

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ**

**ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ЭКОНОМИКИ И ФИНАНСОВ»**

**НАЦИОНАЛЬНАЯ
ПЛАТЕЖНАЯ СИСТЕМА
РОССИИ:
ПРОБЛЕМЫ
И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ**

*Под редакцией д-ра экон. наук, проф. Н.А. Савинской,
д-ра экон. наук, проф. Г.Н. Белоглазовой*

**ИЗДАТЕЛЬСТВО
САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА
ЭКОНОМИКИ И ФИНАНСОВ
2011**

ББК 65.262

Н 35

Национальная платежная система России: проблемы и перспективы развития / Н.А. Савинская [и др.] ; под ред. д-ра экон. наук, проф. Н.А. Савинской, д-ра экон. наук, проф. Г.Н. Белоглазовой. – СПб. : Изд-во СПбГУЭФ, 2011. – 131 с.

ISBN 978-5-7310-2660-4

В монографии рассмотрены актуальные проблемы развития и совершенствования платежной системы России, дан исторический обзор развития российской платежной системы, освещены дискуссионные вопросы трактовки электронных денег и электронных платежей. Значительное внимание отведено анализу законопроекта «О национальной платежной системе».

Предназначена для научных сотрудников, магистрантов, аспирантов и докторантов, изучающих проблемы формирования и развития платежных систем, электронных денег, денежных рынков. Она может быть использована студентами экономических вузов при написании курсовых и выпускных работ, а также найти применение в системе переподготовки и повышения квалификации специалистов банковской системы.

ББК 65.262

Авторский коллектив:

д-р экон. наук, проф. Н.А. Савинская, д-р экон. наук, проф. Г.Н. Белоглазова, д-р экон. наук, проф. Н.В. Байдукова, канд. экон. наук, доц. В.В. Пивоваров, канд. экон. наук, доц. М.В. Образцов, канд. экон. наук, доц. В.К. Лубягина, канд. экон. наук, доц. Д.С. Панина, канд. экон. наук С.О. Малиев, А.Ю. Булашев, Е.М. Васильченко, В.В. Кремер, И.А. Поздеева, аспиранты А.А. Колесникова, Н.С. Орлова, С.Г. Логуненков, В.А. Ившин

Рецензенты: Член Совета Федерации, д-р экон. наук *С.В. Бажанов*
зав. каф. маркетинга СПбГУЭФ, д-р экон. наук, проф. *Г.Л. Багиев*

ISBN 978-5-7310-2660-4

© СПбГУЭФ, 2011

ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие.....	4
Глава 1. Национальная платежная система и роль Банка России в ее развитии.....	6
1.1. От системы безналичных расчетов к национальной платежной системе: этапы и трудности перехода.....	6
1.2. Новые подходы к регулированию национальной платежной системы России.....	22
1.3. Теоретические аспекты регулирования платежных систем.....	38
Глава 2. Платежная система Банка России.....	44
2.1. Текущее состояние и перспективы развития платежной системы Банка России.....	44
2.2. Роль платежной системы Банка России в развитии и совершенствовании операций рефинансирования.....	52
Глава 3. Надзор и наблюдение в национальной платежной системе.....	57
3.1. Объекты и организация надзора и наблюдения в национальной платежной системе.....	57
3.2. Особенности наблюдения за платежной системой Банка России....	61
Глава 4. Карточные платежные системы.....	68
4.1. Рынок платежных карт и развитие инфраструктуры обслуживания платежей населения в Санкт-Петербурге.....	68
4.2. Регулирование карточных платежных систем в проекте Федерального закона «О национальной платежной системе».....	73
4.3. Использование универсальных электронных карт для оказания государственных и социальных услуг.....	78
Глава 5. Инновационные технологии платежей и электронные деньги.....	83
5.1. Электронные деньги: сущность и классификация.....	83
5.2. Перспективы развития рынка электронных платежей в России.....	97
Глава 6. Становление и развитие платежных инструментов и способов платежа: от Древней Руси до современной России.....	102
Заключение.....	128
Библиографический список.....	130

ПРЕДИСЛОВИЕ

Теория организации и управления платежными системами является одним из наименее разработанных разделов экономической науки. Довольно продолжительное время платежная система рассматривалась как техническая инфраструктура, обеспечивающая выполнение деньгами функции средства платежа. Вопрос об особой роли платежной системы в экономике, ее значении для устойчивого развития даже не ставился. Между тем, платежная система оказывает влияние на многие стороны экономической жизни: на стабильность финансовых рынков, на систему рефинансирования, на работу трансмиссионных механизмов и т.п. Эффективность платежной системы во многом определяет такой важный макроэкономический показатель как скорость оборота денег.

Недостаток полноценных научных исследований содержания платежной системы, ее структуры, функций, взаимосвязей с другими экономическими системами особенно остро проявился во время разработки проекта Федерального закона «О национальной платежной системе». При обсуждении законопроекта обнаружилось отсутствие общественного консенсуса по поводу трактовки таких базовых понятий, как электронные деньги, платежные инструменты, платежные агенты и т.п. Одновременно в ходе обсуждения обозначились наиболее актуальные направления научных исследований в этой сфере.

В представленной монографии отражены результаты научных исследований специалистов Главного управления Банка России по Санкт-Петербургу, преподавателей и аспирантов кафедры банковского дела Санкт-Петербургского государственного университета экономики и финансов. В ней рассмотрены наиболее актуальные проблемы совершенствования платежной системы России, проведен анализ современного состояния платежной системы Банка России, рынка платежных услуг Санкт-Петербурга, освещены дискуссионные вопросы трактовки электронных денег и электронных платежей, дан исторический обзор развития российской платежной системы. Основное внимание в монографии уделено анализу законопроекта «О национальной платежной системе», который должен создать прочную законодательную базу для формирования в России современной платежной системы, удобной для бизнеса, доступной для населения, эффективной для государства.

Монография предназначена для научных сотрудников, магистрантов, аспирантов и докторантов, изучающих проблемы формирования и развития платежных систем, электронных денег, денежных рынков. Она может быть использована студентами экономических вузов при написании курсовых и выпускных работ, а также найти применение в системе

переподготовки и повышения квалификации специалистов банковской системы.

Монография написана доступным экономическим языком, просто и логично, поэтому может быть интересна широкому кругу читателей, интересующихся экономическими проблемами.

Авторский коллектив: д-р экон. наук, проф. Н.А. Савинская (п. 1.1), д-р экон. наук, проф. Г.Н. Белоглазова (предисловие, п. 1.1), д-р экон. наук, проф. Н.В. Байдукова (п. 1.3), канд. экон. наук, доц. В.В. Пивоваров (п. 4.1), канд. экон. наук, доц. М.В. Образцов (п. 1.2), канд. экон. наук, доц. В.К. Лубягина (п. 5.1), канд. экон. наук, доц. Д.С. Панина (гл. 6), канд. экон. наук С.О. Малиев (п. 5.1), А.Ю. Булашев (п. 1.2), Е.М. Васильченко (п. 3.2), В.В. Кремер (п. 3.1), И.А. Поздеева (п. 2.1), аспиранты А.А. Колесникова (п. 2.2), Н.С. Орлова (п. 4.3), С.Г. Логуненков (п. 5.2), В.А. Ившин (п. 4.2).

ГЛАВА 1. НАЦИОНАЛЬНАЯ ПЛАТЕЖНАЯ СИСТЕМА И РОЛЬ БАНКА РОССИИ В ЕЕ РАЗВИТИИ

1.1. От системы безналичных расчетов к национальной платежной системе: этапы и трудности перехода

Платежную систему с экономической точки зрения можно рассматривать как смешанное благо, включающее в себя свойства и частного, и общественного блага, равный доступ к которому должны иметь все экономические агенты. Как известно, общественные блага обладают тремя признаками: признаком неисключения (невозможно исключить экономического агента из круга потребителей данного блага), признаком неконкурентности в потреблении (потребление блага одним агентом не уменьшает возможностей потребления его другим), признаком неделимости (благо нельзя разложить на отдельные единицы). Наличие признаков общественного блага предъявляет особые требования к построению и организации платежной системы, к обеспечению ее безопасности и финансированию затрат на создание. Эффективное функционирование платежной системы может достигаться только на основе целенаправленных усилий государства. В то же время государство в лице уполномоченных органов не может целиком взять на себя содержание платежной системы и распределять ее услуги на безвозмездной основе. Опыт зарубежных платежных систем показывает, что платежные услуги должны носить возмездный характер, но эта возмездность не может быть полной, поскольку сумма затрат на создание современных платежных систем настолько велика, что включение их в полном объеме в стоимость платежных услуг лишает целые группы экономических агентов возможности пользоваться данными услугами.

Россия приступила к созданию современной платежной системы с некоторым отставанием от других развитых стран. Это позволило использовать самые современные технологические и организационные решения, «перешагнуть» ряд этапов, прохождение которых другими странами было продиктовано эффектом консерватизма – необходимостью считаться с традициями и привычками пользователей платежными услугами. Но прорыв в технологической области порождает множество проблем в сфере законодательного регулирования и организационного оформления национальной платежной системы. Прорывной характер технологических решений, «перешагивание через этапы» привели к определенному отставанию в области научного и методического обеспечения модернизации платежной системы. Однако очевидно, что без системного научного осмысления такого нового экономического явления, как платежная система, интегрирующего разнообразные финансовые институты, инфраструктуры,

платежные инструменты, рыночные соглашения, а также законы, стандарты, правила и процедуры, установленные законодательными, судебными и регулирующими органами, невозможно продолжать поступательное движение вперед в этой области. Научные исследования нужны для создания прочного методологического фундамента будущих решений, направленных на расширение функциональных возможностей платежной системы, открывающих дорогу прогрессивным технологическим решениям. Они необходимы и для достижения общественного консенсуса относительно распределения между участниками экономических выгод от ее использования и ответственности за возникающие при этом риски.

Понятие «платежная система» появилось в научных исследованиях российских экономистов относительно недавно. Долгое время это понятие отождествлялось исключительно с платежными системами, обеспечивающими расчеты банковскими картами. По отношению к услугам и операциям, связанным с проведением платежей через банковские счета использовался и до сих пор продолжает использоваться термин «безналичные расчеты».

Безналичные расчеты, под которыми исходно подразумевались взаимозачеты по чекам, векселям и банковским счетам, стали широко использоваться в России в конце XIX века в связи с бурным развитием промышленности, торговли, транспортной инфраструктуры, а также банковской системы. В этот период в стране создавались расчетные палаты. Проект устройства расчетных палат в России (в Санкт-Петербурге и Москве) был подготовлен профессором Санкт-Петербургского университета И.И. Кауфманом в 1884 году. Но реализован этот проект был лишь в ходе проведения денежной реформы 1895–97 годов¹. Деятельность расчетных палат и расчетных отделов рассматривалась Государственным банком как «важнейшие результативные меры к уменьшению потребности в денежных знаках посредством осуществления платежей путем зачета встречных требований (без наличных денег)»². К 1910 году расчетные отделы Государственного банка были созданы практически во всех крупных российских промышленных центрах. Объемы их операций по встречным зачетам и расчетам по текущим счетам достигли 20 млрд руб. в год.

Значительное развитие безналичные расчеты получили в период централизованной плановой экономики. После принятия знаменитого декрета Совнаркома «О соблюдении единства кассы» (2 мая 1918 года), который обязывал государственные учреждения и национализированные

¹ См. подробнее: Савинская Н.А., Образцов М.В., Пивоваров В.В., Поздеева И.А., Смирнова Н.И. Из истории становления и развития платежной системы России // Вестник Банка России. 2010. № 18 (1187).

² Государственный банк Российской империи. 1860–1910 гг. СПб., 1910.

предприятия все денежные средства держать на счетах в Народном Банке или государственном казначействе, сфера использования безналичных расчетов была существенно расширена. Для их проведения при всех крупных конторах учрежденного в декабре 1917 года Народного Банка Российской республики были созданы расчетные отделы.

При переходе к Новой экономической политике (НЭП) жесткие требования этого декрета, устанавливающие необходимость расчетов предприятий и организаций друг с другом и с государственными органами исключительно безналичным путем, были ослаблены. Большое развитие в это время получили расчеты векселями и чеками. Государственный банк СССР, созданный в октябре 1921 года, стал активно проводить операции по учету векселей, что способствовало расширению вексельного обращения. В ходе проведения денежной реформы 1922–24 гг. предприятия получили возможность рассчитываться банковскими билетами – червонцами. Червонцы выпускались в обращение Госбанком в процессе совершения кредитных операций. Выданные червонцами ссуды должны были погашаться также червонцами. Червонцы использовались для обслуживания товарооборота между предприятиями, для уплаты налогов и других платежей государственным организациям.

В начале 1930-х годов в нашей стране были проведены масштабные экономические реформы, направленные на усиление централизованных начал управления экономикой. Кредитная реформа 1930–32 гг. привела к созданию системы прямого банковского кредитования, заложила основы кредитного планирования и банковского контроля за производственно-хозяйственной деятельностью хозрасчетных предприятий. Одним из направлений кредитной реформы стало формирование системы безналичных расчетов как элемента социалистического хозяйственного механизма и использование их для целей банковского контроля.

Стоит заметить, что создание единой национальной системы безналичных расчетов с общими для всех ее участников правилами и требованиями к оформлению расчетных документов, к организации документооборота было невиданной по масштабам экономической задачей, которую советские экономисты и практики решали первыми в мире. По первоначальному замыслу разработчиков кредитной реформы Госбанк СССР, на который возлагались функции единого расчетного центра страны, должен был оплачивать счета-фактуры предприятий-поставщиков за отгруженную ими продукцию без согласия предприятий-покупателей этой продукции. На практике учреждение Госбанка, получив счет-фактуру предприятия-поставщика, сразу же зачисляло указанную в ней сумму на расчетный счет поставщика, затем оплаченные счета-фактуры пересылались в учреждение Госбанка, где был открыт счет предприятия, которому отгруженная продукция предназначалась. Это учреждение списывало соответ-

ствующую сумму со счета предприятия-плательщика; если же денег на его счете не было, плательщику предоставлялся банковский кредит. Но такой автоматизм в расчетах и кредитовании очень быстро привел к дезорганизации договорных связей предприятий, запутал расчеты между ними, вовлек значительные суммы банковских кредитов в покрытие убытков предприятий и снизил их ответственность за финансовые результаты своей деятельности.

В процессе исправления допущенных недостатков были выработаны так называемые принципы организации безналичных расчетов, которые позволяли сочетать ответственность предприятий за выполнение взятых договорных обязательств с централизованным контролем за их хозяйственно-финансовой деятельностью со стороны Госбанка. Эти принципы, которые практически в неизменном виде просуществовали до наших дней, сводились к следующему. Все безналичные расчеты должны проводиться через банк и под его контролем; платежи за материальные ценности и услуги производятся исключительно после их отгрузки и оказания³; оплата совершается только с согласия или по поручению плательщика и за счет средств плательщика или банковского кредита. За несвоевременную оплату и необоснованный отказ от оплаты к предприятию применялись меры экономического воздействия. Платежи носили строго целевой характер, не разрешалось осуществлять оплату счетов по текущей деятельности за счет средств, предназначенных на капитальное строительство и на другие цели, не связанные с основной деятельностью.

В это же время были разработаны и основные формы безналичных расчетов, которые с определенными модификациями использовались вплоть до проведения радикальных рыночных реформ: акцептная, аккредитивная и расчеты платежными поручениями. Каждой из этих форм соответствовал свой документооборот, стандартные формы документов и единообразный порядок их оформления. Каждая форма безналичных расчетов имела определенную сферу использования. Например, расчеты аккредитивами использовались только при иногородних расчетах за крупное многокомплектное оборудование и за оборудование, поставляемое на экспорт, а основной сферой использования платежных поручений были одногородние расчеты. Подчеркнем, что начиная с 1930-х годов в нашей стране использовались стандартные формы расчетных документов и единые для всех правила документооборота, что было большим достижением банковской науки и практики.

Для проведения расчетов между учреждениями Госбанка, расположенными в разных городах, была создана система межфилиальных расче-

³ Авансовые платежи и отсрочка оплаты за поставленные товары и оказанные услуги были запрещены.

тов, предусматривающая использование счетов межфилиальных оборотов, а также дебетовых и кредитовых авизо, которые могли быть почтовыми и телеграфными. Расчеты по счетам межфилиальных оборотов были введены в 1933 году; они предназначались для проведения внутрибанковских расчетов между учреждениями Госбанка СССР. В последующем к этой системе были подключены и учреждения Внешторгбанка. По счетам межфилиальных оборотов были организованы расчеты и между учреждениями Стройбанка, а также внутри системы гострудсберкасс.

Система безналичных расчетов с самого начала была ориентирована на проведение расчетов между государственными предприятиями, работающими по единым народнохозяйственным планам и имеющими расчетные счета в Госбанке, который обладал разветвленной сетью контор и отделений. Она была приспособлена к выполнению задач централизованного управления экономикой, к проведению общегосударственного контроля за деятельностью хозрасчетных предприятий. Система безналичных расчетов была хорошо отлажена, она требовала строгой дисциплины как от работников предприятий при оформлении расчетных документов и их передаче в учреждения Госбанка, так и от операционистов и бухгалтеров банка, работа которых была четко организована и сопровождалась строгим контролем.

В советское время система безналичных расчетов постоянно совершенствовалась в организационном, методическом и технологическом плане. Изменения системы безналичных расчетов были направлены на повышение эффективности контроля участников расчетов и учреждений банков за соблюдением договорной и платежной дисциплины, на ускорение расчетов, на сокращение сроков оформления документов. В 1980-х годах в эту сферу стали активно внедряться автоматизированные системы управления, современная вычислительная техника и средства дистанционной связи.

Радикальные рыночные реформы начала 1990-х годов привели к изменению принципов организации банковской системы. На смену одноуровневой централизованно управляемой банковской системе пришла двухуровневая система, нижний уровень которой образовывали акционерные коммерческие банки. Первые коммерческие банки, созданные в конце 1980-х гг., автоматически подключались к системе межфилиальных расчетов Госбанка, которая не обеспечивала реального обособления средств каждого коммерческого банка и открывала банкам практически беспрепятственный доступ к ресурсам Госбанка. Возникла настоятельная потребность в коренном изменении организации межбанковских расчетов.

Первый шаг к формированию новой системы межбанковских расчетов как фундамента будущей платежной системы был сделан Банком России в 1992 году, когда была создана система расчетно-кассовых центров

(РКЦ), в которых каждому коммерческому банку открывался свой корреспондентский счет для хранения свободных резервов и проведения межбанковских расчетов. В техническом отношении созданная система межбанковских расчетов была несовершенной, основывалась на бумажных технологиях обработки документов и использовании, главным образом, почтовой связи для передачи платежных сообщений. По этой причине платежи через РКЦ проводились как минимум неделю, даже внутри Москвы сроки проведения платежа в 1992-93 гг. составляли 5-10 дней.

Длительные сроки и высокие риски безналичных расчетов в условиях инфляционного обесценения рубля привели к расширению сферы использования наличных денег и иностранной валюты. Так, рост денежной массы по состоянию на 01.01.1993 г. по отношению к 01.01.1992 г. составил 723,45%, а рост денежного агрегата М0 (наличные деньги) за тот же период – 1080,58%. В результате удельный вес наличных денег в денежной массе возрос с 17,56% в 1992 г. до 38,2% в 1994 г.⁴ Повышенный спрос на наличные деньги как наиболее ликвидные средства платежа вызвал их дефицит; наличных денег стало не хватать в кассах кредитных организаций. В связи с этим в массовом порядке для проведения расчетов стали использоваться наличная иностранная валюта, бартер, различные схемы взаимозачетов, векселя, чеки и другие денежные суррогаты.

С целью ускорения платежей и преодоления негативных явлений в сфере безналичных расчетов крупные коммерческие банки создали собственную платежную структуру для проведения межбанковских расчетов, которая получила название «система прямых расчетов» или «система межцентрового обмена». Платежи в этой системе проводились через подразделение Главного вычислительного центра Банка России (ГВЦ) – Межрегиональный центр информатизации (МЦИ). Для передачи информации использовались действующие каналы связи, но платежи направлялись напрямую конкретному клиенту. Денежные средства, направленные в адрес клиента, приходили в обслуживающий его банк в тот же операционный день, когда были списаны со счета банка-отправителя. Сроки зачисления непосредственно на счет клиента зависели от политики банка. Некоторые банки сразу же зачисляли поступившие в адрес их клиентов денежные суммы на счета этих клиентов, другие проводили подобную операцию только после получения платежных документов на бумажном носителе.

Возможность отправлять и получать платежи по прямым расчетам практически в режиме реального времени появилась в системе межцентрового обмена благодаря использованию специальных программных разработок (почтовая машина «Астра» и др.), которые достаточно легко ин-

⁴ По данным Банка России.

тегрировались с используемыми в то время крупными коммерческими банками программами «Операционный день банка». Помимо ускорения расчетов банки – участники прямых расчетов получили возможность предоставлять друг другу сверхкороткие межбанковские кредиты (от нескольких часов до нескольких дней), которые при традиционной системе межбанковских расчетов были не востребованы. Для банков с этим был связан значительный прогресс в управлении ликвидностью. Но данная система была рассчитана только на 400 банков – участников. При стремительном росте числа создаваемых коммерческих банков она довольно скоро исчерпала свои возможности и вынудила коммерческие банки искать новые варианты организации и проведения межбанковских расчетов.

Одним из наиболее распространенных вариантов межбанковских расчетов в середине 1990-х гг. были расчеты по прямым корреспондентским счетам (лоро-ностро счета), открываемым банками друг у друга как на взаимной основе, так и в одностороннем порядке. Крупные коммерческие банки, расположенные в Москве, открыли большое количество лоросчетов мелким и региональным банкам, превратившись в своего рода локальные расчетные центры. Особой активностью в этом направлении отличались Тверь-универсалбанк, Инкомбанк, Кредобанк, Столичный банк сбережений, Промстройбанк. Они сумели наладить для банков, открывших у них корреспондентские счета, проведение платежей в режиме реального времени. По мере расширения круга банков, пользующихся услугами межбанковских переводов через прямые корсчета, банки – расчетные центры, стали проводить межбанковские расчеты путем зачета взаимных требований. Однако такая схема межбанковских расчетов была эффективна и надежна только в пределах той группы банков, которые имели корсчета в банке – лоро-центре. В случае перевода денег в банк не из данной группы нужно было прибегать к услугам РКЦ Банка России.

Для преодоления подобных ограничений коммерческие банки стали создавать клиринговые палаты, которые разрабатывали и внедряли свои схемы межбанковских расчетов с использованием технологий зачета взаимных требований. С 1993 года деятельность клиринговых палат стала лицензироваться Банком России. Первыми организациями, получившими лицензию Банка России на банковскую клиринговую деятельность были Клиринговая палата Межбанковского финансового дома, Московский клиринговый центр, а также региональные клиринговые центры «Банковские информационные технологии» (Тула) и «Финансовая группа Урала» (Челябинск).

Параллельно с созданием альтернативных систем межбанковских расчетов проходило совершенствование расчетов, проводимых РКЦ Банка России, основным направлением которого стала автоматизация расчетных операций. В регионах были созданы мощные вычислительные центры, ак-

тивно использовались возможности современной системотехнической среды, средств коммуникации и защиты информации. Быстрыми темпами происходил переход от использования бумажных технологий к электронному документообороту.

Но реформирование системы безналичных расчетов, как и всей банковской системы, проводилось без необходимой научной и методической проработки ключевых вопросов их развития, отсутствовала достаточная законодательная и нормативная база проведения межбанковских расчетов в условиях двухуровневой банковской системы, не были разработаны требования к используемому оборудованию, программным средствам, каналам связи и др. Это породило множество организационных и технологических проблем и существенно повысило риски безналичных расчетов. Программные комплексы разных фирм-разработчиков оказались несовместимы между собой, что затрудняло, а иногда и вовсе делало невозможным электронный обмен платежной информацией. В то время как расчеты между банками, обслуживаемыми одним вычислительным центром, проходили быстро и эффективно, расчеты между банками, находящимися в разных регионах, были затруднены, во многих случаях проводились с использованием традиционных средств связи (спецпочты, телеграфа).

К середине 1990-х годов стало очевидно, что решение отдельных частных вопросов совершенствования системы безналичных расчетов уже не отвечает требованиям российской экономики, в которой окончательно утвердились рыночные принципы, необходима коренная модернизация всей системы платежей и расчетов, начиная от создания современных межбанковских коммуникаций и заканчивая внедрением прогрессивных инструментов платежей в сфере межхозяйственных и частных расчетов. Было достигнуто и понимание того, что ядром новой платежной системы должна стать платежная система Банка России. Банк России должен сохранить функции расчетного центра банковской системы и организовать разработку единых стандартов и требований к платежным инструментам, средствам передачи платежных сообщений и процедурам проведения платежей. Новые задачи нашли отражение в принятой в 1996 году «Стратегии развития платежной системы России».

В рамках работы над реализацией этой стратегии была создана электронная система межбанковских расчетов (ЭЛСИМЕР), которая работала на двух уровнях – внутрирегиональном и межрегиональном. Был разработан единый стандарт расширенного формата платежного поручения для электронного обмена, позволяющий направлять платежи через многоуровневые сети банковского обмена, в том числе адресовать один платеж на несколько взаимосвязанных сетей межбанковских расчетов. В разработанных Банком России и утвержденных «Временных положениях о совершении электронных платежей» была предпринята попытка определить

содержание электронного платежа, установлены образцы форматов электронных платежных документов и подтверждений, закреплены основные технологические цепочки прохождения платежей от отправителя к получателю.

Для создания системы электронных платежей необходимо было построить развитую систему связи, охватывающую все подразделения расчетной сети Банка России, которая к середине 90-х годов включала 1300 РКЦ и 79 ГРКЦ. Нужно было создать соответствующие прикладные программные комплексы, разработать методологию и нормативную документацию, включая введение банковских идентификационных кодов (БИК) и систему их сопровождения, соответствующим образом модернизировать центры обработки информации. Большинство из этих задач были успешно решены: были созданы программно-технические комплексы и телекоммуникационные системы, позволившие почти повсеместно в Российской Федерации внедрить электронные технологии проведения платежей. При решении поставленных задач Банк России опирался на использование международных стандартов, методик, результатов международной практики в области платежных систем.

Имея развитую техническую инфраструктуру, обновленную нормативно-правовую базу, изучив передовую международную практику функционирования платежных систем и накопив собственный опыт реформирования полученной «в наследство» системы безналичных расчетов, Банк России подошел к новому этапу развития платежной системы.

На этом этапе была разработана Концепция развития платежной системы Банка России, которая определила ее архитектуру, принципы функционирования и основные подходы к построению. Концепцией было предусмотрено построение платежной системы, основанной на валовых расчетах в реальном времени. Валовые расчеты в режиме реального времени – расчеты по переводам денежных средств, осуществляемые на индивидуальной основе, непрерывно и последовательно, по мере их поступления. Типичные системы валовых расчетов в режиме реального времени производят расчет при наличии на счете отправителя денежных средств, за время, не превышающее нескольких минут.

Таким образом, произошло окончательное утверждение платежной системы Банка России в качестве ядра национальной платежной системы, определяющей стандарты проведения платежей внутри страны и роли остальных ее участников. Банк России закрепил свои позиции как орган, координирующий, регулирующий и лицензирующий деятельность расчетных, в том числе клиринговых, систем в Российской Федерации. В это время организационно оформились и так называемые частные платежные системы, к которым относятся платежные системы кредитных организаций по корреспондентским счетам, открытым в других кредитных органи-

зациях, внутрибанковские платежные системы и платежные системы расчетных небанковских кредитных организаций.

Создание современной платежной системы, включающей разные варианты межбанковских расчетов, основанной на использовании прогрессивных информационных технологий и опирающейся на высокую техническую оснащенность Центрального и коммерческих банков послужило предпосылкой для существенного повышения качества платежных услуг и совершенствования механизмов управления ликвидностью. Перед банками открылись новые возможности по снижению рисков, связанных с проведением платежей, по повышению скорости их исполнения и сокращению расходов, связанных с платежными услугами. Были созданы условия для оптимального сбалансирования денежных потоков банков с учетом встречных платежей. Наличие альтернативных частных платежных систем позволило банкам организовывать гибкие схемы расчетов, учитывающие особенности сделок на разных сегментах финансового рынка, повышать эффективность использования своих ресурсов, обеспечивать более высокий уровень сохранности передаваемой информации. Это благоприятно отразилось на конкурентоспособности коммерческих банков, расширило спектр предоставляемых платежных и сопутствующих им услуг.

В экономике, ориентированной на использование безналичных платежных средств, так называемых «банковских денег», платежная система страны становится базовым, основополагающим институтом, развитие и совершенствование которого относится к числу приоритетных сфер государственного регулирования. Современная платежная система должна обеспечивать высокий уровень безопасности, определенность в проведении и окончательность завершения расчетов. Участникам платежной системы должны быть предоставлены эффективные механизмы поддержки ликвидности. Все элементы платежной системы должны опираться на высококачественную техническую, программную и законодательную базы. Стратегическим ориентиром ее развития является повсеместное внедрение расчетов в режиме реального времени.

В этом отношении качественный прорыв в развитии национальной платежной системы был обеспечен благодаря внедрению системы банковских электронных срочных платежей (БЭСП), централизованной на федеральном уровне. Она включает в себя разнородные учетно-операционные системы, работающие на различных аппаратно-программных комплексах и обеспечивает валовые расчеты в режиме реального времени по крупным срочным платежам. БЭСП позволяет проводить расчеты всем участникам системы независимо от их территориального расположения практически в круглосуточном режиме. Она создана Банком России как самостоятельная система и функционирует параллельно с системами внутрирегиональных и межрегиональных электронных расчетов.

Завершение начального этапа построения и внедрения системы БЭСП обнажило целый ряд проблем, без решения которых невозможно не только развитие национальной платежной системы как самостоятельного института экономики, но и успешное функционирование финансового сектора в целом. Проблемы существуют как в сфере технологий обмена и обработки электронных платежей, форматов электронных сообщений, средств криптографической защиты информации, так и в области ограничения прав доступа к системам обработки платежей, идентификации подписей и конфиденциальность информации и др.

Растущая интеграция финансовых рынков диктует необходимость при совершенствовании национальной платежной системы и решении возникающих проблем ориентироваться на международные нормы и правила. Разрабатываемые стандарты проведения платежей и расчетов, предоставления платежных услуг должны соответствовать международным требованиям и лучшей практике зарубежных платежных систем. Поэтому государственным органам, ответственным за функционирование платежной системы, и другим заинтересованным сторонам важно координировать усилия с наднациональными организациями, различными международными группами и комитетами, среди которых необходимо выделить Комитет по вопросам платежных и расчетных систем при Банке Международных Расчетов, Базель (Committee on Payment and Settlement Systems).

Одной из новейших тенденций в области развития платежных систем в мире является разработка специального законодательства, регулирующего деятельность национальных платежных систем. Из 165 стран, обследованных Всемирным банком, такое законодательство существует в 65 странах, большинство из которых относится к числу развитых. В Российской Федерации специальное законодательство, регулирующее такую сложную сферу экономической деятельности, какой является платежная система, до сих пор отсутствовало.

Платежная система Банка России и частные платежные системы действуют на основании Гражданского кодекса Российской Федерации и федеральных законов Российской Федерации, основными из которых являются Законы «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» и «О банках и банковской деятельности». Необходимо отметить, что данные законодательные акты не устанавливают правила функционирования платежных систем и ответственность их участников. Правила проведения операций в различных платежных системах определяются нормативными актами Банка России, ответственность участников расчетов регулируется договорами между участниками и операторами платежных систем.

Функции Банка России в отношении надзора и регулирования платежных систем и их участников законодательно не установлены. Опреде-

лено лишь, что обязанностью Банка России является информирование банковского сообщества и общественности об изменениях, вносимых в нормативные акты, и дополнениях к ним, а также о принимаемых решениях в направлении технической модификации платежной системы России.

При совершенствовании платежной системы Банка России и частных платежных систем разработчики сталкиваются с законодательной неурегулированностью многих ключевых понятий, таких как электронное средство платежа, перевод денежных средств, платежные инструменты и другие. Не установлена ответственность организаций, осуществляющих коммуникационные функции, не выработано адекватных подходов к урегулированию рисков, связанных с наличием временного разрыва между моментом доступа к информации о платеже банком-получателем и временем перевода средств, поскольку даже системы валовых расчетов, осуществляющие процессинг и окончательный расчет в реальном времени, не застрахованы от риска, связанного с передачей платежных сообщений.

Для создания современной законодательной базы развития и совершенствования платежных систем, отражающей мировые тенденции их развития и новые возможности, открываемые информационными технологиями и средствами связи, Министерство финансов и Банк России совместно с другими заинтересованными ведомствами, банковским сообществом и участниками платежных систем разработали проект Федерального закона «О национальной платежной системе». Этот законопроект 11 ноября 2010 г. был рассмотрен на заседании президиума Правительства РФ и 16 ноября внес на рассмотрение в Государственную Думу. 10 декабря состоялось его первое чтение в Государственной Думе.

Разработка законопроекта дала мощный импульс обсуждению широкого круга проблем, связанных с функционированием платежной системы, активизировала научные исследования в этом направлении. Появилось много интересных публикаций по вопросам электронных денег, карточных платежных систем, роли и функций платежных агентов и др. Заинтересованные стороны активно включились в процесс доработки закона, принятие которого сейчас является важнейшим приоритетом всей работы по совершенствованию платежной системы.

Закон «О национальной платежной системе» формирует устойчивую основу дальнейшего развития системы регулирования и методического обеспечения платежных услуг, инфраструктуры и деятельности участников платежной системы. В законе впервые нашло законодательное оформление понятие «платежная система», определены требования к организации и функционированию платежных систем, к порядку проведения клиринга и расчетов в платежной системе, к платежной инфраструктуре. В законе не только дается четкое определение платежной инфраструктуры, но и раскрывается содержание отдельных видов инфраструктурной дея-

тельности – операционной, клиринговой и расчетной и соответствующих им услуг.

Актуальной новацией данного закона является определение критериев значимости платежных систем с выделением системно значимых и социально значимых систем. Такой подход создает возможности дополнительного регулирования значимых платежных систем с учетом их реальной роли в экономике и степени риска. Очень своевременны те положения закона, которые устанавливают требования к функционированию на территории Российской Федерации трансграничных платежных систем. Эти требования направлены на обеспечение необходимой степени транспарентности и подконтрольности тех трансграничных платежных систем, которые соответствуют критериям значимых.

Новейшие тенденции развития платежных услуг диктуют необходимость формирования гибкого механизма их регулирования, обеспечивающего условия для широкого внедрения электронных технологий, современных платежных инструментов, надежных межбанковских расчетов. При этом основной стратегической целью этого механизма должно быть обеспечение гарантий прав потребителей платежных услуг.

С принятием Закона «О национальной платежной системе» надлежащее законодательное оформление получают полномочия Банка России в отношении надзора и наблюдения за платежными системами и регулирования небанковских организаций, вовлеченных в оказание платежных услуг. Небанковские организации, действующие в качестве операционных центров, клиринговых центров платежных систем включаются в общую систему регулирования, для них устанавливаются единообразные требования.

Благодаря принятию этого закона создаются условия для формирования механизмов раскрытия информации и распределения рисков между участниками платежной системы. Появляется возможность сделать качественный скачок в управлении рисками, возникающими у операторов услуг платежной инфраструктуры.

Обсуждаемый закон формирует необходимые законодательные предпосылки для стандартизации национальной платежной системы и модернизации платежных инструментов. Назрела необходимость совершенствования правил проведения платежей и переводов денежных средств в Российской Федерации с учетом международного опыта и российской банковской практики. Целью совершенствования должно быть повышение эффективности обработки платежей на всех этапах перевода денежных средств и сближение российских правил их проведения с международными стандартами. Достижению этой цели должно способствовать представительство Банка России в составе Комитета 68 «Финансовые операции» Международной организации по стандартизации (ISO).

Поистине революционные преобразования происходят в сфере розничных платежей. В этой сфере в России традиционно доминировали расчеты наличными деньгами. Безналичные расчеты вплоть до 1990-х годов использовались населением весьма ограниченно. Основными инструментами розничных безналичных платежей длительное время были почтовые переводы и платежи через сберкассы (в основном, за коммунальные услуги), в 60–70-е годы стали использоваться денежные аккредитивы и чеки. Несмотря на предпринимаемые руководством Госбанка усилия в советское время безналичные расчеты населения заметного развития так и не получили.

С 1990-х годов на российский рынок активно проникают платежные карты ведущих иностранных эмитентов Visa, MasterCard, American Express и др. В этот же период вышли на рынок и российские эмитенты, такие как Золотая корона, НСС. Стал формироваться и такой сегмент розничных платежей, как электронные денежные переводы через международные системы денежных переводов (Western Union) и российские Contact, Блиц и др. В 2000-х годах появились новые технологии розничных платежей: мобильные платежи, платежи через Интернет с использованием электронных денег, платежи через платежных агентов.

В настоящее время структура розничных платежей характеризуется преобладанием операций по переводу денежных средств по поручению физических лиц, но довольно заметную долю уже составляют платежи с использованием платежных карт (рис. 1.1). Доля платежей через Интернет и с использованием мобильных телефонов относительно невысока, но имеет выраженную тенденцию к росту.

Российский рынок платежных карт также демонстрирует устойчивую тенденцию роста. Растет как количество эмитированных карт, так и объем операций с ними (табл. 1.1). Особенно быстрыми темпами увеличивается количество устройств, принимающих карты, что расширяет возможности и сферу их использования.

Дальнейшее развитие рынка платежных карт и розничных платежных услуг в целом требует целенаправленных усилий по формированию спроса на платежные и другие услуги, предоставляемые на их основе. Наряду с развитием инфраструктуры карточных платежных систем, активизацией подключения к их использованию торговых, сервисных и других организаций, необходимо проводить работу по разъяснению населению преимуществ платежных карт и других платежных инструментов, а также связанных с ними рисков. С этой целью Банк России планирует создание на своем официальном интернет-сайте раздела, посвященного вопросам повышения финансовой грамотности в области розничных платежных услуг. Предполагается расширить обмен опытом в части реализации лучшей практики в этой сфере, включая вопросы финансовой грамотности.



* С учетом таможенных платежей и платежей, с использованием корпоративных карт

Рис. 1.1. Структура розничных платежей⁵

Таблица 1.1 – Показатели российского рынка платежных карт в 2009–2010 гг.

Показатели	2009 год	2010 год
Количество эмитированных карт	126,0 млн	144,4 млн
Количество банков эмитентов и эквайреров	700 КО (66,2%)	688 КО (68,0%)
Количество платежных систем	около 70	около 70
Количество операций с картами	2,5 млрд ед.	3,1 млрд ед.
Объем операций с картами	9874 млрд руб.	12849 млрд руб.
Количество устройств, принимающих карты	517 тыс. ед.	693 тыс. ед.

Для снижения рисков, связанных с использованием населением платежных инструментов и повышения доверия к ним, Банк России считает целесообразным разработать методические рекомендации, обеспечиваю-

⁵ По данным Банка России.

щие качественное повышение информированности клиентов о предоставляемых розничных платежных услугах и возникающих при этом рисках.

Расширение использования населением платежных карт создает условия для радикальной модернизации процессов предоставления многих социальных услуг, оплаты транспортных, медицинских, страховых и других услуг. Используемые в карточных платежных системах технологии обеспечивают адресность оказания услуг, широкие возможности контроля и мониторинга, сокращают время, необходимое для доведения услуг до их получателя. Международный опыт показывает, что платежная карта становится многофункциональным продуктом, интегрируя в себе несколько электронных приложений: банковское, социальное, транспортное, страховое, медицинское, образовательное, идентификационное и др., а также электронную цифровую подпись, электронный кошелек и даже удостоверение личности.

К настоящему времени в 45 субъектах Российской Федерации реализованы собственные проекты социальных карт, которые используются для социальных выплат, оплаты транспортных услуг, услуг ЖКХ и др., для предоставления государственных субсидий, медицинских услуг. Эти проекты обеспечили повышение доступности и удобства получения социальных и иных государственных услуг, в том числе в электронном виде, способствовали сокращению бюджетных расходов за счет повышения адресности как государственной социальной помощи, так и финансирования организаций, оказывающих социальные и медицинские услуги. Перевод денежных средств льготным категориям граждан на банковские счета социальных карт привел в регионах к росту доли безналичных расчетов в розничном сегменте.

Федеральный закон № 210-ФЗ от 27.07.2010 «Об организации предоставления государственных (муниципальных) услуг», разработанный с участием банков, имеющих практический опыт внедрения социальных проектов, ввел понятие «универсальная электронная карта», которая, по сути, заменяет карты, названные социальными. Массовую эмиссию универсальных электронных карт планируют начать с 2014 года. Она позволит коренным образом изменить всю систему распределения социальных и иных государственных услуг, контроля и мониторинга социальных расходов на федеральном и региональном уровнях.

Достигнутый российскими участниками розничных платежных систем уровень технологического и методического обеспечения, накопленный ими опыт позволяет ставить вопрос о формировании на территории Российской Федерации единой розничной платежной инфраструктуры и ее последующей интеграции с розничными платежными инфраструктурами заинтересованных государств. Речь идет, в первую очередь, о Белоруссии, Китае, возможно Вьетнаме. Создание единого платежного простран-

ства на основе интеграции розничных платежных инфраструктур ряда заинтересованных государств позволит их гражданам упростить, ускорить и удешевить процесс розничных платежей, включая переводы денежных средств, обеспечит получение социальной поддержки (пенсий, социальных выплат) вне зависимости от места фактического проживания. Центральным (национальным) банкам государств-участников это даст возможность проводить более качественный и эффективный надзор за операторами розничных платежных услуг и наблюдение за розничными системами перевода денежных средств. Всем участникам единого платежного пространства будут созданы условия для эффективной реализации социальных проектов, расширения сферы безналичных расчетов, повышения действенности контроля в сфере государственных социальных расходов и бюджетных обязательств.

Таким образом, формирование целостной и адекватной современному уровню развития национальной платежной системы законодательной базы придаст ей новый импульс, создаст условия не только для совершенствования платежных инструментов, но и для развития связанных с ними социальных и сервисных услуг, для формирования единого платежного пространства с рядом заинтересованных государств.

1.2. Новые подходы к регулированию национальной платежной системы России

Термин «Национальная платежная система» лишь недавно начал входить в нашу жизнь. Впервые он прозвучал в документах Базельского комитета по платежным и расчетным системам (КПРС) только в 2006 году, в документе под названием «Общее руководство по развитию национальной платежной системы» (Базель, январь 2006 года)⁶. В данном документе Национальная платежная система определяется через совокупность своих элементов, к которым относятся:

- ***платежные инструменты***, используемые для инициирования и направления перевода денежных средств со счетов плательщиков на счета получателей в финансовых учреждениях;
- ***платежные инфраструктуры*** для использования и клиринга платежных инструментов, обработки и передачи платежной информации, а также перевода денежных средств между учреждениями-плательщиками и получателями;
- ***финансовые учреждения***, предоставляющие счета для осуществления платежей, платежные инструменты и услуги потребителям,

⁶ Платежные и расчетные системы. 2008. № 3. Январь.

а также предприятия и организации, являющиеся операторами сетей операционных, клиринговых и расчетных услуг по платежам для этих финансовых учреждений;

- **рыночные соглашения**, такие как договоренности, обязательные предписания и договоры по созданию различных платежных инструментов и услуг, формированию цен на них, а также их предоставлению и приобретению;
- **законы, стандарты, правила и процедуры**, установленные законодательными, судебными и регулирующими органами, которые определяют и регулируют механизм перевода платежей и рынки платежных услуг.

Платежные инфраструктуры включают в себя все отдельные операционные, клиринговые и расчетные системы по платежам, действующие в стране, даже если их головные офисы находятся за ее пределами. Некоторые инфраструктуры специально разработаны для конкретных видов платежных инструментов. Институциональное взаимодействие включает в себя рыночные соглашения для различных видов платежных услуг, а также финансовые учреждения и другие организации, предоставляющие платежные услуги пользователям. Оно включает также правовую и нормативную базу для организации и функционирования рынка и механизмы консультации и координации между основными заинтересованными сторонами. Институциональная структура функционально связывает заинтересованные стороны в рамках инфраструктурного взаимодействия в национальную платежную систему.

Развитие национальной платежной системы России имеет важное значение не только для модернизации банковского сектора и финансового рынка Российской Федерации, но особенно для их международного позиционирования с учетом перспективы формирования в России международного финансового центра. Должна быть решена задача реализации международных стандартов по платежам и расчетам, продиктованная присоединением России к работе Комитета по платежным и расчетным системам Банка международных расчетов. Развитие национальной платежной системы России ориентируется на возможности современных информационно-коммуникационных технологий, учитывает появление новых участников рынка платежных услуг. Для эффективного и бесперебойного функционирования с учетом стоящих перед ней непростых задач национальная платежная система должна иметь в своей основе современное, комплексное и сбалансированное правовое обеспечение.

В «Общем руководстве по развитию национальной платежной системы» указывается на первостепенную роль четкого законодательного регулирования вопросов национальной платежной системы с акцентированием внимания именно на системных аспектах, что в традиционных сис-

темах регулирования не находило достаточно четкого отражения. Мировой тенденцией последних лет, как уже отмечалось, является принятие специальных законодательных норм, отражающих системный подход к вопросам регулирования платежей и расчетов. Системный подход реализуется либо путем инкорпорирования данных норм в уже сложившееся законодательство о центральном (национальном) банке или о банках и банковской деятельности, либо путём принятия специального закона о платежной системе.

В документах Комитета по платежным и расчетным системам приводятся примеры стран, в которых реализованы различные варианты регулирования⁷. Эти примеры представлены в таблице 1.2.

Таблица 1.2 – Законодательное регулирование национальных платежных систем

Нормы в рамках законов «О центральном (национальном) банке» либо «О банковской деятельности»	Отдельный закон «О платежной системе»
Бельгия, Франция, Германия, Италия ⁸ , Япония, Нидерланды, Швеция, Швейцария, США ⁹	ЕС ¹⁰ , Австралия, Бразилия, Канада, Гонконг, Сингапур, Украина и др.

С учетом этих тенденций Правительством Российской Федерации несколько лет назад была начата работа по подготовке законопроекта «О Национальной платежной системе». Работа велась Министерством финансов Российской Федерации в тесном сотрудничестве с Банком России, прежде всего в лице Департамента регулирования расчетов.

Следует отметить, что в результате проведенной работы первоначальный вариант законопроекта претерпел кардинальные изменения.

Первоначальный проект, поступивший в Банк России из Министерства финансов, под «Национальной платежной системой» понимал совсем не ту систему, о которой мы говорим сегодня. Первоначально речь шла о формировании системы, которая впоследствии стала именоваться «Национальной системой платежных карт», по аналогии с китайской карточной платежной системой UnionPay. Эта система рассматривалась как альтернатива международным системам Visa и MasterCard, для ее формиро-

⁷ Платежные и расчетные системы. 2007. № 2. Декабрь; 2008. № 3. Январь.

⁸ В рамках закона «о банковской деятельности».

⁹ Нормы содержатся в законе о Федеральной резервной системе и в Единообразном торговом кодексе.

¹⁰ На уровне Директив ЕС, которые затем должны инкорпорироваться в национальное законодательство государств – членов ЕС.

вания предусматривалось создание отдельного юридического лица, получившего с легкой руки газетчиков прозвище «Платежной госкорпорации». Однако по мере работы над законопроектом удалось добиться единства в понимании существенных пробелов в российском законодательстве, требующих урегулирования на законодательном уровне в целях корректного регламентирования вопросов Национальной системы платежных карт (НСПК).

Постепенно в ходе работы акценты в законопроекте менялись. 10 декабря 2010 года законопроект был принят Государственной думой в первом чтении. Текст законопроекта, принятого в первом чтении, уже совсем не содержит упоминаний о Национальной системе платежных карт.

Остановимся на основных, наиболее существенных моментах, связанных с принятым законопроектом. Анализ действующего законодательства Российской Федерации показал, что оно не формирует системной правовой базы, регламентирующей правоотношения в сфере национальной платежной системы.

Вопросы регулирования платежных систем и наблюдения за ними приобрели для центральных банков существенное значение. Действующее законодательство не определяет платежную систему, не устанавливает требований к ее организации и функционированию, не позволяет выделить значимые платежные системы в соответствии с международными стандартами, не учитывает особенностей регулирования трансграничных платежных систем, а также не предоставляет Банку России полномочия по наблюдению за платежными системами.

Предметом правового регулирования главы 46 «Расчеты» Гражданского кодекса Российской Федерации является сфера отношений между банками и клиентами в рамках применяемых форм безналичных расчетов. К отношениям, возникающим при организации и функционировании платежных систем, использовании платежной инфраструктуры, указанные положения применимы в ограниченной степени.

Предметом правового регулирования отдельных федеральных законов, регулирующих отношения в сфере национальной платежной системы («О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», «О банках и банковской деятельности», «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами»), являются такие частные вопросы, как полномочия Банка России по регулированию расчетов, правовое положение кредитных организаций, платежных агентов и т.п. Но при этом ни один из действующих законодательных актов не дает представления о структуре национальной платежной системы, ее субъектах (операторах), требованиях к деятельности отдельных операторов, к организации и функционированию платежных систем, использова-

нию платежной инфраструктуры, о функциях Банка России по отношению к национальной платежной системе.

Кроме того, для развития национальной платежной системы важное значение имеет правовое обеспечение платежных инноваций, появление которых вызвано технологическим развитием (электронные деньги, интернет-платежи, мобильные платежи), а также общих условий для всестороннего применения электронных средств платежа и электронной обработки платежной информации. В этой связи, необходимы учет технологической специфики и ее адекватное отражение в нормах законодательства о национальной платежной системе.

Действующим законодательством не регламентируются механизмы надзора за деятельностью организаций, являющихся операторами платежных систем, операторами услуг платежной инфраструктуры (операционными центрами, клиринговыми центрами), которые могут быть кредитными организациями, и которые играют ведущую роль в организации и функционировании платежных систем.

Структура законопроекта, принятого в первом чтении, выглядит следующим образом.

- Общие положения (предмет регулирования, глоссарий используемых понятий).
- Требования к деятельности операторов платежных систем, операторов электронных денег, операторов услуг платежной инфраструктуры, платежных агентов и субагентов, центральных клиринговых контрагентов по денежным обязательствам.
- Требования к организации и функционированию платежных систем.
- Критерии значимости платежной системы (системно значимой или социально значимой); предусматривается право Банка России устанавливать к значимым платежным системам дополнительные требования.
- Требования, при соблюдении которых возможно участие российских юридических лиц в трансграничной платежной системе.
- Порядок осуществления клиринга и расчета в платежных системах.
- Порядок создания и использования гарантийных фондов платежных систем.
- Надзор и наблюдение в национальной платежной системе.

Сам термин «национальная платежная система» определяется в законопроекте аналогично тому, как он был определен в документах Базельского комитета по платежным и расчетным системам: *«национальная платежная система – совокупность операторов по переводу денежных*

средств, включая операторов электронных денег, платежных агентов (субагентов), операторов платежных систем, операторов услуг платежной инфраструктуры, участников финансовых рынков, органов федерального казначейства и организаций федеральной почтовой связи при осуществлении ими деятельности, связанной с переводом денежных средств (субъекты национальной платежной системы)».

Как видим, ключевым в этом определении является ещё одно понятие, отсутствующее в нынешнем российском законодательстве, а именно – «перевод денежных средств». Ввиду фундаментального характера этого понятия, его предполагается внести не в глоссарий Закона «О национальной платежной системе», а в Гражданский кодекс Российской Федерации, и для этих целей дополнить его новой статьей – 861¹, в которой и будет дано определение того, что понимается под «переводом денежных средств».

Предполагается определить это понятие следующим образом. *«При осуществлении перевода денежных средств банк обязуется по распоряжению плательщика или получателя средств (платежному распоряжению) за счет денежных средств, находящихся на банковском счете плательщика или предоставленных им без открытия банковского счета, в определенный срок предоставить определенную в платежном распоряжении сумму денежных средств указанному в платежном распоряжении получателю средств с зачислением на банковский счет денежных средств либо выдачей наличных денег в этом или в ином банке. Плательщиком и получателем средств может являться одно лицо. Банком плательщика и банком получателя средств может являться один банк. Внешение наличных денег на свой банковский счет или получение наличных денег со своего банковского счета в одном банке не является переводом денежных средств».*

Сроки осуществления перевода предполагается установить аналогично тому, как в настоящее время установлены сроки осуществления платежей по безналичным расчетам в статье 80 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)»: перевод денежных средств должен быть завершен между банком плательщика и банком получателя средств в срок не более двух рабочих дней в пределах территории субъекта Российской Федерации и пяти рабочих дней в пределах территории Российской Федерации.

Кроме того, в Гражданский кодекс предполагается перенести из Положения Банка России № 2-П «О безналичных расчетах в Российской Федерации» нормы, касающиеся безотзывности и окончательности платежей, а также, в соответствии с мировой практикой, ввести понятие «безусловности платежа». В рассматриваемых Государственной думой законопроектах указанные нормы сформулированы следующим образом.

Если иное не обусловлено применяемой формой безналичных расчетов, не предусмотрено правилами безналичных расчетов или договором, после списания денежных средств с банковского счета плательщика на основании соответствующего платежного распоряжения или передачи плательщиком банку платежного распоряжения в целях перевода без открытия банковского счета предоставленных плательщиком денежных средств перевод денежных средств становится *безотзывным* для банка плательщика и плательщика.

После зачисления денежных средств на банковский счет получателя средств, выдачи наличных денег получателю средств в одном и том же с плательщиком банке или в банке получателя средств перевод денежных средств завершается и становится *окончательным* для осуществляющих его банков.

Перевод денежных средств может быть обусловлен выполнением определенных действий, включая осуществление встречного перевода денежных средств в иной валюте, встречную передачу ценных бумаг, представление документов либо другие условия, предусмотренные законом, правилами безналичных расчетов или договором (*условный перевод*).

Основными понятиями, определяемыми в глоссарии Закона «О национальной платежной системе», являются:

- оператор по переводу денежных средств;
- платежная система, оператор платежной системы, правила платежной системы, участники платежной системы, прямые и косвенные участники;
- электронные деньги, оператор электронных денег, перевод электронных денег;
- платежный агент, платежный субагент;
- платежная инфраструктура, услуги платежной инфраструктуры, оператор услуг платежной инфраструктуры;
- операционный центр;
- клиринговый центр;
- расчетный центр;
- электронные средства платежа.

Рассмотрим эти определения так, как они даны в проекте Закона.

Оператор по переводу денежных средств – организация, которая в соответствии с законодательством Российской Федерации вправе осуществлять перевод денежных средств. Проект закона предусматривает, что функции оператора по переводу денежных средств могут выполнять только следующие организации:

1. Банк России осуществляет деятельность оператора по переводу денежных средств в соответствии с Федеральным законом «О На-

циональной платежной системе», Федеральным законом «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» и иными актами законодательства Российской Федерации о национальной платежной системе.

2. Кредитные организации осуществляют деятельность операторов по переводу денежных средств в соответствии с Федеральным законом «О Национальной платежной системе», Федеральным законом «О банках и банковской деятельности» и иными актами законодательства Российской Федерации о национальной платежной системе.
3. Внешэкономбанк осуществляет деятельность оператора по переводу денежных средств в соответствии с Федеральным законом «О Национальной платежной системе», Федеральным законом «О банке развития» и иными актами законодательства Российской Федерации о национальной платежной системе.

Помимо названных организаций, в осуществлении отдельных операций, связанных с переводом денежных средств, могут принимать участие ***платежные агенты и субагенты***.

Проект закона устанавливает, что оператор по переводу денежных средств, являющийся кредитной организацией, вправе привлекать платежного агента на основании заключаемого с ним договора для осуществления переводов денежных средств физических лиц без открытия банковских счетов, в том числе электронных денег, в части:

- принятия от физического лица наличных денежных средств, в том числе с применением платежных терминалов и банкоматов;
- выдачи физическим лицам наличных денежных средств, в том числе с применением банкоматов;
- выдачи физическим лицам остатков электронных денег наличными денежными средствами, в том числе с применением банкоматов.
- передачи оператору по переводу денежных средств платежных распоряжений физических лиц с использованием электронных средств платежа в целях осуществления указанным оператором перевода денежных средств.

В качестве платежных агентов могут выступать как юридические лица, так и индивидуальные предприниматели. При этом платежный агент, являющийся юридическим лицом, в случаях, предусмотренных договором с оператором по переводу денежных средств, вправе привлекать платежных субагентов на основании заключаемых с ними договоров для осуществления указанных действий (их части).

Что касается иных лиц и организаций, то проект закона устанавливает, что «лицо, не являющееся кредитной организацией или платежным

агентом (субагентом), не вправе принимать от физических лиц денежные средства в целях исполнения денежных обязательств физического лица перед иными лицами, за исключением:

- 1) осуществления лицом, принимающим денежные средства, встречного исполнения обязательств перед физическим лицом при условии, что такое встречное обязательство не является переводом денежных средств физических лиц, в том числе электронных денег;
- 2) получения денежных средств одновременно с заключением договора (в срок, не превышающий одного дня со дня заключения договора), полномочия на заключение которого были предоставлены лицу, принимающему денежные средства, лицом, в интересах которого был заключен договор (продажа билетов на культурно-массовые мероприятия, продажа билетов на перевозку пассажиров и багажа, уплата страховой премии страховому агенту при заключении договора страхования и других случаях);
- 3) получения денежных средств брокером от клиентов для совершения сделок с ценными бумагами и (или) заключения договоров, являющихся производными финансовыми инструментами;
- 4) получения денежных средств организацией федеральной почтовой связи для их почтового перевода.

Помимо понятия «национальная платежная система», проект закона определяет и более общее понятие «**платежная система**», под которой понимается *«совокупность организаций, взаимодействующих по правилам платежной системы в целях осуществления перевода денежных средств, включающая оператора платежной системы, участников платежной системы, из которых как минимум три организации являются операторами по переводу денежных средств и (или) участниками финансовых рынков (в случае переводов денежных средств в целях расчета по сделкам с ценными бумагами и (или) сделок, совершенных на организованном рынке), а также операторов услуг платежной инфраструктуры».*

Как видим, данное определение, в свою очередь, ссылается на ряд терминов, нуждающихся в дальнейших пояснениях. Рассмотрим эти термины в их последовательности.

Оператор платежной системы – организация, определяющая правила платежной системы. Согласно проекту закона, оператором платежной системы может являться:

- кредитная организация;
- организация, не являющаяся кредитной организацией;
- Банк России.

Оператор платежной системы, не являющийся кредитной организацией, обязан привлечь в качестве расчетного центра кредитную организа-

цию, которая не менее трех лет осуществляет перевод денежных средств по открытым в этой кредитной организации банковским счетам, а также счетам не менее трех других кредитных организаций.

Организация, намеренная осуществлять функции оператора платежной системы, обязана направить в Банк России регистрационное заявление. Оператор платежной системы обязан:

- 1) определить правила платежной системы и обеспечить контроль их соблюдения участниками платежной системы, операторами услуг платежной инфраструктуры;
- 2) привлечь операторов услуг платежной инфраструктуры, исходя из характера и объема операций в платежной системе, обеспечить контроль за оказанием услуг платежной инфраструктуры участникам платежной системы, а также вести перечень операторов услуг платежной инфраструктуры;
- 3) обеспечить (организовать) оценку и управление рисками в платежной системе;
- 4) обеспечить надежность платежной системы в соответствии с требованиями к обеспечению надежности платежных систем, установленными нормативными актами Банка России;
- 5) обеспечить возможность досудебного и (или) третейского рассмотрения споров с участниками платежной системы и операторами услуг платежной инфраструктуры в соответствии с правилами платежной системы.

Платежная инфраструктура – инфраструктура платежной системы, представляющая собой совокупность операторов услуг платежной инфраструктуры.

Услуги платежной инфраструктуры – операционные, клиринговые и расчетные услуги.

Операторы услуг платежной инфраструктуры – операционный центр, клиринговый центр и расчетный центр. Оператором услуг платежной инфраструктуры может являться:

- кредитная организация;
- организация, не являющаяся кредитной организацией;
- Банк России.

Оператор услуг платежной инфраструктуры, являющийся кредитной организацией или Банком России, может совмещать оказание операционных, клиринговых и расчетных услуг, в том числе в рамках одной организации. Оператор услуг платежной инфраструктуры, не являющийся кредитной организацией или Банком России, может совмещать оказание операционных и клиринговых услуг, в том числе в рамках одной организации.

Операционные услуги – доступ к услугам по переводу денежных средств, обмен электронными сообщениями и выполнение в рамках пла-

тежной системы других действий с применением информационных и коммуникационных технологий.

Операционный центр – организация, обеспечивающая для клиентов – участников платежной системы операционные услуги.

Клиринговые услуги – прием к исполнению передаваемых через операционный центр платежных распоряжений участников платежной системы (включая проверку соответствия платежных распоряжений установленным требованиям и определение достаточности денежных средств для исполнения платежных распоряжений), определение позиций участников платежной системы, передача подлежащих исполнению платежных распоряжений в расчетный центр, направление операционному центру извещений (подтверждений), касающихся приема к исполнению платежных распоряжений, а также передача извещений (подтверждений), касающихся исполнения платежных распоряжений участников платежной системы.

Клиринговый центр – организация, обеспечивающая клиринговые услуги.

Расчетные услуги – исполнение платежных распоряжений посредством списания и зачисления денежных средств по банковским счетам участников платежной системы, а также направление подтверждений, касающихся исполнения платежных распоряжений участников платежной системы.

Расчетный центр – организация, обеспечивающая расчетные услуги.

Правила платежной системы, разработка и контроль соблюдения которых являются основной задачей оператора платежной системы, могут быть составлены в виде единого документа или нескольких связанных документов. Правилами платежной системы должны определяться:

- 1) порядок взаимодействия между оператором платежной системы, участниками платежной системы и операторами услуг платежной инфраструктуры;
- 2) порядок осуществления контроля соблюдения правил платежной системы и ответственность за их несоблюдение;
- 3) условия участия, приостановления и прекращения участия в платежной системе;
- 4) порядок привлечения операторов услуг платежной инфраструктуры и ведения перечня операторов услуг платежной инфраструктуры;
- 5) используемые формы безналичных расчетов;
- 6) порядок осуществления перевода денежных средств в рамках платежной системы, включая наступление его безотзывности и окончательности;
- 7) порядок сопровождения перевода денежных средств сведениями о плательщике в соответствии с требованиями Федерального за-

- кона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» в случае, когда они не содержатся в платежном распоряжении;
- 8) порядок оплаты услуг по переводу денежных средств, являющийся единообразным в рамках платежной системы;
 - 9) порядок осуществления клиринга и расчета;
 - 10) порядок оплаты услуг платежной инфраструктуры, являющийся единообразным в рамках платежной системы;
 - 11) порядок предоставления участниками платежной системы и операторами услуг платежной инфраструктуры информации о своей деятельности оператору платежной системы;
 - 12) порядок оценки и управления рисками в платежной системе;
 - 13) порядок обеспечения исполнения обязательств участников платежной системы по переводу денежных средств;
 - 14) временной регламент функционирования платежной системы;
 - 15) порядок обеспечения надежности платежной системы;
 - 16) мероприятия по обеспечению функционирования платежной системы в чрезвычайных ситуациях;
 - 17) порядок изменения правил платежной системы;
 - 18) порядок досудебного разрешения споров с участниками платежной системы и операторами услуг платежной инфраструктуры.

Проект закона накладывает определенные ограничения на состав **участников платежной системы**. Так, согласно проекту закона, участниками платежной системы могут являться следующие организации при условии их присоединения к правилам платежной системы:

- 1) операторы по переводу денежных средств, включая операторов электронных денег;
- 2) участники финансовых рынков;
- 3) органы федерального казначейства;
- 4) организации федеральной почтовой связи.

Правилами платежной системы может быть предусмотрено прямое, косвенное и иное участие в платежной системе. Заметим, что если прямая и косвенная формы участия внесены в проект закона в соответствии с международной практикой, то упоминание про «иные формы участия» соответствует российской практике, где в системе валовых расчетов в режиме реального времени Банка России (системе БЭСР) предусмотрено наличие прямых, ассоциированных и особых участников.

Прямыми участниками платежной системы в соответствии с проектом закона, могут являться только операторы по переводу денежных средств, участники финансовых рынков и органы федерального казначейства. Прямое участие в платежной системе требует открытия банковского счета организации, становящейся прямым участником, в расчетном центре.

Косвенное участие в платежной системе требует открытия банковского счета косвенному участнику прямым участником платежной системы, являющимся оператором по переводу денежных средств.

Отношения между прямыми и косвенными участниками платежной системы регулируются правилами платежной системы и заключенными договорами банковского счета.

Среди всех платежных систем особое место занимают **значимые платежные системы**. Проект закона выделяет две возможных категории значимых платежных систем:

- системно значимые платежные системы;
- социально значимые платежные системы.

Выделение данных категорий систем предусмотрено мировой практикой, где понятие «системно значимой платежной системы» дано в документах Базельского комитета по платежным и расчетным системам, а понятие «социально значимой платежной системы» – в документах ЕС.

Согласно проекту закона, Банку России в отношении значимых платежных систем предоставляются дополнительные полномочия, а именно – право установить следующие требования к значимой платежной системе:

- 1) осуществление оператором платежной системы, клиринговым центром и (или) расчетным центром мониторинга и анализа рисков в режиме реального времени;
- 2) срок осуществления расчета в платежной системе;
- 3) осуществление расчета в платежной системе через расчетный центр, соответствующий требованиям, установленным Банком России;
- 4) обеспечение оператором платежной системы и (или) операционным центром повышенного уровня надежности способом (способами), установленным Банком России в виде закрытого перечня;
- 5) соответствие должностных лиц операторов услуг платежной инфраструктуры квалификационным требованиям, установленным Банком России;
- 6) разработка и принятие оператором платежной системы документа, определяющего стратегические направления развития платежной системы.

Банку России предполагается предоставить также право признавать платежную систему системно значимой или социально значимой в случае ее соответствия хотя бы одному из критериев, перечисленных в законе.

Системно значимой платежной системой может быть признана платежная система, соответствующая одному из следующих критериев.

- Значительный общий размер (размер отдельных) переводов денежных средств, осуществляемых в рамках платежной системы.

- Осуществление переводов денежных средств в рамках платежной системы в более короткий срок по сравнению с другими платежными системами.
- Осуществление переводов денежных средств в целях реализации денежно-кредитной политики.
- Осуществление переводов денежных средств в целях расчета по сделкам с иностранной валютой, совершаемым на организованном рынке.
- Осуществление переводов денежных средств в целях расчета по сделкам с ценными бумагами, совершаемым на организованном рынке.
- Отсутствие альтернативной по функциям платежной системы.

Социально значимой платежной системой может быть признана платежная система, соответствующая одному из следующих критериев:

- значительному общему количеству незначительных по размеру (розничных) переводов денежных средств;
- значительному количеству клиентов – физических лиц;
- значительному влиянию на доступность платежных услуг, оказываемых клиентам – физическим лицам.

Особое внимание в проекте закона предполагается уделить также **трансграничным платежным системам**, то есть платежным системам, в которых:

1) оператор платежной системы и (или) операторы услуг платежной инфраструктуры находятся на территории Российской Федерации, а один или более участников платежной системы находятся на территории иностранного государства (иностранных государств) либо

2) один или более участников платежной системы находятся на территории Российской Федерации, а оператор платежной системы и (или) операторы услуг платежной инфраструктуры находятся на территории иностранного государства (иностранных государств).

Поскольку российское законодательство не может полностью регулировать деятельность трансграничной платежной системы, которая частично находится под юрисдикцией иностранных государств, проект закона предусматривает регулирование деятельности такой системы не напрямую, а через формулировку требований к её субъектам, находящимся на территории Российской Федерации.

Так, проект закона предусматривает, что операторы по переводу денежных средств, находящиеся на территории Российской Федерации, могут участвовать в трансграничной платежной системе, в рамках которой возможно осуществление перевода денежных средств на территории Российской Федерации между клиентами указанных операторов по переводу денежных средств, при соблюдении следующих требований, таких как:

- 1) наличие правил платежной системы, соответствующих требованиям Закона «О национальной платежной системе»;
- 2) привлечение оператором платежной системы клирингового центра (с возможностью поручения оказания клиринговых услуг участникам платежной системы третьим лицам под ответственность клирингового центра) и расчетного центра (центров), учрежденных на территории Российской Федерации;
- 3) учет средств гарантийного фонда платежной системы (в части гарантийных взносов (при их наличии) российских участников платежной системы) в Банке России, Внешэкономбанке или российской кредитной организации;
- 4) учреждение оператором платежной системы на территории Российской Федерации юридического лица, соответствующего требованиям к оператору платежной системы.

Одной из новаций, содержащейся в проекте закона, является регулирование вопросов, связанных с использованием электронных денег. В законе предложены следующие определения.

Электронные деньги – денежные средства, которые предварительно предоставлены одним лицом (лицом, предоставившим денежные средства) другому лицу, учитывающему информацию о размере предоставленных денежных средств без открытия банковского счета (обязанному лицу), для исполнения денежных обязательств лица, предоставившего денежные средства, перед третьими лицами, и в отношении которых лицо, предоставившее денежные средства, может передавать распоряжения с использованием электронных средств платежа.

Перевод электронных денег – перевод без открытия банковского счета электронных денег.

Электронные средства платежа – электронные носители информации, в том числе платежные карты, и (или) процедуры ввода информации в технические устройства, в том числе платежные терминалы и банкоматы, позволяющие клиентам оператора по переводу денежных средств составлять, удостоверить и передавать платежные распоряжения в целях осуществления перевода денежных средств с открытием банковского счета или без открытия банковского счета.

Оператор электронных денег – оператор по переводу денежных средств, осуществляющий перевод электронных денег. Важно отметить, что законом предусматривается ограничение, в соответствии с которым оператором электронных денег может являться только кредитная организация, в том числе небанковская кредитная организация, имеющая право на осуществление переводов денежных средств без открытия банковских счетов и связанных с ними иных банковских операций в соответствии с Федеральным законом «О банках и банковской деятельности». При этом

лицо, не являющееся оператором электронных денег, не вправе быть обязанным по электронным деньгам и осуществлять перевод электронных денег.

Оператор электронных денег вправе заключать договоры с другими организациями, по условиям которых эти организации вправе оказывать оператору электронных денег операционные и клиринговые услуги при осуществлении перевода электронных денег.

Электронные деньги учитываются оператором электронных денег без открытия банковского счета плательщику электронных денег и получателю электронных денег. Перевод электронных денег осуществляется в форме расчетов поручениями о переводе без открытия банковского счета.

Перевод электронных денег осуществляется физическими лицами с использованием электронных средств платежа двумя способами:

- 1) без обязательного проведения идентификации физического лица (неперсонифицированные электронные средства платежа);
- 2) с обязательным проведением идентификации физического лица (персонифицированные электронные средства платежа).

Использование неперсонифицированных электронных средств платежа осуществляется без обязательного проведения идентификации физического лица и при ограничении суммы платежа и остатка электронных денег в любой момент суммой в 15 000 рублей либо суммой в иностранной валюте, эквивалентной 15 000 рублей.

Использование персонифицированных электронных средств платежа осуществляется с обязательным проведением идентификации физического лица при ограничении суммы платежа и остатка электронных денег в любой момент суммой в 100 000 рублей либо суммой в иностранной валюте, эквивалентной 100 000 рублям.

На остаток электронных денег проценты не начисляются, никакого иного вознаграждения их владельцу не выплачивается.

Оператором электронных денег ведется постоянный учет информации об остатке электронных денег и осуществленных переводах электронных денег.

Последний вопрос, который следует рассмотреть – это положения проекта закона, касающиеся надзора и наблюдения в национальной платежной системе. Отметим, что в мировой практике сложились два понятия, оба из которых дословно на русский язык следовало бы переводить именно как «надзор» – это *supervision* применительно к той деятельности, которая в русской терминологии именуется банковским надзором, и *oversight* – применительно к в чем-то схожей деятельности, осуществляемой в отношении платежных систем. Общепринятого адекватного термина этому понятию в русской экономической и юридической литературе пока не сложилось. В различных работах *oversight* переводится то как «надзор», то как «наблюдение», а то и просто транскрибируется – в «оверсайт».

Авторы законопроекта пошли по пути использования обоих возможных переводов – и «надзор», и «наблюдение», обозначив в то же время в положениях проекта достаточно четкое разграничение между обоими видами деятельности.

Надзор в национальной платежной системе, согласно проекту закона, определяется как *«деятельность Банка России по контролю за соблюдением операторами по переводу денежных средств, операторами платежных систем, операторами услуг платежной инфраструктуры требований законодательства Российской Федерации о национальной платежной системе»*.

Наблюдение в национальной платежной системе определено как *«деятельность Банка России по мониторингу, оценке деятельности операторов по переводу денежных средств, операторов платежных систем, операторов услуг платежной инфраструктуры, а также по оценке оказания соответствующих услуг, оценке организации и функционирования платежных систем, оценке использования платежной инфраструктуры и при необходимости по подготовке рекомендаций и предложений по результатам указанной оценки»*.

Формирование правовых основ надзора и наблюдения в национальной платежной системе являются существенными новациями законопроекта, которые позволяют создать законодательную базу для тех правоотношений, которые не имеют адекватного правового регулирования в действующем законодательстве Российской Федерации. Важно отметить, что согласно проекту закона и надзор за соблюдением требований законодательства Российской Федерации о национальной платежной системе, и наблюдение в национальной платежной системе осуществляется Банком России.

В третьей главе эти новации законопроекта, а также содержание функций надзора и наблюдения применительно к платежной системе будут раскрыты более полно.

1.3. Теоретические аспекты регулирования платежных систем

В первом чтении Госдумой РФ принят законопроект «О национальной платежной системе». Данный документ обсуждается уже достаточно давно и в сравнении с первоначальной версией претерпел значительные изменения. В частности, из законопроекта убран раздел, касающийся национальной карточной платежной системы. Вероятнее всего это связано с принятием Федерального закона «О государственных и муниципальных услугах», на основании которого можно эмитировать социальную карту

для населения. При этом возникает вопрос: кто будет являться в этом случае эмитентом данной платежной системы? Вопрос остается открытым, однако с нашей точки зрения, регулирование карточных платежных систем должно быть отнесено к надзорной функции Центрального банка, а значит, вопросы регулирования карточных платежных систем должны быть прерогативой национального (центрального) банка. Возможно, вопросы функционирования банковских карт следует рассматривать как отдельную составляющую с особым статусом, и поэтому целесообразно определить их статус и организацию деятельности отдельными документами. Уточним, что в настоящий момент действует лишь нормативный акт Банка России об эмиссии банковских карт кредитными организациями, однако многие вопросы остаются за рамками данного документа.

Исследуя терминологию, принятую в законопроекте, следует также обратить внимание на понятийный аппарат. Безусловно, важно, что многим понятиям будет определен статус в рамках российского законодательства, в отсутствие которого приходилось использовать международные понятия. Опираясь на зарубежный опыт и используемый в международных платежных системах подход, можно принять понятие платежной системы, на наш взгляд, наиболее отвечающее всем принятым в платежных системах подходам, а именно: «Платежная система – это, прежде всего, финансовый институт, представляющий собой совокупность организаций, взаимодействующих по общим правилам, в рамках договорных отношений, использующих технологию перевода денежных средств и методы¹¹ расчетов, которые позволяют всем участникам производить финансовые и платежно-расчетные операции».

Позволим себе уточнить, что в законопроекте дано совершенно иное понятие платежной системы: «платежная система – совокупность организаций, взаимодействующих по общим правилам (правилам платежной системы) в целях осуществления перевода денежных средств, включаю-

¹¹ (от греч. μέθοδος – «способ») – систематизированная совокупность шагов, действий, которые необходимо предпринять, чтобы решить определенную задачу или достичь определенной цели. Метод расчетов, применяемый в платежной системе выбирается исходя из поставленной для данной организации цели ее создания. Например, в составе национальной ПС как минимум 3 организации должны осуществлять операции по переводу денежных средств и (или) оказанию услуг платежной инфраструктуры (операторами услуг платежной инфраструктуры могут являться операционные центры, клиринговые центры, расчетные центры). Цель данной ПС – осуществление всех видов платежей согласно установленным стандартам (в России – формам безналичных расчетов); в соответствии с этим и происходит выбор методов, которыми будут проводиться данные операции. В карточных платежных системах поставлены другие цели: обслуживание и расчеты по проведению единственного платежного инструмента – пластиковой карты. Методы и состав участников выбираются согласно используемой в карточных расчетах технологии.

щая оператора платежной системы, участников платежной системы, из которых, как минимум, три организации являются операторами по переводу денежных средств, а также операторов услуг платежной инфраструктуры»¹². Характеризуя таким образом платежную систему, мы неизбежно сталкиваемся с рядом вопросов, например, почему в состав платежной системы должны входить не менее 3-х организаций-операторов по переводу денежных средств, и кто может выполнять функции данных субъектов платежной системы? Изучая законопроект, видим, что он изобилует новыми терминами. В частности дается определение и «операторов платежных систем», и «операторов услуг платежной инфраструктуры», «операторов по переводу денежных средств». Рассматривая данные понятия с точки зрения значимости оказываемых услуг, следует признать, что наиболее ответственными являются все-таки операции, связанные с переводом денежных средств, и, поэтому в законопроекте четко расписаны организации, которые могут выполнять данные действия. К ним относятся: Банк России, кредитные организации и государственная корпорация «Банк развития и внешнеэкономической деятельности». Из чего следует, что Внешэкономбанку данным законопроектом определен особый статус, так как в 4 статье законопроекта он выделен в отдельный субъект – оператора по переводу денежных средств платежной системы. Возможно, в окончательной редакции закона будет понятно: почему Внешэкономбанку отведена особая роль в расчетах; но пока из доступных к обсуждению документов роль данного банка не понятна.

Несколько слов хочется сказать об электронных деньгах и электронных банковских услугах.

В 21 веке понятие «электронные деньги» прочно вошло в нашу жизнь, наряду с наличием в каждом доме компьютера, подключенного к Интернету. Электронными деньгами осуществляются расчетные операции, а что такое электронные деньги, чем регламентированы данные операции – никто из обывателей даже не задумывается. Уточним, что в настоящий момент никакими документами так и не определено данное понятие, хотя в практической деятельности и банки и платежные агенты (субагенты) уже давно пользуются данным платежным инструментом. На наш взгляд, данную ситуацию необходимо менять, и начало тому следует искать, обратившись к истокам самого появления категории «деньги», являющейся одной из основных категорий экономической теории.

Анализ денег как экономической категории традиционно состоит из изучения теории происхождения денег (т.е. определения ее сущности), функций и роли в экономике. Об этом много написано не только осново-

¹² ФЗ РФ «О национальной платежной системе». Проект вносится Правительством РФ. С. 2.

положниками экономической теории, но и современниками. Появление электронных денег в настоящее время вызвало много споров. Защищено много научных работ по этой тематике, однако и сегодня вопрос сущности электронных денег вызывает немало дискуссий.

Уточним, что электронным деньгам в законопроекте было посвящено немало внимания (примерно треть от всех рассматриваемых вопросов). Исследуя используемый в документе подход к трактовке электронных денег, можно констатировать, что разработчики данного документа отнесли к понятию электронных денег в основном с технической точки зрения, рассматривая данное обязательство в виде информации, которая хранится в электронной форме (включая средства связи). На наш взгляд, электронные деньги не являются технической составляющей в виде записи базы данных, электронные деньги необходимо рассматривать исключительно как одну из форм денег, поставив их в один ряд, например с кредитными деньгами, потому что это не носитель информации, а функциональная форма денег. Приведем следующий пример: при использовании в расчетах наличных денег, платеж осуществляется посредством простой передачи бумажного носителя (денежного знака) получателю платежа. Электронные платежи, при которых расчеты осуществляются безналичным путем с применением технических устройств, предполагают участие в качестве посредника третьей стороны (например, финансового института), т.е. всех тех составляющих, которые необходимы для применения любых безналичных платежей. Отсюда можно считать, что электронные деньги по своей сути являются формой безналичных платежей.

Развитие форм денег – это взаимодействие между изменениями информационного содержания денег и его материального носителя. При этом основополагающим является не материальный носитель денег, а информация, фиксируемая деньгами. В то же время информация неотделима от носителя, поскольку деньги содержат в себе информацию о количестве и качестве овеществленного в них труда, информацию, удостоверенную и заверенную государством, которое выступает как общественный институт. Таким образом, современные деньги выражаются в виде долгов банковской системы, которая является хранителем информации, заключенной в современных носителях денежных средств.

Однако сегодня на рынке финансовых услуг имеют место два подхода к электронным деньгам. Первый подход основан на рассмотрении электронных денег обособленно от банковской системы, согласно второму подходу электронные деньги – это обязательство банка. Электронные деньги, обращающиеся сегодня в банковской системе и используемые клиентами, вынуждают последних к вступлению с банком в договорные отношения, при этом следует помнить, что банки подвергнуты пруденциальному регулированию и надзору, поэтому все совершаемые ими опера-

ции менее рискованные по сравнению с операциями платежных агентов, проводимые вне банковской системы. Кроме того, согласно российскому законодательству, эмиссия электронных денег не предполагает регистрацию держателей в налоговой инспекции, что также не способствует надежности расчетов электронными деньгами, проводимыми вне банковской системы. Согласно информации, озвученной на проводимых Банком России конференциях, посвященным нововведениям в платежной системе, известно, что данный вопрос обсуждается и, вероятнее всего, будет регулироваться отдельным правовым актом. Предположительно объем уставного капитала небанковских кредитных организаций, которые смогут являться эмитентами электронных денег, должен будет составить порядка 18 млн рублей. Это позволит значительно снизить риски, имеющие место сегодня в данном сегменте рынка.

В то же время, следует обратить внимание на необходимость законодательного регулирования расчетов с электронными деньгами, что логически можно было бы сделать, дополнив 46-ю главу Гражданского кодекса РФ.

Возвращаясь к понятийному аппарату, остановимся на электронных платежных системах. Понятие электронных платежей также не регламентировано правовыми актами. Поэтому к электронным платежам подчас относят и электронные платежи, проводимые в расчетной сети Банка России (МЭР и ВЭР, а сегодня уже и БЭСП), и электронные платежи, проводимые с использованием интернет-технологий, как в банковской системе, так и вне ее посредством, например, платежных агентов (субагентов). С одной стороны, и те и другие платежи действительно осуществляются электронным способом, однако следует внести разъяснения на уровне регулятора, чтобы исключить имеющиеся несогласованности.

Следует также обратить внимание, что в законопроекте не нашли отражение понятия расчета и платежа, что также вызывает сомнения: что относится к платежным системам, а что к расчетным. Обратившись к информации, имеющейся в Интернете, нельзя с уверенностью распознать: какие же системы, предлагаемые для расчетов являются платежными. На наш взгляд, учитывая, что *платеж* – это выполнение должником своих обязательств посредством безотзывной передачи кредитору приемлемого для него требования, а *расчет* – это завершение платежной операции (т.е. поступление денежных средств на счет кредитора), можно сделать вывод, что в платежных системах имеет место банковская операция расчета с осуществлением бухгалтерских проводок по счетам участников расчетов. Последнее, а именно осуществление проводок – прерогатива банковской системы, которая отличается надежностью и бесперебойностью оказания платежных услуг.

Отсюда вытекает и подход к определению места в расчетах таких систем, как СВИФТ, Телекс и т.д. Это системы, которые служат только передаточным механизмом по доставке платежей от одного контрагента к другому, следовательно, их никак нельзя отнести к платежным системам, как это допускается некоторыми экономистами и сегодня.

Коснувшись лишь немногих из имеющихся проблем на рынке платежных услуг, можно сделать следующие выводы. Платежные системы обслуживают, прежде всего, банковскую систему и финансовые рынки с использованием различных систем межбанковских расчетов и всего спектра имеющихся платежных инструментов, к которым относят как формы безналичных и международных расчетов, так и векселя с пластиковыми картами. Опираясь на данную позицию можем с уверенностью утверждать, что такие системы как Контакт, Анелик и т.д. обслуживают лишь одну банковскую операцию, а именно – перевод денежных средств физических лиц без открытия счетов последним. Платежная система включает в себя возможности применения нескольких технологий, обслуживание всего спектра банковских операций с использованием при этом всех платежных инструментов. И на этом основании можно различать платежные и расчетные системы, а также карточные платежные системы, которые при наличии всех составных частей платежной системы обслуживают лишь один платежный инструмент, а именно карту. К сожалению, эти аспекты пока не нашли отражение в представленном для рассмотрения в Госдуму законопроекте.

ГЛАВА 2. ПЛАТЕЖНАЯ СИСТЕМА БАНКА РОССИИ

2.1. Текущее состояние и перспективы развития платежной системы Банка России

Становление современной банковской системы началось с создания в 1990 году Государственного банка РСФСР (с 1992 года – Центрального банка Российской Федерации (Банка России) и независимых коммерческих банков, сформированных на базе Госбанка СССР и спецбанков соответственно. В стране зарождалась и стремительно развивалась двухуровневая банковская система. Масштабные институциональные и структурные изменения выдвинули необходимость реформирования и модернизации платежной системы в число первоочередных задач не только для Банка России и банковского сообщества, но и для российской экономики в целом. Исполнение основополагающих принципов деятельности Банка России¹³, направленных на развитие и укрепление банковской системы Российской Федерации, а также защиту и обеспечение устойчивости рубля, было невозможно без обеспечения эффективного и бесперебойного функционирования платежной системы и, прежде всего, платежной системы Банка России. Основой платежной системы Банка России стала система МФО Госбанка СССР, использовавшая для проведения платежей и осуществления расчетов бумажные технологии, базирующиеся на почтовом и телеграфном авизовании. Инфраструктуру платежной системы Банка России образуют подразделения расчетной сети Банка России (головные расчетно-кассовые центры, расчетно-кассовые центры), действующие в составе территориальных учреждений Банка России, в которых открыты счета кредитных организаций и клиентов Банка России.

С 1996 года в платежной системе Банка России началось внедрение электронных технологий при осуществлении межбанковских расчетов. Однако в силу объективных причин, обусловленных ограниченными ресурсами, невысоким уровнем развития технической базы и телекоммуникационной инфраструктуры, создаваемая Банком России система электронных расчетов имела децентрализованную структуру. Тем не менее, внедрение систем внутрирегиональных, а затем межрегиональных электронных расчетов способствовали постепенному вытеснению бумажных технологий почтового и телеграфного авизования.

К концу 1998 года было, в основном, завершено построение двухуровневой архитектуры платежной системы Банка России, состоящей из

¹³ Статья 3 Федерального закона от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)».

взаимосвязанных региональных компонент, в которых расчеты по платежам выполнялись по принципу «каждый с каждым». При этом в зависимости от географического месторасположения отправителя и получателя, платежи проводились либо с применением систем внутрирегиональных электронных расчетов либо с применением системы межрегиональных электронных расчетов платежной системы Банка России. Такая архитектура полностью соответствовала имевшимся в тот период потребностям в расчетах, а также уровню развития телекоммуникаций и технических возможностей Банка России.

Создание сервисов внутрирегиональных и межрегиональных электронных расчетов в платежной системе Банка России позволило существенно сократить сроки завершения расчетных операций, способствовало развитию и распространению электронных технологий в банковской системе Российской Федерации в целом.

Однако существование децентрализованной системы, характеризовавшейся технологическими различиями между регионами, создавало дополнительные трудности для тех банков, которые стремились развивать свою филиальную сеть на территории различных субъектов Российской Федерации. Кроме того, технологические различия в функционировании региональных компонент платежной системы Банка России определяли различный набор сервисов, предоставляемых кредитным организациям Банком России в разных регионах страны. В результате кредитные организации вынуждены были выстраивать различную политику в области управления собственной ликвидностью для региональных филиалов с учетом возможностей внутрирегиональных систем расчетов.

Благодаря созданию систем внутрирегиональных и межрегиональных электронных расчетов более 98% объема всех платежей проводится через платежную систему Банка России с применением электронных технологий. Срок завершения расчетных операций на внутрирегиональном уровне сократился с 2-х дней до нескольких часов, а на межрегиональном уровне – в среднем с 5 до 2-х дней. Кроме того, существенно снизился удельный вес объема «средств в расчетах», который по состоянию на 01.01.2010 не превышал 0,11% по отношению к объему средств на счетах в Банке России.

Дальнейшее развитие интеграционных процессов в экономике страны, расширение и рост национальных финансовых рынков потребовали унификации организационных и программных решений, в связи с чем было принято решение о переводе обработки учетно-операционной информации подразделений расчетной сети территориальных учреждений Банка России в Коллективные центры обработки информации, которые были созданы на базе технических средств Главного управления Банка России по Нижегородской области (КЦОИ-1), Главного управления Банка России

по Санкт-Петербургу (КЦОИ-2) и Межрегионального центра информатизации Банка России (г. Москва) (КЦОИ-МР).

Поэтапный перевод территориальных учреждений Банка России на обработку информации централизованным способом на КЦОИ-1 и КЦОИ-2 начался в 2004 году, на КЦОИ-МР – в 2009 году.

Начиная с 2008 года, функционирование платежной системы Банка России обеспечивается, в основном, системой коллективной обработки информации, а также транспортной системой электронных расчетов и средой взаимодействия с клиентами Банка России. Устойчивое функционирование системы коллективной обработки информации и бесперебойное предоставление информационно-вычислительных услуг достигается за счет взаимного резервирования, а также дублирования в режиме реального времени данных, необходимых для продолжения обработки учетно-операционной информации.

В настоящее время КЦОИ-1 обрабатывает 36 регионов (среднедневной объем обрабатываемых документов – около 4 млн ед.), КЦОИ-2 – 35 регионов (среднедневной объем обрабатываемых документов – около 3 млн ед.), КЦОИ-МР – 5 регионов (среднедневной объем обрабатываемых документов – 1 млн ед.).

Таким образом, через платежную систему Банка России проводится подавляющее количество всех платежей. Если сравнивать не количество, а объемы проведенных платежей, то за тот же период через платежную систему Банка России было проведено 65,6% всего объема платежей, а через кредитные организации, соответственно, 34,4%.

Количественные показатели, характеризующие деятельность платежной системы Банка России, представлены на рис. 2.1.

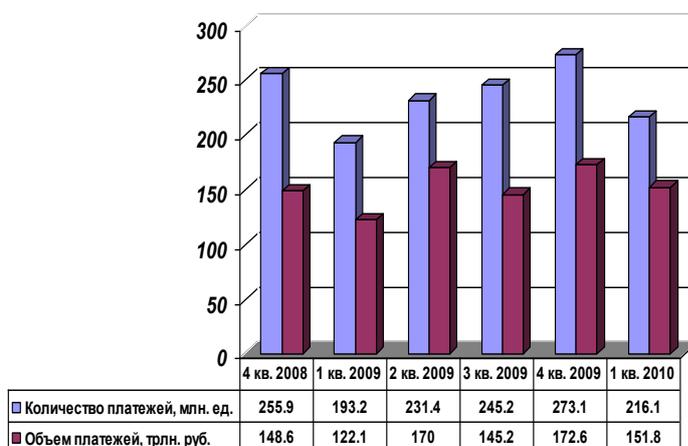
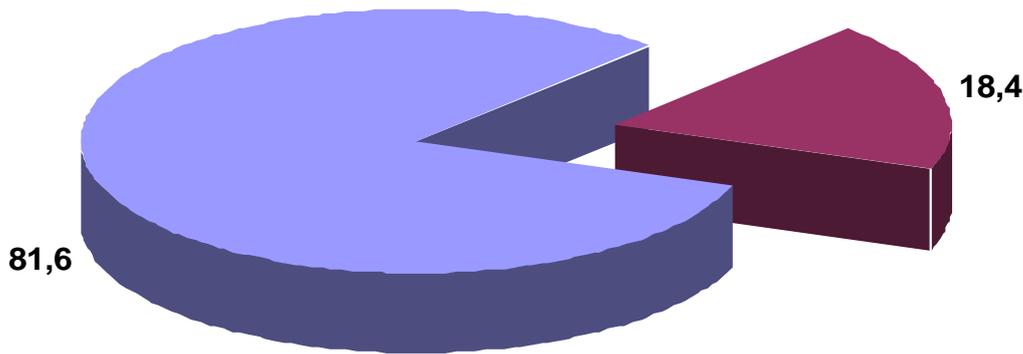


Рис. 2.1. Количество и объем платежей, проведенных через платежную систему Банка России



- Доля платежей, проведенных в платежной системе Банка России
- Доля платежей, проведенных через кредитные организации

Рис. 2.2. Структура платежей, проведенных платежной системой России в 1 квартале 2010 г. (по объему, в %)

Несмотря на достигнутые результаты, Банк России при планировании направлений дальнейшего совершенствования своей платежной системы не мог не учитывать современные тенденции развития платежных систем в мире. Как свидетельствует мировая практика, наиболее перспективными являются системы валовых расчетов в режиме реального времени (ВРРВ), функционирующие под эгидой центральных банков, и неттинговые системы, операторами которых являются, как правило, организации негосударственного сектора экономики.

Задача построения в России системы валовых расчетов в режиме реального времени была уникальной в мировых масштабах, она не имела аналогов среди подобных систем иностранных центральных банков. Например, крупнейшая из зарубежных платежных систем – Fedwire – обеспечивает проведение платежей на территории Соединенных Штатов Америки и охватывает 5 часовых поясов (территории от Гавайских островов или Аляски до Нью-Йорка или Флориды), в то время как Российская Федерация располагается на территории 11 часовых поясов (в 2007 году) и охватывает расстояние от Калининграда до Чукотки.

Работы по созданию собственной системы валовых расчетов в режиме реального времени, которая в дальнейшем получила наименование системы банковских электронных срочных платежей Банка России (системы БЭСП), Банк России начал в конце 2003 года. Начальный этап построения системы БЭСП был завершен в июле 2007 года¹⁴. В настоящее время система БЭСП является высокотехнологичным контуром платежной системы Банка России, значение которого стабильно возрастает. Так, средняя сумма

¹⁴ Приказом Банка России от 18.07.2007 № ОД-519 система БЭСП была введена в постоянную эксплуатацию 23.07.2007.

срочного платежа, проведенного через систему БЭСП, существенно (на 3 порядка) превышает средние суммы платежей, проведенных через системы внутрирегиональных и межрегиональных электронных платежей.

Регламент проведения расчетов в системе БЭСП представлен на рис. 2.3.

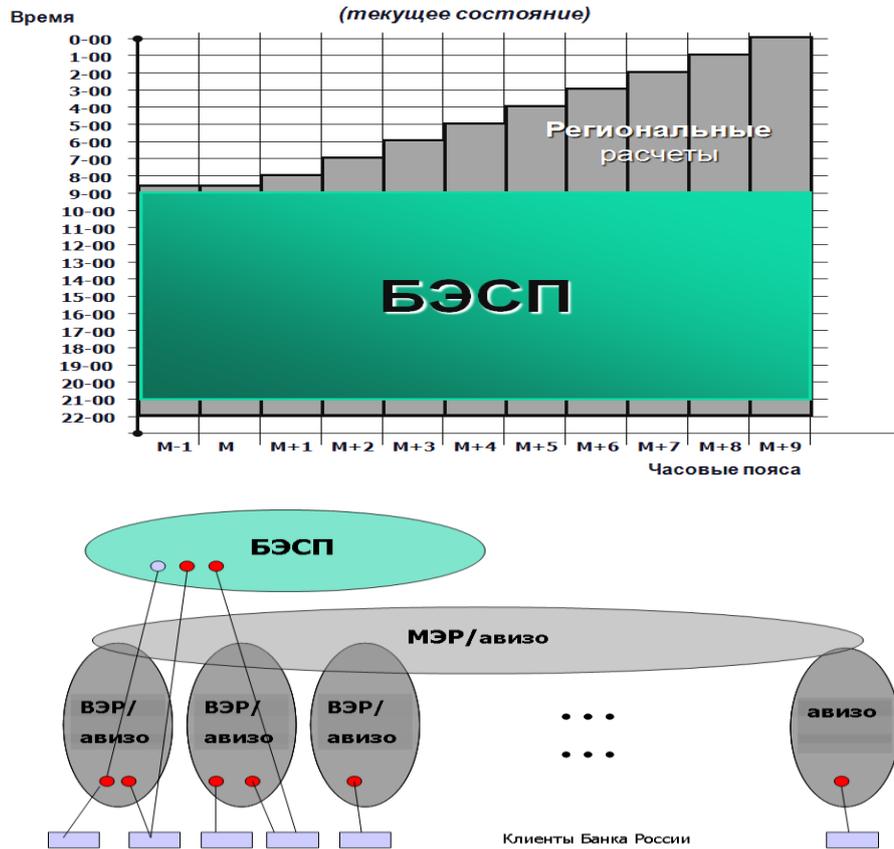


Рис. 2.3. Регламент проведения расчетов в системе БЭСП

Доля платежей, проведенных в системе БЭСП, в общем объеме платежей, проведенных через платежную систему Банка России, постоянно возрастает, что наглядно представлено на рис. 2.4.



Рис. 2.4. Динамика доли платежей, проведенных в системе БЭСП

В настоящее время в платежной системе Банка России функционируют системы расчетов и расчетные механизмы, различающиеся по территориальному охвату и объему проводимых платежей, правилам и регламенту функционирования, составу участников и расчетным документам, скорости проведения платежей и используемой технологии. Платежная система Банка России охватывает следующие расчетные механизмы:

- систему БЭСП, обеспечивающую проведение срочных платежей в режиме реального времени;
- региональные системы внутрирегиональных электронных расчетов для проведения расчетов в пределах одного региона в режиме непрерывной и/или порейсовой обработки;
- систему межрегиональных электронных расчетов, позволяющую осуществлять перевод денежных средств между регионами России в течение одного – двух операционных дней;
- системы расчетов с применением почтовых или телеграфных авизо, основанные на использовании бумажной технологии;
- ряд специализированных расчетных механизмов для отдельных регионов России.

Существующая платежная система Банка России в полной мере удовлетворяет потребности российской экономики и хозяйствующих субъектов в проведении платежей и осуществлении расчетов. Однако потенциал для ее совершенствования далеко не исчерпан.

Наступает новый этап в работе по развитию национальной платежной системы России и платежной системы Банка России как ее важнейшей составляющей. Потребности, которые возникают у государственных органов, банков, участников финансового рынка и хозяйствующих субъектов, связанные, в том числе, с формированием международного финансового центра в Российской Федерации, требуют более тесной интеграции национальной платежной системы в мировую финансовую инфраструктуру. Исходя из этого, намечено проведение мероприятий по дальнейшему развитию интеграционных процессов с учетом современных тенденций в мировом экономическом сообществе.

Как было отмечено, цели деятельности Банка России, его функции и полномочия в отношении платежной системы и расчетов определяют платежную систему Банка России в качестве одного из ключевых механизмов реализации денежно-кредитной и бюджетной политики в Российской Федерации. В этой связи, не останавливаясь на достигнутом в процессе совершенствования безналичных расчетов, Банк России разработал «Концепцию развития платежной системы Банка России на период до 2015 года»¹⁵. В Концепции определены перспективы централизованной платеж-

¹⁵ Одобрена Советом директоров Банка России, протокол № 16 от 16.07.2010.

ной системы Банка России и ее будущая архитектура, создавать которую предполагается на основе качественного развития системы БЭСП и новой компоненты платежной системы, формируемой на базе существующих сервисов внутрирегиональных и межрегиональных электронных расчетов с целью обеспечения проведения несрочных платежей. Концепция адресована не только Банку России и его структурным подразделениям, но всему банковскому сообществу, участникам финансовых рынков, органам государственной власти и управления, органам местного самоуправления, хозяйствующим субъектам, а также широкой общественности для ознакомления и возможной координации своей деятельности с обозначенными в ней направлениями.

В соответствии с Концепцией, расчетные механизмы, используемые в рамках платежной системы Банка России, предполагается унифицировать. В результате реализации Концепции основу перспективной платежной системы Банка России составит единая, универсальная, централизованная на федеральном уровне многосервисная система расчетов, в которой будут реализованы как возможности системы БЭСП, так и возможности действующих сервисов региональных компонент платежной системы Банка России. Через данную систему будут проводиться срочные и несрочные платежи в валюте Российской Федерации по единым правилам и в едином регламенте, установленном Банком России.

Переход к перспективной платежной системе Банка России предполагается осуществить в два этапа. На первом этапе будет обеспечена централизация расчетов на основе централизации обработки платежной информации и объединения всех региональных компонент платежной системы Банка России в единую федеральную компоненту. Предполагается, что в федеральной компоненте будут реализованы сервисы для несрочных платежей, существующие в настоящее время в региональных компонентах, а также новые сервисы, в том числе осуществление расчетов с применением многостороннего взаимозачета встречных платежей для всех участников платежной системы Банка России, а также сервисы по управлению ликвидностью.

Одновременно будет осуществляться дальнейшее развитие системы БЭСП путем создания новых сервисов для участников системы (в частности, предусматривается создание отдельного специализированного сервиса для органов Федерального казначейства Российской Федерации), а также создания интерфейса, который обеспечит взаимодействие федеральной компоненты платежной системы Банка России с системой БЭСП. Кроме того, с целью создания условий для интеграции российской платежной системы в мировую платежную систему, планируется разработать и внедрить интерфейсы, обеспечивающие взаимодействие инфраструктурных организаций финансовых рынков, операторов частных платежных

систем и системы SWIFT с системой БЭСП. При этом в ходе первого этапа предполагается обеспечить для участников финансовых рынков возможности завершения расчетов через систему БЭСП денежными средствами, находящимися на счетах в Банке России, с использованием механизмов «поставка против платежа» и «платеж против платежа», а для зарубежных банков (CLS-банк, Euroclear) и российских кредитных организаций – осуществлять расчеты в российских рублях через систему БЭСП с использованием системы SWIFT. Выполнение указанных мероприятий направлено, в том числе и на реализацию «Концепции создания международного финансового центра в Российской Федерации»¹⁶.

Одновременно с развитием расчетных механизмов в Банке России должна быть создана централизованная информационно-аналитическая система платежной системы Банка России (далее – ИАС ПС), позволяющая получать всю необходимую информацию об участниках и событиях, происходящих в платежной системе Банка России. Внедрение информационно-аналитической системы платежной системы Банка России позволит проводить мониторинг и наблюдение за функционированием платежной системы и обеспечивать необходимый объем информации для принятия управленческих решений, в том числе по ее дальнейшему развитию и совершенствованию.

Уже в ходе первого этапа реализации Концепции предполагается обеспечить централизацию функций оперативного управления системой БЭСП и федеральной компонентой (включая управление расчетами, регламентом и участием) в уполномоченном подразделении Банка России, а также внедрить единый регламент функционирования как системы БЭСП, так и федеральной компоненты.

На втором этапе реализации Концепции предполагается консолидировать систему БЭСП и федеральную компоненту в рамках единой централизованной на федеральном уровне системы расчетов Банка России (далее – Система Расчетов), сохранив при этом все их функциональные возможности. Консолидация сервисов создаст возможность проведения срочных и несрочных платежей участников с их банковских счетов в рамках общей ликвидности, что должно повысить эффективность функционирования платежной системы и снизить издержки участников по управлению своей ликвидностью.

Важно, что в единой Системе Расчетов Банка России, которая будет создана в результате реализации Концепции, все расчеты планируется завершать в течение одного операционного дня, что позволит сократить сроки прохождения платежей в платежной системе Банка России.

Масштабы преобразований, через которые предстоит пройти платежной системе Банка России, огромны. Централизация расчетов в рамках

¹⁶ Одобрена Правительством Российской Федерации 05.02.2009.

платежной системы Банка России, первоначально в рамках системы БЭСП и федеральной компоненты, а на втором этапе – в Системе Расчетов Банка России, означает и увеличение рисков, прежде всего операционных. В связи с этим Концепция уделяет особое внимание совершенствованию управления рисками в рамках перспективной модели платежной системы.

В частности, на первом этапе реализации Концепции предполагается провести мероприятия по обеспечению отказо- и катастрофоустойчивой обработки платежной информации в платежной системе Банка России. Эти мероприятия включают в себя развитие программно-технической платформы, основанной на единой учетно-операционной системе, централизованной архитектуре и высокоуровневом резервировании, телекоммуникационной сети высокой доступности, а также системы обеспечения информационной безопасности.

Стабильное функционирование в сочетании с надежностью и эффективностью применяемых технологических решений должно способствовать дальнейшему возрастанию роли платежной системы Банка России в национальной платежной системе Российской Федерации и процессу ее эволюционного преобразования. Реализация Концепции позволит создать надежную, прозрачную, доступную и удобную в использовании платежную систему Банка России, обеспечивающую реализацию закрепленных федеральным законодательством полномочий.

2.2. Роль платежной системы Банка России в развитии и совершенствовании операций рефинансирования

Цели деятельности Банка России, его функции и полномочия в отношении платежной системы и расчетов определяют платежную систему Банка России в качестве одного из ключевых механизмов реализации денежно-кредитной и бюджетной политики в Российской Федерации, обеспечивают ее доминирующую роль в платежной системе Российской Федерации. Через платежную систему Банка России осуществляются значительные по количеству и преобладающие по объему доли платежей, проводимых в платежной системе Российской Федерации.

В платежной системе Банка России функционируют системы расчетов и расчетные механизмы, различающиеся по территориальному охвату и объему проводимых платежей, правилам и регламенту функционирования, составу участников и расчетным документам, скорости проведения платежей и используемой технологии. Система банковских электронных срочных платежей (далее – система БЭСП), предназначена для осуществления расчетов в режиме реального времени в масштабах всей страны.¹⁷

¹⁷ Деньги и кредит. 2010. № 10.

Система БЭСП отличается предельно высокой скоростью прохождения платежа (от нескольких секунд до нескольких минут), то есть в режиме реального времени, в случае если банк-отправитель и банк-получатель являются участниками системы БЭСП. Платежи в системе БЭСП имеют несколько разновидностей: платежи на общих основаниях, «экстренные» платежи, имеющие самый высокий приоритет исполнения, лимитные платежи.

Условием для проведения платежей является наличие на банковском (корреспондентском) счете (субсчете) плательщика денежной суммы, достаточной для их осуществления. При этом банки – участники системы БЭСП имеют возможность использовать кредиты, предоставляемые Банком России (внутридневной кредит и кредит овернайт).

Внутридневные кредиты в совокупности с кредитами овернайт призваны обеспечить нормальное, бесперебойное функционирование платежной системы, дают право кредитным организациям при недостатке средств для осуществления кредитования клиентов и выполнения принятых на себя обязательств обращаться за получением кредитов в Банк России на определяемых им условиях. Система рефинансирования кредитных организаций постоянно развивается и совершенствуется, при этом одной из приоритетных задач ее развития является обеспечение устойчивого функционирования национальной платежной системы.

Рассмотрим, в какой степени кредитные организации пользовались внутридневными кредитами и кредитами овернайт в 2008, 2009 и 2010 годах и с чем это связано.

Генеральные кредитные договоры с Банком России на предоставление кредитов, обеспеченных залогом (блокировкой) ценных бумаг, за 2008 год по состоянию на 01.01.2009 заключили 423 кредитные организации в 57 регионах России (рост за год – 28,6%). Кроме того, 28 кредитных организаций заключили договоры на предоставление кредитов Банка России, обеспеченных залогом (блокировкой) ценных бумаг, по сделкам, совершаемым на ММВБ с использованием Системы электронных торгов ЗАО ММВБ.

Объем внутридневных кредитов составил 17,3 трлн руб. за 2008 г. (рост на 28,1% по сравнению с 2007 г.) и 5,6 трлн руб. за IV квартал (рост на 27,3% по сравнению с III кварталом). При этом кредитов овернайт Банк России предоставил в размере 230,2 млрд руб. за 2008 г. (рост более чем в 1,7 раза по сравнению с 2007 г.) и 80,7 млрд руб. за IV квартал (рост почти в 1,2 раза по сравнению с III кварталом).

В первом полугодии 2009 г. На фоне продолжающегося мирового финансового кризиса Банк России стремился поддерживать уровень ликвидности банковского сектора, достаточный для обеспечения его устойчивого функционирования. Реализация комплекса мер, направленных на ре-

шение этой задачи, позволила снизить волатильность процентных ставок на межбанковском рынке и нормализовать ситуацию с ликвидностью банковского сектора. В значительной степени этому способствовала стабилизация внутреннего валютного рынка.

В течение всего первого полугодия 2009 г. Банк России совершенствовал существующие инструменты рефинансирования и неоднократно корректировал процентные ставки по своим операциям.

По состоянию на 01.07.2009 количество кредитных организаций, заключивших с Банком России генеральные кредитные договоры на предоставление кредитов, обеспеченных залогом (блокировкой) ценных бумаг, составило 454 в 60 регионах России.

В соответствии с Положением Банка России от 12.11.2007 № 312-П «О порядке предоставления Банком России кредитным организациям кредитов, обеспеченных активами или поручительствами» кредитным организациям была предоставлена возможность получать под обеспечение нерыночными активами (векселя, права требования по кредитным договорам организаций) внутридневные кредиты, кредиты овернайт и кредиты по фиксированной процентной ставке, а начиная с февраля 2009 г. также кредиты по фиксированным процентным ставкам, обеспеченные поручительствами кредитных организаций.

Среди инструментов рефинансирования наиболее востребованными были внутридневные кредиты. Их объем за январь-июнь 2009 г. составил 11,3 трлн руб. (за II квартал – 5,7 трлн руб.), увеличившись по сравнению с соответствующим периодом 2008 г. на 4,0 трлн рублей.

Банк России также предоставлял кредитным организациям кредиты овернайт для завершения операционного дня. Объем таких кредитов, предоставленных Банком России, за первое полугодие 2009 г. увеличился по сравнению с соответствующим периодом 2008 г. на 109,5 млрд руб. и составил 194 млрд руб. (за II квартал – 45,8 млрд руб.).

В январе-июне 2009 г. Банк России корректировал границы коридора процентных ставок по операциям Банка России, в связи с чем трижды была снижена ставка рефинансирования, как и процентная ставка по кредитам овернайт (на 01.07.2009 они составляли 11,5% годовых). Одновременно были снижены процентные ставки по другим операциям Банка России¹⁸. Благодаря принятым мерам, в IV квартале 2009 г. ситуация на денежном рынке стабилизировалась и характеризовалась достаточно высоким уровнем ликвидности банковского сектора. В тот период средний объем средств кредитных организаций на корреспондентских счетах и депозитах в Банке России последовательно увеличивался, а уровень краткосрочных процентных ставок межбанковского рынка постепенно сни-

¹⁸ <http://web01.portal.cbr.ru/mirrorcbr/analytics/print.asp?file=09-1.htm>

жался на фоне продолжившегося смягчения процентной политики Банка России.

Банк России предоставлял кредитным организациям кредиты овернайт для завершения операционного дня. Объем предоставленных Банком России кредитов овернайт в IV квартале 2009 г. составил 70,7 млрд рублей (в III квартале – 46,7 млрд руб.). Объем внутрисуточных кредитов в IV квартале 2009 г. составил 6,2 трлн руб. (в предыдущий период – 5,3 трлн руб.)¹⁹.

Улучшение ситуации в банковской системе и снижение спроса кредитных организаций на инструменты рефинансирования позволили Банку России в 2010 г. продолжить проведение работы по постепенному сокращению масштабов применения антикризисных инструментов поддержки кредитных организаций и сроков предоставления ликвидности, а также переориентации банковского сектора на стандартные инструменты денежно-кредитной политики.

В январе-сентябре 2010 г. Банк России в целях обеспечения бесперебойного проведения платежей предоставил внутрисуточные кредиты в объеме 20,0 трлн руб., что на 3,4 трлн руб. (или на 20,2%) больше, чем в соответствующий период 2009 года. Объем внутрисуточных кредитов в III квартале 2010 г. составил 7,4 трлн рублей.

Банк России также предоставлял кредитным организациям кредиты овернайт для завершения операционного дня. Объем таких кредитов за 9 месяцев 2010 г. уменьшился по сравнению с аналогичным периодом 2009 г. в 1,4 раза и составил 174,6 млрд руб., в том числе в III квартале 2010 г. – 72,9 млрд рублей.

Проследив и проанализировав данные о предоставленных внутрисуточных кредитов и кредитов овернайт кредитным организациям, видим насколько важную роль они играют в обеспечении устойчивости платежной системы, оказывая позитивное воздействие на экономические процессы и бесперебойное проведение платежей.

Основу перспективной платежной системы Банка России будет составлять единая, универсальная, централизованная на федеральном уровне многосервисная система расчетов, в которой реализуются функциональные возможности системы БЭСП. Через данную систему будут проводиться срочные и несрочные платежи в валюте Российской Федерации по правилам, установленным Банком России, в едином регламенте с использованием специализированных расчетных сервисов, предоставляемых участникам платежной системы Банка России. Внедрение системы БЭСП имеет принципиальное значение для реализации денежно-кредитной по-

¹⁹ <http://web01.portal.cbr.ru/mirrorcbr/analytics/print.asp?file=09-IV.htm>

литики Банка России, поскольку обеспечивает эффективную технологическую платформу для регулирования ликвидности кредитных организаций.

Система БЭСП создает необходимые предпосылки для реализации системного подхода к организации операций рефинансирования Банка России, она в состоянии обеспечить равные возможности привлечения ресурсов Банка России всеми участниками банковского рынка и тем самым приблизить систему рефинансирования Банка России к стандартам, используемым ведущими центральными банками мира.

При совершенствовании системы рефинансирования необходимо принимать во внимание задачи демонополизации российского межбанковского рынка и повышения транспарентности участия в его операциях Банка России. Решение этих задач может быть существенно облегчено за счет использования возможностей современной платежной системы Банка России, имеющей сложную архитектуру и тесно связанной с региональными межбанковскими рынками.

ГЛАВА 3. НАДЗОР И НАБЛЮДЕНИЕ В НАЦИОНАЛЬНОЙ ПЛАТЕЖНОЙ СИСТЕМЕ

3.1. Объекты и организация надзора и наблюдения в национальной платежной системе

Функция наблюдения в терминологии Банка международных расчетов заключается в том, чтобы оценить, в какой мере создаваемые или действующие платежные системы являются *безопасными и эффективными*. В проекте Закона «О национальной платежной системе» наблюдение за платежными системами включает в себя наблюдение в национальной платежной системе и надзор в национальной платежной системе с выделением объектов наблюдения и надзора, способов определения объекта, деятельности по наблюдению, приоритетов и совместного наблюдения.

Надзор в национальной платежной системе – это контроль соблюдения организациями, осуществляющими деятельность в рамках национальной платежной системы, требований законодательства, нормативных и иных документов, применение мер воздействия за их несоблюдение, в том числе принудительных.

Наблюдение в национальной платежной системе – это стимулирование организаций, осуществляющих деятельность в рамках национальной платежной системы, следованию рекомендуемым международным и национальным стандартам по организации и функционированию платежных систем.

Подход, используемый в законопроекте, позволяет выделить в надзоре две компоненты:

- деятельность по надзору за отдельными институциональными элементами национальной платежной системы;
- деятельность, направленную на стимулирование повышение уровня безопасности и эффективности платежных систем в целом.

Объектами надзора в национальной платежной системе выступают организации входящие в институциональный состав национальной платежной системы:

- операторы платежных услуг – операторы по переводу денежных средств, операторы электронных денег, прочие небанковские операторы, а также платежные агенты и субагенты;
- операторы платежной инфраструктуры – операционные клиринговые и расчетные центры;
- операторы платежных/расчетных систем.

Объектами наблюдения в национальной платежной системе выступают платежные системы, инфраструктура платежных/расчетных сис-

тем, платежные инструменты, применяемые в платежных/расчетных системах.

Способами определения объектов надзора и наблюдения является регистрация и/или лицензирование операторов и/или платежных систем.

Наблюдение за платежными системами – это функция, в рамках которой цели надежности и эффективности достигаются путем мониторинга существующих и планируемых систем, оценки их соответствия этим целям и, если необходимо, инициирование предложений по изменению внутренних регламентов и процедур оцениваемых систем.

В соответствии с положениями законопроекта «О национальной платежной системе» приоритетными направлениями являются:

- наблюдение за системно значимыми платежными системами;
- наблюдение за социально значимыми платежными системами;
- наблюдение за другими значимыми элементами инфраструктур финансового рынка (центральные контрагенты и центральные депозитарии).

Системно значимые платежные системы – это системы, проблемы в функционировании которых могут оказывать влияние на возникновение рисков в других платежных системах, способствуя, тем самым, зарождению кризисных ситуаций системного характера, вызывая серьезные экономические последствия. Основными критериями признания платежной системы системно значимой могут быть:

- значительный общий размер переводов денежных средств;
- значительный размер отдельных переводов денежных средств, осуществляемых в платежной системе;
- срочность осуществления переводов денежных средств в платежной системе;
- осуществление переводов в платежной системе в целях реализации денежно-кредитной политики, в целях расчета по сделкам с ценными бумагами, в целях расчета по сделкам с иностранной валютой;
- отсутствие альтернативной по функциям платежной системы.

Социально значимые платежные системы – это системы, проблемы в функционировании которых могут подорвать доверие населения и организаций к платежным системам как механизму совершения безналичных платежей. Основными критериями признания платежной системы социально значимой могут быть:

- значительный общий размер переводов денежных средств по розничным платежам;
- значительное количество клиентов – физических лиц;
- доступность платежных услуг, оказываемых клиентам – физическим лицам.

Дополнительными критериями признания платежной системы системно значимой или социально значимой могут быть:

- осуществление переводов средств бюджетной системы Российской Федерации;
- значительный объем платежных услуг, услуг платежной инфраструктуры;
- взаимодействие с другими платежными системами;
- трансграничность платежной системы.

При наблюдении за трансграничными платежными системами законопроектом предусмотрена возможность проведения *совместного наблюдения* уполномоченными органами, регулирующими различные сегменты финансового рынка (как на национальном, так и на международном уровнях).

Недостатки в работе системы расчетов по ценным бумагам могут вызвать системные сбои на финансовых рынках и других платежных системах и системах расчетов. Финансовые или операционные проблемы любого учреждения, выполняющего важные функции в процессе расчетов по ценным бумагам, могут привести к сильному давлению на ликвидность или к прямым потерям участников системы. Сбой в процессе расчетов по ценным бумагам может распространиться на платежные системы, которыми пользуется система расчетов по ценным бумагам. В этой связи за их деятельностью должно быть установлено совместное наблюдение со стороны органов, регулирующих операции на ОРЦБ, и центральных банков.

В качестве возможного примера совместного наблюдения, который целесообразно было бы осуществить в России, можно привести наблюдение за инфраструктурами финансового рынка группы ММВБ и РТС. Указанные группы наряду с организацией самой торговли ценными бумагами проводят расчеты на крупные суммы, в том числе через платежную систему Банка России. С учетом изложенного наблюдение за ними нужно проводить Банком России и ФСФР. А между указанными ведомствами наладить взаимодействие по обмену информацией и по совместной оценке деятельности рассматриваемых платежных систем на соответствие международным стандартам; при необходимости вносить изменения в порядок их функционирования. В части совместного наблюдения за трансграничными розничными платежными системами предполагается организация совместного наблюдения с иностранными центральными банками стран, где зарегистрированы указанные платежные системы.

На сегодняшний день актуальными задачами в области наблюдения являются: взаимодействие с розничными платежными системами и инфраструктурами финансового рынка, проведение оценки указанных систем на соответствие международным стандартам, а также продвижение законопроекта «О национальной платежной системе».

В рамках взаимодействия с розничными системами платежных карт Банком России (в частности, Департаментом регулирования расчетов) регулярно организуются рабочие встречи с международными системами (VISA и MasterCard), а также с отечественными (Золотая корона). Данные встречи представляют собой консультации по вопросам адаптации их внутренних правил и регламентов к требованиям, закладываемым в законопроект «О национальной платежной системе».

Помимо розничных платежных систем, Банк России активно взаимодействует с инфраструктурными организациями рынка ценных бумаг – группами ММВБ и РТС. Результатами регулярных контактов с указанными биржевыми группами является подготовка периодических изданий Банка России «Платежные и расчетные системы» серии «Анализ и статистика» и публикации по методологии банка международных расчетов «Платежные системы России» («Красная книга»).

Несколько лет назад комитетом по платежным и расчетным системам совместно с техническим комитетом международной организации комиссий по ценным бумагам (IOSCO) разработаны Ключевые принципы для системно значимых платежных систем²⁰, Рекомендации для систем расчетов по ценным бумагам²¹, Рекомендации для центральных контрагентов²². Указанные принципы представляют собой международные стандарты, и оценка платежных и расчетных систем на соответствие им позволяет регулирующим органам оценить степень их надежности и эффективность. В ряде стран для платежных систем, являющихся системно значимыми, следование указанным стандартам вменено в обязанности на законодательном уровне. Комитетом по платежным и расчетным системам в настоящее время осуществляется актуализация указанных стандартов.

В целях дальнейшего продвижения законопроекта о национальной платежной системе с учетом мнения различных общественных и ведомственных организаций о необходимости регулирования одной из наиболее инновационных схем расчетов с использованием так называемых электронных денег перед Банком России стоит задача уже сегодня разработать нормативный акт, регулирующий деятельность операторов электронных денег. В настоящее время операторы электронных денег, например, такие, как Яндекс-деньги, функционируют на рынке в форме юридических лиц, не являющихся кредитными организациями. Учитывая значительный масштаб их деятельности, причем преимущественно связанной с расчетами физических лиц, она должна подлежать контролю со стороны регулирующих органов. Предполагается, что таким регулятором может стать Банк России. Уже сегодня Департаментом регулирования расчетов совме-

²⁰ Вестник Банка России. 2002. № 18-19.

²¹ Платежные и расчетные системы. Сер. «Международный опыт». 2008. Вып. 8.

²² Платежные и расчетные системы. Сер. «Международный опыт». 2008. Вып. 11.

стно с Департаментом банковского регулирования и надзора и Департаментом лицензирования деятельности и финансового оздоровления кредитных организаций разрабатывается процедура упрощенной регистрации, регулирования и надзора за операторами электронных денег.

В настоящее время Банком России в рамках мониторинга деятельности небанковских операторов розничных платежных услуг проводится работа, направленная на снижение рисков розничных платежей.

Объектами мониторинга являются следующие организации, функционирующие в различных сегментах:

- в сети Интернет («ПС Яндекс.Деньги», «Webcredits» и др.);
- в сетях мобильной связи («Билайн», «МТС», «Мегафон» и др.);
- по приему наличных денежных средств («Объединенная система моментальных платежей» (ОСМП), группа компаний «Киберплат», ФГУП «Почта России» и др.);
- в области оказания ломбардных услуг (например, «Некоммерческое партнерство “Лига ломбардов”»);
- в области организации розничной платежной инфраструктуры (например, процессинговые центры – «Компания объединенных кредитных карточек», «Рукард» и др.).

Целями мониторинга являются:

- получение на постоянной основе количественных и качественных данных как в целом о рынке розничных платежных услуг, на котором функционируют небанковские операторы розничных платежных услуг, так и об их деятельности в разрезе каждого сегмента;
- характеристика текущего состояния и выявление тенденций развития российского рынка розничных платежных услуг, на котором функционируют небанковские операторы розничных платежных услуг, а также прогнозирование его развития;
- разработка рекомендаций по содействию позитивным и противодействию негативным тенденциям развития рынка розничных платежных услуг, на котором функционируют небанковские операторы розничных платежных услуг.

3.2. Особенности наблюдения за платежной системой Банка России

Статья 3 Федерального закона от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» устанавливает в качестве одной из основных целей деятельности Банка России обеспечение эффективного и бесперебойного функционирования платежной системы. В связи с подготовкой законопроекта «О национальной платежной системе» в Закон предполагается внести изменения в части функций и полномочий

Банка России в сфере национальной платежной системы. В соответствии с изменениями, которые предполагается внести в Закон, Банк России будет осуществлять надзор и наблюдение в национальной платежной системе, в том числе наблюдение за платежной системой Банка России, являющейся частью национальной платежной системы. Банк России организует и обеспечивает эффективное и бесперебойное функционирование платежной системы Банка России, а также осуществляет безналичные расчеты, в том числе через свои учреждения.

Банк России как оператор собственной платежной системы устанавливает правила осуществления расчетов и проведения платежей через Банк России, обеспечивает контроль их соблюдения, а также оценку и управление рисками в платежной системе Банка России.

Цели деятельности Банка России, его функции и полномочия в отношении национальной платежной системы определяют платежную систему Банка России одним из ключевых механизмов реализации денежно-кредитной и бюджетной политики в Российской Федерации. Через платежную систему Банка России осуществляются значительные по количеству и преобладающие по объему доли платежей, проводимых в национальной платежной системе. Указанные факторы определяют платежную систему Банка России как системно значимую платежную систему в Российской Федерации, от надежности которой зависит стабильность национальной платежной системы и эффективность функционирования международных финансовых систем.

В деятельности по наблюдению за собственной платежной системой Банк России придерживается следующих принципов:

- прозрачности политики наблюдения;
- применения общепризнанных на международном уровне принципов наблюдения;
- наличия соответствующих прав и действующих полномочий по осуществлению наблюдения;
- последовательной реализации политики наблюдения.

Правовая основа деятельности, которая позволяет Банку России и его территориальным учреждениям осуществлять деятельность по наблюдению за платежной системой, заложена в статье 3 Закона, а также в Федеральном законе от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности», нормативных и иных актах Банка России. Положением Банка России от 29.07.1998 № 46-П «О территориальных учреждениях Банка России» определено, что территориальные учреждения Банка России (далее – ТУ Банка России) обеспечивают эффективное и бесперебойное функционирование системы расчетов на территории субъектов Российской Федерации.

Наличие в платежной системе Банка России функционально взаимосвязанных централизованной компоненты (системы БЭСП) и региональ-

ных компонент платежной системы Банка России²³ обуславливает двухуровневое построение наблюдения за платежной системой Банка России:

- федеральный уровень, который представлен Департаментом центрального аппарата Банка России, ответственным за наблюдение за платежной системой Банка России;
- региональный уровень, представленный подразделениями платежных систем и расчетов ТУ Банка России.

Банком России планируется вести совместное наблюдение Департаментом центрального аппарата и ТУ Банка России за отдельными платежными системами на уровне ТУ, перечень которых будет устанавливаться и корректироваться ежегодно.

Согласно письму Банка России от 29.06.2007 № 90-Т «О функциях подразделений платежных систем и расчетов территориальных учреждений Банка России» основными задачами подразделения платежных систем и расчетов ТУ Банка России являются:

- организация методологического руководства по осуществлению безналичных и наличных расчетов в регионе;
- реализация требований Банка России в сфере безналичных и наличных расчетов, включая проведение платежей в системе БЭСП;
- обеспечение эффективного и бесперебойного функционирования платежной системы Банка России на уровне ТУ Банка России;
- реализация требований Банка России к организации, функционированию и развитию частных платежных систем, к наблюдению за ними.

В соответствии с поставленными задачами в сфере осуществления безналичных расчетов через платежную систему Банка России на подразделения платежных систем и расчетов ТУ Банка России возложена функция наблюдения за платежной системой Банка России на уровне ТУ Банка России и участием клиентов ТУ Банка России в системе БЭСП.

Сфера наблюдения Банка России распространяется на все элементы и процессы платежной системы Банка России (участники платежной системы Банка России, счета, ликвидность, запросы (сообщения), направляемые в платежную систему, регламент и др.). Наблюдение в платежной системе Банка России осуществляется посредством мониторинга элементов и процессов платежной системы, их оценки и, при необходимости, инициирования изменений.

²³ Согласно «Концепции развития платежной системы Банка России на период до 2015 года», одобренной решением Совета директоров Банка России (Протокол № 16 от 16.07.2010), совокупность систем расчетов и расчетных механизмов, обеспечивающих проведение платежей в каждом из регионов (группе регионов) Российской Федерации в соответствии с установленными графиками по местному времени в девяти часовых поясах составляет региональную компоненту платежной системы Банка России.

Наблюдение на федеральном уровне осуществляется Департаментом регулирования, управления и мониторинга платежной системы Банка России, деятельность которого в соответствии с Положением о Департаменте (утверждено решением Совета директоров Банка России, протокол от 16.02.2007) направлена на обеспечение эффективного и бесперебойного функционирования платежной системы Банка России.

Письмом Банка России от 13.08.2009 № 97-Т «О совершенствовании аналитической работы и наблюдения за платежной системой в регионе» были определены основные направления аналитической работы и наблюдения за платежной системой в регионе.

В ходе наблюдения ТУ Банка России осуществляется накопление и анализ сведений, характеризующих состояние платежной системы Банка России на региональном уровне. При проведении аналитической работы используются: данные форм отчетности кредитных организаций (филиалов) и отчетности ТУ, направляемой в Банк России; данные специальных обследований, нормативно-справочная информация (Книга государственной регистрации кредитных организаций, Справочник БИК России, Справочник участников системы БЭСП и др.); информация, полученная в процессе участия в совещаниях (в том числе, селекторных); информация, получаемая по запросам, а также могут использоваться общеэкономические, демографические и другие сведения, поступающие от сторонних организаций: справочники Федеральной службы государственной статистики «Социально-экономическое положение России», «Россия в цифрах», региональные статистические сборники. На основании собранных данных выполняются:

1. Комплексный анализ:

- состояния и тенденций развития платежной системы в регионе;
- факторов, влияющих на ее состояние и развитие;
- характера и причин рисков, способных возникнуть при функционировании платежной системы, и возможности их предотвращения.

2. Тематические анализы по конкретным направлениям и объектам анализа.

3. Анализ функционирования системы БЭСП.

4. Анализ концентрации платежных услуг (коэффициент концентрации платежных услуг и индекс Херфиндаля-Хирцмана платежных услуг).

В ТУ Банка России аналитическая работа ведется на основании показателей, используемых для анализа состояния и развития платежной системы и безналичных расчетов в регионе, формирование которых осуществляется по единым унифицированным алгоритмам расчета, изложенным в методических рекомендациях Банка России № 97-Т.

Для определения динамики показателей осуществляется сравнение показателей за соответствующие периоды разных лет, а также по времен-

ным периодам в течение отчетного года (ежеквартально, ежемесячно, ежедекадно). В случае уменьшения или увеличения каких-либо показателей за сравниваемые периоды проводится анализ причин этих изменений.

В ходе анализа полученных показателей рассматриваются удельные веса каждого из них, соотношение различных показателей, их динамика. Единый подход к расчету показателей позволяет проводить их сравнение, в том числе с другими регионами, а также анализировать развитие платежной системы в регионе в сопоставлении с общими тенденциями развития платежной системы России.

Результаты анализа доводятся до сведения руководителей ТУ Банка России, публикуются в журналах и размещаются в сети Интранет Банка России.

В 2010 году Департаментом регулирования, управления и мониторинга платежной системы Банка России (далее – ДРУМПС) проведена самооценка платежной системы Банка России на соответствие международным стандартам, ключевым принципам для системно значимых платежных систем. Утвержденная самооценка платежной системы Банка России будет размещена на сайте Банка России в разделе «Наблюдение в платежной системе Российской Федерации».

В рамках деятельности по наблюдению за платежной системой Банка России осуществляется оценка доступности платежной системы Банка России при осуществлении межрегиональных и внутрирегиональных электронных расчетов. Оценка доступности проводится на основе данных отчетности по форме 0409230 «Сведения о соблюдении регламента обмена расчетными документами между Банком России и клиентами Банка России», установленной Указанием Банка России от 30.07.2010 № 2483-У «О перечне, формах, правилах и порядке составления и представления отчетности структурными подразделениями Банка России в Центральный банк Российской Федерации». Для организации работы по оценке доступности платежной системы Банка России на уровне ТУ Банка России разработаны соответствующие методические рекомендации, введение в действие которых предоставило подразделениям платежных систем и расчетов ТУ Банка России инструментарий по наблюдению за таким важным показателем платежной системы как ее доступность. Под доступностью платежной системы на уровне ТУ Банка России в соответствии с письмом Банка России от 22.07.2008 № 86-Т «О методических рекомендациях по оценке и анализу доступности платежной системы Банка России на уровне территориального учреждения при осуществлении внутрирегиональных и межрегиональных электронных расчетов» понимается способность учреждений (подразделений) Банка России, действующих в составе данного ТУ, осуществлять прием электронных документов от клиентов Банка России в любой рабочий день в произвольный момент времени, определен-

ный договором об обмене электронными документами и регламентом, установленным ТУ Банка России для приема электронных документов при осуществлении внутрирегиональных и межрегиональных электронных расчетов.

Уровень доступности платежной системы Банка России на уровне ТУ характеризуется показателями, позволяющими в числовой форме оценить отклонение фактической продолжительности интервалов времени, в течение которых осуществлялся обмен, от продолжительности, установленной регламентом обмена. Минимальные/максимальные коэффициенты доступности платежной системы Банка России на уровне ТУ печатаются в годовом отчете Банка России.

ДРУМПС осуществляет ежеквартальный и ежегодный анализ показателей доступности платежной системы Банка России, а также проводит анализ причин, которые приводят к отклонению коэффициента доступности от его максимально возможного значения (100%). Коэффициенты доступности платежной системы Банка России в 2008-2010 (I полугодие) размещены на сайте Банка России и в разделе «Наблюдение в платежной системе Российской Федерации». В настоящее время Банком России разрабатываются методические рекомендации по оценке и анализу доступности системы БЭСП.

Наблюдение за функционированием системы БЭСП осуществляется Банком России в соответствии с письмом Банка России от 08.06.2007 года № 82-Т «О наблюдении за системой БЭСП» по следующим направлениям. Назовем их:

- достаточность нормативно-правовой базы, обеспечивающей функционирование системы БЭСП;
- соблюдение правил и процедур функционирования системы БЭСП;
- действие механизмов управления ликвидностью в системе БЭСП;
- обеспечение быстрого окончательного расчета в системе БЭСП;
- обеспечение операционной надежности в системе БЭСП;
- эффективность и практичность системы БЭСП;
- объективность и открытость критериев доступа для участия в системе БЭСП;
- прозрачность управления системой БЭСП.

Наблюдение за системой БЭСП, как и наблюдение за платежной системой Банка России, это динамично развивающееся направление деятельности Банка России в области платежных систем.

В рамках разработки письма Банка России «О методических рекомендациях по наблюдению за системой БЭСП, осуществляемому подразделениями платежных систем и расчетов территориальных учреждений Банка России» под наблюдением за системой БЭСП понимается деятель-

ность, направленная на обеспечение эффективного и бесперебойного функционирования системы БЭСП, основанная на накоплении необходимых данных об участниках системы БЭСП, о количестве и объеме проводимых через систему БЭСП платежей, о выполнении участниками системы БЭСП правил и порядка осуществления расчетов через систему БЭСП и другой информации по установленным Банком России направлениям, систематизация указанных данных и их анализ, а также, в случае необходимости, внесение предложений по улучшению функционирования системы БЭСП и инициированию изменений в нормативные акты и иные документы Банка России.

В рамках реализации «Концепции развития платежной системы Банка России на период до 2015 года» наблюдение за платежной системой Банка России в настоящее время выводится на качественно новый уровень. Для целей наблюдения за платежной системой Банка России Концепцией предусматривается создание централизованной информационно-аналитической системы платежной системы Банка России, позволяющей получать всю необходимую информацию об участниках и событиях, происходящих в платежной системе Банка России, в том числе в режиме реального времени.

ГЛАВА 4. КАРТОЧНЫЕ ПЛАТЕЖНЫЕ СИСТЕМЫ

4.1. Рынок платежных карт и развитие инфраструктуры обслуживания платежей населения в Санкт-Петербурге

В Петербурге по состоянию на 01.10.2010 количество кредитных организаций и филиалов иногородних кредитных организаций (далее: кредитные организации) – эмитентов банковских карт – составило 94. Удельный вес эмитентов банковских карт в общем количестве действующих кредитных организаций составляет 52,2%. При этом эмитентами расчетных карт являются 94 кредитные организации, эмитентами кредитных карт – 19 кредитных организаций, предоплаченные карты эмитирует 1 кредитная организация.

Концентрация на данном сегменте рынка весьма высока. Так, на долю 5 крупнейших эмитентов приходится 74,6% от общего количества карт, эмитированных кредитными организациями Санкт-Петербурга, на долю 10 эмитентов – 89,2%.

По состоянию на 01.10.2010 количество расчетных и кредитных карт, эмитированных кредитными организациями Санкт-Петербурга, составляет 5,76 млн шт. (по состоянию на 01.10.2009 – 5,55 млн шт., на 01.10.2008 – 5,47 млн шт.), таким образом, по сравнению с докризисным уровнем общее количество платежных карт увеличилось на 5,4%.

Наибольшее распространение в регионе получили карты Visa International – 58,2%, за ними следует MasterCard Int. – 38,0% и карты платежной системы «Банк Санкт-Петербург» – 3,3%. Доля расчетных и кредитных карт других платежных систем незначительна и составляет 0,5% от общего количества карт. В данном контексте следует обратить внимание на данные, характеризующие динамику эмитированных карт в разрезе основных платежных систем. Так, если объем карт Visa International по сравнению с докризисным уровнем снизился на 7,46%, то объем карт системы MasterCard Int., напротив, заметно возрос за последние два года.

В целом в Санкт-Петербурге на конец 2009 года приходилось около 1,16 карты на 1 жителя (в настоящее время этот показатель составляет порядка 1,2), что несколько выше общероссийского показателя (по состоянию на конец 2009 г. в среднем по Российской Федерации эмитировано 0,89 карты на 1 жителя).

Для сравнения: по данным Банка международных расчетов, по состоянию на конец 2008 г. в США эмитировано 3,13 карты на 1 жителя, в Великобритании – 2,74, а в большинстве стран Западной Европы данный показатель находится на уровне 1,2–2. Таким образом, по данному показателю Санкт-Петербург приблизился к уровню стран Западной Европы, но

в то же время имеется значительное отставание от Великобритании и США.

Большинство карт, эмитированных в Санкт-Петербурге, являются расчетными – 95,4% от общего количества карт, доля кредитных карт составила 4,6%. Доля расчетных карт с овердрафтом составила 9,7% от количества расчетных карт, при этом сформировавшаяся во время кризиса тенденция к сокращению количества эмитированных кредитных карт и расчетных карт с овердрафтом вновь сменилась в 2010 году тенденцией к росту. Отмечается приближение количества эмитированных кредитных карт и расчетных карт с овердрафтом к докризисному уровню.

За три квартала 2010 года с использованием расчетных и кредитных карт, эмитированных кредитными организациями в Санкт-Петербурге, совершено 119,7 млн операций на сумму 574,6 млрд руб., что превышает аналогичные показатели за три квартала 2009 года на 16,10% по количеству и на 19,43% по сумме. За весь 2009 год с использованием расчетных и кредитных карт, эмитированных кредитными организациями в Санкт-Петербурге, было совершено 140,8 млн операций на сумму 667,8 млрд руб., а за 2008 год – 136,8 млн операций на сумму 673 млрд руб.

Если мы условно примем для расчета средние цифры, то прогнозные оценки по 2010 году будут следующими. Количество операций по картам – 160 млн, а объем операций прогнозируется на уровне 766,13 млрд руб. Средняя сумма операции в 2008 году составляла – 4,93 тыс. руб., в 2009 году – 4,74 тыс. руб., а в настоящее время (третий квартал 2010 года) – 4,8 тыс. руб.

По количеству и объему операций, проводимых с использованием карт, наибольший объем рынка занимают платежные системы Visa International и MasterCard Int. – 64,0% и 34,1% соответственно, от общего количества операций и 67,9% и 28,4% от общего объема операций. Следует выделить также платежную систему «Банк Санкт-Петербург», количество операций в которой составило 1,7%, объем операций – 0,2%. На все остальные платежные системы приходилось 0,2% от общего количества и 3,5% от общего объема операций.

Заметим, что в 2010 году наблюдается некоторое уменьшение доли операций, совершенных за счет собственных средств физических и юридических лиц, по сравнению с данными за 2009 год, и соответственно увеличение доли операций, совершенных за счет предоставленного кредита. В целом последний из упомянутых показателей находится по физическим лицам на уровне 4,7%, а по юридическим лицам – на уровне 0,3%.

Платежные карты играют важную роль не только в осуществлении безналичных расчетов, но и в обеспечении населения наличными денежными средствами, в значительной мере, благодаря широкому распространению «зарплатных» карточных проектов.

Получение наличных денежных средств с использованием банковских карт может осуществляться либо «вручную» – через пункты выдачи наличных, либо в «автоматизированном» режиме – через банкоматы. При этом следует отметить, что в городе продолжает активно развиваться сеть банкоматов, в том числе с расширенными функциями, позволяющих производить безналичную оплату услуг связи, коммунальных услуг, погашение кредитов и т.д. За год количество банкоматов возросло на 21,6%, а по сравнению с докризисным уровнем – на 38,2%. Особо быстрыми темпами (превышающими 100%) растет количество банкоматов с функцией приема наличных денег. Из 6284 установленных в Санкт-Петербурге банкоматов 69,1% приходится на долю 10 и 84,2% на долю 20 крупных кредитных организаций, работающих на рынке Санкт-Петербурга.

Несмотря на значительное развитие инфраструктуры в течение последних лет, по состоянию на конец 2009 года количество банкоматов в России было заметно меньше, чем в большинстве экономически развитых стран. Указанный показатель в России характеризовался 595 банкоматами на миллион жителей, в то время как, например, в Канаде аналогичный показатель составлял 1799, в Бельгии – 1445.

Однако по оценкам экспертов, российские кредитные организации восьмой год подряд занимают первое место в Центральной и Восточной Европе по темпам прироста числа устанавливаемых банкоматов. Огромный прирост числа банкоматов за последние 7 лет позволил России обогнать Францию, Германию, Испанию и Великобританию и стать в 2008 году крупнейшим рынком банкоматов в Европе.

В Санкт-Петербурге на конец 2009 года на 1 млн жителей приходилось 1124 банкомата, а в настоящее время этот показатель составляет 1361. В среднем ежедневно в течение квартала на 1 банкомат приходится 54,5 операции общим объемом 338 тыс. рублей. Средний размер одной операции, таким образом, составляет порядка 6,2 тыс. рублей.

Количество операций по выдаче наличных денежных средств, совершаемых ежеквартально через пункты выдачи наличных, значительно меньше, но при этом их размер значительно больше. Средний размер одной операции составляет порядка 35 тыс. рублей. Таким образом, при снятии наличных денежных средств с карточных счетов предпочтение отдается банкоматам. Однако операции по снятию крупных сумм осуществляются через пункты выдачи наличных.

Помимо получения наличных денежных средств, владельцы платежных карт расплачиваются с их помощью за приобретенные товары (работы, услуги) в торгово-сервисной сети. Традиционная инфраструктура приема безналичных платежей с использованием платежных карт состоит из электронных терминалов, импринтеров и банкоматов с функцией оплаты услуг.

За прошедшие два года в Санкт-Петербурге количество электронных терминалов увеличилось на 36,4%, количество импринтеров и банкоматов с функцией приема наличных денег – на 37% и 21,6% соответственно. Вместе с тем, количество электронных терминалов в России по-прежнему меньше, чем в странах с развитой инфраструктурой по приему платежных карт.

На конец 2009 года количество электронных терминалов на территории России составило чуть более 2,5 тыс. на миллион жителей. В Санкт-Петербурге данный показатель составлял на конец 2009 года около 4,2 тыс. терминалов на 1 миллион жителей, а в настоящее время чуть более 5 тыс. В то время как количество электронных терминалов в таких странах как Канада, Великобритания и Франция продолжает превосходить российские показатели более чем в 7 раз.

Количество операций по оплате товаров (работ, услуг), проведенных в I–III квартале 2010 года, составило в среднем 36% от общего количества и 10,9% от общего объема операций с расчетными и кредитными картами. При этом:

- 88,9% операций по оплате товаров (работ, услуг) проводится с использованием карт, эмитированных в Российской Федерации;
- 10,1% – с использованием карт, эмитированных за рубежом. В частности, в 2009 году произошел резкий рост количества и объемов операций по оплате товаров, работ, услуг (на 41% и на 18,4% соответственно).

В 2010 году тенденция роста продолжилась. Уже по прошествии трех кварталов этого года по количеству операций показатели 2009 года превышены, а общий темп прироста по сравнению с 2008 годом составляет 48%.

В отношении динамики объемов операций за три квартала отставание от уровня прошлого года составляет 10%, но, согласно прогнозам к концу этого года объем операций по оплате товаров, работ и услуг может превысить 80 млрд рублей. Таким образом, рост может составить порядка 20% по сравнению с 2009 годом, а общий темп прироста по сравнению с 2008 годом – 40%. Это весьма позитивные и долгожданные для нашего рынка платежных карт показатели.

Количество операций по получению наличных денежных средств в I–III кварталах 2010 года в среднем составляло 63% от общего количества и 89% от общего объема операций с картами:

- 97,4% операций проведено с использованием карт, эмитированных в Российской Федерации;
- 2,6% – с использованием карт, эмитированных за рубежом. В целом, динамика как количества, так и объема рассматриваемых операций стабильна в течение последних двух лет.

И в заключение – несколько слов о новациях на рынке безналичных платежей Санкт-Петербурга. В течение текущего года при поддержке Администрации Санкт-Петербурга активно рассматривался вопрос о возможности организации оплаты проезда в Петербургском метрополитене с использованием банковских платежных карт. Главное управление на начальном этапе проекта участвовало в координации банков, заинтересованных в участии в проекте метрополитена, представителей комитетов Администрации Санкт-Петербурга.

Поскольку изначально была поставлена задача предложить современный, перспективный вариант, банки в своих предложениях, в основном, ориентировались на использование карт с бесконтактными приложениями, в том числе на основе:

- технологий с применением чипов MIFARE;
- карт с бесконтактным приложением VISA PayWave и MasterCard Pay Pass; на основе технологии, реализованной в Московском метрополитене;
- чиповых карт с EMV-приложением;
- NFC-технологий, в том числе с использованием мобильных телефонов.

По информации, которой мы располагаем, в настоящее время в качестве приоритетного рассматривается именно технология NFC. Надеемся, что проект будет реализован в ближайшее время и принесет такие положительные моменты для Санкт-Петербурга, метрополитена, банков нашего города, как престиж; улучшение социального климата; возможность распространения данной технологии оплаты на другие общественные виды транспорта; уменьшение очередей в кассах метрополитена и затрат на выпуск жетонов и проездных билетов. Для жителей Санкт-Петербурга реализация этого проекта обеспечит удобство оплаты и экономию времени, исчезнет необходимость пополнения проездного билета.

Вторым значимым инновационным направлением развития безналичных расчетов является проект организации оплаты проезда по скоростной платной автомагистрали «ЗСД» с использованием банковских карт. При проведении оплаты оператор ЗСД принимает карту у ее держателя, осуществляет экспресс-проверку наличия логотипов платежных систем и основных защитных элементов; при положительном результате проводит операцию оплаты на фиксированные суммы (максимальная сумма операции будет ограничена программными средствами POS-терминалов на уровне 25-50 руб.). После получения кода авторизации и распечатки чека POS-терминалом чек и карта возвращаются держателю.

Данный проект находится в стадии проработки, в том числе в части таких вопросов, как возможность осуществления указанных операций без ввода ПИН-кода и предъявления документа, удостоверяющего личность плательщика, а также без проведения процедуры авторизации, как это

имеет место в зарубежной практике. Это важно, поскольку речь идет о микроплатежах на фиксированные суммы, и надо учитывать технологическую необходимость обеспечения высокой скорости операций, совершаемых с использованием платежных карт. Предполагаемая интенсивность движения по ЗСД – до 100 тыс. автомобилей в сутки.

Одним из социально значимых направлений деятельности Банка России является проведение мероприятий, направленных на повышение финансовой грамотности населения и снижение рисков при банковских операциях с применением современных технологий розничных платежей. В рамках этой работы Банк России выпустил 2 документа рекомендательного характера, призванных снизить риски использования банковских карт и оказать влияние на повышение уровня финансовой грамотности населения:

- Письмо Банка России от 02.10.2009 № 120-Т О памятке «О мерах безопасного использования банковских карт» (далее – Памятка);
- Письмо Банка России от 22.11.2010 № 154-Т «О рекомендациях по раскрытию информации об основных условиях использования банковской карты и о порядке урегулирования конфликтных ситуаций, связанных с ее использованием».

Письмо № 120-Т с приложением Памятки направлено в адрес всех кредитных организаций региона Письмом Главного управления от 07.10.2009 № 14-09/12578. Соблюдение рекомендаций, содержащихся в Памятке, позволит обеспечить максимальную сохранность банковской карты, ее реквизитов, ПИН и других данных, а также снизит возможные риски при совершении операций с использованием банковской карты в банкомате, при безналичной оплате товаров и услуг, в том числе через сеть Интернет.

Рекомендации для кредитных организаций по раскрытию информации об основных условиях использования банковской карты и о порядке урегулирования конфликтных ситуаций, связанных с ее использованием № 154-Т – это новый и очень важный документ, который также был доведен до всех кредитных организаций региона Письмом Главного управления от 23.11.2010 № 14-09/14449.

4.2. Регулирование карточных платежных систем в проекте Федерального закона «О национальной платежной системе»

Проект Федерального закона «О национальной платежной системе» (далее – Проект закона), который готовится к рассмотрению уже во втором чтении в Государственной Думе РФ, является довольно сложным. Он объединяет в себе сложившиеся правила работы платежных систем, вводит более обобщенные понятия и определения, влечет за собой изменения

примерно в 16 действующих законах, в том числе в Гражданском кодексе РФ, Налоговом кодексе РФ, в Федеральных законах «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», «О банках и банковской деятельности», «О страховании вкладов физических лиц» и др.²⁴ Проект закона затрагивает не только платежную систему Банка России, но и другие платежные системы, такие как: межбанковские платежные системы, платежные системы банковских карт, электронные деньги, интернет-платежи, мобильные платежи.

Следует обратить внимание, что первоначальный вариант Проекта закона содержал главу, посвященную Национальной системе платежных карт (НСПК). Данная глава соответствовала требованию Президента РФ и Правительства РФ о развитии розничных платежей посредством платежных карт и использовании этого инструмента в социально-значимых проектах. Банковское сообщество возлагало надежды на законодательное регулирование вопросов, связанных с деятельностью участников карточных платежных систем, порядком их взаимодействия, уточнением понятийного аппарата, а также государственного регулирования. В итоге Проект закона, вынесенный на рассмотрение Государственной Думой РФ в первом чтении, не содержит в себе статьи, посвященные Национальной системе платежных карт. На наш взгляд, исключение главы о НСПК является обоснованным, так как карточные платежные системы являются составной частью национальной платежной системы, а имеющиеся в Проекте закона новации по регламентации платежных систем затрагивают и их тоже. Поэтому рассмотрим, как Проект предлагаемого закона соотносится с функционированием карточных платежных систем.

Платежные карты определяются Проектом закона как электронные средства платежа. Карточная платежная система является системой, при функционировании которой производится открытие банковских счетов держателям карт и осуществляются связанные с ними банковские операции в соответствии с Федеральным законом «О банках и банковской деятельности». Порядок использования prepaid карт соответствует в Проекте закона понятию *электронные деньги*.

Как и в любой системе, в карточной платежной системе существуют элементы – объекты и субъекты. Объектами являются операции, проводимые с использованием банковских карт. С учетом того, что в Проекте закона при определении назначения платежной системы функций операторов и участников платежных систем сделан акцент на «перевод денежных средств», к операциям с использованием платежных карт относятся:

- перевод денежных средств;

²⁴ Проект Федерального закона «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О национальной платежной системе». Официальный сайт Министерства финансов Российской Федерации // <http://www1.minfin.ru/ru/legislation/>

- внесение наличных денежных средств на счет;
- снятие наличных денежных средств со счета.

К основным субъектам карточной платежной системы, рассмотренной в научной литературе, относятся:

- банк-эмитент, осуществляющий ведение счета клиента и выдавший карточку;
- держатель пластиковой карточки, имеющий счет в банке;
- банк-эквайер, предоставляющий клиенту инфраструктуру для получения товаров и услуг с использованием карточки;
- торговая или сервисная организация, принимающая карточку в качестве платежного средства;
- процессинговая компания, обеспечивающая программно-техническое взаимодействие между субъектами платежной системы;
- расчетные банки.

Стандартная упрощенная схема расчетов с использованием банковских карт выглядит следующим образом:



Рис. 4.1. Схема расчетов с использованием банковских карт

Согласно Проекту закона²⁵ некоторые субъекты карточной платежной системы именуется иначе, но при этом не теряют своей функциональной принадлежности.

²⁵ Проект Федерального закона «О национальной платежной системе». Официальный сайт Министерства финансов Российской Федерации // <http://www1.minfin.ru/ru/legislation/>

Оператор платежной системы – организация, определяющая правила платежной системы, а также выполняющая иные обязанности, предусмотренные Проектом закона. То есть к ним относится головная организация карточной платежной системы, которая устанавливает принципы и условия функционирования её участников.

Оператор платежной системы обязан привлечь (либо исполнять функции самостоятельно) *операторов услуг платежной инфраструктуры*, которые представлены операционным центром, клиринговым центром и расчетным центром, которые могут быть представлены одним участником либо несколькими, взаимодействующими на договорной основе.

Операционный центр – организация, обеспечивающая для клиентов – участников платежной системы доступ к услугам по переводу денежных средств, в том числе с использованием электронных средств платежа, оказываемым участниками платежной системы, обмен электронными сообщениями, а также выполнение в рамках платежной системы других действий с применением информационных и коммуникационных технологий (операционные услуги). К нему относится процессинговый центр, подтверждающий подлинность банковской карты, платежеспособность держателя карты и направляющий в расчетный и клиринговый центры распоряжение о проведении расчетов между банком-эмитентом и банком-эквайером. Таким образом, процессинговый центр должен выполнять обе основные функции операционного центра: обеспечение доступа к услугам по переводу денежных средств и обеспечение обмена электронными сообщениями.

Клиринговый центр – организация, обеспечивающая прием к исполнению передаваемых через операционный центр платежных распоряжений участников платежной системы (включая проверку соответствия платежных распоряжений установленным требованиям, определение достаточности денежных средств для исполнения платежных распоряжений), определение позиций участников платежной системы, передачу подлежащих исполнению платежных распоряжений в расчетный центр, направление операционному центру извещений (подтверждений), касающихся приема к исполнению платежных распоряжений, а также передачу извещений (подтверждений), касающихся исполнения платежных распоряжений участников платежной системы (клиринговые услуги).

Расчетный центр – организация, обеспечивающая исполнение платежных распоряжений посредством списания и зачисления денежных средств по банковским счетам участников платежной системы, а также направление подтверждений, касающихся исполнения платежных распоряжений участников платежной системы (расчетные услуги). По выполняемым функциям клиринговый и расчетный центры в совокупности представляют собой расчетный банк, который проводит сумму платежей

между банками-участниками по их корреспондентским счетам и направляет банкам-участникам информацию о проведенной операции.

Такие участники карточной платежной системы, как банк-эмитент и банк-эквайер, являются *операторами по переводу денежных средств* – организации, которые в соответствии с законодательством Российской Федерации вправе осуществлять перевод денежных средств. При этом банк-эмитент производит перевод от плательщика в пользу расчетного центра, а уже после этого банк-эквайер – со своего корсчета в пользу получателя.

На основе вышесказанного можно определить, что *карточная платежная система* – это институциональная и технологическая система, построенная на определенных правилах и договорных отношениях участников, используемая (в качестве основной функции) для осуществления операций по переводу денежных средств на основе банковских карт, а также для пополнения карточного счета и снятия наличных денежных средств.

Следует обратить внимание на Национальную систему платежных карт, предлагавшуюся в первых вариантах Проекта закона. В них НСПК рассматривалась и как объединение организаций, в рамках которого используются платежные карты по общим правилам и стандартам, и как отдельно созданная самостоятельная платежная система по розничным платежам, действующая в форме некоммерческого партнерства. Таким образом, эти варианты представляют собой возможные пути развития платежных систем банковских карт в России. На наш взгляд, развитие в форме объединения имеющихся российских карточных платежных систем является более рыночно ориентированным вариантом, влекущим за собой меньшие затраты по созданию и срокам реализации, по сравнению с созданием новой карточной платежной системы. Кроме того, последний вариант Проекта закона запрещает платежным системам устанавливать в своих правилах требования о неучастии в других платежных системах, а также позволяет операторам платежной системы выполнять функции оператора в нескольких платежных системах, что способствует интеграции и совместному развитию существующих систем.

Проект закона затрагивает также следующие аспекты, относящиеся к деятельности карточных платежных систем.

1) Трансграничные платежные системы, при которых операторы находятся на территории Российской Федерации, а участники – на территории иностранного государства, или наоборот. Согласно данному положению международные карточные платежные системы, действующие на территории Российской Федерации, должны будут создать обособленные подразделения, действующие в соответствии с Проектом закона в качестве оператора платежной системы.

2) Создание гарантийного фонда оператором платежной системы, центральным клиринговым контрагентом или расчетным центром в целях обеспечения исполнения обязательств участников платежной системы по переводу денежных средств.

3) Банк России вправе признать платежную систему социально значимой при соответствии критериям (размер переводов денежных средств, количество клиентов, доступность платежных услуг), связанных с обслуживанием физических лиц. Это означает, что действующие карточные платежные системы при определенном уровне развития могут быть признаны социально значимыми, что может повлиять на необходимость выполнения определенных дополнительных требований к их деятельности.

Таким образом, проект Федерального закона «О национальной платежной системе», являясь общим регулятором функционирования платежных систем, формирует понятийный аппарат, относящийся к деятельности карточных платежных систем, определяет функции участников и порядок их взаимодействия, порядок осуществления надзора и наблюдения. Представленный Проект закона не ограничивает развитие существующих карточных платежных систем в России, повышает надежность исполнения их обязательств, закрепляет договорную форму взаимодействия участников.

4.3. Использование универсальных электронных карт для оказания государственных и социальных услуг

Каждое государство заинтересовано в том, чтобы при оказании государственных и социальных услуг использовался такой механизм, в который были бы заложены следующие принципы:

- широкие возможности контроля и мониторинга;
- адресность оказания услуг;
- простой доступный способ получения услуг населением.

Как показывает международный опыт оказания такого рода услуг, на сегодняшний момент все проекты предоставления государственных и социальных услуг, которые реализованы в мире, основываются на платежных картах. Это связано с тем, что механизм, который используется в системе платежных карт, позволяет учитывать все вышеперечисленные принципы. Вместе с тем, исходя из западной практики, не только классическая дебетовая, но и предоплаченная карта, и электронные деньги, а это фактически весь тот спектр и функционал, который сейчас предлагает индустрия платежных карт, могут быть реализованы в этом продукте. Одновременно с платежными функциями данный продукт может включать в себя различные социальные функции и возможность идентификации.

В послании Федеральному собранию в ноябре 2009 года Президент Российской Федерации Д.А. Медведев определил развитие информационных технологий как одну из приоритетных задач государства. На состоявшемся 23 декабря 2009 года совместном заседании государственного совета и совета при Президенте России по развитию информационного общества особое внимание было уделено вопросу внедрения современных технологий в сферу государственного управления. По итогам заседания Правительственной комиссии по вопросам регионального развития под руководством Председателя Правительства В.В. Путина, состоявшегося в феврале 2010 года, государственным органам власти поставлена задача в ближайшие годы обеспечить организацию системы предоставления государственных услуг в электронном виде. Каждый гражданин России должен получить доступ к инфраструктуре электронного Правительства и иметь возможность воспользоваться современными высокотехнологичными услугами. Таким персональным ключом доступа должна стать Универсальная электронная карта (Далее – УЭК), содержащая единый идентификатор гражданина, а также ряд функциональных приложений, обеспечивающих получение целого комплекса государственных услуг в электронном виде.

В России уже более 10 лет существуют и развиваются различные региональные проекты так называемых Социальных карт. В настоящее время такие проекты реализованы в 45 регионах нашей страны. По различным оценкам, расходы на реализацию этих проектов превысили 15 млрд рублей. Это инвестиции в построение баз данных, инвестиции в операционную, клиринговую, расчетную инфраструктуры, которые позволяют реализовывать услуги в социальной сфере.

Сфера применения данных карт – это социальные услуги, общественный транспорт, услуги здравоохранения, услуги ЖКХ и многое другое. Социально-экономическая значимость данных проектов состоит в повышении доступности всех социальных услуг, снижении бюджетных расходов, а также в увеличении доли безналичного оборота при совершении таких платежей.

Однако, к сожалению, несмотря на такое многообразие проектов, на их эффективность, все-таки существует ряд достаточно серьезных факторов, сдерживающих разработку эффективной модели оказания государственных и муниципальных услуг. К ним следует отнести ограничения по правилам, стандартам, технологиям, отсутствие централизованной координации выпуска социальных карт, отсутствие гибкой тарифной политики платежных систем и другие. Они не позволяют решать задачи именно национального масштаба.

Решение вопроса создания Национальной системы платежных карт (Далее – НСПК) было реализовано в Законе № 210-ФЗ от 27.07.2010

«Об организации предоставления государственных (муниципальных) услуг», где социальная карта перешла в статус Универсальной электронной карты. С участием банков, имеющих практический опыт внедрения социальных проектов, были разработаны две отдельные главы данного Закона, которые посвящены порядку предоставления государственных услуг в электронном виде с использованием Универсальной электронной карты, а также порядку ее выпуска и обращения.

В Законе закреплено, что Универсальная электронная карта может иметь несколько независимо функционирующих электронных приложений. Иными словами, данная карта является своеобразным многофункциональным конструктором. В настоящее время определены четыре обязательных приложения федерального уровня Универсальной электронной карты, обеспечивающие:

- получение банковских услуг (электронное банковское приложение);
- идентификацию держателя универсальной электронной карты в целях получения им при ее использовании доступа к государственным услугам и услугам иных организаций;
- получение государственных услуг в сфере обязательного медицинского страхования – полис обязательного медицинского страхования;
- получение государственных услуг в сфере обязательного пенсионного страхования – страховое свидетельство государственного пенсионного страхования.

В Законе определены принципы выпуска Универсальной электронной карты. По сути, выпуск этих карт осуществляет субъект Российской Федерации, банк только присоединяется к этому проекту. Соответственно, субъект вправе развивать функциональность этого проекта, то есть добавлять к Универсальной электронной карте дополнительные приложения. Так, например, в Башкирии в проекте Социальной карты реализовано 17 приложений, позволяющих перевести в электронный вид 74 государственные услуги:

- социальное;
- медицинское;
- транспортное;
- дисконтное;
- образовательное;
- банковское;
- налоговое;
- пенсионное;
- приложение «Служба занятости»;
- приложение «Культура»;

- приложение «Жилье»;
- приложение «МВД РФ»;
- приложение «Росреестр»;
- приложение «Социальное страхование»;
- приложение «Исполнительное производство»;
- приложение «Регистрация»;
- приложение «Правовое».

Закон предусматривает создание Федеральной Уполномоченной организации, которая выполняет следующие функции:

- определяет технические требования, предъявляемые к УЭК;
- определяет правила разработки, подключения и функционирования федеральных электронных приложений УЭК;
- организует взаимодействие уполномоченных организаций субъектов Российской Федерации;
- осуществляет ведение единого реестра УЭК, содержащего сведения о выданных на территории Российской Федерации УЭК;
- устанавливает перечень и размер тарифов за УЭК.

Вместе с тем Законом предусмотрена многоэмитентная схема работы, согласно которой любой заинтересованный банк может присоединиться к проекту. Порядок, условия и требования присоединения банков к проекту разрабатываются Федеральной Уполномоченной организацией и утверждаются Правительством Российской Федерации. Выбор банка, обеспечивающего предоставление услуг в рамках электронного банковского приложения, осуществляется гражданином из числа банков, заключивших договор с Федеральной Уполномоченной организацией.

В настоящее время реализуется федеральный Пилотный проект в трех выбранных субъектах РФ: Республике Башкортостан, Астраханской области, Республике Татарстан при участии трёх банков: УРАЛСИБ, Сбербанк и АК Барс. Целью федерального Пилотного проекта является определение единых принципов и подходов предоставления государственных и муниципальных услуг в электронном виде с использованием универсальной электронной карты на территории Российской Федерации и Электронного правительства. В рамках проведения Пилотного проекта определены 15 государственных и муниципальных услуг для перевода в электронный вид с использованием Универсальной электронной карты.

Успешное проведение Пилотного проекта позволит перейти непосредственно к созданию самой Национальной системы платежных карт. При ее построении важно придерживаться следующих основных принципов, таких как:

- учет интересов широкого круга участников рынка, обеспечение им добровольного, открытого и равного доступа в Национальную систему платежных карт;

- сохранение уже имеющихся инвестиций банков в платежную инфраструктуру, максимальное ее использование в рамках Национальной системы платежных карт;
- интеграция существующих платежных систем на основе единых правил и стандартов, обеспечивающая общенациональную доступность платежных услуг и развитие конкуренции на основе их качества;
- снижение издержек банков за счет использования возможностей платежных инфраструктур, интегрированных в рамках Национальной системы платежных карт;
- обеспечение государственного контроля за развитием Национальной системы платежных карт и ее социальной ориентированности, в том числе для получения и оплаты государственных (муниципальных) услуг.

ГЛАВА 5. ИННОВАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ ПЛАТЕЖЕЙ И ЭЛЕКТРОННЫЕ ДЕНЬГИ

5.1. Электронные деньги: сущность и классификация

Развитие информатики и кибернетики привело к качественному скачку в области платежных технологий. Инновации способствовали появлению новых моделей бизнеса и новых форм денег для их обслуживания. Одним из важнейших экономических явлений, как с точки зрения практики, так и теории банковского дела, стали электронные деньги (ЭД). Их появление и внедрение происходит на фоне общей либерализации денежного обращения развитых странах и создания благоприятной среды, стимулирующей активное внедрение инноваций в сфере платежных и расчетных технологий. Несмотря на то, что электронные деньги находятся на начальной стадии своего развития, к ним приковано внимание как со стороны бизнеса, так и со стороны регулирующих органов. В частности, в развитых странах созданы специальные комитеты и комиссии по разработке нормативной базы и регулированию электронных денег. Под патронажем Банка международных расчетов, МВФ и других международных кредитных институтов обсуждаются вопросы будущего денег и реформирования денежно-кредитной системы.

Сегодня в мире действует несколько сотен платежных проектов (Visa Cash, Proton, PayPal, E-Gold и т.д.), существуют несколько консорциумов (Visa International, MasterCard International), в задачу которых входит создание унифицированных стандартов для расчетов с использованием электронных средств платежа. Не обошел стороной этот процесс и Россию, где реализуется несколько десятков проектов ЭД (WebMoney, Яндекс. Деньги).

В этой связи интерпретация электронных денег имеет огромное значение для развития товарно-денежных отношений, обеспечения эффективного функционирования расчетно-платежных систем, совершенствования механизмов денежно-кредитного регулирования и снижения инфляционных рисков. Теоретический аспект этого явления заставляет вновь ставить более общие вопросы денежной теории в целом. Так, по мнению Д.А. Кочергина, появление электронных денег и их теоретическая интерпретация «...затрагивает проблемы, которые казались уже давно решенными, а именно вопросы о сущности денег и основах банковской деятельности».²⁶ Автор также выделяет основные проблемы, связанные с интерпретацией электронных денег, среди которых:

²⁶ Кочергин Д.А. Электронные деньги: организация эмиссии, проведение платежей, регулирование денежного оборота. СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2006. С. 23.

1) отсутствие в национальных законодательствах большинства стран унифицированного определения ЭД, что является следствием многообразности и разносторонности данного феномена, ведущего к недостаточно взвешенным оценкам их возможного влияния на денежно-кредитную сферу;

2) преобладание функционального подхода к определению ЭД, при котором основным критерием «денежности» средства, платежа выступает оценка экономическими агентами степени их ликвидности. Данный подход препятствует определению природы ЭД, выпускаемых в рамках различных эмиссионных систем, а также выявлению их характерных особенностей.

В отечественной литературе 1990-х гг. данный термин в основном используется для обозначения либо схем безналичных расчетов по банковским сетям (В.М. Усоскин, Г.Г. Матюхин), либо как синоним электронных денежных переводов (М.П. Березина, А.А. Матюхин), либо расчетов, по банковским пластиковым картам (Ю.В. Пашкус, А.Н. Шаров)²⁷ В этой связи следует говорить о распространении в отечественной экономической литературе расширенного понимания ЭД, включающего три основных группы электронных платежных средств:

- 1) электронные трансферты;
- 2) расчеты пластиковыми картами;
- 3) электронные деньги (в узком смысле)²⁸.

В зарубежной литературе уже в начале 1990-х гг. данный термин приобрел более узкое значение – как средства платежа, обладающего низкой транзакционной стоимостью, высокой анонимностью и не требующего посредничества финансовых институтов при осуществлении платежа между хозяйствующими субъектами. Естественно, ввиду слабой разработки тематики такое представление об ЭД было весьма утрированным. Встречается также определение ЭД, как требования на эмитента, хранящиеся в форме электронного скрипа на микропроцессорной карте или жестком диске компьютера.

Отечественной наукой делаются попытки обобщения и систематизации в этой области, В частности, Ш.П. Егизарян на основе анализа отечественной и зарубежной литературы дал следующее определение ЭД: электронные деньги – это новая форма наличных кредитных денег, удовлетворяющая всем основным их свойствам, а именно обращаемости, отсутствия прямой связи с банковским счетом, отсутствия клиринга и универсальность в использовании. Расчеты с их помощью должны быть единовременны и окончательны. К существенным свойствам денег автор также относит анонимность. Далее в порядке уточнения ученый добавляет, что в

²⁷ Кочергин Д.А. Электронные деньги: организация эмиссии, проведение платежей, регулирование денежного оборота. СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2006. С. 23.

²⁸ Коптюбенко Д. Б. Электронные деньги как форма частной денежной эмиссии // ЭКО. 2006. № 5. С. 46.

физическом смысле электронные деньги – это «...файл (специализированные электронные импульсы), содержащий число, характеризующее величину денежных средств, находящихся в распоряжении его владельца, а также прочую специализированную информацию, первоначально сформированный кредитной организацией, хранящийся на накопителях (в памяти) электронно-вычислительной машины (компьютера) пользователя, данные из которого передаются от одной ЭВМ к другой с помощью телекоммуникационных линий и прочих компьютерных средств передачи информации»²⁹. На наш взгляд, такое определение представляется чрезмерно узким, что не позволяет объединить все существующие системы ЭД на единой методологической основе.

Учитывая вышеизложенное, представляется целесообразным рассматривать электронные деньги с позиций сущностного анализа для преодоления возникших сложностей интерпретации и выявления характеристик, позволяющих дать их однозначное определение. Наиболее развернуто такой анализ был проведен Д.А. Кочергиным, который свел все существующие интерпретации ЭД к трем основным, а именно, как дематериализованной формы банковского билета, финансового продукта с предоплаченной стоимостью и как средство обмена³⁰.

Согласно первой интерпретации ЭД рассматриваются как дематериализованная или электронная форма банковских билетов, эмиссия которых осуществляется посредством «превращения» в электронную форму денежной стоимости. Подобный подход характерен для ряда международных финансовых институтов и законодательных органов (Банк международных расчетов, Европейская комиссия и др.). При этом происходит простая замена одной формы денег на другую. Автор отмечает проблематичность данной трактовки, так как эмиссия ЭД не предусматривает настоящей замены одной формы денег другой, а традиционные деньги остаются в системе в форме вклада на счете эмитента. Кроме того, при такой трактовке из определения выпадают, так называемые продукты с хранимой стоимостью без связи с персональным счетом, что также обусловлено неясностью относительно общей интерпретации ЭД.

Согласно второй интерпретации ЭД рассматриваются как финансовый продукт. Такой подход характерен для Европейского центрального банка, который дает следующее определение: *электронные деньги – это средство электронного хранения денежной стоимости на техническом устройстве, которое может широко использоваться для совершения платежей в пользу третьих лиц, без необходимости использования в транзакциях банковских счетов и которое функционирует в качестве предоп-*

²⁹ Егиазарян Ш.П. Электронные деньги в современной системе денежного оборота: Дис. ... канд. экон. наук: 08.00.10. 1999.

³⁰ Кочергин Д.А. Указ. соч. С. 25-35.

лаченного финансового продукта на предъявителя. Следует также отметить позиции Банка международных расчетов и Европейского парламента.

Согласно методологии БМР термин «электронные деньги» обозначает «предоплаченные» или «хранящие стоимость» финансовые продукты, в которых информация о фондах или «стоимости», доступной потребителю, хранится на электронном устройстве. В Директиве Европейского парламента электронные деньги определяются как денежная стоимость, представленная требованием на эмитента, которая

- 1) хранится на электронном устройстве;
- 2) выпускается по получении средств эмитентов в размере не менее внесенной в качестве предоплаты денежной суммы;
- 3) принимается в качестве средства платежа иными учреждениями нежели эмитент³¹.

Комментируя эти определения, Д.А. Кочергин отмечает их противоречие. «Идея предоплаты должна была бы исключить электронные деньги из определения денег (т.е. исключить какую-либо денежную стоимость, содержащуюся в электронных деньгах), означая, что единственные деньги представлены «традиционными» деньгами, размещенными на счетах у эмитента. Несмотря на это, Европейский центральный банк неоднократно подтверждал, что рассматривает электронные деньги в качестве денежной стоимости...»³². Кроме того, автор указывает на то, что электронные деньги определяются и как электронное средство платежа и предоплаченный продукт. Данную двойственность определений Д.А. Кочергин объясняет неясностью по поводу отношения между резервом стоимости и потоками электронных денег. Поскольку невозможно получить ЭД в качестве резерва стоимости (денежного актива) в объеме, превышающем те средства, которые лежат в их основе, можно заключить, что ЭД, выпущенные в закрыто циркулирующей системе, представляют собой требования на денежные средства, размещенные у эмитента. Здесь следует отметить наше несогласие с приведенным тезисом, так как это гипотетически возможно в результате выдачи кредитов в ЭД. Денежные средства, лежащие в основе эмиссии ЭД, по мнению Д.А. Кочергина могут рассматриваться в качестве новой разновидности депозита до востребования. Попыткой выйти из сложившихся теоретических сложностей, можно считать определение Центрального банка Японии, в котором совмещены две наиболее распространенные идеи. Определение данного института звучит так: электронные деньги – это электронное средство платежа, хранящее электронную стоимость (или право требования стоимости)³³.

³¹ The E-Money Directive 2000/46/EC // European Central Bank. 2000.

³² Кочергин Д.А. Указ. соч. С. 29.

³³ Tachs R. Forum on the Development of Electronic Payment Technologies and its Implications for Monetary Policy (interim Report) // Institute for Monetary Economic Studies, Discussion Paper 2000 Japan 200C, Ely B, Electronic Money and Monetary Policy: Separating Fact from Fiction // Paper presented at the Cato Institute¹; 14th Annual.

В рамках третьей интерпретации ЭД рассматриваются в качестве средства обмена. При этом предполагается, что главное различие между «традиционными» и электронными деньгами состоит в способе выпуска в обращение. ЭД эмитируются не центральными банками, а представляют лишь обещание частного эмитента об оплате эквивалентной суммы в «традиционных» деньгах, ЭД в этом случае уподобляются дорожным чекам. Так, Б. Эли, указывает на отсутствие принципиальных различий между ЭД и другими деньгами, существующими сегодня, так как все они являются формами кредита, которые также выступают в качестве средства обмена³⁴.

При этом в основу концепции положен анализ Г. Шакля и Ч. Гудхарта, согласно которому следует различать средство обмена и средство платежа, так как первое не предполагает окончательность расчетов. Окончателность платежа в данном случае предполагает получение бенефициаром безрискового денежного актива, то есть законного средства платежа. Однако из этого тезиса можно также заключить, что единственное препятствие, не позволяющее ЭД быть средством платежа в той же мере, в какой им являются «традиционные» деньги, лежит не в экономической сфере (расчетные отношения контрагентов), а в юридической (законодательное закрепление за ЭД статуса законного средства, платежа). Данный вывод противоречит результатам введенного исторического анализа, который показал, что де-факто именно хозяйственная практика определяет инструменты, за которыми признается окончательность платежа. Данное положение нашло свое убедительное подтверждение в период начала 1990-х годов, когда в России даже сила закона не препятствовала «веникам» быть средством платежа (предполагающим, по Гудхарту, окончательность расчетов) в большей мере, чем им являлся рубль Банка России. Дело заключается в том, что ЭД не являются безрисковым активом, а это в свою очередь, определило триполярную организационную структуру, при которой предполагается обязательный возврат электронного скрипа (зашифрованный файл, содержащий информацию об ЭД) эмитенту. Различие между наличными (депозитными) и электронными деньгами – это, как выразился Д.А. Кочергин, различие между средствами платежа, то есть «хорошими деньгами» (наличные деньги государства и депозиты банков) и «плохими деньгами» (средства платежа, выпущенные частными небанковскими институтами).

Нуждается в пояснения тезис с том, что ЭД представляют лишь обещание эмитента об уплате эквивалентной (указанной в требовании на него) суммы в традиционных деньгах. Следует уточнить, что это не всегда так. В частности, существуют системы, которые оперируют собственной единицей счета (например, Mondex, E-Gold, WebMoney, в которой исполь-

³⁴ Monetary Conference on «The Future of Money in Information Age». Washington D.C., 1996. May 23.

зуются так называемые титульные знаки WebMoney, эквивалентные либо рублю, либо доллару, либо евро³⁵), что делает их частью уже рассмотренного явления СМВ. Следует также заметить, что чаще всего такие валюты привязываются к национальной денежной единице и, по сути, являются ее электронным аналогом. Данное обстоятельство позволило некоторым авторам и институтам рассматривать ЭД как задолженность эмитента, которая подлежит оплате (или выкупу) по нарицательной стоимости у тех субъектов, которые принимают ЭД в оплату за товары и услуги. Данной точки зрения придерживаются Д.Г. Хайз (D.G. Hayes) и ряд международных кредитно-финансовых институтов (Банк Международных расчетов, Бюджетный комитет Конгресса США, Европейский центральный банк). В частности, Европейская комиссия отмечает, что «...электронные деньги могут рассматриваться как электронный суррогат монет и банкнот, которые хранятся на электронном устройстве...»³⁶.

Как указывает Д.А. Кочергин, приведенные выше интерпретации электронных денег, являются либо чрезвычайно общими, либо технологически ориентированными, хотя следует признать, что техническая реализация имеет большое значение при анализе ЭД. В то же время, чрезмерное увлечение техническими особенностями систем ЭД существенно снижает теоретическую значимость исследования.

Некоторую популярность в последние годы приобрела расширенная или многоаспектная трактовка ЭД, согласно которой ЭД интерпретируется в контексте широкого диапазона технических, юридических и экономических характеристик. В этом контексте уместно привести определение, данное Е.В. Горюковым, который считает, что «будучи формой *кредитных денег* (выделено автором), электронные деньги имеют многоаспектную природу. Они обладают товарной, кредитной, правовой и информационной природой»³⁷. По данному вопросу Д.А. Кочергин делает следующее замечание: «По нашему мнению, многокритериальный подход может использоваться лишь при рассмотрении ЭД как нового финансового продукта. При рассмотрении ЭД как новой денежной формы внимание должно концентрироваться на изучении особенностей их эмиссии, раскрывающих связь между выпуском новых денег и приростом товарной продукции»³⁸. На наш взгляд, представляется целесообразным согласиться с признанием за механизмом эмиссии ЭД приоритетной роли в анализе их сущности. Также, на наш взгляд, спорным является определение ЭД как формы кредитных денег, так как в настоящее время при эмиссии ЭД не возникает кредитных отношений.

³⁵ Салихов М. Частные электронные деньги // Финансы. 2003. № 25 (1-7 сентября).

³⁶ Кочергин Д.А. Указ. соч. С. 33.

³⁷ Горюнов Е.В. Электронные деньги: анализ практики использования и прогноз развития: Автореф. дис. ... канд. экон. наук: спец. 08.00.10. Иваново, 2004. С. 8.

³⁸ Кочергин Д.А. Указ. соч. С. 34.

Для того чтобы дать определение ЭД сначала необходимо также определиться с такими понятиями как «платежная система» и «электронная платежная система» и обозначить соотношение данных понятий с понятием «электронные деньги».

Наиболее полное и адекватное понятие «платежной системы» дано Н.В. Байдуковой. Согласно данному определению «платежная система – это институциональное образование, включающее совокупность правил, договорных отношений, технологий, технических средств, методик расчета, внутренних и внешних нормативных актов, которые позволяют всем участникам производить финансовые операции и расчеты друг с другом»³⁹.

Следует также отметить, что платежная система может быть общенациональной и локальной. Локальная платежная система обладает относительной автономностью и обособленными технико-технологическими и организационными средствами. Совокупность национальных и частных локальных платежных систем образуют платежную систему страны в целом (платежная система центрального банка, клиринговые и карточные системы и т.д.).

Электронную платежную систему (ЭПС), на наш взгляд, следует рассматривать как понятие, объединяющее в себе весь спектр существующих платежных сервисов. При этом под понятием ЭПС подразумеваются частные электронные платежные сервисы, предназначенные для осуществления платежей или приема платежей в пользу третьих лиц (ОСМП, Элекснег, e-port, Киберплат и др.). При этом необходимо понимать, что применение электронных средств проведения платежей не делает платежную систему электронной платежной системой. Так, платежная система ЦБ и карточные системы также используют электронные средства связи для проведения платежей, однако это не дает оснований причислять их к ЭПС в данном контексте. Под этим понятием объединяются именно частные платежные сервисы.

Системы ЭД, безусловно, являются частью ЭПС. При этом обладают специфическим набором характеристик, который, на наш взгляд, позволяет выделять их в обособленный класс. Таким образом, под системой электронных денег мы понимаем ЭПС, обладающую следующими характеристиками.

1. В основе ЭД всегда лежит обязательство эмитента, принимаемое в качестве средства платежа и способное к самостоятельному обращению вне банковской системы. Эмиссия данных обязательств, как правило, осуществляется на основе продажи эмитенту депозита в «традиционных» деньгах на эквивалентную сумму.

³⁹ Байдукова Н.В. Платежная система: методология и организация. СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2006. С. 65.

2. Данные обязательства представляют собой поток электронных данных.

3. Ключевой характеристикой ЭД является возможность осуществления мгновенных, анонимных расчетов между участниками без непосредственной связи с банковским счетом.

4. ЭД могут обладать разной степенью эквивалентности. Они могут эмитироваться для осуществления расчетов как по конкретной номенклатуре товаров у конкретного продавца (как правило, в таких случаях продавец является и эмитентом ЭД), так и по неограниченному кругу товаров/услуг (в таких случаях, как правило, эмитентом является финансовый институт).

5. Учет ЭД, как правило, ведется в специфических единицах счета, отличных от национальной денежной единицы (WebMoney – wmr, wmz) и привязанных либо к реальной валюте государств (Яндекс. Деньги – рубль), либо к конкретному товару (E-Gold – золото).

Одним из ключевых аспектов в вопросе осмысления и правового регулирования ЭД является их классификация. В настоящее время в экономической литературе можно встретить различные классификации ЭД, сильно отличающиеся друг от друга. Приведем и проанализируем некоторые из них.

В своем исследовании Ш.П. Егиазарян предложил следующие параметры для классификации⁴⁰.

Таблица 5.1 – Классификация электронных денег
(по Ш.П. Егиазаряну)

Признак классификации	Виды электронных денег
Сфера обращения	а) используемые только в компьютерной сети Интернет б) используемые вне компьютерных сетей в) универсальные, с возможностью обращения, как в компьютерных сетях, так и вне них
Носитель стоимости	а) персональные компьютеры б) компьютеры в виде микропроцессорных карт
Количество эмитентов	а) системы с единственным эмитентом б) с ограниченным числом эмитентов в) с неограниченным числом эмитентов
Лимиты оперирования	а) с установленными ограничениями б) без ограничений
Анонимность платежей	а) полностью анонимные электронные деньги б) с возможностью определенного контроля операций
Валюта операции	а) одновалютные б) мультивалютные

⁴⁰ Егиазарян Ш. П. Указ. соч. С. 39-40.

Следует отметить, что в своей классификации Ш.А. Егиазарян несколько выходит за рамки принятого им определения ЭД как электронного аналога наличных денег, что, на наш взгляд, исключает из рассмотрения в качестве таковых некоторые системы, предназначенные для обслуживания платежей сети Интернет (E-Gold, WebMoney и некоторые другие). Кроме того, по словам автора, под его определение подпадают только две системы – Mondex и E-cash, однако данная классификация явно охватывает значительно больший круг платежных инструментов.

Некоторые экономисты, придерживаясь более общего понимания ЭД, предлагают классификации в рамках всего спектра электронных платежных систем⁴¹. При этом под классификацию подпадают все системы, использующие электронный способ передачи платежной информации. Пример такой классификации предлагают Ю. Козлова и С. Нестерович. При этом авторы пользуются следующими критериями⁴²:

- 1) по составу участников платежа (табл. 5.2);
- 2) по виду производимых операций (табл. 5.3);
- 3) в зависимости от используемой технологии (табл. 5.4).

Таблица 5.2 – Классификация электронных платежных систем по составу участников (по Ю. Козловой и С. Нестеровичу)

Вид электронных расчетов	Стороны платежа	Аналог в традиционной системе денежных расчетов	Пример ЭПС
Платежи банк-банк	Финансовые институты	Нет аналогов	SWIFT
Платежи В2В*	Юридические лица	Безналичные расчеты между организациями	Cyberplat
Платежи С2В*	Конечные потребители товаров и услуг и юридические лица – продавцы	Наличные и безналичные платежи покупателей продавцам	WebMoney Paycash Cyberplat ASSiSt E-port Кредит-пилот Eaccess Phonipay Rapida

⁴¹ Козлова Ю., Нестерович С. ...будут деньги – высылайте // Business Online. 2001. Ноябрь.

⁴² В данную классификацию включены платежные системы, действующие по всему миру.

Вид электронных расчетов	Стороны платежа	Аналог в традиционной системе денежных расчетов	Пример ЭПС
Платежи С2С*	Физические лица	Прямые расчеты наличными между физическими лицами, почтовый, телеграфный перевод	WebMoney Paycash Anelik Contact Rapida

Относительно представленной ниже таблицы авторы отмечают, что существует еще один тип платежей, логически не совсем вписывающийся в табл. 5.2. По формальным признакам он полностью попадает в область С2В (customer to business), но, тем не менее, не может быть обеспечен средствами широко распространенных ЭД этого вида. Для микроплатежей характерна крайне небольшая (центы или доли цента) стоимость товара.

Таблица 5.3 – Классификация электронных платежных систем в зависимости от вида операций (по Ю. Козловой и С. Нестеровичу)

Вид электронных расчетов	Где используются	Пример ЭПС
Операции по управлению банковским счетом	Системы «клиент-банк» с доступом через модем, Интернет, мобильный телефон и т.п.	Телебанк Anelik
Операции по переводу денег без открытия банковского счета	Системы перевода денег по компьютерным сетям, аналогичные почтовым и телеграфным переводам	Western Union Money Gram Contact Rapida
Операции с карточными банковскими счетами	Дебетовые и кредитные пластиковые карточки	Cyberplat (Cyberpros)
Операции с электронными чеками и другими неденежными платежными обязательствами	Закрытые системы межкорпоративных платежей	Cyberplat (Cybercheck)
Операции с электронной (квази) наличностью	Расчеты с физ. лицами, электронные аналоги жетонов и предоплаченных карт, используемых в качестве денежных суррогатов для оплаты товара	Paycash WebMoney

Таблица 5.4 – Классификация электронных платежных систем по технологическому признаку (по Ю. Козловой и С. Нестеровичу)

Технология	На чем основана устойчивость системы	Пример ЭПС
Системы с центральным сервером клиент-банк, перевод средств	Секретность ключей доступа	Телебанк «Интернет Сервис Банк» Anelik
Смарт-карты	Аппаратная устойчивость смарт-карты ко взлому	Mondex, АККОРД-кард
Магнитные карты и виртуальные кредитки	Секретность баз данных, содержащих авторизационную информацию (номера карт PIN коды, имена клиентов и т.д.)	Assist Элит
Скрэтч-карты	Секретность базы данных с номерами и кодами скрэтч-карт	E-port Creditpilot WebMoney Paycash Rapida
Файл/кошелек в виде программы на компьютере пользователя	Криптографическая стойкость протокола обмена информацией	Paycash WebMoney
Оплачиваемый телефонный звонок	Секретность центральной базы данных с pin-кодами и аппаратная устойчивость интеллектуальной телефонной сети	Eaccess Phoneraу

Недостатком предлагаемой Ю. Козловой и С. Нестеровичем классификации является обобщение понятий. Так в классификацию включены такие системы как Swift и Assist, которые не являются платежными системами. Их предназначение заключается в передаче и защите информации о платежах.

Еще одна классификация, безусловно заслуживающая внимания, предложена Д.А. Кочергиным. Классификация ведется по восьми признакам в зависимости от:

- 1) способа хранения и перевода денежной стоимости;
- 2) технического устройства, используемого для хранения денежной стоимости;
- 3) покупательной способности денежной стоимости;
- 4) целевого использования денежной стоимости;

- 5) возможности обращения денежной стоимости;
- 6) особенностей модели эмиссии денежной стоимости;
- 7) характера деятельности эмитента денежной стоимости;
- 8) функционального взаимодействия между эмитентом денежной стоимости и системным администратором⁴³.

В зависимости от способа хранения и перевода денежной стоимости, системы электронных денег можно подразделить на «балансовые» и «символьные» системы. «Балансовые» системы функционируют на основе счетов, открытых как в банковских, так и небанковских кредитных институтах, с помощью которых осуществляется перевод стоимости. Такие системы, как правило, онлайн-овые, т.е. требуют получения подтверждения эмитента на совершение транзакции и не являются анонимными, подпадая под надзор со стороны органов денежно-кредитного регулирования. Как правило, балансовые системы управляются банками или иными кредитными институтами.

«Символьные» системы функционируют в основном без привязки к каким-либо персональным счетам на основе хранения стоимости непосредственно на электронном устройстве. Такие системы являются офлайн-овыми, то есть транзакции могут проводиться без непосредственного участия в них эмитента и быть анонимными.

В зависимости от технического устройства, используемого для хранения денежной стоимости, электронные деньги делятся на системы:

- на базе микропроцессорной карты;
- на основе программных/сетевых продуктов;
- как системы, использующие удаленный доступ к серверам.

Системы на базе микропроцессорной карты используют в качестве технического устройства хранения электронных денег микрочип, встроенный в пластиковую карту. На нем хранится информация о денежной стоимости, сумма которой может снижаться или возрастать в зависимости от типа проводимых операций. Типичным примером таких систем являются электронные кошельки (Avant, Cash Card, Chipknip, GeldKarte и др.).

Системы на основе программных/сетевых продуктов используют в качестве устройства хранения электронных денег специальную компьютерную программу, размещенную, как правило, в памяти или на жестком диске компьютера. С помощью специального программного обеспечения осуществляется перевод электронных денег по коммуникационным сетям, таким как Интернет. К ним относятся так называемые электронные бумажники или цифровые наличные (e-Cash, Magex, PayCash).

В системах, использующих удаленный доступ к серверам, в качестве устройства хранения электронных денег, применяются виртуальные бу-

⁴³ Кочергин Д. А. Системы электронных денег: классификация и характеристика элементов // Банковское дело. 2005. № 2. С. 37-42; № 3. С. 42-45.

мажники, хранимые на сервере эмитента. Доступ к серверу предоставляется посредством ввода персонального кода дистанционно. В таких системах держателю электронных денег для перевода стоимости требуется получить дистанционный доступ к серверу и только после этого с помощью программно-аппаратных средств эмитента может осуществляться перевод электронных денег по коммуникационным сетям, таким как Интернет (BarclayCoin, PayPal).

В зависимости от покупательной способности денежной стоимости системы электронных денег можно подразделить на «закрытые» (покупательная способность стоимости ограничивается возможностью «приобретения» товаров (услуг) только у одной компании – эмитента стоимости, например бесконтактные смарт-карты для оплаты услуг общественного транспорта); «полуоткрытые» (покупательная способность стоимости может распространяться на товары (услуги) собственного производства эмитента, а также других компаний. В «полуоткрытых» системах электронные деньги выпускаются, как правило, производственными или торговыми предприятиями); «открытые» (покупательная способность стоимости распространяется на всю номенклатуру национальной продукции при потенциальном отсутствии ограничений в географии ее использования).

В зависимости от целевого использования денежной стоимости (на примере карты в качестве устройства хранения), системы электронных денег могут базироваться на одноцелевых картах (телефонные и транспортные карты), картах ограниченного целевого использования (корпоративные и кампусные карты), многоцелевых (выпускаются в рамках открытой системы. Пример – Visa Cash, Mondex) и универсальных картах (отличием является универсальность карт, которые принимаются практически во всех точках, которые обслуживаются Visa и MasterCard).

В зависимости от возможности обращения денежной стоимости системы электронных денег можно подразделить на закрыто и открыто циркулирующие системы. Электронные деньги в закрыто циркулирующей системе выпускаются эмитентом в пользу плательщика исключительно для того, чтобы он совершил конкретный платеж получателю электронных денег. В открыто циркулирующей системе ЭД одна и та же стоимость может свободно перемещаться между агентами,

В зависимости от особенностей модели эмиссии денежной стоимости системы ЭД можно подразделить на те, в которых ЭД представляют собой электронный денежный актив и электронный платеж. ЭД, удовлетворяющие первому критерию, как правило, выпускаются в рамках открыто циркулирующих систем и становятся *новым средством платежа или денежным активом*, который обращается между агентами. Функционирование ЭД как электронного платежа в свою очередь характерно для

закрывается циркулирующих систем. Данный критерий классификации представляет, на наш взгляд, особую значимость и является ключевым при разработке методик регулирования ЭД.

В зависимости от характера деятельности эмитента денежной стоимости системы электронных денег можно подразделить на централизованные (эмитентом является центральный банк), банковские, управляемые институтами-эмитентами ЭД и управляемые не кредитными организациями.

В зависимости от функционального взаимодействия между эмитентом денежной стоимости и системным администратором системы ЭД можно подразделять на те, в которых эмитентом и системным администратором является банк или иной кредитный институт; эмитентом является банк, системным администратором выступает не кредитный институт; эмитентом и системным администратором является не кредитный институт (телекоммуникационная или транспортная компания).

На наш взгляд, наиболее полезной для целей регулирования является принцип классификаций ЭД согласно механизму эмиссии. Согласно данному признаку классификации мы предлагаем подразделять ЭД на системы, в которых эмиссия основана на *механизме предоплаты* (предоплаченные ЭД) и системы, основанные на *кредитной эмиссии* (кредитные ЭД). Следует пояснить, что кредитная эмиссия хоть и не имеет место в настоящее время, все же весьма вероятна в ближайшем будущем. Это будет свидетельствовать о переходе развития систем электронных денег на новый качественный уровень развития. Наибольшее внимание регулирующих органов в таких обстоятельствах должно быть направлено на системы, в основе которых лежит денежный актив (частная валюта эмитента) и организованные на принципах его открытой циркуляции. Именно такие системы содержат в себе влияния на денежные агрегаты.

На основе проведенного анализа можно сформулировать следующие выводы.

1. ЭД являются закономерным результатом достижений информационных технологий и развития товарно-денежных отношений, движущей силой которых является снижение транзакционных издержек. Они есть новая форма денег.

2. Внедрение и распространение ЭД в обращении во многом зависит от факторов, лежащих в сфере экономической психологии потребителей. Для полного вытеснения традиционных денег ЭД потребуется большой промежуток времени, связанный с формированием транзакционных привычек публики.

3. Развитие систем ЭД является частью процесса, направленного на создание конкурентной среды в области денежного предложения. Их развитие и внедрение сопряжено с развитием систем местных валют.

5.2. Перспективы развития рынка электронных платежей в России

В настоящий момент, как в России, так и во всем мире, существует тенденция перехода к электронной коммерции, в частности к расчетам посредством электронного оформления платежей. Данный рынок представлен несколькими перспективными, развивающимися продуктами: интернет-банкинг, мобильный-банкинг и электронные деньги, в состав которых входят сетевые деньги, предоплаченные карты и терминальные «электронные кошельки».

В ближайшее время ожидается принятие Госдумой законопроекта «О национальной платежной системе», который станет фундаментальной основой регулирования платежных и электронных услуг в России.

Уточним, что часть данного законопроекта посвящена регулированию электронных денег. В первую очередь, в нем предположительно будет закреплено определение электронных денег. Согласно законопроекту, *электронные деньги – денежные средства, которые предварительно предоставлены одним лицом (лицом, предоставившим денежные средства) другому лицу, учитывающему информацию о размере предоставленных денежных средств без открытия банковского счета (обязанному лицу), для исполнения денежных обязательств лица, предоставившего денежные средства, перед третьими лицами, и в отношении которых лицо, предоставившее денежные средства, может передавать распоряжения с использованием электронных средств платежа.*

Рассматривая данное определение, видим, что оно является достаточно общим, включая в себя лишь основные подходы к сетевым электронным деньгам, терминальным «электронным кошелькам» и предоплаченным картам. Следовательно, детальное регулирование данного сегмента рынка остается за Банком России.

Более подробно следует остановиться на определении интернет-банкинга, которое закреплено Письмом Банка России от 31 марта 2008 г. № 36-Т «О Рекомендациях по организации управления рисками, возникающими при осуществлении кредитными организациями операций с применением систем интернет-банкинга»: *интернет-банкинг представляет собой способ дистанционного банковского обслуживания клиентов, осуществляемого кредитными организациями в сети Интернет (в том числе через WEB-сайт(ы) в сети Интернет) и включающего информационное и операционное взаимодействие с ними.*

Однако следует заметить, что в настоящее время нет официального определения понятия дистанционного банковского обслуживания, а также не разделены на законодательном уровне понятия интернет-банкинга и «классического» Банк-Клиента.

Виды электронных денег можно классифицировать по их потребительским качествам, не акцентируя внимание на технических и технологических аспектах их функционирования. Электронные деньги по носителю разделяют на два вида: на базе карт (card-based) и на базе сетей (network-based). В свою очередь и первая, и вторая группы подразделяются на анонимные системы, разрешающие проводить операции без идентификации пользователя (данные системы близки по сути к традиционному понятию наличных денег), и неанонимные, которые требуют обязательной идентификации участников системы (данные системы схожи с безналичными деньгами).

Из наиболее известных систем на базе карт можно выделить такие проекты, как Mondex, Proton, CLIP, Visa Cash. К электронным деньгам на базе сетей можно отнести: WebMoney, Яндекс. Деньги, PayPal, E-Gold, RuPay, e-port, Rapida.

Более подробно остановимся именно на сетевых электронных деньгах.

Общим для понятий сетевых электронных денег и интернет-банкинга является использование телекоммуникационных сетей для проведения платежей. Заметим, что передача распоряжения на перевод средств от клиента банку по телекоммуникационным каналам связи не является законченной финансовой операцией. Это всего лишь способ довести до банка информацию. Далее следует перевод денежных средств с использованием системы безналичных расчетов либо внутри коммерческого банка, либо посредством расчетной сети Банка России на счет другой кредитной организации.

В связи с этим, основным отличительным признаком сетевых электронных денег является их существование только в неспециализированных телекоммуникационных сетях, когда информация передается клиентом в системе другому клиенту, посредством отражения соответствующих записей в электронных кошельках. Ввиду этого электронные деньги имеют следующие функциональные особенности:

- небольшие суммы;
- короткий жизненный цикл, целевое использование;
- недепозитный характер (проценты по ним не начисляются);
- гибкую функциональность (отложенные платежи, платежи с протекцией);
- оператор нейтрален по отношению к другим банкам;
- большое количество партнеров, корреспондентов, агентов и магазинов⁴⁴;

⁴⁴ Данная особенность дает электронным платежным системам определенное преимущество перед системами интернет-банкинга, так как банкам достаточно накладно заключать множество отдельных договоров с большим количеством получателей платежей и вносить изменения в настройки системы для упрощения работы с ними, например, автоматическое проставление реквизитов.

- высокий технологический уровень и гибкость;
- постоянное развитие моделей (например, мобильные интерфейсы).

В рамках данного исследования была сделана попытка проанализировать имеющиеся аналитические данные. Так, в отношении сетевых электронных денег Ассоциация «Электронных денег» приводит следующие показатели за 2009 год.

Суммарный оборот составил более 40 млрд рублей.

Число россиян, воспользовавшихся «электронными кошельками» – 20 млн человек.

Это в несколько раз меньше объема операций, совершаемых физическими лицами через системы интернет-банкинга за 2009 год, что видно из приведенной ниже таблицы, данные которой показывают соотношение использования Интернета и мобильного банкинга.

Таблица 5.5 – Платежи физических лиц с использованием интернет-банкинга и мобильных телефонов⁴⁵ в 2009 году

Платежи клиентов банков с использованием платежных поручений (по данным Банка России)	Количество операций, млн ед.	Объем операций, млрд руб.
Через сеть Интернет	13,3	278,3
С использованием мобильных телефонов	11,2	20,2
Всего	24,5	298,5

Однако через Интернет и с помощью мобильных устройств совершено всего около 1/4 общего объема платежей клиентов банков – физических лиц; на основании чего можно сделать вывод о том, что на российском рынке электронных платежей имеется большой потенциал к росту.

В связи с этим хотелось бы обозначить основные, по нашему мнению, сложности функционирования систем электронных расчетов:

- недостаточную интернетизацию страны;
- низкий уровень финансовой грамотности населения и, как следствие, недоверие к безналичным расчетам;
- несовершенство систем.

Несколько слов хотелось бы сказать о регулировании интернет-банкинга и мобильного банкинга.

Исходя из того, что интернет-банкинг и мобильный банкинг – это системы управления банковским счетом, можно сделать вывод, что их регулирование может осуществляться в соответствии с нормативно-правовыми документами, регламентирующими общие принципы банков-

⁴⁵ Данные с сайта Банка России.

ской деятельности. Отсюда следует, что операции интернет-банкинга и мобильного банкинга относятся к оперативной деятельности кредитных организаций, и Банк России не наделен полномочиями вмешиваться в их осуществление.

Деятельность операторов сетевых электронных денег в настоящий момент регулируется на основе общих принципов гражданского права, вследствие чего используется широкий диапазон договорных схем зачастую с неопределенными правовыми последствиями для участников. В частности, существуют 2 основные схемы построения системы:

- одни системы действуют строго по агентской схеме (например, Яндекс. Деньги), в рамках которой система берет на себя функцию передачи платежа от покупателя товаров и услуг поставщику (правовой основой операций являются положения гл. 52 ГК РФ);
- другие системы привлекают кредитные организации для эмиссии инструментов, посредством которых осуществляются расчеты между клиентами (так, система «WebMoney Transfer» использует в качестве инструмента расчета в рублях электронные чеки на предъявителя – гл. 46 ГК РФ).

Обращаясь к законодательным основам регулирования электронных денег, хотелось бы обратить внимание на зарубежный опыт.

Первые режимы регулирования эмиссии и использования электронных денег начали формироваться в тот период, когда роль соответствующих рынков в масштабах национальных экономик была минимальна. Фактически первые шаги в этом направлении были предприняты в Европейском союзе и связаны с утверждением в 2000 году Европейской комиссией двух директив (2000/28/ЕС и 2000/46/ЕС).

В данных документах институты, занимающиеся эмиссией электронных денег, (институты электронных денег – *electronic money institutions*) были отнесены к категории специфических кредитных организаций.

Европейская директива 2000/46/ЕС однозначно указывает на то, что электронные деньги представляют собой требование к эмитенту, а их ключевое отличие от остальных средств платежа (таких как чеки или векселя) сводится к тому, что информация о данном требовании фиксируется и хранится на электронном носителе. Созданную европейскими законодателями в отношении электронных денег правовую конструкцию многие специалисты считают излишне громоздкой и опирающейся на неточные формулировки и определения.

В США индустрия электронных денег регулируется на основе общих принципов, применяемых к небанковским организациям, оказывающим расчетные и платежные услуги и лишенным права привлекать депозиты. Правила работы и лицензирования институтов, классифицируемых

как «предприятия денежных услуг (MSB – money services businesses), исторически устанавливались на уровне штатов. Только в 2000 году был принят Универсальный закон о денежных услугах (Uniform Money Services Act), определивший единые подходы к регулированию деятельности провайдеров платежных сервисов: денежных переводов, продажи prepaid-финансовых инструментов (в том числе электронных денег), обналичивания чеков и обмена валюты.

В России, также предполагается развитие законодательства в данном направлении. Законопроект «О национальной платежной системе» предположительно закрепит следующие основные моменты:

- регулирование денежных расчетов Банком России;
- основы функционирования специальных небанковских кредитных организаций;
- понятие электронных денег как формы расчетов (не обязательно);
- использование одноразовых и многоразовых инструментов;
- отсутствие требования идентификации инициатора платежа для небольших сумм;
- для идентифицированных пользователей – набор операций, приближенный к системам интернет-банкинга;
- противодействие легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма при расчетах с использованием электронных денег.

Развитие законодательной базы, регламентирующей электронные деньги, несомненно, приведет к усилению роли электронных платежных систем на рынке электронных расчетов, а именно законодательное регулирование операторов электронных денег приведет к увеличению доверия к ним, вследствие чего:

- увеличится доля пользователей системами электронных денег;
- увеличится средняя сумма платежа;

На основании вышеизложенного можно предположить, что в дальнейшем системы электронных денег продолжат свое активное развитие. И это вновь может привести к отставанию законодательной базы от регулируемого рынка. Однако Центральный банк будет наделен полномочиями издания дополнительных нормативов, регулирующих электронные деньги, что, возможно, ускорит этот процесс и ограничит стихийное развитие.

ГЛАВА 6. СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ПЛАТЕЖНЫХ ИНСТРУМЕНТОВ И СПОСОБОВ ПЛАТЕЖА: ОТ ДРЕВНЕЙ РУСИ ДО СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Современная структура платежных инструментов с момента своего становления претерпевала значительные трансформационные изменения, что было обусловлено развитием хозяйственной практики и обменных отношений, как объективной основы возникновения и функционирования инструментов платежа, общеэкономической и политической ситуацией, технологическим прогрессом. Совокупность данных факторов, в свою очередь, определила специфику перемещения меновой стоимости и распространение отдельных видов инструментов платежа на различных этапах исторического развития.

Развитие платежных отношений, а, следовательно, и обслуживающих их платежных инструментов Древней Руси V–X веков охватывали в неодинаковой степени ту или иную территорию, где в то время господствовало натуральное хозяйство. Они ярче проявлялись в городах и землях, прилегающих к торговым путям, в местах проведения торгов и ярмарок. На данном этапе экономического развития роль платежных инструментов была закреплена за анималистическими (*animal* – животное) и вегеталистическими (*vegetabilis* – растение) средствами платежа. В древнейших списках «Русской Правды» встречаются упоминания о платежах и штрафах скотом; платежную роль выполнял и мех куницы, также многократно упоминаемый в «Русской Правде», который служил основным средством платежа не только в торговле, но и в процессе взимания дани⁴⁶. Выделение какого-либо товара в качестве платежного инструмента определялось родом занятия основного населения. Продукты деятельности людей, заселявших определенную территорию, являлись наиболее распространенными в данной области, вследствие чего и служили средством максимальной ликвидности, обмениваемости. Развитие охотоводства породило обращение в качестве платежного инструмента шкурок различных зверей, пушнины, скотоводства – различных видов домашних животных, земледелия – зерна. При этом циркуляция товарных инструментов платежа ограничивалась той территорией, в которой была развита та или иная деятельность людей. Таким образом, платежная система Древней Руси в V–X веках дробилась на целый ряд мелких, обособленных друг от друга территорий, характеризующихся циркуляцией различных по своим качественным и количественным признакам платежных инструментов.

⁴⁶ История денежно-кредитной системы России / Под ред. Н.И. Парусимовой. Оренбург: ГОУ ВПО ОГУ, 2004.

Постепенно с развитием на Руси торговых отношений – внутренних, и, тем более, внешних – ряд платежных инструментов в силу низкого удобства использования начал терять свою циркуляторную силу. Во внутреннем обороте возросла настоятельная потребность в средствах для обслуживания мелких, розничных сделок, требующих платежных средств низкого номинала, обладающих качеством делимости, для внешнего оборота, в связи с территориальной удаленностью местожительства торговцев, потребовались более портативные, сохраняющие во время транспортировки свое качество (ценность), платежные инструменты.

Инструментами, удовлетворяющими возросшие потребности товарооборота, стали гилоистические (hule – вещество) платежные средства. По некоторым данным, славяне уже в V веке имели золотые деньги, принявшие форму слитков. В денежном обращении Древней Руси слитки играли более значительную роль, чем на Западе, где их обращение встречало противодействие со стороны феодалов, которые, располагали правом чеканки монеты и рассматривали всякий слиток как материал для чеканки. На Руси власти, наоборот, содействовали обращению слитков, которые называли гривнами. Золотые, серебряные, бронзовые гривны, употреблявшиеся женщинами в качестве украшения в виде обруча, носимые на шее (на загровке, отсюда и название), впоследствии стали основной платежной единицей Руси.

Характерной особенностью русского денежного обращения с древнейших времен до XVIII века было также и употребление привозных монет. Распространение и использование платежных инструментов в виде монет иностранного производства в тот период определялось несколькими причинами:

во-первых, неразвитостью собственных источников драгоценных металлов, служащих монетным сырьем, и, следовательно, отсутствием чеканки собственной монеты;

во-вторых, достаточно интенсивным товарным обращением и развитием торговых отношений, связывавших Древнюю Русь со странами, доставлявшими ей в виде монеты драгоценный металл из рудников Азии и Европы;

в-третьих, распространением в то время грабежей и пиратства, а также благодаря так называемым односторонним платежам (подати, сборы, жертвы в святилища и храмы), служащих источниками пополнения внутреннего оборота иностранными средствами платежа.

Стоит отметить тот факт, что в исследуемый период товарно-денежные отношения были активными и достаточно развитыми только в сфере международной торговли, тогда как во внутреннем обороте использование платежных инструментов в форме монет иностранного происхождения осуществлялось эпизодически в силу господства натурального хо-

зяйства и, следовательно, товарно-товарных отношений. Поскольку первые международные торговые связи Древней Руси осуществлялись с азиатскими странами, то вполне логично, что первыми платежными средствами стали арабские монеты – серебряные дирхемы. Кроме того, в обращении Древней Руси кратковременно в качестве платежного средства находились фрисландские монеты, поступавшие из Северной Германии или Фрисландии (об этом свидетельствуют многочисленные клады того времени, которые почти на 90 процентов состоят из фрисландских монет).

Таким образом, период V–X веков можно охарактеризовать как раннюю ступень простого монетного обращения. И если в обществе с развитыми товарно-денежными отношениями «непрерывный кругооборот двух противоположных товарных метаморфозов или постоянная смена актов продажи и купли проявляется в неустанном обращении денег, или в их функции *regretum mobile* (непрерывно действующего механизма) обращения...»⁴⁷, то на данном этапе простейший цикл Т-Д-Т прерывен и не столь многократен. Поэтому, следует отметить, что хотя в монете и заложена возможность обслуживания «постоянной смены продажи и купли», монетное обращение Древней Руси V–X веков было прерывистым. С развитием товарно-денежных отношений к концу X века монеты начинают обслуживать сферу денежного обращения в течение более длительного времени, постепенно вытесняя так называемые анималистические и вегеталистические инструменты платежа.

При вступлении в полосу развитого феодализма к концу X в. в истории Древнерусского государства переломным моментом явилось бурное развитие внутреннего товарооборота, а также и внешних экономических связей, которые обусловили рост потребности в платежных средствах. При отсутствии собственного монетного производства они, по-прежнему, могли быть удовлетворены лишь за счет внешних источников. Существенным моментом в развитии товарно-денежных отношений стала переориентация русской внешней торговли на запад (становление русско-европейских связей относится к IX–X вв.), поэтому естественной и логичной стала ситуация, что европейские страны оказались основными поставщиками на Русь чеканных инструментов платежа. В это время арабская монета играла существенную роль в обслуживании денежного хозяйства западноевропейских государств, что давало дополнительный стимул развитию торговых отношений европейских государств с Россией, обладающей значительными запасами дирхемов. Так, наряду с арабским дирхемом в платежном обороте Руси появился европейский серебряный денарий.

⁴⁷ Маркс К. Соч. Т. 23. М.: Политиздат, 1978. С. 141.

На рубеже X – начала XI веков в платежном инструментарии Древней Руси произошло качественное изменение, связанное с введением в него первых собственных инструментов платежа. Из дирхема и из серебра, которое поступало из Чехии (на Руси в то время серебро не добывали), при великом князе Киевском Владимире I Святославиче (975–1015) начали чеканить свои – первые на Руси – серебряные монеты – «сребреники». Интересно отметить, что несколько экземпляров сребреников обнаружены за пределами Руси – в западной и северной Европе, а в Скандинавии даже велась подражающая им чеканка. Эти факты являются свидетельствами существования широких внешних экономических связей Древнерусской державы и ее высокого авторитета на общеевропейской арене. В этот же период впервые выпускается золотая монета – «златник» (золотник). Но в платежном обороте того времени золотые монеты так и не заняли значимого места. Уже в XV веке с завершением объединения земли Русской, при Иване III была сделана еще одна попытка ввести в платежный оборот собственные золотые монеты – «угорские». Но появление «угорского», также как и златника Владимира, не получило распространения, вероятно, потому что потребность в их выпуске носила не столько экономический, сколько декларативный, политический характер.

Несмотря на выпуск собственных инструментов платежа, ознаменовавших начало чеканного периода, иностранные платежные средства по-прежнему занимали доминирующее положение в структуре платежных инструментов на Руси. Иностранные монеты, получившие международное признание благодаря своему качеству охотно принимались и в областях, в которых чеканка отсутствовала (с целью использования в качестве платежного средства), и в тех областях, где монетная чеканка была интенсивной, главным образом для перечеканки или как сырье для собственных монет. Поступая в пределы другого государства, иностранные монеты, прежде всего, рассматривались как слиток металла определенного веса и качества. Особенно легко платежным оборотом принимались те иностранные валюты, вес которых был одинаков или кратен местным средствам платежа.

С началом обращения монет и слитков в качестве инструментов платежа, оплата некоторых торговых операций по-прежнему осуществлялась посредством векш (или белок), которые и позже служили платежным средством. Следует отметить, что многочисленные сообщения летописей XII–XIII вв. о различных платежах постоянно упоминают в неразрывном единении слиточного серебра и малых единиц – кун, векш (белок), присоединяя иногда и мордки, обладающих внутренней стоимостью⁴⁸. В случаях, когда из-за неурожая или по другим причинам цены катастрофиче-

⁴⁸ Воронов Ю.П. Страницы истории денег. М.: Наука, 1991. 175 с.

ски возрастали, это единство платежной системы заметным образом не нарушалось – как можно было бы ожидать при наличии в ней знаков денег, не имевших никакой внутренней стоимости.

В историю развития платежных инструментов денежное обращение XII, XIII и первой половины XIV веков вошло как «безмонетный период». В это время регулярный поток серебряных монет с Запада на Русь сократился⁴⁹. При отсутствии монетного сырья прекратилась чеканка собственных монет. Причины прекращения притока на Русь серебряной монеты из стран Западной Европы и быстрого исчезновения их из внутреннего обращения Руси заключались в следующем:

во-первых, осуществлялась перестройка денежного хозяйства и монетного экспорта Западной Европы. В этот период значительно усиливается борьба за «монетную регалию», то есть за право производить чеканку монеты; заметно возрастает внутренняя потребность в ней на Западе. Наряду с усилением феодальной эксплуатации монетной регалии, распространяется *renovatio monetae* – обновление монеты: принудительная переделка всего наличного в обращении серебра – с удержанием «за услуги»;

во-вторых, вторжение в Прибалтику немецких завоевателей в конце XII века и длительная борьба русского народа с агрессорами в XIII веке затрудняет мирные торговые связи, восполняющие приток серебряного сырья;

в-третьих, в то же время для Руси складывается совершенно новая экономическая обстановка, связанная с набегами половцев и татаро-монгольским нашествием. Татаро-монгольское иго с середины XIII в. катастрофически нарушило хозяйственную жизнь страны и затормозило неизбежное возвращение Руси к чеканке собственной монеты. Нашествие опустошило южную Русь, а на севере оборвало или ослабило древние экономические связи – как внешние, так и внутренние. Преимущественное развитие одной из многих функций денег – функции накопления, в ущерб другим, способствует катастрофически быстрому прекращению обращения старого запаса серебра. В результате прямого грабежа и установления даннических отношений драгоценный металл интенсивно утекал за пределы страны.

Основной формой металлического обращения стало функционирование крупных «неразменных» серебряных слитков-гривен. При этом слитки занимали все большее место, вплоть до полного вытеснения, вернее, поглощения монет, которые и служили сырьем и мерой для литья ранних слитков. Обращение слитков имело особый, ограниченный харак-

⁴⁹ Правда, небольшое количество серебра доставляли русские купцы в Новгород, и там оно переплавлялось в 204-граммовые гривны-слитки, ставшие средством крупных платежей.

тер, находя редкое применение либо в очень крупных платежах, либо в международной торговле. Слитки чаще покоились в сокровищницах и в тайниках, чем находились в платежном обороте. Эта форма платежных инструментов свидетельствует, во-первых, о высокой степени концентрации богатства в ту пору в руках правящей верхушки, и, во-вторых, о возникновении в условиях феодальной организации общественного производства особых форм производственных отношений и общественного обмена.

С XIII века развитие платежной системы Руси пошло двумя путями. В юго-западных землях появляются и используются иностранные платежные средства (пражский грош, денарий и другие западные монеты), а также вновь возродившиеся на северо-востоке Руси русские монеты (деньга, полуденьги, четвертина). В восточной части центральной Руси началось довольно ограниченное обращение монет Золотой Орды, так называемых джучидских медных монет, которые служили преимущественно для целей местного, ограниченного обращения.

Вообще, для времени от середины XII до XIV вв. в силу ограниченного количества металлических малых платежных единиц во внутреннем обращении Древней Руси, характерно распространение некоторых видов наиболее единообразных по своей природе товаров, как и в глубокой древности. В областях охотничьего промысла подати и различные поборы выплачивались шкурками пушного зверя – главным образом белкой (платеж, выраженный в рублях, фактически производился шкурками белки, поэтому указывалось иногда их количество, приравнивавшееся к рублю). В розничной торговле, которая кое-где уцелела, акты купли-продажи также стали опосредоваться различными суррогатами денежных знаков – мордками, стеклянными бусами, даже употреблявшимися при прядении шиферными пряслицами, клеймеными «кожаными монетами», счетными «кожаными гривнами» – платежными знаками самого низкого достоинства. В деловом документе – договоре 1269–1270 гг. засвидетельствованы платежи в *capita martarogum* – «головках куниц». Таким образом, в этот период платежными средствами все еще служили *testes des gris et des martres*, то есть «головки белок и куниц»⁵⁰. В этот же период, согласно новгородским и псковским раскопкам, на Руси использовались раковины *Succinea moneta* (каури), которые транспортировались с островов Индийского океана, где имелись их месторождения. В России свое значение они дольше всего сохраняли в сибирской торговле – до начала XIX в., выполняя платежную роль в безмонетный период денежного обращения северо-западной Руси. Подобные заменители, которые, в большинстве случаев,

⁵⁰ Теоретическая экономия в отрывках / Под ред. А.С. Мендельсона, И.А. Трахтенберга. М.: Плановое хозяйство, 1926. 274 с.

обладали представительной стоимостью, поскольку их собственная ценность была крайне мала, стали прообразом будущих номинальных средств платежа.

Таким образом, в тот период существовала довольно многообразная по количеству, но скудная по качеству система платежно-расчетных механизмов.

Сокрушительный удар, нанесенный русским землям монголо-татарскими завоевателями, надолго задержал развитие экономики русских княжеств. Во второй половине XIV века в связи с потребностями восстанавливавшегося товарного производства Руси и в явной связи с усилением освободительной борьбы против завоевателей снова началась в ряде русских княжеств чеканка своей монеты – различного вида серебряных денег на весовой основе рубля. Платежные операции в основном обслуживались русскими серебряными денгой, полуденгой (полушкой), четвертью денги (четверетцой) и кое-где медным пулом (разменной медной монетой очень малой ценности). Появление пулов в платежном обороте отвечало потребностям, главным образом, городской жизни. Как для монет ограниченного местного обращения для них характерно обязательное обозначение места чеканки.

С конца XIV века и в первой половине XV века производится чеканка «своей» монеты уже и многими младшими князьями, державшими уделы под рукой своего великого князя. В тот период существовало более 25 городов, в которых или для которых производилась монетная чеканка, и несколько десятков имен правителей (князей), от имени которых чеканились монеты. Поэтому для периода чеканки XIV–XV веков правильнее говорить не о денежных (монетных) дворах, как о центрах монетного производства (постоянные денежные дворы, полностью контролируемые государством, возникли несколько позднее), а о выпускавших свою монету княжествах. Значительный объем и разнообразие платежных средств, ставших характерной чертой этого периода, по-видимому, связывается с самой формой организации монетного производства – монетным откупом, то есть сдачей права принимать заказы на чеканку государственной монеты из серебра заказчиков, за что обязывались платить великому князю обусловленную договором годовую плату. Таким образом, забота о производстве и постоянном возобновлении запаса монеты в обращении представлялась тем, кто в ней нуждался, имея при этом в своем распоряжении сырье – серебро, то есть в основном торговым людям. Заметные отличия выпускавшихся платежных средств обеспечивали возможность контроля со стороны государства.

Монеты разных княжеств рано стали уходить за границы выпускавших их владений. Ввиду редкостной устойчивости типа и значительно большего веса новгородских и псковских монет по сравнению с монетами

княжеств, в том числе и московскими, ко времени возникновения Русского государства во второй половине XV в. сложилась своеобразная «сборная» монетная система, обслуживавшая платежный оборот на обширных пространствах русских княжеств, а затем и вне их – в Поволжье; это касается в основном только серебряных денег, так как обращение пулов имело местный характер. Постепенно чеканка собственной монеты в подчинявшихся Москве княжествах прекращалась, и во «всеобщем» платежном обороте основное место все более занимали денги московских князей и вдвое более тяжелые денги Новгорода и Пскова. В то время на Руси обращались также и золотые монеты немногих западноевропейских государств, имевших регулярную золотую чеканку (английские розенобли, венгерские дукаты).

Между тем, начало чеканки собственных средств платежа в ряде центров Руси было и началом их порчи. Порча монеты проявляется на Руси во всех ее формах, начиная от осуществленных правительством явных и тайных понижений веса серебра в монете и кончая обрезанием монеты ее держателями в процессе ее обращения (известны клады этого времени, сплошь состоящие из обрезанных монет). Само несовершенство техники монетного производства, не способной достигнуть точного веса отдельной монеты, не давало полного соответствия веса рубля весу слитка и открывало широкие возможности для злоупотребления князей, с одной стороны, и, с другой – потребителей монеты, которые производили ее сортировку для удержания более тяжеловесных экземпляров. В 1447 году стало известно, что серебро в изготавливавшихся ливцами слитках в течение некоторого времени «разбавлялось» примесями: основную часть слитков отливали из серебра пониженной пробы и только сверху приливался тонкий слой серебра высокопробного. Мятеж, вызванный обнаружением открывшихся злоупотреблений, способствовал прекращению литья слитков и предопределил окончание существования рубля-слитка как платежной единицы.

Между тем, объединение русских земель вокруг Москвы определило интенсивность товарного обмена, способствовало ускорению общего экономического развития. Назревала потребность в активизации и распространении инструментов платежа даже в тех областях, в которых до XV века преобладало натуральное хозяйство. В начале XVI века на многих объединенных территориях Руси платежи в оброк, осуществляемые ранее продуктами, заменяются денежным оброком. Логическим завершением длительного процесса объединения разрозненных княжеств стало возникновение единой платежной системы Русского государства, закрепленной в результате проведения денежной реформы 1530 года. Помимо этого в числе причин, обусловивших проведение реформы в Русском государстве, были необходимость ликвидировать дефицит государственного бюджета, образовавшийся в результате активной внешней политики Васи-

лия III, укрепление южнорусских границ, распространение порчи монеты (что было вызвано отсутствием абсолютной государственной монополии на выпуск монеты), активизация отношений с Германией, связанных с поступлением в результате торговли серебряного сырья для чеканки монеты. С 1534 года («денежная реформа Елены Глинской») началась чеканка новой общегосударственной монеты, вдвое более тяжелой, чем денга, – серебряной новгородки или копейки, в течение долгого времени остававшейся самой крупной русской монетой.

Введение государственной монополии в результате реформы 1534 года стало основой создания устойчивого выпуска монет. Это позволило Русскому государству получать дополнительный доход, использовавшийся для погашения экстренных расходов, в частности, строительства крепостей в 1530-е гг. и финансирования многочисленных военных операций во второй половине XVI века. Тем не менее, старинное право свободной чеканки в русском денежном деле сохранялось до начала XVII в. Государственные денежные дворы отвечали за доброкачественность монеты и собирали пошлину, которая покрывала расходы по чеканке и давала умеренный доход казне. Доля государства в непосредственном выпуске монеты была очень невелика и значительно перекрывалась массой монеты, которую заказывали на денежных дворах из своего серебра торговые люди, через которых проходила основная масса монеты, вливавшейся в платежный оборот страны. Но к 1648 году закупка серебра была монополизирована государством и категорически запрещена частным лицам, а чеканка стала производиться только в Москве.

Чеканка монет, отличавшихся малым весом, низким содержанием серебра (или его отсутствием) и плохой сохранностью стала характерной особенностью денежного обращения во второй половине XVII века, что в конечном итоге привело к их обесценению, росту цен, дезорганизации торговли и всеобщему недовольству. Как знамение кризиса стали появляться выпускавшиеся по частной инициативе местные денежные суррогаты вроде «кожаных жеребьев» – клейменых кусочков кожи. «Кожаные жеребья» первоначально возникли в XVII в. как марки, которыми городское население отчитывалось перед властями в выполнении таких городских повинностей как, например, поддержание в порядке земляных укреплений и т.п. Подобные городские марки хорошо известны в быту Западной Европы XVI–XVIII веков. Вполне понятно, что в условиях замкнутой городской жизни подобные марки могли приобретать ограниченное местное платежное значение. Фактически такого же рода отчетными марками, только уже общегосударственного характера, были известные борозовые знаки 1699–1705 годов. Позже такие марки получили широкое распространение на государственных и частных заводах под названием «угольных печаток». До того, как вошли в употребление металлические «печат-

ки», на уральских заводах в первой половине XVIII в. они изготавливались из бересты, а также и из кожи.

Платежная система Руси XVII века, характеризующаяся обращением обесценившихся денежных знаков, их заменителей и полным отсутствием в ней крупных платежных единиц, скоро оказалась отсталой и все более тормозила развитие торговли. Кроме того, в результате русско-польской войны за воссоединение Украины с Русским государством возникла необходимость обеспечить денежное обращение Украины монетами европейского вида, поскольку здесь обращалась польская монета. Таким образом, появилась необходимость, с одной стороны, изменить архаичную денежную систему путем введения крупных серебряных и мелких разменных единиц (преимущественно медных, в силу дешевизны их выпуска), с другой стороны, способствовать вовлечению хозяйства Украины в единый с Русским государством оборот через использование общих платежных средств. Такая ситуация повлекла возникновение потребности в усовершенствовании русского денежного хозяйства и приспособлении его к новым социально-экономическим и политическим условиям.

В целях противостоять обращению иностранной монеты на Украине была выпущена подобная польской особая русская «областная» монета, специально предназначенная для этой цели, – так называемые чехи. Наряду с соображениями политического характера сыграл в этом начинании свою роль и расчет на доход от чеканки низкопробной монеты, в которой серебро составляло бы только четвертую часть. К началу XVIII века, помимо сохранявшихся особенностей денежного хозяйства Украины, где существовало смешанное обращение иноземной и русской монеты, такое же явление, но в менее ярких формах, наблюдается на западе, в находившейся под властью Польши Белоруссии. Как показывает состав многих кладов, ее население знало русскую монету и пользовалось ею.

Тем не менее, введение чехов не решало проблемы, поскольку их функционирование было территориально ограничено. Сложившийся к этому времени единый всероссийский рынок, вступающий во все более тесные связи с мировым рынком, настоятельно требовал перехода к более совершенным формам денежного хозяйства. Только располагая совершенной и гибкой монетной системой, правительство могло установить единство платежной системы на всей территории многонациональной России. Выход был найден путем приведения русского рубля к весовой норме международной торговой монеты – талера. В условиях установления все более прочных и постоянных связей русского рынка с рынками Западной Европы, где талер был основной единицей в международной торговле, подобное приведение позволило ввести российский платежный инструмент в круг европейских монетных систем на правах равенства. Таким образом, использование полноценных русских денег, пользующихся

всесторонним доверием, с одной стороны, обеспечило циркуляцию достойных инструментов платежа для крупных сделок, с другой стороны, способствовало прекращению обособленности платежного оборота Украины и Прибалтики. «Монету старовечную польскую зо всей Малой России ... вывел и выгубил; ... а на то место своею медной и серебряною, дробною и твердою (т.е. мелкой и крупной) красным кунштом изданною наполнил Малую Россию монетою» – записал о Петре летописец XVIII в. С. Величко⁵¹.

Путем внедрения в платежный оборот медных денег машинной чеканки (что было нововведением) была решена и проблема разменной монеты для розничных сделок. Возможно, что выпуск новой медной монеты определялся еще и необходимостью высвободить таким путем из обращения и накопить некоторый запас крайне дефицитного серебра для нового производства (добыча серебра в Сибири в тот период исчислялась несколькими пудами в год). Серебро в виде слитков и главным образом «эфимков», как называли в России талеры, приходило в обмен на русские товары. Производство новых платежных инструментов было налажено путем перечеканки талеров, что упрощало и удешевляло на первых порах сложное производство крупной монеты, так как талеры служили готовыми кружками для чеканки; отпадал ряд трудоемких операций, связанных с потерями и отходами металла. Торговавшие с Западом купцы, разбираясь в талерах разных государств, ценили их лишь по качеству, то есть по выгоде переделывать их в копейки.

Таким образом, перейдя границу, иностранная монета, как и прежде в Древней Руси, становилась определенной формой сырья. Обращения какой-либо иностранной монеты на Руси в этот период не существовало, в обращении одновременно находились и серебряные и медные копейки. Тем не менее, чеканка серебряных монет на данном этапе становится достаточно дорогостоящей процедурой, что определило преимущества медных монет и, соответственно, склонность к их чеканке. Заинтересованность в чеканке медных монет определялась тем, что их внедрение открывало перед государством, почти не имевшим собственной добычи серебра, серьезные финансовые возможности и связано было с желанием извлечь из обращения серебро для военных расходов времен Семилетней войны.

Медная монета во внутреннем обращении практически принималась в соответствии с номиналом и разменивалась на серебро менялами с небольшим лажем (один рубль медью равнялся 95–98 коп. серебром). Она была обеспечена частично ценой заключенного в ней металла, а в основном ее обеспечением был беспрепятственный прием в государственные

⁵¹ Теоретическая экономия в отрывках / Под ред. А.С. Мендельсона, И.А. Трахтенберга. М.: Плановое хозяйство, 1926. 274 с.

платежи по номиналу (податное обеспечение). К середине 18 века медная монета стала широко распространенным видом инструмента платежа для крупных сделок и одновременно обслуживавшим розничную торговлю (данные таблицы свидетельствуют об увеличении доли медных платежных инструментов на 31,9%), несмотря на явное неудобство транспортировки тяжелой медной монеты. Структура платежных инструментов в тот период представляла собой следующий вид (таблица 6.1).

Таблица 6.1 – Структура платежных инструментов в период 1700–1760 гг.

Вид платежного инструмента	Доля платежного инструмента в обращении (в процентах)	
	Временной период 1700–1730 гг.	Временной период 1730–1760 гг.
Серебро	86,4	54,3
Медь	11,1	43
Золото	2,5	2,7

Источник: рассчитано автором по данным Государственного банка Российской империи.⁵²

Попытка преодолеть существенный недостаток меди в условиях динамично развивающейся экономики и увеличения потребности в надежных и удобных платежных инструментах, была предпринята, во-первых, путем чеканки золотых монет (но объем ее был незначительным) и перечеканки различного рода мелких серебряных монет в крупные (эта мера способствовала сокращению объема фальшивых монет и некоторой стабилизации денежного обращения, а также созданию благоприятных условий для развития торговли) и, во-вторых, посредством выпуска ассигнаций. Манифест 29 декабря 1768 г. определял как главную причину введения ассигнаций необходимость размена медной монеты на денежные знаки, удобные к перевозке. Выпуск бумажных денег обеспечивался лишь медью, поэтому они выступали заменителями медных денег, были их «знаком» (от латинского *assignato* – назначение). Кроме того, ассигнации частично имели так называемое податное обеспечение (принимались в казенные платежи).

Ассигнации прочно вошли в платежный оборот России. Была создана успешно работающая система, при которой, во-первых, ассигнации принимались в подати и почти все налоги без ограничения, а крупные суммы должны были включать не менее 25% ассигнациями в обязатель-

⁵² Бугров А.В. Очерки по истории Государственного банка Российской империи. М., 2000.

ном порядке; во-вторых, беспрепятственно размениваться на медную монету, поступавшую в подати; в-третьих, ассигнации избавляли частные лица от необходимости иметь крупные суммы в неудобной медной монете, поэтому и в обращении постоянно шел размен на медную монету и обратно. Ассигнации не были обязательны к приему частными лицами, однако для этого времени их курс был очень высок – от 101 до 98 копеек серебром за рубль ассигнациями на Петербургской бирже, а в простонародном обращении ассигнации были равноценны серебряной монете. Необходимо отметить, что первые ассигнации были только крупных номиналов, что делало их доступными только для состоятельных людей. Позднее были выпущены ассигнации более мелкого достоинства, что способствовало распространению обращения данных инструментов платежа в широких слоях населения, и, тем самым, вытеснению металлических денег, которые постепенно все более и более начинали принимать характер товара, тогда как ассигнации, наоборот, постепенно становились кредитными платежными инструментами (без признания их со стороны закона обязательным платежным средством между частными лицами).

Ассигнации должны были обращаться наравне с золотой и серебряной монетой. Пока их эмиссия не превышала 100 миллионов рублей (такая сумма была определена и заверена «святостью слова царского» в манифесте), они оставались полноценными деньгами. Но в 1786 году «святость слова царского» была нарушена, одновременно было выпущено 53,8 млн руб. ассигнациями, что вдвое увеличивало массу бумажных денежных знаков. Теперь сумма ассигнаций в обращении более чем вдвое превышала годовой доход государства.

В этот период Россия вела активную внешнюю политику, несла большие расходы в связи с русско-турецкими войнами, а позднее в связи с войной со Швецией, Польшей и Персией. Выпуск ассигнаций, осуществляемый в целях покрытия этих расходов, неограниченный и практически не обеспеченный, привел к падению их ценности до 40% к 1810 году. Инфляционное обесценение ассигнаций способствовало стагнации товарно-денежных отношений и возрождению натурального хозяйства. Это определило вытеснение ассигнационных средств платежа и их замене товарными. В то же время, рыночная цена меди как металла была независима от курса ассигнаций. Разница между высокой рыночной стоимостью меди и низкой из-за фиксированного обмена на ассигнации номинальной стоимостью медной монеты приводила к ее выводу из обращения: уходу в клады, переплавке на котлы (что приравнивалось к изготовлению фальшивой монеты) или вывозу за границу (равнозначно контрабанде). Постепенно ассигнации потеряли медное обеспечение и стали по меткому определению М.М. Сперанского, «квитанциями» для уплаты налогов, что привело к резкому падению курса. Чрезмерный выпуск ассигнаций (включая выпуск

фальшивых ассигнаций, осуществляемый французским командованием во время Отечественной войны 1812 года) расстроил денежное обращение в первой четверти XIX века.

Крайне неблагоприятным для развития производительных сил и устойчивости системы платежных инструментов страны оказалось установление взаимной ценности двух платежных средств (металлической и бумажной) соглашением частных лиц. При этом определение произвольных лажей, то есть зависящих от частной договоренности доплат за согласие принять платеж ассигнациями, а не серебром, отличались практически по каждой конкретной сделке. Разница в курсах платежных средств по отдельным платежам устанавливалась законом. Так, подати (налоги и недоимки) должны были взиматься ассигнациями по 2 рубля за 1 рубль серебром, а доходы таможенные, лесные, почтовые, с казенных земель – по 3 рубля ассигнациями за 1 рубль серебром⁵³.

Интересы зарождающейся в России капиталистической промышленности требовали чрезвычайных мер для ликвидации кризисного состояния платежной сферы, что было решено сделать путем изъятия из платежного оборота ассигнаций. Реформой Канкрин 1839-1843 годов были изъяты из обращения ассигнации и выпущены кредитные билеты «для облегчения оборотов кредитных установлений и для умножения в народном обращении массы легко подвижных знаков, размениваемых на монету, золото и серебро, рубль за рубль, и обеспечиваемых всем достоянием Империи»¹. Был учрежден постоянный разменный фонд золотой и серебряной монеты, который с каждым новым выпуском кредитных билетов должен был возрастать и составлять не менее одной трети номинальной суммы выпущенных в обращение кредитных билетов. Реформа не только сделала государственные кредитные билеты полноценными, приравняв бумажный рубль к серебряному, но и окончательно превратила медные монеты в разменное средство при серебряном рубле. Так было покончено с неестественной ролью медных денег в России, которые больше века служили одним из основных средств в платежном обороте. Но уже к концу 40-х годов начались значительные колебания денежного курса, а начавшаяся Крымская война, потребовавшая новых эмиссий, привела к краху платежной системы. Снижение покупательной способности кредитного рубля к 1858 году до 20% обусловило прекращение размена кредитных билетов на золото и серебро. Повсеместно обнаружился недостаток в серебряной монете, ее стало выгодно переплавлять в изделия и сбывать за границу. Ввиду этого правительство, во-первых, выпускает в 1860 году серебряные разменные монеты с понижением их внутреннего достоинства на 15%

⁵³ Бугров А.В. Очерки по истории Государственного банка Российской империи. М., 2000.

против нарицательной цены, а затем (в 1864 году) – на 50%, во-вторых, запрещает вывоз серебра и золота за границу. Так, в России ненадолго утвердилось бумажно-денежное обращение неразменных кредитных билетов, которые выпускались в обращение в порядке ссужения платежными средствами правительства.

Развивавшемуся капитализму требовалось устойчивое денежное обращение, без которого трудно было получать займы за границей, без которых не мог быть организован капиталистический кредит. Отсутствие твердой валюты затрудняло прилив иностранного капитала в Россию. Начавшаяся война против Турции потребовала больших расходов, и царское правительство было вынуждено выпустить кредитных билетов в течение двух лет на колоссальную сумму по тому времени – на 398 млн руб. Чрезмерный выпуск государственных инструментов платежа понижал представляемую ими стоимость, что усиливало потребность в выпуске новых денежных знаков, поскольку обесцененные денежные знаки не могли нормально обслужить процесс обращения товаров. Металлическое покрытие при этом составляло только в 1878 году 12,4% против 28,8% в 1876 году.

В целях борьбы с разворачивающимся кризисом в сфере платежных инструментов делаются попытки изъять из обращения кредитные билеты: за период 1883–1885 годы было изъято 87 млн руб. При этом главной задачей стало за счет уменьшения количества кредитных рублей довести бумажный рубль до паритета и обменять его затем на золото. Таким образом, целью новой реформы стало не только возвращение к металлическому обращению и восстановлению размена бумажных денег на металл, но и переход от серебряного стандарта к золотому. Для проведения денежной реформы, для размена кредитных билетов на золото необходимо было иметь громадный золотой запас; к созданию этого золотого запаса и было вынуждено приступить правительство.

Сложность перехода к устойчивой золотой валюте состояла в заинтересованности влиятельных слоев российского общества в неустойчивых, падающих деньгах: с одной стороны, способствующих росту цен на их продукцию и уменьшению долгов по заложенным имениям, с другой стороны, сдерживающих развитие торговых связей с другими странами – потенциальными конкурентами, и приток иностранного капитала.

Тем не менее, внедрение золотых российских рублей во внутренний платежный оборот оказалось успешным, чему способствовали следующие причины:

во-первых, в результате демонетизации серебра, продажи многими странами серебряных запасов слитков и монет, ставших в новых условиях ненужными, а также роста мирового производства серебра, произошло необратимое падение цен на данный металл. Цена же золота отличалась

сравнительной устойчивостью. Вследствие этого в России стихийно возник «счет на золото». Таким образом, внедрение в коммерческую практику золотой оценки денежных требований и обязательств, ценностей, включая и кредитные билеты, ослабило ориентацию на серебро и поддержало обращение золота;

во-вторых, с целью обеспечения устойчивости золотого обращения было осуществлено накопление крупного металлического резерва. За двадцать предреформенных лет золотой запас Госбанка России увеличился более чем на 700 тонн – со 144 до 848, то есть почти в 6 раз⁵⁴. Для пополнения металлического фонда использовались самые разные способы, вплоть до мер, ущемляющих внутренние нужды (экспорт в ущерб стране сельскохозяйственных продуктов, принуждение оплаты золотом таможенных пошлин, международных займов). Таким образом, ко времени проведения реформы золотой запас России относился к числу крупнейших в мире;

в-третьих, государственный бюджет в течение последних лет был относительно сбалансированным (за исключением 1891 года), что позволило выделять средства на покупку золота.

В мае 1895 года соответствующий акт узаконил применение золота как инструмента платежа при совершении любых операций. Были выпущены специальные золотые сертификаты – так называемые депозитные металлические квитанции, которые выдавались в обмен на золото и золотые иностранные валюты и использовались для платежей наравне с золотой монетой. В итоге реформы платежный оборот России складывался из золотых монет, кредитных билетов, из серебряной и мелкой медной монеты (таблица 6.2).

Таблица 6.2 – Структура платежных инструментов в России в 1897–1899 годах (в млн руб.)

Вид платежного средства	Общее количество и доля инструментов платежа в обращении					
	1897 год		1898 год		1899 год	
	в млн руб.	в %	в млн руб.	в %	в млн руб.	в %
Золото	137	12	436	34,9	642	49,2
Серебро	75	6,6	122	9,8	144	11
Кредитные билеты	928	81,4	691	55,3	518	39,8
Всего	1140	100	1249	100	1304	100

Источник: рассчитано автором по статистическим данным Государственного банка⁵⁵.

⁵⁴ Борисов С.М. Золото в экономике современного капитализма. М., 1984. С. 56.

⁵⁵ Гиндин И.Ф. Государственный банк и экономическая политика царского правительства (1861–1892 годы). М.: Госфиниздат, 1960. С. 368.

Удельный вес золотых монет в структуре денежного обращения в первые годы после реформы значительно повысился, в то время как удельный вес банкнот снизился. Ничто не могло явиться более наглядным показателем успехов, достигнутых Россией в области платежного оборота, чем уменьшение суммы обращающихся кредитных билетов, которая в декабре 1896 года составляла еще 1121 млн руб.

Как показала история пореформенных лет, усилия, затраченные на переход к золотой валюте, себя оправдали. Новая система оказалась достаточно гибкой и устойчивой, чтобы выдержать серьезные внутренние и внешние испытания, как экономический кризис начала девятисотых годов, война с Японией, революция 1905 года. Золотые монеты быстро вошли и прочно закрепились во внутреннем денежном обращении, обслуживая хозяйственный оборот. Постоянно пополняемый металлический фонд обеспечил неограниченную и беспрепятственную разменность банкнот, которые выпускались и циркулировали как полноправные и полноценные заместители золота (золотое покрытие в 1900 году составляло 170%, в 1911 году – 117%, в 1914 году – 101,8%). На протяжении 1900–1904 годов в наличном обращении золотых монет было больше, чем банкнот (в 1903 году на золото пришлось 52% общего объема внутреннего денежного обращения)⁵⁶.

Переключение на золотое обращение оказало благоприятное воздействие на экономическое развитие России в пореформенное время, способствовало высоким темпам экономического развития, индустриализации страны, расширению внешнеэкономических связей. В период с 1895 по 1913 годы рост промышленности (в 114 раз), сельского хозяйства (в 4 раза), торговли (в 31 раз) и транспорта соответствовал уровню передовых государств мира⁵⁷.

Начало первой мировой войны привело к вынужденному расширению эмиссионного права Государственного банка. Законом от 27 июля 1914 года обмен кредитных билетов на золото был приостановлен. Россия, как и все остальные воюющие государства, возвратилась к бумажно-денежному обращению. Лимит необеспеченной эмиссии, составлявший в довоенные годы 300 млн руб. был сразу поднят до 1,5 млрд руб., однако в последующие военные годы эмиссия возросла до 9864 млн рублей (таблица 6.3). Увеличение количества кредитных билетов в обращении сопровождалось ростом золотого запаса, обеспечивающего их, но в меньшей по отношению к бумажным деньгам пропорции.

⁵⁶ Евздин З.П. Деньги: Учебное пособие / Под ред. М.И. Боголепова. Петроград, 1923.

⁵⁷ Борисов С.М. Золото в экономике современного капитализма. 1984. С. 56.

Таблица 6.3 – Структура выпущенных за период с 1914 по 1917 годы инструментов платежа

Вид платежного средства	Временной период			
	1914 г.	1915 г.	1916 г.	1917 г.
Кредитные билеты Государственного банка (в тыс. руб.)	4576	5617	9097	9864
Золотые монеты (в тыс. руб.)	464	-	-	-
Полноценные серебряные монеты (в тыс. руб.)	120	-	-	-
Разменная серебряная монета (в тыс. руб.)	1866	3200	6208	5006
Казначейские знаки (в тыс. руб.)	-	2	60	68
Разменные марки (в тыс. руб.)	-	46	106	112
Всего (в тыс. руб.)	7026	8865	15471	15050

Источник: рассчитано автором по данным Государственного банка⁵⁸.

Эмиссия кредитных билетов в сложившихся экономических условиях только частично обеспечивалась золотом, а в остальном – краткосрочными долговыми обязательствами казначейства в пределах установленного законом «потолка». Так, в 1917 году из общей массы платежных средств в 15050 млн руб., находившихся в наличном обращении, кредитные билеты составляли 9864 млн руб. или 66%. По отчетным данным Госбанка они были обеспечены внутренним централизованным золотым запасом на 16%, «золотом за границей» на 24%, краткосрочными обязательствами казначейства на 60%⁵⁹.

Кризисные события военного времени ускорили вытеснение полноценных платежных средств – золотых монет – из внутреннего денежного обращения и ограничение платежных функций золота сферой внешнеэкономического оборота.

В это же время резко возрастает объем чеканки серебряной монеты, что происходит за счет увеличения объема разменной монеты, тогда как чеканка полноценных монет в 1914 году резко сокращается, а с 1915 года – прекращается. Небывалый рост выпуска Россией в этот период разменной серебряной монеты объясняется в первую очередь, необходимостью финансирования военных закупок для огромной армии. И.Г. Спасский указывает еще на одну причину: согласно документам исторического архива города Ташкента, Государственное казначейство направляло разменную

⁵⁸ Бугров А.В. Очерки по истории Государственного банка Российской империи. М., 2000.

⁵⁹ Борисов С.М. Золото в экономике современного капитализма. М., 1984.

серебряную монету в Среднюю Азию, в район заготовки хлопка – сырья для пороховой промышленности. В условиях огромного размаха боевых действий русской армии, обеспечение бесперебойных поставок хлопка не могло не приобрести первостепенного значения, и поэтому количество серебряной монеты в этот период не могло претерпеть даже незначительного сокращения. Можно предположить, что уменьшение объемов чеканки разменной серебряной монеты в 1917 году могло компенсироваться за счет выплат денежного довольствия армии бумажными деньгами. Несмотря на огромные выпуски серебряных средств платежа, во внутреннем платежном обороте их не было, что обуславливалось либо перетеканием этих средств за рубеж в качестве платы за приобретенные для нужд войны товары, либо их концентрацией в сбережениях населения.

Что касается чеканки медной монеты, то объем ее выпуска в 1914–1916 годах был невелик, а в 1917 году были отчеканены лишь единичные экземпляры⁶⁰.

Таким образом, фактически платежный оборот того времени состоял из «различных сортов бумаги, без всякой примеси звонкой монеты». С переориентацией на бумажное обращение Россия стала испытывать такие его негативные последствия, как развитие инфляции, уменьшение покупательной способности денег, падение доверия к рублю, снижение его ценности на внешних рынках. Кроме того, в условиях недостатка разменной монеты разворачивался так называемый разменный кризис.

Недостаток платежных инструментов мелкого достоинства покрывался частично за счет выпуска казначейских знаков, частично путем эмиссии городами и предприятиями собственных платежных средств⁶¹. Всего на территории России в те годы насчитывалось до 5000 видов платежных знаков различного происхождения и наименования. Как правило, со сменой власти или правительства на данной территории менялись и денежные знаки (знаки Временного правительства Северной области, боны Всевеликого войска Донского). Местные эмиссии проводились не только белогвардейскими правительствами, но и по указаниям Советского правительства. Это было вызвано тем, что существовали определенные трудности с доставкой денежных знаков в различные районы страны в условиях ведущихся военных действий. Местные эмиссии обуславливались разрывом связей с Центром, позже появились такие факторы, как нехватка мел-

⁶⁰ Уздеников В.В. Эмблематика монет России чеканки 1917 года // Деньги и кредит. 1989. № 6.

⁶¹ Так, к примеру, в Якутии этикетки от винных бутылок были превращены в квитанции на получение от товарищества розничной торговли рублей. Подобные квитанции были выпущены в оборот и с успехом заменяли отсутствующие платежные средства. Якуты и тунгусы очень хорошо принимали эти деньги как заработную плату и цену продуктов.

ких купюр в обращении. А по мере дальнейшего развала денежного хозяйства становился все более ощутимым всеобщий денежный «голод». Таким образом, платежная система в период становления и укрепления Советской власти отмечена многочисленными выпусками инструментов платежа местного значения.

После революции 1917 года инфляционное обесценение платежных средств, обусловленное, с одной стороны, большими объемами их выпуска (за 10 месяцев денежная масса увеличилась в два раза), а с другой стороны, спадом объема производства и обмена (промышленное производство сократилось на 29%, сельскохозяйственное производство – на 12%), продолжилось, а покупательная способность рубля составила 6 копеек. Такая ситуация определила:

во-первых, увеличение натуральной платы (продовольственный паек по льготным ценам, спецодежда и удешевленные коммунальные услуги). Действительно, в этот период была предпринята попытка заменить товарно-денежные отношения уравнилельно-распределительной системой, что должно было обеспечить равенство и социальную справедливость. Натурализация хозяйственных связей, выплат за труд воспринималась некоторыми учеными-экономистами как переходная мера к ликвидации платежных инструментов вообще. Декрет СНК от 2 мая 1919 г. предлагал все платежи учреждений осуществлять между собой не денежными расчетами, а бухгалтерскими записями, без учета денег⁶². С конца 1920 года постепенно отменили плату за пользование почтой, телеграфом, телефоном, перестал оплачиваться провоз по железным дорогам грузов и почти всех пассажиров, отменяется плата за продукты и товары широкого потребления. Основным источником снабжения населения стал продовольственный паек. Сфера действия ликвидных платежных средств в годы военного коммунизма крайне сузилась и сосредоточилась главным образом на рынках, однако полностью отказаться от них государство не могло даже в условиях «военного коммунизма». Правительство производило эмиссию денег «в пределах действительной потребности народного хозяйства в денежных знаках», то есть без ограничения (количество денег возросло в 76 раз)⁶³;

во-вторых, допущение в качестве законных платежных инструментов ценных бумаг. За период с 1918 по 1920 годы в платежном обороте на законном основании использовались 5-процентные краткосрочные обязательства государственного казначейства, билеты государственного казна-

⁶² Белоусов В.Д. К истории товарно-денежных отношений в СССР // Вопросы экономики. 1987. № 1.

⁶³ История денежно-кредитной системы России / Под ред. Н.И. Парусимовой. Оренбург: ГОУ ВПО ОГУ, 2004.

чейства, бескупонные 5-процентные облигации «Займа свободы» 1917 года, купоны от дореволюционных ценных бумаг, а также расчетные знаки РСФСР⁶⁴.

Ввиду отсутствия в хозяйственном обороте России 1920-х годов полноценных платежных средств, циркулирующих по рыночным принципам, а не в силу государственного принуждения, бегство от них в товары было повсеместным. Все хозяйственные предприятия «превратились в какие-то универсальные магазины, державшие на своих складах все, что угодно, лишь бы не держать в кассе падающих совзнаков»⁶⁵. Предприятия стремились не продавать свои товары на рынке, а напрямую обмениваться ими. Кроме того, в эти годы обесценение денежных средств достигает предельных величин, а 1921 год характеризуется как период гиперинфляции: «...в Москве нежелание держать деньги дольше минимального времени достигает фантастической интенсивности. Когда в лавке покупается фунт сыра, то лавочник со всех ног бежит на центральный рынок со своими рублями, чтобы тотчас пополнить свою лавку, так как он боится, что рубль может упасть в цене, пока он добежит до рынка»⁶⁶.

В создавшейся ситуации стало ясно, что функционирование хозяйственного оборота в условиях циркуляции обесцененных, либо суррогатных средств платежа или при полном отсутствии таковых невозможно, что определило переход от политики военного коммунизма к новой экономической политике, рынку и товарно-денежным отношениям. Принятием ряда декретов были восстановлены базовые атрибуты рыночного хозяйства: свободный обмен, покупка и продажа сельскохозяйственной и промышленной продукции, торговля, денежные формы заработной платы.

Стабилизация обесценившегося совзнака в новых экономических условиях оказалась невозможной, поскольку его обесценение зашло так далеко, что участники хозяйственного оборота уже ориентировались на иные ценности и эквиваленты (иностранная валюта – преимущественно в городе, золото – в деревне). Таким образом, восстановление платежного оборота ориентировалось на создание новых инструментов платежа.

Примерно в это же время возникает дискуссия по поводу способа замены прежних инструментов платежа на новые (обмен совзнаков на новые деньги, либо допущение параллельного их обращения), которая завершилась в пользу параллельного обращения в силу того, что остановить бюджетную эмиссию было невозможно из-за последствий катастрофиче-

⁶⁴ В 1920 году удельный вес расчетных знаков РСФСР («совзнаки») составляли в общем объеме эмиссии 63,5%, кредитных билетов – 36%, денежных знаков прежних правительств – 0,5%.

⁶⁵ Ефимкин А.П. Из истории червонца // Деньги и кредит. 1991. № 2. С. 70.

⁶⁶ Конник И.И. Денежное обращение в процессе расширенного социалистического воспроизводства. М.: Финансы и статистика, 1982.

ского неурожая и голода. Всего за год (с июля 1921 по июнь 1922 года) номинал наличной денежной массы поднялся с 3,2 трлн руб. почти до 320 трлн руб., что обеспечило казне при номинальном росте цен почти в 6 млн раз – реальный доход, эквивалентный 26 млн довоенных золотых рублей¹. Таким образом, с одной стороны, остановить работу «печатного станка» в тот период было невозможно, с другой стороны, необходимо было предотвратить возможность превращения новой платежной единицы в разновидность совзнака. Проблема была решена следующим образом: новая платежная единица (червонец) предназначалась исключительно для обслуживания хозяйственного оборота, а бюджетно-эмиссионная деятельность государства опиралась на совзнак. Соотношение между двумя средствами платежа определялось в сфере рынка, в зависимости от спроса и предложения, а также предпочтений субъектов рынка.

Червонец представлял собой банковскую валюту, выпускавшуюся в ходе кредитно-эмиссионной деятельности Госбанка – посредством учета векселей и выдачи ссуд, а также путем покупки драгоценных металлов и валюты, под реальное материальное обеспечение (золото, драгоценные металлы, устойчивая иностранная валюта) или в обмен на реальные ценности. Червонец имел твердое золотое содержание: приравненный к 10 рублям в прежней золотой монете он заключал в себе 7,74 г чистого золота. Таким образом, в качестве эталона для соизмерения ценностей было избрано золото. Это обуславливалось тем, что на руках у населения оставался достаточно большой запас металлических монет старой чеканки⁶⁷. Кроме того, система ценообразования, возрождавшаяся в годы нэпа, опиралась на дореволюционную ценовую структуру, сформированную в рамках золотомонетного стандарта на базе российского золотого рубля.

В целях предотвращения злоупотреблений червонцем в казенных интересах, его намеренно не наделили статусом законного инструмента платежа – вследствие чего червонцы приобретали необходимые платежные качества не через государственное принуждение, а благодаря экономическому интересу. Первоначально червонец рассматривался держателями как надежная ценная бумага: он не терял своей ценности и не был подвержен инфляции. Во многом, это было обусловлено значительным обеспечением червонцев⁶⁸. Возникнув в рамках кредитно-банковской дея-

⁶⁷ По данным Борисова С.М. эти накопления в апреле 1922 года оценивались примерно в 200 млн золотых рублей, причем около половины из них приходилось на золотые монеты. Для сравнения: реальная стоимость всей массы обращающихся совзнаков составляла в это время 32 млн золотых рублей.

⁶⁸ На 16 октября 1924 года бумажных червонцев было выпущено на 557,5 млн рублей. Они обеспечивались на 131 млн рублей золотом в монетах и слитках, на 7 млн рублей платиной в слитках, на 103 млн рублей американской, английской и шведской валютой, а на остальную сумму ценными товарами.

тельности, червонец перекинулся и в торгово-производственную сферу, где быстро приобрел репутацию общепризнанного денежного эквивалента. По мере появления червонца в каналах обращения и роста товарооборота он неуклонно набирал покупательную силу. Уже «к концу 1923 года фондовому отделу пришлось зафиксировать в своем котирувальном бюллетене, что червонец превратился в основную валюту страны, наряду с которой советский денежный знак сыграл лишь вспомогательную роль»⁶⁹. Таким образом, впервые после революции в качестве инструмента платежа в стране появились кредитные деньги.

В условиях возрождающегося и растущего рынка, интенсификации товарно-денежного обмена, разложения натуральных форм хозяйствования спрос на червонцы был очень высок, что способствовало признанию и внедрению новой валюты. Общая доля совзнаков в структуре платежной массы стремительно уменьшалась с 94% в 1923 году до 20% в 1924 году⁷⁰.

Но, несмотря на введение в обращение твердых червонцев (имевших крупный номинал), по-прежнему предпринимались попытки к созданию разменных суррогатов. Отдельные предприятия изготовляли расчетные квитанции, номинал которых исчислялся в долях червонца. По этим квитанциям рабочие могли пообедать в столовой предприятия или сделать покупки в магазине рабочего снабжения. Более того, выпуск суррогатов осуществлялся и на государственном уровне, например, в 1922 году в рамках так называемого хлебного займа были выпущены облигации, стоимость которых выражалась в пудах ржи и они принимались в уплату натурального налога. Потребность в выпуске подобных денежных заменителей определялась недоступностью червонцев для сельскохозяйственного оборота в силу низкой его рентабельности.

В 1923 году были выпущены обязательства на три месяца, которые предназначались для выделения ассигнований предприятиям и организациям, финансирующимся из бюджета. В этом же году с целью обеспечения потребности в мелких и средних купюрах были выпущены транспортные сертификаты Народного комиссариата путей сообщения (НКПС) – беспроцентные заемные обязательства. Они были обязательны к приему в оплату всех перевозок и других услуг железнодорожного, морского и речного транспорта. В условиях обесценивания совзнаков сертификаты НКПС получили всеобщее признание в качестве разменных денег устойчивой валюты в золотом исчислении по отношению к червонцу. Погашение данного кредита обеспечивалось доходами железнодорожного и водного транспорта, имело гарантии Наркомфина СССР. Распоряжением

⁶⁹ Борисов С.М. Червонец – валюта НЭПа // Деньги и кредит. 1992. № 1.

⁷⁰ История денежно-кредитной системы России / Под ред. Н.И. Парусимовой. Оренбург: ГОУ ВПО ОГУ, 2004.

последнего транспортные сертификаты стали приниматься по всем платежам, превратившись, таким образом, в общегосударственные инструменты платежа⁷¹.

Постепенно норма выпуска казначейских билетов была увеличена до 100% общей суммы выпущенных в обращение червонцев. С увеличением объемов выпуска червонец стал утрачивать свое кредитное происхождение. Усиливающееся влияние административно-командной системы, устранение рыночных методов регулирования экономики, развитие инфляции определило превращение червонцев в государственный казначейский неконвертируемый банковский знак, поскольку «устойчивая валюта может существовать только при благосостоянии государственного и народного хозяйства...»⁷².

В целом за период с 1924 по 1947 годы было выпущено несколько видов государственных банковских билетов и платежных обязательств, но каких-либо существенных изменений в платежной системе не произошло.

Несмотря на тяжелые испытания во время Великой Отечественной войны, платежная система характеризовалась относительной устойчивостью. Это обуславливалось тем, что население снабжалось продовольственными и промышленными товарами по карточкам и по твердым ценам. В войну население делало добровольные взносы, что позволило уменьшить объемы дополнительной эмиссии. Так как после войны объемы товарной массы сильно сократились, то в обращении появились не востребовавшиеся инструменты платежа. Кроме того, на оккупированных территориях в больших количествах выпускались фальшивые инструменты платежа. Такое положение затрудняло решение задач послевоенного восстановления народного хозяйства и препятствовало отмене карточной системы. Только в конце 1947 года, когда промышленность достигла довоенных объемов производства и, соответственно, возрос объем товарооборота, был осуществлен переход от карточек к использованию в обменных операциях денежных инструментов платежа, в качестве которых выступили, как и прежде, банковские и казначейские билеты, разменная монета.

В советский период, несмотря на развитие жирооборота господствовала примитивная форма платежа с использованием налично-денежных инструментов – банковских и казначейских билетов. Жиральные платежи совершались с использованием расчетных чеков, аккредитивов и платежных требований. Вплоть до 90-х гг. системой ГосТрудсберкасс и созданными на их основе учреждениями Сберегательного банка СССР развивалась система расчетных чеков, представляющих собой именной денежный

⁷¹ Но уже в 1924 году было издано постановление о запрещении выпуска денежных суррогатов, которые «способствуют обесценению законных средств платежа и подрывают доверие к ним, засоряют платежный оборот».

⁷² Трахтенберг И.А. Денежные кризисы 1861–1923 годов. М., 1939.

документ для расчетов за промышленные товары, покупаемые населением в магазинах государственной и кооперативной торговли, за услуги. Открытие текущего счета и отсутствие обмена чека на налично-денежные инструменты платежа способствовали упорядочению платежей, нормализации внутреннего обращения и снижению высокой доли наличных средств. До 1987 года активно применялись и аккредитивы, представляющие собой именной денежный документ, по которому деньги, внесенные в сберегательную кассу данного города или района, можно было получить в сберкассе другого населенного пункта. Аккредитивы могли быть использованы частными лицами при заграничных поездках, либо при получении заработной платы по месту жительства лицами, работающими в районах Крайнего Севера, осваивающими целину, на Урале, в Поволжье и пр.

На протяжении длительного периода, вплоть до конца 80-х годов, в экономическом развитии страны происходили периодические пертурбации, связанные с производственной сферой: от бурного экономического роста в 50-е годы до стагнации производства (в особенности обрабатывающей промышленности и потребительских отраслей народного хозяйства) в 80-е годы, что, безусловно, оказывало влияние и на сферу платежных отношений. Периоды относительной стабильности в развитии платежного оборота (рост доли жирообразных платежей) сменялись периодами напряженности (высокие темпы роста объемов хартажных инструментов, развитие инфляционной спирали, обесценение рубля), что впоследствии привело к сужению в платежном обороте сегмента денежных инструментов платежа и натурализации взаимоотношений между хозяйствующими субъектами. Между тем, «вскрытие» всех проблем и недостатков существующей в тот период системы, оказавших существенное трансформационное влияние на качественный и количественный состав платежного инструментария, осуществилось в конце 80-х – начале 90-х годов, в связи с чем, данный период заслуживает отдельного внимания.

Обобщая все вышесказанное, следует отметить, что историческое развитие структуры платежных инструментов не всегда носило прогрессивный характер, подразумевающий качественный переход от низших форм платежных инструментов к высшим, наиболее развитым. На определенных исторических этапах изменения в сфере платежных инструментов и способов платежа способствовали их возврату к прежним, уже пройденным стадиям и общей деградации (например, безмонетный период XI–XIII веков, период военного коммунизма 1918–1921 годов). Развитие структуры платежных инструментов в условиях неблагоприятной среды по нисходящей, является, по нашему мнению, позитивным моментом, поскольку позволяет ей сохраниться в более простых формах и иметь возможность качественного развития в дальнейшем. Циклическое развитие экономики обуславливает присутствие в структуре платежных инструментов и способов платежа наряду с современными формами и более простых форм.

В развитии отечественной структуры платежных инструментов и способов платежа выделено несколько характерных и в то же время специфических особенностей. Так, на Руси длительное время сохранялась практика использования товаров-эквивалентов, что объективно было обусловлено слабой развитостью товарных отношений и преобладанием натурального хозяйства. Характерной особенностью структуры платежных инструментов с древнейших времен до XVIII века было также и периодическое внедрение заимствованных инструментов платежа в форме иностранной валюты. На ранних этапах развития древнерусского хозяйства это обуславливалось развитием меновых отношений в условиях отсутствия чеканки собственной монеты (в период до X века), либо ее прекращением (в XIII веке в связи с татаро-монгольским нашествием). Функционирование иностранной валюты как инструмента платежа в более поздние периоды определялось обесценением собственной валюты и полным отсутствием крупных платежных единиц, что тормозило развитие торговли (XVII век). Циркуляция в хозяйственном обороте в качестве платежных инструментов различного рода заменителей в форме кожаных жеребьев, угольных печаток (XII–XIV, вторая половина XVII века), либо в форме различного рода ценных бумаг или расчетных квитанций (20-е гг. XX века) определялась одной или совокупностью следующих причин: стремление эмитентов платежных инструментов показать свою независимость (распространенная причина в условиях феодальной раздробленности, в дореволюционной России); территориальная удаленность эмитента суррогатных инструментов платежа от центра эмиссионной деятельности по производству общепризнанных платежных инструментов, разобщенность связей Центра с окраинами (в Древней Руси, в советский период развития страны); нехватка платежных инструментов малого достоинства для обслуживания мелких розничных сделок, либо их общий дефицит (безмонетный период XI–XIII веков и советский период). Важной особенностью в развитии инструментов и способов платежа в России, оказавшей воздействие на современное их состояние, является более позднее, чем в западных странах, появление системы жироплатежей и их инструментов, что было обусловлено политическими пертурбациями, неразвитостью банковской системы, технологическим отставанием, менталитетом и низкими доходами населения.

Тем не менее, несмотря на проблемы и специфические особенности в историческом развитии российского платежного инструментария, его качественный и количественный состав всегда отражал объективную, реальную ситуацию в экономическом положении страны, служил барометром осуществления экономических трансформаций как регрессивного, так и прогрессивного характера.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Национальная платежная система России проходит сложный этап формирования. На ее развитие оказали влияние как глубокие социально-экономические преобразования, завершившиеся созданием в стране развивающейся рыночной экономики, так и новые технологические возможности, существенно изменившие механизмы проведения платежей. В последние два десятилетия в стране стали активно использоваться банковские карты, мобильные и интернет-платежи, системы моментальных розничных платежей. Появились такие новые участники платежной системы, как платежные терминалы и платежные агенты.

Все эти новые явления и процессы нашли отражение в проекте Федерального закона «О национальной платежной системе», который должен закрепить правовой статус ее участников, определить платежные инструменты, установить правила и процедуры, регулирующие механизм перевода платежей и рынки платежных услуг. Особое внимание в этом законопроекте отведено регулированию рынка так называемых альтернативных платежей, т.е. платежей, совершаемых без открытия банковских счетов. В настоящее время этот рынок регулируется довольно слабо, либеральные нормы Федерального закона «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами» создают благоприятные условия для развития электронных переводов и в то же время создают ассиметричную ситуацию на рынке платежных услуг. В отличие от банков, деятельность которых в сфере проведения платежей регламентирована достаточно строго и детально, от платежных агентов, осуществляющих моментальные платежи, не требуют проверять назначение платежа, идентифицировать платящего, последовательно соблюдать стандарты FATF.

Принятый Государственной Думой в первом чтении законопроект «О национальной платежной системе» устанавливает, что деятельность всех субъектов национальной платежной системы, включая платежных агентов, операционные и клиринговые центры, должна регулироваться одним законодательным актом и контролироваться одним регулятором. Исходя из этого, все существующие в настоящее время системы платежей и переводов денежных средств должны быть легализованы и интегрированы в национальную платежную систему. Деятельность платежных агентов как банковских, так и небанковских, получит одинаковый статус деятельности по оказанию платежных услуг и попадет под надзор и наблюдение Банка России, выполняющего функции регулятора платежной системы. Небанковские платежные агенты по-прежнему будут иметь возможность проводить платежи без открытия банковских счетов и идентификации платящего, что гарантирует простоту и удобство электрон-

ных платежей. Но их деятельность будет ограничена сферой розничных платежей, что соответствует требованиям FATF.

Реализация данных положений законопроекта позволит нормализовать конкуренцию на рынке платежных услуг, в том числе в области тарифов, обеспечит необходимый государственный контроль бизнеса, связанного с предоставлением платежных услуг, оборот которого с каждым годом стремительно нарастает. Принятие Закона «О национальной платежной системе» создаст необходимую законодательную платформу для расширения использования электронных денег, мобильных платежей, для внедрения новых сервисов на рынке платежных услуг, для проведения взвешенной тарифной политики.

Анализ тенденций развития и современной ситуации в сфере платежей и расчетов, предпринятый в данной монографии, позволяет утверждать, что сейчас в России имеются необходимые условия для создания самой прогрессивной и надежной платежной системы, основанной на новейших технологических решениях и отражающей накопленный передовой опыт зарубежных стран.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. О банках и банковской деятельности: Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1.
2. О Центральном банке Российской Федерации (Банке России): Федеральный закон Российской Федерации от 10.07.2002 № 86-ФЗ.
3. О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 10.01.2006 № 18.
4. **О национальной платежной системе:** Федеральный закон (проект).
5. О Федеральной резервной системе: Закон от 23.12.1913.
6. Приказ Банка России от 18.07.2007 № ОД-519.
7. Байдукова Н.В. Платежная система: методология и организация. – СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2006.
8. Белоусов В.Д. К истории товарно-денежных отношений в СССР // Вопросы экономики. – 1987. – № 1.
9. Борисов С.М. Золото в экономике современного капитализма. – М., 1984.
10. Борисов С.М. Червонец – валюта НЭПа // Деньги и кредит. – 1992. – № 1.
11. Бугров А.В. Очерки по истории Государственного банка Российской империи. – М., 2000.
12. Вестник Банка России. – 2002. – № 18-19.
13. Воронов Ю.П. Страницы истории денег. – М.: Наука, 1991.
14. Гиндин И.Ф. Государственный банк и экономическая политика царского правительства (1861–1892 годы). – М.: Госфиниздат, 1960.
15. Горюнов Е.В. Электронные деньги: анализ практики использования и прогноз развития: Автореф. дис. ... канд. экон. наук: спец. 08.00.10. – Иваново, 2004.
16. Деньги и кредит. – 2010. – № 10.
17. Евздин З.П. Деньги: Учебное пособие / Под ред. М.И. Боголепова. – Петроград, 1923.
18. Егиазарян Ш.П. Электронные деньги в современной системе денежного оборота: Дис. ... канд. экон. наук: 08.00.10. 1999.
19. Ефимкин А.П. Из истории червонца // Деньги и кредит. – 1991. – № 2.
20. Издание Банка России «Платежные и расчетные системы» серии «Международный опыт». – 2008. – Выпуск 8.
21. История денежно-кредитной системы России / Под ред. Н.И. Парусиновой. – Оренбург: ГОУ ВПО ОГУ, 2004.
22. Козлова Ю., Нестерович С. ...будут деньги – высылайте // Business Online. – 2001. – Ноябрь.
23. Конник И.И. Денежное обращение в процессе расширенного социалистического воспроизводства. – М.: Финансы и статистика, 1982.

24. Коптюбенко Д.Б. Электронные деньги как форма частной денежной эмиссии // ЭКО. – 2006. – № 5.
25. Кочергин Д.А. Системы электронных денег: классификация и характеристика элементов // Банковское дело. – 2005. – № 2, 3.
26. Кочергин Д.А. Электронные деньги: организация эмиссии, проведение платежей, регулирование денежного оборота. – СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2006.
27. Маркс К. Соч. Т. 23. – М.: Политиздат, 1978.
28. Monetary Conference on «The Future of Money in Information Age». – Washington D.C., 1996, May 23.
29. Платежные и расчетные системы. – 2008. – № 3.
30. Платежные и расчетные системы. – 2007. – № 2.
31. Савинская Н.А., Образцов М.В., Пивоваров В.В., Поздеева И.А., Смирнова Н.И. Из истории становления и развития платежной системы России // Вестник Банка России. – 2010. – № 18 (1187).
32. Салихов М. Частные электронные деньги // Финансы. – 2003. – № 25 (1-7 сентября).
33. Теоретическая экономия в отрывках / Под ред. А.С. Мендельсона, И.А. Трахтенберга. – М.: Плановое хозяйство, 1926.
34. Трахтенберг И.А. Денежные кризисы 1861–1923 годов. – М., 1939.
35. The E-Money Directive 2000/46/EC// European Central Bank. – 2000.
36. Уздеников В.В. Эмблематика монет России чеканки 1917 года // Деньги и кредит. – 1989. – № 6.
37. <http://www.cbr.ru>
38. <http://www1.minfin.ru/ru/legislation>

Научное издание

**НАЦИОНАЛЬНАЯ ПЛАТЕЖНАЯ СИСТЕМА РОССИИ:
ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ**

*Под редакцией д-ра экон. наук, проф. Н.А. Савинской,
д-ра экон. наук, проф. Г.Н. Белоглазовой*

Редактор *Т.И. Рубцова*

Подписано в печать 18.04.11. Формат 60x84 1/16.
Усл. печ. л. 8,25. Тираж 300 экз. Заказ 180. РТП изд-ва СПбГУЭФ.

Издательство СПбГУЭФ. 191023, Санкт-Петербург, Садовая ул., д. 21.