



РОССИЙСКАЯ МЕЖДУНАРОДНАЯ
АКАДЕМИЯ ТУРИЗМА

Профессиональное туристское образование

**В.Г. Гуляев,
И.А. Селиванов**

ТУРИЗМ: ЭКОНОМИКА, УПРАВЛЕНИЕ, УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ

*Рекомендовано научно-методическим советом РМАТ
в качестве междисциплинарного учебника для студентов
вузов по специальностям «Туризм», «Менеджмент
организаций» и «Экономика природопользования»,
а также для аспирантов по специальности
«Экономика сферы услуг»*

Москва
«Советский спорт»
2008

Серия основана в 2004 году

Рецензент

В. Л. Абрамова, доктор экономических наук, профессор,
главный ученый секретарь Московской международной
высшей школы бизнеса «МИРБИС» (институт)

Гуляев В. Г.

Г94 Туризм: экономика, управление, устойчивое развитие [Текст] :
учебник / В. Г. Гуляев, И. А. Селиванов ; Российская междуна-
родная академия туризма. – М. : Советский спорт, 2008. – 280 с. –
(Профессиональное туристское образование).

ISBN 978-5-9718-0282-2

Изложены основные принципы, механизмы и индикаторы устойчиво-
го развития туризма в Российской Федерации с учетом мирового опыта
и мультипликативного воздействия туризма на экономику, экологию и со-
циальную среду. Особое внимание уделено управлению туристскими ре-
сурсами как важному фактору развития туризма. Предлагается концепция
комплексной оценки и организационно-экономическая модель создания
Единого кадастра туристских ресурсов России.

Для студентов и аспирантов, а также для специалистов в области уп-
равления туризмом и природными ресурсами, экономики природопользо-
вания.

ББК 65.433я73

© Гуляев В. Г., Селиванов И. А., 2008
© Российская международная академия
туризма, 2008
© Оформление. ОАО «Издательство
“Советский спорт”», 2008

ISBN 978-5-9718-0282-2

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	5
Глава 1. Анализ основных подходов к мировому устойчивому развитию	9
1.1. Модель устойчивого развития — основная концепция мирового развития в XXI веке	9
1.2. Концепция устойчивого социально-экономического развития Российской Федерации	15
1.3. Концепция устойчивого развития туризма в мире и в России	19
Контрольные вопросы к главе 1	30
Глава 2. Некоторые вопросы теоретического обоснования устойчивого развития туризма	31
2.1. Специфика туризма как интегрированной социально-экономической системы	31
2.2. Экономико-математическое моделирование устойчивого развития туризма как сложной социально-экономической системы	36
Контрольные вопросы к главе 2	43
Глава 3. Социальные факторы, определяющие устойчивое развитие туризма	44
3.1. Место и роль социальных факторов в устойчивом развитии туризма	44
3.2. Социальный туризм как приоритетное направление устойчивого развития туристской сферы	67
Контрольные вопросы к главе 3	84

Глава 4. Экономические проблемы устойчивого развития туризма	85
4.1. Состояние, проблемы и задачи экономической туристской статистики	85
4.2. Сравнительный экономический анализ развития туризма	86
4.3. Экономический и социальный «портрет» отечественного туризма.....	103
4.4. Анализ структуры туристских потоков на отечественном и мировом рынках	114
4.5. Косвенное влияние туризма на экономику и социальную сферу через туристский мультипликатор	136
4.6. Финансово-экономическое состояние российского туристского бизнеса.....	172
<i>Контрольные вопросы к главе 4</i>	183
Глава 5. Экологические проблемы устойчивого развития туризма	184
5.1. Роль экологических проблем в современной экономике.....	184
5.2. Экологические ограничения развития туризма в рамках Концепции устойчивого развития	195
5.3. Экологический туризм как инструмент устойчивого развития	204
<i>Контрольные вопросы к главе 5</i>	212
Глава 6. Туристские ресурсы — важный фактор устойчивого развития туризма	213
6.1. Характеристика состояния и потенциала туристских ресурсов России	213
6.2. Комплексная оценка и районирование туристских ресурсов	228
6.3. Разработка модели комплексной оценки туристских ресурсов	248
6.4. Методические подходы к разработке Единого кадастра туристских ресурсов Российской Федерации	264
<i>Контрольные вопросы к главе 6</i>	276
Заключение	277
Литература	278

ВВЕДЕНИЕ

В структуре мировой экономики роль туризма неуклонно возрастает. Данная отрасль относится к числу наиболее динамично развивающихся и высокодоходных. По объему дохода туризм уже более десяти лет занимает лидирующее место в первой пятерке самых высокоэффективных отраслей. Темпы развития туризма превышают темпы роста мировой экономики.

По данным Всемирной туристской организации (ЮНВТО¹) туризм обеспечивает десятую часть валового национального продукта, 11% международных инвестиций, 8% от мирового экспорта и 37% от экспорта в сфере услуг.

Для получения доходов, эквивалентных тем, которые приносит один иностранный турист в течение десятидневного тура, надо вывозить на мировой рынок 9 тонн каменного угля или 15 тонн нефти или 2 тонны высокосортной пшеницы. При этом продажа сырья истощает ресурсы, а туристская индустрия работает на «возобновляемых» туристско-рекреационных ресурсах.

Вклад туризма в доходную часть национальных бюджетов ряда стран превышает 25%.

По прогнозам ЮНВТО к 2010 году число туристских прибытий превысит 1 млрд человек, а к 2020 году достигнет 1,6 млрд. При этом объем доходов от туризма на данный период возрастет до 2 трлн долларов.

Наибольшие темпы развития туристской отрасли в мире были достигнуты в 1990–2000 годах, когда туризм был назван феноменом XX века.

Феноменизация туризма обусловлена его уникальными функциями, спецификой и особой ролью в социально-экономическом

¹ 1 декабря 2005 года Генеральной ассамблеей Всемирной туристской организации дано новое сокращение названия организации как ЮНВТО (до этого — ВТО).

развитии общества. Туризм, с одной стороны, — важнейший фактор оздоровления нации, а с другой — стабильный источник пополнения доходной части бюджета. Кроме того, являясь мощным работодателем, туризм способствует решению одной из важных социальных задач общества — занятости населения. Феномен туризма и в его особой гуманитарно-коммуникативной функции, способствующей развитию личности и интеллекта.

Изложенные выше факторы требуют особого подхода к планированию развития данной сферы. При разработке концепций и моделей развития туризма следует его рассматривать как сложную социально-экономическую систему, в основе которой должен быть заложен принцип высокой экономической эффективности в сочетании с реализацией присущих туризму социальных задач.

Несмотря на оптимистический прогноз развития туризма, представленный ЮНВТО, темпы прироста основных показателей мирового туризма за последние пять лет замедлились. Здесь сказывается влияние целого комплекса различных факторов: угрозы мирового терроризма, истощение природных ресурсов, загрязнение окружающей среды, различные эпидемии, изменение социально-экономических приоритетов, глобализация развития общества и др. Туризм как один из самых высокорисковых видов деятельности реагирует на эти факторы быстрее, чем другие отрасли экономики, что и стало причиной снижения темпов его развития за последние годы.

Исчерпали, на наш взгляд, действующие десятилетиями принципы развития и методы управления туристской сферой. В России это привело к тому, что туризм (по сравнению с бывшим СССР) перестал быть эффективным фактором оздоровления нации. В настоящее время туризм в России стал элитным, коэффициент доступности к туристским услугам снизился до 7–9%, вместо 67% — в бывшем СССР, где туризм был признан ЮНВТО как массовый (народный). Лишнее подтверждение тому — резкое снижение здоровья населения и ухудшение демографических показателей в Российской Федерации.

В национальной экономике нашей страны туризм также перестал играть существенную роль. Его вклад в доходную часть государственного бюджета в 2005–2006 годах не превышал 1,5%, а удельный вес в ВВП был ниже 1%.

Экономическая экспортно-сырьевая стратегия современной российской экономики базируется на интенсивной добыче и экспорте минерально-сырьевых ресурсов. Однако в стратегическом плане — это тупиковый путь развития отечественной экономики. Эти ресурсы невозобновляемы и интенсивно убывают. При

существующих темпах их добычи Россия уже через 20 лет будет ощущать дефицит углеводородного топлива и острый дефицит энергоресурсов. Высказанную около 100 лет назад великим российским ученым-химиком Д.И. Менделеевым мысль, что сжигать нефть в топках паровозов, так же расточительно, как и топить печь ассигнациями, — сейчас можно расценивать как обращение к нынешнему поколению беречь природные богатства.

Реальной, на наш взгляд, «замещающей» национальной экономикой будущего является развитая экономика туризма, где туристские ресурсы при их рациональном использовании возобновляемы и практически вечны. Многие страны уже пересмотрели свои экономические приоритеты в пользу преимущественного развития туризма. Так, доходы от туризма (33% в структуре национального бюджета) в богатейшей нефтяными ресурсами Мексике сегодня соразмерны с доходами от нефтяной отрасли, а сама страна за последние 10 лет стала крупнейшим мировым туристским центром. Это можно сказать и в отношении других стран: Норвегии, ОАЭ, Венесуэлы и т.д.

У России, обладающей огромной территорией и высокими потенциальными возможностями в отношении туристских ресурсов, изменение экономических приоритетов в пользу не сырьевой, а туристско-рекреационной экономики научно обоснованы и социально значимы. По нашим расчетам, при ежегодной добыче нефти в нашей стране 470 млн тонн, на экспорт уходит 250 млн тонн и остается на внутреннем рынке 220 млн тонн. С учетом установившихся мировых цен на российскую нефть, около 65 долл./баррель — доход от ее экспорта при данной благоприятной конъюнктуре мирового рынка составляет около 120 млрд долларов. От этой суммы совокупные налоговые поступления в бюджеты различных уровней в виде налогов на добычу минерально-сырьевых ресурсов, таможенных пошлин, НДС и акцизов от экспортной составляющей могут составить более 55 млрд долларов (без учета налоговых поступлений от реализации нефти и нефтепродуктов на внутреннем рынке). По данным российских экспертов — специалистов в области туризма, подтвержденных прогнозами ЮНВТО, половину этой суммы (30 млрд долл.) можно получать в сфере туризма ежегодно при его приоритетном развитии и должной государственной поддержке.

Турция, для которой наша страна стала вторым в мире (после Германии) туристским донором, достигла такого уровня дохода в сфере туризма уже в настоящее время.

Россия находится сейчас в стадии высокой экономической стабильности. Бюджет страны на 2007 год профицитный и составляет

по доходам около 7,5 трлн рублей. Золотовалютные запасы страны превышают 400 млрд долларов, инвестиционный фонд около 800 млрд руб., а стабилизационный фонд составил уже 3,6 трлн рублей (данные актуальны на ноябрь 2007 г.).

В этих благоприятных в экономическом отношении условиях следует создать экономические предпосылки возрождения, становления и развития нового для России типа «замещающей» экономики — туристско-рекреационной, которая может со временем приносить доходы соразмерные с нынешними доходами в условиях экспортно-сырьевой экономики.

Для реализации данной задачи, ученым, специалистам и органам государственного управления следует выработать новую социально-экономическую концепцию развития отечественной туристской индустрии. Такая концепция, на наш взгляд, должна базироваться на принципах устойчивого развития туризма, т.е. разумного баланса экономических интересов, социальных задач и экологического равновесия. Так как основой развития туризма в этих условиях является рациональное использование туристско-рекреационных ресурсов, то важное значение приобретает эффективность экономики природопользования, которая должна стать составной частью экономики туризма.

Положения новой концепции развития отечественного туризма должны быть воплощены в новом Туристском кодексе Российской Федерации, а также в федеральной и региональных Программах устойчивого социально-экономического развития данной сферы.

АНАЛИЗ ОСНОВНЫХ ПОДХОДОВ К МИРОВОМУ УСТОЙЧИВОМУ РАЗВИТИЮ

1.1. Модель устойчивого развития – основная концепция мирового развития в XXI веке

Термин *«устойчивое развитие»* вошел в широкий обиход в 1987 году после доклада «Наше общее будущее», выполненного по заданию Организации Объединенных Наций (ООН) Международной комиссией по окружающей среде и развитию (МКОСР) под председательством Г.Х. Брундтланд, созданной в 1984 году.

В нем устойчивое развитие определяется как «развитие, которое удовлетворяет потребности нынешнего поколения, не принося в жертву возможности будущих поколений удовлетворять свои потребности». То есть устойчивое развитие обеспечивает будущие поколения достаточным количеством ресурсов для поддержания нормального уровня жизни. При этом необходимым в данном процессе является долгосрочное планирование, а также участие всех людей.

«Устойчивое развитие — это стабильное социально-экономическое развитие, не разрушающее своей природной основы и обеспечивающее непрерывный прогресс общества»².

Устойчивое развитие включает в себя два взаимосвязанных понятия:

- понятие потребностей, в том числе приоритетных (необходимых для существования беднейших слоев населения);
- понятие ограничений (обусловленных состоянием технологии и организацией общества), накладываемых на способность окружающей среды удовлетворять нынешние и будущие потребности человечества.

Существующая концепция устойчивого развития формировалась в течение нескольких десятилетий. Ее разработка фактически началась с опубликования Декларации конференции ООН об окружающей среде (Стокгольм, 1972 г.), в которой отмечалась связь экономического и социального развития с экологией³. В дальней-

² Шопхоев Е. Емкость биосферы не безгранична // ЭКОС Информ. — № 10–12. — 2000.

³ Урсул А.Д., Романович А.Л. Концепция устойчивого развития и проблема безопасности // Философия науки. — Новосибирск: Институт философии и права СО РАН, 2001. — № 3 (11).

шем эти идеи были развиты в деятельности участников «Римского клуба» — международной неправительственной организации, созданной в 1968 году вице-президентом компании FIAT Аурелио Печчеи с целью обсуждения и разработки перспектив мирового развития на глобальном уровне.

Наиболее известна в этом аспекте работа Д. Медоуза и его коллег «Пределы роста» (1972), вызвавшая мировой резонанс и приобретающая статус классической работы в области концепций мирового развития. Исследование шло по пяти глобальным направлениям мировой динамики: ускоряющаяся индустриализация, быстрый рост населения, нарастание голода, истощение невозобновляемых ресурсов, ухудшение состояния окружающей среды.

Рассмотренные в исследовании различные варианты модели мировой динамики показывали, что вследствие истощения природных ресурсов, роста загрязнения окружающей среды к середине XXI века на Земле должен развиваться кризис: голод, сокращение численности населения, эпидемии и т.д. От этого может спасти только один вариант — «нулевой рост». В соответствии с концепцией нулевого роста человечество должно стабилизировать численность населения, прекратить промышленный рост, инвестировать и развивать сельское хозяйство для увеличения производства продовольствия и сферу услуг, а в промышленности возмещать только износ фондов⁴. Модель Медоуза, по нашему мнению, дала возможность не только сделать качественные выводы, но проанализировать динамику и темпы приближения к пределам роста, выявить инерционность системы, длительность действия последствий от принятия решений.

В 1992 году появляется новая работа Медоуза — «За пределами роста», основной постулат которой формулируется следующим образом: *есть пределы роста (количественного увеличения), но нет — развития (качественным изменениям)*⁵. В положениях, разработанных Медоузом, заключены идеи развития человечества на сбалансированной основе, исключающие постоянный физический рост.

Большую известность и резонанс получили и другие доклады Римскому клубу. В 1976 г. был обнародован доклад «Пересмотр международного порядка» (руководитель — лауреат Нобелевской премии по экономике Я. Тинберген), содержащий конкретные предложения по трансформации международных экономических

отношений с целью сближения траектории развития бедных и богатых стран с учетом емкости биосферы.

Заслуживают также внимания следующие доклады: «Цели для человечества», 1977 г. (рук. Э. Ласло), «Нет пределов обучению», 1979 г. (рук. Дж. Боткин, М. Эльманджра, М. Малица), «Маршруты, ведущие в будущее», 1980 г. (рук. Б. Гаврилишин), «Третий мир — три четверти мира», 1980 г. (рук. М.Гернье), «Революция босоногих», 1985 г. (рук. Б. Шнейдер), «Человечество на перепутье», 1974 г. (М. Месарович и Э. Пестель) и др.

Идеи, сходные с идеями Римского клуба, высказывались и ведущими отечественными специалистами Н.Ф. Реймерсом, Н.П. Федоренко и др.

В целом современные эколого-экономические проблемы, приведшие к возникновению концепции устойчивого развития, по нашему мнению, порождены тем, что длительное время ведущие экономисты ставили во главу угла лишь экономические факторы, не придавая значения экологическим ограничениям. Считалось, что всеобщего процветания можно достичь только в рамках эффективной экономической системы. Однако наиболее эффективные системы развитых стран являлись одновременно и наиболее природоёмкими. В связи с этим приоритеты развития сместились в сторону социальных проблем, особенно снижения численности бедных слоев населения.

У большинства экономистов появилось осознание того, что пренебрежение экологическими проблемами приводит к значительной деградации окружающей среды, что, в свою очередь, является препятствием экономического развития. Это дало толчок к развитию ряда эколого-экономических наук (экология, экономика природопользования, экологическая экономика) и, в конечном итоге, привело к появлению концепции устойчивого развития в ее нынешнем виде.

В сущности, концепция устойчивого развития стала новым подходом к проблемам, которым раньше не придавалось должного значения. Фактически она стала естественной реакцией человеческой цивилизации после осознания бесперспективности традиционного техногенного пути развития и постоянного обострения противоречий между растущими потребностями и неспособностью биосферы обеспечить их.

Р. Костанца и К. Фольке выделяют три взаимосвязанные проблемы, с решением которых связано устойчивое развитие⁶.

⁶ Costanza R., Folke C. Ecological Economics and Sustainable Development // Paper prepared for the international Experts Meeting for the Operationalization of the Economics of Sustainability. — Manila, Philippines, 1994. — July 28–30.

⁴ Бобылев С.Н., Ходжаев А.Ш. Экономика природопользования. — М.: Инфра-М, 2004.

⁵ Медоуз Д.Х. и др. За пределами роста. — М.: Прогресс, 1994.

1. Поддержание устойчивого масштаба экономики.
2. Справедливое распределение (distribution) ресурсов и возможностей не только в рамках нынешнего поколения людей, но также между нынешним и будущими поколениями, а также между человеком и другими биологическими видами.
3. Эффективного распределение (allocation) ресурсов во времени.

При этом можно выделить три взаимосвязанных цели устойчивого развития: *экологическая целостность, экономическая эффективность и социальная справедливость*. В связи с этим говорят о трех составляющих концепции: экономической, социальной и экологической.

Экономическая составляющая связана, прежде всего, с определением оптимального уровня использования ограниченных природных ресурсов. Деграция и истощение природных ресурсов требует все больших вложений в разработку новых месторождений и повышение эффективности использования существующих. При значительной природоемкости техногенного типа экономического развития происходит все большее увеличение затрат на производство экономических благ. Долгосрочные проекты, построенные без учета экологических ограничений, в перспективе являются убыточными, что вынуждает при определении экономической эффективности учитывать и экологические факторы.

С экологической точки зрения устойчивое развитие должно обеспечивать стабильность биологических и физических систем⁷. Глобальной целью устойчивого развития является выживание человека, в связи с чем возникают задачи сохранения биосферы, уменьшение деградации природной среды, увеличение ассимиляционного потенциала окружающей среды.

С социальной точки зрения устойчивое развитие направлено на сохранение социальной и культурной стабильности, справедливое распределение ресурсов и возможностей, сокращение числа социальных кризисов и т.п.

В последующие годы реализации концепции устойчивого развития уделяется все больше внимания. Этому была посвящена Конференция ООН по окружающей среде и развитию (Рио-де-Жанейро, 1992). На ней международным сообществом был впервые принят программный документ по реализации Концепции

⁷ Гизатуллин Х.Н., Троицкий В.А. Концепция устойчивого развития: новая социально-экономическая парадигма // Общественные науки и современность. — № 5. — 1998.

устойчивого развития⁸, содержащий следующие важные предложения.

1. Программа Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП) должна активно поддерживать создание центров по вопросам обеспечения устойчивого развития, которые должны консультировать местные органы управления по вопросам устойчивого развития.

2. Всем членам ООН предложено соблюдать и осуществлять подписанные странами декларации, конвенции и международные договоры и выполнять принятые ими обязательства, в том числе содержащиеся в «Повестке дня на XXI век». Им следует ратифицировать важные протоколы многосторонних природоохранных соглашений; проанализировать свои экономические модели развития на предмет их устойчивости и принять меры по структурной перестройке неустойчивых моделей; перейти к устойчивым структурам производства и потребления, в которых важнейшее место занимает здоровье и благополучие населения и окружающей среды.

3. Провести анализ негативного экологического и социального воздействия неустойчивого развития и определить пути исправления такого положения и др.

Здесь же впервые был провозглашен *принцип устойчивого мирового развития*, при котором социально-экономическое мировое развитие соответствовало бы потребностям всех жителей планеты в удовлетворении своих насущных нужд, не подвергая риску будущие поколения.

Данный принцип был расширен следующими стратегическими установками:

— добиваться сохранения численности населения в мире на определенном стабильном уровне, обеспечивающем его здоровье и воспроизводство;

— ограничивать рост промышленных предприятий и других хозяйственных объектов в целях предотвращения увеличения антропогенной нагрузки на ресурсы и окружающую среду;

— стремиться к постоянному снижению расходования природных ресурсов и образования производственных отходов на действующих предприятиях.

Суть принципа устойчивого развития для каждой страны и ее отдельных регионов состоит в том, чтобы построить экономику, которая удовлетворяла бы нужды и желания людей, но при этом ее

⁸ Agenda 21: Programme of Action for Sustainable Development and Rio Declaration. — New York, 1993.

рост вписывался бы в пределы экологических возможностей данной страны.

Для реализации этого принципа предложено учитывать следующие факторы:

- технологические;
- структурные;
- производственные;
- пространственные;
- трудовые ресурсы.

В технологической сфере предлагается:

- замещение невозобновляемых ресурсов возобновляемыми;
- запрет экологически особо опасных технологий;
- повторное использование добываемых ресурсов;
- поиск экологически чистых технологий утилизации отходов

и др.

В структуре потребностей целесообразна реализация следующих рекомендаций:⁹

- уменьшение материального и энергетического потребления при сохранении требуемого потребительского эффекта;
- производство и потребление более долговечных вещей и товаров длительного пользования;
- добровольный отказ от дорогостоящих потребностей, не приносящих соизмеримого эффекта;
- преимущественное развитие сферы услуг.

В производственной сфере:

- переориентация на производство биоразлагаемых продуктов;
- снижение уровня энерго-ресурсопотребления на единицу массы продукции;
- повышение надежности, долговечности и износостойкости продукции, уменьшение размеров производимых товаров и др.

В области организации пространства:

- повышение разнообразия природных и культурных ландшафтов и территорий;
- зонирование территорий с учетом выделения зон с различными ограничениями потребления туристско-рекреационных ресурсов.

В области трудовых ресурсов целесообразно использовать следующие рекомендации:

- повышение качества трудовых ресурсов;
- обеспечение условий их беспрепятственного перемещения;
- диверсификация трудовых ресурсов;

— максимальное обеспечение занятости;

— разделение труда между регионами, обладающими разными сочетаниями природных ресурсов, и минимизация потерь при межрегиональном товарообмене и др.

Вопросам реализации этой программы была посвящена Специальная сессия Генеральной ассамблеи ООН (23–27 июня 1997 года).

Еще более масштабные мероприятия глобальных действий по устойчивому развитию были закреплены в Йоханнесбургской декларации, одобренной на мировом саммите в 2002 году.

При содействии ООН и международных экологических организаций разработаны концепции перехода к устойчивому развитию отдельных стран.

Принципы устойчивого развития уже используются в стратегическом планировании в большом количестве корпораций различных областей деятельности: Electrolux, IKEA и др.

В этой области даже появился инициированный Генеральным секретарем ООН Глобальный договор, который объединяет ведущие компании мира с учреждениями ООН, наемными работниками и гражданским обществом в поддержку десяти универсальных принципов в сферах прав человека, труда и окружающей среды.

В целом переход к устойчивому развитию на международном уровне затрудняется объективными проблемами в большинстве стран. На этот путь уверенно встали лишь некоторые наиболее развитые государства.

В настоящее время активно осуществляется международная деятельность по достижению устойчивого развития, идущая по следующим направлениям:

- либерализация международной торговли в части смягчения условий для развивающихся стран;
- решение демографических проблем, как важнейших на нынешнем этапе развития цивилизации;
- обеспечение более глубокого проникновения экологических технологий во все сферы человеческой деятельности;
- развитие науки и инновационной деятельности.

1.2. Концепция устойчивого социально-экономического развития Российской Федерации

В России Концепция устойчивого развития была утверждена Указом Президента РФ от 1 апреля 1996 года № 440 «О Концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию». В данном документе дается следующее определение устойчивого

⁹ Джанджугазова Е.А. Маркетинг туристских территорий. — М.: ТЕИС, 2004.

развития — это «*стабильное социально-экономическое развитие, не разрушающее своей природной основы*». В Концепции отмечено, что «следуя рекомендациям и принципам, изложенным в документах Конференции ООН по окружающей среде и развитию (Рио-де-Жанейро, 1992 г.), руководствуясь ими, представляется необходимым и возможным осуществить в Российской Федерации последовательный переход к устойчивому развитию, обеспечивающий сбалансированное решение социально-экономических задач и проблем сохранения благоприятной окружающей среды и природно-ресурсного потенциала в целях удовлетворения потребностей нынешнего и будущих поколений людей»¹⁰.

Рассматривая «Концепцию перехода Российской Федерации к устойчивому развитию» в целом, приходится констатировать ее формальный и декларативный характер. Тем не менее, на основании данной Концепции 8 мая 1996 года принято Постановление Правительства РФ № 559 «О разработке проекта государственной стратегии устойчивого развития Российской Федерации».

В декабре 1997 года проект «Государственной стратегии устойчивого развития Российской Федерации» был одобрен Правительством.

В рамках государственной стратегии выделен ряд целей и этапов устойчивого развития нашей страны. На первом этапе, в краткосрочной перспективе, стратегической целью устойчивого развития России должно быть ***преодоление длительно развивавшегося экономического и структурного кризиса***, охватившего страну в период перехода к рыночной экономике и демократическому гражданскому обществу.

В ***экономической сфере*** целью является создание социально и экологически эффективной экономики, обеспечивающей достойный уровень жизни людей, конкурентоспособность продукции, гибкость и быструю адаптацию к изменениям рыночной конъюнктуры. Важной целевой установкой должно стать обеспечение экономического развития преимущественно на уже освоенных территориях.

В ***сфере экологии*** стратегическая цель — сохранение и восстановление естественных экосистем, стабилизация и улучшение качества окружающей среды, снижение сбросов и выбросов вредных веществ в водные объекты и атмосферу и т.д.

В ***социальной сфере*** основной целью является увеличение средней продолжительности жизни населения, улучшение среды оби-

тания человека, развитие его социальной активности, планирование семьи и рационализация масштабов и структуры личного потребления, обеспечение равных возможностей в получении образования и медицинской помощи, социальная защита престарелых, инвалидов и других социально уязвимых групп населения.

В долгосрочной перспективе будут смещаться акценты развития с экономических на эколого-социальные и с вещественно-материальных на духовно-нравственные и информационные.

К сожалению, с момента одобрения Концепции устойчивого развития РФ до настоящего момента ни разу не производились ее корректировки в связи с изменением экономических, экологических и социальных факторов и обсуждения хода ее реализации. Это говорит о том, что документу, призванному определить основополагающую стратегию развития государства на долгосрочный и краткосрочный период пока не придается должного значения.

При этом в соответствии с планом осуществления Йоханнесбургской всемирной встречи на высшем уровне по устойчивому развитию все страны-участницы должны были «срочно предпринять шаги для достижения прогресса в разработке национальных стратегий устойчивого развития и начать их осуществление к 2005 году».

Отставание России в реализации Концепции устойчивого развития еще более усугубляется тем, что во многих странах мира помимо национальных программ устойчивого развития, основная часть компаний и корпораций разрабатывает и воплощает собственные корпоративные стратегии устойчивого развития, отражая в них весь спектр своей экономической и социальной ответственности перед обществом.

Следует также отметить, что устойчивое развитие России невозможно без реализации стратегии устойчивого развития регионов и отдельных отраслей экономики, что отмечается и в Концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию. Однако значительная часть российских регионов не имеет своих программ устойчивого развития.

Тем не менее, имеются положительные предпосылки на пути к устойчивому развитию российских регионов. Разработана и реализуется «Концепция устойчивого развития Волгоградской области», программы и концепции устойчивого развития реализуются в Сахалинской, Костромской, Самарской, Иркутской, Ивановской областях и некоторых других российских регионах.

Отметим, что принципы устойчивого развития заложены в основу стратегий развития ряда отраслей народного хозяйства: строительства, энергетики, легкой и химической промышленности и пр.

¹⁰ Концепция перехода Российской Федерации к устойчивому развитию. Утв. Указом Президента РФ № 440 от 1 апреля 1996 года.

Проблемы реализации основных принципов Концепции устойчивого развития в России связаны, в основном, с отсутствием четкой иерархии, по которой должна строиться стратегия устойчивого развития страны.

На наш взгляд, ее реализацию целесообразно строить в соответствии со следующей структурой, построенной на основных принципах международной Концепции устойчивого развития (рис. 1).

При этом основополагающими являются *пять принципов устойчивого развития*¹¹.

1. Развитие человечества должно иметь долговременный характер и отвечать потребностям живущих ныне людей, не лишая при



Рис. 1. Организационная структура реализации принципов устойчивого развития

¹¹ Гизатуллин Х.Н., Троицкий В.А. Концепция устойчивого развития: новая социально-экономическая парадигма // Общественные науки и современность. — № 5. — 1998.

этом будущие поколения возможности удовлетворять свои потребности.

2. Ограничения в области эксплуатации природных ресурсов относительно и связаны с современным уровнем техники и социальной организации, а также с ассимиляционным потенциалом окружающей среды.

3. Устойчивое развитие невозможно без удовлетворения элементарных потребностей всех людей, основанных на принципах социальной справедливости.

4. Необходимо согласование образа жизни тех, кто обладает большими материальными средствами с экологическими возможностями планеты, в частности относительно потребления энергии.

5. Темпы роста населения должны согласовываться с изменениями производительного потенциала глобальной экосистемы Земли.

1.3. Концепция устойчивого развития туризма в мире и в России

Всеобщая глобализация и бурное развитие научно-технического прогресса привели к нарушению баланса во взаимоотношении человека с окружающей средой. Это затронуло все сферы экономической деятельности, в том числе туризм.

Данные факторы стали причиной поиска новых концепций и моделей развития туризма в мире. Одной из наиболее интересных, и, на наш взгляд, эффективных концепций его развития в условиях глобализации является концепция устойчивого развития туризма.

Всемирная туристская организация (ЮНВТО) принимала активное участие в подготовке Всемирного саммита по мировому устойчивому развитию, который прошел в г. Йоханнесбург (ЮАР) 26 августа — 4 сентября 2002 года, где рассматривались также пути и модели устойчивого развития туризма как глобальной мировой экономики.

Туризм — одна из наиболее динамично развивающихся сфер мировой экономики в целом, и российской, в частности. По данным Всемирной туристской организации (ЮНВТО) общее число международных туристских прибытий в 2006 году составило 846 млн, что на 5,3% превышает рекордный показатель 2005 года. Индустрия туризма создала в 2005 году во всем мире более 200 млн рабочих мест и произвела свыше 10% глобального валового внутреннего продукта (ВВП). Годовой оборот от туризма в мире составляет

около 3,8 трлн долл. Капитальные вложения в туристскую отрасль достигли 700 млрд долл. в год¹².

В то же время туризм является единственной отраслью, названной феноменом XX века, прямо и косвенно воздействующей не только на экономику региона, но и на его социальную политику, культуру, традиции, образ жизни, здоровье нации и др.

На Всемирном саммите по мировому устойчивому развитию (г. Йоханнесбург) было отмечено, что реализация Концепции мирового устойчивого развития тесно связана с развитием туризма, ориентирующегося на рациональное природопользование.

При этом устойчивое развитие туризма обеспечивает единство трех составляющих:

- развитие туризма и рекреации с основными экологическими процессами;
- экономическая устойчивость, обеспечиваемая, благодаря роли туризма как эффективного способа развития местной экономики, через сбалансированное управление ресурсами;
- социально-культурная устойчивость, позволяющая повысить занятость и доходы населения регионов, сохранить историко-культурные памятники, укреплять местную самобытность и сложившийся уклад жизни.

Гаагская декларация по туризму гласит: «Туризм может быть эффективным средством содействия социально-экономическому росту страны, если одновременно принимаются необходимые меры для того, чтобы решить наиболее срочные национальные задачи и позволить национальной экономике достигнуть приемлемого уровня самообеспечения...»¹³.

Признано, что туризм следует развивать и управлять им на контролируемой, комплексной и устойчивой основе, применяя принципы научно-обоснованного планирования.

Благодаря такому подходу туризм может принести значительные экономические выгоды, не порождая при этом каких-либо серьезных экологических или социальных проблем, а туристские ресурсы будут сохраняться для постоянного использования в будущем.

Туризм как одна из крупнейших отраслей мировой экономики находится в тесном взаимодействии с окружающей средой, ибо эффективность развития туристской индустрии в значительной

степени зависит от благоприятного состояния окружающей среды. Его развитие возможно лишь на принципах рационального природопользования, снижения отрицательного воздействия на окружающую среду.

Туризм взаимосвязан и с социальной сферой, так как он является основным фактором оздоровления нации. Зачастую для многих развивающихся стран именно туризм становится основополагающей отраслью, приносящей значительный вклад в социально-экономическое развитие.

В методических рекомендациях ООН и ЮНВТО по национальному и региональному планированию туризма выделяется три основных причины, побуждающих развивать туризм и рекреацию:

- 1) причины экономического характера (туризм способствует стабильному экономическому развитию);
- 2) социальные причины, так как туризм способствует воспроизводству духовных и физических сил людей, сохранению исторического наследия, развитию и сближению культур, созданию новых рабочих мест, улучшению качества жизни населения;
- 3) причины экологического характера, так как туризм способствует сохранению окружающей среды.

В то же время туризм является индустрией, широко использующей достаточно большое количество различных видов ресурсов. А в отсутствие надлежащего планирования и управления развитие туризма может привести к серьезным социально-экономическим и экологическим проблемам.

Туризм как особый вид деятельности по предоставлению услуг отдыха и оздоровления, а также в силу его специфики, обладает как положительным, так и отрицательным эффектом. Последний проявляется в данных условиях все более масштабно, а последствия отрицательного воздействия туризма на окружающую среду могут стать необратимыми.

Можно выделить целый ряд отрицательных внешних эффектов развития туризма как для экологии, так и для социально-экономической сферы:

- нарушение природных связей в цепочке: воздух, вода, земная поверхность и живые организмы;
- интенсивное (в ряде случаев неконтролируемое) использование природных ресурсов;
- интенсивное загрязнение окружающей среды;
- эрозия почвы и берегов водных акваторий;
- интенсивный рост уровня шума и вибраций;
- необоснованное увеличение плотности населения в туристско-рекреационных центрах;

¹² Гуляев В.Г. Туризм: экономика и социальное развитие. — М.: Финансы и статистика, 2003.

¹³ Гаагская декларация по туризму // Материалы межпарламентской конференции по туризму. — Гаага, 1989.

— чрезмерное использование естественных областей (лесов, озер и др.);

— утрата традиционных видов деятельности, традиционного хозяйственного уклада, изменение местной индивидуальности и ценностей, и др.

Отрицательное воздействие туризма сказывается в экономической и социальной сферах. Развитие туризма в экологически неблагоприятных территориях — это не только потеря дохода от данного вида деятельности, но и снижение эффективности отдыха и оздоровления.

При отсутствии долгосрочной научно-обоснованной концепции развития туризма и его полной коммерциализации все более явно проявляются отрицательные социальные последствия туристской деятельности:

- изменение привычного образа жизни и традиций населения;
- изменение психологии потребления материальных благ;
- увеличение уровня преступности, наркомании и проституции;
- привнесение в страну вредных привычек и несвойственного ей образа жизни;
- изменение нравственных ориентиров молодежи;
- использование туризма как средства незаконной миграции населения и др.

Основные положительные и отрицательные внешние эффекты развития туризма (экстерналии) можно представить в виде экспертного сравнительного анализа следующим образом (табл. 1).

Таблица 1

Основные внешние эффекты (экстерналии) развития туризма

Положительные внешние эффекты (при устойчивом развитии)	Отрицательные внешние эффекты
<i>Экология</i>	
— прямые финансовые взносы в охрану окружающей среды, поступающие в виде платы за посещение парков и заповедников, ловлю рыбы и пр.;	— интенсивное потребление водных ресурсов для обеспечения гостиниц, бассейнов, прямого потребления туристами;
— поддержка и развитие особо охраняемых природных территорий;	— деградация и истощение земельных ресурсов в результате интенсивного строительства жилья, дорог, аэропортов, связанного с туризмом и отдыхом, и использования земельных ресурсов в качестве строительного материала для создания жилищной инфраструктуры;

Положительные внешние эффекты (при устойчивом развитии)	Отрицательные внешние эффекты
— замещение природоёмких и экологически опасных отраслей экономики в отдельных регионах и странах с экологически ориентированным туризмом, в том числе аграрным и экологическим;	— увеличение загрязнения атмосферы в связи с увеличением международных туристских перевозок всеми видами транспорта; шумовое загрязнение от транспортных средств;
— смягчение воздействия на природу;	— воздействие на биологическое разнообразие;
— рационализация землепользования;	— увеличение потребления энергии в связи со строительством новых объектов туристской инфраструктуры;
— охрана редких видов и экосистем и др.	— «эстетическое загрязнение», связанное с тем, что часто курортные комплексы конфликтуют с природной средой и архитектурным стилем.
<i>Социально-культурная среда</i>	
— обеспечение культурного обмена между народами мира, укрепление мира на Земле;	— изменения местной индивидуальности и ценностей в результате коммерциализации местной культуры;
— укрепление местных сообществ за счет сохранения и развития различных фестивалей местной культуры и пр.;	— конфликты культур, вызванные экономическим неравенством между туристами и местным населением, поведением туристов;
— создание общественных услуг и удобств, которые без развития туризма не были бы доступны;	— нанесение вреда культуре, вследствие вандализма, нелегального вывоза предметов культурного наследия;
— сохранение культурных и исторических традиций, как факторов, привлекательных для развития туризма;	— конфликт из-за использования природных ресурсов;
— психическая и физическая рекреация;	— развитие преступности, связанное с урбанизацией территорий в результате развития массового туризма;
— создание рабочих мест и др.;	— изменение условий работы, найма и др.
<i>Экономика</i>	
— увеличение доходов, поступающих в регионы, развивающие туризм (по данным Всемирной туристской организации, туризм является главным источником прибыли иностранной валюты для 38% всех стран);	— увеличение затрат на развитие местной инфраструктуры за счет средств местных бюджетов (налогоплательщиков);
— мультипликативное воздействие на экономику;	— рост цен за счет увеличения спроса со стороны туристов на основные товары и услуги;
— создание новых рабочих мест;	— экономическая зависимость от туризма, характерная для многих регионов, для которых туризм является одним из немногих способов поддержания экономики;
— привлечение инвестиций в развитие инфраструктуры и др.	— сезонность туризма создает экономические проблемы в регионах, сильно зависящих от туристской индустрии, рост безработицы «вне сезона» и др.

На Конференции ООН по окружающей среде и развитию (Рио-де-Жанейро, 1992 г.) туристскую индустрию представлял Всемирный совет путешествий и туризма (ВСПТ). По результатам конференции в 1995 году совместными усилиями ВСПТ, ЮНВТО и Совета Земли был подготовлен отчет **«Повестка дня на XXI век для Индустрии туризма и путешествий — Навстречу экологическому устойчивому развитию»**. В нем были перечислены 10 приоритетных направлений работы для отрасли туризма и путешествий с целью достижения устойчивого развития. В отчете сформулирован постулат о том, что индустрия туризма и путешествий, обладая большим потенциалом, должна вносить существенный вклад в устойчивое развитие всех регионов планеты, обеспечивая благосостояние, социальный прогресс и создание рабочих мест.

ВСПТ утвердил многомерную стратегию для внедрения и распространения культуры устойчивого развития и сформировал динамичную структуру для достижения этой цели. Кратко основные задачи на ближайшее будущее выглядят так:

- заменить культуру интенсивного потребления культурой разумного роста;
- уравновесить экономические и экологические факторы воздействия;
- найти общие интересы туристов и местного населения;
- распределять полученную выгоду среди всех членов общества и, в первую очередь, среди наиболее бедных категорий населения.

Устойчивый туризм подразумевает большую социальную ответственность, выполнение обязательств по отношению к природе, а так же вовлечение местного населения во все процессы, связанные с управлением туристской деятельностью. Всемирная туристская организация (ЮНВТО), Всемирный совет по путешествиям и туризму (WTTC) и Европейский союз дали следующее определение устойчивому развитию туризма:

«Устойчивое развитие туризма удовлетворяет нынешние потребности туристов и принимающих регионов, охраняя и приумножая возможности на будущее. Управление всеми ресурсами должно осуществляться таким образом, чтобы, удовлетворяя экономические, социальные и эстетические потребности, сохранить культурную целостность, важные экологические процессы, биологическое разнообразие и системы жизнеобеспечения. Продукция устойчивого туризма — это продукция, которая существует в согласии с местной средой, обществом, культурой таким образом, что это приносит пользу, а не ущерб туристскому развитию».

При этом можно выделить ряд факторов, стимулирующих туристскую индустрию развиваться в соответствии с основными принципами Концепции устойчивого развития:

- возрастающее регулирующее вмешательство в развитие туризма со стороны международных и национальных экологических организаций, органов государственного управления (в том числе туристских);
- осознание туристскими фирмами того, что экологическое качество является необходимым показателем конкурентоспособности;
- возрастающая осведомленность общественности о негативных эффектах развития туризма;
- развитие идей рационализации природопользования;
- заинтересованность потребителей в продукции, отвечающей требованиям устойчивого развития во многих странах и др.

Благодаря этим факторам устойчивое развитие туризма с середины 90-х годов XXI в. стало приоритетным направлением во многих странах мира.

В коммюнике «Совместная работа для будущего европейского туризма»¹⁴ Европейская Комиссия предложила стимулировать устойчивое развитие туристской деятельности в Европе путем реализации Повестки дня на XXI век.

В связи с тем, что Концепция устойчивого развития является общепринятой концепцией для ведущих стран мира, Международные организации такие как Всемирный совет по путешествиям и туризму (WTTC), Международная Федерация туроператоров (IFTO) и др. отводят главное место экологическим проблемам, связанным с туризмом. Всемирная туристская организация (ЮНВТО) в 1993 г. опубликовала Путеводитель по устойчивому развитию для местных партнеров. Европейская Комиссия в 1995 году издала «Зеленую Газету» о роли Евросоюза в туристской сфере и в 1996 году основала ECONETT — туристскую и экологическую сеть. Шаги в направлении устойчивого развития туризма так же были сделаны и Советом Европы.

В опубликованном в 2003 году коммюнике «Основные направления устойчивого развития Европейского туризма»¹⁵ сформулированы основные цели устойчивого развития туризма в Европе:

- главная цель — устойчивая активность и рост;

¹⁴ Working together for the future of European tourism // Commission Of The European Communities. — Brussels, 2001.

¹⁵ Basic orientations for the sustainability of European tourism, Commission Of The European Communities. — Brussels. — 2003.

— сбалансированный и разумный подход к трем сторонам устойчивости, подразумевающий экономическую эффективность туризма, экологические ограничения и экологосбалансированное развитие;

— ответственность перед обществом и сохранение культурных ценностей;

— повышение устойчивости потребления туристских ресурсов и их восстановления;

— устойчивое производство туристских услуг.

В рамках Всемирной туристской организации действует множество организаций созданных для управления устойчивым развитием туризма. В целях обеспечения устойчивого развития и управления туризмом и для того, чтобы грядущие поколения могли пользоваться его преимуществами, в ЮНВТО создан отдел устойчивого развития. Он разрабатывает практические инструменты, позволяющие туристским менеджерам, как в государственном, так и в частном секторе применять принципы устойчивости в конкретных ситуациях.

В результате функционирования отдела выпущено ряд публикаций по планированию развития туризма на национальном, региональном и местном уровнях, а также организованы национальные семинары по туристскому планированию для представителей местных администраций в развивающихся странах.

С целью ознакомления с удачными примерами развития и управления туризмом выпущено три сборника положительных примеров, каждый из которых содержит около пятидесяти исследований конкретных примеров в более чем тридцати странах мира.

В 2000 году при поддержке ЮНЕП (Программа ООН по защите окружающей среды) основана Инициатива туроператоров для устойчивого туризма. Это добровольная и некоммерческая инициатива, открытая для всех участников вне зависимости от их величины и географического положения. Ее участники определяют устойчивое развитие как основу своей предпринимательской деятельности и сообща работают для продвижения и распространения методов и практик, совместимых с устойчивым развитием. Инициатива разработана туроператорами при поддержке Программы ООН по защите окружающей среды (ЮНЕП), Комиссии ООН по образованию, науке и культуре (ЮНЕСКО), Организации мирового туризма (WTO/OMT).

Основополагающим инструментом планирования и контроля за развитием туризма являются показатели устойчивого развития туризма, внедрением которых ЮНВТО занимается с 1992 г.

Индикаторы устойчивого развития выделены для всех трех аспектов развития устойчивого туризма — экологического, экономического и социального. Данные индикаторы отвечают потребностям лиц, принимающих решения, и применимы для большинства стран и регионов.

Индикаторы были протестированы в 10 местах назначения в Европе, в результате чего был составлен основной их перечень (табл. 2).

Таблица 2

Основные индикаторы устойчивого развития туризма, рекомендуемые ЮНВТО

№	Наименование показателя
A	Показатели для государственной реализации концепции устойчивого развития
A-1	Наличие местной политики по устойчивому развитию в районе
A-2	Участие заинтересованных сторон
A-3	Наличие реестра мест представляющих культурную ценность
A-4	Наличие реестра мест представляющих природную ценность
A-5	Количество туристских комплексов, имеющих эко-ярлык, или участвующих в программах по управлению природопользованием (EMAS или ISO 14000)
B	Показатели воздействия антропогенной деятельности на окружающую среду
B1	Туристские перевозки (транспортировка до и от места отдыха, внутренние перевозки)
B1-1	Доля «устойчивых» перевозок среди общего количества транспортных перевозок
B1-2	Количество посетителей, прибывающих на короткий срок на км ²
B1-3	Передвижение по территории принимающей стороны
B2	Несущая емкость — использование земли, биоразнообразие и туристская деятельность
B2-1	Максимальная плотность населения (пик сезона) на км ²
B2-2	Спальные места в летних домах (% от общей жилищной емкости)
B2-3	Соотношение застроенной территории и природных зон
B2-4	Размер защищенных природных территорий (% от общей территории назначения)
B2-5	Развитие различной деятельности в свободное от работы время с использованием большого количества ресурсов
B2-6	Процент природной береговой линии
B3	Использование энергии
B3-1	Доля возобновляемой энергии в общем энергопотреблении (по всей территории назначения, местного производства или импортированная)

Окончание табл. 2

№	Наименование показателя
B3-2	Использование энергии на туристские нужды
B4	Использование воды
B4-1	Рациональное использование водных ресурсов
B4-2	Доля домов и сооружений коммунального хозяйства, имеющих доступ к водной очистительной станции
B5	Обращение с твердыми отходами
B5-1	Доля твердых отходов, отобранных для переработки
B5-2	Общее количество твердых отходов, вывезенных на мусорную свалку и/или мусоросжигательный завод (в тоннах)
B5-3	Ежемесячное производство отходов
C	Социальный и культурный показатель
C-1	Соотношение служащих, не проживающих в данном месте, к общему количеству работающих в туризме
C-2	Средняя длительность контрактов для туристского персонала
C-3	Процент территории, занимаемой служащими, не проживающими в данном месте
C-4	Количество зарегистрированных краж
C-5	Соотношение населения (турист/хозяин)
D	Экономический показатель
D-1	Сезонные колебания занятости в туристской сфере
D-2	Сезонные колебания аренды жилья
D-3	Общая жилищная емкость на представителя местного населения
D-4	Средняя продолжительность ночевки

Различные документы международных туристских организаций выделяют ряд механизмов управления устойчивым развитием туризма.

1. Оценка воздействия туризма на окружающую среду; экологический аудит; сертификация и стандартизация.

2. Определение и нормирование допустимой антропогенной нагрузки.

3. Корректирующие налоги и субсидии.

4. Программы устойчивого развития туризма на федеральном и региональном уровнях.

5. Применение индикаторов устойчивого развития туризма, а также оценки туристских ресурсов и создание кадастров туристских ресурсов с их последующим мониторингом.

6. Образование и информационные программы по устойчивому развитию.

7. Кодексы поведения для туристских организаций и администраций.

8. Участие общественности в управлении устойчивым развитием туризма.

9. Управление инвестиционной деятельностью в устойчивый туризм.

10. Маркетинг продуктов устойчивого развития туризма и др.

Суть принципа устойчивого развития для каждой страны и ее отдельных регионов состоит в том, чтобы построить экономику, которая удовлетворяла бы нужды и желания людей, но при этом ее рост вписывался бы в пределы экологических возможностей данной страны.

ЮНВТО рассматривает *устойчивое развитие туризма* как *управление всеми видами ресурсов, обеспечивающее удовлетворение экономических, социальных и эстетических потребностей при сохранении культурной целостности, основных экологических процессов, биологического разнообразия и систем жизнеобеспечения*.

Устойчивое развитие туризма в России должно обеспечить:

- повышение удельного веса туризма в доходной части бюджета;
- развитие регионов и муниципальных территорий;
- снижение безработицы и рост занятости;
- возрождение, становление и развитие социального туризма;
- стимулирование развития других отраслей народного хозяйства через мультипликативный эффект;
- развитие малых городов и муниципальных образований;
- развитие ремесел и народных промыслов;
- освоение новых туристских территорий и создание зон и центров внутреннего туризма;
- оптимизацию структуры туризма по въезду—выезду и ориентацию на въездной, внутренний и социальный туризм;
- увеличение притока твердой валюты и др.

В основе долгосрочной концепции устойчивого развития туризма в России должны быть реализованы основные принципы ЮНВТО:

- достижение разумного баланса между экономической и социальной функциями туризма;
- равновесие экономических, экологических и социальных факторов развития туризма;
- обеспечение равного доступа всех слоев населения к туристско-рекреационным услугам;
- справедливое распределение доходов от туризма между всеми слоями населения;
- обеспечение баланса интересов туристов и местного населения;

– разумное и бережное использование туристских ресурсов, культурного наследия и национального достояния;

– замена культуры интенсивного потребления культурой разумного потребления.

В концепции устойчивого развития туризма основная роль отводится его ресурсной составляющей, в том числе наличие, состояние и перспектива развития туристско-рекреационных ресурсов.

Контрольные вопросы

1. Когда впервые возник и вошел в широкий обиход термин «устойчивое развитие», и какие основные этапы эволюции формирования концепции устойчивого развития?
2. Что включает понятие «устойчивое развитие»?
3. Назовите основные факторы, оказывающие влияние на устойчивое развитие.
4. Какие основные документы и нормативно-правовые акты разработаны в рамках концепции устойчивого развития в мире и в России?
5. Каковы основные цели и этапы устойчивого развития, сформулированные в Концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию?
6. Назовите основные положительные и отрицательные внешние эффекты развития туризма.
7. Назовите основные индикаторы устойчивого развития туризма, рекомендуемые ЮНВТО.

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ТЕОРЕТИЧЕСКОГО ОБОСНОВАНИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ТУРИЗМА

2.1. Специфика туризма как интегрированной социально-экономической системы

Проблемы устойчивого развития туризма и механизм реализации данной модели во многом связаны со спецификой этого вида деятельности.

Отечественная и западная наука о туризме сравнительно молода, а сам предмет исследований — туризм, туристская деятельность стал объектом пристального внимания ученых одновременно с появлением его своеобразного определения как феномена XX века. По мере развития туризма расширялся процесс интеграции, т.е. многие из действующих отраслей экономики стали вовлекаться в процесс формирования, продвижения и реализации туристского продукта. Со временем туризм становится мощным катализатором развития сопутствующих отраслей экономики: транспорта, связи, индустрии размещения, питания, производства товаров массового потребления и др.

Темпы развития туризма в мире на протяжении последних десятилетий были достаточно высокими и устойчивыми, а высокая степень интеграции туристского рынка способствовала его развитию даже в момент неблагоприятной экономической конъюнктуры или кризисов, когда многократно усугублялись факторы риска.

Туризм, как особый вид сферы услуг, обладает множеством функций (рис. 2) и специфических особенностей.

Туристская деятельность, как и виды туризма, многообразна. По принятой национальной классификации¹⁶ туризм подразделяется на *внутренний, выездной, въездной, социальный и самостоятельный*; внутри каждого вида он подразделяется на подвиды: *познавательный, деловой, оздоровительный, спортивный, паломнический, экстремальный, экологический, шоп-туризм и т.д.* Он также классифицируется по социальному составу туристов, виду используемых транспортных средств, по числу участников в группе, по виду маршрута и т.д. Сама классификационная структура туризма ука-

¹⁶ Не соответствует международной классификации.



Рис. 2. Экономические, социальные, гуманитарно-коммуникационные функции туризма

зывает на его многообразие и специфику каждого вида, что в свою очередь требует особой технологии формирования, продвижения и реализации туристского продукта, а также особой системы управления.

Одной из специфических особенностей отечественного туризма является своеобразный способ формирования оборотных средств туристского предприятия за счет предварительной оплаты реализованной путевки, но пока не предоставленной туристу услуги. Это в совокупности с практически безналоговым потреблением туристских ресурсов способствует, в ряде случаев, неоправданно высокой рентабельности данного вида деятельности.

Туризм как важный сегмент внешне-экономической деятельности, предполагающий экспортно-импортные операции с услугами, обладает спецификой «невидимого» экспорта. В отличие от других отраслей народного хозяйства, продукция которых транспортируется к потребителю, туризм вызывает мощные миграции людей к местам сосредоточения туристских ресурсов, а их потребление происходит в месте их дислокации. Если в других отраслях экономики товар готов к потреблению тогда, когда

он будет доставлен потребителю, то в туризме — наоборот, потребитель (турист) сам следует к месту расположения туристского ресурса.

Туризм отличается и своеобразием туристского потребления. Формирование дохода для приобретения туристских услуг регулируется страной гражданства или постоянного проживания, а сам процесс их потребления регламентируется страной временного пребывания.

Наиболее существенной специфической особенностью туризма является его мультипликативный эффект, т.е. мощное экономическое и социальное влияние на развитие других отраслей национальной экономики: транспорта, торговли, связи, бытового обслуживания, производства товаров народного потребления, сельского хозяйства и пр.

К специфике туризма следует отнести также фактор наиболее рискованных видов деятельности, напрямую зависящих от экономической, политической и социальной стабильности в стране, наличие развитой инфраструктуры и индустрии туризма, высокоаттрактивных и доступных туристских ресурсов, квалифицированных кадров и др. Фактором риска для туристской деятельности является также сезонный характер спроса на туристские услуги, зависящий от изменения климатических условий, сезона отпусков, установившихся традиций и др.

Туризм это и индикатор благосостояния населения. Экспертами ЮНВТО установлена зависимость между благосостоянием населения в форме реального потребления и развитием туризма. При темпах роста общего реального потребления на 1% объем туристских поездок остается неизменным; при росте факторов потребления на 2,5% число поездок увеличивается на 4%; при росте потребления на 5% расходы на путешествия увеличиваются на 10% и только при темпах роста потребления ниже 1% объем поездок падает.

Развитие научно-технического прогресса в мире, интенсивное внедрение новых информационных технологий и коммуникаций явились дополнительным мощным стимулом развития туризма и совершенствования технологий предоставления туристских услуг.

Туристская деятельность имеет ярко выраженную ориентацию на использование природных ресурсов. В отличие от других видов деятельности туристская деятельность не сопровождается изъятием природных ресурсов и их последующей переработкой. Туризм, для которого основным компонентом функционирования являются туристские ресурсы, крайне заинтересован в их сохранности

и регулировании потребления. Туристская деятельность связана с экологическими процессами. Несмотря на то что такая деятельность предполагает «мягкое» потребление туристских ресурсов, туризм в той или иной степени оказывает отрицательное воздействие на окружающую среду.

Туризм в зависимости от сложившейся структуры въезда—выезда, числа прибытий, интенсивности туризма, туристской подвижности, туристского оборота, конъюнктуры туристского рынка и многих других экономических, социальных и политических факторов, может стать как важнейшим источником бюджетных поступлений, так и мощным источником вывоза твердой валюты за рубеж.

Кроме того туризм как массовое явление и феномен XX века несет на себе гуманитарную миссию, способствует отдыху, физическому и духовному оздоровлению, формирует благоприятную общественную мораль и социальную стабильность.

Одновременно с этим туризм — это средство коммуникаций, открытого доступа к культурным и духовным человеческим ценностям, культурному наследию; он способствует взаимопониманию между людьми и развитию интеллекта.

Следует также отметить, что туристская деятельность включает в себя предоставление совокупности платных услуг и товаров туристу, с одной стороны, и предоставление бесплатных услуг и благ, не имеющих товарного вида, с другой стороны.

Особой спецификой отличается также туристский продукт: он неосязаем для потребителя (право на тур), «скоропортящийся», его нельзя накапливать и долго хранить, он должен быть реализован непосредственно после создания.

Социально-экономическая природа туризма связана также с особым принципом прямой и обратной трансформации.

Экономическое развитие туризма способствует через налоги пополнению доходной части бюджета, что стимулирует через реализацию социальных программ повышение уровня и качества жизни и платежеспособного спроса населения. Одновременно с этим увеличиваются инвестиционные ресурсы отрасли и «туризм развивает туризм». На очередном обороте средств объем доходов от туризма возрастает совокупно за счет возросшего туристского потока по нелинейной прогрессивной модели (фактор роста платежеспособного спроса населения) и за счет воздействия инвестиционного фактора.

При этом вместе с экономической функцией, должна реализоваться в аналогичной пропорции социальная функция туризма, направленная на физическое и духовное оздоровление нации,

в том числе повышение качества человеческих ресурсов. Это, в свою очередь, трансформируется через повышение производительности труда и увеличение доходной части бюджета в экономическую составляющую.

Данный принцип работает и в обратном направлении: социальные инвестиции в человека через туризм способствуют повышению качества человеческих ресурсов, что трансформируется в экономическую составляющую. На каждом обороте экономическая составляющая туризма трансформируется в социальную, а социальная снова в экономическую и т.д. Однако эффективность данного принципа трансформации достигается в том случае, когда туризм является массовым явлением, а туристские услуги доступны всем социальным слоям населения.

Посредством экономического развития туризма решается еще ряд важных социальных задач. Туристская сфера становится крупнейшим работодателем, создавая новые рабочие места, как в собственной инфраструктуре, так и в других отраслях национальной экономики через мультипликативный фактор.

Данный вид деятельности способствует развитию малых городов России и освоению новых туристско-рекреационных ресурсов.

Однако туристская деятельность связана и с рядом негативных факторов. Несмотря на то, что в туризме реализуется принцип «мягкого» потребления туристских ресурсов (они не подлежат «переработке»), туризм видоизменяет экологию и качество природных ресурсов и объектов культурного наследия.

Коммуникационное свойство туризма способствует в ряде случаев привнесению чуждых стране нравов, культур, традиций, психологии потребления материальных благ и общественного сознания.

При «пассивной» структуре туризма в части въезда—выезда туризм становится осязательным источником оттока из страны твердой валюты.

Данные недостатки являются объективными и их воздействие во многом зависит от степени совершенства управления туризмом на федеральном, региональном и муниципальном уровнях.

Приведенные факторы не снижают достоинств и социально-экономической роли туризма, названного феноменом XX века.

Вышеперечисленные аргументы позволяют утверждать, что туристская деятельность связана с реализацией двух основных задач:

— экономической — извлечение прибыли от коммерческой деятельности по предоставлению туристских услуг;

— социальной — предоставление социальных благ и услуг туристского и рекреационного характера, а также предоставление услуг социального туризма определенным категориям граждан.

Таким образом, туризм можно классифицировать как сложную многофакторную социально-экономическую систему, в которой экономическая и социальная подсистемы должны быть в гармоническом единстве, дополняя друг друга. Эффективное развитие туризма как сложной социально-экономической системы должно быть сбалансировано разумным природопользованием и охраной окружающей среды.

Данная предпосылка, на наш взгляд, должна быть основным теоретическим фундаментом при разработке Концепции устойчивого развития туризма, долгосрочной целевой Федеральной программы развития данной отрасли в Российской Федерации и программы развития туризма на региональном и муниципальном уровнях.

2.2. Экономико-математическое моделирование устойчивого развития туризма как сложной социально-экономической системы

Теоретические основы устойчивого функционирования сложных технических систем были разработаны еще в прошлом веке. Термин «устойчивое развитие» — перевод английского научного термина «sustainable development» был позаимствован учеными из биологии и далее стал применяться в других отраслях науки и техники.

Используя научные разработки в области теории вероятностей, математического, логического и физического моделирования, видные отечественные и зарубежные ученые создали теорию надежности сложных систем. Благодаря этим фундаментальным исследованиям удалось создать прикладные инструменты контроля и прогнозирования надежности в космической отрасли, энергетике, атомной промышленности, в военной сфере и др.

Эти исследования послужили основой для разработки теоретических и практических рекомендаций для иных сложных систем, в том числе социально-экономических. Впоследствии принципы надежности и устойчивого развития нашли широкое практическое применение при разработке отраслевых программ развития: промышленности, транспорта, торговли, связи и других отраслей производственной сферы и сферы услуг.

Как уже было отмечено ранее — туризм является сложной социально-экономической системой, где его экономические функции постоянно трансформируются в социальные и наоборот. Поэтому в последние годы проявляется интерес к созданию концепции и инструментов устойчивого развития туризма как сложной социально-экономической системы.

Исходя из принятого условия, что туризм является сложной социально-экономической системой, рассмотрим влияние основных факторов на его устойчивое развитие. Число таких факторов велико, их воздействие на систему разнонаправленное, что увеличивает вероятность рисков и потери ее устойчивости. С точки зрения теории вероятности и теории надежности такая система классифицируется как многофакторная и многоуровневая. Чем больше число вероятностных факторов, определяющих устойчивое состояние сложной системы, тем ниже ее надежность, т.е.:

$$P = P_1 \times P_2 \times P_3 \times \dots \times P_n, \quad (1)$$

где: P — надежность¹⁷ данной системы;

$P_1, P_2, P_3, \dots, P_n$ — вероятность возникновения ее отказа или снижения эффективности при одиночном или совокупном воздействии данных факторов.

Входящие в формулу (1) составляющие, имеют разную экономическую, социальную и физическую природу.

Экономико-математическое моделирование устойчивости сложной многофакторной системы начинается с классификации факторов и группировки их по определенным признакам воздействия на систему. При этом следует выявить природу и степень воздействия каждого из факторов на всех основных стадиях «жизни» системы: создания (формирования), становления (нормального функционирования в заданных параметрах) и последующего преобразования (модернизации).

Природа воздействующих на систему факторов частично выявляется степенью прогнозирования каждого из них. Из всей совокупности факторов, определяющих устойчивое развитие туризма — часть из них является непрогнозируемой, другая часть — прогнозируемы с высокой вероятностью надежности прогноза и оставшаяся часть факторов прогнозируются с низкой вероятностью.

При экономико-математическом моделировании устойчивого развития туризма как многофакторной социально-экономической системы следует учитывать:

¹⁷ Применительно к данной социально-экономической системе это вероятность ее устойчивого функционирования и развития.

– инфраструктурную составляющую (группа технологических, экономических, экологических, структурных, климатических и техногенных факторов);

– социальную составляющую (группа политических, трудовых, демографических и иных факторов).

В группе социальных факторов следует особо выделить человеческий фактор¹⁸. Стремительное развитие научно-технического прогресса предъявляет к человеку все более жесткие требования, а консервативный психоэмоциональный аппарат человека все чаще оказывается неспособным адаптироваться к новым высокоскоростным технологическим нагрузкам. Это означает, что психическая и биологическая адаптация человека не поспевает за быстро текущими социально-экономическими процессами.

Высококоммулятивные стрессы человека являются причиной тяжелых техногенных аварий и катастроф. В настоящее время надежность сложных технических систем намного выше «надежности» биосистемы человека. Такой разрыв уже проявляется в форме непрогнозируемых отказов сложных технических объектов по причине человеческого фактора. Ученые прогнозируют рост таких отказов в будущем, в том числе в сложных социально-экономических системах.

На международной конференции ЮНЕСКО в Салониках, которая подвела итоги саммита в Рио-де-Жанейро по устойчивому развитию, было подчеркнуто, что устойчивое развитие должно определяться не только инфраструктурными факторами. Главным фактором устойчивого развития сложных социально-экономических систем, включая туризм, был назван человек, а само определение «устойчивое развитие» получило расширенное научное толкование: **социально-устойчивое развитие** (Human Sustainable Development).

Исходя из этого для туризма как сложной многофакторной социально-экономической системы целесообразно использовать именно это научное определение «социально-устойчивое развитие».

На основании предложенного алгоритма классификации факторов, определяющих социально-устойчивое развитие (рис. 3), по аналогии со сложными техническими системами, а также с учетом принципов ООН ЮНВТО, определим основные подходы к экономико-математическому моделированию развития туризма как многофакторной социально-экономической системы.

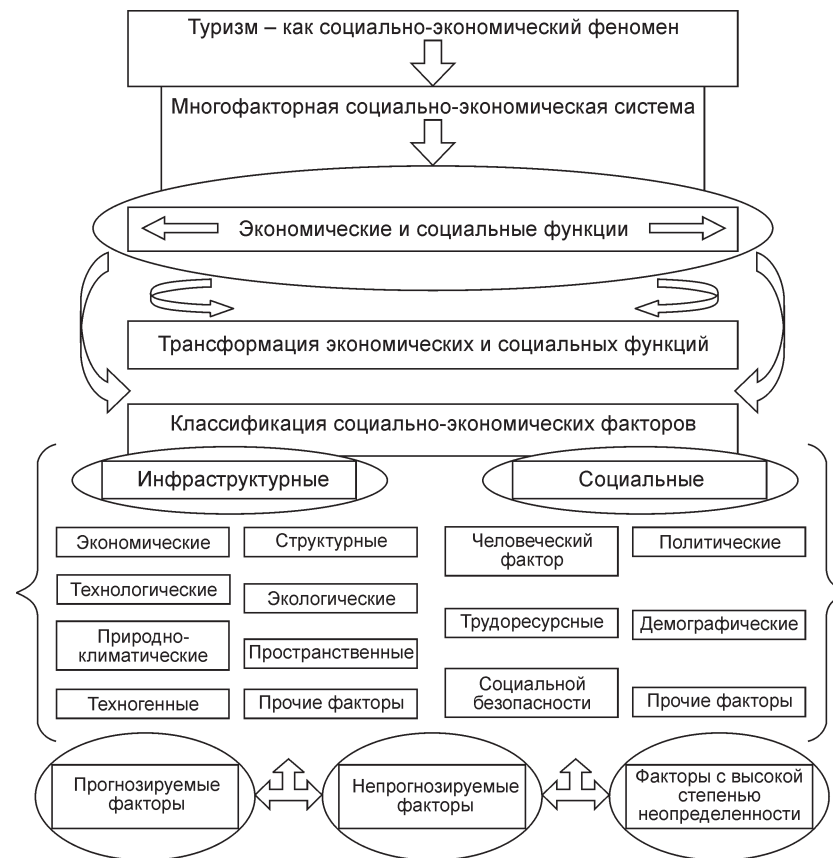


Рис. 3. Факторы, определяющие устойчивое развитие туризма

В настоящее время не существует точных методик экономико-математического моделирования устойчивого развития сложных социально-экономических систем, в том числе устойчивого развития туризма. В связи с тем, что данные системы являются многофакторными, а сами факторы разнонаправлены, то основным методом моделирования таких систем является статистический. При этом накапливаются доступные и достоверные статистические данные по каждому фактору на определенном промежутке времени, группируются эти факторы по своей физической и социально-экономической природе и описываются соответствующими математическими моделями (вероятностными распределениями)¹⁹.

¹⁸ Зорин И.В., Некипелов А.Д. Вызовы цивилизации XXI века. Индустрия туризма: ее достижения и проблемы // Актуальные проблемы туризма 2004–2005 гг. – М.: Советский спорт, 2005.

¹⁹ Вентцель Е.С. Теория вероятностей. – М.: Наука, 1998.

С развитием теории моделирования и совершенствования электронно-вычислительной техники в перспективе можно вести речь о динамическом моделировании устойчивого развития многофакторных социально-экономических систем, в том числе в режиме реального времени.

Основной проблемой любой методики оценки надежности функционирования сложной системы является достоверная аппроксимация статистической информации соответствующим вероятностным распределением.

С учетом принятой системы классификации основных факторов, их природы и возможности вероятностного прогнозирования — предпримем попытку экономико-математического моделирования трех основных состояний (стадий «жизни») многофакторной системы: ее *создания (формирования), становления (нормального функционирования в заданных параметрах)* и последующего *преобразования (модернизации)*.

Стадия создания (формирования) любой сложной системы характеризуется высокой интенсивностью так называемых «прирабочных» отказов, что приводит к нарушению (изменению) заданных социально-экономических показателей системы. Длительность данного периода зависит от исходных параметров системы, способности ее к адаптации под воздействием приведенных факторов. На этой стадии система «встраивается» в соответствующую среду и основное воздействие на нее на этом промежутке времени будут оказывать непрогнозируемые факторы.

Состояние сложной многофакторной системы на стадии ее создания (формирования) хорошо описывается (аппроксимируется) гамма-распределением или ветвью нормального распределения²⁰ — $f_1(\ell)$.

$$f_1(\ell) = \frac{K_1}{V^k(K-\ell)!} \ell^{k-1} e^{-\frac{\ell}{V}} \quad (2)$$

где: ℓ — выбранный промежуток времени;

V — масштабный фактор гамма-распределения;

K — параметр остроты гамма-распределения;

K_1 — нормирующий множитель, имеющий физический смысл удельного веса данного вида отказов на стадии формирования системы.

! — символ факториала.

Стадия нормальной эксплуатации (становления) данной системы характеризуется преимущественным влиянием прогнозиру-

емых отказов и ее «поведение» описывается экспоненциальным законом — $f_2(\ell)$.

$$f_2(\ell) = K_2 \lambda e^{-\lambda \ell}, \quad (3)$$

где: K_2 — нормирующий множитель, имеющий физический смысл удельного веса данного вида отказов на стадии становления системы;

λ — параметр интенсивности отказов на данной стадии развития системы;

ℓ — выбранный промежуток времени;

e — символ экспоненциального распределения.

Стадия преобразования (модернизации) системы характеризуется преимущественно факторами устойчивого и слабо устойчивого прогнозирования и описывается, в основном, нормальным законом распределения — $f_3(\ell)$:

$$f_3(\ell) = \frac{K_3}{\sigma\sqrt{2\pi}} e^{-\frac{(\ell-T)^2}{2\sigma^2}}, \quad (4)$$

где: K_3 — нормирующий множитель, имеющий физический смысл удельного веса данного вида отказов на стадии преобразования (модернизации) системы;

σ, T — параметры отказов на данной стадии развития системы;

e — символ экспоненты;

ℓ — выбранный промежуток времени.

С учетом данных предпосылок, а также принимая во внимание гипотезу Л.П. Леонтьева²¹ о совокупном воздействии на систему разнонаправленных факторов на всех стадиях ее функционирования, можно предположить, что устойчивое развитие системы (в нашем случае многофакторной социально-экономической системы) можно формально аппроксимировать суммой дифференциальных законов распределения каждого из ее состояний, т.е.:

$$f(\ell) = K_1 f_1(\ell) + K_2 f_2(\ell) + K_3 f_3(\ell), \quad (5)$$

где: $f_1(\ell), f_2(\ell), f_3(\ell)$ — плотности вероятности распределения отказов или ухудшения параметров функционирования системы в трех выбранных ее состояниях;

K_1, K_2, K_3 — нормирующие множители, имеющие физический смысл удельного веса каждого вида отказов на длине промежутка времени ℓ .

²⁰ Гнеденко Б.В. и др. Математические методы в теории надежности. — М.: Наука, 1965.

²¹ Леонтьев Л.П. Надежность технических систем. — Рига: Зинатне, 1969.

Преобразовав формулу (5) в виде ее дифференциальной суммы, получим:

$$\int_0^{\infty} f(\ell) d\ell = K_1 \int_0^{\infty} f_1(\ell) d\ell + K_2 \int_0^{\infty} f_2(\ell) d\ell + K_3 \int_0^{\infty} f_3(\ell) d\ell, \quad (6)$$

где : 0 и ∞ — заданные пределы интегрирования.

Произведя интегрирование функции по заданным пределам и подставляя в формулу (6) ее составляющие из (2), (3) и (4) получим:

$$f(\ell) = \frac{K_1}{V^k(K-\ell)!} \ell^{k-1} e^{-\frac{\ell}{V}} + K_2 \lambda e^{-\lambda \ell} + \frac{K_3}{\sigma \sqrt{2\pi}} e^{-\frac{(\ell-T)^2}{2\sigma^2}}. \quad (7)$$

Так как устойчивая безотказная работа системы в теории надежности принята за 1, то фактическая надежность (устойчивость) системы $P(\ell)$ (под воздействием ранее описанных факторов составит:

$$P(\ell) = 1 - \int_0^{\infty} f(\ell) d\ell. \quad (8)$$

Преобразовав выражение (8), путем подстановки его составляющих из (6) и (7), получим формулу (9).

Данное выражение является обобщенной статистической моделью устойчивости сложных многофакторных социально-экономических систем, к числу которых относится туризм.

$$P(\ell) = 1 - \frac{K_1}{V^k(K-\ell)!} \ell^{k-1} e^{-\frac{\ell}{V}} + K_2 \lambda e^{-\lambda \ell} + \frac{K_3}{\sigma \sqrt{2\pi}} e^{-\frac{(\ell-T)^2}{2\sigma^2}} \quad (9)$$

Использование данной модели для прогнозирования устойчивого развития туризма требует разработки соответствующих научно-обоснованных методик, совершенствования туристской статистики и национальных счетов.

В конечном итоге, разрабатывая модели и методики устойчивого развития туризма, следует основываться на базовых принципах ООН ЮНВТО, изложенных ранее.

Устойчивое развитие туризма как сложной многофакторной системы будет определяться совокупным воздействием его трех основных подсистем: социальной, экономической и экологической.

Воздействие социальной подсистемы определяется основной социальной функцией туризма — улучшение качества трудовых

ресурсов страны через оздоровление и отдых, а также создание емкого и устойчивого рынка труда в данной сфере.

Экономическая составляющая устойчивого развития туризма проявляется через развитие региональных экономик, пополнение доходной части бюджетов всех уровней, а также развитие сопутствующих отраслей экономики через мультипликативный эффект туризма.

Воздействие экологической составляющей устойчивого развития туризма в условиях глобализации проявляется через состояние окружающей среды и качество туристско-рекреационных ресурсов.

Контрольные вопросы

1. Назовите основные цели, задачи и функции туризма как специфического вида сферы услуг.
2. Какие основные принципы заложены в экономико-математическую модель устойчивого развития туризма?
3. Назовите основные инфраструктурные и социальные факторы модели устойчивого развития туризма.
4. Какие основные вероятностные распределения используются в экономико-математической модели устойчивого развития туризма?

СОЦИАЛЬНЫЕ ФАКТОРЫ, ОПРЕДЕЛЯЮЩИЕ УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ ТУРИЗМА

3.1. Место и роль социальных факторов в устойчивом развитии туризма

Главной целью социально-экономической политики государства на долгосрочную перспективу являются последовательное повышение уровня жизни населения, снижение социального неравенства, сохранение и приумножение культурных ценностей России, восстановление экономической и политической роли страны в мировом сообществе.

В этой связи безусловным приоритетом в области социальной политики становятся инвестиции в человека. Именно поэтому будет предусматриваться опережающий рост ассигнований на эти цели из бюджетов всех уровней по сравнению с большинством других направлений государственных расходов.

Несмотря на четкие цели и приоритеты социальной политики, на государственном уровне пока отсутствует приоритет развития туризма как важнейшего элемента социальной сферы.

По существующей классификации отраслей народного хозяйства, туризм является подотраслью сферы здравоохранения, т.е. туризм является изначально элементом социальной сферы, призванным решать задачи физического и духовного оздоровления нации.

В Манильской декларации ЮНВТО по туризму отмечалось, что «...туризм понимается как деятельность, имеющая важное значение в жизни народов в силу непосредственного воздействия на социальную, культурную, образовательную и экономическую область жизни государств и их международные отношения. Развитие туризма связано с социально-экономическим развитием наций и зависит от доступа человека к активному отдыху и отпуску и его свободы путешествий в рамках свободного времени и досуга, глубокий гуманитарный характер, который он подчеркивает. Само существование туризма и его развитие полностью зависят от обеспечения прочного мира, в укрепление которого он призван внести свой вклад».

С учетом существующей периодизации еще на первом этапе развития туризма наряду с торговлей основными мотивами путешествий были паломнические, образовательные, оздоровительные и спортивные цели²². С античных времен до середины XIX века по мере усиления общественной роли «третьего сословия», стали традиционными образовательные и познавательные цели путешествий. Данный период можно условно классифицировать как первый этап элитарного социального туризма.

С развитием технического прогресса и фабричного способа производства, развития транспорта и сети дорог появились предпосылки превращения элитарного социального туризма в массовый социальный туризм, что можно обозначить как второй этап.

Зарождению такого явления способствовала тенденция трансформации баланса рабочего и свободного времени в пользу досуга. К этому следует добавить такой немаловажный стимул для массовых путешествий, как гарантированный оплачиваемый отпуск. Первый организатор массовых туристских путешествий Томас Кук в 1841 году, скорее всего, преследовал не коммерческие, а социальные цели:

- формирование массовых, дешевых, регулярных, для любого сословия туров (пакет услуг из 20-мильного передвижения по железной дороге, чай и булочки в поезде, оркестр и экскурсия по пути следования для каждого из 570 его участников стоила всего один шиллинг);
- рациональное использование свободного времени;
- пропаганда здорового образа жизни (первые путешественники были членами союза трезвенников, председателем которого был Томас Кук) и др.

Если второй этап развития туризма характеризовался зарождением и формированием массового туризма, то его третий этап — становлением и развитием. Основной концепцией здесь уже было приобщение к туризму «маленького человека» (по Дуттвайлеру Г.), максимальное удешевление туристских услуг познавательного и образовательного характера.

На данном этапе массовые туристские путешествия принимают форму «народного туризма».

В СССР период зарождения народного туризма отмечает-ся с 1929 года, с момента организации Общества пролетарского туризма, преобразованного в 1930 году во Всесоюзное общество пролетарского туризма и экскурсий. Период становления народ-

²² Сапрунова В. Туризм. Эволюция. Структура. Маркетинг. — М., 1997.

ного туризма в СССР связан с передачей функций его управления комсомолу. Однако народный туризм в этот период его развития был не только массовым социальным явлением, но и мощным средством воспитания и политической пропаганды существующего строя. В данный период туристские секции являлись неотъемлемой частью любой комсомольской ячейки, а участие в туризме и экскурсиях было в ряде случаев не только потребностью, но и обязанностью.

Для четвертого периода развития туризма в мире характерен массовый индустриальный, конвейерный туризм (50–80 годы), который связан с бурным развитием туристской индустрии, включая средства размещения, питания, транспорта, индустрии развлечений.

В последующие годы в большинстве стран мира сохраняется массовый характер туризма, однако, происходит постепенный переход от конвейерного к дифференцированному туризму, т.е. многократному увеличению видов и форм туризма и ассортимента туристских услуг (пятый этап развития туризма).

С увеличением интенсивности труда появляется социальная потребность в рекреационном аспекте туризма, как средстве отдыха, оздоровления и восстановления физических сил.

В этот период уже отмечается интенсивное, практически повсеместное загрязнение окружающей среды. В данных условиях происходит зарождение и последующее становление экологического туризма. Одновременно формируются новые тенденции и социальные требования к качеству и здоровому образу жизни.

В СССР зарождение и формирование массового индустриального туризма связывается с передачей в 1936 году функций управления внутренним туризмом профсоюзам (Всероссийскому центральному совету профессиональных союзов ВЦСПС), а его становление — с образованием в 1969 году Центрального совета по туризму и экскурсиям (ЦСТЭ).

Такие структурные преобразования создали предпосылки для формирования мощной индустрии массового социального туризма. Во всех регионах и туристских центрах строятся новые гостиницы, мотели, кемпинги, туристские базы и иные средства размещения. Создается единая туристская транспортная система, сеть предприятий туристского питания. Практически заново создается система самодетельного, походного и спортивного туризма. Данный период характеризуется также концентрацией и укрупнением предприятий туристской сферы и созданием региональных Туристско-экскурсионных производственных объединений (ТЭПО).

Пятый период развития туризма зарождается с появлением рыночных отношений и формируется в Российской Федерации в 90-е годы. К 2005 году туризм в России можно характеризовать как индустриальный, дифференцированный, но не массовый, а элитарный туризм.

Такая периодизация является весьма условной, а в ряде стран развитие туризма не вписывается в данную многоэтапную модель.

В целом, развитие туризма на последних его этапах связано с рядом социальных и социально-экономических факторов:

- увеличение свободного времени в общем временном балансе населения;
- рост общественного благосостояния и платежеспособного спроса на услуги;
- возрастающая потребность в отдыхе и оздоровлении;
- демографические факторы и социальная структура населения;
- урбанизация и глобализация;
- повышение фактора риска и увеличение степени угроз;
- коммуникационно-гуманитарные аспекты;
- трансформация традиций, культур и общественного сознания;
- изменения в структуре духовных ценностей и др.

Увеличение свободного времени в общем временном балансе населения одновременно со степенью его благосостояния и платежеспособным спросом являются определяющими социально-экономическими факторами развития туризма.

На третьем этапе развития туризма в большинстве развитых стран появилась конституционная гарантия оплачиваемого отпуска, а на его последующих этапах развития такая гарантия стала нормой социальной защиты граждан.

Данные причины способствовали развитию мирового туризма, в первую очередь как фактора рекреации и духовного оздоровления.

Одновременно, начиная со второй половины XIX века, отмечается устойчивая тенденция снижения рабочего времени в общем временном балансе населения большинства индустриально-развитых стран мира, в том числе и в Российской Федерации, что способствует его использованию в туристско-рекреационных целях²³.

²³ Freizeit und Tourismus, Berner Studien zum Fremdenverkehr, Heft 22. — Bern, 1989.

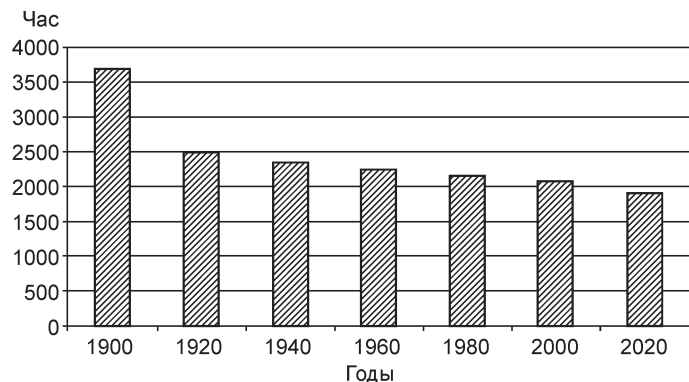


Рис. 4. Динамика и прогноз изменения продолжительности рабочего времени

Настоящая динамика (рис. 4) в той или иной мере отражает влияние данного фактора на развитие туризма в бывшем СССР и России. Только за последние 30 лет снижение продолжительности рабочего времени в пользу свободного здесь составило 20% или в часах: 1970 год – 2496 часов; 2005 год – 2080 часов.

Фактор благосостояния населения в большинстве развитых стран имеет тенденцию роста. Однако в России в настоящее время уровень благосостояния населения намного уступает аналогичным показателям ведущих индустриальных стран.

Следует отметить, что в послекризисный период, начиная с 2000 года, отмечается постепенный рост уровня жизни населения. Значительно снизилось количество граждан, доходы которых ниже прожиточного минимума.

За период 1995–2006 годы реальные среднедушевые денежные доходы населения (в процентах к предыдущему году) имели устойчивую тенденцию роста (рис. 5)²⁴. Однако уровень инфляции в Российской Федерации остается выше запланированных бюджетных показателей.

Несмотря на высокие темпы прироста доходов населения, индексы потребительских цен на основные платные услуги (включая услуги туристско-рекреационного характера), значительно опережают этот прирост (табл. 3).

²⁴ Здесь и далее использованы официальные данные Федеральной службы государственной статистики (Росстат) представленные в «Российском статистическом ежегоднике», а также в официальных периодических изданиях данного ведомства: «Туризм в цифрах» и «Туризм и туристские ресурсы в России – 2004».

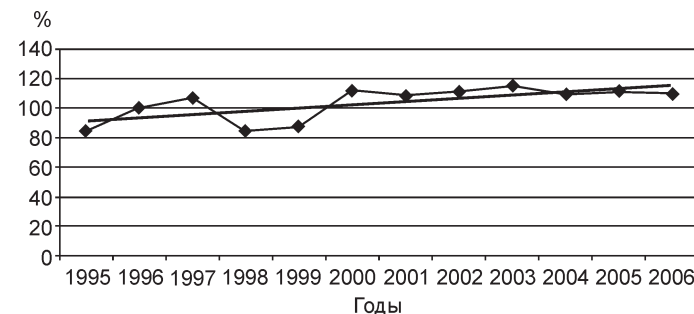


Рис. 5. Изменение реальных доходов населения (в % к предыдущему году)

Таблица 3

Индексы потребительских цен (тарифов) на отдельные группы платных услуг населению (декабрь к декабрю предыдущего года, в процентах; 1995 г. — в рублях)

Группы услуг	Год							
	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Платные услуги населению, в целом	3,3	133,7	136,9	136,2	122,3	117,7	121,0	113,9
Бытовые услуги	2,2	121,8	125,1	121,7	118,7	114,0	115,3	113,2
Услуги пассажирского транспорта	3,0	134,8	125,3	126,0	113,7	118,0	115,8	114,2
Услуги связи	3,2	130,7	123,3	137,6	118,7	109,9	109,1	102,1
Жилищно-коммунальные услуги, в том числе:	4,9	142,6	156,8	148,8	128,7	123,5	132,7	117,9
— жилищные	3,8	138,6	166,7	151,1	131,4	129,1	136,1	117,7
— коммунальные	5,2	144,7	153,8	148,3	127,7	120,9	131,5	118,0
Услуги дошкольного воспитания	2,7	116,7	124,2	133,6	115,1	121,6	132,1	128,5
Услуги организаций культуры	2,1	140,2	132,7	132,8	121,8	119,9	117,7	115,6
Экскурсионные услуги	2,2	126,0	124,1	118,2	116,7	124,7	115,5	107,1
Санаторно-оздоровительные услуги	2,6	134,7	126,1	122,1	119,0	112,8	111,2	115,2
Медицинские услуги	2,6	122,9	122,5	130,7	122,1	115,0	118,7	113,6
Услуги физической культуры и спорта	2,6	131,9	130,4	132,0	123,5	119,4	118,6	116,3
Услуги правового характера	3,0	103,8	117,9	101,6	100,9	101,1	100,1	121,6

Индекс потребительских цен, в частности на туристско-экскурсионные услуги, тесно связан с изменением курса основных валют и баланса экспортно-импортных операций по въезду—выезду (рис. 6).

В целом растущий спрос на услуги туризма, физической культуры, спорта и рекреации сдерживается опережающим ростом цен без улучшения качества и снижением конкурентоспособности данных услуг на мировом рынке.

Динамика индексов потребительских цен на туристско-экскурсионные, санаторно-курортные услуги и услуги физической культуры и спорта представлена на рис. 7.

За последние пять лет совокупный объем платных рекреационных услуг неуклонно возрастал, что отражает общую тенденцию повышения платежеспособного спроса населения и изменение структуры потребления (рис. 8)²⁵.

Однако как и в предыдущем случае рост объемных показателей платных рекреационных услуг населению в значительной мере определялся опережающим ростом цен на данные услуги (см. рис. 7).

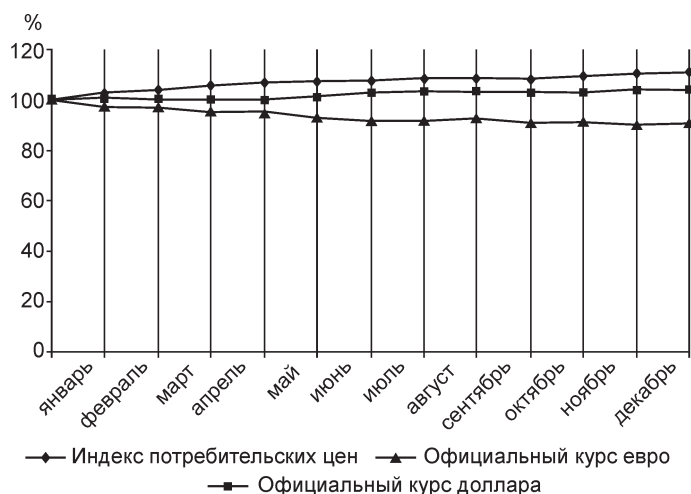


Рис. 6. Индекс потребительских цен и изменение официальных курсов иностранных валют в 2005 г. (на конец месяца, к декабрю 2004 г.)

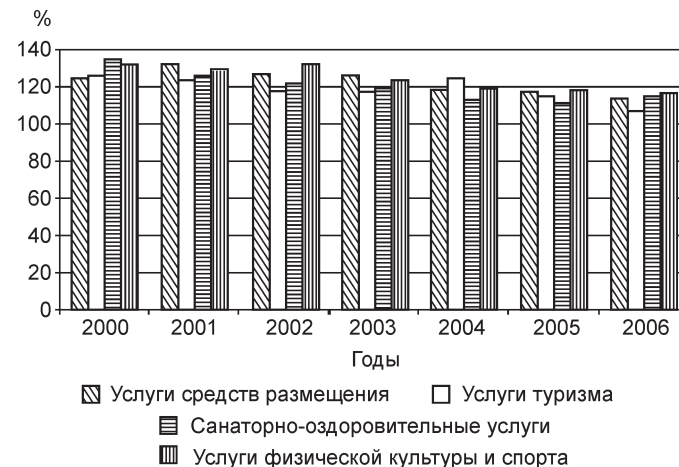


Рис. 7. Индексы потребительских цен на услуги



Рис. 8. Структура и объем платных рекреационных услуг населению

Несмотря на усугубляющий фактор высокой инфляции и опережающий рост цен, денежные расходы домашних хозяйств²⁶ на санаторно-оздоровительные, экскурсионные услуги, а также услуги учреждений культуры за последние годы также значительно выросли (рис. 9).

²⁵ Туризм и туристские ресурсы в России — 2004. Федеральная служба государственной статистики (Росстат).

²⁶ Классификатор индивидуального потребления домашних хозяйств по целям (КИПЦ —ДХ).

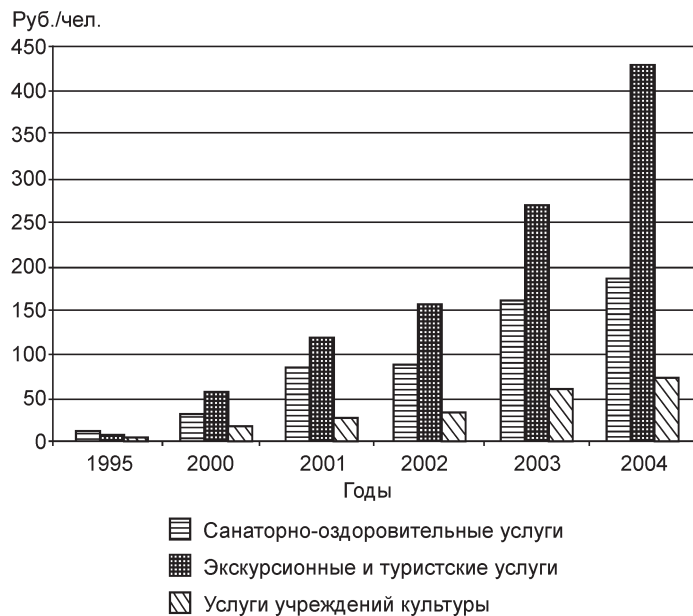


Рис. 9. Расходы домашних хозяйств на рекреационно-культурные цели

Такой рост объясняется укреплением экономики и социальной сферы страны, и как следствие, увеличением реальных доходов населения, ростом расходов на платные услуги, в целом, и на рекреационно-культурные услуги, в частности.

По данным Федеральной службы государственной статистики (Росстат), индексы физического объема основных компонентов валового внутреннего продукта (ВВП) на душу населения (в рамках международных сопоставлений) также имеют тенденцию роста. Но, несмотря на достаточно высокие темпы развития экономики в 1999–2006 годах, по индексу валового внутреннего продукта на душу населения, валового накопления основного капитала и конечному потреблению населения Россия пока находится в одном ряду с такими странами, как Малайзия, Мексика, Чили, Хорватия, Уругвай, Албания, Румыния.

Аналогичная картина отмечалась и в бывшем СССР в 60–80 годах XX века. Однако в условиях низкого благосостояния населения в тот период, в СССР удавалось сохранить туризм массовым и доступным любым социальным слоям общества, т.е. туризм был чисто социальным явлением с высоким уровнем государственной поддержки.

В России при низком уровне благосостояния основной массы населения и недостаточной государственной поддержке туристской сферы туризм превратился в чисто коммерческий, элитно-дифференцированный, а его социальное содержание пока чисто декларативное.

По результатам социологических исследований ВЦИОМа и Восточно-Европейского института социальных технологий и туризма – выезд за рубеж по туристским путевкам лиц с высоким и сверхвысоким доходом был в 18 раз выше по сравнению с лицами, имевшими низкий и средний доход.

По различным источникам и социологическим исследованиям туристскими услугами в России в настоящее время пользуются 4–6% населения. Это подтверждается и косвенными расчетами.

В 2006 году по данным Госкомстата России было зарегистрировано 7753 тысячи туристов, выезжавших за рубеж, (в 2001 г. – 4191 тыс.; в 2002 – 5044 тыс.; в 2003 г. – 5640 тыс.; в 2004 г. – 6557 тыс. человек, в 2005 г. – 6785 тыс. человек). Число реализованных туров внутри России в 2005 году (по данным Высшей школы экономики, которые опубликованы на сайте Федерального агентства по туризму www.russiatourism.ru) составило 7500 тысяч. Тогда соотношение выездного и внутреннего туризма в России в сопоставлении с 2005 г. составляет 47,5% и 52,5%, соответственно. По данным того же исследования Высшей школы экономики численность внутренних туристов, совершающих поездки частным образом оценивается в 15600 тыс. человек. Таким образом, по данным оценкам соотношение внутреннего и внешнего туризма в 2005 году составило 3:1.

По рекомендациям ЮНВТО и Международного бюро социального туризма, соотношение внутреннего и выездного туризма в интересах национальной экономики должно быть равным 4:1, т.е. на четырех туристов, путешествующих по стране, должен приходиться один турист, путешествующий за рубежом.

В России в настоящее время такое соотношение меньше рекомендованного. Такая диспропорция внутреннего, выездного и въездного туризма не способствует его устойчивому развитию. Это приводит к отрицательному сальдо внешнеторгового баланса России по статье «Туризм–поездки–услуги», дестимулированию занятости населения и низким макроэкономическим показателям национального туризма.

Если использовать оценку степени развития туризма в стране рекомендуемым ЮНВТО коэффициентом нетто интенсивности, то его показатель (в процентах) для России за 2005 год, без учета частных туристских поездок, составит:

$$K_{и} = \frac{At}{A} \times 100 = \frac{6,785 + 7,500}{143,5} \times 100 = 9,95\% \quad (10)$$

где: $K_{и}$ — коэффициент, характеризующий какая часть населения ежегодно совершает хотя бы одно туристское путешествие (At) к общему числу населения в стране (A).

Применительно к данным расчетам, динамика изменения нетто интенсивности туризма приводится в предположении, что вероятность совершения одним человеком более одного туристского путешествия в календарном году составляет не более 2%.

По данным Федеральной службы государственной статистики (Росстат) и косвенным расчетам, можно проследить динамику интенсивности туризма за 1992–2005 годы (рис. 10), до 2004 года — данные Росстата, в 2005 году — оценка Высшей школы экономики; данные ВШЭ не совпадают с официальной статистикой.

Средневзвешенный коэффициент интенсивности туризма в России за 1992–2004 годы, исходя из линии тренда, составляет 3,18%. К 1989 году в СССР (в пик развития туризма) его интенсивность составляла 67%, а численность населения, пользовавшихся услугами туризма и отдыха только в системе профсоюзов составляла 42 млн человек²⁷.

В Европе, по экспертным оценкам, каждый четвертый человек совершает два туристских путешествия в календарном году, каждый 9-й — три путешествия и более. Там стало привычной нормой использование зимнего и летнего отпусков для туристских путешествий. Дробление отпуска на протяжении календарного года

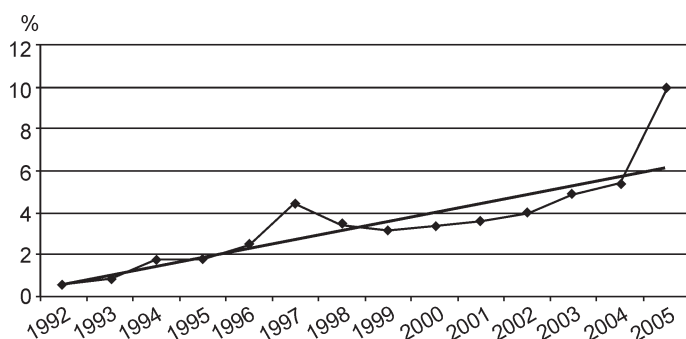


Рис. 10. Динамика изменения интенсивности туризма

²⁷ Гуляев В.Г. Туризм: экономика и социальное развитие. — М., 2003.

с целью туризма и отдыха становится в странах с высоким уровнем благосостояния населения устойчивой тенденцией²⁸.

По рекомендациям ЮНВТО туризм в стране считается *массовым*, если в нем принимает участие более 50% населения страны. Исходя из этого, туризм в Германии начиная с 1975 года классифицируется как массовый, «народный» (рис. 11).

По показателю нетто интенсивности массовым классифицируется туризм в Швейцарии (83%), а также в большинстве европейских стран и США.

Аналогичные показатели интенсивности туризма были достигнуты в СССР в 1970–1990 годах. Показатель интенсивности туризма в России от приведенных стран почти в 10–14 раз меньше.

С одной стороны, это констатация факта недоступности туризма для основной массы населения и упадок социального туризма, но, с другой стороны, это огромный перспективный рынок развития туризма, если благосостояние населения и его среднего класса, станет достаточно высоким.

Только по признаку дохода не могут реально воспользоваться туристскими услугами почти четверть населения страны (около 25 миллионов человек). Кроме того, (независимо от дохода) целый ряд социальных категорий не могут (или такая возможность ограничена) воспользоваться туристскими услугами: военнослужащие срочной службы; заключенные; беженцы и переселенцы; больные; инвалиды; дети дошкольного возраста; люди без определенного места жительства (бомжи) и др. Численность данных категорий по различным оценкам составляет 20–25 млн человек.

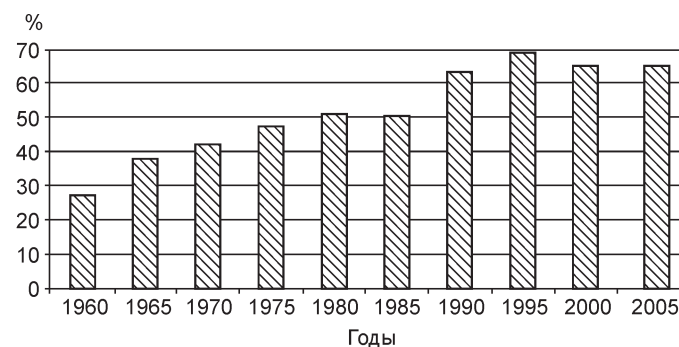


Рис. 11. Динамика изменения интенсивности туризма в Германии

²⁸ Сапрунова В. Туризм. Эволюция. Структура. Маркетинг. — М., 1997.

Некоторые индикаторы уровня жизни населения за период 1995–2004 годы по данным Федеральной службы государственной статистики (Росстат) представлены в табл. 4.

Таким образом, около 50 миллионов человек не имеют прямого доступа к туристским услугам. Принимая во внимание, что такими услугами сейчас пользуются около 7–8 млн человек, то потенциальный туристский рынок составляет около 40–50 миллионов человек. Изменение благосостояния населения приводит к изменению платежеспособного спроса, в целом, и на туристские услуги, в частности.

Таблица 4

Динамика некоторых индикаторов уровня жизни населения России²⁹

Индикаторы уровня жизни населения	Год						
	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Численность населения с доходами ниже прожиточного минимума, млн чел.	36,5	42,3	39,9	35,6	29,3	25,2	—*
В процентах от общей численности населения	24,8	29,0	27,6	24,6	20,3	17,6	—
Реальные денежные доходы в процентах	85	112	106	111	115	110	111

* В 2005 г. величина прожиточного минимума Правительством РФ не устанавливалась.

Расходы на туристские услуги в структуре семейного бюджета занимают всего лишь 1,5–2,5%, а их место в общей структуре платных услуг (по данным Министерства экономического развития и торговли РФ за 2006 год)³⁰ представлено на рис. 12.

Динамика объема туристско-экскурсионных услуг на душу населения (см. рис. 9) и интенсивности туризма (см. рис. 10) подтверждают прямую зависимость показателей развития туризма от общего состояния экономики и социальной сферы в стране; в частности резкое снижение данных показателей соответствует экономическому кризису 1998 года.

Интенсивный рост совокупного объема платных услуг населения за последние два года объясняется значительным увеличением реальных доходов населения. В 2005 году прирост объема турист-

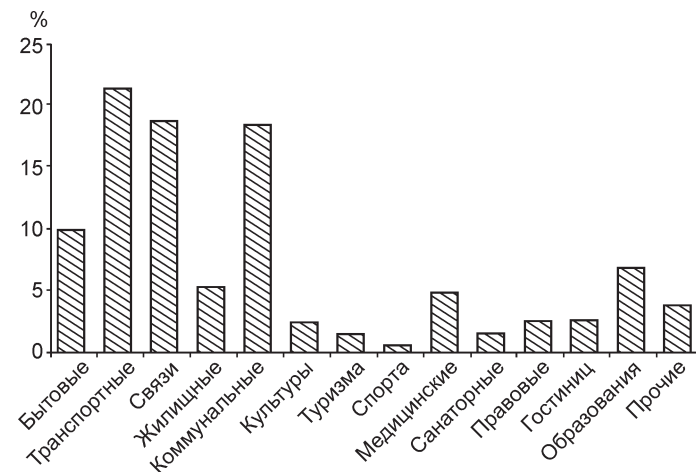


Рис. 12. Расходы населения в общей структуре платных услуг, в %

ских услуг по сравнению с предыдущим годом составил 13,9%, что выше роста по всем видам платных услуг, где он составил за этот же период 7,9% (рис. 13).

Однако следует отметить, что удорожание жилищно-коммунальных услуг в рамках предстоящей реформы, а также услуг транспорта и связи снизит удельный вес объема потребляемых туристско-экскурсионных услуг на душу населения в последующие годы.

Изменение уровня благосостояния населения и его покупательной способности приводит к эластичному по времени изменению не только объемов потребляемых туристских услуг, но и туристской подвижности, туристского оборота, интенсивности туризма и др.

Как уже отмечалось ранее, с учетом исследований коэффициента эластичности спроса на туристские услуги, при темпах роста общего реального потребления населения на один процент, объем числа туристских поездок возрастает весьма незначительно на 0,08–0,10%. При росте реального потребления на 2,5% объем туристских поездок сразу возрастает на 4%, при росте потребления на 5% данный показатель составляет уже 10%. Здесь нелинейное изменение спроса и потребления туристских услуг связано с мультипликативным эффектом туризма. Интересные социологические данные приводит американский ученый Д. Лундберг, подтверждающие влияние уровня благосостояния населения на его туристскую активность (табл. 5)³¹.

²⁹ Российский статистический ежегодник. — М., 2005.

³⁰ Доклад Минэкономразвития РФ «Об итогах социально-экономического развития Российской Федерации за 2006 год». — М., 2007.

³¹ Гуляев В.Г. Туризм: экономика и социальное развитие. — М.: Финансы и статистика, 2003.

Таблица 5

**Влияния уровня дохода на туристскую активность
населения США в 90-е годы**

Уровень дохода, долл./месяц	Число семей, участвовавших в туристских путешествиях, %
До 3000	60
От 3000 до 4499	74
От 5000 до 7499	88
Более 7500	93

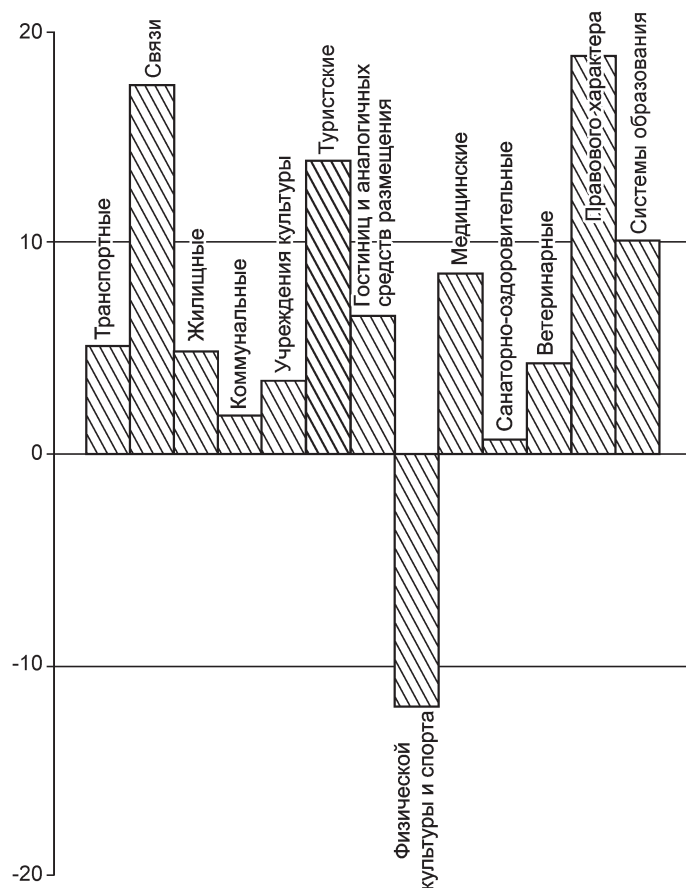


Рис. 13. Темпы прироста (снижения) объема платных услуг населению по видам услуг в 2006 году в сопоставимых ценах, в % к 2005 году

В Европе распределение туристского потока (в процентах) в зависимости от благосостояния граждан и социального статуса к 2000 году³² имело следующий вид (табл. 6).

Таблица 6

**Влияние социального статуса граждан на туристскую
активность в Европе, %**

Страна	Социальный статус туристов		
	Люди с невысоким достатком	Средний класс	Люди с высоким уровнем доходов
Франция	36	32	32
Италия	31	59	10
Нидерланды	19	40	41
Великобритания	12	51	37
Германия	12	45	43

Высокая интенсивность туризма для людей с невысоким доходом во Франции и Италии объясняется развитой структурой социального туризма. Наиболее высокая туристская подвижность по приведенным странам присуща среднему классу 32–59%.

Возрождение среднего класса в России будет способствовать интенсивному развитию туризма, а в перспективе возможность получить статус страны массового туризма.

По данным Федеральной службы государственной статистики (Росстат) с учетом десятиуровневой стратификации доходов населения санаторно-курортные и экскурсионные услуги имели следующий удельный вес в общем объеме расходов (табл. 7)³³. Около 24% всего объема санаторно-оздоровительных услуг и 61,4% туристско-экскурсионных услуг в России потребляет только десятая группа населения с наибольшими доходами.

Аналогичная тенденция отмечается в вышеприведенных таблицах по США и Европе.

В условиях научно-технического прогресса, способствующего ухудшению экологического состояния биосферы и сопровождающегося ростом интенсификации труда, возникает потребность в длительном отдыхе, оздоровлении. И туризм становится реальным инструментом оздоровления нации. Но такая функция туризма может быть реализованной только в случае, если он в данной стране признан (классифицируется) как массовый, т.е. нетто интенсивность туризма должна быть более 50%.

³² ТТГ – RUSSIA, № 3, 2001.

³³ Туризм в России – 2004. Официальное издание Госкомстата России. – М., 2004.

Таблица 7

**Удельный вес населения, пользующегося
санаторно-оздоровительными и туристско-экскурсионными
услугами в зависимости от уровня дохода в 2003 году**

Общий объем денежных доходов, в том числе:	Все услуги	Санаторно- оздоровительные услуги	Туристско- экскурсионные услуги
	100%	100%	100%
Первая группа: с наимень- шими доходами	2,9	0,1	0,1
Вторая	4,1	0,5	0,1
Третья	5,1	0,8	0,2
Четвертая	6,0	1,7	0,2
Пятая	7,2	5,6	0,5
Шестая	8,7	3,2	1,5
Седьмая	11,5	19,8	1,5
Восьмая	13,5	28,5	6,0
Девятая	16,6	16,1	28,5
Десятая: с наибольшими доходами	24, 4	23,7	61,4

Однако сейчас, при элитно-дифференцированном, индустриальном туризме в России, его рекреационная функция используется только локально для сравнительно небольшой категории населения. Рекреационная деятельность населения России по данным социологических исследований ВЦИОМа и Восточно-Европейского института социальных технологий и туризма в 1996–1998 годах имела следующий вид (табл. 8)³⁴.

Картина социологических исследований туристско-рекреационной деятельности граждан России в 2004 году, имеет следующий вид³⁵:

- 52% российских граждан не планируют отдых;
- 27% планируют провести отпуск на даче;
- 5% планируют провести отдых за рубежом;
- 13% планируют отдохнуть в России;
- 5% — не определились.

Представленные данные достаточно точно отражают воздействие вышеперечисленных социально-экономических, экологи-

³⁴ Гуляев В.Г. Туризм: экономика и социальное развитие. — М.: Финансы и статистика, 2003.

³⁵ По данным социологических исследований группы Левады.

Таблица 8

**Структура рекреационной
деятельности населения России*, %**

Виды рекреационной деятельности населения, %	Годы		
	1996	1997	1998
Отдых на даче, в деревне	36,3	28,9	23,9
Самостоятельный туристский поход	3,7	3,4	2,3
Самостоятельная экскурсионная поездка в другой город	1,6	1,8	1,0
Самостоятельный отдых на курорте	2,6	3,0	3,2
Отдых в российской здравнице	5,7	2,5	1,6
Отдых за рубежом через туристскую фирму	1,3	1,3	1,4
Отдых за рубежом без посредничества туристской фирмы	1,7	1,3	1,4
Путешествие и отдых иным образом	1,4	—	0,2
Не выезжали на отдых	52,9	60,1	37,9

* Картина рекреационной деятельности, представленная в табл. 8, не содержит сведений по внутреннему организованному туризму.

ческих, демографических, инфраструктурных и иных факторов на туристскую подвижность населения. Более половины российских граждан не пользуются туристско-рекреационными услугами, а около 30% предпочитают пассивный стационарный отдых на даче. Однако следует отметить повышение интереса граждан к отдыху в России.

Сложившаяся ситуация не способствует качественному и системному оздоровлению населения страны. В последние годы в России число зарегистрированных больных на 1000 жителей составляет 670. Число инвалидов к настоящему времени достигло 8 млн человек.

Исходя из этого целесообразно внести на рассмотрение Государственной думы соответствующие законопроекты, а также поправки в Бюджетный кодекс Российской Федерации, касающиеся разработки и финансирования целевой Федеральной программы оздоровления нации, где туризм, в том числе социальный, должен быть одним из ее основных компонентов.

За рубежом в условиях глобализации общества, ухудшения экологии и интенсификации труда рекреационный фактор является определяющим. В большинстве развитых стран отдых, оздоровление, туризм и здоровый образ жизни становятся не только модной традицией, но стилем повседневной жизни населения. Здесь отмечается сокращение расходов на дорогостоящие покупки и предме-

ты роскоши в общей структуре расходов населения и одновременное увеличение доли расходов на отдых и туризм. Даже в периоды экономических спадов население этих стран не отказывало себе в отдыхе и оздоровлении и экономило «не на отпуске, а в отпуске».

Весьма существенное влияние на развитие туризма оказывают **демографические факторы**: социальный состав и возрастная структура населения; соотношение городского и сельского населения; рождаемость и смертность; соотношение полов; число браков и разводов; структура семьи; естественный прирост (убыль) населения; миграционные процессы и др.

Анализируя демографическую ситуацию в Российской Федерации за период 1992–2006 годы, исходя из данных Госкомстата России, можно сделать следующие выводы:

- общая численность населения страны неуклонно уменьшается по причине снижения рождаемости и увеличения смертности;
- число лиц старше трудоспособного возраста увеличивается;
- прогнозируемая продолжительность жизни населения крайне низкая;
- удельный вес разводов в общей численности браков составляет более 60%;
- миграционный приток населения неуклонно убывает и не компенсирует отрицательные демографические характеристики населения страны;
- снижение удельного веса сельского населения;
- уменьшение численности населения в приграничных территориях и др.

К 2020 году старение населения в мире достигнет своего максимума. К этому периоду в России и странах Западной Европы численность населения старше 60 лет составит более 25% (в 50-е годы этот показатель составлял 7%).

В мире по данным ЮНВТО отмечается увеличение туристской подвижности этой категории граждан. В Германии в середине 90-х годов 53% людей в так называемом «третьем возрасте» совершили туристские путешествия, из них 49% — за рубеж.

Кроме того, общемировой тенденцией является: увеличение пенсионного возраста, поздние браки, рост бездетных гражданских браков, увеличение числа холостяков и «одиночек», а для России, кроме выше приведенного, существенным является выезд на постоянное место жительства за рубеж наиболее активной части населения.

Демографические характеристики общества следует учитывать не только на этапе оперативного планирования, но и на этапе дол-

госрочного планирования и прогнозирования развития отрасли, в том числе при разработке федеральных и региональных программ развития туризма.

Эти характеристики следует также учитывать при разработке структуры мотивации туризма, формировании социального и психологического портрета туриста, маркетинга рынка туристских услуг и пр.

В этих условиях становится актуальным для России формирование новой туристско-демографической концепции и выделение наиболее перспективных для туризма социальных групп населения: молодежи, женщин, лиц пенсионного возраста, инвалидов, одиночек, сельского населения, военнослужащих и др. Естественно, вовлечение данных социальных групп населения в туристско-экскурсионную сферу связано с ростом благосостояния населения и его покупательной способности.

Таким образом, демографические факторы следует рассматривать комплексно с другими социально-экономическими факторами, в том числе благосостоянием населения, образованием, вероисповеданием, воспитанием, национальными традициями и др.

Для большинства стран Западной Европы самым активным «туристским возрастом» является средний возраст от 30 до 59 лет. Здесь характерным является также увеличение удельного веса женщин и людей «третьего возраста (50+)» в общем туристском потоке (табл. 9).

Таблица 9

Распределение туристского потока по полу и возрасту³⁶

Страна	Удельный вес женщин в туристском потоке, %	Возраст участников туристских путешествий, лет			
		15–29	30–44	45–59	60 и старше
Франция	51	22	26	22	30
Германия	47	23	30	27	20
Нидерланды	45	25	32	27	16
Великобритания	44	22	33	29	16
Испания	40	—	—	—	—
Италия	39	32	33	22	13

К сожалению, отсутствие достоверной официальной статистики социально-экономического «портрета» российских туристов не позволяет провести сравнительный научно-обоснованный анализ и сделать корректные сравнения и выводы.

³⁶ ТТГ –RUSSIA, № 3, 2001.

Урбанизация в структуре демографических процессов также оказывает определенное влияние на развитие туризма. Здесь играют роль такие факторы как соотношение городского и сельского населения, распределение городов и сельских населенных пунктов по группам общей численности постоянно проживающих жителей, социальная структура населенных мест и другие факторы.

В структуре численности городов России преобладают малые города (более 2500), где проживает почти половина городского населения. Жители этих городов, а также сельских населенных пунктов по интенсивности туризма значительно уступают жителям больших городов. Чем меньше населенный пункт, тем ниже интенсивность туризма и туристская подвижность населения. Для этой категории жителей, как правило, туристские поездки реализуются в узком административно-географическом аспекте (в районе, области, регионе). Но это наиболее перспективная категория туристов будущего.

Проживание человека в большом городе негативно влияет на его психику за счет вредного воздействия загрязненной окружающей среды, высокой интенсивности уровня шума, вибраций, электронных излучений, сокращения жизненного пространства, освещенного солнцем, постоянного нервного напряжения на улице по причине интенсивного уличного движения, изолированности от природы и других факторов.

Для больших городов вредное воздействие данных факторов на человека стало угрожающим. Для примера, магистраль с восьмиполосным движением генерирует уровень шума, близкий к шуму Ниагарского водопада (до 95 дБ). Уровень шума в больших городах даже ночью не снижается до утвержденных санитарно-гигиенических нормативов.

В Западной Европе, США, Японии и других странах в 60–70 годы наметилась тенденция «бегства из городов» в пригороды.

В России это явление проявилось в 80–90 годы, в период интенсивного формирования дачно-коттеджной инфраструктуры в пригородных зонах.

Бегство из городов является не только устойчивой тенденцией, но и сезонным фактором. Значительная часть населения в форме неорганизованного туризма мигрирует в весенне-летний период в пригороды (на дачи, садовые участки, деревни и пр.).

Следует выделить также влияние на развитие туризма гуманитарно-коммуникационного фактора. Здесь туризм является средством открытого доступа к человеческим ценностям, культурному наследию, духовному оздоровлению.

Кроме того, туризм является средством коммуникаций, взаимопонимания между людьми, средством развития интеллекта.

Духовное содержание туризма должно превалировать над фактором экономической выгоды.

В Манильской декларации Всемирной конференции по туризму (1990 год) было заявлено: «Экономическая рентабельность, какой бы реальной и значительной она не была, не может представлять собой единственный критерий определения содействия этому виду деятельности... Кроме его хорошо известных экономических аспектов он приобрел культурный и духовный аспекты, которые должны быть поддержаны и защищены от негативных последствий, обусловленных экономическими факторами».

Гуманитарно-коммуникационная миссия туризма является основой его социального содержания.

Важное значение гуманитарного фактора туризма отмечается в Глобальном этическом кодексе туризма (1999 год), Хартии туризма, международных конвенциях по туризму, резолюциях международных конференций и т.д.

К сожалению, на практике в условиях рыночной экономики России данная миссия туризма не всегда реализуется.

Гуманитарно-коммуникационный фактор имеет и негативные стороны: отрицательное воздействие на национальную культуру, традиции, моральные устои, общественное сознание, стандарты потребления и др.

Важную роль в развитии туризма играют также такие факторы, как национальные традиции, общественное сознание и структура общественных ценностей.

В России общественная психология потребления пока не достигла западного стандарта, где происходит трансформация общества производительности и благосостояния в «общество свободного времени» (по В. Фрейеру)³⁷.

Важнейшими компонентами такого общества являются: гедонизм (наслаждение жизнью); культурные и духовные ценности; экологизация общества.

Согласно исследованиям общественного потребления Г. Бляйле и Х. Опашовски, в 50–90-е годы происходит трансформация общественного сознания, подразумевающая: изменение концепции использования свободного времени; изменение в системе духовных ценностей потребителя.

В концепции использования свободного времени за этот период можно выделить следующие три этапа.

³⁷ Tourismus in Zahlen. — Stuttgart, 1988.

Первый этап (50–60 годы) характеризуется ориентацией использования свободного времени на рекреацию, восстановление физических и умственных сил для продолжения высокоинтенсивной производственной деятельности.

Второй этап (70–80 годы) характерен переориентацией использования свободного времени населения на потребление материальных благ, как фактора растущего благосостояния.

Третий этап (80–90 годы) характеризуется поворотом интересов к совершенно новой тенденции использования свободного времени — гедонизму (наслаждение жизнью) и экстраверсии (обращенность во внешний мир через коммуникационный фактор).

Следует отметить, что концепция третьего этапа использования свободного времени в форме гедонизма и экстраверсии, полностью отвечает интересам развития туризма в мире.

Страны с различным уровнем экономики и степенью благосостояния населения проходили данные этапы с различной скоростью и индивидуальным временным шагом.

Экономическое развитие России и степень благосостояния ее граждан пока не продвинул уровень общественного сознания основной части населения до третьего этапа концепции использования свободного времени.

Общественное сознание большинства российских граждан в части использования свободного времени уже длительный период пребывает на этапе чисто потребительской мотивации: приобрести питание, одежду, квартиру, автомобиль, дачу, товары повседневного спроса и длительного использования, а для многих социальных категорий граждан — просто выжить.

Высокий удельный вес частных поездок граждан за рубеж (53,3%) связан частично с челночным бизнесом, являющимся средством к существованию более 10,8 млн россиян.

Таким образом, низкая туристская подвижность населения и невысокий уровень интенсивности туризма в России является следствием не только социально-экономического развития страны, но и общественного сознания, традиций и психологии потребления.

К сожалению, чисто потребительская мотивация использования свободного времени в рамках второго этапа данной концепции не приближает общественное сознание граждан России к проблеме экологизации общества и устойчивого развития туризма.

Наслаждение жизнью (гедонизм) через путешествия и социальные коммуникации (экстраверсия) в чистой и безопасной среде (экология) — вот три основных движущих фактора общественного

сознания стран с высоким уровнем благосостояния и экономического развития. Данные факторы и предопределили в этих странах переход от элитно-дифференцированного к массовому дифференцированному индустриальному туризму.

Подолгосрочному прогнозу отечественных специалистов и экспертов ЮНВТО Россия достигнет третьего этапа концепции использования свободного времени к 2010–2020 годам. На этот же период прогнозируется российский туристский бум, когда Россия войдет в первую десятку самых привлекательных для туризма стран мира и в первую десятку «самых путешествующих стран мира».

3.2. Социальный туризм как приоритетное направление устойчивого развития туристской сферы

Уровень развития социального туризма, как составляющей части туризма, в целом, отражает общее состояние социальной сферы в стране. Несмотря на пристальное внимание государства к данной сфере в последние годы, социальный туризм пока таким вниманием обойден.

По определению «социальный туризм — это путешествия, субсидируемые из средств, выделяемых государством на социальные нужды» (статья 1 Федерального закона от 24 ноября 1996 года № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» в ред. от 05.02.2007).

В соответствии с данным законом (статья 4) социальный туризм в Российской Федерации является формально приоритетным направлением государственного регулирования туристской деятельности.

Более точное толкование социального туризма дано в Монреальской 1996 года декларации Генеральной Ассамблеи международного бюро социального туризма (БИТС). Здесь, в статье 13 Декларации записано: «К движению социального туризма может принадлежать любая туристская организация (ассоциация, кооператив, общество взаимопомощи, фонд, федерация, бесприбыльная организация, компания и т.д.), которая в своем уставе или регламенте четко ставит задачи социального характера и цель обеспечения доступности путешествий и туризма для максимального количества людей, не ограничивая себя единственной целью максимального получения прибыли».

В данной декларации сформулированы также основные принципы социального туризма:

– нацеленность на совместное решение социальных задач, способствующих уважению и развитию человека, повышенное чувство солидарности и братства;

– доступность туризма для всех, включая семьи, молодежь, пожилых людей, малообеспеченный слой населения и лиц с ограниченными средствами;

– неотъемлемым элементом предлагаемого туристского продукта является добавленная стоимость неэкономического характера, (речь идет об участии социальных расходов, трансфертных платежей в оплате туристских услуг);

– значимый и устойчивый социальный туризм может существовать только при наличии долгосрочной социальной политики в области туризма, включающую прямую государственную поддержку и др.

Приведенное выше определение и цели социального туризма вступают в противоречие с тотальной коммерциализацией туристской деятельности в России.

Государственная поддержка социального туризма, должна реализовываться на основе соответствующей целевой федеральной программы, полностью или частично финансируемой из бюджетных средств, выделяемых на социальные нужды. К сожалению, до настоящего времени такая программа отсутствует, как и строка в государственном бюджете в рамках финансирования социального блока.

Разработка такой программы была включена в перечень основных мероприятий второго этапа Федеральной целевой программы «Развитие туризма в Российской Федерации» (распоряжение Правительства РФ от 17 декабря 1999 года № 2090-р). В данном перечне (п. 4) разработка программы развития социального туризма была намечена с 2003 года.

Однако в 2004 году финансирование Федеральной целевой программы было прекращено, а в 2005 году ее дальнейшая разработка была признана правительством нецелесообразной.

Один из разработчиков концепции развития социального туризма, профессор В.А. Квартальнов по данному поводу отмечал: «...безусловно, туризм — это рынок, и многоотраслевые рыночные связи — его экономическая составляющая. Но при этом нельзя забывать, что основная его цель — социальная. Важно туризм сделать доступным для каждого человека с детства до старости. Такая установка не противоречит его выгоды. Напротив, мировая практика показывает, чем страна ближе к упомянутой цели, тем выше в ней и доходность туризма».

Социальный туризм (по определению) может активно развиваться при достаточной государственной поддержке и наличии соответствующей инфраструктуры.

В условиях плановой экономики дотационный принцип распространялся не только на внутренние социальные маршруты, но и на самостоятельный, походный и спортивный туризм, а также на международные поездки.

Социальный туризм в условиях рыночной экономики, к сожалению, порождает и ряд негативных факторов:

– туристские льготы для социальных туристов носят дискриминационный характер по отношению к другим категориям населения;

– социальный туризм по его определению является бюджетно-затратным;

– социальный туризм в его нынешнем виде нерентабелен и не стимулирует инвестиционную деятельность и развитие туристских предприятий;

– низкая стоимость социальных туров не отвечает общепринятому стандарту качества туристского продукта;

– социальные туры, как правило, реализуются вне основного сезона в качестве дозагрузки объектов инфраструктуры туризма;

– социальные туры не распространяются на зарубежные путешествия;

– низкий уровень благосостояния социальных туристов не стимулирует их расходы на дополнительные услуги, в том числе в сфере индустрии развлечений и др.

В новых рыночных условиях существовавшая ранее модель социального туризма практически невозможна. Для возрождения социального туризма потребуются новые концептуальные подходы, основанные на разумном балансе интересов государства, его граждан и туристских организаций.

Следует отметить, что развитие социального туризма особенно актуально на этапе кризисного состояния экономики и в момент социальных депрессий.

Богатые индустриально-развитые страны реализуют концепцию развития массового индустриально-дифференцированного туризма социальной направленности.

По данным ЮНВТО 100-процентное государственное финансирование национальных туристских администраций и основных программ социального туризма реализуется в Австралии, Испании, Франции, Сингапуре, Тунисе, Малайзии, Канаде, Индии, Кении, Польше, Ливане, Ямайке, Шри-Ланке и других странах;

80—90-процентное финансирование осуществляется в Ирландии, Южной Африке, Колумбии, Чили, Египте и др.

Наибольшее внимание в Европе социальному туризму уделяется в Бельгии, Франции, Италии, Швейцарии, Испании, Австрии и Португалии.

За рубежом программы развития социального туризма характеризуются некоторыми общими целями:

- долевым характером финансирования программ развития социального туризма со стороны государства и негосударственных фондов (пенсионного, фонда трудовых советов предприятий, профсоюзов и др.);

- созданием системы государственной поддержки участников социального туризма за счет льготных или беспроцентных кредитов, субсидий, налоговых льгот и др.);

- использованием достижений в социальной сфере по улучшению уровня жизни и стандартов отдыха и оздоровления и др.

Здесь доступ к социальному туризму открыт для многочисленных категорий населения: инвалиды, пенсионеры, многодетные семьи, школьники и студенты, граждане с низким уровнем дохода, безработные и др. В некоторых странах дополнительно таким правом пользуются государственные служащие, военнослужащие и члены их семей, беженцы и вынужденные переселенцы, священнослужители и др.

В ряде случаев социальные льготы для некоторых категорий населения имеют усеченный характер.

Так, в большинстве стран Западной Европы школьники, студенты и молодежь до 25 лет пользуются значительными транспортными льготами. Студенты в системе социальных молодежных хостелов получают значительные скидки по размещению и питанию, члены международных студенческих союзов и ассоциаций получают дополнительные льготы на посещение культурных, спортивных и развлекательных заведений и экскурсий.

В Италии разработана эффективная система государственной поддержки туристской отрасли, в том числе социального туризма³⁸. Здесь туристская деятельность приравнена к деятельности промышленности и пользуется соответствующими налоговыми льготами, субвенциями и бюджетными отчислениями. Для эффективного функционирования социального туризма законодательством страны учрежден Обратный фонд туристских ссуд и сбережений. Задачей данного фонда является льготное финанси-

рование туристских поездок для населения, уровень доходов которого ниже устанавливаемых каждые три года нормативов.

В России в настоящее время на федеральном уровне по линии органов социальной защиты определенные социальные льготы действуют, в основном, для санаторно-оздоровительных услуг и охватывают немногочисленные категории граждан (инвалиды, лица, подвергшиеся воздействию радиации, ветераны труда, дети, проживающие на Севере и приравненных к нему районах, и др.). Для некоторых социальных категорий установлены сезонные транспортные льготы (инвалиды, школьники, студенты и др.).

В большинстве случаев предоставление таких социальных льгот реализуется на отечественных объектах санаторно-оздоровительного профиля вне основного сезона.

Такие немногочисленные льготы не гарантируют доступа к туристским услугам широких слоев населения и не могут служить устойчивой базой для возрождения социального туризма.

Потребителями социального туристского продукта в России могли бы стать следующие категории граждан, нуждающихся в социальной защите:

- инвалиды всех групп и категорий;
- ветераны труда, в соответствии с установленным перечнем;
- бывшие узники концлагерей;
- участники Отечественной войны;
- лица, подвергшиеся воздействию радиации, по установленному перечню;
- лица, работа которых связана с высоким профессиональным риском;
- пенсионеры и лица пенсионного возраста;
- жители удаленных территорий Севера и Дальнего Востока;
- дети-сироты и дети из многодетных семей;
- другие слаботзащищенные категории населения.

Критериями принадлежности к потребителям социального туристского продукта могут служить показатели благосостояния граждан, например, совокупный годовой доход по отношению к прожиточному минимуму, совокупный семейный доход и др.

Следует отметить, что многие субъекты федерации самостоятельно разработали и реализуют программы поддержки внутреннего и социального туризма на региональном уровне.

В республике Башкортостан, субъекты малого предпринимательства, занимающиеся данными видами туризма, освобождаются от:

- налога на прибыль, поступающей в региональный бюджет;
- налога на имущество;

³⁸ Новиков В.С. Новое в итальянском законодательстве о туризме // Туризм: право и экономика. — 2003, № 2.

— единого налога на вмененный доход, в части поступающей в региональный бюджет;

— различных платежей и сборов.

В республике Адыгея таким предприятиям предусматриваются льготы по коммунальным платежам, по налогам на землю и имущество и др.

Аналогичные программы поддержки внутреннего и социального туризма действуют в Краснодарском крае, Смоленской, Псковской, Ярославской, Иркутской и Архангельской областях.

Следует отметить, что в развитие социального туризма в настоящее время вносят определенный вклад негосударственные учреждения: профсоюзы, различные фонды, ассоциации и др. Однако их возможности и степень участия весьма ограничены, а поддержка, в основном, касается отдыха и оздоровления. Примером может служить благотворительный фонд «Москва—Крым», частично субсидирующий отдых и оздоровление детей в крымских здравницах, Всероссийское общество инвалидов, Российская Ассоциация социального туризма и др.

По данным профессора В.С. Сенина к 1991 году потребителями услуг социального туризма были 30—40% населения. К настоящему времени число таких потенциальных потребителей по данным экспертов снизилось до 2—3%.

Такой упадок социального туризма в стране отражается не только в ухудшении физического и нравственного потенциала нации, в форме прямого экономического ущерба, но имеет другие формы экономических потерь.

При потреблении социального продукта денежный оборот происходит внутри страны. Это значит, что расширяется налоговая база, расширяется спрос на товары местных производителей, стимулируется развитие производства и сферы услуг.

Социальный туризм является фактором возрождения малых городов России. Данный вид туризма способствует также повышению инвестиционного рейтинга инфраструктуры и индустрии внутреннего туризма. Это в свою очередь будет стимулировать интенсификацию въездного туризма.

Социальный туризм может стать также реальным механизмом улучшения структуры внешнеэкономического баланса. За счет его развития можно снизить удельный вес зарубежных туров, тем самым частично предотвратить дальнейшую утечку твердой валюты из страны.

Развитие данного вида туризма будет также способствовать созданию и сохранению новых рабочих мест и частичному решению проблемы занятости населения в регионах.

Однако все приведенные преимущества социального туризма в стране в достаточной мере не используются, а упущенная выгода измеряется сотнями млрд рублей.

Массовый (в ряде случаев сравнительно недорогой) выездной туризм, невысокий уровень благосостояния граждан, отсутствие государственной поддержки, низкий инвестиционный потенциал туристской инфраструктуры, физический и моральный износ объектов внутреннего туризма способствовали упадку отечественного социального туризма.

В условиях полной коммерциализации туризма стало экономически невыгодным возрождать социальный туризм, загружая недорогие объекты размещения и питания, содержать туристские транспортные предприятия и иные объекты его инфраструктуры.

Отсутствие инвестиционных ресурсов не позволяет произвести реконструкцию материальной базы внутреннего туризма и его социальной инфраструктуры. Поэтому часть предприятий социального туризма была акционирована и изменила профиль деятельности, другая часть предприятий стала потенциальными банкротами без надежды на санацию, а оставшиеся предприятия компенсируют недогрузку высокими ценами при низком качестве туристского продукта.

В настоящее время цены внутреннего социального тура выше или равняются стоимости зарубежных туров для наших сограждан в Турцию, на Кипр, Грецию, Мальту, Болгарию, Словакию, Хорватию, Чехию и т.д. Однако даже при равенстве ценового показателя уровень качества туристского продукта в этих странах значительно выше.

Стало экономически невыгодно развивать экскурсионную деятельность внутри страны, а также походный, спортивный, самодельный и экологический туризм. Данные виды туристской деятельности, как и социальный туризм, вообще перестали быть предметом публичной туристской статистики.

Совокупность данных неблагоприятных факторов привело к тому, что объем социального туризма, по данным профессора В.А. Квартальнова, снизился в 20 раз!

Общий объем внутреннего туризма (число реализованных туров внутри России по данным исследования Высшей школы экономики) в 2005 году составил 7500 тыс. человек по сравнению с 6785 тыс. человек, путешествующих за рубежом.

Число социальных туристов в рамках расчетного объема внутреннего туризма, достигнутого в 2005 году, еще ниже и составляет ориентировочно 2—3%.

Исходя из этого, следует разработать такой эффективный правовой и экономический механизм развития социального туризма, чтобы снизить или исключить действие данных неблагоприятных факторов и тенденций.

В сложившейся благоприятной экономической ситуации, когда доходная часть бюджета страны является профицитной, сформированы большие золотовалютные запасы и создан огромный стабилизационный фонд — реализация прямой государственной поддержки туризма, в целом, и социального туризма, в частности, становится реальной.

Однако государственная поддержка туристской отрасли не должна иметь формулу иждивенчества. В данных условиях следует искать иные компромиссные концептуальные подходы к этой проблеме.

В целом, при разработке модели возрождения и развития социального туризма возможны следующие варианты:

- эффективное лоббирование интересов граждан при принятии очередного бюджета страны, а также бюджетов субъектов федерации и муниципальных образований, прямого финансирования социального туризма в рамках бюджетов социальной сферы;
- поиск компромиссного варианта прямой и косвенной долевой поддержки социального туризма со стороны государства, негосударственных фондов, туристских предприятий и заинтересованных организаций;
- развитие социального туризма по схеме «Туризм развивает туризм».

Первый вариант возможен при высоком экономическом уровне развития страны, экономической и политической стабильности, признании социальной сферы наиболее преференционной, а сферы туризма — приоритетной сферой национальной экономики.

Теоретическая возможность реализации данного варианта при этих условиях вполне обоснована, тем более что само определение социального туризма предполагает его дотирование из бюджетов различных уровней, в рамках средств, направляемых на социальную сферу.

В настоящее время такой вариант становления и развития социального туризма за счет прямых бюджетных субсидий практически осуществим, но его можно рассматривать при наличии соответствующей Концепции и Программы устойчивого развития туризма и его социальной составляющей.

Второй вариант — это реальная компромиссная модель, предполагающая формирование источников развития социального ту-

ризма по долевному принципу, где основной удельный вес прямых инвестиций должен приходиться на внебюджетные фонды, фонды предприятий, банковско-финансовый сектор, страховые компании, зарубежных инвесторов. Государство принимает участие в данной схеме в форме косвенной поддержки развития социального туризма в виде:

- формирования и поддержания высокого инвестиционного рейтинга как страны, так и туристской сферы;
- разработки нормативно-правовой базы для становления и развития социального туризма;
- предоставления данному виду туризма режима специальных налоговых льгот и преференций;
- создания новой надежной кредитно-финансовой системы, обеспечивающей доступ к дешевым кредитным ресурсам;
- предоставления других форм и видов государственной поддержки, осуществляемой для субъектов малого предпринимательства и др.

Это не значит, что государство не будет оказывать бюджетное субсидирование данного вида туризма в рамках имеющихся возможностей.

Данная схема не противоречит действующему законодательству и может быть использована в сложившихся условиях развития социально-ориентированной экономики.

Третий вариант является наиболее жестким и предполагает развитие социального туризма за счет самой туристской сферы, которая практически находится в стадии становления. Поэтому данный вариант развития социального туризма пока не может быть основным и может рассматриваться как вариант на перспективу, когда вклад туристской отрасли в доходную часть бюджета России будет на уровне большинства развитых стран — 10–30%.

Таким образом, основой концептуальной модели возрождения и развития социального туризма наиболее вероятно может стать первый и второй варианты: т.е. прямая и косвенная государственная поддержка при активном долевом участии негосударственного сектора, а в перспективе — при участии капитала самой туристской отрасли.

В принятой модели развития социального туризма должны присутствовать следующие исходные предпосылки:

- формально продекларированные в Федеральном законе приоритеты развития социального туризма должны стать реальностью;
- потребителями социального туристского продукта должны быть четко определенные социальные группы населения;

— адресная поддержка данных социальных групп населения должна быть гарантированной;

— форма данной поддержки должна быть альтернативной, предусматривающей право выбора социального туристского путешествия, использования санаторно-оздоровительного тура либо единовременной социальной целевой компенсации в установленном размере;

— адресная социальная поддержка должна исключить дискриминацию как среди пользователей социальных туров внутри каждой социальной группы, так и по отношению к остальной части населения;

— цены социальных туров должны быть соразмерны с достигнутым уровнем благосостояния и социальной защиты;

— механизм компенсации затрат по реализации социальных туров должен стимулировать развитие туристских предприятий, участвующих в формировании, продвижении и реализации социальных туристских услуг.

Предполагается, что потребление социальных туристских услуг будет включать в себя следующие виды туризма: лечебно-оздоровительный; самодеятельный и спортивный; экологический и культурно-познавательный; детско-юношеский и семейный; туризм для молодежи, инвалидов, ветеранов, пенсионеров; туризм для зарубежных соотечественников.

Наиболее сложной проблемой предлагаемой концептуальной модели становления и развития социального туризма является механизм формирования целевых инвестиционных ресурсов. Создание такого механизма должно базироваться на балансе интересов государства, туристских предприятий, инвесторов и потребителей социального туристского продукта.

Наиболее существенными интересами государства в данном механизме являются:

- минимизация единовременных бюджетных расходов;
- расширение налоговой базы;
- появление дополнительного источника социальной защиты;
- прямая экономическая выгода от физического и духовного оздоровления населения;
- реализация социальной справедливости в части равного доступа к услугам отдыха и оздоровления;
- рациональное использование свободного времени;
- реализация проблемы дополнительной занятости населения и др.

Наиболее существенными интересами туристских предприятий являются:

— возможность появления инвестиционных ресурсов для модернизации материальной базы внутреннего туризма;

— возможность регулярной загрузки объектов инфраструктуры туризма и туристской индустрии;

— появление дополнительных источников дохода;

— новые возможности для развития въездного и внутреннего туризма за счет интенсификации использования обновленных туристских ресурсов и др.

Интересы инвесторов в данном механизме традиционные:

— возможность выгодного вложения финансовых средств;

— требование по правовой защите инвесторов на государственном уровне и унификации инвестиционного законодательства;

— отсутствие дискриминационного и конфискационного вмешательства со стороны государства;

— приемлемая и стабильная налоговая система;

— минимизация инвестиционных рисков и др.

Основные интересы потребителей социального туристского продукта следующие:

— приемлемые цена и качество предоставляемых социальных туристских услуг;

— дифференцированная шкала предпочтений: от льготной до бесплатной туристской социальной путевки;

— гарантированный доступ к потреблению социальных туристских услуг;

— право выбора формы гарантированной социальной поддержки;

— отсутствие временного и территориального ограничений в потреблении социального тура и др.

Обеспечение баланса вышеперечисленных интересов сторон должно быть реализовано на государственном уровне в рамках федерального законодательства.

При низком инвестиционном рейтинге туристской сферы и высоких инвестиционных рисках, обеспечить баланс интересов сторон, в частности потенциальных инвесторов социального туризма, без государственной поддержки практически невозможно. Такая поддержка теоретически возможна в следующих формах:

— участие государства в лице федерального, регионального и муниципального бюджетов в прямом субсидировании социального туризма;

— предоставление участникам социального туризма определенных налоговых льгот и предпочтений;

— предоставление режима льготного кредитования и государственных гарантий для получения кредитов;

— льготная ресурсная, в том числе лизинговая, поддержка;
— предоставление режима наибольшего благоприятствования деятельности организаций социального туризма, имеющих статус малых предприятий и др.³⁹

Что касается дополнительных возможностей государственной поддержки потребителей социального туризма (физических лиц), то она могла бы быть реализована в форме социального туристского налогового вычета. Примером тому могут служить социальные налоговые вычеты гражданам за услуги по лечению (статья 219 Налогового кодекса РФ).

Расширение толкования данной статьи как «лечение, отдых, оздоровление и туризм», путем внесения соответствующей поправки в Налоговый кодекс Российской Федерации, частично решило бы проблему государственной поддержки социально-незащищенной категорий граждан — потребителей социальных туристских услуг.

Некоторые специалисты предлагают использовать в качестве источника доходов для реанимации и развития социального туризма дополнительный налог (сбор) на полученную выручку от выездного туризма, а также пограничный сбор.

Довольно активно обсуждается возможность использования в качестве дополнительного источника дохода социальную туристскую ренту.

Данная рента как результат хозяйственного использования туристских ресурсов, исчисляемая из объема реализованных туристских услуг, может быть представлена как некий целевой социальный фонд накопления. Данный фонд как строго целевой источник мог бы быть использован для развития социального туризма.

Однако предлагаемый механизм социальной туристской ренты в конечном итоге является дополнительным косвенным налогом на потребление туристских ресурсов⁴⁰.

Ни тот, ни другой налог и пограничный сбор не включены в перечень налогов и сборов в Налоговом кодексе Российской Федерации. Это значит, что введение таких дополнительных налогов противоречит действующему законодательству и ужесточает налоговый пресс для юридических и физических лиц. Использование данных предложений связано с внесением изменений и дополнений в действующую систему налогообложения.

В качестве потенциального источника финансирования социального туризма можно рассматривать вступительные и членские взносы действительных членов различных Ассоциаций и Фондов развития социального туризма, в том числе самих социальных туристов.

Эффективными источниками финансирования социального туризма могли бы стать новые инвестиционные и кредитные схемы и льготное налогообложение, действующие в системе малого предпринимательства.

В качестве возможных источников финансирования социального туризма можно рассматривать систему кредитной кооперации и кредитных союзов.

Использование предлагаемых вариантов и возможностей в рамках действующего законодательства могло бы частично решить проблему финансирования социального туризма.

При разработке Программы развития социального туризма в Российской Федерации целесообразно провести многовариантное моделирование потенциально возможных финансовых потоков, включая и вышеописанные. Другими словами требуется дополнительная разработка проекта финансирования социального туризма по предлагаемой модели.

Взаимоотношения участников социального туризма — потребителей социальных туристских услуг и предприятий, их предоставляющих, можно регулировать через систему социальных платежных средств (отпускных туристских чеков, социальных туристских купонов и т.д.), выдаваемых потребителю через соответствующие региональные и муниципальные Социальные туристские фонды, либо через систему социальной защиты или иные некоммерческие общественные организации и фонды.

По данному чеку (купону) потребитель может получить льготные или бесплатные туристские путевки или отсрочку (рассрочку) их оплаты, а чек или купон (в соответствии с действующим положением) предъявляется для депонирования (компенсации понесенных убытков). Допускается, что такой документ может служить формой зачета налоговых платежей, с учетом предоставляемых налоговых льгот.

Система туристских социальных отпускных чеков разработана Федерацией Независимых Профсоюзов России (ФНПР) и ее Акционерным обществом «ЦСТЭ-ИНТУР Центральный совет по туризму и экскурсиям». Аналогичная система уже длительное время работает в ряде зарубежных стран (Италия, Франция, Швейцария и др.).

Схема работы механизма социального туризма в рамках предлагаемой модели должна состоять из следующих блоков.

³⁹ Гуляев В.Г., Пашин Н.П., Третьяк Л.А. Инвестиционная и налоговая поддержка предпринимательской деятельности. — М., 2001.

⁴⁰ Козырев В.М. Туристская рента. — М.: Финансы и статистика, 2003.

1. Разработка концепции развития социального туризма.
2. Формирование требований и приоритетных направлений развития социального туризма.
3. Разработка и утверждение Федеральной программы возрождения и развития социального туризма.
4. Разработка и утверждение Федерального закона «О социальном туризме».
5. Внесение изменений и дополнений в Бюджетный и Налоговый кодексы Российской Федерации и другие нормативно-правовые акты.
6. Определение социальных групп населения, имеющих доступ к социальным туристским услугам.
7. Разработка системы баланса интересов участников социального туризма.
8. Определение форм и методов поддержки социального туризма со стороны государства, туристских предприятий и инвесторов.
9. Формирование инвестиционного механизма возрождения и развития социального туризма.
10. Разработка организационно-правовой структуры управления социальным туризмом.
11. Разработка системы подготовки кадров для социального туризма.

К настоящему времени не существует единого нормативного документа, регулирующего данный вид туристской деятельности. Некоторые аспекты социального туризма изложены в Федеральном законе от 24 ноября 1996 года № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» (ред. от 05.02.2007), но они носят характер дефиниций. Отдельным категориям туристов государство в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, предоставляет льготы социального характера. Однако характер льгот и механизм их предоставления, а также перечень социальных категорий, которым они предоставляются до сих пор не уточнены никакими документами.

Действует также ряд устаревших правительственных постановлений, Указов Президента и документов ведомственного характера.

Для становления и развития социального туризма в стране требуется разработка соответствующей нормативно-правовой базы. Ее основой должен стать Федеральный закон «О развитии социального туризма в Российской Федерации». Основой данного закона должна служить программа развития социального туризма, базирующаяся на рыночной концептуальной модели.

В период 1995–1999 годов было разработано около 20 вариантов проекта данного закона. В их разработке принимали участие Национальная академия туризма, Российская ассоциация социального туризма, Российская международная академия туризма, ЦСТЭ–ИНТУР и др. В Государственной думе рассматривалось несколько таких вариантов. Последний вариант проекта закона «О социальном туризме» 2 июня 1999 года был отклонен Государственной думой и направлен на доработку и согласование в установленном порядке, которое продолжается до настоящего времени.

Анализ этого варианта проекта, позволяет сделать следующие выводы:

- разработке проектов законов не предшествовала разработка Концепции развития социального туризма и соответствующей программы;
- отмечается недостаточное научное обоснование финансово-экономического блока;
- не сбалансированы интересы государства и туристских организаций в части компенсации дотационных затрат;
- отсутствует механизм инвестиционной поддержки социального туризма со стороны федеральных, региональных и муниципальных органов власти;
- нет должного научного обоснования мультипликативного эффекта в социальном туризме;
- не убедительны представленные варианты воздействия социального туризма на занятость населения и др.

В представленном проекте Федерального закона расширено толкование (определение) социального туризма по сравнению с ранее принятым Законом «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации». В новой редакции оно более конкретно и лаконично: «Социальный туризм — путешествия, другие туристские поездки с целью отдыха, оздоровления, приобщения к природному и культурно-историческому наследию, реализуемые гражданам Российской Федерации по цене социального тура или осуществляемые самостоятельно, или субсидируемые из средств, выделяемых на социальные нужды».

В этом же документе закрепляется приоритетность социального туризма: «Российская Федерация провозглашает приоритетной сферу социального туризма, где посредством общедоступных путешествий и экскурсий, других туристских занятий, оздоровления и отдыха, реализуются конституционные права российских граждан на отдых и свободу передвижения, на восстановление и укрепление здоровья, благоприятную окружающую среду, пользование учреждениями культуры и доступ к природному, культурному

наследию, на свободное получение информации и социальную защиту. Социальный туризм отвечает интересам граждан Российской Федерации, политика которой направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека».

В представленном проекте федерального закона предпринята попытка создания финансово-экономического механизма развития социального туризма, который воплощается в принцип социального тура, т.е. минимально необходимого набора туристских услуг, не превышающего базовый стандарт доступности для граждан Российской Федерации.

Экономический механизм правового регулирования в сфере социального туризма, на наш взгляд, является наиболее слабым звеном данного проекта. Так, конкретные экономические параметры базового стандарта доступности социального тура по размещению, питанию и сопутствующим услугам, равные 0,4 и 0,3 величины минимальной месячной оплаты труда на момент расчета цены социального тура, соответственно, нереальны. Это связано с тем, что темпы роста инфляции и роста цен на туристские услуги, значительно выше, чем темпы индексации величины минимальной месячной оплаты труда. Видимо, привязка цены социального тура должна быть реализована непосредственно к реальной стоимости туристских услуг в определенном процентном отношении. Например, параметр базового стандарта доступности социального тура по размещению должен быть не выше пятидесятипроцентной стоимости размещения.

Что касается механизма формирования фондов развития социального туризма, то представляется целесообразным использовать предложенный нами долевой принцип.

Конкретным органом по финансированию развития социального туризма мог бы стать целевой Социальный туристский фонд. Его работа может быть как автономной, так и в структуре специального исполнительного органа, например Национальной туристской корпорации (НТК) и его кредитно-финансовой структуры.

Если будущая Программа развития социального туризма будет составной частью Федеральной целевой программы развития туризма в Российской Федерации, то такое предложение является логичным и реальным, так как основной задачей НТК является реализация и финансирование Федеральной программы.

Предлагаемая в проекте закона система управления социальным туризмом в виде Федеральной комиссии, региональных и муниципальных фондов является вполне оправданной.

Исходя из вышеизложенного, внедрение предлагаемой нами модели развития социального туризма в Российской Федерации, целесообразно реализовать в четыре этапа:

- разработка Программы развития социального туризма;
- разработка и утверждение пакета нормативно-правовых актов, регулирующих деятельность социального туризма;
- формирование финансово-экономического механизма поддержки социального туризма;
- создание оптимальной структуры управления социальным туризмом, как составной части структуры управления туристской отраслью.

Реализация программы развития социального туризма на ближайшую перспективу будет определяться степенью экономического развития государства и как следствие, степенью его государственной поддержки.

В этих условиях должна быть предусмотрена определенная временная последовательность реализации поставленной цели.

1. На первом этапе внедрения доступ к социальным туристским услугам должен быть гарантирован наиболее социально незащищенной категории граждан: инвалидам, лицам, подвергшимся воздействию радиации, лицам, работа которых связана с высоким профессиональным риском, детям из многодетных, малообеспеченных семей и др., а основным видом туризма должен быть лечебно-оздоровительный.

2. На втором этапе при наличии соответствующих условий доступ к туристским социальным услугам должен быть расширен за счет других более защищенных категорий граждан: пенсионеров, детей, молодежи, ветеранов и др. При этом основными видами туризма должны быть: детско-юношеский, семейный, оздоровительный, культурно-познавательный.

3. На третьем этапе доступ к туристским услугам должен быть расширен для различных категорий молодежи и людей среднего возраста, а основным видом туризма здесь должен быть самостоятельный, спортивный, походный, экологический и др.

4. На четвертом этапе при наличии достаточной государственной поддержки доступ к социальным туристским услугам должен быть гарантирован всем социальным слоям населения, а сам социальный туризм должен стать массовым.

Данная градация является условной, а более четкий прогноз развития социального туризма может быть рассчитан методами математического моделирования с использованием пространственно-временной матрицы.

Таким образом, прогноз развития социального туризма в стране должен быть частью общего прогноза развития туристской отрасли.

Контрольные вопросы

1. Назовите основные социальные факторы, оказывающие воздействие на устойчивое развитие туризма.
2. Какими основными социально-экономическими показателями характеризуется развитие туризма в России в настоящее время?
3. Какова динамика интенсивности туризма в России в последнее десятилетие?
4. Какое влияние оказывают демографические факторы на прогноз устойчивого развития туризма в России?
5. Какие основные принципы становления, возрождения и развития социального туризма в России?
6. Какой рейтинг воздействия десяти основных социальных факторов на устойчивое развитие туризма (по степени убывания)?

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ТУРИЗМА

4.1. Состояние, проблемы и задачи экономической туристской статистики

Достоверная и оперативная оценка роли и места туризма в экономике страны — это залог надежности прогнозирования и устойчивого развития туристской отрасли. Однако решить такую задачу в настоящее время — это весьма долговременная, высокзатратная и многокритериальная проблема. По данным специалистов отсутствие достоверной информации в области туризма — это не только проблема статистики, Она неизбежно приводит к прямым экономическим потерям, включая упущенную выгоду.

Если нет точных экономических показателей, то невозможно провести научно-обоснованный анализ динамики развития туризма во времени, произвести все виды прогнозирования, разработать целевые программы устойчивого развития, решить проблемы инвестиций и государственной поддержки отрасли, подготовки кадров и, наконец, установить точные параметры удельного веса туризма в доходной части бюджета и ВВП.

В данных условиях сложно разработать правильную стратегию формирования, продвижения и реализации туристского продукта на внутреннем и международном рынке туристских услуг. Проблематичным становится сравнительный анализ развития туризма в регионах, а также оценка вклада отечественного туризма в развитие мирового туризма.

Достоверной экономической оценке роли и места туризма в структуре народного хозяйства страны препятствуют многие причины.

К настоящему времени практически не создана стройная и оперативная система туристской статистики, как самостоятельного раздела национальной статистики. Используемые для этой цели данные пограничной службы, Министерства иностранных дел, Федеральной миграционной службы, Федерального агентства по туризму и других ведомств не корреспондируются между собой и в ряде случаев отличаются в разы.

Почти на порядок различаются показатели развития туризма в России по данным национальной статистики и ЮНВТО (такие примеры приводятся авторами в последующих разделах данной главы).

Как указывалось ранее, туризм является мощным катализатором развития сопутствующих ему отраслей экономики: транспорта, торговли, связи, производства товаров народного потребления и т.д. — всего по данным ЮНВТО в процессе мультипликации задействованы 32 отрасли. Однако реально экономическая значимость мультипликативного эффекта туризма в национальной экономике пока не учитывается.

Сложность экономической оценки вклада туризма затрудняется также многими его специфическими свойствами, в том числе: «неосвязаемостью» туристского продукта, свойством «невидимого экспорта», разнообразием видов, свойств и функций, степенью риска, спецификой формирования дохода и др.

Многие элементы учета и отчетности туристской деятельности находятся в различных министерствах и ведомствах: Министерстве транспорта РФ, Федеральном агентстве по культуре, Федеральном агентстве по туризму и др.

Не являются предметом официальной статистики все виды самодельного, походного, спортивного и социального туризма, а также въездного, выездного и внутреннего туризма, реализуемых без посредников, т.е. без участия туристских организаций.

Это относится также к наиболее распространенному сегменту туризма — экскурсиям, а само понятие «экскурсант» до 2007 года вообще не присутствовало в перечне основных определений, перечисленных в Федеральном законе «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» от 24 ноября 1996 года, №132-ФЗ (ред. от 05.02.2007). В бывшем СССР такая статистика велась, что значительно облегчало задачу достоверной оценки его экономической и социальной роли.

Таким образом, основной задачей Федерального агентства по туризму и Федеральной службы государственной статистики (Росстат) является создание системы оперативной и достоверной туристской статистики по всем сегментам туристской деятельности и приведение национальной статистики в соответствие с международными нормами и рекомендациями ЮНВТО.

4.2. Сравнительный экономический анализ развития туризма

Туризм, как сложная социально-экономическая система, неоднозначно трактуется в структуре административно-командной и социально-ориентированной рыночной экономики.

В условиях бывшего СССР, по состоянию на 1989 год, практически вся туристская деятельность была сконцентрирована в сис-

теме трех монопольных государственных структур: Центрального Совета по туризму и экскурсиям — ЦСТЭ (профсоюзный туризм), Бюро молодежного международного туризма — БММТ «Спутник» (молодежный туризм) и ВАО «Интурист» (международный туризм).

По данным Госкомстата СССР система туризма в 1989 году объединяла 3237 специализированных предприятий, в том числе: 752 гостиницы, 188 автотранспортных предприятий, 1115 бюро путешествий и экскурсий и т.д. Система управления туризмом осуществлялась 95 Советами по туризму и экскурсиям и 84 Туристско-экскурсионными производственными объединениями (ТЭПО). Функционировало более 24000 туристских маршрутов, а транспортное обслуживание туристов осуществлялось 10550 автобусами, 205 морскими и речными судами, 2600 железнодорожными туристскими поездами.

Только в структуре профсоюзного туризма в пик его развития в 1989 году было обслужено 42 миллиона туристов и 226 миллионов экскурсантов.

В туристских организациях к тому времени работало около 250 тысяч человек. Однако было низким качество предоставляемых туристских услуг, как и неудовлетворительна структура и квалификация кадров.

Кроме того, сегментация по видам внутреннего и международного туризма и монопольное положение нескольких туристских корпораций на рынке данных услуг не отвечали спросу и равенству прав отечественных и зарубежных клиентов.

Туризм, в том числе международный, в ряде случаев носил явно дискриминационный политический характер. Тем не менее, туристские услуги были доступными всем социальным слоям населения страны.

В 1989 году около 90% объема предоставляемых туристских услуг дотировалось органами социального страхования, профсоюзами, предприятиями и организациями.

В настоящее время такая социальная поддержка предоставляется за счет средств социального страхования только инвалидам и детям до 16 лет, пользующимся путевками в санаторно-курортные организации и оздоровительные учреждения, находящиеся на территории России, а также некоторым немногочисленным категориям других граждан.

После распада СССР, отмены государственного регулирования и бюджетных дотаций в России резко снизилась туристская подвижность населения, сократилась интенсивность туризма и потребление туристских услуг на душу населения.

Если в 1989 году (в рамках бывшего СССР) объем реализованных туристских услуг по данным ЮНВТО исчислялся в размере 917 млн долларов, то все республики бывшего СССР (после его распада) в 1992 году достигли уровня объема реализации 250 млн долларов (к этому периоду объем реализации туристских услуг во Франции составил 2,1 млрд долларов).

В России с появлением возможности свободного выезда, значительно возрастает число граждан, выезжающих за рубеж. Если в 1992 году это число составляло 4,15 млн человек, то в 2006 году — 29,11 млн человек, что соответствовало темпам прироста по выезду по сглаживающим линиям тренда около 210 тыс. человек ежегодно⁴¹ (рис. 14).

Динамика въезда зарубежных граждан в Россию иная. Здесь наблюдается устойчивая картина роста числа прибытий, в том числе из так называемых стран дальнего зарубежья. За 1992–2006 годы показатели прибытий в Россию иностранных граждан изменялись в следующем диапазоне: от 3521,9 тыс. человек в 1992 году до 22 486,0 тыс. человек в 2006 году (рис. 15).

Средневзвешенные темпы прибытия иностранных граждан по сглаживающей линии тренда более высокие и составляют около 240 тыс. человек в год, при этом пики данной гистограммы не коррелируют с аналогичными пиками по выезду наших граждан за рубеж.

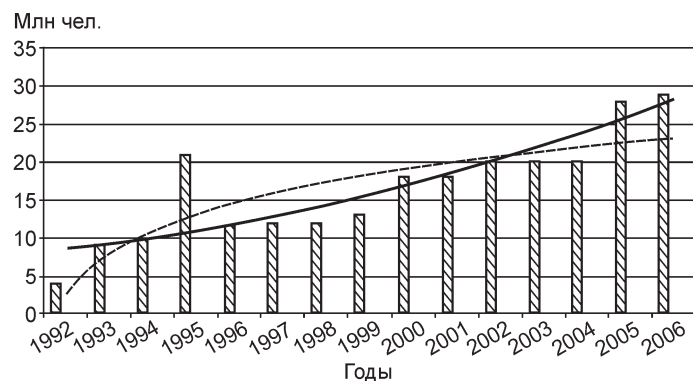


Рис. 14. Динамика выезда российских граждан за рубеж

⁴¹ Здесь и далее использованы официальные данные Федеральной службы государственной статистики (Росстат), представленные в «Российском статистическом ежегоднике», а также в официальных периодических изданиях данного ведомства: «Туризм в цифрах» и «Туризм и туристские ресурсы в России — 2004».

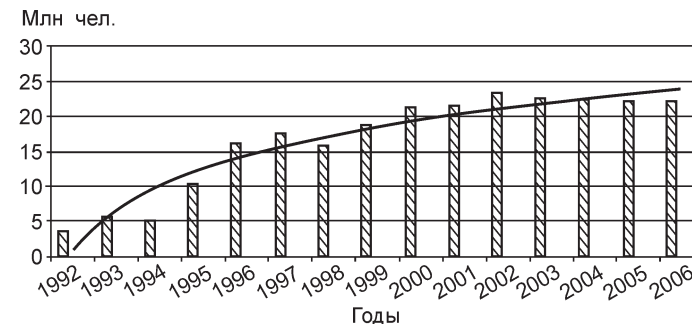


Рис. 15. Динамика прибытий иностранных граждан в Россию

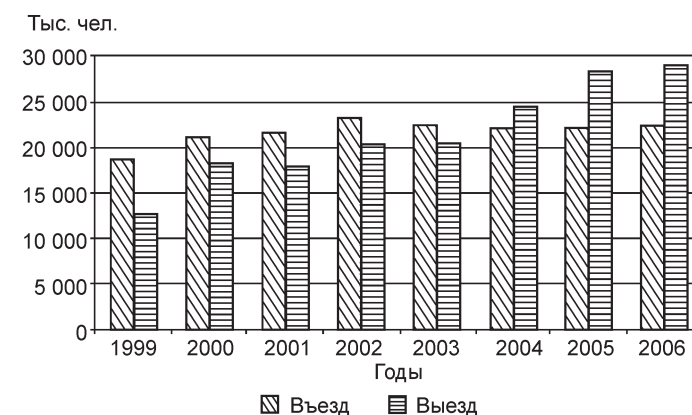


Рис. 16. Структура въезда–выезда

Структура по въезду–выезду в целом за последние годы (кроме 2005–2006 гг.) остается активной, в пользу въезда иностранных граждан в Россию (рис. 16).

Однако основной удельный вес по въезду — это граждане, так называемого, ближнего зарубежья, совершающие поездки с деловыми целями.

По сравнению с динамикой выезда, где просматриваются два ярко выраженных пика в 1995 и 2005–2006 годах, картина въезда иностранных граждан не претерпела резких изменений и тяготеет к постоянному росту в период до 2002 года и некоторого снижения в дальнейшем.

Высокие темпы роста прибытий иностранных граждан в Россию на исследуемом промежутке времени значительно превышают рост общемировых прибытий, составлявших по данным ЮНВТО в этот период 4–7%.

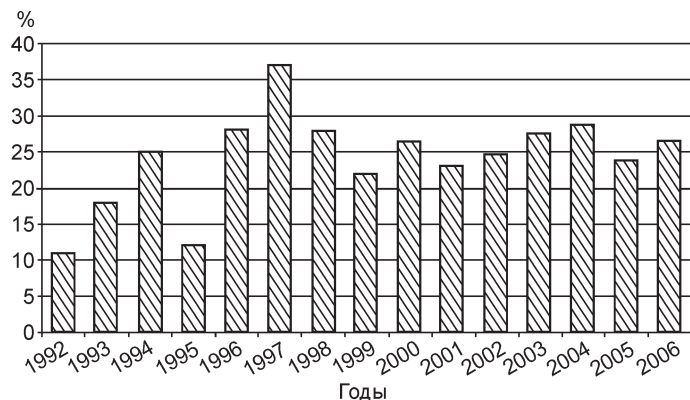


Рис. 17. Удельный вес туризма в общем выездном потоке

При анализе основных целей выезда граждан за рубеж, с поправкой на несовершенство отечественной туристской статистики, выяснилось, что выезд с целью туризма составляет около 25% и имеет диапазон колебаний 11–37%, соответственно с 1992 по 2006 годы (рис. 17).

Средневзвешенная величина удельного веса выездов российских граждан за рубеж с туристской целью за период 1992–2006 годы составила 24% от общего выездного потока. Однако колебание данной величины в пределах 11–37%, как выяснилось, не полностью коррелируется с факторами мотивации туристов.

Снижение после пиковой величины выездов за рубеж с целью туризма в 1997 году (37%) в последующие годы произошло, в основном, по причине острого финансово-экономического кризиса, а после его преодоления — повышение удельного веса внутреннего туризма и возрождение социального туризма.

Низкий удельный вес туризма в структуре выездного потока объясняется различными социально-экономическими причинами, в том числе высоким уровнем непрогнозируемых факторов риска в туризме.

Здесь также влияют факторы мотивации потребителей туристских услуг и направления выезда. В общем выездном потоке российских граждан — выезды с туристской целью в страны дальнего зарубежья имеют более высокий удельный вес: 17–49% по годам. Это объясняется низким уровнем отечественной инфраструктуры туризма и неудовлетворительным качеством предоставления туристских услуг при достаточно высоких ценах. Несоответствие факторов цены и качества отечественного туристского продукта стали причиной постепенной переориентации российских граждан

дан на сравнительно недорогие туры в Турцию, Египет, Кипр, Грецию, ОАЭ, Польшу, Финляндию и другие страны.

В страны ближнего зарубежья (в том числе страны Балтии) преобладают деловые и профессиональные поездки, а удельный вес поездок с туристской целью за данный период составил всего лишь 5–11%.

Традиционные места туризма и отдыха жителей бывшего СССР Крым, Прибалтика, Карпаты, Молдавия, туристские зоны в акватории Азовского и Каспийского морей, Черноморского побережья Кавказа, находящиеся сейчас вне территории России, стали неконкурентоспособны по цене и качеству туристского продукта, а в странах Балтии и по визовому режиму.

Удельный вес туристов в общем объеме прибытий иностранных граждан также весьма низкий и составляет в среднем 17% при диапазоне изменений данного параметра 11–27%. При этом повторяется картина двух пиков въезда 1993 и 1998 годы, которые не совпадают по времени с аналогичными пиками выезда⁴².

Следует также отметить, что в структуре выездного потока туристов наибольший удельный вес занимают граждане из стран дальнего зарубежья.

Картина прибытия в Россию иностранных туристов из стран ближнего зарубежья и стран Балтии аналогична структуре выезда наших соотечественников в эти страны. Динамика въезда иностранных граждан в Россию с целью туризма, представлена на рис. 18.

Если въездной поток туристов из стран дальнего зарубежья в 2006 году составил 2,118 млн человек, то из стран бывшего СССР

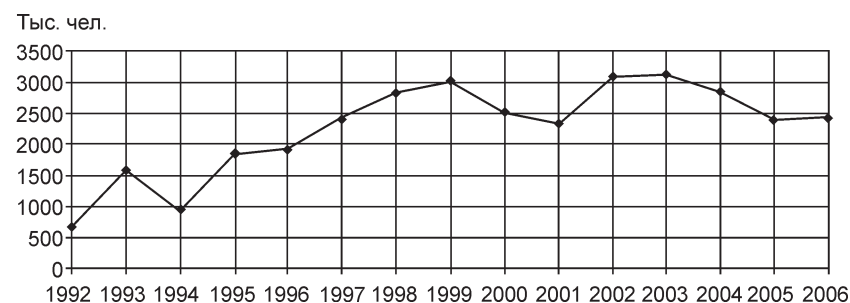


Рис. 18. Динамика въезда иностранных граждан в Россию с целью туризма

⁴² Гуляев В.Г. Туризм: экономика и социальное развитие. — М.: Финансы и статистика, 2003.

около 0,315 млн человек, что соответствует соотношению 87,05% и 12,95% соответственно. По динамике туристских прибытий Россия не вошла в десятку стран международных лидеров также как и по количеству, на ее долю приходится лишь около 4,5% прибытий⁴³.

Удельный вес прибытий иностранных граждан с туристской целью от общего въездного потока представлен на рис. 19.

Общая динамика по въезду—выезду с целью туризма за последние десять лет (рис. 20) носит разнонаправленный характер: устойчивая пассивная структура по выезду и активная структура по

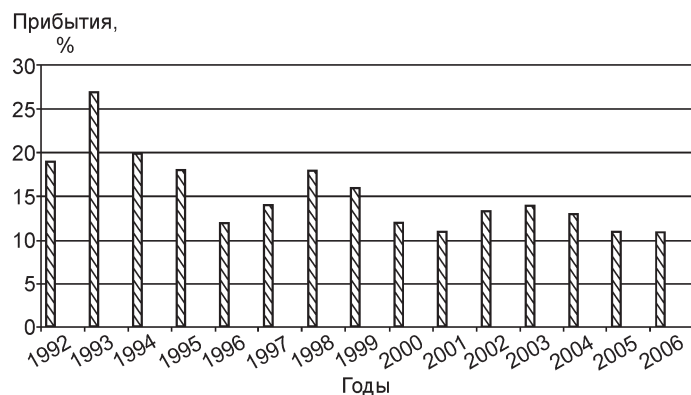


Рис. 19. Удельный вес прибытий иностранных туристов к общему числу прибытий

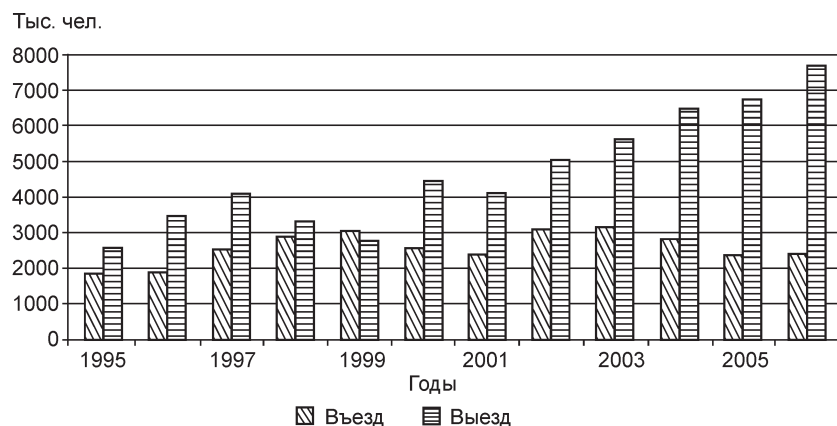


Рис. 20. Структура въезда—выезда с туристской целью

⁴³ По данным ВТО.

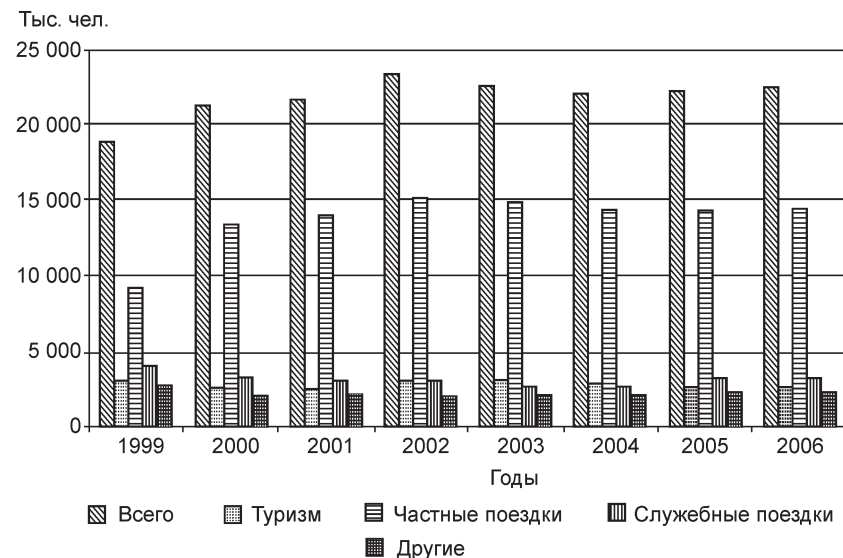


Рис. 21. Распределение поездок по целям

выезду с общим пассивным итоговым сальдо, как по туристскому потоку, так и по доходу.

Пассивная структура туризма по въезду—выезду после некоторой стабилизации в 2001 году снова вернулась к устойчивой тенденции последних лет в пользу выезда.

Общая структура въездного потока по целям путешествий отражает вышеприведенные социально-экономические факторы (рис. 21)⁴⁴.

Исходя из этого, цели туристских путешествий по въезду—выезду больше тяготеют к деловым и частным поездкам, а туризм в структуре целей занимает невысокий удельный вес: по въезду — 10,8% от числа прибывших в Россию, а по выезду — 26,6% от числа выехавших.

По данным ЮНВТО распределение по целям поездок в мировом туристском потоке несколько иное (рис. 22).

Таким образом, в общемировом туристском потоке 51% международных прибытий (около 431 млн в 2006 году) связано с туристскими целями.

Структура путешествий с туристской целью по въезду—выезду на отечественном рынке уже в течение десяти лет остается пассивной, в пользу выезда отечественных туристов за рубеж.

⁴⁴ Данные Федеральной службы государственной статистики (Росстат).

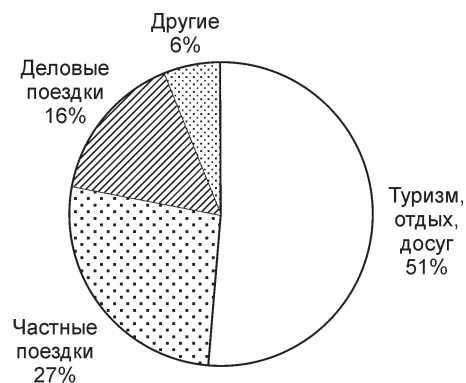


Рис. 22. Мировой въездной туризм по целям посещения в 2006 г.⁴⁵

Для высокоразвитых индустриальных стран удельный вес отдыха в структуре целей поездки занимает преобладающее место — 70–80% (табл. 9)⁴⁶.

Для развивающихся стран, в том числе и Российской Федерации, значительный удельный вес в структуре целей поездки занимают деловые и частные поездки и другие цели, не связанные или косвенно связанные с отдыхом (образование, лечение, паломничество, обслуживание транспорта, транзит и др.).

Таблица 9

Удельный вес отдыха в структуре целей туристских путешествий некоторых зарубежных стран

Страна	Цели путешествий, %		
	Туризм и отдых	Бизнес	Другие цели
Нидерланды	83	10	7
Бельгия	82	9	9
Германия	80	11	9
Япония	78	11	11
Великобритания	76	15	9
Италия	73	18	9
Франция	64	12	24
Испания	62	25	13
Канада	57	16	27
США	37	33	30

⁴⁵ Основные показатели развития туризма. — Мадрид: ЮНВТО, 2007.

⁴⁶ Российская туристская газета. — Март, 2001.

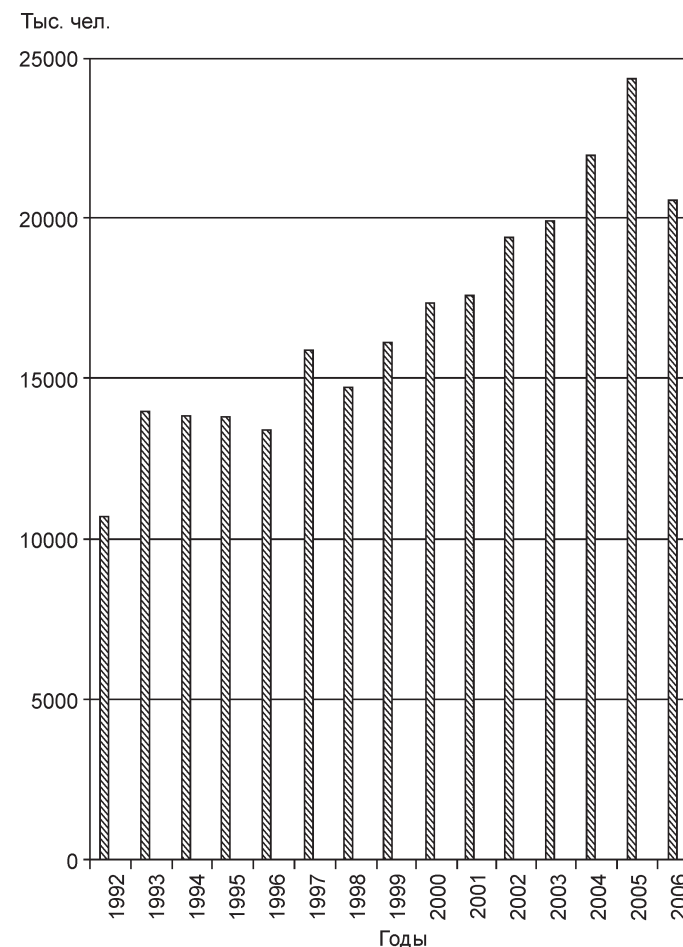


Рис. 23. Динамика оборота по въезду-выезду

Оборот по въезду-выезду в страны дальнего зарубежья (численность выехавших российских граждан и приехавших в Россию иностранцев) за данный период времени изменялся в следующем диапазоне: от 10 562,5 тыс. чел. в 1992 году до 24 236,0 тыс. чел. в 2006 году соответственно (рис. 23).

Динамика оборота по въезду-выезду имеет явно выраженную тенденцию роста без резких пиков. Данный показатель, рекомендуемый ЮНВТО, не фигурирует в отечественной туристской статистике, однако, его введение в России позволило бы более точно и достоверно оценивать параметры национального туристского рынка и сравнивать с аналогичными показателями за рубежом.

Туристская подвижность (число выезжающих с туристской целью граждан России к общему числу населения, в процентах) изменялась за исследуемый период в следующих рамках: от 0,4% в 1992 году до 5,4% в 2006 году соответственно (рис. 24).

Туристская подвижность, как сложный социально-экономический и демографический показатель формируется под воздействием двух взаимно противоположных факторов:

- возрастающих объемных показателей выезда с туристской целью;
- убывающих показателей общей численности населения России.

Эти факторы имеют сложную динамику роста–убывания в пространстве и времени и, в свою очередь, являются функцией различных социально-экономических процессов.

Туристская подвижность, как экономический показатель, также не применяется в туристской статистике России, что не соответствует рекомендациям ЮНВТО и затрудняет ее унификацию.

Важным экономическим показателем устойчивого развития туризма является состояние платежного баланса внешнеэкономической деятельности России по статье (строке) «Туризм–поездки–услуги». Данный показатель отражает структуру отечественного туризма по въезду–выезду и представляется в виде положительно–отрицательного сальдо.

Пока в платежном балансе России по данной статье отмечается устойчивое отрицательное сальдо (рис. 25).

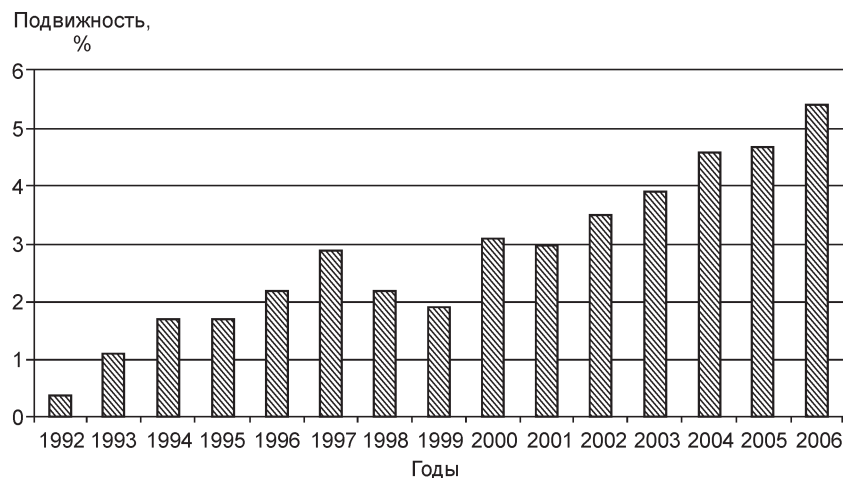


Рис. 24. Динамика туристской подвижности населения РФ

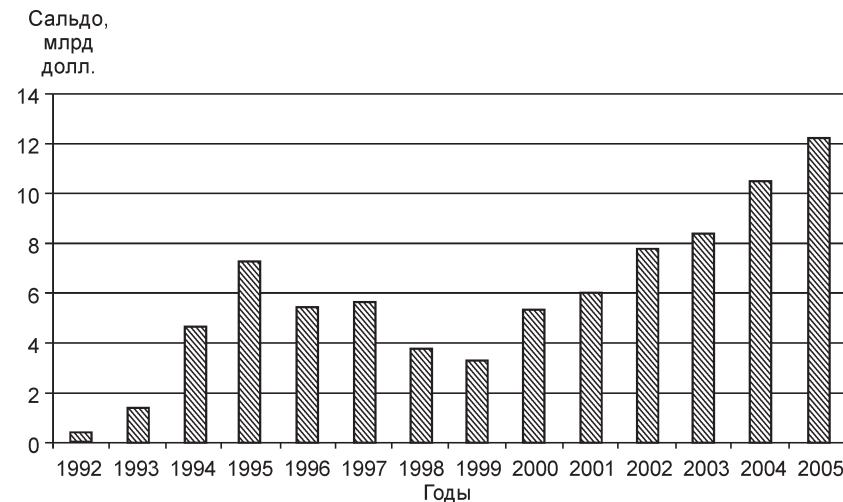


Рис. 25. Туристское сальдо в платежном балансе России

Следует отметить, что оценка вклада туризма в платежном балансе страны носит весьма необъективный характер по причине несовершенства системы его расчета.

В официальных статистических источниках до 1995 года такой учет производился по статье «Туризм», с 1996 по 1998 годы – по статье «Поездки», а в последующие годы – по статье «Туризм – поездки – услуги».

Россия, находящаяся в зоне холодного или умеренного климата, изначально подвержена тяготению ее потенциальных туристов к выезду в страны с теплым климатом, а это значит, что пассивная структура по въезду–выезду при слабом развитии внутреннего и социального туризма для нашей страны является объективным фактором.

Германия, находящаяся в более комфортном климате, также имеет устойчивую пассивную структуру туризма.

Однако высокие темпы выезда отечественных туристов за рубеж в сочетании с высокими расходами наших соотечественников в странах временного пребывания (третье место в мире) – стали причиной значительной утечки твердой валюты.

Россия стала своеобразным туристским донором для Турции, Египта, Кипра, ОАЭ и др., способствуя развитию туристской инфраструктуры и созданию новых рабочих мест за рубежом, а не в собственной стране.

Величина положительного сальдо по статье «Туризм / Поездки» для ряда зарубежных стран в 2005 году приводится в табл. 10.

Таблица 10

**Баланс туристских доходов и расходов
для ряда стран Евросоюза⁴⁷**

Страна	Баланс доходов и расходов		
	Экспорт, млрд евро	Импорт, млрд евро	Сальдо, млрд евро
Испания	38,5	12,1	26,4
Италия	28,8	18,3	10,5
Польша	5,1	3,5	1,6
Франция	34,0	25,1	8,9
Германия	23,5	58,8	–35,3
Турция	14,7	2,3	12,4
Великобритания	24,7	48,0	–23,3
Хорватия	6,0	0,6	5,4
Чехия	3,7	1,9	1,8
Греция	11,0	2,4	8,6
Португалия	6,4	2,5	3,9
Австрия	12,4	8,9	3,5

Динамика внешнеторгового баланса России по статье «Туризм—поездки—услуги» представлена в табл. 11 (данные Центрального банка РФ).

Таблица 11

**Динамика внешнеторгового баланса по статье
«Туризм — поездки — услуги» в млрд долл.**

Год	Экспорт	Импорт	Сальдо
1995	4,3	11,6	–7,3
1996	7,1	10,0	–2,9
1997	7,2	10,1	–2,9
1998	6,5	8,8	–2,3
1999	3,7	7,1	–3,4
2000	3,4	8,5	–5,1
2001	3,6	10,0	–6,4
2002	4,2	11,3	–7,1
2003	4,5	12,9	–8,4
2004	5,2	15,7	–10,5
2005	5,5	17,8	–12,3

⁴⁷ По данным статистической службы Европейского союза Eurostat, «Tourism statistics», Eurostat, Luxembourg, 2007.

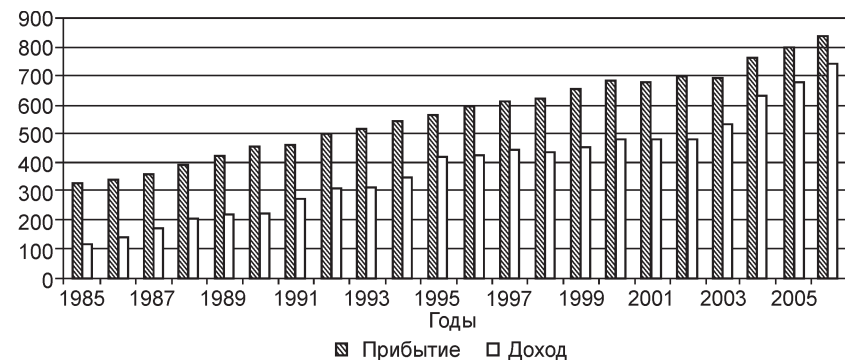


Рис. 26. Динамика международных прибытий (млн чел.)
и доходов от туризма (млрд долл.)
по всем странам мира

Как видно из табл. 11 импорт туристских услуг почти в три раза превышает их экспорт, т.е. выездной туризм преобладает над въездным, а структура отечественного туризма по въезду—выезду имеет устойчивое пассивное сальдо. Это еще раз подтверждает, что туризм в России является мощным источником утечки твердой валюты за рубеж.

Динамика числа прибытий и дохода от туризма в целом по странам мира, а также темпы изменения данных показателей по отчетным данным ЮНВТО представлены на рис 26.

Число международных прибытий с 1985 по 2006 год возросло с 328 до 846 млн человек соответственно. Темпы прироста, зависящие от конъюнктуры туристского рынка, изменялись за данный период в широких пределах от 1,16% до 9,03%.

Доходы от туризма (без учета доходов от международных перевозок) в мире выросли с 117 643 млн долларов в 1985 году до 733 000 млн долларов в 2006 году. Темпы прироста доходов были выше по сравнению с темпами прироста международных прибытий и составили в среднем 10,15% ежегодно. Даже в годы роста международного терроризма и других неблагоприятных для туризма факторов он имел положительную динамику развития.

По состоянию на 2000 год по показателям международных прибытий и темпам их роста Россия вошла в число 15 стран-лидеров.

По состоянию на 2005 год по показателям международных прибытий и темпам их роста Россия не входит в число лидеров, которые представлены в табл. 12.

Таблица 12

**Рейтинг десяти стран-лидеров по международным
туристским прибытиям⁴⁸**

Страна	Объем прибытий в 2005 г., тыс. человек	Темпы прироста в %, 2005/2004 гг.	Занятое место			
			1990	1995	2000	2005
Франция	76 000	1,2	1	1	1	1
Испания	55 600	6,0	3	3	2	2
США	49 400	7,2	2	2	3	3
Китай	46 800	12,1	12	8	5	4
Италия	36 500	1,5	4	4	4	5
Великобритания	30 000	8,0	7	5	6	6
Мексика	21 900	6,3	8	7	9	7
Германия	21 500	6,8	9	13	10	8
Турция	20 300	20,5	—	—	—	9
Австрия	20 000	3,0	6	10	12	10
Всего по миру:	806 000	5,5	—	—	—	—

Темпы роста прибытий в 2005 году по сравнению с 2004 годом в нашей стране были ниже среднемировых показателей, составив 0,2%. Данные показатели, приведенные в итоговом докладе ЮНВТО по развитию туризма в 2005 году, по вышеуказанным причинам не совпадают с итоговыми данными Госкомстата России за этот же период, а само определение «международное прибытие» как экономическая категория также не присутствует в национальной туристской статистике.

Важной методологической причиной, сдерживающей адекватную оценку роли туризма, как сложной социально-экономической системы, на наш взгляд, является проблема информационного обеспечения и несовершенства отечественной туристской статистики.

Представляется весьма важным устранение различий в системах международной и национальной статистики. По данной причине отмеченное ЮНВТО число международных прибытий в Россию в 2000 году в объеме 22800 тыс. человек, по данным Госкомстата России, считается как общее число по въезду, а прибытия с туристской целью составили всего лишь 2597,8 тыс. человек. Это значит, что Россия по показателям туристских международных прибытий занимает всего лишь 45-е место в мире.

Приведенный выше пример еще раз доказывает необходимость совершенствования отечественной туристской статистики.

⁴⁸ Основные показатели развития туризма. — Мадрид: ЮНВТО, 2007.

Интересной, на наш взгляд, является структура транспортных мотиваций туристов. Для примера рассмотрим структуру въездного туризма по видам используемого транспорта (рис. 27).

Здесь несомненным лидером является **автомобильный транспорт** (первое место). Его высокий удельный вес можно объяснить несколькими причинами:

— большое число туристских путешествий из ближнего зарубежья с деловой целью реализуется автобусами или личными автомобилями;

— высокий удельный вес данного вида транспорта в приграничном туризме;

— значительное число туристских путешествий молодежи с познавательной целью также реализуется с использованием данных транспортных средств;

— цена автомобильного тура значительно ниже остальных;

— данный вид транспорта обладает высокой мобильностью, возможностью остановки по пути следования для совершения экскурсий и приемлемый уровень жизнеобеспечения в пути.

Популярность железнодорожного транспорта (второе место) можно объяснить высокой плотностью железнодорожной сети в Европе и европейской части России, высоким уровнем сервиса,

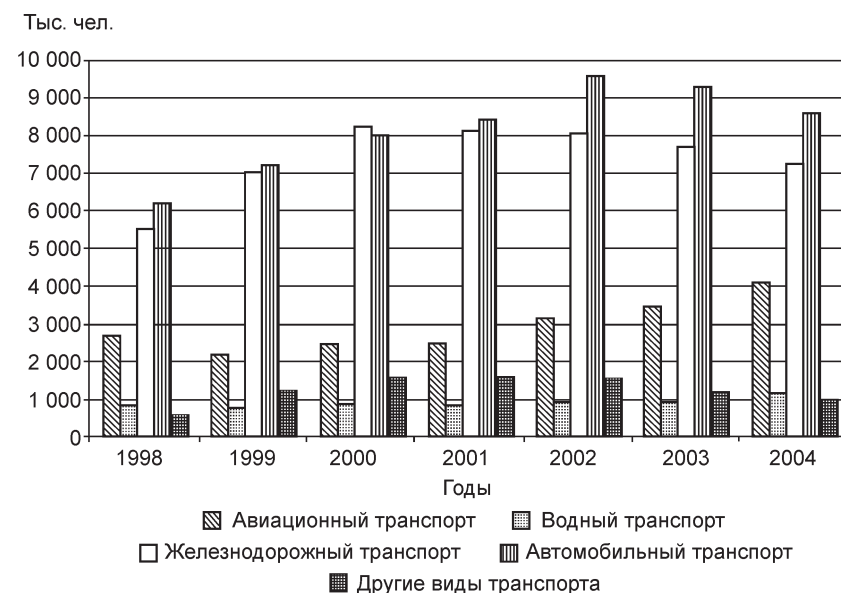


Рис. 27. Распределение прибытия иностранных граждан по видам транспорта

возможностью организации специальных туристских поездов⁴⁹, снижением затрат времени на туристские формальности, которые можно осуществлять по пути следования, снижение затрат времени на трансфер, так как в большинстве случаев поезд отправляется из центра города страны отправления и прибывает в центр города страны временного пребывания или транзита, наличие различных социальных льгот, высокой пассажироместимостью и др.

Популярность воздушного транспорта (третье место) при реализации туристских путешествий объясняется высокой эксплуатационной скоростью, достаточным уровнем комфорта и сервиса. Однако внегородское расположение аэропортов (50–80 километров от города), погодная зависимость, подверженность части людей аэрофобии, высокий уровень шума, высокие тарифы в ряде случаев являются причиной выбора иных видов транспорта.

Путешествие водными видами транспорта (четвертое место) отличается самым высоким уровнем жизнеобеспечения по пути следования, высокой пассажироместимостью, лечебными показаниями⁵⁰.

Слабое развитие данного вида путешествий в России и недостаточное использование водных видов транспорта иностранными туристами при въезде в нашу страну объясняется небольшим числом морских акваторий с удобными, благоустроенными морскими вокзалами и сопутствующей инфраструктурой.

После развала СССР Россия потеряла около половины от всех ранее используемых в туристских целях водных акваторий и портов. Туристские путешествия водными видами транспорта в ряде случаев ограничиваются продолжительностью навигации, погодными условиями; часть людей подвержена морской болезни.

Использование других видов транспорта в туристских путешествиях, в том числе экологически чистых, имеет небольшой удельный вес.

При этом на международном туристском рынке картина распределения турпотоков по различным видам транспорта аналогичная. Почти половина международных туристских перевозок была осуществлена наземным транспортом (43% — автомобильным и 4% — железнодорожным), 46% — воздушным и 7% — водным транспортом.

Если говорить о роли туризма в экономике России в целом, то она более чем скромная. Удельный вес туризма в валовом внутрен-

нем продукте России (ВВП) за последние пять лет по различным оценкам не превышал одного процента.

Представленные в официальных изданиях Росстата данные не полно отражают реальную картину роли туристско-гостиничной сферы в структуре макроэкономики и доходной части бюджета страны.

А по данным ЮНВТО за 2006 год Россия не вошла в первую десятку стран-лидеров с наибольшими доходами от туризма (табл. 13).

Таблица 13

Величина дохода от туризма для ряда стран

№ п/п	Страна	Величина дохода, млрд долл.
1.	США	85,7
2.	Испания	51,1
3.	Франция	42,9
4.	Италия	38,1
5.	Китай	33,9
6.	Великобритания	33,7
7.	Германия	32,8
8.	Австралия	17,8
9.	Турция	16,9
10.	Австрия	16,7
	Россия*	7,0*

* Данные Росстата не совпадают с данными ЮНВТО.

4.3. Экономический и социальный «портрет» отечественного туризма

Имеются веские основания в определенной мере не согласиться с официальными данными Госкомстата России в части туристской статистики. Доказательство тому — проведенные в 2000 году Госкомстатом России по предложению ряда заинтересованных министерств и ведомств, туристских ассоциаций, Национальной академии туризма единовременные масштабные обследования туристских организаций в статусе туроператоров и турагентов (далее туристских фирм).

В специально разработанной Госкомстатом России форме наблюдения № 1 «Турфирма» и прилагающейся к ней анкете содержалось около 100 вопросов по различным аспектам экономической и социальной деятельности данных организаций. Данные

⁴⁹ В бывшем СССР в 1989 году было организовано 2400 железнодорожных туристских поездов.

⁵⁰ Размеренное путешествие по спокойной водной глади благоприятно воздействует на людей с нервными заболеваниями.

документы были направлены всем 11 339 зарегистрированным на тот момент туристским фирмам на территории Российской Федерации.

Заполнение формы статистического наблюдения и их возврат в органы статистики было обязательным, а заполнение анкеты, имеющей социологический характер, — по желанию руководителя фирмы.

По окончании обследований органами статистики из 11 339 организаций было получено лишь 3045 заполненных форм наблюдения № 1 «Турфирма» или 26,9%. Данная цифра охватывает туристские фирмы, расположенные на территории всей России и имеющие различные формы собственности и организационно-правовой статус, разную численность персонала и различные виды и формы туристской деятельности.

Количество заполненных социологических анкет составило 1856 или 61% от числа фирм, направивших заполненные формы наблюдения, и 16,37% от числа всех зарегистрированных фирм.

Принимая допустимое значение предела ошибки 3–5%, а также рассчитав коэффициент вариации среднеквадратического отклонения и математического ожидания исходных параметров, можно утверждать, что вышеприведенные выборки по формам наблюдения и анкетам, являются представительными и обладают достаточно высокой информативной способностью.

При анализе невозврата обязательных к заполнению форм наблюдения выяснилось следующее:

- 3156 фирм или 38,1% от числа зарегистрированных, отсутствовали по указанному официальному адресу;
- 3025 фирм или 36,5% — не занимались в текущем году туристской деятельностью;
- 1181 фирма или 14,2% — прекратили свое существование;
- 932 фирмы или 11,2% — уклонились от предоставления обязательной отчетности.

Приведенный анализ свидетельствует о низкой учетно-отчетной дисциплине данных предприятий, недостаточной требовательности со стороны органов государственной статистики и туристских администраций субъектов федерации, нарушении установленных норм и правил их государственной регистрации, порядка лицензирования и сертификации.

Оборот туристского продукта (стоимость проданных туров) по данным обследования составил всего лишь 6,3 млрд рублей (около 210 млн долларов).

При общем обороте туристского продукта 6,3 млрд рублей удельный вес стоимости выездных туров составляет 49%, внутрен-

них туров — 43% и туров, проданных иностранным гражданам — 8%.

Эти данные и вошли в официальную статистику Госкомстата России по 2000 году в качестве официального отчета по всей отрасли.

Если согласиться, с определенной долей вероятности, с официальным утверждением о прекращении деятельности 1181 фирмы или 14,2% от их общего числа (часть из них не были сняты с государственного реестра юридических лиц), то на туристском рынке на тот период оставалось 10158 фирм.

Утверждение о том, что 3025 туристских фирм (или 36,5% от их общего числа) не занимались туристской деятельностью в течение отчетного года, также спорно, ибо данная деятельность была их основной уставной деятельностью. Однако принимая во внимание послекризисный период в российской экономике, исключим и это число из дальнейших расчетов.

Тогда в структуре туристского рынка оставалось работать 7133 организации, а в итоговую отчетность по отрасли вошли только 3045 фирм. Это означает, что потенциальный доход (как минимум) должен был составлять около 14,76 млрд рублей, а его максимальное значение с учетом объемов дохода, оставшегося в теневом секторе, могло быть более 22 млрд рублей.

Еще одним доказательством данного утверждения является и то, что в следующем после масштабного обследования календарном году общее число фирм, «легализовавших» туристских бизнес, составило 2966, или 26,15% от их общего количества. Остальные туристские организации (более 70%) по различным причинам снова оказались «за бортом» туристской статистики, а основные макроэкономические показатели в официальном отчете на очередной год были зафиксированы только по 26,15% организаций. При этом, с учетом благоприятной конъюнктуры туристского рынка, объем дохода по данным организациям увеличился до 9,0 млрд рублей, см. табл. 3.

Со значительной долей вероятности можно предполагать аналогичное положение и в гостиничном хозяйстве, однако, полномасштабные обследования в данном секторе не проводились, что не позволяет сделать достоверный анализ по основным макроэкономическим показателям.

По международной статистике в структуру туризма входит санаторно-курортная сфера, организации, предоставляющие услуги отдыха и оздоровления, а также специализированные средства размещения: дома отдыха, пансионаты, туристские базы, профилактории и т.д.

В отечественной туристской статистике данные организации «выпали» из системы расчетов совокупного объема дохода по туристской сфере на момент обследования.

Тогда минимальное значение объема ежегодного дохода в сфере туризма, включая гостиничное хозяйство и сферу отдыха и оздоровления, могло бы составить около 118 млрд рублей или около 4,0 млрд долларов. А это значит, что вклад туристской сферы в национальную экономику в рамках доходной части государственного бюджета составил бы 5,6%, вместо 1,8% (см. табл. 3). Максимальное значение объема дохода с учетом его «легализации» в теневом секторе по экспертным оценкам может достигнуть расчетного уровня ЮНВТО, т.е. 7,1 млрд долларов. Тогда по объему дохода в туристской сфере Россия могла бы занимать 11 место в мире после Австралии, а ее удельный вес в доходной части государственного бюджета мог бы быть в размере 10%. В этом наше мнение весьма близкое к мнению экспертов ЮНВТО.

И еще один аргумент: по приведенным ранее данным, в период обследования за рубеж выехало 2 млн 804 тыс. российских туристов. По экспертным данным 85% из них воспользовались услугами туристских фирм. При средней цене туристской путевки 560 долларов объем дохода только по выезду уже составляет около 1,5 млрд долларов. Но кроме этого было обслужено еще 3,1 млн иностранных туристов и около 600 тыс. «внутренних» туристов, а также значительное число экскурсантов, официальная статистика по которым в Госкомстате не приводится. В целом объем дохода, по нашим экспертным оценкам, может составлять более 7 млрд долларов.

Это еще одно косвенное доказательство необъективности учета макроэкономических показателей туризма и, как следствие, его низкий удельный вес в национальной экономике.

Низкий удельный вес туризма в структуре национальной экономики — это не только недополученные в доходной части бюджета миллиарды рублей, но и невысокий инвестиционный рейтинг национального туризма как внутри России, так и за ее пределами.

Кроме того, необъективные макроэкономические показатели эффективности туризма используются при разработке программ его развития, оперативных, среднесрочных и долгосрочных прогнозов и т.д. Эти данные также лежат в основе программ государственной поддержки туристской отрасли. Если отрасль не играет существенной роли в национальной экономике и способствует утечке твердой валюты за рубеж, то и степень государственной поддержки соответствующая.

Развитие туризма стимулируется наличием богатых природных ресурсов в стране и ее экспортно-сырьевой ориентацией. Од-

нако запасы минерально-сырьевых ресурсов конечны и конъюнктура на них нестабильна. Туризм в России мог бы стать мощным дополняющим источником дохода и приносить ежегодно, по расчетам экспертов, более 30 млрд долларов. В мире много примеров, когда страны с богатыми сырьевыми ресурсами весьма успешно развивают туризм.

По результатам проведенных в 2000 году обследований туристских организаций были получены и другие не менее важные данные экономического и социологического характера. Так, констатируется, что по различным причинам, в том числе высокого уровня рисков для туристского бизнеса, данный рынок покидает ежегодно более 14% фирм.

Отмечается также, что часть мелких туристских фирм объединяются в крупные организации в статусе туроператоров и турагентов с последующим объединением в различные ассоциации, общества и союзы.

Из общего числа обследованных организаций, около 40% занимаются многопрофильной деятельностью, не считая туризм основным видом деятельности, и занимаются туристским бизнесом лишь при благоприятной конъюнктуре рынка и льготном налогообложении. Предполагается, что значительная часть туристских фирм работает пока в теневом секторе.

Более глубокий анализ полученных форм наблюдения и анкет позволяет получить весьма ценные результаты экономического и социального развития туризма в России.

По результатам наблюдения выяснилось, что соотношение туроператоров и турагентов составляет 70 и 30 процентов соответственно, что свидетельствует о перекосе структуры отечественного туристского рынка.

Оптимальная структура предполагает наличие на рынке небольшого числа крупных туроператоров, имеющих свои филиалы в регионах, способных сформировать высококачественный туристский продукт, реализацией которого должна заниматься широкая сеть турагентов. В России пока многочисленная сеть туроператоров выполняет несвойственные им агентские функции реализации сформированного туристского продукта.

Выяснилось также, что 1351 фирма или 44,3% от числа обследованных организаций занимаются туризмом только в сезон, а 1473 фирмы или 48,3% — занимаются другими видами деятельности кроме туризма.

Численность туристских организаций, имеющих официальный статус малого предприятия, составляет 2314 или 76% от их общего числа, фигурирующего в официальной статистике. Сред-

негодовая численность персонала обследованных предприятий составила 19 532 человека, в том числе предприятий в статусе туроператора – 15 964 или 81,7%, т.е. в структуре туристского рынка России туроператоры занимают 70% по количеству фирм и 81,7% по численности работников.

Среднее количество работников, приходящееся на одну туристскую организацию по данным обследования составило 6 человек, фактическое количество по экспертным оценкам составляет около 10 человек. Следует также отметить, что только 300 фирм или 9,8% имеют в собственности средства размещения, транспорт, спортивные сооружения и другие объекты инфраструктуры туризма.

Структура основных затрат при формировании тура по данным обследования выглядит следующим образом:

- размещение и проживание – 46,5%;
- транспортное обслуживание – 25,7%;
- питание – 9,7%;
- экскурсионное обслуживание – 3,6%;
- затраты на медицинское обслуживание, визу, услуги культурно-спортивного характера, услуги по страхованию и услуги гидов-переводчиков и сопровождающих – 5,9%;
- прочие виды затрат – 8,6%⁵¹.

Распределение туристских путешествий по основным целям поездок для внутреннего и выездного туризма представлено на рис. 28.



Рис. 28. Диаграмма распределения объема внутреннего туризма по целям поездки, %

⁵¹ Туризм в России – 2000. – М.: Госкомстат России, 2000.

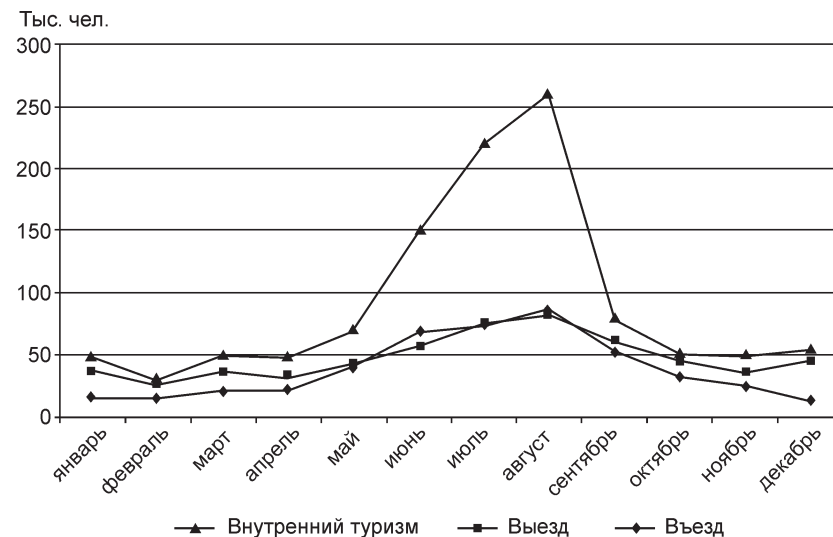


Рис. 29. Распределение потоков внутреннего, въездного и выездного туризма (тыс. чел.) по месяцам года

Важным фактором нестабильности туристского рынка является ярко выраженная сезонность спроса на туристские услуги. Данный показатель, как один из факторов риска, оказывает существенное негативное влияние на макроэкономические показатели туристской сферы, в целом, и, в частности, внутреннего туризма (рис. 29).

Меньшее влияние данного фактора отмечается для въездного и выездного туристских потоков. Исходя из этого, значительное число туристских фирм, связанных с предоставлением туристских услуг на внутреннем рынке занимается туризмом только в сезон, а в остальной период данные организации занимаются иными, не связанными с туризмом видами деятельности: торговлей, посреднической коммерческой деятельностью, рекламой, информационным обслуживанием и др.

Структура туристского рынка России в части въезда–выезда в рамках данного обследования остается по-прежнему пассивной в пользу въезда: общее число туристов по въезду составило по данным этих обследований 958,9 тыс. человек, а по выезду – 1208,6 тыс. человек, что составляет 44% и 56% соответственно.

В 2000 году по данным обследования удельный вес убыточных организаций в туристской сфере от их общего числа составлял:

- в гостиничной индустрии – 27,8%;
- в системе оздоровительных учреждений и учреждений отдыха – 54,4%;

— в туристских фирмах — 39,5%.

Данное положение явилось следствием преодоления финансового кризиса, многочисленных структурных и организационных преобразований, поэтапной отмены ранее существовавших налоговых льгот и др.

За последние 10 лет структура только федеральной туристской администрации изменялась многократно: сначала туризмом руководил соответствующий департамент при Министерстве культуры, затем такое подразделение было в структуре Государственного комитета по физической культуре, спорту и туризму, далее при Министерстве по физической культуре, спорту и туризму. В последние годы туризм «опекали» одновременно два министерства: Министерство экономического развития и торговли Российской Федерации и Министерство по физической культуре и спорту Российской Федерации. В настоящее время туризм переподчинен Правительству Российской Федерации в виде Федерального агентства по туризму.

Соответствующие изменения структуры комитета по спорту и туризму многократно происходили в Государственной думе.

Аналогичные реорганизации осуществлялись и в субъектах федерации и муниципальных образованиях. Все это не способствовало формированию высокого международного и национального имиджа туристской сферы и привело к вышеперечисленным последствиям.

По данным анкетирования руководителей туристских фирм были выявлены следующие основные проблемы, затрудняющие развитие отечественного туризма (табл. 14).

Таблица 14

Проблемы, оказывающие влияние на развитие отечественного туризма⁵²

Проблемы	Всего, %	В том числе, занимающихся туристской деятельностью:		
		до 1-го года	2–5 лет	более 5 лет
Нестабильность налоговой политики	66,8	58,5	67,7	70,9
Высокая конкуренция на рынке туристских услуг	60,8	61,1	63,5	54,3
Недостаточная поддержка туризма со стороны государства	55,0	46,5	53,5	64,8
Нехватка собственных денежных средств	51,7	51,8	51,1	53,3

⁵² Туризм в России — 2000. Официальное издание Госкомстата России. — М., 2000.

По данным анкетного опроса руководителей туристских фирм за последние годы в развитии туризма выявлены следующие тенденции (табл. 15).

Данные табл. 15 свидетельствуют об отсутствии стабильности на рынке внутреннего, въездного и выездного туризма. Ввиду большого числа рисков и неопределенностей развитие туризма в последние годы происходило спонтанно и определение устойчивой тенденции в таких условиях затруднительно.

Таблица 15

Тенденции в развитии отечественного туризма⁵³

Тенденции в сфере туризма	Внутренний туризм	Выездной туризм	Въездной туризм
Медленный рост численности туристов	24,5	9,9	10,7
Снижение численности туристов после недавнего ее роста	15,2	29,3	8,4
Резкое снижение численности туристов	8,8	20,2	9,8
Стабильность	4,5	4,7	3,4
Медленное снижение численности туристов	4,4	7,0	4,0
Затруднились ответить	28,5	24,9	62,2

На вопрос анкеты «Собирается ли Ваша организация и в дальнейшем заниматься туристским бизнесом?» более 50% респондентов ответили: «Однозначно да» и около 30% ответили менее определенно: «Скорее всего — да». Это дает повод говорить о положительной динамике рейтинга туризма в отраслевой структуре национальной экономики.

В целом проведенные наблюдения и анкетные обследования имеют высокую информативную ценность. Они могут быть использованы при разработке концепции и прогноза развития национального туризма, а также Федеральной и региональных программ.

Данные наблюдения подтверждают завершение процесса становления и тенденцию стабилизации чисто коммерческого туризма при отсутствии его социальной направленности.

⁵³ Туризм в России — 2000. Официальное издание Госкомстата России. — М., 2000.

Налоговые поступления от туристской индустрии по данным Госкомстата России составляют не более 1,2% общих налоговых поступлений (в мире налоговые поступления от туризма составляют 11–15%).

Совокупное число созданных рабочих мест в сфере туризма (совместно с индустрией размещения) по данным Госкомстата составляет около 130 тыс. человек, а по расчетным данным — около 240 тыс. человек прямой занятости.

Поступления от одного иностранного туриста в России составляют всего лишь 419 долл. (для примера: в Таиланде, Сингапуре, Южной Кореи, США, Италии такой показатель составляет в пределах 1000 долл.). Расходы наших соотечественников за рубежом в статусе туристов, наоборот, составляют 1184 долл., на втором месте после Японии — 2449 долл.

Такие темпы утечки твердой валюты за рубеж не способствуют формированию положительного туристского сальдо в платежном балансе, а Россия пока остается «туристским донором» для таких стран как Турция, Китай, Польша, Греция, Испания, Финляндия, Кипр и другие, где развивается туристская инфраструктура и туристская индустрия, создаются новые рабочие места, улучшается структура платежного баланса и растет благосостояние населения.

По принятой национальной классификации⁵⁴ туризм как вид деятельности относится к непродовольственной сфере, а туристский продукт — к сфере услуг.

В структуре объема предоставленных населению платных услуг туризм в Российской Федерации занимает весьма скромное место, около 1,5% (табл. 16 и рис. 30).

Таблица 16

**Удельный вес туристской деятельности
в общем объеме платных услуг**

Годы	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Удельный вес туризма в общем объеме платных услуг населению, в %	1,3	1,5	1,7	1,4	1,3	1,3	1,3	1,1

С 2000 года в России наметилась пока неустойчивая тенденция снижения туристского потока за рубеж в пользу внутреннего и въездного туризма. Но закреплению такой тенденции препятствует низкий уровень развития индустрии и инфраструктуры внут-

⁵⁴ Общероссийский классификатор услуг населению — ОКУН.

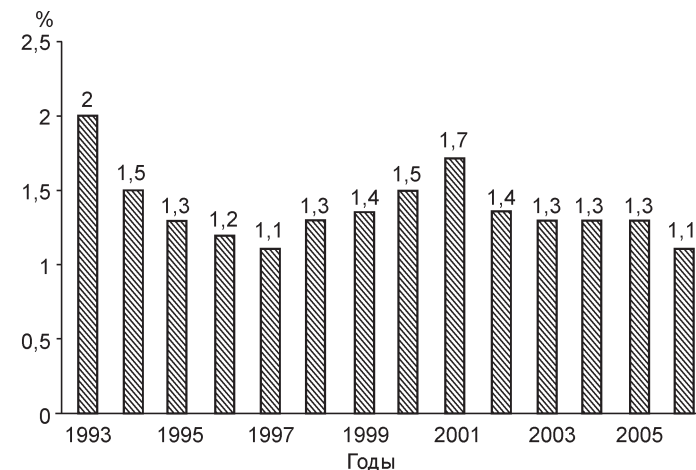


Рис. 30. Удельный вес туристских услуг в общем объеме услуг, %

реннего туризма, что является результатом неудовлетворительно-го качества предоставления туристских услуг при неадекватном уровне цен.

Динамика изменения структуры въезда—выезда в туристской отрасли России формируется сейчас за счет роста платежеспособного спроса населения и не имеет устойчивого характера. С ростом благосостояния населения в 2003—2006 годах такая тенденция снова стала изменяться в пользу выездного туризма.

Для закрепления положительной тенденции структуры въезда—выезда, единственным «замещающим» фактором является создание привлекательной инфраструктуры для внутреннего и въездного туризма и создание мощной системы социального туризма.

Для дальнейшего развития данной сферы в ближайшие годы необходимо:

- завершение создания нормативно-правовой базы туризма и приведение туристской статистики в соответствие к международным нормам;
- государственная поддержка туризма и признание его приоритетным направлением в социально-экономической сфере, как одного из основных факторов оздоровления нации;
- возрождение и развитие социального туризма и придание ему доступного массового характера;
- формирование высокого имиджа национального туризма и повышение его конкурентоспособности на рынке международных туристских услуг.

4.4. Анализ структуры туристских потоков на отечественном и мировом рынках

Ранее нами были рассмотрены объемы въездного и выездного потока на отечественном рынке, распределение туристских потоков по видам транспорта и целям поездок. Однако для наиболее полного анализа состояния отечественного и мирового туристского рынка следует отметить еще ряд показателей.

Основной пик выезда россиян за рубеж приходится на 3-й квартал (июль–сентябрь), что связано с традиционно большим количеством отпусков, выпадающих на этот период (рис. 31).

Аналогичная ситуация и во въездном потоке в Россию, в котором на 3-й квартал также приходится около 33% въезжающих туристов.

Из общего количества въехавших в 2006 году в Россию иностранных граждан в 22 486 тыс. человек – 69% (15 456 тыс. чел.) приходится на страны ближнего зарубежья, около 19% приходится на страны Европы (рис. 32).

При этом во въездном потоке из Европы и стран бывшего СССР основную долю составляют страны Восточной Европы и бывшего СССР (около 85% въездного потока из данного региона). Среди них особенно выделяются Украина, Казахстан, Азербайджан, Узбекистан, Молдова, Литва и Польша, на долю которых выпадает основное количество прибытий (рис. 33).

Большое количество въезжающих в Россию из перечисленных стран объясняется сезонной миграцией рабочей силы, а также упрощенным визовым режимом с данными государствами (за исключением Польши), что существенно облегчает перемещение их граждан через границу Российской Федерации с частными це-

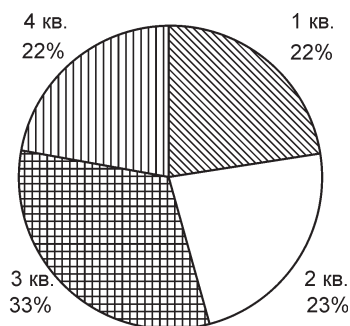


Рис. 31. Распределение выездного туристского потока по кварталам в 2006 г.



Рис. 32. Распределение въездного потока в Россию в 2006 г. по регионам мира

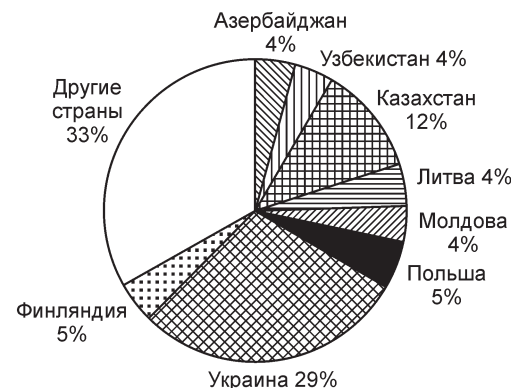


Рис. 33. Распределение въездного потока в 2006 г. по странам мира

лями. Большое количество въезжающих из Польши объясняется развитием так называемой «челночной» торговли с этим государством, которая в ближайшие годы, по нашему мнению, пойдет на убыль в связи с ужесточением визового режима для польских граждан, а также ужесточением российского законодательства в отношении такого вида торговли.

Нахождение в числе лидеров по прибытиям Финляндии объясняется близостью данной страны, в связи с чем многие финские бизнесмены приезжают в Россию с деловыми целями (около 65% прибытий). Если исключить из въездного потока граждан стран

бывшего СССР, то распределение въездного потока в Россию (7 030 тыс. чел.) выглядит следующим образом (рис. 34).

Аналогично, исключив из выездного потока страны бывшего СССР, получим следующую картину распределения выездного потока (13 471 тыс. чел.) по целям поездок (рис. 35).

Таким образом, для России характерно преобладание туристских целей в выездном потоке и частных во въездном потоке из стран дальнего зарубежья.

Анализируя въезд иностранных граждан в Россию с туристскими целями, отметим, что въездной туристский поток по странам в 2006 году характеризуется следующими цифрами (табл. 17).



Рис. 34. Распределение въездного потока из стран дальнего зарубежья в 2006 г. по целям поездок

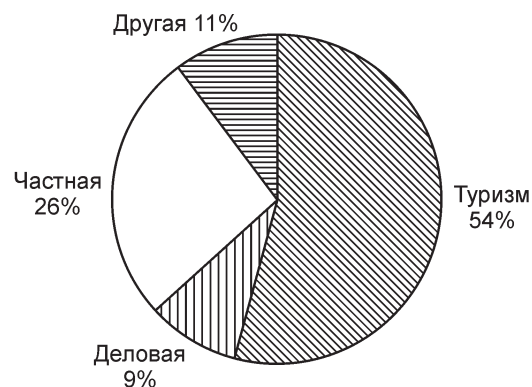


Рис. 35. Распределение выездного потока в страны дальнего зарубежья, в 2006 г. по целям поездок

Таблица 17

Численность иностранных граждан, въехавших в Россию в 2003–2006 гг. с целью туризма (чел.)

Страна	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.
Германия	288 551	351 099	313 547	328 583
Польша	956 188	353 986	133 096	234 073
США	125 553	181 721	156 737	224 970
Китай	203 264	283 839	204 192	157 361
Финляндия	242 075	242 816	175 557	148 153
Великобритания	90 831	115 622	118 996	124 169
Италия	114 443	125 397	125 310	116 000
Франция	118 548	141 113	109 305	102 513
Эстония	53 884	74 165	64 662	65 385
Япония	55 230	56 780	50 842	59 581
Испания	39 376	51 395	60 180	53 943
Турция	30 673	41 888	43 978	47 106
Южная Корея	31 886	44 397	43 304	42 951
Швеция	26 256	31 892	45 813	30 967
Нидерланды	26 653	33 101	32 696	29 014
Другие страны	748 504	731 591	706 411	668 249
Всего въехало с целью туризма	3 151 915	2 860 802	2 384 626	2 433 018

Лидером по количеству туристов на протяжении нескольких лет остается Германия (рис. 36), среди лидеров устойчиво держатся также Китай, США, Финляндия, Польша, Италия, Великобритания, Франция. Прибытия из остальных стран мира не превышают 100 тыс. человек в год. Количество туристских прибытий в Россию из большинства стран-лидеров остается стабильным на протяжении последних четырех лет. Исключение составляет Польша, въездной поток из которой за три года сократился почти в четыре раза. Это связано, по нашему мнению, с ужесточением визового режима с этой страной и рядом политических факторов.

Следует отметить, что до 90% иностранных туристов посещают во время своих поездок Москву и Санкт-Петербург, уделяя значительно меньше внимания остальным регионам.

Самым популярным направлением среди отечественных туристов, выезжающих за рубеж, на протяжении последних пяти лет остаются Турция, Китай и Египет (табл. 18), на долю которых приходится около 50% всех выезжающих туристов (рис. 37).

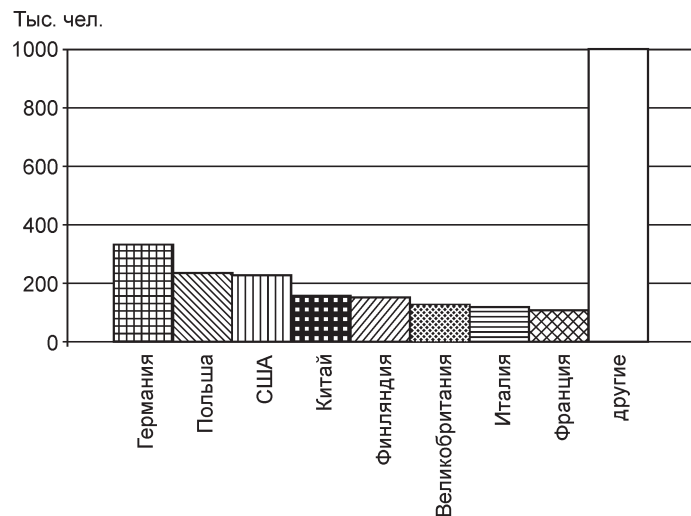


Рис. 36. Численность иностранных граждан, въехавших в Россию в 2006 г. с целью туризма

Таблица 18

Численность российских граждан, выехавших за границу в 2002–2006 гг. с целью туризма (чел.)

Страна	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.
Турция	690 098	1 038 593	1 445 815	1 562 642	1 475 558
Китай	617 130	687 521	941 032	1 151 605	1 307 009
Египет	239 712	368 405	586 375	695 676	902 753
Финляндия	406 236	327 246	377 067	391 275	562 615
Украина	478 560	841 692	329 946	292 200	511 735
Испания	227 870	168 360	190 891	218 707	246 112
Италия	149 710	118 981	156 093	205 566	245 821
Германия	208 977	278 094	255 954	231 106	225 741
Греция	89 713	91 404	100 309	146 313	198 783
ОАЭ	172 558	145 796	175 187	166 699	173 885
Польша	635 451	422 003	322 030	200 529	169 179
Болгария	55 485	73 133	90 949	121 231	148 266
Таиланд	40 341	54 803	80 489	70 850	144 799
Франция	87 363	112 149	138 459	174 063	138 625
Чехия	46 484	51 420	104 783	124 938	136 239
Кипр	139 251	107 290	104 559	108 119	113 149
Другие страны	766 366	791 557	1 157 158	923 176	1 052 578
Всего выехало с целью туризма	5 051 305	5 678 447	6 557 116	6 784 695	7 752 847



Рис. 37. Доли основных стран в выездном туристском потоке в 2005 г.

Единственной из стран ближнего зарубежья, входящей в первые тридцать стран по популярности среди отечественных туристов, является Украина, что говорит о недостаточном интересе российских граждан к туристскому продукту стран ближнего зарубежья, связанного с неразвитостью туристской инфраструктуры в этих странах. Популярность стран, входящих в первую десятку, объясняется, по нашему мнению, доступными ценами на туристские услуги и географической близостью данных государств к России. При этом Турция, Египет и Финляндия остаются самыми популярными направлениями среди туристов из европейской части России, а Китай — среди жителей Дальнего Востока и Восточной Сибири.

Популярность Турции и Египта среди российских туристов объясняется как умеренными ценами на данных направлениях, доступными большому числу граждан, так и упрощенным визовым режимом, когда виза получается прямо на границе.

В течение ближайших лет, по нашему мнению, в лидирующую позицию в структуре как въездного, так и выездного туризма займет Китай. Это связано с тем, что в середине 2005 года было подписано двустороннее соглашение между Россией и Китаем о безвизовом режиме, согласно которому, в частности, китайские туристические группы численностью не менее 5 человек смогут без виз путешествовать по России.

Российский союз туристской индустрии провел в конце лета 2005 года исследование среди 115 работающих на въездном направлении компаний — туристических операторов в 27 регионах.

Число международных туристских прибытий и размер доходов от международного туризма по основным европейским туристским направлениям в 2006 году⁵⁵

Основные туристские направления	Международные туристские прибытия		Доходы от международного туризма	
	Тыс. чел.	Доля, %	\$ млн	Доля, %
Австрия	20 261	4,4	16 658	4,4
Бельгия	6995	1,5	11 535	3,1
Болгария	5158	1,1	2586	0,7
Венгрия	9259	2,0	4519	1,2
Великобритания	30 654	6,7	33 695	9,0
Германия	23 569	5,1	32 760	8,7
Греция	16 039	3,5	14 259	3,8
Ирландия	8001	1,7	5242	1,4
Испания	58 451	12,7	5115	13,6
Италия	41 058	8,9	38 129	10,2
Нидерланды	10 739	2,3	11 516	3,1
Норвегия	3945	0,9	3760	1,0
Польша	15 670	3,4	7239	1,9
Португалия	11 282	2,4	8349	2,2
Россия	20 199	4,4	7025	1,9
Турция	18 916	4,1	16 853	4,5
Украина	18 936	4,1	3485	0,9
Франция	79 083	17,2	42 910	11,5
Хорватия	8659	1,9	7902	2,1
Чехия	6435	1,4	5007	1,3
Швейцария	7863	1,7	11 843	3,2
Всего Европа	460 835	100	374 514	100

конгом и Макао приходится около 45,6% всех международных прибытий региона и 35,9% доходов от международного туризма в данном регионе (табл. 20).

Помимо Китая традиционно популярными направлениями являются Малайзия и Таиланд, доля которых в 2006 году соответственно 10,5% и 8,3% международных туристских прибытий региона. По основным туристским направлениям рост в среднем составил около 8%, что является высоким показателем с учетом того, что в 2004 году уже был показан рекордный рост (+27%).

⁵⁵ По данным отчетного доклада ЮНВТО по развитию туризма в мире за 2006 год.

На его основе был составлен рейтинг проблем, которые тормозят развитие этого сегмента рынка. Так, 56,5% участников исследования указали в качестве серьезной проблемы рост цен на услуги, входящие в туристский пакет для иностранных туристов, 52% — недостаток рекламы России за рубежом, 47% — дефицит современных гостиниц туристского класса в регионах, 46,1% — их недостаток в Москве и Санкт-Петербурге. Кроме того, в качестве проблем, которые могут в ближайшее время усугубиться, респонденты также назвали опасения туристов стать жертвами терактов (55,7%), дефицит современных автобусов для туристских перевозок (40,9%) и круизных судов (26,1%).

Рассматривая общемировые туристские рынки, отметим, что наиболее динамично развивающимися регионами в 2006 году стали Африканский, Азиатско-Тихоокеанский и Ближневосточный, рост числа международных туристских прибытий в них составил соответственно 9,2%, 7,7% и 8,9%.

В то же время Африканский регион является по данным 2006 года также лидером по росту доходов от развития туризма +10,2%.

Рост числа международных туристских прибытий в одном из самых стабильных туристских регионов мира — Европе, на фоне Азии и Ближнего Востока не выглядит столь впечатляющим, однако следует отметить, что Европа показывает устойчивый рост на протяжении последних лет без спадов, чего нельзя сказать о других регионах. Лидерами, как по числу международных туристских прибытий, так и по доходам от международного туризма, являются Испания и Франция, на долю которых приходится 30% европейских международных прибытий и 25% европейских доходов (табл. 19).

Наиболее значительный рост по количеству международных туристских прибытий показала Италия (+12,4%). Следует отметить, что большинство популярных европейских направлений, которыми, по-прежнему, являются Италия, Испания, Франция, Австрия и Германия показывают на протяжении нескольких лет подряд устойчивый рост как по международным прибытиям, так и по доходам. Таким образом, в ближайшей перспективе **основными туристскими направлениями Европы** останутся по-прежнему Италия, Испания, Великобритания, Франция, Германия и Австрия.

В 2006 году на Азиатско-Тихоокеанском рынке наблюдалось увеличение числа международных туристских прибытий по всем основным туристским направлениям. При этом пальму первенства по-прежнему удерживает Китай, на который вместе с Гон-

Таблица 20

**Число международных туристских прибытий
и размер доходов от международного туризма
по основным туристским направлениям
Азиатско-Тихоокеанского региона в 2006 году⁵⁶**

Основные туристские направления	Международные туристские прибытия		Доходы от международного туризма	
	Тыс. чел.	Доля, %	\$ млн	Доля, %
Австралия	5064	3,0	17 840	11,7
Вьетнам	3583	2,1	3200	2,1
Гонконг (Китай)	15 821	9,5	11 630	7,6
Гуам	1212	0,7	—	—
Индия	4447	2,7	8885	5,8
Индонезия	4871	2,9	4448	2,9
Камбоджа	1700	1,0	963	0,6
Китай	49 600	29,7	33 949	22,2
Макао (Китай)	10 683	6,4	9337	6,1
Малайзия	17 547	10,5	9630	6,3
Новая Зеландия	2409	1,4	4536	3,0
Республика Корея	6155	3,7	5806	3,5
Сингапур	7588	4,5	7061	4,6
Таиланд	13 882	8,3	12 423	8,1
Тайвань	3520	2,1	5120	3,4
Филиппины	2843	1,7	2543	1,7
Япония	7334	4,4	8469	5,5
Всего регион	167 228	100	152 615	100

Значительный рост по большинству направлений на Азиатско-Тихоокеанском рынке можно объяснить улучшением туристской инфраструктуры в основных странах, а также конкурентными ценами воздушного транспорта. Отметим, что падение числа международных прибытий показали страны, пострадавшие от разрушительного цунами 2004 года (Малайзия, Таиланд, Шри-Ланка). Однако снижение числа туристов составило в них не более 6%, что тоже говорит об устойчивом развитии туризма в регионе.

В 2006 году выросли на 2,0% международные туристские прибытия в Американском регионе. При этом по ряду стран (Канада, Куба, Бразилия, Мексика) наблюдалось снижение числа туристов.

⁵⁶ По данным отчетного доклада ЮНВТО по развитию туризма в мире за 2006 год.

Так как основная доля туристов и доходов приходится на североамериканский рынок (доля Мексики, США и Канады составляет 66,7% международных туристских прибытий и 73,1% доходов от международного туризма, табл. 21), то спад в этих странах отразился на показателях всего региона.

Таблица 21

**Число международных туристских прибытий и размер доходов
от международного туризма по основным туристским направлениям
Американского региона в 2006 году⁵⁷**

Основные туристские направления	Международные туристские прибытия		Доходы от международного туризма	
	Тыс. чел.	Доля, %	\$ млн	Доля, %
Аргентина	4156	3,1	3349	2,2
Багамы	1600	1,2	2069	1,3
Бразилия	5019	3,7	4316	2,8
Гватемала	1502	1,1	1013	0,7
Доминиканская республика	3965	2,9	3792	2,5
Канада	18 265	13,4	14 632	9,5
Коста-Рика	1725	1,3	1629	1,1
Куба	2150	1,6	2138	1,4
Мексика	21 353	15,7	12 177	7,9
Перу	1635	1,2	1381	0,9
Пуэрто-Рико	3722	2,7	3369	2,2
Сальвадор	1138	0,8	780	0,5
США	51 063	37,6	85 694	55,7
Уругвай	1749	1,3	597	0,4
Чили	2276	1,7	1214	0,8
Ямайка	1679	1,2	1887	1,2
Всего Америка	135 876	100	153 966	100

Некоторое снижение темпов роста по североамериканским странам связано с усложнением процедуры въезда в США и ростом цен на топливо. Рост в Южноамериканском регионе и странах Карибского бассейна объясняется улучшением экономической ситуации в них, а также приобретением рядом стран этого региона репутации безопасного туристского направления. При этом характерной особенностью для Американского региона является то, что больше половины доходов от международного туризма получает одна страна — США, за счет развитости инфраструктуры

⁵⁷ По данным отчетного доклада ЮНВТО по развитию туризма в мире за 2005 год.

и популярности данного сегмента рынка среди североамериканских туристов.

Африканский регион в 2006 году характеризуется ростом на 9,2% числа международных туристских прибытий в основном за счет рынков Северной Африки, Южной Африки и Сенегала (табл. 22).

Таблица 22

Число международных туристских прибытий и размер доходов от международного туризма по основным туристским направлениям Африканского региона в 2006 году⁵⁸

Основные туристские направления	Международные туристские прибытия		Доходы от международного туризма	
	Тыс. чел.	Доля, %	\$ млн	Доля, %
Алжир	1443*	—	184*	—
Маврикий	788	1,9	1007	4,1
Марокко	6558	16,1	5967	24,5
Кения	1536*	—	673	2,8
Реюньон	279	0,7	309	1,3
Сейшельские о-ва	141	0,3	228	0,9
Сенегал	769	—	—	—
Южная Африка	8396	20,6	7875	32,4
Тунис	6550	16,1	2227	9,2
Зимбабве	2287	5,6	338	1,4
Всего Африка	40 699	100	24 329	100

* По Алжиру, Сенегалу и Кении — данные за 2005 год.

По-прежнему, самым популярным туристским рынком региона является ЮАР, обладающая развитой инфраструктурой и проводящая широкую рекламную кампанию своих туристских возможностей. Однако все более усиливается конкуренция со стороны североафриканских государств, Марокко и Туниса, показавших рост соответственно в 2,2% и 2,7%. Это связано с привлекательностью североафриканских направлений для европейцев в связи с усилением европейской валюты, удачным географическим положением и снижением цен на авиаперевозки в указанные страны. По нашим прогнозам рост числа туристов, направляющихся в североафриканский регион будет продолжаться за счет более дешевого тунисского рынка.

⁵⁸ По данным отчетного доклада ЮНВТО по развитию туризма в мире за 2006 год.

По-прежнему стабильные темпы прироста количества международных туристских прибытий показывает Ближний Восток — самый динамично развивающийся туристский рынок в мире. Более того, туризм в регионе удерживает статус одного из наиболее быстро развивающихся секторов экономики. Удешевление воздушного транспорта в регионе, инвестиционная поддержка со стороны государства и частных инвесторов, улучшение туристской инфраструктуры приводят к тому, что в 2006 году туристские прибытия в регион возросли на 8,9% (табл. 23). Следует отметить, что террористические акты ослабили спрос на некоторые туристские центры региона, но в целом не оказали значительного негативного эффекта на развитие туризма в странах Ближнего Востока.

Таблица 23

Число международных туристских прибытий и размер доходов от международного туризма по основным туристским направлениям Ближнего Востока в 2005 году⁵⁹

Основные туристские направления	Международные туристские прибытия		Доходы от международного туризма	
	Тыс. чел.	Доля, %	\$ млн	Доля, %
Бахрейн	4519	10,8	1048	3,8
Египет	8646	20,7	7591	27,8
Иордания	3225	7,7	1642	6,0
Ливан	1063	2,5	5015	18,3
Сауд. Аравия	8620	20,6	4961	18,2
Сирия	4422	10,6	2175*	—
Всего Ближний Восток	41 752	100	27 330	100

* По Сирии — данные за 2005 год.

41,3% всех международных туристских прибытий и 46% доходов от международного туризма приходится на две страны региона — Египет и Саудовскую Аравию.

При этом в 2006 году наиболее значительный рост числа туристов (+31,3%) показала Сирия, что связано в первую очередь с укреплением евро, приведшему к увеличению потока туристов в страны Ближнего Востока.

По данным ЮНВТО подавляющее число международных поездок происходит внутри одного региона (около 80% от об-

⁵⁹ По данным отчетного доклада ЮНВТО по развитию туризма в мире за 2005 год.

щего количества). Тем не менее, в 2006, как и в 2005 году после длительного спада начался рост числа поездок на дальние расстояния, который опередил рост путешествий внутри региона (табл. 24).

Таблица 24

**Выездной туризм по направляющим регионам
в 1990–2006 гг. (млн чел.)⁶⁰**

Происхождение	1990	1995	2000	2005	2006
Европа	252,3	310,9	398,3	452,3	473,7
Азиатско-Тихоокеанский регион	59,2	86,8	114,8	154,7	166,5
Америка	99,8	108,5	131,0	137,1	142,2
Ближний Восток	8,2	9,6	13,8	22,8	24,8
Африка	9,9	12,8	16,3	21,8	24,5
Не определено	6,6	7,5	9,4	14,1	14,7
Всего мир	436	536	684	803	846
Тот же регион	349,9	431,4	541,0	638,0	668,9
Другие регионы	79,5	97,2	133,1	150,7	162,7

Основная масса туристов по-прежнему выезжает из развитых стран Европы, Североамериканского и Азиатско-Тихоокеанского регионов. Однако в последнее время увеличивается выездной поток из стран Ближнего Востока и Восточной Европы, что говорит о растущем благосостоянии жителей этих стран и повышении интереса к международному туризму.

Одним из наиболее динамично развивающихся сегментов мирового и российского туристских рынков является рынок круизов. По данным ЮНВТО круизная индустрия сохраняет среднегодовой темп роста на уровне 8,1%, в 2003 году в круизах побывало 9,52 млн человек, в 2004 году — 10,6 млн, в 2005 году эта цифра достигла 12 млн человек. По прогнозам к 2010 году этот показатель превысит отметку в 17 млн. Главные игроки на этом рынке — группы Carnival, Festival, MCS, Royal Caribbean и P&O Princess — пытаются привлечь клиентов, увеличивая число услуг класса «люкс», для чего заказывают все новые огромные и шикарные лайнеры⁶¹. По данным американского издания «Cruise Industry News» (www.cruiseindustrynews.com) в 2005 году доля на рынке ведущих компа-

ний составила: 48% — Carnival, 24% — Royal Caribbean, 10% — NCL, 18% — другие компании.

Основная масса пассажиров на рынке круизов приходится на Северную Америку (США и Канаду). По данным Европейского совета по круизам (ЕСС) на североамериканских туристов в 2004 году приходилось около 73% всех путешествий в этом сегменте рынка⁶². При численности населения около 330 млн получается, что в 2004 году каждый двадцать пятый житель Северной Америки побывал в круизе. Для сравнения в странах Евросоюза в этот же период в круизах побывал лишь каждый сотый житель.

При этом по данным ЕСС большая часть (около 90%) пассажиров приходится на 5 основных стран: Великобританию, Германию, Италию, Испанию и Францию (табл. 25).

В каждой из стран-лидеров, за исключением Франции, есть крупные круизные компании, занимающие лидирующие позиции на мировом рынке.

Таблица 25

**Рынок круизов Европы по странам
в 2003–2004 гг. (тыс. чел.)⁶³**

Страна	2003 г.	2004 г.	Динамика
Великобритания	964	1029	7%
Германия	529	551	4%
Италия	346	400	16%
Испания	307	300	–2%
Франция	212	222	5%
Швейцария	47	50	7%
Австрия	35	38	10%
Швеция	33	29	–12%
Норвегия	16	21	29%
Бельгия	21	21	0%
Нидерланды	22	21	–5%
Греция	42	14	–66%
Португалия	14	14	1%
Дания	5	6	27%
Финляндия	2	2	0%
Другие страны	69	85	23%
Итого	2662	2804	5%

⁶⁰ По данным отчетного доклада ЮНВТО по развитию туризма в мире за 2006 год.

⁶¹ Уткин Е. Отведайте кусочек круиза // Эксперт. — М., 2005. — № 18.

⁶² The ECC Annual Review Book, European Cruise Council, 2005.

⁶³ Там же.

Круизы являются одним из наиболее высокодоходных секторов современного туристского бизнеса. Только в Северной Америке по итогам 2004 г. финансовый оборот этой отрасли превысил \$30 млрд, что на 18% больше, чем в 2003 г. Итоговая сумма включает прямые и не прямые расходы круизных компаний, их пассажиров и членов экипажей. Более 75% средств от общего оборота круизной отрасли тем или иным образом осели на счета американских компаний (табл. 26)⁶⁴.

Таблица 26

Вклад североамериканской индустрии круизов в экономику США в 2004 г.

Общий вклад в экономику США	\$30,06 млрд
Прямые расходы круизных компаний и пассажиров на товары и услуги американских предприятий	\$14,7 млрд
Число рабочих мест, прямо или косвенно связанное с индустрией круизов	315,8 тыс.
Общая сумма заработков сотрудников американских компаний, связанных с индустрией круизов	\$12,4 млрд

Важно отметить что, несмотря на тотальное превосходство североамериканских круизных компаний на рассматриваемом сегменте туристского рынка, все новые наиболее крупные круизные лайнеры произведены в Европе (табл. 27).

Таблица 27

Данные о производстве круизных лайнеров в первом полугодии 2005 г.⁶⁵

Судостроит. компания	Страна	Покупатели	Кол-во лайнеров	Общий тоннаж	Стоимость (млн \$)
Fincantieri	Италия	Carnival, Costa, Cunard, HAL, Princess	10	1 073 769	5291,50
Meyer Werft	Германия	NCL, Aida, Celebrity	8	692 500	3571,25
Aker Finnyards	Финляндия	Royal Caribbean	3	480 000	2268,00
Chantiers de l'Atlantique	Франция	MSC	2	179 200	980,00
Becro			23	2 425 469	12 110,75

⁶⁴ Чеховский Н. Индустрия круизов: океанскими трассами // Турбизнес. — М., 2006. — № 2.

⁶⁵ The ECC Annual Review Book, European Cruise Council, 2005.

Исходя из этого, рынок круизов вносит значительный вклад в развитие европейской экономики (табл. 28).

Таблица 28

Вклад европейской индустрии круизов в экономику в 2004 г.⁶⁶

Общий вклад в экономику Евросоюза	\$10,47 млрд
Прямые расходы круизных компаний и пассажиров на товары и услуги европейских предприятий	\$5,15 млрд
Число рабочих мест, прямо или косвенно связанное с индустрией круизов	110,0 тыс.

В целом в 2004 году вклад индустрии круизов в мировую экономику с учетом прямого и косвенного воздействия составил по данным ЕСС 51,03 млрд долл. Только прямые расходы круизных компаний и пассажиров на товары и услуги составили около 25 млрд долл., а число рабочих мест, связанных с индустрией круизов, в мире составляет 536 143.

По данным Всемирного совета по туризму и путешествиям (WTTC) рост российского рынка речных и морских круизов в 2005 году превзошел все ожидаемые показатели. Самые популярные речные круизы, привлекающие, главным образом, американских и европейских туристов зрелого возраста, совершаются по маршруту Санкт-Петербург — Москва, но есть и катерные круизы от Балтийского моря на юг страны: до Волгограда, Ростова-на-Дону, Астрахани и Каспийского моря⁶⁷.

Основной вклад в развитие российского круизного рынка вносит Санкт-Петербург, являющийся вторым по значимости портом Балтийского региона после Копенгагена по численности пассажиров и по числу судов, заходящих в порт. Круизный бизнес Санкт-Петербурга в последние 3 года в среднем рос на 35% в год (табл. 29).

При этом 30% туристов, совершающих круизы, прибывает в Санкт-Петербург из США; 19% — из Великобритании; 13,4% — из Германии; 9,1% — из Финляндии; 6,6% — из Италии; 2,4% — из Франции; доля всех остальных стран составляет 19,5%. Распределение приезжающих в Санкт-Петербург туристов, совершающих круизы, по странам мира в целом соответствует общемировой тенденции. Исключение составляет лишь Финляндия, 4 место которой, на наш взгляд, связано с географической близостью наших стран.

⁶⁶ The ECC Annual Review Book, European Cruise Council, 2005.

⁶⁷ Российская Федерация: влияние туризма и путешествий на рынок труда и экономику // World Travel & Tourism Council. — London, 2006.

Таблица 29

Круизный рынок Санкт-Петербурга 2000–2005 гг.⁶⁸

Показатели	2000	2001	2002	2003	2004	2005*
Количество пассажиров (тыс. чел.)	147,1	163,9	142,6	204,4	252,6	350
Изменения за год в %		11,4	–13,0	43,3	23,6	38,6
Количество прибывших судов	238	221	212	275	303	350
Изменения за год в %		–7,1	–4,1	29,7	10,2	15,5

* Данные за 2005 год рассчитаны на основании количества плановых прибытий судов в порт.

Главной проблемой российского рынка круизов является отсутствие собственного крупного комфортабельного морского флота. Большинство российских туроператоров на данном сегменте рынка являются агентами крупнейших зарубежных компаний, прежде всего американских. А доля россиян в общемировом круизном потоке оценивается экспертами незначительно – около 0,1%.

Важный сегмент туристской индустрии – это рынок авиационных перевозок. Международная ассоциация авиаперевозчиков (IATA) прогнозирует, что в период с 2005 по 2009 год среднегодовое увеличение пассажиропотока в этом сегменте составит 5,6%. При этом наиболее динамично будет увеличиваться объем пассажироперевозок в Польше (среднегодовой прирост 11%), Китае (9,6%), Чехии (9,5%) и Катаре (9,2%)⁶⁹.

В 2005 году общее количество перевезенных пассажиров в мире возросло на 7,3% по сравнению с 2004 годом и составило около 2 млрд, а валовой доход, полученный авиапредприятиями от пассажирских перевозок, составил 325 млрд долл. (табл. 30)⁷⁰.

Таким образом, в последние пять лет заметно некоторое снижение темпов развития пассажирских авиаперевозок, которое было преодолено существенным ростом по результатам 2004 года. При этом в целом авиационная отрасль по-прежнему остается убыточной. Сумма убытков в 2005 году по данным IATA составила 3,2 млрд долл. Убыточными оказались авиаперевозчики Североамериканского континента, сумма убытков которых составила 6,7 млрд долл. Европейские авиаперевозчики показали по итогам 2005 года прибыль в размере 1,6 млрд долл., перевозчики Азиат-

⁶⁸ Российская Федерация: влияние туризма и путешествий на рынок труда и экономику // World Travel & Tourism Council. – London, 2006.

⁶⁹ IATA Passenger and Freight Forecast 2005–2009, IATA, 2004.

⁷⁰ IATA Financial Forecast 2006–2007, IATA, 2006.

Таблица 30

Доходы авиакомпаний и рост числа пассажирских перевозок в период 2000–2005 гг. по данным Международной ассоциации авиаперевозчиков

Показатели	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Доходы от пассажирских перевозок (млрд \$)	256	239	238	249	294	325
Увеличение пассажиро-потока, %	9,6	–2,9	0,1	1,5	13,9	7,3

ско-Тихоокеанского региона также оказались прибыльными на 2,1 млрд долл.

Авиация незаменима для развития туризма, как уже было отмечено, около 40% международных туристских прибытий совершаются воздушным транспортом, что больше аналогичного показателя 90-х годов на 5%.

Наиболее крупными компаниями по объему пассажирских авиаперевозок по данным IATA являются североамериканские компании American Airlines Inc. (США), Delta Air Lines Inc (США), United Airlines (США) (табл. 31).

Таблица 31

Объем пассажирских перевозок в 2005 году крупнейшими авиакомпаниями мира⁷¹

Ранг	Компания	Перевезено пассажиров (тыс. чел.)		Всего
		на междуна-родных рейсах	на внутренних рейсах	
1	American Airlines Inc (США)	20659	77378	98037
2	Delta Air Lines Inc (США)	8507	77500	86007
3	United Airlines (США)	10045	56672	66717
4	Northwest Airlines Inc (США)	10292	47255	57547
5	Japan Airlines International (Япония)	12681	38203	50884
6	Deutsche Lufthansa A.G. (Германия)	35740	13218	48958
7	All Nippon Airways (Япония)	3678	44637	48315
8	Air France (Франция)	28898	18889	47787
9	China Southern Airlines (Китай)	2909	40319	43228
10	Continental Airlines Inc (США)	9975	32802	42777

⁷¹ World Air Transport Statistics (WATS) 2005, IATA, 2006.

Американские компании являются лидерами и по числу внутренних перевозок. Лидерство по объемам международных пассажирских авиаперевозок прочно удерживают европейские компании Deutsche Lufthansa A.G. (Германия), British Airways p.l.c. (Великобритания), Air France (Франция), KLM Royal Dutch Airlines (Голландия). Среди американских компаний больше 20 млн человек на международных рейсах перевезла только American Airlines Inc. На наш взгляд такая тенденция объясняется тем, что большая часть региона, в котором находятся американские компании, занимают две страны – США и Канада, в Европе же практически каждый рейс, особенно для таких стран как Голландия и Великобритания, является международным.

Аналогичная ситуация складывается и в количестве километров пути, пройденных пассажирами авиакомпаний в 2004 году (табл. 32).

Таблица 32

Выполненный пассажирооборот в 2005 году крупнейшими авиакомпаниями мира⁷²

Ранг	Компания	Пассажирооборот (тыс. км)		Всего
		на международных рейсах	на внутренних рейсах	
1	American Airlines Inc (США)	77 812	144 637	222 449
2	United Airlines (США)	73 377	109 919	183 296
3	Delta Air Lines Inc (США)	45 344	121 320	166 664
4	Northwest Airlines Inc (США)	53 962	68 055	122 017
5	Air France (Франция)	105 514	10 727	116 241
6	Deutsche Lufthansa A.G. (Германия)	107 445	5349	112 794
7	British Airways p.l.c. (Великобритания)	107 465	3495	110 960
8	Continental Airlines Inc (США)	46 365	62 955	109 320
9	Japan Airlines International (Япония)	64 499	29 897	94 396
10	Singapore Airlines Ltd (Сингапур)	80 988	—	80 988

Всего в мире работают около 900 авиакомпаний, которые прямо или косвенно создают 13,5 млн рабочих мест (5 млн из которых – прямо), обслуживают около 1,7 тыс. международных аэропортов. Вклад авиационной отрасли в мировую экономику оценивается в 2,96 млрд долл⁷³.

⁷² World Air Transport Statistics (WATS), IATA, 2006.

⁷³ The economic & social benefits of air transport, Air Transport Action Group, Switzerland, 2005.

Крупнейшие аэропорты мира также находятся на территории США, Японии, Великобритании, Германии и Франции (табл. 33).

Таблица 33

Пассажиропотоки крупнейших аэропортов мира в 2005 г. по данным Международного совета аэропортов (АСИ)⁷⁴

Место	Город (код аэропорта)	Пассажиропоток		Движение самолетов	
		Всего* (тыс. чел.)	Прирост в % к 2004 г.	Всего	Прирост в % к 2004 г.
1	Атланта (ATL)	85 907,42	2,8	980 386	1,6
2	Чикаго (ORD)	76 510,00	1,3	972 248	–2,0
3	Лондон (LHR)	67 915,40	0,8	477 884	0,4
4	Токио (HND)	63 282,22	1,6	Меньше 350 тыс.	
5	Лос-Анджелес (LAX)	61 489,40	1,3	650 629	–0,7
6	Даллас/«ФОРТ-УОРТ» (DFW)	59 176,27	–0,4	711 878	11,6
7	Париж (CDG)	53 798,31	5,0	522 619	0,6
8	Франкфурт-на-Майне (FRA)	52 219,41	2,2	490 147	2,7
9	Амстердам (AMS)	44 163,10	3,8	420 736	0,5
10	Лас-Вегас (LAS)	43 989,98	6,0	605 046	11,1
11	Денвер (DEN)	43 387,51	2,6	560 669	0,1
12	Мадрид (MAD)	41 940,06	8,4	415 677	3,5
13	Нью-Йорк (JFK)	41 885,10	8,9	404 853	1,3
14	Феникс (PHX)	41 213,75	4,3	378 225	11,1
15	Пекин (BEJ)	41 004,01	17,5	Меньше 350 тыс.	

* В таблице указано общее число прибывших, отправленных и транзитных пассажиров.

Среди российских аэропортов лидерами являются Шереметьево, обслуживший в 2005 году 12,17 млн пассажиров, Домодедово – 13,96 млн пассажиров (в 2005 году впервые по количеству пассажиров превзошел многолетнего российского лидера – Шереметьево) и Пулково – 4,65 млн пассажиров.

По оценкам экспертов (РА «Эксперт») доля российских компаний в мировых авиаперевозках незначительна и составляет около 1,5%. В российской собственности находится около 200 авиакомпаний, при этом в 2004 году отечественные авиаперевозчики обслужили 33,7 млн пассажиров, что на 14% больше аналогично-

⁷⁴ По данным официального сайта Международного совета аэропортов (www.airports.org).

го показателя 2003 года. Около 50% пассажиров обслуживается шестью ведущими компаниями, в которые входят «Аэрофлот – Российские авиалинии», «Сибирь/S7», «Пулково», «Красэйр», «ЮТэйр» и «Трансаэро» (рис. 38)⁷⁵.

В 2004 году российский пассажиропоток достиг 83 млрд полезных пассажиро-километров, что позволило российским авиакомпаниям выйти на уровень операционных доходов в 6 млрд долл. В 2005 году пассажирооборот составил по данным Минтранса РФ около 86 млрд пассажиро-километров (в том числе 46 млрд на международных перевозках).

Из 33,7 млн обслуженных в 2004 году российскими авиакомпаниями пассажиров 14,9 млн, т.е. около половины совершены на международных направлениях. В 2005 году эти показатели составили 35,1 млн пассажиров (15,9 млн на международных рейсах). Пассажирооборот на международных авиаперевозках достиг по данным Минтранса РФ 43,7 млрд пассажиро-километров, увеличившись по сравнению с 2003 годом на 23,27%. При этом основная масса международных авиаперевозок российских компаний (83% пассажиров и 88% пассажиро-километров) приходится на рейсы между Россией и странами за пределами СНГ. По темпам своего развития отечественный рынок авиаперевозок занимает лидирующие позиции в мире, что связано с ростом платежеспособности россиян, все чаще в последние пять лет выезжающих за рубеж с туристскими целями.

При этом рост авиаперевозок российских авиакомпаний происходит на фоне сокращения числа аэропортов и авиакомпаний (табл. 34).

Таблица 34

Динамика изменения количества аэропортов и авиакомпаний в России по данным Минтранса РФ

Показатели	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Общ. кол-во аэропортов	849	756	639	579	533	496	451	423	411	393
Кол-во междунар. аэропортов	58	63	67	68	69	70	70	70	70	70
Кол-во авиакомпаний гражданской авиации	389	362	338	328	296	267	235	215	199	182

Менее важным для развития международного туризма является железнодорожный транспорт, посредством которого производится лишь 4% международных туристских прибытий. Тем

⁷⁵ Российская Федерация: влияние туризма и путешествий на рынок труда и экономику // World Travel & Tourism Council. – London, 2006.

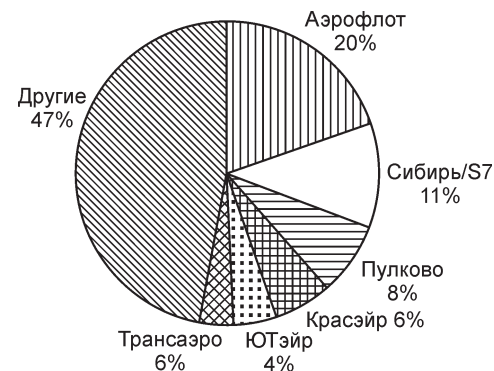


Рис. 38. Количество пассажиров, обслуженных российскими авиакомпаниями в 2004 году

не менее, в развитии рынка внутреннего туризма железнодорожные перевозки играют, на наш взгляд, основополагающую роль. По объему пассажирооборота внутри страны железнодорожный транспорт занимает второе место после автомобильного (39% и 41% пассажиров внутри страны соответственно). В 2004 году по данным Росстата железнодорожным транспортом было перевезено 1 335 млн пассажиров, что больше показателя 2003 года на 2,4%, но значительно ниже рекордного показателя «докризисного» 1995 года – 1 833 тыс. пассажиров.

Такая ситуация характерна и для большинства стран Западной Европы, за период с 1970 г. до середины 90-х гг. доля железных дорог в общем объеме пассажирских перевозок в странах Западной Европы сократилась с 10,2 до 6,3%⁷⁶. По данным Международного союза железных дорог (UIC) в мире железнодорожным транспортом в 2004 году перевезено 2 093,9 млрд пассажиро-километров⁷⁷. Лидеры по количеству перевезенных пассажиров – Индия и Япония (где железнодорожный транспорт является основным видом), на их долю приходится соответственно 19,7% и 33,2% (табл. 35).

Наиболее велика в развитии как внутреннего, так и международного туризма, роль автомобильного транспорта. По статистике это самый популярный вид транспорта, на долю которого приходится около 40% как международных, так и внутренних пассажироперевозок.

⁷⁶ Хвилер Я. Золотой век железных дорог // Турбизнес. – М., 2005. – № 13.

⁷⁷ International Railway Statistics 2004, UIC – Statistics Centre, 2006.

Таблица 35

**Страны-лидеры по количеству пассажиров, перевезенных в 2004 г.
железнодорожным транспортом по данным
Международного союза железных дорог**

Страна	Количество перевезенных пассажиров, млн чел.	Доля в общем объеме ж/д перевозок, %
Великобритания	1095,1	4,2
Германия	1694,9	6,5
Индия	5112	19,7
Китай	1073,5	4,1
Корея	8617	33,2
Россия*	1299,3	5,0
Япония	921,3	3,6
Другие	6117,9	23,6
ВСЕГО	25 931	

* Данные UIC расходятся с данными Росстата.

4.5. Косвенное влияние туризма на экономику и социальную сферу через туристский мультипликатор

Теоретические основы мультипликативного эффекта в туризме

Туризм как специфический вид услуг оказывает прямое и косвенное воздействие на экономику и социальную сферу. Прямое воздействие туризма на экономику страны выражается его вкладом в доходную часть бюджетов различных уровней через налоги, а также формирование валового внутреннего продукта. Прямое воздействие туризма на социальную сферу выражается параметрами повышения качества трудовых ресурсов через отдых и оздоровление, а также количеством созданных рабочих мест в данной отрасли.

Показатели прямого воздействия туризма на экономику и социальную сферу введены в систему туристской статистики и структуру национальных счетов и с той или иной степенью достоверности и оперативности отражаются по установленным правилам.

Косвенное воздействие туризма гораздо шире по своей социально-экономической природе, а его совокупное косвенное воздействие намного превосходит прямой экономический и социальный эффект. Причиной тому является эффект мультипликатора и эффективного спроса, когда по цепочке расходы—доходы через туризм генерируется (стимулируется) развитие других, связанных

с ним так называемых смежных (сопутствующих) отраслей. В этих отраслях туризм стимулирует дополнительное развитие как экономических, так и социальных показателей. Чем выше расходы туристов в месте их пребывания и больше число оборотов (транзакций) расходов—доходов, тем выше косвенное (мультипликативное) воздействие туризма.

К сожалению, оценка косвенного влияния туризма на смежные отрасли экономики и социальной сферы в России пока не учитывается. Причин тому много:

- несовершенство общей и туристской статистики;
- отсутствие параметров туристского мультипликатора в системе национальных счетов;
- отсутствие научно-обоснованных унифицированных методик расчета туристского мультипликатора и его оперативного учета;
- несоответствие туристских дефиниций и показателей национальной туристской статистики международным нормам;
- увеличение затрат, связанных с мультипликативным учетом и др.

При этом следует отметить, что в России до сих пор нет четких понятий и классификации прямого и косвенного вклада туризма в развитие смежных отраслей.

При анализе основных проблем, связанных с развитием туризма в России, Генеральный секретарь ЮНВТО Франческо Франжиалли назвал наиболее значимой несовершенство отечественной туристской статистики. «Хотя мы и знаем, насколько тяжело для такой огромной страны, как Россия, вести туристскую статистику, мы считаем, что скоро в России все будет готово для ведения системы дополнительных счетов TSA (Tourism Satellite Account)»⁷⁸.

Успешное развитие туризма связано с пониманием его экономической значимости для страны, определяемой как прямым, так и косвенным влиянием. Прямое влияние туризма с той или иной степенью достоверности учитывается в рамках действующих национальных счетов. Косвенное влияние туризма по изложенным выше причинам в российской экономике пока не учитывается, хотя актуальность такого учета несомненна.

Современная экономическая теория мультипликативного эффекта позволяет создать методический инструмент такого учета в виде туристского мультипликатора.

⁷⁸ Франжиалли Ф. Стратегическая задача туризма — снижение бедности в наименее развитых странах // Ежедневные новости МИТТ, 2006.

Туристский мультипликатор — это величина коэффициента косвенного влияния туризма на смежные отрасли на федеральном, региональном и муниципальном уровнях. Представляется, что мультипликативный эффект в туризме проявляется наиболее существенно по причине специфической природы туризма, а также наличия парадокса «невидимого экспорта».

Туризм, названный феноменом XX века, оказывает прямое и косвенное воздействие не только на экономику страны, но и на ее социальную сферу. Если прямое влияние туризма на социальную и духовную сферу пока еще не оценивается надежными количественными методами, то его косвенное влияние уже представляется возможным оценивать с помощью теории мультипликатора.

Такая оценка проводится во многих странах. Это позволяет более точно рассчитывать воздействие туризма на экономику страны, прогнозировать последствия прямого и косвенного влияния отрасли и учитывать данные параметры при формировании бюджета, оценке платежного баланса, оптимизации экспортно-импортных операций, разработке программ государственной поддержки туризма, его инвестиционной стратегии, совершенствовании туристской инфраструктуры, использовании и воспроизводстве туристских ресурсов и др.

Еще в 1998 году Генеральный секретарь ЮНВТО предложил туристской администрации нашей страны в лице Государственного комитета по физической культуре, спорту и туризму (ГКФТ) помощь в организации такого учета. При этом он приводил доводы, что «... *туристская индустрия является совокупностью предприятий и организаций, принадлежащих к различным секторам экономики, производящих товары и услуги, полностью или частично потребляемые туристами*».

В соответствии с российским законодательством⁷⁹ **туристская индустрия** — это совокупность гостиниц и иных средств размещения, средств транспорта, объектов общественного питания, объектов и средств развлечения, объектов познавательного, спортивного и иного назначения, организаций, осуществляющих туроператорскую и турагентскую деятельность, а также организаций, предоставляющих экскурсионные услуги и услуги гидов-переводчиков.

В соответствии с теорией туристского мультипликатора в перечень объектов инфраструктуры туристской индустрии необходимо включать также ряд предприятий других отраслей экономики,

имеющих косвенное отношение к туризму, но без которых производство туристских услуг состояться не может — *банки, пункты обмена валюты, аэропорты, автостоянки, страховые компании, посольства и пр.* (рис. 39)⁸⁰.

Это означает, что базовое официальное определение туристской индустрии необходимо корректировать, как и ряд других определений и технико-экономических показателей в сфере туризма.



Рис. 39. Предприятия, прямо и косвенно взаимодействующие с туризмом

⁷⁹ Федеральный закон «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» 24.11.1996 г. № 132-ФЗ.

⁸⁰ Ефремова М.В. Формирование и развитие туристического рынка в России (теория, практика, методология) // Диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук. — Н-Новгород, 2006.

На основании классификаторов Стандартной международной классификации видов деятельности в туризме (СИКТА)⁸¹ представляется возможным произвести учет косвенного влияния туризма не только в его «сопутствующих» отраслях, но и в различных секторах экономики и социальной сферы страны в целом.

С 1999 года специалисты Всемирной туристской организации (ЮНВТО), Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), Всемирного совета по туризму и путешествиям (WTTC) и Статистического бюро Европейского сообщества (Eurostat) приступили к разработке концепции учета косвенного влияния туризма на сопутствующие отрасли экономики и социальной сферы.

Этому предшествовали теоретические и практические исследования в 1990–1999 годах Всемирного совета по туризму и путешествиям (WTTC), совместно с Оксфордским центром экономических прогнозов и компанией Global Insight, подтвердившие практическую значимость туристского мультипликатора на примере Доминиканской Республики.

В 2000 году концепция учета косвенного влияния туризма была одобрена статистической комиссией ООН, а в 2001 году был разработан стандарт «TSA:RMF — Рекомендации по методологии вспомогательных счетов индустрии туризма».

Данные рекомендации были заложены в основу отечественной туристской статистики в «Концепции развития туризма в Российской Федерации до 2005 года»⁸². В данном документе (п. 19) было записано: «Разработать методологию внедрения спутниковых счетов в рамках системы национальных счетов, учитывающих показатели смежных отраслей и позволяющих определить совокупный вклад туризма в отечественную экономику» (срок реализации — 2005 год). Однако по состоянию на 2006 год такие рекомендации не были разработаны, хотя в ряде других стран уже осуществляется оценка косвенного влияния туризма на сопутствующие (смежные) отрасли экономики⁸³.

С учетом сложившейся ситуации в 2006 году специалисты Всемирного совета по туризму и путешествиям (WTTC) под эгидой ЮНВТО опубликовали отчет «Российская Федерация: Влияние

туризма и путешествий на рынок труда и экономику»⁸⁴. В этом отчете имеется раздел «Вспомогательные счета индустрии туризма и путешествий (TSA) — исследования WTTC». По сути, это первое системное исследование косвенного влияния туризма на смежные отрасли экономики и социальной сферы Российской Федерации, предпринятое группой зарубежных специалистов. Однако отсутствие спутниковых счетов в структуре отечественной статистики, несовпадение основных национальных и международных туристских дефиниций и экономических показателей не позволяют в полной мере воспользоваться данными выводами и рекомендациями.

Данный документ и разработанный стандарт «TSA:RMF — Рекомендации по методологии вспомогательных счетов индустрии туризма» подтверждают целесообразность введения в экономический «оборот» и отечественную туристскую статистику понятия туристского мультипликатора как инструмента учета косвенного воздействия туризма на экономическую и социальную сферу.

Суть методического подхода к оценке косвенного воздействия туризма состоит в следующем. Расходы туристов в месте их пребывания — это доходы туристских предприятий, транспортных компаний, сферы торговли, бытового обслуживания, связи, предприятий сферы досуга и развлечений и др. Для предприятий сферы услуг эти доходы — дополнительная прибыль, инвестиции, заработная плата, дополнительные рабочие места и др. Для федерального, регионального и муниципального (местного) бюджетов — это дополнительные налоги, платежи, сборы и пошлины.

Далее на очередном цикле оборота дополнительный доход предприятий реализуется в инвестиции для его развития, в свою очередь это дополнительный доход предприятий, поставляющих оборудование, материалы, реализующих строительство и т.д.

Полученные дополнительные доходы работниками предприятий тратятся на приобретение товаров и услуг, что стимулирует производство товаров народного потребления и сферу платных услуг населения (торговли, транспорта, быта, сервиса, культуры, образования, спорта и туризма, индустрии развлечений и др.).

Таким образом, реализуется схема бесконечной геометрической прогрессии: расходы — доходы — расходы — доходы ...

Косвенное воздействие туризма на экономику зависит не только от расходов туристов в месте их пребывания, но и склонности

⁸¹ Концепция определения и классификации для статистики туризма // Серия М № 83-1994. — Мадрид, 1995.

⁸² Концепция принята Распоряжением Правительства Российской Федерации от 11 июля 2002 года, № 954-Р.

⁸³ По данным ВТО таких смежных отраслей 32.

⁸⁴ Здесь и далее авторы использовали основные положения и показатели косвенного влияния туризма на смежные отрасли экономики России, представленные в официальном отчете «Российская Федерация: Влияние туризма и путешествий на рынок труда и экономику» WTTC, 2006 год.

к накоплению (сбережению) населения и предприятий, участвующих в данном цикле.

Чем выше развитие туризма в регионе, тем выше его мультипликативный эффект, что стимулирует расходы и снижает склонность населения к накоплению.

Накопления предприятий — это вывод части полученного от туризма дохода из оборота для совершения импортных закупок при реализации инвестиционных проектов, а также закупок продуктов, оборудования и др. К накоплению предприятий относится также формирование различных резервных и страховых фондов, депозита и т.д.

Накопления для населения — это часть доходов, аккумулируемых в форме сбережений различных видов, а также вывоз части полученных доходов за рубеж.

Чем выше склонность населения и предприятий региона или муниципального образования к накоплению (сбережению), тем ниже величина мультипликативного эффекта на этих уровнях.

Для конкретного региона туристский мультипликатор — это коэффициент увеличения доходов в экономике и социальной сфере региона в зависимости от расходов туристов в этом регионе.

Для повышения мультипликативного эффекта от туризма в регионе или муниципальном образовании требуется:

- привлекательный туристский имидж региона;
- эффективная рекламная стратегия;
- развитая туристская инфраструктура и индустрия туризма;
- наличие высокоаттрактивных, доступных и экологически чистых туристских ресурсов;
- развитая потребительская сфера;
- наличие высококвалифицированных кадров;
- высокий уровень безопасности в месте пребывания туристов;
- разумная ценовая политика;
- эффективная поддержка туризма на федеральном, региональном и местном уровнях;
- наличие импортозамещающих товаров, продуктов, услуг и др.

Так как основным критерием мультипликативного эффекта являются расходы туристов, то политика региона должна быть направлена на максимальное стимулирование таких расходов. Второй задачей максимизации мультипликативного эффекта является стимулирование снижения уровня долгосрочных накоплений (сбережений) предприятий и населения.

Отсутствие четкой методики расчета косвенного влияния туризма через туристский мультипликатор и несовершенство оте-

чественной туристской статистики в России не дают пока объективной оценки его роли вообще.

Так, специалисты WTTC утверждают, что доля туристских доходов в ВВП России достигает 10%, а сама туристская сфера обеспечивает совокупную занятость 4,5 млн человек⁸⁵. В свое время министр экономического развития и торговли Г. Греф утверждал, что такой вклад всего лишь около одного процента, а доля туризма в структуре занятости — 1,5 млн человек.

Таким образом, при существующем положении расхождение в оценках экспертов в части вклада отечественного туризма в ВВП и совокупную занятость составляет 10 и 3 раза, соответственно⁸⁶.

Представляется, что введение понятия туристского мультипликатора в экономику страны и туристскую статистику позволит исключить такую неадекватную оценку его роли.

Практики туризма и некоторые ученые в России утверждают о нецелесообразности учета косвенного влияния туризма через туристский мультипликатор по причине отрицательного туристского сальдо в платежном балансе России, сложности такой оценки и отсутствия надежных апробированных методик, отсутствия данного критерия в системе учета и отчетности и в системе национальных счетов, высоких финансовых затратах, дополнительной потребности в квалифицированных трудовых ресурсах и др.

Приведенные аргументы достаточно весомы, однако, на наш взгляд, не убедительны. Так утверждение о «нулевом» мультипликативном эффекте при отрицательном туристском сальдо не имеет под собой оснований, ибо данное влияние «присутствует» как в прямом, так и в обратном направлении. При этом сальдо учитывается только в экспортно-импортных операциях, а значит, затрагивает частично только туристский оборот по въезду—выезду и не влияет на структуру внутреннего туризма. Кроме того, пассивная структура по въезду—выезду с учетом проводимых государственных мер поддержки внутреннего и въездного туризма постепенно будет улучшаться и к 2020 году по прогнозам ЮНВТО станет устойчиво активной⁸⁷.

Сложность такой оценки несомненна. Однако по мере внедрения теоретических разработок туристского мультипликатора появится стройная методика учета данного эффекта для смежных отраслей экономики России, основы которой имеются в рекомен-

⁸⁵ Российская Федерация: влияние туризма и путешествий на рынок труда и экономику // World Travel & Tourism Council. — London, 2006.

⁸⁶ Греф Г. Из приветственного обращения к участникам МИТТ // Ежедневные новости МИТТ, 2006.

⁸⁷ Tourism 2020 Vision. A New Forecast from the World Tourism Organization. — Madrid, 1998.

даниях и стандартах ЮНВТО и разработках отечественных и зарубежных ученых. Это позволит ввести данный критерий в систему национальных счетов и систему учета и отчетности в туризме, что было декларировано в Концепции развития туризма в Российской Федерации⁸⁸.

Следует отметить, что успешное внедрение стандарта мультипликативного эффекта туризма⁸⁹ производится в ряде развитых стран (Швейцария, Германия, скандинавские страны), а в рамках Всемирного совета по туризму и путешествиям (WTTC) и Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) — реализуется методическая помощь другим заинтересованным странам, в том числе и России.

В соответствии с вышеприведенными документами и рекомендациями статистической комиссии ЮНВТО-ООН, туристский мультипликатор рассматривается как механизм измерения экономических выгод от туризма в части воздействия на валовой внутренний продукт (ВВП) через туристские расходы.

Учеными признается тот факт, что воздействие мультипликативного эффекта туризма по сравнению с иными видами деятельности наиболее значительно, ибо он является исходным катализатором развития 32 смежных отраслей экономики.

В настоящее время существует ряд моделей и методов расчета обобщенного мультипликатора для различных отраслей экономики, предлагаемых в трудах зарубежных ученых Д. Кейнса, П. Самуэльсона, С. Фишера, Х. Рюттера, И. Криппендорфа, В. Арчера, С. Оуена, Х.И. Клемента и др.

В последние годы этой проблеме уделяется пристальное внимание и в России. Свидетельством тому служат научные исследования в области туристского мультипликатора таких ученых как В.А. Квартальнов⁹⁰, В.Г. Гуляев⁹¹, В.А. Морозов⁹², Г.А. Папирян⁹³, М.В. Ефремова⁹⁴ и др.

⁸⁸ Концепция принята Распоряжением Правительства Российской Федерации от 11 июля 2002 года, № 954-Р.

⁸⁹ Стандарт «TSA:RMF — Рекомендации по методологии вспомогательных счетов индустрии туризма», ВТО, 2002.

⁹⁰ Квартальнов В.А. Туризм. — М.: Финансы и статистика, 2003.

⁹¹ Гуляев В.Г. Туризм: экономика и социальное развитие. — М.: Финансы и статистика, 2003.

⁹² Морозов В.А. Взаимодействие туризма со смежными отраслями национальной экономики. — М.: ТЕИС, 2004.

⁹³ Папирян Г.А. Экономика туризма. — М.: Финансы и статистика, 1998.

⁹⁴ Ефремова М.В. Формирование и развитие туристского рынка в России: теория, практика, методология // Дис. на соискание ученой степени доктора экономических наук. — Н. Новгород, 2006.

Однако общепринятой стройной теории и унифицированных моделей расчета туристского мультипликатора пока не существует. Разработанный под эгидой ЮНВТО стандарт «TSA:RMF — Рекомендации по методологии вспомогательных счетов индустрии туризма», на наш взгляд, является только методическим пособием, но не экономическим унифицированным и апробированным в Российской Федерации инструментом расчета косвенного влияния туризма через туристский мультипликатор на смежные отрасли экономики.

Понятие «мультипликатор» (от латинского *multiplicator* — умножитель, умножающий) как экономическая категория было впервые введено английским экономистом Ричардом Каном в 1931 году.

Впоследствии Дж. М. Кейнс уточнил сущность мультипликативного эффекта, дал его математическое описание. Теория мультипликатора, кроме того, содержится в работах П. Самуэльсона, Дж. Кларка, Р. Харрода, Г. Хамблера, Э. Хансена и других.

С начала 70-х гг. XX в. модель мультипликатора стала использоваться в экономике туризма.

В рамках кейнсианского анализа⁹⁵ в современной экономике под «доктриной мультипликатора» понимается усиленное (умножающее) влияние инвестиций на доход. Другими словами мультипликатор — это коэффициент, показывающий во сколько раз возрастает доход при данном росте инвестиций.

Понятие мультипликативного эффекта базируется на теории дохода, где и был впервые отмечен парадокс «усиленного» влияния инвестиций на его величину: увеличение инвестиций (расходов) на одну единицу приводит к увеличению дохода на величину больше чем единицу ($1 + r$). Данная зависимость описывается моделью бесконечной геометрической прогрессии.

Теория мультипликатора тесно связана с теорией потребления, теорией перманентного дохода⁹⁶ и концепцией жизненного цикла товаров и услуг.

Если предположить, что функция потребления — это планируемый или желаемый уровень расходов для каждого из уровней получения дохода (1, 2, 3, 4 и т.д.), то графически функция потребления всегда проходит через начало координат — при нулевом доходе, в общем виде предполагаются нулевые расходы (рис. 40).

В общем случае предельное расположение функции потребления соответствует функции доходов ($C = Y$) — биссектриса 2 на

⁹⁵ Кейнс Джон Мейнард, Общая теория занятости, процента и денег. — 1936.

⁹⁶ За разработку теории перманентного дохода ученые М. Фридман и Ф. Модильяни получили Нобелевскую премию.

рис. 40. В данном случае доход равен потреблению, т.е. для любой точки, принадлежащей биссектрисе, значение переменной на оси абсцисс (уровень доходов) равно значению переменной на оси ординат (уровень потребления).

Если предположить, что планируемый уровень инвестиций (расходов) равен постоянной величине I , не зависящей от доходов (например 250 единиц), то в условиях предыдущего примера можно вывести понятие совокупного спроса AD , т.е. суммы планируемых расходов на товары и услуги для каждого из уровней совокупного дохода. Тогда $AD = C + I$, а для условий предыдущего примера $AD = 250 + 0,75 Y$. В условиях нулевого уровня доходов потребительский спрос равен планируемым инвестициям, т.е. $AD = 250$.

Пользуясь вышеприведенными предпосылками, а также исследованиями профессора П. Самуэльсона,⁹⁷ введем понятие так

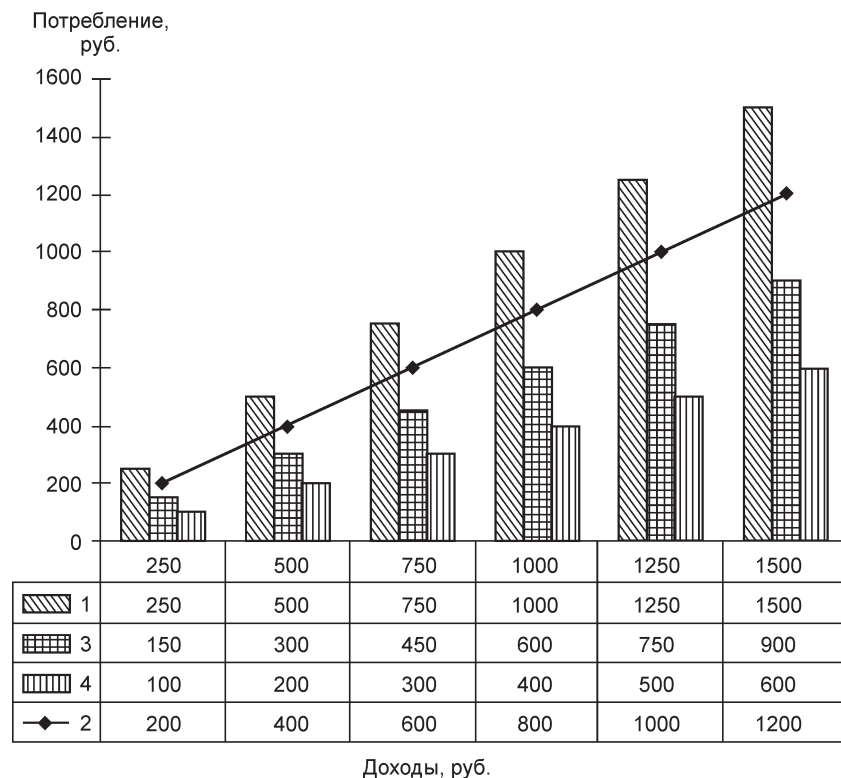


Рис. 40. Зависимость потребления от уровня доходов

⁹⁷ Самуэльсон П.А. Экономика / Пер. с англ. — М., 1992.

называемого равновесного выпуска товаров (услуг) для условия совокупного спроса. Совокупный спрос и приведенный объем выпуска товаров (услуг) к равновесному уровню сведем в табл. 36.

По условиям данного примера при $Y = 1000$ и $I = 250$, функция равновесного спроса примет вид (рис. 41).

Таблица 36

Приведение совокупного спроса и предложения к равновесному уровню

Выпуск, Y	Инвестиции	C = 0,75 Y	AD = I + C	Y – AD
300	250	225	475	– 175
800	250	600	850	– 50
1000	250	750	1000	0
1200	250	900	1150	+ 50
1500	250	1125	1375	+ 125

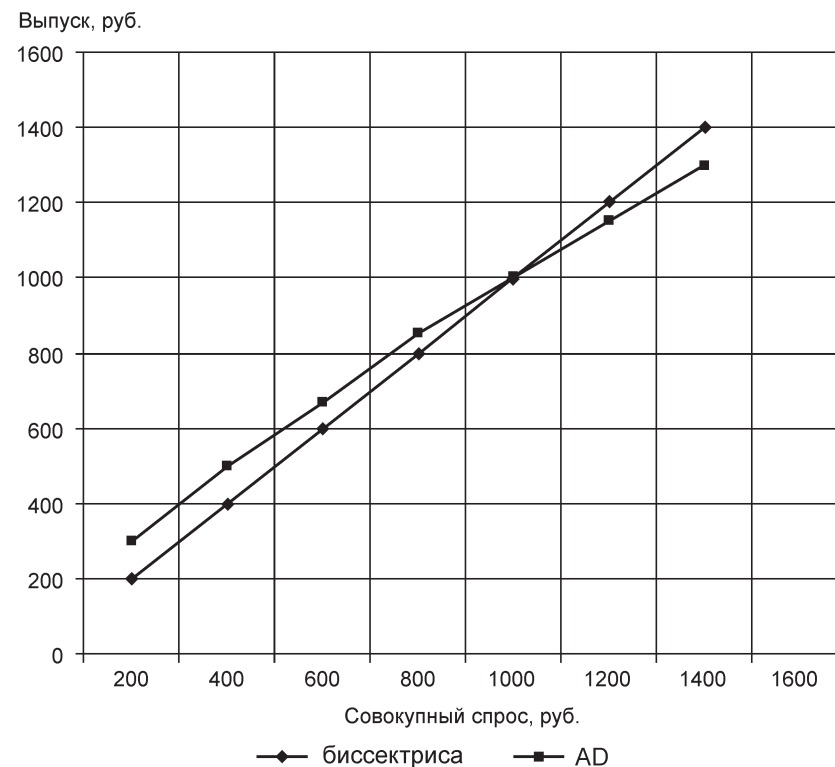


Рис. 41. Приведение совокупного спроса к равновесному уровню

В точке пересечения биссектрисы и функции AD спрос на товары и услуги равен объему выпуска при заданном уровне цен.

Исходя из теории перманентного дохода, введем понятие «сбережение (накопление)». Его уровень определяется совокупностью множества факторов и напрямую связан с объемом потребления. Чем выше уровень потребления при заданном доходе, тем меньше склонность к сбережению. Уровень потребления определяется углом наклона функции потребления C относительно оси абсцисс.

В теории мультипликатора принято учитывать среднюю и предельную склонность к потреблению. Средняя склонность к потреблению — это отношение потребляемой части дохода ко всему доходу, а предельная склонность к потреблению — это отношение изменения в потреблении к уровню изменения в доходе, вызывающее это изменение.

Аналогичные определения приняты к уровню средней и предельной склонности к сбережению (накоплению).

На основании выше приведенных допущений и зависимостей П. Самуэльсоном и В. Нордхаузом была предложена математическая модель мультипликатора⁹⁸.

Предельная склонность к потреблению обозначена как МСП (маржинальная склонность к потреблению), тогда функция потребления получает следующий вид:

$$C = \text{МСП} \times Y, \quad (10)$$

где Y = выпуск продукции (услуг).

Уровень инвестиций принят как постоянный ($I = \text{const}$) и не зависящий от доходов, тогда в состоянии равновесия объем выпуска продукции (услуг) и доходы равны совокупному спросу, т.е. сумме потребления и инвестиционного спроса:

$$Y = C + I = \text{МСП} \times Y + I, \quad (11)$$

тогда

$$I = Y(1 - \text{МСП}), \quad (12)$$

или

$$Y = \frac{I}{1 - \text{МСП}}. \quad (13)$$

Данное уравнение характеризует равновесный уровень доходов. При этом (при прочих равных условиях) величина равновес-

ных доходов тем больше, чем выше уровень планируемых инвестиционных расходов I.

Более высокая склонность к потреблению соответствует большей величине множителя

$$\frac{1}{1 - \text{МСП}}.$$

Данный множитель в принятых условиях и является мультипликатором K,⁹⁹ т.е.:

$$K = \frac{1}{1 - \text{МСП}}. \quad (14)$$

Из этого следует, что любое увеличение уровня инвестирования I, повлечет за собой кратный этому увеличению рост равновесного уровня доходов.

Если обозначить предельную склонность к сбережениям (накоплениям) через МСН (маржинальная склонность к накоплениям), то

$$\text{МСП} + \text{МСН} = 1, \quad (15)$$

или

$$\text{МСП} = 1 - \text{МСН}, \quad (16)$$

тогда

$$K = \frac{1}{\text{МСН}}. \quad (17)$$

Данное уравнение (18) является альтернативной формулой мультипликатора.

Графически мультипликативный эффект можно представить следующим образом (рис. 42).

Исходные данные для рис. 42: $I = 300$ и 500 ед.; $\text{МСП} = 0,75$.

Для данного случая при росте инвестиций с 300 до 500 руб. (условно) на 200 ед., рост дохода с 600 до 1400 руб. — на 800 ед., т.е. величина мультипликатора составляет 4

$$K = \frac{1}{1 - 0,75} = 4.$$

Следует отметить, что мультипликативный эффект «работает» как в прямом (вышеприведенный случай), так и в обратном направлении, т.е. как для случая прироста инвестиций, так и при их сокращении.

⁹⁸ Самуэльсон П., Нордхаус В. Экономика. — М., 2000.

⁹⁹ Ряд зарубежных и отечественных авторов называют его простым мультипликатором.

Если величину инвестиционных расходов для удобства счета принять за 1000 ед., то данная сумма по принципу геометрической прогрессии вызывает бесконечную цепь вторичных потребительских расходов.

Исходя из этого, при МСП = 0,75 можно получить:

$$1 \times 1000 + \frac{2}{3 \times 1000} + \frac{2}{3^2 \times 1000} + \frac{2}{3^3 \times 1000} + \frac{2}{3^4 \times 1000} + \dots = 3000$$

или:

$$1000 + 666,67 + 444,44 + 197,53 + \dots = 3000.$$

Для данного случая, получив 1000 ед. инвестиционных средств (доходов) при МСП = 0,75 на первом цикле будет израсходовано 666,67 ед. на новые товары и услуги, производители которых получают эту сумму как дополнительный доход; если для них МСП также равно 0,75, то они на втором цикле израсходуют 444,44 ед. и т.д.

Формулы для определения величины так называемого простого мультипликатора (14) и (17) получены без учета различных

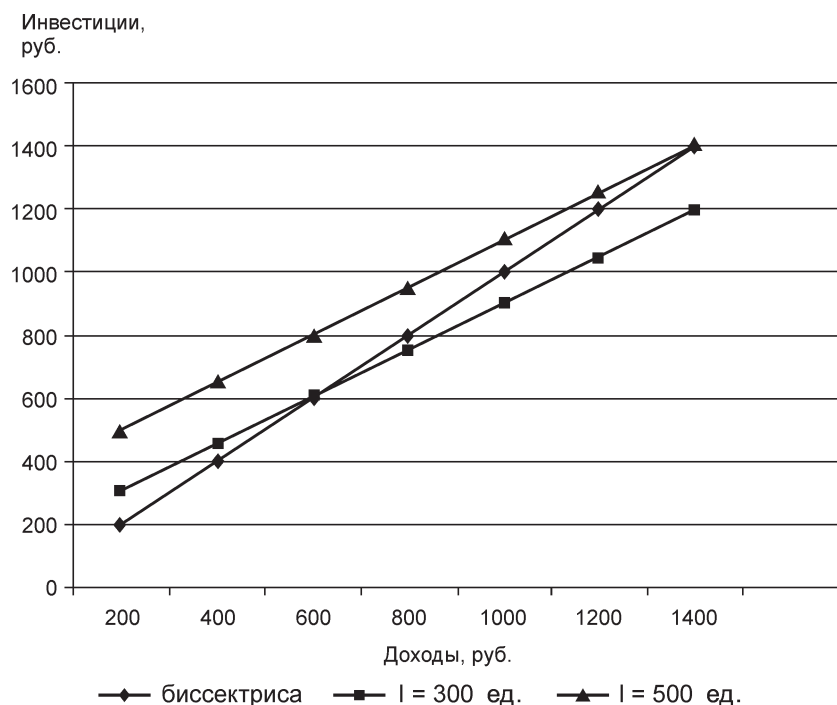


Рис. 42. Графическая интерпретация мультипликативного эффекта

факторов, влияющих на его величину (внутреннего валового продукта — ВВП, платежного баланса, процентных ставок, занятости населения и др.).

Принимая значение мультипликатора, рассчитанное по формулам (14) и (17) как обобщенное, представляется возможным в дальнейшем с использованием метода дифференциального анализа рассчитать влияние данных факторов, введя понятие мультипликатора доходов, занятости населения, налогов и др.

Если рассчитать обобщенный мультипликатор в рамках известных доходов (инвестиций) применительно к конкретному виду деятельности для конкретного региона с заданным уровнем потребления и накопления, то представляется возможным оценить ее вклад в экономику федерального, регионального и муниципального уровня.

На наш взгляд, наряду с существующими моделями расчета обобщенного мультипликатора (и на их базе) целесообразно разработать методики и реализовать учет косвенного влияния туризма на ряд составляющих секторов экономики и социальной сферы (дифференцированная модель мультипликатора).

К их числу следовало бы отнести методики по оценке вклада туризма:

- в создание валового внутреннего продукта;
- в экспортную составляющую платежного баланса;
- в создание дополнительных рабочих мест;
- в региональное и муниципальное развитие;
- в дополнительные доходы населения и др.

Целесообразно также оценивать и учитывать в системе общей и туристской статистики воздействие туризма на развитие сопутствующих отраслей экономики (транспорта, связи, бытового обслуживания, питания, индустрии развлечений и др.)¹⁰⁰.

Представляется, что реализацию системы учета косвенного влияния туризма через обобщенный и дифференцированный мультипликаторы можно построить по следующей модели, разработав:

- концепцию косвенного влияния туризма на экономику и социальную сферу;
- математическую модель обобщенного туристского мультипликатора;
- математическую модель дифференцированного мультипликатора;
- методику учета расходов туристов;

¹⁰⁰ По данным ЮНВТО туризм оказывает мультипликативное воздействие на 32 отрасли экономики.

- методику расчета туристского баланса в экспортно-импортных операциях;
- методику учета накоплений (сбережений) и утечки денежных средств;
- формы федерального статистического наблюдения за деятельностью туристских и связанных с туризмом организаций;
- формы статистического наблюдения за расходами туристов в регионе их пребывания в рамках принятой ЮНВТО классификации туристских расходов;
- спутниковые счета в рамках системы национальных счетов для учета косвенного влияния туризма на развитие сопутствующих отраслей экономики;
- программное обеспечение учета косвенного влияния туризма для ЭВМ;
- проекты нормативно-правовых актов по внесению изменений и дополнений в действующую систему учета и отчетности, систему национальных счетов, бюджетную систему и т.д.
- нормативно-правовые акты, регулирующие туристскую деятельность и туристскую статистику.

Реализация всех вышеперечисленных этапов создания такой модели туристского мультипликатора — это трудоемкая межведомственная проблема. Поэтому на начальном этапе представляется необходимым и возможным рассматривать идеологию ее построения на основе концепции простого туристского мультипликатора.

Используя основы теории экономического анализа Д. Кейнса и методы расчета мультипликатора вышеприведенных зарубежных и отечественных авторов, предлагается математическая модель туристского дифференцированного мультипликатора в следующем виде:

$$K_i = \frac{\sum_{I=1}^m \sum_{i=1}^n Q(I) \times R(I, i) \times V_i \times 1}{1 - P \times \sum_{i=1}^n X(i) \times Z(i) \times V(i)} \quad (18)$$

где: I — категория (виды) туризма: познавательный, оздоровительный, деловой и пр.,

I = 1, 2, 3, ...n;

i = вид предприятия для которого рассчитывается туристский мультипликатор;

i = 1, 2, 3, ...m;

Q(I) — доля расходов производимых туристами I вида в общих расходах;

R(I, i) — доля расходов туристов I вида через предприятие i-го вида;

V_i — прямые и косвенные доходы, генерируемые единицей расходов, совершаемых предприятием i-го вида;

P — маржинальная склонность к потреблению (МСП);

X_i — доля расходов местных жителей, совершаемых в рамках предприятия i-го вида в общих потребительских расходах;

Z_i — доля от X_i, относящаяся к конкретному региону страны.

Вышеприведенная модель построена на принципе мультипликации туристских расходов.

Первичные расходы туристов реализуются на предприятиях туристской сферы (размещения, питания, транспортного обслуживания, экскурсий, индустрии развлечений и др.).

Полученные доходы данными предприятиями тратятся на следующие основные цели:

- реконструкцию и развитие (реализация инвестиционных проектов);
- формирование дополнительного фонда оплаты труда;
- на создание новых рабочих мест;
- оплату товарного импорта для удовлетворения нужд туристов;
- накопление резервных и страховых фондов;
- оплату туристских услуг за пределами своего региона;
- оплату местных товаров, услуг и др.

Все виды данных расходов предприятия можно подразделить на две группы: расходы, реализуемые в пределах данного региона, генерирующие его экономику; расходы, выпадающие из экономического оборота данного региона.

Первая группа расходов предприятий туристской сферы трансформируется в виде дополнительных доходов местных жителей и иных предприятий региона. В свою очередь на втором цикле обращения дополнительные доходы граждан и предприятий снова трансформируются в виде расходов и накоплений (сбережений) и т. д.

Таким образом, число оборотов генерируемой части расходов зависит от числа выпадений из каждого оборота (сбережения, оплата товарного импорта, вывоз валюты за пределы страны и др.) и скорости оборота.

Динамика оборота туристских расходов в рамках туристского мультипликатора¹⁰¹ представлена на рис. 43.

¹⁰¹ Гуляев В.Г. Туризм: экономика и социальное развитие. — М.: Финансы и статистика, 2003.

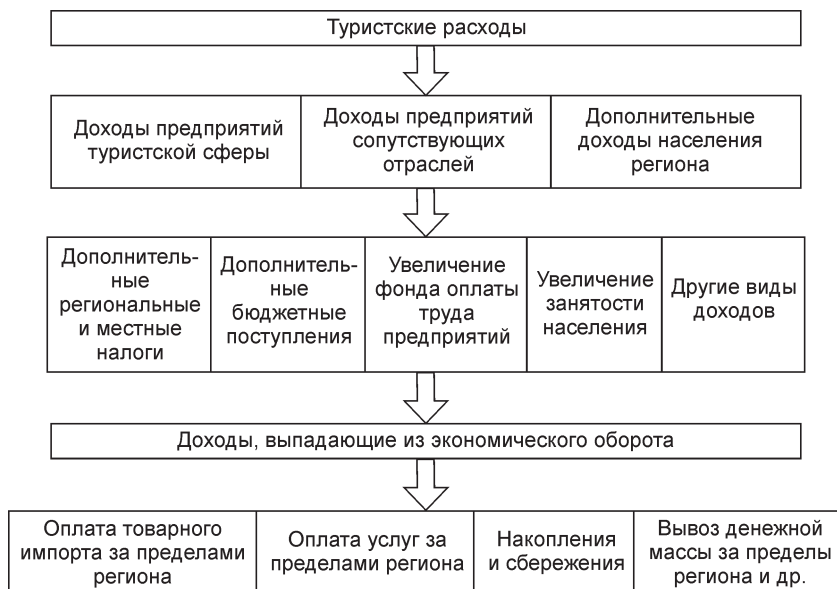


Рис. 43. Динамика оборота туристских расходов

При оценке величины туристского мультипликатора с учетом рекомендаций ЮНВТО, целесообразно рассматривать следующие статьи туристских расходов:

- размещение;
- питание (включая напитки);
- транспортное обслуживание;
- развлечения;
- рекреационная, культурная и спортивная деятельность;
- покупки;
- деловые услуги.

На наш взгляд, для целей оценки косвенного воздействия туризма на национальную экономику можно использовать также определение Х. Клемента, что мультипликатор – это годовой оборот одного доллара затрат туристов, генерирующих экономическую деятельность региона. Величина такого мультипликатора для вышеприведенных статей расходов, при их общей сумме 1000 долларов, – составляет следующие значения (табл. 37).

Из данных табл. 37 следует, что при пяти оборотах расходов обобщенный туристский мультипликатор составляет 3,27, т.е. косвенный эффект туризма при вышепринятых исходных данных составляет 327%. Это означает, что 1 доллар генерирует экономи-

Условный пример расчета туристского мультипликатора по Х. Клементу¹⁰²

Виды туристских расходов/число оборотов данных расходов	1	2	3	4	5	Сумма расходов, долларов	Величина туристского мультипликатора
Размещение	250	250	178	112	64,5	845,5	3,42
Питание	320	320	211	137	63,5	1051,5	3,38
Транспортные услуги	50	50	29	16,5	7,5	153,0	3,06
Развлечения	100	100	70,5	41,0	25,0	336,0	3,36
Прочие расходы	30	30	16,5	9,0	4,5	90,0	3,00
Всего	1000	1000	654	405	213	3270,5	3,27

ческую деятельность в сопутствующих туризму отраслях в размере 3,27 доллара.

Для определения воздействия расходов туристов на доход, занятость и импорт разрабатывались различные математические модели расчета мультипликатора. Однако большинство специалистов в области экономики туризма используют математические модели, разработанные В. Арчером и С. Оуеном (1971 г.). Полученные ими для ряда стран и регионов значения мультипликаторов выглядят следующим образом (табл. 38, 39)¹⁰³.

По расчетам ученых Российской международной академии туризма мультипликатор туристских поступлений (доходов) для различных регионов России колеблется в пределах от 1,1 до 4. Для

Таблица 38

Мультипликатор расходов туристов для некоторых стран и туристских центров

Страна (туристский центр)	Величина мультипликатора	Страна (туристский центр)	Величина мультипликатора
Турция	2,3–3,2	Эдинбург, Великобритания	1,51
Колорадо, США	1,94	Барбадос	1,41
Висконсин, США	1,87–2,17	Уэльс, Великобритания	1,16

¹⁰² Клемент Х. Будущее туризма на Тихом океане и на Дальнем Востоке. – 1961.

¹⁰³ Темный Ю.В. Экономика туризма / Ю.В. Темный, Л.Р. Темная. – М.: Советский спорт, 2003.

Таблица 39

**Мультипликатор туристских поступлений (дохода)
для некоторых стран и туристских центров**

Страна (туристский центр)	Величина мультипликатора	Страна (туристский центр)	Величина мультипликатора
Великобритания	1,73	Доминиканская Республика	1,20
Ирландия	1,72	Кипр	1,14
Шри-Ланка	1,59	Северная Ирландия	1,10
Ямайка	1,27	Бермудские острова	1,09
Египет	1,23	Фиджи	1,07

Центрального района, например, он составил 1,2; для Москвы – 2,95; для района Большого Сочи – 4.

Специалисты считают, что главный недостаток при определении туристского мультипликатора заключается в значительных расходах финансовых и временных ресурсов: одно исследование, проведенное в начале 1990-х гг. в Великобритании национальным советом по туризму, по их оценкам обошлось в 100 тыс. долл. и заняло около года¹⁰⁴.

В основе оценки влияния туризма на экономику страны должна лежать соответствующая учетная политика, когда национальные счета позволяют оперативно рассчитывать величину туристского мультипликатора.

Оценка отдельных составляющих туристского мультипликатора должна базироваться на четкой методологической основе и наличии соответствующего программного обеспечения. При этом каждая составляющая туристского мультипликатора должна объективно учитывать вклад в соответствующий сектор экономики и социальной политики государства. Так, мультипликатор производства (коэффициент косвенного воздействия туризма на сферу производства и выпуск продукции) должен достоверно учитывать объем дополнительного выпуска продукции, генерируемый расходами туристов в конкретном регионе. С учетом выше представленной модели (18), и на основании разработок Г.А. Папиряна¹⁰⁵, используя принцип равновесия «затраты–выпуск», можно представить математическую модель такого мультипликатора в форме

¹⁰⁴ Оценка маркетинговой деятельности Национальных туристских организаций (извлечения) // Совместный проект Европейской туристской комиссии и Всемирной туристской организации, выполненный Лутонским университетом (Великобритания).

¹⁰⁵ Папирян Г.А. Экономика туризма. – М.: Финансы и статистика, 1998.

матрицы изменения объемов производства (выпуска продукции), обусловленного расходами туристов:

$$P = B (I - KA)^{-1} T, \quad (19)$$

где:

P – дополнительный вклад в производство, генерируемый расходами туристов;

B – матрица коэффициентов затрат ($B = m \times n$);

I – матрица идентичности ($I = 1$);

K – матрица влияния импорта на объем производства;

A – матрица межотраслевых сделок в экономике;

T – расходы туристов в конкретном регионе.

По аналогии можно создать математическую модель мультипликатора занятости, дополнительных доходов населения, дополнительных налоговых поступлений и др.

Однако вышеприведенный принцип базируется на допущении статичности мультипликатора, т.е. условия равновесия и линейной зависимости функции производства и функции потребления (см. рис. 40). На практике не всегда такая зависимость является линейной. Возмущающими факторами могут выступать инвестиционная стратегия на производстве, инфляционные процессы, степень развития экономики региона и др. Учитывать эти дополнительные факторы можно только при наличии соответствующих методических разработок, системы учета данных факторов и программного обеспечения расчетов.

Одним из важнейших туристских мультипликаторов является мультипликатор дохода, т.е. воздействия туризма на национальный бюджет. Его ценность заключается в том, что данная информация используется в качестве прогноза роста валового внутреннего продукта (ВВП). При расчете этого мультипликатора следует использовать принцип «чистого экономического вклада», т.е. разности валовых экономических выгод и валовых экономических издержек туризма.

Вклад туристской отрасли в производство ВВП зависит от множества ранее перечисленных факторов и составляет в различных странах разную величину: от 4% в Великобритании до 20% в странах Карибского региона.

По данным Х. Рюттера прямой экономический вклад туризма в валовой внутренний продукт Швейцарии составляет 5,6%, а косвенный за счет мультипликативного эффекта туризма – 2,6%. Суммарный вклад туристской отрасли в ВВП Швейцарии (8,2%) совпадает с вкладом в банковском деле (тоже 8,2%)¹⁰⁶.

¹⁰⁶ Ruetter H. Wirtschaftsfaktor Tourismus. In Volkswirtschaft 12/1990, Bern.

В России вклад туризма в ВВП по нашим экспертным оценкам составил менее 1%, тогда как вклад туризма в общей структуре платных услуг населения страны по данным Госкомстата России составил около 1,5%.

Очень важным показателем косвенного влияния туризма является налоговый мультипликатор. Сравнительная оценка такого показателя по странам была бы некорректной, ибо в каждой стране существует своя система прямых, косвенных и корпоративных налогов.

По данным Всемирного Совета по туризму и путешествиям налоги, получаемые от туризма, составляют от 130 млрд долларов в США до 4 млрд в Норвегии.

Динамика налоговых поступлений от туризма в целом по миру (данные ЮНВТО) изменяется высокими темпами. Если в 1993 году такие поступления оценивались в сумме 302 млрд долларов, то прогноз налоговых поступлений к 2007 году — около 700 млрд долларов.

По данным Федеральной целевой программы «Развитие туризма в Российской Федерации»¹⁰⁷ налоговые поступления от туризма в 2001 году составили всего около 300 млн долларов, а суммарно с 1999 по 2005 г. включительно — менее 10 млрд долларов.

Прогноз налоговых поступлений от туризма в бюджет Москвы от 41,5 млн долл. (0,82% в доходной части бюджета города) в 2000 году до 701 млн долл. (10,3%) в 2010 году (табл. 40, рис. 44, 45).

Таблица 40

Прогноз налоговых поступлений и доли туризма в бюджете г. Москвы

Годы	Суммарные денежные поступления в Москву, млн долл.	Суммарные налоговые поступления в бюджет города, млн долл.	Доля туризма в доходной части бюджета, %
2000	964	41,5	0,82
2001	1215	53	1,02
2002	1540	69	1,29
2003	1956	91	1,64
2004	2488	120	2,11
2005	3217	159	2,71
2006	4167	213	3,52
2007	5395	286	4,60
2008	7008	382	5,90
2009	9223	519	7,80
2010	12176	701	10,3

¹⁰⁷ Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 1999 года № 2090-р.

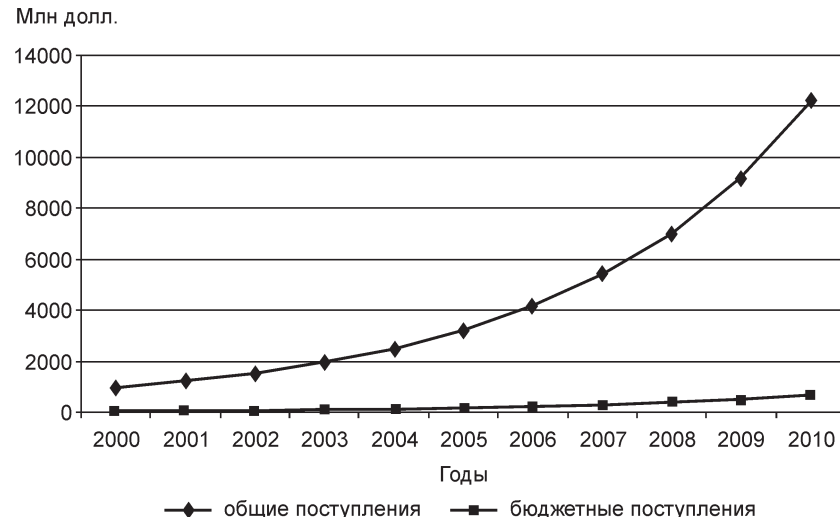


Рис. 44. Прогноз общих и бюджетных поступлений от туризма в г. Москве

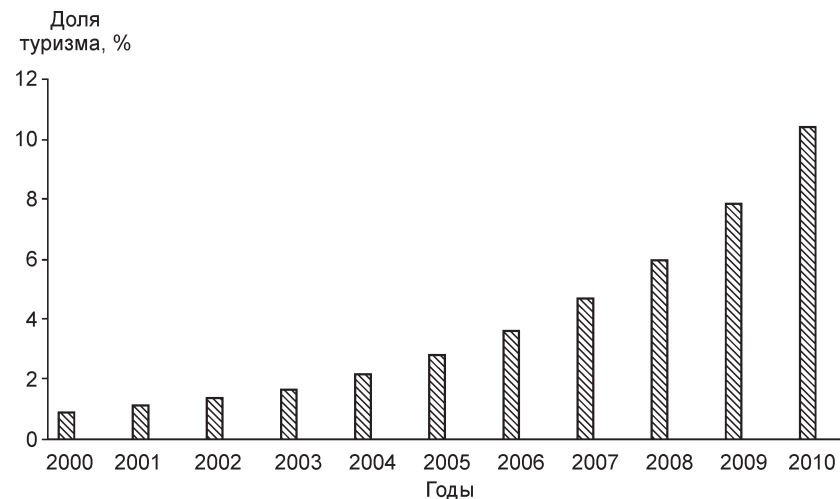


Рис. 45. Прогноз доли туризма в общих налоговых поступлениях в бюджет г. Москвы

Нижеприведенные данные составлены на основе «Комплексной Программы развития туризма в Москве на период до 2010 года»¹⁰⁸.

¹⁰⁸ Постановление Правительства Москвы от 8 августа 2000 года № 602.

По экспертным оценкам вклад туризма в налоговых поступлениях в доходную часть бюджета России составляет 1,8–1,9%.

Однако данные показатели являются «прямым» налоговым вкладом в экономику без учета мультипликативного эффекта дополнительных налогов на всех этапах оборота туристских расходов.

Необходима также оценка косвенного влияния туризма с учетом мультипликативного эффекта на региональном и муниципальном (местном) уровнях.

*Методические подходы к оценке
косвенного макроэкономического влияния туризма*

Разработка методических подходов к оценке косвенного влияния туризма за счет мультипликативного эффекта выполнена на основе региональной туристской статистики и Комплексной программы развития туризма в Москве до 2010 года.

Московский мегаполис может служить полигоном для отработки методических подходов, поскольку здесь достаточно развита инфраструктура туризма, четко выражены потоки въездного, выездного и внутреннего туризма.

Выбор данного региона продиктован также рядом объективных причин:

- наличием в Москве достоверной туристской статистики;
- имеющимся долгосрочным прогнозом развития туризма;
- концентрацией в данном регионе более 25% всего туристского потока страны;
- наличием наиболее динамично развивающейся туристской сферы и инфраструктуры;
- признанием в данном регионе туризма как приоритетной сферы экономики;
- наличием эффективной программы реальной поддержки туристской деятельности в регионе, в том числе субъектов малого предпринимательства;
- заинтересованностью туристской администрации города в комплексном учете влияния туризма на экономику за счет его прямого и косвенного (мультипликативного) воздействия.

В качестве основных показателей для расчета оценки косвенного влияния туризма были приняты их значения, опубликованные в официальных источниках Госкомстата России, статистических органов Москвы, в «Комплексной Программе развития туризма в Москве на период до 2010 года» (Постановление Правительства Москвы от 8 августа 2000 года № 602), а также экспертные оценки специалистов в области туризма.

Для данных целей были также использованы формы федерального государственного статистического наблюдения за деятельностью организаций, оказывающих туристские услуги (№ 1 – «Турфирма») и другие источники.

Для расчетов нами использованы следующие данные и приняты некоторые допущения:

- в качестве базового расчетного периода выбран календарный год;
- структура годового туристского потока в Москве за базовый период принята следующей:
 - общее число посетителей в год – 13,2 млн чел.;
 - число посетителей, не пользовавшихся средствами размещения – 10,3 млн чел.;
 - число экскурсантов и внутренних туристов, пользовавшихся средствами размещения – 2,0 млн чел.;
 - число иностранных туристов – 0,9 млн чел., в том числе: из стран дальнего зарубежья – 0,475 млн чел.; из стран СНГ – 0,425 млн чел.
- структура въезда иностранных граждан по странам, прогноз въезда–выезда до 2010 года и сравнительные показатели по целям поездок соответствуют данным Комплексной Программы развития туризма в Москве;
- расходы одного туриста и экскурсанта в год (по видам расходов), в том числе расходы, попадающие в экономику города Москвы (табл. 41 и 42);
- прогноз прямого макроэкономического и косвенного мультипликативного влияния туризма на перспективу 2000–2010 годы;
- темпы роста расходов всех категорий туристов – 7% в год;
- темпы роста налоговых поступлений от туризма 3–4% в год;
- в расчете учитываются только расходы туристов, связанные с пребыванием в г. Москве и исключаются из оборота расходы, реализуемые туристом на остальной части Российской Федерации;
- ряд используемых в расчете показателей приняты на основании экспертного опроса руководителей туристских предприятий, специалистов и научных работников в области туризма;
- некоторые макроэкономические показатели скорректированы на основании обследования туристских фирм, проведенного Госкомстатом России;
- в последующих расчетах мультипликативного воздействия туризма принято предположение равновесного спроса–предложения;
- вероятность ошибки макроэкономического и мультипликативного влияния туризма на экономику региона определяется

Таблица 41

**Структура расходов одного туриста прибывающего в г. Москву
(долл.)***

Статьи расходов	Въезд из дальне-го зарубежья		Въезд из стран СНГ		Въезд из регио-нов России	
	Расход	Налог	Расход	Налог	Расход	Налог
1. Расходы на территории мес-та постоянного проживания, предшествующие туристской поездке	260	14	175	6	120	5,5
Покупка комплексного тура, включающего в себя:						
— оплату средств размещения;	130	8	80	3	60	3
— транспортное обслужива-ние;	15	1	15	0,5	15	0,5
— услуги развлечения и досуга;	25	1	25	1	10	1
— экскурсионное и культурно-массовое обслуживание;	50	2	30	1	20	—
— услуги отправляющей фир-мы**;	—	—	—	—	—	—
— услуги принимающей фирмы;	40	2	25	0,5	15	1
— покупка вещей, связанных с туристской поездкой**	—	—	—	—	—	—
2. Расходы туристов в месте их пребывания:	300	12	70	3	30	1,5
— транспортное обслужива-ние*;	20	1	10	—	—	—
— питание;	100	4	30	1,5	10	0,5
— проведение досуга;	100	4	10	0,5	10	0,5
— экскурсионное и культурно-массовое обслуживание;	—	—	—	—	10	0,5
— бытовые услуги;	50	2	10	0,5	—	—
— иные расходы;	30	0,5	10	0,5	—	—
— прочие платежи и сборы	—	0,5	—	—	—	—
3. Всего расходов, попадаю-щих в экономику города	560	31	245	9	150	7
4. Число туристов в год (тыс. чел.)	475		425		2000	
5. Суммарные поступления в экономику города (млн долл.)	266	15	104	3,8	300	14

* В структуру затрат не включены расходы на доставку туристов к цели путеше-ствия различными видами транспорта (воздушным, железнодорожным, водным и т.д.), а под транспортным обслуживанием здесь понимается экскурсионное об-служивание и трансферы автотранспортными средствами (автомобиль, автобус).

** По этим расходам нет достоверных данных и они приведены в качестве иллюстрации мультипликативного воздействия туризма на сферу торговли и прочих услуг, сопутствующих туризму.

Таблица 42

**Структура расходов экскурсантов и выезжающих туристов,
попадающих в денежный оборот г. Москвы (долл.)**

Статьи расходов	Экскурсанты		Выезжающие из Москвы туристы	
	Расход	Налог*	Расход	Налог*
Расходы на территории постоянного проживания, предшествующие поездке				
1. Покупка экскурсионных туров	—	—	—	—
2. Покупка товаров для поездки	—	—	50	2
3. Расходы в месте пребывания, в том числе:	14	0,5	—	—
— транспортное обслуживание;	2		—	—
— питание;	5		—	—
— проведение досуга;	—		—	—
— экскурсионное и культурно-мас-совое обслуживание;	5		—	—
— бытовые услуги;	2		—	—
— иные расходы;	—		—	—
4. Всего расходов, попадающих в экономику города	14	0,5	50	2
5. Число экскурсантов и выезжаю-щих туристов в год, тыс. человек	10 300		3000	
6. Суммарные поступления в эконо-мику города (млн долл.)	144	5,15	150	6

* В табл. 41 и 42 под определением «налог» понимается совокупность налогов, платежей, сборов и обязательных отчислений в бюджет города.

степенью точности использованных статистических и экспертных данных и не превышает уровня 5%.

На основании табл. 41 и 42 исчислим суммарные расходы ту-ристов и экскурсантов (табл. 43), а также совокупные поступления от налогов, платежей, сборов и обязательных отчислений в бюд-жет города (табл. 44).

Таблица 43

Суммарные расходы всех категорий туристов и экскурсантов, долл.

Среднестатисти-ческие расходы, (долл.)	Туристы, выезжающие из дальнего зарубежья	Туристы, выезжающие из СНГ	Туристы, выезжающие из регионов России	Экскурсанты и выезжающие туристы из Москвы*
	560	245	150	14 / 50
Всего расходов по данным категориям туристов и экскурсантов — 1019 долл./чел.				

* В числителе — расходы экскурсантов, в знаменателе — выезжающих туристов.

Таблица 44

**Суммарные налоговые поступления от туристов и экскурсантов
в бюджет города, млн долл.**

Налоговые поступления от туристов и экскурсантов:	Въезжающих из дальнего зарубежья	Въезжающих из СНГ	Въезжающих из регионов России	Прибывающих экскурсантов и выезжающих российских туристов*
	15	3,8	14	5,15 / 6
Всего налоговых поступлений от всех видов туристов и экскурсантов – 43,95 млн долл.				

* В числителе – прибывающие экскурсанты, в знаменателе – выезжающие российские туристы.

При суммарных поступлениях от туристов и экскурсантов, попадающих в экономику города около 1 млрд долл. (табл. 41 и 42) – прямые налоговые поступления, попадающие в бюджет, составляют всего лишь 43,95 млн долл. (см. табл. 44) или 4,4%.

Такой большой разрыв между поступлениями от туристов, попадающих в экономический оборот, и прямыми поступлениями в бюджет в виде налогов, платежей, сборов и обязательных отчислений (рис. 44) свидетельствуют о следующем:

– дорогостоящие туристско-рекреационные ресурсы г. Москвы оцениваются властями города неадекватно их аттрактивности и затратам на содержание и воспроизводство;

– высокие общие поступления от туризма, попадающие в экономический оборот субъекта федерации, и весьма низкие реальные поступления в бюджет города в виде налогов не способствуют развитию экономики региона в целом, и в том числе не стимулируют развитие туристской инфраструктуры аналогичными темпами;

– прогнозируемые налоговые поступления, даже с учетом льготного налогообложения доходов от туристской деятельности и признанием туризма приоритетным направлением экономики, не отвечают бездотационной концепции развития туризма и могут быть приняты только на первоначальном этапе как требуемый минимум для формирования высокого туристского имиджа столицы с последующим ростом.

По нашим оценкам и оценкам отечественных экспертов потенциально возможный ежегодный доход от туризма в России составляет около 30 млрд долл., в том числе Москва, реализуя четверть туристского оборота России, может получать ежегодно 7,5 млрд долл.

Применяя принцип налогообложения малого предпринимательства для туристских организаций Москвы (почти 80% которых отвечают статусу малого предприятия), или работу их по системе единого налога на вмененный доход получим базовый объем налоговых поступлений – около 1,5 млрд долл. Если общая сумма налоговых поступлений от туризма распределяется между федеральным бюджетом и бюджетом субъекта федерации поровну, то сумма от совокупных налоговых поступлений от туризма, остающаяся в бюджете города, должна составлять не менее 0,75 млрд долл. ежегодно.

Целесообразно, исходя из данных оценок, разработать прогноз макроэкономического и мультипликативного воздействия туризма на экономику города по трем возможным вариантам:

– пессимистический, исходя из рассчитанного выше базового значения доходов от туризма;

– оптимистический – при 20-процентном уровне их роста;

– промежуточный – при их 10-процентном уровне роста.

Тогда вероятный прямой экономический вклад от туризма в экономику города может составить соответственно по вариантам: 0,75; 0,9 и 0,825 млрд долл.

Исходя из расчетных показателей «Программы развития туризма в г. Москве на период до 2010 года» – доходы от туризма по первому (пессимистическому) варианту прогноза могли бы быть получены уже в 2000 году, а не в 2010 году, как запланировано в Программе. Это значит, что город теряет миллиарды долларов ежегодно ($0,75 \times 9 = 6,75$ млрд долл.), так необходимых для реализации поддержки туризма в рамках данной Программы.

Данные ориентировочные расчеты получены без учета мультипликативного эффекта от туризма. На основании вышеприведенных исходных данных и принятых допущений представляется возможным рассчитать величину косвенного воздействия туризма на экономику выбранного региона (мультипликативный эффект).

Используя ранее приведенные модели туристского мультипликатора, а также учитывая динамику оборота туристских расходов, выполним расчет косвенного влияния туризма на экономику региона.

При расчете обобщенного (простого) туристского мультипликатора предполагаем наличие равновесного спроса–потребления в системе экономического оборота региона и неизменного параметра инвестиций за принятый период.

Под инвестициями за счет туризма в экономику региона будем условно подразумевать совокупные, рассчитанные выше расходы

туристов и экскурсантов. В заданном расчетном периоде данные расходы туристов принимаем неизменными, как и маржинальную склонность к потреблению (МСП).

По данным Госкомстата России динамика изменения доходов и расходов населения в сопоставимых ценах, а также маржинальная склонность к потреблению за 1992–2005 годы представлена в табл. 45, 46 и на рисунках 46, 47.

Таблица 45

Динамика доходов и расходов населения по годам, трлн руб.*

Годы	1992	1995	2000	2002	2003	2004	2005
Уровень доходов	7,1	910,9	3983,9	6831,0	8900,5	10 976,3	13 522,5
Уровень расходов	5,1	641,7	3009,4	5001,8	6147,3	7670,7	9615,3

* Цифры после запятой округлены до целых значений.

Таблица 46

Маржинальная склонность к потреблению (МСП) по годам, %

Годы	1992	1995	2000	2002	2003	2004	2005
Маржинальная склонность к потреблению (МСП)	71,8%	70,4%	75,5%	73,2%	69,1%	69,9%	71,1%
Среднестатистическая маржинальная склонность к потреблению (МСП) – 71,6%.							

По данным Госкомстата России маржинальная склонность к потреблению (МСП) по Москве выше среднего уровня по стране и составляет 74,34%. В дальнейших расчетах эту величину МСП принимаем как минимальную, соответствующую пессимистическому варианту прогноза.

По мере развития экономики и социальной сферы в стране и в столице будет расти склонность населения к потреблению и снижаться склонность к сбережению.

В соответствии с прогнозами темпов роста ВВП в размере 4,5% (промежуточный вариант) и 6% (оптимистический вариант) – примем допущение, что рост потребления населения будет соответствовать темпам роста экономики.

В этом случае, для промежуточного и оптимистического вариантов прогнозов, получим соответственно маржинальную склонность к потреблению (МСП) равную 76,94 и 78,06%, соответственно.

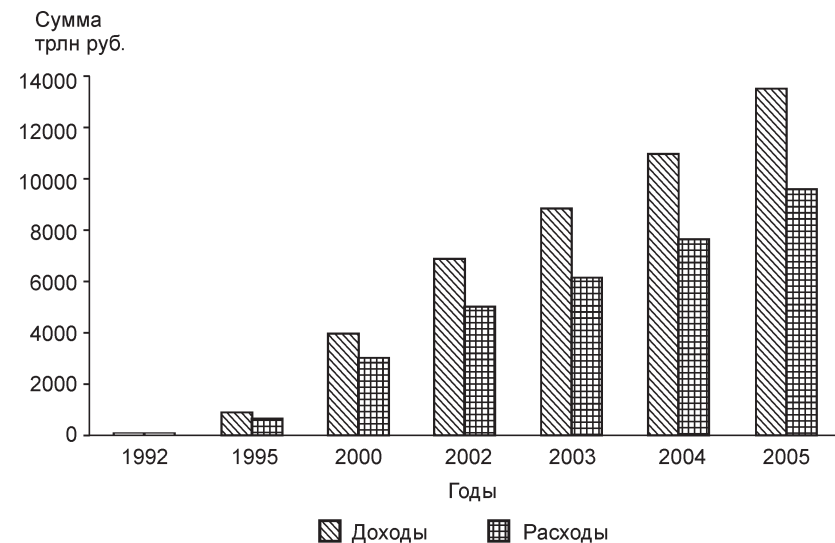


Рис. 46. Динамика изменения доходов и расходов

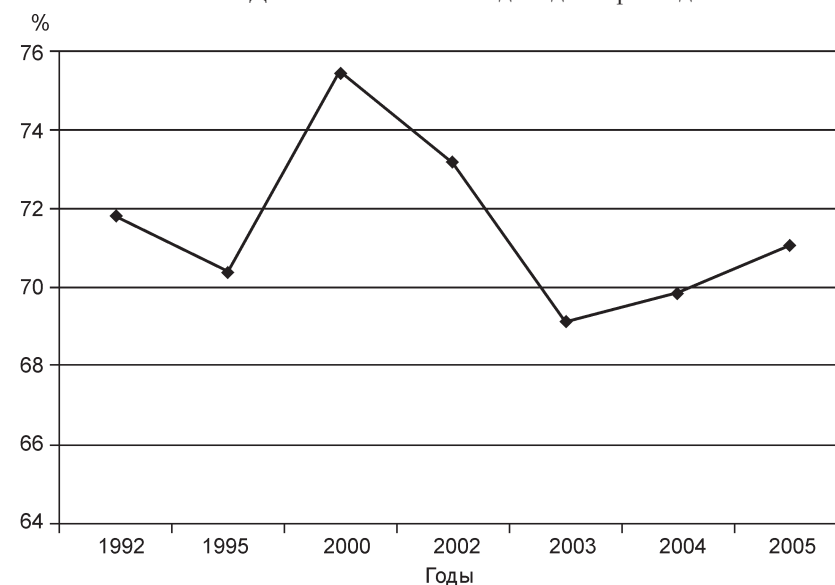


Рис. 47. Динамика изменения МСП

Используя приведенные ранее математические модели туристского мультипликатора, получим:

$$K_1 = \frac{1}{(1 - \text{МСП})} = \frac{1}{(1 - 0,7434)} = 3,906 ,$$

$$K_2 = \frac{1}{(1 - 0,7694)} = 4,336 ,$$

$$K_3 = \frac{1}{(1 - 0,7806)} = 4,558 .$$

В данном конкретном случае, при коэффициенте мультипликации $K_1 = 3,906$, совокупные расходы в Москве каждого туриста и экскурсанта в размере 1019 долл. в год генерируют дополнительный доход в экономике региона в размере 3906 долл., совершая при этом более 20 оборотов (транзакций).

Полученная величина обобщенного туристского мультипликатора для г. Москвы не отражает целый ряд факторов, влияющих на него в сторону уменьшения.

Учет корректирующего воздействия этих факторов можно осуществить с помощью дифференцированной модели мультипликатора, приводимой ранее.

Корректирующими (уточняющими) факторами в данной модели являются:

- категории и виды туризма;
- специфика предприятий, для которых генерируется дополнительный доход;
- доля расходов туристов и экскурсантов в общих расходах;
- доля прямых и косвенных доходов, генерируемых единицей туристских расходов;
- доля расходов местных жителей в рамках каждого предприятия, в общих потребительских расходах;
- специфика экономики региона и его инвестиционная привлекательность и др.

К сожалению, существующая система национальных счетов и возможности отечественной туристской статистики не позволяют в настоящее время определить данные параметры с достаточной точностью. Введение на территории Российской Федерации Стандартной международной классификации видов деятельности в туризме (СИКТА) (Рекомендации по статистике туризма ЮНВТО-ООН – серия М № 83-1994) и корректировка национальных счетов позволят частично учитывать данные факторы.

Некоторые из вышеприведенных факторов, оказывающих влияние на величину туристского мультипликатора, можно приближенно рассчитать, используя форму статистической отчетности для туристских организаций – «Единовременная форма федерального государственного статистического наблюдения за деятельностью организаций, оказывающих туристские услуги»

(Постановление Госкомстата России от 2 февраля 2000 года № 7) и прилагаемую к ней анкету.

Однако всесторонний анализ данного документа на предмет использования его данных при расчете туристского мультипликатора, позволяет сделать вывод, что он никак не может стать аналогом вышеприведенных системных туристских документов ЮНВТО-ООН по учету косвенного влияния туризма на экономику и социальную сферу.

Совокупное воздействие дополнительных факторов, по нашему мнению и ряду зарубежных источников, может корректировать обобщенный туристский мультипликатор на 10–15%.

Если принять такое предварительное допущение, то значение уточненного туристского мультипликатора K_1 будет находиться в пределах 3,516–3,320. Видимо, на стадии предварительных оценок следует пользоваться его средней величиной: $K_1 = 3,418$. Аналогично: $K_2 = 3,794$; $K_3 = 3,988$.

Полученное значение обобщенного регионального туристского мультипликатора дает возможность внести существенную корректировку прогноза развития туризма в г. Москве как на этапе среднесрочной перспективы, так и на долгосрочный период (табл. 47).

Таблица 47

Оценка совокупного воздействия туризма за счет мультипликативного эффекта (на примере г. Москвы)*

Год	Без учета мультипликативного эффекта			С учетом мультипликативного эффекта		
	Суммарные денежные поступления в Москву, млн долл.	Суммарные налоговые поступления в бюджет города, млн долл.	Доля туризма в доходной части бюджета, %	Совокупные поступления, млн долл.	Потенциальные налоговые поступления, млн долл.	Доля туризма в доходной части, %
2000	964	41,5	0,82	2918	126	2,48
2001	1215	53	1,02	3678	160	3,08
2002	1540	69	1,29	4662	209	3,90
2003	1956	91	1,64	5921	275	4,96
2004	2488	120	2,11	7531	363	6,38
2005	3217	159	2,71	9338	481	8,20
2006	4167	213	3,52	12 613	645	10,65
2007	5395	286	4,60	16 330	868	13,92
2008	7008	382	5,90	21 213	1156	17,86
2009	9223	519	7,80	27 918	1571	23,61
2010	12 176	701	10,3	36 856	2122	31,18

* Приведенные данные отражают картину наиболее «осторожного» пессимистического варианта прогноза.

Расчет дифференцированных мультипликаторов по вышеприведенной методике, концепции и стандартам ЮНВТО¹⁰⁹ позволит также оценить совокупное воздействие туризма на развитие сопутствующих отраслей экономики: транспорта, связи, торговли, производства товаров массового потребления, индустрии развлечений и др.

Полученные выше результаты можно использовать для различных целей:

- оценки совокупного (прямого и косвенного) воздействия туризма на экономику и социальную сферу региона;
- прогнозирования развития туризма на долгосрочный период;
- прогнозирования развития сопутствующих отраслей экономики, где за счет мультипликативного эффекта туризма генерируются дополнительные доходы;
- оценки косвенного воздействия туризма на благосостояние населения региона;
- прогнозирования динамики изменения и рационального использования трудовых ресурсов;
- разработки инвестиционной стратегии отрасли;
- разработки эффективной системы налогообложения и др.

Аналогичным образом можно рассчитать оценку косвенного влияния туризма на экономику и социальную сферу страны в целом (обобщенная модель туристского мультипликатора).

Рассчитав совокупные расходы туристов и экскурсантов в России на прогнозируемый период, а также маржинальную склонность к потреблению (МСП) по стране за этот же период получим величину обобщенного туристского мультипликатора:

$$K = \frac{1}{1 - \text{МСП}} = \frac{1}{1 - 0,704} = 3,37.$$

С учетом воздействия вышеперечисленных неучтенных факторов, диапазон его изменения может находиться в пределах: 3,033–2,864. Для ориентировочных оценок целесообразно использовать среднее значение туристского мультипликатора $K = 2,949$.

Это означает, что один рубль, полученный в качестве совокупного дохода в туризме, будет генерировать 2,949 рубля в других отраслях экономики.

Полученные выше значения обобщенных (простых) туристских мультипликаторов, учитывающих косвенное влияние туриз-

ма на региональном и федеральном уровнях, являются статичными и неэластичными.

Обобщенная модель таких мультипликаторов базируется на допущении чисто линейной и равновесной зависимости между функциями дохода и потребления. Применительно к туризму это означает, что дополнительные расходы туристов генерируют доходы в различных отраслях экономики в той же пропорции, что и предыдущие расходы.

Применительно к производству это означает, что дополнительно произведенные товары и услуги будут покупаться с той же интенсивностью, что и ранее. Таким образом, в статической модели обобщенного мультипликатора не учитывается принцип насыщения рынка товарами и услугами и возможное снижение спроса.

Кроме того, статические модели не учитывают воздействие на покупательский спрос уровня прошлых сбережений, фактора инфляции, изменения системы налогообложения, курса национальной валюты и др.

Данные недостатки обобщенного статического мультипликатора могут быть частично или полностью устранены в многофакторных динамических моделях. Однако использование таких моделей крайне затруднено без изменения системы национальных счетов, учета и отчетности, приведения туристской статистики к нормам международных рекомендаций ЮНВТО-ООН, т.е. формирования системы надежной, доступной и оперативной исходной информации.

Динамические модели туристского мультипликатора являются более точными, эластичными, многофакторными и высокоинформативными, а показатели таких мультипликаторов многофункциональными. Однако создание таких моделей — это длительный, затратный, межведомственный процесс, требующий предварительного создания соответствующих правовых норм, единой концепции обоснования показателей косвенного учета в рыночной экономике и др.

Таким образом, использование изложенных здесь принципов оценки обобщенного статического туристского мультипликатора может послужить действенным инструментом для реализации запланированных мероприятий по внедрению спутниковых счетов в отечественной туристской статистике.

Данные подходы к оценке косвенного воздействия туризма на экономику и социальную сферу могут быть использованы также для разработки федеральной, региональных и муниципальных программ развития туризма, планирования, прогнозирования и

¹⁰⁹ Стандарт «TSA:RMF — Рекомендации по методологии вспомогательных счетов индустрии туризма», ЮНВТО, 2002.

формирования бюджетов туристских администраций различных уровней, разработки программы государственной поддержки национального туризма, формирования инвестиционной стратегии в туристской сфере, оптимизации системы ее налогообложения и др.

4.6. Финансово-экономическое состояние российского туристского бизнеса

Как уже было отмечено, туризм является одной из наиболее высокодоходных отраслей мировой экономики. Валовые доходы от туризма в 2005 году по данным ЮНВТО составили 680 млрд долл. США, что на 9,1% больше аналогичного показателя 2004 года. При этом 51,2% полученных туристских доходов приходится на Европу — 52%, на Американский регион — 21,2%, на Азиатско-Тихоокеанский регион — 20,4%, на Африку и Ближний Восток приблизительно по 7,2%.

По данным Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР)¹¹⁰ доля туризма в общем импорте услуг стран этой организации составляет 27,7% и 27,3% в экспорте. Вклад туризма в валовой внутренний продукт развитых стран составляет до 35%. По данным Всемирного совета туризма и путешествий (WTTC) оборот мировой туристской индустрии в 2005 году превысил 6 трлн долл. Индустрия туризма создала в 2005 году во всем мире более 200 млн рабочих мест и произвела свыше 10% глобального валового внутреннего продукта (ВВП).

По данным Всемирного совета по туризму и путешествиям в России доля туризма в ВВП — 10,1 млрд долл., что составляет около 1,5% ВВП, а численность рабочих мест в отрасли составляет 823 890, а прямо или косвенно экономика туризма и путешествий создает 59,3 млрд долл. (8,1% ВВП) и 4 710,4 тыс. рабочих мест (6,9%)¹¹¹.

Вклад отрасли туризма и путешествий в валовой внутренний продукт (ВВП) Российской Федерации составил, по оценкам WTTC на 2006 г., 1,5% (357,1 млрд руб., или 12,4 млрд долл.), а к 2016 г. повысится в номинальном выражении до 1 049,4 млрд руб., или 20,4 млрд долл. (1,5% ВВП). Вклад экономики туризма и путешествий (т.е. всех отраслей, напрямую или косвенно связанных с туризмом и путешествиями) в ВВП за тот же период дол-

жен вырасти с 7,8% (1910,7 млрд руб., или 66,3 млрд долл.) до 9,1% (6 319,0 млрд руб., или 122,8 млрд долл.)¹¹².

Вклад отечественной туристской индустрии в ВВП страны сравним с аналогичными показателями для Казахстана, обладающего гораздо меньшим туристско-рекреационным потенциалом, что лишний раз говорит о недостаточном развитии российского туризма. Для сравнения вклад греческой туристской индустрии в ВВП страны составляет по оценкам WTTC более 50%, а в Мексике более 30%.

В то же время необходимо отметить, что в ряде регионов развитие туризма с упором на основные принципы устойчивого развития уже принесло ощутимые результаты. Так, в Москве по финансовым показателям туризм является одной из наиболее эффективных отраслей экономики. По оценке Комитета по туризму г. Москвы доходы городского бюджета от туризма составляют около 10%, бюджетный эффект оценивается в сумму 300—350 млн долл. США.

При этом расходы правительства на сферу туризма и путешествий, в настоящее время оценивающиеся WTTC всего в 2,7% (3,6 млрд долл.) от общих расходов правительства, и эта доля вряд ли будет расти в следующие десять лет¹¹³.

Еще одним показателем, характеризующим развитие отечественной туристской индустрии является сумма бюджетных средств, выделенных государством на продвижение национального туристского продукта. В России на эти цели в 2005 году были выделены около 3 млн долл., при этом для зарубежных стран этот показатель выглядит следующим образом (табл. 48).

Таблица 48

Сумма бюджетных средств, выделенных в 2005 году зарубежными туристскими администрациями на продвижение национального турпродукта по данным ЮНВТО

Страна	Общий бюджет, млн евро	В том числе выделенный правительством страны, млн евро	Доля расходов на продвижение за рубежом из общего бюджета национальной администрации, %
Австралия	91,1	74,7	70,5
Австрия	46,2	30,0	64,5
Великобритания	71,7	52,3	47,2
Венгрия	17,6	15,9	61,9
Гватемала	14,8	14,8	60,6
Германия	31,1	24,5	56,6

¹¹⁰ OECD in Figures, 2005.

¹¹¹ Российская Федерация: влияние туризма и путешествий на рынок труда и экономику // World Travel & Tourism Council. — London, 2006.

¹¹² Российская Федерация: влияние туризма и путешествий на рынок труда и экономику // World Travel & Tourism Council. — London, 2006.

¹¹³ Там же.

Страна	Общий бюджет, млн евро	В том числе выделенный правительством страны, млн евро	Доля расходов на продвижение за рубежом из общего бюджета национальной администрации, %
Гонконг	78,6	75,6	75,8
Греция	121,7	114,0	44,1
Дания	27,4	17,0	63,7
Доминиканская Республика	17,7	17,7	81,2
Индия	19,4	19,4	82,5
Ирландия	66,0	64,2	65,2
Испания	96,2	96,2	62,7
Италия	49,8	43,2	51,4
Канада	47,1	37,8	74,7
Кипр	52,9	49,5	67,3
Макао	31,0	31,0	80,8
Малайзия	94,8	94,8	77,2
Мальта	22,7	19,1	57,6
Мексика	119,9	92,3	нет данных
Нидерланды	28,0	19,0	нет данных
Новая Зеландия	37,1	36,6	74,9
Норвегия	28,5	9,2	64,9
Перу	12,3	12,3	91,2
Польша	7,7	6,9	82,0
Румыния	5,7	5,7	65,5
Словакия	6,3	6,3	75,0
Словения	8,5	7,6	77,6
Таиланд	25,8	25,8	54,4
Тунис	34,7	34,7	68,9
Филиппины	13,8	13,8	35,0
Финляндия	26,5	16,2	71,4
Франция	50,9	27,3	70,0
Швеция	14,0	9,9	55,5
Швейцария	43,2	26,8	64,6
Чехия	6,8	6,8	79,3
ЮАР	56,4	44,5	79,3
Южная Корея	32,0	32,0	47,0

Таким образом, Россия тратит на продвижение национального туристского продукта за рубежом меньше, чем наши соседи — Румыния, Чехия, Словакия и Польша. Это, на наш взгляд, существенно снижает привлекательность отечественного туристского продукта на мировых рынках.

По данным Ростуризма в России насчитывается 12715 туристских агентств и 5137 операторов.

Большинство туристских агентств расположено в Москве и Санкт-Петербурге; в каждом из шести других крупных городов России также функционирует на сегодняшний момент более 40 компаний, не считая розничных агентств. Так, во Владивостоке работает 78 туристских агентств, в Ростове-на-Дону — 66, в Калининграде — 53, в Иркутске — 45, в Екатеринбурге — 42, в Новосибирске — 41. На московские агентства приходится около 65% рынка по продажам, однако рост в будущем десятилетия ожидается, главным образом, за счет регионов¹¹⁴.

Такое территориальное распределение туристских фирм во многом объясняется именно численностью населения городов, в которых расположены компании (табл. 49).

Таблица 49

Крупнейшие города России по состоянию на 2006 год¹¹⁵

Город	Регион	Население, тыс. чел.
Москва	Центральный	10 425
Санкт-Петербург	Северо-Западный	4581
Новосибирск	Сибирский	1397
Нижний Новгород	Приволжский	1284
Екатеринбург	Уральский	1308
Омск	Сибирский	1139
Самара	Приволжский	1143
Казань	Приволжский	1113
Челябинск	Уральский	1093
Ростов-на-Дону	Южный	1055
Уфа	Приволжский	1030
Пермь	Уральский	993
Волгоград	Приволжский	992
Красноярск	Сибирский	921

Рассматривая финансовую деятельность российских туристских организаций, отметим что она, прежде всего, характеризуется показателем сальдированного финансового результата, а также рядом других показателей.

¹¹⁴ Российская Федерация: влияние туризма и путешествий на рынок труда и экономику // World Travel & Tourism Council. — London, 2006.

¹¹⁵ Российский статистический ежегодник, 2006.

Сальдированный финансовый результат (прибыль (+) убыток (—)) — конечный финансовый результат, выявленный на основании бухгалтерского учета всех хозяйственных операций организаций, представляет собой сумму сальдированного финансового результата (прибыль (+), убыток (—)) от продажи продукции (работ, услуг), основных средств, иного имущества организаций и доходов от внереализационных операций, уменьшенных на сумму расходов по этим операциям.

К сожалению, ввиду несовершенства отечественной туристской статистики, а также ввиду крайне высокой закрытости финансовой информации не только в туристской индустрии, но и в большинстве других отечественных отраслей, достоверность официальных данных чрезвычайно низкая, а их актуальность не позволяет объективно оценить финансово-экономическое состояние отечественной туристской отрасли.

Сальдированный финансовый результат всех крупных и средних предприятий за 2005 год составил 3 225 916 млн руб., что на 29,8% больше аналогичного показателя 2004 года. Большинство отраслей экономики имеют положительный финансовый результат. Исключение составляет жилищно-коммунальное хозяйство (—13 595 млн руб.).

Сальдированный финансовый результат туристско-гостиничных организаций за 2005 год составил 9467 млн руб.

Динамика сальдированного финансового результата туристско-гостиничных предприятий в 2002–2005 гг. представлена на рис. 48.

По итогам 2005 года 72,3% туристско-гостиничных организаций являлись прибыльными, что выше среднего уровня по всем отраслям экономики, соответственно убыточными оказались 27,7% туристских организаций. Приведенные показатели характеризуют устойчивое финансовое состояние туристской отрасли в России.

В 2005 году коэффициент текущей ликвидности туристско-гостиничных предприятий составил по крупным и средним организациям 124,4%, что выше общероссийского уровня. Данный коэффициент используется для оценки платежеспособности предприятий по краткосрочным обязательствам и обычно должен быть более 200%. Текущие показатели ликвидности по данным официальной статистики говорят о недостаточно высокой платежеспособности туристско-гостиничных предприятий, тем не менее, т.к. текущий коэффициент по отрасли не ниже 100%, отрасль можно охарактеризовать как платежеспособную по краткосрочным обязательствам.

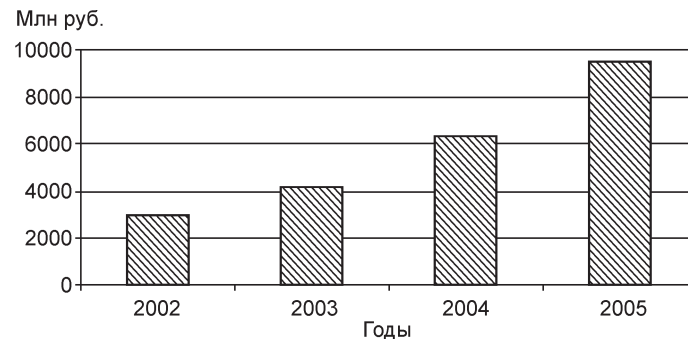


Рис. 48. Сальдированный финансовый результат туристско-гостиничных организаций в 2002–2005 гг.

Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами составил в 2005 году — 57,0%, при среднем по стране — 12,5%. Данный показатель определяет степень обеспеченности организации собственными оборотными средствами, необходимыми для ее финансовой устойчивости, и рассчитывается как отношение разницы собственных средств и скорректированных внеоборотных активов к величине оборотных активов.

Коэффициент автономии в 2005 году составил 38,9%, средний общероссийский уровень при этом был 56,2%. Данный показатель рассчитывается как отношение собственных средств к общей сумме активов. Таким образом, следует отметить, что обеспеченность собственными средствами предприятий туристско-гостиничного комплекса ниже, чем в среднем по России.

Более актуальную и объективную картину финансового состояния российской туристской индустрии дают результаты опроса и анкетирования руководителей туристских фирм, проводимые различными организациями.

В этом отношении актуален рейтинг крупнейших туристских фирм страны по результатам работы за 2005 год, составленный аналитиками газет «Туринфо» и «Коммерсант» (табл. 50).

Оценить общий годовой оборот российской туристской индустрии невозможно ввиду закрытости управленческой отчетности ведущих туристских организаций. Однако, по оценкам экспертов Российского союза туриндустрии, в 2004 году обороты российского туристского бизнеса составили более 2 млрд долл. Аналогично оборот российского туристского бизнеса в 2005 году можно оценить в 3 000 млрд долл.

Лидером по обороту в 2005 году является компания «Инна Тур», работающая только в секторе выездного туризма и продажи

**Рейтинг крупнейших туристских фирм страны по итогам 2005 года
по версии газет «Турифо» и «Коммерсант»¹¹⁶**

№	Название турфирмы	Финанс. оборот за 2005 год (млн \$)	Финанс. оборот за 2004 год (млн \$)	Кол. обслуж. туристов	Пр*	Отп*	Вн*	А/б*	Числ. перс.	Кол. офис.	Год созд.
1.	ООО «Инна Тур»	270,00	142,86	534 000	нет	да	нет	да	800	5	1992
2.	Группа компаний TEZ TOUR	235,00	163,00	505 000	нет	да	нет	да	280	22	1994
3.	ООО «Натали Турс»	186,00	115,00	200 000	да	да	нет	нет	200	6	1992
4.	Coral Travel/Odeon Tours (Группа компаний OTI)	138,60	82,70	226 335	нет	да	нет	нет	860	8	1992
5.	ЗАО «ФИРМА НЕВА»	138,40	109,00	279 468	да	да	да	да	405	12	1990
6.	ЗАО «Спутник»	107,80	97,00	300 000	да	да	да	да	1340	59	1958
7.	ООО «ВАО Интурист»	106,88	112,50	415 000	да	да	да	да	650	86	1929
8.	ООО «Компания ПАК ГРУПП»	97,20	82,40	106 000	да	да	да	да	174	3	1990
9.	ОАО «Приморское агентство авиационных компаний»	95,98	85,59	228 400	да	да	да	да	430	41	1995
10.	ООО «Капитал Тур»	88,00	40,00	234 000	да	да	да	да	220	12	2003
11.	ООО «Диалог народов-1»	75,65	44,50	53 010	да	да	да	да	198	10	1991
12.	ООО «Ривьера»	74,00	49,00	100 000	нет	да	нет	нет	290	33	1996
13.	ООО «Академсервис»	68,00	55,00	300 000	да	да	да	да	195	2	1990
14.	ЗАО «Ланта-тур вояж»	63,00	60,00	74 000	нет	да	да	да	175	7	1991
15.	UTE Megarolus Group	56,57	45,15	96 830	да	да	да	да	241	6	1994
16.	«Турифо Группа РФР»	45,00	нет	нет	нет	да	да	да	220	15	1991

¹¹⁶ Крупнейшие туристские фирмы России, 2005// Турифо. – М., 2006. – № 11.

Продолжение табл. 50

№	Название турфирмы	Финанс. оборот за 2005 год (млн \$)	Финанс. оборот за 2004 год (млн \$)	Кол. обслуж. туристов	Пр*	Отп*	Вн*	А/б*	Числ. перс.	Кол. офис.	Год созд.
17.	ООО «Туристическая фирма «Фонд Мира»	36,80	26,00	57 430	да	да	да	да	120	4	1993
18.	Группа компаний «ИнгАэр»	32,50	13,31	58 300	нет	да	нет	да	85	6	1992
19.	ООО «Водоходь»	32,39	18,28	35 000	да	нет	да	нет	780	1	2004
20.	ООО «Бюро путешествий «Библио-глобус»	32,18	20,00	47 200	нет	да	нет	нет	55	3	1994
21.	ООО «Бюро путешествий «Ориент»	30,00	21,43	100 000	нет	да	да	да	150	12	1991
23.	ООО «Мондо Турс, Mondo Tours»	30,00	9,50	15 000	нет	да	нет	да	60	2	1993
22.	Группа компаний «Роза ветров»	27,48	22,40	55 706	да	да	да	да	122	3	1988
24.	ООО «Компания Виза Конкорд»	25,00	нет	10 000	да	да	да	да	95	7	1993
25.	ООО «СТАР Травел»	23,10	18,93	52 000	да	да	нет	да	148	21	1996
26.	ООО «Самараинтур»	23,00	24,50	75 000	да	да	да	да	120	5	1992
27.	ЗАО «Дейт»	22,40	нет	16 227	да	да	да	да	83	6	1989
28.	Группа компаний «ДСБВ-ТУРС»	22,39	15,00	23 600	нет	да	нет	нет	80	3	1991
29.	ООО «Авиаста»	20,80	нет	46 000	нет	да	да	да	25	1	2004
30.	Группа компаний «Экспресс Лайн»	15,20	14,20	17 100	да	да	да	да	75	4	1992
31.	ООО «Крузиная компания «Бриз Лайн»	14,80	11,80	5000	нет	да	нет	да	45	1	1997
32.	ООО «Ванд Интернешнл тур»	14,70	7,86	26 000	нет	да	да	нет	54	2	1993
33.	ЗАО «ВСК-ТУР»	14,50	13,80	22 900	да	да	да	да	31	2	1999
34.	ОАО «Совет по туризму и экскурсиям СПб»	12,80	12,80	159 200	да	да	да	да	1850	16	1949
35.	Группа компаний «Пегас-Тур»	12,70	7,97	34 600	нет	да	да	да	40	2	1999

№	Название турфирмы	Финанс. оборот за 2005 год (млн \$)	Финанс. оборот за 2004 год (млн \$)	Кол. обслуж. туристов	Пр*	Отп*	Вн*	А/б*	Числ. перс.	Кол. офис.	Год созд.
36.	ООО «Компания речного туризма «Волжского пароходства» («Волга-Флот-Тур»)	12,70	нет	84 100	да	нет	да	нет	440	2	1999
37.	ЗАО «Агентство развития международных связей-НОРД»	11,62	нет	25 120	да	да	нет	да	51	8	1994
38.	ООО «Гурбюро «Карибский Клуб»	11,40	нет	5600	нет	да	нет	да	40	1	1997
39.	ООО «Спутник-Гермес»	10,00	6,20	30 000	да	да	да	да	100	3	1999
40.	ООО «Екатеринбургское БМТ «Спутник»	9,87	нет	21 600	да	да	да	да	70	1	1991
41.	ООО ТФ «Сиатт»	9,21	2,44	10 152	да	да	да	да	32	4	1994
42.	ООО «Гранд Байкал»	8,65	4,79	23 500	да	да	да	нет	600	2	2002
43.	ООО «СКАТТ»	8,17	нет	8500	да	да	да	да	35	1	1994
44.	Группа компаний «АVS Форсаж плюс»	8,15	6,30	16 745	да	да	да	да	—	4	1997
45.	Группа компаний «Акрис»	7,20	5,89	12 900	да	да	да	нет	39	1	1991
46.	ООО «Лавли Тур-С»	6,40	4,90	8400	да	да	нет	нет	16	3	2001
47.	ООО «Валтекс»	6,00	нет	3500	нет	да	нет	да	19	1	1994
48.	ООО «Центр «Ярболтур»	6,00	3,24	16 500	да	да	да	нет	70	22	1994
49.	ООО «БалтМА»	5,94	4,04	10 200	да	да	да	да	19	1	1991
50.	Группа компаний «ДЮЛА»	5,90	7,80	10 300	да	да	да	да	83	7	1996
51.	ООО «Гринэкс Екатеринбург»	5,11	нет	5504	нет	да	нет	нет	10	2	1994
52.	ООО «Фламинго»	5,00	нет	10 000	нет	да	да	да	25	2	1997
53.	ООО «ДАН»	4,85	3,48	5100	нет	да	да	да	18	2	1996
54.	ООО «Городское Бюро Путешествий»	4,50	нет	8000	да	да	да	нет	38	2	1992

№	Название турфирмы	Финанс. оборот за 2005 год (млн \$)	Финанс. оборот за 2004 год (млн \$)	Кол. обслуж. туристов	Пр*	Отп*	Вн*	А/б*	Числ. перс.	Кол. офис.	Год созд.
55.	ООО «Бюро путешествий «Гран-Тур»	4,50	4,29	4117	нет	да	нет	нет	11	1	1995
56.	ЗАО «Ital Travel»	4,25	4,15	5100	да	да	нет	да	14	1	1997
57.	ООО «ГАМА»	4,15	4,49	57 763	нет	да	да	нет	272	1	1994
58.	ЗАО «Байкал-Отель»	3,80	4,08	59 341	да	да	да	да	250	1	1999
59.	ООО «Кумир-тур»	3,20	нет	2500	да	да	да	да	15	1	1995
60.	ООО «АНКОР»	3,00	нет	10 000	да	да	да	да	30	1	1996
61.	ООО «Л-КИМ»	2,80	2,40	5600	нет	да	да	да	13	2	1993
62.	ООО «Интерлайн»	2,71	1,81	4409	нет	да	да	да	18	2	1999
63.	ЗАО «Волжские путешествия»	1,87	нет	10 089	да	да	да	да	63	1	2000
64.	ЗАО «Апекс ДГ Холдинг»	1,60	2,34	1000	нет	да	да	да	14	3	1993
65.	ООО «КРиСТ»	1,44	нет	6243	нет	да	да	да	10	1	1994
66.	ООО «WELSCOME LTD»	1,10	нет	4300	да	да	да	да	9	2	1992
67.	ООО «Деревня Александровка»	0,88	нет	2500	да	да	да	да	60	2	2003
68.	«ЦМС Шелтер»	0,48	0,50	1500	нет	да	да	да	7	1	1993
69.	ООО «Фэнтази вэй»	0,38	нет	7850	да	да	да	да	6	0	1998
70.	ООО Агентство «ТУРандот»	0,28	нет	2150	нет	да	да	да	6	0	1997
71.	ЗАО «Итиль-Интурист»	0,18	0,17	7570	да	да	да	да	6		1965
72.	ООО «Универсалстрой турбюро «Универсал-Тур»	0,10	нет	5400	да	да	да	да	11	1	1993
Итого		2472	1615	5021459					12566		

* Пр. — прием туристов из-за рубежа, Отп. — отправка туристов за рубеж, Вн. — внутренний туризм, А/б — продажа авиабилетов.

авиабилетов. В 2005 году компания смогла не только удержать лидирующие позиции, заработанные ранее, но и увеличить почти в два раза свои обороты, несмотря на некоторое сокращение числа обслуженных туристов (на 1,7%). Это говорит, прежде всего, о высокой эффективности менеджмента данной компании. В этой связи следует также отметить 3 место ООО «Натали Турс», имеющей лишь 200 сотрудников и 6 офисов. Одновременно отметим, что указанные компании являются также лидерами по количеству обслуженных в 2005 году туристов (рис. 49).

На основании рассмотренных показателей можно провести оценку эффективности работы сотрудников туристских фирм. Наиболее эффективные компании представлены в табл. 51.

Таблица 51

Лидирующие туристские фирмы по эффективности работы сотрудников по итогам 2005 года, по данным ежегодного рейтинга газет «Туринфо» и «Коммерсант»

Полное юридическое название компании	Финансовый оборот в расчете на одного сотрудника, тыс. долл. США
ООО «Универсалстрой турбюро Универсал-Тур»	1100,00
ООО «Натали Турс»	930,00
Группа компаний TEZ TOUR	839,30
ООО «Ависта»	832,00
ООО «Бюро путешествий «Библио-глобус»	585,00
ООО «Компания ПАК ГРУПП»	558,60
ООО «Гринэкс Екатеринбург»	511,00
ООО «Мондо Турс, Mondo Tours»	500,00
ЗАО «ВСК-ТУР»	467,70
ООО «Бюро путешествий «Гран-Тур»	409,00
ООО «Лавли Тур-С»	400,00
ООО «Капитал Тур»	400,00
Группа компаний «ИнтАэр»	382,40
ООО «Диалог народов-1»	382,00
ЗАО «Ланта-тур вояж»	360,00

Отметим, что среднемировой показатель производительности труда сотрудников туристских фирм составляет около 500 тыс. долл. на человека. Таким образом, лидирующие компании отечественной туристской индустрии в 2005 году вышли на показатели сопоставимые или выше общемировых.

На основании данных рейтинга можно отметить некоторое замедление роста суммарного оборота туристских фирм в 2005 году, который составил 30,2% против 62%, достигнутых в 2004 году.

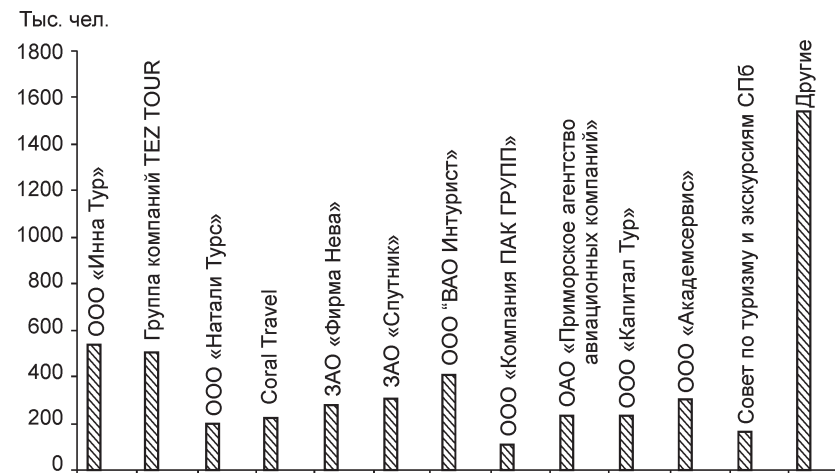


Рис. 49. Количество обслуженных крупнейшими туристскими фирмами туристов в 2005 г.

Контрольные вопросы

1. Каковы основные проблемы туристской статистики в России?
2. Назовите основные экономические индикаторы устойчивого развития туризма в России?
3. Проанализируйте динамику изменения основных экономических показателей развития туризма в мире и России за последние 10 лет.
4. Проанализируйте баланс туристских доходов и расходов для России и некоторых европейских стран. Какое влияние оказывает структура туризма по въезду–выезду на туристское сальдо внешнеэкономического баланса?
5. Какие основные социально-экономические факторы определяют прогноз развития туризма на перспективу?
6. Укажите основные экономические показатели сравнительного анализа развития туризма в России и за рубежом.
7. Назовите основные факторы мультипликативного воздействия туризма и методы его оценки? На какие предприятия прямо или косвенно воздействует туризм?

ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ТУРИЗМА

5.1. Роль экологических проблем в современной экономике

Концепция ООН-ЮНВТО устойчивого развития туризма рассматривает его как экологически безопасную форму использования природных и культурных ресурсов. Экологические вопросы в развитии туризма, как и других отраслей мировой экономики приобретают огромное значение. Поэтому актуальным является рассмотрение роли экологических проблем в современной экономике.

В настоящее время проблема взаимосвязи экономики и экологии остро стоит в нашей стране и во всем мире. Одной из отличительных черт современной экономики является процесс концентрации производства как следствие научно-технического прогресса. На крупных предприятиях создаются большие возможности для экономичного использования всех элементов производства, появляется возможность снижения издержек, растущих непропорционально увеличению объема производства («эффект производственного рычага»). Однако в отдельных отраслях вместо разумной концентрации пришли к «гигантомании», нарушению закона концентрации производства.

«Гигантомания в экономическом смысле — такое фанатичное увлечение концентрацией производства, при котором очередное укрупнение производства приводит к снижению экономической эффективности мероприятия и разрушающим воздействиям на экологию региона, а существующие средства защиты окружающей среды не могут обеспечить экологического равновесия»¹¹⁷.

Игнорирование на протяжении долгого времени экологических ограничений, и безудержное развитие техногенного типа мировой экономики привело к возникновению целого ряда глобальных экологических проблем (табл. 52).

¹¹⁷ Игошин Н.В. Инвестиции. — М.: ЮНИТИ, 2001. — С. 315.

Изменения окружающей среды и ожидаемые тенденции до 2030 г.¹¹⁸

Характеристика	Тенденция 1972–1992 гг.	Сценарий 2030 г.
Сокращение площади естественных экосистем	Сокращение со скоростью 0,5–1,0% в год на суше; к началу 90-х гг. их сохранилось около 40%	Сохранение тенденции, приближение к почти полной ликвидации на суше
Изменение концентрации парниковых газов в атмосфере	Рост концентрации парниковых газов от десятых долей процента до процентов	Рост концентрации, ускорение роста концентрации CO ₂ и CH ₄ за счет ускорения разрушения биоты
Истощение озонового слоя, рост озоновой дыры над Антарктидой	Истощение на 1–2% в год озонового слоя, рост площади озоновых дыр	Сохранение тенденции даже при прекращении выбросов хлорфторуглеродов
Сокращение площади лесов, особенно тропических	Сокращение со скоростью от 117 (1980 г.) до 180 тыс. км ² (1989 г.) в год;	Сохранение тенденции, сокращение площади лесов в тропиках с 18 (1990 г.) до 9–11 млн км ² , сокращение площади лесов умеренного пояса
Опустынивание	Расширение площади пустынь (60 тыс. км ² в год), рост техногенного опустынивания, токсичных пустынь	Сохранение тенденции, возможен рост темпов за счет уменьшения влагооборота на суше и накопления поллютантов в почвах
Деградация земель	Рост эрозии (24 млрд т ежегодно), снижение плодородия, накопление загрязнителей, закисление, засоление	Сохранение тенденции, рост эрозии и загрязнения, сокращение сельскохозяйственных земель на душу населения
Повышение уровня океана	Подъем уровня океана на 1–2 мм/год	Сохранение тенденции, возможно ускорение подъема уровня до 7 мм/год
Стихийные бедствия, техногенные аварии	Рост числа на 5–7%, рост ущерба на 5–10%, рост количества жертв на 6–12% в год	Сохранение и усиление тенденций
Исчезновение биологических видов	Быстрое исчезновение биологических видов	Усиление тенденции по мере разрушения биосферы
Качественное истощение вод суши	Рост объемов сточных вод, точечных и площадных источников загрязнения, числа поллютантов и их концентрации	Сохранение и нарастание тенденций
Ухудшение качества жизни, рост заболеваний, связанных с загрязнением окружающей среды, появление новых болезней	Рост бедности, нехватка продовольствия, высокая детская смертность, высокий уровень заболеваемости; рост генетических заболеваний, высокий уровень аварийности, рост потребления лекарств, рост аллергических заболеваний, понижение иммунного статуса	Сохранение тенденций, рост нехватки продовольствия, рост заболеваний, связанных с экологическими нарушениями, расширение территории инфекционных заболеваний, появление новых болезней

¹¹⁸ Арский Ю.М. и др. Экологические проблемы: что происходит, кто виноват и что делать? — М.: МНЭПУ, 1997.

Сейчас очевидно, что ухудшение состояния окружающей среды приводит к значительным экономическим издержкам в результате деградации природных ресурсов, загрязнения, ухудшения здоровья населения. Например, огромный экономико-экологический ущерб возникает в результате загрязнения воздуха. Только медицинские затраты, связанные с этой проблемой в городах развивающихся стран, оцениваются в 100 млрд долларов.

Остро стоит проблема распределения в мире выгод от современного техногенного типа развития и издержек, экологических ущербов такого развития. Бедные и богатые страны вносят разный вклад в возникновение глобальных проблем. Различны в этих странах и причины негативного воздействия на окружающую среду. Анализ этих причин целесообразно проводить при помощи формулы антропогенного воздействия на окружающую среду, предложенной американскими экологом П. Эрлихом и физиком Дж. Холдреном¹¹⁹, где воздействие на окружающую среду является функцией из трех составляющих: Р — населения; А — благосостояния; Т — технологии:

$$f(P) + f(A) + f(T). \quad (20)$$

На основе этой формулы в общем виде можно определить степень экологической ответственности людей и стран. Так, развивающиеся страны, дающие 90% прироста населения планеты, должны принимать меры по стабилизации прироста населения (Р), т.к. рост народонаселения в этих странах ежегодно увеличивает нагрузку на окружающую среду. Богатые страны и потребители должны уменьшать уровни своего потребления (А) для снижения экологического воздействия. Для многих стран с переходной экономикой и развивающихся стран необходимы прогрессивные технологические изменения, уменьшение технологической нагрузки на среду (Т) из-за загрязняющих предприятий, автомобилей, природоёмких производств и пр.

Воздействие на окружающую среду тесно связано с достигнутым уровнем благосостояния страны. При этом выявлена закономерность: при росте дохода на душу населения уровень деградации окружающей среды сначала растет, а затем по мере достижения определенного уровня благосостояния — начинает снижаться. В теории эта кривая получила название экологической кривой Кузнец (рис. 50)¹²⁰.

¹¹⁹ Бобылев С.Н., Ходжаев А.Ш. Экономика природопользования. — М.: Инфра-М., 2004.

¹²⁰ Там же.

Логика построения экологической кривой С. Кузнеця очевидна. По мере экономического роста, начинающегося с низкого уровня развития и доходов в стране, на первое место выходят природоэксплуатирующие сектора экономики, экстенсивное использование природных ресурсов. Все это приводит к загрязнению окружающей среды. Но по мере роста экономики, ее структурно-технологических ресурсосберегающих изменений, распространения экологически чистых технологий и т.п. экологическое воздействие снижается. Этому также способствует и повышение уровня благосостояния народа, рост его требований к экологической компоненте качества жизни. По данной траектории прошли развитие практически все развитые страны. Однако точку перегиба (точка А на рис. 50) в кривой Кузнеця определить довольно сложно. Это зависит от целого ряда исторических, экономических, технологических и других факторов.

Вышеописанные подходы, по мнению авторов, позволили определить негативные тенденции складывающегося техногенного типа развития, но их практическое применение затруднено в связи со сложностью определения конкретных показателей, характеризующих данные функции.

Осознание катастрофичности сложившегося типа экономического развития явилось причиной начала *разработки концепций мирового развития* в связи с экологическими ограничениями. Особенно активно эти разработки начались в развитых странах Запада.

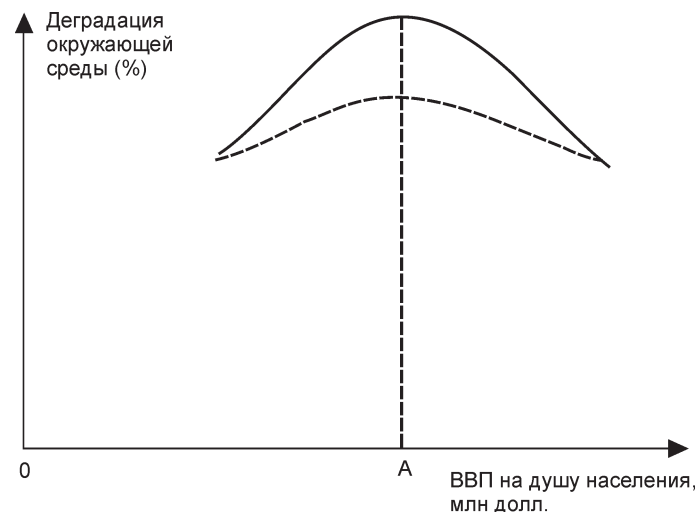


Рис. 50. Экологическая кривая Кузнеця

Огромное значение для экологизации мирового сознания сыграли доклады *Римского клуба*, основные из которых рассмотрены нами в главе 1.

Проблему взаимодействия туризма, как отрасли экономики и экологии изучали ряд отечественных и западных специалистов: И.В. Зорин, Ю.А. Штрюмер, Л.И. Егоренков, А.В. Дроздов, В.П. Чинова, А. Гросс и др.

И.В. Зорин и Ю.А. Штрюмер¹²¹ выделяют туризм как отрасль, имеющую ярко выраженную ориентацию на использование природных ресурсов по ряду причин.

1. Потребление туристских ресурсов происходит в месте их локализации, т.е. не ресурсы транспортируются к месту потребления, а потребители.

2. Туризм сочетается с другими видами природопользования — сельским хозяйством (аграрный туризм), лесным хозяйством (природные парки) и т.д.

3. Туризм, для которого ресурсом является природный комплекс в целом, крайне заинтересован в его сохранности.

4. Туризм является экологически эффективной отраслью хозяйства.

Среди виднейших западных ученых проблему взаимодействия туризма и экологии изучали И. Криппендорф, Р. Юнк, Х. Вайс. В 1975 году швейцарский ученый И. Криппендорф¹²² впервые поднял проблему негативного воздействия на природную среду в работе «Пожиратели ландшафта».

В 1980 году немецкий исследователь Р. Юнк освещает ту же проблему в статье «Сколько туристов на 1 га пляжа?». А в 1981 году выходит в свет книга Х. Вайса «Мирное разрушение ландшафта и меры по его спасению в Швейцарии»¹²³. В последующие годы также были опубликованы ряд работ по воздействию туризма на экологию. Однако, на наш взгляд, эколого-экономические аспекты управления развитием туризма не достаточно исследованы.

Значительный вклад в развитие эколого-ориентированной экономической теории внесли ученые, исследовавшие *проблему внешних эффектов* в экономике и учета связанных с ними издержек.

«Внешние эффекты (экстерналии) — явления, возникающие при производстве или потреблении товаров и услуг и влияющие

на третьих лиц, непосредственно не участвующих в данном процессе, экологические и другие потери»¹²⁴.

Внешние эффекты непосредственно не сказываются на экономическом положении самих загрязнителей. Производители загрязнения *внешние (экстернальные) издержки* обычно игнорируют как проблему, требующую дополнительных затрат для своего решения. Издержки по борьбе с экстерналиями вынуждены нести другие.

Проблему экстерналий и связанных с ними издержек первым исследовал А. Пигу в работе «Экономика благосостояния» (1920). Он выделял частные, индивидуальные издержки и общественные издержки, затраты всего общества. Очевидно, что любой предприниматель стремится к минимизации своих частных затрат для увеличения прибыли. При этом производимые экстерналии не учитываются и затраты на их устранение не отражаются в цене товара. В этом случае общество и предприятия будут вынуждены тратить дополнительные средства на ликвидацию возникшего ущерба.

Недоучет в цене экстернальных издержек искажает цену и делает ее заниженной с точки зрения реальных общественных издержек. Таким образом, встает вопрос о включении экстерналий в рыночный механизм, т.е. превращении внешних издержек во внутренние, отражения их в ценах — *интернализации экстерналий*. Одним из возможных путей интернализации внешних эффектов является введение специального налога на загрязнение, по величине равного экстернальным издержкам. В теории они названы налогами Пигу.

В своей теории А. Пигу выделял корректирующие налоги и субсидии. «*Корректирующие налоги* — налог на выпуск благ, характеризующихся отрицательными экстерналиями, который повышает предельные частные издержки до уровня предельных общественных. В этом случае происходит увеличение цены товара, порождающего этот эффект, и снижение объема спроса на него.

Корректирующая субсидия — это субсидия производителям или потребителям благ, характеризующихся положительными экстерналиями, которая позволяет приблизить предельные частные выгоды к предельным общественным. В этом случае происходит падение цены, что будет стимулировать рост потребления»¹²⁵.

Механизм образования оптимального налога на загрязнение (налога Пигу) показан на рис. 51.

¹²¹ Зорин И.В., Штрюмер Ю.А. Туризм и охрана окружающей среды. — М.: Турист, 1986. — С. 13–14.

¹²² Криппендорф И. Пожиратели ландшафта. — М.: ЮНИТИ, 1997.

¹²³ Вайс Х. Мирное разрушение ландшафта и меры по его спасению в Швейцарии. — М.: Аспект-Пресс, 1998.

¹²⁴ Бункина М.К., Семенов А.М. Макроэкономика. — М., 1997.

¹²⁵ Бобылев С.Н., Ходжаев А.Ш. Экономика природопользования. — М.: Инфра-М, 2004.

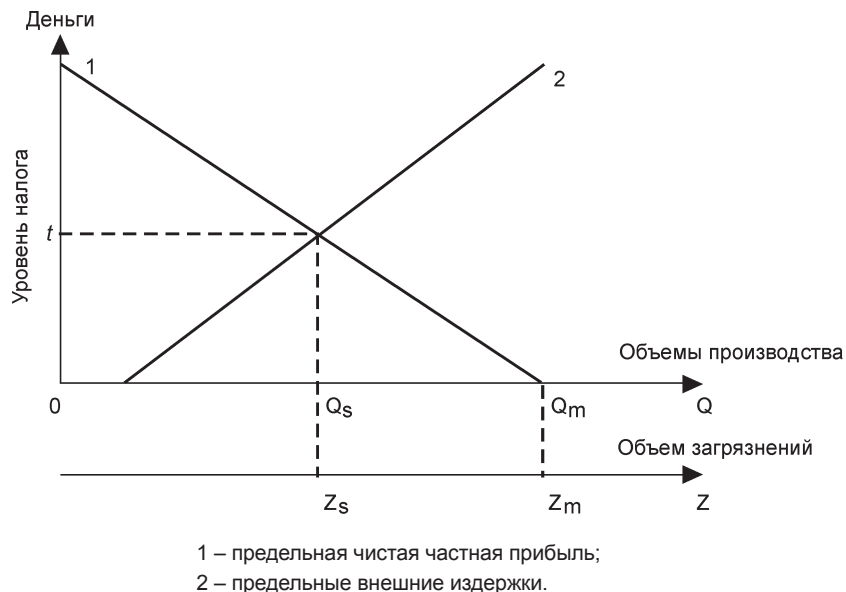


Рис. 51. Оптимальный налог на загрязнение (налог Пигу)

В условиях загрязнения для достижения общественно оптимального уровня производства на уровне Q_s государство должно ввести налог, равный величине ущерба от загрязнения (прямая 2 предельных экстерналий издержек). Уровень налога равен t , и он определяется точкой пересечения прямых 1 и 2. Теперь за каждую единицу произведенной «загрязняющей» продукции предприятие должно платить государству налог t . В том случае, если предприятие решит произвести продукции больше общественно оптимального уровня (Q_s), величина получаемой прибыли (линия 1) станет меньше налога t , и такой уровень производства будет убыточным для предприятия.

Тем самым введение налога Пигу создает стимул для предприятия держаться в «общественно приемлемых рамках» и сократить уровень производства до Q_s , при котором достигается общественно оптимальный уровень загрязнения Z_s .

Корректирующие налоги и субсидии, по мнению авторов, не решают полностью проблемы, возникающие благодаря экстерналиям, во многом в связи с тем, что довольно трудно измерить предельные издержки и выгоды и размеры ущерба. Тем не менее, положения теории А. Пигу стали основой для дальнейшего обоснования экологических платежей и налогов, природной ренты и туристской ренты как ее особой разновидности.

Другой подход, помогающий выработать правильную стратегию в борьбе с загрязнением окружающей среды, связан с *теоремой Коуза*.

Коуз предложил гипотезу, следуя которой отрицательные внешние эффекты могут быть интернализованы с помощью обмена правами собственности на объекты, порождающие экстерналии, при условии, что эти права четко определены и издержки обмена незначительны. В результате такого обмена рыночный механизм приведет стороны к эффективному соглашению, которое характеризуется равенством частных и социальных издержек. Таким образом, четкое определение прав собственности имеет существенное значение для решения экологических проблем в рыночной экономике.

Основные положения этой теоремы впервые сформулированы Рональдом Коузом в статьях «Федеральная комиссия по связи» (1959 г.) и «Проблема социальных издержек» (1960 г.). Теорема утверждает, что при существовании экстерналий вовлеченные стороны могут собраться и выработать определенные договоренности, в результате которых внешние эффекты будут учитываться субъектами и будет достигнуто эффективное распределение ресурсов.

Теорема Коуза имеет ряд недостатков и часто критикуется. Отмечаются существование несовершенной конкуренции, сложности идентификации загрязнителя и жертвы загрязнения, невозможность ввести ответственность на глобальные общественные блага (озоновый слой, атмосферу и т.д.). Однако этот подход помогает выработать правильную стратегию в борьбе с загрязнением окружающей среды.

Существуют три основных пути сокращения вредных выбросов в окружающую среду:

- 1) установление норм или стандартов по вредным выбросам;
- 2) введение платы за выбросы;
- 3) продажа временных разрешений на выбросы.

Стандарты по вредным выбросам (emissions standards) — это установленные законом пределы концентрации вредных веществ в промышленных отходах.

Такие стандарты приняты во многих странах. В США, например, за их выполнением следит Управление по охране окружающей среды. Превышение установленных правительственными органами стандартов влечет крупный штраф или уголовное наказание.

Практика установления стандартов, на наш взгляд, имеет свои очевидные недостатки. Прежде всего, они разрешают в определенных пределах бесплатно сбрасывать вредные вещества. При

установлении единых для страны норм не учитывается степень остроты экологических проблем в разных регионах, существенные различия издержек отдельных фирм. Поэтому затраты, связанные с достижением единого уровня загрязнения, могут приводить, по нашему мнению, к значительным потерям отдельных фирм и общества в целом. И, что особенно важно, стандарты не стимулируют производителей к снижению существующего уровня загрязнения.

В России установлены стандарты для всех предприятий-загрязнителей, однако, даже при загрязнении в пределах стандартов взимается плата. Она, по мнению авторов, обладает большей гибкостью. Плата за выбросы — это плата, взимаемая с организаций за каждую единицу загрязняющих окружающую среду выбросов. Такая система способствует сокращению общего объема вредных выбросов, о чем наглядно свидетельствует опыт применения ее в Германии. Но полной уверенности в том, что стандарты загрязнения не будут нарушены, при такой системе нет.

В последнее время получают все более широкое применение новые методы борьбы с загрязнением окружающей среды. Среди них такая своеобразная форма, как продажа прав на загрязнение природной среды. Государство определяет объем вредных выбросов, допустимый в данной области, и продает его в форме лицензий с аукциона. В современных условиях, по нашему мнению, именно этот метод борьбы с загрязнением окружающей среды может стать наиболее эффективным и способствовать решению значительной части экологических проблем, возникающих на данном этапе развития экономики.

Вопросы собственности затрагивает такой метод регулирования природопользования как введение природной ренты, теоретические основы которой были заложены А. Смитом, Д. Рикардо, К. Марксом.

Решающую роль в образовании ренты играет природный фактор, когда при равных затратах человеческого и физического капиталов более качественный природный ресурс дает и большую отдачу (например различные месторождения нефти различаются по качеству извлекаемого ресурса). Разница в получаемых результатах при различном качестве природных благ и их местоположении составляет основу и определяет величину ренты.

В мировой практике государство обычно старается изымать и использовать ренту для нужд общества через разнообразные механизмы. Для этого часто используют специальный налог — плату за право разработки и добычи природных ресурсов («роялти»), — определяемый как доля в выпуске или в процентах от произведенного сырья.

Среди российских ученых, изучавших вопросы природно-ресурсной ренты, отметим работы академика Д.С. Львова. В одной из них автор, основываясь на оценках природных ресурсов, делает вывод о том, что сегодня чистая народнохозяйственная прибыль от использования природно-ресурсного потенциала России составляет 60–80 млрд долл. Это порядка 80% общего объема расходов федерального бюджета 2005 года. При этом академик Львов приводит следующие обоснования¹²⁶. Известно, что совокупный доход общества является функцией трех обобщающих параметров: труда наемных работников (более точно — фонда оплаты), капитала (включая предпринимательский доход) и ренты (доход от использования земли, природных ресурсов, магистральных трубопроводов, современных средств связи и транспортных сетей и др.). Расчеты показывают, что в отличие от многих других стран основной вклад в прирост нераспределенной (чистой) народнохозяйственной прибыли России вносит не труд и даже не капитал, а рента. На долю последней приходится 75% общего прироста совокупного дохода России. Иначе говоря, почти все, чем сегодня располагает Россия, есть ни что иное, как рента от использования ее природно-ресурсного потенциала. Расчеты выполнены с помощью межотраслевых макроэкономических моделей, на основе учета объемов производства российской экономики в мировых ценах. Применение в стране механизма природно-ресурсной ренты, по мнению академика Львова, позволит совершенно по-новому выстроить систему государственных финансов. В этом случае основу налоговых доходов государства составит природно-ресурсная рента, вклад которой может достигать 75%. Это касается и туристских ресурсов государства.

В настоящее время в России доля платы за природопользование в доходной части консолидированного бюджета составляет менее 2%, включая налог на добычу полезных ископаемых и земельный налог. При таком уровне платежей любая деятельность по охране окружающей среды не принесет успеха. Поэтому необходимо повышение эффективности механизма платежей за природопользование, а в перспективе прибавление к уже существующим в действующей редакции Налогового кодекса экологическим платежам (водный и земельный налоги, налог на добычу полезных ископаемых) альтернативных платежей за природопользование, основанных на природной ренте.

Совершенно новой проблемой является *идентификация ренты с экологических услуг*. Она связана с тем, что функции экосистем

¹²⁶ Львов Д.С. Экономическая модель XXI века // Независимая газета. — 29.12.99.

могут значительно влиять на издержки производителей и потребителей. Например, ассимиляционный потенциал окружающей среды является своеобразным аналогом качества природных ресурсов и их способности приносить ренту.

Применительно к туризму следует особо отметить *модель туристской ренты*, предложенной В.М. Козыревым, как особый специфический вид ренты¹²⁷. По своей экономической природе туристские ресурсы связаны не только с землей и ее недрами: они органично соединяют в себе природные, исторические и социально-культурологические факторы. Туристские ресурсы — это особый вид ресурсов, качественно и количественно отличный от чисто природных факторов (земли и ее недр), и выступающие как особый и самостоятельный экономический фактор. Туристская рента представляет собой факторный доход, который создается туристскими предприятиями, использующими туристские ресурсы как объект хозяйства, как фактор производства туристских услуг и который подлежит присвоению собственниками этих ресурсов. Существуют три основные формы туристской ренты: монопольная, дифференциальная и абсолютная.

При этом В.М. Козырев отмечает: «Чтобы использовать туристскую ренту, надо ее учесть, надо узаконить ее как особый факторный доход и тем самым легализовать ее, не дать ей уйти в теневую экономику»¹²⁸.

Механизм учета, распределения и использования туристской ренты предполагает соблюдение ряда правил.

1. Свободное рыночное пространство для всех туристских организаций.
2. Государственное регулирование туристской индустрии.
3. Разделение прав собственности между государством и туристскими организациями.
4. Формы рентных платежей за туристские ресурсы: а) платежи за туристские ресурсы, увязанные с величиной и качеством этих ресурсов на основе кадастровых оценок; б) платежи в форме твердых ставок из массы прибыли; в) платежи в виде процентных ставок от нормы прибыли или нормы рентабельности; г) платежи в форме фиксированной ставки с каждого рубля валовой выручки.
5. Единая ставка рентных платежей на всей территории РФ.
6. Умеренный размер рентной ставки.

7. В современных условиях вся туристская рента должна быть направлена на развитие туризма и воспроизводство туристских ресурсов.

8. Законодательное утверждение обязательности использования туристской ренты на развитие туризма и др.

При этом туристская рента, по нашему мнению, может стать источником для покрытия отрицательных внешних эффектов развития туризма, стимулирования и оказания поддержки туристским организациям, несущим регионам положительные внешние эффекты. Однако эффективное применение туристской ренты, как инструмента управления развитием туризма возможно только при наличии соответствующей нормативно-правовой базы.

Значительное место в исследованиях ученых в XX веке занимали и вопросы *глобального потепления и парникового эффекта*. По расчетам специалистов увеличение температуры на 10 градусов по Цельсию, вызовет повышение уровня Мирового океана на 5–6 метров, что приведет к затоплению многих прибрежных территорий во всем мире.

Нагревание вод Мирового океана и их тепловое расширение являются одними из главных факторов, влияющих на изменения уровня Мирового океана. Научное обоснование по прогнозам климатических изменений на планете было подготовлено несколькими сотнями экспертов, в отчет вошли множество научных работ по этой тематике. Глобальное среднее увеличение уровня Мирового океана по прогнозам составит в среднем порядка 9–88 см за период с 1990 г. по 2100 г., при глобальном повышении среднегодовой температуры на 1,4–5,8°C.

Вышеизложенные исследования привели к тому, что большинство специалистов признали невозможность дальнейшего развития мировой экономики по традиционной западной модели экономического роста. В настоящее время этот тезис изложен в документах ООН и единственной возможностью решения глобальных проблем сегодня признается *устойчивое развитие*.

5.2. Экологические ограничения развития туризма в рамках Концепции устойчивого развития

Концепция устойчивого развития туризма предполагает функционирование туристской индустрии в составе комплексного экономического, экологического и социального развития территорий.

Отсутствие в прошлом продуманной региональной политики привело к неравномерному рекреационному освоению различных

¹²⁷ Козырев В.М. Туристская рента. — М.: Финансы и статистика, 2001.

¹²⁸ Козырев В.М. Туристская рента как фактор саморазвития отрасли // Теория и практика физ. культуры. — 2000. — № 8. — С. 27–30.

территорий России, к резкой дифференциации отдельных регионов по уровню туристской специализации и степени приоритетности рекреационного природопользования. В результате произошло выделение следующих типов регионов:

— с ведущей ролью рекреационной деятельности, где другие виды хозяйствования отсутствуют или имеют второстепенное развитие;

— со средним уровнем туристской специализации, где наряду с рекреационной активно развиваются производственные функции (промышленная, сельскохозяйственная, транспортная и др.);

— с низким уровнем туристской специализации, где преобладают производственные функции, а рекреационное природопользование либо играет вспомогательную роль, либо вообще отсутствует.

Такая тенденция повлекла за собой ряд негативных факторов, одним из наиболее значимых является превышение допустимой рекреационной нагрузки на окружающую среду на территориях первого типа. Отсутствие четкой законодательной базы и желание туристских предприятий получить максимальную выгоду при минимальных издержках привели к серьезному ущербу, нанесенному окружающей среде регионов вследствие неконтролируемого развития туризма.

По нашему мнению, только жесткие нормы, учитываемые при планировании рекреационного хозяйства, способны предотвратить неблагоприятное воздействие рекреации на природные комплексы. При этом существует два типа критериев:

биологический — количество человек на 1 га, которое может выдержать данный природный комплекс без утраты своих биологических свойств. Он неодинаков для различных природных комплексов и зависит от степени устойчивости биогеоценозов к рекреационным нагрузкам.

психологический критерий определяется психологическим комфортом, необходимым человеку во время отдыха. В среднем этот показатель равен 0,5–1 чел./га¹²⁹.

Специалистами были разработаны нормы нагрузки на различные природные объекты и комплексы, при соблюдении которых наносимый антропогенный ущерб поглощается за счет их ассимиляционного потенциала.

Нормы нагрузки на водные объекты приведены в табл. 53. Аналогичные показатели разработаны и для нормирования нагрузки на различные участки суши (табл. 54). Данные нормы являются

Таблица 53

Допустимые антропогенные рекреационные нагрузки на водные объекты по Е.В. Колотовой¹³⁰

Вид объекта	Биологический критерий, чел./га	Психологический критерий, чел./га
Акватория для купания (на мелко-водье, при смене купающихся)	300–500	100–200
Акватория для катания на: — весельных лодках (2 чел. в лодке); — моторных лодках и водных лыжах; — на парусных судах	2–5 0,5–1 1–2	0,5 1 (на 10–20 га) 1 (на 5–10 га)
Территория для размещения палаточных лагерей на побережье морей (чел./км)	250–300	15–30

Таблица 54

Нормы допустимой рекреационной нагрузки на природные комплексы суши по Е.В. Колотовой¹³¹

Природный комплекс	Биологический критерий, чел./га
Сосновый лес на крайне сухих почвах	0,5–1
Хвойный лес на сухих почвах	1–2
Смешанный и лиственный сухой лес	2–3
Широколиственный лес на богатых почвах	3–5
Луга: — суходольные; — пойменные, низинные и др. с нормальным увлажнением	5–10 10–20

ся усредненными для всей площади акватории водных объектов и различных участков суши.

При размещении мест отдыха на берегах озер и водохранилищ норму допустимой рекреационной нагрузки следует уточнять в зависимости от конкретных природных комплексов, но количество туристов не должно превышать 200 человек на 1 км берега¹³².

Применение данных норм, на наш взгляд, позволяет эффективно развивать туризм без нанесения ущерба окружающей среде.

Однако решение основных экономико-экологических проблем российского туризма невозможно без четкого осознания взаимосвязи туризма с окружающей средой. Взаимоотношения туризма

¹³⁰ Колотова Е.В. Рекреационное ресурсоведение. — М.: РМАТ, 1999. — С. 28.

¹³¹ Там же, стр. 38.

¹³² Там же, стр. 29.

¹²⁹ Колотова Е.В. Рекреационное ресурсоведение. — М.: РМАТ, 1999. — С. 38.

и окружающей среды можно свести к двум основным направлениям:

- загрязнение окружающей среды (негативный фактор);
- охрана окружающей среды, как необходимого условия существования туризма.

Сохранение целостности окружающей среды является важнейшей предпосылкой развития туризма, так как только первозданная природа привлекает туристов и способствует их полноценному отдыху. Следовательно, проблематику в развитии туризма можно определить следующим образом: с одной стороны, мы не можем отказаться от туризма как от экономического фактора; с другой стороны, он несет общую ответственность за разрушение нашего жизненного пространства. Политика устойчивого развития должна содействовать сохранению окружающей среды. Стимулируя развитие туризма, следует щадить естественные основы существования: природу, ландшафты, внешний облик туристских центров.

В современных российских условиях остро назрела необходимость учета влияния внешних эффектов, выделения финансовых ресурсов для покрытия отрицательных эффектов развития туризма, стимулирования и оказания поддержки туристским организациям, несущим регионам положительные внешние эффекты.

По мнению В.М. Козырева и Т.В. Козыревой источником для финансирования данных затрат может стать туристская рента. Так как туристская рента становится источником покрытия затрат по компенсации отрицательных внешних эффектов, то представляется целесообразным включить в структуру себестоимости для туристских организаций особую статью – «Финансирование туристских ресурсов за счет ренты».

Рентные платежи в составе выручки от реализации услуг поступают на расчетный счет, где и находятся до их распределения между государственными органами власти и туристскими организациями. В бюджетах местных органов власти могла бы быть выделена отдельной строкой статья «Рентный источник для финансирования туристской инфраструктуры»¹³³.

Такой метод может позволить эффективно решить проблему отрицательных внешних эффектов в складывающихся в России экономических условиях (инфляция, неэффективность налоговой системы, кризис неплатежей).

Не менее действенным способом, по мнению авторов, является применение различных корректирующих экологических налогов

и субсидий (налогов Пигу). В настоящее время в части экологических платежей в соответствии с Налоговым кодексом РФ применяются следующие налоги (табл. 55).

При этом применительно к туристской индустрии, на наш взгляд, применимы водный налог, сборы за пользование объектами животного мира и за пользование объектами водных биологических ресурсов, платежи за загрязнение окружающей среды, земельный налог.

Таблица 55

Экологические налоги, установленные в Российской Федерации

Уровень управления	Налог
Федеральный	Налог на добычу полезных ископаемых
	Водный налог
	Сборы за пользование объектами животного мира и за пользование объектами водных биологических ресурсов
	Платежи за загрязнение окружающей среды
Местный	Земельный налог

Водный налог. Налогоплательщиками водного налога признаются организации и физические лица, осуществляющие специальное и (или) особое водопользование в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Объектами налогообложения водным налогом признаются забор воды и использование акватории водных объектов, в том числе для целей гидроэнергетики и лесосплава.

По каждому виду водопользования налоговая база определяется налогоплательщиком отдельно. Налоговые ставки устанавливаются по бассейнам рек, озер, морей и экономическим районам дифференцированно по различным видам водопользования.

Сборы за пользование объектами животного мира и за пользование объектами водных биологических ресурсов. Плательщиками сбора за пользование объектами животного мира или объектами водных биологических ресурсов признаются организации и физические лица, получающие в установленном порядке лицензию (разрешение) на пользование ими на территории Российской Федерации.

Ставки сборов устанавливаются Налоговым кодексом отдельно по каждому объекту животного мира и водных биологических ресурсов.

Платежи за загрязнение окружающей среды. Порядок определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окру-

¹³³ Козырева Т.В. Учет издержек в туризме. – М.: Финансы и статистика, 2001.

жающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия утвержден постановлением Правительства РФ «О порядке определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия»¹³⁴. При этом конкретные нормативы для отдельных природных объектов, предприятий и загрязняющих веществ устанавливаются на региональном уровне.

Плательщиками являются организации и физические лица, осуществляющие любые виды деятельности на территории Российской Федерации, связанные с природопользованием.

Предусматривается взимание платы за выброс в атмосферу загрязняющих веществ; за сброс загрязняющих веществ в поверхностные и подземные водные объекты; за размещение отходов и другие виды вредного воздействия (шум, вибрация, электромагнитные и радиационные воздействия и т.п.).

Платежи осуществляются за загрязнение в пределах допустимых нормативов и сверх них в пределах временно согласованных нормативов.

Для отдельных регионов устанавливаются коэффициенты к базовым нормативам платы, учитывающие экологические факторы, природно-климатические особенности территорий, значимость природных и социально-культурных объектов.

Земельный налог. Налогоплательщиками налога признаются организации и физические лица, обладающие земельными участками на праве собственности, праве постоянного (бессрочного) пользования или праве пожизненного наследуемого владения. Не признаются налогоплательщиками организации и физические лица в отношении земельных участков, находящихся у них на праве безвозмездного срочного пользования или переданных им по договору аренды.

Объектом налогообложения признаются земельные участки, расположенные в пределах муниципального образования, на территории которого введен налог.

Налоговая база определяется как кадастровая стоимость земельных участков, признаваемых объектом налогообложения, определяемая в соответствии с земельным законодательством Российской Федерации.

¹³⁴ Постановление Правительства РФ от 28 августа 1992 г. № 632 (в ред. Постановлений Правительства РФ от 27.12.1994 № 1428, от 14.06.2001 № 463, с изм., внесенными решением Верховного Суда РФ от 12.02.2003 № ГКПИ 03-49) «О порядке определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия».

Налоговые ставки устанавливаются нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований и не могут превышать, установленных Налоговым кодексом размеров. Допускается установление дифференцированных налоговых ставок в зависимости от категорий земель и (или) разрешенного использования земельного участка.

Описанные налоги в современных условиях становятся действенным механизмом регулирования антропогенной нагрузки на природные комплексы.

В будущем возможно введение ряда туристских экологических налогов, собираемых с туристов для экологических целей. Примером такого рода налогов является туристский эко-налог на Балеарских островах. С целью управления устойчивым развитием туризма региональное руководство ввело налог в гостиницах для туристов. С мая 2002 года туристы начали облагаться эко-налогом в размере 1 евро за ночь на все гостиничные затраты. Доходы регионального бюджета в результате введения данного налога планировалось потратить на экологические проекты, связанные с устойчивым развитием туризма. Когда стало очевидным, что налог обеспечивает стабильную поддержку жителям, гостиничная промышленность должна была признать это нововведение. Тем не менее давление со стороны гостиничного сектора привело к провалу реализации этого замысла.

Для более эффективного развития туризма на принципах устойчивости необходимо в процессе управления туризмом достоверно оценивать величину экономического ущерба от туризма как потребителя природных ресурсов. Методы такой оценки базируются на определении экономического ущерба от деградации окружающей среды, под которым понимается денежная оценка негативных изменений в окружающей среде в результате ее загрязнения, в ухудшении качественных и количественных характеристик природных ресурсов, а также последствия таких изменений.

Величину эколого-экономического ущерба можно представить в виде суммы разнообразных видов издержек, затрат, убытков в различных областях:

$$U = \sum_{i=1}^n X_i \times P_i, \quad (21)$$

где U – экономический ущерб от воздействия неблагоприятных факторов; X_i – натуральные изменения от воздействия факторов i ; P_i – денежная оценка ущерба от данных факторов.

Стоимостная оценка показателей ущерба рассчитывается с учетом следующих основных факторов:

- потери дохода в результате заболеваний, связанных с неблагоприятным состоянием окружающей среды;
- затрат на медицинское обслуживание;
- затрат на сохранение и воспроизводство ресурсов;
- затрат на рекультивацию земель, очистку от загрязнения лесных, водных и иных ресурсов;
- затрат на реставрацию (реконструкцию) объектов культурного наследия;
- затрат на восстановление объектов флоры и фауны и др.¹³⁵

Перспективным путем обеспечения финансирования мероприятий по улучшению качества окружающей среды, развития экологически безопасных видов туризма, рационализации туристского природопользования, управления устойчивым развитием туризма является создание на региональных и местных уровнях внебюджетных эколого-туристских фондов.

Цель: финансовая поддержка программ развития экологического и аграрного туризма, создания и поддержки особо охраняемых природных территорий регионального и местного значения, реализация принципов устойчивого развития туризма.

Основными задачами эколого-туристского фонда являются следующие.

1. Под контролем туристских администраций осуществляет отбор приоритетных направлений в комплексе экологических проблем, влияющих на устойчивое развитие туризма.
2. Вовлечение региональных администраций, предприятий, исследователей в решение отобранных проблем на региональном и местном уровне посредством финансовой, технической и консультативной помощи в рамках соответствующих проектов.
3. Интеграция тематических направлений деятельности Фонда, касающихся охраны водной, воздушной и наземной сред, развития экологического и аграрного туризма, в единую эколого-туристскую систему, которая является компонентом региональной стратегии устойчивого развития.
4. Аккумуляция финансовых ресурсов для решения основных экологических проблем, влияющих на развитие туризма.
5. Стимулирование научных исследований по устойчивому развитию туризма за счет системы грантов научно-исследовательским организациям, занимающимся исследованиями в области управления развитием туризма.

¹³⁵ Гуляев В.Г. Туризм: экономика и социальное развитие. — М.: Финансы и статистика, 2003. — С. 100.

Эколого-туристские фонды целесообразно создавать решениями органов исполнительной власти соответствующего уровня под контролем федеральной туристской администрации.

Источниками финансирования фондов являются:

- средства бюджетов различных уровней;
- добровольные взносы предприятий и граждан;
- гранты международных экологических фондов (Фонд глобальной окружающей среды, Глобальный экологический фонд и др.) и туристских организаций (ЮНВТО);
- рентных платежей, реализуемого в перспективе механизма туристской ренты и др.

Средства эколого-туристского фонда направляются на:

- разработку и реализацию программ развития туризма;
- создание новых и поддержание существующих особо охраняемых природных территорий;
- рационализацию землепользования, выделение перспективных для туризма территорий из промышленного оборота;
- субсидирование предприятий, развивающих экологический и аграрный туризм в области;
- реализацию системы грантов для финансирования научных исследований по устойчивому развитию туризма;
- финансовую поддержку системы мониторинга туристских ресурсов и др.

Важнейшая роль в функционировании эколого-туристских фондов отводится Научному экспертному комитету, действующему в рамках фонда, который выполняет следующие основные задачи:

- оценка представляемых в Фонд проектов, предлагаемых к инвестированию за счет средств Фонда;
- оценка эффективности реализуемых проектов;
- взаимодействие с научно-исследовательскими учреждениями различного уровня, научными комитетами международных природоохранных и туристских организаций;
- оценка эффективности деятельности самого Фонда и др.

Критериями оценки эффективности деятельности Фонда как инструмента управления устойчивым развитием туризма могут являться:

- обеспечение эффективности и экономичности при выборе направления и скорости предоставления финансирования;
- стимулирование предприятий-загрязнителей к снижению уровня загрязнения и рационализации природопользования эффективными методами;
- минимизация затрат государственных служб на реализацию экологической и туристской политики;

— поддержка межрегионального и международного признания эколого-туристского фонда.

Основным правилом субсидирования из средств эколого-туристских фондов должно стать только частичное покрытие инвестиционной потребности субсидируемых пользователей, требование финансирования из других источников.

Создание и функционирование внебюджетных эколого-туристских фондов будет способствовать эффективному решению проблемы инвестиционной поддержки устойчивого развития туризма на всех уровнях государственного управления.

5.3. Экологический туризм как инструмент устойчивого развития

Одним из основных вариантов решения проблемы управления устойчивым развитием туризма является развитие экологического туризма. Именно экологический туризм выделяется Всемирной туристской организацией как один из видов, развивающихся в настоящее время опережающими темпами.

Экологический туризм — это целенаправленные путешествия на территории с относительно ненарушенными экосистемами и этнокультурными комплексами, обеспечивающие непосредственный вклад в охрану используемых ресурсов и подлежащие адекватному режиму управления на основе устойчивого развития.

Существуют пять фундаментальных принципов экологического туризма, он должен быть:

- 1) обращенным к природе и основанным на использовании преимущественно природных ресурсов;
- 2) не наносящим ущерба природной среде, или допускающим минимальный ущерб, не подрывающим экологическую устойчивость среды;
- 3) нацеленным на экологическое образование и просвещение;
- 4) заботящимся о сохранении местной социокультурной среды;
- 5) экономически эффективным и обеспечивающим устойчивое развитие¹³⁶.

Результаты анализа методологических аспектов экологического туризма позволили определить систему основных функций данного вида туризма в региональном развитии.

1. Экологический туризм открывает определенные перспективы для социально-экономического роста. Это напрямую связано

¹³⁶ Дроздов А.В. Туристские ресурсы и туристский продукт национальных парков России. — М.: Эколайн, 2001.

с созданием новых рабочих мест. Привлечение населения в качестве рабочей силы — важный внешний эффект реализации экотуристских проектов, который становится одной из движущих сил устойчивого развития местной экономики.

2. Развитие экологического туризма приводит к рационализации землепользования. Многие территории в случае их туристского использования дают намного больший доход, чем при использовании их в сельском хозяйстве и промышленности.

3. Показателем устойчивости развития является психическое и физическое здоровье нации. В случае экологического туризма психическое и физическое восстановление как внешний эффект включает разрядку напряжения, возникающего в индустриальной среде.

4. Развитие экологического туризма стимулирует развитие особо охраняемых природных территорий (ООПТ).

Анализ зарубежного опыта показал, что в настоящее время многие развитые и развивающиеся страны выделяют обширные участки своей территории под заповедники и национальные парки, создают специальные организационные структуры, чтобы привлечь экотуристов, а с ними и их капиталы. Коста-Рика объявила 30% своей территории природоохранной зоной. Туризм в этой стране становится ведущим источником дохода. Ежегодный доход от экологического туризма в США достигает 220 млн долл., доход Кении от использования национальных парков составляет 450 млн долл., Эквадор ежегодно получает более 180 млн долл. от экологического туризма на Галапагосских островах.

В целом систему экологического туризма можно представить в виде взаимодействия основных компонентов — туристы, индустрия туризма и особо охраняемые природные территории.

В России, аналогично развитым странам, существуют объективные тенденции, обуславливающие возникновение экологического туризма. Тем не менее, сектор экологического туризма занимает незначительное место на туристском рынке, что связано с целым рядом проблем на федеральном и региональном уровнях:

- несовершенство законодательства;
- отсутствие механизмов развития;
- отсутствие единой стратегической концепции, при которой экологический туризм интегрировался бы в планы регионального социально-экономического развития, наряду с другими отраслями;
- отсутствие информации об ООПТ российских регионов и районах проведения экологических туров, рекламно-информационных материалов и возможности выхода на международный рынок экологического туризма;

— отсутствие в большинстве ООПТ механизмов определения допустимых рекреационных нагрузок и мониторинга экологических последствий туризма;

— отсутствие единых стандартов формирования цен на услуги, предоставляемые ООПТ для туристов.

Научное изучение подходов к планированию и управлению развитием экологического туризма позволит решить значительную часть указанных выше проблем с тем, чтобы эффективно использовать имеющийся экотуристский потенциал, оживить туристский рынок, укрепить материальную базу, сократить дефицит квалифицированных кадров и получить необходимую поддержку развития экологического туризма со стороны государства.

Особое внимание необходимо уделить развитию туризма в особо охраняемых природных территориях, которые в настоящее время являются наиболее привлекательными для экологического туризма.

Не случайно в Федеральной целевой программе «Экология и природные ресурсы России на 2002—2010 гг.», утвержденной Постановлением Правительства РФ от 7 декабря 2001 г. № 860, предусмотрен целый ряд мероприятий по поддержке особо охраняемых природных территорий, в том числе для развития системы экологического просвещения населения и пропаганды экологических знаний, познавательного туризма и отдыха населения на базе особо охраняемых природных территорий. При этом на реализацию данных мероприятий планируется финансирование порядка 4 млрд руб.

Основные понятия об особо охраняемых природных территориях закреплены в двух федеральных законах:

— Федеральный закон от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (с изм. и доп. от 22 августа 2004 г., 29 декабря 2004 г., 9 мая 2005 г. и 31 декабря 2005 г.);

— Федеральный закон от 14 марта 1995 г. № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях» (с изм. и доп. от 30 декабря 2001 г., от 29 декабря 2004 г. и 9 мая 2005 г.);

— Федеральный закон от 23 февраля 1995 г. № 26-ФЗ «О природных лечебных ресурсах, лечебно-оздоровительных местностях и курортах» (с изм. и доп. от 22 августа 2004 г. и 9 мая 2005 г.);

— Постановление Правительства РФ от 19 октября 1996 г. № 1249 «О порядке ведения государственного кадастра особо охраняемых природных территорий»;

— в настоящее время на рассмотрении в Государственной думе РФ находится проект закона об особых туристско-рекреационных

зонах в России, разработанный совместно федеральными агентствами по туризму и по особым экономическим зонам.

При этом в РФ выделяется 7 видов ООПТ¹³⁷:

1) государственные природные заповедники, в том числе биосферные;

2) национальные парки;

3) природные парки;

4) государственные природные заказники;

5) памятники природы;

6) дендрологические парки и ботанические сады;

7) лечебно-оздоровительные местности и курорты.

Субъектам федерации предоставляется право дополнять и изменять приведенную классификацию с учетом местных условий.

Каждый из перечисленных видов ООПТ имеет свои правовые особенности эксплуатации, цели и задачи.

Государственными природными заповедниками объявляются изъятые навсегда из хозяйственного использования и не подлежащие изъятию ни для каких иных целей особо охраняемые законом природные комплексы (земля, недра, воды, растительный и животный мир), имеющие природоохранное, научное, эколого-просветительское значение как эталоны естественной природной среды, типичные или редкие ландшафты, места сохранения генетического фонда растений и животных.

Государственные природные заповедники являются природоохранными научно-исследовательскими учреждениями, имеющими целью сохранение и изучение типичных и уникальных экологических систем, генетического фонда живых организмов, естественного хода природных процессов и явлений.

Национальные парки — это природоохранные, эколого-просветительские и научно-исследовательские учреждения, территории (акватории) которых включают в себя природные комплексы и объекты, имеющие особую экологическую, историческую и эстетическую ценность, и предназначены для использования в природоохранных, просветительских, научных и культурных целях и для регулируемого туризма.

Законом устанавливаются следующие задачи национальных парков:

— сохранение природных комплексов, уникальных и эталонных природных участков и объектов;

— сохранение историко-культурных объектов;

¹³⁷ Федеральный закон от 14 марта 1995 г. № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях».

- экологическое просвещение населения;
- создание условий для регулируемого туризма и отдыха;
- разработка и внедрение научных методов охраны природы и экологического просвещения;
- осуществление экологического мониторинга;
- восстановление нарушенных природных и историко-культурных комплексов и объектов.

Природные парки являются природоохранными рекреационными учреждениями, находящимися в ведении субъектов Российской Федерации, территории (акватории) которых включают в себя природные комплексы и объекты, имеющие значительную экологическую и эстетическую ценность, и предназначены для использования в природоохранных, просветительских и рекреационных целях.

На природные парки возлагаются следующие основные задачи:

- сохранение природной среды, природных ландшафтов;
- создание условий для отдыха (в том числе массового) и сохранение рекреационных ресурсов;
- разработка и внедрение эффективных методов охраны природы и поддержание экологического баланса в условиях рекреационного использования территорий природных парков.

Государственным природным заказником объявляется природный комплекс, предназначенный для сохранения или воспроизводства одних видов природных ресурсов в сочетании с ограниченным и согласованным использованием других видов природных ресурсов.

Государственные природные заказники могут иметь различный профиль, в том числе быть:

- комплексными (ландшафтными), предназначенными для сохранения и восстановления природных комплексов (природных ландшафтов);
- биологическими (ботаническими и зоологическими), предназначенными для сохранения и восстановления редких и исчезающих видов растений и животных, в том числе ценных видов в хозяйственном, научном и культурном отношениях;
- палеонтологическими, предназначенными для сохранения ископаемых объектов;
- гидрологическими (болотными, озерными, речными, морскими), предназначенными для сохранения и восстановления ценных водных объектов и экологических систем;
- геологическими, предназначенными для сохранения ценных объектов и комплексов неживой природы.

Памятники природы — уникальные, невосполнимые, ценные в экологическом, научном, культурном и эстетическом отноше-

ниях природные комплексы, а также объекты естественного и искусственного происхождения.

Дендрологические парки и ботанические сады являются природоохранными учреждениями, в задачи которых входит создание специальных коллекций растений в целях сохранения разнообразия и обогащения растительного мира, а также осуществление научной, учебной и просветительской деятельности. Территории дендрологических парков и ботанических садов предназначены только для выполнения их прямых задач, при этом земельные участки передаются в бессрочное (постоянное) пользование дендрологическим паркам, ботаническим садам, а также научно-исследовательским или образовательным учреждениям, в ведении которых находятся дендрологические парки и ботанические сады.

Территории (акватории), пригодные для организации лечения и профилактики заболеваний, а также отдыха населения и обладающие природными лечебными ресурсами (минеральные воды, лечебные грязи, рапа лиманов и озер, лечебный климат, пляжи, части акваторий и внутренних морей, другие природные объекты и условия), могут быть отнесены к *лечебно-оздоровительным местностям*.

Лечебно-оздоровительные местности и курорты выделяются в целях их рационального использования и обеспечения сохранения их природных лечебных ресурсов и оздоровительных свойств.

Целесообразно отметить, что каждая ООПТ имеет ограничения по возможностям рекреационного использования (табл. 56).

В чем же заключается привлекательность ООПТ для развития экологического туризма.

Во-первых, их *уникальность*. Каждая особо охраняемая природная территория представляет собой уникальный природный объект или комплекс, имеющий экологическую, научную, историческую, рекреационную, оздоровительную и эстетическую ценность. Рекреационные ресурсы таких территорий уникальны и зачастую не встречаются больше нигде.

Во-вторых, *особый правовой статус* данных территорий позволяет достаточно жестко планировать и контролировать рекреационную нагрузку в целях сохранения природных ресурсов. Законодательство требует изъятия ООПТ полностью или частично из хозяйственного использования. В то же время рекреационное освоение указанных территорий при жестком регулировании, планировании и соблюдении особых условий охраны допускается. При этом закон «Об особо охраняемых природных территориях» предполагает четкое зонирование территорий ООПТ с установлением различных режимов использования. Так, территории национальных парков делятся на следующие зоны: заповедного режима,

Таблица 56

**Возможности рекреационного использования
различных видов ООПТ**

Вид ООПТ	Возможность рекреационного использования
1. Государственные природные заповедники	Активное рекреационное природопользование запрещено
2. Национальные парки	Возможно регулируемое рекреационное использование
3. Природные парки	Возможно регулируемое рекреационное использование
4. Государственные природные заказники	Строго ограниченное рекреационное природопользование
5. Памятники природы	Возможно регулируемое рекреационное природопользование
6. Дендрологические парки и ботанические сады	Возможности рекреационного использования территорий незначительны
7. Лечебно-оздоровительные местности и курорты	Широкое использование рекреационных ресурсов данных территорий

заказного режима, познавательного туризма, рекреационного использования, охраны историко-культурных объектов, территории агроландшафтов, обслуживания посетителей, хозяйственного назначения¹³⁸. Такое зонирование позволяет более эффективно планировать и контролировать рекреационное природопользование на территориях ООПТ. Особый правовой режим ООПТ позволяет лучше сохранять эти уникальные природные ресурсы, в том числе и для развития рекреационной деятельности на них. Данное преимущество в условиях неконтролируемого использования туристских ресурсов России и истощения благоприятных ресурсов является чрезвычайно важным.

В-третьих, в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 19 октября 1996 г. № 1249 «О порядке ведения государственного кадастра особо охраняемых природных территорий» все ООПТ должны быть занесены в *государственный кадастр особо охраняемых природных территорий*, который содержит регулярно обновляемые сведения обо всех особо охраняемых природных территориях федерального, регионального и местного значения. Таким образом, наличие четкой системы учета и классификации ООПТ позволяет более эффективно оценивать стоимость туристских ресурсов данных территорий. Каждый регион имеет свои регулярно обновляемые региональные кадастры ООПТ. Это дает возможность раз-

работчикам программ развития туризма использовать наиболее объективные и оперативные данные о состоянии туристских ресурсов особо охраняемых природных территорий. Именно кадастр ООПТ может стать основой формирования Единого кадастра туристских ресурсов РФ с целью их более четкого учета и оценки.

Однако развитие рекреации на территории ООПТ должно проводиться с учетом ряда ограничений и рекомендаций.

1. Необходимо жесткое нормирование антропогенной нагрузки на природные комплексы и объекты. Только жесткие нормы, учитываемые при планировании рекреационного хозяйства, способны предотвратить неблагоприятное воздействие рекреации на природные комплексы, сохраняемые в ООПТ. Целесообразно включить научные исследования по данному вопросу в Федеральную целевую программу «Экология и природные ресурсы России на 2002–2010 гг.», предусмотреть финансирование исследований.

2. В соответствии с Федеральной целевой программой «Экология и природные ресурсы России на 2002–2010 гг.», утвержденной Постановлением Правительства РФ от 7 декабря 2001 г. № 860, необходимо укреплять материально-техническую базу и развивать инфраструктуру ООПТ.

3. Необходимо провести грамотное обустройство территорий ООПТ для их рекреационного освоения и регулирования антропогенной нагрузки. Необходимо не только зонирование территорий, но и обустройство экологических маршрутов и троп, смотровых площадок и т.п. Эти мероприятия позволят равномерно распределить рекреационную нагрузку на природные комплексы ООПТ с учетом разрабатываемых норм. Целесообразно развивать туристскую инфраструктуру на территориях, прилегающих к ООПТ (строительство гостиниц, предприятий общественного питания и пр.). Однако при этом необходимо также учитывать нормы антропогенной нагрузки на данные территории с учетом их особого статуса.

4. Обязательным для дальнейшего эффективного использования рекреационных ресурсов ООПТ является ведение туристской деятельности на платной основе. Плата за пользование туристскими ресурсами ООПТ должна взиматься не только с туристов, посещающих данные территории, но и с туристских предприятий, эксплуатирующих ресурсы, в форме туристской ренты, предлагаемой В.М. Козыревым¹³⁹. А доходы, полученные в качестве рентных платежей, станут основой для дальнейшей инвестиционной деятельности в развитие ООПТ и рекреационной деятельности, в создание инфраструктуры туризма и охрану окружающей среды.

¹³⁸ Федеральный закон от 14 марта 1995 г. № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях».

¹³⁹ Козырев В.М. Туристская рента. — М.: Финансы и статистика, 2001.

ТУРИСТСКИЕ РЕСУРСЫ – ВАЖНЫЙ ФАКТОР УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ТУРИЗМА

6.1. Характеристика состояния и потенциала туристских ресурсов России

Концепция устойчивого развития туризма ООН-ЮНВТО, Глобальный этический кодекс туризма, Хартия туризма, а также рекомендации международных туристских конвенций и деклараций предполагают бережное и разумное туристское природопользование, сохранение и приумножение туристских ресурсов.

В силу своей специфики туризм занимает особое место в национальной экономике, что проявляется в ярко выраженной ориентации на особое использование природных ресурсов. Если продукция (товары, работы и услуги) других отраслей транспортируется к потребителю, то результат туристской деятельности связан с целевым перемещением потребителей (туристов) к местам сосредоточения рекреационных ресурсов, т.е. потребление туристских ресурсов происходит в месте их непосредственного размещения. При этом в отличие от других отраслей, туристская деятельность не сопровождается изъятием, «переработкой» и глобальным изменением их качественных и количественных характеристик. Такой режим потребления туристских ресурсов условно классифицируется как «мягкий».

Во многих случаях туризм является катализатором в использовании природных ресурсов, так как он первый вовлекает в экономический оборот ранее не используемые природные комплексы и объекты культурного наследия.

При формировании различных видов туристского продукта в виде многообразных туристских услуг требуются соответствующие им туристские ресурсы: одни виды туризма требуют уникальных природных ресурсов, другие — природных и искусственно созданных человеком ресурсов; третьи — наличия объектов культурного наследия, четвертые — совокупности всех выше перечисленных.

Туристская сфера, характеризующаяся «мягким» режимом потребления туристских ресурсов, наиболее заинтересована в их сохранности, разумном использовании, регулировании потребления и их воспроизводстве.

Не менее перспективным с точки зрения принципов устойчивого развития является, на наш взгляд, развитие *сельского (аграрного) туризма*, который также выделяется ЮНВТО, как вид туризма, развивающийся опережающими темпами. «Аграрный туризм имеет свою специфику, в отличие от других направлений туристской сферы, которая выражается в минимизации издержек, прежде всего на питание и проживание. Значительная часть культурного наследия России, а также ее экзотических уголков принадлежит или может потенциально принадлежать агропромышленному комплексу. Другими словами развитие агротуризма прямо или непосредственно связано с развитием и восстановлением сельскохозяйственной и перерабатывающих отраслей производства»¹⁴⁰. Аграрный туризм сродни экологическому, потому что его развитие не связано с нанесением значительного ущерба окружающей среде. Следовательно, привлекая в экономику регионов значительные финансовые ресурсы и инвестиции, аграрный туризм, в то же время способствует рационализации природопользования.

В Западной Европе зарегистрировано 200 тыс. операторов фермерского и деревенского туризма. Они предлагают более 2 млн спальных мест, 500 тыс. рабочих мест прямо или косвенно связано с аграрным туризмом. Хозяева гостевых домов ежегодно получают около 12 млрд евро дохода. Оборот европейского сельского туризма оценивается в 26 млрд евро. Последние 15 лет спрос на услуги хозяев гостевых домов постоянно растет. Наивысшие темпы годового прироста — около 25% — в странах Южной и Восточной Европы¹⁴¹.

Контрольные вопросы

1. Оцените роль экологических проблем в современной экономике.
2. Укажите основные факторы воздействия туризма на состояние окружающей среды.
3. Опишите основные методы экономической оценки ущерба от воздействия неблагоприятных факторов развития туризма на окружающую среду.
4. Каковы основные принципы экологического туризма и основные проблемы его развития в России и мире?
5. Укажите основные методы и инструменты управления устойчивым развитием туризма за счет его экологической составляющей.

¹⁴⁰ Здоров А.Б. Экономика туризма. — М.: Финансы и статистика, 2004. — С. 79–80.

¹⁴¹ Кононов Н. Успех сельского туризма — слагаемое географического положения, истории места и разнообразия развлечений // Эксперт. — М., 2005. — № 35.

С учетом тенденции высоких темпов развития туризма в мире, возникает острая проблема туристского природопользования, в которой концентрируются все аспекты, связанные с загрязнением, восстановлением и охраной окружающей среды при потреблении туристских ресурсов, рациональном функционировании объектов туристской индустрии и туристской инфраструктуры.

В исследованиях динамики территориальных рекреационных систем ряд ученых — В.С. Преображенский, Ю.А. Веденин, А.Ю. Александрова, И.В. Зорин, Ю.С.Путрик, В.Б. Сапунова, В.В. Свешников, Х.В. Опашовски, Б.Н. Лиханов, Ю.А. Штюмер и др. акцентировали внимание на характере эволюции туристских ресурсов под действием рекреационных нагрузок и влиянии этого процесса на состояние экологии.

Основной целью этих исследований были вопросы рационального туристского природопользования и выработка предельно допустимых норм нагрузки для различных типов ландшафта. На основании данных исследований были выработаны основные принципы классификации туристского природопользования и классификации объектов культурного наследия. Однако вопросы комплексной экономической оценки ресурсов с точки зрения рыночной экономики не получили достаточной степени проработки.

Особую роль в формировании туристского продукта играют природные ресурсы. В соответствии с федеральным законодательством часть наиболее высокоаттрактивных ресурсов имеют статус особо охраняемых природных территорий и объектов культурного наследия.

В соответствии с Федеральным законом от 24 ноября 1996 года № 132 ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» (ред. от 05.02.2007 г.) (ст. 1) под туристскими ресурсами понимаются природные, исторические, социально-культурные объекты, включающие объекты туристского показа, а также иные объекты, способные удовлетворить духовные потребности туристов, содействовать восстановлению и развитию их физических сил.

Как правило, имеющиеся туристские ресурсы определяют выбор видов туристского бизнеса в том или ином регионе в рамках каждой социальной группы населения.

Туристские ресурсы имеют следующие основные свойства:

- аттрактивность (привлекательность);
- экскурсионная значимость;
- климатические особенности;
- пейзажные и видеоэкологические характеристики;

- доступность;
- степень изученности;
- социально-демографические характеристики;
- потенциальный запас;
- способ использования и др.

Данные ресурсы используются в оздоровительных, туристских, спортивных и познавательных целях в зависимости от их предназначения и типа природопользования.

Туристские ресурсы всегда рассматриваются в сочетании с их инфраструктурой: доступностью, обустроенностью, наличием разветвленной транспортной системы, средств размещения, питания, безопасностью потребления ресурсов и др.

Динамичное развитие туристского бизнеса требует наличия как высокоаттрактивных туристских ресурсов, так и мощной инфраструктуры в месте их дислокации. Без наличия развитой инфраструктуры туристской зоны (транспортной сети, средств связи, коммунальной сферы, объектов культурного достояния, индустрии развлечений и др.) эффективное развитие туризма для широкого круга потребителей невозможно.

Данная проблема связана с изначальным преимуществом в части туристского бизнеса тех стран или регионов, где туристские ресурсы, созданные природой и человеком, наиболее привлекательны как с точки зрения климатических условий, так и иных отличительных факторов.

В этом случае весьма актуальной является теория А. Смита об абсолютном изначальном преимуществе стран, обладающих тем или иным уникальным ресурсным потенциалом¹⁴². Это один из тех примеров, где такой потенциал, имеющийся в одной или нескольких странах, не «тиражируется» по желанию человека в другую страну. Образно говоря, если в стране нет богатых нефтяных или иных минерально-сырьевых месторождений, то она не может стать вторым Кувейтом или Брунеем.

Для туризма такое утверждение также справедливо, хотя некоторые туристские ресурсы можно искусственно создать человеком или, по крайней мере, улучшить их качественные показатели. Но как отмечено выше, при этом многократно увеличивается себестоимость туристского продукта и снижается конкурентоспособность туристских услуг.

Пользуясь теорией сравнительного преимущества Д. Рикардо, а также используя теорию соотношения факторов Хекшера-Олиана, можно утверждать, что страны, обладающие большим капи-

¹⁴² Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов, 1776.

талом, выступают экспортерами капиталоемких товаров и услуг и импортерами трудоемких товаров и услуг. Это означает, что пока в России не будет создана высококапиталоемкая туристская индустрия, фактор туристского «невидимого экспорта» при наличии внутреннего спроса на туристские услуги будет направлен из России, т.е. в структуре туризма будет преобладать выездной туризм.

Для изменения данной ситуации в условиях ограниченных финансовых ресурсов следует выработать такую государственную политику в области туризма, при которой национальный туризм должен стать привлекательной инвестиционной сферой как для внутренних, так и зарубежных инвесторов, а его структура должна учитывать как экономические интересы туристских организаций и государства, так и социальные интересы его граждан.

Развитие туризма возможно только при наличии в конкретном регионе привлекательных природных или иных туристских ресурсов и соответствующей инфраструктуры. Таким образом, туристские ресурсы — это основа планирования и социально-экономического развития как региона в целом, так и его туристской сферы.

До сих пор нет однозначного ответа на вопрос, какими же туристскими ресурсами обладает Россия и ее регионы на сегодняшний день. Утверждения о том, что Россия обладает «колоссальными» (дословно) туристскими ресурсами, высказываемые в «Концепции реорганизации и развития туризма в Российской Федерации» (Указ Президента Российской Федерации от 27 декабря 1995 года)¹⁴³, неконкретны и нуждаются в уточнении.

Во-первых, наличие таких туристских ресурсов должно быть подтверждено конкретными количественными и качественными параметрами, но в России практически не существует научно-обоснованная концепция их учета, паспортизации, сохранения и воспроизводства.

Во-вторых, в нашей стране пока не принята единая международная терминология и классификация, не унифицированы количественные и качественные показатели туристских ресурсов.

В-третьих, после распада СССР, Россия потеряла как минимум треть самых высокоаттрактивных и ранее освоенных и доступных туристских ресурсов: часть Балтийского побережья с наиболее развитой туристской инфраструктурой и туристской индустрией

(Рига, Юрмала, Паланга и т.д.), Черноморское побережье Грузии, всю туристскую и санаторно-курортную инфраструктуру Крыма и часть Азовско-Черноморского побережья Украины, уникальные природно-ландшафтные туристские центры Карпат, часть Каспийского побережья, центры альпинизма и горно-лыжного туризма в зоне Памира, Тянь-Шаня, Кавказского хребта, уникальные туристские зоны озер Севана, Иссык-Куля, а также центры туризма и отдыха в Молдавии, Казахстане и др.

В вышеперечисленные центры вкладывалось ежегодно от 50 до 65% всех централизованных инвестиционных ресурсов, направляемых на развитие туризма.

В-четвертых, часть привлекательных туристских ресурсов, находящихся в зонах межнациональных конфликтов Кавказского региона, фактически выключена из единого туристского пространства России, а инфраструктура туризма и предприятия туристской индустрии данного региона пришли в упадок.

Характеризуя туристские ресурсы России, следует отметить, что многие из них, обладая выигрышными атрибутами экзотики или уникальности, проигрывают зарубежным аналогам в части доступности, уровня сервиса, безопасности, экологическим параметрам и цене.

Стоимость аналогичных туристских услуг в России не ниже, а в ряде случаев значительно выше по сравнению с зарубежными странами при более низком уровне сервиса.

Туристско-гостиничный сервис Черноморского побережья Краснодарского края и побережья Азовского моря пока неконкурентоспособен с аналогичными предприятиями туристской индустрии стран Ближнего и Среднего Востока и Средиземноморья. Тогда граждане России с невысокими и средними доходами и стран наших потенциальных туристских доноров (в том числе восточно-европейских стран), выбирают для своего путешествия Кипр, Турцию, Грецию и т.д., усугубляя платежный баланс своих стран.

Россия, обладая громадной территорией (первое место в мире), имеет большие потенциальные возможности по количеству и разнообразию туристских ресурсов по сравнению с другими странами. Однако основная составляющая туристских ресурсов — природно-климатические ресурсы проигрывают странам Западной Европы, США, а также странам, расположенным в зоне тихоокеанского и атлантического побережий по многим параметрам, в том числе по степени загрязненности природной среды.

Значительная часть нашей территории, расположенная на севере Азии, находится в зоне малокомфортного климата, оказыва-

¹⁴³ Новая редакция «Концепции развития туризма в Российской Федерации на период до 2005 года», утверждена распоряжением Правительства РФ от 11 июля 2002 года № 954-р.

ющего неблагоприятное влияние на развитие традиционного регулярного туризма¹⁴⁴.

Из тринадцати омывающих Россию морей шесть находятся в зоне Северного Ледовитого океана (Баренцево, Белое, Карское, Лаптевых, Восточно-Сибирское, Чукотское), три моря (Берингово, Охотское и Японское) находятся в северо-восточной и восточной части Тихого океана и только четыре моря (с частичной акваторией) — Балтийское, Черное, Азовское и Каспийское — могут быть включены в прогноз устойчивого развития туризма.

Из 17075,4 тыс. км² территории России 45% занимают леса в таежной и северной зонах, 19% занимают олени пастбища в северных и северо-восточных территориях, 13% — сельскохозяйственные угодья, т.е. 77% территории России практически не может рассматриваться в качестве традиционного регулярного ресурсного потенциала туризма. По данным экспертов удельный вес туристского потока на данной территории при всех благоприятных экономических, экологических и иных факторах не превысит 10—12%.

Наиболее протяженные и мощные речные и озерные бассейны России (реки: Лена, Иртыш, Енисей, Обь, Амур, Печора, Северная Двина и др.; озера: Ладожское, Онежское, Байкал и др.) также расположены в неблагоприятных климатических зонах и имеют короткий период навигации.

Водные ресурсы Европейской части России — реки Волга, Кама, Ока, Дон, Нева и др., а также Беломорско-Балтийский, Волго-Балтийский и Волго-Донской каналы и ряд крупных озер — более привлекательны в части продолжительности навигации, климатических условий, но весьма загрязнены.

Число заповедников и национальных природных парков составляют в сумме 135 (в США около 900). Площадь заповедников, заповедно-охотничьих хозяйств и природных национальных парков занимает всего лишь 410000 км² или 2,4% территории России.

Таким образом, обладая громадным территориальным пространством, Россия действительно обладает огромным туристским ресурсным потенциалом. Но для развития массового туризма используется пока лишь десятая часть территории России, где туристские ресурсы доступны, в меру комфортны, высокоаттрактивны, но весьма истощены и в ряде случаев весьма загрязнены. Они расположены, в основном, в Европейской части Российской Федерации (в Центральном, Центрально-Черноземном, Северо-Западном, Северо-Кавказском и Поволжском экономических районах).

¹⁴⁴ Здесь и далее использованы данные Госкомстата и Роскомзема России по состоянию на 2001 год.

С точки зрения инфраструктуры, в частности обеспеченности средствами размещения, все регионы Российской Федерации можно условно разделить на три категории: с относительно высоким, средним и низким уровнем развития по сравнению с общероссийским уровнем (табл. 57, 58).

Таблица 57

Распределение туристского потенциала России по экономическим районам*

Экономические районы России	Емкость рекреационно-познавательных ресурсов		Емкость природно-рекреационных ресурсов		Вместимость существующей базы размещения	
	Млн чел./дней в год	%	Млн чел./дней в год	%	Тыс. мест	%
1. Северный	8,1	3,1	27,3	8,0	49,6	4,0
2. Северо-Западный	42,1	15,9	15,6	4,6	92,9	7,8
3. Прибалтийский (Калининградская область)	1,8	0,7	2,6	0,8	14,6	1,2
4. Центральный	102,0	38,5	38,0	11,3	291,9	24,4
5. Волго-Вятский	13,6	5,1	13,7	4,0	54,0	4,5
6. Центрально-Черноземный	13,8	5,2	2,5	0,7	36,6	3,1
7. Поволжский	14,4	5,4	23,5	7,0	100,9	8,4
8. Северо-Кавказский	36,5	13,8	55,2	16,4	211,7	17,7
9. Уральский	10,3	3,9	30,2	9,0	123,4	10,3
10. Западно-Сибирский	9,7	3,6	24,4	7,2	91,9	7,7
11. Восточно-Сибирский	8,6	3,2	47,9	14,2	64,2	5,4
12. Дальневосточный	4,4	1,7	55,6	16,5	66,2	5,5
Всего:	205,3	100	336,5	100	1198	100

* Указанные данные не учитывают места в общежитиях, лагерях, частном секторе и на теплоходах.

Таблица 58

Перечень основных туристских и курортных зон федерального значения*

Зоны развития туризма федерального значения	Специализация по видам туризма	Города и районы, рекомендуемые для развития туризма
1. Север (Баренцево море, Белое море, Архангельская, Мурманская, Вологодская области, Республика Карелия)	Познавательный и экологический, круизы, охота, рыбная ловля, горные лыжи, походы, паломничество	Архангельск, Соловки, Вологда, Волго-Балтийский канал, Петрозаводск, Кижы, Валаам, Хибины, Сортавала

Зоны развития туризма федерального значения	Специализация по видам туризма	Города и районы, рекомендуемые для развития туризма
2. Северо-Запад (Санкт-Петербург, Ленинградская, Псковская, Новгородская области)	Познавательный, конгресс-туризм, отдых, круизы, автотуризм, деловой туризм и др.	Санкт-Петербург, Выборг, Ломоносов, Павловск, Петродворец, Пушкин, Великий Новгород, Старая Русса, Валдай, Псков, Печоры, Пушкинские горы и др.
3. Балтийское побережье (Калининградская область)	Деловой туризм, круизы, отдых с лечением	Калининград, Зеленоград, Светлогорск, Рыбачье
4. Москва и Московская область	Познавательный, конгресс-туризм, паломничество, деловой туризм, автотуризм и др.	Москва, Звенигород, Сергиев Посад, Верея, Коломна, Истра, Руза, Кашира, Жестово, Федоскино и др.
5. Золотое кольцо древних русских городов (Владимирская, Ивановская, Тверская, Костромская и Ярославская области)	Познавательный, паломнический, деловой туризм, отдых с лечением, автотуризм	Кострома, Ярославль, Переславль-Залесский, Ростов Великий, Углич, Тутаев, Вышний Волочек, Тверь, Осташково, Торжок, озеро Селигер и др.
6. Поволжье (Нижегородская, Астраханская, Волгоградская, Ульяновская и Самарская области, Чувашия и Татарстан)	Познавательный, деловой туризм, отдых с лечением, круизы, охота, рыбная ловля и др.	Нижний Новгород, Б. Болдино, Волгоград, Астрахань, Ульяновск, Самара и др.
7. Северный Кавказ: 7.1. Каспийское побережье, Дагестан. 7.2. Черноморское и Азовское побережья, (Краснодарский край, Адыгея, Ростовская область). 7.3. Кавказские Минеральные Воды. 7.4. Республика Кабардино-Балкария.	Познавательный туризм, охота, рыбная ловля, автотуризм Отдых, лечение, познавательный туризм, отдых с активными способами передвижения. Отдых с лечением, отдых без активных способов передвижения. Отдых, горные лыжи, туризм с активными формами передвижения	Каспийское побережье, Дербент Сочи, Анапа, Ейск, Геленджик, Азов и др. Кисловодск, Пятигорск, Железноводск, Минеральные Воды. Домбай
8. Сибирь 8.1 Горный Алтай (Алтайский край).	Горные лыжи, отдых с лечением, походы, экологический туризм	Телецкое озеро, курорт Белокуриха и др.

Зоны развития туризма федерального значения	Специализация по видам туризма	Города и районы, рекомендуемые для развития туризма
8.2. Горная Шория (Кемеровская область). 8.3. Байкал (Иркутская, Читинская области, Республика Бурятия). 8.4. Якутия.	Отдых, лечение, походы, горные лыжи, экологический туризм. Многофункциональная зона. Познавательный, деловой, экстремальный туризм; речные круизы	Междуреченск, Таштагол. Иркутск, озеро Байкал, Улан-Уде, Кяхта. Якутск, река Лена
9. Дальний Восток 9.1. Приморье (Приморский край). 9.2. Сахалин, Курилы. 9.3. Камчатка, Командорские острова (Камчатская область)	Многофункциональная туристская зона. Отдых, лечение, познавательный, деловой и экологический туризм, охота, рыбная ловля. Экологический туризм, охота, походы, отдых с лечением	Владивосток, Находка. Анивский залив, Курилы. Петропавловск-Камчатский, Долина гейзеров, Командорские острова

* В связи с разделением территории России по федеральным округам данная классификация требует уточнений.

К первому уровню относятся часть Северо-Западного региона, Москва и Московская область, Черноморское и Азовское побережья, Кавказские Минеральные Воды.

Ко второму уровню относятся часть Северо-Западного региона, Балтийское побережье, Золотое кольцо древних русских городов, Поволжье и Северный Кавказ. К третьему уровню относятся Север, Горный Алтай, Горная Шория, Байкал, Якутия, Приморье, Сахалин, Курилы, Камчатка.

Во многих зонах развития туризма имеются уникальные природные и созданные человеком туристские ресурсы. Однако здесь пока не создана соответствующая туристская инфраструктура: транспортная сеть, средства размещения и питания различных категорий, система жизнеобеспечения, индустрия развлечений и др. Посещение таких зон сдерживается также отсутствием эффективной рекламной стратегии, высокими ценами, дефицитом квалифицированных туристских кадров и т.д.

Популярность туристских ресурсов России по основным туристским зонам у отечественных и зарубежных туристов может быть охарактеризована по результатам анкетирования руководителей туристских фирм следующим рейтингом (рис. 52, 53)¹⁴⁵.

¹⁴⁵ Туризм в России — 2000. Официальное издание Госкомстата России. — М., 2000.

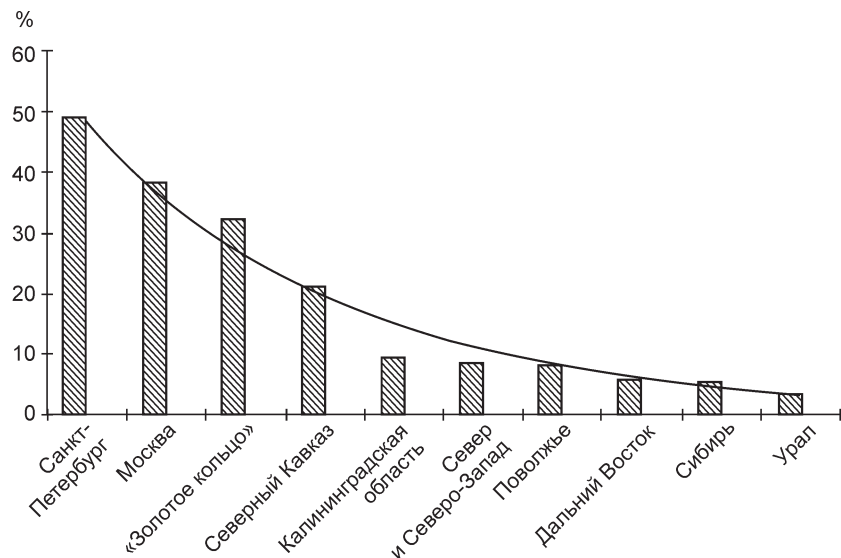


Рис. 52. Популярность туристских ресурсов для российских туристов

У отечественных и зарубежных туристов практически совпадает высокая оценка популярности туристских ресурсов Санкт-Петербурга, Москвы и Золотого кольца. Популярность ресурсов в других туристских зонах для данных категорий туристов неодинакова и определяется различными факторами: доступностью, экологией, климатом, инфраструктурой, аттрактивностью ресурсов, безопасностью и др.

Так, низкая популярность туристских ресурсов Дальнего Востока, Сибири и Урала для отечественных туристов определяется, в основном, фактором труднодоступности, а Калининградской области — усложнением визового режима.

Наоборот, у зарубежных туристов эти зоны пользуются высокой популярностью и фактор доступности для них не является определяющим. Высокая популярность у российских туристов зоны Северного Кавказа объясняется влиянием многолетней традиции, наличием моря и теплого, комфортного климата, а для иностранных туристов невысокая популярность данного региона связана с близостью зон межнациональных конфликтов.

Представляется, что в соответствии с дислокацией туристских ресурсов необходимо производить подробную паспортизацию зон перспективного развития туризма. Конечный результат зонирования территорий и их паспортизации — определение предельно

допустимой туристской нагрузки на данную территорию с учетом ее полного воспроизводства и экологической защиты.

В России такая оценка ввиду высокой дороговизны очень слабо развита, однако, лишь она способна дать наиболее достоверную картину ситуации, которая сложилась в регионах страны.

Данные по туристской нагрузке закладываются в основу при планировании туристской деятельности и разработке туристских маршрутов, а также при разработке мероприятий по защите и воспроизводству природных туристских ресурсов и эффективному режиму их потребления.

ЮНВТО рекомендует государствам проводить регулярную оценку туристской нагрузки. Только проводя этот вид оценки, можно выявить страны и регионы-лидеры по туристской нагрузке на территорию. Туристская нагрузка исчисляется, исходя из отношения количества туристских прибытий за определенный срок (обычно за календарный год) к площади страны.

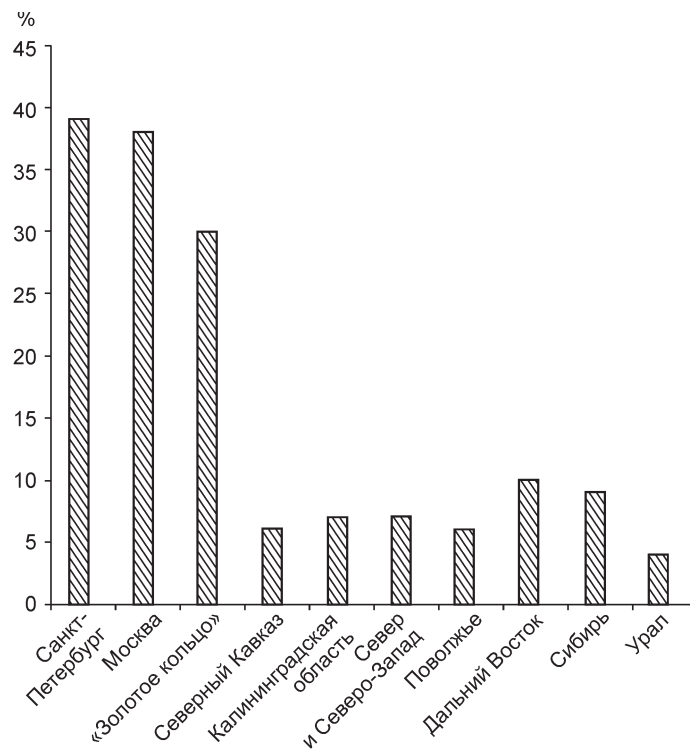


Рис. 53. Популярность туристских ресурсов для зарубежных туристов

Туристская нагрузка для ряда стран Европы и мира в 2005 году представлена в табл. 59.

Анализируя вышеприведенные данные, можно констатировать, что среди европейских стран наибольшие показатели туристской нагрузки приходятся на Австрию, Бельгию и Нидерланды, а наименьшие на страны Скандинавского полуострова – Швецию и Норвегию. Максимальная туристская нагрузка приходится на Нидерланды – 241 чел./км². Это объясняется сравнительно не-

Таблица 59

Прибытия иностранных туристов в основные европейские страны и регионы мира и туристская нагрузка в них в 2005 году¹⁴⁶

Европа			
Страна	Количество прибытий, поездок, млн	Площадь территории тыс. км ²	Туристская нагрузка, чел./км ²
Австрия	20,0	83,8	232
Бельгия	6,7	30,5	220
Великобритания	30,0	244,1	123
Германия	21,5	357,0	60
Греция	14,3	132,0	108
Италия	36,5	301,0	121
Ирландия	7,3	70,3	103,8
Испания	55,6	504,8	110
Нидерланды	10,0	41,5	241
Норвегия	3,9	324,0	12
Португалия	11,6*	92,0	126
Россия	19,9	17 075,4	1
Франция	76,0	551,0	138
Регионы мира			
Европа	441,5	10,0	44,2
Америка	133,5	42,5	3,1
Азия и Океания	155,4	83,9	1,9
Африка	36,7	29,2	1,3
Ближний Восток	39,1	344,6	0,1
Мир в целом	806,0	510,2	1,6

* По Португалии данные за 2004 год.

¹⁴⁶ Основные показатели развития туризма. – Мадрид: ЮНВТО, 2005.

большой площадью страны и большим круглогодичным туристским потоком.

Туристская нагрузка в других регионах мира определяется, в основном, количеством прибытий и сезонностью.

В России туристская нагрузка по основным туристским зонам федерального значения, а также в рамках существующего территориально-административного деления в официальной статистике отсутствует. Используя доступные информационные источники, нами произведен расчет данной нагрузки по основным регионам России для туристских зон федерального значения по состоянию на 2000 год (табл. 60).

Таблица 60

Туристская нагрузка по основным туристским зонам России

Туристские зоны	Территория, тыс. км ²	Численность туристских прибытий, тыс. чел.	Туристская нагрузка, чел./км ²
Западная (Калининградская область)	15,1	54,7	3,62
Северо-Западная:	516,4	528,4	1,02
– Республика Карелия;	174,2	20,6	0,19
– Вологодская область;	145,7	96,2	0,66
– г. Санкт-Петербург и Ленинградская область;	85,9	320,9	3,73
– Новгородская область;	55,3	35,2	0,63
– Псковская область	55,3	55,5	1,01
Центральная:	340,3	4637,1	13,62
– Владимирская область;	29,0	157,8	5,44
– Калужская область;	29,0	75,2	2,59
– Москва и Московская область;	47,0	3886,1	82,68
– Рязанская область;	39,6	50,4	1,27
– Смоленская область;	49,8	88,8	1,78
– Тульская область;	25,4	105,3	4,15
– Тверская область;	84,1	151,6	1,80
– Ярославская область	36,4	121,9	3,35
Южно-Российская:	296,7	685,2	2,31
– Республика Мордовия;	26,2	36,7	1,40
– Белгородская область;	27,1	83,9	3,09
– Брянская область;	34,9	73,7	2,11
– Воронежская область;	52,4	154,0	2,94
– Курская область;	29,8	96,8	3,25
– Липецкая область;	24,1	50,5	2,09
– Орловская область;	24,7	64,2	2,60
– Пензенская область;	43,2	77,3	1,79
– Тамбовская область	34,3	48,1	1,40

Туристские зоны	Территория, тыс. км ²	Численность туристских при- бытий, тыс. чел.	Туристская нагрузка, чел./км ²
Поволжская:	856,4	1136,0	1,33
– Республика Калмыкия;	76,1	1,2	0,01
– Республика Мари Эл;	23,2	40,1	1,73
– Республика Татарстан;	68,0	180,1	2,65
– Удмуртская Республика;	42,1	50,1	1,19
– Чувашская Республика;	18,3	60,0	3,28
– Астраханская область;	44,1	21,4	0,48
– Волгоградская область;	113,9	78,3	0,69
– Ивановская область;	21,8	49,3	2,26
– Кировская область;	120,8	78,0	0,65
– Костромская область;	60,1	51,3	0,85
– Нижегородская область;	76,9	189,4	2,46
– Самарская область;	53,6	190,5	3,55
– Саратовская область;	100,2	79,1	0,79
– Ульяновская область	37,3	67,2	1,80
Уральская:	734,8	1215,3	1,65
– Республика Башкортостан;	143,6	277,8	1,93
– Оренбургская область;	124,0	183,7	1,48
– Пермская область;	160,6	193,9	1,20
– Свердловская область;	194,8	327,9	1,68
– Челябинская область	87,9	240,7	2,74
Приазовско-Черноморская:	176,8	779,4	4,41
– Краснодарский край;	76,0	552,8	7,27
– Ростовская область	100,8	226,6	2,25
Кавказская:	178,3	436,7	2,45
– Республика Адыгея;	7,6	16,4	2,16
– Республика Дагестан;	50,3	52,1	1,03
– Республика Ингушетия;	19,3	3,0	0,15
– Чеченская Республика;	–	–	–
– Кабардино-Балкарская Респуб- лика;	12,5	45,0	3,60
– Карачаево-Черкесская Республика;	14,1	24,6	1,74
– Республика Северная Осетия – Алания;	8,0	24,5	3,06
– Ставропольский край	66,5	271,1	4,08
Обско-Алтайская:	2498,2	1202,7	0,48
– Республика Алтай;	92,6	22,6	0,24
– Алтайский край;	169,1	226,2	1,34
– Кемеровская область;	95,5	158,7	1,66
– Курганская область;	71,0	47,1	0,66
– Новосибирская область;	178,2	307,5	1,73
– Омская область;	139,7	106,3	0,76
– Томская область;	316,9	73,8	0,23
– Тюменская область	1435,2	260,5	0,18
Енисейская:	2572,1	297,0	0,11
– Республика Тыва;	170,5	29,1	0,17
– Республика Хакасия;	61,9	35,0	0,56
– Красноярский край	2339,7	232,9	0,10

Туристские зоны	Территория, тыс. км ²	Численность туристских при- бытий, тыс. чел.	Туристская нагрузка, чел./км ²
Байкальская:	1592,1	406,2	0,25
– Республика Бурятия;	351,3	99,8	0,28
– Иркутская область;	790,3	226,4	0,29
– Читинская область	450,5	82,6	0,18
Дальневосточная:	1441,3	767,4	0,53
– Еврейская автономная область;	36,0	12,4	0,34
– Приморский край;	165,9	323,9	1,95
– Хабаровский край;	788,6	249,1	0,31
– Амурская область;	363,7	128,5	0,35
– Сахалинская область	87,1	53,5	0,62
Российский Север:	9304,1	919,5	0,10
– Республика Коми;	415,9	124,1	0,29
– Республика Саха (Якутия);	3103,2	114,3	0,04
– Чукотский автономный округ;	737,7	4,2	0,01
– Архангельская область, в том числе Ненецкий автономный округ;	587,4	126,2	0,21
– Камчатская область, в том числе Корякский автономный округ;	176,7	10,4	0,06
– Магаданская область;	472,3	35,2	0,07
– Мурманская область;	301,5	4,0	0,01
– Таймырский автономный округ;	461,4	25,8	0,06
– Ханты-Мансийский автоном- ный округ;	144,9	167,5	1,15
– Эвенкийский автономный округ;	862,1	5,9	0,01
– Ямало-Ненецкий автономный округ	523,1	210,5	0,40
	767,6	0,6	0,01
	750,3	105,2	0,14
Всего по 13 зонам:	20 522,6	4029,5	0,20

Анализируя таблицу 48, можно сделать следующие выводы:

- общая туристская нагрузка на всей территории России значительно ниже общемировых значений и составляет 0,2 чел./км²;
- величина данного показателя по регионам колеблется в широких пределах (от 0,01 чел./км² в регионах Крайнего Севера до 83 чел./км² в Московском регионе;
- на 70% (14 365 тыс. км²) территории России туристская нагрузка ниже общемировых значений – 1 чел./км²;
- туристская нагрузка среднеевропейского уровня – 33,3 чел./км² отмечается только в одной туристской зоне – Москва и Московская область;
- приведенные данные свидетельствуют о том, что туристские ресурсы России пока не используются должным образом.

6.2. Комплексная оценка и районирование туристских ресурсов

Бытующие в настоящее время формы оценки туристских ресурсов отражают как минимум некие их качественные характеристики различных степеней: «большие», «огромные», «колоссальные» и пр. За всеми этими определениями, как правило, не стоит их конкретная цена в условиях рыночных отношений.

Отсутствие стоимостной оценки туристских ресурсов практически лишает специалистов необходимой информационной базы, а также затрудняет выбор соответствующих экономических показателей, которые являются основой рационального потребления, охраны и воспроизводства туристских ресурсов, налогообложения, формирования структуры цены туристского продукта, рентных отношений и др.

На наш взгляд, представляется необходимым разработка концептуальных подходов к комплексной оценке туристско-рекреационного потенциала территорий и системы экономических показателей рыночной стоимости и социальной значимости туристских ресурсов.

Туристско-рекреационный потенциал территории — совокупность качественных и количественных характеристик природных, историко-культурных и других ресурсов территории, а также ее туристской инфраструктуры, влияющих на развитие туризма и рекреации.

Объективная оценка туристско-рекреационного потенциала территории позволяет сравнивать различные регионы. Без данных объективной оценки возникают сложности с привлечением инвесторов в развитие туризма. В современных рыночных условиях комплексная оценка туристско-рекреационного потенциала создает предпосылки для реализации рентного механизма использования туристских ресурсов, использования их на принципе платности природопользования. Очевидно, что без объективной системы оценки существенно затрудняется разработка целевых программ развития туризма, эффективное использование существующих туристских ресурсов, их охрана и развитие. В целом оценка туристских ресурсов и территорий является важнейшим механизмом управления развитием туризма, контроля за социальными, экологическими и экономическими последствиями туристской деятельности.

При проведении оценки целесообразно рассматривать все аспекты туристско-рекреационного потенциала: экологическую обстановку, количественные и качественные характеристики ту-

ристских ресурсов, устойчивость туристских ресурсов к антропогенным нагрузкам, туристскую инфраструктуру и т.д.

Вопросы оценки туристских ресурсов и районирования туристских территорий рассматривались рядом исследователей: А.А. Минцем, В.С. Преображенским, Е.Н. Жильцовым, Н.А. Восколович, Е.В. Егоровым, Ю.А. Ведениным, И.В. Зорин, Ю.С. Путриком, А.Ю. Александровой, В.В. Свешниковым, Ю.А. Штрюмером, В.Г. Гуляевым, Е.А. Джанджугазовой, Н.С. Мироненко и др.

Проведенный анализ позволил выделить ряд основных концепций в проведении комплексной экономико-экологической оценки и рекреационном районировании территорий.

И.В. Зорин, Ю.С. Путрик, В.В. Свешников и др.¹⁴⁷ относят туристские ресурсы к определяющим факторам. При этом к важнейшим туристским ресурсам относят:

- 1) территорию или акваторию, проходимую пешком или с помощью технических и транспортных средств;
- 2) специфические ресурсы типов туризма: оздоровительного (погода и климат, воды, растительность и другие свойства местности, оздоровительный эффект), познавательного (объекты и явления, представляющие познавательный интерес и отсутствующие в местах постоянного проживания), спортивного (препятствия, представляющие спортивно-туристский интерес);
- 3) ресурсы, обеспечивающие жизнедеятельность человека в путешествии (воздух, питьевая вода, укрытие и жилье, отсутствие опасных для жизни и здоровья человека природных и антропогенных явлений и др.)¹⁴⁸.

Важнейшими количественными показателями, характеризующими туристские ресурсы и определяющими возможность их освоения, являются объем запасов и площадь распространения. Туристские ресурсы характеризуются также рядом свойств, от проявления которых зависит реальность их освоения: сезонность, доступность, привлекательность, комфортность, уникальность, типичность и др. Ресурсная база находится в динамике.

Для оценки ресурсов в рассматриваемой концепции выделены три методических подхода¹⁴⁹.

¹⁴⁷ Зорин И.В., Пирожник И.И., Пряхин Ю.М., Путрик Ю.С., Свешников В.В. География туризма и экскурсий в СССР. — М.: Турист, 1985. — С. 8—9.

¹⁴⁸ Сватков Н.М., Свешников В.В., Пушкова Л.Н., Путрик Ю.С., Ельчанинов А.И. Туристские ресурсы СССР // Известия ВГО, 1981. — Т. 113, вып. 2. — С. 106.

¹⁴⁹ Теоретические основы рекреационной географии / Под ред. В.С. Преображенского. — М.: Наука, 1975. — С. 133—159.

1. Технологический или функциональный, при котором определяется пригодность природного комплекса для организации различных видов туризма. Оцениваются типы погоды и климата, рельеф, растительность, гидрографическая сеть, характер грунтов. Объекты познания оцениваются по их количеству, значимости, плотности и времени осмотра.

2. Физиологический, когда выявляется степень комфортности природных условий для туристов и отдыхающих.

3. Психологический, где анализируется эстетическая ценность природных ландшафтов и характер их эмоционального воздействия на туристов.

Ресурсы предлагается оценивать не вообще, а применительно к конкретным функциям и видам туризма. При этом выделяются три основных типа туристского природопользования¹⁵⁰:

- туристско-оздоровительный, служащий удовлетворению потребностей в простом и расширенном восстановлении физических и психических сил человека, снятию производственных и бытовых утомлений, профилактике заболеваний;

- туристско-спортивный, связанный с удовлетворением потребностей человека в расширенном восстановлении физических сил;

- туристско-познавательный, обеспечивающий реализацию функций развития интеллектуальных сил и духовного потенциала личности.

Туристско-оздоровительный тип природопользования связан с постепенным изменением структуры и свойств потребляемых туристских ресурсов, в том числе природных комплексов, и требует значительных усилий для их последующего восстановления. При проведении функционального зонирования, объекты туристско-оздоровительного комплекса должны быть удалены от зон массового рекреационного использования, а экскурсионная деятельность в данных зонах строго регламентирована. Для туристско-оздоровительного типа природопользования характерна интенсивная нагрузка на туристские ресурсы, способствующая их значительным изменениям, часто приобретающим необратимый характер. Данный вид природопользования требует строгой нормативно-правовой регламентации потребления туристских ресурсов, их регулярного мониторинга и постоянного обновления.

Для данного туристско-познавательного типа природопользования характерна высокая требовательность к туристским ресурсам, как в целом, так и к их отдельным свойствам: доступность,

аттрактивность, уникальность, экзотичность, живописность, контрастность и др. Использование туристско-познавательного типа природопользования связано со значительными, но непродолжительными по времени рекреационными нагрузками на природные комплексы и объекты культурного наследия. Данный тип природопользования требует также высокоразвитой инфраструктуры: разветвленной и благоустроенной транспортной сети, инженерных коммуникаций, систем связи, наличия комплекса объектов жизнеобеспечения и объектов рекреационной инфраструктуры и т.д.

Использование туристско-спортивного типа природопользования связано с уникальными, экзотическими, иногда труднодоступными природными комплексами, наличием естественных преград, препятствий, экстремальных природных условий. Туристско-спортивный тип природопользования включает в себя массовое занятие водными видами спорта (парусный спорт, серфинг, сплав, дайвинг, подводное кладоискательство, водомоторный спорт); горнолыжными видами спорта, в том числе альпинизмом, скалолазанием, а также мото-велосипедными видами спорта.

На основании оценки и классификации туристских ресурсов производится туристское районирование территорий по определенным признакам, являющееся важнейшим инструментом территориального планирования развития туризма. При этом важно соблюдать основные принципы районирования¹⁵¹:

- объективность районирования;
- перспективность и конструктивность;
- иерархичность;
- многоаспектность;
- соответствие существующим границам административно-территориального деления;

В качестве районообразующих признаков были приняты:

- степень развитости туризма и его материальной базы, определяемая на основе ранжирования по числу обслуживаемых в год туристов, числу мест в туристских учреждениях, при этом выделены четыре категории развития туризма: высокоразвитый, развитый, слабо развитый, неразвитый;

- место района в межрайонном разделении труда туристских предприятий, исходя из которого, район может быть федерального значения, межрегионального или местного;

- основные туристские функции, в зависимости от проявления которых район может характеризоваться как познавательный, оз-

¹⁵⁰ Зорин И.В., Штрюмер Ю.А. Туризм и охрана окружающей среды. — М.: Турист, 1986. — С. 22–33.

¹⁵¹ Зорин И.В., Пирожник И.И., Пряхин Ю.М., Путрик Ю.С., Свешников В.В. География туризма и экскурсий в СССР. — М.: Турист, 1985. — С. 76–85.

доровительный или спортивный, возможны сочетания этих функций, что также отражается в характеристике района.

На основе данной методики было проведено районирование территории бывшего СССР на 5 крупных зон, границы которых были заданы сеткой общего рекреационного районирования территории страны, разработанной в Институте географии АН СССР¹⁵²:

- зона 1 — юг европейской части СССР;
- зона 2 — европейская часть СССР;
- зона 3 — юг Сибири и Дальнего Востока;
- зона 4 — Средняя Азия и Казахстан;
- зона 5 — север СССР.

Границы зон не полностью соответствовали принятому тогда административно-территориальному делению, поэтому внутри них были выделены административные единицы, сгруппированные в 31 район. В результате районирования все районы были разделены с точки зрения перспективности освоения на пять категорий: первоочередная, весьма перспективна, перспективна, отдаленная перспектива и неперспективна.

Данный подход, по мнению авторов, имеет ряд основных достоинств. Во-первых, определена решающая роль туристских ресурсов в потенциале региона, а к туристским ресурсам отнесены также туристская инфраструктура и экологические факторы — состояние окружающей среды как ресурсы, обеспечивающие жизнедеятельность человека.

Во-вторых, в процессе районирования проведена оценка туристско-рекреационного потенциала территорий на основе ряда показателей, а при проведении оценки учтены и различные туристские функции территорий для различных типов туристского природопользования.

В-третьих, при районировании учтены его основные принципы, в том числе один из важнейших, по нашему мнению, — действующее административно-территориальное деление страны.

В-четвертых, в процессе районирования выделены пять категорий районов с точки зрения перспективности развития туризма, что позволило использовать проведенную оценку при планировании развития туризма в регионах.

В-пятых, модель является динамической и, в процессе изменения свойств рекреационных ресурсов происходит переоценка — районы меняют свою категорию.

Однако существенным недостатком этого подхода, на наш взгляд, является то, что в нем не было уделено значительного внимания экономической оценке туристских ресурсов, так как в условиях плановой экономики в этом не было необходимости.

Также следует отметить, что перспективность района в советский период в условиях планового хозяйства определялась пятилетними планами, в которых устанавливались бюджетные ассигнования на развитие туризма и курортного дела на той или иной территории. В условиях рыночных отношений содержание этого признака изменилось. По мнению Ирисовой Т.А.¹⁵³, в настоящее время перспективность территории для развития туризма определяется следующими факторами:

- безопасностью территории;
- богатством рекреационных ресурсов;
- уровнем развития инфраструктуры;
- степенью известности на отечественном и мировом туристских рынках.

Целесообразно рассмотреть чешский опыт оценки и районирования туристских территорий¹⁵⁴. В 80-х годах XX в. НИИ туризма и общественного питания ЧССР на протяжении пяти лет исследовал территорию ЧССР по двум основным направлениям:

- исследовалась природная среда: лесные комплексы, сельскохозяйственные комплексы, луга, сады, огороды и другие территории;
- исследовалась жилая среда: лесные парки в пригородной зоне, городские парки, оздоровительные комплексы, детские площадки, зоны отдыха для отдельных категорий населения.

В качестве основных районообразующих признаков были приняты степень развитости туризма и основные туристские функции. При этом исследователями была разработана вертикальная система соподчиненных территориальных подразделений (рис. 54).

В ходе рекреационного районирования ЧССР были получены следующие данные: территория Словакии разделена на 24 рекреационных района, Чехии — на 47 районов. Каждый из районов впоследствии был оценен по пятнадцатибальной системе. Были выделены 4 базовые категории оценки:

1 категория включает те районы, которые набрали от 10 до 15 баллов;

¹⁵³ Ирисова Т.А., Колотова Е.В. К вопросу о современном рекреационном районировании России // Курортные ведомости. — 2004. — № 2.

¹⁵⁴ Опыт работы туристских учреждений и организаций ЧССР. — М.: Центральный совет по туризму и экскурсиям, 1989. — С. 97—101.

¹⁵² География рекреационных систем / Отв. ред. В.С. Преображенский и В.М. Кривошеев. — М.: Наука, 1980.

- 2 категория — от 8 до 10 баллов;
- 3 категория — 5–8 баллов;
- 4 категория — 3–5 баллов.

На каждой категоризированной территории расположена сеть туристских учреждений, которые также оценены по рекреационным возможностям.

В сетке рекреационного районирования находят своевременное отражение изменения в территориальной организации туризма, поэтому она является динамической (районы меняют категории).

Данная модель, по нашему мнению, имеет ряд достоинств.

Во-первых, зонирование проводилось с учетом функциональной пригодности территорий для различных категорий туризма, что позволяет определить приоритетные направления развития туристской отрасли на них.

Во-вторых, в процессе районирования была произведена многофакторная балльная оценка территорий по пятнадцатибалльной шкале и разделение всех районов на 4 категории, при этом районы в процессе развития туризма в них меняют свои категории, то есть модель является динамической.

В-третьих, в процессе районирования была проведена достаточно глубокая категоризация территории страны, подразделение ее на соподчиненные подразделения вплоть до отдельных туристских учреждений, которые также имеют оценку.

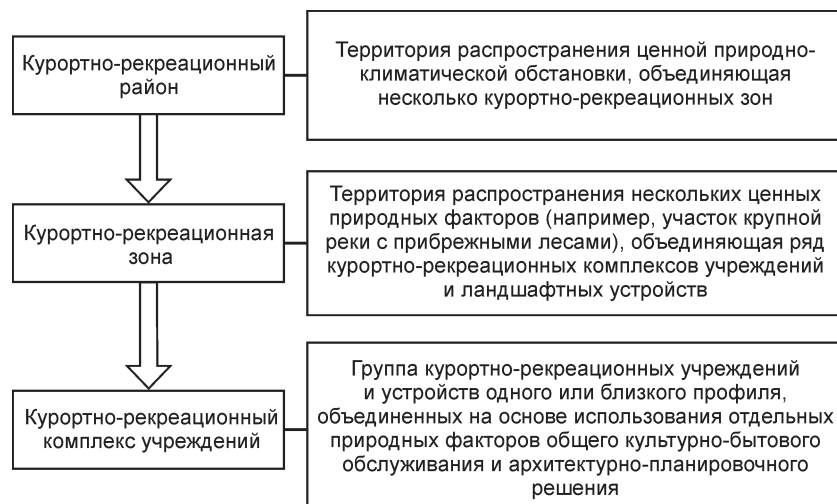


Рис. 54. Система соподчиненных подразделений при районировании ЧССР

К основным недостаткам данной методики, по мнению авторов, следует отнести, во-первых, недостаточный учет экологической обстановки в регионах, что в современных условиях становится одним из решающих факторов привлекательности территории для развития туризма.

Во-вторых, как и в предыдущей модели, недостаточно внимания было уделено экономической оценке туристских ресурсов территорий, маркетинговым аспектам развития.

В-третьих, на наш взгляд, рассмотренная пятнадцатибалльная шкала оценки также имеет ряд недостатков:

— наиболее низкая категория оценки — 4 включала ресурсы, набравшие 3–5 баллов, т.е. фактически низшая оценка была — 3, оценки 1 и 2 не применялись, что превращало шкалу из 15-балльной в 13-балльную;

— высшая категория — 1, включала диапазон оценок от 10 до 15, то есть фактически больше трети шкалы попадало в высшую категорию, что на наш взгляд нецелесообразно.

Для проведения комплексной экономико-экологической оценки туристских ресурсов Э.Л. Файбусович предлагает следующее определение регионального рекреационного потенциала (РРП) — это комплекс объективных и субъективных предпосылок развития рекреации и туризма в существующих и перспективных территориально-рекреационных системах (ТРС). Потенциал составляют те элементы системы, которые призваны обеспечить удовлетворение потребностей рекреантов¹⁵⁵.

Методика оценки потенциала зависит от класса ТРС, которая может быть либо субъект-центрированной, либо объект-центрированной¹⁵⁶. Первые формируются, главным образом, для удовлетворения потребностей собственного населения — и в пределах региона выбираются наиболее подходящие для местных условий территории. Вторые формируются в качестве рекреационных систем, именно в силу богатства их ресурсного потенциала, из-за чего они способны привлечь рекреантов из-за предела региона.

Региональный рекреационный потенциал включает в себя природный потенциал, объекты, созданные деятельностью человека ради удовлетворения потребностей рекреантов, историко-

¹⁵⁵ Файбусович Э.Л. К вопросу о методике оценки регионального рекреационно-туристского потенциала // Труды Академии туризма. — Вып. 3. — СПб., 2000. — С. 236–240.

¹⁵⁶ МIRONENKO Н.С., НЕФЕДОВА В.Б. Исследование рекреационных систем на географическом факультете // Вестник Московского университета. География. — 1998, № 6.

культурные ценности, туристские организации, занимающиеся реализацией туристского продукта.

В основе регионального рекреационного потенциала лежит наличие территорий и акваторий с совокупностью благоприятных условий для рекреации. Собственно ресурсами можно считать только источники лечебных вод и грязей, объекты рыбной ловли, охоты, сбора грибов и ягод. Но в широком смысле ресурсы — это пространства, пригодные в той или иной степени для различных рекреационных занятий и туризма. Рекреационный потенциал ограничивается неблагоприятными свойствами местности (различные виды опасных природных явлений — сейсмичность, лавиноопасность; обилие кровососущих насекомых и др.). Такие свойства при оценке потенциала идут со знаком минус.

В узком смысле слова РРП определяется «пропускной способностью» территории, ее рекреационной емкостью, то есть числом рекреантов, которые одновременно могут находиться в данном месте без ухудшения экологической обстановки и психологической комфортности для отдыхающих (биологические и психологические нормы рекреационной нагрузки на различные природные комплексы рассмотрены нами ранее).

Аналогично оценивается историко-культурный потенциал, — пропускная способность музеев, спортивных объектов, зрелищных объектов. Это относится и к инфраструктурным объектам.

Ю.А. Веденин¹⁵⁷ выделяет также такую сторону РРП, как информационную насыщенность территории, которая определяется числом объектов (природных, историко-культурных, зрелищных и т.п.), которые могут быть предъявлены рекреанту, обеспечивая его познавательные интересы.

Чем больше число таких объектов сосредоточено в пределах доступности от временного места жительства рекреанта, тем больше может быть срок пребывания его здесь, и увеличено потребление им услуг рекреационного сервиса. Информационные ресурсы существенно корректируют величину регионального рекреационного потенциала. По мнению Э.Л. Файбусовича, отношение местного населения к рекреантам, желание и способность его участвовать в их обслуживании также корректирует величину РРП.

Для комплексной оценки РРП применяются различные методы, например, балльная оценка в отношении природных и природно-антропогенных систем. Возможен другой способ оценки — в физических единицах, применяющийся для оценки

пропускной способности, мощности рекреационных объектов и учреждений.

В конечном счете, потенциал может получить денежное выражение: поскольку известно, сколько человеко-дней проведут туристы в регионе и сколько средств потратит каждый в среднем на приобретение рекреационных услуг. Можно определить потенциальный валовой доход при условии максимального или наиболее вероятного использования регионального рекреационного потенциала.

Данная методика комплексной оценки рекреационного потенциала имеет, по нашему мнению, следующие основные достоинства. Во-первых, при проведении оценки все факторы, влияющие на нее, разделены на благоприятные и неблагоприятные, в том числе и экологические, соответственно увеличивающие или уменьшающие потенциал территории.

Во-вторых, при проведении оценки учитывается не только насыщенность региона туристскими объектами, их информативность, но и рекреационная емкость территорий.

В-третьих, методика позволяет провести экономическую оценку рекреационного потенциала в денежном выражении, исходя из потенциального валового дохода от использования рекреационного потенциала в пределах его емкости.

В-четвертых, в понятие туристского потенциала включаются как составная часть туристской инфраструктуры туристские организации, которые в большинстве подходов к оценке туристско-рекреационного потенциала игнорируются как фактор, определяющий потенциал территории.

Однако для применения данной методики необходимо разработать эффективную систему балльной оценки всех факторов, влияющих на туристско-рекреационный потенциал территории. Минусом, по мнению авторов, является также недостаточное внимание к оценке аттрактивности ландшафтов территорий.

Для оценки ресурсного потенциала территорий Е.А. Джанджугова¹⁵⁸ выделяет следующие направления:

- 1) количественную оценку ресурсов;
- 2) оценку структуры потенциала;
- 3) оценку возможностей использования ресурсов.

При этом выделяются следующие этапы оценки туристско-рекреационных ресурсов:

- выделение объекта оценки;
- выделение субъекта, с позиции которого ведется оценка;

¹⁵⁷ Веденин Ю.А. Мифология туристских ресурсов и эволюция представлений о ресурсном потенциале территории // Известия АН, 1998, № 4. — (География).

¹⁵⁸ Джанджугова Е.А. Маркетинг туристских территорий. — М.: ТЕИС, 2004. — С. 93.

- формулирование критериев оценки;
- разработка параметров оценочных шкал.

Предлагается выделить 3–4 или 5–6 ступеней оценки, каждая из которых становится показателем интенсивности взаимодействия свойства данного объекта с состоянием субъекта.

Важным методом комплексной оценки ресурсного потенциала туристских территорий является *мониторинг туристских ресурсов*, для проведения которого используют геоинформационные системы.

Главное достоинство данной методики, по нашему мнению, — это выделение мониторинга туристских ресурсов, как важнейшего элемента оценки туристских ресурсов.

Основным недостатком данного подхода является то, что в качестве направления оценки не выделена качественная оценка ресурсов. Нецелесообразно также использование 3–6-ступенчатой шкалы оценки, т.к. это, на наш взгляд, существенно снижает ее точность и объективность.

Е.Ю. Колбовский для целей развития туризма и рекреации в регионе предлагает особый механизм ландшафтно-геоэкологической оценки территорий¹⁵⁹. Целью оценки являются:

- 1) выявление потенциала, возможностей и ограничений развития туризма;
- 2) оценка рациональности и целесообразности существующей сети туризма и рекреации;
- 3) разработка системы проектировочных предложений и экономических решений по территориальной организации туристской отрасли.

Оценка территории проводится по целому ряду параметров, к важнейшим из которых относятся: аттрактивность природного ландшафта, экологическая емкость ландшафта, богатство и разнообразие элементов культурно-исторического наследия, экологические ограничения развития туристских центров, районов и зон, целесообразность существующей территориальной сети учреждений и баз отдыха, туризма и рекреации, территориальные предпочтения самостоятельного туризма и стихийной рекреации и др.

Основные этапы данной методики:

I. Оценка ландшафтной аттрактивности территории, включающая следующие аспекты: обозримость (физическая возможность увидеть объекты), внушительность (возможность выделения доми-

нанты, многоплановость, глубина и разнообразность перспектив, красочность и сезонная аспектность); выразительность отдельных компонентов ландшафта (рельефа, вод); пространственное разнообразие растительности; выразительность и разнообразие антропогенных сооружений в ландшафте.

II. Оценка отдельных компонентов ландшафта: рельефа, речной сети, лесного фонда.

III. Ресурсная оценка территории, включающая серию оценок, характеризующих территорию как «поле», на котором разворачиваются различные виды рекреационной деятельности: охота, рыбная ловля, сбор грибов и ягод, др.

IV. Территориальная оценка ограничений экологического и иного характера: система особо охраняемых природных территорий; ограничения, связанные с антропогенной нарушенностью ландшафта, особые медико-географические ограничения развития туризма; ограничения, накладываемые сложившейся структурой землепользования; ограничения, накладываемые существующей системой агорекреационного освоения.

V. Оценка богатства и разнообразия элементов культурно-исторического наследия, включающая следующие аспекты: значимость объекта (уникальный, выдающийся, значительный, местного значения); сохранность (хорошая, средняя, плохая, руины); предложение новой функциональной роли объекта в системе туризма; оценку необходимых усилий и затрат по восстановлению объекта и др.

VI. Территориальная организация туризма и рекреации в регионе: оценка загруженности, пропускной способности, расположения и состояния существующей сети туристских учреждений.

Данная методика позволяет оценивать при проведении туристско-рекреационного районирования такие аспекты как аттрактивность ландшафтов, насыщенность их объектами культурно-исторического наследия, туристскую инфраструктуру территории, существующие ограничения для развития туризма, экологические факторы и нормы антропогенной нагрузки на природные комплексы, что является ее важным достоинством. Поэтому ее основные положения, по мнению авторов, целесообразно использовать при проведении комплексной экономико-экологической оценки туристских территорий.

Исследователями географического факультета МГУ предлагается методика оценки рекреационного потенциала территорий с использованием геоинформационных систем (ГИС)¹⁶⁰. Оценка

¹⁵⁹ Колбовский Е.Ю. Ландшафтно-геоэкологическая оценка территории для целей развития туризма и рекреации в регионе // Труды Академии туризма. — Вып. 2. — СПб., 1997. — С. 61–72.

¹⁶⁰ Евсеев А.В., Красовская Т.М., МIRONENKO Н.С., ТИКУНОВ В.С., ШАБАЛИНА Н.В. Оценка рекреационного потенциала Севера России. — Смоленск, 1996.

производилась для познавательной, спортивной и оздоровительной рекреации зимнего и летнего периодов, для каждой из которых характеристики рекреационной системы сгруппированы по четырем оценочным блокам: *медико-биологическому* (характеристики суровости климата, экологического состояния территории, наличие природно-очаговых заболеваний, длительность безморозного периода), *психолого-эстетическому* (наличие уникальных объектов и явлений природы, культурно-исторических объектов, количество ясных дней, пейзажность), *функционально-технологическому* (наличие административных ограничений на посещение территории, число дней с осадками, проходимость территории, лавиноопасность, освещенность, продолжительность ледостава, характер рельефа и т.д.), *хозяйственному* (энергообеспеченность, развитие рекреационной инфраструктуры, трудоустроенность рекреационного сектора, доля поступлений от туризма в экономику района). Характеристики медико-биологического и хозяйственного блока входят в базу данных всех типов рекреации. Психолого-эстетический и функционально-технологический блоки по своей структуре различны для разных типов рекреации.

Характеристики, входящие в структуру блоков, делятся на активизирующие и лимитирующие данный тип рекреационных занятий. Так, в медико-биологический блок включен такой лимитирующий показатель как наличие природно-очаговых заболеваний. В психолого-эстетическом и функционально-технологическом блоках активизирующие и лимитирующие факторы зависят от конкретного вида рекреационного занятия. Так, для натуралистического, прогулочного и экологического туризма активизирующим фактором является высокое пейзажное разнообразие территории, а для промысловой рекреации этот фактор такого значения не имеет. В качестве активизирующего фактора в функционально-технологическом блоке спортивной рекреации введены характеристики продолжительности снежного покрова (для лыжного туризма), а для промысловой рекреации — наличие особо охраняемых природных территорий и т.д.

Характеристики, необходимые для оценки рекреационного потенциала, структурированы в шесть оценочных матриц, созданных для следующих типов рекреации: оздоровительной (натуралистический, прогулочный, экологический туризм), познавательной (экскурсионный, индустриальный туризм), спортивной.

В результате были получены данные для создания оценочных карт развития познавательной, спортивной и оздоровительной рекреации, на основании которых даются рекомендации по развитию туризма и рекреации.

Основным достоинством данной методики, на наш взгляд, является применение ГИС-систем для оценки потенциала и районирования территории региона в целях развития рекреации, что позволяет автоматизировать процесс оценки туристско-рекреационного потенциала, повысить точность и объективность оценки, учесть множество вариантов факторов и перспективное развитие территорий.

Основной недостаток данной модели заключается в том, что часто рекреационные районы не совпадают с административными.

Развивают исследования школы МГУ В.Ф. Шматченко и В.В. Шматченко, предлагающие как эффективный метод оценки ресурсного потенциала территории — мониторинг туристских ресурсов. Исследователи формулируют его таким образом: «Мониторинг применительно к туристским ресурсам — это оценка реального состояния ресурса, динамики и перспектив его развития»¹⁶¹.

В мировой практике для проведения такого рода мониторинга используются компьютерные геоинформационные системы. В соответствии с данным стандартом на цифровую карту местности накладываются различные информационные слои, в частности:

- природные, географические данные;
- памятники истории и архитектуры;
- данные об инфраструктуре региона;
- экономические, экологические и социальные данные;
- данные о туристских ресурсах в регионе и их экономической эффективности;
- данные о факторах, влияющих на использование туристских ресурсов.

Полученные данные позволяют дать количественную оценку взаимосвязей туристских ресурсов и воздействия на них тех или иных факторов, смоделировать и многократно апробировать те или иные решения, выработать рекомендации по оптимальному использованию имеющихся ресурсов, проследить воздействие принимаемых на государственном и региональном уровнях решений на развитие индустрии туризма.

Еще один подход для оценки культурно-познавательного потенциала территории предлагает Л.О. Литовка¹⁶². Ввиду того, что культурно-исторические объекты и природные памятники не

¹⁶¹ Шматченко В.Ф., Шматченко В.В. Применение информационных технологий для развития туризма в России // Труды Академии туризма. — Вып. 1. — СПб.: Олбис, 1995.

¹⁶² Литовка Л.О. Концептуальные основы определений культурно-познавательного потенциала территории // Труды Академии туризма. — Вып. 3. — СПб., 2000. — С. 231–235.

**Коэффициенты уровня привлекательности отдельных объектов
по степени их организованности для показа (по Л.О. Литовке)**

Уровень объектов	Степень организованности	Промежуточный коэффициент	Итоговый коэффициент
Международный	Организованный	6	6
	Неорганизованный	5	
Республиканский первого порядка	Организованный	4	4
	Неорганизованный	3	
Республиканский второго порядка	Организованный	2	2
	Неорганизованный	1	
Местный		0	0

Эти коэффициенты служат для сравнения системы объектов туристской привлекательности различных территорий. При этом показатель культурно-познавательного потенциала территории K определяется по следующей формуле:

$$K = P_1 + 2P_1'' + 4P_2 + 6P_3, \quad (22)$$

где P_1 — объекты республиканского уровня 2-го порядка, неорганизованные для показа;

P_1'' — объекты республиканского уровня 2-го порядка, организованные для показа;

P_2 — объекты республиканского уровня 1-го порядка;

P_3 — объекты международного уровня.

Данная методика, по нашему мнению, позволяет оценить количественный и качественный потенциал территории для развития познавательного туризма в числовом балльном выражении, поэтому целесообразно применение ее положений при проведении оценки культурно-познавательного потенциала территорий для развития туризма при формировании комплексной экономико-экологической оценки туристских ресурсов региона. Однако применение шестибальной оценочной шкалы является, на наш взгляд, недостатком данной модели, так как существенно сужает рамки оценки.

С.Б. Поморов¹⁶³ считает, что сложность оценки территории для целей рекреации заключается в том, что для разных видов рекреационной деятельности необходимы различные ресурсы и условия. Так, для зимней рекреации большое значение имеет высота снежного покрова, для курортно-лечебной первостепенным яв-

¹⁶³ Поморов С.Б., Ревякин В.С., Вдовин Н.Ф. и др. Белокурихинская лечебно-оздоровительная местность. — Барнаул: НИИ ГП, 1997.

равнозначны по степени своей привлекательности, необходима их классификация, которая отражала бы иерархию предпочтения туристов. Для классификации предлагается провести экспертную оценку по каждому объекту с учетом исторической, территориальной, познавательной значимости объекта, принимая во внимание известность объекта, его выразительность и экзотичность. На основе этих критериев выделяются объекты международного, республиканского и местного значения. При этом объекты республиканского значения подразделяются на 1-й и 2-й порядок, чтобы выделить памятники, имеющие значение для всей России и для отдельных ее народов и регионов.

Таким образом, предлагается следующая классификация объектов туристской привлекательности.

1. Международного уровня, представляющие общемировую ценность.

2. Республиканского уровня первого порядка, представляющие ценность для народов России.

3. Республиканского значения второго порядка, представляющие ценность для ряда народов республики.

4. Местного значения, к которым относятся все менее значимые историко-культурные памятники и объекты, не являющиеся основной целью путешествия или экскурсии, но создающие фон, усиливающий эстетическое восприятие других объектов.

Для сравнения территорий необходимо проведение количественной оценки культурно-познавательного потенциала, в качестве которой может выступать количество объектов туристской привлекательности разного уровня значимости с учетом степени организованности объекта для показа. Для этого все объекты показа делятся на организованные и неорганизованные. К первым относятся уже существующие музеи, монументы, задействованные в экскурсионных показах, архитектурные, исторические, природные памятники и т.п., а также те объекты, которые заслуживают большого времени осмотра, но по каким-либо причинам не организованы в настоящий момент для экскурсионного показа. Объекты международного, республиканского уровня первого порядка, безусловно, относятся к организованным.

Неорганизованные объекты — панорама города, перспектива улицы с малыми памятниками архитектуры и прочее — лишь сопутствуют показу целевых объектов. Все объекты местного значения можно отнести к неорганизованным.

При проведении оценки культурно-познавательного потенциала территории Л.О. Литовка предлагает применение следующих коэффициентов (табл. 61).

ляется наличие лечебных ресурсов и т.п. С.Б. Поморов выделяет четыре основных вида рекреационной деятельности: рекреационно-оздоровительная (прогулочная, пляжно-купальная рекреация, некатегорийные туристские походы и др.), спортивно-оздоровительная (все виды любительского спорта), рекреационно-познавательная (экскурсии «в природу» и по культурно-историческим местам) и рекреационно-промысловая (охота, рыбалка, сбор ягод, грибов, гербариев и пр.). Каждый вид рекреационной деятельности требует особой группировки оцениваемых факторов и особое прочтение их значения. При этом внимание следует уделять не только положительным, но и отрицательным факторам, которые могут ограничить или даже исключить использование территории в рекреационных целях.

Для взаимосвязанного изучения основных аспектов территориальной организации отдыха и комплексного анализа этих аспектов при проведении рекреационной оценки территории и выбора места для размещения рекреационных комплексов предлагается использование методов факторного анализа с включением методов экспертных оценок, которые представляют собой матричные преобразования и исчисления.

Изначальный этап — выбор единиц изучения и выделение признаков. Вся собираемая в ходе анализа информация представляется в форме матрицы данных, в которой строки соответствуют множеству территориальных единиц, а столбцы — множеству признаков, описывающих их экологическое состояние, рекреационное, народнохозяйственное значение и др. Такая форма позволяет провести балльную оценку территории по всему комплексу аспектов.

Проведение комплексной оценки методами факторного анализа предполагает поэтапное выполнение следующих процедур (этапов оценки):

- 1) выделение и группировку факторов (признаков), по которым ведется оценка;
- 2) определение интенсивности и уровня фактора (признака);
- 3) разработку критериев оценки и оценочных шкал;
- 4) проведение балльной оценки по каждому единичному фактору;
- 5) проведение комплексной балльной оценки по всей группе факторов;
- 6) ранжирование и категоризацию единиц территории с установлением их приоритета.

В качестве объекта рекреационной оценки предполагается использовать ландшафт, его физико-географические, культурно-

исторические, феноменологические характеристики. При этом одной из основных характеристик ландшафта предполагаются его аттрактивные свойства, выделяемые в три основных блока: топологические, функциональные и эстетические свойства. Аттрактивные (привлекательные) свойства ландшафтов — ключевая характеристика, определяющая рекреационный потенциал места. Она охватывает функциональные (отдыхая здесь, я могу купаться, кататься с гор, удить рыбу), топологические (изучать особенности местности), эстетические (любоваться природой) значения.

Наряду с аттрактивными, местность может обладать репеллентными (отталкивающими) свойствами. Высокая доля репеллентных свойств способна снизить рекреационный потенциал места до нулевой отметки. К репеллентным качествам места следует отнести высокую насыщенность опасными и вредными для человека животными и растениями, высокая вероятность каменных осыпей, селей, схода снежных лавин, геохимические аномалии местности (природный радиоактивный фон, естественные химические загрязнения и пр.).

Аттрактивность ландшафта, пусть ключевая по позиции, но все же лишь одна из оценочных категорий, необходимых для проведения комплексного анализа рекреационного потенциала территории. При комплексной оценке местности необходимо учесть ее медико-географические и физико-географические характеристики, культурно-историческое значение, микроклиматические особенности, доступность для рекреантов.

Данная модель обладает, по нашему мнению, рядом достоинств. Во-первых, в процессе оценки выделены как аттрактивные свойства местности, так и репеллентные, понижающие оценку территории, к которым отнесены, в частности, негативная экологическая обстановка в регионе.

Во-вторых, для оценки предлагается балльная система, которая является оптимальной для оценки разноплановых факторов: природных, экономических, социальных и т.п.

Однако существенный недостаток данного подхода заключается в том, что оценка касается только различных свойств ландшафтов, являющихся лишь одним из элементов рекреационного потенциала территории. При этом не оцениваются такие важные элементы, как количественная и качественная характеристики природных ресурсов территории, туристская инфраструктура.

Проведенное исследование подтверждает, что проблема количественной и качественной оценки туристских ресурсов и зонирования туристских территорий является актуальной. Она

рассматривалась на протяжении длительного периода времени в основном в рамках плановой экономики. С учетом вышеприведенного исследования наиболее интересными направлениями, на наш взгляд, являются: подход, предложенный И.В. Зориным, Ю.С. Путриком, В.В. Свешниковым; концепция, разработанная в 80-х годах XX в. НИИ туризма и общественного питания Чехословакии; исследования специалистов географического факультета МГУ (Мироненко Н.С., Александровой А.Ю. и др.). Однако во всех рассмотренных концепциях можно выделить такой существенный недостаток, как концентрация внимания при проведении оценки на отдельных составляющих туристского потенциала и пренебрежении другими (например, недостаточное внимание к экономическим факторам при повышенном интересе к рекреационно-географическим). В то же время для устойчивого развития туризма в российских регионах необходимо проведение комплексной оценки туристских ресурсов, учитывающей все значимые факторы, влияющие на туристский потенциал территорий. Тем не менее, данные исследования могут быть положены в основу дальнейшей разработки комплексного научно-методического подхода и системной экономико-экологической модели оценки туристских ресурсов региона с ее последующим внедрением. При этом такая модель должна отвечать следующим основным требованиям:

- классификация туристских ресурсов по основным признакам;
- единство оценочной шкалы для всех компонентов туристско-рекреационного потенциала;
- соблюдение основных принципов туристского районирования;
- полнота, то есть включение максимально возможного количества факторов, влияющих на оценку;
- комплексность и динамичность оценки;
- формализованность модели оценки.

Актуальность разработки модели комплексной оценки туристских ресурсов и территорий подтверждается тем, что Федеральной целевой программой «Развитие туризма в РФ» (утв. Постановлением Правительства РФ от 26 февраля 1996 г. № 177) на первом этапе (1996–1997 гг.) и на втором этапе (1998–2005 гг., утв. Распоряжением Правительства РФ от 17 декабря 1999 г. № 2090-р) были предусмотрены ряд задач по оценке и районированию туристских ресурсов и территорий.

Тем не менее, из-за отсутствия достаточного финансирования в ходе реализации Программы так и не было получено практических результатов ни по одному из выделенных направлений.

В Концепции развития туризма в Российской Федерации на период до 2005 года, утвержденной распоряжением Правительства РФ от 11 июля 2002 г. № 954-р, проблемам комплексной оценки туристских ресурсов и туристского районирования уделено менее значительное внимание.

Анализ регионального и муниципального туристского законодательства показал, что проблема оценки туристских ресурсов и их классификации является актуальной и на этом уровне. Но в большинстве региональных законов необходимость оценки и классификации туристских ресурсов лишь декларируется, в то же время ни в одном из региональных законов не содержится каких-либо четких указаний на методики проведения оценки. Так, например, закон Республики Бурятия «О туризме»¹⁶⁴ гласит, что классификация и оценка туристских ресурсов Республики Бурятия, режим их охраны, порядок сохранения целостности туристских ресурсов и меры по их восстановлению, порядок использования туристских ресурсов с учетом предельно допустимых нагрузок на окружающую природную среду определяются в соответствии с законодательством Российской Федерации и Республики Бурятия.

Закон Республики Тыва «О туризме»¹⁶⁵ устанавливает в отношении туристских ресурсов лишь то, что туристские ресурсы республиканского значения входят в общереспубликанский перечень туристских ресурсов, который устанавливает их классификацию и оценку, а также режим охраны, порядок поддержания целостности и меры по восстановлению, порядок использования с учетом предельно допустимых нагрузок.

Муниципальная целевая программа «Развитие туризма в г. Владими́ре на 2001–2005 годы»¹⁶⁶ вообще не содержит среди своих мероприятий оценку туристских ресурсов. Аналогичные проблемы были выявлены и при анализе законодательства Москвы, Алтайского края и др.

Таким образом, проблема разработки единой комплексной модели оценки и районирования туристских ресурсов и территорий как важного элемента управления развитием туризма является в настоящее время чрезвычайно актуальной.

Авторами предлагается концепция и методические подходы к созданию модели комплексной экономико-экологической

¹⁶⁴ Закон Республики Бурятия «О туризме» от 21 ноября 1995 г. № 210-1 (с изм. и доп. от 14.04.98 № 747-1).

¹⁶⁵ Закон Республики Тыва «О туризме» от 7 февраля 1997 г. № 706.

¹⁶⁶ Решение Совета народных депутатов г. Владимира от 13.07.2000 г. № 139 «Об утверждении муниципальной целевой программы “Развитие туризма в г. Владимире на 2001–2005 годы”».

оценки туристских ресурсов. При разработке данной модели были учтены рассмотренные ранее исследования, их основные достоинства и недостатки.

Основные элементы новизны разрабатываемой модели:

- комплексность и многофакторность модели оценки, которая будет учитывать все основные факторы регионального развития: социальные, экологические и экономические;
- динамичность модели, т.е. непрерывное изменение оценочных категорий ресурсов в соответствии с динамикой их количественных и качественных характеристик;
- классификация туристских ресурсов как элемент оценки;
- единый государственный кадастр туристских ресурсов, как структурный элемент модели оценки;
- предлагаемая модель должна учитывать интересы всех пользователей.

6.3. Разработка модели комплексной оценки туристских ресурсов

В связи с актуальностью разработки модели комплексной экономико-экологической оценки туристских ресурсов, обоснованной в предыдущем разделе, она была сформирована с учетом предложенных нами основных требований к такой модели и с включением следующих основных блоков:

- характеристика туристских ресурсов территории;
- районирование и классификация ресурсов;
- комплексная экономико-социоэкологическая оценка ресурсов;
- региональный кадастр туристских ресурсов, как основной инструмент управления ресурсами на региональном уровне;
- паспорта туристских зон;
- мониторинг туристских ресурсов.

Иллюстративно данная модель выглядит следующим образом (рис. 55).

Блок «Характеристика туристских ресурсов» содержит информацию обо всех туристско-рекреационных ресурсах региона — природных, исторических, социально-культурных. Информация данного блока, ее полнота, актуальность и объективность являются основой для объективного формирования всех остальных блоков модели. При этом именно реализация данного блока, то есть формирование базы данных, содержащей информацию обо всех туристских ресурсах, представляется наиболее трудоемким

звеном предлагаемой модели и потребует значительных трудовых, временных и финансовых затрат.

Как уже было отмечено, для максимального информационного наполнения данного блока необходимо использовать все имеющиеся в настоящее время наработки в части статистических, экономических и других «оценочных» данных, в том числе земельный кадастр, кадастр особо охраняемых природных территорий и пр.

Блоки «Комплексная оценка» и «Районирование и классификация ресурсов» являются взаимосвязанными, так как при проведении оценки необходимо учитывать территориальную структуру оцениваемых ресурсов, их пригодность для различных видов туризма, а при проведении районирования туристских территорий следует учитывать результаты их комплексной оценки. Однако первичным в данной модели является комплексная — экономико-социоэкологическая — оценка туристских ресурсов.

При проведении комплексной экономико-экологической оценки туристских ресурсов необходимо учитывать, что Всемирная туристская организация (ЮНВТО) подразделяет все ресурсы на семь основных групп:

- 1) природные богатства;
- 2) энергетические богатства;

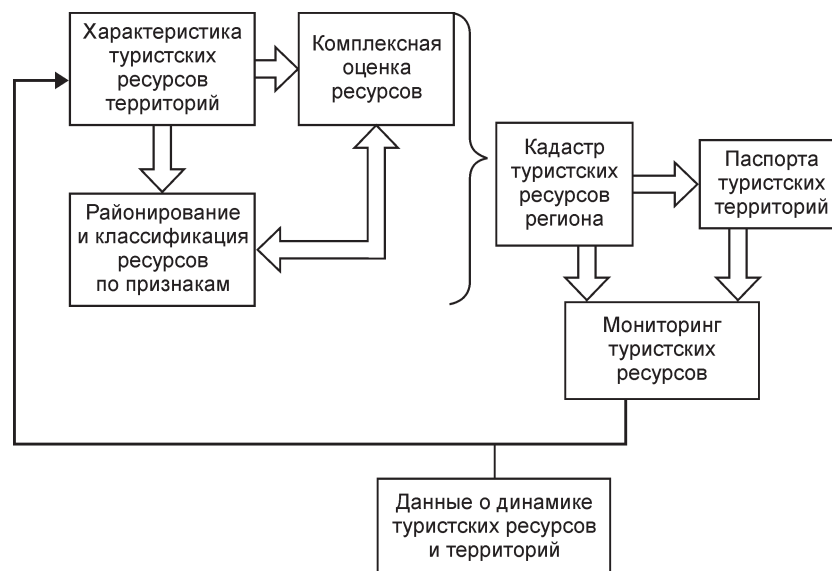


Рис. 55. Модель комплексной экономико-экологической оценки туристских ресурсов

3) «человеческий фактор» (демографические данные и аспекты культуры);

4) институциональные, политические, юридические и административные аспекты;

5) социальные аспекты, особенности социальной структуры;

6) различные блага и услуги, инфраструктура;

7) экономическая и финансовая деятельность¹⁶⁷.

Так как разрабатываемая методология предполагает проведение оценки различных по своим свойствам качественных и количественных характеристик, то наиболее целесообразным, как уже было отмечено, является применение балльной рейтинговой шкалы оценки, позволяющей сопоставить эти характеристики и сформировать итоговую оценку, включающую все свойства, качественные и количественные особенности туристских ресурсов региона. Методика рейтинговой оценки туристских ресурсов заключается в оценке различных свойств, качественных и количественных параметров туристско-рекреационных ресурсов территорий в условных баллах, присваиваемых каждой характеристике, которые впоследствии формируют итоговый рейтинг всех туристских территорий.

Разработанная с учетом ранее приведенных исследований методика оценки включает 4 базовые категории оценки, что, на наш взгляд, является оптимальным:

— *наиболее перспективные* — наиболее высококачественные, высокоразвитые, благоприятные для развития туризма ресурсы и территории для первоочередного освоения;

— *благоприятные* — высококачественные, благоприятные для развития туризма ресурсы и территории, не обладающие статусом федерального значения, но значительные по количеству или имеющие региональный, межрегиональный статус;

— *относительно благоприятные* — ресурсы и территории, интенсивное туристское использование которых возможно, однако, имеющие ряд негативных (репеллентных) свойств, снижающих их привлекательность, или обладающие незначительными количественными и качественными характеристиками;

— *неблагоприятные* — малоперспективные ресурсы и территории, не обладающие высокими количественными и качественными характеристиками.

Для оценки и отнесения туристских ресурсов к одной из предложенных категорий целесообразно применение 10-балльной

шкалы рейтинговой оценки туристских ресурсов и территорий со следующим разделением оценок по категориям (табл. 62).

Так как целями оценки туристско-рекреационных ресурсов, в том числе, являются районирование и классификация туристских территорий, а впоследствии составление кадастра туристских ресурсов, то целесообразно проводить рейтинговую оценку не отдельных туристских ресурсов, а комплексную оценку рекреационных ресурсов территории в соответствии с существующим административно-территориальным делением. Такой подход позволяет оценивать туристские ресурсы в их взаимосвязи между собой, взаимозависимости с экологической, экономической и социальной ситуацией. Таким образом, целесообразно использовать при оценке понятие регионального рекреационного потенциала (РРП).

Таблица 62

**Шкала комплексной балльной оценки
туристско-рекреационных ресурсов и территорий**

№ категории	Наименование категории оценки	Балльная оценка
1.	Наиболее благоприятные	9–10
2.	Благоприятные	6–8,9
3.	Относительно благоприятные	4–5,9
4.	Неблагоприятные	0–3,9

Региональный рекреационный потенциал (РРП) — это комплекс экологических, ландшафтных, социальных, инфраструктурных и других качественных и количественных характеристик, влияющих на развитие рекреации и туризма в существующих и перспективных туристско-рекреационных регионах.

Критерии, влияющие на оценку регионального рекреационного потенциала, привлекательность территории для развития туризма и рекреации целесообразно разделить на несколько категорий:

— *экологический потенциал*, включающий: экологическую оценку состояния земельных и лесных ресурсов, экологическую оценку состояния атмосферного воздуха, поверхностных и подземных водных ресурсов; оценку радиационного загрязнения;

— *ландшафтный потенциал*, включающий: оценку количественных и качественных характеристик рельефа; водных ресурсов; оценку количественных и качественных характеристик ресурсов растительного и животного мира; оценку количественных и качественных характеристик особо охраняемых природных территорий

¹⁶⁷ Джанджугазова Е.А. Маркетинг туристских территорий. — М.: ТЕИС, 2004. — С. 72–73.

(ООПТ); оценку количественных и качественных характеристик природных лечебных ресурсов;

– *культурный потенциал*, включающий: оценку историко-культурных объектов; оценку социально-культурных объектов;

– *инфраструктурный потенциал*, включающий: оценку транспортной инфраструктуры; оценку инфраструктуры связи; оценку средств размещения, в том числе специализированных; оценку безопасности; оценку организаторов туризма, торговли и общественного питания, предприятий сферы услуг.

При проведении оценки учитываются следующие основные аттрактивные и репеллентные свойства, влияющие на оценочную величину (табл. 63).

Таблица 63

Факторы, влияющие на региональный рекреационный потенциал

Оцениваемый компонент	Факторы, влияющие на оценку
<i>Экологический потенциал</i>	
Земельные ресурсы	Доля нарушенных и деформированных земель в общей площади земельного фонда, доля переувлажненных, заболоченных, эрозионных, загрязненных земель
Лесные ресурсы	Показатель лесистости территорий, доля лесов по различным группам, доля лесов, пораженных различными болезнями
Атмосферный воздух	Объем выбросов вредных веществ, доля проб с превышением предельно допустимых концентраций в общем объеме отобранных проб
Водные ресурсы	Объем сбросов вредных веществ, доля проб с превышением предельно допустимых концентраций в общем объеме отобранных проб
Радиационное загрязнение	Доля площадей, находящихся в зоне радиационного загрязнения, уровень радиационного загрязнения на различных территориях
<i>Ландшафтный потенциал</i>	
Рельеф	Аттрактивные свойства рельефа, его информационная насыщенность природными объектами, рекреационная емкость, обозримость и внушительность объектов, выразительность и т.п.
Водные ресурсы	Выразительность и аттрактивность отдельных водных объектов, насыщенность ландшафта водными объектами, их размер и разнообразие и т.п.
Ресурсы растительного и животного мира	Пространственное разнообразие растительного и животного мира, количество редких видов флоры и фауны, встречающихся на территории, количественная оценка растительных и животных ресурсов для развития охоты, рыбной ловли, сбора грибов, ягод и т.п.

Окончание табл. 63

Оцениваемый компонент	Факторы, влияющие на оценку
Особо охраняемые природные территории	Доля площади особо охраняемых природных территорий (ООПТ) в общей площади территорий, статус ООПТ
Природные лечебные ресурсы	Разнообразие природных целебных ресурсов, их количественные запасы и качественное состояние, доступность для использования в целях рекреации
<i>Культурный потенциал</i>	
Историко-культурные объекты	Количество, ценность и информативность памятников истории и культуры, памятных мест
Социально-культурные объекты	Количество и разнообразие библиотек, театров, спортивных сооружений, кинотеатров и прочих мест культурного и развлекательного досуга населения
<i>Инфраструктурный потенциал</i>	
Транспортная инфраструктура	Протяженность дорожной сети с твердым покрытием, статус автодорог региона (федеральный, региональный, местный), эксплуатационная длина железнодорожных линий, связи с другими регионами, наличие аэропортов различного значения и воздушного сообщения как внутрироссийского, так и международного, наличие и длина судоходных рек и каналов
Инфраструктура связи	Широта охвата телефонной связью населенных пунктов, доля цифровой телефонии, развитие сети Интернет и наличие пунктов доступа в Интернет, интернет-провайдеров, предоставляющих услуги, широта охвата и качество сотовой связи
Средства размещения, в том числе специализированные	Число гостиничных предприятий, их номерной фонд и единовременная вместимость, качественные характеристики гостиничного фонда (количество гостиниц со статусом 3 звезды и выше). Число санаторно-курортных организаций, организаций отдыха и туристских баз, их вместимость, загруженность и качественный статус
Безопасность	Количество природных и техногенных чрезвычайных ситуаций на территории региона, уровень преступности и др.
Организаторы туризма, торговли и общественное питание, предприятия сферы услуг	Количество и уровень организаций общественного питания, уровень цен, количество и величина туристских фирм, предприятий торговли, количество и состояние больниц, поликлиник, предприятий бытового обслуживания

На основании количественных и качественных показателей по перечисленным факторам, их положительного или отрицательного влияния на потенциал территории для развития туристско-рекреационного комплекса формируются рейтинговые оценки по основным компонентам РРП. При этом, если оценка по одному из компонентов включает несколько составляющих, то рассчиты-

вается среднее значение, которое и является итоговой рейтинговой оценкой по данному компоненту РРП.

Полученные рейтинговые оценки по четырем компонентам формируют итоговую оценочную матрицу (табл. 64), а по всем туристско-рекреационным районам рассчитываются средние значения оценки, исходя из которых, территорию относят к одной из предложенных ранее оценочных категорий. Так как оценка территорий проводилась на основании существующего административно-территориального деления, то границы туристско-рекреационных районов совпадают с административными границами.

Таблица 64

Пример итоговой матрицы оценки рекреационного потенциала

Туристско-рекреационный район	Экологический потенциал	Ландшафтный потенциал	Культурный потенциал	Инфраструктурный потенциал	Итого	Средняя оценка	Категория территории
Район 1	4	6	4	10	24	6	Благоприятная
Район 2	1	1	2	4	8	2	Неблагоприятная
.....							
Район n	8	5	3	4	20	4	Относительно благоприятная

На основе рейтинговой оценки необходимо провести классификацию и районирование туристских ресурсов и территорий.

Так как в предлагаемой модели результаты оценки, классификации и районирования служат для формирования кадастра туристских ресурсов, то необходимо проводить классификацию по следующим признакам: типам туристского природопользования; видам туристских ресурсов; роли объектов для развития туризма; возможностям рекреационного использования.

Авторами предлагается применение следующих категорий классификации (табл. 65).

Результаты классификации и комплексной оценки туристских ресурсов в дальнейшем используются для проведения районирования туристских территорий. При этом районирование необходимо проводить с учетом рассмотренных ранее принципов объективности, перспективности и конструктивности, иерархичности, многоаспектности и соответствия существующим границам административного деления.

Результатами туристского районирования являются многофакторные карты туристских ресурсов с выделением территорий различных оценочных категорий.

Таблица 65

Классификация туристских ресурсов и территорий по И.А. Селиванову и В.Г. Гуляеву

Признак классификации	Категории ресурсов	Краткая характеристика
По типам туристского природопользования	Туристско-оздоровительный тип	Территории, обладающие благоприятными природно-климатическими свойствами, лечебные свойства местности и ресурсы, природные парки, санатории, профилактории и др.
	Туристско-познавательный тип	Историко-культурные объекты, исторические местности, объекты социальной инфраструктуры (театры, музеи, библиотеки и т.д.), различные природные объекты, имеющие высокую аттрактивность, уникальность, живописность и др.
	Туристско-спортивный тип	Естественные преграды и препятствия, экстремальные природные условия, труднодоступные природные комплексы, охотничьи и рыболовные угодья и др.
По роли объектов для развития туризма	Ресурсы международного значения	Представляющие общемировую ценность ресурсы, имеющие статус ЮНЕСКО
	Ресурсы федерального значения	Объекты, представляющие ценность для народов России
	Ресурсы межрегионального значения	Объекты, представляющие ценность для региона, являющиеся целью путешествий, но не имеющие всероссийской или международной известности
	Ресурсы местного значения	Малые объекты, представляющие ценность для конкретного района или меньшей административно-территориальной единицы, не являющиеся основной целью путешествий
По видам туристских ресурсов	Природные объекты	Природные комплексы и объекты, представляющие эстетическую, оздоровительную, спортивную ценность (акватории, ландшафты, ресурсы растительного и животного мира и др.)
	Историко-культурные объекты	Искусственно созданные человеком объекты и комплексы, территории, имеющие историческое значение, с которыми связаны важные события в истории местности, региона, страны, цивилизации (памятники истории и архитектуры, памятные места, музеи и др.)

Признак классификации	Категории ресурсов	Краткая характеристика
	Социально-культурные объекты	Созданные человеком объекты социально-культурной инфраструктуры, для удовлетворения его духовных потребностей (стадионы, театры, библиотеки и др.)
	Социально-экономические ресурсы	Объекты туристской инфраструктуры (гостиницы, специальные средства размещения, туристские предприятия, транспортные организации и др.)
	Нематериальные туристские объекты	Имеющие важное духовное значение обычаи различных народов, традиционные промыслы и др.
По возможностям рекреационного использования	Неограниченное рекреационное использование	Объекты, в отношении которых возможно относительно широкое рекреационное использование, ограниченное только нормами допустимой антропогенной нагрузки на природные комплексы и критериями психологической комфортности туристов
	Ограниченное рекреационное использование	Объекты, в отношении которых рекреационное использование ограничено какими-либо видами или существуют более жесткие нормы антропогенной нагрузки с целью сохранения и преумножения тех или иных свойств (например, национальные парки, ботанические сады и дендрологические парки и пр.)
	Заповедное использование	Объекты, в отношении которых запрещено рекреационное использование, доступные для использования в научных целях или для кратковременных посещений небольшими группами туристов (государственные заказники, заповедники и проч.)

Так как результаты комплексной экономико-экологической оценки в предлагаемой модели используются для формирования кадастра туристских ресурсов региона, а впоследствии для создания Единого кадастра туристских ресурсов РФ и туристско-рекреационного районирования территорий, то процедура оценки должна быть четко формализована на всех уровнях. Общий контроль за соблюдением методики и объективностью рейтинговой оценки осуществляется высшим органом управления в туризме — Федеральным агентством по туризму.

В предложенной модели после оценки, классификации и районирования территорий следуют этапы составления кадастра туристских ресурсов и формирования паспортов туристских территорий, являющиеся важнейшими элементами структурирования и

формализации результатов оценки, которые будут более подробно рассмотрены в последующих разделах.

Одним из важнейших блоков предлагаемой модели является мониторинг туристских ресурсов.

Мониторинг туристских ресурсов — комплекс мероприятий по определению состояния ресурсов туризма и слежению за их изменениями в динамике.

В систему мониторинга входят следующие основные процедуры:

- определение объекта наблюдения;
- обследование выделенного объекта наблюдения;
- составление информационной модели для объекта наблюдения;
- планирование мероприятий, измерений;
- оценка состояния объекта наблюдения;
- прогнозирование изменения состояния объекта наблюдения;
- представление информации в удобной для использования форме и доведение ее до потребителя.

Система мониторинга туристских ресурсов должна создаваться по образу Единой государственной системы экологического мониторинга (ЕГСЭМ) для информационного обеспечения управления в области охраны окружающей среды, туризма, устойчивого развития, рационального использования туристских ресурсов.

Основными потребителями информации системы мониторинга туристских ресурсов являются: региональные администрации, Федеральное агентство по туризму, региональные и муниципальные органы управления туризмом, туристские предприятия, разработчики программ развития туризма, инвесторы, туристы.

Основными задачами системы мониторинга туристских ресурсов являются:

- получение, обобщение, анализ информации о состоянии различных туристских ресурсов;
- комплексная оценка состояния туристских ресурсов регионов, выявление негативных тенденций и прогнозирование динамики развития;
- информационное обеспечение разработчиков программ развития туризма и других заинтересованных лиц данными о качественных и количественных характеристиках туристских ресурсов.

По нашему мнению система мониторинга туристских ресурсов должна включать ряд подсистем:

- подсистема мониторинга состояния окружающей природной среды в рамках функционирующей единой государственной сис-

темы экологического мониторинга, являющаяся эффективным механизмом сбора и обработки объективных данных о состоянии компонентов окружающей среды в регионе;

— подсистема мониторинга природных и социально-культурных ресурсов, которую необходимо создать в рамках Федерального агентства по туризму при региональных комитетах по туризму; эта подсистема должна стать эффективным механизмом сбора и обработки информации о природных и социально-культурных объектах, представляющих ценность для туристской индустрии, изменении их количественных и качественных характеристик. В части мониторинга природных туристских ресурсов должна быть тесно взаимосвязана с подсистемой экологического мониторинга;

— подсистема мониторинга социально-экономических ресурсов, которую необходимо создать при Государственном комитете по статистике для сбора, анализа и обработки объективной информации о состоянии объектов туристской инфраструктуры, предприятий связи и транспорта, трудовых ресурсов туризма и пр.

В целях обеспечения единства задач, функций и методов мониторинга управление системой мониторинга туристских ресурсов осуществляется Федеральным агентством по туризму с передачей части его полномочий региональным комитетам по туризму.

Так как для создания эффективной системы мониторинга туристских ресурсов необходимо привлечение больших трудовых, технических и финансовых ресурсов, то финансирование работ по ее созданию целесообразно осуществлять за счет средств различных источников:

- государственного бюджета;
- целевых бюджетных фондов;
- целевых программ развития туризма;
- природопользователей;
- внебюджетных экологических и других фондов;
- негосударственных инвестиций, в том числе региональных и местных фондов развития туризма.

Основным инструментом проведения мониторинга являются компьютерные геоинформационные системы. С их помощью на цифровую карту территорий наносятся различные информационные слои, отражающие:

- географические данные;
- памятники истории и культуры;
- туристскую инфраструктуру;
- социально-экономические данные;

— данные об экологической обстановке и др.

Данные мониторинга туристских ресурсов в дальнейшем используются для переоценки туристско-рекреационного потенциала территорий и корректировки на ее основании туристских карт, что делает предлагаемую модель комплексной оценки туристских ресурсов динамичной.

Предлагаемая нами система мониторинга туристских ресурсов позволит в кратчайшие сроки решить проблему контроля изменений туристского потенциала Российской Федерации. Для ее создания не потребуется значительных финансовых, административных и технических ресурсов, так как система основана на уже существующих подсистемах, что, на наш взгляд, является ее главным достоинством и отличает от других. При этом для ее проведения необходим комплекс организационно-правовых мероприятий, которые целесообразно оформить распоряжением Правительства РФ, Федерального агентства по туризму и органов власти субъектов федерации.

Полностью процесс практической реализации предлагаемой модели комплексной экономико-экологической оценки туристских ресурсов является чрезвычайно трудоемким и затратным и должен быть рассчитан на срок от трех до пяти лет. Для финансирования программы реализации модели необходимо использовать как бюджетных, так и внебюджетных источников, в том числе:

- части поступлений от существующих и вновь вводимых экологических налогов;
- средств экологических фондов;
- средств региональных фондов развития туризма;
- системы государственных и негосударственных грантов;
- предоставления различных налоговых льгот для туристских предприятий, участвующих в реализации программы и др.

Следует отметить, что внедрение данной модели несет ряд положительных эффектов.

Во-первых, создаются предпосылки для введения в действие механизма туристской ренты, как платы за туристские ресурсы, увязанной с их комплексной оценкой. Комплексная экономико-экологическая оценка формализует платный механизм использования туристских ресурсов с одновременной дифференциацией платы за пользование, исходя из их качественных и количественных характеристик. А туристский ресурс может выступать не только как фактор производства, но и становиться предметом залога для привлечения инвестиций за счет займов в развитие туризма на региональном и местном уровне. Таким образом, одними из поль-

зователей результатов оценки являются различные кредитные организации и инвестиционные фонды. При этом предупреждаются злоупотребления инвесторов и кредиторов по отношению к заемщикам в виде завышения процентов за пользование кредитом. Это, несомненно, способствует развитию малого предпринимательства, особо зависящего от привлекаемых финансовых ресурсов. Для формирования механизма использования туристских ресурсов как предмета залога необходимо также четкое законодательное распределение прав собственности на различные виды туристских ресурсов. Очевидно, что не могут выступать предметом залога историко-культурные объекты, памятники старины, особо охраняемые природные территории. В то же время в качестве залога могут использоваться земельные участки, находящиеся в частной собственности, недвижимое имущество (гостиницы, санатории и пр.).

Однако привлечение инвестиций в развитие туризма возможно не только за счет кредитования туристских предприятий, но и за счет повышения инвестиционной привлекательности регионов, формирования их позитивного инвестиционного имиджа у отечественных и зарубежных инвесторов. И здесь модель комплексной экономико-экологической оценки туристских ресурсов играет важнейшую роль. Так, наличие в области высококачественных туристских ресурсов, которое подтверждается закрепленными законодательно в кадастре туристских ресурсов результатами оценки, формирует положительный образ туристской индустрии области, как у потенциальных инвесторов, так и у отечественных и зарубежных туристов. Высокая оценка туристской территории при эффективной маркетинговой кампании на отечественном и международном туристском рынке может в перспективе существенно увеличить количество туристских предприятий, увеличить расходы туристов в месте пребывания, которые окажут мультипликативный эффект на региональную экономику, а «вливание» российских и зарубежных инвестиций в развитие туризма области еще более усилит этот эффект. Таким образом, модель комплексной экономико-экологической оценки туристских ресурсов является важнейшим инструментом маркетинга и способом повышения имиджа туристских предприятий.

Другим важнейшим пользователем модели комплексной экономико-экологической оценки туристских ресурсов является Федеральная налоговая служба Министерства финансов РФ и другие фискальные органы. На основе комплексной оценки туристских ресурсов и сопоставления ее с отчетностью предприятий—пользователей ресурсов можно выявить факты незаконного искажения

финансовой отчетности, занижения налогооблагаемых доходов и других налоговых преступлений. А значит, введение модели комплексной экономико-экологической оценки туристских ресурсов позволит в будущем снизить долю теневого сектора в туристской индустрии и увеличить объемы налоговых поступлений в бюджеты различных уровней, что является чрезвычайно актуальным в настоящее время.

Результаты комплексной экономико-экологической оценки туристских ресурсов в перспективе также будут использованы экологическими службами при определении уровня допустимой антропогенной нагрузки на различные объекты, установлении платы за наносимый окружающей среде ущерб, контроле состояния природных объектов и комплексов. При этом при определении допустимой нагрузки можно будет учитывать не только существующие нормативы антропогенной нагрузки на различные природные комплексы и объекты, но и значимость природных объектов для устойчивого развития. А при определении платы за использование природных объектов целесообразно будет проведение дифференциации ее, исходя из использования объектов в промышленных целях, туристской индустрии или же вообще принятия решения о выведении их из хозяйственного использования. При реализации модели комплексной экономико-экологической оценки туристских ресурсов возможно также введение принципиально нового механизма платежей за загрязнение, учитывающего ущерб, наносимый не только природным объектам, комплексам и здоровью населения, но и культурному и историческому наследию, частью которого являются эти объекты, традициям различных народов, что в перспективе, несомненно, повысит эффективность механизма рационального природопользования и устойчивого социального, экологического и экономического развития.

Целесообразно также использование результатов оценки при социально-экономическом обосновании туризма, как основополагающей отрасли, способствующей устойчивому развитию.

Федеральные, региональные и местные органы государственного управления, а также Фонд регионального развития могут использовать результаты комплексной экономико-экологической оценки при принятии решения о государственной поддержке различных отраслей народного хозяйства, в том числе при выборе направлений предоставления субсидий, субвенций и дотаций различным предприятиям при разработке целевых программ социально-экономического развития. При этом разработчики данных программ должны использовать результаты оценки для обоснова-

ния предоставления прав на природопользование на туристских объектах туристским предприятиям или же организациям других сфер народного хозяйства в случае более выгодного, с точки зрения устойчивого развития, использования данных ресурсов в производственной сфере.

Результаты оценки необходимо также использовать предпринимателям сферы туризма для выбора наиболее эффективных вариантов развития туристского бизнеса, разработки новых и совершенствования существующих туристских маршрутов, формирования маркетинговой стратегии, разработки новых видов туризма и др.

Модель комплексной экономико-экологической оценки туристских ресурсов в современных условиях должна стать важнейшим инструментом разработки и принятия управленческих решений на всех уровнях туристской деятельности. Прежде всего, она имеет исключительное значение для органов управления федерального уровня, так как позволяет за счет паспортизации и мониторинга туристских ресурсов и территорий сформировать и постоянно обновлять в оперативном режиме информацию обо всех значимых изменениях количественных и качественных характеристик туристских ресурсов как в границах отдельных регионов, районов и городов, так и в пределах страны в целом.

Важнейшим эффектом от реализации модели комплексной экономико-экологической оценки туристских ресурсов в Российской Федерации является то, что появляется объективная, актуальная, динамичная база данных о состоянии туристских ресурсов и территорий, их количественных и качественных характеристиках, динамике изменений в процессе развития. Таким образом, создатели программ развития туризма смогут получить наиболее актуальные данные, что позволит повысить эффективность программ, значительно снизить затраты на сбор информации о состоянии туристских ресурсов и развитии туризма, значительно упростит разработку программных мероприятий и схем развития туризма и т.п. В целом система ключевых пользователей модели комплексной экономико-экологической оценки туристских ресурсов выглядит следующим образом (рис. 56).

При этом круг пользователей не является ограниченным и должен расширяться в процессе практической реализации модели. Однако следует отметить, что часть информации, получаемой в результате функционирования модели комплексной оценки туристских ресурсов, должна предоставляться некоторым пользователям на платной основе.

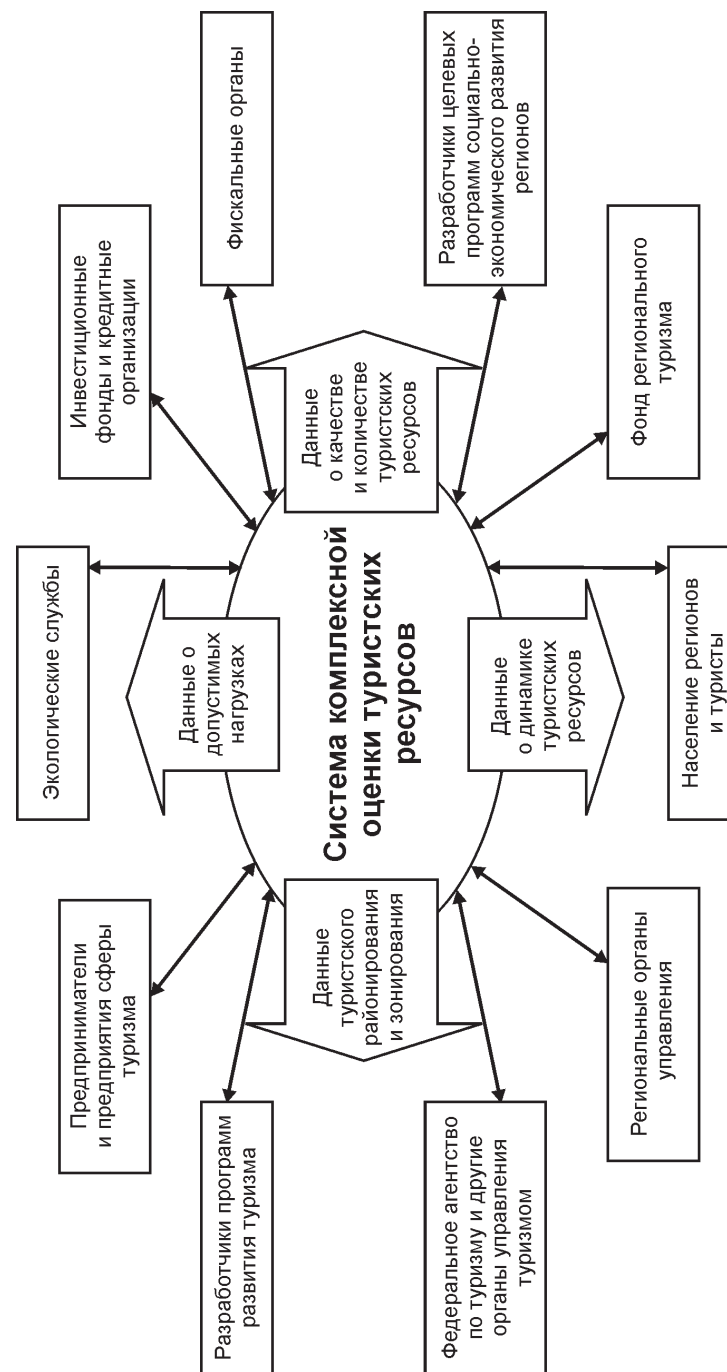


Рис. 56. Основные пользователи модели комплексной экономико-экологической оценки туристских ресурсов

6.4. Методические подходы к разработке Единого кадастра туристских ресурсов Российской Федерации

Туристское природопользование связано с понятием рекреационной системы, состоящей из ряда подсистем: турист, природный комплекс, инфраструктура, персонал, органы управления и др.

Устойчивое развитие национального туризма за счет имеющихся доступных локальных туристских зон и территорий требует разработки эффективных программ рационального туристского природопользования, сохранения и воспроизводства туристских ресурсов.

Расширение территориальных зон туристских ресурсов, как основа дальнейшего развития национального туризма, требует проведения специальных исследований их значимости, доступности, аттрактивности, инвестиционной привлекательности, а также создания единого Кадастра туристских ресурсов и их паспортизации.

Кадастр туристских ресурсов — систематизированные данные о туристских ресурсах на основе их комплексной экономико-экологической оценки, классификации и районирования туристских территорий.

Кадастр туристских ресурсов включает:

- классификацию и оценку туристских ресурсов;
 - порядок использования и доступа к туристским ресурсам с учетом предельно допустимых нагрузок на окружающую природную среду;
 - режим охраны туристских ресурсов, меры по сохранению целостности, восстановлению и развитию туристских ресурсов;
 - оценку и картографические характеристики территорий;
- Использование кадастра туристских ресурсов необходимо при:
- планировании и прогнозировании развития туризма в регионе;
 - регулировании туристско-рекреационной нагрузки на территории;
 - формировании программ развития туризма;
 - экономической оценке туристских ресурсов;
 - оценке влияния туризма на окружающую среду;
 - прогнозировании социально-экономического эффекта от развития туризма;
 - обосновании платы за пользование туристскими ресурсами;
 - использовании туристских ресурсов как залога при привлечении инвестиций и др.

В бывшем СССР была предпринята попытка районирования туристских территорий с выделением зон приоритетного развития туризма с привязкой к экономическим районам и административным границам.

На основании теории рекреационного районирования Б.Н. Лиханова и В.С. Преображенского в 60–80-х годах прошлого столетия были составлены схемы туристских и курортных зон, а на основании работ Ю.С. Путрика и В.В. Свешникова были предложены схемы туристского районирования. На основании данных работ была создана карта туристских районов СССР.

В России с тех пор комплексная «инвентаризация» туристских ресурсов на федеральном и региональном уровнях практически не проводилась, хотя произошли радикальные структурные и экономические преобразования, а также изменения границ бывшего единого туристского пространства.

Локальная «инвентаризация» туристских территорий и туристских ресурсов была осуществлена только в нескольких субъектах федерации: Москве, Санкт-Петербурге, Нижнем Новгороде, Ярославле и других, что было положено в основу разработки целевых комплексных программ развития туризма в данных регионах. К сожалению, аналогичные программы в других регионах Российской Федерации были разработаны без комплексного учета качественных и количественных параметров туристских ресурсов, а также без их должной экономической оценки.

В целевой Программе развития туризма в Российской Федерации на период 1995–2005 гг. (Постановление Правительства РФ от 26 февраля 1996 года № 177) была заложена Концепция ООН-ЮНВТО устойчивого развития туризма, как экологически безопасной формы использования природных и культурных ресурсов.

В рамках этой Программы в разделе «Научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы» было предусмотрено выполнение некоторых разделов, связанных с Концепцией ООН-ЮНВТО, а именно:

- «Разработка Генеральной схемы развития и размещения зон и объектов туризма на территории Российской Федерации»;
- «Разработка методических рекомендаций по определению предельно-допустимых нагрузок на территории при формировании туристских потоков».

По причине отсутствия финансирования первого этапа данной Программы эти работы практически не были выполнены в должном объеме.

В перечне мероприятий по реализации второго этапа данной Программы, утвержденных Постановлением Правительства РФ

от 17 декабря 1999 года № 2090-Р, также предусмотрено несколько аналогичных проектов:

— «Создание банка данных туристских объектов всероссийского значения» (период разработки 2000—2005 годы, целевое финансирование не предусмотрено);

— «Разработка схем перспективного размещения туристских объектов и развития туристской инфраструктуры на территории Российской Федерации» (перенесена невыполненная в первом этапе работа и частично изменено ее название, срок выполнения 2000 — 2005 годы);

— «Разработка стандартного туристского паспорта территории» (без целевого финансирования, срок выполнения 1999—2000 годы).

К сожалению, разработки перечисленных выше основополагающих проблем развития туризма в рамках принятой Концепции ООН-ЮНВТО либо не были выполнены в первом этапе реализации Программы, либо перенесены сроки их выполнения на более поздний период. Отсутствие целевого финансирования ряда работ и перевод их в статус инициативного финансирования за счет средств Министерства по физической культуре, спорту и туризму или Министерства по экономическому развитию и торговле Российской Федерации поставило под сомнение их выполнение в указанные сроки.

Такая ситуация привела к тому, что 27 августа 2003 года было издано Постановление Правительства РФ № 528 «О прекращении реализации некоторых федеральных целевых программ и признании в связи с этим утративших силу актов Правительства Российской Федерации». Этим постановлением с 2004 года прекращено выполнение федеральных целевых программ «Развитие туризма в Российской Федерации».

Это означает, что на ближайшую перспективу не будет сформирована научная и методическая база федеральной и региональных программ развития туризма в стране.

На наш взгляд, по причине слабой координации действий министерств и ведомств была упущена возможность выполнения данной работы в рамках создания «Единого земельного кадастра Российской Федерации» (Постановление Правительства РФ от 3 августа 1996 года № 932) в качестве самостоятельной подпрограммы.

В сложившейся ситуации разработчики программ развития туризма вынуждены были использовать устаревшие данные по качественной и количественной оценке туристских ресурсов, выполненные в СССР, а также частично данные Единого земельного

кадастра, Государственного кадастра особо охраняемых природных территорий, устаревшие топографические материалы, что сказывается на их точности и достоверности.

Основой разработки федеральных и региональных программ развития туризма должен стать, по нашему мнению, единый Кадастр туристских ресурсов.

Кадастр туристских ресурсов — систематизированные данные о туристских ресурсах на основе их комплексной экономико-экологической оценки, классификации и районирования туристских территорий.

Кадастр туристских ресурсов включает:

— классификацию и оценку туристских ресурсов;

— порядок использования и доступа к туристским ресурсам с учетом предельно допустимых нагрузок на окружающую природную среду;

— режим охраны туристских ресурсов, меры по сохранению целостности, восстановлению и развитию туристских ресурсов;

— оценку и картографические характеристики территорий.

Использование кадастра туристских ресурсов необходимо при:

— планировании и прогнозировании развития туризма в регионе;

— регулировании туристско-рекреационной нагрузки на территории;

— формировании программ развития туризма;

— экономической оценке туристских ресурсов;

— оценке влияния туризма на окружающую среду;

— прогнозировании социально-экономического эффекта от развития туризма;

— обосновании платы за пользование туристскими ресурсами;

— использовании туристских ресурсов как залога при привлечении инвестиций и др.

Существуют два различных методологических подхода к созданию кадастров туристских ресурсов. Большинство исследователей, работавших по данной тематике в период плановой экономики, предлагали подход по формированию кадастра туристских ресурсов по вертикали от федерального уровня к региональному и впоследствии к местному. Такой подход во многом был связан с тем, что все управление в бывшем СССР осуществлялось на основе централизованного подхода, когда отдельные регионы не обладали суверенитетом в принятии решений и выполняли поступающие с федерального уровня распоряжения. Данный подход сохранился и в условиях рыночной экономики. Так, например, именно по такой методологии решено было проводить создание

Единого государственного кадастра земельных ресурсов, который в настоящее время разрабатывается.

Данный подход, на наш взгляд, имеет ряд существенных недостатков. Создание федерального кадастра туристских ресурсов требует наличия полной информации о ресурсах всех регионов, их оценке, классификации. Но для сбора и обработки этой информации на федеральном уровне требуется наличие значительных трудовых и технических ресурсов, возникает также проблема с оперативным обновлением имеющихся на федеральном уровне данных с учетом динамических изменений в регионах.

Так как основные работы по сбору и обработке информации будут производиться на региональном и муниципальном уровнях, то более целесообразно использовать противоположный подход к формированию кадастра туристских регионов по схеме местные кадастры => региональные кадастры => Единый кадастр туристских ресурсов Российской Федерации.

Такая методика позволяет существенно сократить затраты на формирование кадастров, повысить их оперативность и объективность. При этом для ее развития в настоящее время имеется ряд положительных примеров. В ряде регионов России созданы реестры и кадастры туристских ресурсов. В частности, на территории Магаданской области составлен реестр туристских ресурсов, утвержденный Положением о реестре туристских ресурсов Магаданской области. В рамках региональной целевой программы «Развитие сферы туризма и рекреации Ленинградской области до 2005 года»¹⁶⁸ ведутся работы по созданию кадастра туристских ресурсов Ленинградской области. В Приморском крае комитетом по туризму закончена работа по формированию Паспорта и Реестра туристских ресурсов и Кадастра туристских территорий Приморского края, подобные примеры наблюдаются и во многих других регионах России: Ивановской области, Алтайском крае, Смоленской области и др.

Таким образом, реализация предлагаемого подхода к формированию кадастра туристских ресурсов позволит использовать существующие в данной области наработки регионального уровня. Так как в настоящее время в России не существует законодательно утвержденной методики комплексной оценки туристских ресурсов, необходимо провести переоценку туристских ресурсов в соответствии с единой методикой.

¹⁶⁸ Постановление губернатора Ленинградской обл. от 21.06.2000 г. № 266-пг «Об утверждении региональной целевой программы «Развитие туризма в Ленинградской области до 2005 г.»

Для создания единого Кадастра туристских ресурсов Российской Федерации нами предлагается следующая структурная модель, включающая в себя:

- оценку земельных, водных и иных природных ресурсов на предмет их использования в туристско-рекреационной деятельности;
- анализ климатических и ландшафтных особенностей территорий;
- определение территорий, имеющих федеральный, региональный и местный статус особо охраняемых природных территорий;
- мониторинг экологической безопасности территорий;
- определение устойчивости территорий к антропогенным туристским нагрузкам;
- оценку территорий по насыщенности природными и культурными туристскими ресурсами и определение их аттрактивности;
- районирование туристских территорий в рамках существующих административных границ региона или федеральных округов;
- оценку мощности инфраструктуры туризма в рамках выделенных туристских территорий, включающую в себя:
 - вместимость баз размещения и питания;
 - мощность предприятий транспортной индустрии;
 - мощность предприятий бытового обслуживания и туристского сервиса;
 - количественная и качественная оценка трудовых ресурсов и др.
- экономическую и социо-культурную оценку туристских территорий;
- рейтинговую оценку туристских территорий и их классификацию на зоны федерального, регионального (межрегионального, окружного) и муниципального значений;
- паспортизацию туристских территорий и совокупных туристских ресурсов;
- разработку стандартов потребления туристских ресурсов по выделенным зонам с учетом предельно-допустимых антропогенных нагрузок на территорию;
- разработку на выше перечисленной базе единого Кадастра туристских ресурсов;
- разработку Генеральной схемы размещения туристских ресурсов, туристских зон и объектов инфраструктуры и индустрии туризма;
- разработку федеральных и региональных каталогов и топографических карт туристского районирования и размещения туристских ресурсов;

– разработку системы оперативного мониторинга и контроля потребления туристских ресурсов;

– создание федерального реестра паспортизированных туристских территорий и туристских маршрутов;

– разработку на базе единого Кадастра туристских ресурсов федеральных и региональных (окружных) программ развития туризма на среднесрочную и долгосрочную перспективы.

Таким образом, программы развития туризма являются заключительным этапом выполнения большого блока научно-исследовательских, методических, изыскательских, организационных и иных мероприятий по разработке единого Кадастра туристских ресурсов. Включение данных мероприятий в качестве составных частей программы целесообразно в выше изложенной пространственной и временной последовательности.

Предлагаемая структура создания единого Кадастра туристских ресурсов должна учитывать также следующие факторы.

1. Туристские ресурсы, в соответствии с Концепцией ООН-ЮНВТО, должны рассматриваться комплексно с учетом санаторно-курортных и спортивно-оздоровительных ресурсов.

2. Туристское районирование должно быть реализовано на основании четких научно-обоснованных признаков (показателей).

3. Туристское районирование должно учитывать экономический и социально-культурный прогноз развития административной территории.

4. Туристское районирование и классификация туристских ресурсов должны быть системными и иерархическими: туристские ресурсы федерального, регионального (межрегионального) и муниципального значения в рамках федеральных округов, субъектов федерации и муниципальных образований.

5. Туристское районирование целесообразно увязать с жесткой системой оценочных критериев (баллов); чем больше баллов набирает туристская территория по утвержденным критериям, тем выше ее статус в принятой туристской иерархии: туристская зона федерального значения, регионального (межрегионального) и местного значения.

6. Оперативный мониторинг, учет и контроль туристских ресурсов целесообразно вести с помощью современных технических и информационных средств и информационных технологий, включая космический мониторинг, геоинформационные системы, системы электронной картографии и др.

Наиболее сложными, трудоемкими и дорогими этапами создания единого Кадастра туристских ресурсов Российской Феде-

рации является научно-обоснованное районирование (зонирование) территорий, их паспортизация и определение туристских нагрузок на территорию.

Зонирование туристских территорий производится в зависимости от их категории, целей и задач, площади, природных, историко-культурных, градостроительных и иных особенностей.

Для повышения эффективности разработки, формирования и использования Единого кадастра туристских ресурсов и региональных кадастров туристских ресурсов целесообразно придать ему статус нормативно-правового документа, утверждаемого Постановлением Правительства РФ. При этом одновременно с утверждением Единого кадастра туристских ресурсов как инструмента оценки и управления туристскими ресурсами необходимо одновременно отменить действие всех принятых ранее подзаконных актов, постановлений и указов, касающихся оценки туристских ресурсов, их учета, классификации и управления. Единый кадастр туристских ресурсов должен стать основным нормативным документом (по образцу Налогового кодекса и др.), определяющим принципы, задачи, цели, механизм оценки и управления туристскими ресурсами страны, содержащим сведения обо всех ресурсах и их динамике. Единый кадастр туристских ресурсов должен быть составной частью будущего Туристского кодекса РФ.

При формировании кадастра должны быть соблюдены общие принципы его разработки: универсальность, самодостаточность, объективность, непрерывность и регулярное обновление, наглядность, оперативная доступность и открытость. Универсальность кадастра обеспечивается единством применяемой методики его разработки. Ввиду того, что создание региональных кадастров происходило до настоящего времени в отсутствие утвержденной единой методики, то необходимо провести работы по приведению созданных кадастров в соответствие с выбранной моделью. Самодостаточность кадастра определяется тем, что он является основным документом, определяющим принципы, задачи, цели, механизм оценки и управления туристскими ресурсами страны и содержащим сведения обо всех ресурсах и их динамике. Другие нормативно-правовые документы могут лишь конкретизировать отдельные его положения. Для объективности кадастра туристских ресурсов требуется полная достоверность и обоснованность всех кадастровых данных, которая достигается на этапе комплексной оценки ресурсов. Непрерывность достигается за счет их постоянного обновления, уточнения и дополнения на этапе мониторинга. А наглядность обеспечивается за счет выбора наиболее существен-

ных показателей, их систематизации, графического и картографического оформления материалов. Одним из важнейших принципов создаваемых кадастров туристских ресурсов должны стать их открытость и оперативная доступность, так как данные кадастров должны быть доступны широкому кругу пользователей, рассмотренных ранее. Одним из способов реализации этого принципа может стать создание в сети Интернет web-сайта с оперативным доступом к регулярно обновляемому кадастру туристских ресурсов. При этом доступ целесообразно осуществлять как на платной, так и на бесплатной основе. Однако данные, получаемые на бесплатной основе, должны быть ограничены определенными рамками. Применение же системы платного доступа к кадастрам туристских ресурсов позволит в перспективе покрыть затраты на их обновление, мониторинг туристских ресурсов и станет дополнительным источником инвестирования в научные исследования, проводимые в туризме.

При этом собственником кадастра является Федеральное агентство по туризму, получающее плату за доступ к его платным разделам. Долю информации, доступной на безвозмездной основе целесообразно определить после создания кадастра.

Интернет-сайт является важнейшим элементом предлагаемой модели, так как именно посредством него осуществляется регулярное обновление данных кадастра туристских ресурсов, разделение прав доступа к различным разделам кадастра и продвижение объективной информации в регионы. С дальнейшим развитием сети Интернет-сайт должен стать одним из основных источников данных о состоянии всей туристской отрасли в России, по образцу существующих межрегиональных сайтов металлургической, нефтеперерабатывающей и других отраслей народного хозяйства. Общий объем затрат на создание сайта, по мнению авторов, не превысит 50 тыс. долл., а стоимость его регулярного обновления и технической поддержки составит около 10 тыс. долларов в год. Для продвижения сайта целесообразно также осуществить размещение ссылок (баннеров) на него на основных отечественных туристских ресурсах: интернет-ресурсах Федерального агентства по туризму, Российского союза туристской индустрии и др.

Основой для формирования кадастров туристских ресурсов должны стать:

- государственный кадастр особо охраняемых природных территорий;
- адаптированные к современным условиям карты туристских ресурсов, созданные в 70–80-х гг. XX вв.;
- схема туристских зон федерального значения;

- земельный кадастр, находящийся в стадии разработки;
- статистические данные;
- реестры объектов духовной культуры (церквей, храмов, монастырей и пр.), учитываемые Русской Православной Церковью;
- данные аэрофотосъемки и космического мониторинга;
- различные географические и геологические карты;
- государственный реестр памятников федерального значения и др.

Целесообразно, на наш взгляд, применение следующей структуры кадастров туристских ресурсов (рис. 57).

Кадастр туристских ресурсов создает предпосылки для введения в действие механизма туристской ренты, как платы за использование туристских ресурсов, увязанной с величиной и качеством этих ресурсов на основе кадастровых оценок.

Создание кадастра также позволяет эффективно управлять туристской нагрузкой на различные объекты, управлять экологическим и экономическим ущербом, наносимым окружающей природной и социальной среде развитием туристской индустрии. Для разработчиков программ развития туризма кадастр туристских ресурсов позволяет использовать наиболее актуальные и объективные данные о ресурсах, имеющих значение для развития туристской индустрии, их качественные и количественные харак-



Рис. 57. Структура кадастра туристских ресурсов

теристики, выбрать наиболее эффективные способы использования ресурсов.

Однако для формирования кадастра туристских ресурсов необходимо проведение комплекса взаимосвязанных мероприятий, требующих значительных инвестиционных ресурсов и координации деятельности всех регионов на федеральном уровне.

После создания региональных кадастров туристских ресурсов и Единого государственного кадастра и его утверждения для повышения эффективности управления туристскими ресурсами и территориями необходимо проведение паспортизации туристских территорий.

Паспортизация туристских территорий должна использоваться при разработке и обосновании федеральной и региональной политики развития туризма, для контроля за экологическими изменениями. Она необходима для получения объективной и оперативной информации о действительном экономическом, экологическом и социальном состоянии различных туристских объектов и территорий в целях управления развитием туризма.

Паспорт туристской территории — нормативный документ, содержащий основные кадастровые сведения о туристской территории, количественные и качественные характеристики туристских ресурсов и нормативы туристского потребления ресурсов, утверждаемый в зависимости от статуса федеральными, региональными или местными администрациями.

Паспорт туристской территории должен содержать:

- наименование данной территории;
- описание ее местоположения, площади и границ;
- план территории;
- данные туристского районирования территории;
- перечень зон и участков особо охраняемой природной территории и их площади;
- природные характеристики территории и др.

Таким образом, паспорта туристских территорий содержат в сжатом виде данные, содержащиеся в кадастрах туристских территорий, а их конечной целью является определение предельно допустимых туристских нагрузок на данную территорию с учетом ее полного воспроизводства и экологической защиты. При этом диаграмма нагрузки (чел./км²) определяется, как правило, для каждой территории по месяцам или сезонам.

Именно на основе данных паспортов туристских территорий подготавливаются предложения и принимаются решения по характеру использования туристских ресурсов территории (без ограничений или с введением ряда ограничений).

Система паспортизации туристских территорий должна строиться по территориально-иерархическому принципу применительно к административному делению:

- 1) туристский паспорт России;
- 2) туристский паспорт туристских зон федерального значения;
- 3) туристский паспорт субъекта федерации;
- 4) туристский паспорт административного района;
- 5) туристский паспорт отдельного туристского объекта.

Обратный по отношению к кадастру туристских ресурсов порядок паспортизации туристских территорий от федерального паспорта к местным паспортам и паспортам отдельных туристских объектов обоснован тем, что паспорта формируются на основе данных кадастра туристских ресурсов, утверждаемого на федеральном уровне. При формировании федерального кадастра происходит обработка и анализ региональных кадастров, что может привести к изменению данных в них. Поэтому целесообразно проводить паспортизацию туристских территорий на основании уже утвержденного Единого кадастра туристских ресурсов с утверждением паспортов последовательно от федерального до местного уровня.

Системный характер паспортизации предполагает наличие в каждом паспорте двух частей: общей для всех классов и видов паспортов и индивидуальной, характеризующей свойства данного конкретного объекта паспортизации. В паспорте территории, включающей несколько природопользователей (административные районы, города, области и др.), приводятся суммарные характеристики, полученные из индивидуальных паспортов туристских объектов. Паспорта туристских территорий различного территориально-иерархического уровня должны быть согласованы так, чтобы паспорта низшего ранга служили основанием для составления паспорта следующего, более высокого ранга. При этом одновременно они должны быть согласованы с экологическими паспортами территорий. На каждом уровне системы формируется база данных туристских паспортов, которая используется заинтересованными пользователями.

В процессе развития, на основании данных об изменении количественных и качественных характеристик туристских ресурсов, полученных на основании данных их мониторинга, производится переоценка ресурсов и территорий, соответствующие изменения вносятся в кадастр и паспорта туристских территорий.

Контрольные вопросы

1. Укажите основные характеристики потенциала туристских ресурсов в Российской Федерации и его распределения по основным экономическим районам.
2. Какие основные методы комплексной оценки туристских ресурсов, их достоинства и недостатки?
3. Назовите основные составляющие модели комплексной экономико-экологической оценки туристских ресурсов.
4. Назовите основные классификационные признаки и категории туристских ресурсов и территорий.
5. Какие основные цели, задачи, функции и структура единого Кадастра туристских ресурсов Российской Федерации?

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основе предложенной авторами концепции устойчивого развития туризма и оценки нынешнего состояния туристской индустрии можно сделать следующие выводы.

1. Туризм в России пока не играет существенной роли в экономике и социальной сфере страны. Если в ряде развитых стран он стал доступным и «народным» (коэффициент доступности туристских услуг превышает 50%), то в России он остается элитарным при коэффициенте доступности к данному виду услуг 7–9%.

2. Туризм как феномен века и особая социально-экономическая система не имеет в России самостоятельного статуса отрасли экономики и рассредоточен в отраслях здравоохранения, культуры, транспорта и др.

3. Развитие туризма в настоящее время реализуется спонтанно. Целевая комплексная Программа его развития была упразднена, а краткосрочная Концепция развития завершилась в 2005 году.

4. Тотальная коммерциализация туризма не позволяет в должной мере реализовать его основную социальную функцию: доступный отдых и оздоровление.

Для внедрения предлагаемой авторами концепции устойчивого развития туризма целесообразно формирование, продвижение и реализация следующих идей:

— туристско-рекреационная деятельность должна стать в перспективе основой новой альтернативной нересурсной экономики страны;

— разработка, публичное обсуждение и принятие новой долгосрочной (до 2020–2030 гг.) целевой комплексной Программы и Концепции развития туризма;

— в основе данных документов должна лежать главная социальная функция туризма — здоровье нации;

— ключевым элементом Концепции и Программы должен стать принцип устойчивого развития туризма;

— целесообразно проведение социально-экономической оценки туристско-рекреационных ресурсов и на ее базе создание Единого кадастра туристских ресурсов;

— формирование новой нормативно-правовой базы туризма на основе создания Туристского кодекса Российской Федерации и др.

ЛИТЕРАТУРА

- Абуков А.Х. Туризм сегодня и завтра. — М.: Профиздат, 1978.
- Азар В.И. Экономика и организация туризма. — М.: Наука, 1995.
- Азар В.И. Экономика туристского рынка: Институт международного туризма. — М.: ИПКГосслужбы, 1998.
- Александрова А.Ю. Международный туризм. — М.: Аспект Пресс, 2001.
- Биржаков М.Б. Введение в туризм. — СПб.: Невский фонд, 2001.
- Бобылев С.Н., Ходжаев А.Ш. Экономика природопользования. — М.: Инфра-М, 2004.
- Большой глоссарий терминов международного туризма / Под ред. М.Б. Биржакова, В.И. Никифорова. — 3-е изд., доп. и перераб. — СПб.: Издательский дом «Герда», 2005.
- Веденин Ю.А. Мифология туристских ресурсов и эволюция представлений о ресурсном потенциале территории // Известия АН, 1998, № 4. — (География).
- Вентцель Е.С. Теория вероятностей. — М.: Наука, 1998.
- Восколович Н.А. Маркетинг туристских услуг. — М.: ТЕИС, 2001.
- Гуляев В.Г., Пашин Н.П., Третьяк Л.А. Инвестиционная и налоговая поддержка предпринимательской деятельности. — М.: Редакционно-издательский центр Генштаба Вооруженных Сил РФ, 2001.
- Гуляев В.Г. Налогообложение в туризме: Учебно-практическое пособие. — М.: Приор, 1998.
- Гуляев В.Г. Организация туристской деятельности. — М.: НОЛИДЖ, 1996.
- Гуляев В.Г. Правовое регулирование туристской деятельности. — М.: Приор, 1998.
- Гуляев В.Г. Практика туристского бизнеса. — М.: РУЦ, 1996.
- Гуляев В.Г. Туризм: экономика и социальное развитие. — М.: Финансы и статистика, 2003.
- Джанджугазова Е.А. Маркетинг туристских территорий. — М.: ТЕИС, 2004.
- Джанджугазова Е.А. Маркетинг в индустрии гостеприимства. — 2-е изд., испр. — М.: Академия, 2005.
- Егоренков Л.И. Экология туризма и сервиса. — М.: Финансы и статистика, 2003.
- Жильцов Е.Н. Экономика общественного сектора и некоммерческих организаций. — М.: Изд-во МГУ, 1995.
- Зорин И.В. Менеджмент туризма: туризм как вид деятельности. — М.: Финансы и статистика, 2001.
- Здоров А.Б. Экономика туризма. — М.: Финансы и статистика, 2004.
- Капелюшников Р. Экономическая теория прав собственности. — М.: ИМЭМО, 1990.
- Квартальнов В.А., Зорин И.В. Словарь туристский терминологический. — М., 1999.
- Квартальнов В.А. Туризм. — М.: Финансы и статистика, 2000.
- Квартальнов В.А. Туризм: история и современность: Избр. Произведения. — В 4-х т. — М.: Финансы и статистика, 2002.
- Квартальнов В.А., Зорин И.В. Туризм как вид деятельности. — М.: Финансы и статистика, 2001.
- Козырев В.М. Основы современной экономики: Учебник. — М.: Финансы и статистика, 2007.
- Козырев В.М. Туристская рента. — М.: Финансы и статистика, 2003.
- Козырева Т.В. Учет издержек в туризме. — М.: Финансы и статистика, 2001.
- Львов Д.С. Экономика развития. — М.: Экзамен, 2002.
- Мироненко Н.С., Твердохлебов И.Т. Рекреационная география. — М., 1981.
- Морозов В.А. Взаимодействие туризма со смежными отраслями в национальной экономике. — М.: ТЕИС, 2004.
- Папирян Г.А. Экономика туризма. — М.: Финансы и статистика, 1998.
- Преображенский В.С., Кривошеев В.М. География рекреационных систем. — М.: Наука, 1980.
- Преображенский В.С. Теоретические основы рекреационной географии. — М.: Наука, 1975.
- Путрик Ю.С., Свешников В.В. Туризм глазами географа. — М.: Мысль, 1986.
- Селиванов И.А. Управление развитием туризма (эколого-экономический аспект) // Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 — экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями и комплексами: сферы услуг; экономика природопользования). — М., 2005.
- Темный Ю.В., Темная Л.Р. Экономика туризма. — М.: Советский спорт, 2003.
- Чижова В.П. Рекреационные нагрузки в зонах отдыха. — М.: Лесная промышленность, 1977.
- Чудновский А.Д. Менеджмент туризма: Учебник. — М.: Финансы и статистика, 2002.
- Agenda 21: Programme of Action for Sustainable Development and Rio Declaration. — New York, 1993.
- Basic orientations for the sustainability of European tourism, Commission Of The European Communities. — Brussels, 2003.
- Costanza R., Folke C. Ecological Economics and Sustainable Development. Paper prepared for the international Experts Meeting for the Operationalization of the Economics of Sustainability. — Manila, Philippines, 1994. July 28–30.
- King D., Pizam A., Milman A. Social impacts of Tourism. Host Perception// Annals of Tourism Research, 1994.
- Whelan T. Nature Tourism: Managing for the environment. — Washington, 1991.
- Working together for the future of European tourism, Commission Of The European Communities. — Brussels, 2001.

Учебное издание

**ГУЛЯЕВ Владимир Григорьевич
СЕЛИВАНОВ Игорь Андреевич**

**ТУРИЗМ:
ЭКОНОМИКА, УПРАВЛЕНИЕ, УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ**

Учебник

Ответственный за выпуск *Л. С. Плахова* –
директор редакционно-издательского центра РМАТ

Редактор *З.А. Богданова*
Художник *Е.А. Ильин*
Художественный редактор *Л.В. Дружинина*
Технический редактор *Т.Ю. Кольцова*
Корректор *Л.В. Лапина*
Компьютерная верстка *С.В. Крайдер*

Подписано в печать 24.03.2008. Формат 60×90¹/₁₆.
Бумага офсетная. Печать офсетная.
Усл. печ. л. 17,5. Уч.-изд. л. 18,5. Тираж 1500 экз.
Изд. № 1298. С–15. Заказ №

ОАО «Издательство «Советский спорт»».
105064, г. Москва, ул. Казакова, 18.
Тел./факс: (495) 267-94-35, 267-95-90.
[Http://www.sovsportizdat.ru](http://www.sovsportizdat.ru)
E-mail: sovsport@mail.tascom.ru

Отпечатано с готовых диапозитивов
в ООО ПФ «Полиграфист».
160001, г. Вологда, ул. Челюскинцев, 3.
Тел. (8172) 72-55-31