

ЕВГЕНИЙ ЕВСЕЕВ



СИОНИЗМ

В СИСТЕМЕ

АНТИКОММУНИЗМА

Евгений ЕВСЕЕВ

СИОНИЗМ В СИСТЕМЕ АНТИКОММУНИЗМА

Под общей редакцией профессора
Академии военных наук РФ И.Н. Арестова

**Общество дружбы и сотрудничества
с зарубежными странами**

**Москва
2003**

ББК 60.1.(0)
Е60

Евсеев Е.С. Сионизм в системе антикоммунизма / Под общ. ред. И.Н. Арестова. – Москва, 2003.- 504 с.

Впервые публикуемый для широкой общественности крайне актуальный и уникальный труд Евгения Семеновича Евсеева, посвятившего всю свою жизнь изучению проблем сионизма, был создан в 1977 году на строго научной основе, но изложен в весьма доступной и интересной для восприятия форме. Его сила в логичном и последовательном изложении обширного фактического материала, в глубокой аргументации и мощном библиографическом аппарате, который сам по себе имеет отдельную научную значимость. Содержание книги позволяет видеть многое из нашей действительности с поразительной ясностью, удивительно точно давая оценки сути происходящего.

Книга – действенное орудие в борьбе против сионизма и антисемитизма, стоящих наряду с другими реакционными силами, на пути общественного прогресса.

Уважаемый читатель!

В Ваших руках поистине бесценный и уникальный труд, созданный на строго научной основе, но изложенный в весьма доступной и интересной для восприятия форме. Его сила в логичном и последовательном изложении обширного фактического материала, в глубокой аргументации и мощном библиографическом аппарате, который сам по себе имеет отдельную научную значимость. Особая ценность данной книги – это ее исключительная актуальность. Ее содержание позволяет видеть многое из нашей действительности с поразительной ясностью, удивительно точно давая оценки сути происходящего.

Книга всем своим содержанием направлена против таких явлений современности, как сионизм и антисемитизм, стоящих наряду с другими реакционными силами, на пути общественного прогресса. Два совершенно разных понятия поставлены вместе не случайно. Автор, Евгений Семенович Евсеев, обличает устремления, направленные на разжигание национальной вражды и расовой исключительности, независимо от вектора их направленности, четко отделяя и противопоставляя сущность антисионизма и антисемитизма, неопровержимо доказывая, что антисемитизм – излюбленное и, пожалуй, единственное наиболее эффективное оружие сионистской верхушки, однажды в 1917 году проговорившейся в своем официальном издании: «Антисемитизм...полезен для застрашивания наших плебеев, которые лучше повинуются нам после того, как их пощипали гойи (неевреи, иноверцы – ред.), а мы защитили их, и гойи в этих случаях выполняют роль собак, загоняющих наше стадо. Заметьте, что антисемитизм никогда не приносил нам ущерба, не умалял и не затрагивал ни одного из наших учреждений: он всегда обрушивался на наш пролетариат, то есть на рядовых».

В то же время, автор приводит примеры того, как евреи резко выступали против идеологии и практики сионизма, заявляя: «чест-

ного человека мы узнаем по его антисиионистским воззрениям». При этом, им выводится такой прием сионизма, нацеленный на ослабление антисиионистской борьбы, как запугивание антисемитизмом. Любой ученый, политик или журналист, посмеявшийся выступить даже с обычной критикой сионизма, может быть объявлен антисемитом и подвергнут моральному террору, открытой травле и клевете. Поскольку тот «антисемитизм», который обличает преступный характер сионизма, определяется сионистами как «неправильный». Под «правильным» же – сионисты понимают поощряемые ими исподволь антиеврейские выступления, которые не затрагивают сути, фундаментальных основ сионизма.

Определяя сионизм, как крайне реакционную националистическую идеологию и политику, разновидность и очаг распространения расизма и фашизма, о чем недвусмысленно было заявлено в резолюции Генеральной Ассамблеи ООН № 3379 от 10 октября 1975 года, автор вскрывает его истоки, движущие силы и ужасающие последствия реализации для человечества.

Сионистская идеология раскрывается автором с использованием официальных документов и высказываний видных деятелей сионизма, включая известных политических фигур Израиля, где сионизм приобрел государственные формы. Ее основные догмы – безусловное признание главного сионистского постулата, заимствованного в иудаизме, о существовании «народа - богоизбранника», получившего по Договору с Богом право господствовать над народами мира; религиозно-шовинистическая доктрина о существовании экстерриториального «всемирного еврейского народа» и его «мессианской роли», и в силу чего, т.е. принадлежности к «святому народу», обосновываются претензии сионизма на продвижение своих последователей в руководящие сферы экономики, политики, культуры любой страны мира, где существуют еврейские общины.

Рассматривая политику сионизма через механизм проникновения космополитического сионистского капитала в экономику различных стран мира для их всеобъемлющего, на этой основе, контроля и политического влияния, автор делает вывод о наличии «широко разветвленной системы сионистской агентуры, пронизывающей государственный аппарат и аппарат различных политических и

других организаций этих стран, которая в сочетании со средствами массовой информации, находящимися на службе у сионизма, и источниками его финансирования представляет собой своеобразный истеблишмент... Его мотивация – квинтэссенция себялюбия, презрения к труду, безграничной жажды наживы и стремления к паразитическому существованию за счет нещадной эксплуатации громадного большинства населения земного шара».

Эта политика применительно к России конца XIX - начала XX веков дает богатую пищу для сопоставлений и анализа. Какие аналогии возникают вокруг займов, полученных царским правительством, и правительствами России последнего десятилетия? Если займы, представляемые «великими переговорщиками» того времени как чрезвычайно выгодные сделки, на самом деле оборачивались, по мнению многих авторитетных и осведомленных современников, «темными аферами» на унижительных для великого государства условиях, при этом оседавшие большей частью в карманах дельцов и чиновников.

Сегодня невольное удивление и уважение вызывает прозорливость автора, обнажающего коварную тактику «проникновения к нервным центрам и кнопкам управления государственной машины, захвата средств формирования и фальсификации общественного мнения, разложения творческой интеллигенции и подмены истинных богатств национальной культуры собственными поделками на продажу, с успехом применяемую и поныне сионистами в странах, которые они намерены прибрать или уже прибрали к рукам. Эта тактика позволяет абсолютному меньшинству населения даже большой страны стать всесильными и она получила научное название «энтризм» (от французского глагола *entrer* – входить)».

Благодаря этому, у сионизма, как показывает практика, могут быть разные лица. В частности, лицо израильского империализма или лицо империализма США. Так, убедительное отражение реализации концепций «сверхнарода» и социально-политического насилия автор находит в захватнической, агрессивной политике Израиля против арабских стран. В свою очередь, сионистское лобби в США обеспечивает их беспримерную среди мирового сообщества поддержку Израиля в его перманентных антиарабских устремлени-

ях, явных акциях государственного терроризма в течение многих десятилетий, что позволяет проводить соответствующие параллели с общей линией поведения США на международной арене при определении ее основ и целей.

Особый интерес книга вызывает тем, что на добротной основе из достоверных фактов и скрупулезного анализа исторических событий, автор развенчивает сознательно созданный и пущенный в обиход миф об Октябрьской революции 1917 года, как плоде усилий сионизма. Напротив, готовя и поддерживая Февральскую буржуазно-демократическую революцию по свержению самодержавия с тем, чтобы потом «суметь диктовать русской организации» свои требования, международный сионизм и его российская составляющая всеми своими ресурсами выступили непримиримыми врагами советского коммунизма, предоставив в распоряжение Временного правительства своих боевиков, которые составляли 50% юнкеров, сражавшихся против восставших, а затем принимали самое активное участие в разжигании Гражданской войны в стране и организации иностранной интервенции. Объяснения этого мы находим в приведенном автором высказывании одного из сионистских лидеров, прямо заявившего: «Для меня было ясно с первого дня, что тихий погром, который большевизм обязательно учинит над еврейством, страшнее всех погромов, связанных с белым движением... Говорят о великом кризисе сионизма. Причины этого многочисленны, но самой важной из них является именно господство большевиков в России, превративших все русское еврейство в толпу нищих».

Таким образом, данная книга выступает действенным орудием в борьбе против сионизма и антисемитизма и призывает читателя к познанию сущности сионизма, имеющего, как видится, наднациональный характер – в его руках и люди-неевреи являются инструментом и соратниками в реализации глобальных сионистских целей. Незнание порождает неэффективность противодействия ему, скатывание лишь к эмоциональным антиеврейским выступлениям и банальным погромам, не имеющим ничего общего с борьбой против реального сионизма.

ПРЕДИСЛОВИЕ

1956 год памятен двумя существенно разными событиями. Осуждение на партийном съезде «культы личности» Сталина раскололо общество и коммунистическое движение в мире в целом. Одни хотели видеть в этом акт очищения, другие - признание в несостоятельности самих идей. Второе событие - «тройственная агрессия» против Египта, освобождавшегося от колониальной зависимости. Попытка оказать помощь Египту в его безусловно справедливой борьбе охватывала самые широкие круги. В воинских частях массами подавали заявления с пожеланием поехать добровольно и помочь с оружием в руках защитить народ страны, поднявшейся на борьбу с империализмом. (Примечательно, что в числе «добровольцев» был тогда еще начинающий, но подававший весьма большие надежды поэт Николай Рубцов, именно тогда осознавший или почувствовавший, что враг России зреет не во вне, а внутри Отчизны).

Многие «шестидесятники» ныне сетуют: ошиблись, заблудились, и в итоге помогли злейшим врагам России разрушить могучую державу, что называется, на ровном месте. А тогда происходящее понимали очень немногие. Да и как было понять, не имея информации? Похоже, и для Хрущева явилось откровением решение (закрытое) 26 сионистского конгресса 1962 года о переходе от сотрудничества с Кремлем к конфронтации. Все-таки и евреям-сионистам было за что испытывать чувство благодарности к Советам, только что сокрушившим фашистскую чуму в центре Европы.

А новые указания сионистского конгресса очень скоро проявились в самых разных формах. Достаточно сказать, что вся российская история подверглась «ревизии», в результате чего все сколь угодно значимые факты и памятники дискредитировались или объявлялись «подложными», а историография представлялась так, будто, по выражению одного из недоумевавших «антискептиков», над российской историей трудилась шайка фальсификаторов. Группа серъ-

езных специалистов, совсем недавно решительные «государственники», стали доказывать подложность шедевра мировой литературы, сгоревшего, но несгораемого памятника XII века «Слова о полку Игореве», создание которого отнесли куда-то в конец XVIII столетия, когда подобный памятник не могли создать все историки и литераторы вместе взятые в силу совсем иного мирознания и еще очень слабого представления о действительной истории. Даже ясная надпись на Тмутараканском камне XI века была объявлена фальшивкой, изготовленной, якобы, в угоду империалистическим устремлениям Екатерины II и ее окружения, рвавшимся к Черному морю. И это при том, что признавалось значение именно надписи на камне для определения точного местоположения загадочной и донныне Тмутаракани - Причерноморской Руси, служившей два столетия окраиной Киевского государства и опорной базой на Черном море и в Предкавказье. Махровый монархизм и антисемитизм обнаружили у «крепостника и фальсификатора», первого историка В.Н.Татищева. Самым занятым и настораживающим в данном случае было обвинение в «антисемитизме», поскольку такого понятия мир еще не знал, а киевскую общину иудеев, выселенную в результате восстаний 1113 и 1124 годов, Татищев считал славянской, пришедшей из Хазарии. Бесчисленные фальсификации находили у летописцев разных земель и столетий. Воспетого Рылеевым Ивана Сусанина предлагалось вообще вычеркнуть из истории. А взамен протаскивались действительные фальшивки вроде «Влесовой книги» западноукраинских националистов («истинных арийцев!»), чувашей-шумерийцев (тоже истинных арийцев!), казаков-шумерийцев или половцев, заботливых татарских ханов - «евразийцев» и их предшественников степняков, на которых с надеждой взирали погрязшие в усобицах русские князья (Примерно так представлена история в фильме «Андрей Рублев» и в многочисленных, широко растиражированных фантазиях Льва Гумилева, хотя именно в XIV столетии на Руси происходит резкий духовный подъем, в то время как в Золотой Орде ни один из ханов в середине века не умирает своей смертью, обычно становясь жертвой со стороны собственных детей).

Под пером целого ряда историков и публицистов с северо-запада на Русь двинулись полчища норманских цивилизаторов, а с юго-

востока понеслась хазарская конница. Где-то у Киева они встретились и договорились о разделе земель, населенных славянским, русским, финским и иным примитивным «быдлом». (Поскольку хазарская тема занимает особое место и в рассматриваемом здесь сюжете, ниже на ней остановимся специально).

Рожденную в 60-е годы концепцию пытаются и ныне навязать совершенно сбитому с толку и загнанному в разные тупики обывателю. Да и как было не растеряться: те, кто совсем недавно яростно боролся с космополитизмом, представляя Россию «родиной слонов», теперь переписывал древнюю и новую историю с противоположных позиций. А группа математиков во главе с А.Т.Фоменко и здесь, и за океаном штамповала книги, в которых через «уточненную» хронологию история зачеркивалась вовсе. (За океаном-то истории действительно нет: ее начинают с XVIII века. Но Европа, Восток и Россия, естественно, свое прошлое не отдадут мародерам).

В качестве примера, близкого к теме издаваемой книги, любопытно проследить, как вполне патриотически настроенный до 1963 года поэт Арон Вергелис - постоянный оппонент Е.Евсеева, заговорил совершенно другим голосом, смакуя в ряде стихов даже тему о «двухтысячном годе», когда по повериям еще масонов конца XVIII - начала XIX века наступит торжество «Братьев-каменщиков». («К концу склоняется столетье, тысячелетью близок срок, и временем ты дышишь этим, легко идущим без дорог. Оно и голову кружило, внушало трезвость в свой черед. Оно течет, течет по жилам, и сердцу силы придает. Тебя пытались, как известно, и запугать, и обмануть...» и т.д. И так в целом ряде стихов).

Причины резкого изменения в позициях сионистских структур в середине 60-х годов осознавались лишь немногими специалистами, тем более, что основные средства массовой информации традиционно контролировались теми, кто в 40-е годы были вроде бы союзниками, а в 60-е внезапно развернулись на 180 градусов. Но стратегические интересы страны и всего антиимпериалистического лагеря требовали недвусмысленной поддержки стран «третьего мира», боровшихся за право самим распоряжаться своими ресурсами. Арабские государства становились естественными союзниками второй державы мира, а «шестидневная война» помогла очень многим

отличить «своих» и «чужих». В печать, наконец, попадают материалы, объясняющие происходящее в мире и отчасти в СССР, и в числе первых авторов одним из самых заметных стал Евгений Семенович Евсеев.

Е.С.Евсеев родился 16.10.1932 года в Ленинграде в семье военнослужащего. Отец его, Евсеев Семен Филиппович (1907 года р.) - уроженец деревни Чинцово Можайского района Московской области, мать, Пелагея Андреевна (урожд. Денисова) родилась в деревне Вознесенское Рубцовского района Калининской области. Отец служил в военно-морском флоте и погиб 28 августа 1941 года, мать пережила сына и скончалась в 1994 году после тяжелой и продолжительной болезни.

Служба отца заставила уже в 1 классе трижды поменять школы: под Ленинградом, в Карелии, Таллине, откуда скоро пришлось эвакуироваться в Ярославскую область. В 1942 году семья переезжает в Москву, где, наконец, явилась возможность учиться в одной школе (№376), окончив которую в 1952 году, поступил на арабское отделение Московского института Востоковедения. Институт этот был реорганизован в 1954 году, и завершал обучение начинающий арабист в МГИМО. Обучение сопровождалось весьма эффективной практикой. С августа по декабрь 1957 г. Е.С.Евсеев работал практикантом-переводчиком в арабской редакции Государственного комитета радиовещания и телевидения, откуда был направлен, опять-таки на практику, в советское посольство в Египте. По окончании института в 1958 году был направлен на работу в отдел стран Ближнего Востока МИДа СССР в качестве референта в должности 2-го секретаря. С мая 1959 по сентябрь 1963 года Е.Евсеев снова в посольстве СССР в Каире (теперь это Объединенная Арабская республика). Затем, по март 1965 года снова МИД, 3-й секретарь Отдела стран Ближнего Востока.

Таким образом, со студенческой скамьи Е.Евсеев живет проблемами Ближнего Востока. На его глазах происходило возрождение Египта и намечавшееся объединение ряда арабских стран. В Египте он оказывается и вскоре после упомянутой тройственной агрессии. И не только как свободно владеющий арабским языком, но и в качестве тонкого знатока местных особенностей и полити-

ческих тенденций он сопровождает разные правительственные делегации, в том числе самого высокого ранга. Одновременно он продолжает заниматься научной работой, учится в заочной аспирантуре института народов Азии и в 1967 году защищает кандидатскую диссертацию.

«Шестидневная война» застаёт его в Агентстве печати Новости (АПН), где он работает старшим редактором. На сей раз не только арабские страны, но и большая часть стран «третьего мира» осознают далеко идущие планы сионизма и его широко раскиданных по миру структур. И в трудный для Чехословакии 1968 год, когда сионизм явно направлял ход событий, овладев многими властными и информационными структурами, Е.Евсеев едет в Прагу редактором-консультантом отдела стран Азии и Африки журнала «Проблемы мира и социализма», где и трудится до 1970 года.

Видимо, он серьезно напугал тогда сионистов. Ряд изданий повторили «информацию», опубликованную в журнале «Шпигель» (1971, №7): «Автор - известный пражский шпион. Под русской фамилией ЕВСЕЕВ скрывается журналист Святоплук ДОЛЕЙС, 48 лет (т. е. лет на 12 постарше реального Евсеева - А.Ж.). Еще 15 лет тому назад он был разоблачен как сотрудник службы государственной безопасности. Эру реформ он пережил, находясь в качестве заведующего отделом арабских передач Пражского радио в основном в командировках по странам Ближнего Востока. Вот уже несколько недель ДОЛЕЙС является членом главной редколлегии внешнеполитических программ Пражского радио». И т.п.

Не исключено, что именно запальчивые наскоки сионистов привлекли внимание к Е.Евсееву журналистов разных арабских стран. И позднее он будет одним из самых популярных интервьюеров на страницах арабских газет. И здесь оценки его деятельности будут, конечно, прямо противоположные. Истинные (а не маскарадные) семиты быстро поняли, что чем чаще сионисты размахивают жупелом антисемитизма, тем вероятнее, что речь идет об искреннем друге великого семитского народа арабов. «Лицо, на котором видна и работа мысли, и любовь к шуткам, и твердость, и уверенность. Словом, все, что свойственно русскому народу. Может быть вам доводилось видеть это лицо в Каире или Александрии, Асуане или Харту-

ме, в Северном или Южном Йемене, в Дамаске или Латакии... Человек с этим лицом и его семья смотрели на эти и на многие другие места больше, чем на пункты временного пребывания... Ему довелось быть свидетелем важнейших событий, пережитых арабским миром, особенно Египтом... Например, он был среди первых, кто узнал о согласии Советского Союза финансировать строительство высотной Асуанской плотины... Евсееву довелось быть тем переводчиком, который перевел слова согласия бывшего премьер-министра Никиты Хрущева вице-президенту ОАР покойному маршалу Абдель Хакиму Амеру. Он же был тем, кто поспешил уведомить чиновников Министерства иностранных дел о решении Первого секретаря Компартии Хрущева...». Это из одного уже позднейшего очерка в распространявшейся во многих странах арабского органа «Аль-Ахрам Интернейшнл». Но примерно таким виделся советский сотрудник во всех арабских странах с самого начала.

В 1970 году Е.Евсеев возвращается в АПН на должность заместителя главного редактора, где и работает до 1973 года. В это время выходят его книги «Сионизм: идеология и политика» и «Фашизм под голубой звездой», а также большое количество статей, вскрывавших сущность и методы деятельности сионистских организаций и вызывавших бешенную ярость у тех, кого автор бесстрашно изобличал, сознавая, что имеет дело со структурами, готовыми на любые преступления ради достижения поставленных еще в рабовладельческую и средневековую эпоху целей (разные редакции Талмуда, «Шулхан-Арух» и тому подобные своды-рекомендации, отнюдь не утратившие и поныне значения для правого иудея и сиониста).

1973 год оказался нелегким для тех в высших органах власти страны, кто остро воспринимал государственные интересы и стратегические задачи. Апрельский пленум ЦК КПСС привел к отставке ряда членов Политбюро, стремившихся последовательно бороться с разрушительными для страны и общества тенденциями, в том числе, конечно, и идущими извне. К тому же, ряд видных специалистов и работников аппарата либо скончались, либо были отправлены «на повышение». (Кстати, известная резолюция ООН, 1975 года, осуждающая сионизм как форму расизма и расовой дискриминации, при-

нятая подавляющим большинством стран «третьего мира», и готовилась специалистами по существу высланными из Москвы). В СМИ усиливается влияние просионистских и открыто сионистских сил. Именно в 1973 году, в журнале «Советиш Геймланд» (№ 6) появилась разносная статья-рецензия Арона Вергелиса на книгу Евсеева «Фашизм под голубой звездой», вышедшую двумя годами раньше.

Статья Вергелиса любопытна как пример демагогии того времени, когда прямая защита сионизма была еще опасна, поскольку формально и брежневское окружение от идеалов социализма не отрекалось, а сионизм, как не подкрашивай его красным цветом, все равно значился в ряду реакционных течений и организаций буржуазно-империалистического толка. И Вергелис называет сионизм «идеологией еврейской реакции», но противопоставляет ему «израильский народ», а также разбросанный по миру «еврейский народ». Как будто не сионисты создали и возглавили Израиль, и как будто не сионисты выдвинули тезис о существовании единой всемирной еврейской нации.

Требую от оппонента «классового подхода», автор упрекает его в скатывании на сионистские же позиции, сближая понятия «еврей» и «иудей». Но ведь сам же Вергелис напоминает об определении израильского кнессета 1971 года «Кто есть еврей?». А он предполагает именно два аспекта - «рожденный матерью еврейкой» и «не исповедующий другой религии кроме иудаизма». А то, что иудаизм - религия «практической потребности», «эгоизма» - отмечено еще Марксом, в то время Вергелисом отнюдь не отвергаемом. И сионисты не требовали, чтобы евреи обязательно ходили в синагогу: важно, чтобы не навещали иные храмы.

В целом сионистское самоопределение «кто есть еврей» - по своему логично (у многих народов, особенно в древности, предпочиталось родство по отцу, но принцип - тот же). У Вергелиса же «еврейский народ» никаких общих признаков не имеет, а по сути является лишь выведением на первый план организации кагального типа, то есть глубинной сионистской же организации.

Примечательно, что «Голос Израйля» пересказал статью Вергелиса раньше, чем журнал дошел до подписчиков и киосков. А это ведь был именно сионистский «голос». Широко пропагандировали

статью и сионистские издания во многих странах, где существовали еврейские общины. И в нашей печати посыпались аргументы подобного рода: ни логика, ни смысл в них не были обязательными, достаточно было просто обругать разоблачителей сионизма.

Демагогия, при фактическом отказе от провозглашенных и провозглашаемых идеалов, кстати, и явилась одной из главных причин пресловутого «застоя». В свою очередь, «застой» явился прологом к разрушительным «реформам» последнего десятилетия.

Е.Евсеев, как и некоторые другие активные борцы с сионистско-масонскими внешними и внутренними структурами, ограничивает чисто политическую деятельность и выводит на первый план научную. В 1973 году он переходит в институт философии АН СССР в качестве старшего научного сотрудника. Разумеется, он работает над теми же темами и проблемами, по-прежнему много печатается, в частности, в коллективных сборниках, которые в это время становятся и некой охраной от злобных нападок, подобных выше отмеченным. Скажем, в важном сборнике «Идеология и практика международного сионизма» («Политиздат», 1978), переведенном впоследствии в некоторых странах социалистического лагеря, сознательно не указывалось, кому принадлежит тот или иной раздел. А в числе почти двух десятков авторов были и такие, которые «один на один» не выступили бы, или же писали бы с оглядкой и оправданным беспокойством за собственное положение (особенно это относится к лицам еврейского происхождения, которым обычно напоминали о принадлежности к общине «по крови»). Сам состав ред. коллегии примечателен: академик М.Б.Митин, доктор философских наук Е.Д. Модржинская, кандидат исторических наук Е.С.Евсеев.

Именно в институте философии Е.Евсеев работает над главным своим трудом - докторской диссертацией «Сионизм в системе антикоммунизма». В 1977 году вышло с грифом «для служебного пользования» репринтное издание с таким названием. Тираж был небольшой: всего 500 экземпляров. Но удалось разослать по адресам, имевшим право или обязанность получать такие материалы, примерно треть изданного. Остальное высокопоставленным сионистам удалось уничтожить.

В 1982 году была завершена и диссертация. Она прошла успешную апробацию в секторе и была рекомендована институтом к защите. Обсуждение по необходимости было закрытым: далеко не все «желающие» являлись и «желаемыми», и не только, и не столько из-за уровня квалификации, сколько из-за более или менее определившейся группы агрессивно настроенных слушателей, посещавших подобные научные собрания лишь затем, чтобы по возможности их сорвать или устроить какой-нибудь скандал. Таковые сопровождали едва ли не каждую серьезную публикацию по столь животрепещущей теме. А разговоров в коридорах было, конечно, много.

В конечном счете диссертация (также на закрытом заседании) была защищена в Военно-политической академии им. В.И.Ленина. И оппоненты, и Совет высоко оценили труд, за которым стояло несколько книг и более сотни статей. Особую ценность в работе представлял исторический аспект: деятельность сионистов в России с момента создания организации и отношение к ним со стороны видных государственных деятелей как дореволюционной, так и после-революционной России. Влиятельные силы добились, однако, блокирования ее в ВАКе, что, конечно, ни в коей мере не связывалось со значимостью проблемы и научным уровнем ее решения.

1982-1984 годы вообще отмечены значительной активностью сионистских и просионистских сил. Достаточно сказать, что ведущий в то время патриотический журнал «Наш современник» «рассыпали» едва ли не каждый номер, выбрасывая все наиболее значимые статьи и иные материалы. Е.Евсеева увольняют из института философии и накладывают партийное взыскание. Потребовалось много усилий для преодоления клеветнической компании. Но лишь с определенными изменениями в высших эшелонах власти в середине 80-х надуманные взыскания были сняты, и ученый восстановлен на прежнем месте работы.

О том, какими методами велась кампания травли, дает представление статья А.Черкизова (Семенова) в «Советской культуре» «О подлинных ценностях и мнимых врагах» (1987 г.). Автор вновь инкриминирует Евсееву «антисемитизм» и принадлежность к «Памяти» - патриотической организации, засоренной заброшенными туда провокаторами. Евсеев подает в суд на газету, доказывая ложность

обвинений: к «Памяти» он отношения не имел, а обвинения в «анти-семитизме», как отмечено выше, вообще безграмотны: Евсеев был активнейшим членом едва ли не всех организаций, выступавших за дружбу и тесное сотрудничество с семитским народов арабов, «антисемитами» же на самом деле изначально являлись сионисты. Заслуживают внимания и те «ценности», за которые ратовал и ратует А.Черкизов. Приведем здесь выписку из протокола заседания бюро секции журналистики Профкома литераторов от 18 ноября того же 1987 года.

«СЛУШАЛИ: О незтичном поведении члена секции тов. Черкизова (Семенова) Андрея Александровича.

Тов. Черкизов А.А. неоднократно предупреждался о недопустимости прокламирования в общественных местах пристрастия к гомосексуализму.

Тов. Черкизову А.А. говорили, что подобное поведение несовместимо с профессиональной журналистской этикой. Члены секции обращались в бюро с требованием оказать влияние на тов. Черкизова А.А., говорили о своем возмущении тов. Черкизову А.А.

ПОСТАНОВИЛИ: В связи с нежеланием т. Черкизова А.А. прислушаться к мнению членов секции, учитывая, что подобное поведение тов. Черкизова А.А. порочит весь коллектив секции журналистов, исключить тов. Черкизова (Семенова) Андрея Александровича из членов Профсоюза работников культуры (формулировку уточнить).

Подпись:

Исполняющий обязанности бюро секции журналистики
19 ноября 1987 г. /А. Левитов/

Присутствовали: Егоров, Потресов, Левитов, Бессонова, Корсаков, Русаков.

Оглашено на общем собрании Профкома литераторов 19.12-87.»

Такие вот «ценности». А ведь в то время еще действовал закон, предусматривавший и более серьезное наказание за гомосексуализм. Черкизову пришлось скрываться вдали от московских прито-

нов в Италии. В государственном перевороте 1990-1991 гг. гомосексуалисты оказались в первых рядах. В 1992-1993 гг. в печати широко и недоуменно обсуждали из правительственных же сфер вышедшую информацию: англоязычный журнал «Москоу Мэгезин», где в редколлегии состояли М. Полторанин, О. Попцов, Г. Бурбулис, Г. Явлинский, известили Европу, что «по крайней мере семьдесят процентов мужчин в кабинете президента Б.Ельцина - гомосексуалисты» (апрель-май 1992 г., с.47). И впечатления от этой рекламы - будто редакция обращалась к зарубежным единомышленникам. Осенью 1993-го вышел номер нового журнала «Элита», в редакции которого значится и Е. Гайдар. Основная тема опять-таки связана с гомосексуализмом. В журнале дается информация о деятельности в России американской компании «Годдард и Клаусен/Ферст Тьюздей», обеспечившей избрание последнего и некоторых предшествующих американских президентов и заработавшей на этом миллиарды долларов. Компания «подписала контракт о проведении политической кампании в поддержку Бориса Ельцина накануне референдума», а позднее «вновь взялась проводить президента по скользким склонам власти».

С президентской стороны контракт подписал Г.Бурбулис. Сообщая об этом, известный философ А.Чесноков оговаривается: «Какие средства массовой информации участвуют в этой программе и во сколько она обойдется российским налогоплательщикам, Годдард, естественно, сообщить отказался: наши отношения с центром Бурбулиса засекречены». Но Годдард сообщил о принципах, лежащих в основе его рекомендаций: «Любовь и голод, как известно, правят миром. Можно было бы добавить - и страх». И очень примечательно признание, почему выбор пал именно на Бурбулиса: «Бурбулис обладает чертами анального характера и, по всей видимости, является латентным гомосексуалистом» (цитата из справки, представленной в Конгресс США).

И вот А.Черкизов снова «на плаву». Он ведет «час Быка» на НТВ и с грязным восторгом дает интервью «Московскому комсомольцу» о своей приверженности гомосексуализму аж с 13 лет (МК от 8.11-97). А А.Хинштейн в том же МК (28.11-97) воспроизводит телефонные разговоры скандально прославившихся кремлевских

«писателей»: Кох обращается к А.Казакову: «Сань, я педераст». И т.д. Стыдно за народ, за страну: какая грязь выплыла наверх, стыдно за тех, кто это терпит и даже оправдывает.

До этих позорных - едва ли не самых позорных во всей истории государства дней - Е.Евсеев не дожил. 12 февраля 1990 года он скончался, явившись жертвой теракта. Убийцы не найдены. Но ясно, что они из числа тех, кто организовал разрушение страны и уничтожение ее народа - прежде всего русского.

А увековечили память последовательного борца против сионистского нацизма и антисемитизма там, где больше всего страдали от создания ближневосточного государства с явно выраженными жандармскими функциями по отношению к богатым нефтью арабским странам. Это - Постановление Правительства Палестины в изгнании. Постановление стоит напомнить и тем, кто направо и налево размахивает жупелом «антисемитизма», и тем, кто ныне боится даже заикнуться о бесчисленных преступлениях сионистов, действительных нацистов, расистов и антисемитов. «В связи с 45-летием героической борьбы палестинского народа за свободу и независимость родины, - говорится в Постановлении, - отмечая выдающийся вклад советского народа в справедливое дело палестинцев, учитывая значительную работу общественных деятелей России по укреплению дружбы и сотрудничества между Палестиной и Россией, пропаганду идей мира и взаимопонимания в борьбе против сионизма, Правительство Палестины в изгнании постановляет:

1. Присвоить звание почетных граждан Палестины посмертно: БЕГУНУ Владимиру Яковлевичу, АГАРЫШЕВУ Анатолию Аркадьевичу, ДРАГУНСКОМУ Давиду Абрамовичу, ИВАНОВУ Юрию Сергеевичу, ЕВСЕЕВУ Евгению Семеновичу, КОРШУНОВУ Евгению Анатольевичу, КУРОВУ Анатолию Ивановичу, НИКИТИНОЙ Галине Степановне, МИЛОВАНОВУ Ивану Васильевичу, СМИРНОВУ-ОСТАШВИЛИ Константину Владимировичу, ЦИКУНОВУ Анатолию Кузьмичу (А.Кузьмичу).

Наградить медалью «Борец-интернационалист за правое дело палестинского народа»: А.А.АГАРЫШЕВА, В.Я.БЕГУНА, Д.А.ДРАГУНСКОГО, Ю.С.ИВАНОВА, Е.С.ЕВСЕЕВА, А.И.КУРОВА, Г.С.НИКИТИНУ, И.В.МИЛОВАНОВА, К.ОСТАШВИЛИ, А.К.ЦИКУНОВА.

2. В городах и поселках Палестины определить улицы для именованья их фамилиями: А.А.АГАРЫШЕВА, В.Я.БЕГУНА, Д.А.ДРАГУНСКОГО, Ю.С.ИВАНОВА, Е.С.ЕВСЕЕВА, А.И.КУРОВА, Г.С.НИКИТИНОЙ, И.В.МИЛОВАНОВА, К.ОСТАШВИЛИ, А.К.ЦИКУНОВА».

Смерть большинства отмеченных Постановлением была подозрительной и окутывалась туманом недомолвок и догадок. Различен и характер деятельности, и форма вклада в разоблачение едва ли не самой коварной идеологии в сонме искателей миродержавия. Но всех отличала высокая гражданская ответственность и вера в конечное торжество социальной справедливости и в нашей стране, и в мире. Е.С.Евсеев был наряду с Ю.С.Ивановым и В.Я.Бегуном в числе самых плодovitых, читаемых и почитаемых авторов.

Читатель сможет сам ознакомиться с основным трудом Е.Евсеева. Хотелось бы только как бы предостеречь читателя: по теме сионизма и масонства никогда не позволялось говорить полную правду. Отсюда некоторые недоговоренности. Иногда в атмосфере непрерывной травли на первый план выходили эмоции. А некоторые сюжеты потребуют привлечения дополнительной литературы, в том числе и публикаций самого Е.Евсеева.

Одна из ключевых идей автора - родство и по сути тождество сионизма с немецким нацизмом. И в этой связи стоит обратить внимание на огромной важности факт: сионисты приходят в ярость не только при обсуждении вопроса о знаменитых «Протоколах сионских мудрецов», но и при попытках разобраться в истоках гитлеровской «Майн кампф». Эта библия нацизма у нас вообще не была доведена до сведения даже специалистов-ученых. Почему бы это скрывать от народа главный идеологический ориентир самого злейшего врага? А дело, конечно, в том, что это две очень близкие по духу и целям книги: рассуждения о механизме власти и способах овладения ею.

В 1979 году Е.Евсеев опубликовал в «Советской культуре» (25.9) очень важную статью. Текстологическим анализом он доказал, что основатель сионизма Теодор Герцль просто буквально переписал сочинение Мориса Жюли «Диалог в аду между Макиавелли и Монтескье, или же политика Макиавелли в XIX веке глазами современника», опубликованное в 1864 году в Брюсселе. С этого же сочинения

списаны и «Протоколы». Буквально повторял Жоли и идеолог нацизма Розенберг. Один пример: «Мы так раз рисуем несправедливости чужих правительств, создадим такую к ним неприязнь, что народы тысячу раз согласятся на рабство, которое гарантирует им мир и порядок». Кем это сказано? Это можно прочесть в трех разных источниках: у Жоли, в «Протоколах» и «Мифах двадцатого века» Розенберга. А что имел в виду в своем «Диалоге» Жоли? Пародия это или рекомендация кому-то? Думается, что на этот вопрос достаточно убедительно ответил Л.Замойский: Жоли - масон, член ордена розенкрейцеров, то есть наиболее мистического, оккультного направления, породившего и гитлеровский «Черный орден» (Лолий Замойский. За фасадом масонского храма. М., 1990, с.177-178).

И еще одно частное замечание. Самый распространенный «аргумент» сионистов - обвинение в «антисемитизме» в адрес Евсеева повторялся бесчисленное количество раз. И он оправдывался в основном упоминаниями о евреях-единомышленниках, в частности, израильских коммунистах. Это верно, но этого недостаточно. Проще сказать, что одного из лучших друзей арабов нелепо обвинять в антисемитизме. Ведь антисемитизм зародился во Франции в середине прошлого века как антиарабское движение (среди евреев очень мало выходцев из семитской среды, и вообще, евреи не принадлежат к какой-то одной расе). Зато сионистский антисемитизм, именно с расистской подосновой - факт, лежащий на поверхности, и напоминания о нем достаточно для закрытия темы и использования затасканного термина по его действительному адресу.

Накануне гибели Е.Евсеев работал как раз над темой, непосредственно связанной с этой проблемой. Речь идет о его книге «Сатрап», в которой он дал политический портрет одной из самых зловещих фигур 20-30-х годов Лазаря Кагановича. Сама фамилия «героя» потребовала изысканий в давней истории, поскольку титул «каган» принадлежит к семье тюркских народов. В данном случае речь шла именно об упомянутой выше Хазарии, которая постоянно привлекает внимание у еврейских общин, в том числе в особенности как раз в Израиле. Дело в том, что в Хазарии (наряду с другими религиями) был распространен иудаизм. Однако хазарские иудеи вели свой род от Тогармы - легендарного предка тюркских народов. В Израиле до

последнего времени продолжается полемика между сторонниками иудаизма ближневосточного типа и приверженцами признания тюркской версии происхождения современных евреев вообще. Признание этой версии позволяет поменять место «исторической родины» с малой землицы до обширной территории бывшей Хазарии. В неоднократно опубликованном письме анонима-русофоба (см., например, газету «Аль-кодс» №№ 9 и 16 за 1994 год) заселению территории бывшей Хазарии придается особое значение (прекрасный климат, плодородные земли и т.п.). Именно эти вожделения породили самые различные спекуляции в просионистских органах печати, тем более, что просионистский Римский клуб предполагает к 2010 году сократить население России до 50 млн, а «освобожденные» территории отдать «цивилизованным» народам. И вот уже в некоторых наших изданиях город Саркел с левого берега Дона переносится поближе к Чернигову, а территория Хазарии занимает едва ли не половину Восточной Европы.

На самом деле самые развитые области Восточной Европы - Подонье, территория, примыкающая к Северскому Донцу - так называемая салтовская культура, как это многократно доказывалось археологами, антропологами и лингвистами - населяли аланы, которых восточные авторы называли «русами». Вплоть до предгорий Кавказа проникали и славянские племена. И, конечно, никаким «Щитом» от арабов Хазария не являлась (Е.Евсеев под влиянием некоторых книжек преувеличивал значение Хазарии как государства и цивилизации). Именно на территории салтовской культуры располагался «Росский каганат», упоминаемый в западных источниках под 838-39 годом, который был непримиримым соперником Хазарии. («Русами» и «росами» в разных источниках Запада и Востока называли разные индоевропейские племена, позднее слившиеся на славянской почве. Но это, естественно, большая самостоятельная тема. Здесь достаточно отметить, что потомками салтовцев-русов являются и нынешние осетины-аланы).

Как было сказано, на территории от Днепра до Волги жили многие народы и оседлые и кочевые, верившие разным богам. Хазары-иудеи также были далеки от традиций ордоксального иудаизма, что, как было выше сказано, по-своему заметил уже Татищев. Имен-

но отсюда позднее будут распространяться в разных землях караимы, не признававшие Талмуд в качестве главного свода иудаистских установлений. А караимы в старой России пользовались всеми гражданскими правами (в том числе и тогда, когда русские крепостные крестьяне никаких прав не имели).

На фоне имевших место событий и информационного поля последнего десятилетия в России особенно актуально звучит опубликованная в газете «Дуэль» № 23 (ноябрь 1997 г.) серьезная статья-предупреждение В.М.Лозовского: «Будущего может и не быть». Автор удивляется реакции русского народа на его ограбление, духовное и физическое уничтожение: «Французы гордятся своей великой и кровавой революцией, не оплеывают ее, понимая, как много она дала простым людям. Наши же бараны, потомки нищих, безграмотных, бесправных рабочих и крестьян, которым Октябрьская революция открыла путь к науке, культуре, образованию и т.д., исходят злобой к Советской власти, при которой у всех честных людей был достаток и уверенность в завтрашнем дне. У баранов отобрали все трудовые накопления, а они голосуют за своих грабителей. Да какой еще народ на свете может дойти до такого самоуничтожения... Что же это за народ, который так легко одурачить? Что же это за народ, что так спокойно и безропотно сносит все издевательства над собой ельцинской клики, и при этом за нее голосует? Разве, допустим, французы и американцы стерпели бы такое?». И генерал, еврей по национальности Лев Рохлин, по автору, остается едва ли не единственным борцом против криминального режима. Информация в данном случае, по-видимому, неточная: мать Л.Рохлина русская, и сам он считает себя русским, совершенно правомерно даже и с точки зрения формального права. А на Руси была очень верная пословица: неважно кем родился, важно кем стал, и - не та мать, которая родила, а та, которая выводила. Но автор безусловно прав в том, что честные евреи переживают трагедию страны вместе со всем народом и часто острее «коренных», в силу, в том числе, и относительно большей информированности о разрушительных силах и структурах.

В том же номере «Дуэли» есть еще несколько материалов, дающих важную информацию о происходящем. Статья эксперта Думы П.И.Филимонова называется «Великое разграбление продолжается»

с подзаголовком («Потери от приватизации многократно превосходят потери от Великой Отечественной войны») - слова Владимира Полеванова, короткое время побывавшего на посту председателя Госкомимущества: честных людей нынешняя власть ненавидит, что называется, всеми фибрами.

П.И.Филимонов со знанием дела замечает, что «беду, обрушившуюся на Россию в виде приватизации, невозможно охватить ни оком, ни умом. Все вселенские катаклизмы не идут ни в какое сравнение по степени нанесения ущерба национальной экономике, нравственного растрепывания и криминогенной обстановки с теми последствиями, к которым привела российская модель приватизации». Напоминает он и о том, что Владимир Полеванов пришел в ужас от невиданного и неслыханного грабежа, коррупции и предательства интересов России в угоду зарубежным дельцам и российским алчным социальным мутантам - «новым нерусским». И эта формула, конечно, более точна, нежели «новые русские». Недаром сразу появился анекдот: «Кто такие новые русские? Да старые евреи!».

Остановимся на этом. В статье Анатолия Куликова, напечатанной в НГ (18.12.97), сказано много интересного и весьма разумно объяснено, почему наше «первоначальное накопление» дало такой взрыв преступности, какого не знали XVI-XVIII века в Европе (в частности, растянутость во времени и отсутствие ядерных боеголовок). Однако все не так просто. И в этом плане любопытно разобраться в подоплеке конфликта соотечественников.

Конфликт «соотечественников» - тема, близкая к издаваемой книге, да и сама по себе более чем важна. 23.12.97 с телеэкрана прозвучала радостная информация: 33-й сионистский конгресс признал равноправие русских и украинских сионистов с остальными полноправными общинами (белорусские, очевидно, пока не удостоились). Но это значит, что наших сионистов, как бы они не старались, «там» считали людьми второго сорта? Лишь для «черной» работы? И кто же входит теперь в эту уравнинную в правах общину? Все, или только избранные? Вопрос не простой, тем более, что задать его некому: организаций и управлений, способных ныне на него ответить, у нас просто нет. И судить приходится по раскладу в печати и иных СМИ.

Например, по «Русскому вестнику» №20-22 за 1997 год, где напечатана прекрасная статья А.Невского: «Семибанкирщина: кто есть кто?». Автор дает справку о В.А.Гусинском, напоминает о темных страницах его биографии, когда приходилось отпрапляться «в бега», нигде не «переживая» и становясь как бы над разными кланами, борющимися за власть и деньги.

Аккуратно подошел автор и к вопросу об использовании Гусинским «национальной карты»: во-первых, она появилась не сразу, во-вторых, не со всеми «соотечественниками». Лишь с конца 1995 года Гусинский стремится стать «казначеем средств еврейской общины в России».

Важно указать на то, что до 1995 года Всемирный еврейский конгресс (ВЕК) не проводил самостоятельной активной деятельности в России, осуществляя ее через другие еврейские организации. Следующие строки стоит процитировать: «15 мая 1995 года состоялась встреча Черномырдина с представителями еврейских общественных и религиозных организаций из США. Возглавлял американскую делегацию исполнительный вице-директор национальной конференции США по делам советских евреев Марк Стайтман. Со стороны РФ во встрече участвовали председатель Конгресса еврейских религиозных общин и организаций России, главный раввин московской хоральной синагоги Адольф Шаевич и депутат Госдумы от фракции «Выбор России» Алла Гербер. Судя по всему, именно после данной встречи и началась подготовка к созданию Российского еврейского конгресса (РЕК).

Претендентов на его создание оказалось немало. На съезде ВЕК 22.12.95 в Израиле Россию представляла «Конфедерация еврейских общин СНГ» - ВААД, возглавлявшимся Михаилом Членовым. В еврейской диаспоре России это вызвало недовольство. В декабре 1995 года Гусинский организует встречу с представителями еврейского бизнеса в России, на которой присутствовали среди прочих раввин Шаевич, Раппопорт («Альфа-банк»), президент «Ле Монти» Гиндельман, председатель «Монтажспецбанка» Ангелевич, председатель Совета директоров «Мост-банка» Хаит и др. А 10-11 января 1996 года состоялся объединительный съезд РЕК. Форсирование событий определялось и предстоящими президентскими выборами, и долгом

России в 250 млрд долларов (эта цифра названа А.Невским), полученных в основном банковскими структурами, контролируемые еврейскими финансистами. Президентом стал Гусинский, его заместителями - президент банка «Российский кредит» Малкин, председатель совета «Альфа-банка» Фридман, председатель совета директоров «Мост-банка» Хаит (должности покупались). К финансированию нового объединения примкнули затем Березовский и Ходорковский. Потанин оказался вне этого объединения, но за Чубайса они тогда ратовали вместе. А затем пути их разошлись: развела борьба за лакомые куски государственной собственности.

Естественно, в программе, кроме собирания еврейского капитала, предусматривается и борьба с «антисемитизмом» и «национализмом» (конечно, не еврейским).

Хотя раскол с некоторыми «соотечественниками», включая Чубайса, произошел, в первую очередь из-за расхищаемой российской собственности, были и иные причины, включая внешнеполитические ориентации. Все-таки Чубайс сориентирован больше на финансово-политические круги США и западные «клубы», а Гусинский и Березовский - на Израиль. Именно эту группу славил на съезде РЕК главный раввин Тель-Авива Ицхак Улиц. Показательны и его слова о том, что раньше Москва была символом оторванности евреев от своего народа, теперь она становится одним из центров возрождения еврейской культуры.

Несомненно, что в Москве и России остались и такие группы евреев, которые по-настоящему ассимилировались и которым вряд ли будет по душе возврат к психологии рабовладельческого общества и наставлениям Талмуда. И их надо понять. Тем более, что им не всегда удастся и выразить себя. Ведь СМИ приобретаются не только ради долларов. СМИ дают возможность и манипулировать властью, и дурачить или запугивать народ, в том числе и непокорных «соотечественников». Собственно, как и во всем мире, это и есть действительная власть, стоящая над президентами и премьерами. Именно эта реальная власть за короткое время разрушила сильнейшую в мире армию, разложила правовую систему и правоохранительные органы и на практике осуществляет геноцид русского народа, выполняя рекомендации родственного образования - Римского клуба.

Кто-то из них войдет в число избранных, а кто-то погибнет на путях к «золотому миллиарду». А уж холопы-то из властных структур, в том числе из самых высших, напрасно на что-то надеются.

Основной закон «первоначального накопления» - вся грязь всплывает наверх. При ускоренных темпах такого накопления, да при наличии огромного созданного народом и государством достояния, грязь может очень скоро затопить всю страну. А самые нечистоты скопились у нас именно наверху. Народ вроде бы все видит, но мало что понимает. А бороться с коварнейшим врагом можно лишь вооружившись знаниями о его приемах работы и механизме организации.

Книга Е.Евсеева была написана в то время, когда разрушителей нетрудно была схватить за руки. Но тогда мало кто понимал, что же происходит, а потому и не смогли создать защитный заслон. А «гамельнские крысоловы» (выражение цитированного выше анонима) легко уводили заблудших в разные тупики. Таких «крысоловов» и ныне немало, и следует по достоинству оценить и ближе ознакомиться со своевременными предупреждениями перечисленных выше авторов. Так было всегда: если человек предупреждает об опасности - его преследуют и убирают без шума, избегая огласки. А если смерть борцов за правду загадочна - их обязательно надо читать хотя бы во имя самосохранения.

Предлагаемая книга помогает понять механизм власти врагов рода человеческого, а потому ее надо внимательно прочесть, дабы понимать, что происходит.

*Доктор исторических наук,
профессор А.Г. Кузьмин*

МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЕ ВВЕДЕНИЕ

Данная работа является результатом многолетнего исследования* автором идеологии, политической практики и истории международного сионизма, выступающего в настоящее время как наиболее агрессивная разновидность антисоветизма и антикоммунизма.

§ 1. Основное содержание сионизма

Современный антикоммунизм – это идеология империалистической буржуазии, совокупность политических и идеологических способов и средств, используемых империалистической реакцией в ожесточенной борьбе против коммунистической идеологии, коммунистического движения и практики социализма. Наряду с определенной системой взглядов он включает в себя комплекс реакционных, политических, военных, экономических и других действий империалистической буржуазии и ее мелкобуржуазных попутчиков.

* С 1967 г. до настоящего времени по данной проблематике автором были опубликованы статьи, книги и главы в коллективных трудах советских обществоведов общим объемом более 50 печатных листов. Авторские статьи публиковались в газетах: «Правда», «Известия», «Комсомольская правда», «Труд», «Советская культура», «Советская Россия», «Социалистическая индустрия» и т.д.; в журналах: «Коммунист», «Коммунист вооруженных сил», «Проблемы мира и социализма», «Вопросы истории», «Научный коммунизм», «Международная жизнь», «Новое время», «Молодая гвардия», «Советское военное обозрение», «Зарубежное военное обозрение», «Огонек», «Журналист», в сборниках издательства политической литературы 1971–1973 гг.

В коллективных трудах: «Сионизм: теория и практика». Рук. авт. колл. акад. Минц И.И., М., 1973 г., «Борьба идей в современном мире» в 3-х томах под ред. акад. Константинова Ф.В., М., 1975 г., «Антисоветизм на службе империализма» под ред. проф. Модржинской Е.Д., М., 1976 г., ; «Sionismus», Praha, 1971.

Автором опубликованы индивидуальные работы: «Фашизм под голубой звездой», М., 1971 г.; «Сионизм на службе контрреволюции», Киев, 1977 г., «Сионизм: идеология и политика», М., 1971 г.

В докладах на международной теоретической конференции в Москве «Возрастание роли ленинизма в современную эпоху и критика антикоммунизма», посвященной 100-летию со дня рождения В.И.Ленина, указывалось на то, что антикоммунизм ведет борьбу против коммунизма с самого начала возникновения марксизма. По мере триумфа марксизма-ленинизма, его воплощения в жизнь, антикоммунизм изменил свои формы, свои методы борьбы. На всех этапах истории антикоммунизма активную и все возрастающую роль в системе антикоммунизма играет международный сионизм¹⁾.

В отечественной литературе в последнее время было сформулировано определение сионизма как идеологии, разветвленной системы организаций и политической практики крупной еврейской буржуазии, сросшейся с монополистическими кругами США и других империалистических держав. Было также четко указано, «что основным содержанием сионизма является воинствующий шовинизм и антикоммунизм»²⁾.

§ 2. Смертельный враг социализма

Борьба с сионизмом, его реакционной религиозно-шовинистской идеологией и подрывной контрреволюционной практикой имеет несколько стадий и этапов. Уже на первом этапе существования сионизма, совпадающего по времени с первым этапом истории антикоммунизма в целом, В.И.Ленин вскрыл антинаучную и реакционную суть идеологии и политики сионизма, отметив, что «сионистская идея – совершенно ложная и реакционная по своей сущности»³⁾. Построенная на ее основе деятельность сионистов носит контрреволюционный характер, ибо она противоречит классовым интересам трудящихся и направлена на всемерную защиту власти имущества крупной еврейской буржуазии и клериков, капитализма в целом.

В период перерастания капитализма в империализм была создана всемирная организация сионизма (ВСО) на первом всемирном сионистском конгрессе в 1897 году в Базеле, который обнародовал так называемую Базельскую программу сионистов.

В связи с перемещением центра мирового революционного движения в Россию, созданные здесь сионистские организации стали

одним из активных отрядов контрреволюционной деятельности международного сионизма. Политическое кредо сионизма было сформулировано именно российскими сионистами, объявившими еще в 1898 году, что социализм для них – «смертельный враг»⁴⁾.

В последующие годы после победы Октябрьской революции в страхе перед уверенной поступью социализма, империалистическая буржуазия сделала ставку на самые реакционные свои отряды – фашизм. Одной из разновидностей этого чудовищного порождения реакции является международный сионизм, который в отличие от германского, итальянского, испанского и других разновидностей фашизма обладает несравнимо большей разветвленностью своей организации, отсутствием четких государственных границ и глобальным характером своей деятельности и основных целей.

§ 3. Глобальный характер политической практики сионизма

В современных условиях нацистская сущность сионизма проявляется в конкретной политической практике правящей верхушки Израиля, где сионизм приобрел государственную форму, стал официальной идеологией этого государства. Фашистская сущность сионизма в полной мере проявилась также в организации, носящей название «Лига защиты евреев», – современной модификации штурмовых отрядов Гитлера.

В международном масштабе сионизм выступает как единая политическая партия. Однако в целях маскировки и более эффективного участия в борьбе мировой реакции против коммунизма, создан широкий спектр так называемых течений в сионизме: от крайне правых до «левых». Причем ряд его «течений» выдаются за революционные. В истории борьбы сионизма против революционного движения в нашей стране известны попытки создания сионистских организаций не только под «социалистическими», но даже и под «коммунистическими» вывесками*. Деятели и апологеты сионизма

* Примером «социалистических» организаций сионизма могут служить Бунд, Югенд Бунд, Поалей Цион, Югенд Поалей Цион, Коммунистический Бунд (образо-

стремятся отвлечь внимание мировой прогрессивной общественности от главного направления сионистской деятельности – антиреволюционной борьбы – и пытаются убедить всех в том, что эта деятельность носит «национально-культурный» либо «религиозно-филантропический» характер и сводится исключительно к оказанию поддержки и помощи государству Израиль. Действительная деятельность сионизма раскрыта в документах партийных съездов коммунистов Израиля. Как отмечалось на XVI съезде КПИ, «сионизм служит одним из орудий империализма в его глобальной борьбе и подрывной политической и идеологической работе против СССР и всей мировой социалистической системы»⁵¹.

§ 4. Активизация идеологических диверсий сионизма

На современном этапе резко активизировалась антисоветская и антисоциалистическая подрывная деятельность международного сионизма. Львиная доля средств сионистов стала уходить на финансирование долговременных и краткосрочных идеологических диверсий и пропагандистских кампаний против стран социализма. Сионистское руководство расширяет диапазон своей деятельности в проведении политики международного монополистического капитала как через систему собственной организации, приводя в действие весь политический и пропагандистский механизм международного сионизма, так и через участие в акциях, проводимых другими течениями антикоммунизма. Финансовую основу деятельности международного сионизма составляет так называемый сионистский капитал, ядро которого формируется крупной еврейской буржуазией различных государств. Эта буржуазия расходует огромные средства на финанси-

ван в марте 1919 г. на Украине), Комфарбанд, Евкомол (образован поaleyсионистами), беспартийный «Союз еврейской коммунистической молодежи» и т.д. Богатый опыт борьбы против сионистов, прикрывавшихся «коммунистической» вывеской и революционной фразой, был накоплен партией большевиков в период гражданской войны на Украине, в Белоруссии, Российской Федерации, Закавказье, Средней Азии. Ценные архивные материалы по этому вопросу имеются в ЦПА ИМЛ при ЦК КПСС, в партийных архивах Белоруссии, Украины, Азербайджана, Грузии. Эти материалы ждут своего исследователя.

рование разнообразных операций идеологического порядка, а также субсидирует деятельность антикоммунистических и антисоветских центров во многих капиталистических государствах. Собственно сионистские идеологические организации, хотя и занимают подчиненное положение в общей системе антикоммунизма, тем не менее, обладают определенной самостоятельностью и способны гибко приспособляться к конкретным условиям и маневрировать.

Новые данные о международном сионизме, ряд организационных перетрясок и перестроек, происшедших в его руководстве, особенно после 1967 г., позволяют констатировать, с большей или меньшей определенностью в деталях, наличие единой политической системы сионизма, имеющей глобальный характер и образуемой тремя базисными сионистскими организациями – ВСО, ЕАДИ*, ВЕК (Всемирная сионистская организация, Еврейское агентство для Израиля, Всемирный Еврейский конгресс), а также находящимся в Париже ВСИ (Всемирный союз израиэлитов), который существует с 1860 года и имеет автономную сеть влиятельных теневых организаций во всех странах «галута»**.

§ 5. Руководящие центры сионизма

При этом следует иметь в виду, что, несмотря на то, что Израиль является основным местопребыванием ряда крупных сионистских организаций и более часто созывает на своей территории «всемирные» сионистские съезды, конгрессы и конференции, тем не менее, это не означает, что руководящий центр сионизма перенесен в Израиль. Все вопросы решают международные сионистские круги, наиболее влиятельные представители которых, судя по всему, находятся в Нью-Йорке, Лондоне и Париже. Именно они являются

* В Израиле ЕАДИ именуется «Сохнут».

** «Галут» или «голус» (древнееврейск.) – термин иудаистов и сионистов, обозначающий все страны земного шара, где проживают независимо от численности религиозно-этнические группы людей, имеющих различные исторические судьбы, не обладающих общностью языка, единой территорией и экономической структурой, но связанных прямо или косвенно через некоторые бытовые обычаи с иудейской религией и ее традициями.

источником антикоммунистических импульсов, преобразуемых через посредство сионистских организаций в составную часть империалистической политики антикоммунизма и антисоветизма во всех ее формах и проявлениях.

§ 6. Классовое основание антикоммунистической деятельности сионизма

С момента своего появления на исторической арене и до наших дней сионизм, как известно, всегда оставался верен своей основной программной линии – борьбе против пролетарской революции, против ее ведущей и руководящей силы – рабочего класса и его марксистско-ленинского авангарда. Таково классовое основание всей деятельности сионистов, начиная от поисков местоположения «еврейского национального очага» (этой главнейшей узловой детали всей международной системы политических, экономических и религиозных организаций еврейской буржуазии) до проимпериалистической подрывной деятельности против социалистических и национально-освободительных революций, против социализма. Сионистские политические лидеры и идеологи участвуют вместе с другими реакционными силами в разработке «новых» и модернизации старых антикоммунистических концепций и доктрин, применяемых империализмом в его борьбе против мирового революционного движения. «Сионизм, – отмечает Генеральный секретарь Компартии Израиля М.Вильнер, – стал одной из сил, борющихся повсюду против коммунизма»⁶⁾. Предостерегая от недооценки истинной роли и значения сионизма в современной идеологической борьбе империализма против сил мира и прогресса, член руководства Компартии США Х.Лу-мер указывал, что недопустимо «проводить различие между «хорошими» и «плохими» сионистами, между «хорошим» и «плохим» сионизмом... Все это чистейшая казуистика, призванная лишь прикрыть оппортунистическое отношение к сионизму. Нет оснований говорить о двух видах сионистов или сионизма – проимпериалистическом и антиимпериалистическом»⁷⁾.

Именно под таким углом зрения нужно рассматривать целый ряд маневров сионизма, предпринятых им в последние годы с це-

лью формирования в общественном мнении ложного стереотипа «защитника гуманизма, свободы и справедливости». Эти маневры не должны вводить антиимпериалистические силы в заблуждение. Организационные или персональные перестановки в сионистской системе несколько не свидетельствуют о наличии «глубокого кризиса» или «полного банкротства» сионизма. Так хотелось бы изобразить свое маневрирование именно самим сионистам. Характерным примером этого может служить «казус Гольдмана». Известно, что Гольдман в 1968 году ушел с поста официального руководителя Всемирной сионистской организации. О нем стали писать как чуть ли не о жертве сионистов-экстремистов. Однако это был туман, вводящий мировую общественность в заблуждение. Правду о «деле Гольдмана» сообщила газета израильских коммунистов «Аль-Иттихад». Газета показала, что Гольдман на заседании исполкома ВСО в июне 1968 года заявил о своем решении отказаться от кресла президента и полностью переключиться на организацию антисоветской деятельности, сосредоточить свои усилия на создании «антисоветской организации международного характера»⁸⁾. Подобный шаг одного из сионистских лидеров высшего ранга был всего лишь завершающим моментом в перегруппировке сионистских организаций, которые с 1963 года были нацелены на изменение тактики, сводившейся к резкой активизации антисоветской и антикоммунистической подрывной деятельности.

§ 7. Сионистская «советология» и ее основные функции

Значительные силы и средства сионизм концентрирует на разработке одного из идеологических инструментов антикоммунизма, который на Западе носит название «советология» и выполняет две основные функции – «исследовательскую» и подрывную. Первая состоит в том, чтобы всеми мерами добиться более точного представления об экономической и военной мощи СССР, его политической силе, выявления потенциальных возможностей советской системы в настоящем и будущем, отыскания наиболее эффективных средств для борьбы с СССР, с его возрастающим влиянием на мир, на ход общественного развития, на трудящиеся массы в других странах⁹⁾.

Другая функция «советологии» состоит в обеспечении необходимым «материалом» и «аргументацией» идеологической машины, ведущей широкую антикоммунистическую, антисоветскую пропаганду, приспособлявая эти «материалы» к условиям разрядки напряженности и нормализации международных отношений на принципах мирного сосуществования. «Советология» дает или должна давать «материал» для формирования в капиталистических странах общественного мнения, соответствующего стратегическим планам и установкам сионизма, для ведения «психологической» войны против СССР, социалистических стран, коммунистического и всего революционного движения. В руках сионистских организаций, отдельных лиц и под их влиянием находится в капиталистических странах подавляющая часть средств массовой информации. Согласно данным советского исследователя Ю.С.Иванова, в руках сионистов находится более тысячи журналов и газет в различных странах мира.

Идеологическая борьба против социализма поднята на уровень государственной политики ведущих империалистических держав и их сателлитов, среди которых одно из наиболее важных мест принадлежит государству Израиль, его правящим кругам и сионистским политическим партиям. Израиль, например, сегодня является самым крупным центром «советологии», организованным в масштабах целого государства.

§ 8. Структура сионистской «советологии»

Сионистская «советология» делится на три группы. Первая – центры собственно сионистские. Такие центры, относящиеся к разряду основных, разрабатывают пресловутый «еврейский вопрос» в Советском Союзе и сквозь призму изобретенного лживого тезиса о «преследованиях» евреев в СССР атакуют основные принципы национальной политики КПСС и Советского государства, стремясь дискредитировать социализм как систему. Эти центры дислоцируются, как было указано выше, в Израиле, а также в других государствах капиталистического мира. Например, в Париже помещается такая организация, как «Библиотек Жюив Контампорэн», считающаяся на Западе «авторитетным источником информации»¹⁰⁾ об

СССР. К числу таких центров относится и созданная в 1963 году в США «Конференция по положению советских евреев». Ее директором является автор злобных антисоветских статей и брошюр сионист Моше Дектар. В Лондоне функционирует сионистский центр под вывеской журнала «Евреи в Восточной Европе», издателем которого официально считается некто Эммануел Литвинофф. В городе Аахен (ФРГ) обосновался «Акционс Комитее фюр ди Юден ин ден Совет-юнион». В 1970 году бывший министр иностранных дел Норвегии Ланге, мадам Аасе Лионе, президент Нобелевского комитета в парламенте проф. Лео Этингер, писательница Лиз Борсум организовали в столице Норвегии «Норвегиан Комити Эгейнст зе Персекьюшн оф Джуз».

Вторую группу образуют так называемые общие антисоветские центры, где сионисты действуют вкупе с антисоветчиками другой окраски и партийной принадлежности. В качестве примера можно указать на «Европейскую комиссию юристов по положению евреев в Советском Союзе», в числе учредителей которой бывший президент итальянского конституционного суда Джузеппе Бранка, президент Лиги прав человека Даниель Мейер, член французского конституционного совета Альфред Корт-Флоре, английский лорд Гринвуд, швейцарский юрист Вернер Каджи, член Комиссии ООН по правам человека голландка Магда Кломп, бывший вице-канцлер Австрии и председатель Социнтерна Бруно Питтерман. К этой же группе центров «советологии» относится лондонский «Центр по изучению религии и коммунизма», где в качестве руководителей действуют главный раввин Англии Якубовиц, венский кардинал Кёниг и др.

Особую группу «советологов», обслуживающих международный сионизм, составляют наемные авторы из числа лиц, не имеющих прямого отношения к сионизму и не состоящих официально в сионистской партии, например, председатель чехословацкого народа Мнячко, находившийся на содержании сионистов; или редактор еженедельника иезуитов «Америка» Реверенд Тарстон Дэвис.

Все эти организации и их агенты издают массовым тиражом различного рода материалы. Только в США сионисты в течение 1963–1973 гг. выпускали в свет ежегодно от 400 до 500 статей и публика-

ций и издавали в среднем до 16 брошюр и книг антисоветского характера*.

§ 9. Направления «советологических» разработок сионизма

Сионисты пытаются разрабатывать самые различные направления «советологии», такие, как изучение истории и политики КПСС, экономики, национальной политики, социальной психологии и т.д., привлекая к этому самых различных политических деятелей, журналистов, социологов и др. Об этом говорят сами авторы «советологических» изданий. Например, на Западе усиленно рекламируется фальсификаторский «труд» Л.Шапино «История Коммунистической партии Советского Союза». В предисловии к этому «труду» Л.Шапино говорит: «Предложение написать настоящую книгу было получено мной от руководителей исследовательской программы по изучению КПСС. Исследованиями по этой программе, финансируемой фондом Форда, руководит Межуниверситетский комитет. Эта организация оказала мне помощь в ряде областей и дала возможность получить печатные материалы и микрофильмы, которых в противном случае не удалось бы увидеть; обеспечила квалифицированную помощь и средства на поездку и для сбора материалов... предоставила в мое распоряжение рукописи исследований и мемуаров, подготовленных в соответствии с ее программой. Я глубоко благодарен за всю эту материальную поддержку, которая оказывалась мне членами комитета на протяжении всего времени, и за их полезные советы»¹¹⁾.

* В израильской печати, материалы которой перепечатываются в широкой прессе за пределами Израиля или распространяются в виде пресс-бюллетеней через систему сионистских организаций, за период с 1971 по 1974 годы, по неполным данным было опубликовано более 3000 статей антисоветского характера, репортажей и информационных сообщений, в которых всячески чернилась внешняя и внутренняя политика СССР, содержались клеветнические выпады в адрес советских руководящих партийных и государственных деятелей, фальсифицировалась ленинская национальная политика КПСС, излагались небылицы о репрессиях против еврейского населения и т.п. (См. Л.М.Максудов, «Политика мирного сосуществования и ее идеологические противники», 1976 г., стр. 35-36).

Отдельные специалисты и устойчивые группы специалистов, содержащиеся за счет сионистских фондов, систематически чередуют научную работу со службой в правительственных учреждениях, работой в прессе и т.д. Так, например, советник бывшего президента США Джонсона по вопросам национальной безопасности проф. Уолт Ростоу известен как откровенный сионист и активный деятель ряда сионистских организаций Америки. Он занимается тем, что систематически пугает американцев растущей угрозой коммунизма. Тезис «об угрозе коммунизма», для обоснования которого приложил немало усилий Ростоу, используется сионистами для доказательства необходимости поддержки всеми американцами антисоветской деятельности сионистских организаций в США, для оправдания хулиганских и провокационных действий сионистских ультра, вроде «лиги защиты евреев»,

Широко известен в США руководитель Центра по исследованию внешней и военной политики США при Чикагском университете Ганс Моргентау. По общему признанию, он есть своего рода патриарх господствующей ныне среди американских теоретиков международных отношений школы «реальной политики»^{*}, или «политического реализма». С 1949 по 1951 г. Моргентау состоял советником госдепартамента США. Одновременно он числится членом более десятка сионистских и еврейских «филантропических» организаций Америки. Выступая в качестве теоретика американского империализма, Моргентау корректирует в определенном отношении его политические акции в желательном для своих единомышленников направлении. Его основное произведение «Межнациональная политика»¹²⁾ переиздавалось в США около 20 раз¹³⁾. Моргентау и его последователи из школы «политического реализма» разработали доктрину «ограниченных войн», применяемую американской политикой на практике и используемую также правящими кругами Тель-Авива при определении своей стратегической линии. Прямое участие в сионистских организациях наблюдается со стороны и других высокопоставленных деятелей США. По заявлениям бывшего сена-

^{*} Термин «реальная политика» — «real politic» получил хождение в сионистской литературе и документах с первых же шагов сионизма на международной арене (*аам.*).

тора и председателя сенатской комиссии по иностранным делам У.Фулбрайта, сионисты «располагают 75-80 голосами в сенате»¹⁴⁾.

Сионистские организации в Швеции, Бельгии, Голландии, Австрии и других европейских капиталистических государств, под какими бы вывесками они не выступали, по существу, представляют собой антикоммунистические центры. Эти центры объединены в единую систему современными средствами связи и регулярной ротацией кадров.

§ 10. Формы и методы подрывной деятельности сионизма

Подобно всем антикоммунистическим организациям, сионистские организации в своей деятельности применяют не только средства идеологического воздействия, но и различные формы внедрения своей агентуры в коммунистическое и рабочее движение, пытаются подменить интернационализм национализмом, посеять сорняки ревизионизма и под лозунгом «обновления» марксизма выхолостить его революционную, классовую сущность. В своей идеологической борьбе против революционных сил сионисты, иногда не без эффекта, используют средства воздействия на отдельного человека, «автономного индивида», активно эксплуатируя религиозные чувства верующих, традиционализм, бытующий среди определенной части еврейского населения различных стран мира, и отсталые консервативные взгляды и настроения.

Сионистские организации ведут и прямую подрывную деятельность. Израильская агрессия на Ближнем Востоке и активное участие сионистов в антигосударственных, антинародных акциях контрреволюционных сил в социалистической Венгрии, Польше, ЧССР, также свидетельствуют о сионистской подрывной деятельности. Концентрированным выражением программных установок сионизма, его политического курса является лозунг глобальной борьбы против СССР и советской миролюбивой политики. «Зная, что Советский Союз высоко ценит разрядку напряженности, зная ее значение для Советского Союза, мы должны наносить удары по разрядке и угрожать ей», – указывается в программной книжонке сионистских фашистов из «лиги защиты евреев»...

Сионисты не скрывают намерений добиться создания в капиталистических государствах с более или менее крупными группами еврейского населения своеобразных анклавов, т.е., другими словами, восстановить модернизированное гетто, «готовой на все еврейской структурой власти – политической, социальной и экономической»¹⁵⁾.

Широко разветвленная система сионистской агентуры, пронизывающая государственный аппарат и аппарат различных политических и других организаций ряда капиталистических государств, в сочетании со средствами массовой информации, находящимися на службе у сионизма, источниками его финансирования представляет собой сложную систему, своеобразный «истэблишмент», одну из наиболее экстремистских и авантюристических групп мировой империалистической реакции (выделенно ред.). Сила и влияние сионистских и просионистских кругов в отдельных странах мира достигают большого размера. Например, в США, как заявил председатель сенатской комиссии по иностранным делам конгресса У.Фулбрайт, «сионисты оказывают огромное влияние на... общественность, широко используя для этого средства массовой информации»¹⁶⁾.

§ 11. Разоблачение международным коммунистическим движением реакционной сущности сионизма в документах Коминтерна

Мировое коммунистическое движение ведет борьбу против идеологии и политики сионизма. Еще на раннем этапе своего существования оно четко определило свое отношение к сионизму. Это отношение было выражено в важнейших основополагающих документах, принятых II конгрессом Коминтерна в 1920 году. В этих документах коммунисты решительно осудили главную концепцию сионизма, состоящую в антинаучном утверждении о существовании «еврейского народа», обладающего якобы «божественным правом управлять миром» и отмеченного печатью «богоизбранности». Это утверждение, являющееся главной идеей сионизма, было осуждено В.И. Лениным и в документах II конгресса Коминтерна охарактеризовано как глубоко реакционное политически и резко враждебное пролетарс-

кому интернационализму, как абсолютно ложное и антинаучное. В документах конгресса указывалось, что доктрина сионизма в корне враждебна принципу равноправия наций и, следовательно, борьбе за такое равноправие. Коммунисты руководствовались ленинским положением о том, что прямо или косвенно поддерживать сионизм означает не что иное, как становиться пособником империализма, стремящегося нарушить единство рядов главного противника и могильщика капитализма – рабочего класса и его революционного авангарда¹⁷⁾.

§ 12. Сионизм – разновидность расизма

Жизнь полностью подтвердила справедливость оценок сионизма, данных II конгрессом Коминтерна. Если до создания государства Израиль международный сионизм мог скрывать свои реакционные постулаты поскольку они не находили еще практического воплощения, то после появления на карте мира «еврейского государства Израиль» окончательно выявилась реакционная сущность сионистской идеологии и политики, ее неразрывная органическая связь с идеологией и политикой империалистической буржуазии. Сионизм является одной из самых неприкрытых разновидностей расизма, ставшего основой политической деятельности сионистских организаций. Ныне сионизм превращается в планах империализма, и, прежде всего американского, в ударную силу международных реакционных сил. Именно поэтому в документах отдельных коммунистических партий, а также в решениях международных совещаний представителей коммунистических и рабочих партий не раз подчеркивалось, что в современных условиях, не разоблачая сионизм, нельзя успешно бороться с империализмом, со всеми враждебными силами, стоящими на пути общественного прогресса. Раскрывая реакционную сущность сионизма, Коммунистическая партия Израиля указывает, что основные оценки международного коммунистического движения по еврейскому вопросу и вопросу о сионизме являются столь же актуальными как и раньше. Компартия Израиля участвует в общей борьбе против международного сионизма вместе с другими марксистскими партиями.

§ 13. Оценка сионизма в теоретических документах братских партий

Компартия США в тезисах XX общенационального съезда (февраль 1972 г.) оценила сионистские организации как опасный очаг распространения расизма и охарактеризовала сионизм как ударную силу антисоветизма, а некоторые наиболее активные его отряды – как «ударное оружие фашизма». Съезд выдвинул задачу развернуть решительную, действительно массовую борьбу против сионизма. «Наша партия должна взять на себя руководящую роль в развертывании самой энергичной всеобъемлющей борьбы против влияния этой ядовитой идеологии в среде еврейских масс, среди американского народа вообще»¹⁸⁾. ЦК Коммунистической партии США исключил из рядов коммунистов главного редактора нью-йоркской газеты «Морнинг фрейхейт» Пойсаха Новина, систематически занимавшегося распространением антиарабской пропаганды, постоянно выступавшего с клеветническими статьями против СССР. Твердая и последовательная позиция Советского Союза в поддержке арабских народов в их борьбе против израильской агрессии преподносилась Новиком как «антисемитизм»¹⁹⁾.

Творческий центр Коммунистической партии Франции – Институт имени Мориса Тореза – в своих печатных трудах в этой связи подчеркивает, что «критиковать идеологию сионизма и разоблачать фальсификаторов – это не значит проявлять антисемитизм (по без конца повторяемой сионистами формуле «антисионизм = антисемитизм»)»²⁰⁾.

Журнал Коммунистической партии Англии «Коммент» в номере от 14 ноября 1970 г. назвал сионистов «политическими шарлатанами, готовыми сыграть роль детонатора мировой войны».

Коммунистические и рабочие партии социалистических стран, как и другие отряды международного коммунистического движения, ведут борьбу против сионизма. Они решительно осуждают империалистические сионистские круги Израиля, проводящие агрессивную политику в отношении арабских народов. Позиция марксистско-ленинских партий выражена в твердом политическом курсе социалистических государств, направленном на оказание широкой матери-

альной и моральной поддержки арабским народам в их борьбе против израильских агрессоров за освобождение своих территорий, за суверенитет и независимость.

§ 14. Ближневосточный кризис – отражение глубоких классовых противоречий

События, развернувшиеся на Ближнем Востоке, носят отнюдь не локальный характер, как пытается представить их империалистическая пропаганда, чтобы отколоть национально-освободительное движение арабских народов от его естественных союзников, и, прежде всего, от СССР и других стран социализма. Эти события отражают глубокие противоречия между силами прогресса и силами реакции в современном мире, борьбу двух мировых систем на мировой арене – социализма и капитализма. Коммунисты всех стран показывают, что деятельность международного сионизма определяется его глубоко империалистической сущностью, а отнюдь не «Борьбой за право Израиля на существование». Занимая господствующее положение в Израиле, сионисты поставили государственную машину на службу антисоциализму, антикоммунизму.

Однако следует подчеркнуть, что критические выступления представителей отдельных коммунистических и рабочих партий не только в капиталистических государствах (таких, как Австрия, Англия, Аргентина, Бельгия, Голландия, Италия, США, Франция, Чили и т.д.), но и в социалистических странах (главным образом Венгрия, Болгария и, особенно, Румыния) обычно сводятся к осуждению либо только агрессивных действий Израиля против арабских стран, либо провокационных и террористических акций сионистов, носящих антисоветский или антиарабский характер.

§ 15. О некоторых методологических просчетах в критике сионизма в свете методологии марксистско-ленинского анализа социальных явлений

Таким образом, можно констатировать, что критике, без глубокого анализа социальных причин и разоблачения научной не-

состоятельности философско-политических доктрин сионизма, подвергается лишь открыто антисоветская, выражающаяся нередко в организации физического насилия над отдельными советскими гражданами, нападениях на советские учреждения за границей – США, Англия, Франция, Австралия, Голландия, Канада и т.д. – практика сионистских организаций в соответствующих государствах. Это, бесспорно, имеет важное значение, но далеко не решает всего комплекса вопросов, связанных с антикоммунистической идеологией и политикой международного сионизма, протесты и заявления с осуждением антисоветских действий сионистов, публикуемые в печатных органах соответствующих партий, имеют свое положительное значение для оказания воздействия на общественное мнение и организации всеобщего осуждения провокационного курса сионизма и поддерживающих его сил, однако главный вопрос остается невыясненным. До настоящего времени имеет хождение точка зрения, состоящая в том, что антисоветизм сионизма является временным курсом и он якобы связан лишь с событиями на Ближнем Востоке и, хотя действия сионистов иногда проявляются в экстремистских формах антисоветизма, сионизм в целом нельзя относить к социальным явлениям крайне реакционного характера. При этом некритически воспринимаются распространяемые сионистской пропагандой представление о сионизме, как «реакция на антисемитизм», либо как об идеологии «обретения родины», либо как о «национально-освободительном движении» и т.д. и т.п.

Такие превратные представления о сионизме носят характер весьма устойчивых стереотипов и устранение их отрицательного разоружающего воздействия на общественное мнение предоставляет значительную трудность, которую можно преодолеть и разрешить лишь при условии последовательного применения методологии марксистско-ленинского анализа социальных явлений. В.И. Ленин, в частности, указывал в своей лекции «О государстве» на весьма важное с точки зрения методологии обстоятельство: «Самое надежное в вопросе общественной науки и необходимое для того, чтобы действительно приобрести навык подходить правильно к этому вопросу... с точки зрения научной, это – не забывать основной исторической связи, смотреть на каждый вопрос с точки зрения того, как изве-

стное явление в истории возникло, какие главные этапы в своем развитии это явление проходило, и с точки зрения этого его развития смотреть, чем данная вещь стала теперь»²¹⁾. Данное ленинское методологическое указание носит глубоко принципиальный характер и должно быть последовательно применяемо при исследовании и такого конкретного социального явления, как сионизм.

§ 16. Общеметодологические принципы критического анализа сионизма

Основной методологии марксизма-ленинизма является, как известно, научный подход ко всем явлениям общественной жизни, включая разработку как позитивных направлений в части теоретических обобщений практики коммунистического строительства, так и решительную идейно-политическую защиту научного коммунизма от нападков и атак воинствующих буржуазных идеологов, разоблачение и развенчание всех форм антикоммунизма. Действенная критика противников научного коммунизма, критика антикоммунизма и буржуазной идеологии, требует обеспечения ее высокого научно-теоретического уровня путем последовательного и четкого проведения в жизнь принципа партийности, целенаправленности проводимых исследований.

Все вышеизложенное прямо касается методологии критики сионизма, являющегося одной из разновидностей антикоммунизма и антисоветизма, относящегося к числу ударных, штурмовых отрядов империалистической реакции.

В связи с этим представляется необходимым указать, **во-первых**, на общий и специфический аспекты методологии марксистско-ленинской критики антикоммунизма в его конкретном сионистском проявлении. Общие методологические принципы критики антикоммунизма были разработаны основоположниками марксистско-ленинской науки, которые определяли буржуазную идеологию как извращенное сознание, отразившее преходящую природу господства буржуазии и ее классовый интерес, а также стремление любой ценой продлить и увековечить такое господство.

Отсюда ясно, что совокупность идей, взглядов и представлений, а также политическая деятельность буржуазии, сконцентриро-

ваны и выражены в антикоммунизме, острое которого направлено против революционной практики рабочего класса и основной цели его борьбы – создания бесклассового общества коммунизма.

Марксистско-ленинская методология в общем виде содержит теоретическое обоснование всей совокупности приемов, применяемых на всех уровнях исследования такого социального явления, каким является антикоммунизм в целом, и сионизм, в частности.

Именно методами научного познания это явление подвергается оценке и с точки зрения того, как и когда оно возникает, какую роль играет в современной классовой борьбе и общественной жизни, какие этапы прошло и проходит, чем является сегодня и чем может стать в будущем.

Именно такой подход необходим при анализе сионизма, при разработке форм и методов борьбы с ним, выявления перспективных направлений его критики и мобилизации прогрессивных демократических сил для противодействия реакционному политическому курсу сионизма.

Методологические принципы критического анализа сионизма не имеют автономного характера и являются общими для работы применительно ко всем формам антикоммунизма. При этом они сочетаются со специфическими аспектами его критики. Однако здесь же следует отметить, что методология критики сионизма не содержит каких-то особых принципов, в корне отличных от принципов научной критики любого врага марксизма-ленинизма из лагеря реакции и антикоммунизма.

При наличии общеметодологических принципов критика сионизма требует, тем не менее, дифференцированного подхода из-за содержащихся в нем некоторых специфических черт, определяемых местом крупной еврейской буржуазии в системе мирового империализма, ее ярко выраженным космополитическим и расистским мировоззрением; характером и формами деятельности ее политических организаций, средств массовой информации, собственных «советологических центров», открыто провокационными и насильственными действиями в отношении советских зарубежных представительств и их персонала, постоянными нападками на государственный и общественный строй Советского Союза, стремлением вмешиваться во

внутренние дела под предлогом «Защиты прав человека» и другими надуманными безосновательными предложениями. **Во-вторых**, главным методологическим требованием критического анализа сионизма, причин его антисоветизма и антикоммунизма является последовательно классовый подход. Вывод за рамки проблем классовой борьбы проблемы критики сионизма и перевод ее в область национально-религиозных или культурно-этнических отношений человеческих коллективов является в корне неверным и представляет собой забвение ленинской позиции в отношении критики сионизма.

§ 17. Антисоветизм сионистов – выражение классовых интересов империалистической буржуазии

У сионизма есть своя «логика» развития, диктуемая и тактическими и стратегическими целями такой части империалистической буржуазии, как еврейская. А что таковая существует, есть факт самоочевидный. Деятельность международного сионизма в конечном итоге определяется классовыми потребностями создавших его эксплуататоров. И антисоветизм сионистов есть, прежде всего, выражение классовых интересов именно этого сектора или части монополистического капитала и еврейской космополитической буржуазии в целом, своекорыстные цели которой пронизывают идеологию и политику сионизма на государственном уровне (Израиль) и вне определенных государственных границ – иерусалимская экономическая конференция евреев-миллионеров, а также система всех организаций сионизма (ВСО, ВЕК, ВСИ и т.д. и т.п.)

Антисоветская и антикоммунистическая позиция сионистского капитала, имеющего свои отличительные признаки, исторически обусловлена его классовыми интересами.

Антисоветизм и антикоммунизм сионизма паразитируют, во-первых, на примитивности и неразвитости той части еврейского населения данной страны или региона, которая составляет там «массовую» базу сионизма, во-вторых, она паразитирует на обыденном массовом сознании классового антагонистического общества, убежденного в достоверности клеветнических утверждений сионистской

и просионистской пропаганды, поддерживаемой всей системой буржуазных средств массовой информации.

В этой атмосфере создается определенный психологический фон для распространения сионистских антикоммунистических и антисоветских представлений и идей.

Сионизм, как и любая лживая, извращенная идеология, наподобие религии и паразитирующая на религии, нуждается в существовании стереотипов устрашения, т.е. в таком комплексе отталкивающих и вызывающих отрицательное отношение образов, которыми запугиваются равно как зажиточные мещанско-обывательские так и пролетарские элементы. Сионистская антисоветская пропаганда превращает коммунизм и советских людей, как носителей его идеалов, в объект слепой ненависти со стороны последователей сионизма и других антикоммунистов.

Следует учитывать, что психологический фактор является менее устойчивым по сравнению с классовыми корнями антикоммунизма в целом и сионизма в том числе. Он основан на чувствах и подвержен более значительным переменам и колебаниям. Базой воспроизведения сионистских антисоветских и антисоциалистических воззрений является классовая среда, и главным фактором такого воспроизводства является отсюда классовый фактор. Поэтому окончательный разгром сионизма, как производного от социально-политических основ буржуазного общества, возможен лишь при условии полного крушения и слома этого общества. «Оружие критики, — отмечал К.Маркс, — не может, конечно, заменить критики оружием, материальная сила должна быть опрокинута материальной же силой»²²⁾. И понимание этого сионистами вызывает их бешеный антикоммунизм, их стремление всячески ослабить или устранить ту материальную силу социализма и коммунизма, рост которой и составляет угрозу политико-экономическим интересам всего класса мировой буржуазии и сионистов-капиталистов, как ее неотъемлемой части.

Это обстоятельство и диктует необходимость всестороннего исследования сионизма, его критического разоблачения, обнажения его классовых корней, пресечения его подрывной антисоветской деятельности в области идеологии, политики и экономики.

§ 18. Конкретно-исторический подход к анализу стратегии и тактики сионизма

Марксистско-ленинская методология требует от исследователя строго конкретно-исторического подхода к анализу стратегии и тактики международного сионизма. Ибо без учета накопленных сионизмом характерных черт анализ будет неполным и неточным. Современный сионистский антикоммунизм опирается на опыт классовой борьбы еврейской буржуазии и буржуазии в целом против рабочего класса в целом.

Поэтому без ясного представления об исторических этапах развития международного сионизма невозможны правильные выводы и оценки относительно основных направлений его современной деятельности, которая выступает все более активным катализатором ряда отрицательных явлений, проявляющихся в процессе развития мирового революционного процесса внутри трех главных революционных потоков современности: мировой социалистической системы, международного рабочего движения, национально-освободительного движения. Отсюда и возникают те ошибочные или однобокие представления об отдельных направлениях сионистской деятельности, которым неправомерно придается наиглавнейшее значение и, которые превращаются из второстепенных или сопутствующих в определяющие. Так обстоит вопрос, например, с раздуванием значения деятельности сионизма в среде современной социал-демократии, ревизионизма.

Конкретно-исторический подход требует учитывать при анализе и определении степени воздействия сионизма на общественное мнение и такой факт, что **мощные средства сионистской пропаганды работают не вообще, а выбирая точный объект приложения своих усилий и обрабатывая различные слои населения достаточно четко ограниченным набором своих аргументов, которые могут отличаться друг от друга в соответствии с категорией населения, на которую направлена пропаганда, включая даже возрастные показатели, пол, вероисповедание и т.д. (выделено ред.).**

Такая деятельность будет понятна, если знать и принимать во внимание, что сионизм ныне действует через своеобразную «духов-

ную индустрию» с координационными центрами, разделением труда, кооперацией и специализацией.

Далее, в деятельности сионизма ярко выразилось стремление реакционной буржуазии подчинить себе теоретическую сферу деятельности обслуживающих капиталистическое общество наемных идеологов. «Теоретический» сионистский антикоммунизм и антисоветизм, поиски аргументации, облачение реакционных идей в псевдо-гуманистические квазинаучные теории и концепции - все это выражает одну общую и характерную особенность современных разновидностей антикоммунизма.

§ 19. Сионизм и научно-техническая революция

Как и весь антикоммунизм, международный сионизм паразитирует на достижениях научно-технической революции. Он использует средства массовой информации, техническое оснащение, пропаганду и возможность распространения идей с помощью научно-технических средств. **Лживость своих «теорий» и концепций сионистский антикоммунизм прикрывает широкими масштабами применения современных технических средств для оглушения и оглупления масс, для создания атмосферы не критического восприятия ими идей, навязываемых с помощью средств массовой информации (выделено ред.).**

Однако развивающийся вширь и вглубь идеологический кризис всего антикоммунизма побуждает и сионистов политиков и сионистских идеологов искать новые, более утонченные приемы своей пропаганды, опираться на кадры скрытых и явных пособников из числа разного рода националистов, правых социал-демократов, троцкистов, «левых» и правых ревизионистов, и т.д.

Возрастающее идеологическое сопротивление империализма на стадии общего кризиса является неотъемлемой частью классовой борьбы между капитализмом и социализмом на мировой арене. Это требует принимать во внимание следующее соображение:

анализ антикоммунистической и антисоветской деятельности сионизма предполагает, методологически, различать внешние проявления идеологической и политической активности сионистов и те

глубинные процессы, которые порождают отчаяние, страх перед будущим, отсутствие перспективы и прочее...

§ 20. Основные задачи критического анализа идеологии и практики сионизма

Исходя из вышеизложенного и принимая во внимание принятое в советской литературе определение сионизма, предложенное Ю.С.Ивановым, – «Современный сионизм – это идеология, разветвленная система организаций и политическая практика крупной еврейской буржуазии, сросшейся с монополистическими кругами США и других империалистических держав. Основным содержанием сионизма является воинствующий шовинизм и расизм»²³⁾ – представляется целесообразным построить данное исследование следующим образом.

Во-первых, необходимо проследить в историческом плане возникновение, усиление и распространение сионизма, ставшего в руках части крупной монополистической финансово-промышленной буржуазии орудием политической борьбы на мировой арене, имея в виду тот факт, что сионистские идеологи и политики свою деятельность строят по формуле: «Сионизм стоит сионизму поперек дороги»²⁴⁾. Именно на такой основе действовал сионизм в дореволюционной России. На этой же основе он стремился сохранить свое присутствие в стране после Великой Октябрьской Социалистической революции, а также пытается действовать и в настоящее время внутри стран социалистического содружества. В этом плане следует обратить внимание на выступление авторитетного сионистского деятеля Н.Гольдмана. Его содержание было опубликовано в изложении лондонской газетой «Гардиан» 20 декабря 1971 г. и суть его состоит в следующем: «уменьшение роли Запада и усиление значения коммунистических держав и третьего мира – реальность, существование которой ставит перед евреями особые проблемы. Эти проблемы можно разрешить только подходя к вопросу «с дальним прицелом», в рамках международного сотрудничества»²⁵⁾. Эта мысль была повторена Гольдманом в интервью швейцарской газете «Сюисс» 4 июля 1971 г., где он упо-

мянул «О растущем влиянии стран советского блока и о силе коммунизма во всем мире...»^{*}.

Без выяснения исторического прошлого международного сионизма невозможно понять его современную деятельность, определить ее скрытые направления и своевременно отреагировать на действия сионизма сплочением рядов мирового коммунистического и рабочего движения, объединением всех прогрессивных сил в едином антиимпериалистическом, антиссионистском фронте.

Во-вторых, существует настоятельная необходимость вооружения антиссионистских сил соответствующей марксистско-ленинской и глубоко научной аргументацией для разоблачения реакционной сущности философии сионизма, научной несостоятельности его концепций, лежащих в основе сионистской «теории нации». Представляется чрезвычайно актуальным возвратиться еще раз к марксистско-ленинскому теоретическому наследию, как в части общей теории национального вопроса, так и в конкретных вопросах, разрабатывавшихся К. Марксом, Ф. Энгельсом и В.И. Лениным и связанных с политической практикой еврейской буржуазии, начиная почти с середины XIX века.

Только в свете ленинской теории нации устанавливается несостоятельность сионистских квазитеоретических построений относительно существования «всемирной еврейской нации» и раскрывается религиозно-мистический, идеалистический характер философских основ сионистских доктрин».

§ 21. Позитивный вклад отечественных авторов в разоблачение реакционной сущности сионизма

Положительной стороной разработки тех или иных аспектов критического анализа сионизма, его идеологии, и главным образом, практической деятельности является участие не только советских

^{*} "Suisse", 4.07.1972. В опубликованной в 1971 году в Париже «Автобиографии» Н.Гольдман признается, что для смягчения позиции СССР в отношении сионизма он в разные годы пытался устанавливать контакты с М.М.Литвиновым, Потемкиным, М.Розенбергом.

ученых обществоведов, историков, философов, социологов и востоковедов, но и большой группы советских публицистов и даже писателей. Со статьями, рецензиями, обзорами литературы, брошюрами о сионизме выступали А. Агарышев, В. Александров, В. Алексеев, А. Алешин, Д. С. Асанов, В. Ардаатовский, С. Астахов, Э. М. Баграмов, Г. Баканурский, Э. Бегун, Л. Безыменский, И. Беляев, И. Блищенко, В. И. Бовш, В. В. Богословский, В. Большаков, А. Борисов, Г. Борисов, С. Борисовский, И.С. Брагинский, К. Брянцев, А. Тулицкий, Л.М. Вайль, А. Владимиров, С. Волнянский, Д. Вольский, Г. Герасимов, Ю. Глухов, А. Голиков, М.А. Гольденберг, В. Горынин, Н. Григорович, И.И. Грошев, В. Гуден, Л.Я. Дадиани, И.Е. Демченко, К. Джувинов, Е.Дмитриев, Д.Драгунский, Е.Евсеев, Вл. Жуков, Г.С.Зыскин, К.Иванов, О.М.Иванов, Ю.Иванов, Л.Каневский, Л.Кассирский, В.Катин, В.И.Киселев, К.А.Кислов, Т.К.Кичко, В.Ковалев, А.Колесников, Л.Корнеев, М.Кремнев, С.Крылов, А.Г.Кузьмин, А.Куров, В.Лаптев, В.Ладейкин, А.Леонтьев, В.Матвеев, А.М.Малашко, В.Маевский, Ф.С.Маяцкий, Л.Медведко, В.Н.Мещеряков, П. Милоградов, М.Б.Митин, Л.А.Моджорян, Е.Д.Модржинская, В.Нелисеев, Г.Никитина, Н.Никитин, И.Николаева, А.Орлов, В.Пересада, В.Пожаров, В.Проскурин, В.Пятигоров, Л.Рассадин, Г.Рыжилов, И.И.Рябинов, Н.Семенов, В.А.Семенюк, В.Сиденко, В.И.Скурлатов, Я.Скляревский, Д.И.Сайфер, Г.А.Соловьев, Ц.Солодарь, В.Степанов, В.Туляков, Ю.Тыссовский, В.Устюгов, А.Филотов, А.Цирлин, В.Чернухин, В.Чернявский, И.Шаталов, Я.Шрайбер, А.А. Эберт.*

* В таком широком участии авторов, претендовавших на выражение точки зрения, которая должна была соответствовать принципиальным положениям марксистско-ленинской теории национального вопроса, имелась и своя теневая сторона, а именно: не будучи в полном смысле слова специалистами, некоторые авторы вносили лишь большую путаницу в трактовку нарочито запутанных сионизмом вопросов. И тогда марксистам-ленинцам приходилось отстаивать чистоту ленинской теории нации от таких «критиков», которые на словах громко клялись в верности ленинизму, а использовали его в прямо противоположных целях. Эти «критики» пытались выдать собственные трактовки основных позиций сионизма за ленинские. Для этого они прибегали, в частности, к настолько вольному обращению с текстами ленинских работ, что они приобретали совершенно иной смысл. Выдавая себя за добросовестных интерпретаторов ленинского наследия в национальном вопросе, иные авторы сознательно извращали смысл бескомпромиссной борьбы В.И.Ленина про-

Это способствовало вовлечению в научный оборот огромной массы фактического материала, который в значительной своей части был неизвестен исследователям. Целый ряд проблем был вначале поднят и поставлен на обсуждение в публицистических произведениях советских авторов. Наибольшее количество публикаций в советской печати, публицистической, научно-популярной и специальной литературе появилось в течение 1970–1974 гг. В этот период были опубликованы очерки по идеологии, организации и практике сионизма Ю.С.Иванова под названием «Осторожно: сионизм», открывшие целое направление в критике современного антикоммунизма в его конкретном сионистском проявлении. В 1970–1974 г.г. вышли в свет содержательные сборники статей по рассматриваемой нами проблеме: «Сионизм - отравленное оружие империализма», М., Политиздат, 1970; «Сионизм - орудие империалистической реакции», Политиздат, 1971; «Антикоммунизм и антисоветизм - профессия сионистов», М., Политиздат, 1971; «Цели и методы воинствующего сионизма», М., Политиздат, 1971; «Реакционная сущность сионизма», М., «Политиздат», 1972;

тив любых националистических теорий исключительности, превосходства, особой миссии того или иного народа. Некоторые при этом делали упор на ленинском тезисе расцвета наций при социализме, но упорно обходили проблему их сближения, а тем более слияния в условиях коммунистического общества. Они давали понять, что критика сионизма, предполагающая отрицательный ответ на все утверждения сионизма относительно состояния «еврейского вопроса», в СССР, будто бы несовместима с ленинским бережным отношением к национальным чувствам. Делались попытки помешать выяснению близости идейно-политических доктрин сионизма и гитлеризма, социального родства с идеологией нацизма, а появление сионизма на политической арене трактовалось как реакция на антисемитизм.

В той же связи получили хождение высказывания относительно «устарелости» ленинских оценок и высказываний Ленина о сионизме. Это аргументировалось тем, что якобы исторические условия настолько изменились, что в современных условиях, когда существует Израиль, еврейское государство, в котором формируется и растет «еврейский национальный дух», усиливается «еврейское национальное самосознание» и прочие компоненты духовного, экономического и культурного облика «еврейской нации» в Израиле, применять ленинское наследие в борьбе против сионизма в современных условиях следует «с осторожностью», ибо многое было высказано В.И.Лениным «в пылу полемики», а поэтому утратило свою «актуальность». Такие попытки успеха не имели, хотя рецидивы их можно наблюдать и в настоящее время. —

Прим. авт.

«Против сионизма и израильской агрессии», М., издательство «Наука», 1974; Коллективный труд «Сионизм: теория и практика», М., Политиздат, 1973 г.

Разработке комплекса вопросов, связанных с критикой сионизма, способствовали конференции и симпозиумы, в том числе международные, проводившиеся в истекшие годы в Москве по линии Академии Наук СССР. Результаты дискуссий нашли свое воплощение в коллективных трудах и тематических сборниках, в написании и составлении которых принимали участие совместно с советскими учеными ученые из братских социалистических стран – ЧССР, Польши, Венгрии, Болгарии, Монголии, ГДР. Значительная роль в активизации исследовательских работ, разоблачающих реакционную сущность, научную несостоятельность и расистский характер сионистской идеологии принадлежит Комиссии по координации научно-исследовательских работ по критике сионизма во главе с академиком Гафуровым Б.Г., созданной решением Президиума АН СССР в 1973 году. Это свидетельствует о серьезном внимании, уделяемом разработке марксистско-ленинского направления критики идеологии и политики международного сионизма. Подобные исследования начаты в целом ряде научно-исследовательских институтов АН СССР (Институте философии АН СССР, Институте социологических исследований АН СССР, Институте Международного рабочего движения, Институте США, Институте всеобщей истории, Институте востоковедения, Институте мировой экономики и международных отношений). Каждое из названных научных учреждений призвано разрабатывать соответствующие теоретические и практические вопросы, связанные с противодействием антисоветскому, антикоммунистическому курсу международного сионизма.

§ 22. Характеристика источников и литературы, вовлекаемых в научный оборот при исследовании теории и практики международного сионизма

Представляется необходимым сделать ряд замечаний относительно использования литературы и источников, которые весьма разнообразны, разнохарактерны и имеют различную степень достоверности. Ли-

тература по истории, философии, политической практике и идеологии сионизма необъятна. Однако вся она может быть распределена на несколько групп, каждая из которых имеет свое определенное значение, направлена на определенного читателя и содержит в зависимости от этого ту или иную долю достоверной информации, различного, рода фактов, касающихся тех или иных сторон идейно-политической, пропагандистской и другой деятельности международного сионизма в целом, его отдельных секторов и филиалов.

Методологической основой исследования являются произведения классиков марксизма-ленинизма, ведущих теоретиков в области обществоведения и национальных отношений, документы съездов и партийные директивы.

А) Важнейшими источниками эмпирического материала нашего исследования являются опубликованные отчеты о съездах и конгрессах сионистов, внутренние документы сионистских организаций в дореволюционной России, переписка сионистского руководства с царскими властями, отчасти находящаяся в фондах ЦГАОР СССР*, отчасти опубликованная в зарубежных сионистских изданиях. Документы сионистских конгрессов и конференций напечатаны в виде отдельных брошюр и сборников. В отдельных случаях удалось познакомиться почти полностью с материалами сионистских конгрессов. Эта задача довольно сложная из-за труднодоступности к ним.

В) Полностью закрыт доступ к протоколам заседаний Исполкома Всемирной сионистской организации, руководящих органов других сионистских организаций и партий, которые, как явствует из правил делопроизводства сионистов, относятся к разряду совершенно секретных и никогда не бывают известны за пределами руководящих сионистских сфер. Как правило, эти документы не публикуются, а их отдельные пункты становятся известны только тем, кто причастен к возможному их осуществлению. Однако тексты некоторых речей, произнесенных на заседаниях Исполкома ВСЮ и других организаций, публикуются во внутренних сионистских изданиях, кото-

* Использованные нами архивные документы ЦГАОР из фонда Особого отдела Департамента полиции и других фондов дореволюционного происхождения были подвергнуты критическому анализу и проверке по другим отечественным и зарубежным источникам.

рые иногда становятся известными за пределами сионистских кругов. Однако, такие документы очень немногочисленны.

В) Существуют две категории источников, имеющие значение для исследования периода деятельности сионистов в России до 1917 года. Первая - это собственно сионистская литература и документы, опубликованные в печати или данные в изложении, близком к тексту оригинала.

Г) Другая категория - сведения о сионистской деятельности, имевшиеся в распоряжении Особого отдела царской полиции, основанные как на донесениях тайных агентов, так и на материалах перлюстрации разного рода переписки между отдельными сионистами или между руководящим центром (Мерказ) Сионистской организации в России (СОВР) и ее отделениями в различных районах Российской империи. Полицейские документы об антигосударственной деятельности сионистов, извлечения из перлюстрированных писем и других разновидностей корреспонденции, относящиеся к исследуемому вопросу, хранящиеся в государственных архивах системы Главного Архивного Управления при СМ СССР, представляют собой ценный источник фактического материала.

Д) Опубликовано значительное число извлечений из официальных сионистских документов, касающихся разных периодов деятельности сионизма в разных странах, в том числе и в царской России, в сионистских энциклопедиях, издававшихся несколько раз в течение последних шестидесяти лет. Учитывая, что методика редактирования этих изданий отражает влияние политических соображений и тщательного отбора, предпринятого явно с целью обойти и утаить наиболее одиозные моменты в деятельности сионистских организаций с момента их возникновения и до настоящих дней, которые могли бы дать исследователям идеологии и политики сионизма аргументы для разоблачения подлинной сущности сионистской теории общественного развития и сионистской практики, следует все же отметить, что эти издания содержат ценную информацию. За последние годы такие материалы были вовлечены в научный оборот и использованы определенным образом исследователями, приступившими к изучению сионизма с позиций марксистско-ленинской методологии и историографии.

Е) Мемуары бывших сионистских деятелей, ответственных функционеров сионистских организаций, дневники составляют другую важную категорию источников, которую следует рассматривать как достаточно приближенную к действительности, с точки зрения содержащихся в них фактов и сведений. Эти источники весьма многочисленны, хотя ряд из них, особенно относящихся к периоду до II Мировой войны, давно стал недоступен. Трудность усугубляется и тем, что часть мемуаров и документов опубликована в сионистских периодических изданиях, которые, как правило, недоступны для советского исследователя и имеются в разрозненном виде в отдельных частных собраниях или в зарубежных книгохранилищах, куда доступ практически невозможен (имеются в виду сионистские архивы и библиотеки в Париже, Лондоне, Копенгагене, Нью-Йорке, Тель-Авиве, Иерусалиме и т.д.).

Ж) Уникальную информацию содержит современная израильская печать. Нередко она представляет единственный источник полезной информации, которую израильские власти и цензура запрещают передавать за пределы Израиля. (Нередки случаи, когда цензура запрещает перепечатывать материалы из израильских газет, выходящих на языке иврит, в газетах другой языковой принадлежности - арабский, английский, русский, румынский, польский и т.п., также издаваемых в Израиле). В нашем распоряжении имеются сионистские и израильские справочные издания, правительственные ежегодники и ежегодники Американской сионистской федерации за последние десять лет, которые представляют собой ценные информационные сборники, где сосредоточены некоторые статистические данные, малоизвестные детали и прочее о деятельности сионистских организаций, системе их идеологического воздействия на еврейское население различных государств мира, формах контактов с еврейскими общинами более чем в ста странах мира.

З) Важнейшими источниками информации о главных концептуальных положениях сионистской философии являются произведения таких известных в сионистских кругах идеологов как Теодор Герцль (официально считавшийся основателем главной организации международного сионизма – Всемирной сионистской организации – ВСО) Ахад Гаам (Ашер Гринбург), Л.Пинскер, Ш.Дубнов, Розенцвейг, Ф.Кафка, А.Бергсон, Лазарус, Коген, М.Бубер, Н.Соколов,

Х.Вейцман, Л.Бен-Гурион, Н.Гольдман, Р.Арон, Г.Моргентау, Л.Шапиро, Р.Конквест, П.Лендваи и т.д.

Дополнительными источниками являются работы сионистских источников, социологов, экономистов и политиков, выступающих, по сути дела, всего лишь эпигонами или интерпретаторами высказанных ранее сионистскими идеологами главных положений. Однако ни одна из них не может считаться удовлетворительной с точки зрения содержащегося там материала. Историография сионизма, создаваемая на антинаучной и порочной методологической основе, требует учитывать такой важный фактор, как принципиальная установка сионистских авторов на сокрытие истины, извращение подлинных исторических факторов, фальсификацию, бывшую в зависимости от требований обстановки, то грубой и откровенной, то – тонкой и малозаметной. Книг по общей истории сионизма сравнительно мало. Укажем на наиболее характерные из них: Уолтер Лакер «История сионизма»; Наум Соколов «История сионизма»; Макс Даймонт «Евреи, Бог и История»; «Вечный еврей»; Сесиль Рот «История евреев», Гарри Шаффер «Советская политика в отношении евреев»; Алан Тайлер «Прелюдия к Израилю. Анализ сионистской дипломатии 1897–1947 гг.»; Израиль Коген «Сионистское движение»; Альфред Лилиенталь «Сколько стоит Израиль?», «Две стороны медали».

Имеется обширная литература по отдельным направлениям деятельности сионизма–дипломатия, экономика, финансы, область духовной культуры, антисоветская и антикоммунистическая подрывная и шпионско-диверсионная деятельность, идеологические диверсии и участие в расколе и подрыве национально-освободительных движений, организация переселения евреев в Израиль и Палестину, формы и методы вербовки новых членов в сионистские корпорации и т.д.

Анализ указанной литературы и источников дают возможность констатировать, что идеологические противники коммунизма, придерживающиеся сионистской ориентации, по-прежнему берут на вооружение все возможные средства, чтобы проташить в страны социализма чуждую их народам реакционную буржуазную идеологию.

Часть I

**СИОНИЗМ В ЦАРСКОЙ РОССИИ
(1860–1917)**

Глава I

Формирование основных сионистских идеологических позиций и оформление первых филиалов «всемирных» организаций международного сионизма в России

История зарождения и организационного оформления сионизма в России, основные этапы его развития представляют собой почти неисследованную советскими учеными область. До последнего времени отечественная историография необоснованно обходила своим вниманием этот серьезный вопрос, изучение которого, как нам представляется, поможет исследователям глубже осмыслить и объяснить целый ряд явлений российской действительности, относящихся к периоду последнего десятилетия XIX века и первых десятилетий XX столетия.

§ 1. Активизация политической деятельности ерейской буржуазии среди населения в «черте оседлости» и ее распространение на внутренние губернии царской России

Начало активной организованной политической деятельности в среде еврейского населения Российской империи относится к 1873 году, когда «Центральный Комитет «Всемирного Союза Израэлитов»^{*}

^{*} «Всемирный союз Израэлитов» (Alliance Israelite Universelle) был учрежден в Париже в 1860 году под покровительством банкирского дома Ротшильдов. «Его эмблемой было изображение земного шара, над чем стоят скрижали Моисея, а девизом – «Tous les Israelites sont solidaires les uns des autres» (все израэлиты солидарны друг с другом. К 1903 году эта организация как сеть охватила земной шар» – ЦГА-ОР, ф. 102, 1898 г., оп. 226, ед. хр. II ч. 2, л. 56.

особенное внимание обратил на Россию, где проживает большинство еврейского населения мира, и успел учредить в пограничных с Россией областях, в 40 пунктах от Мемеля до Брод, до сорока местных комитетов (список этих пунктов в 1883 году был из Парижа доставлен И.С. Аксакову). В 1883 году эти пункты образовали два пояса – левый, под наблюдением д-ра Бамбергера, раввина Кенигсберга, и правый, под наблюдением раввина Занденберга в Лигнице»²⁾. Оба раввина, согласно агентурным данным, состояли членами Центрального Парижского Комитета, руководившего деятельностью главных комитетов и местных комитетов³⁾. Деятельность Центрального Парижского Комитета по отношению к России заключалась, с одной стороны, в регулярной отправке денежных субсидий в северные губернии Империи через барона Гинцбурга, а в южные – через банкира Бердак, одесского уроженца. «Что касается враждебных действий, выполняемых по приказанию Центрального Комитета, то они выражаются в следующем: систематические операции ведутся вдоль русско-германской границы от Кракова до Мемеля. ЦК «ВСИ» поручил управление этими операциями двум главным комитетам, учрежденным в Лигнице и Кенигсберге. О придаваемом им значении свидетельствует факт принадлежности их председателей к руководящему парижскому центру. Этим двум заместителям Союз поручил так называемое «Русское дело». Местные комитеты, организованные по указанию Парижа, по обе стороны границы, составили непрерывную цепь постов вдоль нее. Посты обнимают все дороги, наблюдают за ними и обеспечивают себе свободу перехода через границу»⁴⁾.

§ 2. Политико-экономические функции комитетов Всемирного Союза изразлитов в России; основное направление их деятельности и пропаганды

На упомянутые Комитеты ВСИ были возложены экономические и политические функции, состоявшие в «похищении ценностей путем контрабанды»⁵⁾, активной пропаганде антирусских настроений среди еврейского населения империи, привлечении к сотрудничеству с союзом лиц различного общественного положения, пользу-

ясь для этого услугами раввинов, а также «посредством материальной помощи»⁶⁾ и «распространения просвещения»⁷⁾. Деятельность уполномоченных ВИС в России с самого начала носила строго конспиративный характер и была направлена на всемерное укрепление социально-религиозной обособленности евреев от остального населения, главным образом, Литвы, Польши и юго-западного края империи. Документальные свидетельства этого политического курса тщательно уничтожались в соответствии со строгими инструкциями центра. Переписка велась шифром, широко применялись симпатические чернила. В одном из сохранившихся писем такого рода, относящихся к 1881 году⁸⁾, в частности, горячо приветствовались погромы и лозунг – «чем хуже, – тем лучше».

§ 3. Программа и методы достижения обособленности евреев в царской России, предложенные парижским центром

Программа и методы объединения российских евреев в организацию, предложенные парижским центром, строились с учетом того, что движущими силами и побудительными мотивами для вербовки объявлялись, во-первых, всемерно культивируемый страх перед погромами, во-вторых, агитация за выезд. Предписывалось создание возможно более широкой сети кружков и при них местных касс. Рекомендовалось активно практиковать сбор пожертвований и взносов, организацию домашних спектаклей, вечеринок и т.п. Половину средств разрешалось тратить на нужды кружка, другую половину направлять в центр. Призыв выезжать либо в Америку, либо в Палестину, где «сейчас живут идиоты» (так именуется в письме коренное арабское население Палестины – *Е.Е.*)⁹⁾.

§ 4. Провокационная деятельность уполномоченных ВСИ в России. Характерные приемы и основная направленность их пропаганды

Мешая правду с вымыслом, уполномоченные ВСИ инспирировали всевозможные провокационные слухи, организовывали лож-

ные сообщения с мест. Характерным примером подобной деятельности сторонников ВСИ может служить следующий случай. 28 мая 1881 г. Директор Телеграфов доносил в Санкт-Петербург о задержании подозрительной телеграммы из Белостока от некоего О.Вольберга в редакцию газеты «Новости» такого содержания:

«Города Августов и Шучин почти истреблены последовавшими один за другим пожарами. Поджоги несомненны. Жителями овладела паника. Власти бездействуют. Один представитель местной администрации выразился: «Будем тушить пожары жидовской кровью». Прошу моего имени не печатать»¹⁰⁾.

Из донесения начальника Белостокской станции по поводу передачи этой телеграммы видно, что «податель ея, как житель иной местности, абсолютно не имел данных к сообщению заключавшихся в телеграмме сведений»¹¹⁾. На последовавший из Санкт-Петербурга запрос начальнику уездного жандармского управления в Белостокском и Бельском уездах было сообщено, что:

«О. Вольберг, проживающий в Белостоке, есть уроженец пограничного местечка Ширвинт. Женившись на дочери белостокского купца еврея М.Каплана, Вольберг уже около 9 лет живет в Белостоке, состоя бухгалтером у того же Каплана за условленную плату. Других определенных занятий не имеет. Доставляемые ему Капланом средства к жизни весьма ограничены. Вольберг не принадлежит к числу евреев образованных, не отличается особой смышленностью и вполне плохо зная русский язык, он, однако, недавно добился должности Директора в Белостокском обществе взаимного кредита»¹²⁾.

Правдоподобность таких измышлений во множестве публиковавшихся в то время газетами обеих столиц Киева, Вильно, Варшавы и других городов, в особенности издававшимися на жаргоне для еврейского населения не только на периферии, но и в Санкт-Петербурге, подкреплялась действительными фактами имевших место антиеврейских погромов. Среди еврейского населения царской России злонамеренно раздувались панические настроения, культивировался страх. В такой обстановке местные и главные комитеты ВСИ получили возможность активизировать оба рода своей деятельности, о которой говорилось выше. Она проводилась в атмосфере конспирации, тайных собраний и встреч, где выступали специально подго-

товленные люди с лекциями, докладами и рефератами, в которых усиленно пропагандировалась еврейская самоизоляция, осуждались тенденции к ассимиляции и культивировалась русофобия всех видов. Хотя пропаганда агентов Всемирного союза изразлитов и носила ярко выраженный антиправительственный характер, она ни в коей мере не была революционной, защищала еврейскую кастовость и охраняла интересы иудейских клерикалов и буржуазной верхушки, во имя чего и выдвигался внеклассовый лозунг «всеобщей еврейской солидарности». Эту же линию проводило «Общество для распространения просвещения между евреями в России»*, под вывеской которого скрывался филиал Всемирного Союза Израилитов¹³⁾. Несмотря на отчаянные усилия Парижского комитета ВСИ массовой базы своей организации в России он не смог создать, так как, в глубинные слои еврейского населения он не проник и действовал только в тонком социальном слое наиболее зажиточного еврейства, подготовив, однако, определенные предпосылки для создания первых сионистских организаций.

§ 5. Социально-политические особенности развития еврейской буржуазии в царской России и отражение их в сионистской идеологии

Применительно к дореволюционной России деятельность сионизма можно разделить на четыре ясно различимых этапа. Каждый

* «Общество для распространения просвещения между евреями в России» официально было организовано через три года после создания ВСИ в Санкт-Петербурге и декларировало стремление распространять знание русского языка, литературы и т.п. Его отделения были открыты в Одессе и Риге. Руководящий комитет находился в Санкт-Петербурге и состоял из 62 человек. Официально общее число членов Общества составляло 2800 человек. Из них только в Москве проживало 559 чел. Членами Общества состояли банкиры, купцы первой гильдии, известные адвокаты, врачи, преподаватели высших учебных заведений. Приход московской кассы Общества ежегодно составлял до 20 тыс. рублей. Только один благотворительный концерт, например, дал 5028 рублей (ЦГАОР, ф. 102, 1901 г., оп. 229, ед. хр.990, л. 6).

В архивных документах имеется справка Особого Отдела Департамента полиции, где сообщается, что «Общество зарекомендовало себя неблагонадежным: книги, рассылаемые им, весьма тенденциозны, многие составлены в духе еврейской обособленности», – (ЦГАОР, ф. 102, 1901 г., оп. 229, ед. хр. 990, л. 3).

из них имеет свои особенности и временные рамки. Освоенный архивный материал, по нашему мнению, дает основание начать периодизацию не с 1897 года создания всемирной сионистской организации, а с 1873, когда еврейская буржуазия крупнейших европейских держав стала искать для себя опору в еврейских низах, обратившись также в сторону царской России. В пределах Российской империи проживала в то время наиболее многочисленная и компактная группа еврейского населения, безуспешно штурмовавшая «черту оседлости», препятствовавшую его расселению по всей территории страны. Именно на этом этапе создавались основные идейно-политические концепции «еврейской исторической миссии», «единой духовной общности», «исторического феномена». На политической арене появились в качестве идеологов еврейского буржуазного национализма одесский врач Лео Пинскер и торговый агент чайного короля России Высоцкого Ашер Гинцберг (Ахад Гаам). Представляется необходимым вкратце коснуться основных теоретических позиций, оказавшихся впоследствии встроенными в систему сионистской идеологии как наиболее ее важная часть.

Л.Пинскер, например, утверждал, что существует некая «духовная нация». Вопреки тому, – писал Пинскер, – что окружающие не считают евреев нацией, последние являются нацией в силу «Общности духа», которая носит особый характер и недоступна пониманию. Такая «духовно специфическая нация» вызывает, по мнению Пинскера, страх у окружающих¹⁴⁾.

Ахад Гаам конструировал свою концепцию на религиозной основе таким образом, что она представала как «богом избранная, разбросанная по всему миру еврейская нация, обладающая особой миссией»¹⁵⁾.

§ 6. Отношение царского правительства к распространению «литературного» сионизма среди привилегированных и зажиточных слоев еврейского населения в России

Царское правительство на этом этапе не чинило никаких препятствий «литературной деятельности» этих «святых» от сионизма,

власти давали разрешение и беспрепятственно пропускали книжные посылки из-за границы во множестве поступавшие в различные пункты и адреса на всей территории государства. Данный этап, очевидно, следует считать подготовительным. В этот период были, образно говоря, забиты сваи, на которых затем начало строиться здание сионистской организации в России. Импульсы внешнего порядка получили отклик в зажиточных и образованных слоях еврейского населения Российской империи. Именно они были источником как будущих руководящих кадров сионистских организаций, так и огромных материальных средств, необходимых для их деятельности. Именно здесь рождались настроения недовольства ограничительными мероприятиями властей, выдвигались требования абсолютной свободы предпринимательства и отмены «черты оседлости», носившие откровенно демагогический характер.

§ 7. Правда и мифы о «черте оседлости»

Никакие ограничительные правила не применялись к купцам первой гильдии, обладателям дипломов о высшем образовании, каковыми, естественно, являлись представители зажиточных слоев населения. А в губерниях, входивших в «черту оседлости», в этих слоях, господствовавшее положение занимали евреи. Сообщалось, что, например, углепромышленниками в пределах Екатеринославской губернии были «преимущественно евреи»¹⁶⁾. Криками о «забитости» эксплуататорская еврейская верхушка, составлявшая с капиталистами из православных единый класс российской финансово-промышленной буржуазии, стремилась привлечь на свою сторону массы действительно эксплуатируемых и угнетаемых многочисленных евреев — ремесленников и рабочих, пыталась создать из них собственный заградительный заслон, заставить их защищать своекорыстные интересы буржуазии под лозунгом «общности духа» и «единой судьбы». Каковы же для этого были реальные основания? Их нет! Крики о «забитости» опровергаются собственными публикациями сионистов. Возьмем, к примеру, журнал «Восход» № 40 от 3 октября 1902 г.¹⁷⁾, где редакция, оперируя официальными данными Департамента Торговли и Мануфактур, с ликованием сообщала, что «в 7 губерни-

ях северо-западного края еще в 1897 года было 2749 фабрик и заводов с суммой производства в 62 918 500 рублей и 51 659 рабочими. Из них евреям владельцам принадлежало 1402 предприятия, то есть 50 процентов.

Производительность еврейских фабрик – 29 962 000 рублей, то есть 47,6 процента общей производительности, рабочих на них занято 30105 душ, или 58 процентов общего числа рабочих.

В юго-западном крае (Волынская, Киевская, Подольская, Полтавская, Черниговская губернии) в 1897 году всего фабрик было 3374, их производительность превышала 159 млн. рублей и рабочих насчитывалось 108 769 человек. Еврейские фабрики в этом числе составляли 1143, то есть 34 % от общего количества предприятий. Их производительность достигала 43 млн рублей, или 27 % общей производительности. На еврейских фабриках было занято 28142 человек, то есть 26 % общего числа рабочих.

В 3-х южных губерниях – Бессарабской, Екатеринославской и Таврической из 1627 фабрик евреям принадлежало 388 предприятий, или 24 %. Из общей суммы производства в 182 млн рублей на долю еврейских фабрик приходилось 18 млн рублей, или 10 %, а рабочих из 74 775 – 5268, или 7%*.

В северо-западном крае в 1897 году было занято на фабриках 22779 рабочих евреев, в юго-западном крае – 9569, и в южных (без Херсонской губернии) – 2058, то есть в целом 34 406¹⁸⁾.

Казалось бы, наоборот, хозяева этих фабрик должны были бы отдавать предпочтение своим «братьям по крови и судьбе», своим единоверцам, избавляя их от нищеты, голода и бесправия. Нет, это было для капиталистов невыгодно. Они предпочитали кричать о своих «страданиях», а нещадно эксплуатировать рабочих – (русских, украинцев, белорусов, латышей, поляков) и т.д.

* ЦГАОР, ф. 102, 1898 г., оп. 226, ед. хр. II я.2, 2 лБ, пр. 1. л. 24. По данным переписки 1897 года из всего еврейского населения Российской империи, определяемого в 5 189 401 человек 4 874 636 душ, 93,9 % жили в 25 губерниях «черты оседлости», где составляли 11,5 процента всего населения. В городских поселениях 25 губерний «черты оседлости» численность ремесленников в 1898 году превышала 0,5 млн. душ. ЦГАОР, ф. 102, 1898 г., оп. 226, ед. хр. II ч.2, л. 2.

§ 8. Положение городской мелкой буржуазии и пауперизация еврейских низов как отражение общих социальных процессов

В торгово-промышленной области того времени громадный процент евреев играет роль типичной мелкой буржуазии, и «страдания, прееживаемые ими», скорее характерны в целом для мелкой буржуазии, чем для евреев специально. «Торговля уходит из рук евреев торговцев и мелких лавочников, поскольку мелкая торговля теряет свой «raison d'être» и вытесняется крупной», – замечает А. Леон в своем исследовании «Еврейский вопрос»¹⁹⁾. Так, например, в начале XX века в Киеве среди крупного купечества, относящегося к I гильдии, евреев было 414, христиан – 18, среди купечества I и II гильдий вместе взятых, евреев было 429, христиан – 282, то есть преобладание почти вдвое. По данным однодневной переписи, произведенной в Варшаве в 1882 году, среди евреев капиталисты, домовладельцы и торговцы составляли 38,8 процента, среди христиан – 12,9 %. В 1886 году в Варшаве торговлей занимались: христиан – 7867; евреев – 32285; шинкарством – соответственно 380 и 3780; подрядами – 244 и 358; маклерством – 247 и 6966; торговлей деньгами – 110 и 748. В целом по Царству Польскому к 90 годам из 19857 владельцев фабрично-заводских предприятий 14893 являлись евреями²⁰⁾.

Данные факты и цифры не нуждаются в комментариях. Что же касается тех искусственных стеснений и ограничений, которые создавались самодержавием в отношении еврейского населения, а также имевших место погромов, то они не могли приостановить развития и расширения сферы деятельности еврейской буржуазии в России, и к началу XX века она, как показывают приведенные статистические данные, имела весьма прочные, если не ключевые, позиции на местном рынке Украины, Белоруссии, Польши и Литвы.

Создавался выгодный пропагандистский фон, на котором еврейская буржуазия развивала свою экспансию. Для нее черта оседлости была не более, чем фикцией. Зато возникала благоприятная почва для соответствующей идеологической обработки еврейских масс, для разжигания недоверия по отношению ко всем неевреям, для формирования буржуазно-националистических организаций.

§ 9. Иностранный капитал в России и финансовая политика царского правительства во 2-ой половине XIX века. Ротшильды и политика

Еще более усиливались позиции еврейской части крупной российской буржуазии в системе финансового капитала империи тем, что одна из основ финансовой политики царского правительства конца прошлого века состояла в привлечении в Россию иностранных капиталов. А на международном рынке капиталов весьма сильное влияние имели банки Ротшильдов.

Еще в апреле 1862 г. министр финансов М.Х.Рейтерн, по полномочиям от царя, сделал у лондонских и парижских Ротшильдов 5-% заем на крупную для того времени сумму, в 15 млн ф. стерлингов.

Спустя примерно 3 десятка лет еще 2 крупных акции, первая из которых известна как операция «Российский 3,5-% золотой заем 1894 г.», были осуществлены в основном группой Ротшильдов. Одним из свидетельств действительного успеха этого первого из двух займов служит то, что в его реализации принял участие лондонский дом Ротшильдов, бывший до 1885 года «Главным контрагентом по крупным операциям» русского правительства, но затем, по сведениям Журнала Комитета финансов от 22 ноября (4 декабря) 1894 г., вплоть до 1894 г. фактически не принимавший участия в выпуске русских займов.

В этом году агент Министерства финансов в Париже Рафалович по поручению С.Ю.Витте ездил в Лондон и имел там подробную беседу с Ротшильдом относительно финансово-экономических русско-английских связей. Ротшильд выразил большую заинтересованность в этом и особенный интерес проявил к богатствам Сибири, обратившись через Рафаловича к Витте с просьбой разрешить ему послать своего представителя в Россию для «специального изучения этого вопроса»²¹⁾.

Через 3 года, в марте 1897 г., крупный банковский делец, директор Петербургского международного коммерческого и Русско-Китайского банков А.Ю.Ротштейн, имевший обширные связи в европейских банковских кругах, прибыл в Лондон и был принят в доме Ротшильда, где беседовал по поводу предстоящего базельского конгресса

сионистов и о перспективах политической деятельности сионистов в России. По-видимому, для сохранения возможности влиять в этом отношении на русское правительство, Ротшильд не дал утвердительно-го ответа Санкт-Петербургу по поводу запроса о займе, но оставил царскому двору надежду на положительное решение в будущем²²⁾.

§ 10. Политический торг под прикрытием переговоров о займах

26 мая (7 июня) 1898 г. в кабинете Ротшильда состоялась секретная «с глазу на глаз» беседа банкира с лондонским агентом Министерства финансов С.С.Татищевым. Используя в качестве предмета политического торга «еврейский вопрос», Ротшильд в беседе настаивал на определении точных позиций России в делах Ближнего Востока, а также Китая и пытался навязать по этому вопросу политическое соглашение. «Тогда, – заявил Ротшильд, – вся лондонская биржа к Вашим услугам»²³⁾.

Практически это означало предъявление почти непрекрытого ультиматума. Что все обстояло именно так, Татищев убедился, посетив еще несколько банковских домов и переговорив с братьями Зелигманами, Бишофсгеймом, Гамбро и Рюффером. Агент сообщил Витте результаты своего зондажа, отметив, что без договоренности по предложенным Ротшильдом «от имени Англии» вопросам нечего и думать о расширении связей финансового мира Англии «с нашей казной»²⁴⁾.

Царское правительство продолжало поиски заграничных займов и кредитов с настойчивостью, достойной лучшего применения. Действуя, словно заговоренное, Министерство финансов снова и снова пыталось разместить русские займы через ту категорию банкиров Парижа, Лондона, Амстердама и Берлина, которые были связаны между собой очень тесно совместным участием в финансовых аферах на парижской и лондонской биржах, к тому же сплоченных как на религиозной и родственной основе, так и общности политических интересов.

Словно по нотам, они разыгрывали спектакль с размещением 4-% облигационного займа общества Московско-Виндаво-Рыбинс-

кой дороги на сумму 2 975 000 ф. стерлингов, гарантированного правительством. Создав искусственно многочисленные трудности, эта шайка банкиров привлекла к участию в деле целую мафию – берлинских и амстердамских финансистов и лондонский банк «Генри Шредер и К°».

Главная роль была отведена немецкому банкиру Мендельсону, разыгравшему из себя благодетеля и «спасшего» всю операцию по подписке на заем, большая часть которого была раскуплена в Голландии и Германии. По утверждению лондонской и берлинской прессы «в Лондоне публика на заем не подписывалась вовсе, а банкиры подписывались только на 25%»²⁵⁾.

Активное участие во всей афере принимал А.Ротштейн, представлявший в этом деле интересы единомышленников Ротшильда и К° в стане российского капитала. То, чего они не могли добиться прямо, осуществлялось за пределами России и без, якобы, их участия.

§ 11. Внедрение иностранного капитала в российскую экономику и маневры банкиров по захвату господствующих позиций на внутреннем рынке России

Ярким примером таких действий российских капиталистов является создание акционерного «Р.О.Унион», где официально решающую роль играли Дрезденский и Международный банки. И действительно, на учредительном его собрании все акции были представлены этими же двумя банками. Но на самом деле Международный банк распределил свой пакет между группой российских и иностранных соучастников, в число которых входили и А.Ротштейн, и представитель Ротшильдов (парижского) Ж.Арон, и банк Мейера, и киевские миллионеры Бродские (собственники «Елисаветградского электрического общества») и т.д.²⁶⁾.

Операция была проведена летом 1898 года. Почти одновременно с этим в дело другого акционерного предприятия – «Русско-бельгийского общества» – вошли компаньонами банковские дома Германии – Соломона Оппенгеймера, Беренса и К.Эльбахера, – связанные деловыми и родственными узами с Мендельсоном и Ротшильдами.

Еще одним союзником Ротшильдов в операциях внутри царской России был глава немецкой фирмы АЭГ Э.Ратенау, с которым по сведениям Ротштейна «парижский Ротшильд связан и без него с ним нельзя договориться»²⁷⁾.

Мендельсон, Ротштейн, Ратенау и директор «Немецкого банка» Штейнталь вместе с «Каспийско-черноморским товариществом» Ротшильдов приняли участие в строительстве электростанции для обслуживания нефтепромыслов в Баку, начатом в 1898 году. Парижские Ротшильды постепенно выдвигались в разряд наиболее влиятельных фигур, оказывая через французскую биржу, воздействие на Россию, которая необратимо запутывалась в паутине кредитов и займов. Благодаря своевременно принятым мерам Ротшильды обрекли на неудачу финансовые хлопоты царского правительства в Англии и США, но приоткрыли доступ к займам в Берлине. Там, при «содействии» банкиров Блейхредера и Мендельсона министру финансов Витте удалось сравнительно легко, к середине 1901 года, договориться о размещении облигаций Варшавско-Венской железной дороги, первоначально на 24 млн рублей²⁸⁾.

В 1899 году при содействии того же Ротштейна для финансирования электротехнических проектов был сформирован банковский синдикат, получивший название «Большой русский синдикат 1899 года». Однако русским он был лишь по названию. Доля Ротшильда составляла в нем 16,5%, по 12% получили группы «Унион» (т.е. Дрезденский банк, Банк для торговли и промышленности, Шаффгаузенский банковский союз, Дисконто Гезельшафт и банкирские дома Блейхредера и «Борн и Буссе» – *Е.Е.*), «Симменс-Гальске» (немецкий, среднегерманский кредитный и Базельский банки, банкирский дом «Я.Штерн» и «Индэлек» – *Е.Е.*), АЭГ. Кроме того, 10% остались за «Франко-Швейцарским обществом электрической промышленности, 3% получил банк «Варшауэр и К^о» и по 1% досталось банкирским домам Вавельсберга, Мейера, Варбурга (Германия), «Липпман и Розенталь» (Голландия). Пять русских компаньонов имели тоже по 1%, а крупнейший пайщик – Международный банк – отдал из своей доли 3% «Униону», 3% банкирскому дому Мендельсона (Берлин) и 2% – С.Ротшильду (Вена), 2,5% – «Генеральному обществу промышленности в России» и т.д.

Всего, таким образом, на долю франко-германских участников приходилось 83,5% (соответственно, 36% и 47,5% – Е.Е.), на долю российских – 12,5%, прочих – 4%.

Деятельность синдиката распространялась на всю Россию за исключением Финляндии и Польши. Для руководства его делами был создан комитет в составе 6 человек, включая представителей трех германских банков, Ротшильда, «Франко-Швейцарского общества электрической промышленности» и «Международного банка»²⁹.

§ 12. Шпионаж – излюбленное политическое оружие ротшильдовского финансового предприятия. Юдофобия Дрюмона и ее социальный смысл

Лондонские и парижские Ротшильды знали о каждом шаге русских представителей в Европе и Америке, за которыми, словно тени, повсюду неотступно следовали их шпионы и осведомители, внедренные в различные слои общества. Широко использовал свои возможности получения информации и представитель Ротшильда Ж.Арон, вращавшийся постоянно в правительственных и финансовых кругах обеих столиц империи.

Активная деятельность значительной группы франко-германско-российских капиталистов, исповедовавших иудаизм и поклонявшихся, по выражению Маркса, «мирскому богу Израиля», а проще говоря, деньгам, которые являлись основным движущим мотивом всех действий Ротшильдов и К^о, не могла оставаться долго незамеченной. И, наконец, во французской печати появились статьи известного французского журналиста Дрюмона, снискавшего к этому времени огромную популярность в лагере антидрейфусаров своими книгами, где с позиции антииудаизма и неприкрытой юдофобии этот французский националист критиковал все еврейское.

С этих позиций Дрюмон подошел и к финансовым махинациям и аферам банкиров Парижа, Лондона, Берлина, С.-Петербурга и Нью-Йорка. Его информированность в отношении конкретных операций денежных воротил на финансовых биржах европейских столиц и в России была достаточной и основательной. По свидетельству представителя Русского телеграфного агентства в Париже А.Ефрона, Дрю-

мон получал свою информацию из источников, близких к крупным и влиятельным фигурам³⁰⁾ российского капитала, усматривавших в действиях ротшильдовского лагеря прямую угрозу своим интересам и сосредоточивших усилия на его дискредитации через антисемитскую пропаганду. В частности, пользовался успехом в этих кругах тезис о том, что политическое сближение России и Франции идет во вред государственным интересам империи и на пользу врагам православного христианства. Этот конкурирующий антиротшильдовский лагерь в России имел своих людей и в Париже, где составил «настоящий кружок военных и журналистов сплошь из оппозиции»³¹⁾. Дрюмон был принят в парижском салоне генерала Е.В.Богдановича, члена совета министра внутренних дел, объявившегося во Франции по официальной версии в связи с подготовкой визита императора Николая II в 1901 году. Генерал был известен своими юдофобскими взглядами и имел большие связи среди определенного круга лиц в высших слоях российской бюрократии, враждебно настроенных к практике иностранных займов и ко всей основанной на них политике министра финансов С.Ю.Витте. К этому кругу относился и В.К.Плеве, непримиримый противник еврейства. Богданович имел с последним тесные и доверительные отношения, в чем признавался в своей книге «Три последних самодержца»³²⁾.

§ 13. С.Ю.Витте, французская пресса и русские займы

Агент Русского телеграфного агентства А.Ефрон именно в доме Богдановича видел неистового Дрюмона как раз за два дня до появления его резких статей, направленных против Витте и доказывавших опасность его деятельности в области заграничных займов для финансового и экономического положения России.

Витте вынужден был реагировать на это своей «Всепоподданнейшей запиской по поводу появившихся в последнее время во французской прессе статей, направленных против России и ее финансов» от 16/29 октября 1901 г.³³⁾

Эффект выступлений Дрюмона был огромен. Антиротшильдовский лагерь русских капиталистов бюрократов-изоляционистов во главе с Плеве торжествовал. В Париже усиленно развивался «поход

против Витте» влиятельных газет, возглавленного Дрюмоном. Царскому министру пришлось срочно изыскивать пути, дабы прекратить «стирку его белья» во французской прессе. Под предлогом защиты репутации русских финансов в России как таковой, Витте потребовал от русского финансового агента в Париже А.Г.Рафаловича решительных действий. В указаниях, переданных по телеграфу, он написал последнему: «Вам следовало бы посоветоваться с послом, Ротшильдом и Нецлиным. После вашего донесения о принятых мерах я предполагаю открыть вам особый кредит, дабы не исчерпывать известный вам фонд»³⁴⁾.

Рафалович прочитал телеграмму так, как и следовало: он тотчас обратился к Альфонсу Ротшильду. Банкир был верен семейным традициям – извлекать барыши и выгоды по возможности из любых конфиденциальных ситуаций. Не тратя из своего кармана ни сентима, он посоветовал агенту Витте оплатить, как симпатии, так и молчание прессы золотом царской казны. Со своей стороны он обещал содействие своих людей из среды французских журналистов.

Витте внял этим «искренним» советам Ротшильда. В своем «всепопданнейшем докладе» он обосновал необходимость расходов на подкуп парижской прессы и добился у Николая II разрешения на финансирование рекомендованной Ротшильдом операции за счет специального кредита в размере 160 тыс. франков из 12 миллионного фонда, предназначенного «на экстренные не предусмотренные сметами надобности»³⁵⁾.

Деньги были истрачены, антиротшильдовская кампания нейтрализована, порочащие Витте статьи в «большой прессе» больше не появлялись и Рафалович доносил в Петербург, что «благодаря твердой позиции Ротшильда и произведенным казной расходам»³⁶⁾ противники «русской финансовой политики» в Париже были принуждены замолчать.

§ 14. Русский национальный капитал – экономическая база антиротшильдовской политической оппозиции

Стремившиеся к самостоятельности представители русского национального капитала, искавшие возможность извлекать прибы-

ли из своего предпринимательства в России без дорогостоящего участия иностранного капитала, не прекращали однако своих политических действий. Русские финансовые круги оказывали сопротивление иностранному финансовому капиталу, не желая делить с ним свою добычу и прибыль. Иностранные дельцы учитывали этот фактор. Они постоянно меняли направление своей деятельности. Ощутив противодействие русских капиталистов, например, французскому капиталу, они усиливали активность через бельгийские, английские или германские филиалы своей мафии и так далее.

§ 15. С.Ю.Витте – пособник антирусских комбинаций и афер иностранного капитала

Так, например, направлялось дело с очередным русским займом в 1901 году. В Париже прекрасно знали о зондажах Витте на берлинской бирже, где он готовил «в совершенном секрете» получение крупной суммы через банкира Мендельсона, с которым и вело тайные переговоры русское финансовое ведомство. По просьбе Витте в конце 1901 года в Петербург прибыл Артур Фишель – доверенное лицо Мендельсона и по совместительству тайный осведомитель Ротшильда. Начатые в декабре 1901 года переговоры с банкирским домом Мендельсона о займе протекали без задержек и осложнений. В операции вместе с Эрнстом Мендельсоном-Бартольди участвовали банкиры Блейхредер, Варшауэр, Учетное и торговое общество в Берлине, «Липпман, Розенталь и К^о» в Амстердаме. И хотя Витте пытался представить этот заем как чрезвычайно выгодную для России сделку, которая послужит интересам развития производства и железных дорог в России, на деле он обернулся темной аферой на «унизительных для великого государства условиях»³⁷⁾.

Заем обеспечивался русской долей военной контрибуции с Китая, которая, вместо того, чтобы идти на возмещение военных расходов государства, осела в бездонных карманах дельцов под благовидным предлогом «возмещения убытков частных лиц и

учреждений и на выдачу ссуд частным железнодорожным обществам».

Официальное объявление о таком назначении займа вызвало ироническое замечание автора фундаментального труда «Русский государственный кредит» П.М.Мигулина, писавшего: «Причем тут ж.д. общества совершенно непонятно. Правительство просто путем успешного вознаграждения с Китая должно возместить свои военные расходы, а куда оно употребит полученное вознаграждение, это его дело. Но М-во финансов, очевидно, хочет подчеркнуть, что даже военная контрибуция будет использована у нас с производительными целями»³⁸⁾.

Афера группы Мендельсона, провернутая в обход официального Берлина и без консультаций с германским правительством, вызвала резкое недовольство рейхсканцлера фон Бюлова, который на письме германского посла в Петербурге Альвенслебена сделал раздраженное замечание: «Нужно позаботиться, чтобы евреи (Мендельсон и т.д.) думали не только о своем собственном кошельке, но и об интересах государства»³⁹⁾.

Активные деловые контакты царского правительства с банкирами-евреями Англии, Франции, Германии, Голландии и Соединенных Штатов Америки, предоставлявшими займы и кредиты, помогали этой группе иностранного капитала внедряться в экономику Российской империи и формировать в системе русского капитализма особую группу эксплуататоров, выступавших, как было сказано выше, в качестве конкурентов капиталистов из православных и организованную в монополистические финансово-промышленные объединения.

§ 16. Протекционизм и его место в имперской политике царского правительства

Захват влиятельных позиций в области финансового кредита и быстрая концентрация банковского капитала в руках небольшого числа крупнейших банков России стали сильно беспокоить русскую христианскую буржуазию, все настойчивее требовавшую у царского

правительства ограничения влияния иноверцев на финансы и промышленность Российской империи.

Не впервые российские предприниматели оказывались вот так вынужденными искать защиты от вездесущих, ненасытных и беспощадных конкурентов иудейского вероисповедания. Напомним, что и черту оседлости «вымолили» у государыни-императрицы Екатерины II православные негоцианты, когда в результате разделов Польши в население Российской империи влилась многочисленная польско-еврейская община. Результатом соединенных усилий купцов российских на свет появился известный указ правительствующему сенату 2 декабря 1742 года императрицы Елизаветы (Петровны): «Сим повелеваем, всех жидов (сохраняем язык оригинала – *Е.Е.*) мужского и женского пола, какого бы звания и достоинства не был, с объявлением Указа со всем их именем, немедленно послать за границу, а впредь оных, ни под каким видом в нашу империю ни для чего не впускать, разве кто из них захочет быть в христианской вере греческого исповедания; то таковых крестя, жить им позволять, только из государства уже не выпускать» (снято с копии). Когда же сенат сделал под давлением противоположных сил представление о неудобстве этой меры для торговли, то на сенатском докладе императрица 16.12.1743 г., на чертала резолюцию: «От врагов веры Христовой не желаю интересной прибыли». (См. А.Н.Куропаткин, Задачи русской армии, СПб, 1910 г., т. III, стр. 343) . В сочинении, удостоенном в 1788 году премии Королевского общества наук и искусств в Мече, «Опыт возрождения евреев в физическом, нравственном и политическом отношении», написанном Грегуаром (Цит. по «Сто лет эманципации евреев и ее христианские противники» Исидор Кан. Пер. с нем., изд. Ландау А.Е., Спб, 1870 г., стр. 21), отмечается весьма важный, но замалчиваемый историками факт о том, почему и императрица Екатерина II пошла на издание ущемляющего евреев Указа. Грегуар пишет: «Императрица Екатерина открыла корреспонденцию некоторых еврейских купцов, передающую ее врагам, туркам, сведения о внутреннем состоянии страны, и тотчас появляется Указ, запрещающий всем евреям вести какую бы то ни было корреспонденцию, за исключением торговой».

§ 17. Еврейский вопрос в России в интерпретации С.Ю.Витте и обзор законодательных актов последней четверти XIX века по еврейскому вопросу

Однако в обозреваемый период новых ограничений для евреев в целом не устанавливалось. Напротив, как свидетельствует Витте, XIX век проходил в истории России под знаком «принципа уничтожения ограничения прав евреев», хотя и вводился он «постепенно и возможно более медленно». «Такого взгляда, – писал Витте в своих мемуарах, – держалось правительство Николая I ⁴¹⁾», такого взгляда держался и император Александр II, император Александр III несколько отступил от этого направления и пошел по пути ограничения еврейства).

По указанию Николая I в 1840 году под руководством министра государственных имуществ гр. Киселева был создан «Комитет для определения мер преобразования евреев», постановивший ввести у евреев неталмудическое образование, уничтожить кагалы, учредить должности т.н. «казенных раввинов», а также принявший решение разделить еврейское население на два разряда – «полезных» и «бесполезных». К первому предлагалось отнести купцов, ремесленников и представить им некоторые льготы; ко второму разряду отнести всех евреев, не имеющих постоянного производственного, способствующего общему богатству и благу занятия и подвергнуть их тройному рекрутскому набору и другим ограничениям. Однако этот шаг не был сделан из-за крайнего сопротивления еврейской верхушки. Другие предложения были осуществлены. В 1844 году повсеместно (кроме Риги и Курляндии) были уничтожены кагалы. В 1849 году стали осуществлять сбор с «шабашовых» свечей на содержание еврейских училищ. В 1848 году открыли специальные еврейские школы, а раввинские семинарии имели гимназический курс. Для поощрения евреев к образованию для них был сокращен срок воинской службы с 15 до 10 лет. В 1852 году евреям было дано право иметь свои особые цехи. Подать с евреев взималась отдельно от христиан. Еврейский суд религиозного характера – Бетдин – продолжал существовать на основании принципов талмуда. Метрические книги оставались в руках раввинов. В 1859 году было объявлено обязательное образование для еврейских детей купцов и почетных граждан. Царское правительство полагало таким путем сломать стену отчуждения и ввело обязательное обучение для еврейской буржуазии. Стоило еврею окончить курс университета и он получил право поступать на службу по всем ведомствам и право занятия торговлей и промышленностью по всей России. В 1835 году правительство учреждает равноправие евреев по образованию в черте оседлости, то есть евреям-выпускникам гимназий открыли доступ во все высшие школы ⁴⁰⁾.

В 1882 году были изданы «Временные правила о евреях». Эти правила, с одной стороны, ставили своей целью не допустить анти-еврейских беспорядков, с другой – вводили ряд стеснительных по отношению к евреям мер, в частности, запрещение евреям селиться вне городов и местечек, за исключением существующих земледельческих колоний. Эти правила вводились в виде временной меры вплоть до «общего пересмотра в установленном порядке законов о евреях»⁴²⁾.

§ 18. Противники и сторонники антиеврейского законодательства в государственном аппарате царского самодержавия

И хотя, как отмечалось выше, в первой половине 80-х годов никаких особых мер по отношению к евреям не принималось, внутри правительства по этому вопросу не было единодушия. По свидетельству Н.Х.Бунге министр внутренних дел безразлично относился к еврейскому вопросу, тогда как киевский и виленский губернаторы были настроены крайне агрессивно⁴³⁾. Были другие причины, заставлявшие правительство прятать свои истинные взгляды, враждебные евреям, – это его хронические трудности финансового порядка. В своем дневнике А.А. Половцов указывает такие обычные условия участия Ротшильда во внешних займах Петербурга: «Успех у Ротшильдов возможен в том лишь случае, если будет что-либо сделано по еврейскому вопросу; это что-либо могло бы заключаться в объявлении нескольких высочайше утвержденных положений предполагаемого улучшения еврейского быта...»⁴⁴⁾.

На протяжении всего обозреваемого периода наиболее активным противником антиеврейских законов был всегда министр финансов, каковы бы ни были его личные взгляды в этом вопросе. Тем более последовательными были министры вроде И.А.Вышнеградского.

По свидетельству современников последний был «своим человеком в Петербурге» железнодорожного магната Ивана Святославовича Блиоха. «Этот самый Блиох сделался председателем правления юго-западных железных дорог, потому что обладал большинством акций трех дорог, которые слились и составили юго-западные

железные дороги. Так как он жил в Варшаве, то заниматься систематически делами в Петербурге он не мог, а потому вице-председателем правления юго-западных железных дорог, который, собственно говоря, председательствовал на всех заседаниях, вел дела и, в сущности, был главой всего дела, он назначил директора Технологического института Ивана Алексеевича Вышнеградского, который ранее был как бы поверенным Блюха в Петербурге и был вполне, можно сказать, его приказчиком⁴⁵⁾. И далее: «И вот меня всегда крайне поражало низкопоклонство перед Блюхом со стороны Вышнеградского. Все-таки в то время Вышнеградский был и тайным советником, и более или менее известным профессором, и членом совета министра народного просвещения, а между тем он держал себя с Блюхом так, что я, будучи совсем молодым человеком, скорее пошел бы по миру, чем стал бы держать себя так по отношению к Блюху, и не потому, что он был еврей, а потому, что, в сущности, он ничего собой не представлял; в конце концов, вся сила этих господ заключалась в кармане»⁴⁶⁾.

Одинаково с Вышнеградским смотрел на вещи и Бунге.

§ 19. Борьба вокруг вопроса о пересмотре действовавших в империи законов о евреях.

В начале 1883 года была образована Высшая комиссия для пересмотра действующих о евреях в империи законов под председательством графа К.И.Палена. Но состав этой комиссии был не очень авторитетен. В нее не вошли ни один не только министр, но хотя бы товарищ министра. Заслуживающих внимания правительства рекомендаций такая комиссия, естественно, дать не могла. Работала она, однако, до лета 1888 года, ни разу не приняв единодушное решение. Тем не менее, большинством в один голос («за» были 7 членов, включая председателя), комиссия сформулировала следующие выводы: «а) Главная задача законодательства о евреях заключается в возможно большем объединении евреев с общим христианским населением; б) не следует формулировать новое законодательство в виде «Положения» или «Устава», что принципиально мешало бы усилиям правительства снять с евреев их обособленность; в) система репрессий и

исключительных мер должна быть заменена системой постепенных освободительных и уравнительных законов». Четвертый, последний пункт, призывал соблюдать «величайшую осмотрительность и постепенность».

В 1885 году Комитет министров предложил Комиссии Палена⁴⁷⁾ обсудить вопрос «О переполнении среднеучебных заведений евреями». За установление процентной нормы высказалось меньшинство комиссии. Большинство же, во главе с председателем, решило, что «ограничение приема еврейских детей... должно касаться исключительно тех, которые принадлежат к низшей среде»...⁴⁸⁾. И в конце 1886 года Александр III утвердил положение Комитета министров в связи с обсуждением отчета харьковского губернатора, предоставлявшее министру народного просвещения принимать по своему усмотрению частные меры к ограничению поступления евреев в средние и высшие учебные заведения Министерства народного просвещения⁴⁹⁾.

В июне 1887 года Делянов представил в Комитет министров записку «Об ограничении приема евреев в среднеучебные заведения Министерства народного просвещения. Это – тот же деляновский закон о «кухарских детях», но примененный к иудейской касте населения России. Так, одним из пунктов этого проекта разрешался прием евреев из числа детей «потомственных и личных дворян и почетных граждан, коммерции и мануфактур советников, ученых и художников, лиц, имеющих свидетельства об окончании курса высших учебных заведений и купцов первой гильдии»⁵⁰⁾.

Однако Комитет министров отверг предложение Делянова. В своем решении Комитет отмечал, что вопрос об ограждении высших и средних учебных заведений «от наплыва евреев, давно уже обративший на себя внимание правительства, получил в последнее время разрешение путем частных по некоторым отдельным ведомствам постановлений. А именно в силу дарованного министрам военному, государственных имуществ, юстиции, путей сообщения особым полномочий прием лиц еврейского происхождения в подчиненные этим ведомствам средние и высшие учебные заведения уже ограничен известными нормами, и, по заявлению статс-секретаря Островского, и ген.-ад. Посъетта, дальнейшее применение такой меры не представ-

ляет никаких затруднений»⁵¹⁾. Далее указывалось, что подобное право предоставлено и министру народного просвещения. Двумя днями позже, 18 июня 1887 г. циркуляром министра народного просвещения были ограничены приемы в гимназии и прогимназии детей необеспеченных слоев населения, что, естественно, распространялось и на евреев.

§ 20. Установление процентной нормы в средних и высших учебных заведениях царской России

Несмотря на решение Комитета министров, примерно через две недели, 10 июля, Делянов, по-видимому, с санкции царя, издал циркуляр, устанавливающий процентную норму в средних учебных заведениях: в черте оседлости – 10%, вне черты – 5, в столицах – 3%. Эти нормы вводились с начала 1887–1888 учебного года⁵²⁾. В этом же году была введена аналогичная норма и в высших учебных заведениях, хотя соблюдалась она не всегда и не везде. Так в Харьковском университете в 1894 году процент студентов евреев составлял 26,3%⁵³⁾.

В комиссии Палена произошли изменения, обусловленные тем, что решение ее большинства не могло быть принято: место председателя было передано Плеве. По утверждению С.С.Дубнова, автора статьи «Fouror judofobicus», в последние годы царствования Александра III⁵⁴⁾ Плеве разработал программу по еврейскому вопросу, а Министерство внутренних дел даже разослало ее губернаторам для отзывов. Эти материалы комиссии Плеве так и не попали в руки историков, бесследно исчезнув из архивных фондов, где, казалось бы, хоть какие-то следы рассылавшихся на отзыв документов должны были сохраниться. По домыслам послереволюционных исследований⁵⁵⁾ программа эта будто бы состояла из 40 пунктов и предусматривала создание в ряде крупных городов определенных еврейских кварталов (гетто), усиление «Временных правил о евреях» 1882 года, ограничение торговой деятельности, урезывание льгот для некоторых категорий евреев (купцов I-II гильдии, почетных граждан, лиц с высшим образованием и т.д.). По-видимому, проект предполагалось внести в Государственный совет, во всяком случае, сведения

об этом есть в дневнике А.А.Половцова, там, где он излагает свой разговор с Н.С.Абазой, состоявшийся 22 октября 1890 г.: «Н.С.Абаза передает, что вследствие настояния Вышнеградского министром внутренних дел отложено внесение в Совет представления о новых против евреев ограничительных мерах»⁵⁶⁾.

§ 21. Организация выступлений мирового общественного мнения в «защиту русских евреев» в последнее десятилетие XIX века. Активизация антиеврейских мер в России 90-х годов

Ходатайства министра финансов аргументировались вполне, надо сказать, реальными опасениями, что издание подобного закона серьезно затруднит возможность получения внешних займов. Обосновать свои опасения Вышнеградский мог и ссылками на движение в защиту русских евреев, как за границей, так и в самой России. Например, 10 декабря 1890 года состоялся двухтысячный митинг в Лондоне, на котором была принята петиция к Александру III по поводу положения евреев в России. Царь оставил ее без ответа⁵⁷⁾. Ранее, летом того же года, философ В.С. Соловьев организовал сбор подписей под протестом против травли евреев в печати, который подписали виднейшие представители русской интеллигенции – Л.Н. Толстой, В.Г. Короленко, В.И. Герье, П.Н. Милюков, А.Н. Веселовский, В.А. Муромцев и др.⁵⁸⁾. Правда, публикацию этого протеста предотвратил Д.И. Иловайский и его единомышленники.

Активизация антиеврейских мер связана со «сменой караула» в Министерстве внутренних дел. После смерти индифферентного к еврейскому вопросу Толстого, Министром стал последовательный Дурново, взгляды и действия которого находили полную поддержку царя. Так начались в России 90-е годы.

Не последнюю роль в усилении ограничительных мер против евреев, относящемуся к этому периоду, сыграл великий князь Сергей Александрович. Половцов так рассказывает об этом в своем дневнике: «Министр внутренних дел Дурново говорил мне, что получил от государя приказание об изгнании евреев, мотивированное таки-

ми словами: «Мой брат Сергей не хочет ехать в Москву (генерал-губернатором – Е.Е.), прежде чем она, не будет очищена от евреев»⁵⁹⁾. В том же духе свидетельствует и московский губернатор князь В.М.Голицын. 17.03.1891 г. он пишет: «Вопрос еврейский на первом плане, и, видно, не хотят здесь церемониться»⁶⁰⁾.

28 марта 1891 г. великий князь Сергей Александрович был все же назначен московским генерал-губернатором, а ровно через месяц по докладу министра внутренних дел был издан закон «О воспрещении евреям ремесленникам, винокурам и пивоварам и вообще мастерам и ремесленникам переселяться в Москву и Московскую губернию»⁶¹⁾. Эту «благодетельную» по оценке Дурново меру закон предписывал дополнить постепенным выселением этих категорий евреев, производимым по соглашению с московским генерал-губернатором министром внутренних дел.

В конце 1892 года, опять-таки по докладу Дурново, был принят второй закон «О воспрещении евреям отставным нижним чинам, служившим по-прежнему рекрутскому уставу, и членам семейств их, приписанных к городам внутренних губерний, проживать в Москве и Московской губернии»⁶²⁾. В соответствии с этим законом из Москвы было выселено около 20 тысяч евреев⁶³⁾.

Выселение евреев в черту оседлости не ограничилось только Москвой. 14 января 1893 г. Дурново издал циркуляр губернаторам, в котором отменялось действие распоряжения Министерства внутренних дел от 3 апреля 1880 г., по которому приостановилось «впредь до особых распоряжений» выселение из внутренних губерний евреев, «кои окажутся не имеющими права на жительство вне черты оседлости»⁶⁴⁾. Высылаемым евреям предоставлялся для выезда срок не менее 4-х месяцев. «Означенный четырехмесячный срок может быть продлен, но не далее 1 ноября сего года». Впоследствии циркуляром № 935 от 25 июня 1894 г. окончательный срок выселения был продлен до 1 июня 1895 г.⁶⁵⁾.

Помимо этого к евреям Министерством внутренних дел принимались меры, унижающие их достоинство. Так, в начале 90-х годов евреям было запрещено временно проживать в курортных местностях Черноморского и Балтийского побережья. Так расширительно стал толковаться закон от 3 мая 1882 г., не разрешавший евреям се-

литься в сельских местностях. В фонде Департамента полиции сохранились дела «О дозволении евреям пребывать в купальных местах для лечения», в которых рассматриваются просьбы отдельных лиц и ходатайства владельцев дач поселить этих лиц – евреев – на взморье. В 1892 году губернатор таврический запретил евреям отдыхать в Алуште и в других пунктах Крымского побережья. Аналогичные распоряжения рижский губернатор сделал для рижского взморья, херсонский – для одесского побережья.

Это распоряжение Министерства внутренних дел не было отменено, несмотря на неоднократные указания сената и его разъяснение, что «Временные правила» 1882 года не запрещают евреям проживать в сельских местностях, то есть на побережье, временно.

§ 22. Роль П.А. Столыпина в еврейском вопросе и его намерение осуществить русификацию кредитной системы

При всей активности в еврейском вопросе министра Дурново следует сказать, что наиболее решительным выразителем требований русской христианской буржуазии ликвидировать конкуренцию дельцов-иудеев был, конечно, жесткий и властный царедворец П.А.Столыпин, реакционер и душитель русской революции. Столыпин действительно готовил «национализацию кредита», понимая под этим русификацию финансового дела и подрыв монопольного положения в сфере кредитов банкиров евреев. Весьма характерна в этом плане записка некоего Влада Гахи на имя царя Николая II, где автор жалуется на трудности конкуренции с евреями*⁶⁶⁾ – предпринимате-

* Совершенно обратное писал некий Р.М.Бланк, издавший в 1908 году брошюру «Роль еврейского населения в экономической жизни России». В ней он пытался осветить «еврейский вопрос» в свете якобы общегосударственных интересов России. Используя обильно статистические выкладки, автор пытался доказать, что ограничительные меры в отношении подданных российской короны иудейского вероисповедания пагубно отражаются на всей хозяйственной жизни империи. Из представленного в брошюре фактического материала явствует, что еврейское население следует рассматривать как громадный резервуар «торгово-промышленных агентов». Бланк доказывал, что еврей, насильственно загнанный в черту оседлости, погибает без

лями и финансистами – и высоко превозносит деятельность царского министра, который был «уже весьма близок к вопросу о «национализации кредита», но неумолимой судьбе было угодно, чтобы именно еврейская пуля сразила его как раз в то время, когда этот вопрос был готов стать на очередь»⁶⁷⁾.

Из этого сетования можно сделать вывод, что Столыпин был устранен с политической арены, по-видимому, не без участия тех кругов, против которых он задумал свой «крестовый поход» под хоругвью «национализации кредита». И с расстояния в 70 лет вызов Столыпина еврейской финансовой мафии выглядит как нападение козленка на ненасытного волка.

§ 23. Усиление экономических и политических позиций еврейской финансово-промышленной группировки в столице империи

В годы перед I Мировой войной концентрация банковского капитала в России сделала гигантский скачок вперед. В руках 12 крупнейших банков к 1914 году сосредоточилось 80% всех банковских средств. Через них подавляющая часть иностранных капиталов шла в наиболее выгодные предприятия. На этой основе устанавливалось выгодное сотрудничество между финансовым капиталом России и европейских стран. Следует, очевидно, согласиться, с выводом В.Бегуна о том, что «в начале XX столетия возросла роль еврейского капитала в создании монополистических объединений»⁶⁸⁾.

Типичными представителями финансовой олигархии в России, отмечает В.Бегун, – были барон Гораций Гинзбург – один из владельцев ленских золотых приисков, где имел место массовый расстрел рабочих, – московский банкир Поляков⁶⁹⁾, миллионеры

пользы для государства, а при иных условиях еврейский элемент мог бы разлиться по стране и внести большое оживление в ее экономическую жизнь. М.О.Гершензон, критикуя Бланка (См. Критическое обозрение, вып. 1, январь 1909 г., Москва, стр. 86-87), заявляет, что «право жить – естественное право человека; и точно также, черта оседлости еврейской должна быть уничтожена не потому, что это будет полезно для государства, а потому, что право свободного передвижения – такое же естественное право человека».

Вавельсберг, Варшевский, Высоцкий, Горвиц, Коган, Слиозберг и другие. Еврейская буржуазия оказывала сильное влияние на самое крупное коммерческое предприятие страны – Русско-Английский банк, возникший в результате слияния Русско-Китайского и Северного банков, тесно связанный с правительственным аппаратом и с иностранным капиталом. Под ее полным контролем находился Одесский купеческий банк, страховое общество «Волга». Она имела решающее слово в Русско-Английском, Русско-Французском, Азово-Донском, Сибирском, Варшавском банках.

Понятно, что, держа в своих руках финансовые рычаги банков, являясь собственницей тысяч промышленных и торговых предприятий, еврейская буржуазия имела возможность влиять и на политическую жизнь страны. Выходец из России американец Б.Смолар в вышедшей в 1971 году книге «Советское еврейство сегодня и завтра» констатирует: «Аристократия русского еврейства играла важную роль в царской столице»⁷⁰⁾.

Указывая на подобную ситуацию за полстолетия до этого периода, К.Маркс писал: «Противоречие между политической властью еврея на практике и его политическими правами есть противоречие между политикой и денежной властью. В то время как по идее политическая власть возвышается над денежной властью, на деле она стала ее рабыней...»⁷¹⁾.

Особенно наглядно это высказывание Маркса подкреплялось фактами реальной действительности в самодержавной полукрепостнической России с ее антииудаистскими законоположениями и пресловутой «чертой оседлости». Именно в России реальная власть еврейской буржуазии стояла неизмеримо выше формальных ее прав, ограниченных господствовавшей православной религией и короной. «Царизм под идеологическим покровом православия ревниво охранял интересы русского капитала от конку-

* Ю.С.Витте особо покровительствовал Я.Полякову, который подобно спруту, распространил свои щупальцы на всю Россию. Поляков действовал через Южно-Русский Промышленный банк, Орловский Коммерческий, Международный, Петербурго-Азовский, Костромской коммерческий, Балтийско-торгово-промышленный и другие банки.

ренции еврейского капитала»⁷²⁾, – отмечалось в 24 томе БСЭ первого издания.

Но перед напором еврейских дельцов и нанятых ими толкачей (говоря современным языком – их лобби) во всех звеньях государственного аппарата царизм оказался бессильным. Уже до первой мировой войны еврейская буржуазия преуспела в проникновении «во все общероссийские политические партии, была представлена в Государственной думе, имела влияние на городское и земское самоуправление, на органы юстиции и суда, организации промышленников и т.д. Она держала в своих руках десятки издательств, контролировала значительную часть прессы. Словом, как писал известный советский публицист Давид Заславский, «евреи довольно глубоко проникли в русское общество, стали в нем яркой и влиятельной величиной... В некоторых отраслях свободных профессий в периодической печати, среди врачей, в адвокатуре – евреи стали преобладать»⁷³⁾.

Такая тактика проникновения к нервным центрам и кнопкам управления государственной машины, захвата средств формирования и фальсификации общественного мнения, разложения творческой интеллигенции и подмены истинных богатств национальной культуры собственными поделками на продажу с успехом применяется и поныне сионистами в странах, которые они намерены прибрать или уже прибрали к рукам. Эта тактика позволяет абсолютному меньшинству населения даже большой страны стать всесильными и она получила научное название «энтризм» (от французского глагола *entrer* – входить). Успеху подобной работы сионистов в любой стране в огромном способствует и такой, важный фактор, как прочные связи местной еврейской буржуазии с заграницей (выделено ред.).

§ 24. Новое наступление зарубежного банковского капитала и использование «особых отношений» С.Ю.Витте с банкирами Германии

Но вернемся к хронологическому анализу событий, связанных с процессом опутывания России прочной паутиной зависимости от

иностранного и еврейского капитала. Представим себе вновь германского банкира Эрнста Мендельсона, озабоченного выраженным рейхсканцлером Бюловым неудовольствием его махинациям. Естественно, заметка Бюлова была тут же доведена до сведения банкира. Спустя год с небольшим Мендельсон решил если не вернуть себе благосклонность рейхсканцлера, то хотя бы сгладить неблагоприятное о себе впечатление. Он выступил в качестве посредника Бюлова, который «мог секретным и верным путем связаться с Витте» и пользовался абсолютным доверием Витте⁷⁴). Бюлов дал банкиру эту возможность реабилитироваться за мошенническую сделку 1902 года и доказать, что он думает не только о своем кошельке, но и о государственных интересах.

Рейхсканцлер знал о существовании особых отношений между Мендельсоном и русским Министерством финансов, причина которых таилась в тщательно скрываемых личных связях главы германского банкирского дома и семьей С.Ю.Витте. Свидетельство тому – факты, упоминаемые В.Н.Коковцовым, министром финансов в кабинете Витте, и Бюловым в его воспоминаниях. Коковцов как-то похвалился Витте своими успехами в переговорах с представителем Мендельсона Фишелем: ему удалось выторговать у немца 500 тыс. рублей. К изумлению Коковцова председатель Совета министров считал это «совершенно напрасным» и, по существу, в завуалированной форме выразил свое неудовольствие тем, что Мендельсон лишился полумиллиона рублей дополнительного барыша⁷⁵).

Бюлов приводит еще более красноречивое свидетельство близости Витте и Мендельсона. В 1905 году графиня М.И.Витте обратилась к этому банкиру с личным письмом, о котором Бюлов пишет: «Значительный свет на положение в России проливает письмо, написанное в то время женой Витте Эрнсту Мендельсону, где она просила, чтобы имхлопотали о назначении ее мужа русским послом в Париже, чем размениваться на мелочи русской внутренней политики»⁷⁶).

При организации нового займа группа Мендельсона вновь была представлена теми же персонажами, что и в сделке 1902 года. Заем был разделен между компаньонами следующим образом: Мендельсон – 31,125%, Учетное общество – 16,625%, «Липпман, Розенталь

и К⁰) – 3,5%, С.Блейхредер – 12,375%, Берлинское торговое общество – 12,375% российские банки – 24%⁷⁷⁾.

«Разумеется, – указывал в связи с этим В.И.Ленин, – без все-сторонней помощи русских капиталистов они (иностраные капиталисты, в том числе, сионисты – *Е.Е.*) НЕ МОГЛИ БЫ вообще действовать в России. Американские, английские, немецкие капиталисты собирают прибыль при помощи русских капиталистов, которым перепадает очень хорошая доля»⁷⁸⁾.

Глава II

Укрепление политических позиций сионизма в царской России

Более близкое и детальное знакомство с капиталистами, которые проникали в экономику и финансы России под французским, английским, американским, голландским, бельгийским и иными флагами, а также их контрагентами из числа российских подданных, вскрывает весьма пикантные обстоятельства. Оказывается, что по обе стороны стола переговоров сидят очень близкие друг другу люди, исповедующие одну религию – иудаизм, поддерживающие своим влиянием и деньгами политическую организацию, построенную на тех же, но политизированных догмах иудейской религии – Всемирную сионистскую организацию. Назовем некоторых из них: Ротшильды всех пяти ветвей – парижские, лондонские, венские, берлинские, неаполитанские, – пустившие корни во всех тогдашних финансовых центрах мира; Дрейфусы; Гирш; Кун; Леб; Мендельсон; Розенталь; Ратенау; Зелигман; Шифф – они были официально подданными европейских монархов или гражданами различных буржуазных республик Старого и Нового Света, а фактически входили в замкнутую корпорацию масонско-разбойного характера, куда чужому доступ закрыт наглухо, но где своему обеспечена не только полная информация, но и всяческая поддержка и солидарность. В эту же корпорацию через другую дверь входили российские подданные – миллионеры Бродские, Гинзбурги, Поляковы, Слиозберг, Вавельсберг, Б.Каминка, Ротштейн, Рубинштейн и т.д.

И сразу проясняются непонятные, на первый взгляд, мотивы объединения и согласования действий столь разных по своему официальному статусу и материальному положению лиц, которые действовали то в соответствии, то в ущерб национальным интересам государств, под юрисдикцией которых они находились и в границах которых жили. Но всегда и при любых обстоятельствах в первую очередь они соблюдали

свою выгоду. И еще в конце прошлого века об этом «феномене» на примере Ротшильдов писалось: «У Ротшильдов не было отечества; их отечество – банкирские конторы, одинаково доходные как в Англии, так и в Китае; у них нет общественных интересов, потому, что они выросли вне общества, религия и делание денег – единственное, что они признавали неизменно, чего они постоянно держались...»¹⁾.

Да, это была жизнь в мечтах и грезах о том, как они, избранные богом, сядут над всеми народами. И было неутомимое обогащение, добытие средств на то, чтобы осуществить эту расистскую химеру.

§ 1. Антирусская кампания в Лондоне в 1904 году и позиция лондонского финансового мира

В тяжелый период войны с Японией «друзья» императорского правительства России – Ротшильды, – преследуя свои цели, организовали массированные атаки английской прессы на русский государственный кредит. В начале марта 1904 г. агент министерства финансов в Лондоне М.В.Рутковский сообщил в Петербург, что в английской столице разворачивается инспирированная антирусская кампания, возглавляемая «Таймс», «Файненшл Таймс» и «Экономист». За кулисами действуют крупные английские банкиры.

Рутковский обратился к финансистам Сити, пытаясь повлиять через них на прессу. Он встречался с Варбургом, Ревельстоком, Ротшильдом, но безрезультатно. Подобно своему парижскому родственнику лондонский Ротшильд ограничился «консультацией» и ни к чему не обязывающими обещаниями переговорить по этому поводу с министром иностранных дел Великобритании. Рутковскому пришлось довольствоваться разъяснением, что де «английская пресса не зависит от правительства и что последнее не имеет на нее никакого влияния». Ротшильд успокаивал Рутковского тем, что только отдельные органы английской печати, такие, как «Таймс», «Стандарт», «Дейли ньюс», пользуются доверием и читаются финансовым миром». Другие издания, по его словам, такие, как «Экономист» или «Стейтист», «хотя довольно объективны, мало читаются, а органы вроде «Файнэншл Таймс», «Файнэншл ньюс», хотя и читаются, но скорее пользуются репутацией газет, пишущих за деньги»²⁾.

Как бы в подтверждение сказанного Ротшильдом вскоре русскому финансовому агенту последовало предложение газеты «Файненшл Таймс» организовать за соответствующее вознаграждение желаемую русскими публикацию в пользу русского кредита. Рутковский отклонил услуги, предложенные редакцией, и за то был наказан новой порцией антирусских статей, появившихся теперь не только в Лондоне, но и в Париже.

§ 2. Причина антирусских выступлений лондонской прессы

Причина антирусских выступлений европейской прессы проявилась в беседах царских дипломатов с представителями американского делового мира и официальных кругов США. Прекращение антирусских выступлений прессы ставилось в зависимость от политики царского правительства к евреям в самой России, с одной стороны, и, с другой, от снятия запрещения на въезд в Российскую империю американским евреям.

§ 3. Манипуляции американского финансового капитала с «Еврейским вопросом в России» в 1904 – 1906 гг. и роль в этих антирусских действиях официального финансового агента Санкт-Петербурга в Вашингтоне Г.А.Виленкина

Посол США в Петербурге Маккормик передал министру иностранных дел Ламздорфу летом 1904 г. официальное ходатайство Вашингтона о снятии запрета на въезд в Россию евреев из Америки ³⁾. Одновременно Г.А. Виленкин, возглавивший русское финансовое агентство в Вашингтоне после перевода Рутковского в Лондон, вынужден был вступить даже в дискуссию с ведущими нью-йоркскими банкирами относительно положения их единоверцев в России.

Два слова об этих полномочиях представителя русской казны за океаном. Григорий Абрамович Виленкин был зятем одного из крупнейших американских банкиров – Зелигмана – и доверенным лицом Виттте. В 1898–1904 гг. занимал пост помощника агента Министер-

ства финансов в Лондоне. В 1904–1906 гг. – агент того же ведомства в Вашингтоне. Именно он через своего тестя Зелигмана инспирировал многочисленные запреты и претензии Вашингтона, точнее, Уолл-стрита в связи с «еврейским вопросом» в России»⁴⁾. Именно с его легкой руки «еврейский вопрос» превратился в эффективное средств постоянного давления американских финансовых групп во главе с банкирскими домами «Кун, Леб и К^о», Уорберга, Зелигмана, Сакса, Кана на царское правительство.

В Санкт-Петербурге произвел настолько большое впечатление доклад Виленкина о влиянии еврейской общины и еврейских банкиров в США, что царское правительство приняло решение не возбуждать против себя страсти финансистов Уолл-стрита. С русским послом в Вашингтоне Кассини были проведены соответствующие консультации и было признано целесообразным «при посредстве третьих лиц» сделать разъяснение в американских газетах по поводу мер, принятых в России «для улучшения быта евреев», таких, например, как отмена «50-верстной пограничной черты», и принятие указа о расширении прав евреев вне черты оседлости от 11 августа 1904 г.⁵⁾

Виленкин был принят в домах всех крупных банкиров Нью-Йорка и передавал последним сведения о положении евреев в России, мягко говоря, значительно отличавшиеся от данных, передававшихся по официальным каналам императорской дипломатической службы. Вместе со своими американскими единоверцами и патронами этот русский дипломат участвовал в мистификации своего правительства в вопросе возможных займов России в сфере влияния Уолл-стрита и Сити. Осенью 1904 г. Виленкин даже выступил с проектом организации визита в Россию таких финансовых воротил Англии и Америки, как Ротшильд, Эрнст Кассель, Шифф, Страус, Зелигман, с целью, якобы «обсуждения предпринятых мер к улучшению быта еврейского пролетариата в связи с его эмиграцией в Англию и Соединенные Штаты». На самом деле планировалась инспекционная поездка сионистских руководителей для смотра готовности сил и рекогносцировки местности непосредственно на арене предстоящей схватки сионизма с самодержавием».

§ 4. Предъявление России ультиматума по «еврейскому вопросу» банкирами Уолл-стрита и отказ Санкт-Петербурга принять делегацию ериканских финансистов

Виленкин соблазнил министра финансов Коковцова возможностью приступить во время визита американских и английских банкиров к обсуждению с ними «вопроса о помещении русских ценностей на лондонской и нью-йоркской биржах» ⁶⁾. Добился он поддержки этой идеи и у осторожного Кассини. Поездка эта, таким образом, стала делом решенным, к ней все уже было готово, когда у Петербурга возникли подозрения относительно истинных целей визита и намерений иностранных кредиторов России. Непосредственной причиной этого «прозрения» послужили действия главы банкирского дома «Кун, Леб и К^о» Шиффа, который в мае 1904 г. устроил заем Японии, а спустя всего несколько месяцев вдруг обусловил свое участие в поездке ультимативным требованием официального приглашения со стороны русского правительства. Петербург счел это требование унижительным для России, и вопрос этот был отложен и предан забвению.

§ 5. Разведывательная миссия банкира Э.Нецлина в Санкт-Петербург

Близкий к парижской конторе Ротшильдов «Глава русского синдиката в Париже» и представитель Парижско-Нидерландского банка Эд. Нецлин в начале февраля 1905 г. приехал в столицу со специальной миссией, состоявшей в том, чтобы выяснить перспективы внутриполитического развития России в свете ее военных неудач на Дальнем Востоке и под влиянием революционного движения. Банкир был снабжен не только полномочиями от Ротшильда и его группы, но, по его заявлению Коковцову, приехал и с ведома французского правительства, интересующегося отношением русского правительства к «пути конституционного правления» ⁷⁾.

В переводе на общедоступный язык Нецлин интересовался перспективами осуществления принципа «свободы совести» и уравни-

ния на этой основе прав приверженцев иудаизма с правами подданных христианского вероисповедания. Банкир был принят министром финансов Коковцовым, председателем Комитета министров Витте и получил аудиенцию у Николая II в Царском селе. Сведения о посещении банкиром царской резиденции попали в газеты, которые в разных вариантах стали обсуждать вероятность сочувствия царя «идее преобразований» ⁸⁾.

§ 6. Пролетариат борется на баррикадах, а буржуазия крадется к власти

Надежды либералов добиться демократических уступок от самодержавия мирным путем не оправдались. Наступали грозные дни первой русской революции 1905–1907 годов, пламя которой вспыхнуло в столице империи Санкт-Петербурге и распространилось до самых отдаленных окраин России. Народный характер революции и ее необычайный размах напугали не только высшие слои российской буржуазии, но привели в смятение финансово-промышленную олигархию за пределами России. В донесении русского посла в Париже А.И.Нелидова сообщалось, в частности, о «сильнейшей тревоге» в финансовых кругах Парижа ⁹⁾. Аналогичные сообщения поступили из Лондона и Берлина. Донесение Нелидова в общей форме отразило настроения, царившие в среде финансистов и биржевиков западно-европейских столиц, которые «желают, разумеется, строжайших мер для скорейшего восстановления порядка и правильного течения дел» ¹⁰⁾.

Имеются косвенные данные о причастности «пяти перво-классных финансовых домов с главным центром в Париже, отделениями в Лондоне и Берлине» к действиям антимонархических сил в России, направленных на всемерное ослабление самодержавия и его правительства ¹¹⁾. По-видимому, не обошлось и без финансирования операций политического характера, которые в той или иной мере наносили ущерб царскому самодержавию, стоявшему на пороге финансового краха в связи с расходами на войну с Японией и сильным ослаблением платежеспособности государства.

§ 7. Что прикрывал показной антимонархизм банкиров Уолл-стрита и Сити

Буржуазия желала добиться своих целей, отнюдь не ломая системы в целом, а лишь приспособливая ее к своим интересам. А это определяло как метод действия ее самой, так и ее зарубежных партнеров и союзников. Характерным примером этого является инспирированная сионистами антирусская кампания в западноевропейской и американской печати и полемика Люсьена Вольфа ¹²⁾, активного сионистского деятеля Англии, секретаря «Комитета еврейских представителей» в Лондоне, с Министерством финансов России на страницах лондонской «Таймс». Ее цель состояла в дискредитации царского правительства и ослаблении политических позиций самодержавия на международной арене, в дальнейшем осложнении его финансового положения – то есть в создании еще более благоприятных условий для подчинения России диктату космополитической финансовой олигархии.

Английское правительство также благосклонно отнеслось к выступлениям Вольфа, так как они шли в струе планов английского империализма на Дальнем Востоке, мешали России получить достаточные кредиты для военных целей (и продолжения войны с Японией) и вообще ставили под сомнение репутацию русских финансов в биржевых кругах. Вольф в своих злобных и провокационных нападениях доказывал неизбежность банкротства финансовой политики царского правительства и предостерегал его кредиторов.

§ 8. Газетная дуэль Санкт-Петербурга и Лондона

Публикации «Таймс» вызвали ответную реакцию русской прессы. В полемику вступил сам министр финансов Коковцов, который, в отчаянной попытке сгладить хоть как-то впечатление от статей Вольфа, не нашел ничего лучше, как пригласить телеграммой редактора газеты приехать в Петербург и убедиться в голословности утверждений Вольфа, увидев собственными глазами наличие огромного золотого запаса в подвалах Государственного банка. Коковцов был, естественно, поднят на смех, а его зло-

счастливая телеграмма дала повод для возобновления газетной критики тяжелого финансового положения России и рекомендации на этой основе единственного пути избавления от финансовых недугов – признания поражения в войне с Японией и срочного заключения мира на любых условиях.

В.И.Ленин блестяще и абсолютно точно проанализировал всю подоплеку этой переписки в своей статье «Европейский капитал и самодержавие», опубликованной 25 апреля 1905 г. в газете «Вперед». «Европейский капитал спекулирует на мир. Буржуазия не только в России, но и в Европе начала понимать связь войны с революцией, начали бояться действительно народного и победоносного движения против царизма. Буржуазия хочет сохранить.... общественный порядок, основанный на эксплуатации общества, от чрезмерных потрясений, хочет сохранить русскую монархию в виде конституционной, или якобы конституционной монархии, и поэтому буржуазия спекулирует на мир в интересах противопролетарских и антиреволюционных... Перед нами происходит то, что можно назвать спекуляцией международной буржуазии на избавление России от революции и царизма от полного краха, спекулянты оказывают давление на царя путем отказа в займе. Они пускают в ход свою силу – силу денежного мешка. Они хотят умеренного и аккуратного буржуазно-конституционного (или хотя бы конституционного) порядка в России. Они сплачиваются под влиянием быстро развивающихся событий все теснее в один буржуазный противореволюционный союз, вопреки различиям национальностей, французские биржевики и английские тузы, немецкие капиталисты и русские купцы»¹³⁾.

§ 9. «Капиталистический блок против революции»

Эта мысль В.И.Ленина была зафиксирована в документах VI съезда РСДРП(б) в следующей формулировке: «российская буржуазия оказалась связанной с капиталистами Европы и Америки и общими целями и тяжелой золотой цепью, концы которой сходятся в банкирских домах Лондона и Нью-Йорка. Так организовался капиталистический блок против революции»¹⁴⁾.

И если требование решения аграрно-крестьянского вопроса в ходе событий 1905–1907 годов исходило от подлинно революционных сил, уделявших ему первостепенное внимание, то главным лозунгом либеральных буржуазно-демократических сил, финансово-промышленной группы сионистского капитала России, был призыв к пересмотру российского законодательства о евреях и предоставлению им равноправия в масштабах государства. Царское правительство, стремясь минимальными уступками стабилизировать свое положение, пошло по пути решения не главной проблемы революционных сил – аграрно-крестьянской, а предпочло отступать в «еврейском вопросе», тоже важном, но без сомнения, не главном в русской революции.

§ 10. Политическая позиция сионистов в годы первой русской революции

«В ходе самой революции 1905–1907 гг. сионисты придерживались в целом все той же политики еврейского обособления и подчеркивали необходимость учитывать и ставить во всех случаях превыше всего «общееврейские интересы»¹⁵⁾. И если по аграрному вопросу либеральные критики царизма высказывали только мнение о желательности его разрешения, то по второму, еврейскому, велось систематическое и открытое давление на правительство, как внутри страны, так и извне. Царизм вынужден был буквальным образом отчитываться перед финансовым миром Западной Европы в своих планах разрешения еврейского вопроса, который характеризовался как «остро назревший» и ставился если не выше, то на одну ступень с огромной проблемой бесправия, нищеты, отсталости необъятного крестьянского населения России.

Следует еще и еще раз подчеркнуть, что, ни в коей мере не умаляя проблемы равноправия евреев, ее, конечно же, никак нельзя ставить в число первостепенных задач первой русской революции. Ее решение, естественно, само собой разумелось в комплексе общедемократических преобразований России, за которые дрался русский пролетариат на баррикадах 1905 года.

§ 11. Финансовый мир западноевропейских государств – ходатай по вопросу об «уравнении в правах» вреев России в годы первого десятилетия XX века

Однако беды российского мужика совершенно не интересовали еврейскую промышленно-финансовую буржуазию России. В равной мере ее не трогала участь многомиллионного мусульманского населения колонизированных окраин империи. Она искала свободы рук для себя (и только для себя!) и лишь на том, что эту свободу ей сулило, она сосредоточивала свои усилия. Иностранный финансовый капитал активно поддерживал своих единомышленников в России. В частности, свое содействие в получении новых кредитов царским правительством зарубежные банкиры обставляли определенными политическими условиями, включая и «уравнивание в правах». Финансовый мир западноевропейских государств волновал не только и не столько, например, приход на пост статс-секретаря П.А.Столыпина, сколько «определенные стороны» политики его кабинета. От его имени Коковцов давал пространные «объяснения об отношении правительства Столыпина к вопросу о «предоставлении равноправия евреям» главе Парижско-Нидерландского банка Эдуарду Нецлину¹⁶⁾. Разумеется, это было равносильно тому, как если бы объяснения эти получили лично Альфонс Ротшильд в Париже и Натан Ротшильд в Лондоне.

§ 12. Проекты «отмены влияния ограничений для евреев...» и отклонение этих проектов царем Николаем II

В своих письмах парижским банкирам Коковцов специально подчеркивал свое намерение безотлагательно войти в Совет министров с предложением «об отмене всяких ограничений для евреев в смысле занятия торговлей и промыслами, ... а также об отмене закона от 3/16 мая 1882 г.». В своих воспоминаниях Коковцов сообщает, что столыпинский кабинет предпринял в октябре – декабре 1906 г. кое-какие попытки пересмотреть законодательные акты о евреях,

так как статс-секретарь полагал возможным в интересах государства ослабить напряжение этого вопроса путем исключения из законодательства ряда ограничительных положений. Соответствующие соображения были им представлены на утверждение Николая II. Они были сформулированы в журнале Совета министров и переданы царю в октябре 1906 г. Однако Николай II отказался утвердить журнал и вернул его Столыпину с сопроводительным письмом, которое было насквозь пронизано мистическими чувствами и настроениями и произвело тягостное впечатление на окружение царя, в том числе на Коковцова и Столыпина: «Несмотря на вполне убедительные доводы в пользу принятия положительного решения по этому делу, внутренний голос все настойчивее твердил мне, чтобы я не брал этого решения на себя. До сих пор совесть моя никогда меня не обманывала и, в данном случае я намерен следовать ее велениям. Я знаю, вы также верите, что «сердце цареве в руках божьих». Да будет так. Я несу за все власти, мною поставленные, великую перед богом ответственность и во всякое время готов отдать ему в этом ответ»¹⁷⁾.

Этой позиции, как известно, Николай II придерживался вплоть до своей бесславной кончины в Екатеринбурге.

Столыпин не возвращался больше к такой постановке вопроса об изменении законодательства о евреях до самой своей гибели, хотя в ряде бесед и высказывался в том смысле, что, мол, если даже В.К.Плеве «при всем его консерватизме» незадолго до смерти принял «некоторые меры к сближению с еврейским центром в Америке», то и ему, Столыпину, подобные шаги тоже не возбраняются.

§ 13. Сионистское «лобби» Санкт-Петербурга – проводник иностранного влияния

Ряд влиятельных сионистов, входивших в партию кадетов, например, М.Винавер и его группа, действовавшая среди петербургского полусвета и в финансово-промышленных кругах столицы, сигнализировали в Париж и Берлин о создавшейся удобной ситуации для новых операций в экономической жизни империи.

§ 14. Киевские аферы парижских Ротшильдов

Еще в начале революционных событий в России сахарозаводчики Бродские продали трехмиллионный пакет акций «Киевской городской железной дороги», приносящий 18%-ые дивиденды, почти по номиналу – за 3,5 млн. рублей – бельгийскому обществу «Киевский трамвай». Секрет «бескорыстия» Бродских прост: «бельгийское» общество на деле появилось на свет в результате афер парижских Ротшильдов, проведенных через группу «Совьете Женераль». Операция была проделана без лишнего шума, и 2/3 акций выгоднейшего предприятия оказались в распоряжении иностранного капитала. Формально компаньонами Бродских в Киеве были бельгийские предприниматели из «Взаимной компании трамваев» и антверпенской группы Тиса, но нити руководства действиями этих марионеток сходились в парижскую контору Альфонса Ротшильда. Едва утвердившись в Киеве, бельгийцы предприняли дальнейшие шаги по захвату новых российских предприятий и в течение 1905–1914 годов обосновались в Кишиневе, Саратове, Одессе, Витебске, Орле, Тифлисе. В «освоении» коммунального хозяйства российских городов Ротшильды кое-где выходили и на прямые операции, используя находившееся в их руках «Общество финансирования транспорта и промышленных предприятий», известное в дальнейшем как «Софин»¹⁸⁾.

К концу 1909 г. в пределах России действовали 25 обществ электрического трамвая, на три четверти захваченных ротшильдовской группировкой через бельгийцев, а 25% – капиталовложений в них составляли долю германских и российских предпринимателей, которые также имели общие политико-экономические интересы со своими «бельгийскими» компаньонами¹⁹⁾.

§ 15. Сионистский капитал – одна из наиболее мощных объединенных групп международного капитала. Его способность к «национальной» мимикрии.

Оставляя в стороне вопросы конкурентной борьбы промышленно-финансовых группировок за влияние в различных сферах эконо-

мики Российской империи, остановимся на деятельности лишь сионистского капитала, уже тогда представлявшего собой одну из самых мощных объединенных групп международного капитала. Он успел уже тогда создать себе опорные базы во всех странах Восточной и Западной Европы, в Скандинавии, в государствах Северной и Южной Америки. Кроме России эта группа капиталистов орудовала, примерно, в 40–50 государствах Старого и Нового Света. В силу этого обстоятельства создавалась иллюзия «национальности» капитала. Он имел возможность выступать не как космополитический, каким был на деле, а как капитал какой-то определенной страны. В числе всех вытекающих для него из этого маскарада обстоятельств капитал приобрел и право на защиту и поддержку властей, когда он испытывал такую потребность. Незнание или сознательное игнорирование этого качества сионистского капитала исследователями приводило и приводит к тому, что сионистская группа прячется в их трудах или в разряде многонационального капитала, или получает французскую, бельгийскую, российскую или иную национальную прописку. Лишь в России время от времени возникал вопрос о религиозной принадлежности того или иного финансиста, биржевика или промышленника в силу действия ограничительного законодательства в отношении иноверцев, особенно, лиц иудейского вероисповедания. Однако это не меняло картины в целом, ибо даже Ротшильды выступали всего лишь как подданные английской короны или граждане Франции «моисеевой веры». Главное же их качество, их суть как слагаемых всемирного сионистского братства капиталистов, во внимание нигде не бралось. Отсюда, из непонимания или незнания этого универсального факта, вытекали и дорого стоившие царскому правительству просчеты его политики в сфере международных финансов и кредита.

§ 16. Политические просчеты самодержавия в сфере международных финансов

Главный из этих просчетов – ошибочное мнение о том, что оно имеет свободу выбора – контрагента. Полагая, что, отказавшись от услуг Ротшильдов в Париже и осуществив какую-то операцию

через, скажем, лондонских Ротшильдов, Мендельсона в Берлине или, того лучше, Шиффа в Нью-Йорке, царизм наивно полагал, что он избегает зависимости от «денежных мешков» данной «национальной» принадлежности и ведет дела с капиталистами другой, независимой от первой финансовой группировки.

Конкретный анализ связей российской буржуазии с зарубежной помогает установить, что в большинстве случаев под флагом бельгийского, французского, английского, голландского выступал однородный, осуществляющий свою деятельность путем перекачки средств по внутренним каналам собственной системы, что позволяет кредитовать, например, одновременно обе воюющие стороны, капитал. Так, в частности, обстояло дело в ходе русско-японской войны. Тогда англо-франко-американский капитал (точнее, совокупный капитал предпринимателей-сионистов –*Е.Е.*) наживался на крови и потерях обоих народов, почти одновременно предоставляя кредиты и Петербургу, и Токио. На русско-японской войне нажились обе ветви Ротшильдов, группа Мендельсона в Германии, уолл-стритовские банкиры, не забывавшие оделить частью своих барышей российских и японских магнатов.

§ 17. Царские ордена международным финансовым аферистам

Достоянием историков стало, к счастью для истины в этом темном деле и в назидание потомкам, подготовленное министром финансов Коковцовым и направленное министру иностранных дел Ламздорфу в апреле 1906 г. представление к русским наградам официальных устроителей займа 1906 г. В списке общим числом в 35 человек значатся финансисты Лондона, Парижа, Амстердама, Вены... Высший орден России – «Белого орла» – испрашивается для директора «Банк де Пари е де Пэи Ба» Эдуарда Нецлина, близкого Ротшильдам человека, которым, как сформулировал его заслуги сам Коковцов, «скомбинирована и осуществлена вся операция». Президенту «Сосьете женераль» А.Моппланэ Коковцов предлагал пожаловать «Святую Анну» первой степени. В представлении он характеризовался как «лицо весьма заинтересованное во многих русских промышлен-

ных предприятиях». Барон Эли Оасель, председатель «Общества для содействия торговле и промышленности во Франции» и банкир Эмиль... Мерсэ, глава Национальной учетной конторы, также состоявшие в теснейших деловых отношениях с Ротшильдами, были признаны достойными того же ордена Святой Анны. Более скромные награды испрашивались Паулю Кану из банкирской конторы «Готтингер и К^о», нескольким тузам из администрации банкирского дома «Липпман, Розенталь и К^о», и другим деятелям того же пошиба. Коковцов утверждал, что все включенные им в список лица совершили деяния, «подобные подвигу», благодаря которым появилась возможность изменить «положение, в котором находилась и находится Россия»²⁰⁾.

§ 18. Во что обошелся русскому народу царский флирт с европейскими банкирами

По подсчетам петербургской газеты «Слово», приведенным в исследовании Б.В.Ананьина «Россия и международный капитал»²¹⁾ в результате выпуска в 1904 году 5%-х краткосрочных обязательств и последовавшей теперь их консолидации русское правительство уплатило награжденным банкирам, помимо процентов, около 80 млн. рублей. «Из этой не то «дани», не то «контрибуции» 18 млн. наметились в 1904 г., году войны, а более чем в три раза большая сумма, около 60 млн. рублей в году «успокоения» и миролюбия. Таким образом, заем 1904 г., первоначально заключенный по 94 за 100, после «талантливой», – иронизировало «Слово», – консолидации 1909 г. оказался в конечном счете 78 за 100²²⁾.

Непримиримо отрицательную позицию в отношении кредитной политики правительства занимало консервативное «Новое время», требовавшее ограничения займовой кабалы от иностранного капитала и поддержки своих, русских капиталов. Коковцов вынужден был искать защиты от нападков «Нового времени»... в Париже, у свежего кавалера ордена «Белого орла» банкира Э.Нецлина. Министр надеялся, что последний посодействует появлению во французской печати «обстоятельной критики» резких выступлений петербургской газеты²³⁾.

По-видимому, «Новое время» сыграло определенную роль в появлении на сцене новых персонажей – представителей заокеанских банков и компаний: они должны были ослабить (или доказать своим присутствием ослабление) финансовой зависимости России от европейских капиталистов, с которой никаких не хотела мириться эта газета.

§ 19. Экономические позиции еврейской крупной буржуазии в России накануне I Мировой войны

Иностранные банкиры, осыпанные монаршими милостями и украшенные лентами высших русских орденов, еще более усилили свою деятельность по захвату новых и новых рубежей в экономике и финансах России. Традиционные отрасли еврейского промысла – винокурение и винная торговля – во всех странах дали еврейской буржуазии возможность создать первоначальный капитал. А в России к I Мировой войне горнодобывающая промышленность, железные дороги, нефтепромыслы, золотые прииски, металлургия, производство оружия, сахарные заводы, хлебная торговля, лесоторговля, производство тканей и многое другое, также было монополизировано капиталом, истинное происхождение которого связано с заграничными банковскими конторами. Подлинными хозяевами значительной части экономики России стали финансово-промышленные концерны еврейской космополитической буржуазии, делившей свои барыши с эксплуататорами народов России из числа христиан и мусульман. Эти капиталисты составляли, по выражению К.Маркса, подлинно масонское братство для защиты своих эксплуататорских интересов. В.И.Ленин также указывал на несомненную общность интересов буржуазии и капиталистов в целом, для которых первостепенное значение имеет не цвет кожи или вероисповедание, а возможность безграничной эксплуатации трудящихся любой национальности, религии и расы.

Именно стремление к получению сверхприбылей и политическое обеспечение такой возможности определяло деятельность еврейской буржуазии европейских капиталистических государств и царской России по созданию собственного политического оружия – сию-

низма. Как видим, еврейская буржуазия была далеко не беззащитной и безответной в Российской империи.

§ 20. Конкурентная борьба финансово-промышленных группировок в царской России и ее отражение в политических реальностях того времени

Разграничение сфер влияния между синдикатами и концернами не обходилось без жесткой конкурентной борьбы. В ней принимали участие в равной мере как российские, так и зарубежные предприниматели. Христианские буржуазные круги пользовались защитой и покровительством самодержавия и церкви. Для политических целей кроме партий были созданы при поддержке правящих кругов такие реакционнейшие организации как «Союз имени архангела Михаила», «Союз русского народа», выполнявшие для русской христианской буржуазии православного толка ту же миссию, которую еврейский капитал и иудейский клерикализм возложили на созданный ими для защиты их интересов сионизм.

Весь исследуемый отрезок русской истории вплоть до Великой Октябрьской социалистической революции был периодом конкурентных сражений между капиталистическими группировками борьбы между опорой самодержавия – владельцами родовых поместий – и буржуазией, между эксплуататорами и эксплуатируемыми, между трудом и капиталом, то есть между социальными полюсами русского общества. Последнее десятилетие перед революцией 1917 года характеризуется активизацией проникновения в Россию американской – уолл-стритовской группировки промышленно-финансовых магнатов во главе с семьями Шиффов, Канов, Зелигманов, Лебов, Страусов и прочая, и прочая.

§ 21. Финансовое закабаление царской России путем предоставления самодержавию иностранных займов

В истории зафиксированы неоднократные, растягивавшиеся на многие годы попытки русского правительства вырваться из сферы влияния французского финансового рынка. Однако, безотказно дей-

ствовавшая система круговой поруки заставляла Россию смириться с ситуацией, когда крупные государственные займы можно сделать только в Париже. Так же исподволь Петербургу сумели внушить и мысль о том, что без иностранных займов нормальное функционирование русской финансовой системы вообще невозможно.

А.И.Шингарев, депутат Государственной Думы третьего созыва, в связи с обсуждением бюджета на 1909 г. не без горечи заявил: «Вновь, как во времена средневековья, нам в будущем грозят все новые займы, и так как перед нами еще внешние и внутренние обязательства на солидную сумму денег, так как перед нами дефицит по росписи, то министр финансов должен будет идти на этот внешний денежный рынок, в эту новую Золотую Орду»²⁴⁾.

Однако на том критика финансовой политики правительства представителями либеральной буржуазии и закончилась. Никаких практических шагов она не вызвала, да и не могла вызвать, во-первых, потому что Думе и отведена была роль лишь «говорильни», а, во-вторых, из-за сильнейшего сопротивления сторонников привлечения в страну иностранного капитала и получения новых кредитов для развития промышленности. Представитель Совета съездов В.В.Жуковский признавал какую-то степень обоснованности беспокойства по поводу возрастающей зависимости народного хозяйства России от иностранного капитала. Но тут же сводил на нет это вынужденное признание тем, что оправдывал творцов этой политики закабаления России, рассуждая о необходимости индустриализации страны, к которой де нет иного пути. «Система состоит в том, – витийствовал Жуковский с думской трибуны, – дабы громадные естественные богатства, какими обладает наше государство, перешли из положения потенциального в положение реальное. Но ведь этого сделать без затраты капитала, без новых капитальных вкладов решительно невозможно... Золотая валюта связывает данную страну с мировым рынком. Это, конечно, может быть и крупная, и нехорошая зависимость, это может быть экономическим рабством, если страна станет отставать в мировом ходе к прогрессу и к благополучию, станет путаться, если она не сумеет сделать тех шагов, которые нужны»²⁵⁾.

Иначе говоря, правительство в общем отдавало себе отчет, что влезает в кабалу, в «экономическое рабство», если займы и кредиты,

полученные им на западе, не будут использованы самым эффективным образом, то есть, если эти иностранные кредиты не станут давать прибыль, которой будут погашаться займы.

Но в том-то и дело, что смысл и содержание упоминавшихся Жуковским «шагов», мягко говоря, отнюдь не соответствовали этому условию. Это становится вполне очевидным, если рассмотреть использование правительством для покрытия своих растущих расходов поступлений от винной монополии.

§ 22. Винная монополия как инструмент преодоления кризисных ситуаций в экономической деятельности царского правительства в период министерства Витте и Коковцова

В записке «Общие соображения о возможности и порядке удовлетворения новых требований военного и морского ведомств по организации государственной обороны» от 9.01.1910 г. ²⁶⁾ В.Н. Коковцов назвал винную монополию единственным реальным источником военных расходов и подчеркнул, что только за счет повышения цены на спиртные напитки можно будет изыскать средства, необходимые для намечавшегося перевооружения армии и флота.

Коковцов воспользовался методом, уже апробированным его предшественником Витте, который не раз использовал доходы от государственной винной монополии для исправления возникавших «затруднительных ситуаций». Однако, неожиданно он оказался под огнем резкой критики за свои мероприятия в области винной монополии. И стрелы критики метал в Коковцова не кто иной, как С.Ю.Витте. Последний обвинил председателя Совета министров на заседании Государственного совета в использовании винной монополии не для борьбы с пьянством, а для «выкачивания из народа» денег в казну. Витте показал, что «питейный доход» государства за 10 лет (с 1903 по 1913 гг.) подскочил на полмиллиарда рублей. А эта сумма в три с лишним раза превышала бюджет Министерства народного просвещения. В стенографическом отчете о IX-ой сессии Государственного совета зафиксированы следующие высказывания Витте: «Русский народ тратит на водку в год 1 миллиард рублей, а

государство тратит на Министерство просвещения только 160 миллионов рублей»²⁷⁾.

Это откровение произвело сильнейшее впечатление на участников заседания, и Коковцов был вынужден давать пояснения, которые не получились сколько-нибудь убедительными. Он начал с того, что уточнил цифры. По его данным доход от продажи спиртных напитков за последние 10 лет возрос не на 500 млн., а «лишь» на 320 млн. А затем Коковцов напомнил, что не он, а сам Витте еще в бытность его министром финансов, положил начало резкому повышению цен на водку, которое можно расценить как «выкачивание» средств из «народного кармана». Коковцов раскрыл перед членами Государственного совета механизм повышения цен на спиртные напитки за последние 50 лет. В 1863 г. был установлен акциз (налог – *Е.Е.*) в размере 4 коп. с градуса безводного спирта. Затем в течение года он был повышен до 5 коп. К моменту введения винной монополии акциз возрос до 10 коп. Следующее резкое повышение цен на спиртное последовало в 1900 году. До июня 1900 г. продажная цена водки была 7 руб. 60 коп. Коковцов подчеркнул, что цена на алкоголь была повышена в 1900 г. «наряду с некоторыми другими налогами»... «без законодательного рассмотрения» «под видом ставок временного характера», вызванных военными расходами. После этого цена на водку повышалась в январе 1905 г. и в 1908 г. – оба раза на 40 коп. и достигла 8 руб. 40 коп. за ведро.

Для чего же производились Коковцовым эти скрупулезные подсчеты? Всего лишь, чтобы показать, что за 10 лет после отставки Витте «повышение цен на вино, то есть «выкачивание из народного кармана» было сделано дважды, всего в размере 80 коп. за ведро и лишь на 20 коп. более, чем один раз... в 1900 г.²⁸⁾. Тем самым Коковцов стремился и опорочить политику Витте, и оправдаться сам, как министр, вынужденный действовать, в отличие от Витте, в условиях войны и революции.

Однако, что бы ни говорил Коковцов в свое оправдание, именно он и Витте были ответственными за расшатывание и развал русских финансов, за стремительное поглощение иностранным капиталом множества предприятий России и усиление позиций еврейской плутократии на внутреннем рынке российского государства.

§ 23. Финансовая система Витте-Коковцова, ее антинародный характер и результаты

В брошюре «Русский золотой запас за границей»²⁹⁾ анонимный автор прямо заявил, что финансовая система Коковцова-Витте «обрекает русский труд», «все естественные богатства» страны «на неизбежный захват и закабаление иностранным и частным иноплемennым капиталом»³⁰⁾. И основания для этого у него, бесспорно, были. Только на парижской бирже в 1912–1913 гг. котировалась 71 разновидность русских промышленных ценностей, в том числе акции 14 крупнейших русских металлургических заводов, 12 нефтяных и 15 каменноугольных предприятий, 5 банков. К 1914 году на долю французских держателей приходилось 80 % русского государственного долга, размещенного за границей, а 35 % иностранных капиталов, инвестированных в русскую промышленность, были французскими по «национальной» принадлежности³¹⁾.

Прямым результатом антинародной политики Витте и Коковцова явилось образование к началу Первой мировой войны общей задолженности России, превышающей 12 млрд рублей. Из них примерно 2/3 составляли внешние долги³²⁾. Основными кредиторами Санкт-Петербурга были члены все той же тесно сплоченной группировки финансистов и биржевых дельцов, которая пряталась за частотой множества названий, но при этом уже всерьез подумывала о захвате ключевых позиций и гегемонии в мировом хозяйстве, об особом положении своем не только в России, но и во всех других государствах мира, включая и величие державы.

§ 24. Расширение фронта конкурентной борьбы за экономическое влияние, за позиции в России

Укрепление позиций финансового капитала и складывание банковских группировок неизбежно влекло за собой дальнейшее укрепление монополий в промышленности. По путям, проторенным иностранными денежными тузами, предоставлявшими России займы и кредиты, двинулись орды промышленных капиталистов. Иностранный капитал усиливал свою активность в сфере экономики. «Весь

мировой капитал, – писал В.И. Ленин в 1913 г. – вся сила международного обмена, вся мощь миллиардных капиталов буржуазии всех стран тянет за собой Россию, вскармливает ее буржуазию»³³⁾. Тесно связанный с основными банками страны, широко участвующий в промышленных предприятиях, иностранный капитал подчинял своему влиянию важнейшие отрасли народного хозяйства.

Но одновременно с этим шел процесс усиления позиции русского национального капитала, создававшего собственные группировки, часто опережая по формам объединения своих предприятий банковско-промышленные монополии. Появление таких группировок создавало новых конкурентов как иностранному капиталу, так и связанным с ним финансовым кругам в России, еще более обостряло борьбу за экономическое влияние, за позиции в России.

§ 25. Сионистское обоснование захватнических тенденций деятельности еврейской буржуазии в России

Сионистский орган «Разсвет»³⁴⁾, анализируя складывающуюся обстановку, писал об этом следующее: «Всякое приобретение отдельными лицами или группами богатства, влияния и т.п. обычным путем свободного передвижения и конкуренции.... есть *засилие* (курсив авторов – Е.Е.), которое не только не осуждается, но, наоборот, осуждаются все меры, принимаемые против него... Мы, евреи, к сожалению, люди подвижные и странствующие, и всякое наше проникновение в чужой национальный организм уж вовсе не так выгодно для национального лица этого организма. Но никто не станет отрицать наше право.... свободно конкурировать в занятиях, независимо от результатов нашей деятельности. С нашим переселением вглубь России переход коренного населения в мещанство (имеется в виду процесс урбанизации – Е.Е.) будет затруднен, и, может быть, какая-нибудь Кострома потеряет свой русский характер и станет со временем похожей на Вильну или Минск»³⁵⁾. Возможно, что с даль-

* В то время оба последних города имели крупные еврейские общины и отличались весьма активной деятельностью и политическим влиянием сионистов – Е.Е.

нейшим ходом нашей заокеанской эмиграции Нью-Йорк станет еврейским штатом, мы даже намеренно можем поощрять движение, которое где-нибудь превратит еврейское меньшинство в большинство». И тем не менее, говорят далее сионисты, – «всякое предупреждение нашего «засилия» в виде ограничения въезда, занятий и т.п. далеко не демократично и навряд ли входит в программу демократии...»³⁶⁾. Мы, как более культурный (sio!) и более живой элемент, возможно будем стеснять «бедных арабов», как будем стеснять «бедных русских» в Костроме или «бедных поляков» в Варшаве. Мы это право себе требуем и там, и здесь, и везде»³⁷⁾ ... «мы требуем свободы и только свободы, которая нас вполне устраивает»³⁸⁾.

§ 26. Отношение сионистов к практике официального антисемитизма царского режима

Особое место отводилось сионистами политике официального антисемитизма, проводившейся царизмом. Ко всем уже ставшим хрестоматийными высказываниям лидеров сионизма о «благотворном» влиянии антисемитизма на степень активности, распространенность и численность рядов создававшихся еврейской буржуазией разношерстных организаций, мы добавим еще никогда ранее не публиковавшийся документ сионистов, где говорится: «Антисемитизм... полезен для застрачивания наших плебеев, которые лучше повинуются нам после того, как их пощипали гойи, а мы защитили их, и гойи в этих случаях выполняют роль собак, загоняющих наше стадо. Заметьте, что антисемитизм никогда не приносил нам ущерба, не умалял и не затрагивал ни одного из наших учреждений: он всегда обрушивался на наш пролетариат, то есть на рядовых...»³⁹⁾.

Эти циничные заявления не пустые слова. Известно, что погромы никогда не затрагивали крупных купцов, маклеров, заводчиков. Наибольший ущерб они наносили мелкой еврейской буржуазии. Разоряющаяся мелкая буржуазия чаще являлась объектом нападения обезумевшей толпы и служила материалом для отравления ядом шовинизма. Эти же слои поставляли и основную массу еврейских переселенцев в страны Северной и Южной Америк,

главным образом в США, отчасти – в Англию и незначительную – в Палестину.

§ 27. Социальные и религиозные причины восприимчивости мелкой еврейской буржуазии к националистической расовой идеологии сионизма

Еврейская мелкая буржуазия Российской империи была восприимчива к идеологии национализма не только в силу своего духовного воспитания на религиозных догмах иудаизма, а прежде всего в силу того, что ее существование было непосредственного «связано с местным рынком (75 процентов еврейского населения «черты оседлости» занималось торговлей и ремеслом)⁴⁰⁾. Местный же рынок – основное поле борьбы между буржуазией различной национальной и религиозной принадлежности. Следует при этом указать на одну немаловажную деталь: «еврейское население империи отличалось от других народностей России почти поголовной грамотностью. Причем образование и воспитание еврейской молодежи осуществлялось в учебных заведениях, которые на 90 процентов носили клерикальный характер (хедеры, ешиботы и др.)⁴¹⁾. Через эту клерикальную систему образования еврейской молодежи настойчиво внушалась идея о «народе-избраннике», осуществляющем особую миссию на земле. Еврейской массе прививались шовинистическая гордость своим избранничеством и полное презрение ко всякому «гою-иноверцу, которому не будет дано испытать блаженство царства небесного»⁴²⁾.

§ 28. Политическая деятельность сионистов в России накануне официального учреждения ВСО на I Базельском конгрессе 1897 г.

Деятельность сионистов в России началась еще до I Базельского конгресса. Уже в октябре 1896 г. III отделение Д-та полиции завело секретное дело «О еврейском обществе сионистов»⁴³⁾. Согласно сохранившимся архивным данным «Общество это выделилось из палестинского и объявило главной целью в настоящее время устройство быта евреев в Палестине, колыбели иудейства, мечтая в более

отдаленном времени о восстановлении Иудейского царства. Общество ведет распространение сочинений о современных вопросах на древнееврейском языке, сделавшимся в текущий век достоянием почти одних талмудистов и некоторых раввинов. Главными поборниками стремлений «сионистов» в Одессе считается Дубнов Симон Мееров, автор многих статей «Восхода», «Разсвета» и других еврейских журналов. Кроме того, в Одессе получают книги на древнееврейском языке из Галиции через магазин Шухера»⁴⁴⁾.

Сионистские кружки активно функционировали к осени 1896 года в Полтаве, среди студентов Новороссийского университета, в Одессе, Киеве и ряде других городов. Из письма некоего Я. Теплицкого, сына содержателя полтавской гостиницы «Париж», в Одессу Штаммеру явствует, что, возникшие в России, сионистские организации и кружки имели связь с заграницей, в частности, с основателем Всемирной сионистской организации Т. Герцлем⁴⁵⁾. Но они пока еще не были частью единой системы, не подчинялись строгой дисциплине и указаниям Центра, их участники не платили еще партийных взносов, которые с 1897 года, согласно уставу ВСО, были обязаны платить все сионисты. Плата «шекеля»^{*} была главным признаком партийной принадлежности к сионистскому мировому сообществу. Взносы имели не только символический смысл. Их сборы носили в необходимых случаях принудительный характер и составляли нечто вроде всемирного подушного налога, дающего возможность в значительной степени пополнять кассу ВСО.

§ 29. Классовая обусловленность совпадения идейных позиций сионистов и бундовцев

На завершающей стадии первого этапа было сформулировано и обнародовано теоретическое «кредо» бундовцев, их основная социал-шовинистическая контрреволюционная позиция. 1 мая 1895 года на празднике еврейских рабочих в Вильно Ю. Цедербаум (Мартов)

^{*} Шекель – название монеты в израильском царстве Древнего мира, равной по произвольному определению самих сионистов, 40 копейкам для России и соответствующему эквиваленту в валюте других государств. Сионисты взяли его в качестве символического обозначения ежегодного партийного взноса⁴⁶⁾.

зачитал свой реферат, изданный затем под названием «Поворотный пункт в еврейском рабочем движении». «Реферат Мартова» исходным пунктом имел стремление к распространению антирусских, прежде всего, тенденций и настроений среди евреев ремесленников, рабочих и мещан. Он гласил: «... когда русскому пролетариату придется жертвовать некоторыми из своих требований для того, чтобы добиться хоть чего-нибудь, он скорее пожертвует такими требованиями, которые касаются исключительно евреев, например, свободы религии или равноправия евреев»⁴⁷⁾. Этот «реферат» стал теоретической основой формирования из кружков еврейских ремесленников и фабричных рабочих в Вильно, Белостоке, Лодзи, Варшаве и других городах единой организации Бунда. Обратим внимание на такой исторический факт: «Всеобщий еврейский рабочий союз в Литве, Польше и России» – Бунд на территории Российской империи родился в октябре 1897 г., то есть спустя чуть более месяца после провозглашения в августе того же года рождения Всемирной сионистской организации. Напомним, что в 1906 году один из сионистских «теоретиков» и идеологов Жаботинский писал: «Бунд и сионизм – это не два ростка из одного корня: это большой ствол и один из его побегов.... Когда будущий исследователь напишет связную историю сионизма, в его труде, быть может, особенное внимание читателя привлечет одна глава... в начале которой читатель встретит повторение мыслей Пинскера, а в конце – первую прокламацию «Поалей- Цион». В этой главе будет рассказан один из эпизодов сионизма, и она будет озаглавлена «Бунд»⁴⁸⁾.

§ 30. Фальсификация исторического прошлого Бунда и маскировка его оппортунизма и связей с сионизмом

Сионисты и сами бундовцы приложили отчаянные усилия, чтобы заставить забыть неосторожное признание сионистского главаря. С этой целью была написана специальная литература по Бунду, где тщательно замазывались прямые связи Бунда и сионистской организации. В начале 20-х годов было издано много книг, освещающих историю Бунда, в которых, для придания достоверности фальсифи-

кации, были введены некоторые факты, указывающие на оппортунистическую деятельность бундовцев, но одновременно авторы уводили внимание читателей в сторону от главного вопроса. По мнению автора одной из последних публикаций о Бунде Ч.Панаваса, «все они содержат серьезные ошибки и неправильные толкования теории и практической деятельности Бунда. В них не дано надлежащей критики бундовского оппортунизма и национализма, а Бунд *вопреки историческим фактам* (курсив наш – *Е.Е.*) показан как революционная организация, якобы принимавшая активное участие в борьбе против эксплуататорского строя»⁴⁹⁾.

§ 31. Сионистские идеи – отражение стремления крупной еврейской буржуазии восстановить свою власть над распадающимся организмом еврейских общин

Сионистские идеи отражали лишь желание, лишь стремление еврейской буржуазии, – пишет Ю.Иванов, – к восстановлению утраченного контроля над распавшимися еврейскими общинами. Эти идеи исходили не из объективных законов развития классового общества, неотъемлемой частью которого являлись еврейские общины, а из субъективного намерения реакционных сил задержать процесс объединения еврейских трудящихся масс с трудящимся населением окружающего национального большинства. В силу этого сионистская идеология непосредственно у своих истоков не могла не превращаться в мировоззрение практической потребности⁵⁰⁾. Подтверждение этого мы находим у другого сионистского идеолога Наума Соколова, категорически заявлявшего: «Утверждалось и до сих пор с тупой упрямостью утверждает антисионистами, что целью сионизма является создание независимого «еврейского государства». Но это *сплошная ложь* (курсив наш – *Е.Е.*). Еврейское государство никогда не было целью сионистской программы»⁵¹⁾.

Таким образом, очевидно, что еврейская верхушка царской России вкупе с родственными ей буржуазными группами стран Западной Европы всю вторую половину XIX века стремилась к такой всеобщей организации, которая объединила бы всех евреев в одно подвластное ей целое, которое имело бы свое центральное правительство

и местные органы во всех странах света и которые занимали бы независимое положение в международном сообществе государств⁵²⁾.

§ 32. Двойственность отношения царизма к сионизму и его деятельности среди евреев в пределах Российской империи

На этом историческом этапе царское правительство в отношении разворачивавшейся среди еврейского населения России деятельности и пропаганды сионистов занимало выжидательно-благожелательную позицию, хотя и фиксировало эту деятельность в аппарате III Отделения.

Следует подчеркнуть, что если всякая деятельность, связанная с освободительным движением, жестоко подавлялась, загонялась в подполье, а его вожди гноились в тюрьмах и ссылках, сионистские кружки и организации действовали свободно по всей стране, беспрепятственно собирались съезды и конференции, открыто происходили сбор средств и перевод капиталов, развертывалась сионистская пресса, издательства и другие учреждения⁵³⁾. Как отмечал киевский «Сионистский альманах»⁵⁴⁾, мысль об учреждении в Варшаве отделения «Еврейского колониального банка встретила «большое сочувствие в высших правительственных сферах». Такое положение сложилось, конечно, не случайно. Сионизм не являлся «по-

* На территории европейской части Российской империи издавались ежедневные, еженедельные газеты, журналы, альманахи и другие виды периодики. Например, в столице Санкт-Петербурге еще в 60-х годах прошлого столетия издавалась «Фольксблат» («Народная газета»), газеты «Дер фрайнд» («Друг»), «Дер тог» («День»), еженедельник «Идишес фольксблат» («Еврейская народная газета»), журнал «Будущность», с 1907 г. издавался журнал «Разсвет» (на русском языке). В Варшаве активно функционировало издательство «Фольксбилдунг» («Народное просвещение»), выходил еженедельник «Дер юд» («Еврей»), газеты «Унзер лебн» («Наша жизнь»), «Ди юдише фольксцейтунг» («Еврейская народная газета»), «Телеграф», «Дер вег» («Путь»), «Ди нойе вельт» («Новый мир»), «Дер момент» («Момент»), «Тациофера», журналы «Дер юдише фолк» («Еврейский народ»), «Ди юдише фамилие» («Еврейская семья»). В Вильно крупными тиражами выходил еженедельник «Дос юдише фолк» («Еврейский народ») и журнал «Дер идише вельт» («Еврейский мир»). В Киеве функционировало издательство К.Б. Фукса, выпускался «Сионистский альманах и т.д.

рождением борьбы трудящихся за социальное и национальное освобождение», как пытались и пытаются утверждать апологеты сионизма всех рангов и мастей.

§ 33. Сионизм – капиталистическое предприятие многофункционального характера

Сионизм возник как капиталистическое предприятие, где руководящее положение и все командные посты заняли представители и ставленники крупного еврейского капитала, трансформировавшегося в дальнейшем, в основном, в крупнокапиталистическую группировку сионистского капитала, движущую силу и ядро всей системы созданных еврейской шовинистически настроенной буржуазией организаций.

История участия российских сионистов в первых сионистских конгрессах дает этому убедительный иллюстративный материал. Т.Герцль, например, потребовал, чтобы все прибывшие на открытие первого сионистского конгресса в Базеле явились на это мероприятие обязательно во фраках и цилиндрах. На II конгрессе (Базель, 1898 г.) те немногие, кто всерьез воспринимали лживые декларации сионистов об освободительном характере деятельности ВСО и входящих в нее учреждений и кто хотел завести разговор о классовой борьбе внутри еврейства, были удалены с заседаний. Руководящая верхушка сионистских организаций – капиталисты, буржуазные интеллигенты, реакционное духовенство – не могла допустить такого развития событий и решительно пресекала любые, казавшиеся ей подозрительными выступления. От России, например, в состав Большого исполнительного комитета ВСО избирались на первых пяти ее конгрессах 12-15 членов, которые затем на местах работали «уполномоченными» по соответствующим районам. Среди них не было ни представителей рабочих, ремесленников, ни даже мелких торговцев*⁵⁵⁾, какие во множестве имелись повсюду, где разворачивали свою

* Всобщее братство есть только приятная мечта, – писал Т.Герцль в своей книжке «Еврейское государство» (стр. 102), – а вражда необходима, хотя бы для высших эгоистических целей», (о которых широкой массе предпочитали не говорить сионистские пастыри).

основную деятельность сионисты. Так, состоявший членом Наблюдательного совета Еврейского колониального банка в Лондоне и главный кассир российских сионистов⁵⁶⁾ М.Мандельштам имел ученую степень доктора медицины и свою собственную глазную лечебницу с богатой клиентурой. «Обладает огромными связями в мире еврейских капиталистов, живущих в разных городах, из коих первый богач Киева миллионер Лазарь Бродский, состоит в весьма близких с ним отношениях, равно ведет знакомство со всеми родовитыми еврействами в Киеве», — сообщалось в справке начальника Киевского охранного Отделения⁵⁷⁾. Присяжный поверенный И.Ясиновский управлял арендованными отцом крупными имениями в Гродненской губернии, заводами, затем вел такие же дела самостоятельно. Имел степень кандидата юридических наук. И.Гольдберг был занят в аферах и крупном торговом деле своего родственника Сегела, а затем занял пост французского консула в Вильно, приобрел свои имения в Палестине. Ш.Рабинович и И.Ельский — раввины. Белковский Г. заведовал кафедрой в Софийском университете, где насаждал и распространял сионизм, а с 1899 г. занялся адвокатурой в Санкт-Петербурге. Белковский руководил всей деятельностью сионизма в Петербургском районе, куда у сионистов входила также и Рига⁵⁸⁾. Члены Исполкома ВСО, как правило, являлись крупными акционерами Еврейского колониального банка⁵⁹⁾.

§ 34. Первооснова сионистских кружков и групп в царской России. Их социальный состав

Первооснову сионистских кружков также повсюду составляли представители еврейского мещанства, мелкая буржуазия, интеллигенция. В Бессарабско-Подольском районе в 1801 году функционировал 91 кружок. «Главная масса их членов — коммерсанты и лавочники, далее следуют по численности учителя, ремесленники и... один кружок чернорабочих»⁶⁰⁾.

В Селецкой губернии в 1903 году руководителями местных фрейнов сионистов состояли «лица из местной же еврейской интеллигенции; в члены привлекались евреи разных профессий, но предпочтение отдавалось пользующимся известного рода влиянием — на об-

щество, более состоятельным и стоящим сравнительно на высшей ступени умственного развития»⁶¹⁾.

В Майкопе деятельностью сионистов руководил местный крупный купец Табаков⁶²⁾. В Забайкалье, в Нерчинске, станице Сретенской Нерчинского уезда и в Чите подобной же работой руководили нерчинские II гильдии купцы Элий Гершгорин, Самуил Вайнерман, Иуда Побержанский, исполняющий должность директора Сретенского отделения Русско-Китайского банка дворянин Михаил Трахтенберг, купец Михей Танхимович, окончивший МГУ купеческий сын Захар Андоверов, купец Давид Симойницкий, купец Соловейчик и пр.⁶³⁾.

§ 35. Численность сионистских обществ и союзов, их территориальная распространенность на рубеже XIX и XX веков

На втором этапе (1897–1903 гг.) деятельность сионизма в России характеризовалась значительным территориальным распространением и ростом численности сионистских обществ. К концу 1902 г. в сионистах, то есть платящих «шекель» и участвующих в той или иной форме в деятельности сионистских организаций, по имеющимся данным состояло от 200 до 300 тысяч человек⁶⁴⁾. Шекельный сбор с них составил 115 тыс. рублей. Вот как обирали сионисты еврейское население, платившее им против воли подушную дань, например, в Екатеринославле. Город был разбит на 60 участков; еженедельно сионисты парами обходили участок, не пропуская ни одной квартиры. Горе было тем, кто отказывался покупать «шекельные марки». Немедленно в ближайшую субботу неплательщик подвергался публичному осуждению в синагоге, ему грозили бойкотом лавки, если он был лавочник, либо обещали увести заказчиков, если это был ремесленник.

§ 36. Сущность и содержание «культурной программы» сионизма и ее основное назначение

Не останавливаясь на частностях, следует отметить, что появление и проявление сионизма повсюду сопровождалось «культур-

ной» деятельностью, а именно, преподаванием и изучением «еврейской истории»; «сионистской географии» (то есть географии Ближнего Востока и будущего Израиля); собственной интерпретацией «национального вопроса»; практиковалось устройство вечеров, лекций, спектаклей. За пределами «черты оседлости», то есть на территории всей России организовывались библиотеки, читальни, образцовые хедеры, талмуд-торы, книжные склады, чтения с «волшебным фонарем»⁶⁵).

И всюду проводилась все та же мысль о «нравственном превосходстве» над всеми людьми евреев, которых «бог избрал с целью поставить выше других народов»⁶⁶).

§ 37. Структура сионистской организации в России и ее функциональное назначение

В России сионистами была создана в соответствии с Уставом ВСО 4-х ступенчатая система организации: многослойной и широко разветвленной. Вся империя была разделена на 12 округов или районов во главе с «уполномоченными», выполнявшими функции наместников всемирной сионистской организации⁶⁷).

В начале апреля 1901 г. состоялся съезд сионистов Петербургского района, где участвовали 43 делегата, представлявших 21 ферейн. Благодаря этому съезду впервые в хронику сионизма можно занести факт единогласного принятия собранием, где были 4 раввина, всех составных частей «культурной программы сионизма». В Московском районе, который был весьма обширен, также шла активная организационная и вербовочная работа. Особое внимание уполномоченного Е.Членова было обращено на Сибирь и Бухару. Сионизм распространился на Иркутск, Читу, Омск, Томск и Верхнеудинск, продвинулся в Ташкент.

После состоявшегося в Самаре сионистского съезда Поволжья, оно было разделено на 5 подрайонов (Нижегородский, Казанский, Самарский, Саратовский, Царицынский), для руководства сионистской работой в них был создан специальный институт помощников уполномоченных⁶⁸). Следы сионистов отмечаются в Козлове, Кирсанове, Астрахани, Орле, Смоленске.

Из материалов V конгресса ВСО вытекало, что «положение сионистского дела в Сибири подает серьезную надежду на распространение движения. Число евреев в Сибири достигает 50 тыс. Большинство живет в городах; в селениях евреи попадаются крайне редко. В еврейских общинах господствует полная солидарность. Отношение христианского населения к еврейскому (отмечалось с беспокойством в отчете – *Е.Е.*) *не оставляет желать лучшего* (курсив наш – *Е.Е.*) /Таким образом, из этого вытекало, что традиционный прием запугивания антисемитизмом не годился – *Е.Е.* /Можно думать, что в скором времени вся Сибирь покроется сионистскими организациями. Женщины следуют примеру мужчин и действуют активно»⁶⁹⁾. В случаях, когда жупел антисемитизма не был эффективным, сионисты действовали по иному рецепту, данному Ахад Гаамом. Рассуждая по поводу разницы в существе еврейского вопроса в Восточной и Западной Европе, Ахад Гаам писал, что еврейский вопрос в Восточной Европе – это «порождение антисемитизма», его существование зависит от последнего. Еврейский вопрос в Западной Европе – продукт чисто национального плана, результат истинной связи евреев с культурой тысячелетней давности, эта связь останется такой же крепкой, даже если исчезнут все невзгоды евреев, включая антисемитизм, даже если евреи во всех странах будут занимать подходящие посты, будут поддерживать самые дружественные отношения со своими соседями и на правах полного равенства будут участвовать вместе с ними во всех сферах политической и общественной деятельности⁷⁰⁾.

§ 38. Попытка сионистских идеологов сконструировать универсальную концепцию «еврейской культуры» и превратить ее в орудие обособления евреев

В 1901 году на I всероссийском сионистском съезде Ахад Гаам говорил: «Я заявляю, что культурная задача представляет главную сущность сионизма, это признают и те, кто противится всяким разговорам и культуре. Раввины в своих циркулярах так же заявляют, что их главная забота, чтобы Святая Тора осталась в целости: я тоже о Торе говорю, но понимаю ее несколько иначе. Вот почему я гово-

рую: пускай все понимают культуру, как хотят, и занимаются ею, не мешая друг другу. Эта часть культурной работы неразрывно связана с сионизмом и должна войти в программу существования организации»⁷¹⁾. Во вспыхнувшей по вопросу о «культуре» полемике приняли участие многие сионистские периодические издания. Сионистский журнал «Будущность» в № 38 за 1902 г. о «еврейской культуре» писал следующее: «Творчество, конечно, отмечено особым характером. Трудно определить, в чем именно состоят отличительные черты этого характера, но печать оригинальности несомненно, лежит на всех продуктах еврейского творчества» и далее... «Нет такой специфической культуры, которая принадлежала бы только евреям, а есть общая всем культура, в разработке которой евреи проявляют особые свойства. Нет поэтому такой реальной культуры в смысле особого достояния евреев, которую следовало бы развивать. Главное, что следует развивать у евреев – это их культурность (подчеркнуто автором – Е.Е.)... Мы знаем, что английская культура отличается реализмом, немецкая – идеализмом, французская – социальным характером». Чем же отличается еврейская культура?⁷²⁾ – спрашивает ее автор кандидат философии Р.Зелигман, но ответа не дает и не находит.

Журнал «Восход» того же направления в статье «5 лет политического сионизма и политика компромиссов» отмечал: «На III конгрессе Герцль заявил, что он не знает, что такое еврейская культура и что даже д-р Гастер не мог дать ему вполне определенного ответа на его вопрос». Но далее автор признает, что без «культурной деятельности, удаленной из программы сионизма, подрывается его внутренняя ценность и появляется поверхностность»⁷³⁾.

Итак, еще в 1902 году сионисты никак не могут сформулировать «что же есть «еврейская культура», о которой так много рассуждали на сионистских конгрессах. **В.И.Ленин предельно четко вскрыл суть лозунга «еврейской национальной культуры», назвав его лозунгом еврейской буржуазии, лозунгом раввинов, лозунгом наших врагов** (выделено ред.). Сионисты и по сей день не оставляют попыток объединить еврейское население различных стран мира под этим лозунгом в некую единую «культурную общность».

На первом всероссийском сионистском съезде в Минске, проходившем вполне легально и с широким освещением в печати, было

дано понять, что в России создавалась твердо организованная, разветвленная партия, преследующая исключительно свои обособленные, эгоистические цели. На съезде с докладом об организации выступил инженер Усышкин, предложивший даже создать в России «сионистскую гвардию» из молодых холостых людей, которые отдали бы себя безраздельно сионизму в полное распоряжение на 2 года «дабы мы могли ими пользоваться для наших целей»⁷⁴⁾.

§ 39. Пропаганда сионизма в легальных формах и обращение сионистов за поддержкой к русской либеральной интеллигенции.

М.Горький о сионизме и сионистах

На 1902–1903 гг. падает наибольшая часть статей о сионизме в русской печати. Но в подавляющем большинстве все они – суть пропаганды сионизма, либо – антисемитизма. В это время совершенно легально и беспрепятственно и широко сионистская литература издавалась, продавалась и распространялась по подписке. Воспользовавшись этим, сионисты решили подкрепить свои позиции высказываниями о сионизме известных в России различных политических деятелей и известных прогрессивными настроениями и взглядами отдельных русских писателей. Киевский сионист Г.Гордон, будучи секретарем одного из кружков, обратился «циркулярно» к некоторым выдающимся русским людям с запросом о сионизме⁷⁵⁾. ... На мой призыв высказаться о сионизме откликнулись Н.Михайловский, Д.Мордовцев, Е.Оржешко, К.Арсентьев, В.Короленко, М.Туган-Барановский, П.Милюков, К.Баранцевич, М.Горький, Н.Караев – писал в С.-Петербургских «Биржевых Ведомостях» от 17.IX.1901 г. сам же Г.Гордон, – Письма их я надеюсь со временем опубликовать». Адресаты, введенные в заблуждение сионистской пропагандой, став невольны, а кто и вольно, ее же орудием высказались весьма благожелательно особенно в отношении «культурных» лозунгов сионистов, не зная подлинной сущности идеологии и целей сионизма. М.Горький даже отважился пойти после этого на одно из собраний сионистов в Нижнем Новгороде, но был оскорблен докладчицей, заявившей довольно недвусмысленно, что на минском съезде было решено не допускать гоев в круг сионистов. Возмущенный писатель зая-

вил, что сионисты под прикрытием возвышенного идеала сеют вражду и нетерпимость между нациями и увеличивают их взаимную антипатию⁷⁶⁾ (выделено ред.). О скандале узнала общественность, и сионистская печать была вынуждена долго оправдываться за случившееся.

§ 40. Попытка царского самодержавия лишить еврейскую буржуазию ее политического оружия – сионизма путем негласного запрещения деятельности сионистских организаций по всей территории империи

Второй этап организованной сионистской деятельности совпадает по времени с изданием секретного циркуляра Особого Отдела Департамента полиции от 24 июня 1903 г., где всем Губернаторам, Градоначальникам и Обер-Полицмейстерам указывалось на то, что «сионизм больше не может быть терпим» и что «всякая его деятельность подлежит запрещению», включая деятельность существующих организаций, раскинутых сетью по всей России, включая Сибирь, губернии Царства Польского, Кавказ и русские среднеазиатские владения». Подлежали запрещению «съезды, для каких-либо то ни было целей, представителей и участников сионистских организаций... Лица, стоящие во главе сионистских организаций, должны быть объявляемы подпиской отказываться от руководства движением и прекратить всякие денежные сборы». Финансовая деятельность сионистов «представляется тем более вредной, что плательщиками в сионистские кассы являлись по преимуществу неимущие слои еврейства»⁷⁷⁾.

§ 41. Полулегальная форма существования сионистских обществ и усиление пропаганды идеологии еврейской самоизоляции

В ответ на мероприятия царского правительства русские сионисты в 1903 году на конгрессе в Базеле заявили, что «они несмотря ни на какие условия, ни на минуту не думают оставить сионистские работы... Считаюсь с временными изменяющимися условиями, об-

легчающими или затрудняющими работы, они дают, однако, обязательство ни на минуту не оставлять своего поста»⁷⁸⁾.

В течение 1903 г. сионисты провели свои конференции в С.-Петербурге, Москве, Одессе, Варшаве, Харькове, Киеве, Лодзи, Вильно, Минске, Белостоке⁷⁹⁾.

В письме на имя С.Лифшиц в Одессу некто без имени писал в связи с запрещением деятельности сионистов: «Все это еще раз доказывает, что надо оставить все мелкие раздоры и тесно сплотиться для борьбы с ненавистными гоями. Они были и будут нашими злейшими врагами»⁸⁰⁾.

В другом письме сообщалось о деятельности сионистов в подполье. «В Варшаве как наши, так и вообще все собрания происходят в частных домах: шито и крыто. Сионисты работают во всю, Собрания не прекращаются, палестинцы и территориалисты вырабатывают свои уставы, которые потом будут разосланы в виде прокламаций»⁸¹⁾.

Царское правительство отошло от той позиции, которую оно занимало в отношении деятельности сионистов на первых двух этапах, когда сионисты пользовались благорасположением и вниманием властей и когда их деятельность квалифицировалась как «благотворная», благодаря чему «уйдя в сферу духовно-культурных интересов, значительная часть еврейской учащейся молодежи обезопасила себя от возможности воздействия на нее революционной пропаганды»⁸²⁾.

Глава III

Политическая деятельность сионизма в России и ее главные направления

В истории организованной деятельности сионизма в дореволюционной России наиболее важную и продолжительную полосу составляет период, который начинается с середины 1903 года и завершается событиями буржуазно-демократической революции в феврале 1917 г.

На этом этапе «сионизм получил наиболее значительное распространение в России по сравнению с другими странами света. Благодаря широкой и настойчивой пропаганде идей сионизма его ревнителями, к движению примкнуло значительное число еврейского населения империи: соединяясь в кружки и образуя районы, группы сионистов устанавливают между собой тесные связи путем целого ряда поместных, порайонных и всероссийских съездов...¹⁾.

Именно на этом этапе начинается наиболее активная деятельность еврейской буржуазии и сионизма в плане борьбы против своего врага – царского режима и одновременно ведется широчайшая работа по отрыву еврейских трудящихся и простонародья от участия в подлинно революционных организациях российского пролетариата. Из бумаг и циркуляров сионистов, предназначавшихся для широкого обращения, создавалось впечатление о весьма бурной и активной их деятельности и движении еврейских масс. Однако слов было много больше, чем дел по линии официально сионистской. Что же касается подрыва российского революционного движения, то здесь все было наоборот – мало слов, но много преступных дел, включая провокаторство, выдачу охранке революционеров и т.п. Сионисты следовали этому курсу в соответствии с главными позициями своего антисоциалистического «кредо», состоявшего в том, что «за долгую историческую жизнь еврейство не переживало еще такого вра-

га... Социализм... для еврейства, для еврейской национальной идеи – смертельный враг... он рассасывает еврейство, путь к нему лежит через труп еврейства; нужно убить в себе все еврейские традиции, чтобы сделаться его адептом... В какую бы форму социализм не выкристаллизовывался – интернациональную или национальную – он одинаково гибелен: в одном случае для еврейства, в другом – для еврейства и для евреев... Сионизм есть объединение всего еврейства; социализм – разъединение еврейства, борьба одного класса в нем против другого. Отсюда вывод – по своей деятельности среди евреев он (социализм) стоит сионизму поперек дороги»²⁾.

§ 1. Антисоциалистическое кредо – центральная идеологическая позиция сионизма

Борьбу против социализма сионисты вели постоянно и неустанно. Базельский конгресс сионистской молодежи в 1901 году единогласно принял резолюцию сионизма, а читанный там реферат в опровержение социализма, в десятках тысяч был распространен среди еврейской молодежи России и других стран³⁾. Состоявшийся в это время съезд сионистской академической молодежи Новороссийского университета в соответствующих резолюциях также выступил против социализма (Спустя 16 лет эти документы были слово в слово повторены в резолюции сионистов из организации «Цейре-Цион» – *Е.Е.*)⁴⁾. В доказательство непримиримости сионистов к социализму, к социалистической революции можно привести множество примеров печатных выступлений, решений съездов, конгрессов, конференций. Ведущий орган сионистов того времени венская газета «Ди Вельт» № 70 за 1899 год устами своего редактора Розенберга доказывает гибельность для евреев социализма. В № 42 этой же газеты известный берлинский адвокат Ад.Фридман опубликовал обратившую на себя внимание статью «Сионизм» и социализм», где велась та же линия. В 1900 году редакция «Ди Вельт» (№ 40) обращается к евреям рабочим со словом о бесцельности обращения к социализму, от которого им ждать нечего. В следующем номере газете доказывалось, что евреи социалисты еще враждебнее к «еврейскому народу», чем христиане.

С.-Петербургский журнал сионистов «Будущность» опубликовал выступление еврейского писателя Бен Ами, который, высказавшись против социализма, заявил, что он вредит сионизму: «Немалую роль тут сыграла наша жалкая карикатурная социал-демократия, которая в своем жалком невежестве почему-то отождествляет осуществление своих экономических идеалов с растаптыванием высших еврейских идеалов». Он называет подлинных революционеров-интернационалистов «жалкими недорослями», которые «в своем умственном убожестве с непонятным остервенением подрывают корни еврейского дуба, желуди которого они сами же подбирают»⁵⁾.

Один из ответственных функционеров сионизма в России Усышкин, выступая в Одессе перед юнцами из «Союза сионистской учащейся молодежи в России», подчеркивал, что участие евреев в русском революционном движении, не принеся им пользы, пагубно на них отразилось и достойно осуждения. «Вы, – говорил Усышкин, – что вы сделали для еврейского народа участием в их революции? – Нуль... Ваш идеал стать гражданином свободной России. Для нас, сионистов, это только переходный период. Наш идеал пройдет через этот этап, он, несомненно, крупнее, более грандиозный – это стать гражданином свободной Иудеи»⁶⁾. Внимание рядовой массы сионистов направлялось только в одну сторону – подрыв устоев самодержавия, но не на тех принципах, на каких это делает русская социал-демократия, не слияние с ней в революции, а размежевание. Перейдя полностью на подрыв существующей государственности России, сионизм в своекорыстных целях пошел на сотрудничество с некоторыми революционными антиправительственными группами, установив, уже не таясь, деловой и навсегда контакт с Бундом. Подтверждение этому факту мы находим в материалах сионистской конференции в Вильно в июле 1903 г., которая «решила, что не наше дело бороться за политическую свободу в России»⁷⁾, хотя бороться за свержение самодержавия надо. Именно на этом этапе появляются, сливаются, распадаются множество мелких политических групп и партий, организованных прямо или косвенно сионистами либо при участии сионистских агентов.

§ 2. Сионизм и зубатовщина

Растущее вглубь и вширь социалистическое революционное движение пролетариата России вынудило сионистских главарей, скрепя сердце, прибегнуть и к ненавистой им социалистической фразеологии. Появились «социалистические фракции в сионизме», пытавшиеся объединить взгляды Т.Герцля и К.Маркса. Характерно в этом отношении создание «Независимой еврейской рабочей партии»⁸⁾, фундамент которой заложили Вильбушевич (сионистка), Чемерисский (сионист), Гольдберг (сионист) и Волин – все ранее принадлежали официально к социал-демократической организации. В июне 1901 года в Минске они объявили о создании партии, в программе ее указали, что НЕРП не выставляет никаких конечных политических целей... В партию могут вступить рабочие со всевозможными политическими убеждениями. Они должны были только признавать, что рабочее движение ничего общего с революционным не имеет и ему противоположно. Вначале НЕРП начала активно расти, но уже в сентябре она осталась без массы, распознавшей политическое лицо провокаторов, НЕРП осталась только с небольшим количеством представителей некоторых ремесел. Остались пастыри без стада. При содействии жандармского полковника Васильева⁹⁾ НЕРП начала свою антиреволюционную агитацию. На деньги жандармов она вновь приобрела некоторый вес. «Независимцы» упорно отвлекали рабочих от политической революционной работы и вели все к экономизму.

В справке Особого Отдела Департамента Полиции констатировалось: «Лишь благодаря тому, что полковник Васильев дал свободу экономическому движению в Минске могла создаться и окрепнуть «Независимая партия», которая окончательно вырвала почву из под ног революционеров»¹⁰⁾. «... В настоящее время с деятельностью социал-демократов может бороться только независимая еврейская рабочая партия»¹¹⁾ – отмечалось в этой справке далее.

Согласно совершенно секретному донесению Минского жандармского губернского управления, в городе были разбросаны воззвания НЕРП к «Минским приказчикам», которые «не возбуждают рабочих ни против хозяев, ни против правительства, а обра-

щаются к нравственному чувству приказчиков и их деятельности. Из донесения видно, что и деятельность НЕРП и прокламации подобного вида инспирированы начальником МГЖУ полковником Васильевым, писавшим Зубатову, что он лично «руководит деятельностью партии»¹²⁾.

По примеру Минска «независимцы» начали свою деятельность провокаторов в Одессе, разбрасывая листовки от своего имени по всему городу. НЕРП, что очевидно, выполняла роль агентуры царской охраны.

§ 3. Появление сионистов под флагом социал-демократии – «Поалей-Цион», сионистско-социалистическая рабочая партия (ССРП); «Рабочие сионисты»

Вслед за созданием НЕРП в том же Минске перед V конгрессом ВСО под председательством члена Исполкома ВСО С.Розенбаума состоялся съезд рабочих кружков, заседавший 4 дня и выработавший план центральной организации, призванной объединять рабочие сионистские кружки под названием «Поалей-Цион» («Работники Сиона»). Начальник Минского жандармского управления с удовлетворением сообщал в донесении, что «сообщество «Поалей Цион» совершенно противоположно социал-демократическому движению... Членами «Поалей-Цион» состоят преимущественно рабочие чистых профессий, как то: приказчики, приказчицы, модистки, и т.п.; а также интеллигентные труженики, ученики средних и высших учебных заведений и многие интеллигентные евреи и замужние еврейки»¹³⁾.

В 1904 году значительная часть «работников Сиона» объединилась в «Сионистско-социалистическую рабочую партию» (ССРП), программа которой исходила из «особого пути», провозглашая задачу создания «особого еврейского социалистического общества». ССРП проповедовала классовое сотрудничество с еврейской буржуазией и стремилась изолировать еврейских рабочих от революционного движения российского и международного пролетариата. В конце 1903 – начале 1904 гг. в Лодзи возникла организация, присвоившая себе наименование «Кейрис» («Свобода»). Члены ее называли себя «рабочими-сионистами». В этой организации была даже введе-

на присяга: «Поднимем руку на Восток и присягаем Сиону, его знаменами и св. землею и т.п.»¹⁴⁾.

Вскоре эта организация превратилась в часть партии «Поалей-Цион» на съезде в Минске и заявила, что «с точки зрения непосредственно поалей-ционистской и с точки зрения интересов еврейской нации политическая борьба является желательной..., ибо с падением политического строя в России естественнее и шире разовьется в ней капитализм»¹⁵⁾, что же касается еврейского вопроса, то «она не ждет от революции его радикального решения и поэтому не может заниматься подготовкой революции»¹⁶⁾.

§ 4. Программа поалей-ционистов – демонстрация мелкобуржуазного филистерства

В 1906 году на съезде в Полтаве была принята разработанная Б.Бороховым программа партии. Основная ее мысль сводилась к тому, что для евреев в странах их проживания, какие бы режимы там не устанавливались, невозможно ни правильное социальное, ни национальное автономное развитие. Организаторы партии открыто заявляли в проекте программы, что стоят на позиции «пролетарского сионизма», неотделимого от «буржуазного сионизма» в процессе реализации сионистских целей и признающего необходимость координировать с последним свои действия «в вопросах, касающихся реальной работы в Палестине»¹⁷⁾. Для этого считалось необходимым участвовать в деятельности ВСО и конгрессах. Сионисты-теоретики писали: «Еврейская буржуазия нуждается в освободительной силе пролетариата для своих регулирующих функций в стихийном процессе реализации сионизма»¹⁸⁾. Роль и функции агентуры в еврейских низах была таким образом запрограммирована в основных документах «Поалей Цион». Под руководством Б.Борохова группы поалей-ционистов активно действовали в Крыму. Опорные базы «работников Сиона» были в Мелитополе, Евпатории, Феодосии, «которые всецело наши», – сообщалось в информационном письме «Поалей-Цион», – затем в Севастополе, Симферополе, Ялте и Керчи. «Общее состояние в Крыму – отмечалось в поалей-ционистском циркуляре, – позволяет нам надежно утверждать, что Крым – наш»¹⁹⁾.

(Колонизация Крыма проводилась в течение более 10 лет с середины 20-х по середину 30-х годов под лозунгами «справедливости»).

В середине 1906 г. в Вильно была создана сионистская организация «Гатхио» («Возрождение»), просуществовавшая до начала 1907 г., а затем начавшая распадаться. С конца 1906 г. появились стремления к возрождению «Гатхио». Ее членами была молодежь, а «кредо» – борьба против социализма.

«Гатхио» с одноименной организацией «Возрождение», существовавшей среди еврейской интеллигенции в 1904–1905 гг. не тождественны, причем последняя специального еврейского названия не имела. Впоследствии она преобразовалась в Социалистическую еврейскую рабочую партию²⁰⁾. Идеологи «серпистов» расценивали появление сионизма «как весеннее утро нашего возрождения»²¹⁾ и ставили «Задачу интеграции еврейского народного организма в сторону тесного сплочения отдельных частей еврейской нации, рассеянной по всему миру»²²⁾.

§ 5. Антибольшевизм – программная установка сионистов-социалистов. Антиискровские лозунги партии сионистов-социалистов

Часть «возрожденцев» и поалей-ционистов в начале 1905 г. образовали новую партию «сионистов-социалистов» (ПСС). Она была создана сионистами в силу необходимости создать политическую организацию под сионистским флагом для еврейских рабочих, многие из которых начинали понимать значение социальной борьбы и обращать все большее внимание на революционную деятельность российских социал-демократов. Нужен был срочно противовес и он был найден сионистским руководством в создании партии сионистов-социалистов. Учредительный ее съезд отказался принять окончательно какую-нибудь определенную программу. Однако, общее направление ПСС определилось после обнародования «Декларации», извещавшей о конституировании партии. Она была проникнута глубоким пессимизмом. Согласно основной доктрине партии до осуществления ее конечной цели, до приобретения свободной территории для поселения там всех евреев, невозможны никакие реформы и улуч-

шение жизни евреев в целом. ПСС в свою программу включила основные позиции сионизма и находилась в организационном единении с ВСО, выполняя требования ее устава. Во-первых, уплата «шекеля», сбор средств в «Еврейский национальный фонд», во-вторых, участие в конгрессах ВСО и поддержание связей со всеми сионистскими учреждениями и обществами в России и за рубежом²³⁾.

В Постановлении состоявшегося в апреле этого же года первого очередного съезда ПСС указывалось: провести наши воззрения в рядах интернационального пролетариата и влиять через него на пролетариат тех стран, куда направлены еврейская эмиграция и колонизация..., далее... «бороться со стремлениями РСДРП вовлечь в свои ряды еврейскую рабочую массу», и в связи с этим, «вести активную пропаганду против ассимиляторской идеологии еврейской «искровской» интеллигенции, искажающей перед русским пролетариатом действительные цели еврейского пролетариата»²⁴⁾.

На II съезде в 1908 г. ПСС выразила «горячее желание, чтобы партия возможно скорее приступила к эмиграционной работе» и поставила на очередь организацию информационных и переселенческих бюро в эмиграционных странах, создание в России эмиграционно-колонизационных обществ...».

§ 6. Сближение эсеров и сионистов из Социалистической еврейской рабочей партии (СЕРП) и его причины

На совещании в Нью-Йорке представителей еврейских псевдосоциалистических партий в апреле 1909 г. было объявлено о переименовании партии сионистов-социалистов в партию социалистов-территориалистов (то есть с вывески убрали слово «сионисты» — *Е.Е.*). Это произошло после того, как 11 октября 1908 г. Международное социалистическое бюро констатировало, что «сионисты-социалисты» к Межбюро «в настоящее время не присоединены»²⁵⁾. Упомянутая выше Социалистическая еврейская рабочая партия (СЕРП)²⁶⁾ была несколько удачливее и смогла благодаря широко объявленной приверженности к программе эсеров добиться того, что ЦК ПСР выпустило обращение, где он приглашал местные партийные организации эсеров «отнестись с должным вниманием к этому

новому явлению»²⁷⁾. В 1907 г. сионисты из числа членов ЦК партии эсеров повернули дело так, что ЦК ПСР рекомендовал своим деятелям войти с членами СЕРП в «духовное общение»; поддерживать с ними идейную связь и установить единство в выступлениях местных организаций обеих партий. Характерным примером этого «единства» может служить то обстоятельство, что «бывший представитель СЕРП, проживающий в Америке, Хаим Житловский, одновременно являлся одним из основателей партии эсеров и в августе 1908 г. присутствовал и играл заметную роль в происходившей в Лондоне конференции этого сообщества». О близости ПСР и СЕРП говорит и тот факт, что в «Социалисте-Революционере» (№ 2, 1911 г., стр. 179) была помещена статья «О кризисе еврейского социализма» под псевдонимом «серпист», где обосновывался переход «серпистов» в эсеры. Автором ее был недавно перешедший в эсеры из СЕРП некто Фабрикант, который весьма скоро стал членом ЦК ПСР под кличкой «Дальний» (Он же – Консон)²⁸⁾.

СЕРП имел кроме похожих на эсеровские и собственные программные положения откровенно сионистского характера. Согласно им, он заявлял о стремлении «создать национально-политическую автономию для евреев²⁹⁾ во всех странах их проживания. Ее специальные требования состояли в следующей организации «национально-политической автономии евреев»: 1) единицей национального самоуправления на местах признается еврейская национальная община; 2) ее орган – общинный совет; 3) отдельные, рассеянные по территории страны общины составляют областные общинные союзы; 4) их органом является союзный общинный совет; 5) верховным органом еврейского самоуправления и представителем объединенного российского еврейства является всероссийский еврейский национальный сейм (ввиду этого члены СЕРП называли себя «сеймовцами» и «сеймистами»), созываемый 1-2 раза в год в точно определенные уставом сроки на основе всеобщего без различия пола равного, прямого и тайного голосования; 6) исполнение решений сейма через особый исполком на началах обязательности для всех подчиненных ему органов еврейского самоуправления; 7) сейм обращается с петициями и требованиями в общегосударственные, областные и национальные учреждения, а также является единственным пред-

ставителем всероссийского еврейства по делам, носящим общенациональный характер³⁰⁾.

СЕРП делал ставку на создание экстерриториальных еврейских парламентов (сеймов) и планировал создание «вчерне» будущего еврейского государства в виде автономного еврейского общества в той или иной стране, включая Россию, на основе программы «национально/политической автономии» экстерриториального характера.

Своими ближайшими союзниками серповцы считали «работников Сиона», а среди них – сионистов-социалистов, с которыми рассчитывали достигнуть полного единодушия и сотрудничества в борьбе за общие цели³¹⁾. «Полное единодушие» было достигнуто в 1917 г. После февральской буржуазно-демократической революции произошло организационное слияние СЕРП и ПСС в единую партию – Объединенную еврейскую социалистическую рабочую партию (ОЕСРП), которая сомкнулась через сионистов-социалистов напрямую с ВСО³²⁾.

§ 7. Сионисты в рядах Польской социалистической партии

В конце 1906 г. часть еврейских рабочих и интеллигентов, одоблив программу Польской социалистической партии, образовали отдельную группу, примкнувшую к ПСП, названную «Еврейской организацией ПСП». Члены организации делились по своим профессиям на цеха – сапожников, портных, мастеров галантерейных изделий, из кожи, извозного промысла и др.; а также – на союзы – приказчиков, печатного дела, фармацевтов, дантистов, бухгалтеров, к ним примыкали врачи, адвокаты, инженеры, студенты, учителя и учащая молодежь.

Каждый сформировавшийся цех или союз выбирали от себя «форштеера» (представителя) и помощника. Выбранные «форштееры», в свою очередь, избрали 6 человек, которые вместе с седьмым, назначенным ЦК ПСП (левицы), образовали «Варшавский Еврейский комитет ПСП». К нему и перешли все дела организации, которая, по сути дела, была совершенно отделена от ПСП и лишь в нужных случаях «вспоминала» о своем единстве с ПСП. У нее был собственный бюджет, касса пополнялась из собранных среди членов средств и внешних поступлений из казны ВСО и ВИС. Часть членов

организации, входивших в специальные комитеты, была законспирирована от остальной массы членов. Комитет интендатуры занимался приобретением транспорта, оружия, взрывчатых снарядов. Оружие составляло собственность Еврейской организации³³⁾.

Технический комитет оборудовал свои типографии, подыскивал частные типографии, согласные выполнить партийные работы, ведал составлением прокламаций, брошюр, изготовлением партийных печатей, подлежащих перемене каждый три месяца по форме и объему, а также приобретением взрывчатых веществ и изготовлением бомб.

Агитационный комитет заведовал складами литературы, рассылкой ее, устной пропагандой на сходках и собраниях. Имелся еще комитет военно-революционной организации, занимавшийся пропагандой в войсках, изготовляя для этого специальную литературу. Членами этого комитета могли быть даже русские, члены комитета других национальностей должны были хорошо владеть русским языком³⁴⁾.

Собрания комитетов проводились на частных квартирах и их повестка дня не была известна членам ЕО ПСП. В целом же «Еврейская организация ПСП», начиная от Варшавского Рабочего комитета, сливалась в верхах с левицей Польской Социалистической партии.

§ 8. Лоббистские сионистские группировки в Санкт-Петербурге и их основные функции

Исходя из практических соображений политической борьбы сионисты перед выборами во II Государственную Думу в С.-Петербурге образовали «Еврейскую народную группу», она же – «еврейские националисты». Было объявлено, что две параллельные группы созданы в Петербурге «для защиты еврейских интересов в Государственной Думе». В состав ЕНГ входили около 500 членов. Ее лидером стал Санкт-Петербургский присяжный поверенный Винавер – видный член партии кадетов. Наиболее заметным ее членом был проживавший в Санкт-Петербурге владелец Ленских золотых приисков барон И.Я. Гинзбург, по некоторым косвенным данным член тайной еврейской масонской ложи «Бнай Брит»... В 1906 – 1907 гг. ЕНГ издавала журнал «Свобода и равенство». Отделения группы были созданы в Минске, Гродно, Ковно и Гомеле³⁵⁾.

«Еврейская народная партия» (еврейские националисты) таковой была лишь по названию: в ее состав входило от 30 до 50 человек, во главе с присяжным поверенным Гольдштейном. Их воззвания печатались в 1906 г. в газете «Дер Фройнд». Обе группы просуществовали с 1906 по 1907 годы³⁶⁾.

§ 9. Политический плюрализм в практике сионизма и его основное назначение

Как видно из вышеизложенного, к моменту начавшегося в России открытого политического движения, еврейская масса представляла собой организм вдоль и поперек испещренный партиями, фракциями, группами³⁷⁾. Сионисты в это время пытались претворить в жизнь рекомендации, учрежденные всероссийским сионистским съездом в Гельсингфорсе в ноябре 1906 г., разработанные руководством ВСО на базе принципа политического плюрализма, впервые обнаруженного во время базельского съезда еврейской молодежи с участием подданных Российской империи в декабре 1901 г. Было разъяснено, что плюрализм всего лишь форма и бояться его не следует, ибо суть везде сохраняется одна – сионизм. Разделение сионистов на группы в их дельности на конгрессах и вне их *является необходимостью* (курсив наш – *Е.Е.*)³⁸⁾. Это положение программы съезда еврейской молодежи отражало курс сионистского руководства на создание многослойной и разветвленной организации во всех странах мира. Применение принципа плюрализма в сионистской практике в России привело к дроблению собственно сионистских организаций, которые к 1902 году разделились на пять групп. Четыре из них были представлены на V конгрессе ВСО, пятая образовалась вскоре после него.

Основное ядро – герцлисты, то есть «строгие» последователи Базельской программы... «Их работа – сбор «шекеля», продажа акций Банка, еврейский фонд и распространение сионизма вширь... Их деятельность отличалась прочной, централизованной организацией и строгой дисциплиной.

Далее следовали так называемые «культуртрегеры», добавляющие к вышеназванному и работу духовного или «культурного порядка».

Третья группа – так называемая «социал-демократическая фракция», прибавлявшая к вышеизложенному еще и псевдодемократические лозунги и социальную демагогию для маскировки сути и привлечения «плебеев». Четвертая группа – «сионисты-социалисты», вербовавшиеся главным образом из молодежи.

И, наконец, пятая группа образовалась одной из последних – сионисты-ортодоксы. В феврале 1902 г. в г.Вильно состоялось собрание раввинов и ортодоксальных сионистов. Новорожденный центр для распространения сионизма среди евреев России на основах «ортодоксальной культуры» (читай – религии – *Е.Е.*) и ее принципов получил название «Мизрахи». Сущность его программы состояла в следовании Базельской программе и продолжении вербовки сторонников³⁹⁾. Каждая из перечисленных групп выполняла указания, программу и инструкции ВСО в соответствии со своими возможностями. То есть высказанная конгрессом желательность плюрализма и терпимости привлекли к сионизму в России новых сторонников, которые ранее выражали свою враждебность ВСО и ее Российскому сектору...

Многokrатно повторенный на конгрессе принцип, принятый на вооружение русскими сионистами, заключался в том, что принадлежность к сионизму не исключала, а предполагала иную деятельность сионистов⁴⁰⁾. При его помощи руководство ВСО стремилось расширить рамки организации. Исходя из него, сионисты вступали нередко в ряды даже социал-демократических и революционных партий, но, впрочем, не в качестве сионистов и предпочтительнее скрывая эти свои взгляды⁴¹⁾.

Гельсингфорский съезд решил, что выступая и дальше под флагом сионизма, следует попытаться «составить в России, подобно тому, как в Австро-Венгрии, влиятельную внутреннюю политическую партию»⁴²⁾. В программу съезда помимо популярных общедемократических лозунгов включались и специфические сионистские требования: признание еврейской нации существующей, празднование субботы, созыв всеобщего еврейского национального собрания, признания официального употребления (кроме русского, официальных языков в России не было) еврейского языка (без конкретизации, какого: древнееврейского или жаргона – идиш), ЦК партии должен был находиться в Вильно, а комитет по эмиграции – в Одессе...⁴³⁾

Гельсингфорская конференция, – писала «Киевская речь» 8.12.1906 г., – подчеркнула, что организация является важнейшим средством осуществления задач сионизма, давая в руки сионистов новые материальные, культурные и политические средства борьбы.

§ 10. Нью-Йоркский съезд «сионистов-социалистов»

В апреле 1909 г. сионистские партии, выступавшие под маской социалистов; СЕРП, Поалей-Цион и сионисты-социалисты (социалисты-территориалисты), по инициативе последних, собрались на съезд в Нью-Йорке, для обсуждения вопроса об объединении не только усилий, но и самих организаций воедино.

Представитель социалистов-территориалистов Сыркин поддержал это предложение. Леон Хазанович («Поалей-Цион») заявил, что «счастлив присутствовать на этом, по его мнению, историческом съезде».

Единогласно была принята следующая резолюция: «Съезд находит, что желательно, и теперь уже возможно, соединить все три национально-социалистические партии в одну еврейскую национально-социалистическую партию».

Спектакль на съезде был разыгран буквально по нотам: вначале для общественности демонстрировались разногласия (которых в природе не существовало), а затем – единогласное, единодушное решение. Нью-Йоркская резолюция была проведена в жизнь сразу же после Февральской буржуазно-демократической революции в России, когда была образована Объединенная еврейская социалистическая рабочая партия. В нее вошли СЕРП и социалисты-территориалисты.

§ 11. Стихийная критика идеологии и практики сионизма, как противника социального прогресса и сторонника кастовости

Нельзя сказать, что сионизм внедрялся в еврейские массы России легко и беспрепятственно. Ему оказывалось нередко открытое сопротивление, а его идеология и практика вызывали резкую критику со стороны самих же евреев. Поэтому со всех точек зрения любопытно высказывание некоего Менделя Рубинштейна о сионизме и сионистах:

«... Мы были против сионизма, но положительно, не с кем было бороться, ибо кроме редакторов газет, никто не знал о его существовании. Кроме того, обилие высоких слов из обихода сионистов застилало у многих глаза и туманило умы даже развитых людей. Мы не одиноки в протесте против сионизма..., честного человека мы узнаем по его антисионистским воззрениям»⁴⁴⁾ (выделено ред.).

В том же духе выступил «Одесский листок» в 1904 году, где появилась по этому поводу очень резкая статья под заглавием «Не-нормальный устав», автор которой призывает к непримиримой борьбе с сионизмом, попирающим интересы простого люда⁴⁵⁾.

Противники социально-религиозной обособленности еврейского населения России решили создать в противовес сионистам свой съезд под именем «Всероссийский съезд еврейских деятелей». Но одно лишь сообщение о нем вызвало в стане сионистов сильнейшее беспокойство. По этому поводу один из главарей сионизма в России Коган-Берштейн в своем циркуляре всем сионистским кружкам писал: «...если можно спорить о степени вреда организации, проектируемой нашей молодежью, которую готовят нам самые заклятые враги, представители ассимиляции, – двух мнений быть не может»⁴⁶⁾, объявляя сторонникам ассимиляции непримиримую войну.

Совершенно последовательно он исходил из указаний на этот счет Т.Герцля. «Наше своеобразное Эго достаточно известно и определено, – говорит Герцль, – и вопреки всем унижениям, слишком высоко, чтобы желать его гибели или уничтожения посредством ассимиляции. Поэтому в наше время хлопочут не столько о сохранении – развитии своей национальности, не только об ограждении от слияния с народами, но и о всякой борьбе с ними во всех областях, в религиозной, культурной, социальной и политической. Современный сионизм, несмотря на его мягкие формы, есть проповедь и организация для национальной вражды»⁴⁷⁾.

§ 12. Бундовцы – идейные союзники еврейской буржуазии и сторонники еврейского обособления

Из герцлевской позиции относительно обособления исходили в своей деятельности и рядившиеся в марксистские одежды бундовцы.

Для бундовцев, как и для открытых сионистов, свойственна была идея еврейской национальной «специфичности», «самобытности еврейской экономики»; неверие в способность пролетариата перестроить весь мир на основе братского сотрудничества трудящихся всех стран и народов. Бунд смыкался с клерикалами и сионистами при решении вопроса о субботе, об обряде обрезания. В школьной политике Бунд культивировал национализм и религиозную романтику.

В так называемых идишистских школах торжественно отмечались религиозные праздники и распевались еврейские религиозные националистические песни. Свою националистическую программу Бунд собирался осуществлять на базе национальной вражды и в союзе с еврейской буржуазией, с клерикалами и сионистами. «В национальную еврейскую общину, — заявляла бундовская газета «Векер», — могут войти все, кто считает себя евреем, кто считает себя членом еврейской нации»⁴⁸⁾.

§ 13. Ленинская критика бундизма

В.И. Ленин в статье «Положение Бунда в партии» отмечал, что сионистская идея нации является абсолютно ложной и крайне реакционной. Критикуя Бунд и его идейные позиции, где явно были видны сионистские тенденции, он писал, что идея еврейской «национальности» откровенно антиреволюционная и противоречит интересам самого еврейского пролетариата, насаждает в еврейских массах дух гетто и вражды к ассимиляции⁴⁹⁾.

В.И. Ленин четко разграничивал в своих работах по национальному вопросу такие понятия, как «ассимиляция естественная» и «ассимиляция насильственная». Выступая против бундовцев и их заскорузлого националистического мещанства, В.И. Ленин писал в «Критических заметках по национальному вопросу» в разделе «Националистический жупел «ассимиляторства» (отвечая на обвинение бундовцами большевиков в поддержке ассимиляции — *Е.Е.*), что существует всемирно-историческая тенденция капитализма к ломке национальных перегородок, к стиранию национальных различий, к ассимилированию наций, которая с каждым десятилетием проявляется все могущественнее, которая составляет один из величайший двига-

телей, превращающих капитализм в социализм... Несомненно, что тот якобы марксист, который на чем свет стоит ругает марксиста иной нации за «ассимиляторство», на деле представляет собой просто националистического мещанина⁵⁰⁾. «Кто не погряз в националистических предрассудках, тот не может не видеть в этом процесс ассимиляции наций капитализмом величайшего исторического прогресса, разрушения национальной заскорузлости различных медвежьих углов – особенно в отсталых странах вроде России»⁵¹⁾.

§ 14. Еврейская буржуазия накануне революционных событий 1917 года и ее возможности в политической борьбе

Накануне революции 1917 года еврейская буржуазия в России оказалась хорошо организованной. Она располагала довольно разветвленной системой партий и союзов, имела гибкий механизм, способный вступать в контакт с любой политической партией, начиная от октябристов и кадетов и кончая социал-демократами и социалистами-революционерами. Принцип «автономного еврейского общества», принятый всеми националистическими партиями еврейства, должен был способствовать расширению международных связей, координации действий из единого сионистского центра через промежуточное руководящее звено в лице «Центрального комитета сионистской организации в России»⁵²⁾. В результате сионистская паутина оказалась весьма цепкой, она удерживала под своим влиянием и контролем значительные слои еврейской интеллигенции и мелкой буржуазии. Лучшие же представители еврейского пролетариата вели непримиримую борьбу с сионизмом, объединялись вокруг партии большевиков, строящий свою деятельность на принципах пролетарского интернационализма.

§ 15. Блокирование сионистов с партиями российской буржуазии после свержения монархии Романовых

После ликвидации монархии в результате Февральской буржуазно-демократической революции сионисты стали активными

сторонниками буржуазного Временного правительства и всячески демонстрировали готовность помогать ему и сотрудничать с ним...

Российские сионисты обратились с ходатайством в военное ведомство Керенского с предложением сформировать еврейский легион в России, который смог бы выступать под лозунгами: «За свободную Россию», «За союзные демократии», «За еврейскую независимую Палестину». Инициативный комитет заявил, что для них предпочтительнее отправить вновь сформированные подразделения на Палестинский фронт, однако, принимая во внимание общность интересов и единство фронта союзников, еврейский легион всецело предоставит себя в распоряжение высшего военного командования»⁵³⁾. Таким образом, сионисты недвусмысленно поддерживали империалистическую политику Временного правительства.

§ 16. Курс на осуществление принципа «культурно-национальной» автономии и активизацию сионистской пропаганды в пользу «еврейского автономного общества» в России

Сионистское руководство пришло к выводу о необходимости использовать сложившуюся обстановку и предпринять практические шаги по созданию «еврейского автономного общества» в России. В июле 1917 г. в Петрограде состоялась конференция, где приняли участие представители всех еврейских политических партий, групп, обществ. Было единогласно вынесено решение созвать в Петрограде всероссийский еврейский съезд с повесткой дня: 1) выработка основ национального самоуправления евреев России; 2) определение форм гарантий прав еврейского меньшинства; 3) установление переходных форм общинной организации русского еврейства; 4) обеспечение гражданских и национальных прав евреев в Польше, Палестине, Румынии⁵⁴⁾.

Великую Октябрьскую социалистическую революцию все филиалы сионизма встретили открыто враждебно. Делегаты Бунда и «Поалей-Цион», вслед за меньшевиками и эсерами, ушли со II Всероссийского съезда Советов, которые провозгласили установление Советской власти. С того момента и по настоящее время сионисты прочно обосновались в лагере открытой контрреволюции, в лагере антикоммунизма.

Часть II

КОНТРРЕВОЛЮЦИОННАЯ И АНТИСОВЕТСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СИОНИЗМА

Глава I

Планы сионизма и февральская буржуазно-демократическая революция в России

После ликвидации монархии в результате Февральской буржуазно-демократической революции сионисты стали активными сторонниками буржуазного правительства и всячески демонстрировали готовность помогать и сотрудничать с ним*. Был взят курс на использование революционного движения в России для собственных целей еврейской буржуазии. Сионисты, не скрывая, говорили об этом на своих многочисленных тайных и закрытых

* Целым морем флагов отметила сионистская Америка падение царского режима (См. «Нива», № 19, 1917 г., стр. 279) Американский сионист миллиардер Джейкоб Шифф, возглавлявший в то время финансово-промышленную монополию «Кун, Лэб энд Ко» 19 марта 1917 г. телеграфировал министру иностранных дел Временного правительства П.Милюкову (в свое время назвавшего восторженно сионистскую деятельность буржуазии «благородной» – *Е.Е.*) – что в «качестве непримиримого врага тиранической автократии, которая безжалостно преследовала наших единоверцев», он через посредство Милюкова поздравляет «русский народ с деянием только что им так блестяще совершенным», а Милюкову со товарищи по новому правительству «желает полного успеха в великом деле». Милюков в ответе на телеграмму сиониста, поздравившего русский народ (что вообще положено делать главам государств или правительств), опубликованном 10 апреля 1917 г. в «Нью-Йорк таймс» передавал «нашу живейшую благодарность за Ваши поздравления» и просил «Сохранить наше единство и в деле осуществления новых идей равенства, свободы и согласия». 24 марта в «Нью-Йорк таймс» на стр. 2 появилось и косвенное признание Дж.Шиффа в соучастии сионистского капитала Америки в поддержке русской буржуазии в ее борьбе с восставшим народом, руками которого было свергнуто самодержавие. В приветственной телеграмме американскому митингу солидарности с захватившей власть российской буржуазией, в частности: «Прошу передать от меня собравшимся, как глубоко я сожалею, что не могу отпраздновать вместе с друзьями русской свободы истинное вознаграждение за то, на что мы надеялись и за что боролись все эти долгие годы». Подписано – Дж.Шифф.

собраниях, куда, согласно решению еще минского сионистского съезда, не должны были иметь доступа «гои» (все неевреи – *Е.Е.*). Но для внешнего мира это должно было всегда оставаться тайной за семью печатями.

§ 1. То, что не говорилось вслух

В документах съезда сионистов в Вильно еще в 1903 г. на этот счет говорилось: «Мы не должны в литературе **говорить** (подчеркнуто нами – *Е.Е.*) о нашем духе. Раньше мы сделаемся силой. Когда разовьется русская революция, мы сумеем диктовать русской организации наши требования... Мы будем поддерживать революцию деньгами... Мы интернациональная (это в сионистском смысле – *Е.Е.*) организация и должны принимать участие в политике всех стран»¹⁾. Призрачные надежды сионистов на руководящую роль в системе российского капитализма после свержения царя еврейская буржуазия безуспешно пыталась осуществить в условиях установившегося в стране двоевластия: Временное правительство поддерживало открыто сионистские партии, а вся Сионистская Организация в России (СОВР) через псевдосоциалистические и мелкобуржуазные партии сионистов пытались всячески ослаблять Совет рабочих и солдатских депутатов. «Эсеро-меньшевистские лидеры Совета добровольно уступили власть буржуазии, обязавшись поддерживать буржуазное Временное правительство. Получилось чрезвычайно оригинальное переплетение двух диктатур: диктатуры буржуазии и революционно-демократической диктатуры пролетариата и крестьянства»²⁾. Захват власти в тот момент объяснялся рядом обстоятельств.

Ч.Никкебоккер, журналист, знакомый с закулисными тайнами американских толстосумов 3 февраля 1949 г. писал в «Нью Йорк джорнал америкен»: «Теперь даже внук Джейкоба Шиффа, видный член нью-йоркского общества, считает, что старик выкинул около 20 млн. долларов в России ради укрепления позиций своих друзей и партнеров из Временного правительства». Для укрепления власти Временного правительства Ротшильды также одолжили Керенскому один миллион рублей золотом. (См.Е.Евсеев. «Фашизм под голубой звездой». М., 1971, стр. 93).

§ 2. Сионистский гребень мелкобуржуазной волны в России

Февральская революция была крутым переломом от произвола и террора царизма к широкой политической свободе. Десятки миллионов людей, до этого не участвовавших в политике, не искушенных в ней, сразу же втянулись в политическую деятельность. Главную массу населения в России составляла мелкая буржуазия, колебавшаяся между буржуазией и пролетариатом. Это оказало решающее влияние на широкие круги рабочих.

«Гигантская мелкобуржуазная волна, – писал В.И. Ленин, – захлестнула все, подавила сознательный пролетариат не только своей численностью, но и идейно, то есть заразила, захватила очень широкие круги рабочих мелкобуржуазными взглядами на политику»³¹.

Касаясь опыта революции 1848 – 1849 годов, К.Маркс писал о поведении городских мелкобуржуазных слоев: «В июньские дни никто с таким фанатизмом не боролся за спасение собственности и восстановление кредита, как парижская мелкая буржуазия...» (К.Маркс и Ф.Энгельс, Соч. т.7, стр. 36). Подобным же поведением отличалась мелкая буржуазия российских городов в рассматриваемый нами период.

Мелкобуржуазная волна определила состав большинства Советов, дав преобладание в них представителям эсеров и меньшевиков. (Среди них нередко можно было встретить и сионистских ставленников – Е.Е.). Этим объясняется, почему победившие рабочие и крестьяне в лице Советов добровольно отдали власть представителям буржуазии.

В то время как большевики во главе масс сражались против царизма, эсеры и меньшевики торопились воспользоваться народной победой и на гребне революционной волны пробраться к руководству Советами.

Другой причиной захвата власти буржуазией являлась недостаточная организованность и сознательность пролетариата и крестьянства. Репрессии царизма падали всей своей тяжестью на рабочие организации. Руководители партии большевиков находились большей частью в тюрьмах, ссылке или в эмиграции. В.И. Ленин вынуж-

ден был жить за границей. Связь его с Россией была весьма затруднена. Политические же организации буржуазии не подверглись преследованиям. «После революции, – признавался «Разсвет», ведущий орган сионистов в Петрограде, в августе 1917 г., – когда мы вышли из подполья, обнаружился небывалый рост сионистской организации»⁴⁾. Буржуазия за время войны окрепла экономически и политически. Она была в то время организованнее, чем народные массы. Пролетариат оказался из-за репрессий царизма менее организованным. Наиболее политически зрелая его часть была мобилизована в армию, частично погибла на войне. Взамен мобилизованных на предприятия пришли новые люди из деревни. Нужно было время, чтобы воспитать их. В победе буржуазии сыграла свою роль и помощь иностранных капиталистов⁵⁾.

Весь недолгий период между Февральской буржуазно-демократической революцией и Великой Октябрьской социалистической революцией сионисты активно действовали по организации защиты буржуазной власти Временного правительства и торопились использовать все возможности для перегруппировки своих сил в соответствии со стремительно меняющейся ситуацией. Они упорно работали над обособлением еврейского населения России. Некто М.Алейников, близкий к руководству СОВРа, писал в июле 1917 г. в журнале «Разсвет»: «Меня гораздо больше беспокоит наш собственный внутренний большевизм. И самое интересное это именно то, что те же самые евреи, которые на общерусской арене энергично и даже страстно борются с большевизмом, обращившись к домашним делам еврейства, становятся заправскими большевиками»⁶⁾. Сионисты с тревогой отмечали все более растущий в находившейся под их влиянием мелкобуржуазной массе авторитет большевистской партии пролетарских интернационалистов – ленинцев. И это происходило как раз тогда, когда сионисты заявляли: «Наша партия переживает полосу небывалого подъема и стихийно превращается в крупнейшую и влиятельнейшую всенародную партию»⁷⁾. В циркуляре № 6 ЦК СОВР – «Марказ» от 12 июня 1917 г. в связи с предстоявшей предвыборной кампанией писалось особо, что обязательной платформой сионистов «является абсолютное признание приоритета еврейских общенацио-

нальных интересов по отношению ко всем другим, в том числе и классовым⁸⁾ (выделено ред.).

§ 3. Еврейская буржуазия вооружается

Этому способствовали и ранее проведенные организационные мероприятия сионистов, о которых говорилось выше и согласно которым в соответствии с уставом ВСО в России была создана 4-х ступенчатая многослойная разветвленная организация: вся страна была разделена на 12 округов или районов во главе с «уполномоченными», выполнявшими функции наместников Всемирной сионистской организации...⁹⁾. Сионисты попытались провести в жизнь высказанные еще на первом всероссийском съезде в Минске в августе 1902 г. намерения создать в России «сионистскую гвардию» из молодых холостых людей, которые отдали бы себя безраздельно сионизму в полное распоряжение на два года, дабы «мы могли ими пользоваться для наших целей»¹⁰⁾. При «Марказе» была создана специальная военная секция, призванная проводить сионистские идеи среди евреев в армии и использовать проявившийся в их среде живой интерес к сионизму¹¹⁾. В армии создавались сионистские организации. «Оргбюро сионистов военнослужащих при 20-м Инженерном полку выпустило воззвание ко всем сионистам военным с призывом объединиться»¹²⁾. В «Марказ» поступили, согласно информации «Разсвета», «из многочисленных пунктов с фронта и из тыла сообщения об образовании военных сионистских организаций»¹³⁾. Достоверность этих сообщений подтверждается информацией о начале издания «Известий военной секции при ЦК СОВР», первый номер которых вышел в августе 1917 г.¹⁴⁾. В связи с ростом сионистских ячеек в воинских частях «Марказ» принял решение преобразовать «военную секцию» в Центральное бюро «Военной сионистской организации» с более широкой программой деятельности, «охватывающей все политические, культурные и организационные нужды евреев-солдат». ЦБ Военной сионистской организации приступило к выпуску 2-х периодических органов – газеты «Еврейский солдат» и «Дер юдишер золдат». ЦБ планировало также срочное издание серии брошюр на общественно-политические темы, приноравленных, – как отмечал «Разсвет», – к интересам и уровню понимания солдат. Этот журнал предлагал «представителям воинских частей, а

также уже осуществляющим на фронте и в тылу военным организациям войти в сношения с ЦБ ВСО по адресу: Петроград, Загородный пр. 1, кв.3». Сионисты на Западном фронте создали сионистское бюро в первые же дни буржуазно-демократической революции и завязали отношения с 12-ю полками и 5-ю батареями на фронте, а также с несколькими полками в тылу. Бюро выпускало печатный листок «Товарищ»¹⁵⁾. В Риге специальный эмиссар, присланный из Петрограда, при помощи инициативной группы провел собрание представителей евреев - военнотружеников XII армии. После собрания было объявлено о создании организации, объединявшей всех военнотружеников евреев без различия их политических взглядов*. Соглашатели, благосклонно относясь к этим действиям сионистов по созданию собственных организаций в армии и к их попыткам начать формирование сионистских военных подразделений, встретили в штыки работу большевиков по созданию и укреплению пролетарских вооруженных сил. В связи с опубликованием «Проекта устава рабочей гвардии» орган эсеро-меньшевиков Петроградского Совета газета «Известия» разразилась истерической статьей «О Красной гвардии», в которой пыталась доказать, что «Красная гвардия» в том виде, как она проектируется, является прямой угрозой единству революционных сил, что вооружение пролетариата может «только вбить клин между рабочими дружинами и революционной армией»¹⁶⁾.

Но она обошла молчанием деятельность Временного комитета инициативной группы еврейского легиона¹⁷⁾, которая начала проектировать формирование воинских еврейских подразделений. В Военное министерство было представлено предложение об образовании в России еврейского добровольческого легиона. По сообщениям прессы «проект отряда был представлен управляющему военным министерством Б. Савинкову, который и занимался его рассмотрением»¹⁸⁾. Передавая проект Савинкову, сионисты рассчитывали не без оснований на его поддержку и содействие, так как бывший террорист эсер, подобно многим членам из руководящего состава партии

* «Разсвет» № 10-12, 1917 г., стр. 38. По данным «Еврейской недели» (№ 26, 1917, стр. 30), в армии состояло около 400 тыс. евреев-солдат, офицеров, врачей, чиновников. В «Еврейской неделе» № 33 сообщалось, что в армии численность евреев достигала 0,5 млн. («Еврейская неделя», 1917, № 33, стр. 17).

социалистов-революционеров, поддерживал давние отношения с сионистами из СЕРП¹⁹⁾. Временный комитет инициативной группы еврейского легиона представил схему формирования части и выдвинул лозунги, под которыми она могла бы выступать: «За свободную Россию!», «За союзные демократии!», «За еврейскую независимую Палестину!». Рядом с красными знаменами российской революции должны были быть, согласно проекту, бело-голубые сионистские знамена. «Устройство легиона – писали инициаторы, – даст возможность собрать ныне распыленные силы евреев и полностью выявить их, ибо еврейство знает, что поражением на фронте... российское еврейство теряет все... Наш лозунг «За еврейскую Палестину!» явится новым могучим импульсом». Инициаторы обращали внимание Временного правительства на полную лояльность еврейского легиона... ибо, как они уверяли Керенского, «национально-территориальные интересы еврейства лежат за пределами России». Инициативный комитет заявил, что для них предпочтительнее отправить вновь сформированные подразделения на Палестинский фронт, однако, принимая во внимание общность интересов и единство фронта союзников, еврейский легион всецело предоставит себя в распоряжение высшего военного командования²⁰⁾. Еврейская буржуазия всех политических оттенков последовательно выступала на стороне Временного правительства, проникшись сразу «глубоким патриотизмом», ратуя за войну до победного конца, за наступление на фронте ценой чужой для нее солдатской крови; немало вновь испеченных прапорщиков из еврейских буржуазных семейств оказались настоящими урапатриотами, «страстными борцами против большевиков», на которых они вместе со всей сворой врагов революции возводили ложные обвинения. Сионисты вместе с эсерами и меньшевиками призывали к защите Временного правительства. Они ездили по фронтам агитировать за войну и наступление, имея партийные билеты меньшевиков или эсеров, а нередко и Бунда. Таким образом, сионисты недвусмысленно поддерживали империалистическую политику Временного правительства. Бундовцы после Февральской революции выступали на стороне «социал-оборонцев», всячески поддерживая и лично Керенского и возглавлявшееся им правительство. Позиция Бунда во время войны была подвергнута разгромной критике В.И.

Лениным в целом ряде статей, посвященных борьбе с бундовцами и отношению Бунда к войне, которое В.И. Ленин охарактеризовал как синтез социал-шовинизма. Во время апрельского, июньского и июльского кризисов 1917 г. сионисты занимали открыто оборонческо-коалиционную позицию. Свой союз с кадетами сионисты объяснили довольно откровенно: «Программно-кадетская партия была весьма подходящей для еврея. Там имеется и равноправие и всякие другие свободы, нужные нам, может быть, в большей степени, чем другим группам населения»... «Еврейский обыватель смотрит на кадетов как на своих людей, он стал официально и неофициально поступать в партию, идти вместе на выборах... Тут действует, признавался «Разсвет», – та же боязнь большевистского призрака»²¹. «Марказ» СОВР через прессу обратился ко всем «хаберим» (братьям), – то есть к сионистам, – имеющим возможность разъезжать в качестве инструкторов и желающих предоставить себя в распоряжение Центра, немедленно сообщить свои адреса, обязательно указав при этом: 1) возраст, 2) стаж сионистской работы, 3) знание языков (иврит, идиш), 4) место прежней работы, 5) какую работу (организационную или агитационную), в каком районе желал бы получить»²². По всей территории России продолжалась работа по развитию сионистской сети, в которую стремились завлечь прежде всего трудящихся. Определенный успех сионистской националистической пропаганды в еврейских низах определялся, как и всюду, рядом объективных и субъективных моментов. Еврейская буржуазия усиленно распространяла иллюзию надклассовости и единства своих интересов с интересами трудящихся, утверждая, что буржуазия из единоверцев для еврейских трудящихся «ближе и роднее», чем все остальные эксплуататоры и угнетатели, что она является подлинным защитником и опорой евреев. Этому заблуждению масс способствовала «филантропическая» деятельность имущей верхушки, рекламировавшей через раввинат и синагоги свою однородность с рабочим классом, ремесленниками, трудящимися сферы обслуживания и торговли. Сионистская буржуазия исходила в своей деятельности не только из общих положений национализма, претендующего всегда и везде на надклассовость, но и учитывала «особенность» жизни еврейских низов, в

которой огромную роль играла иудейская религия, раввинат и насаждавшийся раввинами дух кастовости.

§ 4. Бунд в роли подручного сионизма

Много вреда революционному движению в России принес «Всеобщий еврейский рабочий союз в Литве, Польше и России», претендовавший на единоличное представительство еврейских рабочих. Широкой поддержкой еврейской буржуазии пользовалась националистическая программа Бунда. Новая национальная община, по мнению бундовцев, должна была стать одним из органов государственной власти, в компетенцию которого входило бы налогообложение населения, получение средств от государства. В этом вопросе Бунд сближался с ОЕСРП, что впоследствии и привело их к слиянию в рамках «социал-демократического» Бунда. В общем, программа Бунда вела к политическому и духовному закабалению еврейских трудящихся сионистской буржуазией и нейтрализации их классового сознания. Раскрывая лицо Бунда некоторой части буржуазных элементов, выражавших опасение деятельностью Бунда, журнал «Разсвет» писал о Бунде, что его не следует опасаться, что он выполняет свои конкретные задачи в революционном движении России: «Дюжину лет тому назад, — писал журнал, — у него (Бунда) были обширные владения и были кое-какие «рабочие» в лице подмастерьев и приказчиков, согнутые спины которых легко сходили за «могучие плечи пролетариата»... Не отдаляет Бунд от еврейских буржуазных (читай — сионистских — *Е.Е.*) партий и его социалистический ярлычок, ибо этот ярлычок теперь не действенный, не актуальный... Между Бундом и любым евреем также нет политическо-программного различия, как нет различия между ним и кадетом»²³⁾.

Вместе с партиями крупной буржуазии и открытыми сионистами бундовцы вели оголтелую травлю большевиков, утверждая, что захват власти пролетариатом «преждевременен», так как капитализм в России был якобы недостаточно развитым. Газета бундовцев «Арбейтер Штимме» докатилась до того, что назвала ленинцев «врагами революции»²⁴⁾. Бундовцы всеми мерами старались оградить ев-

рейских рабочих от влияния большевиков, и если это им кое-где удавалось, то можно объяснить такую ситуацию лишь тем обстоятельством, что за сравнительно короткий период Февраля классовый разрыв не успел оформиться в раскол: массы еще не могли освоиться с мыслью, что партии, которые они в течение многих лет считали революционными и которые как ни как боролись с монархией Николая II, стали контрреволюционными и откровенно защищали интересы буржуазии. Нужно отметить, что уже даже в период Февраля в ряде промышленных пунктов имел место переход еврейских рабочих в массу на сторону большевиков... В этот же период происходил значительный переход членов из еврейских националистических и сионистских партий в другие партии, в том числе и в партию большевиков. Следует указать, что случаев перехода от большевиков к Бунду и ко всем другим сионистским партиям почти не отмечалось. Не помогали и лихорадочная организационная и агитационная деятельность бундовцев, хотя, например, только в одном Северо-западном крае они провели за короткое время около 200 митингов с участием 127 тысяч человек²⁵⁾.

Сионисты в течение всей весны и лета 1917 года предпринимали разнообразные шаги по созданию «еврейского автономного общества» в России. Еврейской буржуазией был выдвинут лозунг создания еврейской национально-персональной автономии, для которой будто бы не требовалось сплошной территории. Хотя лозунг Бунда оставался старым – лозунг «культурной и национальной автономии», являющийся более узким, чем лозунг общей «персональной автономии», но эта разница была скорее на словах.

Выступая от имени большевиков в секции по национальному вопросу на заседании Исполкома Петроградского Совета, А.Коллонтай заявила, что требование национально-культурной автономии или национально-культурного самоопределения разобщает пролетариат, а не объединяет его²⁶⁾. Против интернационалистов-ленинцев выступили с резкими заявлениями бундовцы, а Голигер, представлявший фракцию «Еврейской социалистической рабочей партии» («Поалей-Цион») заявил, что они (сионисты) будут голосовать против резолюции большевиков²⁷⁾.

Объединяясь в борьбе против большевиков, все сионистские группы и организации приняли в качестве согласованной политической платформы этой борьбы принцип «культурно-национальной автономии». Это можно проследить по данным, приводимым в таблице, иллюстрирующей единство взглядов бундовцев, сформулированных в резолюции X конференции Бунда, резолюции сионистского съезда в Петрограде и резолюции конференции «поалей-ционистов». (См. стр. 162).

§ 5. Антибольшевистская агитация сионизма

Выступая против большевиков, призывавших к объединению трудящихся на классовой основе, сионистская печать призывала еврейских трудящихся не поддаваться воздействию лозунгов о классовой солидарности и подчеркивала, что «еврейский рабочий класс в России связан органически с жизнью и развитием всего еврейства страны»²⁸⁾.

VII Всероссийский сионистский съезд принял поддержанную всеми сионистами на местах Общую резолюцию о Палестине. Еще не было декларации Бальфура, а сионисты объявили свои притязания на Палестину, назвав ее своей «исторической родиной». Во втором пункте резолюция гласила: «еврейский народ никогда не порывал со своей исторической родиной... и его моральные и исторические права на Палестину неоспоримы и неотъемлемы».

Далее в резолюции говорилось: «VII Всероссийский сионистский съезд единогласно выражает свою твердую уверенность, что народы, устанавливая основы будущей национально-политической жизни, признают и будут определенно считаться с определенно проявившейся волей еврейского народа вновь заселить и возродить Палестину как свой национальный центр и что они создадут условия, гарантирующие беспрепятственное и успешное развитие дела концентрации еврейских сил и возрождения Палестины»²⁹⁾ (Обращает на себя внимание рассуждение об этой стране, так, будто речь идет о безлюдной пустыне – *Е.Е.*).

18 июля 1917 г. в Петрограде состоялась конференция, в которой приняли участие представители всех сионистских полити-

Резолюция X конференции Бунда. Апрель 1917 г. ¹⁾	Резолюция сионистского съезда в Петрограде. Май 1917 г. ²⁾	Из резолюции еврейской социалистической рабочей партии «Поалей Цион». Апрель 1917 г. ³⁾
1) Все три партийных съезда приняли принцип «национально-культурной автономии»		
2) О языке все три представленные документы говорят совершенно одинаково		
См. § 3 резолюции	Резолюция по культурному вопросу: Признавая еврейский язык единственным национальным языком еврейского народа, долженствующим стать языком воспитания, культуры и обиходной речи всего еврейства, VII Всероссийский съезд сионистов постановляет: а) еврейский язык является языком преподавания всех предметов; б) еврейский язык является официальным языком всех публичных институтов еврейского народа; в) съезд возлагает обязанность на всех членов сионистских организаций проводить эти принципы в еврейских общинах, во всех учебных заведениях и организациях сионистов	См. § 5 резолюции
3) Все три резолюции идентичны в своих основных позициях по «национальному» вопросу		

¹⁾ См. «Наша трибуна», 1917 г., № 39.²⁾ «Еврейская жизнь», 1917 г., № 21-22.³⁾ «Еврейская жизнь», 1917 г., № 14-15.

ческих партий, групп и общественных организаций. В президиуме из 6 сионистов и 1 раввина были представлены ОРТ, ЕКОПО, ОПЕ, ОЗЕ, ИКА, «Volkarpartei», «народная группа», ОЕСРП, Цейре-Цион, Бунд и т.д. («Разсвет» № 3, 1917, стр. 15). Было единогласно вынесено решение созвать в Петрограде Всероссийский еврейский съезд. Сионистские делегаты пришли к соглашению о разделе территорий всей страны (в связи с намечавшимися выборами делегатов на Всероссийский еврейский съезд – *Е.Е.*) на 43 округа. Всего предполагалось избрать 507 делегатов. Каждый избранный получил официальное звание – член ВЕС».

Список округов и число «членов ВЕС» по каждому из округов был опубликован в печати. Он дает возможность представить территориальную структуру СОВР по состоянию на август – октябрь 1917 года и степень охвата еврейского населения страны деятельностью сионистских организаций: 1) Кишиневский – 17, 2) Бендерский – 8, 3) Витебский – 12, 4) Полоцкий – 8, 5) Житомирский – 17, 6) Ровенский – 19, 7) Минский – 19, 8) Бобруйский – 14, 9) Екатеринославский – 18, 10) Киевский – 22, 15) Гомельский – 18, 16) Каменец-Подольский – 5, 17) Бельский – 13, 18) Винницкий – 18, 19) Проскуровский – 10, 20) Кременчугский – 14, 21) Романский – 8, 22) Одесский – 17, 23) Симферопольский – 10, 24) Елисаветградский – 14, 25) Херсонский – 8, 26) Черниговский – 13, 27) Харьковский – 9, 28) Петроградский – 13, 29) Московский – 12, 30) Ростовский – 7, 31) Кавказский (8 губерний Кавказа, кроме вошедших в округ 30) – Обл. Войска Донского, Кубанского, Ставропольская и Черниговская губ.) – 10, 32) Юрьевский (Прибалтийский край и Псковская губ.) – 5, 33) Смоленский (Смоленская, Калужская, Тульская губ.) – 7, 34) Воронежский (Воронежская, Курская и Орловская губ.) – 7, 35) Ярославский (Ярославская, Тверская, Костромская губ.) – 5, 36) Западно-Сибирский (Томская губ. и З. Сибирь) – 5, 37) Восточно-Сибирский (Иркутск., Вост. Сибирь) – 5, 38) Саратовский (Саратовская, Астраханская, Самарская губ.) – 6, 39) Пензенский (Пензенская, Тамбовская, Симбирская губ.) – 6, 40) Вологодская (Вологодская, Архангельская и Олонецкая губ.) – 3, 41) Екатеринобургский (Пермская, Вятская, Оренбургская, Уфимская губ.) – 3, 42) Нижегородский (Нижегородская, Казанская и Владимирская губ.) – 6, 43) Ср.-Азиат-

ский (Ташкент и С.Азия) – 5. Для представителей от небольших еврейских общин был оставлен резерв в количестве 40 мест³⁰⁾.

Июльская конференция по созыву ВЕС была поставлена сионистской пропагандой «на высоту исторического события» («Сионистский вестник», № 7, 1917 г., стр. 4). Именно на июльской конференции Бунд открыто подтвердил свое идейное родство с сионизмом по IV пункту повестки дня, то есть по вопросу о «всемирной еврейской нации», с одной стороны, и проблеме Палестины, с другой, ибо, как сообщал журнал «Разсвет»: ... «Бунд присоединился к единогласному вопросу о IV пункте вообще и Палестине, в частности»³¹⁾. На конференции от бундовцев выступал М.Рафес, который после Великой Октябрьской социалистической революции формально принял платформу большевиков по национальному вопросу и даже написал «Очерки по истории Бунда», однако и в них он постарался скрыть историческую правду и фальсифицировать факты, связанные с антибольшевистской деятельностью бундовцев.

§ 6. Контрреволюционная программа сионистских сепаратистов

Сионисты в сложные дни июльского кризиса, изменившего обстановку и соотношение классовых сил в стране, активизировали свой политический союз с эсерами и меньшевиками, которые из партий соглашения с буржуазией превратились в партии пособников контрреволюции. Одновременно они отвлекали еврейские массы России от коренных проблем, заявляя, что для них нет задач более грандиозного масштаба, чем «Всероссийский еврейский съезд, устройство народного референдума о Палестине, реорганизация еврейской общины и программы культурной и экономической самостоятельности российского еврейства», а также нет более важной задачи, чем «содействие центральной организации сионизма в борьбе за исторические притязания на Палестину»³²⁾. Сионистская пресса заявила: «Нас не интересуют турецкие зверства над армянами³³⁾ или побоища между итальянскими и французскими рабочими в Париже. Нам ближе, например, еврейский погром в Вельсе, чем все остальные проблемы мира»³⁴⁾.

Кровавые события июля 1917 года в Петрограде заслужили в сионистской печати лишь упоминания в связи с задержкой выхода в свет центрального органа сионистов журнала «Разсвет», где на первой странице писалось: «Настоящий номер задержан выходом вследствие событий, происшедших в Петрограде в течение прошлой недели»³⁵).

Сионисты старались влиять на все стороны жизни еврейского населения России, начиная от организации еврейских выборщиков в единый блок на выборах в Городские думы и выборов комитетов еврейских общин и кончая вопросами посещения синагоги. Раввины активно помогали им в этой работе, выступая с сионистскими речами перед верующими. В сентябре 1917 года по указанию «Марказ» все виленские раввины, например, выступили с проповедями сионизма³⁶).

За месяц до этого в Москве было проведено торжественное собрание, посвященное 20-летию I сионистского конгресса в Базеле. Из-за рубежа, несмотря на военное положение приехали представители Исполкома ВСО и ряда сионистских организаций в Европе. Сионисты открыто демонстрировали свои связи с зарубежьем³⁷). «Каждый еврей, — заявил сионист Клейнман, — не ослепленный классовым антагонизмом, чувствует свое кровное родство с евреями, живущими в других странах»³⁸). Сионист из группы «Мизрахи» Трайнин говорил: «Наша программа не новая. Она изложена в святой Торе и Талмуде. Перед нами путь старый, намеченный нашими предками. А коль скоро принимающих эту программу ортодоксов в России 90 процентов еврейского населения, то они должны принять участие в политической жизни народа»³⁹). Общенациональный кризис в России, несмотря на отчаянные усилия сионистского руководства, сказался и на партиях «Сионистской организации в России», хотя сионисты уверяли, что даже «еврейские общины теперь сплошь сионистские»⁴⁰). «Марказ» приступил к изданию сионистской литературы, на которую был, по свидетельству «Разсвета», громадный все увеличивающийся спрос⁴¹). Книжный рынок крупных городов России, Украины и Белоруссии был завален сионистской печатной продукцией⁴²). Буржуазия не жалела средств на пропаганду, на проведение всевозможных собраний, конференций и съездов. Лишь бы почаще и по возможности с широким

освещением в печати можно было вести сионистскую агитацию «во имя единства собратьев и единоверцев».

В июле– августе 1917 г. был учрежден по решению «Марка-за» «Сионистский фонд прессы и печатной пропаганды» с целью «Постановки на возможно более широких началах дела сионистского издательства и партийной прессы». Сбор средств проводился на сионистских митингах, лекциях, вечерах и собраниях, а также традиционно применявшимся «путем обхода сионистов и им сочувствующих»⁴³.

По поручению сионистского руководства общество «Тарбут» организовало 24 августа 1917 г. в Петрограде «съезд еврейских учителей», который должен был нацелить сионистских пропагандистов на проведение единой линии в области распространения сионистской идеологии путем активизации обучения детей языку иврит. В съезде приняли участие 150 делегатов, представлявших различные районы в России и ее окраин. Выступавший от имени Палестинского комитета и СОВР раввин М.М.Усышкин призывал беспощадно бороться со всеми ассимиляционными настроениями и отстаивать «принцип господства еврейского языка». На съезде с основным докладом «О нашей платформе» выступил литератор Хаим Бялик. В еврействе, говорил докладчик, господствуют некие 3 течения. Первое, представленное С.Дубновым, приемлет трехязычие, то есть национальный (имеется ввиду язык иврит, принятый в качестве официального языка сионистских организаций в 1897 г. – *Е.Е.*), разговорный (под разговорным понимался язык повседневного общения восточно-европейский евреев – идиш – *Е.Е.*) и государственный. Х.Бялик высказался против этого направления. О втором – идишистском течении – Х.Бялик также высказался отрицательно, ибо оно, по его словам, «вырывает одно звено и отбрасывает остальные... Оно не признает тех частей народа, которые не говорят на жаргоне. Мы же, представители третьего течения, считаем, что национальная культура на протяжении тысячелетий непрерывная и может иметь только один базис – исторический национальный язык». («Разсвет», № 10-11, 1917, стр. 21). Весь доклад Бялика был направлен на обоснование необходимости резко усилить распространение знания языка иврит среди детей и молодежи. Участники съезда сформулировали

свое непримиримое отношение к ликвидации еврейской обособленности и предложили свой тип школы: «Она должна дать нам цельность ребенка, народа и учителя. Этого можно достичь только единообразием языка преподавания и создания в ней и вокруг нее национальной (сионистской – *Е.Е.*) атмосферы. Отсюда наше требование, чтобы языком всех предметов был национальный – еврейский (то есть язык Торы – иврит). Говорят, что трудно приучить ребенка к незнакомому языку (это признание чужеродности иврита для евреев России – *Е.Е.*); но с такими трудностями приходится встречаться и в Швейцарии, и в Германии, и все же школа ведется там на едином национальном языке»⁴⁴⁾. (Съезд выдвинул требование полной либерализации школы для еврейских детей).

На петроградском учительском съезде было решено создать организацию «Гаморе» с ЦК из 23 лиц. По вопросу о школе резолюция съезда отмечала, что хотя «школа признается светской», тем не менее в ней необходимо сохранить «преподавание основ религии и ознакомление с обрядами»⁴⁵⁾.

На Московском районном сионистском съезде, состоявшемся в августе 1917 года, в развитие выдвинутых Х.Бяликом предложений было принято специальное решение, обязывающее все сионистские городские комитеты района открывать отделения общества «Тарбут», устраивать и проводить собрания и собеседования на иврите. В каждом пункте, где проживают евреи, открыть три учреждения – детский сад (очаг), школу, курсы для взрослых.

Сионисты торопились установить и укрепить повсеместно свой всесторонний контроль над еврейским населением. С учетом этих соображений проводилась работа по сбору средств в кассы «Еврейского Национального фонда». На съезде представитель бюро ЕНФ утверждал, что «нет почти ни одного пункта, с которым бюро не состояло бы в контакте. Издано несколько брошюр, циркуляров и т.д. Сборы средств проходят успешно».

Такие мероприятия проводились в Москве, Петрограде, Севастополе, Екатеринославле, Одессе, Николаеве, Смоленске, Киеве, Минске, Орше, Иркутске, Кишиневе, Харькове, Ростове-на-Дону, Гомеле, Баку, на Кавказе и в Средней Азии, Сибири. В связи с кампанией по подготовке выборов в Учредительное собрание «Марказ»

СОВР обратился с воззванием «К еврейскому обществу», где призвал всех следовать политическому курсу сионистов, которые вместе с другими «партиями порядка» выступают и борются с распространением анархии. Журнал «Разсвет» обрушился на большевиков с обвинениями в антипатриотизме и пугал обывателя «большевистской жатвой анархии и хаоса»⁴⁶⁾. Представитель «Марказа» М.Алейников на Московском районном сионистском съезде в осторожных выражениях информировал делегатов, что «недавно д-ру Членову удалось завязать прочные отношения с представителями русской демократии (под которой имелись ввиду буржуазные партии, а также меньшевики и эсеры – *Е.Е.*)»⁴⁷⁾. Несколько ранее в печати промелькнуло сообщение о том, что «направляясь за границу по делам организации (сионистской – *Е.Е.*) второй президент Малого Акцион-Комитета Е.В.Членов, провел несколько дней в Петрограде, где имел беседы по делам организации с некоторыми из членов Временного правительства и лидерами демократии»⁴⁸⁾. Остановившись проездом в Копенгагене, Членов и Якобсон от имени Малого Акцион-Комитета опубликовали «Воззвание» (29 августа 1917 г.), которое сионисты издали, чтобы проверить, какова будет реакция общественного мнения на претензии сионизма: «Еврейскому народу должна быть предоставлена его страна, чтобы оба они возродились, чтобы народ смог сконцентрировать там свои силы и создать для себя.../.../ новую **свою** жизнь»⁴⁹⁾. «Народ верит, что война (I Мировая – *Е.Е.*) завершила I-ю подготовительную, опытную стадию работы. После войны начнется новая стадия работы возрождения... Чувствуя это, народ все более спланивается вокруг бело-голубого знамени сионизма»⁵⁰⁾.

§ 7. Дипломатическая деятельность сионистов и вербовка солдат в «Еврейский легион»

Как и рассчитывали сионисты, никто даже и не заметил их «Воззвания», но оно уже стало документом, на него можно было ссылаться при обсуждении сионистских планов колонизации Палестины. После остановки в Копенгагене Членов с полномочиями VII Всероссийского сионистского съезда направился в Лондон, где принял

участие в подготовительной работе по извлечению практических выгод от контактов с английским правительством⁵¹⁾ относительно признания ВСО и ее представителей юридическим лицом, а ее претензий на Палестину законными. За это сионисты обещали использовать влияние «русского еврейства» с тем, чтобы не допустить выхода России из Антанты (выделено ред.) и капитуляции правительства Керенского, привлечь для поддержки его слабеющих позиций сионистские организации России. При этом имелось в виду, что так называемые «общенациональные» организации смогут опираться и на партии «пролетарского сионизма» и Бунд, которые сознательно шли на блок с националистической буржуазией и международным сионизмом, занимая там второстепенные места подголосков.

В книге «Сионизм против Израиля» Н.Вайнсток, касаясь этого периода, рассказывает, что Иосиф Трумпельдор⁵²⁾, бывший офицер царской армии, вместе с В.Жаботинским организовали отряд сионистских погонщиков мулов, который вошел в состав английских экспедиционных войск в Дарданеллах, завербовав в него и многих египетских евреев. Жаботинский отправился даже за океан и вел в США кампанию за формирование «Еврейского легиона» для борьбы на стороне англичан⁵³⁾.

Организацией легиона занимались также Пинхас Рутенберг, Бен-Цви, Бен-Гурион, Хаим Житловский. По этому поводу Элиас Гильнер в изданной в 1969 г. в Нью-Йорке книге «Война и надежда. История еврейского легиона» писал, что легионеры из России показали себя с отрицательной стороны и поэтому английское командование вынуждено было рассмотреть вопрос о преобразовании их части в трудовые (вспомогательные) батальоны. Штаб-квартира анг-

* После февральской буржуазно-демократической революции Трумпельдор выступил с проектом организации 100-тысячной армии из евреев, которую предлагал провести через Кавказ в Палестину. Он же в период между Февралем и Октябрем организовал «Всеобщую организацию евреев солдат в России». В 1918 году был инициатором созыва конференции «Гехалуц» в Петрограде. В августе 1919 г. бежал в Константинополь. Он же предложил английскому генералу Алленби привести в Палестину 10 тыс. еврейских солдат из России, но сделка не состоялась. Вместо обещанных 100 тысяч и 10 тысяч штыков Трумпельдор сумел набрать едва пятьсот человек, из которых к концу 1919 года осталось всего около 300 человек.

лийской армии в Каире сообщала в Лондон, что «русские евреи обнаружили свой страх перед участием в боях». Х.Вейцман выпустил специальную прокламацию с призывом преодолеть страх и не бояться. Она начиналась: Шма Исроэль!» – «Слушай, Израиль!»*. После настойчивых просьб сионистов англичане согласились сформировать 4 еврейских батальона королевских стрелков, которые в составе английских войск вели военные действия против почти безоружных палестинских крестьян на палестинском фронте⁵⁴⁾. Причем основные кадры легиона поставили эмигрировавшие в Палестину поалей-ционисты. В Николаеве была создана сионистами Палестинская дружина из лиц, старше 18 лет, уезжавших как бы в качестве мобилизованных немедленно после войны на 2 года в Палестину на работы⁵⁵⁾. Сионистская организация в России со всеми своими филиалами накануне Великой Октябрьской социалистической революции продолжала вести все ту же линию на изоляцию еврейских низов, еврейских трудящихся, от революционного пролетариата России.

§ 8. Братание сионистов с украинскими националистами

Украинская Центральная Рада созвала 8–15 сентября 1917 года в Киеве «съезд народов», в работе которого принимала участие и объединенная «еврейская делегация». В ее состав входили 4 сиониста (Н.Сыркин, М.Б.Розенштейн, И.Б.Шехтман, М.Ф.Гиндин), 2 поалей-циониста (Б.Борохов и А.Ревуцкий) и 2 представителя ОЕСРП (Шац-Анин и Хургин). В президиум съезда от евреев был выдвинут сионист Н.Сыркин. С докладом выступал И.Б.Шехтман. Вслед за ним выступил Шац-Анин, повторивший требования своей партии – предоставление евреям «права национально-персональной автономии». Сионисты выступили на этом же съезде с декларацией, где говорилось: «На всем пространстве Российской Республики, в каждой из будущих самоуправляющихся территориальных единиц мы составляем меньшинство. И Российское Учредительное Собрание должно гарантировать нам национальное самоуправление на персональных началах, а также право еврейского населения в местах его

* E. Gilner. War and Hope. A history of Jewish Legion, N.Y., 1969, p. 216; 255.

компактного жительства сноситься с государственными и местными публичными установлениями на своем национальном языке.

В область нашего национально-персонального самоуправления, распространяющегося на всех евреев Российской Республики, должны быть включены школьное дело, культ-просветительная деятельность, взаимопомощь и общественное призрение, регулирование эмиграции и национальной колонизации, функции здравоохранения и т.д.»⁵⁶⁾ Активное сочувствие сионистской идее украинских политических кругов сказались с полной ясностью на «чашке чая», устроенной украинским клубом автономистов-федералистов 12 сентября 1917 г. в честь еврейской делегации... Обстановка была, – по свидетельству журнала «Разсвет», – интимная и сердечная... С глубоким вниманием и искренней теплотой были заслушаны два выступавших там сиониста – М.Б.Розенштейн и М.Ф.Гиндин.

§ 9. Методы отвлечения еврейских трудящихся от участия в революции

Спустя всего два месяца после этого события сионисты с необычайным жаром и победными криками приветствовали декларацию Бальфура о Палестине. В стране осуществлялся громадный исторический перелом, изменявший в корне судьбы всех народов и народностей, а сионисты гвоздем всей своей пропаганды сделали декларацию Бальфура, увлекая евреев сказками о будущем «рае» в «земле обетованной» и отвлекая их от конкретных вопросов борьбы за улучшение условий жизни на их настоящей родине, от участи в борьбе с эксплуататорами всех видов. Например, в ноябре 1917 г. сионистов Орши больше всего интересуют не исторические события, свершившиеся в России, не сообщения о положении в Петрограде, Москве и других важнейших центрах страны, а новости Из Палестины: «Положение в Палестине без перемен. Сильный дождь мешает оперативным действиям и затрудняет перевозку провианта в наши линии»⁵⁷⁾, – информирует «Оршанский вестник». Одновременно сообщается о губернском съезде сионистов из ОЕСРП, обсуждающего вопросы подготовки Всероссийского еврейского съезда»⁵⁸⁾. А вот, что писали сионисты в связи с выборами в Московской

еврейской общине 1 октября 1917 г. в «Еврейской неделе»: «Обыватель, именуемый народом и фактически его составляющий, в день выборов сидел дома, у себя в конторе, в мастерской, на службе, толкался на Ильинке, а к урнам шли организованные члены партий, активно сочувствующие и случайные прохожие из любопытных. И если при этом победили мы, сионисты, то в данном случае у нас есть лишнее доказательство сплоченности и дисциплинированности сионистской организации... Обывательское еврейство хранило строгий нейтралитет и исход единоборства перед урнами налицо... Отныне сионисты являются правительствующей партией в Московской общине. Они получили голосов больше всех других национальных партий, не называвших себя сионистскими, то есть 40%, а другие по 10, 8, 4 и пр.⁵⁹⁾ Влияние сионистов среди еврейских обывателей подтверждается также результатами выборов в Учредительное собрание, проходившими несколько позднее. Например, в Киеве сионисты получили 15922 голоса, а бундовцы – только 1810; ОЕСРП – 1561 и Поалей- Цион – 1016⁶⁰⁾.

В Бердичеве сионисты получили 6400 голосов; ОЕСРП – 203; Поалей Цион – 54, бундовцы сумели выйти в этом городе на второе место после сионистов, получив 4408 голосов⁶¹⁾.

§ 10. Сионисты на защите Зимнего...

Как показано выше, Великую Октябрьскую социалистическую революцию все филиалы сионизма встретили враждебно. Юнкера из «Военной сионистской организации», вместе с членом сионистского руководства Рутенбергом, исполнявшим краткое время обязанности Петербургского генерал-губернатора и сотрудничавшего в правительстве Керенского, находились в момент штурма Зимнего дворца среди оборонявших резиденцию Временного правительства. Последний после овладения Зимним дворцом восставшим народом был арестован⁶²⁾.

⁶²⁾ Весной 1918 года Рутенберг был освобожден из-под ареста, отправился в Москву, затем в Киев, Одессу, где присоединился к белым. После падения Одессы бежал в Париж. С 1919 г. Рутенберг осел в Палестине, где занялся крупным бизнесом и «освоением» Палестины.

Делегаты Бунда и «Поалей-Цион» вслед за меньшевиками и эсерами ушли со II Всероссийского съезда Советов, который принял 26 октября 1917 г. специальное воззвание против погромов. Совещание Бунда в начале ноября «решительно осудило октябрьский переворот»⁶³. Кроме Бунда ОЕСРП также сделала антибольшевистское заявление: «Мы уходим для организации тех масс, которые под знаменем большевиков стать не могут»⁶⁴. Заявление от имени партии сделал М.Гутман, кандидат в Учредительное собрание по г.Могилеву.

9 ноября 1917 г. в еврейском клубе в Петрограде сионисты организовали гражданскую панихиду, где «почтили память погибших молодых юнкеров, составлявших цвет молодежи». Член сионистского руководства Г.Б.Слиозберг, – по сообщению «Еврейской недели», – осудил большевиков и вступающих с ними в компромисс. Он потребовал «проявить твердую волю к победе над большевиками и их лозунгами. Если такая воля будет, большевики потеряют почву под ногами»⁶⁵. Сионистская печать Петрограда и Москвы в первые недели после провозглашения Советской власти писала: «Господство большевиков недолговечно... Русское еврейство, как наиболее, может быть, развитая политически часть населения, не может не сознавать огромной опасности от большевистского хозяйничания для всей России. Мы обязаны принять самое деятельное, самое энергичное участие в борьбе за спасение России от большевистской напасти»⁶⁶. «Еврейская неделя» с гордостью сообщала, что «евреи составляли 50% тех юнкеров (выделено ред.), которые сражались против большевиков, уж не говоря о том, что еврейская масса в целом ничего общего с большевиками не имеет»⁶⁷. А «все элементы, прямо или косвенно прикосновенные к большевизму, – по определению той же «Еврейской недели», – враги не только всей страны, но и евреев»⁶⁸. Призывая еврейское население занять антибольшевистскую позицию, сионистская печать писала: «Русское еврейство не может подобно украинцам, казакам или кавказцам территориально отгородиться от лихих экспериментаторов. Слишком слитые в политических и хозяйственных интересах с коренным русским населением, мы обязаны принять самое деятельное участие в борьбе за спасение России от большевистской опасности»⁶⁹.

§ 11. Сионистское воинство на фронтах гражданской войны

Активно сочувствуя контрреволюции, сионисты поддерживали любые шаги и действия, направленные против советской власти и большевиков. Сионистское руководство, будучи в известной мере и руководством партии кадетов, сыграло свою роль в разжигании и провоцировании гражданской войны в стране. 29 ноября 1917 г. «Известия ЦИК» № 239 опубликовали Обращение Совета Народных Комиссаров, где указывалось: «Прямая гражданская война открыта по инициативе и под руководством кадетской партии. ЦК этой организации является сейчас политическим штабом всех контрреволюционных сил страны». В числе кадетских лидеров политической активностью отличались такие руководящие деятели из российских сионистов как Гессен и Винавер, состоявшие в тесных контактах с политическими деятелями буржуазного направления, собиравшими силы для нанесения удара по революции железным кулаком вооруженных отрядов белой гвардии.

В ходе гражданской войны и империалистической интервенции в СССР сионисты всецело были на стороне белогвардейцев и Антанты, оказывали им поддержку своими вооруженными отрядами и финансами. Сионистский лидер Д.Пасманик признавал вскоре после гражданской войны, что лично он, например, принимал участие в белогвардейской Добровольческой армии с начала ее возникновения и «помогал ей по мере сил своих»⁷⁰⁾. Первые деньги на Добрармию царским генералом М.Алексеевым были получены от сионистов⁷¹⁾. Шулим Беспалов, представитель крупной еврейской буржуазии, писал тогда М.Бернацкому, начальнику Управления финансов белогвардейской армии Юга России: «... Прилагаю чек на 500 000 рублей и заявляют, что из моего имущества, составляющего сейчас около 5 миллионов рублей, я согласен уделить указанную выше сумму по первому требованию»⁷²⁾. Деникину, как и Алексееву, были оказаны солидные финансовые пожертвования еврейских финансовых богачей Украины. Еврейские мелкобуржуазные обыватели даже формально не входящие в сионистские организации, с большой симпатией относились к русской контрреволюции. Например, жители Харько-

ва А.Берг и М.Эйзель, после занятия города войсками Деникина в июле 1919 г. выступили в черносотенной газете с обращением «Ко всем русским гражданам иудейского вероисповедания», в котором призывали евреев, «искренне любящих свободную (деникинскую) Россию», вступать в ряды Добровольческой армии.

Сионисты, правда, нередко сетовали на то, что белогвардейцы учиняли еврейские погромы. Случалось, что белые генералы отказывали и в зачислении в боевые части даже тем из сионистов, кто «в Октябре 1917 г. храбро сражался с большевиками»⁷³⁾. Однако погромы и подобного рода «отказы» сионистов не обескураживали. В своей политике они исходили из давнишнего своего принципа: «чем хуже – тем лучше», «чем больше белогвардейских погромов – тем скорее еврей придет к сионизму». Сионисты в белогвардейском лагере входили в правительства гетмана Скоропадского и Деникина, сотрудничали с Колчаком и Врангелем, поддерживали Петлюру и Винниченко как раз в то время, когда на Украине начиналась волна белогвардейских еврейских погромов, доведенная затем, можно сказать, до «бытового явления»⁷⁴⁾. И это нисколько не мешало тому же Д.Пасманику со своими единомышленниками, оказавшись затем за границей, агитировать евреев оказывать помощь белогвардейцам и устанавливать с этой целью «связь с авторитетнейшими представителями американского еврейства»⁷⁵⁾ и Антантой.

§ 12. Антибольшевистские контрреволюционные происки сионистов

Нельзя не отметить, что 1917–1918 гг. были годами активной политической деятельности сионизма на всей территории РСФСР и других республик. Это объясняется тем, что старый государственный аппарат был сломан, новый, советский, только еще складывался. В этих условиях создавалась благоприятная обстановка для действия разного рода групп и группок, чем в полной мере воспользовались сионисты наряду с другими враждебными революции силами. Об этом периоде сионистский орган «Разсвет» писал: «Два первых года после революции – славные годы великих национальных побед и сионистских достижений

«Марказ» на Загородном, на Троицкой. Заседания под звуки ружейных выстрелов на темных улицах. Конференции под треск пулеметов...» («Разсвет», Берлин, 1922 г., № 16, стр.8).

Пока в боях решалась судьба молодого советского государства, сионисты на своих съездах и конференциях обсуждали наиболее удобные пути к захвату ключевых позиций и к ослаблению большевиков. «Еврейская неделя» писала с раздражением, что «на еврейской улице уже появляются целые хоры ленинцев. С этим явлением приходится считаться, против него нельзя не протестовать... Пока большевизм справлял свой праздник на русской улице, мы могли болеть душой, как граждане России (!), и, в качестве таковых, бороться с ним. Но с появлением его в нашем кругу, мы обязаны противодействовать ему со всей присущей нам энергией»⁷⁶⁾. Было принято решение о резкой активизации сионистской пропаганды и использования для этого всех видов печатной продукции.

Еще в газетах не было видно революционных символов-пятиконечной звезды, серпа и молота, а сионисты уже повсюду публикуют свои эмблемы в виде «Моген Довид» (шестиконечной «звезды Давида», образуемой двумя наложенными друг на друга равносторонними треугольниками, которая является одновременно и символом сионизма и символом иудейской религии). Публикуемые в печати сообщения, листовки и брошюры снабжаются этим сионистским знаком. Уведомления об уплате всеми сионистами, введенного VII Всероссийским сионистским съездом прогрессивно-подходящего (своеобразная форма сионистского подушного налога – *Е.Е.*) налога направлялись на бланках с шестиконечной “звездой Давида». Согласно данным различных источников, численность плательщиков «шекеля» колебалась от 200 до 300 тысяч человек⁷⁷⁾. Именно к этой массе были обращены резолюции VIII съезда Бунда, состоявшегося в декабре 1917 г., где отмечалось, что «переживаемая нами революция не может осуществить социалистического переустройства в России, поскольку такое переустройство не началось еще в развитых капиталистических странах и поскольку производительные силы в России стоят еще на слишком низком уровне». Резолюция призывала к расчистке почвы для «всестороннего развития капитализма»⁷⁸⁾. Рассчитывая на скорое падение Советской власти и изоляцию боль-

шевиков, бундовцы и поалей-ционисты участвовали в организации саботажа чиновников и проведении крикливых протестов в защиту буржуазной прессы и старых органов самоуправления. В первые месяцы после Октября им удавалось еще как-то удерживать под своим влиянием нестойкую часть еврейской интеллигенции и многих колеблющихся из числа мелкой буржуазии. С.Агурский, один из руководящих работников Еврейского Комиссариата при Наркомнаце РСФСР, вспоминая впоследствии о чрезвычайных трудностях, с которыми пришлось столкнуться в первые месяцы после Октября, указывал, что для издания газеты на идиш, защищающей Советскую власть, во всем Петрограде нельзя было найти еврея-журналиста, а ведь здесь издавались долгие годы самые различные издания сионистов на этом языке. Пришлось привлечь для сотрудничества политэмигранта, приехавшего из-за рубежа⁷⁹⁾.

§ 13. Социал-сионизм против Советской власти

Называвшая себя рабочей, партия «Поалей-Цион» распространяла клеветнические измышления о большевиках и Советской власти, обвиняя их в усугублении разрухи, в неспособности положить конец погромам, в капитуляции перед германским империализмом и т.п. Советское государство объявлялось «типично полицейским государством». В центре страны весной и летом 1918 г. поалей-ционисты координировали свои действия с меньшевиками и эсерами по разложению советской власти и подготавливали ее свержение⁸⁰⁾. В первой половине 1918 г. проявилась повышенная активность сионистских организаций по всей России: в различных городах созывались съезды, конференции политических групп интеллигенции, учащихся, солдат, клерикалов и т.д. На московской тайной конференции сионистов из «Цейре-Цион» обсуждалась платформа, направленная на создание в России коалиционного правительства без большевиков, на дискредитацию социализма и противопоставление ему сионизма. На вопрос, как должны держаться по отношению к текущему моменту сионисты?, был дан ответ: **«Мы должны держаться еврейской организации; в интересах еврейства должна быть создана Российская федеративная республика... Как нам поступать,**

пойти ли на службу к большевикам? Да, ибо это не политическое признание их власти, а вопрос хлеба»⁸¹⁾ (выделено ред.).

Делегаты конференции утверждали: «Наша борьба – организация всех демократических элементов, дабы с падением большевизма взять власть в свои руки... Община – начало организации еврейства»⁸²⁾. Сионистам предписывалась определенная линия поведения: «Большевизм имеет пока еще силу, а потому надо указать методы борьбы с ним. В повседневной жизни мы постоянно сталкиваемся с большевистскими учреждениями. Русская интеллигенция уже высказалась против саботажа. Мы в известной степени тоже должны отказаться от саботажа. И во всех отделах большевистского правительства, где мы можем работать, мы должны это делать»⁸³⁾. Именно эта платформа имела в виду поалей-ционистами, когда они в своей печати говорили, что «евреи могут совместно работать и принимать общие решения, несмотря на принадлежность к противоположным общественным классам. Мы не можем приносить в жертву партийным интересам интересы всего еврейства»⁸⁴⁾.

В то время как Советская власть готовилась к отражению иностранной интервенции, пыталась смягчить голод в городах, когда рабочие получали по осьмушке хлеба, поалей-ционисты организовали по всей стране сбор средств для «Палестинского рабочего фонда», созданного по указанию ВСО «Всемирным еврейским рабочим союзом»⁸⁵⁾. 15 июня в Колонном зале Дома Союзов состоялся большой концерт, – как отмечалось в журнале «Борьба», – с участием лучших артистических и музыкальных сил Москвы. Весь денежный сбор с этого концерта пошел на создание в Палестине «рабочего дворца» имени Б.Борохова⁸⁶⁾. В Москве в Лубянском переулке, поалей-ционисты развернули два книжных магазина и широко распространяли через них сионистскую литературу. В Петрограде в 1918 году сионисты даже пошли на издание «Библиотеки классиков сионизма» через издательство «Кадима». В свет был запущен первый том, весь посвященный Герцлю, тиражом 10 920 экземпляров.

* «Палестинский рабочий фонд» финансировал переселение еврейских ремесленников и рабочих на Ближний Восток, а также создавал там колонии.

В течение нескольких месяцев 1918 года при поддержке Палестинского фонда издательства «Перевал» и «Молот» выпустили 13 названий книг, в том числе сборники статей Бен-Цви, Брокеса, Борохова, Бен-Гуриона⁸⁷⁾. Учрежденное при ЦК Сионистской организации в России бюро печати ежедневно поставляло информацию о еврейской жизни за границей⁸⁸⁾. Из этих сообщений было видно, что поалей-ционистские организации активно начали действовать на территории Австрии, Франции, Германии. Их приветствовали, за ними ухаживали видные представители социал-шовинизма на Западе. Так, сборище поалей-ционистов в Париже приветствовали Альберт Тома и Жан Лонге, в Англии – Макдональд и Гендерсон.

§ 14. Декларация Бальфура и отношение к ней сионистов в России

Социал-империалистам Антанты было за что вознаграждать поалей-ционистов комплиментами. Создавая единый фронт с сионистской буржуазией, они способствовали утверждению англо-французского и американского империализма на Ближнем Востоке. Английское правительство поручило сионистской делегации, выехавшей в Палестину, «обследовать положение на месте», возобновить работу учреждений, закрытых во время войны, и принять ряд мер к проведению в жизнь планов колонизации Палестины⁸⁹⁾. Бывший бундовец М.Рафес в брошюре «Палестинский погром и палестинская идея» писал, что «после декларации Бальфура о Палестине русские сионисты, английские и американские стали бесплатными английскими агентами повсюду бесплатно восхваляя английское «славное имя»⁹⁰⁾... Сионистский орган в Киеве «Телеграф», объясняя такую позицию сионистов в одной из статей о декларации Бальфура, назвал ее «актом революционного значения»⁹¹⁾. Петроградская «Еврейская неделя» сочла необходимым отметить, что «к сожалению в великом акте английского правительства нет ни слова об освоении третьего Царства Иудейского»⁹²⁾.

Передовая статья сионистского официоза «Гоом» также приветствовала эту декларацию, хотя и пеняла на несколько «общий, сжатый и упрощенный вид такого важного для сионистов документа».

Петроградская газета «Фолксблат» многозначительно указывала, что появление декларации Бальфура является свидетельством, «удостоверяющим, что «народ-изгнанник» не так уж беспомощен..., что кое-какое влияние он все-таки имеет на общественное мнение в Европе и Америке»⁹³⁾. А сионистский официоз «Тогблат» в торжествующем тоне заявил: «Еврейские (сионистские – *Е.Е.*) и английские интересы сошлись на палестинской почве, как некогда еврейские и персидские. И Англия стала нашим глашатаем, прокламируя наше право на «национальный очаг»⁹⁴⁾.

В связи с декларацией Бальфура руководство СОВР извещало членов сионистской партии, что «сионистам открывается большое поприще для чисто сионистской работы». За этим последовало разъяснение в печати, что отсюда не следует предоставление несионистам евреям права считать себя свободными от всемерного содействия сионистам. Отсюда, – писала «Еврейская неделя», – не следует что и сионисты могли бы махнуть рукой на все, что творится в столь родном «голусе». Размежевание не может и не должно идти так далеко, но важно признать его на практике»⁹⁵⁾. Отсюда ясно просматривается тенденция к приспособлению сионистской деятельности к новым условиям.

§ 15. Сионистская пропаганда средствами религии и художественного творчества

Сионисты не упускали ни одного случая, чтобы привлечь на свою сторону как можно больше сторонников и сочувствующих, прибегая для этого и к использованию в этих целях иудейских религиозных праздников. 24 ноября 1917 г., например, накануне праздника Ханука в помещении петроградского театра Музыкальной Драмы «Марказ» СОВР организовал митинг в связи с обнародованием декларации Бальфура. Описание митинга сохранилось в репортаже корреспондента «Еврейской недели» и представляет известный интерес: «Громадная сцена была убрана бело-голубой материей. С одной стороны сцены висел больших размеров портрет Герцля, с другой – большое сионистское знамя. Сзади стола президиума висела декларация, изображавшая «город на восто-

ке». Вел собрание член Исполкома Всероссийской сионистской организации В.А.Гольдберг⁹⁶⁾.

Огромное значение сионисты придавали такой форме пропаганды своих идей, как художественная литература и поэзия. В виде поэтических сборников сионисты беспрепятственно распространяли шовинистические человеконенавистнические стихи и поэмы Х.Бялика, выпускали юбилейные сборники, посвященные тем или иным событиям из истории сионизма. Широко распространялся литературно-политический сборник «Сафрут». Первую книгу «Сафрут» готовил к изданию вместе с Х.Бяликом и Д.Пасмаником С.Я.Маршак. Он же участвовал в составлении и издании «Еврейской антологии» в сотрудничестве с В.Жаботинским⁹⁷⁾. Вторая книга «Сафрут» посвящалась 20-летию первого сионистского конгресса и составлялась при участии Бен-Ами, Белковского, М.Нордау, Н.Сыркина, В.Темкина, М.Усышкина, Е.Членова и других видных сионистов из числа участников конгресса. Сионисты не просто распространяли свою литературу. Они давали через органы своей печати следующие рекомендации: «Важно для сионистских организаций и кружков!!!

Имеются в продаже следующие издания:

- 1) Историко-архивный атлас Палестины;
- 2) Номер «Еврейская жизнь», посвященный Бялику;
- 3) Номер «Еврейская жизнь», посвященный Пинскеру;
- 4) Два номера «Еврейская жизнь», посвященные Шолом-Алейхему⁹⁸⁾.

В подобном же объявлении журнал «Разсвет» сообщал для сведения сионистов, что для них имеются в продаже «Два номера «Еврейской жизни», посвященные С.Г.Фругу*⁹⁹⁾. Цена с пересылкой в 5 коп.» Это объявление было снабжено указанием: «Важно для сионистских организаций и кружков»¹⁰⁰⁾. Реклама сообщала также, что

* Сионистский литератор Бен-Ами, представляя Фруга читателям, писал: «Фруг с первого своего стихотворения обратил на себя внимание и очень скоро стал известен и популярен (в известной среде – Б.А.)... Не помню, чтобы я вообще нашел особые литературные красоты в его стихотворениях. Этого тогда не искали, над этим даже не задумывались. Достаточно было того, что, среди этого повального бегства еврейства, на русском языке, который был как бы увольнительным свиде-

книгоиздательство «Еврейская библиотека» выпустило «Пуримские песни» С.Г.Фруга, муз.Б.А.Рыкова по цене 1 руб. 50 коп.

Именно в результате широко поставленной пропаганды «спрос на сионистскую литературу, - сообщал «Разсвет», - повышенный и она получила широкое распространение». В области изобретательского искусства сионистскую идею активно пропагандировали в это время Э.Лилиен, М.Шагал, Маркович, Кауфман, Альтман. «Еврейская неделя» называла их «первыми национальными художниками, изображавшими еврейскую же тематику»¹⁰¹⁾. Обращает на себя внимание характеристика, дававшаяся этим художникам на страницах сионистской прессы: Кауфман, согласно мнению «Еврейской недели», - несколько формально трактует жизнь галицийских цадиков; Маркович делает этюды «емкиппурного настроения» (!!!); Пилиховский - настоящий «ишувник» (пропагандист жизни евреев в палестинских поселениях сионистов - *Е.Е.*). Более развернутая характеристика давалась Эфраиму Лилиену. «Он - первый по времени еврейский график. Он выдвинулся в пору расцвета сионизма в 90-х годах. Он рос и развивался вместе с сионизмом, был его художником par excellence, его агитатором», - писал Л.А.Антокольский. «Для еврейского национального искусства огромное значение Шагала, - писал он же, - выяснилось сразу... Его зеленые и красные еврей, окруженные фантазмагорией выступившей из берегов действительности. Его местечковый интерьер... его люди - фантомы, погруженные в какое-то самосозерцание... его «вечный еврей», уходящий так просто и правдоподобно из местечка в неведомую пустыню зеленого неба... Все эти вещи Шагала - целые этапы еврейского искусства, квинтэссенция его современности»¹⁰²⁾.

Рядом с Шагалом сионисты ставили художника Альтмана, получившего затем широкую популярность в советском изобразительном искусстве. О нем говорилось: «Его выдающееся место в

тельством от еврейства, появились вдруг стихотворения, пропитанные горячей любовью к еврейству... Весной 1881 г. в Одессу приехал принимавший близкое участие в «Разсвете» прис.пов.М.С.Варшавский. Он в течение часа говорил о Фруге, в котором видел крупнейшего поэта, будущего «еврейского Некрасова». Как известно, именно Варшавский выписал Фруга из Херсона, где последний служил писцом при казенном раввине».

еврейском искусстве наших дней непререкаемо рядом с Шагалом. Это он выставил в прошлом году (1916 г.) свои «Еврейские графики» и «Украшения к Библии» (Торе) исконно семитические и в то же время ультраместечковые... Умный и даровитый Альтман, наблюдавший разнообразные орнаментальные мотивы на кладбищенских камнях, или в росписи какой-нибудь могиливской синагоги, воспринял их своей утонченной футуристической душой и отсюда установил свое признание открыть будущность еврейского искусства, о чем и заявил в своем Манифесте («Еврейская неделя», № 26, 1917 г., июль). Рисунки Альтмана, как оригинальная его скульптура «Голова молодого еврея», дающая ничем неоспоримое «еврейское впечатление», произвели сенсацию в русских художественных кругах и оценены были ими как проявление возрождающегося еврейского искусства»¹⁰³⁾.

§ 16. Распространение сионистской идеологии среди еврейской молодежи

Под громкими и даже на первый взгляд р-р-революционными лозунгами сионисты устраивали всевозможные выставки, литературные вечера, лекции, где пропагандировалась главная исходная позиция сионизма – «еврейский народ», которому предстоит «великое будущее», равное не менее «великому прошлому». Описывая лекционную деятельность сионистских агитаторов, газета «Оршанский вестник» констатировала, что она приносит эффективные результаты в деле усиления сионистских рядов. Лектор, читавший перед многочисленной аудиторией городских жителей лекцию о сионизме, заявил, что «только сионизм дает ответ на стремления всех евреев... Оппонентов в зале не оказалось»¹⁰⁴⁾. Газета констатировала данный факт, но не объявила, почему аудитория благосклонно воспринимала сионистскую пропаганду. В зале находились члены нескольких молодежных организаций, созданных сионистами специально для еврейской молодежи. Среди присутствовавших было много членов всероссийской молодежной организации «Геховер», издававшей собственный информационный листок «Известия временного оргбюро «Геховер» и снабжавшей местные кружки литературой по сионистс-

ким и «общееврейским» вопросам¹⁰⁵). Там же находились представители организации «Пирхе-Цион», которая объединяла детей 12 – 16 лет, говоривших на иврите. Согласно ее Уставу, главная цель состояла в воспитании еврейских детей «для продуктивной работы на благо еврейского народа в Палестине». Родители охотно направляли своих детей в эту организацию, ибо, как писал «Оршанский вестник», – «большинство из массы полагает: «Прежде всего мы должны создать из ребенка еврея, а затем уже дать ему общее образование»¹⁰⁶). Над созданием из «ребенка еврея» активно работали скаутские организации «Маккаби», «Юный Маккавей», «Ахдут у 'Тхия», имевшая два печатных органа на русском языке и на иврите и создавшая за короткое время 20 филиалов в различных районах и городах страны¹⁰⁷).

Главными опорными пунктами всей деятельности сионизма были прежде всего Петроград и Москва, затем Киев, Одесса, Ростов-на-Дону, Гомель, Минск, Орша, Тбилиси, Баку, Ташкент и ряд других городов. В январе 1918 года не удовлетворяясь агитационной работой, «Югенд Бунд» пытался организовать в Минске демонстрацию молодежи под антисоветскими лозунгами в защиту разогнанного Учредительного Собрания. В Витебске, на родине М.Шагала, молодые бундовцы – югенд-бундовцы – распространяли антисоветские листовки, проводили нелегальные контрреволюционные собрания молодежи¹⁰⁸).

Глава II

Борьба партии большевиков и советской власти за привлечение еврейского населения на сторону революции. Создание наркомата по делам национальностей

В полный рост перед партией вставала задача борьбы за привлечение на платформу советской власти еврейского, мелкобуржуазного в своем большинстве, населения, которое сионисты стремились использовать в контрреволюционных целях.

В соответствии с принципами ленинской национальной политики Советская власть уравнила в правах все национальные и религиозные группы населения бывшей царской империи. Церковь и другие религиозные учреждения были отделены от государства, было упразднено преподавание закона Божьего в школах и проведены многие другие мероприятия^{*1)}. С января 1918 г. в Наркомате по делам национальностей (во главе которого стоял И.В.Сталин), а позднее

* В частности, был упразднен институт так называемых «казенных раввинов», назначавшихся при участии царской администрации. Представляет интерес выступление сионистского журнала «Разсвет» по вопросу о казенных раввинах и их роли в еврейской общине в условиях царского режима: «Навязанные государством раввины для дел, которых, в сущности, не было, становились служителями общины совсем для других целей. В конце-концов раввины в больших общинах были единственными более или менее правильно избранными и оплачиваемыми должностными лицами в общине наподобие городского головы. Название раввина было для «казны», ибо они ничего общего с еврейскими духовными делами не имели, не понимали в них ничего и совершенно не вмешивались. Но еврейская община использовала (так в тексте – *Е.Е.*) эту легализованную должность для других общинных нужд, в обход *прямого смысла - закона* (курсив наш – *Е.Е.*). И институт раввината («казенного») при тех условиях, в которых мы жили до последнего времени, был чрезвычайно полезен».

при Наркомпросе были организованы еврейские отделы, осуществлявшие руководство всей советской работой среди евреев. В этот период развернулась интенсивная идеологическая борьба большевиков против сионизма за массы. Специальные (еврейские) агитационно-пропагандистские отделы Наркомнаца в печати, устно, по радио разоблачали реакционную сущность и антисоветскую, антикоммунистическую направленность сионизма как врага революции и советской власти.

§ 1. Надежды сионистов на скорое падение Советской власти и отражение их в заявлениях ведущих функционеров СОВР

Полагая, что советская власть долго не продержится, сионисты выражали свое отношение к большевикам определенно и однозначно. Один из сионистских лидеров Д.С.Пасманик прямо заявлял, что «без всяких долгих размышлений, а почти инстинктивно, русские евреи должны были быть непримиримыми врагами советского коммунизма»²⁾. Он считал, что «русское еврейство должно проявить самую полную активность в борьбе с большевиками, ибо нет народа, которому они нанесли столько вреда, как еврейскому. Для меня было ясно с первого дня, что тихий погром, который большевизм обязательно учинит над еврейством, страшнее всех погромов, связанных с белым движением... Говорят о великом кризисе сионизма. Причины этого многочисленны, но самой важной из них является именно господство большевиков в России, превративших все русское еврейство в толпу нищих...»³⁾ (выделено ред.).

Сионистствующий философ Я.А.Бромберг писал в том же плане следующее: «Для нас, евреев (читай – сионистов – Е.Е.), вопрос о том, падет ли коммунистическая власть вскоре или, попушением Божиим, удержится надолго, есть... вопрос о том, быть ли еще нам, как своеобразной национальной особи со своей тысячелетней национально-религиозной традицией – или раствориться во всеобщем царстве хамства и пошлости»⁴⁾. Сионистский историк С.Дубнов при-

знавался, что он «воспринял октябрьский переворот как контрреволюцию слева, как преступление против демократии»⁵⁾. В своем дневнике, опубликованном в Риге, много позднее описываемых событий, Дубнов писал: «Мы все в России в огромной тюрьме, лишённые всех прав состояния, лишённые газет, писем, свиданий с людьми «с воли»... Когда же придут англичане?»⁶⁾ (Запись помечена автором 2 декабря 1918 г. – *Е.Е.*).

Из Копенгагена члены Малого Комитета направляли призывы ко всему еврейскому населению России стать «под бело-голубое знамя сионизма»: «Сейте, несмотря на бурю, охраняйте восходящие ростки и собирайте, организуйте то, что созрело... По вашему зову, мы все сионисты, соберемся вновь вокруг бело-голубого знамени»⁷⁾.

§ 2. Борьба большевиков в области идеологии против распространения сионистского антисоветизма

При непосредственном участии Наркомнаца и с помощью комитетов РКП(б) в городах и местечках со значительным еврейским населением организовывались митинги и собрания на тему «Контрреволюция и сионизм», проходившие при значительной активности участвовавших в них евреев-большевиков. Для противодействия сионистскому влиянию партия создала революционную советскую прессу на языке идиш, ставшую проводником идей Великой Октябрьской социалистической революции в массы еврейского населения Белоруссии, России, Украины⁸⁾.

В годы гражданской войны Центральный еврейский отдел Наркомнаца издавал 13 газет и 9 журналов⁹⁾. Помимо этого губернские, а также городские отделы Наркомнаца на Украине и в Белоруссии выпускали местные издания на идиш, белорусском, русском и украинском языках.

§ 3. Сионистская агентура в рядах большевиков-интернационалистов

Пользуясь бесконтрольностью и доверием партийных работников к лицемерным заверениям в лояльности, сионисты мешали

налаживанию работы в массах, пользуясь для этого собственной агентурой, засылавшейся как в систему Центрального комиссариата по еврейским национальным делам, так и местные комиссариаты... Например, при содействии члена Коллегии Центрального комиссариата по еврейским национальным делам Н.А.Бухбиндера некоему Исааку Ю.Маркову «в полную собственность на основе официального соглашения был передан журнал «Вестник еврейской науки». В соглашении было сказано: «принимая во внимание, что журнал преследует цель развития еврейской (подчеркнуто нами – Е.Е.) науки... И.Ю.Марков имеет право выпускать переуступленный ему журнал под каким пожелает названием... Все поступившие в Комиссариат по еврейским национальным делам рукописи для журнала «Вестник еврейской науки» передаются в полное распоряжение И.Ю.Маркова¹⁰). Более того, имели место случаи, когда конфискованная у сионистов литература контрреволюционного и националистического содержания не уничтожалась, а передавалась в публичные библиотеки для чтения. Типичным примером этого может служить Протокол заседания Коллегии тульского губернского комиссариата по еврейским делам от 14 декабря 1918 г., где было вынесено постановление:

1) Признать деятельность как сионистской партии, так и фракции «Цейре-Цион» вредной и контрреволюционной.

2) Объявить местную сионистскую организацию и фракцию «Цейре-Цион» закрытой...

3) **Объявить собственностью трудящихся еврейских масс г.Тулы и передать в ведение культурно-просветительской секции Тульского Губревкома библиотеку сионистской организации (подчеркнуто нами – Е.Е.)¹¹.**

Иными словами, за явно контрреволюционные выступления запрещалась деятельность сионистских организаций г.Тулы, но вся сионистская политическая и пропагандистская литература, которую сионисты сами планировали распространять среди еврейского населения, с санкции органов советской власти получала легальный статус и превращалась в легкодоступный для желающих предмет. Подоб-

ный же случай имел место 14.11.1919 г. при утверждении Постановления Коллегии Тульского губернского комиссариата по еврейским национальным делам о признании контрреволюционной деятельности сионистов из «Поалей-Цион» и решении «библиотеку сионистской организации передать в собственность трудящихся еврейских масс г.Тулы»¹²⁾.

§ 4. Клевета и фальсификация - средства политической борьбы сионизма против большевиков

Рассчитывая обмануть революционную власть, сионисты создавали даже такие странные по названию организации, как, например, «Левые еврейские социалисты-коммунисты» и получали на известное время свободу рук. Под упомянутым названием около года функционировала сионистская организация в г.Орле¹³⁾.

§ 5. Подрывная деятельность сионистов под лозунгом «Искусство в массы»

На территории всей страны сионисты активно работали по выполнению своей программы в сфере культуры и просвещения. Никакие цензурные ограничения и инструкции не мешали им заниматься пропагандой сионизма под лозунгами: «Культура в массы» и пр. Шла усиленная работа по распространению литературы на идиш. Всюду открывались школы и курсы, где вербовались и отбирались кадры. Над этим работали все сионистские группы и партии, отдельные агенты и пропагандисты.

Марказ требовал, чтобы направляемая ему корреспонденция была оформлена на иврите или на идише. Здесь находит свое отражение не только стремление заставить употреблять как можно шире максимум – иврит и минимум – идиш, но и желание поставить языковой барьер в случае нежелательной утечки корреспонденции на сторону, или ее утере.

§ 6. Просионистские тенденции в деятельности Еврейского комиссариата по национальным делам

Отдел культуры и просвещения Еврейского комисариата по национальным делам (Евкомнац) на словах ратовал за первую часть ленинской формулы, высказанной им в период полемики с бундовцами и как наиболее правильный с классовой точки зрения путь, предполагавший курс на сближение, добровольное слияние евреев с остальным населением. На деле работники этого отдела Евкомнаца способствовали сионистскому курсу на обособление, делая все возможное по отделению евреев от всего населения по культурному признаку. Громкими псевдореволюционными лозунгами они часто прикрывали просионистскую деятельность по воспитанию «еврейского мировоззрения». Ленинское указание относительно бережного отношения к чувствам ранее угнетавшихся царизмом религиозно-этнических и национальных групп, они использовали для устранения интернационалистов из занимавшихся вопросами еврейского населения органов. Под предлогом «сильного недостатка в еврейских книгах», по сообщению газеты «Ди Ваархайт» (1.03.1918 г.), в Москве был открыт по инициативе работников Отдела культуры и просвещения Евкомнаца книжный склад, а параллельно аналогичные склады открыло сионистское общество «Тарбут». Сионистский деятель Х.Шефтер из города Орши после поездки в Москву и Петроград, через «Оршанский вестник» подтвердил, что «сионизм считает ассимиляцию смертью для евреев и выступает против нее¹⁴⁾. Первый руководитель Евкомнаца С.Диманштейн, касаясь истории создания этого отдела, вспоминал: «Это было сейчас же после Октябрьской революции. Как только организовался Наркомнац в конце 1917 года, встал вопрос о создании еврейского комиссариата. Я имел тогда длинный разговор с тов. Лениным об общей линии в предстоящей работе... В то время, когда мы еще только что начали, еврейские (точнее – сионистские – *Е.Е.*) партии были еще довольно сильны и хорошо организованы (курсив наш – *Е.Е.*).

В беседе В.И.Ленин заметил, что он очень не любит «Бунд» и никогда не мог понять такое неестественное явление, что, когда имеешь дело с бундистами, в обычных вопросах они высказываются

как социалисты, а некоторые из них даже большевистски настроены. Но как только переходят к вопросу национальному, они настроены мелкобуржуазно. *«Больше всего они мне не могли простить того, – сказал т. Ленин, – что я высказывался, что евреи не нация в научном смысле этого слова».* (Курсив наш – Е.Е.)¹⁵⁾.

Явочным порядком помимо Наркомнаца сионистами был создан некий «Национальный совет». О его деятельности, как о чем-то само собой разумеющемся, сообщали «Информационные обзоры еврейского стола» Наркомнаца. Без тени беспокойства в «Обзорах» говорилось о господстве сионистов в «Национальном совете», где принимались за основу деятельности «резолуции сионистов», которую ленинская «Искра» еще в 1903 году вполне обоснованно охарактеризовала как деятельность патентованных представителей «еврейской нации», ведущих «гнусную реакционную пропаганду»¹⁶⁾.

§ 7. Брестский мир и соучастие ВСО в срыве переговоров с немцами

В связи с заключением 5 декабря 1917 г. в Брест-Литовске перемирия с Германией сионисты направили усилия своей агентуры на срыв этого соглашения. В тот же день, как свидетельствует сионистский автор Дж.Кимши, Х.Вейцман направил из Лондона в Петроград одному из находившихся там членов руководства СОВР Розову (Розену?) телеграфное приказание оказать «противодействие переговорам с Германией». Для того, чтобы снять возможные обвинения

* Рецидивы этого во множестве встречаются до настоящего времени. Например, в выступлениях главного редактора журнала «Советиш Геймланд» А.Вергелиса, бывшего редактора журнала «Народы Азии и Африки» доктора филологических наук И.Брагинского, выступлениях ряда писателей, где данный вопрос освещается с иных, чем ленинские позиций. В устных выступлениях некоторых официальных лиц, заявляющих о том, что работы Ленина с критикой сионизма и Бунда всего лишь «полемические» выступления и относятся к «иным» историческим условиям. Диссертации Б.Прахье, Г.Баканурского, «атеистические» выступления тт. Беленького, Шахновича, содержат целый ряд неточностей, дающих возможность трактовать их двояко. Подробнее на этом мы остановимся ниже. – Е.Е.

в свой адрес в связи с открытым вмешательством в дела Советского государства Вейцман, подобно Герцлю и другим сионистским политикам, написал, что это необходимо из-за того, что «ваш священный долг укрепить проанглийские симпатии в Российском еврействе и всемерно препятствовать противоположным влияниям¹⁷⁾. Через 2 недели после первой телеграммы Вейцман направил сразу три телеграммы сионистским лидерам СОВР – Розову и Златопольскому в Петроград, в Киев – Гальперину и в Одессу – Усышкину, Барабашу и Вайнштейну, где требовал продолжить работу по срыву соглашения¹⁸⁾.

В том же духе сионистские лидеры США составили свое обращение к сионистам в России, подписанное членом Верховного Суда Л.Брандейсом, Хаасом и Вайсом, где также настаивали на срыве Брестского мира. Представляется необходимым указать на совпадение линии поведения сионистов, сторонников Троцкого, меньшевиков и эсеров. 28 января (10 февраля) 1918 г. Троцкий, возглавлявший в Брест-Литовске советскую делегацию, предательски нарушил прямые директивы ЦК РКП (б) и сорвал мирные переговоры, из-за чего так необходимый молодой республике мир был подписан на условиях еще более тяжелых, чем они были возможны до наступления войск германского империализма. Эти действия Троцкого были с одобрением отмечены в сионистской зарубежной печати того времени. (Например, «Джуиш Кроникл» в Лондоне 16 февраля 1918 г.).

§ 8. Приспособление сионистской деятельности к новым политическим условиям в России, на Украине и в Белоруссии

Пользуясь сложившейся ситуацией, сионисты усилили работу по приспособлению структуры своей организации к новым условиям.

Согласно сведениям, поступившим в еврейский отдел Наркомнаца, «в Белоруссии и на Украине, как грибы после дождя в середине 1918 года вырастают всевозможные культурные общества, клубы, еврейские книгоиздательства, библиотеки, народные университеты

и т.д. Даже в Великоруссии, – отмечалось в сентябрьском обзоре 1918 г., – где сравнительно мало еврейских трудовых элементов и, где они пока составляют случайный беженский элемент, не успевший еще обосноваться, тоже замечается известное оживление. Почти в каждом городе, где имеется хотя бы несколько десятков еврейских рабочих, открываются клубы в большинстве случаев бундовские (имени Гроссера)¹⁹⁾.

Наличие просионистских элементов, заражавших аппарат Евотдела Наркомата по делам национальностей, которые способствовали активизации такой работы сионистов под прикрытием различных псевдореволюционных вывесок, подтверждается не только сообщениями печати, публиковавшимися в июле 1918 г., но и материалами архива Народного Комиссариата по делам национальностей, где имеется документ, подтверждающий сообщение печати «об исключении Рабиновича из политической коллегии еврейского комиссариата за деятельность, несовместимую с политикой государства в национальном вопросе»²⁰⁾. Сионисты из «Поалей-Цион» выступали с резким протестом в связи с удалением этого деятеля из штатов центрального аппарата Народного комиссариата по делам национальностей.

§ 9. Позиция поддержки белого террора всеми сионистскими группами и одобрение ими покушения Ф.Каплан на В.И.Ленина

В свое время обнаружение дневниковых записей С.Дубнова, где сионист восхищается преступным террористическим актом Ф.Каплан, совершившей покушение на В.И.Ленина^{*21)}, вызвало возражение некоторых исследователей, считавших, что единичное выступ-

* Дубнов в своем дневнике записал 3 сентября 1918 г.: «Ленина ранила тяжело еврейская девушка Каплан, кажется, курсистка, новая Шарлотта Кордэ, пошедшая на Марата... Хорошо, что именно евреи совершили этот подвиг». Кроме Дубнова о Ф.Каплан с «восторгом писал сионистский профессор А. Кулишер в «Еврейской трибуне».

ление не может характеризовать общую позицию сионизма в отношении покушения на вождя революции.

Некоторые другие вообще отрицали ценность этого источника, ссылаясь на его «неуточненность». Данная позиция подкреплялась указанием на ряд выступлений советских авторов по вопросам источниковедения. В частности, – на высказывания историка А.Я.Грунта, статью И.Ф.Гиндина и Л.Е.Шепелева и т.п.²²⁾

В архиве нами обнаружены новые подтверждения правильности вывода В.Я.Бегуна о поддержке сионистами антибольшевистского террора. По поводу покушения на В.И.Ленина Поалей-Цион выступила с фактическим оправданием террористов, заявив, что считает нужным указать, что участвовавшие покушения на представителей советской власти вызываются якобы террором со стороны советской власти, вошедшим в систему...²³⁾

Об этом факте газета «Известия» от 7 сентября 1918 г. сообщила под заголовком: «Оправдание белого террора».

Напуганные этим, сионисты направили в редакцию газеты письмо, где всычески оправдываются и говорят, что резолюция «Поалей-Цион» была неправильно понята и, что они против преступного нападения на т. Ленина²⁴⁾.

Но это нисколько не изменило общей позиции официальных лидеров сионизма, шумно протестующих против самых небольших фактов, которые могли быть сочтены за проявление антисемитизма, ни словом не осудили покушение на В.И.Ленина, широко известного своей непримиримой и последовательной борьбой против антисемитизма, объявленного советской властью тяжким преступлением, за которое в ряде случаев предусматривалась смертная казнь. Ни одна еврейская община не выступила с осуждением покушения на В.И.Ленина и это их молчание оправдывалось тем, что они стоят якобы вне политики. Однако из документа, подготовленного Еврейским отделом Наркомнаца явствует, что когда во второй половине 1919 г. «на Украине временно восторжествовал Деникин, общины вынесли ему благодарственные адреса, общинные лидеры добивались включения еврейских юнкеров в командный состав армии Деникина». Такие действия имели место в Харькове, Одессе, Ростове-на-Дону, Екатеринославе и др.²⁵⁾

§ 10. Каналы сионистского воздействия на массы в условиях укрепления советской власти

Активизации антисионистской работы среди еврейского населения послужило начало распространения издававшейся на языке идиш газеты «Дер Эмес» («Правда»), первый номер которой вышел 7 августа 1918 г. Она была органом Евотдела Народного комиссариата по делам национальностей. Используя эту газету большевики повели активную пропаганду за привлечение еврейской мелкобуржуазной массы на сторону советской власти. «Дер Эмес» объясняла, почему необходимо не только уделять внимание, но и вести активную борьбу против деятельности антисоветских организаций, которые скрывались даже под маской «спортивных» обществ, вели антисоветскую работу, пользуясь терпимостью властей²⁶). Из поступавших в Евотдел из разных районов и городов республики сводок известно, что «сионисты организовали:

1. палестинские недели;
2. сбор шекеля;
3. демонстрации фильма-агитки «Жизнь евреев в Палестине»;
4. концерты и вечера со специальной программой;
5. лекции на языке иврит;
6. работу общества «Тарбут»;
7. работу общества «Геховер»;
8. работу общества «Гехолуц»;
9. координацию и руководство действиями ячеек «Цейре-Цион»²⁷).

²⁶ Основой для выделения основных направлений деятельности сионистов в среде еврейского населения послужили материалы по гор.Перми. Приблизительная численность членов СОВР в Перми составляла по состоянию на середину 1918 г. 250 чел. Документы заверялись печатью овальной формы – «Комитет сионистской организации г.Перми» – , украшенной сионистской эмблемой – шестиконечной звездой («Моген Довид»). См. ЦГАОР, ф.1318, оп.1, ед.хр.1107, 1918 г. л.л. 1, 3, 4.

Сионисты города Перми продолжали свою деятельность еще и в 1923 г., что подтверждает письмом, адресованным в НКВД СССР, Замнаркомнац Клиnger, в связи

В Петрограде в наиболее тяжелое, полное лишений время, сионисты под флагом борьбы «За культуру» организовали «Еврейский университет». По свидетельству журнала «Разсвет», он обосновался в доме № 14 на Троицкой в огромной квартире на втором этаже с залом. «Этой квартире он многим обязан. Здесь не раз происходили различные лекции, собрания, для которых правление университета охотно предоставляло свои помещения».

«В стенах дома № 14 по Троицкой, – писал далее «Разсвет», – уже третий год читаются лекции, представляющие исключительный интерес для каждого еврея, не утратившего связи с еврейством». Тут выступали С.Дубнов (затем эмигрировавший в Ригу), читавший «Историю евреев», С.Г.Лозинский, с курсом лекций по «новой истории», Г.Я.Краснов-Адмони – курс «Древней истории»; Щинберг С.Л. – историю «Еврейской литературы»; Ю.Гессен (бежавший из России в Берлин) и Ю.Д.Бруцкус (руководитель «Гехолуц») – «Историю евреев в России»; «Экономическую историю» – Бруцкус и И.И.Кулишер; спецкурсы И.Б.Блейнман – «История евреев в Польше» и Марков – «История караимов». Курс «библейской науки» и «Введение в Талмуд» читал сионист Гуревич, которого «вследствие отъезда» заменил д-р Айзенштадт, петроградский раввин. Курс «еврейского права» читал проф.Лазерсон; философию – Штейнберг. «Историю еврейской живописи» читал художник Маймон; «Историю культуры у евреев» – скульптор Гинзбург, а «историю музыки» – композитор Розовский; «Историю религии» – М.М.Марголин. Кро-

с запросом о законности просветительной и благотворительной деятельности еврейской общины г.Перми, в котором сообщалось, что, «согласно Постановлению Евкомнаца от 19.07.1919 г., все Еврейские общины на территории РСФСР закрыты навсегда, а религиозные общины, согласно декрету об отделении церкви от государства 23.1.1918 г. и разъяснения к нему Наркомюста от 9.08.1923 г., обслуживают свои исключительно религиозные нужды, распространение их деятельности на просветительные дела и на благотворительность является прямым нарушением законов государства об отделении церкви от государства»... В Перми действовала так называемая Еврейская община во главе с Советом из 30 человек и правлением из 7 человек. Правление имело 3 секции – финансовую, литературно-художественную, секцию призрения. По устному докладу председателя общины Ершова, эта организация имела свой устав, якобы даже зарегистрированный в установленном порядке (!?)... (См. ЦГАОР, ф.1318, оп.1, 1923 г., ед.хр. 787, л.л. 7, 8, 10).

не названных предметов в университете преподавались языки: идиш, иврит, арабский и немецкий (последний – факультативно). Были прочитаны курсы по отдельным вопросам: о «еврейском праве» и кодексе Хаммурапи (Краснов-Адмони); семинар по изучению Иосифа Флавия; курс проф. Магазинера «Госправо в древней Иудее». Курс университета его организаторы определили в три года. Перечисленные предметы, предусмотренные программой курса, ясно показывает, что обучение имело весьма определенный, сионистский характер:^{*} и ставило задачу подготовки сионистских кадров²⁸).

В Москве в это время активно действовал сионистский кружок учащихся средней школы «Готикво» (при московском отделении «Геховер»). Цель кружка, как констатировали документы Евотдела Наркомнаца, - «подготовка кадров будущей еврейской интеллигенции к сознательной сионистской работе. А для этого занятия в кружке были организованы по программе, близкой к программе петроградского «еврейского университета, включавшей изучение 1) Иврита; 2) Палестиноведения; 3) «Истории еврейского народа»; 4) Истории и теории сионизма»²⁹).

§ 11. Попытки легализации сионистских пропагандистских центров

Одновременно с этой организацией сионисты предприняли попытку легализовать деятельность молодежной сионистской группы в Москве «Ахдут Утхия» (Наш мир). Уже были заготовлены бланки, гербовая печать с сионистской эмблемой – шестиконечной звездой и

^{*} См. «Разсвет» 1922, № 6, стр. 9. Не названная журналом группа сионистов, которые были представлены как «общественные деятели», в конце 1918 г. получили поддержку от петроградского комиссара по делам образования Гринберга, некогда «стоявшего, по словам журнала, «близко к еврейской общественности», а поэтому «идея университета его живо заинтересовала». Он хотя и выразил для проформы, как член РКП (б), желание, чтобы большинство профессуры было коммунистические или хотя бы социалистические, однако исходя из научных (?) интересов, не запрещал приглашать того или иного лица в качестве профессора. Этому – сожалел журнал, – университету с переводом Гринберга в Москву, пришлось сделаться объектом усиленного внимания Евсекции». – В Москве З.Г.Гринберг был назначен зам. Наркома просвещения РСФСР – *Е.Е.*

проведено собрание, именовавшееся съездом (19–24 июня 1918 г.). На территории РСФСР действовали около 20 ячеек и групп «А.У.». Организация успела выпустить в свет несколько номеров своего органа того же названия. В Обращении в Наркомнац официально признавалось, что цель «А.У.» – сионистская, исключительно культурно-образовательная деятельность». Просьба была отклонена³⁰⁾.

Аналогичная заявка поступила от «Детской организации» – «Пирхе-Цион», созданной сионистами в Москве еще в середине 1917 г., якобы только «для собеседований по поводу рефератов по еврейской истории и устройства загородных прогулок для детей».

«Пирхе-Цион» имела Устав, согласно которому «цель организации – самовоспитание для продуктивной работы на благо еврейского народа в Палестине и достижения беглого разговора на иврит»³¹⁾. В организацию принимались лица еврейского происхождения в возрасте от 12 до 16 лет и *только говорящие по-еврейски*. Члены «П.Ц.» платили взносы, собирали 1 раз в месяц собрание. Все дела организации велись только на иврите, за исключением сношений с правительственными учреждениями³²⁾.

* Полное название организации – Ахдут у'тхия Гац'ира. В Уставе «АУГ» было записано в параграфе 1 – «Цели молодого союза - всестороннее научно-культурное самообразование для подготовки сознательных сил к активной сионистской работе». В переданном в Наркомнац экземпляре Устава слово «сионистской» было просто заклеено полоской бумаги, на которой значилось – «палестинской». То есть сионисты, не задумываясь, меняли названия, сохраняя при этом прежнюю суть и содержание. Все члены «АУГ» согласно требованиям Устава, должны были изучать историю еврейского народа», историю сионизма, посещать курсы языка иврит и палестиноведения. Производство всех дел и собрания рекомендовались при первой же возможности вести на иврит. Совет (ВААД) переизбирался собранием 2 раза в год. Церемония переизбрания приурочивалась к иудейской Пасхе и празднику Кушей, что должно было, по замыслу организаторов, сильнее привязать членов «АУГ» к религии и ее традициям. Председателем союза был в то время некто М.Розенталь, казначей Г.Геллер, – ЦГАОР, ф. 1318, оп. 1, ед. хр. 1070, 1918 г., л. л. 76, 7в.

ЦГАОР, ф. 1318, оп. 1, ед. хр. 1070, 1918, лл. 8, 9 «Тарбут» имело в различных городах помимо Москвы 126 местных и 5 районных отделений, 55 детских садов, 60 «народных школ» (замаскированных хедеров – Е.Е.), 80 вечерних курсов. Число учащихся достигало 14 тыс. чел. Субсидировалось «Тарбут» за счет «Общества» (то есть за счет СОВР и ВСО). «Тарбут» открыло и содержало два Фребельских института (в Москве и Одессе) и три института для краткосрочной подготовки учителей (в Саратове, Харькове, Киеве). – ЦГАОР, ф. 1318, оп. 1, ед. хр. 1070, 1918, лл. 9, 10.

Аналогичный шаг предприняли руководители общества «Тарбут» 8 августа 1918 г. в Москве, сообщившие в заявлении в Наркомнац, что цели «Тарбут» исключительно культурно-просветительные и в школе «Тарбут» изучают «только еврейский язык», «еврейскую литературу» и «еврейскую историю». *Общих предметов там совершенно нет* (выделено нами – *Е.Е.*). Профессиональный состав слушателей – приказчики, служащие, учащиеся ВУЗов и средних учебных заведений, рабочие. Преподавание идет только на иврите. Расписание уроков в «народной школе» Московского отделения «Тарбут» давало ясную картину, кого и для чего готовят в этой школе, где изучался прежде всего иврит, затем Тора, затем «еврейская история» и т.п.³³⁾

Сионисты не ждали разрешения органов советской власти на легализацию создававшихся ими учреждений и начинали вести в них активную работу, не имея на это официального согласия представителей власти и Евотдела Наркомнаца. Пользуясь неразберихой, незнанием, а нередко и поддержкой отдельных элементов, оказавшихся на различных постах в создававшемся административном аппарате, сионистам долгое время удавалось иметь даже текущие счета в системе государственного банка. По состоянию на 4 июля 1918 г. текущие счета в Народном банке РСФСР имели, согласно данным Евотдела Наркомнаца, следующие организации сионистов:

1. Общество для содействия развитию и распространению техники и производительности труда среди евреев России;
2. Общество любителей еврейского языка;
3. Общество охраны здоровья еврейского населения (ОЗЕ);
4. Общество помощи жертвам войны (ЕВОПО)*³⁴⁾;

* ЕВОПО, например, было организовано сионистами в 1915 г. в Лондоне. «Пользующийся в Англии большим влиянием его Комитет включает представителей местного высшего еврейского общества, а также лордов Ротшильда, Раедлин и др. В состав комитета приглашен и бывший редактор журнала «Гаетцефир» Н.Соколов». – сообщалось в агентурной секретной разведывательной сводке из Лондона.

Советские органы власти понимали буржуазно-классовую сущность ЕКО, ОРТ и т.п. организаций, но первое время относились к их деятельности терпимо. Однако сионисты вероломно пользовались этим для расширения своей подрывной работы, обходя всяческими путями Наркомнац, как орган политического контроля.

5. Общество распространения просвещения между евреями (ОПЕ);
6. Общество ремесленного и земледельческого труда среди евреев России (ОРТ);
7. Еврейское общество поощрения высших знаний³⁵⁾.

§ 12. Выступление евреев рабочих против сионизма

Пролетарская рабочая прослойка еврейского населения, стоявшая на платформе советской власти и активно поддержавшая курс партии на борьбу против национализма в его крайних проявлениях, решительно осуждала сионистскую и антисемитскую деятельность врагов революции. В резолюции собрания еврейских рабочих г.Перми, стоящих на платформе Советской власти, 22 июня 1918 г., которая является типичным документом такого рода, говорилось: «**Черная сотня всех наций кричит, что Октябрьскую революцию совершили евреи, но это не так.** К стыду им, еврейская рабочая масса осталась пассивной к этой революции. Только частица ее приняла участие. Ведь еще и поныне на еврейской улице властвует буржуазия и ее прислужники. Даже еврейскими рабочими организациями руководят и ныне прихвостни буржуазии, но этому позору должен быть положен конец³⁶⁾.

В отчете Евотдела Наркомнаца по г.Воронежу сообщалось, что такую энергичную борьбу с контрреволюцией среди еврейского населения ведут коммунисты-интернационалисты через административные и партийные учреждения губернии.

«Объявлена беспощадная война сионизму, как контрреволюционному течению. В Воронеже запрещено распространение изданий сионистской печати, ведение контрреволюционной сионистской пропаганды. Закрыты все хедеры и гебраистский детский сад «Тарбут». Приняты меры к закрытию клуба сионистов, намечено к устройству ряда митингов на тему «Сионизм и контрреволюция». Готовятся к печати статьи по этому вопросу в местной печати»³⁷⁾.

10 апреля 1919 г. Центральный Еврейский отдел Наркомнаца, «ознакомившись с деятельностью Центрального бюро еврейских общин, а также с деятельностью самих общин», установил

вполне контрреволюционный характер этой деятельности, принял решение закрыть Центральное бюро еврейских общин и все еврейские общины, находящиеся на территории РСФСР³⁸⁾.

В июне 1919 г. проходила II Всероссийская конференция еврейских коммунистических секций РКП (б), принявшая резолюцию о настоятельной необходимости ликвидации сионистской организации в России (СОВР)³⁹⁾ (выделено ред.).

§ 13. Руководство В.И.Ленина борьбой с сионистскими провокаторами

Эти действия и мероприятия партии и государства в отношении деятельности сионистов показывали, насколько серьезную политическую опасность представлял сионизм во всей совокупности враждебных революции сил. Одновременно велась решительная борьба против антисемитизма. Информация о еврейских погромах, поступавшая весной 1918 г. из занятых «белыми» южных и западных областей много раз обсуждалась на заседаниях Бюро ЦК РКП (б), в Совнарком, коллегии Наркомнаца, в аппарате ЦК РКП (б). В.Д.Бонч-Бруевич вспоминал, что он почти ежедневно делал доклады по этому вопросу В.И.Ленину. По предложению В.И.Ленина Еводдел Наркомнаца подготовил мотивированный доклад и проект декрета, где формулировалось отношение Советской власти к антисемитизму⁴⁰⁾.

В.И.Ленин лично отредактировал декрет и добавил фразу: «Совнарком предписывает всем Совдепам принять решительные меры к пресечению в корне антисемитского движения»⁴¹⁾ (выделено ред.).

Этот декрет был опубликован 27 июля 1918 г. в «Известиях ВЦИК», а затем перепечатан в местной печати.

В дополнение к этому ЦК РКП (б) принял Постановление об обязательной публикации в центральной и местной печати агитационных и руководящих статей по вопросу об антисемитизме⁴²⁾. «Правда», «Известия» и другие газеты и журналы публиковали информационные обзоры, выступления коммунистов, заявления и статьи видных деятелей партии, рабочих, красноармейцев и т.д. Местные партийные и советские издательства, агитационно-пропагандистс-

кие отделы и политуправления армий издавали множество брошюр по этому вопросу. Например: «Долой погромы» Харьков, 1919 г.; «Враги ли евреи рабочим и крестьянам?», Пт. 1919; «Классовый враг в маске», М.Я.Александрова, М. – Пт. 1920 г. и т.д.

Члены партии, специалисты по национальному вопросу, такие, как В.Д.Бонч-Бруевич, И.В.Сталин, В.И.Невский и другие, готовили и публиковали брошюры, книги, сборники, где разъяснялась классовая сущность буржуазного национализма, контрреволюционная направленность, вред антисемитизма. В.И.Ленин записал в это время свою знаменитую речь «О погромной травле евреев» на граммофонную пластинку.

§ 14. Попытки сионизма использовать в своих интересах борьбу советской власти против антисемитизма

Сионисты попытались воспользоваться этой правильной линией большевистской партии и Советской власти и в своих целях. Их ставленники и агенты добились постановления и положительного решения вопроса о создании специального отдела «Для сбора поступавшей информации и координации борьбы с антисемитизмом». Этот отдел был создан при Еврейском отделе Наркомнаца. Своей активностью он превзошел все остальные звенья Наркомата, готовил бесчисленные информационные записки, обзоры и рекомендательные доклады для ЦК РКП (б), Совнаркома, Чека, других советских учреждений⁴³⁾.

При комитетах РКП (б) осенью 1918 г. были созданы секции или бюро, в функции которых входило распространение ежедневной и периодической печати, брошюр, издававшихся специально для евреев на русском языке и на идише; организация библиотек, читален, устройство лекций по вопросам текущей политики, активное разъяснение национальной политики партии и государства⁴⁴⁾. Распространенность сионистских организаций по всей территории бывшей империи заставляла для противодействия их антисоветской политике создавать широкий фронт борьбы. Наличие разветвленной сионистской сети внутри страны подтверждают данные сионистских отчетов о поступлении в казну ВСО членских взносов. Последние дан-

ные по этому вопросу были опубликованы в 1917 году. Согласно этим данным общая сумма шекелей на территории РСФСР и других республик, поступивших с 8 мая по 31 июля 1917 г., составила 162 866 руб. 41 коп., а всего вместе с поступившими с 4 апреля того же года взносами сумма шекеля составила 228 490 рубл. 87 коп.⁴⁵⁾

По другому каналу – в Палестинскую комиссию для оказания помощи пострадавшим от войны русско-подданным евреям в Палестине – только от Москвы было получено 120 625 руб. 70 коп. Из 533 адресов в различных городах и населенных пунктах сионисты направили 271 368 руб. 72 коп. Общая сумма составила 331 994 руб. 42 коп. Представляет большой интерес список городов и населенных пунктов, откуда сионисты направляли наиболее значительные суммы пожертвований: Астрахань, Ачинск, Алушта, Архангельск, Бельцы, Балашов, Бердичев, Барабински, Брянск, Бердянск, Бобруйск, Бахмач, Воронеж, Верхнеудинск, Вятка, Вологда, Владивосток, Вапнярка, Глухов, Гомель, Двинск, Джанкой, Екатеринослав, Екатеринодар, Екатеринобург, Елисаветград, Житомир, Жмеринка, Золотоноша, Здолбуново, Измаил, Иркутск, Кременчуг, Кишинев, Козлов, Канск, Клецк, Красноярск, Кинешма, Канев, Керчь, Кизляр, Курск*, Киев, Кострома, Куба (Азерб.), Лубны, Липецк, Луганск, Луцк, Лисичанск, Могилев, Москва, Муром, Николаев, Н.-Тагил, Новгород-Сев., Новозыбков, Новороссийск, Несвиж, Никополь, Новгород, Орехов (Таврич.губ.), Очков, Омск, Оренбург, Проскуров, Пенза, Пермь, Полтава, Петроград, Ростов-на-Дону, Рязань, Рига, Ржев, Самарканд, Слуцк, Саратов, Смоленск, Сызрань, Симбирск, Севастополь, Симферополь, Самара, Тамбов, Тула, Ташкент, Темир-хан-Шура, Тифлис, Тирасполь, Уфа, Херсон, Харьков, Хабаровск, Царицын, Чита, Чернигов, Челябинск, Череповец, Ярославль, Феодосия, Коканд, Ревель⁴⁶⁾.

* Например, в Курске спустя год, по данным Наркомнац РСФСР, сионисты прочно удерживали за собой политический контроль за проживающим там еврейским населением: в справке Наркомнац сообщалось, что по состоянию на май 1918 г. в Курске и губернии «царствуют сионисты и еврейская буржуазия, которые держат весь контроль над евреями края» – ЦГАОР, ф. 1318, оп. 1, 1918 г., ед. хр. 1069, л. 26.

§ 15. Сотрудничество сионистов с иудейскими клерикалами в борьбе против Советской власти и присвоение сионистскими организациями функций государственных учреждений

Во всех перечисленных пунктах сионисты, нарушая закон об отделении церкви от государства и школы от церкви, используя многочисленную агентуру, стремились вместе с раввинами усилить свое влияние на еврейские массы. Они стремились примениться к существовавшей тогда обстановке неразберихи и отсутствию должного контроля, чтобы сильнее укрепить свои позиции. При непосредственной помощи политических сионистских организаций еврейские религиозные общины и синагоги самовольно и незаконно брали на себя государственные функции социального обеспечения и просвещения. Из-за рубежа поступали значительные средства на текущие счета из сионистских фондов, которые направлялись на финансирование самых разных «учреждений помощи евреям», организацию кошерных столовых, на особые «еврейские» приюты, лавки, хедеры и ешиботы. В Москве было выявлено существование «еврейского молитвенного дома», а при нем – «народная школа» и «общество хлеб неимущим» (Лехеманиим), расположенные на Арбате д.№ 9, кв. 22; другая молельня со школой при ней для первоначального обучения еврейской грамоте находилась по Большому Толмачевскому переулку; по Спасоголенищевскому переулку д. 10 работало училище еврейского общества «Тора-Водаат», где 38 детей в возрасте от 8 до 12 лет обучались «еврейским» предметам. Обучение шло на иврите в течение 16 часов в неделю, а на русский язык и «общие» предметы отводилось времени в два с половиной раза меньше – всего 6 часов; на Большой Ордынке в д.55, кв.1 функционировал некий «Совет Еврейского народного университета», в члены которого входили А.М.Эфрос, С.Р.Коцына, Х.И.Гринберг, Л.Е.Мотылев, И.Л.Левентин, П.Я.Мезивецкий, С.И.Айзенштуб⁴⁷⁾.

§ 16. Решение Советской власти о ликвидации СОВР

10 марта 1919 г. состоялось заседание Коллегии Центрального отдела (Комиссариата) по еврейским национальным делам совмест-

но с Комячейкой Евкомнаца, где было решено считать сионистскую организацию буржуазно-реакционной, проявляющей явно контрреволюционную деятельность, постановлено: 1) Ликвидировать названную организацию и все общества и организации, находящиеся под влиянием сионистов, 2) Ликвидировать ЦК Еврейских общин (Ваад Гакилес) и Московскую общину (КТИЛО), как центры сплочения буржуазных и клерикальных элементов⁴⁸⁾. Несмотря на опубликование приказа Наркомнаца о запрещении деятельности и закрытии учреждений, поименованных в нем, сионисты не подчинялись предписанию, выдвигая разного рода толкования этого приказа и доказывая, что данная организация не занимается политикой. Так обстояло дело, например, с организованным сионистами обществом «Маккаби», относительно которого имелось распоряжение Наркомнаца «закрыть это общество навсегда», подписанное И.В.Сталиным⁴⁹⁾.

В этот же день, день закрытия «Маккаби», Нарком по делам национальностей И.В.Сталин утвердил Постановление о закрытии Центрального бюро еврейских общин и их отделений, находящихся на территории РСФСР, так как они группировали вокруг себя врагов революции и вели вредную политику, направленную к затемнению сознания трудящихся масс, а также присвоили себе функции правительственных учреждений, например, культурно-просветительные, социального обеспечения⁵⁰⁾.

Газета «Эмес» в этой связи указывала на необходимость уделять пристальное внимание деятельности антисоветских организаций, которые скрываются под маской «спортивных» обществ, вели антисоветскую работу, злоупотребляя терпимостью властей. Примером этого может служить случай, имевший место в Елисаветграде Одесской губернии, где «отделение общества «Маккаби» во время его легального существования возглавлял ярый сионист д-р Каминский. После запрещения работы «Маккаби» общество сменило вывеску на клуб им.Подвойского⁵¹⁾ и продолжало существовать по-прежнему. Этот же сионист после закрытия клуба им.Подвойского организовал спортклуб при Наробразе и снова возглавил его*.

* Присвоение ячеек общества «Маккаби» имени Подвойского не избавило их от запрещения по приказу того же Н.И.Подвойского, когда он в качестве Главного

Стремясь затруднить государственный контроль за деятельностью создававшихся сионистами еврейских организаций, сионистский руководящий центр рекомендовал дробить их на многочисленные филиалы, отделения и давать им разнообразные названия. При этом сохранялось единство внутренней структуры сионистской организации в России (СОВР).

Наркомнац вынужден был издать специальное распоряжение об обязательной регистрации всех еврейских обществ, организаций, синагог, хедеров и т.д.⁵²⁾ Последующие постановления предусматривали ежемесячную отчетность еврейских организаций, деятельность которых не выходила за рамки законности, о финансах и формах работы. Без этой отчетности им не разрешалась выдача средств с текущих счетов в банке⁵³⁾.

§ 17. Борьба сионистов против законов и декретов Советской власти

Сионисты и клерикалы оказывали ожесточенное сопротивление проведению в жизнь декрета «О единой трудовой школе». Они уклонялись от выполнения постановлений Советской власти, отказывались закрывать хедеры и ешиботы.

Только в одном Чернигове, сообщала газета «Эмес», действовало до 1922 года 16 хедеров с 300 учениками до 12-летнего возраста⁵⁴⁾, что отражало наличие сильного влияния сионистов и клерикалов на семьи, отдававшие своих детей на воспитание клерикалам.

Как было показано выше, в первые годы советской власти сионизм вел по всей территории бывшей царской России активную политическую работу, по существу, в открытой форме, сочетая ее с глубоко законспирированной деятельностью. Одним из главных объектов идеологического воздействия сионизма по-прежнему оставалась еврейская молодежь, которая должна была поставлять си-

начальника Всевобуча подписал этот приказ, на основании которого спортивный клуб сионистов «Маккаби» был ликвидирован как «вредный с политической стороны», как «шовинистический» и «буржуазный». Приказ был разослан «всем начальникам окружных управлений «Всевобуча». – ЦГАОР, ф.1318, оп.1, 1921, ед.хр.1221, л.9.

онизму антисоветские контрреволюционные кадры, а также энтузиастов колонизации Палестины.

Обвиняя большевиков в ущемлении прав евреев, сионисты пытались принять меры по отделению школьного образования от иудейской религии, представить действия власти как «новый антисемитизм» большевиков. В резолюции конференции представители еврейских комиссариатов и еврейских секций в конце 1918 года констатировалось, что «еврейские массы были отравлены сионистско-клерикальными силами и социал-предательскими партиями, что сделало работу комиссариатов почти невозможной»⁵⁵⁾.

§ 18. Осуждение сионистской колонизации Палестины членами евсекций РКП (б)

В 1919 г. Еврейский Комиссариат и Центральное бюро еврейских коммунистических секций РКП (б) разоблачили махинации сионистов в Палестине. В Обращении ЦБ евсекций, опубликованном в газете «Жизнь национальностей» 28 декабря, указывалось, что идея сионизма служила средством в руках еврейской буржуазии для того, чтобы отвлечь от революционного движения еврейских рабочих. «Еврейский вопрос в России больше не существует, – говорилось в обращении, – Еврейские рабочие и трудящиеся массы имеют все гражданские и культурные права. Никаких других стран нам не нужно, никаких национальных прав на владение Палестиной мы не предъявляем. Мы всецело признаем эти права за трудовыми массами арабских феллахов и бедуинов»⁵⁶⁾.

Это заявление было не только ответом на открытую захватническую политику международного империализма и сионизма на Ближнем Востоке, но и на попытки использовать в интересах колонизации Палестины коммунистическое движение, ресурсы страны социализма⁵⁷⁾. Такие попытки предпринимались, например, со стороны так называемой «Еврейской коммунистической партии» (ЕКП), оформившейся на конференции поалей-ционистов в Гомеле в августе 1919 г., когда от «Поалей-цион» откололось левое крыло. Создание новой партии отразило, с одной стороны, начало сдвига части еврейских масс влево, в сторону Советской власти и коммунизма, а

с другой, и попытку сионистов под прикрытием коммунистической вывески удерживать под своим влиянием массы, нейтрализовать критику палестинизма и использовать каналы Коминтерна для проникновения на Ближний Восток. Однако Коминтерн на II Конгрессе осудил предприятие сионистов на Ближнем Востоке и заклеил сионизм как врага трудового народа⁵⁸⁾.

§ 19. «Еврейская компартия» («ЕКАПИСТЫ») принимает от Бунда националистическое знамя сепаратизма

Объективная роль ЕКП и «екапистов» в российском рабочем движении состояла в том, что она подняла знамя еврейского национализма, свернутое Бундом к концу гражданской войны. В обстановке разброда и разложения старых националистических партий еврейской буржуазии «екаписты» получили определенное пополнение, широко открыв двери для бывших бундовцев, сионистов, сеймовцев и т.д. Екаписты трансформировали одну из идей Герцеля о формах колонизации Палестины в идею создания «еврейского трудового коллектива в Палестине» и выдвинули ее осуществление как одну из коренных задач так называемого «еврейского Октября», как этап на пути формирования «еврейской пролетарской нации». Другую задачу «еврейского Октября» екаписты видели в том, чтобы осуществить перевод еврейского населения, работающего в отсталых отраслях экономики в странах «рассеяния» и в особенности в России, в ведущие, наиболее развитые и прогрессивные отрасли, в сферу индустрии, науки, техники, энергетики и т.п.⁵⁹⁾. Все это представлялось «екапистами» как важнейший элемент формирования «еврейской социалистической нации», которую они определяли как «производственный коллектив, выполняющий производственные задачи, выдвигаемые условиями производства данной территории⁶⁰⁾. В этом безграмотном определении не было ни грана науки и научного подхода, но зато совершенно отчетливо проглядывал **национальный эгоизм-стремление занять ключевые отрасли экономики⁶¹⁾** (выделено ред.). Третьей задачей пресловутого «еврейского Октября» в Советской России «екаписты» считали реализацию старой заветной мечты еврейской буржуазии и ее партий – создание «автономного еврей-

ского общества», но теперь уже под советской вывеской. Они выставили и рьяно защищали требование создания «еврейского пролетарского самоуправления» – особых изолированных еврейских рабочих Советов. На деле это означало организацию параллельного аппарата, действующего изолированно и независимо от местных Советов. Это была линия на разложение, на подрыв советского строительства, на оживление местного национализма, на усиление национальных трений и подрыв принципов интернационализма. В канун 1921 г. ЦК РКП (б) и Главбюро евсекций дали директиву на места об усилении идейной борьбы против ЕКП. В ряде мест эта борьба носила довольно острый характер. Коммунисты на рабочих собраниях, на беспартийных конференциях еврейских рабочих, в печати разоблачали сионистское нутро екапизма, стараясь вырвать пролетарский элемент из рядов ЕКП и изолировать идеологов и вожаков. Партийная и комсомольская печать широко освещала эту борьбу и публиковала мотивированные заявления о выходе из ЕКП, о разрыве с идеологией и политикой «екапизма».

Несмотря на такое развитие событий члены этой антибольшевистской группы усиленно проникали в органы губернских и местных комиссариатов по еврейским делам, занимали там руководящие посты. (Такие факты имели место в Черниговской, Киевской, Полтавской, Могилевской губерниях и т.д.).

На состоявшемся в Киеве съезде представителей действовавших тогда Евсекций Наробраза из 8 делегатов – 6 были «екаписты»⁶²⁾ ЕКП в докладной записке от 17 мая 1926 г. требовала для себя места в центральных учреждениях Наркомнаца и считала «необходимым участие представителей ЕКП в Евотделе при Наркомнаце»⁶³⁾. Сионисты пытались утвердить свое положение в сформировавшейся социально-политической структуре молодого советского государства также путем организации обсуждений тех или иных вопросов в высших инстанциях РКП (б). Так, например, совершенно правильные действия большевиков по нейтрализации сионистского влияния на еврейских массы на местах характеризовались в представлявшихся «екапистами» в ЦК РКП (б) заявлениях и письмах как «гонения» и «преследования» еврейских революционеров. Дело дошло до того, что на заседании Оргбюро 3 мая 1921 г. под председательством

секретаря ЦК РКП (б) пришлось слушать этот вопрос в следующей формулировке: «О преследовании членов ЕКП (Поалей-Цион) и ЕСДРП»⁶⁴).

Через несколько дней (7 мая 1921 г.) по этому же вопросу состоялась беседа наркома по делам национальностей И.В.Сталина и председателя ЦК Евсекций при ЦК РКП(б) Абрама Мережина⁶⁵), в которой выяснилась безосновательность жалоб «екапистов» на репрессивные меры, якобы имевшие место в отношении интернационалистов, какими хотели представить себя поалейционисты из ЕКП и ЕСДРП, скрывавшие под маской революционности свою контрреволюционную сущность. Впоследствии стало известно, что «екаписты» поддерживали рабочий контакт с Троцким, к которому они обращались во всех трудных ситуациях за помощью. В сохранившейся в архивах документации имеются подтверждения связи ЕКП с Троцким, которому руководство ЕКП направляло официальные письма. Из них ясно, что Троцкий оказывал поддержку этим антибольшевистским силам. В письме из Харькова 25 августа 1920 г. ЦК ЕКП просил Троцкого: «Предписать: 1) Военниздату не препятствовать нашим изданиям. 2) Разрешить отправлять Вам вне очереди телеграммы военно-партийного характера. 3) Отпускать средства для партийной работы»⁶⁶).

§ 20. Еще одна попытка сионистов легализоваться в условиях Советской власти и ее неудача

В 1921 году сионисты предприняли попытку легализоваться в виде ЦК сионистской партии, отбросив камуфляж «пролетарских названий». Однако было признано, что «Центральный комитет сионистов не может быть объявлен лояльным по отношению к советской власти, и поведение сионистов в моменты временного перехода власти к царским генералам Колчаку, Деникину, агитация, которую они вели в своей печати, давали основание к принятию против сионистов прямых репрессивных мер». Учтя сложившуюся ситуацию, сионисты вновь усилили свою работу внутри организаций «Поалей- Цион» (ЕКП и ЕСДРП), которые употребляли громкие «революционные» фразы, приписывали себе несуществовавшие в действительности заслуги в борьбе с деникинщиной, рассуждали о поддержке Советской власти своими «моби-

лизациями» для борьбы с белогвардейцами. Для характеристики поалейционистов, как слегка замаскированных сионистов, показателен состоявшийся в сентябре 1920 г. V съезд ЕСДРП. На нем были представлены пять фракций: 1) «Коммунистическая» фракция – 20 человек с решающим голосом и 10 с совещательным; 2) «лево-марксистская» фракция – 11 человек; 3) «левая» фракция – 20 человек; 4) «левосоциалистическая» фракция – 11 человек; 5) социал-демократическая фракция – число голосов не было определенным. Их разделяло будто бы лишь различное отношение к развитию пролетарской социалистической революции. Однако для всех этих фракций общее состояло в том, что в определении Октябрьской революции все они сбивались на понятие «социальной революции». Съезд показал, что так называемые «левые» идейными корнями уходили в реформизм, и приспособливали свою тактику к национализму и сионизму. Раздававшиеся на съезде фразы о присоединении к III Коммунистическому Интернационалу были не более как данью времени, обусловленной возросшим влиянием идей коммунизма и успешной защитой завоеваний Октябрьской революции в ходе гражданской войны и иностранной военной интервенции. «Коммунистическая» фракция съезда призывала к объединению ЕСДРП (Поалей Цион) с «Еврейской коммунистической партией» (Поалей-Цион). Когда резолюция по этому вопросу была отклонена, «Коммунистическая» фракция и часть «лево-марксистов» с таким решением не согласились. Они считали, что руководящая верхушка ЕСДРП (Поалей-Цион) лишь выжидает удобный момент, чтобы при благоприятных условиях помочь международной реакции развитие Октябрьской революции повернуть вспять. Поэтому представители этих двух фракций ушли со съезда и впоследствии приняли платформу ЕКП (Поалей-Цион), но и эти фракции, несмотря на их «принципиальный» шаг, не отказались ни от идеи «палестинизма», ни от так называемой «персональной еврейской пролетарской автономии».

§ 21. Меморандум поалей-ционистов в Коминтерн и размежевание среди «екапистов»

В меморандуме, представленном в июне 1921 г. в Коминтерн, Поалей-Цион (ЕКП) на словах признали платформу III Ком-

мунистического Интернационала. При этом она ставила своей целью вступление в Коминтерн через Всемирный Союз «Поалей-Цион» и борьбу в рядах Коминтерна не за общепролетарские интересы, а всего лишь «за национально-культурную автономию в форме еврейских рабочих Советов», «за свободу еврейской эмиграции на основе государственного регулирования», «за свободу въезда в Палестину», за объединение работы по регулированию «эмиграции во всемирном масштабе» и т.д. Эта партия, на словах признавшая классы и классовую борьбу, особенно яростна была в своей борьбе против «ассимиляторства и территориализма» и выступала против каких бы то ни было решений «еврейской проблемы вне эмиграционных и палестинских перспектив». 1-2 декабря 1922 г. состоялась III Всероссийская конференция этой партии. Здесь, наконец, было признано, что поскольку Всемирный еврейский коммунистический союз «Поалей-Цион» отверг конструктивные предложения Коминтерна об условиях объединения, союз тем самым поставил себя вне рядов пролетарского революционно-освободительного движения. В резолюции «об аншлюс-акции» конференция признала, «что программа действия (арбайтс-план), предложенная представителями Коминтерна, достаточна для немедленного вхождения в Коминтерн», что постановление фарбандсбюро, отклонившее арбайтс-план, являлось антикоммунистическим. Конференция приняла постановление о разрыве с Фарбандом и с палестинской идеологией, приняв решение о вступлении в Коминтерн и категорически высказалась против существования в странах расселения евреев отдельных еврейских коммунистических партий, находя, что коммунисты, «независимо от национальностей, должны быть членами территориальных компартий». Решения III конференции «Еврейской коммунистической партии» (Поалей-Цион) знаменовали собой разрыв этой партии с сионизмом.

На следующий день после завершения работы конференции Центральное исполнительное бюро ЕКП обратилось к своим местным организациям с циркуляром, в котором отмечало, что наконец «Конференция провела в жизнь постоянные стремления партии стать в ряды интернационального коммунистического пролетариата...

Порвав с предательским фарбандом, партия вместо его дисциплины отныне всецело подчиняется дисциплине Коминтерна...». Постановления III Всероссийской конференции ЕКП нашли широкий отклик у тех еврейских трудящихся, которые до сих пор оставались под влиянием еврейских соглашательских партий. К этим решениям полностью присоединились Центральный Комитет существовавшего в те годы Еврейского коммунистического союза молодежи, Черниговский губком, Черниговская, Нежинская, Мосницкая и многие другие местные организации союза. 18 декабря 1922 г. эти организации обратились в Центральное бюро ЕКП со специальной декларацией. В ней говорилось, что «путь партии, избранный на последней конференции, – путь Евкома».

Этот шаг екапистов был вынужденным, ибо «екаписты» потерпели полное поражение, когда делегация Вельтфарбанда – «Еврейского коммунистического союза» отвергла предложение Исполкома Коминтерна, избранного на III конгрессе, распустить свой союз, отказаться от Палестины, как самостоятельного пункта программы и войти как все евсекции в территориальные партии Коминтерна.

§ 22. Исполком Коминтерна о несовместимости идеологии сионизма и принципов Коминтерна

Исполком Коминтерна после III конгресса, поддержав создание территориальной коммунистической партии Палестины, которая вела работу как среди евреев, так и среди арабов, взял курс на разрушение Вельтфарбанда и ЕКП⁶⁷⁾. В обращении ИККИ к рабочим Вельтфарбанда указывалось на несовместимость идеологии сионизма и принципов Коминтерна, а идея концентрации еврейских масс в Палестине квалифицировалась как реформистская и контрреволюционная, способствующая укреплению позиций английского империализма в этом районе. На основе такой принципиальной линии в отношении идеологии и политики сионизма, екаписты и их партия были разбиты политически. Некоторые члены этой партии вступали в РКП (б); другие превратились в беспартийных, третьи ушли в подполье, слившись с другими сионистскими организациями более правого толка.

§ 23. Последователи сионизма в стане врагов Великой Октябрьской социалистической революции

Сравнительный анализ имеющихся отечественных публикаций, архивного материала, а также зарубежных сионистских источников и современной сионистской прессы дает возможность установить аутентичность материалов, используемых нами при раскрытии вопроса о степени причастности сионистских или замаскированных под несионистские групп и партий к событиям времен гражданской войны и обратить внимание на возникшую в этом своеобразную «абerrацию» исторического характера, сместившую некоторые акценты в событиях полувековой давности, и требующих вследствие этого своей переоценки. Например, в издававшейся для еврейского населения на языке идиш газете «Дэр Эмес» 27 января 1924 г., то есть спустя три дня после кончины великого вождя пролетарской революции В.И.Ленина, в статье, подписанной председателем ЦБ Евсекций при ЦК РКП(б) А.Мережиным отмечалось, что еврейское население относилось отрицательно к событиям Октября 1917 года и событиям времен гражданской войны, особенно в 1919 году. Эта статья была затем перепечатана в переводе на русский язык в специальном траурном сборнике «У великой могилы»^{*}. В ней в яркой эмоциональной форме автор говорил: «Пусть буравят и колют эти воспоминания о годах 1917 и 1919 сердце и мозг каждого честного революционного рабочего еврея, и пусть эти дни зажгут в сердце каждого еврейского рабочего огонь святого беспокойства за возможность такого повторения»⁶⁸⁾.

В трудные январские дни 1924 года в клубе «Коммунист» на митинге памяти В.И.Ленина А.Мережин в качестве представителя Наркомнаца призвал еврейских рабочих вступать в компартию, заявив: «Еврейские рабочие опоздали к Октябрьской революции и к моменту наступления контрреволюции на Украине – они должны потому теперь не пропустить момента большого подъема настроения рабочих масс и вступить в партию»⁶⁹⁾.

^{*} Сборник составлен из выступлений советских газет, передовых статей и воспоминаний участников революционного движения, соратников В.И.Ленина. Издан в Москве в 1924 году.

Другой оратор М.Левитан указал, что «главная идея ленинизма о смычке рабочих и крестьян все еще чужда еврейскому рабочему, эту ошибку еврейские рабочие теперь должны исправить»⁷⁰⁾.

Газета «Дер Эмес» воспроизвела почти полностью выступление А.Мережина, где он высказал убийственную правду об отношении большинства еврейского населения бывшей царской России к Советской власти, которое сегодня в выступлениях многие советских авторов характеризуется как «отношение поддержки и даже активной поддержки Октября»^{*}.

§ 24. «Дер Эмес» о замалчивании идейной борьбы В.И.Ленина против сионизма

В том же номере газеты отмечалось, что «бундисты в борьбе против большевиков и Ленина пошли путем ограждения рабочих евреев от знакомства с ленинскими работами. *Ни одна* (курсив наш

^{*} В изданной в Москве в 1975 году книге д-ра филологических наук Г.Ременика «Очерки и портреты» получила отражение попытка еще раз опровергнуть историческую правду, зафиксированную в документах и официальных заявлениях путем бездоказательного и произвольного объявления их «националистической выдумкой о том, будто еврейские трудящиеся опоздали к революции. Наоборот, еврейские массы к 1917 г. уже имели богатую традицию революционной борьбы и связали свою судьбу с пролетарской революцией. ... Отношение еврейских трудящихся масс к идеям пролетарской революции выяснилось и определилось еще до 10 октября. На протяжении восьми месяцев, от февраля до октября 1917 г. они в большинстве своем уже были знакомы с большевистскими лозунгами». (см. Г.Ременик «Очерки и портреты», М., 1975., стр. 8,9). Нашей задачей является объективный партийный анализ складывавшейся ситуации, а отнюдь не споры относительно того, имела ли место сплошная большевизация еврейских трудящихся масс. Эти утверждения советского литературоведа полностью расходятся с высказываниями такого авторитета в вопросах советского государства, как председатель ВЦИК М.И.-Калинин, который в статье «Еврейский вопрос и переселение евреев в Крым» писал: «Всем известно, что на первых порах революция больно ударила по мелкой торговле и кустарному промыслу. Как раз по тем отраслям, вокруг которых и жила основная еврейская масса». (См. Н.Семашко «Кто и почему травит евреев». М.-Л. 1926 г., стр. 23). Отсюда вопрос, когда и где «торговец и собственник» радостно принимал тех, кто отнимал у него средства к существованию – его торговлю, его промысел? – Понадобились годы терпеливого труда советской власти и коммунистической партии, чтобы добиться перехода всего еврейского населения на платформу советской власти и привлечения его к активному участию в строительстве социализма – *авт.*

– Е.Е.) работа Ленина с критикой сионизма не была переведена на идиш и не дошла до еврейских трудящихся».

Газета подчеркивала в этой связи: «От большого литературного наследства (сюда входят также и речи), которое Ленин оставил всемирному пролетариату, мы имеем по-еврейски (идиш) до смешного мало. Из больших произведений мы имеем по-еврейски только два: «Государство и революция» и «Империализм, как новейший этап капитализма»⁷¹⁾. Кроме того вышли на еврейском языке три-четыре мелкие вещи и некоторые речи. Некоторые статьи и речи (целиком или сокращенные) разбросаны в еврейской печати. Вот все, что можно рекомендовать еврею рабочему, который хочет изучать ленинизм по первоисточнику. Но если о мыслях, высказанных Лениным устно или письменно после Октябрьской революции, евреи рабочие имеют некоторые представления, то абсолютно недоступными остаются для рабочих, читающих только по-еврейски, мысли, высказанные Лениным в течение многих лет, прежде чем революция получила свое признание в рядах пролетариата. Не только молодежь, но и более старые еврейские рабочие очень мало знают о Ленине до образования РСДРП, о Ленине на II съезде РСДРП на Стокгольмском и Лондонском съездах, о Ленине времен Столыпинской реакции, о Ленине после Ленских событий, о Ленине во время империалистической войны...⁷²⁾.

В этом же сборнике была помещена статья руководителя Евотдела Наркомнаца С.Диманштейна, опубликованная первоначально в газете «Эмес» 27 января 1924 года, где автор передает содержание беседы с В.И.Лениным о сионизме и его агентах в рядах саботажников. «Характерно высказанное В.И.Лениным мнение, что скорее всего нам удастся победить саботаж, который тогда был в самом разгаре, – если нам удастся нейтрализовать еврейские элементы, имеющиеся среди них. Ленин заметил, что саботаж связан с отношением большевиков к войне, а еврейская интеллигенция меньше всех остальных настроена патриотически. Ее национальные чувства октябрьской революцией не были затронуты»⁷³⁾.

⁷¹⁾ Имеется в виду произведение В.И.Ленина «Империализм как высшая стадия капитализма» – *Прим.авт.*

§ 25. Антибольшевизм еврейской интеллигенции как отражение мелкобуржуазного мировоззрения

Враждебность образованной интеллигентской прослойки еврейского населения отчетливо выражалась через печатные издания сионистов, которые резко выступали против ленинского курса большевистской партии в области устранения былой отчужденности и обособленности тех или иных религиозно-этнических групп и установления правового и фактического равенства между всеми народами и народностями, населявшими страну. Эту категорию российского городского населения в своей подавляющей массе составляли мелкобуржуазные элементы, которые были настроены контрреволюционно, а наиболее активные из них состояли в сионистских организациях, Бунда, ОЕСРП, «Цейре-Цион», «Поалей-Цион» («Еврейской социал-демократической рабочей партии», «Еврейской компартии» – ЕКП) и т.д. В статье «Политические партии в России» В.И. Ленин словно о сионистах и их программе писал: «Клички партий выбираются иногда с рекламной целью, «программы» партий пишутся сплошь да рядом исключительно ради надувания публики... Чтобы разобраться в партийной борьбе, не надо верить на слово, а изучать действительную историю партий, изучать не столько то, что партии о себе говорят, а то, что они делают, как они поступают при решении разных политических вопросов, как они ведут себя в делах, затрагивающих жизненные интересы разных классов общества, помещиков, капиталистов, крестьян, рабочих и так далее»⁷⁴⁾.

§ 26. Мелкобуржуазный характер российского еврейского населения

Исследователи не раз отмечали, – пишет советский историк А.Я. Грунт, – что одной из особенностей российской буржуазии была ее неоднородность⁷⁵⁾. Это наблюдение полностью относится и к еврейской ее части, подавляющее большинство которой относилось к средней и мелкой буржуазии, отличавшейся друг от друга как размерами собственности, положением в обществе, так и отношением к средствам производства. В эту необычайно пеструю по составу массу входили и хозяева, имевшие наемных рабочих, и не имевшие таковых, но работавшие с

помощью членов семьи, хозяева-одиночки – представители огромной массы торговцев и посредников, лица «либеральных» профессий.

В письме Энгельсу 30 октября 1856 г. Маркс, говоря о Польше, отмечает, что «сословие всадников», не способное играть роль настоящего среднего сословия, превращается в *люмпен-пролетариат аристократии* (курсив наш – Е.Е.)⁷⁶.

Пользуясь подобным же методом при анализе социальных процессов в еврейских общинах есть основание указать, что большая часть членов еврейских общин, не способная играть роль настоящей буржуазии, превращается в *люмпен-пролетариат еврейской буржуазии*. Другими словами, выброшенные из слоя эксплуататоров, лишённые средств производства и не участвующие в производственном процессе в качестве рабочих, деклассированные члены еврейских общин оказываются в роли таких спутников эксплуататоров, играя при них роль посредников или субарендаторов.

Целиком зависящие от крупного капитала и крупной буржуазии, задавленные вечной задолженностью, постоянно теснимые конкурентной борьбой, эти люди переживали падения гораздо чаще, чем взлеты, и жили в атмосфере неуверенности, острого беспокойства за свою судьбу. И для того, чтобы удержаться на поверхности, а тем более подняться чуть-чуть повыше по социальной лестнице, им было необходимо невероятное напряжение всех интеллектуальных сил. Рассчитывать на сохранение своего места в жизни, и, что случалось гораздо реже, на продвижение могли только самые энергичные, предприимчивые, изворотливые. В дореволюционном буржуазном обществе, в котором никто не в состоянии был разобрать, где кончалась деловая сделка и начиналось мошенничество, где культивировалось стяжательство, индивидуализм, неизбежно вытекавшим из этого следствием была крайняя политическая неустойчивость мелких и средних собственников. Поэтому они были склонны к социальным иллюзиям и компромиссам, легко поддавались демагогическому влиянию реакционных сионистских элементов. **Именно в этом слое нашли сионисты массовую опору, как нашли для себя таковую же гитлеровские нацисты спустя некоторое время** (выделено ред.). Сионисты играли именно на таких психологических моментах и активно применяли приемы социальной демагогии. Вся эта пестрая, постоянно меняющая свои очертания движущаяся масса людей во-

сторженно встретила свержение царизма, но путь ее к признанию диктатуры пролетариата был сложным, болезненным и извилистым. За эту массу большевистской партии и российскому пролетариату пришлось вести упорную и длительную борьбу против погромщиков белогвардейцев и сторонников еврейского обособления из числа всех существовавших тогда сионистских и просионистских организаций.

А эти организации после официального запрещения их деятельности органами советской власти продолжали функционировать в форме нелегального сионистского подполья и подпольных же организаций, которые обладали значительными материальными средствами^{*77)} и оказывали сильное влияние на еврейские общины и организованные еще до революции различные благотворительные буржуазные еврейские общества. В период становления органов советской власти было допущено существование таких еврейских общественных организаций, как Еврейское общество помощи жертвам войны и погромов (ЕВОПО), общество охраны здоровья еврейского населения (ОЗЕ), Общество содействия ремесленному труду евреев (ОРТ) и другие. Однако, общества эти, как и еврейские общины, вскоре стали превращаться в буржуазные центры, вокруг которых, кроме сионистов, группировались правые бундовцы, меньшевики, кадеты и другие противники Советской власти.

§ 27. Меры советского государства по пресечению сионистской активности в области культуры и социального обеспечения

Советскому государству пришлось принимать меры по ограничению деятельности сионистов в буржуазных общественных еврейских организациях. В постановлении Наркомнаца от 19 апреля 1919 г., принятом в трудные дни гражданской войны, отмечалось, что еврейские общины «группировали вокруг себя явных противников инте-

^{*} При закрытии штаб-квартиры СОВР в Петрограде 01.09.1919 чекисты конфисковали только наличные средства в сумме 120 тыс. рублей золотом, арестовали ряд сионистских лидеров. Был одновременно закрыт сионистский орган «Хроника еврейской жизни». На следующий день аресты были произведены среди верхушки сионистов в Москве, а журнал «Разсвет» закрыт как «Орган буржуазии».

ресов еврейского рабочего и завоеваний Октябрьской революции». Присваивая себе функции государственных учреждений, общины пытались распространить буржуазное влияние на всю массу евреев. Особенно это было заметно в области культурно-просветительной работы и социального обеспечения. IV конференции Евсекций при ЦК РКП, состоявшаяся в августе 1921 г.⁷⁸⁾, отмечала, что еврейские общества, как и общины, много афишировали свою «преданность» национальным интересам. Спекулируя на истории религиозных преследований евреев, они вызывали в мелкобуржуазной еврейской среде чувство, весьма похожее на «беспомощность» и «саможалость».

После окончания гражданской войны в стране на первый план встали задачи восстановления народного хозяйства и национального строительства. «Теперь, когда национальные привилегии уничтожены, говорилось в резолюции X съезда РКП, — когда равенство национальностей проведено в жизнь, а право национальных меньшинств на свободное национальное развитие обеспечено самим характером советского строя, задачи партии по отношению к трудовым массам этих национальных групп состоят в том, чтобы помочь им полностью использовать это обеспеченное за ними право свободного развития⁷⁹⁾. Но сионисты не только не желали этого видеть, но и различными средствами противодействовали мероприятиям Коммунистической партии и Советского государства в национальном вопросе. Они саботировали идеологическую и организационную работу, проводившуюся среди евреев Центральным Бюро Евсекции при ЦК РКП и Евотделом Народного Комиссариата по делам национальностей РСФСР. Этот саботаж был основной частью стратегии сионизма по разложению Советского государства изнутри^{* 80)}.

* Значительный интерес, как отражение общей сионистской политики в отношении коммунизма, представляет обращение в мае 1920 г. лица, подписавшего вымышленным именем А.Кацнельсон, с письмом на имя В.И.Ленина, где аноним резко враждебно отзывался о программных целях Компартии. Он предлагал РКП (б) ограничиться «Демократическим социализмом». В заключение письма он нагло писал: «Теперь к Вам требование-просьба. Заявите завтра свой честный и искренний отказ ... от коммунизма и нам никакие поляки, никакая Антанта не страшна. Я своего имени и адреса не сообщая Вам. Если бы поинтересовались поближе побеседовать на эту тему... вызовите меня через газ.»Правда» и путем объявления в течение срока до 25 мая, и я к Вашим услугам... Стоит Вам сделать один шаг... как мы на двадцать шагов сами приблизимся».

Глава III

Союз сионизма и контрреволюции

Сионисты не смирились с поражением белогвардейцев и иностранных интервентов в Советской России. XII конгресс сионистов, проходивший в Карлсбаде в сентябре 1921 г., вылился в манифестацию верности сионизма империализму. Конгресс послал приветственные телеграммы У.Черчиллю и другим известным вдохновителям антисоветской интервенции. Приветствовал конгресс Петлюра, вооруженные отряды которого продолжали совершать набеги на территории Советской Украины. Общность сионистов с петлюровцами в борьбе против пролетарского государства была в те дни скреплена договором от 6 сентября 1921 года. Его подписали от имени сионистской организации известный сионистский лидер В.Жаботинский и от имени так называемого «правительства» Петлюры – Славинский. В подготовке текста договора принимал участие английский полковник Петерсон, считавшийся тогда влиятельным лицом в Британском военном ведомстве и в Министерстве иностранных дел¹⁾. Суть этого сговора состояла в том, что, наряду с достижением общего согласия о сотрудничестве, согласно договору при «Главном штабе» петлюровских войск, создавалась еврейская сионистская жандармерия. Главное острие ее направлялось против партийно-государственного актива Советской Украины.

Сионисты не только открыто боролись против Советской власти в лагере белогвардейцев и Антанты, но и внутри Советских республик. О сущности Великой Октябрьской социалистической революции и Советской власти ими распространялись потоки дезинформации и клеветы. О евреях, участниках Великой Октябрьской социалистической революции и защитниках Советской власти на фронтах гражданской войны, сионисты распространяли самые невероятные измышления. О них пренебрежительно говорили и писали неизменно в то духе, что все они, мол, не иначе, как «фармацевты, приказчики, коммивояжеры, недоучившиеся студенты,

бывшие экстерны» и проч. и проч. Действовать же против них сионисты призывали «самыми энергичными средствами, вплоть до самых крайних»²⁾.

§ 1. Сионисты и Б.Савинков

В своих публичных выступлениях, относящихся к 1921 году Б.Савинков признавался, что антисоветская деятельность его агентуры в Белоруссии совпадала с деятельностью сионистов, практиковавших проведение в жизнь вышеупомянутых «энергичных мер». Признавая наличие тесных контактов с сионистами, Савинков писал, что его группы «находятся в тесном контакте с **еврейскими боевыми дружинами**, образованными во многих местах. **Дружины эти приносят нам большую пользу в борьбе с большевиками** и мы, со своей стороны, помогаем им всем возможным... В нашей работе мы поставили своей целью идти рука об руку с еврейскими элементами (сионистами – *Е.Е.*), помогавшими нашей ожесточенной, тяжелой борьбе с большевизмом, потому что от отношения еврейского населения к нам зависит наш успех»³⁾.

Стремясь заручиться еще большей поддержкой сионистов, Савинков сообщает через варшавскую газету «Наер Гайнт» 9 августа 1921 г. о том, что его «единственный сын рожден от еврейки»⁴⁾, а, следовательно, его позиция в отношении сионизма не только политическая, но и личная (выделено ред.).

§ 2. Первые внешнеполитические демарши Советской власти в связи с провокациями сионизма

Сионистская пропаганда игнорировала имевшие место грабежи еврейского населения, организованные сообщниками Савинкова Павловским, Войцеховским, Павловым, бандами Балаховича, но усиленно раздувала клеветническую кампанию против якобы организованных Советской властью преследований иудейской религии и исповедующих ее граждан. Начало этой антисоветской акции положил редактор органа сионистов Англии газеты «Цайт» Морис Мейер, который в начале 1922 года опубликовал клеветническую и про-

вокационную статью антисоветского плана о преследованиях иудейской религии в РСФСР. Вынужденный реагировать на этот выпад полпред Красин информировал НКВД и просил подготовить мотивированный ответ. Проект советского ответа подготовил Евотдел Наркомнаца, где говорилось особо, что по отношению к еврейским буржуазным и религиозным институтам Советская власть в целом и еврейские коммунисты, в частности, выказали гораздо больше терпимости, чем по отношению к бывшим общероссийским буржуазным учреждениям и православным институтам... В то время как православные церковно-приходские школы и православные духовные гимназии давно закрыты Советской властью, еврейские конфессиональные школы и семинарии (т.н. хедеры и ешиботы) продолжают существовать и поныне. Объясняется это терпимое отношение советской власти к еврейским религиозным институтам тем, что иудаизм при царизме были угнетенной религией и на почве этого угнетения и царских религиозных преследований развилась особая болезненная чувствительность, изживать которую приходится постепенно и осторожно»⁵⁾.

В телеграмме Красина-Чичерину 29 декабря 1921 г. газетный выпад охарактеризован как «безобразная выходка г.Мейера»⁶⁾. Однако это была политическая акция сионистов, а не единичное выступление, что и показали дальнейшие события. В связи с публикацией в Лондоне в газете «Цайт» последовала цепная реакция антисоветских публикаций в Париже, Нью-Йорке. А сионист Мейер, поддержанный прессой, направил Красину, будучи не официальным, а частным лицом, наглое и грубое письмо, где требовал к ответу Советское правительство в связи с публикациями, которые появились в «Джуиш Таймс», где речь шла также о якобы существующих преследованиях иудейской религии в РСФСР.

Эта провокационная возня продолжалась около двух лет с середины 1921 года до декабря 1923 года. За это время М.Мейер и член Комитета Еврейских депутатов Люсьен Вольф от имени Комитета в Лондоне направили в советскую миссию несколько писем, опубликовали ряд статей по теме «преследование евреев в Советской России» и т.д. В полемику был втянут Наркомат иностранных дел, Наркомнац, газета «Эмес». Сионисты поставили Красина и его миссию

в положение обвиняемого и требовали в наглой форме ответа на свои «обращения», применяя угрозы и шантаж»⁷⁾.

Помзавотделом Запада НКВД Г.Вайнштейн в письме в Наркомнац сообщал: «Мною получены дополнительные сведения о том, что Комитет этот собирается публиковать свое письмо в печати. Если оно будет опубликовано, нам волей-неволей придется выступить с ответом. Необходимо поэтому в срочном порядке добавочная информация по существу содержания письма для пересылки ее авиапочтой в Лондон»⁸⁾.

Наркомнац (Евотдел) затянул вопрос и НКВД направил «ускоривку», после чего Евотдел подготовил очень слабый и мало мотивированный материал для ответа «по существу»⁹⁾.

В ответе Л.Вольфу, выдержанном в спокойном тоне, говорилось: «Милостивый государь. В ответ на Ваше обращение от II.XI имею честь сообщить следующее:

«Запрещение преподавания религиозных предметов в еврейских школах Советских республик, на что, по Вашим словам, жалуются еврейские общины России, проводится в силу закона об отделении церкви от государства. Ни одна религия не выиграла от этого закона, уничтожающего всякую поддержку государства церкви и всякие привилегии для отдельных вероисповеданий, как религия иудейская, принадлежность к которой была для граждан источником гонений и насилия над их совестью... С другой стороны, Советская власть запретила и уничтожила ту погромную агитацию, какая велась в школах, в значительной части церковью и костелов. Что касается негодования, будто бы возбужденного в еврейских общинах Англии и Америки политикой Советской власти в религиозных вопросах, то Советская власть их отменяет, как клеветнические»¹⁰⁾.

7 февраля 1923 г. Л.Вольф направил меморандум от имени нескольких сионистских учреждений Англии в адрес «зам.официального агента правительства СССР в Англии Клышко», где вновь поднимал в провокационных целях все тот же вопрос и пытался доказать, что в СССР следует **предоставить «особые» права иудаизму.**

Вольф в своем письме вновь угрожал публикацией «разоблачений», отметив, что «меморандум будет опубликован, как это было

сделано с сообщением Народного комиссариата и со всей перепиской по этому делу»¹¹⁾.

Еще в 20-е годы сионисты клеветнически утверждали, что иудейских клерикалов, раввинов тащат в суд только за то, что они раввины. На это в официальных письмах советские полпреды терпеливо разъясняли, что «антирелигиозная борьба с ними ведется исключительно методами убеждения, путем агитации и пропаганды, устройством антирелигиозных диспутов, собраний и конференций, на которые всегда приглашается духовенство, ко- ему гарантируется полная свобода слова и приличное отношение. Правда, еврейское духовенство часто уклоняется от участия в этих диспутах»¹²⁾.

В сентябре 1921 г. – говорилось в письме полпредства в Лондоне, – в Гомеле накануне «Йом Киппур» коммунисты устроили диспут, где свободно выступали и коммунисты и ортодоксы. И резолюция за работу в «Йом Киппур» в пользу голодающих собрала 843 голоса (Однако следует указать, что голодающие, в пользу которых обращались средства, были также евреями – *Е.Е.*). Против голосовали 2 и воздержались 7 человек. На самые же работы добровольно явились в день «Йом Киппур» несколько тысяч человек, среди которых было много стариков и женщин. Подобное мероприятие произошло в Витебске и других городах¹³⁾.

В том же письме указывалось на иную форму поведения клерикалов, которые «прибегают к насилию, науськиваемые сионистами». Осенью 1921 г. в Гомельской губ. во время праздников «Рошашона» и «Йом Киппур» имели место прямые нападения на евреев, работавших в эти дни. В некоторых случаях это религиозное изуверство доходило до нанесения тяжких физических повреждений.

Суд над раввином в Минске имел место только после того, как по его наущению было совершено нападение на женщину еврейку, вышедшую замуж согласно советскому закону о браке и семье и не пожелавшую следовать в этом вопросе установлениям иудаизма. Фанатики ворвались в квартиру, учинив дикое насилие над «грешницей» и ее матерью. Мужа избили тоже. Разумеется, дело кончилось судом над фанатиком раввином и его осуждением, правда всего на несколько месяцев»¹⁴⁾.

Сионисты игнорировали объяснения, дававшиеся им официальными представителями советского государства за границей и продолжали распространять в разных странах Европы и Америки измышления о «притеснениях иудейской религии в СССР».

§ 3. Сионистские провокации во время Генуэзской конференции

Некий «Комитет союза ортодоксального еврейства в Польше» – «Шломо-Эмуно-Исроэль» обратился к председателю Генуэзской конференции и довел до его сведения содержание резолюции, текст которой был принят и утвержден в качестве официального документа конференцией этой организации, проходившей в Варшаве с 16 по 19 февраля 1922 года при участии 1220 делегатов из 570 городов. Резолюция гласила: «Конференция протестует против инквизиционных актов, совершаемых российским правительством над еврейской религией. Конференция призывает цивилизованный мир использовать свое влияние, чтобы положить предел этому порабощению духа»¹⁵⁾. Телеграмму подписали два депутата польского сейма раввин Перельмутер и Мендельсон.

Появление подобных сионистских «документов» было обычным явлением в политической практике международного сионизма, руководство которого рассчитывало использовать переход к новой экономической политике и частичное оживление буржуазии и ее частнопредпринимательской деятельности в советском государстве для восстановления своих подорванных позиций среди евреев и активизации их участия в антисоветской деятельности сионистских организаций¹⁶⁾. В тех же целях сионисты пытались использовать и

¹⁵ С введением НЭПа легальная деятельность сионистских организаций значительно усилилась. Но Евсекция РКП(б) и газета «Эмес» активно разоблачили эту тенденцию. 13 января 1927 г. «Эмес» еще раз призвала принять решительные меры к ликвидации сионистских организаций навсегда». С середины 1922 года проявились явные признаки контрреволюционной деятельности «Цейре-Цион». В августе этого года в Киеве ее руководители были преданы суду. В обвинительном заключении было отмечено, что «Цейре-Цион» пыталась под маской демократии вербовать молодежь в ряды врагов в Палестине: «Для того, чтобы восстановить еврейское государство в

порожденную историческими условиями того периода идеологию сменовеховства. Эта идеология в сионистской интерпретации распространилась и в определенных слоях еврейского населения советского государства.

§ 4. Сионистское подполье Украины и Белоруссии 20-х годов и связи с зарубежьем

В первой половине 20-х годов в западных районах страны, особенно на Украине и в Белоруссии, действовало разветвленное сионистское подполье. Работу вели различные организации, приспособленные для различных категорий населения. Наиболее крупной была Сионистско-социалистическая партия, входившая в реформистский Интернационал. Она смыкалась с меньшевиками и пользовалась меньшевистскими лозунгами. Подпольные сионистские и бундовские организации снабжали материалами «Социалистический вестник», который редактировался Ю.Мартовым, Ф.Даном и Р.Абрамовичем¹⁷⁾. На страницах журнала публиковались корреспонденции из Советской России, в том числе и строго секретные документы РКП(б), которые распространялись в партии на правах шифра и могли читаться только членами и кандидатами ЦК и ЦКК, сотрудниками Секретариата ЦК РКП (б). В 1923–1924 годах «Социалистический вестник» опубликовал, например, и комментировал переписку В.И.Ленина с Троцким по грузинскому вопросу, а также строго секретные документы, связанные с дискуссией 1923 г. (т.е. письма Троцкого). Через некоторое время «Социалистический вестник» получил из России от троцкиста Бориса Суварина текст ленинского «Письма к съезду», написанного в октябре 1922 г. Сионистская сеть в эти годы неоднократно использовалась для переправки за границу и на советскую тер-

Палестине, эти представители еврейской буржуазии опираются на реакционные силы, начиная от Тютюнника и Петлюры до таких хищников – империалистов, как Пуанкаре, Лойд-Джордж и римский папа».

О воздействии этой и других подпольных сионистских групп на молодежь писала газета «Эмес», указав на продолжение работы сионизма в подполье и на его влияние особенно среди мелкобуржуазных элементов еврейской молодежи, которое «очень велико».

риторию контрреволюционеров и агентов иностранных разведок¹⁸⁾. Кроме ССП и ее филиала – союза молодежи, действовали остатки «Цейре-Цион».

§ 5. «Гехолуц и Геховер» в системе контрреволюционных организаций

Сионисты из межпартийного объединения «Геховер» и «Гехолуц» пытались использовать легальные формы для подрывной работы в Советских республиках. Представители этих объединений входили в ВСО, имели свои биржи труда, вербовали и готовили молодежь для Палестины. Но одновременно вели и контрреволюционную антисоветскую работу. XII конгресс ВСО обязал территориальные организации и свои филиалы, а также федерации сионистов во всех странах «поддерживать» «Гехолуц» и «Геховер»¹⁹⁾.

Организация «Геховер» возникла еще в 1913 году в заграничных кругах еврейского студенчества. В России она начала распространять свое влияние среди студенчества с 1914 года, преимущественно в Москве и Петрограде и занимала место в правом крыле сионизма. «Геховер» отрицала классы и классовую борьбу, проповедовала общность интересов всех евреев, независимо от их классовой принадлежности. Это была, пожалуй, одна из немногих правых студенческих организаций, которые проводили агитацию против участия студентов в февральской революции. «Геховер» активно вела агитационную работу за вступление еврейской молодежи в сионистские бело-голубые легионы, действовавшие в период Первой мировой войны в Палестине. По отношению к Октябрьской социалистической революции организация эта занимала резко враждебную позицию и являлась активным проводником идеологии белогвардейцев в среде студенчества. К началу 1920 г. группы «Геховер» ушли в подполье. С тех пор они действовали в высших учебных заведениях под видом кружков для изучения еврейской истории и литературы. Но имели место также тесные связи с сионистскими спортивными обществами «Маккаби» и с сионистскими дружинами «Гехолуц». Члены «Геховера» служили в белогвардейской армии Врангеля, на юге России принимали участие в расправах над коммунистами. В Палестине эта

организация вела активную борьбу с революционно настроенными евреями, сотрудничала с английскими колониальными властями, особенно в борьбе против Палестинской коммунистической партии.

В 1922 году, после почти двухлетней работы в России в подполье, «Геховер» пыталась вновь легализоваться. Хотя до этого она была, по сути, составной частью сионистской партии, теперь эта организация пыталась подчеркивать свою «аполитичность» и «внепартийность» называла себя «трудовой» организацией и будто бы ставила своей целью всего лишь развитие «самообразования», «культурного просвещения», «спорта» и т.д. Тем не менее, перед попыткой легализоваться в Советской стране, представители «Геховер» принимали участие в XII конгрессе сионистов в Карлсбаде. Принимая во внимание ярко выраженный сионистский характер деятельности «Геховер», ВЦИК РСФСР 30 июня 1922 г. отклонил ее ходатайство о легализации. Для вербовки в Палестину квалифицированных рабочих и технических кадров сионистами была создана специальная организация «Гехолуц», официально обязанная своим рождением инициативе Палестинской Комиссии Центрального Комитета сионистской партии «Цейре-Цион», собравшей в январе 1919 г. в Харькове по этому поводу особое совещание. Руководители «Гехолуц» неизменно подчеркивали ее «надпартийный» и «надклассовый» характер. Как оказалось, это было далеко не так. На заседании Петроградского отдела организации, состоявшемся 29 июля 1918 г., считавшийся ее родоначальником И. Трумпельдор в узком кругу насчет «надпартийности» говорил нечто другое. Он информировал тогда, что в «Бюро» организации с самого начала должны были войти, кроме 5-ти активистов от местных отделов, по одному представителю от Центральных Комитетов сионистской партии и партии «Поалей-Цион»^{*}.

В своих попытках закрепиться в Советских республиках гехолуцианское движение пережило четыре периода. Первый - от харьковского совещания 15-18 января 1918 г. до I съезда «Гехолуц», состоявшегося 7-9 января 1919 г. в Петрограде – время становления, выработки форм организации. Второй период – от I съезда (январь 1919 г.) до второго харьковского совещания (январь 1922 г.), когда

^{*} В том же заседании «надпартийные» гехолуцианцы приняли решение организовать хагиг (вечер) в память покойного Т.Герцля. - авт.

организация складывалась. К третьему периоду относится внутренняя борьба в организации между противниками и сторонниками легализации «Гехолуц» в Советской стране. Завершился этот период расколом между группировками в сентябре 1922 г. И, наконец, четвертый, легальный период деятельности «Гехолуц» падает на 1922-1928 годы. В этот период обнаружилась пагубность мелкобуржуазного подхода к вопросам легализации «Гехолуц» в Советской стране. Сторонники этой точки зрения не находили в себе мужества порвать с сионизмом и, в конечном счете, становились сионистской агентурой*.

В представленном в 1922 г. для регистрации в органах Советской власти проекте устава Центральный Комитет «Гехолуц» основной целью своей организации ставил участие «еврейских трудовых масс» в колонизации Палестины (п.1). До сих пор сионистская пропаганда и агитация в этом направлении проводилась нелегально в советских государственных учреждениях, на предприятиях и среди учащейся молодежи. Теперь гехолуцианцы пытались ее легализовать. Между тем было широко известно, что набранные таким путем члены «Гехолуц», оказавшиеся к тому времени в Палестине, использовались там, главным образом, на службе в сионистских легионах. Легализация организации «Гехолуц», таким образом, фактически означала бы легализацию

* На учредительном съезде в Петрограде, где присутствовало 27 человек из 28 городов, в январе 1919 года была принята резолюция, в которой «Гехолуц» определялся как «Надпартийная организация лиц, решивших переселиться в Палестину, для трудовой, чуждой эксплуатации жизни». Витебская районная конференция (в ней принимало участие 16 человек из 12 пунктов Витебской, Могилевской и Псковской губерний), состоявшаяся в феврале 1919 г., не согласилась с таким определением. В своих решениях эта конференция, во-первых, признала, что «Гехолуц» является «классовой организацией». Во-вторых, здесь были сделаны некоторые принципиальные уточнения относительно участия «Гехолуц» во Всемирном сионистском конгрессе. Петроградский съезд по этому вопросу весьма определенно признал «верховный авторитет Всемирного сионистского конгресса, как единственного в настоящее время государственного органа». Съезд находил, что организация «Гехолуц» должна подчиняться указаниям и постановлениям Конгресса. Витебская конференция, хотя в целом согласилась с этим, находила, однако, целесообразным не прямое подчинение Всемирному сионистскому конгрессу, а всего лишь участие в нем «путем посылки своих делегатов для того, чтобы защищать в нем свои интересы». Эти детали имели, конечно, свое значение. Они свидетельствовали о том, что среди сионистов гехолуцианского крыла в этих существенных вопросах не было единства.

сионистской организации в целом. Такой вывод напрашивается сам собой, поскольку большинство членов «Гехолуц», особенно руководящих, являлось членами других сионистских организаций. Некоторые члены ЦК «Гехолуц» в то же время состояли членами сионистской партии «Цейре-Цион». Принимая все это во внимание, Народный Комиссариат по делам национальностей РСФСР 1 августа 1922 г. высказал возражения против регистрации устава «Гехолуц». Руководящими кругами ЦК «Гехолуц» было признано целесообразным пересмотреть проект устава в направлении сотрудничества организации с органами Советской власти. Устав в этом духе был переработан и зарегистрирован в установленном порядке, однако это не изменило существа организации. Регистрация устава состоялась, хотя заведомо было известно, что в составе учредителей и членов ЦК «Гехолуц» являлись сионисты Ш.Шнеерсон, Г.Альтшулер и М.Аронов, являвшиеся одновременно руководителями нелегальной сионистской партии «Цейре-Цион». При общем числе членов ЦК 5 человек, руководящая роль оставалась за ними.

«Гехолуц», приспосабливаясь к новым условиям, не менял, конечно, существа своей деятельности. В ход пускались модные лозунги и фразы. Об этом можно судить хотя бы по письму уполномоченного этой организации Зингерова, которое было им представлено в Гомельский губисполком. Ходатайствуя о регистрации районного Комитета «Гехолуц», в декабре 1928 г. Зингеров утверждал, что «Гехолуц» никоим образом нельзя смешивать с другими существующими еврейскими филантропическими организациями, ибо она есть «чисто рабочая», надпартийная организация. Своей целью она ставит создание «Рабочих коллективов и коммун», стремиться «изменить быт еврейских масс, подготовить их к социальной революции, организовать их участие путем персонального, чуждого эксплуатации труда в создании еврейского трудового центра в Палестине, что приведет к организации, либерализации, нормализации и пролетаризации еврейских трудящихся²⁰⁾ масс. Газета «Эмес» не без оснований заметила, что употребляемая здесь лексическая эквилибристика была рассчитана не иначе, как на то, что – дескать «гои»* из Гомельского губисполкома не разберутся в чем дело.

* Так сионисты вслед за иудаистами называют всех неевреев. Это слово имеет презрительный оттенок – *Е.Е.*

Похоже, что здесь действительно был расчет на то, чтобы за лесом слов не увидели древа сионизма.

В 1925 году в Советской стране пыталась легализоваться гехолуцианская организация, именовавшая себя «Ассоциацией социалистических писателей «Брейтиш». Однако в регистрации устава ей было отказано, поскольку писательская организация к тому времени существовала, и «Брейтиш» могла бы сотрудничать в ее рядах, если бы действительно имела социалистические цели. После августа 1923 г. организации «Гехолуц», легализованные только в РСФСР, проводили, тем не менее, сионистскую работу на Украине, в Белоруссии и в других районах страны. В Каменец-Подольске в конце 1925 года гехолуцианцы нелегально распространяли воззвания резко враждебные Советской власти. В одном из воззваний гехолуцианцы, всячески понося Евсекции при ЦК ВКП(б), заявляли, будто только сионисты являются выразителем «воли еврейских трудящихся», призывали к борьбе против Советской власти, за всемирное сионистское движение.

§ 6. Потеря гехолуцианцами массовой базы и провал планов «гехолуцианского движения»

Еврейские трудящиеся давали отпор подобным вылазкам. В резолюции IV Киевской беспартийной еврейской рабочей конференции, состоявшейся в 1925 году, осуждалась вредная деятельность организаций «Гехолуц». В ней отмечалось, что в связи с некоторыми льготами, предоставленными мелким лавочникам, частная торговля оживилась, а с нею активизировались и еврейские буржуазные элементы. В иных местах это создавало почву для оживления подрывных сионистских группировок. Конференция в связи с этим констатировала, что сионистская контрреволюция не менее вредна для Советской власти, как и всякая иная.

Аналогичные резолюции были приняты на VI еврейской беспартийной рабочей конференции в Одессе (при двух воздержавшихся поалей-ционистах) и в других городах.

Провал планов «гехолуцианского движения» в СССР назревал давно, и это вынужденно признал пленум Центрального Комитета

«Гехолуц», состоявшийся в Москве 16–22 июля 1927 г. Выступавшие на пленуме говорили, что в организации наступил идеологических кризис (О.Закс), что широкие мероприятия Советской власти по экономическому оздоровлению еврейского населения ведут к тому, что евреев в СССР уже больше не привлекает ни гехолуцианская «продуктивизация», ни эмиграция в Палестину (А.Пинес, Б.Евзерихин). В резолюции пленума отмечалось: «В СССР палестинское движение встречает на своем пути ряд своеобразных затруднений, вызываемых, с одной стороны, «процессом разрушения еврейского местечка», а с другой – «отсутствием возможностей для массового восприятия палестинской идеи на фоне проводимой значительной работы по улучшению экономического положения еврейских масс и вовлечения их в русло Советского строительства (аграризация, частичная индустриализация, создание еврейских районов и т.п.). Организация «Гехолуц» официально прекратила свою деятельность в Советской стране в 1928 году в соответствии с постановлением Президиума ВЦИК РСФСР от 11 августа 1927 г.*

§ 7. Зарубежные сионистские центры – опора сионистского движения

Лидеры сионистского подполья в Советских республиках большие надежды возлагали на Всемирную сионистскую организацию и на зарубежные еврейские организации, действовавшие в переходный период в Советской стране на договорной основе. К таким организациям в частности относились Американская еврейская распределительная организация помощи («Джойнт»), Всемирная еврейская конференция помощи («Верелиф»), Еврейское колонизационное общество ЕКО (англо-французское), Общество содействия ремесленному труду евреев ОРТ (франко-бельгийское).

Привлечение из-за рубежа средств для преодоления хозяйственной разрухи, в том числе через еврейские организации, разумеется, ни в какой степени не означало, что Советская власть терпимо отно-

* Архивные материалы о деятельности «Гехолуц» также до сих пор ждут своего исследователя. – *авт.*

силась к концепции «двойной лояльности», «двойного гражданства» евреев. Для советского государства деятельность зарубежных еврейских организаций помощи была экономической необходимостью, но ничуть не политической уступкой. Для самих этих организаций главным в сотрудничестве с Советской властью в деле помощи евреям было, конечно, не оживление экономики еврейских хозяйств, а консолидация сионистских сил. Ведущая роль в этом принадлежала американской организации «Джойнт»²¹⁾.

Эта организация действовала в Советской стране около 18-ти лет, и ей отводилась важная роль в планах международного сионизма. «Джойнт» возникла в 1915 году. В ее состав входили: 1) Амери-

В справке Наркомнац во ВЦИК отмечалось: «Участие «Джойнта» в работе Американской организации помощи (АРА) сопровождается организацией еврейских клерикальных, буржуазных и сионистских элементов, как легально, так и нелегально...»

«Джойнту» удалось создать целую сеть таких нелегальных комитетов, которые пользуются крышей АРА. Во главе нелегального Одесского комитета стоят сионисты» — сообщал во ВЦИК замнаркомнац Карклин.

Сионисты высылали крупные продовольственные и вещевые посылки через каналы АРА и передавали их преимущественно духовным раввинам и influentialной части местной еврейской буржуазии, которая и распоряжается ими по собственному усмотрению. Это незаконно и в обход власти, — сообщалось в справке о деятельности АРА во ВЦИК. Там же говорилось, что посылки из АРА распределялись по политическим и личным признакам, то есть знакомым и единомышленникам». Из секретной переписки Евотдела Наркомнац с отделами в губерниях видно, что в 1922 — 1923 гг. сионисты полностью владели механизмом распределения помощи голодающим евреям в системе АРА. Об этом Евотдел Наркомнац в письме за подписью А.Мережина сообщил во ВЦИК, указав на «огромную опасность для всей работы органов Советской власти среди еврейского населения» от таких действий. В Харьковском губкоме состоялось специальное заседание по вопросу «О конторе АРА в Харькове и связи представителей АРА с сионистами». Было установлено, что «представитель АРА Розен (сионист высокого положения) находится в связи с харьковской организацией сионистов. Он установил контакт с представителем Х.С.О. (Харьковской сионистской организацией) И.М.Бергером, который стал всюду его сопровождать. Эта контора превращается в очаг сионизма и, таким образом, облегчает их сношение с заграницей». Подобная ситуация сложилась в Минске, Одессе, Витебске, Киеве и других крупных городах. «В Киеве через АРА активизировала свою деятельность организация «Эзро», имевшая в Лондоне свой руководящий комитет, где участвует киевский юрист Махер. Этот комитет выдает посылки через АРА меламедам (в хедерах) и др. клерикалам — сообщал евотдел Киевского губернского комитета в Москву.

канский еврейский Комитет помощи, объединявший крупную еврейскую буржуазию (банкиров и финансистов); 2) Центральный еврейский Комитет помощи, состоявший, так сказать, из ортодоксальных евреев (сионистов, духовенства и пр.); 3) «Пиплс-Релиф» – Народный Комитет помощи, представлявший реформистские еврейские рабочие организации (Арбайтерринг, Арбайтерфербанд и др.). В составе Центрального объединенного комитета «Джойнт» были представлены Феликс Варбург (крупнейший банкир), Луис Маршал (адвокат, миллионер), штатный функционер Исполкома ВСО Борух Цукерман, представители сионистских кругов, редакторы сионистских газет «Тагеблат», «Моргенжурнал», «Форвартс» и другие. В 1916 – 1920 гг. «Джойнт» активно работала среди евреев в Венгрии, Румынии, Австрии, а также в Галиции, Латвии, Литве, Польше, в период колчаковщины – в Сибири. Средства «Джойнта» составляли денежные сборы, проводившиеся, главным образом, среди богатых евреев США и Канады. Взносы в кассу этой организации поступали, разумеется, не только из соображений выгодных кредитований. Если учесть, что получавшие ссуды семьи советских евреев-переселенцев платили по 3-5 % годовых и должны были вносить платежи лишь через 17 лет после получения ссуды, станет ясно, что кредиторы руководствовались не только и не столько материальными соображениями, сколько классовыми националистическими. 7 апреля 1921 г. один из активных деятелей «Джойнта» О.Каган на совещании в Нью-Йорке говорил: «Большая часть денег в «Джойнт» поступает от крупных финансистов, которые имеют свое определенное мнение о России».

§ 8. Политическая подоплека «филантропической» деятельности «Джойнт»

Начало проникновения организации «Джойнт» в Советскую Россию относится к весне 1920 г., когда по выражению Б.Богена, одного из ее представителей в России, организация эта пыталась поставить «одну ногу на русскую землю», чтобы со временем здесь прочно стать «двумя ногами». В мае 1920 г. в Советскую Россию из США прибыли из «Джойнта»²²⁾ судья Фишер и Макс Пайн (Предста-

витель в «Джойнте» от «Пиплс-Релиф»)*. В их задачу входили переговоры с компетентными советскими властями по вопросам возможности оказания помощи пострадавшим евреям²³⁾. Предпосылок для переговоров по этим вопросам было тогда в России более чем достаточно. Советское государство напрягло все силы, чтобы изыскать средства для помощи пострадавшим в годы войны еврейским массам. Блокированные со всех сторон империалистами, советские республики, естественно, не могли в достаточной мере изыскать необходимые средства для этих целей за счет внутренних ресурсов. Поэтому предложение «Джойнта» было принято, и переговоры проходили успешно. 2 июля 1920 г. Фишер и Макс Пайн подписали с Советской страной соглашение²⁴⁾, по которому «Джойнт» взял на себя обязательство для оказания помощи евреям «немедленно предоставить в распоряжение правительства РСФСР 100 тыс. долларов». Тогда же в Москве, согласно достигнутому соглашению, был образован Еврейский общественный Комитет помощи (Евобщестком), в состав которого вошли представители от всех еврейских политических партий и общественных организаций, существовавших в то время в России²⁵⁾. За «Джойнтом» сохранялось право ввести в состав комитета своих представителей из числа граждан США. Коммунисты и их сторонники, согласно достигнутому соглашению, в президиуме Евобщесткома получили большинство.

В основу практической деятельности вновь образованного общественного органа был положен принцип признания Советской власти и соответственно работа его должна была строиться под эгидой

* Оба эти эмиссара «Джойнта» посетили не только Советскую Россию и Украину, но и Румынию, и Польшу.

²³⁾ С советской стороны соглашение подписал заместитель Наркома иностранных дел РСФСР Л.М.Карахан.

²⁴⁾ В Евобщесткоме были представлены двумя представителями, каждая из перечисленных ниже организаций и партий: 1) Центральное бюро Евсекций при ЦК РКП(б); 2) Бунд (от двух течений 4 представителя); 3) Объединенная еврейская социалистическая рабочая партия (от двух течений 4 представителя); 4) Еврейская социал-демократическая рабочая партия (Поалей-Цион) (от двух течений 4 представителя); 5) Сетмасс; 6) ЕВОПО; 7) ОРТ; 8) ОЗЕ; 9) Культурлига. По одному представителю входило от Евотдела Наркомнаца РСФСР, Евотдела Наркомпроса РСФСР и профсоюзов.

советских государственных учреждений. Таким образом, организация действенной помощи нуждающимся еврейским семьям, казалось, налаживалась. Но в действительности, «Джойнт» своего обязательства о немедленном выделении 100 тыс. долларов не выполнил*. Сионистские благотворительные буржуазные общества, а с ними и правые еврейские соглашательские партии через полгода отказались работать в Евобществе на основе сотрудничества с Советским государством. Они претендовали на руководящее положение в Евобществе и стремились к тому, чтобы денежные и материальные средства, поступающие в фонд помощи от Советского государства и от «Джойнта», распределять без участия государственных органов (органов социального обеспечения, здравоохранения, народного образования и т.д.). Ф.Розенблат, глава новой делегации «Джойнта», прибывшей в Москву в конце 1920 г., пытался рассматривать Евобщество как своего рода отделение «Джойнта». В нью-йоркской «Форвартс» 21 октября 1920 г. появилось даже объявление, будто Евобществом в Москве «работает под надзором «Джойнта».

§ 9. Религиозно-расовый принцип сионистской филантропии и политические махинации «Джойнт»

В 1921–1922 гг. «Джойнт» действовала, как показано выше, в советских республиках через Американскую организацию помощи, пользовался также услугами американской благотворительной организации квакеров. Возвратясь из Москвы, Ф.Розенблат в узком кругу 7 апреля 1921 г. в Нью-Йорке говорил: «Квакеры – гои и могут не быть знакомы с нуждами евреев, они должны иметь наше руководство... Во всех центральных пунктах будет находиться представитель «Джойнта». Его собеседник О.Каган при этом считал, что для сионистов квакеры были самым «посланием бога», поскольку оставляли открытой «дверь в Россию». После выхода из Евобщества представителей буржуазных сионистских организаций и политических партий, «Джойнт» стала саботировать поступление средств из Америки. В буржуазной печати Америки и Европы то и дело развер-

* В разное время было переведено 75 тыс. долларов.

тывались клеветнические кампании, неизменной целью которых было распространение лжи о большевиках и Советской власти, о положении евреев в Советской стране и об участии их в советском строительстве. Евобщесткому в этих условиях пришлось много работать над тем, чтобы трудовые массы за рубежом узнали правду о Советской России. В частности 22 февраля 1921 г. по этому поводу буржуазной прессе Америки и Европы была передана радиограмма. Подписали ее члены Президиума Евобщесткома, в том числе, входивший в его состав С. Колдовский, заместитель председателя Всемирного союза дамских портных Северной Америки, представитель американских «Пиплс-Релиф Комитет», сотрудничавший с Евобщесткомом. В радиограмме говорилось, что когда в конце 1920 г. помощь советским евреям из Америки была приостановлена, Евобщестком не был ликвидирован. Он «получил возможность продолжать начатое дело», главным образом, благодаря материальным средствам, предоставленным в его распоряжение Советским государством. Радиограмма заканчивалась словами: «Еврейские рабочие хорошо знакомые с кознями еврейской сионистско-клерикальной желтой прессы, ... не дадут себя обмануть злонамеренной ложью и клеветой... Трудящиеся всего мира слишком хорошо знают, что нет в мире другой власти, кроме Российской социалистической федеративной Советской республики, которая принимала бы действенные меры по оказанию помощи евреям». Стремясь преодолеть барьер, возведенный «Джойнтом» между Советской Россией и трудящимися евреями США, в октябре 1920 г. Евобщестком открыл в Нью-Йорке свое представительство. Его первым уполномоченным был много потрудившийся на этом поприще Д. Дубровский, американский гражданин, впоследствии представитель Российского Красного Креста в Америке.

19 июня 1921 г. Всероссийское совещание Евобщесткома, состоявшееся в Москве, обратилось со специальным воззванием непосредственно к еврейскому населению Америки, минуя сионистские организации. Подписавшие воззвание 55 представителей трудящихся евреев Киева, Харькова, Одессы, Минска, Витебска и других центров советской страны в воззвании писали, что после победы Октябрьской революции «контрреволюция не перестает совершать

свои вылазки против российских трудящихся масс как извне, так и внутри» страны. Чтобы помочь жертвам белогвардейских погромов, Советская власть ассигновала крупные суммы, но их все же не доставало. Совещание, говорилось в воззвании, обращается к Вам: «Товарищи, создавайте Ваши рабочие организации помощи... Станьте лицом к лицу с еврейскими трудящимися массами России, тогда, оказываемая Вами помощь действительно будет реальной... Помощь должна идти от рабочих через самих рабочих», а не через буржуазные общества благотворительности.

В результате этого обращения из США и Канады в 1920–1924 гг. через нью-йоркское представительство Евобществкома было переведено в фонд помощи евреям советской страны 1600 тыс. долларов. Кроме того, собрано и направлено в Советскую Россию продовольственных и вещевых посылок на сумму свыше 2300 тыс. долларов. Таким образом, общественное мнение еврейских масс США в целом стояло на позициях поддержки советского Еврейского общественного Комитета. Это не могло не влиять и на позиции лидеров «Джойнта» и «Пиплс-Релиф». Они, как бы ни были нелояльны к Советской власти, вынуждены были, время от времени, переводить средства в фонд помощи Евобществкому. Вопреки противодействию «Джойнта» Евобществком работал в самых различных направлениях. Комитет этот занимался организацией помощи осиротевшим и нуждавшимся еврейским детям; профессионально-технической подготовкой еврейских трудящихся; медицинским обслуживанием; оказанием помощи в сохранении старых и организации новых еврейских земледельческих колоний и др. К 1 августа 1921 г. на полное или частичное обеспечение Евобществкома было принято 451 детское учреждение, в которых содержалось 36940 детей. К августу 1922 г. число таких учреждений увеличилось до 1440, содержалось в них свыше 130190 детей. До второй половины 1922 г. Евобществком субсидировал 110 профтехнических еврейских школ (впоследствии они постепенно стали переходить в ведение Общества ремесленно-технической помощи (ОРТ). Было организовано значительное число медицинских учреждений. В Киевском районе еврейского расселения было 86 таких учреждений, Харьковском – 32, Одесском – 8, Белорусском – 22, в Центральной России – 4. В 1923 году медучреждения Евобществкома перешли в ведение органов здравоохранения.

§ 10. Попытки насаждения сионистских организаций под видом экономического содействия

В сентябре 1922 г. «Джойнт» отделилась от АРА и начала действовать в советских республиках самостоятельно как еврейская агрономическая корпорация «Агро-Джойнт»^{*}. По временному договору от 21 сентября 1922 г., подписанному с советской стороны полномочным представителем правительства РСФСР и УССР при зарубежных организациях помощи К.Ландером и со стороны «Джойнта» ее представителем Б.Богеном, «Джойнт» приняла на себя ряд обязательств экономического характера^{**}. С хозяйственной точки зрения, выполненные этой организацией работы в ряде случаев имели определенное положительное значение.

По условиям договора, в Советской стране «Джойнт» не должна была допускать какую-либо «политическую и коммерческую дея-

^{*} Деятельность «Агро-Джойнт» в течение 1922 – 1938 гг. была непосредственно связана с попытками международных сионистских кругов и еврейской буржуазии не выпустить из-под своего влияния еврейское население СССР. Она проходила в непосредственном контакте с КОМЗЕТом (Комитет по земельному устройству трудящихся евреев при Президиуме Совета Национальностей ЦИК СССР был учрежден в 1924 г. Его председателем вплоть до своей смерти в 1935 г. был П.Г.Смидович), а также ОЗЕТом (В помощь КОМЗЕТу в 1925 г. была создана общественная организация – Общество по земельному устройству трудящихся евреев), «Агро-Джойнт» осуществляла свои операции в СССР на основе специальных договоров, заключенных Советским правительством с этой организацией через посредство представителей КОМЗЕТ. Работа КОМЗЕТ и ОЗЕТ представляет особую сферу исследования и, в данном случае, мы лишь указываем на деятельность этих организаций в связи с рассмотрением вопроса об «Агро-Джойнт». Исторический опыт борьбы Советской власти и КПСС за вовлечение евреев в социалистическое строительство путем привлечения к производительному труду в сельском хозяйстве и промышленности бывших нетрудовых элементов представляет собой особую тему историко-социологического исследования. До настоящего времени исследования такого рода не проводились.

^{**} Положения этого договора впоследствии подтверждались или дополнялись договорами между «Джойнтом» и тем же полномочным представительством правительств РСФСР и УССР от 11 декабря 1922 г., между «Джойнтом» и Комитетом по земельному устройству трудящихся евреев при Президиуме ЦИК СССР от 29 ноября 1924 г., от 31 января 1927 г., от 15 января 1929 г. и дополнительными соглашениями от 22 февраля и 14 марта 1933 г.

тельность». Однако, именно в этой части договор со стороны «Джойнт» нарушался. На местах ее представители, вопреки п.6 договора, пытались выбирать районы своей деятельности без согласования с органами Советской власти. Выбор, например, Винницы, Бердичева, Житомира и некоторых других центров Украины был ими сделан не только без согласования, но и без уведомления об этом органов Советской власти²⁴⁾. Как в период до сентября 1922 г., так и после, «Джойнт» под видом распределения, так называемой «неконструктивной помощи», создавала в советской стране свои организации («Комитеты»). Какой был характер этих организаций, можно судить по их составу. Для Минска, например, в состав «Комитета», по указанию из Америки, рекомендовалось ввести двух раввинов, двух меньшевиков, одного сиониста и одного коммуниста. Подобного рода «комитеты» через местных сионистов и раввинов летом 1922 года были созданы «Джойнтом» на Подолии в Немирове, Гайсине, Оринине и в других пунктах.

В Кременчуге, Одессе, Саратове, Ростове «Джойнт» систематически передавала распределение средств из фонда помощи в религиозные общины, которые субсидировали не нуждающихся евреев, а буржуазные еврейские общества. В Кременчуге продовольственные посылки продавались за наличные деньги, вырученные деньги в виде ссуды передавались торговцам. Попытки «Джойнта» действовать в обход органов Советской власти имели место в Златополе, Ржищеве и в других пунктах Киевской губернии, в Каменецком уезде Винницкой губернии²⁵⁾. Представитель «Джойнта» в Витебской губернии склонял уездных уполномоченных Евобществкома в Орше, Полоцке и Невеле работать непосредственно с «Джойнтом», в обход Евобществкома. В Невеле через подставных лиц делались попытки оказывать материальную помощь лицам, удобным сионистам.

Вопреки политической линии Комитета по земельному устройству трудящихся евреев при Президиуме ЦИК СССР*, «Джойнт» систематически нарушала правила кредитования еврейских хозяйств. Одни группы хозяйств ею снабжались денежными и материальными средствами лучше, другие – хуже. Это вызывало у населения закон-

* Образован в 1924 году в связи с самороспуском Евобществкома.

ные недовольства и, что особенно существенно, «способствовало образованию зажиточных групп в еврейской переселенческой деревне»²⁶⁾. В число переселенцев не без влияния «Джойнта» нередко пробирались «спекулятивные элементы», которые соглашались «на переселение только формально, для получения документов и звания крестьянина», чтобы иметь возможность продолжать «заниматься нетрудовыми делами»²⁷⁾. Комиссия ЦК ВКП(б) по вопросам положения дел в хозяйствах еврейских переселенцев в Крыму, работавшая под председательством А. Енукидзе, вынуждена была в своем постановлении от 28 января 1931 г. записать: «а) принять строжайшие меры к очистке переселенцев от социально-чуждых элементов и дальнейшему недопущению их, б) повести беспощадную борьбу с кулаческой верхушкой переселенческой деревни, неуклонно проводя политику ликвидации кулачества, как класса, на основе сплошной коллективизации»²⁸⁾.

8 августа 1936 г., например, на ст. Бигосов при таможенном досмотре вещей у директора «Джойнта» И. Розена, прибывшего с поездом № 14 из-за границы, была обнаружена контрабанда – 2015 рублей советской валюты. И. Розен пояснил служащим таможни, что он получил валюту в Американском консульстве в Париже для провоза в СССР нелегальным путем. В конце 1937 г. Комиссия советского контроля и Народный комиссариат финансов СССР подвели итоги экономического анализа деятельности «Джойнт» в СССР. В соответствии с заключенными с советским правительством договорами, работу эта организация в СССР должна была вести за счет средств, инвестируемых из-за границы, и в своих операциях, не преследовать целей извлечения прибыли. В действительности анализ итогов показал, что в период 1930–1937 гг. «Джойнт» почти не ввозила средств в СССР и всю работу проводила здесь по существу за счет накоплений, полученных в СССР. Валютные инвестиции производились «Джойнтом» преимущественно в 1924–1930 годах. С 1930 по 1937 годы инвестиции «Джойнта» были исключительно в виде беспшлинного ввоза дефицитных товаров, которые затем продавались в СССР втридорога с превышением в несколько сот процентов. В результате в 1931–1936 годах из 7617 тыс. рублей, израсходованных «Джойнтом» в СССР на безвозвратные затраты, лишь 2,7 млн. руб.

относились за счет средств «Джойнта». Остальная сумма (4,9 млн. рублей) израсходована за счет накоплений от наценок на импортные товары и за счет прибылей от Джанкойского механического завода. Примерно такой экономический баланс «Джойнта» был и в области ссудных операций. При таких неблагоприятных экономических показателях, когда социалистическая экономика Советского Союза развивалась бурными темпами, необходимость в дальнейшем привлечении средств «Джойнта» в народное хозяйство СССР сама собой отпадала. В 1938 году «Джойнт» прекратила свои хозяйственные операции в СССР*.

§ 11. Ликвидация сионистского подполья в СССР

К концу второй половины 30-х годов последние остатки сионизма как идеологии и организации были заглушены в СССР и можно было ожидать, что «сионистская страница» в истории закрыта в СССР навсегда.

Сионистские авторы утверждают, правда, что подпольная деятельность их единомышленников прекратилась в Советском Союзе уже тогда, когда «последняя цитадель подпольных сионистских организаций – «Цейре-Цион» и «Союз сионистской молодежи» – была ликвидирована в сентябре 1934 г., а члены и руководство их были осуждены на длительные сроки тюремного заключения». (См. J.B.Schechtman, «The USSR, Zionism and Israel». B.L.Kohan (ed.). The Jowk in Soviet Russia sinse 1917. London, 1970, p.122).

Однако, не все верно в сообщаемых сионистскими источниками данных. В 30-е годы антисоветская, контрреволюционная деятельность сионистов не прекратилась, но приобрела несколько иные формы. В выпущенных Издательством антирелигиозной литературы брошюрах, относящихся к этому периоду, отмечалось, что «раввины, бывшие торговцы, купцы и им подобные посетители синагог

* Параллельно была свернута и прекращена деятельность КОМЗЕТ и ОЗЕТ, в аппарат которых были внедрены враждебные социализму сионистствующие элементы и прямые агенты сионизма. Органами безопасности значительная их часть была раскрыта и обезврежена. В фондах ЦГАОР имеются по этому вопросу соответствующие материалы, которые также еще не затронуты исследованиями – *авт.*

под прикрытием религии ведут антисоветскую работу среди верующих евреев, которых они обманывают также нагло, как христианские попы обманывают православных, католиков и лютеран. Действуя по указаниям зарубежных центров, они устанавливают контакт с антисоветскими элементами, рассматривающими синагогу как подходящее для своих предательских дел место. Еврейские церковники ведут часто антисоветскую работу в блоке с буржуазно-националистическими, сионистскими элементами, и острие своей вражеской деятельности они направляют на подрыв национальной политики ВКП(б) и Советской власти. В частности, они пытаются вести вражескую, подрывную работу против строительства Еврейской автономной области – Биробиджана... Трудящиеся Биробиджана разоблачили немало врагов: сионистов и других, подосланных агентурой иностранных разведок и сионистско-религиозными организациями, существовавшими внутри Советского Союза... Заклятые враги советского народа – раввин Медалье (ближайший единомышленник известного антисоветского «реббе» Шнейерсона, проживающего ныне за границей), Уринсон (бывший купец), Брауде (бывший крупный фабрикант-мануфактурист) и другие подобные им церковные авторитеты, прикрываясь маской религиозных ортодоксов – так называемых «хасидов», – ставили одно время своей задачей сорвать строительство Биробиджана. Не ограничиваясь засылкой туда своих агентов, они приняли меры к тому, чтобы пробраться на руководящие посты организаций ОЗЕТ и КОМЗЕТ и вести там разрушительную антисоветскую работу.

Среди посетителей синагоги эти религиозники от капитала селят провокационные антисоветские измышления о Биробиджане...

Десятки тысяч рублей упомянутые Медалье и его сообщники использовали для создания подпольных ешиботов (религиозных школ), целая сеть которых под их руководством существовала в дачной местности под Москвой, в хоральной синагоге, в синагоге в Марьиной Роще (подробнее см. «Под маской религии», М., 1939 г., стр. 20-30). В брошюре «Октябрьская революция и церковь», изданной также в 1939 году ОГИЗ-ГАИЗ, сообщалось, что еврейские религиозные организации в Москве возглавлял раввин Клемес, бывший владелец крупного пивоваренного завода; среди вожakov еврейских цер-

ковников в Москве подвигался Иосиф Гутнер, бывший лесозаводчик, и т.д. и т.п.

Возникает вопрос, почему так долго советское государство и партия терпели деятельность иных сионистских и просионистских организаций и партий. На этот вопрос ответил еще В.И. Ленин на VIII съезде РКП(б), когда подчеркнул: «Наша задача долгое время будет сложной и двойственной. Эти партии (имеются в виду мелко-буржуазные партии – *Е.Е.*) долгое время будут неминуемо делать шаг вперед, два назад, потому, что они осуждены на это своим экономическим положением, потому что они пойдут за социализмом вовсе не в силу абсолютного убеждения в негодности буржуазного строя... Они пойдут к социализму лишь тогда, когда убедятся, что никакого другого пути нет, когда буржуазия будет разбита и подавлена окончательно»²⁹).

§ 12. Превращение «внешнего пояса» сионистских антисоветских организаций в подпольные подрывные центры внутри СССР накануне II Мировой войны

Однако в 1939 году еврейское население Советского Союза резко увеличилось за счет общин, действовавших на значительной части присоединившихся территорий. Сионисты составляли в них весьма высокий процент. Как признает «Энциклопедия сионизма и Израиля», польские евреи были опорой ВСО в Восточной Европе. 43 процента евреев-членов муниципальных и общинных советов состояли в различных сионистских организациях. В областях, присоединенных к СССР, вели активную работу сионистские общества «Тарбут» и «Явне», имевшие 403 школьных учреждения с 59241 учеником. Здесь же на иврите издавались 24 сионистских периодических издания и 4 еженедельника, распространявшихся среди местного населения.

Аналогичная картина наблюдалась и на территории Прибалтийских государств – Литвы, Латвии, Эстонии. В результате добровольного вступления в Союз Советских Социалистических Республик в 1940 году Литвы, Латвии и Эстонии внутри СССР оказались автоматически все сионистские организации, составлявшие до этого мо-

мента своеобразный «внешний пояс» вдоль границ СССР, и засылавшие свою агентуру и антисоветскую националистическую литературу врагам социализма из-за рубежа. Сионистские организации немедленно ушли в подполье, учтя опыт контрреволюционной деятельности своих аналогов, ликвидированных по всей территории СССР к началу 4 десятилетия 20 века. С этого времени начинается еще один этап в деятельности международного сионизма, который ослабил свою антисоветскую подрывную деятельность в годы второй мировой войны, сосредоточившись на осуществлении поставленной задачи создания после окончания Второй мировой войны «еврейского государства в Палестине», что и было официально провозглашено в Билтморской программе сионизма (1942 г.) основной целью текущего момента.

После образования государства Израиль в 1948 году для деятельности сионизма на мировой арене возникли новые условия, к которым и были приспособлены средства и методы политической борьбы крупной космополитической буржуазии, выступившей с претензией на установление «нового мирового порядка», где она претендовала на признание своего центрального положения.

Часть III

КРИТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ НЕКОТОРЫХ СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИХ И ИДЕЙНО- ПОЛИТИЧЕСКИХ КОНЦЕПЦИЙ СИОНИЗМА

Глава I

Критика некоторых социально-философских концепций сионизма

Главная цель сионистской философии выражена в стремлении укрепить политическое положение защищаемой ею относительно немногочисленной и монополистической еврейской буржуазии, образующей руководящие сферы международного сионизма и оказывающей определяющее влияние на правящие круги Израиля путем создания там своего параллельного «теневое» правительства.

Развернувшаяся в последнее десятилетие критика международного сионизма, как выразителя наиболее агрессивных и гегемонистских устремлений крупной финансово-промышленной буржуазии, не может принести необходимых результатов без глубокого марксистско-ленинского анализа его философских и идейно-политических концепций. Эти концепции тесно связаны, практически, со всеми распространенными на Западе философскими системами реакционного идеалистического толка. В сионистском варианте буржуазная идеология не представляет ничего оригинального и имеет аналогии в других разновидностях буржуазного мировоззрения.

Однако социально-философские концепции сионизма не могут быть полностью отождествлены с другими подобными концепциями, ибо имея общую с ними основу, они отличаются рядом собственных специфических черт. При их анализе мы руководствуемся общими методологическими принципами критики буржуазного мировоззрения и выясняем специфику конкретной формы его проявления.

§ 1. Общая характеристика социальной философии сионизма

Социальная сионистская философия характеризуется наличием нескольких основных школ, которые и составляют для всей политической системы современного сионизма необходимый комплекс

идей для «теоретического» обоснования, как смысла своего существования, так и целей, им преследуемых.

Рассмотрение теоретико-философской позиции сионистских идеологов представляется необходимым начать с основного вопроса философии, так как ответ на него определяет и соответствующее решение других философских проблем.

Сионистскую социально-философскую концепцию, как и любую другую из существующих или некогда существовавших, можно отнести к одному из двух философских лагерей, принадлежность к которым определяется ответом на основной вопрос философии. И такой ответ, в конечном счете, допускает только две возможности решения. «Великий основной вопрос всей, в особенности новейшей философии, – писал Ф.Энгельс, – есть вопрос об отношении мышления к бытию. Те же, которые основным началом считали природу, примкнули к различным школам материализма»¹⁾.

Руководствуясь этим принципиальным положением классика марксистско-ленинской философии, мы подходим и к оценке сионистской философии, которая относится к лагерю таких противников материализма, по поводу которых Ф.Энгельс писал: «Те, которые утверждали, что дух существовал прежде природы, и которые, следовательно, в конечном счете, так или иначе признавали сотворение мира... составляли идеалистический лагерь».

Являясь идеалистической, философия сионизма, тем не менее, не может считаться адекватной иудейской религии или отождествляться с нею. Сионистская философия представляет иную форму общественного сознания, которая в известном смысле отличается от религии, хотя и имеет с нею нечто общее, но касающееся не формы, а содержания своих учений (выделено ред.).

§ 2. Источники формирования сионистской социальной философии

Философия сионизма формировалась первоначально на базе иудейского богословия и сочинений раввинов, которые представляли собой основной фундамент конструирувавшихся концепций. Здесь широко использовались также иудейские молитвы, представляющие

нередко сгусток религиозной нетерпимости, ненависти к иноверцам, гибели которых верующий иудей требует от своего бога*.

В силу того, что формированием сионистских доктрин занимались многие лица, хорошо знавшие талмудистику, а также составленные раввинами на основании Талмуда кодексы, (такими кодексами для верующих евреев являются главным образом «Яд хазака» Моисея Маймонида (1135–1204), «Сефер Гамицвот» Моисея из Куси (около 1250 г.) и «Шулхан Арух» Иосифа Каро (1488 – 1575), – указывает А.Б. Ранович, ссылаясь на Страка, автора крупной работы о Талмуде – Н.Strachk, *Einleitung in den Talmud*, Lpz., 1908, s. 116-117. – в своем исследовании на эту тему). Многие компоненты сионистской философии содержат в себе прообразы, заимствованные из иудаизма**.

Когда мы касаемся проблемы влияния иудаизма на формирование сионистского мировоззрения и общеполитических позиций сионистов, мы должны сделать оговорку относительно того, что не считаем сионизм как идеологию, полностью совпадавшую с иудейским религиозным миропониманием. Однако мы не можем игнорировать тот факт, что гносеологические корни сионизма без обращения к иудаизму обнаружить невозможно.

* Примером может служить молитва «Ш'ммонесрэ», содержащая в двенадцатом прошении требование-просьбу истребить христиан и еретиков и исключить их из книги жизни – См. «Критика иудейской религии», М., 1964, стр. 347.

** Широко использовался, например, Талмуд, играющий «в религиозной практике иудаизма первенствующую роль» (см. М.С.Беленький. Что такое Талмуд. М. 1970 г., стр.5). «Талмуд представляет собой сборник, главным образом, законоположений» – свидетельствует советский ученый А.Б.Ранович в своей работе «Образование синагоги и возникновение Талмуда». Публикация этого произведения в сборнике «Критика иудейской религии» под редакцией М.С.Беленького говорит о том, что авторы, специализирующиеся на выпуске описательных работ о иудаизме (М.С.Беленький, М.И.Шахнович, Г.Л.Баканурский и др.), разделяют мнение Рановича о значении Талмуда в жизни иудеев, ибо до сего дня «при решении важнейших вопросов в современной социальной и политической жизни часто применяются его нормы и принципы». (М.С.Беленький. Что такое Талмуд. Стр. 199). Отсюда ясно, что иной основы, кроме Талмуда, и написанных о нем средневековых произведений, авторы ряда философских концепций сионизма не имели и не могли иметь.

§ 3. Моисей Гесс – идеологический предтеча сионистских философов современности

За точку отсчета в сионистской идеологии следует принять изданную в 1862 году Моисеем Гессом книгу «Рим и Иерусалим», представляющую непоследовательную секуляризацию компендиума основных положений иудаизма, изложенных в литературной форме*.

В «Еврейской энциклопедии», изданной на русском языке в Санкт-Петербурге, Соломон Лозинский особо выделил рассуждения М.Гесса, которые в тех или иных комбинациях повторяются в изложении всех сионистских «теоретиков»: «Еврейский народ не есть религиозная группа, а отдельная нация, особая раса, и современный еврей, отрицающий свою принадлежность к этой национальности, является не только апостатом, религиозным отщепенцем, но и изменником по отношению к своему народу, племени и расе»²⁾.

§ 4. Исходный пункт современной сионистской доктрины

Современная сионистская доктрина своим основным исходным пунктом принимает без всяких оговорок иудаистский постулат, определяющий всю совокупность верующих иудейской конфессии как «народ». Моисей Гесс считается сионистами достойным почитания именно за то, что перенес в политику религиозные понятия иудаистов и на их основе проанализировал политическую конъюнктуру своего времени, придя к заключению, что сложившаяся ситуация делает возможным выдвижение в качестве политической задачи создание еврейского государства и требует активной пропаганды этой идеи среди евреев³⁾, ссылаясь при этом на непознаваемые мистические мотивы их поведения, продиктованного преобразованной в земные понятия Высшей Идеей и Целесообразностью Мирового Порядка.

В своих работах Гесс опирался на вышедшие ранее труды Бруно Бауэра и использовал идеи этого философа, приспособив их к

* Современные политические деятели сионизма признают официально М.Гесса философом сионистского направления. Его останки перенесены в Израиль, где сионисты создают культ поклонения могилам сионистских идеологов и политиков.

своему основному положению, состоявшему в утверждении приоритета «цивилизации Иерусалима» над «цивилизацией Рима», причем последняя должна быть заменена первой. Об этом Гесс прямо заявил в самом названии книги, соединив Рим и Иерусалим воедино магистральной линией движения Истории.

С иных позиций подошел к выступлениям Б.Бауэра К.Маркс в статье «К еврейскому вопросу», посвященной разбору работ Б.Бауэра «Еврейский вопрос» и «Способность современных евреев и христиан стать свободными», опубликованных последним в «Немецко-французском ежегоднике» в 1844 году. В этой статье К.Маркс дал классовый научный анализ положения еврейства в мире, который позволяет и в наше время получить ответ на вопрос, почему именно еврейская буржуазия образовала ядро международного сионизма – авангардной политической силы капиталистической системы.

§ 5. Определяющее значение марковского анализа «еврейского вопроса» для современных марксистских исследований социальной философии сионизма. Оценки статьи «К еврейскому вопросу» В.И.Лениным, Ф.Энгельсом, Ф.Мерингом, А.В.Луначарским.

Ни одно из произведений К.Маркса не подвергалось, пожалуй, таким ожесточенным нападкам и фальсификациям со стороны идейных противников марксизма, как статья «К еврейскому вопросу». К.Маркс всегда зло шутил над чисто головными теориями и суждениями и со злой иронией высмеивал тех, кто в основу своих суждений ставил сознание, а не бытие. Именно конкретность марковского анализа самой закваски капиталистического общества вызвала такую острую реакцию.

Буржуазные историки пытались опровергнуть статьи К.Маркса ссылками на то, что писал их де Маркс сравнительно молодым, причем молодому Марксу противопоставлялся Маркс зрелый. «Если когда-либо существовал цельный человек, – писал еще Франц Меринг в ответ этим фальсификаторам, – то это был Карл Маркс⁴⁾».

Ленинское исследование духовной эволюции молодого Маркса в период 1843 – 1844 гг., когда совершился, по словам В.Ленина, окончательный переход Маркса от революционного демократизма к коммунизму, закрыло уста подобным фальсификаторам.

Иные противники К.Маркса пытались опровергнуть его высказывания, утверждая, что К.Маркс якобы не имел элементарных представлений о еврействе в целом (?!!), а знал де только германское еврейство (См.П.Берлин, Еврейский вопрос в немецкой предреволюционной литературе. «Еврейский мир», 1909, кн. 3 и 4).

Знакомство с биографией К.Маркса, сведения о его обширной эрудиции и широком диапазоне его общественных интересов опровергают эти нелепые утверждения.

В последнее время сионистские историки прибегают, в основном, лишь к психологическим и лингвистическим фальсификациям, утверждая, что К.Маркс, как родившийся в семье принявшего христианство еврея, якобы питал некую ненависть к евреям (См. Edunnd Silberner, Gosialisten zur Judenfrage, Berlin, 1962). В своем обширном исследовании Э.Зильбернер утверждает, что «почти все, написанное Марксом о евреях, есть явно антисемитское». Подобными рассуждениями полны «труды» современных сионистских ученых. Но и они сами, очевидно, понимают нелепость таких утверждений, так как среди друзей и единомышленников К.Маркса было много евреев – Боргейм, Вейс, Кон, Либкнехт, Якоби и многие другие. Ведь даже глубокомысленный профессор-сионист Соломон Гольдельман признал: «Уже сто лет назад люди европейского континента окончательно всем сердцем увлекались капиталистической промышленной прибылью и погоней за деньгами, а вместе с тем «объевреились», если говорить языком Маркса. (Prof. Solomon Goldelman, Zost der Kommunismus die Judenfrage? Wien, 1937, s.16).

Идя по пути лингвистической фальсификации, некоторые «специалисты» пытаются свести вводимое Марксом понятие «еврейство» к термину «торгашество». (См. Ю.Иванов. Осторожно сионизм! М., 1970). С недоумением приходится отметить, что даже в некоторых советских изданиях понятие «Judentum» переводилось как «торгашество». Простое обращение к толковым словарям эпохи Маркса полностью исключает возможность подобного перевода. В.И.Ленин

при переводе статей К.Маркса слово «Judentum» всегда переводил как «еврейство» (В.И. Ленин. Ленинский сборник, т. XII, стр. 56). Более подробно этот вопрос рассмотрен в следующей главе.

Вышеприведенные высказывания В.Ленина опровергают и эту новую «»хитроумную» фальсификацию.

По мнению такого авторитетного, как мы считаем, биографа К.Маркса, Франца Меринга, статьи Маркса по еврейскому вопросу дают самое главное и гениально, что когда-либо кем-либо было сказано или написано по этому вопросу. «Всекие комментарии, – пишет об этих статьях Ф.Меринг, – лишь ослабят это коренное исследование вопроса; эти немногие страницы стоят больше, чем накопившаяся целая гора литературы по еврейскому вопросу» (Ans dem Literarischen Nachlass von Karl Marx. Stuttgart, 1902, Bd. I, s. 426). Луначарский писал по поводу статей К.Маркса по еврейскому вопросу: «Можно однако сказать, что этюд об еврейском вопросе – вещь гениальная по глубине мысли. Маркс возносится, как орел, над уровнем даже самых высоких вершин немецкого радикализма того времени». (К.Маркс. К еврейскому вопросу. Перевод под редакцией Луначарского. Сиб., 1906, стр. 3).

Ф.Энгельс также стоял на точке зрения К.Маркса по данному вопросу. После появления статей К.Маркса «К еврейскому вопросу» Ф.Энгельс с воодушевлением писал: «Твои исследования по еврейскому вопросу великолепны и произведут отличное действие». (Engels an Marx, 17 Mars 1845, MEKORI, s. 19).

Заключая это краткое отступление, отметим, что статья К.Маркса «К еврейскому вопросу» вплоть до настоящего времени не появлялась отдельным оттиском, и ее можно найти лишь в собрании сочинений К.Маркса и Ф.Энгельса, а ее единственное отдельное издание в России датируется 1906 годом.

В 1881 году, за два года до смерти, К.Маркс дал согласие на перепечатку этих статей в органе немецкой социал-демократической партии «Der Sozialdemokrat»⁵⁾, подтвердив этим свое принципиальное согласие со своими ранними произведениями. Мысли, высказанные К.Марксом во всех его последующих произведениях и в его переписке соответствуют его высказываниям в этих ранних статьях, если только отвлечься от присущей К.Марксу в ран-

ние годы фейербаховской терминологии («человеческая эмансипация» и т.п.).

В.И.Ленин в статье «Карл Маркс» пишет в отношении статей К.Маркса «К еврейскому вопросу»: «В своих статьях в этом журнале^{*} Маркс выступает уже как революционер, провозглашающий «беспощадную критику всего существующего» и, в частности, «критику оружия» апеллирующий к массам и к пролетариату»⁶⁾.

В «Философских тетрадах» В.И.Ленин пишет по поводу тех же статей:

«Маркс резко и рельефно подчеркивает здесь основные принципы **всего** своего мировоззрения... В «Deutsch-Französische» было указано, что развитие еврейства надо искать «в торговой и промышленной практике», – что практическое еврейство есть **завершенная практика самого христианского мира**». Доказано было, что задача преодоления еврейской сущности на самом деле есть задача упразднения **еврейского духа буржуазного общества**, бесчеловечности современной жизненной практики, кульминационным пунктом которой является **«денежная система»**...

Еврей имеет тем большее право на признание своей «свободной человечности», что «свободное буржуазное общество» носит насквозь коммерческий, еврейский характер, и еврей наперед уже является его необходимым членом»⁷⁾.

Как известно, в период деятельности К.Маркса сионизм как идеология еврейской буржуазии еще не оформился, также не существовала в его время и единая организация, созданная официально только в 1897 году. Однако Маркс еще в своих ранних работах, относящихся к первой половине^{**} прошлого столетия предсказал появление сионизма и дал научный историко-материалистический анализ так называемого еврейского вопроса, который позволяет и в настоящее время понять, почему именно сионизм стал одним из

^{*} Речь идет о журнале «Deutsch-Französische Jahrbücher», где в 1844 г. были напечатаны статьи К.Маркса «К еврейскому вопросу».

^{**} См. К.Маркс «К еврейскому вопросу» (К.Маркс, Ф.Энгельс. Соч. т.1, стр. 382–413); К.Маркс и Ф.Энгельс «Святое семейство, или критика критической критики. Против Бруно Бауэра и компании» (К.Маркс, Ф.Энгельс. Соч. т. 2, стр. 85–158).

штурмовых отрядов империализма, оказался в числе самых реакционных сил современности.

К. Маркс констатировал, что еще в первой половине XIX века еврейская буржуазия, по крайней мере в лице своих верхов, «повсюду стала *«во главе контрреволюции...»*⁸⁾ (курсив наш – Е.Е.).

Ее контрреволюционной практике соответствовала и реакционная идеология, в основе которой лежали религиозные догмы иудаизма. К.Маркс в немногих словах точно определил главное существо содержания иудейской религии, когда, поставив вопрос, а что же «являлось само по себе, основой еврейской религии?», ответил: «Практическая потребность, эгоизм... Бог практической потребности и своекорыстия – это деньги.

Деньги – это ревнивый бог Израиля, перед лицом которого не должно быть никакого другого бога»⁹⁾.

«То, – говорит далее К.Маркс, – что в еврейской религии содержится в абстрактном виде – презрение к человеку, как самоцели, – это является действительной сознательной точкой зрения денежного человека, его добродетелью...»¹⁰⁾.

Здесь же К.Маркс высказал ту мысль, которая до сего дня вызывает взрывы дикой злобы у сионистских идеологов и сводит на нет многотомные труды защитников сионизма: «Химерическая национальность еврея есть национальность купца, вообще денежного человека. Беспочвенный закон еврея есть лишь религиозная карикатура на беспочвенную мораль и право вообще, формально лишь ритуалы, которыми окружает себя мир своекорыстия»¹¹⁾.

Из этого следует, что религиозные догмы иудаизма К.Маркс рассматривает не более как «ритуалы» мира своекорыстия, получающего свое полное развитие в буржуазном обществе.

К.Маркс сорвал покров таинственности и мистики с «еврейского вопроса» и показал, что его судьба неразрывно связана с судьбой капитализма, с судьбой буржуазного общества, которое «из собственных недр порождает еврея»¹²⁾.

Однако наши идеологические противники настойчиво стремятся представить дело таким образом, что «молодой» Маркс и его взгляды якобы существенно отличаются от Маркса зрелого, а отсюда делается вывод, что и работы «молодого» Маркса отличны от его

более поздних произведений, и, следовательно, не могут якобы быть отнесены к разряду авторитетных*. По нашему мнению, не совсем удачна оценка статьи «К еврейскому вопросу», данная Н.И.Лапиным в его интересном труде «Молодой Маркс» (М. 1976 г., стр. 247), где автор, по сути дела, встает на позиции буржуазного объективиста, обходит главное и концентрирует свое внимание на второстепенных моментах: выискивает в ней некие «сильные» и «слабые» стороны.

* Последней по времени, но не по значению попыткой ревизии ленинских оценок, рассматривающихся произведений К.Маркса, назовем выпуск специального Вестника Агентства печати Новости в январе 1976 г. «Общественные науки в СССР» № 2 (134), приуроченного к антисоветской конференции в Брюсселе (февраль 1976 г.).

Он был посвящен критике сионизма и представлен как совместное издание АПН и Академии наук СССР. Однако в указанном выпуске Академия наук СССР участия не принимала. Редакционный совет, члены которого перечислены в спецвыпуске, не были знакомы с содержанием вестника.

Комиссия по координации научных исследований, посвященных разоблачению и критике сионизма, при Президиуме АН СССР о выходе вестника не была поставлена в известность.

Часть материалов вестника была идеологически порочной и непригодной для использования в пропагандистских и контрпропагандистских выступлениях АПН. В частности, основная статья «Марксизм-ленинизм о сионизме» искажала партийную линию критики сионизма, дискредитируя К.Маркса и низводя его основополагающее произведение «К еврейскому вопросу» на уровень незрелой и требующей истолкования полемической рецензии.

Коренной методологический недостаток статьи состоит в том, что проблема сионизма трактуется не как классовое явление, а как еврейский «национальный вопрос». Налицо стремление принизить теоретическую ценность этой работы К.Маркса, что подтверждается, во-первых, тем, что Маркс выглядит в трактовке авторов статьи как человек, стоящий на позициях гегельянства. Это противоречит оценкам В.И.Ленина, приведенные нами выше, и демонстрирует факт произвольного принижения теоретического значения данного произведения К.Маркса.

Во-вторых, тот же смысл имеет характеристика работы Маркса не как теоретического труда, а как литературной «рецензии» (стр. 4), написанной в жанре памфлета. И это говорится о произведении, о котором Ф.Меринг сказал, что его «немногие страницы стоят больше, чем вся необъятная гора литературы по еврейскому вопросу, которая с тех пор появилась».

В-третьих, в ходе изложения материала авторы используют работу К.Маркса «К критике гегелевской философии права», не имеющую никакого отношения к затрагиваемой проблеме, проводят параллели между ней и статьей «К еврейскому

§ 6 Ленинская критика сионизма и его основных идеологических позиций.

Идейная борьба вокруг этих вопросов

Марксистско-ленинская научная критика сионизма, его разоблачение невозможны без учета огромной аналитической и критической работы В.И.Ленина, проделанной им в связи с попытками сионистов и их союзников отколоть еврейских трудящихся от революционного движения в России и заставить их защищать интересы еврейской буржуазии под ложным и реакционным лозунгом единства «еврейских интересов», «еврейского народа».

Следует отметить, что в вопросах разоблачения сионизма В.И.Ленин не всегда находил поддержку у некоторых марксистов, считавших необходимым выступать как можно резче против антисе-

вопросу», стремясь путем натяжек доказать «своеобразие их стиля и иносказаний» (стр. 4) и, фактически, сводят на нет основную направленность анализа Марксом социальной и политической природы «еврейского вопроса», а иными словами, истоков сионизма.

Наконец, статья содержит произвольные толкования предмета исследования К.Маркса и передержки, а также фактические несообразности, например, создает впечатление о том, что в период появления работы Маркса антисемитизм уже был политической реальностью и стал широко распространенным явлением. Утверждается, например, что в годы жизни К.Маркса и Ф.Энгельса «еврейский» вопрос «означал политическое неравенство трудящихся слоев еврейского населения» (стр. 1), «в частности, в Германии и Австрии» (стр. 1). Данные статистики, относящиеся к 1862 году и опубликованные в работе Исидора Каима и книге «Столетие эмансипации евреев и ее христианские защитники» (СПб, 1870 г., стр. 130), свидетельствуют, что в пределах Прусского королевства на «18 491 220 душ общего населения приходилось 252 457 евреев. Из них «не имеющих занятия и нищих» было всего 2435 душ». Рабочих-пролетариев – ни одного, а также, ни одного крестьянина. К.Маркс, наоборот, согласен с тем фактом, что «еврей, который, например, в Вене только терпим, определяет своей денежной властью судьбы всей империи. Еврей, который может быть бесправным в самом мелком из германских государств, решает судьбы Европы» (см. К.Маркс и Ф.Энгельс. Соч.т. 1, стр. 408). И это не единичный факт, – подчеркивает сам Маркс. Авторы, по сути дела, ведут полемику с Марксом, занимая и выражая объективно точку зрения противников марксизма из числа тех же сионистов, квалифицирующих этот гениальный труд Маркса, во-первых, как «антинаучный», во-вторых, как «незрелый», в-третьих, как полемический и пристрастный. Не спасают положения делаемые авторами статьи оговорки.

митизма «черной сотни» и тщательно обходить вопросы, связанные, так или иначе, с критикой сионизма. Например, Ю.Стеклов в обширной статье «Новейшие течения во французском антисемитизме» (см. журнал «Современный мир», ноябрь - декабрь 1912 г., стр. 190-191), упорно игнорируя ленинские высказывания относительно антинаучности и реакционности сионистской идеи о «всемирной еврейской нации», писал:

«Еврейская нация есть нация средних людей по преимуществу; среди них сравнительно ничтожен процент тупиц и неспособных индивидуумов, зато среди них так же редко попадаются выдающиеся гении. Современная эпоха, рассчитанная на массовое производство, на массовое потребление, как раз и предъявляет спрос на таких средних людей; и это относится как к материальному, так и к духовному производству; литература, пресса, театр, искусство также представляют спрос на средних людей, поскольку они рассчитаны на толпу, на массу, с каждым днем все более приобщающуюся к современной культуре».

В ноябрьской книжке журнала Ю.Стеклов принимается вышучивать и выставлять в извращенном свете факты о позициях крупной еврейской буржуазии во Франции и ни словом не обмолвился о деятельности ВСО, ВСИ и других политических организаций и партий еврейской торгово-промышленной буржуазии Франции и других европейских стран (см. стр. 256, 257), выдавая факты за выдумки антисемитов. А между тем, все обстояло не так весело и смешно, как это стремился показать Ю.Стеклов. Во французской газете «Гер Сосиаль», издававшейся Эрве, № 6, 1911 г. в статье, опубликованной в связи с гнусной попыткой семейства Ротшильдов, владевших почти всеми железными дорогами Франции, задавить голодом бастовавших железнодорожников, объявивших стачку в связи с жесткой и бессердечной эксплуатацией их труда, и названной «Ответ Ротшильдам», говорилось, что «эта семья командует парламентом, порабощает прессу целой страны; публично третирует министров, как лакеев, и по своей заносчивости осуждает 3000 рабочих семей, не совершивших никакого преступления, на нищету и голод, то с изумлением замечаешь, что не так уже сильно ненавидишь Дрюмона».

«Нам не нужен ни антисемитизм, ни филосемитизм», - писал один из французских журналистов, и эта его сентенция вызвала бурное недовольство Ю.Стеклова, назвавшего это выступление «гносным» (стр. 180), но в чем гнусность Стеклов как-то «забыл» объяснить читателю.

«Мы не антисемиты, – писал все тот же автор, – но пусть нам дадут возможность высказать наше мнение о космополитическом и эксплуататорском еврействе и пусть «еврейские пролетарии» протестуют и возмущаются вместе с нами» (стр. 181).

В наделавшем большого шума Письме знаменитого Пато, «короля электричества», к Ротшильду от 05.03.1911, в связи с помехами, чинимыми банкирами этого дома обратному принятию уволенных за стачку рабочих электриков, говорилось: «Ваше поведение способно внушить нам мысль, что слово «еврей» является синонимом бесчеловечия» (стр. 183).

Далее Ю.Стеклов так интерпретирует выступление критиков иудаизма, что все предстает в самых черных тонах и выражениях, применявшихся «черной сотней», хотя в статье Стеклова дается как раз такая полуправда, которая может убеждать. Речь идет о статьях, где указывается, что противники любой религии должны выступать и против иудаизма, ибо нельзя «игнорировать или закрывать глаза на нашествие фанатиков, которые смотрят на нас как на животных, и хотят третировать нас, как собак» (стр. 186).

Манипуляция сионистских пропагандистов с понятием «нация», «народ» сбивала с толку многих даже истинных марксистов, специально не занимавшихся национальным вопросом или, тем более, иудаизмом. Потому исключительное значение имела ленинская критика самого главного исходного тезиса сионизма. Апелляция к «идее еврейской нации» – подчеркивал В.И.Ленин в статье «Положение Бунда в партии», – имеет несомненно принципиальный характер». «К сожалению, только, – сразу же определяет В.И.Ленин, – это сионистская идея – совершенно ложная и реакционная по своей сущности»¹³⁾. В.И.Ленин полностью согласен с мнением, получившим широкое распространение среди известных исследователей национального вопроса, согласно которому «евреи перестали существовать как нация, немыслимая без определенной территории». Он воспроизводит

также отповедь французского радикала Альфреда Накэ известному во Франции сионисту: «Если Бернару Лязару угодно считать себя гражданином особого народа, это его дело; но я заявляю, что хотя я и родился евреем, ... я не признаю еврейской национальности... у меня нет другой национальности, кроме французской... Представляют ли из себя евреи особый народ? Хотя в очень давнем прошлом они, несомненно, были народом, тем не менее, я отвечаю на этот вопрос категорически нет». «Евреи немецкие и французские», – поясняет Альфред Накэ, – совсем не похожи на евреев польских и русских. Характерные черты евреев не имеют ничего такого, что носило бы на себе отпечаток национальности...» Приведя эту цитату и солидаризируясь с ней, В.И.Ленин иронизирует, что «бундовцам остается разве только разработать идею особой национальности русских евреев, языком которой является жаргон, а территорией – черта оседлости»¹⁴⁾.

Указав на то, что наука рубежа XIX и XX вв. отвергает «не только национальные, но даже и расовые особенности еврейства»¹⁵⁾ В.И.Ленин обращает внимание и на другую сторону медали: «Совершенно несостоятельная в научном отношении идея об особом еврейском народе, – говорит он, – реакционна по своему политическому значению. Неопровержимым практическим доказательством этого являются общеизвестные факты недавней истории и современной политической действительности». В.И.Ленин в данном случае касается все той же проблемы «эмансипации», которая в свое время занимала Б.Бауэра, и которая за истекшие полстолетия дала определенные результаты. «Во всей Европе, – отмечает В.И.Ленин, – паденье средневековья и развитие политической свободы шло рука об руку с политической эмансипацией евреев, переходом их от жаргона к языку того народа, среди которого они живут, и вообще несомненным прогрессом их ассимиляции с окружающим населением». «Еврейский вопрос, – подчеркивает он, – стоит именно так: ассимиляция или обособленность? – и идея еврейской «национальности» носит явно реакционный характер не только у последовательных сторонников ее (сионистов), но и у тех, кто пытается совместить ее с идеями социал-демократии (бундовцев). Идея еврейской национальности противоречит интересам еврейского

пролетариата, создавая в нем прямо и косвенно настроение, враждебное ассимиляции, настроение «гетто»¹⁶⁾. «Враждебность к инородным слоям населения, – высказывает В.И.Ленин замечание, касающееся как раз русских евреев, – может быть устранена только тем, что инородные слои населения перестанут быть чужими, сольются с общей массой населения». «Это единственно возможное разрешение еврейского вопроса, а мы должны поддерживать все то, что способствует устранению еврейской обособленности», – подчеркивает В.И.Ленин. «И вот, – развивает он далее эту мысль, – этому единственно возможному решению противодействует Бунд, не устраняя, а усиливая и узаконивая еврейскую обособленность распространением идеи еврейской «нации». «Это, – суммирует В.И.Ленин изложенное, – основная ошибка «бундизма»¹⁷⁾.

«Слияние с общей массой населения» европейских стран и России в то время было возможно лишь на пути преодоления религиозных предрассудков или же прямого разрыва с иудаизмом и переходом в христианство. Спасая иудаизм, сионисты и бундовцы поднимали крик об «ассимиляторстве», которое, якобы, им навязывали социал-демократы, и, которое в их представлениях, чуть ли не отождествлялось с физическим уничтожением целого народа. Отвечая на такого рода спекуляции, В.И.Ленин подчеркивал прогрессивность всемирно-исторической тенденции капитализма и ломке национальных перегородок, к стиранию национальных различий.

В.И.Ленин требовал только безусловной добровольности этого процесса и был убежден, что снятие всевозможных полуфеодальных ограничений и совершенное уравнивание в правах всех народов страны и всех религий явится мощным стимулом к этому.

Позднее в интересах создания по возможности более широкого фронта против самодержавия и господствующих классов большевики неоднократно блокировались с бундовцами. Предпринимались попытки воздействовать на Бунд самым опытом революционной борьбы. Однако эти попытки лишь подтвердили неспособность Бунда встать на действительно социалистические позиции. После Октября, как показано выше, и многие бундовцы стали активными функционерами контрреволюции и сионизма. Другая часть его бывших членов, порвав с идеологией сионизма, перешли на пролетарские позиции. В Советской стра-

не были созданы все условия для постепенного изживания религиозного и националистического мировоззрения и полного слияния последователей иудейской секты «с общей массой населения». Необходимо было лишь со всей решительностью разоблачать препятствовавших этому явных и тайных сионистов и иудаистов.

Пущенные в обращение сионистскими идеологами дефиниции «еврейский народ», «еврейская нация», «раса» носят лишенный материальной основы абстрактно-декларативный характер и подлежат насильственному и повсеместному внедрению в сознание «простолюдинов», имея целью объединить воедино под знамя сионизма все еврейское население земного шара.

§ 7. Из истории создания сионистской «библии»

24 ноября 1895 г. на заседании «Клуба Маккавеев» – в будущем одной из вошедших в ВСО организаций в Лондоне – австрийский журналист Теодор Герцль изложил слушателям содержание своей будущей брошюры «Еврейское государство». 17 января 1896 г. в лондонской газете «Джуиш кроникл», впоследствии официальном органе лондонских сионистов, появилась первая статья Герцля, где также излагалась суть будущей публикации. Первое издание брошюры было осуществлено в Вене, где покровители Герцля организовали ее срочный перевод на несколько языков и распространили в странах Европы. С чьей-то легкой руки брошюра «Еврейское государство» была названа «библией» сионизма, а ее автора нарекли «пророком».

Источником «оригинальных» мыслей Герцлю послужила брошюра французского адвоката Мориса Жоли, вышедшая первым изданием анонимно 15 октября 1864 г. в Женеве, а затем – в 1868 году в Брюсселе*. Герцля привлекли блестяще изложенные идеи, содержащиеся в 25 диалогах между тенями Макиавелли и Монтескье, разделенных на 4 части. «Диалоги» открываются описанием свидания

* М. Жоли. «Женевские диалоги», Брюссель, 1868 г. Использован арабский перевод брошюры, находившийся в Бейрутском центре палестинских исследований. – *asm*. Подтверждением того, что Герцль был прекрасно знаком с произведением М. Жоли мы находим в дневниковой записи от 15.06.1895 и в письме Ротшильду от того же

духов Монтескье и Макиавелли на пустынном берегу, в царстве те-ней. После долгого обмена любезностями в духе века Монтескье про-сит Макиавелли объяснить ему, почему он из пламенного республи-канца сделался автором трактата «Князь» или «Государь» и «осно-вателем той мрачной школы мысли, которая сделала всех коронованных глав Вашими учениками, но которая хорошо приспо-соблена к тому, чтобы оправдать самые худшие преступления тира-нии». Эта книжка привлекла Герцля именно тем, что в ней шла речь о монархии, о царстве. Герцль знал, что о создании III Израильского царства начинали поговаривать не только раввины в синагогах, но и крупные буржуа и интеллигенты из числа последователей иудейс-кой религии. Активную деятельность разворачивали «Всемирный союз израилитов» и масоны «Бнай Брит». Их руководители искали исполнителя на роль современного «пророка» и идеолога модерни-зированной геттоизации еврейского населения Европы и Америки, начинавшего выходить из-под контроля эксплуататорской верхушки и раввината. Свежий ветер революции разгонял затхлую атмосферу изоля-ции и массы еврейства все меньше подчинялись приказам своих пастырей.

§ 8. Смысловой и текстологический анализ брошюры «Еврейское государство» Т.Герцля и «Женевских диалогов» М.Жоли. Результаты анализа

При сравнении текстов в «Диалогах» М.Жоли и «Еврейском государстве» Т.Герцля нами обнаружено 18 случаев полного тексту-ального совпадения и более 30 парафраз, то есть близкого к ориги-налу изложения мысли.

Приведем несколько примеров. В первом же диалоге по воле автора Макиавелли говорит: «Если Вы меня спросите, почему я, рес-

числа, где он писал, что обдумывает «создание аристократической республики», как она представляется Монтескье». (Цит. По переводу на арабском яз. «Яумият Герцль». Бейрут, 1968, стр. 487-488). В этом же можно убедиться из беседы Герцля с Лео Врангелем (28.06.1895): «Я объяснил ему, почему я против демократии... Народ не может понимать нужды государства. И делать это может только аристократия», (Там же, стр. 489).

публиканец, даю всюду предпочтение **абсолютному правительству**, то я вам скажу, что будучи в своем отечестве свидетелем **непостоянства и низости черни**, ее врожденного влечения к рабству, ее неспособности понимать и ценить условия свободной жизни, я стал на нее смотреть как на слепую силу, которая, в конце концов, разнуждается, если она не находится в твердой руке одного человека, я вам скажу, что народ, предоставленный сам себе, осужден на самоуничтожение». (М.Жоли, «Диалоги», Брюсель, 1868 г., стр. 12-13).

Герцль, не смущаясь, прибегает к парафразе, и в своей книжке излагает это положение так: **«Я убежденный сторонник монархического образа правления, при котором только и возможно постоянство в политике ввиду того, что здесь интересы государства связаны с интересами одной исторической и воспитанной для власти династии («Еврейское государство». Одесса, 1905 г., стр. 56) ... в политике нет таких простых вопросов, которые можно было бы решать одним только да или нет... Ни внешней, ни внутренней политики нельзя решать при участии всего народа».** (Там же).

Вслед за духом Макиавелли Герцль проповедует деспотизм и насилие как единственную защиту от анархии, под которой он понимал революцию. Только Герцль говорит об этом почти в конце – (стр. 52) – своей брошюры, а Жоли – в начале (страница 11). При переписке Герцль особенно и не стремился скрывать своего плагиата. Пересказ небрежен, идеи и даже строй фраз близки к оригиналу: вышедшая тридцать лет назад книга Жоли была забыта и в Женеве, и в Париже, и в Брюсселе. И уж совсем неизвестна была она в Вене.

Итак, перед нами очевидный факт литературного плагиата – поимки с поличным политического мошенника и авантюриста, – объявившего себя мессией и оракулом.

Диалог VI, где Макиавелли говорит о непрочности строя в современных обществах без идеала и без возвышенных стремлений, гласит: «Это общество с холодной душой и в состоянии декаданса, в котором нет другого культа кроме культа золота и где меркантильные нравы напоминает нравы евреев, которые они взяли за образец... Вы думаете, что низшие классы стремятся овладеть властью из любви к свободе, как таковой. Нет, они это делают из-за ненависти к тем, кто обладает собственностью» (Жоли, стр. 47).

Герцль в «Еврейском государстве» эту мысль передает в применении к положению еврейской буржуазии таким образом: «Собственно говоря, ничего существенного против нас применить или предпринять нельзя. Когда-то отбирали у евреев их драгоценности, а теперь каким образом можно забрать движимое имущество, когда оно выражено в кусках бумаги, хранящихся где-то, может быть, даже в христианских кассах. Можно, конечно, обложить налогами акции железных дорог, банков и всякого рода промышленные предприятия; **причем в странах с прогрессивным подоходным налогом удастся, пожалуй, точно установить всю совокупность движимого имущества** (выделено ред). Но все это не может быть направлено исключительно против евреев; а если даже где-нибудь и позволят себе нечто подобное, то в результате обнаружатся тяжелые экономические кризисы, от которых пострадают и христиане. Эта невозможность уничтожить евреев лишь усиливает и ожесточает ненависть к ним» (стр. 19).

В Диалоге VI Макиавелли с глубоким презрением говорит о простом народе (стр. 43). Герцль повторяет ту же мысль, отмечая, что «простой народ не имеет и вообще не может иметь никакого правильного понятия об исторических явлениях» (стр. 16).

Высказываясь о методах и средствах привлечения к сионизму еврейских низов, Герцль откровенно пишет, что «когда движение (имея в виду организацию, которую сионисты ложно называют движением – авт.) начинается, одни пойдут сами, другие потянутся вслед, третьи будут вовлечены, а четвертых заставят» (стр. 51). «Вы не знаете, – говорит Макиавелли, – беспредельной низости народов... Они пресмыкаются перед силой, они безжалостны к слабым, беспощадны и т.д. (Жоли, стр. 43. Диалог VI). Так переключаются между собой произведение масона Мориса Жоли и появившаяся спустя многие годы «оригинальная» работа Герцля, на самом деле представляющая литературный плагиат.

§ 9. Цели сионизма в интерпретации последователей Т.Герцля

Если верить не всегда внятным словам Герцля, то его единственная цель – создание «еврейского государства», а если познако-

миться поближе с неосторожными высказываниями его единомышленников и сообщников, то, согласно одному из них – Е.Членову, сионисты смотрят на создание Израиля как на создание МЕТРОПОЛИИ, выступающей в таковой роли по отношению ко всем странам мира, которые должны считаться колониями Израиля» (Е.Е.Членов, «Сион и Африка на VI Конгрессе». М., 1905г., стр. 112).

«Кто вникал в сущность сионизма, – признавался тот же Членов, – ... тот, наверное, не раз думал о том, как скуден багаж, которым мы снабжаем своих адептов» (стр. 227). Нельзя не согласиться с этим близким Герцлю политиканом, посвященным в тайны сионизма и его основные цели. Советский автор Ю.С.Иванов подчеркивает, что даже «этот ассортимент сионистских концепций был рассчитан на вдалбливание с амвона»¹⁸⁾. Подтверждением такой линии в деятельности сионизма служит признание Герцля, сделанное им в упоминавшемся выше основном «теоретическом» труде «Еврейское государство». «Для пропаганды наших идей нам незачем созывать собрания с их неизбежной болтовней, эта пропаганда войдет как составная часть в богослужение»¹⁹⁾. Это, так сказать, исключительно для внутреннего потребления. Что же касается мирового общественного мнения, то для создания в его представлении вышеуказанных стереотипов и внедрения их в обыденное сознание в широких масштабах используются все средства массовой информации, которые бесконечным их повторением в различных сочетаниях и вариациях внедряют в сознание людей.

§ 10. Сионистские претензии на расовое превосходство евреев. Грубо волюнтаристские и психологические концепции М.Нордау и Л.Пинскера, Н.Соколова

Паразитируя на факте действительного разнообразия человеческих рас, сионистские идеологи выдвигают еще один тезис своей расистской концепции, утверждая, что еврейская раса, как таковая, обладает наибольшей чистотой, выполняет в силу своей «божественной избранности» особую мессианскую роль, для чего и наделена моральным и умственным превосходством над всем человечеством. Писатель средней руки Зюльфельд, известный под псевдонимом Мак-

са Нордау, еще в 1899 году заявлял: «... Мы можем гордиться такими качествами, какими не обладает в той же мере ни одна нация в мире»²⁰⁾.

...«Когда все попытки доказать связь между внешними или вообще физическими различиями людей и их психологическими, интеллектуальными данными рушатся, – отмечает советский философ Э.Баграмов, – расисты выбрасывают и угломер, и весы, и микроскоп. Они переходят к новому методу расовой диагностики, когда расовые особенности, черты превосходства или «неполноценности» тех или иных народов определяются непосредственно их «психической структурой»²¹⁾. Связь между расой и психикой была принята априори в последней четверти XIX века в качестве исходной посылки расовой теории сионизма таким идеологом сионистов, как Лео Пинскер, который многое заимствовал, по-видимому, из взглядов на этот вопрос французского психолога и социолога Г.Лебона, утверждавшего, будто каждой расе свойственна своя «душа», ядро которой составляют накопившиеся с незапамятных времен неизменные инстинкты, фатально определяющие судьбу народов. Эта «расовая душа» провозглашалась Лебоном движущей силой поведения целых народов²²⁾. В интерпретации Л.Пинскера это приняло конкретные очертания «специфической нации», продолжающей «существовать как нация духовно»²³⁾. Подобно тому, как у Лебона раса есть феномены, «не подчиненные действию времени»²⁴⁾ и обладающие неизменным биологическим ресурсом, у сионистских идеологов «еврейская раса» также выступает в виде неизменной иррациональной сущности, с «запрограммированной в незапамятные времена национальной идеей». «Еврейская национальная идея, – писал еще один теоретик сионизма Наум Соколов, – не является исторической традицией, это программа для внешнего и внутреннего потребления. Внешне она проявляется в энергичной борьбе за свое существование, внутренне – в объединении евреев всех стран, независимо от уровня культуры или партийной принадлежности в борьбе по всем вопросам, затрагивающим евреев и иудаизм»²⁵⁾.

Глава II

Идейное родство сионизма и гитлеровского нацизма

Как известно, сами по себе расовые различия не имеют какого-либо общественного значения. Однако такая роль может быть приписана им. Понимание того, какую роль играет мистификация расовых различий, является необходимым условием уяснения существа любого расизма, в том числе и расизма израильского и международного сионизма. «Расизм, – пишет французский автор А.Мэмми, – это искусственное преувеличение различий, реальных и мнимых, в интересах обвинителя и во вред его жертве с целью оправдания своих привилегий или своей агрессии»¹⁾. В этом отношении наблюдается полное совпадение взглядов и позиций идеологов и политиков сионизма и гитлеровского нацизма.

Чтобы не быть голословным, покажем идейное родство первых и вторых путем сравнения позиций сионизма и гитлеровского фашизма в той части их мировоззрения, которая касается претензий на «сверхчеловечность», «особую роль» в развитии мировой цивилизации, особое положение «сверхнарода».

При ближайшем рассмотрении этих вопросов обнаруживается наличие, если не текстуальных аналогий, то подобие главных деталей идеологических конструкций гитлеризма и сионизма.

Глубоко почитаемый в сионистских кругах и почти неизвестный за их пределами видный сионистский идеолог Ахад Гаам указывал в своей «Переоценке ценностей», что приняв идею сверхчеловека, сионисты предполагают и наличие сверхнарода, который «в самое раннее время стал осознавать свое превосходство над всеми» окружающими его существами в образе человеческом – гоями. Это выражено, по словам Ахад Гаама, в «религиозной догме о том, что бог избрал Израиль, чтобы поставить его выше всех народов». «Идея Израиля как сверхнации может быть превращена в закончен-

ную систему»²⁾, – заявляет все тот же Ахад Гаам. Посмотрим, как выглядит эта «законченная система» при сопоставлении с взглядами фюрера относительно роли и места нордического типа арийцев в системе земной цивилизации и его особой миссии.

§ 1. Концепция «сверхнарода»

Ахад Гаам почти за тридцать лет до Адольфа Гитлера писал: «Эта нация будет господствовать над другими... И эта нация есть Израиль, который среди других народов составляет действительно высший тип человечества».

Гитлер словно повторяет «соображения» Ахад Гаама об «особой роли» своих исследователей, только вместо ахад гаамовского

Сионисты	Адольф Гитлер «Майн кампф»* ³⁾
<p>«Народ, представляющий собой наиболее совершенный тип человечества, должен всегда оставаться в меньшинстве, и никоим образом не может разделить свою миссию и полученные свыше предначертания» (Ахад Гаам)...</p> <p>«Богом избранная, разбросанная по всему миру еврейская нация обладает особой миссией» (Ахад Гаам). Его дополняет Наум Соколов, утверждающий, что «евреи, несомненно, представляют собой наиболее чистую расу из всех цивилизованных наций мира».</p>	<p>«Мы, национал-социалисты, являемся хранителями высших арийских ценностей на земле. Вот почему на нас лежат высшие обязательства, чтобы суметь выполнить эти обязательства мы должны убедить наш народ сделать все необходимое для защиты чистоты расы»...</p> <p>«Мы ведем борьбу за обеспечение существования и распространения нашей расы и нашего народа. Мы ведем борьбу за обеспечение пропитания наших детей, за чистоту нашей крови, за свободу и независимость нашего отечества. Мы ведем борьбу за то, чтобы наш народ мог действительно выполнить ту историческую миссию, которая возложена на него Творцом Вселенной»...</p> <p>«Грехи против крови и расы являются самыми страшными грехами на этом свете. Нация, предающаяся этим грехам, обречена»...</p> <p>Гитлер излагал эти «мысли» по-своему: «Я не поверю, чтобы эти так называемые «угнетенные нации» (Индия, Египет), принадлежащие к низшим расам, могли побороть Англию. Уже по одному этому я не хочу, чтобы мой народ соединил свои судьбы с судьбами «угнетенных наций»...</p>

Макс Нордау утверждал: «Евреи обладают большей предприимчивостью и большими способностями, чем средний европеец, не говоря уже о всех этих инертных азиатах или африканцах»

* Для сравнения использован английский текст.

«сверхчеловека» у него выступает тевтон, ариец, которому отводится центральное место в мировой истории.

Отсюда вытекает общий вывод: сионисты и фашисты стоят на **ОБЩЕЙ ПОЗИЦИИ** в обеспечении исключительности и мессианства тевтонов и евреев, квалифицируя и тех и других как «сверхнарод».

§ 2. Теория «расовой исключительности»

Подобные же моменты представляется возможным отметить и в других вопросах. Рассмотрим, например, претензии сионистов и фашистов на централитет «избранного народа» и «чистой расы» в мировой цивилизации, которую якобы создал «гений этого народа».

Итак, сионисты и фашисты, как видим, высказываются совершенно одинаково и почти в одних и тех же выражениях.

Сионисты	Адольф Гитлер
«История... наградила нас редкими этическими и интеллектуальными качествами, а это даёт нам право и обязанность быть светочем среди других наций». (Бен-Гурион)	«Ариец является Прометеем человечества. Его ясная голова была одарена Божьей искрой, ему было дано возжечь первый огонь человеческого разума. Ему удалось бросить яркий луч света в темную ночь загадок природы и показать человеку дорогу к культуре»...
Раввин Гастер на конгрессе сионистов заявил: «Наши вождения и наш идеал отличаются от вождений и идеалов всего мира. Поэтому мы – иные. И я торжественно заявляю, что мы выше всех наций мира, и ни одна не может быть сравнима с нами». В учебных израильских пособиях по воспитанию сионистского самосознания приводятся строки С.Липкина: «Человечество жить не сумеет без народа по имени И», подтверждающие высказывания сионистского автора Я.Клацкина: «Иудеи – божественная раса среди других народов».	«Попробуйте устранить роль арийской расы на будущие времена, быть может, уже через несколько тысячелетий земля опять будет погружена во мрак, человеческая культура погибнет и мир опустеет». «Все, что мы имеем теперь в смысле человеческой культуры, в смысле результатов искусства, науки и техники – все это почти исключительно продукты творчества арийцев»...

§ 3. Концепция «особой роли»

Первые и вторые утверждают далее, что «история захотела, чтобы ее творили только великие нации». Как это обосновывается, можно увидеть из нижеприведенных аналогий сионистских и фашистских текстов.

Сионисты	Адольф Гитлер
«Еврейский народ – это уникальное историческое явление. Это одновременно нация, религиозное целое, раса и носитель специфической цивилизации. Ни одна европейская концепция нации, народа и религии не способна четко изъяснить уникальное историческое явление – еврейский народ... Мы являемся всемирной нацией, связанной прочными узами с Израилем, представляя собой непостижимое общество в истории человечества» (Н. Гольдман) Израиль вернет идее «Добра то значение, которое она имела раньше»... «Добро» применяется к сверхчеловеку или к сверхнации, которая имеет силу, чтобы распространить и дополнить свою жизнь и которая имеет волю стать господином Вселенной, не считаясь с тем, что это может дорого обойтись массам низших существ и низших народов, не считаясь с бедствиями, которым они могут вследствие этого подвергнуться. Ибо один только сверхчеловек и только одна сверхнация есть цвет и цель человеческого рода: остальные были созданы, чтобы служить этой цели, чтобы служить лестницей, по которой можно было бы подняться на вершину», (Ахад Гаам)	«Что касается немецкого народа, то надо сказать, что Германия может обеспечить свое будущее только в качестве мировой державы. В течение почти двух тысячелетий история нашего народа с его более или менее удачной внешней политикой являлась мировой историей». «Если окажется, что тот или иной народ в своей борьбе за права человека потерпел поражение, то это значит, что он был слишком легковесен и недостойн сохраниться как целое на земле. Вечно справедливое провидение уже заранее обрекло на гибель тех, кто не обнаружил достаточной готовности или способности бороться за продолжение своего существования. Для трусливых народов нет места на земле»... «Мы, национал-социалисты, должны пойти еще дальше: право на приобретение новых земель становится не только правом, но и долгом, если без расширения своих территорий великий народ обречен на гибель. В особенности, если дело идет не о каком-то негритянском народе, а о великом германском народе, о том народе, которому весь мир обязан своей культурой».

§ 4. Тождество сионистской и нацистской концепций социально-политического насилия

Сионисты и фашисты одно и то же говорят о путях и средствах, которыми они намерены были бы решить свои «провиденциальные» задачи в качестве «сверхнарода» и «сверхнации».

Сионисты	Адольф Гитлер
<p>«Нравится Вам это или нет, но Вы будете иметь мировое правительство, если не по доброй воле, то силой» (Джеймс Уорберг)</p>	<p>«Природа не признает политических границ. Она дает жизнь человеческим существам на нашей планете и затем спокойно наблюдает за свободной игрой сил. У кого окажется больше желания, мужества и прилежания, тот и будет ее любимым детищем и за тем она признает право господства на земле».</p>
<p>«Палестина должна принадлежать евреям. Применение соответствующих методов с целью создания еврейского государства будет являться обязательным и всегда актуальным элементом нашей политики. Арабы знают уже сейчас, что мы должны с ними сделать и чего от них требуем мы. Необходимо создать обстановку «свершившихся фактов» и разъяснить арабам, что они должны покинуть нашу территорию и убраться в пустыню».</p>	<p>«Конечно, никто не уступит нам земель добровольно. Тогда в силу вступает право на самосохранение нашей нации со всеми вытекающими отсюда последствиями. Чего нельзя получить без борьбы, можно получить силой кулака»... «Мы будем стремиться к своим собственным целям во внешней политике, а именно к тому, чтобы наш народ получил на этой земле такие территории, какие ему подобает»...</p>
<p>(Вл. Жаботинский) «Наша задача – создать Великий Израиль» (Игал Аллон)</p>	<p>«Как границы Германии являлись и являются случайными, так случайны и границы других народов. Границы всех государств являются только результатом политической борьбы, результатом того или иного соотношения сил. На самом деле все границы только временны. Это только пауза перед тем, что наступит новая борьба за передел границ»...</p>
<p>«Карта Израиля не является картой нашей страны. У нас есть другая карта, которую мы, студенты и молодежь еврейских школ, должны воплотить в жизнь. Израильская нация должна расширить свои территории от Нила до Евфрата». (Д. Бен-Гурион)</p>	<p>«Национал-социалистическое движение должно во что бы то ни стало устранить существующую диспропорцию между количеством нашего населения и объемом наших территорий... Только тогда мы... займем то место, на которое вправе рассчитывать в силу той роли, которую играли в истории»... «Армия наша была той школой, где немец учился видеть блага народа в его силе и единстве, а не в лживых фразах об интернациональном единстве с неграми, китайцами, французами, англичанами и т.д.»... «Мы должны освободиться от всяких «традиций» и предрассудков...»</p>
<p>«Обратив свой взор на север, мы видим плодородные низменности Сирии и Ливана... на востоке раскинулись богатые долины Евфрата и Тигра... и нефть Ирака, на западе – страна египтян. У нас не будет возможностей для развития, пока мы не решим наши территориальные проблемы с позиции силы, вынудим арабов к полному послушанию». (М. Бегин) «Израильская армия готова предпринять необходимые шаги, о которых правительство примет решение... Древний Израиль в наших руках. Любые разговоры с арабами должны быть сосредоточены на правах Израиля, а не на территориальных уступках». (Эзер Вейцман)</p>	<p>«Меч начинает играть роль плуга – тогда кровавые слезы войны оросят землю, которая должна обеспечить хлеб насущный грядущим поколениям»</p>

Сопоставление позиций можно продолжить и дальше, включив известные высказывания Гимлера и Розенберга, Фон Шираха, Мартина Бубера, Розенцвейга*, Геринга и израильского поэта, излагающего в рифмах постулаты сионистского фашизма, Ури Цви Гринберга, который цинично восхищается войной, глумится над идеей равенства народов, воспекает грязную агрессию сионистского воинства, сравнивая ее с прославляемой раввинами войной иудейского царя Иисуса Навина. Под заключительной строкой поэмы «израильского рыцаря национализма» (так называют Гринберга в печати – *Е.Е.*) подписался бы любой из гитлеровских последователей из западно-германской НДП – «Израиль мой, нам нужен вождь с железной рукой»⁴⁾.

Между сионизмом и фашизмом прослеживается не только сходство идейных позиций и политических доктрин. В опубликованных в Вене Германом Раушнингем «Беседах с Гитлером» указывается, что Гитлер прямо признавался своему собеседнику в том, что он заимствовал у сионистов «политическую интригу, технику, конспи-

* О Бубере и Розенцвейге следует сказать особо. Оба этих философа в какой-то мере известны в нашей литературе. О них, в частности, говорится в выпущенной Политиздатом коллективной работе «Сионизм: теория и практика» (М., 1973 г.) в главе «О реакционной сущности философских концепций и догм сионизма», в брошюре А.Эдельмана «Современность и иудаизм (Ужгород, 1970) и ряде других. Однако Бубер и Розенцвейг отмечены в выпущенном издательством «Наука» (1975 г.) сборнике статей советских специалистов по античной культуре и представлены как «чистые философы», которые упомянуты якобы всего лишь для того, чтобы уточнить некое понятие «olam». Из опубликованного на стр. 283 указанного сборника примечания № 24 читатель узнает, что это слово (в немецком переводе) Бубера и Розенцвейга – («Weltzeit») означает то-то и то-то, но этот читатель никогда не догадается (если он не посвящен – авт.) о том, что речь идет о сионистской футурологии, зашифрованной в ничего не значащие для постороннего слова.

У автора следующей статьи, Н.В.Брагинской, можно найти пояснение этого явления, которое дается по иному поводу, но может служить нам рабочим материалом или указателем на то, как следует относиться к сентенциям по поводу «olam» Бубера и Розенцвейга и их «Weltzeit».

«Внешне – это аморфное велеречие. – пишет Н.В.Брагинская. – Речь построена подобно античному фризу, который отделяется с равной тщательностью как со стороны, обращенной к зрителю, так и внутренней, невидимой стороны. Эта вторая сторона предназначалась для глаз..., а смысл... для слуха» (См.С.С.Аверинцев

рацию, революционное разложение, сокрытие тайны и введение в заблуждение, организацию»⁵). Сионисты подобных высказываний не делали, но своими действиями они повторяют политический курс гитлеризма и его преступления против человечности на Ближнем Востоке. Израильские коммунисты указывают, что правящие круги Тель-Авива выдвигают аналогичные фашистские лозунги. В частности, орган ЦК КПИ газета «Аль-Иттихад», издаваемая на арабском языке, привела выдержки из выступления бывшего премьер-министра Израиля Г.Меир, где сионистка заявила, обращаясь к присутствующим: «Мы – одно государство, один народ! Даже в солдатской могиле нет «нас» и «вас»... Это – ваш Израиль. Этим все сказано»⁶). Нет и в помине у этой деятельницы «лейбористского сионизма» каких-либо указаний на то, что в Израиле есть богатые и бедные, эксплуататоры и эксплуатируемые, что в стране неуклонно расширяется сфера классовой борьбы, в которой принимают участие представители различных слоев населения израильского государства, выдаваемого сионистами за некий «земной рай, где все евреи – братья и выступают во имя еврейской солидарности единым целым, не отделяя себя от этого целого».

«Порядок космоса и порядок истории в мировоззрении раннего средневековья. (Общие замечания)» и Н.В.Брагинская «Эон в «Похвальном слове Константину» Евсевия Кесарийского» в «Античность и Византия», М., 1975 г., стр. 266 – 285 и 286 – 305.

В этой связи представляется небезынтересным привести содержание беседы великого советского писателя М.Горького с И.С.Шкапа, который несколько лет работал у писателя секретарем. В беседе Горький очень резко высказался о расистах, заметив: «Там, где торжествует доктрина «чистых кровей», бейте тревогу: носители ее сеют ветер, чтобы пожать бурю».

– Что вы имеете в виду?

– Учение, изложенное в двух библиях... Ветхозаветное «Пятикнижие» и гитлеровскую «Мою борьбу».

– А разве они сравнимы?

– Одна другой стоят. Обе – несусветно путанные, бредовые... В ветхозаветной утверждается, что только народ Израиля – богом избранный и что только он один имеет право населять землю... В фашистской библии доказывается, что в наши дни на это имеют право только чистые арийцы, раса господ, короче – пруссаки, голубоглазые блондины. И прикрывается это криком о том, что их обделили, что им оставили мало места под солнцем. Разве это не бред? Как видите, ничто не ново под луной. (Илья Шкапа. «Семь лет с Горьким», М., 1966 г., стр. 18).

§ 5. Сионистская геополитика

Исходя из своей человеконенавистнической расистской концепции «доминус неготиорум» и вытекающего отсюда автоматически положения о несравнимом превосходстве евреев над всем человечеством, доказывая, что у евреев слишком много истории и мало географии»⁷⁾, сионисты выступают за исправление «этой несправедливости» путем собственной геополитики, состоящей в завоевании «земли без народа для народа без земли»⁸⁾, и носящей, по определению известного критика сионизма в США Моше Менухина, название «гоим райн»⁹⁾ (то есть изгнание с находящихся в руках Израиля территорий всех, кто не входит в «избранный народ» – *Е.Е.*). «А так как Палестина, – пишет советский юрист-международник Л.А.Моджорян, – в которой современный сионизм усматривает «историческую родину» евреев всего мира, не является необитаемой, то в чудовищные по своей жестокости сионистские планы входит создание невыносимых условий проживания или изгнания всех неевреев (гоев), какими бы коренными жителями Палестины они не являлись»¹⁰⁾.

Профессор Иерусалимского университета Саул Фридлендер, выступая в защиту экспансионистского курса своего правительства, без всяких оговорок заявил: «Евреи имеют бесспорное право на Палестину, с которой их связывают прочные связи... Связь евреев с Палестиной исключает всякое сравнение; это – феномен, который нельзя обобщать и который должен рассматриваться *suí generis* (то есть как присущий только евреям – *Е.Е.*), лишь в силу того, что он существует»¹¹⁾.

Эти, казалось бы, пустые на первый взгляд рассуждения о «божественных правах» на чужие территории на деле оборачиваются в очень опасные практические действия израильских правящих кругов и международного сионизма на Ближнем Востоке и в других районах земного шара. Обращенные вовне, они воплощаются в агрессивную линию перманентной экспансии израильских милитаристов, в попытки подорвать национально-освободительное движение на Ближнем Востоке, в постоянное стремление грубо вмешиваться во внутренние дела тех стран, где имеется еврейское население и иудейские религиозные общины, от всех представителей которых, независимо от их гражданской и националь-

ной принадлежности и политических убеждений, сионисты требуют материально-финансовой и политической поддержки империалистической завоевательной политики Тель-Авива, требуют верности по отношению к «исторической родине» и государству Израиль. В этой связи сионистские практики широко внедряют в политическую деятельность государства Израиль так называемые «императивы поведения», которые означают не что иное как обязательное и даже принудительное привлечение всех евреев и во всех странах к участию в деятельности сионистских организаций.

§ 6. Концепция двойной лояльности и ее несовместимость с гуманизмом и патриотизмом

Глава Еврейского агентства в феврале 1969 года заявил следующее: «В Израиле существует еврейская нация, которая охватывает не только евреев Израиля, но и евреев, живущих в остальном мире. Все они дети Израиля, хотят они того или нет, согласны они с этим или нет. Они все произошли от Авраама, и, живя во Франции, не являются сыновьями Франции, а живя в Америке не являются сыновьями американской нации»¹²⁾.

Сионисты не только призывают к соблюдению принципа двойной лояльности с сохранением приоритета в отношении Израиля, но и программируют вмешательство во внутренние дела тех или иных государств с целью заставить их признать законность этого принципа. В решении V Сессии сионистского генерального совета после XXIII конгресса Всемирной сионистской организации (ВСО) – июнь 1954 г., Иерусалим – внесено положение о том, что «в случае, если в какой-либо стране есть законодательство, которое мешает евреям выполнять их долг в отношении сионизма, евреи этой страны должны стремиться к тому, чтобы внести поправки в это законодательство»¹³⁾. Таким образом, сионистами запрограммирована подрывная антигосударственная деятельность в отношении любой страны, которая выступает с осуждением идеологии и политики сионизма, а, следовательно, в том числе с осуждением действий правящих кругов Израиля.

Сирийский представитель в Организации Объединенных Наций процитировал высказывание Моше Менухина, уже цитированного нами одного из таких критиков сионизма, которые сами долгие годы состояли в рядах сионистов и лишь к концу жизни осознавшие всю пагубность и тлетворность сионистской идеологии человеконенавистничества: «Я знаю, о чем я говорю, поскольку я следил за действиями моей «банды» все эти годы. Однако мне потребовалась целая жизнь, чтобы отделаться от примитивной вредной философии бешеного «еврейского» национализма, который по моему мнению является невралгической формой коллективного эгоизма. Этот национализм считает себя верховным, не обязанным никому и ничем, но которому весь мир чем-то обязан»¹⁴⁾.

§ 7. Критика идеологии сионизма в ООН

Советский представитель в ООН Я.А.Малик в связи с антисоветскими акциями сионистов в 1971 году, выступая на заседании Генеральной Ассамблеи ООН, высказал точку зрения советской делегации на сионизм и его деятельность: «Сионисты всегда были и продолжают оставаться духовными братьями и последователями фашистов, расистов и их учениками.

Как и у фашистов, так и у сионистов, одна и та же идеологическая природа: и те и другие – выразители интересов крупной империалистической наиболее реакционной буржуазии; и те и другие – смертельные враги революционного и национально-освободительного движения, враги социализма и коммунизма; и те и другие – оголтелые расисты. Разница лишь в том, что немецкие фашисты создавали культ «арийской расы», а сионисты пытаются создать культ «еврейской высшей расы». Только в этом разница»¹⁵⁾.

Советский представитель привел документальные подтверждения этого, процитировав опубликованные в печати данные:

– Вот документальное подтверждение из газеты «Спектейтор» от 21 августа 1971 г., где говорится о сионистском воспитании молодежи в Израиле: «Из предисловия к учебнику еврейской философии, которая преподается сейчас в сионистских школах» – (Я подчеркиваю слово «сейчас»). – «Еврейская нация – это нация избран-

ных в силу своей расы, своего образования и климата земли, на которой она развивалась». Г-н Текоа (представитель Израиля в ООН – Е.Е.) пытался с этой трибуны утверждать, что понятие «chosen people» является религиозным, идущим с далеких библейских времен. Вот объяснение в учебнике для школ того, что такое «chosen people». «Раса еврейского народа является лучшей расой из всех, потому что она была создана путем отбора лучших в каждом поколении. Адам, созданный самим богом, был полностью совершенен. У Адама было много сыновей, и лучший из них был Сет. Он был избран для продолжения расы от Адама до создания еврейской нации. У Сета было много сыновей, и лучший из них был Энох...» и т.д. и т.п.¹⁶⁾.

Это является документальным свидетельством. Чему учат в израильской школе сионисты? Ненавидеть другие народы и возносить еврейскую нацию как высшую нацию.

Чем это отличается от философии германских фашистов, которые преподавали культ арийской нации, пытались превратить ее во властелина мира, а все остальные нации, как они писали в своих такого рода философских трудах, превратить в навоз для удобрения арийской нации.

Сионизм, как уже об этом неоднократно сказано и доказано, – расистская идеология. Всевозможные сказки и легенды об исключительности евреев были не более чем наивной религиозной выдумкой, которую в настоящее время идеологи сионизма превращают в основу человеконенавистнической расистской идеологии и политики Израиля»¹⁷⁾.

«Измерения Израиля... не ограничиваются его территорией», – заявлял бывший министр иностранных дел Израиля Эбан. – Такой практический вывод из теоретических религиозно-философских построений делают в Тель-Авиве, правящие круги которого не хотят, чтобы «наше государство утратило свой еврейский характер, и, значит, притягательную силу для евреев»¹⁸⁾.

Вышеизложенные сионистские концепции сегодня используются и для того, чтобы синтезировать их в единое целое и создать еще одно определение, включающее в себя биологические, религиозные, социальные и культурные моменты. В относящемся к 1966 году пуб-

личном выступлении президента Всемирной сионистской организации Н.Гольдмана оно сформулировано следующим образом: «Еврейский народ никогда не был таким, как другие. Он всегда был единственным в своем роде. Мы – больше, чем народ, религия и цивилизация. Мы являемся всем этим сразу. Поэтому и нет другого такого народа, как этот»¹⁹⁾.

§ 8. Соотношение светского и религиозного в сионизме

Никакая казуистика не в состоянии уничтожить того факта, что принципиальное презрение к «хагоим» – людям нееврейского происхождения – один из краеугольных камней иудейской религии, основное положение иудаизма, нашло свое воплощение в современной идеологии сионизма. Оно является, как указывают многие авторы, прямым следствием гипертрофированной оценки личного «Эго». «Вы – боги», – говорит Иегова последователям иудаизма²⁰⁾. Давид Бен Гурион во всей своей политической деятельности ведущего сионистского деятеля не переставал повторять: «Только мессианский идеал, воспринятый из Книги, запечатлеет в сердцах нашей молодежи сознание исторической связи между ним и диаспорой, несмотря на большую разнь в смысле языка, территории и обстановки»²¹⁾.

Лондонский сионистский еженедельник «Джуиш Обсервер», призывая к активизации деятельности всех без исключения еврейских общин и организаций за пределами Израиля, писал: «Теперь никто не сомневается в существовании всемирной еврейской солидарности. Но более того, битва за политическое будущее Израиля должна вестись в самой диаспоре, а не только в Иерусалиме»²²⁾. Таков еще один практический вывод сионистских пропагандистов из «теоретических» сентенций бывшего израильского премьер-министра.

Идеологи современного иудаизма и сионизма С.Городецкий, И.Берман, М.Бубер объявили возникновение Израиля результатом прямого вмешательства в жизнь евреев Иеговы, что дало клерикалам возможность и основание занять одну из влиятельнейших позиций в израильском государстве и обществе. Следует отметить, что взаимопонимание политики и религии иудаизма носит двусторонний характер; не только политические взгляды и политическая деятельность тех или иных классов воздействуют на религию и ее

учреждения, но и религия и клерикальные организации в свою очередь, также играют определенную политическую роль, оказывают влияние на политическую жизнь израильского общества, а также на состоящих в сионистских партиях и организациях членов, проживающих в других странах мира.

«Государство Израиль, - отмечает польский автор Р.Неполомски, - несмотря на то, что говорят о нем его апологеты, является теократическим государством. Об этом свидетельствует, прежде всего, структура его центральных органов власти и сущность господствующей там идеологии и религии. Ортодоксальный иудаизм пользуется в Израиле высочайшим авторитетом, а «великий Раввин Израиля» занимает положение, равное положению премьер-министра, председателя парламента, председателя Верховного суда и инспектора государства»²³⁾.

Израильское государство, хотя оно официально называет себя светским, сознательно опирается на ортодоксальный иудаизм, являющийся господствующей религией, несмотря на то, что только 21 процент населения принимает участие в практике этой религии. В Израиле жизнь верующих и неверующих – всех израильтян – подчинена юрисдикции раввинского суда. Последнему подсудны дела, связанные с происхождением, рождением, бракосочетанием, разводом. «Иудаизм определяет праздничные дни, принцип питания и другие формы жизни и существования в обществе», – указывает другой польский автор²⁴⁾. В теократическом государстве Израиль сионистская идеология опирается на утверждения, символы веры и молитвы ортодоксального иудаизма. «Сионизм, – пишет израильский автор Ури Авнери, – из религиозной веры и молитвенного покрова сделал сине-белый флаг Израиля. Снял с синагоги и с кладбища «Звезду Давида» и сделал из нее символ. Из давнего религиозного культа взял менору – семисвечовый канделябр – и преобразил в официальный герб израильского государства»²⁵⁾. По справедливому замечанию У.Авнери, религиозные, националистические и расовые органы являются в Израиле «единым целым, составляющим теократическое государство».

Еще в первые годы существования Израиля, около 20 лет назад, молодой раввин из Лос-Анджелеса Ш.Дольгин в письме

Бен-Гуриону ставил вопрос: «Могли ли евреи, находясь за пределами Израиля, остаться еще евреями, а значит приверженцами иудаизма, в случае, если бы Израиль стал только светским государством?»

– Что может создать единство между нашими внуками здесь и Вашими внуками – там? – отвечал ему Бен-Гурион, – Мой ответ учитывает два фактора: государство Израиль и Книгу Книг (то есть Тору – *Е.Е.*)»²⁶⁾.

Таким образом, знак равенства между Израилем как государством, руководствующимся сионистской идеологией, и иудаизмом поставил один из руководящих деятелей Израиля и международного сионизма, – говорит в данной связи польский профессор Ю.Грудзень²⁷⁾.

§ 9. Религиозный расизм сионистов

Советский ученый академик Б.Г.Гафуров в выступлении на международной конференции «Расизм – идеология империализма» (14–16 декабря 1971 г., Москва) особо подчеркнул, что именно в тесной связи сионизма с реакционными идеями иудаистской религии «проявляется реакционная сущность современного сионизма»²⁸⁾. Религиозный расизм сионистов закреплён в законодательных актах государства Израиль, где расовая и национальная принадлежность выясняется при помощи установлений религиозного иудаистского права, которое гласит, что представителем «избранного народа» Израиля может быть только принявший иудейство или рожденный еврейской матерью, то есть тоже иудейкой.

Итак, по каким основным направлениям проходит воздействие религии на политику?

Во-первых, следует учитывать, что религия во многом определяет политическое поведение верующего человека. Оно тем более сильно, что, как мы видели, иудаизм в Израиле стал религией официальной и господствующей. Независимо от того, какую политическую позицию занимают служители культа, затрагивают ли они или не затрагивают политические и социальные вопросы в своих проповедях, всякая пропаганда религии в значительной мере усыпляет политическую активность трудящихся, препятствует их участию в борьбе за общественное переустройство.

Второе направление воздействия религии на политику связано с конкретными социальными учениями, проповедуемыми раввинами и синагогой. Иудейская религия, как и всякая другая, рожденная во мраке рабовладельческой эпохи, с одной стороны, пытается дать свое толкование природы вселенной, смысла человеческой жизни и отношения человека к сверхъестественным силам, а с другой, как отмечено выше, провозглашает и пропагандирует откровенно расистские идеи. Согласно Талмуду, евреи – что равнозначно по учению раввинов понятию иудеи – своими способностями превосходят, в силу своей особой связи с Небом, всех гоев.

Известный польский специалист по иудаизму Б.Марк, из личного опыта почерпнувший знание предмета благодаря своему еврейскому происхождению и специфическому религиозному воспитанию, указал, что «среди всех религий в мире, иудаизм был и остается религией наиболее отрицательно относящейся к прозелитам, вновь обращенным. В иудаизме понятие приверженец, единоведец и соплеменник или член «народа Израиля» сливаются в одно целое. Иудаизм является «религией, выражающей иногда в большей мере СТРЕМЛЕНИЯ «избранного народа», чем саму любовь к богу»²⁹⁾.

Раввины, Талмуд, а с ними и сионистские политики и идеологи отделяют еврея от гоя, – то есть иудея от иноверца. Согласно принципам иудаистской религии – в ее ортодоксальном аспекте – человек становится приверженцем иудаизма не потому, что избрал эту религию среди других, и не из внутренней потребности и желания, а как бы естественным, наследственным путем, потому, что является евреем³⁰⁾. Таким образом, создается как бы замкнутый круг – иудей потому, что еврей, а еврей потому, что иудей... А именно такого отождествления добиваются клерикалы и политики Израиля, а также руководящие круги международного сионизма. Аналогичную цель преследует надуманная теория «специфической цивилизации», за которую сионисты выдают все ту же иудейскую религию. «Иудаизм, – говорил во время заседания Генерального сионистского совета в 1966 году президент ВСО Н.Гольдман, – является религией «специфической цивилизации». Она суть вероисповедания, несравнимое с другими, нееврейскими вероисповеданиями, имеет исключительный ха-

раakter и отвечает исключительно характеру нашего народа»³¹⁾.

§ 10. Обскурантизм в философских одеждах

Классовая и кастовая структура израильского государства находит обоснование в иудаистской религиозной литературе, где утверждается неизбежность социального неравенства и необходимость принятия этой идеи в качестве «модус вивенди» для всех израильтян. Клерикалы культивируют среди верующих слепую веру в справедливость существующего положения и вреднейшую мысль о невозможности классовой борьбы трудящихся против угнетателей, воспевая внеклассовый идеал «Ахават Исроэль», смысл которого сводится к утверждению того, что «все евреи братья», «что еврей обязан любить еврея». Это выражение так и переводится: «любви еврея». Фашиствующий мракобес раввин Кахане в своей претенциозной книжонке «Невер эгейн» (Никогда вновь) заявляет, что «эта великолепная идея выражается просто, четко, ясно в Торе (Geviticus 19:6). Далее он приводит толкование Талмуда на этот счет (Sanhedrin, 73), откуда явствует, что «еврей должен спасти еврея через убийство его преследователя»³²⁾. Кахане приводит позицию Талмуда о войне, экстраполируя ее на современное положение. Согласно Талмуду, говорят раввины, война обязательна и разрешительна³³⁾. «А что считается обязательной войной? Война против семи народов (Ханаан) и война против амалекоситян и спасение евреев из рук врага, который приходит, чтобы воевать против них» (Maimonides, Hilehot Melachim 5:1). Те, кто хорошо знаком с Торой, знают все о войне, – возглашает Кахане, – те, кто изучал Талмуд-трактаты Sotan 42-44; Sanhedrin 20; Sifri; Shofrim – знают вполне хорошо, что иудаизм ясно высказывается за обязательную и разрешительную войну. Они знают, что помощь евреям, которые захвачены врагом, есть долг всякого и каждого еврея³⁴⁾... «Это совсем не пацифизм», – признает Кахане, – «а приказание совершать насильственные действия»³⁵⁾. Псалмы Давида, где говорится о войне, Кахане называет «сладкой песней Израиля»³⁶⁾ (выделено ред.).

Учение раввинов «Хадар», то есть учение о превосходстве приверженцев иудаизма над всеми людьми иной веры, легло в основу философии израильских фашистов и их идеолога Жаботинского. Об этом весьма подробно повествует последователь Жаботинского и единомышленник Бегина, лидера израильской фашистской партии «Херут», Кахане, который признает, что выражение «фашист, фашистский», «террорист» для него безразличны, он принимает их без протеста. Напротив, даже гордится этим.

Для «сочинений» Кахане характерно то, что он откровенно высказывается о сути сионизма не в узком кругу единомышленников, а делает это достоянием относительно широкого круга непосвященных, отмечая некоторые аспекты сионистского мировоззрения, о которых другие предпочитают молчать, а в случае обнародования их — отрицать и отрицать упорно и постоянно. Основатель террористических групп сионистов и их идеолог Зеев (Владимир) Жаботинский, по мнению Бегина и Кахане, «один из великих еврейских вождей нашего времени, а точнее, многих других еврейских периодов (Мы сохраняем стиль и слог оригинала — *Е.Е.*), является легендарным создателем еврейского легиона — первой еврейской воинской части со времен Рима, основателем «Хаганы»... пришел к своим достижениям из философии, которую он назвал древнееврейским именем «Хадар»^{*}.

Используя некоторый журналистский опыт, Жаботинский постарался придать своей «философии» литературно-романтическую форму. Он писал: «Хадар! Еврей даже в бедности есть князь. Находясь даже среди слуг и придворных, вы рождаете сына королей, увенчанного короной царя Давида... В темноте и при свете, помните Корону...»³⁷⁾.

«Хадар, — заявляет Кахане, — начинается с объявления собственной ценности и благородства. Это означает утверждение самоуважения и требование подобного же по размерам уважения от других». Самомнение здесь умышленно раздувается до гигантских масштабов, что по замыслу автора, должно привести и к требованию признать «уникальность» иудаиста.

^{*} «Хадар» (иврит) — означает гордость, благородство, самоуважение.

Философия Кахана есть философия «взбесившегося от ужаса» мелкого буржуа. Он обращается к мелкобуржуазной массе, играет на ее чувствах неудовлетворенности и превозносит с позиции иудейского клерикализма последователей иудаизма, возводя всех разом в достоинство князей и принцев крови, которыми они якобы являются в силу принадлежности к «Доминус неготиорум» – избранному народу. Мелкий лавочник и старьевщик, конечно, воспринимают это для восполнения возникающего у них комплекса социальной неполноценности, то есть бедноваты, а хотелось бы быть Ротшильдами. Взамен этого им дают блестящую игрушку концепции «сверхчеловечности», «особого» отличия и «особых» прав.

Другая, вытекающая непосредственно из религии позиция сионистской философии обозначается также древнееврейским названием «Барцель». Кахана называет ее «еврейским железом, еврейской сталью» – Джуиш айрон, Джуиш стил. Оно означает нанесение удара тому, что «ущемляет или разрушает еврея»³⁸⁾.

Исповедующие «Барцель» сионисты говорят: «еврейская честь должна быть защищена от деградации и умаления, ибо она символизирует еврейский народ. Нападки на первую отрицательно сказываются и на втором...»³⁹⁾. «Барцель» означает, разъясняют раввины сионисты, «понимание многих уроков из еврейской истории... Это уроки Жаботинского, уроки еврейского подполья в Палестине... уроки государства Израиль...»⁴⁰⁾.

Философствуя на тему «Барцель» – «железный кулак сионизма», сионисты обильно цитируют Талмуд. Философия насильников типа Жаботинского – Бегина – Кахана выводится прямо из Торы и Талмуда, освящается авторитетом иудаизма. Чтобы в этом убедиться, достаточно ознакомиться с позицией книжонки раввина-погромщика, где он манипулирует с текстами «священной книги иудеев» – Торы. Раввины учат, что Талмуд требует, чтобы «деяния отцов были указанием сыновьям»⁴¹⁾, и в качестве такого «указания сыновьям» приводит отрывок из Торы, где рассказывается, как Моисей жестоко расправился с египтянином, который осмелился убить еврея. Кахана требует, чтобы действия, описанные в Торе, были обязательным руководством для еврея в его делах и поступках отно-

сительно даже тех, кто только лишь заподозрен в «непочтительности» к еврею (выделено ред.).

Призывая на помощь авторитет иудейской теологии, Кахане утверждает «расовую» основу философии насилия.

Вот так из самоуважения - «самозащиты» и выводят, наконец, концепцию насилия «Барцель». «Если бы иудаизм рассматривал мир как единственный путь в жизни, – учит раввинат, – мы не смогли бы поставить в нем пантеон героев столь многих людей, чья жизнь была связана с актами насилия»⁴²¹. «Конечно, – оговаривается раввин Кахане, – Книга и Талмуд говорят о мире как великой ценности. Нельзя спорить с первосвященником Аароном, сказавшим: «Любите мир и стремитесь к миру». Но надо здесь же упомянуть аксиому Талмуда – «Если кто-то идет тебя убить – убей его первым». (Berahot, 58).

Некоторые несведущие в идеологии сионизма, выступающие в роли ее защитников и «борцов против антисемитизма», осуждают выступления тех авторов, которые, критикуя человеконенавистническое кредо сионистов, формируемое на базе иудаистских религиозных догм, приводят в доказательство этого собственные писания сионистов и знакомят общественное мнение с их «первоисточниками», то есть иудаистской литературой – Торой, Талмудом, Шулхан-Арухом и т.д. Их аргументы против цитирования религиозных книг состоят в том, что это нечто древнее, не имеющее отношения к сегодняшней практике ни израильских агрессоров, ни сионистов в других странах. В таком плане высказываются, например, итальянский сенатор Террачини, английские и французские газеты и даже сами сионисты.

Анализ «творения» раввина Кахане является убедительным контраргументом, опрокидывающим всю защитную линию апологетов иудаизма, твердящих, что якобы сионизм не имеет отношения к иудейской религии*. Здесь следует еще раз подчеркнуть, что иудаизм является государственной религией в Израиле, а его основные постулаты входят в сионизм в качестве важнейших положений.

* Такой точки зрения придерживается и ряд советских авторов, стремящихся вопреки очевидным фактам отрицать связь между иудаизмом и сионизмом. Например, М.И.Шахнович заявляет: «Неверно утверждение, что корни сионизма в иудаиз-

§ 11. Насилие – политический императив сионизма

Символы сионистов – «Поднятый вверх правый кулак», «Бар-цель» и «Поднятая в руке винтовка» – означают в переводе с «языка жестов», что сионизм признает насилие как одну из основных форм своей политики.

«В основе понимания государством Израиль необходимости насилия и воспитания этой черты в еврейском характере лежит мировоззрение Жаботинского и его последователей,⁴³⁾ – пишет Кахана, который называет «святым делом» и «правом» Израиля бандитские нападения израильской военщины на беззащитный и безоружный гражданский аэропорт в Бейруте и другие подобные преступные акции тель-авивских агрессоров. «Всякий, кто поистине вдохновляется философией «Ахават Исроэль» обязан понимать, что «еврейское должно стоять превыше всего и быть выше всякой критики», – говорится в этой связи. Таким образом, достигается соединение в рамках единой сионистско-иудаистской философии трех концептуальных императивов иудаизма – «Барцель» (Концепция насилия); «Хадар» (Концепция превосходства иудаистов и их исключительного положения в мире) и «Ахават Исроэль» (Концепция круговой поруки и надклассовой любви иудаиста к иудаисту)».

ме (См. М.И. Шахнович. «Закат иудейской религии», Ленинград. 1965 г., стр. 146). М.С.Беленький, прибегая к софистике и говоря о недопустимости отождествления иудаизма и сионизма, стремится создать впечатление, что иудаизм вообще не имеет отношения к сионизму, что даже в Израиле «нельзя отождествлять еврея с иудеем и иудея с сионистом» (См. М.С.Беленький. «Современный иудаизм». М., 1972 г., стр. 5, 8). Та же идея повторена М.С.Беленьким в его книге «Что такое Талмуд» (Москва, 1970 г., стр. 205). Это – сознательная позиция М.С.Беленького и ее можно подтвердить в частности тем, что предметный указатель сборника «Критика иудейской религии» (Москва, 1964 г.), составленного М.С.Беленьким, не содержит указания на «сионизм». Хотя в текстах статей сборника о нем идет речь. Г.Л.Баканурский, не приводя конкретных примеров, говорит, что имеют место «попытки поставить знак равенства между сионизмом и иудейской религией», что эти попытки преследуют «догматическую цель» (См. Г.Л. Баканурский. «Иудейский клерикализм». М., 1974 г., стр. 31).

Вышеупомянутые императивы иудаизма имеют в политической реальности сионизма в целом и Израиля, в частности, сугубо практический характер. В Израильской армии на этой основе ведется политическая и идеологическая обработка личного состава

§ 12. Взаимодействие политики сионизма и религии иудаизма

Третье направление воздействия религии на политику заключается в повседневной политической деятельности культовых организаций, которые, будучи экономически и политически тесно связаны с правящими кругами, играют чрезвычайно важную роль в политической жизни государства Израиль. Синагога – это не только культовое учреждение иудаизма; само название «Synagoge» (по-гречески «сборище») или «бет-га-кнесет» (на иврите – община, собрание) показывает, что речь идет не о молитвенном доме, а об организации верующих. Синагога представляет ту легальную форму, в которой могут создаваться и создавались особые еврейские организации там, где евреи составляли меньшинство населения, – указывает А.В. Ранович в работе «Образование синагоги и возникновение Талмуда»⁴⁴⁾.

Все вышеизложенное подтверждает мысль К.Маркса, который писал: «Над различными формами собственности, над социальными условиями существования возвышается целая надстройка различных и своеобразных чувств, иллюзий, образов мысли и мировоззрений. Весь класс творит и формирует все это на почве своих материальных условий и соответственных общественных отношений»⁴⁵⁾. Отдельному индивиду эти чувства и взгляды передаются по традиции и в результате воспитания. В идеологической системе сионизма важное место занимают так называемые основные «этические ценности», которые непосредственно увязываются с концепцией «всемирной еврейской нации», являющейся хранилищем этих «ценностей». Идеологи сионизма С.Дубнов, Ахад Гаам, Д.Райзман и другие утверждают, что в силу иррациональных свойств «еврейского ума»

всех родов войск. Этим занимаются армейские раввины. В речи на приеме по поводу ухода Ш.Горена с поста главного раввина вооруженных сил Израиля тогдашний министр (военный) Даян особо отмечал заслуги отставного генерала раввина в успешном распространении среди военнослужащих принципов «Ахават Исроэль» и других основ иудаизма.

только еврею доступно истинное понимание этических ценностей, имеющих высшее мировое значение. Они пытаются доказать, что «этические ценности» избранного народа вытекают из общеврейских внутренних связей, в основе которых лежит «Договор с богом», а в силу этого такие ценностные категории, как свобода, справедливость, взаимные обязанности, солидарность - социально не обусловлены, нейтральны в классовом отношении. Они даны «априори» и являются элементами реакционной сионистской доктрины – «все евреи братья» («хаберим»), берущей свое начало в религиозной «Ахават Исроэль». Сионистские идеологи рассматривают «этические ценности» иудаизма как отправную точку своих социальных теорий. С.Дубнов считал их «критериями практической политики», а Ахад Гаам говорил о них как о руководстве «для осуществления конкретных задач». Показательно, что в их интерпретации смысла солидарности речь идет не о классовой солидарности трудящихся, а о надклассовой или внеклассовой солидарности в форме особого товарищества – «хаврута». Используя приемы талмудической казуистики, известный авторитет сионистской философии М.Бубер доказывает, что «хаврута», которая строится на отношении «Я – Ты», есть исключительная и высшая форма человеческого сообщества. Ее структурные элементы якобы составляют полную и неизменную гармонию, лишенную внутренних, классовых противоречий. Исключительность «хаврута» доказывается путем рассуждений по «диалогической» формуле буберизма, которая помогает несложным словесным приемом ввести в круг «хаврута» самого бога Яхве. Это достигается при посредстве описания диалога между богом и любым представителем «избранного народа» Израиля, вступающего в прямые отношения с Яхве, где последний низводится до положения земного, а его оппонент возносится до положения бога. Отношения «Я – Ты» представляют, по Буберу, реальное бытие личности, кристаллизованное в непрерывной, земной реализации вечного «Ты», то есть живого бога, – писал израильский журнал «Ди голдене кейт» («Золотая цепь»). (Цит. по М.Беленький, Что такое Талмуд. М., 1970 г., стр. 188).

Любой иудей, любой израильтянин, таким образом, приобретает «божественные» черты «сверхчеловека», для которого, само

собой разумеется, отношения внутри «сверхнарода» имеют особый смысл. Они должны строиться на собственной этике, которая «освобождается» сионистскими философами от мировоззренческих убеждений, от классов и классовой борьбы и предстает как нечто, к чему должны стремиться капиталисты и рабочие, собственники и пролетарии, составляющие «хаврута» (товарищество, сообщество) на основе «Ахават Исрозль» (всееврейской любви и солидарности). Примененная в действительности данная теория надклассового общества обнаружила свою полную несостоятельность в практической жизни государства Израиль. Лопнул миф о классовом мире между израильским капиталистом и израильским рабочим в области промышленности, производства, где между эксплуататорами и эксплуатируемыми неуклонно усиливается борьба, углубляется непримиримое противоречие между трудом и капиталом.

Общественная психология, как известно, играет огромную роль в духовной жизни общества, и от того, какова эта психология, то есть особенности психологии членов общества или определенной группы его, отражающие характерные для них условия социальной (быт, устройство семьи, общественные организации т.д.), экономической, исторической, природной среды, зависит его ускоряющая или замедляющая функция социального прогресса. Известное значение для этого имеет наиболее распространенные среди данной группы людей чувства, настроения, привычки, обычаи, вкусы и т.д., возникающие под влиянием конкретных условий существования.

Глава III

Критика сионистской интерпретации антисемитизма

В последнее время все возрастающее влияние на социальную психологию еврейских этнических групп населения различных стран мира стремится оказывать как сам международный сионизм, так и правящие круги Израиля, главным направлением избравшие курс на обособление евреев, на создание в еврейской среде атмосферы националистического угара, на разжигание расовой ненависти ко всем иноплеменникам, инаковерующим и инакомыслящим, определяемым в религиозной иудаистской литературе и главных канонических книгах последователей иудаизма, как «назарей», «акумы» или «гойи»^{*}.

Особое место в системе сионистского идеологического комплекса отводилось и отводится антисемитизму. При конструировании собственного определения «всемирной еврейской нации» сионистские идеологи, начиная от Гесса и Пинскера, Герцля и Жаботинского, Вейцмана и Соколова, Борохова и Дубнова, и кончая современными политиками типа Меир, Бен-Гуриона или Гольдмана никогда особо не стремились скрывать свое положительное отношение ко всем видам антисемитизма. А поэтому при анализе идеологии сионизма возникает необходимость обратиться к выяснению функционального назначения и социальной сущности антисемитизма, доктрина которого принята сионистами как важнейшая составная часть их расовой теории и фундаментальное положение концепций «всемирного еврейского народа».

^{*} Словами «назарей», «акум», «гой», имеющими презрительный оттенок, на языке раввинов-талмудистов, обозначается каждый иновер и иноплеменник. Кроме этих трех упомянутых ругательных выражений раввины для обозначения иноверцев, в особенности христиан, употребляют более 50 презрительных наименований, которые встречаются в талмудической литературе. Между вышеупомянутыми выражениями не существует никакой разницы и в богословских иудаистских произведениях они имеют один и тот же смысл – «нечуждый».

Сионистские идеологи Герцль, Ахад Гаам, Соколов, Пинскер и другие в своих статьях и политико-философских трактатах утверждали, что их мировоззрение, их идеология предусматривают антисемитизм как обязательный элемент доказательств основных положений сионизма. Более того, утверждается, что сионизм есть ни что иное, как реакция на антисемитизм, который не связан с социальной и политической борьбой, имманентно присущ любой общественной формации, проявляется в политике всех известных истории цивилизации типов государств и никем не может быть объяснен. Утверждается далее, что феномен антисемитизма непознаваем в силу наличия иррационального в человеческой психике и его корни уходят в глубины подсознания, составляющего предмет психопатологии.

Марксистско-ленинская наука доказала, что антисемитизм не только не представляет собой ничего таинственного, но и является определенным выражением классовой борьбы в эксплуататорском обществе на его капиталистической стадии. «Выяснение сущности антисемитизма, – как отмечает немецкий историк из ГДР Вальтер Морман, – сохранит свое актуальное значение в идеологической борьбе между капитализмом и социализмом, ведущейся в настоящее время в Центре Европы»¹⁾.

На наш взгляд, едва ли правомерно такое сужение вопроса и ограничение его только рамками «центра Европы». Идеологическая борьба ведется в мировом масштабе между капитализмом и социализмом, а поэтому равное значение та же проблема имеет и для других районов нашей планеты, где сионизм выступает в качестве активного отряда антикоммунизма.

§ 1. Ленинская оценка антисемитизма

В работе «Нужна ли самостоятельная политическая партия еврейскому пролетариату?» В.И.Ленин ясно и определенно высказал отрицательное «социал-демократическое отношение к сионизму и антисемитизму»²⁾, подчеркнув, что и первое и второе представляют собой явления, глубоко враждебные пролетариату, интересам всех трудящихся, направленные в своей основе на подрыв интернационального единства пролетариев всех стран. Согласно В.И.Ленину,

«антисемитизмом называется распространение вражды к евреям»³⁾. Он убедительно доказал, что понять причины возникновения и существования антисемитизма возможность дает не психология, а теория классовой борьбы. Ленин называл «сказкой» измышления сионистов о всеобщности и «вечности антисемитизма», подчеркнув, что утверждения об основе и наличии корней антисемитизма в рабочей среде, по существу, запутывают вопрос и сеют «среди еврейских рабочих идеи, ведущие к ЗАТЕМНЕНИЮ их классового сознания»⁴⁾. Затемнением классового сознания рабочих усиленно занимались иудейские клерикалы, доставлявшие сионистам «убедительные» доказательства «антисемитизма от древности до наших дней». Однако В.И. Ленин и другие видные марксисты в полном соответствии с данными исторической науки указывали, что антисемитизм относится к социальным явлениям нового времени и не имеет отношения не только к древности, но даже к средним векам. В.И. Ленин отметил, что антисемитизм зародился в Германии, откуда «это движение перекочевало в другие страны и повсюду нашло сторонников именно среди буржуазных, а не рабочих слоев населения»⁵⁾.

§ 2. Исторически преходящий характер антисемитизма

В основе доктрины антисемитизма были заложены идеи французского реакционного писателя графа Гобино, выпустившего в 1853 году бредовое сочинение «Опыт о неравенстве человеческих рас», одинаково охотно воспринятое представителями всех реакционных сил Европы того времени. В это же время рождается не только антисемитская идеология, но появляется и сам термин «антисемитизм». Его появление связывается обычно с деятельностью немецкого священника и реакционного политического деятеля Адольфа Штеккера, основавшего в 70-х годах прошлого столетия «христианско-социальную рабочую партию» и пользовавшегося поддержкой Кайзера Вильгельма II, на которого Штеккер оказывал влияние в качестве придворного проповедника. Идеи Штеккера, предвосхищавшие в основных чертах демагогию «национал-социализма» Гитлера, имели значительное распространение среди немецкой буржуазной молодежи, с наиболее «романти-

чески настроенными» представителями которой Штеккер хотел основать новый реакционный общественный порядок, напоминавший устройство «тысячелетнего рейха» Адольфа Гитлера.

В своем исследовании «Идеология и история антисемитизма в кайзеровской империи и Веймарской республике» Вальтер Морман отмечает, что возникшие в целом ряде европейских стран антисемитские движения, представляли собой ни что иное, как попытку отвлечь средние слои от понимания истинных причин их неустойчивого социального и экономического положения, не допустить их сближения с революционным рабочим движением, устранить при помощи этих слоев конкурентов по эксплуатации под предлогом борьбы против «чужих». Здесь классовый критерий заменен расовым и религиозным. Вместо классов подставляются религиозно-расовые группы населения и «своя» буржуазия выступает в качестве союзника «своего» пролетариата. Германский канцлер Бисмарк активно пользовался в качестве удобного средства политического воздействия приемами антисемитов, исходя из того факта, что лидеры выступавших против него двух политических партий по происхождению были евреями. В условиях экономического кризиса 1873 года правящий класс Германии считал необходимым направить недовольство мелкобуржуазных слоев в русло антисемитизма, идеологом которого в этот период стал Ф.Глагоу, бывший вместе со Штеккером в своей социальной демагогии прямым предшественником фашистов. Однако представители передовой мысли справедливо отмечали, что каковы бы ни были «благие» намерения сторонников антисемитизма, объективно они играли реакционную роль. «Антисемитизм – это признак отсталой культуры, – писал Ф.Энгельс в письме И.Эренфрейнду, – и поэтому имеет место только в Пруссии и Австрии, да еще в России»⁶⁾.

§ 3. Антисемитские движения в конце XIX века в Европе и их социальный смысл

В 1882 году в Европе состоялся I Международный антисемитский конгресс, который выработал обращение к правительствам и народам христианских государств, якобы гибнущим от еврейства, и выразил свои симпатии царской России, принявшей новые ограни-

чительные законы по отношению к евреям в 1881 году. После конгресса широкие антисемитские движения развернулись в целом ряде европейских стран, включая и Французскую республику, городские слои населения которой буквально запоем читали антисемитские произведения Дрюмона, выходящие массовыми тиражами. На ниве пропаганды антисемитизма печально прославился разгромленный Энгельсом приват-доцент Е.Дюринг⁷⁾, ставший основоположником антисемитизма с сознательным антисоциалистическим содержанием. Антисемиты этого направления, апеллируя к Марксу, требовали всемерного ограничения евреев как класса эксплуататоров и капиталистов, но привносили сюда еще и расовый принцип графа Гобино. В результате получалась бессмыслица, в силу которой отождествлялись раса и классы, а классовая борьба подменялась расовыми конфликтами на базе необоснованных претензий занимать «особое положение» для представителей той или иной расы. В.И.Ленин писал, что антисемитизм или всеобщая «вражда к евреям держится прочно только там, где кабала помещиков и капиталистов создала беспросветную темноту рабочих и крестьян»⁸⁾.

Отвергая обвинения в антисемитизме, без всяких оснований выдвигавшихся против всего русского народа, В.И.Ленин отмечал, что антисемитская пропаганда может иметь успех там, где есть «только совсем темные, совсем забытые люди»⁹⁾. В.И.Ленин указал на то, что существует НЕСОМНЕННАЯ связь антисемитизма с интересами именно буржуазии, а не рабочих слоев населения. Он подчеркивал, что «общественный характер современного антисемитизма не изменяется от факта участия в том или ином погроме не только десятков, но и сотен неорганизованных и на девять десятых совершенно еще темных рабочих»¹⁰⁾. Именно поэтому ленинская «Искра» сочла необходимым пояснить в статье «Мобилизация реакционных сил и наши задачи» (См. «Искра», № 41, 1/6/1903 г.), что «сионизм представляется более, так сказать, близким противником социал-демократии, чем антисемитизм, который, повторяем, ведет за собой только совершенно темные в культурном и политическом отношении элементы русского населения. Иначе говоря: сионистское движение непосредственно гораздо более грозит развитию классовой организации пролетариата, чем антисемитизм, и, так как для нас, социал-

демократов, не существует «избранных» и «неизбранных» народов, то мы не можем отказаться от задачи борьбы с «предрассудками еврейской массы». В этой же статье отмечалось, что «в начале 80-х годов реакционеры из «общества» и правительство пользовались для своих целей начавшимся стихийным движением крестьянских и городских масс, в настоящее время они ИСКУССТВЕННО и, несомненно, вполне сознательно с хладнокровным расчетом, разжигают племенную и религиозную борьбу для того, чтобы ОТВЛЕЧЬ НАРОДНЫЕ МАССЫ ОТ СОЦИАЛЬНОГО И ПОЛИТИЧЕСКОГО ПРОТЕСТА, НА ПУТЬ КОТОРОГО ОНИ УЖЕ НАЧАЛИ ВСТУПАТЬ. Далее говорилось, что «главным средством борьбы с антисемитизмом как вообще с реакционными силами, является революционное просвещение народной массы и организация ее передового элемента – пролетариата» (там же).

Следует особо подчеркнуть, что забвение ленинской позиции по этому вопросу, незнание существа дела, неизбежно приводит к подтверждению ложного тезиса о «всеобщем» антисемитизме, к искажению позиции коммунистов в этом вопросе.

§ 4. Извращение сионистами исторического и классового характера антисемитизма

Сионистские идеологи не скрывали никогда своего положительного отношения к антисемитизму, в котором крупная еврейская буржуазия и иудейский клерикализм увидели, с одной стороны, удобное средство удержать свое влияние в еврейской среде и оживить слабеющие настроения гетто, а с другой – переиначив на свой лад идеи расиста Гобино, поднять знамя еврейского расизма и провозгласить превосходство и чистоту евреев как особой и богоизбранной расы «сверхчеловеков». Извратив исторический и классовый характер антисемитизма, сионисты использовали его в политической практике еврейской буржуазии, выступавшей конкурентом христианских буржуа в христианских же монархиях Габсбургов, Гогенцоллернов, Романовых или в республиках, давно принявших в качестве государственного принципа свободу совести, таких как Франция или

США. Любое выступление против предпринимателя еврея, банкира еврея, еврея купца или посредника квалифицировалось не иначе как «антисемитизм». Игнорировались такие причины как обычная конкурентная борьба, в которой применяются, как известно, любые приемы и методы, вплоть до преступных; протесты рабочих и служащих против тяжелейших условий труда у хозяев евреев также подводилось под рубрику «антисемитских» выступлений. Отсюда видно, что заинтересованность в разжигании антисемитизма или в усиленном распространении слухов об антисемитских действиях большинства населения так называемого «христианского мира» проявляла как еврейская, так и нееврейская буржуазия, а вместе с ними участвовали в этом иудео-христианские клерикалы. Достаточно вспомнить обстоятельства дела Дрейфуса, чтобы убедиться, насколько удобен антисемитизм для политической борьбы реакционных сил. С помощью травли евреев стремились добиться своих целей реакционные классы европейских монархий, где во весь рост вставала проблема защиты тронов от напора буржуазно-демократических революций. С помощью бешеного антисемитизма реакционное католическое духовенство в союзе с реакционной военщиной надеялось установить диктатуру во Франции, где 300 священников подписали против офицера французской армии печальной памяти «Документ», который, по свидетельству авторов книги «Фашизм и политический клерикализм» Г. Майера и П.Штира, «не меркнет даже рядом с документами гитлеровских фашистов»¹¹⁾. То, что антисемитская война почти во всех странах Европы, а также в США, была делом высшего реакционного духовенства, в конце 1895 года, после вынужденного помилования Дрейфуса, стало очевидным. «Достаточно было интервью папы Льва XIII, чтобы тотчас же прекратить травлю евреев во всех католических странах», — отмечают те же авторы. «Это произошло в момент, когда французская крупная буржуазия в страхе перед возможным бойкотом намечавшейся парижской всемирной выставки была заинтересована в том, чтобы прекратить антисемитские выступления»¹²⁾. Однако неправомерно видеть причины антисемитизма только в эгоистической политике эксплуататорских классов христианского или, выражаясь сионистскими терминами, мира гойев, язычников, то есть «нееврейского мира».

§ 5. Сионизм и антисемитизм

Огромную заинтересованность в наличии антисемитских настроений, в разжигании антисемитизма на уровне государственной политики проявляла и проявляет сама еврейская буржуазия и ее идеологи. Именно еврейской буржуазии, купленной ею прессе цивилизованные народы обязаны тем, что многие годы сионизм воспринимался ими как действительно ответная реакция на антисемитизм и погромы. Однако знакомство с подлинными документами, не предназначавшимися сионистскими главарями в момент их составления для обнародования, дает возможность установить истину, согласно которой антисемитизм «есть явление, полезное для еврейской индивидуальности»¹³⁾. Об этом свидетельствуют многие западные авторы, даже придерживающиеся сионистских взглядов. Интересно в этом смысле высказался автор, вышедшей около четверти века назад книги «Израиль в кризисе», некто А.Б.Мэйгил, засвидетельствовавший, что «сионизм за всю историю своего существования никогда не ставил себе цели освободить еврейское население от пресса антисемитизма в странах, где евреи столетия назад построили свои домашние очаги. Наоборот, сионизм отвергал и отвергает борьбу против антисемитизма»¹⁴⁾.

§ 6. Сионистские идеологи об антисемитизме и его значение для сионизма

Идеолог сионистского фашизма В.Жаботинский еще в 1905 году в статье «Критики сионизма» откровенно и со знанием дела заявил, что «как повод для сионистской агитации, антисемитизм, особенно «возведенный в принцип», конечно, весьма удобен и полезен». (Цит. по В.Бегун. Ползучая контрреволюция. Минск, 1974 г., стр. 89). Известный сионистский лидер Наум Гольдман спустя десятки лет после этого выражал сильнейшее беспокойство в связи с тем, что «постепенное исчезновение явного антисемитизма» представляет «новую опасность для еврейского дела», которое невозможно продолжать без воздействия извне (выделено ред.). Ответ на причины такого отношения к антисемитизму легко можно найти в «Днев-

никах» Герцля, откровенно писавшего, что без принятия сионистами доктрины антисемитизма как некоего объективного фактора невозможно сконструировать ни теорию развития «еврейской расы», ни теорию «мессианской роли» и особого места евреев в мировой цивилизации, ни обосновать претензии еврейской буржуазии на самостоятельное участие в международных делах в качестве представительницы «всемирного еврейского народа», для которого она хотела бы создать «правоохранное убежище» первоначально в форме «национального очага». **Всякое сопротивление своим гегемонистским претензиям еврейская буржуазия неизменно объявляла антисемитизмом, широко практикуя при этом методы морального террора, клеветы, фальсификации.** Этот мнимый антисемитизм является в ее руках наступательным оружием универсального характера (выделено ред.) благодаря сознательному извращению наемными буржуазными авторами и собственными идеологами классовой сущности реального антисемитизма, который является не просто исторической категорией, но исторической категорией определенной эпохи, эпохи развития капитализма.

Под расовую конструкцию антисемитизма сионисты сознательно подводят теологический фундамент, что позволяет им расширить исторические границы существования антисемитизма и объявить его частью «языческих верований низших существ». К числу «низших», «человекоподобных», к «рабочей скотине» сионисты и иудейские клерикалы относят без исключения всех иноверцев, все население земли, которое со дня «сотворения мира» якобы инстинктивно ненавидит «Божий народ»¹⁵). Достаточно красноречивы в этом отношении рассуждения Ахад Гаама (этого своеобразного сионистского Ницше – *Е.Е.*), который в полном согласии со средневековым иудайским мракобесом, высоко чтимым иудейскими клерикалами и сегодня, разделил все человечество на две неравноценные категории: людей в действительности («актуальный человек», мудреца) и людей в потенции, в возможности – «низших». По степени «актуальности» сионистский Ницше полагает необходимым распределить людей на 6 иерархических ступеней, высшей из которых являются «мудрецы», а низшей – «бессловесные животные», «люди с ложными мнениями» (вторые «еще опаснее первых» и их вообще следует, по твер-

дому убеждению Ахад Гаама, «истребить и стереть память о них»¹⁶⁾). Сионистские идеологи, обращаясь к трудящимся еврейским элементам, к средним слоям городского населения, убеждали и убеждают их в том, что все гои (неевреи) антисемиты, все – ненавистники и враги евреев и единственное спасение от этой ненависти в отделении, в обособлении, в ответной ненависти. Не случайно поэтому Т. Герцль в своих обоснованиях сионизма считает необходимым отметить, что антисемитизм постоянно генерируется в результате общения еврея с неевреем и это надо принять за положительный фактор для сохранения «расовой и духовной чистоты» евреев¹⁷⁾. Назойливые стенания сионистов по поводу антисемитизма, обращенные в адрес «бессердечных гоев», важно сопоставить с высказываниями и мыслями об антисемитизме, допускаемыми сионистами в собственном кругу, например, некий приват-доцент М.Вайнтроб в 1932 году выпустил в Риге при помощи книгоиздателя сиониста Э.И. Эттингера «Опыт социально-психологического исследования» или «Душа голусного еврея»¹⁸⁾, где открыто признавал, что «еврейское самосознание, как бы оно не зависело от антисемитизма, не было им создано и его уничтожением не может быть погашено»¹⁹⁾. И для еще более ясного представления у тех, кто его не совсем понял, Вайнтроб повторяет: «Их самосознание не порождено антисемитизмом»²⁰⁾. Несколько ранее он отмечает, что «единство у евреев связало себя теснейшим образом с иудейской верой... Атеисты-изуверы (так автор именует советских людей – *Е.Е.*) уничтожают религиозный быт евреев, корень и основу их самостоятельности в голусе (Голус (иврит) – иудейско-сионистский термин, обозначающий все еврейское население земного шара, проживающее за пределами Палестины. *Прим. авт.*). Таким образом, судьбы еврейства и евреев не всегда совпадают друг с другом. *Еврейство не чувствовало и не чувствует себя удовлетворенным простой гражданской эмансипацией*»²¹⁾.

§ 7. Антисемитизм и проблема еврейской эмансипации в дореволюционной России

Не понимая рассмотренного выше коренного положения политики сионистов, которым нужна абсолютная не ограниченная никакими

рамками закона свобода действий, в довольно сомнительной ситуации оказались либерально настроенные элементы, требовавшие «обычного» равноправия для евреев в государствах так называемого «Христианского мира». Важно отметить, что в течение всего XIX века в Европе шла цепная реакция предоставления евреям равноправия, включая, как писал лидер партии кадетов Ю.Гессен «разрешение заниматься земледелием»²²⁾. Однако дальше криков о том, что евреям мешали заниматься земледелием, дело не пошло и в случае разрешения этого вопроса. Но почему это произошло? Гессен, которого никак нельзя обвинить в антисемитской предвзятости, отвечает прямо: «В силу «прочного укоренившегося в еврейском обществе предрассудка, будто этот род занятий, неприемлем для евреев»²³⁾. За много лет до сочинения Гессена великий русский поэт и выдающийся государственный деятель прошлого века Г.Державин (которого Гессен цитирует), автор «Мнения об отвращении в Белоруссии недостатка хлебного обузданием корыстных промыслов евреев, о их преобразовании и прочем»²⁴⁾, то же самое отметил в своей знаменитой «Записке», когда писал, что из знакомства с бытом и традициями евреев он понял, что они «способности и привычки к хлебопашеству не имеют и в законе своем находят к тому препятствие»²⁵⁾. Державин за сто с лишним лет предвосхитил в своих предложениях то, что осуществлялось рабоче-крестьянской властью после Великой Октябрьской социалистической революции в области «привлечения евреев к производительному труду (земледелию, скотоводству и проч.)»²⁶⁾. Державин требовал отвода земли евреям за пределами «черты оседлости», «в других губерниях и переселения их туда, чтобы, во-первых, дать им возможность к нормальному существованию через производительный труд, и, во-вторых, освободить местное коренное население от необходимости кормить посредников и огромный слой потребителей ничего не производящих, но наносящих огромный ущерб местному крестьянству»²⁷⁾. Он писал, что, по его мнению, «приобщась к производительному труду еврейское население сможет доставить прокормление своими собственными трудами, то есть хлебопашеством, скотоводством и рукоделием, а не извлекали бы онаго от крестьян, – словом, чтобы не содержать по деревням ни корчм, ни аренд, имели своими собственными руками, а не переторжкою, пищу и содержание»²⁸⁾. Гессен на этом основании обвиняет Державина в ненависти к евреям, а его предложе-

ние дать им землю в других губерниях считает по условиям времени написания своего «труда» конечно же «антисемитизмом»²⁹⁾. Рассуждениям на тему об антисемитизме посвятил ряд своих публицистических произведений граф И.И.Толстой, занимавший до 1906 года в течение 16 лет посты конференц-секретаря и вице-президента Императорской Академии художеств, а также в течение полугода пост министра просвещения³⁰⁾. Они были опубликованы в печати в 1905–1907 гг. и представляли собой эмоциональные, но лишенные научной и классовой базы своеобразные эссе, из которых было видно, что их автор выступает за отмену процентной нормы при поступлении в учебные заведения империи* (которая никогда не соблюдалась), что он – за уравнивание в правах исповедующих иудаизм с православными христианами и поднятием таким образом развития 4 процентов населения страны до уровня государственной. «Человеколюбивый» граф ни единым словом не обмолвился о бесправном положении более чем 30 миллионов мусульман Средней Азии и Закавказья, численность которых в 6 раз превышала численность еврейского населения Российской империи. Тем не менее, он считал, что «отказаться от рассмотрения еврейского вопроса Государственной Думой просто невозможно, без риска уподобиться тому легендарному страусу, который дабы избежать опасности, зарывает свою голову в песок...»³¹⁾. Он не знал и не понимал сущности высказанной Марксом идеи о том, что «общественная эмансипация

* Каково было на самом деле положение в университетах империи на 01.01.1899 можно видеть из таблицы Ю.Гессена, которая не может быть подвергнута сомнению с точки зрения преувеличения фактов (скорее наоборот) (См. Ю.Гессен, Цит. соч. стр.110).

Университеты	Всего студентов	Евреев	% евреев
Петербургский	3615	158	4,4
Московский	4418	153	3,5
Казанский	859	76	8,9
Харьковский	1489	346	23,2
Новороссийский	683	188	27,5
Киевский	2623	472	17,9
Варшавский	1122	188	16,8
Юрьевский	987	156	15,8
Томский	374	20	5,4
Итого	16170	1757	10,9

еврея есть эмансипация общества от еврейства»³²⁾. Толстой полагал, что «антисемитизм» в Европе и Америке имеет своим главным источником убеждение, что евреи должны быть врагами христиан, как убийцы Христа...³³⁾. Однако явление, определявшееся Толстым как «антисемитизм», в соответствии с реальными фактами, может и должно быть определено как *антииудаизм*. Почему? Потому, что все ограничения, действовавшие в царской России в отношении еврея, тотчас же отпадали, как только он принимал «святое крещение» и превращался в христианина. Православие добилось даже того, чтобы совершивший уголовное преступление иудей, в случае принятия им крещения в ходе судебного разбирательства, получал снисхождение вплоть до помилования. Подобных возможностей при царизме было лишено все многомиллионное русское, украинское и белорусское крестьянство, исповедывавшее со своим монархом единую православную религию, но от этого не становившееся менее задавленным и более привилегированным в системе буржуазно-помещичьего строя России. Стало быть главной причиной тяжелого положения российского крестьянства были не российские подданные Моисеева закона, а самодержавие, которое, спекулируя на религиозно-социальных мотивах поведения еврейского населения, пыталось убедить отсталые массы, что все беды и зло, происходящие в государстве, идут от врагов «царя и веры православной» — евреев. Однако трудовые массы и в условиях дикой, официально поощрявшейся травли евреев, как правило, не питали вражды к еврейским низам. Одинаково непримиримо относившийся к антисемитизму и сионизму В.И. Ленин в статье «Реакция начинает вооруженную борьбу» указал на очень убедительный случай, происшедший в Луганске, когда погром «не принял ужасающих размеров ТОЛЬКО ПОТОМУ... ЧТО БЕЗОРУЖНЫЕ РАБОЧИЕ голыми руками гнали погромщиков под страхом быть застреленными полицией»³⁴⁾.

§ 8. Антисемитизм — оружие контрреволюции

Гражданская война, в ходе которой имели место неоднократные попытки контрреволюции спровоцировать антисемитские выступления буржуазных и мелкобуржуазных слоев и тем самым нанести удар по новой революционной законности, по советской власти, доказала, что

антисемитизм являлся и является повсюду оружием реакции. Попытки использовать антисемитизм в политической борьбе были решительно пресечены законодательным путем декретом советского правительства, объявившего антисемитизм вне закона, а его распространителей – врагами революции. В декрете СНК РСФСР от 27 июля 1918 г. было сказано: «В Российской Советской Федеративной Республике, где провозглашен принцип самоопределения масс всех народов, нет места национальному угнетению. Еврейские буржуа-враги нам не как евреи, а как буржуа. Еврейский рабочий – нам брат! Всякая травля, какой бы то ни было нации недопустима и позорна!»³⁵⁾. Партия большевиков и Советская власть в течение первых же лет существования нового государства провели огромную работу по искоренению пережитков прошлого, в том числе и антисемитизма, вырванного Великой Октябрьской социалистической революции с корнем и лишённого в советской стране своей социальной почвы. Как политика и норма поведения антисемитизм целиком устранен из жизни всех социалистических стран.

§ 9. Антисемитизм в политической практике буржуазных государств

Иное положение сложилось в буржуазных государствах Европы и Америки. Антисемитизм усиленно насаждался реакционными кругами во всех слоях буржуазного общества вплоть до II Мировой войны, когда он получил свое крайнее человеконенавистническое выражение в гитлеровской политике массового уничтожения евреев. Эти преступные действия фашизма явились закономерным результатом генезиса антисемитизма в Германии, где реакция стремилась путем антисемитской пропаганды противостоять революционному движению, воспрепятствовать распространению в Германии идей Октября. Антисемитизм в это время превратился в неотъемлемую часть антибольшевизма и антисоветизма. Наиболее выпукло это проявилось в деятельности «антибольшевистской лиги». При помощи антисемитских лозунгов, отмечается в цитированной выше монографии В.Мормана, велась борьба против левой части германской социал-демократии³⁶⁾. Эти же лозунги использовались всегерманской организацией «Немецкий народный оборонительный и наступа-

тельный союз», предшественницей фашистской партии Гитлера, считавшего антисемитизм надежным средством маскировки политики национального угнетения, проводившейся германским империализмом, и оправдания его планов завоевания мирового господства. Однако надежды эти не сбылись. Гитлер был разгромлен, а нацизм был осужден судом народов и навечно заклеямен позором. Антисемитизм гитлеровского толка, имевший «блестящий» успех в Германии, также был устранен. Но пропаганда ненависти к евреям в западных капиталистических государствах сохранила свое значение как политическое оружие реакции. Значительную роль в этом сыграли, безусловно, и сама крупная еврейская буржуазия и созданные ею многочисленные организации и состоящий на службе крупного капитала механизм буржуазной демократии и государство Израиль. На средства, отпускавшиеся из секретных фондов сионизма, создавались в различных государствах Запада антисемитские организации, занимавшиеся созданием ложного мнения у общественности о «стихийности» антисемитизма и утверждением в сознании людей выгодных сионистам представлений о евреях, и одновременно практиковавшие провокационные антиеврейские акции, объектом которых была еврейская беднота и средние слои. Высшие слои еврейской буржуазии, еврейские финансовые и финансово-промышленные магнаты, составляющие ядро и руководство всей системы международного сионизма, во всех случаях имеют возможность показать себя «единственными защитниками» еврейского населения, подвергающегося антисемитской травле в той или иной западной стране и лишний раз продемонстрировать «еврейскую солидарность» с жертвами антисемитизма, призвав их при этом стать в ряды сионистов и объединиться «со всем еврейским народом». Информационные службы Всемирной сионистской организации и ее филиалов занимаются усердно и постоянно сбором любых фактов, которые можно выдать при случае за «акты антисемитизма». Для этого созданы также особые учреждения, подчиняющиеся единому координационному сионистскому центру. К их числу относятся, например, Лига борьбы с диффамацией, подчиняющаяся одной из крупнейших сионистских организаций глобального характера «Бнай Брит» и действующая более чем в 50 государствах земного шара; Лига борьбы против расизма и

антисемитизма, базирующаяся во Франции, но проявляющая свою деятельность также и в Италии, и в Англии, и Швеции; Еврейское телеграфное агентство с резиденцией в Париже; Институт им.Вайцмана в Израиле и широкая сеть его корреспондентов за пределами Израиля; Центр документации С.Визенталя и т.д. Собираемая сионистами информация группируется в статистических бюро и затем в форме аналитических отчетов и обзоров распространяется массовым порядком через специальных распространителей среди журналистов, политиков, бизнесменов, рассылается по имеющимся в картотеках сионистов адресам частных и официальных лиц и учреждений. Во времена Гитлера антисемитская пропаганда, направленная против Советского Союза, носила характер обвинений советских граждан еврейского происхождения в захвате в свои руки чуть ли не всего государственного и партийного аппарата, овладении всеми возможными позициями в области экономики и культуры. Ее цель состояла в расколе монолита советского социалистического общества и подрыве интернациональных основ государства. Подобная пропаганда активно поддерживалась международным сионизмом, также строившим свои расчеты на обособлении евреев в СССР от всего советского народа под влиянием такого фактора. Однако успехов эта политика не имела.

§ 10. Использование антисемитизма и его стереотипов в идеологических диверсиях против СССР

После Второй Мировой войны сионисты стремятся использовать в тех же целях лживые измышления теперь уже о якобы ущемлении прав еврейского населения Советского Союза, которое де задыхается от всяческих антисемитских ограничений, вводимых для «уничтожения еврейской индивидуальности».

Достаточно полное представление об этих методах сионистов дают высказывания такого далеко не прогрессивного американского автора, как Альфред Лилиенталь, ошибочно относимого многими публицистами в силу его негативных высказываний о некоторых сторонах деятельности сионистов к числу борцов против сионизма. Он писал в своей книге «Другая сторона медали»:

«Пресса больших городов (имеются в виду города США – *Е.Е.*) постоянно помещала на видных местах материалы о преследовании евреев в Советском Союзе или в странах за «железным занавесом», а также юбилейные статьи о концлагерях, сведения о дискриминации еврейских врачей или о тенденциях дискриминации, появившихся в промышленности и т.п. Во всех этих историях предположения перемешивались с инсинуациями и выдуманнными причинами. Мельчайший инцидент раздувался до размеров серьезной опасности... Так антисемитизм был возведен в ранг веры и превратился в приводной ремень политики сионизма»³⁷⁾.

§ 11. Место антисемитизма в политических спекуляциях сионистов

Если дело происходит в капиталистической стране, то берет-ся готовый или же организуется, а если в социалистической – выдумывается факт антисемитизма, раздуваемый с помощью средств массовой информации до запланированных размеров. Тот же Лилиенталь по этому поводу говорит: «Путем ловкого препарирования новостей, что всегда позволяют доброжелательные к сионистам средства информации, каждый инцидент в мире, к которому оказались причастными евреи или еврей как жертва случая, преподносится общественности как проявление антисемитизма. **Во всех массовых трагедиях, в которых кроме евреев были и другие жертвы, пропаганда подчеркивала только судьбу евреев**(выделено ред.), как доказательство преследований расистского характера. В свое время был поднят большой шум, когда в городе Петикан во время борьбы Марокко за независимость были убиты марокканские евреи: то же самое имело место, когда евреи были расстреляны во время войны в Алжире, хотя они погибли как европейцы, как сторонники Франции, но не как представители чужого меньшинства... Постоянно выставлялась одна и та же искаженная историческая картина, изображающая евреев единственными мучениками, в то время как остальной мир захлебывался от счастья»³⁸⁾.

Этот метод позволял сионистам долгое время скрывать от мира свои преступные связи с гитлеровским фашизмом, ибо все разоблачения немедленно нейтрализовались направляемой сионистами прессой путем постановки простого и от того, на первый взгляд очень убедительного вопроса, – Как это можно? Разве может сионизм сотрудничать с врагом евреев?

Истекшие после разгрома гитлеровского фашизма тридцать лет и ставшие за это время известными многие факты дают сегодня утвердительный ответ на ранее казавшиеся странными вопросы. **Сионисты сотрудничали с антисемитами из царской охранки. О фактах прямого отношения сионистов к организации и проведению антисемитских выступлений можно написать не одну книгу (выделено ред.).**

Сионисты ответственны за гибель множества людей, которые, по мнению одного из их идеологов, «всего лишь пыль» и не достойны никакой жалости и сожаления. По спискам, составленным при участии сионистских эмиссаров, нацисты отправляли сотни тысяч граждан различных европейских стран, оккупированных гитлеровской армией, в газовые камеры и лагеря смерти. Дело одного из таких эмиссаров Рудольфа Кастнера останется несмываемым пятном позора на деятельности сионистов в Европе во время Второй Мировой войны. Именно такую форму «сплочения евреев» имел в виду сионистский изувер, когда, откровенничая в печатном органе партии Бен-Гуриона израильской газете «Давар», заявил, что «антисемитизм в 10 тысяч раз эффективнее влияет на переселение евреев в Израиль, чем тысячи эмиссаров и призывов об увеличении эмиграции»³⁹¹.

§ 12. Антисемитизм – политический рычаг сионистского механизма организации переселения (Алия) в Израиль

Т.Герцль учил своих последователей, что существуют «порядочные антисемиты» и непорядочные, антисемиты «оправданный и полезный» – преследование еврейских трудящихся и «антисемитизм вредный и гнусный» – преследование и критика сионистов. Поэто-

му главари сионизма не просто сторонние наблюдатели существования «двух видов антисемитизма». Третью населения современного Израиля – примерно 800 тысяч человек – прибыли из арабских стран Ближнего Востока и Северной Африки. В течение ряда лет в странах Арабского Востока усиленно разжигается «полезный антисемитизм», находивший выражение в оскорблении чувств верующих, осквернения иудейских кладбищ, взрывов синагог, инсценированных погромах, имевших место даже в таком удаленном от центров современной цивилизации районе как Южная Аравия и Йемен. История переселения арабских евреев в Израиль складывалась из целого ряда сложных политических операций, проводимых сионистами под кодированными названиями «Волшебный ковер», операция «Али Баба» и другие⁴⁰⁾.

Операция «Волшебный ковер» была проведена с целью переселить в Израиль самую древнюю иудейскую общину, которой придавалось символическое значение «возвращения на историческую родину» прямых потомков Эзры». Сионисты спровоцировали в декабре 1947 года в крупнейшем городе Южной Аравии Адене, известном многие века своей веротерпимостью и простотой нравов в силу своего географического и политического положения на важнейшем мировом морском пути, кровавые еврейско-масульманские столкновения и антиеврейский погром в Кратере – самом населенном районе Адена. События декабря 1947 года стали подготовительной стадией операции «Волшебный ковер», завершившейся в течение 1949–1950 гг. переброской по воздуху транспортными самолетами специально созданной авиации почти 50 тысяч йеменских евреев. Как писал Шломо Барер, выражаясь фигурально, «Волшебный ковер» был свернут воскресным вечером в сентябре 1950 года после приземления в израильском аэропорту двух последних самолетов типа «Скай Мастер» с двумястами пассажиров на борту»⁴¹⁾. Обошлась эта операция международному концерну сионистов (по курсу 1950 года) в 5 000 000 долларов⁴²⁾. Еще более крупную сумму выложили сионисты при переброске евреев переселенцев из Ирака в Израиль, куда с 15 мая 1948 г. по 1 января 1951 г. было вывезено 123 425 человек. Все эти покинувшие насиженные места и родные очаги люди, жившие в Ираке еще со времен Вавилона, обязаны неожиданным

переселением каким-то неизвестным им силам, которые вселили в их души панический ужас в отношении арабов и внушили, что единственное спасение в переселении на «историческую родину». Те же чувства страха тайные агенты сионизма поселили в душах евреев Сирии, Ливии, Туниса, Ливана, Алжира, Марокко, Египта, откуда евреи выехали целыми городскими общинами, подгоняемые взрывами в синагогах, грабежами, убийствами и призывами спастись в Израиле, где их единоверцы жестоко преследовали коренное население – палестинских арабов и понуждали их покинуть родную землю. В течение нескольких лет сионисты всячески подогревали «полезные антисемитские действия» государственных властей в арабских странах, которые помогали массовому исходу сотен тысяч приверженцев Моисеева закона из арабских стран. Переселение происходило под гласным и негласным контролем Исполкома Всемирной сионистской организации, Еврейского Агентства, Джойнта, Всемирного еврейского конгресса и других крупных сионистских организаций, включая шпионско-диверсионные службы Израиля и международного сионизма. Страх перед антисемитизмом и призывы переезжать в Израиль повлияли очень сильно на еврейское население Турции, откуда в Израиль эмигрировало около 50% турецких евреев. Почти половина еврейской общины Ирана последовала примеру своих единоверцев из Турции и также переехала в Израиль, признанный иранским правительством де-факто.

§ 13. Применение в антикоммунистической пропаганде сионистов стереотипа антисемитизма для дискредитации общественного и государственного строя стран социализма

Но не только для вербовки в ряды сионистов и переселения в Израиль еврейская монополистическая буржуазия использует жупел антисемитизма. Пользуясь тем, что антисемитские взгляды и антисемитская политика осуждаются всей культурной частью человечества, прогрессивными силами различных стран, сионисты спекулируют на этом и шантажируют обвинением в антисемитизме любого политического деятеля, партии, даже целые государства. Чтобы ока-

заться обладателями ярлыка антисемит на Западе, например, достаточно, как отмечает прогрессивная печать, иметь собственное мнение относительно действий сионистских организаций или израильского правительства.

Как отмечал один из членов руководства Компартии США Х.Люмер, аргументация при этом используется весьма примитивная. **Сионизм отождествляется с интересами евреев, а между антисионизмом и антисемитизмом ставится знак равенства** (выделено ред.). По этой странной логике всех тех, кто отвергает сионизм, кто осуждает агрессивный курс израильских правящих кругов, кто усматривает справедливость в позиции арабской стороны, сваливают в общую кучу «антисемитов».

Основным объектом пропагандистских наскоков стали социалистические государства, где деятельность сионистов ввиду ее откровенной антисоциалистической контрреволюционной направленности поставлена вне закона. Это обстоятельство и стремятся использовать в своей пропаганде известные средства массовой информации, чтобы оклеветать политику социалистических стран и представить ее в глазах мирового общественного мнения как антисемитскую. Многие органы печати стран Западной Европы, Соединенных Штатов Америки, Канады, Израиля систематически воспроизводят статьи с обвинениями социалистических стран в антисемитизме. Выборочный анализ публикаций в американской «Нью-Йорк таймс» с ее европейской модификацией – «Интернешнл Геральд Трибюн», французской «Фигаро», английской «Таймс», итальянской «Стампа», израильской «Джуерузалем пост» и ряда других изданий только за прошлый (1976 г.) год показывает, что эта тема является одной из главных. Она подается в аналитических статьях ведущих обозревателей, в выступлениях «колумнистов», комментариях и коротких сообщениях. Печатная пропаганда подкрепляется выступлениями радио- и тележурналистов, фабрикацией соответствующей кинопродукции. По страницам зарубежной прессы пошел гулять даже новый термин «неоантисемитизм», под который сионисты и их союзники хотели бы подвести критику и критиков сионизма. **Они утверждают, что критика сионизма и разоблачение его преступного характера есть огульное превращение евреев в сионистов**

(выделено ред.), а отсюда, как пишет некий Лендваи, якобы прямой путь к известным формам антисемитизма. В своей книге, названной «Антисемитизм без евреев», П.Лендваи утверждает, что международного сионизма не существует вообще и что это – выдумка антисемитов⁴³⁾, что антисемитизм сегодня «экспортируется из социалистических стран», где он часто присутствует как «эмоциональный антисемитизм», который не нуждается в наличии ни больших, ни малых групп еврейского населения, ни даже отдельных индивидов. Такие «теоретические» упражнения западных авторов широко используются в пропагандистской практике сионистов, так как позволяют объявить на этом основании антисемитом любого неугодного им человека, любого критикующего сионизм политика, ученого, журналиста, подвергнуть открытой травле и оклеветать⁴⁴⁾ (выделено ред.).

Однако прогрессивные силы во многих странах постепенно освобождаются от воздействия сионистского пропагандистского гипноза и огромную роль в этом играют коммунисты. В Документах международного Совещания коммунистических и рабочих партий в Москве подчеркивалось, что антисемитизм разжигается именно реакционными силами, используется ими для политической дезорганизации масс⁴⁵⁾. История классовой борьбы в новое время учит, что антисемитизм начинает расти там и тогда, где и когда появляется необходимость защитить позиции эксплуататоров, позиции крупной буржуазии. Питательная среда антисемитизма и его деятельности – современное капиталистическое общество (выделено авт). Антисемитизм есть уродливое социальное явление эпохи империализма, которое отмирает вместе с породившим его обществом повсюду, где побеждает социализм.

§ 14. Центральное место концепции «вечного антисемитизма» в обосновании «особой роли» евреев и их предназначения к выполнению ведущей роли в истории человечества

Выступая перед офицерами на специальном совещании «Сионизм и армия Израиля» в августе 1976 г. начальник Генерального

штаба генерал Мордехай Гур, пространно и долго объяснял, как следует из молодых евреев, поставленных под ружье, воспитать солдат, послушных выполнять даже самые варварские приказы, включая уничтожение мирных арабских жителей, и заявил, что этого можно добиться только воспитанием у солдат армии Израиля понимания своего превосходства над неевреями. Он утверждал, что евреев всегда подвергали гонениям в силу того, что они – лучше других и что у них есть право, данное свыше, выполнять провиденциальные задачи руководства человечеством.

Заявление генерала является типичным для рассуждений сионистов о роли еврейства в руководстве миром. Небезынтересно отметить, что еще в разгар II Мировой войны в Лондоне, когда на полную мощность работали гитлеровские лагеря смерти и нацисты выполняли свою программу «окончательного решения» еврейского вопроса, некто Шонфельд выступил в Лондоне с небольшой, но предельно откровенной брошюрой, где в конспективной форме излагал общие сионистские позиции относительно послевоенного миропорядка. Он назвал свою книгу кратко и претенциозно: «Иудаизм и Мировой Порядок» и заявил, что действительно, «евреи имеют план мирового господства, господства над миром путем любви к Богу и принципам братства, справедливости и взаимных услуг... Сознательно или несознательно они должны работать во имя Особого Нового Порядка» - Brave New World⁴⁶⁾. «Из хаоса, – писал Шонфельд, – придет порядок, настоящий Новый Порядок, и еврей должен быть символом и носителем его»⁴⁷⁾. В подтверждение высказанных соображений автор ссылается на авторитет Торы, Моисеева Пятикнижия, говорящего о Грядущем Царстве.

Этому же вопросу был посвящен специальный сборник под названием «Всемирный порядок. Его идеологические и культурные основы», изданный Институтом религиозных исследований при Еврейской теологической семинарии Америки, где ставилась задача «привлечь представителей всех религий к исследованиям и сотрудничеству в интересах создания мирового порядка»⁴⁸⁾. Главная роль в этом отводилась, конечно, иудаизму. Уже цитированный нами Шонфельд патетически восклицал: «Что есть единственный источник мечтаний о Новом Мировом Порядке? Это – Книга!»⁴⁹⁾. «Она (Тора,

Пятикнижие-авт.) была, – писал Шонфельд, – основой католического Рима, пуританских монархистов, эры рационализма, нонконформизма, социализма и коммунизма»^{*}.

В подтверждение своих сногшибательных сентенций автор цитирует итальянского поэта иудейского вероисповедания Давида Леви, писавшего в «Книге еврейских мыслей» в 1846 году:

«Слушайте! Мир поднимается
Стремящийся, Непokoйный, Мятущийся.
Просыпается новое столетие
К новым надеждам и новым видениям.
Люди слушают через вершины
Странные, дающие жизнь, голоса;
Каждая душа стремится ждать,
А из Книги сигнал
О том, что грядет Новый день»⁵⁰⁾.

В 1970 году профессор Еврейского университета Кац в объемистом труде «Евреи и масоны в Европе», не затрудняясь в выборе выражений, откровенно писал следующее: «Концепция, придуманная **евреями** для поддержания своего влияния в мире, имеет свои корни. Такова их вера в Мессию, который должен привести евреев опять на свою землю, и, согласно народному (то есть иудейскому, талмудическому – *Е.Е.*) представлению, установить еврейскую гегемонию над народами всего мира»⁵¹⁾.

Сионисты сразу же после окончания Второй Мировой войны выступили активными участниками дискуссии о планах создания некой «единой мировой философии», функция которой должна заключаться в поглощении и замене атеистического материалистического мировоззрения путем синтеза философии и религии.

Е.Д.Модржинская в этой связи в своей работе «Космополитизм – империалистическая идеология порабощения нации» подчеркивала, что о «внутреннем единстве» философии и религии много

^{*} Здесь особенно ярко выступает наглая ложь сионистских авторов, причисляющих к своим идеям сторонников социализма и коммунизма.

пишут наиболее реакционные представители персонализма, прагматизма, неотомизма, неореализма и других направлений современного идеализма»⁵²⁾.

Отсюда становится очевидной настоятельная необходимость критического анализа «философии сионизма», претендующей на главенствующее положение и универсализм своих основных концепций, проистекающего из «универсализма иудаизма, который обращен в будущее, когда Господь будет Царем всей земли: в тот день будет Один Бог и имя Его будет Одно...»⁵³⁾. «Через Божьего Слугу – Nation (имеются в виду евреи – *Е.Е.*) Его господство должно воцариться на земле»⁵⁴⁾. Приводя многочисленные цитаты из Торы (Пятикнижия) о том, что «народу святых» (евреям – *Е.Е.*) будет даровано огромное царство, ибо он служит Богу, Шонфельд заявляет: «Это должно быть настоящее мировое правительство, и мы сейчас только начинаем более точно проектировать и работать над ним... Но до тех пор, пока Дух Божий не будет представлен в поведении народов, время Израиля еще не кончилось, пока страдания Израиля не кончатся, не может прийти время Мессии»⁵⁵⁾.

Шонфельд цитирует статью Л.Фейхтвангера, которую писатель опубликовал в «The Sentinel», где говорилось о его твердой вере, что Иерусалим будет не только центром иудаизма, но всего мира. «Да, – говорил Фейхтвангер, – я мечтаю, чтобы Иерусалим стал для мира тем, чем хотели сделать Женеву основатели Лиги Наций»⁵⁶⁾.

Вся книга Шонфельда посвящена обоснованию «божественной» роли евреев, их предназначения переделать мир в соответствии с еврейскими интересами, которые есть интересы всех людей на земле. Автор предлагает, чтобы мировая власть, переданная «святому народу», имела следующие черты (Приведем лишь некоторые из них):

1. стояла над всеми расами, религиями, партиями, классами и идеологиями;

3. определяла развитие человека в духовном, физическом и социальном плане;

9. выполняла надзор и осуществляла применение Всемирного Закона;

11. создала мост и механизм для постепенного перехода от национального государства к всемирному государству и так далее⁵⁷⁾.

«Мировая власть, – продолжал излагать свой проект Шонфельд, – должна быть абсолютно свободной и не зависеть от государств и империй. Представители ее должны иметь везде признанный паспорт. Такая власть есть логическое продолжение иудаизма и его древней Концепции о вечном и святом управляющем народе»⁵⁸). «Только иудаизм даст, – по мнению Шонфельда, – верное решение проблем, с которыми столкнулся сегодня мир».

В этих рассуждениях сиониста, при всей их очевидной фантастичности, интересен лишь один аспект, а именно, стремление обосновать и объяснить «теоретически» попытки сионистского капитала занять господствующее положение среди других групп эксплуататоров и закрепить это в соответствующих международных нормативных актах, то есть легализовать и добиться оформления «де юре» того, что уже существует «де факто»⁵⁹).

«Если скажут, – пишет далее Шонфельд, – как можно осуществить эти желаемые цели – создать мировую власть и вечный, святой народ («Holy People»), на это есть ответ. Надлежит отобрать из евреев и христиан наиболее широкомыслящих и присоединить к ним людей из других религий. «Человек без родины», не имеющий государственной принадлежности, станет в этом новом контексте почетным титулом... Святой народ, святые люди будут микрокосмом, символом мирового единства, ибо только они способны служить Мировому Сообществу...»⁶⁰).

«Я могу сказать, – сообщает в заключение Шонфельд, – что в Англии уже существует Общество для конституции Святой Нации – «Holy People» с растущим числом последователей из евреев, христиан и других. Эсперанто, созданный евреем, есть признанный миром рабочий язык, удобный для общения. Если этот план, который несет печать Божью на себе, не будет реализован, то что нам еще дает Мировой Порядок?» – с приводящей в оцепенение наглостью и беспредельным цинизмом спрашивает в заключение разоткровенничавшийся сионист⁶¹). И только здесь он вспоминает, что идет война,

* О Христианстве Шонфельд ранее говорил, что оно обязательно должно возвратиться в лоно иудейства подобно «блудному сыну» (См. Цит. Соч. р.60), а поэтому он и допускает отбор кандидатов в ряды «святого народа» из числа христиан.

что гитлеровцы осуществляют «окончательное решение» еврейского вопроса. Но избавление евреев от уничтожения, оказавшихся в руках у нацистов, автор призывает осуществить только исходя из изложенной им концепции Нового Мирового Порядка, который не может быть установлен на земле без «Святого народа».

Столь подробное изложение малоизвестного произведения и столь же малозначительного автора представилось нам целесообразным из-за типичности рассуждений, которые можно найти в том или ином виде у всех сионистских идеологов, начиная от М.Гесса, А.Пинскера, Ахад Гаама, Герцля, Жаботинского, Соколова, Бубера, Розенцвейга и кончая Вейцманом, Бен-Гурионом, Н.Гольдманом и другими менее известными сионистами, стремящимися приспособить религиозно-шовинистические концепции паневрейской доктрины миродержавия к политической реальности современного мира.

Нередко сионистские идеологи предпочитают работать не в сфере «чистой философии», которая адекватна для них религиозной философии иудаизма, а в области философии истории. Сионистская философия истории включает в себя не только волюнтаристское субъективно-идеалистическое отрицание детерминированности социал-исторического процесса, но и примыкающий к объективному идеализму фатализм, основанный на признании теистического детерминизма. На основе интуитивизма А.Бергсона сионистские социологи и политологи строят идеалистическую концепцию личности и истории. Характерными в этом отношении являются писания американского сиониста, в прошлом кадрового разведчика, Макса Даймонта, в течение 7 лет (1964–1971) выпустившего два объемистых труда под претенциозными названиями: «Евреи, Бог и История» (*Jews God and History*) и «Вечный ЕВРЕЙ» (*The Indistractable Jews*). Широко разрекламированные книги М.Даймонта носят на себе печать крайнего субъективизма и являются примером антиисторического и идеалистического мышления, отрицающего объективные законы общественного развития. Даймонт утверждает, что стержень истории человечества составляет история евреев, которые на всех этапах давали миру пастырей, пророков и героев.

В более «академической» форме те же идеи излагал в своей книге «Введение в философию истории»⁶²⁾ французский сионист,

автор пресловутой теории «единого индустриального общества» и активный защитник французского империализма Раймон Арон. Вместе с «просвященным» философом Р.Ароном выступает раввин Аба Гидель Силвер⁶³⁾, утверждающий, что исторический процесс развития направляется в соответствии с волевыми импульсами, получаемыми свыше хранителями и носителями «божьей идеи», которые воплотили ее, согласно утверждениям сионистского историка и социолога Бена Гальперна, в государстве Израиль. В интерпретации апологетов сионизма современные политические деятели Израиля выполняют провиденциальные задачи и выступают в роли ахад гаамовских «сверхчеловеков», сшивавших и сшивающих человеческую историю «красной нитью иудаизма». Путем такой несложной операции генерал израильской армии (имя может быть любым – авт.) легко превращается в «нового Давида, выдвинутого Провидением, чтобы вернуть евреям их географическое и историческое наследство, землю ханаанскую»⁶⁴⁾, а идеолог израильского экспансионизма Бен-Гурион – в современного пророка.

Как полагают сионистские авторы, давно настало время, чтобы возвести иудейскую религию с ее пророками типа Бен-Гуриона и героями вроде М.Даяна в ранг «универсальной, чисто этической религии... которую следовало бы рекомендовать всем сынам человеческим в качестве нормы и критерия религиозной истины»⁶⁵⁾. Если расшифровать эту, как кажется профтую на первый взгляд, сентенцию, высказанную авторитетным в кругах американских сионистов и иудаистов М.Винером, то станет ясной установка философствующих богословов и богословствующих философов от сионизма, приобретут конкретные очертания те цели, которые и те и другие преследуют. Прежде всего, выдвигается задача активизировать пропаганду... иудаизма и сионизма, охватив ею еврейские общины во всех странах мира, то есть сделать иудаизм вновь «универсальным». Это означает трансформацию его во всеохватывающий и определяющий момент в жизни членов этих общин. Для того, чтобы понять правильно эту сионистско-иудаистскую установку, нужно иметь в виду, что «сынами человеческими», то есть людьми в точном смысле этого слова – иудейская религия считает только исповедующих иудаизм или рожденных матерью иудейкой. М.Винер требует, чтобы иудаизм

стал этическим руководством социального поведения даже и тех евреев, которые порвали с иудейской религией или являются убежденными атеистами. Именно иудаизм объявляется для всех их императивной нормой и мерилом для оценки того, что является истинным.

Американцы М.Винер, М.Даймонт, А.Друкер, канадец Г.Гельбфарб или француз Ж.Исаак и прочие сионистствующие богословы упорно твердят, что источником подлинной нравственности и истинной морали являются Тора, Талмуд, Шулхан Арух. Сионисты с восторгом принимают на вооружение идеи, поставляемые им иудейскими теологами, выдвигающими задачу «отыскать вечную истину в Торе, Талмуде, хасидских повествованиях, легендах и т.п. и придать ей современную форму»⁶⁶). Раввины в СССР, – отмечается в Юбилейном сборнике «Вопросы научного атеизма», посвященного 50-летию Великой Октябрьской социалистической революции, – в устных выступлениях также занимаются осовремениванием обветшалых повелений иудаизма. «Мораль иудаизма, – пишет советский автор доцент М.Эльшин ⁶⁷), – ничего общего не имеет с подлинной защитой человеческой личности, с гуманным требованием ликвидации общественного строя, основанного на частной собственности. Поэтому она неминуемо должна уйти со сцены истории». Подлинно гуманистической моралью является коммунистическая мораль, которая выражает интересы всех трудящихся, призывая к борьбе за светлую, свободную и счастливую жизнь.

Часть IV

**АНТИКОММУНИСТИЧЕСКАЯ
НАПРАВЛЕННОСТЬ ПРАКТИКИ СИОНИЗМА
В ИДЕОЛОГИЧЕСКОЙ БОРЬБЕ
В ОБЛАСТИ КУЛЬТУРЫ**

Глава I

Сионистская «культурная программа» идеологической борьбы

§ 1. Антикоммунистическая СУЩНОСТЬ «культурной программы» сионизма

Марксистско-ленинская диалектика требует всякое явление рассматривать не абстрактно изолированно, а в тесной связи с другими явлениями и с конкретным опытом истории. Именно с этих позиций следует подходить и к анализу сионистской «культурной программы», которая имеет четко выраженный социальный характер и направлена своим острием против коммунизма, против великих принципов пролетарского интернационализма и дружбы народов. «Культурную программу» сионистов, таким образом, следует рассматривать не отвлеченно, а в свете основных целей сионизма. Тогда станет возможным определить и ту роль, какую она играет в осуществлении стратегических установок сионизма. Известно, что важнейшие элементы духовной культуры, имея классовый характер, не существуют отдельно от политики и выполняют функции обслуживания и обеспечения определенных политических целей, в данном случае – политических целей сионизма. Помимо глобальных гегемонистских устремлений, имеющих стратегический характер, сионисты стремятся обеспечить политическую, финансовую и моральную поддержку Израиля и его агрессивных планов со стороны еврейского населения всех стран мира. Как наиболее важная рассматривается задача обработки общественного мнения всех, в том числе и граждан социалистических стран, в антисоветском духе; создать обстановку недоверия, подозрительности и вражды между народами арабских и социалистических стран; укреплять и усиливать родственные связи израильтян с лицами еврейского происхождения за пределами «земли обетованной», создав тем самым мост родственных связей

между ними. Понимая, что социалистический строй устраняет с политической арены всякий, в том числе и еврейский, национализм, и тем самым делает неосуществимым программы «мессианского» руководства миром, разрушает надежды на установление гегемонии, основанной на бредовых идеях «богоизбранничества» и шовинизма, сионисты обращают всю свою бессильную ярость, всю ненависть на социализм. Поэтому-то они и стремятся подорвать и пытаются разложить социалистический строй изнутри, дискредитировать политику коммунистических партий, расколоть единство мировой социалистической системы, разрушить марксистско-ленинскую идеологию с помощью ревизионизма, оппортунизма, космополитизма, национализма. В этом и состоит разгадка казалось бы непонятного на первый взгляд вопроса – почему сионисты используют в своей деятельности метод плюрализма, метод использования любой формы антикоммунизма. Сионисты не могут выполнять свою подрывную работу без кадров, без людей. Но можно ли возлагать выполнение таких задач на граждан, преданных коммунистическим идеалам и социализму и порвавших с иудейской религией и националистическими предрассудками? Естественно, нет. Такие люди с презрением отвергают уготованную им роль предателей и изменников. Поэтому в странах социализма сионисты хотели бы добиться отчуждения граждан еврейского происхождения не только от их сограждан, не только заставить их задуматься над своим «еврейством», но и отойти от идеологии и практики строительства социализма и коммунизма. Здесь пускаются в ход все средства, чтобы разбудить «голос крови», а попросту – разжечь чувства национализма и шовинизма, презрение и ненависть к неевреям. Приходится, конечно, возрождать для этого все реакционное и отжившее, что в капиталистическом мире до сих пор отравляет жизнь большей части еврейского населения – религию с ее человеконенавистническими догмами, средневековые традиции и обряды. Сами сионистские идеологи не скрывают в своих «писаниях» намерений пользоваться для этого любыми способами. Некий А.Гольдштейн в книге «Среди еврейства» пишет, например: «Все, что усиливает еврейство, усиливает и сионизм. Национализация и организация еврейства – пути к скорейшему его сионизированию»^{*}. Как видим, прослеживается четкий курс на иуда-

изацию и сионизацию евреев и привлечение их на службу реакции и империализму. Практическим выполнением программы сионизации занимается огромный разветвленный аппарат Всемирной сионистской организации, охватывающей своей деятельностью более чем 60 стран мира. В нее входят и Американо-еврейский комитет, и пресловутый Джойнт, и... Союз русских евреев, и Организация мирового еврейства в защиту прогресса науки, искусства и безопасности, и Союз студентов евреев, говорящих на языке иврит и многие другие.

§ 2. Сионистская деятельность под флагом культуры

В разнокалиберном наборе личин и масок, которыми пользуется международный сионизм в своей деятельности, «культурная» маска является едва ли не самой употребляемой. Она, по мнению сионистских стратегов, может применяться универсально в капиталистическом обществе. Ее же пытаются возможно шире использовать для идеологических диверсий в странах социализма¹¹. Везде, где только можно, сионисты и их агентура усиленно распрост-

¹¹ Цит. По «Аль-Хашаф» Бейрут, 21.09.1969, Подобная идея широко обсуждалась на антисоветской конференции в Брюсселе в феврале 1976 г. Был заслушан и обсужден специальный доклад о формах и методах раздувания националистических сионистских настроений среди советских евреев. (См. документы «Конференции в защиту советских евреев». Брюссель—Иерусалим—Нью-Йорк, 1976 г.).

¹² Выступая перед рабочими завода «Авто-Прага» (ЧССР) 28 мая 1971 г. Л.И.Брежнев говорил: «Мы все время живем под обстрелом нашего классового противника. И этот обстрел, эти атаки на нас становятся тем ожесточеннее, чем больших успехов добиваемся мы в нашем, неуклонно развивающемся общем наступлении на мир капитализма». Эта характеристика действий врагов коммунизма полностью применима к деятельности международного сионизма, концентрирующего свои усилия на попытках деформировать те или иные стороны социалистического образа жизни, подменить высокоморальные духовные ценности строителей коммунизма набором правил и рецептов социального поведения, характерных для буржуазного капиталистического общества. Здесь разработаны детальные и долговременные операции идеологического воздействия, для которого в полной мере враждебные СССР силы стремятся воспользоваться не только и не столько открыто диверсионными методами, но и возможностями, открывающимися в этом направлении в результате культурного обмена — *Е.Е.*

раняют ложное представление о необходимости сохранения и возрождения некой единой на всей земле «еврейской культуры», распространения изучения языка иврит (официального государственного языка в Израиле), возрождения якобы пришедшей в упадок под влиянием гонений иудейской религии и распространения ее влияния на всех евреев и во всех странах их постоянного проживания.

Пользуясь неведением людей, их неискушенностью в хитросплетениях сионистской «мифологии», политики от сионизма апеллируют к здравому смыслу, хотят выдать свои притязания за безобидные требования такой малости как повсеместное открытие еврейских «культурных» очагов, клубов, кружков изучения иврита – «ульпанов». Они ставят вопрос в плоскость простодушного недоумения, что, мол, предосудительного в открытии клубов или изучении языка? Опыт событий в Польской народной республике и Чехословакии в 1967–1968 гг., судебные процессы в Ленинграде, Риге и Кишиневе в 1970 годах свидетельствуют, что «культурная» деятельность сионистов далеко не такая безобидная вещь, как они хотели бы ее представить.

§ 3. Стратегические цели идеологических диверсий под лозунгами «еврейской национальной культуры»

Сионисты сейчас на всех уровнях и в различных вариантах всюду проталкивают провокационную идейку еврейской «национальной культуры» и требуют, по рекомендации одного из сионистских изданий – «Джуиш каррентс», «кричать с крыш домов, что евреи в Советском Союзе гонимы и подвергнуты культурному голоданию»¹⁾... Эта идейка не относится к новым изобретениям «мозгового треста» сионизма. Как было показано выше, ею пользовались еще бундовцы, поалей-ционисты, прочие агенты сионизма, действовавшие в нашей стране до и после Великой Октябрьской социалистической революции. Вариации на эту тему выглядели то как «культурно-национальная автономия», то «персональная автономия», то «культурное самоопределение». Однако цель этих вариаций была одна – создать исключительные «экстерриториальные права для российс-

кого еврейства»^{*}, образовать своеобразное государство в государстве. Советская власть пресекла подобные националистические выкрутасы и дала возможность еврейскому населению нашей страны создать на свободных землях подлинно национальный очаг в форме Еврейской Автономной области, где евреи могли по настоящему и на социалистических началах строить свою жизнь, создавать социалистическую культуру, входящую одним из компонентов в общенародную советскую интернациональную культуру нашего многонационального государства. Такая позиция партия и государства были сформулирована еще В.И. Лениным, который, как известно, беспощадно боролся с идеей «культурно-национальной автономии». «Кто прямо или косвенно ставит лозунг еврейской «национальной культуры», – писал основатель советского государства, – тот (каковы бы ни были его благие намерения) – враг пролетариата, союзник СТАРОГО и КАСТОВОГО в еврействе, пособник раввинов и буржуа»²⁾. «Всякая проповедь отделения рабочих одной нации от другой, всякие нападки на марксистское «ассимиляторство», всякое противопоставление в вопросах, касающихся пролетариата, одной национальной культуры в целом другой якобы целой национальной культуре и т.п. есть БУРЖУАЗНЫЙ национализм, с которым обязательна беспощадная борьба»³⁾. Партия Ленина всегда была верна этим указаниям своего вождя, борясь не только и не столько с еврейским, но и любым буржуазным национализмом, объединив трудящихся всех национальностей нашей страны в единой советской семье, которая спустя полвека после образования Союза Советских Социалистических Республик превратилась в новую историческую общность людей – советский народ. Этот факт огромного исторического значения был зафиксирован в материалах XXIV съезда КПСС и не может быть опровергнут никакими теоретико-пропагандистскими кульбитами сионистов, которым такая постановка вопроса ставит неодолимую преграду и препятствует активизации националистической деятель-

^{*} Как говорилось в одном из писем, которыми в изобилии обменивались сионисты, «Еврей, где бы он ни находился, должен помнить о русском еврействе! Тут ствол и корни еврейства, а в других местах только ветви» (ЦГАОР, ф. 102,00, опись 1915. ед.хр.334, л.7/об.8).

ности среди еврейского населения нашей страны. Монолитное единство советских людей на прочном фундаменте интернационализма испытано и закалено в жестоких битвах с врагом. Однако, лишенные реального восприятия жизни и ослепленные ненавистью к социализму, сионисты делают несбыточную надежду на то, что это единство будет нарушено, что будут распахнуты двери перед буржуазным национализмом и сионизмом как одной из его разновидностей. В советском социалистическом обществе, основанном на национальном равноправии и пролетарском интернационализме, нет места буржуазному национализму. Не может иметь места в нашем обществе и любое, в том числе «культурное», течение, если оно преследует антисоветские, антиобщественные цели, если оно направлено на подрыв и ликвидацию социалистического строя. Ясно, что человек, обращенный в сионистскую веру, автоматически становится агентом международного сионистского концерна, и, следовательно, врагом советского народа.

§ 4. Сионистская концепция «духовной культуры» евреев

Сионистское понимание «духовной культуры» евреев базируется... на религии и языке (которым даже в Израиле местное население владеет далеко не в совершенстве, не говоря уже о евреях, проживающих в ста странах мира, где они давно стали неотъемлемой частью соответствующего народа и пользуются его языком и его культурой). Подобное понимание культуры в корне противоречит марксистско-ленинскому пониманию этого явления жизни человеческого общества.

Американский социолог К.Янг сделал ряд заслуживающих внимания замечаний относительно так называемой «еврейской культуры». В частности, он писал: «Было бы ошибочно игнорировать общие элементы еврейской культуры. С другой стороны, представляется затруднительным четко определить эти элементы. Следует в известной мере, и достаточно условной, указать, что таковыми элементами могут считаться: 1. Иудейская конфессия в сочетании с вытекающим из иудаизма убеждением, разделяемым многими евреями, о принадлежности их к отдельному избранному народу. Это подкреп-

ляется влиянием сильной традиции сохранения связи с иудейской религией; 2. Сильная семейная солидарность, которая прочно связана с религиозными верованиями; 3. Вера во всеислие интеллектуализма и рационализма, которая воспитывается талмудическим образованием и которая толкает наиболее активного и образованного еврея к занятию бизнесом, наукой, философией и искусством; 4. Крайний индивидуализм, выражающийся в интеллектуальной, артистической, политической и экономической деятельности...

В иудео-христианских отношениях (рассматривавшихся некогда К.Марксом – *Е.Е.*) одним из неразрешенных противоречий является тот факт, что еврей хочет остаться евреем и иметь право образовывать особую культурную группу, а с другой стороны, он хочет как полноправная личность быть в контексте широкой евро-американской культуры»⁴⁾.

Буржуазный социолог в своих рассуждениях исходит исключительно из факта существования единого социального организма – еврейства, где отсутствует деление на классы и существует некая единая система ценностей.

Однако подобная трактовка наличия хотя бы и некоторых, но все же общих элементов культуры, типичных для всех еврейских общин, не может быть признана удовлетворительной, ибо Янг не принимает во внимание того обстоятельства, что «под различными формами собственности, над социальными условиями существования возвышается целая надстройка различных и своеобразных чувств, иллюзий, образов мысли и мировоззрений. Весь класс творит и формирует все это на почве своих материальных условий и соответственных отношений... Отдельному индивиду... эти чувства передаются по традиции и в результате воспитания»⁵⁾.

§ 5. Политические задачи сионистской теории «культуры»

Научные знания, ценностные ориентиры или религиозные взгляды, бесспорно, передаются молодежи теми, кто дает ей образование, кто влияет на формирование личности и прививает ей те или иные традиции. Идеологические противники коммунизма учитывают эти моменты, исходя из накопленных эмпирическим путем наблюдений,

и стремятся использовать их в своих целях. Поскольку в данном конкретном случае речь идет о сионизме, как одном из отрядов антикоммунизма, мы должны отметить все усиливающийся сионистский пресс и возрастающее воздействие сионизма на социальную психологию еврейских этнических групп населения различных стран мира. Главным направлением здесь международный сионизм избрал курс на обособление евреев, на создание в любой еврейской общине или группе еврейского населения атмосферы националистического уга-ра, культа ненависти ко всему, что препятствует еврейской обособленности.

Отсюда ясно, что псевдонаучные трактаты сионистов о некой «еврейской национальной культуре», существующей вне исторических, социальных и географических рамок и, якобы составляющей нечто одинаково равноценное для всех составных частей «всемирного еврейского народа», выполняют определенные политические задачи.

Согласно классическому ленинскому определению, лозунг «еврейской национальной культуры» является ничем иным, как лозунгом раввинов, лозунгом еврейской буржуазии, лозунгом наших врагов. Именно его широко стремятся использовать главари сионизма, которые не оставляют попыток объединить еврейское население различных стран мира в некую единую «культурную общность».

Важно отметить, что цитировавшийся нами выше президент ВЕК Н.Гольдман обращает особое внимание на необходимость усиления деятельности сионизма именно в области культуры. В интервью газете «Сюисс» он заявил: «Речь идет о растущем влиянии стран советского блока и о силе коммунизма». Исходя из этого, по Гольдману, сионизм должен взять на себя инициативу «возрождения меньшинств» в странах блока для того, чтобы «добиться культурных прав»^{*}.

^{*} Цит. по «Материалам и документам I Брюссельской конференции в защиту советских евреев» (февраль 1971 г.). Еще в 1968 году в Израиле была создана для специальных целей «Организация мирового еврейства в защиту прогресса, науки, искусства и безопасности» (ОМЕ в защиту П.Н.И.Б.). Эта организация старается завязать контакты прежде всего с «хорошо информированными людьми» – крупными учеными, инженерами, общественными деятелями социалистических стран с це-

Сионизм следует распространять, используя, прежде всего «культурные средства», которые будут способствовать проведению культурной политики». Раскрывая в кругу своих единомышленников скобки, сионисты прямо говорят о том, что, по их мнению, это означает всемерное насаждение иудаизма и распространение его влияния на еврейское население всех стран мира.

Справедливости ради следует еще раз повторить, что сионизм не сразу взял на вооружение лозунг «Культуры». Еще на II Конгрессе Всемирной сионистской организации Т.Герцль в 1900 году заявил, что культурные вопросы не интересуют сионизм, и он не знает, что хотят сказать те из его единомышленников, которые поднимают вопрос о «еврейской культуре». Однако через некоторое время его позиция изменилась и он присоединился к сионистам культуртрегерам, считавшим духовную область перспективным полем активной деятельности ВСО в целом и ее отдельных специальных учреждений.

В предыдущих разделах мы разобрали ряд вопросов, касавшихся деятельности сионистских обществ и учреждений, работавших в области культуры и занимавшихся, как это и было показано, распространением, во-первых, языка иврит, и, во-вторых, сионистской идеологии и иудейских религиозных представлений антологического характера. Особенно активно сионистские идеологи и агитаторы действовали в области культуры в годы гражданской войны, НЭПа и в последующие годы под лозунгами «искусство в массы». Их влияние было наиболее сильным среди сторонников различных антиреалистических, так называемых «левых» (футуристы, кубисты, супрематисты) и других течений.

люю получения от них сведений «деликатного свойства». (См. «Красная звезда», 17 августа 1968 г.). Учитывая заявление Н.Гольдмана относительно его отставки с поста президента ВСО (Всемирной сионистской организации) в июне 1968 г. в Иерусалиме в связи с намерением переключить основное внимание на создание еще одной «особой организации для борьбы с коммунизмом», можно сделать вывод, что упомянутая нами «ОМЕ в защиту П.Н.И.Б.» и есть та самая организация, которой руководит Н.Гольдман – *Е.Е.*

«В помощь этой организации, – сообщала израильская печать, – принято решение создать «Русскую сионистскую организацию» («Russian Zionist Organization»), которая должна будет координировать усилия сионистов внутри Советского Союза (См. «Israel Digest, July 16, 1976, p.2).

§ 6. Сионистская концепция «единого культурного потока». Ленинская критика вульгарных буржуазно-либеральных представлений о культуре, как едином потоке

Исходя из собственной теории «единого культурного потока» сионисты в сфере культуры ставили перед собой задачу превращения «еврейских этических ценностей» (т.е. того же иудаизма, названного лишь иным именем – *Е.Е.*) в общегосударственные, а себя уже видели в роли жрецов и хранителей «святой идеи» о мессианской роли евреев в истории.

Казалось, все благоприятствовало осуществлению таких планов. Теория «единого потока» находила своих сторонников далеко за пределами сионистских организаций. Она являлась основанием для претворения в жизнь планов устранения из жизни народа «тонкого культурного слоя» (позиция Троцкого), созданного эксплуататорскими классами помещиков и капиталистов, и замены его мощным пластом «новой культуры». Под этими лозунгами шел в полном смысле разгром и уничтожение культуры русского, главным образом, народа.

В.И.Ленин решительно и последовательно боролся против вульгарных буржуазно-либеральных представлений (в том числе сионистских – *Е.Е.*) о культуре как едином потоке, якобы объединяющем в своем русле культуру демократическую и культуру эксплуататорских классов. Вполне закономерно В.И.Ленин коснулся рассмотрения этих вопросов при написании такой важной программной статьи, как «Критические заметки по национальному вопросу»⁶⁾.

Он подчеркивал, что ставя лозунг «интернациональной культуры демократизма и всемирного рабочего движения»⁷⁾ следует исходить не из абстрактно-гуманистических взглядов на культуру, а связывать это с конкретно-историческими задачами революционного преобразования общества, политического воспитания и духовного развития народных масс. Добиться успехов в этой области можно, считали классики марксистско-ленинской науки об обществе, лишь следуя принципу материалистического понимания процессов культурного развития и неуклонно претворяя в

жизнь принцип партийности, без чего немислим духовный рост и формирование новой личности.

Поэтому В.И.Ленин уделит огромное внимание в своих работах вопросу партийности литературы и искусства и обосновал необходимость борьбы за высокую идейность этих форм художественного творчества. Одновременно В.И.Ленин подверг беспощадной, уничтожающей критике стремление сторонников реакционной концепции «чистого искусства» и «единого культурного потока» навязать рабочему классу чуждые ему идеи воинствующего индивидуализма, субъективизма и мнимой беспартийности искусства. «В противовес буржуазным нравам, в противовес буржуазной предпринимательской, торгашеской печати, в противовес буржуазному литературному карьеризму в индивидуализму, «барскому анархизму» и погоне за наживой, - социалистический пролетариат должен выдвинуть принцип *«партийной литературы»*, развить этот принцип, провести его в жизнь в возможно более полной и цельной форме»⁸⁾.

В.И.Ленин подчеркивал неоднократно, что социалистическая культура опирается на лучшие достижения передовой отечественной и мировой культуры. Это обязывает внимательно и последовательно относиться к наследию прошлого, развивать лучшие передовые традиции и, вместе с тем, развенчивать ложные и чуждые искусству тенденции, отражающие идеологию эксплуататорского класса.

§ 7. Нигилизм и разрушение национальных культур – принципиальные идеологические установки сионизма в области «культурной программы»

Сионисты и сионистствующие авторы до настоящего времени пытаются проводить в жизнь планы овладения господствующими позициями в культуре, прибегая к демагогическому использованию правильных ленинских положений, во-первых, для расчистки места под собственные концепции культуры путем уничтожения всего подлинно национального под предлогом борьбы за интернациональное (на самом же деле - за космополитическое - *Е.Е.*) и, во-вторых, для созда-

ния «жизненных эталонов», якобы вырастающих из некой двухтысячелетней «интеллектуальной цивилизации», сохраненной для человечества лучшими его представителями, под которыми подразумевались, конечно же, потомки создателей «ветхого завета».

«Горячие головы возомнили, что после свершения Великой Октябрьской Социалистической революции наступило время полного ниспровержения всех старых форм художественного творчества, - отмечал в своей исследовании «Борьба коммунистической партии против мелкобуржуазности в искусстве (1917–1932 гг.) В.А.Сергеев⁹⁾. - Мир раскололся надвое. Казалось, что «последний и решительный бой» вот-вот охватит весь земной шар и в его сражениях дотла сгорит все оставшееся от уходящего мира. Руководитель Камерного театра А.Я.Таиров много лет спустя признавался: «Как мы рассуждали? Революция разрушает старые формы жизни. А мы разрушаем старые формы искусства. Следовательно, мы - революционеры и можем идти в ногу с революцией»¹⁰⁾.

Подобные формально логические рассуждения давали основание врагам социализма возможность прикрывать варварское уничтожение национальной культуры русского народа рассуждениями о «прогрессивности» этого курса. Н.К.Крупская отметила пагубные последствия этих действий, сказавшихся в воспитании художественной творческой молодежи в первые годы существования советской власти, когда описывала встречу В.И.Ленина с вхутемасовцами. На вопрос Владимир Ильича: «Что вы читаете? Пушкина читаете?» молниеносно последовал отрицательный ответ, который в представлении его автора был «убедительнейше» аргументирован ссылкой на неприемлемость для современного читателя всей «буржуазной» культуры: «О, нет, - выпалил кто-то, — он (Пушкин - *Е.Е.*) был ведь буржуй...»^{*}.

Вместо произведений гигантов мировой литературы народу пытались подсовывать скороспелые поделки, а заодно доказывали, что

^{*} Цит.по В.В.Базанов. «Сергей Есенин и идейно-эстетическая борьба в литературе 20-х годов». Доклад на сессии, организованной Институтом русской литературы АН СССР 23-25 сентября 1975г. - См. «Русская литература» № 1, 1976г., стр.238-251.

тот же Пушкин есть всего лишь «мальчик перед Хаимом Бяликом», воспевающим «сопротивление угнетенного народа». Это всерьез писали сионистские авторы в издававшихся литературно-художественных сборниках типа «Сафрут», где широко пропагандировались сионистские идеи еврейского эгоцентризма и централитета древнееврейской культуры в истории цивилизации. С.Я.Маршак, например, выступил в сборнике «Сафрут» (См. «Сафрут» ред.Л.Яффе. Изд. «Сафрут». Москва, 1918г.) со стихотворением «Иерусалим», где восторженно заявлял: «Во все века, в любой одежде родной святой Иерусалим пребудет тот же, что и прежде, - как твердь небесная над ним!».

Пятьдесят лет спустя в журнале «Москва» (№ 12, 1968г.) Семен Липкин публикует стихотворение «Союз И», где в поэтических образах воспел сионистский расизм, превосходство «маленького народа по имени «И» (Израиль, евреи - *Е.Е.*), без которого якобы ничто не рождается и не умирает на земле. Стихотворение советского автора, известного переводчика стихов с иностранных языков, немедленно было переведено на иврит в Израиле, попало в сионистские издания на Западе и в настоящее время фигурирует как обязательный для знания всеми школьниками образец выражения «национального духа». Для подтверждения этого факта приведем перевод инструкции Министерства просвещения Израиля: «Педагогический секретариат. Отдел основного общественного воспитания: «Евреи в Советском Союзе и мы». (Материалы для общественного часа) – имеется в виду внеучебное время – *Е.Е.*)

Материал в портфель факультативного часа. Иерусалим. 1971 г.

Внутреннее. Не для продажи. Лит.редактор Нисан Дагана. Составитель Алкис Захави (при участии д-ра Вениамина Элиава).

Вопрос – Что олицетворяет чувство принадлежности к еврейству?

Ответ: – Сборы у синагог, последних еврейских центров, изучение иврита, израильские песни, чтение торы и еврейской истории, слушание переда «Голос Сиона в диаспоре». Призыв к протестам, письмам. «Олим хадашим» (Новые переселенцы – иврит) из СССР поддерживают связи с оставшимися в Советском Союзе. Они же практикуют обращение к общественному мнению. Урок заканчивается декламацией «Союз И» С.Липкина на иврите.

В этом же руководстве подчеркивается, что ученикам следует рассказывать о приемах оказания давления на общественное мнение за пределами Израиля. Отмечается также, что в интересах сионизма привлекают и мобилизуют, по мере возможности, *друзей СССР*, деятелей разных партий, течений на защиту «прав» и устранение несправедливости и т.п.*

§ 8. Попытки использования театрального искусства для сионистской пропаганды. Театр «Габима» как сионистское идеологическое учреждение

Сионисты под предлогом развития «культуры угнетенного народа» привлекали на свою сторону передовых советских художников и, обманув их, пытались создать из них идейно-политическую опору. Например, крупнейший режиссер, смелый новатор театра Е.Вахтангов справедливо писал: «Если то, что создано в старом – прекрасно, то надо нести его в народ, ибо потому и перестал молчать народ, что это прекрасное всегда от него скрывалось, ибо сейчас он требует вернуть взятое у него же»¹¹⁾. Воспользовавшись этими представлениями художника, сионисты привлекли его к созданию еврейского театра «Габима», являвшегося рассадником тех самых идей обитателей еврейской «задней» о которых писал В.И.Ленин, борясь против изоляционистской политики бундовцев и других сионистов. Сионисты прямо называли Е.Вахтангова и Мчедлова «Художественными вдохновителями театра «Габима», расточали им безудержные похвалы в своей прессе». Еврейский театр

* Использованы документы центра Палестинских исследований при Багдадском университете (Ирак), предоставленных автору во время работы Международной конференции в Багдаде (апрель 1973), участвовавшему в ней в качестве члена делегации советских ученых и выступавшему там с докладом «Сионизм в планах империализма на Ближнем Востоке».

¹¹⁾ В статье «Еще о «Габима» журнал «Разсвет», издававшийся после его закрытия в РСФСР и Берлине, а затем в Париже, некто А.Паткин счел необходимым поправить некоторые фактические неточности, связанные с именами двух знаменитых советских режиссеров Мчедлова и Вахтангова. Он писал:

«В статье М.Горького «О театре «Габима» в № 16 Разсвета вкралась досадная

«Габима» был организован в Петрограде, а затем переведен по настоянию его организаторов в Москву, как «имеющий общегосударственное значение»¹²⁾, ибо Москва, указывали они в письме в Наркомпрос РСФСР, есть «Центр всех советских учреждений, направляющих работу в еврейских организациях... В ней также

ошибка, которую очень прошу немедленно исправить не только в интересах уточнения фактов, но и из глубокого уважения к художественным вдохновителям «Габима» - Вахтангову и Мчеделову,

Третий абзац статьи содержит следующие выражения: «Маленькое дело стоило величайшего труда, огромного напряжения духовных сил. Его создали молодые евреи под руководством *талантливого артиста Цемаха и почти гениального режиссера Мчеделова*, ныне человека смертельно больного от непосильной работы, его приносили на репетиции в санитарных носилках. Только что узнал: Мчеделов уже скончался».

Необходимо тут же исправить - последняя фраза должна быть отнесена не к Мчеделову, понине здравствующему, а к Вахтангову, который весь остаток своих надломленных от страшной болезни - рака - сил одинаково делил между своей 3-ей студией московского художественного театра и «Габимой». - Гениальный режиссер, ученик, достойный своего великого учителя К.С.Станиславского, - покойный Вахтангов не только пламенно любил «Габиму», но как-то по-особому вдохновлялся ее экстазом и жертвенной любовью к еврейскому национальному театру. Он направлял первые робкие шаги «Габима», когда последняя после года кропотливой студийной работы показала в 1918 году изумленным москвичам свои первые опыты подлинно художественных сценических переживаний в «Нешью брайшис». За этим первым сборным спектаклем поставлена была под руководством Мчеделова одноактная пьеса «Вечный Жид», о которой так искренно и любовно пишет в упомянутой статье М.Горький. Вахтангов, однако, от «Габимы» не отошел. Великий художник ушел как бы в себя, чтобы где-то в ведрах своего вдохновенного таланта искать и находить мотивы для нового монументального и прекрасного труда «Габимы», для «Хадибуку» Анского. Постановке «Хадибуку» «Габима» отдала больше двух лет героического и самоотверженного труда. И весь этот двухлетний путь творческого искания проделал с ней режиссер «Хадибука» Вахтангов. Я не имел счастья лично увидеть на подмостках «Габимы» это выстраданное в величайших художественных муках ее достижение. Но то, что рассказывают о нем, наполняет сердце такой великой радостью и гордостью, ради которой стоит жить. «Габима» развернула перед нами подлинные черты еврейского сценического гения, до сих пор везде под маской скрывавшегося на подмостках великих и малых еврейских сцен. И за эту великую дань многих наших поколений, приносимую обильной рукой чужой сцене, - последняя воздала нам великими мастерами театра - Вахтанговым и Мчеделовым.

Вахтангов недавно скончался. Потеря его для «Габимы» огромная. И память о нем должна быть запечатлена не только на страницах истории «Габимы», но и истории еврейского театра вообще (См, «Разсвет», № 17, 1922 г., стр. 14).

сосредоточены все двигающие еврейскую культуру элементы (писатели, музыканты, художники)»¹³). Выдвигались аргументы относительно создания атмосферы наибольшего благоприятствования этому театру как «новому слову в еврейской культуре», ибо «до Октябрьской революции имелись лишь балаганы кафешантанного пошиба. Рожденный на базаре он оставался базарным до последних дней¹⁴). Заявив на словах о готовности работать в направлении, определенном» государством и партией, организаторы «Габимы» создали в стенах театра настоящий рассадник сионизма, находившийся в разряде культурных учреждений, которые получали государственные субсидии,

Коммунисты-интернационалисты быстро разглядели под маской культуры лицо сионистов, сторонников еврейской обособленности, противников национального сближения и дружбы народов. Заведующий Евотделом Наркомнац РСФСР А.Мережин выступил за прекращение субсидий этому «буржуазно-реакционному учреждению» и поставил этот вопрос в высших административных инстанциях. В Докладной записке в Коллегию Наркомнац РСФСР по этому поводу говорилось, что вопрос о «Габима» является не спором о его художественной ценности, как хотят уверить представители ЕКТ, а *исключительно политический*, вопрос двух классовых мировоззрений. Идее классовой борьбы сионистская партия противопоставляет идею надклассового национального единения и возрождения еврейского народа и его древнего языка на «исторической родине - Палестине...». Сионистская партия России, базируясь на кажущийся ей сильный тыл в странах победительницах, стремится наперекор судьбе удержать свое влияние и продолжить работу в России, где революция с каждым днем выбивает из-под ног сионистской партии почву. Чувствуя это, сионисты ищут точки опоры, где только могут. И одной из наиболее важных опор служит им будто бы невинная культурная работа. ... В частности, в области театра они под видом «чистого искусства» проводят свои буржуазные идеи... Исходя из этого, еврейский отдел Наркомнац считает всякую поддержку «Габимы» как материальную, так и моральную недопустимой).

Сионисты привели в действие весь механизм своих связей для отмены решения о прекращении субсидий для «Габимы». Руководитель «Габима» Н.Д.Цемах направил в Президиум ВЦИК жалобу, где

требовал возобновить субсидии. Весь текст жалобы Цемаха представлял собой явно сионистское выступление, слегка прикрытое демагогическими рассуждениями «о революции», «праве наций на самоопределение», «на культурное развитие» и т.д. Одновременно была предпринята отчаянная атака на Наркомнац, вследствие чего появилась резолюция Наркома по делам национальностей И.В.Сталина - «В Центр. театр. Протест Еврейского подотдела Национальных меньшинств по поводу «Габима» считать отпавшим, против выдачи субсидий на общих основаниях - не возражаю». И.Сталин¹⁵⁾.

Зав.отделом Наркомнац А.Мережкин, не согласившись с ошибочным шагом наркома, направил в Ц.Б.Наркомнац письмо, где писал, что считает постановление тов.Сталина об отмене запрета на субсидии для «Габима» неправильным и что «Коллегия Евотдела решительно протестует против единоличного постановления тов. Сталина и просит поставить в ЦК вопрос об отмене его решения»¹⁶⁾. В этом же письме А.Мережкин констатировал наличие среди еврейских масс «сильных шовинистических настроений»¹⁷⁾.

В связи с возникшей вокруг «Габима» ситуацией при участии Евотдела Наркома РСФСР и Наркомпроса появился документ «О кампании закулисных ходатайств, нашептываний и обивания порогов, поднятой руководителями сионистско-гебраистского театра «Габима». В заявлении подчеркивалось, что «домогаясь получения субсидий от органов советской власти, руководители «Габима» преследуют не столько практические цели – «Габима» имеет источники существования – но чисто политические цели: авторитет Советской власти для сионистско-гебраистских затей им необходим для морального давления на еврейские массы и в других странах, где те же учреждения существуют на средства еврейской плутократии.

Вопросы искусства к вопросу о «Габима» никакого отношения не имеют, так как здесь отвергаются не какие-либо художественные формы или устремления, а попытка воспользоваться флагом искусства для реакционных политических целей»¹⁸⁾.

Ввиду продолжавшейся деятельностью театра «Габима» продолжались и выступления против его разлагающего влияния. В связи с выездом в январе 1926 г. труппы «Габима» на гастроли в Ригу, куда покровители этого театра позволили вывести весь состав теат-

ра, все декорации и реквизит, издававшаяся в Одессе газета «Известия» опубликовала выступление члена Евсекции РКП(б) Х.Токаря, который, ставя все точки над «і», указывал, что за время своего существования этот театр сделал все, что было в его силах, чтобы представить в одухотворенных тонах весь гниющий уклад старой еврейской жизни. Раввины и мракобесы неизменно светили на его сцене каким-то лучезарным светом. Средневековью и талмудической схоластике там неизменно пели гимны. Все, от чего тошнило сознательного пролетария, «Габима» превращала в перл создания... Зарывшись в своей собственной скорлупе, враждебная всему окружающему, всему, что создавалось в советской стране вообще, и еврейской среде - в частности, «Габима» снискала уважение всех ревнителей «чистого святого искусства»... В этот театр бежали все искать отдохновения от тяжелого советского безвременья». В заключение статьи автор требовал энергичной борьбы с этим «реакционным гнездом в стране пролетарской революции», которое «воплощает не советскую культуру», а то, что в нашей стране с корнем вырывается». Сионисты для придания шума вокруг заграничного турне «Габима» перепечатали публикацию из одесской газеты, показав неодобрение советскими людьми националистической пропаганды через театр «Габима», который является индикатором эффективности усилий сионизма¹⁹⁾.

Правильность выводов о политической подоплеке работы «культурных деятелей» из «Габима», сделанных Евотделом Наркомнац и коммунистами-интернационалистами, выступавшими с критикой идейной позиции «Габима», подтвердилась тем, что в 1928 году театр в полном составе покинул СССР и выехал в Палестину.

§ 9. Буржуазная пресса – трибуна антисоветских выступлений сионистов против ленинской политики культурного и национального строительства в СССР

Сионисты широко использовали буржуазную прессу для нападок на ленинскую политику культурного и национального строительства в СССР. И всегда первую скрипку в антисоветских концертах играла собственно сионистская печать, поднимавшая тревогу по

поводу усложнения деятельности сионизма внутри советской страны, что характеризовалось сионистскими авторами, как «гонение на сионизм и на еврейскую культуру в Советской России»²⁰).

Нью-Йоркская газета «Гаадар» писала: «Мы обязаны протестовать и бороться, мы еврейство свободной Америки. Наш долг громко кричать на весь мир о гнусностях, творимых в красной стране в отношении еврейства и иудаизма... Необходимо громко и смело кричать на весь мир об угнетении евреев и еврейской культуры в России. Именно сейчас и именно мы, американские евреи, должны заговорить об этом. Наши братья в России ждут нашего слова»...

В том же духе сионистская пресса выступает и в настоящее время.

²⁰ Цит. по «Разсвет» № 6, 1926 г., стр. 9. Почти аналогичные заявления сионистов 60-х годов воспроизвел в своей брошюре белорусский автор В.Я.Бегун «Ползучая контрреволюция» (Минск, 1974 г., стр. 134, 1964); В.Большаков на страницах газеты «Правда» (18–19 февраля 1971 г.) привел содержание сионистских инструкций: «Война должна вестись всеми средствами: от анонимных писем на Запад, до открытых выступлений...».

Глава II

Внутренний фронт против буржуазной идеологии. Подрывная деятельность просионистских сил на отдельных этапах культурного строительства

§ 1. Сионистские зарубежные центры – соучастники антисоветских идеологических диверсий мировой буржуазии

Сионистские противники социализма в планах борьбы против советской власти учитывали наличие объективных возможностей для своих операций, ибо в то время в самой советской стране разворачивалось наступление городской мелкобуржуазной стихии, которая в большей или меньшей мере, разделяя разного рода космополитические тенденции, нигилистически относилась, не только к богатейшему наследию прежде всего русской культуры, недвусмысленно давая понять при этом, что оно не только устарело, но и является контрреволюционным балластом. Получили хождение идеи сплошной денационализации России, ее культуры и языка, которые поддерживались всеми антиленинскими политическими блоками, но получали основные движущие импульсы из зарубежных идеологических центров. О существовании этих центров иносказательно оповещала своих единомышленников сионистская печать (например, «Разсвет», №6, 1922), отмечавшая, что «за последние три года созданы огромные народные организации, которые по *внешности* (курсив наш – Е.Е.) носят филантропический характер... «Джойнт», «Хиас», Экзекутива помощи, Союз русских евреев в Америке, сионистская организация в Латвии, Украинская сионистская федерация в Лондоне, Федерация украинских евреев в Америке и целый ряд местных орга-

низаций... Этими организациями охватываются все явления еврейской жизни бывшей и настоящей России – эмиграция, беженство, социальная помощь (реконструкция), помощь погромленным, голодающим и т.п.». Даже по тем случайным данным, которые есть под рукой, – писал «Разсвет», – видно, какой денежный поток устремляется из разных концов мира через эти организации... Через моря и океаны переброшены мосты, восстанавливающие связи разорванного, но единого народа».

Руководящая верхушка сионистов бежала за границу вместе со своими прежними политическими конкурентами и сомкнулась с ними в едином антисоветском зарубежном блоке. Их писания вместе с сочинениями других эмигрантских ретроградов провозились через фронты и кордоны в Москву, Петроград и другие города Советской России. Нередко их книжки печатались частными издательствами, а иногда выпускались через систему государственных книгоиздательств.

§ 2. Роль партии в разоблачении и ликвидации сионистской агентуры в агитационно-пропагандистских и культурных учреждениях страны в 20-е годы

Огромную роль в освобождении книжного рынка от литературного хлама, где протаскивались среди буржуазных и троцкистских идей и взглядов также и сионистские, сыграли решения XI съезда партии. Констатируя развитие враждебных советской власти частных издательств, съезд обратил внимание ЦК и местных партийных комитетов на необходимость организации боевой агитационно-пропагандистской и марксистской литературы. Только в Москве в 1923 году функционировало 143 частных издательства, более половины которых занималось изданием сионистской литературы. Их продукция затем сбывалась через сеть букинистических лавок и магазинов,

* «Вопреки всем препятствиям, – сообщал в эмигрантской «Воле России» бывший секретарь Керенского П. Сорокин, – книги все же выходят, и среди них немало антисемитических. Спасает положение дела только безграмотность цензоров, порой пропускающих действительно вредное для коммунизма. (Цит. По Б. А. Чагин, В. И. Клущин. Борьба за исторический материализм в 20-е годы. Ленинград. 1975 г., стр. 76).

минуя контрольные инстанции^{*}. В докладе Ревизионной комиссии XII съезду РКП (б) отмечалось (Ногин), что через Подотдел распределения литературы имели место случаи распространения меньшевистской и просионистской литературы, направлявшейся в адреса губкомов партии¹⁾. Это происходило «из-за отсутствия порядка и контроля, в результате чего бумаги не записываются: нет ни входящих, ни исходящих²⁾. В еврейской секции, проверенной комиссией, отмечен полный хаос, что давало возможность широко пользоваться неразберихой во враждебных советской власти целях. В этом отношении показательным моментом было исключение из партии директора 3-й типографии Мосполиграфа М.С.Фишелева, лично распорядившегося по подложному разрешению «Лениздата» срочно выполнить издание антипартийной брошюры для троцкистов. За использование типографии в антипартийных целях ЦКК исключила из партии еще несколько человек, часть которых раньше принадлежала к меньшевикам³⁾. За подобные же действия Президиум ЦКК исключил из партии Зильберова и Брошера, выполнявших антипартийную работу в 17-й типографии Мосполиграфа⁴⁾.

История показала, что свергнутые революцией эксплуататорские классы, утратив свои прежние социально-политические позиции, не только не отрешились от своих реакционных взглядов и концепций, а, наоборот, стали еще более активными их защитниками. Потерпев сокрушительное военно-политическое поражение, буржуазия направляет главные усилия на борьбу в области идеологии в целом и в области культуры в особенности, ибо здесь она уповала на возможности псевдоноваторства, формализма, абстракционизма и других направлений в сфере художественного творчества, театра, литературы, музыки, изобразительного искусства. Активизация сионистских антисоциалистических сил, направлявших деятельность и питавших «идеями» многих появившихся на поприще культуры деятелей, совпадает по времени с периодом новой экономической политики. «Подогретая солнцем НЭПа, — писала газета «Эмес»⁵⁾, — еврейская буржуазия пытается занять *прежние позиции* (курсив наш — Е.Е.). Клерикалы, сионисты, меньшевики, все реакционные элементы поднимают голову. На еврейской улице все кипит и живет. В еврейских синагогах открыто ведется антисоветская пропаганда.

Хедеры и ешиботы ожили, получив помощь и поддержку. Иностранные буржуазные организации широко им помогают». С выступлением советской газеты созвучна (в отношении фактов – *Е.Е.*) статья сионистского автора Б.Бруцкуса в издававшихся в Париже на русском языке «Современных записках», озаглавленная им «Еврейское население под коммунистической властью». С гордостью он отмечал: «То обстоятельство, что коммунистическая власть имеет перед собой такого оборотистого врага, как новую, еврейскую буржуазию, немало затрудняет ей борьбу с ростками городского капитализма»⁶¹.

«Но так как, - делает свой вывод автор, – политика советской власти остается неизменно враждебной частному городскому хозяйству и предпринимательству, то неизменно печальным остается положение еврейской массы». По мнению Б.Бруцкуса, «интересы еврейского населения стоят в коренном и непримиримом противоречии с самими основами экономической и социальной политики коммунизма... Путем ее решительной ликвидации Россия могла бы выбраться из той глубокой ямы, в которую ее ввергла Октябрьская революция»⁷¹.

Такие выступления «аналитиков» сионистского направления дают основание обратить более пристальное внимание и на практическую сторону выполнения установок, на «решительную ликвидацию» Советской власти, вместо которой буржуазия рассчитывала восстановить буржуазно-демократическую систему периода Временного правительства и реставрировать капитализм. Известные расчеты строились с учетом привлечения к этому еврейского населения России и ее бывших окраин. При этом учитывалось социальное положение евреев, о котором в докладе секретаря Евсекции ВКП(б) Чемеринского на Втором совещании евсекций ВКП(б) в декабре 1926 г. говорилось, что «еще сохраняется ситуация неизменности социального состава еврейского населения»⁸¹. По различным оценкам еврейское население СССР в это время на 70–80 % составляло категорию «лишенцев», (то есть тех, кто был лишен избирательных прав в силу своей принадлежности к буржуазии, торговцам и другим не участвовавшим в производительном общепольном труде категориям).

Рост капиталистических элементов в экономике привел к оживлению буржуазной идеологии и к усилению ее влияния «не только на мел-

кобуржуазные слои населения, но даже на наиболее отсталую часть пролетариата»⁹⁾. Переход к НЭПу «был встречен шумным восторгом противников Советской России, среди интеллигенции началось целое движение торжества и даже высокомерия по отношению к большевизму»¹⁰⁾.

§ 3. Соучастие сионистов в буржуазном идейном реставраторстве в годы НЭПа. Его социальные причины.

Идеологи буржуазии резко активизировали свою деятельность в области философии, социологии, истории, политической экономики, искусствоведения и других социальных наук. «Им не надо было вырабатывать какой-то новой идеологии, она у них имелась в готовом виде, – писал заведующий Агитпроп ЦК ВКП(б) А.С.Бубнов, – Требовалось только некоторое приспособление ее к условиям места, времени и пространства»¹¹⁾. В результате оживления деятельности буржуазной интеллигенции «создался так называемый идеологический фронт (возрождение буржуазной идеологии)»¹²⁾. Эти общие положения относительно «буржуазного идейного реставраторства» содержат в себе констатацию деятельности враждебных СССР контрреволюционных антисоветских сил. Но так как мы рассматриваем деятельность конкретного врага революции и социализма, а именно международного сионизма, то эти общие положения правильны и в применении к оценкам антикоммунистической деятельности сионистов, принявших как возможное руководство к действию идеологию так называемого сменовеховства. Именно в ней нашли свое отражение взгляды и интересы нэпмановской буржуазии и различных слоев буржуазной интеллигенции в первые годы ее пребывания на советской службе. Уже упоминавшийся выше сионист Б.Бруцкус сообщал читателям парижских «Современных записок» о том, что «на советской службе появились значительные кадры еврейской интеллигенции»¹³⁾, на которых он возлагал определенные надежды особенно в связи с тем, что «большинство еврейских служащих выходит не из еврейской массы, а из верхов еврейского населения...»¹⁴⁾.

Сионист объясняет «массовое появление евреев-служащих» тем, что «сейчас еврейской интеллигенции некуда деваться. Если

бы в России условия для частно-хозяйственной деятельности улучшились, конечно, большинство еврейских служащих побросали бы свою службу. И с точки зрения политических интересов еврейского населения, это было бы весьма желательно»¹⁵). Хотя подобные высказывания не могут быть приняты за истину в последней инстанции, как не могут быть они приняты в качестве окончательных выводов, однако принимать с учетом разного рода поправок во внимание указанные тенденции все же следует.

Говоря об опасности сменовеховства, В.И. Ленин на XI съезде партии указывал, что оно отражает «настроение тысяч и десятков тысяч всяких буржуев или советских служащих, участников нашей новой экономической политики»¹⁶).

Советские авторы Б.А. Чагин и В.И. Клушин отмечают, что эта опасность, в частности, усугублялась тем, что идеология сменовеховства объективно смыкалась с политическими целями меньшевиков, эсеров и других мелкобуржуазных псевдореволюционных групп внутри страны, которые считали, что путь возрождения России неизбежно должен проходить через реставрацию капитализма¹⁷). (Эту идею, как мы видели выше, весьма активно пропагандировали и поддерживали сионисты – Е.Е.).

Констатируя неизбежное усиление буржуазного влияния на трудящихся в связи с активизацией капиталистических отношений в годы НЭПа, партия указала на необходимость организовать развернутое наступление на буржуазную идеологию. Вопросы идеологической борьбы заняли важное место в решениях XII и XIII съездов, XI, XII и XIII Всероссийских конференций РКП(б), и они явились тем фундаментом, на котором строилась линия партии в области культурного строительства, где пытались занять свое место носители сионистской идеологии, которые, как и все иные «антисоветские партии и течения частично меняют тактику: они пытаются использовать советскую деятельность в своих контрреволюционных интересах и держат курс на «врастание» в советский режим, который они надеются постепенно изменить в духе буржуазной демократии и который, по их расчетам, сам идет к неизбежному буржуазному перерождению»¹⁸).

Помочь этому «перерождению» считали себя обязанными сионистские организации, занимавшиеся вопросами борьбы против

коммунизма в области культуры. Активно использовались для этого учреждения Всерабис*.

Это объясняется достаточно просто, ибо в наиболее крупных культурных центрах страны в ячейках Всерабиса, по сведениям, имевшимся в Еводделе Наркомнац и Наркомпроса, «еврейский элемент составлял от 30 до 80 % всего состава организаций¹⁹⁾. По данным на май 1923 г. из общего числа членов Всерабис г.Одессы 1859 человек – 947 или 50,9 % были евреи. В г.Балты все члены Всерабис были евреями – 18 человек и т.д. Сионисты учитывали данное обстоятельство и стремились вовлечь в орбиту своего влияния как можно больше членов Всерабиса и при их участии организовать проникновение чуждых социализму тенденций в развивающуюся культуру Страны Советов. Всякое противодействие их вредной деятельности объявлялось антисемитизмом и даже указание на ненормальное переполнение культурных учреждений элементами определенной категории объявлялось контрреволюционным актом.

В частности, именно так обстояло дело с великим советским русским поэтом С.Есениным, которому вместе с группой других советских поэтов определенные силы пытались предъявить обвинение в антисемитизме. Как отмечает советский филолог В.В.Базанов, «этот, казалось бы, частный случай заслуживает самого пристального внимания, поскольку способствует прояснению некоторых существенных моментов идейно-эстетической борьбы в литературе тех лет»²⁰⁾.

§ 4. Сионистский курс на искоренение русской национальной культуры. Произвольные толкования сионистствующими элементами большевизма и патриотизма

Сионистствующие элементы стремились навязать собственную трактовку понятий «большевизм» и «патриотизм», утверждая, что эти понятия «являются взаимоисключающими»²¹⁾, и отсюда никто не имеет права говорить в искусстве о национальном. Однако об

* Всероссийский профессиональный союз работников искусств был создан в 1919 году для защиты интересов деятелей искусств и к своему первому съезду 12 мая 1919 г. Всерабис уже объединял 25 тыс. членов – ЦПА ИМЛ, ф. 17, оп. 65, д. 12, л. 437.

этом немедленно прекращались разговоры, если речь заходила об очевидных перекосах в сторону буржуазного национализма в произведениях, издававшихся на языке идиш и русском языке, посвященных описанию жизни и быта еврейского населения советской страны в прошлом и настоящем.

В литературной критике четко прослеживались две противоположные тенденции в подходе к оценке культурного наследия. С одной стороны, объявлялось достойным места лишь «на свалке истории» культурное наследие русского народа. Туда предлагалось выбросить, например, всю русскую классическую литературу, которая согласно однозначному мнению Д.Заславского, выраженному им в статье «Евреи в русской литературе» (1923 г.), не может быть отнесена к разряду мировой, ибо даже ее корифеи, такие как Пушкин, Гоголь, Некрасов, не говоря уже о многих других писателях, являются антисемитами»^{*}.

Подлежал уничтожению русский академический театр и балет, которому самоучки, присвоившие себе титулы «театральных деятелей нового времени», не обладавшие даже элементарным образованием, не говоря уже о специальном, предлагали замену в виде «площадного митингового театра», идея создания которого якобы соответствовала классовым интересам трудящихся.

§ 5. Спекуляция классовым критерием в искусстве — излюбленное идеологическое оружие сиониста

Спекуляция классовым критерием в искусстве была излюбленным идеологическим оружием сионистов и других врагов социализ-

^{*} По этой странной логике в список антисемитов сионисты заносят по сей день имена многих пользующихся мировой славой представителей не только русской культуры, но и политиков, ученых, полководцев, ораторов, живших в различные эпохи и в различных странах. Например, изданный в нескольких странах Запада «Канонический» энциклопедический словарь — «Еврейский Лексикон» перечисляет огромное число имен. Там можно встретить древнего Плутарха и Лескова, Цицерона и Гоголя, И.А.Аксакова и Карлейля, Аристофана и Костомарова, Державина и Вольтера, Достоевского и Фихте, Гюго и Бисмарка, К.Маркса и А.Бебеля, П.А.Гольбаха и А.Некрасова, С.Есенина и т.д. и т.п. («Lexicon des Undentum» Ed, Jogn Oppenheimer. Ferlagsgruppe Bertelsman G.M.B.H. Gütersloh, Berlin, München, Wien, 1971).

ма, прятавшихся за масками псевдореволюционности. Оказавшийся на посту руководителя Музыкального отдела наркомпроса композитор претенциозно-модернистского направления некий Артур Лурье в годы гражданской войны вел собственную войну с русской музыкой. Он объявил, в частности, шедевры творческого гения Чайковского и произведения Рахманинова «штампованным мещанством» и пытался проложить широкую дорогу пропаганде, прежде всего своей продукции, мало походившей на музыкальное искусство вообще. Когда же он убедился в отсутствии достаточно надежных перспектив в борьбе за «новую музыку», а иной он не знал, Лурье эмигрировал за границу. Таков был один из ниспровергателей русского музыкального искусства и его традиций²²⁾.

В области изобразительного искусства наблюдалась аналогичная картина²³⁾. Л.Ершов и А.Хватов в брошюре «Листья и корни» в этой связи пишут следующее: «Нигилистические воззрения были потому особенно опасны, что их адепты под покровом марксистской фразы старались разрушить основы общедемократической культуры, оторвать славное настоящее от великого прошлого, лишить народ исторического самосознания и национальной гордости. Активный деятель комфутов К.Малевич в программной статье «О музее», призывая «сжечь все эпохи, как мертвое», особенно горевал по поводу того, что не был своевременно уничтожен «русский стиль».

Веками создававшаяся русскими и другими народами национальная культура для автора этой статьи всего лишь ненужная музейная рухлядь. Чем раньше она будет отправлена в крематорий, тем лучше: «Скорее можно пожалеть о сорвавшейся гайке, нежели о разрушившемся Василии Блаженном. Стоит ли заботиться о мертвом?»²⁴⁾.

Эта нигилистическая тенденция в последние годы была подвергнута серьезной критике в работах ряда советских авторов²⁵⁾. Однако она не может быть понята и осмыслена как исключительная политическая линия сионизма, ибо в том повинна и та «часть активной молодежи, которая, в сущности, далека была от подлинного понимания марксизма-ленинизма и, поднятая революционной волной на руководящие вершины пролетарского литературного движения, благодаря революционному фразерству, занималась вульгаризацией марксизма в области искусства на протяжении ряда лет»²⁶⁾.

§ 6. Попытки оживления осужденной В.И. Лениным концепции вневременной «еврейской национальной культуры». Просионистские выступления критиков и литературоведов

Просионистский подход можно отметить в оценках прошлого и настоящего художников, кого сионисты зачислили в ряды защитников «еврейской самобытности», глашатаев и пропагандистов осужденного В.И. Лениным лозунга вневременной «еврейской национальной культуры».

При этом употребляется специфический набор определений позитивного характера: от «просто талантливый» до – «гениальный»; от «блестящий» до – «великолепный, неподражаемый», и т.д. и т.п.

Сионисты с удовольствием берут на вооружение любые выступления, которые могут быть использованы для подкрепления своих «теоретических» построений. Не возражают они и тогда, когда столь ненавидимая ими литература на идиш, выходящая в Советском Союзе, превращается под пером иных литературоведов в нечто адекватное понятию «еврейская культура». Они не возражают, когда советские авторы утверждают, что «становление еврейской культуры в Советском Союзе имеет всемирно-историческое значение, ибо ни в одной стране мира, на всем протяжении *четырёхтысячелетней истории еврейского народа с его культурой*^{*}, развивавшейся на многих (?) языках, не была создана такая богатая, многообразная прогрессивная еврейская культура, как в СССР²⁷⁾. Не вступая в спор по конкретной позиции автора цитированных строк Г.Ременика относительно «многообразной прогрессивной еврейской культуры в СССР», укажем на коренной методологический порок его рассуждений, из которых следует, что, во-первых, он признает сионистский постулат существования «единого всемирного еврейского народа», во-вторых, вслед за сионистами некритически воспроизводит про-

* Эта сентенция советского автора не может вызвать возражения сиониста М. Даймонта, сказавшего в своей книге «Евреи, Бог и История»: «Еврейская история датируется тем днем четыре тысячи лет назад, когда человек по имени Авраам заключил договор с Богом, ставшим известным под именем Яхве».

извольную антинаучную концепцию «непрерывной четырехтысячелетней истории» давно исчезнувшего народа, который распался на отдельные религиозно-этнические группы со своей особой исторической судьбой и собственными путями социального развития, связанные с судьбой народа страны проживания, которая стала их родиной. Отсюда проистекает и еще один методологический просчет автора, пытающегося вольно или невольно убедить читателя в истинности конструируемой им концепции «единой литературы еврейского народа».

В трактовке автора книги «Очерки и портреты» «новая еврейская литература», оказывается, имеет многовековую давнюю традицию древнееврейской культуры на иврите. А это был, по мнению Г.Ременика, не только национальный (?!), но и интернациональный (!) фактор, ибо еврейская культура древности переросла узконациональные границы. Подобно литературе Древней Греции и Рима, она стала составной частью всей человеческой культуры»²⁸⁾.

(Обращение к специальным трудам, энциклопедиям и справочникам помогает установить, то, что подразумевает Г.Ременик под «составной частью всей человеческой культуры». Оказывается, таковой являются *религиозные* произведения иудейских теологов и философов, а также христианский «Ветхий завет» и заимствования из иудаизма в исламе – *Е.Е.*).

Во всей объемистой работе советского литературоведа без труда усматриваются тенденции, подвергавшиеся критике марксистами еще в начале текущего столетия. В 1907 году в книге «К еврейскому вопросу» польский марксист М.Г.Горвиц подчеркивал, что пропагандируемая сионистами культура «отравлена повсеместно проникшим в нее духом узкого и консервативного национализма, который часто заботливо взращивает то, что следовало бы вырвать с корнями, и тенденциозно игнорирует все, что содействовало бы братскому му единению евреев с окружающими народами»²⁹⁾.

§ 7. Объективный вред субъективных оценок

Придание положительного звучания «многовековым традициям», берущим начало в иудейской религии, нельзя признать

правомерным, особенно в условиях социалистического общества, где социальной доминантой является дальнейшее сближение всех составляющих новую историческую общность людей – советский народ частей, а не их разобщение и обособление.

В равной мере недопустимо как огульное отрицание, охаивание и нигилизм любого культурного наследия, так и некритическое воспевание прошлого, сознательное приписывание мнимых положительных качеств тем или иным составным элементам культуры, берущим свое начало в далеком прошлом. Возьмем хотя бы иудейский религиозный этический комплекс, характерные черты которого вызвали критику и осуждение лучших представителей мировой культуры от древности до наших дней. Вместо разъяснения реакционности религиозного иудейского мировоззрения иные авторы представляют его в романтическом ореоле «универсального гуманизма», пытаются пропагандировать иудаизм как «высшее проявление человеческого духа», а всех несогласных с этим зачисляют в разряд реакционеров.

Используя прием, описанный в статье советского критика П.В.Палиевского «К понятию гения»³⁰⁾, Г.Ременик, взявшийся рассказать о «новой еврейской литературе», сообщает, что на нее оказало «огромное влияние творчество Пушкина, Гоголя, Лермонтова, Щедрина, Л.Толстого, Островского, Некрасова, Чехова, Горького, Блока, Маяковского, Есенина»³¹⁾. В таком солидном обрамлении вряд ли кто осмелится обращаться к «новой еврейской литературе» с критикой, ибо они также испытали на себе мощное воздействие «эстетической мысли революционной критики Белинского и Чернышевского, Добролюбова и Писарева»³²⁾.

Каково истинное отношение сионистов к русской классической литературе в лице Пушкина, Гоголя, Достоевского и советской в лице С.Есенина и других мы видели выше. Однако Г.Ременик убеждает читателя, что еврейские писатели, которых он относит к «новой еврейской литературе», имели тесную «связь с передовой русской литературой». Эта связь была одной «из важных особенностей еврейской литературы, ведь Россия была ее центром на всем протяжении XIX века». Однако такое утверждение представляется не достаточно убедительным: ведь дореволю-

сионная Россия была «тюрьмой для евреев»; в России, в один голос твердили все дореволюционные авторы, евреи подвергались невероятному угнетению и преследованию. Почему Россия была ее (еврейской литературы) центром, если, как утверждают иные авторы, евреи были сплошь неграмотные, забитые и угнетенные? Оказывается, при обосновании выдвинутой идеи о почти безусловной прогрессивности «новой еврейской литературы» никак нельзя обойтись без ссылки на русских классиков, хотя бы и зачисленных в разряд антисемитов.

Закрепившись на этой позиции, Г.Ременик делает следующий шаг и заявляет, что «если говорить о наследии революционной рабочей поэзии, о творчестве Винчевского, Эдельштата, Бовшовера, Розенфельда и других, то следует признать, что такими достижениями могли бы гордиться многие богатые литературы мира»³³⁾. Мы не уверены, что «многие литературы мира» стали бы гордиться, если бы узнали, что еще в 1920 году в органе «екс-писстов» журнале «Накануне» сообщалось об отходе, названных Г.Ремеником в 1975 году «социалистическими» и «пролетарскими», писателей М.Винчевского, Л.Кантора, Егалела, Лиленблюма «от русского рабочего движения» и присоединении к организации сионистов «Хибас Цион»³⁴⁾. Более того, автор злобных человеконенавистнических произведений поэт Х.Бялик охарактеризован Г.Ремеником как «может быть, наиболее талантливый еврейский поэт, творчески (!!!) развивший» некую традицию «гебраистско-библейских мотивов». Если убрать евфимизмы, которыми пользуется Г.Ременик для характеристики творчества Х.Бялика, то выступит наружу подлинное существо заключенной в нем человеконенавистнической идеологии сионистов. Свое законченное выражение она получила в поэме «Свиток о пламени», представляющий сгусток ненависти, образчик шовинизма и расизма. Таков действительный облик Х. Бялика, который оказал влияние на О.Шварцмана. Однако Г.Ременик считает, что не следует этому влиянию придавать «слишком большое значение»³⁵⁾.

§ 8. Проповедник сионистского расизма Х.Н.Бялик в роли положительного деятеля культуры ряда «беспартийных» выступлений литературоведов и писателей. Совпадение оценок творчества Х.Бялика в журнале «Советиш Геймланд» и оценок сионистской пропаганды

Поэт-сионист, один из влиятельных идеологов международного сионизма Х.Н.Бялик, ученик Ахад Гаама и друг Жаботинского удостоился неоднократного поминания на страницах органа Союза Советских писателей журнала «Советиш Геймланд» как гениальный поэт, воспевший «общечеловеческие» идеалы. Публикации о нем в советском журнале^{*} перекликаются с шумными торжествами по поводу столетней годовщины со дня рождения и сорокалетия со дня смерти, проведенными сионистской пропагандой во всемирном масштабе.

Согласно анализу, сделанному кандидатом исторических наук А.К.Гливаковским, опубликованные о Бялике материалы, во-первых, обходят иудаистскую основу его мировоззрения, предполагающего безоговорочное признание существования «всемирного еврейского народа», адекватного сионистской «всемирной еврейской нации». Во-вторых, журнал сознательно обошел сионистское содержание стихов и статей Бялика и приписал ему революционность и «пафос борьбы», который у Бялика выразился в **призыве к мести всем народам мира и разрушению их благополучия путем посева на их «нивах семени распада»** (выделено ред.). Обосновавшись после эмиграции из РСФСР в Тель-Авиве, Бялик с 1924 года вплоть до самой смерти оставался одним из активнейших лидеров международного сионизма, вел активную антисоветскую пропаганду. Бялику принадлежит высказывание, согласно которому «гитлеризм является спасением», а большевизм – «проклятием евреев»³⁶⁾.

^{*} См. 1) А.Раскин. Х.Н.Бялик в его письмах и беседах, «Советский геймланд», № 1, 1973 г., 2) Стихи Бялика «Советиш Геймланд», № 3, 1973 г., 3) А.Раскин. Влияние первой русской революции на творчество Бялика, «Советиш Геймланд», № 3, 1975 г., 4) И.Любомирский. Страницы моей жизни, «Советиш Геймланд», № 11, 1975 г.

Нельзя допустить, что, помещая хвалебные строки о поэте Ошере Шварцмане³⁷⁾, автор статьи в «Литературной газете» о еврейской литературе в СССР И.Гордон не знал о влиянии Х.Бялика на молодого поэта, погибшего на гражданской войне, но по праву считающегося «основоположником новой еврейской поэзии»³⁸⁾. Если не знать этих обстоятельств, то можно признать обоснованной претензию критика В.Ангарского прировнять поэзию Бялика не менее как «к Державину и Некрасову»³⁹⁾.

Потеряв всякое чувство реальности, критик В.Ангарский далее утверждает, что русским, например, недоступны поэтические вершины библейской «Песни песней», что тайна Суламифь, ее обаяние, страсть и аромат, даются в полноте только семитическому вдохновению. Русский (что и доказал Куприн) так же мало способен написать Суламифь, как еврей – Татьяну... «Таковым, по мнению В.Ангарского, талантом являлся лишь Бялик»⁴⁰⁾. Ставя себя выше оценок, высказанных относительно творчества Х.Бялика в советской печати, Г.Ременик считает возможным отнести Бялика к «гебраистской научной и писательской интеллигенции», а восторгавшегося нападением Ф.Каплан С.Дубнова – к «группе ученых и литераторов»⁴¹⁾.

Столь подробное рассмотрение выступлений журнала «Советиш Геймланд» и произведения Г.Ременика, члена Союза Советских писателей, было необходимо, ибо ошибки политического свойства, содержащиеся в отдельных оценках, являются типичными для ряда публикаций, посвященных истории и развитию художественной литературы на языке идиш в Советском Союзе.

Недостатком современной советской литературы на идиш является отсутствие художественных произведений, которые столь же страстно, образно и убедительно обличали бы международный сионизм, его идеологию, и политику, сколь темпераментно они делали это, разоблачая гитлеровский фашизм.

§ 9. Примеры просионистских выступлений в переводной зарубежной и советской литературе (1966–1976 гг.)

Большую услугу сионистам делают некоторые советские литераторы, которые, ничего, практически, не зная об идиш и издавае-

мой на нем литературе, искренне восторгаются ею и используют при выражении своих взглядов и представлений понятийный аппарат сионистов. Например, Л. Озеров в Предисловии к книге избранной лирики А. Гонтаря «Мерой любви» писал: «**Еврейский литературный язык** усилиями народа (какого – советского, израильского, американского? – *Е.Е.*) и его поэтов отшлифован до блеска алмазной грани⁴²⁾. В этой фразе требует уточнения не только употребление понятия «народ», но и то, какой же «еврейский литературный язык» имеет в виду автор.

С. Наровчатов писал о А. Вергелисе, очевидно, не вдумываясь в содержание собственных слов: «Вергелис является глубоко цельным национальным и одновременно интернациональным поэтом. Но ни на минуту не забывая, что он сын одного из *древнейших народов мира* (!?) (курсив наш – *Е.Е.*), он ощущает себя в своей жизни и творчестве сыном самого молодого в мире общества»⁴³⁾.

В этом плане нелишне коснуться и такой формы бессознательной просионистской пропаганды, в которую в современных условиях превращаются литературные произведения прошлого века, написанные с использованием сюжетов «Ветхого завета». Например, не вызывает никаких сомнений содержание двухтомника произведений декабристов, изданного в Ленинграде в 1975 году стотысячным тиражом. Но это лишь на первый взгляд. Тем, кто знаком с сионистской пропагандистской продукцией, не составит труда увидеть в сборнике вещи, без которых его художественная ценность отнюдь не ухудшилась бы.

Составитель Вл. Орлов в «предисловии», предупреждая недоуменные вопросы дотошного читателя, сообщает, что некоторые свои произведения поэты-декабристы писали, широко пользуясь библейской символикой. При ближайшем рассмотрении эта «библейская символика» оказывается как две капли воды похожей на современную символику сионистов, употребляемую ими в пропагандистской литературе. Речь идет о «Сионе», «народе Израиля», «земле обетованной» и т.д.

Вл. Орлов полагает, что «в этой связи следует правильно понять и оценить пристрастие декабристских поэтов к темам и образам, заимствованным из Библии. Их интересовала, конечно, не

Библия сама по себе, но революционное переосмысление библейских тем и образов, и, прежде всего – образа «неистового пророка», обличителя грехов и преступлений и провозвестника правды»⁴⁴).

Приукрашивая Х.Бялика, Г.Ременик также пишет, что стихи этого воинствующего религиозного расиста не следует судить строго, ибо предпочитаемый им «пророческий» стиль «гневных» стихов не был новым в литературе» и неважно, для нашего рецензента, оказывается, что изложенные в стихотворной форме иудейские человеконенавистнические постулаты и бяликовское «творчество» сегодня включены в систему идеологического воспитания молодого поколения «народа Израиля» в «улучшенном издании», осуществляемого современным сионистским режимом Израиля, «где на его песнях воспитываются дети, и рабочие поют их», – писал сионистский фашист В.Жаботинский в своем предисловии к сборнику Бялика «Песни и поэмы»⁴⁵). Бяликовские «Песни гнева», любовно описываемые критиками определенного идейного направления, в каждой своей строчке источают глубочайшую ненависть к иноверцам и к тем евреям, которые забыли «свой закон» и перестали ненавидеть гоев, перешли в разряд проклинаемых Бяликом «ассимиляторов». Однако в представленной советскому читателю книге советский автор, доктор филологических наук Г.Ременик, считает, что в этом нет ничего заслуживающего резкой критики, ибо «пророческие мотивы звучали, например, в русской поэзии задолго до Бялика в творчестве Пушкина и Лермонтова»⁴⁶).

Подобным оправданием творчества Бялика и проповедуемых им взглядов могут служить и опубликованные в двухтомнике «Декабристы» некоторые стихотворения «с библейскими темами и образами», которые в настоящее время приобретают для определенных читателей явно сионистское звучание, выраженное во вполне «конституционной» безобидной и безопасной форме. Так ли это? Приведем ряд примеров. Вельгельм Кюхельбеккер... (Друг Пушкина и т.д. и т.п.). Упоминание его имени вызывает в представлении светлый и возвышенный образ. (Следовательно, что же плохого можно ожидать здесь?). Составитель счел нужным включить в сборник такие «библейские» стихи этого поэта как:

1) «Столп возвысь над падшими сынами.
О, Израиль! Свят бессмертный прах.
Как же так увяли под мечами
Мужи силы на твоих холмах...»

(Из «Плач Давида над Саулом и Ионеафаном». См. Декабристы, т.1, стр. 171).

2) «Были крепки вы, сыны Рахили
Паче ярых чад полудня – львов;
Гордо вверх над тучами парили,
Легче вольных радостных орлов.
Плачьте, плачьте дщери Авраама,
По Сауле, воеводе сил!
По Сауле сетовать не вам ли?
Вас не украшал, он вас хранил»...

(Там же, стр. 172).

В обширном стихотворном наследии декабриста Ф.Глинки составитель счет нужным отметить и поместить в сборник «Переложение Псалма 136-го», где говорится:

«Когда влекомы в плен мы стали
От стен сионских далеки
Мы слез ручьи не раз мешали
С волнами чуждые реки.
В печали, молча, мы грустили
Все по тебе, святой Сион!
Надежды редко нам светили,
И те надежды были – сон...
Сиона песни – глас свободы!
Те песни слава нам дала!
В них тайны мы поем природы
И бога дивного дела!»

(См. Ф.Глинка, «Декабристы», т.1, стр. 72).

В «Призвании Исайи», того же поэта, содержатся такие, ласкающие слух любого сиониста слова:

«О страх! Егова загремел
Напал на сердце ужас хладный...
Увы, Израиль! Весь ты клятва!
Ты спал под песнями льстецов;
Но все, грехов созрела жатва,
И бог пошлет своих жнецов!...»

(Там же, стр.73-74).

В стихотворении «Горе и благодать»:

«... Бог избрал кроткого Давида
И дал он юному борцу
Свой дух, свое благословенье...
... Закон, как крепкая стена
Облек израильские грады...»

(Там же, стр. 75).

Примеры можно продолжить, однако и приведенных достаточно, чтобы увидеть «сионский, израильский» мотив, конечно, в «библейском» духе.

Журнал «Сион», издаваемый в Израиле на русском языке, поместил весьма близкое «по духу» и «тематике» стихам декабристов злобное русофобское стихотворение Д.Маркища, переброшенное нелегально в СССР и распространяемое сионистами в виде машинописных копий:

«Я говорю о нас – сынах Синая,
О нас, чей взгляд иным теплом согрет.
Пусть русский люд ведет тропа иная,
До их славянских дел нам дела нет.
Мы ели хлеб их – но платили кровью

Счета сохранены, но не сведены.

Мы отомстим – цветами в изголовьи

Их северной страны...⁴⁷⁾

Таким образом, возвращаясь к вопросу о формировании двухтомника «Декабристы» следует отметить, что составитель любого сборника может согласно уровню своего политического сознания и понимания гражданского долга, включить или не включить те или иные произведения, не созвучные эпохе или не совпадающие с ее морально-политическим духом. С полным основанием можно считать включение стихов на «библейские темы» в литературно-художественный сборник произведений поэтов декабристов необоснованным и вредным политически. О том, что такие соображения могут и должны иметь место при подготовке изданий художественных произведений авторов прошлых эпох говорит, например, опыт издания собрания сочинений в нашей стране Н.В.Гоголя, Н.С.Лескова, Ф.М.Достоевского, куда не включались произведения, сочтенные кем-то и когда-то вредными для советского читателя, из-за содержащейся в них резкой критики морали и поведения последователей иудаизма. Следовательно, помещения «библейско-сионистских» стихотворений, хотя бы и относящихся к прошлому столетию, можно было бы избежать.

Пользуясь, как писал некогда П.Сорокин, «безграмотностью цензоров», а по нашему мнению, элементарной неосведомленностью в вопросах сионизма, его идеологии, символики, сионистской терминологии и т.п., сионисты до сего времени имеют определенные возможности проводить свои операции подрывного идеологического порядка, прибегая нередко к использованию подставных лиц, которые, как правило, также не представляют истинного значения совершаемых ими действий.

Характерным примером такой формы просионистских действий может служить выступление советского казахского писателя Олжаса Сулейменова с произведением «Аз и Я», подвергнутым аргументированной и справедливой критикой⁴⁸⁾ как с точки зрения исторической науки, так и литературоведения. Оставив в стороне специальные вопросы, обратим внимание на развитие О.Сулейменовым

концепции развития человечества, которое выступает у автора в виде некой цепи последовательных заимствований различными народами достижений «Главного народа»⁴⁹⁾. Под этим титулом выступает у Сулейменова древнееврейский народ, и именно у «Главного народа» славяне, например, (по утверждению О.Сулейменова) позаимствовали слова – работа, раб, речь, оружие, решать, ружий (рудый, рыжий, русский – а отсюда и – русский), рябина, радуга и т.д. и т.п. Слова – роса, рябина, работа, по мысли Сулейменова, произошли от Ра-иль, то есть ра-бог (отсюда и Из-ра-иль). Рассуждения Сулейменова о «Главном народе» в произведении, посвященном далекой от современного и древнего Израиля теме – «Слово о полку Игореве», явно **выпадают из общего контекста книги**, но одновременно **совпадают с пропагандистской линией сионизма** в вопросах утверждения главного места в истории за древнееврейским народом, а в современности – за Израилем.

Мы полностью присоединяемся к оценке, высказанной автором одной из рецензий на книгу О.Сулейменова «Аз и Я», согласно которой «соотнесенность, порой скрываемая в полунамеках, порою совершенно явная, концепция О.Сулейменова именно с мифом о «Главном народе» и составляет «тайный» нервный узел его книги в целом»⁵⁰⁾.

В книге «Аз и Я» содержатся неоднократные призывы избавиться «от предрассудков христианских, мусульманских и буддийских знаний», от догм философий расовых и национальных», и осторожно обходится вопрос об иудаизме, чего, естественно, следовало бы ожидать при рассуждениях Сулейменова о «Главном народе». Вместо этого казахский писатель предлагает внимательно отнестись к «урокам» Хазарского каганата. По поводу чего Селезнев справедливо пишет, что уроки эти таковы: для **Хазарского государства принятие иудейской религии было... роковым шагом. С этого времени был потерян контакт правительства с народом (каганом мог быть только иудей) и на смену развитию скотоводства и земледелия «пришла эпоха посреднической торговли и паразитического обогащения»⁵¹⁾** (выделено ред.).

Таковы реальные исторические обстоятельства и факты. Иных, которые позволяли бы «пересмотреть» роль иудейской религии и культурно-историческую миссию «Главного народа» в целом, к чему

с запалом, достойным лучшего применения, призывает О.Сулейменов, – попросту не существует.

«Аз и Я» – далеко не уникальное явление. Периодически то здесь, то там возникают подобные «сенсационные исследования», цель которых – поставить под сомнение безусловные ценности мировой культуры, создать вокруг них атмосферу двусмысленности, недоверия, а одновременно соорудить пьедестал для мифических кумиров и мнимых культурных ценностей, прикрывающих вполне реальные, земные интересы врагов прогресса, врагов коммунизма (выделено ред.).

§ 10. Просионистская пропаганда в форме «атеистических» произведений

В СССР трижды выходила в Издательстве политической литературы книга польского автора З.Косидовского «Библейские сказания»⁵²). В послесловии к первому изданию А.Осипов называет произведения Косидовского «более или менее солидной книгой, в которой содержится скрупулезный исторический анализ Библии. Однако, если автор вообще обходит молчанием, какие разделы или части Библии он «анализирует», то «впоследствии, мимоходом, скороговоркой, отмечается, что «Библейские сказания» – анализ текста Ветхого завета, да и то только некоторых его разделов, которые условно можно назвать «историческими». Автор послесловия А.Осипов не увидел причины именно такого подбора «анализируемых» разделов Библии. Главная же задача автора именно в том и состояла, чтобы поставить на базу исторической достоверности целый ряд весьма шатких положений... сионизма.

Видя, что вся работа Косидовского построена на весьма шатком основании, на подтасовывании фактов и их произвольной интерпретации, Осипов пишет: «Да, можно кое в чем не соглашаться (курсив наш – Е.Е.) с З.Косидовским. Например, некоторые возражения, как мы уже говорили, может вызвать использование исторических и археологических материалов при пересказе библейского текста».

Осипов вынужден также отметить и такой факт: «Поскольку автор нигде не оговаривает, что именно взято из Библии, а что явля-

ется «дорисовкой» на основании научно-исследовательского материала, это может вызвать *некоторые* затруднения при пользовании книгой для *научно-атеистической пропаганды*... Иногда в изложении библейских легенд и событий у Косидовского сквозит *субъективный подход*, симпатии и антипатии к тем или иным библейским персонажам. Например, явно чувствуется стремление автора оправдать действия патриарха Авраама»⁵³).

Увлечшись облагораживанием библейских героев, Косидовский одному из разделов книги дает громко звучащий заголовок: «Эпоха борьбы и героизма», утверждая, что у израильтян всегда было много личного героизма, благородных стремлений и глубокой человечности. «Мы, – пишет Косидовский, – встречаем в этих повестях мотивы, хорошо известные нам из других источников. Дебора – это же израильская Жанна Д'Арк»⁵⁴).

Но сравнение Деборы с Жанной Д'Арк просто абсурдно. Д'Арк – историческая личность, подлинная героиня французского народа периода освободительной борьбы против английских захватчиков. Мифическая же Дебора – предводительница захвата Ханаана и порабощения народов Палестины. Здесь невольно напрашивается аналогия «Деборы» с Голдой Меир, что так льстит современным «начальникам Израиля».

Примерно в таком же плане подает Косидовский и других библейских героев – Юдифь, Эсфирь, Рицпу, объявляя последнюю Антигоной Израиля, то есть также безосновательно сравнивая мифическую Рицпу с благородной и самоотверженной дочерью греческого царя Софокла из г.Фив.

Так Зенон Косидовский, выражая в своих работах симпатии библейским героям по концепции иудео-сионистов, оказывается в разряде сторонников модернизированного иудаизма – союзника сионизма. Подобно сионистам, автор явно стремится доказать прогрессивное влияние иудаизма на все человечество, объявляя Тору сокровищницей общечеловеческой культуры, обосновывая это «прогрессивное творчество евреев как первотворцев общечеловеческой культуры».

Тора не скрывает массовых убийств, грабежей и пожаров, творимых израильтянами под руководством своих военачальников. Но

писатель толкует все это по-иному. «Только изредка, – пишет он, израильтяне завоевывали себе территорию силой оружия, преимущественно же это было постепенное мирное проникновение пастухов-кочевников в чужие края»⁵⁵).

З.Косидовский обвиняет даже составителей Торы в «преувеличении жесткости израильтян», хочет быть, как говорят, «святое папы». Между тем в так называемых священных книгах иудаизма не только оправдывается, но и пропагандируется именем бога война и кровавая расправа над инаковерующими, жестокое истребление людей. Книга Косидовского не только не отвечает необходимым требованиям, предъявляемым к атеистическим работам авторов-марксистов, но она представляет собой движение назад даже по сравнению с произведениями передовых мыслителей, например, Франции XVIII века. В этом можно убедиться, ознакомившись с творчеством П.А.Гольбаха, который, стремясь вскрыть антигуманистическую сущность религии, показал, что в основе характеристик уже самих библейских образов лежит человеконенавистническая мораль, унижающая достоинство человека. Религия, писал он, в качестве образца рекомендует простым смертным богов и святых, которых учит почитать и слушаться. Но следует разобраться, замечал он, «действительно ли соответствует поведение тех, кого церковь называет святыми и ставит нам в пример, божественным совершенствам и благотельным целям провидения; другими словами, является ли их поведение мудрым, справедливым, выгодным для общества»⁵⁶).

Умело используя сами свидетельства Библии, Гольбах воссоздает подлинный портрет учителей христиан, он доказывает, что они аморальны, злобны и мстительны, а поэтому никак не могут служить нравственным примером для людей.

Так, формирование царской власти в Палестине, где цари сосредоточивали в своих руках бесконтрольную власть, нашло свое отражение в иудейском культе бога Яхве, наделенного чертами восточного деспота – воинственностью, жестокостью, коварством. Гольбах подчеркивал, что образ ветхозаветного бога Яхве был лишен гуманистических черт; он беспощаден и злобен, мстителен и вероломен.

Гольбах видел социальную опасность этого ветхозаветного персонажа как знамени жестокости, несправедливости, агрессии, рели-

гиозного фанатизма и предупреждал об опасности фанатического поклонения Яхве, губительности для верующих ветхозаветной концепции о делах и нравственно-политических установках этого бога.

Он писал о «противообщественности» принципов иудаизма, их крайней нетерпимости и воинственности. Религиозное ослепление как плод иудейской идеологии, указывал Гольбах, делало Израиль в древнем мире весьма опасным для соседей⁵⁷⁾.

Да и в наше время в Израиле обращение к богу за поддержкой в агрессивных планах вызывает энтузиазм у фанатично верующих евреев, часто используется в сионистской пропаганде, в милитаристских статьях, националистических лозунгах и речах. Духовная жизнь современного верующего иудаиста включает в себя понятие «ревнивой ярости» Яхве, которая переносится на политическую жизнь в стране, подогревая религиозный фанатизм и нетерпимость, захватнические устремления израильского милитаризма.

Почти ничем не отличается от Яхве пророк Моисей, основатель религии древних евреев, как это указывается в Библии. Ветхозаветные мифы свидетельствуют, что это он вывел древних евреев из египетского плена и, общаясь непосредственно с Яхве, даровал народу «Закон» – Пятикнижие (Тору). Ему принадлежит, согласно библейским преданиям, установление и самого культа Яхве.

Уже располагая рядом критических материалов*, Гольбах справедливо видел в фигуре Моисея лицо мифическое. Это один из тех «авторов», говорил он, которым богословы приписывают большинство библейских книг, хотя этого никогда и не было в действительности.

В законодательных и нравственных установках Пятикнижия, писал Гольбах, ярко отразились ограниченность и полное ничтожество не только «секретаря бога», как он иронично назвал Моисея, но и самого ветхозаветного бога. Остальные ветхозаветные источники, написанные после Пятикнижия, говорят «о таком же невеже-

* Так, еще Спиноза в своем «Богословско-политическом трактате», опубликованном в 1670 году, то есть за 100 лет до выхода в свет основных произведений Гольбаха, раскрыл абсурдность религиозной точки зрения, согласно которой автором Пятикнижия является Моисей.

стве». Гольбах стремился показать абсурдность «боговдохновенности» Моисея. В ветхозаветной фигуре Моисея Гольбах видел черты ненавистного ему религиозного вождя, «законодателя», воплотившего в себя деспотизм и нетерпимость, жестокость и обман, которые пронизывают все канонические источники Библии. «Закон» Моисея, особенно заповеди, полученные якобы от Яхве, на протяжении веков самым широким образом использовался как иудейскими, так и христианскими идеологами в религиозных, политических, пропагандистских целях. Мифический Моисей и стоящие за ним авторы, по точному замечанию Гольбаха, внушают «ядовитую ненависть ко всем прочим народам; он (Моисей – *Авт.*) обязывает их быть бесчеловечными, человеконенавистниками, кровожадными...»⁵⁸. Моисей, каким его рисует Библия, – личность агрессивная, вероломная. Гольбах находит в образе Моисея носителя древней идеи завоевания жизненного пространства для «избранного народа». Моисей, отмечал Гольбах, «приказывает им захватить земли ханаанеян, внушая им, что бог обещал эти земли их отцам. Этот бог, от имени которого говорил Моисей, предписывает лишь насилия и убийства»⁵⁹.

Теоретики сионизма, политические и военные лидеры Израиля часто используют установки Пятикнижия и саму библейскую фигуру Моисея как идеологическое руководство в экстремистской пропаганде в современном Израиле. Известно, что сионистская пропаганда изображает Израиль религиозной и политической родиной богом «избранного» еврейского «народа». Израиль воспет идеологами сионизма как хранитель воинствующих традиций, «народной совести», национального величия, как земля несравненных талантов в прошлом и настоящем. Израиль объявлен «священной землей предков», куда должен стремиться каждый правоверный еврей. Современная сионистская литература полна шовинистических лозунгов, своеобразного религиозного расизма в отношении арабского мира. Поклонники сионизма твердят: «Мы из этой земли тысячу лет тому назад ушли, мы должны все вернуться теперь туда»⁶⁰.

Несомненной заслугой Гольбаха является то, что он сумел за всеми библейскими образами увидеть главное, то общее, что присуще им, – безнравственность и дух агрессии, пронизывающий все ветхозаветные источники. И сегодня многие персонажи, получив-

шие обличительную характеристику Гольбаха, используются воинствующим сионизмом. Знаменем агрессии и национализма стал в Израиле библейский образ Давида. Шестиугольная звезда «Щит Давида» «украшает» знамена, военную технику, обмундирование солдат израильской армии, экипировку националистических сионистских организаций.

Примеры использования религиозных догматов, притч, образов многочисленны. Одним из таких примеров являются и попытки израильской военщины сыграть на чувствах верующих. Тем более необходимо разоблачение подобных попыток. В связи с этим следует признать большую роль Гольбаха в развенчании библейских образов, он дал в руки атеистов интересный разоблачительный материал.

Летом 1972 года на Украине в продажу поступила еще одна книжка З.Косидовского тиражом в 30 тысяч под заглавием «Кони Лисиппа». Здесь на 190 стр. автор также воспекает героизм борьбы евреев уже под руководством Шимона Бар Кохбы – царя израильского в 127–130 годах нашей эры против римского владычества, описывая подвиги Бар Кохбы, Егонатана, Бабаты Бат и других «борцов за восстановление царства Давида и Соломона»⁶¹). Именно это «царство» и стремятся возродить современные сионисты в союзе с иудаизмом, ратующие за распространение иудаизма в различных формах.

В этих условиях нельзя не удивляться появлению на страницах журнала «Вітчизна» № 8, 1968 г. стихотворения украинского поэта, академика М.Бажана под заголовком «Дебора». Тонко отождествляя героиню стиха – уманскую Дебору Файнштейн с мифической героиней древних евреев – Деборой, Бажан подчеркивает, что мертвая Дебора простирает руку к нему, его матери и кантору синагоги – отцу Деборы Файнштейн, призывая их вновь идти «на древній і віками терованный шлях» читать строки «старих поем», то есть «победную песнь Деборы», в которой провозглашается: «Израиль отмщен, народ воспрянул, прославите Господа», «Хвала господу, хвала начальникам Израйля»⁶²).

Воспев Дебору, автор перекидывает мостик к основателю модернизированного иудаизма-хасидизма Израилу Бешту и пытается безосновательно объединить вероучение этого мракобеса с просветительскими идеями украинского философа-гуманиста Григория Сав-

вича Сковороды. Здесь поэт отзывается в пользу иудаизма далеко не абстрактным стихом, а конкретной прозой с претензией на историю, назвав имя Бешта, он дает затемняющее пояснение: «Баал-Шем, власне Баал Шем Тоб – мандрований єврейський філософ XVIII століття. Жив і вмер на Україні». М.Бажан не уточнил: Бешт ехал умирать в Палестину. Но в пути во сне имел «видение» и возвратился из Константинополя. Отступая от правды жизни, М.Бажан напускает туману вокруг бештианства-неохасидизма, дезориентирует читателя, произвольно отождествляя мракобеса Бешта с поэтом, философом-гуманистом, антиклерикалом Сковородой, который писал на «замріяні псалми», а пламенные произведения против религиозников, об освободительной борьбе украинского народа против польской шляхты, о воссоединении украинцев с русским народом.

Что же касается «мандрованного філософа Бешта», то как пишет советский гебраист М.С.Беленький, он, «наркотизируя верующих духовным гашишем, делал их нечувствительными к боли, неспособными к возмущению», базировал свое вероучение на «мистических поучениях Каббалы». Это был махровый сеятель мракобесия и реакции. Подобно «библейским сказаниям» З.Косидовского, стихотворение поэта М.Бажана не содействует преодолению иудаизма и усилению борьбы с сионизмом.

Опубликованные в 1968 году, в условиях обострившейся идеологической борьбы антикоммунизма и прежде всего международного сионизма, эти работы приобрели функции своеобразного идеологического «троянского коня» сионистов и могли быть использованы для пропаганды сионизма.

Отлично понимая силу массовой коммуникации (прессы, радио, телевидения, кино), ее роль в формировании тех или иных стереотипов, их роль в общественной жизни, сионистские элементы стремятся использовать и используют малейшие упрощения в этой области. Появление ошибок религиозно-националистического характера в произведениях советских авторов они немедленно используют с целью влияния на верующих и привлечения индифферентных, для воздействия на своих реципиентов (потребителей).

Все это имеет место еще и потому, что учеными, занимающимися проблематикой иудаизма, до сих пор глубоко не раскрыт

вопрос взаимодействия иудаизма и сионизма, особенно в работах зарубежных авторов. Советский исследователь сионизма Ю.Иванов справедливо отмечает, что при изучении вопроса взаимоотношений иудаизма и сионизма проявляется тенденция представить иудаизм «с невинной стороны, со склоненной головкой перед лицом грубой и жестокой силы»⁶³⁾.

Беззаботность в отношении печатной продукции по вопросам иудаизма и сионизма ведет к тому, что в работах даже лучших авторов-гебраистов, в частности, в книге М.Шахновича «Закат иудейской религии» (Лениздат, 1965 г.), вместо глубокой критики этой идеологии прослеживается тенденция утверждения исторической прогрессивности иудаизма в прошлом и его безвредности сегодня, неоправданно замалчивается его связь с современным сионизмом, безосновательно доказывается «закат» иудаизма.

Создается впечатление, что автор стремится не к атеистической критике религиозной идеологии иудаизма, а к дезориентации читателя в отношении роли и места иудаизма в современной идеологической борьбе.

Как бы полемизируя с профессором Шахновичем по поводу заката иудаизма, американский сионист, автор книги «Иудейская религия в СССР» Цви Гительман, «анализируя» положение иудаизма в Советском Союзе в период выхода книги М.Шахновича писал: «Мрачная картина, которая была нарисована до сих пор, не должна быть истолкована так, что иудейство мертво или скоро умрет в СССР. Даже во враждебном окружении иудейство имеет несколько источников для своей силы». «Следует принять во внимание то обстоятельство, – продолжает Гительман, – что евреи менее охотно, чем другие говорят о себе как о верующих..., евреи представляют себя прогрессивными, интеллектуальными, просвещенными и образованными. С общественных и психологических точек зрения евреи могут стремиться объявить себя атеистами, даже если они продолжают соблюдать некоторые обычаи, пожалуй, скорее из национальных (читай: националистических – Е.Е.), а не религиозных побуждений»... Далее Гительман называет ряд источников оживления иудаизма, а именно: отождествление последнего с еврейской национальностью, обратный эффект антииудейской пропаганды, которая больше

служит распространению знания об иудейских законах, обычаях и утверждении их, чем убеждению отказаться от них и т.д.⁶⁴⁾

§ 11. Попытки сионистов направить критику сионизма на второстепенные вопросы или исказить ее. Попытки «подправить» К.Маркса и В.И.Ленина

Кроме пропаганды просионистских и сионистских взглядов и представлений существует и другая направленность действий сионистов, цель которой состоит в извращении, искажении критики сионизма, в подмене антисионизма антисемитизмом, или обращении оружия критики в сторону второстепенных моментов, связанных с сионистской деятельностью и сионистской идеологией.

В антисемитах сионисты числят К.Маркса за его блестящие выступления по еврейскому вопросу, о чем мы рассказывали выше. Не довольствуясь этим, недовольные марксовой критикой классовой сущности еврейства (*Judentum*) защитники сионизма, его тайные последователи пытаются более изощренным способом устранить эту критику.

По наблюдениям Ю.С.Иванова, одним из первых исследователей сионизма, указавшим на возню сионистов вокруг работы К.Маркса «К еврейскому вопросу», ведется неустанная работа для того, чтобы «свести вводимое Марксом понятие «еврейство» к термину «торгашество»⁶⁵⁾.

Это не единственный пример подpravления текстов К.Маркса и Ф.Энгельса. Следует указать на «странную» трансформацию одной из фраз в Первом тезисе К.Маркса о Фейербахе. В оригинале на немецком языке она выглядит следующим образом: «*Er betrachtet daher im «Wesen des Christenthums» nur das theoretisch Verhalten als das echt menschliche, während die Praxis nur in ihrer **schmutzig judischen** Erscheinungsform gefabt und fixiert wird*» (Marx, Engels, Werke, Band 3, Berlin, 1959).

Перевод этой фразы в изданном в 1933 году IV томе сочинений К.Маркса и Ф.Энгельса был верным и сомнений не вызывал. Он выглядел следующим образом: «Поэтому в «Сущности христианства» он рассматривает, как истинно человеческую, только теоретическую

деятельность, тогда как практика постигается и фиксируется только в **грязно-еврейской** форме ее проявления»^{*}.

В 1952 году эта фраза оказалась подправленной и выражение – **«грязно-еврейской формы ее проявления»** – стало выглядеть как – **«грязно-иудейской формы ее проявления»**^{**}.

В 1955 году это выражение претерпело еще одну подмену и превратилось в **«грязно-торгашеской форме ее проявления»**^{***}.

При сравнении русского перевода статьи «Бруно Бауэр и раннее христианство», опубликованной в 1933 году в XV томе Собрания сочинений К.Маркса и Ф.Энгельса и той же статьи в 19 томе собрания сочинений К.Маркса и Ф.Энгельса (1961 г.) обнаруживается подобная же картина:

Перевод 1933 год	Перевод 1961 года
Еврейство со своим новым вселенским богом тоже сделало попытку стать мировой религией. Но дети Израиля оставались все время аристократией среди верующих и обрезанных; и даже христианство, прежде чем оно могло стать настоящей мировой религией , должно было сперва освободиться от представления (которое еще господствует в так называемом откровении Иоанна) о преимуществах христиан из евреев над христианами из язычников.	Иудейство (ранее – еврейство) со своим новым универсальным (ранее – вселенским) богом тоже сделало попытку стать мировой религией. Но дети Израиля оставались все время аристократией среди верующих и обрезанных; и даже христианство (первоначально стоявшие здесь слова переставлены в конец абзаца – Е.Е.) должно было сначала освободиться от представления, (которое еще господствовало в так называемом откровении Иоанна) о преимуществах христиан из евреев (здесь исчезли первоначально стоявшие слова – “над христианами из язычников”) прежде чем оно могло стать настоящей мировой религией.

«Особо важное значение сионистские лидеры придают ревизии, извращению марксистско-ленинских идей, фальсификации истории Советского государства как наиболее фундаментальным средствам идеологической борьбы против СССР, против коммунизма в целом»⁶⁶⁾, – указывает автор книги «Осторожно: сионизм!» Ю.Иванов.

В первую очередь сионизм не устраивает марксистско-ленинское учение о нации, уничтожающая критика основоположниками

^{*} См. К.Маркс и Ф.Энгельс, соч. т. IV, 1933 г., стр. 589

^{**} См. К.Маркс и Ф.Энгельс, Избранные произведения, М., 1952 г., т. 2, стр. 383.

^{***} См. К.Маркс и Ф.Энгельс. Соч. т. 3, М., 1955 г., стр. 1.

коммунистической идеологии концепции «всемирной еврейской нации», трактовка и решение марксистами так называемого «извечно-го еврейского вопроса». Многие годы ни на один день не прекращается тайная и явная война сионизма против наследия творцов марксистско-ленинского учения.

Зарубежные сионисты и просионисты открыто выступают с предложениями и «обоснованиями» необходимости ревизии марксизма. Их апологеты в социалистических странах без лишнего шума становятся на путь подтасовок.

Через семь лет после смерти В.И.Ленина Вольфсон делает вид, что он «забыл» ленинское положение, гласящее: «Против ассимиляторства никогда не кричали те всемирно-исторические прославленные лучшие люди еврейства, которые давали миру передовых вождей демократии и социализма. Против ассимиляторства кричат только благоговейные созерцатели еврейской «задней»⁶⁷⁾.

М.Б.Вольфсон	В.И.Ленин
<p>«Ничего общего с революционно-марксистским пониманием еврейского вопроса не имеет понимание его многими теоретиками и деятелями 2 Интернационала. Надо раньше всего указать на то, что они не уделяли достаточно внимания этому вопросу, как и вообще национальному вопросу. Когда же массовые избиения евреев...! в капиталистическом обществе вынуждали их высказываться, они трактовали еврейский вопрос или в духе эмансипаторского либерализма... Характерным в этом отношении было выступление Каутского... Что же он предлагает для разрешения еврейского вопроса? Он в сущности призывает к ассимиляции, ибо враждебность к евреям будет «устранена только тем и тогда, когда еврейские слои населения перестанут быть чужими, сольются с общей массой населения». (большая Советская Энциклопедия, т.24, стр. 154, 1932 г., Москва)</p>	<p>«Еврейский вопрос стоит именно так: ассимиляция или обособленность? – и идея еврейской «национальности» носит явно реакционный характер не только у последовательных сторонников ее (сионистов), но и у тех, кто пытается совместить ее с идеями социал-демократии (бундовцы)... Карл Каутский, имея в виду специально русских евреев, выражается еще энергичнее. Враждебность к инородным слоям населения может быть устранена «только тем, что инородные слои населения перестанут быть чуждыми, сольются с общей массой населения. Это единственно возможное разрешение еврейского вопроса и мы должны поддерживать все то, что способствует устранению еврейской обособленности». И вот, этому единственному возможному решению противодействует Бунд, не устраняя, а усиливая и узаконивая еврейскую обособленность...» (В.И.Ленин, Полн. собр. соч., т. 8, стр. 74 – 75)</p>

Запугав своего читателя принадлежностью Карла Каутского к бесславной когорте лидеров II Интернационала, Вольфсон пошел на прямую фальсификацию идей В.И.Ленина. Несколькими строками ниже, он, как и следовало ожидать, «дал отпор» сторонникам «колонизации Палестины» – сионистам, однако, главное дело было уже сделано. «Главным фронтом нашей борьбы в настоящее время, – подчеркивал Леви Эшкол, – более важным, чем в какой-либо другой период нашей истории, является внутренний фронт. Ассимиляция и дезинтеграция угрожает нашему дальнейшему существованию»⁶⁸⁾.

И это действительно так. Естественный процесс ассимиляции евреев, происходящий во всех странах мира, равно как и процесс естественной консолидации израильской нации, по вполне понятным причинам категорически не устраивал и не устраивает международный сионистский концерн. Его агенты, идеологи и вольнонаемные пропагандисты в теории и на практике воздвигали и воздвигают самые разнообразные препятствия на пути самозавершения этих процессов⁶⁹⁾.

Глава III

Пропагандистские мифы сионизма в идеологической борьбе

Взгляды на сионизм, как дряхлеющее предприятие еврейской буржуазии, сионисты считают весьма полезными для себя. Дополнительно ими подбрасывается искусственное и неверное представление о сионизме, как неоднородном, эклектическом, лоскутном, раздираемом некими непримиримыми и острыми внутренними противоречиями. Однако такое представление весьма далеко от действительного положения дел. Типичным примером этого рода просчетов может служить статья кандидата философских наук Г.Баканурского в журнале «Наука и религия»¹⁾, где автор в ворохе цитат из иностранных источников утопил подлинную картину политической жизни в Израиле, охарактеризованной им как арена, где безнадежно слабеет сионизм и иудейский клерикализм и усиливаются прогрессивные силы и тенденции. По нашему мнению, нет ничего хуже и опаснее, чем стремление видеть вместо реальности нечто сильно желаемое, но на деле признаваемое существующим лишь с большой натяжкой. Заклинаниями такого врага коммунизма победить невозможно, необходимо решительно противостоять сионистскому курсу, как в политике, так и в идеологии.

Ряд советских авторов, выступающих со статьями и брошюрами о сионизме в Израиле, вслед за сионистской литературой некритически повторяли и повторяют выдвинутый сионизмом для обмана прогрессивных сил тезис о том, что сионизм есть выраженная в той или иной форме реакция на антисемитизм и погромы*.

* Такую точку зрения поддерживают, например, Ф.Я.Румянцев в книге «Тайная война на Ближнем Востоке», М., 1972 г.; И.И.Рябинов в статье «Кризис идеологии и политики сионизма» в сб. «Идейно-политические течения империализма», М., 1975 г.; М.Б.Митин в монографии «Проблемы современной идеологической борьбы», М., 1976 г.

Введению в заблуждение относительно возможностей и остроты опасности, таящейся в деятельности сионизма, направленной против Советского Союза и других социалистических стран, способствуют также повторяемые рядом авторов утверждения относительно глубокого кризиса международного сионизма. Само по себе указание на переживаемый сионизмом кризис, который проходит в контексте общего кризиса империализма, является верным. Однако вырванное из контекста и получившее абсолютизированное звучание это правильное, в принципе, положение способно создать неверное, искаженное представление о сионизме, как о затухающем, дряхлеющем социальном явлении, способно притупить бдительность в отношении этого опасного, изворотливого и коварного противника социализма и мира.

§ 1. Политические оценки и дифференцированный подход

При выработке политических оценок положения внутри системы международного сионизма следует делать значительную поправку специально на дезинформацию, которая распространяется для того, чтобы создать у противников сионизма выгодное сионизму представление. Эти оценки могут сильно отличаться от оценок внутреннего положения в государстве Израиль, где действительно существуют антагонистические классы, где имеет место классовая борьба. Поэтому бывают неприменимы аналитические оценки положения в Израиле к международному сионизму в целом и наоборот.

В издававшемся в США в штате Огайо (г.Цинцинатти) в 1936 г. журнале «Бнай Брит», органе сионистов масонов, для сведения сионистов сообщалось, чтобы они не придавали особого значения слухам о распрях и противоречиях, будто бы раздирающих тело сионизма: «Разногласия только согревают древнее тело Израиля. Мы, евреи, только сплочены вокруг общих принципов. Так, мы единодушны в поддержании доброго имени Израиля и чести Израиля, в сознании наших обязанностей по отношению к нашим заграничным братьям, а также в нашем жизненном упорстве. И это единение достаточно. И к тем же целям мы идем объединенно, хотя по дороге и спорим и тем поддерживаем наше рвение»²⁾.

Не учитывая этих обстоятельств, некоторые авторы оказываются в плену ложных представлений о внутрипартийной и межпартийной борьбе в сионизме, о разногласиях между ортодоксальными и консервативными иудаистами и т.д. В силу этого некритически и всерьез подаются эпизоды «борьбы» различных «направлений» и «течений» в иудаизме и сионизме, а мелкие тактические расхождения между отдельными группировками раздуваются до уровня коренных идеологических разногласий.

§ 2. Пропагандистские кампании сионизма - орудие «психологической войны» империализма.

Со времени окончания второй мировой войны, - пишут арабские исследователи Эмиль Хашем и Саид эль-Азым, - сионизм ведет тщательно спланированные пропагандистские кампании психологического и морального характера³⁾. Прежде всего на рынок выброшено огромное количество фильмов, подготовленных и изготовленных его агентами и подручными из числа журналистов и кинематографистов, рассказывающих о насильственных действиях нацизма против евреев. До сего дня такие фильмы остаются мощным очагом воздействия на публику в Западной Европе и других частях света. После войны тема преследования евреев и их «особых» страданий является часто повторяемой на экранах кинематографа и телевидения. В Западной Европе фильмы об этом демонстрируются по телевидению. Они включаются в телепрограммы о нацистской оккупации, в программы по поводу годовщины того или иного события времен войны, крупной военной операции, в программы о подпольных антинацистских движениях периода оккупации, в программы демонстрации по телевидению хода судебных процессов над нацистами, осуждаемых за свои преступления в период гитлеризма, в программы об уничтожении нацистами еврейских гетто, захватывающие детективные программы, рассказывающие о действиях израильских разведывательных служб, разыскивающих немецких нацистов, сбежавших после войны в Южную Америку. Есть также программы и телепостановки о лидерах евреев, которые шли на пытки и страдания без страха и колебаний во время гонений на евреев в Германии и других странах и т.д.⁴⁾

На эти же темы написано колоссальное количество книг. Цель всего этого - «заставить обывателя и массового читателя поверить в законность права евреев покинуть в качестве гонимых любую страну и на основе этого права отправиться в Палестину, которая также «по праву» является с древних времен их «законной родиной»⁵¹.

**§ 3. Ослабление политических позиций сионизма -
результат усиления активности действий
демократических сил и активизации
разоблачительной критики империалистической
расистской идеологии сионистов**

Долгие годы мировая общественность не хотела верить, что после приговоров Международного военного суда в Нюрнберге на планете могут существовать люди и организации, повторяющие почти буквально преступные деяния гитлеровских нацистов, исповедующие откровенно расистскую доктрину социального развития. Спустя треть века после краха III рейха Организация Объединенных Наций приняла одну из своих кратких и одновременно суровых резолюций, где констатируется существование такой формы расизма, как сионизм, и осуждается проводимая сионистами практика расовой дискриминации. Факты, и только они, продиктовали большинству членов ООН позицию осуждения сионизма, ибо они отражают холодную жестокость и бесчеловечный цинизм, преступлений израильской военщины, проводящей в жизнь политику физического и духовного уничтожения арабского населения, арабской культуры и ее памятников (выделено ред.). Словно о фашисте Бегине, лицемере Бен-Гурионе или генерале Даяне говорил главный обвинитель от США, ныне покойный, выдающийся американский юрист Р.Джексон, когда во вступительной речи на суде в Нюрнберге отметил: «Эти люди – живые символы расовой ненависти, террора и насилия, надменности и жестокости, порожденных властью. Это – символ жестокого национализма и милитаризма, интриг и провокаций... Они в такой мере приобщили себя к созданной ими философии и

к руководимым им силам, что проявление к ним милосердия будет означать победу и поощрение того зла, которое связано с их именами. Цивилизация не может позволить себе какой-либо компромисс с социальными силами, которые приобретут новую мощь, если мы поступим двусмысленно или нерешительно с людьми, в лице которых этих силы продолжают свое существование»⁶⁾.

Принципы Нюрнбергского трибунала, одобренные и утвержденные как принципы международной уголовной юстиции Генеральной Ассамблеей ООН, ныне кое-кто хотел бы придать забвению, ибо они полностью применимы к внешней и внутренней политике поддерживаемых всеми силами мировой реакции израильских правителей. Именно в этом кроется причина той прямо-таки бешеной активности сионистско-израильского лобби в кулуарах ООН на Риверсайд в Нью-Йорке, обструкционистского поведения союзников Израиля во время дискуссии в Генеральной Ассамблее ООН, а также разнузданной антиооновской кампании средств массовой информации и пропаганды Запада. Однако впервые за многие десятилетия сионистам не удалось эффективно применить свои защитно-маскировочные устройства и заставить умолкнуть голоса осуждения критики в адрес агрессоров и насильников, выступающих под пресловутой «звездой Давида», этой сионистской «свастикой», и бело-голубым флагом сионизма и Израиля. Вопреки стараниям пропагандистского аппарата сионистов общественность получила представление о действительном содержании нравственного воспитания и просвещения молодого поколения «божьего народа» в Израиле. С первых лет обучения в школе детей хотят приучить смотреть на окружающих глазами представителей «избранной расы». В религиозном учебнике для средней школы детям всерьез объясняют, почему гои (неевреи – *Е.Е.*) – должны быть рабами евреев. Оказывается, потому, что «евреи – это элита человечества и созданы они для того специально, чтобы прославлять Создателя. Отсюда и следует, что они могут иметь рабов и что рабы должны быть неевреями, поскольку они несовершенны в своем религиозном поклонении». Эта выдержка в числе других была приведена в документе, оглашенном на XXVI сессии Генеральной Ассамблеи ООН и не опровергнутом даже представителем Израиля⁷⁾. По предложению отдела просвещения

кнессета в Израиле издана Книга средневекового раввина Иегуды Галеви «Сефер Хакозари». Она одобрена министерством просвещения и культуры в качестве учебника для средних школ. В этой книге утверждается: «Раса Израиля самая лучшая, ибо создана путем отбора всего самого лучшего во всех поколениях».

«... Народ Израиля – избранный среди народов по его расе, воспитанию и климату страны, в которой он развивается». «Израиль для всего существующего на земле, как сердце для органов человеческого тела». «Подобный чудесный факт, – писалось в израильской газете «Едиот ахронот», – превращает этот народ в центр духа и культуры всего мира, обладающий огромным влиянием на судьбу, прогресс и становление всего рода человеческого»⁸⁾. Всякий, кто не приемлет такие взгляды и критикует их как расистские и антинаучные, подвергается тотчас же обвинениям в антисемитизме. Однако это испытанное оружие сионистов в последнее время все чаще дает осечки. В мире уже прочно утвердилось мнение, что осуждение сионизма и антисемитизм есть вещи диаметрально противоположные. Сионизм и антисемитизм являются формами расизма, а позиция Объединенных Наций в отношении расистских доктрин в целом хорошо известна уже более десяти лет. Еще в 1963 году в Декларации ООН о ликвидации всех видов расовой дискриминации особо подчеркивалось, что «всякая доктрина о расовом различии или превосходстве является ложной с научной точки зрения, предосудительной морально и социально несправедливой и опасной», а также выражалась озабоченность и тревога по поводу «проявлений расовой дискриминации», которые допускаются «определенными правительствами посредством законодательных, административных или иных мер»⁹⁾.

§ 4. Сионистские и произраильские акции империалистической пропаганды

Сионисты, словно бы не замечая происходящих в мировом общественном мнении изменений, продолжают распространение своих бредовых идей о «богоизбранности» и «особой миссии» евреев в

развитии земной цивилизации путем использования различных видов искусства и литературы. Это облегчается для них тем, что в руках хозяев сионистского мирового концерна сосредоточены не только колоссальные финансовые средства, но и контроль над средствами массовой информации, киноиндустрией, издательствами. О масштабах воздействия мощных средств информации и возможностях формирования общественного мнения могут дать представление такие общие данные:

во всем мире существует более 170 тысяч кинозалов, ежегодно посещаемых 15 миллиардами зрителей;

ежедневно ведут информационные передачи более 19 тысяч радиостанций, программы которых принимают более полумиллиарда радиоприемников, в том числе только в Европе – более 130 миллионов;

ежедневно работают 14 000 телевизионных центров и ретрансляционных станций, программы которых принимаются 15 миллионами телевизионных приемников.

Только число ежедневных газет составляет 7680, а их общий тираж превышает 365 миллионов.

Значительная доля этих средств массовой информации находится в собственности или под контролем сионистского капитала. В отдельных случаях сионисты монополизировали до 70–80% источников и каналов информации. Поэтому не удивительно, что понадобилось почти тридцать лет непрерывных антиарабских преследований, лишение собственной территории целого народа, все эти годы ведущего упорную борьбу за возвращение к родным очагам, целая серия агрессивных войн Израиля против арабских государств и политика откровенного геноцида, чтобы мировая общественность освободилась от навязанного ей ложного представления о сионизме и сионистах. Отнюдь не случайно такой известный деятель сионистской политики как Н.Гольдман, нынешний президент Всемирного еврейского конгресса и бывший многолетний глава Всемирной сионистской организации, заявил что он опасается за судьбу сионизма и что, по его мнению, «не много членов ООН сегодня голосовали бы за создание еврейского государства»¹⁰⁾.

§ 5. Вовлечение представителей буржуазной культуры Запада в просионистскую деятельность средств массовой информации. Сионисты в литературе и кинематографии

Сионисты еще надеются поправить свои дела в глазах мировой общественности не только путем активизации пропагандистской деятельности. Для этого используется такая, например, сфера, как художественная литература, кинематография или музыка. Сегодня литераторы Запада хорошо знают, что добиться успеха и признания критики они могут путем введения в число положительных героев своих произведений персонажей еврейского происхождения или путем использования соответствующих сюжетов, где так или иначе затрагивается жизнь еврейского населения в странах Востока и Запада. Особенным спросом пользуются произведения, где описываются злоключения евреев в годы второй мировой войны, погромы евреев в царской России. При помощи художественных средств создаются нужные сионистами стереотипы, канализируются настроения, в определенную сторону обращаются эмоции читательских масс, которым внушаются выдумки о «всегда гонимом» и «всегда страдающем народе». Этот народ якобы имеет исторические права и заслуги в силу того факта, что его представители якобы всегда и везде играли роль передовую, прогрессивную. Только благодаря им якобы развиты разнообразные искусства и науки, получили распространение высокие идеи гуманизма и равенства людей. Методом так называемой «ненавязчивости убеждения», используемом в художественном творчестве, сионистские и просионистские писатели стремятся преодолеть возникающий социально-психологический барьер и навязать массам ложные антинаучные и антиисторические представления, выгодные сионизму. Здесь в качестве достаточно ярких примеров можно назвать таких писателей, как Артур Миллер, Артур Кестлер, Генрих Белль, Саул Белоу, Ирвин Шоу, Бернард Маламуд, Л.Фейхтвангер, Э.Ионеско, Питер Вайс, Жан Поль Сартр и еще множество других.

После принятия резолюции ЮНЕСКО в отношении Израиля в ноябре 1974 г. сионисты подняли «по тревоге» массу своих сторонников среди деятелей искусства и литературы. По всему капиталисти-

ческому миру проводились сборы подписей под петициями протеста и манифестами отказа от сотрудничества с ЮНЕСКО, осмелившейся, подумать только, осудить израильских душителей арабской культуры. Парижская влиятельная газета «Ле Монд» опубликовала выступление против ЮНЕСКО, подписанное, по ее уверению, сотнями выдающихся интеллектуалов, среди которых насчитывалось 19 лауреатов Нобелевской премии. Рядом с подписью Сартра и Белля красовались имена Симоны Синьоре и Ива Монтана, Жака Тати и Франсуа Труффо, Феликса Блоха и Оуэна Чемберлена, Симона Кузнец и Джулиуса Аксельрода. Для подкрепления пошатнувшейся среди западных интеллектуалов репутации Израиля было срочно решено организовать 39 международный конгресс ПЕН-клуба... в Иерусалиме. Участники конгресса съехались из 30 государств мира и в течение недели пользовались беспредельным гостеприимством израильского правительства. Более 300 писателей, «вдохновленных» или распропагандированных сионистами, тщетно пытались привлечь симпатии общественности к Израилю. В своем защитительном рвении некоторые мастера художественного слова не гнушались площадной ругани и призывали организовать бойкот ЮНЕСКО в масштабах всего мира. Инициативу такого призыва взяли на себя Белль, Ионеско, Белоу. Последний в порыве злобы назвал резолюцию ЮНЕСКО «глупой, невежественной, волонтаристской, недостойной международной культурной организации, а также просто свинской»... Эти перлы «ораторского искусства» Саула Белоу были дословно воспроизведены израильской газетой «Джерузалем пост» 12 декабря 1975 г. на первой странице.

Период развития агрессии Израиля против арабских стран породил целую лавину произраильских и антиарабских художественных и хроникально-документальных кинокартин. Было отмечено, что те же самые люди, которые создавали антивьетнамские фильмы, выпускали произведения, направленные против арабского национально-освободительного движения. В этом плане характерна пропагандистская деятельность известного режиссера «черных криминальных фильмов» Жюль Дассэна. Автор фильма «Рифифи», известный приспешник сионистского движения, совместно с проживающим в Швейцарии американским писателем Ирвином Шоу, автором романов «Молодые львы», «Вечер в Византии» и ряда других, выпустил ленту «Герой пустыни»,

прославляющую «романтика и гения войны» генерала Даяна. Клевещу на арабов, Ж.Дассэн, представляет их «как неотесанную толпу», которой не дано взять верх над «божьими избранниками». Режиссер документалист Фредерик Россиф, автор фильмов «Звери» и «Время гетто», создал расистский фильм об израильской агрессии «Стена Иерусалима», разрекламированный на Западе как «замечательный фильм, показывающий шесть дней, которые потрясли мир».

§ 6. Сионистское влияние в средствах массовой информации в странах Западной Европы. Европейский сектор всемирной сионистской организации

Сионисты контролируют в Западной Европе 60–70% агентств печати, услугами которых пользуются газеты и журналы почти во всех капиталистических странах, половину радиостанций. Около 600 периодических просионистских изданий, их радиокорпорации и телекомпании в Англии, Франции, Швеции, ФРГ, Австрии вплетены в единую цепь антикоммунизма, активно выступают против социалистических стран. Сионисты имеют значительное влияние в таких крупных газетах, как «Либр бельжик», «Сите», «Пёплъ», «Верлявнир» (Бельгия), «Джуиш Войс» и «Джуиш Кроникл» (Англия), «Стампа», «Войче републикана», «Трибуна политика» (Италия), «Экспрессен», «Свенска Дагбладет», «Афтонбладет», «Дагенс нюхетер» (Швеция), «Дагбладст» (Норвегия), «Политикен» (Голландия), «Хельсингин саномат», «Турун саномат», «Ууси Суоми» (Финляндия), «Ла терр ретруве» и «Жур де Франс» (Франция) и других. Активную пропагандистскую работу в Европе ведут: Всемирная сионистская организация, Всемирный еврейский конгресс, Организация сионистской молодежи, Конгресс европейских сионистов, Совет по координации деятельности европейских организаций, Всемирный совет еврейских женщин, Всемирная сионистская женская организация, Международный консультативный комитет христианско-иудейского сотрудничества, Всемирный конгресс евреев журналистов и пр.

Многие сионистские организации выступают под всякого рода вывесками «еврейских», «религиозных», «социалистических», «бла-

готворительных», «культурных», «воспитательных», «научных» и иных лиг, федераций, фондов, союзов, групп и партий, сохраняя в глубокой тайне свою организационную структуру и имена руководящих лидеров.

В последние годы во многих странах Западной Европы появились различного рода комитеты по «защите евреев в СССР»:

во Франции это – «Комитет защиты евреев», и «Комитет парламентского действия в защиту евреев в СССР»;

в Скандинавии – Шведский комитет для сбора средств выезжающим из СССР и организации «В защиту советских евреев» в Норвегии и Дании;

в Италии активную деятельность ведет Постоянный комитет по вопросам положения евреев в СССР, который возглавляет журналист и издатель Лучиано Тас (постоянно публикуется в журнале «Шалом», финансируемом ЦРУ). Тас готовит книги и брошюры, издаваемые Комитетом, издает еженедельный вестник Комитета с сообщениями о том, каких евреев «избили», «замучили», «осудили» в СССР, кого не выпустили в Израиль, где и какие демонстрации происходили. Публикации Комитета – книги и брошюры двух серий: «документы» и «теоретические труды». Документы – это, как правило, скрупулезный подбор всевозможных статей и цитат «о преследовании евреев». Статьи сопровождаются параллельными публикациями из всевозможных фашистских журналов, посвященных расовой проблеме. В ту же рубрику помещаются и советские материалы, разоблачающие реакционную сущность иудаизма, преступную политику сионизма. Их выбор по тематике делается весьма умело и преследует цель доказать, будто бы СССР оперирует теми же аргументами, что в свое время и нацисты. Подобные тезисы, распространяемые через еврейскую общину, оказывают определенное воздействие на итальянских евреев, особенно тех, кто пережил войну;

в Великобритании активную антисоветскую кампанию постоянно ведут «Парламентский Комитет за освобождение советских евреев» (руководит Г.Джаннер), «Университетский Комитет за освобождение советских евреев». Они организуют пикетирование Советского посольства и устраивают антисоветские демонстрации во время гастролей советских артистов, пытаются сорвать концерты,

организуют письма протеста, запросы в парламент и т.д. Их печатными рупорами являются еженедельный бюллетень «Евреи в СССР», ряд газет и филиал Еврейского агентства.

в Брюсселе создан в 1971 г. так называемый «Международный комитет в защиту нацменьшинств и защиту прав человека в СССР», который поставил своей целью «информировать» общественное мнение о якобы существующем в Советском Союзе нарушении прав человека. Возглавляет «комитет» – генерал-майор Альбер Герисс;

в Финляндии действует 16 различных сионистских организаций, среди которых «Национальный союз сионистов», организация «Хабана», которая ведет работу по сбору средств для Израиля, действующая под флагом спортивно-трудового союза военизированного характера «Маккаби». Последняя систематически на двух-трех месячный срок направляет молодежь еврейского происхождения на работы в Израиль;

в Нидерландах, которые представляют интересы Израиля в Советском Союзе, остро реагируют на разоблачение в отношении политики Тель-Авива. Здесь в связи с публикацией в «Информационном Бюллетене» антисионистской статьи из газеты «Известия» (1975 г.) были сделаны попытки поставить вопрос об этом в парламенте;

в Норвегии явно произраильски настроены правящие круги, традиционно связанные прочными торговыми узами с Израилем.

§ 7. Антисоветские организации сионистов.

Методы и формы их действий против СССР

К числу наиболее активно действующих идеологических центров сионизма относятся «Восточный институт» (Берн), «Главный документальный центр» (Вена), «Лиги за репатриацию русских евреев» в Лондоне и Париже. Под контролем сионистов работает в Люксембурге КИАС – Международный комитет информации и социальных действий, представляющий не что иное, как конспиративный центр, объединяющий антикоммунистические союзы, шпионские агентуры, «национальные» и «международные» организации.

Сионистская пропаганда не скрывает своих пропагандистских устремлений, подчеркивая, что «Израиль должен сыграть роль зано-

зы в теле коммунистического движения, вокруг которой постепенно образуются нарывы».

Сионисты изобретают различные формы для поставки клеветнических слухов. Так, Совет представителей британских евреев организовал специальную круглосуточную информационную службу по телефону. «Новости из Советского Союза» записываются на магнитофон. Набирается известный номер и пленка воспроизводится. Запись содержит последнюю информацию о «борьбе евреев за свое освобождение в СССР». Поставляет такую информацию редактор бюллетеня «Евреи в СССР» Колин Шиндлер. Английский «Парламентский Комитет за освобождение советских евреев» и его секретарь Гревил Джаннер, член парламента от лейбористской партии, приобрели известность тем, что систематически организуют провокации против СССР. Комитет связывается с людьми, которые «хотят активности и не могут уехать из СССР», их заявления широко используются в антисоветских клеветнических кампаниях.

Сионисты используют некоторые противоречивые заявления представителей ряда компартий, с тем, чтобы разжечь антисоветские настроения. В странах Западной Европы определенный процент коммунистов еврейского происхождения находится под влиянием сионистской пропаганды.

На основе ярого антисоветизма, применяя самые утонченные методы клеветы, искажения фактов, разжигания страстей, подстрекательство, сионисты в странах Западной Европы ведут свою работу по следующим направлениям:

1) выступления в «Защиту евреев» (проживающих в СССР и других социалистических странах) от мнимых гонений и дискриминации, стремление посеять вражду между народами СССР, представить борьбу против сионизма, как антисемитизм;

2) поддержание настроений «исключительности» и «богоизбранности» еврейской «нации», проповедь «теории двойного гражданства», «дуалистического патриотизма», суть которых в том, что любой еврей, где бы он ни жил, прежде всего сын Израиля и Всемирной еврейской корпорации, а затем уже гражданин страны «изгнания»;

3) пропаганда «миролюбия» Израиля в отношении арабских стран, «вынужденности» всех агрессивных акций Тель-Авива;

4) поддержание иллюзий об Израиле, как о «земле обетованной», «настоящем рае», где якобы решены все социальные проблемы, достигнут высокий жизненный уровень и т.д.

Для создания запрограммированного сионистами пропагандистского образа используется широкий арсенал средств: публикация писем, платных объявлений, рекламы в крупных буржуазных газетах. Широко поощряются поездки тех иностранных журналистов за счет туристских организаций, которые пишут позитивные материалы. Так, например, один из журналистов швейцарской газеты «Корреро дель Тичино», написавший всего лишь одну хвалебную статью об Израиле был тут же удостоен премии Израильского бюро информации.

§ 8. Антисоветская практика сионистов в западноевропейских буржуазных государствах.

Выступления против публикаций советских и пропагандистских зарубежных учреждений, разоблачающих сионистский расизм и человеко-ненавистничество. Операции сионистов против Агентства Печати Новости в Париже, Лондоне и Риме

При проведении наиболее крупных акций против Советского Союза сионисты западноевропейских стран объединяют свои усилия. Так, например, сионистами была развязана разнузданная антисоветская кампания на Западе в связи с законом о выплате компенсации за образование, выезжающими из СССР на постоянное жительство за рубеж. В связи с этим в сентябре 1972 г. в бюллетене «СССР» в Париже была опубликована статья «Школа мракобесия», которая вызвала большой отклик во Франции. Многие французские газеты поместили краткие выдержки из публикации. Статья вызвала отрицательную для сионистов реакцию даже в еврейской среде, особенно среди молодежи.

В целях ослабления нежелательного эффекта советской статьи сионисты предприняли ряд шагов. Прежде всего израильское посоль-

ство в Париже поспешило выступить с заявлением по поводу указанной статьи, голословно обвиняя ее автора в «расизме». Сионисты устроили демонстрацию у Бюро АПН. Сионистская организация ЛИКА в Париже обвинила издателя бюллетеня АПН Р.Леганье в «нарушении» французских законов против расизма. К операции противодействия подключились сионисты Италии, где просионистские газеты «Стампа», «Воче републикана», «Глобо» выступили против статьи, разоблачающей сионистский расизм, в истерическом тоне обвиняя ее в антисемитизме. Были предприняты попытки инспирировать антисоветские выступления в связи с публикацией со стороны некоторых членов руководства КПИ. По отношению к сенатору Террачини, участнику сионистского лобби в Италии, они оказались успешными: сенатор выступил с просионистской статьей.

В Англии сионисты инспирировали высказывание одного из руководителей КПВ против публикации АПН в Париже и довели его до сведения посла СССР в Лондоне. В столице Англии появилась антисоветская публикация сиониста Джаннера о том, что сионист Слепак, живущий в Москве «подвергнут аресту и бесчеловечным пыткам». Одновременно сионисты выпустили в Англии тиражом 2 миллиона пластинок с записью голоса сына Слепака и плача иудеев «Я хочу домой в Израиль». Они третировали Советский Союз в прессе как «тюрьму народов». «Совет Уикли» (издание АПН в Лондоне) опубликовало письмо Джаннеру, но о Слепаке в нем не было речи. Письмо содержало корректный отчет о том, как живут опекаемые Джаннером в СССР советские евреи, сколько мацы выпечено на пасху и т.п. (Ситуация в Лондоне в 1972 году почти детально совпала с описанной нами выше провокацией Л.Вольфа в 1922 году – *Е.Е.*).

§ 9. Провокационный смысл проповеди «всемирного еврейского единства» и ее антисоветская направленность

Проповедь единства, либо подтекст о единстве советских евреев с живущими за рубежом – дело первостепенной важности для сионистов, ибо это «единство» представляет собой основу деятель-

ности и международных мистификаций их единой интернациональной партии, имеющей многочисленные организации в десятках стран. Эти организации порой создают видимость противоборства, но едины в главном. Вот, как трактует вопрос о «единстве» израильская газета «Гаарец» в статье «Еврейский народ – резервная сила Израиля». Отмечая, что после октябрьской войны Израиль попал в невиданную дотоле международную изоляцию, газета пишет: «Итак, можно сказать, что наступит день, когда мы окажемся одни в союзе лишь с еврейским народом. Этот союзник самый надежный и самый стойкий. Нет сомнения в том, что в этой печальной войне единственным положительным и успокаивающим моментом был процесс сплочения еврейского народа. Все наши войны усилили процесс объединения и сплочения еврейского народа.

В подготовке наших вооруженных сил участвовали сыновья еврейского народа. Возникает вопрос, можно ли привлекать их к этому еще активнее и каким образом. Будет правильно, если мы заранее создадим в разных странах различные формы подготовки добровольцев, которые могли бы стать резервными боевыми частями Израиля в военное время. Создание резервных соединений из евреев пока кажется нереальным и далеким. Но остается фактом, что еврейский народ является резервной силой государства Израиль во всех отношениях»¹¹⁾.

Один из расхожих тезисов сионистской пропаганды – тезис о том, что, говоря сионистскими терминами, «еврейский талант и интеллект» обогащает «бесценным вкладом» различные национальные культуры. Вот что пишет, к примеру, в лондонской «Таймс» сионист Жак Винокур, в течение десяти лет возглавлявший отдел пропаганды Всемирного еврейского конгресса: «В широких масштабах и от всей души мужчины и женщины – Ротшильды, Вольфсоны, Берлины, Марксы, Зифсы, Бёрксы, Джозефсы, множество Когенов и Каганов вносят свой вклад в процветание английской нации и всей европейской жизни: головастые коммерсанты, бизнесмены, преподаватели, общественные деятели, врачи-терапевты, адвокаты, хирурги, судьи – их множество»¹²⁾. Этот вклад дает им право потребовать от страны пребывания, чтобы та поддерживала Израиль – историческую родину всех этих людей.

К сожалению, в некоторых советских антисоциалистских материалах содержатся аналогичные стереотипные перечисления. Взять, например, брошюру «Евреи в СССР», в ней написано, в частности:

«Весьма значителен вклад литераторов-евреев и деятелей искусства в развитие советской культуры. Всеобщее признание получило творчество Самуила Маршака, Ильи Эренбурга, Павла Антокольского, Веры Инбер, Эммануила Казакевича, Василия Гроссмана, Исаака Бабеля, Михаила Светлова и многих, многих других. Скрипачи Давид Ойстрах и Леонид Коган, балерина Майя Плисецкая, кинорежиссер Михаил Ромм, Марк Донской, Григорий Рошаль, Роман Кармен, певец Марк Рейзен, Леонид Утесов, дирижер Натан Рахлин широко известны и почитаемы не только у себя на родине, но и за рубежом»¹³). Подобный информационный блок с удовольствием воспроизводят сионистские «Джуиш войс», «Шалом» и прочие издания, потому что здесь причислены к «еврейству» все, кто и сам давно забыл о своей генеалогии (выделено ред.).

По нашему мнению, следует выбить из рук сионистов спекулятивный тезис об общности советских евреев с израильтянами и членами иудейских общин на Западе. Следует исключить из практики отчеты перед сионистскими изданиями о том, как у «нас» живут «их евреи», ибо это означает переход на оборонительные позиции по навязанной сионистами теме: «о положении евреев в СССР».

Анализ показывает, что это дает нежелательный для СССР пропагандистский эффект, подтверждая «родство» советских евреев с западными, и «подотчетность» советских властей так называемому «мировому еврейству», за которым скрывается сионизм, стремящийся вмешиваться во внутренние дела СССР.

§ 10. Антисоветская деятельность сионистов в США и Канаде

Подобная же линия сионистов в борьбе против СССР видна в .отчетах¹⁴) Американской еврейской конференции в поддержку со-

ветского еврейства» («American Jewish Conference on Soviet Jewry»), публикуемых ежегодно для распространения во всех сионистских организациях США и Канады в виде внутреннего документа. Эти отчеты представляют собой брошюру объемом в один-полтора печатных листа и содержат списки организаций, учреждений, партий и лиц, привлекавшихся в течение года к антисоветским демонстрациям и провокациям. В них описываются наиболее крупномасштабные антисоветские операции, получившие широкое освещение в американской сионистской и несионистской буржуазной печати. Американские сионисты стремятся дублировать свои антисоветские выступления на европейском континенте путем личного участия своих эмиссаров в деятельности сионистов в западноевропейских странах, а также засылки специально подготовленных публикаций, статей, брошюр, грампластинок и кинолент. Предметом особых забот сионистской пропаганды в Америке является организация антисоветских выступлений в ответ на критику сионизма в СССР. В конце августа 1976 г. Лига борьбы с диффамацией, входящая в систему всемирной организации «Бнай Брит» с общим числом членов более 500 тыс. человек, организовала выступление американского радио «Голос Америки» и газеты «Нью-Йорк таймс»¹⁵⁾ против советского востоковеда В.Н.Емельянова, участвующего в чтении лекций по линии Всесоюзного общества «Знание», в тематику которых входит разоблачение реакционной сущности сионизма. В ноябре этого же года «Голос Америки», «Нью-Йорк таймс» и «Вашингтон пост» информировали общественное мнение о действиях сенатора Джавитса, который обратился с письмом к чрезвычайному и полномочному Послу СССР в США с требованием объяснить ему, почему в СССР допускается критика сионизма, которую он произвольно квалифицировал как антисемитизм.

Нагнетая атмосферу, Джавитс обратился с письмом в Госдепартамент к завершающему свои дела в Белом доме в качестве Государственного секретаря Г.Киссинджеру и требовал вмешательства дипломатического ведомства Вашингтона в дело оказания давления на СССР с целью побудить советские власти запретить антисионистские устные и печатные выступления, которые якобы способствуют разжиганию антисемитизма среди советских людей¹⁶⁾.

**§ 11. «Советология» – особое направление подрывных идеологических диверсий сионизма.
Сионисты-«советологи»**

Особую сферу антисоветской деятельности образуют сионистские центры «советологии». Их опорные пункты расположены в Нью-Йорке, Париже, Лондоне и Иерусалиме. Система сионистских «советологических» центров насчитывает более 300 институтов, статистических бюро, центров изучения советской ежедневной и периодической, центральной и местной печати. В них разрабатываются тактические и стратегические вопросы подрывной антисоветской работы, проводимой по всем линиям соприкосновения с советскими государственными, общественными, культурными, спортивными, молодежными и т.п. организациями и учреждениями, а также с отдельными советскими гражданами. В деятельности «советологических» сионистских центров принимают участие все ведущие теоретики и идеологи антикоммунизма, одно перечисление имен которых составило бы весьма длинный список. В это число входят Р.Арон, Дж.Гэлбрейт, У.Ростоу, Г.Моргентау, Г.Киссинджер, Д.Белл, Липпсет, В.Зорза, Кренкшоу, Солсбери, С.Сульцбергер, З.Бжезинский, П.Тигрид, С.Поссони, У.Лакер, В.Корей, П.Лендваи, Л.Шапиро, Г.Шафер, Э.Визель, М.Дектер, Цви Гиттельман и пр.

§ 12. Организация участия высокопоставленных официальных лиц, государственных и общественных деятелей, кинозвезд и писателей в антисоветских демонстрациях – пропагандистский прием сионистов

Свои антисоветские акции сионисты стремятся подкреплять участием в них хорошо известных на западе политических и общественных деятелей, писателей, деятелей науки и культуры, официальных представителей различных государств. В числе выступавших в разные годы в поддержку сионистских антисоветских демонстраций можно назвать Б.Рассела, М.Л.Кинга, А.Швейцера, Королеву Бельгии Елизавету, Дж.Мини, премьер-министра Англии Каллагэна в бытность его министром иностранных дел, президентов США Джон-

сона, Никсона, Форда, премьер-министра Канады Трюдо, австрийского канцлера Б.Крайского, не говоря уже обо всех без исключения бывших и настоящих членах израильского правительства. Вместе с сионистами выступали известные артисты Америки, Англии, Франции и других стран – Ф.Синатра, Э.Тэйлор, Лоуренс Оливье, П.Скофилд, Ив Монтан, Симона Синьоре, А.Рубинштейн и Софи Лорен, т.д.*

§ 13. Система, связи, структура и численность сионистских организаций. Основная политическая направленность действий международного сионизма в системе антикоммунизма

Общее представление о системе и связях организаций международного сионизма можно получить при ознакомлении со схемами и таблицами, раскрывающими принципиальную структуру международного сионизма, сконструированную по системе отдельных блоков, вступающих в действие автономно по сигналу из центра, или в той или иной комбинации с другими блоками.

На основе изучения фактического материала мы выделили восемь основных групп или блоков, составляющих единую систему сионизма (более подробно см. Приложение – вкладыш).

Общая численность членов всех сионистских организаций, по данным различных источников, может быть определена лишь ориентировочно с той или иной мерой приближенности к реальному положению вещей. В США численность членов сионистских организаций определяется от 200 тыс. человек до 3–4 млн человек. По нашему мнению: действительная численность этих организаций может быть определена в пределах не более 1 млн человек. Однако в сионистских акциях принимает участие много неорганизованных граждан еврейского происхождения.

* Упомянутые нами имена зафиксированы по выступлениям буржуазной и коммунистической прессы, публикующей информационные сообщения и статьи относительно антисоветской деятельности международного сионизма и его локальных и региональных организаций.

В Западной Европе сионистские организации насчитывают в целом также не более 600–700 тыс. членов. Здесь также следует признать более реальную цифру в 300–400 тыс. человек.

Однако возможности активной политической антисоветской и антикоммунистической деятельности сионизма связаны вовсе не с численностью его организаций, а с разветвленностью сионистской системы, ее прочных связей со всей системой антикоммунизма, а также огромными, практически неограниченными, финансовыми средствами, предоставляемыми сионистским монополистическим капиталом в распоряжение антикоммунистов.

В настоящее время вся система международного сионизма ориентирована на проведение антисоветского и антикоммунистического курса с учетом нарастания и усиления тенденций к международ-



ной разрядке и направлена в сторону активизации идеологического противодействия распространению влияния марксистско-ленинской коммунистической идеологии, а также **в сторону создания затруднений экономического, политического и идеологического свойства в ходе активного строительства коммунистического общества в нашей стране (выделено ред.).**

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1) **Выводы.** Анализ некоторых политических и идеологических аспектов деятельности международного сионизма позволяет сделать ряд принципиальных выводов, имеющих как идеологическое, научное, так и практическое значение.

Во-первых, сионистская идеология – это комплекс реакционно-нравственных установлений, которые воинственно и открыто противостоят поступательному прогрессивному развитию духовной жизни социалистического и коммунистического общества, острее идеологии сионизма как орудия антикоммунизма обращено против ленинского интернационального учения. В этом отношении важно напомнить позицию В.И.Ленина, который указывал: «...кто встал на точку зрения национализма, тот, естественно, доходит до желания окружить китайской стеной свою национальность, того не смущает даже и то, что стены придется строить отдельные в каждом городе, местечке, селе...»¹⁾.

Во-вторых, в виде философско-этических концепций и убеждений сионизм выражает враждебное, цинично-презрительное отношение к человеку социалистического общества, к трудящемуся, его социально-нравственной деятельности, к высоким моральным идеалам и понятиям, составляющим основу коммунистической нравственности.

В-третьих, основное содержание сионизма – это, следовательно, воинствующий антигуманизм нацистского толка, логическим завершением которого является озлобленное человеконенавистничество.

Весь злобный яд презрения и недоверия к человеку, весь мрачный, трагический опыт нравственных падений, накопленный историей антагонистического общества, оказался сконцентрированным в мировоззрении воинствующего сионизма наших дней. Сионист Л.Марголин, служивший при штабе генерала Эйзенхауэра в Европе после второй мировой войны в отделе «психологичес-

кой войны», писал в 1946 году: «Подобно тому, как иприт отравляет поверхность земли в течение месяцев после ее заражения, так и яд ненависти и недоверия, выделяемый психологической войной, сохраняется годами»²¹).

Сионистские идеи не составляют уникального явления во всей системе буржуазной идеологии, а являются лишь приспособленной к определенным целям определенной части эксплуататорского класса модификацией циркулирующих в общественном сознании буржуазных представлений общего порядка, которые, пересекая границы различных реакционных школ, приобретают форму разномастных антикоммунистических учений. Опускаясь из сферы абстрактного теоретизирования в область обыденного сознания, в область житейского «здравого смысла», сионистские идеи мировоззренчески обосновывают и нравственно реабилитируют сознательный выбор разрушительного начала как линии поведения индивида. Сионизм последователен в распространении нигилизма во всем, что представляется ему враждебным, то есть, прежде всего, он ориентирует на противодействие коммунизму.

Сионистское воздействие не всегда можно выявить сразу, ибо оно осуществляется подспудно, не выставляя себя напоказ перед общественным мнением, но разрушая исподволь духовно-нравственное здоровье трудящихся масс (выделено ред.).

Критика сионизма может быть поэтому эффективной до конца только в том случае, если она не ограничится рамками чисто теоретического, философско-этического рассмотрения его основ, предоставляя возможности сионизму существовать в сфере обыденного массового сознания, где необходимо вести широкую и целеустремленную идеологическую работу.

Утверждение социалистического образа жизни является одним из важнейших аспектов коммунистического строительства в нашей стране. И именно поэтому социалистический образ жизни является объектом непрекращающихся атак антикоммунистов и антисоветчиков, вот уже шестьдесят лет безуспешно пытающихся повернуть колесо истории вспять.

По мере обострения кризиса буржуазного общественного строя множатся попытки идеологов империализма извратить, с одной сто-

роны, социалистический образ жизни, а с другой – представить в розовом свете капиталистический строй. Свое место в ряду этих попыток занимает и разлагающая, подрывная деятельность сионизма. Пытаясь помешать развертыванию критики сионизма и разоблачению его реакционной сущности, пропагандистский аппарат сионистов и средства массовой информации империализма в целом пускают в ход клеветнические измышления о нарастании антисемитизма в СССР и некоторых других странах социализма, который якобы неизбежно появляется там, где критикуют сионизм и препятствуют его деятельности. Не имея возможности подтвердить клеветнические измышления фактами, сионисты распространяют самые фантастические выдумки и безудержную ложь относительно социалистической действительности в нашей стране.

Это направление деятельности сионистской пропаганды можно охарактеризовать как подчиненное, выполняющее служебные функции по отношению к основному политическому курсу, который состоит в том, что сионизм сосредоточивает свои основные усилия, во-первых, на подрыве или ослаблении идейно-политических основ социалистической государственности, во-вторых, на попытках, как минимум, осложнить или нарушить, как максимум, нормальный ход коммунистического строительства в нашей стране, в-третьих, повлиять на формирование этических и моральных ценностей советского человека, в-четвертых, внести семена национальной вражды и неприязни в отношения между большими и малыми народами и народностями Советского Союза (ныне реализовано-ред.).

Наши идеологические противники озабочены тем, чтобы добиться своеобразного размывания, растаскивания таких четких и высокоморальных понятий, как «долг перед Родиной», «любовь к Родине», «советский патриотизм», «пролетарский интернационализм» и многие другие.

Используя эмиграционный взрыв среди еврейского населения СССР в период 1971–1974 годов, когда страну покинули более 100 тысяч человек, сионисты хотели бы привить подобные же настроения представителям других национальных и этнических групп, привлечь их к содействию антисоветскому антисоциалистическому

курсу международного сионизма. Достаточно представить себе модель взаимоотношений, личных и родственных связей покинувших страну элементов, чтобы представить хотя бы приблизительно размеры той среды, где пытается действовать сионизм и его агентура. В повседневной жизни каждый человек, как минимум, связан с десятью или более себе подобных. Отсюда ясно, что покинувшие СССР сохранили ту или иную форму связей с более чем миллионом советских граждан преимущественно из городского населения. (Как известно, евреи представляют в структуре населения СССР одну из наиболее высокоурбанизированных групп – Е.Е.)^{*}. Используя эти связи, сионисты и другие идеологические противники Советского государства стремятся создать здесь дополнительный канал для проникновения антисоветской пропаганды, которая приобретает форму личной переписки, устойчивых контактов и т.п.

Мы уже отмечали, что для борьбы против СССР на международной арене сионисты активно используют деятелей западной буржуазной культуры и искусства. Для придания антисоветским кампаниям веса и значительности сионисты систематически привлекают для участия в них различные комбинации представителей западной культуры и литературы, чьи имена могут придать «убедительность» выдумкам о «подавлении культуры» и о «преследовании в СССР евреев», где они якобы «лишены возможности свободно развивать свои теоретические потенции».

Особое место в извращении советского образа жизни и сведений о положении евреев в Советском Союзе занимают сионистствующие элементы из числа лиц, покинувших СССР. Сионисты и их идеологи учитывают данное обстоятельство при организации собственных или совместных с другими антикоммунистами подрывных операций длительного характера.

Противодействие подобным устремлениям сионизма может быть успешным только в том случае, когда имеется конкретное представление о формах, методах и средствах его подрывной антисоветской

^{*} Подробнее см. Евсеев Е.С. «Антисоветизм – главное направление идеологии и политики международного сионизма в сб. «Антисоветизм на службе империализма», М., 1976 г., стр. 222 – 240.

деятельности, являющейся органичной неотъемлемой частью общего фронта антикоммунизма, под чьими знаменами сегодня группируются все наиболее реакционные силы современности.

Противодействие сионизму, решительное пресечение его попыток проникнуть в духовный мир советских людей и закрепить в их сознании чуждые социализму взгляды, буржуазные морально-этические ценности и помешать формированию и выработке коммунистического мировоззрения является не частным делом отдельных лиц или даже только всего советского народа, а носит глубоко интернациональный партийный характер.

В течение последних 10 лет наблюдается постоянно нарастающая активность международного сионизма, играющего в системе антикоммунизма главную и определяющую роль. Активизация его деятельности объясняется, с одной стороны, стремлением нарушить нормальный ход коммунистического строительства в СССР, осложнить идейно-политическую обстановку и моральный климат внутри страны, повлиять на переоценку этических и моральных ценностей советского человека, внести семена национальной вражды и неприязни в отношениях между народами и народностями Советского Союза, включая еврейскую национальность. С другой стороны, активность международного сионизма, направленная против Советского союза во внешнеполитическом плане, объясняется последовательной политикой поддержки Советским Союзом, его государственным и партийным руководством национально-освободительной борьбы арабских народов, в том числе и арабского народа Палестины. Подрывная деятельность сионизма осуществляется в широких масштабах по линии печатной и устной пропаганды, произведений политологии, философии и истории и других областей обществоведения; по линии распространения клеветнической антисоветской литературы, включая художественную, среди определенных слоев городского населения, главным образом, Советского Союза, используя при этом сионистствующие элементы как проводников такой линии. При этом широко используется «движение» так называемых «диссидентов» типа Буковского, Осипова и т.д. Используя различного рода религиозную символику, а также символику, принятую как официальные гербы и знаки государства Израиль и сионизма, в нашей ли-

тературе проводится широкая кампания пропаганды этой символики^{*}. Одновременно с этим наблюдается некритическое использование в популярной, научно-популярной и специальной литературе основных дефиниций международного сионизма, как то: «еврейский народ», «еврейская нация», «всемирная еврейская национальность».

Распространяя подобные представления, сионизм стремится вовлечь в сферу своей деятельности и еврейское население Советского Союза, пытаясь убедить отдельных нестойких его представителей в правомерности принятия к руководству и действию принципа так называемой двойной лояльности, что предполагает, соблюдая внешне лояльность к советскому общественно-политическому строю, выполнять поручения, задания и проводить линию, соответствующую подрывному направлению международного сионизма.

Еще одним направлением, которое широко используется международным сионизмом для попыток ослабления или затруднения экономического строительства в СССР, является область внешней торговли и кредитных отношений, в которые вступает Советский Союз на мировой арене. Здесь наиболее широко используется вес и влияние финансово-промышленных группировок сионистского капитала^{**}, распространяющего свою деятельность на все страны капиталистического лагеря.

^{*} См., например, журнал «Наука и жизнь», № 4, 1976 г., где предлагается решить задачу с «магическим шестиугольником», а также № 12 того же журнала за 1976 год, где предлагается украсить шестиконечными звездами квартиру в новогодний праздник (стр. 149).

^{**} Например, американские сионисты, выступая с антисоветских позиций, широко используют опыт своих предшественников, о котором они пишут в своих изданиях. В поисках исторических прецедентов для укрепления своих позиций в сенате и конгрессе США, где готовились к недопущению принятия нормализующих советско-американские отношения решений, сионисты обратились к событиям прошлого века. Орган американских сионистов журнал «Зэ Американ Зайонист» сослался на события более чем столетней давности. когда конгресс воспротивился попытке президента Тафта (1832) распространить на торговлю с Россией режим наибольшего благоприятствования. В то время определенные круги США добивались для американских евреев – выходцев из России свободного посещения своей бывшей Родины, то есть создания для них особых привилегированных условий, которые всегда могли быть использованы для внедрения в российскую экономику еврейского капитала и для ведения против Российского государства за бывшими подданными шпионско-подрывной работы в

2) **Предложения.** В связи с вышеизложенным представляется целесообразным осуществлять и проводить постоянно мероприятия, направленные на нейтрализацию подрывной деятельности международного сионизма против СССР, против его курса на построение коммунистического общества. Эти мероприятия будут эффективны и результативны, если их осуществлять широко, целеустремленно и без излишней шумихи вокруг тех или иных направлений деятельности.

В печати, по радио и телевидению необходимо регулярно помещать материалы разного рода, разоблачающие те или иные стороны антисоветской деятельности международного сионизма и его организаций, привлекая для этого хорошо известных в СССР и за рубежом публицистов, общественных деятелей и ученых, вменив им в обязанность проведение четкой идейной линии в выступлениях и исключив из них возможные двусмысленности и неверные толкования тех или иных положений, выдвигаемых в этих материалах. Для этого целесообразно разработать соответствующий справочник инструктивного характера, где обратить особое внимание на важность следования ленинской концепции в критике идеологии и практики сионизма, используя при этом богатый опыт КПСС в борьбе против буржуазного национализма и шовинизма.

Целесообразно разработать краткую памятку. Сюда следует включить описание сионистской символики, которая в данное время широко пропагандируется и распространяется через печать и изобразительное искусство среди советского населения. В качестве примера укажем на приемы, применявшиеся рижским художником И. Кузьковским для прикрытия сионистской пропаганды во время организации художественных выставок в столице Латвии Риге.

Издаваемая в Израиле на русском языке газета «Трибуна» 16.01.1976 г. описала эти приемы в статье, названной «Когда квартира художника становится очагом сионизма». Она отметила, что

пользу их новой Родины. «Естественно, что Россия не могла принять и не приняла тогда этот ультиматум, — пишет в этой связи доктор юридических наук, проф. Моджорян Л.А. в книге «Геополитика на службе военных авантюров», анализируя вышеизложенный шаг американских банкиров. Подробнее об этом см. Моджорян Л.А. «Геополитика на службе военных авантюров», М., 1974 г., стр. 164.

Кузьковский превратил свою квартиру в сионистский агитпункт, и на протяжении десятка лет она «была очагом, прибежищем, штабом сионистского подполья». Из пропагандистских спекулятивных побуждений художник нарисовал картину «Бабий Яр», назвав ее официально «Жертвы фашизма». Несколько раз до израильской агрессии в 1967 году она экспонировалась в Риге. Правда, пишет израильская газета, «выставлялась она в одном ряду, скажем, с рисунком того же автора «Ленин среди латышских стрелков». Чтобы взглянуть на эту картину в фойе Дома культуры завода ВЭФ в Ригу приезжали евреи из Москвы, Минска, Ленинграда и даже из-за Урала... И никого в сущности не интересовала манера исполнения, ни колорит, ни фактура, ни мазки – важна была тема и только тема... Теперь эту картину можно увидеть в парламенте еврейского государства – в Кнессете».

И. Кузьковский превозносился в израильской и сионистской печати и за свое произведение с надписью на идиш – «Штифмутер», то есть «Мачеха»: злующая тетка, скаля зубы в притворной улыбке, одной рукой гладит волосы еврейского мальчика (на нем надет бело-голубой «талит-катан», чтобы у **проницательного** зрителя не оставалось сомнений), а другой рукой немилосердно щипает его. На платке, которым повязана мачеха, проступает узор – крестики. Этим художник показывал, что для евреев «Русь-матушка» есть мачеха, которую не грех покинуть, когда выпадет случай. Эта антипатриотическая, русофобская картина выставлялась художником-сионистом в официальных выставках. Словом «мачеха» сионисты еще до Великой Октябрьской Социалистической Революции нарекали в своей внутренней пропагандистской литературе Россию, этим же словом обозначается в настоящее время в сионистских шифрах Советский Союз.

Сионисты, не переставая, твердят, что в художественном творчестве для их последователей и единомышленников важна тема, а не уровень искусства или мастерства, тем более что «оценка мастерства – дело субъективное», и на это обращать внимания не следует. Именно этим руководствуются сионисты, распространяя всюду эмблему сионизма и Израиля, которая представляет уже упоминавшуюся выше шестиконечную звезду – «Моген Довид», имеющую в представлении сионизма мистическое значение знака власти «божь-

его народа» и проставляемого на самых разных предметах и вещах, на упаковке пищевых продуктов, шоколада, кондитерских изделий, мороженого, на декорациях в театральных спектаклях, в кинофильмах и т.д. Исполнители часто даже не догадываются о тайном смысле «магического шестиугольника», который употребляется ими в качестве «орнаментального» оформления, а является на самом деле символом сионизма, равного своей идеологией нацизму, символом которого была свастика.

В целях накопления эмпирического материала, необходимого для социально-исторического анализа, необходимо активизировать разработку архивных материалов об антисоветской подрывной деятельности сионизма в СССР в предвоенные годы, подготовить сборники документов открытого пользования или с грифом для служебного пользования в зависимости от характера вводимого в научный оборот материала.

Для противодействия сионизму на внешнеполитическом фронте целесообразно активизировать деятельность советских пропагандистских органов, ведущих внешнеполитическую пропаганду, прежде всего АПН и ТАСС, обратив особое внимание на разоблачение расистской сущности идеологии сионизма, которая находит свое практическое выражение в деятельности правящих кругов Израиля в отношении арабского населения этой страны и коренного населения оккупированных арабских территорий. Для этого целесообразно также использовать возможности информационных служб ЮНЕСКО и ООН, Международного Красного Креста, МОТ и т.д.

Большое внимание следует уделить усилению устной и лекционной пропаганды в широкой советской аудитории по данной проблематике, используя для того Всесоюзное общество «Знание» и научный актив высших учебных заведений в Академии наук СССР, разработав для них соответствующие справочники, библиографические указатели*, которые помогут в подготовке квалифицированных,

* Целесообразно подготовить тематический сборник из произведений классиков марксизма-ленинизма. Подобный сборник из произведений В.И.Ленина был опубликован в 1924 году издательством «Пролетарий» с предисловием Лепешинского П. Он назывался «О еврейском вопросе в России». В настоящее время сборник превратился в раритет – авт./

строго выдержанных в партийном, интернационалистском духе лекций и бесед на данную тему, указывая при этом, что разоблачение сионизма и борьба с ним отнюдь не означают выделения еврейского населения в какую-то особую группу, которая нуждается в постоянном контроле административных органов за деятельностью, жизнью и образом мыслей советских граждан еврейской национальности.

Следует обратить внимание также на художественную литературу, кинематографию и телевидение, где нередко в качестве основного положительного героя или действующего лица, стоящего рядом с основным героем, выводится персонаж, относимый к лицам еврейского происхождения.

Мероприятия по борьбе с сионизмом могут принести реально ощутимые результаты только в случае координированной деятельности всех организаций, ведомств, занимающихся сферой духовной жизни советского общества и выполняющих задачи по интернациональному воспитанию советского человека.

Имеющийся в системе Академии наук СССР координационный Совет, созданный в 1972 году и обязанный осуществлять основную работу в этом направлении, до настоящего времени работает недостаточно активно. Для его активизации необходимо предпринять определенные шаги по пересмотру состава организаций, входящих в него, а также привлечь к сотрудничеству учреждения, занимающиеся практической деятельностью в этом направлении (МИД СССР, МВД СССР, КГБ при СМ СССР, ТАСС, АПН, редакции ведущих газет, радио и телевидения).

Опыт работы показал, что без такого структурного звена в системе идеологических учреждений СССР невозможна разработка долговременных, научно-обоснованных планов и мероприятий по борьбе, координации усилий (политических, идеологических, пропагандистских) различных ведомств, а также ведение аналитической работы в области изучения сионистской стратегии и тактики, идеологии и политики, осуществление контроля за всей многообразной работой в этом направлении.

Отсутствие такого структурного звена приводит к серьезной неразберихе и путанице в оценках, даваемых идеологии, теории и практике сионизма, его подлинной роли в организации сил импери-

ализма для борьбы с коммунизмом. Это приводит также к определенной запоздалости по принятию мер для пресечения антисоветских действий сионизма, проявляется в откровенной слабости антисионистской пропаганды. Имеют место факты прямого протаскивания сионистских положений на страницы ежедневной печати, периодических изданий и соответствующей литературы.

Приходится сталкиваться с явными попытками притупить бдительность в отношении деятельности сионизма, приуменьшить тот вред, который она наносит, ослабить антисионистскую борьбу при помощи такого нетерпимого приема, как запугивание антисемитизмом (выделено ред.) или даже (что столь же нетерпимо) угрозой неминуемых поражений и провалов на внешнеполитическом и идеологическом фронте из-за того, что сионизм может обратить против СССР и его политики всю свою финансово-экономическую мощь и политическое влияние в руководящих сферах западных государств.

Борьба с сионизмом, как показывает практика, очень сложна. Цели и планы международного сионизма носят всеохватывающий глобальный характер и совпадают с политикой международного империализма. И это вполне закономерно, если принять во внимание роль и место космополитической еврейской буржуазии в современном капиталистическом обществе. С полным основанием можно говорить, что в планы сионизма (как и всего империализма любых разновидностей) входит, с одной стороны, всемерное ослабление Советского Союза, его внутренних устоев и международных позиций, а с другой – расшатывание и раскол мировой системы социализма, дискредитация самих идей и принципов социализма и коммунизма, развал и разложение международного коммунистического и национально-освободительного движения. Это общие с империализмом цели и планы сионизма. И, находясь на крайнем правом фланге империалистической реакции, сионисты проявляют исключительную активность при их реализации. Вместе с тем они с огромной настойчивостью последовательно и целеустремленно добиваются также осуществления своих специфических целей, диктуемых **основными догмами сионизма: безусловное признание** (социально-политическое, морально-этическое, международно-правовое) **главного сионистс-**

кого постулата, заимствованного в иудаизме, о существовании «народа-богоизбранника», получившего по Договору с Богом право господствовать над народами мира. Отсюда автоматически выводятся остальные фундаментальные положения религиозно-шовинистической доктрины сионизма о существовании экстерриториального «всемирного еврейского народа», его «уникальности», «мессианской роли» и пр. Насаждаются любыми путями расово-шовинистические концепции о неравенстве рас и народов, о превосходстве «Богоизбранной расы» (Ахад Гаам), «самой чистой расы» (Н.Соколов), и этим обосновываются претензии сионизма на продвижение своих последователей в руководящие сферы экономики, политики, культуры любой страны мира, где существуют еврейские общины, и требование предоставления им ключевых позиций в силу лишь принадлежности к «святому народу» (выделено ред.). Этим же обосновывается стремление к утверждению системы подчинения еврейского населения стран социализма контролю «всемирных» сионистских и иудаистских центров, разжигание еврейского национализма и антисоветизма внутри Советского государства с целью подрыва основных принципов советской национальной политики и создания сионистского подполья в СССР, дальнейшее развертывание и укрепление всемирной сионистской агентурной сети.

Сионизм всеми средствами и способами стремится остановить начавшийся в мировом масштабе процесс разоблачения своих антигуманных концепций и деяний. (Резолюция ЮНЕСКО, ноябрь 1974 г., осудила геноцид сионистов на оккупированных Израилем территориях, а резолюция Генеральной Ассамблеи ООН 10.10.1975 г. в резолюции № 3379 объявила сионизм формой расизма и расовой дискриминации) (выделено ред.).

Одновременно международный сионизм способствует реализации конкретных планов создания «великого Израиля» с утверждением его господствующих позиций на Арабском Востоке, «ликвидацией присутствия» Советского Союза в этом районе, в бассейне Средиземного моря и разрывом его связей с арабским миром (выделено ред.). Стремясь к достижению поставленных целей, сионизм не связывает себя какими-либо правовыми или моральными нормами и руководствуется правилом «целесообразности», то есть под этим

подразумевается использование любых средств, ибо «цель оправдывает средства» (Вейцман).

Амбиции сионизма строятся не только на мистических религиозно-провиденциальных концепциях развития мировой истории. Для этого имеются и известные материальные предпосылки, которые сионистами возводятся в абсолютизм и рассматриваются как реальный трамплин для завершающего рывка к поставленной цели.

В сумме различных факторов — экономических, идеологических, социальных, религиозных и т.д., определяющих курс правящих кругов ведущих капиталистических государств, космополитическая еврейская буржуазия, сионистский капитал (в тесной связи с иудейским клерикализмом) выступают значительно мощнее, организованнее и целеустремленнее, чем другие влиятельные монополистические (семейные, региональные, межконтинентальные, наднациональные) группы и группировки финансовой олигархии.

Это хорошо видно из примера как стран Западной Европы, так и США, где традиционно господствующие позиции на финансовых биржах принадлежат Ротшильдам, Лазарам, Лимэнам, Кунам, Шиффам, Зифам, Варбургам и т.д. и т.п. Они же занимают ведущие позиции в экономической жизни многих капиталистических государств.

Однако дело не только в экономическом могуществе. Средства массовой информации, направленные против социалистического содружества, на 70–80 % принадлежат группировкам, входящим в систему международного сионизма. Практически весь главный пропагандистский конвейер находится в пределах досягаемости политического воздействия на него со стороны сионистских кругов.

Деятельность сионизма и его влияние приобретают такие масштабы и размах, что правомерным становится вывод о том, что правильный научный анализ сложных мировых проблем невозможен без определения характера и степени причастности к ним (явной и скрытой) сионизма. Поэтому предоставляется крайне важным правильно выявить весь механизм, вскрыть возможности сионистов и каналы их воздействия на руководящие круги западных государств, партий, международных и национальных организаций (в том числе прогрессивных); установить подлинную направленность действий как открытых, так и глубоко скры-

тых, тайных центров сионистов; раскрыть сионистскую агентурную сеть и ее связь с разведывательными службами главных империалистических государств (учитывая действительную роль сионизма в организации «пятых колонн» в различных странах повсюду, где имеются даже небольшие еврейские общины) (выделено ред.).

Несомненно, что вопросы борьбы с сионизмом будут по мере усложнения и обострения идеологического противоборства коммунизма и империализма приобретать все большую остроту и сложность в международном и, в известной мере, во внутреннем плане, ибо никто в системе империализма не питает к нам большей классовой ненависти и злобы, как сионисты: они рассматривают гуманные идеи социализма и коммунизма как главное препятствие на пути распространения собственной идеологии – **квинтэссенции себялюбия, презрения к труду, безграничной жажды наживы и стремления к паразитическому существованию за счет нещадной эксплуатации громадного большинства населения земного шара (выделено ред.).**

Современная политическая организация сионизма действует вне определенных государственных границ (не считая Израиля) и вряд ли будет преувеличением сказать, что для социалистического содружества, для всего мирового революционного движения сионизм представляет не меньшую опасность, чем в свое время фашизм и нацизм.

3) Особенности и специфика идеологической борьбы против сионизма.

Характерной чертой идеологических установок антисоветской деятельности сионизма является откормленная русофобия, которую сионистская пропаганда стремится распространять и внедрять в сознание советских граждан всех национальностей с целью добиться дезинтеграции советского народа.

Основными направлениями антикоммунистической пропаганды сионистов являются:

во-первых, изображение в искаженном свете теоретических основ ленинской национальной политики, фальсификация основных положений марксизма-ленинизма по национальному вопросу;

во-вторых, противопоставление марксистско-ленинской теории национального вопроса практике КПСС и Советского государства, извращение советской действительности;

в-третьих, отрицание очевидного факта решения национального вопроса, доставшегося нам в наследство от царизма;

в-четвертых, искажение и извращение содержания и принципов пролетарского интернационализма.

На этой «теоретической» основе сионизм объединяется с другими отрядами антикоммунизма, начиная от явных расистов и, кончая «национал-коммунистами» со всеми промежуточными их разновидностями.

Борьба с реакционной идеологией и политикой сионизма составляет насущную задачу всех прогрессивных сил. Сионизм, как и фашизм, национализм и расизм – порождение империализма. Нельзя в наше время вести борьбу за мир, демократию, социальный прогресс и обходить сионизм, ибо он представляет одну из активных группировок в лагере империализма (выделено ред.).

Приложения

Периодическая еврейская литература, издававшаяся в дореволюционной России (журналы и газеты)

1. Журналы, издававшиеся до 1900 года

Восход, с 1881 по 1906 гг., СПб, изд. А.Е.Ландау
Разсвет, 1860–1861 гг., СПб, ред. А.Рабинович и др.
Сионистский вестник, 1806 г., 1817–1818 гг., СПб, изд. Лабзин
Сион, 1861–1862 гг., еженед. Одесса, ред. Соловейчик и др.
Бет-оцар-гаасфрут, с 1887 г. в Галиции, для русских евреев, изд. Гребер, ежегодник.
Га-асиф, Варшава, с 1884 г., изд. Соколов, ежегодник
Гакармель, еженед. Литерат. Журнал, изд. На древне-евр. Языке, Вильно, 1860–1869 гг., изд. Фин.
Гакерем, Варшава, с 1887 г., ежегодник, изд. Атлас
Ге-халуц (вооруженный), Львов, 1851–1857 гг., далее за границей до 1877 г., изд. О.Г.Шорр
Ди идише вох (Еврейская неделя). Еженед. журнал, Варшава, см. далее
Коль мевассер, Одесса, 1862 г., дит. Еженедельник.
Пирхе цафон (Северные цветы), 1841–1844 гг., изд. И.Финн и Э.Гурвич
Юдише фалькблатт, СПб, 1881–1885 гг., лит. еженедельник

2. Газеты, издававшиеся до 1900 года

Вестник русских евреев, СПб, 1871–1879 гг., еженед., изд. А.О.Цедербаум, ред. Орнштейн
День, 1869–1871 гг., Одесса
Разсвет, Одесса, 1860–1861 гг., еженед., ред. О.А.Рабинович
Русский еврей, СПб, 1879–1884 гг., еженед.
Недельная хроника «Восход», СПб, с 1882 г.
Арбетер штиме (Голос рабочего, 1897–1905 гг., изд. Бунда, подпольн. изд.)
Исролик, еженед. газ. Для евреев, Львов, 1875–1876 гг., ред. изд. И.И.Линецкий и А.Гольдфаден

Га-Мебассер (Вестик), еженед. полит. и лит. изд., Львов, 1861–1870 гг., изд. А.И.Менкес (на древне-евр. языке)

Га-Мелиц (Посредник), еженед. газета, полит. и лит., Одесса, 1860–1870 гг., СПб, 1871–1873 гг., 1878–1879 гг., изд. А.Цедербаум

Га-мешер (Орел), еженед. и лит. газета, сначала как приложение к **Га-Мебассер** (1861–1863), а далее отдельно (1864–1972), Львов, изд. И.-Коген-Цадек

Га-цефифа (Заря), еженед. газета, Варшава, 1862 г., 1875–1879 гг., изд. Х.З.Слонимский (на древне-евр. языке)

3. Журналы, издававшиеся с 1900 по 1917 годы

Дер ашмедовой, ежемесячн. юморист. журнал, 1913 г., Варшава, Бурлин, ред. М.Гросман

Ди бин (Пчела), лит. юморист. еженед.. Варшава, 1906 г., изд. Яцкан и Финкель

Дер Векер (Будильник), с 1898 по 1905 г., изд. Бунда, всего 12 номеров

Дос Ворт (Слово), орган евр. пролетариата, Вильно, 1907 г., ред.-изд. Б.И.Тонтак

Вогин (Куда?), ежемесячн. журнал по вопросам эмиграции евреев, Киев, 1911–1912 гг.

Ди идише вох (Еврейская неделя), еженед. журн., Варшава, 1912–1913 гг., ред.-изд. А.Зильберман

Ди идише вирклихкайт, еженед. журнал, Вильно, 1906–1907 г., ред.-изд. Л.Кантарович

Ди идише вельт (Еврейский мир), лит. общ. ежемесячн. журнал, Вильно, 1913–1915 г., изд. Б.Клецкин

Ди идише вельт (Еврейский мир), лит. общ. Ежемесячн. Журнал, СПб, 1912 г., изд. А.Меерович, под ред. Б.Музыканта

Ди идише цукунфт (Еврейское будущее), ежемесячн. Лит. и научн. Журнал, Краков, 1905 г., ред.-д-р И.Вортсман

Идише найс (Еврейская новая жизнь), Киев, 1912–1917 гг., ред. Изд. И.Зильберберг

Театр-вельт (Театральный мир). Еженед. илл. лит.-худ. и научн. журнал, Вильно, 1908–1909 гг., ред. Изд. Г.Эппельберг

Ди трейст (Утешение), праздн. Листок в честь субботы, Варшава, 1894 г., изд. И.Л.Перец

Дер хохем (Мудрец), евр. сатир. юмор. Журнал, Варшава, 1913–1917 гг., ред. изд. З.Живов

Югнт (Молодежь), илл. еженед. журнал, Варшава, 1907 г., ред. изд. Г.Чорный.

- Дер юнгер ид** (Молодой еврей), ежемес. научно-пед. общ. журнал, Вильно, 1911 г., ред. изд. М.Гордин
- Дер юд** (Еврей), еженед. общ. лит. журнал сионистов. Красок. Ахисаф, 1899–1901 гг., отв. ред. М.Беркович
- Ди юдише фамилие** (Еврейская семья), ежемес. журнал, Краков, Ахисаф, 1902 г., под ред. И.Фишера
- Грининке боймелах** (Зеленая деревня), двухнед. илл. дет. журнал, Вильно, 1914–1915 гг., изд. Клецкин
- Гандл унд мелохе** (Торговля и ремесло), техн.-эконом. и торг. илл. еженед. журнал, Варшава, 1913 г.
- Дер гуморист** (Юморист), еженед. журнал юмора и сатиры, Варшава, 1909 г., ред. изд. С.Лепитас
- Ди вох** (Неделя), общ.-экономич. лит. еженедельник, Вильно, 1915 г., ред. изд. З.Калманович
- Дер фрайнхайте глок** (Колокол свободы), орган Лодзинского с.д. к-та 1902–1903
- Литерарише монатшрифтен**, Вильно, 1908 г., ред. Ш.Горелик и др.
- Ди идише фолкштиме** (Еврейский народный голос), ежемес. журнал, Варшава, 1909–1910 гг., под ред. А.Гройс
- Ди идише кооперацие** (Кооперация среди евреев), ежемес., Пг., 1914–1915 гг., Б.Кланцкин, ред. И.А.Блюм
- Дер юдише библиотеке** (Еврейский библиотекарь), трехмесячн. журнал, Вильно, Меерсон, 1914 г., ред. Х.Лейбович
- Дер идишер гауздоктер** (Домашний врач), ежемесячн. журнал, Варшава, 1912–1914 гг., ред. изд. Н.Финкенштейн и Ш.Я.Яцкан
- Дер идише эмигрант** (Еврейский эмигрант), ежемесячн. журнал, Вильно, 1907–1914 гг., ред. изд. И.Л.Шатенштейн
- Дер идишер фрайденкер** (Свободомыслящий еврей), ежемес. журнал, Лодзь, 1907 г., ред. И.Калан
- Дол лебн** (Жизнь), ежемесячн. лит и об. научн. журнал, СПб, 1905 г., изд. С.Раппопорт, под ред. С.Гинзбург
- Ленб унд Висншафт** (Жизнь и наука). Общ. лит. научно-популярн. журнал, Вильно, 1909–1912 гг., под ред. С.Гурнич (Литвин)
- Ди моде** (Мода), илл. журнал мод и семейн. жизни, Вильно, 1906 г., ред. Гродзенский
- Дер моргенштерн** (утренняя заря), орган Бунда, еженед. журнал, Вильно, 1907 г., ред. М.Ципкин, ред. изд. Л.И.Брайловская
- Минскер лебн** (Минская жизнь), полит. общ.-лит. еженедельник, Минск, 1913 г., ред. изд. М.Ракович
- Минскер сейдер**, лит. юмор. листок на праздник Пасхи, Минск, 1912 г., ред. Машкилейсон

Дер найер вег (Новый путь), еженед., посвящен. интересам евр. пролетариата, Вильно, 1906–1907, Зибель, под ред. М.Литвакова

Индюк, иллюстр. юморист. журнал в честь Пасхи, Варшава, 1912 г.

Эрев Шабес (Канун субботы), еженед. журнал, Варшава, 1913–1914 гг., под ред. Г.Маймон

Эрште идише шах-цайтунг (Первая еврейская шахматная газета), двухнедельник, Лодзь, 1913 г., под ред. Г.Салва и М.Еришек

Дер пролетарише геданк (Пролетарская мысль), двухнед. журнал, Вильно, 1907 г., ред. изд. З.Шульман

Фолькштиме (Голос народа), двухнед. журнал евр. с.х. партии, Вильно 1906–1907 гг., ред. изд. Аркусский

Роман-цайтунг (Роман-газета), илл. еженед. журнал, Варшава, 1907–1908 гг., ред. изд. М.Кринский

Дер Шейгец, юмор. журнал, СПб, 1907 г., ред. изд. С.Лурьев, под ред. А.Идельсона

Дер шнайдер (портной), ежемес. журнал, Вильно, 1913–1914 гг., под ред. Л.Ланцмана

Дер шекер-шилдерф, илл. юморист. еженед., Варшава, 1908, изд. Н.Д.Зискинд под ред. Вольфсона.

4. Газеты, издававшиеся с 1900 по 1917 годы

Дер алетр исролик, еженед. евр.газета, Львов, 1875 г., ред. изд. И.И.Линецкий и А.Гольфаген

Дер Арбайтер (Рабочий), орган польской с.д. партии, Краков, 1905

Ди арбайтер штиме (Голос рабочего), орган Бунда, б/м, 1901–1902 гг.,

То же, Вильно-Варшава, 1897–1905 гг.

То же, б/м, 1901 г.

Ди арбайтер штиме фун Лито (Эхо рабочего Литвы), Вильно, 1907 г., ред. изд. Ф.А.Крупник

Дер бобруйскер вохенблат (Бобруйская еженед. газета), Бобруйск, 112 г., под ред. Киржниц

Бялистокер ворт (Белостокское слово), Белосток, 1913 г., №№ 1–14

Ганделс Онгештелтер (Торговый служащий), Варшава, 1914 г., под. ред. И.Коейминц

Дер голугендлер (Лесоторговец), еженед. газ. Вильно, 1910–1914 гг.

Ди горфнунг (Надежда), орган Бунда, Вильно, 1907 г., ред. изд. Б.Левинсон

Гайнт (Сегодня), еженед. сионистская газета, Варшава, 1908–1929 гг., ред. изд. Н.Филькенштейн и С.И.Яцкан

Гайнтике цайт (Современник), Белосток, 1908–1914 гг., ред. изд. М.Сивый

- Дос ворт** (слово)., еженед. Петроград, 1914 г., ред. изд. С.Людвин
- Вильнер вохтблат** (Виленская еженед. газета), 1910–1914 гг., ред. Г.Левин, ред. изд. Кац (Буржуазная националист. газета)
- Вильнер тагеблат** (Виленская газета), Веч. выпуск, Вильно, 1915 г., ред. изд. М.Карпинович.
- Дер вег** (Путь), Варшава, 1905–1907 гг.
- Дер векер** (Будильник). б/м, 1900–1903 гг.
- Дер векер** (Будильник), орган Бунда, Вильно, 1905–1906 гг., ред. изд. Л.З.Аринштейн, (еженед. газета)
- Дер Тог** (День), еженед. газета, Вильно, 1908 г., ред. изд. С.Геникес
- Дер Тог** (День), Вильно, 1912–1913 гг., ред. В.Гальперин
- Тогблат** (Еженед. газета), Львов, 1903–1921 гг., ред. М.Фростич
- Дер телеграф**, Еженед. сионистская газета, Варшава, 1905–1906 гг., ред. изд. Н.Соколов
- Дер ид** (Еврей), ежедн. (нац. бурж. газета), Одесса, 1912 г., ред. изд. Д.М.Янкевич
- Дос идише ворт** (Еврейское слово), Одесса, 1912–1913 гг., ред. изд. Д.М.Янвелевич
- Дос юдише фолк** (Евр. народ), Варшава, 1906–1914 гг., еженедельник, ред. изд. А.Г.Олшвангер
- Дер идишер арбайтер** (Евр. рабочий), орган Бунда, Лондон-Женева, 1896 г.
- Идише цайтунг** (евр. газета), Вильно, 1909 г., под ред. Липман, Левин, изд. Марголин
- Идишес вохблат** (Евр. еженед. газета), Варшава, 1906–1908 гг., ред. Г.Цейтлин, ред. изд. Н.Филкенштейн и Ш.Яцкан (национальн. клерикальн. газета)
- Идишес тагеблат**, Варшава, 1906–1911, ред. изд. Филкенштейн и Яцкан
- Юдишес фолкс блат** (Евр. народн. газета), еженед., СПб, 1881–1890 г., ред. д-р Кантор
- Ди идише штиме** (Евре. голос), ежедн. веч. газета, Рига, 1910 г., ред. д-р Эльяшев
- Дер кол-бейник**, Вильно, 1913–1914 г., еженед. ред. изд. К.Гальперин, (буржуазно-националист. газета)
- Лодзен нахрихтен** (Лодз. известия), Лодзь, 1909–1912, ред. И.Угер (Сионистская газета)
- Лодзер фолксблатт** (Лодз. народная газета), Лодзь, 1912–1913 г., ред. И.Угер
- Дос лебен** (Жизнь), ежедн.газета, Пг, 1906–1909, ред. С.И.Раппопорт
- Дос лебен** (Жизнь), Варшава, 1913–1914 гг., ред. изд. И. Бекер
- Лебнс-франг** (Вопросы жизни), еженед., Варшава, 1912 г., ред. А.Райтшук
- Лебнс-франг** (Вопросы жизни), ежедн., орган Бунда, Варшава, 1915–1918 гг.
- Летцте найс** (Последние новости), Вильно, 1916–1919 гг.

- Летце пост** (Последняя почта), вечерн.газета, Варшава, 1907 г., ред. изд. А.Гольдберг
- Дер момент** (Момент), Варшава, 1910–1915 гг., ред. И.Прилуцкий (Сиоинстско-клерикальная ежедн. газета)
- Моргенблатт** (Утренняя газета), Варшава, 1906
- Дер Моргенштерн** (Утренняя звезда), ежедн. газета, Варшава, 1914 г., ред. изд. Соколов
- Дер минскер арбетер** (Минский рабочий), соц.-дем. газета, Минск, 1900 г. (изд. с-д. комитет)
- Минскер вохенблатт** (Минская еженед. газета), Минск, 1912–1914 гг., ред. изд. М.Капинович
- Минскер тог** (Минский день), Минск, 1913 г., ред. изд. А.И.Берсон
- Минскер тогеблатт** (Минская газета), Минск, 1914 г., ред. изд. М.Карнович
- Минскер цайтунг** (Минская газета), Минск, 1914 г., ред. изд. Ш.Г.Беркович
- Минскер Шпигель** (Минское зеркало), ежедневн., Минск, 1914 г., ред. изд. Н.Гербовский
- Национал-цайтунг** (национальн. газета), ежедневн., Рига, 1907 г., ред. А.Меллер
- Ди найе велт** (Новый мир), ежедн., Варшава, 1909–1910 гг., ред. М.Спектор
- Ди найе цайтунг** (Новая газета), Варшава, 1906 г., ред. С.Прилуцкий (Националист. буржуазная газета)
- Найе цайтен** (Новые времена), Вильно, 1906 г., ред. изд. Ш.Ф.Марголин (Сионистская ежедневн. газета)
- Найес** (Новости), Варшава, 1912 г., ред. И.Слуцкий (Ежедн. реакц.-бурж. газ.)
- Найес лодзер моргенблат** (Новая лодз. газета), Лодзь, 1912–1914 гг., ред. И.Готлиб, ред. изд. А.И.Островский
- Нехт ун гайнт** (Вчера и сегодня), Варшава, 1912–1914 гг., ред. Н.Финкельштейн и С.Яцкан
- Одессер тогблат** (Одесская ежедн. газета), Одесса, И.Д.Гуревич, 1907 г.
- Одессер фолкблат** (Одесский народн. листок), Одесса, И.Д.Гуревич, 1906 г.
- Унзер ворт** (Наше слово), нац.-бурж. еженед. газета, 1914 г., Бендин, ред. изд. И.Заянц
- Унзер телефон** (Наш телефон), 1913–1914 гг., Бендин, ред. изд. Л.Шпигельман
- Унзер-лебен** (Наша жизнь), 1907–1917 гг., Варшава-Одесса, ред. М.Спектор, ред.-изд. С.Готхер (Ежедн. сионистская газета)
- Унзер цайт** (Наше время), орган Бунда, Пг, 1914 г., Двухнедельное издание, ред. Л.И.Айзик
- Дос фолк** (Народ), Вильно, 1915 г., ред. изд. Бабицкий (ежедн. нац. бурж. газета)
- Дос фолк** (Народ), Киев, 1906–1907 г., ежедн., ред. изд. М.А.Цибульский
- Фолк блат** (Народная газета), Вильно, 1911 гг., ред. Л.М.Карпинович

Фолкцайтунг (Народная газета), орган Бунда, Вильно, 1906–1907 гг., ред. изд. А.Я.Валк

Ди фолкштиме (голос народа), Бердичев, 1913 г., ежедн. национал.-дем. газета, ред. изд. Л.Циприс

Ди фрауен велт (Женский мир), Варшава, 1914 г., еженед., ред. Лебенбаум

Фрайнд (Друг), Варшава, 1903–1913 гг., ежедневн. газ., ред. С.Гинзбург

Фрайнд (Друг), Вильно, 1914–1915 г., ежедневн., ред. Х.М.Марголин

Ди цайт (Время), ежедн. газета, Вильно, 1906 г., ред. Б.Ц. Кац

Ди цайт (Время), Пг., 1912–1914 гг., еженед. орган Бунда, Ред. изд. А.Губерман

Киевар ворт (Киевское слово), Киев, 1910 г., ред. изд. Д.Билейхан

Дер шадхен (Сват), Вильно, 1908 г., еженед. семейная газета, ред. Б.Гринблат

Ди штиме-фун Бунд (Голос Бунда), орган Бунда, нелегальное изд. б/м, 1909 г.

Дер Штерн (Звезда), Вильно, 1913–1914 гг., ежедн., ред. К.Гальперин (националист. буржуазн. газета)

Шолом-Алейхем, Одесса, 1911–1912 гг., ежедн., под ред. И.Фридмана

Дос Седлецер лебн (Седлецкая жизнь), Седлец, 1912 г., изд. Гилберт

5. Крупные издания

Еврейская энциклопедия, т. 1–16, 1910–1913 гг.

Еврейская библиотека, СПб, 1871–1880 гг., изд. А.Е.Ландау

Дешевая библиотека рассказов и повестей из еврейской жини, 25 выпусков, Варшава, 1891–1893 гг., изд. Бен Авигодор

Дер гаузфрайнд (Домашний друг), ист.лит. сборник, т. 1–5, Варшава, 1888–1896 гг., Тип Алапина

Ди идише библиотек (Евр. библиотека), лит. общ. экономич. сборники, под ред. И.Л.Переца, Варшава, 1891–1895 г.

Еврейская старина, Периодические сборники, СПб, 1908–1916 гг., 1917–1918 гг., 1923, 1924, 1928

6. Дополнительно-издания Бунда

Идишер арбетер (Еврейский рабочий), нерегулярно, всего 18 номеров, за границей

Дер Бунд (Союз), 1904–1905 гг., 12 номеров

Дер Векер (Будильник), с 1898 по 1905 г., всего 12 номеров

Последние известия (1901–1905 гг.) за границей всего 256 номера

Вестник Бунда, 1904 г., 5 номеров, на русском языке

Голос Бунда, 1904 г., 4 номера, на польском языке

Отклики Бунда, 1909–1911 гг., 5 номеров
 Информационный листок заграничного комитета Бунда, 1911–1915 гг.
 Варшавер арбетер, Варшава, 1905 г.
 Еврейский рабочий, Пг., 1905 г., 1 №
 Дер Векер (Будильник), Вильно, 1905–1906 гг., газета 30 номеров
 Фолксцайтунг, февр. 1906 – окт. 1907 гг.
 Morgenstern (Утренняя звезда), еженедельник, 1907 г.
 Наше слово, июнь - август 1906 г.
 Наша трибуна, дек. 1906 – март 1907 г.
 Найе цайт (Новое время), 7 номеров
 Цайт фраген (Вопросы времени), 7 номеров
 Фраген фун лебен (Запросы жизни), 3 номера
 Найе штиме (Новый голос), 2 номера
 Фолксштиме (Народный голос), 2 №№
 Снфаг (Начало) и Тог фраге (Вопросы дня)

7. Подпольные издания

Глок (Колокол), орган комитета Бунда в Польше (3 номера в 1906 г.)
 Из партийной жизни, орган ЦК Бунда, № 1, 1908 г.
 Лебенс фраген (Вопросы жизни), Варшава, 1912 г., №№
 Ди цайт (Время), Пг., ас. 1912 г., 60 номеров
 Унзер Цайт (Наше время), 1914 г.
 Арбетер Штима, 1917 г., Пг., 57 номеров
 Дер Векер с 1917 по 1921 гг., Минск – Гомель – Москва
 Цукунфт (Будущее), Москва, 1918 г.

Местн. организации Бунда публиковали на языке идиш издания в Харькове, Гомеле, Одессе, Екатеринославе.

СВЕДЕНИЯ

о периодической еврейской литературе (журналы и газеты),
издававшейся и издающейся в СССР

1. Журналы

Алярм (Тревога), орган редакции Дер Штерн, Харьков, 1931 г.

Дер апикойрес (Безбожник), орган центр. Союза воинствующих безбожников, ответ. ред. М.Альтшуллер, М., 1931–1935 гг.

Арбдорфкор (Рабоче-крестьянский корреспондент), Харьков, 1933 г.

Арбетер югит (Рабочая молодежь), орган центр. бюро еврейский секций при ЦК КСМ Украины, Харьков, 1921 г.

Аф ду веги цу дер найер шул (На путях к новой школе), педагог. ежемесячник, орган центр. евр. бюро при Наркомпросе РСФСР, УССР и БССР, ответ. ред. С.Палатник, М., 1924–1929 гг.

Афн шпрахфронт (на языковом фронте), двухмесячный журнал, ответ. ред. Э.Спивак, Киев-Харьков, 1927–1939 гг.

Багершн ди техник (Овладеть техникой), орган НКЗема УССР и Укрколхозцентра, отв. ред. И.Сударский, Харьков, 1932–1934 гг.

Багинен (Утро), ежемесячный журнал, изд. Всеукраинского лит. к-та, евр. секция, ред. А.Литвак, Киев, 1919 г.

Балтишер эмигрант (Балтийский эмигрант), еженедельник, Рига, 1921 г.

Биробиджан, лит. худо. и обществ.-полит. альманах, орган объединен. сов. писателей евр. лит. области, Биробиджан, 1946–1948 гг.

Бихер велт (Книжный мир), критико-библиограф. журнал, Киев, 1919 г.

Бюллетень Ин-та еврейской культуры при Украинской академии наук, ред. И.Либберберг, Киев, 1928–1930 гг.

Ди вельт (Вселенная), научно-популярный журнал, изд. НКПроса, Пг, 1920 г.

Висншафт ун революције (Наука и революция), трехмесячный журнал, изд. Ин-та еврейской пролет. культуры Всеукраинской Академии наук, ред. И.Либберман, Киев, 1934–1936 гг.

Ди вох (Неделя), еженед-к лит-ры и вопросов и культуры, ред. изд. А.Вайтер и С.Нигер, Вильно, 1919 г.

Ди гарбер ун берштер шмите (Голос кожевника), орган ЦК союза кожевников, ред. М.Погорельский, 1924–1929 гг.

Гезунд ун арбет (Здоровье и труд), орган НКЗдрава, НК соцобеспечения и Украинского совета, ежемесячн. журнал, ред. И.Оифшиц, Харьков, 1930–1932 гг.

Геймланд (Родина), лит.-худ. альманах, орган Союза писателей СССР, М., 1947–1948 гг.
Гилф унд арбет (Помощь и труд), орган ЦК еврейского общества, К-та и ЦК «Орт», М., 1922–1923 гг.

Горевание, еженед. орган глав. к-та евр. труд. масс, Орел-Москва, 1919–1920 гг.
Городская кооперация, орган киев. окр. союза потреб. обществ., ред. Л. Зак, Киев, 1920 г.

Зай грейт (Будь готов), ежемесячный детский журнал, орган ЦК ЛКСМ Украины, ред. Ф. Сито, Киев, 1939–1941 гг.

Записки кафедры еврейской культуры, Академия наук Украины, Киев, 1928 г.

Записки еврейского научно-исслед. ин-та, Вильно, 1926–1933 гг.

Дер идише арбетер (Еврейский рабочий), орган евр. секции, Петроград. к-та РКП(б), ред. А. Айзман, Пг., 1921 г.

Ди идише вельт (Еврейский мир), Ежемесячн. журнал лит-ры, критики и культуры, ред. И. Лев, Вильно, 1928 г.

Дер идишер артист (Еврейский артист), Орган секции культуры при профсоюзе евр. артистов и хористов, ред. И. Боймвол, Харьков, 1918 г.

Дер идишер солист (Еврейский солист), бюллетень, изд. ЦК соц. партий, Киев, 1917 г.

Диво блетер, ежемесячн. труды еврейского научно-исслед. ин-та, Вильно, 1931–1937 гг.

Ди идише шпрах (Еврейский язык), журнал для евр. языкознания, ред. Н. Штиф, Киев, 1927–1931 гг.

Камф ун лебн (Борьба и жизнь). Двухнед. журнал. Ред. З. Г. Гринберг. II т. - Киев, 1919.

Дер коммунист, орган ЦК КП(б), Б. Украины, евр. отд. Харьков, 1920–1922 г.

Коммунистишер вевгайзер (Коммунистический путеводитель), ежемесячное изд. К-та КСМ Латвии, Рига, 1929–1930 гг.

Лебен (Жизнь), сборники по вопросам лит-ры, искусства и публицистики, ред. И. Шалит, Вильно, 1921 г.

Либкнехт дор (Поколение Либкнехта), илл. научно-популярный и лит. художеств. журнал, Харьков, 1923 г.

Майревник (Западник), журнал евр. сектора Комм. ун-та нац. меньшинства Запада (КУНМЗ) им. Ю. Ю. Мархлевского, М., 1927–1930 гг.

Молодой коммунист, орган ЦК КСМ Зап. Белоруссии, Вильно, 1928–1929 гг.

Мы ждем, орган ячейки РКСМ еврейской полиграф. школы, М., 1922–1924 гг.

Ди найте вельт (Новый мир), ежемесячн. журнал, изд. НКПросом Литвы и Белоруссии, Вильно, 1919 г.

Дос найе ворт (Новое слово), литерат. полит. двухнедельник, орган евр. соц.-дем., рабоч. партии («Поалей-ццион»), ред. Х. Кенжерский, М., 1918–1919 гг.

Ди найе шул (Новая школа), пед. метод. журн., ред. Н.Плаудермахер, Вильно, 1920 г.

На научном фронте, бюллетень Ин-та еврейской пролет. культуры Белорусской академии наук, Минск, 1932–1935 гг.

Най эрд (Новь), ежемесячн. журнал по вопросам производительности труда еврейских масс, ред.-изд. Э.Баснер, Рига, 1930–1933 г.

На путях к новой школе, ежемесячн. педагог. журнал, орган центр. евр. секции при Нкпросе РСФСР, УССР и БССР, ред. С.Палатник, М., 1924–1929 гг.

Дер одессер арбетер (Еврейский рабочий), полит., литерат. и общественный журнал, Орган Одесского окружкома КП (б), Крайисполкома и Облпрофсовета, ред.И.Мандель, Одесса, 1927–1928 гг.

Октяберл (Октябренок), иллюстр. ежемес. журнал для октябрат, орган ЦК ЛКСМ Украины и Наркомпроса РСФСР, ред. Ф.Сито, Киев 1930–1939 гг.

Партей бюллетень (Партийный бюллетень), изд. ЦК «Поалей-цион», М., 1921–1922 г.

Партийные материалы, изд. Центр. Бюро евр. секции при ЦК РКП, М., 1920–1921 г.

Педагогический бюллетень, ежемесячн. тетради, изд. Губ бюро по просвещению и Киев. бюро учителей, Киев, 1922–1923 гг.

Дер пинкос, ежегодник по истории евр. лит-ры, языка, фольклора, критики и библиографии, ред. С.Нигер, Вильно, 1928 г.

Пионер, ежемесячн. журнал для детей, орган Центр. Бюро Дет. коммун. группы при ЦК ВЛКСМ и Наркомпросе РСФСР, УССР и БССР, М., 1925–1928 гг.

Пролит, ежемесячн. литерат.-художеств., критико-библиографич. журнал, под ред. И.Фефера, Харьков, 1928–1932гг.

Промысловая кооперация, Харьков, 1931 г.

Рантбилдунг (Советское просвещение), педагог. журнал, орган НКпроса УССР, отв. ред. П.Бурганский, Киев, 1928–1937 гг.

Ди ройте велт (Красный мир), ежемесячн. обществ. полит. и лит. журнал, ред. П.Эпштейн и Х.Гильдин, Киев-Харьков, 1924–1933 гг.

Совьетиш, литерат. альманах, М., «Эмес», 1934–1941 гг.

Совьетиш Геймланд (Советская Родина), ежемесячн. лит.-худож. журнал, орган Союза писателей СССР, М., 1861–1966 гг.

Совьетише литератур (Советская литература), ежемесячн. лит.-худож. и критико-библиографич. журнал, Киев, 1938–1941 гг.

Унзер гилф (Наша помощь), двухнедельный журнал, орган евр. обл. к-та (Евпо), ред. М.Шалит, Вильно, 1921–1922 гг.

Унзер осид (Наша будущность), обществ. лит. еженедельник, Вильно, 1918 г.

Уфбой (Стройка), полит.-лит. ежемесячн. журнал, ред. Лейбович, Рига «Камф», 1940–1941 гг.

Уфбой (Стройка), ежемесячн. журнал о-ва защиты еврейского переселения в Биробиджан, Мексика, 1939 г.

Фармест (Соревнование), лит.-худож. и критико-библ. журнал, Орган Союза сов. писателей Украины, отв. ред. И.Фефер, Киев-Харьков, 1933–1937 гг.

Фолксбилдунг (Народное образование), двухнедельник, изд. Центр. НКПроса Литвы и Белоруссии, Вильно, 1919 г.

Форпост, двухмесячн. лит.-худож. и обществ.-полит. журнал, Биробиджан, 1936–1939 гг.

Ди фрайе вельт (Свободный мир), еженедельник по вопросам культуры, литературы и политики, Минск, 1919 г.

Фрейд (Радость), ежемесячн. журнал для детей, орган центр. евр. бюро при НКПросе РСФСР и УССР, Киев, 1922–1925 гг.

Функен (Искры), ежемесяч. журнал, изд. Смоленским евр. клубом молодежи им. Луначарского, Смоленск, 1920 г.

Дер Хавер (Товариш), ежемесячн. иллюстр. журнал для детей, ред. С.Бастонский, Вильно, 1929 г.

Цайт фраги (Современные вопросы), изд. времен. украинского к-та «Бунда», Киев, 1918 г.

Цайтшифт, изд. евр. отдела Ин-та белорусской культуры, Минск, 1926–1931 гг.

Ди цукунфт (Будущность), изд. Московского гор. и район. к-та «Бунда», М., 1918 г.

Ин шпан (В упряжке), ежемесячн. журнал, Вильно, Клецкин, 1926 г.

Штерн (Звезда), лит.-худож. и политич. научн. ежемесячн. журнал, орган Союза сов. писателей Белоруссии, 1925–1941 гг.

Дер Штерн (Звезда), лит. худож. альманах, орган Союза сов. писателей Украины, Киев, 1947–1948 гг.

Штралн (Лучи), еженед. журнал, орган ЦК КСМ Литвы, Каунас, 1939–1941 гг.

Штром (Поток), ежемесячн. лит. худож. журнал, М., 1922–1924 гг.

Шул ун лебн (Школа и жизнь), ежемесячн. журнал, орган евр. демократ. союза учителей, Киев, 1918–1920 гг.

Эмес, иллюстр. журнал, ред. М.Литваков, М., 1926–1928 гг.

Эмес, бюллетень изд-ва «Эмес», М., 1933–1937 гг.

Эмес, бюллетень изд-ва «Эмес», М., 1933–1937 гг.

Эрду ун фрайгайт (Земля и свобода), двухнедельн. обществ. полит. и литерат. журнал, М., 1918 г.

Юнгвалд (Молодняк), журнал молодых рабочих, изд. Центр. бюро евр. секции при ЦК ВЛКСМ, ред. Х.Добин, М., «Молодая гвардия», 1923–1928 гг.

Юнгер бой кланг, лит.приложение к газете «Юнге гвариде», Харьков, 1927–1928 гг.

2. Газеты

Дер арбетер (Рабочий), орган Бердичевского горкома ВКП(б), Бердичев, 1926–1935 гг.

Арбетер цайтунг (Рабочая газета), вып. еженедельно, ред.-изд. Мешорер, Ковно, 1919 г.

Арбетер цайтунг (Рабочая газета), орган Харьковского район. к-та еврейской соц. партии «сецмовцев», Харьков, 1917 г.

Ди арбетер штиме (Рабочее эхо), Бердичев, 191–1924 гг.

Бавегер фун коллективизации (Двигатель коллективизации), орган политододела Ново-златопольской МТС, Ново-Златополь, Запорожской обл., 1933–1934 гг.

Белостокская звезда, орган обл. и гор. к-та КП(б), ред. Гонтман, Белосток, 1939–1941 гг.

Биробиджанер штерн (Биробиджанская звезда), орган обл. и гор. к-та КПСС и обл. сов. деп. трудящихся, Биробиджан, вып. с 1930 г.

Большевик, орган компартии Западной Белоруссии, Вильно, 1928–1930 гг.

Бялистокер штерн (Белостокская звезда), Белосток, 1939–1941 гг.

Ди варгайт (Правда), орган соц. демо. большевиков и левых соц. рев., ред. С.Диманштейн, М., 1917 г.

Дер векер (Будильник), орган Бунда, 1917–1921 гг., ред. М.Фрумкина

Дер векер (Будильник), орган ЦК КП(б) Белоруссии и Глав. бюро евр. секции при ЦК, Минск, 1921–1925 гг.

Вильнер тог (Виленский день), Независимая еврейская газета, ред. Э.Рейзен, Вильно, 1919–1929 гг.

Вильнер Эмес (Виленская правда), орган компартии Литовской ССР, 1940–1941 гг.

Витебскер арбетер (Витебский рабочий), Витебск, 1925–1929 гг.

Ди вох (Неделя), орган Бердичевского парткома, облисполкома и облпрофсовета, Бердичев, 1926–1928 гг.

Ди вох (Неделя), еженедельная газета, Орган Компартии Литвы, Ковно, 1921 г.

Горевание, Орган Витебского губ. к-та союза еврейских трудящихся масс, Витебск, 1919 г.

За большевистские темпы, орган партбюро, бюро ВЛКСМ и группового комитета печатников, Бердичев, 1930–1933 гг.

За темпы и качество, орган парткомитета, завкома и к-та ВЛКСМ ф-ки им. Лозовского, Одесса, 1933–1935 гг.

Ди гарбер ун берштерштиме (Голос кожевника), М., 1924–1929 гг.

Зайт грейт (Будь готов), орган ЦК ЛКСМ Украины и НКПроса Украины, Киев, 1927–1937 гг.

Дер идише арбетер (Еврейский рабочий), орган еврейской секции при Петроградском комитете РКП, Пг, 1921 г.

Дос идише дорф (Еврейская деревня), Харьков, 1926–1933 гг.

Дос идише пойер, еженедельная газета, Харьков, 1926–1930 гг.

Дер идишер пролетарие (Еврейский пролетариат), еженедельник еврейской объединен. соц. партии, Киев, 1917 г.

Идишес фоксблат (Еврейский партийный листок), Пг., 1917 г.

Камф (борьба), орган Рижского К-та Латышской компартии, Утренний выпуск, Рига, 1940 г.

Камф (Борьба), орган Рижского К-та Латышской компартии, Вечерний выпуск, Рига, 1940 г.

Дер камфер (Борец), орган екатеринославского РК евр.соц. партии (сеймовцев), Екатеринослав, 1917 г.

Колвирт штерн (Колхозная звезда), орган Ново-Златопольского райисполкома и райсовета депутатов трудящихся, Ново-златополь, 1931–1941 гг.

Колвирт эмес (Колхозная правда), орган Калининдорфского РК ВКП(б) и райсовета деп.труд-ся, Калининдорф (Николаевской обл), 1931–1941 гг.

Коминтерновец, орган партколлектива и парткома швейной фабрики «Коминтерн», Гомель, 1932–1934 гг.

Ди коммуна (Коммуна), орган коллектива евреев-коммунистов, Пг., 1918 г.

Коммуна, ежедневн. газета, изд. евр. отдела при Лит. издательстве полиуправления Зап. фронта, Минск, 1920 г.

Коммунист, орган ЦК компартии Литвы и Белоруссии, ежедневн. газета, Вильно, 1918–1919 г.

Дер коммунистишер вег (Коммунистический путь), орган гомельского губкома и губбюро евр. комм. секции РКП(б), ред. Ошеров, Гомель, 1920–1926 гг.

Дос коммунистише ворт (Коммунистическое село), орган Кременчугского Губпарткома КП(б) Украины, Кременчуг, 1920–1922 г.

Коммунистише фон (Коммунистическое знамя), орган ЦК КП(б) Украины, Киев, 1919–1924 гг.

Ди коммунистише фон (Комунистическое знамя), изд. ЦБ при ЕКПросе, Ташкент, 1923–1924 гг.

Коммунистише штим (Коммунистическое слово), орган Волынского губпартка КПП(б) Украины, Житомир, 1919–1922 гг.

Ди коммунистише штюме (Коммунистический голос), орган Минского бюро ЦК евр. союза коммунистов, Минск, 1919 г.

Коммунистише юнгт (Коммунистическая молодежь), орган ЦК КСМ и ЦБ еврейских секций Белоруссии, Минск, 1921 г.

Коммунистише штим (Коммунистический голос), орган Одесского губбюро евр. секций при Губкоме РКП(б), ежеднев. газета, Одесса, 1919–1921 гг.

Комюгистришер (Комсомольский ученик), период. издание, ученический центр при Рижском К-те КСМ Латвии, Рига, 1930 г. (нелегальное издание)

Красная армия, изд. ПУР и Главполитпросвета, ред. М. Рафес, М., 1924 г.,

Кременчугер арбатер (Кременчугский рабочий), орган нортпартка ВКП(б) и горсовета, Кременчук, 1933–1941 гг.

Культур ун билдунг (Культура и образование), орган евр. отдела НКПроса РСФСР, М., 1918–1920 гг.

Дер кустар (Кустарь), орган Всекопросвета и Укрпромсвета, Харьков, 1927–1935 гг.

Ленинец, орган парткома Комм. ун-та Белоруссии, Минск, 1923 г.

Летце Найе (Последние новости), Вильно, 1916–1919 гг.

Молодой коммунист, орган ЦК КСМ Зап. Белоруссии, Вильно, 1928–1929 гг.

Молотарка, орган парткома, профкома к-та КСМ Харьковского завода «Серп и молот», Харьков, 1932–1936 гг.

Дос найе лебн (Новая жизнь), ежеднев. полит. и лит. газета, орган «Поалей Цион», Одесса, 1917 г.

Найе Цайт (Новое время), орган объединенной еврейской соц. партии, ред. М. Кац, Киев, 1917–1919 гг.

Ди найе Цайт (Новое время), еженед. газета для еврейских рабочих Литвы, ред. изд-тель Колодный, Ковно, 1920–1921 гг.

Найес (Новости), беспартийная демократич. ежеднев. газета, ред. А. Капель, Ковно, 1921–1922 гг.

Дер одессер арбетер (Одесский рабочий), полит. лит. и общ. журнал, орган Одесского Окружкома КПП(б), Одесса, 1927–1928 гг.

Октябрь (Октябрь), орган ЦК Компартии большевиков Белоруссии, Минск, 1925–1941 гг.

Онгеглит айзн (Каленый уют), орган парткома и фабзавкома фабрики Киев-Одег. Киев, 1932 г.

Дер пролетарише геданк (Пролетарская мысль), орган ЦК евр. комм. раб. партии Поалей Цион, М., 1921–1927 гг.

Пролетарише фон (Пролетарское знамя), орган Киевского областн. к-та КП(б)У, горпарткома, облисполкома и облпрофсовета, Киев, 1928–1935 гг.

Пролетарише эмес (Пролетарская правда), орган Винницкого обл. к-та КП(б)У и облисполкома, Винница, 1935–1936 гг.

Дос профессионале лебн (Профессиональная жизнь), еженед. газета, изд. проф. комиссии Бунда, Пг., 1917 г.

Ройте гилф (Красная помощь), орган ЦК МОПР Литвы, Каунас, 1926 г.

Ди ройте нода (Красная игла), орган центр. правления союза швейников в Белоруссии, ежемесячн. газета (выходит 1 раз в месяц) в Минске, 1924–1925 гг. в Харькове, 1926–1929 гг.; в Москве, 1930 г.

Дер ройтер Октябрь (Красный октябрь), орган еврейского агитбюро политотдела 16-й армии, Могилев, 1920 г.

Ди ройте фон (Красное знамя), орган ЦК компартии Литвы и Белоруссии, ред. Мойше/Рафес, Вильно, 1920 г.

Ди ройте фон (Красное знамя), орган Могилевского укома и Бюро еврейских секций РКП, еженед., Могилев, 1921 г.

Дер ройтер штерн (Красная звезда), орган Витебского губкома и губбюро еврейских секций РКП, Витебск, 1920–1923 гг.

Ди ройте югнт фон (Красное знамя молодежи), орган центр. орг. бюро и Виленского К-та КСМ Литвы, Вильно, 1920 г.

Дос социалистише дорф (Социалистическая деревня), изд. ЦК компартии Украины, Харьков, 1926–1933 гг.

Сталидорфер эмес (Сталидорфская правда), орган райкома и исполкома, ежедневная газета, Сталидорф, крым. автон. области, 1931–1940 гг.

Сталинский путь, орган Лариндорфского райкома ВКП(б) и райисполкома, Лариндорф, 1935–1938 гг.

Ди столена подл (Стальная игла), орган бюро парторганизации, ФЗК и дирекции швейн. фабрики им. Тынякова, Харьков, 1928–1939 гг.

Тог (День), беспартийная демократическая газета, ред. И.Левин, Вильно, 1919–1920 гг.

Тогблат (Ежедневная газета), ред. Д.Гурвич, Пг., 1917 г.

Тогблат (Ежедневная газета), ред. М.Фростик, Львов, 1903–1921 гг.

Ударник, орган партячейки и фабкома обувной фабрики «Победа», Бердичев, 1930–1934 гг.

Унзер Ворт (Наше слово), орган одесского район. к-та еврейской партии «сеймовцев», Одесса, 1917 г.

Унзер кланген (Наши звуки), единовременн. изд., Каунас, 1926 г.

Унзер лебн (Наша жизнь), ежедневн. газета, изд. Саул Гохберг, Одесса, 1907–1917 гг.

Унзер тогблат (Наша ежедневная газета), ред. Р.Рубинштейн, Пг., 1918 г.

Унзер Фрайнд (Наш друг), ежедневн.газета, ред. изд-ль Каган, Вильно, 1921–1922 гг.

Унзер цайтунг (Наша газета), орган Каунского отд. Вселита, проф.служащих торговых, промышленных и обществ. учреждений, Каунас, 1926 г.

Унзер эмес (Наша правда), орган ЦК КП(б) Литвы, Каунас, 1926–1931 гг.

Дос фолк (Народ), ежедн. еврейска ягазета, ред.Х.Урмахер, Рига, 1920–1922 гг.

Фолксблат (Народная газета), ежеднвн. Каунас, 1940 г.

Дос фрайе ворт (Свободное слово), Вильно, 1920 г.

Фрайгайт (Свобода), орган евр.соц. рабочей партии Поалей Цион в Буклвине, Черновцы, 1919 г.

Дер фрайер арбетер (Свободный рабочий), орган коммунистов-большевиков, ред. С.Агурский, Витебск, 1918–1919 гг.

Фрайе югенд (Свободная молодежь), орган ЦБ и киевского губ. евр. секций при ЦК КСМ Украины, Киев, 1921 г.

Харьковер локомотив (Харьковский локомотив), декадная газета, орган, парткама, профкома и ячейки ВЛКСМ ХПЗ им.Коминтерна, Харьков 1932–1935 гг.

Хвалиес (Волны), орган Витебского губкома РКСМ, Витебск, 1920–1922 гг.

Шабес найес (Субботние новости), беспартийный орган, ред. изд-ль Кравейкий, Вильно, 1919 г.

Шер ун айан (Ножницы и утюг), десятидневн.орган рабочих и служащих Витебской швейной фабрики «Профинтерн», Витебск, 1928–1930 гг.

Шлоглер (Ударник), орган рабочих и служащих швейной фабрики им.Воровского, Одесса, 1930–1935 гг.

Шнайдер штиме (Голос швейника), орган рабочих и служащих швейной фабрики «Октябрь», газета вых. 2 раза в месяц, Минск, 1928–1931 гг.

Дер Штерн (Звезда), ежедневн. газета, Орган ЦК КП(б) Украины, Киев, 1936–1941 гг., Харьков, 1925–1936 гг.

Дер Штерн (Звезда), Орган юго-западн. обл. к-та и Минского райкома Росс. компартии, Минск, 1918–1921 гг.

Дер Штерн (Звезда), орган ЦК еврейской компартии Белоруссии, Минск, Витебск, 1918–1920 гг.

Эйникайт (Единство), орган еврейского антифашистского комитета, Куйбышев, 1942–1943 гг.; Москва, 1944–1948 гг.

Дер Эмес (Правда), орган РКП(б), Пг., 1918–1922 гг.

Дер Эмес (Правда), орган нац. Совета ЦИК СССР, ежедн. газета, ред. М.Литваков, М., 1920–1938 гг.

Эмес аф ди кример фелдер (Правда на полях Крыма), Симферополь, 1931–1933 гг.

Дор эрдарбетер (Земледелец), изд. о-ва ремесленников и земледельцев, ред. Б.Д.Бруцкус, Пг., 1920–1922 гг.

Дер юнгер арбетер (Молодой рабочий), Минск, 1922–1936 гг.

Дер юнгер арбетер (Молодой рабочий), Орган Одесского бюро евр. секций при КСМ Украины, Одесса, 1920 г.

Дер юнгер арбетер (Молодой рабочий), орган ЦК КСМ Украины и Центр. бюро евр. секций, Киев-Харьков, 1923 г.

Юнге гвардие (Молодая гвардия), орган ЦК ЛКСМ Украины, Харьков, 1924–1936 гг.

Дер юнгер коммунист (Молодой коммунист), орган ЦК КСМ Литвы, Каунас, 1925–1926 гг.

Юнгер ленинец (Юный ленинец), орган ЦК ЛКСМ Белоруссии, Минск, 1929–1938 гг.

Дер юнгер пионер (Юный пионер), орган центр. бюро юных пионеров при ЦК ЛКСМ Белоруссии, Минск, 1925–1928 гг.

Список еврейских периодических изданий составлен по материалам каталогов Государственной библиотеки им. В.И.Ленина.

В список не включены единовременные и однодневные газеты учреждений, фабрик и заводов, партийных и профсоюзных организаций и проч., выпускавшиеся в большом количестве.

ПРИМЕЧАНИЯ

Введение

- ¹ «Против современного антикоммунизма», Прага, изд-во «Мир и социализм», 1970 г., стр. 5–11
- ² Ю.С.Иванов «Осторожно: сионизм!», М., 1970, стр. 4
- ³ В.И.Ленин, ПСС, т.8, стр. 72
- ⁴ ЦГАОР, ф.102, д.ХІ, ч.2, лит.»Б», 1898
- ⁵ Сионизм: теория и практика, М., 1973, стр. 131– 132
- ⁶ «Известия», 1970, 23 августа
- ⁷ «Международная жизнь», 1972, № 12, стр.74
- ⁸ «Аль-Иттихад», орган ЦК КПИ на арабск. языке, 1968, 18.6
- ⁹ «Политическая стратегия империализма на рубеже 70-х годов», М., 1971, стр. 24-25
- ¹⁰ Let my people go, Ed by P.Cohen, N.y., 1971, p. 143
- ¹¹ L. Shapiro. "The Communist Party of the S.U.", N.y., 1960, p. XII
- ¹² Н. Morgenthau "Politics among nations", N.y., 1948
- ¹³ А.Каренин «Философия политического наследия», М., 1971, стр.5
- ¹⁴ «За рубежом», 1973, № 25, стр. 6
- ¹⁵ «Известия», 1971, 8 декабря
- ¹⁶ «Правда», 1973, 30 октября
- ¹⁷ «Коммунистический интернационал в документах, 1919–1932 гг.», М., 1933, стр. 128-129
- ¹⁸ «Сионизм: теория и практика», М., 1973, стр. 235
- ¹⁹ "Morning Freiheit", 10.01.1971
- ²⁰ «Синизм: теория и практика», М., 1973, стр. 235
- ²¹ В.И.Ленин, ПСС, т.39, стр. 67
- ²² К.Маркс и Ф.Энгельс, соч., т.1, стр. 422
- ²³ Ю.С.Иванов «Осторожно: сионизм!», М., 1970, стр. 4
- ²⁴ ЦГАОР, ДП.00.1898г., ед.хр. ХІ, ч.2, лист «Б» – цит. по Ю.С.Иванову «Осторожно: сионизм!», стр. 73
- ²⁵ "The guardian", 20.XII.1971

ЧАСТЬ 1

Глава 1

- ¹ ЦГАОР, ф.102, 1898 г., ОП.226, ед.хр. II ч., л.56
- ² «Выдержки из заграничных агентурных сведений «О еврейском сообществе с враждебной для России целью», – ЦГАОР, ф.102, 1881, оп.77, ед.хр. 1483, л.1
- ³ ЦГАОР, ф. 102, 1881 г., оп. 77, ед.хр. 1483, л. 2 – 3
- ⁴ Там же, л. 11
- ⁵ ЦГАОР, ф.102, 1881 г., оп. 77, ед.хр. 1483, л.1
- ⁶ Там же
- ⁷ Cecil Roth, “History of the Jews”, N.y., 1961, p.346
- ⁸ ЦГАОР, ф.102, 1881 г., оп.77, ед.хр.1227
- ⁹ Там же
- ¹⁰ ЦГАОР, ф.102, 1881 г., оп. 77, ед.хр. 65, л.8
- ¹¹ Там же, л. 9
- ¹² ЦГАОР, ф.102, 1881 г., оп.77, ед.хр. 65, л.14
- ¹³ ЦГАОР, ф.102, 1901 г., оп. 229, ед.хр.990, л.3
- ¹⁴ Е.Евсеев «Фашизм под голубой звездой», М., 1971 г., стр. 20
- ¹⁵ Ю.С.Иванов «Осторожно: сионизм!», М., Политиздат, 1970 г., стр. 44
- ¹⁶ ЦГАОР, ф.102, оп. 77, 1881 г., ед. хр. 61, л. 48–49
- ¹⁷ ЦГАОР, ф.102,, 1898 г., оп. 226, ед.хр. II ч. 2, 2 л.Б, пр.1, л. 14
- ¹⁸ ЦГАОР, ф.102, 1898 г., оп. 226, ед.хр. II ч. 2, 2 л.Б, пр.1, л. 14
- ¹⁹ А.Leon “The Jewish question”, Mexico, 1950, p. 48
- ²⁰ А.Малашко «Воинствующий национализм – идеология и политика империализма», М., 1971 г., стр. 63
- ²¹ ЦГИА СССР, ф.560, оп. 22, д. 188, л.л. 20-25
- ²² ЦГИА СССР, ф. 597, оп. 1, д. 691, л. 25 об.
- ²³ ЦГИА СССР, ф.597, оп.1, д. 691, л. 27
- ²⁴ ЦГИА СССР, ф.560, оп. 28, д. 50, л. 12
- ²⁵ П.П.Мигулин «Русский государственный кредит», Харьков, 1903 г., т. Ш, с. 474–475
- ²⁶ ЦГИА СССР, ф.626, оп. 1, д. 556, л.63
- ²⁷ ЦГИА СССР, ф. 626, д. 559, л. 6
- ²⁸ ЦГАОР, ф. 568, оп.1, д. 252, л. 2
- ²⁹ ЦГИА СССР, ф. 626, оп. 1, ед. хр. 559, л.л. 50-51
- ³⁰ ЦГИА СССР, ф. 560, оп. 22, д. 250, л.л. 1,2
- ³¹ А.Ефрон, ЦГИА СССР, ф.560, оп. 22, д. 250, л.л. 1,2
- ³² Е.В.Богданович «Три последних самодержца», М.-Л., 1924 г.

- ³³ Е.В.Тарле, С.Ю.Витте, «Французская пресса и русские займы», «Красный архив», 1925 г., № 3
- ³⁴ ЦГИА СССР, ф.560, оп. 22, д. 250, л.л. 26–27
- ³⁵ «Красный архив», 1925 г., № 3, стр. 40
- ³⁶ ЦГИА СССР, ф.560, оп. 22, д. 250, л.л. 101–102
- ³⁷ П.П.Мигулин «Русский государственный кредит», т.Ш., Харьков, 1903 г., стр. 409
- ³⁸ Указанное сочинение, т.Ш, стр. 409–410
- ³⁹ Альвенслебен – Бюлову 2/15 мая 1902 г., цит. по «Diegrosse Politik der Europoischen Kabinete», 1871–1917 г., 18/1 (№ 5404) в Б.В.Ананьин «Россия и международный капитал», Л., 1970 г., стр. 91
- ⁴⁰ См. А.Н.Куропаткин «Задачи русской армии», 1910 г., т.Ш, стр. 343–349
- ⁴¹ С.Ю.Витте, т.Ш, стр. 494
- ⁴² Проект «Временных правил о евреях», см. С.Зайончковский «Кризис самодержавия на рубеже 1870-1880 годов», стр. 413–419
- ⁴³ ЦГИА СССР, библиотека, Коллекция печатных записок № 4, «Записка из бумаги Н.Х.Бунге», стр. 226–227
- ⁴⁴ «Дневник государственного секретаря А.А.Половцова», т. 1, стр. 131, 17.10.1883
- ⁴⁵ С.Ю.Витте, цит.соч., т. 1, стр. 118
- ⁴⁶ Там же, стр. 120
- ⁴⁷ ЦГИА СССР, библиотека, коллекция печатных записок, № 300-2, л. 294–295
- ⁴⁸ Там же, стр. 6
- ⁴⁹ ЦГИА СССР, ф.Комитета министров, д. 4540, л.334
- ⁵⁰ ЦГИА СССР, ф.Комитета министров, д. 4540, л. 438–439, особый журнал 16.VI-1887 г.
- ⁵¹ Там же, л. 444-445
- ⁵² ЦГИА СССР, ф. Министерства народного просвещения, оп. 191, д. 843, л. 103
- ⁵³ «Харьковский государственный университет им А.М.Горького за 150 лет», Харьков, 1955 г., стр. 70
- ⁵⁴ «Еврейская старина», т. 10, Петроград, 1918 г.
- ⁵⁵ Там же, стр. 29
- ⁵⁶ А.А.Половцов, цит.соч., т. II, стр. 314
- ⁵⁷ «Treatment of the Jews in Russia», London, 1890.
- ⁵⁸ В.Г.Короленко, ПСС, т.IX, СПб, 1914 г., стр. 257–260
- ⁵⁹ А.А.Половцов, цит. соч., т. II, стр. 372
- ⁶⁰ Отдел рукописей ГБЛ, ф.Голицина, д. 16, л. 170
- ⁶¹ ПСЗ, 3 собр., т. XI, № 7581

⁶² ПСЗ, 3 собр., т. XII, № 8951

⁶³ «Былое», 1907 г., кн. 9 «Евреи в Москве по неопубликованным документам», стр. 153-154

⁶⁴ ЦГАОР, ф. ДО, II делопроизводство, оп. 76-а, д. 1334, л. 4

⁶⁵ Там же, д. 1337, л. 1

⁶⁶ См. Критическое обозрение, вып. 1, январь 1909 г., Москва, стр. 86–87

⁶⁷ ЦГАОР СССР, ф. 601, оп. 1, ед.хр. 1005, л. 2

⁶⁸ В. Я.Бегун, «Ползучая контрреволюция», Минск, 1974 г., стр. 17

⁶⁸ ЦГИА СССР, ф. 117, ед.хр. 290, л. 60

⁷⁰ В. Smolar, "Soviet Jewry Today and Tomorrow", N.y., 1973, p.3

⁷¹ К.Маркс и Ф.Энгельс, соч. т. 1, стр. 409-410

⁷² БСЭ, изд. первое, т. 24, стр. 58

⁷³ В.Бегун «Ползучая контрреволюция», стр. 18

⁷⁴ В.Бюлов «Воспоминания», М.-Л., 1935 г., стр. 271

⁷⁵ В.Н.Коковцов «Записки из моего прошлого», Париж, 1933 г., т. 1, стр. 61

⁷⁶ В.Бюлов «Воспоминания», стр. 312

⁷⁷ Русские финансы и европейская биржа в 1904–1906 гг. «Сборник документов», М.-Л., 1926 г., стр. 377

⁷⁸ В.И.Ленин, ПСС, т. 21, стр. 367

Глава II

¹ В.Бегун «Ползучая контрреволюция», Минск, 1974 г., стр. 19

² ЦГИА СССР, ф. 560, оп. 22, д. 275, л.л. 10-17

³ ЦГИА СССР, ф. 560, оп. 22, д. 278, л.л. 5–8 об.

⁴ ЦГИА СССР, ф. 40, оп. 1, д. 45, л.л. 152–153

⁵ ЦГИА СССР, ф. 560, оп. 22, д. 278, л.л. 5-8 об.

⁶ ЦГИА СССР, ф. 560, оп. 22, д. 278, л.л. 16–19

⁷ В.Н.Коковцов «Из моего прошлого», т. 1, стр. 62

⁸ В.Н.Коковцов «Из моего прошлого», т. 1, стр. 63–64

⁹ «Историк-марксист», 1936 г., кн. 1, стр. 99

¹⁰ Там же, стр. 99–100

¹¹ "The Times", 11 и 14 марта, 5 апреля 1905 г. и «Новое время», 4, 8, 15 марта 1905 г.

¹² "The Times", 14 марта 1905 г.

¹³ В.И.Ленин, ПСС, т. 9, стр. 373

¹⁴ КПСС в резолюциях, ч. 1, стр. 384

¹⁵ «Вопросы истории», М., 1973 г., № 5, стр. 75

¹⁶ «Русские финансы и европейские биржи в 1904 – 1906 гг.» Сб. док., М.-Л., 1926 г., стр. 327

- ¹⁷ С.Ю. Витте «Воспоминания», т. III, стр. 493, см. также В.Н.Коковцов «Из моего прошлого», т. I, стр. 238–239
- ¹⁸ ЦГИА СССР, ф. 23, оп. 24, д. 1, л.л. 48, 111–112, 150–167; см. также Е.Евсеев «Сионистский капитал – опора Израиля» – «Международная жизнь», № 10, 1969 г.
- ¹⁹ В.С.Дякин «Германские капиталы в России», Л., 1971 г., стр. 117; см. также А.В. Игнатъев «Русско-английские отношения накануне Октябрьской революции», М., 1966 г., стр. 354
- ²⁰ ЦГИА СССР, ф. 560, оп. 26, д. 613, л.л. 2–9
- ²¹ Б.В.Ананьин «Россия и международный капитал», Л., 1970 г., стр. 249
- ²² «Слово», 10.01.1909 г.
- ²³ «Красный архив», № 4, стр. 152
- ²⁴ Гос. Дума, Стенографический отчет, III созыв, сессия вторая, ч. II, Спб, 1909 г., заседание 16 февраля, стлб. 1685
- ²⁵ Там же, заседание 18 февраля, стлб. 1873
- ²⁶ ЦГИА СССР, ф. 1276, оп. 6, д. 412, л. 732
- ²⁷ Гос. совет Стенографические отчеты 1913–1914 гг. Сессия девятая, СПб, 1914 г., заседание 10.01.1914 г., стлб. 342–343
- ²⁸ Там же, стлб. 355–356
- ²⁹ Спб., 1913 г., стр. 3
- ³⁰ Там же, стр. 104
- ³¹ R. Renouvin, I.B.Duroselt, Introduction a L'histoire des relations internationals, 1964, 139
- ³² «Исторические записки», т. 65, 1959, стр. 177
- ³³ В.И.Ленин, ПСС, т. 24, стр. 5
- ³⁴ «Разсвет», № 13, 1917 г., стр. 4-5
- ³⁵ Там же
- ³⁶ «Разсвет», № 13, 1917 г., стр. 3
- ³⁷ Там же, стр. 5
- ³⁸ Там же, стр. 6
- ³⁹ ЦГАОР, ф. 102, оп. 232, ед.хр. II, ч. 2, л. 224, 231
- ⁴⁰ А.Малашко, цит.соч., стр. 64
- ⁴¹ А.Малашко, цит. соч., стр. 64
- ⁴² Я.Кантор, «Национальное строительство среди евреев СССР», М., 1934 г., стр. 163–165
- ⁴³ ЦГАОР, ф. 102, 1886 г., оп. 230, ед.хр. 1185
- ⁴⁴ ЦГАОР, ф. 102, 1896 г., оп. 230, ед.хр. 1185, л. 10-11
- ⁴⁵ Там же, л. 1
- ⁴⁶ ЦГАОР, ф. 102, 1906 г., оп. 236, ед.хр. II, ч. 2, л. А., л. 230
- ⁴⁷ Цит. по М.Рафес «Очерки по истории Бунда», М., 1923 г., стр. 35–36

- ⁴⁸ Вл.Жаботинский «Бунд и сионизм», Одесса, 1906 г., стр. 48
- ⁴⁹ Ч.Панавас «Борьба большевиков против оппортунистической теории и политики Бунда», М., 1972 г., стр. 5
- ⁵⁰ Ю.Иванов, цит.соч., стр. 63
- ⁵¹ N.Sokolow, "History of Zonism", London, v.I, p.XXIV – XXV
- ⁵² ЦГАОР, ф. 102, 1898 г., оп. 226, ед.хр. II, ч. 2, л. 57
- ⁵³ X
- ⁵⁴ «Сионистский альманах», Киев, 1902 г., стр. 353–366
- ⁵⁵ Там же
- ⁵⁶ ЦГАОР, ф. 102, 1898 г., оп. 226, ед.хр. II, ч. 2., л. 21
- ⁵⁷ ЦГАОР, ф. 102, 1904 г., оп. 232, ед.хр. II, ч. 2, л. 216
- ⁵⁸ ЦГАОР, ф. 102, 1898 г., оп. 226, ед.хр. II, ч. 2, л. 50
- ⁵⁹ А.Малашко, цит. соч., стр. 58
- ⁶⁰ ЦГАОР, ф. 102, 1898 г., оп. 226, ед.хр. II, л. В, л. 72
- ⁶¹ ЦГАОР, ф. 102, 1898 г., оп. 226, ед.хр. II, л. В, л. 72
- ⁶² Там же, л. III
- ⁶³ ЦГАОР, ф. 102, 1898 г., оп. 226, ед.хр. Ііч., л.В, л. 52
- ⁶⁴ ЦГАОР, ф. 102, 1906 г., оп. 236, ед.хр. II ч., 2А, л. 261, Там же, оп. 226, ед.хр. II ч. 2Б, л. 122
- ⁶⁵ ЦГАОР, ф. 102, 1906 г., оп. 236, ед.хр. II ч. 2А, л. 228–229
- ⁶⁶ «Сионистский альманах», Киев, 1902 г., стр. 285
- ⁶⁷ ЦГАОР, ф. 102, 1906 г., оп. 236, ед.хр. II ч. 2А, л. 228–229
- ⁶⁸ ЦГАОР, ф. 102, 1906 г., оп. 236, ед.хр. II ч. 2 лА, л. 245–246
- ⁶⁹ ЦГАОР, ф. 102, 1906 г., оп. 236, ед.хр. II ч. 2 А, л. 262
- ⁷⁰ Ahad Haam «Nationalism and jewish atbics», N.Y., p. 76-77
- ⁷¹ ЦГАОР, ф. 102, оп 236, 1906 г., ед.хр. II ч.2,т. 2,л. 33
- ⁷² ЦГАОР, ф. 102, 1898 г., оп. 226, ед.хр. II ч. 2лБ, пр.1, л. 64
- ⁷³ «Восход», 19.12.1902 г.
- ⁷⁴ ЦГАОР, ф. 102, 1898 г., оп. 226, ед.хр. II ч. 2лБ, пр.1, л. 26
- ⁷⁵ ф.102Д, 1898 г., оп. 226, ед. хр. II ч. 2лБ, пр. 3е, 4, л.9
- ⁷⁶ «Русское Слово», № 313, 13.11.1902
- ⁷⁷ ЦГАОР, ф. 102, 1898 г., оп. 226, ед.хр. II ч. 2л.І
- ⁷⁸ ЦГАОР, ф. 102, 1898 г.,ед.хр. II ч. 2, л. 96
- ⁷⁹ Там же, л. 101
- ⁸⁰ ЦГАОР, ф. 102, 1898 г., оп. 226, ед.хр. II ч. 2лБ, л. 4
- ⁸¹ Там же, л. 138
- ⁸² ЦГАОР, ф. 102, 1898 г., ед.хр. II ч., 2, л. 12

Глава III

¹ То же, II ч. 2лБ, пр.1, л. 190

- ² ЦГАОР, ф. 102, 1898 г., оп. 226, ед.хр. II ч. 2лБ, пр.3е, 4, л. 70
- ³ Там же, л. 71
- ⁴ Ю.Иванов, цит. соч. стр. 71–72
- ⁵ «Будущность», № 9, 1909 г.
- ⁶ ЦГАОР, ф. 102, 1906 г., оп. 236, ед.хр. II ч. 2лА, л. 306, 303
- ⁷ ЦГАОР, ф. 102, 1898 г., оп. 226, ед.хр. II ч. 2лГ, л. 10
- ⁸ ЦГАОР, ф. 102, 1901 г., оп. 229, ед.хр. 801, ч. 2, л. 5
- ⁹ Там же
- ¹⁰ Там же, л. 7
- ¹¹ Там же, л. 18
- ¹² Там же, л. 25
- ¹³ ЦГАОР, ф. 102, 1904 г., оп. 232, ед.хр. II ч. 4 пр.І, л. 18
- ¹⁴ Там же, л.л. 3–8
- ¹⁵ ЦГАОР, там же, л. 54
- ¹⁶ «Политические партии в Польше, Западной Белоруссии и Западной Украине», Минск, 1935 г., стр. 234
- ¹⁷ «Проект программы Еврейской социал-демократической партии «По-алей-Цион», выработанный ЦК», 1906 г., стр. 5
- ¹⁸ Там же, стр. 6
- ¹⁹ ЦГАОР, ф. 102, 1906 г., оп. 235, ед.хр. 77, л. 8-9
- ²⁰ ЦГАОР, ф. 102, 1906 г., оп. 236, ед.хр. II ч. 2, л. 128
- ²¹ См. «Возрождение», сб. статей, 1905 г., стр. 101
- ²² Там же, стр. 60
- ²³ ЦГАОР, ф. 102, 1906 г., оп. 236, ед.хр. II ч. 2лА, л. 297г.
- ²⁴ Там же, л. 298
- ²⁵ Там же, л. 299
- ²⁶ ЦГАОР, ф. 102, 1907 г., оп. 237, ед.хр. 353, л. 8-9
- ²⁷ ЦГАОР, ф. 102, 1906 г., оп. 235, ед.хр. 25ч. 66, л. 350
- ²⁸ Там же
- ²⁹ ЦГАОР, ф. 102, 1906 г., оп. 236, ед.хр. II ч. 2лА, л. 300
- ³⁰ ЦГАОР, ф. 102, 1906 г., оп. 236, ед.хр. II ч. 2лА, л. 301
- ³¹ ЦГАОР, ф. 102, 1907 г., оп. 237, ед.хр. 353, л. 77
- ³² ЦГАОР, ф. 102, 1906 г., оп. 236, ед.хр. II ч. 2лА, л. 297г.
- ³³ ЦГАОР, ф. 102, 1907 г., оп. 237, ед.хр. 13 ч. 10, л. 2
- ³⁴ ЦГАОР, ф. 102, 1907 г., оп. 237, ед.хр. 13 ч. 10, л. 2
- ³⁵ ЦГАОР, ф. 102, 1906 г., оп. 236, ед.хр. II ч. 2лА, л. 2
- ³⁶ ЦГАОР, ф. 102, 1906 г., оп. 236, ед.хр. II ч. 2лА, л. 2
- ³⁷ Там же, л. 291
- ³⁸ ЦГАОР, ф. 102, 1906 г., оп. 236, ед.хр. II ч. 2А, л. 253
- ³⁹ ЦГАОР, ф. 102, 1906 г., оп. 236, ед.хр. II ч. 2А, л. 260-261

- ⁴⁰ Там же
- ⁴¹ ЦГАОР, ф. 102, 1906 г., оп. 236, ед.хр. II ч. 2А, л. 260-261
- ⁴² Там же, ед. хр. II ч. 2, л. 34
- ⁴³ Там же, ед. хр. 25 ч. 66, л. 15
- ⁴⁴ ЦГАОР, ф. 102, 1906 г., оп. 236, ед.хр. 23, II ч. лА, л. 236
- ⁴⁵ ЦГАОР, ф. 102, 1906 г., оп. 236, ед.хр. 23, II ч. 2лА, л. 236
- ⁴⁶ ЦГАОР, ф. 102, 1898 г., оп. 226, ед.хр. II ч. 2, л. 250
- ⁴⁷ Там же, ед. хр. II ч. 2А, л.59
- ⁴⁸ Цит. По А.Малашко «Воинствующий национализм – идеология и политика империализма», Минск, 1971 г., стр. 69
- ⁴⁹ В.И.Ленин, ПСС, т. 8, стр. 74
- ⁵⁰ В.И.Ленин, ПСС, т. 24, стр. 125
- ⁵¹ В.И.Ленин, ПСС, т. 24, стр. 127
- ⁵² ЦГАОР, ф. 102, 1906 г., оп. 236, ед.хр. II ч. 2, л. 160
- ⁵³ См. «Оршанский вестник», 1917 г., 16 августа
- ⁵⁴ Там же, 20 декабря, 1917 г.

ЧАСТЬ II

Глава I

- ¹ ЦГАОР, ф. 202, 1898 г., оп. 226, II ч. 2лБ, пр.3-е – 4-е, л.і
- ² «История Коммунистической партии Советского Союза», стр. 185
- ³ В.И.Ленин, ПСС, т. 31, стр. 156
- ⁴ «Разсвет», № 8, 1917 г., стр. 16
- ⁵ «История Коммунистической партии Советского Союза», М., 1972 г., стр. 186
- ⁶ «Разсвет», № 1, 1917 г., стр. 3
- ⁷ «Разсвет», № 1, 1917 г., стр. 1
- ⁸ «Разсвет», № 1, 1917 г., стр. 37
- ⁹ ЦГАОР, ф. 102, 1906 г., оп. 236, ед.хр. II ч. 2А, л. 228-229
- ¹⁰ ЦГАОР, ф. 102, 1898 г., оп. 226, ед.хр. II, ч. 2А, л.Б, пр.1, л. 26
- ¹¹ «Разсвет», № 1, 1917 г., стр. 37
- ¹² «Разсвет», № 6, 1917 г., стр. 41
- ¹³ «Разсвет», № 8, 1917, стр. 36
- ¹⁴ «Разсвет», № 8, 1917 г., стр. 37
- ¹⁵ «Разсвет», № 1, 1917 г., стр. 36
- ¹⁶ «Известия Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов», 28 апреля 1917 г.

- ¹⁷ «Оршанский вестник», № 873, 1917 г.
- ¹⁸ «Оршанский вестник», № 881, 1917 г.
- ¹⁹ ЦГАОР, ф. 102, 1906 г., оп. 235, ед.хр. 25, ч. 66, л. 350
- ²⁰ «Оршанский вестник», № 88, 1917 г.
- ²¹ «Разсвет», № 3, 1917 г., стр. 3-4
- ²² «Разсвет», № 3, 1917 г., стр. 38
- ²³ «Разсвет», № 3, 1917 г., стр. 7, 9, 10
- ²⁴ Цит. по В.Большаков «Сионизм на службе антикоммунизма», стр. 14
- ²⁵ «Оршанский вестник», № 970, 1917 г.
- ²⁶ Революция и национальный вопрос. - Сборник документов и материалов. - М., 1930 г., стр. 105
- ²⁷ Там же, стр. 111
- ²⁸ «Еврейская жизнь», 1917 г., №№ 14-15
- ²⁹ Там же.
- ³⁰ «Разсвет», № 10-11, 1917 г., стр. 19
- ³¹ «Разсвет», № 3, 1917 г., стр. 1
- ³² «Разсвет», № 9, 1917 г., стр. 2
- ³³ См. «Оршанский вестник», № 838, 1917 г.
- ³⁴ «Разсвет», № 9, стр. 10, 1917 г.
- ³⁵ «Разсвет», № 7, стр. 1, 1917 г.
- ³⁶ «Разсвет», № 9, стр. 1, 1917 г.
- ³⁷ Там же
- ³⁸ «Разсвет», № 3, стр. 18, 1917 г.
- ³⁹ Там же, стр. 24
- ⁴⁰ «Разсвет», № 3, 1917 г., стр. 28
- ⁴¹ «Разсвет», № 1, 1917 г., стр. 37
- ⁴² «Разсвет», № 6, 1917 г., стр. 39
- ⁴³ «Разсвет», № 3, 1917 г., стр. 1
- ⁴⁴ «Разсвет», № 10-11, 1917 г., стр. 21
- ⁴⁵ «Разсвет», № 12, стр. 19
- ⁴⁶ «Разсвет», № 10-11, 1917 г., стр. 2, 6
- ⁴⁷ «Разсвет», № 8, 1917 г., стр. 15
- ⁴⁸ «Разсвет», № 1, 1917 г., стр. 36
- ⁴⁹ Там же, стр. 40
- ⁵⁰ «Разсвет», № 10-11, 1917 г., стр. 41
- ⁵¹ «Оршанский вестник», № 881, 1917 г.
- ⁵² Encyclopedia of Zionism and Israel, N.y., 1971, v.I, p. 624, v.II, p.1135
- ⁵³ См. N. Weinstock, "Le sionism contre Israel", Paris, 1969, p. 44-56
- ⁵⁴ А.Малашко, цит. соч. стр. 71
- ⁵⁵ «Разсвет», № 3, 1917 г., стр. 39

- ⁵⁶ «Разсвет», № 13, 1917 г., стр. 15, 20
- ⁵⁷ «Оршанский вестник», 1917 г., № 949
- ⁵⁸ «Оршанский вестник», 1917 г., № 951
- ⁵⁹ «Еврейская неделя», 1917 г., № 41, стр. 4, 5
- ⁶⁰ «Еврейская неделя», 1917 г., № 47-48, стр. 29
- ⁶¹ Encyclopedia of Soinizm and Israel, N.Y., 1971, v.II, p. 985
- ⁶² В.Большаков, «Синизм на службе антикоммунизма», М., 1973 г., стр. 15
- ⁶³ «Оршанский вестник», № 942, 1917 г.
- ⁶⁴ В.Большаков, цит. соч., стр. 15
- ⁶⁵ «Еврейская неделя», 1917 г., № 43-44, с. 23
- ⁶⁶ «Еврейская неделя», 1917 г., № 43-44, стр. 3
- ⁶⁷ «Еврейская неделя», 1917 г., № 43-44, стр. 4
- ⁶⁸ «Еврейская неделя», 1917 г., № 42, стр. 3
- ⁶⁹ «Еврейская неделя», 1917 г., № 43 – 44, стр. 2
- ⁷⁰ Д.С.Пасманик «Русская революция и еврейство (Большевизм и иудаизм)», Париж, 1923 г., стр. 176
- ⁷¹ См. там же, стр. 185
- ⁷² Д.С.Пасманик, Указ. соч., стр. 189
- ⁷³ Там же, стр. 192
- ⁷⁴ Там же, стр. 183
- ⁷⁵ Там же, стр. 197
- ⁷⁶ «Еврейская неделя», 1917 г., № 41, стр. 3
- ⁷⁷ ЦГАОР, ф. 102, 1906 г., оп. 236, ед.хр. II ч. 2лА, л. 261; там же, оп. 226, ед.хр. II ч 2лБ, л. 122; «Разсвет», № 9, 1917 г., стр. 2
- ⁷⁸ См. М.Рафес, Два года революции на Украине, Раскол Бунда, М., 1920 г., стр. 63
- ⁷⁹ С.Агурский. Еврейский рабочий в коммунистическом движении (1917–1921 гг.), Минск, 1926 г., стр. 33
- ⁸⁰ А.Малашко, цит. соч., стр. 73
- ⁸¹ Цит. по Ю.Иванов «Осторожно: сионизм!», М., 1969 г., стр. 71, 72
- ⁸² Там же
- ⁸³ Там же
- ⁸⁴ ЦО «Поалей-Цион», «Борьба», № 2-3, 1918 г., стр. 16, 18
- ⁸⁵ См.Малашко, цит. соч., стр. 75
- ⁸⁶ «Борьба», № 2-3, 1918 г., стр. 2
- ⁸⁷ Там же, стр. 68
- ⁸⁸ ЦПА ИМЛ при ЦК КПСС, ф. 274, оп. 1, ед.хр. 34, л. 47
- ⁸⁹ «Борьба», № 2-3, 1918 г., стр. 41
- ⁹⁰ М.Рафес. «Палестинский погром и палестинская идея», М., Госиздат, 1920 г., стр. 9

- ⁹¹ «Еврейская неделя», 1917 г., № 44-45, стр. 5
- ⁹² Там же
- ⁹³ «Фолксблат», 30.11.1917
- ⁹⁴ «Еврейская неделя», 1917 г., № 44-45, стр. 5
- ⁹⁵ Там же
- ⁹⁶ «Еврейская неделя», 1917 г., № 44-45, стр. 18
- ⁹⁷ См. «Разсвет», 1917 г., № 12
- ⁹⁸ «Разсвет», 1917 г., № 14, стр. 1
- ⁹⁹ См. «Разсвет», 1917 г., № 10-11, стр. 16
- ¹⁰⁰ «Разсвет», 1917 г., № 13, стр. 38
- ¹⁰¹ См. «Еврейская неделя», 1917 г., № 26, стр. 38
- ¹⁰² См. «Еврейская неделя», 1917 г., № 26, стр. 40, 41
- ¹⁰³ См. «Еврейская неделя», 1917 г., № 27, стр. 38
- ¹⁰⁴ См. «Оршанский вестник», 1917 г., № 863
- ¹⁰⁵ ЦГАОР, ф. 1318, оп. 1, ед. хр. 1070, л. 2. 4
- ¹⁰⁶ «Оршанский вестник», 1917 г., № 838
- ¹⁰⁷ ЦГАОР, ф. 1318, оп. 1, ед. хр. 1070, л. 1, 5, 6, 7
- ¹⁰⁸ А.Е.Журов «Коммунистическая партия – организатор комсомола» (Из истории ЛКСМ Белоруссии), сб. ст., Минск, 1960 г., стр. 41

Глава II

- ¹ «Разсвет», 1917 г., № 10-11, стр. 10
- ² См. Д.С.Пасманик «Русская революция и еврейство», Париж, 1922 г., стр. 193
- ³ Там же
- ⁴ Я.А.Бромберг «Запад, Россия и Еврейство», Прага, 1931 г., стр. 141
- ⁵ С.Дубнов «Книга жизни. Воспоминания и размышления», т. 2 (1903–1922), Рига, 1935 г., стр. 284
- ⁶ Там же
- ⁷ «Разсвет», 1917 г., № 10-11, стр. 40-42
- ⁸ См. М.Рафес «Очерки по истории еврейского рабочего движения», М.-Л., 1929 г., стр. 222
- ⁹ См. «6 лет национальной политики советской власти и Наркомнац 1917–1923 гг. (Вместо отчета)», М., 1924 г., стр. 136
- ¹⁰ ЦГАОР, ф. 1318, оп. 1, 1913 г., ед. хр. 1057, л. 20
- ¹¹ ЦГАОР, ф. 1318, оп. 1, 1918 г., ед. хр. 1057, л. 1
- ¹² ЦГАОР, ф. 1318, оп. 1, 1919 г., ед. хр. 1065, л. 251
- ¹³ Там же, 1918 г., ед. хр. 618, л. 2

¹⁴ «Орашанский вестник», 1917 г., № 831

¹⁵ См. «У Великой могилы», сб., М. 1924 г.

¹⁶ «Искра», № 41, 1 июня, 1903 г.

¹⁷ John Kimche. Jhe Unromantics. The Great Dowers and the Balfoor Declaration. - London, 1968, p. 45

¹⁸ Там же, стр. 46

¹⁹ ЦГАОР, ф. 1318, оп. 1, 1918 г., ед. хр. 618, л. 19

²⁰ ЦГАОР, ф. 1318, оп. 1, 1918 г., ед. хр. 618, л. 18

²¹ См. В.Бегун, «Ползучая контрреволюция», М., 1974 г., стр. 177; «Еврейская трибуна», № 1, 1923 г., стр. 2

²² А.Я.Грунт, Москва, 1917 г., Революция и контрреволюция, М., 1976 г., стр. 8-9; И.Ф.Гиндин и Л.Е.Шепелев «Против некритического и произвольного использования архивных материалов», - «История СССР», 1964 г., № 5

²³ ЦГАОР, ф. 1318, оп. 1, 1918 г., ед. хр. 618, л. 20

²⁴ Там же, л. 23

²⁵ ЦГАОР, ф. 1318, оп. 1, ед. хр. 1289, 1922 г., л. 11

²⁶ Там же, ед. хр. 1267, 1921 г., л. 22

²⁷ Там же, ед. хр. 1107, 1918 г., л. л. 1, 3, 4; там же, 1923 г., ед. хр. 787, л.л. 7, 8, 10

²⁸ «Разсвет», 1922 г., № 6, стр. 9, 10

²⁹ ЦГАОР, ф. 1318, оп. 1, ед.хр. 1070, 1918 г., л. 4

³⁰ Там же, л. 5

³¹ Там же, л. 6а

³² Там же, л.л. 76, 7в

³³ Там же, л.л. 8, 9; там же, л.л. 9, 10

³⁴ См. ЦГАОР, ф. 102, оп. 245, 1915 г., ед. хр. 334 (прод), л. 32
См. ЦГАОР, ф. 1318, оп. 1, ед. хр. 618, 1918 г., л. 32

³⁵ ЦГАОР, ф. 1318, оп. 1, ед. хр. 618, 1918 г., л. 134

³⁶ Там же, ед. хр. 1062, 1918 г., л. 14а/об.

³⁷ Там же, 1919 г., ед. хр. 1065, л. 33

³⁸ ЦГАОР, ф. 1318, оп. 1, 1919 г., ед. хр. 1077, л. 7

³⁹ ЦПА ИМЛ, ф. 13, оп. 65, д. 91, л. 24

⁴⁰ См. В.Д.Бонч-Бруевич «Об антисемитизме. Против антисемитизма». Сб ст. М.-Л., 1936 г., стр. 13

⁴¹ Там же

⁴² ЦПА ИМЯ, ф. 17, оп. 65, д. 118, л. 38

⁴³ Н.А.Бухбиндер «Коммунистическое строительство и национальный вопрос», Пч., 1919 г., стр. 21

⁴⁴ ЦГАОР, ф. 1318, оп. 1, 1918 г., ед. хр. 1064, л. 31

⁴⁵ «Разсвет», № 10-11, 1917 г., стр. 47

- ⁴⁶ «Разсвет», 1917 г., № 10-11, стр. 43
- ⁴⁷ ЦГАОР, ф. 1318, оп. 1, 1918 г., ед. хр. 1070, л.л. 13, 14, 23, 24
- ⁴⁸ Там же, 1919 г., ед. хр. 1078, л. 13
- ⁴⁹ Там же, 1077, л. 34
- ⁵⁰ Там же, л. 7
- ⁵¹ Там же, 1923 г., ед. хр. 787, л. 105 об.
- ⁵² Там же, ед. хр. 1068, л. 1
- ⁵³ Там же, ед. хр. 1064, л. 18
- ⁵⁴ Там же, 1922 г., ед. хр. 1291, л. 23
- ⁵⁵ ЦГАОР, ф. 1318, оп. 1, 1918 г., ед. хр. 618, л. 30-31
- ⁵⁶ Там же
- ⁵⁷ «Жизнь национальностей», 28 декабря 1919 г.
- ⁵⁸ II Конгресс Коминтерна, стенографический отчет II ч., 1921 г., стр. 140, 141, 145, 195
- ⁵⁹ «Накануне», орган ЦК ЕКП, 1921 г., № 23-24, стр. 15
- ⁶⁰ Там же, № 18-19, стр. 5
- ⁶¹ А.Малашко, цит. соч., стр. 84
- ⁶² ЦГАОР, ф. 1318, оп. 1, 1921 г., ед. хр. 812, л. 3
- ⁶³ Там же
- ⁶⁴ Там же, ед. хр. 1221, л. 7
- ⁶⁵ Там же
- ⁶⁶ ЦГОАР, фонды
- ⁶⁷ А.Малашко, цит. соч., стр. 88-89
- ⁶⁸ Цит. по «У Великой могилы», Сб. ст., М., 1924 г., стр. 343
- ⁶⁹ Там же
- ⁷⁰ Там же
- ⁷¹ Там же
- ⁷² Там же, стр. 339-340
- ⁷³ Там же, стр. 345
- ⁷⁴ В.И.Ленин, ПСС, т.21, стр. 275-276
- ⁷⁵ А.Я.Грунт «Москва 1917-й. Революция и контрреволюция», М., 1976 г., стр. 25
- ⁷⁶ К.Маркс и Ф.Энгельс, Избр. письма, М., 1953 г., стр. 89
- ⁷⁷ «История сионизма» (на араб. яз.), б/а, Бейрут, 1967 г., Публикация центра палестинских исследований, стр. 184
- ⁷⁸ ЦГАОР СССР, ф. 8221, оп. 1, д. 21, л. 7
- ⁷⁹ «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», изд. 8-е, т. 2, М., 1970 г., стр. 255
- ⁸⁰ См. ЦГАОР, фонды

Глава III

¹ ЦГАОР, ф. 8221, оп. 1, д. 1, л. 3

² «Разсвет», 1922 г., № 17, Берлин, стр. 4

³ ЦГАОР, ф. 1318, оп. 1, 1921 г., ед. хр. 1267, л. 2

⁴ Там же

⁵ ЦГАОР, ф. 1318, оп. 1, ед. хр. 1289, 1921 г., л. 11, 12

⁶ Там же, л. 14

⁷ Там же, 1921 – 1923 гг., ед. хр. 1291, 1289, 1320

⁸ Там же, 1922 г., ед. хр. 1291, л. 3

⁹ Там же, л. 10, 11/об

¹⁰ ЦГАОР, ф. 1318, оп. 1, 1992, ед. хр. 1291, л.15

¹¹ Там же, л. 28

¹² Там же, ед. хр. 1289, л. 12

¹³ Там же

¹⁴ Там же, л. 13

¹⁵ «Разсвет», № 6, 1922 г.

¹⁶ I.B. Schechtman, The USSR, Zionism and Israel – in: L.Kochan (ed.) “The Jews in Soviet Russia since 1917”, London, 1970, p. 107, газ. «Эмес» (27.10.1925)

¹⁷ А.Малашко «Воинствующий национализм – идеология и политика империализма, стр. 90

¹⁸ Там же, стр. 91

¹⁹ «Накануне», 1921 г., № 27-28, стр. 31

²⁰ «Эмес», 21.12.1923

²¹ ЦГАОР, ф. 1318, оп. 1, 1922 г., ед. хр. 1301, л. 44; там же, л. 31; там же, л. 117; там же, л. 136/б; там же, л. 110

²² ЦГАОР, ф. 1318, оп. 1, 1920 г., ед. хр. 1256, л. 9

²³ См. Ю.Ларин «Евреи и антисемитизм в СССР», М-Л, 1929 г., стр. 297

²⁴ ЦГАОР, ф. 1318, оп. 1, д. 213, л. 65

²⁵ ЦГАОР, ф. 1058, оп.1, д. 367, л. 187

²⁶ Я.Кантор «Национальное строительство среди евреев в СССР», М., 1934 г., стр. 109-110

²⁷ А. Мережин «О сплошной коллективизации и ликвидации кулачества как класса», М., 1930 г., стр. 38

²⁸ ЦГАОР, ф. 7541, оп. 1, д. 5, л. 286

²⁹ В.И.Ленин, ПСС, т. 38, стр. 136

ЧАСТЬ III

Глава I

- ¹ К.Маркс и Ф.Энгельс, «Избранные произведения», М., 1955 г., стр. 349
- ² С.Лозинский «Моисей Гесс – «Еврейская энциклопедия», Спб, т. 6, стр. 446
- ³ С.Лозинский, цит. соч., стр. 447
- ⁴ К.Маркс и Ф.Энгельс. Из литературного наследства, т.I. - Одесса, 1908.
- ⁵ "Der Sozialdemocrat", 30 Juni (№27, S. 2 – 3) und Juli (№ 28, S.2)
- ⁶ В.И.Ленин, ПСС, т. 26, стр. 47
- ⁷ В.И.Ленин, ПСС, т. 29, стр. 23-26
- ⁸ К.Маркс и Ф.Энгельс, соч., т. 6, стр. 24
- ⁹ К.Маркс и Ф.Энгельс, соч., т.1, стр. 410
- ¹⁰ Там же, стр. 411
- ¹¹ Там же, стр. 411
- ¹² Там же, стр. 410
- ¹³ В.И.Ленин, ПСС, т. 8, стр. 72
- ¹⁴ В.И.Ленин, ПСС, т. 8, стр. 72-73
- ¹⁵ Там же, стр. 74
- ¹⁶ В.И.Ленин, ПСС, т. 8, стр. 74
- ¹⁷ Там же, стр. 75
- ¹⁸ Ю.Иванов «Осторожно: сионизм!», стр. 44
- ¹⁹ Г.Гершль «Еврейское государство», СПб., 1896, стр. 66
- ²⁰ Max Nordau to his people, N.y., 1924, p. 92
- ²¹ Э.А.Баграмов «Национальный вопрос и буржуазная идеология», М., 1966 г., стр. 23
- ²² Г.Лебон «Психология народов и масс», Спб., 1896 г., стр. 6-18
- ²³ Л.Пинскер «Автоэмансипация», Спб., 1902, стр. 31-34
- ²⁴ Г.Лебон «Психология народов и масс», стр. 12
- ²⁵ H.Sokolow, op.sit. p. 193

Глава II

- ¹ A.Memmi, "Essai de definition, La Nef", 1964, № 19–20, p.42
- ² Ahad Haam, "The Transvaluation of Values" – Selected Essays, L.Simon, ed. Philadelphia, 1912, p. 86
- ³ Для сравнения использован английский текст "Mein Kampf", Haughton, Mifflin Compani, Boston, 1940
- ⁴ Ю.Иванов, там же, стр. 179
- ⁵ H. Rauschning, "Geschprache mit Hitler", Wien, 1973, S.227
- ⁶ Аль-Иттихад (на арабск. яз.), 07.08.1973

⁷ Цит. по Л.А.Моджорян «Преступная политика сионизма и международное право», М., 1973 г., стр. 53

⁸ Там же

⁹ Протоколы XXVI сессии Генеральной Ассамблеи ООН. Заседание 21.10.1971 г., А/ПУ, 1973 г., 103

¹⁰ Л.А.Моджорян, там же

¹¹ Материалы международной конференции в Багдаде. Апрель 1973 г. Протокол № XXVI I, стр. 19 (на арабск. яз.)

¹² Протоколы XXVI сессии Генеральн. Ассамб. ООН. Заседание 21.10.1971

¹³ Там же

¹⁴ Там же

¹⁵ Протоколы XXVI сессии Г.А. ООН А/Пу 1975

101

¹⁶ См. Протоколы XXVI сессия АГ ООН А/ПУ 1975

102

¹⁷ Сионизм – отравленное оружие империализма, М., 1970 г., стр. 136

¹⁸ Там же, стр. 135

¹⁹ Цит. По «Сионизм без маски»: "Slovo Polske", 16–17, Ш.1968

²⁰ Библия, Псалтырь 81,6

²¹ Contemporary political Ideology, N.y., 1961, p. 160

²² "Jewish Observer", L., 9/1, 1970, p.10

²³ P.Niepolomski, Zwizani prez Tore–Argumenty, 1971, № 11, цит. По «Расизм – идеология империализма», М., 1973, стр. 176

²⁴ W.Tiloch, Religie Bliskiego Wshodu, – сб. "Religie wszorai i dzis", 1971, p.167

²⁵ Там же

²⁶ P.Niepolomski цит. Соч. «Argumenty», 1971, № 11

²⁷ См. Ю.Грудзень, «Иудаизм на службе политики сионизма» в сб. «Расизм – идеология империализма», М., 1973 г., стр. 177

²⁸ См. «Расизм – идеология империализма», М., 1973 г., стр. 177

²⁹ B. Mark, "Judaism", сб. "Zargs dziejow religii", W, 1968, p.738

³⁰ См. «Расизм – идеология империализма», стр. 178

³¹ См. «Расизм – идеология империализма», стр. 178

³² M.Kahane, "Never Again", Los-Angeles, 1971, p. 149-150

³³ Там же, p. 150

³⁴ Там же, p. 151

³⁵ Там же

³⁶ Там же

³⁷ Цит. по М.Кahane, там же, pp.133-134

³⁸ Там же. p.142

³⁹ Там же, р. 143

⁴⁰ Там же, р. 144

⁴¹ Там же, р. 148-149

⁴² Там же, р. 148-149

⁴³ М.Кахане, там же, pp.156, 157

⁴⁴ Цит. по кн. «Критика иудейской религии», М., 1964 г., стр. 117

⁴⁵ К.Маркс и Ф.Энгельс, соч., т. 8, стр. 145

Глава III

¹ Mohramann W, "Antisemitismus. Ideologie und Geschichte im Kaiserreich und in der Weimar Republik". В. Beutsch. Verb der Viss, 1972, s.7

² В.И.Ленин, ПСС, т. 7, стр. 118

³ В.И.Ленин, ПСС, т. 38, стр. 242

⁴ В.И.Ленин, ПСС, т. 7, стр. 121

⁵ В.И.Ленин, ПСС, т. 7, стр. 120

⁶ К.Маркс и Ф.Энгельс, соч., т. 22, стр. 53

⁷ См. Е.Дюринг «Еврейский вопрос как вопрос о расовом характере и его вредоносном влиянии на существование народов, на нравы и культуру», пер.с немецкого, М., 1906 г.

⁸ В.И.Ленин, ПСС, т. 38, стр. 242

⁹ В.И.Ленин, ПСС, т. 38, стр. 242

¹⁰ В.И.Ленин, ПСС, т. 7, стр. 121

¹¹ См. Н. Mayer, P.Stier, "Faschismus und politischer Klerikalismus", Diete Verlag Berlin, 1961, s. 123

¹² Там же, стр. 124

¹³ См. Т.Герцль «Полное собрание речей и статей о сионизме», Белосток, 1905 г., стр. 38, 49, 131, 174

¹⁴ А.В. Magil, "Israel in crisis", N.y. 1951, p. 7-8

¹⁵ L.Simon "Studies in Jewish Nationalism", L, 1920, p.9

¹⁶ См. Ахад Гаам «Избранные сочинения», М., 1919 г., стр. 191-192

¹⁷ См. Т.Герцль, Полное собрание речей и статей о сионизме, Белосток, 1905 г., стр. 36, 38

¹⁸ См. М.Вайнтроб «Душа голусного еврея», Опыт социально-психологического анализа, Рига, 1932 г.

¹⁹ Там же, стр. 8

²⁰ Там же, стр. 9

²¹ Там же, стр. 5

²² Ю.Гессен «Евреи в России», Спб., 1906 г., стр. 43

²³ Ю. Гессен, там же, стр. 43

- ²⁴ См. 2-е Академическое издание соч. Г.Державина, т. 7
- ²⁵ Ю. Гессен, «Евреи в России», Спб., 1906 г., стр. 43
- ²⁶ См. материалы ЦГАОР СССР, фонд 1318, 1924-1936 гг.
- ²⁷ Ю.Гессен «Евреи в России», СПб., 1906 г., стр. 39
- ²⁸ Там же
- ²⁹ См. Ю.Гессен, цит. соч., стр. 39, 40, 41
- ³⁰ ,См. И. Толстой и Ю.Гессен «Факты и мысли. Еврейский вопрос в России», СПб, 1907 г.
- ³¹ См. И. Толстой и Ю.Гессен «Факты и мысли. Еврейский вопрос в России», СПб, 1907 г., стр. 9
- ³² См. К.Маркс и Ф.Энгельс, соч. т. 1, стр. 413
- ³³ И. Толстой и Ю.Гессен, цит. и соч., стр. 140
- ³⁴ В.И.Ленин, ПСС, т. 13, стр. 202
- ³⁵ См. «Политика советской власти по национальному вопросу за три года», 1917 – 1920 г., М., 1920 г., стр. 30
- ³⁶ W Mohrmann, цит. Соч. 123-168
- ³⁷ A. Liliental. The other Side of Coin. N.Y., 1950. Цит. по «Идеология и практика международного сионизма», - М., 1978, С. 64
- ³⁸ Там же
- ³⁹ Цит. по кн. A. Lilienthal, "What price of Israel", N.y., 1953, p.207
- ⁴⁰ См. Shloma Barer, "The magic Carpet", L., 1952, I.Schechtman, "On Wings of Eagles", № 4, 1961
- ⁴¹ Sh.Barer "The magic Carpet", L., 1952, p. 249
- ⁴² Там же, p. 250
- ⁴³ См. P.Lendvai "Antisemitismus othe Juden", Wien, 1972, S. 28
- ⁴⁴ A.Forster, B.Epstein "The New Antisemitisv", N.y. 1974
- ⁴⁵ См.: «Международное совещание коммунистических и рабочих партий,» - Прага, 1969, с.38
- ⁴⁶ H.J.Schonfield Judaism and World Order", L., 1943
- ⁴⁷ Там же, p. 5
- ⁴⁸ "World Order, Its intelreitnal and cultural foundations", N.y. 1945. Цит. по Е.Модржинская «Космополитизм – империалистическая идеология порабощения наций», М., 1958 г., стр. 129
- ⁴⁹ H.Schonfield, цит. соч., p. 12
- ⁵⁰ Там же, p. 13
- ⁵¹ I. Katz "Jews and Frankmasons in Europe", Cambridge, 1970, p.219
- ⁵² Е.Д. Модржинская «Космополитизм – империалистическая идеология порабощения наций», М., 1958 г., стр. 129
- ⁵³ H.Schonfield, цит. соч., p. 20
- ⁵⁴ Там же, p. 33

- ⁵⁵ Там же, р. 35
⁵⁶ Там же, р. 60
⁵⁷ Там же, р. 84-85
⁵⁸ Там же, р. 86
⁵⁹ Там же, р. 86-87
⁶⁰ Там же, р. 87
⁶¹ Там же, р. 87
⁶² R. Aron, "Entroduction to the Philosophy of History", Beacon Press, 1961
⁶³ A. H. Silver, "A History of Messianic Speculations in Israel", Beacon Press, 1961
⁶⁴ Ben Halpern "The idea of the Jewish State", Harvard University Press, 1961
⁶⁵ Revue francaise de science politique, 1969, № 4, р. 742
⁶⁶ Гледи Гельбфарб "Из родников Торы», 1944 г., стр. 11 (на яз. идиш)
⁶⁷ См. М. Эльшин «Изучение иудаизма советскими учеными» в Сб. «Вопросы научного атеизма», Вып. 4, М., 1967 г., стр. 401

ЧАСТЬ IV

Глава I

- ¹ "Jewish currents", N.y.1970
² В.И.Ленин, ПСС, т. 24, стр. 123
³ Там же, стр. 130
⁴ K. Young, "Social Psychology", N.y.1963. p.299
⁵ К. Маркс и Ф.Энгельс, соч., т. 8, стр. 145
⁶ В.И.Ленин, ПСС, т. 24, стр. 121
⁷ В.И.Ленин, ПСС, т. 24, стр. 121
⁸ В.И.Ленин, ПСС, т. 12, стр. 100
⁹ В.А.Сергеев «Борьба коммунистической партии против мелкобуржуазности в искусстве» (1917–1932 гг.), Ленинград, 1976 г., стр. 13
¹⁰ А.Я.Таиров «В поисках стиля» – «Театр и драматургия», 1936 г., № 4, стр. 202
¹¹ Евг.Вахтангов «Материалы и статьи», М., 1959 г., стр. 16
¹² ЦГАОР, ф. 1318, оп. 1, 1920, ед. хр. 60, л. 4
¹³ Там же, л. 14
¹⁴ Там же
¹⁵ ЦГАОР, ф. 1318, оп. 1, 1920 г., ед. хр. 618, л. 69
¹⁶ Там же, л. 110
¹⁷ Там же

¹⁸ Там же, л. 75

¹⁹ См. «Разсвет», № 6, 1926 г., стр. 2

²⁰ Там же, стр. 9

Глава II

¹ См. XII съезд РКП(б). Стенографический отчет, М., 1968 г., стр. 76

² Там же, стр. 75

³ См. А. В. Краснов «ЦКК-РКИ в борьбе за социализм» (1923-1934), Иркутск, 1973 г., стр. 212, 213; И. М. Москаленко «ЦКК-РКИ в борьбе за единство и чистоту партийных рядов», М., 1973 г., стр. 133

⁴ «Эмес», № 249, 1922 г.

⁵ Там же

⁶ См. Б. Бруцкус «Еврейское население под коммунистической властью» — «Современные записки», № XXXVI, Париж, 1926 г., стр. 512

⁷ См. «Современные записки» в XXXIV, Париж, 1926 г., стр. 531

⁸ См. «Второе совещание еврейских секций ВКП(б)» (на идиш), М., 1927 г., стр. 55-56

⁹ «КПСС в резолюциях и решениях съездов и пленумов ЦК», т. 2, М., 1970 г., стр. 360

¹⁰ Гредескул Н. А. «Россия прежде и теперь», М.-Л., 1926 г., стр. 200

¹¹ А. Бубнов «Буржуазное реставраторство на втором году НЭПа», II ч., 1923 г., с. 54

¹² «Правда», 01.03.1923

¹³ См. «Современные записки», № XXIV, Париж, 1928 г., стр. 529

¹⁴ Там же

¹⁵ Там же

¹⁶ В. И. Ленин, ПСС, т. 45, стр. 94

¹⁷ См. Чагин Б. А., Клушин В. «Борьба за исторический материализм в СССР в 20-е годы», Ленинград, 1975 г., стр. 25

¹⁸ См. «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», т. 2, М., 1970 г., стр. 390-391

¹⁹ ЦГАОР, ф. 1318, оп. 1, 1923 г., ед. хр. 797, л. л. 14, 17, 19, 22

²⁰ См. В. В. Базанов «Сергей Есенин и идейно-эстетическая борьба в литературе 20-х годов», доклад на сессии, организованной Институтом русской литературы АН СССР 23-25 сентября 1975 г., См. «Русская литература», № 1, 1976 г., стр. 238-251

²¹ см. «На путях искусства», сб. статей, Москва, 1926 г., стр. 48

²² См. В. А. Сергеев «Борьба коммунистической партии против мелкобуржуазности в искусстве» (1917 – 1932 гг.), Л., 1976 г., стр. 22.

²³ Подробнее см. там же, стр. 41-49

²⁴ Л.Ершов, А.Хватов «Листья и корни», М., 1971, стр. 11

²⁵ См., например, Л.Ершов, А.Хватов «Листья и корни», М., 1971 г.; О.Михайлов «Верность», М., 1974 г.; С.Шешуков «Неистовые ревнители», М., 1970 г.; П.В.Палиевский «Пути реализма», М., 1974; П.С.Выходцев «С думой о родине», М., 1974 г.

²⁶ См. С.Шешуков «Неистовые ревнители», М., 1970 г., стр. 27

²⁷ См. Г.Ременик «Очерки и портреты», М., 1975 г., стр. 40

²⁸ Г.Ременик, цит. соч., стр. 10-11

²⁹ Цит. по Бегун В.Я., цит. соч., стр. 106

³⁰ См. Палиевский П.В., «Пути реализма», М., 1974 г., стр. 109-110

³¹ Г.Ременик, цит. соч.

³² Г.Ременик, там же

³³ Г.Ременик, цит. соч.

³⁴ «Накануне», 15.11.1920 г., стр. 2

³⁵ Г.Ременик, цит. соч., стр. 11

³⁶ Первый всесоюзный съезд советских писателей, стенографический отчет, М., 1934 г., стр. 167

³⁷ См. И.Гордон «В семье единой» – «Литературная газета», № 49, 1976 г.,

³⁸ См. Г.Ременик, цит. соч., стр. 114

³⁹ См. В.Ангарский «Силы и стоны земли», «Современнику», Спб., 1911 г., кн. IX, стр. 342-358

⁴⁰ В.Ангарский, цит. соч., «Современнику», Спб, 1911 г., кн IX, стр. 347

⁴¹ Г.Ременик, цит. соч., стр. 17

⁴² См. Озеров Л. «Слово о поэте», предисловие к книге А.Гонтаря «Мерой любви», М., 1966 г., стр. 16

⁴³ См. С. Наровчатов «Стихи Крона Вергелиса», – «Новый мир», 1957 г., № 8, стр. 244

⁴⁴ См. Вл. Орлов «Предисловие» в «Декабристы» (Антология в двух томах), т. 1, Ленинград, 1975 г., стр. 19-20

⁴⁵ В.Жаботинский. Введение. Х.Н.Бялик «Песни и поэмы», Спб., 1911 г., стр. 10

⁴⁶ Г.Ременик, цит. соч., стр. 111

⁴⁷ «Сион», Израиль, 1973 г., № 3, стр. 76-77

⁴⁸ См. А.Кузьмин «Точка в круге, из которой вырастает репей», журнал «Молодая гвардия», М., 1975 г., № 12; «Вопросы истории», № 9, 1976 г.; Ю.Селезнев «Мифы и истина», журнал «Москва», № 3, 1976 г.

⁴⁹ Ю.Селезнев «Мифы и истина», «Москва», №3, 1976 г., стр. 207

⁵⁰ М.Т.Артамонов «История хазар», Ленинград, 1962 г., стр. 457

⁵¹ Там же

⁵² З.Косидовский «Библиейские сказания», М., 1965, 1968, 1975 гг.

⁵³ См. А.Осипов, «Новая книга о Библии» и З.Косидовский «Библейские сказания», М., 1968 г., стр. 437-439

⁵⁴ З.Косидовский «Библейские сказания», М., 1968 г., стр. 204

⁵⁵ З.Косидовский «Библейские сказания», М., 1968 г., стр. 245

⁵⁶ П.Гольбах «Галерея святых», стр. 8

⁵⁷ П.Гольбах, там же, стр. 42

⁵⁸ П.Гольбах, там же, стр. 30

⁵⁹ Там же

⁶⁰ Цит. по. Н.А.Решетников «Библия и современность», стр. 229

⁶¹ З.Косидовский «Лісіподі коні», К., Изд-во «Веселка», 1972 г., стр. 128

⁶² См. «Книга судей», Песнь Деборы, гл. V, стр. 2-11

⁶³ Ю.С.Иванов «Забытый, но актуальный вопрос», «Молодой коммунист», 1967 г., № 6, стр. 27

⁶⁴ Zvigittelman, "Judaism in the USSR", N.y.1957, p/128; H.Lamm, "Jews and Iudaism in the Soviet Union"; in W.C.Fletcher and A.Stroven eds., "Religions and the Search for New ideas in the USSR", N.y.1967, p.p.107-109

⁶⁵ Подробнее см. Ю.С.Иванов, цит.соч., стр. 20-21

⁶⁶ Ю.С.Иванов, цит. соч., стр. 157

⁶⁷ В.И.Ленин, ПСС, т. 24, стр. 126

⁶⁸ Jhe Jerusalem post, 18 March, 1969.

⁶⁹ Ю.С.Иванов, цит. соч., стр. 158

Глава III

¹ См. Г.Баканурский «Под знаменем Торы», «Наука и религия», № 7, 1976

² "Bnai Brit", Sept., 1936, p. 34

³ Э.Хашем, Сад эль-Азым. «Израиль филь Урубба аль-Гарбия» (арабск. яз.), 1967 г., Бейрут, стр. 30

⁴ Э.Хашем, С. эль-Азым. Цит. соч., стр. 31

⁵ Там же, стр. 32

⁶ См. А.П.Полторах «Нюрнбергский эпилог», М., 1965 г., стр. 8

⁷ Протоколы XXVI сессии ГА ООН. А-8335/10256 от 13.07.1971

⁸ «Zionism and Racism», Paris, 1976, p. 3

⁹ Там же, p. 6

¹⁰ Цит. по «Аль-Ахбар», Каир, 19.03.1974

¹¹ Гаарец, 16.10.1973

¹² «Times», 13.01.1973

¹³ "Soviet Jews. Facts and Fictions", М., 1973, p.27

¹⁴ "American Jewish Conference on Soviet Jewry. A summery Report of Activity during 1974", N.y., p.p.23-24

¹⁵ "The New-York Times", 22.08.1976

¹⁶ Радиопередача "Voice of America", 26.02.1976

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

¹ В.И. Ленин, ПСС, т. 7, стр. 325

² L.Margolin, "The Paper Bullets", N.y.1964, p.20

БИБЛИОГРАФИЯ

- К. Маркс и Ф.Энгельс, Сочинения, Изд. 2-е, т. 1-49, М., 1956-1975 гг.
- К. Маркс и Ф.Энгельс, Избранные произведения, М., 1952 г.
- К. Маркс и Ф.Энгельс, Сочинения, Изд. 1-е
- К. Маркс и Ф.Энгельс, Избранные письма, М., 1953 г
- К. Маркс и Ф.Энгельс, «Из литературного наследства», т. 1, Одесса, 1908 г.
- Ленин В.И. Полное собрание сочинений, Изд. 5-е, т. 1-55, М., 1958-1965 гг.
- II Конгресс Коминтерна. Стенографический отчет. Пг., 1921 г.
- «Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК». Издание восьмое, дополненное и исправленное. Под общей редакцией акад. П.Н.Федосеева и К.У.Черненко, т. 1-10, М., 1970-1972 гг.
- «К 100-летию со дня рождения Владимира Ильича Ленина». Тезисы Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза, М., 1969 г.
- «Международное Совещание коммунистических и рабочих партий, Москва, 1969 г.», Прага, 1969 г.
- «О подготовке к 100-летию со дня рождения Владимира Ильича Ленина», Постановление ЦК КПСС, М., 1968 г.
- «Программа Коммунистической партии Советского Союза», Принята XXII съездом КПСС, М., 1973 г.
- «50 лет Великой Октябрьской социалистической революции», Постановление Пленума ЦК КПСС. Тезисы ЦК КПСС, М., 1967 г.
- «Вопросы идеологической работы КПСС», Сборник важнейших решений КПСС (1965–1972 гг.), М., 1972 г.
- «Материалы XXV съезда КПСС», М., 1976 г.
- «Документы и материалы зарубежных коммунистических и рабочих партий», – XIV съезд коммунистической партии Израиля в сб. «Против сионизма и израильской агрессии», М., 1974 г.
- «XVII съезд коммунистической партии Израиля», М., 1973 г.
- «Information Bulletin, Communist Party of Israel. Special Issue 3-4/69». Tel Aviv. 1969
- «Information Bulletin, Communist Party of Israel. Special Issue XVII Congress material». Tel Aviv, 1972
- «Information bulletin. Communist Party of Israel', 1962-1973, Tel Aviv

«Уроки кризисного развития в Компартии Чехословакии и обществе после XIII съезда КПЧ». Документ, принятый на Пленуме ЦК КПЧ в декабре 1970 г., М., 1971

«Тезисы к XX Национальному съезду Коммунистической партии США». ТАСС БПИ № 2, 1972

«К итогам XXXII съезда Компартии Великобритании». ТАСС БПИ, № 536 1971

«Программа Коммунистической партии Судана». (на арабском языке), Хартум, 1969

«Коммунистический интернационал в документах 1919-1932 гг.». М., 1933

* * *

Вильнер М. Борьба против сионизма – борьба классовая. «Проблемы мира и социализма», 1976 г., № 1

Вольф Эрлих. Сионизм: теория и практика. «Против сионизма и израильской агрессии», М., 1974

Лумер Хаймен. Реакционная роль сионизма. «Против сионизма и израильской агрессии», М., 1974 г.

Рон Л. Явления фашизма и их корни. «Против сионизма и израильской агрессии», М., 1974 г.

Рубен Синай. «С позиций пролетарского интернационализма против сионизма». (Из выступления на XIII съезде КП Аргентины). «Против сионизма и израильской агрессии», М., 1974 г.

Рут Арбич. О сионистской политике изгнания «Против сионизма и израильской агрессии», М., 1974 г.

Ральф Палм Датт. Сионизм. Преступные цели и средства. «Против сионизма и израильской агрессии», М., 1974 г.

Плеханов Г.В. Избранные философские произведения. В пяти томах. М., 1956-1958

Пономарев Б.Н. Актуальная задача идейно-политической борьбы. Троцкизм – оружие антикоммунизма. «Коммунист», 1971 г., № 18

Пономарев Б.Н. Под знаменем марксизма-ленинизма, пролетарского интернационализма. «Проблемы мира и социализма», 1971 г., № 6

«Проблемы мира и социализма». Теоретический и информационный журнал коммунистических и рабочих партий. 1958-1976

* * *

Агурский С. Еврейский рабочий в коммунистическом движении (1917-1921), Минск, 1926 г.

Ананьин Б.В. Россия и международный капитал (1897–1914), Ленинград, 1976 г.

Ангарский В. Силы и стоны земли. «Современник», СПб., 1911

Антикоммунизм и антисоветизм – профессия сионистов, М., 1971 г.

Антисоветизм на службе империализма, М., 1976

Артамонов М.Т. История Хазар. Ленинград, 1962

Ахад Гаам Рабство в свободе, СПб., 1898

Баграмов Э.А. Национальный вопрос и буржуазная идеология, М. 1966

Базанов В.В. Сергей Есенин и идейно-эстетическая борьба в литературе 20-х годов – «Русская литература», № 1, 1976

Баканурский Г.Л. Иудейский клерикализм, М., 1974

Бегун В.Я. Ползучая контрреволюция, Минск, 1974

Беленький М.С. Что такое Талмуд, М., 1970

Беленький М.С. Современный иудаизм, М., 1972

Беленький М.С. Иудаизм, М., 1966

Берлин П. Еврейский вопрос в немецкой предреволюционной литературе, изд-во «Еврейский мир», 1909 г., кн. 3-4

Библия

Богданович Е.В. Три последних самодержца, М.-Л., 1924

Большаков В.В. Сионизм на службе антикоммунизма, М., 1978

Бромберг Я.А. Запад, Россия и Еврейство, Прага, 1921

Бонч-Бруевич В.Д. Об антисемитизме. Против антисемитизма, А.-Л., 1936

Бубер М. Обновленное еврейство, М., 1919

Бубнов А. Буржуазное реставраторство на втором году НЭПа, Пг., 1923

Бухбиндер Н.А. Коммунистическое строительство и национальный вопрос, Пг., 1919

Бюлов Б. Воспоминания, М.-Л., 1935

Бялик Х.Н. Песни и поэмы, СПб, 1911

Вахтангов Е. Материалы и статьи, М., 1959

Витте С.Ю. Воспоминания, М. 1960, т.т. 1-3

Возрождение, сб. статей, 1905

Второе совещание евсекций ВКП(б)(на идиш), М., 1927

Выходцев П.С. С думой о Родине, М., 1974

Галкин А.А. Социология неонацизма, М., 1971

Герцль Т. Еврейское государство, Одесса, 1905

Герцль Т. Полное собрание речей и статей, Белосток, 1905

Гессен Ю. Евреи в России, СПб., 1906

Гольбах П.А. Галерея святых, М., 1962

Гос. Дума, Стенограф. отчет, третий созыв, сессия вторая, ч. II, СПб. 1909

Гродескул Н.А. Россия прежде и теперь, М.-Л., 1926

Грунт А.Я. Москва 1917-й. Революция и контрреволюция, М., 1976

Декабристы (Антология в 2-х томах), Л., 1975

- Державин Г.Р. 2-е Академическое издание сочинений, СПб, 1880, т. 7
 Дневник государственного секретаря А.А.Половцова, т. 2, Париж, 1929
- Дубнов С. Книга жизни. Воспоминания и размышления, Рига, 1925
- Дякин В.С. Германские капиталы в России, Л., 1971
- «Еврейская жизнь», М., 1917
- «Еврейская неделя», Пг., 1917
- «Еврейская старина», СПб, 1908-1916; 1917-1918; 1923-1924; 1928
- «Еврейская энциклопедия», т.т. 1-16, Одесса, 1910-1913
- Ершов Л., Хватов А. Листья и корни, М., 1971
- Жаботинский В. Бунд и сионизм, Одесса, 1906
- Жаботинский В. Фельетоны, СПб, 1913
- Журов А.Е. Коммунистическая партия – организатор комсомола (Из истории ЛКСМ Белоруссии), сб. ст., Минск, 1966
- Жоли М. Женевские Диалоги, Брюссель, 1868 (арабский вариант).
- Зайончковский С. Кризис самодержавия на рубеже 1870-1880 годов, М., 1963
- Иванов Ю.С. Осторожно: сионизм!, М., 1970
- Иванов Ю. Забытый, но актуальный вопрос. «Молодой коммунист № 6, 1967 г.
- Игнатъев А.В. Русско-английские отношения накануне Октябрьской революции, М., 1966
- Исидор Каим. Столетие эмансипации евреев и ее христианские защитники. СПб, 1870
- «Историк-марксист», М., 1936, кн. 1
- «Известия Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов», 14.04.1917
- История Коммунистической партии Советского Союза, М., 1973
- Кантор Я. Национальное строительство среди евреев СССР, М., 1934
- Коковцов В.Н. Записки из моего прошлого, Париж 1923 г., т. 1
- Конференция в защиту советских евреев. Брюссель-Иерусалим-Нью-Йорк, 1976
- Короленко В.Г. Полное собрание сочинений, т. 9, СПб, 1914
- Косидовский З. Библийские сказания, М., 1965, 1968, 1975
- Косидовский З. Лісіпові коні, К., 1972
- Краснов А.В. ЦКК-РКИ в борьбе за социализм (1923-1934 гг.), Иркутск, 1973
- Критика иудейской религии, Сб. статей, М., 1964
- Куропаткин А.Н. Задачи русской армии, 1910, т.т. 1-2
- Лаверычев В.Я. Крупная буржуазия в пореформенной России (1861-1900), М., 1974
- Лапин Н.И. Молодой Маркс, М., 1976

Лебон Г. Психология народов и масс, СПб., 1896

Ленинизм и национальный вопрос в современных условиях, М., 1974

Лозинский С. Моисей Гесс, – «Еврейская энциклопедия», т. 1, Одесса, 1908

На путях искусства, Сб. Ст., М., 1926

Наровчатов С. Стихи Арона Вергелиса, – «Новый мир», № 3, 1957

Мережин А. О сплошной коллективизации и ликвидации кулачества как класса, М., 1930

Мигулин П.П. Русский государственный кредит. Харьков, 1903

Митин М.Б. Проблемы современной идеологической борьбы, М., 1976

Михайлов О. Верность, М., 1974

Моджорян Л.А. Геополитика на службе военных авантюров, М., 1974

Моджорян Л.А. Преступная политика сионизма и международное право, М., 1973

Модржинская Е.Д. Космополитизм-империалистическая идеология порабощения наций., М., 1958

Модржинская Е.Д. Ленинизм и современная идеологическая борьба, М., 1972

Москаленко И.М. ЦКК-РКИ в борьбе за единство и чистоту партийных рядов, М., 1973

Панавас Ч. Борьба большевиков против оппортунистической теории и политики Бунда, М., 1972

Палиевский П.В. Пути реализма., М., 1974

Пасманик Д.С. Русская революция и еврейство (Большевизм и иудаизм), Париж, 1923

Первый всесоюзный съезд советских писателей. Стенограф. отчет. М., 1934

Полторак А.П. Нюрнбергский эпилог, М., 1965

Политика Сов. власти по национальному вопросу за 3 года, 1917-1920 гг., М., 1920

Политические партии в Польше, Западной Белоруссии и Западной Украине, Минск, 1935

Политическая стратегия империализма на рубеже 70-х годов., М., 1971

Против современного антикоммунизма, Прага, 1970

Против сионизма и израильской агрессии, М., 1974

Протоколы XXVI сессии ГА ООН.

Протоколы XXX сессии ГА ООН

Пинскер Л. Автоэмансипация, СПб., 1902

Рафес М. Два года революции на Украине, М., 1920

Рафес М. Очерки по истории еврейского рабочего движения, М.-Л., 1929

- Рафес М.** Палестинский погром и палестинская идея, М., 1920
Рафес М. Очерки по истории Бунда, М., 1923
«Разсвет», 1879-1917
«Разсвет», 1919-1927
«Разсвет», 1928-1936
Расизм – идеология империализма, враг общественного прогресса, М., 1973
Реакционная сущность сионизма, М., 1972
Ременик Г. Очерки и портреты, М., 1975
Решетников Н.А. Библия и современность, М., 1968
Русские финансы и европейская биржа в 1904–1906 гг., Сб. документов, М-Л, 1926
Рыбаков Ю.Я. Промышленная статистика России XIX века., М., 1976
Семашко Н. Кто и почему травит евреев., М-Л, 1926
Семенюк В.А. Националистическое безумие, Минск, 1976
Сергеев В.А. Борьба коммунистической партии против мелкобуржуазности в искусстве (1917-1932 гг.), Ленинград, 1976
Селезнев Ю. Мифы и истины, «Москва», № 3, 1976
«Сион», Израиль, 1973 г., № 3
Сионизм – отравленное оружие империализма, Т., 1970
Сионизм – орудие империалистической реакции, М., 1971
Сионистский альманах, Киев, 1902
Сионский Вестник, Киев, 1900-1904
Сионизм: теория и практика, М., 1976
Социалистический образ жизни и современная идеологическая борьба, М., 1976
Социалистическое общество, М., 1975
Скаржинская В.Д. Обыкновенный ревизионизм, М., 1976
«Современные записки», Париж, 1926-1928
Спиноза Б. Богословско-политический трактат, М., 1964
Сулейменов О. Аз и Я, Алма-Ата, 1975
Таиров А.Я. В поисках стиля, – «Театр и драматургия», 1936 г.
Тарле Е.В., Витте С.Ю. Французская пресса и русские займы, «Красный архив», 1925, № 3
Харьковский государственный университет им. А.М.Горького за 150 лет, Харьков, 1955
Цели и методы воинствующего сионизма, М., 1971
Чагин Б.Н., Клушин В.И. Борьба за исторический материализм в 20-е годы, Москва, 1975
Шахнович М.И. Религия и трудовая деятельность человека, М., 1975
Шахнович М.И. Реакционная сущность иудаизма, М-Л, 1960
Шахнович М.И. Закат иудейской религии, Л., 1965 г.

Шешуков, Некоторые ревнители, М., 1970

Шесть лет национальной политики Советской власти и Наркомнац, 1917-1923 гг., М., 1924

Эльшин М. Изучение иудаизма советскими учеными, – «Вопросы научного атеизма», В кн. 4, М., 1967

Abcarius M.F. Palestine through the Fog of Propaganda. London: Hutchinson, 1946

Abi-Mershed. Walid. Israeli withdrawal from Sinai. - Beirut: Institute for Palestine Studies

Abrahams Beth-Zion. The Jews in England: a history for young people. - L.: Vallentine Mitchell, 1969, L., Anscombe, 1950

Adler Chaim. A comparative analysis of a prime minister, N.Y., 1969

Golda Meir. Portrait of prime minister. -N.Y., 1969

Aksin, Benjamin. Israel high-pressure planning Syracuse Univ., 1968

Albright W.Y. The archeology of Palestine. Baltimore, 1961

Allegro G.M. The people of the Dead Sea scrolls. London: Routledge, 1965

Andrews, Fanny F. The Holy Land under Mandate. New York: Houghton Mifflin, 1931

American Jewish yearbook., 1979

America's Jews. Marshall Shlase, N.Y., 1971

Arian, Alan. Ideological Change in Israel. N.Y., 1968

Ault O.E. Report on training of the civil service of Israel. N.Y., 1953

The Arabs in Israel. Jerusalem: Israel Ministry of Foreign Affairs, 1958

Archer, Thomas Andrew. The Crusader, the story of the Latin Kingdom of Jerusalem. London: Fisher Unwin, 1899

Ari-Yonah. M. Jerusalem. N.Y.: Orion, 1960

Avneri, Uri. Israel without Zionists. N.Y.: Macmillan, 1968

Baal-Teshuva, Jacob. The Mission of Israel. N.Y., 1963

Badi Joseph. Religion in Israel today. N.Y., 1959

Baldwin Elaine. Differentiation and cooperation in an Israeli veteran moshav. Manchester, 1972

Balfour, Arthur G. Speeches on Zionism. London: Arrowsmith, 1928

Barbour, Nevill. Palestine: Star or Crescent. N.Y., Odyssey Press, 1947

Bartlett, W.H. Walks about the city and environs of Jerusalem. London: Virtue, 1844

Baron, Salo Wittmayer. History and Jewish Historian, Essays and Addresses. Philadelphia: The Jewish Publication Soc. of America, 1969

Bawany, Ebrahim Ahmed. Gog Magog and Israel. Pakistan, Karachi, 1967

- Al-Bazzas, Abdul-Rahman.** On Arab Nationalism. London: Embassy of the Republic of Iraq, 1968
- Barer, Shlomo.** The Magic Carpet. N.Y.: Harper, 1952
- Barker D. Crivas.** Portrait of a terrorist, 1959
- Bar-Zohar M.** The Avengers. N.Y., 1967
- Ben-Gurion, D.** The Jews in their land. N.Y., 1966
- Ben-Gurion, David.** Le peuple et l'Etat d'Israel. Paris, 1959
- Ben-Gurion, D.** Rebirth and destiny of Israel. N.Y., 1954
- Ben-Gurion, D.** Goldman in Israel. The first decade and the next, 1958
- Begin, Menachem.** The Revolt: Story of the Irgun. N.Y.: Shuman, 1951
- Bentwich, Norman., Ben-Shaman.** A children's village in Israel. Jerusalem, 1958
- Bentwich, Norman.** Israel: two fateful years: 1967-1969. L., 1970
- Berger L.** Sociological problems of absorption. 1966
- Berger, Elmer.** Judaism or Jewish Nationalism: The Alternative to Zionism. N.Y.: Bookman, 1957
- Bernadotte, Folke.** To Jerusalem. London: Hodder and Stoughton, 1951
- Bermant, Chaim.** Israel. London: Thames and Hudson, 1967
- Borchsenius Paul.** David Ben-Gurion, 1957
- Braham Randolph L.** Israel. A modern education system. Wash., 1966
- Brasch R.** The unknown sanctuary. The story of Judaism, its teachings, philosophy and symbols. Sidney, 1969
- Bernstein, Marver H.** The Politics of Israel. N.Y.: Princeton, 1957
- Berger, Earl.** The Covenant and the Sword. London: Routledge, 1965
- Besant, Sir Walter.** Jerusalem, the city of Herod and Saladin, 1899
- Bevan, Edwin Robert.** Jerusalem under the high-priests. London: Arnold, 1954
- Bevan Edwin Robert.** Legacy of Israel. Oxford, 1928
- Bilbi, Kenneth W.** New star in the Near East. Garden city, 1950. Bloomfield, Louis, M.
- Bloomfield, Louis.** Egypt, Israel and the gulf of Aqaba in International Law. Toronto, Gasawell, 1957
- Brandeis, Louis D.** Brandeis on Zionism. Washington: Zionist Organisation of America, 1942
- Buber M.** Israel and the world Essays in a time of crisis. N.Y., 1948
- Buber M. Magnes, Judah and Buber Martin,** Arab-Jewish unity. L., 1947
- Bullard, Sir Reader William.** Britain and the Middle East from the Earliest Time to 1950. London: Hutchinson Univ. Library, 1964
- Burrows, Millar.** Palestine in our business. Philadelphia: Westminster Press, 1949
- Carnegie Endowment for International Peace.** Israel and the United Nations. N.Y.: Manhattan, 1956

- Caiden Gerald E.** Israel's administrative Culture. Berkeley, 1970
- Cohen Abuer.** Arab bomer villages in Israel. A study of continuity and change in Social organization. Manchester, 1965
- Cohen Abraham.** An Anglo-Jewish serepbook, 1600-1840: the Jew through English eyes. Farnborough: Cregg, 1969
- Cohen Harry.** Carmin It. Jews in the world of science. 1956
- Cohen Iva.** Israel: a bibliography. N.Y., 1970
- Communist Party of Israil.** 16th Congress. Tel Aviv, 1969
- Crick Bernard.** Lecture by prof. Crick on urban pioneering in Haifa. London, 1966
- Colloque de Juristes Arabes sur la Palestine.** La question palestienne
- La Conflict Israel Arabe.** Paris: Le Temps Modern, 1967
- Cohen, Israel.** The Zionist Movement. N.Y.: Zionist Organization of America, 1948
- Cocke, Hedley V.** Israel: a Blessing and a Curse. London: Stevens, 1960
- Crossman R.** A Nation Reborn. The Israel of Weismann and Ben Gurion, 1960
- Crossman, Richard.** Palestine Missions: a Personal Record. N.Y.: Harper, 1947
- Crum, Bartley C.** Behind the Silken Curtain. N.Y.: Simon and Shuster, 1947
- De Haas, Jacob.** History of Palestine: The Last Two Thousand Years. N.Y.: Macmillan, 1934
- Davis, John Herbert.** The Evasive Peace. London: Murray, 1968
- Davidowicz Lucy S.** The golden tradition. Jewish life and thought in Eastern Europe. N.Y., 1969
- Deshen Shlomo A.** Immigrant voters in Israel. Manchester, 1970
- Desroche Henri.** Un pays du Kibbatts, 1960
- Donek Isaac, Donak Josephine.** Scientist in Israel. London, 1970
- Douglas-Home, C.** The Arabs and Israel, 1968
- Doutscher, Isaac.** The Non-Jewish Jew. London: Oxford Univ., 1968
- Dunner, Joseph.** The Republic of Israel. N.Y.: Ronald Press, 1957
- Eaton Joseph W.** Influencing the youth culture. A study in youth organizations in Israel. Beverly Hill, 1970
- Ebben, Abba.** Israel in the World. Two Television interviews
- Ebban A.** Voice of Israel. N.Y., 1957
- Economic Development and population growth in the Middle East.** N.Y., 1972
- Eisenstadt S.N.** Integration and development in Israel. 1970
- Eisenstadt S.N.** Israeli Society. L., 1967
- Elath Kliahu.** Israel and her neighbours, 1956
- el Kodsy Ahmad.** Nationalism and class struggles in Arab world. N.Y., 1970
- Encyclopedia of Zionism and Israel.** N.Y., 1971
- Essays of Jewish life and thought.** N.Y., 1959

- Ellis, Harry B.** Israel and the Middle East. N.Y.: Whittlesay House, 1950
- Esco Foundation for Palestine.** Palestine: a Study of Jewish, Arab and British Policies. New Haven: Conn. Yale Univ. Press, 1947
- Eytan Walter.** The First Ten Years: a Diplomatic History of Israel. N.Y.: Simon and Shuster, 1958
- Fein J.I.** Politics in Israel. 1967
- Fineman J.** Woman of Value, the Life of Henrietta Bzozel. 1860-1945
- Fraenkel Joseph.** The Jews of Austria. Essays on their life, history and destruction. 1967
- Frank Michael.** Cooperative land settlements in Israel and their relevance to African countries. Basel, 1968
- Furlong Zeoffry.** Palestine is my country, the story of Musa Alami. L., 1969
- Fink Reuben.** America and Palestine. N.Y.: Herald Square Press, 1945
- Friedrich, Carl G.** American Policy toward Palestine. Washington: Public Affairs Press, 1944
- Garcia-Granados, Jorge.** The Birth of Israel: The Drama as I Saw It. N.Y.: Knopf, 1948
- Gaury, Gerald de.** The New State of Israel. London: Derek Verschoyle, 1952
- Granovsky, Abraham.** Land Policy in Palestine. N.Y.: Bloch, 1946
- Graves R.M.** Experiment in Anarchy. London: Gollanes, 1949
- Gafran Nadav.** Israel today: a profile. 1965
- Gilbert Martin.** Jewish history atlas. 1969
- Gilner, Elias.** War and hope. A history of the Jewish legion. N.Y., 1969
- Givet Jacques.** La Gaushe countre Israel? Essai sur le necantisimiisme. 1968
- Gjessing Intorm.** Kibbutz. 1967
- Goren A.** The New York Jews and the Quest for Community: the Kehillah Experiment. 1908-1922. N.Y., 1970
- Greenberg Sidney.** A modern treasury of Jewish thought. N.Y., 1975.
- Guiding lines for a law encouraging the absorption of immigrants to Israel.** Jewish Agency, Tel-Aviv, Economic
- Halpern Ben.** The Idea of the Jewish state. Cambridge, Mass., 1961
- Hecht B.** Perfidy. 1961
- Helon Angellina.** Interaction of political, military and economic partets in Israel. 1969
- Hanna, Paul L.** British Policy in Palestine. Washinnnton: American Council on Public Affairs, 1942
- Hat Hentoff.** Black Anti-Semitism and Jewish Rasism. N.Y., 1970
- Herberg Will.** Judaism and modern man. An interpretation of Jewish religion. Philad., 1960
- Herman S.N.** American Students in Israel, Cornell Unit. Press

- Herman Simon N.** *Israelis and Jews. The continuity of an identity.* N.Y., 1970
- Hertaberg A.** *The Zionist Idea: A Historical analysis and Reader*
- Holmes John Haynes.** *Palestine today and tomorrow. A gentile's survey of Zionism.* L., 1930
- Hull Willism L.** *The fall and the rise of Israel...*, 1954
- Henriques, Robert.** *One Hundred Hours to Sues.* London: Collins, 1957
- Hersberg, Arthur.** ed. *The Zionist Idea: a Historical Analysis and Reader*, Garden City. N.Y.: Doubleday and Heris Press, 1959
- Hersl, Theodor.** *The Jewish State.* N.Y.: Scopus, 1943
- Horowits, David.** *State in the Making.* N.Y.: Knopf, 1953
- Hurewits, G.O.** *The Struggle for Palestine.* N.Y.: Norton, 1950
- Hutchison, E.H.** *Violet Truce.* N.Y.: Devin-Adair, 1956
- Infield, Henrik F.** *Cooperative Living in Palestine,* N.Y.: Druden Press, 1944
- Isaac Harold R.** *American Jews in Israel.* 1967
- Israel and the United Nations, 1956**
- Israel government year-book, 1960**
- Jabotinsky, Vladimir.** *The Story of the Jewish Legion.* N.Y.: Ackerman, 1946
- Jeffries, Joseph M.N.** *Palestine: the Reality.* N.Y.: Longmans, 1939
- Joseph, Bernard.** *British Rule in Palestine.* Washington: Public Affairs Press, 1948
- Lehrman, Hal.** *Israel: the Beginning and Tomorrow.* N.Y.: Williame Sloane, 1951
- Leonard L. Larry.** *The United Nations and Palestine.* N.Y.: Carnegie Foundation for International Peace, 1949
- Litvinoff Barnet.** *The house of the fathers. A history of Zionism,* N.Y.: Washington, 1965
- Lengyel, Emil, Melby, Ernst.** *Israel. Problems of nation-building.* 1951
- Leslie S. Clement.** *The rift in Israel. Religious authority and secular democracy.* L., 1971
- Levy Ayman.** *Jews and the national question.* L., 1958
- Levyne Eumanuel.** *Judaisme contre sionisme.* 1969
- Lillenthal Alfred.** *What price Israel?* 1953
- Likhovski Elishu S.** *Israel's parliament. The laws of the Knesset.* Oxford, 1971
- Lowdermilk, Walter C.** *Palestine, Land of Promise.* N.Y.: Harper, 1944
- McDonald, James G.** *My Mission in Israel.* N.Y.: Simon and Shuster, 1951
- Magil, Abraham B.** *Israel in Crisis.* N.Y.: International Publishers, 1950
- Main, Ernest.** *Palestine at the Crossroads.* London: G.Allen, 1937

- Manuel, Frank E.** The Realitlis of American-Palestine Relations. Wachingron: Publc Affairs Press, 1949
- Malraux Clara.** Civilisation du Kibbouts, 1964
- Mapai.** The Israel Labour Farty. 1956
- Marshall Sklare.** The Jews. Social Patterns of an American Group. 1966
- Marshall, S.L.A.** Sinai Victory. N.Y., Willism Morrow, 1958
- Muenser, Gerhard.** Labor Intororise in Palestine. N.Y.: Sharon Books, 1947
- Janowsky O.** Foundation of Israel: Emergence of a Welfare State. Princeton, Van Nostraud, v.1. 1959
- Jewish Community of Palestine.** Histouical memoranda. Jerusalem, 1942
- Jerusalem ideological conference.** v. 4, Jerusalem, 1959
- Jewish Agency.** Economic Dep. Tel-Aviv: Patterns for middle-class immigrant absorption in Israel, 1966
- Jiggetts J.** Israel to me. A Negro social worker inside Israel. 1954
- Kanovsky Kligahn.** The economic impact of the six-day war. N.Y., 1970
- Kanovsky Kl.** The economy of the Israely kibbutz. 1966
- Klayman Maxwell.** The moshav in Israel. A case-study of institution-building for agricultural development. N.Y., 1970
- Kleinberger Ahoron F.** Society, school and progress in Israel. Oxford, 1969
- Kol Moche.** Youth Aliyah, Past, present and future. Jerusalem, 1957
- Kraines O.** Government and Politics in Israel. Boston, 1961
- Kimche J. and David.** The Secret Roads: the "illegal" Migration of People, 1938-1948. London: Secker and Warburg, 1955
- Kisch, Frederick.** Palestine Diary. London: Gollancs, 1938
- Koestler, Arthur.** Promise and Fulfilment: Palestine, 1917-1949. N.Y.: Macmillan, 1949
- Laqueur Walter Z.** Communism and nationalism in the Middle East. L., 1957
- Laqueur W.** A History of Zionism. L., 1972
- Lall A.** The UN and the Middle East Crisis. 1967
- Lapide Pinchas E.** The last-three popes and the Jews. London, 1967
- Lar-Lavie N.** Moshe Dayan. A biography. L., 1968
- Laufer Leopold.** Israel and developing countries: new approaches to cooperation. N.Y., 1967
- The Massacre of European Jewry.** An anthology. Tel-Aviv, 1963
- Matras Judah.** Social change in Israel. Chicago, 1965
- Meier-Cronsmeyer, Hermann.** Kibbusism, Geschichte, Geistunol, Gestalt. 1969
- Mohsmann Walter.** Antisemitismus. 1972
- Morrison S.A.** Middle East Survey. The political, social and religious problems. 1954
- O'ballance, Edgar.** The Arab-Israeli War, 1948. N.Y.: Praeger, 1957

- O'ballance, Edgar.** The Sinai Campaign, 1956. London: Faber and Faber, 1959
- Pack Howard.** Structural change and economic policy in Israel. L., 1971
- Parkers James.** Antisemitism. Chicago, 1964
- Patai Raphael.** Israel between East and West. A study in woman relations. 1953
- Pellmutter A.** Military and politics in Israel. 1969
- Political and social thought in the contemporary Middle East.** N.Y., 1968
- Daniel O.Price.** The 99-th Hour. The Population Crisis in the United States. L.O.U.P. for Vn. of North Carolina Press, 1970
- Prittie Ference.** Eshkol of Israel: the man and the Nation. L., 1969
- Pryce-Jones, David.** Next generation. Travels in Israel, 1964
- Parkes, James.** End of an Exile. London: Vallentins, Mitchell, 1954
- Parkinson, Sir Cosmo.** The Colonial Office from within, 1909–1945. London: Faber and Yaber, 1947
- Pearlman, Manrice.** Collective Adventure. London: Heineman, 1938
- Pearlman, Lt. Col, Moshe.** The Army of Israel. N.Y.: Philosophical Library, 1950
- Peters, Don.** Israel and the Palestine Arabs. Washington, D.C.: Middle East Institute, 1958
- Polk, William R., Stamler, David M., and Asfour, Edmund.** Backdrop to Tragedy: the Struggle for Palestine. Boston: Beacon, 1957
- Rabinowics, Oskar K.** Fifty Years of Zionism. London: Robert Anscome, 1950
- Rackman, Emanuel.** Israel's Imerging Constitution, 1948-1951. N.Y.: Columbia University Press, 1955
- Royal Institute for International Affair.** Great Britain and Palestine, 1915 – 1945 (Information Paper NO. 20). London: The Institute, 1946
- Rubner, Alex.** The Economy of Israel. N.Y.: Praeger, 1960
- Rlieman Aaron.** Soviet Russia and the Middle East.
- Robinson Donald.** Under fire. Israel's 20-year struggle for survival. 1968
- Rustow Dankwart A.** Middle Eastern political systems. N.Y., 1971
- Saib Hasan.** Zionism & racism. Beirut, 1965
- Horward M. Sachar.** The Encurgence of the Middle East: 1914-1924. L., 1970
- Samuel Edwin.** The structure of society in Israel. N.Y., 1969
- Bayegh Fayer A.** Zionist colonialism in Palestine. 1965
- Scheide, F.J.** Israel. Tracem und Wirklichleit. Wien, 1967
- Seligman Lester G.** Leadership in a new nation. Political development in Israel. 1964
- Shapiro Avraham.** The Kibbutz. Israel's collective village and how it works. Tel-Aviv, 1967

- M.Sklare and J. Greenblum.** Jewish identity on the Suburban Frontier: a study of group survival in the open Society. N.Y., 1967
- Sacher, Harry.** Israel: the Establishment of a State. N.Y.: British Book Centre, 1952
- Bakran Franc C.** Palestine Dilemma: Arab Rights versus Zionist Aspirations. Wachington: Public Affairs Press, 1948
- Sayegh, Fayes A.** The Palestine Refugees. Washington: Amara Press, 1952
- Schechtman, Joseph B.** Rebel and Statesman: the Early Years. N.Y.: Thomas Yoseloff, 1956
- Schwars, Walter.** The Arabs in Israel. London: Yaber and Faber, 1960
- Sokolow, Nahus.** History of Zionism, 1600-1918. N.Y.: Longmans, 1919. 2v
- Sykes, Christopher.** Two Studies in Virtue. N.Y.: Knopf, 1953
- Spiro Melford, E.** Children of the Kibbutz. 1958
- Spiro Melford, E.** Kibbutz. Venture in Utopia. 1956
- The Standard Jewish encyclopedia.** Jer.-Tel-Aviv, 1958-1959
- Stevenson William.** Strike Zion. 1967
- Strong Ann Louise.** Planned Urban environment. Sweden, Finland, Israel, The Netherlands, France. L., 1971
- Studias in economic and social sciences.** Jerusalem, 1956
- Super Arthur S.** Alonei Litshak, a youth village in Israel, 1956
- Tutsch, Hans E.** Facets of Arab nationalism. Detroit, 1965
- Vitelez Harry.** The Jewish co-operative movement in Palestine. Tel-Aviv, 1949
- Vlavianos, Basil G. and Gross Feliks.** eds. Struggle for Tomorrow: Modern Political Ideologies of the Jewish People. N.Y.: Arts, Inc., 1954
- Waagenaar Jam.** Women in Israel. 1961
- Weingrod Alex.** Israel. Group relations in a new society. L., 1965
- Weinstock Nathan.** Le sionisme contre Israel. 1969
- Weizmann Chaim.** The letters and papers of Ch. Weizmann. 1968
- Weizmann Chaim.** Trial and Error, The Autobyography of Weizmann. 1949
- Welles, S.** We Need Not Fail. Boston: Houghton Mifflin, 1948
- Willner Dorothy.** Nation – building and community in Israel. 1969
- Wold Jewry today.** Jerusalem, 1959
- Youth movements in Israel.** 1968
- Zender Walter.** Is this the way? A call to Jews. 1948
- Zaar Isaac.** Rescue and liberation. America's part in the birth of Israel. 1954
- Zionism and socialism.** 1970
- Zweig Ferdinand.** Israel: the sword and the harp. L., 1969

Журнальные статьи

- Mansour A.** The Modern Encounter Between Jews and Arabs. New Outlook, v.5, № 3, 1962

Eisenstadt S.W. Israel: Traditional and Modern Social Values and Economic Development, *Anales of American Academy of Polit. and Social Sciences*. Philadelphia, 1956

Rosenfeld H. Wage, Labor and Status in an Arab Village, *New Outlook*. v. VI, № 1, 1963

Rosenfeld H. The Arab Village Proletariat, *New Outlook*. v. V № 3 1962

Vashits Y. Arabe in Israeli Politics, *New Outlook*. v. V, № 3, 1962

Rubner A. Problems of Israel's Economy, *Commentary*. v. 26 № 3

Matras J. Some data on intergenerational occupational mobility in Israel. *Population Studies*, XVIII, № 2, 1963

Talmon-Garoler J. The Family in Collective Settlements. France, of the 5th VC8, v. IV, 1962

Weintraub D. A study of New Farmers in Israel, *Sociologia Ruralis*. v. IV, № 2, 1954

Adler C. The Role of Israel's school system in Elite Formation. *Fransac of the 5th WC8*, 1962

Eisenstadt S.N. Communication Processes Among Immigrants in Israel. *Public Opinion Quarterly*, v. 16, № 1, 1952

Eisenstadt S.N. Conditions of Communicative Receptivity. *Public Opinion Quarterly*, v. 17, № 3, 1953

Katy E., Eisenstadt S.N. Observations on the Response of Israeli Organizations to New Immigrants, *Administrative Science Anasterly*. v. V, № 1, 1960

Shuval J. Cultural Assimilation and Tension in Israel. *International Soc. Sc. Bulletin*, v. 8, № 1, 1956

Shuval J. Value Orientations of Immigrants to Israel. *Sociometry*, v. XXVI, № 1, 1963

Ben-David J. Conforming and Deviant Images of youth in a New Society. *Fransac of the 5th VC8*, 1962

Eisenstadt S.N. Youth Culture and Social Structure in Israel. *British Journal of Sociology*, v. 2, 1951

Eisenstadt S.N., Ben - David J. Inter - generational Tensions in Israel, *Internat. soc. Sci.bulletine*, v. VIII, N1, 1956

Akzin B. The Knesset *Internat. soc. sc. Journal*, v. 13, № 4, 1961

Akzin B. The Role of Parties in Israel Democracy. *Journal of Politica*, v. 17, № 4, 1955

Gutmann E. Some Observations on Politics and Parties in Israel. *India Quarterly*, v. XVII, № 1, 1961

Meged M. The Normalisation of Israel. *Commentary*, v. 32, № 3, Sept. 1961

S.N.Eisenstadt. Post-Traditional Societiaes and the Continuity and Reconstruction of Tradition. *Daedalus*, Winter 1973 (v. 102, №1)

Eisenstadt S.N. Intelectuals and Traditions. *Daedalus*, Spring 1972

Eisenstadt S.N. Some Observations on the Dynamics of Traditions, *Comperative Studies in Society and History*, v. II, № 4 (Oct. 1969)

Alan Arian. Stability and Change in Israeli Public Opinion and Politics, – *The Public Opinion Quarterly*, v. XXXV, № 1, Spring 1971

Shlomo Avineri. Rethinking Israel's Position. *Commentary*, v. 55, № 6, 1973

Shlomo Avineri. The Palestinians and Israel. *Commentary*, 49(6), June, 1970

Uri Avneri. Fighting for Peace: the Silent Minority, in *New Middle East*. № 42-43, 1972

Sidney Axinn. Kant on Judaism, in "The Jewish Quarterly Review". 1968, v.LIX, № 1

Dan Bavli. Israel struggles to overcome domestic difficulties. An interview with Minister of Labour Joseph Almogi, in *N.M.E.* v. 37, 1971

J. Bawyer Bell. Israel's Nuclear Option. *The Middle East Journal*, v. 26, № 4, 1972

The Sacred Writings of Judaism (the Hebrew bible) Rabbi R.Proseh. *New Outlook*, 1963, № 17, № 2

Michael Brecher. Ben Gurion and Sharett. Contrasting Israeli Images of "the Arabs", in *New Middle East*. № 18, March, 1970

Neville Brown. The real capabilities of Soviet and U.S. weapons in the Middle East and how the two sides use them – a new approach to assessing the aerial power balance, in *N.M.E.* v. 20, May 1970

Harold M. Blumber. The Congress: Can Israel Survive without Zionism?, in *New Middle East*. v. 41, 1972

Andrew Boyle. Israel's quiet revolution, in *N.M.E.* v. 18, 1970

Caiden J. Coping with turbulence: Israel's administrative experience. *J.Compar. Adm.* 1 (3) Nov. 69, 259-280

R.S.Cavan. Jewish Student. Attitudes toward interreligion an Intra-Jewish marriage. *AYS*, 1971, v. 76, v. 6, p. 1064

The alien as a servant of Power: Court Jews and christian Renegades. *Lewis A. Coser, ASR*, 1972, v. 37, v.5, p. 574-581

B.Danet. The Language of Persuasion in bureaucracy: "modern" and "traditional" appeals to the Israels Customs Authorities. *NME*, v. 36, № 5, p. 845-859

Alan G.Day. Israel's Quest for Friends on the International Left. *NME*, № 52/53, 1973

Alan G.Day. Israel's Socialist Heritage in Danger, in *NME*. № 27, December 1970

Duelos J.L. Le lutte des Palestiniens centre Israel. *Afrique et Asie*, 91-92, 1970, 13-23

Economic pressures on Israel's new government. in *NME*. b. 6, 1970

Gigal Elain. New Look at an Old Face Zionism Re-exemined. *NME*, v. 57, 1973

Haggai Eshed. Israel's cabinet Crisis, that was almost real, in NME. v. 47, aug. 1972

Walter Eytan. To Cut the Gordian knot – An assessment of Israel's foreign policy and the search for genuine peace, in RVE. v. 36, 1971

Colonel David Farhi. The West Bank – 1948-1971, Society and Politics in Judea and Samaria, in NME. v. 38, 1971

Fronck Cl. La Knesset organs du monocamerism Isralien. R. Dr. publ. Eci. polit. 86(3), mai-juin 70, 591-623

T.R. Fyvel. Opportunities than ahould not be missed but so often are, in NME. v. 39, 1971

I.L.Gendrier. The fears wise men. Prof. Lipset's fallacies. RME, b. 16, 1970

Girling J. The luam doctrine. Int. Aff. 46(1), Jai. 1970, 48-62

The Go-between: the Only Role the US, can, play, NME. v. 52/53, 1973

H.Gold. On Becoming a Jew. Commentary, v. 53, b. 3, 1972

Harvey E. Goldberh. Cultuaral Change in an Israeli. Immigrant Village: The Twist of Even Josef-Middle Eastern Studies. v. 9, № 1, Jan., 1973

Goldberg H.E. Egalitarism in an avtocratic village in Israel. Ethnology, 8(1), Jan. 69, 54-75

Dr. Nahum Goldman. The diaspora and Israel: their future is together, in NME. v 49, oct. 1972

S.G.Goldmith. The Messiah's new clothers. NME, v. 42-43, 1972

Boris Guriel. The Soviet-Jewish war, NVE, v. 19, 1970

Haim Hanegli, Moshe Machover, Akiva Orr, The Class Nature of Israeli Society, – The New Left Rev., v. 65, Jan.-Feb., 1971

Hudson M. The Palestinian. Arab resistance movement. Its significance in the Middle East crisis. Middle East J., 23 (3), Sun, 69, 291-307

Mervyn Harris. From Nile to Euphrates: the evolution of a myth. NME, v. 42-43, 1972

Hillel Halkin. Dayan an Politician, Commentary, v. 55, № 1, 1973

H. Halkin. Zionism reviseted: the historic enterprise. Commentary, v. 55, № 5, 1973

Milton Hinnelfarb. The Greeks, the Romans & Captain Dreyfus. Commentary, v. 55, № 2, 1973

Andrey Hides. Martine Buber: Prophet of Dialogue and Peace. NME, № 51, 1972

Horowits D. Flexible responsiweness and military strategy: the case of the Israel army, Policy, Science. 1(2), sum. 70, 141-205

The increasing moderate strength of Jigal Allon. NME, v. 48, sept.

Jochanan Peres. Ethnie Relations in Israel. AYS, 1971, v. 76, № 6, p. 1021

John E. Gordon, Emanuel Chigier. Attitudes toward the disabled in Israel and eleven other nations. The Middle East J., v. 26, № 3, 1972

Johnston S.D. Israeli perceptions and dimensions of the Arab-Israeli conflict. Soc. Sev. (Winfield), 47(2), spr., 72, 67-74

Ephraim Juchtinan. Reward distribution and work – Role Attractiveness in the Kibbutz-Reflections on Equity theory. ASR, 1972, v. 37, № 5, p. 581-596

Klein C. Les problemes constitutionnelles de l'Etat d'Israel et le conttrole de la constitutionalite des bis. R. du Droit public et de la Science politique, 85(6), nov.-dec., 1105-1125

David Kochan. Israel's second front: how to pay for defence. NME, № 16, 1970

Walter Laqueur. On the Soviet Departure from Egypt. Commentary, v. 54, № 6, 1972

Jack Leslie. Holy City – the New Jerusalem. NME, № 39, 1971

Leslie S.C. The rift in Israel: II Int. Aff. 45(4), Oct, 69., 617-630

Gidon Levitas. When Socioligy and Politics Don't Mix. NME, v.57, 1973 (The Commision of Enquiry's findings...)

Bernard Jewis. The Emergence of Modern Israel (a rev. article). Middle Eastern Studies, v. 8, № 3, Oct., 1972

Attalah Mansour. Learning in the Shadow of Conflict; The Arab View. NME, № 55, 1973 (educational system)

John Marlowe. Egypt and Israel. What are the Real Prospects for Disengagement. NME, v. 32, May, 1971

Narhleh E.A. The anatomy of violence. Palestinian resistance. Mid. East J., 25(2), Spr. 71, 180-200

Gemes Parkes. Who wants the Nobel Peace Price? How to get It. NME, v. 21, June, 1970

Ames Perlmutter, A.D.Gordon. A Transcendental Zionist. Mid. Eastern Studies, v. 7, № 1, Jan., 1971

Perlmutter A. The institutionalization of civil-military relations in Israel. The Ben-Gurion legacy and its challengers, 1953, 1967. Mid, East J., 22(4), Aut., 68, 415-432

Peres J. Modernisation and nationalism in the identity of the Israeli Arab. Mid East J. 24(4), Aut. 70, 479-491

Geshayahu Ben Porat. On the General Election, Nov. 1973, in the New Middle East. № 51, dec. 1972

Problems of an Israeli intellectual. T.R.Fyrel talks to Amos Or., in New Middle East. № 16, 1970

Rabman M.M. Zionism in Israel. Indian J. Polit. 5(1), Jan.-June, 71, 119-133

Raphaeli N. The absorption of Orientals into Israeli bureaucracy. Midl East Stud. 8(1), Jan. 72, 85-91

Raphaeli M. Military government in the occupied territories on Israeli view. Mid. East. J. 23(2), Spr. 69, 177-190

Raphaëli W. The Senior civil service in Israel: notes on some characteristics. Publ. Adm. (London), 48(2), Sun. 70, 169-178

Wissim Rejman. From "mixing" to participation: social implications of the rise of Israel's "Black Panthers". NME, № 32, 33, 1971

Wissim Rejman. The myth of the Black Panthers and the reality of the ethnic gap", in NME. № 37, 1971

Oded Remba. The Ethnography of rich and poor in Israel, in New Middle East. № 49, oct. 1972

Roos L.L., Roos N.P. Bureaucracy in the Middle East: some crosscultural relationships. L., compar. Alm., 1(3), Nov. 69, 281-299

Viscount Samuel. The Weizman Saga, in New Middle East. № 51, 1972

B. Shaicovitch. Dialectical Paternalism: Marx on the West Bank. NME, № 55, 1973

Shokeid M. Immigration and functionalism: an analysis of functions in rural Israeli communities of immigrants. Brit. j. social. 19(4), dec. 68, 358-401

A Tale of Two Nations. Editorial. NME, № 55, 1973

Uri Thon. Coexistence through Education the Israeli Approach. NME, № 55, 1973

Tixier G. Les Thésis arabes dans le conflit du Moyen-Orient. R.Dr. publ. Sci. polit. 86(5), sept.-oct., 70, 1137-1151

Jacques Torohyner. The Jewish Vote: Supporting a Friend or a shift to the Right? in New Middle East. № 51, dec. 1972

David Vital. Zionism revisited. Commentary, v. 55, № 55, 1973

Ups and downs in Dayan's defence strategy, in New Middle East. № 18, March 1970

Prof. Pierre Uri. Israel and the EEC: the prospects for integration, in New Middle East. № 42-43, 1972

Shlomo Gogev. Yoga without Refugees: The policy and Its Purposes. NME, № 55, 1973

Walter Lander. Holy Places and Christian Presence in Jerusalem. A new emphasis in the attitude of the catholic Church, in NME. № 34, 1971

Walter Lander. Jerusalem: Can an agreement on the Christian Holy Places be concluded now? in NME. № 39, 1971

Walter Lander. Some Aspects of Ethnic Stereotype Content in the Galilee: A Trial Formulation. Middle Eastern Studies, v. 8, № 8, Oct, 1972

Zaid Haider. Conference internationale sur le racisme sioniste. L'Iraqi Zujourd'hui, № 19-20 Sept., 1976

Именной указатель

А

Абаза Н.С. 85
 Абрамович Р. 227
 Аверинцев С.С. 275
 Авнери, Ури 282
 Авраам 278, 366
 Агарышев А. 18, 52
 Агурский С. 177, 431, 442
 Адам 280
 Азым С. 387, 462
 Айзенштадт 196
 Айзенштуб 207
 Айзик 420
 Айзман 424
 Аксаков И.А. 351
 Аксаков И.С. 62
 Аксельрод 385
 Алейников М. 154, 168
 Александр II 80
 Александр III 80, 83, 84, 85
 Александров, В. 52
 Александрова, М.Я. 202
 Алексеев, В. 52
 Алексеев, М. 174
 Алешин 52
 Альвенслебен 78, 435
 Альтман 182, 183
 Альтшулер 231
 Альтшуллер 423
 Амер, Абдель Хаким 12
 Ананьин 107, 437
 Ангарский 358, 453
 Андоверов 123
 Анский 339
 Антокольский П. 393
 Антонольский Л.А. 182
 Ардатовский 52
 Аринштейн 419

Аристофан 351
 Аркусский 418
 Арон Ж. 72, 74
 Арон, Раймон 58, 320, 395
 Аронов 231
 Арсентьев 127
 Артамонов 453
 Арух, Шулхан 321
 Асанов 52
 Астахов 52
 Ахад Гаам
 57, 66, 125, 270, 271, 290,
 294, 301, 302, 319, 357, 410, 449

Б

Бабель 393
 Бабицкий 420
 Баграмов 52, 447
 Бажан 370, 371
 Базанов 336, 350, 452
 Баканурский
 52, 191, 251, 289, 377, 454
 Балахович 225
 Бальфур 171, 179, 180
 Бамбергер 62
 Бар Кохба, Шимон 370
 Барабаш 192
 Баранцевич 127
 Барер, Шломо 311
 Баснер 425
 Бастонский 426
 Бат Бабаты 370
 Бауэр 253, 262, 374
 Бебель 351
 Бегин 286, 287, 380
 Бегун
 18, 19, 52, 88, 194, 300, 343, 436, 444
 Безыменский 52
 Бекер 419

Беленький 191, 251, 289, 291, 371
 Белинский В.Г. 355
 Белковский 122, 181
 Белл 395
 Белль 384, 385
 Белоу 384, 385
 Беляев 52
 Бен Авигдор 421
 Бен Ами 133, 181
 Бен-Гурион 58, 169, 179, 281, 283, 293, 310, 319, 320, 380
 Бен-Цви 169
 Бендин 420
 Берг 175
 Бергер 234
 Бергсон А. 57, 319
 Бердак 62
 Березовский Б.А. 25
 Беренс 72
 Беркович 417, 420
 Беркс 392
 Берлин 254, 392
 Берман 281
 Бернацкий 174
 Берсон 420
 Беспалов, Шулим 174
 Бетдин 80
 Бешт 371
 Бжезинский 395
 Билейхан 421
 Бисмарк 296, 351
 Бишофсгейм 71
 Бланк 87
 Блейнман 196
 Блейхредер 73, 77
 Блюх 81, 82
 Блищенко 52
 Блок 355
 Блох 385
 Блюм 417
 Бовш 52
 Бовшовер 356
 Богданович 434
 Богданович Е.В. 75

Боген 235, 240
 Богословский 52
 Боймвол 424
 Большаков 52, 441, 442
 Бонч-Бруевич 201, 202, 444
 Боргейм 254
 Борисов, А. 52
 Борисов, Г. 52
 Борисовский, С. 52
 Борохов 135, 137, 170, 178, 179, 293
 Борсум Л. 35
 Брагинская 275, 276
 Брагинский 52, 191
 Браиловская 417
 Брандейс 192
 Бранк Дж. 35
 Брауде 244
 Брежнев 327
 Брицкус 196
 Бродский 72, 104
 Бродский, Лазарь 93, 122
 Бромберг 186, 443
 Брехес 179
 Брошер 346
 Бруцкус 196, 347, 348, 432, 452
 Брянцев 52
 Бубер 275, 281, 291, 319
 Бубнов 348, 452
 Буковский 403
 Бунге 81, 82, 435
 Бурбулис Г. 17
 Бурганский 425
 Бухбиндер 188, 444
 Бюло 435
 Бюлов 78, 91, 436
 Бялик 166, 167, 181, 337, 356, 357, 358, 360, 453

В

Вавельсберг 73, 93
 Вайль 52
 Вайнерман 123
 Вайнсток Н. 169

Вайнтроб 302, 449
 Вайнштейн 192, 224
 Вайс 192, 384
 Вайтер 423
 Валк 421
 Варбург 73
 Варбург, Феликс 94, 235, 412
 Варшавский 182
 Варшауэр 77
 Варшевский 89
 Василий Блаженный 352
 Васильев 135
 Вахтангов 338, 339, 451
 Вейс 254
 Вейцман 58, 170, 191, 192, 293,
 308, 319, 411
 Вергелис 9, 13, 191, 359, 453
 Веселовский 85
 Визель 395
 Визенталь 308
 Вилвер 320
 Виленкин 95
 Вилкенштейн 419
 Вильбушевич 134
 Вильгельм II 295
 Вильнер М. 32
 Винавер М. 103, 174
 Винер 320, 321
 Винниченко 175
 Винокур 392
 Винчевский 356
 Витте 70, 75, 76, 77, 80, 89, 90,
 91, 98, 111, 113, 435, 437
 Владимиров 52
 Войцеховским 225
 Волин 134
 Волнянский 52
 Вольберг О. 64
 Вольский 52
 Вольтер 351
 Вольф 99, 223, 224, 391
 Вольфсон 375, 392, 418
 Вортсман 416
 Врангель 175, 228

Врангель, Лео 265
 Высоцкий 89
 Выходцев 453
 Вышеградский 81
 Вышнегородский 82, 85

Г

Габино 295, 297, 298
 Габсбург 298
 Гайдар Е. 17
 Галеви 382
 Гальперин 192, 320, 419, 421
 Гамбро 71
 Гастер 126
 Гафуров Б.Г. 54, 283
 Гах 87
 Гевельшафт 73
 Гелнер 198
 Гельбфарб 321, 451
 Гендерсон 179
 Геникес 419
 Герасимов 52
 Гербер А. 24
 Гербовский 420
 Геригория 123
 Геринг 275
 Герисе 388
 Герцль 19, 57, 117, 121, 126, 134,
 144, 180, 192, 208, 229, 264, 265,
 266, 267, 268, 293, 294, 301, 302,
 310, 319, 333, 447, 449
 Гершензон 88
 Герье 85
 Гесс 447
 Гесс, Моисей 252, 293, 319
 Гессен 174, 196, 303, 304, 449
 Гилберт 421
 Гильдин 425
 Гильнер, Элиас 169
 Гимлер 275
 Гиндельман 24
 Гиндин 444
 Гиндин, И.Ф. 194

- Гиндин, М.Ф. 171
 Гинзбург 88, 93, 142, 196, 417, 421
 Гинцбург 62
 Гирш 93
 Гительман 372
 Гитлер
 29, 271, 275, 295, 296, 307, 308
 Гиттельман 395
 Глагоу 296
 Глеваковский 357
 Глинка 362
 Глухов 52
 Гогенцоллер 298
 Гоголь 351, 355, 363
 Голигер 160
 Голиков 52
 Голицын 86
 Гольбах 351, 367, 368, 369, 454
 Гольдберг 122, 134, 181, 420
 Гольдельман 254
 Гольденберг 52
 Гольдман
 33, 50, 51, 58, 281, 284, 293,
 300, 319, 332, 333, 383
 Гольдфаден 415
 Гольдштейн 142, 326
 Гольфаген 418
 Гонтарь 359, 453
 Гонтман 427
 Горвиц 89, 354
 Гордин 417
 Гордон 127, 453
 Горелик 417
 Горен 290
 Городецкий 281
 Горынин 52
 Горький 127, 276, 338, 339, 355, 435
 Готлиб 420
 Готхер 420
 Гохберг 431
 Гребер 415
 Грегуар 79
 Григорович 52
 Гринберг 197, 207, 275
 Гринблат 421
 Гринбург А. 57
 Гринвуд 35
 Гродеснул 452
 Гродзенский 417
 Гросман 416
 Гроссер 193
 Гроссман 393
 Грошев 52
 Грудзень 283
 Груздень 448
 Грунт 194, 217, 444, 445
 Губер М. 57
 Губерман 421
 Гудев 52
 Гумилев Л. 8
 Гур, Мордехай 315
 Гурвич 415, 430
 Гуревич 196, 420
 Гурнич 417
 Гусинский В.А. 24, 25
 Гутман 173
 Гутнер, Иосиф 245
 Гэлбрейт 395
 Гюго 351
- Д**
 Давид 285, 320, 370
 Даган 337
 Дадлиани 52
 Даймонт 58, 319, 321, 353
 Д'Арк, Жанна 366
 Дассэн 385
 Даян 320, 386
 Дебора 366
 Дектар М. 35
 Дектер 395
 Делянов 83, 84
 Демченко 52
 Деникин 174, 175, 194
 Денисова 10
 Державин 303, 351
 Джавитс 394

Джаннер 387, 389, 391
 Джексон 380
 Джозеф 392
 Джонсон 37, 395
 Джувинов 52
 Диманштейн 190, 216, 427
 Дмитриев 52
 Добин 427
 Добролюбов 355
 Дольгин 282
 Донской 393
 Достоевский 351, 355, 363
 Драгунский 18, 52
 Дрейфус 93, 299
 Друкер 321
 Дрюмон 74, 75, 297
 Дубнов 57, 84, 117, 166, 186, 193,
 196, 290, 293, 443
 Дубровский 238
 Дуков 52
 Дурново 85, 86, 87
 Дэвис Р.Т. 35
 Дюринг 297, 449
 Дякин 437

Е

Евзерихин 233
 Евсеев 18, 19
 Евсеев, Б. 52
 Евсеев Е. 10, 12, 14, 18, 19, 21, 26
 Евсеев С. 10
 Егалел 356
 Егонатан 370
 Екатерина II 8, 79
 Елизавета 395
 Елизавета (Петровна) 79
 Ельский 122
 Ельцин Б. 17
 Емельянов 394
 Еришек 418
 Ершов 352, 452
 Есенин 336, 350, 351, 355, 452
 Ефрон 74, 75, 434

Ж

Жаботинский
 118, 169, 181, 286, 287, 293,
 300, 319, 357, 360, 438, 441, 453
 Живов 416
 Житловский 138
 Житловский, Хаим 169
 Жоли 19, 20, 264, 265, 267
 Жуковский 110, 111
 Журов 443

З

Зак 424
 Закс 233
 Замоиский Л. 20
 Занденберг 62
 Заславский 90, 351
 Захави 337
 Заянц 420
 Зелигман 71, 93, 95, 96, 109
 Зелигманн 97
 Зильберберг 416
 Зильберман 416
 Зильбернер 254
 Зильберов 346
 Зискинд 418
 Зиф 392, 412
 Златопольский 192
 Зорза 395
 Зубатов 135
 Зыскин 52

И

Иванов 433, 434, 438, 442, 447, 454
 Иванов, К. 52
 Иванов, О.М. 52
 Иванов Ю.С.
 18, 19, 34, 50, 52, 53, 119,
 254, 268, 372, 373, 374
 Игнатъев 437
 Идельсон 418
 Иловайский 85
 Инбер 393
 Ионеско 384, 385

Исаак 321

К

Каган 235, 237, 392, 431

Каганович Л. 20

Каджи В. 35

Казакевич 393

Казаков А. 18

Каин 96

Калан 417

Калинин 215

Каллагэн 395

Калманович 417

Каминка 93

Каминский 208

Кан 79, 107, 109

Каневский 52

Кантарович 416

Кантор 356, 419, 437, 446

Капель 429

Капинович 420

Каплан, М. 64

Каплан, Ф. 193, 358

Караев 127

Карахан 236

Каренин 433

Карклин 234

Карлейль 351

Кармен 393

Карнович 420

Каро 251

Карпинович 419, 421

Кассель 97

Кассини 97

Кассирский 52

Кастнер 310

Катин 52

Каутский 376

Кауфман 182

Кафка Ф. 57

Кахане 285, 286, 287, 288, 289

Кац 316, 421, 429

Кацнельсон 220

Кенжерский 425

Кениг 35

Керенский 152, 157, 172, 345

Кесарийский, Евсей 276

Кестлер 384

Кимши 191

Кинг 395

Киржниц 418

Киселев 52, 80

Кислов 52

Киссинджер 394, 395

Кичко 52

Кланцкин 417

Клейнман 165

Клемес 244

Клецкин 416, 417

Клингер 195

Клопп М. 35

Клушин 345, 349, 452

Ковалев 52

Коган 89, 393

Коген И. 57, 58, 392

Коген-Цадек 416

Косейнминц 418

Коковцов 91, 97, 98, 99, 102, 103,
106, 107, 111, 112, 113, 436

Колдовский 238

Колесников 52

Коллонтай 160

Колодный 429

Колчак 175

Кон 254

Конквест Р. 58

Консон 140

Константинов Ф.В. 27

Кордэ, Шарлотта 193

Корей 395

Корнеев 52

Короленко 85, 127, 435

Корт-Флоре, А. 35

Коршунов 18

Косидовский

365, 366, 367, 370, 371, 453

Костомаров 351

Коцына 204
 Кравейкий 431
 Крайский 396
 Красин 223
 Краснов 452
 Краснов-Адмони 196
 Кремнев 52
 Кренкшоу 395
 Кринский 418
 Крупник 418
 Крупская 336
 Крылов 52
 Кузнец 385
 Кузьковский 406
 Кузьмин 26, 52, 453
 Куликов А. 23
 Кулишер А. 193
 Кулишер И. 196
 Кун 93, 412
 Куприн 358
 Куров 18, 52
 Куропаткин 79, 435
 Кюхельбеккер 361

Л

Лабзин 415
 Ладейкин 52
 Лазарус 57
 Лазарь 412
 Лазерсон 196
 Лаказас 119
 Лакер, У. 58, 395
 Ламздорф 95, 106
 Лан Ф. 227
 Ланге 35
 Ландау 79, 415, 421
 Ландер 240
 Ланцмана 418
 Лапин 258
 Лаптев 52
 Ларин 446
 Леб 93, 109
 Лебенбаум 421

Лебон 269, 447
 Лебош 269
 Лев 424
 Лев XIII 299
 Левентин 207
 Леви, Давид 316
 Левин 419, 430
 Левинсон 418
 Левитан 215
 Левитов 16
 Леганье 391
 Лейбович 417
 Лендваж, Л. 395
 Лендван, П. 58, 314
 Ленин
 28, 39, 43, 51, 52, 92, 100, 108,
 114, 126, 145, 153, 158, 190, 193,
 194, 201, 202, 214, 216, 217, 220, 227,
 245, 253, 254, 255, 256, 258, 259,
 261, 262, 263, 294, 295, 297, 305,
 334, 335, 336, 338, 349, 353, 373,
 376, 399, 407, 433
 Леон 69
 Леонтьев 52
 Лепешинский 407
 Лепитас 417
 Лермонтов 355, 360
 Лесков 351, 363
 Либерберг 423
 Либерман 423
 Либкнехт 254
 Лилиен Эфраим 182
 Лилиенблум 356
 Лилиенталь 58
 Лилиеталь 308
 Лимэн 412
 Линецкий 415, 418
 Лионе А. 35
 Липкин 337
 Липман 419
 Липпман 73, 91
 Липпсет 395
 Литвак 423
 Литваков 432

Литвакова 418
 Литвинов М.М. 51
 Литвинофф Э. 35
 Лифшиц 129
 Ллойд-Джордж 227
 Лозинский 447
 Лозинский, С. 196, 252
 Лозовский В.М. 22
 Лонге Жан 179
 Лорен 396
 Лумер Х. 32
 Луначарский 253
 Лурье Артур 352
 Лурьев 418
 Львов 415
 Любомирский 357
 Людвин 419
 Люмер 313
 Лязар, Бернар 262

М

Магазинер 197
 Маевский 52
 Майер 299
 Маймон 196, 418
 Майшониц 251
 Макдональд 179
 Макиавелли 19, 264, 266, 267
 Макормик 95
 Макоудов Л.М. 36
 Маламуд 384
 Малашко
 52, 178, 434, 437, 438, 440,
 441, 442, 446
 Малевич 352
 Малик 279
 Малкин 25
 Мандель 425
 Мандельштам 122
 Марголин 196, 399, 419, 420, 421
 Марежин 214
 Марк 284
 Маркиша 362
 Марков 188, 196

Маркович 182
 Маркс 13, 47, 51, 74, 89, 108, 134,
 153, 218, 253, 254, 255, 256, 257,
 258, 290, 297, 331, 351, 373, 392,
 433, 436
 Мартов 118, 227
 Мархлевский 424
 Маршак 181, 337, 393
 Маршал, Луис 235
 Матвеев 52
 Махер 234
 Машкилейсон 417
 Маяковский 355
 Маяцкий 52
 Медалье 244
 Медведко 52
 Меер 117
 Меерович 416
 Мезивецкий 207
 Меир 276, 293, 366
 Мейер 72, 73
 Мейер Д. 35
 Мейер, М. 222, 223, 225
 Меллер 420
 Мендельсон
 72, 73, 77, 78, 91, 93, 106, 226
 Мендельсоном-Бартольди 77
 Менкес 416
 Менухин 277, 279
 Мережин 210, 215, 234, 340, 341,
 446
 Меринг 253, 255
 Мерса 107
 Мешорер 427
 Мещеряков 52
 Мигулин 78, 434, 435
 Миллер 384
 Милованов 18
 Милоградов 52
 Милюков 85, 127, 151
 Мини, Дж. 395
 Минц 27
 Митин 14, 52, 377
 Михайлов 452

Михайловский 127
 Моджорян 52, 277, 405, 448
 Модржинская 52, 450
 Модржинская Е.Д. 14, 27, 316
 Моисей 305, 368, 369
 Монтан 385, 396
 Монтескье 19, 264
 Моппланэ 106
 Моргентау Г. 37, 58, 395
 Мордовцев 127
 Морман 294, 306
 Морман, Вальтер 296
 Москаленко 452
 Музыкант 416
 Муромцев 85
 Мчеделов 338, 339
 Мэйгил 300
 Мэмми 270

Н

Навин, Иисус 275
 Наке, Альфред 262
 Наровчатов 359, 453
 Невский А. 24, 25, 202
 Некрасов 351, 355
 Нелидов 98
 Нелисеев 52
 Неполомски 282
 Нецлин 76, 97, 102, 106, 107
 Нигер 423, 425
 Никитин, Н. 52
 Никитина, Г. 18, 52
 Никкебоккер 152
 Николаева 52
 Николай I 80
 Николай II
 75, 76, 87, 98, 102, 103, 160
 Никсон 396
 Ницше 301
 Новин П. 41
 Нордау 181, 268

О
 Оасель, Эль 107

Озеров 359
 Озерон 453
 Ойфшиц 424
 Ойстрах 393
 Оливье 396
 Олшвангер 419
 Оппенгеймер С. 72
 Оржешко 127
 Орлов 52, 359, 453
 Орнштейн 415
 Осипов 365, 403, 454
 Островский 83, 355, 420
 Ошеров 428

П

Павлов 225
 Павловский 225
 Пайн, Макс 235, 236
 Палатник 425
 Пален 82, 83, 84
 Палиевский 355, 453
 Панавас 438
 Пасманик
 174, 175, 181, 186, 442, 443
 Паткин 338
 Пато 261
 Пелиевский 453
 Перельмутер 226
 Пересада 52
 Перец 421
 Перецс 416
 Петлюра 175, 227
 Пинберг С.А. 196
 Пинес 233
 Пинскер
 118, 181, 268, 269, 293, 319, 447
 Пинскер Л. 57, 66
 Писарев 355
 Пискер 294
 Питтерман Б. 35
 Пифф 97, 106
 Плаудермахер 425
 Плеве 75, 84, 103

Плисецкая 393
 Плутарх 351
 Побержанский 123
 Погорельский 424
 Подвойский 205
 Покаров 52
 Полеванов В. 23
 Половцов 81, 85, 435
 Полторанин М. 17
 Полторах 454
 Поляков 88, 89, 93
 Попцов О. 17
 Поссоны 395
 Посьетт 83
 Потанин 25
 Потемкин 51
 Прахье 191
 Прилуцкий 420
 Прилучкий 420
 Проскурин 52
 Пуанкарэ 227
 Пушкин 351, 355, 361
 Пятигоров 52

Р

Рабинович 122, 193, 415
 Раедлин 199
 Райзман 290
 Райтшук 419
 Ракович 417
 Ранович 251, 290
 Раппопорт 417, 419
 Раскин 357
 Рассадин 52
 Рассел 395
 Ратенау 73, 93
 Раушнинг, Герман 275
 Рафалович 70, 76
 Рафес 164, 179, 437, 442, 443
 Рахлин 393
 Рахманинов 352
 Ревельстон 94
 Ревуцкий 170

Рейзен 393, 427
 Рейтерн М.Х. 70
 Ременик
 215, 354, 355, 356, 358, 360, 453
 Решетников 454
 Рицца 366
 Розен 234, 242
 Розенбаум 136
 Розенберг 275
 Розенберг М. 20, 51
 Розенблат 237
 Розенталь 73, 91, 93, 198
 Розенфельд 356
 Розенцвейг 57, 275, 319
 Розенштейн 170, 171
 Розов 191
 Романов 298
 Ромм 393
 Россиф 386
 Ростоу 37, 395
 Рот С. 58
 Ротшильд
 70, 71, 73, 81, 94, 95, 96, 104,
 106, 261, 392, 412
 Ротшильд, А. 76, 102, 104
 Ротшильд, Натан 102
 Ротшильд, С. 73
 Ротштейн 70, 72, 73, 93
 Рохлин Л. 22
 Рошаль 393
 Рубинштейн 431
 Рубинштейн, А. 93, 396
 Рубинштейн, Мендель 143
 Рублев 8
 Рубцов Н. 7
 Румянцев 377
 Рутенберг 169, 172
 Рутковский 94, 95
 Рыжиков 52
 Рыков 182
 Рылеев 8
 Рюффер 71
 Рябинов 52, 377

С

Савинков 156, 222
 Сад эль-Азым 454
 Сайд аль-Азым 379
 Сайфер 52
 Сакс 96
 Салва 418
 Сартр 384
 Светлов 393
 Святая Анна 107
 Сегел 122
 Селезнев 364, 453
 Семашко 215
 Семенов 52
 Семенюк 52
 Сергеев 336, 451, 452
 Сергей Александрович,
 (великий князь) 85, 86
 Сет 280
 Сивый 418
 Сиденко 52
 Симойницкий, Давид 123
 Симон 385
 Синатра 396
 Синьоре 385, 396
 Сито 424, 425
 Скляревский 52
 Сковорода 371
 Скоропадский 175
 Скофилд 396
 Скурлатов 52
 Славинский 221
 Слепак 391
 Слиозберг 89, 93, 173
 Слуцкий 420
 Смидович 240
 Смирнов-Осташвили 18
 Смолар 89
 Соколов
 57, 58, 119, 199, 268, 269, 293,
 294, 319, 410, 415, 419, 420
 Соловейчик 123, 415
 Соловьев 52, 85

Солодарь 52
 Соломон 370
 Солсбери 395
 Сорокин 345, 363
 Софокл 366
 Спектор 420
 Спивак 423
 Спиноза 368
 Стайтман М. 24
 Сталин 185, 202, 207, 210, 341
 Станиславский 339
 Стеклов 260, 261
 Степанов 52
 Столыпин 87, 88, 102, 103
 Страк 251
 Страус 97
 Суварин, Борис 227
 Сударский 423
 Суламифь 358
 Сулейменов 363, 364, 365, 453
 Сульцберггер 395
 Сусанин 8
 Сыркин 145, 170, 181

Т

Табакон 123
 Таиров 336, 451
 Тайлер А. 58
 Танхимович 123
 Тарле 435
 Тас 387
 Тати 385
 Татищев В.Н. 8, 21
 Татищев С.С. 71
 Тафт 404
 Текоа 280
 Темкин 181
 Теплицкий 117
 Террачини 391
 Тигрид 395
 Тип Алапин 421
 Токарь 342
 Толстой 85, 304, 355, 450
 Тома, Альберт 179

Тонтак 416
 Торез 41
 Трайнин 165
 Трахтенберг 123
 Троцкий 192, 210, 227, 334
 Трумпельдор 169, 229
 Труффо 385
 Трюдо 396
 Туган-Барановский 127

Тулицкий 52
 Туляков 52
 Тыссовский 52
 Тэйлор 396
 Тютюнник 227

У

Угер 419
 Улиц, Ицхак 25
 Уорберг 96
 Уринсон 244
 Урмахер 431
 Устюгов 52
 Усышкин 127, 132, 133, 166, 181, 192
 Утесов 393

Ф

Файнштейн 370
 Фейербах 373
 Фейхтвангер 317, 384
 Фефер 425, 426
 Филимонов 22, 23
 Филкенштейн 419
 Филотов 52
 Филькенштейн 418
 Финкельштейн 420
 Финкенштейн 417
 Финн 415
 Фихте 351
 Фишелев 346
 Фишель 77, 91
 Фишер 235, 236, 417
 Флавий 197
 Фоменко А.Т. 9

Форд 36, 396
 Фридлиндер, Саул 277
 Фридман 25, 131, 421
 Фростик 430
 Фростич 419
 Фруг 181, 182
 Фрумкин 427
 Фукс 120
 Фулбрайт У. 38, 39

Х

Хаас 192
 Хазанович, Леон 143, 145
 Хаит 24
 Хашем 379, 454
 Хватов 352, 452
 Хинштейн А.А. 17
 Ходарковский 25
 Хрущев 12
 Хрущев Н.С. 7, 12
 Хургин 170

Ц

Цви, Бен 179
 Цедербаум (Мартов) 117, 415, 416
 Цейтлин 419
 Цемах 340
 Цибульский 421
 Цикунов 18
 Ципкин 417
 Циприс 421
 Цирлин 52
 Цицерон 351
 Цукерман, Борух 235

Ч

Чажин 345, 349, 452
 Чайковский 352
 Чемберлен 385
 Чемерисский 134
 Черкизов А. 15, 17
 Чернухин 52
 Чернышевский 355
 Чернявский 52
 Чесноков А. 17

Чехов 355
 Чечеринский 347
 Чичерин 223
 Членов 24, 124, 168, 181, 268
 Чорный 416
 Чубайс 25

Ш

Шагал 182, 183, 184
 Шасевич А. 24
 Шалит 424, 426
 Шапиро Л. 36, 58, 395
 Шаталов 52
 Шатенштейн 417
 Шафер 395
 Шаффер Г. 58
 Шахнович 191, 251, 289, 372
 Шац-Анин 170
 Шварцман 356, 358
 Швейцер 395
 Шепелев 194, 444
 Шефтер 190
 Шехтман 170
 Шешуков 452
 Шингарев 110
 Шиндлер 389
 Ширах 275
 Шифф 93, 97, 109, 151, 412
 Шкапа, Илья 276
 Шнеерсон 244
 Шолом Алейхем 181
 Шонфельд 315, 316, 317, 318
 Шорр 415
 Шоу 384, 385
 Шпигельман 420
 Шрайбер 52
 Шредер 72
 Штамммер 117
 Штейнберг 196
 Штейнталь 73
 Штеккер 295, 296
 Штерн 73
 Штир 299
 Штиф 424

Шульман 418
 Шухер 117

Щ

Щедрин 355

Э

Эбаграмов 269
 Эбан 280
 Эберт 52
 Эдельман 275
 Эдельштат 356
 Эйзель 175
 Эйзенхауэр 399
 Элиава 337
 Эльбахер К. 72
 Эльшин 321, 451
 Эльяшев 419
 Энгельс 51, 153, 218, 250, 253,
 255, 256, 296, 297, 373, 433, 436
 Энох 280
 Эппельберг 416
 Эпштейн 425
 Эрве 260
 Эренбург 393
 Эренфрейд 296
 Эсфирь 366
 Этингер Л. 35
 Эттингер Э.И. 302
 Эфрос 204

Ю

Юдифь 366
 Юнг 330

Я

Явлинский Г. 17
 Якоби 254
 Якобсон 168
 Якубовиц 35
 Ясиновский 122
 Яффе 337
 Яхве 291, 367, 368
 Яцкан 416, 417, 418, 419, 420

Содержание

Уважаемый читатель!	3
Предисловие	7
Методологическое введение	27
§ 1. Основное содержание сионизма	27
§ 2. Смертельный враг социализма	28
§ 3. Глобальный характер политической практики сионизма	29
§ 4. Активизация идеологических диверсий сионизма	30
§ 5. Руководящие центры сионизма	31
§ 6. Классовое основание антикоммунистической деятельности сионизма	32
§ 7. Сионистская «советология» и ее основные функции	33
§ 8. Структура сионистской «советологии»	34
§ 9. Направления «советологических» разработок сионизма	36
§ 10. Формы и методы подрывной деятельности сионизма	38
§ 11. Разоблачение международным коммунистическим движением реакционной сущности сионизма в документах Коминтерна	39
§ 12. Сионизм – разновидность расизма	40
§ 13. Оценка сионизма в теоретических документах братских партий	41
§ 14. Ближневосточный кризис – отражение глубоких классовых противоречий	42
§ 15. О некоторых методологических просчетах в критике сионизма в свете методологии марксистско-ленинского анализа социальных явлений	42
§ 16. Общеметодологические принципы критического анализа сионизма	44
§ 17. Антисоветизм сионистов – выражение классовых интересов империалистической буржуазии	46
§ 18. Конкретно-исторический подход к анализу стратегии и тактики сионизма	48

§ 19. Сионизм и научно-техническая революция	49
§ 20. Основные задачи критического анализа идеологии и практики сионизма	50
§ 21. Позитивный вклад отечественных авторов в разоблачение реакционной сущности сионизма	51
§ 22. Характеристика источников и литературы, вовлекаемых в научный оборот при исследовании теории и практики международного сионизма	54

Часть I

СИОНИЗМ В ЦАРСКОЙ РОССИИ (1860–1917)

Глава I. Формирование основных сионистских идеологических позиций и оформление первых филиалов «всемирных» организаций международного сионизма в России	61
§ 1. Активизация политической деятельности еврейской буржуазии среди населения в «черте оседлости» и ее распространение на внутренние губернии царской России	61
§ 2. Политико-экономические функции комитетов Всемирного Союза изгнанных в России; основное направление их деятельности и пропаганды	62
§ 3. Программа и методы достижения обособленности евреев в царской России, предложенные парижским центром	63
§ 4. Провокационная деятельность уполномоченных ВСИ в России. Характерные приемы и основная направленность их пропаганды	63
§ 5. Социально-политические особенности развития еврейской буржуазии в царской России и отражение их в сионистской идеологии	65
§ 6. Отношение царского правительства к распространению «литературного» сионизма среди привилегированных и зажиточных слоев еврейского населения в России	66
§ 7. Правда и мифы о «черте оседлости»	67
§ 8. Положение городской мелкой буржуазии и пауперизация еврейских низов как отражение общих социальных процессов	69

§ 9. Иностранный капитал в России и финансовая политика царского правительства во 2-ой половине XIX века. Ротшильды и политика	70
§ 10. Политический торг под прикрытием переговоров о займах	71
§ 11. Внедрение иностранного капитала в российскую экономику и маневры банкиров по захвату господствующих позиций на внутреннем рынке России	72
§ 12. Шпионаж – излюбленное политическое оружие ротшильдовского финансового предприятия. Юдофобия Дрюмона и ее социальный смысл	74
§ 13. С.Ю.Витте, французская пресса и русские займы	75
§ 14. Русский национальный капитал – экономическая база антиротшильдовской политической оппозиции	76
§ 15. С.Ю.Витте – пособник антирусских комбинаций и афер иностранного капитала	77
§ 16. Протекционизм и его место в имперской политике царского правительства	78
§ 17. Еврейский вопрос в России в интерпретации С.Ю.Витте и обзор законодательных актов последней четверти XIX века по еврейскому вопросу	80
§ 18. Противники и сторонники антиеврейского законодательства в государственном аппарате царского самодержавия	81
§ 19. Борьба вокруг вопроса о пересмотре действовавших в империи законов о евреях.	82
§ 20. Установление процентной нормы в средних и высших учебных заведениях царской России	84
§ 21. Организация выступлений мирового общественного мнения в «защиту русских евреев» в последнее десятилетие XIX века. Активизация антиеврейских мер в России 90-х годов	85
§ 22. Роль П.А. Столыпина в еврейском вопросе и его намерение осуществить русификацию кредитной системы	87
§ 23. Усиление экономических и политических позиций еврейской финансово-промышленной группировки в столице империи	88
§ 24. Новое наступление зарубежного банковского капитала и использование «особых отношений» С.Ю. Витте с банкирами Германии	90

Глава II. Укрепление политических позиций сионизма в царской России	93
§ 1. Антирусская кампания в Лондоне в 1904 году и позиция лондонского финансового мира	94
§ 2. Причина антирусских выступлений лондонской прессы	95
§ 3. Манипуляции американского финансового капитала с «Еврейским вопросом в России» в 1904–1906 гг. и роль в этих антирусских действиях официального финансового агента Санкт-Петербурга в Вашингтоне Г.А.Виленкина	95
§ 4. Предъявление России ультиматума по «еврейскому вопросу» банкирами Уолл-стрита и отказ Санкт-Петербурга принять делегацию американских финансистов	97
§ 5. Разведывательная миссия банкира Э.Нещина в Санкт-Петербург	97
§ 6. Пролетариат борется на баррикадах, а буржуазия крадется к власти	98
§ 7. Что прикрывал показной антимонархизм банкиров Уолл-стрита и Сити	99
§ 8. Газетная дуэль Санкт-Петербурга и Лондона	99
§ 9. «Капиталистический блок против революции»	100
§ 10. Политическая позиция сионистов в годы первой русской революции	101
§ 11. Финансовый мир западноевропейских государств – ходатай по вопросу об «уравнивании в правах» евреев России в годы первого десятилетия XX века	102
§ 12. Проекты «отмены влияния ограничений для евреев...» и отклонение этих проектов царем Николаем II	102
§ 13. Сионистское «лобби» Санкт-Петербурга – проводник иностранного влияния	103
§ 14. Киевские аферы парижских Ротшильдов	104
§ 15. Сионистский капитал – одна из наиболее мощных объединенных групп международного капитала. Его способность к «национальной» мимикрии	104
§ 16. Политические просчеты самодержавия в сфере международных финансов	105

§ 17. Царские ордена международным финансовым аферистам	106
§ 18. Во что обошелся русскому народу царский флирт с европейскими банкирами	107
§ 19. Экономические позиции еврейской крупной буржуазии в России накануне I Мировой войны	108
§ 20. Конкурентная борьба финансово-промышленных группировок в царской России и ее отражение в политических реальностях того времени	109
§ 21. Финансовое закабаление царской России путем предоставления самодержавию иностранных займов	109
§ 22. Винная монополия как инструмент преодоления кризисных ситуаций в экономической деятельности царского правительства в период министерства Витте и Коковцова	111
§ 23. Финансовая система Витте-Коковцова, ее антинародный характер и результаты	113
§ 24. Расширение фронта конкурентной борьбы за экономическое влияние, за позиции в России	113
§ 25. Сионистское обоснование захватнических тенденций деятельности еврейской буржуазии в России	114
§ 26. Отношение сионистов к практике официального антисемитизма царского режима	115
§ 27. Социальные и религиозные причины восприимчивости мелкой еврейской буржуазии к националистической расовой идеологии сионизма	116
§ 28. Политическая деятельность сионистов в России накануне официального учреждения ВСО на I Базельском конгрессе 1897 г.	116
§ 29. Классовая обусловленность совпадения идейных позиций сионистов и бундовцев	117
§ 30. Фальсификация исторического прошлого Бунда и маскировка его оппортунизма и связей с сионизмом	118
§ 31. Сионистские идеи – отражение стремления крупной еврейской буржуазии восстановить свою власть над распадающимся организмом еврейских общин	119
§ 32. Двойственность отношения царизма к сионизму и его деятельности среди евреев в пределах Российской империи	120

§ 33. Сионизм – капиталистическое предприятие многофункционального характера	121
§ 34. Первооснова сионистских кружков и групп в царской России. Их социальный состав	122
§ 35. Численность сионистских обществ и союзов, их территориальная распространенность на рубеже XIX и XX веков	123
§ 36. Сущность и содержание «культурной программы» сионизма и ее основное назначение	123
§ 37. Структура сионистской организации в России и ее функциональное назначение	124
§ 38. Попытка сионистских идеологов сконструировать универсальную концепцию «еврейской культуры» и превратить ее в орудие обособления евреев	125
§ 39. Пропаганда сионизма в легальных формах и обращение сионистов за поддержкой к русской либеральной интеллигенции. М.Горький о сионизме и сионистах	127
§ 40. Попытка царского самодержавия лишить еврейскую буржуазию ее политического оружия – сионизма путем негласного запрещения деятельности сионистских организаций по всей территории империи	128
§ 41. Полулегальная форма существования сионистских обществ и усиление пропаганды идеологии еврейской самоизоляции	128

Глава III. Политическая деятельность сионизма в России и ее главные направления 130

§ 1. Антисоциалистическое кредо – центральная идеологическая позиция сионизма	131
§ 2. Сионизм и зубатовщина	133
§ 3. Появление сионистов под флагом социал-демократии – «Поалей-Цион»; сионистско-социалистическая рабочая партия (ССРП); «Рабочие сионисты»	134
§ 4. Программа поалей-ционистов – демонстрация мелкобуржуазного филистерства	135

§ 5. Антибольшевизм – программная установка сионистов-социалистов. Антиискровские лозунги партии сионистов-социалистов	136
§ 6. Сближение эсеров и сионистов из Социалистической еврейской рабочей партии (СЕРП) и его причины	137
§ 7. Сионисты в рядах Польской социалистической партии	139
§ 8. Лоббистские сионистские группировки в Санкт-Петербурге и их основные функции	140
§ 9. Политический плюрализм в практике сионизма и его основное назначение	141
§ 10. Нью-Йоркский съезд «сионистов-социалистов»	143
§ 11. Стихийная критика идеологии и практики сионизма, как противника социального прогресса и сторонника кастовости	143
§ 12. Бундовцы – идейные союзники еврейской буржуазии и сторонники еврейского обособления	144
§ 13. Ленинская критика бундизма	145
§ 14. Еврейская буржуазия накануне революционных событий 1917 года и ее возможности в политической борьбе	146
§ 15. Блокирование сионистов с партиями российской буржуазии после свержения монархии Романовых	146
§ 16. Курс на осуществление принципа «культурно-национальной» автономии и активизацию сионистской пропаганды в пользу «еврейского автономного общества» в России	147

Часть II

КОНТРРЕВОЛЮЦИОННАЯ И АНТИСОВЕТСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СИОНИЗМА

Глава I. Планы сионизма и февральская буржуазно-демократическая революция в России	151
§ 1. То, что не говорилось вслух	152
§ 2. Сионистский гробень мелкобуржуазной волны в России	153
§ 3. Еврейская буржуазия вооружается	155
§ 4. Бунд в роли подручного сионизма	159

§ 5. Антибольшевистская агитация сионизма	161
§ 6. Контрреволюционная программа сионистских сепаратистов	164
§ 7. Дипломатическая деятельность сионистов и вербовка солдат в «Еврейский легион»	168
§ 8. Братание сионистов с украинскими националистами	170
§ 9. Методы отвлечения еврейских трудящихся от участия в революции	171
§ 10. Сионисты на защите Зимнего... ..	172
§ 11. Сионистское воинство на фронтах гражданской войны	174
§ 12. Антибольшевистские контрреволюционные происки сионистов	175
§ 13. Социал-сионизм против Советской власти	177
§ 14. Декларация Бальфура и отношение к ней сионистов в России	179
§ 15. Сионистская пропаганда средствами религии и художественного творчества	180
§ 16. Распространение сионистской идеологии среди еврейской молодежи	183

Глава II. Борьба партии большевиков и советской власти за привлечение еврейского населения на сторону революции. создание наркомата по делам национальностей

185

§ 1. Надежды сионистов на скорое падение Советской власти и отражение их в заявлениях ведущих функционеров СОВР	186
§ 2. Борьба большевиков в области идеологии против распространения сионистского антисоветизма	187
§ 3. Сионистская агентура в рядах большевиков-интернационалистов	187
§ 4. Клевета и фальсификация средства политической борьбы сионизма против большевиков	189
§ 5. Подрывная деятельность сионистов под лозунгом «Искусство в массы»	189
§ 6. Просионистские тенденции в деятельности Еврейского комиссариата по национальным делам	190

§ 7. Брестский мир и соучастие ВСО в срыве переговоров с немцами	191
§ 8. Приспособление сионистской деятельности к новым политическим условиям в России, на Украине и в Белоруссии	192
§ 9. Позиция поддержки белого террора всеми сионистскими группами и одобрение ими покушения Ф.Каплан на В.И.Ленина	193
§ 10. Каналы сионистского воздействия на массы в условиях укрепления советской власти	195
§ 11. Попытки легализации сионистских пропагандистских центров	197
§ 12. Выступление евреев рабочих против сионизма	200
§ 13. Руководство В.И.Ленина борьбой с сионистскими провокаторами	201
§ 14. Попытки сионизма использовать в своих интересах борьбу советской власти против антисемитизма	202
§ 15. Сотрудничество сионистов с иудейскими клерикалами в борьбе против Советской власти и присвоение сионистскими организациями функций государственных учреждений	204
§ 16. Решение Советской власти о ликвидации СОВР	204
§ 17. Борьба сионистов против законов и декретов Советской власти	206
§ 18. Осуждение сионистской колонизации Палестины членами евсекций РКП (б)	207
§ 19. «Еврейская компартия» («ЕКАПИСТЫ») принимает от Бунда националистическое знамя сепаратизма	208
§ 20. Еще одна попытка сионистов легализоваться в условиях Советской власти и ее неудача	210
§ 21. Меморандум поалей-ционистов в Коминтерн и размежевание среди «екапистов»	211
§ 22. Исполком Коминтерна о несовместимости идеологии сионизма и принципов Коминтерна	213
§ 23. Последователи сионизма в стане врагов Великой Октябрьской социалистической революции	214

§ 24. «Дер Эмес» о замалчивании идейной борьбы В.И.Ленина против сионизма	215
§ 25. Антибольшевизм еврейской интеллигенции как отражение мелкобуржуазного мировоззрения	217
§ 26. Мелкобуржуазный характер российского еврейского населения	217
§ 27. Меры советского государства по пресечению сионистской активности в области культуры и социального обеспечения	219

Глава III. Союз сионизма и контрреволюции 221

§ 1. Сионисты и Б.Савинков	222
§ 2. Первые внешнеполитические демарши Советской власти в связи с провокациями сионизма	222
§ 3. Сионистские провокации во время Генуэзской конференции	226
§ 4. Сионистское подполье Украины и Белоруссии 20-х годов и связи с зарубежьем	227
§ 5. «Гехолуц и Геховер» в системе контрреволюционных организаций	228
§ 6. Потеря гехолуцианцами массовой базы и провал планов «гехолуцианского движения»	232
§ 7. Зарубежные сионистские центры – опора сионистского движения	233
§ 8. Политическая подоплека «филантропической» деятельности «Джойнт»	235
§ 9. Религиозно-расовый принцип сионистской филантропии и политические махинации «Джойнт»	237
§ 10. Попытки насаждения сионистских организаций под видом экономического содействия	240
§ 11. Ликвидация сионистского подполья в СССР	243
§ 12. Превращение «внешнего пояса» сионистских антисоветских организаций в подпольные подрывные центры внутри СССР накануне II Мировой войны.	245

Часть III

КРИТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ НЕКОТОРЫХ СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИХ И ИДЕЙНО- ПОЛИТИЧЕСКИХ КОНЦЕПЦИЙ СИОНИЗМА

Глава I. Критика некоторых социально-философских концепций сионизма	249
§ 1. Общая характеристика социальной философии сионизма	249
§ 2. Источники формирования сионистской социальной философии	250
§ 3. Моисей Гесс – идеологический предтеча сионистских философов современности	252
§ 4. Исходный пункт современной сионистской доктрины	252
§ 5. Определяющее значение марковского анализа «еврейского вопроса» для современных марксистских исследований социальной философии сионизма. Оценки статьи «К еврейскому вопросу» В.И.Лениным, Ф.Энгельсом, Ф.Мерингом, А.В.Луначарским	253
§ 6. Ленинская критика сионизма и его основных идеологических позиций. Идеиная борьба вокруг этих вопросов	259
§ 7. Из истории создания сионистской «библии»	264
§ 8. Смысловой и текстологический анализ брошюры «Еврейское государство» Т.Герцля и «Женевских диалогов» М.Жоли. Результаты анализа	265
§ 9. Цели сионизма в интерпретации последователей Т.Герцля	267
§ 10. Сионистские претензии на расовое превосходство евреев. Грубо волюнтаристские и психологические концепции М.Нордау и Л.Пинскера, Н.Соколова	268
Глава II. Идеиное родство сионизма и гитлеровского нацизма	270
§ 1. Концепция «сверхнарода»	271
§ 2. Теория «расовой исключительности»	272
§ 3. Концепция «особой роли»	273

§ 4. Тождество сионистской и нацистской концепций социально-политического насилия	273
§ 5. Сионистская геополитика	277
§ 6. Концепция двойной лояльности и ее несовместимость с гуманизмом и патриотизмом	278
§ 7. Критика идеологии сионизма в ООН	279
§ 8. Соотношение светского и религиозного в сионизме	281
§ 9. Религиозный расизм сионистов	283
§ 10. Обскурантизм в философских одеждах	285
§ 11. Насилие – политический императив сионизма	289
§ 12. Взаимодействие политики сионизма и религии иудаизма	290

Глава III. Критика сионистской интерпретации антисемитизма ... 293

§ 1. Ленинская оценка антисемитизма	294
§ 2. Исторически преходящий характер антисемитизма	295
§ 3. Антисемитские движения в конце XIX века в Европе и их социальный смысл	296
§ 4. Извращение сионистами исторического и классового характера антисемитизма	298
§ 5. Сионизм и антисемитизм	300
§ 6. Сионистские идеологи об антисемитизме и его значение для сионизма	300
§ 7. Антисемитизм и проблема еврейской эмансипации в дореволюционной России	302
§ 8. Антисемитизм – оружие контрреволюции	305
§ 9. Антисемитизм в политической практике буржуазных государств	306
§ 10. Использование антисемитизма и его стереотипов в идеологических диверсиях против СССР	308
§ 11. Место антисемитизма в политических спекуляциях сионистов	309
§ 12. Антисемитизм – политический рычаг сионистского механизма организации переселения (Алия) в Израиль	310

- § 13. Применение в антикоммунистической пропаганде сионистов
стереотипа антисемитизма для дискредитации
общественного и государственного строя стран социализма .. 312
- § 14. Центральное место концепции «вечного антисемитизма»
в обосновании «особой роли» евреев и их предназначения
к выполнению ведущей роли в истории человечества 314

Часть IV

АНТИКОММУНИСТИЧЕСКАЯ НАПРАВЛЕННОСТЬ ПРАКТИКИ СИОНИЗМА В ИДЕОЛОГИЧЕСКОЙ БОРЬБЕ В ОБЛАСТИ КУЛЬТУРЫ

Глава I. Сионистская «культурная программа»	
идеологической борьбы	325
§ 1. Антикоммунистическая СУЩНОСТЬ «культурной программы» сионизма	325
§ 2. Сионистская деятельность под флагом культуры	327
§ 3. Стратегические цели идеологических диверсий под лозунгами «еврейской национальной культуры»	328
§ 4. Сионистская концепция «духовной культуры» евреев	330
§ 5. Политические задачи сионистской теории «культуры»	331
§ 6. Сионистская концепция «единого культурного потока». Ленинская критика вульгарных буржуазно-либеральных представлений о культуре, как едином потоке.	334
§ 7. Нигилизм и разрушение национальных культур – принципиальные идеологические установки сионизма в области «культурной программы»	335
§ 8. Попытки использования театрального искусства для сионистской пропаганды. Театр «Габима» как сионистское идеологическое учреждение	338
§ 9. Буржуазная пресса – трибуна антисоветских выступлений сионистов против ленинской политики культурного и национального строительства в СССР	342

Глава II. Внутренний фронт против буржуазной идеологии.

Подрывная деятельность просионистских сил на отдельных этапах культурного строительства 344

- § 1. Сионистские зарубежные центры – соучастники антисоветских идеологических диверсий мировой буржуазии 344
- § 2. Роль партии в разоблачении и ликвидации сионистской агентуры в агитационно-пропагандистских и культурных учреждениях страны в 20-е годы 345
- § 3. Соучастие сионистов в буржуазном идейном реставраторстве в годы НЭПа. Его социальные причины 348
- § 4. Сионистский курс на искоренение русской национальной культуры. Произвольные толкования сионистствующими элементами большевизма и патриотизма 350
- § 5. Спекуляция классовым критерием в искусстве – излюбленное идеологическое оружие сиониста 351
- § 6. Попытки оживления осужденной В.И. Лениным концепции вневременной «еврейской национальной культуры». Просионистские выступления критиков и литературоведов 353
- § 7. Объективный вред субъективных оценок 354
- § 8. Проповедник сионистского расизма Х.Н.Бялик в роли положительного деятеля культуры ряда «беспартийных» выступлений литературоведов и писателей. Совпадение оценок творчества Х.Бялика в журнале «Советиш Геймланд» и оценок сионистской пропаганды 357
- § 9. Примеры просионистских выступлений в переводной зарубежной и советской литературе (1966–1976 гг.) 358
- § 10. Просионистская пропаганда в форме «атеистических» произведений 365
- § 11. Попытки сионистов направить критику сионизма на второстепенные вопросы или исказить ее. Попытки «подправить» К.Маркса и В.И.Ленина 373

Глава III. Пропагандистские мифы сионизма

в идеологической борьбе 377

- § 1. Политические оценки и дифференцированный подход 378

§ 2. Пропагандистские кампании сионизма - орудие «психологической войны» империализма.	379
§ 3. Ослабление политических позиций сионизма - результат усиления активности действий демократических сил и активизации разоблачительной критики империалистической расистской идеологии сионистов	380
§ 4. Сионистские и произраильские акции империалистической пропаганды	382
§ 5. Вовлечение представителей буржуазной культуры Запада в просионистскую деятельность средств массовой информации. Сионисты в литературе и кинематографии	384
§ 6. Сионистское влияние в средствах массовой информации в странах Западной Европы. Европейский сектор Всемирной сионистской организации	386
§ 7. Антисоветские организации сионистов. Методы и формы их действий против СССР	388
§ 8. Антисоветская практика сионистов в западно-европейских буржуазных государствах. Выступления против публикаций советских и пропагандистских зарубежных учреждений, разоблачающих сионистский расизм и человеко-ненавистничество. Операции сионистов против Агентства печати Новости в Париже, Лондоне и Риме.	390
§ 9. Провокационный смысл проповеди «всемирного еврейского единства» и ее антисоветская направленность.	391
§ 10. Антисоветская деятельность сионистов в США и Канаде	393
§ 11. «Советология» – особое направление подрывных идеологических диверсий сионизма. Сионисты-«советологи» ...	395
§ 12. Организация участия высокопоставленных официальных лиц, государственных и общественных деятелей, кинозвезд и писателей в антисоветских демонстрациях – пропагандистский прием сионистов	395
§ 13. Система, связи, структура и численность сионистских организаций. Основная политическая направленность действий международного сионизма в системе антикоммунизма	396

Приложения	415
Периодическая еврейская литература, издававшаяся в дореволюционной России (журналы и газеты)	415
Сведения о периодической еврейской литературе (журналы и газеты), издававшейся и издающейся в СССР.	423
Примечания	433
Библиография	456
Именной перечень	475

ББК 60.1.(0)
Е60

Евгений Семенович ЕВСЕЕВ

СИОНИЗМ В СИСТЕМЕ АНТИКОММУНИЗМА

Под общей ред. И.Н. Арестова

**Общество дружбы и сотрудничества
с зарубежными странами**

ISBN 586020-2239-2

Москва, Комсомольский пр-т, 13

Подписано в печать 10.06.2003 г. Формат 60х90^{1/16}.

Печать офсетная. Объем 31,5 п.л.

Тираж 1000 экз. Заказ 107.

Отпечатано с готовых диапозитивов в ГУП «Облиздат»
248640, г. Калуга, пл. Старый торг, 5



Е. С. Евсеев, осень 1989 г.
За несколько месяцев до трагической гибели.



Родители Е. С. Евсеева



Каир. 1961 г.



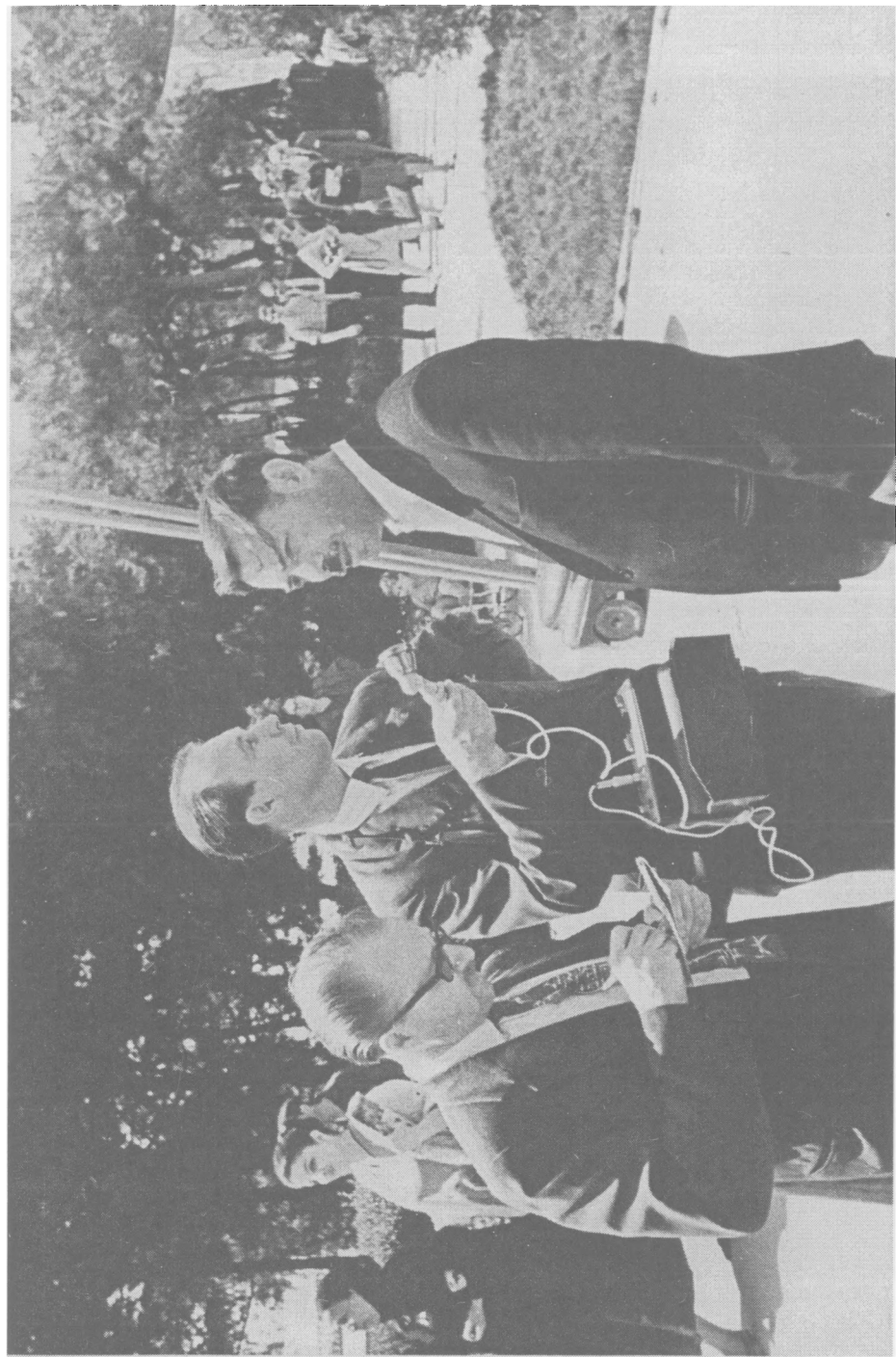
Н. С. Хрущёв, Е. С. Евсеев, Мухамед Хамди Ашура — губернатор города Александрия. ВДНХ, 1964 г.



Москва, февраль 1977 г.



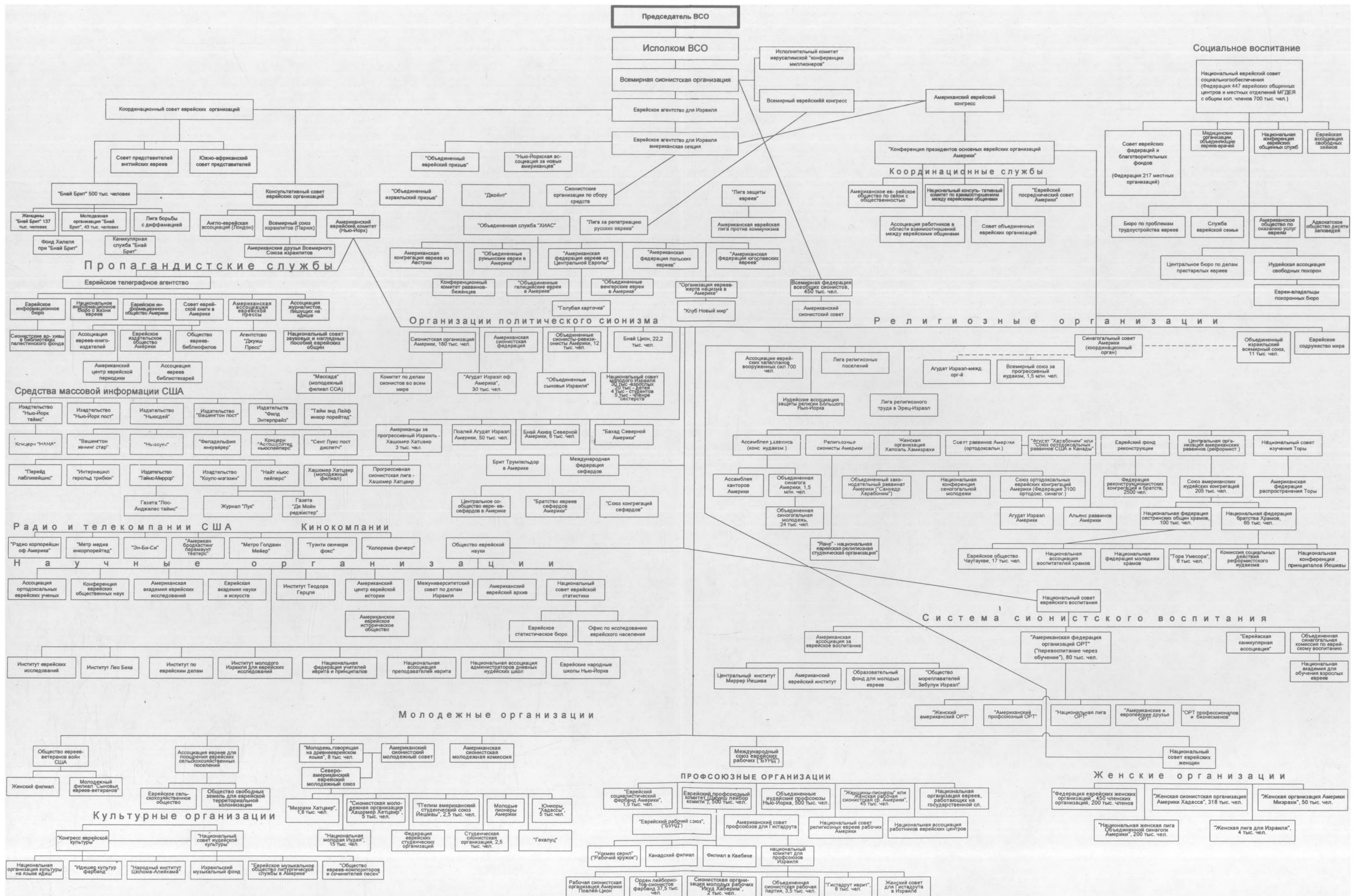
Рада Н. Аджузей (Хрущёва), Е. С. Евсеев, Гамаль Абдель Насер — президент ОАР, А. Аджузей. Каир, 1960 г



Рабочие будни в Египте



На II-ой Международной научной церковной конференции
"Богословие и духовность русской православной церкви". Москва, 11.10.1987 г.



ЕВГЕНИЙ ЕВСЕЕВ