

Министерство образования РФ
Томский государственный университет

В.Н. МАМОНТОВ
Э.А. СОСНИН

**ВОСПИТАНИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА КАК
ПРОБЛЕМА СОЦИАЛЬНОГО
УПРАВЛЕНИЯ:
разработка подхода**

Дискуссионное издание

Издательство Томского университета

2003

УДК 007 + 101 + 316 + 502 + 519
ББК 60.5+22.18
М22

М22 **Мамонтов В.Н., Соснин Э.А.**
Воспитание человечества как проблема социального управления: разработка подхода. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2003. – 84 с.

ISBN 5-7511-1634-8

В книге предложена концепция коррекции развития социальных институтов и личности, основанная на аппарате теории автоматического регулирования.

Книга является дискуссионным изданием и адресована социологам, обществоведам и футурологам, занимающимся социальным прогнозированием и проектированием.

УДК 007 + 101+ 316+502 + 519
ББК 60.5 + 22.18

Рецензент – кандидат философских наук Д.Л. Ситникова

ISBN 5-7511-1634-8

© В.Н. Мамонтов,
Э.А. Соснин, 2003

От авторов

Человек – разумное существо, – но это не относится к
человечеству.

*(Ироничный взгляд французского
социолога прошлого века Раймона Арона)*

Предложений по спасению человечества всегда было очень много. В анналах истории мы могли бы найти полный спектр как мнений, так и эмоций на этот счет. В каком-то смысле наша книга – не исключение. Мы тоже предлагаем свое мнение, анализ, тоже вносим свои предложения и некоторые эмоции, но постарались изменить подход.

От вопроса о стратегии обеспечения выживания путем синтеза Запада и Востока, Динамики и Статики, Коммунизма и Капитализма, Альфы и Омеги и прочих (увлеченные перечислениями классификаторы путь продолжат!) мы перешли к вопросу о том, каким образом можно было бы запустить процесс перестройки целенаправленной системы деятельности Человечества, чтобы он, с одной стороны, не был утопическим, а с другой – раз запущен, был бы самоорганизующимся и самонастраивающимся. Мы назвали этот процесс оператором воспитания человечества. Поясним свою мысль.

Метафорой процессу развития человечества могло бы послужить развитие ребенка. В ходе взросления маленького человека он совершенно естественно попадает в различные кризисные ситуации. В ряде случаев он бежит от них в мир фантазий, как человечество бежит от глобальных проблем в утопии. Например, А.П. Дубнов в книге "Устойчивое развитие против глобальной катастрофы: утопия или социоинженерный проект?" выдвигает тезис, что модная сегодня концепция устойчивого развития выступает именно в роли утопической системы взглядов, поскольку без утопий человечество жить не

может и это – усиленная реакция человеческого ума на грозящую катастрофу.

Но в случае с маленьким человеком возможен и другой вариант, тоже вполне распространенный, – это помощь родителей и учителей. Нормальный человек учится всю жизнь, поскольку от этого зависят резервы его выживания. В главах 2,3,4 этот вариант естественным образом реализуется в ходе эволюции человеческих сообществ. *Учитель, Корректор* или *Регулятор* для развивающейся системы любой природы является необходимым элементом в теории автоматического регулирования (элементы которой мы представили в гл. 3 и 4). Без них шансы на прогрессивное развитие "ребенка" заметно понижаются!

Этот вариант, однако, довольно сильно критикуется классиками гуманитарной мысли. Частично это происходит из-за незнакомства критиков с различными вариантами теории систем, частично – из-за личной позиции и внутренних установок критиков, являющихся ядром их восприятия мира¹ [1].

Недовольство гуманистичеv хорошо выражено в словах героя романа Ф.М. Достоевского "Записки из подполья": "Вот вы, например, человека от старых привычек хотите отучить и волю его исправить, согласно с требованиями науки и здравого смысла. Но почему вы знаете, что человека не только можно, но и нужно так переделывать?" В недавней статье А.Н.Павленко [2, с.79] не без гордости говорится о том, что вопрос этот звучит уже 140 лет! Рискнем поспорить и с Павленко, и с Достоевским, ведь с течением времени мир менялся и продолжает меняться. Состоялось несколько мировых войн. Развалилось и образовалось несколько империй. Вообще, много чего произошло. Практика

¹ То, что кажется правильным одному типу людей, может представляться непонятным и даже "невидимым" для людей другого типа и склада характера.

глобализации (ей мы посвятили первую главу этой книги) изменила социальный мир, изменила значимость (ценность) отношений между людьми и сделала, на наш взгляд, вопрос Достоевского отчасти устаревшим.

Пока гуманитарии задавались этим вопросом, социальный мир давно превратился в арену борьбы ценностных систем за господство над умами [3-5]. Победителем здесь все явственнее выступает такая система построения деятельности всех социальных институтов, которая обслуживает прежде всего интересы частного бизнеса. Мы касаемся её описания в последних главах. И она не спрашивает, надо ли воспитывать наше Человечество, нравственно ли это или безнравственно. Она это активно делает. В этих условиях, по нашему мнению, наивно ждать и надеяться, что наш "ребенок" – наше Человечество – перевоспитается как-то по-другому и само собой. Если мы хотим помочь Человечеству взрослеть, нам надо самим активно это делать. **И вопрос надо ставить иначе – как делать? То есть постепенно переводить наши рассуждения в инструментальное русло.** В этой книге мы попытались предложить свой вариант действий по воспитанию Человечества: *используя закономерности, установленные в рамках теории автоматического регулирования, и особенности системы частного бизнеса*, но меняя в ней акценты. То, как мы себе представляем, раскрывается в последней главе.

Авторы готовы на любые дискуссии, близкие темам, затронутым в книге. Мы прекрасно осознаем, что наши предложения требуют значительной практической "обкатки" и привлечения опыта специалистов: юристов, педагогов, менеджеров и многих-многих других. Мы приглашаем всех желающих участвовать в этой деятельности. Для связи с нами просим использовать адрес, указанный в конце книги.

Мы отдаем себе отчет, что возможны и другие подходы. Более того, авторы не пришли к единому мнению относительно достоинств и недостатков предложенного

подхода. Но такова уж природа новых идей. Только практика и опыт экспертов смогут послужить им мерилом.

Литература

1. Мегедь В.В., Овчаров А.А. Характеры и отношения. – М.: Армада-пресс, 2002. – 704 с.
2. Павленко А.Н. "Экологический кризис" как псевдопроблема // Вопросы философии. – 2002. – №7. – С.66-79.
3. Делягин М. Разделение человечества // Русский предприниматель. – 2002. – №1. – С.26.
4. Чалдини Р. Психология влияния. – СПб.: Питер, 1999. – 272 с.
5. Расторгуев С.П. Информационная война. – М.: Радио и связь, 1999. – 416 с.

Глава 1. Глобализация как процесс и его интерпретация

Следы многих преступлений ведут в будущее.
Станислав Ежи Лец

Сегодня политики и ученые активно анализируют процессы глобализации [1]. Глобализация обычно трактуется как процесс появления совокупности условий и средств, благодаря которым реализуется централизованное управление хозяйственной и общественной деятельностью людей в рамках всей планеты. Предтечами глобализации называют различные изобретения, отвечающие за развитие средств связи между людьми. Это развитие транспорта, изобретение денег, письменности, книгопечатания, радио, телевидения, кино и, наконец, сети Internet.

Однако, как справедливо пишет директор Института проблем глобализации М. Делягин, термину "глобализация" не повезло. Не повезло "потому, что научное определение этого понятия – "формирование единого мирового финансово-информационного пространства" (т.е. возможность мгновенно и без издержек перевести любую сумму денег в любую точку мира и получить любую информацию о любом событии) – отражает лишь её атрибуты, внешние признаки, но не её смысл" [2, с.26].

На наш взгляд, предпосылки процесса глобализации заложены:

- в единстве законов функционирования информационных систем (см., например, [3–8]);
- в единстве физических законов, которыми пользуется человек [9, 31];
- в одинаковых в целом у всех народов физиологии и строения человеческого тела;
- в единстве познавательных механизмов человека [10].

При этих исходных условиях сам процесс познания и использования объективных законов природы должен *рано или поздно* демонстрировать сходство позиций людей, занятых какой-либо деятельностью и оказавшихся в общечеловеческом смысле этого слова. Поясним это, обратившись к истории.

Эволюцию архаических социумов (родовых групп и племен) определяла среда обитания (перемена климата, набеги саранчи, хищники, стихийные бедствия, география). Племя предоставлено само себе и может надеяться только на силы и опыт, который кропотливо собирается и кристаллизуется в традициях. Каждая такая малая общность создает свою местную в буквальном смысле этого слова культуру, привязанную к среде обитания, которую готова защищать и оберегать: культурный мир – от посягательства чужих традиций соседних племен², живущих в других условиях, и физический мир – в целях сохранения его привычной географической границы, к которой наше племя приспособлено. Однако если родовая группа успешно растет и получает средства для быстрого передвижения, то замкнутость и консерватизм теряют статус эффективных стратегий выживания и некоторые члены группы осознают необходимость делать такие обобщения (открывать более глубокие и общие законы), которые ставили бы человека во все меньшую зависимость от специфики местности. Эти люди становятся новыми лидерами группы ... или изгоняются из неё как отступники. При этом реформация и отказ от традиций нередко предполагают способность человека видеть мир таким же, каким его видит человек из другой местности, т.е. преодоление дихотомии "мы – они", где в роли "мы" находится человек и вся сумма его представлений, обусловленных его материнской культурой, а в роли "они" – представители иной культуры. Также в этой роли могут выступать самые разные явления, процессы.

Пути преодоления этой дихотомии в общем виде известны:

- преодоление через синтез "мы + они";
- через установление "железного занавеса" между "мы" и "они";
- через усиление противостояния вплоть до полного уничтожения фактора "они".

Так, если в роли фактора "они" выступает враждебная социальной группе сторона, то синтезом "мы + они" становится

² Этому служит, например, такой доставшийся нам от предков культурный регулятив, как "В чужой монастырь со своим уставом не ходят!"

дипломатия. Если в роли фактора "они" выступают элементы среды обитания человека, вызывающие его психологический дискомфорт, то синтезом "мы + они" могут стать такие верования, как язычество и шаманизм³, предполагающие целый ряд процедур по «очеловечиванию» природы (антропоморфизм)⁴. Синтез также ведет к появлению наук, занятых составлением и классификацией географических, медицинских и исторических описаний.

Итак, преодоление дихотомии "мы – они" через синтез является неизменным спутником эволюции родовых групп и их последующего укрупнения в мегаорганизации. **Конечным результатом различных процессов синтеза становится глобализация** в вышеуказанном смысле, т.е. централизованное управление в планетарном масштабе. Однако созданием единой системы управления планетой глобализация, вероятно, дело не ограничится. Здесь возможны как регрессивные сценарии (обратный переход к раздробленному миру), так и объединение человечества с неизвестными нам цивилизациями, контакт с которыми не исключен при освоении космоса или океанских глубин.

Второе, что следует вынести из нашего краткого экскурса в историю, глобализация – объективный процесс, обусловленный обменом/заимствованием технологий и других культурных образцов социальными системами, в результате которого *выигрывают все участники обмена*.

Пожалуй, ключевым вопросом, вызывающим в последнее время множество дискуссий, является вопрос о том, **насколько выгодна глобализация каждому участнику этого процесса**. В дискуссиях, как правило, хорошо обозначены две крайние позиции, одна из которых состоит в том, что глобализация – панацея от проблем человечества, а вторая утверждает, что глобализация несет один вред. И та, и другая позиция, на наш взгляд, ошибочны и используются скорее в политических целях. **Связано это с тем, что глобализация**

³ Кстати, шаманизм в этом плане можно рассматривать и как средство, и как цель синтеза. Поэтому далее мы позволим себе говорить о некоторых феноменах как о средствах-целях.

⁴ После чего с такой «очеловеченной» природой психологически легче договориться.

может быть использована как в целях повышения благосостояния людей, так и наоборот. Например, финансовая глобализация является несомненным благом для человечества, ускоряя банковские платежи и переводы, однако использование инструментов финансовой глобализации для удержания необеспеченного золотым запасом доллара может нанести столь же сильный вред. Так, в распоряжении крупных международных фондов сегодня сосредоточены такие финансовые ресурсы, которых хватит на то, чтобы обрушить экономику любой, даже самой развитой страны [12]. Таким образом, глобализация сама по себе не является ни благом, ни злом. Как не является ни благом, ни злом любой закон природы.

Чтобы пояснить нашу точку зрения, обратимся к монографии Юрия Владимировича Яковца "Глобализация и взаимодействие цивилизаций" [1]. Это очень странная, на наш взгляд, работа. С одной стороны, автор несомненно заслуживает уважения как специалист, знающий статистику экономического развития различных стран. С другой стороны, некритичное использование слов о глобализации вызывает недоумение. Так, характеризуя явление, автор выделяет следующие *"принципиально новые черты процесса глобализации в последней трети XX века"* (курсив наш. – Авт.):

1. *"Демографо-экологические факторы"*. Здесь подчеркивается противоречие между ограниченностью ресурсов на Земле и растущим населением Земли. Это противоречие, по мнению автора, усугубляется неэффективным использованием ресурсов и невоспитанностью людей, порождающей проблемы экологии. Спросим себя, является ли этот фактор *принципиально новым*? Нет. Даже сам Ю.В. Яковец пишет: "Голоса тревоги за обеспеченность человечества природными ресурсами раздавались и прежде..." [1, с.6]. Одним людям всегда не хватало ресурсов, и число последних в процентном отношении становилось все больше, в то время как небольшой процент населения купался в роскоши. Конечно, здесь мы говорим о другой причине нехватки ресурсов для людей, чем та, которую подчеркивает автор [1]. Однако если существовало время, когда объективно ресурсов было в избытке, а тем не менее их распределение между людьми было сильно перекошено,

неужели сегодня, когда ресурсы исчерпываются, причины перекоса распределения ресурсов будут иные, чем раньше? Да и какая разница, почему не хватает ресурсов для тех, кому их всегда не хватает? **О нехватке ресурсов имело бы смысл говорить, если бы раньше была решена социальная проблема их распределения** и не было голодных и раздетых в условиях избытка ресурсов. **Либо ресурсов всё еще достаточно, и тогда, может быть, надо не оставлять попыток правильного их распределения** (именно здесь сосредоточен предмет усилий для социально ориентированных людей).

Остается спросить себя, причем здесь глобализация? – Не при чем.

2. "Глобализация техносферы". "Образовалось мировое технологическое пространство, пронизанное сетью транспортных и телекоммуникационных нитей. Однако оно не однородно: технологический разрыв между странами увеличился по сравнению с началом индустриальной эры. <...> Вырвавшиеся вперед страны, используя наиболее эффективные технологии, экспортируют современные товары и услуги (например, компьютеры, программы, сотовые телефоны, услуги космической связи и т.п.) в страны с низким и средним уровнем развития, получая при этом огромные сверхприбыли.

<...> Глобализация техносферы порождает и такое все более значимое явление, как технологический и информационный неокOLONиализм, реализуемый с помощью транснациональных корпораций (ТНК), которые используют свое монопольное положение в определенной сфере для сдерживания технологического развития отстающих стран и выкачивания из них огромных доходов на основе неэквивалентного обмена. Современные технологические системы вышли далеко за национальные границы и приобрели черты, опасные как для человека, так и для биосферы Земли. Изменить их характер и направленность, поставить под контроль человека во имя будущих поколений возможно только объединенными усилиями всех стран и цивилизаций" [1, с.7-8].

Так о чем же речь в этом отрывке – о глобализации или о том, что условия глобализации используются для проведения

технологического и информационного неокOLONиализма? Можно ли категорично утверждать, что новый колониализм есть *неизбежное* следствие глобализации? А теперь, внимание, – *длинный вопрос*:

– усиливается ли технологическая и следом экономическая неоднородность между странами (стараниями самих же развитых стран) благодаря тому, что “вырвавшиеся вперед страны, используя наиболее эффективные технологии, экспортируют современные товары и услуги (например, компьютеры, программы, сотовые телефоны, услуги космической связи и т.п.) в страны с низким и средним уровнем развития...”?

На наш взгляд эта схема только усиливает неравенство: страны третьего мира не всегда способны оплатить эти развитых стран, а о том, чтобы развивать их инфраструктуры усилиями развитых стран речи не идет.

Все большие доходы появляются только тогда, когда деньги и другие возможности вкладываются в развитие! И позволим себе поймать еще одну логическую “блоху”: в одном и том же абзаце у автора совмещаются два взаимоисключающих утверждения: одно утверждение фиксирует усиление технологической неоднородности, а другое его исключает: “современные технологические системы вышли далеко за национальные границы ...”

Иную точку зрения высказывают О.В. Братимов с соавторами: “... в условиях глобализации, в условиях объединенного коммуникационного мира **устойчивое и длительное развитие может быть только общим**. Всякое подавление конкурентов подрывает его, сужая и обедняя, увеличивая степень монополизации, сокращая рынки сбыта продукции потребителя, и ведет, таким образом, к общему торможению человечества и к загниванию” [11, с.208].

Вероятно, следует разделять собственно процессы глобализации, которые вдохновляют развитие общества, и процессы использования глобализации для нечестной игры, например в неокOLONиализм. Новые технологии потенциально всегда давали выигрыш всем своим пользователям (изобретение радио, телевидения, средств транспорта). И всегда существовали силы, желающие монополизировать эти технологии, и силы, выступающие за широкое их

распространение. И если глобализация сегодня не приносит дивидендов всем её участникам, то её ли в этом вина? Это вина конкретных людей и правительств, использующих интегрированный мир для обмана и спекуляций. А наделять само явление агрессивными чертами, это, на наш взгляд, наивно.

Кроме того, полезно спросить себя: а если бы все страны имели одинаковый уровень развития, то исключало ли бы это глобализацию?

3. "Геополитическая глобализация" [1, с.9]. Здесь сначала показывается, что, несмотря на обилие дезинтеграционных политических процессов, произошедших во второй половине XX века, тенденции к глобализации налицо. Сначала было два геополитических блока (СССР и США), а теперь один – США. Все верно, однако дальше вновь появляются никак не стыкуемые друг с другом вещи. Однополярный мир и реализация человечеством идеи о Мировом правительстве (а это и есть вершина глобализации на Земле) объявляются утопией. А вместо них выходом из противоречий, *якобы порождаемых глобализацией*, объявляется многополюсный мир. В связи с этим задумается вот о чем. Многополюсным-то мир был всегда. И какой он был – мы знаем. Тогда почему в нем надо видеть какой-то новый инструмент выхода из кризиса, панацею? Почему бы, наоборот, не увидеть, что развитие средств связи не только способно поднять уровень культуры и объединить людей разной культуры, но оно еще и превращает некогда "бесконечно большую" Землю в очень маленький шарик?

Есть мнение!

Почему бы не добавить немного оптимизма в обсуждение вопросов глобализации?

Глобализация снимает проблему, наиболее острую с точки зрения сохранения информационных систем (ИС) стран - участниц глобализации, а именно проблему выживания человечества как глобальной ИС. Например, раньше было две сильные державы – США и Россия. И глобализация, вернее та её часть, которая обеспечила переход России под частичное управление США (выражающееся в зависимости от курса США), решила проблему выживания мира, потому что ослабила угрозу ядерной войны. И в ближайшие годы США

будет по-прежнему укреплять свою мировую власть, создавая новые формы политического и силового влияния на государства, поскольку если сейчас не создать Мировое правительство, которое задушит терроризм, то через некоторое время будут взорваны атомные станции и в части мира, если не во всем мире, состоится биосферный коллапс. Никакая другая страна СЕЙЧАС не обладает таким количеством ресурсов, чтобы обслуживать целевое звено выживания человечества, кроме США.

Резюмируя содержание работы [1], процитируем Владислава Леонидовича Иноземцева: "Наблюдаем ли мы в современных условиях нечто такое, что не имеет аналогов в прошлом и в силу этого может быть обозначено термином "глобализация"? Мы полагаем, что наиболее справедливым вариантом ответа на этот вопрос будет отрицательный ответ" [13, с.591].

Более того, работа [1] приводит самого автора и неискушенного критическим анализом читателя к выводам о том, что процесс глобализации, сопровождающий переход человечества в постиндустриальное общество, привносит туда так много противоречий и негативных явлений, что впору искать ответ на вопрос: нужна ли такая глобализация миру? Оптимистичным социальным инженерам следует задаться другим вопросом: если глобализация неизбежна, то что еще нужно привнести в постиндустриальное общество, чтобы избежать негативных явлений?

При ответе на эти вопросы у Ю.В. Яковца всплывает старая и декларативно звучащая идея о том, что постиндустриальному обществу никак не обойтись без переоценки ценностей, без возрождения идеи гуманизма [1, с.13]. И эта в общем-то правильная мысль одиноко повисает в пустоте, будучи и недоказанной как необходимость, и нераскрытой как действие и как общественная структура по целенаправленному «возрождению гуманизма». Поэтому жестокий негуманный мир продолжает оставаться более живучей альтернативой подобным пока еще пожеланиям и декларациям.

Потому одна из целей нашей работы – логически доказать, что постиндустриальному обществу никак не

обойтись без переоценки ценностей, без возрождения идеи гуманизма, и показать, какие это ценности, а также, **какие это идеи и алгоритмы**. Для этого нам придется немного **изменить традиционную трактовку понятия глобализации**. Будем понимать под ней процесс, который *выгоден* не отдельным странам и людям, а всем участникам мировой кооперации.

Глава 2. О неустойчивости устойчивого развития

- Что может быть мучительнее, чем учиться на своем опыте?
- Только одно: не учиться на собственном опыте.

Лоуренс Питерс

Итак, виновата ли глобализация в тех проблемах, с которыми стало сталкиваться человечество сегодня?

Попробуем ответить на этот вопрос.

Напомним, что мы понимаем под глобализацией все процессы, ведущие к преодолению дихотомии "мы – они". В идеале это приведет к взаимосвязанному *жизнию* всех людей примерно с одним уровнем достатка и бытовой культуры (как результат все меньшей зависимости людей от специфических условий проживания и от исторического багажа). Такая глобализация должна была бы, наоборот, снимать накопленные ранее противоречия и устранять старые негативные явления⁵.

Противоречия и проблемы сегодняшней глобализации – это не просто её органические пороки. Это есть результат (хочется верить, изживающего себя) проявления управленческого волюнтаризма, ставшего способным задействовать огромные мощности на больших и малых пространствах, однако не применяющего в своих решениях знаний о законах природы, социального развития, не учитывающего различия начальных (исторических) и граничных (географических, климатических) условий жизни этносов. И тем не менее навязывающий слабым цивилизациям либо одинаковый образ жизни, либо такой, какой сочтет сиюминутно полезным для себя.

Естественно, это создает социальное напряжение. Естественно, возникает социальное движение (антиглобализм), противящееся такой глобализации. Среди политиков получает распространение лозунг – "многополюсный мир" как альтернатива однополюсному миру. Однако апологеты многополюсного мира тоже забывают учитывать в своих аргументах универсальные законы природы и развития, возводя разные условия жизни народов в ранг

⁵ Современная "глобализация" ведет прямо к противоположному результату: противоречия только усиливаются и множатся, что вызывает у многих желание отгородиться от мира, вместо того, чтобы решать их. – Рабская позиция!

различных законов природы (т.е. как бы возводя различные начальные и граничные условия в одних и тех же уравнениях в ранг различных уравнений)!

Противоречия в этом случае могут только плодиться, но никак не разрешаться. Например, при распаде СССР появились новые государства. Стало ли меньше национальных противоречий? Совсем нет! Более того, распад такой глобальной системы управления, как СССР, привел к ряду кровопролитных войн, "обоснованных" национальными приоритетами новоявленных стран [29].

Есть мнение!

Искандер Хисамов, анализируя историю Грузии и делая выводы о её сегодняшнем положении, пишет: "Как четыреста, как двести лет назад, Грузия и сейчас не способна быть самостоятельной и целостной одновременно. Так уж получилось. Её единство, внутренняя и внешняя безопасность, её благосостояние могут быть обеспечены только в составе другой державы, и мы даже знаем какой. Ну если не в составе, то хотя бы в теснейшем военно-политическом союзё с ней. Только так и совместно можно было бы решить и абхазскую, и осетинскую, и аджарскую, и многие другие национальные проблемы, не говоря уже о проблемах экономических. Правители Грузии, отказавшись от этого, повергли свою страну в коллапс" [32, с.32].

Мир всегда был многополюсным, но тенденция была и остается таковой, что многополюсность становится все менее многополюсной. Потому что не глобализация порождает противоречия, разрешение которых будто бы можно найти в многополюсном мире, а многополюсность порождает противоречия, разрешение которых - в исчезновении многополюсности⁶.

Таким образом, глобализация выдвигает перед человечеством проблему управления миром как глобальным процессом с учетом глубокого знания общих законов природы и законов социальной жизни. К управлению миром, следовательно, более широко должны подключаться ученые-генералисты [33, с. 67; 34, с. 31].

⁶ Чего ни в коем случае не следует путать с исчезновением разнообразия!

Есть мнение!

Дети, которые подключаются к обсуждению проблемы глобализации, после того как им объясняешь все вышесказанное, весело заявляют: «Когда мир станет однополярным, проблемы научного управления миром останутся, а вот политики станут ненужными!»

Миром давно уже пытаются управлять как целым объектом [11, 13, 14, 15]. Из единого центра или из многих – в данном случае непринципиально. Пока транснациональные компании научились грамотно только разрушать – фондовые рынки, правительственные структуры мешающих государств, инфраструктуры (путем бомбардировок или режиссуры по разделу собственности “национальными” олигархами). Лишь созидательно управлять никто пока не научился. А если то безобразие, которое издавна происходит в мире, и есть глобальное управление, то такое управление нас не устраивает, так как там не прослеживается будущее счастливого выжившего миллиарда жителей планеты. **Дайте нам иерархию ценностей этой жизни. Обоснуйте ее.**

Определим *развитие* как увеличение возможностей, разнообразия функций, степеней свободы, одним словом, свойств в предмете нашего внимания.

Определим соответственно *деградацию* как уменьшение возможностей, разнообразия функций, степеней свободы, одним словом, свойств в предмете нашего внимания.

Ниже будем исходить из того, что процессы развития–деградации протекают не плавно, а представляют собой некоторый сложный колебательный процесс, однако для простоты этот процесс будем обрисовывать некоторой усредняющей линией, по которой только и можно судить, развивается система или деградирует (рис.1).

Живую или социальную систему будем считать *устойчивой* по отношению к определенному внешнему воздействию (в кибернетике оно называется *фактором управления* или *управляющим воздействием*), если после него система не изменила среднюю составляющую скорости своего развития или среднюю составляющую скорости своей деградации. И, наоборот, система становится неустойчивой по отношению к определенному воздействию, если скачком

изменяет среднюю составляющую скорости своего развития или среднюю составляющую скорости своей деградации.

Вне зависимости от того, является мир многополюсным или однополярным, его развитие, рано или поздно, столкнется с необходимостью решения проблемы неустойчивого развития. Неустойчивое развитие можно охарактеризовать несколькими слагаемыми [9, с.79-82].

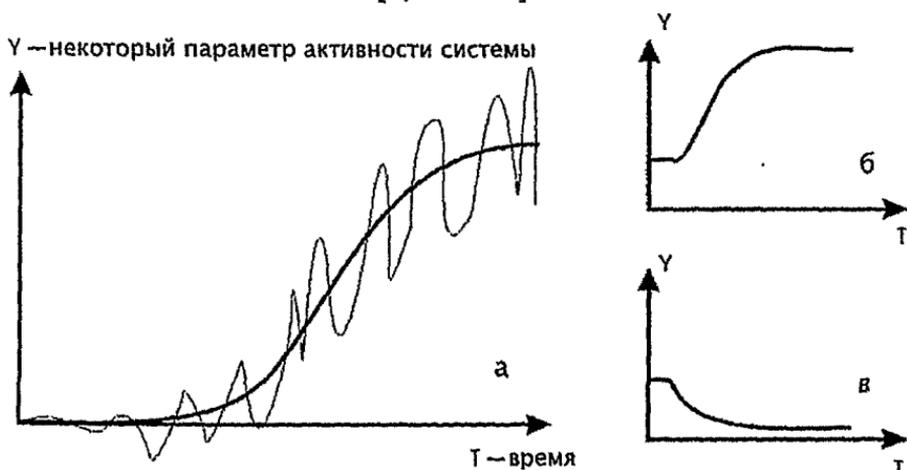


Рис. 1. Развитие всякого процесса может быть охарактеризовано средней составляющей (а), согласно которой мы говорим о прогрессивной тенденции (б) или регрессивной (в)

Первое слагаемое неустойчивого развития связано с тем, что имеет место нелинейная зависимость состояния системы от управляющего и/или случайного воздействия.

Образный пример: управление автомобилем на большой скорости, например по скользкой дороге (сила сцепления колес с землей в этом случае зависит от скорости). При хорошем (идеальном) сцеплении колес с землей этой зависимости нет. Поэтому небольшим поворотом руля управляющего (шофера) можно как спастись от катастрофы, так и породить ее, а большие повороты руля в этом случае вообще противопоказаны.

Аналогичную картину можно видеть в развитии цивилизации. Скорость её развития нарастает примерно по

экспоненте⁷ (рис.1,а): индустриальный уклад общества и сопутствующие ему экологические проблемы сложились за одну десятитысячную долю от всей предполагаемой истории существования человека на Земле! На этой траектории положительные и отрицательные флуктуации факторов управления (броски руля) могут приводить не только к "обвалам" (рис.1,в), но и к более стремительному развитию (рис.1,б). Например, в социальной системе при взрывном темпе изменения социально-экономических условий как старые, так и молодые люди могут не успевать адаптироваться к ситуации. Старые – в силу консерватизма, приобретенного и теперь бесполезного опыта, а молодые – за счет системы образования, не отвечающей требованиям момента. Реформа образования и переподготовки кадров в этой ситуации может привести как к обострению кризиса (увеличению доли людей с неадекватным образованием и устаревшей квалификацией, появлению новых обременительных бюрократических процедур), так и к созданию новых образовательных структур, обеспеченных прогрессивными педагогическими методиками и ориентированных на новые профессии. Важно подчеркнуть, что в такой ситуации в **нелинейной образовательной системе** её отклик не пропорционален управляющему воздействию со стороны министерства.

Это общее свойство всех нелинейных систем, к сожалению, не учитывается современными приверженцами концепции устойчивого развития. Нелинейная система отличается тем, что её отклик на воздействие не пропорционален силе воздействия. Нелинейность обычно проявляет себя как внутренняя обратная связь. В технических системах, скажем, автогенераторах, она обычно дополняется специально предусмотренной внешней обратной связью. Динамику реальной нелинейной системы описывает нелинейное дифференциальное или интегродифференциальное уравнение (либо несколько уравнений).

⁷ Вообще, об экспоненциальном росте принято говорить, вероятно, в силу красивой фигуры речи. На самом деле, надо говорить о нелинейном развитии сложных открытых систем, для которого экспоненциальный сценарий является частным случаем. Нелинейная система отличается тем, что её отклик на воздействие не пропорционален силе воздействия. Например, отклик возрастает, как куб силы воздействия, и т.д. (отсюда и резкие изменения траектории на рис. 1).

При изменении некоторого параметра такого уравнения число его решений может измениться, скажем, от одного до двух. Это значит, например, что реальная система способна эволюционировать в дальнейшем одним из двух возможных путей. Один из них может быть "обвальным" (как на рис. 1,б), а другой – растущим, оба могут быть "обвальными", и оба могут оказаться растущими. О такой ситуации в нелинейной науке говорят, что изменение параметра системы способно вызвать ветвление путей её эволюции, т.е. *бифуркацию* (от лат. bifurca – двузубая вилка). В точке бифуркации (на развилке путей в будущее системы) она утрачивает устойчивость. Реальные системы стохастичны, поэтому воздействие слабых флуктуаций способно стохастично (т.е. с некоторой вероятностью) направить систему по одному из двух путей эволюции [16,17].

Итак, благодаря свойству нелинейности, а также свойствам неустойчивости и *неравновесности*⁸ возможны процессы, которые мы обозначили как процессы развития (формирования структур нового порядка, самоорганизация), и обратные процессы (деградации и хаотизации). Нелинейность и сложность в сочетании с неустойчивостью приводят, в частности, к тому, что ошибочное решение менеджера на вызов обстоятельств может породить кризисную ситуацию, куда более опасную, чем исходная⁹. Здесь важно понять, что избежать точек бифуркации в развитии открытых сложных систем невозможно.

Возьмем для примера *огенез* (от др.-греч. *ωον* – яйцо + *γενεσις* – рождение, т.е. процесса развития женских половых клеток в яичнике. – Авт.) и развитие ребенка. Процессы изменений в морфологии человеческого зародыша и формирования психики ребенка идут на большой скорости. Поэтому на этом этапе даже небольшие изменения (психические, интеллектуальные, физические флуктуации) в

⁸ Неравновесность в физике означает, что система не находится с окружающей средой в состоянии термодинамического равновесия. Например, таковы проточные системы, через которые протекает поток ресурсов: вещества и/или энергии, и/или информации. Любая социальная организация неравновесна, поскольку поддерживается за счет притока в неё кадров, финансов и материальных ресурсов.

⁹ А может, напротив, породить новую жизнеспособную социальную структуру.

окружающей среде (пренатальная среда или семейная атмосфера) могут вносить в конституцию души и тела ребенка реформации, способны скачкообразно изменить общую (экспоненциальную) тенденцию развития организма. Само собой, на взрослого человека влияние тех же флуктуаций может оказаться незначительным. Причем при наличии образованных и обеспеченных родителей у ребенка более вероятен эффект скачкообразного **увеличения** скорости развития: ребенок неожиданно может "оформиться" как вундеркинд. Помогают ребенку, находящемуся в фазе высокой скорости развития, и целенаправленная поддержка со стороны взрослых, и психологически удивительные для него события или явления, с которыми он случайно столкнулся¹⁰.

Авторы считают, что опыта обеспечения целенаправленной поддержки быстро растущих социальных организмов пока нет. Социумы растут и развиваются случайно! Задача управления эволюцией общества в параллель задаче воспитания развитого ребенка, фактически может быть сформулирована как задача включения "воспитуемого" общества в надсистему, которая выполнит функции "родителей". Мы полагаем, что глобализация могла бы стать поводом для создания такой надсистемы.

Второе слагаемое неустойчивого развития связано с согласованием объекта развития с развитием системы, элементом которой является данный объект.

Социальная система состоит из элементов, обладающих собственной составляющей способности к развитию (независимой от системы). Пока развитие элемента (ребенка) еще зависит от системы, самой системе ничто не угрожает. Но с некоторого момента элементу социальной системы (взрослому и социально активному человеку) может стать "тесно" в системе (что означает взросление человека), и он становится перед выбором: либо пытаться дальше развиваться вместе с системой, т.е. развивать и себя, и её; либо пытаться развалить эту систему, чтобы потом построить новую. В первом случае элемент системы признает необходимость согласования своей активности с надсистемой, куда он включен, во втором случае столь же четко осознается

¹⁰ В теории развития творческой личности Альтшуллера-Верткина этот феномен в жизни ребенка образно обозначен как "встреча с Чудом" [35].

необходимость рассогласования. И от баланса между численностью первых и вторых зависит, сохранится ли устойчивость надсистемы, которую они образуют.

Ситуация осложняется тем, что у каждого из элементов социальной системы есть свое представление о несовершенстве той системы, в которой он находится, и свое представление о том, как исправить это несовершенство. Это потенциально усиливает неустойчивость¹¹.

Несогласованность действий элемента "Человек" в надсистеме "Человек"+"Природа" вызывает аналогичные проблемы. При этом если антропогенную деятельность по-прежнему не квотировать, то мы можем выйти на уровень возмущений, выводящих систему "Природа" в хаотические режимы. Таким образом, человек вынужден думать о контроле за своей деятельностью. Он должен научиться понимать, что проблемы совместного (глобального) развития лежат не в факте существования человека как биологической формы жизни, не в деятельности человека вообще как таковой, а в соразмерности между собой различных форм (областей) этой деятельности – в соразмерности, которая может появиться лишь после установления иерархии значимости областей этой деятельности по определенному критерию. Это фактически означает необходимость серьезного рассмотрения проблемы совместного развития природы и человека, общества и человека, человечества и общества в аксиологическом ключе [18].

Как заметил Ст. Е. Лец, "современная цивилизация: обмен ценностей на удобства". Вполне в духе классика мы предлагаем начать осуществлять обратный обмен – обмен удобств на ценности, каким бы несовременным он ни казался!

Третье слагаемое неустойчивого развития связано с тем, что с ростом числа степеней свободы у объекта развития требуется повышение искусства управления этим предметом.

Рассмотрим следующий пример: две бисистемы "человек+парашют" и "человек+дельтаплан". Парашют более устойчив по сравнению с дельтапланом, но зато хуже поддается управлению. Принципиальное и самое

¹¹ Таким способом, кстати (искусственным внедрением идеологических противоречий), иногда одна социальная система борется с другой [14].

существенное отличие этих систем в том, что центр тяжести парашюта с парашютистом находится значительно ниже точки опоры системы на воздух, чем центр тяжести у дельтаплана с дельтапланеристом (рис. 2). Поместите человека на таком же расстоянии от крыла дельтаплана, на каком расстоянии от купола парашюта находится десантник, и дельтаплан, несмотря на свое крыло, практически потеряет все свои свойства, но при этом приобретет все свойства парашюта. Дельтаплан, как менее устойчивая система, слабо сопротивляется изменениям, поэтому им легче управлять. Однако управление дельтапланом требует специальных навыков, которых нет у парашютиста. Точно так усложнение технических систем требует от пользователя все большей квалификации.

Так же усложняется алгоритм управления обществом. Однако если технические системы специально конструируются так, чтобы обеспечивать заданный отклик на заданное воздействие, то к социальным системам это условие оказывается неприменимым в полном объеме. Здесь приходится следить не только за тем, чтобы каждый участник социального взаимодействия знал свою функцию, но и за помехозащищенностью канала передачи инструкций от управляющего органа к исполнительным и канала обратной связи между ними. Система управления, не учитывающая эти эффекты, будет а priori нежизнеспособна.

В последние годы в наших вузах начали преподавать так называемое "антикризисное управление". К сожалению, мало кто задумывается, что в оригинале эта дисциплина называется crisis management, что переводится как управление кризисами, т.е. **использование кризисов для достижения своих целей**. Например, если в экономическом регионе нет абсолютно высокой производительности капитала, «то можно создать относительную. Как? Политическими методами, создавая напряженность в разных частях мира, повышая риски масштабного мирового кризиса. Чем нестабильнее мир, чем выше вероятность серьезных потерь, тем активнее капитал ищет места, где он может хотя бы сохраниться, уже невзирая на низкую ставку» [49, с.16].

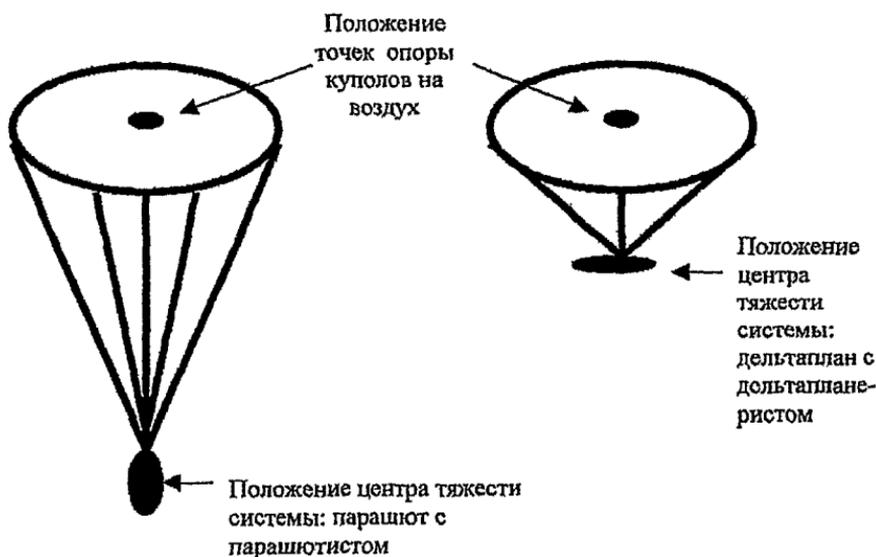


Рис. 2. К иллюстрации связи между управляемостью системой и её степенями свободы

В этой парадигме кризису не просто есть место, он еще является инструментом деятельности! Если Россия со времен плановой экономики все еще пытается избегать кризисов (адаптационная экономика), корректируя ход экономического развития, то зарубежные управленцы используют кризисы для развития. Они знают, что кризиса избежать нельзя, какой бы надежной и чеканной ни была организация труда. Поэтому в предбифуркационный период (в период неустойчивого существования системы) в целях сохранения целостности системы деятельности они предлагают создавать локальные кризисы, которые должны уменьшать вероятность разрушения системы в целом! Такой подход иногда позволяет Америке сохранять свою экономику в работоспособном состоянии. В одни периоды времени это работает, но не следует думать, что crisis management является универсальным методом! Ведь локальные кризисы разрушают экономические системы стран третьего мира.

Итак, мы выделили три слагаемых неустойчивого развития. Это:

- нелинейная зависимость состояния системы от управляющего и/или случайного воздействия;
- наличие обратной связи между объектом управления и надсистемой, куда он входит;
- усложнение алгоритма управления объектом при увеличении его сложности.

Совместное или раздельное действие этих факторов может существенно усложнять картину эволюции системы и ставит под серьезное сомнение саму возможность контроля над поведением системы. Нынешнему состоянию процесса развития цивилизации органически не может быть свойственна устойчивость.

Объективно мы не могли не столкнуться с нарастающей неустойчивостью развития. Поэтому будет правильнее формулировать эту проблему или эту концепцию не как проблему или концепцию *устойчивого развития* (именно такая терминология вырабатывается сегодня в политическом и научном мирах), а как проблему или концепцию заведомо *неустойчивого*, но все-таки развития, требующих пристального внимания¹² [9].

Заметьте, до сих пор причины неустойчивости мы не связывали напрямую ни с политическими, ни с демографическими или экологическими факторами. Мы также не связывали её (уподобляясь пессимистам и религиозным деятелям) с несовершенством человека или земной цивилизации. Причина неустойчивости оказалась органически связанной с глобализацией, т.е. с развитием любой цивилизации как все более быстро усложняющейся суперсистемы.

Человечество до тех пор будет вынуждено вести себя, как балансирующий на неустойчивой опоре циркач (все время рискующий упасть и разбиться насмерть), пока это не приведет

¹² Напомним, что решение проблемы можно считать состоявшимся уже наполовину, если проблема корректно сформулирована. Наоборот, неправильная формулировка может либо не привести к решению, либо привести к решению не той проблемы.

человека к спасительной (ослабляющей его внутреннее напряжение) трансформации¹³.

На этот тревожный период субъектам управления различными обществами придется проводить определенную жесткую стратегию управления людьми. По нашему мнению, она окажется результативной, если в её основу ляжет удачный (точнее, наконец-то научно обоснованный) аксиологический инструментарий.

Таким образом, феноменологией современной жизни является не столько осознание феномена глобализации¹⁴, сколько осознание проблемы неустойчивого развития и связанной с ней проблемы развития, управляемого не политическими, а научными методами развития, неизбежно требующего еще и выработки научно обоснованной аксиологической позиции, связанной с той или иной иерархией ценностей как системы средств–целей и превращения этой позиции в костяк той или иной религии, в костяк той или иной государственной идеологии, в сущность той или иной экономической политики [18].

Тем более что "иерархии: целей, технологий и алгоритмов управления – присущи любым большим искусственным системам – это объективная необходимость. Нарушения этих иерархий может вызвать тяжелые последствия для функционирования систем. Другой вопрос, что в процессе жизни большой системы в этих иерархиях могут образовываться паразитические уровни и порождаться извращенные структуры" [20, с.54].

В центре решения проблемы неустойчивого развития находится человек: все для него, все с помощью него, все из-за него и все благодаря ему:

- в утверждении "все для него" человек выступает как ценность-цель;
- в утверждении "все с помощью него" человек выступает как ценность-средство¹⁵.

¹³ Остается только гадать, какой она будет. Например, предположить, что она будет основана на генетических изменениях в человеке, и т.д.

¹⁴ Это осознание ничего нового не несет.

¹⁵ Причем второе не противоречит первому: если человек – ценность, то она должна быть в обращении, она должна быть востребована не только косвенно – через другие ценности, но и непосредственно.

- в утверждениях "все из-за него" и "все благодаря ему" человек выступает как активный элемент организованной сложной системы, которая ИЗ-ЗА человека может дезорганизоваться, а БЛАГОДАРЯ ЕМУ может сохранить организованность или даже повысить ее.

Во всех этих аспектах явно или неявно аксиология сочетается с наукой управления. Ниже мы постараемся показать, что, несмотря на вред, наносимый человечеством природе, последняя возложила на нас ответственность за дальнейшее свое развитие. В этом ракурсе человек – ценность как средство дальнейшего развития (эволюции от простого к сложному) самой природы.

Сегодня человечество нуждается в разработке прагматичных мотиваций (не декларативных, а ясных и доказанных) к переходу общества на такое управление своим развитием, при котором было бы очевидно, что для ведения самой эффективной (и природосберегающей) экономики гораздо выгоднее так ее организовать, чтобы в первую очередь она совершенствовала человека, а не сгибала бы его, не упрощала бы его до носителя потребительских инстинктов. И такие прагматичные мотивации находятся. Доказать полезность и понять их будет легче после ознакомления со следующим разделом.

Глава 3. Свойства человека в развитии социальных систем

Философы лишь различным образом объясняли мир, но дело заключается в том, чтобы изменить его.
Карл Маркс

Тогда человек станет лучше, когда вы покажете ему,
каков он есть.
Антон Павлович Чехов

Любую сознательную деятельность предваряет идея, цель, образ будущего. Такая особенность мышления получила в философии название *проектного мышления*¹⁶. Критерием истинности идей, по Марксу, как известно, является практика: "Вопрос о том, является ли человеческая предметная деятельность подтверждением истинности человеческого мышления ... – вовсе не вопрос теории, а практический вопрос". И еще там же: "Спор о действительности или недействительности мышления, изолированный от практики, – чисто схоластический" [26, с.117].

Сегодня эта мысль не может не вызвать сомнений: современное **практическое** подтверждение "истинности человеческого мышления" не только дорого обходится обществу, но и, вообще говоря, не доказывает истинности той или иной социальной идеи, так как другую альтернативную идею проверить практикой при тех же начальных условиях невозможно.

Чем сильнее человечество воздействует на природу, тем менее состоятельным становится тезис о том, что практика является критерием разумности. К тому же, на современном этапе компьютерные технологии в сочетании со знаниями в области математики, психологии и структурной лингвистики делают наиболее эффективным и общедоступным видом хозяйственной деятельности человека не изменение окружающей среды, а его собственного сознания [2]. Теперь социальная практика может давать результаты как отвечающие требованиям момента, вызовам и задачам настоящего, так и совершенно не имеющие к ним отношения.

¹⁶ Однако проектное мышление может быть и таково, что подразумеваемая цель проектирования не только не воплощается в проекте, но и как бы оказывается с ней несовместимой (см., например, [36]).

Например, ранее женщину учили её "женской роли" мать и старшие подруги. Функции, выполняемые женщиной в семье, действительно закладывались в её поведение путем многолетней практики отбора наиболее эффективных для данной культуры и местности. Сегодня "реклама учит женщину, как ей стать привлекательной для мужа и вести дом" [27, с.14]. Таким образом индивидуальное сознание, попадая в информационный мир, оказывается как бы в зеркальном зале, стены, пол и потолок которого отражают друг друга, и теряющиеся внешние воздействия столь причудливы, бесконечны и разнообразны, что лишают наблюдателя чувства реальности и, соответственно, целого ряда иных связанных с этим чувством качеств, включая ответственность. Он начинает соотносить себя уже не с реальностью, но преимущественно с господствующими в его окружении мнениями об этой реальности¹⁷.

В результате, оставаясь физически существующим, материальным объектом, индивидуальный человек начинает осознавать себя и действовать в "виртуальном", информационном мире, мире не реальностей, а оценок и ожиданий. Конечно, его действия влияют не только на информационные, но и на реальные объекты, однако, так как он не воспринимает реальность, он не осознает или, по крайней мере, не полностью сознает и последствия своих воздействий на реальные объекты ..." [11, с.62–63]. Вот и получается, что "спортсмены, как дети: убуют – не заметят!"

С другой стороны, практика (как критерий истины) предполагает как подтверждение истины, так и опровержение ее. Но сегодня человечество подошло к такой черте, когда даже малые якобы "непринципиальные" отклонения от практически отработанных действий могут привести к катастрофе. Это вызывает состояние динамической неустойчивости. Практика, во-первых, сама будучи субъективной, нуждается в критерии степени соответствия ее идее цели, а во-вторых, является вторым после **всестороннего** анализа этапом движения по проверке целесообразности человеческой деятельности. Более того,

¹⁷ Доисторический охотник, предоставленный сам себе, являет собой полный контраст нашему современнику. Он полагался только на себя и свой *реальный* опыт взаимодействия с реальным миром, а не с мнениями о том, что его окружает.

степень её разумности, т.е. степень разумности связки "цель+метод ее достижения", может выявиться лишь через неопределенный промежуток времени после того, как будет достигнута поставленная цель. Причем как при достижении цели, так и в противоположном случае не всегда будет ясным, что было разумным, а что – неразумным: идея цели, идея метода её реализации или конкретная деятельность людей, воплощавших в жизнь идеи.

Во всяком случае, дальше уповать на практическое уточнение наших представлений об объективных законах природы и о социальных субъективных целях не приходится: непредсказуемое и порой с глобальными последствиями будущее сегодня легко укладывается в неосознаваемую людьми разницу между недостигаемой абсолютной истиной и ее субъективным образом в человеческих головах. Эта разница является одним из объективных факторов неустойчивости развития современного общества [18].

Вспомним полемику, которую в свое время вели К. Маркс [26] и Ф. Энгельс [28] с Л. Фейербахом. Рациональное зерно предложений последнего можно сформулировать следующим образом:

- Не только цели, но и полнота, всесторонность и качество их анализа, требующие человеколюбия, терпения, выдержки, бескорыстия и культуры, всецело зависят от нравственности людей.
- Поэтому усилия общества должны быть сдвинуты, во-первых, в сторону установления форм социальных отношений, позволяющих оседать на руководящих постах людям, имеющим прежде всего высокую нравственность, а уже потом профессионализм, а во-вторых, они должны быть сдвинуты в сторону соответствующего воспитания людей (детей).

И то, и другое как безусловные тезисы ни у кого, наверное, не вызовут сомнений. Но акцентируя приоритет нравственности перед профессионализмом в деле управления обществом и утверждая, что второе всегда есть следствие первого, мы, возможно, столкнемся с возражениями и непониманием. Истоки этих возражений можно увидеть в упомянутой полемике.

Так, основной мыслью материалиста Фейербаха в вопросе о совершенствовании общества является мысль о направлении *основных* усилий общества на воспитание в людях нравственных ценностей (называемых Фейербахом

идеальными силами) через посвящение их религией и через повышение статуса воспитателей и учителей в обществе.

За это Фейербах был подвергнут Марксом и Энгельсом острой критике. Разберем их критические замечания.

Из них вытекает, что необходимым и достаточным условием построения более совершенного общества, где люди добровольно обременяют себя ответственностью, является обобществление средств производства, которое, по Марксу, должно было бы снять основное противоречие эксплуататорского общества (между общественным характером производства и частной собственностью на средства производства) через устранение самой основы эксплуатации — частной собственности на средства производства.

По Марксу-Энгельсу, только наличие этого противоречия толкает людей на различного рода подлости по отношению друг к другу и, главное, к безответственности. Так, Ф. Энгельс, критикуя Л. Фейербаха в [28], пишет:

"В классовом обществе возможность проявления чисто человеческих чувств в отношениях людей и без того достаточно жалка и у нас поэтому нет малейшего основания делать ее еще более жалкой, возводя эти чувства в сан религии."

Ничего не добавляя к этому, Энгельс считает, что достаточно перейти к бесклассовому обществу и вопрос предоставления этой *возможности проявления* решится сам по себе.

На наш взгляд, скорее всего дело не в частной собственности на средства производства. Необходимо придумать и реализовать такую систему управления социально-экономическими отношениями, которая бы позволяла не просто предоставлять *"возможность проявления чисто человеческих чувств"*, а которая бы функционировала за счет нравственной энергии и порождала бы последнюю. То есть не нравственность для способа изготовления товаров, а отыскание таких способов производства товаров, которые все более совершенствовались бы человеческую личность¹⁸.

¹⁸ Пока что, надо признать, изготовление товаров и работа, как правило, выхолащиваются до следующей незатейливой схемы: "Цивилизация:

Поэтому сегодня мысль Фейербаха об освящении нравственности религией в смысле высшего критерия для разработки новой системы социально-экономических отношений нам могла бы и пригодиться:

"Периоды человечества отличаются один от другого лишь переменами в религии. Данное историческое движение только тогда достигает своей основы, когда оно глубоко проникает в сердце человека. Сердце – не форма религии, так, что нельзя сказать, что религия должна быть таже и в сердце, оно – сущность религии".

Проинтерпретируем цитату. Обратим внимание на второе и третье предложения тезиса Фейербаха. "*Основой*", точкой отсчета исторического движения общества, является природа. Достигнуть своей *основы* обществу – это значит достигнуть такой же гармонии связей в нем между людьми, такой же степени симбиоза, которые существуют в природе, и кроме того, такой же симбиоз взаимного существования требуется установить во взаимоотношениях между человеком и природой. Ясно, что для движения в этом направлении одного понимания мало. *Необходимо, чтобы эта цель трансформировалась в сердце человека не как цель, а как свойство его поведения.* Свойство, освоенное уже настолько, что работает на уровне бессознательного.

Далее. Основное свойство **общественно полезной** трудовой деятельности заключается в том, что эта деятельность порождает добродетели в сердцах тех людей, кто занят ею. Поэтому основными носителями добродетелей являются трудящиеся и, возможно, потому испокон веков только те идеи овладевают трудящимися людьми, которые входят в резонанс с представлением людей о добродетелях. И религии лишь постольку и тогда являются для народа руководящей силой (т.е. глубоко проникают в сердце человека, несмотря на то, что могут быть использованы и для прикрытия эксплуатации), поскольку могут соотноситься с опытом народа, с тем, что и без религии было ему близко. Понять это – значит отринуть религию как вещь в себе, но заявить, что нравственные идеалы, которые религия пропагандирует, заимствованы ею из естественных устремлений народа, от самого сердца [18]. Причем если что-то и остается в народной

эскимосы получают теплые квартиры и должны работать, чтобы купить холодильник" (Габриэль Лауб).

культуре, то это чаще всего является средством облегчения условий существования этноса, племени, нации [4, 18].

Отсюда следует, что необходимым условием (по Фейербаху), без которого не будет происходить гармонизация общественных отношений и связи общества с природой, является условие "проникновения исторического движения глубоко в сердце человека", т.е. глубокое проникновение в культуру поведения человека первостепенного учета им динамики взаимодействия общества с природой и непрерывной оценки своих действий и замыслов с точки зрения совершенствования нравственности у молодого поколения.

Так, по-видимому, можно развернуть сегодня этот простой на первый взгляд и далеко не "мертворожденный" (по оценке Энгельса) тезис Фейербаха.

Но вот что у Энгельса требует еще более критического внимания. Приведем из [28, с.214] три выдержки:

"По учению Фейербаха, религия есть основанное на чувстве сердечное отношение между человеком и человеком".

"Он утверждает, что полное свое значение эти отношения получают тогда, когда их освящают словом «религия»".

"Главное для него не в том, что такие чисто человеческие отношения существуют, а в том, чтобы их рассматривали как новую истинную религию".

Энгельс рассматривает *"такие чисто человеческие отношения"* как нечто само собой разумеющееся, уже готовое, постоянное, лишенное способности совершенствоваться, такое, которому необходимо лишь предоставить "возможность проявления". Между тем Фейербах применяет понятие "новая истинная религия" не в старом мистическом смысле, зовущим униженного перед Богом человека к Добру для того, чтобы он мог свои тяготы на этом свете компенсировать на том свете. Аналогично слово "связь", по Фейербаху, можно рассматривать в смысле вектора, в смысле развития человеческих отношений в направлении, установленном с помощью освящения выстраданных народами и без религии устремлений к *эталонам* человеческих отношений. Без этих эталонов невозможна оценка существующих социальных отношений и развитие человеческих отношений, неважно к какому историческому периоду они относятся¹⁹.

¹⁹ Можно утверждать, что нравственное начало в человеке, который решил посвятить себя определенному делу, всегда выводит его на

Далее у Энгельса находим: "Стремление Фейербаха построить истинную религию на основе материалистического по сути понимания природы можно уподобить попытке толковать современную химию как истинную алхимию."

Можно, конечно, уподобить... но попытаемся понять Фейербаха. Материалистическая трактовка природы, а затем и человека как ее продукта предполагает также и материалистическую трактовку свойств человека! А для человека характерны: (1) сознание, (2) огромная развитость тех чувств, которые в более примитивном состоянии свойственны и животным и которые позволяют человеку, наряду с вербальным языком, налаживать различные отношения с природой и в обществе: чувства сострадания, любви, ненависти, уважения, презрения, индивидуализма, коллективизма, патриотизма, интернационализма, справедливости, смелости, честолюбия и т.д.

Есть мнение!

Свойства (1) и (2) не есть данности совершенства, наперед заданные вместе с рождением человека (существует только генная предрасположенность), эти два свойства заложены в человеке потенциально. Первое из них может изменяться и совершенствоваться всю жизнь, второе, судя по всему, – только в детстве. Причем второе свойство определяется исключительно только отношениями конкретного окружения, чаще всего семьей и принятыми в ней стандартами воспитания. Например, английский физиолог Д. Керч, цитируемый в [30] Г.А. Ашиным, пишет: "...создав для человека определенное психологическое окружение в **ранний** период жизни, мы сможем так повлиять на развитие **его** мозга, что он вырастет с отсталым или развитым умом. И это будет связано с такими изменениями мозга, которые окажутся **необратимыми**". И еще там же: "...**управление**

профессиональные высоты, граничащие с искусством – тем искусством, которому обычно поклоняются люди последующих поколений. Нравственность порождает профессионализм, но профессионализм не порождает нравственности.

обществом будущего может быть запрограммировано на специальных площадках для игр в группах дошкольного воспитания".

Фейербах, делая оценку этому, считает, что *"полное свое значение"* сердечно-нравственные отношения получают только тогда, когда их освятят словом "религия". Мы же должны делать вывод, что Фейербах ставит этим самым высшую оценку воспитанию нравственности в деле построения совершенного общества²⁰.

Анализ биографий различных исторических личностей (людей разных сословий) демонстрирует нам, что становление нравственности человека слабо зависит от степени развитости производительных сил и характера производственных отношений в обществе. На развитие маленького человека оказывает большее влияние характер сказок Арины Родионовны или характер отношений людей с животными в доме, чем производственные и финансовые отношения его родителей. Таким образом, сущность уже сформировавшегося, взрослого человека определяется работой его сознания и в этом смысле может быть *"абстрактном, присущим отдельному индивидууму"* а не совокупностью всех *общественных отношений*, как утверждается в [26].

Человек, по мнению ряда философов, по своей природе не склонен к добрым деяниям. Например, известно следующее изречение Гегеля о природе человека: "Некоторые думают, что они высказывают чрезвычайно глубокую мысль, говоря: человек по своей природе добр, но они забывают, что гораздо больше глубокомыслия в словах: человек по своей природе зол".

Но легко сказать, а чем доказать, что человек зол? Энгельс, соглашаясь с Гегелем, видит причину пороков человека в появлении классов эксплуататоров и эксплуатируемых. С этим мы никак не можем согласиться.

Во-первых, логичнее предположить обратное: как раз появление классов было обусловлено не только появлением

²⁰ А разве в сегодняшних условиях нашей страны мы не должны этому же ставить высокую оценку? Разве российский мир не убедился в том, какой огромный вред наносят ему политические деятели, использующие в корыстных интересах свое положение в обществе?

излишков и разделением труда, но главным образом более древним происхождением у человека жадности и властолюбия в силу примитивности этих свойств. Прототипом этих свойств у животных является их способность запасаться пищей впрок, помечать и защищать границы своих владений, драться за пищу, силой брать власть в стае, возглавлять стаю и защищать свою власть от поползновений отнять ее [37].

Во-вторых, никогда одно только зло — "дурные срасти людей: жадность и властолюбие" — не выступало в роли рычагов исторического развития. Здесь Энгельс увлекается. Ведь, наряду с дурными свойствами, людям (и животным!) в разной степени изначально (от природы) свойственны чувства свободы, заботы, сострадания, нежности, коллективизма, честолюбия, доблести, т.е. добрые свойства. Многие из этих свойств имели место до возникновения классов, являются противоположностью "дурных" чувств и являются таким же объектом исследования этологов, как и их "темные" спутники [37]. Поэтому если и считать страсти людей рычагами исторического развития, то нужно учитывать и те, и другие страсти, а точнее борьбу положительного начала в человеке с отрицательным. Жадность и властолюбие у одних людей потому и усиливались, что усиливали свою мощь добрые чувства у других людей, стремящихся не зависеть от первых²¹.

Марксизм, как нам представляется, выглядел бы более глубоким, если бы сам привел эту логику и потом выдвинул следующий тезис.

Исходя из того, что жадность и властолюбие — неперенные атрибуты сознания человека (и, вероятно, главная причина зарождения классов), можно прийти к выводу о том, что устранение классов не может привести к построению гуманного общества. Потому что все время действует протопричина возникновения эксплуатации доверчивого доброго человека злым и вероломным, все время действует протопричина зарождения сословий, каст, классов в той или иной форме. И эту причину можно

²¹ На этом тезисе уже можно строить концепции антропогенеза. Один из вариантов его реализации описан в [38].

ослабить, но лишь постепенными, длительными и структурно чрезвычайно сложными усилиями всего государства, затрачиваемыми на воспитание человека с раннего детства²².

Но вместо этого марксизм, нацеленный, по нашему мнению, на решение всех проблем разом с помощью революций, выдвигает другой тезис:

"Фейербах исходит из разделения мира на мир религиозный (воображаемый) и мир действительный, и занят тем, что сводит религиозный мир к земной основе. А именно, то обстоятельство, что земная основа отделяет себя от самой себя и уносится в облака (другое "царство"), – это обстоятельство может быть объяснено только саморазорванностью, самопротиворечивостью этой земной основы. Следовательно, последняя сама должна быть понята в своем противоречии, а затем практически революционизирована путем устранения этого противоречия" [28, с.74].

Но существование и идеалов действительности, и целей, и просто планов деятельности (все это находится "в облаках") является естественным и необходимым в состоянии человека и общества – "земной основы". Той основы, которая благодаря этой своей "саморазорванности" и "самопротиворечивости" плохо или хорошо, но сама себе задает направление эволюционного развития, не очень-то желая революционных потрясений.

²² И, наверное, затем станет возможным постепенное закрепление воспитуемых качеств на генетическом уровне.

Глава 4. О возможности решения проблемы неустойчивого развития с помощью аппарата теории автоматического регулирования

Был человек, он вознесся над всем, и ангелы служили ему
в одеяниях туч и молний, в облачении стихий.

Но сам он встал превыше их, и лик его заполнил небо.
А я, прости мне, Господи, кощунство, пригвоздил его к дереву.
Гильберт Кит Честертон. Преступление Габриэла Гейла

В предшествующих главах мы обрисовали основные черты неустойчивого развития и показали, что человеческая природа поддается изменениям. Причем далее при помощи концептуального аппарата теории автоматического регулирования (ТАР) [21] мы покажем, что меняется она при включении человека в различные надсистемы, и проиллюстрируем возможности управления развитием человеческого сознания при помощи ТАР или *теории систем автоматического управления*. Эта теория была создана для описания технических систем управления, однако, в силу её разработанности, мы рискнем воспользоваться ею для описания (эскизного) социальных и социоприродных систем.

Мы рассмотрим человека как **ценность** на следующих уровнях:

4.1. Человек как самоценность.

4.2. Человек как безусловная ценность – уникальная система с нераскрытыми возможностями.

4.3. Человек как условная ценность – ценность-средство для другого человека, для других людей, для природы.

4.3.1. Человек как ценность-средство для другого человека.

4.3.2. Человек как ценность-средство для других субъектов природы и общества.

4.3.3. Человек как ценность-средство для руководителя–собственника частного бизнеса.

4.3.4. Человек как ценность-средство для природы.

Отметим, что человек у нас может выступать и как активное (человек, отказавшийся плыть по течению и отважившийся управлять им), и как пассивное начало (человек управляемый, подчиняющийся, "плывущий по течению", в т.ч. и по чужой указке). Таким образом, человек двуедин, выступая в роли управленца и одновременно в роли управляемого. В

его власти устанавливать некоторые управляющие его деятельностью ориентиры (ценности), и в его же силах покоряться этим ценностям.

Детализируем это утверждение.

Любая система управления представляет собой совокупность различных функциональных элементов (которые на схемах обычно обозначаются прямоугольниками), взаимодействующих между собой по прямым и обратным связям (обозначаются стрелками, как на рис. 3–7).

На огромном опыте анализа сложных систем управления было обнаружено, что элементы (звенья), входящие в ту или иную систему, имеющие различную конструкцию (структуру) и принципы действия, использующие разные виды энергии и выполняющие разные функции, описываются одинаковыми (по виду) дифференциальными уравнениями, которые раскрывают динамические свойства элементов систем управления [21, с.104].

Сложные системы могут описываться системой из большого количества дифференциальных уравнений, решение которых не всегда возможно или достаточно трудоемко. Однако математический аппарат теории систем автоматического управления при помощи *метода передаточных функций* позволяет и без решения дифференциальных уравнений исследовать динамические характеристики систем управления и определять условия, при которых система работает устойчиво, а при каких условиях разрушается.

Передаточная функция любого элемента системы как *передаточного звена* представляет собой отношение операторного изображения (по Лапласу) выходной из элемента величины воздействия к операторному изображению входной величины и всегда содержит в себе *постоянную времени T*, характеризующую время *переходного процесса* от момента внешнего воздействия на элемент до *установившегося момента*, характеризующего новое состояние равновесия элемента системы.

Соотношение, характеризующее уже всю систему по признаку устойчивой или неустойчивой работы, получается как комбинация из *передаточных функций*, составленных для *передаточных звеньев* системы, выполненная по определенному закону.

По этому закону совокупность многих звеньев системы может быть сведена к такому одному звену, передаточная функция которого отражает результат совместной работы всех элементов.

Системой управления называется система (рис. 3), состоящая из совокупности таких передаточных звеньев (элементов), среди которых хотя бы одно звено представляет

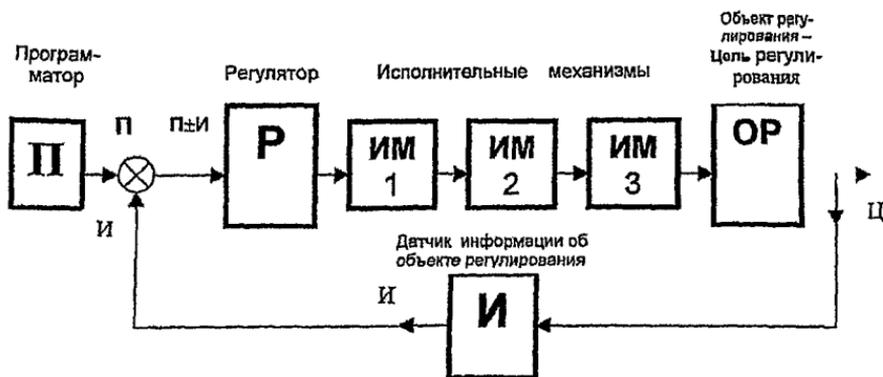


Рис. 3. К описанию системы управления и её элементов

собой управляющий орган (*регулятор*). *Регулятор* – это тоже передаточное звено, которое обладает определенной динамической характеристикой (инерционностью). Введение регулятора в систему может коренным образом изменить динамическую характеристику всей системы – например, неустойчивую систему превратить в устойчивую²³.

Любой элемент (звено) такой системы представляет собой инерционное колебательное звено, динамика поведения которого в простейшем случае описывается дифференциальным уравнением второго порядка. Инерционные характеристики простейшего колебательного звена описываются двумя *постоянными времени* (одна характеризует период колебаний, другая – время переходного процесса как время затухания колебаний).

И живые, и социальные элементы системы и любая система, вообще говоря, тоже являются колебательными

²³ Для этого, кстати, и была разработана теория автоматического регулирования.

звеньями (правда, описываемыми уравнениями более высокого порядка).

Самое простое инерционное звено (называемое апериодическим звеном первого рода) есть частный случай колебательного звена, который описывается дифференциальным уравнением первого порядка и содержит только одну постоянную времени, характеризующую время переходного процесса от одного установившегося состояния к другому.

Если каждое из N передаточных звеньев системы представить простейшим (апериодическим) инерционным звеном, то дифференциальное уравнение всей замкнутой системы – уравнение, по которому только и можно судить об областях устойчивой или неустойчивой (идущей вразнос) работы всей системы, окажется N -го порядка и, соответственно, будет иметь N корней характеристического уравнения. Когда апериодических звеньев в системе больше одного, это в общем случае может превратить всю систему в колебательное звено, в котором будет тем больше гармоник колебания, чем больше апериодических звеньев.

Кроме того, когда таких звеньев становится больше, чем два, то система из этих звеньев уже имеет область динамических параметров, при которых она становится неустойчивой. Как правило, когда число N очень большое, решение систем уравнений такого порядка затруднительно даже на мощных ЭВМ. Но в теории разработано несколько критериев (устойчивости), позволяющих не решать все эти уравнения, а судить об областях устойчивости (неустойчивости) только по определенным математическим неравенствам, составленным из коэффициентов характеристического уравнения. И эти неравенства будут состоять из постоянных времени и передаточных коэффициентов каждого из элементов системы.

Во всяком случае, область устойчивой работы даже простых систем не является очевидной, не может быть определена с помощью простых логических суждений²⁴, а является предметом специального исследования, основанного на моделировании и/или качественных оценках устойчивости решений системы уравнений, описывающих систему.

²⁴ Не совсем удачная попытка обоснования таких суждений была сделана в монографии [39, с.28–33].

Но кто, скажите, из политиков и хозяйственных руководителей занимается подобными оценками прежде, чем выносить какое-либо решение²⁵?

Вернемся к специфике управления социоприродными объектами. Динамические характеристики – постоянные времени, передаточные коэффициенты даже косных элементов, входящих в систему управления, со временем изменяются благодаря и работе системы, и старению, и непредвиденным случайным воздействиям. Степень постоянства динамических характеристик уже напрямую зависит от конструкции (структуры), принципов действия элементов (звеньев), входящих в ту или иную систему, от их прочности и надежности, от способности сопротивляться различным видам внешних воздействий, от использования ими того или иного вида энергии.

И социальные, и природные системы являются системами с изменяющимися динамическими характеристиками. Представление динамических характеристик переменными величинами превращает систему, описываемую линейными дифференциальными уравнениями, в систему с нелинейными уравнениями. Анализ таких систем на устойчивую работоспособность еще более сложный.

Работу человеческого сознания по достижению цели Ц можно представить в виде схемы (рис. 4).

У человека в голове находится образ пути или программы П процесса движения к цели и идеальный образ цели в том состоянии, когда цель достигнута. Для достижения цели человек использует какие-либо исходные ресурсы, инструменты, исполнительные механизмы и условия (прямоугольник с буквой С, обозначающей "средство"). Правильное распоряжение средствами, имеющимися у человека, обеспечивается осознанно. На рисунке эту функцию исполняет регулятор – прямоугольник с буквой Р. И еще человек с помощью своих органов чувств и/или с помощью каких-либо измерительных приборов отслеживает результат своей деятельности по достижению цели. Это своего рода

²⁵ Помимо безграмотности чиновников, остается и другая проблема, связанная с необходимостью минимизации промежуточных инерционных звеньев в системе управления при условии в условиях, когда сами эти звенья не согласны со своим сокращением и обладают огромными возможностями сохранять самих себя.

информатор по достижению цели. Вынесем эту функцию человека отдельно и обозначим прямоугольником с буквой И.

Теперь посмотрим, как взаимодействуют между собой эти звенья на представленной функциональной схеме (рис. 4).

Информация И о состоянии достижения цели Ц, сравниваясь с сигналом от П (с идеальным образом якобы уже достигнутой цели), поступает на регулятор Р, который вырабатывает решение Р о том, как в очередной раз распорядиться средствами С, чтобы результат применения этих средств к объекту регулирования Ц еще меньше отличался или перестал совсем отличаться от идеального образа П достижения цели (сравнение величин П и И на схемах обозначается кружком с крестиком внутри).

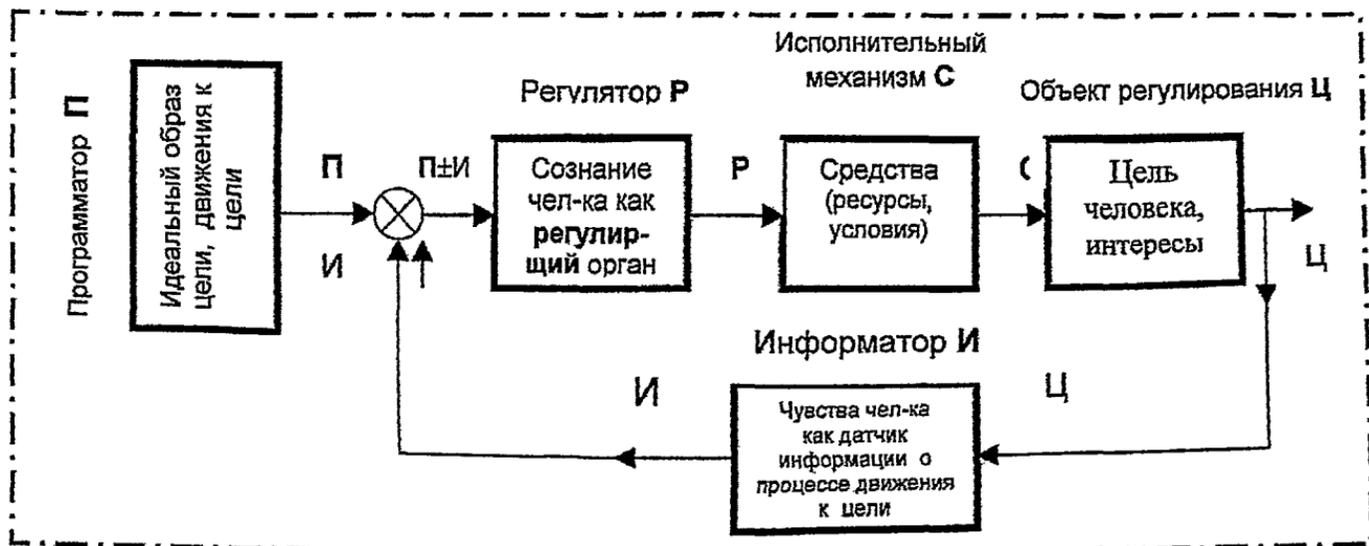


Рис. 4. У человека в голове находится образ пути или программы П целенаправленного процесса. Для достижения цели человек использует какие-либо средства С: ресурсы, инструменты, исполнительные механизмы. Для выработки алгоритма управления средствами человек пользуется своим сознанием как регулятором Р. С помощью чувств И, измерительных приборов человек отслеживает результат своей деятельности по достижению цели. Данные об этом, сравниваясь с идеальным образом Ц, поступают на регулятор Р, который вырабатывает то или иное решение о том, как в очередной раз распорядиться средствами С, чтобы приблизить результат к образу идеальной цели

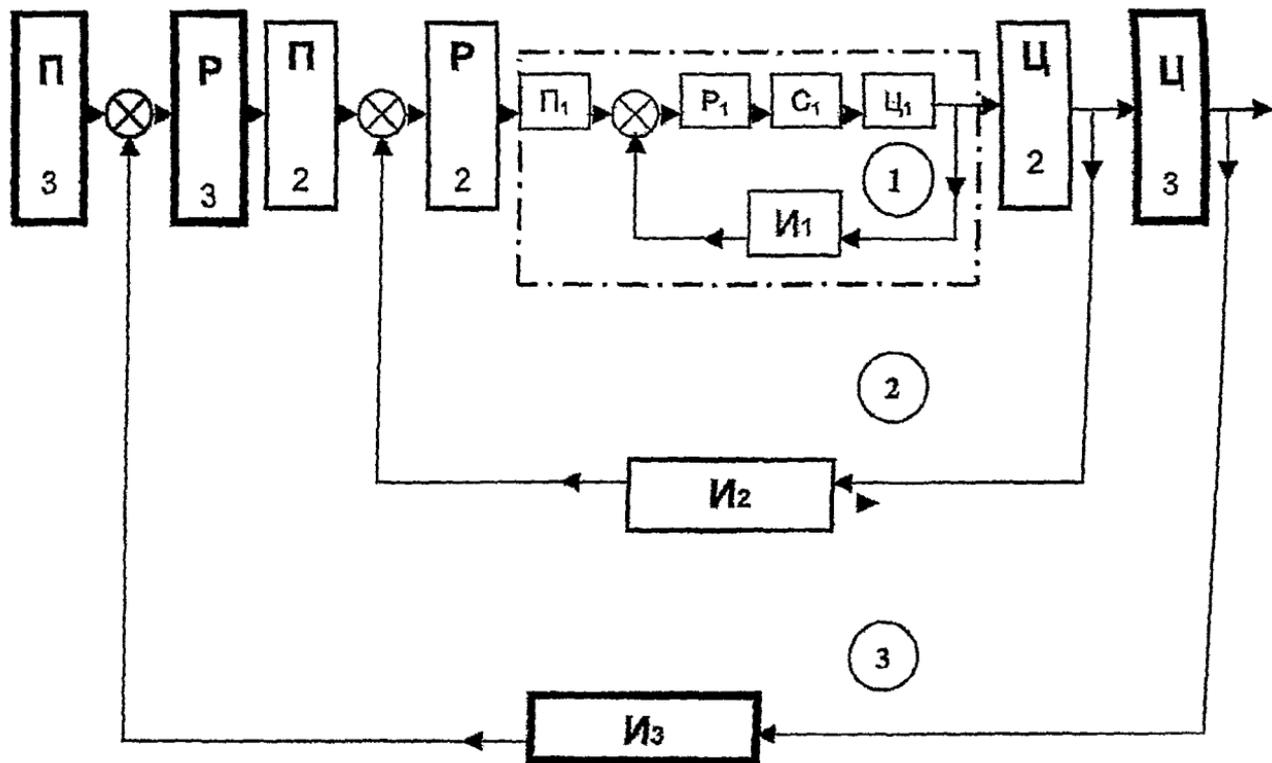


Рис. 5. Достигнутая цель Ц чаще всего является лишь средством для достижения другой цели

Регулятор Р работает в режиме сравнения величин П и Ц, т.е. организует разность s сигналов $s = П - Ц$ и потом заставляет работать всю систему так, чтобы свести разность s к нулю. В этом случае система называется *системой с отрицательной обратной связью*.

Теперь отметим, что в процессе достижения социальным регулятором (Р) цели его идеальное представление (П) о цели может корректироваться им же самим или обстоятельствами. Заметим также, что все элементы схемы на рис. 4 (и ниже на других схемах) обладают свойствами инерции, которые нельзя не учитывать в комплексе для определения границ устойчивой работы всей системы в целом.

Достигнутая цель Ц (рис. 4) чаще всего является лишь средством для достижения другой цели. Это показано на рис. 5, где штрихпунктирным прямоугольником выделено уменьшенное изображение содержания рис. 4, а прямоугольник с буквой Ц заменен на прямоугольник с обозначением (с-ц)1 ("с-ц" – буквально означает: "средство-цель").

Если все, что входит в штрихпунктирный прямоугольник на рис.5, заменить одним прямоугольником (с-ц)1, памятуя, что достигнутая ранее цель превратилась в средство достижения теперь уже цели (с-ц)2, то легко увидеть, что замкнутый контур 2 на рис. 5, как две капли воды, похож на контур 1, а контур 3 похож на контуры 2 и 1.

Цель на рис. 4 превращается в средство-цель (с-ц)1 на рис. 5.

Так оно и есть в сознании человека: имея в голове какую-то конечную цель, человек может иметь в виду и *транзитные средства-цели*, если они необходимы в качестве средств для достижения конечной цели, но в наличии этих средств еще нет. Таким образом, если не показывать, как появляются на свет транзитные средства-цели, то от рис.5 мы перейдем к рис.6, где только прямоугольник N является конечной целью, а все остальные прямоугольники представляют собой средство-цель: прямоугольнику 1 на рис.6 соответствует контур 1 на рис.5, прямоугольнику 2 на рис.6 соответствует контур 2 на рис.5, прямоугольнику 3 на рис.6 соответствует контур 3 на рис.5 и т.д.

До сих пор мы подразумевали, что на рис.5,6 средства-цели достигаются последовательно во времени – одна после другой. Казалось бы, когда цель достигнута и уже работает как средство, нелогично продолжать называть ее средством-целью. Но это не так.

Во-первых, потому, что даже тогда, когда все транзитные цели, наконец-то, были достигнуты и превратились в средства или условия для движения к другой цели (или для поддержания качества содержания в предмете достигнутой цели), часто существование транзитных средств-целей тоже необходимо поддерживать в рабочем состоянии ЦЕЛЕСООБРАЗНЫМИ усилиями. Поэтому и в этом случае мы пользуемся термином «средство-цель» (с-ц).

Во-вторых, что замечательно, рис. 5 показывает не только последовательное появление позиций одна за другой под действием одного и того же регулятора-сознания (под действием одного и того же субъекта), но и одновременное действие трех относительно независимых регуляторов (субъектов), иногда не догадывающихся о существовании друг друга.

Регулятор Р1, двигаясь к своей цели (с-ц)1 в замкнутом контуре 1, может и не догадываться, что в это время все, что творится в контуре 1, является средством-целью регулятора Р2, работающего с контуром 2, а регулятор Р2 может и не догадываться, что в это время все, что творится в контурах 1 и 2, является средством-целью регулятора Р3, работающего с контуром 3...

Таким образом, те средства-цели, которые могут содержать сознание, являются не только транзитными последовательными позициями для достижения конечной цели N, но одновременно сами могут использовать друг друга в качестве средств, себя-то считая регуляторами (рис. 6).

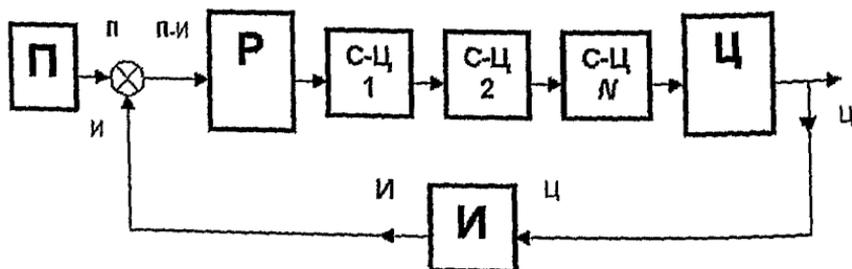


Рис. 6. Транзитные цели-средства в цепочке регулирования

Поэтому для дальнейшего описания социальных систем нам удобно все элементы замкнутой системы управления разделить на элементы, обладающие и не обладающие

свойством сознания. На рис. 7 это обозначается добавлением через черточку буквы "Л" (люди), либо буквы "М" (людей нет). Например, регуляторы и информаторы у нас всегда будут содержать людей (человеческое сознание). Поэтому на рис.7 появляется обозначение (р-Л), (и-Л). Средства-цели мы разделили на материальные средства (с-М), которые не содержат людей, а те, которые содержат людей, разделили на две категории: обозначение (с-Л)¹ соответствует людям (чиновникам, службистам), которые являются проводниками и

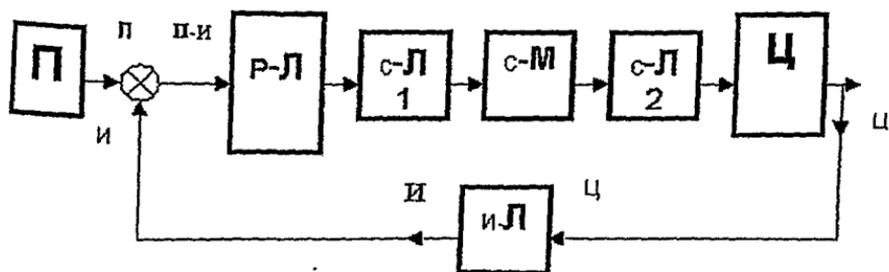


Рис. 7. Дополнительная расшифровка схемы контуров регулирования

“адаптаторами” управленческих решений до непосредственных исполнителей (с-Л)².

Теперь сказанное на языке теории автоматического регулирования дополним, обратившись к рассмотрению человека как ценности на различных уровнях.

4.1. Человек как самоценность, самоцель

Человек, увлеченный самосовершенствованием самоценен – он сам себе и регулятор Р, и программатор П, и информатор И, и средство С, сам себе объект регулирования или цель Ц (см. рис. 4). В этом случае человек – сам для себя высшая ценность. Самоценность здесь рассматривается не как средство для достижения еще чего-то, не как ресурс для достижения еще чего-то и не как условие для достижения чего-то²⁶. Традиционно имеют в виду два самоценных состояния, значимых для человека, – состояние, связанное с получением

²⁶ Если НЕЧТО является средством, ресурсом, условием, то это НЕЧТО – условная (обусловленная) ценность, потому что последняя нужна нам или полезна для достижения еще чего-то – цели, являющейся для нас тоже ценностью или еще большей ценностью.

удовольствия, и состояние, связанное с бегством от страдания. Действительно, человеку всегда сложно ответить, для достижения какой цели он только и делает, что стремится к удовольствию и/или бежит от страданий.

4.2. Человек как безусловная ценность – уникальная система с нераскрытыми возможностями

"Каждый человек, подобно Луне, имеет свою неосвещенную сторону, которую он никогда не показывает" (М.Твен). И ученые, и литераторы, и богословы постоянно указывают на скрытые в человеке способности. Стоит надсистеме нажать на включенного в неё человека, подвести его к грани возможного, и он либо ломается, либо проявляет себя с неожиданной стороны. Другой способ "активации" сверхспособностей состоит в правильном воспитании детей, однако он является очень трудоемким, поскольку примитивное, очевидно, усваивается ребенком быстрее. Кроме того, способности человека используются нередко нерационально, так же как заядлыми картежниками используется рояль (точнее, его закрытая крышка) для игры в карты. Сам "рояль" так и не зазвучит. Человек часто ничего не стоит уже в семье, а не только в государстве. Порою для настройки "рояля" родители не имеют ни времени, ни желания, ни умения. Разве что кормят да играют, как с котенком.

Примеров воспитания и использования человека как безусловной ценности немного, но они есть. Школа Антона Семеновича Макаренко, ориентированная на воспитание беспризорных детей. Целью системы по Макаренко является человек как безусловная ценность: все остальное служит только этой цели. В том числе труд, прибыль и ее распределение. Как же была организована, как работала школа Макаренко? Рассмотрим это в терминах теории автоматического регулирования.

Обратимся к рис. 7.

Итак, целью или объектом регулирования у Макаренко (а сам он, по нашей терминологии здесь, был регулятором Р) было воспитание нового человека (самый правый прямоугольник с буквой Ц). Все дети (от 7 до 18 лет) работали, и работали вне зависимости от возраста²⁷. Часть подростков

²⁷ В конечном счете с их непосредственным участием был построен завод, выпускающий всемирно известные фотоаппараты ФЭД.

составляла руководителей производства, часть, вместе с Макаренко, – Совет коммуны (колонии). Обе части в сумме можно обозначить прямоугольником (с-Л)1. Непосредственно занятые в производстве люди – прямоугольник (с-Л)2. И те, и другие попеременно менялись местами. Прямоугольник (с-М) обозначает все материальное имущество и средства производства как собственность, которая, считалось, принадлежит колонии. Программа П (самый левый прямоугольник) воспитания нового человека содержала в основном измеряемые социальные свойства людей: ответственность за свои поступки и за поступки других людей, чуткость, чувство плеча, терпимость, лояльность, здоровую предприимчивость, смелость, самопожертвование, проверку на подлость, на лживость. Измерителем (И) были сами ребята (конечно, не без помощи А.С. Макаренко). Измерять социальную жизнь – значит стремиться к справедливости.

Общее дело и работа в коллективе хорошо выявляют качества людей. Кроме того, в коллективах установки работающих успешнее поддаются коррекции²⁸ [40,41]. Регулятор должен быть ориентирован на выполнение своей программы (на идеальный образ Нового Человека), должен быть умным, неподкупным, тактичным и в меру оперативным.

Если все это выполняется, то хотят этого люди или не хотят, функционировать система в целом будет так, как функционирует система с отрицательной обратной связью (рис. 7), а описание её работы будет таким же, какое мы давали к рис. 4.

Один из основных выводов, который вытекает из анализа опыта работы Макаренко, – это то, что **человекопроизводство (где человек – цель) неотделимо от человекопотребления (где тот же человек – средство) и неотделимо от управления обоими этими процессами (где тот же человек как руководитель обременен необходимостью то так, то эдак соединять средство с целью).**

В ходе устроения производства по этому правилу были достигнуты цели выживания колонии беспризорников, а впоследствии и цели увеличения производительности труда и

²⁸ Конечно, средства социальной коррекции могут быть различными и более того, насаждение социальной коррекции может вызывать нежелательные явления [41, 42]. Мы это понимаем, но в данной работе этот аспект подробно не рассматриваем.

скорости внедрения новаций. К сожалению, опыт Макаренко и других энтузиастов времен ранней советской власти был использован далее в политических целях, породив беспрецедентные в истории волны чисток и гибель множества людей [41].

4.3. Условная или обусловленная ценность человека

Животное, имеющее тело и мозг человека, превратилось в человека, научившись абстрагироваться от впечатлений и телесных ощущений, научившись видеть разницу между внешним миром и его восприятием органами чувств. При этом человек осознал ценность этого внешнего мира для себя, осознал себя как ценность во включающих его надсистемах. В этом, собственно, и состоят предпосылки появления аксиологии.

Есть мнение!

Если в сознание закрались мысли об успехе и неудаче, демоны разума завладеют им. Если в сознание закралась похоть, демоны распутства завладеют им. Если в сознание закралась тревога, демоны отчаяния завладеют им. Если в сознание закралась распушенность, демоны одержимости завладеют им. Если в сознание закрались мечты о возвышенной дружбе, демоны гордыни завладеют им. Если в сознание закрались мечты о вкусной еде, демоны чревоугодия завладеют им. Все эти демоны – призраки, созданные из темноты и мрака, ветра и воздуха, земли и красок, дряхлых тел и бранных предметов. Эти призраки и наше сознание друг друга возбуждают и дух человека откликается их воздействию.

Китайское изречение

4.3.1. Человек как ценность-средство для другого человека

Выросшая дочь, которую в детстве бросила мать, как правило, не прощает мать, если та приходит с покаянием. Потому что мать в свое время не дала возможность использовать себя в качестве средства существования дочери.

4.3.2. Человек как ценность-средство для других субъектов природы и общества

Каждая личность получает удовольствие от взаимодействия с субъектами окружающего мира и субъектами

общества (в этом случае субъекты окружающего мира являются средством для получения удовольствия) и бежит от страдания, тоже доставляемого ей субъектами окружающего мира. Кроме того, личность сознает, что ее саму субъекты окружающего мира тоже рассматривают как средство (а некоторые субъекты – только как средство) для получения своего удовольствия или для своего выживания. Осознание себя как средства существования других приводит к понятию *условной (обусловленной) ценности* себя для других, а каждого из других – для себя.

Такой ценностью должен ощущать себя каждый человек. Человек, рефлектирующий на уровне выше первого, какую бы высокую должность ни занимал, каким бы регулятором себя ни чувствовал, сколько бы контуров управления под ним ни было, всегда понимает, что является средством для достижения чьей-то цели, всегда является внутренним контуром управления: кем-то управляет он, кто-то управляет им (рис. 5).

4.3.3. Человек как ценность-средство для руководителя-собственника частного бизнеса

Дадим пример работы с условными ценностями руководителя-собственника (регулятора) какого-либо частного бизнеса (рис. 7). Пусть в его распоряжении есть материальные неодушевленные средства (с-М), непосредственно с которыми работают люди (с-Л)² под непосредственным руководством людей (с-Л)¹ (пусть в эту последнюю группу входят и люди, занятые реализацией товара). Целью Ц, разумеется, у регулятора Р является прибыль, на которую заранее разрабатывается бизнес-план (программа П) с соответствующим информационным обеспечением И.

Очевидно, эта система будет работать как система с отрицательной обратной связью до тех пор, пока прибыль Ц будет меньше, чем прибыль, планируемая бизнес-планом П.

Но как только прибыль окажется больше планируемой, регулятор Р включит механизм положительной обратной связи: положительная разница между прибылью Ц и программой П на входе в регулятор Р перестанет сводиться к нулю, а начнет расти до тех пор, пока все более увеличивающуюся нагрузку на себе будут выдерживать ценности-средства – люди и механизмы.

4.3.4. Человек как средство-ценность для природы

Человек – часть природы и, казалось бы, тоже должен был

бы вписываться в биогеоценозы так же, как вписываются в них те же комары. Ведь исключи из природы всех комаров, и многое в ней "посыплется". В этой связи можно спросить: если "вынуть" из природы зависимого от нее человека, то что "посыплется"? А если "сыплется" в ней все как раз благодаря человеку, то каково его функциональное предназначение по отношению к остальной природе?

Мысль о необходимости симбиотических отношений человечества с природной средой высказывается регулярно²⁹. Однако принципы построения таких отношений, как правило, носят скорее научно-фантастический характер. Кроме того, авторы делегируют их отдаленному будущему из-за их неосуществимости сегодня. Настораживает роль человека в этих концепциях: положительная роль (ценность) природы для человека в них видна ясно, а положительная роль (ценность) человека для природы сводится к нейтральному: "не навреди". О каком тогда симбиозе может идти речь?

Мы предлагаем читателю нашу гипотезу о ценности человека для природы, высказанную ранее в работах [9,18]. Здесь мы позволим себе повторить часть наших рассуждений.

Зарождение мира начиналось за счет быстрых процессов (процессы рождения элементарных частиц). Так появились все существующие в наблюдаемом нами космосе структуры. Со временем скорость появления новых структур замедлялась, а сами структуры усложнялись. Сейчас этот процесс опять ускоряется, если судить об изменениях в усложняющемся ряду минералы → растения → животные → человек [9,18]. Для все более сложных структур проблема сохранения их устойчивости становится все актуальней [20, 21]. Устойчивость технической системы можно повысить, снабжая её неким внешним управляющим органом (регулятором). В живых системах регулятор выделяется из самой системы через *отчуждение*, *рефлексию*. При этом формируются представления (идеалы, программы, опорные сигналы) об устойчивости функционирования системы. После чего выход системы обратной связью замыкается с ее входом и на вход системы подается такой скорректированный регулятором разностный сигнал, который снимает возникающую неустойчивость [21].

²⁹ См., например, работы А.Н. Дмитриева [22], П.Г. Олдака [23], Н.Д. Петрийчука [24].

В неавтоматизированных технологических процессах (в их числе педагогический и руководящий процессы) роль обратной связи и регулятора поведения выполняет сам человек.

Так, эволюцию можно представить своеобразным "технологическим конвейерным процессом", где на "входе", то есть в *основании* природы, происходят элементарные и самые быстрые процессы, связанные с микромиром, а на "выходе" – через цепочку усложняющихся структур – лежат все более сложные процессы и структуры. Финальным процессом является феномен сознания человека, появившийся относительно недавно. С приближением скорости процессов на "выходе" (скорости осмысления, осознания) к огромным скоростям процессов на "входе" (т.е. к скоростям физических полей), "хотят" того процессы на "выходе" или нет, но уже одним своим существованием они (наращиванием все более быстродействующих контуров взаимодействия "выходов" со "входом") все более эффективно замыкают эволюционирующую усложняющуюся природную систему петель обратной связи, и тем важнее становится качество их влияния на степень устойчивости эволюционирующей системы [18, 25].

Потому с некоторого момента эволюции и появляется существо, обладающее сверхскоростной аналитической оперативно-корректирующей функцией – сознанием, что без этого свойства, этого условия (или, если хотите, средства) устойчиво усложняться природа дальше бы уже не смогла. Вот она – ценность человека для природы! Так, с появлением сознания очередным замкнутым контуром стал глобальный контур, составленный из двух элементов – ноосферы и геогелиосферы – и из двух глобальных связей (прямой и обратной) между ними. Человек должен научиться использовать свое свойство быстродействия функционирования сознания для предотвращения негативных сторон своей деятельности в природе. Это первый необходимый принцип выхода из кризиса и принцип дальнейшего существования и развития ноосферы и геогелиосферы.

Это также наводит нас на мысль, что непротиворечащее эволюции функционирование общества должно, несомненно, отличаться от функционирования предыдущей по сложности структуры, но в то же время должно быть чем-то тождественным ему. Чем же?

Тождественность проявляется в том, что:

– во-первых, все ранее появившиеся замкнутые контуры, сохраняются и здесь;

– во-вторых, каждый последующий (по сложности и по времени) контур появляется как следствие синтеза всех предыдущих контуров.

Контурами, предшествующими контурам, образованным свойствами человеческого общества, являются контуры, образованные свойствами человеческой семьи. Им предшествовали контуры, образованные свойствами человеческого мозга и психики, а этим контурам, в свою очередь, предшествовали какие-то контуры природы. Здесь прослеживается и иерархия, и то, что каждое свойство, заключенное во все контуры этой иерархии, одновременно *выступает как следствие и как причина, как ценность или цель (природы) и как средство, ресурс, условие!*

Не является ли такое видение подсказкой для оптимального управления обществом? Что будет, если исходить из представления о всех известных сущностях и свойствах (материальных, психических, нравственных и духовных) как о взаимозависимых (в общем случае, инерционных) звеньях некоей Естественной Иерархии Средств-целей с налаженными между ними на всех уровнях прямыми и обратными связями [9,25]. Каждое звено такой иерархии отличается статусом, скоростью переходных процессов и одновременно играет (по отношению к другим звеньям) роль цели, средства, условия, ресурса.

Тогда, уже сознательно копируя порядок функционирования самой эволюции, мы могли бы изменить методологию науки планирования и управления! Это второй необходимый принцип выхода из кризиса и принцип дальнейшего существования и развития ноосферы и геогелиосферы.

Не парадокс ли? Выше мы утверждаем, что человеческое сознание должно являться фактором увеличения мировой устойчивости, между тем все мы свидетели дестабилизирующей деятельности человечества. Поэтому и предлагаемые принципы выхода из кризиса, зависящие от этой посылки, тоже, выходит, неправомерны?

Оказывается, правомерны! Потому что факта дестабилизации не могло не быть! Спросите себя, какие процессы в известных Вам социокультурных и социоприродных системах развиваются линейно и бескризисно? Таких процессов нет. Так почему процесс развития человеческого сознания должен отступать от этого правила? Внушает оптимизм тот факт, что возможности нашего мозга задействованы не

полностью, поэтому эволюция сознания еще имеет резервы. Имеющийся резерв возможностей когда-нибудь, вероятно, будет задействован и тем самым гармонизирует человека и природу. Но одновременно это приведет человека к положению, подобному положению комара, который "дарит" природе собственную необходимость.

Есть мнение!

Возможны и другие сценарии будущего. Например, различные варианты изложены в статье А.Н. Павленко [43]. Началу человеческой истории, в терминах Павленко, соответствует сценарий "человек естественный – среда естественная". По мнению автора, нельзя исключать возможность постепенного перехода человечества к новому сценарию "человек искусственный – среда искусственная": «Итак, еще раз напомним, в чем заключается сущность экологической проблемы. Она заключается в несоответствии *естественного* по своей природе человека и им же созданных *искусственных* условий собственного обитания. Но согласно <последнему сценарию> оказывается, что между *искусственным по своей сущности* и *искусственной в своей сущности средой* никакого противоречия нет. Следовательно, если эта схема окажется реалистичной, то экологический кризис в условиях господства её осуществления окажется не проблемой, а *псевдопроблемой*. Человек встанет – а он уже встает – на путь не просто самопорождения, но на путь самоконструирования, самотворения, "автопоззии" [43, с.75].

Читатель мог заметить, что Павленко приходит к выводам, которые мы явно и неявно формулируем в ходе изложения. Конечно, Павленко понимает под изменением человека скорее его физическое изменение, например полученное методами геной инженерии. Мы тоже говорим о необходимости менять человека, но путем ВОСПИТАНИЯ, т.е. конкретно, путем внедрения в его сознание такой системы ценностей, которая гармонизировала бы его отношения с меняющимся внешним миром (примеры таких систем воспитания мы даем в следующей главе).

Мы исходим из положения, что первоначально эволюция мозга (и сознания) происходила в отсутствие учителя. Эволюция в этих условиях совершенствовалась мозг до некоторого предела. На этом уровне был получен такой мозг,

такой "музыкальный инструмент", на котором с некоторого момента даже без учителя обычные флуктуации природных условий (вызывающие стрессы) и/или внутренние проблемы популяции приматов "сыграли" самую первую, хотя и примитивную мелодию человеческого сознания, выведя отдельного представителя приматов на новый уровень восприятия (например, на способность осознанно выделять в мире дихотомические пары "мы – они"). Дальше уже проще: однажды возникнув, такой проточеловек мог превратиться для соплеменников в учителя³⁰ (в своего рода культурный прототип) и породить цепную реакцию возбуждения новых человеческих "оркестров"³¹. Такое объяснение – пока лишь общая установка, азимут движения.

Но эта установка имеет конкретное продолжение.

Известно, что люди, воспитанные в детстве животными (волками или обезьянами), не могут достигнуть способностей человека, воспитанного людьми, даже после того как попадают снова в человеческое общество. В этом источник популярной идеи о том, что человек – существо сугубо социальное. Безусловно, эта идея кое-что высвечивает, но не все. Потому что, вроде обезьяну можно было бы превратить в нечто похожее на человека, если с рождения обезьяньего детеныша воспитывать в обществе людей. Но это не получается! Значит, есть разница в организации мозга, которая отличает людей от животных (будучи функционально на многое способной).

Чтобы у взрослых людей заработали незадействованные в детстве отделы мозга, с ними должны произойти какие-то нетипичные стрессовые ситуации, которые как бы "встряхивают" мозг и тем самым порой запускают новые способности человека. Кроме того, известно, что стрессы могут как развивать (особенно реакции активации), так и губить. А мозг любого молодого организма, как мы предполагаем, в наибольшей степени приспособлен конструктивно переживать

³⁰ То есть по терминологии теории автоматического регулирования – в регулятор.

³¹ Этот механизм со временем был усилен за счет закрепления в культурном коде следующей установки – хороший ученик должен превзойти своего учителя!

стрессы. Коструктивно, т.е. с наименьшими потерями для себя находить решение задачи или приспособливаться³².

Итак, мы нащупали подсказку. Необходимость появления интеллектуального и сенсорного резервов мозга человека надо искать в детском возрасте древних существ. Очевидно, эту причину сегодня можно отыскать лишь умозрительно.

Начнем с того, что, вероятно, мозг, имеющий резервы своего развития, мог появиться только у тех животных, у которых {наряду с быстрыми реакцией и движениями, разнообразием положений равновесия, наряду с универсальным использованием своих конечностей, наряду с всеядностью} был очень длительный период полового созревания. Это необходимое условие. Действительно, чем дольше мозг не озабочен сексуальными потребностями, поиском полового партнера, борьбой за него/неё, воспроизводством и воспитанием нового поколения, тем в большей степени он открыт для *игр*, тем большее разнообразие информации он способен воспринять, тем большее количество психических стрессов (с одной стороны, развивающих, а с другой – требующих больших трат внутренней энергии) он способен пережить. Из всех животных в наибольшей степени отвечают всем перечисленным требованиям только обезьяны и люди. Срок половой зрелости у них колеблется около 12-летнего возраста, кроме того, те, и другие обладают свойствами, оговоренными выше в скобках {}.

Поэтому "конструировать" обозначенную необходимость появления у человека интеллектуального и сенсорного резервов начнем с момента эволюции, когда еще не было человека и обезьян, но уже было то существо, от которого потом могли появиться и люди, и обезьяны.

Вопреки одной из утвердившихся научных точек зрения, полагающей, что в совершенстве прапрачеловека "виноваты" были плохие природные условия и борьба разных видов животных между собой за выживание, рискнем предположить обратное – к моменту появления этих существ их окружало изобилие пищи и комфортные климатические условия.

Скорее всего взрослым особям этих существ не приходилось бороться за кров и пищу: их было предостаточно,

³² Отголоски этой же точки зрения мы находим в самых разных теориях о человеке и его деятельности. Множество авторов признают, что человек по своей природе – существо экономическое. А, например, в [4] раскрывается, почему именно.

их хватало, безусловно, всем животным. Другое условие – это то, что с некоторого момента у самок стало появляться много детенышей (кроме хороших условий, здесь мог проявиться и какой-нибудь радиационный фактор).

Само по себе это условие не было бы решающим, если бы развитие детей не происходило гораздо дольше, чем у других животных. И поэтому каждая самка имела не просто много детенышей, а детенышей разных по возрасту, по здоровью, т.е. детенышей, обладающих разной физической силой, опытом и живущих постоянно вместе. Физически слабые детеныши в дележе пищи, которую им оставляли взрослые, в играх, в ссорах должны были конкурировать с физически более сильными детенышами до того времени, как они вырастут. А росли эти детеныши вместе не один-два года, как у других высших животных, а на протяжении до полутора десятков лет! Поэтому у физически более слабых детенышей должны были успевать развиться хитрость, способность обманывать, изобретать выигрышные ситуации без негативных для здоровья и статуса последствий (иногда это подлость, предательство), а также сила воли, чувство плеча и особая проницательность.

Если бы стрессовые ситуации, в которых постоянно и достаточно долго вынуждены были жить детеныши, не вырабатывали интеллектуальные и новые необычные (экстраординарные) способности, то стрессы приводили бы даже к смерти. Это, если хотите, аналог армейской дедовщины. Есть и кров, и еда, но есть и убийства, и самоубийства от психологического перенапряжения. В этих условиях эволюция отработывала два пути.

По первому пути закреплялись свойства физически сильных детенышей с неразвитым мозгом. В результате получились обезьяны, которые, кстати, потому и сохранили волосяной покров на всем теле, что эволюция особей, которые в детстве имели физическое преимущество, сопровождалась значительно меньшими стрессами.

По второму пути эволюция могла отработывать вариант, при котором закреплялись *некие особые* свойства физически более слабых детенышей. Этот второй путь эволюции первобытного человека с резервом интеллектуальных и сенсорных возможностей, *nota bene*, не исключает развития и таких качеств, как хитрость и расчетливость³³.

³³ Наша гипотеза может быть дополнена другой: обратите внимание, что человеческое лицо имеет более плоскую (или менее выпуклую) форму, чем у

Не об этом ли самом наблюдение древнекитайского философа Мэн-Цзы: *"Те, кто напрягают ум, управляют людьми, а те, кто напрягают мускулы, управляются другими. Управляемые питаются за счет своего труда, управляющие питаются за счет других"*.

Раз уж мы обратились к переходу от обезьяны к человеку, то вспомним об одной из самых известных цитат Маркса о том, что труд из обезьяны сделал человека. Опять-таки, по мнению марксистов, изначально не было никакого классового разделения (т.н. *первобытный коммунизм*). Отсюда иногда делается простой вывод, мол, устрани классы, и мы опять вернемся к обществу равных возможностей, т.е. встанем на путь совершенствования человеческой природы.

Выше мы предложили свою версию появления человека разумного. Согласно нашим рассуждениям, уже в самом начале появления разумных приматов лежало их разделение, грубо говоря, на тех, кто был сильнее, и тех, кто был хитрее. Это разделение и привело к появлению классового общества. **Устранение классов не может привести к построению гуманного общества, потому что причина их возникновения (эксплуатация доверчивого доброго человека хитрым и вероломным) продолжает действовать.** Возможно, эту причину можно ослабить, но лишь постепенными, длительными усилиями каждого из нас и всего государства, затрачиваемыми

других животных, в том числе и у обезьян. Можно предположить, что у особей, лишенных в детстве физического преимущества, вырабатывалась необходимость в интенсификации своего общения (с целью психологической разрядки) при контактах с агрессивными особями и/или с целью поиска психологически комфортной компании. Для этого (при отсутствии речи) первоначально мог использоваться язык гримас. У тех особей, которые чаще, чем другие особи, использовали гримасы, череп под воздействием лицевых мышц эволюционно стал так изменяться, чтобы на единицу веса головы приходился бы как можно больший вес лицевых мышц (чтобы легче было гримасничать). Для этого экономичная природа не могла не пойти по пути уменьшения веса (и площади поверхности) той части головы, которая никак не связана с мозгом. Так человеческое лицо приняло нынешний плоский вид. С появлением речи (развитие которой вместе с появлением речевого гена тоже было спровоцировано увеличением вышеназванного отношения весов, поскольку расширение разнообразия звуков не могло обойтись без сочетания вибраций голосовых связок с гримасами) необходимость гримасничать отпала, но способность гримасничать так и осталась у человека более совершенной, чем у других животных.

на воспитание человека с раннего детства и постепенного закрепления необходимых (добрых) качеств на генетическом уровне. Но как этого достичь на практике? Мы долго думали об этом. И снова и снова приходили к простой в общем-то мысли, что достичь этого можно только в процессе раннего воспитания Человека в человеке.

Задача раннего воспитания – это не задача семьи, а стратегическая задача государства. Результатом такого воспитания должен стать человек, способный сделать много хорошего и для себя, и для общества, в котором живет.

Но раннее воспитание может быть еще и инструментом получения огромной экономической прибыли у частных лиц, вкладывающих свои деньги в воспитание детей в семьях.

Как это можно сделать, мы покажем в следующей главе.

Глава 5. Аксиология на марше

Знаешь, что я делаю, когда собираюсь открыть заведение?
Я встаю на угол, где собираюсь открыть ресторан.
И пару месяцев просто смотрю на людей, которые проходят мимо.
Я смотрю на тысячу лиц и в конце концов понимаю,
нужен ли я им с тем, что я умею.
Харуки Мураками. Охота на овец

Рассмотрим следующий набор областей приложения человеческой деятельности в произвольном порядке:

- природная сфера бытия человека (внепроизводственная сфера природы);
- институт человека как сфера деятельности человека, в которой он эксплуатирует и изучает свои естественные свойства: здоровье, свойства психики, интеллект и условия, порождающие все это;
- институт семьи;
- область национальных традиций как сфера деятельности человека, направленная на сплочение этноса;
- институт элиты как сфера деятельности по управлению людьми;
- идеология как обоснованное видение существующих в обществе связей;
- профессиональное образование;
- производительная деятельность (сюда входит производство продуктов науки, промышленности, искусства, медицины);
- характер отношений человека с произведенными им продуктами культуры, например воровство продуктов, присвоение, дарение и т.д., и использование человеком продуктов производительной деятельности и обратное влияние на человека (аккуратно ли используется? бережно ли? по назначению ли?) и т.д.;
- финансовая деятельность, обеспечивающая обмен между вышеназванными элементами общественной системы.

С тех пор, как эти области человеческой деятельности появились, политики, экономисты, хозяйственники, ученые, деятели искусства стремятся обосновать разные приоритеты по распределению "социальной энергии"

между этими областями и никак не могут прийти к общему решению.

И только частный бизнес издавна эксплуатирует их как средства-цели в одном и том же строгом порядке!

Покажем это.

Частному бизнесу интересны все области человеческой деятельности, и информацию о каждой из них, с точки зрения получения прибыли, он чутко отслеживает, зная, что все области между собой еще и взаимодействуют как напрямую, так и косвенными путями (рис.8).

Сначала в качестве регулятора Р будем считать начинающего бизнесмена, озабоченного исключительно прибылью, или, как сказали бы, озабоченного чем бы поживиться. Тогда в правый прямоугольник 1 мы должны вписать такую область приложения сил бизнесмена, которая бы

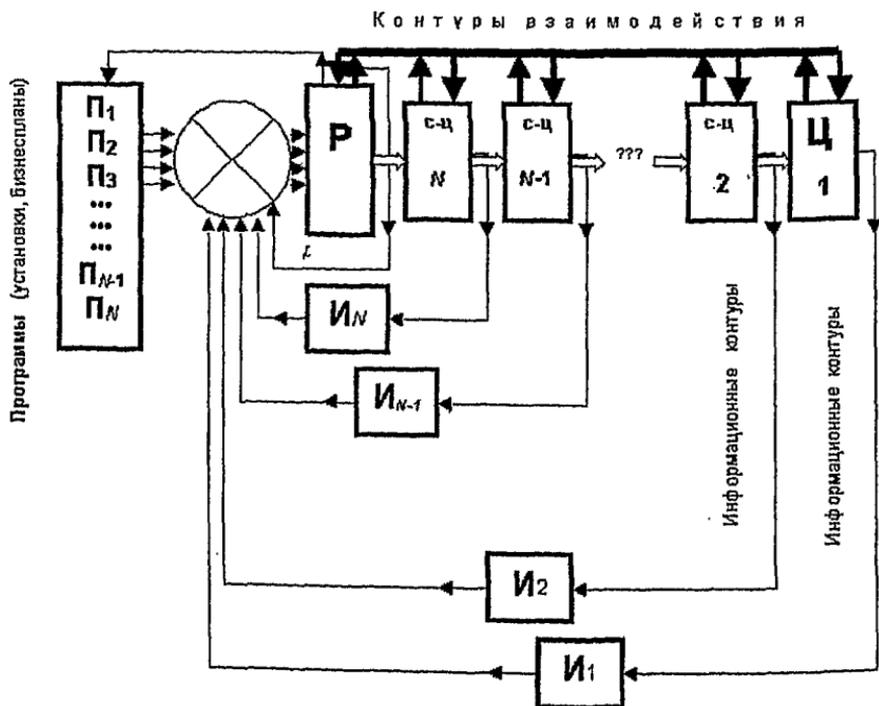


Рис. 8. Контур взаимодействия частного бизнеса с миром

больше всего его заинтересовала (это будет его основная цель). В остальные прямоугольники в порядке возрастания их

номера (при движении справа налево) мы впишем области человеческой деятельности, которые все меньше интересуют бизнесмена. Тем не менее они связаны с областью 1 так, что приложение энергии к этим областям обеспечивало бы "процветание" и области 1. Это дает нам основание все остальные области приложения социальной энергии считать средствами-целями для существования области 1 (рис. 8).

Зададимся вопросом: какими свойствами должен характеризоваться ряд 1-N, чтобы интерес частного бизнеса к этому ряду областей убывал в направлении от 1 к N? Безусловно, все более медленное обогащение должно идти от 1 к N, или, другими словами, скорость оборота капитала должна убывать от 1 к N. Следовательно, если эти области квалифицировать как звенья системы регулирования, то инерционность этих звеньев (по признаку оборота капитала) должна расти от 1 к N.

Тогда:

Область 1 – область распределения финансовых потоков в обществе. Предоставленная сама себе, лишенная обратных связей с другими областями деятельности, финансовая сфера становится вещью в себе, самоцелью. Появляется масса "причин" воровать на законных основаниях. Начинается сращивание компаний и государства. Они подбадривают друг друга, выпускают "ценные" бумаги, часто не обеспеченные соответствующим материальным эквивалентом. Злоупотребления множатся. Поэтому эта область, должная якобы объективно отражать еще и распределение приложений энергии всех субъектов общества (включая государство) к другим областям, т.е. должная отражать суммарный интерес всего общества к каждой из областей ряда 1-N, на самом деле отражает лишь интересы паразитического бизнеса. Мы считаем такую жесткую оценку справедливой. Конечно, есть и другие виды бизнеса, обеспечивающие различные системы деятельности общественного организма, к которым определение "паразитический" неприменимо.

Есть мнение!

По мнению редакции журнала "Эксперт", скандалы в США в 2002 году окончательно развеяли миф о Капитализме с большой буквы как самоценности: "Топ-менеджеры почти тысяч ведущих американских корпораций должны присягнуть, что

финансовая отчетность, представленная их компаниями в госорганы, "полна и точна". На этом в истории Капитализма в Америке можно поставить точку. И именно Капитализма с большой буквы, потому что Соединенные Штаты, конечно, останутся страной с рыночной экономикой, с развитым рынком капитала, ведущими ТНК мира и миллиардерами, однако при этом США лишатся главного – веры в правоту бизнеса. Вера, являющейся по умолчанию фундаментом капитализма. Безусловно, никто и никогда не верил в то, что все без исключения крупные бизнесмены Америки – ангелы во плоти, что бизнес чист от злоупотреблений и мошенничества. И все же то, что должно произойти в США 14 августа, беспрецедентно. Передовиков американского бизнеса, сливки мировой бизнес-элиты принудят поклясться, что они не лжецы. И делается это для того, чтобы вернуть доверие инвесторов к корпоративной Америке. Иначе, видимо, это доверие уже не вернуть" [44].

По нашему мнению, это наивно. Ведь клятвы не изменяют сущности сложившейся в США системы.

Область 2 – область отношений с продуктами культуры. Здесь тоже возможны спекуляции и прямое воровство, но оборот капитала происходит уже чуть медленнее.

Область 3 – производство и разработка продуктов материальной и духовной культуры, другими словами, область производительной деятельности людей. Хотя вложение паразитического капитала сюда специально не стремится исказить естественные потребности людей, но косвенно это делает, прививая людям такие потребности, которые бы помогали в первую очередь капиталу накапливаться.

Есть мнение!

Приведем пример сказанному. В теории маркетинга утверждается, что потребитель продуктов материальной культуры независим в своем выборе, однако маркетинг может повлиять и на мотивацию, и на поведение, если предлагаемое изделие или услуга рассчитаны на удовлетворение нужд и ожидания потребителя. Однако суха теория, "в реальности, однако, бывает совсем по-другому. Размах мошенничества и манипуляций в сфере производства и торговли породил движение *консюмеризма* (от англ. – consumer – потребитель) и заставил принять США в 1960 году «Закон о правах потребителя» [45, с.47].

Но опять-таки, поскольку причина не была исключена, паразитический капитал не был "скорректирован"; тема незаконного влияния на потребности вновь и вновь оживает на страницах различных изданий.

Область 4 – сфера профобразования, в том числе и бесплатное, как источник работников для области 3. Здесь сферой интересов капитала являются преподаватели и происходит деформация образования в выгодную для капитала сторону.

Область 5 – идеология. Идеологическая обработка необходима, чтобы люди не задумывались над эксплуататорской природой связей в обществе, не отвлекались от работы.

Область 6 – институт элиты, из представителей которого формируется власть – предмет заботы паразитического капитала, через который правдами и неправдами, законными и незаконными методами паразитический капитал старается проводить свою линию.

Есть мнение!

Свежий пример работы паразитического капитала через элиту – связь между руководством скандально известной корпорации «Enron» и командой Буша-младшего. Судя по всему, «Enron» не только финансировала избирательную кампанию Буша, но и держала его в курсе своих дел, ожидая поддержки на правительственном уровне. "Есть множество косвенных свидетельств того, что посольства Соединенных Штатов в ряде африканских стран оказывали грубый нажим на местные правительства, заставляя их заключать сделки с «Enron» и представлять корпорации преференциальный режим под угрозой сокращения официальной помощи США этим странам" [46, с.19].

Область 7 – иерархическая система разделения общественного труда в обществе, в которой социальное положение воспитателей детских учреждений, учителей школ, медиков, "технарей" и ученых – особая забота такого капитала. Их положение должно быть низким. Иначе эти люди, будучи самыми образованными и умными, могут захотеть избавиться от паразитических связей.

Область 8 – национальные традиции и традиции складывающиеся – тоже предмет внимания капитала. Паразитический капитал заинтересован в их размывании: различия в культурах мешают вести международный бизнес.

Есть мнение!

Вот как описывает трудности западных капиталистов в общении с японцами Ричард Льюис, специалист по деловому общению между различными культурами:

"Западные люди – индивидуалисты, а японцы представляют компанию, которая является частью группы, а та в свою очередь – Японии. Как же можно в таких обстоятельствах вести переговоры с глазу на глаз, одному?³⁴ Западные бизнесмены представляются, говоря о себе, в такой последовательности: "Меня зовут Билл Робинсон, менеджер по экспорту, компания "Тредвелл Текстиль Инкорпорэйтид". Японец отвечает: "Компания «Мицубиси», главный коммерческий отдел, заместитель менеджера, меня зовут Ямамото" (характерен обратный порядок).

Бизнесмены с Запада часто жалуются на то, что на шесть своих визитов в японскую компанию они могут встречаться с 18 различными людьми, разбитыми на группы по 3 человека, и должны шесть раз говорить одно и то же. Это, конечно, трата времени, но она необходима для японцев, так как все члены группы должны познакомиться с другой стороной.

После такого испытания западные бизнесмены часто настаивают на быстром принятии решения. Они этого не добьются. Если они попробуют установить свой лимит времени, японцы вежливо откажутся" [47, с.353].

Область 9 – институт семьи. В обществе потребления ослабевают влияние этого самого результативного института воспитания человека – института, который в наименьшей степени контролируется кем-либо, кроме членов семьи.

Есть мнение!

Дадим слово специалисту по социальной истории семьи Райнхарду Зидеру (курсив наш):

³⁴ Что и становится часто условием заключения мошеннической сделки, ущемляющей интересы компании в целом.

"Современная, находящаяся в сфере частной жизни семья выполняет двойную функцию, которая и является её сущностью: она оберегает жизнь индивида, его трудовой потенциал и трудоспособность, но при этом *находится под скрытым, лишь отчасти осознаваемым людьми диктатом рынка труда*" [48, с.295]. Это сказано о сложившихся семьях. Не обходит автор вниманием и молодежь, как ресурс для будущих семей, который в условиях общества потребления "истощается", и вот почему:

"Классическая фаза молодости между наступлением половой зрелости и полной социально-экономической зрелостью (частично связанной с браком) теперь изменилась. Молодые люди, прежде всего из средних и высших социальных слоев, достигают социокультурной зрелости задолго до того, как обретают экономическую независимость от родителей. С одной стороны, вступление в трудовую жизнь у молодых людей отодвинулось из-за удлинения срока школьного и университетского образования (и часто следующей вслед за ним фазой безработицы). С другой стороны, в более раннем возрасте "предпочтение" отдается возможности действовать и *потреблять*. "Постиндустриальное" общество благоприятствует раннему наступлению совершеннолетия – прежде всего в области потребления, а также в социальных и сексуальных отношениях, и отсрочивает наступление экономической состоятельности (как у работающих взрослых). Молодые, еще не став производителями, уже являются потребителями. Компетентное участие молодых в потреблении делает их более зрелыми с социокультурной точки зрения, чем это было у предыдущих поколений. <...> Формулируя более точно: молодые остаются частично или полностью зависимы от родителей, но ведут себя, по-видимому, независимее от нормативных представлений последних, особенно в сексуальной сфере.

Отсюда следуют конфликты между поколениями, даже при том, что большая часть родителей становится терпимее" [48, с.270-271]. Это далее, по наблюдениям Зидера, ведет к отрицанию необходимости крепкой семьи. Все это – результат действия идеологии потребления на молодежь.

Область 10 – институт человека как область, раскрывающая человеку его естественные свойства и условия, их совершенствующие. Этот институт паразитический капитал

стремится заменить институтом, старающимся превратить человека в неразборчивого потребителя [45].

Область 11 – внепроизводственная сфера природы (сфера бытия человека). До нее паразитическому капиталу дела нет.

Теперь посмотрим, будет ли чем-нибудь паразитический бизнес отличаться от порядочного, честного бизнеса. Отличие в поведении последнего будет состоять в том, что, не отказывая себе в спекуляциях в областях 1 и 2 и так же, как паразитический бизнес, вкладывая свои средства по убывающей в направлении от области 1 к области 11, он разве что будет вкладывать их в развитие того, что заполняет эти области, а не в разрушение этих областей.

Смеем заметить, что и при таком подходе содержание фундаментальных областей 11–7, как-то: внепроизводственная сфера природы (сфера бытия человека); институт человека; институт семьи; национальные традиции и т.д. – тоже будет деградировать (пусть медленнее, чем в предыдущем случае). Потому что для приоритетного развития содержания областей 1–6 этот бизнес заставляет чрезмерно (экстенсивно) работать содержание фундаментальных (природных и человеческих) областей 11–7, не уделяя внимания его развитию и зачастую варварски пользуясь ранее накопленным его богатством. Но их содержание рано или поздно исчерпывает свои защитные ресурсы.

Сегодня бизнес может проявлять свое влияние через *контуры взаимодействия* (рис. 9) между всеми областями деятельности человека в любое время, в любом месте, по самому короткому пути или обходному, непосредственно или через подставных лиц, лишь бы доминировать сначала в области 1, потом (если это не удастся) в области 2 и т.д. И без оглядки на ущерб в других областях.

Обобщая, можно сказать:

если субъект любого уровня (вплоть до государства), формируя свой бюджет, расставляет приоритеты статей расхода по убывающей в направлении от 1 к N, т.е. в направлении от области деятельности человека, занятой распределением финансовых потоков, к области, занятой сохранением природы, то при таком подходе разрушается сама основа (природа и человек) появления этого капитала.

Любая иерархия ценностей, не используемая в управлении, уже не используется нигде и является просто мертвым списком или инструментом политических и

религиозных спекуляций. С другой стороны, если управление ценностями с помощью ценностей осуществляется без осознанного наведения *определенной* иерархии между последними, то этим самым в конечном счете может разрушиться весь управляемый объект.

Что же это такое – *определенная* иерархия?

Представим себе, что нашелся *субъект* (лицо, принимающее стратегические решения), который тоже строит алгоритм управления общественной системой, исходя из вышепредставленного ряда 11 областей. Но теперь пусть построение этого ряда перевернуто на 180 градусов: природа как среда обитания человека становится областью-целью под номером 1 (самый правый прямоугольник на рис.8), институт человека – областью-целью с номером 2, институт семьи – областью-целью с номером 3 и т.д.

Так мы получим путь органического интенсивного развития системы. Причем интенсивность развития будет заключаться в том, что совершенствование содержания фундаментальных областей уже само по себе естественным образом способствует развитию содержания зависимых от них нижестоящих областей. В этом случае можно ожидать рождения новых пионерских изобретений, в том числе и самых главных – социальных, изменения качества труда, медицины, морали, а некоторые социальные службы, возможно, станут ненужными.

Однако *такой субъект* даже если и найдется, то правила жизни современного общества в любой стране не позволят ему с наскака действовать по системе ценностей, перевернутой на 180 градусов по отношению к существующей.

На наш взгляд, чтобы *такой субъект* мог появиться в обществе и далее мог действовать с одобрения общества, необходимо совместить механизм получения прибыли с воспитанием *этико-эстетического начала* в человеке.

Как это делать, мы обсудим ниже.

Сначала поговорим о такой проблеме управления социальными объектами, о которой раньше никто не упоминал. Между тем она является главной причиной общественных беспорядков в тех его проявлениях, которые современные методы социального управления не способны эффективно гасить.

Косным объектом легко управлять, так как регулятор (руководитель)³⁵ органически (функционально) не может смешиваться с косным объектом: регулятор не может войти в состав косного объекта, он вынесен за пределы последнего.

Значительно труднее управлять живыми объектами и тем более группой из них, но и здесь, если регулятор не смешивается с объектом управления, особых проблем не бывает. Например, учитель, воспитывающий дошкольников или младших школьников. Он тоже регулятор и тоже органически не смешивается с обучаемой группой. Их разделяют и возраст, и знания, и жизненный опыт, и авторитет перед детьми, и наличие разных потребностей.

А вот управление или регулирование такими объектами управления, как завод, город, страна, планета, проблематично, так как орган управления (регулятор) с необходимостью входит в состав объекта управления.

Поясним. ЦЕЛЬЮ регулятора должно являться управление объектом управления, обслуживание последнего, но одновременно регулятор должен быть и СРЕДСТВОМ для существования объекта управления. Вместо этого (или вместе с этим) регулятор либо превращает объект управления в СРЕДСТВО для своего привилегированного существования, которое становится ЦЕЛЬЮ (активное воровство как использование служебного положения в личных интересах и по личной инициативе), либо сам становится управляемым или со стороны объекта управления, или со стороны третьих лиц (пассивное воровство как коррупция, перекупка директората более крупными рыночными игроками).

То есть чтобы наиболее эффективно управлять социумом, нужно органически не входить в его состав³⁶.

В каких условиях это может выполняться? Пофантазируем:

- 1) может быть, управлять социумом должны электронные вычислительные средства;
- 2) может быть, регулятор должен состоять из группы инопланетян (или, как раньше, — из варягов);
- 3) может быть, регулятор должен быть тайной организацией (подобно масонской);

³⁵ Косный он или живой, вырабатывает ли он свои корректирующие воздействия в связи с поведением косного объекта или сам является частью системы управления.

³⁶ Возможно, поэтому управление обществом сменными руководителями, даже выбранными во власть демократическим путем, остается неэффективным.

- 4) может быть, регуляторы должны заранее готовиться и с раннего детства выращиваться (как кристаллы) в специальных закрытых условиях;
- 5) может быть, необходимо безусловно улучшать качество всей человеческой массы, от чего зависит и качество правителей (правда, здесь встает вопрос – кто будет улучшать?).

На наш взгляд, решение этой задачи можно найти только в объединении 4-го и 5-го путей в следующем виде.

В обращении капитала по широко известной формуле “товар – деньги – товар” (Т–Д–Т) незримо присутствует человек, являющийся основой этого обращения. Далее, с тех пор как сами деньги стали товаром, эта формула, в частном случае, может выглядеть и так:

→Д→Д→Д→.

Обращение капитала по последней формуле обесценило материальный и духовные продукты так, что они, еще не появившись как товар, уже мыслятся деньгами. Теперь можно писать – не товар превращается в деньги (Т→Д), не деньги превращаются в товар (Д→Т), а товар-деньги превращается в товар-деньги:

→Т-Д →Т-Д →Т-Д.

Если же ввести человека в процесс обращения капитала в том виде, как сегодня принято к человеку относиться в экономической сфере (как к средству), то последняя формула станет еще содержательнее:

Ч →Т-Д →Ч →Т-Д →Ч →Т-Д →Ч.

Здесь отражен факт того, что сегодня получение все большей прибыли, выраженной связкой (Т-Д), приводит к тому, что человек (Ч) как носитель универсальных свойств с широким кругозором и глубокой этикой становится все менее и менее важным объектом в бизнес-цепочке, а связка (Т-Д) – все больше и больше. Почему это происходит? Потому что все меньше качеств человека (и уж нравственных ничтожно мало) требуется для целенаправленного воспроизводства капитала. Рассмотрим это подробнее.

Обращение одной части капитала захватывает все вышеназванные области (позиции) человеческой деятельности (см. рис.9), а обращение других частей капитала (в зависимости от того, кто является регулятором обращения капитала и в какие времена) захватывает только некоторые из этих областей. И этих последних частей становится все больше и больше.

Так, в натуральном хозяйстве из обращения капитала выпадает область 1 – деньги или область финансовых потоков, а регулирование системы идет по конечному натуральному

продукту. Здесь семья и качества человеческой души (наряду с профессиональными качествами) являются инструментом получения натурального продукта, задействованы капиталом и потому развиваются. Как это ни парадоксально, то же касается развития человеческих качеств во времена рабовладения и крепостничества. Скорее всего, в рабах потому были востребованы честность и другие высоконравственные качества, что они помогали сохранять и приумножать и имущество хозяина, и самого хозяина.

Разделение труда и рост производительности труда, появление городов значительно повысили статус человека как профессионала (появилось образование), но намного понизили статус природы, семьи и свойств души человека. Последние выпали из круга позиций обрабатываемого капитала практически у всех субъектов регулирования этим обращением, включая правительства всех стран. Например, тогда появился лозунг о том, что цех должен заменить радивому мастеру семью.

Изобретение финансовых пирамид (явных или завуалированных) породило такой паразитический капитал, который выбрасывает из своего обращения почти все области человеческой деятельности, кроме денег, напрямую связывая регулятор (бизнесмена) с областью 1 – с областью распределения финансовых потоков. Причем процент обращения капитала по этой схеме непрерывно растет.

Руководители религиозных сект в капиталистическом мире измеряют успех своей деятельности по денежным доходам прихода, пренебрегая остальными областями.

В любом случае неподкрепленное производством материальных и духовных ценностей, оторванное от семьи и общества такое обращение капитала ведет к деградации человека, к вытеснению его как многоплановой личности из бизнес-цепочек. Все это нашло отражение в многочисленных рассуждениях философов о превращении человека в винтик социальной машины.

Захватываемое обращением капитала содержание областей 1-11 может как развиваться, так и деградировать (потому что используется только как средство), а не захватываемое – почти наверняка всегда деградирует.

Сегодня в обращении капитала человеческие свойства используются бессознательно как ценность-средство или совсем не используются. Поэтому, чтобы повысить эффективность использования человека, нужно в оборот капитала внести отношение к нравственным человеческим качествам еще и как к цели:

Ч-Ч → Т-Д → Ч-Ч → Т-Д → Ч-Ч → Т-Д → Ч-Ч.

Связка Ч-Ч → Т-Д → Ч-Ч, направленная на производство все более совершенного человека как главного элемента самого выгодного обращения капитала, позволяет производить все более совершенные продукты и отражает не помощь семьям в этом деле со стороны какого-либо субъекта, желающего получить все большую прибыль, а **взаимный Договор в этом Деле** между семьями и субъектом, желающими получать все большую и качественную прибыль.

В общих чертах описание такого Договора можно представить в следующем виде:

1. Вкладчик платит хорошие деньги Комиссии экспертов по медицине, педагогике, психологии, эстетике и т.д., т.е. экспертам, работающим, например, по четырем направлениям: физическое и психическое здоровье (А), этика с педагогикой (В), кругозор (С) и эстетика (D).
2. По результату произведения $A \times B \times C \times D$ ³⁷ регулярных оценок экспертов из Комиссии Вкладчик регулярно платит деньги как Зарплату (по Договору) членам все более расширяющейся группы малообеспеченных будущих родителей (с юридически ответственного возраста, пусть, например, с 18 лет) за их здоровый образ жизни, за их образование в области психологии и педагогики и за общекультурное образование. Комиссия должна будет разработать Требования и Методику оценок, а совместно с юристами – форму Договора. Цель Договора – чтобы родители могли и хотели профессионально заниматься воспитанием своих детей с самого раннего возраста, а последние могли бы потом приносить хороший доход себе и Вкладчику. Отметим, что здесь принципиальным является отсутствие оценивания людей за подготовку в узкопрофессиональной деятельности, потому что главной целью предлагаемой схемы является повышение (брошенных современной экстенсивно развивающейся цивилизацией) физического, психологического, нравственного и общекультурного уровня человека. Особенно у будущих детей, воспитываемых в подготовленной семье.
3. Когда у родителей появляются дети, то такой же регулярной экспертизе подвергаются и они. Если дети перестают получать хорошие оценки, Зарплата у родителей снижается.

³⁷ Произведение оценок $A \times B \times C \times D$ лучше суммы. Такая оценка позволяет оценивать не просто уровни рождаемости и заботы о здоровье детей, она заставляет именно воспитывать, иначе произведение $A \times B \times C \times D$ может оказаться нулевым.

За здоровый образ жизни, за поведение и общее образование Зарплату из рук Вкладчика начинают получать и дети (с 5-6 лет). Зарплата увеличивается с количеством детей при других равных условиях. Получение детьми Зарплаты из рук Вкладчика (или его представителя) уравнивает человеческое достоинство взрослого родителя и молодого человека с раннего возраста. Кроме того, родительский авторитет будет вынужден конкурировать с помощью неподдельных любви и особенно содержательного внимания к собственным детям с незримым авторитетом Вкладчика. По достижении 18-летнего возраста детьми Вкладчик перестает платить их родителям.

4. В Договоре фиксируется, что с момента, когда люди, получившие профессиональное образование, приступят к трудовой деятельности, они обязуются выплачивать Вкладчику довольно большой договорной процент со всех видов своей прибыли и со всех видов своего заработка (по результатам налоговых органов). Если же они не приступают к трудовой деятельности, то (кроме юридических санкций, оговоренных в Договоре) все выплаты прекращаются, в том числе и их детям. То же по Договору будет происходить при выявлении скрытых доходов.
5. Со временем необходимо провести в международное юридическое законодательство (или для начала хотя бы в законодательство отдельных стран) пункт о том, что уехавшие за границу воспитанники должны возвращать долги Вкладчику.
6. "Спрос рождает предложение"... Особое внимание нужно уделять семьям, в которых воспитываются девочки, так как известно, что женщины являются консервативным началом, закрепляющим актуальные для эволюции человеческие качества. Именно женщины формируют спрос на те или иные качества человеческой души, предоставляемые мужчинами (а мужчины формируют спрос на качества тела).

У нашего предложения по организации воспитательного процесса есть интересные следствия и дополнения:

- Схема позволяет талантливым в педагогике родителям полностью посвятить себя воспитанию своих и чужих (например, детдомовских) детей. То есть они смогут зарабатывать на этом.
- Можно также добавить оценку (и родителям и детям) за ранний общественно полезный труд детей.
- Можно ввести и отрицательные оценки за временное невыполнение условий Договора, чтобы была возможность

отработать их положительными оценками без оплаты, но и без расторжения Договора.

- Можно ввести оплату многих семей на конкурсной основе, поставив их в известность, что сумма оплаты, предназначенная для всех семей, является величиной постоянной.
- Комиссия может выводить оценку по результатам самооценки родителей своей педагогической работы. Затем выставление экспертных оценок отталкивается от средневзвешенной, а оплата происходит по конкретной самооценке родителей, если она оказалась ниже экспертной, и отсутствию оплаты, если она оказалась выше экспертной.

Если Вкладчик начнет расширять производство таких людей, он со временем станет самым богатым человеком, а мир – совершеннее. Причем процент людей, паразитирующих на этой схеме, будет зависеть лишь от объективности Комиссии (которую финансирует сам Вкладчик): правильно воспитанные и здоровые люди не смогут не работать и лишать достатка своих родителей и своих настоящих и будущих детей.

Заметим, что использование этой схемы во зло, т.е. для воспитания недобросовестного человека (как союзника Вкладчика в паразитических намерениях), не пройдет, так как такой воспитанник найдет способ уклониться от долгов либо сядет в тюрьму (и пользы от этого никому не будет). Такой же результат не исключен, если Вкладчик использует эту схему для дальнейшей профессиональной подготовки воспитанника. При этом этически невоспитанный человек тоже сумеет уйти от оплаты долгов или найдет способ освободиться от Вкладчика. Интересно и то, что скорее всего Вкладчик, получивший положительные результаты от своего вклада, начнет тормозить работу общественных объединений и систем деятельности, (например, СМИ), прямо или косвенно развращающих людей и, наоборот, станет помогать тем службам, которые способствуют воспитательной программе, которую он использует.

Нужно отметить, что, в отличие от этой схемы, бесплатные для всех людей медицинское обслуживание, воспитание и образование (а это тоже форма оплаты на фоне того, когда за эти услуги приходится платить) не могли и не могут добиться совершенствования человека (совершенствования его как обрабатываемого капитала), поскольку они не сопровождаются механизмом обратной связи между результатами усилий и самими усилиями. В производстве все более совершенного человека.

Ключевыми моментами предлагаемой схемы являются:

- воспитание именно этико-эстетической стороны в человеке в добавление к получению образования;
- воспитание в семье профессионально образованными (по педагогике) родителями;
- представление о таком воспитании как о наукоёмком сложном и очень напряженном труде, за который необходимо родителям платить большие деньги, начиная с совершеннолетия будущих родителей и внутриутробного периода ребенка (а не делегировать эту функцию яслям, детским садам и школам);
- подход к решению вопроса о возвращении долгов и получения прибыли Вкладчиком, решившегося оплачивать этот труд;
- акцент на помощь тем семьям, в которых воспитываются девочки.

Таким образом, средства, вложенные в семью, позволяют с помощью работы Комиссии вырастить в семье добропорядочную умную "курицу", несущую золотые яйца, потому что с раннего детства правильно воспитанный человек имеет огромную способность к саморазвитию и самореализации. **А закрытые от внешних (сегодня – негативных) условий семьи позволяют в наибольшей степени осуществлять контролируемое развитие человека.**

Эти предложения мы называем *оператором прибыльного воспитания* (или оператором совмещения получения экономической прибыли с нравственным и эстетическим воспитанием человека).

Человек как этическая структура требует высококвалифицированной наладки и терпения. Эта наладка требует от семьи затрат огромных средств и умения.

Если же семья этим не занимается, то потом общество платит во много раз больше за ликвидацию деструктивных явлений, полученных от "недовоспитанного" в семье человека. И здесь приходится платить не только за ликвидацию лесных пожаров, заражений водоемов, аварийных ситуаций, катастроф, террора, воровства и бандитизма, но и за содержание чрезмерного количества соответствующих служб: МЧС, милиции, следственных органов, тюрем и многочисленных бюрократических инстанций (а в мировом масштабе гражданским обществам приходится содержать чрезмерно большие армии, научно-исследовательские институты и военные заводы, обеспечивающие армии оружием).

Такова сегодня цена нравственной невоспитанности человека в семье. Может показаться, что предлагаемый для реализации *оператор прибыльного воспитания* делает людей рабами Вкладчика. Однако не являются свободными и те многие люди, которые день за днем сегодня становятся заложниками уголовников и террористов, безответственных туристов, поджигающих лес, заложниками сект и обманщиков как уголовного, так и финансового мира, и, что еще страшнее, заложниками государственных машин, управляемых этически невоспитанными людьми. Предлагаемый *оператор*, напротив, раскрепощает людей тем, что позволяет им в максимально возможной степени задействовать Человеческие свойства и позволяет улучшить качество социума, так как он все больше будет состоять из Людей, а не из нелюдей.

Предлагаемая схема, на наш взгляд, "тянет" на такое социальное изобретение, внедрение которого позволит устроить нашу жизнь и сгладить её негативные стороны. Какой это будет мир, точно сказать нельзя, но пробовать необходимо: "Если вы не думаете о будущем, у вас его не будет" (Джон Голсуорси).

Сегодня достаточно много мудрых, образованных и состоятельных субъектов, из которых кто-нибудь мог бы рискнуть вложить свои деньги в реализацию приведенной схемы, понимая, что хотя сначала придется долго ждать результата вложенных средств, но зато потом эта схема будет непрерывно приносить гораздо больший доход Вкладчику, чем все паразитические финансовые пирамиды, вместе взятые.

Мы очень надеемся, что наша схема либо постепенно, путем проб и ошибок, либо целенаправленно будет со временем реализована. Суть её – во взаимном Договоре, а ведь именно с социального договора, и постепенного совершенствования его форм и содержания появилось и эволюционирует человеческое общество.

Литература

1. Яковец Ю.В. Глобализация и взаимодействие цивилизаций / Международный институт П. Сорокина – Н. Кондратьева. – М: ЗАО "Изд-во "Экономика", 2001. – 346 с.
2. Делягин М. Разделение человечества // Русский предприниматель. – 2002. – №1. – С.26.
3. Корогодин В.И. Информация и феномен жизни. – Пущино, Пущинский научный центр РАН, 1991. – 204 с.
4. Соснин Э.А., Пойзнер Б.Н. Основы социальной информатики: Пилотный курс лекций. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2000. – 110 с.
5. Соснин Э.А., Пойзнер Б.Н. Рабочая книга по социальному конструированию (междисциплинарный проект). Ч.2. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2001. – 126 с.
6. Глазл Ф., Ливехуд Б. Динамичное развитие предприятия. – Калуга: Духовное познание, 2000. – 264 с.
7. Мелик-Гайказян И.В. Информационные процессы и реальность. – М.: Наука, 1998. – 192 с.
8. Склобовский К.А. О движущей силе процесса развёртывания технических систем // Журнал ТРИЗ.– 1996. – №1(11).–С. 30-32.
9. Мамонтов В.Н. ЕИС-следование. – Новосибирск: ЭКОР, 1995. – 134 с.
10. Новоселова С.Л. Генетически ранние формы мышления. – М.: Московский психолого-социальный институт; Воронеж: Изд-во НПО "МОДЭК", 2002. – 320 с.
11. Братимов О.В., Горский Ю.М. Делягин М.Г., Коваленко А.А. Практика глобализации: игры и правила новой эпохи. – М.: ИНФРА-М, 2000. – 344 с.
12. Мысляева И. Антиглобалисты – кто они и откуда? // Русский предприниматель. – 2002. – №1. – С.22-25.
13. Иноземцев В.Л. Расколота цивилизация: Науч. изд. – М.: Academia – Наука, 1999. – 724 с.
14. Расторгуев С.П. Информационная война. – М.: Радио и связь, 1999. – 416 с.
15. Могилевский В.Д. Методология систем: вербальный подход. – М.: ОАО "Издательство "Экономика", 1999. – 251 с. – (Системные проблемы России).
16. Пойзнер Б.Н., Ситникова Д.Л. Самообновление культуры и синтез научных знаний. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2002. – 184 с.
17. Капица С.П., Курдюмов С.П., Малинецкий Г.Г. Синергетика и прогнозы будущего. – М.: Наука, 1997. – 285 с.
18. Мамонтов В.Н. Алгоритмы выживания и развития современного общества и иерархическая система управления ценностями к решению проблемы неустойчивого социального развития. (Рукопись)

19. Гуц А.К. Глобальная этносоциология: Учеб. пособие. – Омск: Омский ун-т, 1997. – 212 с.
20. Горский Ю.М. Нельзя перестраивать механизмы управления, не зная основ управления. – Якутск: АХСААН, 1991. – 55 с.
21. Гордин Е.М., Стародуб К.Я. Автоматическое регулирование. – М.: Высш. шк., 1976. – 352 с
22. Дмитриев А., Русанов А. Неизбежность необычного. – Новосибирск: МП "РИД" при Новосиб. кн. изд-ве, 1991. – 40 с.
23. Олдак П.Г. Миропостижение на рубеже третьего тысячелетия. Поиски формулы единения науки и веры. – Новосибирск, 1993. – 180 с
24. Петрийчук Н.Д. Бытие судьбы. – Фрунзе: Кыргызстан, 1991. – 77 с.
25. Мамонтов В. Размышления муравья о законах бытия. – Новосибирск: Диамант, 1993. – 122 с.
26. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения., 2-е изд.-М.: Изд-во полит. лит., 1955. – Т.3. – 627 с
27. Сивулка Дж. Мыло, секс и сигареты (история американской рекламы). – СПб.: Питер, 2002. – 576 с.
28. Маркс К., Энгельс Ф. Людвиг Фейербах и конец немецкой классической философии // Сочинения, 2-е изд. – М.: Изд-во полит. лит., 1985. – Т.21. – 639 с.
29. Мяло К.Г. Россия и последние войны XX века (1989–2000). К истории падения сверхдержавы. – М.: Вече, 2002. – 480 с.
30. Ашин Г.К. Вторжение без оружия. – М.: Сов. Россия, 1985. – 212 с.
31. Пойзнер Б.Н., Соснин Э.А. Опыт классификации субъектов самоорганизации материи и информации // Изв. вузов. Прикладная нелинейная динамика. – 1998. – Т.6. – №4. – С.74-86.
32. Хисамов Искандер. Синдром моурави // Эксперт. – 2002. – №29. – С.52.
33. Агошкова Е.Б., Ахлибининский Б.В., Флейшман Б.С. Системология: сущность и место в научном знании. – СПб.: Наука, 1998 – С. 63–76.
34. Захарова Э.А., Пойзнер Б.Н. Методологическая культура аналитика и генезис современного химического знания // Ж. аналитической химии. – 1992. – Т. 47. – № 1. – С. 28–32.
35. Альтшуллер Г.С., Верткин И.М. Как стать гением: Жизненная стратегия творческой личности. – Минск: Беларусь, 1994. – 479 с.
36. Манин Ю.И. Архетип пустого города // Мировое дерево. – 1992. – №1. – С.28-34.
37. Дольник В.Р. Вышли мы все из природы. Беседы о поведении человека в компании птиц, зверей и детей. – М.: LINKA PRESS, 1996. – 328 с.

38. Диденко Б.А. Цивилизация каннибалов. – М.: ТОО "Поматур", 1999. – 176 с.
39. Казначеев В.П., Поляков Я.В., Акулов А.И., Мингазов И.Ф. Проблемы "сфинкса XXI века". Выживание населения России. – Новосибирск: Наука, 2000, – 230 с.
40. Зимбардо Ф., Ляйппе М. Социальное влияние. – СПб.: Питер, 2000. – 448 с.
41. Хархордорин О.В. Обличать и лицемерить: генеалогия российской личности. – СПб.; М.: Европейский университет в Санкт-Петербурге: Летний сад, 2002. – 511 с.
42. Фуко М. Надзирать и наказывать. – М.: Ad Marginem, 1999. – 280 с.
43. Павленко А.Н. "Экологический кризис" как псевдопроблема // Вопросы философии. – 2002. – №7. – С.66–79.
44. Спасите американский капитализм! // Эксперт. – 2002. – №29. – С.12.
45. Энджел Д.Ф., Блэкуэлл Р.Д., Миниард П.У. Поведение потребителей. – СПб.: Питер Ком, 1999. – 768 с.
46. Кобяков А. Незаказанный сценарий // Эксперт. – 2002. – №5. – С.13–19.
47. Льюис Р.Д. Деловые культуры в международном бизнесе. От столкновения к взаимопониманию. – М.: Дело, 1999. – 440 с.
48. Зидер Р. Социальная история семьи в Западной и Центральной Европе (конец XVIII–XX вв.). – М.: Гуманитарный центр ВЛАДОС, 1997. – 302 с.
49. Что нам О'Нил // Эксперт. – 2002. – №47. – С.16.

ОГЛАВЛЕНИЕ

От авторов	3
Глава 1. Глобализация как процесс и его интерпретация...	7
Глава 2. О неустойчивости устойчивого развития.....	16
Глава 3. Свойства человека в развитии социальных систем.....	29
Глава 4. О возможности решения проблемы неустойчивого развития с помощью аппарата теории автоматического регулирования.....	39
4.1. Человек как самоценность, самоцель.....	49
4.2. Человек как безусловная ценность – уникальная система с нераскрытыми возможностями.....	50
4.3. Условная или обусловленная ценность человека.....	52
Глава 5. Аксиология на марше ..	63
Литература	80

Адрес для переписки:

630055, Россия, Новосибирск, ул. Бульвар молодежи, 24, кв. 5.

E-mail: votnomam@mail.ru

Мамонтову Василию Николаевичу

Дискуссионное издание

**Василий Николаевич Мамонтов
Эдуард Анатольевич Соснин**

**ВОСПИТАНИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА КАК ПРОБЛЕМА
СОЦИАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ:
разработка подхода**

В оформлении обложки использована работа русского художника
Павла Филонова

Редактор Е.В. Лукина

Изд. лиц. ИД 04617 от 24.04.2001 г.

Подписано к печати 17.02.2003 г.

Формат 60x84 1/16 Бумага офсетная №1.

Печать офсетная. Печ. л. 5,25. Усл. печ. л. 4,88. Уч.-изд. л. 4,38,

Тираж 250 экз. Заказ № 410

Издательство ТГУ, 634029, г. Томск, ул. Никитина, 4

Типография «Иван Федоров», 634003, г. Томск, Октябрьский взвоз, 1