

Международная организация
по наблюдению за выборами CIS-EMO

CIS-EMO 

AUDI. VIDE. LOQUI.

УКРАИНА 2012: КАК ВЫБИРАЛИ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ

*Украинские выборы глазами
международных наблюдателей*

Москва
2012

УКРАИНА 2012: КАК ВЫБИРАЛИ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ. Украинские выборы глазами международных наблюдателей. – М.: Книжный мир, 2012. – 320 с.

ISBN

Международная организация по наблюдению за выборами CIS-ЕМО была создана в 2003 году как международная неправительственная организация. Цель организации – содействие сохранению и развитию института выборов и общественного контроля за ними в странах развивающимися демократическими системами.

На Украине организация работала на президентских выборах 2004 и 2010 гг., местных в 2010 г. и парламентских в 2006 и 2012 гг. Миссия CIS-ЕМО всегда была одной из крупнейших по численности наблюдателей.

Политическая жизнь Украины развивается со стремительностью телесериала, а повороты сюжета порой бывают таковы, что не укладываются в рамки простого человеческого понимания. Кто мог предположить в 2004 году, что Виктор Ющенко и Юлия Тимошенко, эти ИНЬ и ЯНЬ оранжевой революции, всего через пять лет превратятся в непримиримых противников, что Ющенко будет играть на стороне Януковича? Если бы на Майдане в ноябре того же 2004 года вдруг появился ясновидящий, который сообщил бы, что на парламентских выборах 2012 года ющенковская «Наша Украина» будет выполнять роль «технического проекта» «Партии Регионов», то его, скорее всего, побили бы дровками от флагов с лозунгом «Так».

За последние восемь лет Украина превратилась в настоящий испытательный полигон для всевозможных избирательных технологий, где в ход идут самые смелые эксперименты над сознанием избирателей, а украинские политехнологи уверенно и вполне по праву заняли ведущие позиции среди коллег из стран бывшего СССР и не только.

Что есть кто в украинской политической жизни? Что представляют собой украинские выборы? Насколько они независимы и какова степень внешнего вмешательства? Являются ли выборы на Украине честными и свободными, или это всего лишь борьба между олигархами за сферы влияния? Как можно оценивать прохождение в украинский парламент радикальных националистов? Ответы на эти вопросы читатель сможет найти в данной книге.

Редакционная коллегия:

***Алексей Кочетков, Алексей Семенов,
Станислав Бышок, Олег Верник, Дмитрий Ефимов***

ЗАО «Книжный мир»: 129085, г. Москва, а/я 26,
Тел.: (495) 720-62-02, www.kmbook.ru

ISBN

© Ред. коллегия, 2012
© Книжный мир, 2012

СОДЕРЖАНИЕ

Алексей Кочетков

**«Выборы 2012 – экзамен на зрелость
гражданского общества Украины»**

Олег Верник

**«Проблема «технических партий» на парламентских
выборах 2012 года и пути ее юридического разрешения»**

Сергей Числов

**«Математическая методика оценки
легитимности выборов»**

**Хроника работы миссии международных наблюдателей
в Украине**

- Первые сообщения о нарушениях
- Регистрация миссии международных наблюдателей
- Миграция избирателей на участки депутатов-
мажоритарщиков
- Внешнее давление перед выборами
народных депутатов Украины
- Апелляции к Западу
- Призыв к революции
- Демократичность по-украински и по-американски
- Совещание БДИПЧ ОБСЕ: серьезные проблемы
организации и несовершенство европейских
избирательных систем
- Хроника зафиксированных нарушений
- Как можно и как нельзя
сфальсифицировать выборы?
- Язык как политехнология на украинских выборах

**Официальные встречи наблюдателей CIS-ЕМО
с представителями политических партий
и государственных органов**

- Встреча с Коммунистической партией Украины
- Встреча с представителями Объединенной оппозиции
«Батькивщина»

- Презентация предварительного доклада CIS-ЕМО об украинских выборах на заседании БДИПЧ ОБСЕ
- Вручение предварительного доклада главе МВД Украины
- Встреча с омбудсменом Украины
- Встреча с представителями МИД Украины
- Встреча с Фондом Конрада Аденауэра
- Круглый стол «Стандарты электорального мониторинга на выборах в Верховную Раду в 2012 году»
- Круглый стол «Типичные нарушения на выборах в Верховную Раду в 2012 году»
- Презентация второго промежуточного отчета
- Презентация математической модели оценки легитимности выборного процесса
- Пресс-конференция французских наблюдателей CIS-ЕМО

День голосования

Итоги выборов

Продолжение мониторинга

Украина после выборов

- Существует ли единство у оппозиции?
- Угрозы для украинской демократии
- Тактические союзы как следствие ситуативных интересов в новой Верховной Раде
- Возможности запрета политических партий
- Парламентские выборы на Украине и феномен «Свободы»

Приложения

1. Деятельность международных наблюдателей в СМИ
2. Алексей Семенов «Проблема неполного соответствия избирательного законодательства стран Европы стандартам ОБСЕ»
3. Предварительный доклад миссии по наблюдению за выборами CIS-ЕМО
4. Доклад миссии по наблюдению за выборами CIS-ЕМО 1 августа – 22 октября
5. Доклад по нарушениям на выборах народных депутатов Верховной Рады 28 октября 2012
6. Методика оценки легитимности выборного процесса

Алексей Кочетков,
Генеральный директор CIS-ЕМО



ВЫБОРЫ 2012: ЭКЗАМЕН НА ЗРЕЛОСТЬ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА УКРАИНЫ

Вот уже полтора десятилетия выборы на Украине можно считать одними из наиболее интересных на всем постсоветском пространстве. Независимо от того муниципальные это выборы или президентские – страсти здесь кипят не шуточные, а результаты волеизъявления граждан и последствия выборов не может точно предсказать ни один политолог.

Политическая жизнь Украины развивается со стремительностью телесериала, а повороты сюжета порой бывают таковы, что не укладываются в рамки простого человеческого понимания. Кто мог предположить в 2004 году, что Виктор Ющенко и Юлия Тимошенко, эти ИНЬ и ЯНЬ оранжевой революции, всего через пять лет превратятся в непримиримых противников, что Ющенко будет играть на стороне Януковича? Если бы на Майдане в ноябре того же 2004 года вдруг появился ясновидящий, который сообщил бы, что на парламентских выборах 2012 года ющенковская «Наша Украина» будет выполнять роль «технического проекта» «Партии Регионов», то его, скорее всего, побили бы дубинками от флагов с лозунгом «Так».

За последние восемь лет Украина превратилась в настоящий испытательный полигон для всевозможных избирательных технологий, где в ход идут самые смелые эксперименты над сознанием избирателей, а украинские по-

литтехнологи уверенно и вполне по праву заняли ведущие позиции среди коллег из стран бывшего СССР и не только.

Не отстают от политтехнологов и депутаты Верховной Рады, также непрерывно экспериментирующие с Избирательным Законодательством Украины на протяжении всех этих пост-оранжевореволюционных лет. Именно эксперименты с законодательством внесли новое оживление в устоявшуюся было политическую картину украинской жизни. 17 ноября 2011 года депутаты от правящей коалиции (Партия Регионов, Народная партия и Коммунистическая партия Украины) совместно с депутатами от парламентской оппозиции (ВО «Батькивщины», «Фронта изменений» и значительной части фракции «Нашей Украины» – «Народной Самообороны») приняли Закон «О выборах народных депутатов Украины». По этому закону в стране была возвращена смешанная система выборов народных депутатов и появилось 225 одномандатных округов. Именно с этими округами были связаны практически все претензии, высказанные международными наблюдателями в ходе мониторинга избирательной кампании и дня голосования на выборах депутатов Верховной Рады.

Не будет преувеличением сказать, что все без исключения международные мониторинговые организации традиционно с огромным удовольствием участвуют в наблюдении за выборами на Украине. Дело не только в том, что Украина прекрасная и удивительная страна, а украинский народ славится своим гостеприимством. Украинские власти вне зависимости оттого, кто занимал президентский дворец- Кучма, Ющенко или Янукович, всегда стремились создать максимально комфортные условия для работы наблюдателей. У наблюдателей здесь всегда складывалось ощущение востребованности своей миссии, что результаты их работы не пройдут даром. Разумеется, речь идет о тех наблюдателях, которые приехали с единственной целью: помочь украинскому народу исправить естественные для молодой демократии погрешности в избирательной системе.

Исторически так сложилось, что на Украине институт международных наблюдателей стал неотъемлемой частью избирательной системы. Практически любые выборы, от муниципальных до президентских проходят при участии тысяч международных наблюдателей. Это вовсе не означает, что такое внимание вызвано массовым нарушением прав человека (там, где в действительности происходят серьезные нарушения, наблюдателей предпочитают не пускать или максимально ограничивают их численность), а, скорее, говорит об открытости украинского общества.

Вообще институт международного наблюдения создавался более двадцати лет назад с целью всемерного содействия соблюдению прав человека во время выборов в странах так называемой «новой демократии».

В соответствии с первоначальным замыслом, международные наблюдатели должны помогать гражданскому обществу тех стран, где проходят выборы, снимать возникающие в ходе избирательных кампаний напряженности и проблемы. Они должны всячески содействовать укреплению принципа верховенства права в странах, где проходят выборы, если возникают какие-то сомнения или конфликты вокруг этого основополагающего принципа. Они должны бороться с источниками этих конфликтов, но ни в коем случае не вставать на чью-то сторону, и уж тем более сами не имеют права становиться субъектами выборов и участниками противостояния.

Отправной точкой, узаконившей международный мониторинг выборов, принято считать принятие странами-участниками Совещания по Безопасности и Сотрудничеству в Европе Документа Копенгагенского совещания Конференции по человеческому измерению СБСЕ 1990 года, 8 пункт которого, в частности, гласит:

«Государства-участники считают, что присутствие наблюдателей, как иностранных, так и национальных, может повысить авторитетность избирательного процесса для государств, в которых проходят выборы. Поэтому они

приглашают наблюдателей от любых других государств-участников СБСЕ и любых соответствующих частных учреждений и организаций, которые пожелают этого, наблюдать за ходом их национальных выборов в объеме, допускаемом законом. Они также будут стремиться содействовать такому же доступу к избирательным процессам, проводимым на более низком, чем общенациональный уровне. Такие наблюдатели будут брать на себя обязательство не вмешиваться в процесс».

И если украинское государство в части допуска наблюдателей полностью выполнило свои обязательства, то многие международные миссии к выполнению своих обязательств оказались, мягко говоря, не готовы.

С самого начала избирательной кампании 2012 года, представители и руководство некоторых миссий попытались оказывать влияние, а иногда и прямое давление на общественное мнение внутри Украины. Предпринимались активные попытки внушить избирателям мысль, что выборы изначально не демократичны и не легитимны, а иногда раздавались прямые призывы к гражданскому неповиновению.

Причем отметились тут не только такие аффилированные с оппозицией структуры, как ENEMO и CANADEM, но и такие уважаемые организации, как БДИПЧ ОБСЕ, миссия ПАСЕ и NDI. Вмешательство этих миссий в выборный процесс на стороне одного из участников процесса вопреки п.8 Копенгагенского документа вызвало бурную полемику между представителями различных миссий.

Приходилось доказывать коллегам, что поспешные и ошибочные оценки ситуации на Украине могут привести не только к ложным выводам, но и, как следствие, повлечь за собой ошибочные действия, которые могут заложить предпосылки конфликтов в регионе. Очевидно, что мнения людей, представляющих такие, безусловно, авторитетные организации, как ПАСЕ и ОБСЕ, сами по себе имеют формирующий характер и некритично восприни-

маются общественностью (подробнее читатель может прочитать об этом в приложениях к данному сборнику).

Отдельные представители оппозиции, пользуясь моральной поддержкой некоторых миссий, также попытались использовать старую «оранжевую» формулу «если мы проиграем – значит выборы сфальсифицированы». К счастью, здравый смысл и чувство реальности возобладали, и к концу сентября тональность заявлений значительно смягчилась. Большинство миссий вернулись к своим прямым обязанностям: содействию в развитии избирательной системы и противодействию реальным, а не мнимым злоупотреблениям и нарушениям.

Как же говорилось выше, в 2012 году Украина вновь вернулась к смешанной системе выборов.

Мне и моим коллегам из миссии CIS-ЕМО представляется, что на этих выборах основная борьба разворачивалась не по линии «власть-оппозиция», а по линии раздела интересов различных финансово-промышленных групп. В условиях текущей украинской модели «периферийного капитализма» категории «власть» и «оппозиция» носят весьма условный характер.

В ситуации неконсолидированности, разобщённости правящей элиты и внутренней борьбы между ведущими финансово-промышленными группами и корпорациями Украины за доступ к рычагам реальной государственной власти, все существующие политические партии (как условно правящая – «Партия Регионов», так и условно оппозиционные – «Батькивщина» (сейчас функции лидера выполняет Александр Турчинов), «Удар» (Виталий Кличко) и др.) выступают лишь как политические формы реализации экономических интересов олигархических структур.

Таким образом, категория «политическая партия» на Украине может только весьма условно рассматриваться в качестве полноценного института гражданского общества (исключение составляют коммунисты и ВО «Свобода»).

При этом межпартийная борьба на Украине оказывается, прежде всего, борьбой различных финансово-

промышленных групп украинской олигархии за доступ к рычагам государственной власти, позволяющий рассчитывать на преференции в налогообложении, на протекцию в системе распределения государственных заказов и целевых государственных программ, на монополизацию тех или иных сегментов рынка и другие дивиденды.

Как «Партия Регионов», так и ее основные оппоненты из лагеря политической оппозиции оказались крайне зависимыми от финансово-экономических интересов ведущих «олигархов», которые, пользуясь старой украинской поговоркой, «одновременно разложили яйца в разные корзины». В результате представители крупнейших финансово-экономических групп присутствуют в большинстве фракций победивших партий.

Противостояние, развернувшееся в одномандатных округах, также ясно показало, что борьба между кандидатами оказывается, прежде всего, борьбой различных финансово-промышленных групп украинской олигархии, а не борьбой различных партий или идеологий.

Перемещение предвыборных батальонов из плоскости «борьбы за идеи» в плоскость «борьбы за деньги» привело к скачкообразному росту нарушений в одномандатных округах и негативно отразилось на общей картине выборов.

Участие в выборах крупного капитала повлекло за собой резкое увеличение никем не контролируемых бюджетов избирательных кампаний основных претендентов на депутатские мандаты. Следствием этого стали массовые случаи подкупа избирателей и применения грязных избирательных технологий.

Это не могло не подорвать доверия избирателей к ведущим политическим игрокам и не вызвать рост протестного голосования. В итоге мы смогли наблюдать наметившуюся очень важную тенденцию:

Наученный горьким опытом, многократно обманутый украинский избиратель перестал покупаться на разовые подачки или чистые технологические проекты

(напр. «Украина-вперед» Натальи Королевской). Люди стали делать свой осознанный политический выбор, что является прямым доказательством взросления украинского гражданского общества. Подтверждением тому может служить неожиданный успех КПУ и все той же «Свободы», хотя думается, что в последнем случае немалую роль сыграло и отсутствие в избирательном бюллетене графы «не поддерживаю ни одного кандидата (партию)».

Уставшие и от бело-синих (донецких) и от оранжевых избиратели готовы были голосовать за кого угодно, но только не за них и их «олигархов», но в тоже время делали свой выбор абсолютно осознано и сознательно. Сегодня можно с уверенностью сказать, что украинское общество прошло этап пост-советского становления и уверенно перешагнуло черту гражданской зрелости.

Предлагаемый вашему вниманию сборник отражает ход выборов в Верховную Раду Украины глазами международных наблюдателей.

Олег Верник,
эксперт миссии CIS-ЕМО



ПРОБЛЕМА «ТЕХНИЧЕСКИХ ПАРТИЙ» НА ПАРЛАМЕНТСКИХ ВЫБОРАХ В УКРАИНЕ 2012 ГОДА И ПУТИ ЕЕ ЮРИДИЧЕСКОГО РАЗРЕШЕНИЯ

Миссия международного наблюдения CIS-ЕМО неоднократно в своих публичных материалах указывала, что Закон Украины «О выборах народных депутатов Украины» от 17 ноября 2011 года способствовал усугублению в электоральной традиции украинского парламентаризма присутствия элементов т.н. «технического использования» целого ряда политических партий Украины, зарегистрированных в Министерстве юстиции Украины в установленном законом порядке.

Разумеется, данная тенденция воспринимается нами как крайне опасная в контексте дальнейшего демократического развития разнообразных структур гражданского общества страны и, прежде всего, его партийно-политического сегмента. С огромным сожалением наша миссия вынуждена также констатировать, что солидарную ответственность за развитие данного негативного феномена целиком разделяют и власть (на момент принятия вышеуказанного закона – **парламентская коалиция Партии Регионов, Народной партии и Коммунистической партии Украины**) и парламентская оппозиция (на момент принятия закона – **фактическая парламентская**

коалиция ВО «Батькивщины», «Фронта изменений» и значительного сегмента «Нашей Украины» – «Народной Самообороны». Столь дружное голосование ведущих парламентских сил Украины за новый закон о выборах в Верховную Раду привело к появлению в электоральном законодательстве Украины целого ряда антидемократических новаций, которые вкупе с уже имеющимися крайне спорными и антидемократическими законодательными положениями создали благоприятную ситуацию для использования малых политических партий в технических целях основных политических игроков и властных структур.

Напомним эти антидемократические новации:

1. повышение проходного барьера для партийных списков. То есть право на участие в распределении депутатских мандатов сейчас получают только те партии, которые набирают **более 5% голосов** по итогам выборов. Ранее этот барьер составлял **лишь 3%**;

2. из избирательного бюллетеня удалена графа «не поддерживаю ни одного кандидата (партию)»;

3. запрет участия в выборах избирательных межпартийных блоков (политических объединений), что, в свою очередь, критиковалось и Венецианской комиссией, и Международным фондом избирательных систем (IFES).

Особую обеспокоенность у **миссии международного наблюдения CIS-ЕМО** вызывала введенная новым законом непомерно большая для социальных и политических реалий страны постсоветского пространства сумма денежного залога, практически непосильная для значительного большинства украинских политических партий (по закону – неприбыльных организаций), в том числе и представляющих (согласно их политическим декларациям) интересы малоимущих слоев украинского общества. Для участия политической партии в избирательной кампании введен залог в **2 млн. 200 тыс. гривен (220 тыс. евро!)** и **13,6 тыс. гривен** за каждого кандидата по мажоритарному округу (**1,36 тыс. евро!**). Таким образом,

общая сумма денежного залога как условия полноценной межпартийной борьбы только для регистрации для участия в выборах составляет **5 млн. 260 тыс. гривен (!)** (2 млн. 200 тыс. + $13,6 \times 225 = 5$ млн. 260 тыс. гривен) или **526 тыс. евро (!)**. Разумеется, что только те партии, которые достаточно плотно связаны с ведущими олигархическими группировками, в такой ситуации могут себе позволить найти требуемые законом для регистрации суммы.

Напомним также, что в текущем законодательстве Украины, посвященном политическим партиям, также содержится требование о том, что, в случае невыдвижения на протяжении 10 лет политической партией своих кандидатов на выборах президента Украины и выборах народных депутатов, Министерство юстиции Украины обязано обратиться в Верховный Суд Украины с представлением про аннулирование регистрационного свидетельства этой партии.

То есть, как мы видим, целый комплекс аспектов нормативно-правового регулирования политической жизни Украины по факту явно способствовал усилению олигархического и властного влияния на разнообразные партийные структуры. Лишение права объединяться в блоки фактически аннулировало какие-либо электоральные перспективы более сотни зарегистрированных в Минюсте Украины политических партий. **А установление драконовских имущественных цензов для политических партий вкупе с обязательным их участием в избирательном процессе под угрозой их снятия с регистрации, фактически, кинуло их в объятия властных структур и олигархических групп, предпочитающих использовать политические партии исключительно в своих технических целях.**

Надо отметить, что одна из достаточно распространенных в Российской Федерации технологий «технического использования» партий – т.н. «спойлерство» – на украинских парламентских выборах практически не имела места

быть. То есть на этих выборах фактически не использовались технологии с регистрацией в Минюсте Украины партий, специально ориентированных на создание проблем каким-нибудь влиятельным политическим силам путем активного использования близкого по звучанию или почти тождественного партийно-политического бренда.

Однако другая весьма распространенная технология «технического использования» зарегистрированных партий – т.н. «франшиза» – использовалась на этих выборах в максимально полном объеме. **Миссией международного наблюдения CIS-ЕМО было зафиксировано активное использование двух видов технологии «партийной франшизы»:**

а) партии отдают свой политический бренд напрокат региональным олигархическим группам и их представителям-кандидатам в мажоритарных избирательных округах;

б) политические партии отдают партии власти в своеобразную аренду свой юридический статус для использования его с целью получения в избирательных комиссиях всех уровней гарантированного большинства голосов членов комиссий, попавших туда в силу данной аренды тех или иных политических партий.

Второй же тип «партийной франшизы» был отмечен на украинских парламентских выборах 2012 года своим массовым и беспрецедентным характером. Сплошь и рядом такая ситуация приводила к абсурдным и комичным ее проявлениям. Например, в массе своей члены избирательных комиссий от Союза анархистов Украины на вопрос международных наблюдателей о том, «не Нестор ли Махно из Запорожья является лидером их партии?», давали утвердительный ответ, а члены избирательных комиссий от партии «Братство» даже никогда и не слышали имя лидера «их» партии Дмитрия Корчинского.

Интересно также отметить, что критика такой возмутительной ситуации из уст оппозиции была чрезвычайно узконаправленной и сосредотачивалась, преимущественно, не вокруг самой проблемы появления «технических

партий», а вокруг их преимущественного использования Партией Регионов в своих электоральных задачах. Вероятно, солидарная политическая ответственность оппозиции совместно с Партией Регионов за формирование такой ситуации не позволяла оппозиции в должной мере реализовать весь свой критический потенциал в отношении рассматриваемой нами проблематики. **Их критика сосредотачивалась на техническом характере ряда откровенно пророссийских партий, а не на самом феномене «технического» использования партийных структур.**

В своих публичных материалах и выступлениях руководители и эксперты миссии CIS-ЕМО неоднократно упоминали о чрезвычайной некорректности самого активно используемого украинскими журналистами термина «техническая партия». **Ведь активное использование юридически никак и нигде не закрепленного термина «техническая партия» несет в себе ключевую антидемократическую опасность объявления украинскими масс-медиа любой не-топовой на данный момент политической партии в качестве исключительно «технической» и отданной на «политическую франшизу».** В такой ситуации у новообразованных молодых партийно-политических проектов вообще не будет никакого шанса преодолеть ни опасность своей маргинализации, ни устойчивые клише про «технический» характер партии со стороны ведущих и определяющих основные медиа-тренды СМИ.

Итак, по нашему мнению, проблема «технического» использования политических партий на Украине является комплексной проблемой и решаться она может – и должна – только комплексно. **Основным вектором ее разрешения нам видится максимальная демократизация правового регламентирования партийно-политической жизни Украины с целью вырвать партийные структуры из-под влияния властных и/или олигархических групп.** **Для этого, по мнению экспертов CIS-ЕМО, необходимо:**

1. Вернуть в избирательное законодательство Украины возможность межпартийного политического блоки-

рования на парламентских выборах и выборах в органы местного самоуправления.

2. Отменить драконовские имущественные цензы для участия политических партий и их мажоритарных кандидатов в парламентских выборах.

3. Вернуть проходной барьер для прохождения партийного списка в Верховную Раду в размере 3% с последующей подготовкой уменьшения и этой цифры.

4. Отменить необходимость для политических партий Украины минимум один раз в 10 лет принимать участие в выборах Президента и парламента Украины под угрозой их снятия с регистрации в Министерстве юстиции Украины.

Именно пакетная совокупность данного комплекса мер, по нашему мнению, может преодолеть как соблазн дальнейшего «технического» использования политических партий властными структурами и ведущими политическими игроками в своих целях, так и тенденцию явного отчуждения партийно-политической системы от широких низовых структур гражданского общества Украины.

Сергей Числов,
Научный консультант CIS-ЕМО



МАТЕМАТИЧЕСКАЯ МЕТОДИКА ОЦЕНКИ ЛЕГИТИМНОСТИ ВЫБОРОВ

CIS-ЕМО заявляет о давно назревшей необходимости перехода от морально-оценочных и эмоционально окрашенных, а зачастую и просто ангажированных суждений о демократичности и легитимности выборов к выработке строгих, чётких и непротиворечивых критериев оценки процесса. Мы предлагаем свою математическую модель оценки результатов проведенных выборов, с помощью которой можно не только оценить объем и проанализировать типы существующих нарушений, но и понять, насколько те или иные нарушения влияют на конечные результаты волеизъявления граждан, т. е., в конечном итоге, на количество голосов, которые получили субъекты избирательного процесса.

Плюсы применения математической модели очевидны – это объективность, возможность получения прогнозных оценок по имеющейся априорной информации, возможность контроля полученного результата сторонними наблюдателями. В то же время основной проблемой наблюдения является определение степени достоверности источника, сообщающего о нарушении, т. к. зачастую используются сведения, не имеющие достаточного подтверждения, а также слишком легко и, с научной точки зрения, не всегда правомерно происходит переход от частных случаев к общим выводам. В конечном итоге частное мнение представителя той или иной авторитет-

ной международной мониторинговой структуры, воспринятое некритично, становится формирующим для общественного мнения.

Международная организация по наблюдению за выборами CIS-ЕМО считает, что работа наблюдателей различных международных миссий обеспечит прозрачность, транспарентность выборов и их понятность для мировой общественности. Мы убеждены в том, что совместная работа международных организаций по обработке и анализу нарушений, выявление среди них возможных фальсификаций и математическая оценка результатов сделают наблюдение за выборами более объективным и независимым от политических пристрастий тех или иных общественных организаций, помогут своевременно ориентировать руководство стран на устранение недостатков и нарушений в выборном процессе, облегчат функции контроля за демократичностью и законностью выборов.

Вкратце суть методики такова: в ходе выборов от ЦИК миссия CIS-ЕМО в электронном виде получает сводные данные по избирательным комиссиям, итогам голосования и составе комиссий на предыдущих и итоговому протоколу на избирательных участках на текущих выборах. Эти данные содержат сведения о числе зарегистрированных избирателях, явке, количестве проголосовавших досрочно, на дому, по дополнительным спискам, количестве поданных жалоб, заявлений, фамилии членов комиссии и результатах голосования как по кандидатам-одномандатникам, так и по партиям – участникам выборной кампании. С помощью разработанной методики миссия CIS-ЕМО выявляет подозрительные на нарушения избирательные участки, затем накладывает на полученную «карту» собственные собранные сведения о нарушениях, а затем определяет их влияние на сделанный избирателями выбор.

Для решения этой сложной задачи используются экспертные оценки, полученные с помощью метода мозгового штурма и его модификаций. Математическая часть решается статистическими методами, которые реализо-

ваны в математическом пакете SPSS Statistics 17.0. Для сбора, хранения и анализа информации о нарушениях, зафиксированных миссией, используется Access 2010. Используемое программное обеспечение не является новейшим, но хорошо зарекомендовало себя в ходе работы предыдущей работы, а также не предъявляющим высокие требования к вычислительным ресурсам средств, на которых осуществляется работа.

Саму процедуру анализа данных можно условно разделить на несколько этапов:

1. анализ результатов предыдущих выборов;
2. анализ хода избирательной кампании до дня голосования;
3. анализ хода голосования;
4. анализ подсчета голосов и подведения итогов голосования.

На первом этапе по данным ЦИК производится анализ результатов предыдущих выборов, а именно выявляются наиболее распространенные и специфические нарушения, имевшие место в ходе предыдущих выборов, а также аномально высокие (низкие) показатели результатов голосования (процент голосов, отданных за кандидата-одномандатника или партию, количестве проголосовавших досрочно, на дому, по дополнительным спискам, количестве поданных жалоб, заявлений), а также данные о границах участков, количестве зарегистрированных на них избирателях и поданных жалобах на предыдущих выборах. По полученным данным определяются потенциально опасные участки, на которые в ходе текущих выборов будет обращено повышенное внимание. Кроме того, миссия обращается в ЦИК с просьбой предоставить информацию о членах комиссии потенциально опасных участков на предмет того, входят ли эти люди в состав комиссий на текущих выборах, и если входят, то на каких участках. Эти участки также попадают в число потенциально опасных. В ходе своей дальнейшей деятельности наблюдателями миссии на работу этих участков будет об-

ращено повышенное внимание. Такое же внимание будет обращено и на те участки, на которых количество зарегистрированных избирателей на текущих выборах будет существенно отличаться в ту или иную сторону от количества зарегистрированных избирателей на предыдущих выборах (естественно, с поправкой на изменение границ участков и введение в строй новых домовладений)

На следующих трех этапах работа миссии проводиться по схожему между собой алгоритму за исключением того, что перечень возможных нарушений на каждом этапе будет своим.

1. Прием исходной информации

В качестве источников исходной информации выступают заявления наблюдателей и информация от официальных источников или СМИ. При этом под наблюдателями в данном случае понимаются не только официальные наблюдатели CIS-ЕМО, но и все участники избирательного процесса (представители партий, общественных организации, просто граждане и избиратели вне зависимости от политических предпочтений и т. д.). Вся информация заносится в базу данных в максимально полном объеме, даже если заявитель не смог или не захотел ответить на какие-то вопросы, данное обращение все равно фиксируется в базе данных.

2. Проверка достоверности исходной информации

Проверка достоверности исходной информации осуществляется путем направления собственных наблюдателей или обращения в официальные органы. По итогам такой проверки полученному сообщению присваивается статус «достоверное» или «не получившее официального подтверждения». При этом сообщение со статусом «не получившее официального подтверждения» не исключается из базы, а ситуация вокруг него подлежит постоянно-му мониторингу.

3. Присвоение весовых коэффициентов полученной информации (по тяжести и распространенности нарушений)

Всей полученной информации (включая информацию со статусом «не получившее официального подтверждения») присваиваются весовые коэффициенты в зависимости от вида нарушений (какое именно право нарушено), его тяжести (насколько сильно нарушено право) и распространенности (на каких участках, территориальных, окружных, в каких областях). Сами значения применяемых весовых коэффициентов получены путем применения методов экспертных оценок среди достаточно большого количества международных экспертов, являющихся признанными специалистами в избирательном процессе, и учитывают степень подтвержденности нарушения.

4. Отождествление исходной информации по избирательным комиссиям

Принятая информация отождествляется по избирательным комиссиям путем разнесения этой информации на деятельность всех комиссий, деятельность которых она затрагивает. Очевидно, что если какое-либо нарушение имеет место на уровне области, то это нарушение оказывает влияние и на все окружные и территориальные комиссии этой области. При этом учитывается и то, что численность избирателей по разным областям (округам, участкам) различна, поэтому производится нормировка полученных значений коэффициентов к числу избирателей.

5. Расчет статистических характеристик нарушений по заданным параметрам

В качестве наиболее полного такого расчета выступает оценка закона распределения нарушений и его характеристик, сгруппированных по различным параметрам. Однако практический интерес в первую очередь представляют максимальные отклонения результатов наблю-

дения от средних значений, т. к. вне зависимости от закона распределения именно эти данные могут указать на наличие пока не учтенных аномалий, в качестве которых могут выступать и последствия нарушений избирательного законодательства. Кроме того к этому времени ожидается появление официальных данных с участков об итогах голосования, что дает возможность сравнения «карт нарушений» с имеющейся «картой результатов». Однако для корректного сравнения необходимо учитывать временной зазор, необходимый для поступления как информации от ЦИК, так и информации о нарушениях (тем более о ее документальном подтверждении).

6. Сравнение полученных статистических характеристик с характеристиками соседних территориальных комиссий

Для получения более полной информации о возможных последствиях нарушений необходимо сравнить результаты выборов, полученные на отдельном УИКе, с результатами соседних УИКов этого же округа. В этом случае имеет место относительно однородный состав избирателей, проблем территории, эффект агитации и т. д. Поэтому сильная аномалия результатов по сравнению с соседними участками может выступать «лакмусовой бумажкой» (но не доказательством) наличия нарушений, причем в достаточно тяжелой форме (трудности с агитацией, как правило, влияют на несколько близлежащих участков, а подмена протоколов с итогами голосования – это точечная работа).

7. Сравнение степени расхождений полученных результатов с порогом

Обобщив информацию о подтвержденных нарушениях и проверив их соответствие действующему законодательству можно сделать вывод о том, насколько прошедший избирательный процесс проходил в рамках правового поля. Сравнение расхождений полученных результатов с порогом дает основание составить список избиратель-

ных комиссий (участковых, территориальных, окружных, областных), на которых полученные результаты можно оценить как «подозрительные».

8. Анализ полученных результатов

Обобщаются результаты как о подтвержденных нарушениях, так и о неподтвержденных, и об имеющихся аномалиях на участках с нарушениями, можно сделать вывод о том, насколько зафиксированные нарушения могли исказить результаты волеизъявления избирателей. При этом необходимо учитывать и полученные результаты итогов голосования. Так, если разрыв между соперниками, например, 10 %, а существенные нарушения и аномалии наблюдались на участках, где голосовало только 4 % избирателей – на итоговый результат эти нарушения не повлияют. Но это не является основанием для того, чтобы оставить имеющиеся нарушения без последствий.

9. Принятие решений о степени влияния нарушений на результаты выборов

Критерием нелегитимности выборов в регионе, к которому принадлежит данная комиссия, будет превышения некоторой верхней границы суммы избирателей в «подозрительных» избирательных комиссиях, нормированной к числу избирателей во всем регионе. Если таких регионов окажется больше некоторого критического уровня (который зависит от официально объявленных результатов выборов), методика признает состоявшиеся выборы нелегитимными.

10. Разработка рекомендаций по оптимизации выборного законодательства

Следует отметить, что миссия CIS-ЕМО не настаивает на абсолютной адекватности и точности своей математической модели, но настаивает на необходимости разработки математических методов оценки избирательного процесса в целом и его результатов в частности.

ХРОНИКА РАБОТЫ МИССИИ МЕЖДУНАРОДНЫХ НАБЛЮДАТЕЛЕЙ В УКРАИНЕ

19 сентября в Киеве в пресс-центре информационного агентства «Интерфакс-Украина» прошла пресс-конференция Международной организации по наблюдению за выборами CIS-ЕМО, посвященная предстоящим 28 октября выборам депутатов Верховной Рады Украины. Директор CIS-ЕМО Алексей Кочетков сообщил, что на период наблюдения будет создан независимый Центр мониторинга выборов «Глас».

А.Кочетков заявил, что главная цель украинского «Гласа» – обеспечить прозрачность, объективность и неангажированность наблюдения за выбором украинского народа. «Те, кто нарушает действующее выборное законодательство, кто навязывает свои правила игры, должны быть выявлены и представлены на суд общественности в лучших традициях демократической Украины», – подчеркнул директор CIS-ЕМО.

А.Кочетков утверждает, что именно сейчас на Украине формируется новый выборный стандарт, который может быть распространен на все постсоветское пространство как образец истинного народовластия, способности граждан самостоятельно принимать стратегически верные и нужные их стране решения.

Целью центра «Глас» было провозглашено донесение информации о каждом нарушении до гражданского общества страны с последующими официальными жалобами в Центральную избирательную комиссию. Ведь основная задача наблюдателей, как считает директор CIS-ЕМО, состоит именно в том, чтобы помочь участникам выборного процесса Украины вовремя понять и исправить возможные ошибки.

Эксперт CIS-ЕМО Олег Верник в ходе пресс-конференции подчеркнул, что на сегодняшний день деятельность Центра «Глас» и CIS-ЕМО выходит за рамки узкоэлекторальной проблематики. Все больше внимания уделяется вопросам соблюдения прав человека в зонах возможных межэтнических конфликтов. В рамках этой новой для CIS-ЕМО сферы деятельности организация проводит работу по привлечению к сотрудничеству правозащитников и общественные объединения из стран бывшего СССР, Европейского Союза и США. Ведь ещё одним объектом пристального изучения для CIS-ЕМО и Центра «Глас» является становление реального народовластия. В ближайшее время планируется приступить к разработке программы сотрудничества между общественными организациями европейских стран, работающих в этом тренде.

О.Верник призвал каждого неравнодушного гражданина Украины присылать сведения о нарушениях на адрес vibor2012@hotmail.com. Свое обращение эксперт CIS-ЕМО делал на украинском языке.

В свою очередь директор CIS-ЕМО Алексей Кочетков особо подчеркнул, что Центр «Глас» будет тщательно проверять поступающую информацию, ведь, по его мнению, при сообщениях о нарушениях с мест нередко провокации со стороны разных политических сил. Он напомнил собравшимся о печальной судьбе информации российского «Голоса», работавшего на выборах в Госдуму РФ в 2011 году, которая в большинстве случаев оказывалась недостоверной и не могла стать основой для серьезных судебных претензий.

Завершая свое выступление, А. Кочетков отметил, исходя из своего опыта, что уровень демократичности и прозрачности выборов на Украине достаточно высок. Поэтому он выразил надежду, что в любом случае нынешние выборы народных депутатов Верховной Рады Украины станут образцом для молодых демократий Европы. Представители CIS-ЕМО считают, что деятельность Центра «Глас» будет способствовать достижению этой благородной цели.

Первые сообщения о нарушениях

Несмотря на то, что на начало сентября 2012 года миссия CIS-ЕМО еще не была официально зарегистрирована Центральной избирательной комиссией Украины, на ее официальный почтовый адрес уже стали поступать сообщения о нарушениях избирательного законодательства. К CIS-ЕМО обращались как представители политических партий, так и простые граждане.

Так, сообщалось, что в Крыму не пустили международных наблюдателей от организации ENEMO на очередное заседание избирательной комиссии по округу № 7. Заседание ОИК было начато с опозданием на 1 час, так как некоторые члены комиссии задержались.

Как рассказали в пресс-службе гражданской сети «Опора», к назначенному времени на заседание прибыли и зарегистрировались наблюдатели от международной организации ENEMO. В ожидании начала заседания они находились в коридоре, где общались с кандидатом от оппозиции по округу №7 Юрием Формусом. Начав заседание, члены ОИК «забыли» пригласить в зал международных наблюдателей. Наблюдатели зашли на заседание после его начала.

На этой почве произошел конфликт, потому как зарегистрированных наблюдателей не объявили в начале заседания в списке присутствующих. Инициатором конфликта стал член ОИК Андрей Таришев (от «Партии регионов»). Он возмутился присутствием необъявленных лиц и сообщил, что наблюдателям по этой причине необходимо покинуть заседание ОИК. Формусу, вошедшему позже, также было сказано покинуть заседание.

Таришев и некоторые другие члены ОИК выдвинули ультиматум, согласно которому они отказывались присутствовать, если члены международной организации ENEMO останутся. Для предотвращения инцидента председатель предложил решить вопрос голосованием. После

чего члены комиссии, которые поддержали Таришева, по одному покинули заседание, тем самым сорвав его.

Кроме того, в ходе предвыборной кампании кандидаты в депутаты в Верховную Раду активно использовали административный ресурс.

О злоупотреблениях административными ресурсами сообщалось в областях, где проекты местной власти, которые финансируются за счет общественного бюджета, представлены как личные достижения кандидатов, например, строительство дорог или зданий. Значительная часть таких нарушений была зафиксирована со стороны представителей «Партии регионов», однако, справедливости ради, стоит отметить, что подобные нарушения касались практически всего украинского политического спектра.

Кандидаты также часто эксплуатировали административные и общественные здания, общественный транспорт, в том числе станции метро и остановки для проведения агитации. Такие нарушения часто касались Коммунистической партии Украины, которая разместила рекламу в метро. Кроме того, представители ВО «Свобода» в Луцке разместили агитацию на постерах на общественных остановках.

Государственные праздники стали еще одним поводом для политической агитации. Другой повод для мобилизации электората – манипуляции вокруг языкового закона.

Что касается давления со стороны Государственной налоговой администрации, то такие факты нарушения были обнаружены в Одесской, Запорожской и Винницкой областях. Также наблюдатели отмечали сообщения о проведении контрагитации с целью компрометация кандидатов. Часты были случаи подкупа избирателей.

Начиная с августа 2012 года, в Одесской области зафиксировано значительное количество нарушений избирательного законодательства. Часть из них дает оппозиции возможность говорить об использовании адми-

нистративного ресурса. В частности, речь идет о продвижении «Партией регионов» в Одесской области брендов «Народный бюджет» и «Народный медосмотр». Кроме того, в большинстве районных центрах области местные советы и бюджетные учреждения размещают на своих стенах флаги и агитацию партии власти.

Вместе с тем Одесский окружной административный суд отказал кандидату от ВО «Батьківщина» по 140 избирательному округу Шумскому С.С. в удовлетворении иска касательно использования «регионами» бренда «Народный бюджет».

17 августа народный депутат Украины Леся Оробец не смогла встретиться с избирателями в посёлке городского типа Коминтерновское (Одесская область). Причина – запрет со стороны Одесского окружного административного суда ввиду того, что некий «Вибір Комінтернівщини» раньше уведомил власти о проведении своего мероприятия в тот же день, в то же время и на том же месте. Парадокс ситуации состоит в том, что, как подтвердили в Главном управлении юстиции Одесской области, в районе такой организации просто не существует.

По сообщениям с места происшествия в Измаиле Одесской области, неизвестные подожгли автомобиль руководителя агитационного отдела при окружном штабе Объединенной оппозиции Ирины Золотарёвой.

Кроме того, по данным оппозиционных штабов в Одесской области, за время избирательного процесса на территории региона было повреждено свыше 30 билбордов. В первую очередь это касается Арциза, Ананьева, Измаила, Теплодара.

Несмотря на наличие состава преступления и мгновенную реакцию на него со стороны милиции, возбуждения уголовных дел по данным фактам не было. Вместе с тем следует отметить, что размещение рекламы на билбордах было запрещено в Одессе еще до начала избирательной кампании. Соответственно рекламные конструкции компаний, которые проигнорировали данное решение,

были демонтированы Управлением рекламы Одесского городского совета.

19 сентября кандидат в народные депутаты Олег Кулинич во главе двух десятков своих представителей раздавал деньги в конвертах рабочим газохранилища в Диканьке. Конверты распространялись в обеденное время, а суммы денег в них колебались от 40 до 300 грн. Кроме того, его представители распространяли на территории округа продуктовые пайки, в которые входят гречка, сгущенное молоко, рыбные консервы, подсолнечное масло и мука. По ценам местных магазинов, суммарная стоимость товаров в пайке приближается к 100 грн.

Ранее, в конце августа, г-н Кулинич был замечен во время бесплатной раздачи будущим первоклассникам школьных ранцев в селе Решетилровка. Местные жители связывают его кандидатуру с миллиардером Андреем Веревским, народным депутатом с 2002 г., который отмечился в партийных списках «Единой Украины» и БЮТ, а на парламентских выборах этого года включен в список «Партии регионов».

По информации Избирательного штаба кандидата в народные депутаты Украины по избирательному округу №160 Сергея Петько, 20-21 сентября 2012 года в городе Шостка коммунальные службы выдали спецодежду с рекламой «Партии регионов» рабочим, кладущим брусчатку на одной



из центральных улиц Шостки – ул. Карла Маркса. Представители Сумского областного мониторингового центра CIS-ЕМО выехали на место события и зафиксировали ситуацию путем



видео- и фотодокументирования.

Согласно информации с официального сайта Центральной Избирательной Комиссии Украины, мажоритарным кандидатом от Партии Регионов по округу №160

идет Николай Нога, действующий мэр города Шостка.

В Чернигове при распространении агитационных материалов в поддержку кандидата в народные депутаты от ВО «Батькивщина» по одномандатному избирательному округу № 205 Валерия Дубиля использовалась труд детей и подростков. Об этом сообщает, в частности, сайт «Партии регионов».

20 сентября 2012 представителями «Партии регионов» выявлено, что в очередной раз в Чернигове при распространении агитационных материалов в поддержку кандидата в народные депутаты от ВО «Батькивщина» по одномандатному избирательному округу № 205 Валерия Дубиля использовался труд детей и подростков.

Стоит напомнить, что, согласно ч.7 ст. 2 Закона Украины «О выборах народных депутатов Украины», несовершеннолетние не имеют права голоса. Кроме того, использование детского труда нарушает ст. 21 Закона Украины «Об охране детства», ст. 188 КЗоТ о труде детей.

Как стало известно наблюдателям миссии, в Смелянском районе Чер-



каской области социальные работники ходят по дворам и склоняют людей писать заявления, чтобы они проголосовали на дому. Сообщалось, что упомянутые случаи давления на избирателя не единичны в районе и часто практикуются в крупных селах – Сунках, Яблоновке, Березняках.

Социальные работники, которые очень часто на селе выступают в роли агитаторов за ту или иную политическую силу, «запаслись» медицинскими справками, подтверждающими недееспособность лица и его невозможности передвигаться самостоятельно. В справку достаточно вписать фамилию, имя, отчество и написать заявление в участковую избирательную комиссию, указав причину голосования на дому.

20 сентября на помещении бывшего переговорного пункта «Укртелекома» по пр. Ленина между ул. Дзержинского и Комсомольской в Центральном районе Николаева (округ №129) был размещен объект внешней рекламы (баннер) с предвыборной агитацией – политической рекламой в поддержку кандидата в народные депутаты Украины по одномандатному избирательному округу №129 Жука Н.В. Данный объект не содержал сведений о заказчике печатного предвыборного агитационного материала; учреждении, которое осуществило печать; тираж и информацию о лицах, ответственных за выпуск этого материала.

В пятницу, 21 сентября, в эфире «Шустер Live» член фракции КПУ Евгений Царьков заявил, обращаясь к «свободовцу» Игорю Мирошниченко: «Мало НКВД вас давило»¹. Это возмутило представителей советника президента Анну Герман и журналиста Татьяну Чорновил, сообщает «Украинская правда». Герман пообещала после выборов зарегистрировать в Верховной Раде законопроект о запрете коммунистической идеологии, а Чорновил утверждала в последствии, что дала пощечину Царькову.

1. <http://www.segodnya.ua/politics/pnews/V-Ukraine-razgorelsya-skandal-iz-za-pozornyh-banderovskih-sobak.html>

Напомним, в феврале прошлого, 2011 года в Верховной Раде уже был зарегистрирован проект закона, предусматривающего криминальную ответственность или штраф до 17 тысяч гривен за «пропаганду, публичное одобрение тоталитарной идеологии и практики коммунизма и нацизма».

В этой связи CIS-ЕМО отмечает, что, как явствует из исторического опыта, попытки борьбы с какой бы то ни было идеологией административными или репрессивными методами бесперспективна. Вместе с тем «идеологически-административная» борьба вполне способна расколоть общество, тем более такое многополярное, как украинское, в канун выборов народных депутатов.

Хотя подобные инциденты, как случай в эфире «Шустер Live», сами по себе формально и не являются нарушением законодательства о выборах, миссия CIS-ЕМО считает целесообразным и в дальнейшем осуществлять мониторинг высказываний кандидатов, содержащих призывы к расправе с их политическими оппонентами или одобрение таких расправ в прошлом.

Регистрация миссии международных наблюдателей

20 сентября CIS-ЕМО была официально зарегистрирована Центральной избирательной комиссией Украины.

Решение об этом было принято на очередном заседании Центральной избирательной комиссии Украины, в ходе которого качестве международных наблюдателей были зарегистрированы первые 14 представителей миссии международных наблюдателей CIS-ЕМО. (Всего же впоследствии было зарегистрировано 234 краткосрочных и долгосрочных наблюдателей от CIS-ЕМО.)

Главной целью миссии во время подготовки и проведения выборов народных депутатов в 2012 году было своевременное донесение проверенных сообщений из-

бирателей и субъектов избирательной гонки до ЦИК, чтобы у комиссии была возможность исправить возможные недочеты. О том, что это обязательство было услышано украинскими избирателями, свидетельствует тот факт, что в CIS-ЕМО еще до регистрации поступило 43 сообщения о предполагаемых нарушениях.

В тот же день представителям миссии международных наблюдателей стало известно о провокациях, которые происходят в рамках предвыборной агитации на Украине. Об этом международным наблюдателям сообщили из ряда местных СМИ.

В городе Измаил Одесской области во время телемоста с лидером объединенной оппозиции ВО «Батьківщина» Арсением Яценюком собравшихся у телеэкрана окружили несколько сотен молодых людей с флагами «Партии регионов».

Сторонники «Партии регионов» пытались заглушить телемост, выкрикивая партийные лозунги, а также блокировали своими палатками проход к палаткам оппозиции. Была установлена аппаратура, с помощью которой телемост пытались заглушить громкой музыкой. Кроме того, эта аппаратура была запитана из здания горисполкома, что само по себе незаконно. Представители оппозиции ответили тем, что перерезали кабель.

По словам очевидцев, провокации чуть не переросли в потасовку. На площадь были брошены дымовые шашки. Кроме того, представителям CIS-ЕМО сообщили, что для поддержки сторонников «Партии регионов» на площадь прибыл лидер городской организации Евгений Пундик, который также является секретарем Измаильского горсовета. Пундик обвинил сторонников оппозиции в том, что они забросили одну из горящих шашек в палатку «Партии регионов», где находилась аппаратура.

«Представители правоохранительных органов обязаны пресекать провокации в ходе предвыборной агитации», – напоминает глава миссии CIS-ЕМО Алексей Кочетков. – «Украина имеет хорошие демократические тради-

ции, однако подобного рода провокации могут негативно сказаться на избирательном процессе и, как следствие, на признании выборов международным сообществом¹.

Миграция избирателей на участки депутатов-мажоритарщиков

Представителями миссии CIS-ЕМО была отмечена тенденция «миграции» избирателей на участки депутатов, избирающихся по мажоритарным округам.

Формально избиратель вправе исполнить свой гражданский долг не по месту прописки, но по месту своего фактического местоположения 28 октября 2012 года. Для этого он лишь должен обратиться в участковую комиссию с просьбой проголосовать по месту нахождения. Однако этой осенью сезонная «миграция» избирателей стала массовым явлением: согласно данным из открытых источников, в частности Госреестра, речь, в первую очередь, идет о Киеве и Киевской области, Одессе, Житомирской и Черкасской областях.

«Мы выражаем опасения, что это может быть связано с возможной подготовкой фальсификаций по мажоритарным округам. Обеспокоенность вызывает и тот факт, что контролировать данную ситуацию фактически некому. Ни ЦИК, ни Генпрокуратура не имеют необходимых полномочий. ЦИК может формально зафиксировать нарушение и обратиться в Генеральную прокуратуру, но и она, в свою очередь, не имеет полномочий проверить подозрительные предвыборные перемещения граждан», – сообщает директор CIS-ЕМО Алексей Кочетков².

Впрочем, даже проверив и установив значительное число сомнительных заявлений в участковые избирательные комиссии о голосовании на данном участке, сложно однозначно решить, в пользу какого именно из кандидатов-мажоритарщиков данная «миграция» со-

1. http://od-news.com/index.php?option=com_content&task=view&id=31856&Itemid=2

2. <http://www.pravda.com.ua/rus/news/2012/09/21/6973220/>

вершена. Таким образом, речь идет о «слепом пятне» в законе о выборах, которым и пытаются воспользоваться недобросовестные кандидаты в народные депутаты.

Напомним, что на рассмотрение Верховной Рады Украины был внесен законопроект, содержащий поправку в действующий Закон о выборах, которая, вероятно, устранил это «слепое пятно»: избирателям, временно изменившим место голосования, предлагается голосовать только за избирательные списки. Вероятно, этого будет достаточно, так что пункт об ограничении количества избирателей, которые будут включаться в список в порядке изменения местонахождения до 1% от общего количества избирателей на участке, также присутствующий в законопроекте, выглядит избыточным.

Но Верховная Рада до выборов 28 октября будет собираться на пленарные заседания только по вторникам, и вероятность того, что законопроект не будет проголосован до 28 октября, довольно велика.

Был и иной вариант решения проблемы «политических мигрантов»: через Конституционный суд. Так, например, представители Объединённой оппозиции «Батькивщина» подали туда иск о признании несоответствующим Конституции Украины права избирателей, избирательный адрес которых находится за пределами округа, на территории которого они осуществляют голосование, голосовать за кандидатов, баллотирующихся в данном одномандатном избирательном округе. Иск судом пока не рассматривался.

Стоит отметить, что тенденцию массовой миграции избирателей отметили и другие международные наблюдатели и эксперты, причем, независимо от партийной принадлежности.

Формально все обстояло вполне законно. К примеру, сознательный гражданин 28 октября, в самый разгар курортного сезона, уезжает в отпуск в Крым. При этом он непременно желает участвовать в голосовании, исполнив свой гражданский долг. Ну что ж – он может обратиться в

участковую комиссию курортного города с просьбой проголосовать по месту нахождения.

Однако странное перемещение избирателей превысило уже все разумные масштабы. Налицо явная, хотя и формально недоказуемая (это важно понимать), подготовка фальсификации выборов по мажоритарным округам. Явление стало уже массовым: исходя из последних данных Госреестра избирателей, речь идет о десятках округов в Киевской, Житомирской, Черкасской областях, в Киеве, Одессе – причем список адресов продолжает расти.

При попытке проконтролировать ситуацию на конкретных участках, вызывающих подозрение у представителей ЦИК и наблюдателей, выяснилось, что контролировать её, по сути, некому. Как оказалось, ни Генеральная прокуратура, ни ЦИК не имеют соответствующих механизмов и полномочий. Не зафиксировано и случаев в смене места голосования.

Ситуация ходит по замкнутому кругу: ЦИК фиксирует подозрительные перемещения избирателей – но не может что-либо предпринять самостоятельно, у него нет на это полномочий. ЦИК обращается в генеральную прокуратуру – но и прокуратура соответствующих полномочий не имеет. Все обладает видимостью законности – и абсолютно незаконно по сути. Невозможно проверить каждое отдельное заявление о смене места голосования на каждом из десятков округов. И даже, проверив и установив – допустим – большое число заявлений по явно надуманным причинам, очень сложно привязать их к конкретному кандидату, число которых на некоторых округах доходит до 49.

Иными словами, речь идет о явной дыре в законе о выборах, дыре, которую заметили недобросовестные кандидаты и которой они пытаются воспользоваться. При этом технологии перемещения избирателей постоянно совершенствуются.

Внешнее давление перед выборами народных депутатов Украины

Американский сенат 20 сентября принял резолюцию, которая уже получила название «список Тимошенко». Резолюция от сенаторов Джеймса Инхофа и Дика Дурбина осуждает действия президента Украины Виктора Януковича, «направленные на политически мотивированное заключение бывшего премьер-министра Юлии Тимошенко».

В резолюции также содержится просьба к Госдепу США и Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) «оказывать объединенное многостороннее дипломатическое давление на президента Януковича, чтобы освободить Тимошенко».

На предстоящих 28 октября выборах народных депутатов Украины в качестве международных наблюдателей зарегистрированы многочисленные независимые иностранные организации, аффилированные с этими структурами. Прежде всего, это Бюро по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ) ОБСЕ (635 наблюдателей), Комитет «За открытую демократию» (США) (145 наблюдателей), «Украинский конгрессовый комитет Америки» (66 наблюдателей), Европейская сеть организаций по наблюдению за выборами ENEMO (241 наблюдатель), Международная неправительственная организация CANADEM (475 наблюдателей).

«Их объективность, готовность не следовать прямо указаниям западных государственных и надгосударственных структур, покажет время», – считает Алексей Кочетков. – «Хотелось бы надеяться, что выборы на Украине и резолюция сената по Тимошенко не связаны между собой и действия американских властей не являются очередным шагом по подготовке мирового общественного мнения к непризнанию легитимности украинских выборов» – добавил он¹.

1. <http://ubr.ua/ukraine-and-world/power/ssha-usilivaut-davlenie-na-ukrainskie-vlasti-v-kanun-vyborov-v-radu-165120>

Международная делегация National Democratic Institute for International Affairs (NDI, США), которая проводит мониторинг на выборах в Верховную Раду, считает, что заключение лидеров украинской оппозиции снизило доверие к институтам государства. Об этом сказала член делегации, бывший губернатор штата Нью-Джерси (США) Кристин Тодд Уитман на пресс-конференции, посвященной оценке делегацией предвыборной среды на Украине. «Большую обеспокоенность вызывают местные выборы 2010 года, а также преследование и арест лидеров оппозиции. Это, безусловно, приводит к уменьшению доверия к политическим институтам государства», – отметила она.

Уитман также подчеркнула, что организация и проведение честных парламентских выборов укрепило бы позиции Украины в качестве будущего председателя Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе в 2013 году.

Национальный демократический институт США является неприбыльной организацией, работающей в более чем 60 странах.

«Поскольку «Партия регионов» является на данный момент лидером предвыборной гонки на Украине, очевидно, что внимание к её деятельности, в том числе к реальным или же спорным нарушениям со стороны представителей «регионалов», будет всё возрастать», – прокомментировал поступившие данные директор CIS-ЕМО Алексей Кочетков.

Юристы считают, что у фигурантов письма Юлии Тимошенко «к парламентам и лидерам демократических стран» могут быть судебные перспективы, а международные наблюдатели призывают всех участников выборного процесса к сдержанности и соблюдению этических норм.

Если официальная позиция властей, выраженная пресс-службой МИД Украины, сводится к тому, что это не более чем «очередной сфальсифицированный повод для

громких безосновательных дискуссий и дискредитации будущих парламентских выборов», то противники президента Виктора Януковича полны решимости получить из ситуации максимум политических дивидендов.

Об этом свидетельствуют ряд громких заявлений, сделанных представителями оппозиции за последнее время. Например, депутат Верховной Рады Сергей Власенко (фракция «Блок Юлии Тимошенко-Батькивщина») заявил журналистам в Харькове, что объединенная оппозиция намерена предоставить Государственному департаменту США список должностных лиц, причастных к преследованию Юлии Тимошенко и других политических лидеров, которые связаны с «оранжевой революцией», и даже озвучил его.

При этом он умолчал о том, что принятию резолюции, которую Сергей Власенко называет «резолюцией по делу Тимошенко», предшествовало обращение самой Юлии Владимировны «к парламентам и лидерам демократических стран, международных организаций, работающих для укрепления свободы, и ко всем украинцам мира», которое было доставлено в профильный комитет сената ее дочь. Подобное умолчание наверняка связано с тем, что некоторые оценки и призывы в обращении выходят за границы этических норм даже для «оранжевой» политической группировки. Текст обращения, содержащиеся в нем обвинения в адрес властей и открытый призыв к вмешательству иностранных государств во внутренние дела Украины сейчас внимательно изучаются юристами. По мнению некоторых из них, у фигурантов письма Юлии Тимошенко могут быть судебные перспективы, если они обратятся в суд с иском о защите чести и достоинства.

Это обращение неоднозначно воспринято и избирателями. Далеко не всем нравится привычка украинских политиков апеллировать к зарубежным арбитрам как истине в последней инстанции. Кроме того, некоторые из них усматривают в обращении факты нарушения законодательства Украины, в том числе закона о выборах.

С подобными жалобами они обращаются в различные инстанции, включая и миссии международных наблюдателей.

Градус политического противостояния на выборах в Верховную Раду Украины был очень высок. Миссия CIS-ЕМО была вынуждена констатировать, что в пылу предвыборной полемики представители некоторых партий выходят и за правовые, и за этические рамки. Это создавало дополнительные сложности для организаторов избирательного процесса и усугубляло раскол в украинском обществе. Международные наблюдатели призывали всех участников избирательного процесса к сдержанности и неукоснительному соблюдению норм права и морали.

Апелляции к Западу

Членом парламентской фракции «Партии регионов» Виталием Журавским был зарегистрирован Проект Постановления об отмене решения Верховной Рады Украины о принятии в первом чтении проекта Закона Украины №11013 о внесении изменений в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы Украины относительно усиления ответственности за посягательство на честь, достоинство и деловую репутацию человека.

«Взвесив все обстоятельства и исходя из государственных интересов, я принял решение отозвать свой законопроект. Я понимаю, что накануне выборов в Верховную Раду любая инициатива восприниматься как минимум с опаской и недоверием», – заявил Журавский. Он подчеркнул, что надеется на поддержку со стороны парламента этого постановления. По словам депутата, он остается на тех же политических позициях и считает давно назревшей необходимость усиления ответственности за клевету¹.

«Я решил сегодня снять этот вопрос юридически, но не политически. Я остаюсь на тех же политических позициях

1. <http://rian.com.ua/politics/20120926/335931335.html>

и убеждениях: в обществе давно назрела необходимость усиления ответственности за посягательство на честь и достоинство каждого человека, а не только политика», – пояснил парламентарий.

Журавский напомнил, что на днях посетил заседание Межведомственной рабочей группы «Открытый разговор», где имел возможность обсудить свою инициативу с представителями масс-медиа и журналистских организаций. «После выборов я намерен организовать серию «круглых столов», в которых примут участие журналисты, правозащитники и ученые. После широкого обсуждения и выработки общего видения будущего законопроекта, я намерен представить его на рассмотрение парламента», – отметил политик.

По мнению экспертов CIS-ЕМО, истинные причины решения Виталия Журавского куда глубже. Закон, выдвинутый представителем «Партии регионов», партией власти, существенно пополнил арсенал предвыборной риторики Объединенной оппозиции. Продолжение процесса его принятия в Верховной Раде давало бы противникам Виктора Януковича карт-бланш как в апеллировании к Западу по поводу легитимности будущих выборов, так и «раскрутке» этой темы внутри страны. Теперь вопрос снят и предмета для дискуссии больше нет. Как говорил бывший спикер российской Думы Борис Грызлов: «Парламент – не место для дискуссий!»?

По словам Алексея Кочеткова, ситуация с принятием в первом чтении проекта Закона Украины о внесении изменений в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы относительно усиления ответственности за посягательство на честь, достоинство и деловую репутацию человека, внимательно изучалась практически всеми международными организациями, участвующими в наблюдении за ходом выборов. Проходил обмен мнениями по этому вопросу, был сделан ряд официальных заявлений.

Хотя эксперты CIS-ЕМО в своих оценках положений закона и влияния его на ход избирательной кампании не

были столь категоричны, как некоторые из западных коллег, миссия полагает, что решение о его отзыве адекватно складывающейся ситуации. Это является свидетельством стремления властей Украины создать необходимые условия для участников избирательной кампании на реализацию своих прав по проведению предвыборной агитации.

Призыв к революции

В интервью киевскому изданию «Украинский тиж-день» (от 27 сентября) глава миссии наблюдения от ПАСЕ за выборами в Верховную Раду Украины Андреас Гросс призвал к новой революции в стране. По мнению CIS-ЕМО Алексея Кочеткова, международные наблюдатели не должны позволять себе подобных заявлений.

Глава миссии Парламентской ассамблеи Совета Европы Андреас Гросс, едва появившись на территории Украины, заявил, что в стране «наблюдается регресс в состоянии демократии», а свобода слова «фактически разрушена»¹. Г-н Гросс пошёл ещё дальше, призвав народ Украины к революции, чем вызвал ряд замечаний у своих коллег. Так, во время дебатов в зале заседаний ПАСЕ в Страсбурге представитель британской делегации, либерал Майк Ханкок сказал, что был очень удивлен, когда прочитал интервью Гросса, и призвал последнего к опровержению этих слов, не соответствующих статусу главы делегации Ассамблеи².

Ранее эксперты миссии CIS-ЕМО уже обращали внимание на неприемлемый характер заявлений г-на Гросса. Так, по мнению директора CIS-ЕМО Алексея Кочеткова, «поспешные и ошибочные оценки ситуации на Украине могут привести не только к ложным выводам, но и, как

1. <http://www.unian.net/news/527077-glava-nablyudateley-pase-v-ukraine-razvitie-demokratii-huje-chem-v-rossii.html>

2. <http://politics.comments.ua/2012/10/05/363890/glave-nablyudateley-pase.html>

следствие, повлечь за собой ошибочные действия, которые могут заложить предпосылки конфликтов в регионе».

«Мнения людей, представляющих такие, безусловно, авторитетные организации, как ПАСЕ и ОБСЕ, сами по себе имеют формирующий характер и некритично воспринимаются общественностью», – заявил Кочетков¹.

Демократичность по-украински и по-американски

26 октября республиканец и генеральный прокурор штата Техас Грег Абботт сделал серьезное предупреждение миссии международных наблюдателей за выборами президента США от Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе и пообещал арестовать их, если они подойдут к избирательным участкам ближе, чем на 100 футов.

Генеральный прокурор штата Техас Грег Абботт предупредил о возможных правовых последствиях миссию по наблюдению за выборами президента США от ОБСЕ в своем письме, направленном в ОБСЕ. В США сейчас работает 44 наблюдателя БДИПЧ.

Грег Абботт написал, что «присутствие представителей миссии ОБСЕ ближе 100 футов от избирательного участка может квалифицироваться как уголовные преступления» («It may be a criminal offense for OSCE's representatives to maintain a presence within 100 feet of a polling place's entrance»).

«Несоблюдение этих требований может привести представителями ОБСЕ к уголовной ответственности за нарушение государственных законов» («Failure to comply with these requirements could subject the OSCE's representatives to criminal prosecution for violating state law»), – заявил прокурор штата Техас.

1. <http://www.rbc.ua/rus/vyboru/show/mezhdunarodnye-nablyudateli-ne-dolzhy-prizyvat-k-revolutsii-09102012150300>

Такие ограничения делают наблюдение за выборами практически невозможным, считает руководитель миссии международных наблюдателей CIS-ЕМО на Украине Алексей Кочетков.

«На этом примере легко сравнить уровень демократии в Техасе и на Украине», – отметил А.Кочетков. – «Если на Украине выборы полностью доступны для международного мониторинга и зарегистрированные наблюдатели, в том числе и из США, пользуются полной поддержкой властей, то в Штатах действуют серьезные ограничения. Там было разрешено работать только официальной миссии ОБСЕ, других наблюдателей на выборах в США нет. Теперь и их работа находится под вопросом».

«И эти «техасские рейнджеры» будут учить нас демократии?», – риторически поинтересовался А. Кочетков в кулуарах встречи в гостинице «Hyatt regency» в Киеве, где миссия CIS-ЕМО презентовала свою новейшую математическую методику по оценке легитимности выборного процесса¹.

«Я полностью поддерживаю позицию директора Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ), который резко осудил демарш Г. Абботта», – продолжил А.Кочетков.

«США как и другие страны – участники ОБСЕ брали на себя определенные обязательства, пренебрежение которыми является глумлением над самим понятием демократии. Одновременно это ставит под сомнение деятельность американских наблюдателей за выборами в других странах», – подчеркнул он.

Напомним, что директор БДИПЧ ОБСЕ Янез Ленарчич в письме к госсекретарю США Хиллари Клинтон, заявил, что угрозы Абботта положить конец деятельности наблюдателей ОБСЕ в штате Техас не соответствует подписанным США в рамках ОБСЕ договоренностям.

«Угрозы уголовных санкций в отношении наблюдателей БДИПЧ ОБСЕ неприемлемы», – сказал Ленарчич. –

1. <http://www.from-ua.com/news/930753d79947f.html>

«Соединенные Штаты, как и все страны ОБСЕ, обязаны приглашать наблюдателей БДИПЧ для работы на выборах».

В ходе пресс-конференции миссии международных наблюдателей CIS-ЕМО, которая прошла 27 октября в ИА «Интерфакс-Украина», представителями CIS-ЕМО снова был затронут скандал, который разразился с наблюдателями БДИПЧ ОБСЕ в США.

«Правила должны быть одинаковы для всех. Если США критикуют выборы на Украине по каким-либо вопросам, то они сами должны быть образцом демократии», – заявил директор CIS-ЕМО Алексей Кочетков¹.

По его мнению, такие вопиющие случаи, когда официальным наблюдателям ОБСЕ препятствуют в работе и угрожают, возмутительны и недопустимы. «Страны-участники ОБСЕ должны дать свою оценку произошедшему. После того, как Сенат США принял весьма жесткую резолюцию по состоянию демократии на Украине, новая Верховная Рада, после того, как соберется в первый раз, должна дать свою оценку состоянию демократии в США», – подытожил Кочетков.

Совещание БДИПЧ ОБСЕ: серьезные проблемы организации и несовершенство европейских избирательных систем

24 сентября в Варшаве открылось ежегодное совещание по рассмотрению выполнения обязательств в области человеческого измерения, принятых всеми государствами-участниками ОБСЕ. Организатором мероприятия выступило Бюро по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ) ОБСЕ.

С неожиданной критикой принимающей стороны в ходе своего выступления на пленарном заседании высту-

1. http://zadonbass.org/news/accent/message_58008

пил Президент Парламентской Ассамблеи ОБСЕ Рикардо Мильори. Так, он отметил, что «ОБСЕ рискует сойти с правильного пути в области прав человека». Рикардо Мильори также подчеркнул, что «взаимодействие в области мониторинга выборов в странах-участниках ОБСЕ должно быть основано на честном сотрудничестве». По его мнению «существует конфликт между парламентской ассамблеей ОБСЕ и БДИПЧ». Этот конфликт связан с деятельностью отдельных еврочиновников, которые забыли, «для чего они существуют». «БДИПЧ должна вернуться к своим корням», утверждал президент парламентской ассамблеи ОБСЕ.

Кроме того, по данным Р. Мильори, «более 42% бюджета БДИПЧ уходит на мониторинг выборов, в то время как остальным жизненно важным сферам уделяется непозволительно мало внимания, в частности это можно сказать о мониторинге судебной системы».

В работе совещания принял участие глава миссии CIS-ЕМО на Украине Алексей Кочетков. Он так прокомментировал выступление Рикардо Мильори:

«На мой взгляд, на сегодняшний день основная проблема БДИПЧ ОБСЕ – это отступление от первоначальных



задач, которые декларировались при создании Бюро. Это очевидно как сторонним наблюдателям, так и тем, кто тесно сотрудничает с этой структурой. Я солидарен с теми моими коллегами по независимому мониторингу избирательных процессов, которые считают, что необходимо вернуться к тем принципам, которые не только декларировались при создании Бюро, но и действительно были основополагающими на начальном этапе его существования», – сказал Кочетков¹.



Рикардо Мильори

По его мнению, основной совместной задачей БДИПЧ ОБСЕ и профильных НПО, занимающихся мониторингом выборов, должно стать совместное содействие улучшению избирательных систем в странах-участниках ОБСЕ.

«Международные наблюдатели должны помогать гражданскому обществу тех стран, где проходят выборы, снимать возникающие в ходе избирательных кампаний напряженности. Они должны всячески содействовать укреплению принципа верховенства права в странах, где проходят выборы, если возникают какие-то сомнения или конфликты вокруг этого основополагающего принципа.

Они должны бороться с источниками этих конфликтов, но ни в коем случае не вставать на чью-то сторону и уж тем более сами становиться субъектами выборов и участниками противостояния. К сожалению, БДИПЧ все чаще допускает именно эту ошибку, позво-



Алексей Кочетков

1. <http://www.rbc.ua/rus/vyboru/show/cis-emo-predstavit-obse-doklad-o-predvybornoy-situatsii-v-ukraine-24092012200000>

ляя превратить себя из независимого арбитра в адвоката одной из сторон, как это, в частности, происходит на Украине», – заявил директор CIS-ЕМО.

В этой связи А. Кочетков сообщил, что организацией подготовлен доклад о ситуации на Украине в преддверии выборов в Верховную Раду, презентация которого состоится на совещании в ближайшее время.

3 октября в Варшаве на ежегодном совещании БДИПЧ ОБСЕ был прочитан доклад эксперта Международной организации по наблюдению на выборах CIS-ЕМО Алексея Семенова¹.

«Действующее британское избирательное законодательство не содержит норм, регламентирующих вопросы аккредитации или назначения наблюдателей. Присутствие их на участках для голосования не разрешено. Даже представителям британских СМИ разрешается находиться на участках только в качестве избирателей. При этом им не разрешается производить съемки или интервьюирование», – сообщается в докладе.

По мнению А. Семенова, такое положение вещей «консервируется упорным нежеланием мониторинговых институтов реагировать и применять в отношении к Великобритании равные по отношению к другим государствам стандарты»².

Далеко от демократического идеала и избирательное законодательство Бельгии, в которой голосование является не правом, но обязанностью каждого совершеннолетнего гражданина, а принцип автоматического кооптирования лиц королевской крови в верхнюю палату парламента, не сочетающийся с базовыми нормативами БДИПЧ, до настоящего времени остаётся в силе.

«Признавая факт высокого развития демократических институтов в странах Западной Европы, я с сожалением вынужден констатировать, что зачастую избирательное

1. С полной версией доклада можно ознакомиться в разделе «Приложения».

2. <http://ubr.ua/ukraine-and-world/power/izbiratelnye-zakony-v-evrope-ne-polnostu-sootvetstvuu-standartam-obse-168166>

законодательство европейских стран не полностью соответствует нормам и обязательствам, принятым в рамках ОБСЕ», – сказал Алексей Семенов.

Кроме того, во многих странах Европы национальное законодательство о выборах допускает присутствие только национальных наблюдателей от политических партий, не предусматривая приглашение международных наблюдателей.

«Правовая дискриминация международного института наблюдения за выборами в национальном законодательстве недопустима», – подытожил свой доклад эксперт CIS-ЕМО.

Отметим, что представители Великобритании, присутствовавшие на заседании БДИПЧ ОБСЕ, не смогли дать однозначный комментарий утверждению Алексея Семенова относительно несоответствия ряда положений ее избирательного законодательства международным стандартам.

Доклад был опубликован на официальном сайте БДИПЧ ОБСЕ.



Алексей Семенов

Хроника зафиксированных нарушений

24 сентября в ряде украинских СМИ появились сообщения о том, что якобы известный британский политтехнолог Уолтер Кеммер считает, что парламентские выборы на Украине чреватые для Европы множеством фиктивных сообщений о фальсификациях, в том числе – об использовании административного ресурса, не только от представителей оппозиции, но и от частично приближенных

к власти кандидатов. Об этом эксперт заявил по итогам своего 3-дневного визита в Украину¹.

По словам британского политолога, кандидаты в народные депутаты, которые баллотируются в мажоритарных округах и заранее знают о своем проигрыше, готовят почву в Европе для безосновательных заявлений касательно нечестных выборов.

«Да, нарушения могут быть. Но сегодня отдельные кандидаты, которые понимают, что не имеют никаких шансов на победу, уже заваливают европейские институции жалобами, которые очень часто не имеют ничего общего с реальной ситуацией в стране. Не думаю, что «кивание» в сторону Европы поднимет таким кандидатам рейтинг. В результате, Европа может перестать реагировать на реальные нарушения, которые могут возникнуть в ходе парламентских выборов», – цитировали издания слова Уолтера Кеммера.

Отвечая на вопрос, о каких конкретно мажоритарщиках идет речь, Кеммер назвал имя кандидата от 142 округа в Одесской области, члена «Партии регионов» Антона Киссе, который недавно встречался с вице-президентом Европейского парламента Яцеком Протасевичем и евродепутатами от Болгарии по вопросу предстоящих выборов.

«Антон Киссе пытается закрепить мнение, что его поражение будет связано не с результатами голосования, а с незаконными действиями другого кандидата, который по всем оценкам набирает большинство. Такую же ситуацию мы наблюдаем и в остальных округах. Данная технология может быть эффективна, если нею не злоупотреблять, как это происходит сейчас», – считает политтехнолог.

Эксперт не исключает, что протезе в Европарламенте Киссе составляют те же высокопоставленные чиновники Болгарии, которые помогли депутату беспрепятственно получить болгарское гражданство в 2009 году.

До президентских выборов 2009 года Антон Киссе был членом БЮТ и, по сообщениям СМИ, скупал голоса за

1. <http://www.bagnet.org/news/election2012/193950>

Юлию Тимошенко в пяти районах Одесской области, от которых сейчас баллотируется в народные депутаты. Избравшись по спискам этой партии в Одесский облсовет в 2010 году, Киссе неоднократно высказывался с критикой в адрес действующей власти.

«Поездками в Брюссель Киссе продолжает тактику своей экс-коллеги Юлии Тимошенко, которая также заявляла в Европе о нарушениях в ходе местных выборов в 2010 году», – пишет Багнет со ссылкой на нынешних однопартийцев Киссе, членов «Партии регионов» в Одесском областном совете.

Однако «британского политтехнолога Уолтера Кеммера» никогда не существовало в реальности. Эксперты газеты «Украинская правда» установили, что на самом деле в СМИ опубликована фотография Петера Ортолева, профессора химии из Университета Индианы, США¹. Цитированный многими украинскими и зарубежными СМИ «британский политтехнолог» оказался виртуальной фигурой. А его заявления оказались лишь черным пиаром. Но ради чего?

Итак, на лицо политическая провокация. Дискредитирован виртуальный «известный английский политтехнолог Кеммер», а с ним и в общем-то правильные слова о том, что по итогам украинских выборов Европу забросают кучей фальшивок о нарушениях. Этот тренд отмечался еще тогда. Эксперты CIS-ЕМО полагают, что на этот раз «черный пиар» пришел на помощь тем лицам и организациям, кто поставил перед собой задачу объявить выбор украинского народа нелегитимным априори.

24 сентября в Полтаве по адресу: ул. Великотриновская, 31/3 происходила раздача анкет, по которым местным жителям обещали выдать продуктовые наборы. Об этом CIS-ЕМО сообщили в полтавском отделении ВО «Свобода». По информации «свободовцев», представительница общественной организации «Наш дом – Полтава», возглавляемой кандидатом по мажоритарному округу №145 Владимиром Макаром, предлагала избирателям самим

1. <http://www.pravda.com.ua/rus/news/2012/09/25/6973433/>

выбрать продукты из списка. Одним из конкурентов г-на Макара на округе зарегистрирован мэр Полтавы Александр Мамай, который ранее возглавлял эту же организацию, поэтому людей, получивших анкеты, тщательно инструктировали: «Эти наборы вам дарит не Мамай, а Макар. Запомните – Макар!»

«Подкармливали» избирателей и в автономной республике Крым. Как сообщили CIS-ЕМО в партии «Украинский демократический альянс за реформы» («УДАР») Виталия Кличко, неизвестные лица пообещали избирателям Крыма от имени этой политической силы в ближайшем будущем раздать продуктовые наборы. Председатель республиканской ячейки «УДАРа» Александр Мочков назвал эти действия провокацией и заверил, что его партия «никогда не покупала голоса за гречку» и в дальнейшем таких действий не планирует. Кто именно из конкурентов сознательно дезинформировал крымских избирателей, в партии не знают.

24 сентября, выступая в прямом эфире одесской телекомпании «Круг», зампред Одесского облсовета и кандидат в нардепы по 133-му избирательному округу Алексей Гончаренко заявил, что он и только он является выдвинутым «Партией регионов» кандидатом в народные депутаты по Киевскому избирательному округу. По поводу же одного из своих конкурентов – депутата горсовета – «регионала» Юрия Преснова А.Гончаренко сказал, что не знает, является ли тот вообще членом данной партии.

По информации из открытых источников, Юрий Преснов является куратором программы «Народный бюджет» в Киевском районе Одессы и действительно состоит в «Партии регионов», как и сам Алексей Гончаренко.

По мнению экспертов CIS-ЕМО, такая ситуация весьма показательна. Именно мажоритарная часть выборов в Верховную Раду лидирует по числу нарушений, сомнительных приемов, лжи и блефа. С этими нарушениями почти невозможно бороться: на месте одного разоблаченного нарушителя немедленно возникает десяток но-

вых. Их порождают системные пороки действующего закона о выборах. Вероятно, новой Раде будет целесообразно проанализировать опыт нынешних выборов по мажоритарным округам, выделить наиболее распространенные нарушения и внести в законодательство соответствующие изменения.

Наблюдались проблемы и с формированием избирательных комиссий. Так, избирательная комиссия округа № 137 (центр – г. Котовск) в течение 5 дней не могла прийти к общему мнению по результатам жеребьевки: жеребьевка была проведена 21-го сентября, а участковые комиссии сформированы 25-го.

Всего подали кандидатуры 43 участника выборов из более чем 60-ти, которые имели на это право. Проблема возникла в связи с тем, что лишь 38 субъектов подали кандидатуры на включение в состав комиссий на всех избирательных участках, которых в округе 204.

В итоге на протяжении нескольких дней окружная комиссия решала, что же делать еще с пятью участниками, кандидатуры которых были поданы не на все участки округа. Не помогла в решении вопроса и ЦИК, которая порекомендовала комиссии самостоятельно найти выход из сложившейся ситуации.

В итоге члены 137 ОИК пришли к решению оставить всех 43 участников. Тем не менее, в это число не попала партия «Свобода» и кандидат от нее Виктор Сорока. Остальные основные политические силы и 3 кандидата-мажоритарщика из 7 (Леонид Климов от «Партии регионов», Юрий Кирица от «УДАРа» и Вячеслав Сокерчак от КПУ) получили свою квоту.

В середине сентября в Измаиле были распространены листовки-«страшилки» двух мажоритарных кандидатов по 143 округу – Владимира Боделана и Юрия Крука, выполненные в стилистике гангстерского сериала «Бригада». Авторы листовок пока неизвестны.

В это же время городские власти Измаила демонтировали билборд Владимира Боделана, утверждая, что щит

находился на их территории и был установлен без согласования. В свою очередь, владелец щита в лице Одесской железной дороги утверждает, что щит был размещён в железнодорожной полосе отчуждения (15 метров), относящейся к ведению служб ж/д. Владельцем рекламной конструкции подан иск в суд.

Кроме того, не повезло бигбордам ещё одного мажоритарного кандидата Максима Волкова. Они были облиты краской. Заказчик данной акции не был установлен.

Тем временем, во Львове бывший преподаватель ЛНУ им. Ивана Франко Геннадий Атаманчук выступил с заявлением, что кандидат в народные депутаты, депутат Львовского облсовета от ВО «Свобода» Ирина Фарион во время учебы была членом КПСС.

«В университет она пришла уже членом партии. Была в своем селе секретарем комсомольской организации. Там и поступила в члены КПСС. Я познакомился с ней в 1983 году, она была на третьем курсе. Вряд ли в ней было что-то примечательное. Ну, была старостой, членом партии. Стучала в силу партийной дисциплины. Однако это в те времена для члена партии было нормой», – заявил он.

Эксперты миссии CIS-ЕМО видят в этом попытки оклеветать Ирину Фарион, манипулируя общественным мнением. Сам факт пребывания Ирины Фарион в рядах КПСС, если эти данные будут подтверждены, не нарушает действующего законодательства Украины.

В округе № 164 (Тернопольская область) процедура согласования членов ОИК проходила под наблюдением милиции, а в помещение комиссии пытались пронести черные пакеты.

Организация CIS-ЕМО выразила свою обеспокоенность попытками оппозиционных партий найти нарушения в пребывании на территории ОИК правоохранительных органов и решении председателя ОИК вынести из помещения пакеты с неизвестным содержимым.

Как сообщал сайт «Про все», во время заседания ОИК зал был заполнен правоохранителями, которые вели ви-

деосъемку. Съемка велась на основании решения членов ОИК, которые проголосовали за разрешение находиться во время заседания и вести съемку сотрудникам МВД.

Журналисты издания «Народное слово» также сообщали, что председатель ОИК имел заготовленные листки с номерами, а также список кандидатур, которые должны проводить жеребьевку. Комиссии удалось переговорить данные кандидатуры, а также изготовить новые номерки.

По словам очевидцев, около 22 часов в помещение ОИК вошло большое количество людей с черными полиэтиленовыми пакетами. Согласно распоряжению председателя ОИК, оставленные в помещении без присмотра пакеты, с целью предотвращения возможного теракта, были вынесены из помещения.

По состоянию на 28 сентября органы внутренних дел Украины возбудили 36 уголовных дел по результатам проверки информации о нарушении законодательства во время агитации в ходе избирательной гонки.

Министр внутренних дел Виталий Захарченко дал журналистам в Киеве комментарий по поводу дел по нарушению избирательного законодательства.

«Все вопросы, которые возникают у граждан в ходе избирательного процесса, органы внутренних дел проверяют и дают четкую юридическую оценку всем действиям – есть ли здесь административное правонарушение, или в действиях есть уголовная ответственность. На сегодняшний день возбуждено 36 уголовных дел, как раз по тем обращениям, которые поступают в органы внутренних дел», – прокомментировал он ситуацию¹.

По мнению экспертов CIS-EMO, заявления министра свидетельствует о том, что на Украине идет работа по борьбе с фальсификациями во время выборов. В отдельности, ими было отмечено создание специального раздела «Выборы-2012» на веб-странице МВД Украины. На сайте представлено законодательство, а также публика-

1. <http://www.pravda.com.ua/rus/news/2012/09/27/6973570/>

ции. Постоянно обновляется инфографика со статистикой по нарушениям.

В то же время была отмечена необходимость проведения инструктажей по составлению заявлений и актов об обнаруженных нарушениях для местных активистов.

Нарушение законодательства во время агитации – это, прежде всего, преступление. Вместе с тем многие участники процесса хотят использовать такие случаи только в качестве медиасобытия. Освещение фактов о нарушениях в СМИ важно с точки зрения открытости общества, но не менее важно пресекать эти инциденты правовыми методами.

5 октября международным наблюдателям, со слов кандидата в депутаты по 142-м избирательном округу от «УДАРА» Владимира Иксара, стало известно, что за голоса избирателей его оппонент, кандидат от «Партии регионов», действующий депутат Игорь Плохой обещает им чайники.

«Людей заставляют расписаться о получении чайника и пообещать проголосовать за Плохого. В противном случае угрожают наличием камер, которые, дескать, фиксируют результат голосования», – сообщает Владимир Искар¹.

Миссия CIS-ЕМО напоминает о странном снятии троих кандидатов по избирательному округу №135. Самовыдвиженцы Виктор Билый и Евгений Затика, а также Нина Анищук от КПУ написали заявления об отказе баллотироваться в депутаты. Все заявления поступили в ЦИК в один день – 24 сентября. Изучив поданные документы, Комиссия отменила регистрацию кандидатов.

Стоит отметить, что по этому округу баллотируется представитель «Партии регионов» Сергей Кивалов.

Тогда же были зафиксированы нарушения в Черновицкой области. Так, по сведениям представителей партии «УДАР», кандидат в народные депутаты от «Партии

1. <http://www.rbc.ua/rus/vyboru/show/cis-emo-obespoenoynovyminarusheniyami-v-odesse-05102012161500>

регионов» по 204-у округу (Черновицкая область) Артем Семенюк при размещении политической рекламы пользуется услугами государственных служб, в частности – пожарных, что запрещено законом о выборах. Богдан Балисанович, оппонент г-на Семенюка от «УДАРа», обжаловал в судебных инстанциях его действия и действия Территориального управления МЧС Украины в Черновицкой области.

Представители ВО «Свобода» в результате жеребьевки по кандидатурам в состав участковых комиссий в 210-м избирательном округе г. Черновцы из 108 возможных мест получили лишь 10. По словам руководителя избирательного штаба ВО «Свобода» в г. Черновцы Олега Дяконюка, окружная избирательная комиссия подготовилась к заседанию крайне неудовлетворительно. По его словам, «в состав ОИК были введены лица, которые принадлежат к тем партиям, о существовании которых в Черновцах никогда никто не слышал». Г-н Дяконюк заявил: «Мы убеждены, что членами ОИК от этих неизвестных партий будут или члены, или сторонники «Партии регионов», и пообещал подать в суд.

В Хмельнике, Винницкая область (округ 13), милиция задержала агитаторов Николая Катеринчука, которые занимались расклейкой листовок в поддержку кандидата. Николай Катеринчук выступил с заявлением, где сказал, что «сотрудники правоохранительных органов действовали по указанию Драженкова», – сообщает радио «Город над Бугом».

Отметим, что расклеивание листовок в неустановленных местах регулируется статьей 152 Административного кодекса Украины: нарушение правил благоустройства территорий городов и других населенных пунктов, а также несоблюдение правил по обеспечению чистоты и порядка в городах и других населенных пунктах. Эти действия влекут за собой предупреждение или наложение штрафа на граждан от одного до трех необлагаемых минимумов доходов граждан и предупреждение или на-

ложение штрафа на должностных лиц – от трех до семи необлагаемых минимумов доходов граждан.

Миссия CIS-ЕМО на Украине обращает внимание на то, что расклейка агитационной продукции в неустановленных местах вошла в привычку агитационных штабов, несмотря на определенное несоответствие украинскому законодательству. Таким образом, главной проблемой является то, что украинские правоохранители не одинаковым способом подходят к агитации в зависимости от кандидата, чья продукция распространяется.

«Проблему необходимо решить на законодательном уровне: либо запретить, либо разрешить расклейку агитационной продукции на период выборов. Хуже всего в данной ситуации делать вид, что проблемы не существуют», – прокомментировал ситуацию эксперт миссии CIS-ЕМО на Украине Алексей Семенов¹.

3 октября стало известно, что кандидат от «Партии регионов», заместитель губернатора Николаевской области Виталий Травянюк, по сведениям общественного движения «Спільна Справа», в своей избирательной кампании использует административный ресурс.

Так, согласно данным общественников, 2 октября, во время празднования 240-летия поселка Врэдиевка Николаевской области В. Травянюк в качестве кандидата в народные депутаты поучаствовал в мероприятиях, организованных за бюджетные средства. Кроме того, во время мероприятий жители города наблюдали представителей «трудовых коллективов предприятий и организаций», которые, как сообщает «Вільна Справа», «в добровольно-принудительном порядке» были оторваны от работы. По истечению праздника сельчане получили подарки от В.Травянюк и «Партии регионов».

По мнению экспертов миссии CIS-ЕМО, если полученная информация верна, то все перечисленные действия являются прямыми нарушениями избирательного зако-

1. <http://www.rbc.ua/rus/vyboru/show/v-vinnitskoy-obl-militsiya-zaderzhala-agitatorov-kotorye-05102012171000>

нодательства Украины и должны наказываться согласно установленным порядком.

3 октября отдел мониторинга CIS-ЕМО на Украине получил информацию о разоблачении нелегального тиража агитпродукции. По информации «Галинфо», в 6 часов на одной из типографий вблизи Львова сотрудники МВД изъяли крупную партию полиграфической продукции, изготовленной без заключения соответствующих соглашений на ее выпуск тиражом более 20 тыс. экземпляров, а также без выходных данных. По информации «Галинфо», печатная продукция содержала оскорбительную информацию о высших должностных лиц государства и ряда кандидатов в депутаты в мажоритарных округах Львовщины.

По сообщению пресс-службы Объединённой оппозиции «Батькивщина», медицинский персонал Луганской областной клинической больницы более двух часов вынужден был слушать агитацию «Партии регионов» вместо запланированной научной конференции.

4 октября в 11.00 руководство больницы под предлогом конференции на тему «Травматология, хирургия, трансплантология» собрало практически весь медперсонал в конференц-зале, закрыв его двери. Однако вместо конференции на протяжении двух часов им пришлось слушать о «Медицинской политике «Партии регионов». Миссия CIS-ЕМО видит в этом инциденте нарушение трудового и избирательного законодательства Украины, ведь рабочее время не может быть использовано для агитации, особенно в такой жизненно важной сфере, как медицина.

В тот же день стало известно, что во Львовской области избили журналистку Татьяну Чорновил (округ 120), которая ранее прославилась тем, что пробралась в резиденцию Виктора Януковича.

Татьяна Чорновил сообщила, что в ее округе было выпущено 100 тысяч фальшивых листовок якобы от ее имени с просьбой перечислить деньги на ее избирательную

кампанию на неизвестный ей счет. На подъезде к селу Мшана Городокского района навстречу ей выехали три машины, о которых ей сообщали ранее. Увидев в машине листовки, журналист решила сесть в эту машину, чтобы задержать злоумышленников, пока ее помощник вызовет милицию. Там ее начали бить и душить, потом выбросили из машины, а помощника ударили лицом о капот и уехали.

Стоит отметить, что это был уже не первый случай нападения на Татьяну Чорновил: 13 сентября неизвестный напал на Татьяну Чорновил, возбуждено уголовное дело по факту хулиганства.

5 октября CIS-ЕМО зафиксировало нападение на кандидата от партии «УДАР» в Киевской области и порчу партийных билбордов в Одесской

Вечером 4 октября в городе Белая Церковь Киевской области двое неизвестных напали на кандидата в народные депутаты от партии «УДАР» Романа Григоришина. Около 21.30 он вышел из съемной квартиры в продуктовый магазин. На обратном пути его во дворе поджидали двое молодых людей крепкого телосложения, которые бросились на него, ударили в лицо, сбив с ног, и продолжили избивать ногами. Когда Роман Григоришин потерял сознание, они схватили его помощницу и потребовали, чтобы потерпевший снял свою кандидатуру с выборов. После этого нападавшие скрылись. На место происшествия прибыла милиция, а пострадавший доставлен в больницу. Заказчики нападения партии пока не известны.

По информации издания *Odessa Daily*, в Коминтерновском районе Одесской области на трассе «Одесса-Южный» возле ТЦ «Ривьера» неизвестные с обеих сторон забросали красной краской два билборда партии «УДАР» Виталия Кличко¹. «Кто мог это сделать? Борды находятся достаточно высоко и нужно время и недюжинное желание, чтобы вытворить такое. На такое могли пойти представители правящей партии», – так прокомментировал

1. <http://odessa-daily.com.ua/news/billboard-klichko.html>

происшествие представитель «УДАРа» Виталий Свичинский.

Стоит отметить, что в тот период CIS-ЕМО фиксировало аномально высокое количество нарушений электроального процесса в Одесском регионе. Среди нарушений: злоупотребление административным ресурсом и давление властей, провокации и избивание агитаторов. При этом, по информации издания «Дело», Генеральная прокуратура Украины заявляет, что в Одесской области ею не зафиксировано ни одного правонарушения в ходе избирательной кампании.

Давление властей и злоупотребление админресурсом

По словам депутата Верховной Рады от фракции КПУ Евгения Царькова, баллотировавшегося по округу №139 с центром в Раздельной, областные власти пытались сорвать встречи лидера Компартии Петра Симоненко с сотрудниками предприятий Одесской области.

Так, г-н Царьков заявил, 5-6 октября должны были состояться несколько встреч Петра Симоненко с сотрудниками предприятий в Измаиле и в Одессе. Часть встреч была отменена. «В приказном порядке была отменена встреча в крупнейшей государственной компании «Дунайское пароходство», а также в речном порту в Измаиле», – заявил Царьков, сообщив, что в то время, как губернатор Эдуард Матвийчук заверял его в том, что встречи состоятся, его заместитель звонил руководителям предприятий и под угрозой увольнения запрещал проведение встреч.

По информации Комитета избирателей Украины, 1 сентября первоклассников и их родителей отвезли на встречу с Сергеем Киваловым, кандидатом от «Партии регионов» по 135 и.о. Перед детьми и их родителями выступил мэр города Алексей Костусев, который выразил благодарность Сергею Кивалову за организацию праздника. Соответствующая информация была размещена и на сайте Одесской юридической академии.

Пользуется своим служебным положением, по сведениям КИУ, и кандидат от «регионалов» в 136 и.о., председатель фракции «Партии регионов» в Одесском городском совете Геннадий Труханов. Так, хотя работы по рекультивации Лузановских озер проводят за счет городского бюджета, Геннадий Труханов подчеркивает перед избирателями, что они проходят по его инициативе.

На сайте Ширяевской госадминистрации размещают материалы с рекламой Ивана Фурсина, кандидата от «Партии регионов» по этому округу, и «Фонда Фурсина».

Провокации

В последние дни в 133-м округе произошло сразу несколько провокаций, одна из которых уже приобрела характер международного скандала: жители Киевского района получили письма от имени некоего российского Фонда помощи соотечественникам за рубежом. В письмах сообщается, что из фондов организации выделены 64 миллиона гривен на снабжение одесситов бесплатными продуктовыми наборами. Эти средства якобы были переданы лидеру партии «РОДИНА» Игорю Маркову, который должен был обеспечить распространение продуктовых наборов среди одесситов дважды в месяц. О том, что данные письма являются фальшивкой и предвыборной провокацией, уже заявил российский консул Юрий Диденко. В пресс-службе Игоря Маркова не исключают, что за распространением фальшивки может стоять его конкурент в борьбе за депутатский мандат по Киевскому району Одессы и официальный кандидат в депутаты от «Партии регионов» Алексей Гончаренко.

Избиение агитаторов

Как сообщает сайт UAINFO, в селе Новосельское Ренийского района Одесской области (143 округ) один из членов мобильной группы, агитировавшей за кандидата Олега Бабича, был сильно избит неизвестными. Молодого человека избили на перекрёстке улиц Лиманской и

Фрунзе, когда он пытался раздать трем мужчинам агитационные листовки.

Сразу после инцидента агитаторы обратились в Ренийский РОВД. Однако, к их удивлению, на заявление отреагировали довольно пассивно. «Скорее всего парня избили местные алкоголики, а вы опять это связываете с политикой», – цитируют милиционеров заявители.

В Раздельной (Одесская область, 139 округ) в ночь с 7 на 8 октября несколько кварталов улиц Ленина и Красноармейской заклеили листовками, повествующими о том, что «Пресман – бандит». Миссия CIS-ЕМО, осуществляющая мониторинг украинских выборов, в этой связи комментирует действия работников коммунального сектора области.

Тест листовки её авторы, не стремясь особо к оригинальности, позаимствовали в Интернете на сайте <http://tema.in.ua/article/7335.html>. Милиция и коммунальные службы Раздельной отреагировали на действия заклещиков мгновенно. 8 октября уже с раннего утра квартал был оцеплен, никого из посторонних не пропускали, людям не разрешали фотографировать. Спешно поднятые коммунальщики тщательно сдирали и смывали все листовки до единой. По мнению местных жителей, такая реакция разительнo отличалась от полнейшего попустительства в случаях, когда нарушителем законодательства о выборах выступал сам кандидат в народные депутаты Александр Пресман.



Миссия CIS-ЕМО считает, что коммунальщики Украины должны своевременно реагировать на загрязнение окружающей среды агитпропом всех субъек-

тов выборного процесса и рекомендуют им воздержаться от проведения акций с помощью массовой заклейки листовками прекрасных украинских городов, даже если они разоблачают истинное лицо отдельных кандидатов.

В Киеве были зафиксированы случаи раздачи продуктовых наборов кандидатами в народные депутаты Украины. 7 октября в 11:00 в киевском Доме кино кандидат в народные депутаты и нынешний депутат Киевской городской Рады Алла Шлапак проводила встречу с избирателями – преимущественно пенсионерами. На встрече планировалась раздача продуктовых наборов, состоявших из пачки чая и коробки конфет. Когда сложенные в гардеробе подарки в пакетах с надписями «Шлапак Алла. Киев – это киевляне» и «С людьми и для людей – Алла Шлапак» попытались заснять на видео активисты общественной кампании «Общее дело», этому воспрепятствовал помощник Шлапак. Доверенные лица кандидата подтвердили, что это подарки, и объяснили, что не считают их раздачу непрямым подкупом, поскольку стоимость наборов меньше 33 грн. Чтобы зафиксировать нарушение активисты вызвали милицию. По прибытию правоохранителей Алла Шлапак написала встречное заявление о попытке воспрепятствовать её встрече с избирателями.

Несколько ранее в столице Украины случился похожий случай, связанный с продуктовыми наборами. Кандидат в народные депутаты от Киева Вадим Гладчук сообщил о нападении на себя представителей конкурента, бывшего главы Шевченковской РГА Виктора Пилипишина. 4 октября г-н Гладчук проводил акцию протеста против подкупа избирателей возле офиса общественной организации г-на Пилипишина «Киевляне прежде всего», где жителям столицы раздавали продуктовые наборы. По информации г-на Гладчука, многие из пришедших за пайками, увидев пикет, передумали и ушли. Как следствие, сотрудники офиса пытались прекратить акцию кандидата. «Один из них, доверенное лицо Пилипишина Вячеслав Боядин напал на меня и ударил рукой по громкоговорителю,

вызвав телесные повреждения», – рассказывает Вадим Гладчук. На место событий прибыла милиция, которая зафиксировала факт нападения. Нанесенные повреждения г-н Гладчук подтвердил в медицинской экспертизе и обратился в правоохранительные органы с требованием открыть уголовное дело.

В городе Смела Черкасской области на избирательном округе № 198 активистами «Партии регионов» зафиксирован подкуп избирателей. Кандидат Тимошенко подарил школе № 7 мультимедийные доски.

8 октября во Львове был избит и ограблен неизвестными агитатор от КПУ, сообщает «Медиастар». По словам потерпевшего, неизвестные, которые назвали себя сотрудниками милиции, предложили проехать в райотдел милиции для выяснения личности. После того, как молодой человек сел в автомобиль, его повезли совсем в другом направлении, где у стадиона «Сельмаш» высадили из машины и начали оскорблять и избивать. От одного из ударов агитатор потерял сознание, а очнувшись, обнаружил пропажу агитационных материалов, денег и личных вещей.

Матерью потерпевшего было написано заявление в Железнодорожный райотдел милиции, однако, по её словам, уголовное дело возбуждено только по статье ограбление, но не в связи с препятствованию агитационной деятельности.

«Нынешняя кампания по выборам в Верховную Раду Украины запомнится, очевидно, не политическим и идеологическим противостоянием, которого, по сути, нет, но случаями применения насилия по отношению к оппонентам. Это совершенно неприемлемая ситуация», – говорит директор CIS-ЕМО Алексей Кочетков. – «Вместе с тем, исходя из опыта, можно сказать, что в борьбе за голоса избирателей такого рода противоправные действия в крайне малой степени влияют на конечный итог выборов. Более того, зачастую «битая» сторона оказывается в выигрыше, воспринимаясь избирателями как “по-

терпевшая за правое дело». Таким образом, отдельные хулиганские выходы, которые должны караться по всей строгости закона, не смогут сорвать демократические выборы на Украине», – добавил А. Кочетков¹.

8 октября представителями «Партии регионов» зафиксировано, что во время торжественного собрания по случаю 20-летия школы № 7 в г. Смеле Черкасской области по ул. Б. Хмельницкого, 51-а, кандидат в народные депутаты Украины по одномандатному избирательному округу № 198 самовыдвиженец Тимошенко подарил школе мультимедийные доски.

Как утверждают в «Партии регионов», данный факт является косвенным подкупом избирателей, что нарушает требования ч. 13 ст. 74 Закона Украины «О выборах народных депутатов Украины». По факту нарушения подано заявление в органы МВД Украины.

Наблюдатели миссии CIS-ЕМО обнаружили, что 10 и 11 октября в интернете появились результаты исследования КМИС по рейтингу партии «УДАР» Виталия Кличко и Объединенной оппозицией, данные которых отличаются в пользу то одной, то второй силы. В некоторых источниках указано, что партия «УДАР» Виталия Кличко набрала 15,9%, Всеукраинское объединение «Батькивщина» – 12,2%. В то же время, на других сайтах, в том числе на портале «Украинская правда», появилась информация о том, что Всеукраинское объединение «Батькивщина» имеет 12,1% сторонников от всех избирателей Украины, а партия УДАР Виталия Кличко – 11,5%.

Особенностью этих показателей является то, что именно сейчас подбиваются итоги соцопросов, согласно данным которых пройдет снятие кандидатов от «УДАРа» и Объединенной оппозиции «Батькивщина». Поэтому игра процентами со стороны одной и той же организации (КМИС) может стоить мест мажоритарным кандидатам. Еще ранее наблюдатели от миссии CIS-ЕМО обращали

1. http://fraza.ua/news/20.10.12/152469/zachastuyu_bitaya_storona_okazyvaetsya_v_vyigryshe_vospriimayas_izbiratelyami_kak_poterpeshaya_zapravoedelo_cisemo.html

внимание на несовершенство избирания единого кандидата путем проведения социологических опросов за столь короткое время.

По мнению CIS-ЕМО, на выборах народных депутатов Украины Одесский регион находится в лидерах по количеству нарушений. В борьбе против конкурентов субъекты политического процесса не гнушаются и «чёрного пиара».

Одесский регион не раз привлекал внимание наблюдателей CIS-ЕМО и иных структур, осуществляющий мониторинг электорального процесса на Украине. Показательной здесь является, например, ситуация на предвыборном фронте в округе №133 Киевского района Одессы и «чёрные» технологии, применяемые против кандидатов Анатолия Гончаренко и Игоря Маркова.

Недавно по подъездам жилых домов в округе были расклеены постеры, изображающие А. Гончаренко в образе вампира с клыками и каплями крови на губах. Надпись на постере гласила: «Сдавайте кровь в донорские пункты. Хочу пить стаканами». Фото было взято с сайта «Храбро.ком», принадлежащего еще одному кандидату по округу № 133 Вадиму Черному.



Другому кандидату, И. Маркову, популярный сайт «Думская.net» припомнил слова его доверенного лица, звезды российский телешоу Анатолия Вассермана, который «призвал отменить пенсии и легализовать все виды

наркотиков». Г-н Вассерман действительно известен эпатажными заявлениями, но едва ли его эпатаж можно проецировать на программу Маркова. Впрочем, последний заявлял, что остановил свой выбор на Вассермане как на единомышленнике в области государственной и социальной политики.

«Бывает такая степень нецивилизованности и некорректности предвыборной кампании, что разговоры об отдельных нарушениях просто теряют смысл. Вместе с тем, несмотря на явную незаконность происходящего, говорить об этом всерьёз достаточно трудно», – прокомментировал ситуацию главный научный консультант CIS-ЕМО Станислав Бышок. «Следует понимать, что, применяя такие грубые, топорные технологии «чёрного пиара», заказчики рискуют ударит в первую очередь по своей собственной репутации, чем по рейтингу оппонентов», – добавил С. Бышок¹.

12 октября Львовский окружной административный суд удовлетворил иск партии «УДАР Виталия Кличко» относительно зафиксированных нарушений в работе окружной избирательной комиссии в округе 115.

Ранее сообщалось, что наблюдатели зафиксировали, как председатель комиссии передала штампы «выбыл» председателям участковых комиссий. Согласно Закону Украины «О выборах народных депутатов», такие печати можно передавать в УИК только после решения Центризбиркома о внесении изменений в избирательные бюллетени.

«Незаконное использование печати «выбыл» могло бы привести к фальсификациям: порче бюллетеней или введение в заблуждение избирателей», – отметили возможные риски указанного правонарушения эксперты миссии CIS-ЕМО.

В тот же день стало известно, что во Львове двое кандидатов в народные депутаты снялись с выборов в пользу согласованного кандидата от объединенной оппозиции

1. <http://www.hs-pr.ru/node/2254>

ВО «Батькивщина» Михаила Хмиля (Сиховский избирательный округ № 115). В пользу Михаила Хмиля снялись Назар Билинский (Конгресс украинских националистов) и кандидат-самовыдвиженец Евгений Перепичка.

По мнению эксперта CIS-ЕМО Александра Беленького, такой шаг скорее является медиа-поводом, чем реальной технологией поднятия рейтинга кандидата. «Тем не менее, – отметил эксперт, – этот шаг является позитивным с точки зрения политической культуры кандидатов, которые способны поступиться собственными амбициями для усиления рейтинга одного из кандидатов».

* * *

13 октября Замминистра внутренних дел Украины Виктор Ратушняк сообщил, что правоохранители готовы к акциям протеста после парламентских выборов. Международные наблюдатели, в свою очередь, сомневаются в обострении политической ситуации в стране после 28 октября

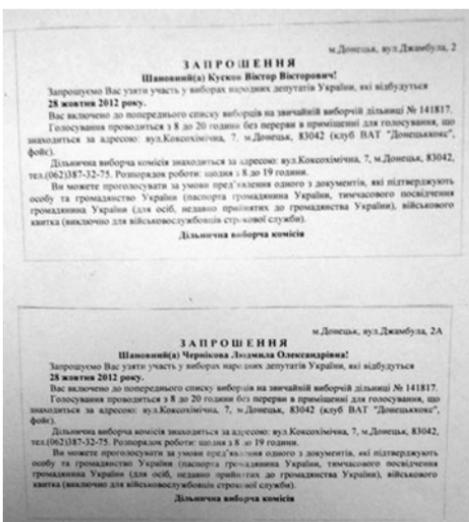
По словам В. Ратушняка, уже сегодня распространяется информация о том, что выборы могут быть признаны недействительными, и звучат призывы к гражданам выходить на улицы после выборов. «Однозначно мы готовим соответствующие планы для обеспечения охраны общественного порядка», – цитирует замминистра сайт Цензор.нет. – «Если сотни тысяч будут в заявках на проведение митингов, соответствующей будет и подготовка количества сотрудников милиции», – добавил он.

«Это заявление стоит воспринимать в качестве стандартных мер по безопасности», – комментирует директор CIS-ЕМО Алексей Кочетков. – «На данный момент мы не видим предпосылок для серьезных протестных выступлений и силовых выступлений со стороны субъектов избирательного процесса. Это естественно, что органы, основная функция которых – обеспечение безопасности в стране, готовятся к возможным провокациям. Но таких,

скорее всего, не будет»¹.

13 октября одна из мобильных групп CIS-ЕМО, осуществляющих мониторинг электро-рального процесса в регионах Украины в преддверии выборов народных депутатов, обнаружила «подпольный» избирательный участок в Кировском районе Донецка. Во время пребывания группы в городе было установлено, что жителям Кировского района рассылается несколько разных приглашений на одни и те же выборы. При этом адреса этого участка в письмах были указаны разные: ул. Коксохимическая, д. 7 и ул. Россошанская, д. 6. Приехав по первому из адресов, наблюдатели не обнаружили ничего, а по второму действительно находился избирательный участок № 141817.

«Такая технология запутывания избирателей вполне может быть использована для снижения явки той политической силой, которой в данном регионе следует опасаться «чрезмерной» активности граждан», – комментирует ситуацию главный научный консультант CIS-ЕМО Станислав Бышок. – «Человек, который пойдёт голосовать по подложному адресу и не найдёт там ничего, вряд ли вернётся на «правильный» участок, поняв, что его дезинформировали. Таким образом, его голос либо пропадёт, либо им воспользуется кто-то ещё», – добавляет консультант CIS-ЕМО².



1. http://news.liga.net/news/politics/747178-nablyudateli_ne_veryat_v_sereznye_protestnye_aktcii_posle_vyborov.htm

2. <http://gazetavv.com/news/policy/68655-nablyudateli-cis-emo-obnaruzhili-v-donecke-nesuschestvuyuschiy-izbiratelnyy-uchastok.html>

Журналист Константин Усов, который баллотируется по 134 округу (Малиновский район Одессы) от ВО «Батькивщина», заявил, что ему предложили деньги за снятие своей кандидатуры с выборов. Пикантность ситуации заключается в том, что, по некоторым данным, «перекупить» кандидата собирался его однопартиец.

К. Усов сообщил, что 12 октября, практически за 2 недели до окончания избирательной кампании, во время одной из встреч с избирателями на ул. Генерала Петрова к доверенному лицу кандидата Сергею Дранову подошла другой кандидат в народные депутаты по Малиновскому району Одессы Наталья Каптусарова, которая «в устной форме при свидетелях, прямо, точно предложила» г-ну Усову сняться с выборов. По словам Константина Усова, Наталья Каптусарова сказала следующее: «Есть предложение для Константина сняться с выборов, мы готовы за это хорошо заплатить. Если он не согласится, мы заплатим партийному руководству в Киеве и в любом случае решим этот вопрос».

Кандидат Усов также предполагает, что предложение Натальи Каптусаровой на самом деле исходит не от нее, а от Геннадия Чекиты – также кандидата по 134-му округу, руководителя фракции ВО «Батькивщина» в Одесском горсовете, идущего на выборы в качестве самовыдвиженца.

В свою очередь, Наталия Каптусарова отрицает какие-либо предложения о подкупе и заявляет о своём намерении обратиться в суд с иском о защите чести и достоинства.

«Такие ситуации не являются неожиданными в мажоритарных округах», – комментирует происходящее директор CIS-ЕМО Алексей Кочетков. – «Массовым становится явление одновременного выдвижения по одному и тому же мажоритарному округу сразу нескольких представителей одной и той же партии. Только один из них идёт как кандидат по округу, официально выдвинутый на партийном съезде в Киеве, а другой – как самовыдвиженец,

указывая в избирательном бюллетене и в агитационной продукции только свою партийную принадлежность», – заключает А. Кочетков¹.

В ночь на 13 октября в Нежине, который является центром 209 избирательного округа, был распространён «пиар» за одного из кандидатов по избирательному округу – местного предпринимателя Игоря Пучки. На листовке были напечатаны саркастические стихи о кандидате и его фото с разбитым лицом. Данный кандидат в Нежине известен как владелец сети магазинов секонд-хенда и ночного клуба «Абсолют» («Тобаско»).

Не так давно именно в ночном клубе, владельцем которого и является кандидат, произошла драка, в результате которой последний получил телесные повреждения. Эту драку Пучка объясняет политическим заказом. Однако большое количество свидетелей, в ту ночь присутствовавших в ночном клубе указывает на то, что кандидат Пучка был в состоянии сильного алкогольного опьянения и неоднократно задибался к клиентам своего клуба, и первый начал драку.

Марш УПА

Марш УПА, который проводится 14 октября, стал предвыборным медиа-поводом ВО «Свобода». Это объясняется как идеологическим, так и календарным удобством этой даты: за две недели до выборов в Верховную Раду Украины.

За последние два года позиции всеукраинского объединения «Свобода» укрепились. Сценарий марша УПА, традиционно радикальный, в 2012 году должен восприниматься более серьёзно, чем раньше, по нескольким причинам. Во-первых, партия Олега Тягнибока осталась чуть ли не единственной представительницей националистически настроенных граждан Украины. Ее конкуренты в ещё недалеком прошлом – Украинская национальная ас-

1. <http://news.bigmir.net/ukraine/626528-Nabludateli-V-Odesse-kandidat-v-depytati-pitalas-podkypit-sopernika-odnopartiica>

самблея (УНА-УНСО) и Конгресс украинских националистов (КУН) – остались скорее символами, чем действующими партиями. Во-вторых, ВО «Свобода» в октябре 2012 года – это уже не та структура, которая шла на местные выборы в 2010 году. Партия имеет мощное представительство в областных советах Ивано-Франковской, Львовской и Тернопольской областей. Кандидаты-мажоритарщики от партии имеют реальные шансы пройти в нескольких округах, а прохождение партии по спискам – повод для дискуссий политологов.

Демонстративное неуважение ВО «Свобода» к флагам возможных политических оппонентов в парламенте свидетельствует о том, что партия вряд ли настроена на диалог в формате Верховной Рады. По сообщению «Украинской газеты», 14 октября представители ВО «Свобода» на подходе к Михайловской площади сожгли несколько флагов «Партии регионов» и Коммунистической партии Украины. «Значимой частью электората партии Тягнибока являются люди, которые недовольны политикой Януковича, но в то же время выступают за более широкие формы демократии. Однако сочетание демократии с открытым неуважением к политическим оппонентам и проявлениями откровенного хулиганства весьма сомнительно», – замечает эксперт миссии CIS-ЕМО на Украине Александр Беленький. – Парламентаризм требует от граждан не только умения декларировать свои интересы, но и уважать чужие. К тому же, своими действиями ВО «Свобода» бросает тень на Объединенную оппозицию «Батькивщина», ведь кандидаты по округам между этими силами согласованы, а также ведутся переговоры о создании коалиции между ними».

По сообщению издания Gazeta.ua, во время митинга Олег Тягнибок предположил, что изменить власть мирным путем не удастся, и придется устроить революцию. «Да, сегодня наша борьба – это парламентские выборы. Но мы должны помнить, что, возможно, мирным путем изменить ситуацию не удастся. Мы должны помнить, что

есть и другой путь – путь революции», – заявил он.

Глава миссии CIS-ЕМО Алексей Кочетков замечает по этому поводу: «Основой активистов партии Тягнибока являются люди, для которых протест – это своеобразная часть субкультуры. Сами по себе они склонны к мирным протестам, игре милитаристскими лозунгами, не более. Вместе с тем эти активисты могут быть использованы и для оспаривания результатов выборов»¹.

По сообщениям СМИ, активисты и участники марша УПА действительно демонстрировали склонность к радикальным решениям. Так, в Полтаве националистами была заблокирована трасса Харьков-Киев, – сообщает «Главред». Подобная акция была проведена в Корце Ровенской области, где, по информации сайта «Обозреватель», «свободовцы» перекрыли на пешеходном переходе автомобильное движение по трассе Киев – Чоп.

«Скорее всего, эти две акции – разминка. Чего-то подобного стоит ожидать в случае, если руководство партии не согласится с результатами выборов», – комментирует эксперт CIS-ЕМО Александр Беленький. Марш УПА со всеми атрибутами стоит воспринимать в первую очередь как PR-ход ВО «Свобода», рассчитанный на националистический электорат, считает директор CIS-ЕМО Алексей Кочетков. «Сейчас от каждого процента зависит прохождение партии в парламент», – добавил он.

16 октября тернопольская интернет-газета «Про все» опубликовала письмо с информацией о кандидате от партии УДАР по округу 164. Согласно сообщению, Виталий Ломакович обвиняется в реализации мошеннических коррупционных схем. Такое обвинение подкреплено постановлением следователя УМВД г. Киева от 27 сентября 2012 г. о возбуждении уголовного дела по ст. 191 УК Украины. Согласно данной статье обвиненный может получить наказание до 12 лет заключения, – уточняет издание.

«Постановление об открытии уголовного дела не является причиной считать человека виноватым, – коммен-

1. http://zadonbass.org/news/hot/message_57451

тируют эксперты миссии CIS-ЕМО. – Публикация такой информации за две недели до выборов может служить дискредитации кандидата».

Как стало известно на оперативном совещании в мэрии города, состоявшемся 15 октября, на избирательных участках Сум не хватает около четверти тысячи урн для голосования. Так, 102 урны не хватает в Ковпаковском районе и 151 – в Заречном. Напомним, всего в Сумах 133 избирательных участка. Ковпаковский и часть Заречного района Сум относятся к округу №157, а оставшаяся часть Заречного района – к округу №158.

«Мы обратились в Центризбирком с просьбой поставить нам недостающие урны», – сообщил управделами исполкома Виктор Волонтырец. – «Надеюсь, он успеет поставить урны до дня голосования».

Представители CIS-ЕМО оказались удовлетворены своевременным обнаружением проблемы. «Если бы нехватка этих 250 урн обнаружилась в день выборов в Верховную Раду или за день до того, это могло привести к серьёзному скандалу, ведь урны для бюллетеней изготавливаются не на местах, но централизованно распространяются центризбиркомом», – комментирует главный научный консультант CIS-ЕМО Станислав Бышок¹.

16 октября стало известно, что в Хмельницком в лифте дома № 16 на ул. Рыбалка бесплатно размещено новое зеркало с логотипом фонда «Родной город» кандидата в народные депутаты Украины по одномандатному избирательному округу № 188 Виктора Колищак. Об этом пишет издание «НПО». Также под зеркалом размещена надпись: «Улыбнись. В. Колищак».

Этот факт является косвенным подкупом избирателей, что нарушает требования ч. 13 ст. 74 Закона Украины «О выборах народных депутатов Украины», утверждает пресс-служба «Партии регионов». По факту нарушения регионалы подали заявление в органы МВД Украины.

1. http://news.liga.net/news/politics/751097-v_sumakh_ne_khvataet_urn_dlya_golosovaniya_nablyudateli_.htm

Напомним, что в 2010 году Президент Виктор Янукович назначил Виктора Колищака на должность главы Хмельницкой райгосадминистрации.

17 октября КПУ обратилась в прокуратуру в связи с нарушениями на выборах в Одесской области. В числе подобной продукции – газета с логотипом «Правда», содержащая пасквилы на КПУ, а также брошюры, в тексте которых звучат оскорбления и некорректные призывы.

В руководстве КПУ обвиняют в организации кампании областные власти и местное отделение «Партии регионов».

Запрос подан руководителем фракции Компартии Украины в Одесском областном совете И. Яковлевым на имя Прокурора Одесской области, Государственного советника юстиции 3 класса Александра Галкина. В документе, в частности, сказано:

«В г. Южный, Ананьевском, Измаильский, Березовском, Фрунзовском, Беляевском, Овидиопольском и других районах распространяется печатная продукция, содержащая недостоверные сведения, компрометирующие субъектов избирательного процесса Компартию Украины и кандидата в депутаты Симоненко П.Н. Это является прямым нарушением части 1 ст. 63 Закон Украины «О выборах народных депутатов Украины» (избирателям обеспечивается возможность доступа к разносторонней, объективной и не предвзятой информации, необходи-



мой для осуществления сознательного, информированного, свободного выбора).

Упомянутая печатная продукция оформлена с нарушениями части 7 ст. 69 Закона Украины «О выборах народных депутатов Украины» – печатные материалы предвыборной агитации должны содержать сведения о заказчике этих материалов, учреждение, которое осуществило печать, или указание, что печать выполнена с использованием оборудования, принадлежащего партии, тираж, информацию о лицах, ответственных за выпуск, а также части 6 ст.69 – представление образцов печатной продукции в ЦИК».

Изготовление такого объема печатной продукции требует значительных материальных затрат. Но согласно части 3 ст.45 «Финансирование предвыборных агитационных мероприятий или материалов из источников, не предусмотренных частью второй этой статьи (имеются в виду избирательные фонды партий и кандидатов), независимо от наличия согласования с партиями – субъектами избирательного процесса или кандидатом в депутаты, запрещается».

18 октября стало известно, что на сайте, рекламирующем интимные услуги, появилось объявление от «проститутки Татьяны», до степени смешения напоминающей кандидата от ВО «Батькивщина» Татьяну Чорновил.

Объявление, размещённое на сайте sexkiev.net гласит, что «симпатичная, обаятельная, смелая девушка», чьи услуги стоят 2500 гривен в час, «ищет щедрого любовника-спонсора, готового к приключениям и экстремальному сексу». К объявлению прилагаются фотографии обнажённой женщины с лицом журналистки Татьяна Чорновил, кандидата в народные



Татьяна Чорновил

депутаты от ВО «Батькивщина» по 120 избирательному округу (Львовская область).

«Татьяна Чорновил, известная своим проникновением на территорию усадьбы Виктора Януковича, не раз заявляла о том, что на неё нападали и даже обливали краской», – рассказывает Алексей Кочетков. – «Новая провокация против кандидата от ВО «Батькивщина» вряд ли как-либо повлияет на рейтинг Татьяны Чорновил. Скорее, это чей-то личный выпад в её адрес, рассчитанный на то, чтобы обидеть», – добавляет А. Кочетков.¹

Отметим, что на днях в Мостиском и Сомборском районах Львовской области появились открытки, изображающие Татьяну Чорновил в образе средневековой ведьмы.

В Белгород-Днестровске (ОИК №141) было зафиксировано, что на всех воротах городского рынка (КП «Ас-сорт») – а их у него 4, выходящих на разные улицы – размещены плакаты с агитацией и прямым призывом голосовать за кандидата-мажоритарщика Виталия Барвиненко.



Представителями «Партии регионов» зафиксировано, что в г. Борисполе Киевской области к распространению предвыборной агитации за ВО «Батькивщина» привлечены несовершеннолетние. Об этом сообщает официальный сайт партии.

Агитацию распространяли по ул. Киевский Шлях, 44. По данным «регионалов», этим занимался гражданин Е. Заяц вместе с несовершеннолетним В. Олевчуком, 1995 года рождения, который согласно Закону Украины «О выборах народных депутатов Украины» не имеет права голоса и не может участвовать в проведении предвыборной агитации.

1. <http://www.ukr.aif.ru/elections/news/52851>



По факту нарушения на упомянутых лиц были составлены админпротоколы по ст. 212 Кодекса Украины об административных правонарушениях.

Представители кандидата-

мажоритарщика по 133 округу Алексея Гончаренко снова разносят по квартирам избирателей-пенсионеров в Одессе картошку и лук. «Ровно в 8.30 (это в воскресенье!) раздался звонок в дверь, и группа молодых людей выдали старушке подарок от Лёши Гончаренко – пакет картошки и лука! Маман в полном восторге!», – писали одесситы в Facebook. По их словам, в паек Гончаренко входит 10 кг картошки и 5 кг лука.

Не отстаёт от Гончаренко и его конкурент Игорь Марков. В то же воскресенье, 14 октября, его представители раздавали из грузовика сахар по улице Архитекторской, в районе дома №12, что зафиксировал корреспондент «Думской».

Сахар выдавали только при предъявлении паспорта или другого документа, удостоверяющего личность, при этом работники тщательно переписывали данные людей, получивших сахар.

Вскоре на место проведения акции прибыла милиция.

Присутствовавший на мероприятии депутат Одесского горсовета от партии «Родина» Леван Самхарадзе пригласил майора в свою машину.



Через несколько минут милиционер вышел из автомобиля Самхарадзе и уехал, и не предприняв никаких действий.

В городе Стрый Львовской области сгорел штаб «Партии регионов». В пресс-службе МВД во Львовской области сообщили, что в результате пожара обгорела часть оконной рамы и подоконники, наблюдалось большое задымление помещения внутри. Как сообщает Zahid.net, пожар произошел в 5.35 на улице Степана Бандеры, 43/1. Проводятся следственные действия по выявлению причин возникновения пожара, устанавливается сумма нанесенного ущерба.



Справа – депутат горсовета от партии «Родина» Леван Самхарадзе

«Последняя неделя перед выборами – это период контрагитации и провокаций. Такими шагами штабы политиков пытаются напомнить о себе и завоевать симпатии тех, кто еще не определился с выбором. В то время как нужно убеждать избирателей конструктивом и логически предвыборными программами», – прокомментировал глава миссии CIS-ЕМО на Украине Алексей Кочетков.

На территории остановки общественного транспорта напротив Гидромета обосновалась агитационная палатка кандидата в народные депутаты по 133 округу Игоря Маркова.

Очевидно, таким образом агитаторы спасались от дождя. От комментариев пропагандисты воздержались.

В округе 216 (Дарницкий и Днепровский районы Киева) были замечены действия, направленные на дискре-



дитацію кандидата от партии «УДАР» Алексея Давиденко.

19 октября на территории округа было замечено, что агитационная продукция кандидата была разрисована. Также по территории округа распространяются две

листовки. В одной из них кандидата называют «политическим хамелеоном», в другой – «фальсифицированным кандидатом».

Сам кандидат прокомментировал на своей странице в Фейсбуке: «Агитаторы Ксении Ляпиной, не стесняясь, разносят по квартирам газету ЗА Ляпину и листовку-чернуху ПРОТИВ Давиденко. Тираж мы изъяли, агитаторов отпустили живыми».

«К сожалению, наши прогнозы о том, что последние десять дней станут пиковыми для «черного PR», подтверждаются. Целью таких действий есть замешательство избирателей. В большинстве случаев найти заказчиков таких материалов невозможно», – комментируют в миссии CIS-EMO.

Ранее Центральная избирательная комиссия отказала в удовлетворении жалобы кандидата в народные депутаты, действующего депутата фракции «Партии регионов», Александра Супруненко относительно неправомерных действий Алексея Давиденко.



19 октября стало известно, что в школах Приморского района Одессы от учителей потребовали составить и предоставить директору списки избирателей, которые будут голосовать за «Партию регионов», и тех, кто точно не станет этого делать. Об этом сообщает популярный блогер Мария Квит.

Международная организация по наблюдению за выборами CIS-ЕМО, ведущая мониторинг электорального процесса на Украине, обратила внимание на публикацию популярного одесского блогера Марии Квит (<http://marykvit.livejournal.com/199268.html>), касающуюся составления «списка благонадёжности» избирателей. Помимо информации о самих гражданах учителям поручалось указывать данные о членах их семей, друзьях, знакомых, соседях.

По сообщению блогера, директора школы вызвали в районо и напомнили, «какая партия вам всем даёт работу», после чего директор была вынуждена собрать персонал школы, составляющий более 80 человек, и в добровольно-принудительном порядке поставить перед ними задачу. Задача состояла в том, чтобы сдать список своей семьи, друзей, родственников, соседей, которые будут голосовать за «Партию регионов», с указанием адресов, а также тех, кто не планирует голосовать за партию.

«Если я откажусь писать этот список, директор должна будет внести мою фамилию в список тех, кто голосует против сегодняшней власти. Соответственно, потом могу остаться без работы», – приводит Мария Квит слова учительницы одной из школ Приморского района Одессы. – «По моей информации, данные о тех, кто голосует и не голосует за «партию, которая дала нам работу», отправляются в районо в виде таблиц Excel, включающих ФИО, адрес проживания, адрес регистрации, номер участка, где человек будет голосовать», – утверждает учительница.

«Если информация по Приморскому району верна, это серьезное нарушение не только выборного законодательства, но и трудового кодекса, ведь сотрудников

системы образования фактически заставляют заниматься не характерной для них деятельностью», – комментирует ситуацию главный научный консультант CIS-ЕМО Станислав Бышок. – «Кроме того, это можно квалифицировать как давление на избирателей, ведь учителям чётко дают понять, что они не просто ведут некоторую, скажем, социологию избирателей, но составляют «списки благонадёжности», что неприемлемо в демократической стране»¹.

В СМИ Белгорода-Днестровского появилась сообщения о том, что кандидат от «Партии регионов» Виталий Барвиненко разместил свою приёмную в помещении психиатрической больницы №4. Сюжеты были подтверждены фото и видеосъёмкой.

В предвыборном штабе «регионала» информацию незамедлительно опровергли, назвав провокацией со стороны самовыдвиженца Александра Дубового, соперника В. Барвиненко. По словам представителей штаба, люди А. Дубового привезли к больнице вывески, сделали сюжет, затем сняли вывески и сразу же уехали. Несмотря на официальные опровержения, слухи о нестандартном размещении приёмной кандидата в народные депутаты быстро распространились по городу.

«Скорее всего, речь действительно идёт о провокации, причём сама абсурдность и незамысловатость ситуации не снижает её эффекта», – комментирует произошедшее координатор CIS-ЕМО Дмитрий Ефимов. – «Все понимают, что никакой приёмной кандидата в психиатрической больнице нет и быть не могло, но, как говорится, «осадочек остаётся». И в очередной раз приходится констатировать, что выборы в Верховную Раду – это не только и не столько борьба идеологий, сколько противостояние политтехнологий. И чем проще, тем действеннее»².

22 октября CIS-ЕМО стало известно, что представителями «Партии регионов» было зафиксировано, что в Борисполе к распространению предвыборной агитации

1. <http://meridian.in.ua/news/8901.html>

2. <http://glavnoe.ua/news/n112600>

ВО «Батькивщина» привлечены несовершеннолетние. По мнению наблюдателей, это типовое нарушение для нынешней избирательной кампании.

Агитацию ВО «Батькивщина» распространяли по ул. Киевский Шлях, 44. По данным «регионалов», этим занимался гражданин Е. Заяц вместе с несовершеннолетним В. Олевчуком, 1995 года рождения, который, согласно Закону Украины «О выборах народных депутатов Украины», не имеет права голоса и не может участвовать в проведении предвыборной агитации.

По факту нарушения на упомянутых лиц сотрудниками милиции были составлены протоколы по ст. 212 Кодекса Украины об административных правонарушениях.

Представители CIS-EMO отмечают, что такого рода нарушения являются типичными для нынешней избирательной кампании и на них редко обращают внимание субъекты предвыборной гонки.

«Никакой политики здесь нет», – комментирует случившееся Алексей Кочетков. – «Для подростков это лишь способ заработать карманные деньги, а для участников выборов – указать на нарушения со стороны оппонентов»¹.

В одной из киевских квартир на Политехнической улице, согласно спискам голосующих, проживает одновременно 37 жильцов. Эксперты указывают на сложность в определении «виновника» этого «демографического взрыва».

В избирательном округе №222 города Киева при формировании электоральных списков обнаружены откровенные приписки. Так, в квартире №37 дома №46/1 по улице Политехнической, согласно спискам голосующих, составленным участковой избирательной комиссией №800898, проживает одновременно 37 жильцов. При этом непосредственная проверка по этому адресу, проведенная активистами общественного движения «Общее дело», выявила, что по указанному адресу находится семья из трех человек. При этом в избирательных списках

1. http://gazeta.ua/ru/articles/politics/_regionaly-pojmali-batkivschinu-na-predvyborynh-narushenyah/462184

фигурируют граждане Украины разных возрастов с разными фамилиями.

«На данном участке, расположенном на территории НТУУ «Киевский политехнический университет», между собой соревнуются весьма сильные кандидаты», – комментирует ситуацию Алексей Кочетков. – «Это и нынешний народный депутат Украины, председатель парламентского комитета образования и науки Максим Луцкий («Партия регионов»), и депутат киевского горсовета Дмитрий Андриевский (Объединенная оппозиция «Батькивщина»), и телеведущая Рена Назарова (партия «УДАР Виталия Кличко»). О наличии явного и очевидного фаворита предвыборной гонки сейчас говорить нельзя. Это понимают и в штабах кандидатов, поэтому и было принято решение имитировать «демографический взрыв» на одной из улиц Киева. Кто же был в данном случае «отцом» или «матерью» мнимых 37 жильцов, сказать затруднительно», – сообщил А. Кочетков.

За неделю до выборов в Верховную Раду было совершено нападение на бывшего мэра Кировограда Валерия Кальченко, возглавляющего областной избирательный штаб ОО «Батькивщина». Однопартийцы связывают нападение с политической деятельностью потерпевшего, а эксперты высказывают опасения относительно криминализации украинских выборов.

Вечером 21 октября в Кировограде было совершено нападение на председателя областного избирательного штаба объединенной оппозиции «Батькивщина», бывшего мэра города Валерия Кальченко. На него напал неизвестный мужчина крепкого телосложения в тот момент, когда Кальченко выходил из своей квартиры. Первым же ударом нападавший рассек кандидату надбровную дугу.

В шоковом состоянии Валерий Кальченко был госпитализирован. В больнице ему наложили шесть швов. В Кировограде этот кандидат известен как инициатор размещения рекламных щитов с информацией об ухудшившемся в последние годы социально-экономическом

положении Украины. В парламентской фракции «БЮТ-Батькивщина» нападение на коллегу по партии связали с его политической деятельностью. В то же время в пресс-службе Кировоградского областного управления МВД отметили, что никаких заявлений относительно нападения на Кальченко в правоохранительные органы никто так и не направил.

«Сегодня мы видим попытку криминализации выборов с их одновременной коммерциализацией и деидеологизацией», – комментирует случившееся главный научный консультант CIS-ЕМО Станислав Бышок.

«Различные финансово-промышленные группы или, если угодно, элиты в ходе предвыборной кампании «демонстрируют мускулы», а в этих неблагоприятных условиях гражданам страны приходится делать свой выбор. Если же подходить с формальной стороны, то совершенно очевидно, что силовые акции против участников политического процесса зачастую только прибавляют им голосов, делая их – в глазах избирателей – пострадавшими за правое дело», – замечает С. Бышок¹.

Раздача продуктовых пайков стала одним из излюбленных способов кандидатов в народные депутаты Украины понравиться рядовому избирателю. Правда, по мнению экспертов, отечественный избиратель будет голосовать «не желудком, а сердцем».

К миссии CIS-ЕМО поступила информация о новых случаях непрямого подкупа избирателей в Киеве и Луганске. Так, партия «УДАР Виталия Кличко» обратилась в милицию и прокуратуру столицы с требованием прекратить массовый подкуп избирателей в киевском округе №219. Представители избирательного штаба «УДАРа» обвинили самовыдвиженца, депутата Киевского городского совета, члена фракции «Общественный актив Киева» Александра Пабата в том, что его представители предлагают в обмен на голос в поддержку кандидата 400 гривен. Из этих денег 150 грн. гражданам предлагают получить сразу, а

1. <http://www.from-ua.com/news/7d82841adc385.html>

еще 250 грн. обещают предоставить после голосования в обмен на его документированное подтверждение. Информацию подтвердили жители киевского жилищного массива «Борщаговка», расположенного на территории округа №219. При этом агитаторы Пабата требуют от избирателей предоставить для формирования списков свои паспортные данные, а пожилым жителям округа предлагают просто дать согласие и даже не являться на избирательный участок.

Аналогичный случай был зафиксирован и в Луганске. 19 октября в квартале Мирный председателем городского комитета по защите местного самоуправления Василием Сердюковым и его сотрудниками было зафиксировано, что представители кандидата в народные депутаты Украины по округу №104 Игоря Мартыненко раздавали продуктовые наборы жителям квартала.

«Мы всё чаще фиксируем факты попыток непрямого подкупа избирателей в рамках нынешней предвыборной кампании», – комментирует координатор CIS-ЕМО Дмитрий Ефимов. – «Да, данные факты являются нарушением выборного законодательства, но вопрос о том, насколько раздача денег или продуктовых наборов влияет на конечный выбор граждан, остаётся открытым. Избирателю не составит труда, что называется, покормиться из рук нескольких кандидатов-конкурентов, а затем, в день голосования, сделать свой собственный выбор, что назы-



вается, не желудком, а сердцем. Таким образом, на конечный итог выборов такие нарушения практически не влияют» – резюмирует Д. Ефимов¹.

1. <http://www.rbc.ua/rus/vyboru/show/razdacha-prodnaborov-izbiratelyam-ne-povliyaet-na-itog-vyborov--24102012123900>

Во Львовском горсовете обеспокоились проблемой волеизъявления бездомных граждан, объясняя это стремлением «интегрироваться в Европу». По мнению наблюдателей, данный электорат может быть использован кандидатами в своих целях.

Начальник управления социальной защиты Львовского горсовета Наталья Федорович отметила в интервью ZIK: «Особенно актуальным в преддверии выборов в Верховную Раду Украины является то, что львовские бездомные имеют право проголосовать, поскольку временная регистрация (прописка) дает возможность сделать волеизъявление. А это очень важно для общества, которое стремится интегрироваться в Европу».

«Существование центров учёта и ночного пребывания бездомных крайне важно с точки зрения гуманизма и социальной ответственности», – говорит эксперт CIS-ЕМО Алексей Семёнов. – «Другой вопрос, что для успешной интеграции в Европу Украине, очевидно, следует сначала решить немного другие проблемы, чем обеспечение избирательных прав для бомжей. В настоящее время существует вероятность использования таких центров для фальсификации выборов, ведь сама система регистрации (прописки) недостаточно хорошо отрегулирована. Достаточно вспомнить нарушения на выборах, связанные с так называемым «семейным голосованием», – напоминает А. Семёнов¹.

Проблема внесения в списки избирательных комиссий умерших людей снова стала актуальной для страны в ходе нынешних выборов в Верховную Раду. Наблюдатели отмечают, что использование данного «ресурса» является серьёзным нарушением и напоминают о моральной стороне вопроса.

Так, по информации интернет-издания СИТ, в Ленинском районе Крыма представители объединенной оппозиции «Батькивщина» по подложным документам зарегистрировали в участковых избирательных комиссиях людей, которых уже нет в живых

1. <http://www.fri.net.ua/node/11005>

В частности, было установлено, что зарегистрированный от партии «Наша Украина» член участковой избирательной комиссии в селе Южное Батальненского сельского совета Ленинского района (6-й избирательный округ) Стрельников Василий Геннадьевич 1962 года рождения умер еще в 2010 году, чему свидетельствует актовая запись. Кроме того, в составе избирательной комиссии в селе Ленинское (5-й избирательный округ) «Батькивщина» зарегистрировала Игнатову Елену Георгиевну, которая скончалась в августе 2012 года.

«Случаи регистрации «мертвых душ» не новы для украинских выборных кампаний. Люди умерли, а через несколько лет или даже месяцев от их имени поступает заявление на включение в состав членов УИК. Параллельно от заинтересованной партии в ОИК поступают объединённые прошения о включении представителей партии в состав УИКов, в том числе и включают и умерших граждан», – комментирует ситуацию Алексей Кочетков. – «Наверное, пока подлог не раскрыт, его авторы считают, что провернули хитрую и филигранную операцию по «сравнительно честному» обходу выборного законодательства. Но им также есть смысл задуматься и о моральной стороне вопроса: существует грань, которую лучше не переступать», – напоминает А. Кочетков¹.

Автомобиль миссии мониторинга CIS-ЕМО был поцарапан



неизвестными в то время, как наблюдатели находились на встрече в тернопольском районном отделении «Партии регионов».

23 октября около 14.00 автомобиль «Mitsubishi Outlander»,

1. http://www.ukrinform.ua/rus/news/vibori_2012_hronika_sobitij_25_oktyabrya_1459623

в котором передвигались представители CIS-ЕМО, был в нескольких местах поцарапан неизвестными. В это время наблюдатели находились в помещении тернопольского областного штаба «Партии регионов», где получали информацию о зафиксированных партией нарушениях выборного законодательства. Встреча продолжалась не более 20 минут, однако этого хватило хулиганам для того, чтобы испортить транспорт.

«Это первая хулиганская выходка, направленная против представителей нашей миссии, в ходе нынешней избирательной кампании. Однако цель хулиганов не до конца ясна», – говорит CIS-ЕМО Алексей Кочетков. – «Если им не понравилось, что члены миссии общались с «регионалами», значит, злоумышленники плохо осведомлены о нашей деятельности. CIS-ЕМО ведёт диалог и собирает информацию о нарушениях от всех субъектов избирательного процесса, будь то «Партия регионов», «Свобода», «Батькивщина», соцпартия Украины или кто-то ещё. Если же хулиганы хотят «выдавить» наших наблюдателей из Тернопольщины или любого другого региона страны, то ответ простой: не дождётесь», – добавил А. Кочетков¹.

В округе 152 распространяются листовки, где изображаются сцены насилия и повешение. Этим оппоненты ВО «Свобода» хотели показать жесткие методы политической партии по люстрации. Кандидатом от объединенной оппозиции в округе является Олег Осуховский, глава Ровенской областной организации ВО «Свобода».

На распространенных листовках показаны мертвые тела с надписью «Они не разговаривали на украинском языке»



1. <http://www.rbc.ua/rus/vyboru/show/v-terнопole-huligany-atakovali-mashinu-mezhdunarodnyh-nablyudateley-25102012135700>



и изображения повешенных людей с надписью: «Их уже наказали. Они не будут сидеть в тюрьмах».

«Фальсифицированные открытки – это привычная технология. Однако в данном случае опасен формат

подачи. Изображения несут вред психологическому здоровью, особенно, если попадут к детям», – прокомментировали в миссии наблюдателей CIS-ЕМО.

Массовое голосование на дому даёт много возможностей для подтасовки итогов выборов. По мнению экспертов, именно это может произойти в Одесской области.

Руководитель одесского областного штаба объединенной оппозиции «Батькивщина» Сергей Фаермарк сообщил, что за последние дни врачи поликлиник и больниц в Одессе и области выписывают «необычно большое количество больничных листов, в основном по ОРЗ». По мнению Фаермарка, это делается с тем, чтобы дать возможность как можно большему числу граждан проголосовать на дому, где процесс голосования гораздо сложнее контролировать наблюдателям.

Наиболее массово, по сведениям представителей оппозиции, такая практика распространена в 137 избирательном округе. Там выявлены случаи предоставления в избиркомы больничных с несовпадающими датами, а так же десятки заявлений о голосовании на дому, написанных одной и той же рукой. Также выявлены случаи, когда в избирательную комиссию один человек приносил несколько десятков больничных без подписей и печатей, как было в пгт. Ивановка.

«Даже несмотря на то, что в последнее время похолодало, выписывание врачами большого количества больничных листов в преддверии выборов вызывает

определённое беспокойство. Известно, что массовое голосование на дому даёт много возможностей для подтасовки итогов выборов. Единственный выход для субъектов избирательной гонки – не забывать о необходимости тщательного наблюдения за ходом выборов», – считает Станислав Бышок.

Как сообщает пресс-служба областной организации партии «Свобода», в ночь с 24 на 25 октября в Татарбунарах (ОИК № 141) неизвестные злоумышленники подожгли помещение районной организации ВО «Свобода», где хранились палатки, партийные газеты, агитационная продукция. Благодаря своевременно принятым мерам пожар удалось потушить.

Утром 26 октября неизвестные в штатском заблокировали вход в ОИК № 141 (город Татарбунары, Одесская область). В помещение не пускали членов комиссии, уполномоченных лиц, наблюдателей.

Людям в буквальном смысле пришлось прорываться в помещение ОИК. Милиция не вмешивалась. Присутствовавший сотрудник правоохранительных органов объяснил, что «ничего сделать не может».

Представители Ананьевской районной организации политической партии «УДАР» обратились с заявлением в Ананьевский райотдел милиции, в котором требуют прекратить противозаконные действия, которые систематически осуществляются в Ананьевском и других районах

138 избирательного округа по отношению к их партии и выражаются в распространении порочащих её материалов.

Избиратели участка №510614 в селе Якимов-



Одесской области сотрудники ГУ Гостехногенбезопасности выявили свыше 18 тыс. нарушений. Об этом сообщил 25 октября отдел работы со СМИ и общественностью ГТУ МЧС в Одесской области.

Всего в Одесской области подготовили 1460 избирательных участка для проведения выборов, из них проверено противопожарное состояние 1340. Эксплуатация пяти помещений была полностью запрещена.

Депутат от «Батькивщины» Александр Фёдорович Дубовой утром 26 октября напал на главу окружной избирательной комиссии 141-го округа и попытался его задушить, сообщает сайт ТАЙМЕР. Александр Фёдорович Дубовой представляет интересы своего двоюродного брата Александра Ивановича Дубового, который стал самовыдвиженцем по мажоритарному округу №141 (Белгород-Днестровский, Татарбунарский и Килийский районы Одесской области). Александр Фёдорович даже ездил вместо Александра Ивановича на встречи с избирателями. А когда главой окружной избирательной комиссии был назначен Юрий Овербах, Александр Фёдорович зашёл в здание, где расположена комиссия, и начал его душить. Во время нападения Юрий Овербах потерял сознание и получил травму шейных позвонков, что позволяет квалифицировать действия Александра Дубового как покушение на убийство.

Это не единственный скандал, связанный с братьями Дубовыми. На днях члены штаба Александра Дубового избили американца, который попытался вступить за человека, расклеивающего плакаты в поддержку другого кандидата – Виталия Барви-

The image shows a page from Forbes magazine with the following content:

- ОДЕССА** **Forbes** **10 БОГАТЫШХ ЛЮДЕЙ ОДЕССЫ**
- В Украине очень много богатых людей. Очень богатые не так много, но все равно Forbes, как это можно увидеть, не безразличен к их успехам. Потому что мы хотим рассказать об успехах тех, кто вкладывает в Украину. Число, которое вы видите, является лишь примером. Каждый может стать богатым.
- В Украине очень много богатых людей. Очень богатые не так много, но все равно Forbes, как это можно увидеть, не безразличен к их успехам. Потому что мы хотим рассказать об успехах тех, кто вкладывает в Украину. Число, которое вы видите, является лишь примером. Каждый может стать богатым.
- КАК МЫ СЧИТАЛИ**
Одесситы, много богатых людей, особенно в последние годы. Многие из них являются успешными предпринимателями и инвесторами в бизнес, недвижимость, искусство.
- БОЛЕЕ ПОДРОБНУЮ ИНФОРМАЦИЮ**
ЧИТАЙТЕ В СЛЕДУЮЩЕМ ВЫПУСКЕ
- 1 ЛЕОНИД КЛИМОВ**
Президент Фонда «Украина», президент Фонда «Украина», президент Фонда «Украина».
- ИСТОРИЯ**
Владеть клубом «Черноморье» в городе Одессе, быть предпринимателем в сфере строительства, туризма и недвижимости. В Украине, в Одессе, в Украине, в Украине.
- В Украине, в Одессе, в Украине, в Украине.**



ненко. В итоге были избиты и расклейщик и случайный прохожий, гражданин США.

Ранее снятый с предвыборной гонки кандидат-мажоритарщик от партии «УДАР» Игорь Белинский обвинял Александра Дубового в том, что тот в угоду своему родственнику-самовыдвиженцу сначала попытался уговорить его за деньги снять свою кандидатуру, а затем «купил» ключевых работников избира-

тельного штаба «УДАРа» в Одесской области.

Жители Киевского района Одессы (133 округ) обнаружили в своих почтовых ящиках анонс спецвыпуска The Wall Street Journal, якобы посвященного обзору десятки мусорных баронов мира. На втором месте в списке фигурирует кандидат в народные депутаты по Киевскому району Одессы Игорь Марков. Сам материал в целом по содержанию соответствует другим, распространяемым штабами конкурентов Маркова.

Как можно и как нельзя сфальсифицировать выборы?

Мнения СМИ и экспертов Международной организации по наблюдению за выборами CIS-EMO разошлись. Так, украинский еженедельник «Комментарии» рассматривал возможные методы фальсификаций. По мнению редакции, «для создания общенациональной сети по тотальным махинациям в день голосования хватит одного человека на каждом участке, к которому должны прислушиваться остальные члены участковой комиссии».

Популярная некогда технология вброса бюллетеней, считает автор, безнадежно устарела. Актуальной остается разве что порча бюллетеней, к примеру – путем нанесения на них дополнительной галочки. Кстати, отмечает автор статьи, в ближайшее время можно ожидать всевозможных воззваний к «протывсихам» о том, что порча бюллетеней – это их, «протывсихов», способ голосовать в отсутствие пункта «Против всех», что окажется прикрытием для массового применения данной технологии.

Впрочем, – продолжает автор, – наглые фальсификации чреватy громким скандалом. Эксперты по избирательным технологиям (которые, стати, в статье не названы – вероятно, они обитают где-то рядом с «британскими учеными») прогнозируют три варианта полулегальных манипуляций, которые трудно даже обнаружить, а еще сложнее задокументировать и доказать.

Карусель усовершенствованная

Как указывает автор, все больше округов сталкиваются с так называемым «нашествием крепостных» – работников предприятий или студентов вузов, которые принудительно, но вполне законно меняют место голосования в интересах определенного кандидата, имеющего влияние на такое предприятие или вуз. В некоторых случаях число таких предвыборных мигрантов доходит до тысячи на округ, что серьезно усложняет задачу конкуренту. Однако такую миграцию можно отследить в ведомостях госреестра избирателей, к тому же Центризбирком постановил требовать у желающих открепиться от своего избирательного адреса соответствующую справку с места работы или учебы.

Куда сложнее обнаружить другой вариант открепительства. Законом предусмотрено, что уточненный список избирателей в одном экземпляре и только на бумажном носителе орган ведения реестра может передать участковому избиркому лишь за двое суток до дня голосования. Сфотографировать этот список могут и не дать,

ссылаясь на защиту персональных данных. Но даже имея в наличии фотокопию, её придется долго анализировать, выявляя количество свежеприбывших на участок избирателей, а также попытаться зафиксировать, не планирует ли группа «предвыборных мигрантов» проголосовать на нескольких участках округа, запустив тем самым усовершенствованную модель карусели. При этом, в последние несколько суток перед днем голосования члены участковой комиссии очень заняты: идет прием не только уточненных списков избирателей, но и бюллетеней.

Эксперты CIS-ЕМО отмечают, что в ряде стран, включая, к примеру, соседнюю с Украиной Молдову, эту проблему до некоторой степени решают, ставя в паспорт получившего набор бюллетеней гражданина печать об участии в голосовании. Форма печати, особая для каждого выборов, утверждается ЦИК, печати тиражируются в достаточных количествах и имеются на руках у членов избирательных комиссий, занятых выдачей бюллетеней. Можно было бы рекомендовать ещё немного усовершенствовать этот метод, поместив на печать также и номер избирательного округа. Конечно, и в этом случае возможны разного рода махинации, но наличие такой печати сильно их осложняет.

Операция «Ликвидация урны»

В день голосования в каждую урну после её опломбирования опускается контрольный лист, в котором указываются номера округа, участка и избирательной урны, а также время вбрасывания контрольного листа. Лист заверяется подписями членов избиркома. При желании на нем могут подписаться и кандидаты в депутаты, и их доверенные лица, и уполномоченные лица партий, и официальные наблюдатели. Все эти подписи скрепляются печатью избиркома.

Если по данным экзит-поллов, «неправильный» кандидат идет в отрыв от «правильного», то после открытия урны и выемки из нее контрольного листа кое-кто из под-

писавшихся на нем утром отказывается признавать свою подпись. Но в законе о выборах написано, что при возникновении сомнений у членов избиркома относительно достоверности контрольного листа участковая комиссия принимает путем голосования решение о признании находящихся в урне бюллетеней подлежащими – либо не подлежащими учету при подсчете голосов. И если условно на участке, где две большие урны, проголосовали 1000 избирателей, половина бюллетеней в счет не идет. Конечно же, сгорают все голоса, поданные и за «неправильного», и за «правильного» кандидата. Но направление твердо «своих» избирателей к одной из урн – в общем-то, дело техники, причем доказать незаконность таких действий ну очень уж сложно.

По мнению экспертов CIS-ЕМО, технология может сработать, в том случае, если вся операция подготовлена заранее а «правильный» кандидат имеет твердое большинство в избирательной комиссии и организованное ядро «своих» избирателей. В реальности такое возможно на мажоритарных округах, где один из кандидатов располагает очень уж мощным админресурсом на местном уровне – к примеру, является директором предприятия, «прикормившим» округ, либо ректором ВУЗа. Партийная принадлежность кандидата при этом не столь важна.

Особо распространенной такая технология по понятным причинам не станет – хотя, в тех случаях, когда кандидат способен её реализовать, бороться с ней действительно сложно. Вероятно, Закон о выборах нуждается в этой части в некоторых усовершенствованиях.

Технология «Контролируемых провокаций»

Можно действовать по-крупному, и закон это позволя-ет, – пишет автор. В какой-то момент на одном из участков кто-то из представителей СМИ, наблюдателей, уполномоченных партий, доверенных лиц кандидатов или даже самих кандидатов в депутаты начинает откровенно дебоширить. Ему избиркомом выносятся предупреждение,

но провокатор не унимается и выдворяется за пределы участка. Обиженный тут же обращается в суд, который принимает решение о неправомерных действиях участковой комиссии.

А согласно ч. 15 ст. 94 Закона «О выборах народных депутатов» окружком может принять решение о признании всего голосования на участке недействительным на основании выявления фактов, подтвержденных судебным решением, неправомерного удаления из помещения тех, кто имеет полное право там находиться, то есть как раз представителей СМИ, наблюдателей, уполномоченных партий и общественных организаций, доверенных лиц кандидатов и самих кандидатов в депутаты. Таким образом, с помощью «контролируемых провокаций» можно отменять результаты голосования на любом «неправильном» участке, по сути, в любое время суток.

По мнению экспертов CIS-ЕМО, опасения автора статьи несколько преувеличены. Предлагаемый им метод предполагает очень уж тесное взаимодействие с судом. В принципе подобные случаи возможны, но очень уж маловероятны.

Заключение

Впрочем, в рамках логики автора статьи, все его опасения оправданы. Поскольку, как явствует из заключительных положений, он исходит из того, что:

- Для создания общенациональной сети по тотальным махинациям хватит одного члена избиркома на каждом участке, а остальным в день голосования нужно просто рекомендовать прислушиваться к этому «мудрецу»;
- Окружкомы сформированы в интересах партии власти.

Иными словами, автор подозревает партию власти в сознательной подготовке тотальных фальсификаций.

Эта идея в последние месяцы все сильнее внушается украинским гражданам. При этом, власть находится в крайне невыгодном положении: что бы она ни делала,

отмалчивалась, или оправдывалась, наступательная позиция её критиков все равно будет сильнее. В украинском обществе – как, впрочем, и в любом постсоветском обществе – стойко закрепилось недоверие к любой власти.

Между тем, по мнению экспертов CIS-ЕМО, подобная точка зрения лишь уводит внимание общества от реальных опасностей. Фальсификации выборов возможны, как возможно и незаконное использование административного ресурса. Однако, по мнению CIS-ЕМО, эти процессы не управляются из единого центра. Абсолютное большинство нарушений на выборах порождается самодеятельностью депутатов-мажоритарщиков, причем СМИ уделяют наибольшее внимание тем мажоритарщикам-нарушителям, которые связаны – реально, или по слухам – с Партией регионов.

Реальная же опасность фальсификации угрожает выборам совсем по другим причинам.

Во-первых, новый Закон о выборах еще не обкатан, в нем много уязвимостей, которые выявит только практика. Для того, чтобы их устранить, необходимо уже после выборов проанализировать наиболее распространенные нарушения.

Во-вторых, и это понятно уже сейчас, до голосования, необходимо очень серьезно совершенствовать статьи закона, касающиеся выборов по мажоритарным округам.

Наконец, в-третьих, само общество должно изменить отношение к любым фальсификациям на выборах, от кого бы они не исходили. Это долгий процесс, но это и лучшее средство от махинаторов.

Язык как политтехнология на украинских выборах

Чем ближе был час «пик» предвыборной гонки на Украине, тем ожесточенней становились выпады ее основных субъектов. В данном случае, речь идет об использовании

всех возможных и, самое главное, ранее недоступных способов достижения желаемого результата. Обе стороны, если отбросить сателлитов и аутсайдеров противостояния, понимают, что «на кону» вовсе не мнимое «большинство» в Верховном Совете следующего созыва.

Оно, как подсказывают многочисленные комментарии экспертов, де-факто уже сформировано за счет, так сказать, морально неустойчивых кандидатов в нардепы по спискам той же оппозиции. Поэтому сомневаться в очередной тактической победе «регионалов» может позволить себе только человек, ничего не смыслящий в реальной политике. Таким не стыдно ошибаться.

Партия, которую разыгрывают «сине-белые» и «пост-помаранчевые» ориентирована, ни более, ни менее, чем на политическую вежу. В украинских реалиях только одна дата имеет более серьезный вес. Это, конечно же, выборы Президента страны в 2015 году.

Времени осталось не так уж много. Тем не менее, без солидного тыла идти в бой равноценно политическому самоубийству. Это понимают как регионалы, так и сторонники Объединенной оппозиции, что подстегивает и тех, и других к максимальному эффективному использованию доступных ресурсов и, что самое главное – судорожному поиску новых, доселе неюзанных технологий.

Конечно, значительную часть семантического пространства в первую очередь занимают годами проверенные и всегда эффективные подкупы избирателей, мягкий, как рука чемпиона по армреслингу, административный ресурс, вечные «карусели» и многое другое. С точки зрения оппозиции и ее симпатиков – «независимых» наблюдателей, подобные вещи проделывают облеченные властью «регионалы», чья кампания органично соединяет корпоративную донецкую культуру и менеджмент «Единой России».

Оппозиция, в свою очередь, имея более ограниченный доступ к ресурсам во всех их проявлениях, уповает на растущее народное недовольство реформаторской

деятельностью Азарова сотоварищи, демократический инстинкт «городского класса» и чудо, которое 8 лет назад привело ее к власти.

Еще один механизм, который, надо сказать, сработал во время Оранжевой революции, касается постоянного расшатывания международного имиджа страны, в части ее приверженности демократическим ценностям. Для этого используется ряд, оставшихся в наследие от западного курса предыдущего Президента инструментов. Сейчас в авангарде наступления на режим главную роль играют два, на первый взгляд независимых друг от друга, способа давления на нынешнюю власть.

Первый, визуально внутренний, сосредоточен на работе всевозможных наблюдательных миссий и отечественных гражданских инициатив. Он имеет свои цели и средства, которые, впрочем, идут в ногу с априори заданным алгоритмом, который раскрывается постепенно. В начале выборов наблюдатели готовят население страны и «обеспокоенную» международную общественность к возможным фальсификациям. Немного погодя предоставляют отчеты о фальсификациях, которые кое-где напоминают предапокалиптические сводки американских блокбастеров. Финальная стадия – признание демократического статуса выборов, либо отказ в оном. В зависимости от предварительного заказа.

Второй способ поддержать «своих» состоит в перманентном нагнетании истерических настроений на запад от Чопа. Ведущую роль в этом увлекательном процессе играют признанные мастера демократических выборов США и ЕС. В ход идут наиболее доступные и необременительные для бюджета затраты в виде «резолуцій», на которые падки тамошние карьеристы. И действительно, что может быть проще хорошо звучащей резолюции по стране, пороть которую можна без страха получить сдачу?

Парламент – место, куда хотят попасть одни и вернуться другие. Он «альфа» и «омега» выборов, их начало и конец. Нынешняя, шестая, каденция способствовала мак-

симальному раскрытию креативных способностей «слуг народа». Среди последних следует отметить «феномен Чечетова», без которого любой, критичный или похвальный текст не будет полным. Говоря о нем мы подходим к ключевой характеристике будущих выборов – повсеместному использованию законодательного поля страны для манипуляции общественным мнением.

В любом случае, на лицо размах ситуации, в сравнении с которой «шустеры», «чечетовы», «карусели» и другие динозавры эпохи кризисного пиара постепенно становятся историей. Законотворчество и игры вокруг него – пик политтехнологической схватки, участники которой пытаются максимально воспользоваться ситуацией в собственных интересах.

Наиболее яркий пример подобного утверждения – пресловутый «закон о языке», который, как выяснилось позже, не интересовал ни власть, ни оппозицию. Тем не менее, общее, как выяснилось все-таки было. Расчет, как показали дальнейшие события состоял в активизации электората по обе стороны Днепра. Как ни странно, но брачные игры областных советов Юго-Востока, равно, как трехдневный успешно «слитый» оппозицией протест не дали искомого результата.

Несущественное наращивание рейтингов в регионах стало итогом громкого скандала национального масштаба, в котором приняли участие активные украиноязычные граждане с одной стороны, и не в меру либеральная власть, с другой. Как показало время, победителей в этом конфликте не оказалось. По крайней мере, в среде политиков, чаявших перетянуть удачу на свою сторону. С одной стороны оказались разочарованные непоследовательной позицией ОП «Батькивщина» защитники единственного государственного языка, с другой – советы Юго-Востока, для которых полноценное внедрение закона «Колесниченко-Кивалова» чревато финансовыми затруднениями. Она не стала Бородино для обеих сторон, как предрекали некоторые горячие головы.

Тем не менее, технологический потенциал языковой проблемы еще не до конца исчерпан. Учитывая слухи о договорном характере закона, следует ждать продолжения Марлезонского балета. Им, вполне возможно, станет «лайт» версия, которую в спешке разработала команда Р. Богатыревой, где иначе трактуется статус русского языка. Главное, на что следует обратить внимание – от такого исхода безусловно выиграют «регионалы» – дескать и «двуязычных» уважили и украинофонам подыграли.

Таким образом «регионалы» обретут новые имиджевые качества в Центре и на Западе страны, в то время, как оппозиция утратит повод для протеста. Дальнейший ход событий будет зависеть от наличия в среде «регионалов» горе-креативщиков, способных испортить любую, подчас даже стабильную ситуацию. Сделать это совершенно не сложно – достаточно проллобировать очередной «закон». Посмотрим, что скажет общественность в ответ на «закон о клевете». И как им воспользуется оппозиция.

ОФИЦИАЛЬНЫЕ ВСТРЕЧИ НАБЛЮДАТЕЛЕЙ CIS-ЕМО С ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ И ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ

Встреча с Коммунистической партией Украины

28 сентября в рамках работы с субъектами выборов народных депутатов международная миссия наблюдателей CIS-ЕМО посетила штаб Коммунистической партии Украины. Руководитель CIS-ЕМО Алексей Кочетков встретился с заместителем начальника предвыборного штаба, секретарем ЦК КПУ Владимиром Оплачко.

В рамках встречи Владимир Оплачко сообщил о многочисленных нарушениях, связанных с формированием окружных избирательных комиссий и препятствиях ведению агитации компартии в западных районах Украины. По его словам, нередко случаи избияния агитаторов, выемки агитационных материалов. В восточных районах страны КПУ часто сталкивается с самодурством местных властей, которые, вопреки договорённости компартии с «Партией регионов», мешают проведению агитационных мероприятий с использованием автопоездов.

Несмотря на это, Владимир Оплачко считает, что на предстоящих 28 октября выборов народных депутатов КПУ достигнет лучшего результата, чем в прошлый раз, особенно в Луганском и Днепропетровском избирательных округах.

В ходе переговоров стороны достигли договоренности о предоставлении компартией миссии CIS-ЕМО сведений о наиболее значимых нарушениях избирательного законодательства для оперативного доведения их до ЦИК Украины и международной общественности.

Глава миссии CIS-ЕМО Алексей Кочетков по окончании встречи ещё раз подчеркнул, что главная цель наблюдателей от СНГ – способствовать устранению недочетов при проведении выборов и своевременно информировать ЦИК страны о нарушениях избирательного процесса для их исправления.

Встреча с представителями Объединенной оппозиции «Батькивщина»

1 октября представители CIS-ЕМО встретились в Киеве с народным депутатом Украины Сергеем Пашинским и лидером «Молодого Руха», кандидатом в народные депутаты Украины Иваном Крулько в штабе Объединенной оппозиции «Батькивщина». В ходе переговоров были достигнуты договорённости о координации в ходе контроля за возможными нарушениями на выборах народных депутатов.

«В условиях, когда лидеры украинской оппозиции Юлия Тимошенко и Юрий Луценко находятся под стражей, у заинтересованных сил как внутри, так и вне Украины появляется дополнительная возможность критиковать выборы в Верховную Раду и высказывать сомнения в объективности их результатов», – заявил на встрече директор CIS-ЕМО Алексей Кочетков. Вместе с тем А. Кочетков подчеркнул, что, «нам, международным наблюдателям, очень ценно взаимодействие со всеми сторонами политического процесса и наша главная цель – недопущение фальсификаций волеизъявления народа – является общей».



Презентация предварительного доклада CIS-ЕМО об украинских выборах на заседании БДИПЧ ОБСЕ

Представление о выборах в Верховную Раду Украины как о противостоянии «демократической оппозиции» и «тоталитарной власти» не имеет под собой. Об



этом заявил директор CIS-ЕМО Алексей Кочетков выступая 4 октября на заседании БДИПЧ ОБСЕ с предварительным докладом о предвыборной ситуации на Украине¹.

На ежегодном заседании Бюро по демократическим институтам и правам человека ОБСЕ, проходящем в Варшаве, директор CIS-ЕМО Алексей Кочетков презентовал предварительный открытый доклад международной миссии наблюдателей о ситуации на Украине в преддверии выборов народных депутатов страны. В докладе отмечается разноректорность зафиксированных CIS-ЕМО нарушений избирательного законодательства на Украине, которое нельзя отнести к какой-то одной политической силе, например к «Партии регионов» действующего президента Виктора Януковича, как пытается сделать ряд международных миссий наблюдения.

«Основная масса фиксируемых нарушений пока связана не с политической борьбой партийных списков, а с борьбой кандидатов-одномандатников», – заявил А. Кочетков. Традиционной проблемой для украинских выборов продолжает оставаться т.н. административный

1. С полной версией доклада можно ознакомиться в разделе «Приложения».

ресурс, однако данный термин не всегда используется корректно. «Органы местного самоуправления, формирующие местные бюджеты и распределяющие на своих сессиях земельные участки, зачастую обладают более действенными рычагами административного влияния на местах, чем руководители местных государственных администраций», – прокомментировал директор CIS-ЕМО.

Говоря об особенностях политической борьбы в стране, А. Кочетков предостерег представителей мирового сообщества от упрощённых и не отвечающих реальности схем рассмотрения ситуации как борьбы «демократической оппозиции» против «тоталитарной власти». «На Украине мы видим, прежде всего, не столкновение мировоззрений, но борьбу финансово-олигархических кланов, которые, в зависимости от симпатий избирателей в том или ином регионе страны, делают свою ставку либо на «партию власти», либо на представителей оппозиции», – заявил директор CIS-ЕМО. Представители бизнес-элит Украины представлены на «проходных» местах всех политических партий, имеющих шанс преодолеть 5% барьер и пройти в Верховную Раду, добавил А. Кочетков.

Завершая свой доклад, директор миссии CIS-ЕМО призвал коллег из международных миссий наблюдения воздержаться от преждевременных, ангажированных оценок украинских выборов и опираться на факты, а не на эмоциональные суждения и домыслы.

Отметим, что за сутки до презентации открытого доклада А. Кочеткова сайт CIS-ЕМО подвергся массовой DDoS-атаке. По мнению представителей миссии, это связано со слухами о том, что CIS-ЕМО на заседании БДИПЧ ОБСЕ планировала представить доклад о парламентских выборах в Грузии.

Социалистическая партия Украины разместила Предварительный доклад миссии CIS-ЕМО о выборах в Верховную Раду на своем партийном сайте: <http://www.spu.in.ua/vibori/30137>. Наша миссия искренне благодарит СПУ за серьезное внимание к документу.

«Особенно интересными представляются выводы об относительности понятий «власть» и «оппозиция» в Украине», – комментируют доклад на сайте СПУ. – «По мнению CIS-ЕМО, все ведущие политические партии «выступают лишь как институализированные политические формы реализации



экономических интересов олигархических субъектов». Это подтвердило и совместное голосование за новое избирательное законодательство, весьма антидемократичное по европейским меркам. Соответственно, «олигархизация» украинской политики привела к тому, что борьба за народную симпатию часто ведется на уровне подкупа и давления административным ресурсом».

Представители CIS-ЕМО, со своей стороны, призывает наблюдателей других международных миссий, представителей международных общественных организаций, СМИ, всех активных представителей украинского гражданского общества приложить максимум усилий для недопущения искажения народного волеизъявления на будущих выборах в парламент Украины.

Вручение предварительного доклада главе МВД Украины

На встрече международных наблюдателей с представителями МВД и ЦИК Украины представители CIS-ЕМО вручили министру внутренних дел Виталию Захарченко предварительный доклад миссии о предвыборной ситуации в стране.

4 октября состоялась встреча международных наблюдателей, прибывших для мониторинга выборов в Вер-

ховную Раду Украины с представителями Министерства внутренних дел и Центральной избирательной комиссии. В ходе общения министр Виталий Захарченко рассказал собравшимся о принципах обеспечения безопасности в день голосования, особо подчеркнув, что милиция ни в коем случае не будет вмешиваться в сам процесс волеизъявления украинских избирателей. Всего 28 октября на выборах будет задействовано 65-70 тыс. сотрудников МВД Украины.

Присутствовавшие на встрече представители посольства США и канадской мониторинговой миссии CANADEM поставили под сомнение саму необходимость присутствия милиции на избирательных участках. Однако приведенные факты возможных нарушений на участках, в том числе хулиганского характера, со стороны субъектов избирательного процесса, похоже, развеяли их сомнения.

Секретарь Центральной избирательной комиссии Украины Татьяна Лукаш рассказала собравшимся о принципах работы комиссии. Её представители могут самостоятельно подавать сведения и выявленных нарушениях избирательного процесса в прокуратуру, тем самым ускоряя устранение данных нарушений.

В ходе встречи представители CIS-ЕМО вручили заместителю министра внутренних дел Украины Виктору Ратушняку предварительный доклад миссии о выборах в стране, а также договорились с представительницей Фонда Конрада Аденауэра Кристиной Розенбергер о проведении совместных круглых столов.

Администратор миссии CIS-ЕМО Руслан Чириченко так прокомментировал состоявшуюся встречу: «Крайне важно отметить позицию полной политической нейтральности, которую демонстрирует Министерство внутренних дел Украины. Надеемся, что такой положительный настрой сохранится и в день голосования 28 октября на избирательных участках страны. Несмотря на то, что МВД формально не является участником электорального про-

цесса, очевидно, что правильно и чётко выстроенная работа милиции поможет предотвратить возможные нарушения и сделать предстоящие выборы максимально открытыми и отражающими волеизъявление избирателей Украины».

Встреча с омбудсменом Украины

9 октября 2012 года Глава миссии CIS-ЕМО Алексей Кочетков провел рабочую встречу с Представителем Уполномоченного Верховной Рады Украины по правам человека по соблюдению избирательных прав граждан Михаилом Чаплыгою. Во встрече также принял участие эксперт миссии CIS-ЕМО на Украине Олег Верник.

Стороны обменялись текущей информацией о ходе избирательного процесса и предварительных результатах мониторинга электоральных нарушений, договорились о координации усилий в деле недопущения массовых нарушений избирательного законодательства Украины.

Представители миссии CIS-ЕМО презентовали аппарату омбудсмена Украины Предварительный отчет миссии. В ходе рабочей встречи обеими ее сторонами подчеркивалось, что в сложившейся ситуации недостаточно ограничиться только мониторингом нарушений, но также стратегически важно подготовить совместные предложения по модернизации избирательного законодательства Украины на основании глубокого изучения текущей избирательной практики.

В ходе встречи Михаил Чаплыга указал на то, что аппарат Уполномоченного Верховной Рады Украины по правам



человека уже приступил к работе по формированию своего доклада для Верховной Рады Украины, посвященному анализу текущего избирательного законодательства Украины в контексте парламентских выборов-2012. В докладе будет содержаться целый ряд предложений к украинскому законодателю о совершенствовании текста избирательного закона, равно как и процедуры его реализации.

Представитель Уполномоченного Верховной Рады Украины по правам человека по соблюдению избирательных прав граждан Михаил Чаплыга предложил CIS-ЕМО активно взаимодействовать с аппаратом омбудсмена Украины в процессе подготовки данного доклада. На что от представителей миссии был получен утвердительный ответ. Встреча прошла в деловой дружественной обстановке.

Встреча с представителями МИД Украины

Выработке чётких критериев в оценке демократичности и открытости выборов была посвящена встреча наблюдателей от международной миссии CIS-ЕМО с представителями МИД Украины.

10 октября представители CIS-ЕМО встретились с послом по особым поручениям Евгением Перебейносом и директором департамента информационной политики Министерства иностранных дел Украины Олегом Волошиным.

В ходе встречи стороны обменялись мнениями относительно технических аспектов подготовки к выборам в Верховную Раду, которые состоятся 28 октября, и роли в их проведении и освещении международных наблюдателей. CIS-ЕМО и представители МИД Украины сошлись во мнении о необходимости выработки чётких критериев в оценке демократичности и открытости выборов, которые могут быть применены к различным странам.

«Отсутствие чётких критериев в этом вопросе – серьёзная проблема, которая приводит к тому, что демократичность и прозрачность выборов



зачастую рассматриваются с волонтаристских, совершенно субъективных и произвольных позиций», – заявил на встрече директор миссии CIS-ЕМО Алексей Кочетков. В этой связи миссия готовит проведение круглого стола, на котором представители различных организаций по международному наблюдению за выборами, а также МИДа Украины смогли бы обсудить возможность выработки данных критериев.

Встреча с Фондом Конрада Аденауэра

Представители миссии CIS-ЕМО и Фонда Конрада Аденауэра, действующие на Украине, нашли точки соприкосновения в оценке электорального процесса в стране.

12 октября состоялась встреча представителей CIS-ЕМО с руководителем представительства Фонда Конрада Аденауэра Габриэлой Бауман. В ходе обсуждения предстоящих выборов в Верховную Раду Украины стороны нашли точки соприкосновения по ряду актуальных вопросов, касающихся демократических процессов и взаимодействия власти и оппозиции. Особое внимание было уделено сравнению специфики российских и украинских выборов.

Г-жа Бауман согласилась принять участие в работе круглого стола «Стандарты электорального мониторин-



га на выборах в Верховную Раду в 2012 году», организуемого CIS-ЕМО.

«Несмотря на то, что у Фонда Аденауэра и CIS-ЕМО в целом разная специфика деятельности, мы

придерживаемся общих базовых принципов, касающихся демократичности и открытости в проведении любых выборов. Поэтому сотрудничество между нашими структурами по этому и иным направлениям может быть крайне плодотворным», – прокомментировал итоги встречи директор CIS-ЕМО Алексей Кочетков.

Круглый стол «Стандарты электорального мониторинга на выборах в Верховную Раду в 2012 году»

17 октября в здании Дипломатической академии при Министерстве иностранных дел Украины прошёл круглый стол «Стандарты электорального мониторинга на выборах в Верховную Раду в 2012 году». 17 октября в здании Дипломатической академии при Министерстве иностранных дел Украины прошёл круглый стол «Стандарты электорального мониторинга на выборах в Верховную Раду в 2012 году». Участниками мероприятия, инициатором которого выступила CIS-ЕМО, стали представители комитета «За открытую демократию», фонда Конрада Аденауэра, других неправительственных организаций, а также представители МИД и уполномоченного по правам человека на Украине.

Открывший круглый стол эксперт CIS-ЕМО Олег Верник обратил внимание на то, что неопределённость критери-

ев демократичности и открытости выборов в настоящее время существуют не только на Украине, но и во всём мире. Зачастую суждения представителей мониторинговых структур поверхностны и субъективны, что значительно усложняет возможность серьёзного обсуждения и дискуссий по данному вопросу.

Директор департамента информационной политики Министерства иностранных дел Украины Олег Волошин рассказал о том, то МИД традиционно приветствует международных наблюдателей на выборах различного уровня в стране. При этом О. Волошин отметил, что министерство не должно выполнять несвойственных ему функций, в частности контроля за положительными или критическими сюжетами о тех или иных политических партиях в СМИ.

«Необходимо обеспечение полной прозрачности избирательного процесса снизу-доверху, от УИКа до ЦИКа, в том числе понятная система подачи и рассмотрения жалоб о нарушениях, проходящих по этой цепочке, а также работающий механизм принятия по ним решений», – озвучил свою позицию представитель Комитета «За открытую демократию» Майкл Гетто. – «На Украине порядка 34 тыс. избирательных участков. Следует проводить глубокий качественный анализ их работы и тех данных, которые они поставляют в ЦИК», – подчеркнул М. Гетто.

Говоря о возможности нахождения базовых критериев демократичности выборов, главный научный консультант CIS-ЕМО Станислав Бышок предложил обратиться к положениям Копенгагенского совещания Конференции по человеческому измерению СБСЕ 1990 года. «Именно эти положения определяют для всех международных наблюдателей главные правила,



по которым они принимают своё квалифицированное решение о легитимности выборов», – сообщил С. Бышок и зачитал все 9 пунктов Копенгагенского положения.

Представитель омбудсмана Украины Михаил Чаплыга, комментируя некоторые типичные претензии, высказываемые международными наблюдателями к украинским выборам, указал на несостоятельность этих замечаний. В частности, речь идёт о так называемых «технических партиях» и «технических кандидатах», чей «искусственный» характер практически невозможно доказать и, следовательно, убрать на законодательном уровне.

В завершении круглого стола координатор миссии CIS-ЕМО Дмитрий Ефимов подчеркнул, что основой оценок выборов в будущем станут реальные математические модели. При этом они должны учитывать особенности каждой страны и её регионов.

Участники круглого стола пришли к общему мнению, что в современной ситуации необходима выработка избирательных стандартов, которые должны определять степень демократичности и транспарентности выборов любого уровня как на Украине, так и во всём мире.

Круглый стол «Типичные нарушения на выборах в Верховную Раду в 2012 году»

Наличие «технических кандидатов» или «партий-спойлеров», которых невозможно снять с избирательной гонки на законных основаниях, можно отнести к типичным «издержкам демократии». Об этом заявили эксперты миссии CIS-ЕМО на круглом столе в ИА «Интерфакс-Украина».

18 октября в здании ИА «Интерфакс-Украина» прошёл круглый стол «Типичные нарушения на выборах в Верховную Раду в 2012 году», инициатором которого выступила миссия CIS-ЕМО, более полутора месяцев осуществляющая мониторинг электорального процесса в стране. На

предложение принять участие в обсуждении откликнулись представители ВО «Батькивщина», «Свободы» и Социалистической партии Украины, а также кандидаты-мажоритарщики.

Субъекты избирательного процесса в качестве основных факторов, препятствующих демократическому волеизъявлению граждан, назвали «странности» в формировании избирательных комиссий различного уровня, наличие «технических кандидатов» и «партий-спойлеров», а также давление административного ресурса.

Директор миссии CIS-ЕМО Алексей Кочетков напомнил, что украинское выборное законодательство принималось многими непосредственными участниками нынешней избирательной кампании, поэтому им самим, в первую очередь, следует задуматься о последствиях действия тех законов, за которые они голосуют. «Наша миссия, в свою очередь, по итогам выборов в Верховную Раду подготовит доклад, в котором будут даны рекомендации относительно оптимизации, улучшения выборного электорального законодательства. Будут ли эти рекомендации приняты – другой вопрос», – сказал А. Кочетков.

О необходимости перехода от эмоциональных суждений к точной математической оценке нарушений на выборах и их влияния на конечные результаты политических партий говорил координатор CIS-ЕМО Дмитрий Ефимов. Он сообщил, что вскоре миссия презентует математическую систему, которую можно будет применять для выявления «аномальных» результатов голосования на тех или иных участках.

«Наличие «технических кан-



дидатов» и «партий-спойлеров», на которые, возможно справедливо, жалуются участники избирательной гонки, относится к очевидным издержкам демократии, которые достаточно сложно ликвидировать. Вместе с тем, по итогам выборов мы вместе вполне можем постараться сформулировать некоторую законодательную базу для снижения данных издержек», – заявил Главный научный консультант CIS-ЕМО Станислав Бышок.

Завершая круглый стол, эксперт CIS-ЕМО Олег Верник отметил, что, невзирая на обозначенные в ходе дискуссии проблемные ситуации, в настоящее время у международных наблюдателей нет оснований считать грядущие 28 октября выборы в Верховную Раду Украины априори нелегитимными.

Представители международных мониторинговых организаций, эксперты, субъекты избирательного процесса и представители ЦИК обсудили ситуацию в преддверии выборов народных депутатов Украины.

Презентация второго промежуточного отчета

22 октября 2012 года в ИА «Интерфакс-Украина» миссия по наблюдению за выборами CIS-ЕМО презентовала свой второй открытый отчет. В нем проанализированы 359 полученных и проверенных миссией нарушения¹.

По результатам обработки данных миссия CIS-ЕМО провела типологизацию существующих нарушений и сделала предварительные выводы о соответствии выборов народных депутатов на Украине стандартам Копенгагенского совещания СБСЕ 1990 года.

Наблюдатели ставят перед собой задачу понять, насколько те или иные нарушения действительно влияют на фактическое волеизъявление народа Украины. Так, по

1. С полной версией доклада можно ознакомиться в разделе «Приложения».



мнению координатора миссии CIS-ЕМО Дмитрия Ефимова, избиратель, решивший продать собственный голос, таким образом

лишь демонстрирует свою свободу воли. «Свобода воли – часть украинской национальной традиции», – подчеркнул Д. Ефимов.

«Нам важно не только и не столько суммировать количество нарушений, сколько вывести общие закономерности голосования», – заявил главный научный консультант CIS-ЕМО Станислав Бышок. «Зачастую приходится наблюдать, как представители различных мониторинговых структур из достаточно ограниченного количества фактического материала выводят далеко идущие выводы, не всегда корректные с научной точки зрения», – подчеркнул С. Бышок.

К переходу от морально-оценочных суждений о выборах к строгим математическим моделям, которые позволяют увидеть реальную картину влияния тех или иных выборных нарушений на конечный результат волеизъявления граждан, призвал директор миссии CIS-ЕМО Алексей Кочетков. Для этого миссией разработан математический аппарат, который будет презентован 25 октября в отеле «Hayatt». «Особенностью предлагаемой



нами модели является то, что её может применить каждый желающий для того, чтобы убедиться в полученных результатах или же опровергнуть их», – добавил А. Кочетков.

В целом миссия CIS-ЕМО сделала вывод о том, что нарушения на украинских выборах есть и их количество ближе ко дню выборов будет увеличиваться, однако в настоящее время говорить о том, что эти нарушения повлияют на легитимность выборов, некорректно.

Презентация математической модели оценки легитимности выборного процесса

26 октября в киевском отеле «Hyatt» международной миссией наблюдения CIS-ЕМО была представлена математическая модель оценки легитимности выборного процесса на Украине³. По мнению наблюдателей, их коллегам следует перейти от эмоционально-оценочных выборов к языку цифр и точных данных.

Суть представленной методики, по словам директора миссии CIS-ЕМО Алексея Кочеткова, такова: после выборов миссия в электронном виде получает от ЦИК Украины сводные данные по итоговым протоколам на избирательных участках. Эти данные содержат сведения о числе зарегистрированных избирателей, явке и результатах голосования как по кандидатам-одномандатникам, так и по партиям. С помощью своей уникальной методики CIS-ЕМО выявляет «аномальные» избирательные участки и округа, затем накладывает на полученную «карту» собственные собранные сведения о нарушениях, а затем определяет их влияние на сделанный избирателями выбор.

«Для решения этой сложной задачи используются экспертные оценки, полученные с помощью дельфи-метода, метода мозгового штурма и метода синектики», – рассказал координатор миссии CIS-ЕМО Дмитрий Ефимов. – «Математическая часть решается на основе кластерного



анализа, статистическими функциями и критерием хи-квадрат Пирсона, которые реализованы в математическом пакете SPSS

Statistics. Для сбора, хранения и анализа информации о нарушениях, зафиксированных миссией, используется программа Microsoft Access», – пояснил Д. Ефимов.

Суть методики такова: после выборов от ЦИК Украины миссия CIS-EMO в электронном виде получает сводные данные по итоговым протоколам на избирательных участках. Эти данные содержат сведения о числе зарегистрированных избирателей, явке и результатах голосования как по кандидатам-одномандатникам, так и по партиям-участникам выборной кампании. С помощью своей уникальной методики миссия CIS-EMO выявляет подозрительные на нарушения избирательные участки и округа, затем накладывает на полученную «карту» собственные собранные сведения о нарушениях, а затем определяет их влияние на сделанный избирателями выбор.

Для решения этой сложной задачи используются экспертные оценки, полученные с помощью дельфи-метода, метода мозгового штурма и метода синектики. Математическая часть решается на основе кластерного анализа, статистическими функциями и критерием



хи-квадрат Пирсона, которые реализованы в математическом пакете SPSS Statistics. Для сбора, хранения и анализа информации о нарушениях, зафиксированных миссией, используется программа Microsoft Access.

Международные наблюдатели убеждены в том, что переход от эмоционально-оценочных суждений о легитимности выборов к применению строгих математических методов не только будет способствовать взаимопониманию между различными миссиями, но и благоприятно скажется на ходе демократического процесса в стране.

«Есть такое правило: критикуя – предлагай. Мы воспользовались этим правилом и разработали открытую математическую методику, с помощью которой каждый заинтересованный человек может проверить данные голосования на предмет возможных фальсификаций», – сказал в заключение директор CIS-ЕМО Алексей Кочетков.

Пресс-конференция французских наблюдателей CIS-ЕМО

27 октября 2012 года в ИА «Интерфакс-Украина» состоялась пресс-конференция миссии по наблюдению за выборами CIS-ЕМО. Международные наблюдатели сравнили ход избирательного процесса во Франции и Украине, а также рассказали, что во Франции подсчетом голосов занимается МВД.

«Мне интересно сравнить ход избирательных кампа-



ний во Франции и Украине. У нас раньше было много скандалов, связанных с финансированием политических партий со стороны промышленных предприятий. При прези-



денте Франсуа Миттерране был принят закон, который запретил подобное финансирование, и политические партии теперь могут финансироваться государством или частными лицами при наличии ограничение на размеры вноса», – сказала наблюдатель CIS-ЕМО из Франции, член Комиссии по наблюдению за финансированием политических партий Вероник Руез.

Говоря о грядущем дне голосования, Вероник Руез рассказала, о том, что во Франции подсчетом голосов на выборах занимается МВД.

«Результаты подсчета голосов сначала передаются в мэрию, потом в префектуру, а затем – в Министерство внутренних дел, где идет обобщение результатов голосования по всей Франции и заморским территориям. Затем МВД оглашает результаты. То есть МВД – это не только полиция, но и проведение выборов», – рассказала Вероник Руез.

ДЕНЬ ГОЛОСОВАНИЯ

Пожилые люди, голосующие на дому, угощали международных наблюдателей пирожками, а члены избирательных комиссий показывали им прозрачные урны. Об этом и об основных нарушениях, выявленных на выборах, рассказали представители миссии CIS-ЕМО в ходе общения с журналистами.

28 октября в полдень в ИА «Интерфакс-Украина» состоялась пресс-конференция CIS-ЕМО. По словам участника миссии, заместителя директора Российского общественно-политического центра Владимира Титова, в целом выявленные на настоящий момент нарушения не носят системного характера и не смогут существенно повлиять на итоги выборов. «Мы не можем согласиться с представителями госдепартамента США, отказывающимися украинским выборам в демократичности и прозрачности», – заявил В. Титов. В качестве основных нарушений были обозначены: наличие агитации на улицах в день голосования, попытки выдачи избирательных бюллетеней по ксерокопии доверенности, переписывание членами комиссии списков избирателей вручную. Среди наиболее проблемных городов называется Севастополь, где на избирательных участках наблюдались провокации со стороны представителей одной из политических сил.

Представитель CIS-ЕМО из Франции Жан-Батист Д'Альбаре, наблюдавший за процессом голосования на дому, рассказал о том, как международных наблюдателей с радостью принимали пожилые люди, для которых выборы – это важное и праздничное событие. «Нам наливали чай угощали пирожными, у этих людей мы видели настоящий энтузиазм и заинтересованность», – сказал французский наблюдатель.

«Важным положительным моментом является видеонаблюдение на всех избирательных участках», – считает

эксперт CIS-ЕМО, международный обозреватель и глава Фонда помощи детям Беслана Стефан Гауден. – «Одна камера направлена на урны и кабинки для голосования, а другая – на членов избирательной комиссии. На всех участках, которые мы посетили, нам также отличную работу продемонстрировали работу видеоаппаратуры. Такое наблюдение не препятствует тайному голосованию», – уточнил международный наблюдатель. При этом он отметил, что прозрачность самой урны для голосования – весьма спорное новшество, ведь при желании посторонние могут видеть, напротив какой партии человек поставил «галочку». В этой связи С. Гауден предложил ввести конверты, в которые избиратели могли бы вкладывать свои бюллетени перед тем, как опустить их в урну.

28 октября в ИА «Интерфакс-Украина» прошла вторая за день пресс-конференция CIS-ЕМО.

Наблюдатели миссии CIS-ЕМО выявили в день голосования более ста нарушений избирательного законодательства. Среди основных называются «карусели», агитация в запрещённое время, попытки подкупа избирателей.

Международные наблюдатели отметили, что наиболее проблемными с точки зрения нарушений выборного законодательства регионами страны, по их информации, являются Киевская, Сумская, Полтавская, Винницкая и Херсонская области, в предвыборный же период «аномально большое» количество нарушений было зафиксировано в Одесской области.

«За нарушениями в Киеве далеко идти не нужно, они есть на расстоянии 200 метров от «Интерфакса-Украина», – заявил директор CIS-ЕМО





Алексей Кочетков, продемонстрировав собравшимся несколько агитационных листовок, которые были расклеены в день голосования на стенах домов. «Есть

также проблема подготовки членов и глав участковых избирательных комиссий, которым порой приходится показывать текст закона, чтобы они всё-таки пропустили на участок международных наблюдателей», – рассказал А. Кочетков.

Представитель миссии CIS-ЕМО из Франции Стефан Гауден в качестве важного положительного момента отметил видеонаблюдение на всех избирательных участках. «Одна камера направлена на урны и кабинки для голосования, а другая – на членов избирательной комиссии. На всех участках, которые мы посетили, нам также продемонстрировали отличную работу видеоаппаратуры. Такое наблюдение не препятствует тайному голосованию», – сообщил С. Гауден. Вместе с тем, по его мнению, открытым остаётся вопрос о том, что после дня голосования происходит с записями, где и сколько времени они хранятся. Отдельно С. Гауден отметил наличие в день голосования символики и плакатов ряда политических сил в самом центре Киева – на Крещатике.

В заключение директор CIS-ЕМО Алексей Кочетков напомнил, что при оценке демократичности и открытости нынешних украинских выборов миссия будет использовать разработанную ей математическую модель, которая сможет показать точки «аномального голосования», в которых, вполне вероятно, выборы прошли с нарушениями. «Предлагаемая CIS-ЕМО модель абсолютно открытая, любой человек при желании сможет проверить наши выводы», – заявил А. Кочетков.

29 октября, на утро после выборов народных депутатов, в ИА «Интерфакс-Украина» представители CIS-ЕМО, в течение 3-х месяцев осуществлявшие мониторинг электорального процесса в стране, подвели первые итоги волеизъявления граждан.

Во время выборов были соблюдены «даже абсурдные принципы», свобода воли кандидатов-мажоритарщиков не была нарушена, а работа избиркомов не сопровождалась массовыми подтасовками. Об этом на встрече с журналистами сообщили представители миссии CIS-ЕМО.

По мнению директора CIS-ЕМО Алексея Кочеткова, Украина выполнила все обязательства, взятые на себя страной в рамках ОБСЕ. «Выборы были прозрачными, открытыми, однако у нас есть ряд претензий, связанных с нарушениями в регионах», – заявил Кочетков.

Член комиссии по наблюдению за финансированием политических партий Франции, представительница миссии CIS-ЕМО Вероник Руез (Франция) выразила удовлетворение прошедшими выборами, отметив, что все демократические процедуры были соблюдены, а электоральному процессу была обеспечена необходимая прозрачность, которая однако имеет, по мнению В. Руез, и свои негативные стороны. «Наличие прозрачных урн может нарушать принцип тайны голосования, ведь при желании посторонние могут видеть, кто и как голосует», – выразила свою озабоченность представительница CIS-ЕМО. Вместе с тем она отметила, что в целом эксперимент по внедрению веб-камер на избирательных участках оказался успешным.

В день голосования участники миссии, находившиеся в 12 регионах Украины, зафиксировали около 400 нару-



шений, 64% из которых были связаны с деятельностью избирательных комиссий, а 17% – с работой штабов кандидатов по мажоритарным округам. «Политическая борьба с партийного уровня постепенно переходит на уровень мажоритарных округов, где между собой соревнуются не брэнды, а персоналии, при этом роль административного ресурса на выборах значительно снижается», – сообщил координатор CIS-ЕМО Дмитрий Ефимов. По мнению экспертов миссии, на прошедших выборах «админресурс не носил системного характера».

В заключение пресс-конференции директор миссии CIS-ЕМО Алексей Кочетков поздравил собравшихся «с окончанием праздника под названием «Выборы в Верховную Раду Украины» и выразил надежду, что общество страны пришло к гражданскому консенсусу, а работа избранных депутатов пойдёт на благо народу Украины.

ИТОГИ ВЫБОРОВ

11 ноября Центральная избирательная комиссия Украины завершила подведение официальных результатов выборов народных депутатов Верховной Рады Украины.

Центральная избирательная комиссия Украины признала избранными еще 34 народных депутата Верховной Рады. ЦИК на заседании в воскресенье утвердил протоколы об избрании народных депутатов в последних 34 одномандатных округах: №№11, 14, 20, 34, 35, 37, 40, 63, 65, 66, 67, 90, 92, 93, 95, 97, 99, 100, 101, 130, 137, 138, 142, 161, 184, 199, 211, 212, 215, 216, 217, 218, 220, 222. В частности, в Винницкой области избраны депутатами в 11 округе – Александр Домбровский (самовыдвижение), в 14 округе – Виктор Жеребнюк (самовыдвижение); в Волынской области в 20 округе – Сергей Мартыняк (самовыдвижение); в Днепропетровской области в 34 округе – Сергей Глазунов, 35 Андрей Шипко, 37 – Дмитрий Шпенов, 40 – Олег Царев (Партия регионов).

В Житомирской области признаны избранными депутаты в 63 округе – Анжелика Лабунская (самовыдвижение), 65 – Владимир Литвин (Народная партия), 67 – Виктор Развадовский (самовыдвижение); в Киевской области в 90 округе – Виталий Чудновский (самовыдвижение), 92 – Сергей Кацуба (Партия регионов), 95 – Вячеслав Кутовый (ВО Батьківщина), 97 – Павел Ризаненко (УДАР); в Кировоградской области в 99 округе – Андрей Табалов (ВО Батьківщина), 100 – Станислав Березкин, 101 – Виталий Грушевский (Партия регионов).

Депутатами также избраны в Николаевской области в 130 округе – Игорь Брыченко (ВО Батьківщина); в Одесской области в 137 округе – Леонид Климов, 138 – Иван Фурсин (оба – Партия регионов), 142 – Антон Киссе (самовыдвижение).

В Сумской области в 161 округе депутатом избран Владимир Шульга (ВО Батьківщина); в Херсонской области в 184 округе – Николай Дмитрук (Партия регионов); в Черкасской области в 199 округе – Валентин Нечипоренко (самовыдвижение).

В Киеве депутатами избраны в 211 округе – Сергей Терехин, 212 – Виталий Ярема (оба – ВО Батьківщина), 215 – Андрей Ильенко (ВО Свобода), 216 – Ксения Ляпина, 217 – Александр Бригинец, 218 – Владимир Арьев, 220 – Александр Черноволенко, 222 – Дмитрий Андриевский (все – ВО Батьківщина).

Таким образом, ЦИК завершил подведение итогов выборов в одномандатных округах. В целом по мажоритарным округам избрано 220 депутатов, в пяти округах (№№94, 132, 194, 197, 225) ЦИК признал невозможным установить результаты выборов.

В целом в одномандатных округах избрано 220 депутатов, из них от Партии регионов – 113, ВО Батьківщина – 39, ВО Свобода – 12, партии УДАР – 6, партии Единый центр – 3, Народной партии – 2, по одному – от партии Союз и Радикальной партии Олега Ляшко, а также 43 самовыдвиженца.

ЦИК в субботу также огласил официальные результаты голосования по партийным спискам, согласно которым в парламент избраны 225 народных депутатов, в том числе Партия регионов получила 72 депутатских мандата, ВО Батьківщина – 62, партия УДАР – 34, Коммунистическая партия Украины – 32, ВО Свобода – 25.

Таким образом, в целом по партийным спискам и в одномандатных округах в парламент избраны 445 народных депутатов, из них от Партии регионов – 185, ВО Батьківщина – 101, партии УДАР – 40, ВО Свобода – 37, КПУ- 32, партии Единый центр – 3, Народной партии – 2, партии Союз – 1, Радикальной партии Ляшко – 1, а также 43 самовыдвиженца.

В пяти одномандатных округах ЦИК признал невозможным установить результаты выборов, а Верховная Рада рекомендовала ЦИКу назначить повторные выборы в этих округах. Речь идет об округах №94 (Обухов, Киевская область), 132 (Первомайск, Николаевская область), 194 и 197 (Черкасская область), 223 (Киев, Шевченковский район).

Как сообщалось, Центральная избирательная комиссия намерена завершить подведение итогов парламентских выборов в Украине в воскресенье, 11 ноября.

Ранее Центральная избирательная комиссия утвердила протокол по результатам голосования на выборах народных депутатов Украины в многомандатном общегосударственном округе.

ПРОДОЛЖЕНИЕ МОНИТОРИНГА

Миссия международной организации по наблюдению за выборами CIS-ЕМО приняла решение продолжить мониторинг избирательного процесса в Украине.

«Мы приняли решение продолжить мониторинг, мы не будем сворачивать долгосрочную миссию в течение ближайших нескольких месяцев», – сказал генеральный директор CIS-ЕМО Алексей Кочетков на пресс-конференции в агентстве «Интерфакс-Украина» в 14 октября.

Он пояснил, что наблюдатели намерены отследить ситуацию на пяти избирательных округах, где Центризбирком признал невозможным установление достоверных результатов выборов. Кроме того, по словам Кочеткова, CIS-ЕМО может продолжить мониторинг и после того, как ситуация в проблемных округах тем или иным образом разрешится.

Миссия CIS-ЕМО будет работать в двух направлениях: наблюдение за повторными выборами и подготовка предложений по корректировке закона о выборах народных депутатов.

В свою очередь, эксперт CIS-ЕМО Олег Верник подчеркнул, что до тех пор, пока не завершатся выборы в пяти проблемных округах, миссия «будет очень тщательно, внимательно следить за ситуацией».

Он отметил, что много нареканий вызвал возврат к смешанной избирательной системе по партийным спискам и мажоритарным округам. По его мнению, следует обсудить предложение члена ЦИК Андрея Магеры о проведении выборов на пропорциональной основе по открытым партийным спискам.

По его словам, парламентские выборы в Украине позитивно оценили ряд международных миссий, однако

ситуация на этих пяти округах искажает ситуацию с парламентскими выборами в целом.

Олег Верник также отметил, что миссия «в определенной степени соглашается с аргументами оппозиции о необходимости провести переголосование в округах №11 и №14».

По его словам, положительным является то, что прокуратура занялась расследованием фактов фальсификации, однако такие фальсификации стали возможны из-за пробелов в избирательном законодательстве.

Эксперты также подчеркнули, что за время своей работы будут инициировать общественную дискуссию по поводу необходимости внесения изменений в избирательное законодательство для устранения тех недостатков, которые были выявлены в ходе нынешней избирательной кампании.

А.Кочетков отметил, что предложения по изменению избирательного законодательства будут касаться решения проблемы подкупа избирателей, оказания давления на членов избирательных комиссий, а также голосования на дому. Эксперт подчеркнул, что во многих европейских странах существует годами наработанный опыт решения этих проблем.

УКРАИНА ПОСЛЕ ВЫБОРОВ

Существует ли единство у оппозиции?

Официальные результаты выборов объявлены Центральной избирательной комиссией, но, похоже, ближайшее развитие событий не знают не то, что граждане, но и даже оппозиционные политики. На первый взгляд кажется, что оппозиционеры решили бороться до конца не сдаваться, но с другой стороны понятно, что «конец» как раз из-за несогласованности их действий весьма близок.

6 ноября Верховная Рада принял постановление, которым рекомендует Центризбиркому назначить повторные выборы в одномандатных округах № № 94, 132, 194, 197 и 223. Но четких оснований для проведения таких выборов закон не содержит... Поэтому почти уже через неделю автор постановления (депутат Александр Козуб) подготовил проект изменений в Закон Украины «О выборах народных депутатов Украины», в котором предложил дополнить основания для повторных выборов формулировкой «если было невозможно установить результат волеизъявления».

В свою очередь депутат из фракции БЮТ Андрей Сенченко требует провести перевыборы и по мажоритарным округам, и по партийным спискам (!). Затем Андрей Магера член ЦИК по оппозиционной квоте заявил,



что правильным будет проведение повторных перевыборов лишь после принятия отдельного закона, который урегулирует вопрос проведения повторных выборов. После этого оппозиционер Юрий Одарченко выступает из законодательной инициативой, предполагающей проведение лишь повторного голосования в случае невозможности установить результаты волеизъявления!

13 января 13-го года

Депутат Андрей Сенченко еще 6 ноября 2012 года зарегистрировал постановление №11400, которое иначе нежели примером правового нигилизма назвать нельзя. Без указания конкретных норм закона о выборах он предлагает Украине пройти через новые выборы.

Приводим текст постановления:

«Исходя из необходимости безусловного обеспечения конституционного права граждан на волеизъявление через выборы, в связи с невозможностью из-за массовых фальсификаций и искажения избирательной документации установления Центральной избирательной комиссией достоверных результатов выборов народных депутатов Украины, состоявшихся 28 октября 2012 года, в 225 одномандатных округах и общегосударственном многомандатном избирательном округе и в соответствии с частью второй статьи 85 Конституции Украины, части второй статьи 138 Регламента Верховной Рады Украины, утвержденный Законом Украины «О Регламенте Верховной Рады Украины» Верховная Рада Украины постановляет: 1. Назначить повторные выборы народных депутатов Украины в 225 одномандатных избирательных округах и в общегосударственном многомандатном избирательном округе на воскресенье 13 января 2013 года».

Принятие проекта постановления мотивируется необходимостью «обеспечения согласия и спокойствия в обществе».

Не вдаваясь в нумерологию, можно предположить провал этой затеи.

Дополнительный закон вместо дополнения закона

Интересные позиции вскрыла регистрация «регионалом» Александром Козубом законопроекта о возможности назначения повторных выборов после невозможности установления их результата (11419). Действующая норма закона предусматривает только два основания для принятия Центризбиркомом решения о перевыборах – если выборы признаны несостоявшимися или если кандидат после своего избрания не получил депутатский мандат.

«Предложенные изменения – палка о двух концах. С одной стороны, разрешается ситуация с пятью проблемными округами, с другой – появляется возможность признания недействительными результатов любых других выборов. Так можно довести ситуацию до абсурда», – цитирует издание «Коммерсант-Украина» члена ЦИК Андрея Магеру. По его словам, вопрос перевыборов в отдельных округах следует урегулировать отдельным законом – «Об особенностях проведения повторных выборов». «Закон о выборах в этом случае менять не стоит, таким образом можно решить проблему более «чисто», – подчеркнул представитель ЦИК.

Таким образом, позиция г-на Магеры строиться на том, что нужно менять действующий закон, тогда как депутат Сенченко считает возможным провести перевыборы в рамках действующего закона (не ссылаясь впрочем, на конкретные его нормы).

Скромное требование

Депутат Юрий Одарченко зарегистрировал проект Закона Украины «О внесении изменений в Закон Украины «О выборах народных депутатов Украины» (относительно последствий невозможности установления итогов голосования в одномандатных избирательных округах) под №11419-1. Этим документом он предлагает весьма скромное требование: проводить «всего лишь» перего-

лосование на проблемных округах. Повторное голосование назначается в случае, если ЦИК признает невозможным достоверное установление результатов выборов в одномандатном избирательном округе «в связи с уничтожением или повреждением избирательной документации, а также в случае, когда на более десяти процентах избирательных участков в пределах одномандатного избирательного округа голосования признано недействительным».

«Повторное голосование проводится в воскресенье, не раньше, чем через два, и не позднее, чем за три недели со дня опубликования постановления о назначении повторного голосования», – указано в документе.

Повторные выборы позволили бы участвовать в округах новым претендентам, хотя не исключено, что и «хорошо забытым старым». Перевыборы потенциально позволят зарегистрироваться по-новой Наталье Королевской, Юрию Кармазину, Василию Горбалу, Святославу Олійнику и многим другим нынешним заметным парламентариям, которые выборы-2012 проиграли.

Приходится прогнозировать очередное поражение оппозиции, при чем не только из-за давления власти, но и вследствие собственной слабости. Однозначно можно сказать, что наличие по сути взаимоисключающих стратегий развития не может позволить оппозиционерам не то, что построить стратегию борьбы, но даже и достичь своих тактических целей. Понятно, что ставка на давление путем уличной мобилизации не оправдалась и ничего больше оппозиционерам выторговать не удастся. У оппозиции сейчас далеко не тот уровень поддержки, дабы требовать невозможного.

Поэтому самым вероятным вариантом является все же принятие закона «регионалов», который «подкорректирует» закон и позволит уже в соответствии из Законом осуществить повторные перевыборы.

Павел Роздольский

Угрозы для украинской демократии

Результаты парламентских выборов в Украине 2012, несмотря на наличие разных политических проектов в новом составе, показывают большой уровень неудовлетворенности украинских граждан в демократию и разрешение проблем мирных путем.

Ориентация – сила

Все силы, которые прошли в парламент демонстрируют одно: украинское общество открыто для сил, провозглашающих силу и решительность своим основным имиджевым элементом. Проанализируем, главный месседж всей избирательной кампании – сила, уверенность, отсутствие любых компромиссов с противниками. В анализе мы не рассматривали мажоритарщиков, исходя из того, что нет предпосылок для создания сильных парламентских групп за рамками пяти основных партийных сил.

Партия регионов заняла позицию партии-лидера, победителя, который боится вернуть страну в «руину» (так назывался в агитационных роликах период правления Ющенко). Предыдущая деятельность политиков из этой силы (посадка Тимошенко и Луценко, укрепление власти Президента) свидетельствовали о том, что партия – сильная, верящая в свой результат и не готова идти на договоренности. Позитивный фон агиткампании об «улучшении» (идеологема, отображающая, следовательно, период после «руины») мало относился к идеям свободы, демократии и прав. Вместо этого использовалась риторика об улучшении страны, уровня жизни и т.д.

Коммунистическая партия Украины традиционно показала себя оппонентом нынешнему экономическому строю: агиткампания была проведена в стиле советского агитпропа из слоганами, среди которых: «В те времена за такое сажали». Электорат КПУ – пенсионеры, которые

жаждут социальной справедливости любимыми ценами.

Объединенная оппозиция «Батькивщина» лейтмотивом кампании выбрала слоган «Мы их остановим».



Продолжая риторику президентской кампании Юлии Тимошенко в 2010 году: «Она работает...». Как и следовало ожидать, само по себе название «оппозиция» уже обязывает к резкой риторике.

Избирательная кампания партии УДАР Виталия Кличко строилась на использовании имиджа лидера как боксера, который, «если надо», может пустить в ход силу. В народе за партией прицепилось негласное название «кулаки». Тизерная реклама кампании этой политсилы началась из изображений сжатой в кулак руки, которая разбивает стену: «Настало время УДАРА». О реформах также говорилось в стиле: «Нанесем удар по...» (бедности, коррупции и т.д.). Действительно, на сегодняшний день избирательная программа партии есть едва ли не самой либеральной среди парламентских партий. Однако стоит отметить, что украинские избиратели в своей массе мало интересуются программой партии, больше ориентируясь на более простые проявления имиджа: выступления, скандалы и т.д.

Всеукраинское объединение «Свобода», позиционирующее себя как «единственную идеологическую партию», стоит на позициях умеренного национализма. Что не мешает ей держать в качестве лиц партии Андрея Иллєнко и Юрия Михальчишина, известными своей увлеченностью фигурой экс-канцлера Германии 1930-х годов. Эти парни любят появляться в окружении молодчиков спортивного типа (как было во время проблем на избира-

тельных округах 215 и 223 в Киеве или во время визита во Львов журналиста Чаленко). Одним из факторов того, что партия набрала рекордные для себя 10% голосов есть то, что народ желал видеть в парламенте более динамичную оппозицию, чем Яценюк или Кличко.

Все три оппозиционные силы («Батькивщина», «УДАР» и «Свобода») провозгласили одним со своих принципов люстрацию. Неизвестно, кого будут поддавать этой процедуре, но все обещают, что бывшие представители власти не получают государственных должностей.

Курс на ужесточение

Анализ, проведенный выше, говорит, что все силы, прошедшие в парламент, готовы на ограничение демократических прав и свобод, если это будет проведено в рамках их риторики. Это составляет отличное поле для манипуляций ими со стороны олигархических групп. Например, ужесточение в сфере морали (что на практике значит создание дополнительных инструментов влияния на неугодных политиков) объединяет как Партию регионов и Коммунистическую партию Украины (обе структуры поддерживают отличные отношения с УПЦ МП), так и часть политиков из «Батькивщины» и членов «Свободы». Как известно, последние уже проявляли свои устремления ввести патриотическое воспитание, запретить пропаганду гомосексуализма и ввести уроки христианской этики.

В случае конфликта группы власти с олигархией или средним бизнесом, еще одной точкой единения есть национализация имущества: коммунисты объяснят это борьбой с богачами, а «Свобода» – борьбой с «ненациональным» капиталом. Позиция УДАРа и «Батькивщины» в данном случае менее прогнозирована ввиду пестрого состава этих партий.

Таким образом, мы видим, что все политические силы, прошедшие в парламент готовы идти на усиление государственного аппарата и уменьшение свобод населения, если эти изменения будут ложиться в их декларируемые сло-

ганы. Учитывая, что в парламенте в общем представлены все целевые аудитории политической рекламы (сторонники власти, оппозиции, коммунистов, националистов и либералов (в данном случае – УДАР), найти объединяющие проблемы будет не очень сложно.

Гражданское общество в опасности

Украинское общество можно характеризовать: в нем высокая политизированность, но низкая активность. Граждане часами могут рассуждать о политике и государстве, смеяться над публичными персонами в «Вечернем квартале» или других шоу, но их фактически нельзя поднять на защиту своих прав и интересов. Об этом свидетельствует большое количество изменений в налоговой, пенсионной и других сферах, которое осталось без внимание общества.

Общественные организации в Украине отсутствуют как таковые: большинство из них либо удерживается за счет грантовых денег, которые могут в любой момент закончиться, или же созданы при церковных организациях, партийных проектах и т.д.

Таким образом, противостояние парламентских групп в здании Верховной Рады может привести к тому, что избиратели останутся наедине со своими проблемами, наблюдая, как их делегаты сдают одно за другим право рядовых граждан.

Тактические союзы как следствие ситуативных интересов в новой Верховной Раде

По словам новоиспеченного депутата, а в прошлом известного спортивного журналиста Игоря Мирошниченко, ВО «Свобода» не исключает совместного голосования за отдельные законопроекты вместе с «Партией Регионов» и коммунистами.

Новости со схожими заголовками вышли сразу в нескольких интернет-изданиях одновременно, чем привлекли внимание тех, кто «в теме».



По словам И. Мирошниченко, речь идет о ситуативных голосованиях, избежать которых партия не сможет.

Вместе с тем, отметил Мирошниченко, «Свобода» согласна поддержать «Партию Регионов» во время голосования за запрет коммунистической идеологии, что, между прочим, в свое время обещала Анна Герман. При этом никто не уточнил, что именно имеется в виду под «коммунизмом».

Вариантов, как оказывается, более чем достаточно. В первую очередь речь идет об использовании «серпа-молота», исторической преемственности, верности идеалам октября 1917 года и другим атрибутам советского прошлого. На Украине, как известно, несколько партий позиционируют себя в качестве коммунистических, тем не менее, дееспособная (впрочем, как и ее «молодежка» – комсомол) только одна – КПУ.

Именно она стоит «костью в горле» у националистов, поскольку отображает совершенно иное видение не только будущего, но и прошлого Украины. Посему устранение КПУ с политической сцены, которая уже раз возродилась «аки феникс» в 1993 году, для националистов – вопрос чести и престижа. Это при том, что большинство понимает всю иллюзорность подобной постановки вопроса.

Для компартии Украины, которая, несмотря на наличие в своих рядах миллионеров и близость к олигархическим кругам, не устает повторять о пролетарском характере своей доктрины, 13% на выборах – это огромный шаг назад в реальную политику. Этого достаточно для того, чтобы вызвать гнев у союзников из «Партии Регио-

нов», позиции которых на Востоке подточил «красный червь популизму».

Тем не менее, в ситуации, когда патроны кончаются, каждый штык дорог. Красногвардейцев из КПУ в качестве такого резерва рассматривают неуверенные в поголовной лояльности мажоритарщиков «регионалы». Именно поэтому возможный запрет коммунистической идеологии, как это в свое время произошло в Прибалтике, Венгрии, Чехии, Грузии, не равнозначен запрету партии как таковой.

Конечно, смена имени потянет за собой необходимую в таких ситуациях смену бренда, к которому Симоненко и Ко не готовы ни финансово, ни морально. Вполне возможно, некоторые символические изменения в законодательстве будут. Вряд ли их вектор будет направлен на микроскопические группы всевозможных «новых левых», это слишком мелкий уровень для траты сил.

Попытаться запугать строптивых коммунистов – вполне возможно. Сначала можно поставить вопрос о юридических основаниях существования фракции для партии, которая не имеет мажоритарщиков; потом «отжать» контроль над подконтрольной коммунистам таможенной службой; в конце концов, припугнуть серьезной диверсией, тем же запретом.

В любом случае ситуативные интересы «Свободы» и «Партии регионов» совпадают. Для первой это вопрос принципа, для второй – тактическая необходимость. Тем более, что в недалеком будущем вполне доступные коммунисты могут хмуро отвернуться к стенке и заблокировать «клиенту» доступ к главному ресурсу страны – земле, законодательное разрешение на продажу которой власть собирается узаконить уже в этом году.

В этом случае, как ни странно, партия мешается и мы с удивлением наблюдаем наступление смешанных черно-белых рядов на одиноких представителей украинской элиты – королей-олигархов и их немногочисленное окружение. Именно этим обернется, по словам И. Мирошни-

ченко, ситуация во время голосования за либерализацию рынка земли.

И «красные», и «коричневые» категорически против подобной перспективы. Для коммунистов позиция состоит в том, что «земля, воды, леса, недра, полезные ископаемые и другие природные ресурсы не могут пребывать в частной собственности». В последней редакции Программы «Свободы» этот вопрос имеет более четкую формулировку и сводится к тому, что граждане могут и должны использовать землю для собственных нужд, вместе с тем она не должна быть предметом торговли, тем более в особо крупных размерах, для иностранцев и т.д.

КПУ и «Свобода» – не братья-близнецы, тем не менее в идеальной программе обеих партий весьма большей интерес уделяется экономической модели будущего украинского общества. Если отбросить характерные для обеих партий популистские формулы про «многозадачную экономику», на лицо симпатии по отношению к социал-демократической модели с сильным государственным сектором и социальной защитой.

По большому счету, обе партии апеллируют в модели welfare state – государству благоденствия европейского образца, которое, невзирая на периодические «консервативные волны», до сих пор зиждется на той или иной социал-демократической платформе. В этом случае КПУ отступает от своих изначальных принципов вправо, в сторону ревизионистской эсдековской модели, которая имеет мало общего с декларируемым марксизмом и, тем более, с его ленинской интерпретацией.

«Свобода», наоборот, сдвигается влево, следуя заданному своими западными коллегами тренду, который конъюнктурно реагирует на изменения в экономике европейских стран и все чаще осознает ущербность безальтернативного недавно неолиберального курса.

В итоге мы получаем интересную, во всех отношениях, картину, согласно которой даже у партий-антагонистов есть общие позиции. Их недостаточно, чтобы выйти на

уровень хотя бы тактического сотрудничества, с другой стороны, крепкая, дружная спайка «пролетариев» из КПУ и «олигархов» из «Партии регионов» свидетельствует о том, что ничего невозможного в стране нет.

Степан Мазепа

Возможности запрета политических партий

То, что украинский парламент нынешнего созыва будет чрезмерно популистским, было очевидно многим ещё до дня выборов 28 октября. Вместе с тем, допустимыми среди его представителей считаются требования, которые можно назвать не только популистскими, но и откровенно антидемократическими. Речь идет, в частности, о всё чаще звучащих призывах политиков запретить те или иные партии. Громче всего, пожалуй, в медиа-сфере упоминается Коммунистическая партия Украины, ВО «Свобода» и «Партия регионов».

Запрет Коммунистической партии Украины

Впервые прошедшая в Верховную Раду партия ВО «Свобода» годами строила свой имидж именно за счет идеи «Нюрнберга над коммунизмом». Такое требование могло бы быть поддержано рядом уважаемых политиков. Вспомним, какой ответ советника Президента Украины Анны Герман последовал на провокационное высказывание депутата от КПУ Евгения Царькова о том, что «НКВД мало вас, бандеровцев, расстреливало». Она заявила, что, получив мандат, намерена инициировать запрет комму-



нистической идеологии. Затем депутат Виктор Балага, возглавлявший до недавних пор МЧС, заявил, что «сожалеет» о том, что Украина не запретила коммунистическую идеологию. Речь, по его словам, идет не столько об исторической обиде украинцев, а о том, что коммунисты до сих пор навязывают обществу свои подходы к экономике и социальной сфере. В свою очередь «свободовцы» заявили, что готовы голосовать даже совместно с Партией регионов по вопросу запрета таких, с их точки зрения, опасных врагов новой Украины, как коммунисты.

Не следует, однако, полагать, что предложения о запрете коммунистической идеологии идут лишь со стороны ВО «Свобода». В разное время был зарегистрирован ряд законопроектов, в той или иной мере были направленных против КПУ: «О внесении изменений в некоторые законы Украины относительно ответственности за пропаганду фашизма, нацизма, коммунизма, сексизма и других тоталитарных политических течений, ограничивающих свободу человека» (№4745-1, автор – С.Терехин), «О внесении изменений в Уголовный кодекс Украины относительно ответственности за публичное отрицание или оправдание преступлений нацизма и сталинизма» (№11150-1, автор – В.Криленко), «О запрете пропаганды сталинизма в Украине» (№6371, автор – С.Курпиль).

Примечательно, что националистическая партия ВО «Свобода», сотрудничающая с авторами проектов, под «запрет нацизма» почему-то не подпадает. Предлагаемые запреты были направлены прежде всего против понятия «сталинизм» («тоталитарная идеология и практика»), а не «коммунизм». ВО «Свобода» же стремится к запрету именно «коммунизма», что может гипотетически коснуться не только «ортодоксов» из КПУ, но и всех представителей «новых левых» течений.

Запрет партии ВО «Свобода»

В силу того, что большинство депутатов Верховной Рады в настоящее время являются членами «пророссий-

ской», как считается, фракции Партии регионов, вполне вероятными представляются те или иные шаги «регионалов» и их союзников по запрету ВО «Свобода» и иных близких по идеологии партий и движений.

КПУ обещает внести на рассмотрение парламента законопроект о запрете не только «нацизма» (под это понятие не всегда возможно «подогнать» западноукраинских ультранационалистов), но и «восхваления пособников» гитлеровского режима, в разряд которых попадут и «свободовцы». При этом сама Партия регионов, за исключением отдельных депутатов, пока не высказывается в поддержку запрета ультранационалистов.

Недавний законопроект Вадима Колесниченко №8537 о противодействии экстремистской деятельности, схожий с принятым в России, содержит весьма широкие критерии определения радикализма, но его принятие поставило бы за грань закона высказывания представителей почти всех политических сил, а не только ультраправых. Абсурдность данного законопроекта лишней раз подчеркивает, что формальный подход к противодействию политическому радикализму не является адекватным.

Следует отметить, что в 2012 году коммунисты продолжили борьбу с ВО «Свобода» в рамках нынешнего законодательства. Депутат от КПУ (правда, уже не попавший в состав нового парламента) Евгений Царьков добился решения Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел, которое, по мнению депутата, открывает путь к запрету партии националистов. В нем суд подтвердил законность употребления газетой «Коммунист» термина «нацист» в отношении ВО «Свобода». Однако данное решение отнюдь не означает, что суд признал «свободовцев» нацистами, речь шла только о допустимости такого художественного приема, как преувеличение на основе формального сходства некоторых признаков ВО «Свобода» и НСДАП. Впрочем, при желании подобное сходство можно было бы найти и между КПУ и ВО «Свобода».

Запрет Партии регионов

Если противостояние Компартии Украины и ВО «Свобода» имеет скорее исторические корни, то высказываемые некоторыми политиками идеи о запрете Партии регионов относятся уже к более актуальной повестке дня.

Внесение такой инициативы отнес к приоритетным задачам «радикальный» депутат Олег Ляшко. Разумеется, запретить правящую партию через подконтрольные ей суды и правоохранительные органы не представляется возможным. Не говоря уже о том, что требование запретить ее идеологию невыполнимо в принципе по причине фактического отсутствия оной. Более того, отдельные лозунги «регионалов» схожи с лозунгами Объединенной оппозиции.

Несмотря на то, что запрет правящей партии Украины больше всего похож на банальную имитацию оппозиционной деятельности, только за последний год вопрос о запрете Партии регионов в судебном порядке (безуспешно) поднимали инициативы «Оновлення країни» и «Спільна справа», а также Украинская республиканская партия. При этом партию Виктора Януковича обвиняли в огромном количестве нарушений – от принятия языкового закона и до узурпации власти. Доказать в судебном порядке справедливость этих обвинений вряд ли представляется возможным. В таком случае было бы логичным провести ревизию событий «помаранчевой революции» середины «нулевых» годов, которую даже с большими основаниями можно назвать «узурпацией власти» политической оппозицией, с давлением на центризм и неприятием итогов волеизъявления граждан. А от языковых законов, принятых в то время, до сих пор страдает значительная часть двуязычного – по факту – народа Украины.

Таким образом, исходя из вышеизложенных соображений, можно предположить, что поднимать вопрос о запрете тех или иных партий, конечно же, по-прежнему бу-

дуг, но вряд ли это возымеет реальные последствия. Вместе с тем следует отметить, что наиболее уязвимой к «запретительному» шантажу является Компартия Украины. Во многих постсоветских странах идеология коммунизма и соответствующие политические силы стали своего рода «козлами отпущения» после распада СССР. Некоторые политические силы Украины, очевидно стремящиеся стать «большими европейцами, чем сами европейцы», тоже стремятся разыграть «антикоммунистическую» карту. Так, известный писатель Андрей Кокотюха назвал запрет КПУ чуть ли не последним шансом для Партии регионов реабилитироваться в глазах Европы. Безусловно, нагнетание этой истерии может заставить компартию голосовать совместно с «регионалами» за любые из предложенных законопроектов даже без подкупа.

Павел Роздольский

Парламентские выборы на Украине и феномен «Свободы»

От регионального к всеукраинскому

По состоянию на сегодняшний день Всеукраинское объединение «Свобода» – одна из самых старых украинских партий. Согласно официальной точке зрения, датой регистрации партии считается 1995 год. До этого она существовала на протяжении 4 лет без документальной регистрации. Единственная из парламентских партий, которая может похвастаться подобным долгожительством, – это только Коммунистическая партия Украины, которая официально возобновила свою деятельность в 1993 году.

Все остальные, по сравнению с ними, в лучшем случае («Партия регионов») – подростки, в худшем («УДАР») – младенцы. В этом отношении пример ВО «Свобода» весьма показателен: 20 лет работы, тотальный ребрендинг (точнее, ребрендинги), постоянная диверсификация источников финансирования, четкая субординация и похо-

жий на исламские джамааты закрытый стиль дали свои результаты. Партия вышла сначала из львовского, потом из галицкого гетто.

Приблизительно в 1998 году автор этих строк имел удовольствие наблюдать за тернопольскими представителями тогда еще Социал-Национальной партии Украины. К слову, ими была пара десятков очень похожих на панков и весьма специфических молодых людей. Сейчас позиции «Свободы» в Тернополе и области более чем прочны, о чем свидетельствует контроль со стороны партии практически всех ключевых позиций как в городских, так и в областных органах управления.

В том же 1998 году партия в составе избирательного блока «Меньше слов» набирает на выборах в Верховную Раду Украины 0,16% голосов.

В 2006 – 0,36%.

На внеочередных выборах в 2007 0,76%.

В 2012 – 10,44%.

В сумме это равно 25 депутатам. Еще 12 депутатов партия добрала по мажоритарным округам. Поразительная динамика более чем очевидна.

Распределение голосов по регионам тоже впечатляет. Конечно, есть разница между первым и последним местом: соответственно 38,02% во Львовской области и 1,07% в Крыму.

Тем не менее, партия перешагнула 10-процентный порог в 7 областях (от 10,84% до уже указанных 38,02%) и в Киеве (17,33%). Интересно, что в преимущественно русскоязычном Киеве за партию отдали свои голоса почти на 7% больше, чем в украиноязычной области (10,84%).

Еще в 10 областях партия без труда перепрыгнула 5-процентный избирательный барьер (5,19% – 10,48%). Среди них как центральные (Житомирская, Винницкая, Черкасская, Полтавская) и северо-восточные (Сумская, Черниговская), так и восточные (Днепропетровская).

Неплохой результат партия показала на востоке страны (кроме Донбасса). В любом случае, спрогнозировать

3,30% (Одесская) и 4,71% (Херсонская) не мог никто. Для весьма неоднородного причерноморского региона, который далек от идей украинского национализма, показатель более чем «странный».

Таким образом, существуют все признаки того, что партия не просто преодолела «украинский Рубикон» – реку Збруч, которая согласно расхожим представлениям современных геополитиков, исторически отделяет галицкую вотчину партии от «большой, материковой Украины».

Результаты последних выборов свидетельствуют о приобретении новой, весомой ниши и всеукраинского статуса, похвастаться которыми могут единичные политические структуры.

Идеология партии как фактор

Один из признаков, который отличает «Свободу» от коллег по политическому лагерю, состоит в наличии у партии четких идеологических ориентиров во всех плоскостях общественной жизни. Как и свои идеологические, а, по словам партийцев, и исторические предшественники из ОУН, «свободовцы» настаивают на регламентации большинства общественных вопросов: от культурно-исторических до социально-экономических. Последние хуже артикулированы, что дает возможность оппонентам обвинять партию в присущем современным (и не только) националистам популизме.

С другой стороны, наличие четких позиций дает основания для медленного, но уверенного формирования электоральной ниши, которая чаще, чем у аморфной в этом отношении оппозиции («УДАР», ВО «Батькивщина»), зиждется на приоритетах, а не ситуативном, протестном выборе.

Симптоматично, что, согласно последним социологическим исследованиям (Национальный экзит-пол), у партии наиболее образованный электорат, значительная часть которого, несмотря на утверждения оппонентов,

состоит из либерально настроенной украиноцентричной интеллигенции и жителей областных центров. Это дало основания известному украинскому политологу Владимиру Фесенко окрестить тенденцию голосования за «Свободу» как «авторитарно-революционный синдром либеральной интеллигенции».

Все попытки свести электорат партии к галицкому люмпену или мелкобуржуазным шовинистам, в зависимости от политических настроений критика, весомых результатов не дали. Наоборот, поставили на повестку дня вопрос о феномене партии и его возможной корреляции именно с экстраполяцией идеологических позиций, четкой картины желанного мира.

Не секрет, что значительный упор идеологи партии делают на современную версию так называемого «интегрального национализма», чьи модели апеллируют к нациократическим схемам построения общества. Среди наиболее известных: безусловный примат украинского языка и культуры, отрицание любых положительных страниц советской и имперской истории, негативное отношение к миграции и любым проявлениям политкорректности.

Сумма этих и других идеологических признаков вкупе с весьма агрессивным поведением членов партии дает возможность усомниться в ее респектабельности. Она же настаивает на «фашистском» характере партии, исходя из высказываний лидеров организации и поведения ее рядовых членов. Последние, среди которых много уличного актива из числа футбольных фанатов, практически монополизировали националистический маргинес, из которого вытеснили известные в прошлом общественные и политические структуры (УНА-УНСО, «Тризуб» и другие).

В отличие от других своих коллег и оппонентов, ВО «Свобода» ведет очень активную низовую деятельность и постепенно примеряет на себе новые организационные, часто периферийные по отношению к основному

ядру формы. Кроме уже указанных футбольных фанатов к ним относится правое крыло т.н. «национал-автономов», профсоюз «Студенческая Свобода» и так далее. В этом отношении ситуация чем-то напоминает современную немецкую модель, которая состоит из легальных партий (НДП, республиканцы) и неформальной периферии в виде «национальных товариществ».

Интересно, что, несмотря на несколько «фюрерский» характер организации, внутри партии периодически бурлят идеологические дискуссии, которые делят партийцев на условно «умеренных» и «радикалов». Последние склоняются к социалистической, шире – антикапиталистической модели построения общества. Естественно, указанные тенденции не влияют на официальный рыночный курс партии.

Вопрос об идеологической нише партии остается открытым. Наиболее пристрастные оппоненты настаивают на «исконно-нацистских» позициях «Свободы», более умеренные подчеркивают скорее «радикально-консервативный элемент», который по мере парламентского взросления будет искать новых врагов из числа лоббистов ОПГ или ново-левого уличного маргинеса.

Следует отметить, что клише «неофашистской» или «нацистской» у партии появилось относительно недавно, с легкой уроки леволиберальной вузовской интеллигенции и сопутствующих им групп. На сегодняшний день нет достаточных оснований для подобного утверждения, чье происхождение имеет скорее сектантский, нежели экпертный характер.

Отсутствие на Украине статистически значимых групп мигрантов трансформирует агрессию низовой части партии в сторону левоориентированных студенческих профсоюзов, представителей ЛГБТ-общности и их лоббистов, а также отдельных представителей русофильской интеллигенции. Но об этом в заключительной части нашего краткого обзора.

Угроза: мнимая или реальная

Один из наиболее существенных минусов, который вменяют партиям наподобие «Свободы», – это излишнее пристрастие к агрессии по отношению к видимым и мнимым оппонентам. В этом отношении можно применить широко известный императив Ж.-П. Сартра, который в свое время отметил, что «гомофобом может считаться только человек, который практикует свои взгляды». Таким образом, простая артикуляция тех или иных видов нетерпимости не полностью легитимизирует те или иные изъятия ультраправой идеологии.

В ситуации со «Свободой» применение этого принципа весьма продуктивно. Согласно идеологической шкале, организации подобного типа имеют существенные претензии по отношению к весьма большому количеству не всегда статистически весомых групп. На Украине, как и в других странах Восточной Европы, это, в первую очередь, мигранты, некоторые нацменьшинства, левые и либералы всех оттенков и мастей, представители ЛГБТ-общности и сочувствующие им.

Как бы ни хотелось отдельным левым интеллектуалам привязать тактику и стратегию ВО «Свобода» к НСДАП 30-х годов, она не подпадает под эти категории, несмотря на обвинения в идеологической преемственности. К примеру, не атакует профсоюзы рабочих, которые, по мнению левых, изначально интернациональны и, соответственно, априори противостоят «фашиствующим псам буржуазного режима».

Что касается остальных пунктов, в целом, большинство из них получило то или иное подтверждение. Общий, иногда официальный дискурс партии имеет в своей основе элементы указанных фобий. Неформальная программа партии также указывает на наличие нетерпимости к ряду национальных и всем сексуальным меньшинствам. В то или иное время были зафиксированы физиче-

ские конфликты и агрессия по отношению к левым, геям и критически настроенным либералам.

По большому счету, учитывая наличие у партии более весомых оппонентов, в число которых записана действующая Партия регионов и сформированная ею власть, мелкие конфликты с идеологическими оппонентами не приукрашивают «Свободу» в целом, как и не дополняют ее образ. В большинстве случаев они остаются частным делом ее отдельных представителей или внутренних групп. В большинстве случаев VIP-спикеры партии, которая вполне успешно стремится к респектабельности устраняются от одиозных формулировок как наименее продуктивных для формирования цивилизованного имиджа.

Тем не менее, несколько ассиметричный и неполиткорректный пиар отдельных представителей среднего эшелона партии дает свои плоды, о чем свидетельствуют примеры Ю. Михальчишина и И. Фарион, ставших в 2012 году депутатами Верховного Совета по мажоритарным округам.

Размышляя подобным образом, мы постепенно подходим к главному вопросу нашей темы: в чем секрет успеха партии, которая не владеет значительным финансовым ресурсом, имеет региональное происхождение и апеллирует к агрессивной, местами ксенофобской пропаганде, не всегда уместной для формирования позитивного имиджа?

Анализируя путь «Свободы» к вершине, нельзя не отметить наличие нескольких факторов, сумма которых привела ее к успеху на парламентских выборах 2012 года. Среди них отметим следующие:

- 1) наличие четкой, модерновой идеологии, в противовес размытым позициям других представителей оппозиции;
- 2) за 20 лет существования партия практически не имела отношения к власти, посему не отвечает за 20 провальных для народа и страны, потерянных годов;

3) костяк организации – молодые люди, которые не помнят Советского Союза и воспитаны украиноцентричной системой образования;

4) социальный запрос – нарастание внутренних реваншистских ожиданий по отношению к небольшому проценту власть имущих;

5) адаптация идеологических взглядов, некоторая либерализация откровенно расистских позиций;

6) продуктивная компиляция различных методов пиара, как на уровне мейнстрима, так и на уровне «улицы»;

7) адаптация части присущих левым методов работы с молодежью и населением, в целом;

8) радикализация социального дискурса, направленного на формирование образа «внутреннего», практически классового врага;

9) отсутствие внутренней фракционности, курс на унитарную модель партии;

10) диверсификация источников финансирования, формирование независимой материальной базы;

11) перманентное участие в большей части протестных акций, претензии на монополизацию социального протеста;

12) не спадающие патерналистские ожидания значительной части населения.

Любой из вышеозначенных факторов – отдельная составляющая успеха. Их сумма – локомотив, который на скорости въехал в Верховную Раду Украины и останавливаться, пожалуй, не собирается. Какой будет партия через 2 года на местных выборах и через 3 – на президентских, можно лишь гадать. Сейчас очевидно одно: ВО «Свобода» наступает на пятки своим западноевропейским единомышленникам из Бельгии, Франции и т.д. Что это – тенденция, веяние моды или новый виток в развитии политических трендов? Время покажет.

Приложение 1

**ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ МЕЖДУНАРОДНЫХ
НАБЛЮДАТЕЛЕЙ В СМИ**

Полемика: Международными наблюдателями
уже манипулируют

24 сентября 2012, 10:20

Международная организация по наблюдению за выборами CIS-ЕМО, ведущая мониторинг электорального процесса на Украине, выразила обеспокоенность опубликованной сайтом «Выборы в Украине» инструкцией, подготовленной миссией ENEMO для наблюдателей за выборами. В инструкции, в частности, содержится оценка украинских партий, сообщает Полемика пресслужба CIS-ЕМО.

«Инструкция для долгосрочного наблюдателя» ENEMO занимает 60 печатных страниц и состоит из 13 разделов. Обзор украинских политических сил начинается с Партии регионов. Она оказалась единственной партией, источники финансирования которой указываются в документе. В числе «важных членов политической силы» – Ринат Ахметов, «миллиардер от стальной и угольной промышленности, который в значительной мере отвечает за финансирование партии». Из текста инструкции следует, что ПР является пророссийски ориентированной партией. «Предвыборные лозунги будут иметь региональную и пророссийскую направленность. Особое внимание будет уделяться вопросам русского языка как второго государственного, тесным связям с Россией и отрицанию интеграции с НАТО», – сообщает инструкция.

Деятельность почетного лидера ПР, президента Виктора Януковича на посту главы государства в оценивается

как «ставшая сигналом тревоги для защитников демократии внутри и за пределами страны». «Единственные выборы, которые произошли за время его президентства (имеются в виду местные выборы 2010 года), не отвечали международным стандартам, а возможности спецслужб, прокуратуры и других органов были использованы против политических оппонентов», – сказано в инструкции.

Объединенной оппозиции в документе отведено больше места, поскольку сформировавшим ее партиям посвящены отдельные справки. Особое внимание уделяется «Батькивщине». «Идеологически партия является центристско-популистской, во многом из-за личности ее лидера. Учитывая, что лидер находится в тюрьме, стратегия, направления работы и лозунги существенно пострадали. Электорат партии живет в западных и центральных областях», – говорится в инструкции.

Сообщается также, что «Батькивщина» имеет самый высокий рейтинг среди оппозиционных партий, но «вместе с тем «Фронт змин» пытается сохранить свой бренд и видимое лидерство в коалиции». В инструкции отмечается, что в Украине и ранее были примеры эффективного сотрудничества оппозиции «против общего врага». «Но эффективно работать после выборов они не смогли из-за финансовых и личных амбиций. Сегодняшняя ситуация отличается, и ставки в некоторых аспектах выше – провал нынешней оппозиции приведет к еще большему пессимизму избирателей и росту цинизма», – объясняют составители документа наблюдателям.

Всеукраинское объединение «Свобода» названо «ультраправой националистической партией», которая «по международным стандартам рассматривается как расистская партия из-за продвижения этноцентристских и антисемитских идей». УДАР сочли партией, «стоящей на позиции либеральной проевропейской ориентации». Лидер партии «Украина – Вперед!» Наталья Королевская «известна большими личными амбициями, из-за которых у нее возникли серьезные разногласия с партией «Батькивщина»». Сообщается также, что «Украина – Вперед!»

разместила 320 билбордов в Киеве и 900 по всей стране, причем их стоимость оценивается в \$312 тыс. ежемесячно. КПУ характеризуется как сила, которая «положительно относится к СССР». Что касается Народной партии, возглавляемой спикером Владимиром Литвином, то о ней говорится, что эта политическая сила «не имеет никакой формальной идеологии».

Представители миссии CIS-ЕМО задаются вопросом: можно ли назвать неангажированными наблюдателей, снабженных такой инструкцией?

Напомним, 19 сентября директор CIS-ЕМО Алексей Кочетков, выступая на пресс-конференции в «Интерфакс-Украина», заявил, что считает в корне неправильной ситуацию, при которой международные организации, формально осуществляющие мониторинг избирательного процесса, по факту становятся субъектами данного процесса, предвзято интерпретируя факты и занимаясь скрытой агитацией. По словам А. Кочеткова, одной из миссий CIS-ЕМО он видит возвращение институту международных наблюдателей тех функций, которые были у него изначально: беспристрастный и объективный контроль соблюдения демократических процедур.

Источник:

<http://polemika.com.ua/news-98655.html>

* * *

Наблюдается конфликт Российская миссия обвинила представителей ОБСЕ в поддержке оппозиции на выборах

*Газета «Коммерсантъ Украина»,
№149 (1639), 26.09.2012*

Вчера между российскими и европейскими наблюдателями, работающими в Украине, возник конфликт.

Руководство российской организации по наблюдению за выборами CIS-ЕМО обвинило миссию Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) в излишней критике власти и поддержке оппозиции, что, по мнению наблюдателей из РФ, «подрывает веру граждан Украины в демократические процессы». Европейские наблюдатели обвинения проигнорировали.

На заседании, организованном вчера в Варшаве миссией Бюро демократических институтов и прав человека (БДИПЧ) ОБСЕ, прозвучали скандальные заявления главы международной миссии по наблюдению за выборами CIS-ЕМО Алексея Кочеткова. «Наблюдатели должны бороться с источниками возникающих конфликтов, но ни в коем случае не становиться на чью-либо сторону... К сожалению, БДИПЧ все чаще допускает именно эту ошибку, позволяя превратить себя из независимого арбитра в адвоката одной из сторон, как это происходит сейчас в Украине», – процитировали господина Кочеткова в пресс-службе организации. Алексей Кочетков рассказал «Ъ», что сделал подобный вывод, «исходя из общей канвы заявлений, которые делают представители БДИПЧ и дружественные им организации». «Уделяя так много внимания явным или мнимым фальсификациям, БДИПЧ подыгрывает одной из сторон, и уж никак не власти, хотя, конечно, власть есть за что критиковать, – объяснил глава российской миссии. – Попытки помочь оппозиции тем самым подрывают веру (избирателей. – «Ъ») в демократические процессы».

Следует отметить, что миссия БДИПЧ ОБСЕ еще не обнародовала предварительный отчет о ходе избирательной кампании в Украине. Свои критические замечания о предвыборной ситуации пока представила только международная миссия по наблюдению за выборами ENEMO, сотрудничающая с ОБСЕ. В отчете наблюдатели указали на многочисленные факты использования административного ресурса, сочли неправильным процесс формирования окружных избиркомов и раскритиковали

ограничение вещания оппозиционных СМИ.

Единственное политическое заявление со стороны миссии ОБСЕ было сделано ее председателем Одри Гловер 12 сентября на пресс-конференции, посвященной началу работы в Украине. Среди прочего госпожа Гловер пообещала, что наблюдатели учтут в своих выводах ситуацию, связанную с неучастием в выборах осужденных лидеров оппозиции – Юлии Тимошенко и Юрия Луценко. «Равные избирательные права граждан являются предпосылкой демократических выборов... Мы ознакомились с резолюциями Парламентской ассамблеи Совета Европы и Европейского парламента и будем учитывать эти факты при формировании наших выводов», – сказала глава миссии.

Представители БДИПЧ ОБСЕ вчера не стали комментировать обвинения российских коллег. «Подобного рода комментарии может дать только глава миссии в Украине Одри Гловер», – объяснила «Ъ» медиаэксперт миссии Элма Шехалич. Правда, получить ответ госпожи Гловер «Ъ» вчера не удалось.

Эксперты считают, что высказывания российских наблюдателей, как правило, совпадают с позицией руководства России. «Один авторитарный режим поддерживает другой авторитарный режим. Если раньше были сомнения в том, какую позицию займет президент РФ Владимир Путин – будет критиковать Виктора Януковича и результаты выборов или решит подставить ему плечо, – то сейчас понятно, что актуален последний вариант», – заявил «Ъ» профессор политологии Киево-Могилянской академии Алексей Гарань.

Ольга Куришко, Богдан Кисиль

Источник:

<http://www.kommersant.ua/doc/2030599>

* * *

ВВС Ukrainian: ОБСЕ: миссия наблюдения за выборами в Украине не становится на чью-то сторону

26 сентября, 2012 г., 13:44

Бюро по демократическим институтам и правам человека ОБСЕ отвергает обвинения руководителя международной миссии по наблюдению за выборами в Украине CIS-ЕМО в «политической ангажированности».

Представитель организации Томас Раймер сказал в интервью ВВС Украина, что цель миссии ОБСЕ в Украине – это помощь стране в проведении выборов в соответствии со стандартами организации, членом которой является Украина.

«В Украине, как в любой другой стране, где есть наши миссии на выборах, мы наблюдаем не за результатом выборов – это не то, что важно для нас. Мы наблюдаем за процессом выборов, чтобы помочь – в данном случае Украине – провести выборы согласно взятым перед ОБСЕ обязательствам обеспечивать свободное и демократическое волеизъявление», – сказал Томас Раймер.

Он добавил, что его удивили обвинения представителя CIS-ЕМО.

Генеральный директор организации Алексей Кочетков заявил в понедельник, находясь в Варшаве, где расположен главный офис Бюро по демократическим институтам и правам человека ОБСЕ, что считает работу миссии этой организации предвзятой. Он обвинил ОБСЕ в «отступлении от первоочередных задач, которые декларировались при создании Бюро по демократическим институтам и правам человека ОБСЕ».

«Это очевидно как сторонним наблюдателям, так и тем, кто тесно сотрудничает с этой структурой. Наблюдатели должны бороться с источниками возникающих конфликтов, но в любом случае они не должны становиться

на чью-то сторону и тем более становиться субъектами выборов и участниками противостояния. К сожалению, миссия ОБСЕ все чаще допускает именно эту ошибку, превращаясь из независимого арбитра в адвоката одной из сторон, как это сейчас происходит в Украине», – сказал Алексей Кочетков.

В комментарии ВВС Украина спикер Бюро по демократическим институтам и правам человека ОБСЕ сказал, что миссия, начав работу в Украине, сотрудничает со всеми политическими силами и с властью.

«Миссия только начала работу. Мы контактируем со всеми местными заинтересованными сторонами в избирательном процессе, включая украинскую власть, политические партии, представителей гражданского общества и средства массовой информации. Наша цель – знакомиться с мнением о ходе избирательного процесса у всех, кто в этом заинтересован», – заявил Томас Раймер.

«Образец демократии»

Бюро по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ) ОБСЕ основано в 1990 году, финансируется за счет средств основного бюджета, который ежегодно принимается всеми 56-ю странами-участницами ОБСЕ.

Миссия CIS-ЕМО была создана в России в 2003 году с целью наблюдения за выборами в постсоветских странах.

Уже в 2004-м эта организация наблюдала за президентскими выборами в Украине и не увидела существенных нарушений. В ее состав входят представители России, Украины, Беларуси, Армении, Молдовы, Киргизии, Латвии, Франции, Германии, Польши. От Украины, в частности, в миссию входит депутат парламента из фракции Компартии Евгений Царьков.

Начав наблюдательную миссию в Украине, Алексей Кочетков заявил, что уровень демократичности и прозрачности выборов в Украине «достаточно высокий» и «именно сейчас в Украине формируется избирательный стандарт, который может быть распространен на все

постсоветское пространство как образец подлинного народовластия, способности граждан самостоятельно принимать стратегически правильные и нужные стране решения».

Алексей Кочетков также выражал надежду, что выборы в Верховную Раду станут «примером для молодых демократий Европы».

CIS-ЕМО и Кремль: оценки совпадают

Позиция руководителя миссии CIS-ЕМО совпадает с позицией официальных властей России, неоднократно критиковавших выводы миссий ОБСЕ, работавших на выборах в постсоветских странах. Последний пример – парламентские выборы в Беларуси.

ОБСЕ признало белорусские выборы, состоявшиеся в это воскресенье, «несвободными и недемократическими». В свою очередь, министерство иностранных дел России назвало эти выводы «политизированными».

«Очередные расхождения в оценках выборов, на этот раз в Беларуси, снова красноречиво подтверждают актуальность разработки и принятия единых, коллективно согласованных правил наблюдения и подведения итогов голосования и вообще избирательных процессов на территории ОБСЕ. На это постоянно обращает внимание России и ее партнеры», – сказано в комментарии МИДа России.

Ранее миссия наблюдателей ОБСЕ также заявляла, что президентская кампания в России была «явно перекошена» в пользу кандидата-победителя, что также вызвало протесты внешнеполитического ведомства РФ.

*Светлана Дорош
BBC Украина*

*Источник:
http://www.bbc.co.uk/ukrainian/ukraine_in_russian/2012/09/120926_ru_s_observer_mission_cis_emo_ocse_conflict.shtml*

* * *

Голос Америки: Выборы как тест на зрелость для Украины

27.09.2012

Госсекретарь Хиллари Клинтон напомнила Украине о необходимости проведения честных парламентских выборов

Парламентские выборы 28 октября 2012 года станут для Украины «очередным тестом на зрелость». Их проведение в демократическом русле должно придать новый импульс для развития отношений между бывшей постсоветской республикой и странами Европейского Союза, а также с Соединенными Штатами. Об этом 26 сентября в ходе визита в Нью-Йорк для участия Генеральной ассамблеи Организации Объединенных Наций заявил украинским журналистам президент Виктор Янукович.

«Закончатся выборы – начнутся новые, восстановленные отношения со многими странами Евросоюза и с Соединенными Штатами Америки», – сказал Виктор Янукович, слова которого цитирует издание «Корреспондент».

По мнению лидера Украины, сегодня страна проходит очередной тест на зрелость. А это значит, что парламентские выборы должны состояться на уровне, не хуже предыдущих. «Всегда существует человеческий фактор, но власть больше, чем кто-либо, заинтересована, чтобы эти выборы были оценены как честные, прозрачные и демократические», – отметил президент Виктор Янукович.

Вместе с тем, подчеркивая важность нынешних выборов в Верховную Раду в контексте развития отношений с Вашингтоном и Брюсселем, президент Украины довольно уверенно говорит о том, что украинская «власть сейчас делает все, чтобы закон не нарушался». «Я убежден, что небольшая часть будет наблюдателей, которые будут

иметь предвзятое отношение. Все остальные, безусловно, будут смотреть, и давать реальную оценку», – подчеркнул глава постсоветского государства.

Вера в движение вперед

Визит украинского лидера в Нью-Йорк проходил на фоне резолюции Сената США, призывающей официальный Киев освободить политических узников, в частности, лидера оппозиции Юлию Тимошенко. О том, что от этого будет зависеть и отношение к Украине на международной арене, заявила Государственный секретарь Хиллари Клинтон. «Украина чрезвычайно важна для европейской безопасности и стабильности. Мы очень сожалеем, что видим выборочное преследование, включая арест бывшего премьер-министра Юлии Тимошенко», – отметила Хиллари Клинтон, слова которой 26 сентября цитируют международные СМИ.

Она утверждает, что «наши отношения с Украиной действительно смогут двигаться вперед только тогда, когда мы увидим конец избирательных преследований». По данным грузинского издания The Financial, Европа и Соединенные Штаты тесно сотрудничают для того, чтобы добиться справедливых выборов в Верховную Раду Украины 28 октября. Одна из последних консультаций по «украинскому вопросу» между Госсекретарем США Хиллари Клинтон и Высоким представителем Евросоюза по внешней политике и политике безопасности Кэтрин Эштон прошла на текущей неделе, сообщает The Financial.

Руководитель Международной организации по наблюдению за выборами (CIS-ЕМО) Алексей Кочетков не разделяет обеспокоенность западных политиков, предупреждающих недемократический характер проведения парламентских выборов в Украине. Он говорит Русской службе «Голоса Америки» о том, что часто мнения экспертов по данному вопросу базируются на предположениях, а не фактах.

«Я не до конца понимаю, на чем базируются эти опасения. На интуитивных посылах, если верить, например, тому, что пишет Национальный демократический институт. Мол, «у нас сложилось мнение»... Честно говоря, аргументация, мягко скажем, сомнительная. Когда создаются четкие предпосылки или определенные инструменты для того, чтобы люди не могли проголосовать на избирательном участке, тогда – да, понятно. Но западные наблюдатели таких механизмов не обнаруживают. У них просто складывается «некое впечатление», – отмечает Алексей Кочетков.

От «впечатлений» к фактам

Он говорит, что CIS-ЕМО тщательным образом наблюдает за парламентской гонкой в Украине. И по предварительным данным, сегодня можно сказать, что «соревновательный процесс налицо», партии и кандидаты успешно ведут между собой «политическую борьбу, представлены в СМИ, участвуют в судебных разбирательствах».

«Я не адвокат власти, но я не вижу механизмов, которые могут помешать украинцам сделать свой выбор. Кандидаты в народные депутаты обращаются в суды, и мы видим, что очень часто в судах в пользу кандидатов от оппозиции принимается больше решений, чем в сторону провластных структур», – говорит Алексей Кочетков.

На данном этапе избирательной кампании, наблюдатель считает, что выборы в Украине проходят в «прозрачной атмосфере», если сравнивать ход гонки с аналогичным процессом в Грузии, который завершится голосованием 1 октября, и тем более – с недавними выборами в Беларуси. Напомним, что выборы в Палату представителей Национального собрания Беларуси, состоявшиеся 23 сентября, представители миссии ОБСЕ отказались признать свободными и демократичными.

Окончательные выводы по теме избирательного процесса можно будет сделать после подсчета голосов, счи-

тает Алексей Кочетков: «В Грузии за решеткой находятся гораздо больше оппозиционеров, чем в Украине. Повторяя мнение некоторых экспертов можно сказать, что оппозиция Грузии находится в тюрьме совершенно не по экономическим статьям, чего нельзя сказать об Украине», – отмечает руководитель CIS-ЕМО.

Резко противоположное ему мнение высказывает директор Института массовой информации *Виктория Сюмар*. Она говорит Русской службе «Голоса Америки», что подкуп избирателей, различные формы давления на кандидатов от оппозиции, скудное представление политической рекламы конкурентов партии власти в СМИ – все это указывает на недемократический характер проведения кампании.

Комфортный авторитаризм

«Это очень конкретные вещи, мы их фиксируем. И если эти факты наблюдаются в Украине, власть должна исправляться и реагировать, обеспечивая прозрачность процесса избирательной кампании не только в день голосования», – отмечает Виктория Сюмар.

По словам Игоря Тышкевича, белорусского общественного деятеля, проживающего в Украине, не все зависит от мнения президента Виктора Януковича и его ближайшего окружения о том, какой будет избирательная кампания в стране.

«Эта проблема решаема не столько командой лидера Украины, сколько средним номенклатурным звеном – руководителями районов, областей, городов, поселков Украины», – говорит Русской службе «Голоса Америки» Игорь Тышкевич.

Фальсификации и нарушения на выборах, по его словам, происходят и от того, что власть на местах оказывается заинтересованной в жесткой и авторитарной вертикали управления.

«Тем самым они защищают свои интересы, свой бизнес, отношения на своем уровне. В этом нет ничего ново-

го, что «на местах» комфортно жить при жесткой вертикали власти», – утверждает Игорь Тышкевич.

Он считает, что сегодня Украина, оценивая ее внутреннюю политику, находится между Беларусью и Грузией: «К сожалению, даже не посередине, а постепенно дрейфуя в сторону Беларуси», – подчеркивает Игорь Тышкевич.

Тарас Бурнос

Источник:

<http://www.golos-ameriki.ru/content/ukrain/1515997.html>

* * *

**У CIS-ЕМО все хорошо.
Миссия наблюдателей СНГ довольна ходом
избирательной кампании**

*Газета «Коммерсантъ Украина»,
№154 (1644), 03.10.2012*

Международная миссия по наблюдению за выборами CIS-ЕМО подготовила доклад о ходе избирательной кампании в Украине. По мнению наблюдателей, украинская политика характеризуется «олигархизацией», а представители власти и оппозиции борются не за интересы общества, а за экономические преференции. Серьезных нарушений избирательного законодательства в CIS-ЕМО не обнаружили и призвали коллег воздержаться от преждевременных отрицательных оценок. Впрочем, эксперты утверждают, что эта миссия всегда была лояльна власти.

Предварительный доклад основанной в России миссии CIS-ЕМО о ходе избирательной кампании сегодня должен быть представлен в Варшаве на заседании Бюро демократических институтов и прав человека (БДИПЧ) ОБСЕ. В документе, текст которого имеется в распоряжении «Ъ», наблюдатели CIS-ЕМО дают оценку политической обста-

новке и организации предвыборного процесса в Украине в период с 1 августа по 1 октября.

Напомним, за подготовкой к грядущим выборам наблюдают 14 международных организаций, и некоторые из них уже успели усомниться в легитимности этого процесса. В частности, отчет представила Европейская сеть организаций по наблюдению за выборами (ENEMO), сотрудничающая с ОБСЕ. В ENEMO указали на многочисленные нарушения, зафиксировали факты использования административного ресурса, а также раскритиковали ограничение вещания оппозиционных СМИ (см. «Ъ» от 12 сентября).

Кроме того, 17 сентября делегация Национального демократического института международных отношений (США) также подвела предварительные итоги о ходе предвыборного процесса. Члены миссии констатировали рост протестных настроений граждан и высказали опасение, что выборы не будут соответствовать демократическим стандартам.

Однако участники миссии CIS-EMO в документе неоднократно призывают коллег не спешить с преждевременными отрицательными оценками и выражают надежду на «прозрачность и демократичность» выборов. Напомним, 25 сентября глава CIS-EMO Алексей Кочетков даже обвинил коллег в предвзятости. «Уделяя так много внимания явным или мнимым фальсификациям, БДИПЧ подыгрывает одной из сторон и уж никак не власти, хотя, конечно, власть есть за что критиковать, – заявил он. – Попытки помочь оппозиции тем самым подрывают веру (избирателей. – «Ъ») в демократические процессы» (см. номер от 26 сентября).

В отчете CIS-EMO говорится, что европейской общественности навязывается неверное представление о «антидемократической власти» и «демократической оппозиции»: «Межпартийная борьба в Украине является борьбой финансово-промышленных групп олигархии за доступ к рычагам государственной власти, позволяющий

рассчитывать на преференции в налогообложении и распределении государственных заказов, а также на монополию сегментов рынка. Вместо борьбы политиков идет борьба «людей Ахметова» с «людьми Жеваго», «людей Порошенко» с «людьми Калетника»».

Нарушениям в ходе кампании CIS-ЕМО дает лишь общую оценку. По данным миссии, их основная масса связана с борьбой кандидатов по мажоритарным округам и не может оцениваться как «власть против оппозиции». Кроме того, эксперты утверждают, что главы избирательных штабов преувеличивают число нарушений со стороны своих политических оппонентов.

Впрочем, наблюдатели обеспокоены возможностью так называемого семейного голосования, когда за избирателей, находящихся за границей, по их внутренним паспортам голосует родственник. Миссия обращается к Кабинету министров и Центральной избирательной комиссии с просьбой обязать Государственную пограничную службу за три дня до выборов подать в окружные избирательные комиссии данные о лицах, которые выехали за границу. В Госпогранслужбе «Ъ» успокоили, что в инициативе CIS-ЕМО нет необходимости. «Эта законодательная норма действует с 2007 года, поэтому данные и так подаются», – объяснил собеседник в ведомстве.

В мониторинговой группе «Опора», сотрудничающей с ENEMO, данные CIS-ЕМО назвали необъективными. «Эту миссию непонятно кто финансирует, – сказала «Ъ» координатор избирательных программ «Опоры» Ольга Айвазовская. – CIS-ЕМО всегда была лояльна власти, она не заметила нарушений даже во время президентских выборов 2004 года, когда их увидела вся страна. Не найдет она нарушений и сейчас».

Главу правления Центра прикладных политических исследований «Пента» Владимира Фесенко выводы CIS-ЕМО не удивили: «Это группа наблюдателей стран СНГ, и у них всегда особая точка зрения. От данной миссии не следует ожидать критики, потому что многие нарушения

в Украине типичны для всех стран СНГ, и критиковать их – значит плевать себе на голову. В международном контексте выводы CIS-ЕМО решающей роли играть не будут».

Юлия Рябчун

Источник:

<http://www.kommersant.ua/doc-y/2035839>

* * *

Алексей Кочетков: Украина гораздо более демократична, чем подавляющее большинство её соседей

11.10.2012

Сайт АЦ «Політика» представляет эксклюзивное интервью с российским политологом Алексеем Кочетковым, директором Международной организации по наблюдению за выборами CIS-ЕМО, которая проводит наблюдения на выборах в Верховную Раду Украины 28 жовтня 2012 року.

О Вас и Вашей организации известно достаточно много, поэтому сформулируйте её кредо в нескольких предложениях.

– В трех предложениях сложно. Основное наше кредо: не идти проторенными путями в том деле, которым мы занимаемся. Мы создали нашу организацию вдвоём с Олегом Верником, с которым знакомы много лет. Я приехал в Киев в 2004 году, и тогда же он сказал: «давай попробуем заняться мониторингом, эти выборы будут очень интересные!» У нас была идея – изучить, посмотреть, как работают организации, которые наблюдают за выборами. Тем более, что все мы были так или иначе связаны с избирательными технологиями, прекрасно понимали что такое наблюдатели, насколько это действенный инструмент в избирательных компаниях, а вот что такое

международные наблюдатели – это было для нас что-то новое и не совсем понятное. Увидев насколько это интересное занятие, мы поняли, что можем работать лучше, чем те люди, те структуры, которые были представлены на тот момент в этой сфере деятельности. Так, мы начали создавать постепенно свою организацию. Шаг за шагом. Маленькими делами выкладывая общую картину. После Украины мы поехали в Молдову на парламентские выборы. Тогда нам поработать, к сожалению, не дали. По той причине, что Президент Воронин болезненно относился вообще к международным наблюдателям. Кроме наблюдателей от ОБСЕ он вообще никаких не знал, для него вообще было открытием, что существует институт международного мониторинга. На тот момент кроме нас и ОБСЕ никто не подал заявку для участия в этих выборах. ОБСЕ они как-то пустили, а нас они пустили, а потом передумали.

После Молдовы не было страшно заниматься мониторингом выборов?

– Наоборот очень интересно! Мы-то думали, что настала скукота. Всё везде понятно – в России, в Украине!.. А оказалось – надо же какой драйв! Но вернёмся к Молдавии. Очевидно, власти просто смутило, что ехала разношёрстная компания. Если бы ехали россияне из «Молодой гвардии» было бы понятно, почему они едут. Либо «оранжевые» – тоже было бы совершенно ясно! А тут ехали белорусские оппозиционеры – коммунисты и объединенная гражданская партия (вы знаете, что в Белоруссии компартия в тот момент и сейчас находится в оппозиции). В рамках одной Миссии с ними ехали ребята из Львова, гораздо более радикальные, чем самые ультраоранжевые. Ехали ребята из левых организаций Киева. Ехала группа анархистов из Санкт-Петербурга, были представлены и нацболы, и «Наши»... Я так понимаю, что в Службе информации и безопасности (СИБ) Молдовы просто перегорели все предохранители на этот счёт. Наверное, они представили, что у них будет такое, что

Майдан покажется детским утренником. Они решили не пускать никого...

Через четыре года случилось...

– Да, получается, что мы стали тем кошмаром, который через четыре года сбылся. Интересно, что в Молдове не было механизма отзыва аккредитации. Поэтому просто закрыли границы, кто просочился – тех изымали и выдворяли, а кто не успел проехать, тех держали на границе. В конфликт вмешались миротворцы, которые пытались освободить наблюдателей, «интернированных» на станции Колбасной. Получилось достаточно интересно. Я бросился там к ОБСЕшникам за помощью, чтобы они сделали хоть что-то. Они же закрылись на ключ, отключили телефоны, и в понедельник утром сообщили, что выборы прошли без нарушений. Вот, собственно говоря, что и послужило началом «тесной долгой дружбы» с этой организацией. На следующий день после выборов к нам на пресс-конференцию в ИНФОТАГ пришло несколько человек рядовых наблюдателей ОБСЕ из Польши и Чехии, которые нам сказали по секрету: «вы правильно всё говорите, мы ещё в субботу отчёт подписали, нам сказали, что в понедельник времени не будет». Мы попросили их фамилии. Они их не дали, потому что их приглашали друзья – там же идёт достаточно интересный рекрутинг во все евромиссии, но это отдельный разговор.

И дальше step-by-step. Следующим нашим мероприятием был Казахстан. Туда мы поехали, вооруженные уверенностью в своей правоте. Поехали те же самые белорусы, украинцы и примкнувшие к нам несколько молдаван. Нас аккредитовали, причем, к нашему полному удивлению. В прессе пишут, что нас там будто бы там лоббировали. Никто нас не лоббировал, не продвигал. Всё было сделано обычным явочным порядком. Прилетели в Астану, пришли, зарегистрировались и начали работать. Но мы немного не поняли самой парадигмы работы в Казахстане. Подготовили рекомендации для ЦИК. После второй рекомендации, которую они приняли, казахские

власти постановили признать международными наблюдателями только наблюдателей от межгосударственных структур и аннулировали аккредитацию вообще всем международным наблюдателям, начиная от нас и заканчивая NDI, ARI и всем остальным. Остались только наблюдатели от ОБСЕ, ШОС, СНГ. Неправительственных наблюдателей для Казахстана теперь не существует.

Дальше уже всё было делом техники. Мы стали известными. На нас стали обращать внимание сначала оппозиционные силы, потом не только оппозиционные. На нас стали приглашать на выборы более активно. Мы долгое время пытались уделять внимание непризнанным государствам. Потом, в какой-то момент их стало в два раза меньше. Но все равно мы сохранили с ними дружбу, хотя иногда нам эту дружбу вспоминают. Например, в Грузию теперь не поедешь. Страна для нас закрыта по той причине, что мы посещали неоднократно территории, которые они считают оккупированными. В настоящее время заниматься объективным мониторингом в Грузии опасное занятие для здоровья в прямом смысле этого слова. Вот пример – Авигдор Эскин пережил массу приятных впечатлений, когда его задержали в аэропорту в Тбилиси и 12 часов над ним глумились, к чему он не очень привык – гражданин Израиля, герой Войны в Ливане и вообще очень известный в мире человек. А потом его просто выгнали, оскорбив, унизив, и напечатав про него в прессе, что у него на спине (у ортодоксального еврея!) татуировка «жажду грузинской крови».

Раз уж мы затронули любовь к ОБСЕ и другим наблюдателям... Вы на пресс-конференции сказали, что в данный момент видите одной из основных задач «наблюдение за наблюдателями».

– Это на самом деле фигура речи. Вообще не я сказал, а Олег Верник. На самом деле вот что мы имели в виду. За эти годы, когда развивался институт мониторинга выборов, гражданское общество наших стран постсоветского пространства проделало определённый путь. Где-то

больше, где-то меньше, где-то достигли высокого уровня. Чем громче голос общественных организаций – тем реальнее борьба за власть в этой стране. Там где оппозиция и власть бьются друг с другом, а не изображают не пойми чего. Где нет понятия «системная и несистемная оппозиция», а есть оппозиция и всё остальное. Только там присутствует гражданское общество. И наоборот.

За эти годы институт мониторинга прошёл несколько этапов. От момента, когда это было «чудо невиданное», приехавшее к нам издалёка в виде солидных дяденек и тетенок в очках с солидными регалиями и аббревиатурами от которых страшно становилось. Эти люди разговаривали рублеными фразами: правильно-неправильно, чёрное-белое. До сегодняшнего дня – когда уже все разбираются во всех тонкостях избирательных систем. Множество наблюдателей, в них путаешься. Я уже не в силах сказать, сколько их сейчас здесь. Международных и не международных. Огромное количество!

Около пятисот. На сайте ЦИК.

– Это только зарегистрированные! А действуют такие, что не зарегистрированы, но делают какие-то заявления. Это приняло уже какое-то массовое явление. Но с другой стороны, мы видим, что постепенно это всё из благого начинания скатывается в сторону обычного избирательного инструмента. Как пиар! Начиналось с пиара, потом появился чёрный, серый, серо-белый... И потом весь спектр, вся радуга – оказывается, каких только пиаров не бывает. Так сейчас и наблюдение – наблюдение влияния, влияния на общественное мнение, ещё что-то такое. Собственно, вот о чём мы говорили на пресс-конференции. Вот мы сейчас, на этих выборах поставили себе задачу поломать складывающуюся тенденцию. Не надо делать из наблюдения инструмент воздействия. Потому что в конечном итоге это приведёт к тому, что инструмент контроля общества над выборами будет окончательно сломан, дискредитирован. А чем меньше инструментов контроля, тем хуже для самого института выборов. Чем

больше мы дискредитируем идею демократических выборов – тем быстрее они закончатся – всякие выборы вообще! Примеров огромное количество. Самый страшный из них – тридцатые годы, когда все немецкие интеллектуалы глумились над Веймарской республикой, над демократическими выборами. Кончили глумиться (те, кто выжил) в сорок пятом. И сейчас на Украине, когда на начальном этапе выборов людям пытаются, как в 2004 году вбить в голову месседж, что выборы заранее сфальсифицированы, потому что кто-то где-то не участвует, кто-то где-то кому-то что-то сказал. Значит, что бы Вы ни делали – всё, Ваши выборы украли! Хотя на самом деле не так! Тут тоже большая опасность для демократических процессов, демократической системы Украины. Подрывается вера в основные принципы демократии. Если мы берем за основу постулат, что Украина априори это тоталитарное недемократическое государство, как Саудовская Аравия – это одно, если же не так, тогда давайте все-таки устанавливать какие-то определённые правила. Вот мы как раз выступаем за то чтобы эти правила опять вернуть обратно. Если ты наблюдатель – то наблюдатель, а не политтехнолог и не «черный пиарщик» и ещё кто-то и не занимаешься НЛП, зомбированием людей, в том смысле, что «дескать, всё уже украдено до нас, а все выборы уже сфальсифицированы». Поэтому мы приглашаем всех к сотрудничеству с нами, создали интернет-ресурс www.cis-emo.net, специальный почтовый ящик для сбора нарушений vibor2012@hotmail.com – давайте будем наполнять информацией о нарушениях совместно и никакой цензуры проводить не будем. Главное чтобы была не анонимка, а стояла подпись по методу: есть нарушение такое-то, наблюдатель такой-то, или просто гражданин, представитель общественной организации.

Какова реакция на Вас западных наблюдателей?

– Наблюдатели с Запада очень воспитанные и культурные люди. Мы говорим не о профессионализме, а о том, как они реагируют. Во-первых, у самых-самых статусных

миссий очень чёткая, жёсткая, практически военная дисциплина. Никто не имеет права сказать ни одного слова, кроме главы миссии. В частности это касается ОБСЕ. Некоторые миссии вообще не вступают ни в дискуссию или полемику. Они занимаются только своими делами и совершенно ничего не выдают на поверхность, кроме какого-то определённого информационного сектора. Все миссии собирают информацию. Непонятно что с ней делают, а потом выдают какую-либо чёткую установку, в соответствии с которой необходимо влиять на общественное мнение. Лично на нас реагируют больше и резче, как ни странно, именно местные наблюдатели. Вот сегодня был забавный случай – нам пришло разгневанное письмо от «Опоры», которая посчитала, что мы у них увели нарушение. Понимаете, уже идёт конкуренция, кто у кого ворует нарушения. Собственно мы не поняли, в чём претензия. Их наблюдатель вскрыл нарушение, и нам пришла информация из того же места, очевидно из того же самого штаба. Мы стали проверять и сказали «так-то и так-то, имеет место нарушение в конкретном округе таким-то кандидатом». Надо радоваться, а «Опора» возмутилась! Может они бонусы получают за каждое найденное нарушение? Мы бонусы не получаем, поэтому нам все равно, мы будем публиковать все что нам попадает в руки. Мы считаем, что наша задача исправлять, а не копить! Если бы существовало авторское право, мы бы нарушили авторское право на нарушения. Тогда получается вопрос: кто вообще автор этого нарушения, если есть авторское право?

На 1-й пресс-конференции было заметно, что владеете конкретной информацией о нарушениях в конкретных округах, не приступив ещё к полноценной работе. Это заслуга украинских экспертов, которые работают с вами?

– Я скажу Вам. Это у нас какая уже Миссия? – пятая кампания в Украине. И электронная почта не менялась года с 2006 или раньше. Она та же самая, как была с

самого начала. Почтовый ящик работает. Выборы начались. А нас нет. Но люди все равно пишут письма на этот ящик. Даже не зарегистрировавшись, мы уже смотрели, что здесь происходит. Плюс к этому за столько лет у нас появилось огромное количество друзей, партнеров. Собственно говоря, нам регистрироваться и не надо было. Мы бы все равно эти нарушения выявили бы. Большая миссия нам сейчас особо была бы и не нужна. Нам абсолютно достаточно того, что у нас есть, достаточно наших партнеров, потому что дистанционно можно работать где угодно, хоть в Нью-Йорке.

А вот в день голосования уже никуда от наблюдателей не уйдешь. Я считаю, что на участках везде должны присутствовать международные наблюдатели. Если нет возможности везде посадить международного наблюдателя, хотя в идеале это неплохо, то надо, чтобы хотя бы какие-то разъездные группы приводили в чувство избирательные комиссии. Потому что уровень исполнительской дисциплины на всем постсоветском пространстве очень низкий. И люди должны чувствовать хоть какой-то контроль. Когда в селе все наблюдатели, все члены комиссии родственники, понятно как оно все проходит. Тут, вдруг, приехал непонятный человек или два, да еще страшный иностранец. Ясно, что на них реагируют, по крайней мере, держат себя в руках какое-то время, пока эти суровые наблюдатели никуда не делись. А если они сидят постоянно, то будет уже практически игра по правилам, по закону.

Вы думаете, что оппозиция и Запад не воспримут результаты выборов?

– Возможно. Хотя у меня такое ощущение, что истерика вокруг хода избирательной кампании той же самой оппозиции нужна гораздо меньше, чем, допустим, тем же международным наблюдателям. Если посмотреть по заявлениям: оппозицию очень мягко все не устраивает интеллигентно. Запад не устраивает всё! Что-то я не помню, чтобы в Украине оппозицию в Днепре топили. Какая бы она ни была: ни оранжевую, ни бело-синюю. Поменялись

местами как во всем мире или почти во всем – нормальная практика. Что ни говорите, а Украина если не образец то очень серьёзный индикатор всего того, что происходит на постсоветском пространстве. И как бы там ни было (Прибалтику не берем – это отдельная песня), но люди очень внимательно смотрят на те процессы, которые происходят в Украине.

Вы считаете, что Кремль до сих пор не определился, какой ему нужен результат выборов в Украине?

– Экспертное российское сообщество выдвигает три версии. Каждый из экспертов, кто считает себя близким к Кремлю, считает, что его версия единственно правильная. Одни эксперты говорят – Кремль решил ничего не делать. Вообще ничего! Так, не реагировать ни на что. Поздравить с победой и будь что будет. Другие считают, что нужно идти единым строем с Западом. Третьи считают – не пускать ни в коем случае Запад на наши границы. Три версии. Какая из них нравится Кремлю – я не знаю. И какому Кремлю? Владимир Евгеньевич Чуров (председатель ЦИК РФ), я думаю, сразу трёх версий придерживается. Мы порекомендовать Кремлю не можем. У нас, собственно говоря, грантовая история с государством не складывается.

В контексте инструкции ЕНМО, которая стала достоянием общественности, будучи опубликованной в «Коммерсанте». Подобная история может произойти с Вами или нет? Какова Ваша методика?

– Вполне. Может. Почему нет? Ничего страшного в наших инструкциях нет. Мы никаких политических установок не делаем. Не развешиваем никакие ярлыки. Основа нашей методики – не связана с идеологией. Можно набрать анархистов со всего мира, или ультраправых – понятно, что они напишут в отчетах. Вот, собственно чем занимаются наши оппоненты из западных структур – набирают людей, от которых понятно чего можно ожидать. Мы подходим к тому, что должна быть объективная точка зрения. Вторая причина – мы учитываем мнение всех

наблюдателей, которые так или иначе участвуют в наших миссиях. У нас заключение делается на основании мнения всех наблюдателей.

В прошлый свой приезд Вы давали интервью «Версиям». Тогда говорили о планах мониторинга в мире. Что удалось и что не удалось Вам?

– Мы наблюдали в прошлом году за выборами в Польше. Понравилась кампания партии «Поликот». Интересные выборы, а то они все время в Польше какие-то суховатые несмотря на то что Качинский бился с Туском, Качинский с Коморовским... Но тем не менее, все это как-то сухо и неинтересно. Избирательная система в Польше довольно забавная, там в законодательстве тоже достаточное количество дырок, что есть о чем говорить. Мы попытались поднять дискуссию в Польше, но ее задавили, потому что они не привыкли, чтобы кто-то обсуждал их избирательную систему. Страна шляхетской демократии уже лет 400. Вообще в Польше что-то забавное должно произойти, или трагическое, чтобы кто-то обратил внимание.

В завершение вопрос опять об Украине. Украина отвечает современным требованиям демократии? Действительно ли Украина антидемократична и тоталитарна?

Алексей Кочетков: Это несерьезный разговор. В начале беседы мы уже говорили. Украина гораздо более демократична, чем подавляющее большинство её соседей. Включая Прибалтику и Польшу. В Польше у политических сил неравный доступ к СМИ (кстати, как и в Германии) и никто их не душит санкциями. Правящие партии давят, если есть возможность, незаметно мелкие партийки. Не допускают их к выборам... Были в ФРГ нарушения когда партии просто снимались с пробега без объяснений. Можете жаловаться! Психология везде одинакова. Это вопрос культуры: где-то элегантно, где-то грубо. При этом, я считаю, что с точки зрения волеизъявления здесь одна из наиболее демократических систем. По крайней мере,

одна из самых открытых. Все видно наблюдателям. У меня ни разу здесь не было проблем с аккредитацией. В большинстве стран, они в той или иной степени возникают. Здесь не было чтобы не ответили на вопросы, чтобы кто-то препятствовал. Ни разу не удалялись наблюдатели с участков. Хотя бы по этим причинам можно сделать вывод о демократичности Украины. По крайней мере, здесь идет реальное соревнование. Это соревнование открытое и люди имеют возможность высказываться и участвовать в выборах.

АЦ «Політика»

Источник:

http://analitika.at.ua/news/aleksej_kochetkov_ukraina_gorazdo_bolee_demokraticzna_chem_podavljajushhee_bolshinstvo_ejo_sosedej/2012-10-11-68163

* * *

From-UA: Украина – мировой рекордсмен по количеству наблюдателей

12.10.2012

Интернет-издание Новости Украины – From-UA взяло эксклюзивное экспресс-интервью у главы Международной организации по наблюдению за выборами CIS-ЕМО Алексеем Кочетковым.

Новости Украины – From-UA: – Алексей Владимирович, объясните, пожалуйста, в чем заключается миссия международного наблюдателя?

Алексей Кочетков: – Существует Копенгагенский документ, в рамках которого страны, подписавшие его, взяли на себя обязательства выполнять ряд процедур и привести свое законодательство и правоприменительную практику относительно избирательных процессов в соот-

ветствие с общепринятыми нормами. И миссия международного наблюдателя заключается, в первую очередь, в том, чтобы дать оценку соответствия тех процессов, которые происходят в стране накануне выборов и в день голосования, национальному законодательству и тем обязательствам, которые страна взяла на себя в рамках Соглашения по безопасности и сотрудничеству в Европе.

Новости Украины – From-UA: – Существуют ли отличия между миссией наблюдателей в Украине и в других странах?

Алексей Кочетков: – Да конечно. Потому что, Украина на сегодняшний день наиболее открытая страна в Европе, предоставляющая максимально комфортные условия для работы наблюдателей. Такого количества наблюдателей, как в Украине, ни в одной европейской стране нет. Страны Восточной Европы (не бывшего СССР, а Варшавского блока – Польша, Чехия, Болгария, Румыния) приглашают наблюдателей к себе на выборы, но достаточно неохотно. Западные страны вообще стараются наблюдателей к себе не пускать. Например, в Великобритании даже в законодательстве нет такой нормы. У них не существует понятия наблюдателей не только международных, но и внутренних. А на постсоветском пространстве, в частности, в РФ, всегда происходят трения между ЦИК, организующей выборы, и иностранными наблюдателями, например, с ОБСЕ. Когда миссия ОБСЕ пытается привезти большое количество наблюдателей, то ЦИК России старается их всячески ограничить, мотивируя это тем, что ОБСЕ в Польшу, где проживает 38 млн. человек, направляет от 11 до 20 наблюдателей, а в РФ, в которой 140 млн. населения, пытается направить в десятки раз больше. В Украине таких ограничений просто не существует. На сегодняшний день зарегистрировано более тысячи наблюдателей, а до выборов осталось еще 2 недели. Я думаю, что за это время будет зарегистрировано, как минимум, несколько сотен наблюдателей, а может быть, и тысяч.

Новости Украины – From-UA: – Как Вы считаете, наличие международных наблюдателей на выборах для страны – это хорошо или плохо?

Алексей Кочетков: – На мой взгляд, наличие наблюдателей на выборах – это очень хорошо, потому что в любом случае присутствие посторонних людей, специалистов из разных стран влияет на ситуацию положительно. Во-первых, это влияет на количество нарушений, потому что в присутствии гостей, которые разбираются в тех процессах, за которыми они наблюдают, нарушать как-то неловко. Во-вторых, это показывает открытость общества. В-третьих, это дополнительная возможность улучшить ту систему, которая существует. Люди, живущие в самой стране (не важно – Украина, Польша, Германия), ко многим вещам просто привыкли, а постороннему специалисту может быть видно многое из того, что глаз национальных экспертов, условно говоря, уже не различает.

Источник:

<http://www.from-ua.com/news/51380481c0837.html>

* * *

Интерфакс-Украина: Наблюдатели CIS-ЕМО предлагают своим коллегам отказаться от эмоционально-оценочных суждений о выборах в Украине

22.10.2012 14:57

Наблюдатели за парламентскими выборами в Украине миссии CIS-ЕМО предлагают своим коллегам из других международных миссий отказаться от эмоций и субъективных оценок при анализе хода избирательной кампании.

«Мы, как и раньше, предлагаем всем международным наблюдателям отказаться от эмоционально-оценочных

суждений о выборах и перейти к обоснованным, в том числе математически, данным о нарушениях. То есть, мы не только рассматриваем нарушения, мы еще пытаемся понять, насколько те или иные нарушения, которые характерны для Украины, действительно влияют на итоги выборов», – сказал на пресс-конференции в понедельник в агентстве «Интерфакс-Украина» член миссии Станислав Бышок в ходе презентации ее второго доклада.

«Есть ряд нарушений, о которых часто пишут, но они достаточно комичные. Например, какой-то кандидат раздавал гречку, а другой покрасил где-то забор за несколько недель до выборов. И это может кем-то рассматриваться в качестве не прямой агитации. Но насколько это на самом деле влияет на выборы – это вопрос, который мы хотим понять, и который освещается на страницах нашего доклада», – отметил он.

Представитель миссии Олег Верник подчеркнул, что естественный рост объема нарушений по мере приближения дня голосования не может поставить под сомнения демократичность выборов, в случае если эти факты связаны в основном с кандидатами по одномандатным округам и эти нарушения идут в основном друг против друга. «Соответственно, они, по сути дела, поглощаются и никак абсолютно не влияют на итоговый результат», – пояснил он.

По его словам, у других наблюдателей из миссий международного и внутреннего наблюдения зачастую фиксируется увеличение общего объема нарушений, но без привязки к какой-либо научной методологии их оценки. Так, наблюдатели CIS-ЕМО проанализировали материалы по использованию административного ресурса в отчете гражданской сети «Опора». «Они были достаточно детально выписаны, это дало нам большую пищу для размышлений, но, если внимательно проанализировать факты использования админресурса, то в лучшем случае 15% от того объема, которые наши коллеги из «Опоры» приводят как примеры, так или иначе находят свое от-

ражение либо в Кодексе Украины об административных правонарушениях, либо в Уголовном кодексе», – отметил О.Верник.

Кроме того, эксперт указал на слабость юридического блока обеспечения избирательной кампании у кандидатов в депутаты. «Мы видим, что кандидаты тратят огромные деньги на черный пиар, на белый пиар, на издательскую деятельность, на разведку и контрразведку, но абсолютно не тратят никаких средств на юридическое обеспечение», – сказал он.

В качестве примера он привел тот факт, что, по данным Министерства внутренних дел Украины, во все правоохранительные органы и суды поступило на данный момент менее 3 тыс. жалоб, и в лучшем случае лишь 1/10 часть мажоритарных кандидатов хоть как-то используют предоставляемые законом возможности по обжалованию различных нарушений избирательного законодательства.

CIS-ЕМО проанализировала 359 нарушений, которые были проверены миссией и нашли свое фактическое подтверждение. Наибольшее количество нарушений связано с организацией провокаций против коллег по избирательному округу (17,6%), использованию административного ресурса (13,0%), использованию служебного положения (12,2%), а также с прямым подкупом избирателей (12,6%). Чуть меньше нарушений относятся к получению преференций в избирательных комиссиях (10,3%) и распространению агитационно-пропагандистских материалов в неположенных местах (9,2%).

Наблюдатели отмечают, что доля таких серьезных нарушений, как непосредственное давление на избирательную комиссию, физическое воздействие на кандидата или обман ЦИК все-таки мало – 1,1, 0,3 и 2,8% соответственно. «Помимо этого, важно, что особенно опасные нарушения прав человека также немногочисленны и составляют всего 2,7%», – отмечается в их докладе.

Основное число нарушений, о которых сообщено в

миссию, приходится на кандидатов по мажоритарным округам (63,6%). Ведущие политические партии подали достаточно ровное количество заявлений о нарушениях: «Батькивщина» (12,3%), Партия регионов (9,2%), «УДАР» (8,9%), «Свобода» (4,6%). Незначительное количество нарушений было подано по линии КПУ (1,9%) и Партии Натальи Королевской «Украина – вперед!» (0,8%). «Таким образом, можно сделать вывод о том, что ведущие политические силы на равных работают по выявлению нарушений избирательного законодательства», – отмечают в CIS-ЕМО.

При этом наблюдатели обращают внимание, что большой объем информации о нарушениях со стороны Партии регионов (24,1%) связан с тем, что она является партией власти, которая находится под жестким прессингом оппозиционных сил. «Как показал опыт наблюдений миссии, именно нарушения «партий власти» притягивают к себе внимание как СМИ, так и поверхностных наблюдателей, иногда не удосуживающихся заглянуть вглубь проблемы. «Третье место» в рейтинге нарушителей занимает ВО «Батькивщина», набравшая 3,8%. Результаты остальных партий настолько малы, что находятся за гранью оценок», – говорится в отчете.

Основными нарушениями кандидатами по мажоритарным округам, не заявившими о своей принадлежности к конкретной партии, являются провокации против коллег на территории избирательного округа (18,4%), получение преференций в избирательных комиссиях (14,0%) и непосредственный подкуп избирателей (14,0%). Часты варианты использования служебного положения (10,6%) и административного ресурса (11,1%). При этом миссия отмечает, что случаи использования административного ресурса традиционно ровно распределяются между западными и восточными областями страны, в которых сильны соответственно Партия регионов и оппозиционные силы.

«Нарушения кандидатов по мажоритарным округам формируют практически весь спектр нарушений в целом.

Это значит, что влияние партий на «нарушительный» процесс практически отсутствует. Действительно, наблюдения миссии показывают, что партии практически не занимаются нарушениями выборного законодательства, отдав их на откуп одномандатникам», – резюмируют в миссии.

Источник:

<http://www.interfax.com.ua/rus/elections-2012/122713/>

* * *

РБК-Украина: Нарушения на парламентских выборах в Украине не повлияют на их легитимность, – CIS-ЕМО

22.10.2012, 18:08

Нарушения на парламентских выборах в Украине не повлияют на их легитимность. К такому выводу пришли эксперты миссии по наблюдению за выборами CIS-ЕМО, передает пресс-служба организации. Сегодня миссия представила свой второй отчет, в котором проанализированы 359 полученных и проверенных миссией нарушения.

В целом миссия CIS-ЕМО сделала вывод о том, что нарушения на украинских выборах есть и их количество ближе к дню выборов будет увеличиваться, однако в настоящее время говорить о том, что эти нарушения повлияют на легитимность выборов, некорректно.

По результатам обработки данных миссия CIS-ЕМО провела типологизацию существующих нарушений и сделала предварительные выводы о соответствии выборов народных депутатов в Украине стандартам Копенгагенского совещания СБСЕ 1990 г.

Наблюдатели ставят перед собой задачу понять, насколько те или иные нарушения действительно влияют

на фактическое волеизъявление народа Украины. Так, по мнению координатора миссии CIS-ЕМО Дмитрия Ефимова, избиратель, решивший продать собственный голос, таким образом лишь демонстрирует свою свободу воли.

«Нам важно не только и не столько суммировать количество нарушений, сколько вывести общие закономерности голосования», – заявил главный научный консультант CIS-ЕМО Станислав Бышок. «Зачастую приходится наблюдать, как представители различных мониторинговых структур из достаточно ограниченного количества фактического материала выводят далеко идущие выводы, не всегда корректные с научной точки зрения», – подчеркнул Бышок.

К переходу от морально-оценочных суждений о выборах к строгим математическим моделям, которые позволяют увидеть реальную картину влияния тех или иных выборных нарушений на конечный результат волеизъявления граждан, призвал директор миссии CIS-ЕМО Алексей Кочетков. Для этого миссией разработан математический аппарат, который будет презентован 25 октября. «Особенностью предлагаемой нами модели является то, что её может применить каждый желающий для того,

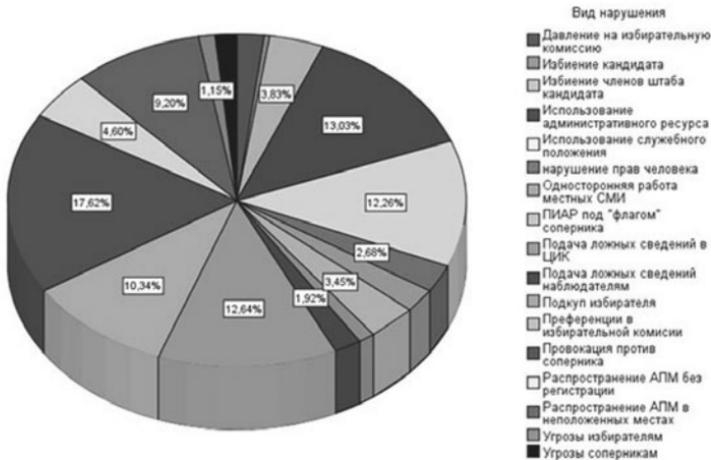


Диаграмма 1

чтобы убедиться в полученных результатах или же опровергнуть их», – добавил Кочетков.

Из диаграммы 1 видно, что наибольшее количество нарушений связано с организацией провокаций против коллег по избирательному округу (17,6%), использованию административного ресурса (13,0%), использованию служебного положения (12,2%), а также с прямым подкупом избирателей (12,6%). Чуть меньше нарушений относятся к получению преференций в избирательных комиссиях (10,3%) и распространению АПМ в неположенных местах (9,2%). Миссия отмечает, что доля таких серьезных нарушений, как непосредственное давление на избирательную комиссию, физическое воздействие на кандидата или обман ЦИК все-таки мало – соответственно (1,1, 0,3 и 2,8%). Также важно, что особенно опасные нарушения прав человека также немногочисленны и составляют всего 2,7%.

Из диаграммы 2 видно, что основное число нарушений, о которых сообщено в миссию, приходится на кандидатов по мажоритарным округам (63,6%). Ведущие политические партии подали достаточно равное количество заявлений о нарушениях: *Партия регионов* (9,2%), «Удар» (8,9%), ВО «Батькивщина» (12,3%), «Свобода» (4,6%). Незначительное количество наруше-

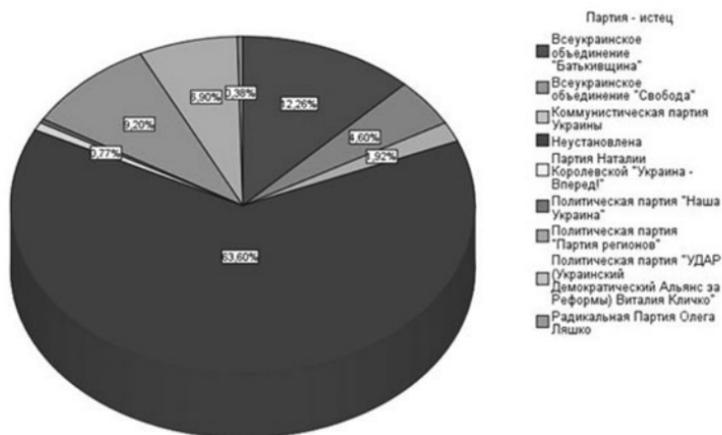


Диаграмма 2

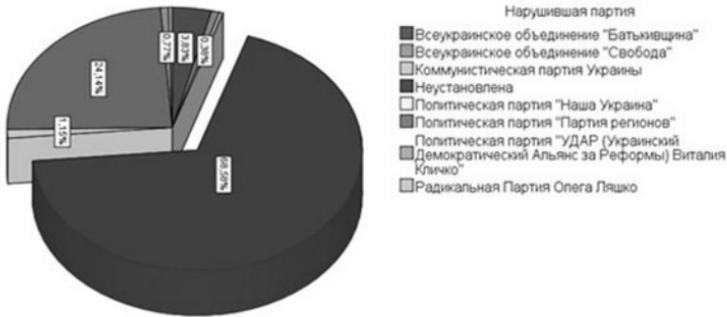


Диаграмма 3

ний было подано по линии КПУ (1,9%) и Партии Натальи Королевской «Украина – вперед!» (0,8%). Таким образом, можно сделать вывод о том, что ведущие политические силы на равных работают по выявлению нарушений избирательного законодательства.

Диаграмма 3 наглядно показывает, что основные нарушения совершаются именно кандидатами по мажоритарным округам, формально не заявившими о своей принадлежности к определенной партии (68,6%). На втором месте по числу зафиксированных нарушений находится *Партия регионов* (24,1%). Ее «успех» аналитики миссии

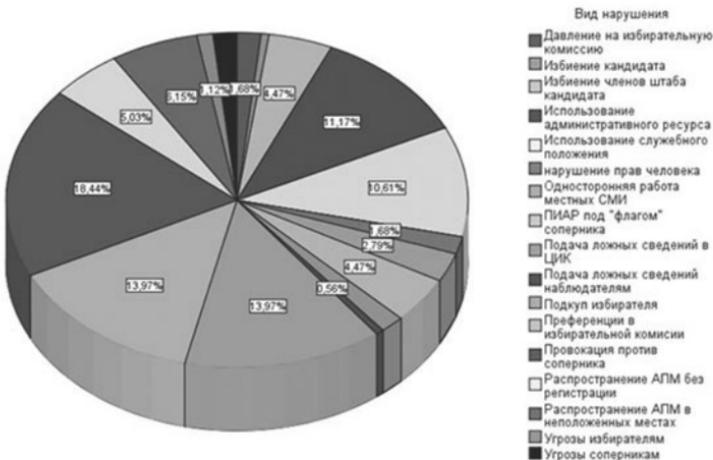


Диаграмма 4

связывают с феноменом «партии власти», которая находится под жестким прессингом оппозиционных сил. Как показал опыт наблюдений миссии, именно нарушения «партий власти» притягивают к себе внимание как СМИ, так и поверхностных наблюдателей, иногда не удосуживающихся заглянуть в глубь проблемы. Третье место в рейтинге нарушителей занимает ВО «*Батькивщина*», набравшая 3,8%. Результаты остальных партий настолько малы, что находятся за гранью оценок.

Самым основным нарушением является провокации против коллег на территории избирательного округа (18,4%), получение преференций в избирательных комиссиях (14,0%) и непосредственный подкуп избирателей (14,0%). Часты варианты использования служебного положения (10,6%) и административного ресурса (11,1%). При этом миссия отмечает, что случаи использования административного ресурса традиционно ровно распределяются между западными и восточными областями страны, в которых сильны соответственно «*Партия регионов*» и оппозиционные силы (*Диаграмма 4*).

Напомним, выборы в ВР состоятся 28 октября 2012 г.

Источник:

<http://www.rbc.ua/rus/vyboru/show/narusheniya-na-parlamentskih-vyborah-v-ukraine-ne-povliyayut-22102012180800>

* * *

ЛІГАБізнесІнформ: Кочетков: Заключение лидеров даже помогает оппозиции

24.10.2012 09:48

Глава миссии CIS-ЕМО Кочетков – о сидящих лидерах оппозиции, поведении партий и мажоритарщиков, веб-камерах на участках и коллегах-наблюдателях



*Глава миссии CIS-EMO
Алексей Кочетков*

Оценки деятельности зарегистрированной в России международной организации по наблюдению за выборами CIS-EMO неоднозначны. Ее упрекают в ангажированности в пользу нынешней украинской власти и озвучивании точек зрения Кремля. Глава CIS-EMO Алексей Кочетков

недавно раскритиковал деятельность наблюдательной миссии от ОБСЕ и, казалось бы, только укрепил критическое отношение. Тем не менее, подготовленный предварительный доклад по парламентским выборам в Украине публикует и ОБСЕ – с примечанием, что «миссия CIS-EMO является не настолько пророссийской, как это принято считать».

В интервью **ЛИГАБізнесІнформ** Кочетков рассказал, как работает его экспертам в Украине, почему Партия регионов избегает общения с наблюдателями и в каком случае оппозиция признает результаты выборов.

– Как ваша миссия будет работать 28 октября, охватите все округа?

– Все округа нет. В принципе, наблюдателей хватает, но я не думаю, что нужно расплыться. Сейчас создаем карту нарушений, окрашивая округа от синего цвета до ярко-красного. Ярко-красный – это самые тревожные. Вот и будем людей распределять по такому принципу – где самая тревожная обстановка, туда поедет больше наблюдателей.

– Уже много красных округов?

– Есть. Пока не яркие, но от розового и ближе к красному намечаются.

– А где именно?

– Это интрига. Мы опубликуем отчет позже.

– Какие самые распространенные нарушения зафиксировали?

– Очень много подкупа, давления на кандидатов. В мажоритарных округах незаконная агитация, черный пиар, фальшивые листовки.

– Я правильно понимаю, что лидируют по нарушениям мажоритарные кандидаты?

– Да, свыше 80% всех нарушений – мажоритарка.

– Чаще партийные кандидаты или самовыдвиженцы?

– Разные ситуации есть. Я первый раз встречаюсь с явлением, когда от одной партии себя позиционируют два-три кандидата и более в одном округе. Я думаю, это борьба местной элиты и бизнес-структур. Люди покупают бренд или берут его на время в лизинг. Но коррумпированность партийных структур приводит к тому, что один бренд дают в лизинг сразу нескольким людям.

– Это исключительно украинская особенность?

– На мой взгляд, да. В Украине и России на сегодня очень разные системы. У нас все слишком структурировано, скучно и предсказуемо. А здесь все гораздо живее, в десятки раз. Абсолютно непредсказуемо.

– Как работаете вашим экспертам?

– Это очень добрая украинская традиция, когда международным наблюдателям оказывается полная свобода действий. Мы свободно общаемся на всех уровнях. Когда-то власть от нас пряталась. Сейчас она понимает, что это бесполезно и только хуже для нее. Старается не придергивать интересующую нас информацию. Партии вообще открыты в своей массе. Единственное, почему-то представители *Партии регионов* от нас бегают на местах. Центральный штаб нет, а в областях не очень активно с нами сотрудничают. Я думаю, что это издержки внутренней организации партии. Коммунисты, *Батькивщина*, *УДАР*, *Свобода* – более раскованы в общении с наблюдателями. Окружные комиссии тоже охотно с нами сотрудни-

ничают. ЦИК в рамках закона все, что нам необходимо, предоставляет. Никаких претензий нет.

– А мажоритарные кандидаты?

– Бывает, обижаются. Были случаи, что даже пытались давить на нас, инициировать какие-то заказные материалы в подконтрольных ресурсах. Но мы стараемся эти вопросы с людьми сразу выяснять. Зачем это? Мы сюда приехали помогать, а не воевать. Специфика нашей работы такова, что с нами ссориться – себе дороже.

– Ваши эксперты будут работать на зарубежных участках?

– Нас больше интересует голосование в самой Украине. К тому же, их так мало этих иностранных участков. По всему миру – 116. А украинцев в день выборов за границей будут миллионы. Почему не решается вопрос открытия избирательных участков в достаточном количестве, мне непонятно. Технические возможности есть. В ЦИК России говорят, что если бы было соответствующее обращение от Украины, организовать все очень просто, но инициатором должен выступить МИД Украины.

– Вы не считаете ограничением прав зарубежных избирателей то, что они не смогут проголосовать за мажоритарных кандидатов?

– Мое мнение: если избирателя так волнует, что у него в округе происходит – пусть купит билет, приедет и проголосует. Нужно заранее об этом заботиться. Миллионы американцев, к примеру, тоже не могут проголосовать, находясь за рубежом. Это большая проблема. Если украинцы хоть на 116 участках могут проголосовать, то в Америке вообще ужас, что творится.

– Много нареканий на состав избирательных комиссий. У вас есть конкретные претензии?

– Работа членов комиссий пока особо и не видна. Мы ведь не можем за ними постоянно наблюдать или поставить веб-камеру. Но бывает, что на прямо поставленные вопросы мы получаем ответы, которые дают нам основания считать, что эти люди избирательный закон в глаза не

видели. Но в целом ситуация не катастрофичная. Сложная, но обычная.

– Вы вспомнили о веб-камерах, насколько оправдывает себя их использование в день голосования?

– Во-первых, в России благодаря установке веб-камер во всех школах теперь есть интернет. Вопрос, который не могли решить долгое время, решился буквально за полгода. Так и здесь: цирк уедет, а интернет останется. Во-вторых, психологически камеры влияют на членов комиссий. Одно дело, когда шахер-махер происходит где-то под столом, в темноте. Другое дело – перед видеокамерой. Так уже можно и попасться. Это уже доказательства. Лишь бы в день выборов все камеры работали.

– Среди реалий выборов-2012 – активное участие технических кандидатов и партий. На Западе такое представить невозможно, почему они так популярны у нас?

– На Западе люди умеют считать деньги. Дураков, готовых разбрасываться огромными суммами, там немного. Миллион туда, миллион сюда – это не про Европу. Здесь таких тоже немного, но здесь есть олигархи, которые готовы это делать под определенные проекты.

– Неучастие лидеров оппозиции Тимошенко и Луценко в выборах повлияет на оценку их демократичности?

– Этот вопрос активно обсуждается. По-моему, в чем-то это даже помогает оппозиции. Есть некое знамя, которое можно высоко поднять. К тому же, наши славянские народы обладают особенностью очень нежно относиться к пострадавшим. Обиженные и пострадавшие, даже если и за дело, считаются такими, что уже получили по заслугам. К ним относятся гораздо снисходительнее. В Германии, например, если человека посадили, даже если это сделали неправоммерно, на нем поставлено клеймо, немцы никогда не будут за него голосовать.

– Вы не видите в этом ущемления прав миллионов избирателей?

– Но ведь сама оппозиция принимает участие в выборах. Если бы оппозиция, чьи лидеры в заключении,

считала, что это неправильно, то выступила бы категорически против проведения всяких выборов до того момента, пока люди не окажутся на свободе. Сказали бы, что бойкотируют, и людей призвали бы не идти. Но они же этого не сделали. Они с большой охотой участвуют, вкладывают огромные деньги и в партийную пропаганду, и в мажоритарные округа. Зачем? Я больше чем уверен, опозиция результаты выборов признает, особенно, если они будут для них более-менее удачными. Это политическая реклама. В России многие партии многое бы отдали, чтобы получить такую возможность. Если бы, конечно, выборы были настоящими.

– Отдали многое, чтобы посадить своих лидеров?

– Да, а заодно и пространство расчистить для себя лично. Как хорошо, когда лидер сидит – делай, что хочешь.

– Есть ли предпосылки, что на каких-то участках или даже округах выборы могут быть сорваны или признаны недействительными?

– Покажет день голосования. По большому счету, все зависит от людей. Захотят прийти и проголосовать – придут и проголосуют. Сейчас никто избирательные участки не поджигает, не заливает бетоном входы. А что будет на участках в день голосования, зависит и от наблюдателей, национальных и международных, и избирателей, насколько активно они будут себя вести.

– Ваш прогноз, если тенденции, наметившиеся в ходе кампании, сохранятся, в целом выборы будут признаны демократичными?

– Все зависит от того, как пройдут сами выборы. Вдруг все с ума сойдут и начнут участки жечь.

– А если не начнут жечь, какие основания могут быть у международных институций, чтобы признать выборы недемократичными?

– Есть определенные международные обязательства, которые взяла на себя Украина. В частности, они прописаны в Копенгагенском соглашении. Там девять пунктов,

касающихся проведения прозрачных, демократичных, свободных выборов. Если пройтись по этим пунктам, на сегодня Украина не нарушает ни одного. Основным международным стандартам выборы пока что полностью соответствуют. Если эти стандарты в какой-то момент будут нарушены, тогда можно будет говорить, что выборы не соответствовали обязательствам Украины. В Саудовской Аравии, например, вообще нет никаких выборов, однако американцев это совершенно не волнует. Поэтому я не думаю, что граждан Украины должно волновать мнение американцев.

– Тем не менее, глава миссии ОБСЕ Одри Гловер заявила, что при оценке выборов в Украине они будут руководствоваться резолюцией ПАСЕ по Тимошенко и Луценко.

– А если я приеду в США и буду анализировать выборы в Штатах, то мне нужно будет руководствоваться резолюциями Госдумы или Верховной Рады? Какое отношение это имеет к США? Точно так же, какое отношение резолюция ПАСЕ или Сената США, внешнего органа, находящегося далеко-далеко за границей, может иметь к оценке происходящего? При оценке нужно учитывать то, что происходит, что вы видите своими глазами.

– То есть миссия CIS-ЕМО не будет принимать во внимание резолюцию?

– Будет. Но только для того, чтобы подойти с конструктивной критикой к своим коллегам-наблюдателям.

– Почему каждый раз после проведения выборов оценки наблюдателей от Запада и СНГ разнятся?

– Мне кажется, потому что ни тех, ни других особо эти выборы не интересуют. Их интересуют геополитические интересы стран или наднациональных структур, которые их прислали. Поэтому мы критикуем и тех, и других без всякой географической привязки. Они устроили себе междусобойчик, видимость борьбы, и каждый потом отписывается о проделанной работе. Эти побороли красную чуму, те побороли мировой империализм. Все

довольны, а выборы как проходили в состоянии бардака, так и проходят.

*Наталья Тарасовская
ЛІГАБізнесІнформ*

*Источник:
http://news.liga.net/interview/politics/752508-nablyudatel_iz_rossij_zaklyuchenie_liderov_dazhe_pomogaet_oppozitsii.htm*

* * *

**Интерфакс-Украина: Наблюдатели CIS-ЕМО
утверждают, что их математическая методика
позволяет объективно оценить легитимность
выборов**

25.10.2012, 19:29

Наблюдатели по наблюдению за парламентскими выборами в Украине миссии CIS-ЕМО презентовали свою математическую методику оценки легитимности выборного процесса и утверждают, что она позволяет объективно проанализировать результаты выборов.

«Это модель, которая позволяет учесть и получить результат вне зависимости от того, хочет та или иная партия получения этого результата или нет. Миссия CIS-ЕМО уверена, что оценка результатов выборов с применением верифицированного математического аппарата делает наблюдение за выборами более объективным и независимым от политических пристрастий тех или иных общественных организаций, поможет своевременно ориентировать ЦИК Украины на устранение недостатков и нарушений в выборном процессе, облегчит функции контроля над демократичностью и законностью выборов», – сказал на пресс-конференции в среду в Киеве руководитель проекта миссии, кандидат технических наук Артур Белов.

Он пояснил, что миссия после выборов получает от ЦИК в электронном виде сводные данные по итоговым протоколам на избирательных участках. Эти данные содержат сведения о числе зарегистрированных избирателей, явки и результаты голосования как по кандидатам-одномандатникам, так и по партиям. «С помощью достаточно уникальной методики миссия CIS-ЕМО выявляет подозрительные на нарушения избирательные участки и округа, затем накладывает на полученную «карту» собранные миссией сведения о нарушениях, и затем определяется их влияние на сделанный избирателями выбор», – отметил А.Белов.

Для решения этой задачи используются экспертные оценки, полученные с помощью дельфи-метода, метода мозгового штурма и метода синтетики. Математическая часть решается на основе кластерного анализа, статистически функциями и критерием хи-квадрат Пирсона, которые реализованы в математическом пакете SPSS Statistics. Для сбора, хранения и анализа информации о нарушениях, зафиксированных миссией, используется программа Microsoft Access, в которой сделана сама база данных о нарушениях, которые потом обрабатываются другими программами.

«По каждой сомнительной окружной комиссии мы получаем некую выборку участковых комиссий, подозрительных с точки зрения совокупности нарушений. Методика предполагает, что если сумма числа избирателей в каждом из них от нормирования на все число избирателей в округе превысит определенную верхнюю границу, то можно утверждать, что выборы по этому округу нелегитимны. Далее происходит анализ сводных данных по округам в плане явки и результатов голосования по каждой из политических сил», – рассказал эксперт.

«В результате мы сравниваем аномальные округа с округами, на которых отдельные партии или движения выбиваются из корреляционной таблицы, и определя-

ем наличие подозрительных округов. Критерием нелегитимности выборов в каком-то из регионов Украины, например, в крупной области или АР Крым является та ситуация, если превышение верхней границы числа избирателей в подозрительных округах, нормированных по числу избирателей, будет превышать определенный порог. Тогда вопрос легитимности результатов выборов будет решаться с привлечением дополнительных сил и экспертизы», – подчеркнул он.

А.Белов заявил, что идея создания подобной математической модели возникла из необходимости отстаивания точки зрения наблюдателей CIS-ЕМО и их оценки выборов. «Наибольшая проблема, с которой сталкиваются после выборов миссии международных наблюдателей – это доказать правильность своей позиции. И необходимость сказать, что мы независимы, мы никому не принадлежим, повлияла на приход к такой методике», – пояснил он.

По его словам, при выработке модели использовались данные об итогах выборов в разных странах СНГ и Европы, главным образом страны, в которых организация активно работала и получила наибольший объем информации. «Украина – не первая страна, где мы опробуем эту программу. Но мы раньше о ней не говорили. Наша задача в последние годы была в настройке нашей модели таким образом, чтобы она адекватно реагировала на любой набор входных данных. В Украине мы ее презентуем, поскольку она состоялась, и мы уверены в объективности тех результатов, которые мы получаем», – сказал А.Белов.

Источник:

<http://www.interfax.com.ua/rus/elections-2012/123537/>

* * *

ВЗГЛЯД: Международные наблюдатели признали выборы на Украине состоявшимися

29 октября 2012, 13:23

Международные наблюдатели миссии мониторинга CIS-ЕМО признали парламентские выборы на Украине состоявшимися, прозрачными и демократичными, заявил в понедельник на пресс-конференции в Киеве член миссии Алексей Кочетков.

Националистическая партия «Свобода» по итогам обработки 99,13% бюллетеней на голосовании в украинскую Раду набирает 23,43% голосов, свидетельствуют данные ЦИК, передает РИА «Новости».

Второе место за Партией регионов – 23,42%, «УДАР» набирает 22,14%, «Батькивщина» 19,85%, Компартия – 3,46%.

«По нашему мнению, выборы на Украине состоялись. Они были прозрачными. Тот результат, который получен, отражает волеизъявление украинского народа», – сказал Кочетков, передает «Интерфакс».

Он отметил, что выборы не нарушили международных стандартов, которые определяют честность и демократичность выборов. В то же время он подчеркнул, что у миссии есть много претензий по качеству проведения выборов в некоторых регионах.

Кочетков добавил, что это их предварительное заключение и что полный отчет миссии будет готов позже.

В то же время, наблюдатели ЕНЕМО отмечают на нынешних парламентских выборах на Украине большее количество нарушений по сравнению с выборами 2006, 2007 годов и президентскими выборами 2010 года, сообщает УНИАН.

«Мы наблюдали за выборами 2006 и 2007 годах на Украине. Можно сказать, что на этих выборах нарушений было больше», – сказал глава миссии ЕНЕМО Питер

Новотны на пресс-конференции в рамках проекта «Избирательная ночь 2012: первые впечатления, оценки и комментарии», отметив, что это может быть связано с изменениями в избирательной системе.

Новотны уточнил, что больше нарушений было в одномандатных округах. Среди наиболее серьезных нарушений глава миссии ЕНМО назвал покупку голосов, «карусели», подвоз избирателей на автобусах.

По его словам, также были проблемы с бюллетенями – на некоторых избирательных участках давали один бюллетень вместо двух, а на одном участке наблюдатели зафиксировали штамп «выбыл» напротив ВО «Свобода».

Кроме того, на некоторых участках было замечено использование исчезающих чернил, а в Киеве десятки людей не смогли проголосовать, поскольку не нашли себя в списках, хотя получили приглашение на выборы.

По словам Новотны, миссия подготовила два отчета о ходе избирательной компании. Он отметил, что миссия начала работу с августа, за выборами на Украине наблюдают 86 наблюдателей в 43 мобильных группах.

В Комитете избирателей Украины заявляют, что эти парламентские выборы были самыми проблемными со времен Оранжевой революции, передает «Украинская правда».

«Эта кампания наиболее проблемная с 2004 года», – заявил в эфире телеканала «Интер» глава КИУ Александр Черненко, подчеркнув, что «в пределах некоторых округов есть системные нарушения, которые могут повлиять на результат».

Он также отметил, что теперь после завершения выборов зарегистрированы 6-7 фактов отключения света, в частности в Виннице, на Полтавщине и Луганщине.

«Наблюдатели ложатся на бюллетени и говорят: пока света не будет – не подходите», – заявил Черненко.

Кроме того, он добавил, что эти выборы больше всего ему напоминают парламентские выборы 2002 года, когда президентом был Леонид Кучма.

«Эти выборы можно сравнивать с выборами 2002 года. Тогда было больше админресурса, сейчас больше подкупа. Тогда выборы были раскритикованы международным сообществом, но признаны. Прошло 10 лет, но у нас то же самое», – сказал он.

Ранее стало известно, что после подсчета 40% протоколов правящая Партия регионов набирает 35,61% голосов, оппозиционная «Батькивщина» – 21,56%, третье место у Компартии (15,1%), свидетельствуют данные интерактивного табло в пресс-центре Центризбиркома Украины.

Как сообщала газета ВЗГЛЯД, в воскресенье на Украине прошли выборы в Верховную Раду седьмого созыва.

За выборами следили в общей сложности более 360 тысяч наблюдателя – от партий, кандидатов, международных организаций и от посольств зарубежных государств.

Система видеонаблюдения за выборами обошлась государству в 1 млрд гривен.

Источник:

<http://www.vz.ru/news/2012/10/29/604754.html>

* * *

NEWSru.com: CIS-ЕМО: выборы в Раду были прозрачными и демократичными

29 октября 2012 г., 12:42

Парламентские выборы в Украине состоялись, прошли прозрачно и демократично, заявляет член миссии мониторинга CIS-ЕМО Алексей Кочетков, передает «Интерфакс-Украина».

«По нашему мнению, выборы в Украине состоялись. Они были прозрачными. Тот результат, который получен, отражает волеизъявление украинского народа», – сказал Кочетков.

Он отметил, что выборы не нарушили международные стандарты, которые определяют честность и демократичность выборов. В то же время он подчеркнул, что у миссии есть много претензий по качеству проведения выборов в некоторых регионах.

Кочетков добавил, что это предварительное заключение и что полный отчет миссии будет готов ближе к обеду текущего дня, 29 октября.

Кроме того, наблюдатели CIS-ЕМО отмечают, что итоговая работа избирательных комиссий на выборах в Верховную Раду не сопровождалась фальсификациями и подтасовками, а выявленные нарушения не носят системный характер.

«Всего было зафиксировано около 400 нарушений, не имеющих серьезного влияния на волеизъявление избирателей», – сказал член миссии CIS-ЕМО Дмитрий Ефимов.

«У нас получилось, что 71% нарушений связан с деятельностью самих избирательных комиссий. Очень большое число комиссий оказались не подготовленными к выборам. 19% нарушений относятся к деятельности кандидатов-мажоритарщиков», – сказал Ефимов.

Ефимов отметил, что наблюдатели фиксировали большие проблемы с избирательными списками, в которых зачастую не вычеркивали выбывших или умерших избирателей, а также не вносили избирателей, которые только что получили право голосовать.

«Списки избирателей – это слабое место», – сказал он.

Представитель миссии отметил, что члены избирательных комиссий имеют низкую юридическую подготовку и поэтому допускают ошибки и нарушения закона в своей работе.

«Приятно то, что итоговая работа комиссий не сопровождалась массовыми фальсификациями и подтасовками», – подчеркнул Ефимов.

«Что касается задействования административного ресурса для формулирования результатов голосования – таких фактов практически не было», – сказал наблюдатель.

Он также сообщил, что миссия зафиксировала всего 5 случаев подкупа избирателей, которые также не имели системного характера.

По словам Ефимова, партии в день голосования «допускали минимальное количество нарушений».

«Наша миссия зафиксировала всего 22 нарушения по партиям. Партия регионов допустила 9 нарушений, Объединенная оппозиция «Батькивщина» – 4, партия «УДАР» – 6, Компартия – 0, ВО «Свобода» – 3», – сообщил он.

Наблюдатели из России: выборы прошли демократично и на высоком уровне.

Выборы в Верховную Раду Украины в целом прошли спокойно, демократично и в соответствии с международными стандартами, считают наблюдатели от Российской Федерации.

«Выборы в парламент Украины прошли успешно, демократично и в соответствии со стандартами даже больше, чем в некоторых странах Европейского Союза», – отметил наблюдатель от России, член Общественной палаты Российской Федерации Сергей Марков.

Наблюдатель добавил, что, по его мнению, хорошая организация парламентских выборов обусловлена тем, что в Украине есть большой опыт проведения всевозможных выборов.

«В Украине выборы проводятся очень часто, и политические партии в условиях высокой конкуренции научились проводить их на высоком организационном уровне», – отметил Марков.

В то же время, наблюдатель от Межпарламентской ассамблеи СНГ Светлана Горячева отметила, что ни на одном из 17 избирательных участков, которые она посетила в Киеве, не было зафиксировано ни одного нарушения. «Единственное – это слабая освещенность в некоторых кабинках для голосования, но это не нарушение, а, скорее, дискомфорт для избирателей», – подчеркнула она.

Наблюдатель от России Казбек Тайсаев также отметил высокий уровень организации выборов в парламент. «Все

организовано хорошо, на высоком уровне, и в целом выборы прошли достойно», – сказал он.

Источник:

<http://rus.newsru.ua/ukraine/29oct2012/emo.html>

* * *

Утро.ua: Названы самые проблемные регионы на выборах

29 октября, 11:01

Более ста нарушений избирательного законодательства выявили в день голосования наблюдатели миссии CIS-ЕМО. Среди основных называются «карусели», агитация в запрещённое время, попытки подкупа избирателей.

Наблюдатели отметили, что наиболее проблемными с точки зрения нарушений выборного законодательства регионами страны, по их информации, являются Киевская, Сумская, Полтавская, Винницкая и Херсонская области, в предвыборный же период «аномально большое» количество нарушений было зафиксировано в Одесской области.

«За нарушениями в Киеве далеко идти не нужно, они есть на расстоянии 200 метров от «Интерфакса-Украина», – заявил директор CIS-ЕМО Алексей Кочетков, продемонстрировав собравшимся несколько агитационных листовок, которые были расклеены в день голосования на стенах домов. «Есть также проблема подготовки членов и глав участковых избирательных комиссий, которым порой приходится показывать текст закона, чтобы они всё-таки пропустили на участок международных наблюдателей», – отметил он.

Представитель миссии CIS-ЕМО из Франции Стефан Гауден в качестве важного положительного момента от-

метил видеонаблюдение на всех избирательных участках. «Одна камера направлена на урны и кабинки для голосования, а другая – на членов избирательной комиссии. На всех участках, которые мы посетили, нам также продемонстрировали отличную работу видеоаппаратуры. Такое наблюдение не препятствует тайному голосованию», – сообщил наблюдатель.

Вместе с тем, по его мнению, открытым остаётся вопрос о том, что после дня голосования происходит с записями, где и сколько времени они хранятся. Отдельно Гауден отметил наличие в день голосования символики и плакатов ряда политических сил в самом центре Киева – на Крещатике.

Источник:

http://www.utro.ua/ru/zhizn/nazvany_samye_problemye_regiony_na_vyborah1351501788

* * *

Голоса разделились Наблюдатели оценили ход выборов в Украине

*Газета «Коммерсантъ Украина»,
№173 (1663), 30.10.2012*

Миссии иностранных наблюдателей разошлись в своих оценках состоявшихся в Украине выборов. С наиболее жесткой критикой выступили европейские наблюдатели. По мнению представителей ОБСЕ и ПАСЕ, «некоторые аспекты кампании стали шагом назад в сравнении с последними выборами». Впрочем, президент Виктор Янукович сделал вид, что не заметил такой оценки. Его мнение о прошедшей кампании совпало с выводами российских наблюдателей, которые считают, что выборы прошли свободно и демократично.

Свою оценку выборов в Украине руководители миссий наблюдателей Бюро демократических институтов и прав человека (БДИПЧ) ОБСЕ и Парламентской ассамблеи совета Европы (ПАСЕ) огласили на совместной пресс-конференции. «Негативным было влияние насилия, запугивания, преследования и покупки голосов. Наши долгосрочные наблюдатели стали свидетелями слишком многих случаев, подтверждающих это», – заявила глава миссии долгосрочных наблюдателей БДИПЧ ОБСЕ Одри Гловер (интервью с ней см. на стр. 2). Она добавила, что эти проблемы «подрывают веру граждан в способность власти организовать честные выборы», и напомнила, что выборы проходили «на фоне тюремного заключения лидеров оппозиции».

В ОБСЕ признали, что день голосования, как и подсчет голосов, проходил мирно, но подчеркнули, что это не уменьшает значимости нарушений, фиксировавшихся ранее. «Отсутствие надлежащей реакции власти на многочисленные нарушения приводит к безнаказанности и бросает тень на процессы демократизации, которые были в Украине до последнего времени», – отметила Одри Гловер.

И без того напряженную атмосферу усугубила координатор краткосрочных наблюдателей ОБСЕ, вице-президент Парламентской ассамблеи ОБСЕ Валборга Дуглас. «Я знаю, на какие демократические достижения способна ваша страна, поэтому я очень разочарована, что вынуждена передать вам плохую новость: некоторые аспекты предвыборного периода стали шагом назад в сравнении с последними выборами», – заявила она.

Вслед за ОБСЕ с критической оценкой кампании выступил глава миссии европейской сети организаций по наблюдению за выборами ENEMO Петер Новотны. «По сравнению с парламентскими выборами 2006 года мы увидели увеличение числа административных нарушений, а также случаев злоупотребления властью», – заявил он. Как известно, ENEMO на минувших выборах представ-

ляла вторая по численности (после миссии ОБСЕ) команда наблюдателей.

Несмотря на критические высказывания, никто из руководителей европейских миссий не упомянул о возможности признания парламентских выборов недемократичными. «Новый парламент должен выполнить функцию форума примирения в этой стране», – заявила Валборга Дуглас, напомнив, что в январе 2013 года Украина начнет председательствовать в ОБСЕ. «Помня об этом, я надеюсь, что государственные органы вернуться на путь демократии», – отметила госпожа Дуглас.

Из числа лидеров европейских миссий, участвовавших в совместной пресс-конференции с представителем ОБСЕ, выделялся лишь представитель Европарламента (ЕП) Павел Коваль. Он несколько раз подчеркнул, что Европа должна видеть в Украине не только плохое, но и хорошее. «Обратите внимание, украинцы вели себя на выборах очень мирно, это показывает готовность граждан быть частью ЕС», – заявил он.

Особая позиция господина Ковалья привлекла внимание журналистов. Депутата Европарламента попросили уточнить, повлияют ли нечестные выборы на перспективы подписания соглашения об ассоциации между Украиной и ЕС, но он вновь ограничился расплывчатой фразой: «Обратите внимание, явка была высокой, это также говорит о желании украинцев интегрироваться в Евросоюз». Судя по всему, такая позиция не была согласована с другими членами миссии ЕП. По окончании мероприятия журналисты стали свидетелями эмоциональной беседы господина Ковалья с его коллегами, представляющими группу Европейской народной партии в ЕП.

Альтернативный взгляд на украинские выборы представили вчера наблюдатели межпарламентской ассамблеи (МПА) стран СНГ и миссии по наблюдению за выборами CIS-ЕМО (организация СНГ по наблюдению за выборами). «Выборы были свободными, открытыми, соответствовали законодательству Украины... Подсчет голосов на тех участ-

ках, где побывали наши наблюдатели, осуществлялся открыто и прозрачно», – заявил на пресс-конференции глава миссии МПА СНГ Владимир Гаркун. Выявленные наблюдателями нарушения не были системными и не могли повлиять на результаты выборов, отметил он.

С выводами МПА СНГ совпали наблюдения CIS-ЕМО – пятой по величине международной миссии. «Миссия зафиксировала 396 нарушений избирательного законодательства. Практически все они относятся к категории нарушений, не влияющих на волеизъявление избирателей», – сказано в отчете миссии, который имеется в распоряжении «Ъ». Наблюдатели уверены, что итог выборов «устраивает все ведущие политические силы страны». «Фактически «украинский пирог» оказался разделен с минимальными трениями между спонсорами ведущих политических сил. В Украине постепенно складывается гражданский консенсус», – считают в CIS-ЕМО.

Представитель CIS-ЕМО Владимир Титов так пояснил «Ъ» противоречия в выводах европейских и российских миссий: «Возможно, это обусловлено разницей в стандартах».

Заместитель главы штаба объединенной оппозиции «Батькивщина» Сергей Соболев заявил «Ъ», что не согласен с выводами наблюдателей СНГ. «Российские выборы никогда не были примером демократии, кроме того, власти РФ поддерживают консервацию режима в Украине, а не его смену», – сказал депутат.

Представители власти трактовали оценки европейских наблюдателей по-своему. Вечером пресс-служба президента распространила заявление Виктора Януковича о положительных оценках европейских миссий. «Я рад, что согласно предварительным оценкам многих украинских и международных наблюдателей, включая ОБСЕ, выборы с технической стороны прошли хорошо», – заявил президент. «Таким образом, международное сообщество признает, что будущий состав Верховной рады отображает волю украинского народа», – процитировали в пресс-

службе МИДа главу внешнеполитического ведомства Константина Грищенко.

Ольга Куришко, Сергей Сидоренко, Богдан Кисиль

Источник:

<http://www.kommersant.ua/doc-y/2056027>

*** * ***

**Forbes: Международный наблюдатель:
«С политтехнологической точки зрения
заключение Юлии Тимошенко – это очень хорошо
для оппозиции»**

Представители неправительственных миссий по наблюдению за выборами CIS-ЕМО (Россия) и Комитета за открытую демократию (США) делятся впечатлениями от работы на выборах в Верховную раду

7 ноября 2012, 10:21

По просьбе Forbes.ua Олег Верник, эксперт CIS-ЕМО, обсудил с Брайаном Меффордом, исполнительным директором Комитета за открытую демократию, выборы в Верховную Раду, конкуренцию между организациями наблюдателей, самобытность Техаса и протестное



*Исполнительный директор
Комитета за открытую демократию
Брайан Меффорд*

ное голосование за «Свободу»

– Брайан, вас не удивляет, что в сознание населения не первый год уже внедряется разделение миссий наблюдателей на «авторитетные» и «неавторитетные»?

– Некоторые миссии, тесно связанные с определенными государствами, например, миссия ОБСЕ, более на слуху, их заявлениям и действиям уделяют больше внимания, чем словам наблюдателей из обычных неправительственных организаций – CIS-ЕМО или нашего Комитета. Но в целом миссия у нас одна: обеспечить свободные и честные выборы. По моему опыту, чем больше наблюдателей, тем лучше это удастся.

Вмешиваться – нормально

– Накануне выборов некоторые члены сената США, а также госсекретарь Хиллари Клинтон заявляли о возможном непризнании результатов выборов в Украине. Это нормально, когда какая-то страна высказывает опасения по поводу демократических процессов в другой стране?

– Я не могу говорить от лица правительства США. Но, очевидно, что в силу статуса членов сената США и Хиллари Клинтон к ним прислушиваются и в вопросе украинских выборов. Так же, как и к европейским министрам иностранных дел. Думаю, Украина просто должна сделать выводы на будущее – как лучше проводить следующие выборы.

– Я не против подобных заявлений, но иногда стоит добиваться определенного баланса. Потому что когда они звучат за неделю до голосования, это может быть расценено как элемент давления. Кстати, Россия на этот раз практически не выдавала никаких геополитических сообщений относительно украинских выборов...

– Думаю, у каждой страны есть свои интересы в Украине: и у России, само собой, и у ЕС, и у США. Даже малень-



Олег Верник

кая Молдова имеет свой интерес в отношении того, что происходит в Украине. По-моему, нормально, когда каждое правительство хочет в какой-то стране продвинуть свою повестку дня – будь-то относительно торговых отношений или военно-политических альянсов.

– **Стоит вспомнить историю с прокурором штата Техас, который запретил представителям ОБСЕ приближаться к избирательным участкам и вообще издал довольно грозное заявление. Для нас это был, кстати, подарок судьбы: все привыкли, что CIS-ЕМО критикует ОБСЕ, а тут мы с ними заняли одинаковую позицию...**

– Техас есть Техас. Совершенно глупая реакция, конечно. Я считаю, что чем больше наблюдателей – тем лучше, где бы то ни было. Большинство заявлений наблюдательских миссий содержали некоторую критику этих выборов, но надо отдать должное Украине в том, что она очень открыта для международных наблюдателей. Не только на этих выборах, но и на протяжении всех 20 лет она активно приглашает наблюдателей из всех стран мира.

– **Однако конкретно по этим выборам оценка вышла одинаковой у всех наблюдателей, в том числе и у ОБСЕ: все признали результаты выборов, хотя и с оговорками. Несмотря на некоторую истерику у ряда миссий внутреннего наблюдения – той же общественной организации ОПОРА, миссии международного наблюдения были гораздо более корректны. Все признали, что были нарушения, но они не поставили под угрозу демократический процесс.**

– Да, это действительно так. У всех, несмотря на разный геополитический бэкграунд, оценки оказались примерно одинаковыми.

Веб-камеры не увидели многих нарушений

– **Какова ваша оценка хода голосования и результатов выборов?**

– Результаты голосования по партийным спискам, опубликованные ЦИК, по нашему мнению, отражают реальное волеизъявление граждан – они почти полностью

совпадают с результатами шести независимых экзит-поллов. Замечания у нас были по ряду одномандатных округов, и они подтверждаются статистикой.

Если транслировать результаты голосования граждан по партийным спискам на мажоритарные округа, то кандидаты от оппозиции должны были победить в 111 округах. Но по итогам голосования три оппозиционные партии вместе провели своих кандидатов в парламент только по 61 округу. Это слишком большой разрыв. В европейских странах, в которых тоже действует смешанная система, 40%-ного разрыва не бывает: обычно 10-15%, максимум 20%.

– По статистике CIS-ЕМО, основные нарушения связаны именно с «мажоритаркой». Поэтому я считаю, что нарушений можно было бы избежать, если бы в Украине действовала пропорциональная система с открытыми списками. Каково ваше мнение?

– Открытые списки хорошо себя зарекомендовали в странах Балтии. В Украине, как мы знаем, ранее действовала пропорциональная система, но с закрытыми списками. А в США вообще мажоритарная система. Я считаю, что в молодых демократиях вроде Украины оптимальной все же является смешанная система 50/50.

– Впервые в Украине за ходом голосования велось наблюдение при помощи веб-камер. У наблюдателей от нашей организации были претензии к качеству этой системы, разрешению картинки трансляции. На многих участках камеры вообще были развернуты таким образом, что урны для голосования не попадали в объектив. Кое-где в сельской местности вообще интернета нет, и провести его не успели. Россия гордится, что по итогам выборов удалось провести полную интернетизацию школ по всей стране. Как вы оцениваете эффективность использования веб-камер на выборах в Украине?

– Сама по себе идея хороша, но есть несколько проблем. Во-первых, в Украине 34 000 избирательных участков, которые в день выборов работали на протяжении

12 часов. В итоге веб-камеры отсняли 400 000 часов видео, это дольше, чем длится сериал «Просто Мария»! Если есть информация, что на каком-то конкретном участке есть проблемы, то можно посмотреть, но мониторить ситуацию везде было невозможно.

Во-вторых, наши наблюдатели сообщали о задержке в передаче сигнала на камеры – от 2 до 5 минут. Я не делаю из этого никаких выводов, но отметить это нужно.

Есть другой вопрос: на дворе 2012 г., а в Украине в качестве бюллетеней по-прежнему используют куски бумаги. Намного эффективнее было бы вместо закупки веб-камер перейти к электронной системе подсчета голосов, например, к оптическому сканированию, которая успешно внедрена в США.

– Кроме того, камеры не фиксируют основные нарушения: выдачу бюллетеней лицам, не уполномоченным для голосования (по «левым» паспортам, в рамках «каруселей» и т.д.); нарушения в процессе подсчета (введение недостоверных цифр в протокол); отправку пакетов с бюллетенями в окружную комиссию и подсчет там – во всем этом камеры бессильны...

– Наблюдатели в ряде случаев вообще сталкивались с враждебным отношением со стороны глав участковых избирательных комиссий. Они препятствовали нашей работе. Например, в избирательном округе №211 на участке №77 (расположен по ул. Горького, 29, Голосеевского р-на Киева. – Forbes.ua) был сооружен металлический барьер, который мы назвали «Берлинской стеной».

Наблюдатели оставались за этой стеной, откуда нельзя было разглядеть отметку на бюллетене. В этом случае действительно было бы полезно иметь качественное видеонаблюдение. А еще лучше – систему электронного сканирования, которая к тому же намного упростила бы процедуру подсчета голосов. А по поводу веб-камер, повторюсь: для того чтобы просмотреть 400 000 часов видеозаписей, нужно потратить 47 лет.

Тюрьма – хороший пиар

– Нужно еще обращать внимание не только на сам процесс голосования, но и на то, что ему предшествовало. Наиболее серьезные претензии у нас к коммунальным СМИ: здесь был явный перекося в сторону провластных сил. Партия регионов безраздельно доминировала в газетах местных и региональных советов. Проблемы были и в региональных СМИ частной формы собственности: кандидаты обращались на частный региональный телеканал и получали ответ: нет, мы не предоставим вам эфир, это частная собственность. Вы подобные нарушения фиксировали?

– Да, с этим была проблема. Но в первую очередь нужно говорить о том, что лидер оппозиции Юлия Тимошенко находится в тюрьме. Один этот факт еще до выборов гарантировал, что предвыборная кампания будет раскритикована международными организациями и правительствами.

– Категорически не согласен. Это подарок судьбы: лидер оппозиции в тюрьме – это дополнительно процентов десять к их рейтингу. В Киеве в свое время выиграл выборы находившийся в тюрьме Михаил Бродский, во Львове – Андрей Шкиль. Я искренне выступаю за то, чтобы лидеры оппозиции не находились в тюрьме, но с политтехнологической точки зрения – это для них очень хорошо.

– Я понимаю возможную выгоду, но с точки зрения международных организаций это однозначно гарантия негативной оценки выборов. Кроме того, хочу отметить, почему-то каждые очередные выборы в Украине проходят по новому законодательству.

– Главная сенсация выборов – результат ВО «Свобода»: перед голосованием этой политической силе пророчили 4-5%, причем главным образом в Западной Украине, тогда как в итоге она получила вдвое больше. Но по всем 12 округам Киева показатели «Свободы» оказались намного выше средних по Украине – вплоть до 18-19%. Как вы можете объяснить происшедшее?

– «Свобода» – это результат протестного голосования, голосования «против системы». Тех, для кого Виталий Кличко слишком умеренный политик. На местных выборах в 2010 г. «Свобода» хорошо выступила в западных регионах. Представители партии прошли во власть, но там объем их действий оказался ограничен. Так что теперь большой вопрос, смогут ли они не растерять свой электорат после этих выборов, удовлетворить его.

– **Кроме «Свободы», интересно обсудить результаты партии Наталии Королевской «Украина – вперед!». По итогам голосования они потерпели сокрушительное поражение. Как вы считаете, почему?**

– Главный фактор здесь, по моему мнению, это неправильно рассчитанный график кампании. Летом, во время своего партийного съезда, их рейтинг находился на пике. Если бы выборы проходили тогда, они бы прошли с очень хорошими результатами. Но они неправильно рассчитали время, и к концу октября рейтинг у них успел сильно опуститься.

Источник:

<http://forbes.ua/nation/1341615-mezhdunarodnyj-nablyudatel-s-polittechnologicheskoy-tochki-zreniya-zaklyuchenie-yulii-timoshenko-eto-oche>

* * *

Полемика: Тимошенко в тюрьме – это 10% к рейтингу оппозиции – международный наблюдатель

13 ноября 2012 08:30

Эксперт независимой международной организации по наблюдению за выборами CIS-ЕМО Олег Верник поделился с Полемикой впечатлениями о прошедших выборах в Верховную Раду, и поразмышлял о том, ка-

кие наблюдатели самые авторитетные, как хорошо управлять оппозицией из тюрьмы и почему избиратели «прокатили» Королевскую.

– Олег, вы представляете миссию CIS-ЕМО. Не обидно жить в тени более известных коллег из ОБСЕ или Парламентской ассамблеи СНГ?

– Да, совсем недавно я разговаривал с представителем другой неправительственной организации наблюдателей – членом Комитета за открытую демократию, американцем Брайаном Меффордом. И его тоже удивляет, что в сознание населения не первый год уже внедряется разделение миссий наблюдателей на «авторитетные» и «неавторитетные».

У нас, например, была разработана на этот раз собственная методика оценки результатов голосования. Этим занимались несколько математиков, кандидат технических наук – т.е. мы пытались максимально отойти от политической составляющей оценок и приблизиться к чисто научному подходу. Что же до ОБСЕ – все принимают их методики сбора и анализа информации, но результаты их оценки с этой методикой часто оказываются не связаны.

Например, президентские выборы в Румынии 2007 г.: ОБСЕ изначально имела несколько ангажированную позицию, и у них был изначально заготовлен проект итогового заявления о том, что выборы прошли недемократично, непрозрачно и со многими нарушениями. Но совершенно неожиданно по итогам уже подсчёта голосов победил «оранжевый» кандидат Траян Бэсеску. В результате ОБСЕ оказалась в глупом положении: если они опубликуют заготовленное заявление, это ударит по тому кандидату, который политически им более симпатичен. В результате их доклад так и не был опубликован вообще. Так что политизировать и геополитизировать миссии наблюдателей всегда нежелательно – во избежание подобных глупых ситуаций.

– Так получилось и на этот раз в Украине?

– Нет, вот конкретно по этим выборам оценка вышла одинаковая у всех наблюдателей, в т.ч. и у ОБСЕ: все признали результаты выборов, хотя и с оговорками. У всех были разные претензии, разные системы оценок нарушений. Но несмотря на некоторую истерику у ряда миссий внутреннего наблюдения – той же ОПОРЫ – миссии международного наблюдения были гораздо более корректны. Все признали, что были нарушения, но они не поставили под угрозу демократический процесс.

У нашей миссии российская регистрация, но на этот раз мы специально пригласили специалистов из Франции, Польши. Приятно, что наконец в СМИ нас стали отличать от Миссии наблюдения ПА СНГ и тому подобных организаций. С другой стороны, я обратил внимание, что со стороны США – Сената, г-жи Клинтон – были заявления об опасности непризнания выборов, они в целом посылали довольно активный внешнеполитический месседж. Это нормально, когда какая-то страна высказывает опасения по поводу демократических процессов в другой стране – я думаю, и в США бы нормально восприняли, если бы Верховная Рада озвучила тревогу по поводу подготовки к выборам в Небраске или Оклахоме, состоянии дел в индейских резервациях и т.д. Но и злоупотребление подобными внешними месседжами органов власти одних государств по поводу выборов в других государствах – вещь опасная, потому что есть риск перейти грань, за которой – неуважение к суверенитету другой страны.

Документ Копенгагенского совещания СБСЕ, на котором базируется деятельность всех миссий, чётко говорит об уважении суверенитета в подобных ситуациях – с другой стороны, не менее чётко сказано о необходимости придерживаться определённых демократических стандартов. Найти золотую середину временами очень непросто: часто хочется сказать больше, чем позволяет мандат. В конце концов, зачем мы приехали, если ничего не можем говорить? Но нужно добиваться определённо-

го баланса, потому что когда такие заявления появляются за неделю до голосования, это может неправильно восприниматься, как элемент давления.

Кстати, Россия на этот раз практически не выдавала никаких геополитических меседжей относительно украинских выборов – к её чести. Может быть, это связано как раз с прагматическим расчётом: к украинской оппозиции особой любви в Кремле нет, но и действующая власть не оправдала, вероятно, многих надежд на реализацию экономических интересов России.

– С другой стороны, сами США не рады международным наблюдателям на собственных выборах: можно вспомнить, как прокурор штата Техас запретил представителям ОБСЕ приближаться к избирательным участкам, пригрозив наказанием по всей строгости техасского закона.

– Да, и здесь мы, при всей критике ОБСЕ в других моментах, с ними целиком солидаризируемся. Страны «старой демократии» не должны иметь никакого приоритета: подписали Копенгагенский документ – будьте добры пускать к себе наблюдателей. В маленькую Украину ОБСЕ присылает 500 международных наблюдателей, а в США – 44. Исходя из чего определяется цифра? Может быть, американские выборы менее интересны? Так что техасского прокурора стоит благодарить за то, что актуализировал эту проблему, хотя бы на таком юмористическом уровне.

В Польше было вообще смешно: в ходе голосования на выборах 2005 г. в Варшаве совершенно неожиданно на избирательных участках появляются какие-то люди, говорят, что они международные наблюдатели, и просят пустить их наблюдать. Их спрашивают – а кто вы такие? Они говорят – мы командированы белорусской ЦИК. А польская делегация всегда самая активная в ОБСЕ, когда речь идёт о Беларуси. И вот г-н Лукашенко, психологически напрягшись в отношении Польши, пошёл на такой зеркальный ход, отправил собственную делегацию. Смех

смехом, но в 2007 г. ОБСЕ уже совершенно официально направила президенту и МИДу Польши заявку об участии международных наблюдателей в тамошних парламентских выборах. Это был шок №2: президент Качиньский и МИД назвали это вызовом для польской демократии. Дескать, Европа показывает, что она нам не доверяет. Но ведь международное наблюдение – это не вопрос доверия, это вопрос равенства и ответственности.

– Что можно сказать о технических новинках этих выборов – веб-камерах на участках?

– Это очень дорогое удовольствие, при этом у многих наблюдателей были претензии к качеству этой системы, разрешению картинки, на многих участках камеры вообще были развернуты не туда. Кое-где в сельской местности вообще Интернет так и не провели. Полной интернетизации школ по всей стране, как в России, так и не получилось.

Кроме того, камеры не фиксируют основные нарушения: выдачу бюллетеней лицам, не уполномоченным для голосования (по «левым» паспортам, в рамках «каруселей» и т.д.); нарушения в процессе подсчёта (введение недостоверных цифр в протокол); отправку пакетов с бюллетенями в окружную комиссию и подсчёт там – во всём этом камеры бессильны. Так что лучше было бы эти деньги потратить на что-нибудь другое.

– Например, ввести электронное голосование, как в тех же США.

– На данный момент его ввела в Европе только одна страна, Эстония. Я поддерживаю эту идею в целом, но пока что ряд опасений меня удерживает от широкой пропаганды перехода к новым технологиям. Это не только технические моменты: в той же Эстонии ряд политических сил уже делают заявления о том, что их наблюдатели имеют право доступа везде на участках, но им не дают полного доступа к электронным кодам. А у кого-то, возможно, этот доступ есть, и как здесь можно поймать за руку?

– А присутствие наблюдателей на участках сыграло какую-то роль?

– Когда наблюдатели занимали активную позицию, то это провоцировало работников избиркома на агрессию, они начинали им препятствовать. Но сам факт наличия международного наблюдателя уже являлся серьёзным сдерживающим фактором. Согласно опросам, это было более действенной угрозой, чем милиция, прокуратура или пресса.

К нам обратились самые разные кандидаты, баллотировавшиеся по Броварскому округу – все просили прислать побольше наблюдателей, потому что все ожидали, что будет нечто страшное. Мы направили туда россиян, бывших армейских офицеров. Провели им инструктаж, рассказали, что их задача – не допустить никаких нарушений в потенциально сложных условиях. Потом нам рассказывали, что эти офицеры пришли на участок спозаранку, командирским тоном раздавали приказания начальникам комиссий, всех напугали, за всем зорко следили – и никаких нарушений на округе не было.

– Исход выборов определяется не столько процессом голосования и подсчёта, сколько ходом избирательной кампании. Вы отслеживали, например, освещение кандидатов и партий в СМИ?

– Наши сотрудники мониторили 15 базовых телеканалов, и крупнейшие партии были представлены примерно поровну. Но равенство в объёме времени не сопровождалось равенством в содержании материалов: например, могли 5 минут подряд критиковать Партию регионов и потом 5 минут подряд хвалить «Батькивщину». Впрочем, наиболее серьёзные претензии у нас к коммунальным СМИ: вот здесь действительно был явный перекося сторону провластных сил. Партия регионов безраздельно доминировала в газетах местных и региональных советов. Проблемы были и в региональных СМИ частной формы собственности: кандидаты обращались на частный

региональный телеканал и получали ответ: нет, мы не предоставим вам эфир, это частная собственность.

– Некоторые западные организации заявили, что выборы нельзя считать легитимными уже потому только, что Тимошенко сидит в колонии.

– Категорически не согласен. Это подарок судьбы: лидер оппозиции в тюрьме – это дополнительно процентов десять к их рейтингу. В Киеве в своё время выиграл выборы находившийся в тюрьме Михаил Бродский, во Львове – Андрей Шкиль. Я искренне выступаю за то, чтобы лидеры оппозиции не находились в тюрьме, но с политтехнологической точки зрения это для них очень хорошо.

Политическая ситуация в Украине в целом, действительно, вызывает ряд вопросов. Но я могу сказать уже не как наблюдатель, а как гражданин, что за новый избирательный закон голосовала как Партия регионов, так и представители «Батькивщины» и «Фронта перемен». Антидемократические позиции, которые они протащили в этот закон – их общая ответственность. Я не смог голосовать на этих выборах, потому что меня лишили возможности проголосовать против всех партий и кандидатов. Далее, они подняли проходной барьер с 3% до 5%, что тоже стало антидемократической мерой. Наконец, запрет партийных блоков – тоже противоречит демократическим принципам. Так что я бы не стал отождествлять власть с диктатурой, а оппозицию с демократией.

– Как получилось, что ВО «Свобода» набрала вдвое больше голосов, чем прогнозировали?

– Эти выборы, по-моему, похоронили само понятие социологии в Украине. Я не видел результатов исследований, проведённых вне тех или иных политических заказов. И сейчас ссылки на социологов для меня вообще пустой звук. Дай бог, чтобы социология оправилась от этого удара и зашагала дальше, конечно.

Что до «Свободы», то нельзя сбрасывать со счетов их политический союз с «Объединённой оппозицией». «Свободовцы» проходили по тем округам, где кандида-

ты были согласованы с ОО. Если бы такого согласования не было, они бы могли и не пройти: люди голосовали бы за ОО. Не хочу давать политических оценок, но сам факт политической поддержки партии, которая на Западе считается ультраправой или профашистской, со стороны политической силы, которую на Западе принято считать демократической, очень показателен. Можно дружить против общего врага, но стоит учитывать и совместимость идеологических установок.

Я бы не стал драматизировать ситуацию – но это повод подумать о двойных стандартах в украинской политике.

– Вы думаете, что результат «Свободы» – не повод для паники?

– Есть один американский фильм – «Кулак». Там Сильвестр Сталлоне – профсоюзный лидер, он блокируется с мафией против работодателя. И на какое-то время он тоже побеждает, но цена победы – дискредитация рабочего движения. Есть тактический успех, но в стратегическом плане он может оказаться сомнительным.

Ну а с точки зрения западного истеблишмента, при наличии официально задекларированного политического союза в парламенте между «Батькивщиной» и «Свободой» будет довольно сложно апеллировать к демократическим нормам: демократы блокируются с националистами, которые, мягко говоря, не в восторге от либеральной демократии.

– В то же время Наталия Королевская пролетела мимо Верховной Рады с оглушительным свистом...

– У меня сожаления по этому поводу никакого нет. Почему так получилось – был целый ряд факторов. Во-первых, незнание социопсихологических установок, популярных в обществе: позиционирование собственной индивидуальной успешности без какой-либо идеологической составляющей. То есть, чисто технологическая раскрутка очень богатого человека – потому что дороговизна кампании была видна невооружённым глазом – без всяких идей. Всё это вызывало у людей неприятие. А ин-

формация, что этот проект якобы был связан финансово с г-ном Ахметовым, как раз не была решающей в его провале. Кроме того, неправильно был рассчитан пик кампании (говорю сейчас как технолог): основные месседжи были сделаны, когда избирательная кампания ещё не была актуализирована, а когда настало время ближе к выборам нейтрализовать посылы Кличко – очевидно, уже закончились деньги. Ну и, конечно, очень странный и эклектичный подбор людей в первую пятёрку избирательного списка. Поражение такого откровенно технологического проекта – один из немногих позитивных результатов этих выборов: украинские избиратели становятся более разборчивы, более идеологичны.

– Кое-где результаты выборов ещё не ясны: например, в Киеве продолжается борьба в нескольких округах.

– Здесь специфика в том, что под «властью» в Киеве следует понимать нечто другое, чем в других регионах: кандидаты от Партии регионов тут не получили административного ресурса, он достался в основном представителям «денежных мешков» и членам команды предыдущего мэра Леонида Черновецкого. Так что даже формально партия власти не отвечает за нарушения в Киеве: ответственность ложится на этих вот олигархов, а «регионалы» кое-где даже участвуют в борьбе против них совместно со «Свободой». Впрочем, куратор Киева в ЦИКе – Андрей Магера. Можно по-разному к нему относиться в политическом плане, но он точно хороший профессионал и субъективно очень честный человек. Так что можно надеяться, что итоговое решение будет объективным и справедливым, он не допустит давления ни со стороны олигархов, ни со стороны «свободовцев».

– Вообще, именно с выборами в мажоритарных округах было связано больше всего скандалов и злоупотреблений админресурсом.

– Согласен. Но, повторяю, оппозиция вполне могла заблокировать принятие закона, который вернул сме-

шанную систему. Очевидно, при голосовании за него они тоже имели какие-то планы, собирались извлечь политическую выгоду из этой модели. Сейчас, когда она оказалась для них неудачной, у них есть все возможности в новом парламенте поставить вопрос о возвращении к пропорциональной системе при проведении следующих выборов. Потому что есть нехорошая традиция: в нашей стране мажоритарные округа – это криминал, убийства. По статистике CIS-ЕМО, основные нарушения связаны именно с «мажоритаркой». И здесь нет никакой политики: общее количество нарушений увеличивается, но не раскладывается по оси «власть-оппозиция». Например, у меня на округе состязались между собой три олигарха – от ОО, УДАРа и ПР. Но все они вошли в соответствующие партии за три месяца до выборов.

– Вы считаете более демократичной предыдущую систему, пропорциональную?

– В рамках модели периферийного капитализма, работающей сегодня в Украине, я считаю пропорциональную систему с открытыми списками оптимальной, она будет действительно шагом вперёд и максимально демократичным вариантом из всех возможных без слома более широких рамок системы. Открытые списки отберут у олигархов возможность маскироваться под политиков.

*Кондратий Николаев
специально для Polemiki*

*Источник:
<http://polemika.com.ua/news-103031.html>*

Приложение 2

OSCE Human Dimension Implementation Meeting 2012

3 октября 2012

ПРОБЛЕМА НЕПОЛНОГО СООТВЕТСТВИЯ ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА СТРАН ЕВРОПЫ СТАНДАРТАМ ОБСЕ¹

Деятельность БДИПЧ ОБСЕ имеет географический дисбаланс и сосредоточено преимущественно на работе в странах «к востоку от Вены». Тем не менее, не во всех странах Европы избирательное законодательство полностью соответствует стандартам ОБСЕ.

Например, Великобритания, старейшая европейская парламентская демократия, имеет довольно несистематизированные нормы избирательного права. Целый ряд нормативных положений, которые некогда казались прорывом в сферу демократической парламентской репрезентации, сейчас выглядят не просто устаревшими, но и противоречащими базовым демократическим стандартам и стандартам соблюдения прав человека в сфере избирательного права и избирательного процесса.

Действующее британское избирательное законодательство не содержит норм, регламентирующих вопросы аккредитации или назначения наблюдателей. Присутствие их на участках для голосования не разрешено. Даже представителям британских СМИ разрешается находиться на участках только в качестве избирателей. При этом им не разрешается производить съемки или интервьюирование.

Ввиду отсутствия необходимого правового регулирования на национальном уровне, международное сообщество практически не имеет возможности осуществлять полноценное наблюдение за избирательным процессом

1. Постоянный адрес доклада на сайте БДИПЧ ОБСЕ: <http://www.osce.org/odihr/94924>

в Соединенном Королевстве. И это несмотря на декларируемую приверженность последнего Копенгагенскому документу ОБСЕ 1990 года и другим документам, включая принятые в рамках ООН, Совета Европы и иных международных организаций.

Данная ситуация консервируется упорным нежеланием мониторинговых институтов реагировать на нее и обозначать свое желание применять в отношении к Великобритании равные по отношению к другим государствам стандарты.

Далеко от идеала и избирательное законодательство Бельгии. Долгая демократическая избирательная традиция Бельгийского королевства несет в себе, с одной стороны, исторический заряд европейского демократизма, а с другой стороны, достаточно большой комплекс взаимосвязанных проблем.

Так, например, в Бельгии существует норма обязательного голосования. Это сложилось исторически, поэтому наличие данной обязанности является большей мерой архаической данью древности, ведь отдать свой голос путем голосования – это право каждого гражданина, а не его обязанность.

Кроме того, принципа автоматического кооптирования лиц королевской крови в верхнюю палату парламента не сочетается ни с Копенгагенским документом 1990 года, ни с любыми базовыми для БДИПЧ стандартами и нормативами. Разумеется, это положение законодательства Бельгии связано с монархической формой правления и соответствующими ее рудиментами в электоральной сфере. Однако, понимая это, я считаю, что нельзя отказываться от принципа равных демократических стандартов для всех стран и всех избирательных систем.

Таким образом, главными препятствиями и проблемами в прогрессивной трансформации избирательного законодательства многих европейских стран являются архаизм и несистематизированность.

Признавая факт высокого развития демократических институтов в странах Западной Европы, я с сожалением

вынужден констатировать, что зачастую избирательное законодательство европейских стран не полностью соответствует нормам и обязательствам, принятым в рамках ОБСЕ. Обозначенные мной случаи – лишь небольшая часть. Подобных примеров можно найти много и в разных странах.

В заключении я хотел бы отметить, что во многих странах Европы национальное законодательство о выборах допускает только национальных наблюдателей от политических партий. Законодательство не предусматривает приглашение и присутствие на национальных выборах международных наблюдателей, в том числе в формате миссии международных наблюдателей БДИПЧ, других международных организаций и структур.

Справедливо возникает вопрос, почему это обязательство в течение более 20 лет на законодательном уровне не реализовано более чем половиной государств-участников ОБСЕ, в том числе в странах Западной Европы, считающихся представителями эталонной «старой» демократии? Реализация положений Копенгагенского документа о статусе международных наблюдателей в национальном законодательстве о выборах должна быть, безусловно, осуществлена во всех государствах-участниках ОБСЕ. Правовая дискриминация международного института наблюдения за выборами в национальном законодательстве недопустима.

Международные наблюдатели могут дать объективную оценку избирательного законодательства той или иной страны и дать рекомендации по его улучшению. С сожалением, стоит признать, что отсутствие внимания к этому вопросу приводит к тому, что в законодательстве многих европейских стран сохраняются архаичные и недемократичные нормы.

*Алексей Семенов,
Эксперт международной организации
по наблюдению за выборами CIS-ЕМО*

Приложение 3**ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЙ ДОКЛАД МИССИИ
ПО НАБЛЮДЕНИЮ ЗА ВЫБОРАМИ CIS-ЕМО¹**

*1 августа – 1 октября 2012 года
Украина, Киев*

Международная миссия по наблюдению за проходящими на Украине выборами народных депутатов в Верховную Раду 28 октября 2012 года осуществляется международной организацией по наблюдению за выборами CIS-ЕМО, в которую входят лица, имеющие признанный международный авторитет в области обеспечения избирательных прав и свобод граждан на основе европейский и мировых стандартов.

Миссия проводит наблюдения за избирательной кампанией на Украине с 1 августа 2012 года. Входящие в миссию на Украине профессиональные международные наблюдатели, имеющие значительный опыт работы на выборах всех уровней во многих странах мира, официально зарегистрированы ЦИК Украины. Данный отчет составлен на основании их наблюдений.

Миссия ставила перед собой цели: беспристрастно и точно оценить готовность Украины к предстоящим выборам народных депутатов Верховной Рады, выявить действующие факторы, определяющие возможности совершения нарушений выборного законодательства страны со стороны субъектов выборного процесса, а также разработать законодательные и методические рекомендации по предотвращению этих случаев в будущем.

Участники миссии CIS-ЕМО выражают благодарность сотрудникам Центральной избирательной комиссии и

1. Постоянный адрес доклада на сайте БДИПЧ ОБСЕ: <http://www.osce.org/node/95091>

лично ее председателю Владимиру Николаевичу Шаповалу, оказавшим существенную помощь по сбору фактографического материала для настоящего исследования. Миссия также благодарит всех своих добровольных помощников из штабов субъектов выборного процесса Украины всех оттенков политического спектра, партнерские общественные организации, оказавшие помощь в сборе материалов о нарушениях на выборах. Отдельно миссия выражает благодарность Национальному демократическому институту (NDI) США за предоставленную возможность использовать его материалы, размещенные в открытом доступе в сети Интернет, а также БДИПЧ ОБСЕ за предоставленные методические материалы и возможность открыто высказаться на его площадке в ходе Совещания по рассмотрению выполнения обязательств в области человеческого измерения в Варшаве с 24 сентября по 5 октября 2012 года.

Политическая обстановка на Украине

В своей экспертной оценке предвыборной ситуации на Украине накануне парламентских выборов 28 октября 2012 года миссия международного наблюдения CIS-ЕМО исходит из качественного анализа социальных и политических факторов, действующих на Украине и решающим образом влияющих на проведение выборов и окончательный электоральный результат.

Ключевые маркеры анализа политической ситуации

а. Активно навязываемое в последнее время европейской и мировой общественности представление о столкновении «антидемократической власти» и «демократической оппозиции» имеет достаточно относительный и, как правило, не определяющий реальную ситуацию характер. В условиях текущей украинской модели «периферийного капитализма» категории «власть» и «оппозиция» носят весьма уловный характер.

В ситуации неконсолидированности, разобщённости правящей элиты и открытой внутренней борьбы между

ведущими финансово-промышленными группами и корпорациями Украины (в активном лексическом обороте как на Украине, так и на Западе для их обозначения используется термин «олигархи») за доступ к рычагам реальной государственной власти, все существующие политические партии (как условно правящая – «Партия Регионов», так и условно оппозиционные – «Батькивщина» (сейчас функции лидера выполняет Александр Турчинов), «Удар» (Виталий Кличко) и др.) выступают лишь как институализированные политические формы реализации экономических интересов олигархических субъектов. Таким образом, категория «политическая партия» на Украине может только весьма условно рассматриваться в качестве полноценного института гражданского общества. При этом межпартийная борьба на Украине оказывается, прежде всего, борьбой различных финансово-промышленных групп украинской олигархии за доступ к рычагам государственной власти, позволяющий рассчитывать на преференции в налогообложении, на протекцию в системе распределения государственных заказов и целевых государственных программ, на монополизацию тех или иных сегментов рынка и другие околоставные дивиденды.

б. В плане персоналий как «Партия Регионов», так и ее основные оппоненты из лагеря политической оппозиции оказываются крайне зависимыми от финансово-экономических интересов ведущих «олигархов», которые, пользуясь старой украинской поговоркой, «одновременно раскладывают яйца в разные корзины». То есть представители крупнейших финансово-экономических групп присутствуют в проходной части избирательных списков абсолютно всех ключевых политических игроков.

В результате этого фактически нивелируется сама политическая, мировоззренческая, цивилизационная парадигма данных выборов. Вместо нее выступает жесткая и прагматичная логика борьбы «людей Ахметова» с «людьми Жеваго», «людей Порошенко» с «людьми Калетника»

и т.п., где собственно партийно-политическая составляющая данного противостояния отодвинута на третий и четвертый планы.

с. В такой ситуации местные партийные организации как условной «партии власти», так и условной «оппозиции» сплошь и рядом «сдаются в лизинг» различным территориальным олигархам для использования их политических брендов в борьбе на мажоритарных округах. Интересно, что стоимость такого рода «лизинга» на Западной Украине и в центре значительно выше у ключевых партий оппозиции, а на востоке и юге Украины мы наблюдаем зеркальную картину в отношении политического бренда «партии власти».

В сложившейся ситуации случаи массового перехода парламентских депутатов – представителей тех или иных олигархических групп – из рядов одной политической силы в ряды прямо противоположных ей сил стали на Украине обыденным и массовым явлением, а определение такого рода депутатов даже получило специфическое лексическое звучание в термине «тушка».

Если в 2004-2009 годах наблюдалось массовое пополнение правящих партий «Наша Украина» и «Батькивщина» за счет целого ряда ведущих представителей украинского «олигархата» эпохи Президента Леонида Кучмы, то с 2010 года наблюдается иной процесс – процесс массового исхода представителей ключевых финансово-промышленных групп Украины из вышеуказанных партий и вступление их в «Партию Регионов».

В этой связи следует отметить и добровольную массовую интеграцию целого ряда ключевых оппозиционных политиков эпохи «оранжевой революции» в структуры новой властной вертикали Президента Виктора Януковича. Тут следует упомянуть, в частности, таких ключевых «оранжевых» политиков, как Владислав Каськив (партия «Пора»), Петр Порошенко («Наша Украина»), Андрей Портнов («Батькивщина»), Виктор Балого («Единый центр») и многих других.

d. Как уже отмечалось, ни «Партия Регионов», ни «Батькивщина», ни «Удар», ни, тем более, другие участники парламентской избирательной кампании 2012 года пока еще не являются полноценными институциональными представителями гражданского общества Украины. Поэтому случайность, хаотичность, а зачастую и откровенная коррупция при использовании их партийно-политических брендов, особенно в мажоритарных округах, часто порождает ситуацию, когда местный политический актив партий категорически не воспринимает навязанных им сверху по партийной вертикали и оплативших «лизинг партийного бренда» кандидатов от «олигархов».

Потому массовым становится явление одновременного выдвижения по одному и тому же мажоритарному округу сразу несколько представителей одной и той же партии. Только одни из них идет как кандидат по округу, официально выдвинутый на партийном съезде в Киеве, а другой – как самовыдвиженец, указывая в избирательном бюллетене и в агитационной продукции только свое партийное членство.

Иногда такая ситуация связана с тем, что в рамках одной партии на момент выборов находятся представители нескольких финансово-промышленных групп, конкурирующих между собой на территории того или иного избирательного округа. И это служит еще одним подтверждением нашего тезиса о том, что текущее партийно-политическое противостояние на Украине является в значительно большей степени отражением борьбы за экономические преференции через доступ к властным рычагам, чем полноценным политическим состязанием различных мировоззренческих и геополитических приоритетов, равно как и партийно-политических программ.

e. В настоящее время значительное распространение на Украине получает ситуация, при которой действующая власть в целом ряде избирательных округов делает свою ставку не на официальных представителей «Партии Регионов», а на представителей крупнейших региональных

олигархов. В этом случае пресловутый «административный ресурс» используется для поддержки определенных самовыдвиженцев, так как олигархические ставленники часто предпочитают не иметь открытую партийность и выдвигаются в кандидаты путем самовыдвижения и внесения крупного денежного залога. Разумеется, что в составе будущего парламента, в случае их избрания, они будут блокироваться с абсолютно любой победившей на выборах партией, независимо от ее декларируемой политической ориентации.

Таким образом, миссия CIS-ЕМО считает, что сама по себе «Партия Регионов» отнюдь не всегда и отнюдь не везде выступает обязательным институтом для репрезентации интересов реальной действующей власти в регионе, не говоря уже об отсутствии ее органической связи с тем или иным сегментом гражданского общества Украины.

f. Усиленно пропагандируемый сейчас в Европейском Союзе определенными политическими силами Украины тезис о якобы кардинальной разнице между правящей «Партией Регионов» и ведущими оппозиционными партиями («Батькивщина», «Удар», «Фронт изменений» (лидер Арсений Яценюк) и др.) в отношении их приверженности демократическим идеалам тоже при тщательном анализе оказывается лишь пропагандистской «уткой».

Наиболее характерным примером здесь является голосование 17 ноября 2011 года за поправки и изменения в Закон Украины «О выборах народных депутатов Украины». Тогда и «Партия Регионов», и «Батькивщина» и «Фронт изменений» консолидировано голосовали за достаточно антидемократические, по европейским меркам, новации этого закона. В том числе за:

- поднятие проходного барьера для партий с 3% до 5%, что автоматически лишило возможности иметь свое представительство в украинском парламенте несколько миллионов избирателей, голосующих за партии, набирающие менее 5% голосов избирателей;

- запрет на создание межпартийных избирательных блоков, дающих возможность близким по политической и мировоззренческой платформе малым партиям, в той или иной мере свободным от олигархического влияния, бороться за свое представительство в украинском парламенте;

- запрет на наличие в избирательном бюллетене таких граф, как «против всех партий» и «против всех кандидатов», лишивший возможности своего свободного протестного волеизъявления около 8-10% процентов избирателей Украины.

Многие украинские и зарубежные эксперты, с которыми консультировались представители миссии CIS-ЕМО, достаточно аргументировано проводят мысль о том, что само консолидированное голосование условно правящей «Партии Регионов» и условно оппозиционных «Батькивщины» с «Фронтом изменений» за возвращение мажоритарно-пропорциональной системы является лучшим доказательством жесткой зависимости как партии власти, так и ведущих сил оппозиции от интересов крупнейших «олигархов» Украины. Именно они заинтересованы в массовой и беспрецедентной¹ скупке голосов беднейшей части населения мажоритарных округов.

В этом отношении миссия CIS-ЕМО согласна с оценками делегации ПАСЕ, сделанными на основе итогов двухдневного визита предвыборной наблюдательной миссии на Украину 20-21 сентября, в которых говорится об «олигархизации» украинской политики. В итоговом заявлении, опубликованном на сайте организации, утверждается, что «вопрос для серьезного беспокойства – «олигархизация» политики Украины, слияние политических и экономических интересов».

Надежды и призывы

Международная миссия CIS-ЕМО в рамках своей программы долгосрочного наблюдения ежедневно получа-

1. Как для стран «старых», так и «молодых» европейских демократий

ет информацию от наших региональных центров мониторинга о многочисленных нарушениях избирательного законодательства Украины. Каждый сигнал такого рода проверяется и, в случае его достоверности, немедленно оглашается в доступных СМИ и на собственном информационном ресурсе миссии.

Таким образом, мы имеем достаточно полную картину выборной ситуации на Украине, как с точки зрения очевидных, так и с точки зрения достаточно скрытых и косвенных¹ нарушений избирательного законодательства. В этой связи миссии CIS-ЕМО совершенно очевидна вся неуместность и явная преждевременность некоторых оценок избирательной кампании на Украине, которые ориентируют европейскую и мировую общественность на признание парламентских выборов недемократичными, а их результат – нелегитимным.

Подчеркнем, что поводов для беспокойства у международных наблюдателей достаточно. Поэтому для более объективной оценки процесса и результатов выборов на Украине миссия CIS-ЕМО предлагает своим коллегам учесть следующие объективные факторы:

1. Основная масса фиксируемых нарушений пока связана не с политической борьбой партийных списков, а с борьбой кандидатов-одномандатников. В условиях схватки в мажоритарных округах между, преимущественно, представителями «олигархов» (независимо от того, какой партийно-политический бренд ими «взят в лизинг» на время избирательной кампании) миссия CIS-ЕМО фиксирует абсолютно разновекторную направленность этих нарушений, которые не могут быть расположены на традиционной оси анализа «власть» vs «оппозиция».

2. В условиях будущей длительной борьбы в судах за признание выборов от 28 октября 2012 года в том или ином округе состоявшимися или, наоборот, недействительными, руководители избирательных штабов ключевых кандидатов в депутаты уже сейчас поставили перед

1. Смотри ниже

своими сотрудниками задачу максимального накопления негативной информации о нарушениях избирательного процесса со стороны своих основных конкурентов по округу. Отсюда следует очевидное желание искусственно увеличить общий количественный показатель нарушений, который начинает рано или поздно вступать в противоречие с объективно сложившейся реальностью в избирательных округах. А это, в свою очередь, вызывает к жизни многочисленные случаи фиксации со стороны разнообразных неправительственных организаций (НПО) абсолютно выдуманных, несуществующих нарушений. В этой связи для миссии CIS-ЕМО достаточно очевидно, что и многие штабы кандидатов-одномандатников, и офисы НПО не имеют ни достаточных сил и ресурсов, ни достаточного желания проверять подлинность и достоверность стекающейся к ним информации о нарушениях избирательного законодательства.

Здесь следует вспомнить во многом драматичный и беспрецедентный для российской политической оппозиции финал последних выборов в Государственную Думу в декабре 2011 года в РФ. Когда многочисленные факты нарушений избирательного законодательства Российской Федерации, собранные Ассоциацией «Голос» и другими НПО, попали в суды, выяснилось, что львиная доля этих данных – либо просто сознательные фальсификации, сделанными профессиональными участниками «мониторингов» в погоне за заданной численностью нарушений, либо реально зафиксированные нарушения, не прошедшие процедуру самого минимального документирования. А потому доказательственная база оппозиции просто рассыпалась в ходе судебных процессов.

3. В действующей конституционно-правовой реальности Украины даже сама категория «местная власть» нуждается в достаточно серьезном анализе. Дело в том, что, согласно Конституции Украины, категория «местная власть» является разделенной на 2 подкатегории: а) «местное самоуправление», представленное Советами

народным депутатов трех уровней (село/поселок/город, район, область) и их Исполнительными комитетами, и б) «государственные администрации», представленные прямыми назначенцами Президента Украины и местными администрациями. Отсюда на значительной территории Украины (Запад, в значительной части Центр и Север) партийно-политическая ситуация характеризуется либо специфическим двоевластием («Партия Регионов» в местных администрациях vs оппозиция в местных советах), либо еще более сложными комбинациями типа:

- формально беспартийные местные администрации vs доминирующая оппозиция в местных советах;
- формально беспартийные местные администрации vs политически неконсолидированные составы местных советов;
- ситуационные политические союзники «Партии Регионов» в местных администрациях vs доминирующая оппозиция в местных советах (Закарпатье).

Как можно увидеть, в многообразии реально существующих комбинаций как само понятие «административный ресурс», так и проблематика его использования становятся весьма комплексной и неоднозначной задачей. Органы местного самоуправления, формирующие местные бюджеты и распределяющие на своих сессиях земельные участки, зачастую обладают более действенными рычагами административного влияния на местах, чем руководители местных государственных администраций.

4. Выявленные миссией CIS-ЕМО нарушения избирательного законодательства Украины пока не позволяют утверждать, что они существенным образом влияют на возможное искажение результатов народного волеизъявления. По мнению миссии, фиксируемая на этапе предварительного отчета политическая разновекторность выявленных нарушений скорее указывает на наличие некоего баланса сил и интересов в данной совокупности, а не на ее критическое и взрывоопасное значение.

К участникам выборного процесса

В связи с вышеизложенными фактами, делегация CIS-ЕМО призывает государственные органы и кандидатов на выборах народных депутатов Украины воздержаться от злоупотребления админресурсом, а также от использования собственных экономических средств с целью манипулирования избирательным процессом и искажения воли народа. Делегация призывает политиков блокировать этот вопрос, а также ставить общественные интересы выше своих собственных интересов.

К средствам массовой информации

Международные наблюдатели призывает представителей СМИ быть смелыми и справедливыми в своих репортажах и противостоять любым тенденциям к цензуре или предвзятости в суждениях.

К ПАСЕ

Нынешний предвыборный период омрачен лишением свободы бывших членов правительства и лидеров оппозиции Юлии Тимошенко и Юрия Луценко. Миссия CIS-ЕМО разделяет обеспокоенность, выраженную Ассамблеей, и подтверждает призыв к их освобождению всеми законными средствами до выборов. В то же время, этот вопрос не должен быть использован для спекуляций на теме легитимности выборов до того, как они состоятся. Выборы должны оцениваться на основании всех элементов, которые влияют на процесс в целом.

К гражданскому обществу Украины

CIS-ЕМО призывает гражданское общество Украины играть полноценную и активную роль в избирательном процессе, используя для этого все доступные средства, в частности ресурсы социальных масс-медиа и сети Интернет. В этой связи властям страны, на наш взгляд, целесообразно уточнить правила, связанные с использованием веб-камер на избирательных участках. Кроме того,

делегация CIS-ЕМО выражает удовлетворение тем, что в первый раз беспартийные наблюдатели будут иметь возможность следить за голосованием, подсчетом и суммированием голосов.

Организация выборного процесса на Украине

Выборы в Верховную Раду 28 октября 2012 в Украине состоятся по новому закону «О выборах народных депутатов», который был принят парламентом 17 ноября 2011 года. «За» данный закон проголосовали 366 народных депутатов, составивших конституционное большинство от состава депутатского корпуса Верховной Рады. В основу закона лег законопроект, подготовленный рабочей группой, созданной президентом Украины, в которой приняли участие все политические силы страны, представленные на тот момент в ее парламенте. Закон получил положительную оценку международных структур. Так, Парламентская Ассамблея Совета Европы (ПАСЕ) в своей резолюции от 26 января 2012 года отметила, что приветствует принятие закона широким консенсусом с участием оппозиции. Такая поддержка безусловно свидетельствует о доверии к самому закону. Ведь в нем были учтены почти все предложения Венецианской комиссии. Кроме этого закон был одобрен и общественными правозащитными организациями. В частности, уже 30 ноября 2011 года, вышла совместный доклад Международного фонда избирательных систем (IFES) и Лаборатории законодательных инициатив, в которой было указано, что поддержанный Верховной Радой документ «уменьшает возможности для фальсификаций и злоупотреблений».

На самом деле это уже четвертое изменение избирательного законодательства в истории независимой Украины. Т.е. избирательная система в Украине меняется каждые 6-7 лет. Основные изменения в новом законе связаны с заменой пропорциональной системы выборов депутатов на смешанную, сочетающую в себе элементы мажоритарной и пропорциональной систем. В соответ-

ствии с данной системой, половину мандатов – 225 мест в Верховной Раде Украины распределяют между собой партии прошедшие установленный барьер, а остальные 225 депутатов будут избраны по мажоритарной системе в одномандатных избирательных округах.

Модель смешанного голосования не нова и уже использовалась на Украине ранее. Ее отмена в 2004 году была связана с претензией ряда политических сил, которые говорили, что она является так называемой системой относительного большинства. При этом победителем в одномандатном избирательном округе признавался кандидат, который набирал простое большинство голосов. При этом он фактически представляет лишь незначительную часть избирателей округа, проголосовавших за него, а голоса остальных избирателей, поданные за проигравших кандидатов, фактически пропадали. Так, по подсчетам общественной сети «Опора», которая проводила мониторинг избирательного процесса, в 1998 году потерянных голосов было порядка 58% – около 15 миллионов избирателей. А на выборах 2002 года – 51%, т.е. около 13 миллионов избирателей.

Другие изменения избирательного законодательства связаны с увеличением проходного барьера до 5%, изъятием из бюллетеня графы «не поддерживаю ни одного кандидата» и новым порядком формирования избирательных комиссий.

При оценке закона миссия CIS-ЕМО хотела бы обратить внимание на несколько положений, определивших нынешнюю предвыборную ситуацию. На количество нарушений серьезно повлияла замена пропорциональной избирательной системы с закрытыми списками на смешанную. При этом было разрешено голосование по мажоритарным округам, баллотироваться по ним смогли независимые кандидаты-самовыдвиженцы. Однако, как показали наблюдения миссии, именно мажоритарные округа теперь лидируют по всем видам зафиксированных нарушений. Среди всех нарушений, зафиксирован-

ных миссией CIS-ЕМО, порядка 87% приходится на нарушения кандидатов-одномандатников.

Другое нововведение, которое формально должно было обеспечить невмешательство в деятельность кандидата административного ресурса, – это запрет отмены регистрации уже зарегистрированного кандидата, также открыло дорогу злоупотреблениям со стороны отдельных кандидатов, принадлежащих всем оттенкам политического спектра. Они систематически нарушают выборное законодательство, отлично понимая, что после регистрации их уже не снимут с избирательной гонки. В конечном счете, миссия наблюдает полнейшую безнаказанность у таких злостных нарушителей.

В целом прогрессивным нововведением в законе «О выборах народных депутатов» стало предоставление широких прав наблюдателям от общественных организаций. Теперь они являются субъектами избирательного процесса с соответствующими правами. Новый закон изменил сроки хранения избирательной документации, увеличив их до 5 лет, со дня официального обнародования результатов парламентских выборов. По сути это дает возможность сомневающимся в легитимности выборного процесса в течение этого срока ознакомиться с любыми избирательными документами, а ответственным органам – наказать виновных в нарушении закона. Стоит отметить и то, что закон предусматривает теперь обязательное установление на избирательных бюллетенях специальных степеней защиты. Это делает невозможным печать бюллетеней не в установленном законом порядке и затрудняет совершение нарушений, осуществляемых с помощью вброса избирательных бюллетеней.

В рамках избирательной кампании на Украине, стартовавшей 30 августа 2012 года, миссия CIS-ЕМО отмечает большой объем работы, проделанной Центральной избирательной комиссией страны. В частности, ЦИК организовал участие в выборах 87 субъектов избирательного процесса, являющихся политическими партиями или

общественными объединениями, проверил и зарегистрировал 5728 кандидатов в народные депутаты, из них только по партийным спискам 2641 человека. При этом ЦИК по объективным причинам не зарегистрировал 2-х кандидатов по партийным спискам и 43 одномандатников. Из 3087 зарегистрированных кандидатов по 225 мажоритарным округам, субъектами избирательного процесса были выдвинуты 1701 человек, а 1386 стали самовыдвиженцами. Голосование будет проходить на 33764 избирательных участках, образованных на постоянной основе, из которых 32188 обычных, 1460 – специальных, т.е. образованных в местах лишения свободы, больницах и воинских частях, а также 116 иностранных, образованных на территории государств Европы и мира.

Контроль за деятельностью окружных избирательных комиссий осуществляют представители 22 субъектов выборного процесса в ЦИК. В состав окружных избирательных комиссий введены до 5 представителей партий и общественных объединений, участвующих в выборах.

Международное наблюдение за выборами

Кроме миссии CIS-ЕМО за выборами народных депутатов на Украине наблюдают следующие общественные организации:

- Бюро по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ) ОБСЕ;
- Комитет «За открытую демократию», США;
- «Украинский конгрессовый комитет Америки» (УККА), США;
- Европейская сеть организаций по наблюдению за выборами (ЕНЕМО);
- Международная общественная организация содействия развитию выборных технологий «За справедливые выборы»;
- Международная неправительственная организация CANADEM;
- Парламентская ассамблея Черноморского экономического сотрудничества;

- Национальный демократический институт международных отношений (НДИ), США;
- Международная общественная организация «Центрально-европейская группа политического мониторинга»;
- Международная общественная организация «Гражданский союз»;
- Международный экспертный центр выборных систем (ICES);
- Фонд Конрада Аденауера, Германия;
- Международный республиканский институт (IRI), США;
- Международный института мониторинга развития демократии, парламентаризма, соблюдения избирательных прав граждан государств-участников МПА, СНГ.

Надежды и призывы

Миссия CIS-ЕМО считает, что работа наблюдателей этих миссий обеспечит прозрачность выборам на Украине и их понятность для европейской и мировой общественности. В связи с этим миссия предлагает этим организациям на базе своего центра мониторинга «Глас» создать Единый банк данных по нарушениям на выборах. Совместная работа международных организаций по обработке и анализу нарушений, выявление среди них возможных фальсификаций и математическая оценка результатов сделает наблюдение за выборами более объективным и независимым от возможных пристрастий конкретных общественных организаций, поможет быстро ориентировать ЦИК Украины на устранение недостатков и нарушений в выборном процессе, облегчит функции контроля за выборами.

Миссия SIC-ЕМО просит не забывать положения Копенгагенского Совещания Конференции по человеческому измерению СБСЕ 1990 года, которые утверждены странами-участницами. Именно эти положения определяют для всех международных наблюдателей главные

правила, по которым они принимают свое квалифицированное решение о легитимности выборов. Вот эти положения¹:

Для того, чтобы воля народа служила основой власти правительства, государства, участники:

a. Проводят свободные выборы с разумной периодичностью, как это установлено законом.

b. Допускают, чтобы все мандаты, по крайней мере в одной палате национального законодательного органа, были объектом свободной состязательности кандидатов в ходе всенародных выборов.

c. Гарантируют взрослым гражданам всеобщее равное избирательное право.

d. Обеспечивают, чтобы голосование проводилось тайно или применялась равноценная процедура свободного голосования и чтобы подсчет голосов и сообщения о нем были честными, а официальные результаты были опубликованы.

e. Уважают права граждан добиваться политических или государственных постов в личном качестве или в качестве представителей политических партий или организаций, без дискриминации.

f. Уважают право отдельных лиц и групп лиц создавать в условиях полной свободы свои политические партии или другие политические организации и представляют таким политическим партиям или организациям необходимые юридические гарантии, позволяющие им соревноваться друг с другом на основе равенства перед законом и органами власти.

g. Обеспечивают, чтобы закон и государственная политика допускали проведение политических кампаний в атмосфере свободы и честности, в которой никакие административные действия, насилие или запугивание не удерживали партии и кандидатов от свободного изложе-

1. Обязательства ОБСЕ в области человеческого измерения, том 2, стр. 68-69, п.7.

ния своих взглядов и оценок, а также не мешали бы избирателям знакомиться с ними и обсуждать их или голосовать свободно, не опасаясь наказания.

h. Обеспечивают, чтобы не устанавливались какие-либо юридические или административные барьеры для беспрепятственного доступа к средствам массовой информации на недискриминационной основе для всех политических группировок и отдельных лиц, желающих принять участие в избирательном процессе.

i. Обеспечивают, чтобы кандидаты, получившие необходимое число голосов, определенное законом, надлежащим образом вступали в должность и могли оставаться в должности до истечения срока своих полномочий или до их прекращения иным образом, который регулируется законом в соответствии с демократическими парламентскими и конституционными процедурами.

Надежды и призывы

По мнению экспертов миссии CIS-ЕМО, украинская сторона в достаточной степени выполняет эти обязательства. И пока никто не доказал обратного, говорить о нелегитимности украинских выборов некорректно и провокационно. Миссия также отмечает, что к оценке демократичности выборного процесса в каждой стране имеет отношение только соответствие существующим критериям действующего законодательства, правоприменительной практики и порядка проведения выборов. Любые резолюции других стран, их собственное понимание и трактовка внутривыборной ситуации не должны иметь никакого отношения к оценкам выборов со стороны международных наблюдателей.

Согласно Парижской хартии для новой Европы¹, основной целью БДИПЧ ОБСЕ является содействие контактам и обмену информацией о выборах в государствах-участниках². Поэтому слова главы миссии ОБСЕ Одри

1. 1990 г., принята ОБСЕ.

2. Собирать информацию, в том числе предоставляемую компетентными органами государств-участников о времени проведения,

Гловер, сказанные 12 сентября 2012 года на пресс-конференции, посвященной *самому началу работы миссии на Украине: «Равные избирательные права граждан являются предпосылкой демократических выборов... Мы ознакомились с резолюциями Парламентской ассамблеи Совета Европы и Европейского парламента и будем учитывать эти факты при формировании наших выводов»*, – вызывают у миссии CIS-ЕМО серьезное удивление. Вопрос: *«Повлияет ли на оценку БДИПЧ ОБСЕ нынешних президентских выборов в США, к примеру, резолюция Верховной Рады Украины?»*, – можно считать риторическим. Конечно, нет. Тогда почему на оценку украинских выборов должно влиять мнение сената США или ПАСЕ? Хотелось бы получить от наших коллег внятный и четкий ответ.

Вопросы у миссии CIS-ЕМО возникают и к только что появившемуся на Украине главе миссии ПАСЕ Андреасу Гроссу, который сразу определил, что *«в Украине наблюдается регресс в состоянии демократии»* и *«свободу слова невозможно ограничить, но теперь она фактически разрушена»*. Как уже отмечалось в политической части нашего доклада, поспешные и ошибочные оценки ситуации на Украине могут привести не только к ложным выводам, но и, как следствие, повлечь за собой ошибочные действия, которые могут заложить предпосылки конфликтов в регионе. Известно, что мнения людей, представляющих такие безусловно-авторитетные организации, как ПАСЕ и ОБСЕ, сами по себе имеют формирующий характер и некритично воспринимаются общественностью. Поэтому миссия CIS-ЕМО призывает всех политиков, рассуждающих на темы состояния демократии на Украине, не забывать о своей ответственности.

процедуре и официальных результатах запланированных национальных выборов в государствах-участниках, а также сообщения групп наблюдателей за выборами и представлять их со соответствующей просьбе правительству, парламентам и заинтересованным частным организациям.

Основные мероприятия выборного процесса на Украине, требующие пристального наблюдения до дня выборов

Миссия CIS-ЕМО отмечает, что предстоящая завершающая часть предвыборной кампании будет крайне важна для оценок международных наблюдателей. Миссия выделяет несколько основных моментов, на которых она сосредоточит внимание в оставшийся до дня выбора неполный месяц.

- До 8 октября включительно в каждой избирательной комиссии будет предоставлен для ознакомления предварительный список избирателей.

- До 13 октября включительно каждый избиратель должен получить именное информационное сообщение о выборах.

- До 15 октября включительно каждая партия сможет скорректировать свой список, убрав из него любую не устраивающую кандидатуру решением соответствующего партийного органа.

- До этого же момента каждый из зарегистрированных кандидатов по одномандатным округам может снять свою кандидатуру своим личным заявлением.

- Решение по двум предыдущим позициям должно быть принято до 17 октября включительно, а до 18 числа включительно кандидаты-одномандатники и партии должны быть извещены о принятом решении.

- До 20 октября включительно все международные организации, наблюдающие за выборами на Украине должны предоставить данные о наблюдателях. Решение по этому вопросу должно быть принято до 22 октября включительно.

- До 22 октября включительно должно завершиться внесение в соответствующую избирательную комиссию представления о регистрации официальных наблюдателей от партии, кандидата в депутаты, общественной организации.

- До 23 октября включительно, но не дольше, чем за один день, от внесения представления такой наблюдатель должен быть зарегистрирован.
- До 22 октября включительно избиратель может уведомить соответствующую избирательную комиссию или МИД Украины о смене места голосования без смены избирательного адреса.
- До этого же числа ведется коррекция избирательных списков на соответствующих избирательных участках либо по заявлению субъектов выборного процесса, либо по заявлению избирателей, либо по решению суда.
- До 24 октября включительно избиратель с ограниченными возможностями может заявить о необходимости сделать соответствующую пометку в списке избирателей для организации голосования на дому.
- В 24 часа 26 октября всеми субъектами выборного процесса должна быть прекращена предвыборная агитация.

Надежды и призывы

Миссия CIS-ЕМО отмечает, что тщательное соблюдение временного графика организаторами выборов для этих основных событий определит степень соблюдения выборного законодательства Украины.

Основная инициатива миссии CIS-ЕМО

Миссия CIS-ЕМО считает необходимым обратить особое внимание на характерное для Украины нарушение, связанное с «семейным голосованием». Нарушение заключается в том, что по различным причинам, многие избиратели Украины находятся на момент голосования за границей. Оставшийся в стране член семьи, пользуясь тем, что в списках избирателей нет отметок об отсутствии на Украине его родственников, предъявляет их внутренние документы избирательной комиссии, получает бюллетени и голосует за свою семью. Значение этого нарушения сложно переоценить – меняется значение явки

избирателей на выборы, в разы искажаются результаты волеизъявления.

В Законе Украины «О выборах народных депутатов Украины» от 17.11.2011 года какой-либо механизм противодействия «семейному голосованию» не предусмотрен. При анализе подзаконных нормативных актов Украины миссия CIS-ЕМО обнаружила действующий нормативный документ, соблюдение которого значительно снижает вероятность «семейного голосования». Это Положение про базу данных «Ведомости о лицах, которые пересекли государственную границу Украины», утвержденное Приказом №472 Администрации Государственной пограничной службы Украины от 25.06.2007 г. и зарегистрированное в Министерстве юстиции Украины 05.07.2007 г. (№ 765/14032). Согласно п.4 данного Положения *«База данных создана... для подачи за 3 дня до выборов в окружные избирательные комиссии ведомостей про лиц, зарегистрированных в пределах соответствующей административно-территориальной единицы, фактически пересекших государственную границу и на момент подачи ведомостей отсутствуют данные об их возвращении на территорию Украины...»*. Однако, как удалось выяснить миссии CIS-ЕМО, данное Положение, не будучи подкрепленным законодательным урегулированием, игнорируется Государственной пограничной службой.

Предложение

Миссия международного наблюдения CIS-ЕМО предлагает до принятия решения о непосредственно имплементации требований Положения про базу данных «Ведомости о лицах, которые пересекли государственную границу Украины» в текст закона Украины «О выборах народных депутатов Украины», принять постановление ЦИК Украины и Постановление кабинета министров Украины, временно обязывающие исполнять указанное положение компетентным государственным органом.

Приложение 4

**ВТОРОЙ ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЙ ДОКЛАД
МИССИИ ПО НАБЛЮДЕНИЮ ЗА ВЫБОРА-
МИ CIS-ЕМО**

1 августа – 22 октября 2012 года

Украина, Киев

Международная организация по наблюдению за выборами CIS-ЕМО осуществляет мониторинг электорального процесса на Украине с 1 августа по настоящее время. В центре внимания организации находятся такие вопросы, как:

а) готовность страны к предстоящим 28 октября 2012 года выборам народных депутатов Верховной Рады,

б) факторы, влияющие на возможность нарушений выборного законодательства Украины со стороны субъектов избирательного процесса,

с) степень влияния тех или иных нарушений на общий итог народного волеизъявления,

д) разработка рекомендаций по оптимизации выборного законодательства Украины и предотвращению нарушений в будущем.

В состав миссии CIS-ЕМО входят профессиональные международные наблюдатели, имеющие опыт работы на выборах всех уровней во многих странах мира, официально зарегистрированы ЦИК Украины в качестве долгосрочных и краткосрочных наблюдателей. Участники миссии имеют признанный международный авторитет в области обеспечения избирательных прав и свобод граждан на основе европейских и мировых стандартов. Данный доклад составлен на основании их наблюдений.

В предварительном докладе, охватывающем период с 1 августа по 1 октября 2012 года, миссия CIS-ЕМО предлагала отказаться от рассмотрения предвыборной ситуации в стране в традиционных рамках противостояния «анти-демократической власти» и «демократической оппозиции». Данные рамки, активно навязываемые в последние годы европейскому и мировому сообществу, не соответствуют, на наш взгляд, реальной ситуации на Украине. Здесь противостояние между партиями и кандидатами-мажоритарщиками основано не только и не столько на несовпадении идеологий и мировоззрений, сколько на обслуживании интересов тех или других финансово-олигархических групп. Таким образом, украинскому избирателю придётся сделать выбор в неблагоприятных условиях фактической деидеологизации и коммерциализации политики. Эта ситуация представляется нам значительно большей проблемой, чем те или иные частные нарушения избирательного процесса.

Миссия CIS-ЕМО не ставит своей задачей дать в рамках доклада всестороннюю оценку данному феномену на Украине, однако отмечает, что коммерциализация и олигархизация политики – явление, характерное для определённого этапа развития стран молодой демократии. Демократия как процедура везде является «обоюдоострым орудием», которое может как привести некую персону или политическую силу к власти, так и с лёгкостью лишить её. Однако часто приходится наблюдать, как политическая сила, едва лишившись власти в ходе демократического волеизъявления граждан, спешит заявить о нелегитимности состоявшихся выборов. Вызывает удивление, что эти реваншистские настроения лишившихся власти политиков зачастую открыто поддерживаются представителями влиятельных международных организаций или даже правительственными структурами иностранных государств. И если фактическая смена власти в Грузии не вызвала серьёзного международного резонанса, то в случае выборов на Украине приходится наблюдать совершенно иную картину.

Участники миссии CIS-ЕМО по-прежнему убеждены в том, что квалифицированное решение международных наблюдателей относительно легитимности выборов в той или иной стране должно определяться, исходя из общепринятых мировым сообществом конвенций. Прежде всего, речь идёт о положениях Копенгагенского совещания Конференции по человеческому измерению СБСЕ 1990 года, ясно обозначающих условия, необходимые для того, «чтобы воля народа служила основой власти правительства, государства».

Демократия, как и любая иная форма общественного устройства, имеет свои издержки. Однако, если в странах «старой демократии» эти издержки научились выявлять и минимизировать, то в государствах, сравнительно недавно сделавших свой осознанный выбор в пользу свободы, издержки демократии проявляются весьма резко и отчётливо, так или иначе влияя на избирательный процесс. Парадоксальным образом усилия государства по ликвидации этих издержек зачастую трактуется как попытка «сворачивания свободы». К основным «издержкам демократии», о которых заявляют и международные наблюдатели, и сами субъекты избирательного процесса, относятся:

- наличие «технических кандидатов» и «партий-спойлеров»,
- невозможность снять с избирательной гонки уже зарегистрированных кандидатов, злостно нарушающих выборное законодательство,
- факты «продажи мест» в избирательных комиссиях различного уровня.

При формулировании предложений по оптимизации и улучшению выборного законодательства Украины, связанных, в частности, с ограничением и отграничением демократии от вседозволенности и применения «чёрных» и «серых» технологий, следует проявлять осторожность и рассматривать проблему с разных сторон. В частности, следует учитывать, что «лазейки» в законодательстве, которые на словах критикуются представителями субъектов

избирательного процесса, по факту были приняты ими самими на законодательном уровне и, очевидно, были сделаны вовсе не по наивности.

CIS-EMO заявляет о давно назревшей необходимости перехода от морально-оценочных и эмоционально окрашенных, а зачастую и просто ангажированных суждений о демократичности и легитимности выборов к выработке строгих, чётких и непротиворечивых критериев оценки процесса. Мы предлагаем свою математическую модель оценки выборов, с помощью которой можно не только зафиксировать и проанализировать типы существующих нарушений, но и понять, насколько те или иные нарушения влияют на конечные результаты волеизъявления граждан, т.е., в конечном итоге, на количество голосов, которые получают субъекты избирательного процесса.

Плюсы применения математической модели очевидны – это валидность, надёжность и потенциальная верифицируемость, проверяемость данных сторонними наблюдателями. В то время, как одной из корневых проблем наблюдения является то, что наблюдатель зачастую не отделяет факт, проверенный или нет, от его интерпретации, а также слишком легко и, с научной точки зрения, не всегда правомерно переходит от частных случаев к формированию общих выводов. В конечном итоге частное мнение представителя той или иной авторитетной международной мониторинговой структуры, воспринятое некритично, становится формирующим для общественного мнения.

Международная организация по наблюдению за выборами CIS-EMO считает, что работа наблюдателей различных международных миссий обеспечит прозрачность, транспарентность выборов в Верховную Раду Украины и их понятность для европейской и мировой общественности. Мы убеждены в том, что совместная работа международных организаций по обработке и анализу нарушений, выявление среди них возможных фальсификаций и математическая оценка результатов сделают наблюде-

ние за выборами более объективным и независимым от политических пристрастий тех или иных общественных организаций, помогут своевременно ориентировать ЦИК Украины на устранение недостатков и нарушений в выборном процессе, облегчат функции контроля за демократичностью и законностью выборов.

Участники миссии CIS-ЕМО выражают благодарность сотрудником Центральной избирательной комиссии и лично её председателю Владимиру Шаповалу, оказавшим существенную помощь в сборе фактографического материала для настоящего исследования. Мы благодарим сотрудников Министерства иностранных дел и персонально начальника Информационного департамента Олега Волошина за всестороннюю поддержку всех международных миссий, осуществляющих мониторинг электорального процесса в стране. Мы благодарны Бюро по демократическим институтам и правам человека ОБСЕ за предоставленные методические материалы и возможность открыто высказаться на его площадке в ходе Совещания по рассмотрению выполнения обязательств в области человеческого измерения в Варшаве с 24 сентября по 5 октября 2012 года. Отдельно CIS-ЕМО выражает благодарность всем представителям гражданского общества и субъектам избирательного процесса Украины, которые предоставляли и предоставляют нашей миссии информацию о нарушениях, осознавая не только свои узкополитические выгоды, но осознающие необходимость построения современного, цивилизованного, понастоящему демократического государства в этой части большой Европы.

1. Типология нарушений избирательного законодательства на парламентских выборах в Украине

Многообразие фиксируемых миссией международно-го наблюдения CIS-ЕМО нарушений, безусловно, нуждается в своей классификации. Мы уже отмечали в своем предварительном докладе миссии от 1 октября 2012 года,

что общее увеличение количества фиксируемых нами нарушений пока не позволяет нам со всей ответственностью утверждать, что они существенным образом влияют на возможное искажение результатов народного волеизъявления. По мнению миссии, фиксируемая на этапе первого предварительного отчета политическая разновекторность выявленных нарушений скорее указывает на наличие некоего баланса сил и интересов в данной совокупности, а не на ее критическое и взрывоопасное значение. Не изменилась качественно ситуация и на момент издания нашего второго предварительного отчета.

Однако классификация указанной выше совокупности выявленных нашей миссией нарушений должна существенно помочь нам в методологическом плане анализа. В этой связи явно предпочтительнее будет говорить не просто о некоей классификации нарушений как таковой, а о ее типологизации. Тут нами категория «типология» понимается именно как классификация по тем или иным существенным признакам, которая основывается на понятии «типа» как определенной единицы расчленения изучаемой электоральной совокупности правонарушений, вполне конкретной идеальной модели исторически развивающихся объектов изучения такого рода как избирательные правонарушения.

Даже само по себе массовое употребление в украинских и мировых СМИ такой смысловой категории как «типичные нарушения» со всей очевидностью подтверждает наш тезис о необходимости поиска оптимальной типологизации фиксируемых нами нарушений. Собранная и обработанная нами собственная база (349 задокументированных миссией нарушений) уже сейчас, на 20 октября 2012 года, позволяет нам начать работу в заданном направлении.

А. Миссия международного наблюдения CIS-ЕМО в своей работе по типологизации выявленных нарушений исходит из комплексного их анализа и применяет различ-

ные критерии формирования их типов. Но, разумеется, ключевым подходом для нашей миссии в этом вопросе является подход, связанный с тем, что данные правонарушения посягают, прежде всего, на субъективные электоральные права граждан Украины, перечень которых в самом общем виде выглядит так:

1. право гражданина быть избранным;
2. право гражданина принимать участие в выдвижении кандидатов;
3. право гражданина на участие в предвыборной агитации;
4. право гражданина делать взносы в избирательные фонды и получать взносы в избирательный фонд;
5. право гражданина избирать;
6. право гражданина наблюдать за проведением выборов и работой избирательных комиссий;
7. право гражданина на беспрепятственный доступ к документированной информации о себе и к списку избирателей в целом, на уточнение этой информации для обеспечения ее полноты и достоверности;
8. право гражданина на участие в работе избирательных комиссий;
9. право гражданина на обжалование нарушений избирательных прав;
10. право гражданина на участие в других мероприятиях, связанных с выборами.

Разумеется, данный перечень не является исчерпывающим и имеет значительное количество смежных и опосредованных прав граждан Украины в электоральном процессе. Однако, даже в данном объеме предлагаемый нами перечень подлежащих своей правовой защите электоральных прав граждан наглядно указывает на такой критерий типологизации электоральных правонарушений как – защищаемое законом электоральное право гражданина. Таким образом, данный вариант полученной нами типовой классификации (типологизации) связывается именно с такими объектами посягательства как электоральные права граждан.

Б. С юридической точки зрения, очень актуальным для миссии CIS-ЕМО выглядит такой критерий типологизации нарушений избирательного законодательства как нормативно-установленная степень общественной опасности и, соответственно, юридическая наказуемость того или иного деяния, нарушающего избирательное законодательство Украины. Увы, но значительное количество нарушений во время избирательного процесса, фиксируемого различными мониторинговыми организациями, просто не имеют своей нормативной фиксации в качестве правонарушений как таковых. Отсюда, мы приходим к достаточно драматической ситуации, когда увеличение общего объема фиксации нарушений, не подпадающих под юридическую ответственность, только усложняют качественный и квалифицированный анализ исследуемой совокупности.

В частности, наши уважаемые коллеги из миссии внутреннего наблюдения ОПОРА, провели достаточно серьезную работу в попытке классификации разнообразных проявлений использования т.н. «административного ресурса». Результатом их анализа этого феномена выступил следующий перечень возможных форм проявления административного ресурса на парламентских выборах в Украине 2012 года:

Институциональный админресурс – использование кадровых ресурсов и материально-технических средств в интересах отдельных партий или политиков, при отсутствии равного доступа к ним всех других политических субъектов.

- принуждение государственных служащих, сотрудников учреждений, организаций или предприятий всех форм собственности к участию в предвыборной деятельности кандидатов или партий;
- участие государственных служащих или работников бюджетных учреждений в рабочее время в предвыборных мероприятиях кандидатов или партий;

- массовое и/или централизованное привлечение сотрудников бюджетных учреждений к работе избирательных комиссий или выполнение функций, не относящихся к их компетенции;
- использование официальных мероприятий, проводимых в рамках государственного или муниципального финансирования, в предвыборных целях кандидатов или партий (кроме случаев, которые урегулированы законом);
- прямое или скрытое давление на кандидатов, активистов политических партий, членов избирательных комиссий по месту их основной занятости;
- призывы голосовать «за» или «против» кандидатов и партий, участия или неучастия в выборах, осуществляемых руководителями органов власти, учреждений, организаций, предприятий всех форм собственности при выполнении ими своих должностных обязанностей;
- принудительная или чрезмерно централизованная финансовая поддержка сотрудниками учреждений, организаций, предприятий всех форм собственности предвыборных расходов кандидатов и партий;
- деятельность, которая косвенным образом может оказывать неконкурентные преимущества должностным лицам, например популяризация с агитационной целью работы (достижений) органов государственной власти и органов местного самоуправления.

Бюджетный админресурс – использование бюджетных средств и нефинансовых рычагов в пользу отдельных партий или политиков.

- прямая раздача избирателям государственных денежных ресурсов, товаров или услуг;
- спонтанные бюджетные выплаты в ходе или незадолго до избирательной кампании, без обоснования запланированного и неотложного характера таких выплат;
- начало реализации социально значимых проектов в ходе или незадолго до избирательной кампании, без обоснования сроков реализации этих проектов и их неотложного характера;

- предоставление служебными и должностными лицами органов государственной власти и местного самоуправления обязательств или обещаний по реализации за бюджетные средства инфраструктурных проектов, решение социальных проблем или повышения зарплат, пенсий, стипендий;

- введение новых должностей в органах государственной власти, местного самоуправления, бюджетных учреждениях незадолго или во время избирательной кампании;

- назначение или увольнение должностных лиц незадолго или в период избирательной кампании без обоснования неотложного характера таких действий;

- спонтанное выделение в ходе или незадолго до избирательной кампании бюджетным и коммерческим организациям дополнительного финансирования из государственного или муниципального бюджета;

- введение в ходе или незадолго до избирательной кампании новых или дополнительных льгот и других социальных выплат;

- повышение заработных плат в государственном секторе незадолго или в период избирательной кампании.

Силовой админресурс – использование правоохранительных и других органов, имеющих полномочия осуществлять принуждение (милиция, прокуратура, СБУ, таможня, налоговая) в интересах одних политиков или партий или с целью давления на других.

- уголовное преследование или административное наказание политиков (потенциальных или фактических кандидатов), их задержание или арест во время или незадолго до избирательной кампании (в т.ч. угрозы относительно преследования);

- физическое противодействие публичным массовым мероприятиям отдельных политиков или партий, искусственное создание невыносимых условий для их проведения;

- сознательное игнорирование или выборочная реакция правоохранительных органов на факты препятство-

вания мерам кандидатов / партий, случаи нарушения правопорядка;

- вмешательство должностных лиц государственных органов в деятельность избирательных комиссий и СМИ, в т.ч. путем предоставления им неурегулированных законом задач и рекомендаций;

- противодействие изготовлению и распространению агитационных материалов, в т.ч. путем воздействия на договорные, коммерческие отношения;

- применение санкций и других методов воздействия к участникам мирных собраний;

- прямое или скрытое давление на кандидатов, активистов политических партий, членов избирательных комиссий, журналистов (в т.ч. по месту их основной работы);

- угрозы или применение репрессий против избирателей, с целью влияния на результаты волеизъявления.

Регуляторный админресурс – принятие органами государственной власти, местного самоуправления и подконтрольными им структурами управленческих решений в интересах отдельных политиков или партий.

- применения санкций и проведения внезапных проверок субъектов предпринимательской деятельности, участвующих в избирательной кампании или выступают донорами политиков или партий;

- выборочное применение регуляторного законодательства против субъектов предпринимательской деятельности, которые принимают (или планируют принять) участие в избирательной кампании или выступают донорами политиков или партий;

- неправомерная отмена государственной регистрации политических партий;

- лишение лицензий СМИ;

- умышленное сокрытие обращений граждан о нарушении их избирательных прав;

- злоупотребление противоречивыми нормами законодательства в пользу отдельных политиков или партий;

- злоупотребление полномочиями избирательных комиссий, в т.ч. фальсификация результатов волеизъявления.

Законодательный админресурс – принятие нормативно-правовых актов для продвижения интересов конкретных политиков или партий.

- внесение изменений в избирательное или смежное законодательство в пользу отдельных политиков или партий, особенно в период предвыборной кампании.

Медийный админресурс – использование подконтрольных органам государственной власти и местного самоуправления СМИ в интересах конкретных партий или политиков.

- скрытая реклама в государственных или коммунальных СМИ отдельных политиков или партий;

- скрытая реклама в государственных или коммунальных СМИ, направленная против отдельных политиков или партий;

- использования должностными и служебными лицами служебных поводов для агитации в СМИ за конкретных политиков или партии;

- сознательное игнорирование СМИ резонансных или общественно важных событий, освещение которых невыгодно отдельным политикам или партиям;

- использование «темников» или другие формы недемократического вмешательства в работу СМИ.

Наши коллеги из миссии внутреннего наблюдения ОПОРА вполне справедливо ориентируют своих наблюдателей классифицировать любой из описанных выше случаев как проявление злоупотребления административным ресурсом, а значит и нарушения демократических процедур проведения выборов. Однако, миссия международного наблюдения CIS-ЕМО вынуждена констатировать, что лишь очень немногие из описанных выше феноменов непосредственно подпадают под категорию соответствующих закону электоральных правонарушений. Увы, но деяния в рамках анализируемой

нами совокупности, предполагающие не юридическую, а лишь морально-этическую ответственность, при условии общего возрастания уровня фиксируемых электоральных нарушений, лишь осложняют нам осуществление нашей основной задачи – замера и оценки уровня избирательной кампании на предмет ее соответствия общеевропейским демократическим стандартам и полноценной легитимности ее результата.

Здесь следует указать на то, что совокупность юридически значимых электоральных правонарушений, фиксируемых в Законе Украины «О выборах народных депутатов Украины», по степени общественной опасности должно раскладываться между соответствующими статьями Кодекса Украины об административных правонарушениях и Уголовного кодекса Украины. Так оно и происходит, однако существует достаточно много проблем корректной имплементации норм Закона Украины «О выборах народных депутатов Украины» в Кодекс Украины об административных правонарушениях и Уголовный кодекс Украины. Это связано как с самим объемом правового регулирования, так и с проблемами аутентичного толкования используемых правовых категорий.

Итак, в рамках такого критерия типологизации нарушений избирательного законодательства как нормативно-установленная степень общественной опасности и наказуемости деяний мы получаем 2 типа электоральных нарушений – а) административные правонарушения и б) уголовные преступления.

В этой связи, миссия международного наблюдения CIS-ЕМО предлагает к ознакомлению две сводных таблицы:

1. Нарушения избирательного законодательства, отмеченные в Кодексе Украины об административных правонарушениях.
2. Нарушения избирательного законодательства, отмеченные в Уголовном кодексе Украины.

Таблица 1.1

**Нарушения избирательного законодательства,
отмеченные в Кодексе Украины об административных правонарушениях**

Состав нарушения	Чем предусмотрено	Санкция
Нарушение установленных законом порядка ведения Госсреестра избирателей, порядка и сроков представления сведений об избирателях в орган Госсреестра избирателей, избирательной комиссии, нарушения порядка составления и представления списка избирателей должностным лицом, на которое законом возложена такая обязанность	Часть первая ст.212-7 КУоАП	штраф от 20 до 30 неналогооблагаемых минимумов доходов граждан (далее НМДГ)
Нарушение установленных законом порядка и сроков предоставления списка избирателей соответствующим избирательным комиссиям, представление недостоверного списка избирателей должностным лицом, на которое законом возложена такая обязанность	Часть вторая ст.212-7 КУоАП	штраф от 25 до 50 НМДГ
Нарушение требований закона об изготовлении нового экземпляра списка избирателей для повторного голосования с учетом уточнений, внесенных в список избирателей в день голосования	Часть третья ст.212-7 КУоАП	штраф от 10 до 20 НМДГ
Нарушение права гражданина на ознакомление в установленном законом порядке сведениям Госсреестра избирателей, а также отказ в выдаче гр-ну копии мотивированного решения об отклонении его обращения о внесении изменений в Госсреестр избирателей или запроса о сведениях Госсреестра избирателей, о внесении изменений в список избирателей, или нарушение сроков выдачи копии такого решения	Ст.212-8 КУоАП	штраф от 10 до 30 НМДГ

Продолжение таблицы 1.1

Состав нарушения	Чем предусмотрено	Санкция
Нарушение предусмотренного законом порядка ведения предвыборной агитации с использованием печатных, электронных (аудиовизуальных) СМИ или предоставление преимуществ в информационном телерадиоэфире печатных СМИ любому кандидату, политической партии, их предвыборным программам собственниками, должностными или служебными лицами, творческими работниками СМИ	Часть первая ст.212-9 КУоАП	штраф от 10 до 50 НМДГ
Нарушение запрета в течение определенного законом времени в любой форме комментировать или оценивать содержание предвыборной агитационной теле-, радиопрограммы соответствующего кандидата, политической партии владельцами, должностными или служебными лицами, творческими работниками СМИ	Часть вторая ст.212-9 КУоАП	штраф от 40 до 70 НМДГ
Сопровождение официальных сообщений в период избирательного процесса комментариями, имеющими агитационный характер, а также видео-, аудио записями, киносъемками, фотоиллюстрациями о действиях должностных лиц, органов государственной власти и местного самоуправления в качестве кандидатов в депутаты	Часть третья ст.212-9 КУоАП	штраф от 50 до 100 НМДГ

Продолжение таблицы 1.1

Состав нарушения	Чем предусмотрено	Санкция
<p>Осуществление предвыборной агитации лицом, участие которого в ней запрещена законом, проведение предвыборной агитации вне сроков, установленных законом или в местах, запрещенных законом, осуществление предвыборной агитации формами и средствами, которые противоречат Конституции или законам Украины, или иное нарушение установленных законом ограничений ведения предвыборной агитации, кроме случаев, предусмотренных ст.212-9, 212-13 и 212-14 КУоАП</p>	<p>Ст.212-10 КУоАП</p>	<p>на граждан штраф от 30 до 50 НМДГ – на должностных лиц штраф от 50 до 80 НМДГ</p>
<p>Непредоставление соответствующему субъекту избирательного процесса, относительно которого обнародована информация, которую он считает недостоверной, по его требованию (обращению) возможности в определенном законом порядке обнародовать ответ относительно такой информации</p>	<p>Ст.212-11 КУоАП</p>	<p>на должностных лиц от 100 до 150 НМДГ</p>
<p>Нарушение установленного законом права кандидатов, политических партий на использование на равных условиях зданий (помещений) для проведения предвыборного публичного мероприятия или предвыборной агитации</p>	<p>Ст.212-12 КУоАП</p>	<p>штраф от 80 до 100 НМДГ</p>
<p>Изготовление или заказ изготовления во время избирательного процесса печатных материалов, предвыборной агитации, не содержащих сведений об учреждении, которое осуществило печать, их тираж, информацию о лицах, ответственных за выпуск, или в которых такая информация обозначена неправильно или неполно</p>	<p>Часть первая ст.212-13 КУоАП</p>	<p>на граждан от 10 до 30 НМДГ – на должностных лиц от 50 до 70 НМДГ</p>

Продолжение таблицы 1.1

Состав нарушения	Чем предусмотрено	Санкция
Распространение (разноска, вывешивание, раздача) во время избирательного процесса печатных материалов предвыборной агитации, не содержащих сведений об учреждении, которое осуществило печать, их тираж, информацию о лицах, ответственных за выпуск, или в которых такая информация обозначена неправильно или неполно, а также организация такого распространения	Часть вторая ст.212-13 КУоАП	на граждан от 3 до 5 НМДГ – на должностных лиц от 20 до 30 НМДГ
Нарушение установленного законом порядка размещения агитационных материалов или политической рекламы или размещение их в запрещенных законом местах гражданином	Часть первая ст.212-14 КУоАП	штраф от 5 до 10 НМДГ
Нарушение установленного законом порядка размещения агитационных материалов или материалов политической рекламы предпрятиями – распространителями рекламы	Часть вторая ст.212-14 КУоАП	штраф от 100 до 200 НМДГ
Нарушение порядка предоставления финансовой (материальной) поддержки для осуществления избирательной кампании, если в действиях отсутствует состав преступления	Ст.212-15 КУоАП	на граждан штраф от 50 до 70 НМДГ – на должностных лиц от 70 до 100 НМДГ
Заказ или изготовление избирательных бюллетеней свыше установленного решением соответствующей избирательной комиссии количества	Ст.212-16 КУоАП	штраф от 25 до 50 НМДГ

Продолжение таблицы 1.1

Состав нарушения	Чем предусмотрено	Санкция
Непредоставление в случаях и порядке, установленных законом, председателем соответствующей избирательной комиссии или лицом, которое в соответствии с законом исполняет его обязанности, копии избирательного протокола	Ст.212-17 КУоАП	штраф от 20 до 100 НМДГ
Неисполнение решения избирательной комиссии, принятого в пределах полномочий	Ст.212-18 КУоАП	штраф от 30 до 50 НМДГ
Отказ в освобождении члена избирательной комиссии от выполнения производственных или служебных обязанностей по основному месту работы на время исполнения им полномочий члена ИК	Часть первая ст.212-19 КУоАП	штраф от 20 до 50 НМДГ
Увольнение члена избирательной комиссии с работы или перевод его на низшую должность по основаниям, связанным с исполнением его обязанностей в ВК	Часть вторая ст.212-19 КУоАП	штраф от 60 до 100 НМДГ
Нарушение установленного законом порядка опубликования документов или иной информации, связанных с подготовкой и проведением выборов избирательной комиссией или средством массовой информации	Ст.212-20 КУоАП	штраф от 10 до 20 НМДГ

Таблица 1.2
Нарушения избирательного законодательства, отмеченные в Уголовном кодексе Украины.

Состав преступления	Чем предусмотрено	Санкция
<p>Воспрепятствование свободному осуществлению гражданином своего избирательного права, препятствование деятельности другого субъекта избирательного процесса, члена избирательной комиссии или официального наблюдателя при исполнении ими своих полномочий, соединенные с подкупом, обманом или принуждением, а также уклонение члена ИК от работы комиссии без уважительных причин</p>	<p>Часть первая ст.157 УК</p>	<p>штраф от 300 до 500 НМДГ или ограничение свободы до двух лет, или лишение свободы до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью от одного до трех лет</p>
<p>Те же деяния, соединенные с применением насилия, уничтожением или повреждением имущества, угрозой применения насилия или уничтожения или повреждения имущества</p>	<p>Часть вторая ст.157 УК</p>	<p>ограничение свободы до трех лет или лишение свободы до трех лет с лишением права от одного до трех лет</p>
<p>Вышеприведенные действия, совершенные по предварительному стовору группой лиц или членом избирательной комиссии или другим должностным лицом с использованием своего служебного положения</p>	<p>Часть третья ст.157 УК</p>	<p>ограничение свободы от двух до пяти лет или лишение свободы на тот же срок, с лишением права от двух до трех лет</p>

Продолжение таблицы 1.2

Состав преступления	Чем предусмотрено	Санкция
Вмешательство должностного лица с использованием служебного положения в осуществление избирательной комиссией полномочий, установленных законом, совершенное путем незаконного требования или указания с целью повлиять на решение ИК	Часть четвертая ст.157 УК	штраф от 500 до 1000 НМДГ, или лишение свободы от двух до пяти лет с лишением права от двух до трех лет
Незаконное изготовление или хранение или использование заведомо незаконно изготовленных избирательных бюллетеней	Часть первая ст.158 УК	штраф от 200 до 400 НМДГ или исправительные работы на срок до двух лет, или ограничение свободы до трех лет, или лишение свободы на тот же срок, с лишением права от одного до трех лет
Подделка избирательных документов, а равно использование заведомо поддельных избирательных документов, совершенные членом ВК, кандидатом, его уполномоченным представителем, уполномоченным лицом политической партии	Часть вторая ст.158 УК	штраф от 300 до 600 НМДГ, или ограничение свободы от одного до четырех лет, или лишение свободы на тот же срок, с лишением права от одного до трех лет
То же, если повлияло на результаты голосования избирателей на избирательном участке или в пределах избирательного округа, или повлекшее невозможность определить волеизъявление избирателей на избирательном участке или в соответствующих выборах	Часть третья ст.158 УК	ограничение свободы от трех до пяти лет, или лишение свободы на тот же срок, с лишением права от одного до трех лет

Продолжение таблицы 1.2

Состав преступления	Чем предусмотрено	Санкция
Незаконная передача другому лицу избирательного бюллетеня	Часть четвертая ст.158 УК	ограничение свободы от одного до трех лет, или лишение свободы на тот же срок, с лишением права от одного до трех лет
Похищение или сокрытие избирательного бюллетеня, избирательного протокола или урны с бюллетенями или незаконное уничтожение или порча урны с бюллетенями	Часть пятая ст.158 УК	штраф от 200 до 400 НМДГ или ограничение свободы до двух лет, лишением права до двух лет
То же, если повлияло на результаты голосования избирателей на участке или в пределах округа или привело к невозможности определить волеизъявление избирателей на участке или на соответствующих выборах	Часть шестая ст.158 УК	штраф от 400 до 700 НМДГ или ограничение свободы до пяти лет, или лишение свободы на тот же срок, с лишением права от двух до семи лет

Продолжение таблицы 1.2

Состав преступления	Чем предусмотрено	Санкция
<p>Подписание избирательного протокола до окончательного подсчета голосов или включение неучтенных бюллетеней в число бюллетеней, использованных при голосовании, или подмена действительных бюллетеней с отметками избирателей, или незаконное внесение в протокол изменений после его заполнения или похищения или сокрытия бюллетеня, избирательного протокола или урны с бюллетенями, или незаконное уничтожение или порча урны с бюллетенями, что привело к невозможности определить волеизъявление избирателей, совершенные членом избирательной комиссии</p>	<p>Часть седьмая ст.158 УК</p>	<p>штраф от 700 до 1000 НМДГ или ограничение свободы от трех до пяти лет, или лишение свободы на тот же срок, с лишением права от двух до трех лет</p>
<p>Умышленное предоставление членом избирательной комиссии гражданину возможности проголосовать за другое лицо или проголосовать более одного раза в ходе голосования или предоставление избирательно-го бюллетеня лицу, не включенному в список избирателей на соответствующем участке, или предоставление избирателю заполненного бюллетеня</p>	<p>часть восьмая ст.158 УК</p>	<p>ограничение свободы от трех до пяти лет, или лишение свободы от трех до шести лет с лишением права от двух до трех лет</p>
<p>Умышленное предоставление ложных сведений в орган Госреестра избирателей</p>	<p>часть девятая ст.158 УК</p>	<p>штраф от 50 до 200 НМДГ</p>

Состав преступления	Чем предусмотрено	Санкция
То же, совершенное должностным лицом с использованием служебного положения, а также распоряжение о внесении заведомо ложных сведений в базу данных Госреестра избирателей, выдано должностным лицом органа Госреестра избирателей	часть десятая ст.158 УК	штраф от 400 до 700 НМДГ или ограничение свободы до пяти лет, или лишение свободы до трех лет с лишением права от одного до трех лет
Умышленное внесение неправдивых сведений в базу данных Госреестра избирателей, несанкционированные действия с информацией, содержащейся в базе данных, или иное несанкционированное вмешательство в работу Госреестра, совершенное должностным лицом, имеющим права доступа к этой информации, или другим лицом путем несанкционированного доступа к базе данных госреестра	часть одиннадцатая ст.158 УК	штраф от 6000 до 1000 НМДГ или ограничением свободы от двух до пяти лет, или лишение свободы на срок до трех лет с лишением права от одного до трех лет и с конфискацией программных и технических средств, с помощью которых было совершено несанкционированное вмешательство, которые являются собственностью виновного лица
Три предыдущие деяния, если повлияли на результаты голосования избирателей на избирательном участке или в пределах округа, или привели к невозможности определить волеизъявление избирателей на участке или в соответствующих выборах, а также совершенные по предварительномуговору группой лиц	часть двенадцатая ст.158 УК	ограничение свободы от трех до пяти лет, или лишение свободы от трех до шести лет с лишением права от двух до трех лет и с конфискацией программных и технических средств, с помощью которых было совершено несанкционированное вмешательство, которые являются собственностью виновного лица

Также следует указать и на следующие составы преступлений, предусмотренные Уголовным кодексом Украины и связанные непосредственно с нарушениями электоральных прав граждан: Статья 158², Статья 159 и Статья 1591.

Статьей 158² УК Украины «Незаконное уничтожение избирательной документации или документов референдума» установлен один отдельный состав преступления, а именно – незаконное уничтожение избирательной документации или документов референдума вне установленного законом сроком хранения в государственных архивных учреждениях и Центральной избирательной комиссии Украины после проведения выборов или референдума, а так же повреждение избирательной документации или документов референдума.

Статьей 159 УК Украины «Нарушение тайны голосования» также предусмотрен один состав преступления, а именно – умышленное нарушение тайны голосования при проведении выборов или референдума, что проявилось в разглашении содержания волеизъявления гражданина, который принял участие в выборах или референдуме.

Статьей 1591. УК Украины «Нарушение порядка финансирования избирательной кампании кандидата, политической партии (блока)» установлена ответственность за два отдельных самостоятельных состава преступления, изложенных в ее частях 1 и 2:

1) предоставление финансовой (материальной) поддержки в крупном размере для осуществления избирательной кампании кандидата, политической партии (блока), с нарушением установленного законом порядка, путем передачи денежных средств или материальных ценностей на безвозмездной основе или по необоснованно заниженным расценкам, изготовление или распространение агитационных материалов, неоплаченных из избирательного фонда или оплаченных из избирательного фонда по необоснованно заниженным расценкам, или оплаты изготовления или распространения таких материалов;

2) умышленное использование в крупном размере финансовой (материальной) поддержки в осуществлении избирательной кампании кандидата, политической партии (блока) кандидатом, его уполномоченным представителем, доверенным лицом кандидата или уполномоченным лицом с нарушением установленного законом порядка. Миссия международного наблюдения CIS-ЕМО отмечает в своем предварительном докладе, что нарушения избирательных прав граждан составляют значительную общественную опасность, поскольку могут вызвать у международного сообщества серьезные сомнения относительно результатов волеизъявления граждан, влияют на легитимность любой конфигурации избранной власти.

В. Миссия международного наблюдения CIS-ЕМО считает важным также отметить такой критерий типологизации электоральных нарушений на парламентских выборах в Украине как сферы действия (проявления) нарушений. В своей совокупности нарушения избирательного законодательства по сферам их проявлений могут быть классифицированы совершенно по-разному, в том числе и, исходя из тех или иных персональных или коллективных рефлексий и актуализаций их исследователей. Например, ряд участников выездных мониторинговых групп миссии международного наблюдения CIS-ЕМО, исходя из собственных текущих наблюдений в тех или иных регионах Украины, а также собственного прошлого опыта наблюдения за избирательными кампаниями в Российской Федерации, Киргизстане и Казахстане, предлагают обратить особое внимание на следующие характерные для анализируемой совокупности типы нарушений:

1) Нарушения, влияющие на волеизъявление избирателей. В частности:

- ограничение для тех или иных кандидатов в доступе к СМИ
- ограничение возможной наружной агитации и встреч с избирателями

- давление на должностных лиц партий
- давление на должностных лиц государственных структур (учебные заведения, воинские части и др.)
- давление на членов окружных комиссий
- угрозы избирателям
- прямой и косвенный подкуп избирателей
- «Черный» PR
- Уничтожение рекламы конкурента
- Создание ложных СМИ от имени конкурента
- Анонимные листовки с клеветой на конкурентов
- Физическое насилие в отношении должностных лиц партий, кандидатов и их семей
- Подвоз избирателей

2) Фальсификация результатов голосования:

- Фальсификация результатов голосования на дому
- Вброс бюллетеней в стационарные урны для голосования
- Организация т.н. «карусели»
- Повреждение стационарных урн
- Создание «виртуальных» участковых избирательных участков
- Замена протоколов с результатами голосования и т.п.

Г. Достаточно важным критерием типологизации выявленных миссией международного наблюдения CIS-ЕМО электоральных нарушений выступает и критерий частоты совершения тех или правонарушений в контексте их оперативного выявления и фиксации. Пока еще на этапе второго предварительного доклада миссии рано говорить об окончательной статистике наиболее часто совершаемых нарушений избирательного законодательства Украины, но определенные параметры частоты уже заданы в рамках имеющейся у нас в распоряжении совокупности достаточно четко. По мере частоты сигналов и нашего реагирования в рамках имеющейся у нас на 20

октября 2012 года совокупности – нарушения могут быть расставлены следующим образом:

1. Нарушения порядка агитации
2. Противозаконное использование административного ресурса
3. Прямой или косвенный подкуп избирателей
4. Обман (введение в заблуждение) избирателей
5. Нарушение принципа равенства и состязательности
6. Нарушения порядка финансирования
7. Воспрепятствование осуществлению агитации
8. Нарушения в работе избирательных комиссий всех уровней
9. Применение насилия
10. Принуждение к голосованию или совершению противоправных действий
11. Нарушения порядка информационного обеспечения
12. Нарушения прав СМИ
13. Нарушения при составлении списков избирателей
14. Нарушения в ходе коммуникации субъектов избирательного процесса с органами государственной власти и местного самоуправления.

Миссия международного наблюдения CIS-ЕМО не исключает, что в оставшуюся неделю напряженной избирательной кампании на парламентских выборах в Украине у нас в распоряжении появится дополнительный материал о типичных электоральных нарушениях, который позволит нам существенно продвинуться в дальнейшем изучении вопроса типологизации фиксируемых нарушений.

2. Методология сбора данных по нарушениям

Для сбора данных по нарушениям выборного процесса миссия CIS-ЕМО использовала специальный лист нарушений. Он представлял собой бланк размером А4, в котором содержались поля, представляющие основные сведения о зафиксированном нарушении, а также информация о инициаторе ситуации. В дальнейшем получен-

ные сведения переносились в БД, созданную специально для этих целей. БД была разработана в программной среде Microsoft Access 2010, которая позволяет запускать исполняемые приложения на любом компьютере с предустановленной средой Microsoft Access Runtime. В дальнейшем собранные данные были перенесены в среду SPSS Statistic 17.0, в которой проводился дальнейший анализ.

На настоящий момент в БД внесены сведения о 359 нарушениях. В качестве классификатора вида нарушений была использована следующая таблица.

Таблица 2.1.

Код	Вид нарушения
1	Односторонняя работа местных СМИ
2	Давление на избирательную комиссию
3	Подкуп избирателя
4	Преференции в избирательной комиссии
5	Угрозы избирателям
6	Угрозы соперникам
7	Провокация против соперника
8	ПИАР под "флагом" соперника
9	Подача ложных сведений в ЦИК
10	Подача ложных сведений наблюдателям
11	Распространение АПМ без регистрации
12	Распространение АПМ в неположенных местах
13	Использование административного ресурса
14	Использование служебного положения
15	Политический туризм
16	Избиение кандидата
17	Избиение членов штаба кандидата
18	Нарушение прав человека

Сведения о субъектах избирательного процесса были получены с официального сайта ЦИК Украины <http://www.cvk.gov.ua/>. В результате были подготовлены таблицы как их самих (Таблица 2.2), так и территориального распределения ОИКов (Таблица 2.3).

Таблица 2.2.

Код	Название партии	Дата регистрации	№ в бюллетене	Число кандидатов
1	Украинская платформа "СОБОР"	10.08.2012	1	59
2	Социалистическая партия Украины	13.08.2012	2	156
3	Коммунистическая партия Украины	31.07.2012	3	214
4	Политическое объединение "Родная Отчизна"	13.08.2012	4	106
5	Партия "Русский блок"	12.08.2012	5	34
6	Партия Наталии Королевской "Украина – Вперед!"	08.08.2012	6	149
7	Всеукраинское объединение "Громада"	07.08.2012	7	42
8	Украинская Национальная Ассамблея	13.08.2012	8	114
9	Либеральная партия Украины	08.08.2012	9	56
10	Политическая партия "Новая политика"	08.08.2012	10	69
11	Всеукраинское объединение "Свобода"	06.08.2012	11	219
12	Украинская партия "Зеленая планета"	11.08.2012	12	225
13	Партия Пенсионеров Украины	09.08.2012	13	43
14	Политическая партия "Наша Украина"	10.08.2012	14	185
15	Политическая партия "Зеленые"	02.08.2012	15	60
16	Партия Зеленых Украины	13.08.2012	16	78
17	Политическая партия "УДАР (Украинский Демократический Альянс за Реформы) Виталия Кличко"	04.08.2012	17	215
18	Политическая партия "УКРАИНА БУДУЩЕГО"	10.08.2012	18	30

Продолжение таблицы 2.2.

Код	Название партии	Дата регистрации	№ в бюллетене	Число кандидатов
19	Всеукраинское объединение "Батькивщина"	03.08.2012	19	210
20	Политическая партия "Партия регионов"	03.08.2012	20	223
21	Политическая партия "Народно-трудовой союз Украины»"	13.08.2012	21	17
22	Радикальная Партия Олега Ляшко	11.08.2012	22	139

Таблица 2.3

Код	Регион	Диапазон округов	Число округов	Число избирателей	Число УИКов
1	Автономная республика Крым	1 – 10	10	1541052	1251
2	Винницкая область	11 – 18	8	1297048	1670
3	Волынская область	19 – 23	5	784740	1128
4	Днепропетровская область	24 – 40	17	2712623	1781
5	Донецкая область	41 – 61	21	3412280	2444
6	Житомирская область	62 – 67	6	1014796	1464
7	Закарпатская область	68 – 73	6	960559	805
8	Запорожская область	74 – 82	9	1472251	1129
9	Ивано-Франковская область	83 – 89	7	1079474	1037
10	Киевская область	90 – 98	9	1461087	1401

Продолжение таблицы 2.3.

Код	Регион	Диапазон округов	Число округов	Число избирателей	Число УИКов
11	Кировоградская область	99 – 103	5	791811	937
12	Луганская область	104 – 114	11	1830976	1492
13	Львовская область	115 – 126	12	1984724	2156
14	Николаевская область	127 – 132	6	938293	937
15	Одесская область	133 – 143	11	1832920	1463
16	Полтавская область	144 – 151	8	1209291	1273
17	Ровненская область	152 – 156	5	871336	1002
18	Сумская область	157 – 162	6	945914	1016
19	Тернопольская область	163 – 167	5	863541	1184
20	Харьковская область	168 – 181	14	2200980	1691
21	Херсонская область	182 – 186	5	871650	783
22	Хмельницкая область	187 – 193	7	1059806	1559
23	Черкасская область	194 – 200	7	1051564	1103
24	Черновецкая область	201 – 20	4	704313	560
25	Черниговская область	205 – 210	6	893771	1110
26	г.Киев	211 – 223	13	2160941	1073
27	г.Севастополь	224 – 225	2	308742	192

Все таблицы связаны между собой, структура этих связей приведена на Рисунке 1.



Рисунок 1

Приведенные таблицы послужили основой для формы ввода информации о нарушениях, пример которой представлен на Рисунке 2.

The screenshot shows a web form titled 'Нарушение № 001' (Violation #001) with a 'Дата получения' (Date received) of 05.10.2012. The form contains the following fields and data:

- ОИК***: ОИК №161
- Дата нарушения***: 28.09.2012
- Партия - истец**: украинское объединение "Батькивщина"
- Нарушивший кандидат**: (empty)
- Нарушившая партия**: Политическая партия "Партия регионов"
- Вид нарушения***: Давление на избирательную комиссию
- Описание нарушения***: Как стало известно миссии CIS-ЕМО 28.09.2012 года, председателю участковой комиссии № 590881 (г.Шостка, избирательный округ № 161) Петренко В.И., (представление от кандидата в депутаты ВР Украины - Сербина Ю.С.) позвонила женщина, которая представилась Антониной Петровной (0668479630). Последняя требовала прийти в офис Партии регионов и написать заявление об отказе от
- Источник информации**: (empty)
- Реагирование**: Сообщено СМИ

Рисунок 2

Введенные данные были экспортированы в SPSS Statistic 17.0 где и были проанализированы для настоящего доклада.

На диаграмме 1 приведены сведения о процентах нарушений выборного процесса по каждому из установленных видов.

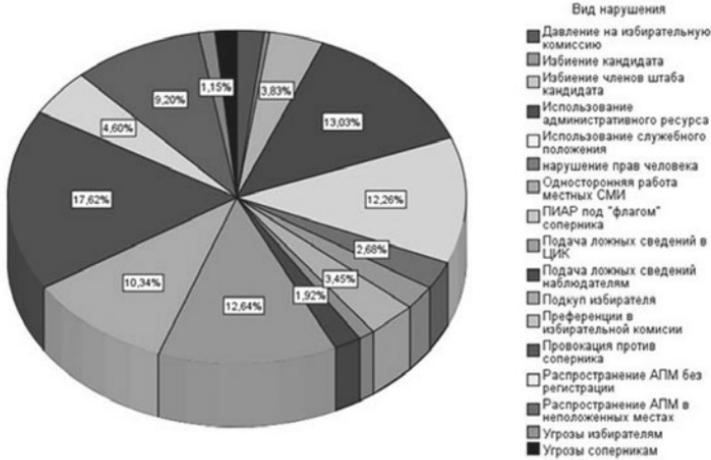


Диаграмма 1

Из диаграммы видно, что наибольшее количество нарушений связано с организацией провокаций против коллег по избирательному округу (17,6%), использованием административного ресурса (13,0%), использованию служебного положения (12,2%), а также с прямым подкупом избирателей (12,6%). Чуть меньше нарушений относятся к получению преференций в избирательных комиссиях (10,3%) и распространению АГМ в непопозженных местах (9,2%).

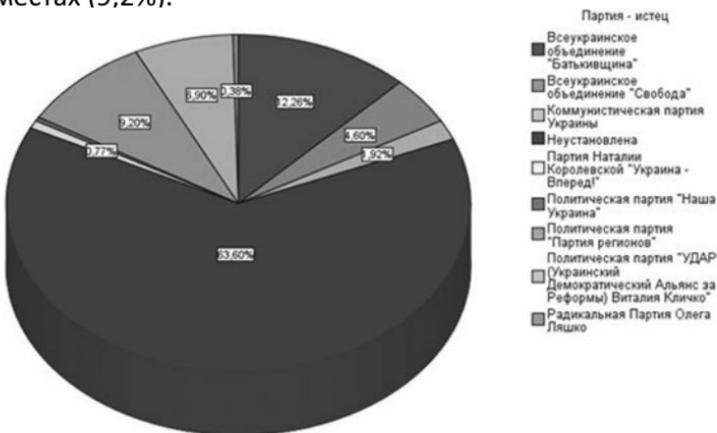


Диаграмма 2

Миссия отмечает, что доля таких серьезных нарушений, как непосредственное давление на избирательную комиссию, физическое воздействие на кандидата или обман ЦИКа все-таки мало – соответственно (1,1, 0,3 и 2,8%). Также важно, что особенно опасные нарушения прав человека также немногочисленны и составляют всего 2,7%. На Диаграмме 2 представлены данные подачи сведений о нарушениях в миссию CIS-ЕМО.

Из диаграммы видно, что основное число нарушений, о которых сообщено в миссию, приходится на кандидатов по мажоритарным округам (63,6%). Ведущие политические партии подали достаточно ровное количество заявлений о нарушениях: «Партия регионов» (9,2%), «Удар» (8,9%), ВО «Батькивщина» (12,3%), «Свобода» (4,6%). Незначительное количество нарушений было подано по линии КПУ (1,9%) и Партии Натальи Королевской «Украина – вперед!» (0,8%)

Таким образом, можно сделать вывод о том, что ведущие политические силы на равных работают по выявлению нарушений избирательного законодательства. На Диаграмме 3 приведены сведения о субъектах избирательного процесса, которые совершали нарушения в период наблюдения миссии CIS-ЕМО.

Она наглядно показывает, что основные нарушения совершаются именно кандидатами по мажоритарным округам, формально не заявившими о своей принадлеж-

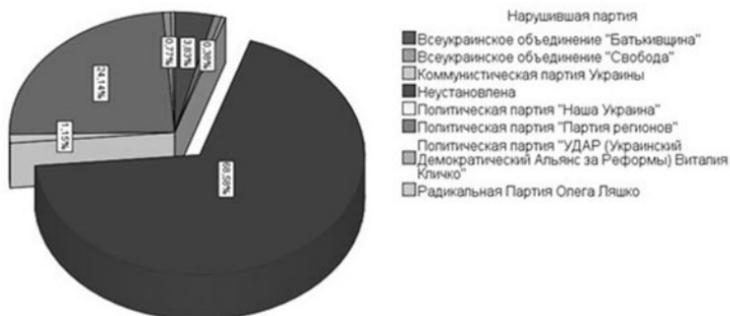


Диаграмма 3

ности к определенной партии (68,6%). На втором месте по числу зафиксированных нарушений находится «Партия регионов» (24,1%). Ее «успех» аналитики миссии связывают с феноменом «партии власти», которая находится под жестким прессингом оппозиционных сил. Как показал опыт наблюдений миссии, именно нарушения «партий власти» притягивают к себе внимание как СМИ, так и поверхностных наблюдателей, иногда не удосуживающихся заглянуть в глубь проблемы. «Третье место» в рейтинге нарушителей занимает ВО «Батькивщина», набравшая 3,8%. Результаты остальных партий настолько малы, что находятся за гранью оценок.

На Диаграмме 4 приведены основные нарушения, совершаемые кандидатами по мажоритарным округам, не заявившими о своей принадлежности к конкретной партии.

Самым основным нарушением является провокации против коллег на территории избирательного округа (18,4%), получение преференций в избирательных комиссиях (14,0%) и непосредственный подкуп избирателей (14,0%). Часты варианты использования служебного положения (10,6%) и административного ресурса (11,1%).

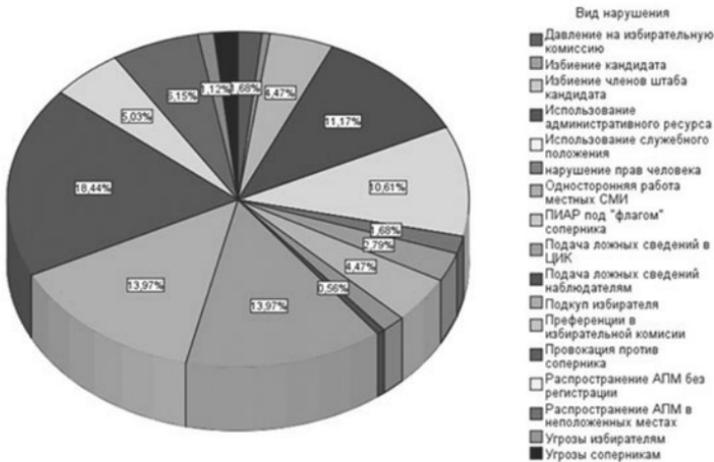


Диаграмма 4

При этом миссия отмечает, что случаи использования административного ресурса традиционно ровно распределяются между западными и восточными областями страны, в которых сильны соответственно «Партия регионов» и оппозиционные силы.

При сравнении диаграмм 1 и 4 видно, что нарушения кандидатов по мажоритарным округам формируют практически весь спектр нарушений в целом. Это значит, что влияние партий на «нарушительный» процесс практически отсутствует. Действительно, наблюдения миссии показывают, что партии практически не занимаются нарушениями выборного законодательства, отдав их на откуп одномандатниками.

Из собранных данных миссия CIS-ЕМО делает ряд выводов:

а) Нарушения на выборах народных депутатов Верховной Рады Украины есть и в большинстве своем относятся непосредственно к деятельности кандидатов по мажоритарным округам.

б) Основными видами нарушений являются использование служебного положения и административного ресурса для достижения нужного результата. Однако данный вид нарушения распространен как на «партию власти», так и на оппозицию.

с) Лидером по нарушениям остается Одесская область. В ней зафиксировано самое большое их число – 65 нарушений.

д) Именно результаты кандидатов-одномандатников по УИКах будут являться «лакмусовой бумажкой» при выявлении факта нарушения, связанного с подсчетом голосов, во время дня голосования.

е) Нарушения кандидатов по мажоритарным округам, связанные с подкупом избирателей, как таковые не влияют на их волеизъявление. Если избиратель решил «купиться», то именно это его решение. Сами предвыборные обещания кандидатов являются особой формой

подкупа избирателя, работой с ничем не обеспеченными фьючерсами.

f) Не понятно, как именно типовые нарушения, такие как выпуск АПМ с ненадлежащими атрибутами или «черный пиар», когда «под чужим флагом» выпускается дезинформация, влияют на избирателя. Ведь избиратель обладает свободой воли, которая и должна определять его собственный выбор. Свобода воли это понятие, которые нельзя заменить буквой или главой закона. Это системообразующая часть Украинской культурной традиции.

g) Исходя из данных ЦИК, в своем заключительном докладе миссия попытается оценить результаты выборов, обращая внимание на любые отклонения и флуктуации результатов в соседних УИКах. Миссия наложит на данные ЦИК картину собранных ранее нарушений. Это позволит авторитетно заявить, являлись ли нарушения определяющими для волеизъявления избирателей.

**ДОКЛАД ПО НАРУШЕНИЯМ НА ВЫБОРАХ
НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ ВЕРХОВОЙ
РАДЫ 28 ОКТЯБРЯ 2012 ГОДА
ПО РЕЗУЛЬТАТАМ РАБОТЫ МОБИЛЬНЫХ
ГРУПП МИССИИ CIS-ЕМО**

Нарушения на выборах 28 октября 2012 года

Миссия международного наблюдения за выборами CIS-ЕМО вела мониторинг выборного процесса в:

1. Автономной республике Крым.
2. Винницкой области,
3. Житомирской области,
4. Запорожской области,
5. Киевской области,
6. Полтавской области,
7. Тернопольской области,
8. Харьковской области
9. Херсонской области,
10. Черниговской области,
11. г. Киеве,
12. г. Севастополе.

В результате работы международных наблюдателей, миссией зафиксированы 396 нарушений избирательного законодательства. Практически все они относятся к категориям нарушений, не влияющим на волеизъявление избирателей. Даже нарушения, связанные с избирательными протоколами, чаще происходят из-за желания членов комиссии скорее закончить свою работу. Так, в г. Могилев-Подольский на участке 051651 к вечеру все протоколы оказались подписанными, оставалось только поставить печать и проставить цифры. Члены комиссии объяснили это нежеланием тратить свое время на такую

простую механическую работу. Это, очевидно, говорит о юридической неграмотности комиссии.

Основные нарушители избирательного процесса

Миссией установлено, что основными нарушителями избирательного законодательства являются сами избирательные комиссии (254 случая), что, как отмечалось выше, объясняется их недостаточной подготовкой. ЦИК Украины стоит внимательней относиться к методической работе с низовыми комиссиями. Вероятно, ЦИК следует рассмотреть возможность введения специальных курсов по переподготовке членов избирательных комиссий непосредственно перед очередными выборами.

На втором месте по числу нарушений находятся кандидаты-одномандатники (67 случаев). При этом сотрудники миссии отмечали, что часто бывает непонятно, кто из кандидатов в действительности совершил нарушение. Так, из кулуарных бесед с сотрудниками правоохранительных органов в ряде регионов страны выяснилось, что незаконная агитация в день выборов осуществлялась командами противников «рекламируемого» кандидата. Так как эти сведения не проверены, миссия не считает себя в праве озвучивать конкретные примеры.

На третьем месте по числу выявленных нарушений в день выборов находятся партии (22 случая). На Графике 1 приведена диаграмма с этими и другими данными.

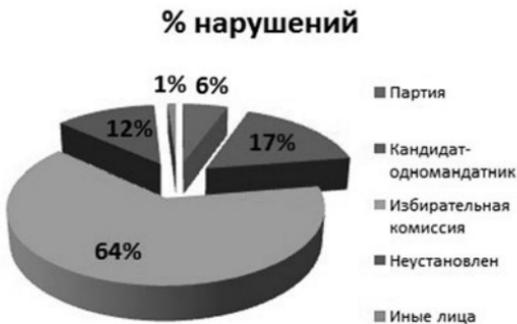


График 1

Виды нарушений избирательного процесса

Как отмечалось выше, основными нарушителями избирательного законодательства были сами избирательные комиссии. Мы произвели кластеризацию нарушений, объединив их в несколько основных видов и убрав из классификации те нарушения, которые так и не встретились на этих выборах. Отсюда различие в классификации между данными, приведенными во втором Докладе миссии, и настоящем исследовании.

В таблице 1 приведены данные по видам нарушений в избирательных комиссиях, зафиксированных мобильными группами CIS-ЕМО.

Таблица 1

Нарушения ИК	Число нарушений
Неготовность помещения ИК	67
Проблемы со списками избирателей	93
Нарушение регламента работы ИК	36
Давление на избирателя	2
Проблемы с информированием изб.	49
Проблемы с итоговыми протоколами	7
Итого	254

Из таблицы видно, что самые большие проблемы вызвала работа со списками избирателей (93 случая). В основном они связаны с отсутствием в списках самих фамилий избирателей. Изредка встречались случаи невычеркивания из них умерших лиц, а также невключения впервые голосующих избирателей. Например, в г. Херсон на участке 650709 был не включен в список избирателей молодой человек 5.07.2001 г.р. На участке 321258 в Киевской области списки избирателей непосредственно во время выборов начали переписываться по указанию председателя участковой комиссии. При этом он ссылался

ся на указание вышестоящей окружной комиссии. Наблюдатели миссии обратили на это внимание местных наблюдателей, которые и составили соответствующий акт.

На втором месте по числу нарушений находится неготовность помещений избирательных комиссий, их оборудования для проведения выборов. В частности, это касается оборудования избирательных участков для голосования людей с ограниченными возможностями. Из бесед с ответственными сотрудниками администраций городов, в которых проводила наблюдения миссия, выяснилось, что эта ситуация связана с недостаточным взаимодействием между избирательными комиссиями и местными властями. На нормализацию ситуации стоит обратить серьезное внимание. Так, на участок 650627 в г. Симферополь люди практически не могли прийти вечером, так как вокруг него полностью отсутствовало освещение.

В этой же связи миссия выражает неудовлетворённость количеством урн для голосования на крупных участках. Так, в г. Херсон, в 182 избирательном округе во многих избирательных комиссиях отсутствовали по 2 урны из 6 обязательных. Это говорит о том, что комиссии недостаточно серьёзно подошли к своей работе в предвыборный период и не подали запрос в ЦИК о предоставлении дополнительных урн для голосования. Вместе с этим в качестве положительного примера следует отметить работы избиркомов Сумской области, где недостаточное количество урн для бюллетеней было обнаружено самими комиссиями за 2 недели до выборов, поэтому у комиссий было достаточно времени для исправления ситуации.

Иногда оборудование избирательного участка не соответствует имеющимся стандартам. В г. Киев, в Подольском районе на участке 800657 были зафиксированы непрозрачные урны.

Серьезную проблему наблюдатели миссии отмечают в процессе информирования избирателей на избирательных участках (49 случаев). Часто информационные ма-

териалы находятся в труднодоступных местах. На участке 050526 в Винницкой области наблюдатели миссии вообще не обнаружили информационных материалов. Со слов председателя избирательной комиссии, незадолго до этого в ее помещение вошли некие «люди с удостоверениями» и «приказали снять все информационные материалы», что, недолго думая, комиссия и сделала. На вопрос, какое это было удостоверение и кем были эти люди, ответа председатель комиссии дать так и не смог. Этот факт вновь подтверждает слабую юридическую грамотность избирательных комиссий.

Миссией отмечались единичные случаи давления на избирателей со стороны членов комиссии (2 случая). Так, на участке 650627 в г. Симферополь член комиссии был остановлен, когда он пытался сфотографировать паспорт избирателя.

Итоговая работа комиссий не сопровождалась массовыми фальсификациями и подтасовками. При этом несколько случаев привлекли внимание наблюдателей миссии. Так, в Винницкой области на участке 051649 во время посещения избирательной комиссии наблюдателями почти вся комиссия отсутствовала на участке, а находилась за закрытыми дверями в кабинете, где на столе лежали избирательные бюллетени. В грубой форме французскому наблюдателю, члену миссии CIS-ЕМО, предложили выйти на дверь. Миссия собирается обратить особое внимание на этот участок после получения данных о результатах голосования из ЦИК Украины, применив к анализу данных математическую модель, позволяющую выявить участки с «аномальным голосованием».

На графике 2 приведены данные по основным нарушениям в избирательных комиссиях.

В таблице 2 приведены сведения о видах нарушений кандидатов по мажоритарным округам. Они также кластеризированы.

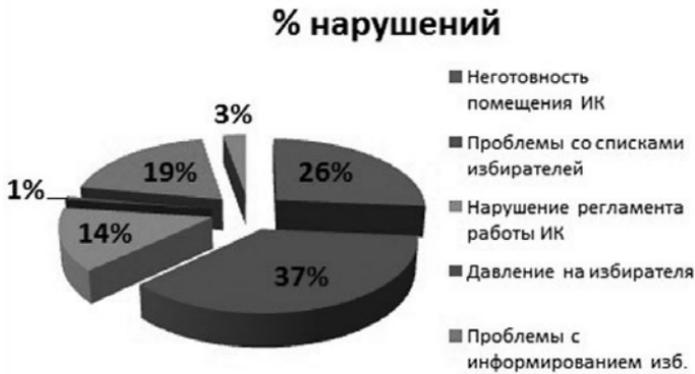


График 2

Таблица 2

Нарушения на мажоритарных округах	% нарушений
Агитация в день голосования	47
Нападение на наблюдателя	1
Провокация против ИК	12
Подкуп избирателя	5
«Карусель»	2
Итого	67

Из таблицы видно, что основным нарушением стала агитация в день голосования. Влияние этого нарушения на волеизъявление избирателя миссией до конца не проанализировано, так как его оценка связана с отсечением огромного числа других действующих факторов. С другой стороны, в этом нарушении часто прослеживается и административный ресурс. Так, в г. Вишневая, в 95 округе, весь населенный пункт в ночь перед голосованием был заклеен агитацией за кандидата П. Мельника, баллотировавшегося от «Партии регионов». Дворники города, ранее истово боровшиеся за чистоту, 28 октября почему-то взяли паузу.

К такой же «смеси» административного ресурса и агитации в день выборов относится нарушение, зарегистри-

рованное польскими членами миссии CIS-ЕМО на специальном избирательном участке в Белозерской исправительной колонии №105 совместно с миссиями CANADEM и ОБСЕ. После бесед наблюдателей с заключенными выяснилось, что им рекомендовали голосовать за «Партию регионов».

Отметим, что в Автономной Республике Крым партией «Удар» нередко применялся такой прием, как провокация против членов избирательных комиссий (всего 12 случаев по регионам). Например, это происходило на округах г. Севастополя и в г. Симферополе.

Миссия зарегистрировала 5 случаев подкупа избирателей. Наиболее яркий произошел в г. Конотоп Сумской области на участке 590769. Наблюдателями миссии и сотрудником прокуратуры был зафиксирован факт передачи денег людям, голосовавшим за кандидата Молотка. Цена голоса избирателя составляла 100 гривен. Однако миссия уже неоднократно отмечала, что такой подкуп не лишает избирателя свободы воли, поэтому не играет серьезной роли в оценке легитимности выборов в плане влияния нарушения на выбор избирателей.

Значительно более серьезный случай, расследованием которого в настоящее время занимается МВД Украины, произошел на округе 170 в г. Харьков. В 17:30 у школы №64 при попытке зафиксировать нарушения был избит наблюдатель от Социалистической партии Украины Николай Товстяк. Ему сломали руку, сняли номера с машины. В настоящее время идет расследование происшествия, однако миссии стало известно, что к нападению на наблюдателя с большой долей вероятности причастен один из кандидатов по этому округу. Миссия CIS-ЕМО считает такие случаи особо опасными для состояния демократии в стране. Успокаивает только то, что случай применения насилия в день парламентских выборов действительно является единичным.

В таблице 3 приведено распределение нарушений «по партийной принадлежности».

Таблица 3

Партия-нарушитель	Кол-во нарушений
Партия регионов	9
Батькивщина	4
Удар	6
КПУ	0
Свобода	3
Итого	22

Миссия зафиксировала нарушения только со стороны наиболее активных политических сил Украины. Диаграмма их распределения по партиям приведения на Графике 3. В особых комментариях он не нуждается.

% нарушений

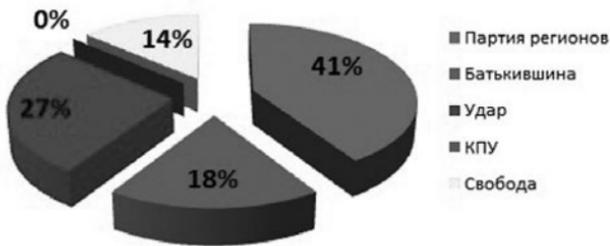


График 3

Финансирование избирательных кампаний

Миссия CIS-ЕМО неоднократно высказывала обеспокоенность процессом деполитизации и фактической коммерциализации избирательных процессов на Украине. Об этом же сообщали в сентябре 2012 года наблюдатели от Парламентской ассамблеи Совета Европы, обеспокоенные «олигархизацией» украинской политики выражающейся в слиянии политических и экономических интересов.

Исходя из этого, традиционное деление на «власть» и «оппозицию» или «демократов» и «авторитаристов», которое весьма часто используют и представители СМИ, и участники ряда авторитетных международных мониторинговых структур, на взгляд миссии, не передаёт реальную картину в стране накануне и во время выборов в Верховную Раду.

Фактически борьба в значительной степени шла не между различными идеологиями и мировоззрениями, но между различными финансово-промышленными, или олигархическими, группами, которые, в зависимости от специфики того или иного региона страны, делают ставку на ту или иную политическую силу, которую на время берут «в лизинг». Вместе с тем отметим высокий процент, полученный Коммунистической партией Украины и объединением «Свобода», представляющим крайние точки политического спектра. Здесь речь идёт не о ситуативном голосовании, обусловленном влиянием рекламы или медийной привлекательностью первых лиц партийных списков, а об идеологически обусловленном голосовании. Таким образом, при вышеозначенной коммерциализации украинской политики, избиратель испытывает необходимость в наличии «идеологических» партий.

Согласно статье 14 Закона «О политических партиях в Украине», «политические партии являются неприбыльными организациями». Реальная же ситуация, весьма типичная для стран молодой демократии или «периферийного капитализма», напоминает гротескную карикатуру на американскую практику «политического лоббизма».

Статья 15 того же Закона описывает ограничения в финансировании политических партий:

«Не допускается финансирование политических партий:

- 1) органами государственной власти и органами местного самоуправления, кроме случаев, оговоренных законом;

2) государственными и коммунальными предприятиями, учреждениями и организациями, а также предприятиями, учреждениями и организациями, в имуществе которых есть часть (пай, акции), являющиеся государственной или коммунальной собственностью, или же принадлежащие нерезидентам;

3) иностранными государствами и их гражданами, предприятиями, учреждениями, организациями;

4) благотворительными и религиозными объединениями, организациями;

5) анонимными лицами или под псевдонимом;

6) политическими партиями, которые не входят в избирательный блок политических партий».

Таким образом, финансово-промышленные, или олигархические, группы, согласно законодательству, могут беспрепятственно финансировать политические партии, используя их для достижения своих интересов.

Вместе с тем миссия CIS-ЕМО напоминает, что контроль финансов на выборах – одно из основных условий равноправия субъектов избирательной гонки и транспарентности, прозрачности электорального процесса. Следует признать, что, чем более укоренённой является в стране демократическая традиция, тем чётче и прозрачнее в ней финансовый контроль. Иными словами, избиратель знает не только спикеров той или иной партии, но и её банкиров.

В качестве примера приведём Францию. Избирательные кампании кандидатов там финансируются за счет взносов физических лиц и средств политических партий. При этом установлены предельные размеры пожертвований физических лиц. С 1995 года пожертвования юридических лиц запрещены. Законодательством устанавливаются предельные суммы расходов кандидатов на финансирование их избирательных кампаний. Система финансирования политических партий во Франции построена на сочетании публичных субсидий и частных пожертвований.

Во Франции сложилась достаточно отлаженная система государственного контроля за финансированием избирательных кампаний. Эту систему возглавляет Национальная комиссия по отчетам об избирательной кампании и политическому финансированию. Через два месяца после завершения выборов кандидаты должны представить отчеты о финансировании их избирательных кампаний вместе с отчетами их финансовых представителей в Национальную комиссию. Отчеты кандидатов на должность Президента направляются непосредственно в Конституционный Совет.

В отчете должны быть отражены все доходы и все расходы кандидатов в течении года, предшествовавшего дню голосования. За нарушения правил отчетности к кандидатам могут применяться следующие санкции: дисквалификация, уголовное преследование, наложение штрафа. О дисквалификации кандидата объявляется если им не сдан отчет либо если сданный отчет был отклонен на законных основаниях. Указанное решение принимается административным судом либо Конституционным Советом по представлению Национальной комиссии. Если избранный кандидат дисквалифицирован, выборы признаются недействительными. Решение о дисквалификации также может быть принято в случае, если кандидат превысил предельную сумму расходов на избирательную кампанию.

Сегодняшнее партийное и избирательное законодательство Украины не даёт возможности реального контроля за финансированием предвыборных кампаний мажоритарных кандидатов или политических партий. Финансово-олигархические группы непосредственно или через фонды и грантовые организации финансируют политические силы, которые не сообщают об этих дополнительных поступлениях. В итоге говорить о финансовой прозрачности украинских выборов кажется преждевременным. Миссия CIS-EMO обращает на этот момент внимание украинских законодателей и надеется, что они про-

должат совершенствование выборного законодательства страны еще и в этом направлении.

Средства массовой информации

Мониторинг миссией международного наблюдения CIS-ЕМО радио- и телевизионного пространства Украины на предмет его доступности для ключевых сил текущей оппозиции показал вполне оптимистический результат. «Партия регионов», ВО «Батькивщина», «Удар» и партия Натальи Королевской «Украина, вперед!» на ведущих телеканалах имели примерно равное эфирное время, как рекламное, так и информационно-новостное. Несколько меньше были представлены на ключевых электронных ресурсах КПУ и «Свобода», однако это не помешало им получить на парламентских выборах 2012 года высокие результаты, в случае со «Свободой» – серьёзно превышающие результаты предвыборных соцопросов.

Частью третьей статьи 15 Конституции Украины установлено, что цензура в стране запрещена. Данный запрет уточнён в Законе Украины «Об информации». Согласно части первой статьи 45 данного Закона устанавливается «запрет цензуры и запрет вмешательства в профессиональную деятельность журналистов и средств массовой информации со стороны органов государственной власти или органов местного самоуправления, их должностных лиц».

Закон гласит: «Цензура как требование, адресованное средству массовой информации, журналисту, главному редактору, организации, выпускающей средство массовой информации, его учредителю (соучредителю), издателю, распространителю, предварительно согласовывать распространяемую информацию (кроме случаев, когда такое требование поступает от автора указанной информации или иного субъекта авторского права и (или) смежных прав на нее), и (или) как наложение запрета (кроме случаев, когда такой запрет налагается судом) или воспрепятствование в любой иной форме тиражированию

или распространению информации со стороны органов государственной власти или органов местного самоуправления, их должностных лиц запрещена».

Украинский Интернет, согласно оценкам организации «Freedomhouse», является свободным, а пресса – «частично свободной». «Частично свободной» названа и Украина как государство.

На основании своего почти 3-месячного мониторинга предвыборного процесса в стране, миссия CIS-ЕМО может согласиться с оценкой украинской прессы как «частично свободной». Вместе с тем следует чётко понимать, что элемент «несвободы» прессы связан не только и не столько с влиянием тех или иных государственных структур, сколько с политикой непосредственного руководства медиа.

Руководство медиа, руководствуясь своими собственными финансовыми, политическими или иными интересами, определяет политику СМИ в освещении или неосвещении тех или иных тем. Интересы медиа-магнатов могут пересекаться с интересами различных политических или, скорее, финансово-олигархических групп. Таким образом, фактор «несвободы» прессы, имеющий место быть на Украине, безусловно может быть связан с давлением госструктур, однако это давление является опосредованным. Зачастую отделить это влияние от личных интересов непосредственных руководителей СМИ, дающих работу и целеуказания своим подчинённым, не представляется возможным.

В этой же связи существует сложность в формализации понятия «самоцензура», часто упоминаемого в контексте недостаточной открытости и неполной свободы украинских СМИ.

За время нынешней предвыборной кампании миссией CIS-ЕМО не было зафиксировано явных фактов неравного доступа субъектов избирательной гонки к центральным телеканалам. Вместе с тем, на некоторых региональных каналах мы отмечаем явную диспропорцию в появлении

на экранах представителей тех или иных политических сил.

Не только сугубо украинской, но и общемировой проблемой является ситуация, при которой действующий глава государства или госчиновник, участвующий в избирательной гонке самостоятельно или как член той или иной политической силы, появляется в СМИ чаще, чем его оппоненты, не связанные с госструктурами. В качестве примеров следует упомянуть Польшу, Германию или США, где президент Барак Обама вёл свою избирательную кампанию в своём президентском качестве, не уходя в отпуск. Отдельно укажем на президентские выборы во Франции, где действующий – на то время – президент Николя Саркози фактически превратил убийство в Бордо в элемент своей избирательной кампании.

Гармонизация законодательства

О сомнительности разделения политической элиты Украины на «демократическую оппозицию» и «авторитарную власть» говорят, в частности, некоторые «аномалии голосования» в Верховной Раде. Наиболее характерным примером здесь является голосование 17 ноября 2011 года за поправки и изменения в Закон «О выборах народных депутатов Украины». Тогда и «Партия регионов», и «Батькивщина», и «Фронт изменений» консолидировано голосовали за достаточно антидемократические, по европейским меркам, новации этого закона. В том числе за:

- поднятие проходного барьера для партий с 3% до 5%, что автоматически лишило возможности иметь свое представительство в украинском парламенте несколько миллионов избирателей, голосующих за партии, набирающие менее 5% голосов избирателей;
- запрет на создание межпартийных избирательных блоков, дающих возможность близким по политической и мировоззренческой платформе малым партиям, в той или иной мере свободным от олигархического влияния,

бороться за свое представительство в украинском парламенте;

- запрет на наличие в избирательном бюллетене таких граф как «против всех партий» и/или «против всех кандидатов», лишивший возможности своего свободного протестного волеизъявления около 8-10% процентов избирателей Украины.

Вместе с тем изменения в избирательной системе страны, происходящие каждые 5-6 лет, несут не только негативный характер. Так, замена пропорциональной системы выборов народных депутатов на смешанную, сочетающую в себе элементы мажоритарной и пропорциональной систем, на наш взгляд, привело к ощутимому снижению давления «административного ресурса» на электоральный процесс. Очевидно, данный ресурс работает при столкновении партий. Когда же политическая борьба разворачивается между персоналиями, у каждой из которых есть свой ресурс в виде, например, социального капитала, «административный ресурс» размывается.

Тот факт, что до 70% и более нарушений, зафиксированных наблюдателями на выборах в Верховную Раду, приходится именно на долю мажоритарных округов (если не считать нарушения в избирательных комиссиях), не следует расценивать как аргумент «против» новой (на самом деле, старой, существовавшей в стране до 2004 года) системы комплектования украинского парламента. Борьба между кандидатами-мажоритарщиками всегда является на порядок более ожесточённой, чем между «обезличенными» политическими партиями.

По мнению экспертов миссии CIS-ЕМО, Украина, будучи страной, сделавшей европейский, демократический выбор, должна синхронизировать своё выборное законодательство с европейским. Основой здесь должны стать принципы, резолюции и наработки ПАСЕ и ОБСЕ, в частности положения Копенгагенской конференции по человеческому измерению СБСЕ 1990 года, на которой были

фактически приняты критерии, позволяющие отделить легитимную власть и, следовательно, легитимные выборы от нелегитимных.

Некоторые выводы по системным нарушениям

Об административном ресурсе

Парламентские выборы на Украине 2012 года наглядно продемонстрировали украинской и мировой общественности, что использование административного ресурса является поистине ключевой и трудноразрешимой проблемой на пути развития демократического процесса и его электорального сегмента. Понимаемый нами как совокупность форм и методов давления на избирателя со стороны государственных структур, органов местного самоуправления, ведущих экономических агентов и работодателей, административный ресурс, безусловно, не является сугубо украинской проблемой.

Европейская континентальная правовая система, опирающаяся в своем базисе на мощный чиновничий аппарат и детальное нормативное регламентирование, оказывается весьма созвучной надеждам и чаяниям ведущих олигархических групп и политических сил, презентующих эти группы, как в структурах государственной власти Украины, так и в ведущих оппозиционных формированиях.

Как во время подготовки к выборам, так и во время самого дня голосования 28 октября 2012 года миссия CIS-ЕМО получила в свое распоряжение вполне достаточное количество фактографического материала, указывающего на системный характер использования административного ресурса на Украине. При этом следует указать на то, что активно формирующееся в стране гражданское общество пока еще не в силах преодолеть данный недуг.

Впрочем, активному и сознательному украинскому избирателю не стоит посыпать голову пеплом. На Украине никому не придет на ум такой вариант органи-

зации электорального процесса, когда буквально всеми его аспектами от начала и до конца заведуют структуры МВД и префектуры непосредственно. А ведь именно они отвечают за выборы в старейшей европейской демократии – Франции.

Как уже предполагала наша миссия в своих предварительных отчетах, административный ресурс, несмотря на его активное использование практически всеми ключевыми участниками электорального состязания, не смог решающим образом повлиять на волеизъявление украинского избирателя. Более того, там, где местные чиновники, независимо от их текущей политической окраски, явно переусердствовали с использованием административного ресурса, то электоральный результат, как правило, оказывался прямо противоположным их чаяниям и надеждам.

О роли региональных СМИ

Миссия международного наблюдения CIS-ЕМО уже не раз в своих промежуточных докладах и отчетах о нарушениях в ходе парламентской избирательной кампании 2012 года на Украине, отмечала глубокую обеспокоенность активным задействованием ресурсов кандидатов по мажоритарным округам в региональных коммунальных СМИ. Явная неравномерность предоставления печатных площадей и времени в региональных теле- и радио-эфирах, равно как и политическая монополизация коммунальных СМИ, сыграли поистине злую шутку с реальными заказчиками данных нарушений.

Миссия CIS-ЕМО в этой связи заявляет свою четкую и принципиальную позицию в вопросе использования коммунальных СМИ в избирательном процессе: содержащиеся на деньги налогоплательщиков и получающие свои средства за счет затратной части региональных бюджетов коммунальные СМИ не должны использоваться в качестве рупора одного из субъектов выборного процесса на Украине. Отведенные для тайной или явной поли-

тической рекламы газетные площади в печатных коммунальных СМИ, равно как и время в радио- и телеэфирах, должны самым строгим образом соответствовать критериям равного доступа и равного представления всех составляющихся субъектов избирательного процесса.

О «неучасти» в выборном процессе лидеров оппозиции

Миссия международного наблюдения CIS-ЕМО уже не раз отмечала в своих документах и выступлениях, что заключение под стражу двоих лидеров политической оппозиции – Юлии Тимошенко и Виталия Луценко, несмотря на всю спорность и неоднозначность данной ситуации, в целом сыграло благоприятную роль для электоральной мобилизации ВО «Батькивщина». Возможность, пусть и ограниченная, встреч Юлии Тимошенко в больнице с ведущими лидерами оппозиции также позволяла максимально синхронизировать ее выступления с задачами политической рекламы.

Миссия международного наблюдения CIS-ЕМО не видит ровным счетом ничего плохого в том, что массовая психология украинского избирателя чрезвычайно приязненно относится к людям, в силу тех или иных обстоятельств попавшим в места лишения свободы. Это часть общей культуры украинского народа, базирующейся на глубоких духовных ценностях, таких как сострадание к испытывающему тяготы лишений ближнему своему, солидарность и поддержка попавших в беду людей, желание помочь нуждающимся. Все эти глубокие и светлые народные чувства были технологически эффективно использованы в ходе выборного процесса соответствующими политическими силами. Неувядающая коса госпожи Тимошенко моментально превратилась в терновый венок мученицы. Окончательный электоральный результат ВО «Батькивщина» показывает эффективность использования данной технологии.

О роли подкупа избирателей в достижении результата

Миссия международного наблюдения CIS-ЕМО в ходе избирательного процесса получила в свое распоряжение достаточно много фактографического материала в отношении прямого и косвенного подкупа граждан. Только в день выборов, как это отмечалось выше, миссия зафиксировала 5 таких случаев, большинство же фактов имело место быть до выборов. При этом миссия традиционно утверждала и продолжает утверждать, что технологический потенциал подкупа избирателей является крайне сомнительным в плане своей эффективности и электоральной отдачи.

Во-первых, следует указать на то, что подавляющее большинство зафиксированных миссией проявлений прямого или косвенного подкупа избирателей связано с мажоритарной борьбой и носят чисто компенсационный характер, то есть взаимно поглощаются аналогичными действиями политических соперников. С другой стороны, отсутствие в избирательном законодательстве Украины четкого механизма нейтрализации или недопущения использования подкупа избирателей оставляет недобросовестным кандидатам определенное поле для маневра, связанного с теми или иными формами подкупа избирателей. И, в-третьих, продавать свой голос или нет – это личный выбор избирателя, его свобода воли.

О главном результате выборов 28 октября 2012 года

Несмотря на серьезную политическую борьбу, развернувшуюся в последние месяцы на Украине, ее электоральный итог, похоже, устраивает все ведущие политические силы страны. Несмотря на многочисленные нарушения выборного законодательства, выявленные украинскими и международными наблюдателями, фактически «украинский пирог» оказался разделен с минимальными трениями между спонсорами ведущих политических сил.

На Украине постепенно складывается гражданский консенсус, и никаких массовых народных акций несогласия с итогами парламентских выборов ожидать нельзя. Те политические силы, которые могли бы стать их инициаторами, получили даже больше голосов избирателей, чем рассчитывали.

Миссия CIS-ЕМО считает, что послевыборная пауза необходима Украине после напряжённого 3-месячного избирательного марафона. По его итогам украинская демократия сможет подготовиться к вступлению в европейский клуб на равных правах с остальными его членами.

Заключение

В заключение миссия CIS-ЕМО хотела бы выразить глубокую благодарность принимающей стороне – МИД и ЦИК Украины, помощь которых в осуществлении мониторинга была неоценимой. Миссия благодарит всех своих коллег, выступления, мысли и замечания которых помогали нашим экспертам находить новые аспекты в украинском политическом процессе. Миссия отмечает конструктивное взаимодействие со всеми ведущими политическими силами страны, их избирательными штабами и благодарит их руководителей и сотрудников за оказанное содействие в сборе фактографического материала по нарушениям. Завершающий отчет миссии планируется подготовить через 10 дней после получения от ЦИК Украины окончательных сведений по итоговым избирательным протоколам.

Приложение 6

Доклад миссии CIS-ЕМО

**МЕТОДИКА ОЦЕНКИ ЛЕГИТИМНОСТИ
ВЫБОРНОГО ПРОЦЕССА**

*Украина, Киев
октябрь 2012*

Интродукция

Международная организация по наблюдению за выборами CIS-ЕМО осуществляет мониторинг электорального процесса на Украине с 1 августа по настоящее время. В центре внимания организации находятся такие вопросы, как:

- а) готовность страны к предстоящим 28 октября 2012 года выборам народных депутатов Верховной Рады,
- б) факторы, влияющие на возможность нарушений выборного законодательства Украины со стороны субъектов избирательного процесса,
- в) степень влияния тех или иных нарушений на общий итог народного волеизъявления,
- г) разработка рекомендаций по оптимизации выборного законодательства Украины и предотвращению нарушений в будущем.

В состав миссии CIS-ЕМО входят профессиональные международные наблюдатели, имеющие опыт работы на выборах всех уровней во многих странах мира, официально зарегистрированы ЦИК Украины в качестве долгосрочных и краткосрочных наблюдателей. Участники миссии имеют признанный международный авторитет в области обеспечения избирательных прав и свобод граждан на основе европейских и мировых стандартов. Данный доклад составлен на основании их наблюдений.

Участники миссии CIS-ЕМО по-прежнему убеждены в том, что квалифицированное решение международных наблюдателей относительно легитимности выборов в той или иной стране должно определяться, исходя из общепринятых мировым сообществом конвенций. Прежде всего, речь идёт о положениях Копенгагенского совещания Конференции по человеческому измерению СБСЕ 1990 года, ясно обозначающих условия, необходимые для того, «чтобы воля народа служила основой власти правительства, государства».

CIS-ЕМО заявляет о давно назревшей необходимости перехода от морально-оценочных и эмоционально окрашенных, а зачастую и просто ангажированных суждений о демократичности и легитимности выборов к выработке строгих, чётких и непротиворечивых критериев оценки процесса. Мы предлагаем свою модель подхода к оценке выборов, базирующуюся на научных и математических методах, с помощью которой можно не только зафиксировать и проанализировать типы существующих нарушений, но и понять, насколько те или иные нарушения влияют на конечные результаты волеизъявления граждан, т.е., в конечном итоге, на количество голосов, которые получают субъекты избирательного процесса.

Плюсы применения математической модели очевидны – это объективность, возможность получения прогнозных оценок по имеющейся априорной информации, возможность контроля полученного результата сторонними наблюдателями. В то же время основной проблемой наблюдения является определение степени достоверности источника, сообщающего о нарушении, т.к. зачастую используются непроверенные сведения, а также слишком легко и не всегда правомерно происходит переход от частных случаев к общим выводам. В конечном итоге частное мнение представителя той или иной авторитетной международной мониторинговой структуры, воспринятое некритично, становится формирующим для общественного мнения.

Миссия CIS-ЕМО уверена, что оценка результатов выборов с применением верифицированного математического аппарата делает наблюдение за выборами более объективным и независимым от политических пристрастий тех или иных общественных организаций, поможет своевременно ориентировать ЦИК Украины на устранение недостатков и нарушений в выборном процессе, облегчит функции контроля демократичности и законности выборов.

Типология нарушений избирательного процесса

Миссия международного наблюдения CIS-ЕМО считает необходимым отметить как критерий типологизации электоральных нарушений на парламентских выборах в Украине сферы проявления нарушений. Предлагается обратить особое внимание на следующие характерные для анализируемой совокупности типы нарушений:

1. Нарушения во время избирательной кампании:

- ограничение для тех или иных кандидатов в доступе к СМИ;
- ограничение возможной наружной агитации и встреч с избирателями;
- давление на должностных лиц партий;
- давление на должностных лиц государственных структур (учебные заведения, воинские части и др.);
- давление на членов избирательных комиссий;
- угрозы избирателям;
- прямой и косвенный подкуп избирателей;
- уничтожение рекламы конкурента;
- создание ложных СМИ от имени конкурента;
- анонимные листовки с клеветой на конкурентов;
- физическое насилие в отношении должностных лиц партий, кандидатов и их семей.

2. Нарушения в день голосования, связанные с фальсификацией его результатов:

- фальсификация результатов голосования на дому;

- вброс бюллетеней в стационарные урны для голосования;
- организация т.н. «карусели»;
- повреждение стационарных урн;
- создание «виртуальных» участковых избирательных участков;
 - замена протоколов с результатами голосования;
 - махинации при подсчете бюллетеней;
 - сговор членов избирательной комиссии в интересах одного из субъектов избирательного процесса.

При этом к «особо опасным» нарушениям, серьезно искажающим результаты волеизъявления граждан страны, относятся, в основном, нарушения последнего типа. Их пресечение, к сожалению, лежит вне возможностей международных наблюдателей, однако мы считаем важным возможность выявлять их непосредственно после поступления данных о результатах голосования в ЦИК Украины. Ведь именно понимание о количестве и «качестве» этих нарушений позволит всем миссиям международных наблюдателей сделать вывод о состоянии избирательного процесса в Украине в целом и признать состоявшиеся выборы легитимными. Именно этой цели служит представленная ниже методика.

Методика выявления подозрительных результатов выборов

Вкратце суть методики такова: после выборов от ЦИК Украины миссия CIS-ЕМО в электронном виде получает сводные данные по итоговым протоколам на избирательных участках. Эти данные содержат сведения о числе зарегистрированных избирателях, явке и результатах голосования как по кандидатам-одномандатникам, так и по партиям-участникам выборной кампании. С помощью своей уникальной методики миссия CIS-ЕМО выявляет подозрительные на нарушения избирательные участки и округа, затем накладывает на полученную «карту» собственные собранные сведения о нарушениях, а затем

определяет их влияние на сделанный избирателями выбор.

Для решения этой сложной задачи используются экспертные оценки, полученные с помощью дельфи-метода, метода мозгового штурма и метода синектики. Математическая часть решается на основе кластерного анализа, статистическими функциями и критерием хи-квадрат Пирсона, которые реализованы в математическом пакете SPSS Statistics 17.0. Для сбора, хранения и анализа информации о нарушениях, зафиксированных миссией, используется Access 2010.

Технология сбора сведений миссии

В качестве источников информации о нарушениях выступают заявления наблюдателей и информация от официальных источников или СМИ. При этом под наблюдателями в данном случае понимаются не только официальные наблюдатели CIS-ЕМО, но и все участники избирательного процесса (представители партий, общественных организации, просто граждане и избиратели вне зависимости от политических предпочтений и т. д.). Вся информация заносится в базу данных в максимально полном объеме, даже если заявитель не смог или не захотел ответить на какие-то вопросы, данное обращение все равно фиксируется в базе данных.

Проверка достоверности информации осуществляется путем направления собственных наблюдателей или обращения в официальные органы. По итогам такой проверки полученному сообщению присваивается статус «достоверное» или «не получившее официального подтверждения». При этом сообщение со статусом «не получившее официального подтверждения» не исключается из базы, а ситуация вокруг него подлежит постоянному мониторингу.

Всей полученной информации (включая информацию со статусом «не получившее официального подтверждения») присваиваются весовые коэффициенты в зави-

симости от вида нарушений (какое именно право нарушено), его тяжести (насколько сильно нарушено право) и распространенности (на каких УИКах, ОИКах, в каких областях). Сами значения применяемых весовых коэффициентов получены путем применения методов экспертных оценок среди достаточно большого количества международных экспертов, являющихся признанными специалистами в избирательном процессе.

Принятая информация отождествляется по избирательным комиссиям путем разнесения этой информации на деятельность всех комиссий, деятельность которых она затрагивает. Очевидно, что если какое-либо нарушение имеет место на уровне области, то это нарушение оказывает влияние и на все окружные и территориальные комиссии этой области. При этом учитывается и то, что численность избирателей по разным областям (округам, участкам) различна.

Методика миссии

Сначала из данных избирательных протоколов выделяются кластеры по принадлежности каждого отдельного протокола к избирательному округу. Таким образом, формируются 225 групп наблюдений (так мы будем далее называть данные по каждому отдельному избирательному протоколу). Все показатели: явка, результаты выборов и другие нормируются по числу избирателей на округе. Это нужно, чтобы отойти от размера самого избирательного участка и получить показатели, которые можно сравнивать. Затем, пользуясь возможностями программы SPSS Statistics, мы выделяем т.н. аномальные наблюдения на основе выработанных экспертами миссии оценок, являющихся нашей интеллектуальной собственностью. Номера участковых избирательных комиссий этой категории мы запоминаем. Затем по наблюдениям проводится оценка корреляции между нормированными явкой и результатами голосования за кандидатов-одномандатников. Если модуль хотя бы одной этих корреляционных связей

оказывается ниже определенного экспертами CIS-ЕМО порога, методика полагает, что такой ОИК необходимо внимательно проверять – возможно на этом округе совершались нарушения. Затем мы проверяем номера аномальных УИКов по собранной БД нарушений, зафиксированных миссией или полученных из ЦИКа и, при совпадении номеров, можем говорить о том, что данные нарушения действительно серьезно повлияли на выбор избирателей.

Таким образом, в каждом округе, т.е. по каждой сомнительной ОИК, мы получаем «подозрительные» УИКи. Методика утверждает, что если сумма числа избирателей в каждом из них, отнормированная на все число избирателей в округе, превысит определенную верхнюю границу, то можно утверждать, что выборы по этому округу нелегитимны.

Далее происходит анализ сводных данных по ОИК в плане явки и результатов голосования по каждой из политических сил – участниц выборного процесса. Эти данные обрабатываются аналогично. В результате мы сравниваем аномальные ОИКи с ОИКаами, на которых отдельные партии или движения «выбиваются» из корреляционной картинки и определяем подозрительные. Критерием нелегитимности выборов в регионе Украины, к которому принадлежит данная окружная комиссия, будет превышения некой верхней границей суммы избирателей в «подозрительных» ОИКаах нормированной по числу избирателей во всем регионе.

В крайне печальном случае, если таких регионов окажется больше половины по всей Украине, методика признает состоявшиеся выборы нелегитимными.

Заключение

Участники миссии CIS-ЕМО выражают благодарность сотрудником Центральной избирательной комиссии и лично её председателю Владимиру Шаповалу, оказывающим существенную помощь в сборе фактографического

материала для настоящего исследования. Мы благодарим сотрудников Министерства иностранных дел и персонально начальника Информационного департамента Олега Волошина за всестороннюю поддержку всех международных миссий, осуществляющих мониторинг электорального процесса в стране. Мы благодарны Бюро по демократическим институтам и правам человека ОБСЕ за предоставленные методические материалы и возможность открыто высказаться на его площадке в ходе Совещания по рассмотрению выполнения обязательств в области человеческого измерения в Варшаве с 24 сентября по 5 октября 2012 года.

Отдельно CIS-ЕМО выражает благодарность всем представителям гражданского общества и субъектам избирательного процесса Украины, которые предоставляли и предоставляют нашей миссии информацию о нарушениях, осознавая не только свои узкополитические выгоды, но осознающие необходимость построения современного, цивилизованного, по-настоящему демократического государства в этой части большой Европы.

ОБ ОРГАНИЗАЦИИ



Международная организация по наблюдению за выборами CIS-EMO была создана и зарегистрирована в России в сентябре 2003 года как международная неправительственная организация.

Наша цель – содействие сохранению и развитию института выборов и общественного контроля за ними в странах с развивающимися демократическими системами.

В Украине организация работала на президентских выборах 2004 и 2010 гг., парламентских в 2006 г. и местных в 2010 г.

CIS-EMO является регулярным участником мероприятий под эгидой БДИПЧ ОБСЕ.

С момента своего создания миссии международного наблюдения CIS-EMO осуществляли мониторинг за парламентскими и президентскими выборами в Республике Казахстан 2004; президентскими выборами на Украине 2004 и 2010, парламентскими выборами на Украине 2006 и 2012, региональными и муниципальными выборами на Украине 2010; губернаторскими и региональными выборами в ряде областей России; парламентскими и президентскими выборами в Киргизской Республике 2005; парламентскими выборами в Республике Молдавия 2005; выборами Примара Кишинёва (Молдавия) 2005; муниципальными выборами в Эстонии 2005 и 2009, парламентскими выборами в Эстонии 2011; парламентскими выбо-

рами в Республике Азербайджан 2005; парламентскими выборами в Приднестровье 2005; референдумом о независимости Приднестровья 2006 и президентскими выборами 2006 и 2011; президентскими выборами в России 2008; парламентскими выборами в Южной Осетии 2009 и президентскими 2011 и 2012; парламентскими выборами в Германии 2009; президентскими выборами в Абхазии 2009; референдумом по изменению Конституции и парламентскими выборами в Киргизии 2010; парламентскими выборами в Турции 2011; президентскими выборами в Абхазии 2011; парламентскими выборами в Польше 2011; президентскими выборами во Франции 2012 и т.д.

Международная организация
по наблюдению за выборами CIS-EMO



УКРАИНА 2012: КАК ВЫБИРАЛИ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ

**Украинские выборы
глазами международных наблюдателей**

Редакционная коллегия:

*Алексей Кочетков, Алексей Семенов,
Станислав Бышок, Олег Верник, Дмитрий Ефимов*

Формат 84x108 1/32. Печать офсетная.
Бумага офсетная. Усл.печ.л. 10.

ЗАО «Книжный мир».
129085, г. Москва, а/я 26
Тел.: (495) 720-62-02
www.kmbook.ru