

В.А. Архангельский

**СОЦИУМ
И
СОЦИОЛОГИЯ**



Рис. 1. Соотношение понятий классов и классоидов с диалектическими противоположностями общества (см. §§ 3.5, 7.2)

Рис. 2. Раздвоенность на противоположности классового общества (см. § 7.2)

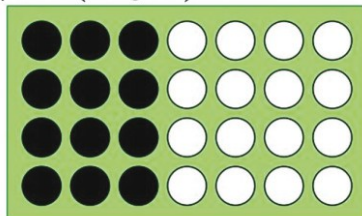
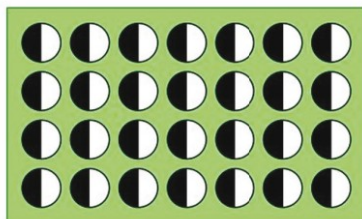


Рис. 3. Раздвоен ли на противоположности бесклассовый социум? Два мнения (см. § 7.3)



Да!

Нет!

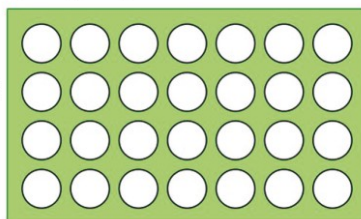


Рис. 4. Классы и классоиды на примере советского общества 1950-х годов (см. § 7.4)

- Социалистическая часть советского социума
- Наемнический классоид
- Коммонный классоид
- Несоциалистическая часть социума СССР
- Класс невольников (рабов)
- Классоид рабовладельцев
- Класс закрепощенных
- Классоид крепостников
- Классы СССР**
- Большая группа свободных людей
- Большая группа закрепощенных людей
- Большая группа невольников (рабов)
- Пары диалектических противоположностей общества**
- Наемническо-коммонная
- Закрепощенных и крепостников
- Рабско-рабовладельческая

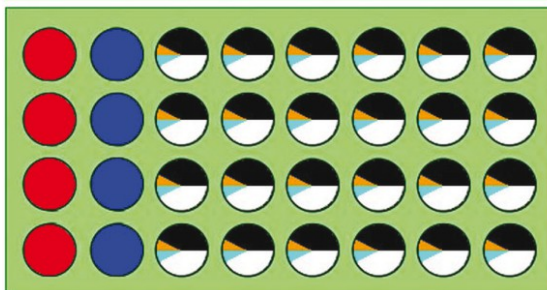
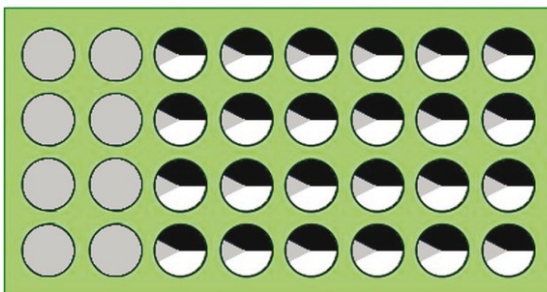


Рис. 5. Две модели развития общества (см. § 6.3)

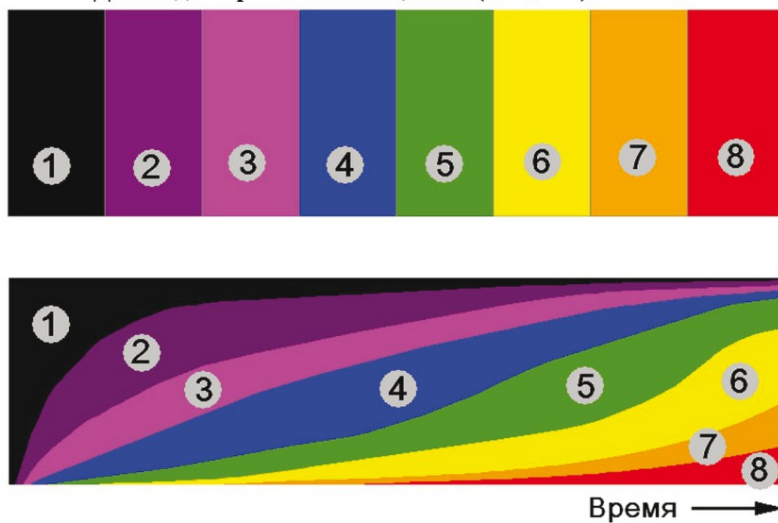
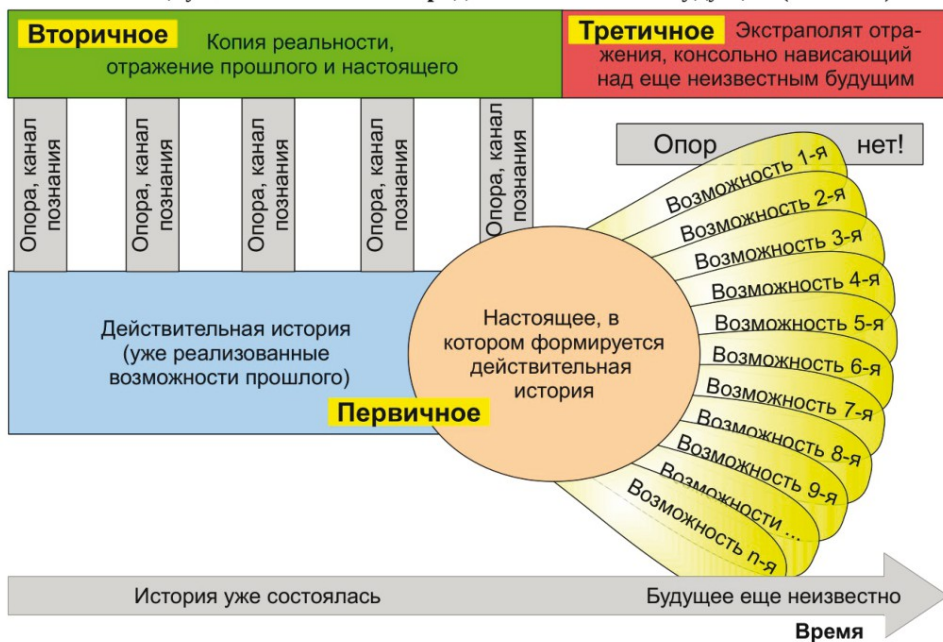


Рис. 6. Социум, знания о нем и предположения о его будущем (см. гл. 9)



В.А.Архангельский

**Социум
и
социология**

КУБиК
Саратов 2022

436-ФЗ 2010 г.	Издание не подлежит маркировке в соответствии с п. 2.1 ст. 1 гл. 1.
-------------------	------------------------------------------------------------------------

A87 Архангельский В.А.
Социум и социология / Владимир Архангельский. Саратов:
КУБиК, 2022. – 148 с., 4 с. илл.

ISBN 978-5-91818-854-5

Как человечество стало им, каково оно сегодня и каким может стать завтра? Автор излагает свое видение этой темы на фоне активно обсуждающихся и малоизвестных проблем социологии.

Показаны место знаний об обществе среди других наук и роль этой дисциплины в жизни современного общества.

Автор не знает, кому его книга могла бы быть бесполезной. Он уверен, что каждый читатель независимо от своей профессии и квалификации узнает из нее много нового о себе, об обществе и о среде, в которой он живет.

УДК 316.2/.3/.4
ББК 60

© Архангельский В.А., 2022

Оглавление

Введение.....	6
Глава 1. Мир и наши представления о нем.....	12
1.1. Меняющийся мир. История мира.....	12
1.2. Меняющиеся представления о мире.....	13
1.3. Идея и материя.....	14
1.4. Изменение и развитие. Диалектика.....	16
1.5. Что такое философия.....	19
Глава 2. Ярусы эволюционирующей материи.....	23
2.1. Лестница наук Огюста Конта.....	23
2.2. Система физических ярусов.....	25
2.3. Ярус химических превращений и соединений.....	26
2.4. Ярус жизни.....	29
Глава 3. Социум как очередной ярус развития материи.....	31
3.1. Производственный хребет социума.....	31
3.2. Сохранение и передача приобретенного опыта.....	34
3.3. Субъектность.....	36
3.4. Социум и индивид.....	38
3.5. Социум и его части – носители интересов.....	39
Глава 4. Социология как теоретический слепок социума.....	44
4.1. Место социологии в системе наук.....	44
4.2. Политическая экономия – хребет социологии.....	47
4.3. Другие дисциплины обществознания.....	53
4.4. Идеология и наука социология.....	55
Глава 5. Краткий обзор школ социологии.....	60
5.1. Социология и XX век.....	60
5.2. Школы «гармоний» субъектов истории.....	62
5.3. Школы субъектов-демиургов истории.....	64
5.4. Перспективы социологии.....	67
Глава 6. Коммонная школа социологии.....	70

6.1. Фазы истории.....	70
6.2. Какими бывают исторические фазы.....	71
6.3. Абстракции фаз и реальная история.....	72
6.4. Происхождение школы.....	77
6.5. Социальная диалектика социализма.....	80
Глава 7. Субъекты – творцы истории.....	86
7.1. Об определениях.....	86
7.2. Что такое классы?.....	87
7.3. Сущностные субъекты бесклассового общества.....	91
7.4. Классы и классоиды смешанных социумов.....	93
Глава 8. Проблемы современности.....	98
8.1. Структура производства и потребления.....	98
8.2. Глобальные проблемы. Глобалистика.....	104
8.3. Яды международной атмосферы.....	111
Глава 9. Освещаем ли будущее факелом социологии?.....	115
9.1. История – продукт активности людей в прошлом.....	116
9.2. Настоящее – кузница будущего.....	117
9.3. История: стохастика или фатализм?.....	118
9.4. И еще раз о выборе возможностей.....	120
Заключение. Зачем нужны людям знания о социуме?.....	123
Эпилог.....	128
<i>Приложение 1. Словарь терминов.....</i>	<i>135</i>
<i>Приложение 2. Список работ автора.....</i>	<i>142</i>

Взгляды классиков социологии – Маркса, Дюркгейма и Вебера – сформировались во времена больших социальных и экономических изменений. Мы также живем в эпоху перемен, возможно, столь же глубоких – и гораздо более широко ощущаемых в мире. Необходимо создать новые теории для понимания новых событий, преобразующих наши общества сегодня.

*Энтони Гидденс*¹

¹ Гидденс Э. Социология. М.: Едиториал УРСС, 2005, с. 586.

Введение

Победа современной науки не будет окончательной до тех пор, пока не будет установлен еще один принцип, а именно свободная и прочная связь ученых.

*Айзек Азимов*²

Дело помощи утопающим – дело рук самих утопающих.

*И.Ильф, Е.Петров*³

Эта книга – не учебник. Хотя ее содержание почти целиком касается вопросов, знакомых большинству читателей России по школьным курсам *обществоведения* (тем, кто успел окончить школу до кончины Советского Союза) или *обществознания* (читателям помоложе).

Обществоведение и обществознания принято считать смысловыми противоположностями (антонимами) *природоведения* – тоже школьного курса (младших классов).

Понятия *социум* и *общество* употребляются в этой книге как синонимы. То же относится и к термину *социология*, которое автор использует в широком значении этого слова как всей совокупности наук о социуме, об обществе. Которая по смыслу, по содержанию и по своему объему совпадает с понятием *обществознание*. Так что книга могла бы иметь и другие по облику названия: «Общество и наука о нем», «Общество и обществознание». И всё же главной причиной, склонившей автора к заглавию «Социум и социология», является дань уважения памяти Огюста Конта, который объединил гуманитарные науки об обществе в такую же

² Азимов Айзек. Путеводитель по науке. М.: Центрполиграф, 2007, с. 17.

³ Ильф И., Петров Е. Двенадцать стульев. Золотой теленок. М.: ЭКСМО-Пресс, 1998, с. 261.

большую группу наук, как биология, химические науки, физика и дал ей название *социология*.

Имеется много моделей и представлений того, что мы называем человеческим обществом. Литература, посвященная этому вопросу, просто необъятна⁴. Для русского читателя особый интерес представляет та ее часть, которая сопрягает вопросы социологии с анализом российского общества, его истории и его видов на будущее⁵. Эта книга содержит еще одну картину. Хотя последней уже больше полувека, но она по-прежнему остается неизвестной большинству специалистов отечественной и тем более мировой социологии. А значит – практически не находит освещения в редактируемых ими учебниках и энциклопедиях, равно как и в научно-популярной литературе. Хочется надеяться, что эта книга нарушит их неведение и уточнит их знания о действительном состоянии наук об обществе.

Но не это является главным содержанием книги. Прежде всего предлагаемая работа – это введение в науку социологию. В свое время Ю.В.Андропов применительно к советскому обществу высказался о неудовлетворительном состоянии его теоретического отражения⁶. Проблема оказалась много сложнее и много тревожнее. Как показывает

⁴ Объемный обзор истории социологии, становления и борьбы ее научных школ, нынешнего состояния теоретического обществознания дан в четырехтомнике авторов из Института социологии РАН: История теоретической социологии: В 4 т. М.: Канон+; Реабилитация, 2002.

Тем не менее издание нельзя назвать энциклопедически полным. В его указателях нет, например, имен М.С.Восленского, полагающего социализм обществом классовых противоположностей, И.Р.Шафаревича, автора выдающегося исследования «Социализм как мировое явление» (Париж, 1977).

⁵ Литература этого спектра охватывает широчайший диапазон мнений, см., например: *Смирнов П.И.* Постигание России: взгляд социолога. СПб.: Алетейя, 2020. 574 с.; *Иноземцев В.Л.* Несовременная страна. Россия в мире XXI века. М.: Альпина Паблишер, 2018. 404 с.

анализ современной обществоведческой литературы, кризисом охвачены все имеющиеся школы и разделы науки об обществе независимо от того, какие социально-экономические исторические фазы его развития они рассматривают и как их называют. Думается, настала пора еще раз взглянуть на проблему в целом с тем, чтоб за деревьями увидеть лес во всём богатстве его внутренней жизни.

Очень многие легко согласятся с утверждением о том, что всё намного проще, чем это кажется поначалу. И это при том, что на самом деле в то же самое время – и с этим тоже соглашается большинство этих же самых людей – всё оказывается намного сложнее, чем представлялось прежде. Эти два суждения с точки зрения формальной логики выглядят как несовместимые: *проще* – это антипод понятия *сложнее*. Так почему же они оба так правдоподобны и как они оба вместе вообще могут претендовать на свою истинность?

Тут по меньшей мере две заковыки. И дело не в том, что в обоих утверждениях слово «всё» подразумевает какой угодно предмет, явление, процесс, систему. А в двух коварных умолчаниях: во-первых, не определены подразумеваемые субъекты⁷, которым всё кажется проще или оказывается сложнее; во-вторых, ничего не говорится об обстоятельствах, в которых субъектам в одних случаях кажется одно, а в других – совсем другое.

⁶ «Мы еще до сих пор не изучили в должной мере общество, в котором живем и трудимся, не полностью вскрыли присущие ему закономерности, особенно экономические. Поэтому порой вынуждены действовать, так сказать, эмпирически, весьма нерациональным способом проб и ошибок» (Андропов Ю.В. Речь на Пленуме ЦК КПСС 15 июня 1983 г.// Избранные речи и статьи. 2-е изд. М.: Политиздат, 1983, с. 294). В конце книги, в параграфе 9.4 приведены слова Ф.Кастро о социализме, сказанные им спустя два десятилетия. Слова куда более точные.

⁷ Значение понятия *субъект* см. в главе 4 и в Приложении 1.

Например, пока (до первых десятилетий XX века) люди не знали и не понимали источника и природы солнечной энергии, они казались покрытыми мраком неизвестности даже самым выдающимся физикам. Сегодня же всякий выпускник средней школы знает о процессах термоядерного синтеза, протекающих в недрах Солнца с выделением колоссального количества энергии...

К чему эти рассуждения о степенях сложности или простоты? Да к тому, что они имеют непосредственное отношение и к содержанию этой книги, и к вам, как ее читателям. Книга описывает то, что является предметом жарких баталий ученых общественников. Но в ней говорится и о тех чрезвычайно важных и поистине судьбоносных для будущего человечества обстоятельствах, которые по вполне определенным причинам (и об этих причинах тоже рассказывается в книге) находятся далеко за обочиной научных интересов многочисленных школ общественников. Если кому-то предыдущая фраза показалась высокопарной, подставьте в нее вместо слова «человечества» выражение «моих собственных детей, моих внуков, моих правнуков, всех моих потомков вообще».

Уверен и знаю, что нормой является небезразличное, заинтересованное отношение людей к условиям и обстоятельствам предстоящей жизни не только своих кровных наследников, но и своих стран, в которых они родились и выросли⁸.

Догадливый читатель, наверное, подумает, что коль скоро автор заявляет о своем знакомстве с проблемами общественности (и не только с теми, что у всех на слуху), то у него, вероятно, сложился свой собственный взгляд на общество, на стоящие перед ним проблемы, на возможные варианты их решения в теории общественности и в самой жизни.

⁸ Впрочем, в семье не без урода. И это исключение тоже факт.

Да, так оно почти и есть. За малым исключением. Я не отношу себя к числу тех специалистов, которые выдвигая или разделяя ту или иную систему взглядов на общество, полагают, будто именно их или их кумиров взгляды и являются если даже и не совсем «истинно верными», то уж во всяком случае заслуживающими вживления в ткань науки общественознания. Тем не менее я солидарен с мыслью Айзека Азимова, вынесенной в эпиграф. Которая может быть выражена иначе, в чуть смещенном ракурсе: за отдельными деревьями нужно уметь разглядеть лес с его богатейшим внутренним разнообразием и множеством внутренних взаимосвязей между его составляющими. Именно эта идея лейтмотивом проходит сквозь всю книгу.

Думаю, что эта книга могла бы быть полезной каждому. И тем, кто уверен в том, что им известно всё об устройстве и жизнедеятельности нынешнего общества, как и почему оно таким стало, какова была его предыстория, и сомневающимся в адекватности их представлений факту, которые хотели бы уточнить и обогатить свои знания о мире людей.

И тем, кто думают, будто им загодя известно, какое будущее ожидает нашу страну и нашу планету, и тем, кто полагает, что будущее неведомо никому.

И тем, чьи доходы на порядки (иногда на немалые) превосходят официально установленный прожиточный минимум, и тем, кто свой доход вблизи этого рубежа вынужден делить на двоих, на троих, на четверых...

Конечно же, у меня нет уверенности, что эта польза действительно будет иметь место. Прошло уже более полувека как стержневая идея этой книги была выражена автором в эссе «В Коммуне – остановка?»; без малого четыре десятилетия минуло с момента знакомства узкого круга ученых обществоведов и ЦК «ума, чести и совести эпохи» с монографией «Концепция социализма как общества диа-

лектических противоположностей»⁹, а результат – по-прежнему нулевой. Справедливости ради следует сказать, что в последние годы автор активно участвовал в конференциях обществоведов, но... а воз и ныне там.

И всё-таки очень надеюсь, что эта книга сможет как-то повлиять и на умонастроения простых граждан, и на представления ученых обществоведов о предмете наук, которым они служат. Иначе незачем было бы над ней работать.

И последнее в этом введении. В двадцатом веке Россия, Советский Союз оказались в центре мощнейшего исторического урагана, пробушевавшего над планетой. Причины, суть и следствия которого всё еще толком не поняты, и по-настоящему не осмыслены, хотя совершенно нельзя сказать, чтобы они были обделены вниманием социологов. Хотелось бы надеяться, что книга поспособствует уяснению произошедшего.

⁹ Эти работы в Приложении 2 значатся как источники 1.1 и 1.2.

Глава 1. Мир и наши представления о нем

1.1. Меняющийся мир. История мира

Слово *мир* люди употребляют в самых разных значениях: страны мира, духовный мир, загробный мир, «Война и мир», мировое сообщество, далекие миры и т. д. Здесь речь пойдет о той среде, в которую мы погружены и частью которой являемся, т. е. о нас самих и всём нашем окружении: ближнем и дальнем.

Никто не сомневается в том, что Москва, например, не сразу строилась. А когда-то ее и вовсе не было. Здесь стояли дремучие леса, по которым протекали речки и речушки, впоследствии названные Москвой-рекой, Яузой, Неглинной... А еще раньше это место находилось на южной границе Скандинавского ледника мощностью (толщей) до 2,5 км во времена Великого оледенения (ок. 20–10 тыс. лет назад)¹⁰.

Если окунемся еще глубже в прошлое, этак миллиардов лет на пять, то обнаружим, что тогда не было еще ни самой нашей планеты, ни Солнца, ни Луны. А на их месте в галактике Млечный Путь располагалось гигантское газопылевое облако, которое под действием сил гравитации стало сжиматься и в центрах сгущения зажглись десятки, а то и сотни новых звезд¹¹. Одной из них стало наше Солнце, вокруг которого из остатков облака сформировались планеты, кометы, астероиды и прочие небесные тела, образовавшие нашу Солнечную систему.

Углубляясь еще дальше в глубь времен, мы окажемся в мире, где во-первых, еще и атомов-то не было (была плазма из голых атомных ядер и не связанных с ними свободных

¹⁰ См., например, *Гроссвальд М.Г.* Полвека в поиске отзвуков великих оледенений. М.: Научный мир, 2004, с. 92.

¹¹ См. *Цварт С.* Давно потерянные родственники Солнца // В мире науки, 2010, № 1, с. 16–23.

электронов), и во-вторых, всё богатство таблицы Менделеева было представлено лишь водородом (75%), гелием (25%) и ничтожными следами атомов элемента № 3 – лития. Первые сотни миллионов лет Вселенная не содержала в себе ни кислорода, ни углерода, ни кальция, ни кремния, ни железа, ни меди, ни золота. И без этих элементов мир косной материи был совсем не таким, каким мы знаем его сегодня, а миру живого просто не из чего было появиться.

Наше время – это время новых стремительных перемен в окружающем нас мире. Родители нынешних малышей уже не могут представить, какое будущее ожидает их самих и их детей через два – три десятка лет. Будущее как будущее востребованных знаний, профессий, умений, как будущее быта, экологической обстановки, климата и стихийных бедствий, транспортной инфраструктуры, всех других сторон жизни человека.

1.2. Меняющиеся представления о мире

Человек очень любознателен и любопытен. Вероятно, наши взрослые далекие предки задавались теми же вопросами, что и нынешние малыши, вступающие в новый и незнакомый им мир. Всё вокруг удивительно интересно, таинственно и абсолютно непонятно. А в те далекие времена, кроме того, – чрезвычайно опасно. Опасности подстерегали людей со всех сторон, ото всех стихий. И не было никаких рациональных идей, объясняющих смену дня и ночи, времен года, причины ураганов, наводнений, землетрясений, засух, весеннего пробуждения природы, таинства рождения людей и новых поколений животных тварей.

Всякое знание, всякая наука, любая научная теория всегда есть ограниченная, неточная, неполная, приближительная копия своего неисчерпаемого оригинала, бытийного объекта познания и отражения. Представления о социуме – не

исключение.

Но вот что интересно. Объемы доступной информации о нас и нашем окружении возрастают с чудовищным ускорением. Источники по-разному описывают это явление, но следующие цифры дают общую картину происходящего. Если в 1800 году для удвоения имеющейся информации требовалось 50 лет, то в 1950 г. – уже только 10 лет, в 1970 г. – 5 лет, а в наши дни информация удваивается уже через каждые полтора – два года.

Разумеется, не вся эта информация равноценна и достоверна. В том океане информации отмечается масштабный рост ложной информации, целенаправленной дезинформации, принимающий характер планетарного бедствия и получивший название неуправляемого стихийного информационного пожара («digital wildfires»)¹².

Возможность захлебнуться в этом потоке стала серьезной угрозой не только для науки, но и для общества.

1.3. Идея и материя

Итак, мы четко различаем существующий меняющийся мир и наши представления о нем, которые, как и сама реальность Природы, тоже постоянно меняются.

Есть два основных представления о природе отношений между миром, говоря философским языком, как его бытием и представлениями о нем (идеей): материалистическое и идеалистическое.

Согласно материалистическому мировоззрению и философскому течению окружающий нас мир первичен,

¹² См., например, *Калинина Н.В.* Информационный беспорядок как глобальная проблема, поиск путей решения: международный опыт. // Глобалистика-2020: Глобальные проблемы и будущее человечества. Электр. сб. тезисов участников VI Междунар. научн. конгресса, МГУ им. М.В.Ломоносова 18–22 мая 2020 г. / под ред. И.В. Ильина. – М.: ФГП МГУ, 2020, ч. 1, с. 479–481.

существует объективно вне и независимо от человеческих представлений о нем, никем не создан. И тем не менее этот мир познаваем. Хотя исчерпывающее, всеобъемлющее и конечное состояние знаний о нашем мире недостижимо в принципе.

Знания о мире в античные времена по сравнению с нынешним их уровнем вообще можно считать близкими к нулю¹³. В эпоху Возрождения и позднее вплоть до конца XIX века знания людей выросли неизмеримо. Великие географические открытия, закон всемирного тяготения и другие законы физики, гелиоцентрическая революция в представлениях о мироздании (появились первые достоверные сведения о ближнем космосе), – вот беглый перечень открытий к началу XVIII века.

В XVIII и XIX веках произошло бурное развитие той же физики (М.Фарадей, Дж.Максвелл, У.Томсон), химии (А.Лавуазье, А.М.Бутлеров, Д.И.Менделеев), биологии (Ж.Б.Ламарк, Ч.Дарвин). Окончательно сформировалась и заявила о себе наука социология (О.Конт, К.Маркс, Э.Дюркгейм).

Что касается физиков, то им в конце XIX в. стало даже казаться, что больше не над чем работать: всё уже открыто и исследовано¹⁴. Но на стыке XIX–XX веков обнаружился глубокий кризис физики, получившей впоследствии характеристику классической. Преодолен этот кризис был рождением физики квантовой (М.Планк, Э.Резерфорд, Н.Бор) и релятивистской (А.Эйнштейн).

Напротив, идеалистическое мировоззрение и философское течение полагают, что первичны дух, мысль, сознание, а все природное, физическое, «онтологическое» – вторично,

¹³ Заметим однако, что уровень нынешних знаний и представлений о мире снова окажется ничтожным сравнительно с тем, который будет достигнут столетий так через пять, а то и много раньше.

¹⁴ См., например, *Вайнберг С. Мечты об окончательной теории.* – М.: Едиториал УРСС, 2004, с. 17–19.

создано Богом, Разумом, Идеей по загодя сверхъестественным образом задуманным и реализованным планам и проектам. Такое идеальное по определению априорно и совершенно, а его материальные («онтологические») воплощения, копии полны дефектов, неточностей и прочих отклонений.

Мне не известны ни субъекты-демиурги таких планов и проектов, ни носители такой информации, где бы она могла быть зафиксирована, ни субъекты-исполнители такого грандиозного замысла.

Отсюда понятно, что у меня нет причин разделять позиции идеалистического мировоззрения. Я – материалист и изложение предмета в книге ведется с материалистических позиций.

1.4. Изменение и развитие. Дialeктика

...нечто жизненно, только если оно содержит в себе противоречие и есть именно та сила, которая в состоянии вмещать в себе это противоречие и выдерживать его.

Гегель¹⁵

В начале главы мы уже касались этой проблемы, отметив одно из важнейших свойств мира, в который мы погружены, а также наших представлений об этом мире – их изменчивость.

Иногда философы обобщенно называют процессы изменения независимо от их природы *движением*¹⁶, т. е. противоположностью *покоя*, и не только переходом из одной точки пространства в другое, но и вообще сменой своего состояния, например, из холодного в горячее, из бесформенного в шарообразное и т.п.

Длительный процесс изменения тех или иных объектов

¹⁵ Гегель Г.В.Ф. Наука логики, т. 2. М.: Мысль, 1971, с. 66.

¹⁶ См., например, Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т. 20, с. 563.

природы называют *эволюцией*. Например, эволюция сгустившейся космической газовой-пылевой туманности, породившей наше Солнце и ее кометно-астероидно-планетную свиту, эволюция Солнца, эволюция земной атмосферы, эволюция жизни на Земле, растительного и животного миров нашей планеты, эволюция человечества от его исходного дикого животного состояния до современного цивилизованного.

В эволюционных процессах можно заметить их направленность в ту или иную сторону, которая выражается понятиями *развития* и *деградации*. Несмотря на кажущуюся очевидность этих направлений изменения (называемых иначе прогрессом и регрессом), их различие и противоположность весьма обманчивы и всегда относительны. Здесь мы сталкиваемся с проблемой выбора *критерия прогресса*. Например, являются ли благом или злом анатомо-физиологические изменения тела современного человека, связанные хотя бы с одним переходом людей на употребление термически обработанной растительной и животной пищи? Ясно, что их приспособленность к выживанию в дикой природе вне цивилизации существенно снизилась.

Но вот что является источником, движущей силой происходящих в мире (в природе, социуме и познании) изменений? Из школьного курса физики мы знаем, что источником тока в участках электрических цепей является разность потенциалов на их концах, причем сила тока прямо пропорциональна величине этой разности. Ту же картину наблюдаем в трубопроводах: жидкости и газы перемещаются в них благодаря разности давлений на концах трубопровода. По той же причине происходит обмен теплом в системах отопления или в промышленных теплообменниках, где движущей силой теплопередачи является разность температур.

Горячее и холодное, сжатое и разреженное, положи-

тельное и отрицательное – вот те противоположности, что приводят в движение тепловую энергию, жидкости и газы в трубопроводах, электрический ток в линиях электропередач. Это простейшие для уразумения случаи. Добавим к ним разность противоположно направленных сил земного тяготения (вниз) и архимедовой подъемной силой воздушных шаров, наполненных газами легче воздуха – водородом или гелием (вверх).

Какую бы сферу окружающего мира мы не взяли, в конечном счете источник движения в широком смысле слова или изменения вообще мы находим во взаимодействующих феноменах противоположной направленности. Даже в древних донаучных представлениях о мире не обошлось без объектов и субъектов – противоположностей. Таких как рай и ад, добро и зло, Бог и Дьявол.

Учение об источниках и причинах всякого движения, всякого изменения как взаимодействующих и взаимопроникающих противоположностях называется *диалектикой*.

«Раздвоение единого и познание противоречивых частей его... есть *с у т ь* диалектики»; «тождество противоположностей... есть признание (открытие) противоречивых, *взаимоисключающих*, противоположных тенденций во *в с е х* явлениях и процессах природы (и духа и общества в том числе)»¹⁷.

Эти слова взяты из «Философских тетрадей» – ленинских конспектов 1914–1916 гг. трудов великих философов прошлого. В процитированном фрагменте содержится скрытое предписание исследователям всего живого, то есть того, что не пребывает в неизменном «мертвом» состоянии, не только скакать по верхам видимых явлений, но и проникаться глубинными причинами происходящих изме-

¹⁷ Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 29, с. 316–317.

нений (развития или упадка), которые называются диалектическими. Возьмем это на заметку.

1.5. Что такое философия

Надо сказать, что у самих философов нет однозначного мнения об этом. Даже на вопрос о том, является ли философия научной дисциплиной, даются разные и даже взаимоисключающие ответы¹⁸.

И это имеет свое естественное объяснение. Возникнув в Античности, философия к настоящему времени прошла огромный замысловатый и разветвленный путь развития, превратившись в практически необъятный по своему разнообразию набор представлений и верований мировоззренческой природы об окружающем мире, включая самого человека и общества людей. Набор, компоненты которого находятся друг с другом в отношениях от частичного совпадения до полной несовместимости.

Именно к такому результату привела трудовая деятельность мудрейших философов всего мира в течение нескольких тысячелетий.

Среди многочисленных философских систем прежде всего можно выделить две группы школ; разумеется, не разделенных китайской стеной, а сосуществующих вместе с еще одной, промежуточной группой.

Исторически первой была, конечно, та, которую можно назвать *умозрительной*, основанной на обобщении видимых на поверхности явлений. Таких, как смена времен года, дня и ночи, рождение и смерть людей ли, животных ли, погодные явления (дождь, гроза, ураган), землетрясения, извержения вулканов, таинственные сновидения и масса других. Не имея

¹⁸ См., например, *Никифоров А.Л.* Является ли философия наукой? // Философские науки. 1989, № 6, с. 52–62; *Рахматуллин Р.Ю.* Является ли философия наукой? // Молодой ученый. 2014, № 3, вып. 9, с. 1100–1103.

ни малейших представлений об их глубинных причинах, люди строили всяческие предположения, догадки, носившие фантастическую, мифологическую природу¹⁹.

Такие философские школы появляются и сегодня. Правда, они являют собой связанные и, как представляется их авторам, внутренне непротиворечивые ансамбли суждений, основанные на ряде фактов действительности и даже на некоторых теоретических обобщениях частного характера²⁰.

По мере угасания натурфилософии, связанного с замещением умозрительных поверхностных представлений о природе опытными знаниями в ходе бурного развития всех отраслей естествознания в течение последних четырех веков, в философии получило развитие новое направление, альтернативное первой группе школ.

Данное направление философии, опираясь на убедительные достижения опытных наук, поставило перед собой задачу философского, обобщающего мировоззренческого осмысления несметных богатств знаний о природе и человеке. Именно так появились *научные* школы философии, школы современной и молодой второй группы, для которой не существует вопроса: «а является ли философия наукой?»²¹.

Да, говорят представители философских школ этой

¹⁹ Философия изначально претендовала на целостное объяснение окружающего мира. Известно, что истоки философии лежат в философии природы, начало которой дали натурфилософы из г. Милет Фалес, Анаксимандр, Анаксимен (6-й в. до н.э.).

²⁰ Примером может служить философская школа шизоанализа (см. Делёз Ж., Гваттари Ф. *Анти-Эдип: Капитализм и шизофрения*. Екатеринбург: У-Фактория, 2008; *их же* Тысяча плато: Капитализм и шизофрения. Екатеринбург: У-Фактория; М.: Астрель, 2010).

²¹ Интересное решение нашел В.В.Орлов. Не вступая в дискуссии, является ли философия наукой, он просто преподносит студентам *научную философию* (Орлов В.В. *Основы философии*. Общая философия. 4-е изд. Пермь, 2006, с. 98 и до конца учебника).

группы, современная философия есть подлинная наука, которая предельно обобщает (предельно генерализирует) в своих законах и категориях достижения всех конкретных наук о природе, человеке и обществе. Причем так, что из них полностью улетучивается вся дисциплинарная конкретика наук-источников, зато возникают универсалии, помогающие человеку ориентироваться в нашем бесконечно сложном мире, видеть лес за отдельными деревьями.

Подчеркнем, что из предельно генерализованного ничего определенного для той или иной конкретной области знаний извлечь уже невозможно²². Как показала жизнь, факт насилования советских биологов отечественными философами-карьеристами, осуществленное на сессии ВАСХНИЛ 1948 г., стало позорной страницей советского общества. Изданный гигантскими тиражами стенографический отчет²³ о той сессии впоследствии был изъят из публичного доступа всех библиотек Советского Союза.

Такой же «философский» погром планировался в конце 1940-х и в отношении советских физиков релятивистского

²² В философии не остается ничего астрономического, математического, химического, биологического, геологического и т.д. Как из настенной карты полушарий Земли невозможно извлечь плана твоего двора с прилегающими объектами, так и из самой философии невозможно выудить ничего конкретного без обращения к самой объективной реальности.

Забегая вперед, заметим, что несколько особняком стоит исторический материализм, который принято полагать разделом философии и который действительно является им. Но здесь делаются обобщения не до крайнего предела, а лишь в границах социального яруса (см. гл. 3) организации объективной реальности. Это оправдано, т.к. на этом ярусе появилось нечто, чего не было ни на одном из нижележащих этажей организации материи – появились *субъекты*, обладающие волей и разумом, способные осмысливать и осознать свои интересы, преследовать их и достигать поставленные перед собой цели.

²³ О положении в биологической науке. М.: Сельхозгиз, 1948.

направления. Спасло их только то, что до вождей СССР удалось донести ту мысль, что в случае такого погрома Советскому Союзу надо будет забыть об атомной бомбе²⁴.

Впрочем, следует упомянуть о точке зрения, которая во множестве несовместимых, противостоящих друг другу и опровергающих друг друга философских систем усматривает и позитивную сторону: крайности философских положений одних теорий под воздействием положений альтернативных теорий устраняются и тем самым приближаются к истине²⁵.

²⁴ См. Булюбаш Б. Академик Иоффе // Знание – сила, 2020, № 10, с. 45–53.

²⁵ Ойзерман Т.И. Амбивалентность философии. М.: Канон+; Реабилитация, 2011. – 400 с.

Глава 2. Ярусы эволюционирующей материи

2.1. Лестница наук Огюста Конта

Порядок и связь идей те же, что порядок и связь вещей.

*Бенедикт Спиноза*²⁶

Полвека тому назад вышла книга Б.М.Кедрова²⁷, в которой он описывает работу Ф.Энгельса по классификации наук. Любопытно, что в ней очень много места уделено Огюсту Конту, который в первой половине XIX в. предложил свою модель иерархии («лестницы») наук, главный фрагмент которой (восходящие ступени физики, химии, биологии и обществознания, названного им социологией), как это стало ясно науке второй половины XX века, на удивление точно воспроизводит исторический ход эволюции самой материи. О чем едва ли мог догадываться сам Конт и тем более его современники.

Но и это не всё. Главная ценность контовской иерархии наук состоит в объединении естественных и гуманитарных наук, которые во времена Конта (два века тому назад) считались разделенными непроходимой пропастью²⁸, в единый свод знаний об упорядоченных во времени исторических ступенях развития известного нам мира.

²⁶ Спиноза Б. Избранные произведения. М.: Госполитиздат, 1957, т. 1, с. 407.

²⁷ Кедров Б.М. Классификация наук. [Кн. 1]. Энгельс и его предшественники. М.: Изд-во ВПШ и АОН при ЦК КПСС, 1961. – 472 с.

²⁸ Эта пропасть имела «философский» окрас: естественные науки считались сугубо материалистическими, в то время как гуманитарные – чисто идеалистическими. Возможно, это обстоятельство сподвигло О.Конта стать основателем нового философского направления – позитивизма, которое материалисты полагают идеалистическим, а идеалисты – материалистическим.

Не менее важен и факт интеграции гуманитарных (т. е. «человеческих») наук под крылом обществознания, или социологии, придания последней такого же статуса, какой имеет, например, совокупность физических или биологических наук²⁹.

Конечно же, история и структура окружающего нас мира много богаче и с трудом вписывается в лаконичную схему О.Конта. Прежде всего заметим, что контовская ступень физики как оригинал природы и его отраженная теоретическая копия на самом деле оказалась не ступенью, а целым лестничным маршем, а то и системой маршей.

В частности, и по этой причине сегодня возникают и выносятся на публичное обсуждение модели, далеко выходящие за рамки классификаций наук О.Конта и Ф.Энгельса³⁰. Ведь за истекшие полтора-два века науки о природе и обществе, говоря очень мягко, не стояли на месте. Здесь мы вынуждены сделать одно замечание.

История и структура нашего мира и знаний о них могут выражаться разными системами понятий. Ф.Энгельс говорил о *формах движения материи*³¹. О.Конт представил систему наук в виде *уровней* или *ступеней* единой *лестницы наук*. Иногда говорят о *структурах* и *структурных элементах*

²⁹ Б.М.Кедров, будучи марксистом и зная о негативном отношении К.Маркса к О.Конту, всячески принижал значение контовской классификации наук и превозносил заслуги Энгельса в этом вопросе. Тем не менее Кедров всё-таки вынужден был признать, что включить социологию в общий ряд наук Энгельс в своей жизни не успел, он остановился на биологии как на замыкающей ступени.

³⁰ Некоторые из них будут упомянуты ниже, в параграфе 2.4.

³¹ Примечательно утверждение В.В.Орлова, который назвал устаревшей традицией рассуждения о *формах движения материи* вместо последовательности *множества форм материи* с присущими им *формами движения, развития* (Орлов В.В. Основы философии. Пермь, 2006, с. 168). Добавлю: в число последних форм напрашиваются *формы организации*.

нашего эволюционирующего мира. В этой книге я предпочел говорить о *ярусах* эволюционирующей материи и науках, изучающих как сами эти ярусы, так и пограничные между ними области с протекающими в них процессами, которые образуют межъярусные связи и «перекрытия».

По моему мнению, ярусная картина истории и структуры эволюционирующей материи, равно как и наук, ее отражающих, обладает целым рядом преимуществ. Во-первых, ярусы объемны, причем каждый из них кроме неизвестного еще самого нижнего³², опирается на нижележащий и служит основанием, опорой всех расположенных выше него и возникших после него.

Во-вторых, каждый ярус обладает своим специфическим «кодексом законов и категорий», включая и собственные для каждого яруса законы *движения*, которые на поверхности явлений и представляются особенными формами движения материи.

В-третьих, ярусное представление эволюции и структуры нашего мира, объективной реальности, в которую мы погружены, полностью исторично и является временной разверткой всей истории мира, подобно тому как человеческий плод в чреве матери воспроизводит всю биоэволюцию предков человека от одноклеточных животных через рыб и земноводных до приматов и, наконец, до собственно человека вида *homo sapiens*.

2.2. Система физических ярусов

Выше мы уже отметили, что сегодня говорить о едином ярусе организации физического мира не приходится.

Если ученые XIX века еще могли говорить о физике как

³² Неизвестного, во всяком случае, мне. Кто-то где-то, возможно, уже знает и о самом нижнем ярусе, и о том, сколько их вообще в самой физике и, быть может, под ней.

о чем-то едином³³, то XX век взломал физические представления своих предшественников. Лопнула гипотеза о «неделимом» и «неизменном» атоме, пошатнулись основания классической ньютоновской физики³⁴. Мир физики чрезвычайно богат и интересен, а ученые продолжают удивлять нас новыми знаниями и открытиями в его прошлом и настоящем и вытекающими из них новыми смелыми гипотезами и предположениями, включая и его будущее³⁵.

2.3. Ярус химических превращений и соединений

Химическая ступень эволюции природы (или просто химическая эволюция) становится возможной после того, как во-первых, внутригалактические облака обогатились «металлами», то есть элементами тяжелее гелия, а во-вторых,

³³ Любопытно определение физики в популярном учебнике XIX века: она определялась как природоведение за вычетом естественной истории (минералогии, ботаники, зоологии) и химии, см.: *Краевич К.* Учебник физики. Курс средних учебных заведений. СПб.: типогр. Императ. Акад. наук, 1868, с. 8.

³⁴ Несмотря на это современное определение физики изменилось мало. Физика – это «наука о природе, изучающая простейшие и вместе с тем наиболее общие свойства материального мира. Вследствие этой общности физика и ее законы лежат в основе всего естествознания» (Советский энциклопедический словарь. М.: Сов. энциклопедия, 1990, с. 1425).

³⁵ Вот несколько книг, которые, по моему мнению, было бы очень обидно не успеть прочитать каждому в этой его жизни: *Адамс Ф., Лафлин Г.* Пять возрастов Вселенной в глубинах физики вечности. М.; Ижевск, 2006; *Брайсон Б.* Краткая история почти всего на свете. М., 2006; *Саган К.* Космос : Эволюция Вселенной, жизни и цивилизации. СПб., 2004; *Сорохтин О.Г., Ушаков С.А.* Развитие Земли. М., 2002; *Трефил Дж.* 200 законов мироздания. М., 2007.

Некоторые из перечисленных книг посвящены не только комплексу физических ярусов, но и возникших позже и расположенных над ними.

Всем читателям очень рекомендую посетить также интернет-портал Всенаука <https://vsenauka.ru/>, на котором можно бесплатно и легально прочитать или скачать около сотни лучших научно-популярных книг о Вселенной, о мертвой и живой материи, о человеке и обществе, об эволюции всего нашего мира.

энергетика окружающей среды понизилась до уровней ниже энергий распада простейших молекул³⁶. При этих условиях уже в межзвездных пространствах возникают такие химические соединения атомов, как вода, метан, углекислота, аммиак, формальдегид и множество других.

Еще бóльшие возможности химической эволюции возникают на планетах звездных систем, в том числе и нашей Солнечной, в их недрах, океанах и атмосферах, которые стали вмещалищами и средами всевозможных химических реакций рекомбинации атомов химических элементов, синтеза и распада самых разнообразных химических соединений.

Химическая эволюция планеты Земля имеет богатейшую и интереснейшую историю. Взять хотя бы атмосферу планеты³⁷. Как полагают специалисты, атмосфера нашей новорожденной планеты первоначально состояла из водорода и гелия, которые были быстро утрачены под воздействием солнечного ветра и в силу недостаточной силы тяготения Земли, необходимой для удержания этих наилегчайших газов.

Следующая фаза эволюции атмосферы обусловлена вулканическими процессами и падением на Землю большого числа комет из еще не расчищенного околоземного космического пространства. В результате атмосфера нашей планеты состояла уже из водяного пара (главная составляющая), углекислого газа, сероводорода, аммиака и метана.

С продолжающимся охлаждением поверхности Земли основная масса водяного пара выпала в виде дождей (увлекая с собой сероводород, углекислоту) и образовала океаны; ультрафиолетовое облучение разложило аммиак на легколетучий водород и свободный азот, который вскоре стал

³⁶ Никаких химических соединений, ни простых, ни сложных возникнуть не может при высоких температурах (порядка нескольких тысяч градусов по шкале Цельсия).

³⁷ См. https://ru.wikipedia.org/wiki/Химическая_эволюция.

основным компонентом атмосферы.

Тут мы вынуждены забежать вперед, поскольку в химическую эволюцию планеты, ее атмосферы и океанов вмешалась зародившаяся жизнь, биологическая эволюция³⁸. В результате химико-биологической коэволюции произошла химическая инверсия атмосферы Земли: из восстановительной она превратилась в кислородсодержащую, окислительную.

Как бы то ни было, главным итогом химической эволюции на Земле стал процесс абиогенеза, под которым, во-первых, понимают образование органических веществ без участия живых организмов и их ферментов, а во-вторых, возникновение живого из неживого. К сожалению, несмотря на многочисленные экспериментальные и аналитические усилия химиков и биологов, удовлетворительного понимания того, как это произошло, еще нет, если не считать ряд интересных и перспективных предположений, гипотез.

³⁸ Первоначальные формы жизни, разумеется, еще простейшей, доклеточной, но же успевшие стать очень разнообразными, возникли в анаэробной, то есть в восстановительной, бескислородной среде. Для всех них свободный кислород был сильнейшим ядом.

Их конкуренция (борьба) за источники своего существования вывела наиболее удачливые биовиды той эпохи на использование богатейших ресурсов растворенного в океанах углекислого газа, углерод которого мог быть использован для строительства их тел, и изобилие солнечного света. Так бактерии освоили новое для них звено метаболизма – фотосинтез. Появились бактерии, научившиеся извлекать из углекислоты углерод и выбрасывать в окружающую среду в качестве экскрементов свободный кислород. Углекислоты и света было очень много...

Разразилась одна из величайших в истории Земли экологических катастроф, в ходе которой погибли почти все биовиды планеты. Однако некоторым всё-таки из них повезло, и мы, люди, являемся именно их потомками. В той катастрофе выжили виды, которым посчастливилось из бесклеточных организмов превратиться в клеточные, покрытые защитной мембраной.

2.4. Ярус жизни

Мы знаем точно, что на планете Земля жизнь есть. Но вот имеется ли она в настоящем, была ли в прошлом и не появится ли в будущем в других уголках Вселенной, мы пока достоверно не знаем. Хотя практически невозможно предположить, что мир живого не может возникнуть нигде и никогда в других местах невообразимо огромной Вселенной, уже существующей почти 14 миллиардов лет.

Сегодня астрономы уже ежедневно открывают по несколько экзопланет за пределами Солнечной системы³⁹. Условия на очень немногих из них допускают развитие на них жизни, а возможно, и более высоких ступеней организации материи. Но лишь о нашей планете Земля известно бесспорно, что её эволюция привела к возвышению над геолого-химической формой движения материи биологическую форму, а над ней – и социальную.

Современная наука не сомневается в том, что основой, фундаментом, на котором возникла жизнь на Земле, является химия, ее процессы и структуры. Но наука испытывает серьезные затруднения с теоретическим воспроизведением процесса возвышения химической формы движения и организации материи в биологическую. Не исключено, что между ними существовала (и существует) промежуточная форма движения, например, информационная (или химико-информационная и соответствующий ей ярус организации материи. Именно такое предположение продвигается А.А.Шагиным – обществоведом из Санкт-Петербурга⁴⁰.

Обращает на себя обобщающая схема фаз и ярусов

³⁹ Первые экзопланеты были открыты в начале 1990-х гг.; в 1995 г. число известных людям экзопланет растет лавинообразно и в 2016 г. превысило 3500. См. интереснейшую кн.: *Маров М.Я., Шевченко И.И.* Экзопланеты. Экзопланетология. М.: Ижевск : Ин-т компьютерных исследований, 2017. – 138 с.

эволюции материи, выведенная Л.Е. и А.Л. Гриниными и презентованная ими на конференции «Глобалистика-2020». Она интересна тем, что представляет эволюцию мира не в виде простого линейного процесса, а как рыскания, разведочного поиска, прощупывания и освоения фатально не предопределенных устойчивых и жизнеспособных состояний по-новому организованных структур материи, органически вписывающихся в изменчивую окружающую среду⁴¹.

Еще одна замечательная книга по эволюции Вселенной и особенно биологического яруса организации материи от его становления до наших дней принадлежит перу С.Ястребова⁴², которую невозможно не порекомендовать для чтения, причем увлекательного и крайне познавательного.

⁴⁰ Шагин А.А. Периодическая система ФДМ [форм движения материи] // Труды Конгресса-2016. Фундаментальные проблемы естествознания и техники. СПб.: Междунар. Клуб Ученых, 2016, с. 370.

⁴¹ Интересные выкладки по взаимосвязям наук, рядом эволюции форм движения материи и уровнями (ярусами) организации материи содержатся в монографии: Мир географии: География и географы. Природная среда. М.: Мысль, 1984, с. 79–85.




⁴² Ястребов С. От атомов к дереву: Введение в современную науку о жизни. – М.: Альпина нон-фикшн, 2018. – 704 с.

Глава 3. Социум как очередной ярус развития материи

3.1. Производственный хребет социума

Рассмотрим рисунок 7 на 3-й странице форзаца, где показаны главные вехи эволюции общественного воспроизводства жизни людей от доисторических времен до наших дней, от наших животных предков до нас самих. Все обозначения на нем сведены в таблицу 1.

Таблица 1. Описание элементов рисунка 7

Обозначение	Наименование
	Ресурсы, участвующие в воспроизводственном процессе
	Процессы производства – потребления
	Поток ресурса
п	Исторически первый вид производства – человека
П	Сопряженный с появлением социума принципиально новый вид производства – вещное производство
Пр	Природные ресурсы
Ч(п)	Животные предки человека
ч	Человек, люди с их рабочей силой и всеми другими созидательными способностями
С_{пI}	Средства производства, продукция I подразделения производства
Жс_{II}	Жизненные средства, продукция II подразделения производства
Сим_{III}	Симулякры, продукция III подразделения производства
Су_{IV}	Средства убийства людей и уничтожения среды их обитания, продукция IV подразделения производства
Индексы:	
+	созидательного производства и потребления
–	разрушительного производства и потребления
0	нейтрального, бесплодного производства и потребления

По большому счету именно освоение производства отсутствующих в природе жизненных средств в ассортименте, предъявляемом меняющимися условиями жизни наших очеловечивающихся животных предков, вывело их из животного, чисто биологического состояния на качественно новый уровень эволюции материи, где уже не законы Дарвина, не случайные стохастические мутации наследственных молекул особей биологического вида (которые равным образом могут и не могут случиться) становятся ключевыми факторами приспособления к меняющейся среде своего существования.

Итак, рисунок показывает развернутую во времени схему кругооборота основных факторов и продуктов производства от доисторических времен до наших дней, который обеспечивал и обеспечивает воспроизводство всех поколений людей от наших животных предков до нас с вами, уважаемые читатели.

На схеме а) показан исходный процесс производства – потребления, который сохранился и по сей день, это потребительско-производственный процесс π^+ . На входе которого поначалу были лишь природные ресурсы **Пр** (природная растительная и животная пища, вода родников, ручьев, рек, озер, кислород чистого воздуха), а только потом к ним были присоединены и жизненные средства **Жсп** – продукты того самого нового вида производства⁴³ – потребления, который обозначен символом **П**, как это изображено на схеме б).

Этот вид производства не осуществим без использования сырья, материалов, специальных приспособлений, инструментов, потом – рабочего скота, машин, всевозможного оборудования и специальных сооружений, которые обобщенно

⁴³ Именно за этим видом производства – потребления **П** и в научной литературе, и в обыденных рассуждениях закрепилось понятие *производства*, в то время как за понятием *потребления* – исторически первый вид производства – потребления π . Тем не менее в каждом из этих процессов **П** и π одновременно и потребляются одни факторы, и производятся другие продукты.

называются средствами производства. Вот почему продуктами производства – потребления **П** помимо жизненных средств становятся и средства производства **СП**.

Индексами **I** и **II** обозначены номера подразделений нового вида производства **П**, в которых производятся средства производства и жизненные средства⁴⁴. Схема б) рисунка 7 содержит минимум процессов производства – потребления, факторов и продуктов производства. Именно эта схема и была положена в основу анализа К.Марксом капиталистического способа производства XIX века⁴⁵.

На заключительной схеме рисунка 7 помимо уже отмеченного минимума процессов, факторов и продуктов воспроизводства человеческого социума мы видим обремененную очень тяжелыми излишествами картину наших дней. Что бросается в глаза?

Во-первых, помимо потребления жизненных средств в процессе π^+ положительного производства людей появились и отчетливо оформились два новых вида потребления π^0 и π^- , два новых процесса, ни один из которых производством человека не является.

Во-вторых, прежний ассортимент, если можно так выразиться, продуктов производства **П** (средства производства **СП**

⁴⁴ Границы между подразделениями **I** и **II** условны и очерчивают функциональное использование продукта. Так, один и тот же картофель может стать как жизненным средством и тем самым продуктом **II** подразделения, если он будет потреблен в качестве пищи в процессе **п**, так и средством производства, если он снова возвратится в процесс **П** как сырье для выработки крахмала или спирта.

⁴⁵ Заметим, что Маркс при рассмотрении кругооборота факторов и продуктов производства абстрагировался от расходуемых в процессах **П** и **п** природных ресурсов, полагая их не имеющими стоимости и ценности ни для его современников, ни для будущих поколений из-за их природного, нетрудового происхождения. В воспроизводственных кругооборотах Маркса природные ресурсы не фигурируют вообще.

и жизненные средства **Жс_{II}**) пополнился симулякрами, т. е. суррогатами жизненных средств **Сим_{III}** и средствами убийства людей и уничтожения среды их обитания **Су_{IV}**. Соответственно число подразделений производства **П** увеличилось с двух до четырех⁴⁶.

В-третьих, параллельно с исторически вторым видом производства **П** начиная с XX века⁴⁷ чудовищные масштабы приобрели антипроизводства **П⁻**, т. е. процессы освоения приведения в действие, подготовки к нему и приведение в действие средств убийства людей и уничтожения среды их обитания **Су_{IV}**⁴⁸.

Не замечать роста долей объемов производства III и IV подразделений становится всё трудней. Объективной предпосылкой такого роста является развитие производительных сил, энерговооруженность производств, развитие наук и технологий, что в конечном счете высвобождает труд и капитал из традиционных подразделений I и II в эксцентричные и шальные III и IV, продукция которых бесполезна и враждебна человечеству и его будущему.

3.2. Сохранение и передача приобретенного опыта

Многие биологические виды в ходе длительной эволюции освоили приемы «производства» отсутствующих в природе материальных объектов, необходимых им для вос-

⁴⁶ Очень может быть, что из первого и второго подразделений следует отдельно выделить особое пятое (или нулевое) подразделение общественного производства по восстановлению нарушенной и сохранению еще не убитой природной окружающей среды.

⁴⁷ Намек на две первые в истории планеты мировые войны.

⁴⁸ Границы между подразделениями II и IV и их продукцией **Сп** и **Су** так же условны, как и в примере с картофелем. Одни и те же авиалайнеры могут быть применены и как средство производства транспортных услуг, и как средство убийства людей и уничтожения среды их обитания, как это произошло 11 сентября 2001 г. в США.

производства их жизни. Но эти «производственные» навыки, с одной стороны, неразрывно связаны с наследственно передаваемыми из поколения в поколение анатомическим строением и физиологическими функциями организмов таких видов, а с другой – с инстинктивно, генетически закрепленной программой поведения их особей⁴⁹.

Картина меняется на противоположную с выходом биовида людей разумных на социальный ярус организации материи, на производственный способ своей адаптации к меняющимся условиям своего существования.

Бросается в глаза прежде всего значительно удлиненный подготовительный период к взрослой жизни (детства) по сравнению с другими видами. Но простое продление детства мало бы что дало, если бы оно не было сопряжено с интенсификацией процесса обучения и освоения окружающего мира.

Эта интенсификация обеспечивается, в частности:

а) появлением и развитием членораздельной речи и языка, позволяющего оперировать всевозможными понятиями, включая отвлеченные, абстрактные;

б) возникновением письменности, благодаря которой

⁴⁹ Таково искусство строительного, охотничьего и пищеперерабатывающего мастерства муравьев, пчел, пауков, бобров, дятлов, аистов и огромного множества других видов животных.

Я не берусь утверждать, что у животных поведение целиком подчинено врожденным инстинктам, что у них нет и не может быть ничего приобретенного самостоятельно или полученного в процессе обучения в период своего взросления от родителей или других сородичей. Я лишь обращаю внимание читателя на явное превалирование врожденного (выработанного сотнями, тысячами и миллионами поколений) над благоприобретенным в «производственной» деятельности животных, на неспособность «производящих» животных менять номенклатуру продуктов своего «труда» без закрепления новых производственных технологий в кодах наследственных молекул.

стало возможным фиксировать знания и опыт прошлых поколений людей на материальных носителях;

в) постоянным удешевлением носителей знаний и ростом их информационной емкости, развитием средств тиражирования и распространения знаний (глиняные дощечки, папирус, береста, пергамент, бумага; книгопечатание, современные магнитные, оптические, полупроводниковые носители и средства работы с ними);

г) развитием специализированных учреждений народного образования: начального, среднего, высшего; общего и профессионального.

При современном уровне развития производительных сил даже интенсивное обучение в период взросления оказывается недостаточным для обеспечения нужд общества. Целый ряд отраслей народного хозяйства вынужден готовить специалистов и за пределами периода взросления. Например, в здравоохранении шестилетний срок подготовки вчерашних школьников для работы врачами общей практики требует как минимум еще двух лет освоения профессий хирургов, кардиологов, окулистов и т. п. др.

3.3. Субъектность

Выше, в параграфе 1.5 уже отмечалось появление на социальном ярусе эволюции материи на планете Земля обладающих волей и разумом субъектов.

Феномен субъектности – это важнейшее качество социального яруса эволюции материи (наряду с производственным способом существования социума), при том такое, которое вообще отсутствует на расположенных ниже ярусах (т. е. благоприобретенное). Разумеется, ничто не возникает из ничего, и социальный ярус едва ли б состоялся, если б не протосоциальная организация наших животных предков приматов.

Биовид *homo sapiens* ов потому сотворил социальный ярус эволюции материи и вошел на него, что в нем появились субъекты, наделенные волей и сознанием, умеющие распознавать и осознавать адекватные их интересам цели, преследовать и достигать их.

Социальный ярус *производяц* (производное – техно-сфера) и *субъектен*. Именно этими двумя признаками социальный ярус отличается ото всех расположенных ниже.

Политическая экономия потому является несущим хребтом социологии, что раскрывает эти два важнейшие качества в исторической эволюции социума как результата развития *производственных* отношений взаимодействующих *субъектов* с разнонаправленными интересами.

Именно в этом блеск и изюминка марксовой теории-отражении социума, равно как и нищета современных школ социологии. Марксова политическая экономия капитализма насквозь пропитана диалектикой. Социальной диалектикой. Взаимоотношениями и борьбой классовых противоположностей. Классовой диалектикой.

Нищета же современных социологических теорий (включая многочисленные «марксизмы»⁵⁰) состоит в том, что они за тридцать лет обходят проблему диалектики субъектов бесклассовых социумов. Концепции Милована Джиласа⁵¹ и М.С.Восленского⁵² не в счет, так как рассматривают социализмы Югославии и СССР как классово организованные общества. Проблема противоположностей,

⁵⁰ Например, советский сталинско-сусловский, югославский титовский, китайские маоистский и современный, кампучийский полпотовский... Нет конца этому списку.

⁵¹ См. Джилас М. Новый класс. Нью Йорк : Изд-во Фредерик А. Прегер, 1961. Очень интересное исследование человечества XX века.

⁵² См. Восленский М.С. Номенклатура. Господствующий класс Советского Союза. М.: Советская Россия; МП «Октябрь», 1991.

на которые раздвоены исторически определенные локальные социумы, в марксизме удовлетворительно решена только применительно к классовым социумам, но для бесклассовых не только не решена, но даже не включена в очередь проблем, требующих своего скорейшего решения.

3.4. Социум и индивид

Чтобы ориентироваться в окружающем мире, чтобы различать часть и целое, люди выработали понятия *индивида* и *социума*⁵³. Причем социум является очень большой группой людей. Понятия на первый взгляд простые, немудреные и понятные без особых пояснений, особенно первое – индивид. С социумом чуть посложнее. Вне контекста его употребления непонятно, о чем, о какой общности людей идет речь. Этой общностью может быть и семья, и заводской коллектив, и население города, и некоторое землячество (в том числе та или иная диаспора), и все граждане страны, и наконец, всё человечество⁵⁴.

Всякий человек, всякий индивид всегда является частью того или иного сообщества людей, того или иного социума,

⁵³ С этими понятиями сопряжены две крайности, называемые социологическими *номинализмом* и *реализмом*. Первая из них объявляет единственным субъектом социологии индивида и его социальное действие, а понятия, выражающие социальное целое (общество, группа, класс и др.) – не имеющими реального содержания. Вторая крайность рассматривает общество и его части (классы, семью и др.) как самостоятельную реальность, несводимую к взаимодействию индивидов.

⁵⁴ Заметим, что о человечестве говорят в двух смыслах. Во-первых, – это все ныне или на какой-то иной момент времени живущие представители биологического вида людей разумных. Во-вторых, – это вообще все homo sapiens'ы, не только ныне живущие, но вместе со всеми жившими ранее поколениями людей. Обычно по контексту легко определить, в каком смысле употреблен этот термин, сравните выражения: 1) история человечества и 2) численность человечества к началу 4 тысячелетия до нашей эры достигла 100 млн. человек (сегодня почти 8 миллиардов).

причем этот социум никогда не бывает единственным. Независимо от того, ощущает ли и признает ли индивид свою принадлежность каждому из множества социумов, в которые он включен. Всегда найдутся эгоисты, слепые по отношению не только к общим интересам человечества или его собственной страны или нации, но даже и к общим с ним самим семейным интересам. Но слепота или глухота к общим интересам не есть свидетельство отсутствия ни социумов, ни общесоциумных интересов, распределенных между индивидами – членами социума.

Даже в самом нижнем уровне социальной организации – семейном – индивид, как правило, является членом, частью не одной, а нескольких семей-социумов. Во-первых, он часть той семьи, где он родился. Его родители, он сам, его братья и сестры объединены общими интересами родительского семейного микросоциума. Общими семейными интересами материального плана, но не только. Во-вторых, продолжая оставаться членом родительской семьи, индивид, как правило, создает свой новый семейный микросоциум, в котором рождаются уже его дети. Таким образом, индивид становится носителем не всегда и не во всем совпадающих интересов двух разных семейных социумов: родительского и своего собственного. Бывают случаи и посложнее.

3.5. Социум и его части – носители интересов

Рассматривая общество как некое множество групп людей той или иной природы (семей, производственных коллективов, сословий, классов и т. д.), мы затронули поныне господствующую многовековую парадигму социологов, смысл которой в том, что между индивидом и социумом непременно располагаются те или иные подсоциумы (макро-, мезо- и микро-). Каждый индивид может одновременно быть членом нескольких групп людей, но не быть членом какого-

либо подсоциума (той или иной группы людей) он не может.

То же самое другими словами: согласно этой бородастой парадигме субъектами истории человечества, преследующими расходящиеся, противоположные интересы, могут быть только группы людей, в том числе и большие.

В марксистские представления о коммунизме, опрометчиво названные «теорией научного коммунизма», эта парадигма вообще никак не вписывается. Исходя из всеобщности законов диалектики, которая источником всякого движения, развития признает раздвоение всего, что не мертво, а живо и способно изменяться и приспосабливаться к меняющимся условиям своего существования, на присущие им противоположности, коммунистический социум либо не мыслим как бесклассовый, ибо его субъекты-противоположности не являются классами, т. е. большими группами людей.

Для тех, кто полагает себя сторонниками марксистского мировоззрения, нет вопроса о том, являются ли общественные классы прежде всего диалектическими противоположностями общества. Именно в силу положительного ответа на него они с таким пиететом относятся к теории классовой борьбы и к классовому анализу процессов, происходящих в классовом обществе.

Но вот на вопрос, являются ли общественные классы с противоположными интересами единственно возможной формой противоположных сторон диалектической поляризации общества на любой произвольно взятой фазе своего исторического развития, сторонники и просто почитатели учения Маркса не дают никакого ответа. И понятно почему.

Их ответ «нет» означал бы, что по крайней мере в бесклассовых социумах могут и даже должны существовать иные, неклассовые формы поляризации общества и продукты такого раздвоения бесклассового социума – диалектические

противоположности общества, которым я дал название *диапротоб*.

А ответ «да» стал бы декларацией невозможности раздвоения бесклассового социума на свои социальные полюса. Такая декларация означает одно из двух. Либо бесклассовое общество невозможно в принципе, и все выкладки аутентичного марксизма о будущем бесклассовом коммунистическом обществе есть антинаучная чушь, либо общенаучный и философский тезис социальной диалектики (диалектики высшей из известных нам ступеней эволюции материи – социальной) носит не всеобщий, а конъюнктурный характер (работает в классовых обществах и бесследно исчезает в бесклассовых), что подрывает основополагающие устои диалектико-материалистического (марковского) мировоззрения.

Мое решение этой замалчиваемой всеми школами социологии дилеммы состоит в признании того, что кроме классовых противоположностей классового общества должны существовать в социальной реальности и в ее теоретической интерпретации и неклассовые противоположности бесклассового общества⁵⁵. Такие противоположности я предложил называть *классоидами*⁵⁶.

Уверен, что мы должны относиться к классоидному анализу и классоидной борьбе в бесклассовых и переходных к ним обществах с тем же пиететом, как и к классовой борьбе и классовому анализу в классовом обществе.

⁵⁵ Применительно к советской социалистической действительности такие неклассовые противоположности были выведены политико-экономическим анализом реалий советского общества, см. мою «Концепцию социализма как общества диалектических противоположностей» (поз. 1.2 Приложения 2).

⁵⁶ На рис. 1 первой стр. форзаца показано логическое соотнесение понятий диапротоб, классов и классоидов в кругах Эйлера.

Ни словом, ни намеком в сталинско-сусловском «марксизме-ленинизме» ничто не указывает на социальную диалектику, на поляризацию бесклассового общества, на протекающую в нем классоидную борьбу. К классоидному анализу идущих в социалистическом обществе процессов в Советском Союзе никто не подпускался и на пушечный выстрел.

Наделение социализма «классовой» природой с одной стороны, освобождение «марксизмом-ленинизмом» модели бесклассового общества от социальной диалектики – с другой и стало одной из главных причин смерти социализма в СССР, краха правления самой КПСС, бессовестно и спесиво вещавшей на весь мир, будто именно она-то (и только она!) и является «умом, честью и совестью эпохи».

По белу свету гуляют легенды, будто марксизм, ленинизм и «марксизм-ленинизм» в принципе есть одно и то же, одно другому ничуть не противоречащие, а имеющие лишь различия по степени проработанности этой теории Марксом, Энгельсом, Лениным и Сталиным.

Такая постановка вопроса в корне неверна. И вот почему. Наука аутентичного марксизма есть продукт совместной научной деятельности К.Маркса и Ф.Энгельса. Она прошла долгий и тяжелый путь от не-себя (гегельянства, прудонизма и других отвергнутых марксизмом представлений) к богатейшей марксистской теории обществензнания, наиболее полной и всесторонней среди прочих школ социологии конца XIX века.

Наука аутентичного ленинизма также прошла огромный и тяжелейший эволюционный путь, связанный с ожиданиями несостоявшейся мировой революции, с потерпевшей крах кавалерийской атакой на товарно-денежные отношения после Октября 1917 г. и с последующим переходом к нэпу «всерьез и надолго». Финалом эволюции аутентичного ленинизма

стало осознание В.И.Лениным, уже изолированным в Горках и от партии, и от руководства страной, вынужденной необходимостью коренного пересмотра большевиками всего комплекса своих представлений о социализме⁵⁷. Автором этой книги было показано, что этот пересмотр был обусловлен необходимостью неизбежного замещения романтико-идеалистических априорных картин социализма апостериорным сугубо материалистическим отражением начавших складываться реальных социалистических производственных отношений⁵⁸.

Что касается «марксизма-ленинизма», то он вообще не есть наука. Это типичное вероучение, сталинская окрошка-интерпретация теорий аутентичных марксизма и ленинизма, изложенная в «Кратком курсе истории ВКП(б)» и в сборниках статей и выступлений И.В.Сталина, издававшихся под неизменным заглавием «Вопросы ленинизма». Вместо замещения априорных взглядов на социализм его апостериорным теоретическим отражением в ход была пущена эклектическая смесь представлений-предположений XIX века о социализме в личной интерпретации И.В.Сталина. Причем постановлением ЦК ВКП(б) от 14 ноября 1938 г.⁵⁹ этой окрошке был придан статус официального и высочайше одобренного необсуждаемого документа. Другими словами – катехизиса нового вероучения.

⁵⁷ См. Ленин В.И. О кооперации. // Полн. собр. соч., т. 45, с. 376.

⁵⁸ См. источник 2.16 Приложения 2.

⁵⁹ КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. 7-е изд. М.: Госполитиздат, 1953, ч. 2, с. 859–875.

Глава 4. Социология как теоретический слепок социума

4.1. Место социологии в системе наук

Сами обществоведы как-то слабовато определились с дисциплинарной идентичностью социологии, не демаркировали территорию собственной и смежных, а также иерархически вложенных в нее дисциплин⁶⁰. Это проблема не только отечественного обществознания, представленного различными научными школами, но и мировой науки социологии, нынешнее состояние которой без натяжек можно представить Вавилонским столпотворением школ, мнений, парадигм, обернутых в доходящие до несовместимости мировоззренческие оболочки. Не вступая в обсуждение водоворотов этого хаоса, где легче утонуть, чем выплыть, обозначу тезисно свою позицию.

В главе второй уже было очерчено место социологии в системе фундаментальных наук об окружающем нас мире, которое дал Огюст Конт в первой половине XIX века. В единственно доступной нам земной интерпретации оно теоретически отражает наивысший из достоверно известных людям ярусов устройства и организации эволюционирующей материи⁶¹.

⁶⁰ Проблемам прошлого и будущего социологии, поиска обществоведами дисциплинарной идентичности социологии посвящены многие публикации, обширные перечни их содержатся, в частности, в работах: Ядов В.А. Каким мне видится будущее социологии // Социологические исследования, 2012, № 4, с. 3–7; Козлова Л.А. Послереволюционная российская социология: неудавшаяся попытка советизации // Социологические исследования, 2016, № 12, с. 105–113.

Интересные соображения о месте социологии среди других наук о человеке и об обществе приведены в кн.: Тезаурус социологии / Под ред. Ж.Т.Тощенко. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2009, с. 435–465.

Без малого два века минуло как Огюст Конт предпринял попытку классификации наук, руководствуясь шатким принципом степени их математизации⁶². Думается, что ни сам Конт, ни его, ни даже наши современники и поныне не оценили должным образом полученные им результаты. А суть их состоит во фрагменте его единой «лестницы наук», последовательными восходящими ступенями которого он обозначил физику, химию, биологию и обществознание, впервые названное им социологией. Гениальность этой догадки, получившей во второй половине XX в. неопровержимые подтверждения, двояка.

Во-первых, Огюст Конт ликвидировал пропасть между естественными и общественными науками. Во-вторых, он фактически воспроизвел исторический процесс эволюции самой материи, который действительно состоит в усложнении

⁶¹ Наша Вселенная невообразимо велика и имеет очень длительную и далеко не завешенную историю своего развития и преобразования. Поэтому было бы крайне опрометчивым воображать, будто нигде и никогда в мире не могло, не может и не сможет появиться надсоциальных ярусов организации материи.

⁶² Степени математизации во времена Конта. Сегодня математические методы широко проникли в социальные науки, в том числе и в экономические. Увы, математикой охвачены преимущественно легко наблюдаемые поверхностные явления. Глубинные, сущностные процессы еще не подвергнуты должному качественному анализу, без которого количественный не имеет требуемой социуму силы.

По мнению акад. Колмогорова, проникновение математики и в наши дни ослабевает в данном ряду наук от физики до обществознания. «В ещё большей степени, чем в биологии, математический метод уступает своё место непосредственному анализу явлений во всей их конкретной сложности в социальных и гуманитарных науках... В окончательном же анализе социальных явлений моменты качественного своеобразия каждого исторического этапа приобретают столь доминирующее положение, что математические методы часто отступает на задний план.» (Колмогоров А.Н. Математика. // Математический энциклопедический словарь. М., 1988, с. 7–8)

ее организации, в появлении один над другим ярусов (уровней) организации материи: физического⁶³, химического, биологического, социального.

Этажи – это объективно существующие оригиналы; соответствующие им науки – их бледные теоретические копии, неполные, с проплешинами, дефектами и догадками, временно замещающими неизученные белые пятна. Я определяю социологию как науку-копию, изучающую социум-оригинал – наивысший из известных людям уровень организации материи – надбиологический социальный. Соседом обществензнания снизу является биология; верхний сосед нам пока неизвестен⁶⁴. А вот химия, например, снизу граничит с физикой, а сверху – с биологией.

Возникновение социального яруса эволюционирующей материи напрямую связано с появлением на Земле человечества, совокупности особей нового биологического вида *человека разумного*. К сожалению, в небольшой книге невозможно показать даже основные вехи становления и эволюции этого надбиологического социального яруса, поэтому интересующихся отошлю к авторитетной статье, снабженной ссылками на другие источники⁶⁵.

Замечу только, что излагаемый в книге подход к науке социологии – изучению и теоретическому отражению своего оригинала (социального яруса эволюционирующей материи)

⁶³ Не вина Конта, что сама «ступень» физики сегодня развернулась в многоступенчатый «лестничный марш», а то и в систему маршей.

⁶⁴ Хотя нельзя сказать, что мыслители обходят стороной тайны за плотной завесой, скрывающей последствия предстоящей эволюции человеческого общества и возможного выхода социального яруса эволюции материи за его пределы. См., например, *Лекторский В.А.* Возможно ли постчеловеческое будущее? // *Человек и культура. Избранные статьи*. СПб.: СПбГУП, 2018, с. 286–290.

⁶⁵ См.: *Араб-Оглы Э.А.* Человечество // *Новая философская энциклопедия: В 4 т. – М.: Мысль, 2010, т 4, с. 348–350.*

значительно емче широко распространенного и общепринятого как науки о поведении групп и сообществ людей⁶⁶.

4.2. Политическая экономия – хребет социологии

Что является тем главным, что отличает социум от нижележащего мира живого? – это освоенный биовидом людей разумных производственный способ приспособления к изменчивым условиям своего существования. Приспособляемость социума к среде его окружения перестала зависеть от слепого случая – от мутаций наследственных клеток в полезном для биовида людей направлении. Новый способ существования и приспособления социума к изменчивой среде сам оказался изменчивым.

Локальные общества получили возможность варьировать свои производственные отношения. Одним в таком выборе сопутствовала удача, бóльшая результативность, они процветали и развивались, другие хирели и поглощались первыми. Исторические подробности этого процесса описывают две важнейшие вложенные в социологию дисциплины – политическая экономия и всеобщая история. Марксизм

⁶⁶ В качестве такового можно привести определение Э.Гидденса. «Социология – это наука о социальной жизни *групп и сообществ людей*» (Гидденс Э. Социология, с. 17. Курсив мой. – В.А.).

Ему вторит французский социолог Раймонд Арон, написавший любопытнейшие слова. «Трудность возрастает, когда предметом истории выступает дисциплина научная, псевдонаучная или полунучная. С какой даты начинается социология? Какие авторы достойны считаться родоначальниками или основателями социологии? Какое определение социологии принять?»

Я принял определение, которое признаю нестрогим, не считая его произвольным. Социология есть исследование, претендующее на научный подход к социальному как таковому либо на элементарном уровне межличностных отношений, либо на макроуровне *больших совокупностей, классов, наций, цивилизаций*» (Арон Р. Этапы развития социологической мысли. М.: Прогресс – Политика, 1992, с. 24. Курсив мой. – В.А.).

(аутентичный) – одна из авторитетнейших школ социологии второй половины XIX – начала XX вв., уловившая производство как несущий хребет социума и историческую изменчивость его производственных отношений. Общественоведы марксистской школы успешно применили диалектику при исследовании эволюционирующего социума и показали ее как источник жизненной силы общества. Назовем некоторые политэкономические достижения и проблемы этой школы.

Трудовая теория стоимости. Энциклопедия «Политическая экономия» позиционирует ее как научную концепцию, которая определяет субстанцию и величину стоимости **товаров** трудом, затраченным на их производство⁶⁷. Всё бы хорошо, кроме одного.

Выходит, что продукты труда (скажем, зерно, мясо), произведенные в натуральном хозяйстве, стоимости не имеют. Они могут ее приобрести, только если крестьяне вывезут часть своей продукции на ярмарку и там ее продадут, то есть превратят ее в товар. Согласно этому взгляду потребляемые в натуральном хозяйстве продукты питания никакой стоимости (ни трудовой субстанции, ни ее величины) не имеют. Как не имеет отличной от нуля величины стоимости натуральный оброк крестьянина сюзерену (феодалу, помещику). Такова точка зрения догматического «марксизма-ленинизма»⁶⁸.

Как же обстоит дело на самом деле? Чтобы понять, в чем тут проблема, нужно разобраться с *двойственной природой труда*. Всякому, кто хоть когда-то действительно трудился, это понять нетрудно.

⁶⁷ См. Экономическая энциклопедия. Политическая экономия. В 4-х т. М.: Советская энциклопедия, 1980, т. 4, с 66–67, 192.

⁶⁸ Как ни странно, доктрина «марксизма-ленинизма» при этом категорически протестует против тезиса о возникновении стоимости продуктов труда в сфере товарного обращения, а не в сфере их производства.

Природа труда как божьего наказания⁶⁹ действительно двойственна. Всякий такой труд имеет две стороны. Качественную сторону (по терминологии К.Маркса «конкретный» труд как труд врача, сталевара, шахтера, пилота самолета) и количественную, которая им же была названа «абстрактным» трудом. Независимо от того, превращаются ли продукты труда в товары, в них воплощены и «конкретный», и «абстрактный» труд.

Именно эта количественная сторона труда, воплощенная в его продукте, пропорциональна продолжительности труда, степени его тяжести, сложности, интенсивности, напряженности и опасности. В товарном производстве это воплощение становится предельно очевидным и наглядным, как на контрастном фотоотпечатке. Но это не причина ограничивать двойственную природу труда лишь товарным производством.

Нередко полагают, будто трудовая теория стоимости накладывает запрет на стоимостную оценку природных ресурсов.

Природные ресурсы действительно вообще не являются продуктом труда, и как таковые трудовой стоимости как будто иметь не могут. Во всяком случае в схемах К.Маркса простого и расширенного воспроизводства (II-й том «Капитала») стоимостного движения природных ресурсов мы не видим.

Но трудовая теория стоимости не является помехой стоимостной оценке природных ресурсов, вовлекаемых в хозяйственную деятельность. Нетрудовая по происхождению наведенная стоимость плодородной земли, легкодоступных и богатых ресурсов полезных ископаемых в том же «Капитале» нашла подтверждение своего существования и свое объяснение земельной и горной рентой. В явлениях «мораль-

⁶⁹ Имеется в виду тот труд, когда жажда к нему еще не стала первой жизненной потребностью, когда, как говорится, хлебом не корми, но дай поработать. Образно говоря, пока труд не стал «божьей наградой».

ного» износа и противоположного ему «морального» восстановления мы тоже видим как улетучивание трудовой стоимости, так и ее наведение на нужные и полезные людям вещи.

Стоимостной оценке природных ресурсов мешает лишь вульгарно-лобовое понимание и применение трудовой теории стоимости, влекущее в конечном счете такие уродства на теле Земли, как рукотворная зона бедствия Арала⁷⁰, которую сотворили советские люди из цветущего оазиса.

Представляется, что в перспективе, если и когда, с одной стороны, труд действительно превратится в первую жизненную потребность людей, т.е. божье наказание обернется божьей наградой, а с другой стороны, и это уже безо всяких «если», мы должны быть готовы к переносу основной доли стоимости достояния землян с артефактов на природные ресурсы⁷¹ из-за их истощения и загрязнения.

Собственность в системе отношений присвоения – от-

⁷⁰ Пересыхание и исчезновение Аральского моря, питавшегося водами рек Сырдарья и Амударья, произошли из-за разбора этих будто бы «дармовых» вод на орошение плантаций хлопчатника и другие нужды.

⁷¹ Это не цирковое жонглирование словами. Возьмем атмосферу Земли. Ее невозможно секционировать ни высотно, ни широтно, ни долготно. Если она окажется загрязненной радиоактивным стронцием, избытком парниковых газов или иными не потребными людям загрязнениями, очищать ее придется всю, а не отдельные участки атмосферы над резиденциями власть имущих правителей или такими отдельными странами, как Германия, Штаты или Япония.

С такими масштабами количества трудозатрат земляне еще не сталкивались. Но после того, как такие трудозатраты будут осуществлены, тезис о трудовой стоимости природных ресурсов планеты запишется в генетический код людей.

То же самое с очисткой вод мирового океана от антропогенных загрязнений, в том числе и от маслянистых пленок и пластика, нарушающих равновесие газообмена между океаном и атмосферой. То же с чистой грунтовыми водами, контактирующими с промзонами, могильниками животных и полигонами захоронения бытовых и промышленных отходов.

чуждения. Марксисты-догматики однозначно и жестко связывают возможность и необходимость товарно-денежных обменных отношений продуктами труда с наличием субъектов частной собственности. Нет таких субъектов – не может быть и речи ни о стоимости продуктов труда, ни об эквивалентном по стоимости обмене продуктов труда, ни о товарах.

Откуда пошло, что производственные (хозяйственно-экономические) отношения возможны только между разными субъектами единственной формы отношений присвоения – отчуждения, а именно собственности, сказать уже невозможно.

На самом деле товарно-денежные отношения и возможны, и существуют реально между любыми субъектами отношений присвоения – отчуждения. Да, отношения собственности (общей и обособленной, частной) – это действительно отношения присвоения – отчуждения. Только вот какая беда: отношения собственности не покрывают всю палитру отношений присвоения – отчуждения. Она много богаче отношений собственности⁷².

Например, в Советском Союзе был всего лишь один-единственный субъект отношений общенародной собственности. Но этот субъект делегировал часть своих собственных прав и обязанностей наркоматам, министерствам или совнархозам, которые становились распорядителями вполне определенных частей объектов единого собственника. В такой большой стране дело не могло ограничиваться этим иерархическим уровнем распределения зон ответственности за объектами общенародной собственности, поэтому на деле применялась многозвенная система экономического управле-

⁷² Из известных мне разработок наиболее полно и убедительно эта тема раскрыта в работах мурманского политэконома, профессора, доктора экономических наук Лоскутова Владислава Ивановича (1937–2018).

ния, с субъектами-распорядителями второго, третьего, иногда четвертого и даже пятого уровня. Вплоть до заводов, цехов и даже их подразделений.

Администрация завода X_1 , будучи его распорядителем (но не собственником), распоряженчески была отчуждена от всех заводов $X_2...X_n$, как и все последние – от объектов распорядителя X_1 . Ну и как же они функционировали, как существовали? Да очень просто: субъекты-распорядители обменивались продуктами своих предприятий (отчуждали их друг от друга и присваивали их себе) как эквивалентами по стоимости, точно так же, как это делают субъекты частной собственности⁷³.

Разделение труда, специализация и универсализм работорговцев. Это еще одна проблемная точка аутентичного марксизма, унаследованная «марксизмом-ленинизмом». Дело в том, что основоположники имели неосторожность в своих ранних работах, говоря о преимуществах коммунизма, некритически ретранслировать представления утопистов-социалистов, которые полагали, будто в воображаемом ими будущем совершенном обществе каждый будет обладать

⁷³ Эквивалентный по стоимости обмен продуктами труда между субъектами присвоения – отчуждения называется товарным обменом, какими бы ограничениями и обременениями (налогами, таможенными сборами, плановыми ценами, да просто причудами собственника, стоящего над распорядителями) он не сопровождался. В СССР такое хозяйствование называлось хозрасчетным, которое обеспечивало контроль за экономической эффективностью (прибыльностью или убыточностью) работы распорядителей общенародной собственностью.

Отношения распоряженческого (внутрисобственнического) присвоения – отчуждения, включая товарообменные, не являются ни советским, ни социалистическим изобретением. Они широко действуют в капиталистических странах и в транснациональных корпорациях, где субъект собственности не совпадает с субъектом хозяйствования, где субъект собственности вынужден делегировать часть своих прав и обязанностей субъектам распоряжения на местах.

знаниями, умениями, навыками и опытом, необходимыми для исполнения любых работ. Более того, по их мнению в справедливо организованном обществе каждый будет обязан подчиняться закону перемены труда.

4.3. Другие дисциплины обществознания

Вступление наших животных предков приматов на путь образования принципиально нового, надбиологического социального яруса организации материи, успешная реализация этого удивительного «проекта», осуществленного исключительно стихийно и, разумеется, вне каких бы то ни было планов, внесли множество принципиально новых аспектов бытия, объективной реальности, ранее не существовавших или существовавших лишь потенциально либо интенционально.

Нет никакой загадки в том, что объектами внимания ученых стало множество новых сторон бытия *homo sapiens'*ов и их социумов, что породило массу «неестественных» наук, которые были объединены под общей вывеской гуманитарных.

Одной из первых, если не самой первой, в самостоятельную дисциплину выделилась *история*⁷⁴. История всеобщая и история стран и народов.

Должен особо выделить начальный, самый загадочный и самый трудный для исследования период человеческой истории на невообразимо далеком от нас времени порядка миллиона лет. Именно тогда началось превращение наших животных предков в людей, были сделаны первые шаги на пути становления человеческого социума, над биологическим

⁷⁴ Отцом истории считают древнегреческого ученого Геродота (V в. до н.э.), который первым описал греко-персидские войны, жизнь и быт скифов, изложил историю Египта и некоторых др. государств. Его современником был Фукидид, автор истории Пелопоннесской войны (431–404 гг. до н.э.).

ярусом зародился становящийся, но еще не существующий социальный ярус организации материи.

Первопроходцем сложнейшего подлинно научного исследования процессов на стыке биологического и социального, насколько мне известно, стал Б.Ф.Поршнев (1905–1972)⁷⁵.

Как это ни удивительно, в состав общественных наук входит еще одна широко известная и не менее древняя наука *география*⁷⁶. По крайней мере та ее часть, которая рассматривает территориальную организацию социума: страноведение, экономическую географию, географию народонаселения, политическую географию, включая ее историческую динамику, и др.

Нельзя не отметить и *глобалистику*⁷⁷ – молодую науку, которая сравнительно недавно выделилась в самостоятельную дисциплину.

«В системе современной науки глобалистика занимает особое положение. Она не похожа ни на одну из конкретных дисциплин, так как является интегративным знанием о социо-природных процессах и проблемах, границы которых заданы масштабом планеты. В отличие от отдельных наук... глобалистика нацелена на решение комплексных, жизненно важных для всего человечества задач, справиться с которыми можно только на пути междисциплинарного взаимодействия.»⁷⁸

Науковедение, философия с ее подразделами антропо-

⁷⁵ См. Поршнев Б.Ф. О начале человеческой истории (проблемы палеопсихологии). [3-е изд.] / науч. ред. О.Т.Вите. СПб.: Алетей, 2007.

⁷⁶ Первые географические описания известны еще с VI в. до н.э. от древнегреческих философов милетской школы.

⁷⁷ См.: Чумаков А.Н. О предмете и границах глобалистики // Век глобализации, 2008, № 1, с.7–16.

⁷⁸ Там же, с.7.

гуманитарной проблематики (включая марксистскую школу *исторического материализма*) этики и эстетики, *лингвистика* и *языкознание*, *культурология* с ее литературоведением и искусствоведением, выделившиеся из истории рукава *антропологии*, *этнографии*, *демографии*, *социология* в традиционном смысле слова, *политология*, *юриспруденция* – эти и многие другие обособившиеся разделы гуманитарных наук исследуют и теоретически отображают многочисленные стороны и аспекты социального (а не какого-либо иного!) яруса эволюционирующей материи.

Удивительно, что в большинстве своем гуманитарии не ведают, какое место занимают оригиналы их наук-копий (отражений) в единой многоярусной системе текущей, вечно меняющейся объективной реальности.

4.4. Идеология и наука социология

Наверное Россия является страной, которая в XX веке пострадала от экономических учений как идеологий больше, чем какая бы ни было другая.

*В.М.Ефимов*⁷⁹

Тотальная стерилизация мозгов и душ еще никогда и нигде не проводилась столь успешно, как у нас: народ остался без своих лучших певцов и пророков.

*В.А.Шенталинский*⁸⁰

Известный современный философ левого фланга Славой Жижек, который считает себя последователем К.Маркса и

⁷⁹ *Ефимов В.М.* Экономическая наука под вопросом: иные методология, история и исследовательские практики. М.: КУРС: ИНФРА-М, 2016, с. 88.

⁸⁰ *Шенталинский В.А.* Рабы свободы. В литературных архивах КГБ. М.: Парус, 1995, с. 264.

Ж.Лакана⁸¹, в своих книгах, касающихся идеологии, широко употребляет словосочетания: «идеологическая видимость свободы, равенства», «наивное идеологическое сознание», «кривое зеркало идеологии», «идеологическая мистификация», «идеологическая фантазия», «идеологический трюк», «идеологическая иллюзия», «идеологический сон, призрачная конструкция», «идеологические грезы», «идеологическое искажение», «идеология как “ложное сознание”», «идеологическая маска», «идеологическая фразеология», «идеология – это, строго говоря, система, только претендующая на правду, то есть система, которая не просто стремится ко лжи как таковой, но ко лжи, которая переживалась бы как правда, ко лжи, желающей, чтобы ее принимали всерьез», «идеологические “истины”», «идеологическая вера», «идеологические очки», «идеологические предрассудки», «идеология служит исключительно своим собственным целям и ничему больше», «призраки идеологии», «идеологическое манипулирование», «идеологический ритуал», «идеологическая софистика», «идеологическое лицемерие», «идеология слепа, даже если люди, которые охвачены ею, зрячи» и массу подобных.

Идеология и наука социология находятся в сложных взаимоотношениях между собой. Эти области представлений об обществе не совпадают, у каждой из них свои границы и свои задачи. И вместе с тем эти области частично накладываются друг на друга. И идеология, и наука социология предъявляют индивидам свои притязания на знание и понимание главных и наиболее общих параметров социума, ими отражаемых и насаждаемых.

⁸¹ Жак Лакан (1901–1981) – французский практикующий врач-психиатр, психоаналитик, доктор философии (фрейдизм, структурализм, постструктурализм). В 1932 г. защитил диссертацию на стыке психиатрии, психоанализа, сюрреализма и философии. Любопытно, что именно эта диссертация вдохновила Сальвадора Дали на написание картины «Гнилой Осёл».

Идеология являет собой упрощенную систему взглядов, идей, порождающую в сознании как правящей элиты, так и широких масс, не обремененных знанием и пониманием сути протекающих социально-экономических процессов, иллюзию простого объяснения и простого решения сложнейших социальных проблем. Термин идеология⁸² изначально означал мышление, идущее не от жизни, а от идей. К.Маркс и Ф.Энгельс оценивали такую трактовку идеологии как идеалистического ложного и иллюзорного сознания, оторванного от жизни, но В.И.Ленин дополнил понимание идеологии возможностью существования и существованием также и ее научного варианта.

Уже упомянутое фундаментальное исследование⁸³ наших дней содержит в себе главу с необычным для работ такой тематики заглавием «Экономическая дисциплина как наука, философия, идеология и утопия». Эта глава, как впрочем, и вся книга, интересны прежде всего тем, что многие ее положения имеют прямое отношение не только к экономическим наукам, включая политическую экономию, но и к самой социологии, которая объемлет и вмещает эти науки. Невозможно изложить в двух словах мысль⁸⁴ Ефимова о четырех ипостасях (науки, философии, идеологии и утопии) экономических наук⁸⁵.

⁸² Введен философом де Траси (1754–1836), который не афишировал идеалистической природы идеологии как ложного, иллюзорного сознания. Об истоках понятия идеологии см. *Иванова А.С.* Начала «идеологии»: Антуан Дестют де Траси и его наука об идеях. // *Вопросы философии*, 2013, № 8, с. 146–148. Там же на с. 149–154 дан фрагмент одной из работ де Траси.

⁸³ *Ефимов В.М.* Экономическая наука под вопросом. М., 2016.

⁸⁴ Она, кстати, очень созвучна размышлению Р.Арона о социологии, которое было приведено в параграфе 4.2: «социология есть исследование, претендующее на научный подход к социальному».

⁸⁵ В.М.Ефимов обращает внимание читателя на падение градуса научности экономических работ от Антуана де Монкретьена, автора

Очень интересный взгляд на соотношение науки и идеологии, на их позитивное и негативное взаимовлияние одной на другую мы находим у С.Г. Кара-Мурзы⁸⁶.

Справедлива и следующая мысль С.Жижека. «Даже в сталинском марксизме, который, вопреки самому Марксу, использует термин “идеология” в положительном ключе, идеология противостоит науке: сначала марксисты анализируют общество в нейтральном научном ключе; затем, чтобы мобилизовать массы, они переводят свои открытия в “идеологию”. Нужно только добавить, что эта “марксистская наука”, противопоставляемая идеологии, является идеологией в чистом виде)»⁸⁷.

По идеологическим причинам в Советском Союзе не состоялись или были прерваны многие экономические эксперименты и реформы, жизненно важные для нашей страны. Одна из таких скомканных и не завершенных

«Трактата политической экономии» (1615) до современных экономистов. Если первая бесхитростно фиксировала экономическое положение современной Монкретьену Франции и как таковая была строго научной, то последние, как правило, изобилуют идеологическими и утопическими домыслами, украшающими или очерняющими будь то капитализм, будь то социализм, в которых тонет наука.

Вместе с тем В.М.Ефремов признает важную роль идеологии и утопии в функционировании и эволюции общества, различая при этом их предназначение. В то время как главная задача идеологии состоит в оправдании и легитимации существующих общественного порядка и власти (и тем самым играет роль фактора консервации, стабилизации статуса кво, утопия играет, как правило, противоположную роль: она сеет сомнения в справедливости существующих общественных отношений и высказывает предположения о том, каким образом существующий статус кво может быть изменен (Ефимов В.М. Экономическая наука под вопросом, с. 89).

⁸⁶ Кара-Мурза С.Г. Идеология и мать ее наука. М.: Эксмо, 2002, (Новейшая история).

⁸⁷ Жижек С. Размышления в красном цвете: коммунистический взгляд на кризис и сопутствующие предметы. М., 2011, гл. 1.

крупных реформ – это реформа, которую связывают с именем А.Н.Косыгина, председателя правительства во времена правления партией и страной Л.И.Брежнева.

Советские обществоведы были загнаны в идеологический капкан страха отойти как от буквы трудов классиков марксизма, так и от нормативных документов КПСС.

Явно ни по научным основаниям, ни по практическим результатам дважды прерывался социально-экономический эксперимент выдающегося организатора сельхозпроизводства Ивана Никифоровича Худенко. Он делом доказал, что при разумной организации труда в при том же самом уровне развитости производительных сил, что и в соседних сельхозпредприятиях района, области можно добиться *на порядок (!)* более высокой продуктивности. Достаточно сказать, что число учетчиков и контролеров в производстве совхоза Илийский сократилось в 66 раз! С приходом Брежнева, заявившего, что такой опыт нам пока не нужен, организация труда, примененная Худенко, вместо распространения по стране была вырублена под корень даже в самом совхозе.

И.Н.Худенко в конце 1960-х сумел добиться дозволения на повторение опыта в с. Акчи, где он возглавил специализированный совхоз по производству травяной муки. И снова блестящие результаты, которые на фоне провалов по району и области, где всегда мешали вечно «неблагоприятные погодные условия», превратили коммуниста Худенко во врага райкомовского и обкомовского начальства. Его исключили из партии, завели два уголовных дела. Умер в заключении⁸⁸.

⁸⁸ См. *Переведенцев В.* Для всех и для каждого (заметки социолога). // Наш современник, 1974, № 1, с. 139–150.

Глава 5. Краткий обзор школ социологии

5.1. Социология и XX век

По большому счету XX век стал для обществоведов и социологии напрасно потерянным временем. Несмотря на наполненность его историческими событиями огромной исторической значимости. Для сравнения: в биологии, химии, физике – науках, изучающих и отражающих предсоциальные ярусы организации материи – за то же время произошел существенный прирост знаний, появились новые концептуально значимые представления, совершенно немало крупных открытий, которые не просто вывели эти отрасли знания на качественно новые высоты, но и совершили в них не один переворот (революцию).

Но для социологии этот век оказался, с одной стороны, веком распада аутентичного марксизма на множество школ, которые так или иначе провозглашали себя продолжательницами учения Маркса в новых исторических условиях. Пожалуй, наиболее заметной среди них стала советская школа, сложившаяся к середине 1930-х годов под неусыпным оком И.В.Сталина после учиненного им погрома в общественном и физическом уничтожении своих главных оппонентов. Заметим, что эта сталинская школа лжемарксизма была фарисейски названа «марксизмом-ленинизмом» и приобрела статус нормативного, «единственно верного» и необсуждаемого вероучения.

Именно эта школа социологии, и это уже с другой стороны, оказалась в центре мирового противостояния с множеством как явно антимарксистских социологических теорий (которые, во всяком случае, в основной своей массе повелись на сталинское «развитие» марксизма как на подлинно марксистское), так и других отпочкований аутентичного

марксизма. Таким образом, на арене XX века научная борьба социологов по изучению эволюционирующего социума была задавлена агитационно-пропагандистской, идеологической войной антимарксизма против псевдомарксизма, причем блюстители чистоты «марксизма-ленинизма» вели яростную борьбу и против марксистских критиков положений лжемарксизма⁸⁹.

Классификаций школ социологии существует немало. Контуры одной из них – по критерию близости к аутентичному марксизму или удаленности от него – только что прозвучали.

Попытаемся обозначить наиболее известные социальные и социально-экономические теории⁹⁰ еще по одному основанию, а именно по их адекватности сформулированному В.И.Лениным императиву познания, о котором говорилось в параграфе 1.4.

Речь о том, насколько глубоко эти школы проникают в суть предмета своего исследования и теоретического отображения, обнаруживая или не замечая в нем то самое раздвоение на образующие его противоположности, взаимоисключающие друг друга, взаимопроникающие друг в друга, взаимодействующие друг с другом. Те самые, между которыми разворачиваются и орудуют противоречия, придающие социуму жизненную силу своего развития. Здесь я вынужден снова вернуть читателя к параграфу 1.4 и к словам Гегеля в его начале.

⁸⁹ Интересный, хотя и витиеватый обзор состояния современных левых школ социологии, полагающих себя наследниками марксизма или близкими к нему, содержится в книге: *Терборн Й. От марксизма к постмарксизму?* М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2021. Терборн справедливо оценивает это состояние одновременно и как удручающее, и как обнадеживающее.

⁹⁰ Памятуя, что как в самом социуме его несущим хребтом является производство, так и в социологии, во всем комплексе наук об обществе важнейшей дисциплиной является политическая экономия.

Замечу сразу: в социологии мне не известны школы, отрицающие значимую роль субъектов истории. Все школы так или иначе признают, что историю делают не какие-нибудь мухи, слоны или бегемоты. Вопрос лишь в природе субъектов («атомизированных» на отдельных людей или тем или иным образом агрегированных), преследующих свои интересы.

5.2. Школы «гармоний» субъектов истории

Отрицать всеобщность законов гегелевской диалектики, их действия в природе и в обществе напрямую сегодня решается далеко не всякий. Для этого социологи – противники социальной диалектики пользуются нехитрым приемом. Будучи не в силах отрицать очевидное (сшибку противонаправленных интересов отдельных людей или тех или иных полярных составляющих общества), они пытаются изобразить это очевидное как патологию, которую желательно и даже очень возможно вовсе не допускать, а коль она случилась – удерживать ее в едва тлеющем, ничего не решающем состоянии.

Для этого поднята на щит так называемая «теория конфликтов», или конфликтология, призванная по замыслу противников парадигм Гегеля – Маркса подменить диалектику, представить ее патологической интерпретацией действительности, которая по их мнению в норме должна быть и является бесконфликтной и гармоничной.

Вот очень краткий перечень наиболее заметных современных школ социологии, явно отрицающих социальную диалектику вообще или применительно к тем или иным фазам исторического развития общества.

«Марксизм-ленинизм». Как мы уже говорили, применительно к теории «научного» коммунизма эта школа развернулась к диалектике на 180 градусов, полностью отказавшись от поиска и исследования в бесклассовом ком-

мунистическом обществе каких бы то ни было субъектов-противоположностей и социально-экономических противоречий между ними.

Экономикс и его социологическая оболочка. Эта теория изначально была разработана как альтернатива экономической теории аутентичного марксизма, рассматривающего производственные отношения между субъектами – творцами истории как изменчивые и исторически преходящие. Социологическая оболочка экономикса пуста и социально нейтральна, если не считать единственных ее акторов – продавцов и покупателей, формирующих идола экономикса цену.

Ноономика. К огромному сожалению и вопреки многим сомнениям вынужден причислить именно сюда это приметное детище⁹¹ С.Д.Бодрунова в его нынешнем состоянии. Несмотря на множество очевидных и не столь очевидных, но аргументированных положений, образовавших каркас ноономики (рост доли знаний в продукте, размыв отношений собственности, явления социализации и солидаризма), в ней недостает важнейшей компоненты, без которой ей трудно или даже невозможно встать на ноги и распрямиться в свой полный рост.

Речь идет о субъектах-противоположностях социума, базирующихся на ноономических производственных отношениях и соответствующем ему способе производства, образующих качественную историческую определенность ноономической фазы развития человечества⁹². При этом остаются открытыми и даже обостряются вопросы о месте в исторической последовательности, иерархии, покрытии друг другом (отчасти или целиком) или несовместимости, о других соотношениях посткапиталистических исторических фаз

⁹¹ Бодрунов С.Д. Ноономика. – М.: Культурная революция, 2018.

⁹² См. также по этой теме вопросы С.Д.Бодрунову и Д.Е.Сорокину с ответами-неответами на них в Эпilogue этой книги.

социализма и коммунизма с одной стороны и ноономизма с другой, если писать теорию крупными мазками, а также более приземленные вопросы сочетания и сопряжения ноономического уклада организации жизни социума с предшествующими и последующими⁹³.

5.3. Школы субъектов-демиургов истории

Не все перечисленные ниже школы являются твердыми приверженцами гегелевской диалектики, но у них во всяком случае прослеживается тенденция признания раздвоения человеческого общества на свои социальные противоположности или признается и исследуется историческая изменчивость общества и ее источники (причины)⁹⁴.

Аутентичный марксизм. Безусловно, первое место среди этих школ по праву занимает аутентичный марксизм XIX века с его теорией классов и классовой борьбы.

В параграфе 3.3 уже отмечались заслуги марксизма в выявлении исторической роли классов как противоположностей исторически определенных социумов и их взаимодействия («борьбы») между собой. Несомненной заслугой марксизма является и его догадка об исторической преходящести раздвоения общества на классовые противоположности, о реальной возможности существования бесклассового общества.

К сожалению, именно на этом моменте, если говорить по

⁹³ И тем не менее я повторяю как свои слова Р.С.Гринберга, научного руководителя Института экономики РАН: «я балдею от оптимизма С.Д.Бодрунова», который уверен, что «человечество имеет шансы найти правильную дорогу» из своего нынешнего кризиса (<https://topspb.tv/programs/releases/103421>).

⁹⁴ По этому признаку все обществоведческие школы можно свести в группы исторических, псевдоисторических и внеисторических. Диалектика и историзм тесно коррелируют между собой, что находит свое выражение в диалектико-материалистическом понимании истории (обычно называемом просто материалистическим) и ему противоположном.

крупному счету, развитие марксизма и остановилось. Социальная диалектика бесклассового общества, общества коммунистического, первой фазой которого советские обществоведы полагали выстроенный в СССР социализм, осталась не раскрытой ни советскими, ни зарубежными марксистами.

Структурный функционализм (Т.Парсонс, Р.Мертон⁹⁵). Достойное уважения построение и классификация научной социологической мысли. Анализа явных и скрытых (латентных) функций и дисфункций всевозможных структур советского общества⁹⁶ определенно не хватает полагающим себя марксистами для трезвого научного осмысления потерпевшего крах советского первопроходческого (опытно-экспериментального) социализма.

Вскрытие же и понимание истинных причин обрыва советского эксперимента есть в то же время необходимый момент познания сути социализма, которое в принципе несколько не продвинулось от априорных предположений о нем времен середины XIX – начала XX вв. И не только социализма, но и вообще посткапиталистических фаз истории.

Институционализм и неинституционализм. Родственные марксизму мощные течения социологии в ее историческом рукаве. Противостоит маржинализму. Экономика рассматривается как неравновесная система, подверженная постоянным социальным изменениям.

Начиная с Торстейна Веблена (1857–1929) оппонирует теориям потребительского общества, эгоистического

⁹⁵ См. Мертон Р. Социальная теория и социальная структура. – М.: АСТ; Хранитель, 2006.

⁹⁶ Его субъектов и институтов. Всевозможных, поскольку они также могут быть как реальными, так и мнимыми; имеющимися в наличии, в том числе излишними и необходимыми, а также наличествующими, но недооцененными и плохо (или превратно) познанными.

«экономического человека».

В наши дни интенсивная работа по развитию идей институционализма в рамках одной из обновленных школ, которые вошли в обиход неоинституционализма⁹⁷, ведется нашим соотечественником Р.М.Нуреевым (р. 1950) и его сподвижниками.

Мир-системный анализ. Крупная школа социологии, исследующая эволюцию систем обществ, а не отдельных социумов. Именно ей принадлежит деление стран мира на центр, полупериферию и периферию. Наиболее известна версия американского социолога неомарксиста Иммануэля Валлерстайна (1930–2019).

И.Валлерстайн убежден, что результатом идущих процессов глобального расширения современного мира (как ни крути, в целом капиталистического) и его интеграции в единую мировую экономику становится нарастание неопределенности, которое в итоге повлечет большие перемены и потрясения. Он ожидает очередное историческое изменение мира, который перестанет быть привычным миром капитала⁹⁸.

Валлерстайн приглашает обществоведов XXI века к дискуссии о возможных вариантах будущего человечества после «конца знакомого мира», предлагает направить познание на соединение знаний об обществе и протекающих в нем процессах с моралью и политикой⁹⁹.

Коммунитаристская школа¹⁰⁰. Менее известная по

⁹⁷ Основателем неоинституционализма является Нобелевский лауреат Рональд Коуз (1910–2013).

⁹⁸ Валлерстайн И. Анализ мировых систем и ситуация в современном мире. / Пер. с англ. под ред. Б.Ю. Кагарлицкого. СПб., 2001.

⁹⁹ Валлерстайн И. Конец знакомого мира: Социология XXI века / Пер. с англ. под ред. В.Л. Иноземцева. М., 2003.

¹⁰⁰ От англ. community (сообщество); см. Ефимов В.М. Экономическая наука под вопросом. М., 2016, с. 161–162.

сравнению с мир-системной школа социологии, тем не менее примыкающая к ней. Ее представители (Майкл Сэндел, Амитай Этциони) оппонируют экономиксу, критикуя его за ценностный нейтралитет и безразличие. Напротив, они полагают, что экономические науки должны восстановить свой статус раздела моральной и политической философии, который они имели столетия назад, от Адама Смита до Карла Маркса.

5.4. Перспективы социологии

Во Введении уже отмечалось, что в XX в. наша страна оказалась эпицентром пробушевавшего над планетой мощнейшего исторического урагана. И что его причины, суть и следствия всё еще поняты не удовлетворительно и потому продолжают быть предметом осмысления социологов.

Огромное количество научных исследований, публицистических и чисто пропагандистских материалов рассматривают главные события XX века с самых разных позиций, часто с диаметрально противоположных сторон. Такая теоретическая конфронтация пока не способствует сосредоточению внимания простых людей на верховенстве их общих интересов как землян, как сородичей одного и единственного на нашей планете человечества.

Но уже сам по себе кризис обществензнания (нынешнее вавилонское столпотворение научных школ социологии и социологических мифов) является громким сигналом, набатом со стороны социума, который требует и ожидает от ученых социологов крупных перемен в этой области знаний, верований и убеждений людей.

Уверен, что по крайней мере о большинстве этих школ и даже мифов было бы ошибкой думать, будто они являются бессодержательными пустышками, состоящими из одних только плевел и не имеющими в своем составе рациональных зерен. И это еще одна предпосылка возможности и

необходимости интеграции таких зерен в качественно новую социологическую теорию.

Интересное наблюдение и обобщение сделал Ф. О'Хара о начавшемся процессе синтеза неортодоксальных политико-экономических теорий¹⁰¹. Мысль, которая была поддержана советским и российским политэкономом В.Т.Рязановым¹⁰², и дай-то бог ей осуществиться, причем как можно быстрее. Остается пожелать и надеяться, что эта работа будет проделана совместными усилиями приверженцев конкурирующих школ. Ведь кратная тяга скорее даст нужные результаты, чем одиночные усилия.

Разумеется, только приветствовал бы и попадание в фокус внимания обществоведов (и в первую голову политэкономов!) результатов, поученных коммонной школой, о которой речь пойдет в следующей главе..

Считаю полезным завершить этот параграф словами нашего соотечественника философа В.А.Вазюлина.

«Понять современную эпоху в достаточной степени нельзя, если оставаться на уровне марксизма, как он представлен в трудах К.Маркса, Ф.Энгельса и В.И.Ленина, ибо в мире произошли существенные изменения.

Однако, вместе с тем, развитие марксизма возможно лишь как продолжение марксизма, т. е. развитие, предполагающее действительное знание и понимание взглядов К.Маркса, Ф.Энгельса, В.И.Ленина.

Изменения, которые произошли в истории человечества, столь значительны, что они вызывают неотложную потребность в диалектическом “снятии” марксизма. “Снятие”

¹⁰¹ О'Хара Ф. Современные принципы неортодоксальной политической экономии // Вопросы экономики. 2009. № 12, с. 38.

¹⁰² См. Рязанов В.Т. Современная политическая экономия: перспективы неомарксистского синтеза. – СПб.: Алетейя, 2019.

же в диалектическом смысле есть не просто отрицание, а отрицание с сохранением в преобразованном виде того, что отрицается¹⁰³.»

К сожалению, в среде российских обществоведов высказанная В.А.Вазюлиным мысль большой поддержки не нашла. Так, проникновенный и содержательный без каких бы то ни было прикрас некролог по случаю смерти философа был написан его учеником и последователем греческим коммунистом Димитриосом Пателисом.

«В.А.Вазюлин доказал, что закономерности развития научного исследования можно и нужно изучать именно в творческой лаборатории классика¹⁰⁴, гениального ученого, на материале всего его наследия, опубликованного и неопубликованного. Такой принцип тем более применим к уникальному наследию самого В.А.Вазюлина.

Пока, к сожалению, научное сообщество может судить о научных открытиях Виктора Алексеевича Вазюлина только по опубликованным при жизни произведениям и по некоторым его лекциям и выступлениям...

Его имя и дело будут вдохновлять многие поколения борцов теоретических и практических битв за объединение человечества.»¹⁰⁵

¹⁰³ Вазюлин В.А. Логика истории. Вопросы теории и методологии. 2-е изд., перераб. и доп. – М: Изд-во СГУ, 2005, с. 416.

¹⁰⁴ Речь идет о научном наследии К.Маркса, изучению которого В.А.Вазюлин посвятил десятилетия своей жизни.

¹⁰⁵ Димитриос Пателис. Открытия и наследие Виктора Алексеевича Вазюлина // Credo New. Международный теоретический журнал, 2021, № 1.

Глава 6. Коммонная школа социологии

6.1. Фазы истории

Такое явление, которое исторически возникло и исторически опять исчезает, принято называть на обычном языке «исторической фазой».

Ф.Энгельс¹⁰⁶

Из энгельсовского определения исторической фазы, вынесенного в эпиграф, вытекает по меньшей мере два важных вывода.

Во-первых, в текучей истории человечества всякое его состояние исторически преходяще. Не существует вечных исторических фаз. Как утверждал Гёте устами Мефистофеля из своего «Фауста», «достойно гибели всё то, что существует».

Во-вторых, понятие исторической фазы применимо к разным уровням иерархического представления исторических процессов и состояний общества, поскольку оно не определено как таксон членения именно общественно-экономической формации или способа производства.

Эту мысль мы разовьем в следующем параграфе 6.2, а пока заметим, что в соответствии со словами Ф.Энгельса, вынесенными в эпиграф, историческими фазами социально-экономического развития человечества являются именно общественно-экономические формации, такие как, например, рабовладельчество или капитализм¹⁰⁷.

¹⁰⁶ Энгельс Ф. Анти-Дюринг // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 20, с. 214.

¹⁰⁷ Забегая вперед заметим, что понятие общественно-экономической формации само есть гвоздь теоретической модели исторических реалий, которая (формация) в чистом, «идеальном» состоянии, без примесей остатков и рудиментов своих предшественниц и поросли своих наследниц не встречается.

Как известно, в аутентичном марксизме и в большинстве его интерпретаций и модификаций советских лет социализм и собственно коммунизм не рассматривались в качестве самостоятельных общественных устройств (способов производства и общественно-экономических формаций). Наоборот, всячески подчеркивалось, что в самом социализме ничего невозможно понять, не зная и не понимая общекommунистических основ, характерных для полного коммунизма. Попытки материалистического осмысления социализма из него самого, а не из идеальных представлений о будущем коммунизме, всячески пресекались. Одной из известных жертв такого пресечения был выдающийся советский политэконом Я.А.Кронрод, который высказал предположение, что фазы социализма и собственно коммунизма – это две самостоятельные социально-экономические формации¹⁰⁸.

6.2. Какими бывают исторические фазы

На мегауровне можно говорить об исторических фазах эпох: доклассовой (куда входят дорабовладельческие устройства общества, условно объединяемые в «первобытно-общинную формацию»), классовой (рабовладение, феодализм, капитализм), бесклассовой (линейка, все более неясная чем дальше от ее начала, бесклассовых исторических форм социума, от социализма и коммунизма до более дальних фаз, о которых не только в аутентичном марксизме не было никаких упоминаний, но даже сегодня, в начале XXI века мы можем судить лишь умозрительно). На макроуровне (на уровне формаций) историческими фазами согласно теории Маркса являются сами формации с адекватными им способами производства.

¹⁰⁸ Кронрод Я.А. К вопросу о социалистическом способе производства и стадиях его развития. // Изв. АН СССР. Сер. экон., 1971, № 3, с. 98.

Безусловно, огромную ценность имеет исследование внутрiformационных фаз, таких, как становление, зрелость, закат или угасание формаций. Их можно было бы назвать мезофазами.

Итак, мы можем и обязаны видеть (и знать об их существовании) не только фазы развития общественно-экономических формаций, но и фазы других исторических масштабов:

а) мегафазы, или фазы истории – эпохи, или формационные агрегаты;

б) макрофазы, или фазы эпох – общественно-экономические формации;

в) мезофазы, или фазы формаций – возрастные периоды, стадии зрелости общественно-экономических формаций.

6.3. Абстракции фаз и реальная история

Мое участие в многочисленных дискуссиях показало, что эта тема является чуть ли не ключевой в усвоении содержания книги. Дело в том, что большинство моих коллег-оппонентов не видят в советском обществе наличия иных отношений помимо тех, что принято было называть социалистическими (независимо от того, были ли они таковыми целиком, отчасти или их вовсе не было). Моим основным интересом является социализм как таковой, тот самый, который, как говорят, и в Африке социализм. Но я не понимаю тех, кто полагает, будто на нашей планете хоть какой-нибудь социум имеет тот или иной исключительно монохромный социально-экономический окрас. Советское общество тоже никогда не было одноцветным, например, исключительно социалистическим¹⁰⁹.

¹⁰⁹ Нельзя сказать, что факты многоукладности современных социумов или практического отсутствия в современном мире одноукладных обществ вроде «идеально чистого и однородного» капитализма

В разное время в нем наряду с социализмом сосуществовали рабовладельчество (гулаг – производственное министерство Л.П.Берии, включенное в плановую систему страны), крепостничество (колхозы с беспаспортными колхозниками, коим даже по разрешению властей не позволялось отлучаться из колхозов более чем на пару недель или около того), капитализм (в основном серая экономика, в которой заправляла прежде всего немалого размера вороватая часть номенклатуры, особенно в последние десятилетия СССР).

Невозможно отождествить советское общество ни с антагонистически эксплуататорскими (рабовладельчеством, крепостничеством или капитализмом), ни с социализмом. Советское общество было смешанным, многоукладным и не моноформационным. Его главной составляющей, по-моему, была социалистическая часть, которая в лице ее рулевых и агитпропа не понимала своей социально-экономической противоречивой сущности и ничего не делала для ее преодоления и достижения тем самым коммунизма¹¹⁰.

исследователями не замечались. Так, В.И.Лоскутов убедительно показал источник серьезных теоретических ошибок, влекущих в конечном счете крупные социально-экономические потрясения, в игнорировании многоукладности как теоретиками марксистских школ, так и буржуазными сторонниками идей мейнстрима. См.: *Лоскутов В.И.* Начало истории. Возможен ли прогресс без социальных революций? // Свободная мысль. 2012, № 1–2, с. 57–73.

¹¹⁰ Не понимала прежде всего потому, что в теории она и ее теории так и не сумели абстрагироваться ото всего несоциалистического, не сумели изучить и понять саму себя. Равно как уразуметь и свое место социалистической части в целом советского общества.

Предпочитала шоры и черно-белое видение общества. И не видела реального положения дел, реального расклада социальных сил страны. Иллюстрируя сказанное, рис. 4 воспроизводит одну из возможных схем структуры советского общества на определенном этапе его развития. Мы еще вернемся к обсуждению этой схемы в параграфе 7.4.

На рисунке 5 представлены две модели исторического развития общества, а именно: «революционная», где способы производства следуют друг за другом последовательно, церемониальным маршем (вверху) и «эволюционная», где способы производства и уклады возникают, сосуществуют и исчезают исторически, вместе с адекватными им производительными силами, включая технику и технологии (внизу).

Цифрами показаны способы производства (уклады):

- 1 – допроизводственный (досоциальный) уклад, унаследованный и сохраненный социумом;
- 2 – архаичный способ производства;
- 3 – родовая община;
- 4 – рабовладительство;
- 5 – феодальные и мелкобуржуазные уклады;
- 6 – уклады, базирующиеся на наемном труде и частном интересе;
- 7 – уклады, основанные на общих интересах людей;
- 8 – уклады, опирающиеся на жажду к труду (на жгучий и неодолимый личностный творческий интерес).

Какая из этих моделей ближе к правде истории? Один уже тот факт, что унаследованный от биологического (животного) яруса способ прямого присвоения и потребления (минуя производство, равно как распределение и обмен) природного ресурса – кислорода воздуха для дыхания, сохранился до наших дней, говорит в пользу «эволюционной» модели.

Второй факт. По данным социологических исследований, проводившихся в советское время, рабочее время советских людей в городах и рабочих поселках не ограничивалось 8-часовым рабочим днем в общественном производстве. Еще несколько часов им приходилось трудиться в обособленном домашнем хозяйстве (приготовление пищи, стирка и пр.),

причем женщинам на час – полтора больше, чем мужчинам.

В сельской местности к этому рабочему времени добавлялся крестьянский сельскохозяйственный труд в обособленном хозяйстве, именовавшимся «личным подсобным».

В этом отношении никаких принципиальных изменений в занятость основной массы граждан нашей страны домашним трудом смена социального строя¹¹¹ не внесла¹¹².

Обратим внимание читателя, что в приведенных примерах не разные группы людей, а одни и те же люди заняты в производствах исторически различающихся укладов¹¹³.

Очень важно вот еще что. Общеизвестно положение аутентичного марксизма об обреченности человеческого общества на нескончаемое приведение своих общественных (в т.ч. производственных) отношений в более-менее адекватное состояние вечно меняющимся производительным силам. Едва ли это возможно оспорить.

Многие обществоведы-марксисты (и не только марксисты) формулируют это обстоятельство как закон соответствия производственных отношений уровню развития производительных сил. При этом упор делается на высказывании К.Маркса о том, что «ни одна общественная формация не погибает раньше, чем разовьются все производительные силы, для которых она даёт достаточно простора, и новые более высокие производственные отношения никогда не

¹¹¹ Социалистического на капиталистический.

¹¹² См. Барсукова С.Ю. Сущность и функции домашней экономики, способы измерения домашнего труда. // Социологические исследования, 2003, № 12, с. 21–31. «Удивительная устойчивость домохозяйства в изменяющейся среде стала поводом называть его “вечной и неизменной” ячейкой социума» – вот такой фразой начинается эта статья.

¹¹³ Напомним, что укладами называются сосуществующие способы производства, которое всегда есть и непосредственно потребление тоже. Ничто не может быть произведено без потребления чего-либо другого.

появляются раньше, чем созреют материальные условия их существования в недрах самого старого общества¹¹⁴».

Здесь Марксом небезосновательно выражена обреченность социума на изменчивость его производственных отношений под напором меняющихся производительных сил. Но чувствуется и сильное огрубление этого процесса, слышатся нотки фатализма, несвободы людей в выборе ими тех или иных организационных форм производства, его хозяйственных укладов, поскольку тот или иной производственный уклад как способ производства со своей надстройкой должен жить благополучно, пока не помешает развитию производительных сил. Но такая модель вершения истории сегодня выглядит не очень убедительной.

Представляется, что суждения о фатально предопределенной зависимости производственных отношений от производительных сил, о существовании неких реперных отметок производительных сил, выше и ниже которых могут существовать только качественно различные способы производства и соответствующие им формации, вошли в очевидный диссонанс с историей последнего столетия. *Бесмысленно искать более или менее определенные значения уровней познания мира, развитости техники и технологии, разграничивающие рабство и крепостничество, мелкобуржуазный уклад и явно капиталистический, капитализм и социализм, социализм и коммунизм в узком смысле.* Во времени перекрываются полосы даже отнюдь не смежных укладов. Например, мы привыкли относить рабовладичество ко временам Древнего мира, а оно – рабство – на тебе, пожалуйста, процветало в XIX веке в США, в XX – в «тысячелетнем» Германском Рейхе, даже СССР умудрился обратить в невольников выдающихся конструкторов

¹¹⁴ Маркс К. К критике политической экономии // Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т.13, с. 8.

С.П.Королева и А.Н.Туполева.

Не существует строгих критериев определения того, каковы должны быть техника, технология и наука, как богаты или тощи, чисты или загажены природные ресурсы, чтоб могли существовать рабовладельческие, крепостнические, буржуазные, социалистические, коммунистические и какие-либо иные производственные отношения. По крайней мере, эти критерии еще никем не сформулированы и тем более не аргументированы¹¹⁵.

6.4. Происхождение школы

Замечу сразу: излагаемую в книге систему представлений, конечно же, еще рано называть *школой* социологии, если иметь в виду число ее приверженцев и последователей. До того минимального критического числа ученых – ее сторонников, необходимого и достаточного, чтобы эта система взглядов действительно попала в жернова науки и начала оказывать реальное влияние на дальнейшее развитие как самой теоретической социологии, так и дисциплин, вложенных в нее и смежных с ней, еще очень далеко.

Хотя трудно сказать, насколько далеко. За истекшие четыре – пять десятилетий с того времени, как были сформулированы ее основные положения¹¹⁶, автору известны только два факта серьезного научного обсуждения этих положений¹¹⁷.

Но с другой стороны, если судить по интегральной

¹¹⁵ Проблемы интерпретации взаимообусловленности производственных отношений уровню развитости производительных сил были зафиксированы еще словарем «Политическая экономия» (М.: Политиздат, 1990, с. 139). Но воз, как говорится, и поныне там.

¹¹⁶ См. источники 1.1 и 1.2 Приложения 2.

¹¹⁷ В 1987 г. в ЛГУ на кафедре политэкономии в формате Ленинградского межвузовского методсовета по проблемам противоречий социализма и в 2018 г. в Доме Плеханова на экономическом семинаре Ассоциации марксистских организаций.

реакции ученых-обществоведов на мои работы, то по моим ощущениям за это время в целом она сменилась с резко негативной на никакую, как на абсолютно пустое место, что само по себе это уже неплохо. Как правило, ученые наслаждаются своими собственными достижениями, которые ведутся по трем направлениям: или напрямую из окопов защиты сталинизма первой половины прошлого века, или с позиций догматического марксизма, к тому же дедиалектизированного и оторванного от реалий исторических процессов конца XIX – начала XXI веков, либо с точки зрения немарксистских школ социологии, которые точно так же не блещут успехами в преодолении общего кризиса блока наук о социуме.

Конечно же, есть и несколько приятных исключений, но их число пока меньше, чем пальцев на одной руке.

На изложение этой темы меня сподвиг один мой очень активный оппонент в рунете, выступивший со своим сказочным мифом «Гносеологические корни “классоидно-диапротобной” гипотезы Архангельского».

Чтобы как-то ограничить число подобных фантазий читателей, даю собственную трактовку и свое авторское видение того, как и почему возник излагаемый в книге взгляд на общество.

Эта система представлений возникла во второй половине 1960-х гг. в голове человека, который жил, учился и работал в обществе, которое называлось социалистическим и по убеждениям автора в главном действительно было им вплоть до катастрофы ГКЧП в 1991 г.

Автор всю свою жизнь проработал в отраслях материального производства – в химической промышленности и в нефтедобыче. В рабочих коллективах эксплуатационников и пуско-наладчиков советских химических производств на за-

водах России, Украины, Азербайджана (до сих пор помню запах хлора, хлористого водорода, фосгена – без последнего не будет упругих пенопластов в сидениях ваших авто) и в трудовых коллективах проектировщиков сооружений наземного обустройства нефтяных месторождений.

Моя жизнь большей частью прошла в советское время. Я жил в социализме, был погружен в его общественные отношения и воочию наблюдал их такими, какими они были на самом деле, а не писалось о них в книжках.

И нигде я не видел вокруг себя в производственных отношениях людей между собой ничего, кроме одной коллизии. Либо работу на совесть, на пользу делу, на пользу стране, не переводя вверенные тебе ресурсы (сырье, материалы, энергию, рабочее время и пр.) в брак, в никому не нужную показуху, в видимость работы, за которую ты сам и твое начальство (как правило, партийное) получит премии за «выполнение» и «перевыполнение». Либо работу от сих и до сих, бездумную, безмозглую, абы как, лишь бы верхи тебя не ругали, не депремировали, а по возможности хвалили, сажали тебя рядом с собой в президиумах собраний и вывешивали твои портреты на досках почета.

Виденное воочию и осмысленное виденного далеко не во всем совпадало с официозом, тиражировавшимся средствами массовой информации и лившимся с вузовских кафедр общественных наук. Результаты этого осмысления изложены в работах, перечень которых приведен в Приложении 2.

Прекрасно понимаю, что коллизия, виденная мной во всех точках Советского Союза, где мне довелось поработать, могла быть всего лишь галлюцинацией или миражом, что реальное окружение всех остальных моих современников было совсем иным: то ли никто и в самом деле не был причастен к социальной диалектике общества, которое мы

утратили, то ли никто ее не замечал, то ли просто не хотел видеть, замороженный сладостными мелодиями трубадуров советского агитпропа.

Могла быть иллюзией, а могла и не быть. Была ли ею, вот в чем вопрос, на который своего ответа у меня нет до сих пор.

6.5. Социальная диалектика социализма

Постановление ЦК ВКП(б) от 14 ноября 1938 г. превратило «Краткий курс истории ВКП(б)» в необсуждаемый нормативный документ, в котором, в частности, тезис Маркса об отсутствии в социалистическом обществе каких бы то ни было «классовых различий, потому что каждый является только рабочим»¹¹⁸, оппортунистически переопределен. С 15 ноября 1938 г. (дата публикации постановления в газете «Правда») всем следовало уверовать, будто социализм есть общество двух классов-друзей и их третьего друга, хотя и не класса, но еще одной большой группы людей умственного труда, то есть общество людей рабочего, колхозного и умственного труда.

Понимание социализма как общества диалектических противоположностей – носителей общих и обособленных интересов, включая собственнические, по поводу всех факторов и продуктов производства и в котором как неизбежное следствие на протяжении всей фазы социализма идет самая трудная, по замечанию Ленина, неклассовая борьба носителей наемного и коммунистического труда, из так называемого «марксизма-ленинизма» выветрилось очень надолго¹¹⁹.

¹¹⁸ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 19, с. 19.

¹¹⁹ Подавляющим большинством занятых проблемами диалектико-материалистической социологии такое понимание рассматривается как ересь, как низвержение основ сакрального норматива 1938 года. К

Этому выветриванию попыталась воспрепятствовать авторская концепция социализма как общества диалектических противоположностей¹²⁰. Разработанная методом включенного наблюдения, она была встречена в штыки так называемыми «марксистами-ленинцами» из академических институтов экономики и философии и подчеркнутым безразличием штаба «ума, чести и совести эпохи» – Центральным комитетом КПСС¹²¹.

Спесивая, самоуверенная, оторвавшаяся от нужд и интересов народа компартия СССР взяла на вооружение далекое от науки вероучение 1938 года, о котором невозможно устать говорить ещё, ещё и ещё.

Суть альтернативного представления о сущности социалистических производственных отношениях и месте социализма в общеисторическом процессе развития человечества проработана автором в работах уже упомянутого Приложения 2. Вкратце оно может быть сформулировано следующими тезисами.

1. Лишь в первом, очень грубом приближении исторический процесс есть последовательная замена одних способов производства, общественно-экономических формаций, совершенно иными. В реальной истории наряду с преобладающими производственными отношениями всегда сосуществуют остатки прежних формаций и ощутимые ростки новых. Многоукладность – норма, а не патология общества. И наоборот: одноукладные социумы есть скорее всего отклонение от нормы. Непонятно, какими иными методами

сожалению, именно такую позицию занимают практически все нынешние (а их несколько десятков!) идеолого-политические осколки и наследники КПСС, канувшей в небытие вместе с падением советской власти в стране и вместе с распадом Советского Союза.

¹²⁰ См. источник 1.2 Приложения 2.

¹²¹ См. источник 1.3 Приложения 2.

кроме прокрустовых она может быть воссоздана.

2. Стопроцентно чистые феодализмы, капитализмы, социализмы, коммунизмы могут существовать только в абстракциях, только в теории. Реальные социумы всегда многоукладны и в этом смысле смешанны. Ведь производственные отношения определяются производительными силами. При этом, несмотря на их бурное развитие, мотыги и топоры до сих пор сохраняются и активно используются аж с античных времен¹²².

3. Многоукладность обществ не снимает с исследователей задачи познания каждого уклада, то есть каждой составляющей смешанного общества, в том числе и стопроцентно чистого социализма. Но именно здесь и кроется ключевая проблема современной политической экономии. Она до сих пор не только не нашла своего решения, но даже и не осознана как таковая.

4. Источником большинства современных проблем социально-экономической теории, как ни парадоксально, является аутентичный марксизм, который стал ядром большинства ветвей современной марксистской школы. Все представления XIX века о социализме и коммунизме были прогнозами и предположениями, а не научным теоретическим отражением реальных, объективно существующих пост-капиталистических производственных отношений. К сожалению, эти представления оказались некритически абсорбированы (впитаны) почти всеми современными школами, претендующими на роль преемниц марксизма XIX века. Вот почему необходимо решительное

¹²² Мало того. Важнейшее жизненное средство, без которого человек не может прожить и нескольких минут, потребляется нами сегодня тем же самым способом воспроизводства, что был и у наших животных предков. Кислород воздуха потребляется нами архаичным допроизводственным способом путем прямого присвоения природного ресурса за границами возникших позже *производственных* укладов – производственных отношений, включая отношения собственности. Этот доисторический уклад сохранился до наших дней. На рис. 5 он показан черным цветом и обозначен цифрой 1. Похоже, что доля этого уклада для нашего времени (и более ранних времен) на схеме сильно занижена.

размежевание со всеми априорными (и превратившимися в идеалистические) представлениями о новом обществе, если они расходятся с фактами реальной истории XX – начала XXI вв.

5. Несоответствие представлений XIX в. фактам действительности Советского Союза, Китайской народной республики, других стран, провозглашавших социалистический путь развития, привело к удивительной ситуации. Как грибы после хорошего дождя с конца XX в. стали расти «марксизмы», утверждающие, будто никакого социализма ни в СССР, ни в КНР, ни в других местах планеты, за исключением разве что КНДР и пол-потовской Кампучии, не было и в помине.

6. Итак, прежние теории научного коммунизма, основанные на идеях «Критики Готской программы» и советской интерпретации собственного опыта, содержат лакуну огромных размеров. В них нет того, что пронизывает научную теорию капитализма – концепцию раздвоения капиталистического социума на взаимодействующие диалектические противоположности в лице сущностных субъектов исторически определенного общества применительно к социалистической фазе развития.

Другими словами, в них *отсутствует социальная диалектика*, подобная той, что является содержанием, гвоздем классового анализа капитализма. Отождествлять же социумы без классовых противоположностей с обществами вообще без социальных противоположностей – несовместимо с фундаментальными принципами историко-диалектического материализма.

7. Политико-экономический анализ производственных отношений социализма обнаруживает неклассовое раздвоение социалистического социума в противоположностно-противоречивой системе отношений общей и обособленной собственности на основные производственные факторы (люди как носители рабочей силы; средства производства) и продукты (жизненные

средства; средства производства).

8. Этот анализ приводит к однозначному ответу на вопрос, о котором практически все современные школы страшатся даже задать самим себе: «а существуют ли диалектические противоположности бесклассового общества, равные по своей значимости классовым противоположностям классового общества?» Заметим, что мы здесь снова столкнулись всё с той же большой неисследованной областью теории марксизма – диалектики бесклассовых социумов (без больших групп людей с противоположными интересами).

Полагаю, что единственно верным и не противоречащим диалектическому мировоззрению ответом может быть только ответ «да».

9. Мы должны признать недостаточность и нищету мышления одними только классовыми категориями применительно к анализу противоречий и социальных противоположностей бесклассовых социумов. Вместе с тем мы должны признать, опираясь прежде всего на политико-экономический анализ тех самых производственных отношений социализма, без которых он не был бы социализмом, на принципиально новый неклассовый способ поляризации бесклассового общества. Его схема дана на левой части рис. 3.

Проблему моих оппонентов, полагающих данную схему никчемной, я вижу не в том, что они не способны понять и осознать того факта, что каждый член социалистического социума объективно является носителем и проводником интересов и обобществленной собственности (на средства производства), и обособленной до семей и индивидов собственности на жизненные средства. Их проблема в том (и некоторые из них откровенно признавались мне в этом), что они владеют лишь *единственным* количественным методом оценки размеров социальных противоположностей (классов)

или иных групп людей, пропорций между ними, их динамики *по численности* этих групп.

Этот ставший примитивным в современных условиях *поголовный метод* принципиально непригоден для анализа соотношения сил и динамики пропорций между неклассовыми противоположностями бесклассового общества, а другими методами, где требуется измерять интегральный градус (или степень) «черноты» или «белизны» всех членов общества, мои оппоненты не владеют. Несмотря на то, что некоторые приемы количественной оценки пропорций между такими структурами были проработаны автором в работе 1.2 по перечню Приложения 1¹²³.

¹²³ Речь идет о методе количественной оценки соотношения сил между прогрессивным и ретроградным неклассовыми субъектами социалистического общества, он же метод объективного измерения направления и скорости движения социалистического общества к коммунистическому состоянию или прочь от него. В параграфе 6.1 «Основной экономический закон социализма» указанной работы этот метод был подробно описан и сопровождается наглядными графиками.

Глава 7. Субъекты – творцы истории

7.1. Об определениях

Есть несколько способов определения понятий. Типичное и самое распространенное – это определение через род и вид. Например, в евклидовой геометрии для треугольника за родовой признак можно принять: 1) многоугольник, 2) произвольную замкнутую линию на плоскости; 3) некоторое геометрическое место точек на произвольной поверхности (список можно продолжать и продолжать). В зависимости от того, что мы примем за родовой признак в нашем определении, насколько он близок к определяемому объекту, зависит набор видовых признаков определения. Но все признаки определения вместе взятые должны быть *необходимыми* и *достаточными*. В нашем примере из перечисленных самым близким родовым признаком треугольника является многоугольник. Тогда в качестве видового признака достаточно указать на количество сторон многоугольника, равное трем. Треугольник – это многоугольник с тремя сторонами. Если бы мы в качестве родового признака треугольника указали замкнутую линию на плоскости, то одним признаком (три стороны) мы бы не смогли ограничиться. Нам пришлось бы указать, что это не криволинейная фигура, а нечто, образованное отрезками прямых линий, и что таких отрезков три.

Понятно любому, что треугольники помимо признаков, данных в определении, обладают множеством других свойств и признаков (равенство суммы углов 180 градусам, наличие трех углов), но они уже становятся *избыточными*, а не достаточными. Среди множества признаков могут быть и такие, которые принадлежат лишь некоторым треугольникам, например: наличие прямого угла, равенство двух или даже трех сторон. Такие признаки являются *факультативными* и

так же, как и избыточные, в определения не включаются во избежание засорения определений излишествами и ненужными деталями¹²⁴.

Другой пример: что такое атом гелия? Род – химический элемент; вид: атомный номер 2. Или так: род – инертные газы¹²⁵; вид (на выбор) – наилегчайший или имеющий наименьший атомный номер или первый в группе. Мы видим, что в зависимости от того, что мы принимаем за родовой признак, существенно зависит размер семьи гелия: в первом случае у него свыше сотни братьев – элементов, во втором случае не наберется и десятка инертных.

7.2. Что такое классы?

Определений классов можно дать очень много. И во множестве школ социологии, во множестве словарей и энциклопедий разных стран и времен таких определений – тьма¹²⁶. Но что удивляет. Все определения (и марксистские, и немарксистские, и антимарксистские) единодушны в выборе родового признака класса как *большой группы людей*. Хотя именно в этом случае семья видовых «братьев» класса становится неопределенно большой.

Почему удивляет? Да прежде всего потому, что историю людей делают люди, а не мартышки или собаки. История есть результат взаимодействия людей, столкновения их разнонаправленных и противоположных действий, вызванных

¹²⁴ Человек может быть ребенком, с узким разрезом глаз, лысым, безногим, но ни один из этих признаков не характеризует человека как такового и не может быть включен в определение человека.

¹²⁵ Название историческое. В начале 1960-х гг. прогремела сенсация: было синтезировано стабильное химическое соединение «инертного» ксенона, проявившего наивысшую валентность 8, с кислородом XeO₄.

¹²⁶ См., например, https://ru.wikipedia.org/wiki/Социальный_класс (рус.) и https://en.wikipedia.org/wiki/Social_class (анг., там есть статьи еще более чем на 60 языках), чтобы убедиться в этом.

интересами людей. Объективно существующими своими собственными и мнимыми, т. е. чужими, внушенными и наведенными социальными носителями интересов господствующих субъектов на оболваниваемую ими основную массу населения. Удивляет потому, что лишь в интересах реакционной части общества противодействовать протеканию естественно-исторических социальных процессов обновления общества, скрывать и искажать действительную картину расклада сил социальных противоположностей в нем, камуфлировать факт их наличия и взаимодействия, являющегося непосредственным приводным ремнем процесса обновления общественных отношений.

Общеизвестно ленинское определение классов. «Классами называются большие группы людей, различающиеся по их месту в исторически определенной системе общественного производства, по их отношению (большей частью закрепленному и оформленному в законах) к средствам производства, по их роли в общественной организации труда, а следовательно, по способам получения и размерам той доли общественного богатства, которой они располагают. Классы, это такие группы людей, из которых одна может себе присваивать труд другой, благодаря различию их места в определенном укладе общественного хозяйства¹²⁷.»

В этом определении бросается в глаза несколько вещей. Во-первых, под родовой признак «большие группы людей» подпадает неопределенно широкий круг общностей, в том числе вообще не имеющих к классам никакого отношения и не являющихся их однородными «братьями». Это и народности, и микросоциумы вроде землячеств или диаспор,

¹²⁷ Ленин В.И. Великий почин. // Полн. собр. соч., т. 39, с. 15. Причина общезвестности этого определения – отсутствие каких-либо других определений классов в целой сотне с лишним томов сочинений Маркса, Энгельса, Ленина.

профессиональные общности, гильдии, это и группы приверженцев разных религий или атеистов, это и разные поло-возрастные группы, это и бесчисленные страты и т.д.

Во-вторых, в определение включен факультативный признак «может себе присваивать». А может и не присваивать?

Наконец, и это предельно важно, в определении нет того главного, что навечно впаяно в широко известный тезис «Коммунистического манифеста»: «история всех до сих пор существовавших обществ была историей борьбы классов»¹²⁸.

Нет ничего проще, как извлечь из этой и последующих фраз «Манифеста...» определение классов. *Общественные классы – это полюса, социальные противоположности всякого исторически определенного классового общества, представленные большими группами людей[из которых одна эксплуатирует другую]*. Эта мысль недвусмысленно проводится сквозь весь текст «Манифеста...», сквозь все последующие произведения К.Маркса и Ф.Энгельса. Впрочем, слова, заключенные в квадратные скобки, являются излишними, так как раздвоение общества на большие группы людей с противоположными интересами и означает не что иное, как эксплуатацию одних другими.

В этом новом определении родовым признаком класса вместо большой группы людей названа сущностная часть всякого исторически определенного общества – *диапрото́ба*, понятие о которой уже было рассмотрено в параграфе 3.5.

С учетом сказанного классы можно определить проще и лаконичней. *Общественные классы – это диапрото́бы, образованные большими группами людей*¹²⁹.

¹²⁸ Маркс К., Энгельс Ф. Манифест Коммунистической партии. // Соч., 2-е изд., т. 4, с. 424.

¹²⁹ См. рис. 1 и 2 на 1-й странице форзаца.

Классы как социальные противоположности по Марксу и Энгельсу неразрывно связаны и с классовой борьбой, и с анализом классовых противоречий (классовым анализом), где первое есть важнейшие процессы, происходящие в самих сущностных глубинах классовых обществ. Нетрудно понять, что классовая борьба и классовый анализ есть частный случай *борьбы диапротоб и диапротобного анализа*, которые помимо классовых борьбы и анализа включают в себя *классоидную борьбу и классоидный анализ*, о которых мы уже писали в том же параграфе 3.5.

Новый родовой признак классов (сущностные составляющие социума, его диалектические противоположности) с переводом прежнего родового признака (большие группы людей) в ранг видового отличия, с одной стороны, усекает семейство классов (исключает из него такие большие группы людей как нации, конфессии, профессии, поло-возрастные группы и т.д.), а с другой – срывает камуфляж как буржуазных, так и псевдомарксистских не столько теоретиков, сколько идеологов и трубадуров любого существующего статуса-кво в обществе.

Более того, такой подход по-новому ставит вопрос о братьях понятия общественного класса, которых, безусловно, нужно искать в бесклассовом обществе, где носителями и проводниками противоположных интересов уже не могут быть классы, то есть большие группы людей, противостоящие друг другу.

А чтобы разглядеть их, нам вовсе не требуется пускаться в схоластические рассуждения об обществе одноукладного, стопроцентно чистого коммунизма, которого еще никто не видел и едва ли когда увидит в силу того, что до сих пор в истории землян существовали лишь смешанные многоукладные социумы.

Нам просто нужно осмыслить, а что же являло собой то

общество, которое существовало в прошлом веке на нашей планете и то государство, которое называлось Советским Союзом¹³⁰.

7.3. Сущностные субъекты бесклассового общества

Тема этого параграфа развивает тему параграфа 6.5 «Социальная диалектика социализма», повторяя ее рассмотрение под иным углом зрения, а именно под политико-экономическим.

Зададимся вопросом: возможен ли социализм без общей (как правило, общенародной) собственности на один из важнейших факторов производства, а именно на средства производства? Мне неизвестны политико-экономические теории, которые давали бы утвердительный ответ на такой вопрос. Общая собственность есть существенный признак социализма. Субъект – носитель интересов отношений общей собственности и проводник таких интересов и есть субъект, без которого социализм перестает быть социализмом.

Зададимся другим вопросом: а возможен ли социализм как таковой без осуществления принципов «кто не работает, тот не ест» и «каждому – по труду»? Знаю, что есть люди, которые отсутствие эксплуатации склонны полагать факультативным признаком социализма и тем самым отрицать названные принципы в качестве существенных для социализма. Убежден, что аргументировать такую позицию невозможно.

Значит, если мы хотим иметь социалистическое общество, то нужно каким-то способом обеспечить всеобщность

¹³⁰ В параграфе 3.5 мы уже отмечали, что такой анализ был произведен автором в его политико-экономической монографии «Концепция социализма как общества диалектических противоположностей», см. источник 1.2 Приложения 2.

труда для всех трудоспособных членов общества.

Таких способов известно три. Первый из них – добровольный, когда каждый член общества в силу развитого у него чувства гражданского долга работает, что называется, на совесть, непосредственно на пользу всего общества, т. е. на общенародный материальный интерес без какого-либо административного, военно-полицейского или экономического принуждения.

Второй и третий способы – принудительные. Либо это административно-полицейское принуждение, либо экономическое. Несмотря на всё свое различие и даже противоположность, эти «либо» вполне сочетаемы. Вопрос только в том, какой из этих принципов является главным, а какой – подчиненным, дополнительным.

Вопреки всем теоретическим заскокам советского агитпропа после провалившихся попыток опереться на коммунистическую сознательность трудящихся граждан (включая то, что чуть позже было названо военным коммунизмом), равно как и организовать производство посредством трудовых армий, производственные отношения в общенародно обобщественном секторе вышли на третий, экономический метод обеспечения социалистической справедливости, социалистического хозяйствования.

Как и предполагалось на заре марксового теоретического коммунизма, обращение средств производства в общую собственность посткапиталистического социума не сопрягалось с обобществлением обособленной собственности трудящихся на их жизненные средства¹³¹.

Социализм сохраняет и наследует от своего отца капи-

¹³¹ См. Маркс К., Энгельс Ф. Манифест Коммунистической партии. // Соч., 2-е изд., т. 4, с. 439: «если капитал будет превращен в коллективную, всем членам общества принадлежащую, собственность, то это не будет превращением личной собственности в общественную».

тализма отношения обособленной собственности на жизненные средства, вновь и вновь воспроизводит их осуществлением принципа распределения «каждому по труду»¹³². Это значит, что субъект – носитель интересов отношений *общей* собственности не является единственным субъектом социализма, а имеет своего антипода – носителя интересов *обособленной* собственности.

Именно таковым в своих главных, основных чертах и был реальный социализм советского общества, его производственные отношения и имманентные ему, неотъемлемые от него субъекты.

Последние были выразителями и проводниками *противоположных* (цементирующих и разрыхляющих общество общих и обособленных) интересов, но эти субъекты не были классами – группами людей с противоположными интересами.

7.4. Классы и классоиды смешанных социумов

Есть один ряд понятий. Китай, Англия, Германия, США, Россия (и Советский Союз), Египет и т. д. Некоторые страны имеют очень богатую историю, а какие-то возникли по историческим меркам совсем недавно.

И есть другой ряд понятий. Рабовладительство, крепостничество, капитализм, социализм и т. д.

Нередко случается смешение этих рядов. Например, отождествляют СССР с социализмом подобно тому, как Древний Египет – с рабовладением.

Заметим, что история Советского Союза, который под

¹³² Этот принцип лишь на поверхности явлений представляется распределительным. На самом деле и по существу здесь мы видим изнанку социалистического способа соединения средств производства с рабочей силой, субъектно-собственнически обособленной от средств производства. Эта вывернутая налицо изнанка есть наемный труд.

таким названием просуществовал почти столетие, не ограничена годами XX века. Россия, Русское, российское государство имеет многовековую историю в прошлом. И далекую от своего завершения сегодня.

Отождествление Советского Союза с социализмом в принципе неверно. СССР был многоукладным обществом. Как и общество всякой другой страны. Да, в СССР и в самом деле был социализм, и этот уклад был даже главным и преимущественным. Но не единственным. В частности, он сосуществовал с рабовладельчеством и крепостничеством. Невольничий класс СССР являл собой огромную группу людей, замученных, заморенных до смерти голодом, расстрелянных и просто превращенных в невольников, которые строили Московский метрополитен, Куйбышевскую ГЭС, Беломорско-Балтийский и Волго-Донской каналы, осваивали Крайний Север, были главной трудовой силой множества других великих сталинских строек коммунизма.

«Филогенетически» и исторически социализм – это сын капитализма. А что такое капитализм? Это двухклассовое общество наемных рабочих физического труда и таких же работников умственного труда, не имеющих в своей собственности средств производства, противостоящих классу буржуазии – собственнику средств производства. Короче: капитализм есть общество двух классов. Носителей наемного труда (умственного и физического) и капитала.

Крестьянство – это класс даже не капитализма. По Марксу крестьянство – это класс предшествующей капитализму фазы истории, расслаивающийся в условиях господствующего капитализма на пролетариев (чаще всего) и в куда более редких случаях – на капиталистов. Замечу, что и по документам РКП(б)¹³³ и Советской власти, пока Ленин был

¹³³ Российская коммунистическая партия (большевиков), название КПСС в 1918–1925 гг. между VII и XIV съездами партии.

жив и здоров, социализм определялся как бесклассовое общество¹³⁴.

Мои оппоненты часто обвиняют меня в невнимании к крестьянству, которое советский агитпроп вопреки Марксу объявил одним из двух (наряду с рабочим классом) основных¹³⁵ классов социализма.

Социализм возникает из капитализма, когда экспроприируется класс капиталистов, когда устраняется неравенство и противоположность пролетариев и бывших капиталистов по отношению к средствам производства, когда из двух классов капитализма остается один единственный.

Всякий, кто не слеп и у кого не отшиблена историческая память, прекрасно знает и понимает, что в СССР было по меньшей мере три класса. Это:

¹³⁴ Даже XVII партконференция (1932 г.) постановила, что «основной политической задачей второй пятилетки является окончательная ликвидация капиталистических элементов и классов вообще» (XVII конференция Всесоюзной коммунистической партии (б). Стенографический отчет. М.: Партиздат, 1932, с. 278). Интересно, что И.В.Сталин в конце 1936 г., т.е. на финише 2-й пятилетки (1933–1937) тоже высказался о бесклассовом социализме. Интеллигенция «вместе с рабочими и крестьянами, в одной упряжке с ними, ведет стройку нового бесклассового социалистического общества» (*Сталин И.В.* Вопросы ленинизма. 11-е изд. М.: Госполитиздат, 1952, с. 550).

В пропагандистской литературе тех лет обычными были слова о том, что «наша страна реализует вторую пятилетку, пятилетку построения бесклассового социалистического общества» (*Байкалов И.* Ленин и Сталин о печати. М., 1933, с. 24).

¹³⁵ Напомню, что *основными* классами того или иного исторически определенного общественно-экономического строя классовой природы являются такие большие группы людей, без которых этот строй утрачивают свою историческую определенность (рабовладельческую, буржуазную или любую иную). Понятно, что свет не сошелся клином на социумах классовой природы. К бесклассовым обществам не применимо ни понятие классов, ни тем более основных классов. В бесклассовых социумах вообще нет классов.

- а) большая группа свободных людей;
- б) большая группа повторно (после реформы 1861 г. Александра II) закрепощенных крестьян, снова обложенных оброком (обязательными государственными поставками) и
- в) большая группа невольников, носителей подневольного, рабского труда. Вот только последние два класса я не нахожу не только социалистическими, но и капиталистическими.

Согласно сталинскому вероучению, всё еще живому и продолжающему терзать не только отечественную, но и мировую социологию, социализм не знает класса рабов, зато почему-то признает не просто социалистическим классом, а одним из *основных* классов социализма беспаспортных колхозников, которым без дозволения властей было запрещено покидать места своего закрепощения, а с разрешения – не более чем на пару недель.

Что касается класса рабов, существовавшем де-факто, то правители СССР изображали дело так, будто его не было вовсе. Число живых и умерщвленных рабов не учитывалось советской статистикой, а с выживших и освобожденных рабов после 5 – 10 – 15 – 20 – 25 лет рабского труда под страхом повторного обращения в рабство брали подписку о неразглашении того, что происходило в неволе с ними и с их братьями по классу невольников. Как же, секрет полишинеля, страшная государственная тайна, которая даже намеком не обозначалась сталинским катехизисом.

Итак, история Советского Союза показывает, что социалистический социум (и социализм) есть советское общество минус класс рабов минус класс закрепощенных минус та часть класса свободных, которая исполняла функции рабовладельцев и крепостников.

Все сказанное в параграфе проиллюстрировано

рисунком 4 на 2-й странице форзаца. Рисунком, который был встречен гробовым, но красноречивым молчанием марксистов, марксистствующих и антимарксистов при обсуждении положений этой книги в процессе ее написания. А молчание, как это известно всем, часто бывает косвенным и весьма красноречивым признаком согласия.

Глава 8. Проблемы современности

Двадцатый век, вероятно, войдет в историю как «век предупреждения»...

*Н.Н.Моисеев*¹³⁶

8.1. Структура производства и потребления

Увы, огромная часть бюджетов на исследования и разработки сосредоточена в военно-промышленном комплексе. Государства тратят триллионы на создание всё новых систем, позволяющих одним homo sapiens прерывать жизнь других. Когда-нибудь наша цивилизация дойдет до того, чтобы признать подобные расходы глупостью.

*Г.В.Тарасевич*¹³⁷

Когда говорят о структурах каких-либо систем, то обычно имеют в виду некий перечень элементов системы и характерных связей между ними. В главе 3, параграфе 3.1 мы уже касались проблем структуры современного общественного производства, см. также рис. 7 на 3-й стр. форзаца.

Было отмечено, что исторически первый вид производства, то есть процесс π производительного потребления жизненных средств (природных и созданных человеком), он же процесс производства человека сегодня распался на процессы потребления результативного, производительного π^+ , безрезультатного π^0 и уничтожительного π^- .

Этот процесс распада был бы невозможен без возникновения в исторически втором виде производства Π его новых, дополнительных подразделений, продукцией которых и питаются процессы π^0 и π^- . В самом деле, параллельно к двум основным подразделениям производства Π_I и Π_{II} –

¹³⁶ Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. М.: Мол. гвардия, 1990, с. 5.

¹³⁷ Тарасевич Г.В. О самом важном // Кот Шрёдингера, 2018, № 10 (спецвыпуск), с. 5.

производствам средств производства $С_{II}$ и жизненных средств $Ж_{II}$ прибавились растущие как на дрожжах подразделения $П_{III}$ (производство симулякров $Сим_{III}$) и $П_{IV}$ (производство средств убийства людей и уничтожения среды их обитания $С_{IV}$).

Несмотря на огромную и неистребимую любовь экономистов к количественным показателям, характеризующим состояние и динамику экономик отдельных стран, континентов и планеты, мне не удалось обнаружить статистических сведений о пропорциях между этими четырьмя подразделениями производства необходимого людям, бесполезного для них и враждебного им ни по затратам на эти производства, ни по стоимости продукции этих подразделений. Как следствие нам неведомы и пропорции между производительным π^+ , безрезультатным π^0 и уничтожительным π^- потреблениями¹³⁸.

Говоря о структурах производства и потребления в описанных выше обобщающих категориях функционального назначения потребления производимого по четырем подразделениям в целом, то они совпадают. Потому что производство ведется не ради производства, а исключительно для потребления его продуктов.

Немного иначе обстоит дело с количественными пропорциями производства и потребления этих четырех групп продуктов труда. Как правило, процессу потребления предшествует процесс производства и наоборот: за производством продукта следует его потребление¹³⁹.

¹³⁸ Последнее (π^-) может быть как непосредственным (например, в случае с производством и потреблением наркотиков), так и опосредованным антипроизводством Π^- , то есть войнами.

¹³⁹ Но и здесь не без исключений. Например, генерация и потребление электроэнергии совмещены во времени. То же самое с перемещением пассажиров из пунктов А в пункты Б по воде, по сухопутным дорогам и по воздуху.

В жизненных циклах продуктов труда временной промежуток ожидания произведенным своего потребления имеет свои пределы и свой оптимум, обеспечивающий некоторый разумный запас продуктов для потребления в сферах производства Π или π . Где всё произведенное, как правило, поступает в потребление в течение одного года или еще быстрее¹⁴⁰. Потому что экономически невыгодно омертвлять на складах бездействующее продовольствие, прочие жизненные средства, сырье, топливо, машины, материалы и т. п.

Естественными ограничениями являются сезонные условия производства продукции растениеводства, выполнения строительно-монтажных работ (например, на болотах или на вечно-мерзлых основаниях), а также транспортировки грузов (например, по зимникам зимой или по Северному морскому пути летом) от мест их производства или добычи к местам их потребления.

Заметим, что между процессами производства средств убийства и уничтожения Su_{iv} с одной стороны и уничтожительного их потребления π^- нет той прямой связи, которая наблюдается в движении продукции жизненно важных подразделений производства I и II.

Если не брать в расчет фактов круглогодичного распространения наркотиков, потребление которых смертельно для людей, преобладающая доля средств убийства людей и уничтожения среды их обитания производится в современных условиях всепланетного относительного мира¹⁴¹ или перемирия не для их потребления «с колес», а для их возможного использования по прямому назначению в неопределенном будущем (через год, пять, десять, двадцать лет или вообще никогда).

¹⁴⁰ Произведенное не всегда исчезает при своем потреблении: «долгоиграющие» продукты труда могут служить людям многие годы, века и даже тысячелетия.

¹⁴¹ Не мировой войны.

Правда, часть этой смертоносной продукции всё-таки находит свое «производственное» потребление в испытаниях и выработке навыков ее применения в локальных войнах¹⁴² на всех континентах планеты разве что кроме Антарктиды.

Можно сказать, что общим случаем является некоторый временной лаг (запаздывание) между производством и потреблением тех или иных продуктов, величина которого в лежит (если брать частные крайние случаи) в диапазоне от нуля до бесконечности.

С учетом всех оговорок рискну показать предположительную структуру производства-потребления с их четырьмя подразделениями в их динамике безотносительно того или иного государства или континента. Не сомневаюсь в том, что более информированные и более опытные специалисты в скором времени сумеют представить свои обзоры, куда лучше приближенные к реальности хотя бы для некоторых стран и континентов, а то и для мира в целом.

Поэтому ограничимся тем, что изображено на рисунке 8. Рассмотрим ничем не отличающиеся левые половины вариантов а) и б). Главное в них не то, что доля продукции подразделения I условно показана неизменной. В действительности она, конечно же, изменяется в ту или иную сторону¹⁴³.

¹⁴² Имеются в виду не только межгосударственные, но и внутренние (гражданские) войны.

¹⁴³ Сопоставляя схемы рис. 7а и 7б., легко заметить, конечной целью общественного производства является производство продуктов труда, идущих в процесс π потребления людей. Люди производят средства производства лишь постольку, поскольку без них невозможно производство продуктов труда, идущих в потребление π . А вот последнее и разбилось на тройку π^+ , π^0 и π^- (см. рис. 7в). Распад сферы π на сферы производительного потребления π^+ , безрезультатную π^0 и уничтожительную π^- вызвало соответствующее дополнение подразделений производства жизненных средств подразделениями производств симулякров и средств убийства людей и уничтожения среды их обитания.

Главное состоит в том, что́ будет происходить на нашей планете с производством нужного людям, бесполезного для них и враждебного им. Простая экстраполяция фактических тенденций приводит нас к схеме рис. 8а. Это значит, что в силу роста производительных сил общества всё меньше и меньше труда будет вкладываться в производство жизненных средств, а высвобождающиеся ресурсы рабочей силы будут поглощаться (абсорбироваться) бесполезными человечеству и враждебными ему подразделениями производства III и IV.

Этот пессимистический вариант развития производственно-потребительских отношений людей никак не вписывается в разумные ноосферно-ноономические конструкции светлого будущего землян. Он скорее отражает безрассудство какосферных¹⁴⁴ тенденций социально-экономического развития богатейших стран мира и человечества в целом. Более того, такая перспектива представляется сюрреалистической, результатом умопомрачения человечества.

Вот почему возникло и крепнет мнение о том, что разум людей приведет к гармонии внутри самого человечества, а также между обществом и природой вопреки наблюдаемым фактам военно-силового противостояния государств и экологического безрассудства людей, которые ведут к деградации и гибели живой природы и человечества вместе с ней¹⁴⁵.

Вот почему нас куда больше интересует не динамика производства средств производства (которая производна от динамики производства нужного, бесполезного и враждебного людям), а динамика и пропорции производств II–IV подразделений. Именно на них падает главный акцент в обоих вариантах рис. 8.

¹⁴⁴ Какосферных (от др.-греч. *какός* – дурной, скверный) – безрассудных, противоположных ноосферным, принадлежащим сфере разума.

¹⁴⁵ Широко известно понятие ноосферы (*νοῦς* разум и *σφαῖρα* шар), восходящее к воззрениям Э.Леруа – Тейяра де Шардена – В.И.Вернадского, согласно которому решающий фактор развития биосферы переходит к разумной деятельности человека.

Далеко не на пустом месте и не с бухты-барухты возникло это поисковое направление человеческой мысли, которое обобщенно можно называть ноосферологией (с его ветвями теософии, естество- и обществознания) и которому вот-вот исполнится сто лет. В последние два столетия всё сильнее ощущается негативное («дьявольское») влияние антропогенного фактора на какосферные тенденции развития среды обитания человечества.

«XX век оказался веком коренной ломки наших обычных представлений, приведших к фантастическому взлету техники, а также росту производительных сил. Радио, телевидение, вычислительная техника, выход в космос, приручение ядерной энергии, генная инженерия, пластиковые материалы – все эти технические новшества неузнаваемо изменили нашу жизнь, предоставили такие блага, о которых и не могли мечтать наши предки.

Образ жизни, наши мысли и само понимание мира за это столетие неузнаваемо изменились. Но вместе с тем новые возможности поставили нас перед лицом трудностей, о которых еще несколько десятилетий назад никто и не предполагал. И главная из них та, что человечество обрело возможность самоуничтожения!»¹⁴⁶

Мы не знаем и знать не можем, в чьих руках судьба биосферы – природной основы существования человечества – в руках ли Разума (людей ли, бога ли) или Безрассудства (и тоже людей или дьявола)? Хотя подавляющему большинству

В наши дни ноосферное направление продолжают А.И.Субетто (его концепция ноосферизма) и С.Д.Бодрунов, ноономика которого уже упоминалась в параграфе 5.2.

¹⁴⁶ Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. М., 1990, с. 5–6. Далее Н.Н.Моисеев поясняет, что это самоуничтожение человечества может произойти двумя основными способами: практически одновременно в результате ядерной войны и сравнительно долго путем приведения окружающей природной среды в непригодное для жизни людей состояние.

здравомыслящих людей вторая альтернатива омерзительна, всем известно, что ложка дегтя без малейших усилий портит бочку меда.

Вот почему куда проще и надежнее ставить не на веру в победу Разума, а напрямую на социального носителя общих интересов людей – на коммунистский классовый полюс социума, на его пробуждение. На сплав его воли и разума с его неистребимым интересом самосохранения человечества, его стремлением к успешной экспансии в будущее.

8.2. Глобальные проблемы. Глобалистика

В главе 4 уже была упомянута наука глобалистика, причем, если обратили на это внимание – в числе *прочих* дисциплин социологии. Возможно, такую характеристику ей пришлось дать (но похоже – ненадолго) благодаря молодости этой дисциплины, заявившей о себе лишь во второй половине минувшего века.

Но очень может статься, что наука глобалистика просто не успеет занять подобающее ей место в ареопаге важнейших для человечества наук. Ввиду стремительно надвигающихся глобальных проблем, которые поставят эту дисциплину в один ряд с маниловскими мечтаниями: как бы хорошо было, если б можно было повернуть вспять произошедшее необратимо под антропогенным воздействием с климатом Земли, с ее атмосферой, океанами, былым разнообразием растительного и животного мира нашей планеты.

Заметной вехой в становлении глобалистики были образование в 1968 г. Римского клуба и регулярные доклады клубу, начиная с первого о пределах роста (1972)¹⁴⁷.

За названным и другими докладами Римскому клубу по-

¹⁴⁷ Медоуз Деннис (рук. авт. коллект.) Пределы роста. Доклад по проекту Римского клуба «Сложное положение человечества». М.: Ид-во МГУ, 1991.

следовали события, целью которых стало успокоить общественное мнение практическими действиями, призванными ослабить и нейтрализовать негативные глобальные тенденции эволюции планеты Земля. На международной и межгосударственной основе были приняты Хартия Земли (2000)¹⁴⁸ и программа обеспечения бескризисного («устойчивого») развития (2017)¹⁴⁹.

Обстоятельный обзор современного состояния выполнения принятых и продекларированных программ решения глобальных проблем бескризисного («устойчивого») развития, затрагивающих основы жизнедеятельности человечества, содержится в острой публикации С.И.Забелина¹⁵⁰. Ее смысл передается несколькими словами: провал исполнения намеченного; человечество еще ой как далеко от осознания им масштабов предстоящих неутешительных глобальных перемен всего привычного уклада своей жизни и прежде всего в природопользовании, связанных со всё ускоряющимися процессами истощения и загрязнения природных ресурсов.

Имеется масса других публикаций о провалах выполнения намеченных программ устойчивого развития¹⁵¹.

Чрезвычайно важные соображения о крайне низкой

¹⁴⁸ Хартия Земли разработана в ходе всемирного обсуждения в 1994–2000 гг. ЮНЕСКО признало Хартию важным этическим рамочным документом по устойчивому развитию. Русский текст см. в электронном ресурсе http://earthcharter.ru/upload/File/Earth_Charter_Rus.pdf.

¹⁴⁹ Документ Генеральной Ассамблеи ООН «Преобразование нашего мира: Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года» содержит 17 глобальных целей и 169 задач, см. электронный ресурс <https://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/6754Technical%20report%20of%20the%20UNSC%20Bureau%20%28final%29.pdf>.

¹⁵⁰ Забелин С.И. Кризис как переход. Что было, что будет. [2021] // Электронный ресурс mrjia2.narod.ru/sdpr452.html.

¹⁵¹ См., напр., Ильин И.В. Глобальная экология и устойчивое развитие: Итоги V международного научного конгресса «Глобалистика-2017» // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 27. Глобалистика и геополитика. 2017. № 3, с. 9.

степени проработки принципов устойчивого развития, которая не могла не отразиться и в официальных документах движения, можно найти в работах Н.Н.Моисеева. Степени проработки, совершенно недостаточной для реализации *общей* цели стран и народов (наряду с их собственными частными целями) – *обеспечить сохранение на Земле человечества*¹⁵².

Можно только приветствовать выделение специалистами по глобалистике так называемой триады устойчивого развития (УР-триады) взаимодействующих в единой системе сфер социальной, экономической и экологической деятельности людей, на которую возлагались большие, но пока не оправдавшиеся надежды: «уже в первые десятилетия осуществления мировой стратегии устойчивого развития этот процесс оказался беспрецедентно трудным и пока не принес ожидаемых результатов»¹⁵³.

Обращает на себя внимание и исследование О.А.Канаевой о *социальных императивах* устойчивого развития, в которой обоснована необходимость акцентировать внимание на изучении *социальной* составляющей УР-триады¹⁵⁴.

Сопряжены ли с кризисным состоянием всего комплекса наук о социуме, в которое он впал в минувшем веке?

Есть серьезные основания полагать, что дело обстоит именно так.

¹⁵² Моисеев Н.Н. Современный антропогенез и цивилизационные разломы (Эколого-политологический анализ) / Избранные труды. В 2-х т. Т. 2. Междисциплинарные исследования глобальных проблем. Публицистика и общественные проблемы. – М.: Тайдекс Ко, 2003,. с. 120–122.

¹⁵³ Ильин И.В. Глобальная экология и устойчивое развитие: Итоги V международного научного конгресса «Глобалистика-2017» // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 27. Глобалистика и геополитика. 2017. № 3, с 9.

¹⁵⁴ Канаева О.А. Социальные императивы устойчивого развития // Вестник СПбГУ. Экономика. 2018. Т. 34. Вып. 1. С. 26–58.

Повторю еще раз. По большому счету XX век стал для обществоведов и социологии напрасно потерянным временем. Несмотря на наполненность его историческими событиями огромной исторической значимости. В частности, беспримерным натурным экспериментом советского народа на себе по реализации априорных идей аутентичного марксизма, оборвавшимся, так и оставшимся незавершенным.

А не провалиться советский проект не мог хотя бы потому, что вместо коренного пересмотра всей точки зрения коммунистов на социализм¹⁵⁵, неизбежного при возникновении условий для превращения теории социализма из априорной в апостериорную, был сконструирован канонический нормативный необсуждаемый «марксизм-ленинизм»¹⁵⁶, во-первых, наложивший запрет на познание социальной диалектики нового общества, во-вторых, превративший советский марксизм из науки в новое вероучение и, наконец, изнасиловавший до смерти реальные общественные отношения советского общества.

Думается, что этот негативный урок во избежание его повторения важно твердо усвоить идеологам глобальной устойчивости и всем причастным к формированию принципов устойчивого развития и к их реализации. Потому что, как свидетельствуют сами участники этого движения, идеи устойчивого развития нередко превращаются в «мантру XXI века»¹⁵⁷.

В результате народы планеты, образованные ими

¹⁵⁵ Ленин В.И. О кооперации // Полн. собр. соч. Т. 45, с 376.

¹⁵⁶ Мы уже неоднократно указывали на этот источник: О постановке партийной пропаганды в связи с выпуском «Краткого курса истории ВКП(б)» : Постановление ЦК ВКП(б) от 14 ноября 1938 г. // КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. 7-е изд. М.: Госполитиздат, 1953, ч. 2, с. 859–875.

¹⁵⁷ Канаева О.А. Социальные императивы устойчивого развития // Вестник СПбГУ. Экономика. 2018. Т. 34. Вып. 1, с 27.

локальные социумы, человечество в целом оказались сегодня у разбитого корыта. Ученых социологов и более-менее известных школ социологии – великое множество, а той школы среди них, на которую социум мог бы положиться в своей повседневной жизни ради уверенности в будущем молодых, вступающих в жизнь и следующих за ними поколений людей – нет и как-то вовсе не прослеживается...

Не случись с социологией (обществознанием) того глубочайшего кризиса, что произошел с ней в минувшем веке¹⁵⁸, она могла бы вполне исполнять функции прожектора, освещающего множество вариантных возможностей реализации фатально не predetermined будущего человечества, которое (если отвлечься от возможных, но маловероятных катаклизмов природного характера) зависит прежде всего от соотношения сил, действия и бездействия действующих исторических субъектов. Субъектов в себе и субъектов для себя. Субъектов, верно или искаженно осознающих свои объективно существующие интересы. Субъектов, умеющих и не способных идентифицировать самих себя и своих конкурентов в борьбе за место под солнцем.

Наука социология, на которую сегодня ставят носители и проводники идеи устойчивого развития планеты, отведя ей почетное место в УР-триаде, контужена пустым и бессодержательным почти вековым в XX веке противостоянием оскопленного (освобожденного от диалектики и материализма) марксизма, с донкихотствующим антимарксизмом, принявшим ветряные мельницы «марксизма-ленинизма» за

¹⁵⁸ Как уже отмечалось в параграфе 5.1, отечественной и мировой социологии остается только мечтать о произошедшем в XX веке том существенном приросте знаний, о появлении тех новых концептуально значимых представлений, которые вывели науки, изучающие и отражающие предсоциальные ярусы организации материи (биологию, химию, физику), на качественно новые высоты.

подлинное диалектико-материалистическое социологическое учение.

Наука социология, раздробленная по многочисленным школам, по основаниям мультипарадигматизма, по удельным владениям социологий управления, труда, права, военных, молодежи, старости, семьи, экологии, экономики, религии, наций, по десяткам и сотням других областей, в огромном долгу перед землянами из-за неспособности дать им внятные ответы на главный вопрос современности. Который как набат гремит на всю планету: *где же, в конце-то концов, и что собой представляет тот субъект, та социальная сила, в интересах, возможностях и в силах которой реализовать уже давно сформулированные идеи Хартии Земли и устойчивого развития, обеспечить исполнение этих программ, отвести от них судьбу благих маниловских пожеланий?*

«При анализе ЦУР¹⁵⁹ новой Повестки дня складывается впечатление, что пока не произошло какого-то существенного концептуального обновления, а тем более теоретического инновационного прорыва в устойчивое будущее. Руководство ООН полагает, что искомая концепция УР для всего мира уже создана и проблема заключается лишь в том, чтобы ее реализовать, меняя только цели развития через какой-то период времени... Между тем несовершенство современной концепции УР все же оказывается одной из серьезных причин того, что человечество не может идти достаточно быстро в направлении своего выживания...»¹⁶⁰. Кстати, там же среди не вошедших в число 17 целей названо обеспечение мира и международной безопасности. Такого рода частных целей, но

¹⁵⁹ ЦУР – цели устойчивого развития.

¹⁶⁰ Ильин И.В., Урсул А.Д., Урсул Т.А. Новые глобальные цели устойчивого развития // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 27. Глобалистика и геополитика. 2015, № 3–4, с 72.

тем не менее судьбоносных для будущего человечества можно назвать не один десяток. Например, свертывания (вплоть до полного!) IV подразделения общественного производства – производства средств убийства людей и уничтожения среды их обитания¹⁶¹.

Речь веду не о частностях, однако. Пакету целей устойчивого развития до 2030 года, на мой взгляд, не хватает главной цели. А именно: нужно сделать всё возможное и невозможное, вывернуться наизнанку, лечь костыми, но вывести социологию из ее кризисного и абсолютно недееспособного состояния. В частности, освободить ее из-под архаичного и многовекового гнёта парадигмы исключительно групповой (сословной, кастовой, классовой, стратовой) природы исторических субъектов человеческого социума. Только в этом случае социология, будучи в составе триадного или, скажем, октетного видения продолжающих чудовищно ускоряться глобальных процессов деградации природы и, скажем нейтрально, изменения исторических форм воспроизводства человечества и его локальных социумов, возможно, сможет выполнить роль полезного людям инструмента.

Полагаю, что для благополучного и долгого предстоящего развития человечества на Земле, называемого устойчивым, для реализации идей Хартии Земли, выходящей из кризиса социологии первым делом нужно определиться с субъектом, в интересах и силах которого осуществить разворот человечества с пути в тар-тарары на путь, где есть свет в конце тоннеля.

Вопреки сонму скептиков уверен, что такой субъект есть, что его не может не быть. Он неклассов, потому что интересы противоположной направленности отнюдь не всегда раскладываются по группам людей. Но у него пока нет ни

¹⁶¹ См. Приложение 2, источник 2.4, с. 222–223.

своей социальной науки, ни основанных на ней своей собственной идеологии и мировоззрения.

Кроме того он просто окурен и отравлен трубадурами носителей чужих частных и сиюминутных интересов, идеологическим пойлом циников. Развернуть био- и социоэволюцию в нужное человечеству направление невозможно без пробуждения неклассового коммонного субъекта истории, пребывающего в состоянии «в себе», но не «для себя», не для планеты, не для человечества. Лишь дееспособный и ориентирующийся в коллизиях нашего времени субъект способен противостоять какосферным устремлениям своей социальной противоположности.

Интересно, что наши современники Р.С.Гринберг и А.Я.Рубинштейн в своей концепции экономической социодинамики¹⁶², будучи в далеких от марксизма проблемных полях экономической и социальной науки, пришли к очень близким мне выводам о несводимости всех объективно существующих интересов к интересам индивидов. Это удивительный результат. Фактически он означает ограниченность приемов группировки людей по классам, стратам и им подобным образованиям. А т. к. носитель неделимого интереса лишь часть общества и не класс, он и есть неклассовый субъект (и демиург, один из них) истории.

8.3. Яды международной атмосферы

Одна из очень приметных особенностей современного развития – это рост антагонистической природы насильственных (военных, криминальных, террористических) противостояний атавистического толка с анонимизацией их субъектов, камуфлированием их методами прикрытия, включая популистские и другие, их воскрешение в новых истори-

¹⁶² Гринберг Р.С., Рубинштейн А.Я. Индивидуум & Государство: экономическая дилемма. М.: Весь Мир, 2014. 480 с.

ческих условиях, в целом в прошлом уже преодоленных человечеством¹⁶³.

Отмеченная тенденция имеет место (в той или иной степени) как реально существующая если не во всех странах мира, то ее потенциальная опасность едва ли знает исключения. Но особенно отравлена сегодня атмосфера международных отношений. У человечества и всех стран мира, а особенно великих и полагающих себя великими нет иного выхода, как работать и работать над очищением международной атмосферы, пока не будет достигнут положительный результат.

Остановлюсь на проблемах изменения структуры общественного производства, которые часто остаются в тени у экономистов, изучающих вопросы модернизации экономики.

Не подвергая сомнению значимость теоретического и практического продвижения идей модернизации, попытаюсь привлечь внимание читателя к трем важным и взаимосвязанным аспектам выстраивания долгосрочной стратегии развития той или иной страны мира (и Россия – не исключение), приступить к реализации которой, на мой взгляд, нужно было еще вчера.

Аспект первый: международная «погода». Невозможно достичь благополучия какой бы то ни было страны во враждебной ей и агрессивной к ней, отравленной международной атмосфере. Проблема крайне непростая, но она императивно требует нахождения теоретических основ для своего позитивного решения. Задача решаемая, поскольку объективно международная атмосфера взаимного недоверия и роста враждебности государств, висящий над планетой дамоклов меч термоядерного армагеддона, не нужны ни одному народу мира.

¹⁶³ См., напр., Красиков В.И. Преддверие глобального беспорядка? Факторы и акторы мировой нестабильности // Век глобализации, 2020, № 1, с. 21–27.

Аспект второй: структура производимого по его функциональному предназначению, или, если сказать короче, аспект «ароматов»: производство а) нужного людям, б) бесполезного и в) враждебного им. Мейнстрим и экономикс не различают функционального назначения продукции, производимой подразделениями производств средств производства (I подразделение) и жизненных средств (II подразделение). Между тем, сегодня пышным цветом расцвели и продолжают расти еще два функционально определенных подразделения общественного производства. Это производство веблен-бузгалинских симулякров и суррогатов (III), а также производство средств убийства людей и уничтожения среды их обитания (IV). Производство средств производства в конечном счете так же группируется вокруг этих трех «ароматов» в зависимости от того, в производстве чего (а, б или в) они функционируют.

Аспект третий, технологический. В биомире появление социогенного вида *homo sapiens*'ов не привело к отмиранию или уничтожению немлекопитающих позвоночных, хордовых, полостнотелых и т.д. Более того. Человеческий организм включает в себя до 5 кг простейших организмов, без которых жизнь человека невозможна. Аналогично и в производящем социомире. Появление NBICS-технологий¹⁶⁴ не уничтожает таких инструментов, как обыкновенная лопата, мотыга, швейная игла, наперсток, лом, молоток или кувалда. Новейшие технологии влекут еще большую производительность труда, еще большую эффективность производства, а значит – и новое высвобождение людей из старых производств, которое прежде сопровож-

¹⁶⁴ NBICS технологии – это технологии с приставками нано-, био-, инфо-, когно- и социо-. Когнитивные технологии основаны на успехах когнитивных наук, на исследованиях, познании, изучении умственных и чувственных функций человека и животных.

далось их перетоком в неконтролируемо растущие ненужные и враждебные человечеству производства III и IV подразделений.

А последние – излишни в устойчиво развивающемся мире. Они должны быть свернуты до минимума или ликвидированы вовсе. В интересах любой страны мира и человечества в целом воссоздать многоукладные национальные и мировое хозяйство без ресурсопожирающих эко-, ноо- и социофобных подразделений III и IV, обеспечивающее достойную жизнь людей в благополучных странах на благополучной планете.

Глава 9. Освещаем ли будущее факелом социологии?

Реалии войны неотвратимы – смерть и слепая жестокость, забвение ценностей цивилизации, горечь послевкусия. Таково человеческое настоящее и – сегодня это слишком очевидно – будущее. Описанные в книге экономические и социальные проблемы, массовую бедность и голод можно решить с помощью мысли и действия. И они уже решались. Но самая серьезная человеческая ошибка, проблема человечества – война – до сих пор остается нерешенной.

*Джон К. Гэлбрейт*¹⁶⁵

Кратко и наглядно суть этой главы изображена на рисунке 6 (2-я страница форзаца). Рассмотрим его.

Внизу показана ось времени, которое неумолимо бежит из прошлого в будущее. Над ней показана вся прошлая, настоящая и будущая история человеческого социума в виде трех последовательных, но не равноценных блоков.

Первый блок отображает уже минувшую историю, где уже ничего изменить невозможно. Всё, что случилось, произошло необратимо и бесповоротно. И наоборот, все возможности-альтернативы, которыми люди пренебрегли или которые отклонили, ушли в небытие, в отвалы и кладбища истории человечества.

Второй блок – настоящее. Самый важный для всей истории человечества, именно в нем происходят активные процессы выбора и отбраковки субъектами истории¹⁶⁶

¹⁶⁵ Гэлбрейт Дж. К. Экономика невинного обмана: правда нашего времени. М.: Европа, 2009, с. 86 – 87.

¹⁶⁶ Напомню, что субъекты истории – это наделенные волей и сознанием составные части человеческого общества, представленные

возможных путей, которым предстоит стать или уже состоявшейся историей, или переместиться из области возможностей в небытие.

Наконец, третий блок представлен множеством возможных состояний будущего, которое нам еще неизвестно, но неумолимо надвигается на настоящее с его ситом сортировки и превращения возможностей в действительность или небытие.

9.1. История – продукт активности людей в прошлом

Есть интереснейшая книга, в которой осмысливается вся история человечества от его чисто животного состояния до наших дней¹⁶⁷. Ее автор Э.Уилсон уподобил нашу историю движению наугад по сложнейшему динамически устроенному лабиринту, в котором путь к нынешнему состоянию человечества был не раз и не два наглухо перекрыт преградами-тупиками. Подобные преграды стояли и стоят перед всеми другими биовидами, которые так и не смогли выскочить из животного мира. Он утверждает, что исторически очень короткими временами в тупиках лабиринта истории, по которому плутали наши предки, удивительным образом открывались окна, сквозь которые им удавалось проскакивать, пока те не захлопывались снова и как правило уже навсегда.

общественными классами или неклассовыми образованиями (классоидами), преследующими расходящиеся, противоположно направленные интересы. К сожалению, субъекты истории нередко преследуют не свои объективно существующие интересы, а мнимые, воображаемые, кажущиеся. Еще хуже, когда они принимают чужие интересы противостоящих им субъектов за свои собственные. Классовому или классоидному супостату только этого – подмены в сознании людей их действительных интересов чужими, наведенными – и надо.

¹⁶⁷ Уилсон Э. Хозяева Земли. Социальное завоевание планеты человечеством. СПб.: Питер, 2014.

Очень интересная и вполне правдоподобная аналогия! И тут же подумалось: а ведь наше движение по лабиринту возможностей истории не завершено, оно продолжается! И нам неизвестно, какие нас ждут впереди новые тупики и как мы будем их преодолевать.

Впрочем, что произошло, то произошло необратимо. Именно поэтому говорят, что прошлая история не знает сослагательного наклонения. Чего никак нельзя сказать о настоящем или будущей истории человечества, его государственных образований и народов. Ни ныне, ни в будущем ничто не случается или будет происходить беспричинно, но эти события не носят рокового, фатально предопределенного характера. Об этом и пойдет речь в следующих двух параграфах.

9.2. Настоящее – кузница будущего

Взглянем еще раз на рисунок 6, на его центральную часть. Мы видим, что именно здесь происходит таинство рождения всё новых и новых напластований истории и формируются новые смутные очертания предстоящей судьбы человечества. Именно здесь, именно в настоящем и нигде больше одни потенциальные возможности превращаются в состоявшиеся события, в достояние истории, а другие – исчезают, образуя параллельный событиям реальной истории кладбищенский шлейф всего того, что могло произойти, но, к счастью или к сожалению, не случилось.

С реализацией одних возможностей и отвержением альтернативных, конкурентных и просто вариантных реализованным обновляется весь веер открытых социуму новых возможностей. В зависимости от того, какие возможности в только что ушедшее прошлое оказались реализованными, а какие – отвернутыми, обновленный веер новых возможностей может быть куда более или куда менее, с

одной стороны, богатым и широким, а с другой – благоприятным для выбора продолжающим свою жизнь обществом.

Описанное здесь, конечно же, происходит не само по себе. Историю всё-таки вершат люди, которые своей активной деятельностью (и бездействием тоже!) направляют ее ход в том или ином направлении. И именно реализация ими волне определенных, а не иных возможностей, влечет за собой непрерывное обновление полей новых возможностей с их общим сдвигом в лучшую или худшую сторону. Налицо зависимость не только уже состоявшейся истории, но и будущего от субъектов истории – носителей и проводников своих интересов.

Вопрос только в степени адекватности того, как понимают свои интересы субъекты истории: адекватно существующим объективно или превратно понятыми¹⁶⁸.

9.3. История: стохастика или фатализм?

В главе 3 мы уже отмечали, что один из характернейших признаков социального яруса эволюционирующей материи – это его субъектность. Субъектность – это не субъективность. Субъектность общества объективна, это благоприобретенное (но возникшее не на пустом месте) свойство, атрибут исторически возникшего и объективно существующего социального яруса материи.

Оглядываясь назад, в прошлое, мы всякий раз убежда-

¹⁶⁸ Поучительна в этом отношении история аборигенов острова Пасхи, которые думали, что чем больше каменных идолов в память своих умерших предков они выставят на берегу острова, тем счастливее и безопаснее будет жизнь его обитателей. В итоге из-за обезлесивания острова, произошедшего вследствие вырубки лесов для изготовления средств доставки скульптур от каменоломен до берегов острова, а также уничтожения лесов под плантации сладкого картофеля, была подорвана экологическая база питания островитян, остров превратился в пустыню. См., напр.: <https://raznica.ru/ostrov-pashi/>

емя в том, что сложились обстоятельства немного иначе, история пошла бы совсем иным путем. Будущее из прошлого выглядит совсем не так, как оно случится в действительности.

В качестве курьеза можно привести прогноз начала и развития первой мировой войны бравым солдатом Швейком в связи с убийством наследника австро-венгерского престола Фердинанда в Сараево¹⁶⁹.

Другой пример. Прогноз Д.И.Менделеева о численности населения России к концу XX в. 600 миллионов и к середине XXI в. – от 1,3 до 1,5 миллиардов¹⁷⁰ оказался далеким от реалий¹⁷¹.

Еще один тоже очень близкий нам пример. Случайны ли образование, существование на протяжении жизни нескольких поколений людей и кончина Советского Союза в XX веке? Повторюсь снова: прописной истиной считается утверждение о том, что история не знает сослагательного наклонения. Что случилось, то и случилось, и с этим ничего не поделаешь. Но это значит лишь одно: хотя ничто не случается беспричинно, но и фатальной предопределенности событий в истории не существует тоже. Историю делают люди, а не ежи, зайцы или жирафы. И всё зависит только от них. Причем главным образом от тех из них, кто населяет свою территорию, а не обитает за ее пределами.

Был ли обречен СССР на уход в небытие? Объективно –

¹⁶⁹ Гашек Я. Похождения бравого солдата Швейка : пер. с чешского. М.: Художественная литература, 1967, с. 33–36. В воображении Швейка война должна начинаться с объявления ее Турции со стороны Австро-Венгрии; к которой присоединятся Сербия, Россия, Франция, а к Турции – Германия.

¹⁷⁰ Менделеев Д.И. К познанию России. 7-е изд.. СПб.: Издание А.С.Суворина, 1912, с. 11–12.

¹⁷¹ В силу нескольких причин: 1) территориально нынешняя Россия меньше Российской империи; 2) коэффициент ежегодного прироста 1,5–1,8%, принятый Менделеевым, в целом оказался много ниже, хотя в отдельные годы (например, в 1947–1954) он укладывался в ожидаемые пределы.

нет. При иных обстоятельствах он мог не только продолжать свое существование, но и стать для других стран и народов ориентиром и образцом справедливого, благополучного общества счастливых людей. К сожалению, эта вполне реальная возможность, которая была еще жива до конца третьей четверти минувшего века, вскоре погибла и была похоронена на кладбищах неисчислимых так и не востребованных возможностей, открывавшихся истории человеческого общества.

Довольно часто поражение СССР объясняют не внутренними, а чисто внешними причинами. Дескать, виновата мировая закулиса, русофобия, антисоветизм, антикоммунизм. Представляется, что такой разворот взгляда абсолютно бессодержателен, и кроме того, практически пуст и бессмыслен. Он сверкает и блещет пораженчеством оправдывающихся неудачников. Не идеи социализма немошнее буржуазной идеологии. Убоги не принципы (и их носители!) интернационализма, гуманизма, солидарности людей в борьбе за их общие интересы, а им противоположные (и их носители).

9.4. И еще раз о выборе возможностей

И давайте снова взглянем на рис. 6, обратив внимание на изображенное справа – на веер возможного будущего для наших прямых потомков и их окружения, нашей страны, всего человечества, частью которого мы являемся, и наши представления об этих возможностях и о самом будущем.

Мы можем нарисовать и описать сколько угодно самых разных предположений о будущем. Беда только в том, что будь реализована любая из тех возможностей, которую мы только можем вообразить в нашем футуристическом анализе, мы не в состоянии представить не только всей полноты нового (будущего) реального состояния общества, но и его

главных, сущностных контуров.

Многие писатели-фантасты¹⁷² мысленно проникали, проникают и будут проникать в будущее человечества и его отдельных цивилизаций, но никакое виртуальное проникновение в будущее в принципе не способно стать научным теоретическим отражением возможного будущего.

В этой связи уместно напомнить о высказывании легендарного лидера кубинской революции Фиделя Кастро, сделанном им в 2005 г. перед студентами и преподавателями его альма матер Гаванского университета.

«Вывод, к которому я пришел через много лет: среди многих ошибок, которые мы все сделали, главная состояла в том, что мы думали, будто кто-то знал что такое социализм или кто-то знал, как его строить»¹⁷³. Золотые слова! Коммунисты до сих пор не представляют глубины кризиса современного диалектико-материалистического учения об обществе, не знают и, к сожалению, в большинстве своем ничего знать не хотят о сущностном строении социалистического общества, о его социальных противоположностях, о его основном социально-экономическом противоречии.

«Все хорошо, прекрасная маркиза», – вещают они, курая фимиам, одурманивающий и самих себя и паству, которую они пытаются одурачить вместе с собой. И именно эти иллюзии они и называют «научным» коммунизмом.

¹⁷² См., например: *Томас Мор. Утопия; Станислав Лем. Мир на Земле; Возвращение со звезд; Осмотр на месте; Замятин Е.А. Мы; Ефремов И.А. Туманность Андромеды; Джордж Оруэлл. «1984»; Стругацкие А.Н., Б.Н. Град обреченный; Войнович В.Н. Москва 2042; Хаксли А. О дивный новый мир; Рей Бредбери. 451 по Фаренгейту.* Перечислить даже наиболее значимое невозможно.

¹⁷³ Выступление Президента Республики Куба Фиделя Кастро Рус на мероприятии, посвященном 60-летию его поступления в университет, состоявшемся 17 ноября 2005 года в классе магистратуры Гаванского университета. // <http://www.cuba.cu/gobierno/discursos/2005/esp/f171105e.html>

Выверенные временем принципы сплава материализма и диалектики, понимание того, что исторический процесс есть вынужденное под напором хорошо известных обстоятельств, а потому неизбежное движение человеческого общества от одной качественно определенной исторической фазы к другой и так далее без конца до тех пор, пока человечество не погибнет в результате природно-космического форс-мажора или сдуру не погубит самого себя.

К сожалению, математическая вероятность последнего в 20 веке оторвалась от нулевого значения и продолжает возрастать. Человечество овладело техникой и технологией собственного уничтожения, превращения среды своего обитания в абсолютно не пригодное ни для жизни человека, ни для сохранения экобиоценозов, биологически обеспечивающих жизнь людей, и продолжает овладевать еще более разрушительными средствами уничтожения людей и среды их обитания.

Невозможно не упомянуть здесь о докторе экономических наук Валерии Федоровиче Паульмане, о политэкономе, об авторе многочисленных научных и публицистических работ, среди которых выделяется его прогноз о судьбах человечества¹⁷⁴. Всех возможных дорог, разумеется, не счесть, и число четыре, о котором говорится в книге, чисто условно. Главное – не позволить социологическому невежеству людей стать причиной новых, уже необратимых трагедий человечества¹⁷⁵. Вот почему думать о последствиях выбора возможностей каждым из ныне живущих исключительно важно.

¹⁷⁴ Паульман В.Ф. Прогноз судьбы человечества. Размышления о глобальном капитализме, демократическом социализме и истории СССР. Таллин : КПД, 2007.

¹⁷⁵ «Невежество – это демоническая сила, и мы опасаемся, что оно послужит причиной ещё многих трагедий». Маркс К. Передовица в № 179 «Kölnische Zeitung» // Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т. 1, с. 112.

Заключение. Зачем нужны людям знания о социуме?

Человеческие существа способны понимать и реагировать на социальное знание так, как элементы природы не могут.

*Энтони Гидденс*¹⁷⁶

...социологи должны объяснять мир, а не только интерпретировать его. Отказ от этого угрожает закатом науки. Можно было бы счесть эту угрозу серьезной только лишь для самих социологов, но есть основания полагать, что общество без инструментов саморефлексии быстро скатится к «новому варварству». Тогда в социальных науках и впрямь отпадет нужда.

*О.В.Аксенова*¹⁷⁷

Тот факт, что наши предки с триумфом прошли свой многотрудный путь сквозь миллионы и тысячи лет от животной дикости до благ и достижений современной цивилизации, не должно порождать в нас чувства самоуспокоенности. Они прошли сложнейший лабиринт условий и обстоятельств, множество коридоров, которые иногда отрывались на очень непродолжительное время¹⁷⁸.

А вот сегодня будущее эстафеты жизни, переданной нам сотнями тысяч поколений наших прямых предков, находится в руках нынешнего поколения землян. От нас самих и только от нас самих зависит, не произойдет ли обрыв эстафеты по

¹⁷⁶ Гидденс Э. Социология. М., 2005, с. 550.

¹⁷⁷ Аксенова О.В. Практическая социология: трудности концептуализации и спонтанная междисциплинарность // Социологические исследования, 2020, № 10, с. 21

¹⁷⁸ Взгляните снова на рис. 6; см. также Уилсон Э. Хозяева Земли. Социальное завоевание планеты человечеством. СПб: Питер, 2014. – 352 с. (New Science) – книгу в целом и особенно с. 39–41.

нашей вине, и насколько ослабленными или усиленными будут переданы следующим поколениям людей реальные опасности самоубийства человечества изменением климата, экологии, а также того и другого вместе взятых как последствий атактистического способа решения международных проблем военными методами.

Не сегодня, а еще несколько десятилетий назад академик Н.Н.Моисеев писал о тревожных тенденциях развития человечества: оно впервые в своей истории очутилось в водовороте тройной силы¹⁷⁹. Во-первых, чудовищно ускорились изменения производительных сил. Как естественное следствие этого, как никогда ранее растут возможности и факты негативного антропогенного воздействия на природу (это вторых), а также убыстряется «прогресс» производства средств убийства людей и уничтожения среды их обитания (и это уже в-третьих).

Ни человечеству, ни его субъектам переломить ту тенденцию мирового развития, развернуть ее в благоприятном для людей направлении за истекшие годы так и не удалось. Как не получилось и выскочить из этого водоворота.

Н.Н.Моисеев в той же статье возлагал большие надежды на интеллигенцию. Его резоны не беспочвенны, но и не бесспорны. Этот все ускоряющийся водоворот есть результат совместной деятельности всех слоев общества¹⁸⁰. Чудовищные скорости изменения производительных сил, появления принципиально новых технологий, производств и их продуктов невозможны без прямого и непосредственного

¹⁷⁹ См. Моисеев Н.Н.. Атактизация и интеллигенция // Знание – сила. 1990, № 6, с. 10–14.

¹⁸⁰ В традиционной советской трактовке это все структуры общества, образованной рабочими, капиталистами и интеллигенцией. Причем роль так называемого «креативного» класса в раскрутке этого водоворота особенно велика.

участия научно-технической интеллигенции и квалифицированного рабочего класса. И головы интеллигентов, и руки работников физического труда в равной мере являются отцами-созидателями несметных арсеналов средств убийства людей и уничтожения среды их обитания. Ну, а о классе капиталистов как организаторе производства и таких враждебных людям средств – продуктов умственного и физического труда – и говорить не надо, это просто очевидно.

Но покинуть человечеству этот водоворот не только необходимо, но и возможно несмотря на всё могущество сил сопротивления этому. Вопрос только в том, какая страна планеты станет инициатором широчайшего межконтинентального обсуждения и принятия акта запрета применения (и тем самым – бессмысленности производства) продуктов IV подразделения. В частности, мог бы быть услышан и реализован призыв российского ученого-международника В.П.Федорова. «Развитие международных отношений часто носит волнообразный характер, оно то излучает спокойствие, то грозит бедами. Категория войны слишком опасна, чтобы государствам с ней дальше жить под взаимным прицелом. Идея запрета войн рано или поздно пробьёт себе дорогу, и важно не упустить возможность повысить престиж нашей страны, её политики и науки¹⁸¹.»

Уместно сопоставить эту мысль Федорова с размышлением астронома Патрика Мура¹⁸². «В Галактике могут существовать всевозможные цивилизации, от культур каменного века до древних рас, далеко опередивших нас в технологическом и нравственном отношении. Могут быть и мертвые, радиоактивные планеты, чьи обитатели давно истребили друг

¹⁸¹ Федоров В.П. Нужен запрет на войны. // Современная Европа, 2020, № 6, с. 234–236.

¹⁸² Мур П. Астрономия с Патриком Муром / Пер. с англ. К.Савельева. – М.: ФАИР-ПРЕСС, 2004, с. 329.

друга. Нам остается лишь надеяться, что такая судьба не постигнет Землю по нашей собственной глупости.»

Завершаю свою книгу обширной цитатой из учебника социологии нашего соотечественника П.А.Сорокина, впервые увидевшего свет в 1920 г. в Советской России (г. Ярославль) с пометой: «разрешено военной цензурой». Увы, эти слова пассажира «философского парохода»¹⁸³ и спустя столетие не утратили своей актуальности.

«Знания, относящиеся к человеку и к общественным явлениям, увы, до сих пор стоят очень низко. То, что известно под именем гуманитарных и общественных наук, представляет в огромной своей части не знания, а просто верования. Потому-то они и недействительны. Потому-то от них, как от ложных идей, весьма часто следует не польза, а вред. Потому-то мы до сих пор не умеем хорошо устроить нашу совместную жизнь и не способны бороться с общественными бедствиями. Мы не знаем, как всего лучше организовать общественный и политический строй, мы не умеем глупого сделать умным, преступника – честным, злого – добрым, мы не знаем, что хорошо и что плохо. Мы не умеем избегать ссор, злобы, войны и борьбы. Все бедствия и волнения “властители” лечат тюрьмой, каторгой, осадными положениями, расстрелами и виселицей. Рецепты – простые, но едва ли очень умные и очень полезные. Нужно ли иных доказательств нашего невежества в области общественных явлений! Все попытки борьбы с общественными бедствиями представляют проявление глупости и сектантских верований, а не знаний. Мудрено ли поэтому, что, изыскивая выход из мира общественных бедствий, мы без толку мечемся от монархизма к большевизму, от демократии к диктатуре, от реакции к

¹⁸³ Собирательное название кораблей и других транспортов, на которых в 1922 г. вместо расстрела несколько сотен ученых и членов их семей были высланы из Советской России за границу без права возвращения на родину.

революции: тычемся подобно слепым щенятам, то туда, то сюда, то направо, то налево, блуждаем подобно слепым, ведомым слепцами, и вместо спасения попадаем в яму. Так было, так есть и так будет до тех пор, пока не приобретем подлинного знания (а не верований) человека, его поведения и всей общественной жизни. *Знание – не все, но оно необходимое условие для всякого практического прогресса.* Без него люди будут похожи на крыловского медведя, усердно гнувшего дуги, но без всякого толку; медведя, готового услужить пустыннику, но вместо услуги вlepившего ему в лоб камень. Столь же часто люди, руководимые желанием оказать пользу человечеству, но не имеющие знаний (а только верования), часто вместо пользы приносят вред. “Слепец ведет слепца и оба упадают в яму”.

Следует, однако, думать, что с ходом истории, с ростом опыта будут расти наши знания и в области человеческих общественных явлений. С ростом их будут неизбежно увеличиваться и средства действительного улучшения общественной жизни. Неудачные опыты уступят место реформам, построенным на точном знании. Средства борьбы с нашими бедствиями будут расти и количественно, и качественно. Тогда и только тогда человечество получит в свое распоряжение силу, способную управлять самими людьми и ходом своей истории. На место *человека слепого*, руководимого слепыми страстями и инстинктами, встанет *человек знающий*, имеющий точные познания не только о физико-химических и биологических явлениях, но и о самом человеке, его поведении и его совместной жизни с сочеловеками. Тогда *человек знающий* возьмет под контроль себя самого, как человека слепого, и будет сознательно управлять собой и ходом своей истории»¹⁸⁴.

¹⁸⁴ Сорокин П.А. Общеизвестный учебник социологии. Статьи разных лет / Ин-т социологии. – М.: Наука, 1994, с 143–144.

Эпилог

В последние годы состоялось большое количество дистанционных научных конференций, посвященных животрепещущим проблемам общественнознания, на некоторых из них мне довелось поучаствовать и задать вопросы докладчикам.

Думаю, что прозвучавшие ответы на них говорят сами за себя, ярко и наглядно характеризую общее состояние наших знаний об обществе, о нашем понимании идущих в нем процессов.

Международный семинар «Социализация экономики: человек как продукт и как активный субъект исторического процесса» (ИНИР им. С.Ю.Витте 26 октября 2020 г.).

Вопросы д.э.н., Президенту Вольного экономического общества России С.Д.Бодрунову и д.э.н., чл.-корреспонденту РАН Д.Е.Сорокину.

Являются ли человеки-субъекты единственными субъектами, творящими историю?

Не умалилась ли роль агрегированных субъектов – носителей разнородных и противоположных интересов людей (таких, как например, классов, кланов)?

Не появились ли в новых условиях (на тернистом пути к ноономике) демиурги предстоящей истории – агрегированные субъекты, не являющиеся группами людей (теми же классами или кланами)?

Другая форма того же вопроса: не является каждый человек одновременно в той или иной степени или доле и уже ноо-личностью, и еще homo economicus'ом?

Вытекающее следствие из возможных вариантов ответов: не есть ли идущий процесс социализации процессом движения от классовой к бесклассовой организации общества? То же самое иными словами: а не продолжает ли

иметь место борьба противоположностей социума в новых формах, частный случай которой известен всем как классовая борьба?

Ответ Д.Е.Сорокина (С.Д.Бодрунов не отреагировал). Это вопросы к философам, социологам и политологам. Боюсь, мое мнение будет не очень профессиональным.

Вопрос с.н.с. ИНИР им. С.Ю.Витте А.З.Арабаджян.

Из Вашего сообщения следует, что страны Латинской Америки опровергают предположения К.Маркса о жесткой зависимости способа производства, формационных отношений от уровня развитости производительных сил. Социумы обладают куда большей свободой в выборе способа организации своей жизни, чем он предполагал («ни одна общественная формация не погибает раньше, чем разовьются все производительные силы, для которых она даёт достаточно простора, и новые более высокие производственные отношения никогда не появляются раньше, чем созреют материальные условия их существования в недрах самого старого общества»¹⁸⁵). Вы согласны с этим? (Без ответа.)

Вопрос д.э.н., профессору Московской школы экономики МГУ им. М.В.Ломоносова И.В.Новиковой по ее докладу «Личная стратегия цифрового человека».

Стратегия для кого? Для какого субъекта? Какие стратегии или просто фактические действия каких субъектов противостоят цифровой стратегии, в разработке которой Вы участвуете? Можете назвать и очертить этих субъектов классовой или неклассовой природы? (Без ответа.)

Вопрос аспиранту экономического факультета МГУ им. М.В.Ломоносова Т.Д.Степановой по ее докладу «Условия развития креативного класса и его влияние на развитие

¹⁸⁵ Маркс К. К критике политической экономии // Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т. 13, с. 8.).

экономики».

В термине «креативный класс» слово *класс* Вы употребляете в том же значении, что и в понятиях «рабочий класс», «класс рабов», да и в Манифесте 1848 г. – как субъекты-противоположности общества?

Кому, каким субъектам противостоит креативный класс?

И разве не именно этот класс поднял биовид *homo sapiens* из животного мира и возвысил его до социального? Тогда почему только сейчас заговорили о нем? (Без ответа.)

Международная конференция «Солидарность versus конкуренция: глобальные и национальные политико-экономические системы в условиях пандемии» (14-е Павловско-Хессинские чтения. Философский и экономический факультеты МГУ им. М.В.Ломоносова, 29 октября 2020 г.)

В чате конференции состоялся любопытный диалог.

Вопрос ко всем от к.э.н. А.А.Шептун, Финансовый ун-т, Москва.

А товарное производство может быть некапиталистическим? Если нет, то нечего и мечтать о социализме.

Ответ д.э.н. А.И.Колганова (МГУ).

Товарное производство может быть докапиталистическим. Но на базе индустриального товарное производство в крупных масштабах возможно только в капиталистической форме.

А.А.Шептун. А как перейти к социализму тогда? Значит, из капитализма нам не вырваться? Товар – деньги – капитал крепко вцепились в человечество. А может, поищем такой путь, чтобы не разрушать наработанное, сохранить деньги, но двигаться вперед к светлому будущему?

В.А.Архангельский. А может ли труд утратить двойственную природу?

А.А.Шептун. Вопрос насчет двойственного характера труда очень кстати, очень своевременный. А действительно, может ли быть по-другому? Искать надо здесь. Что найдем пока неясно, но поискать надо.

XIV Плехановские чтения на тему «“...мы вынуждены признать коренную перемену всей точки зрения нашей на социализм”. Советская Россия в 1921–1927 гг.». (Петербург, Дом Плеханова, 6–7 ноября 2020 г.)

Вопрос д.э.н., профессору МГУ А.В.Бузгалину по его докладу «Энгельс и проблема соотношения плана и рынка в экономике позднего капитализма и раннего социализма».

Энгельс в «Анти-Дюринге» писал, что в 1876–1877 гг. еще никому (в т.ч. Энгельсу и Марксу) не была известна даже в самых общих чертах структура будущего бесклассового общества, общества без классовых противоположностей¹⁸⁶. Какие подвижки произошли за полтора века в обнаружении диалектической структуры нового общества, его социально-экономических противоположностей? (Без ответа.)

Вопрос д. филос. н., профессору МГУ Л.А.Булавке-Бузгалиной по ее докладу «На пути к царству свободы: Энгельс и практики XX–XXI веков».

Известно, что марксизм рассматривает царство свободы лишь как надстройку над ее базисом – не только не уничтожимым, но и всё возрастающим с прогрессом производительных сил царством необходимости¹⁸⁷. Что можете сказать о диалектике этих царств, и особенно об основных вехах их становления в истории человечества, в т.ч. в XX и XXI вв.?

И еще. Следует ли из устранения классового противоборства в царстве свободы, что социум в том состоянии вообще не раздваивается ни на какие имманентные его

¹⁸⁶ См. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т. 20, с. 96.

¹⁸⁷ См. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т. 25, ч. 2, с. 386–387.

историческим формам социальные противоположности? Утверждал ли Энгельс, что коммунизм есть конец социальной диалектики?

Полный ответ содержится в видеоотчете первого дня конференции¹⁸⁸; ниже приведено изложение существа его содержания.

Элементы царства свободы возникают уже в царстве необходимости. Этот процесс становления царства свободы является иным выражением преодоления отчуждения. Антагонизмы исчезают, противоречия остаются. В царстве свободы культура в самом широком понимании из надстройки перемещается в базис. Социальная диалектика никуда не исчезает. Об этом свидетельствует вся траектория красной линии истории.

Международная конференция-мемориум «Фридрих Энгельс и наука XXI века» (к 200-летию со дня рождения Фридриха Энгельса). Санкт-Петербург, Дом Плеханова (зум-хостинг), 27–28 ноября 2020 г.

Вопрос д. филос. н., профессору РГГУ Г.В.Лобастову по его докладу «Энгельс и материалистическая диалектика XXI века» и больше д. филос. н., профессору МГУ К.Х.Момджяну по его докладу «Фридрих Энгельс: вклад в социальную философию».

Если философия – это предельно генерализованная система знаний о нашем мире, то достигла ли социальная философия (такое же предельное обобщение знаний о социальном ярусе нашей реальности) обобщенного понимания классов прежних фаз общества и неклассовых сущностных субъектов фаз «царства свободы» как противоположностей общества, носителей интересов,

¹⁸⁸ См. 3-минутный фрагмент <https://youtu.be/WFThN4GdWb8>, начиная с 1:50:50.

столкновение и взаимодействие которых является источником жизненности социума: а) у Энгельса; б) у его и Маркса последователей в наши дни?

Ответ Г.В.Лобастова (К.Х.Момджян не отреагировал). Философия не является генерализованной системой знаний о нашем мире. Ошибка в посылке обесмысливает сам вопрос и освобождает философов от ответа на него.

Междисциплинарный семинар МГУ «Актуальные проблемы глобалистики». Заседание 26 февраля 2021 г. «[Де]глобализация и альтерглобализм: на пути к новым моделям сотрудничества».

Вопрос докладчику д. э. н., профессору А.В.Бузгалину.

Где, по какой плоскости проходит основной, главный разлом современного общества? Иными словами: можете ли как альтерглобалист назвать главных противоборствующих субъектов современного человечества?

Ответ. Очень важный вопрос, на который трудно ответить. Для сегодняшнего разлома характерно историческое сопряжение старого противоречия между наемным трудом и капиталом (в том числе между глобальным капиталом Севера и глобальным трудом Юга) с новым противоречием между конформистами и социальными творцами – альтерглобалистами. К последним относятся творческие работники социального сектора (учитель, врач, инженер, программист) плюс активные наемные работники от безземельного крестьянина в Латинской Америке до бастующего рабочего Индии на промышленном предприятии транснациональной корпорации.

* * *
* *

Социальный ярус эволюции, возникший на нашей планете, может оказаться тупиковым, если человечество не породит субъектов, способных найти и осуществить выход из современного кризиса, чтоб не завершить свой долгий и многотрудный путь самоубийством. Независимо от этого в силу тех же законов развития природы где-то в других звездных системах нашего ли Млечного Пути, туманности ли Андромеды, или же других галактик нашей Вселенной в пределах видимого нам горизонта событий или за его пределами над физическим и химическими ярусами эволюционирующей материи непременно будут возникать новые биологические и социальные структуры.

Не все последние окажутся тупиковыми, завершающими свою эволюционную цепочку самоубийством. У наиболее жизнеспособных будут все шансы выстроиться на своей основе и надсоциальные ярусы организации материи, сравнительно с социальным куда более высокие и сложные. Вот на такой ноте я и заканчиваю эту книгу.

Будьте же успешны, товарищи и господа, несите счастье своим сородичам, ныне живущим и будущим, таким же потомкам Адама и Евы, как и вы сами! Или, как сказал поэт,

«Будьте счастливы,
Человеки!
Люди умные.
Люди сильные»¹⁸⁹.

¹⁸⁹ Роберт Рождественский. Винтики (1962).

Приложение 1. Словарь терминов

Гносеология. Раздел философии, представляющий собой теорию познания. Соотносится с онтологией – учением о бытии.

Диапротобы. *Диалектические противоположности общества*, или части социума – субъекты, носители и проводники противоположно направленных интересов, определяющих историческое качество социума (см. форзац, рис. 1 – 3). Одна из важнейших категорий исторического материализма.

Идеализм. Мировоззрение и философское течение, согласно которым первичны дух, мысль, сознание, а все природное, физическое – вторичны, созданы Богом, Разумом, Идеей. Идеалисты полагают, что идеальное совершенно, а его материальные воплощения, копии полны дефектов, неточностей. См. также *материализм*.

Идеология. Упрощенная система взглядов, идей, порождающая в сознании как правящей элиты, так и широких масс, не обремененных знанием и пониманием сути протекающих социально-экономических процессов, иллюзию простого объяснения и простого решения сложнейших социальных проблем. Поначалу термин означал ложное сознание, иллюзорное мышление, идущее не от жизни, а от идей. К.Маркс и Ф.Энгельс разделяли такую трактовку, но В.И.Ленин дополнил понимание идеологии возможностью существования и существованием также и ее научного варианта. Автор склонен думать, что суррогат есть суррогат.

Исторический материализм (истмат). Подраздел *философии-науки*, в котором предельно обобщены законы и категории социального яруса эволюционирующей материи, особенностью которого в отличие от всех ниже расположенных, является появление субъектов-творцов истории. Истмат абстрагируется от специфики субъектов, законов и

категорий тех или иных исторически определенных фаз.

Классоиды. Субъекты социума, *дианпротобы* исторически определенных фаз развития бесклассового общества, которые определяют его социально-экономическую сущность.

Классы. Диалектические противоположности исторически определенных фаз развития общества (*дианпротобы*), образованные большими группами людей и определяющие социально-экономическую физиономию классовых обществ.

Материализм. Мирозозрение и философское течение, согласно которым окружающий нас мир первичен, существует объективно вне и независимо от человеческого сознания, никем не создан и познаваем. См. также *идеализм*.

Метаболизм. Обмен веществ и энергией (массо- и энергообмен), обеспечивающий жизнедеятельность и самовоспроизведение биологических организмов, включая их связь с внешней средой. В социологии – кругооборот и превращение *факторов* и продуктов производства, которые обеспечивают жизнедеятельность социума (см. форзац, рис. 7).

Объект. Любая составляющая, любой атрибут, любое отношение независимой от сознания человека объективной реальности, которое противостоит *субъекту* в его предметно-практической и познавательной деятельности. То, на что направлены действия и мысли *субъекта*.

Онтология. Раздел философии, учение о бытии. Соотносится с *гносеологией* – теорией познания.

Парадигма. Общепринятая в научном сообществе в течение определенного исторического периода концептуальная модель видения и методов решения научных проблем. Смена парадигм означает научную революцию.

Позитивизм. Мирозозрение и философское течение, которое материалисты полагают идеалистическим, а идеалисты – материалистическим. Основано О.Контом как

противовес материалистическим обоснованиям естественных наук и идеалистическим – гуманитарных. По Конту науки не нуждаются в обосновывающих их философиях.

Политическая экономия. Становой хребет, важнейшая составляющая *социологии* в широком смысле, научная дисциплина, изучающая исторические определенные формы общественного производства, распределения и потребления в их развитии и во взаимообусловленной связи их с субъектными отношениями присвоения – отчуждения *факторов производства*.

Производственные отношения. Одна из важнейших категорий *исторического материализма* и диалектико-материалистической *политической экономии*, ее предмет. Исторически изменчивы в силу изменчивости производительных сил, которыми располагает социум.

Революция. Скачок, диалектическое отрицание, переворот, длительность которого по меркам продолжительности человеческой жизни невелика. Как и во всяком ином диалектическом превращении, причиной революции является нарушение меры – единства качественной и количественной определенности превращаемого. С этой точки зрения известное представление о том, что революции – это локомотивы истории, романтически односторонне и весьма спорно¹⁹⁰.

Скачок. Процесс утраты прежнего качественного состояния и приобретения нового. Развертывается во времени, в определенном интервале времени. Длительность этого интервала не имеет никакого отношения к содержанию скачка. Он может протекать как «революционно» в быстротечных формах¹⁹¹, так и «эволюционно», т. е. веками, тысячелетиями и

¹⁹⁰ См. источник 2.7 Приложения 2.

¹⁹¹ В течение первой секунды своей жизни наша Вселенная претерпела чуть ли не десяток фазовых переходов между первыми космологическими эпохами.

более длинными периодами (образование новых видов, антропосоциогенез).

Снятие. Процесс и результат диалектического отрицания старого новым, диалектического превращения старого в новое, при этом процесс отрицания (т. е. диалектического превращения) есть наследующее отрицание, отрицание-наследование.

Социология. Термин, введенный Огюстом Контом. В широком смысле – это комплекс наук об обществе, объектом и предметом которого является строение, функционирование и эволюция человеческого общества во всех своих аспектах. Социология изучает надбиологический ярус эволюционирующей материи и в этом смысле она равнопорядкова физике, химии, биологии, образуя вместе с ними единый свод знаний об упорядоченных во времени исторических ступенях развития известного нам мира, мертвой и живой материи.

Социология в узком и обыденном значении слова – сбор, обработка и интерпретация эмпирического материала о текущем состоянии общества и идущих в нем процессах. Часто – по субъективным ощущениям членов общества.

Социум. Человеческое общество, основа надбиологического яруса эволюционирующей материи, наивысшего из известных сегодня нам, землянам.

Способ производства. Исторически определенная форма существования производящего общества, диалектическое единство производительных сил и производственных отношений. Последние являются базисом *формации* (общественно-экономической).

Средства производства. Совокупность *факторов* производства (за исключением главной производительной силы – человека с его способностями к труду), а именно: средств и предметов труда. Различаются средства производства, создан-

ные трудом и данные природой¹⁹².

Субъект. Носитель предметно-практической деятельности или познания; тот, кто действует, познаёт или мыслит. Например, человек, группа людей (общественный класс, экипаж самолета и т.п.) или любой иной носитель и проводник того или иного интереса. То, на что направлены действия и мысли субъекта, называют *объектом*. Осторожно! В английском яз. subject означает просто объект, предмет внимания, ту или иную тему. В социологическом значении субъект по-английски – actor.

Уклад. *Способ производства* в смешанном обществе. Смешанные общества многоукладны, поскольку в них наряду с основным способом производства сосуществуют остатки прошлых способов и поросль способов производства будущего. Одноукладные социумы существуют только как теоретические абстракции. Термин, широко используемый русской экономической мыслью с XIX века, но практически так и не усвоенный западно-европейским и американским обществоведением.

Факторы производства. То, без чего невозможно производство людей (первый вид производства **П**) или вещей (второй вид производства **П**): природных ресурсов и произведенных жизненных средств в первом случае, природных ресурсов, произведенных *средств производства* и людей с их способностью к труду во втором случае. См форзац, рис. 76.

Философия. 1. Множество мировоззренческих взглядов на мир в целом, включая место человека в нем, как научных, так и вненаучных (иллюзорных, мифологических, религиозных, художественных, обывательских и т. д.).

2. Научная дисциплина – продукт предельного обобще-

¹⁹² См. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т. 23, с. 195.

ния (генерализации) знаний, выработанных всеми другими науками о природе и обществе. В законах и категориях философии до предела спрессованы все знания об окружающей нас объективной реальности, частью которой мы являемся сами.

Дедуктивно новые знания из философии-науки невыводимы, но в подавляющем большинстве случаев она может служить эталоном и поверочным калибром истинности теорий прикладных наук. Разумеется, лишь до тех пор, пока достижения последних не вступят в такой диссонанс с наукой-философией, который заставит уточнить или пересмотреть заново содержание тех или иных философских законов и категорий.

Формация (общественно-экономическая). Один из двух (наряду с *цивилизацией*) основных ракурсов рассмотрения изменчивых социумов. Исторически определенный тип общества, рассматриваемый как диалектическое единство базиса (*производственных отношений*) и надстройки (прочих общественных отношений: политики, права, морали, религии и их институтов: государства, партий, церкви и др.).

Цивилизация. Общество в ракурсе уровня и особенностей своего технологического и культурного развития, соперничающим с ракурсом *формационным*. Не существует единого понимания цивилизации. По Л.Моргану, Ф.Энгельсу общество прошло три стадии развития: дикость, варварство, цивилизацию. Иногда говорят о более конкретных цивилизациях: шумерской, советской.

Эволюция. Синоним процессов количественных и качественных изменений (*скачков*), протекающих, как правило, в больших интервалах времени, которые могут выражаться как развитие, деградация и, возможно, топтание на месте.

Ярус (организации материи). Исторически возникшая

ступень *эволюции* материи, обладающая той или иной качественной определенностью своей структуры, принципов и способов своего существования.

Ярусы многомерны, охватывают разные глубины проникновения в материю, например, ярусы косной и живой материи; ярусы физической, химической, биологической и социальной организации материи, кварк-глюонный ярус нашего мира¹⁹³.

¹⁹³ Похоже, что ярусы (по крайней мере отчасти) обладают фрактальной структурой. Это, в частности, помогает понять причину неисчерпаемости познания окружающего нас мира, того же, например, атома или электрона (см. *Ленин В.И.* Полн. собр. соч., т. 18, с. 278).

Приложение 2. Список работ автора¹⁹⁴

1. Работы советских лет

1968

1.1. *Архангельский В.А.* В Коммуне – остановка? : Эссе. // АДП РНБ¹⁹⁵. Ф. 1483. Архангельский В.А. (в обработке). Ед. хр. 2.

1983

1.2. *Архангельский В.А.* Концепция социализма как общества диалектических противоположностей. Монография. Кн. 1–2. Не опублик. Куйбышев, 1983 // АДП РНБ. Ф. 1483. Ед. хр. 3. *Есть электронная версия.*

1.3. *Архангельский В.А.* Письмо сотрудникам ИЭ и ИФ АН СССР А.Т. Шаталову и А.М. Еремину. Куйбышев. 14 декабря 1983. // АДП РНБ. Ф. 1483. Переписка. Т. 1. Ед. хр. 7. Л. 91–110. Не опублик. *Есть электронная версия.*

1988

1.4. *Архангельский В.А., Лоскутов В.И.* Кризис «классовой» политической экономии социализма : Отклик на статью Э.Плетнева «Политэкономия и перестройка» // Правда, 1987, 18 декабря. Не опублик. // АДП РНБ. Ф. 1483. Ед. хр. 4. Л. 1–13. *Есть электронная версия.*

2. Работы постсоветского периода

2013

2.1. *Архангельский В.А.* О шагах по обустройству надстройки, обеспечивающих успешность российского общества // Демократия: вчера, сегодня, завтра? Труды V Всеросс. науч.-практической конференции Ассоциации марксистских объединений «Современная демократия: история, актуальные проблемы и потенциалы развития», 9–10 ноября 2013. СПб, 2016, с. 17–22. *Демонстрац. слайды; Труды конференции.*

¹⁹⁴ Доступ к электронным формам работ, выделенных курсивом, см. здесь: https://www.alternativy.ru/sites/default/files/vaworks_16.pdf.

¹⁹⁵ Архив Дома Плеханова Российской национальной библиотеки.

2014

2.2. Архангельский В.А. О возможных путях вывода социологии и ее ядра – политической экономии из состояния глубокого кризиса, или О видах человеческого общества на будущее. // Экономическая система современной России: пути и цели развития: Монография / Под ред. А.А. Пороховского (Электронное издание). – М., 2015, с. 127–139. *Монография в Сети.*

2.3. Архангельский В.А. Полузабытые имена, не востребова- ные идеи. // Владимир Григорьевич Венжер: мыслитель, исследо- ватель, учитель. М., 2015, с. 294–297. *Издание в Сети.*

2015

2.4. Архангельский В.А. Политическая экономия: стратегичес- кий потенциал для будущего страны и планеты. // Возвращение политэкономии: Второй международный политэкономический конгресс (13-14 мая 2015 г., г. Москва). Сб. материалов / Под ред. А.В.Бузгалина и М.И.Воейкова. М., 2015, т. 2, с. 218–227. *Исходный текст статьи.*

2.5. Архангельский В.А. Об организации работ по расширению горизонта познанного в обществоведении : На правах рукописи. [Статья участника Всероссийской научной конф. **«Развитие политико-экономической мысли в современной России»**, Тамбов, 17–18 сентября 2015 г., Тамбовский государственный университет имени Г.Р.Державина.] *Демонстрац. слайды; Исходный текст статьи.*

2.6. Архангельский В.А. Социальная диалектика как неистре- бимый и решающий фактор общественного развития и формиро- вания будущего, не зависящий от градуса отчужденности или степени ее снятия. [Статья участника Международной научн. конференции **«Человек vs. отчуждение: возрождение диалектического метода исследования»** (к 100-летию создания «Философских тетрадей» В.И.Ленина и 140-летию публикации «Критики Готской программы» К. Маркса), Москва, 6 ноября 2015 г.] *Исходный текст статьи.*

2016

2.7. Архангельский В.А. Диалектические скачки и социальные революции в развитии человеческого общества, или К вопросу о

локомотивах истории. // Переход от «предыстории» к истории человечества: национально-освободительные революции 1917-1918 гг. в контексте социальной эволюции: Труды VIII Всеросс. науч.-практической конференции Ассоциации марксистских объединений **«Национально-освободительные революции 1917–1918 гг.: проблемы и перспективы перехода от «предыстории» к истории человечества»**. 12–13 ноября 2016 г., Дом Плеханова, Санкт-Петербург. СПб., 2016, с. 24–33. *Исходный текст статьи; Публикация в трудах конференции.*

2017

2.8. *Архангельский В.А.* Точка опоры, или На кого ставим (к вопросу о субъектах текущей на наших глазах истории). [Материалы участника III Санкт-Петербургского Экономического конгресса **«Форсайт "Россия": Новое индустриальное общество. Перезагрузка»**. Санкт-Петербургский научный центр РАН, 27.03.2017] *Текст и слайды выступления; Исходный текст статьи.*

2.9. *Архангельский В.А.* Недосказанности «Капитала» как методологическая помеха развитию обществознания в XX и XXI веках. [Материалы участника Международной конференции, посвященной 150-летию выхода 1-го тома «Капитала» К. Маркса **«Капитал» – XXI: философия, методология, теория**, 20 мая 2017, философский факультет МГУ им. Ломоносова] *Демонстрация; Текст выступления.*

2.10. *Архангельский В.А.* Преодоление кризиса социологии – необходимое условие будущих успехов левых сил и дальнейшего прогресса человечества. [Стендовый доклад участника Международной научной конференции **«Великая Октябрьская революция 1917 г. и неотложные проблемы исторического развития человечества»**. Санкт-Петербург, 6 – 7 ноября 2017 г., Российская национальная библиотека, Дом Плеханова] *Текст доклада.*

2018

2.11. *Архангельский В.А.* Приступить к решению проблемы ахиллесовой пяты марксизма на деле, или Марксизм как вероятный опорный центр притяжения школ социологии в XXI веке.

[Материалы участника Международного форума «Маркс-XXI», философский факультет МГУ, 17–19 мая 2018 г.] *Аннотация к заявке на семинар; Демонстрация; Конспект выступления; Исходный текст статьи*

2.12. *Архангельский В.А.* Следы Маркса в науке и в жизни человечества отпечатаны навеки. // **Призраки Маркса: между будущим и грядущим (к 200-летию со дня рождения Карла Маркса). VI Садыковские чтения. Материалы Международной научно-образовательной конференции** (Казань, 16–17 ноября 2018 г.) / под ред. Г.К. Гизатовой, О.Г. Ивановой, А.Р. Каримова и др. – Казань: Издательство Казанского университета, 2019. – С. 27–33. *Слайды презентации; Публикация.*

2019

2.13. *Архангельский В.А.* Отклик на видеопротокол **дискуссии между М.В.Поповым и А.В.Бузгалиным** в Доме Плеханова 18 января 2019. *Отклик.*

2.14. *Архангельский В.А. и др.* Фазы, фазы, фазы... [Отклик на статью **Э.И.Нигмати «Фазы формации»** и ее обсуждение. Лето 2019 г.] *Пакет материалов.*

2020

2.15. *Архангельский В.А.* О субъектах-демиургах истории прошлого и будущего. [VI Международный научный конгресс **«Глобалистика-2020: Глобальные проблемы и будущее человечества»** (Москва, МГУ, 18–23 мая и 20–24 октября 2020 г. *Исходник статьи; Проект текста выступления; Слайды презентации.*

2.16. *Архангельский В.А.* О коренной перемене априорных представлений о социализме. // XIV Плехановские чтения **«“...мы вынуждены признать коренную перемену всей точки зрения нашей на социализм”. Советская Россия в 1921–1927 гг.»** Материалы к международной конференции 6–7 ноября 2020 г. СПб., 2020, с. 39–46. *Исходный текст статьи; Публикация в «Советском возрождении», 2021, № 1, с. 50–57.*

2021

2.17. *Архангельский В.А.* Отклик на программу политэкономии марксизма[, опубликованную в журнале «Вопросы политической

экономии», 2021, № 1, с. 199–210] *Исходник отклика.*

2.18. Архангельский В.А. Ради будущего социализма расстаться с иллюзиями о нем. Международная научная конференция **«Почему не стало СССР: уроки для социализма будущего»**. 20–22 августа 2021 г. МГУ, Дом Плеханова, Фонд Розы Люксембург. *Доклад; Презентация; Подготовленная статья.*

2.19. Архангельский В.А. Преодоление кризиса социологии – важнейшее условие будущих успехов субъектов – носителей общих интересов человечества. Международная научно-практическая конференция **«Советский Союз: альтернатива прошлого, или стратегический проект будущего?»** 12–13 ноября 2021 г. Дом Плеханова, АМО, Фонд Розы Люксембург. *Текст выступления; Презентация.*

2.20. Архангельский В.А. О диалектике переходных процессов от одной общественно-экономической формации к другой. = On the dialectics of transitional processes from one socio-economic formation to another. 15-й форум Всемирной ассоциации политической экономики **«Переосмысление экономического анализа: перспективы политической экономики»** (The 15th forum of the World association for political economy “Rethinking economic analysis: Perspective of political economy”). 18–19 декабря 2021 г. Шанхайский университет международных исследований. *Текст-презентация (рус., eng.).*

3. Разное

3.1. Архангельский В.А. Наука об обществе и его развитии. Сжатый исторический обзор, некоторые проблемы, возможные пути их решения [Презентация] Редакция 1 ноября 2018 г. *Презентация*

3.2. Arkhangelsky V. Science of society and its development. Compressed historical review, some problems, possible ways of its solution [Presentation]. Revision 2018/11/01. *Presentation in English*

Владимир Алексеевич Архангельский

СОЦИУМ И СОЦИОЛОГИЯ

Научное издание

Подписано в печать 11.04.2022. Формат 60х84/16

Бумага офсетная. Гарнитура Liberation Serif

Усл. печ. л. 8,6. Тираж 250 экз.

Заказ № 3123. Издательство КУБиК.

410056, г. Саратов, ул. им. Чернышевского, 94а, офис 207

Тел.: +7 (8452) 60-33-20

E-mail: kubik_i@bk.ru

<http://print-kubik.ru>

Рис. 7. Общественное воспроизводство (кругооборот факторов и продуктов производства):
 а) в доисторические времена;
 б) в XIX веке по К.Марксу;
 в) в наши дни (см. § 3.1)

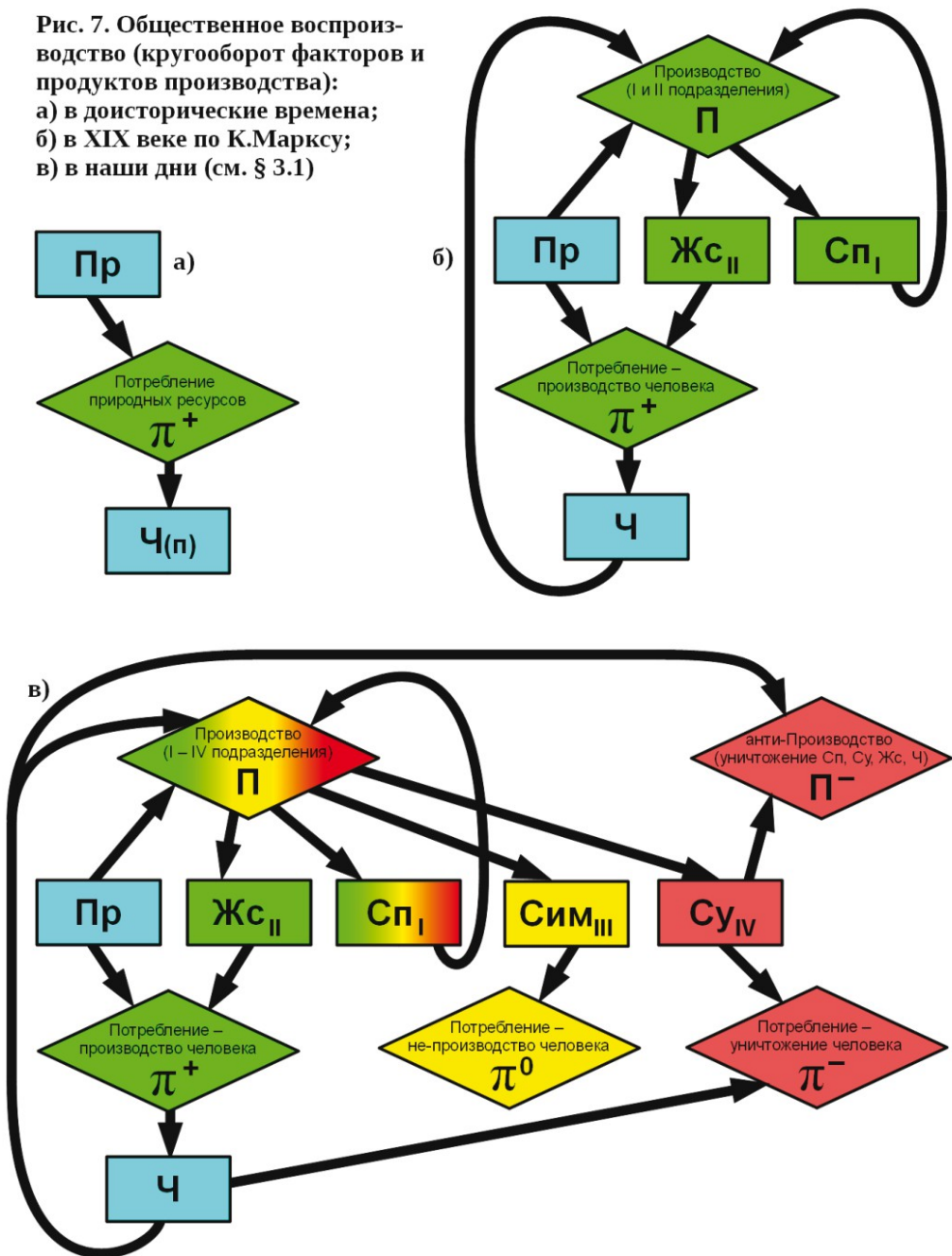
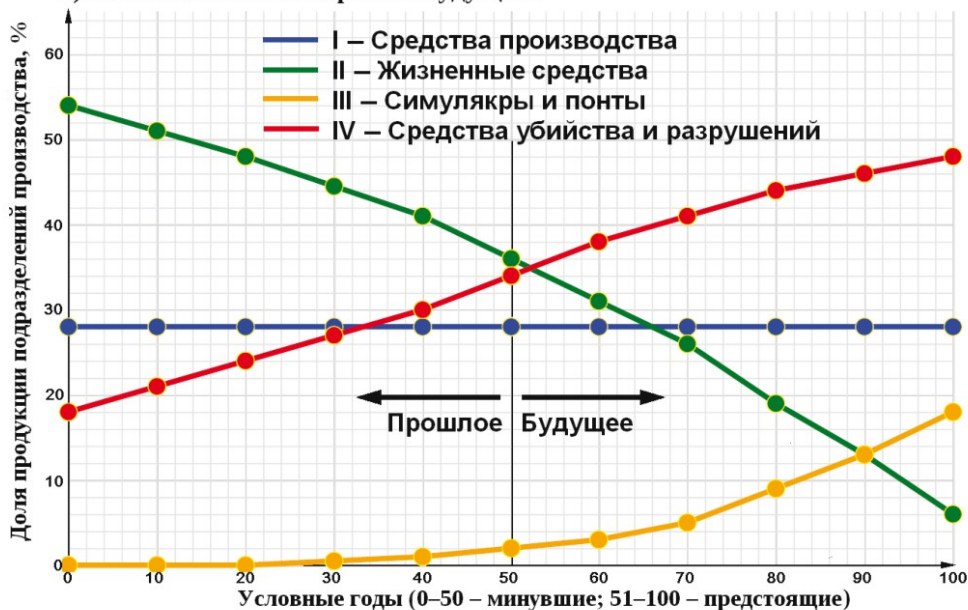


Рис. 8. Пропорции продукции I–IV подразделений производства (см. § 8.1)
а) пессимистический прогноз будущего



б) оптимистический прогноз будущего

