

Министерство образования и науки Российской Федерации
ГОУ ВПО «Сыктывкарский государственный университет»

А.Г. Кузьмин

**РУССКИЙ РАДИКАЛЬНЫЙ НАЦИОНАЛИЗМ
В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ:
ТРАДИЦИИ И ЭВОЛЮЦИЯ**

МОНОГРАФИЯ

Сыктывкар

2011

УДК 323.1
ББК 66.3(2Рос)3
К 89

Печатается по постановлению редакционно-издательского совета
ГОУ ВПО «Сыктывкарский государственный университет»

Рецензенты:

Ланцов С.А., докт. полит. наук, профессор кафедры международных политических процессов факультета политологии СПбГУ;

Митрофанова А.В., докт. полит. наук, руководитель Центра евроатлантических исследований Института актуальных международных проблем Дипломатической академии МИД России, профессор РГГУ.

Кузьмин, А.Г.

К 89 Русский радикальный национализм в современной России: традиции и эволюция : монография. Сыктывкар: Изд-во Сыктывкарского государственного университета, 2011. 272 с.

ISBN 978-5-87237-761-0

В монографии рассматривается развитие русского радикального национализма на рубеже XX-XXI вв. Автор предпринимает попытку разобраться в сложных процессах, происходящих внутри праворадикального движения в РФ, степени его влияния на общественно-политическую ситуацию в стране, причинах появления и влияния данного феномена в постсоветской и современной России. На основе привлечения большого количества разнообразных источников, документов, материалов электронных ресурсов различных русских националистических организаций сделан анализ основных новейших тенденций правого радикализма в современной России.

Монография может быть полезна всем интересующимся современной российской политической историей и радикальными националистическими идеологиями.

УДК 323.1
ББК 66.3(2Рос)3

ISBN 978-5-87237-761-0

© Кузьмин А.Г., 2011
© ГОУ ВПО «Сыктывкарский
государственный университет», 2011

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|---|------------|
| Введение. Теория и методология исследования..... | 4 |
| Глава 1. Русский национал-радикализм в постсоветской России | |
| 1.1. Современный русский национализм: общее состояние, тенденции и перспективы развития | 40 |
| 1.2. Русское Национальное Единство (РНЕ): жизнь после смерти? | 124 |
| 1.3. От эклектики до идеологии, от хулиганства – к террору: субкультура ультраправых скинхедов в современной России | 146 |
| Глава 2. Эволюция теории и практики русских национал-радикалов в начале XXI в. | |
| 2.1. «Правый Интернет» в России: специфика развития и проблемы противодействия..... | 198 |
| 2.2. «Новые правые» в современной России: характерные черты формирования традиции | 219 |
| 2.3. Особенности идеологии и деятельности русских националистов в полиэтническом регионе (на примере Республики Коми)..... | 239 |
| Заключение..... | 268 |

Теория и методология исследования

Изучение национализма в современной российской общественно-гуманитарной науке можно считать относительно недавним явлением. В советский период анализ данного феномена не находил адекватного научного подхода, поскольку политическая наука находилась под абсолютным контролем коммунистической идеологии, господствовавшей в советском государстве. Только в постперестроечное время отечественные общественные науки получили возможность судить о национализме «без гнева и пристрастия».

В зарубежной научной традиции ситуация с исследованием национализма и связанных с ним характеристик, особенностей и некоторых явлений выглядит совершенно по-иному. Данные проблемы не только давно находятся в центре внимания научного сообщества, но и имеют достаточно широкий диапазон интерпретаций и подходов. Обширному кругу вопросов, связанных с проблематикой национализма, посвящены многие теоретические изыскания иностранных философов, историков, культурологов, политологов и социологов¹.

Феномен национализма привлекал внимание многих выдающихся европейских мыслителей, политических теоретиков и общественных деятелей конца XVIII – первой половины XX вв. Рассматривая современный вариант русского радикального национализма, представим краткий обзор наиболее известных концепций западноевропейской традиции изучения национализма. В конце XVIII в. немецкий мыслитель Иоганн Готфрид Гердер (1744-1803), один из главных вдохновителей движения «Буря и натиск» («Sturm und Drang»), в своей работе «Идеи к философии истории человечества» (1784-1792) выступил родоначальником немецкой концепции происхождения наций. По его мнению, история человечества на пути к совершенству, гуманизму и счастью имеет высшим этапом развития культуры, образования, науки, изобретательства для тех или иных народов (этносов) становление своей нации. При этом просветитель подчеркивает, что значение одних этносов перед другими преувеличивать нельзя, «чтобы не были урезаны за счет того одного другие племена, обойденные славой и счастьем по своему положению и историческим обстоятельствам». Хотя он критически относился к неевропейским, «чужим» для Европы народам, пришедшим в разное время туда из Азии (гунны, болгары, арабы, турки, евреи), и высоко ценил нравственно-физические качества немцев, «захвативших римский мир», он не считал тем не менее немцев «богоизбранным» для Европы народом². Гердер разработал концепцию так называемого «народного духа». Каждый народ и каждая национальная культура сформированы их национальным духом. Все критерии связаны со специфическим духом народа. Не существует какого-либо сверхнационального или сверхисторического критерия оценки счастья и красоты. Все критерии обусловлены историческими и географическими обстоятельствами. Все нации уникальны и равны. Все исторические явления обусловлены духом времени и особым народным духом «Volkesgeist», который, в свою очередь, определяется внешними физическими и матери-

¹ В данной работе, помимо собственно русскоязычных источников и изданий, мы в основном опирались на русские переводы зарубежных авторов, так как большинство этих работ посвящено различным теоретическим вопросам, связанным с различными научными подходами к феномену национализма, что входит в методологическую часть нашего исследования. Непосредственный же предмет нашего анализа – теория и практика современного русского национализма – в значительной степени шире и актуальнее представлен в публикациях российских авторов и интернет-источниках.

² Гердер И. Идеи к философии истории человечества. М., 1977. С. 473-474, 477.

альными условиями³. Современный исследователь С. Сененко отмечает значение «немецкого начала» в деле «повсеместного продолжения» феномена национализма: «Зародившись на германской почве, национализм в дальнейшем возникал повсюду, где складывалась ситуация, напоминающая воздействие модернизации на немецкое общество XVIII века. Вслед за Германией двинулась Италия, Польша, Россия, затем Балканы, страны Балтики, Ирландия, Третья республика во Франции... В XX веке дошла очередь до республик и диктатур в странах Азии и Африки, националистических протестов религиозных и этнических групп в Бельгии, Канаде, Испании, Великобритании, на Кипре и Корсике и невесть где еще, вплоть до потрясений новейшего времени, начало которым положил крах социализма в Советском Союзе и странах Восточной Европы»⁴.

Огромное влияние на подъем националистических тенденций в Европе оказали идеи и события Великой Французской буржуазной революции 1789-1794 гг. Именно в это время в полной мере происходит попытка реализации в политической практике идеи народного суверенитета, появляются централизованные государства, выходит на политическую арену и активно заявляет о себе третье сословие. И. Валлерстайн считает, что формирование всех политических идеологий в XIX в. в значительной степени находилось под воздействием таких факторов, как «признание того, что политические перемены есть абсолютно нормальное и ожидаемое явление» и что «носителем государственного (national) суверенитета является не правитель или законодательные органы, но некая общность, именуемая «народ» [либо «нация»]»⁵. Он также полагает, что именно государства создают нации, то есть «существование наций – это миф в том смысле, что все нации являются социальными образованиями и основная роль при их создании принадлежит государствам», причем чем сильнее страна, тем сильнее в ней национализм, «хотя публично к нему вызывают гораздо реже, чем в странах послабее»⁶.

Среди мыслителей конца XIX – начала XX вв., уделивших внимание вопросам национализма, можно отметить работы немецкого философа Иоганна Готлиба Фихте (1762-1814) «Речи к немецкой нации» (1808) и «Замкнутое торговое государство» (1808)⁷. Для мыслителя идеалом всегда было продвижение человека к духовной свободе, но немцы для этого, по его мнению, годились больше, чем, например, французы в лице Наполеона, предавшие идеалы своей революции. Фихте анализирует условия возрождения и самостоятельности нации, которыми являются нравственно-религиозное воспитание и образование, а также интеллектуальное и духовное творчество. Национальная особенность понимается им как особенность возникновения частной Божественной идеи в одном из избранных народов. У Германии есть своя культурная миссия, которая не может быть реализована без политического единства немецкого народа. Культурное и языковое единство идут вместе, и никакая культура не может быть единой и устойчивой без хребта политического единства. Фихте надеется на создание единого германского рейха и на появление лидера, который смог бы достигнуть политического объединения немцев⁸.

Его соотечественник, немецкий экономист Фридрих Лист (1789-1846), в своей книге «Национальная система политической экономии» (1841) нашел обоснование своей теории политико-экономического протекционистского курса, в основу которого заложена идея о нации как особом субъекте хозяйственной практики и теории. Лист писал: «Циви-

³ Скирбекк Г., Гилье Н. История философии. М., 2008. С. 476-481.

⁴ Сененко С. О двойственной сущности национализма // Зеркало недели. № 10. 19-25 марта 2005. <http://www.zn.ua/3000/3050/49516/>

⁵ Валлерстайн И. Социальная наука и коммунистическая интерлюдия, или к объяснению истории современности // Полис. 1997. № 2. С. 6. Также об этом см.: Лорд Акстон. Принцип национального самоопределения // Нации и национализм. М., 2002. С. 27, 32-33; Фененко А.В. «Классический национализм» и внешнеполитические взгляды французских консерваторов XIX в. // Вестник ВГУ. Серия Гуманитарные науки. 2002. № 1. С. 184; Медушевский А.Н. Социология права. М., 2006. С. 121-122; Пленков О.Ю. Мифы нации против мифов демократии: немецкая политическая традиция и нацизм. СПб., 1997. С.249-257.

⁶ Валлерстайн И. Миросистемный анализ: введение. М., 2006. С. 139-140, 148-149.

⁷ Фихте И.Г. Замкнутое торговое государство // Фихте И.Г. Соч.: в 2 т. СПб., 1993. Т. 2; Фихте И.Г. Речи к немецкой нации (1808). М., 2008.

⁸ Коплстон Ф. От Фихте до Ницше. М., 2004. С. 99-101.

лизация, политическое усовершенствование и могущество нации находятся в зависимости главным образом от их экономического положения и наоборот. Чем больше развивается и совершенствуется народное хозяйство нации, чем она цивилизованнее и могущественнее, тем больше возвышается ее цивилизация и могущество, тем сильнее может развиваться экономическое образование». Автор «Национальной системы» верит в экономический прогресс, который при определенных усилиях достигим практически для любого государства: «Каждая нация, для которой самостоятельность и самосохранение имеет какую-либо цену, обязана поэтому сколько возможно скорее подняться с низшей ступени культуры на высшую, насколько возможно скорее создать в пределах своей территории земледелие, мануфактурную промышленность, мореходство и торговлю». Мыслитель считает, что «... человеческое общество может быть рассматриваемо с двух различных точек зрения, а именно: с космополитической, обнимающей весь род человеческий, и политической, принимающей в расчет лишь частные национальные интересы и национальные положения, точно так же и всякая экономия, как частная, так и общественная, должна рассматриваться с двух точек зрения».

Лист допускает, что в соревновании за лучшее экономическое развитие не все нации могут выиграть, так как одним из главных условий экономического процветания является национальное единство: «Как бы ни были отдельные люди прилежны, бережливы, искусны, предприимчивы, разумны и нравственны, однако без национального единства, без национального разделения труда и без национальной кооперации производительных сил нация никогда не в состоянии будет достигнуть высокой степени благосостояния и могущества или обеспечить себе прочное обладание своими интеллектуальными, социальными и материальными богатствами»⁹. По многим показателям страны имеют неодинаковое развитие, и в самом обобщенном виде теоретик экономической концепции протекционизма делит их на промышленные, где развивается в той или иной степени мануфактурное производство, и аграрные с господствующим аграрным сектором. По его мнению, доминирование аграрного производства в той или иной стране не означает, что народ, ее населяющий, обречен на безнадежную экономическую отсталость. Он пишет: «Национально-экономическое воспитание нации, которая находится еще на низкой ступени развитая и культуры или недостаточно населена пропорционально объему и плодородности территории, лучше всего совершается посредством свободы торговли с странами высоко цивилизованными, очень богатыми и промышленными»¹⁰.

Ф. Лист призывает немцев следовать примеру России, которая «гигантскими шагами подвигается по пути национального богатства и могущества». Жителям немецких земель следует «поучиться на примере России», хотя «сравнительно с Европой Россия является еще мало образованной страной»¹¹. Он подвергает критике «космополитическую» логику экономического учения классической школы в лице А. Смита, Д. Рикардо и Ж.-Б. Сэя с их господством «свободного рынка», система которого не учитывает национальных особенностей отдельных стран и навязывает им одинаковые «естественные» законы развития экономики. Немецкий экономист выступает за поддержание каждой нацией своих экономических интересов: «Нация должна жертвовать материальными богатствами и переносить эти лишения для приобретения умственных и социальных, сил, она должна жертвовать выгодами в настоящем, чтобы обеспечить себе выгоды в будущем»¹². Путь к процветанию и объединению Германии лежит через рост промышленности, которой необходима защита от английской конкуренции. Во многом благодаря идеям Ф. Листа в 1834 г. в Германии был создан таможенный союз (Zollverein), основанный на механизмах государственного протекционизма и сумевший внести значительный вклад не только в успешное противостояние немецкой экономики англосаксонской экономической экспансии, но и в формирование единого немецкого государства.

⁹ Лист Ф. Национальная система политической экономии. М., 2005. С. 31-33.

¹⁰ Там же. С. 36.

¹¹ Там же. С. 97.

¹² Там же. С. 131.

Многие европейские мыслители середины XIX в. ставили вопрос о совпадении или несовпадении политических границ с этнонациональными, языковыми, религиозными, культурными. Идея совмещения обоих типов границ нашла свое воплощение во взглядах одного из теоретиков английского либерализма – Джона Стюарта Милля (1806-1873), который посвятил вопросам национальности отдельную главу в работе «Размышления о представительном правлении» (1851). «Чувство национальности», по Миллю, определяется рядом составляющих: «раса», «язык», «религия», «географические границы», но наиболее важным является «тождество политических antecedentов» (оснований, условий, причин – А.К.) – «одинаковая национальная история», «общность воспоминаний». По мнению мыслителя, ни одна из этих причин не может считаться ни «необходимой», ни «достаточной» для образования национальности, многое зависит от степени «чувства национальной солидарности», что в свою очередь образуется «многими причинами», «обуславливающими его возникновение»¹³. Теоретик либерализма выступает за то, чтобы «политические границы совпадали по мере возможности с национальными», но, как подчеркивает сам философ, на практике это далеко не всегда осуществимо¹⁴.

Говоря о сложностях совместимости национального чувства и представительного правления (демократии), Дж. Ст. Милль пишет: «В стране, где в известной мере существует национальное чувство, сама собою является потребность для соединения отдельных членов национальности под одно управление, и притом управление особое, их собственное. Это равносильно тому, что вопрос о правительстве должен быть решен теми, кем управляют. ...Свободные учреждения почти невозможны в государстве, составленном из разных национальностей. Если между народностями нет взаимных симпатий, особенно если они читают и пишут на разных языках, то не может существовать и единства общественного мнения, необходимого условия для действительности представительского правления»¹⁵.

Хотя теоретик утилитаризма признает, что «никакой прогресс не возможен без демократии», он считает, что не все народы достигли соответствующего уровня своего развития для создания условий образования демократических форм правления. В частности, он предполагал, что: «Различные общества, во многих других отношениях способные и готовые к принятию свободы, могут быть совершенно неспособны сплавиться в одну, хотя самую незначительную нацию. ...нации просто могли не приобрести еще тех чувств и привычек, которые делают соединение действительным, предположив что номинально оно уже свершилось»¹⁶. Милль отмечает, что есть нации, которые «неохотно подчиняются одному-нибудь правительству», народы, которых «только иностранное завоевание может принудить жить под монархическим началом; иные же – равно противятся республике». Но бывает, когда «народ, и не противящийся известной форме правления, и даже желающий ее, может не хотеть, или не быть способным выполнить ее условия». Перечисляя причины, по которым такой народ не может жить при определенной форме правления (беспечность, беззаботность, трусость, недостаток гражданского духа и тому подобное), философ утверждает, что такой народ, по сути, «не способен к свободе»¹⁷. В его работе, хотя с некоторыми оговорками, встречаются критические замечания в адрес завистливых «народов южной Европы» – испанцев и французов, уступающих «самоуверенной и непреклонной энергии» англичан и североамериканцев¹⁸. Характерно также его суждение о самостоятельности и политической дееспособности русского народа: «Ничто кроме самодержавной власти или всеобщей резни не решит вопроса об освобождении крестьян в России»¹⁹.

¹³ Милль Дж. Ст. Представительное правление. СПб., 1907. С. 275-276.

¹⁴ Там же. С. 279-284.

¹⁵ Милль Дж. Ст. Размышления о представительном правлении. СПб., 1863. С. 222-223.

¹⁶ Там же. С. 106, 67-68.

¹⁷ Там же. С. 6-7.

¹⁸ Там же. С. 53-55, 74-75.

¹⁹ Там же. С. 67.

Французский историк Эрнест Ренан (1832-1892) в работе «Что такое нация?» (1882) говорил о том, что такие понятия, как раса, язык, общие интересы, религиозное родство, география (естественные границы), военные потребности, относящиеся, по его мнению, к факторам появления «нации», на самом деле недостаточны для ее определения. Нация – это «духовный принцип», «душа», результат глубоких усложнений истории. Основу нации составляют два элемента: «общее обладание богатым наследием воспоминаний» и «общее соглашение, желание жить вместе, продолжать сообща пользоваться доставшимся неразделенным наследством». По мнению исследователя, определяющее значение для существования нации имеет «культ предков», объединяющий в себе «героическое прошлое», «великих людей» и «истинную славу». Эти компоненты составляют «главный капитал», «главные условия для того, чтобы быть народом», на них «основывается национальная идея». Нация – это «моральное сознание», ее существование «повседневный плембисцит», «великая солидарность, устанавливаемая чувством жертв, которые уже сделаны и которые расположены сделать в будущем»²⁰.

Англичанин Джон Эммерих Эдвард Дальберг-Эктон (1834-1902) (в России обычно упоминается как лорд Актон), известный политик и общественный деятель, рассуждал о том, что национальная теория утверждает, что «характер, форму и политику государства должны определить некоторые естественные силы». Лорд Актон выступает против принципа национального самоопределения, опирающегося на два «враждебных гражданским свободам» момента – «абсолютную монархию», олицетворяющую у него принцип «легитимности», который «оставляет без внимания национальные притязания» и революцию, которая «принимает эти притязания»²¹. Сам мыслитель выступает за «соединение различных наций в одном государстве», это есть, по его мнению, «условие цивилизованной жизни». Он пишет: «Сосуществование различных наций под покровом одной верховной власти производит действие, подобное действию независимой от государства церкви», такое состояние соответствует двум состояниям нации: во-первых, «уравновешивает интересы, умножает связи и взаимодействия, сообщает подданным ту широту и разветвленность взгляда, из которого они черпают сдержанность и твердость»; во-вторых, «способствует независимости, формируя различные группы общественного мнения, открывая широкие возможности изъяснению политических настроений и осознанию обязанностей, не вытекающих из верховной воли»²². Такая «многоликость» государства является, с точки зрения автора, «надежным щитом, ограждающим человека от вторжений правительства в сферы, стоящие к нему ближе, чем общая для всех политика, иначе говоря, от посягательства власти на ту область общественной жизни, которая избегает законодательства и управляется своими естественным образом сложившимися законами». Таким образом, «государство может с течением времени создать нацию», но не наоборот. Политический суверенитет не является необходимым условием свободного развития «нации». Принцип отдельного государства для каждой нации ведет к бесконечному дроблению, поэтому Актон выступает за полиэтнические политические сообщества – государства, «которые подобно британской или австрийской империям, включают в себя множество различных национальностей, не угнетая их»²³.

Французский психолог и обществовед Гюстав Лебон (1841-1931) рассуждал о психогенетической природе национализма, обусловленной стремлением к сохранению чистоты своего рода. Автор работы «Психология социализма» (1896-1898 гг.) создал новую теорию понимания нации как расы. По его мнению, поведение человека определяется двумя категориями: «представлениями врожденными», которые «составляют наследство расы, завещанное отдельными или ближайшими предками» и «воспринимаемое человеком бессознательно», а также «приобретенными представлениями», «которые человек приобре-

²⁰ Ренан Э. Что такое нация? // Ренан Э. Собрание сочинений: в 12 т. Киев, 1902. Т.6. С.87-101. Что такое нация? // http://www.hrono.info/statii/2006/renan_naci.html

²¹ Лорд Актон. Принцип национального самоопределения // Нации и национализм. М., 2002. С.35,41.

²² Там же. С. 43, 42.

²³ Там же. С. 42, 44, 49.

тает под влиянием среды или воспитания»²⁴. Мыслитель утверждает, что над любой личностью довлеют такие силы, как «наследство предков», то есть «наследство расы»²⁵. Таким образом, «раса» Лебона выступает как исключительно биологическое понятие, особая общность, объединенная наличием общих предков, то есть кровным родством²⁶.

Известный теоретик европейской социал-демократии Отто Бауэр (1882-1938) в своей статье «Национальный вопрос и социал-демократия» (1907) основное внимание посвятил формулированию своего отношения к различным проблемам, связанным с историей и развитием европейского национализма. Он утверждает, что национальные различия не исчезнут и в социалистическом будущем, так как с ростом культуры и цивилизации растут национальные различия и поднимается национальное самосознание. Ни одна нация не воспринимает национальные элементы в неизменном виде, а приспосабливает их к условиям своего существования. К определяющим признакам нации нельзя отнести общность происхождения или язык, к таковым признакам относится, в первую очередь, национальный характер, являющийся сущностью нации. Сам мыслитель называет национальным характером «сумму признаков, отличающих людей одной от людей другой национальности», «комплекс физических и духовных качеств, который отличает одну нацию от другой»²⁷. Позднее он дает более точное понятие этого феномена: «Под национальным характером мы прежде всего понимаем не совокупность всех физических и духовных качеств, свойственных нации, а только *особенности в направлении воли*, тот факт, что у различных наций одни и те же вещи вызывают различные реакции, одно и то же внешнее положение обуславливает различные волевые действия», то есть «нацию можно определить как *общность характера, вырастающую на почве не однородности, а общности судьбы* (*aus Schicksalsgemeinschaft erwachsende Charaktergemeinschaft*) (курсив в тексте О. Бауэра самого автора – А.К.)»²⁸. О. Бауэр обращает внимание на то, что нация является не только «естественной общностью», но и «она *всегда еще и культурная общность* (*Kultur-gemeinschaft*)». Поскольку, по мнению немецкого социал-демократа, «нация есть не что иное, как общность судьбы», то есть два способа, посредством которых судьбы предков определяют характер потомков. Он пишет: «*общность судьбы действует в двух направлениях: с одной стороны, путем естественной наследственности передаются качества, присвоенные нацией на почве общности судьбы, с другой, – передаются культурные ценности, создаваемые нацией на почве той же общности судьбы*»²⁹. В предшествующие капитализму эпохи понятие «нация» было достаточно условным, так как «в нацию объединялись более высокой культурой одни только господствующие и имущие классы». Идеолог социализма отмечает, что только «*современный капитализм вновь создал действительно национальную, возвышающуюся над тесными деревенскими границами, культуру всего народа*». Это стало возможно благодаря изменениям в экономическом положении ряда стран Европы (особенно в сельском хозяйстве), распространении народных школ, всеобщей воинской повинности, равным избирательным правам и развитию рабочего движения³⁰. Но, по его мнению, лишь «*демократический социализм в состоянии будет вовлечь все население в круг национальной культурной общности*». Он отстаивает принцип автономности «национальной культурной общности» при социализме, что «означает *растущую дифференциацию духовной культуры наций, несмотря на уравнивание материального содержания национальных культур*». В связи с этим Бауэр дает оригинальное определение социализма, который означает «*вовлечение всего народа в национальную культурную общность, завоевание нацией полного самоопределения, увеличивающаяся духовная дифференциация нации*. Полная культурная общность всех членов

²⁴ Лебон Г. Психология социализма. СПб., 1995. С. 93.

²⁵ Там же С. 99.

²⁶ Фененко А.В. «Классический национализм» и внешнеполитические взгляды... С. 197.

²⁷ Бауэр О. Национальный вопрос и социал-демократия // Нации и национализм. М., 2002. С. 52-54.

²⁸ Там же. С. 75-77.

²⁹ Там же. С. 59, 77-79.

³⁰ Там же. С. 61-67.

нации, подобно национальной общности эпохи родового коммунизма, восстановит коммунизм великих наций после тысячелетнего существования классового общества, *разделение народа на членов и не членов, на верхи и низы нации*». Типичные социалистические ценности – «общность воспитания и труда» – являются, по теории Бауэра, «прочной гарантией нации»³¹. Теоретик австромарксизма определяет два главных атрибута принципа национальности (*Nationalitätsprinzip*), которые, по его мнению, возникли в XIX в.: «каждая нация должна образовать одно государство» и «каждое государство должно состоять только из одной нации». С его точки зрения, данные установки доминируют в общественном сознании потому, что движущей силой всех национально-государственных движений XIX в. было стремление освободиться от иноземного господства. В начале XX в. старый принцип государственного устройства – «государство национальностей» (*Nationalitätenstaat*) – является исключением, «пережитком прошедших времен», будущее – за «национальным государством» (*Nationalstaat*), которое будет составлять правило³². Большое внимание О. Бауэр также уделяет вопросу национальной автономии. По его словам, поскольку территориальный принцип в чистом виде применить нельзя, постольку он угрожает национальному миру, то дается обоснование принципу национальной автономии, основанному на «личном союзе», то есть публично-правовой основе. Пренебрегать принципами автономии не следует, так как в ней весь «смысл» демократии³³.

Карл Каутский (1854-1938), являясь одним из крупных представителей теории европейской (австро-германской) социал-демократии, специально посвятил освещению национального вопроса несколько своих работ. Среди основных элементов нации он выделял язык: «Самым выдающимся признаком национальности является язык – это предварительное условие каждого общественного сотрудничества, а, следовательно, и самого общества». Но язык не является «единственным отличительным признаком нации», так как существуют «другие причины», например общая территория, вместе с которой нация «получает прочную почву под ногами, во всех смыслах этого слова»³⁴.

Возникновение нации и национальных государств имеет у Каутского по-марксистски четкую связь с появлением и развитием капиталистических отношений. Он видит прямую заинтересованность буржуазии в установлении национального государства, так как оно обеспечивает капиталистам внутренние и внешние рынки сбыта без мешающих их интересам осложнений, происходящих «из национальной вражды»³⁵. Будущее национально-территориальное устройство Австрии теоретик социализма видел в виде модели «двойной организации»: «одну для целей национальной культуры по нациям, причем, должен быть проведен национальный принцип, и другую – для целей технической культуры, на основе чисто территориального принципа»³⁶. На наш взгляд, точку зрения на национальный вопрос представителей австромарксизма в лице О. Бауэра и К. Каутского важно представлять потому, что, по мнению некоторых современных исследователей, подход данных теоретиков европейской социал-демократии к определению нации оказал большое влияние на историю формирования отношения к национальной проблеме в нашей стране. Как отметил С. Рыбаков, «среди советских теоретиков-марксистов (начиная, само собой, с В. Ленина и И. Сталина) прочно утвердилось германо-австрийское понимание нации в духе К. Каутского и О. Бауэра; причем в виде эклектической «суммы» взглядов обоих авторов»³⁷.

Немецкий философ Освальд Шпенглер (1880-1936) в одной из своих работ, написанных им в 1921 г., приравнивает политические противоречия государств к расовым различиям их наций. Сравнивая Англию с Германией, мыслитель утверждает, что в Соединенном королевстве существует примат общества над государством, в то время как в не-

³¹ Там же. С. 73-74.

³² Там же. С. 105-110.

³³ Бауэр О. Национальный вопрос и социал-демократия // http://www.homeru.com/rci/community/communa_8.html

³⁴ Каутский К. Кризис в Австрии // Каутский К. Очередные проблемы международного социализма : сб. ст. СПб., 1906. С. 285; Каутский К. Национальность и международность. Пг., 1918. С. 26, 30.

³⁵ Каутский К. Кризис в Австрии. С. 287-288; Каутский К. Национальность нашего времени. СПб., 1905. С. 28, 31.

³⁶ Каутский К. Национальность и международность. С. 80.

³⁷ Рыбаков С.Е. Философия этноса. М., 2001. С. 28.

мецких землях, особенно в Пруссии, господствует «государственный интерес». Из особенностей расы исходит специфика национального устройства, только немец может стать настоящим социалистом, а англичанин, в свою очередь, должен быть индивидуалистом. Главной ценностью немцев является государство, в отличие от англичан, личная свобода которых отрицает само государство, поэтому западную демократию мыслитель именует анархизмом. Настоящий социализм может существовать в Германии, а не в Англии, в виде «идеи социализма в ее глубочайшем значении: воля к власти, борьба за счастье не отдельных лиц, а целого»³⁸.

На основании определяемых им различий между немцами и англичанами О. Шпенглер рассматривает конфликт между социализмом и либерализмом. Труд в Пруссии является с эпохи лютеровской Реформации «призванием» и «обязанностью» каждого человека работать на благо всего общества. «Каждый истинный немец – рабочий. Таков стиль его жизни»³⁹. В идеальном немецком социалистическом государстве не существует ни буржуа, ни крестьянина или интеллигенции, а есть только чиновники и служащие, выполняющие эту социальную роль, чья цель – служение государству. Шпенглер исконной прусской добродетелью полагал жертву личных интересов в пользу общности. Личности, согласно его мысли, должны служить целому – государству. По его мнению, разнообразные сословные интересы утрачивают противоречия в служении нации высшей идее. Возможность противостоять любым потрясениям немецкий ученый находил в единстве нации, направленном на достижение благополучия государства. К. Маркс, по его мнению, не был социалистом в подлинном смысле этого слова, так как марксистское понятие «класс» не соответствует «прусской идее». Маркс не понял того, что «в государстве труд не товар, а обязанность по отношению к целому», он мыслит по-английски, руководствуясь «еврейским инстинктом»⁴⁰. Автор «Заката Европы» утверждает, что немцам «необходимо освободиться от англо-французских форм демократии. У нас есть свои собственные»⁴¹. Фактически О. Шпенглер является полновесным представителем целого ряда тех австро-немецких теоретиков межвоенного периода, которые будут развивать идеи теории «консервативной революции» – Э. Юнгера, М. Ван ден Брука, Э. Никиша и др.

На современном этапе исследования феномена национализма ученые-обществоведы пришли к выводу, что построение единой теории национализма невозможно в принципе. Так, Дж. Холл в своей работе «Национализмы: классифицировать и понять» полагал, что национализм представляет собой целый ряд явлений и процессов, существенно различающихся в зависимости от обстоятельств времени и места. По его мнению, именно поэтому «Единая, универсальная теория национализма невозможна. Поскольку прошлое различно, различаться должны и наши концепции»⁴². Можно привести также точку зрения А. Г. Здравомыслова, который считал, что многочисленные затруднения вызывает не только попытки описания моделей различных типов и частных случаев национализма, но и определение конкретных критериев и оценочных категорий, так как существует «множество национализмов, весьма существенно различающихся между собой в зависимости от конкретного социально-политического контекста»⁴³. Обращаясь к обзору основных теорий национализма в политической науке, мы попытаемся показать, что в современной политологии пока не создана (и вряд ли будет создана вообще) единая стройная универсальная концепция национализма, однозначно отвечающая на все вопросы, связанные с этим феноменом. Отметим, что в задачи настоящей работы не входит подробное изложение различных концепций национализма в современной науке, поэтому

³⁸ Шпенглер О. Пруссачество и социализм. М., 2002. С. 68.

³⁹ Там же. С. 19.

⁴⁰ Там же. С. 123.

⁴¹ Там же. С. 156.

⁴² Цит. по: Миллер А. Империя Романовых и национализм : эссе по методологии исторического исследования. М., 2006. С. 54.

⁴³ Здравомыслов А.Г. Этнополитические конфликты и динамика национального самосознания россиян // Куда идет Россия?... Социальная трансформация постсоветского пространства / под общ. ред. Т.И. Заславской. М., 1996. Вып. III. С. 22.

мы остановимся только на кратком, но необходимом, на наш взгляд, представлении основных научных школ изучения национализма и наиболее значительных их представителей. В работе не представлены точки зрения на национализм, связанные со спецификой человеческой психологии, образа жизни и так далее, так как эта серьезная тема, безусловно, важна, но заслуживает отдельного внимания⁴⁴.

Учитывая существование большого количества современных исследований, внесших значительный вклад в изучение данной проблематики, тем не менее в общем массиве научных разработок возможно определить ряд парадигм и основных категорий, выделяющихся на современном этапе изучения феномена национализма. Следует отметить, что среди российских исследователей нет единого мнения по поводу атрибуции принадлежности того или иного западного ученого к определенной научной школе, представляющей то или иное направление в изучении национализма⁴⁵. Как отмечает российский исследователь В.С. Малахов, «до недавнего времени можно было выделить три основные исследовательские стратегии: примордиализм (от англ. *primordial*) – исследовательский подход, согласно которому нации должны быть поняты исходя из глубинных связей и отношений, существующих объективно;⁴⁶ марксизм и примыкающую к нему критику идеологии; функционализм и структурно-функциональный анализ. В течение последней четверти века ситуация принципиально изменилась. Отошел на задний план примордиализм, в то же время заявил о себе метод, получивший название «социальный конструктивизм»⁴⁷. В дальнейшем эти подходы, по мнению ученого, объединяются под двумя «рубриками» – «эссенциализма» (или субстанциализма) и «номинализма» (или инструментализма). К первому относятся примордиализм и историцизм, а ко второму – функционализм и марксизм. Эссенциализм рассматривает отношения в качестве вещей, для его последователей «нация не является внеисторическим, квазиприродным феноменом. Она исторична, но вместе с тем субстанциональна»⁴⁸. Сторонники номинализма, наоборот, «отрицают онтологический статус тех феноменов, которые изучаются национализмоведением». Здесь не признается, по словам В. Малахова, существование национальной идентичности, а нации объявлены «фикцией». Вполне справедливо, на наш взгляд, критикуя номинализм, по критериям которого анализ социальной реальности представляется «крайне непродуктивным», российский политолог предлагает в плане «преодоления» ложной, по его мнению, «дихотомии эссенциализма и номинализма» обратиться к методологии социального конструктивизма. Одновременно автор выступает против вульгаризации данного подхода, в частности против отождествления его с возможностью «социальной манипуляции» и «фабрикации». По мнению В. Малахова, данный подход означает, что нации есть «социальные конструкты», которые «возникли в ходе социальной деятельности и социального взаимодействия, т. е. произведены людьми, «сотворены» под воздействием разного рода социально-исторических обстоятельств»⁴⁹.

⁴⁴ См. Ранкур-Лаферьер Д. Россия и русские глазами американского психоаналитика: в поисках национальной идентичности. М., 2003.

⁴⁵ Различные точки зрения по этому поводу см.: Мухаметшина Н.С. Современные методологические и теоретические подходы к феномену национализма // Вестник СамГУ. Социология и социальная работа. 2003. № 3. <http://vestnik.ssu.samara.ru/gum/content/soci.html>; Джозеф Дж. Язык и национальная идентичность // Логос. 2005. № 4 (49). С. 4-32; Алиев Д.Х. Этнос и нация – соотношение категорий // Право и политика. 2009. № 2. С. 330; Ким Тэ Ен. Русский национализм и его особенности в современной России. М., 2007. С. 33-56; Шарова В.Л. Идеология радикального национализма в современной России: автореф. дис... к. полит. н. М., 2008. С. 7-8. Показательны в этом смысле рассуждения, порой переходящие в дебаты о дискурсе национализма и о русском национализме, в том числе имевшие место на страницах журнала «Логос» (№ 2 (53) 2006 г. и № 1 (58) 2007 г.). Полемические линии представленных здесь мнений и дискуссий между различными представителями экспертного сообщества нашей страны и зарубежных специалистов показывают, что в научной среде не только нет пока единого мнения по широкому кругу теоретических вопросов, связанных с феноменом национализма как такового, но и договоренности в терминах, касающихся определения собственно национализма как политического явления.

⁴⁶ Сидорина Т.Ю., Полянников Т.Л. Национализм: теории и политическая история. М., 2006. С. 131.

⁴⁷ Малахов В.С. Национализм как политическая идеология. М., 2005. С. 52.

⁴⁸ Там же. С. 117-118. См.: Хюбнер К. Нация. От забвения к возрождению. М., 2001. С. 52, 53, 345-354; и др.

⁴⁹ Малахов В.С. Указ соч. С. 118-121.

Не вступая в терминологические споры, отметим, что, на наш взгляд, изложенная точка зрения является достаточно обоснованной для решения многих проблем, которые мы затрагиваем в данной работе. Но необходимо отметить, что феномен русского национализма рубежа XX-XXI вв. является многоструктурным, сложным и противоречивым явлением, во многом носящим иррациональный характер, поэтому он не может быть методологически определен ни одним из существующих сейчас в науке подходов, и его серьезное исследование, основанное на научном подходе, будет иметь междисциплинарный характер.

Основные направления в современной политической науке, занимающиеся изучением национализма, имеют своих наиболее выдающихся теоретиков. К представителям примордиализма (историзизма) традиционно относят таких исследователей, как Энтони Д. Смит, Л.Н. Гумилев⁵⁰. Структурализм и структурно-функциональный подход представляют концепции Эрнеста Геллнера, Джона Бройи, Карла Дойча⁵¹. Марксистское или неомарксистское влияние испытали на себе в той или иной степени теории таких ученых, как Бенедикт Андерсон, Этьен Балибар, Иммануил Валлерстайн, Том Нейрн, Эрик Хобсбаум, Майкл Хечтер, Мирослав Хрох (Грох)⁵². В марксистской школе основными характеристиками нации являются, прежде всего, материалистические принципы экономического детерминизма и классовая борьба, то есть нация есть изобретенное буржуазией средство, чтобы защитить свои интересы. Социальный конструктивизм представляют в основном те же люди, что присутствуют среди ученых, так или иначе отдавших дань марксизму: Б. Андерсон, Роджерс Брубейкер⁵³, Э. Хобсбаум, Теренс Рейнджер, Хоми Бхабха⁵⁴. Среди работ известных авторов, исследующих проблемы этничности и национализма, можно также отметить труды Урса Альтерматта, Майкла Биллига, Лии Гринфельд, Ганса Кона, Зигмунта Баумана, Исая Берлина, Крэйга Калхуна, Майкла Манна, П Чаттерджи⁵⁵ и др.

⁵⁰ Смит Э. Д. Национализм и историки // Нации и национализм. М., 2002; Смит Э. Д. Образование наций; Проблемы гражданского и этнического национализма // Этнос и политика : хрестоматия / автор-составитель А.А. Прусаускас. М., 2000; Смит Э.Д. Национализм и модернизм : критический обзор современных теорий наций и национализма. М., 2004; Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера земли. М., 2004.

⁵¹ Геллнер Э. Нации и национализм. М., 1991. С.85-97; Геллнер Э. Пришествие национализма. Мифы нации и класса // Нации и национализм. М., 2002; Бройи Д. Подходы к исследованию национализма // Нации и национализм. М., 2002; Дойч К. Рост наций; Нация и мир; Национальная интеграция: обзор некоторых концепций и исследовательских подходов // Этнос и политика : хрестоматия.

⁵² Андерсон Б. Воображаемые сообщества. Размышления об истоках и распространении национализма. М., 2001; Андерсон Б. Копия, аура и поздненационалистическое воображение // Логос. 2007. № 1(58). С. 72-83; Балибар Э., Валлерстайн И. Раса, нация, класс. Двусмысленные идентичности. М., 2003; Хобсбаум Э. Нации и национализм после 1780 года. СПб., 1998; Хобсбаум Э. Трансформация национализма // Этнос и политика : хрестоматия; Хобсбаум Э. Язык, культура и национальная идентичность // Логос. 2005. № 4 (49). С. 33-43; Хобсбаум Э. Принцип этнической принадлежности и национализм // Нации и национализм. М., 2002; Нейрн Т. Интернационализм и второе пришествие // Нации и национализм. М., 2002; Нейрн Т. От гражданского общества к гражданскому национализму // Логос. 2007. № 1 (58). С. 14-33; Хечтер М. Внутренний колониализм // Этнос и политика : хрестоматия. С.202-210; Хрох М. От национальных движений к полностью сформировавшейся нации: процесс строительства наций в Европе // Нации и национализм. М., 2002.

⁵³ Брубейкер Р. Национальные меньшинства, национализирующиеся государства и внешние национальные отечества в новой Европе // Этнос и политика : хрестоматия; Brubaker R. Myths and Misconceptions in the Study of Nationalism // The State of the Nation. Ernest Gellner and the Theory of Nationalism / John Hall (Ed.). Cambridge: UK, 1998. P. 272-306; Брубейкер Р. Мифы и заблуждения в изучении национализма // Ab Imperio. Теория и история национальностей и национализма в постсоветском пространстве. Казань, 2000. № 1. С. 151-165; 2000. № 2. С. 247-268; и др.

⁵⁴ Малахов В. Национализм как политическая идеология. М., 2005. С. 103-117. Более подробно о конструктивистском подходе см.: Шаров К.С. Конструктивистская парадигма в изучении национализма и национальных вопросов // Вестник Московского университета. Серия 7. Философия. 2006. № 1. С. 59-72. Сравнение примордиалистского и конструктивистского подходов см.: Фишман Дж. Сегодняшние споры между примордиалистами и конструктивистами: связь между языком и этничностью с точки зрения ученых и повседневной жизни // Логос. 2005. № 4 (49). С. 116-124.

⁵⁵ Альтерматт У. Этнонационализм в Европе. М., 2000; Биллиг М. Нации и языки // Логос. 2005. № 4 (49). С. 44-70; Гринфельд Л. Национализм. Пять путей к современности. М., 2008; Kohn H. Nationalism, its Meaning and History – Princeton, 1955; Кон Г. Национализм: его смысл и история // Проблемы Восточной Европы. Вашингтон, 1994. № 41-42. С. 88-169; Кон Г. Природа национализма // Этнос и политика: хрестоматия; Кон Г. Национализм:

В огромном разнообразии определений, классификаций и различных подходов к национализму хотелось бы отметить концепцию американского историка Г. Кона, которая имеет устойчивые позиции в современной науке. Данная бинарная модель, по мнению Н.С. Мухаметшиной, является «наиболее распространенной» и представляет собой деление национализма на два различных типа: западный – восточный; гражданский – этнический. В работе «Идея национализма» (1944) Кон писал, что «западный» национализм является рациональным, гражданским, сложившимся в передовых странах Европы и США. «Восточный» тип национализма он называет иррациональным, органическим или этническим, характерен, по его мнению, для Германии, России, восточноевропейских стран и ряда азиатских государств⁵⁶. Различия между этими типами национализма определяются «условиями формирования, в частности, социальной базой и соотношением нации и государства. Западный тип национализма складывался в условиях формирования национальных государств. В этом были крайне заинтересованы экономически сильные и образованные средние слои («третье сословие»), которые позднее были организованы в профсоюзы, рабочее движение. Другими словами, национализм этого типа есть результат усилий внутренних сил общества, приведенных в действие политическими процессами. Восточный тип национализма возник как протест против уже существующей государственной формы. Нации здесь понимались не как гражданские, политические общности, а как культурные, расовые, этнические. Такой национализм обращен в прошлое, отсюда популярность идей панславизма, пангерманизма и т.п.»⁵⁷.

Отечественная исследовательница национализма В. Коротева, комментируя модель Г. Кона в отношении стран, представляющих второй (этнический) тип национализма, обозначила ее специфику следующим образом: «Запад был для этих стран притягательным образцом; отставание от него задевало гордость местных образованных классов, так что они стали отторгать «чуждую» модель с ее либеральным и рациональным подходом. Отсюда – комплекс неполноценности у немецких, русских и индийских интеллектуалов, размышления о «душе» и «миссии» нации, бесконечные дискуссии об отношении к Западу... Национализм вырос здесь не во имя утверждения народного суверенитета, а в стремлении привести рамки государства в соответствие с этнографическими требованиями»⁵⁸. На наш взгляд, данный подход к феномену русского национализма не является определяющим, но имеет значительное влияние на исследовательскую традицию, сложившуюся в настоящее время в российском научном сообществе.

Феномен русского национализма имеет давнюю историю изучения, и, чтобы выявить и проанализировать характерные типические черты генезиса идеологических пара-

его смысл и история. http://im-nion.ru/downloads.php?cat_id=21); Кон Г. Идея национализма // Ab Imperio. Теория и история национальностей и национализма в постсоветском пространстве. 2001. № 3; Бауман З. Национальное государство – что дальше? // Отечественные записки. 2002. № 6. С. 419-435; Берлин И. Национализм: вчерашнее упущение и сегодняшняя сила // Берлин И. Философия свободы. Европа. М., 2001. С.333-365; Калхун К. Национализм. М., 2006; Манн М. Нации-государства в Европе и на других континентах: разнообразие форм, развитие, неугасание // Нации и национализм: пер. с англ. и нем. М., 2002. С. 381-410; Чаттерджи П. Воображаемые сообщества: кто их воображает? // Нации и национализм. М., 2002. С. 283-296; и др.

⁵⁶ Принципы деления на «гражданский» и «этнический» типы национализма признают и другие исследователи, например, см.: Гринфельд Л. Национализм. Пять путей к современности. М., 2008. С. 15-18. В. Коротева приводит пример противоположной позиции в этом вопросе: один из крупнейших разработчиков современной теории национализма, Р. Брубейкер, считает такой подход «аналитически и нормативно проблематичным». Сам теоретик предлагает «разделять понимание национальности как сфокусированной на государстве, растворенной в нем и неотделимой от его институциональных и территориальных рамок, и как существующий вопреки государству и направленной против него»: Коротева В. Теории национализма в зарубежных социальных науках. М., 1999. С. 121-122. О понятии этнической и гражданской идентичности также см.: Рыжова С.В. Этническая и гражданская идентичность в контексте межэтнической толерантности : автореф. дис. ... канд. соц. наук. М., 2008.

⁵⁷ Мухаметшина Н.С. Современные методологические и теоретические подходы к феномену национализма // Вестник СамГУ. Социология и социальная работа. 2003. № 3. <http://vestnik.ssu.samara.ru/gum/content/soci.html>. Также см.: Алиев Д.Х. Этнос и нация – соотношение категорий // Право и политика. 2009. № 2. С. 330.

⁵⁸ Коротева В. Существуют ли общепризнанные истины о национализме? // Pro et Contra. 1997. Т. 2. № 3. <http://www.carnegie.ru/ru/pubs/procontra/55630.htm>

дигм, которые декларируются современными теоретиками националистического толка, следует обратить внимание на историческую часть формирования идейно-политической проблематики дискурса русского национализма.

Первые исследования на эту тему в России появились в начале XX в. в связи с заметным политическим оживлением в стране и выходом на политическую арену представителей различных политических идеологий. Многие работы о русском национализме в то время были написаны самими представителями националистической идеологии или разделяющими подобные идеи авторами⁵⁹. Следует отметить, что большинство из них трактовало русский национализм с православных и монархических позиций. Существуют также другие подходы к вопросу о времени появления русского национализма, например российский историк А.Н. Сахаров считает, что начальной вехой существования русского национализма является крещение Руси. По его мнению, долгие годы основной чертой русского национализма являлось доминирующее положение православия как государственной религии⁶⁰. Отечественный политолог С.В. Лебедев, рассуждая о генезисе идеологии «русских правых», называет ее родоначальником Н.М. Карамзина (1818-1885)⁶¹, А. Янов отсчитывает «историю русского национализма» с 1825 г. (восстание декабристов)⁶².

В изучении вопроса русского национализма большое внимание исследователей привлекало так называемое «черносотенное движение». Оно возникло после Манифеста 17 октября, разрешающего деятельность политических организаций в стране, в ходе реакции монархически настроенной части населения на события революции 1905 г. и просуществовало в той или иной степени активности до февральской революции 1917 г.⁶³. Как

⁵⁹ Например, см.: Герасимов Н.И. В защиту русского национализма. М., 1912; Строганов В.И. Русский национализм: его сущность, история и задачи. М., 1912 (переиздание М., 1997); Ковалевский П.И. Русский национализм и национальное воспитание в России. СПб., 1912; Меньшиков М.О. Письма к русской нации. М., 2005. Последний из указанных писателей является идеологом и организатором «Всероссийского национального союза» (1908) – первой чисто националистической русской организации. В течение 16-ти лет Меньшиков вел рубрику «Письма к ближним» в газете «Новое время» (всего около 2,5 тысячи статей). Подробнее о «Всероссийском национальном союзе» см.: Коцюбинский Д.А. Русский национализм в начале XX столетия: рождение и гибель идеологии Всероссийского национального союза. М., 2001; Санькова С.М. Русская партия в России: образование и деятельность Всероссийского национального союза (1908-1917). Орел, 2006.

⁶⁰ Сахаров А.Н. Основные этапы и особенности русского национализма. М., 1999. С. 21.

⁶¹ Лебедев С.В. Русские идеи и русское дело. Национально-патриотическое движение в России в прошлом и настоящем. СПб., 2007. С. 31. Российский журналист Н. Соколов также отметил в одной из своих статей влияние идей Н. Карамзина на развитие националистических идей в России в первой половине XIX в.: «...обществу был предложен симулякр, то есть некая придуманная национальная идея, обычно именуемая «официальной народностью». Этот штамм вируса, выведенный совокупными усилиями последователей Николая Карамзина (идеологема особого пути, связанного с самодержавием, его изобретение, и только была доведена до лозунговой простоты и растиражирована графом Уваровым и К°), оказался на редкость силен и агрессивен» – Соколов Н. Вляпались в историю // Новое время. The New Times. 16 марта 2009. № 10 (106). С. 17.

⁶² Янов А.А. Россия против России. Очерки истории русского национализма 1825-1921. Новосибирск, 1999.

⁶³ Историография, связанная с развитием черносотенства в России, включает в себя прежде всего работы самих представителей движения, изданные как во время существования движения, так и в начале XXI в.: Арцыбашев М.М. Грядущая гибель России. СПб., 1907; Булацель П.Ф. Борьба за правду: в 2 т. СПб., 1908-1912.; Бутми Г.В. Кабала или свобода. М., 2005; Вязигин А.С. Манифест созидательного национализма. М., 2008; Грингмут В.А. Объединяйтесь, люди русские! М., 2008; Дубровин А.И. Тайны судьбы. Фантазия-действительность. СПб., 1907; Иоанн Восторгов, протоирей. Полн. собр. соч.: в 5 т. СПб., 1995; Майков А.А. Революционеры и черносотенцы. СПб., 1907; Марков Н.Е. Войны темных сил. Статьи 1921-1937. М., 2002; Пасхалов К.Н. Русский вопрос. М., 2008; и др. Документы черносотенных и других правых политических организаций, активно действующих в России в начале XX в. публикуются в российской печати с начала 90-х гг. прошлого века: Программа «Союза русского народа» // Программы политических партий России. Новосибирск, 1991. С. 75-81; Программы «Союза русского народа», «Русской монархической партии» // Программы политических партий и организаций конца XIX – начала XX вв. Ростов/н/Д., 1992; Политические партии России. Конец XIX – первая треть XX в.: энциклопедия. М., 1996; Правые партии. 1905-1917. Документы и материалы / сост., вст. ст., коммент. Ю.И. Кирьянов: в 2 т. Т.1. 1905-1910. Т. 2. 1911-1917. М., 1998; Святая Русь. Большая энциклопедия Русского Народа. Русский Патриотизм / гл. ред., сост. О.А. Платонов, сост. А.Д. Степанов. М., 2003; Воинство святого Георгия. Жизнеописания русских монархистов начала XX века / сост. и ред. А.Д. Степанов, А.А. Иванов. СПб., 2006; Черная сотня (Историческая энциклопедия 1900-1917) / сост. А.Д. Степанов, А.А. Иванов. М., 2008; На сегодняшний день в отечественной историографии существует большое количество исследований, посвященных различным вопросам существования черносотенных организаций: Острецов В. Черная сотня и красная сотня: правда о «Союзе русского народа». М., 1991; Степанов С.А. Черная сотня в

отмечается в одном из определений черносотенства в современной отечественной науке, «в либеральной и коммунистической фразеологии слово «черносотенец» приобрело устойчивое значение: агрессивный ретроград, антисемит, погромщик»⁶⁴. Сами же черносотенцы исходили из другого смысла понимания своего названия. Идеологам черносотенства было ближе другое определение, где под названием «черная сотня» подразумевалось податное посадское население, – «наиболее демократический, не пользующийся льготами разряд тяглого городского населения»⁶⁵. Такая дефиниция не несла никакого негативного оттенка и даже позволяла спекулировать от имени «простых русских людей», проводя «исторические параллели» с народным ополчением XVII в., когда «Нижегородская черная сотня, собравшаяся вокруг Минина, спасла Москву и всю Россию от поляков и русских изменников»⁶⁶.

Пик деятельности черносотенных организаций пришелся на 1907-1908 гг., в своем составе они имели так называемые «боевые дружины», участники которых занимались нелегальной борьбой с противниками самодержавия, включая террористические действия. Среди самых крупных партий выделялся, прежде всего, Союз русского народа (СРН), к весне 1907 г. включавший в себя большую часть правых организаций и групп русских националистов. Председателем Главного Совета партии был А.И. Дубровин (1855-1918), всего в СРН было от 60 до 100 тыс. человек, к концу 1907 г. отделения его насчитывались в 66 губерниях страны. Общая численность черносотенцев достигала примерно 410 тыс. человек. Другой крупнейшей организации черносотенной ориентации был Русский народный союз имени Михаила Архангела, отколовшийся в ноябре 1907 г. от СРН, насчитывающий около 20 тыс. человек и возглавляемый В.М. Пуришкевичем (1870-1920). Черносотенцы выступали за неограниченную монархию, господство православной религии, вели активную антисемитскую пропаганду на страницах своих изданий (газета «Русское знамя» и др.). Критикуя представительные органы власти и выступая за созыв Земских Соборов, черносотенцы тем не менее принимали активное участие в избирательных кампаниях. Они вошли в состав правых фракций (крайние и умеренные, а также националисты) составлявшие в III Думе (1907-1912) – 147, а в IV Думе (1912-1917) – 157 человек⁶⁷. При этом они пользовались покровительством со стороны представителей власти, включая царя, получали денежную помощь от МВД и департамента полиции⁶⁸.

Феномен черносотенства начала XX в., на наш взгляд, сыграл определенное значение в формировании идеологии русского национализма в дальнейшем, идеологическое credo черносотенства «Россия для русских!» до сих пор остается объединительным знаменем идейной борьбы русских националистов всех мастей⁶⁹. Американский историк

России (1905-1914 гг.). М., 1992; Острецов В. Черная сотня: взгляд справа. М., 1994; Кожин В. Загадочные страницы истории XX в. Черносотенцы и революция. М., 1995; Кожин В. «Черносотенцы» и Революция. М., 1998; Степанов А.Д. Черная сотня: взгляд через столетие. СПб., 2000; Кирьянов Ю.И. Правые партии в России (1911-1917 гг.). М., 2001; Кирьянов Ю.И. Русское собрание 1900-1917. М., 2003; Степанов С.А. Черная сотня. М., 2005; Платонов О. Мифы и правда о погромах. М., 2005; Кожин В. Правда черной сотни. М., 2006; Омелянчук И.В. Черносотенное движение в Российской империи (1901-1914). Киев, 2006; Кичеев В.Г. Историография черносотенно-монархических организаций в России в начале XX в. // Вестник ТГУ. 2008. № 315. С. 88-95; Карпунин Д.В. «Черная сотня»: Вехи осмысления в России. М., 2009.

⁶⁴ Згурский Г.В. Словарь исторических терминов. М., 2008. С. 400.

⁶⁵ Черная сотня // Виноградов В.В. История слов. http://wordhist.narod.ru/tschernaja_sotnja.html

⁶⁶ Грингмут В.А. Объединяйтесь, люди русские! <http://www.rusk.ru/st.php?idar=105203>

⁶⁷ Высшие законодательные органы России (1906-1993 годы). <http://www.duma.gov.ru>; Смирнов А.Ф. Государственная Дума Российской Империи 1906-1917 гг. : Историко-правовой очерк. М., 1998; Государственная Дума Российской Империи. 1906-1917 : энциклопедия. М., 2008.

⁶⁸ Степанов С.А. «Революционеры справа»: черносотенные союзы // История политических партий России / под ред. А.И. Зевелева. М., 1994. С. 61-87.

⁶⁹ В начале XX в. к черносотенцам могли причислить любого правого деятеля российской политической арены, даже тех, кто никогда ими не были, например лидера право-монархической группы националистов-прогрессистов в Государственной Думе В.В. Шульгина (1878-1976) (см.: Заславский Д.О. Рыцарь черной сотни В.В. Шульгин. Л., 1925). За откровенно антисемитские взгляды, продемонстрированные ими в своих сочинениях, черносотенцами считаются члены «Русского собрания» князь Н. Жевехов и С. Нилус и другие авторы. С. Нилус, кроме того, причастен к публикации в России в 1905 г. так называемых «Протоколов сионских мудрецов» во втором издании своей книги «Великое в малом». – Нилус Сергей Александрович.

Уолтер Лакер в начале 90-х гг. XX в. в работе с симптоматичным названием «Черная сотня. Происхождение русского фашизма» писал, что «Черная сотня» «находится где-то на полпути между реакционными движениями XIX века и правыми популистскими (фашистскими) партиями XX века», тем самым утверждая наличие непосредственной связи между черносотенством и европейским фашизмом⁷⁰. Такая связь, на наш взгляд, очень условна, так как различий между этими явлениями гораздо больше, а объединяющий их антисемитизм не может являться решающим критерием причисления их к политическим феноменам одинакового происхождения.

Точка зрения С. Лебедева на значение черносотенства для современного этапа русского национализма также вызывает некоторые возражения. По его мнению, «те или иные элементы черносотенных идей ...находятся в идейном багаже всех правых России современных дней», на наш взгляд, вряд ли это дает основания утверждать, что черносотенные организации «оказались прямыми предшественниками современных правых»⁷¹. Возможно, что черносотенные традиции были востребованы «первым поколением» постперестроечных русских националистов («Память» Д. Васильева) в виде идей монархизма, православной ортодоксии и антисемитизма. На сегодняшний день набор подобных идей, составляющих «визитную карточку» черносотенцев начала XX в., не пользуется особой популярностью у большинства представителей русских националистических организаций, уступая место более жизнеспособным лозунгам, подобно актуальным мигрантофобским призывам Движения Против Нелегальной Иммиграции (ДПНИ) А. Поткина или Славянского Союза (СС) Д. Демушкина.

Значительный, хотя и неоднозначный вклад в развитие идей русского национализма внесли те немногие известные российские мыслители, оставшиеся после Октябрьской революции на родине, и общественные деятели русской послеоктябрьской эмиграции.⁷² Существенное влияние на формирование их позиций по отношению к русскому национализму оказали грандиозные исторические события начала XX в.: революция 1905 г. и Первая мировая война, развал Российской империи и две революции 1917 г. Большинство этих авторов в ряде произведений развивали свои теории русского национализма, основанные на различных сложных сочетаниях имперских коннотаций, догматов православной религии, политических идеалов русского монархизма (самодержавия). Во многом они явились продолжателями традиций русской литературы и философии второй половины XIX в. (К.Н. Леонтьева, Н.Я. Данилевского, Ф.М. Достоевского и др.). А. Самоваров, рассуждая о взглядах на национализм в среде русских писателей и философов данной эпохи, справедливо, на наш взгляд, отметил: «Национализм Достоевского и многих русских писателей, литераторов и философов в конце XIX и в начале XX века выражался в защите православия и монархии»⁷³.

Современный российский философ В. Кантор, комментируя вышедший в 2004 г. сборник работ «Нация и империя в русской мысли начала XX века»⁷⁴, среди авторов которого имена П. Б. Струве, В.В. Розанова, Н.В. Устрялова, П.Н. Савицкого, В.Я. Брюсова, А. Белого (Б.Н. Бугаева), М.О. Меньшикова, П.П. Перцова и Д.Д. Муретова, писал, что

http://www.hrono.ru/biograf/bio_n/nilus.html. Также см.: Жевахов Н.Д. Еврейская революция. М., 2004; Нилус С.А. Полн. собр. соч.: в 6 т. / ред. и сост. А.Н. Стрижев. М., 1999-2005; Шульгин В.В. Что нам в них не нравится... : об антисемитизме в России. СПб., 1992; Шарапов С.Ф. После победы славянофилов. М., 2006.

⁷⁰ Лакер У. Черная сотня. Происхождение русского фашизма. М., 1994. С. 49.

⁷¹ Лебедев С.В. Русские идеи и русское дело. Национально-патриотическое движение в России в прошлом и настоящем. СПб., 2007. С. 117. Не выдерживает критики и позиция, уравнивающая фашистов и политическую деятельность В. Пуришкевича: Любош С.Б. Русский фашист Владимир Пуришкевич. Л., 1925.

⁷² Подробнее о политических взглядах деятелей русской послеоктябрьской эмиграции, в том числе и их отношении к национализму, см.: Омельченко Н.А. В поисках России. Общественно-политическая мысль русского зарубежья о революции 1917 г., большевизме и будущих судьбах российской государственности. СПб., 1996; Политическая история русской эмиграции. 1920-1940 гг. : документы и материалы. Под ред. А.Ф. Киселева. М., 1999; Дороченков А.И. Эмиграция «первой волны» о национальных проблемах и судьбе России. СПб., 2001; и др.

⁷³ Самоваров А. Останутся ли в России русские. М., 2007. С. 314.

⁷⁴ Нация и империя в русской мысли начала XX века / сост., вст. ст. и прим. С.М. Сергеев. М., 2004.

работы данных мыслителей, написанные в период с 1900 по 1915 гг., объединяют следующие идеи: 1) проблема имперского начала в России; 2) место национальной идеи в имперской идеологии как антитезы «космополитизму», «антисемитизму»; 3) взаимоотношение народа и государства в имперском контексте; 4) противопоставление национализму идеи христианства и понимание православия как национальной религии»⁷⁵. Данная проблематика, на наш взгляд, характерна не только для указанных авторов, но и для многих социальных мыслителей, оставшихся после революции в России (например, Л.А. Тихомиров и др.), а также ряда деятелей русского зарубежья, посвятивших свои произведения характеристике русского национализма (Н.А. Бердяев, И.А. Ильин, И.Л. Солоневич, Ф.А. Степун, П.Б. Струве и др.)⁷⁶.

Н.А. Бердяев не только один из известных русских религиозных философов, но и человек, посвятивший целый ряд своих работ различным политическим вопросам русской истории, в том числе рассматривающих проблему русского национализма. В своем сборнике статей «Судьба России. Опыты по психологии войны и национальности» (1918) мыслитель, пишет о двойственности «антимоничности» русского бытия и указывает, что данное состояние характерно и «в отношении России и русского сознания к национальности». С одной стороны, по его словам, «Россия – самая не шовинистическая страна в мире», он приводит много доказательств данному утверждению: «Русскому народу совсем не свойственен агрессивный национализм»; русская интеллигенция, как бы ни «поверхностны... и банальны были ее космополитические доктрины», в них, «хоть искаженно, но отражался сверхнациональный, всечеловеческий дух русского народа». Современный русский национализм «новейшей формации есть несомненная европеизация России, консервативное западничество на русской почве». Мыслитель отмечает, что «сверхнационализм, универсализм – такое же существенное свойство русского национального духа, как и безгосударственность, анархизм. Национален в России именно ее сверхнационализм, ее свобода от национализма; в этом самобытна Россия и не похожа ни на одну страну мира». С другой стороны, Н. Бердяев доказывает, что «Россия – самая националистическая страна в мире, страна невиданных эксцессов национализма... в которой все национализировано вплоть до вселенской церкви Христовой, страна, почитающая себя единственно призванной и отвергающая Европу как гниль и исчадие ада...». Философ пишет о таком понятии, как «церковный национализм», который он считает «характерным русским явлением», в духе тезиса «Россия – «святая Русь», которая и в грехе для русского народа «остается святой страной».

Преодолеть эту трагическую раздвоенность «в отношении к национальности» возможно через «раскрытие внутри самой России, в ее духовной глубине, мужественного, личного, оформляющего начала, овладение собственной национальной стихией, имманентное пробуждение мужественного, светоносного сознания»⁷⁷.

Хотя публицист считает, что «все попытки рационального определения национальности ведут к неудачам», тем не менее он дает определение национальности – это «есть индивидуальное бытие, вне которого невозможно существование человечества, она заложена в самых глубинах жизни, и национальность есть ценность, творимая в истории, динамическое задание». Ему противостоит космополитизм – «абстракция или утопия», «уродливое и неосуществимое выражение мечты об едином, братском и совершенном человечестве... Кто не любит своего народа..., тот не может любить и человечество...»⁷⁸.

⁷⁵ Кантор В. Санкт-Петербург: Российская империя против российского хаоса. К проблеме имперского сознания в России. М., 2008. С. 494-495.

⁷⁶ Литературное и научное наследие авторов указанной категории очень обширно, поэтому мы укажем только некоторые работы, имеющие отношение к проблеме идеологии русского национализма: Розанов В. Сила национальности // Нация и империя в русской мысли начала XX века / сост., вст. ст. и прим. С.М. Сергеев. М., 2004; Бердяев Н. Судьба России. М., 2004; Ильин И. О русском национализме. М., 2006; Ильин И.А. Национальная Россия: наши задачи. М., 2007; Солоневич И.Л. Народная монархия. М., 2002; Степун Ф. Нация и национализм // Встречи (сборник статей). М., 1998; Струве П.Б. Великая Россия. Из размышлений о проблеме русского могущества // Струве П.Б. Patriotica. Политика, культура, религия, социализм. М., 1997; Тихомиров Л.А. Монархическая государственность. СПб., 1992; Тихомиров Л.А. Христианство и политика. М., 1999; и др.

⁷⁷ Бердяев Н.А. Судьба России. Опыты по психологии войны и национальности. М., 1990. С. 12-14, 16, 20.

⁷⁸ Там же. С. 87, 83-85.

По мнению Н. Бердяева, в России сосуществуют такие два различных, но одновременно взаимосвязанных явления, как национализм и мессианизм: «Национализм может быть укреплен на самой позитивной почве, и обосновать его можно биологически. Мессианиззм же мыслим лишь на религиозной почве, и обосновать его можно лишь мистически. Возможно существование многих национализмов». Национализм может существовать как «положительное благо и ценность, как творческое утверждение, раскрытие и развитие индивидуального народного быта». Другой его тип – это национализм, «дошедший в своих притязаниях до отрицания других национальных душ и тел до невозможности всякого положительного общения с ними, есть эгоистическое самоутверждение, ограниченная замкнутость. Почва его – элементарно-биологическая». Бердяев считает, что «... в России, в русском народе есть и исключительный, нарушивший свои границы национализм, и яростный исключительный еврейский мессианизм, но есть и истинно-христианский, жертвенный мессианизм. Образ России двоится, в нем смешаны величайшие противоположности». Автор отмечает, что «наш национализм доньше находился на очень низком уровне сознания»⁷⁹. В работе «Философия неравенства» (1918) Бердяев определяет два типа национализма: первый «может быть идеализацией стихийных свойств народа, самодовольством народа... Это – стихийный национализм, и в низших своих проявлениях он может быть зоологическим национализмом. Этот тип национализма может также переходить в отрицание национальной идеи и видеть в слабости национального чувства и национального сознания – национальную особенность». С этой точки зрения философ считает русских нигилистов – революционеров, большевиков – «русским национальным явлением». Другой тип национализма – «творческий». Для него «национальное бытие есть творческое задание», он «допускает» и «требует самокритики», призывает к «перевоспитанию во имя национального бытия». Этот «более высокий» тип национального сознания не может быть «оторван от национальных основ и корней, от национальной онтологии». По Бердяеву, «понимание национальной проблемы» не может решаться только за счет «абстрактного социологического мирозерцания», механически. Это понимание возможно лишь на «мистической, иррациональной основе»⁸⁰.

Характеризуя жизнь современной ему Европы, Бердяев в работе «Судьба человека в современном мире. К пониманию нашей эпохи» (1934) отмечает, что в изменившихся политико-экономических и социально-культурных условиях «с необычайной силой вспыхнули в нашем мире древние расовые и национальные инстинкты». В качестве примеров он в основном обращается к опыту нацистской Германии и сталинской России. Признавая определенное «родство» немецкого национал-социализма и русского большевизма «с точки зрения социальной морфологии», философ тем не менее утверждает, что «расизм хуже коммунизма в том отношении, что в его идеологию входит вечная ненависть», коммунистический же идеал «не предполагает ненависти»⁸¹. Он полагает, что изменилось само содержание понятия национализма: «Если в прошлом утверждение и развитие национальных индивидуальностей было гуманизацией, то современный национализм есть дегуманизация и бестиялизация человеческих обществ». Это вызывает удивление у публициста, так как «вспышка современного национализма и расизма» происходит, по его мнению, в «универсалистическую эпоху», когда «все стало планетарным». Национализм, расизм и сопутствующий им этатизм доминируют в результате упадка христианской веры, философ даже уподобляет их формам своего рода «идолатрии» (идолопоклонства). Теперь «русский должен быть православным не потому, что православие есть истина, в потому, что православие было национально-исторической силой, оно образовало русское государство и русскую национальную культуру»; если «национальность есть культурно-исторический факт», то национализм «есть отношение к факту, есть превращение натурального факта в идола». Современный национализм претерпел «социальное

⁷⁹ Там же. С. 91, 93, 96, 98.

⁸⁰ Бердяев Н.А. Философия неравенства. М., 2006. С. 104, 122-124.

⁸¹ Бердяев Н.А. Судьба человека в современном мире. К пониманию нашей эпохи // Бердяев Н.А. Философия свободного духа. М., 1994. С. 322-323, 325, 337-340.

перерождение», вместо «господствующих буржуазных классов» он стал достоянием «народных масс», произошел процесс «социальной демократизации национализма». Такой национализм «глубоко противоречит персоналистской этике, он отрицает верховную ценность человеческой личности», в результате он «дегуманизирует этику» и «требует от человека отречения от человечности»⁸². Н. Бердяев отмечает усилившуюся связь национализма, расизма и государства (этатизма): «Осуществление великой миссии нации или расы... требует силы и власти. Национализм может реализовать себя только через государство, он стремится захватить государство в свои руки». Так как современный «национализм вдохновляется не волей к истине, а волей к могуществу», это в полной мере относится к русскому национализму на разных этапах его развития: «старый русский национализм» (дореволюционный – А.К.), по мнению автора, «не дорожил русской культурой, он дорожил государственной мощью», «новый русский национализм» также «более всего ищет приобретения власти и государством дорожит больше, чем культурой», таким образом, «национализм без этатизма... не может существовать... Национализм и этатизм одинаково основаны на антиперсоналистической этике»⁸³. В 1934 г. писатель считал, что «современный экономизм, современный техницизм, современный коммунизм, современный национализм и расизм, современный этатизм и цезаризм одержимы жаждой крови, питаются ненавистью»⁸⁴. В другой своей работе, написанной в 1946 г., он конкретизирует понятие национализма применительно к послевоенному СССР, к будущему своей Родины. По его мнению, «произошла... национализация Советской России и возвращение ко многим традициям русского прошлого... Русский коммунизм есть извращение русской мессианской идеи... Коммунизм есть русское явление... Коммунизм есть русская судьба, момент внутренней судьбы русского народа. И изжит он должен быть внутренними силами русского народа»⁸⁵.

Другой крупнейший отечественный православный философ – И.А. Ильин – был одним из тех представителей русской эмиграции, которые никогда не принимали советскую власть, и по политическим взглядам до конца своей жизни он являлся убежденным монархистом, антикоммунистом и русским националистом. Именно его неизменной «нелюбовью» к большевизму объясняется появление некоторых статей, в которых он положительно отзывался о немецком национал-социализме и итальянском фашизме, связывая с ними надежды на уничтожение большевизма, по крайней мере в европейском масштабе. В статье «Национал-социализм. Новый дух I» (1933) основную заслугу этих движений перед не понявшей их Европой (особенно у нацистов) философ видит в том, что они остановили развитие коминтерновской «большевистской отравы» у себя в стране и попытались осуществить это на международной арене. Гитлер «остановил процесс большевизации в Германии и оказал этим величайшую услугу всей Европе». Ильин говорит о похожести трех политических явлений – фашизма, национал-социализма и белого движения: «основное и существенное единит все три движения; общий и единый враг, патриотизм, чувство чести, добровольно-жертвенное служение, тяга к диктаториальной дисциплине, к духовному обновлению и возрождению своей страны, искание новой социальной справедливости и непредрешенчество в вопросе о политической форме»⁸⁶. Не следует, однако, забывать, что эта статья написана в год прихода Гитлера к власти, когда немецкий «новый порядок» со всеми своими соответствующими людоедскими проявлениями еще не заявил о себе в полный голос.

В работе «О фашизме» (1948) Ильин по-прежнему полагал, что фашизм «возник как реакция на большевизм, как **концентрация государственно-охранительных сил направо**» (выделено здесь и далее И.А. Ильиным – А.К.). Во время наступления левого

⁸² Там же. С. 345-349.

⁸³ Там же. С. 352-353.

⁸⁴ Там же. С. 354.

⁸⁵ Бердяев Н.А. Русская идея. Основные проблемы русской мысли XIX века и начала XX века // Бердяев Н.А. Самопознание : сочинения. М., 2003. С. 243.

⁸⁶ Ильин И.А. Национал-социализм. Новый дух I. <http://iljinru.tsyagankov.ru/works/vozt170533>.

хаоса и левого тоталитаризма – это было явлением здоровым, необходимым и неизбежным». Автор подробно анализирует «целый ряд **глубоких и серьезных ошибок**», которые, по его мнению, с одной стороны, «скомпрометировали фашизм, восстановили против него целые исповедания, партии, народы и государства, привели его к непосильной войне и погубили его», а с другой стороны, «определили его политическую и историческую физиономию и придали самому названию его... **однозную окраску**». В конце статьи публицист выражает надежду на то, что «русские патриоты продумают ошибки фашизма и национал-социализма до конца и не повторят их». Таким образом, в конечном итоге, говорить о полном отождествлении европейских национал-социализма с фашизмом и русского национализма в данном случае вряд ли возможно. Критикуя правый тоталитаризм и цезаризм первых двух указанных движений, Ильин пишет: «патриотизм совсем не зовёт к завоеванию вселенной; освободить свой народ совсем не значит покорить или искоренить всех соседей»⁸⁷. Перечисленные им черты («ошибки»), присущие европейским нацистам и фашистам не свойственны и не должны перейти в русское национал-патриотическое движение. Следует сказать, что многие современные русские националисты признают творчество И.А. Ильина своим «духовным наследием», интерпретируя его отдельные положения, сообразуясь со своими конъюнктурными интересами, на самом деле действуя в направлении, противоположном собственно традиции понимания национализма у самого Ильина, так как руководствуются откровенно ксенофобскими и радикально-националистическими установками. Поэтому ряд положений теории национализма в его изложении заслуживают внимательного рассмотрения.

В труде «Пути духовного обновления» (1932-1935) философ дал следующее определение национализма: «Национализм есть любовь к духу своего народа и притом именно к его духовному своеобразию». В то же время в понимании писателя «любить свой народ и верить в него» не значит «принимать свой народ за воплощение полного и высшего совершенства на земле...». В его видении «настоящий патриот видит не только духовные пути своего народа, но и его соблазны, слабости и несовершенства... Национальная гордость не должна вырождаться в тупое самомнение и плоское самодовольство; она не должна внушать народу *манию величия* (выделено автором – А.К.). Настоящий патриот учится на политических ошибках своего народа, на недостатках его характера и его культуры, на его исторических крушениях и на неудачах его хозяйства». Настоящий национализм не является причиной возникновения взаимной розни и «ненависти народов». Подобного рода явления возникают из-за искажений национализма, когда он становится «большим, уродливым или извращённым». Но это «не касается духовно здоровой любви к своему народу». Злоупотребления бывают и в других видах человеческой деятельности – в искусстве, спорте, питании, искусстве спора и т.д., это не значит, что все они изначально вредны. Большое внимание уделяет публицист проблеме национального воспитания, правильная система которого должна «бороться с национальным обезличением наших детей...». Среди основных аспектов, на которые здесь следует обратить особое внимание, Ильин называет язык, песню, молитву, сказку, жития святых и героев, поэзию, историю, армию, территорию и хозяйство. Такой «дух национального воспитания» необходим не только русскому, но и «каждому здоровому народу»⁸⁸. Помимо понятия национализм (истинный национализм), Ильин также объясняет такие категории как интернационализм (который проповедуют большевики) и сверхнационализм. С его точки зрения, в отличие от истинного национализма «интернационализм отрицает родину, и национальную культуру, и самый национализм, и духовный акт своеобразно-национальной структуры». *Интернационалист*, желая стать «всечеловеком», на самом деле, в силу оторванности от своих национальных корней через пагубные механизмы *всеснижения* и *всесмешения* (курсив И.А. Ильина – А.К.) культивирует в себе «элементарную, животную низину». Русский интернационалист, не желающий русского духа, – *останется* русским по всему

⁸⁷ Ильин И.А. О фашизме. http://gosudarstvo.voskres.ru/ilin/I_ogr_16.htm

⁸⁸ Ильин И.А. Путь духовного обновления // Ильин И.А. Путь к очевидности. М., 1993. С. 233-241.

укладу тела и души, своего сознания и своего бессознательного; но это будет «русскость» низшего, худшего, *элементарно-животного* уровня...». *Сверхнационализм*, наоборот, трактуется русским философом как положительная категория, которая «утверждает родину, и национальную культуру, и самый национализм, и особенно – духовный акт своеобразно-национального строения». Суть этого явления в том, что «постигнуть дух других народов может только тот, кто утвердил себя в духе своего народа. Поэтому «сверхнационализм» отнюдь не отрицает *национализма* и *патриотизма*, но сам *вырастает из него*... сверхнационализм доступен только настоящему националисту: только он сумеет увидеть ширь *духовной вселенскости* и не соблазниться ею – не соскользнуть в *духовную беспочвенность*».

Понимание, по Ильину, сущности истинного национализма состоит в простой фразе – «любить родину», но не просто «душу народа», т.е. его *«национальный характер»*, но именно *духовность его национального характера* и в то же время *национальный характер его духа*... Истинный национализм есть *национализм духовный*, который идет не только от *инстинкта национального самосохранения*, но и от духа и любит не просто «родное», «свое», – но *родное-великое* и *свое-священное*. Этим определяется отношение националиста и к другим народам... Любить свою родину умеет именно тот, кто не склонен ненавидеть и презирать другие народы... Истинный патриот любит в своем народе то, что *должны любить и будут любить*, когда узнают и все другие народы; правда, он любит у своего народа и то, что другие народы не полюбят; однако и он вовсе не призван любить у других народов все, но лишь то, что составляет истинный источник их величия и славы. Ильин делает вывод, который не нравился в его время и не нравится многим современным русским националистам: «Любить свою родину не значит считать ее единственным на земле средоточием духа; ибо тот, кто утверждает это, не знает вообще, что есть Дух, а потому не умеет любить и дух своего народа; его удел – звериный национализм»⁸⁹.

Понятие национализма у Ильина имеет непосредственную связь с христианством. В работе «Основы христианской культуры» (1937) он опровергает распространенное мнение, утверждавшее, что христианство, выступая за всеобщее братство людей, отрицает национализм и патриотизм. Философ полагает, что «национальное чувство не только не противоречит христианству. Но получает от него свой высший смысл и основание, ибо оно создает единение людей в *духе и любви*...», поэтому «христианская культура осуществима на земле именно как национальная культура...». В отношении христианской религии мыслитель определяет специфику национализма следующим образом: «национализм есть уверенное и страстное чувство...», – «что *мой народ получил дары Духа Святого*; – что *он принял их своим инстинктивным чувствительным и творчески претворил их по своему*; что *вследствие этого сила его обильна и призвана в дальнейшем к великим, творчески-культурным свершениям*; что поэтому народу моему подобает культурное «самостояние» как залог величия и *независимость национально-государственного бытия*». Писатель дает уточняющие черты понятия национализма: «национальное чувство есть *любовь* к исторически-духовному облику и к творческому акту своего народа», «национализм» есть «*вера* в благодатную силу своего народа и потому – в его призвание»; «*воля* к его творческому расцвету в дарах Святого Духа». Иными словами, «национализм есть система *поступков*, вытекающих из этой любви, из этой веры, из этой воли и из этого созерцания. Вот почему истинный национализм есть не темная, антихристианская страсть, но духовный огонь, возводящий человека к жертвенному служению, а народ – к духовному расцвету. Христианский национализм есть восторг от созерцания своего народа в плане Божиим, в дарах Его Благодати, в путях Его Царствия»⁹⁰. Учение Христа и национализм имеют общую гуманистическую природу: «Национализм открывает человеку глаза и на национальное своеобразие *других* народов; он учит не презирать другие народы, а чтить их духовные достижения и их национальное чувство: ибо и *они* причастны дарам

⁸⁹ Там же. С. 242-243, 246.

⁹⁰ Ильин И.А. Основы христианской культуры // Ильин И.А. Собр. соч.: в 10 т. М., 1993. Т. 1. С. 323-326.

Божиим, и они претворили их по-своему. Так осмысленный национализм учит человека, что *безнациональность* есть духовная беспочвенность и бесплодность; что интернационализм есть духовная болезнь и источник соблазнов и что *сверхнационализм* доступен только настоящему националисту. ... Ненависть и презрение совсем не составляют существа национализма; они могут присоединяться ко всему, если душа человека зла и завистлива... Итак: народ не Бог, но силы его духа – от Бога. Путь его исторической борьбы и его страданий есть путь восхождения к Богу. И путь этот дорог и священен для националиста»⁹¹.

Говоря о «свободе России как государства», философ признавал, наряду с русской, «любобное возвращение» также «всех других российско-нерусских национальных культур», но свобода для «русских людей как множества духовных и хозяйственных личностей, свободы для всех нас, как живых субъектов права...» возможна, по его мнению, через один путь – национальную диктатуру. Он описал ее характеристики: «Твердая, национально-патриотическая и по идее либеральная диктатура, помогающая народу выделить кверху свои подлинно лучшие силы и воспитывающая народ к трезвлению, к свободной лояльности, к самоуправлению и к органическому участию в государственном строительстве»⁹². Задачами национального диктатора должны стать: «1) сократить и остановить хаос; 2) не-медленно начать качественный отбор людей; 3) наладить трудовой и производственный порядок; 4) если нужно будет, оборонить Россию от врагов и расхитителей; 5) поставить Россию на ту дорогу, которая ведет к свободе, росту правосознания, к государственному самоуправлению, величию и расцвету национальной культуры»⁹³.

В среде русской эмиграции в 20-х гг. XX в. появляются идейные течения, которые в целом положительно оценивали Октябрьскую революцию 1917 г. и последующую деятельность советской власти с позиций создания большевиками нового, «национального государства». Среди них одним из самых значительных движений были евразийцы, заявившие о себе выходом сборника «Исход к Востоку. Предчувствия и свершения. Утверждения евразийцев» (София, 1921). Представителями «евразийства» были такие крупные российские мыслители, как П.Н. Савицкий, Н.С. Трубецкой, Г.В. Флоровский, П.П. Сувчинский, Н.Н. Алексеев, Г.В. Вернадский, Л.П. Карсавин и др.⁹⁴ Другое крупное течение общественно-политической мысли представляли так называемые «сменовеховцы», получившие свое название от сборника «Смена вех» (Прага, 1921). В состав движения входили Н.В. Устрялов, Ю.В. Ключников, С.С. Лукьянов, А.В. Бобрищев-Пушкин, С.С. Чахотин, Ю.Н. Потехин и др.⁹⁵

В силу большого количества опубликованных источников по указанным направлениям российской эмигрантской общественно-философской мысли мы остановимся на кратком анализе взглядов на национализм двух ведущих идеологов евразийства и сменовеховства – Н.С. Трубецкого и Н.В. Устрялова. Характеризуя евразийское движение, Н.А. Бердяев писал, что «Евразийство есть, прежде всего, направление эмоциональное, а не интеллектуальное, и эмоциональность его является реакцией творческих национальных и религиозных инстинктов на происшедшую катастрофу. Такого рода душевная формация может обернуться русским фашизмом»⁹⁶. Русский философ отмечал, что, с одной стороны, «Евразийцы хотят остаться националистами, замыкающимися от Европы и враждебными Европе». С другой стороны, по его мнению, евразийцы «принимают участие» в выработке «в новом пореволюционном поколении» нового типа «религиозно-национальной интеллигенции, более здоровой и реалистической, более закаленной духовно...»⁹⁷.

Один из основоположников евразийского учения, князь Н.С. Трубецкой, обозначил в статье «Мы и другие» (1925) основные черты евразийской идеологии: «Евразийство

⁹¹ Там же. С. 327-328.

⁹² Ильин И.А. Наши задачи. М., 1992. Т. 1. С. 134, 144.

⁹³ Там же. Т. 2. С. 13.

⁹⁴ Кошарный В.П. Евразийство // Русская философия : словарь / под общ. ред. М.А. Маслина. М., 1995. С. 148-149.

⁹⁵ Кошарный В.П. Сменовеховство // Русская философия : словарь. С. 451-452.

⁹⁶ Бердяев Н. Евразийцы // Трубецкой Н. Наследие Чингисхана. М., 2007. С. 5.

⁹⁷ Там же. С. 8, 17.

выставляет требование национальной культуры и определенно заявляет, что русская национальная культура немыслима без православия»⁹⁸. Взгляды Н. Трубецкого, посвятившего проблеме национализма некоторые свои работы, претерпели определенную эволюцию. В одной из своих программных статей, написанных в 1921 г., он пишет, что «истинным, морально и логически оправданным может быть признан только такой национализм, который исходит из самобытной национальной культуры или направлен к такой культуре. Мысль об этой культуре должна руководить всеми действиями истинного националиста». Хотя при таком подходе «в большинстве случаев национализм бывает не истинным, а ложным»⁹⁹. В России «истинный национализм, всецело основанный на самопознании и требующий во имя самопознания перестройки русской культуры в духе самобытности», как «общественное течение» еще «не существовал», его еще «предстоит создать», для чего нужен «полный переворот в сознании русской интеллигенции»¹⁰⁰. Позднее, в работе «Общевразийский национализм» (1927), Трубецкой дает понять, что в советской России после Октябрьской революции русский народ не может быть «единственным собственником всей государственной территории». Теперь, в изменившихся условиях, «национальным субстратом того государства, которое называется СССР, может быть только вся совокупность народов, населяющая это государство, рассматриваемая как особая многонациональная нация и в качестве таковой обладающая своим национализмом. Эту нацию мы называем евразийской, ее территорию – Евразией, ее национализм – евразийством»¹⁰¹.

Идеолог «сменовеховства», бывший кадет Н. Устрялов, также относился к тем деятелям русской эмиграции, которые были склонны видеть позитив в национальной политике, проводимой большевиками внутри страны¹⁰². Еще в 1920-м г. мыслитель писал: «Какое глубочайшее недоразумение – считать русскую революцию не национальной!»¹⁰³, а в 1925 г. он называет «основной тенденцией современности» «**национализацию Октября**» (эти слова и другие в данной цитате выделены в тексте автором – А.К.). Публицист писал: «Революция входит в кровь и плоть народа и государства. Нация советизируется. И обратно: советы национализируются», далее он признает, что «Октябрь был великим выступлением русского народа, актом его самосознания и самоопределения. Русский народ «нашел себя»». Через восемь лет после событий Октября 1917 г. Устрялов констатирует, что «национализация Октября реально ощутима не только в свете внутренних процессов», но это подтверждается и «анализом международного положения СССР». При этом идеолог национал-большевизма подчеркивает, что «**национализация Октября** по существу своему есть процесс, конечно, весьма своеобразный и сложный. Он не есть реставрация старой императорской России и не может ею быть». В итоге Устрялов приходит к следующему выводу: «На наших глазах формируется **советская государственная нация**, а поскольку исторически и политически «советизм» есть **русская** форма, образ «российской нации, – вывод напрашивается сам собой...»¹⁰⁴.

В 1926 г. идеолог «сменовеховства» писал: «Одно ясно: из интернационалистской революции Россия выйдет национально выросшей, страной крепчайшего национального самосознания. Октябрь с каждым годом национализируется; нужно будет публицистически выразить это формулой «национализация Октября»¹⁰⁵. Эти идеи в дальнейшем полу-

⁹⁸ Трубецкой Н. Мы и другие // Русская идея : сборник произведений русских мыслителей / сост. Е.А. Васильев. М., 2004. С. 389.

⁹⁹ Трубецкой Н. Об истинном и ложном национализме // Трубецкой Н. Наследие Чингисхана. С. 171.

¹⁰⁰ Там же. С. 177.

¹⁰¹ Трубецкой Н. Общевразийский национализм // Трубецкой Н. Наследие Чингисхана. С. 595.

¹⁰² По мнению С. Сергеева, «Устрялов – не только талантливый, оригинальный мыслитель (недостатка таковых в его пору в русской эмиграции не наблюдалось), но и значительный *деятель* (выделено автором – А.К.) исторического процесса...»: Сергеев. С. Страстотерпец великодержавия // Устрялов Н.В. Национал-большевизм. М., 2003. С.7.

¹⁰³ Устрялов Н. Два страха // Устрялов Н.В. Национал-большевизм. С.92.

¹⁰⁴ Устрялов Н. Национализация Октября (К восьмой годовщине) // Устрялов Н.В. Национал-большевизм. С.342-344, 347.

¹⁰⁵ Цит. по: Чернавский М.Ю. Первый национал-большевик (Н.В. Устрялов как политический писатель) // Наш современник. 2004. № 10. С. 214.

чат свое развитие и подтверждение в устряловской публицистике, а также в качестве одного из основных компонентов войдут в созданную Н. Устряловым идеологию «национал-большевизма»¹⁰⁶.

Следует иметь в виду, что в нашей стране на протяжении долгого времени не публиковалось огромное количество работ и сочинений авторов, не вписывающихся по тем или иным причинам в идеологические схемы «победившего социализма». Почти все эти произведения были запрещены государственными органами цензуры как антисоветские и, таким образом, были практически недоступны широкой публике и большинству специалистов вплоть до конца 80-х гг. XX в.

На наш взгляд, русский национализм не является синонимом русского фашизма, так как русские фашисты это лишь определенная радикальная часть отечественного националистического движения. Исторически русский национализм появился гораздо раньше не только так называемого «русского фашизма», но и европейского феномена фашизма начала XX в. Так называемый «русский фашизм» – явление неоднозначное, ряд его характеристик, с одной стороны, являются самобытными, а с другой стороны, в них повторяются некоторые типические черты аналогичных западноевропейских идеологий XX в.¹⁰⁷ К родоначальникам и представителям русского фашизма относят весьма различающихся друг от друга по идеологии, масштабам деятельности и историческому значению людей, таких как Петр Столыпин, создателей черносотенного движения Александра Дубровина и Владимира Пуришкевича, мыслителей Льва Тихомирова и Ивана Ильина, казачьих генералов Петра Краснова и Григория Семенова, бывшего советского генерала Андрея Власова – создателя так называемой «Русской освободительной армии»¹⁰⁸. Русский историк, живущий в Америке, Александр Янов, предложил один из популярных сценариев постсоветского российского развития – «Веймарская Россия». Этот вариант опирался на сходство социально-политических процессов веймарской Германии и постперестроечной России и предполагал, что в РФ возможно установление политического режима, близкого к немецкому национал-социализму, иными словами речь идет об одной из версий «русского фашизма». А. Янов не приводил прямых аналогий между конкрет-

¹⁰⁶ Национал-большевизм – 1) «Сменевеховство» (по названию эмигрантского сборника «Смена вех» – Прага, 1921г.) – теория идеолога белоэмигрантского движения Н.В. Устрялова (1890-1937) о постепенном перерождении революционного большевизма в национал-патриотическую идеологию. Эта теория отчасти отражала происходившие в СССР процессы перераспределения власти внутри партийно-государственной бюрократии, которые, однако, не получили логического завершения, а сам Устрялов через некоторое время после возвращения в СССР был расстрелян; 2) разновидность некоммунистической идеологии, стремящейся соединить коммунистические идеи с национально-патриотическими взглядами. – Национал-большевизм // Згурский Г.В. Словарь исторических терминов. М., 2008. С. 259-260. Подробная характеристика национал-большевизма представлена в книге: Агурский М.С. Идеология национал-большевизма. М., 2003. Развитие националистических положений в доктрине «национал-большевизма» получают свое продолжение в ряде устряловских работ, см.: Устрялов Н. Логика национализма // Устрялов Н.В. Национал-большевизм. М., 2003. С. 93-100; Устрялов Н. Интеллигенция и народ в русской революции // Устрялов Н.В. Национал-большевизм. М., 2003. С. 376-393 и др.

¹⁰⁷ Обращает на себя внимание тот факт, что определение «русский фашизм» практически не встречается в научных политологических словарях и энциклопедиях. Например, в энциклопедии «Фашизм и антифашизм» этот термин отсутствует, но есть статьи о ряде лидеров заграничных «русских фашистских партий» – Вонсяцком А.А., Родзаевском К.В.; также в издании представлены некоторые заграничные русские фашистские организации – «Всероссийская фашистская организация», «Российское освободительное народное движение» (РОНД), «Русский национальный союз участников войны» (РНСУВ) – см.: «Фашизм и антифашизм». Энциклопедия в 2-х т. М., 2008. Т. 1. С. 186-188; Т. 2. С. 233-234; 239-240; 234-244. Как отмечает И.Н. Барыгин, в январе 2008 г. из популярной в РФ Свободной интернет-энциклопедии «Википедия» была удалена статья «Русский фашизм» с мотивацией, что «в обсуждении не приведено доказательств существования и широкого использования термина» – Барыгин И. Н. Крайне правые тенденции политической жизни в политологическом дискурсе // Политэкс. 2008. Т. 4. № 1. С. 156.

¹⁰⁸ По поводу фигуры А. Власова и его сотрудничества с немецкими фашистами в годы Великой Отечественной войны однозначного подхода в среде специалистов нет. Одни считают его «предателем в звании генерал-лейтенанта», он простой «изменник и трус, ... взлетевший по головам своих товарищей во второй половине 1930-х гг. карьерист»; Смыслов О.С. Проклятые легионы. Изменники Родины на службе Гитлера. М., 2006. С. 6. Для других он – «харизматичный русский борец за свободу генерал Андрей Андреевич Власов»; Гофман И. Власов против Сталина. Трагедия Русской освободительной армии, 1944-1945. М., 2006. С. 24.

ными немецкими и российскими обстоятельствами, что выглядело бы наивно. Историк акцентировал внимание на одном из важнейших фактов, объединяющих историю России 1990-х гг. и Германии рубежа 20-30-х гг. XX в.: и немецкое и постсоветское общества в указанный период испытали шоковое состояние после распада своих империй и утраты великодержавного статуса¹⁰⁹. Проект Янова вызвал определенный резонанс в российском и зарубежном научном сообществе и получил своих сторонников и противников еще во время своего появления в середине 90-х гг. XX в. Тем не менее полемика вокруг «Веймарской России» не стихает и в начале XXI в.

Можно привести мнение историка Леонида Люкса, рассмотревшего аргументы «за» и «против» теории Янова. В пользу концепции приведены такие доводы, как «легенда о «внутреннем враге»» (речь идет о предательстве депутатов рейхстага, ответственных за поражение Германии в Первой мировой войне, или прозападно ориентированных российских политиков, начавших осуществление либеральных реформ в стране); «отрицание Запада» («демонизация» западных либеральных ценностей, как навязанных стране силой, в случае с немцами – условиями Версальского договора, в российском – победившими в холодной войне странами НАТО, прежде всего США); «новая диаспора» (потеря территорий, где проживающие там немцы (русские) оказывались гражданами других стран, теряя связи с родиной (Эльзас, Лотарингия для немцев, Закавказье, Средняя Азия, Прибалтика, Крым, Донбасс – для постсоветской России); «переход от полужакрытого к открытому обществу» (установление демократического строя в обоих случаях вызвало экономический спад, потерю территорий и населения, гиперинфляцию и другие негативные последствия, которые быстро свели на нет многие завоевания немецкой ноябрьской революции 1918 г. и эйфорию начала 1990-х гг. в России); «реванш свергнутых элит» (управленческие, экономические и другие структуры, хотя и различались по составу и сфере деятельности, у немцев, например, несмотря на условия Версальского договора, военные, хотя и претерпели значительные сокращения и ограничения, остались представительным слоем элиты, в России – это бывшие работники разных уровней номенклатуры КПСС, в основном перешедшие в новую элиту).

Против теории «Веймарской России», по мнению Л. Люкса, выступает целый ряд причин, прежде всего различный уровень развития гражданского общества в веймарской Германии и постсоветской России. Время существования некоторых элементов гражданского общества – частной собственности, свободы прессы, многопартийность в немецком случае – было больше, чем в России, поэтому здесь смогло сформироваться гражданское общество, которое могло так или иначе сопротивляться усилению фашизма. В России тенденции развития гражданского общества не смогли закрепиться, так как дискредитация демократических идей в 1990-е гг. затем совпала с переходом к модели «управляемой демократии». В начале XXI в. центральный российский бюрократический аппарат, опираясь на силовые ведомства, сумел подчинить себе все потенциальные противовесы – парламент, властные региональные структуры, СМИ, олигархов, которые в значительной мере потеряли свою самостоятельность и превратились в большинстве случаев в инструменты госаппарата. Во-вторых, исследователь отмечает фактор «угрозы справа и слева», при котором если немецкие национал-социалисты действительно выступали в роли «защитников» крупных и средних собственников от «красной» угрозы и казались для большинства немецкого общества «меньшим злом», то русские крайне правые на рубеже XX-XXI вв. практически не говорят об «угрозе слева». Кроме того, в своей борьбе с правящим режимом нередко «красные» и «коричневые» в РФ часто оказывались вместе («красно-коричневые»), хотя такие случаи были и в Германии, в России, по мнению исследователя этот процесс носит перманентный характер. Третьим фактором выступает «роль Запада» – антизападные настроения в современной России, по крайней мере в правящей верхушке,

¹⁰⁹ Yanov A. Weimar Russia and What We Can Do About It. NY, 1995; Янов А. После Ельцина. Веймарская Россия? М., 1995. Отдельные главы из книги под названием «Веймарская Россия» печатались также в литературно-художественном и общественно-политическом журнале «Нева» (1994 г. № 3 С. 210-262; № 4. С. 215-259; № 5-6. С. 256-311).

не имеют такого масштаба, как в проигравшей войну Германии. Россия, в отличие от веймарской Германии, это не страна-изгой, а равноправный партнер Запада. И, наконец, в-четвертых, большое значение сыграл «дух времени»: Германия рубежа 20-30-х гг. XX в. жила в эпоху «отрицания политики компромиссов в межнациональной борьбе», жажды реванша за национальное унижение после итогов Первой мировой войны. Россия в 1990-х гг. участвовала в международных конфликтах и существовала во времена общеевропейской интеграции, не соперничая со странами европейского сообщества, а сотрудничая с ними, хотя и утверждая собственный тип «суверенной демократии»¹¹⁰.

Свои аргументы «за» и «против» при анализе концепции «Веймарской России» выдвигает также публицист Евгения Альбац. Она увидела сходство Веймарской республики и постсоветской России в следующих признаках: схожие размеры инфляции, «оскорбленное национальное достоинство» для Германии и «униженное самосознание» для России, отказ от люстрации при смене режима в Германии, «ставка на старую бюрократию в России 90-х и на бюрократию в погонах – в 2000-х», антисемитизм НСДАП и лозунг «Россия – для русских», поддерживаемый большинством населения. Различия между рассматриваемыми случаями, на ее взгляд, состоят в том, что в России произошло «сращивание бизнеса и бюрократии...», чего практически не было в Германии; «отсутствие в России экономических интересов, которым был бы нужен «коричневый», основанный на расизме передел»; «трудности с трансформацией эмоционального посыла «Россия – для русских» – в рациональный, способный стать политическим и экономическим инструментом»¹¹¹.

Немецкий политолог А. Умланд представляет свою точку зрения на современное видение «веймарского проекта». Опираясь на анализ периода, прошедшего с момента выхода книги А. Янова, он считает, что некоторые прогнозы «веймарского проекта» сбылись, но современные российские лидеры не учитывают другого ценного немецкого опыта – восстановления и развития Германии после Второй мировой войны. Это невнимание со стороны правителей постсоветской РФ к германской модели послевоенного развития и сотрудничества со странами-победителями, по мнению автора, снова ставит их перед выбором между «веймарским» и «боннским» сценариями¹¹².

Подводя итог спорам вокруг проекта «Веймарская Россия», хотелось бы отметить, что по сравнению с 1990-ми гг. внешне- и внутриполитическая ситуация в России XXI в. значительно изменилась. Тем не менее, на наш взгляд, обстановка внутри страны, по крайней мере в ближайшие несколько лет, вряд ли сложится таким образом, что будет соответствовать условиям возникновения режима, аналогичного гитлеровскому.

В истории развития русского фашизма были практически параллельные исторические вехи становления его идеологии с развитием основных доктрин европейского фашизма: одновременно и там и там шло оформление фашистской идеи. В Европе в начале 1920-х гг. – в классическом итальянском варианте, и у немецких национал-социалистов, а в русской эмигрантской среде – в наиболее известном, так называемом харбинском фашистском центре идеологами русского фашизма выступили Константин Родзаевский и его соратники¹¹³. Источники и документы по истории ряда русских фашистских организа-

¹¹⁰ Люкс Л. «Веймарская Россия»? – заметки об одном спорном понятии // Форум новейшей восточноевропейской истории и культуры. 2007. № 2. <http://www1.ku-eichstaett.de/ZIMOS/forum/docs/5Luks07.pdf>; Зеркало недели. 23-29 августа 2008. № 31 (710). <http://www.zn.ua/1000/1600/63793/>

¹¹¹ Альбац Е. Почему в России невозможен «коричневый передел» // Новое время. The New Times. 16 марта 2009. № 10 (106). С.19-20.

¹¹² Умланд А. Между Веймарским и Боннским сценариями // Зеркало недели. 19-25 мая 2007. № 19 (648). <http://www.zn.ua/1000/1600/59310/>.

¹¹³ О феномене русского фашизма 1920-40-х гг. в постперестроечный период российского государства написан целый ряд исследований: Мельников Ю. Русские фашисты Маньчжурии (К.В. Родзаевский. Трагедия личности) // Проблемы Дальнего Востока. 1991. № 2. С. 109-121. № 3. С. 156-164; Левинская И.А. Русские фашисты на Дальнем Востоке и в США // Национальная правая прежде и теперь : историко-социологические очерки. СПб., 1992. Ч.1. Россия и русское зарубежье. С. 151-171; Раскин Д.И. Идеология русского правого радикализма в конце XIX – начале XX в. // Национальная правая прежде и теперь : историко-социологические очерки. Ч.1. С. 5-47; Стефан Дж. Русские фашисты : трагедия и фарс в эмиграции. 1925-1945. М., 1992; Онегина С.В. Русские фашисты // Родина. 1992. № 11/12. С. 10-15; Назаров М. Русская эмиграция и фашизм: надежды и разочарования

ций 20-40-х гг. XX в. не только появляются в составе учебной литературы, но и выходят отдельными изданиями¹¹⁴.

На сегодняшний день фашистские идеи предстают в России, наряду с обычной, почти нескрываемой, традиционной подачей своих концепций, нередко в завуалированной, весьма неоднозначной форме. Идеология Национал-большевистской партии Эдуарда Лимонова (НБП), например, является примером культурного национализма, не скрывающего определенных заимствований в этом плане у немецкого национал-социализма и итальянского фашизма¹¹⁵. Кроме того, следует отметить, что многонациональный состав населения РФ создает своего рода «обратный эффект», когда наряду с вполне логично ожидаемыми моноэтническими фашистскими группировками в России на рубеже XX–XXI вв. возникли некие гибридные, поли- или даже мультинациональные движения. Некоторые из них (с известной долей условности) можно считать фашистскими, но все они содержат в своей пропаганде изрядную долю националистической идеологии. Например, отечественный историк Л. Дадияни, среди прочих определяет в России, по состоянию на 2005 г., две группы русских фашистов, которые сами идентифицируют себя с тем или иным вариантом европейского фашизма, разделенных меж собой по религиозному критерию, условно говоря, на «язычников» и «православных». К первым, по его мнению, относятся такие «неоязыческие профашистские группировки», как «Союз Венедов» (бывшее

// Наш современник. 1993. № 3. С. 124-137; Онегина С.В. Крах расчетов и иллюзий («Внутрисоюзная» работа Всероссийской фашистской партии в Манчжурии) // Кентавр. 1995. № 5. С. 48-59; Онегина С.В. Российский фашистский союз в Манчжурии и его зарубежные связи // Вопросы истории. 1997. № 6. С. 150-160; Онегина С.В. Пореволюционные политические движения российской эмиграции. 1925-1945 гг. Варианты российской государственной доктрины: автореф. дис. ... к. ист. н. М., 1997; Шабанов Я.В. Российское зарубежье и фашизм в Европе в 1920-1930-х гг.: (По материалам Русского Обще-Воинского Союза): автореф. дис. ... к. ист. н. М., 1997; Онегина С.В. Пореволюционные политические движения российской эмиграции в 20-30-е гг.: (крах идеологии) // Отечественная история. 1998. № 4. С. 87-99; Недбаевский В.М. Духовные и организационные проявления фашизма в среде российской эмиграции в Германии // Новый исторический вестник. 2000. № 2 (2); Околоков А.В. Молодежные организации русской эмиграции (1920-1945 гг.). М., 2000; Околоков А.В. Антисоветские воинские формирования в годы Второй мировой войны. М., 2000; Околоков А.В. Фашизм и русская эмиграция (1920-1945 гг.). М., 2002; Русская эмиграция, политические, военно-политические и воинские организации 1920-1990 гг. / ред. А.В. Попов; сост. А.В. Околоков. М., 2003; Климович Л. Европейский фашизм и русская эмигрантская молодежь // Неприкосновенный запас. 2008. № 5 (061). С. 143-151; Цурганов Ю. Белоэмигранты и Вторая мировая война. Попытка реванша. 1939-1945. М., 2010; и др.

¹¹⁴ Азбука фашизма // Звезда и свастика. Большевизм и русский фашизм. М., 1994. С. 189-270; Политическая история русской эмиграции. 1920-1940 гг. Документы и материалы / под ред. А.Ф. Киселева. М., 1999; Родзаевский К.В. Завещание русского фашиста. М., 2001.

¹¹⁵ В этой работе мы не рассматриваем деятельность и идеологию НБП, так как, на наш взгляд, в XXI в., претерпев несколько расколов, когда из партии ушло большинство сознательных националистов, она практически утратила националистическую составляющую своей идеологии. После ареста своего лидера Эдуарда Лимонова (провел в заключении срок с 2001 по 2003 гг.), во второй половине первого десятилетия этого века НБП постепенно превратилась скорее в «левую» партию. В апреле 2007 г. она была официально запрещена (по обвинению в экстремизме) и периодически, но без особого успеха сотрудничала с некоторыми либеральными организациями, устраивая совместные акции против существующего в стране режима. В 2005 г. в российском экспертном сообществе присутствовало мнение о том, что НБП эволюционирует «влево»: «Принятая на последнем съезде НБП «программа-минимум» (автор – Владимир Линдерман) из восьми пунктов оказалась практически полностью избавлена от националистической и имперской риторики, характерной для партии в прошлом. Зато присутствуют требования «Дать свободно развиваться гражданскому обществу в России», «Не препятствовать деятельности независимых СМИ», «Обеспечить контроль общества за работой правоохранительных органов», и ряд других пунктов, характерных для либерального спектра»: Программа НБП-2004. <http://nazbol.ru/tubr28/index0/264.html>; Национал-большевистская партия (НБП) // Россия Путина. Руины и ростки оппозиции / сост. Е.М. Михайловская. 2005. С. 325. Позднее среди исследователей получила распространение точка зрения, считающая, что «в целом идеология организации остается амбивалентной», то есть ее можно охарактеризовать как «леводемократическую и одновременно национал-популистскую». При этом преждевременно считать, что «дальнейшая эволюция неизбежно приведет НБП к тому, чтобы стать важной частью возникающего левого (во вполне традиционном политологическом смысле) фланга нового российского политического спектра....Однако было бы столь же поспешным предсказывать, что ничего подобного не случится»: Соколов М. Национал-большевистская партия: идеологическая эволюция и политический стиль // Русский национализм: идеология и настроение: (сб. статей) / сост. А. Верховский. М., 2006. С. 164 и др.; Национал-большевистская партия (НБП) // Кожевникова Г.В., Шеховцов А.В. и др. Радикальный русский национализм: структуры, идеи, лица / сост.: А. Верховский, Г. Кожевникова. М., 2009. С. 289; и др.

«Общество волхвов») ныне покойного В. Безверного, «Русская партия России» В. Корчагина, «Церковь Нави» И. Лазаренко, «Русское Национально-Освободительное Движение» (РНОД), прежде всего представляющее собой актив газеты «Русская правда» (издатель и редактор А. Аратов) и имеющее несколько филиалов со своими печатными органами, апологеты «Велесовой книги» и др. Другая категория «русских фашистов», выделяемая автором, это так называемые «православные фашисты», среди которых названы покойный лидер Национал-патриотического фронта «Память» Д. Васильев, правый публицист, заместитель главы «Народной национальной партии» А. Широпаев, бывший главный редактор основной газеты РНЕ «Русский порядок» О. Кочетков, «микрофюрер» одной из первых в постсоветской России нацистских групп В. Якушев, бывший член руководства РНЕ (по его словам) политический авантюрист А. Веденкин, лидер «Русского национального союза», переименованного в «Русскую национальную социалистическую партию», а потом в «Русское действие» К. Касимовский. Однако, как замечает исследователь, «Немалое количество записных правых национал-патриотов не говорят открыто о приверженности фашизму – православному или какому-либо иному. Более того, как правило, гневно заявляется о полном неодобрении и неприятии этой идеологии, как и вообще всех и всяких разновидностей и форм фашизма»¹¹⁶. Безусловно, такие высказывания часто являются попыткой замаскировать присутствие в документах, устных заявлениях или действиях представителей той или иной русской националистической организации отдельных элементов, программных установок или даже просто внешних атрибутов итальянских фашистов или немецких национал-социалистов. Русский фашизм, являясь частью радикального русского националистического движения, имеет много разных модификаций, среди которых есть интеллектуальные, почти магические варианты, связанные с эзотерикой и философией и другими духовными изысканиями. Но ему нечужды и абсолютно иные «внепарламентские формы», например в виде постепенно, но уверенно расширяющегося по всей стране доминирующего направления в скиндвижении, которое будет более подробно представлено в одной из частей данной работы.

Среди иностранных авторов интерес к феномену русского национализма в советский период возникает в последней трети XX в.¹¹⁷ Обращает на себя внимание тот факт, что часть зарубежных публикаций, посвященных русскому национализму, была сделана представителями диссидентского движения, а также эмигрантами из СССР. Например, Михаил Восленский в своей работе, изданной в 1980 г. на немецком языке, утверждает, что в советской партийной верхушке антисемитизм и ксенофобия были обычным явлением¹¹⁸. Совершенно другую точку зрения, в духе «ортодоксального» черносотенного антисемитизма,

¹¹⁶ Дадияни Л.Я. Факты и мысли о русском фашизме. Дискурс // Социальное согласие против правового экстремизма / отв. ред. Л.Я. Дадияни, Г.М. Денисовский. М., 2005. С. 192-193; 197-198.

¹¹⁷ Зарубежных авторов, посвятивших свои работы изучению русского национализма 1950-1980-х гг., упоминает на страницах своей монографии Н. Митрохин («Русская партия : движение русских националистов в СССР. 1953-1985 годы. М., 2003. С. 15-28.); Dunlop J.B. New Russian revolutionaries. Belmont, Massachusetts: Nordland publ. Comp., 1976; The Many Faces of Contemporary Russian Nationalism/ Survey, Summer, 1979; The Many Faces of Contemporary Russian Nationalism. Princeton: Princeton University Press, 1983; New Russian Nationalism (Новый русский национализм). 1985 (цит. по: Данлоп Д. Новый русский национализм. М., 1986); Laquer W. Black hundred. NY.: Harper Collins Publisher, 1993. Русский перевод в РФ: Лакер У. Черная сотня. Происхождение русского фашизма. М., 1994; Кречмар Д. Политика и культура при Брежневе, Андропове и Черненко. 1970-1985 гг. М., 1997; Эггелинг В. Политика и культура при Хрущеве и Брежневе. 1953-1970. М., 1999; Brudny Y. M. Reinventing Russia. Russian Nationalism and the Soviet State, 1953-1991. Cambridge, Massachusetts; London, Harvard University press, 1998 (книга переиздана там же в 2000 г.).

¹¹⁸ Восленский М.С. Номенклатура. Господствующий класс Советского Союза. М., 1991. С. 410-415. Также см.: Yanov A. The Russian New Right. Berkley, Calif., 1978; Carter St. Russian Nationalism: Yesterday, Today, Tomorrow – London, 1990; Янов А. Русская идея и 2000 год. New York.: Liberty publishing hoyse, 1988 (The Russian Challenge and the Year 2000. Oxfvord, 1986); Глава «Русское национальное движение» в кн.: Алексеева Л. История инакомыслия в СССР. N. -Y.: Хроника-пресс, 1984 (второе издание было выпущено в Москве в 1993 г.); Синявский А. Русский национализм // Синтаксис. Париж, 1989. № 26. С. 91-110; Shlapentokh V. Soviet Intellectuals and Political Power: The Poststalin era. Princeton: Princeton university press, 1990; Резник С. Красное и коричневое. Книга о советском нацизме. Вашингтон: Вызов, 1991; Reznik S. The Nazification of Russia: Antisemitism in the Post-Soviet Era – Washington, 1996.

излагает – Юрий Лариков (Ушкуйник), издавший «Памятку русскому человеку» в 1982 г. в Нью-Йорке и считающий, что российский большевизм имеет еврейские корни и советская власть обязана своим происхождением мировому «жидо-масонскому» заговору¹¹⁹.

Отечественные исследователи – современники советской эпохи – в подавляющем большинстве случаев склонялись к критике национализма, уравнивая его с расизмом и фашизмом. Исключение составляло только национально-освободительное движение в странах третьего мира, которое имело в среде коммунистических общественников в целом по-марксистски позитивную оценку¹²⁰. Определение данного термина в одном из отечественных словарей начала XXI в. осталось, по всей видимости, неизменным еще с эпохи социализма: «Национально-освободительное движение – борьба народа, направленная на ликвидацию иностранного господства и завоевание национальной независимости, реализацию нацией своего права на самоопределение, на создание национального государства»¹²¹. Обоснование для такого рода отношения к решению национального вопроса дал еще И.В. Сталин. Еще в 1929 г. он написал о том, что в СССР коммунисты помогают представителям всех наций, живущих в советской стране, так как это их интернациональный долг¹²². Интернациональную тему продолжил также Н.С. Хрущев, который в 1961 г. в «Проекте Программы КПСС» на XXII съезде Коммунистической партии заявил, что в результате действия интеграционных процессов в национальной сфере «в СССР сложилась новая историческая общность людей различных национальностей, имеющих общие черты, – советский народ»¹²³. Очевидно, что параллельно с интернационалистским курсом внутри страны коммунисты довольно долго проводили подобную практику и в доступном им международном пространстве.

В самой советской России анализа собственно русского национализма в послевоенную эпоху практически не было, относительное распространение он получает только на современном этапе нашей истории¹²⁴. Исторический этап развития СССР, включающий в себя периоды «оттепели» и «застоя», не отличается четкими, заметными проявлениями

¹¹⁹ Ушкуйник (Лариков Ю.В.) Памятка русскому человеку. Парадоксы истории. Библиотека генерала Стерлигова. М., 1993. http://www.hronos.km.ru/libris/lib_u/ushkuy_pam.html.

¹²⁰ См.: Маркс К., Энгельс Ф. О колониальной системе капитализма. (Сб.). М., 1959; Ленин В.И. О национальном и национально-колониальном вопросе : сб. М., 1956. Также см.: Метелица Л.В. Единство интернационального и патриотического воспитания. М., 1982; Лизичев А.Д. Мы – патриоты, интернационалисты. М., 1985; Ярошук Н.З. Почему национализм обречен. М., 1985; Лихолат А.В. Национализм – враг трудящихся: анализ исторического опыта борьбы против национализма. М., 1986; Мирский Р.Я. Патриотизм советского человека: интернационализм, гражданственность, труд. М., 1988; На рубеже 80-х – 90-х гг. XX в. в СССР появились работы, в которых авторы пытались анализировать обстоятельства проявления националистических тенденций в Советском Союзе как одну из причин «торможения» перестройки, например, см.: Римаренко Ю.И. По следам «снежного человека»: (о причинах национализма в СССР). М., 1989; Римаренко Ю.И. Перестройка межнациональных отношений в СССР. ДСП. (Уроки прошлого, противоречия, обновление, перспективы). Теоретико-методологический анализ. Киев, 1991. Общую оценку национальной политики советской эпохи страны см.: Бурмистрова Т.Ю. Зерна и плевелы : национальная политика в СССР. 1917-1984. СПб., 1993.

¹²¹ Современный словарь по общественным наукам. М., 2005. С. 275

¹²² КПСС, по словам И. Сталина, обязывалась «помочь возрожденным нациям... встать на ноги во весь рост, оживить и развить свою национальную культуру... национализировать, то есть сделать национальными по составу, партийный, профсоюзный, кооперативный, государственный, хозяйственный аппараты выращивать свои национальные партийные и советские кадры...»: Сталин И.В. Национальный вопрос и ленинизм // Сталин И.В. Соч.: в 16 т. Т. 11. С. 353.

¹²³ Хрущев Н.С. Проект Программы КПСС // Материалы XXII съезда КПСС. М., 1961. С. 126.

¹²⁴ За алтари и очаги : сб. ст. / сост. М.Н. Любомудров. М., 1989; Митрохин Н. Русская партия : движение русских националистов в СССР. 1953-1985 годы. М., 2003; Чарный С. Нацистские группы в СССР в 1950-1980-е годы // Неприкосновенный запас. 2004. № 5 (37). <http://magazines.russ.ru/nz/2004/37/ch12.html>; Байгушев А.И. Русская партия внутри КПСС. М., 2005; «К не нашим». Из истории патриотического движения / сост. С. Семанов, А. Лотарева. М., 2006; Байгушев А.И. Русский орден внутри КПСС : помощник М.А. Суслова вспоминает... М., 2006; Байгушев А.И. Партийная разведка. М., 2007; Семанов С.Н. «Русский клуб» // Москва. 1997. № 3. С. 177-182; Семанов С.Н. Русско-еврейские разборки. Вчера и сегодня. М., 2004; Семанов С.Н. Андропов. 7 тайн Генсека с Лубянки. М., 2001; Семанов С.Н. Дорогой Леонид Ильич. М., 2006; Семанов С.Н. Россия без русских. М., 2006; Семанов С.Н. Председатель КГБ Юрий Андропов. М., 2008; Семанов С.Н. Русское возрождение. Борьба продолжается. М., 2009; Чеботарев А. Движение русской националистической оппозиции в СССР в 1960-1970-е гг. // Вестник РУДН. Серия «История России». 2006. № 3 (7). С. 332-336; Семанов С. Быть русским достойно есть // Русский Вестник. 2009. № 16-17. С. 5-7.

каких-то явных признаков, говорящих о подъеме или усилении русского национализма в данный период. Тем не менее в латентном виде некоторые идеи русского национализма себя обнаруживали, и, что немаловажно, их присутствие было заметно не только на бытовом уровне. Наиболее отчетливо они отражались в партийных, правительственных, интеллигентских и творческих кругах, хотя и не играли в них доминирующей роли.

Характеризуя русский национализм данного периода, приведем определение русских националистов данного периода в изложении историка А. Кожевникова: «Русские националисты-патриоты 1960-1980-х гг. представляли собой самобытное культурно-политическое и идеологическое явление в жизни советского общества тех лет. Порожденные хрущевской «оттепелью» и ранним брежневским «консерватизмом» 1960-х гг., русские националисты («патриоты»), как они себя называли) хотели обозначить себя как силу, стремящуюся противопоставить себя как закоренелой официальной идеологии, так и появившемуся прозападному диссидентскому движению. Основными задачами, которые ставили перед собой разрозненные национал-патриоты, были: защита прав русского народа, его традиций, культуры; главенство национальных интересов над интернациональными; антизападническая пропаганда как эффективный инструмент в борьбе с чужеродными и космополитическими явлениями. Русский национал-патриотизм 1960-80-х гг. был явлением неоднородным (кроме социального состава, главным образом представленного писателями, учеными, общественными деятелями). Одним из наиболее острых вопросов... стало отношение к Великой Октябрьской революции и советскому строю»¹²⁵.

Настоящий «взрыв» интереса к русскому национализму произошел в 90-х гг. XX в. Стоит отметить, что осмыслением феномена собственно проблемы национализма в начале 90-х гг. прошлого века во многом случаях занимались деятели СМИ – журналисты и публицисты, чьи статьи не всегда отличаются должной компетенцией. Данная проблема была также предметом статистического наблюдения социологов и заботой правозащитников.

Российская наука обратила внимание и занялась серьезными теоретическими исследованиями идеологии русского радикального национализма сравнительно недавно. В 1990-х гг. XX в. подъем национализма был связан в первую очередь с политизацией широких масс населения, обусловленной, в свою очередь, таким масштабным по последствиям явлением, как распад СССР, что привело к росту национального самосознания народов, населяющих бывшие советские территории. Противоречивость социально-экономических процессов рыночных реформ привели к расшатыванию основ государственности, подрыву веры в авторитет государственной идеологии, что выразилось в обострении проблемы поисков этнической идентичности, которая в этих условиях выступила объединяющим и консолидирующим фактором.

По мнению отечественного этнополитолога Э. Паина, национальные отношения в постсоветской России имели вид «модели маятника». В первой половине 1990-х гг. отмечался период активизации этнических меньшинств (начиная с «парада суверенитетов», кровавых межэтнических столкновений до признания новых национальных государств мировым сообществом). Затем идет относительный спад активности «этнических меньшинств», ставших в новых государствах «этническим большинством» или получивших от федеральной власти серьезные политические и экономические дивиденды в национальных республиках в составе РФ. С конца 1990-х гг. в РФ повышается уровень этнической тревожности и активность этнического большинства (русских), приведя к появлению и актуальному существованию так называемого русского национализма, в перспективе угрожающего гораздо более серьезными последствиями, чем националистические проявления менее многочисленных народов России¹²⁶. Русский национализм в постсоветский период впервые за долгое время попробовал свои силы в составе идеологии и практики целого ряда националистических организаций, выступающих с попытками легализации сво-

¹²⁵ Кожевников А. Великий Октябрь в оценках русских национал-патриотических публицистов конца 1960-х – первой половины 80-х гг. <http://nbf.rossia3.ru/ideo/oktkonf>

¹²⁶ Пайн Э.А. Этнополитический маятник. Динамика и механизмы этнополитических процессов в постсоветской России. М., 2004.

ей деятельности, направленной, по словам их представителей, на защиту интересов русской нации. Это вызвало определенный интерес у представителей российской политологии и других общественных дисциплин, хотя современное экспертное сообщество, особенно в 1990-е гг., не всегда признавало факт существования русского национализма, иногда преуменьшая степень его опасности и оставляя, за некоторыми исключениями, эту тему на «периферии» своих исследований.

Например, российский политтехнолог С. Белковский, озвучивший в свое время точку зрения о том, что русские националисты являются «не опасными, не многочисленными, не влиятельными», тем не менее признает существование запроса в российском обществе на националистическую идею, хотя сомневается в дееспособности и политической зрелости русских националистов. На наш взгляд, к 2010 г. такая оценка не соответствует действительному положению дел. Более того, такие известные в российском либеральном политическом лагере люди, как Анатолий Чубайс (один из бывших лидеров «Союза Правых Сил» – СПС) и Леонид Гозман (сопредседатель партии «Правое дело») еще в 2008-2009 гг. в своих интервью в прессе говорили «о неминуемой победе национал-социалистов на свободных выборах»¹²⁷. Таким образом, в лице представителей отечественного либерального лагеря русские националисты были признаны серьезным соперником в случае их допущения к игре на официальном политическом поле.

На рубеже XX–XXI вв., в новом тысячелетии, русский национализм значительно окреп, эволюционировал в теории и практике, получил двадцатилетний опыт борьбы, проводимой его сторонниками в самых различных формах – от парламентских до террористических. Современный русский национализм легализовался практически во всех сферах жизни нынешнего российского общества, само государство в лице видных официальных политиков говорит о нем, как о факте политической действительности. Как отмечает российский философ Л.Е. Бляхер, русский национализм конца XX – начала XXI вв. «относится к числу тем, оказавшихся в последнее десятилетие в центре внимания российской политической науки. Из негативного, оценочного понятия концепт «национализм» постепенно превратился в важный элемент отечественного политического дискурса, а чуть позже – в объект исследовательских интересов многих политологов и политических философов»¹²⁸.

Можно отметить, что анализ деятельности правых русских националистических партий не охватывает всего спектра действия современного русского национализма. По мнению английского исследователя М. Биллига, «национализм нельзя отождествлять с частными стратегиями правых популистских партий, потому что в этом случае имеет место недооценка влияния националистических представлений»¹²⁹. В целом, соглашаясь с выше приведенным мнением, тем не менее мы в своей работе отводим значительное место исследованию идеологии и практики русских умеренных и радикальных организаций, так как именно политические организации националистов и в Европе, и в России (хотя и в разных условиях) являются основными акторами правого политического поля деятельности и «производителями» националистического дискурса. Как справедливо отметил французский исследователь европейской крайне правой идеологии Ж.-И. Камю, «политическая наука практически не занимается анализом деятельности внепарламентских образований. Однако этот анализ является ключевым для понимания внутренней структуры того, что принято называть «националистическим лагерем»: внутри «крайне правого» сектора не существует препятствий для взаимодействий между партиями и мелкими группами. Последние, в частности, воспитывают будущих членов парламентских партий, которые будут стремиться участвовать в политических играх на более конструктивных

¹²⁷ Цит. по: Барабанов И. Так ли страшен черт национал-патриотизма? // Новое время. The New Times. 16 марта 2009. № 10 (106). С. 6.

¹²⁸ Бляхер Л.Е. Потребность в национализме, или национальное самосознание на Дальнем востоке России // Полис. 2004. № 3. С. 44-54.

¹²⁹ Биллиг М. Повседневное напоминание о Родине // Логос. 2007. С. 40.

началах, нежели на поддержании культуры доносительства и ностальгии, свойственной маленьким радикальным группам»¹³⁰.

Российский специалист по истории и идеологии европейского фашизма А. Галкин считает, что «мелкие праворадикальные группы, усеявшие политическое поле России», имеют своеобразную негативную роль в развитии политической ситуации в РФ. По мнению эксперта, не имея возможности по разным причинам оказывать непосредственное влияние, «они как бы приручают общество, придавая своей активности флер обыденности. Праворадикалистская деятельность внешне вписывается в систему демократических процедур. И противодействие ей становится вопросом допустимых границ демократии, предела собственных ей свобод. Совокупность праворадикалистских взглядов перестает восприниматься чем-то неприемлемым, облачаясь в мантию легитимности. Соответственно расширяется поле для маневра фашизоидных и фашистских движений с менее традиционным фасадом»¹³¹.

Конечно, ситуации в России и Европе во многом отличаются, в том числе и в положении праворадикальных партий, но европейский сценарий в российском случае, на наш взгляд, стоит учитывать. Какими бы маргиналами ни считались правые партии или отдельные идеологи, они никогда не упустят шанса войти в официальный политический истеблишмент, что в ряде случаев (например, в случае Александра Дугина, Сергея Бабурина и др.) мы можем наблюдать в политической реальности России XXI в.¹³² Необходи-

¹³⁰ Камю Ж.-И. «Крайне правые» в Европе: где, как и почему? // Теория партий и партийных систем : хрестоматия / сост. Б.А. Исаев. М., 2008. С. 167.

¹³¹ Галкин А. Размышления о политике и политической науке. М., 2004. С. 160.

¹³² Примером здесь может быть известный случай, когда президент РФ Д.А. Медведев в сентябре 2009 г. «дал поручение правительству (вице-премьеру – главе аппарата правительства РФ Сергею Собянину – А.К.) рассмотреть предложение российского гражданина Максима Калашникова, касающееся технологической модернизации экономики». Письмо Медведеву через Интернет отправил М. Калашников (Владимир Кучеренко), в котором высказал идеи создания биоагроэкополиса – небольшого «города будущего» (стуска инноваций) на одном из пустующих участков федеральных земель близ Москвы, где «могут быть воплощены последние технологические новации отечественных изобретателей». В проекте Калашникова предусматривалось также создать Национальную Инновационную систему – ВИСНХ (Высший инновационный совет народного хозяйства), а также аналог ДАРПА (Департамента передовых исследований) при МО США – «Управление передовых разработок при президенте РФ»: Письмо Максима Калашникова Президенту Д. Медведеву. <http://m-kalashnikov.livejournal.com/141905.html>; Д. Медведев поручил правительству РФ рассмотреть предложение М.Калашникова, касающееся технологической модернизации экономики. <http://www.rosinvest.com/news/597363/>. При этом нужно иметь в виду, что Калашников-Кучеренко известен не только как публицист и писатель-футуролог, автор книг «Оседлай молнию!», «Вперед, в СССР-2», «Геноцид русского народа. Что может нас спасти?», «Третий проект», «Звезда пленительного риска», «Цунами 2010-х», «Сверхчеловек говорит по-русски», «Война с Големом», «Пора расправлять крылья», «Гнев орка», «Сломанный меч империи», «Низшая раса» и др. В российском правом сообществе его знают как опытного журналиста и пиарщика, имеющего опыт работы в различных «бумажных» и интернет-изданиях. В 1993-2001 гг. он был политическим обозревателем «Российской газеты», с января по октябрь 2002 г. – заместителем главного редактора газеты «Стингер», 2002-2004 гг. – работал в редакции журнала «Русский предприниматель» и др. У Калашникова имеется опыт сотрудничества с национал-патриотическими изданиями, например в № 3 (371) от января 2008 г. «концептуально-аналитической газеты» «Знание – Власть!» были опубликованы сразу две работы Калашникова. В качестве передовицы была размещена статья под названием «Проблема более чем актуальна», посвященная проблеме коррупции в правоохранительных и властных структурах РФ. Материал второй статьи был сделан в качестве отдельного восьмистраничного вкладыша и назывался «Америка и имперская диктатура». Эта публикация была посвящена жесткой критике современного американского режима, эпохи правления «глобалов» и призывам построить в России собственную «Диктатуру Развития». Характерно, что номером раньше подобной чести был удостоен сопредседатель Национально-державной партии России, известный идеолог современного русского национализма Александр Севастьянов, опубликовавший в № 1-2 (370) 2008 г. газеты «Знание – Власть!» также в виде восьмистраничного вкладыша статью «Русское движение на новом этапе. Подводя итоги». Учредителем и главным редактором данного издания является Валерий Задерей, входивший в руководство таких имперских националистических организаций, как «Концептуальная партия «Единство», «Союз русского народа Л. Ивашова» и «Военно-державного союза России». Кроме того, Калашников-Кучеренко ведет довольно активную политическую деятельность: в 2005 г. он – соучредитель Центра динамического консерватизма, 2005-2007 гг. – один из разработчиков проекта «Русская доктрина», в 2006 г. – основатель сетевого сообщества «Русское братство» (в заголовке сайта – «Русское братство, Нейромир, Технологии, Сетевой журнал, Калашников, оппозиция» – <http://www.bratsvo.su/>), с мая 2009 г. – член оргкомитета партии «Дело нации» – Кучеренко Владимир Александрович (Максим Калашников) –

мо также учитывать характер оценки происходящего, который присутствует в обществе на определенный момент исторического развития у большинства населения в той или иной стране, – не всегда эта оценка совпадает с теми ожиданиями, которые стремится ощутить власть или ее политтехнологи. Российский социолог Л. Гудков, рассуждая о специфике восприятия политической пропаганды в современной России, совершенно справедливо полагает, что «никакая пропаганда не может быть действенной, если она не опирается на определенные ожидания и запросы массового сознания, если она не адекватна уже имеющимся представлениям, легендам, стереотипам понимания происходящего, такого рода мифологическим конструктам»¹³³.

Среди деятелей русского националистического лагеря, очевидно считающих себя не чуждых в какой-то степени к «научному» изложению своих взглядов, существует весьма интересная, на наш взгляд, точка зрения о том, как следует изучать феномен современного национализма. Один из видных активистов современного русского национал-патриотического движения Константин Крылов, главный редактор «научной и общественно-политической мысли» журнала «Вопросы национализма»,¹³⁴ отмечает в статье, открывающей первый выпуск, три особенности изучения национализма «как предмета исследования». Во-первых, как пишет автор, «в отличие от большинства «больших идеологий» – социалистической, либеральной, консервативной и так далее – национализм, при всей его распространенности, не является универсальной системой суждений». Это серьезно затрудняет сам механизм исследования, так как отсутствуют «внешние критерии», потому что «национализм каждого народа всякий раз – и не всегда единократно! – создается в каком-то смысле заново». Во-вторых, трудности связаны с «объектами исследований» (нациями, этносами, племенами и народами), так как в данном случае снова отсутствуют «научные» признаки, по которым следует отличать один народ от другого. Существуют только те различия, которые народы «сами считают» наиболее важными, не совпадающие в различных случаях, и которые являются частью их «национального самосознания». В-третьих, суть национализма как предмета, взятого «в себе», представлена нацией – общностью, «которая сама способна быть целым», так как не является «чисто социальным образованием» и не детерминирована «социумом как целым». Все народы в отличие от классов, по мнению Крылова, могут «впасть в ту или иную зависимость», но вполне могут существовать без других народов. Главной идеей здесь является, то, что «в принципе отношения нации – это не отношения частей целого, это отношения целого к целому «вселенной и вселенной», соприкосновение которых *неизбежно* (курсив К. Крылова – А. К.) ..., но не *необходимо*... всякий национализм, ... порождается этим ощущением собственной потенциальной самодостаточности, *единственности для себя*: мысль и чувство, в иных ситуациях невозможные. Национализм есть учение, оформляющее и направляющее это движение нации к самодовлению, *делоучение целого*»¹³⁵. Из этих рассуждений можно сделать вывод о том, что в поисках «научности» современные русские националисты в своих теоретических изысканиях камуфлируют свои мысли в философско-полумистические (в духе Ф. Тютчева: «умом Россию не понять, аршином общим не измерить») полупримордиалистские тона, но, по существу, далеко стоят от настоящего научного подхода к данной проблеме.

<http://www.anticompromat.org/zhurnalisty/kalashnikbio.html>. В своем интернет-блоге Калашников-Кучеренко открыто называет себя фашистом – см. <http://avmalgin.livejournal.com/1643467.html?thread=35289035#t3528903>.

¹³³ Гудков Л. Идеологема «врага»: «Враги как массовый синдром и механизм социокультурной интеграции» // Образ врага / сост. Л. Гудков; ред. Н. Конрадова. М., 2005. С. 11.

¹³⁴ Журнал «Вопросы национализма» выходит с весны 2010 г., к марту 2011 г. известно о четырех вышедших номерах. Главный редактор объявил, что издание является «печатным органом русских националистов, предназначенным для теоретической работы». В редколлегию и редакционный совет входят известные в русской национал-патриотической среде люди – Сергей Сергеев, Наталья Холмогорова, Владимир Тор, Михаил Ремизов, Павел Святенков, Александр Севастьянов, Сергей Семанов, Валерий Соловей, Игорь Шафаревич и др.

¹³⁵ Крылов К. Национализм как предмет исследования (Заметки к выходу первого номера журнала «Вопросы национализма») // Вопросы национализма. 2010. № 1. С. 4.

В наступившем тысячелетии в эпоху глобализации модернизационные процессы в России сталкиваются со многими серьезными вызовами, в том числе и с радикальным национализмом. Особенно вызывает тревогу именно русский национализм, поскольку он потенциально может коснуться большинства населения страны и тем самым вызвать негативные разрушительные последствия. Как отметила в одном из исследований Л. Дробужева, «демократия не решает всех проблем в сфере этничности. Она имеет свои лимиты. Решение одних проблем порождает другие»¹³⁶.

Российское общество на рубеже XX-XXI вв. переживает острый приступ «негативной идентичности». В Большом социологическом словаре Collins социальная идентичность определяется как «аспекты индивидуального самосознания, проистекающие от принадлежности к социальным категориям и идентификации с ними (например, жизненный путь, гендер, религия, занятие), становящиеся заметными в тех контекстах, где эти социальные категории принимают важное значение. С каждой наглядной социальной идентичностью связана оценка, которая передает положительный или отрицательный статус»¹³⁷. В современной России налицо глубокий кризис, прежде всего национальной идентичности, вызванный потерей советского гражданства, но наиболее значительна утрата своей идентичности русским большинством в полученном российском гражданском состоянии национальной специфики, которая практически никак не определяется и не поддерживается государственными структурами. Многие жители РФ и постсоветского пространства еще помнят советское прошлое не только по запретам, лишениям и бедности, но и по общегосударственным (общенародным) достижениям – победе советского народа в Великой Отечественной войне, освоению космоса, успехам в спорте, науке, балете и др. В 90-х гг. XX в. почти все это было забыто, растрчено или утеряно. В таких обстоятельствах поиски виноватых привели к этнической разобщенности, так как национальные конфликты на постсоветском пространстве вспыхнули практически сразу и имели, по мнению Э. Паина, разные, заметно отличающиеся друг от друга этапы. В частности, Пайн отмечает, что «этнополитическая ситуация в 2000-е гг. радикально изменилась по сравнению с 1990-ми. Основной зоной межэтнических конфликтов стали не республики, как в предшествующий период, а русские края и области, особенно на юге Федерации. Изменился и тип этнополитических противоречий. В 1990-е они имели как бы «вертикальную» направленность – между республиками и федеральным центром, в 2000-е характер конфликтов приобрел иную «горизонтальную» направленность. Речь идет о межгрупповых конфликтах между русским большинством и этническими меньшинствами. При этом наиболее негативное отношение сейчас прослеживается по отношению к иммигрантским группам». В другой своей работе исследователь делает такой вывод: «кризис идентичности» порождает негативную этническую консолидацию (объединения этнических и религиозных групп по принципу «против»)»¹³⁸. Российские исследователи Т. и В. Соловей считают, что важной частью этого процесса изменения русской идентичности стало формирование «банального национализма»¹³⁹, то есть «массовых патриотических настроений в российском обществе».

¹³⁶ Социальное неравенство этнических групп: представления и реальность / авт. проекта и отв. ред. Л.М. Дробужева. М., 2002. С. 465.

¹³⁷ Социальная идентичность // Большой толковый социологический словарь (Collins). М., 2001. С. 228-229.

¹³⁸ Пайн Э. Распутица: Полемиические размышления о предопределенности пути России. М., 2009. Т. 2. С. 138; Пайн Э. Социально-культурные границы правового противодействия этнополитическому экстремизму в России // Социальное согласие против правового экстремизма / отв. ред. Л.Я. Дадияни, Г.М. Денисовский. М., 2005. С. 72. Процесс трансформации русской идентичности с конца 1990-х гг. подробно анализируются в ряде работ В. и Т. Соловей: Соловей В.Д. Кровь и почва русской истории. М., 2008. Гл. 9.; Соловей Т., Соловей В. Несостоявшаяся революция : исторические смыслы русского национализма. М., 2009. Гл. 12, 13; Соловей Т., Соловей В. Русский национализм при Путине-Медведеве // Русский национализм между властью и оппозицией / под ред. В. Прибыловского. М., 2010. С. 51-62.

¹³⁹ Автором термина «банальный национализм» является Майкл Биллинг, английский ученый, занимающийся проблемами социальной психологии. См.: Billig M. Banal Nationalism. London: Sage Publications. 1995. С его точки зрения, «нация лежит на поверхности современной жизни», то есть своим актуальным существованием национализм обязан не лозунгам и произносимым словам официальных политиков, а практике постоянных

Отмеченные выше негативные явления изменения или утраты своей национальной идентичности имеют место во многих регионах страны. Подобные тенденции прослежены нами на примере Республики Коми. В своей работе мы попытались продемонстрировать особенности актуального существования идеологии русского национализма в одном из национальных российских регионов. При анализе русского национализма в Коми можно заметить определенные трансформации национального сознания (идентичности) у местного коренного населения, когда этнические коми считают себя русскими националистами, нередко даже становясь во главе русских националистических организаций.

По мнению социолога Л. Гудкова, механизмы негативной идентификации в России «можно квалифицировать как самоконституцию от противного, от другого значимого предмета или представления, но выраженную в форме отрицания каких-либо качеств или ценностей у их носителя, – в виде чужого, отвратительного, пугающего, угрожающего, персонифицирующего все, что неприемлемо для членов группы или сообщества, короче, в качестве антипода. ... Отношение к подобному негативному компоненту (в его истории или при возможной угрозе, независимо от модального плана – вероятности, необходимости, принадлежности к «прошлому», реальному или фиктивному, мифологическому) становится объясняющим обстоятельством групповой солидарности и символом самой группы»¹⁴⁰. Не случайно отечественный историк Л. Дадияни отметил, что «в последние годы в нашей прессе регулярно появляются материалы социологических исследований, свидетельствующие о том, что в российском обществе растет поддержка агрессивного национализма, ксенофобии, радикальных форм авторитаризма, социальная, межнациональная и межконфессиональная напряженность»¹⁴¹.

При анализе такого сложного явления, как радикальный национализм, следует дать определение таким терминам, как «экстремизм» и «ксенофобия», на которые мы будем опираться в нашем исследовании¹⁴². Исходя из определения, данного в Федеральном законе «О противодействии экстремистской деятельности», экстремизм можно определить как «деятельность организаций либо физических лиц по планированию, организации, подготовке и совершению действий, направленных на возбуждение национальной, расовой или религиозной вражды». Э. Паин дал следующее определение и соотношение этих понятий: «Экстремизм и ксенофобия (или фобии) связаны между собой, но имеют существенные различия. Ксенофобия – это одна из черт массового сознания, которая носит преимущественно стихийный характер, даже и в тех случаях, когда развивается под воздействием целенаправленных информационно-пропагандистских усилий, тогда как экстремизм – это более или менее оформленная идеология и целенаправленная деятельность организованных групп, реже отдельных лиц»... «Ксенофобия выступает важнейшим источником экстремизма в нескольких отношениях: во-первых, из носителей ксенофобии формируются экстремистские организации; во-вторых, стереотипы ксенофобии чаще всего служат сырьем для экстремистских идей. Особенно важно учитывать, что ксенофобия является одним из «конечных продуктов», результатов политического экстремизма, поскольку она и есть та самая рознь, на разжигание которой направлена деятельность экстремистских сил. И, наконец, именно ксенофобия больше всего ограничивает возможности всех форм противодействия экстремизму, поскольку массовые стереотипы ксенофо-

«естественных» действий, которые считаются «нашими», «своими», в отличие от «чужих», других. Национализм в интерпретации Биллига живет за счет эксплуатации славы прошлых побед, национального самовосхваления и чувства стыда перед своими предками, рожденного несоответствием былого величия и нынешнего «прозябания» и упадка, чему в современном мире немало способствуют СМИ. Он пишет: «Банальный национализм оперирует прозаичными, обыденными словами, благодаря которым нации начинают казаться само собой разумеющимися. Короткие слова, а не громкие и пафосные фразы постоянно, но редко осознанно, напоминают о родине, не позволяя забыть о «нашей» национальной идентичности»: Биллиг М. Повседневное напоминание о Родине // Логос. 2007. № 1 (58). С. 34; и др.

¹⁴⁰ Гудков Л. Негативная идентичность. Статьи 1997-2002 годов. М., 2004. С. 271-272.

¹⁴¹ Дадияни Л. Факты и мысли о русском фашизме. Дискурс // Социальное согласие против правового экстремизма / отв. ред. Л.Я. Дадияни, Г.М. Денисовский. М., 2005. С. 212.

¹⁴² О терминах «радикализм», «экстремизм», «терроризм» подробнее см.: Кузьмин А.Г. Леворадикальная политическая мысль в России конца 60-х – начала 80-х гг. XIX века. Сыктывкар, 2008. С. 5-8

бии обладают внутренней инерцией и могут существовать какое-то время даже и без пропагандистского воздействия экстремистских сил»¹⁴³.

Отметим, что в современном русском национал-патриотическом движении присутствуют разнообразные организационные формы, имеющие в своей среде различный уровень авторитета, отличающиеся друг от друга по степени радикализма, но существующие в рамках одной идеологии, осуществляющие свою деятельность в русле общих тенденций. Как справедливо заметили российские исследователи Т. и В. Соловей, анализируя феномен русского национализма в XXI в., «необходимо разделить, разграничить национализм как массовое настроение общества и национализм как притязание на власть политическое и идеологическое течение»¹⁴⁴. На наш взгляд, можно говорить о наличии некоего совместного для всех русских националистов дискурса, в котором бытуют общие используемые идеологами и рядовыми участниками движения понятия, в связи с тем, что все они адресуются или используют одни и те же элементы массового политического сознания, муслируя практически одинаковые для различных современных русских националистических направлений темы.

Можно сказать, что фундаментальных серьезных научных исследований в 1990-е гг. в нашей стране в области изучения идейных основ и базовых принципов русского радикального националистического движения практически не было¹⁴⁵. Тем не менее за последние 10-15 лет ситуация с изучением феномена русского национализма в политической науке заметно изменилась. Немецкий политолог Андреас Умланд в одной из своих публикаций дал описание ситуации с исследованиями русского постсоветского радикального национализма в российском и зарубежном научном сообществе на рубеже 1990-х гг. – начала XXI в. По его мнению, по сравнению с 1990-ми годами, положение несколько изменилось в лучшую сторону. Тем не менее он считает, что пока еще рано говорить об «оформленной субдисциплине», так как сообщество исследователей современного русского радикального национализма, по сути, еще не сложилось и находится в стадии становления. По состоянию на июль 2010 г., это сравнительно немногочисленное сообщество представляет собой небольшое число ученых, у которых данная тема является основной областью исследований. Им выделяется ряд проблем, среди которых можно отметить, например, тот факт, что западные специалисты в большинстве своем мало знакомы с публикациями своих коллег из России о современном русском национализме; кроме того, пока не существует даже историографии вопроса, которая на сегодня практически отсутствует¹⁴⁶. Следует добавить одну существенную, на наш взгляд, деталь: масса публикаций, касающихся феномена русского ультраправого движения, в подавляющем большинстве случаев основана на источниках 1990-х гг., что приводит к тиражированию одних и

¹⁴³ «О противодействии экстремистской деятельности»: Федеральный закон от 25 июня 2002 года № 114-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации (СЗ РФ). 2002. № 30. Ст. 3031; Паин Э. Этнополитический экстремизм в России: социально-культурные истоки и причины неэффективности принимаемых мер противодействия // Этническая ситуация и конфликты в государствах СНГ и Балтии. Ежегодный доклад Сети этнологического мониторинга и раннего предупреждения конфликтов / под ред. В. Тишкова и Е. Филипповой. М., 2005. С. 19-30; Паин Э. А. Социально-культурные границы правового противодействия этнополитическому экстремизму в России // Социальное согласие против правового экстремизма / отв. ред. Л.Я. Дадияни, Г.М. Де-нисовский. М., 2005. С. 69.

¹⁴⁴ Соловей Т., Соловей В. Русский национализм при Путине-Медведеве // Русский национализм между властью и оппозицией. С. 51.

¹⁴⁵ Исключение составляют, например, сборник «Национальная правая прежде и теперь: историко-социологические очерки» (СПб., 1992) и книга американского историка Уолтера Лакера «Черная сотня. Происхождение русского фашизма», изданная в Москве и рассматривающая посткоммунистическую эпоху возрождения русского национализма до 1994 г., а также ряд изданий справочно-монографического характера, выпущенных Информационно-исследовательским центром «Панорама», специалисты которого много лет занимаются мониторингом и эмпирическим анализом проявлений русского ультранационализма и ксенофобии в современной России: Верховский А., Папп А., Прибыловский В. Политический экстремизм в России. М., 1996; Верховский А., Прибыловский В. Национал-патриотические организации в России. История, идеология, экстремистские тенденции. М., 1996; Верховский А., Михайловская Е., Прибыловский В. Национализм и ксенофобия в российском обществе. М., 1998; Верховский А., Михайловская Е., Прибыловский В. Политическая ксенофобия. Радикальные группы, представления лидеров, роль Церкви. М., 1999; и др.

¹⁴⁶ Умланд А. Актуальное состояние исследований русского ультранационализма. http://polit.ru/analytics/2010/07/22/ultranacionalisme.html#_ftnref56

тех же подходов, появлению штампов, стереотипов и существенным потерям не только в актуальности, но и в репрезентативности проводимых исследований и предъявляемого широкой общественности материала. По нашему мнению, перед исследователями современного этапа русского национал-радикализма стоит задача отразить динамические процессы, которые происходят в русском националистическом движении в первом десятилетии XXI в. Этим вопросам во многом и будет посвящена данная монография.

Практическая деятельность русских радикальных националистов начала XXI в. характеризуется заметным разнообразием. Среди них выделяются: многочисленные попытки заявить о себе в официальной российской политике; значительное обновление пропагандистских лозунгов, в первую очередь за счет привнесения антииммигрантской идеологии европейских правых националистов; освоение Интернет-пространства, ставшего для подавляющего большинства русских радикалов своего рода «естественной средой»; террористическая деятельность, проявляющаяся в первую очередь в заметно учатившейся и ожесточившейся практике терактов, совершаемых правыми скинхедами, и так далее. В целом сложившаяся к концу первого десятилетия XXI в. в стране ситуация связанная с эволюцией развития русского радикального национализма, свидетельствует о значительном укреплении позиций русских ультраправых. Увеличение влияния русских националистов на российское общество в значительной степени объясняется «нейтралитетом» современной российской власти по отношению к большинству ультраправых русских организаций и их лидеров. Информационно-пропагандистские успехи правых закрепились в массовом сознании в виде определенных образцов поведенческих практик и ряде стереотипов, что в свою очередь способно привести к увеличению политических возможностей и некоторым перспективам электорального роста тех или иных представителей праворадикального лагеря русских националистов.

Подробный список научных сочинений с 1990-х гг. по 2005 г., посвященных национальному вопросу, в том числе и проблемам русского национализма, приведен в одном из последних по времени исследований по этой теме¹⁴⁷. Следует отметить ряд наиболее актуальных публикаций, вышедших за последние три года и затрагивающих круг вопросов, связанных с современным русским национализмом¹⁴⁸. Для написания работы также широко

¹⁴⁷ Ким Тэ Ен. Русский национализм и его особенности в современной России. М., 2007. С. 6-10. Среди зарубежных изданий, рассматривающих постсоветский период русского национализма, можно отметить некоторые работы: Dunlop J. Alexander Barkashov and the Rise of National Socialism in Russia // *Demokratizatsiya: The Journal of Post-Soviet Democratization*, 1996, Vol. 4, № 4. P.519-530; Tolz V. The Radical Right in Post-Communist Russian Politics // *The Revival of Right-Wing Extremism in the Nineties* / Ed. P.H. Merkl, L. Weinberg. L., 1997. P. 177-202; Allersworth W. The Russian Question: Nationalism, Modernization, and Post-Communist Russia – Lanham, MD: Rowman and Littlefield, 1998; Hosking G., Service R. (Eds.). *Russian Nationalism. Past and Present (thereafter Nationalism)*. N.Y., 1998; Williams Ch., Hanson S. National-Socialism, Left Patriotism, or Superimperialism? The «Radical Right» in Russia. – *The Radical Right in Central and Eastern Europe since 1989*. Ed. by Ramet S. The Pennsylvania State University Press, University Park, Pennsylvania, 1999. P. 257–279; Devlin J. Slavophiles and Commissars: Enemies of Democracy in Russia. Basingstoke, 1999; Shenfield S. *Russian Fascism: Traditions, Tendencies, Movements* – USA: M.E. Sharpe, 2000 (второе издание книги – Armonk, 2001); Tolz V. Right-Wing Extremism in Russia: The Dynamics of the 1990s // *Right-Wing Extremism in the Twenty-First Century* / Ed. P.H. Merkl, L. Weinberg. L., 2003. P. 251-271; Parland T. *The Extreme Nationalist Threat in Russia/ The Growing Influence of Western Rightist Ideas*. London; New York, 2005 и др.

¹⁴⁸ Аминов Д.И., Оганян Р.Э. Молодёжный экстремизм в России. М., 2007; Афанасьева Р.М. Социокультурные условия противодействия экстремизму в молодежной среде (социально-философский анализ) : автореф. дис. ... канд. филос. наук. М., 2007; Бааль Н.Б. Политический экстремизм молодежи в современной России (социально-философский анализ). Тверь, 2007; Беликов С. Наци-боевики. Участие молодежи в деятельности боевых террористических организаций как дестабилизирующий фактор межнациональных отношений в современной России. М., 2008; Верхи и низы русского национализма : сб. статей / сост. А. Верховский. М., 2007; Голобкова Я.А. Молодежные объединения экстремистской направленности Дальнего Востока России. Хабаровск, 2009; Дорожкин Ю.Н., Зорин А.Ф., Шкель С.Н. Русский национализм как социально-политический феномен постсоветского периода. Уфа, 2008; Душин А.В. Конструирование образов русского национализма СМИ и национал-патриотическими группами: социологический анализ : автореф. дис. ... канд. соц. наук. Н. Новгород, 2009; Зорин А.Ф. Русский национализм как социально-политический феномен постсоветского периода : автореф. дис. ... канд. полит. наук. Уфа, 2007; Илюшенко В.И. Национал-радикализм в современной России. От национализма к неонацизму. М., 2007; Калинин К.О. Русский национализм: сравнительный анализ 1995 и 2003 годов // *Общественные науки и современность*. 2008. № 3. С. 64-76; Кожевникова Г.В., Шеховцов А.В. и др. Радикальный русский национализм: структуры, идеи, лица : справочник. / сост. А. Верховский, Г. Кожевникова.

привлекались разнообразные электронные ресурсы сети Интернет: веб-сайты праворадикальных движений и партий, информационно-новостные и политико-аналитические порталы, сайты государственных правоохранительных органов и правозащитных организаций, размещенные в различных местах мировой сети, электронные версии книг, отдельные публикации по интересующей нас проблематике. Эти электронные материалы предоставляют зачастую единственную возможность получения определенной информации о деятельности и идеологии русских националистических организаций и их лидерах.

В настоящей работе мы подробно остановимся на организационных формах эволюции русских националистов, преемственности идеологии националистов 90-х гг. XX в. и новых конфигурациях радикального русского национализма в начале нового тысячелетия. Анализ последних тенденций, проявившихся в русском радикальном национал-патриотическом движении, был предпринят на основании привлечения большого числа источников и новых документов, преимущественно созданных русскими ультраправыми в конце XX – начале XXI вв. Это позволило рассмотреть как традиционные для русского национализма идеи, так и своего рода «новаторство», выраженное в идеологических построениях ряда радикальных идеологов и документах некоторых крайне правых организаций¹⁴⁹. В нашем исследовании мы почти не уделяем внимания партиям и политическим организациям, вовлеченным в российскую официальную политическую деятельность, хотя отдельные примеры такого рода имеются. В работе затрагивается деятельность некоторых умеренных националистических партий («Родина», «Народный союз») в связи с их политической коалиционной и парламентской деятельностью, что заметно выделяет их из массы остальных националистических русских организаций, не имеющих ни опыта участия в выборах, ни парламентской практики. Основное внимание в работе уделено так называемым «непарламентским» политическим организациям и другим образованиям, так или иначе связанным с воспроизводством и трансляцией различных вариантов ксенофобной и ультра националистической идеологии.

М., 2009; Ксенофобия и другие формы нетерпимости: природа, причины и пути устранения : международная научно-практическая конференция (Санкт-Петербург, 27-28 сентября 2007 г.). СПб., 2007; Ксенофобия в современном мире / В.А. Ачкасов, В.А. Ачкасова, С.А. Ланцов и др. СПб., 2008; Ксенофобия, свобода совести и антиэкстремизм в России в 2007. М., 2008; Лаптева Ю.И. Политический национализм в современной России (1990-2005 гг.): тенденции и противоречия : автореф. дис. ... канд. полит. наук. Воронеж, 2007; Лебедев С.В. Русские идеи и русское дело. Национально-патриотическое движение в России в прошлом и настоящем. СПб., 2007; Малахов В. Понаехали тут... Очерки о национализме, расизме и культурном плюрализме. М., 2007; Никулин А.Г., Припечкин В.В., Степченко В.В. Основные экстремистские организации, действующие на территории Санкт-Петербурга и Ленинградской области: типология, идеология и особенности противодействия : методич. пособие. СПб., 2008; Паин Э.А. Распутица: Полемиические размышления о предопределенности пути России. М., 2009; Пистрякова С.А. Проблемы иммиграции: толерантность против ксенофобии и дискриминации. М., 2008; Русский национализм в политическом пространстве (исследования по национализму в России) / сост. М. Ларюэль. М., 2007; Русский национализм: идеология и настроение : сб. ст. / Сост. А. Верховский. М., 2006; Русский национализм: Социальный и культурный контекст / сост. М. Ларюэль. М., 2008; Русский национализм между властью и оппозицией / под ред. В. Прибыловского. М., 2010; Толерантность против ксенофобии. Зарубежный и российский опыт. М., 2007; Ультраправые радикалы в России. М., 2006; Шарова В.Л. Идеология радикального национализма в современной России : автореф. дис. ... канд. полит. наук. М., 2008; Шнирельман В.А. «Чистильщики московских улиц»: скинхеды, СМИ и общественное мнение. М., 2007; Язык вражды против общества: сб. ст. / сост. А. Верховский. М., 2007. Отметим, что в 2010 г. в московском издательстве «РОССПЭН» вышел тематический трехтомник «Национализм в поздней и посткоммунистической Европе» (Под общ. ред. Э. Яна. М., 2010), во втором томе которого были напечатаны статьи немецких авторов, посвященные анализу постсоветского русского национализма: Герхард Симон. Российский национализм русских и нерусских // Национализм в поздней – и посткоммунистической Европе / под общ. ред. Э. Яна. М., 2010. Т. 2. С. 12-39; Франц Прайслер. Усиление функций русского этнонационализма. 1990-е годы // Там же. С. 40-74. Хотелось бы обратить внимание на то, что материалы обеих статей значительно устарели к моменту выхода русского издания, так как первая статья датируется 2000 г., а вторая – 2002 г. Хотя авторы, в отличие от большинства своих западных коллег, в значительном объеме привлекли в своих публикациях издания российских авторов. Данные работы немецких исследователей рассматривают становление и развитие русского национализма периода не позднее конца 90-х гг. XX в., не затрагивая состояние русского радикального национализма начала XXI в.

¹⁴⁹ Часть материалов данной монографии была опубликована в журнале «Политическая экспертиза» (ПОЛИТЭК) Санкт-Петербургского университета. Автор выражает глубокую благодарность главному редактору издания, доктору политических наук, зав. кафедрой политических институтов и прикладных политических исследований СПбГУ Ольге Валентиновне Поповой за предоставленную возможность публикации.

РУССКИЙ НАЦИОНАЛ-РАДИКАЛИЗМ В ПОСТСОВЕТСКОЙ РОССИИ

1.1. Современный русский национализм: общее состояние, тенденции и перспективы развития

В постсоветской России одним из основных моментов, определяющих развитие современной политической идеологии, выступила национальная идея, которая могла бы послужить основой объединения российского общества. К сожалению, за весь постперестроечный период, несмотря на значительные усилия властей в данной области, не было достигнуто сколько-нибудь внушительных успехов.

Отделение от СССР части бывших советских национальных окраин, уменьшение численности населения отнюдь не привели к механическому прояснению существующей национальной специфики «братских народов союза векового», оставшихся на территории сегодняшнего российского государства.

Демократизация общества, добившаяся в начале 90-х гг. XX в. по ряду существенных параметров определенных успехов в некоторых сферах жизни общества (прежде всего в области экономики и политики), породила или, скорее, высвободила целый спектр серьезных проблем, напрямую связанных с нерешенностью единой концепции национального государства.

Можно долго обсуждать специфику российской государственности, цивилизации и культуры, эти темы поднимаются для широкого обсуждения достаточно давно, и полемика сегодня ведется также интенсивно, как в XIX и в XX вв. На сегодняшнем этапе, в начале XXI в., мы должны признать тот неоспоримый факт, что на рубеже XX-XXI вв. Россия, несмотря на дискуссии и всю неоднозначность рассматриваемой констатации, является частью Европы, если не совсем в географическом положении, то, по крайней мере, в важнейших аспектах жизни современного российского общества. Так, в российской экономике с 90-х гг. XX в. получили распространение широкие по размаху эксперименты с рыночными отношениями, пытающимися копировать западную модель. В реформируемой политической модели внутри страны идет развитие либерально-демократических традиций, в результате чего российское общество получило практически одинаковый культурный код с западноевропейской, а особенно – с американской культурой, это касается информационно-технологической сферы, искусства и массовой культуры, литературы и так далее, кроме того, большинство жителей России относится к той же христианской религии, что и основная часть жителей США и Западной Европы.

В ряде европейских стран начиная с 90-х гг. XX в. четко обозначились «правые» националистические тенденции, вызванные целым рядом факторов, основным из которых является ситуация с мигрантами, составляющими серьезную конкуренцию коренному «белому» населению. В некоторых европейских государствах на антииммигрантской волне в полный рост заявили о себе достаточно мощные националистические ультраправые движения, представленные рядом политических партий. Особенно четко это обозначилось во время выборных кампаний разного уровня на рубеже XX-XXI вв.¹⁵⁰ В российской научной среде нет единой точки зрения в оценке миграционной обстановки в стране. Большинство российских ученых считают, что из-за резкого снижения уровня рождаемо-

¹⁵⁰ См.: Малахов В.С. Национализм как политическая идеология. М., 2005. С. 302.

сти в 1990-е гг. миграция является единственным условием обеспечения страны трудовыми ресурсами. Сторонники этой точки зрения утверждают, что современная государственная миграционная политика «должна не противодействовать, а способствовать переезду в Россию потенциальных мигрантов. Ей надлежит помогать первоначальному устройству мигрантов в новых для них местах, а также последующей всесторонней адаптации». К последней относятся «легализация так называемых «нелегалов» и «разработка и принятие гуманной и взвешенной Государственной концепции миграционной политики»¹⁵¹. Другой взгляд на проблему миграции в России демонстрирует в целом негативистскую оценку сложившейся в стране ситуации. Выделяя такие факты, как этническая преступность, террористические угрозы, проблема безработицы для местного населения, не решаемая с приездом мигрантов, а наоборот, ими усугубляемая, представители данного подхода отмечают, что «в целом, развиваясь в условиях достаточно высокой безработицы среди коренного населения и усиливая ее застойный характер, поддерживая общую социальную напряженность, миграционные процессы могут приводить к росту национальных и расовых противоречий. Негативные аспекты внешней миграции провоцируют появление и распространение среди местного населения, особенно молодежи, радикально-националистических настроений, способствуют возникновению организаций, вообще отрицающих необходимость допуска мигрантов в страну или требующих недопущения хотя бы нелегальной миграции»¹⁵². Как пишет американский исследователь Роберт Лейкен, «во многих европейских странах политические партии, выступающие против иммиграции и, прежде всего, против новых иммигрантов из мусульманских стран, все больше укрепляют свои позиции. Они привлекают в свои ряды сторонников, выдвигая лозунги, созвучные настроениям широких масс, такие например, как: немедленно и резко сократить программы по приему новых беженцев; отказаться от политики мультикультурализма; законодательно обязать иммигрантов изучать язык страны своего проживания. Эти партии в публичных дискуссиях и во время предвыборных кампаний связывают иммиграцию с ростом преступности, с терроризмом, а также с обострением социальных проблем».¹⁵³ Как следствие этого, в начале XXI в. многие выборы в европейских странах выигрывают правые, консервативные или националистические партии.

Российский политолог А. Лапин, рассматривая межэтнические проблемы в современной Европе, предлагает следующую классификацию, определяя особенности деятельности европейских праворадикалов: «В целом принято считать, что действующие в европейском этнокультурном пространстве праворадикальные и национал-экстремистские организации можно условно подразделить на следующие четыре подгруппы: 1) патриотические движения и религиозно-националистические секты, 2) национал-экстремисты и неонацисты, 3) движение скинхедов и «свободные товарищества», 4) легальные национал-популистские партии. Сторонники первых трёх групп характеризуются резко антидемократическими настроениями и допускают применение насилия для достижения своих политических целей. Национал-популисты, в свою очередь, формально ставят перед собой цель сохранения демократических принципов и создания парламентским путём правительства «жесткого курса» без участия других партий, но при ужесточении иммиграционного законодательства и при усилении роли государственной власти в вопросах, касающихся трудовых отношений, семейной политики и прав сексуальных меньшинств»¹⁵⁴.

В России XXI в. палитра русского национал-радикализма также представлена довольно пестро, но «легальным национал-популистским партиям» в современной партийной российской системе места нет. Они не имеют представительства в Государственной Думе РФ пятого созыва и даже не располагают шансами реального участия в очередных

¹⁵¹ Старые и новые лики национальной проблемы / отв. ред. А.А. Галкин. М., 2005. С. 303; и др.

¹⁵² Пальников М.С. Иммигранты и проблемы безопасности : российская действительность. Обзор // Актуальные проблемы Европы : сб. науч. тр. М., 2008. № 4. Иммиграция и безопасность Европы. С. 147-150, 182-183.

¹⁵³ Цит. по: Актуальные проблемы Европы : сб. науч. тр. М., 2008. № 4. Иммиграция и безопасность Европы. С. 11.

¹⁵⁴ Лапин А.А. Межэтнические проблемы в Европейском этнокультурном пространстве (политологический анализ) : автореф. дис. ... канд. полит. наук. М., 2007. С. 15-16.

выборах, будучи практически вытесненными из официального политического поля волей исполнительной власти. Российская власть, опираясь на созданное ею избирательное законодательство страны, легко организывает многочисленные непреодолимые «формальные» трудности у русских националистических объединений при прохождении процесса регистрации и утверждения документов для участия в борьбе за электорат. По мнению отечественного исследователя Э.А. Попова, проанализировавшего идеологию и практику современного русского консерватизма, «Идеи русского консерватизма получили реализацию в программах различных политических партий неконсервативной направленности, зачастую находящихся в состоянии идейно-политической конфронтации: КПРФ, ЛДПР, ПРЕС («Партия экономической свободы» Сергея Шахрая)¹⁵⁵, НДР («Наш Дом Россия» В. Черномырдина), «Единство», «Единая Россия», «Партия жизни» и др.». К консерваторам также относятся «РОС («Российский Общенародный Союз» С. Бабурина), РОНС («Русский Общенациональный Союз» И. Артемова), КРО (Конгресс русских общин Д. Рагозина), НПФ (Национально-патриотический фронт) «Память», блок/партия «Родина», партия «Народная воля», монархические партии и организации (Российский имперский союз-орден (РИС-О), Союз «Христианское возрождение», Всероссийская партия монархического центра) и др.». Большинство из них примыкали «к внесистемной оппозиции». Главным направлением социально-политической практики консервативной системной оппозиции (КРО, «Родина», «Народная воля» и др.) и части «внесистемных» партий и объединений консервативной направленности (например, Союз «Христианское возрождение» / избирательное объединение «Русский блок») было «участие во власти» или в выборах в Государственную думу. Как отмечает автор, консервативные «выборные проекты не получали значительной электоральной поддержки со стороны избирателей», хотя, по данным некоторых соцопросов, «национально-патриотической (консервативной) идеологии сочувствуют не менее 25-30% граждан России». Получение блоком «Родина» на выборах в Государственную думу в декабре 2003 г. более 9% голосов, а также относительный ее успех потом на ряде региональных и местных выборах можно считать «единственным на сегодняшний день крупным электоральным успехом консерваторов»¹⁵⁶. На наш взгляд, безусловно, победа «Родины» в 2003 г. является крупнейшим электоральным достижением консервативных сил в современной России, но объединять почти все российские партии в одну группу «консервативных» из-за наличия в их программных документах «консервативных» идей выглядит не очень убедительно. Кроме того, по нашему (и не только) мнению, такие организации русских националистов, как КРО, «Родина», «Народная воля» и ряд других, относимых Э. Поповым к консервативным, скорее, следует считать право-популистскими партиями, у которых в политической риторике и деятельности доминирует именно популистский, ориентированный на актуальные проблемы русского населения страны подход, а присутствующие в идеологии консервативные ценности выступают все-таки на втором плане.

Анализируя ситуацию с развитием националистических тенденций в политической сфере западноевропейских стран, можно отметить, что в Западной Европе у правых (националистических) партий по сравнению с российской политической реальностью существуют другие условия деятельности. С. Погорельская приводит такие сведения: «В начале нового тысячелетия Европа «правее» не только качественно, но и количественно: к середине 2000 г. только в трех странах ЕС – Греции, Великобритании и ФРГ – у власти стояли «левые» правительства... Две страны – Бельгия и Финляндия – управлялись коалициями, в которые входили как правые, так и левые силы. В Австрии же, Дании, Франции, Ирландии, Италии, Люксембурге, Нидерландах, Португалии и Испании у власти стояли умеренно-консервативные коалиции, в которых, однако, в ряде случаев участвовали правопопулистские партии (Австрийская партия свободы – *Freiheitliche Partei Österreichs* (FPÖ) – под председательством Йорга Хайдера), а то и перекрасившиеся в нацио-

¹⁵⁵ Здесь и далее в скобках расшифровка аббревиатур автора работы.

¹⁵⁶ Попов Э.А. Русский консерватизм: идеология и социально-политическая практика : автореф. дис. ... докт. филос. наук. М., 2006. С. 35-36.

нал-консерваторов неонацисты (Национальный альянс – Alleanza Nazionale, во главе с Джанфранко Фини в Италии)¹⁵⁷.

Следует отметить, что к концу первого десятилетия нового века ситуация с приходом в Европе правых к власти или участию в ней в результате выборов не особенно изменилась. Например, в июне 2009 г. на выборах в Европарламент консервативная центристская Европейская народная партия и группа Союза за Европу получили более трети мест, что позволило сделать вывод о том, что на этих выборах «Европа взяла курс вправо»¹⁵⁸. Как показывает политическая практика, эта тенденция не зависит от размера страны или исторического срока существования демократических механизмов. Украинский исследователь феномена радикального национализма А. Шеховцов, предпринявший в одной из своих работ анализ ряда сочинений отечественных и зарубежных авторов, посвященных исследованию современного европейского правого радикализма, пишет, что «все они посвящены крайне правым партиям Западной Европы, за исключением отдельных сравнительных исследований, в которых внимание – помимо западноевропейских стран – уделяется также США, Австралии и Новой Зеландии. Однако из поля зрения политологов выпадает такой важный регион, как Восточная Европа, в которой праворадикальные партии не только наличествуют, но и добиваются значительных результатов на общенациональных выборах. Примерами успешных праворадикальных партий являются Словацкая национальная партия, «Лига польских семей» – обе партии входят или входили в правительственные коалиции, – а также «Великая Румыния» (ВР) и болгарская «Атака»... Кроме того, необходимость отказа от «стигматизации» отличий между Западной и Восточной Европой обусловлена эмпирическими наблюдениями: во фракции Европейского Парламента «Самобытность, традиция, суверенитет» состоят как представители «Атаки» и ВР, так и французского Национального Фронта и бельгийского «Фламандского интереса»¹⁵⁹.

¹⁵⁷ Погорельская С. «Вечно вчерашние»: правый популизм и правый радикализм в Западной Европе // Мировая экономика и международные отношения. 2004. № 3. С. 51-63. О деятельности некоторых европейских националистических правых партий в 1990-х – 2000 гг. и их электоральных достижениях см.: Тэвдой-Бурмули А. Европейский правый радикализм на рубеже веков: формы и тенденции эволюции // Социальное согласие против правового экстремизма / отв. ред. Л.Я. Дадияни, Г.М. Денисовский. М., 2005. Вып. 3-4. С. 368-403. Практически тот же текст, с некоторыми изменениями был издан еще раз: Тэвдой-Бурмули А. Правый радикализм в Европе // Современная Европа. 2005. № 4, октябрь-декабрь. С. 86-98; Тэвдой-Бурмули А. Правый радикализм в Европе (часть вторая) // Современная Европа. 2006. № 1, январь-март. С. 112-121; Ачкасов В.А., Линейский А.В. Ложная альтернатива: «третий путь» европейских крайне правых популистских партий // Политическая экспертиза: ПОЛИТЭК. 2008. Т. 4. № 1. С. 5-22.

¹⁵⁸ Хестанов Р. Склероз. Европейцы со страху проголосовали за консерваторов // Русский репортер. 11-18 июня 2009. № 22 (101). С. 29; Европа ставит на консерваторов // Санкт-Петербургские ведомости. 9 июня 2009 года. С. 3. Подробнее о процессе «поправления» Европы в конце 1990-х гг. и начале XXI в. и электоральных успехах в деятельности европейских правопопулистских и праворадикальных партий см.: Актуальные проблемы Европы : сб. науч. тр. М., 2004. № 2: Правый радикализм в современной Европе.

¹⁵⁹ Шеховцов А.В. Новый правый радикализм в Европе как предмет исследования в отечественной и зарубежной историографии // Науковий вісник «Гілея»: Зб. наук. праць. К., 2007. Вип. 9. с. 309-310 и др. Автор статьи называет некоторые зарубежные «новейшие сравнительные исследования», в которых не рассматриваются правые партии Восточной Европы, что является важным методологическим упущением: Betz H. -G. Radical Right-wing Populism in Western Europe. New York: St. Martins Press, 1994; Kitschelt H., McGann A.J. The Radical Right in Western Europe: A Comparative Analysis. Ann Arbor: University of Michigan Press, 1995; Minkenberg M. Die neue radikale Rechte im Vergleich: USA, Frankreich, Deutschland. Opladen: Westdeutscher Verlag, 1998; Ignazi P. Extreme Right Parties in Western Europe. Oxford: Oxford University Press, 2003; Carter E.L. The Extreme Right in Western Europe: Success Or Failure? – Manchester: Manchester University Press, 2005. Исключения составляют некоторые сборники статей: Cheles L., Ferguson R., Vaughan M. (eds.) The Far Right in Western and Eastern Europe. London: Longman, 1995; Hainsworth P. (ed.) The Politics of the Extreme Right: From the Margins to the Mainstream. London: Pinter, 2000; Ramet S.P. (ed.) The Radical Right in Central and Eastern Europe since 1989. Pennsylvania: Pennsylvania State University Press, 1999 и авторская монография: Mudde C. Populist Radical Right Parties in Europe. Cambridge: Cambridge University Press, 2007. В другой, более поздней по времени создании своей статье, написанной совместно с А. Умландом, А. Шеховцов дополняет этот список: Terri E. Givens. Voting Radical Right in Western Europe. New York, 2005; Pippa Norris. Radical Right: Voters and Parties in the Electoral Market. New York, 2005; Michelle Hale Williams. The Impact of Radical Right-Wing Parties in West European Democracies. New York, 2006; Paul Hainsworth. The Extreme Right in Western Europe. Abingdon & New York, 2008 – Умланд А., Шеховцов А. Праворадикальная партийная политика в постсоветской Украине и загадка электоральной маргинальности украинских националистов в 1994-2009 гг. // Ab Imperio. 2010. № 2. С. 224.

В 2010 г. в Европе состоялось несколько избирательных компаний в парламенты разных стран, где правые и националистические партии получили одобрение значительного числа избирателей, что позволит националистам в будущем открыто влиять на принятие официальных политических решений. Парламентские апрельские выборы 2010 г. привели правых консерваторов из Венгерского гражданского союза «Фидес» (Венгерский гражданский союз – Fidesz – Magyar Polgári Szövetség) Виктора Орбана в парламент Венгрии (263 мандата из 386), куда также впервые за всю историю своего существования попала также «Йоббик» (Партия за лучшую Венгрию – Jobbik Magyarországért Mozgalom) – партия венгерских ультраправых (47 мест)¹⁶⁰.

На выборах в парламент Великобритании, прошедших в мае 2010 г., представителям ультраправых партий – Партии независимости Соединенного Королевства (United Kingdom Independence Party) и Британской национальной партии (British National Party, (BNP)) – вновь не удалось получить ни одного места своим представителям, хотя по совокупному количеству полученных голосов они заняли четвертое и пятое место соответственно. Национальные партии Шотландии, Уэльса и Северной Ирландии в совокупности заняли 27 кресел в Палате общин, однако депутаты североирландской республиканской партии «Шинн Фейн» (Sinn Féin) по традиции пробойкотировали свои обязанности, так как не хотят приносить присягу на верность королеве. Но тринадцатилетнее, хотя и не рекордное по времени, правление лейбористов, до этого три раза подряд побеждавших на выборах, в Великобритании закончилось. Коалиция консерваторов (получили 306 мест из 650) и либерал-демократов (57 мест) сменила правительство лейбористов (258 мест)¹⁶¹. Последний раз ни одна из партий Соединенного Королевства не получила большинства (то есть 326 мест) на выборах в 1974 г.

9 июня 2010 г. прошли выборы в парламент Нидерландов, на которых националистическая Партия свободы (Партия за свободу, Partij voor de Vrijheid – PVV) получила третье место, и теперь она имеет 24 места в парламенте из 150, что на 15 больше, чем на выборах в 2006 г. Лидер партии Герт Вилдерс считает, что его главная цель – «борьба с исламизацией Голландии». Сам он открыто называет ислам «фашистской идеологией» и известен короткометражным фильмом «Фитна», в котором сравнил Коран с «Майн Кампф» Гитлера. Теперь лидер Партии свободы вполне может «рассчитывать на участие своей партии в коалиции и на место в кабинете министров для себя лично», так как другим парламентским партиям придется учитывать мнение избирателей, проголосовавших за ультраправых¹⁶².

Парламентские выборы, прошедшие 13 июня 2010 г. в Бельгии, принесли победу националистической партии Новый фламандский альянс ((Nieuw-Vlaamse Alliantie, NVA). Это политическое объединение, открыто заявляющее о необходимости отделения «голландской» Фландрии от франкоговорящей Валлонии и всего королевства, набрало почти 30 процентов голосов избирателей (пятая часть жителей страны). Из 150 кресел в федеральном парламенте NVA получит 27. Лидер NVA Барт де Вевер считается умеренным националистом: «В отличие от радикалов из ультраправой партии «Фламандский интерес» (Vlaams Belang, VB), он призывает к постепенному политическому разделению. Собственно, успех де Вевера во многом объясняется тем, что он сумел вернуть фламандский национализм в политический мейнстрим, предоставив альтернативу маргинальным VB»¹⁶³.

На состоявшихся 19 сентября 2010 г. парламентских выборах в Швеции большинство голосов набрал правящий правоцентристский «Альянс за Швецию» (Христианско-демократическая, Народная партия – либералы, Умеренная коалиционная партии, а также

¹⁶⁰ Венгерские консерваторы получили абсолютное большинство в парламенте. <http://www.lenta.ru/news/2010/04/26/elections/>

¹⁶¹ В Великобритании объявлены итоги парламентских выборов, партии ведут переговоры о коалиции. <http://newsru.com/world/07may2010/britpolls.html>

¹⁶² Досрочные парламентские выборы в Нидерландах принесли победу либеральной оппозиции. <http://www.echo.msk.ru/news/686606-echo.html>

¹⁶³ Бенюмов К. Неладно в королевстве. <http://lenta.ru/articles/2010/06/15/belgium/>

Партия Центра), который пришел к власти на прошлых выборах 17 сентября 2006 г. Тогда правящая левоцентристская «Красно-зеленая коалиция» Социал-демократической, Левой и Зелёной партий потерпела поражение, что положило конец двенадцатилетнему периоду правления социал-демократов в стране. На выборах 2010 г. правоцентристскому альянсу досталось 173 из 349 парламентских мандатов, и хотя большинство в парламенте им было потеряно, тем не менее по результатам прошедшего голосования можно отметить некоторые успехи шведских правых. Во-первых, впервые в истории Швеции премьер-министр из правой партии останется у власти на второй срок; во-вторых, в шведском парламенте получили места (20 мандатов) представители праворадикального антииммиграционного движения Швеции – «Шведских демократов» (ШД) (Sverigedemokraterna); в-третьих, ситуация складывается таким образом, что ни победивший правоцентристский блок, ни оппозиционный левоцентристский не набрали необходимого большинства, поэтому ШД может стать той силой, которая сможет реально влиять на итоги голосования в риксдаге, вступив в коалицию с той или другой стороной. Хотя после выборов и правящий альянс, и оппозиция отрицали любую возможность компромисса с ШД, которая стала первой открыто националистической партией в парламенте страны¹⁶⁴.

Причины усиления антииммигрантских настроений и, как следствие, голосование избирателей за представителей правых и националистических партий в Европе объясняются серьезными изменениями, происшедшими в это время в самих европейских странах. Голландский исследователь М. Феннема, сопоставляя электоральный успех европейских ультраправых накануне Второй мировой войны и современных национал-радикалов, говорит о некоторых отличиях причин роста популярности у избирателей довоенных фашистских партий и нынешних правых организаций в Западной Европе. В первом случае работает гипотеза «социальной дезинтеграции», по которой на взлет популярности у избирателей фашистских партий повлияло «проникновение рыночных отношений во все сферы общества», «массовая безработица» и «социальная изоляция отдельных граждан». В современную эпоху причины этой популярности объясняет гипотеза этнической конкуренции, когда коренное население европейских государств опасается соперничества со стороны эмигрантов на рынке труда, видя в них потенциальных противников в решении собственных жилищных проблем, а также при заключении браков¹⁶⁵. Как отмечает А. Малашенко, в Европе «этническая и религиозная нетерпимость продолжает оставаться устойчивой, особенно после событий осени 2005 года, в ходе которых мигранты предместий французских городов стали инициаторами многочисленных погромов, приведших к громадным материальным потерям и человеческим жертвам»¹⁶⁶. М. Феннема указывает на три особенности, «определяющие политическую идентичность» членов европейских радикальных правых партий. Во-первых, когда партия имеет или видит свои истоки в фашистском прошлом – это крайне правые партии. Во-вторых, неприятие иммигрантов, считающихся «культурно или расово неполноценными», – это расистские партии. В-третьих, претендующие на то, что именно они «отстаивают достоинство и здравый смысл простого человека», – это популистские (протестные) партии. Между этими разновидностями нередко трудно провести четкие границы, так как «категории крайне правых, расистов и популистов пересекаются»¹⁶⁷.

Политолог А. Шеховцов, рассматривая соотношение «радикализма» и «экстремизма» применительно к современным праворадикальным партиям, полагает, что «современные крайне правые партии остаются в рамках закона до тех пор, пока они предлагают конституционные меры для воплощения в жизнь своей политической программы. Одоб-

¹⁶⁴ Парламентские выборы в Швеции завершились с сюрпризами. <http://www.rosbalt.ru/2010/09/20/773107.html>; На выборах в Швеции объявлены экзит-полы. <http://news.bcm.ru/doc/11836>

¹⁶⁵ Феннема М. Правые популистские партии // Прогнозис. Весна 2006. № 1 (5). С. 208-212.

¹⁶⁶ Малашенко А. Почему боятся ислама? // Свободная мысль-XXI. 2006. № 2. С. 111-112. О неоднозначности ситуации с современным положением мусульман-иммигрантов и их восприятии коренными жителями Западной Европы см.: Бурума Изн. Убийство в Амстердаме. Смерть Тео ван Гога и границы толерантности. М., 2008; Деминцева Е. Быть «арабом» во Франции. М., 2008.

¹⁶⁷ Феннема М. Указ. соч. С. 194.

рение (или пропаганда) насильственных действий в качестве средства реализации «повестки дня» выводит партию из легального политического пространства и делает ее право-экстремистской. Таким образом, термин «правый экстремизм» следует использовать не в качестве синонима «нового правого радикализма», но для обозначения идеологии тех партий, которые стремятся к сохранению, реализации и воспроизводству этнически и культурно однородного типа общества путем насильственных действий вне рамок либерально-демократической системы»¹⁶⁸. Можно отметить, что если экспертное сообщество пока еще испытывает определенные затруднения при анализе идеологии и деятельности европейских праворадикальных партий, то проблема научных дефиниций при анализе русских националистических организаций и их идеологий также является непростой исследовательской задачей. Проблему классификации русских националистических организаций пока не удается решить адекватно из-за многообразия представлений, разницы в отношении к прошлому, настоящему и будущему страны, тактики и стратегии политической борьбы, определения будущей формы правления в разных вариантах националистической идеологии, религиозных взглядов и их особенностей.

Немецкий политолог Ян Эгберт, отмечая многообразие форм национализма в современной Восточной Европе, писал: «В общей сложности в Восточной Европе можно насчитать более 200 национальных движений в приблизительно 70 государственных, под- и надгосударственных территориальных единицах в поздней- и посткоммунистической Европе»¹⁶⁹. Редактор одного из научных сборников, посвященных изучению национализма в Восточной Европе, Ю. Игрицкий, отмечает, что в этих странах именно идеологии национализма и популизма сегодня являются наиболее серьезными и динамично развивающимися политическими стратегиями, успешно противостоящими традиционным политическим теориям. Популизм и национализм «одновременно возбуждают и эксплуатируют протестные настроения масс в предкризисных и кризисных ситуациях, отличаясь тем самым от либерализма и консерватизма, соперничество и взаимодействие которых появляются наиболее полно и эффективно в стабильных, устоявшихся обществах». Автор констатирует, что в таких условиях, под воздействием сильнейших модернизационных процессов, «Национализм стал в Восточной Европе 1990-2000-х гг. той «третьей» идеологией немалой части населения и борющихся за власть политических сил, которая заполнила вакуум, образовавшийся после краха коммунизма и разочарования в результатах провозглашенных либерально-демократических реформ». Сравнивая ситуацию с российской, Ю. Игрицкий пишет, что «в целом восточноевропейская популистско-националистическая диспозиция перекликается с образованием и развитием аналогичных политических сил в России, и это естественно в силу схожести причин и параметров общественной трансформации». На национализм в России, по его мнению, повлияли: «исторический статус России как великой мировой державы» и «исключительная этническая и конфессиональная гетерогенность российского общества. Россия – страна многоликого национализма, наиболее умеренные формы которого проявляются в позициях праволиберальных сил, умеренные – в политике Кремля (т.е. самого государства), экстремистские – в движениях типа РНЕ»¹⁷⁰.

Политолог из Германии А. Умланд определил специфику современного русского правого национализма в лице ее некоторых представителей (на примере анализа идеологии баркашовского Русского Национального Единства (РНЕ) и «неоевразийской» теории А. Дугина), с точки зрения дефиниции Р. Гриффина – «палингенетический ультранацио-

¹⁶⁸ Шеховцов А.В. Новый правый радикализм: к вопросу об определении // Вісник СевДТУ. 2008. Вип. 91: Політологія: зб. наук. пр. Севастополь. С. 144. Подробнее о соотношении терминов «неофашизм», «правый популизм», «правый экстремизм», «правый радикализм» и т. п. применительно к европейским крайнеправым партиям см.: Шеховцов А. Правый радикализм: к вопросу о терминологии. http://svonz.lenin.ru/szcf/Radical_Right-Terminology.html

¹⁶⁹ Ян Эгберт. Предисловие // Национализм в поздней- и посткоммунистической Европе / под общ. ред. Э. Яна. М., 2010. Т. 1. С. 13.

¹⁷⁰ Игрицкий Ю.И. Предисловие // Национализм и популизм в Восточной Европе : сб. науч. трудов / отв. ред. Ю.И. Игрицкий. М., 2007. С. 5, 8, 14.

нализм», под которым понимается такой тип фашизма, который стремится не к возрождению нации, то есть возврата к какому-то идеальному изначальному состоянию, а, скорее, к рождению нации заново. Такой подход помогает определить, насколько сильно у современных русских ультраправых влияют чужие образцы на собственную оригинальную политическую теорию. Сам автор приходит к выводу, что, несмотря на определенную специфику, при рассмотрении «отдельных идей», анализе документов возникает подозрение, что рассмотренные теории вполне могут быть определены как фашистские¹⁷¹.

Представитель отечественной политологии В.С. Малахов, в свою очередь, предпринял довольно успешную, на наш взгляд, попытку классификации партий, в той или иной степени использующих националистическую идеологию в своих программах. Он выделяет следующие группы политических партий по их отношению к национализму: 1. Партии политического «мэйнстрима», в риторику которых могут быть встроены отдельные элементы националистического дискурса, который не занимает в их программах какого-то значительного места. Они не называются националистическими. 2. Партии и движения сепаратистского или реформистского толка, сочетающие националистический дискурс с социалистическим, социал-демократическим, консервативным и т. д. Таких относят к умеренному национализму. 3. Радикальные партии и движения, в идеологии которых националистический дискурс является системообразующим. Это представители так называемого ультранационализма, или радикального национализма¹⁷².

Российские социологи Л. Гудков, Б. Дубин («Левада-центр») в ряде своих работ говорят о том, что в Западной Европе национализм всегда носил «эмансипаторный потенциал», а русский национализм не содержит модернизационной программы или даже ее элементов, и в этом состоит их принципиальная разница. Оценка современного этапа развития русского национализма такова: «За исключением очень короткого момента лета – осени 1991-го, когда он, казалось, слился с демократическим движением, русский национализм всегда был только консервативным, защитным, компенсаторным и изоляционистским комплексом представлений». Современная агрессивная ксенофобия российского общества (лозунг «Россия – для русских» поддерживало в 2006 г. 55 % населения страны) является «защитно-консервативной реакцией основной массы населения на универсализацию стандартов жизни, интенсивную модернизацию, эрозию традиционных моделей и образа жизни»¹⁷³. При таком распространении ксенофобских настроений следует отметить, что политические варианты русского национализма, реализованные в различных организациях, хотя и пользуются определенной известностью среди населения, но все их попытки легализоваться в политической системе общества постоянно терпят неудачу. Тем не менее опасность существования таких партий вызвана их косвенным воздействием на политический истеблишмент, которые в стремлении завоевать электорат постепенно адаптируют элементы националистической риторики, «смещая весь политический спектр в сторону консервативно-защитной национал-популистской массы», «облагораживая» ксенофобские лозунги. Таким образом, еще в 2003 г. по показателям ксенофобии «различия между национал-патриотами и демократами стали ничтожными, а разница между ними и пропрезидентским большинством уменьшилась до 20 процентов»¹⁷⁴.

¹⁷¹ Умланд А. Три разновидности постсоветского фашизма // Русский национализм: идеология и настроение : сб. статей. М., 2006. С. 221-262.

¹⁷² Малахов В.С. Национализм как политическая идеология. М., 2005. С. 298-299.

¹⁷³ «Левада-Центр» приводит данные опросов в виде двух близких точек зрения, выступающих за идею «Россия для русских», представленную двумя вариантами: «Поддерживаю, ее давно пора осуществить» и «Ее было бы неплохо осуществить, но в разумных пределах». Данную точку зрения разделяли: в декабре 2002 г. 16 и 38 % (всего 54%) опрошенных, в июле 2003 г. – 21 и 32 (43%), в декабре 2004 г. и в ноябре 2005 г. – 16 и 37 (53%), в ноябре 2006 г. – 15 и 35 (50%), в августе 2007 г. – 14 и 41(55%) и в октябре 2008 г. – 15 и 42 (57%) %. Как отмечается, наиболее «агрессивными» оказались респонденты в возрасте от 25-39 лет (62%) – См.: Карасев М. База радикалов // Новое время. The New Times. 16 марта 2009. № 10 (106). С.14-15. Отметим также, что лозунг «Россия для русских» в 2009 г. в той или иной степени поддержали 54% респондентов – «Общественное мнение– 2009. Ежегодник Левада-Центра. <http://xeno.sova-center.ru/45A2A39/EBE72A1>

¹⁷⁴ Гудков Л., Дубин Б. Своеобразие русского национализма // Pro et Contra. Сентябрь – октябрь 2005. Т. 9. С. 6-24; Есть ли перспектива у русского национализма? Беседа со Львом Гудковым и Борисом Дубиным // Русский национализм: идеология и настроение : сб. статей. М., 2006. С. 263-298.

Можно сказать, что в отличие от западных националистических партий их русские «коллеги» не могут пока похвастаться своим присутствием, исключая единичные случаи в выборных органах власти в стране. Русские националистические силы с 90-х гг. XX в. предпринимают безуспешные попытки стать частью политического истеблишмента, преодолеть отстраненность от участия в реальном политическом процессе. У европейских правых это получается значительно лучше. Определенную роль играет и относительная «молодость» собственно националистического русского движения, проявившего себя за сравнительно небольшой период последних 20 лет. Западные националистические партии имеют более длительный период существования.

По-прежнему актуальной является проблема насилия со стороны крайне правых в российском обществе. Например, эксперты отмечают, что за 2005 г. насчитывается 541 жертва нападения националистов, из них 47 с летальным исходом; за 2006 г., – соответственно 541 жертва и 55 смертей, к апрелю 2007 г. пострадавших – 172, а погибших 23 человека. При сохранении такой динамики рост насилия правых наблюдался со всей очевидностью. За зиму 2006 – 2007 гг. состоялось 10 судебных процессов, на которых обвиняемым инкриминировались преступления на почве национальной ненависти и связанные с разжиганием национальной розни. Все суды прошли в регионах РФ, и ни одного в самой неблагополучной в этом отношении Москве. Из 23 осужденных 7 получили условный приговор¹⁷⁵. В 2008 г. всего погибло 105 человек, 449 было ранено. С начала 2009 г., по предварительным и уточненным данным правозащитников, в 36 (40) регионах России от расистских и неонацистских мотивированных нападений погибло не менее 54 (71) человек, еще 294 (333) получили различные ранения. Как отмечают сами эксперты, «очевидно, что дело не в неполноте данных, а в реальном изменении ситуации»¹⁷⁶. Для сравнения динамики провозэкстремистского насилия можно привести данные по России и Украине за 2006-2008 гг. По сведениям Центра «Сова», за этот период в РФ всего было избито и ранено 1561 человек, а убито 248. По информации эксперта Вячеслава Лихачева и Ваад Украины (Ассоциации еврейских организаций и общин Украины), за это же время на Украине отмечается 172 нападения и 12 летальных исходов. Как отмечают А. Умланд и А. Шеховцов, оперирующие этой статистикой в одной из своих совместных работ, посвященных анализу правонационалистического украинского движения в 1994-2009 гг., даже учитывая, что численность населения России превосходит количество жителей Украины более чем в три раза, разница в числе правых скинхедов и проведенных ими насильственных актах остается весьма существенной¹⁷⁷. Только начиная с 2009 г. (впервые с 2003 г.) в нашей стране наблюдался определенный спад ультраправого насилия, что связано с изменением направлений деятельности некоторых правых группировок, более успешной ее маскировкой и разгромом правоохранительными органами во второй половине 2008–2009 гг. некоторых наиболее активных и придерживавшихся террористических методов борьбы формирований радикальных националистов.

Ряд исследователей, рассматривая проблемы взаимоотношений российской власти и русских националистов, констатирует тот факт, что русский национализм, по всей видимости, имеет под собой объективную основу и должен быть при дальнейшем его изучении избавлен от привычного в таких случаях негативизма. Татьяна и Валерий Соловей полагают, что русская националистическая альтернатива сводилась во второй половине XX в. к «обеспечению фактического национального равенства русского народа и России». С начала 90-х гг. XX в. мы наблюдаем масштабный исторический сдвиг: ответом на необратимый кризис имперской идентичности стала «радикальная и глубокая этнизация рус-

¹⁷⁵ Кожевникова Г.: 1) Преступления на почве ненависти в России (XI. 06- IV.07): краткий анализ, статистика, рекомендации. <http://xeno.sova-center.ru/29481C8/926ABFB>; 2) Зимние маневры ультраправых: взрывы, съезды и суды. <http://xeno.sova-center.ru/29481C8/91C343B>. Подробнее о терроре правых скинхедов можно узнать в соответствующем разделе работы.

¹⁷⁶ Ультрас меняют тактику. <http://demoscope.ru/weekly/2009/0401/gazeta036.php>; Под знаком политического террора. <http://www.polit.ru/analytics/2010/01/29/year2009.html>.

¹⁷⁷ Умланд А., Шеховцов А. Праворадикальная партийная политика в постсоветской Украине и загадка электоральной маргинальности украинских националистов в 1994-2009 гг. // *Ab Imperio*. 2010. № 2. 240-241.

ского сознания». За пятьсот последних лет своей истории русские ощутили, что «на кону стоит само их существование». И в этом смысле рост русской этнофобии имеет защитный характер, вызван слабостью. «Радикализация этничности есть непосредственная реакция на колониалистскую стратегию уничтожения русских, проводимую некоторыми влиятельными элитными группами, идентифицирующими себя как либеральные».

Следует признать, пишут авторы, что этническое ядро современной России составляют русские, которые «впервые стали ощутимым демографическим большинством (79 % населения РФ) ... Пора признать и принять очевидное: Россия может быть только государством русского народа или ее вообще не будет как государства». При этом никакой дискриминации не будет, так как «Фундаментальные интересы русского народа и других этнических групп России не противоречат друг другу и совпадают». Выбор, который стоит сейчас перед властью, – «Это выбор между русским национализмом, исходящим от имени государства и составляющим основу государственной политики, или восстанием против государства, национально ущемляющего и социально подавляющего русский народ». Власть уже откликается на это, хотя и не вполне эффективно и адекватно (национальный «русский проект», обеспокоенность миграционной проблемой), и эта имитация деятельности способна серьезно усугубить и без того тяжелую ситуацию. Вывод таков: либо власть пойдет навстречу национализму и возглавит его, либо «национализм, вкупе с социальным возмущением придет, чтобы сменить власть»¹⁷⁸.

В другой своей работе Т. и В. Соловей пишут, что российская власть «в некотором смысле... выросла из националистического подъема российского общества и использует национализм в качестве важного источника своей легитимации». Одновременно, по мнению экспертов, она «крайне негативно относится к малейшим проявлениям независимого от нее политического русского национализма, усматривая в нем кардинальную угрозу стабильности страны и самое себе»¹⁷⁹.

Эксперты отмечают также, что российская власть в последнее десятилетие предпринимает довольно успешные усилия по ассимиляции русского национализма (официальные должности для некоторых известных деятелей националистического лагеря, доступ в СМИ, финансовая поддержка номинально националистических интернет-сайтов и т.п.). В новых обстоятельствах, когда националистам часто «нечего добавить к патриотической, великодержавной и антизападной риторике власти», русские националистические организации во многом «потеряли политико-идеологическую идентичность и смысл существования». Авторы статьи считают, что «националисты совершили переход от оппозиционности к оппортунизму и даже сервильности» в условиях, когда для них «Путин стал таким же «президентом надежды», как и для всего российского общества». Можно говорить об «инструментальном» (курсив в тексте авторов статьи – А.К.) использовании современной российской властью националистического ресурса, то есть «дозированном обогащении официального дискурса националистической риторикой с целью мобилизовать русские этнические чувства для поддержки и укрепления власти». В своих попытках ассимилировать русский национализм власти столкнулись с серьезным препятствием – проблемой иммиграции. Этот вопрос, в свою очередь, имеет ряд особенностей: иммигранты в основном являются представителями чужой «расы», с заметными внешними и культурными отличиями; весьма значительный конфликтный потенциал иммиграции объясняется

¹⁷⁸ Татьяна и Валерий Соловей. Апология русского национализма. <http://glazev.rossija.info/viewtopic.php?t=3801>; См. также: Соловей В. «Национализм вполне согласуется с демократией» // Власть. 04. 09. 2006. № 35. С. 26-30. Развитие идей русского национализма на социобиологической (а точнее, плохо прикрытой расистской), основе В. Соловей начал еще в 2005 г. и даже заслужил рецензию на свою книгу «Русская история: новое прочтение» (М., 2005) от известного русского националиста, также любящего обратить внимание на расовые проблемы, в то время сопредседателя Национально-Державной Партии России А.Н. Севастьянова «Соловей русского национализма». <http://www.sevastianov.ru/prochie-statji/solovey-russkogo-natsionalizma.html>. В дальнейшем эти идеи получили свое продолжение в работах: Соловей В. Кровь и почва русской истории. М., 2008; Соловей Т., Соловей В. Конец неравноправия. Смысл и значение русского национализма // Политический журнал. 21 апреля 2008 г. № 6-7 (183-184). С. 86-90; Т. Соловей, В. Соловей. Несостоявшаяся революция: исторические смыслы русского национализма. М., 2009.

¹⁷⁹ Соловей Т., Соловей В. Русский национализм при Путине-Медведеве. С. 51.

ее большими объемами; актуальность иммигрантской проблемы обусловлена высоким уровнем ксенофобии российского общества. Отсюда понятен численный рост в РФ «санитаров белой расы» – агрессивных ультраправых скинхедских группировок и популярность политических объединений, акцентирующих внимание населения (избирателей) на иммигрантской проблеме («Родина», «Движение Против Нелегальной Иммиграции»).

Т. и В. Соловей выражают убежденность в том, что «русский национализм во многом был создан именно истерической «борьбой с русским фашизмом», которую отечественные СМИ начали вести в 1990-е гг.». В начале XXI в. при сохранении внешне патриотической декларативной риторики продолжались непрекращающиеся атаки на русских националистов в государственных СМИ. Правоохранительные органы осуществляли перманентное преследование активистов национал-патриотического движения по 282 ст. УК РФ («русской статье»). Официальные представители ограничивались полумерами в отношении снижения числа приезжающих в страну нелегальных мигрантов. Эти причины, а также неспособность властей (или нежелание) погасить многочисленные межэтнические конфликты привели к тому, что «немалая часть русских националистов пришла к пониманию того, что реальные государственные практики не только резко отличаются от официального патриотического дискурса, но и даже носят откровенно антирусский характер».

В условиях «смены поколений» и постепенного освобождения в русском национализме от стереотипа о необходимости «в друг друга российской власти и русского национализма» результатом стало появление такого «сообщества русского национализма», которое можно парадоксально «квалифицировать как *гражданское и правозащитное движение*». Авторы статьи считают, что так как русский национализм «вырос сам, снизу, а не сформировался сверху, по указке Кремля», и желает «защищать права русского народа», то его можно считать «субстанциально гражданским, правозащитным и демократическим движением». В тексте публикации дается достаточно оригинальное определение: «Гражданское общество русских националистов – это совокупность националистически настроенных людей и групп, находящихся благодаря Интернету в постоянной коммуникации. Конкуренция этих групп, наличие множества идеологических версий и оттенков национализма не отменяют главного – конфликты и дискуссии идут *внутри* единого сообщества, а не *между* разными сообществами». Кроме того, современный русский национализм отличает «растущий интеллектуальный реализм» и «заметно большая, чем прежде, политико-идеологическая адекватность». Например, для большинства представителей национал-патриотического движения не являются актуальными теории «евразийства», утопии православной монархии, не пользуются влиянием «правоконсервативные» и «традиционалистские» кружки, девятисотстраничный талмуд «Русской доктрины» и т.п. По мнению экспертов, несмотря на некоторые неизжитые идеологические стереотипы (например, антисемитизм), «в фокусе русского националистического дискурса с середины 2000-х гг. оказались две темы: Россия как национальное государство и возможность национальной демократии», которые представлены, например, на «влиятельном и контролируемом националистами интернет-сайте Агенства политических новостей (АПН)»¹⁸⁰.

¹⁸⁰ АПН – Агентство политических новостей – до 2004 г. существовало как место публикации скандальных новостей и имело огромный рейтинг посещаемости. С 2004-2005 гг. АПН – аффилированная с Институтом национальной стратегии (ИНС) информационно-аналитическая интернет-структура. Сайт АПН информирует, что «Избирательные кампании 2004 года обозначили **кризис политических технологий** (выделено в тексте, размещенном на сайте – А.К.), совпавший с интеллектуальным **банкротством** их носителя. Ключевая политехнология 90-х гг. заключалась в использовании административного ресурса для отмыwania денег. Политехнологический истеблишмент ельцинского времени постепенно утратил свой статус, впад в фатальную зависимость от власти и крупного капитала. Отныне он неинтересен обществу, которое имеет право на получение объективной и профессиональной экспертизы политической жизни страны. **АПН** способствует приходу **нового поколения экспертов**, свободных от идеологем 90-х, как мейнстримных, так и маргинальных» – О проекте // <http://www.apn.ru/about/>. В разное время проект возглавляли Михаил Ремизов, Станислав Белковский, Константин Крылов (с сентября 2009 г.). Все они являются представителями умеренного русского националистического лагеря, хотя по-разному относятся к правящему режиму, неодинаково определяя тактику борьбы за власть и выбор союзников. Например, С. Белковский, значительное время определявший основную идеологию материалов на сайте АПН с 2004 г., резко отрицательно относится к правлению Путина-Медведева (см.: Белковский С. Империя Владимира Путина. М., 2008).

Исследователи приходят к выводу, что современный русский национализм находится в кризисном состоянии: «Массовые националистические настроения в русском обществе («банальный национализм») и политический русский национализм не соединились, приведя к возникновению мощного политического движения». Таким образом, благодаря своему «подвешенному состоянию, русский политический национализм пока «не стал субъектом, самостоятельным игроком российской политики», представляя собой «скорее фантом и медийный миф, чем реальную политическую силу», которая годится лишь на «роль объекта властных манипуляций»¹⁸¹.

Анализируя нынешний этап развития националистических тенденций в РФ, отечественный этнополитолог Э. Паин рассуждает об имперской природе того типа постсоветского российского национализма, которого придерживается современная власть в стране. Ученый утверждает, что «Российская власть, безусловно, сегодня дрейфует в сторону имперского национализма, а на пороге уже стоит молодая смена – голодные волчата, обученные по учебникам Дугина, да еще и ксенофобы»¹⁸². В другой своей книге Паин приводит классификацию социолога В. Мукомеля, характеризующую четыре модели этнической политики в России (на 2003 г.), при этом исследователь специально отмечает, что «Практика управления в большинстве русских краев и областей в той или иной мере определяется ростом ксенофобии среди этнического большинства населения».¹⁸³

Рассматривая взаимоотношения российского общества и власти, с одной стороны, и русского национализма – с другой, отечественный эксперт по радикализму А. Верховский говорит о том, что в современной России «русский национализм практически стал общественно приемлемым явлением». Он считает, что русский национализм на современном этапе существует на двух уровнях, по сути возникли две неформальные доминирующие «партии»: умеренный национализм власти и более радикальный национализм национал-популистского движения (подкреплением чего служит создание и использование «Дня всенародного единства» – 4 ноября, когда радикальные националисты проводят «Русские марши» по всей стране). Эту «двухпартийность» может сменить либо установление открытой диктатуры, где сплочение и мобилизация власти могут быть достигнуты по линии «поддержка – противостояние власти», либо соотношение сил националистов умеренных (провластных) и радикальных (независимых или относительно независимых) будет медленно меняться в сторону последних¹⁸⁴.

¹⁸¹ Соловей Т., Соловей В. Русский национализм при Путине-Медведеве. С. 51-62.

¹⁸² Паин Э.А. Распутица : полемические размышления о предопределенности пути России. М., 2009. С. 156.

¹⁸³ Модели российской этнической политики, по В. Мукомелю: 1. Политика отчужденности. Власти стараются не замечать роста ксенофобии среди русского населения и полагают, что сама постановка вопроса о проблемах национальных меньшинств провоцирует этническую напряженность. (Тульская, Рязанская, Смоленская и большинство других областей Центральной России). Такая практика приводит к оживлению русского национализма. Его активисты воспринимают молчание региональных лидеров как знак согласия или благожелательного нейтралитета к их экстремистской деятельности. 2. Политика конфронтации с отдельными нацменьшинствами. Этот путь избрал ряд регионов юга России, где сильны позиции казачества и антикавказские настроения (Краснодарский и Ставропольский края, в меньшей степени Ростовская область). Ситуация в регионе усугубляется близостью Чечни, и достаточно ксенофобная позиция местных судов и органов прокуратуры. 3. Политика балансирования между общественным мнением, настроенным против национальных меньшинств, и необходимостью обеспечения политической стабильности, а следовательно, и какой-то формы защиты интересов нацменьшинств (Воронежская, Волгоградская, Курская области). Эти районы Южного Нечерноземья примыкают к Северному Кавказу. Такая близость и приток мигрантов с Кавказа порождают сильные настроения ксенофобии в массовом сознании. В то же время крупные промышленные центры (Воронеж, Волгоград) требуют притока рабочей силы. Кроме того, здесь существуют места компактного проживания этнических меньшинств, что препятствует открытой поддержке русского национализма. 4. Политика противодействия экстремизму и конструктивного сотрудничества с национальными меньшинствами (Астраханская, Оренбургская, в меньшей мере Самарская и Саратовская области). Но и в этой относительно благополучных по характеру межэтнических отношений областей заметен рост ксенофобии и дискриминации этнических меньшинств – Паин Э.А. Между империей и нацией : модернистский проект и его традиционалистская альтернатива в национальной политике России. М., 2004. С. 41-42.

¹⁸⁴ Верховский А.: 1) «Хозяевами политической сцены могут стать именно радикалы» // Власть. 18. 09. 2006. № 37. С. 27; 2) Перспективы радикального русского национализма в сегодняшней России // Индекс/Досье на цензур. 2007. № 25. <http://index.org.ru/journal/25/verch25.html>.

Группа отечественных исследователей в одной из работ, посвященных состоянию современной русской националистической идеологии, обратились к анализу ряда терминов, обозначающих те или иные виды русского национализма, с целью прояснить, насколько возможно употреблять эти понятия как тождественные. С их точки зрения, «существует широкое значение термина «национал-патриотический», включающее как сторонников этнического национализма, так и национализма имперского (государственнического, «державного»), и узкое значение термина, включающее в себя только этнонационалистов». Таким образом, термин «русский национализм» можно считать более широким понятием в отношении дефиниции «национал-патриотизм». Полагая, что в современной России все политические объединения в той или иной мере декларируют определенные националистические идеи, авторы статьи пишут, что «практически все политические организации современной России включают в свой идеологический базис принцип национализма. Поскольку же любой национализм этнически обусловлен, то на федеральном уровне любая политическая сила в той или иной форме культивирует определенные формы именно русского национализма. Разница в этом между российскими политическими организациями состоит лишь в том, какой смысл вкладывают идеологи в понятие нации и насколько открыто артикулируют этнически-русскую составляющую национализма современной российской государственности».

На этом основании в созданной ими классификации современной русской националистической идеологии присутствуют не только радикальные организации, но и другие объединения, относящиеся к спектру основных политических современных российских партий. По словам авторов классификации, ими были «проанализированы идеологические и программные документы 51 политической организации России». Представленная типология выглядит следующим образом: 1) либеральный (гражданский) национализм, выдвигающий концепт «русской нации», основанный на постулате о «многонациональном» характере русского народа. Среди политических объединений, поддерживающих эти идеи, «Единая Россия», «Справедливая Россия/Родина, Пенсионеры, Жизнь», партии либерального и демократического направления: СПС, «Яблоко», «Свободная Россия», «Демократическая партия России», ряд партий левой ориентации – «Социал-Демократическая партия России», «Аграрная Партия России», «Социалистическая единая партия России», «Российская коммунистическая рабочая партия – Российская партия коммунистов» и др.; 2) умеренный этнодоминантный национализм, отстаивающий тезис о доминантной роли русского этноса в РФ и рассматривающий нацию как иерархию этносов во главе с русским этносом. Авторами статьи специально оговаривается, что эта трактовка представлена в программных установках политических организаций как правой, так и левой ориентации, но в списке партий, приведенных в публикации, в основном православные и имперские объединения русских националистов с различной степенью актуализации русского этноса: Всероссийская партия монархического центра, Русский Национальный Собор, Православный Русский национальный Собор, Национально-Державная Партия России, а левыми партиями почему-то названы «Родина» (периода лидерства там Д. Рогозина и А. Савельева), «Народная Воля» (С. Бабурин) (хотя традиционно в российском научном сообществе они относятся к умеренным националистическим организациям)¹⁸⁵; 3) радикальный имперский национализм, понимающий нацию как полиэтническую имперскую общность, интегрированную на основе русской культуры и включающую в себя помимо прочих украинский и белорусский этносы, которые не рассматриваются в отрыве от русского и не признаются самостоятельными. Здесь также представлены партии правого и левого направлений. Правые представлены «Русским Национальным Единством» (РНЕ), «Русским Общенациональным Союзом» (РОНС), ЛДПР, левый спектр – КПРФ и НБП; 4) радикальный моноэтнический национализм, рассматривающий нацию как исключительно русский этнос, создаваемый либо на принципах унификации, либо на

¹⁸⁵ См.: Кожевникова Г.В., Шеховцов А.В. и др. Радикальный русский национализм: структуры, идеи, лица : справочник / сост. А. Верховский, Г. Кожевникова. М., 2009. С. 45, 83.

основе стратегии сепаратного этноизоляционизма. В этот кластер входят «Народная Национальная Партия» (ННП), «Праворадикальная Партия», «Русская Партия России», Национал-Социалистическое Движение «Славянский Союз» (СС), многочисленные праворадикальные субгруппы неонацистского толка (скинхеды) и «Движение Против Нелегальной Иммиграции» (ДПНИ)¹⁸⁶.

Данная классификация в какой-то мере дает представление о существующей «конкуренции» между основными идеологическими проектами в русле современного русского национализма, но не отражает в полной мере все нюансы политической риторики самих радикальных русских националистов в начале XXI в. Кроме того, включение в эту типологию основных парламентских партий России может быть принято только условно, так как для большинства из них озвучивание некоторых националистических идей является популистским приемом, чаще всего используемым для ведения успешной электоральной политики, в то время как для по-настоящему радикальных проектов ксенофобные установки выступают основой идеологии и во многом определяют практическую деятельность. Вызывает также недоумение присутствие в типологии наряду с крупнейшими и известными организациями русских ультранаци (например, НДПР или РОНС) карликовых партий (Всероссийская партия монархического центра, Русская партия России, Праворадикальная Партия), многие из которых к 2000 г. практически закончили свое активное существование.

В одной из публикаций в отечественной прессе журналист Дмитрий Крылов предпринял попытку выделить «политическую карту русского национализма». При составлении этой классификации, по признанию автора, использовался справочник А. Верховского и Г. Кожевниковой «Радикальный русский национализм: структуры, идеи, лица» (2009) и «градации, принятые в Европе». Поскольку левые национал-патриоты не входят в круг политических идеологий, рассматриваемых в нашей работе, мы обращаем внимание на две категории, определяемые Д. Крыловым как «умеренные» и «правые». Все упомянутые организации рассматриваются по шести параметрам, составляющим суть их идеологии и практики. Среди них: 1) формы политической борьбы; 2) роль государства в экономике; 3) поддержка идей изоляционизма; 4) идеология; 5) идеальное политическое устройство; 6) пропаганда расизма, ксенофобии и антисемитизма. По мнению публициста, по указанным выше признакам «умеренные» соответствуют следующим данным: 1) лидеры: прямые и честные выборы; члены: допускают насилие; 2) активная, но не доминирующая; 3) нет; 4) консерватизм; 5) парламентская республика; 6) нет. «Правые»: 1) насилие; 2) доминирующая; 3) да; 4) консерватизм и традиционализм; одобрение фашизма как модели государственного устройства; 5) монархия или диктатура; 6) да. К «умеренным» Д. Крылов относит Великую Россию (год образования 2007) и Народ (2008). К «правым» – Русский общенациональный союз (РОНС) (1991), Союз православных хоругвеносцев (1992), Славянский союз (1999), Партию свободы (2001), Национально-державную партию России (НДПР) (2002), Движение против нелегальной иммиграции (ДПНИ) (2002), Союз русского народа – «ивашовцы» (СРН-И) (2004), Народный собор (2005), Русское общественное движение (РОД) – Россия (2005), Конгресс русских общин (КРО) (2006), Народный союз (2007), Союз русского народа – «назаровцы» (СРН-Н) (2007), «Парабеллум» Владимира Квачкова (2009)¹⁸⁷.

На наш взгляд, эта попытка создания «политической карты русского национализма» не может считаться удачной. Подбор партий сделан произвольно, он неполон, а так называемые «европейские градации» не отвечают принципам репрезентативности. Так, например, большая часть относимых Крыловым к «правым» не придерживаются насилия как «формы политической борьбы» и далеко не всегда одобряют фашизм. Единственное, чего удается достичь автору типологии – показать некоторую хронологию развития русского национал-патриотического движения, но без анализа и соответствующих выводов.

¹⁸⁶ Дорожкин Ю.Н., Шкель С.Н., Зорин А.Ф. Современная русская националистическая идеология: конкуренция правовых и культурных форм коллективной идентичности // Право и политика. 2007. № 1. С. 35-45.

¹⁸⁷ Крылов Д. Экстремальный пасьянс // Новое время. The New Times. 16 марта 2009. № 10 (106). С.12-13.

Политолог Д. Бученков, автор другой типологии правых радикалов современной России, предлагает разделить последних на следующие группы: 1) традиционные нерасовые националисты (ДПНИ, РНЕ, Партия Свободы); 2) расовые националисты (ННП, Национал-Социалистическое Сообщество (правильнее – «Общество», отсюда и общепринятая аббревиатура организации – НСО), Славянское Сопротивление (СС) (вероятно, имеется в виду «Славянский Союз»); 3) нетрадиционные правые (НБП, Евразийский союз молодежи (ЕСМ)). Хотя автор указывает, что он использовал «для написания материала» содержимое 22-х сайтов, включая собственно партийные порталы ультраправых организаций и информационно-пропагандистские ресурсы сети (то есть должен иметь самое широкое представление о современном состоянии русского националистического сообщества), некоторые его выводы кажутся нам не вполне доказанными. Например, Д. Бученков утверждает, что русские националисты начала XXI в. «редко обращаются к истории собственно русского национализма – опыту Дубровина, Пуришкевича и их организаций». Но, как показывает современная практика, в русском национал-патриотическом лагере сегодня существуют организации, объявляющие себя прямыми наследниками черносотенцев (например, «Союз русского народа» (М. Назарова), «Черная сотня» (А. Штильмарка) и др.). Их популярность заметно уступает националистическим организациям, ориентированным на стремление актуализировать более «злободневные» задачи – засилие мигрантов, влияние разлагающего западного образа жизни, коррупцию бюрократии, различные социальные проблемы – и тем более не выступающим за монархическую форму правления. Тем не менее современные русские черносотенцы достаточно уверенно чувствуют себя в занимаемом ими секторе современного русского националистического движения и представляют собой одно из направлений его развития.

Д. Бученков также утверждает, что для современных русских националистов нехарактерен интерес к социальной проблематике, более того, он считает их не вполне адекватными людьми. Так, он пишет, что «никто никогда не скажет, что националисты озабочены какой-либо социальной проблемой, даже если они проводят митинг по этому поводу. О себе и своем идеале националисты создали образ *отмороженных деструктивных типов* (выделено мной – А.К.)». Но, по общепринятым представлениям, проведение митинга или другого публичного мероприятия – это и есть демонстрация озабоченности той или иной социальной или какой-то другой проблемой, главное здесь – информационный повод, а не искренность чувств, которые при этом испытывают сами националисты или зрители. Особенно в этом преуспели в первом десятилетии XXI в. ДПНИ и их конкуренты-соратники из «Русского образа» и других подобных формаций. «Отмороженные» деструктивные типы среди русских радикалов, безусловно, есть, но они представляют собой незначительный процент от общего числа, и в основном эта дефиниция относится к определенной части правой молодежи, иначе говоря некоторым активным нацискинхедам, сторонникам силовых действий. Последнее утверждение, на которое стоит обратить внимание, это вывод автора о том, что в структуре «политического идеала русских националистов... общезакономерная основа – идея нации, расы или просто России как империи»¹⁸⁸. При анализе тех или иных политических идей или программ следует иметь в виду, что некоторые понятия являются в современной идеологии русских радикалов своего рода маркером, «водоразделом».

На наш взгляд, в данном случае речь должна идти об особенностях теории современного русского национализма, среди которых нужно отметить, что полагание России империей (НДПР, ДПНИ и др.), или Русью, то есть отдельным государством или конфедерацией этнически русских территорий (ННПР, ПС и др.), является идеологической границей, делящей русских националистов на, условно говоря, державников, «имперцев» и «русистов», «антимосковитов».

¹⁸⁸ Бученков Д.Е. Политические идеалы и пропаганда праворадикальных организаций России в начале XXI века // Политическая теория, язык и идеология / отв. ред. Н.А. Романович. М., 2008. С. 411-434.

Один из представителей имперского патриотического направления в русском националистическом движении, входящий в руководство «Лиги консервативной журналистики» Д. Володихин, распознавая внутри современного русского национализма «имперцев» и «этнонационалистов», отметил между ними некоторые различия. По его мнению, «рубеж» между этими двумя идеологически близкими направлениями «не в сфере теоретических споров, а в плане методов борьбы». Он полагает, что «кровник», как правило, убежден в неизбежности новой смуты или, вернее, в ее необходимости и «исповедует радикализм по отношению к существующей власти». «Имперец» чаще нападает на необходимость «раскола» существующей элиты, работы с ее «здоровым» элементом», выступает за «мирное «продавливание» важных преобразований во власть», указывает на «издержки вооруженной борьбы», когда любой из ее вариантов будет иметь своими итогами смерти миллионов «тех же самых русских и опять приведут к непредсказуемому результату». Есть исключения среди тех и других, но общая тенденция такова, а «исключения только подтверждают ее». По утверждению Д. Володихина, между «имперцами» и «этнонационалистами» идет конкурентная борьба, в ходе которой «русисты», опираясь на внешне более простые и понятные большинству положения («витальная сила», «чистота крови» и т.п.), серьезно исказили понятия «империи», «национального государства», «нации», приписав сторонникам империи много очерняющих их течение черт. В итоге эта «недоброкачественная конкуренция» нанесла значительный ущерб «имиджу» «имперцев», что серьезно сократило число их потенциальных сторонников¹⁸⁹.

Специфическим моментом также является тот факт, что эти течения не смешиваются и внутри движения друг другу противостоят, поэтому перечисление их через запятую нам кажется нецелесообразным. Это разделение, по нашему мнению, является одной из основных проблем русских националистов, мешающих их объединению уже много лет, когда ни одна из коалиций либо не существует больше такого срока, чтобы появились определенные результаты от этого объединения, либо почти сразу становится нежизнеспособной из-за многочисленных внутренних конфликтов.

Имперский проект является сейчас одной из самых мощных концептуальных основ современного русского национализма. Именно поэтому черты имперской идеологии в современной России и имперское направление русского национализма вызывают интерес со стороны российских политологов. Так, Э. Паин считает, что: «Саму привлекательность лозунга об особом статусе для большинства можно рассматривать как один из индикаторов, характеризующих нынешнюю политическую ситуацию в России как имперскую или, по крайней мере, раннюю постимперскую»¹⁹⁰. Современное российское экспертное сообщество, говоря в целом о дискурсе русского этнонационализма, выделяет следующие его источники: «бытовые этнические стереотипы и клише бытовой ксенофобии; идеологемы политического православия; антилиберальные и антизападные установки обыденного сознания; антидемократические мобилизационные и милитаристские формулы; примордиалистские этнографические понятия расы, этноса, нации; базовые концепты «государственнической» историографии и «цивилизационно-ориентированной» историософии, асолютизирующей российскую самобытность»¹⁹¹. А. Галкиным отмечаются также некоторые «ценностные приоритеты», на которых «спекулируют правые радикалы». Во-первых, стремление к *безопасности* (выделено А. Галкиным), понимаемой как готовность и способность власти справиться с захлестнувшей Россию криминальной волной, обеспечить гражданам защиту от своеволия чиновничества и всеобъемлющей коррупции. Во-вторых, ориентация на *законность*, трактуемую как стабильный порядок, при котором обеспечены преемственность и нерушимость юридических актов, гарантированы права собственности. В-третьих, ставка на *державность*, отражающая чувство оскорбленного национального (государственного) достоинства и предполагающая проведение политиче-

¹⁸⁹ Володихин Д. Нацдвижение между империей и этносом // Политический журнал. 21 апреля 2008 г. № 6-7 (183-184). С. 66-67.

¹⁹⁰ Паин Э. Распутица : полемические размышления о предопределенности пути России. М., 2009. С. 142-143.

¹⁹¹ Зверева Г. Националистический дискурс и сетевая культура // Pro et Contra. 2005. № 2 (29). С. 27.

ского курса, способного положить конец попранию интересов России на международной арене. В-четвертых, *традиционализм*, ориентированный на социокультурные особенности России, исторически сложившийся в ней образ жизни». Как пишет исследователь, набор этих понятий, пропущенный «через призму консервативных предпочтений, перестает корреспондировать с ... принципами демократического правопорядка...»¹⁹².

Эксперт Московского бюро по правам человека (МБПЧ) В. Илюшенко, характеризуя составляющие политической идеологии современных русских ультраправых, полагает, что «В систему ценностей русских национал-радикалов входят также **традиция** (в тексте выделено автором – А.К.) (которую выводят из идеализированного прошлого), **мессианиззм**, **коллективизм** (общинность), **милитаризм**, **справедливость** (своеобразно интерпретируемая), **изоляциялизм** (который причудливо сплетен с экспансионизмом) и, конечно, **власть и насилие** (вплоть до глобального террора)». Автор также утверждает, что «праворадикальная система координат не просто «переоценка ценностей» или их перекодировка... а альтернативная система ценностей, начисто отрицающая базовые ценности, лежащие в основе западной (христианской) цивилизации. Ситуация ценностного слома и, как следствие, утрата людьми своей идентичности и тот духовный вакуум, о котором уже говорилось, – эта ситуация наиболее благоприятна для того, чтобы семена фашизма проросли и дали всходы»¹⁹³.

По нашему мнению, в России XXI в. вряд ли возможно появление именно фашизма, по крайней мере в его классическом варианте. Кроме того, говорить о том, что современное православие, которое формально является религией большинства в современной России и активно используется в качестве основной доминанты в своих идеологических построениях достаточно большим числом русских радикалов, особенно «имперцев», отрицает базовые ценности западной (христианской) цивилизации, не вполне корректно. Наоборот, русские «русисты-сепаратисты» в основном признают главные ценности западной демократии, но в виде «национал-демократии» или «национал-капитализма», что не мешает им быть откровенными расистами, неоязычниками, а некоторым – поклонниками А. Гитлера.

Многие из перечисленных характеристик, выделяемых в чертах идеологии современного русского национализма, на наш взгляд, органично связаны и вполне совпадают с тремя базовыми значениями понятия «империя», которые называет О. Малинова и которые, по ее мнению, определяют сущность имперских и «постимперских» (то есть «исходящих из факта окончательности ее распада») проектов. Во-первых, речь идет о том, что «империя – это многосоставное государство, поэтому Россия по определению должна оставаться империей (в противном случае она вынуждена будет лишиться значительной части своей территории). ... Признавая, что Россия является «многонациональной страной», большинство «имперских националистов» подчеркивают главенствующую роль русского народа». Во-вторых, это признание «универсальной объединяющей идеи, некоего глобального проекта. ... Потребность в общей «нематериальной» цели, «стремление к осмысленности своего существования», объявляются свойствами русского народа». В-третьих, империя здесь – это «автократический способ организации территорий и общества сверху. Приветствуется идея «сильной власти». Кроме того, О. Малинова отмечает следующие особенности современной российской великодержавной идеологии: «Все имперские проекты русских националистов в большей или меньшей степени имеют антизападную направленность», но к этому «аргументу» прибегают и те, кто использует темы ««самобытности» России по отношению к Западу и в других сегментах российского публичного дискурса». В этих конструкциях есть и различия, например в определении миссии России часть идеологов говорит о «воссоздании православной империи, другие рассуждают в логике современных геополитических оппозиций и выдвигают цель восстановления евразийского единства и/или противостояния гегемонии США». И те и другие ви-

¹⁹² Галкин А. Размышления о политике и политической науке. М., 2004. С. 159-160.

¹⁹³ Илюшенко В. Ценностные ориентиры русских национал-радикалов. <http://antirasizm.ru/index.php/publications>

дят Россию в роли «великой державы», но по-разному представляют себе «территориальные границы новой империи. Чаще всего речь идет о восстановлении СССР (в полном или усеченном варианте). Особенно красноречиво неизбежность возвращения прежних границ декларирует А. Проханов»¹⁹⁴.

К «постимперским проектам» О. Малинова относит идеи, содержащиеся в подходе В. Соловья и Т. Соловей, которые к идее империи относятся, на ее взгляд, критично, так как считают, что «в общем, с середины XVI в. по 90-е гг. XX в. имперское государство существовало и развивалось исключительно за счет эксплуатации русских этнических ресурсов» и «империя могла существовать только за счет эксплуатации русской этнической субстанции, русские могли получить свободу для национального развития, лишь пожертвовав империей. Реальный выбор состоял в сохранении антирусской империи или же отказе от нее в пользу русского национального государства». Малинова полагает, что исследователи приходят к правильному, на ее взгляд, выводу: теоретическая привлекательность имперской идеи для русских националистов сталкивается с практической проблемой отсутствия условий и возможности реализации реконструкции в стране имперского проекта. Она пишет, что «парадокс состоит в том, что многие идеологи русского национализма не готовы расстаться с идеей империи, но, по мнению авторов, реанимация империи (восстановление СССР) абсолютно невозможна»¹⁹⁵. Несмотря на некоторую эклектичность и отсутствие единой позиции по ряду вопросов, имперская идеология русского национализма является на сегодня достаточно актуальной для целого ряда идеологов и организаций, так как некоторые факторы, влияющие на существование этой концепции продолжают действовать и в XXI в.

Следует отметить, что русский национализм в начале XXI в. постепенно отходит от стереотипных образцов и привычных «классических» форм, представленных на заре начала движения рубежа 80-90-х гг. XX в. «Пионерами» ультранационалистического движения принято считать Национально-Патриотический Фронт (НПФ) «Память» (лидер – Дм. Васильев), созданный в 1988 г., и Русское Национальное Единство (РНЕ), год образования – 1990 (лидер до 2000 г. А. Баркашов), как наиболее влиятельные образования, представляющие лагерь крайне правых в постсоветской России. Другие организации подобной направленности находились «в тени» указанных нами «первопроходцев» русского постсоветского национализма, не особенно выделяясь на их фоне. Это в значительной степени объясняется тем, что большая часть националистических партий рубежа 80-90-х гг. XX века возникла по инициативе бывших членов данных организаций или из эпигонски-подражательской практики копирования их основных идеологических, социально-политических и партийно-организационных позиций. Среди них можно, например, отметить Православное братство во имя Преподобных Сергия Радонежского и Серафима Саровского Чудотворцев под руководством Н. Филимонова, существовавшее под одинаковым с васьильевской организацией названием НПФ «Память» с осени 1988 г.; «Память» В. Емельянова, с 1987 г. называвшаяся «Всемирный Антисемитский и Антимасонский Фронт (ВАСАМФ)» «Память», отколовшаяся по религиозным мотивам от «альма-матер» в 1992 г.; Русский Национальный Союз, организованный в 1993 г. вышедшими из состава «Памяти» А. Вдовиным и К. Касимовским (с 1998 г. – Русская Национальная Социалистическая Партия К. Касимовского); Черная Сотня, созданная в 1992 г. бывшим «памятником» А. Штильмарком, и др.¹⁹⁶

Тем не менее ряд самостоятельных независимых групп при существовании Памяти и РНЕ имел определенное значение. Но, скорее, благодаря тому, что они осваивали новые

¹⁹⁴ Имперские идеи главного редактора газеты «Завтра» лучше всего изложены в материалах выпусков его издания и в некоторых его художественных произведениях. См., например: Проханов А. Пятая империя. М., 2007; и др.

¹⁹⁵ Малинова О.Ю. Тема империи в современных российских политических дискурсах // Наследие империй и будущее России / под ред. А.И. Миллера. М., 2008. С. 66-79; Соловей В., Соловей Т. Апология русского национализма // Политический класс 2006. № 11 (23). С. 35, 38; Соловей Т., Соловей В. Конец неравноправия. Смысл и значение русского национализма // Политический журнал. 21 апреля 2008. № 6-7 (183-184). С. 88-89.

¹⁹⁶ Верховский А., Михайловская Е., Прибыловский В. Политическая ксенофобия. Радикальные группы. Представления лидеров. Роль церкви. М., 1999.

сферы деятельности – идеологию язычества, как, например, Союз Венедов, организованный в 1990 г. В. Безверхим; смешение эклектического коктейля из набора лево-правых идей в теориях Национал-Большевистской Партии (НБП) Э. Лимонова, сформировавшейся в период с 1992 по 1994 гг. и носившей тогда название Национал-Радикальной Партии. По-иному зазвучали имперские коннотации российской царской эпохи, представленные в различных православно-монархических вариантах, – от Русского Общенационального Союза (РОНС), созданного в 1990 г. (руководитель Игорь Артемов), до православных фундаменталистских коалиций национал-патриотической направленности, среди которых следует отметить Народно-Православное Движение (НПД) (1990), Славянский Собор (1991), (в его составе с 1992 г. до 1995 г. существовал Русский Национальный Собор А. Стерлигова, впоследствии переименованный в Партию Русского Собора (ПРС)), Всемирный Русский Народный Собор (1993), Союз Православных Братств (СПБр) (1990). В структуру последнего входит организация Радонеж Е. Никифорова (1988) и выделившейся из СПБр в 1994 г. Союз «Христианского Возрождения» (СХВ) В. Осипова, созданный еще в 1990 г., после изгнания В. Осипова из Христианского Патриотического Союза (ХПС) (1988) Е. Пашниным, ставшим единоличным лидером ХПС¹⁹⁷.

Отечественный исследователь Сергей Лебедев, рассматривая русское националистическое движение периода конца 80-х – 90-х гг. XX в., разработал хотя и несколько устаревшую, но еще вполне «рабочую» классификацию. Автор выделяет семь направлений русского национал-патриотизма: 1) демпатриоты; 2) традиционалисты и монархисты; 3) русские националисты; 4) правые радикалы и неонацисты; 5) популисты (ЛДПР и др.); 6) государственники; 7) непартийные правые (казаки, добровольцы, профсоюзы, общественные организации). Исследователь определяет также несколько общих для национально-патриотических сил России 90-х гг. XX века черт. Среди них отмечаются «почвенничество» (или славянофильство нового образца); «русский национализм и российский (советский) патриотизм»; «авторитарный демократизм»; этатизм; традиционализм. Кроме того, на всех направлениях идеологии национал-патриотизма лежит отпечаток марксизма-ленинизма и советского менталитета, которые появляются в языке, методах массовой работы и в организационном строении. В работе предпринимается попытка периодизации русского правого движения конца 80-90-х гг. XX вв. Первый этап: 1987 г. – август 1991 г. характеризуется попытками становления национал-патриотических организаций, как самостоятельной политической силы, которая ведет борьбу на два фронта – против КПСС и демократов. Для этого периода характерен «просветительски-агитационный» вид деятельности, что, по мнению автора периодизации, сближает правых с демократами, среди которых в то время также были в значительной степени представлены патриотические настроения. Наиболее известной собственно правой группой зарекомендовала себя «Память», которую можно, скорее, по мнению С. Лебедева, считать провокаторской организацией. В целом для движения в этот период характерны «раздробленность, сектантство» и «опасение того, что падение КПСС будет для русских еще худшим злом».

Второй этап: август 1991 – конец 1993 гг. Период противостояния национал-патриотических сил правящему режиму. В это время предпринимаются создания общенационального фронта, который бы объединил все оппозиционные режиму Ельцина силы – Русский Национальный Собор (РНС) и Фронт Национального Спасения (ФНС). Правое движение представляло тогда собой «конгломерат мелких групп», очень широкий по идеологическому составу, который включал, например, ультракоммунистов, православных фундаменталистов, монархистов, национал-социалистов, «неоевразийцев», «новых правых» и «новых левых» и тому подобное. После событий октября 1993 г. обострились противоречия внутри правого лагеря, что «привести к распаду или потере влияния многих организаций, например, РНС».

¹⁹⁷ Более подробно описание ситуации с «политическим православием» в постсоветской России, о некоторых радикальных религиозных организациях и идеологах см.: Верховский А. Политическое православие. Русские православные фундаменталисты и националисты, 1995-2001 г. М., 2003; Верховский А.М., Михайловская Е.В., Прибыловский В.В. Политическая ксенофобия...; Митрофанова А.В. Политизация «православного мира» М., 2004.

Третий этап: декабрь 1993 – конец 90-х гг. XX в. Его особенностью является то, что при сохранении национал-патриотической «многопартийности» большинство партий вынужденно шло на союз с КПРФ, которая значительно «поправела» и сама. Взамен национал-патриотизм приобрел респектабельность, «отлаженная десятилетиями партийной выучки оргструктура КПРФ оказалась более приспособленной к медленной кропотливой работе, чем аморфные группы некоммунистической ориентации». Иными словами, произошло политическое и даже идеологическое сближение коммунистов и национал-патриотов, при дальнейшей дифференциации течений внутри самого национал-патриотического движения¹⁹⁸.

Немецкий исследователь Франц Прайслер предлагает разделить этапы формирования русского национализма начала 60-х – конца 1990-х гг. следующим образом: «1. Дореволюционный период (до 1987 года): существование культурного, практически не организованного политически национализма консервативной и либеральной направленности; представители имперского русского национализма присутствовали в государственных учреждениях. 2. Фаза либерализации/демократизации и «суверенизации» (1988-1991 годы): слабая мобилизация консервативного и имперского русского национализма; развитии гегемонии либерального, реформаторского национализма. 3. Фаза независимости, экономической и политической трансформации (с 1992 года): усиление функций этнического национализма как средства общественно-социальной эрзац-интеграции, а также достижения и сохранения власти»¹⁹⁹. Данная периодизация основывается на критериях доминирования тех или иных видов национализма и отношениях сторонников его различных модификаций с властью. С этой точки зрения типология Прайслера дает определенное представление о начальном этапе становления русского национализма начала перестройки и в какой-то мере касается 90-х гг. XX в. К минусам данной периодизации можно отнести то, что здесь совершенно не рассматривается внутренняя градация русского национализма, кроме ряда направлений, не указана степень радикальности его основных течений (консервативного, имперского, этнического). Кроме того, либеральный и реформаторский виды русского национализма значительно отличаются, на наш взгляд, от первых трех, так как находятся в прямой зависимости от власти, в то время как консерваторы, «имперцы» и этнические националисты более оппозиционны. Представленные в периодизации Прайслера идеологические направления в русском национализме нельзя считать явлениями одного порядка, они имеют разные, практически не пересекающиеся пути развития на рубеже XX – начала XXI вв.

После прихода к власти В. Путина в 2000 г. национал-радикалы оказались разделенными на два лагеря. В первый вошли те, кто положительно, хотя и не сразу, оценил получение президентского поста Путиным. Среди них следует отметить Память Дм. Васильева; СПБр во главе с новым председателем, лидером Союза Православных Хоругвеносцев (СПХ) Л. Симоновичем; блок «Русское Дело», в который входили: Русское общенародное Движение (РОД), А. Баженова – А. Коржакова, Союз соотечественников «Отчизна» Б. Тарасов, СХВ В. Осипова и Черная Сотня А. Штильмарка, вышедшая после выборов из блока из-за несогласия с поддержкой В. Путина; Конгресс Русских Общин (КРО) Дм. Рогозина; ННП А. Иванова-Сухаревского (позднее выступившую против всех кандидатов); НРПР Н. Лысенко (вошедшую в коалицию с Российским Общенародным Союзом (РОС) С. Бабурина) и др. Известные в националистической среде деятели – Ю. Беляев, Н. Бондарик, В. Попов и ряд других лидеров русского национал-патриотического движения – провели в Санкт-Петербурге 5-й съезд русских националистов с целью выразить «общее» одобрение прихода Путина к власти. Среди тех националистических организаций, которые отнеслись к победе В. Путина на выборах нейтрально или неодобрительно («против всех»), были следующие: Лига защиты национального достояния (ЛЗНД) и «Национальная газета» А. Сева-

¹⁹⁸ Лебедев С.В. Русские идеи и русское дело. Национально-патриотическое движение в России в прошлом и настоящем. СПб., 2007. С. 441-518.

¹⁹⁹ Прайслер Ф. Усиление функций русского этнонационализма. 1990-е годы // Национализм в поздней и посткоммунистической Европе / под общ. ред. Э. Яна. М., 2010. Т. 2. С. 41.

стьянова; НБП Э. Лимонова; РНЕ (А. Баркашов), националисты, объединившиеся вокруг изданий «Наше Отечество» (Е. Щекотихин) и «За русское Дело» (Р. Перин); газеты «Русская Правда» (А. Аратов) и «Правое Сопротивление» и некоторые другие группировки. В целом, как показало время, не все из них оказались стойкими сторонниками своих убеждений. Взгляды, например, Дмитрия Рогозина менялись не один раз в зависимости от конъюнктуры момента – одно дело присутствие его в блоке «Родина», другое – в составе оппозиционного режиму «Великой России». Но, как отмечает исследовавший этот процесс А. Прибыловский, можно отметить, что на тот момент русскими правыми был достигнут «значительный консенсус», за исключением некоторых крайне правых группировок, сместившихся «в пользу Путина»²⁰⁰.

Необходимо отметить, что данное противостояние не является серьезным препятствием, мешающим правым следовать различными курсами – поддерживать некоторые инициативы Кремля, объединяться в коалиции с организациями, придерживающимися неодионаковых позиций по отношению к власти или оставаться в составе «непримиримых».

Настоящий прорыв в области идеологического разнообразия русские крайне правые испытали в конце 90-х – начале XXI в., когда многие ведущие группировки на праворадикальном поле заметно ослабели. В стремительно набравшей популярность НБП был в апреле 2001 г. арестован лидер Э. Лимонов, выпущенный на свободу условно-досрочно в июне 2003 г. Позиция НБП с 2004 г. принимает резкую антипутинскую направленность²⁰¹.

На рубеже XX–XXI вв. палитра крайне правого движения в РФ представлена чрезвычайно пестро. Не ставя перед собой задачу кардинально рассмотреть всех ее представителей, мы отметим наиболее влиятельные силы на этом участке политической деятельности в современной России.

Старейшие организации русских ультранаци «Память» и РНЕ по-прежнему существуют, но обе они остались без своих лидеров. В 2003 г. умер Дм. Васильев, не оставив после себя адекватного по значению лидера, что привело к расколу «Памяти» и заметному ослаблению ее политического влияния внутри правого сектора. Лидера РНЕ А. Баркашова исключили из партии в 2000 г., после чего организация распалась на несколько частей, неравномерно представленных по всей территории РФ. Хотя бывший «фюрер» и является руководителем одного из осколков РНЕ, о былом доминировании этой организации в правом движении говорить уже не приходится. Российский социолог Михаил Соколов высказывает далеко не бесспорное, на наш взгляд, утверждение, что собственно идеология русского национализма «за последние несколько лет (имеется в виду период с 2000 г. – А.К.) была «полностью вытеснена с идеологического рынка». Исследователь полагает, что основные политические организации, идентифицировавшие себя с идеологией «русским радикальным национализмом в строгом смысле этого слова», «после 2000 г. или сошли со сцены, или сменили публичную риторику, а иногда и название». Другими словами, «националисты верят в то, что нации являются высшей ценностью. И именно их доля российского идеологического рынка драматически сократилась за последнее десятилетие». Среди этих, по словам Соколова, «прочно забытых» партий – РНЕ, обе «Русские партии» (Юрия Бондарика и Владимира Милосердова), обе Народно-республиканские партии (Юрия Беляева (его часть НРП с 2001 г. стала называться «Партия Свободы») и Николая Лысенко), Русское освободительное движение. Их преемники по правому лагерю в начале XXI в. демонстрируют приверженность другим «активным» компонентам современной правой идеологии – белому расизму, воинствующему православному фундаментализму, разным формам геополитического империализма (включая концепцию евразийства А. Дугина) и «государственничества». Например, как пишет М. Соколов, бывший православный монархист Алексей Широпаев, написавший в 2001 г. книгу «Тюрьма народов», «Партия Свободы» (если она из «прочно забытых», стоит ли о ней

²⁰⁰ Прибыловский А.: 1) Отношение национал-патриотов к Путину после 26 марта. <http://www.panorama.ru/works/patr/bp/10rus.html>; 2) Национал-патриоты на президентских выборах – 2000. <http://www.panorama.ru/works/patr/bp/8rus.html>.

²⁰¹ См.: Лимонов Э. Такой президент нам не нужен! М., 2005.

говорить? – А.К.), или ННПР Иванова-Сухаревского, «фактически призывают к борьбе против собственного государства и отказу от важнейших символов национальной самобытности». Эта линия правых радикалов расистского толка, которые приветствовали движение части «славянских братьев» в «объединенную Европу» и прочь от «азиатского влияния Москвы». Идеология «государственничества» «рассматривает нацию как средство к укреплению государства». Помимо националистов, эту позицию поддерживают современные российские власти, «отобрав» ее у оппозиции и очистив от национализма и расизма. Можно согласиться с выводом автора о том, что в современном русском радикальном национализме наблюдаются два процесса: «а) сегментация идеологических рынков и б) изменение абсолютной численности сегментов». Возможно, что «поведение бывших лидеров националистов после 2000 г. отражает отчаянное стремление найти какую-то риторику взамен потерявшей способность привлекать к ним сторонников. Двумя основными путями для них стали расизм и православный национализм». Очевидно, что в действительности таких вариантов гораздо больше. Как пишет исследователь, «на место идеологическим винегретам пришло идеологическое раздельное питание»²⁰². Но на наш взгляд, отечественным ультраправым ничто не мешает использовать риторику «старых правых» и расистские лозунги. Например, пропагандирующая ярко выраженные расистские идеи НДПР одновременно придерживается традиционных националистических лозунгов и коннотаций.²⁰³ Но вряд ли это стоит считать явными признаками упадка идеологии русского национализма. Наивно было бы полагать, что сами русские ультраправые идеологи беспокоятся о чистоте производимых ими дефиниций, идеологических оборотах речи или эклектичности демонстрируемых позиций. Хотя между различными лидерами националистического движения и их организациями существует постоянная конкуренция, иногда переходящая в открытую вражду и взаимные обвинения, этот перманентный процесс нельзя считать симптомом невосприимчивости классической националистической пропаганды.

Сами праворадикалы хорошо знают ситуацию с идеологией в своем движении, тем не менее при оценке ее общего состояния пользуются термином «русский национализм». Бывший член ДПНИ, открыто признавая одним из главных недостатков движения «отсутствие четкой и внятной идеологии», когда «господствует идейная пестрота», дал в феврале 2010 г. характерное описание идейно-теоретического состояния русских националистов: «Формально все русские националистические организации исповедуют идеологию русского национализма. Основные ее положения вроде бы известны и не вызывают особых разногласий. «Русское государство», «интересы русского народа», «русская экономика» и т.п. – все эти и аналогичные формулировки можно найти в их программах. Однако дальше либо нет никакой конкретики, либо пропагандируются откровенно бредовые и/или вредные идеи, не основанные на анализе политических и социально-экономических реалий современной России. ...Национал-социалисты, типа НСО, Северного Братства, движения скинхедов, исповедуют расизм, шовинизм, вождизм и т.п. Более умеренные, такие как ДПНИ, осколки РНЕ, Славянский Союз, РОНС, пытаются создавать свою, самобытную идеологию русского национализма, хотя и не лишенную элементов гитлеризма. Из этого вытекает и очень высокий уровень конфликтности и противоречивости. Как известно, многие патриотические организации битком набиты людьми самых различных взглядов: монархистами, имперцами, государственниками, гитлеристами, национал-демократами, коммунистами и т.п., которые не могут найти согласия по поводу роли и места религии в русском национализме, критериев русскости и русской нации, расы, социализма и советского периода отечественной истории и т.д. и т.п.»²⁰⁴.

Русский радикальный национализм прошел через сложную эпоху становления, идеологических исканий и развития в 90-х гг. XX в. В первом десятилетии XXI в. он про-

²⁰² Соколов М. Конец русского радикального национализма? // Антропологический форум. 2008. № 8. С. 183-197.

²⁰³ См.: ТЫ – ДЛЯ НАЦИИ, НАЦИЯ – ДЛЯ ТЕБЯ : Избранные статьи из «Национальной газеты». 1995-2002 гг. М., 2002.

²⁰⁴ Майоров М. (Варяг) Русское национальное движение в современной России: итоги и перспективы. <http://www.apn.ru/opinions/article21920.htm>.

должил приспособливаться к изменившейся внутриполитической ситуации в стране, четко улавливая настроения общества и власти. Русские националисты используют для этого отказ от формального «фашизма», «гитлеризма», иногда антисемитизма и тому подобных опасных для общества с точки зрения российского законодательства и общественного мнения идей, что не мешает им использовать все эти и многие другие идейные конструкты для «внутреннего пользования». Эксплуатируя популярные у большинства населения и некоторых представителей власти мигрантофобские (расистские) лозунги, оперируя православными догмами, к которым многие граждане страны относятся положительно, используя опыт своих политических противников, возможности Интернета и находя поддержку у «коллег» из Западной Европы, русские националисты не перестали быть самими собой. Радикальные националисты перегруппировались, отойдя в некоторых случаях на «вторые роли», тем не менее не ушли из российского политического поля, а наоборот, превратились в один из устойчивых, хотя и неоднородных идеологически и организационно факторов внутренней политики страны в начале XXI в.

Из относительно известных активных влиятельных сил на правом поле можно отметить откровенно расистскую Народную национальную партию (России) (ННП или ННПР) Александра Иванова-Сухаревского, автора книг «Моя вера – русизм», «Русизм и казачество», «Основы русизма». ННП (до февраля 1995 г. называлась Движение народных националистов) была создана в конце 1994 г. по инициативе кинорежиссера Иванова-Сухаревского и редакции газеты «Эра России» во главе с Владимиром Поповым, который сохраняет контакты с ННП до сегодняшнего дня. А. Иванов-Сухаревский участвует в политике с 1990 г., побывал в ряде национал-патриотических организаций (Русский национальный собор (РНС), Российский Общенародный Союз (РОС), РНЕ, Союз «Христианское Возрождение» (СХВ) и др.). Некоторые лидеры других националистических организаций в период ее становления принимали участие в деятельности ННП, но затем отошли от нее. На этапе формирования ННП в совещаниях участвовал Русский Национальный Союз (например, Алексей Вдовин, ушедший затем в ПЗРК «Русь»), но в партию не вошел. В ННП вошел Союз «Христианское возрождение» (СХВ) во главе с Владимиром Осиповым и Вячеславом Деминым. В руководство ННП входил также Алексей Широпаев, участник национал-патриотического движения с середины 80-х гг., в 1991 г. перешедший с монархических позиций к «православному фашизму» и в этом качестве сыгравший определенную роль в идеологическом развитии Фронта национально-революционного действия (позднее – партия Национальный Фронт) и Право-Радикальной партии. До 1999 г. к ННПР примыкал лидер Национал-республиканской партии России (НРПР(Б)) Юрий Беляев, организовавший потом свою организацию – Партию Свободы.

В середине 90-х ННП, получив в мае 1995 г. регистрацию (сохранив ее до 1998 г.) в Министерстве юстиции как общероссийская общественная организация, попыталась участвовать в парламентских выборах, но без особых успехов, и возможно, по этой причине весной 1996 г. СХВ вышел из состава ННП. В 1999 г. лидер партии снова неудачно участвует в выборах в Думу (по списку движения «За Веру и Отечество»). Численность партии составляла приблизительно 500–700 человек, отделения официально существовали в 38 (или даже 47) регионах, она имеет центральный печатный орган – газету «Я – русский»²⁰⁵, располагает своим интернет-сайтом на хостинге Владимира Попова, – «Верховного правителя Русской республики», идейного соратника ННП по борьбе²⁰⁶. В отношении А. Иванова-Сухаревского с декабря 1998 по апрель 2002 гг. проходило следствие, во время которого он даже находился под стражей. Лидер ННП обвинялся в возбуждении на-

²⁰⁵ В электронном виде на партийном сайте к февралю 2010 г. было выложено 19 выпусков газеты с 2003 по 2006 гг. Некоторые номера издания представлены только одним-двумя материалами или оборваны. Нумерация издания не периодическая, но можно сказать, что пик активности «Я – Русский» пришелся на 2004 г. (13 выпусков, плюс два региональных – самарский и Нижнего Поволжья). Для сравнения, например в 2006 г. вышло всего 4 номера издания – <http://nnpr.su/russ.htm>. Следует отметить, что книга Иванова-Сухаревского «Основы русизма», и по меньшей мере, пять номеров (№№ 5, 6, 12, 13 за 2003 и № 1 за 2004 гг.) газеты «Я-русский» входят в Федеральный список экстремистских материалов – см.: <http://www.minjust.ru/ru/activity/nko/fedspisok>

²⁰⁶ Подробнее о деятельности В. Попова см. гл. 2, раздел 2.2.

циональной ненависти в связи с пропагандой ксенофобии на страницах своей партийной газеты. Идеолог русизма получил три года лишения свободы условно и был амнистирован. Как отмечают эксперты Центра «Сова», в 2004 г. ННП декларировалось наличие 12 ячеек в регионах России, но с уверенностью в период 2004-2007 гг. можно говорить о наличии шести региональных отделений: в Самаре (с 2006 г. лидер ячейки Виктор Гужов перешел в Партию возрождения России Г. Селезнева), Кирове (активист осужден в 2005 г.), Екатеринбурге (несколько активистов и лидер осуждены в 2005-2009 гг.), Астраханской области (лидер осужден в 2007 г.), Нижнем Новгороде (с февраля 2007 г. неактивны как самостоятельная группа) и Перми (с 2006 г. более известны как местная ячейка ДПНИ). В основном все поклонники идеологии русизма в настоящее время являются членами иных организаций (наиболее близко с Ивановым (Сухаревским) на 2007-2008 гг. связаны Партия защиты русской конституции (ПЗРК) «Русь», Русская республика, а в регионах – ДПНИ)²⁰⁷. На февраль 2010 г. на сайте ННП размещались контакты восьми российских отделений и одного белорусского – в Самаре, Свердловске (но почему-то не Екатеринбурге – А.К.), Перми, Ярославле, Дзержинске (Нижегородская область), Новосибирске, Вохтоге (Вологодская область), Сургуте (Ханты-Мансийский автономный округ) и Новополюцке (Витебская область Беларуси). В сентябре 2010 г. исчезли партийные контакты в Ярославле и Вохтоге, но появились в Туле и Пензе²⁰⁸.

Особенностью деятельности ННП является ее ориентация на работу со скинхедами. Например, бывший скинхед, заместитель председателя партии Сергей (Бус) Токмаков вступил в ННП, приведя туда в 1999 г. всю скингруппировку «Русская цель»²⁰⁹. Скинхедов в принципе можно назвать основой численного состава ННП, хотя в 2003 г. Токмаков вышел из ННП Иванова-Сухаревского, сначала встав под знамена «Народной воли», а потом попытался использовать старый бренд ННП, но без особых успехов. По всей вероятности к 2006 г. его вариант ННП окончательно перестал действовать²¹⁰.

Пропаганда ННП активно использует эксплуатацию обычных расовых стереотипов: «народный Национализм является основой Русизма, но учение о Народном Национализме основывается в первую очередь на Национал-экологизме. Таким образом, наша партия является единственной организацией русского народа, которая обладает Научной теорией, с помощью которой будет построено Народное Национальное Государство. Образ жизни – национальный, Стиль – народный. В этом заложено основание Национал-экологизма: не смешиваться, хранить кровь предков в чистоте – это национальный образ. Повернуться лицом к природе, к Богу – это и есть Экологизм. Чистая Кровь – Чистая Природа – это и есть Национал-экологизм»²¹¹. В организации принимают участие и неоязычники, и исповедующие православие, для идеологии партии религиозный вопрос не является основополагающим. На сайте ННП размещены характерные лозунги: «Одна кровь – одно государство. Только святость обладает правом власти. Вера разделяет – кровь объединит. Мир един. Вопрос в том, какая раса будет им править». Жесткой позиции по религиозному вопросу все же нет, хотя христианские конфессии являются доминирующими, так как это религии «белых народов» Европы, которые составят «мировую Белую империю от Океана до Океана», а ислам и иудаизм не приемлемы именно по «расовым» причинам. Партия не скрывает негативизма по отношению к современным российским властям. Критикуя режим В. Путина, на одном из националистических митингов Иванов-Сухаревский объяснил свою позицию тремя причинами: первая – поддержка этнически неполноценных олигархов; вторая – свертывание демократических свобод, в частности из-за изменений избирательной системы русские националисты

²⁰⁷ Народная национальная партия (ННП) // Кожевникова Г.В., Шеховцов А.В. и др. Радикальный русский национализм: структуры, идеи, лица : справочник / сост.: А. Верховский, Г. Кожевникова. М., 2009. С. 191.

²⁰⁸ Контакты региональных отделений // <http://nnpr.ru/regiony.htm>; Народная национальная партия (ННП). С. 189-191.

²⁰⁹ Скиндвижение является заметным явлением в российском политическом экстремизме правого толка приблизительно с 1993 г. Подробнее о движении рассказывается в гл. 1, раздел 1.3.

²¹⁰ Народная национальная партия (ННП). С. 192.

²¹¹ Заявление Высшего совета ННП // Эра России. 1996. № 129.

лишены возможности легально прийти к власти и вынуждены прибегать к радикальным средствам; третья – официальное попустительство мигрантам.

Руководство и сами соратники ННП не скрывают положительного отношения к осуществлению насильственных акций. Верхушка партии призывает готовиться к националистической революции, не размениваясь на отдельные теракты, а активисты из числа «белых патриотов» постоянно нарушают процесс подготовки, совершая те или иные противоправные действия. В 2003 г. члены ННП были осуждены за убийства по мотиву расовой ненависти в Тюменской области, а в 2005-2006 гг. – в Свердловской. В 2005 г. за неонацистские граффити был осужден один из соратников ННП в Кирове. В декабре 2006 г. за пропаганду ксенофобии осужден на 1,5 года колонии-поселения лидер местного отделения партии в Знаменске Астраханской области Игорь Могилев. В июне 2007 г. к пяти годам общего режима по обвинению в экстремизме и разжигании межнациональной розни приговорен Сергей Котов, адвокат, «правозащитник», руководитель Екатеринбургского регионального отделения ННП. В феврале 2010 г. продолжалось следствие над шестерыми участниками ярославской ячейки ННП, которые обвиняются в убийствах и поджогах, в том числе и мечети²¹². В российских СМИ высказывалась точка зрения о том, что А. Иванов-Сухаревский в середине 1990-х гг. через посредничество украинских, грузинских националистов, а также непосредственно некоторых руководителей кавказских боевиков отправлял добровольцев из числа членов своей партии на Кавказ воевать против Российской армии. Кроме боевиков-русистов Иванова, по утверждениям журналистов, ссылающихся на «проведенные спецслужбами весной 2010 г. мероприятия в рамках борьбы с радикальными националистическими организациями» и на слова известного украинского националиста Дмитрия Кравчинского, на Кавказе ежегодно якобы оттачивают боевое мастерство «не менее сотни молодых парней из России» из числа членов РНЕ, Славянского союза, а также скинхедских группировок – «Общество белых – 88», «БТО – боевая террористическая организация» из Нижнего Новгорода, «Фольксштурм» из Екатеринбурга, «Айрон докеры» из Мурманска, «Отряд – 88» из Москвы и других праворадикальных объединений²¹³. Информация такого рода требует серьезных доказательств, возможно речь идет об отдельных случаях, когда именно «русисты», «антимосковиты» или им подобные проходили «боевую подготовку» в горах Кавказа. Такого рода «симбиоз» требует серьезной мотивации, в том числе и идеологической, а русские националисты (по крайней мере, из немалого числа «имперцев» и православных) и кавказские радикалы имеют здесь слишком мало общих точек соприкосновения.

Оценивая деятельность ННП в 2009 г., один из партийных авторов отметил, что «за этот год было создано и восстановлено около двух десятков региональных отделений, под знамёна партии пришло несколько сотен соратников. Созданы организованные боевые группы. Ощутимо улучшилась пропаганда. Взаимодействие отделов и структура партии поднялись на уровень выше. Партия отметила 15-летие. Проведены сотни заседаний, собраний, акций и мероприятий по всей территории Российской Империи. Написаны десятки книг, статей и различных агитматериалов»²¹⁴. В декабре 2009 г. Г. Кожевникова отметила в одном из обзоров деятельности русского радикального национализма «необъяснимую бурную активность» этих «ветеранов» русского националистического движения осенью 2009 г. Партия до этого «более полутора лет почти не подавала признаков жизни». Эксперт пишет: «ННП заявила, что в течение последних нескольких месяцев ее отделения появились не менее чем в трех регионах России. В настоящий момент ННП, как и большинство ультраправых организаций, декларирует ориентацию на автономные неонацистские (в том числе и стрейт-эйджерские (Стрейт эйдж (Straight Edge,

²¹² Народная национальная партия (ННП). С. 193-196; Официальный сайт ННП // <http://nnpr.su/>; Архив материалов ННП // <http://nnpr.su/rambler-arhiv.htm>

²¹³ Горевой Р. Славяне шариата. На стороне чеченских боевиков воюют сотни националистов-радикалов // Наша версия. 02-08.08.2010. № 29 (254). С. 14.

²¹⁴ Ян der HahnenfuS. Подводя итоги прошедшего года. <http://nnpr.su/>

используется сокращение sXe) – субкультура, возникшая в 80-е годы в среде панков, но противопоставившая их образу жизни и поведения призыв отказаться от привычек, которые разрушают человека: наркотики, алкоголь, употребление мяса, сексуальная свобода, зачастую употребление кофе и т.д. Одним из базовых принципов sXe было отрицание любой дискриминации. Однако в последнее время особенно в России стремительно распространяется расистский вариант sXe. В этом варианте требование чистоты распространяется на «расовую чистоту». Имеются в виду как запрет «межрасовых» сексуальных связей, так и убийства или иное физическое насилие по отношению к тем, что «позорит свою расу», причем это могут быть и антифашисты, и бездомные или алкоголики, и наци-скинхеды, злоупотребляющие алкоголем. Группы, пытаясь составить конкуренцию как ДПНИ со Славянским союзом (СС), с которыми ННП всегда находилась в конфронтации, так и «Русскому образу»²¹⁵.

Союзниками ННП является коллектив идеологов русского национализма, собравшийся вокруг изданий «Эра России» и «Наше наследие», выходящих с марта 1995 г. Главный редактор газеты – Владимир Попов, автор книги «Возвращение Руси», посвященной становлению и развитию национал-патриотического движения в России 90-х гг. XX в., – с 1990 г. участвовал в ряде новосибирских националистических группировок, включая РНЕ; в 1994 г. выпуск «Эры России» был начат в Новосибирске, а затем продолжен в Москве. Используя положение о праве любого народа на самоопределение, заключенное в ст. 5 Конституции РФ, а также тот факт, что русский народ не представлен в тексте конституционной ст. 65, где перечислены народы, реализовавшие это право, 1 декабря 2003 г. состоялось Учредительное собрание (25 человек из 12 городов РФ), которое приняло «Декларацию о государственном суверенитете русского народа», выбрав В.Ю. Попова Верховным правителем Русской республики, а также избрав Временный государственный совет Русской республики, ряд Представителей Верховного правителя Русской республики в регионах и приняв Конституцию Русской республики²¹⁶. Издав ряд «указов», адресованных различным структурам, органам власти и гражданам РФ, коллектив «Эры России» больше ничем особым в политической области себя не проявил.

Тесной работой с бритоголовой молодежью известна также Партия Свободы (ПС) Юрия Беляева. В 1990 г. Беляев, бывший офицер милиции, избран членом совета русского патриотического движения «Отечество» (Ленинград), стал главным редактором газеты «Отчизна», а также при поддержке блока общественно-патриотических организаций «За народное согласие» избран депутатом Ленсовета, после чего стал одним из трех сопредседателей «Отечества». Депутатского мандата он был лишен в 1993 г. из-за участия в вооруженном конфликте на территории бывшей Югославии, в январе 1991 года принял участие в создании Движения «Славянский собор». На II съезде «Славянского собора» в мае 1991 г. в Москве был избран членом Думы, в августе того же года исключен из «Славянского собора» в результате конфликта с его лидерами Станиславом Карповым и Александром Баркашовым. В 1991 г. в одном из номеров газеты «Народное дело», где Ю. Беляев возглавлял редакцию, была опубликована рецепт-рекомендация, как отличить еврея от нееврея. В сентябре 1992 г. учредитель газеты Алексей Андреев был арестован по обвинению в разжигании национальной розни, Беляеву обвинений не предъявили благодаря депутатскому иммунитету. В 1991 г. недолгое время он входил в депутатскую группу Ленсовета «Союз» и во Всероссийское объединение депутатов всех уровней «Союз», был одним из учредителей Народно-социального движения (НСД, также известное как «Национал-Социальное»), понимаемого как более широкое, чем НСП, объединение сторонников теории отождествления наций с социальными группами (славяне – трудящиеся и промышленники, евреи – торгово-посредническая буржуазия, кавказцы – криминальные элементы и тому подобное). В дальнейшем НСД оказалось нежизнеспособно, а Беляев в 1991 г. стал председателем Народно-социальной партии (НСП), зарегистрированной в

²¹⁵ Кожевникова Г. Осенний ренессанс-2009: От РНЕ до Коловрата. http://xeno.sova-center.ru/29481C8/E147FEE#_ftn6

²¹⁶ Обращение к русскому народу // Я – русский. 2003. № X/17; Эра России. 2003. № 8; Попов В. Возвращение Руси. М., 2003.

Санкт-Петербурге в апреле 1992 г. в качестве региональной, которая в 1994 г. вошла в Национально-республиканскую партию (НРПР) Николая Лысенко. Беляев был в ней руководителем «Русской службы безопасности», оставаясь руководителем НСП, но уже осенью 1994 г. вместе с Сергеем Рыбниковым организовал попытку переворота в НРПР, объявив на чрезвычайном пленуме Центрального Совета НРПР 29 октября 1994 г. Н. Лысенко низложенным, а себя – и.о. председателя ЦС. В ответ Лысенко исключил из партии участников переворота. 3 декабря 1994 г. Беляев и Рыбников провели «IV съезд НРПР», на котором объявили о слиянии НСП и НРПР с избранием Беляева председателем Центрального Совета НРПР. Некоторое время фактически существовали две Национально-Республиканские партии – НРПР(Л), признаваемая Минюстом, и незарегистрированная НРПР(Б). 19-20 декабря 1992 г. вместе с Петербургской фракцией Русской партии (группа Владимира Цикарева – Николая Бондарика) и Русским общинным союзом (РОС) Беляев провел в Санкт-Петербурге «I съезд русских националистов».

В 1992 г. члены НРПР принимали участие в боевых действиях в Южной Осетии и Приднестровье в составе так называемого Русского Национального Легиона. В конце 1992 г. Беляев создал центр по отправке добровольцев из Санкт-Петербурга в Боснию, сам принимал участие в военных действиях в 1991-1993 гг. на стороне сербов. В том же году был обвинен в возбуждении национальной вражды, но благодаря депутатскому иммунитету избежал уголовного преследования. 4 декабря 1994 г. Беляев провел II съезд русских националистов. Кроме НРПР в нем участвовали представители Русской партии, Союза Венедов и некоторых других организаций. На съезде лидер НРПР(Б) был выдвинут единым кандидатом на пост мэра Санкт-Петербурга от национал-патриотических сил. Весной 1995 г. НРПР(Б) примкнула к возглавляемому Александром Рукким Социал-патриотическому движению «Держава». В феврале 1996 г. Беляев был осужден за разжигание национальной и религиозной розни, на год лишен свободы с отсрочкой исполнения на год, но попал под действие амнистии 1995 г. в честь Победы в Великой Отечественной войне. В 1996 г. на V съезде НРПР было подписано соглашение о создании координационного совета националистических и радикальных организаций, куда вошли: Национально-республиканская партия России, Национал-Большевистская Партия, Партия Славянского Единства (Украина), Новое Русское Движение (НОРД), Украинская Национальная Ассамблея – Украинская Национальная СамоОборона (УНА-УНСО) и др.

Ю. Беляев неоднократно, но почти безуспешно пытался участвовать в различных выборах – в Думу (по спискам движения «Держава» (1995) и как независимый кандидат в 1997 и 1999 гг.), городское (был депутатом Ленсовета-Петросвета с 1990 по 1993 гг.) и областное законодательные собрания Санкт-Петербурга (2001), в том числе и от блока «Российский общенациональный союз» (1998). В 1996 и 2000 гг. выдвигал, а затем оба раза снял свою кандидатуру на пост губернатора Санкт-Петербурга, аналогичная ситуация с Беляевым произошла на выборах губернатора Ленинградской области (в 1999 г. от Союза воинов-интернационалистов), не смог он стать и главой администрации псковской области (2000 и 2004 гг.).

Партия Свободы была образована в 2000 г. и являлась раньше составной частью Национально-республиканской партии России (НРПР), которую в начале 90-х гг. организовал Н. Лысенко, избранный вскоре депутатом Госдумы. Иными словами, в 2000 г. Ю. Беляев переименовал свою НРПР(Б) в Партию Свободы, активно сотрудничающую с рядом скингруппировок. В 2000 г. в партию пришел бывший руководитель Санкт-Петербургского отделения НБП с 1996 по 2000 гг. Андрей Гребнев (погиб в октябре 2004 г.)²¹⁷, который стал активно заниматься работой со скинхедами, став также главным редактором печатного органа ПС – ежемесячной газеты «Наше обозрение» (выходила с апреля 2001 по 2004 гг.). В 2003-2004 гг. под редакцией Ю. Беляева ПС также выпускала «центральный печатный орган», ярко выраженной скин-ориентации с симптоматичным названием «Наш народный наблюдатель», все три номера которого попали в список экстремистских материалов²¹⁸.

²¹⁷ Прощай, Андрей // Другая Лимонка. Ноябрь 2004. № 260. С. 2.

²¹⁸ В связи с почти буквальным совпадением названий беляевской «Наш народный наблюдатель» и гитлеровской «Фолькишер беобахтер» («Voelkischer beobachter») заявления Беляева «Я никогда не считал себя фашистом, а

Ю. Беляев является автором книги «Так победим!»²¹⁹ (СПб., 2001), выпущенной на 240 страницах тиражом 499 экземпляров. Это издание имело широкий резонанс в национал-патриотических кругах России и пользуется большой известностью до сих пор²²⁰. В ней автор касается целого ряда разносторонних проблем русского национал-патриотического движения, анализируя период 90-х гг. XX в., а также рассматривая условия перспективы развития движения в наступившем XXI в. Беляев пишет: «Моя книга должна стать повседневным руководством к действию, основанным на многочисленных примерах из моей жизни. Мне важно предельно просто и понятно изложить идеологию национальной борьбы, представить ее стратегию и тактику». Писатель дает краткое изложение русской истории через призму «великой Смуты», начало которой положил «незаконнорожденный от еврейки «князь», ведомый попами новой греко-византийской религии». Идеолог современного национализма считает, что «Смута (далее все выделения в тексте Ю. Беляева – А.К.) начинается тогда, когда в чистую воду национальной жизни вливают **мутную** жижу инородных и иноземных идей и затей. Когда всякая разноплеменная шушера начинает **мутить** воду в государстве, люди начинают сомневаться и **смущаться**: «Правильно ли мы поступаем, может нам следует у умных людей поучиться?». Излагая свою версию исторических событий, Беляев часто допускает критические выпады против православной религии и антисемитские рассуждения, считая, что во всех бедах России виновата «**инородческая политическая мафия**».

В наше время Великая Смута «имеет два лица: «демократия» и «коммунизм». Долгое время в России некому было провозгласить национальные лозунги, национальная мысль была задавлена. Эта ситуация шла вразрез с интересами русского народа. Автор пишет: «Русский народ слишком велик..., чтобы из-за неблагоприятных обстоятельств прекратить выполнение своей исторической миссии – построения Русской цивилизации, основанной на традиционных национальных и духовных ценностях в гармонии с Природой и Разумом». Поэтому, по мнению автора, вскоре, на рубеже 80-90-х гг. XX в., в России появилось русское национал-патриотическое движение, одним из лидеров которого стал Ю. Беляев. Сам он говорит, что к 2001 г. имел пятнадцатилетний стаж участия в политических движениях, к которым в первые годы перестройки относились демократическое и патриотическое направления. Двумя особенностями этих движений были, во-первых, постепенность в отходе от коммунистической идеологии, причем отказ от коммунизма у демократов был намного радикальнее, чем у патриотов, хотя у патриотов также случались такие примеры – у них практически сразу выделилось монархическое направление. Второй общей бедой демократов и патриотов был «комплекс жертвы», ощущение своей ущемленности и ущербности из-за векового еврейского господства, чувство вины за сталинские преступления или войны в Чечне. Эти комплексы неполноценности усиленно поддерживались «еврейской прессой». Находясь в составе руководства «Отечества», Беляев приобретает приличный политический опыт – становится редактором и выпускает двенадцать номеров партийной газеты, а также, по его словам, организует в Северной столице «первое массовое шествие по Невскому проспекту». Как специально отмечает будущий лидер «Партии свободы», «Отечество» было первой патриотической организацией, установившей в конце 1990 г. международные связи (с Польским Национальным

свою партию партией фашистской. Мы никогда не использовали и не будем использовать фашистскую символику» выглядят не вполне убедительно (Беляев Ю. Так победим! СПб., 2001. <http://www.thepaganfront.com/brangolf/library.html>. Для того чтобы запретить издание, потребовалось от четырех до пяти лет, так как первый номер был запрещен решением суда в г. Ижевске в октябре 2007 г., второй и третий – решением суда г. Санкт-Петербурга в марте 2008 г. См.: Федеральный список экстремистских материалов. <http://www.minjust.ru/ru/activity/nko/fedspisok/>

²¹⁹ Среди недругов Ю. Беляева в национал-патриотических кругах распространено мнение, что книгу написал не он, а его бывший соратник по ПС Лев Нечипуренко, тем не менее, именно Беляев широко известен как автор этого националистического «бестселлера».

²²⁰ Например, несмотря на скромный тираж и почти десятилетний срок издания, в марте 2010 г. книгу можно было купить в интернет-магазине «Русское мировоззрение». На странице сайта указано, что товар был добавлен 12 августа 2008 г. http://rus-shop.org/product_info.php?products_id=43.

Сообществом и Словацкой национальной партией). Позднее, в 1993-1994 гг., принимая непосредственное участие в войне в Боснии, Беляев встречался с сербскими лидерами Радованом Караджичем и Воиславом Шешелем.

Идеолог ПС не обходит своим вниманием очень серьезную для постсоветского русского националистического движения тему – идею объединения всех основных сил национал-патриотического движения, которая актуальна со времени его существования. Он обозначает некоторые причины постоянных неудач попыток консолидации русских ультранационалистов. Во-первых, недостаток материальных средств у «инициаторов объединений», так как единая политическая структура нуждается в основательном финансировании²²¹; во-вторых, «отсутствие сколько-нибудь ярких и талантливых личностей», которые создавали малодеспособные и неэффективные организации, оставаясь маргиналами по отношению к официальной политике; третья причина – «успешная» дестабилизирующая деятельность противников, умело использовавших внедренную агентуру и многочисленные внутренние разногласия в национал-патриотическом движении; четвертая причина кроется в «стремлении коммунистов подмять под себя правую идею, навязать всем патриотам свою идеологию... в замаскированном виде». «Объединительные съезды» сами по себе не нужны, но публичные массовые мероприятия националистам проводить необходимо. В другом месте книги он пишет по этому поводу: «Национальное движение должно строиться по масонскому принципу, как «политическая мафия».

Непосредственный интерес вызывает критика Беляевым формулы официальной народности «Православие. Самодержавие. Народность» графа Сергея Уварова, ставшей доктриной классического русского национализма. По словам Беляева, «православие», понимаемое некоторыми национал-патриотами как «суть нашей культуры», на самом деле таковой не является. В этом случае по этому признаку русские националисты должны включать в состав «русской Нации» всех православных – «греков, румын, сербов, болгар и даже... японцев». Как заявляет правый идеолог, «Русскость не ограничивается православием, хотя отвергать его значение нельзя. Русскость – во всех проявлениях нашего характера, в нашей деятельности, в нашем способе мышления». Предпочтение самодержавия как способа государственного устройства исходит из представления о том, что «русский человек не мыслит свою жизнь без централизованной власти, притом власти жесткой и твердой». Это придумано теми, «кто привык сидеть на шее у народа и сосать соки Нации». С точки зрения автора книги, «человек не подчинен нации, а сотрудничает с ней», а служебную функцию выполняет государство. Для него государство – «это механизм осуществления целей Нации... Поэтому самодержавие существовало у нас лишь до той поры, пока оно отвечало интересам Русской Нации. Когда же оно стало Нации мешать, Нация его отвергла». Российская же монархия на протяжении XVIII-XIX вв. вовсе не была русской «по крови», в начале XX в. «вообще всеми делами... управляли еврейские банкиры». В постсоветское время «монархией», по мнению правого теоретика, можно назвать правление Б. Ельцина: «Тот же самовольный диктат, то же самодурство, та же невозможность что-либо изменить снизу, а освящение «помазанника» Церковью руками дрессированного «патриарха» – вопрос чисто технический». Третья составляющая уваровской теории – народность: «в наше время – это прежде всего вариации коммунистической идеи». На самом деле коммунисты постоянно предают интересы русского народа, скрывая за «патриотической позицией» интернациональные приоритеты «ленинской национальной политики». Как полагает автор, позиция коммунистов из КПРФ с их формулировками в духе «многонациональный российский народ» является одним из ярких примеров «ложного маяка» для национал-патриотов.

Рассуждая о нации, Беляев подчеркивает, что «свое ярчайшее воплощение» нация находит в «национальной элите, и именно эта элита в конечном итоге формирует и нацию

²²¹ По утверждению самого Ю. Беляева, в 1994 г., например, Национально-Республиканская партия не только имела тесные связи с силовыми, государственными структурами и даже с Государственной Думой, но и располагала хорошо развитыми финансовыми структурами: партия располагала около 40 предприятиями, чей оборот в месяц составлял, по его словам, 300 млн рублей.

и государство. В другом месте своей работы писатель говорит, что «Нация сильна немногими избранными самой природой, теми, кто не мыслит своей жизни без великих целей и идей. Именно эти люди способны собрать воедино усилия всех людей и организовать национальную жизнь».

Среди лидеров национал-патриотического движения существуют три отрицательных типа: «хорьки» – привыкшие «думать только о собственной шкуре», приспособляющиеся к обстоятельствам по соображениям с собственной выгодой; «попугаи», чья «главная цель – выделиться, показать себя», и «рулевые», одержимые жадой власти, когда любой пост они воспринимают как кормушку. Подлинных лидеров немного, они должны «верить в дело Нации», эта вера – источник их силы, основа которой – идея величия Нации. В то же время, перейдя от высокопарных слов к практике, Беляев отмечает, что «Быть членом национального движения – далеко не значит быть монахом или крепостным, не значит безвестности и отчужденности от механизмов влияния на свою судьбу и на общественные процессы. Политическая борьба позволяет реализовываться всем амбициям человека, и сами по себе они не являются пороками, если освещены национальной идеей».

Рассуждения националиста о выборе средств в борьбе позволяет говорить о Ю. Беляеве как достойном преемнике в этом вопросе традиций флорентийского мыслителя XVI в. Никколо Макиавелли, считавшего, что в политике следует опираться на силу, а не на мораль, которой можно и пренебречь при наличии благой цели. Можно также предположить, что идеи, пропагандируемые Беляевым, испытали определенное влияние политических взглядов такой одиозной фигуры, как русский революционер-нигилист XIX в. Сергей Нечаев. Последний, являясь сторонником крайних мер в революционной борьбе, продолжил макиавеллистскую традицию в своем «Катехизисе революционера», в котором также впервые в русской истории была сформулирована программа широкомасштабной террористической деятельности²²².

Вместе с тем Беляев объясняет, ради чего допускается подобный релятивизм, когда заявляет, что «одной из основных целей национального движения и одновременно залогом реализации всех иных целей» является «внедрение в массовое сознание национальных ценностей». Он утверждает: «Один из принципов нашей борьбы состоит в том, что ради утверждения национального образа жизни необходимо использовать абсолютно все средства». Говоря о политической доктрине своей партии, идеолог Партии Свободы утверждает, что русские националисты «должны вести борьбу под социалистическими лозунгами». При этом, выступая «за национализацию недр, стратегической тяжелой промышленности, оборонного и энергетического комплекса», движение не является противником частного предпринимательства и не «ставит своей целью классовую войну... Русские предприниматели это – опора нашего движения». Поясняя программные пункты ПС, Беляев пишет: «Наша программа – это программа национального и социального большинства. ... программа русской свободы... Мы ведем национально-освободительную борьбу ЗА (выделено Беляевым – А.К.) русскую власть, но не ПРОТИВ инородцев. Мы боремся ЗА свободный Труд, но не ПРОТИВ национального Капитала. В этом наше отличие от коммунистов и демократов». Лидер правых радикалов заявляет: «Я ставлю вопрос о национально-освободительной борьбе русского народа за свою независимость. Мы угнетаемое большинство, которому меньшинством подписан смертный приговор, и он уже приводится в исполнение.... Мы боремся за свободу, национальное достояние и достоинство русских. А поскольку от благополучия русских, как опоры всего государства зависит, свобода, национальное достояние и достоинство всех коренных народов, то мы со всей ответственностью поднимаем лозунг: «За вашу и нашу свободу!»

Касаясь практической стороны ведения национальной борьбы, Беляев выделяет три «способа воздействия на ситуацию». Во-первых, прямая и открытая борьба с нашими врагами, обличение, давление и конфронтация во всех сферах русской жизни. В идеале нуж-

²²² Подробнее о С. Нечаеве см.: Кузьмин А.Г. Леворадикальная политическая мысль в России конца 60-х – начала 80-х гг. XIX века. Сыктывкар, 2008. С. 166-194.

но добиться того, что противник будет предпринимать свои действия только после того, как подумает, что «на это скажут, нет, **сделают в отношении его** правые». Враги русского народа «многочисленны» и «прекрасно известны». Они делятся на два разряда: «инородческие, враждебные на системы (еврейская и кавказские мафии, западный альянс), и наши местные российские смутьяны (либералы-демократы и коммунисты)». Вторым тактическим направлением должно стать «стремление к перераспределению сил в нашу пользу». Здесь речь идет о «рациональном использовании собственных сил», применение различных «приемов политической борьбы». Третья часть борьбы – информационная война. Значение новых технологий Беляев рассматривает и далее, утверждая, что сейчас русским националистам «трудно тягаться с медиа-магнатами». Но информационные технологии открывают перед ними «перспективные возможности». Для национального движения особенно важным является использование глобальных компьютерных сетей, так как «именно молодежь, к которой оно обращено в первую очередь, пользуется компьютерными технологиями». Технические достижения в этой области могут быть использованы «аналитическими группами» или для изготовления агитационных материалов. «Полезным во всех отношениях» является «производство и распространение компьютерных CD-дисков, содержащих агитационные, познавательные и развлекательные материалы в духе национальной идеи»²²³. Достаточно оригинальное для правого идеолога признание делает Беляев по поводу рок-музыки, чье шельмование патриотическими писателями он называет «гигантской ошибкой», считая, что распространение и пропаганда этой музыки является «очень важным направлением нашей работы». В этой связи автором, в частности, упоминаются такие музыкальные исполнители как Игорь Тальков, Егор Летов («Гражданская оборона») – участник проекта «Русский прорыв», русские скинхед-группы.

Особого внимания заслуживают предлагаемые автором принципы обеспечения безопасности, которые оказали большое влияние на развитие русского национал-патриотического движения в начале XXI в. Этот метод Беляев назвал **«бесструктурным руководством»**. Первый принцип – защита координирующего центра (руководителей движения) от «посторонних влияний». Для координирующего центра губительна всякая «демократия», это тесный, узкий круг, закрытый для посторонних глаз, «элита национального движения», которая возникла «в результате многолетней борьбы». Такая структура управления хороша тем, что она нейтрализует «издержки политической борьбы в рамках национального движения». Никто никого не избирает, каждый возглавляет свою структуру и за власть не борется. В процессе работы может появиться «неформальный лидер», возможны споры, но «крупные противоречия в узком кругу будут гаситься близким окружением». Второй принцип – «никто не может сосредоточивать в своих руках все средства национального движения и всю информацию». Лидер не может «все замыкать на себя». Вокруг него должна быть сформирована «хунта» из «круга доверенных лиц, которые в случае устранения лидера смогли бы прийти ему на смену». Беляев считает, что такая конфигурация «центра» движения менее уязвима, чем жесткая партийная структура. Третий принцип – «отдельные ячейки: партии, организации, группы и пр.» должны «как можно меньше зависеть друг от друга». Это позволит не подавлять «амбиции региональных и партийных лидеров», а также обеспечит выживаемость основного движения после удара по отдельному элементу или «ликвидации какой-нибудь региональной партии». То же касается и финансовых структур, они не должны быть «связанными в какую-то одну производственную или торговую цепочку». Такая структура «в условиях, когда национальное движение не находится у власти», является наиболее «оптимальной», так, с одной стороны, она «централизована, а с другой – рассредоточена». Таким образом, национальное

²²³ Автору известно по крайней мере о двух мультимедийных дисках, выпущенных «Партией Свободы», например, к ним относятся Видеожурнал и газета «Наш народный наблюдатель», выпуски № 1 и 2, где под названием «хроники борьбы» помещена информация о партийной жизни ПС и их идеологических коллег, включая съезды, акции, литературные обозрения, различные агитационные материалы в виде видео- и аудио-информации о «национальной борьбе», а также газета ПС «Наш народный наблюдатель», №4.

движение должно состоять из двух частей – видимой, «беспорядочной и разрозненной» со стороны, и невидимой – координационного невидимого и неизбираемого центра.

Исходя из сложившейся в конце первого десятилетия XXI в. организационного положения русского национал-патриотического движения можно сделать вывод, что основные теоретические идеи книги, тактические приемы и принципы «бесструктурного руководства» непосредственно или частично были использованы для внутренней организации и практической деятельности некоторыми новыми праворадикальными структурами (ДПНИ, СС, Северное братство, Соппротивление и др.), начавшими свою деятельность в первом десятилетии XXI в.

Партия Свободы была зарегистрирована 18 января 2001 г. как межрегиональная, она пользуется влиянием в основном в северо-западных регионах РФ. В 2001-2002 гг. Беляев входил в оргкомитет Национально-державной партии России (НДПР). Отделения ПС существовали в Санкт-Петербурге (руководитель и глава партийной пресс-службы – Лев Нечипуренко, считается пропавшим без вести с 2004 г.), Ленинградской области (руководитель с 2001 по 2004 гг. – Александр Втулкин, ставший затем «министром национальной безопасности Русской республики»)²²⁴, Пскове (Вадим Гузинин, с 2002 г. – Георгий Павлов), Якутии (Андрей Шишмарев), Иркутске (в разное время – Дмитрий Волков, Александр Корнаушенко, Павел Портнягин), Пензе (Алексей Пиманов), Ижевске (Александр Шнейдер, в 2005 г. отделение стало автономным). Весной 2004 г. внутрипартийная оппозиция в ПС (Руслан Солодовников, Александр Втулкин), поддержанная ранее отшедшим от ПС главным редактором московской газеты «Эра России» Владимиром Поповым, объявила о низложении Беляева (председателем Центрального Совета (ЦС) оппозиционеры избрали Р. Солодовникова). Некоторое время существовали две Партии Свободы – зарегистрированная ПС(Б) и незарегистрированная ПС(С), но в 2005 г. ПС(С) распалась. В 2004 г. по решению суда ПС Беляева лишилась регистрации. В 2005 г. появилось московское отделение ПС, которое возглавил Денис Тананин. По сути, МРО ПС представлял собой тананинский бывший Национал-Социалистический Союз (НСС), в свое время образованный из московской ячейки Народно-Социальной Партии Ю. Беляева (1991-1994), Д. Тананин получает место в ЦС ПС; в 2005-2006 гг. у ПС существовало украинское отделение.

В августе 2006 г. Беляев был осужден на полтора года условно за ксенофобные высказывания в партийном издании «Наш народный наблюдатель» и на сайтах ПС. В 2003 г. депутат Законодательного собрания Санкт-Петербурга от «Яблока» Михаил Амосов заявил, что в написанной Беляевым статье «Боевой дух» содержались прямые призывы к совершению насильственных действий в отношении представителей кавказских национальных групп и направил жалобу в городскую прокуратуру. 19 января 2004 г. прокуратура Санкт-Петербурга возбудила в отношении Беляева уголовное дело по ст.282 УК РФ. Как установило следствие, в партийной газете и на сайте nprg.ru размещались статьи, грубо оскорбляющие лиц нерусских национальностей – африканцев, кавказцев, евреев, цыган, а также представителей различных религиозных конфессий – иудаизма, ислама, католицизма, баптизма и представителей секты «Свидетели Иеговы». Данный сайт работал в

²²⁴ 10 февраля 2006 г. Смольнинский суд Санкт-Петербурга приговорил Александра Втулкина к полутора годам лишения свободы с отбыванием срока в колонии-поселении за угрозы в адрес губернатора Валентины Матвиенко. 30 июня 2004 г. А. Втулкин от имени Партии свободы (Втулкин подписался именем Ю. Беляева) разместил в интернете «смертный приговор» губернатору «за антирусскую политику и заселение нашего города выходцами с Кавказа и Азии». Текст находился на форуме одного из интернет-СМИ около 10 минут, после чего был снят модератором. Горпрокуратура возбудила уголовное дело по статье 119 УК («Угроза убийством»). Сама Матвиенко расценила угрозы как «серьезные» и «реальные», о чем и сказала следователям. Хотя в интернет-кафе, где Втулкин писал «приговор», имелись камеры слежения, его ловили больше года – до августа 2005 г. На суде, начавшемся в декабре 2005 г., Втулкин признался в авторстве «приговора», но заявил, что хотел лишь «предупредить Матвиенко об опасности». В итоге он был признан виновным по статье 282 УК («Возбуждение ненависти либо вражды»). Это дело можно считать прецедентным хотя бы потому, что впервые в России был вынесен реальный приговор за интернет-угрозы – Алексеев М., Урбан К. Десять дел одного года // Власть. 25.12.2006. № 51(705). <http://www.kommersant.ru/doc.aspx?DocsID=732957>. Сам Ю. Беляев избежал судебного преследования, заявив, что давно исключил автора приговора губернатору Санкт-Петербурга из Партии свободы. В Русской республике В. Попова Втулкин получил пост премьер-министра.

период с августа 2003 г. по март 2005 г., газета прекратила свой выход в 2004 г. В связи с тем что по инкриминируемым следствием Беляеву эпизодам с газетой истек срок давности, суд целиком сосредоточился на материалах, опубликованных на сайте. Результатом судебного дела, длившегося два с половиной года, было получение условного срока для одного из крупнейших лидеров радикальных русских националистов Санкт-Петербурга²²⁵.

В сентябре 2005 г. ПС в Санкт-Петербурге создала «Белый патруль», целью которой стала «очистка города от инородцев». За период 2005-2006 гг. результатом деятельности таких патрулей стала резко подскочившая статистика избиений и смертей «нерусских» от рук скинхедов не только в Санкт-Петербурге, но и по всей стране. В декабре 2005 г. Центральный Совет ПС принял решение об официальной регистрации партии на общероссийском уровне с целью участия в парламентских выборах 2007 г. Для подготовки Учредительного съезда общероссийской ПС создан Оргкомитет, в который вошли Ю. Беляев, руководитель МРО ПС Денис Тананин, заместитель председателя ЦС Петр Хомяков и др. Осенью 2006 г. П. Хомяков уходит от ПС и создает сетевое объединение националистов «Национальное Освобождение Русского Народа» (НОРНА). В 2007 г. состоялся 8-й Съезд ПС (нумерация от I съезда РНПР/НППР 1990 г.), на котором принята новая «программа действий», избран ЦС и утверждены принципы «бесструктурного руководства», выдвинутые Ю. Беляевым в книге «Так победим!»²²⁶ В период 2006-2008 гг. в партии произошли расколы, вызванные в основном недовольством региональных ячеек действиями центрального руководства, в результате чего сибирские, уральские и дальневосточные отделения отошли от основной части беляевской партии. Д. Тананин, один из бывших руководителей иркутского, а потом московского отделений, член Центрального Совета ПС, в своем интернет-обращении в апреле 2007 г. к соратникам указал несколько причин «глубокого системного кризиса» партии. Партия, насчитывающая «несколько тысяч членов в большинстве регионов России, а также в нескольких странах СНГ», лишилась многого «благодаря некомпетентным действиям нынешнего руководства»: распущен «Русский Национальный Легион», закрыты партийные предприятия, все ячейки ПС, находящиеся восточнее Урала «полностью автономны, а некоторые прямо враждебно настроены по отношению к питерскому руководству», не создаются новые организации в регионах, работа партии ведется в Пскове и Санкт-Петербурге, подразделения «Белого патруля» «остались без четкой координации», превращаясь в «обычные скин-группировки». Партию оставили многие организаторы и идеологи по всей России. ПС из-за «некомпетентной кадровой политики» «лишилась государственной регистрации со всеми вытекающими отсюда последствиями». Кроме того, прекратила свое существование партийная пресса. Например, «последние две газеты, издававшиеся от имени Партии Свободы, – «Наше Обозрение» и «Наш народный наблюдатель» – совершенно не вписывались в тот имидж, который Партия наработывала себе годами». Публикация непроверенных и «прямо провокационных материалов», абсолютно не отвечавших интересам Партии, но «остро необходимых питерскому руководству», привела к отсутствию у партии печатного органа.

К 2007 г. ПС заметно сдала свои позиции в интернет-пространстве: «В 2001-2003 годах сайт Партии nprg.ru был одним из самых лучших в рунете как по информационному содержанию, так и по внешнему виду». Некоторые региональные отделения имели свои сайты. Так, Тананин отмечает: «Поддержкой и раскруткой этих сайтов занималась команда профессионалов во главе со Львом Нечипуренко», также был начат проект по созданию Интернет-радио и видеожурнала. Это «перспективное направление работы... было благополучно провалено нынешним партийным руководством», которое превратило «визитную карточку партии» в «клоаку» – «Малограмотные статьи, провокационные картинки, не сайт, а сплошная 282 статья УК. Именно из-за этого был закрыт сайт nprg.ru. Созданный в прошлом году сайт svobodarus.ru закрыт по той же причине». Не помогли ни

²²⁵ В Петербурге лидер «Партии свободы» получил условный срок за национализм. <http://annews.ru/news/detail.php?ID=17140>; Беляев Юрий Александрович. http://www.anticompromat.org/belyaev_u/belyaevbio.html

²²⁶ Партия Свободы. http://www.anticompromat.org/p_svobody/psvo_spr.html

новые контакты и открытие новых ячеек, «ни работа в отделе информационного обеспечения, ни прямые финансовые вливания (за 2006 г. – около 500 тыс. рублей, в 2007 г. – около 1 миллиона рублей)», все усилия «не дали никакого результата благодаря полному бездействию либо прямому противодействию питерского руководства Партии». Критикуя руководителей ПС, Тананин утверждает, что «ответственность за все это целиком лежит на сегодняшнем руководстве Партии Свободы и, отчасти, на Центральном Совете Партии, оперативно не реагирующем на происходящие процессы», хотя лично он все это время имел прямое отношение непосредственно к самой партийной верхушке²²⁷.

Такая позиция сваливания вины на других и взаимных обвинений в целом довольно типична для руководителей организаций русских националистов всех рангов. В мае 2008 г. лидеру ПС было предъявлено обвинение по факту разжигания ксенофобии и национальной ненависти в интернет-сети, и в октябре 2008 г. Беляев был осужден на полгода, на свободу вышел в ноябре 2008 г. После ареста Ю. Беляева в мае 2008 г. Д. Тананин призвал к смене руководства. В итоге ПС раскололась на Северо-Западное отделение, представленное ячейками партии в Санкт-Петербурге и Пскове, во главе с и.о. председателя ПС Олегом Шараповым и Московское отделение (лидер – Д. Тананин). Часть ПС, возглавляемая Шараповым, по-прежнему считает своим лидером Ю. Беляева и поддерживает связи с неоязыческой издательской группой «Русская правда» (А. Аратов) и Северным братством²²⁸. Группа О. Шарапова обвинила Тананина в провокаторской деятельности: «Враг Партии Свободы Денис Тананин открыл провокационные сайты, призванные подорвать авторитет Партии Свободы. Адреса сайтов: <http://svobodarus.org/> и <http://nazist.ru/>. Эти сайты, как и сам Денис Тананин (известный под ником Гауляйтер), к Партии Свободы не имеют никакого отношения и являются лишь дешёвой провокацией со стороны обиженных стукачей и предателей». Утверждается также, что «при входе на форумы этих сайтов отлавливаются ай-пи адреса посетителей, а адреса... отправляются в компетентные органы»²²⁹.

В марте 2009 г., после раскола «Северного братства» (СБ) и, по сути, изгнания ее руководителя Петра Хомякова из организации, было принято решение о роспуске Партии Свободы и вступлении ее членов в СБ. В заявлении некоего Ярополка от лица руководства ПС были оглашены несколько причин роспуска организации. ПС распускается в связи с утратой официального юридического статуса и невозможностью в связи с этим принимать участие в политической жизни страны, в том числе в «выборах всех уровней». Власти считают «экстремистами» всех членов партии со всеми «вытекающими отсюда последствиями». Кроме того, некоторые бывшие члены ПС ведут провокационную деятельность по созданию экстремистского и неонацистского имиджа партии. В связи с этими фактами рекомендовано всем членам ПС включиться в деятельность Северного Братства, которое после изгнания оттуда «бывшего члена ПС П.М. Хомякова, близкого друга и единомышленника известного провокатора Ю.А. Беляева... представляется как наиболее перспективная и динамично развивающаяся структура, ставящая перед собой те же самые цели, что и Партия Свободы – построение русского национально-демократического государства». При этом звучит публичное признание, что «стратегия и тактика» СБ «является более успешной и эффективной», чем у ПС. Также в марте-апреле 2009 г. «как неэффективные инструменты» должны быть закрыты все сайты, принадлежащие ПС. Некоторые из электронных ресурсов будут перепрофилированы для освещения деятельности СБ. Основной проблемой здесь явилось то, что провокаторами создан ряд фальшивых сайтов ПС, выдающих себя за настоящие партийные ресурсы, что сильно вредит партийной работе. Все заявления, сделанные от имени ПС, будут теперь считаться провокацией, деятельность региональных отделений будет осуществляться через «закрытые почтовые ящики»²³⁰. Следует сказать, что на конец марта 2010 г. ни один из ранее известных сайтов

²²⁷ <http://wap.88.borda.ru/?1-20-220-00000232-000-0-0-1181040817>

²²⁸ Партия свободы // Кожевникова Г.В., Шеховцов А.В. и др. Радикальный русский национализм: структуры, идеи, лица : справочник / сост.: А. Верховский, Г. Кожевникова. М., 2009. С. 76.

²²⁹ Официальное заявление Центрального Совета Партии свободы. <http://news.nswap.info/?p=8975>

²³⁰ Заявление Центрального Совета Партии Свободы. <http://jaropolk14words.livejournal.com/62040.html>.

ПС фактически не работал. Редкая информация о ПС появлялась в «Живом Журнале» либо на других правых сайтах.

Отметим, что Ю. Беляева и П. Хомякова связывает долгая совместная деятельность в русском национал-патриотическом движении. В 1993 г. П. Хомяков избран членом ЦС НРПР Н. Лысенко. На выборах в Государственную Думу РФ в декабре 1993 г. Хомяков входил под номером 11 в общефедеральный список НРПР, но партия не набрала 100 тысяч необходимых подписей в свою поддержку. После раскола в НРПР в 1994 г. Хомяков поддержал Ю. Беляева и до конца 1994 г. был в составе ЦС НРПР (Б). Даже отойдя от активной деятельности в беляевской организации в связи с созданием своего проекта НОРНА он сохранил занимаемый им с октября 2005 г. пост заместителя председателя ПС.

2 октября 2009 г. в Киеве прошел «Первый объединительный съезд Русской антисистемной (радикальной) оппозиции» (съезд РРО), который организовали Дмитрий Корчинский – заместитель председателя УНА-УНСО, лидер организации «Братство» Петр Хомяков (Северное братство), незадолго до этого попросивший украинское гражданство, и Юрий Беляев (Партия Свободы). Эти три человека вошли в оргкомитет съезда. Главной целью организаторы назвали «выработку общей стратегии для всех партий, групп, общественных организаций, неофициальных СМИ, интернет-ресурсов и т.п. структур, а также отдельных известных общественных деятелей, находящихся в реальной оппозиции нынешней антинародной, антирусской власти в России и согласных с тезисом о неизбежном распаде РФ как результате всей политики Кремля за последние десятилетия». Организаторы заявили следующую повестку дня: «1. Оценка политической, экономической, социальной и демографической ситуации в России в связи с развитием кризиса. 2. Уязвимые места кремлёвского режима. 3. Возможности и ограничения радикальных методов политической борьбы с Кремлём. 4. Пути преодоления ограничений политической борьбы. 5. Поиск союзников радикальной оппозиции. 6. Создание благоприятного международного имиджа радикальной оппозиции. 7. Методы координации действий радикальных противников Кремля, исключая диктат и построение вождистской вертикали». Среди тем, которые должны были обсуждаться на съезде, были не только обычные для подобных собраний вопросы, связанные с противодействием «радикальной оппозиции геноциду русского и других народов России» – «защита интересов русского народа» и «контуры государственного строительства», но и «проблемы преодоления имперских пережитков», освобождение от «имперских остатков». Оргкомитетом также подчеркивалось, что съезд не планирует «создание некой жесткой структуры Русского Сопротивления». Объединение будет происходить добровольно, желающие сохранить автономию найдут «механизмы мягкой сетевой координации своих усилий с сохранением полной свободы выбора действий. Оргкомитет подчеркивает, что придерживается принципов полного равноправия участников, не отдавая предпочтения никаким идеологическим или религиозным взглядам». Цель Русского Освобождения – «создание условий для свободного гармоничного развития всех людей и народов на построссийском пространстве. Это не противоречит нашим принципам освобождения от гнета империи в первую очередь русского народа... главной жертвы вненационального, полицейско-бюрократического кремлевского режима»²³¹.

Официально было объявлено о прибытии 20 делегатов «антироссийских «русских» организаций». Помимо организаторов, было заявлено об участии известных в русском национал-патриотическом движении людей: Андрея Савельева, Алексея Широпаева, Олега Трошкина (Национально-демократическое рабочее федеративное движение (НДРФД)), Владимира Авдеева (Атеней), Владислава Карабанова (главный редактор правого сайта «Агентство Русской информации» agi.ru), Вадима Штепы, поэтов Алины Витухновской и Юрия Нестеренко и других. Устроителями съезда ожидалось также ответы «от семи региональных организаций Сибири, Урала, Дона и Кубани», были «разосланы информационные сообщения о Съезде на официальные интернет-ресурсы законодательных собраний всех «субъектов Российской Федерации» а также «мэрий областных центров». Но почти

²³¹ Пров. Съезд по развалу России в Киеве. <http://forum.fraza.ua/read.php?1,284427,284714>

никто из названных лиц и организаций не только не приехал, но и даже не отозвался на инициативу учредителей съезда, так как у многих лидеров русского национал-патриотического движения имелись претензии к составу и оргкомитету, и участников.

Например, А. Севастьянов (экс-сопредседатель НДПР) крайне критически для устроителей обозначил причины своего неучастия в съезде, назвав позицию П. Хомякова «национал-предательской», а его самого – «национал-анархистом». Проведенный в Киеве съезд, по мнению Севастьянова, свидетельствует о «патологической ненависти» П. Хомякова «к нашей великой родине», так как ближайшим соратниками его на Украине является Дмитро Корчинский (и его организация «Братство»), который в бытность свою одним из руководителей УНА-УНСО вместе с украинскими боевиками участвовал в конфликте в Чечне на стороне чеченских сепаратистов. Как предполагает Севастьянов, украинские спецслужбы с благословения президента В. Ющенко поручили Хомякову по технологии «униатства» создать партию «русских патриотов Украины», расколов русское национальное движение в самой Украине. Сам же съезд РРО в октябре 2009 г. «есть первый шаг к реализации этих далеко идущих планов»²³².

В мероприятии в разном статусе также приняли участие Станислав Терехов, председатель «Союза Офицеров», Василий Заяц – лидер незарегистрированной автономистской Подкарпатской республиканской партии (ПРП), Олег Бахтияров – и.о. председателя Партии Славянского единства – «Русский полюс», Владислав Почепинский (СПА) – представитель Российского отделения Международного Национально-демократического движения (РМНДД); Сергей Бевз (Патриоты Украины), Петр Сарафанов (князь Ратизар), руководитель Рады Земли Кубанской (РЗК) и Черноморского Казачьего Войска Тавриды Скифской; Иоанн Грудницкий (Одесса) – митрофорный протоиерей, управляющий делами РПЦЗ в Беларуси, и Михаил Тимкин (Светломир), зам. председателя Союза Славянских Общин Славянской Родной Веры (ССО СРВ «Северный Союз»), Андрей Кузнецов – представитель Национально-демократического клуба «Балтикум» (Санкт-Петербург), Юрий Горский (Русское ДПНИ как журналист Руссовет ТВ)²³³.

Сами организаторы съезда РРО утверждали, что на форум делегировались представители 30-ти националистических организаций России. П. Хомяков заявил: «кто не смог приехать, – прислали нам приветствие, многие не согласились приехать, поскольку опасаются получить реальный тюремный срок». Но ввиду явной нехватки заявленной ранее репрезентативности вынужден был признать, что «Центральные организации нас не поддерживали, нас не поддерживали отдельные региональные организации ДПНИ и национал-большевики»²³⁴. Приглашения принять участие в мероприятии рассылались всем руководителям русских националистических организаций. В ответ были получены 5 приветствий от организаций из РФ, которые попросили не оглашать их названий. Состав лиц, по некоторым сведениям пославших приветствие съезду, был весьма разносторонний: от А. Иванова-Сухаревского – председателя Народной Национальной партии России – и представителей некоторых осколков НБП до «полковника ВС ЧРИ» Саламбека Хачукаева²³⁵. По сведениям представителей Руссовета (Русское ДПНИ), «на данном мероприятии присутствовало не более 85 человек. Из них подавляющее число журналистов порядка – 35-40», хотя никакой пресс-конференции для них не было, а также «гости «съезда» – около 25-30 душ». Самих делегатов «съезда» – 13 человек, которые представляли «5-7 регионов РФ: двое из Москвы; трое из Воронежа (или один из Воронежа, а двое ещё откуда-то);

²³² Севастьянов А. О киевском съезде «Русской радикальной оппозиции». <http://www.sevastianov.ru/novosti/o-kievskom-sezde-russkoy-radikalnoy-oppozitsii.html>; Севастьянов А. Хомяковщина. <http://www.sevastianov.ru/prochie-statji/homyakovschina.html>.

²³³ Краткий отчет о первом съезде Русской Радикальной оппозиции в Киеве. <http://norna-dv.livejournal.com/186817.html>

²³⁴ Бурнос Т. Украинские националисты провели в Киеве съезд «Радикальной русской оппозиции». http://www.nr2.ru/photo_reporting/251559.html; «Сожжём Москву – спасём Россию»: объединительный Съезд русской радикальной оппозиции... в Киеве. <http://www.anti-orange-ua.com.ru/content/view/2064/52/>.

²³⁵ Гольянов В. Киев станет оплотом для освобождения России. <http://clubb.wordpress.com/2009/10/13/киев-станет-оплотом-для-освобождения/>

двое из Санкт-Петербурга; по одному из Саратова и Краснодарского края. Плюс один из Америки, один из Одессы и, видимо, пара делегатов из других украинских областей; возможно, что делегатов было больше, «но, увидев непрезентабельность этого мероприятия, они предпочли аккредитоваться как гости «съезда». Как отмечается, «все документы были одобрены при молчаливом согласии присутствующих делегатов». По такому же принципу, по принципу умолчания, был предложен и некий координационный совет. Его назвали «Координационный Совет Национального Спасения». Были выбраны и три сопредседателя этого совета: Юрий Беляев, Станислав Терехов и Петр Хомяков²³⁶. Таким образом, консолидации русских ультраправых за рубежом не произошло. Прошедший в Киеве съезд не представлял какой-нибудь значительной части русского национал-патриотического движения, а его проведение не отмечено принятием каких-то значимых для русских националистов программных документов. Но в выступлениях, прозвучавших на нем, была четко обозначена антиимперская направленность части националистических организаций РФ и Украины, а также известная «всеядность» в выборе политических союзников, проявившаяся у некоторых лидеров русских националистов (Ю. Беляева и П. Хомякова.), практически потерявших или утративших влияние в своих организациях.

Надо отметить, что еще на протяжении 1990-х гг. предпринимались неоднократные попытки объединения русских национал-радикалов. Например, в 1996 г. был создан Координационный совет радикальных националистических партий (КСРНП). В него вошли НБП, ННП, НРПР Ю. Беляева, Новое общественное русское движение (НОРД) Г. Шепелева, Партия славянского единства (ПСЕ) О. Бахтиярова (Киев) и ряд мелких группировок. Основной тактической задачей КСРНП было определение позиции националистов на президентских выборах 1996 г. После выборов объединение распалось.

Одной из известных попыток русских ультраправых объединиться является создание Национально-державной партии России (НДПР). Первоначально документы оргкомитета НДПР подписали представители многих национал-радикальных групп, но процесс затянулся с 2000 г. до лета 2001 г.

В образовании НДПР большое значение сыграл факт подписания меморандума об образовании всероссийского общественного движения Российская державная партия (РДП), которую пытался создать С. Терехов на базе Российского союза офицеров. В 2001 г. документ подписали многие лидеры национал-патриотического движения и редакторы правой печати: А. Севастьянов, Александр Аратов («Русская правда», вышел из оргкомитета в начале 2002 г.), Юрий Беляев (Партия свободы), Дмитрий Демушкин (Славянский союз), Александр Иванов-Сухаревский (Народная национальная партия России), Андрей Архипов («Великая Россия»), Виктор Селиванов (главный редактор газеты «Десница»), Дмитрий Румянцев (на тот период – редактор газеты «Стенка», затем – один из лидеров «Национал-социалистического общества»), Владимир Авдеев (журнал «Атеней»), позднее договор подписали бывший председатель Госкомитета РФ по печати Борис Миронов, Олег Киттер (главный редактор газеты «Алекс-информ»), Виктор Корчагин (лидер Русской партии России), Сергей Кучеров (глава информационно-издательского агентства «Державный союз»), Игорь Дьяков (главный редактор газеты «Империя», затем руководитель издательства «Фэри-В»), Владимир Попов (главный редактор газеты «Эра России»), Михаил Казьмин (главный редактор газеты «Рубеж»), Станислав Терентьев (главный редактор газеты «Колоколь» (Волгоград), Владимир Миронов (руководитель издательства «Пересвет», Краснодар), Григорий Трофимчук (бывший лидер саратовского отделения РНЕ). К концу 2001 г. в связи с различными обстоятельствами из оргкомитета вышло около половины участников²³⁷.

²³⁶ Недосъезд «русской радикальной оппозиции в Киеве. <http://dpni.su/forum/showthread.php?p=93>

²³⁷ Национально-державная партия России (НДПР) // Кожевникова Г.В., Шеховцов А.В. и др. Радикальный русский национализм: структуры, идеи, лица : справочник / сост.: А. Верховский, Г. Кожевникова. М., 2009. С. 53. Отметим, что, несмотря на потери, коалиционный характер партии сохранился и в дальнейшем. Например, в 2005 г. А. Севастьянов отмечал, что «в НДПР вошли многие региональные отделения РНЕ (около тридцати), Союза офицеров, КРО, РОС, ННП, Русской партии и т.д.» – НДПР – партия русского народа (Авт.-

Окончательное преодоление внутренних конфликтов закончилось только к февралю 2002 г., когда прошел учредительный съезд партии (215 делегатов из 65 регионов). В результате сопредседателями стали три человека, являющиеся авторитетными представителями российского ультраправого движения. В сентябре 2002 г. НДПР официально была зарегистрирована в Минюсте РФ как общероссийская политическая партия, имеющая 13 тысяч членов в 52-х региональных отделениях, а также на Украине²³⁸. В новом качестве НДПР стала издавать газету «Русский фронт» (в период 2001-2006 гг. всего вышло 29 номеров), выходившую как спецвыпуски изданий, главные редакторы которых входили в Оргкомитет и стали сопредседателями НДПР. Во главе НДПР встали известный идеолог правого русского движения Б. Миронов²³⁹, С. Терехов (Союз офицеров)²⁴⁰, А. Севастьянов (издатель Национальной газеты, автор большого количества националистических сочинений)²⁴¹.

Вскоре Б. Миронова исключили из НДПР за антисемитские и экстремистские высказывания, по-видимому, чтобы не портить имидж НДПР в канун выборов в Госдуму в 2007 г., хотя, скорее всего, важную роль здесь имела внутривнутрипартийная борьба за лидерст-

сост. А. Севастьянов. М., 2005. С. 7). В первом номере журнала «Вопросы национализма» опубликован ряд документов, напечатанных ранее в «Национальной газете», редактором которой с 1997 г. был один из будущих создателей НДПР А. Севастьянов. В этих разных по времени создания источниках (1997, 2001 и 2004 гг.) показана своего рода история попыток создания русскими националистами единого движения при значительном участии активистов из НДПР. Подробнее см.: Сумин В. Документы национального единения. К истории современного русского движения // Вопросы национализма. 2010. № 1. С. 90-108.

²³⁸ В одном из интервью в 2002 г. Игорь Колодезенок, на тот период председатель областной организации Всеславянского союза журналистов, редактор газеты «Русская Сибирь» и координатор НДПР по Новосибирской области, назвал общее число членов партии («в пределах 17 тысяч») – Костов С.В. Современные новосибирские национал-державники. <http://www.kostov.ru/Works%20on%20Politology%20in%20Russian/Contemporary%20Novosibirsk%20Imperial%20Nationalists.htm>

²³⁹ 31 декабря 2002 г. Министерство юстиции вынесло НДПР письменное предупреждение о недопустимости экстремистской деятельности в связи с открыто антисемитскими высказываниями Б.С. Миронова на учредительном съезде партии и в ряде интервью. По предложению Минюста партия выразила публичное несогласие с высказываниями Миронова. Несмотря на то, что НДПР это требование выполнило, Миронов продолжил антисемитскую пропаганду дальше, например, заявив в мае 2003 г. на чрезвычайном съезде НДПР: «Принцип, на чем мы стоим, – долгой жидовское иго!». Б.С. Миронов написал ряд статей и книг, имеющих ярко выраженный радикальный националистически-антисемитский характер, среди которых можно выделить: Иго жидовское : сб. статей. Краснодар, 2002; Приговор убивающим Россию. М., 2005; Иго иудейское. М., 2005; Русские. Последний рубеж. М., 2009; Покушение. М., 2010. Авторские сборники статей также доступны в Интернете. Например, 15 разноформатных работ Миронова с 1998 по 2008 гг. в свободном доступе размещены на сайте http://www.rashanasha.ru/Mironov_B_S.htm, 17 аналогичных работ за тот же период имеются на ресурсе <http://wap.belnazbol.borda.ru/?1-3-0-00000232-000-20-0>.

²⁴⁰ В марте 2007 г. С. Терехов был избран в президиум центрального политического совета Народного союза С. Бабурина, который в декабре 2008 г. был реформирован в Российский общенародный союз (РОС) с тем же составом руководства.

²⁴¹ А.Н. Севастьянов – автор обширного «литературного наследия». Количество его работ составляет не одну сотню статей, публикаций и разных печатных материалов. Назовем только наиболее форматные произведения этого автора, в основном известные в националистических кругах книги: Национал-капитализм. М., 1995; Национал-демократия : сб. статей. М., 1996; Русский проект. Конституция России: новый вариант. М., 1998; Итоги XX века для России. М., 2000 (переиздание 2002 – «Итоги XX века для России. Европа, Америка и Россия: этнодемографические и этнополитические аспекты современной истории»); Чего от нас хотят евреи. М., 2000 (переиздание – 2008); Русская идея, век XXI («Что делать и чего не делать»). М., 2002; Русский национализм: его друзья и враги. М., 2001 (переиздание – 2008); Ты – для нации, нация – для тебя. Избранные статьи из «Национальной газеты» 1995-2002 гг. М., 2002; Миронов Б. Об отношении русских к коренным народам России. Севастьянов А. Азбучные истины национализма. М., 2002; НДПР – партия русского народа / авт.-сост. А. Севастьянов. М., 2005; Время быть русским! М., 2006; Россия для русских! Третья сила: русский национализм на авансцене истории. М.: Книжный мир, 2006; Время быть русским! Третья сила: русский национализм на авансцене истории. М.: Яуза, 2006; Авдеев В.Б., Севастьянов А.Н. Раса и этнос. М., 2007; Этнос и нация. М., 2008; Диктатура интеллигенции против утопии среднего класса. М., 2009; Горянин А.Б., Севастьянов А.Н. Русскому об Азербайджане и азербайджанцах. М., 2009, Севастьянов А.Н. Уклоны, загибы и задвиги в Русском движении. М., 2011 и др. Стоит отметить, что книги А. Севастьянова и его соавторов выходят не только силами «национально ориентированных издательских групп» (например, «Русская правда»), но и в уважаемых, массовых издательствах, чьи тиражи распространяются по всей стране («Книжный мир», «Яуза»), а радикальность политических взглядов не мешает А. Севастьянову публиковаться в российских общественно-публицистических («Литературная газета», «Политический класс») и даже научных («Социологические исследования») журналах.

во. В январе 2004 г. на VI съезде НДПР Миронову было выражено недоверие, а в октябре того же года на V съезде он был снят со всех партийных постов. Как поясняет А. Севастьянов, «Недоверие Миронову было выражено не из-за риторики, а из-за расхождений в представлениях о партийной стратегии и по причине неудавшегося путча – попытки единоличного захвата власти в партии Мироновым, провалившейся на сентябрьском (2003) съезде НДПР». Б. Миронов не признал своего исключения из НДПР и пытался опереться на своих оставшихся в партии сторонников. Но особого успеха это не принесло, так как, по словам того же Севастьянова, из 64-х региональных отделений «Миронова поддержало не более пяти»²⁴². Кроме того, осенью 2004 г. против Миронова возбудили уголовное дело по ст. 282 ст. УК РФ за публикации в период избирательной кампании в Новосибирске в 2003 г., в которых местный губернатор обвинялся в создании клановой системы власти. Жалоба в органы прокуратуры поступила от религиозных еврейских и культурных организаций, вслед за которой прокуратура определила вину Б. Миронова – формирование отрицательного образа еврейской нации и отдельных ее представителей, а также призывы к вытеснению евреев из всех сфер деятельности. В декабре 2006 г. бывший сопредседатель НДПР был арестован, суд начался в феврале 2007 г., а в феврале 2008 г. Борис Миронов после длительного процесса был признан виновным по ст. 282, но от ответственности освобожден за истечением срока давности.

Основная задача НДПР в русском национал-патриотическом движении была недвусмысленно озвучена в одном из обращений к своим членам: «Мы говорим: хватит болтать, хватит красивых фраз и поз. Русский народ, имея за плечами опыт «Памяти», РНЕ, КРО, ННП, ЛДПР, Русского собора и т. д., сыт фразами по горло. Пора, наконец, и дело делать. Создавать инструменты русского национально-освободительного движения. В первую очередь – организационный инструмент: партию»²⁴³.

В мае 2003 г. НДПР потеряла регистрацию Министерства юстиции, так как партия не уложились в шестимесячный срок с регистрацией необходимого количества региональных отделений. Вызвано это было тем, что во многих регионах ячейки НДПР были вовлечены в судебные процессы. Как утверждает А. Севастьянов, в целом по стране 35 отделений партии получили отказы в регистрации²⁴⁴. В июне 2005 г. партия пыталась создать на базе НДПР новую организацию – межрегиональное общественное движение «Национально-державный путь Руси» (МОД НДПР). В октябре 2005 г. Федеральная Регистрационная Служба (ФРС) зарегистрировала московское отделение МОД НДПР, его соучредителями выступили А. Севастьянов и С. Терехов, они же были избраны на VI съезде партии, одобравшем регистрацию МОД НДПР, сопредседателями движения. С 2006 г. были осуществлены попытки официальной регистрации региональных ячеек организации, но насколько далеко зашел этот процесс, судить трудно, так как на 2009 г. НДПР и МОД НДПР, по их заявлениям имели отделения в 16 регионах и 34 городах РФ. На официальном сайте НДПР по состоянию на сентябрь 2010 г. в списке региональных отделений указано 9 пунктов. Среди них некоторые адреса не работают совсем – отделение НДПР Санкт-Петербурга и Ленинградской области, Объединённый ресурс дальневосточных и восточносибирских организаций НДПР, Иркутское отделение. Неактивны с 2007 г. сайты Нижегородского, Казанского и Ачинского (Красноярский край) отделений. С 2009 г. ушли «в подполье» соратники НДПР в Белореченске Краснодарского края. Челябинское отделение для контактов предлагает несколько адресов электронной почты. Практически полноценно работает только один ресурс – в г. Ульм в Германии, где находится «Сетевая газета сторонников НДПР «Русское Слово»²⁴⁵. Таким образом, можно сказать, что попыт-

²⁴² Севастьянов А. Туфта под кисло-сладким соусом. <http://www.sevastianov.ru/novosti/tufta-pod-kislo-sladkim-sousom.html>

²⁴³ Обращение к руководителям региональных отделений НДПР, ко всем членам партии Президиума ЦПС НДПР 23 сентября 2003 г. // Русский фронт «Национальная газета». 2003 г., спецвыпуск № 10 (13).

²⁴⁴ Севастьянов А. Туфта под кисло-сладким соусом. <http://www.sevastianov.ru/novosti/tufta-pod-kislo-sladkim-sousom.html>

²⁴⁵ Регионы. <http://ndpr.ru/content/blogcategory/25/69/>

ка объединить хотя бы какое-то относительное большинство русских националистов в рамках конфигурации НДПР не удалось.

Тем не менее еще в 2005 г. именно НДПР вывела на центральные улицы Москвы и ряда других городов России сторонников национал-патриотического движения, число участников «Русского Марша», проводимого впервые, по оценке самих устроителей, превысило 10 тысяч человек в одной только Москве. В начале 2007 г. НДПР проявила недюжинную активность в области организационной деятельности, в феврале руководством организации было намечено проведение четырех (!) важных мероприятий. Так, с 17 по 19 февраля в Москве прошли: 15-й съезд Общероссийской политической организации «Союз офицеров»; 14-й съезд Союза офицеров СССР; 6-й съезд НДПР и конференция межрегионального общественного движения «НДПР». На всех этих мероприятиях обсуждались не только текущие внутрипартийные вопросы, но и тактика и стратегия НДПР и ее союзников по отношению к выборам в Госдуму РФ в 2007 г. и президентским выборам в 2008 г.

Оценивая стратегию, идеологию и тактику НДПР периода 2004–2008 гг., руководитель военно-научного отдела ЦПС НДПР В. Демин отметил, что «определение главного противника, его пособников, их целей и возможностей имел тот недостаток, что не были учтены изменения, которые внес В. Путин в национально-государственное и социально-экономическое строительство по сравнению с ельцинским периодом». В изменившихся условиях, считает он, разумно отказаться от «экстремистски – провокационной, популистской тактики». Возможно даже изменение в названии НДПР, вместо «державной» тактически правильно будет называться «демократической». Это подтолкнет к созданию проекта «национальной демократии», облегчит контакты с правыми партиями Европы, послужит на пользу задаче создания Международного «Славянского народного союза»²⁴⁶. Как отмечает другой активист НДПР, «выстраданная оппозицией идея державности не содержит в себе чего-либо такого, чего не может принять нынешний режим. Разговор может вестись только о форме исполнения». Гитлер признается «врагом славянства, в том числе и русского народа», а также НДПР объявлена стоящей «вне религии», так как «религиозные споры, это фактор, раскалывающий русское движение» (последнее положение редакция объявила «неофициальной точкой зрения»)²⁴⁷. Отметим, что тенденция в российском праворадикальном движении изменить свое отношение к существующему режиму с отрицательного на позитивное, наблюдалась еще в 2000 г., во время распада РНЕ, когда в вину А. Баркашову вменялись не только алкоголизм и увлечение буддизмом, но и «непризнание положительных изменений в стране после прихода к власти нового президента»²⁴⁸.

Не ставя перед собой задачу рассмотреть в данной работе все тонкости теоретических построений национал-державников, подробно рассмотрим только наиболее значительные аспекты их политической концепции. Основы идеологических построений НДПР в основном определяются политическими идеями А. Севастьянова и базируются на идеях русского этнического национализма с определенными специфическими имперскими коннотациями. Так, главный идеолог НДПР исходит из того, что «государственная граница России должна соответствовать границе компактного расселения русских» и включать в себя «всю нынешнюю кургузую, обгрызенную Россию плюс Белоруссию, Северо-Восток Эстонии, Южный Урал, Левобережье Днепра, Крым и Новороссию вплоть до Приднестровья, а также Абхазию и Южную Осетию. Из состава страны следует исключить «несущих этнополитическую угрозу для русских» Чечню, Ингушетию и Туву. Как выражается автор, «Территории России для меня – не священная корова. А вот русский народ – это ценность сакральная. Первым можно пожертвовать ради второго»²⁴⁹. Антисемитская составляющая в идеологии НДПР тесно сплетена с расистской, но они представлены неравномерно. После ухода из партии «штатного юдофоба» НДПР Б. Миронова и выхода сева-

²⁴⁶ Демин В.М. Доклад «Стратегия, идеология и тактика НДПР» (Материалы к обсуждению на съезде НДПР 2 октября 2004 г.) // Русский фронт «Союз офицеров». 2004 г., спецвыпуск № 5 (18).

²⁴⁷ Кузнецов П. Русская альтернатива «мертвой воде». Там же.

²⁴⁸ Лихачев В. Нацизм в России. М., 2002. С. 57.

²⁴⁹ НДПР – партия русского народа / авт.-сост. А. Севастьянов. М., 2005. С. 22, 47.

ства новской книги «Чего от нас хотят евреи» (М., 2003) эта тема, видимо, перестала считаться приоритетной, заметно уступив во второй половине первого десятилетия XXI в. расистской составляющей. Севастьянов заявляет, что все народы России делятся на **комплиментарные** и **некомплиментарные** (выделено в тексте А. Севастьяновым – А.К.) к русским, вне зависимости «от их укорененности в стране». Они также делятся на три группы: «**государствообразующий** народ (это только русские; ни один другой не может по объективным критериям претендовать на это звание); **коренные народы**, у которых нет своей государственности вне пределов России (те же чуваша, мордва, татары, якуты и др.), и **национальные меньшинства**, у которых такая государственность есть (армяне, азербайджанцы, афганцы, таджики, евреи, китайцы и др.). По-человечески понятно, что наше отношение к данным категориям не может и не должно быть равноценно». Другая, «ненаучная», «классификация» предполагает, по Севастьянову, наличие четырех категорий: «1) русские; 2) желающие быть русскими; 3) друзья русских; 4) враги русских». Бывший сопредседатель НДПР резко выступает против «смешанных браков у русских, что вредит, по его мнению, гомогенности русского народа, так как одна из задач, стоящих сейчас перед русскими, – снижение от поколения к поколению «процента нерусской крови»²⁵⁰.

Несмотря на свою «коалиционную природу», НДПР четко придерживается принципа размежевания с «претендентами на патриотическое звание» – **коммунистами** – «псевдоопозицией и партией соглашателей», с **оборотнями** типа Жириновского и Сухаревского, с **партией власти**, которую мы считаем коллективным поделником Ельцина и Путина – абсолютно нерусской власти. К последней категории относится также партия «Родина», по выражению автора «набивающаяся в подручные» «слабака-президента». Севастьянов обозначил ряд отличий НДПР от других партий. Он перечисляет несколько пунктов: «1) мы – единственная оппозиционная партия; 2) мы последовательно исповедуем национализм; 3) мы твердо стоим против ига еврейской мафии; 4) мы отличаемся объединительным характером (партия-коалиция), наличием четких юридических разработок и убедительной платформой,... которая устраивает русских людей самых разных идеологических и конфессиональных приверженностей; 5) наконец, мы – партия национальной революции и китайского пути развития (идеолог имеет в виду «возврат к партотократической системе управления страной»). Он также называет эту систему «госпарткапитализм», или «национал-капитализм», в качестве примеров приводя правление КПСС в СССР, КПК в Китае, НСДАП в Германии. Но самое важное даже не сам «совершенный и незаменимый» инструмент партотократии, а то, «кто и как им пользуется. ... Для народа в целом китайский путь означает жесткий контроль партии и государства за соблюдением социальных гарантий в государственном и частных секторах, а главное – ориентацию на рост благосостояния народа, на облегчение его тягот».²⁵¹

Севастьянов подчеркивает, что НДПР – партия «самая радикальная, но все же легальная партия, использующая только легальные приемы политической борьбы... Под революцией мы понимаем коренные преобразования общественной жизни, которые могут быть осуществлены, в том числе и мирным путем, как в 1991-1993 гг. Терроризм, экстремизм – не наш метод; хотя мы не бросаем камень в тех русских, которые, отчаявшись в легальном пути, встали на путь подпольной борьбы за народные права». К отличиям НДПР от других русских националистических партий также относятся некоторые принципы партостроительства: отсутствие принципа «фюрерства»; «горизонтальные связи членов партии среди других партий»; широкая информативность всех членов организации при поддержке инициативы с мест²⁵².

В лице самой организации НДПР, ее структур, идеологического багажа и практического политического опыта русские ультраправые имеют шанс создать крупную, широко представленную в регионах националистическую партию «нового типа». НДПР во многом учла ошибки своих предшественников и сегодня представляет пример динамичности,

²⁵⁰ Там же. С. 15-16.

²⁵¹ Там же. С. 8, 34-36.

²⁵² Там же. С. 64-65.

активной пропагандистской деятельности и умения обходить законодательные препятствия на пути своей деятельности, пытаясь изо всех сил войти в легальную российскую политику на равных правах с другими российскими партиями. Участие в выборах является хорошей легальной возможностью для российских праворадикальных организаций, так как это обеспечивает шансы расширить потенциальную аудиторию для своей пропаганды во много раз, вне зависимости от результатов на выборах. Хотя окончательно дух экстремизма из НДПР, видимо, не уйдет никогда, о чем свидетельствуют некоторые факты. Например, в одном из интервью А. Севастьянов заявил, что если «в 2007 году мы выведем на улицы не 10 тысяч как в 2005-м, а 100 тысяч человек», то «вопрос о власти решится очень быстро. Все зависит от того, насколько мы сможем продемонстрировать нашу силу, нашу сплоченность»²⁵³. На сайте НДПР размещены материалы, свидетельствующие о преобладании соответствующих настроений в самой организации, например, статья С. Пахмутова «Сетевая организация вооруженного сопротивления», в которой рассказывается о ценном опыте ведения боевых операций «Хезболлы» и «Талибана» и специфике применения его в России «на случай развития вооруженного конфликта» в стране²⁵⁴. В листовке «Обращение ЦПС Национально-Державной партии России в связи с событиями конца мая – начала июня в Ставрополе “К русскому народу!”» говорится о терроре и геноциде против русских, развязанных в этом городе чеченцами, проведены аналогии с событиями в Кондопоге и Сальске. В связи с бездействием властей НДПР требует провести прокурорскую проверку в отношении действий президента Чечни Р. Кадырова, «подготовившего операцию по уничтожению русских людей», а также отставки президента В. Путина, главы МВД Р. Нургалиева, генпрокурора Ю. Чайки. Все «честные русские люди» должны готовиться к «актам гражданского неповиновения» и сопротивлению, так как «действующая власть враждебна нам»²⁵⁵.

Отметим, что идеология НДПР последних двух лет заметно напоминает некоторые высказывания так называемых современных российских консерваторов, объединившихся в Партию народного возрождения «Народная воля», которая издает газету «Время» (С. Бабурин, В. Алкснис, В. Распутин, И. Шафаревич, Н. Павлов). Издание объявляет себя рупором «национальной консервативной идеологии» и выступает против «смены правящей элиты революционным способом, в том числе путем организации масштабного вооруженного восстания». Русские консерваторы видят в России «пространство Империи», где под империей понимается «мультиэтническое государство с ярко выраженным иерархическим устройством. ... При этом стратегическая деятельность центра опирается на господствующую культуру, являющуюся плодом исторического творчества «несущей нации». В случае России таковой является русская православная культура». В статье присутствует ярко выраженный религиозный аспект, присущий всей идеологии «Народной воли»: «правящую элиту России должны составлять русские по культуре, при этом не обязательно русские по крови. Но их конфессионально-культурная принадлежность должна быть прочной, очевидной». Также признается, что «русский консерватор» должен быть готов «в случае необходимости перейти к мобилизационным средствам развития и пойти на значительное сокращение «прав человека» в их евроамериканском понимании»²⁵⁶.

Таким образом, в первом десятилетии XXI в. НДПР представляет собой националистическую партию «нового типа», имеющую реальные шансы на серьезное представительство в современной российской политике. Основными ее чертами можно считать:

1) умение приспособиться к изменяющейся динамике современной социально-политической жизни России, которое проявляется в первую очередь в последовательном отстаивании своих партийных интересов;

²⁵³ Программа «Национальный вопрос» – Что происходит в русском национальном движении? / <http://ndpr.ru/content/view/413/67/>

²⁵⁴ Пахмутов С. Сетевая организация вооруженного сопротивления // <http://ndpr.ru/content/view/75/>

²⁵⁵ Обращение ЦПС Национально – Державной партии России в связи с событиями конца мая – начала июня в Ставрополе «К русскому народу!» <http://ndpr.ru/content/view/586/68/>

²⁵⁶ Володихин Д. О государстве русском // Время. 20 июля 2006 г. № 27(547).

2) объединение вокруг себя коалиции национал-патриотических сил, представленных близкими по духу политическими организациями;

3) организация крупных, многоярусных акций («Русский марш» и т. п.), а также многочисленных разрешенных и несанкционированных митингов;

4) умелая информационная пропаганда, включающая в себя широкий спектр современных средств;

5) активное и в значительной мере успешное противостояние российской власти и судебной системе, выразившееся в ряде судебных процессов, разбирательство в которых вынесло решение в пользу НДПР, что значительно укрепило ее позиции среди праворадикальных группировок в современной России;

6) готовность идти на контакт и сотрудничество с широким спектром националистических объединений, что выгодно отличает НДПР от большинства подобного рода организаций;

7) широкая социальная опора, включающая в себя различные слои населения;

8) религиозная толерантность, умение не заикливаться на проблеме религиозной идентичности;

9) стремление участвовать в реальной политике, в официальном политическом процессе;

10) относительно широкая репрезентативность партии в российских регионах.

Почти десять лет относительно успешной деятельности НДПР и ее активистов не могли не быть замечены властями. 13 ноября 2008 г. Советский районный суд г. Иванова признал экстремистскими две брошюры А. Севастьянова – «Азбучные истины национализма» (М., 2002) и «НДПР – партия русского народа» (М., 2005) за «ярко выраженный прорусский характер», что вызвало ответное протестное письмо, которое подписали более пятидесяти российских литераторов. 30 ноября 2008 г. А. Севастьянов известил Центральный Политсовет НДПР о прекращении своего членства в данной организации. Можно сказать, что фактически Севастьянов остался «идейным вождем и духовным лидером» НДПР, хотя «уход» из НДПР дал ему некоторую свободу маневра, в том числе совершать некоторые поступки, неодобряемые многими его соратниками по национал-патриотическому движению²⁵⁷. Демонстративный уход политических лидеров из числа активных русских националистов из возглавляемой ими до этого организации был опробован не одним А. Севастьяновым. К этому способу уклонения от ответственности (как правило, в связи с возбуждением уголовного дела или иными способами прессинга со стороны властей) или попытки избежать очередного раскола вынужденно, а иногда самостоятельно прибегали такие активисты русского национал-патриотического движения, как А. Белов (ДПНИ)²⁵⁸, Р. Перин (ЗРД)²⁵⁹, Д. Демушкин (СС)²⁶⁰ и др.

Некоторые отечественные националисты всерьез задумываются об изменении основных положений в своей пропаганде. Это касается, в первую очередь, одного из самых старых и привычных пунктов националистической риторики – антисемитизма. Ранее подоб-

²⁵⁷ Открытое письмо писателей России по поводу обвинения «в ярко выраженном прорусском характере». http://zhurnal.lib.ru/s/samsonow_a_e/bibliografijaknigiorusskioslawjanahotadoja.shtml; Заявление А.Н. Севастьянова «О прекращении членства в НДПР». <http://ndpr.ru/content/view/2768/68/>. Например, в соавторстве с А. Горяниным А. Севастьянов написал книгу «Русскому об Азербайджане и азербайджанцах» (М., 2009), в которой они положительно отзываются о возможном союзе русских националистов с азербайджанцами и критически – о неправильности «проармянской», по мнению авторов, направленности современной официальной российской политики и формируемого ей общественного мнения.

²⁵⁸ В связи с судимостью А. Поткин (Белов) в апреле 2009 г. подал в отставку с поста Главы Центральной Управы ДПНИ. Отставку утвердил II съезд ДПНИ 11 июля 2009 г., так как в случае вынесения Поткину-Белову обвинительного приговора ДПНИ должно будет либо осудить его, либо само будет признано экстремистским – Поткин (Белов) Александр Анатольевич. <http://www.anticompromat.org/potkin/potkbio.html>

²⁵⁹ 11 августа 2006 г. Р. Перин сложил полномочия Председателя Санкт-Петербургского общественного благотворительного фонда «Славянское братство взаимопомощи» (СБВ), руководителем стал Николай Попов – Заявление Р.Л. Перина о снятии полномочий. <http://www.zrd.spb.ru/news/news-02.htm>

²⁶⁰ Д. Демушкин открыто заявил о своем уходе из руководства СС в апреле 2009 г., но не сделал этого – Дмитрий Демушкин покинет пост главы «Славянского Союза». <http://lenta.ru/news/2009/04/29/noleader/>

ный «кульбит» продемонстрировал В. Жириновский, отказавшийся от антисемитизма, но обрушившийся с жесткой критикой на выходцев с Кавказа и Средней Азии, перебравшихся в постперестроечный период в Россию²⁶¹. Вне стен парламента определенных успехов в пропаганде ксенофобии, направленной против «этнически чуждых» мигрантов, приехавших с Юга и Востока, добились основанное летом 2002 г. Движение против нелегальной эмиграции (ДПНИ), лидер которого Александр Белов (Поткин) в прошлом был пресс-секретарем лидера НПФ «Память». Как отмечает Г. Кожевникова, «ориентация на сильные антимигрантские настроения в обществе в сочетании с активной и радикальной по форме пропагандой превратила ДПНИ в одного из ведущих, если не главного игрока на праворадикальном поле – сила ДПНИ не в относительно немногочисленном активе, а в массе сочувствующих, в том числе – среди более респектабельных политиков и журналистов»²⁶².

ДПНИ провозглашает своими основными целями: разработку предложений по борьбе с нелегальной иммиграцией, проведение переговоров с представителями органов исполнительной и законодательной власти на предмет принятия местных законодательных постановлений; создание местных наблюдательных советов по борьбе с нелегальной иммиграцией, совместно с представителями органов государственной власти субъектов РФ, общественности (в том числе из числа представителей ДПНИ); создание совместно с правоохранительными органами добровольных отрядов граждан, решающих задачи по борьбе с нелегальной иммиграцией; доведение информации о преступлениях, сущности и последствиях нелегальной иммиграции до граждан, СМИ, органов исполнительной и законодательной власти, правоохранительных органов. Официально ДПНИ выступает за депортацию нелегальных, т. е. не имеющих регистрации иммигрантов, но в действительности борется с любой – как нелегальной, так и легальной – иноэтнической иммиграцией (за исключением восточных славян). Фактически буква «Н» в аббревиатуре ДПНИ означает не «нелегальную», а «неславянскую» иммиграцию (именно таким образом этот нюанс разъясняется вновь вступающим в организацию)²⁶³. ДПНИ удавалось избегать антисемитской риторики до проведения «Русского марша» в 2006 г., когда юдофобские заявления стали привычными на общественных мероприятиях с участием представителей этого движения. Например, в марте 2007 г. один из организаторов «Русских маршей» Виктор Милитарев был демонстративно изгнан с Московской городской конференции ДПНИ как еврей, бесосновательно претендующий на участие в русских мероприятиях²⁶⁴.

ДПНИ требует максимально ужесточить местное и региональное миграционное законодательство, принять специальный федеральный закон по борьбе с нелегальной эмиграцией. По мнению руководства ДПНИ, следует ввести обязательные экзамены по государственному (русскому) языку, истории и традициям России для всех, въехавших в РФ с января 1991 г.; запретить назначение на ответственные должности лиц, проживающих в стране менее 15 лет; ограничить право владения недвижимостью и другим имуществом; запретить «любую постоянную коммерческую деятельность»; в случае нарушения паспортного режима или совершения правонарушения, тем более преступления депортировать из страны в течение 3 суток. Также предлагается смягчить наказание для тех граждан страны, которые «слишком активно» выступали против преступлений нелегалов и невольно нарушили законодательство РФ. Со ссылкой на миграционные законы ряда европейских стран члены ДПНИ выступают против практики так называемых «фиктивных

²⁶¹ См.: Гудков Л. Почему мы не любим приезжих? Ч. 2 // Демоскоп Weekly. 6-19 февраля 2006. № 233-234. <http://demoscope.ru/weekly/2006/0233/tema03.php>

²⁶² Кожевникова Г. Радикальный национализм в России и противодействие ему. Ежегодный отчет информационно-аналитического центра «Сова» за 2005 год // <http://xeno.sova-center.ru/29481C8/6CEEC08>

²⁶³ После межнациональных столкновений в г. Кондопоге (Карелия) в ходе дальнейшего развития событий ДПНИ, по их словам, организовало 2 сентября 2006 г. массовый «Народный сход» (от 3 до 5 тысяч человек) с требованием выселения из города всех кавказцев.

²⁶⁴ Движение против нелегальной иммиграции (ДПНИ) // Кожевникова Г.В., Шеховцов А.В. и др. Радикальный русский национализм: структуры, идеи, лица : справочник / сост. А. Верховский, Г. Кожевникова. М., 2009. С. 29. Исключенный из ДПНИ В. Ю. Милитарев – еврей по национальности, являлся участником РОД и организатором «Русских маршей», вице-президент Института национальной стратегии (ИНС).

браков», выдвигая идею по ужесточению требований к бракам граждан РФ с нелегальными иммигрантами. Кроме того, следует принять законы, направленные «на прекращение духовной и физической деградации коренных народов России», а также «упрощающих порядок репатриации в Россию представителей коренных народов»²⁶⁵.

Таким образом, ДПНИ предлагает, по сути, произвести революцию в сфере межнациональных отношений внутри страны. Речь идет о коренном изменении сложившейся за все постперестроечное время практики осуществления миграционных процессов, происходящих на постсоветском пространстве и собственно российской территории. Несмотря на наличие в формально конструктивных предложениях ДПНИ определенной логики, очевидно, что они не могут быть приняты из-за ксенофобской направленности и националистических амбиций лидеров данной организации.

Лидер (координатор) ДПНИ Александр Белов (Поткин) не является новичком в российском праворадикальном лагере. С 1990 г. он состоял во втором эшелоне власти в «Памяти» Дмитрия Васильева на должности адъютанта, пресс-секретаря, «сотника» («офицера связи»). В 2003 г. был избран в Центральный совет НПФ «Память». В декабре 2006 г. на «восстановительном» съезде Конгресса русских общин (КРО) избран членом Центрального Совета движения «Родина – КРО». После раскола «Памяти», которая «поставила на крыло» немало лидеров отечественного праворадикального движения, Белов оказался у руля нового «патриотического» движения – ДПНИ. А. Белов неоднократно попадал в поле зрения российских правоохранительных органов. В 1997 г. он был осужден по ч. 1 ст. 222 УК РФ («Незаконное хранение оружия») на год лишения свободы условно. В ноябре 2006 г. Прокуратура Карелии возбудила против него уголовное дело по ст. 282 («Возбуждение ненависти либо вражды, разжигание расовой и межнациональной розни, организация экстремистского сообщества») за участие в кондопожских событиях и ксенофобские комментарии по телевидению. В мае 2007 г. обвинения были сняты, а дело закрыто за отсутствием состава преступления. В ноябре 2008 г. в Москве Белову вновь предъявлены обвинения за речь на митинге 4 ноября 2007 г., и 28 мая 2009 г. суд Москвы осудил Белова к 1,5 годам лишения свободы условно за разжигание национальной розни с отсрочкой на 2 года. Поводом для возбуждения дела стали высказывания, сделанные лидером ДПНИ во время празднования Дня национального единства 4 ноября 2008 г. По данным следствия, лидер движения допустил оскорбительные высказывания в отношении представителей властей Российской Федерации, «причисляя их в негативном смысле к евреям», провоцировал собравшихся выкрикивать антисемитские лозунги, оскорбительные антиправительственные лозунги, а также лозунги против народов Кавказа²⁶⁶.

С лета 2002 г. движение около года находилось в стадии становления и стало проявлять себя на политическом поприще в 2003 г., поддержав на выборах в мэры Москвы, а затем на российских президентских Германа Стерлигова, одного из бывших лидеров «Русского Национального Собора». Затем ДПНИ «целый год кормилось» за счет прокремлевского движения «Наши», постепенно отойдя от них, хотя и потеряв часть финансирования²⁶⁷. Белов объявил задачей деятельности своей организации «трансформировать РФ в новую организационно-правовую и территориальную форму». Для этого следует «сосредоточиться на концентрации усилий по защите и приумножению нашего нацио-

²⁶⁵ Движение Против Нелегальной Иммиграции // Русский образ. Август 2003 г. № 2. <http://rus-obraz.net/magazine/2/6>

²⁶⁶ Бывший лидер ДПНИ получил 1,5 года условного срока (<http://www.pravo.ru/news/view/12048/>). В 2009 г. к уголовной ответственности помимо Александра Белова были привлечены лидеры региональных ДПНИ в Якутии (Сергей Юрков), Курске (Софья Будникова), а также лидер неоязыческой общины Омска Александр Хиневич, лидеры Хабаровского СРН Павел Оноприенко и Сергей Чулкин, лидер Союза славян Дальнего Востока А. Комаров, главные редакторы газет Юрий Мухин («Дуэль»), Александр Яременко («Русское Забайкалье»), Анатолий Брагин («Русская правда»). Из них лишь Брагин и один из хабаровских черносотенцев получили реальные наказания. Все же остальные отделались условными приговорами – Под знаком политического террора. <http://www.polit.ru/analytics/2010/01/29/year2009.html>

²⁶⁷ Правая рука власти. Радикалы в большой политике // Новая газета. 19.02-21.02. 2007. № 12. С. 11.

нального ядра – великорусской национальной общности». Это требует, в свою очередь, пересмотра границ: с Россией следует соединить не только Белоруссию, но и Приднестровье, по возможности, Южную Осетию, а также постараться вернуть себе территории «исторического проживания русского этноса» – Северный Казахстан, Восточную Прибалтику, Юго-Восточную Украину²⁶⁸.

Подобные утверждения дают определенные основания полагать, что А. Белов как один из главных идеологов ДПНИ представляет собой пример политика имперской ориентации, хотя ДПНИ является «организацией нового типа», по сути, сетевой структурой²⁶⁹. Как отмечают некоторые исследователи, эта организационная особенность «позволила привлечь в него многие региональные организации с существенными различиями в идеологических установках. Отсутствие жестких структуры и идеологии позволяло участникам не отказываться от членства в других организациях»²⁷⁰. Представители ДПНИ принимали участие в развитии широко известных кондопожских событий в конце августа – начале сентября 2006 г.²⁷¹ В 2007 г. ими также были предприняты попытки разыграть подобный сценарий в ряде других городов РФ – Сальске (Ростовская область), Удомле (Тверская область), Харагуне и Приаргунске (Читинская область), Красноармейске (Саратовская область), д. Кутейже (Олонецкий район республики Карелия), Сыктывкаре (Республика Коми), Ставрополе и др. Многие акции ДПНИ проводятся как своего рода «флэш-мобы». Члены организации подключаются к происходящему уже непосредственно на месте событий, когда инцидент уже состоялся и конфликт вылился в следующую фазу постепенного затухания. Активисты ДПНИ вступают в дело, когда эмоции населения требуются вновь умело накачать до кондиции массового стихийного выступления. Большое значение здесь играет обладание информацией, поэтому ДПНИ имеет ряд сайтов в сети Интернет; собственное так называемое ДПНИ – ТВ, снимающее репортажи с мест горячих событий, где вспыхнул тот или иной межнациональный конфликт, которые затем размещаются на соответствующих интернет-ресурсах; несколько «дружественных» печатных изданий, которые постоянно публикуют репортажи о подвигах соратников из ДПНИ (среди которых выделяется «Информационный бюллетень Движения Против Нелегальной Иммиграции «Дозор»).

ДПНИ совместно с Евразийским союзом молодежи (ЕСМ), НПФ «Память», НДПР, РОД, Русским Порядком, НСО, РОНС, СС принимало активное участие в организации и проведении демонстрации участников и сторонников национал-патриотического движения, известного как «Русский марш» (РМ) в 2005 г., выведя на улицы Москвы около 5

²⁶⁸ Белов А. К Великой России // Русский марш. 14-21 апреля 2007. № 5. С. 6-7.

²⁶⁹ Имперские коннотации, присутствующие в том или ином виде в различных направлениях русского национал-патриотического движения, удачно, на наш взгляд, отметил один из авторов газеты «Завтра»: «Империя – в нашей крови. Поэтому самые различные политические силы сегодня, невзирая на порой непреодолимые идеологические и мировоззренческие противоречия, выходят на улицы российских городов под одними и теми же имперскими знаменами – черно-желто-белыми стягами грядущей победы. И сторонники ДПНИ, и нацболы, и бородатые монархисты, и экстравагантные евразийцы, и даже юные адепты «партии власти». Знамя империи сближает и мирит нас, потерявшихся в лабиринтах бесконечных «маршей», «круглых столов» и судебных заседаний. Имперское знамя зовет нас обратно на Родину – туда, где дует северный ветер, где дышит свободою, где горизонт озаряет рассвет» – Бирюков Ф. Запустить звездолет империи! // Завтра. 2010 г., январь. № 1 (842). С. 7.

²⁷⁰ Движение против нелегальной иммиграции (ДПНИ) // Кожевникова Г.В., Шеховцов А.В. и др. Радикальный русский национализм: структуры, идеи, лица / сост. А. Верховский, Г. Кожевникова. М., 2009. С. 21-22.

²⁷¹ М. Григорьев, посвятивший событиям в Кондопоге отдельное социологическое исследование, пишет: «Присутствие и активное участие ДПНИ в организации массовых беспорядков не подлежит сомнению и подтверждается данными собственными интервью членов организации, видеозаписями событий, а также целым рядом интервью и свидетельств». Исследователь также отмечает, что, в отличие от других случаев массовых беспорядков в стране, волнения в Кондопоге были широко освещены в СМИ, получили общероссийскую известность, благодаря чему «малоизвестное ранее ДПНИ вызвало интерес средств массовой информации. На основе этих событий ДПНИ и ряд ранее вытесненных в маргиналы политиков предпринимают попытку прорваться в первую лигу общественно-политических игроков и получить позиции для «торга» с государственной властью. Тема Кондопоги также активно использовалась при подготовке прошедшего «Русского марша» в начале ноября 2006 г.»: Григорьев М. Кондопога: что это было. М., 2007. С. 46, 63. Точка зрения на события в Кондопоге самого Поткина изложена в книге: Белов А.А. Кондопога навсегда. М., 2011.

тысяч человек²⁷². В 2006 г. марш был в Москве запрещен, кроме митинга «Народной воли» (С. Бабурина), на котором в качестве компромисса и выступили некоторые лидеры национал-патриотического движения (С. Бабурин, Виктор Алкснис, Ирина Савельева, Николай Курьянович, Татьяна Миронова, Станислав Терехов, Анатолий Дувалов, Виктор Милитарев, Александр Поткин, Дмитрий Рогозин).

Помимо столицы страны, где в данном мероприятии участвовало около 3 тысяч человек, митинги националистов прошли в 23 городах страны и в меньшем их количестве в 2007 г. Уже в 2007 г. Русский марш был проведен двумя колоннами и в разное время: в первой были сторонники ДПНИ, Русского Порядка, ПЗРК «Русь», НДПР, СС, РНБФ, НПФ «Память», Движения «Лукашенко-2008», РОД, Штаба полковника Квачкова; во вторую группу вошли представители Народного союза (С. Бабурин), Свято-Сергиевского Союза Русского народа (Н. Курьянович), РОНС (И. Артемов). Во втором случае участников было от 300 до 500 человек, а всего в Русском марше приняло участие от 5 до 7 тысяч человек. В 2008 г. общего, единого марша в Москве не было. Русский марш в столице был проведен тремя центрами национал-патриотов в трех разных местах. Первую группу представлял Оргкомитет Русского марша, куда вошли РОНС, Московское отделение Союза Русского Народа, РОД, Славянский Союз, НПФ «Память», Русский НБФ, группа сторонников держателя сайта и форума www.dpni.org А. Поткина. Вторая группа – Народный Союз С. Бабурина, Русское гражданское общество, Фронт национального единства, Русский Союз, Союз православных хоругвеносцев и сообществ «Русский образ» и «Черного блока» NS Straight Edge. Третья группа была представлена организацией Руссовет, куда вошли ДПНИ(р), ПЗРК «Русь», НДПР, СНС, «Гражданское Неповиновение», движение «Славянка». Общее количество участников всех столичных мероприятий РМ-2008 составило менее 3 тысяч человек²⁷³.

РМ стал настолько популярным правым «брендом» в современной России, что появились его региональные «клоны». Например, в Санкт-Петербурге 23 февраля 2008 г. был проведен «Русский Марш Против антирусской диктатуры», то есть против избрания «еврейского ставленника» Д. Медведева на пост Президента РФ. В Оргкомитет вошли следующие активисты правого движения: Станислав Воробьев, лидер Русского Имперского Движения (РИД), Борис Миронов (председатель Союза Славянских Журналистов), Борис Онегин (сопредседатель отделения «Великой России» в Санкт-Петербурге), Николай Бондарик (Русская Партия), координатор Оргкомитета по связям со СМИ, Владимир Леонов (председатель партии «Народный Союз», Ленобласть), Евгений Епанчинцев (председатель СПб. отд. Союза Русского Народа), Денис Гариев (лидер молодежного крыла РИД), Петр Хомяков (лидер «Северного Братства»), Денис Усов (член редколлегии газеты «Новый Петербург»), а также представители от Собора православной интеллигенции, Областной организации партии «Великая Россия», редколлегий изданий «Правый Взгляд», «Имперский Курьер», правых интернет-порталов www.rus-imperia-info, www.rus-imperia.com, www.ariru.info и официального сайта Русского Марша – www.velros.info. Ак-

²⁷² Подробнее о Русских маршах 2005-2008 и националистических организациях, их проводящих см.: Русский марш // Кожевникова Г.В., Шеховцов А.В. и др. Радикальный русский национализм: структуры, идеи, лица / сост. А. Верховский, Г. Кожевникова. М., 2009. С. 87-105.

²⁷³ Русский марш // Русское ДПНИ. М., 2009. С. 67-116. Сами ультраправые называют большее количество принимавших участие в московском РМ-2009: речь идет о 8-8,5 тысячах участников – Борцов А. Русский марш – 2009 // Спецназ России. 2009. № 11(158). <http://www.specnaz.ru/article/?1562> В либеральной прессе появилась своя версия, объясняющая факты разрешения властями из года в год проведения националистических демонстраций: «С одной стороны, ультраправые доказали, что обладают достаточно активным уличным людским ресурсом (принципиально большим, чем у «несогласных»), способным заставить попотеть ОМОН в большинстве российских мегаполисов. А неконтролируемые и спонтанные драки, скандалы, вандализм и членовредительство никому не нужны. Если акция разрешена, то и лозунги на ней будут мягче, чем на несанкционированной, и контроль более комфортный. С другой стороны, как у властей, так и у националистов есть мысли о том, что они могут быть друг другу все-таки полезны. Как ни удивительно, это не противоречит ни декларированию государственной поддержки мультикультурности, с одной стороны, ни насилию в отношении таджикских дворников – с другой» – Нацисты приблизились к Кремлю. На пушечный выстрел // Новая газета. 6 ноября 2009 г. № 123. <http://www.novayagazeta.ru/data/2009/123/02.html>

цию также поддерживали известные представители русского национал-патриотического движения – Юрий Савельев (экс-ректор «Военмеха» и депутат ГД от «Родины»), председатель ГС Союза Русского Народа – Александр Турик, лидер движения «Жизнь без страха иудейска» Михаил Назаров, свою поддержку борьбе против «преемника» и мошеннических «выборов» выразил лидер Русского Общенационального Союза (РОНС) Игорь Артемов²⁷⁴.

Тем не менее сами националисты уверены, что такая ситуация с проведением «маршей» не является признаком кризиса движения в целом. РМ в 2005-2008 гг. никогда не были едины, они, по словам одного из организаторов РМ, высветили «разные центры притяжения и самоидентификации. Эти разные высветенные центры ни в коем разе не свидетельствуют о расколе русского движения. А наоборот, они говорят лишь о неоднородности процесса в Русском Движении, о его разных условиях воплощения и, возможно, о разных перспективах формирования, о его *цветущей сложности* (слова курсивом добавлены в текст 2007 г. позднее автором – Ю. Горским – А.К.) ... расколоть можно только то, что едино. А единым русское освободительное движение в современной России пока еще никогда не было...»²⁷⁵.

В 2009 г. РМ в Москве был проведен в разное время в разных местах. Первый – в районе станции метро Люблино, куда московское правительство намеревалось переместить торговцев-иностранцев с закрытого Черкизовского рынка, и националисты собирались использовать в своих целях недовольство этим фактом местных жителей. В люблинском марше приняли участие сторонники ДПНИ (Белова), СС, РОНС, НПФ «Память», РОД, СРН. Оценка числа участников колеблется от 3 до 3,5 тысяч человек. Вторая акция состоялась в качестве митинга-концерта на Болотной площади столицы, организаторами которых выступили «Русский Образ» (Илья Горячев), «Сопrotивление» (Роман Зенцов, члены этой группировки участвовали и в акции в Люблино), «Русский Вердикт» (А. Барановский), «Русское гражданское общество» (версия А. Михайлова). «Гвоздем» программы было выступление правых музыкальных коллективов «Хук справа» и после 15-летнего отсутствия открытых московских концертов выступила «легенда» WP-музыки – группа «Коловрат». На это мероприятие пришло от одной до трех тысяч человек, не исключено, что часть участников пришла после участия в люблинской демонстрации²⁷⁶. В целом по России РМ прошел в различном формате более чем в 20 крупных городах страны, а также в Кишиневе и ряде украинских городов – Одессе, Севастополе, Симферополе и Донецке.

Кроме организации Русских маршей, география проводимых акций региональных отделений ДПНИ составляет практически всю страну, среди них можно отметить митинги, концерты, «День Русской Правды», «Русский город» и т. д.²⁷⁷ Существует мнение, что ДПНИ было создано властями для того, чтобы приручить практически неуправляемых скинхедов, которых нужно контролировать, так как их растущее количество и агрессивность внушают резонные опасения нынешним правителям страны. По словам эксперта по российскому радикальному движению А. Тарасова, по крайней мере наиболее активную часть российского скиндвижения ДПНИ должна была под себя «подгрести», так как сетевая

²⁷⁴ 23 февраля Русский Марш против антирусской диктатуры. <http://ari.ru/news/3055/>

²⁷⁵ Горский Ю. Русский марш-2005. Как это было на самом деле. Кто, как и зачем делал Русский марш-2005 // <http://www.apn.ru/publications/article18236.htm>

²⁷⁶ Сковорода Е. «Русский марш»-2009. Два взгляда: извне и изнутри // <http://liberty.ru/Themes/Russkij-marsh-2009.-Dva-vzglyada-izvne-i-iznutri>. По информации, размещенной на сайте ДПНИ Белова, РМ-2009 имел шансы пройти в 15 российских городах и в Севастополе, а также в столицах четырех из 18 национальных республик (Карелия – Петрозаводск, Коми – Сыктывкар, Мордовия – Саранск и Удмуртия – Ижевск), так как там указывались время и точное место сбора. Сторонникам ДПНИ почти в 40 городах пришлось довольствоваться заговорщической фразой «13.00. Сход по стандартному плану. У городской администрации», а в ряде городов (Астрахань, Саратов и Тверь), где, хотя и существуют местные активисты ДПНИ, проведение марша не планировалось вообще – Русский марш. Города и регионы России. http://www.dpni.org/articles/novosti_dp/13574/

²⁷⁷ www.dpni.org. Можно отметить тот факт, что в марте 2004 г. Движение провело митинги против нелегальной иммиграции всего в 3-х городах страны, а в январе 2007 г. Митинг в защиту политзаключенных был проведен в 15-ти городах РФ – Кожеевникова Г. Зимние маневры ультраправых: взрывы, съезды и суды. <http://xeno.sova-center.ru/29481C8/91C343B>

структура организации Белова вполне совмещается с сетевой структурой скинхедов²⁷⁸. Такая же схема, возможно, работает с целью нейтрализации деятельности НБП, против которого действует кремлевский «спойлер» – «Евразийский Союз Молодежи» А. Дугина.

Ряд косвенных признаков позволяет говорить о том, что у руководства ДПНИ существуют определенные «отношения» не только с правительственными структурами, но и с «органами». Повторяется примерно та же ситуация, что в свое время произошла с Русским Национальным Единством (РНЕ), когда РНЕ, как отметил В. Лихачев, «как таковое было если не прямо инспирировано спецслужбами для провокационных целей, то раскрычено ими. К 1995 г. РНЕ стало опасно набирать популярность и выходить из-под контроля. Баркашов «зарвался» и стал претендовать на самостоятельность. Для того чтобы поставить его на место, спецслужбы устроили «цепь провокаций»²⁷⁹. Тогда дело кончилось развалом РНЕ, самой крупной и имевшей длительный срок существования праворадикальной организации в России.

Активность Белова в «решении проблем незаконной иммиграции» вряд ли вызывает положительную реакцию российских властей. Слишком часто лидер ДПНИ позволяет себе «лишнее»: «грубыми, но справедливыми словами» ругать Кремль; утверждать, что инициативы исполнительной власти следуют в фарватере предложений, провозглашенных его организацией (например, Белов считает «Русский проект», объявленный партией власти своей личной победой)²⁸⁰; принимать участие в совместных акциях с представителями непарламентской оппозиции, недружелюбной Кремлю. На одном из круглых столов, посвященных проблеме национализма, Белов позволил себе следующие высказывания: «Национализм для русских – это благо. Даже национализм для русских – это благо для русского или Российского государства. Но это, безусловно, будет зло для тех, кто забыл, какому народу он должен служить». Далее он выразился еще более конкретно: «Сейчас уже, может быть, не совсем благодарная роль то, что мы давим. Пытаемся в ущерб своим собственным интересам противодействовать государственной системе, но в итоге мы добиваемся результата, потому что государственная система меняется ... Это шаг к победе нашей идеологии ... невольно мы заставляем власть говорить нашим языком, и обратите внимание, сейчас будет выстроен, в ситуации перед выборами особенно, диалог с партией власти. Главное, что мы будем обсуждать – кто такие русские, какой национализм правильный, имперский или этнический. Мы уже не обсуждаем, какую экономику строить, мы не обсуждаем, существует ли необходимость победы мирового пролетариата или необходимость придерживаться европейских ценностей, мы обсуждаем тему русского национализма, и это стратегическая главная победа, что произошел слом в сознании, и это, я считаю, всеобщее, всех хочу поздравить, это случилось, мы идем в нужном направлении»²⁸¹.

В условиях когда большинство националистических организаций исчерпало свой мобилизационный потенциал, имея малопонятный для широкой публики набор идей, сектантский способ построения своей организационной структуры, ДПНИ, не увлекаясь излишним теоретизированием, успешно эксплуатируя понятную массам мигрантофобскую риторику, создало, по сути, собственную сетевую структуру. Движение за относительно небольшой срок своего существования добилось того, чего за более длительный период не могли сделать другие русские ультраправые – получить опору на широкий круг людей, представляющий практически все слои общества. Отсутствие своей организации и претензий на власть существенно помогают движению избежать значительных репрессий со стороны властей. ДПНИ организовало и привлекло на свою сторону скинхедов, произведя своего рода «легитимизацию» бритоголовых в правом русском движении, до этого считавшихся неуправляемыми и проблемными союзниками многими «коллегами по цеху»²⁸².

²⁷⁸ Цит. по: Васюнин И. Офицер связи с «Единой Россией» // Новая газета. 19.02-21. 02. 2007. № 12. С. 10-11.

²⁷⁹ Лихачев В. Нацизм в России. М., 2002. С. 50.

²⁸⁰ Васюнин И. Офицер связи с «Единой Россией» // Новая газета. 19.02-21. 02. 2007. № 12. С. 11.

²⁸¹ А. Белов, Н. Курьянович, И. Артемов, А. Чадаев, Л. Ивашов, В. Хомяков. Круглый стол «Национализм: зло или благо?» 5 марта 2007 г. // <http://speakers.km.ru/index.asp?id={9C425219-3254-419E-93D2-17E78D8B0C16}&fp=1&fl=20>

²⁸² Верховский А. Перспективы радикального русского национализма в современной России // Индекс/Досье на цензуру. 2007. № 25. <http://index.org.ru/journal/25/verch25.html>

Успешная тактика руководства ДПНИ опиралась на ряд приемов. Например, движение всегда старается выступать, прикрываясь лозунгами поддержки действующей федеральной власти, но, не боясь жесткой критики региональных и местных властей. Хотя А. Белов допускал в своих выступлениях на митингах достаточно резкие выражения в адрес кремлевских властей. Вместо обычной «митинговой» деятельности ДПНИ обычно организует «народные сходы», тем самым формально опираясь на законодательство о местном самоуправлении, менее политизированном, поэтому не вызывающем пристального внимания со стороны органов власти, в отличие от митингов и т. п. проблемных мероприятий. Широкую популярность у населения ДПНИ вызвало своими правозащитными акциями (например, дело Александры Иванниковой²⁸³, кондопожские события 2006 г., убийство в октябре 2008 г. Анны Бешновой²⁸⁴); неплохие информационные поводы дает обращение ДПНИ к социальной тематике – переименованию улиц, установке памятников, вопросам ценообразования на рынках столицы и переносу рынков с Черкизово в другие районы Москвы («Русский марш – 2008» в Люблино и т. д.), при этом все проблемы неизменно переводятся в антииммигрантское русло²⁸⁵. Кроме того, ДПНИ показывает практические достижения в деле «оптимизации своей практики», совершенствуя свою деятельность, используя более-менее постоянных партнеров – скинхедов, СС, НДПР, Русский национал-большевистский фронт (РНБФ), Русское общественное движение (РОД), Национальный союз студентов. Эпизодически ДПНИ сотрудничает со «стратегическими» партнерами (например, во время проведения первого Русского марша в 2005 г. с Евразийским союзом молодежи (ЕСМ)). С рядом других, разных по уровню и масштабу организаций ДПНИ имело контакты в основном, когда в 2005-2006 гг. у части руководства организации проявилось желание участвовать в выборах (НСО, КПРФ, КРО, Родина, «Великая Россия», Народный союз, «Патриоты России»)²⁸⁶. В 2006 г. в ДПНИ открыто вступили депутаты Государственной Думы Андрей Савельев («Родина», затем «Великая Россия»), Николай Курьянович (бывший член ЛДПР). По признанию руководства ДПНИ, с организацией также работали депутаты ГД РФ Д.О. Рогозин, И.Н. Родионов, Н.И. Кондратенко, А.Н. Макашов, И.В. Савельева, О.И. Машенко, депутатские помощники Е. Валяев, С. Лапшин, некоторые из них вошли затем в ДПНИ (например, А. Канурин и А. Барановский)²⁸⁷.

За период 2006-2009 гг. в ДПНИ произошел ряд серьезных организационных изменений, которые привели к нескольким подряд расколам в движении. В 2006 г. одними из первых из ДПНИ вышли неоязыческая группировка Петра Хомякова (НОРНА, с 2007 г. – Северное братство), неонацистская группа Дмитрия Румянцева Национал-социалистическое общество (НСО). Подробнее о нюансах внутренних расколов в ДПНИ написал в своем «Живом журнале» Владимир Басманов, младший брат Александра Поткина, бывший до мая 2008 г. координатором сразу трех структур – Центрального Совета ДПНИ, первичного московского отделения и Временного исполнительного комитета ДПНИ-

²⁸³ А. Иванникова зарезала в декабре 2003 г. армянина, пытавшегося ее изнасиловать, летом 2005 г. она была осуждена на 2 года условно, затем приговор был отменен «за отсутствием состава преступления». ДПНИ оказывало большое внимание этому процессу, устраивая митинги поддержки, освещая ход процесса в Интернете, и даже выдало в 2005 г. Иванниковой денежную премию «за избавление Москвы от насильника». Москвичку, убившую мужчину при попытке изнасилования, наградили за «избавление Москвы от насильника». <http://www.newsru.com/russia/27jul2005/bonus.html>.

²⁸⁴ 15-летнюю жительницу Москвы Анну Бешнову в ночь с 30 сентября на 1 октября 2008 г. изнасиловал и убил гражданин Узбекистана Ф. Турсунов. Вокруг этой ситуации с убийством ДПНИ и ряд других националистических организаций провели достаточно эффективную информационную кампанию против иммигрантов (митинги, пикеты, акции памяти, сбор подписей и т. п.) – Белов А. Русский марш будет посвящен Анне Бешновой. <http://www.apn-spb.ru/opinions/article4195.htm>; 1 октября в Москве, Нижнем Новгороде, Смоленске, Волгограде, Великом Новгороде, Курске, Орле прошли акции памяти Ани Бешновой и всех жертв этнического террора. http://www.dpni.org/articles/novosti_dp/13408/

²⁸⁵ Подробнее о резонансных акциях членов ДПНИ см.: Русское ДПНИ. М., 2009. С. 14-19.

²⁸⁶ Движение против нелегальной иммиграции (ДПНИ) // Кожевникова Г.В., Шеховцов А.В. и др. Радикальный русский национализм: структуры, идеи, лица / сост. А. Верховский, Г. Кожевникова. М., 2009. С. 23-26.

²⁸⁷ Русское ДПНИ. М., 2009. С. 11.

Москва. По его мнению, в эскалации конфликтов в ДПНИ летом 2006 г. виновны бывшие член ЦС партии и кандидат в члены ЦС ДПНИ, Александр Миронов (Симбур, Шолох, Сокол и т.д.) и Антон Мухачев (Флай), которые занимались откровенными провокациями и саботажем. В декабре 2006 – январе 2007 гг. они вышли из ДПНИ, захватив 5-7 человек и организовав «секту» «Северное братство». Вторая волна предательств на рубеже 2006-2007 гг. связана с именами Алексея Барановского (Soberminded), бывшего помощника депутата Госдумы от ЛДПР Николая Курьяновича, и Ольги Касьяненко (Матильда-Дон), в прошлом близкой к Фонду эффективной политики (ФЭП) кремлевского политтехнолога Глеба Павловского, которых летом 2007 г. исключили из ДПНИ, по версии Басманова, за связи с ФСБ, провокации и сознательную клевету на ДПНИ. Третий случай, весной 2008 г., привел организацию к настоящему расколу – это период реорганизации ДПНИ, связанный с приданием структурам движения большей дееспособности. Реформа включала в себя три основных момента: 1) письменного подтверждения своего согласия быть соратником ДПНИ «(для ревизии состава, отсева мертвых душ, проверки новых контактных координат – старые устарели, выявления новых появившихся возможностей соратников – нужных для Движения)», 2) установления обязательных ежемесячных взносов, 3) фактического участия в деятельности «(толпам бездельников нечего делать в организации и позорить высокое звание соратника русского сопротивления)». Некоторые успехи от первого этапа «модернизации» движения, по словам Басманова, уже состоялись: в январе-феврале 2008 г. члены ДПНИ участвовали в выборах в депутаты муниципальных собраний. Один кандидат прошел, остальные получили опыт. По регионам «самовозникло» до 20 ячеек организаций в дополнение к существующим, в Москве к концу марта 2008 г. число «очагов» было около 30. Накануне раскола ДПНИ имело по стране 53 региональных и первичных отделений.

Все эти факты позволили В. Басманову отметить, что «по уровню организованности и дееспособности мы приближаемся к уровню РНЕ... на пике своего развития (в Москве), при этом превосходя эту организацию по некоторым другим важным моментам». Но в начале апреля 2008 г. группа из 15 человек, близких к исключенным ранее из ДПНИ раскольникам, начала кампанию под лозунгом: «не допустим реорганизации ДПНИ», при этом развязав «антипоткинскую» пропаганду в Интернете и добившись в этом немалых успехов в ряде региональных организаций. В ней приняли участие «4 из 9 бывших руководителей окружных организаций, 2 члена Центрального совета, несколько членов центра общественных связей и 10-15 рядовых участников» плюс «широкая агитация в Интернете». В результате в мае 2008 г. В. Басманов ушел с поста Координатора Центрального Совета ДПНИ. А. Белов был назначен до Съезда временным Главой ДПНИ, само движение фактически оказалось расколотым на несколько частей²⁸⁸. Противники Поткиных (Белова и Басманова) утверждали, что братья хотели преобразовать движение для того, чтобы власти удобнее стало контролировать деятельность организации, так как реформа превратила бы ДПНИ в более традиционную, иерархизированную политическую структуру, на которую было бы легче воздействовать. Между братьями Поткиными и рядом членов московской региональной группы ДПНИ под руководством Алексея Михайлова (Ера) разгорелся серьезный конфликт.

Различия и слабости позиций обеих сторон – Поткиных и А. Михайлова – описывает бывший соратник ДПНИ Д. Зубов: Поткины хотят придать ДПНИ более жесткую структуру, что подразумевает «принятие устава, кардинальную смену методов управления и системы организационного устройства. Эта позиция подразумевает формирование

²⁸⁸ «Разделить и уничтожить». Когда под маской бойца сопротивления фсбшный погон. «Давайте что-нибудь взорвем». <http://basmanov.livejournal.com/258869.html>; «Пауки – ЖЖужалки». <http://basmanov.livejournal.com/259322.html>; «Анархические пескари» в сетях у рыбаков. <http://basmanov.livejournal.com/259494.html>. Альтернативную версию о «реформе» В. Басманова в ДПНИ с декабря 2007 г. по май 2008 г. в изложении руководителя отделения ДПНИ Северо-восточного административного округа г. Москвы и члена московского совета организации Алексея Самсонова (адрес в Живом журнале dpni-north-msc) см. – Басмановщина. <http://www.anticompromat.org/dpni/antibasman.html>

первичных отделений ДПНИ, введение принципа выборности руководства одновременно с жёстким фиксированием членства в организации (для вновь вступающих в ДПНИ и для старой гвардии будет обязательным заполнение анкеты, в которую будут входить множество пунктов о персональных данных)». По мнению Д. Зубова, «этот подход имел бы смысл, если бы участники ДПНИ, как когда-то штурмовики Гитлера, находились на финансировании, полностью жили бы организацией, не заботясь о делах насущных». В современной российской ситуации «нелепой видится попытка братьев Поткиных зацементировать организацию в условиях, когда соратники фактически находятся на полулегальном положении, внесены во все «чёрные» списки, картотеки УБОП и ФСБ. Многие по месту работы и учёбы не могут даже открыто позиционировать себя как националисты.... через короткий промежуток времени этот тяжеловесно-бюрократический монстр, в которого превратится ДПНИ, рухнет под собственной тяжестью». Выступая «за минимизацию рычагов власти в руках Поткиных», А. Михайлов является сторонником преобразования ДПНИ в другую организацию – «Русское гражданское общество». Но и его позицию Зубов называет «сомнительной». По его мнению, доводы Михайлова малоубедительны, так как «в качестве основных факторов перечисляются респектабельность, конструктивность, широкий формат, хорошая аббревиатура» (в отличие от движения «пни») ²⁸⁹.

Весной 2008 г. ЦС ДПНИ заявил о своем самороспуске, его Глава В. Басманов подал в отставку. В мае 2008 г. в самой московской организации произошел раскол – наиболее радикальные ее члены во главе с Дмитрием Зубовым вышли из-под контроля центральной организации, создав свой проект «Русское гражданское общество». По сведениям конкурентов по ДПНИ, В. Басманов-Поткин имел под своим началом к июню 2008 г. не более 50 человек ²⁹⁰. 12 июля 2008 г. был проведен I съезд ДПНИ, на котором был принят устав ДПНИ, избраны руководящие органы, а А. Белов впервые официально был утвержден Главой Центральной управы и Председателем Национального совета. Все оппозиционные группы продолжили свое более или менее автономное существование. Это привело к организационной путанице, особенно в Москве и ряде регионов, когда ДПНИ сразу представляют несколько альтернативных организаций ²⁹¹.

В начале 2007 г. А. Поткин вошел в Оргкомитет «Русский марш-2007», который, как и руководство ДПНИ, отмежевывался от «национал-оранжевых» (Станислав Белковский, Виктор Милитарев). В июне 2008 г. ДПНИ (крыло Белова-Басманова) вместе с Русским общественным движением – Россия (РОД) Константина Крылова, партией «Великая Россия» (Андрей Савельев) и движением «Национальное русское освободительное движение» (НАРОД) (сопредседатели – Сергей Гуляев (экс СПС, Яблоко, Объединенный гражданский фронт (ОГФ), Алексей Навальный (экс Яблоко), Захар Прилепин (экс НБП)) – подписало коалиционное соглашение, так называемый «Пакт 8-го июня». Это вызвало резкую негативную реакцию у многих союзников ДПНИ и членов движения ²⁹². Летом-осенью 2008 г. произошло окончательное размежевание движения – оформилось альтернативное Русское ДПНИ, или ДПНИ (р) (Алексей Канурин, Юрий Горский, Алексей Кондратьев).

В мае-августе 2008 г. от ДПНИ Басманова-Поткина откололась организация, которая назвала себя «Русское ДПНИ» (намек на нерусское происхождение братьев Поткиных). Окончательное организационное закрепление ДПНИ(р) получила в сентябре того же года, в ее руководство вошли: Алексей Канурин (председатель Консультационного

²⁸⁹ Зубов Д. ДПНИ руководят люди, скрывающие фамилии. <http://www.rossia3.ru/quotes/3979>. Оригинальной представляется точка зрения на кризис в ДПНИ руководителя орловского отделения движения (Е. Шилина), опубликовавшего по этому поводу статью в своем «Живом журнале» в июле 2008 г. Его достаточно аргументированное с точки зрения регионального активиста мнение «против всех» основных фигурантов раскола см.: Очаги? Нет! Эгрегоры! (к расколу ДПНИ). <http://orel-dozor.livejournal.com/75730.html>

²⁹⁰ Обращение московской региональной организации ДПНИ к соратникам и активу региональных отделений // Русское ДПНИ. М., 2009. С. 39.

²⁹¹ Движение против нелегальной иммиграции // Кожевникова Г.В., Шеховцов А.В. и др. Радикальный русский национализм: структуры, идеи, лица : справочник / сост. А. Верховский, Г. Кожевникова. М., 2009. С. 26-27.

²⁹² Например, см.: Севастьянов А. Что происходит с русским движением? / <http://www.sevastianov.ru/prochie-statji/chto-proishodit-s-russkim-dvizheniem.html>

совета), Игорь Томилин (зам. председателя КС), член НДПР, Алексей Кондратьев, Алексей Барановский, ранее также Алексей Михайлов (до сентября 2008 г.) и Юрий Горский (до декабря 2008 г.). По словам одного из бывших руководителей ДПНИ(р) А. Михайлова, московская организация ДПНИ (ДПНИ-Моссовет) действовала в автономном режиме от «основного ДПНИ» Поткиных с декабря 2007 г. Летом 2008 г. в ее состав вошли ячейки московской области (8 районов), а также некоторых региональных отделений.

В сентябре 2008 г. был проведен «объединительный» съезд ДПНИ, где было заявлено об «участии 30 региональных организаций из 28 субъектов РФ». Всего на съезде присутствовало 47 делегатов и 140 участников съезда. Было решено «сохранить (название организации) прежним, но неофициально признать «инициированную снизу» приставку «русское ДПНИ». Среди делегатов съезда были региональные активисты, одновременно известные как активисты движения «Наши». На съезд не пригласили членов ДПНИ Поткиных, в нем также отказались участвовать сторонники Д. Зубова по причине еврейского происхождения Юрия Горского (московское отделение ПЗРК «Русь»), который на правах члена Консультационного совета ДПНИ-Моссовет принимал активное участие в акциях последнего. На съезде был сформирован Консультационный совет (КС) из 11 человек, который возглавил Алексей Канурин. В совет, в частности, были включены Ю. Горский и И. Томилин. Алексей Михайлов, основной инициатор раскола, в КС избран не был и 25 сентября объявил о сложении с себя полномочий главы ДПНИ-Моссовет. Михайлов заявил, что организует проект «Русское Гражданское Общество», хотя одноименное название существовало у группы Д. Зубова, но попытка перехвата удачного названия не удалась. В итоге Михайлов к октябрю 2008 г. сблизился с редколлегией ультраправого журнала «Русский образ» и вступил в коалицию «Русский марш», возглавляемую Сергеем Бабуриным.

Один из лидеров ДПНИ(р) Ю. Горский с начала октября 2008 г. приступил к формированию собственной коалиции (которая получила название «Руссовет»), для организации 4 ноября «Русского марша-2008», альтернативного как маршу Бабурина, так и маршу группы Белова–Басманова. 14 октября 2008 г. ДПНИ(р) вошло в Руссовет («постоянно действующий форум русских национальных организаций, движений групп и отдельных русских людей, в национальные организации не входящих, но известных общественной значимостью их работы на благо русского народа»). Наряду с Русским ДПНИ в инициативную группу Руссовета вошли представители НДПР и ПЗРК «Русь»; состав инициативной группы: Ю. Горский, А. Канурин, А. Никитин, И. Томилин, В. Шведов. После фактического провала альтернативного марша в Москве упоминания о Руссовете с сайта Русского ДПНИ были убраны²⁹³. А. Белов не признал сентябрьский «Объединительный съезд», прошедший в 2008 г., заранее назвав его «нелигитимным» и «профинансированным ФСБ для раскола ДПНИ». По его мнению, «ФСБ хотело бы получить «управляемое ДПНИ, которое занимается «социальными проектами» и не лезет в политику». Для того чтобы развалить ДПНИ, власти пользуются всеми доступными способами. Координаторы ДПНИ преследуются правоохранительными органами в «Красноярском крае, Якутии, Орле, осуждены руководители и активисты в Коми, Якутии, Калининграде, Амурской области». С другой стороны, Белов утверждает, что «в принципе не против, чтобы существовало параллельное ДПНИ». В таком случае организация будет представлена двумя вариантами: «ДПНИ маргиналов» и «ДПНИ вменяемых людей». Но «на само движение этот съезд никак не повлияет»²⁹⁴.

В конце апреля 2009 г. А. Поткин подал в отставку в связи с ведущимся против него следствием. Временным Главой Центральной управы стал В. Басманов. 11 июля 2009 г. в Москве состоялся II Всероссийский Съезд ДПНИ, на котором присутствовало 34 делегата из региональных отделений ДПНИ. На съезде была утверждена Программа ДПНИ, а

²⁹³ Руссоветы // Русское ДПНИ. М., 2009. С. 119-124; Русское Движение против нелегальной иммиграции. ДПНИ Канурина. http://www.anticomprotat.org/dpni/spr_dpni-g.html; Съезд региональных организаций ДПНИ 13 сентября 2008 г. // Русское ДПНИ. М., 2009. С. 41-61.

²⁹⁴ Красногорова Т. В Москве готовится альтернативный съезд ДПНИ. <http://www.nr2.ru/moscow/195955.html>; Кораблева С. Александр Белов: ФСБ готовит раскол ДПНИ. <http://www.nr2.ru/moscow/195891.html>

также внесены изменения в Устав ДПНИ. Например, теперь по уставным документам организации Глава ДПНИ – Председатель Национального Совета отныне избирается соратниками Национального Совета (НС) из своего состава. Александр Белов в новый состав Национального Совета не выдвигался по собственной инициативе. В новый НС из 8 человек вошли 5 человек из предыдущего совета, выбранного в июле 2008 г.²⁹⁵

Каждая из двух основных частей некогда единого ДПНИ имеет в Интернете самостоятельные сайты, на которых размещены различные, не дублирующие друг друга материалы. Основной сайт «старого» ДПНИ остался у сторонников А. Поткина. Сайт ДПНИ(р) отличается меньшей критичностью по отношению к вчерашним союзникам ДПНИ Поткиных. Администрация сайта заявляет об изменении его концепции. Теперь он является «визитной карточкой» Движения и «отображает основные вехи деятельности, знакомит с его историей, нормативными документами и официальной позицией. Новостным ресурсом и площадкой для общения стал форум ДПНИ, который изначально строился не по лекалам вспомогательной «дочерней структуры», а как самостоятельный проект. Сайт и форум, как и положено сетевой структуре, управляются разными коллективами». Так как «многие из русских организаций не имеют собственных форумов и ряду из них было предложено стать участниками общего ресурса. Так, перенесла свой форум на новую площадку НДПР (www.ndpr.ru), стали участниками форума Русское Дело (www.russkoedelo.org), Имперский союз (www.im-union.ru), Руссовет (www.russovet.org), Русский союз (www.rusunion.org) и список организаций – участников форума будет продолжен. Стать участником этого проекта, который получил название «Русский форум», может любая структура, имеющая те же цели и задачи»²⁹⁶. Очевидно, что такая активность к общению в сети была сделана ДПНИ(р) для расширения своего влияния в Интернете и привлечения большего числа союзников и потенциальных сторонников.

На сайте, подконтрольном А. Белову, в январе 2010 г. утверждалось, что ДПНИ существует в одном варианте, а попытка раскола «полностью провалилась». Число участников «клона» ДПНИ «крайне незначительное, всего не более 20 человек в Москве из сотен участников, и 3 региональных отделения из более 40. В итоге из крайне небольшой отколовшейся части Движения образовалась «группа друзей» под названием МОССОВЕТ (он же – «РДПНИ»). Данная тусовка (в интернете выдающая себя за «истинное ДПНИ») существует и по сей день – ее численность не превышает в Москве 7-8 человек и не имеет хоть сколько-нибудь значимого общественного или политического влияния»²⁹⁷.

Следует отметить, что, несмотря на все прошедшие конфликты и раздел, у ДПНИ Басманова-Белова нет непреодолимых принципиальных разногласий с членами ДПНИ-Моссовет. Алексей Михайлов (Ер) (более умеренный) и Дмитрий Зубов (радикальный), наиболее последовательные критики Поткиных, нередко эксплуатировавших тему их еврейского происхождения, в состав Консультационного Совета ДПНИ(р) не вошли. Зубов собрал свою организацию²⁹⁸, а Михайлов, в конце концов, сблизился с «Русским обра-

²⁹⁵ Движение против нелегальной иммиграции (ДПНИ) ДПНИ Басманова-Белова. <http://www.anticomproamat.org/dpni/sprdpni.html>

²⁹⁶ История Движения Против Нелегальной Иммиграции. <http://dpni-rus.org/2009-10-27-18-02-00/84-2009-11-29-18-22-34.html>

²⁹⁷ Вопросы к ДПНИ «В ваших рядах опять раскол?» <http://www.dpni.org/articles/voprosi-ot/14634/>

²⁹⁸ Организация Дмитрия Зубова носила название Межрегиональный Совет ДПНИ-Русское Гражданское Общество (МС ДПНИ-РГО). ДПНИ-РГО возникло 2 июня 2008 г. накануне принятия «Пакта 8 июня» и имеет ярко выраженный «антипоткинский характер». В заявлении о создании ДПНИ-РГО, например, указывалось, что «для нас становятся далеко не безразличны слухи о еврейском происхождении братьев Поткиных. Три фактора говорят сами за себя: характерные черты лица, фамилия и поведение гешефтмахеров. Во всей политике ДПНИ последних лет мы видим проявление чужеродного менталитета и фактическое единение Поткиных в замыслах с оранжидами». Принципиальными требованиями были объявлены: «1. Сотрудничество с марионеточным проионистским движением А. Навального «НАРОД», равно как и с другими оранжевыми политическими силами для нас неприемлемо. Все переговоры о каких-либо коалициях с ними прекращаются. 2. Из ДПНИ исключаются братья Поткины и следующие ключевые фигуры Поткин-групп: В. Кралин (Тор), В. Ермолаев, А. Ермаков без права восстановления» – За наше ДПНИ! Заявление Межрегионального Совета ДПНИ-РГО (Русское Гражданское Общество). <http://d-zubov.livejournal.com/17579.html> Д. Зубов – бывший руководитель брянского отделения ДПНИ – фигурировал в нескольких уголовных делах, с января 2007 г. он – активист московского ДПНИ, по-

зом». Основной предмет разногласий – конфигурация организационной структуры. ДПНИ Поткиных выступает за жесткую, вертикально подчиненную структуру организации, а ДПНИ(р) усматривают в этом стремление привести организацию через официальную регистрацию к самороспуску, выступая за сохранение коллегиального управления на федеральном уровне, автономность региональных подразделений и сетевой структуры без регистрации²⁹⁹. Примерами возможности примирения служат некоторые факты: часть сторонников ДПНИ(р) принимала участие в «Русском марше-2008», организованном группой Белова-Басманова. Кроме того, в буклете «Русское ДПНИ» (М., 2009)³⁰⁰, наряду с положительными отзывами о руководящем активе нынешнего состава ДПНИ(р), находясь нейтральные оценки В. Поткина: «Неоценима деятельность Владимира Поткина, взявшего на себя мониторинг Интернета, модерацию сайта и форума Движения». Подобным же образом здесь охарактеризован и его брат: «Безусловный вклад внес Александр Поткин, координировавший работу Центра общественных связей и являвшийся неформальным лидером Движения вплоть до политического размежевания в 2008 г. и решения съезда о коллегиальном руководстве»³⁰¹. Это сохраняет определенный шанс если не на воссоединение, то на возможность сотрудничества членов обеих организаций в будущем.

16 февраля 2011 г. Председателю Национального Совета ДПНИ Владимиру Ермолаеву было вручено решение прокурора г. Москвы Юрия Семина от 11 февраля 2011 г. о приостановлении деятельности незарегистрированной межрегиональной общественной организации «Движение против нелегальной иммиграции» до рассмотрения Московским городским судом заявления о запрете деятельности данного объединения. Прокурор заявил, что собранными доказательствами подтверждается, что цели и действия ДПНИ направлены на «осуществление экстремистской деятельности, повлекшей за собой нарушение прав и свобод..., причинение вреда личности, здоровью граждан, обществу и государству...»³⁰²

Другой известной националистической организацией, составившей серьезную конкуренцию ДПНИ, выступил «Русский Образ» (РО), который был образован в начале «нулевых» годов XXI в. из окружения одной из самых старых и уважаемых в молодежном правом сообществе российских WP-групп «Коловрат». «Kolovrat crew» – фан-клуб,

мощник депутата ГД РФ Ирины Савельевой (Народно-Патриотический Союз «Родина» (Народная Воля – СЕПР), активист Национального союза студентов (НСС), Народного союза. Создатель нескольких карликовых националистических групп: «Национально-объединительное российское движение» (НОРД), «Воля славян», «Белая воля», с октября 2008 г. – руководитель отдела общественных связей Международного общественного правозащитного движения (МОПД) «Единство». Выступив на стороне критиков Поткиных, Д. Зубов, затем отошел от «умеренных» раскольников, заняв более радикальные позиции. Проявляя склонность к «фюрерству», «недоговороспособность» и неспособность к коалиционной деятельности, Зубов постоянно конфликтует почти со всеми бывшими «коллегами» по ДПНИ. 15 июля 2008 г. ДПНИ-РГО была преобразована в «правую конфедерацию «Русское Гражданское Общество» (РГО), куда вошли представители пяти региональных отделений ДПНИ (Брянского, Воронежского, Пермского, Петербургского и Смоленского). Зубов отказался в сентябре 2008 г. участвовать в объединительном съезде ДПНИ(р) из-за присутствия в составе последнего «еврея» Ю. Горского. В июле 2008 г. Зубов обосновал основные задачи РГО: «формирование инфраструктуры для оперативной поддержки автономно действующих региональных групп (финансовое самообеспечение, юридическая помощь, привлечение новых членов и т.д.)» – Новый этап Русского национализма. <http://d-zubov.livejournal.com/2008/07/02/>; ДПНИ-Русское гражданское общество (ДПНИ-РГО) // Кожевникова Г.В., Шеховцов А.В. и др. Радикальный русский национализм: структуры, идеи, лица : справочник / сост. А. Верховский, Г. Кожевникова. М., 2009. С. 186-189.

²⁹⁹ Руководство ДПНИ (р) после реорганизации считает свое движение «зонтичным брендом для многих русских организаций, осуществляющих защиту законных прав и интересов нашего народа под девизом ДПНИ «За закон и порядок»; это «сетевая структура, основой которой являются самостоятельные региональные организации с коллегиальным управлением. Их взаимодействие осуществляется двухуровневым совещательным органом, в который входят представители наиболее крупных организаций»: Русское ДПНИ. М., 2009. С. 8, 23. Подробнее о структуре Русского ДПНИ, работе координационных советов разных уровней и принципах их взаимодействия с региональными организациями см.: Документы съезда // Там же. С. 53-56.

³⁰⁰ Издание представляет собой 128-страничный сборник материалов и документов по истории ДПНИ (2002-2009), выпущенный в версии руководства ДПНИ(р): «Идея, концепция стиля, послесловие: Юрий Горский», редколлегия представлена основными членами ДПНИ-Моссовет.

³⁰¹ Русское ДПНИ. М., 2009. С. 8-9.

³⁰² Прокурор Москвы Ю.Семин вынес решение о приостановлении деятельности ДПНИ // <http://www.dpni.org/articles/novosti dp/20460>

имевший свой сайт, своего рода «центральную дискуссионную веб-площадку русских фашистов». Организация концертов «Коловрата», сбыт музыкальной и националистической продукции привели к образованию устойчивой сети связей национал-радикалов по России и за ее пределами. Интернет-пропаганда была временно прекращена из-за задержания в 2004 г. и ареста на 15 месяцев за пропаганду экстремизма в Чехии лидера «Коловрата» Дениса Герасимова. Сами члены РО считают началом предыстории своей деятельности появление с января 2002 г. сайта vojniki.org. Новая организация, куда перешел актив «Kolovrat crew» получила название «Образ» по аналогии с сербской националистической организацией «Образ». Бренд «Образ» был привезен из Сербии в октябре 2002 г. «Сербская тема» помогла РО установить контакты не только с ультраправой средой, но и с молодежными прокремлевскими организациями. РО ставил своей задачей привлечения на свою сторону не только традиционных правых скинхедов, слушающих музыку, подобную творчеству «Коловрата», но и более солидных статусных групп молодежи из числа студенчества, предпринимателей, офисных менеджеров, работников СМИ и т.д. В интернете в конце января 2003 г., за месяц до выхода в свет первого номера журнала «Русский Образ», заработал сайт РО, представлявший собой упрощенную версию сайта Сербского Образа. Журнал РО существует с марта 2003 г., зарегистрирован в ноябре 2004 г. как ежемесячное общероссийское издание. Его учредителями были Никита Тихонов и Илья Горячев. Среди активистов РО можно отметить также Дмитрия Стешина (журналиста «Комсомольской правды»), Дмитрия Тараторина (телеканал «Спас»), Евгения Валяева (пресс-секретарь РО), Алексея Барановского (летом 2009 г. возглавил правозащитную группу «Русский вердикт», являющуюся одной из структур РО). За 2003-2010 гг. вышло 8 номеров журнала. Все номера тематические, сделаны профессионально и достаточно известны в среде ультраправой русской молодежи³⁰³. К моменту регистрации журнала в Федеральной службе печати вышло уже 4 номера издания. Среди тем, которым посвящен каждый выпуск, в хронологическом порядке представлены следующие: «За русский образ России», «Терек в огне», «Русская деревня», «Ислам», «Система», «Фанатизм», «Концепция» и «Организация». Тираж журнала – от 500 до 2000 экземпляров. Большое значение в пропаганде национализма РО уделяет музыкальной составляющей. Помимо организации концертов и продажи альбомов ультраправых групп («Коловрат», «официального голоса» РО – группы «Хук справа», начавшей деятельность с февраля 2006 г. и других подобных коллективов), РО распространял музыкальные диски «Српска Збирка» (три выпуска), проводил правые концерты «РО-Фест» (всего было проведено 4 фестиваля – в марте и июле 2005 г., ноябре 2005 г. и январе 2006 г.).

Члены РО неоднократно выезжали в разные города и регионы России, в Косово, Сербию, Боснию (Республика Сербская), Черногорию³⁰⁴. В 2006 г. в партии произошли серьезные организационные изменения. Как пишут члены РО, «...формат сайта стал узок РО – мы переросли уровень журнала, сайт подвергался неоднократным апгрейдам, изменениям, но кардинальной переработке не подвергался. Наконец весной 2008 года, после 5-летия РО прошедшего 5 апреля, было принято решение создавать новый сайт – уже как сайт организации. Примерно на полгода сайт РО исчез из интернета, к сожалению, за это время было утеряно старое, уже раскрученное доменное имя, однако 16 октября 2008 года сайт РО версии 2.0 вступил в строй»³⁰⁵. До 2008 г. члены РО не позиционировали себя в политике самостоятельно, но постепенно они приобрели большой политтехнологический опыт, сотрудничая с некоторыми видными деятелями националистического движения (А. Севастьянов, Н. Курьянович и др.). Активисты РО были и среди основателей ДПНИ. По словам пришедшего в ДПНИ в 2004 г. будущего лидера раскола 2008 г. Алексея Михайлова (Ера), «в то время они (ДПНИ и РО – А.К.)

³⁰³ Русский образ, журнал // Кожевникова Г.В., Шеховцов А.В. и др. Радикальный русский национализм: структуры, идеи, лица : справочник / сост. А. Верховский, Г. Кожевникова. М., 2009. С. 402.

³⁰⁴ Хронология. <http://www.rus-obraz.net/chronology>.

³⁰⁵ О сайте. <http://www.rus-obraz.net/about-site>

тесно сотрудничали. Многие, как и я, состояли в обеих организациях одновременно»³⁰⁶, участвовали во многих политических мероприятиях – выборах, партийной работе в «Родине», Великой России, КРО, КПРФ, Всемирном Русском Народном Соборе; совместных акциях с молодежными кремлевскими организациями. С апреля 2007 г. действует спортивная секция РО (славяногоричская борьба по версии «Штурм»). Одновременно РО не прерывал свои контакты с «белым подпольем». Так, в 2008 г. лидеры РО подписали так называемый «Этический кодекс русского националиста» совместно с авторитетными российскими скинхедскими группировками – «Blood & Honor / Combat 18 и Объединенные бригады 88»³⁰⁷. В двух первых Русских маршах (2005 и 2006 гг.) РО участвовали вместе с ДПНИ и только в 2007 и 2008 гг. – вместе с Народным союзом (в 2008 г. – при участии активистов «Черного блока»). В июле 2007 г. «Хук справа» выступал на 5-лети ДПНИ, что говорит о неплохих отношениях между данными организациями в то время. В 2009 г. «образы» провели вместе с «Спротивлением» и рядом других националистических организаций митинг-концерт с участием «Коловрат» и «Хук справа»³⁰⁸. Илья Горячев, один из лидеров РО в январе 2010 г. охарактеризовал отношения РО и ДПНИ как «здоровую конкуренцию»³⁰⁹. В декабре 2009 г. ДПНИ, СС, РО и ряд других националистических организаций создали «Фонд помощи правым узникам Санкт-Петербурга», так что наличие определенных противоречий между этими ультраправыми группировками не мешает им достигать соглашений по конкретным вопросам в реальности.

К апрелю 2010 г. РО имел 24 «дивизиона» в различных городах и регионах РФ и Германии (в Берлине), его отделения открывались с октября 2003 г. (Екатеринбург, Ижевск) по февраль 2010 г. (Пермь). В них, судя по информации с сайта РО, отмечается разная степень активности. Например, разделы о дивизионах РО в Мурманске и Сыктывкаре имеют практически пустые страницы, на которых находятся только гербы этих городов, в Саратове – только e-mail. В Архангельске, Великом Новгороде, Красноярске, Кубани (Екатеринодаре), Томске, Тюмени, Хакасии и Чебоксарах соратники РО провели по 1-2 акции в период с весны – конца 2009 г. по апрель 2010 г., то есть в некоторых случаях с момента проявления признаков жизни местного РО прошло около года. В остальных случаях можно говорить об определенной степени активности региональных ячеек РО (Башкирия, Берлин, Екатеринбург, Ижевск, Иркутск, Калуга, Кенигсберг (Калининград), Обнинск, Пермь, Ростов-на Дону, Самара, Санкт-Петербург, Ярославль). Деятельность в этих дивизионах отличается определенной спецификой, например активисты РО Санкт-Петербурга и ряда других городов тесно сотрудничают с группой «Спротивление» Р. Зенцова, проводя совместно различные мероприятия и организуя общие проекты. Хотя большая часть основателей РО – православные, они поддерживают контакты с некоторыми политизированными правыми неоязычниками, так как языческие культы весьма популярны среди ультранационалистов. В Иркутске «образы» взаимодействуют с известным православным националистом Н. Курьяновичем, в Калуге – с неоязычниками из ССО В. Казакова, ими проведены встречи с идеологами славянского язычества В. Тулаевым и Велеславом³¹⁰.

³⁰⁶ Интервью с Алексеем Михайловым. <http://www.rus-obraz.net/we/2>

³⁰⁷ Подробнее см. гл. 2, параграф 2.1.

³⁰⁸ Хронология. <http://www.rus-obraz.net/chronology>.

³⁰⁹ Горячев И. Цель у нас одна – стать властью // Новая газета. Среда 20.01.2010. № 5. С. 11.

³¹⁰ Регионы // <http://www.rus-obraz.net/regions>. На сентябрь 2009 г. РО насчитывал 16 отделений по всей стране, что позволяет судить об ее общей численности. Например, в Москве в РО состояло 150 человек, по России – от 500 до 1000. Хотя, по словам лидера группировки И. Горячева, РО «не берет под крыло радикальных скинхедов», тем не менее в конце лета 2009 г. был задержан 16-летний студент колледжа с взрывчаткой в рюкзаке. Следствие считает, что он собирался взорвать памятник Воину-победителю в Кузьминках. Отрабатывается также версия его причастности к взрывам на Тушинском и Лианозовском рынках осенью 2008 г., а также к взрыву торговой палатки на севере Москвы в мае 2009 г. Студент был постоянным посетителем сайта Сербского общества, которое входит в структуру РО. Маловероятно, что удастся доказать наличие его прямых связей с РО. Организация имеет определенный «боевой» настрой, так как в нее приходят боевики из

В лице РО современные русские ультраправые из числа заинтересованных в своей легитимации желают видеть себя структурой, «осуществляющей посреднические услуги между властью и наци. РО позиционирует себя как дружественных Кремлю ультраправых, отличающихся тем самым от «Славянского союза» и ДПНИ. При этом сложно сказать: эти организации – их соперники по ультраправой поляне, или же это спектакль, разыгрываемый для властей». Помимо чисто политических акций, члены РО устраивают различные презентации, круглые столы, акции – за запрет аборт и ограничение иммиграции и т. д. Важным направлением деятельности РО является правовая защита русских «правых заключенных». Этим занимается аффилированная с РО структура «Русский вердикт» (РВ), руководитель – бывший член ДПНИ Алексей Барановский. Осужденные в основном за тяжкие преступления националисты считаются активистами РО и РВ политическими заключенными, захваченными в плен борцами с оккупационным режимом и т. п. Члены обеих организаций осуществляют юридическую, финансовую и информационную помощь, а также сбор средств для ультраправых, отбывающих наказание³¹¹. Например, 25 июля 2009 г. (дата приурочена к годовщине принятия первой редакции антиэкстремистского законодательства в 2002 г.) РО объявила «Днем солидарности с правыми политзаключенными». Отметим, что различные акции праворадикалов, прошедшие в 12 регионах страны, были рассчитаны не на массовость, а на демонстрацию солидарности под эгидой РО (граффити и растяжки с выражением солидарности с заключенными неонацистами, сбор денег и т.п.). Информационное сопровождение дел, организованные утечки в СМИ, которые создаются при помощи дружественных РО журналистов, и тому подобные акции в защиту находящихся под следствием или в заключении правых радикалов создают видимость эффективной юридической поддержки РВ правых «политзаключенных», хотя как показывает практика реальная помощь от проекта невелика.

В оценке деятельности РО можно привести два противоположных мнения. Первое исходит от члена ДПНИ, выступающего в интернете под псевдонимом *doppel-herz*, который считает, что значение и размах движения «Русский образ» явно преувеличены. По его мнению, основные усилия РО «направлены на проведение музыкальных мероприятий группы «Хук справа». Активисты РО устраивают «военно-спортивные сборы, которые посещают активисты движения – тут число участников исчисляется двумя-тремя десятками. Порой проводятся пикеты, но собрать на них больше десяти человек явно проблематично». Особенно критикуется проведение РО совместных акций с проправительственными молодежными организациями. Автором приводится отрывок из анонса совместного митинга-концерта, проводимого 4 ноября 2008 г. движением «Россия молодая» (Румол), «Народным союзом» и «Русским образом»: «Организаторы надеются, что эта совместная акция положит начало процессу объединения всех здоровых националистических сил российского общества. Объединению на базе современного и актуального русского национализма, избавленного от соседства с оранжевыми политехнологами и откровенными уголовниками». *Doppel-herz* откровенно иронизирует, что «под присмотром активистов из отделения «России Молодой» по работе с националистами, известного нам как движение «Русский Образ», молодежь будет избавлена от соседства с «откровенными уголовниками», мотающими срок по 282-й статье»³¹².

Вторая точка зрения изложена Г. Кожевниковой, которая утверждает, что «Русский образ» первоначально представлял собой «небольшой холдинг из журнала, музыкальной группы и еще ряда структур ультраправого толка». Затем его влияние в ультраправой среде значительно укрепилось. В 2007 г. началось «тесное сотрудничество организации с Народным союзом Сергея Бабурина, который в то время был еще парламентской партией.

разгромленного НСО, раскольники из ДПНИ, члены автономных националистических групп – Седаков П., Рагозин О. Системный бой // Русский Newsweek, 14-20 сентября 2009, №38 (257)

³¹¹ Никитович И. Банда, агентство, партия. Кто такие «легальные националисты» // Новая газета. 20.01.2010. № 5, С. 10-11.

³¹² «РО»диалы. <http://doppel-herz.livejournal.com/290105.html>.

Один из лидеров «РО» Дмитрий Тараторин был одним из ведущих журналистов телеканала «Спас». С 2008 г. «РО» установил связи с депутатом-единороссом, лидером Румола, Максимом Мищенко. В обновленном составе Государственной Думы последнего созыва он оказался единственным политиком федерального масштаба, не скрывающим своих связей с ультраправыми и открыто поддерживавшим инициативы РО. В ноябре 2009 г. офис «России молодой» подвергся атаке антифа-групп, которые мотивировали свои действия именно связями лидера организации с «фашистами». Сам М. Мищенко прервал публичные контакты с РО в середине ноября того же года. Кожевникова полагает, что РО принадлежит к наиболее динамично развивающимся ультраправым группам, и ее вполне можно считать одним из основных действующих лиц «среди легальных организаций русских националистов в 2009 г.».

Эксперт считает, что ряд проправительственных молодежных политических организаций («Наши», «Молодая гвардия» Единой России) (МГЕР), столичные и подмосковные «Местные») характеризует не только «патронат партии власти», но и «крайняя безыдейность и меркантильность». Они имеют тесные связи с русскими ультраправыми, что проявляется в трех направлениях. Во-первых, так называемое «кросс-членство», когда известные активисты ультраправых или целые группы одновременно числятся в рядах прокремлевских молодежных объединений. Например, Никита Томилин, известный правый блогер и активист, был в конце 2008 – начале 2009 гг. также членом МГЕР и автором ряда «антииммигрантских материалов» на партийном сайте. Всеволод Могучев, лидер екатеринбургских отделений ДПНИ и ПЗРК «Русь» в 2008 г. являлся также руководителем региональной дружины движения «Наши», куда входили члены его собственной скинбригады. На этом посту Могучев завязал контакты с представителями МГЕР, Румола и в 2009 г. получил партийный пост в ЛДПР. В Хабаровске летом 2008 г. выяснилось, что активисты местного отделения МГЕР «одновременно состояли в организации «Русский клуб» – коалиции праворадикальных организаций Сибири и Дальнего Востока, созданной в 2005 г.». Во-вторых, перехват, по мере надобности, прокремлевской молодежью ксенофобных лозунгов и практик ультраправых групп (например, проведение многочисленных антимигрантских мероприятий с использованием лозунгов ДПНИ). В-третьих, прямое взаимодействие с ультраправыми группировками (участие в совместных мероприятиях, публичных заявлениях и другие проекты). Эта практика, по мнению эксперта, делится на два вида. Первый – попытки «приручения» ультраправых в 2005-2006 гг. – проведение концертов, с привлечением радикальных групп, организация Московского объединения болельщиков (МОБ), куда вошли многие известные футбольные «хуллы», разделяющие ультраправые убеждения. Второй – проведение совместных акций, например «антигомофобное» патрулирование в Москве летом 2007 г., осуществленное силами молодежного православного прокремлевского объединения «Георгиевцы» и активистами «Славянского союза» Д. Демушкина, участие в «Пасхальном сербском марше» в апреле 2008 г. представителей прокремлевского Евразийского союза молодежи (ЕСМ), «России молодой» во главе с М. Мищенко и наци-скинхедов. В августе того же года ЕСМ, «Русский образ» и Румол провели в Москве антигрузинский митинг и т.д.

Оценивая сложившуюся ситуацию, Г. Кожевникова полагает, что совместные действия ультраправых и прокремлевских молодежных организаций «не носят систематического характера и явно не эволюционируют». Скорее всего, они «носят прикладной характер» или зондируют общественное мнение по поводу выражения ксенофобии молодежными проправительственными группировками. Такие «ксенофобные акции фактически отражают признание политическим руководством страны русского этнонационализма одним из доминирующих социальных настроений и одним из главных социальных запросов. И в целом именно эти акции могут рассматриваться как одна из попыток ответа на осознанный властью социальный запрос». Немаловажную роль тут играет «стремление государства «приручить» ультраправые группы, обеспечить их лояльность», особенно когда ряд ультраправых группировок обратился к антигосударственному террору. Как показывает анализ этой практики, от «партнерства» властей и радикалов выигрывают

больше правые. Они получают доступ к финансированию, устанавливают связи с «политическим истеблишментом», что позволяет им «лоббировать собственные интересы на разных уровнях и формировать у общества и – что немаловажно у автономных агрессивных групп – имидж влиятельности и возможностей неправовой, через личные связи, защиты своих сторонников». Но главной опасностью, по мнению исследовательницы, является расширение социальной опоры для ультраправых организаций в целом по стране. Использование националистической практики и риторики официальными политическими молодежными формированиями приводит к самым негативным последствиям. Итогом такой деятельности является легализация ксенофобии «в качестве популистского тренда государственной политики», а различных расистских и дискриминационных практик – «в качестве допустимых и приемлемых инструментов этой политики». Следует обратить внимание на то, что утверждения руководства РО о том, что их организация не имеет никакого отношения к политическому насилию, не всегда подтверждается на практике³¹³.

Так, 19 января 2009 г. были застрелены адвокат Станислав Маркелов и внештатная журналистка «Новой газеты» Анастасия Бабурова³¹⁴. Известно, что они придерживались либеральных взглядов и участвовали в правозащитной деятельности. Версия о причастности к убийству неонацистов получила свое подтверждение в ноябре 2009 г., когда были задержаны двое подозреваемых в причастности к этому преступлению – Никита Тихонов и Евгения Хасис. Оба они были в разной степени причастны к деятельности «Русского образа»³¹⁵. Следует отметить тот факт, что один из учредителей РО, Илья Горячев, хотя и не отрицал знакомства с Н. Тихоновым и Е. Хасис, но утверждал, что к 2007 г. Тихонов «больше года как отошел от активной деятельности в составе редакции», а Хасис «членом РО никогда не была»³¹⁶.

Удачным тактическим союзом стал союз РО с организацией «Сопrotивление» Романа Зенцова. Можно говорить о своеобразном симбиозе «Русского образа» и «Сопrotивления». Например, коалиция РО/«Сопrotивление» старается создать впечатление о том, что ей покровительствуют официальные государственные структуры. В риторике РО отсутствуют прямые выпады против кремлевских представителей, широко рекламируется проведение совместных мероприятий с участием государственных чиновников и сотрудников правоохранительных органов.

В 2009 г. членами обеих группировок были неоднократно проведены различные граффити- и стикер-компании, в целом на этот вид пропаганды приходится около половины всех проведенных акций, не менее чем в двадцати городах страны. Так, например, в ночь с 31 мая на 1 июня 2009 г. «Русский образ» провел граффити-акцию не менее чем в 6 регионах. Акция против абортa была проведена под откровенно расистскими лозунгами.

Количество региональных отделений РО и «Сопrotивления» быстро растет. Г. Кожевникова считает, что РО во многом повторяет путь развития ДПНИ в 2002-2004 гг.: члены группировки «в публичном пространстве выступали с «патриотических» позиций, находящихся в русле официозной пропаганды, и одновременно на субкультурном уровне – через ультраправые концерты, презентации, массированные граффити-акции, ксенофобные шествия – устанавливали относительно прочные связи с наиболее радикальными группировками, включая наци-стрейт-эйдж». Увеличение числа членa в РО происходит в основном «за счет перехода активистa из других организаций или переориентации целых групп, а не за счет появления новых людей». Хотя РО требуется больше усилий, чем

³¹³ Кожевникова Г. Ультраправые тенденции в прокремлевских молодежных организациях // Русский национализм между властью и оппозицией / под ред. В. Прибыловского. М., 2010. С. 4-17.

³¹⁴ Станислав Маркелов не только участвовал как адвокат во многих судебных процессах, имеющих политический характер, но и имел активную политическую позицию, преимущественно левой (социал-демократической, антифашистской, пацифистской, даже анархистской ориентации). В определенных кругах был известен под прозвищем «ЛСД» (Левый социал-демократ). Подробнее о его правозащитной деятельности и политических взглядах см.: Стас Маркелов: Никто кроме меня. Выступления и публикации С.Ю. Маркелова. Воспоминания друзей и коллег / сост.: И. Федотова и др. М., 2010.

³¹⁵ Подробности, связанные с арестом Н. Тихонова и Е. Хасис, изложены в главе 2, в параграфе 2.1.

³¹⁶ Горячев И. Цель у нас одна – стать властью // Новая газета. 20.01.2010. № 5. С. 10.

в свое время ДПНИ, так как «ДПНИ росло в ситуации полного развала ультраправых организаций, а РО сейчас приходится конкурировать с ДПНИ и СС». По мнению эксперта, в 2009 г. конкуренты РО «оказались в более сложной ситуации» так как им, в отличие от «образов», пришлось преодолевать «очень сильную инерцию» (последствия раскола ДПНИ) и жесткий конфликт с властями, продолжающийся с проведения РМ-2008 г., перманентные уголовные преследования и кадровый дефицит привели к тому, что ДПНИ и СС приобрели «имидж жестко преследуемых», а поэтому «обреченных на маргинализацию»³¹⁷. Теперь именно с РО большая часть ультраправых связывала свои надежды на проведение массовых разноформатных публичных акций.

Еще одним относительно новым молодежным ультраправым образованием является группировка «Спротивление», обладающая рядом специфических особенностей, отличающих ее от большинства подобных формирований. Лидер организации Роман Зенцов был известен как чемпион мира по боям без правил (под псевдонимом «Русский Молот», версия «Mix fight M1»), а также своим сочувствием националистической идеологии, он «давно известен в ультраправой среде как тренер и сторонник Славянского союза (СС)»³¹⁸. С 2006 г. он как член оргкомитета «Русского Марша» в Санкт-Петербурге приобретает известность в националистических кругах как активный участник правого движения – организатор и лидер «Спротивления». Один из активистов левого молодежного движения, выступающий в Интернете под псевдонимом Red scum, анализируя особенности деятельности группировки Р. Зенцова, отмечает: «Ставка делается на два элемента: в сфере лозунгов – отказ (по крайней мере, на словах) от расизма в его примитивном виде, от гитлеризма и других составляющих, которые режут слух российскому обывателю. В сфере имиджа – здоровый образ жизни, спорт и харизматичный лидер». «Слабыми» и одновременно «сильными» сторонами деятельности «сопротивленцев» являются: «неконкретность формулировок, дающая простор для домысливания. Чем менее конкретна формулировка, тем большее количество людей найдет в ней что-то свое и согласится». Например, трактовать такие используемые Зенцовым понятия как «своя Земля», «Система» и т. п., а также методы борьбы организации можно очень широко, так как они не конкретизированы. Идеология зенцовцев объединяет правые и левые лозунги»³¹⁹.

Наряду с привычной антииммигрантской, антиамериканской и антисемитской риторикой звучат требования национализации «промышленных трестов», «территории, природных богатств и ресурсов», социальных гарантий для трудящихся – рабочих и крестьян, защиты прав среднего класса и т. п. Одной из важных черт «Спротивления» является правильно подобранный и пропагандирующийся имидж группировки в стиле «здоровый образ жизни». Как подчеркивает Red scum, «процентов девяносто акций организации посвящены проблеме алкоголизма, наркомании, курения и пропаганде спорта». Автор-анархист считает, что «Спротивление» «позаимствовало эстетику стрейтэдж культуры (отказ от вредных привычек) и black block («Черный Блок» – радикальные анархисты, сторонники силовых действий – А.К.) – изначально свойственную антифашистам. Можно сказать даже, что у фа и афа происходит рокировка в эстетике». Автор статьи делает справедливый, на наш взгляд, вывод о том, что Р. Зенцов и его соратники обладают потенциальными возможностями «вывести нацизм из маргинального состояния»³²⁰. Эти мысли подтверждают выводы Г. Кожевниковой,

³¹⁷ Кожевникова Г. Под знаком политического террора. Радикальный национализм в России и противодействие ему в 2009 году / под ред. А. Верховского. <http://www.polit.ru/analytics/2010/01/29/year2009.html>.

³¹⁸ Там же.

³¹⁹ Подробнее см. – Наша Программа. <http://soprotivlenie.ru/mysl/programma.html>

³²⁰ Red scum. «Спротивление» бесполезно? <http://community.livejournal.com/dspa/122954.html>. Практика заимствования ультраправыми «модных идей» у политических противников (от лозунгов «за национальный социализм» до палестинских шейных платков и футболок с портретом Че Гевары) в ходу у молодежных праворадикальных групп Западной Европы. О копировании стиля поведения и имиджа у левых немецкими националистами подробнее см.: Херманн Ф. Радикальные молодежные движения Германии // Неприкосновенный запас. 2008. № 5 (061). С. 173-176.

которая полагает, что «Сопrotивление» является наиболее ярким примером «ультра-правой мимикрии», которая отражает имеющуюся в русском ультранационалистическом движении «тенденцию выступать исключительно под социальными или правозащитными лозунгами, избегая расистской риторики». Известность спортивного прошлого Зенцова, по мнению эксперта, «дает ему возможность устaивать вполне официальные спортивные соревнования и тренировки, контактировать с властями и респектабельными СМИ, которые не замечают или не желают замечать идеологическое наполнение этих мероприятий. Между тем соревнования или тренировки сопровождаются концертами ультраправых групп и/или лекциями представителей «Русского образа». «Нейтральность» фигуры Зенцова, отсутствие проговариваемой публично политической позиции и риторика, находящаяся в русле сегодняшней официальной пропаганды – антиалкогольная кампания, пропаганда спорта, – позволяет ему выступать перед самыми разными людьми. Выступления Зенцова можно увидеть и на страницах газеты лимоновской НБП, и на сайте «Молодой гвардии «Единой России» (МГЕР)»³²¹.

Следует обратить внимание на тот факт, что «Сопrotивление» целенаправленно пытается выступать за объединение различных враждующих между собой группировок русских праворадикалов. Например, 1 ноября 2009 г., накануне проведения Русского марша-2009, Р. Зенцов выступил в Интернете с видеообращением, где заявил, что члены его организации 4 ноября будут принимать участие не только в шествии, проводимом СС Д. Демушкина и ДПНИ А. Белова, но также в мероприятии «Русского образа» Ильи Горячева – основных конкурентов СС и ДПНИ. В видеоролике лидер «Сопrotивления» несколько раз авторитетно заявлял, что «мы не участвуем в возне, мы участвуем в борьбе, только вместе мы сила, только вместе мы победим»³²². 2 ноября 2009 г., в Независимом пресс-центре прошла пресс-конференция организаторов акции 4 ноября «Будущее принадлежит Нам!». В пресс-конференции приняли участие организаторы митинга-концерта на Болотной площади – Илья Горячев («Русский образ»), Роман Носик («Сопrotивление»), а также Алексей Михайлов («Русское гражданское общество») и Алексей Барановский («Русский вердикт»). Участники конференции подтвердили информацию о том, что 4 ноября ими будет организован митинг-концерт, на котором выступят известные праворадикальные группы «Хук справа» и «Коловрат». Также было заявлено о создании проекта «Ермолов», участники которого будут вести мониторинг «деятельности диаспор, этнических группировок, ассоциаций и объединений на территории России». Кроме этнически-иммигрантского направления, в центре внимания «ермоловцев» будет также освещаться деятельность других формальных и неформальных объединений «по национальному признаку», а также «молодежных экстремистских группировок» из числа «поддерживающих диаспоры и нелегальных иммигрантов («антифа», АКМ, Левый фронт и др.); религиозные экстремисты (Исламский комитет, Хизб-ут-Тахрир, ваххабитское подполье, «русские мусульмане»)»³²³. 3 декабря 2009 г. «Сопrotивление» совместно с региональными отделениями по Санкт-Петербургу ДПНИ, «Славянского Союза», «Русского Имперского Движения» и «Народного Собора» объявили о создании «Фонда помощи правым узникам», который должен заниматься оказанием помощи «правым заключенным и гражданам, подвергающимся политическим репрессиям по признаку их национальных убеждений» путем проведения «мероприятий по сбору средств для фонда и оказанию информационно-правовой поддержки»³²⁴.

³²¹ Кожевникова Г. Осенний ренессанс-2009: от РНЕ до «Коловрата». <http://www.polit.ru/analytics/2009/12/16/autumn09.html>. Также см.: Жвания Дм. Роман Зенцов: «Системе комфортно, пока мы ведем себя как овцы». <http://www.apn-spb.ru/publications/print6736.htm>; Роман Зенцов «Нужен Стенька Разин, за которым пойдут...» // Лимонка. июнь-июль 2009. № 340. С. 2, 4.

³²² http://soprotivlenie.su/slovo/videoobrasenie_romana_zentsova_po_povodu_4_noiabria.html.

³²³ Состоялась пресс-конференция организаторов митинга-концерта 4 ноября на Болотной Площади «Будущее принадлежит нам!» <http://rus-obraz.net/activity/101>.

³²⁴ Создание «Фонда помощи правым узникам СПб». http://soprotivlenie.su/slovo/sosdanie_fonda_pomosi_pravim_usnikan_spb.html

Одна из самых активных и многочисленных среди русских ультраправых организаций сетевая структура «Северное братство» (СБ) была организована на рубеже 2006-2007 гг. при активном участии некоторых бывших участников ДПНИ. Созданию СБ предшествовала публикация в октябре 2006 г. на неоязыческом интернет-сайте «Родноверие» первой части политической программы-манифеста «Национальное Освобождение Русского Народа» (НОРНА)³²⁵. Манифест был написан Петром Хомяковым и основывался на его книгах, которые выходили в серии «Сварогов квадрат» издательства «Белые альвы»³²⁶. Основной темой публикации была интерпретация глобального цивилизационного кризиса, в связи с этим российских перспектив развития в контексте ярко выраженной антиимперской и этнонационалистической окраски. В ноябре 2006 г. совместно с интернет-публицистом неоязыческой ориентации Владимиром Фроловым (Яроврат (yagowrat) Светозаров) они создали закрытое интернет-сообщество, автономную группу, так называемую «ЖЖ-НОРНУ». В пропагандистских целях П. Хомяков предложил «норнистам» применять тактику агрессивного маркетинга. Члены НОРНЫ должны были вступать в дискуссии на различных интернет-сайтах и заканчивать свои сообщения словами: «Из вышесказанного следует, что решения данной проблемы в рамках предлагаемых предложений (политических моделей, политических стратегий) нет. Однако эти решения могут быть найдены в рамках стратегии, изложенной в Программе НОРНА». Такая практика

³²⁵ Существует весьма спорная точка зрения, выражающая сомнения в том, что П. Хомяков по настоящему руководит НОРНой: «Одному человеку, испытывающему материальные затруднения обычного российского обывателя, уехавшему к тому же из Москвы в деревню, просто физически невозможно сделать это. Скорее всего, мы имеем дело с совершенно другой ситуацией. Высказанная идея оказалась весьма «к месту». И «подхвачена массами». Теперь эта идея начала свое независимое от создателей «путешествие» по сердцам и головам радикальной русской молодежи»: Гребнев Я. Информация о программе НОРНА. <http://www.anticomproamat.org/dpni/norna.html>.

³²⁶ Хомяков Петр Михайлович – доктор технических наук, профессор, работал в системе АН СССР, ГКНТ и Госплана СССР, научный сотрудник Института системного анализа РАН. Автор 12 учебников и монографий, нескольких десятков научных статей. Был экспертом Верховного Совета СССР. С конца 1991 г. принимает участие в политической деятельности, на которую оказали влияние его неоязыческие убеждения. В 1992-93 гг. – член Думы Русского Национального Собора (РНС) Александра Стерлигова; в 1993 г. избран членом ЦС Национально-республиканской партии (НРПР) Николая Лысенко (подробнее о сотрудничестве П. Хомякова и НРПР Н. Лысенко, а затем Партии свободы Ю. Беляева см. выше в данном параграфе). В 1997-1998 гг. был политическим советником председателя Движения в поддержку армии (ДПА) генерала Льва Рохлина. Работал аналитиком и обозревателем РИА «Новости» и ИТАР-ТАСС. Более 80 его статей опубликовано в различных российских изданиях («Литературная Россия», «Российская Газета», «Независимая Газета», «Парламентская газета», «Коммерсантъ», «Русский Собор», «День», «Завтра», «Интервью», «Дуэль», «Stringer», «Национальная газета», «Респектабельная республика», «Правда-5», «Юность», «Наука и промышленность России», «Химия и жизнь» и др.). В 2002 г. Хомяков – заместитель председателя исполкома Конгресса русских общин (КРО) Дмитрия Рогозина. В конце сентября 2006 г. основал вместе с Владимиром Фроловым (yagowrat или Яроврат Светозаров) сообщество НОРНА. В декабре 2006 г. ряд последователей П. Хомякова (Александр Миронов (Сокол, Капитан 282), Мстислав Засека, Антон Мухачев (Флай), Иван Поморцев и другие) образовали организацию «Северное братство» (СБ). 1 января 2008 г. Александр Миронов (Сокол) объявил об исключении П. Хомякова, И. Поморцева и М. Засеки из «Северного братства» за сотрудничество с представителями Израиля. 4 марта 2009 г. Хомяков был задержан по подозрению в связях с израильской разведкой Моссад. Основанием подозрений выступили некоторые публикации на сайтах «Северного братства». 5 марта 2009 г. экс-лидер СБ был освобожден под подписку о невыезде. Эмигрировал на Украину и попросил там политического убежища – Хомяков Петр Михайлович. <http://www.anticomproamat.org/nazi-p/homyakbio.html>. П. Хомяков является автором многих книг, например: «Национал-прогрессизм». М., 1994; «Национализм без социализма». М., 1995; «Человек, государство, цивилизация и нация. Развенчание мифов и поиск гармонии». М., 1998; «Российский «Титаник» и Русский Феникс. Прогностическая поэма» М., 2008; «Технотронная Авеста. Сакральная космогония белого человека» (2008). В издательстве «Белые альвы» вышли, в том числе в серии «Сварогов квадрат» его книги: «Свои и чужие (драма идей). М. (книга вышла в издательстве «Полиграфист»), 2003; «Россия против Руси или почему же Россия не Америка на самом деле (историческое исследование)» (2004); «Россия против Руси. Историческое расследование. Русь против России. Полемиические заметки. (2007); «Отчет русским богам ветерана Русского движения (сборник эссе на темы идеологии и политики)» (2006), а также несколько фантастических романов – «футурологических фэнтези» – «Мироворот» (2005), «Перекресток» (2005), «Тайна царя Иоанна» (2005), «Боги и твари. Волхвы. Греческий Олимп. КГБ» (2006). Свои фантастические романы Хомяков считает «социальной фантастикой на темы Русского сопротивления», сюжеты этих сочинений имеют непосредственное отношение к созданию программы и заданий для игроков «Большой игры», пропагандируемой членами НОРНЫ и Северного Братства.

была обязательной для рядовых членов организации, а отсутствие интернет-активности могло привести к исключению из сообщества. Знакомство с другими частями манифеста предназначались только для тех, кто выполнял все задания руководства по рекламе НОРНЫ. Активом группировки предпринимались своеобразные попытки найти себе спонсоров и влиятельных покровителей. Так, 1 января 2004 г. информационное интернет-агентство «Stringer», издающее одноименную газету, напечатало статью «От русского националиста – еврейскому олигарху», где автор (по утверждению А. Севастьянова – П. Хомяков³²⁷) обращался за финансовой поддержкой к Борису Березовскому в обмен на «военное решение проблемы», то есть свержение существующего в России политического режима. Статья представляет собой своего рода «инструкцию по применению русского национализма». В декабре 2006 – январе 2007 гг. «норнисты» снова пытались найти финансовую поддержку у Б. Березовского, а также наладить взаимоотношения со Збигневом Бжезинским, в котором видели союзника по разрушению «имперской России».

Члены «НОРНЫ» изначально не искали союза с радикальными националистическими организациями в России, претендуя на исключительность своей идеологии и уникальность собственной структуры³²⁸. Вместо открытого сотрудничества руководители НОРНЫ предпочли практику внедрения своих сторонников в различные националистические группы для образования там ячеек «норнистов» (автономных групп) и последующего раскола организаций. Так, в декабре 2006 г. «норнисты» произвели информационную атаку на ДПНИ, в кадровом составе которого П. Хомяков видел потенциальных участников своей сетевой структуры. Члены ЖЖ-НОРНЫ публиковали на интернет-форумах ДПНИ рекламу манифеста, а также сообщения о наличии разногласий в Движении и присутствии в его руководстве евреев. В раскольническую деятельность были тайно вовлечены участники самого ДПНИ³²⁹. В итоге П. Хомяков признал, что «норнисты» не смогли достичь своей главной цели, а именно раскола ДПНИ и массового перехода соратников в НОРНу. Тем не менее вокруг бывшего члена ЦС ДПНИ А. Миронова сложилась небольшая инициативная группа из бывших членов ДПНИ и новоприобретенных сторонников – автономная группа ДПНИ-НОРНА, которая в начале января 2007 г. создала интернет-сайт «Северное братство» (СБ).

С момента создания СБ практически все члены ячейки участвуют в ее деятельности анонимно, причем информационная безопасность «северных братьев» является одним из важнейших пунктов их повестки дня. СБ является сетевой структурой, в «которой роль координационных центров играют интернет-сайты «Северное братство» (www.nordrus.org), Большая игра «Сломай Систему» (www.rusigra.org), РИА «В десятку» (www.vdesyatku.com), www.vdesyatku.net), блоги³³⁰. Контроль за работой интернет-сайтов

³²⁷ Так, А. Севастьянов пишет: «Однако на одном опусе профессора я здесь, все же, остановлюсь. Это не книга, а статья; она была опубликована без всякой подписи в газете «Стрингер» № 21 за 2003 год под названием «От русского националиста – еврейскому олигарху». Любой желающий может ознакомиться с ней по электронному адресу, чтобы без труда узнать характерный стиль Петра Михайловича. В те времена я сам активно публиковался в «Стрингере», поддерживал хорошие отношения с главредом Еленой Токаревой и тайна авторства той статьи была для меня «секретом Полишинеля». Помню, когда я шутливо поздравил Хомякова с публикацией, встретив случайно его в Думе, он страшно смутился (похоже, и впрямь рассчитывал утаить шило в мешке), скорчил рожу, прижав палец к губам, прошипел: «Тс-с-с» – Севастьянов А. Хомяковщина. <http://www.sevastianov.ru/prochie-statji/homyakovschina.html>.

³²⁸ Например, на форуме одного из неоязыческих сайтов приводится вступительное слово с форума СБ: «Форум создан для Русских радикальных националистов. На форуме Северного Братства запрещается критика Идеологии СБ, Программы НОРНА, Символа Сварогов квадрат, Знамени СБ, профессора Хомякова. Форум создан для координации действий Русских людей полностью принявших идеологию Северного Братства и желающих принять участие в обсуждениях деталей. Все остальные идут к чертям собачьим на имперские, монархические, православные, национал-социалистические форумы. На форуме принято жесткое модерирование тем и сообщений». <http://wap.neopravoslavie.borda.ru/?1-4-20-00000057-000-0-0-1255896464>

³²⁹ О расколах в ДПНИ см. выше.

³³⁰ Электронные ресурсы СБ и других проектов, курировавшихся Хомяковым и его окружением нередко подвергались различным атакам и закрывались. По утверждению самого Хомякова, в 2006 г. было закрыто 12 сайтов в разных регионах РФ, «воспринявших мои идеи и начавшие продвигать мои книги и текущие публикации на злободневные темы» – Интервью с Петром Михайловичем Хомяковым. Ч.3. <http://anvictory.org/>

осуществлялся Александром Мироновым. Основной структурной единицей организации является автономная группа, членство не фиксированное, поэтому численность братства оценить сложно, но, скорее всего, участников проекта немного. Попытки П. Хомякова организовать ячейки НОРНЫ в других националистических организациях к успеху не привели. Если в России члены СБ считали своими союзниками лишь ограниченное количество националистических организаций (например, Партию Свободы Ю. Беляева), то в Европе они видели союзников во многих новых праворадикальных партиях типа австрийской Партии свободы, французского Национального фронта, швейцарской Народной партии.

На первых этапах манифест НОРНЫ (полная версия – из трех частей) позиционировался как секретный план проведения национальной революции и свержения существующего режима, причем утверждалось, что доступ к полному тексту манифеста имеет лишь ограниченный круг посвященных. Таким образом, структура НОРНЫ напоминала масонскую ложу, а секретность, связанная с их деятельностью, была, в сущности, главной причиной интереса к ним со стороны ряда интернет-пользователей праворадикальных взглядов. Полный текст манифеста оставался в тайне лишь до конца февраля 2007 г., когда один из «норнистов» опубликовал его по собственной инициативе. Случившееся вызвало кризис в обеих ячейках (ЖЖ-НОРНА и ДПНИ-НОРНА), так как получение полной версии НОРНЫ было важным элементом мотивации участия в сообществе. По всей видимости, публикация манифеста послужила причиной неудачи в создании в марте 2007 г. «Круга русской правды» – информационного ресурса на базе АРИ, публикующего комментарии членов группы по общественным и политическим вопросам с точки зрения неоязычества. В предполагаемый состав «Круга» должны были войти: организация П. Хомякова, неоязыческий интернет-сайт Агентство русской информации (АРИ) Владислава Карабанова и националистическое объединение «Новгородское вече» Алексея Широпаева³³¹, Алексей Грушевский, Михаил Пожарский, Вадим Штепа, Илья Лазаренко, Ольгерд

index.php?name=pages&op=view&id=658. С начала 2009 г. большинство «норнистских» сайтов СБ и Большой игры, открытых в 2007-2008 гг., частью закрыты, частью подверглись серьезной реформатизации. Причиной этого выступили как раскол среди участников движения, так и преследования со стороны властей.

³³¹ А. Широпаев – известный правый публицист, поэт, бывший православный радикал, с почтением относящийся к А. Гитлеру. Заместитель главы ННПР А. Иванова-Сухаревского, в конце 90-х гг. XX в. хорунжий Центрального Казачьего войска, с начала 2000-х гг. – неоязычник, называет современную РФ «Тюрко-семитским проектом» и «Новой Хазарией». В марте 2010 г. на состоявшейся в Москве Учредительной Конференции было создано региональное общественное движение «Национал-Демократический Альянс» (НДА). Среди сопредседателей движения, кроме самого Широпаева числятся Илья Лазаренко и Михаил Пожарский. В Манифесте организации было объявлено: «Национал-Демократический Альянс ставит своей целью создание русского демократического государства, которое решительно порвёт с евразийским имперским наследием, сделав выбор в пользу европейской культурно-цивилизационной идентичности, свободы и прогресса». В программных документах, в частности, предусматриваются такие действия, как «содействие созданию Республики Залеская Русь в составе Российской Федерации путём объединения областей РФ, входящих в состав ЦФО РФ, а также Нижегородской области и образования нового субъекта РФ»; «образование семи русских национальных республик в составе РФ, в границах, примерно соотносящихся с границами федеральных округов»; «переучреждение Федерации на основе одного равноправного федеративного договора между русскими и иными национальными республиками, создание подлинно федеративного государства», при этом национальные республики Северного Кавказа (за исключением Адыгеи) к подписанию «нового федеративного договора» не допускаются. Среди мероприятий, которые намерены провести руководители НДА, стоит также выделить следующие: отмену 280 и 282 ст. УК РФ, легализацию огнестрельного оружия, осуждение преступлений коммунистических режимов, жёсткое ограничение иммиграции из стран Кавказа, Азии и Африки, принятие курса на последовательное сближение и сотрудничество с Европейским Союзом и НАТО – Манифест Национал-демократического альянса. <http://nazdem.info/texts/83>; Устав Регионального общественного движения «Национал-демократический альянс» // <http://nazdem.info/texts/82>; Алексей Широпаев. Учрежден Национал-Демократический альянс. <http://shiropaev.livejournal.com/43023.html>. Идеи Широпаева отличаются определенным своеобразием: неприятием имперских конфигураций, редкой среди русских националистов симпатией к Израилю. Например, он заявляет: «Я поддерживаю государство Израиль именно как русский националист, «неоязычник», западник, прогрессист и демократ». В целом его взгляды близки к идеям П. Хомякова и характеризуются сочетанием элементов «национал-автономизма (граничащего с новгородско-поморско-сибирским сепаратизмом) и национал-либертарианства (синтез русского национализма, европейского расизма и радикал-либерализма)» – Широпаев Алексей Алексеевич. <http://www.anticomproamat.org/nazi-p/shiropaev.html>; Широпаев А. Тюрма народа. Русский взгляд на Россию. М., 2002; Широпаев А. – Почему я за Израиль. <http://shiropaev.livejournal.com/43305.html#cutid1>. О «национал-демократии» в понимании Широпаева,

Кублер и В. Фролов. В конечном итоге, члены «Веча» отказались (кроме «норниста» В. Фролова) от сотрудничества с Хомяковым.

По тем же причинам весной 2007 г. фактически прекратилась деятельность автономной группы ЖЖ-НОРНА, что было связано с провалом проекта с «Новгородским вечем» и выходом из сообщества В. Фролова, который стал сторонником мистического левого радикализма. Несмотря на то что сообщество продолжило существование, его полноправными участниками являются исключительно члены СБ, хотя до весны 2007 г. ячейки ЖЖ-НОРНА и ДПНИ-НОРНА, будучи автономными группами, практически не пересекались. Сам П. Хомяков номинально не относился ни к одной ячейке, но координировал их деятельность напрямую. В июне 2007 г. члены СБ открыли интернет-сайт РИА «В десятку», на котором пропаганда НОРНЫ совмещалась с публикацией общественно-политических новостей, подвергшихся специфической расистской интерпретации.

В декабре 2007 г. П. Хомяков и СБ запустили интернет-сайт «Большая игра «Сломай Систему» (БИ), причем анонс об открытии сайта появился не только на собственных или дружественных СБ сетевых ресурсах, но и в «На Злобу» – издании Института национальной стратегии³³². В заявлении о создании «Игры», в частности, говорилось: «Большая Игра – это организованная форма провокационных информационных и силовых действий Русской молодёжи, поданная в интересном, увлекательном, финансово выгодном содержании». Слоганом БИ стало: «Сломай Систему играючи!» Благодаря наличию Конкурса Заданий Игра является системой, учитывающей интересы и пожелания всех участников, имеющих возможность влиять на её развитие. Большая Игра осуществляется посредством выполнения Заданий в Интернете и реале. Никаких проверок, нам всё равно кто выполнит задание, нам важно, чтобы оно было выполнено. Нам нужно только документальное свидетельство выполнения Задания в виде присланного на электронную почту фотоснимка или ссылки на видео. В каждое Задание может входить творческая информационная работа на форумах в Интернете, распространение информации о Большой Игре; телефонные звонки с телефонов-автоматов или неоформленного на Вас номера; отправка писем; распространение слухов (нами подготовленных текстов) в целевой аудитории; фото и видеосъёмка, острые «шутки» в отношении наших врагов ... В общем и целом, системные действия, нацеленные на защиту Белой расы в условиях Расовой войны³³³. Организаторы «Игры» использовали фэнтезийный тезаурус для того, чтобы избежать обвинений в нарушении Уголовного кодекса, однако очевидно, что под «Системой» подразумевается существующий в Российской Федерации государственный строй, под «странами Белой силы» – европейские страны, включая РФ, под «землями» – представители «белой расы», а под «пришельцами из созвездия Южного Креста» – представители «небелых рас», прежде всего евреи, негры, цыгане и мигранты из центральноазиатских республик бывшего СССР. Смысл самой «Игры» заключается как в осуществлении акций, направленных, в первую очередь, на пропаганду СБ, а также на психологический и физический террор в отношении работников «Системы» (правоохранительные органы) и «пришельцев»³³⁴.

а также других примерах идеологии «русского сепаратизма» также см.: Карпец В. Псевдонаци против России // Политический журнал. 21 апреля 2008 г. № 6-7 (183-184). С. 74-79.

³³² В дальнейшем с этого ресурса основная часть контента, связанная с деятельностью СБ начиная с лета 2008 г., была удалена.

³³³ <http://forums.nordrus.org/archive/index.php/t-1247.html>. Приводился электронный адрес, куда надо было отсылать отчеты о проделанной работе, – komanda@zr-nbz.org. Помимо ссылок на книгу К. Малапарте «Техника государственного переворота» (М., 1998), создатели БИ обращаются к стилю фэнтези. Например: «Человечество гением своей мысли шло на взлет и к Свободе, но Система бросила в бой свой последний резерв – пришельцев. Под прикрытием силы Морока лишь внешне похожие на людей пришельцы из созвездия Южного Креста стали проникать в страны Белой силы, протаскиваемые Системой в руководство их государствами и экономиками. Так, из года в год, безропотно служа Системе, пришельцы и поныне протаскивают в страны Белой силы миллионы своих сородичей, искореняя землян» – цит. по: Северное братство // Кожевникова Г.В., Шеховцов А.В. и др. Радикальный русский национализм: структуры, идеи, лица : справочник / сост. А. Верховский, Г. Кожевникова. М., 2009. С. 236.

³³⁴ Кроме того, на сайте «В десятку» размещен список «Жертвы Большой Игры», подробнее о потенциальных жертвах – «врагах русского народа» смотри в гл. 2, параграф 2.1.

Задания БИ делились на «Задания для Уличного Бойца» и «Задания для Интернет-Бойца». В первом случае среди заданий были, например, такие, как – прислать на адрес (www.rusigra.org) фото-видеосъемку 14-ти точек базирования такси пришельцев; придумать 5 унижающих сценариев постановки пришельца на колени, прислать сценарии и фото местности предполагаемой акции; прислать фото 50 знаков Сварожича или сайта Игры в людном месте, на автомобиле «пришельца» (равно 5-ти обычным трафаретам) или автомобиле или здании Силовиков Системы (10 обычных изображений); узнать и выслать информацию об опорном пункте участкового, его машине, адресе и телефонах. В «Заданиях для Интернет-Бойца» входило: разместить на телефоны 15-ти дежурных частей Силовиков Системы пришельцев по 10 фальшивых рекламных объявлений (всего 150 объявлений); прислать 150 фотографий с издевкой над представителями Системы; создать 14 тем о БИ на различных форумах со ссылкой на сайт БИ, поддерживать обсуждение, пока не наберется 100 сообщений; создать 5 своих ЖЖ с информацией об игре и банером БИ, дать на них 5 ссылок, оставить с одного из них сообщения в 88-ми других дневниках; на 100 e-mail СМИ отправить текст с интернет-адресом БИ: «Нынешний режим лишил четвертую власть власти. С Вашей властью ушли Ваши деньги. Сломай Систему и верни себе гонорары 90-х. Если не можешь это сделать, то помогай нам. Ломая Систему, мы боремся и за твои интересы». За выполнение Заданий на счет игрока или группы начисляются 600 тысяч условных «евро». По некоторым сведениям, деньги начислялись участникам Игры за выполненные Задания на так называемые «яндекс-кошелечки»³³⁵.

В марте 2010 г. на одном из сайтов БИ была сделана оговорка о «финансовых условиях» проекта. По ним за выполнение вступительного Задания Игроки получают 10 миллионов «виртуальных» евро, за двухнедельный перерыв в выполнении Заданий, Игрок теряет 300 тысяч «виртуальных» евро, а при полном выполнении Заданий с первого по пятый уровень, наоборот, эта сумма зачисляется на счет. Финансовые обязательства будут реализованы «после Победы Белых сил». По мнению организаторов БИ, такая система не подразумевает «меркантильности Игроков», а способствует «созданию Биржи Игры и Тотализатора, организации успешного бизнес-проекта с реальным финансированием операций каждого Игрока, а тем самым и самого сопротивления пришельцам в целом». Указано также, что «все опубликованные задания можно выполнять в любом количестве и любой последовательности. ... автономно, неуязвимо, массированными атаками приближая день и час нашей Белой Победы». Специально подчеркивается, что БИ судом РФ «признан экстремистским», поэтому «все задания необходимо выполнять с соблюдением мер информационной безопасности и соответствующей уровням конспирации». Весной 2010 г. вступительное Задание БИ заключалось в двух действиях – прислать фото не менее 14 трафаретных изображений «Сварогова квадрата» на стенах, памятниках инородцам, зданиях силовиков и чиновников Системы и зарегистрироваться на 14-ти форумах в Интернете и оставить на них любое сообщение о БИ. Первый уровень – выслать 50 фото знаков Сварожича или символа (адреса) БИ, нанесенных в людном месте либо на автомобиле пришельца (5 обычных изображений), либо на здании Силовиков (10 изображений); создать 5 своих ЖЖ с информацией об Игре, дать с них ссылку на информацию в ЖЖ (<http://rusigra.livejournal.com>) или оставить 14 комментариев с них в ЖЖ националистической направленности. Второй уровень – прислать фото ста любых денежных купюр, проштампованных или разрисованных надписями «Большая Игра», «За Русь!» (www.rusigra.org), «Не покупай у черных!» (www.rusigra.org), которые потом следует распространить; прислать 14 сообщений из региональных или центральных СМИ о явлениях кризисного порядка, авариях, закрытии предприятий, межнациональных столкновениях, социальных волнениях или 14 фото техногенных аварий и полуразрушенных предприятий в регионе за последний год. Разместить их на своем ЖЖ или прислать ссылку. Третий уровень – на зданиях и любых постройках, принадлежащих «пришельцам», оставить надписи: «Осторожно – звери», «Тут торгуют звери», «Большая Игра» и т.п.; с почтового ящика в Интернете отправить сообщения на 50 элек-

³³⁵ Хомяков П. Программа НОРНА – <http://wap.neopравoslavie.borda.ru/?1-4-20-00000057-000-0-0-1255896464>.

тронных адресов силовиков или чиновников Системы с предложением «подшутить» разными способами (вплоть до увольнения) над коллегами по работе или вышестоящими начальниками. Четвертый уровень – прислать видеоролик со съемкой нанесения материального ущерба любому имуществу «пришельцев», силовиков, чиновников Системы (рекомендованный «безопасный и зрелищный способ» – «дистанционные и часовые воспламеняющие устройства»); разместить в 14-ти комментариях в ЖЖ агитационные плакаты БИ со ссылкой на <http://rusigra.livejournal.com>. Пятый уровень – прислать фото или видео съемку муляжа взрывного устройства, размещенного у здания Системы или пришельцев, на автомобилях «пришельцев», в автобусах или электричках; врагу из списка Жертв БИ отослать три письма с описаниями его скорой смерти, копии писем, фото его машины, дома, записи ответов жертвы прислать на почту komanda@zr-nbz.org. Шестой уровень – прислать на адрес БИ видео с поджогом торгового киоска «пришельцев» или расстрела продавца из травматического или газового пистолета; с почтового ящика на зарубежном хостинге послать на почту fsb@fsb.ru сообщение о готовящемся «нехорошем» акте в любом городе РФ со стороны «пришельцев» с датой и временем осуществления. Задания Седьмого уровня рассылаются Игрокам, прошедшим шесть предыдущих, на личные почтовые ящики в Интернете³³⁶.

На сайт www.rusigra.org, по сведениям организаторов БИ, отмечалось до 700 заходов в день. Вступительное Задание выполнило 20 команд со всей России. Более половины Игроков были не из Москвы, а представляли Дальний Восток, Сибирь, Урал, Ставрополье, а также Украину, Италию (Сицилия) и Финляндию и другие регионы России и страны мира. Как отметил в феврале 2010 г. советник председателя Конституционного суда РФ Владимир Овчинский, «сайт «Большая игра» зарегистрирован в Чикаго. По его данным, 100 тысяч человек за последние два года заходили на этот сайт. При этом шесть человек были приговорены решением суда к лишению свободы за экстремистскую деятельность, терроризм и другие правонарушения».³³⁷ Главный научный сотрудник ВНИИ МВД РФ Виктор Сундеев в феврале 2010 г. признал, что «современные экстремисты на 50% общаются в виртуальной среде, и их труднее стало ловить». Например, сайт «Большая игра», который «официально причислен Минюстом к экстремистским и запрещен в России. По словам Сундеева, до 7-го уровня – убийств в реальном времени – дошли 27 тысяч участников этой «игры». И это за 2 года! А уголовных дел по участникам этих убийств всего 6 на всю страну»³³⁸.

Ранее на основании решения суда 24 марта 2008 г. доступ к сайту «Северного братства» был ограничен на территории Самарской области, а сам ресурс признан экстремистским, но не попал в Федеральный список экстремистских материалов³³⁹. 28.09.2009 г. Самарский районный суд вынес решение о признании экстремистским сайт www.vdesyatku.biz и размещенные на нем информационные материалы. 20.11.2009 г. сайт Большая игра «Сломай систему» признан экстремистским по решению Советского районного суда г. Липецка. Экстремистским был объявлен дружественный идеологам СБ и команде БИ интернет-ресурс www.velesova-sloboda.org и размещенные на нем информационные материалы. Решение вынесено Самарским районным судом Самары 18.12.2009 г.

Неприятности для СБ продолжились и дальше – 1 марта 2010 г. вступило в силу решение Железнодорожного районного суда г. Барнаула от 20.01.2010 г. о признании экстремистскими интернет-проекта «Большая игра» и ряда распространявших его сайтов. Интернет-проект «Большая игра «Сломай систему» [URL не указан] признан экстремистским. Аналогичное решение принято судом в отношении следующих интернет-сайтов: <http://www.rusigra.org> и <http://www.rusigra.info> (оба сайта недоступны на 9.03.2010),

³³⁶ Эпоха Большой Игры. <http://forums.nordrus.org/archive/index.php/t-1247.html>.

³³⁷ Цит. по: Порнография и наркотики подстерегают молодежь в Интернете. <http://www.rian.ru/society/20100202/207526628.html>.

³³⁸ Цит. по: Фочкин О. Экстремизм вырвался из сети. <http://www.mk.ru/social/article/2010/02/04/424396-ekstremizm-vyirvalsya-iz-seti.html>.

³³⁹ В Самарской области сайт «Северного братства» признан экстремистским. <http://xeno.sova-center.ru/45A2A1E/C378290>.

<http://www.rusigra.livejournal.com>, распространяющих игру, и Интернет-сайтов <http://www.BelPar.org> (имеется ввиду интернет-сайт «Белый партизан», недоступен с 22.04.2010), <http://www.sbl4.org>, (имеется ввиду интернет-сайт «СБ14. Ресурс русских радикальных националистов» // (www.sbl4.org), URL искажен), http://www.3a_rucb.livejournal.com, <http://www.rusinfo.org>, содержащих активные гиперссылки, которые позволяют получить доступ к игре³⁴⁰. Надо сказать, что результаты от попадания указанных сайтов в список экстремистских материалов неоднозначен, некоторые из них были закрыты навсегда, ряд других были перерегистрированы на иных доменах. В то же время, например, <http://www.rusinfo.org> продолжал работать в интернете (по данным на 2.05.2010). Некоторые электронные ресурсы, размещавшие материалы БИ и СБ также были запрещены и внесены в Федеральный список экстремистских материалов, то есть признаны таковыми в масштабах всей РФ, например, интернет-ресурс www.velesova-sloboda.org и размещенные на нем информационные материалы (решение Самарского районного суда г. Самары от 18.12.2009)³⁴¹. Тем не менее, неоязыческий портал («русский интеллектуально-познавательный ресурс») «Велесова слобода» продолжал свою деятельность по состоянию на 10 марта 2011 года.

С 2008 г. СБ пытается наладить взаимоотношения с украинскими националистами, в октябре того же года группа выдвинула идею проекта «Киевская Русь» – создания «Конфедерации равноправных и свободных восточно-славянских земель со столицей в Киеве». 14 октября 2008 г. П. Хомяков принял участие в установочном съезде международного движения «Русские за УПА», состоявшемся в Киеве. В работе съезда также приняли участие такие праворадикальные украинские организации, как партия «Братство», Украинская национал-трудовая партия (УНТП) и «Патриот Украины». Председателем движения был единогласно избран П. Хомяков. 6 ноября 2008 г. в Киеве прошло всеукраинское совещание «контрсистемных националистов» из Украины и России. Помимо членов СБ (Александр Миронов и Олег Крымский) в совещании приняли участие члены «Братства», партии «Новая сила», «Товарищества новейших политзаключенных», УНТП, Социал-патриотической ассамблеи славян, Молодежного патриотического союза, Правого центра, Национального координационного совета родноверов Украины и других групп³⁴².

С июня 2008 г. СБ, используя наработанные методы агрессивного маркетинга, пропагандировало книгу П. Хомякова «Огненная Библия» – «Технотронная Авеста – сакральная космогония белого человека». СБ крайне отрицательно относится к «семитским религиям» – к христианству, иудаизму и исламу – и утверждает, что «на Русской земле церкви авраамических религий будут сметены пробужденным народом. Это неизбежно как каждый новый рассвет встающего солнца над Русскими священными рощами». Пропаганда «Технотронной Авесты», представляет собой смесь неоязычества и сконструированных им мифов в духе «технофэнтези». По мнению «северных братьев», геополитическим союзником «Киевской Руси» может быть только «белый мир», под которым понимаются, прежде всего, объединенная Европа и США. При этом к другим регионам отношение СБ крайне агрессивное, особенно к исламскому миру³⁴³.

Сторонники НОРНЫ открыто называют себя «белыми расистами». Этнонационалистическая идеология организации основана на манифесте-программе, которую написал П. Хомяков. Ее цели заключаются в сохранении и мировом триумфе «русского среднего класса» и «русских цивилизационных тенденций» как авангарда «белой расы» в противостоянии с российским «имперским антинародным коррумпированным государством» и

³⁴⁰ В Алтайском крае вступило в силу решение суда о признании экстремистскими интернет-проекта «Большая игра» и семи распространявших его сайтов – <http://xeno.sova-center.ru/45A2A1E/E74BBA6>; По заявлению прокурора г. Барнаула, признаны экстремистскими материалами Интернет-проект «Большая игра «Сломай систему» и 7 Интернет-сайтов, распространяющих игру // http://www.prok-altai.ru/news/po_zajavleniyu_prokurora_g-barnaula_priznany_ekstremistskimi_material.html.

³⁴¹ Федеральный список экстремистских материалов. <http://www.minjust.ru/ru/activity/nko/fedspisok/>

³⁴² О «Первом объединительном съезде Русской антисистемной оппозиции» (съезд РРО) прошедшем в Киеве 2 октября 2009 г. при активном участии П. Хомякова смотри выше в данном разделе работы.

³⁴³ Хомяков П.М. Технотронная Авеста. Сакральная космогония белого человека. М., 2008.

соответствующими идеологическими тенденциями, а также с «этническими мафиями» и с «глобальным цивилизационным кризисом». Суть идей СБ, по утверждению автора одной из газетных публикаций, состоит в следующем: «Идеология «Северного братства», имевшего свой популярный интернет-сайт, была сформулирована в трех идеях. Первая – «Русь против России», то есть «русский сепаратизм», отделение русских регионов в результате распада России. Вторая – создание вооруженных «групп самообороны» (аналог праворадикальной «гражданской милиции» в США, к которой принадлежал бывший сержант спецназа США Тимоти Маквей, взорвавший в 1995 г. федеральное здание в Оклахома-Сити). Третья – пропаганда язычества и антихристианства»³⁴⁴.

«Норнисты» выступают за прекращение существования России в нынешней форме, что, по их мнению, должно произойти вследствие глобального кризиса, и создание «Конфедерации равноправных и свободных восточно-славянских земель со столицей в Киеве» – «мощной свободной и демократической славянской державы от Карпат до Камчатки». «Свободные земли», которые войдут в эту новую Киевскую Русь, должны быть очищены от представителей «небелых рас», прежде всего евреев, уроженцев Северного Кавказа и цыган: «Чужие должны быть уничтожены. ... В отличие от идеологов национал-социализма, мы не рассматриваем их даже в качестве рабов. Они непригодны для какого-либо использования. Негодный генетический материал на Русской земле должен быть уничтожен». Пропагандируя распад России, «северные братья» выдвигают лозунги: «Россия не для русских! Для русских будет Русь!», «Слава Руси! Смерть России!».

Данная организация является радикальной оппозицией существующему режиму, который в «Большой игре» определяется как «Система», и стремится к его уничтожению. В апреле 2007 г. «аналитический отдел СБ» опубликовал заявление, в котором предупредил, что «Русский Террор отныне направлен против органов оккупационной власти, с целью дезорганизации управления и озлобления народных масс по отношению к государственным структурам». Кроме того, члены «Братства» заявили, что «Русский Террор коснется непосредственных исполнителей геноцида в отношении Русских националистов – судей, прокуроров, оперативных работников, сотрудников ОМОНа, уголовного розыска и спецслужб, экспертов». В апреле 2008 г. редакция РИА «В десятку» опубликовала «Обращение к скинам», в котором призвала скинхедов «бить и наносить ущерб ментам» (в соответствии с правилами «Большой игры»), а после того как «гнет» правоохранительных органов ослабнет, следует «мочить жидов» (перечисляются радио и телеведущие, правозащитники). Авторами воззвания выдвигается простой и понятный лозунг: «Правые братья! Запомните последовательность. «Бей ментов сначала, потом чурок и жидов!» Так победим»³⁴⁵. Таким образом, СБ открыто пропагандирует как политическое, так и расистское насилие.

Отношение «северных братьев» к гитлеризму неоднозначно. Они критикуют политику Гитлера как приведшую к поражению «Белой Расы», осуждают Гитлера за отказ «объединить усилия Германии с Русской нацией в борьбе с большевистским режимом». Следует отметить, что П. Хомяков в свое время являлся одним из участников «Золотого Льва» – организации, критиковавшей немецкий национал-социализм с позиций национал-капитализма. Участники группировки пишут: «Нас часто называют фашистами. Это верно лишь в той части, что мы выступаем за уничтожение многомиллионных этнических групп иммигрантов». Расистский ультранационализм и революционная риторика идеологии СБ позволяют сделать вывод, что организация исповедует «специфическую форму неонацизма»³⁴⁶.

³⁴⁴ Мальцев В. Месть мертвых богов. http://religion.ng.ru/society/2009-09-02/4_yazychestvo.html. Авторская концепция «политической доктрины» так называемой «национал-демократии» или «национал-либерализма» кратко изложена П. Хомяковым в работе Большая игра «Сломай Систему!». <http://www.nazlobu.ru/publications/article2474.htm>.

³⁴⁵ Обращение к скинам. Братья, оглянитесь вокруг себя! http://vdesyatku.biz/index.php?option=com_content&task=view&id=478&Itemid=29

³⁴⁶ Северное братство. http://www.anticomproamat.org/nazi-p/sev_br.htm.

Заслуги Хомякова и К^о по достоинству оценили «коллеги по идеологическому цеху». Как отмечал в январе 2009 г. неоязыческий портал Славяно-арийская культура, «В результате проект (СБ и БИ – А.К.) начал разрастаться, и теперь мало кто из людей из правой среды не знает сайты В10 – В Десятку, Северное Братство, Большая Игра. Тысячи публикаций по разоблачению существующей системы и мифов, сотни креативных идей, жёсткая оппозиция существующей российской «элите» не могли не оказать существенное влияние на правую националистическую настроенную молодёжь и думающих людей. В ряде других немаловажных идей смело можно выделить разоблачение российского империализма и современного гитлеризма, создание нового научного мировоззрения (Техно-тронная Авеста), создание программы НОРНА, создание концепции «Киевская Русь-2» и много другое»³⁴⁷.

В январе 2009 г. между П. Хомяковым и некоторыми представителями из руководства СБ произошел раскол. Конфликт случился, в первую очередь, с Александром Мироновым (Капитан 282, Сокол³⁴⁸), началась борьба за обладание сетевыми ресурсами организации, позднее от Хомякова отошли некоторые соратники, входившие в руководство СБ (Мечислав), некоторые руководители СБ неоднократно выходили-возвращались в проект (М. Засека)³⁴⁹. СБ объявило Хомякова предателем и пособником сионистов. Со своей стороны Хомяков объяснил свой уход «узурпацией власти в СБ кучкой политических авантюристов, пытающихся под прикрытием моих трудов и стратегических исследований построить совершенно чуждую мне структуру фюрерского типа»³⁵⁰. Члены СБ в личных сообщениях в интернет-почте Хомякова обнаружили взамен на израильское «финансирование и информационную поддержку нового проекта» готовность профессора избавиться от «радикальных националистов» из СБ.

Так, в одном из майских посланий 2008 г. некоему Малюте Хомяков называет коллег из СБ «гопниками», предлагает распространять «везде» дезинформацию о финансовой нечистоплотности Сокола-Миронова, утверждает о начале «большой информационной войны» из-за которой СБ «придется слить» (то есть буквально развалить – А.К.), для чего требуется «развести стратегию и идеологию, НОРНУ, Сварогов квадрат с конкретной структурой, управление которой... оказалось перехвачено вчерашними нациками под руководством Сокола». В другом письме он говорит, что «от этих бывших погромщиков полезно освободиться»³⁵¹.

Сторонники СБ развязали против Хомякова настоящую сетевую войну, где их поддержали многие правые коллеги по цеху³⁵². Хомяков пытался реализовать новый проект,

³⁴⁷ <http://www.slavyanin.info/forum/viewtopic.php?pid=13651>

³⁴⁸ Миронов-Сокол еще будучи в СБ Хомякова написал некоторые программные идеологические статьи. Он является автором нескольких материалов, имевших определенный успех среди посетителей «правых интернет-порталов». Например, см.: Воины Белой Расы // <http://kombat-sb.livejournal.com/83710.html>. Сам Александр Миронов с августа 2009 г. объявлен в российский федеральный розыск.

³⁴⁹ Подробнее история раскола СБ изложена в статье одного из руководителей СБ, носящего псевдоним Русский Волк (rus wolf) – Конфликт в Северном Братстве. Взгляд Соратника. <http://forums.nordrus.org/showthread.php?t=2957>. Точка зрения Миронова-Сокола см.: Сокол. Диалог со сторонниками идей Северного Братства. http://vdesyatku.biz/index.php?option=com_content&task=view&id=1047&Itemid=29.

³⁵⁰ Раскол «Северного братства»: Капитан и пропок. <http://www.anticomproamat.org/0901.html>.

³⁵¹ См.: Ванина А. В состоянии нервного срыва. <http://www.apn.ru/opinions/comments21209.htm>; сканированные копии писем Хомякова. <http://s60.radical.ru/i167/0901/e4/3acfe42ea52e.jpg>; <http://s60.radical.ru/i170/0901/fl/d1d7a8de2097.jpg>;

³⁵² Например, неоязыческий интернет-ресурс Агентства Русской Информации (АРИ) в октябре 2009 г. напечатал признание: «Некоторое время назад господин Хомяков иногда предоставлял нам свои статьи и реплики». Но в том же тексте следует заявление: «Мы, редакция АРИ, отмежевываемся от позиции и тезисов профессора Хомякова по стратегии и тактике русского движения, изложенной в его программных материалах». Отметим, что АРИ, пока еще сохраняет в своем контенте некоторые статьи Хомякова и его сторонников, не удалив эти материалы, как это сделали некоторые другие правые сайты – Дискуссия: П.М. Хомяков. Да и нет в вопросе о кризисе // <http://ari.ru/news/3357/>. В газете «Завтра» был напечатан материал о П. Хомякове, в котором автор открыто обвинил профессора в сотрудничестве с ФСБ и предательстве бывших соратников. Так, утверждается, что поговору Хомякова оперативники ФСБ арестовали 4 августа 2009 г. Антона Мухачева (Флая) по обвинению по ст. 282 ч. 1 «создание экстремистского сообщества» – Загатиин С. Непрофессионализм или провокация? // Завтра. Январь, 2010. № 2(843). С. 6; Трифонов В. Лидер «Северного братства» не признался в «Большой игре» // Ком-

так называемую «Военную Хунту- 2» (первый такой проект он пытался сделать, когда был советником генерала Л. Рохлина из ДПА)³⁵³. После ухода из СБ Хомякову определенное время подчинялись или сотрудничали с ним некоторые сайты (<http://vdesyatku.com/index.php>, <http://homyakov-69.livejournal.com/>, <http://mzaseka.livejournal.com>, <http://www.velesova-sloboda.org>, <http://russigra.livejournal.com>, <http://russigra.com> и др.), но постепенно они либо были закрыты, либо отошли от Хомякова.

На апрель 2010 г. бывший лидер СБ являлся главой аналитического отдела сайта Академии национальной победы (создан в феврале 2009 г.) и размещал там свои материалы³⁵⁴, а также на Норд-фронт (Русском информационном портале),³⁵⁵ языческом сайте «Велесова слобода»³⁵⁶ и в блогах livejournal, а также на видеосервисах и видеохостингах rutube и youtube. С января 2009 г. СБ опиралось на следующие электронные ресурсы: <http://www.nordrus.org/index.php>, <http://vdesyatku.biz> (на апрель 2010 г. оба сайта не функционировали), а также некоторые блоги в ЖЖ.

Следует отметить, что идеология и стратегия действий СБ без Хомякова особенно не изменились, по-прежнему провозглашены принципы БИ, НОРНЫ, на сайтах <http://forums.nordrus.org/>, <http://vdesyatku.nordrus.info/> и ряде блогах в ЖЖ присутствуют некоторые программные работы Хомякова, хотя имеется и критика в его адрес. По заявлению одного из действующих соратников «Северных Братьев», избавившихся от Хомякова, «СБ по-прежнему остается сетевой организацией, состоящей из Автономных Групп (АГ), и придерживается идеологии радикального русского национализма. СБ также ориентируется на перехват управления в условиях кризиса и построение Светлой Руси. Т.е. цели, принципы и идеология СБ не изменились. В данный момент происходит переосмысление стратегии и поиск новых нестандартных стратегем, выработка тактики. В общем, типичный этап для организации, избавившейся от предателя, пусть и внесшего огромный вклад в ее идеологию и становление. С ним ушли несколько человек, но подавляющее большинство соратников осталась в СБ»³⁵⁷.

На выборы в Госдуму в декабре 2007 г. политическая оппозиция и националистическое движение России возлагали особые надежды, стремясь преодолеть свою маргинальность и провести свои организации в состав легитимных политических структур. Практически все попытки такого рода оказались нейтрализованы властью, вполне эффективно использующей для этого существующий механизм выборной системы. Среди возможных претендентов от правой оппозиции значился либеральный проект «Другая Россия» (ДР), лидеры – бывший российский премьер-министр Михаил Касьянов (впоследствии заметно отошедший от участия в проекте), экс чемпион мира по шахматам Гарри Каспаров, одна из бывших «столпов» отечественного либерализма, а

мерсанта. 13 августа. 2009. № 147. С 4. Отметим, что А. Мухачев – бывший активист ДПНИ, ушедший из него в декабре 2006 г., активист НОРНЫ, с 2006 по 2008 гг. участвовал в деятельности СБ. Формальное членство А. Мухачева в СБ с 2008 г. официально отрицается как самим Мухачевым, так и организацией. Тем не менее, Флай до задержания регулярно печатался на сайтах СБ – Мухачев Антон Юрьевич (Тони Флай) // <http://www.anticomproamat.org/nazi-p/muhachbio.html>. Известный идеолог русских ультраправых, бывший сопредседатель НДПР А. Севастьянов резко критиковал идеи П. Хомякова еще до раскола СБ. Можно отметить например, его определение идеям Хомякова: «общую оценку НОРНЕ можно дать сразу, не вникая в детали: *параноидальный бред с навязчивыми идеями*» (курсив А. Севастьянова – А.К.) // Севастьянов А. Что Норне норма, то норма смерть. «Куколки» и «бабочки» русского национализма // <http://www.sevastianov.ru/strategiya-i-taktika-natsionalnoy-borjby/chto-norne-norma-to-norme-smertj.html> НОРНА». В другой работе, уже в марте 2010 г. Севастьянов дает негативную оценку всей идеологии и деятельности Хомякова касаясь периода до создания НОРНЫ и СБ и после, вплоть до эмиграции бывшего идеолога СБ на Украину – Севастьянов А. Хомяковщина. <http://www.sevastianov.ru/prochie-statji/homyakovschina.html>.

³⁵³ Подробнее критический обзор этого плана см.: Новый проект Хомякова. Хунта-2. Ч.1 «Военная доктрина» // <http://kapitan-282-sb.livejournal.com/210876.html>; Русский Волк. Конфликт в Северном Братстве. Взгляд Соратника // <http://forums.nordrus.org/showthread.php?t=2957>.

³⁵⁴ <http://anvictory.org>

³⁵⁵ <http://ruscenter.info/>

³⁵⁶ <http://www.velesova-sloboda.org/start/main.html>

³⁵⁷ Русский Волк. Конфликт в Северном Братстве. Взгляд Соратника // <http://forums.nordrus.org/showthread.php?t=2957>.

также экс лидер либерального Союза Правых Сил (СПС) Ирина Хакамада и лидер заметно истрепанной внутренними расколами НБП Эдуард Лимонов. Собственно национал-патриотический лагерь был представлен умеренно националистической партией «Великая Россия» (ВР), чей учредительный съезд состоялся 5 мая 2007 г. при участии 183 делегатов из 61 региона РФ (в списке координаторов по регионам РФ – 57 человек). В данном мероприятии приняли участие представители трех объединений – Андрей Савельев (Родина), Дмитрий Rogozin (КРО), Александр Белов (ДПНИ) и ряд других представителей русского националистического движения, в основном же ряды партии «русского пути» и «национального консерватизма» пополнили члены и сторонники этих организаций³⁵⁸. В начале ноября 2007 г. ни та, ни другая партии усилиями Федеральной регистрационной службы (ФРС), не попали в список политических организаций, которые могли участвовать в декабрьских выборах, и, не преодолев формальных претензий властей, ДР и ВР не попали на парламентские выборы. Причем последней было отказано в регистрации дважды – в июле и сентябре 2007 г. В. Прибыловский, руководитель центра «Панорама», которого трудно заподозрить в симпатии к русским националистам, оценивая возможности ВР на парламентских выборах 2007 г., не исключал, что в случае регистрации ВР и при условии сохранения в ее руководстве «значимых людей» (Рогозина и Савельева) партия «могла бы рассчитывать на поддержку от девяти до пятнадцати процентов избирателей». Хотя, по его мнению, гипотетически такая возможность у ВР остается и впредь, так как в ее руководстве те же лидеры, что и у «успешной» в электоральном смысле «Родины»³⁵⁹. Со стороны руководства ВР предпринимались также некоторые коалиционные попытки: был заключен неформальный блок с партией «Патриоты России» Геннадия Семигина, ряд членов ВР вошел в избирательные списки «Патриотов», но на выборах в Думу партия Семигина получила менее одного процента голосов. Весной 2008 г. несколько членов московского отделения ВР, вместе со своим руководителем Александром Красновым приняли участие в

³⁵⁸ Русский марш. 2007. № 8. С. 8-9, 15. Партия «Великая Россия» была специально создана «под выборы» в ГД РФ весной 2007 г. Националисты собирались повторить успех предвыборного блока «Родина», куда вошли руководители Конгресса русских общин (КРО) Дмитрий Rogozin, Сергей Глазьев и Андрей Савельев, и который получил на парламентских выборах в 2003 г. более 9 % голосов избирателей (подробнее историю создания «Родины» до марта 2006 г. см.: Титков А.С. Партия номер четыре. «Родина» и ее окрестности / Под ред. Е. Михайловской, при участии Г.В. Белонучкина. М., 2006). В октябре 2006 г. партия «Родина» была объединена с «Партией Жизни» Сергея Миронова и «Партией пенсионеров». Так была образована коалиция «Справедливая Россия», «присвоившая себе структуру, устав и программу «Родины». После «восстановительного» съезда КРО в декабре 2006 г., который возглавил Д. Rogozin, в марте 2007 г. на президиуме КРО А. Савельев предложил создать новую националистическую партию, мобилизовав для этого «сторонников из числа патриотического крыла бывшей партии «Родина», а также всех национально-патриотических организаций». 26 марта 2007 г. под председательством А. Савельева состоялось заседание Оргкомитета по подготовке и проведению съезда по созданию партии «Великая Россия». 14 апреля 2007 г. идея создания «Великой России» была озвучена Д. Rogozin, А. Савельевым и А. Беловым на митинге «Москва – русский город» на Болотной площади, проведенном при содействии таких организаций как Родина-КРО, ДПНИ, Национальный союз студентов, «Русский порядок» и других националистических организаций, в котором приняло участие от полутора до трех тысяч человек – День правды // Русский марш. 23 апреля – 29 апреля 2007 года. № 6. С. 4-5. 5 мая 2007 г. в Москве прошел Учредительный съезд Политической партии «Великая Россия», на котором были приняты Устав и Программа партии, избраны руководящие и контрольно-ревизионные органы партии. Председателем Партии был избран Андрей Савельев, его заместителями – генерал в запасе Юрий Попов и публицист, главный редактор интернет-журнала «русской консервативной мысли» «Золотой Лев» Сергей Пыхтин. Представляющие наиболее реальные политические силы А. Белов и Д. Rogozin формально не вошли в руководство, вероятно, чтобы не раздражать представителей властных структур. К 18 июня 2007 г. был преодолен рубеж в 50 тысяч членов организации, установленных законом, необходимых для регистрации, а число региональных отделений ВР также стало достаточным, чтобы подать документы для официальной регистрации партии – Краткий курс истории Партии «Великая Россия» // <http://www.velikoross.ru/history/>.

³⁵⁹ Прибыловский В. «Великая Россия» может стать влиятельной силой // Русский марш. 1 мая-14 мая 2007 г. № 7. С. 9. В своей партийной прессе «великороссы», оценивая собственный потенциал электоральных возможностей, ссылались на данные ВЦИОМ – 14 %, а сами говорили о шансах «увеличить эту цифру примерно до 25 процентов», рассчитывая на «катастрофическое» падение популярности других партий и голоса людей, которые «все эти годы на выборы не ходили»: Польвинский А. Кто против «Великой России»? (Интервью с А. Савельевым) // Русский марш. 22 мая-4 июня 2007 г. № 9. С. 7.

проведении Национальной Ассамблеи (НА) – широкой коалиции оппозиционных сил, созданных «Другой Россией». Руководство ВР в лице А. Савельева дезавуировало вступление своей партии в НА, объявив действия Краснова «самодеятельностью», так как в НА доминировали чуждые идеологии ВР либеральные и левые организации.

8 июня 2008 г. на конференции «Новый политический национализм», среди организаторов которой были ВР, ДПНИ, Национальное русское освободительное движение (НАРОД) и Русское общественное движение (РОД) был подписан «Пакт 8-го июня» о создании коалиции участниками этих организаций под названием Русского национального движения (РНД)³⁶⁰. Эта коалиция не охватывает какой-либо значительный объем праворадикального движения в целом, не пользуется поддержкой большинства русских националистов и не отличается заметной активностью. Следует отметить, что основная задача ВР – получение официальной регистрации – оказалась невыполненной, а сама партия долгое время пребывала в «полуполетаргическом состоянии», почти не ведя самостоятельной работы, а лишь обозначая свое присутствие в различных мероприятиях русских националистов, как правило, совместно с такими «кадрово-родственными» организациями как ДПНИ, Родина-КРО, Русским Национал-Большевистским Фронтом (РНБФ) и т.п.

Например, на официальном сайте КРО <http://www.kro.su/> последние обновления датируются октябрем 2008 г. (по состоянию на 10 марта 2011 г.), то есть сайт практически бездействует почти два с половиной года. На сайте Великой России (<http://www.velikoross.ru/>) (на период 4 мая 2010 г.) последнее новое сообщение о партийной конференции датировалось 24 мая 2009 г., а все остальные материалы – 2008 г. и старше. В представленной там же электронной версии партийной газеты «ВеликоРосс» последний, четырнадцатый, номер датируется февралем 2008 г. (<http://www.velikoross.ru/gazeta14>). Другая партийная газета – «Русский марш» – выходила как спецвыпуск московской областной газеты «Регион – Особое мнение». Главным редактором издания был Константин Крылов (РОД), с февраля по июнь 2007 г. вышло не менее 9 номеров, тиражи составляли от 20 до 60 тысяч экземпляров. Менее чем за год, к марту 2011 г., сайт ВР заметно «оживился» – в его обновленном варианте постоянно появляются новые материалы.

Информационная инертность партийных интернет-сайтов в значительной мере компенсируется публицистической активностью Андрея Савельева – одного из видных деятелей современного русского ультранационализма, входящего в руководство данных радикальных организаций. А. Савельев является достаточно известным политиком, представлявшим националистические идеи в том числе и на официальном уровне. Как следует из материалов, размещенных на одном из информационных историко-биографических сайтов А. Савельев – «Председатель незарегистрированной партии «Великая Россия», депутат Государственной Думы РФ четвертого созыва от избирательного объединения «Родина» (Народно-патриотический союз), бывший член фракции «Справедливая Россия – «Родина» (Народно-патриотический союз)» (до января 2007 года – фракция «Родина»). Член Движения против нелегальной эмиграции (с сентября 2006 г.). Активный пропагандист русской национальной идеи». Также там приводятся сведения о том, что в марте 2006 г. имя Савельева было включено в справочник «Ультраправые радикалы в России», изданный представителями ряда правозащитных и антифашистских организаций. В справочнике А. Савельев был назван одним из идеологов национализма в России вместе с лидером «Русского национального единства» (РНЕ) Александром Баркашовым, лидером Народной национальной партии Александром Ивановым-Сухаревским, лидером «Славянского союза» Александром (правильно – Дмитрием – А.К.) Демушкиным, главным редактором газеты «Завтра» Александром Прохановым, а также бывшим полковником ГРУ Владимиром Квачковым, обвиняемым в причастности к покушению на Чубайса 17 марта 2005 г. В своих работах

³⁶⁰ Великая Россия // Кожевникова Г.В., Шеховцов А.В. и др. Радикальный русский национализм: структуры, идеи, лица : справочник / сост. А. Верховский, Г. Кожевникова. М., 2009. С. 12-20.

лидер Великой России зарекомендовал себя как последовательный этнонационалист имперского толка, православный монархист, имеющий, в отличие от многих коллег по партии, вполне четкие расистские убеждения³⁶¹.

А. Савельев заявил в январе 2008 г.: «Сегодня у нас две основные задачи. Мы будем отстаивать в судах вплоть до Европейского суда по правам человека незаконность отказа нам в регистрации и поддерживать сети нашего актива по стране в ожидании ситуации, когда партия сможет официально зарегистрироваться»³⁶². ВР действительно обращалась с жалобой на отказ в регистрации в Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ), но как пишут на своем сайте сами великороссы, «Страсбургский суд, в который руководство партии обратилось для защиты нарушенных гражданских и политических прав более чем 61.000 граждан России, создавших партию, в течение года так и не приступил к рассмотрению заявления и не вынос никакого решения, демонстрируя тем самым свою фактическую солидарность с бюрократической системой Российской Федерации»³⁶³.

В самой ВР спад партийной активности объясняли так: «За время судебных тяжб многие активисты партии, рассчитывавшие на успех на выборах, впали в уныние, прекратили деятельность или вовсе утратили интерес к политике. Вместе с тем, кризисные явления в российском обществе потребовали восстановления работы партии и привлечения к ее работе новых людей».

С июня 2009 г. в ВР стали происходить широкомасштабные перемены в организационном строительстве. При этом в проводимых изменениях можно отметить некую «двойственность». Как официально объявлено партийным руководством, первоочередной задачей, стоящей перед ВР, является участие в выборах, а значит юридическая регистрация партии. Действительно, из информации, размещенной на сайте ВР, следует, что «в настоящее время партия переформируется. Мы рассчитываем на активность самодеятельных групп, которые соединяются в сеть с целью собирания сил для легализации партии – ее официальной регистрации и борьбы за власть законными средствами, включая выборы. До момента официальной регистрации сбор заявлений не проводится». Одновременно следует заявление, что «для нас главное – не выборы, а противодействие разрушительным тенденциям». Но великороссы уверены, что когда-нибудь «власть обязана будет считаться с нами», и «свободные выборы потребуются для легитимации новой власти. Мы должны быть готовы к тому, чтобы предъявить претензии на власть. Для этого мы и собираем в партию своих единомышленников»³⁶⁴.

³⁶¹ Андрей Николаевич Савельев // http://www.peoples.ru/state/politics/andrey_saveliev/. Также см.: Шнирельман В. Расология в действии: мечты депутата Савельева // *Верхи и низы русского национализма* : сб. статей / сост.: А. Верховский. М., 2007. С. 162-187. Савельев ведет активную интернет-деятельность в виде публикаций статей на различных интернет-порталах соответствующего идеологического направления. Например, Агентства политических новостей (<http://www.apn.ru/>), Национал-патриотического сайта «За веру, царя и Отечество!» (<http://greatrussian.narod.ru/>), собственного сайта – <http://savelev.ru/>, своего блога в ЖЖ – <http://savliy.livejournal.com/> и других, а также электронных и печатных версий журнала «Русский дом» (<http://www.russdom.ru/>), интернет-журнала «Золотой лев» (является членом редколлегии) и др. Он является автором ряда книг, (некоторые подписаны псевдонимом Кольев А.Н.), например: Кольев А.Н.: *Мятеж номенклатуры*. (Москва 1990-1993). М., 1995; *Идеология абсурда. Симптомы и лечение*. М., 1995; *Политическая мифология*. М., 2003; *Нация и государство. Теория консервативной реконструкции*. М., 2005. Под своей фамилией: Савельев А.Н., Пыхтин С.П. *Манифест возрождения России* / Под ред. Д.О. Рогозина. М., 1996; *Время русской нации*. М., 2007; *Образ врага. Расология и политическая антропология*. М., 2007 (переиздание – М., 2010). Редактор и составитель научных сборников «Неизбежность Империи» (1996), «Русский строй» (1997), «Расовый смысл русской идеи» (1999, 2000, 2002); наиболее известные интернет-публикации: Савельев А., Калядин И., Пыхтин С. *Национальный Манифест* (2009) // <http://www.nmanifest.ru/manifest/>; *Русофобия в России*. 2009. Аналитический доклад (эти доклады ежегодно готовятся Русским информационным центром под руководством А. Савельева) // <http://www.savelev.ru/books/content/?b=22>; *Опыты русского сопротивления*. Главы из книги // <http://www.savelev.ru/books/content/?b=21>; *Родина ждет. Сражайся!* // <http://www.velesova-sloboda.org/right/andrey-savelyev-rodina.html>.

³⁶² Цит. по: Чернега Ю., Габуев А. НАТО начало патриотическое движение // <http://www.kommersant.ru/doc-у.aspx?DocsID=841673>.

³⁶³ Решение Президиума партии «Вопросы партийной организации в переходный период» // <http://www.velikoross.ru/documents/more/?id=4>

³⁶⁴ Часто задаваемые вопросы // <http://www.velikoross.ru/faq/>

При анализе этих противоречивых заявлений складывается впечатление, что члены ВР стараются следовать знаменитой формуле известного ревизиониста марксизма Эдуарда Бернштейна «Цель – ничто, движение – все». Сами они не особенно верят в электоральные успехи (или получение официальной регистрации) своей организации на ближайших выборах, но если случатся в стране «свободные выборы» или властям по каким-то причинам (для легитимации режима) захочется узнать мнение деятелей из ВР, то последние должны быть готовы предоставить российскому руководству такую возможность. Такие настроения можно охарактеризовать как непоследовательные и утопичные, усилия руководства ВР, скорее всего, направлены на достижение актуальных задач – реанимировать деятельность партии после практического политического паралича ввиду неудач с регистрацией на прошлых выборах и попытаться хоть как-то конкурировать с многочисленными родственными организациями, пытающимися заработать себе политический капитал на былом электоральном успехе «Родины».

При сохранении прежнего политического курса, а именно «легализации в политике «третьего вектора» идеологии – русского национального консерватизма, основанного на традиции и приорите национальных интересов во всех вопросах государственного и хозяйственного строительства», центральным руководством партии одновременно были предприняты усилия, направленные на реформирование «актива партии не из нанятых сотрудников или сочувствующих партии, но не участвующих в ее работе, а из деятельных соратников». Эти меры не смогли не сказаться на уменьшении численности сторонников ВР в регионах. Так, например, на партийном сайте в разделе «Список координаторов отделений и групп Политической партии «Великая Россия»» размещена информация о том, что «список формируется заново. Прежние руководители, утратившие связь с руководством партии, бездействовавшие в течение длительного периода, фактически сами прекратили свои полномочия. Партия формируется из самостоятельных малых групп». По состоянию на 25 сентября 2010 г. отделения ВР существуют в следующих городах и регионах РФ – Саратове, Самаре, Новокуйбышевске (Самарской области), Иванове, Краснодарском крае, Туапсе, Саранске, Астрахани, Новороссийске, Санкт-Петербурге и Москве³⁶⁵. За полгода (к марту 2011 г.) ВР значительно укрепила свои позиции в регионах – на сайте партии исчезло упоминание об отделении ВР в Астрахани, но появились три новых – в Бурятии, Новосибирской области и Ханты-Мансийском АО. Кроме того, молодежное крыло ВР теперь представлено самостоятельно – через e-mail ее руководителя Владимира Авдонины. Была также изменена символика партии, вместо прыгающего тигра, который, скорее всего, останется эмблемой молодежного крыла великороссов, в качестве своего нового символа ВР стала использовать «золотисто-желтое» изображение трубящего ангела как «более соответствующее долгосрочным задачам партии»³⁶⁶.

В русле обновления партийной идеологии в конце 2009 г. члены центрального руководства партии А. Савельев, С. Пыхтин и И. Калядин написали 128-страничный документ под названием «Национальный манифест» (М. 2009), изданный тысячным тиражом³⁶⁷. По утверждению Савельева, это программное сочинение ВР носит универсальный характер и соединяет «национальное мировоззрение, представление об общемировых процессах, политэкономии национализма и современную политическую теорию». Он считает создание Манифеста «прорывом в идеологическом творчестве»: определив российские и общемировые проблемы и процессы, «мы теперь знаем и национальные приоритеты, и прагматические задачи сегодняшнего дня».

В этом документе вновь, как и в более ранних по времени создания программных сочинениях русских националистических организаций, муссируется круг проблем, актуальных для внешне- и внутривнутриполитической ситуации России рубежа XX-XXI вв. Например, в первую очередь затрагиваются такие серьезные вопросы, как демографическая

³⁶⁵ Список координаторов отделений и групп Политической партии «Великая Россия». <http://www.velikoross.ru/regions/>

³⁶⁶ Краткий курс истории Партии «Великая Россия». <http://www.velikoross.ru/history/>

³⁶⁷ Подробнее см.: Национальный манифест. <http://nmanifest.ru/manifest>

ситуация и международное сотрудничество. В связи с этим создатели Манифеста желают предложить «национальному правительству» с «целью сбережения нации и преодоления демографической катастрофы... комплексную программу во всех прочих сферах, где оздоровления требуют сначала мозги чиновников». Во внешней политике ими также ничего оригинального не предлагается, утверждения по типу «ключевая задача для страны – воссоединение РФ с Украиной, Белоруссией и Казахстаном, а также заверения в том, что у авторов Манифеста существует некая уникальная «стратегия такого воссоединения» звучали у национал-патриотов еще с 1990-х гг. Разработчики Национального манифеста претендуют на обладание неким универсальным знанием (например, они утверждают, что знают, что «действительно необходимо для народа» и в «интеллектуальном плане многое уже продумано и решения разработаны»).

В Манифесте сохраняется определенная идеологическая преемственность традиций партии «Родина», в свое время не без успеха попытавшейся соединить националистические идеи с левым популизмом. В частности, авторами объявлено, что в манифесте они «обозначили основное противоречие эпохи – между народом и олигархией». Речь идет о «новом национализме», основное содержание которого «не столкновение между нациями, а схватка между народом страны и олигархией, порабащивающей всех нас». Как пишут авторы, они «увидели свою задачу не в том, чтобы «качнуть низы», доказать им необходимость восстания, а в том, чтобы дать интеллекту народа мировоззренческие принципы, спасительные в условиях кризиса». Одна из основных проблем, которые необходимо решить, – «это ссудный процент и оборот денежных суррогатов», представляющие собой, по выражению авторов, «жало, которое надо вырвать из пасти олигархии». Объявленные в документе цели национального движения включают в себя лево-популистские меры, направленные в основном на борьбу с «вредоносностью олигархии и обслуживающей её коррумпированной бюрократии». Среди них перечисляются – «освобождение народа, производительных сил, избавление предпринимателя от бюрократического грабежа, освобождение творческих сил от диктата «золотого тельца», от беспочвенной (приставка «бес» в текстах у многих русских национал-патриотов, считающих себя православными заменяется на «без», чтобы лишний раз не помянуть нечистого – А.К.) интеллигенции, поступившей на службу в пропагандистские структуры, оправдывающие ростовщичество, спекуляцию, монополию, беззаконие, кураж чиновника и вора».

Признание А. Савельева о том, что впереди их ждет «большая работа по формированию среды единомышленников, по программным разработкам в различных сферах, по запуску публицистической машины, приспособленной под нужды интеллектуалов-националистов»³⁶⁸, не является основной или единственной проблемой для ВР и ее новой идеологической работы. Можно сказать, что данный документ, несмотря на рекламируемую его создателями «революционность» и «новизну», не стал заметным событием среди отечественных национал-патриотов, заняв свое место в длинной череде подобных ему претенциозных, но невостребованных программных сочинений постсоветского русского национализма. Отметим также, что усилия руководства ВР представить свою партию последней и единственной «реинкарнацией» «Родины» вряд ли можно считать реализованными.

Близость КРО, ВР и родственных им проектов не только кадровая, но и идеологическая. Программным сочинением для этих организаций является «Русская доктрина»³⁶⁹ – общественно-политической программы, в основе которой лежит попытка соединения этнонационалистические и консервативно-православные концепции развития страны. Одним из авторов «Доктрины» является Виталий Аверьянов, приглашенными экспертами –

³⁶⁸ Савельев А. Национальный манифест // Русский дом. январь 2010. № 1. <http://russsdom.ru/node/2485>

³⁶⁹ Русская доктрина / В. Аверьянов, А. Кобяков, В. Кучеренко и др., М., 2006 // <http://www.rusdoctrina.ru>. Отечественный этнополитолог Э. Паин определяет этот документ как «манифест русского консерватизма, идейно сплотивший различные политические круги антилиберальной и антизападной направленности» – Паин Э.А. Распутица: Полемиические размышления о предопределенности пути России. М., 2009. С. 47.

А. Савельев и С. Пыхтин. Все эти люди входят в руководство ВР. К программным документам, объединяющим КРО, блок «Родина» (образца 2003 г.) и ВР относятся также «Манифест возрождения России» (документ КРО, созданный в 1995-1996 гг. и программа блока «Родина» периода предвыборной кампании 2003 г.)³⁷⁰.

Единственная националистическая (умеренно) партия, которая была представлена в избирательном партийном списке в декабре 2007 г. – Народный Союз (НС), образованная путем слияния ряда народно-патриотических формирований, среди которых наиглавнейшую роль играет Партия Национального Возрождения «Народная Воля» (ПНВ НВ) Сергея Бабурина, заместителя Председателя Государственной Думы четвертого созыва, с 1991 г. – Председателя правления Российского Общенародного Союза (РОС), выступавшего за восстановление СССР. Исходя из преемственности «Народной Воле» партия «Народный Союз» существует с декабря 2001 г. Она образовалась на основе, главным образом, Российского общенародного союза (РОС). С конца 2001 г. по 25 марта 2007 г. эта организация называлась Партией Национального Возрождения «Народная Воля». Предшественником ПНВ НВ было движение (затем – партия) «Российский общенародный союз» (РОС), лидерами которой были Сергей Бабурин, Николай Павлов, Виктор Алкснис, Сергей Готов. Как партия РОС зарегистрирован Минюстом РФ 15 июня 1994 г. (регистрационный N 2293). 22 мая 1998 г. Минюст зарегистрировал изменения и дополнения в уставе, связанные с получением статуса политического общественного объединения.

22 декабря 2001 г. четыре общественно-политических организации России – «Российский общенародный союз» (РОС), «Союз реалистов», «Спас» (В. Давиденко) и «Русское Возрождение» (Ю. Васин) на Учредительном съезде в Москве, в работе которого приняли участие 256 делегатов из 57 субъектов Российской Федерации, решили создать новую партию «Партия Национального Возрождения «Народная Воля». Съезд утвердил Устав и Программу партии, избрал Центральный Политический Совет, Президиум ЦПС, Председателя партии, которым стал Сергей Бабурин. 17 июля 2002 г. партия была зарегистрирована в Минюсте в соответствии с новым законом о партиях 17 июля 2002 г. (свидетельство о регистрации № 5028), а 30 декабря того же года прошла регистрацию с 58-ю региональными отделениями. Осенью 2003 г. Партия «Народная воля» (НВ) вошла в состав Избирательного блока «Родина (народно-патриотический союз)», став одной из трех блокообразующих партий (наряду с Партией российских регионов и Социалистической единой партией «Духовное наследие»). Включенные в первоначальный список кандидатов «Родины» бывшие члены движений «Спас» и «Русское возрождение» были затем по настоянию Д. Рогозина вычищены из списка (в общей сложности около 20-ти человек, в основном бывших членов различных русских радикальных партий, например Ю. Васина – бывшего члена РНЕ). В результате от НВ отделилось около трети региональных организаций, возглавляемых сторонниками В. Давиденко и Ю. Васина. Преодолев 5-процентный барьер 7 декабря 2003 г., блок «Родина» прошел в Госдуму, набрав 9,2% от общего числа проголосовавших (5,5 миллионов голосов избирателей)³⁷¹. В результате в ГД РФ была сформирована фракция «Родина», в состав которой вошли 9 депутатов – членов партии «Народная воля». С. Бабурин избран Заместителем Председателя Государственной Думы РФ.

Можно отметить ряд попыток объединения русских националистических движений и общественных объединений, в которых представители НВ принимали активное участие в конце августа – сентябре 2003 г. Так, 26 августа 2003 г. по инициативе НВ была подписана Декларация «Коалиции национально-патриотических сил» во главе с Сергеем Бабуриным. Декларацию подписали 19 организаций: НВ Сергея Бабурина, РОС С. Бабурина –

³⁷⁰ Великая Россия // Кожевникова Г.В., Шеховцов А.В. и др. Радикальный русский национализм: структуры, идеи, лица : справочник / сост. А. Верховский, Г. Кожевникова. М., 2009. С. 16-18.

³⁷¹ Электоральные достижения «Родины» позволили сделать историку А. Миллеру, некоторые, на наш взгляд, преждевременные выводы: «Этнический русский национализм постепенно становится важным политическим ресурсом. На всех выборах 1990-х гг. партии, шедшие под флагом этнического русского национализма, не набирали более 4% голосов. Успех «Родины» показал, что ситуация меняется»: Миллер А.И. Нация как рамка политической жизни // Наследие империй и будущее России / под ред. А.И. Миллера. М., 2008. С. 522.

Сергея Глотова, движение «Спас» Владимира Давиденко, Российское политическое общественное движение «Союз реалистов» Нины Жуковой, Региональная общественная организация «Клуб «Реалисты»» Вячеслав Петрищев; «Русское Возрождение» Юрия Васина, ННПР Александра Иванова-Сухаревского (подписал Сергей Токмаков), Общественная организация «Синергия – совместные действия» Анатолия Иванова, Российский общенациональный Союз (РОНС) Игоря Артемова, Славянская партия России (СПР) Анатолия Дувалова, Координационный совет Славянского движения России (подписал Николай Кикешев), Российское патриотическое народное движение (РПНД) и Русская Национальная партия (РНП) Александра Федорова (от РПНД подпись поставил заместитель А. Федорова Вадим Редькин, от РНП – сам А. Федоров), Национально-социальное движение Сергея Домбровского, Союз общественных объединений Российский общественный фонд содействия интеграции стран – членов СНГ «Единство» (подписал Юрий Жуков), движение «Женщины – во власть» Светланы Мурашко, Национально-Патриотический фронт «Память» (подписал Александр Поткин), Ассоциация детских общественных объединений «Детям – свет надежды» Людмилы Кольбич, Профессиональная медицинская Ассоциация традиционной народной медицины и целителей России Александра Гребенщикова. Смысл Декларации сводился к тому, чтобы к парламентским выборам 2003 г. присоединившиеся к воззванию политические партии и объединения стали руководствоваться следующими принципами: «признание приоритета закона» над всеми другими интересами; осознание своей «ответственности перед обществом» за свои действия; «равенство возможностей в информировании избирателей, отказ от использования преимуществ, связанных с властью при проведении избирательных кампаний»; «недопущение «войны компроматов» и дискредитации конкурентов». При анализе содержания этого «бессмысленного и бессодержательного документа» главный редактор информационно-аналитической интернет-службы «Русская народная линия» Анатолий Степанов отметил, что складывается «впечатление, что договариваются не единомышленники, а Зюганов с Немцовым».³⁷² 6 сентября 2003 г. НВ присоединилась к Соглашению народно-патриотических сил во главе с Сергеем Глазевым, после чего «Коалиция национально-патриотических сил» фактически распалась.

В середине сентября того же года член руководства НВ В. Алкснис принял участие в создании блока «Великая Россия – Евразийский союз» (Павел Бородин, Руслан Аушев, Абдул-Вахед Ниязов), который участвовал в выборах в Госдуму четвертого созыва в декабре 2003 г. Само объединение не преодолело пятипроцентный барьер, но Алкснис стал кандидатом по одномандатному округу.

В декабре 2004 г. прошел V съезд Народной воли, на нем была отвергнута идея слияния с партией «Родина» на условиях Д. Рогозина. В феврале 2005 г. ПНВ «Народная воля» подписала соглашение об объединении с партией «Союз» Александра Кудимова путем вхождения ее членов в состав Народной воли. Летом 2005 г. фракция «Родина» в ГД раскололась на сторонников Рогозина (большинство) и Бабурина (14 человек). В конце июня 2005 г. С. Бабурин был исключен из думской фракции «Родина», после чего члены ПНВ НВ (кроме Н. Павлова) создали новую фракцию – «Народно-патриотический союз «Родина». Несогласный с этим решением Н. Павлов подал в отставку с постов заместителя председателя партии и главного редактора партийной газеты «Время». 5 июля 2005 г. бабуринцы зарегистрировались как фракция «Родина-СЕПР-Патриоты России». Раскол во фракции в Думе мало повлиял на деятельность сторонников «Родины» и «Народной воли» в регионах, которые проводили свои мероприятия в основном совместно. Как следует из материалов, размещенных на партийном сайте, активисты организации вели интенсивную политическую деятельность: «В 2004-2005 гг. региональные отделения ПНВ «Народная воля» активно принимают участие в выборах в органы законодательной и исполнительной власти. Многие члены «Народной воли» стали депутатами региональных представительных органов государственной и муниципальной власти в Ярославской, Тульской, Сахалинской, Ка-

³⁷² Степанов А. Существует ли национально-патриотическое движение? http://ruskline.ru/news_rl/2003/09/10/suwestvuet_li_nacional_no-patrioticheskoe_dvizhenie/

лужской, Ростовской областях, Красноярском крае и других регионах». Партия имеет давние отлаженные международные контакты: «активно сотрудничает с родственными политическими силами России и зарубежья, ... с Прогрессивной социалистической партией Украины (лидер – Н. М. Витренко), Национальным Фронтом Франции (председатель – Жан-Мари Ле Пен), Сербской радикальной партией В. Шешеля»³⁷³.

С 2005 г. происходит заметное «поправление» НВ и ее лидера. Очевидно, это было связано с поиском новых союзников в национал-патриотическом лагере, так как представители большинства думских политических партий не спешили налаживать контакты с умеренными националистами из НВ, хотя последняя и имела своих представителей в Государственной Думе. В начале 2005 г. несколько депутатов ГД, среди них члены фракции «Родина» и «Народной воли», подписали «Письмо пятисот» с требованием закрыть все еврейские организации на территории РФ³⁷⁴. В том же году были обнародованы сведения, говорящие о близких контактах С. Бабурина с такими известными представителями русского «внесистемного национализма» как Юрий Беляев (Партия Свободы) и Дмитрий Демушкин (Славянский Союз)³⁷⁵. В январе 2006 г. С. Бабурин вступил в откровенно антисемитский Союз русского народа Вячеслава Клыкова. С 2006 г. НВ активно вмешивается в борьбу за проведение «Русского марша», с тех пор не без успеха конкурируя в этом с ДПНИ и другими праворадикальными организациями.

В марте 2007 г. состоялся VII съезд Партии Национального Возрождения «Народная Воля», который одновременно стал форумом «Народного союза». На съезд было избрано 164 делегата из 64 регионов России. Председатель партии Бабурин выступил с докладом «О консолидации национальных и народно-патриотических сил России». Съезд одобрил «Акт единения национальных и народно-патриотических сил России», подписанный от имени партии Бабуриным 20 марта 2007 г. Партия была переименована в «Народный союз». Из объяснения смены названия руководством самого НС следует, что «Утвержденное на съезде переименование вызвано тем, что в партию вливаются новые политические объединения и организации патриотической направленности. «Народный Союз» имеет ту же идеологию, основанную на приоритете ценностей российской цивилизации, самобытности России, защите национальных интересов и продвижении во власть национально мыслящих и общественно настроенных управленцев, а также установлении народо-властия и строительстве общественного правления»³⁷⁶. В 2007 г. при НС сформирован Молодежный блок НС (МОБ НС) в большинстве своем состоящем из праворадикальных активистов из некоторых ультраправых группировок (например, ДПНИ и др.). Как и сокращенное название самого Народного союза, дающее сочетание «НС», которое может иметь одним из своих толкований слово «национал-социализм», аббревиатура МОБ также может иметь интерпретацию в стиле сленга правых фанатов или ультрас, где «моб» означает «толпу» (группу) правых радикалов или спланированную ими акцию. До переориентации на ультраправых активистов молодежное крыло НС носило название «Молодежное движение ПНВ НВ».

Радикализация коснулась и руководящих органов партии: среди руководителей, подписавших «Акт единения» и избранных в Политический Совет (ПС) НС и Президиум ПС партии, оказался ряд известных своими ксенофобными взглядами лидеров некоторых радикальных организаций (в частности, Владимир Осипов (Союз «Христианское возрождение»), Станислав Терехов (Союз офицеров), Игорь Артемов (Русский общенациональный союз

³⁷³ История партии // <http://partia-nv.ru/history.html>

³⁷⁴ Подробнее о «Письме 500», текст самого обращения, состав списка подписантов и юдофобскую риторику одного из главных инициаторов этого сочинения Михаила Назарова, характеризующих состояние антисемитской составляющей в русском национализме начала XXI в. см.: Назаров М. Жить без страха иудейска! Но со страхом божьим. М., 2006. С. 86- 106 и др.

³⁷⁵ Праворадикалы объединяются? // <http://xeno.sova-center.ru/45A29F2/5FAC6D8?print=on>; Совместные фото С. Бабурина и Д. Демушкина: Первый шаг к объединению национально-патриотических сил сделан! // <http://www.demushkin.com/content/photo/323/3478.html>; У России нет иного пути, кроме пути национального социализма // <http://www.demushkin.com/content/photo/323/3477.html>.

³⁷⁶ История партии // <http://www.partia-nv.ru/history.html>

(РОНС))³⁷⁷. 20 сентября 2007 г. состоялся предвыборный VIII съезд партии, выдвинувший список кандидатов в депутаты Государственной Думы V созыва. Кроме Бабурина, в список кандидатов от НС в депутаты Государственной Думы V созыва в 2007 г. входили Виктор Алкснис и генеральный директор православного телеканала «Спас» Александр Батанов³⁷⁸. В список были также включены по соответствующим квотам представители Союза офицеров, Народно-патриотического движения России (НПДР), РОНС, Движения «Женщины во власть», Движения «Курс правды и единения» (бывшая Концептуальная партия «Единение»), Славянского союза России. Как заявлено в программе организации, НС выступает «политическим представителем национальных и народно – патриотических сил страны и видит цель своей политической деятельности в отстаивании НАЦИОНАЛЬНОГО ПУТИ развития, в национальном развитии Отечества». Партия выступает за конституционное признание Православия государственной религией, а русских – государствообразующим суперэтносом России, а также против глобализации как попытки унифицировать человечество по североамериканским стандартам. При этом великодержавность объявлена «императивом русской истории, органическим свойством России, ее социального и политического устройства, ... без которой нельзя представить себе ни суверенной российской государственности ... ни достойного места Государства Российского в мире».³⁷⁹

Наряду с прочими обещаниями, руководство партии собиралось создать «Возвратный Фонд», который путем различных мероприятий – заимствованием денег из Стабилизационного фонда, пересмотра приватизации, создания механизма природной ренты – даст каждому гражданину России по 4 млн рублей³⁸⁰. Эти заявления граничат с примитивным популизмом обещаний времен разгула демократии ельцинской эпохи и вряд ли могли послужить причиной массовой подачи голосов за НС на выборах. «Народный Союз» не попал в официальный список Центризбиркома РФ, куда из четырнадцати партий, объявивших о намерении участвовать в выборах, попали одиннадцать. «Народники» и их коллеги по несчастью – Партия зеленых и Партия Мира и Единства Сажи Умалатовой, лишенные регистрации из-за недостоверности части собранных подписей, – обращались с жалобой в Верховный суд РФ³⁸¹.

В ноябре 2007 г. президиум ЦПС партии выступил с заявлением «Об отношении Народного Союза к избирательной кампании 2007 г.», постановляющая часть которого гласила: «Считать возможным поддержать на выборах 2007 года партийный список Коммунистической партии Российской Федерации при отказе КПРФ от воинствующего безбожия». При этом региональным отделениям НС оставлялась определенная «свобода маневра»: «Позиции партии в регионах, где амбиции местных руководителей КПРФ делают сотрудничество в избирательной кампании невозможным (например, в Омской

³⁷⁷ В марте 2007 г. в коалицию вошли 13 «родственных патриотических организаций». На самом деле их числилось около 15, весьма разных по идеологии (исключая несколько взаимосвязанных между собой православных «Союзов»), численности и степени радикализма: Народный союз, бывшая Народная воля, Союз офицеров, Союз православных граждан, Союз православных хоругвеносцев, Союз православных братств, Союз «Христианское возрождение», редакция газеты «Русский вестник», Свято-Сергиевский союз русского народа Н. Курьяновича, РОНС, Славянский союз России Анатолия Дувалова, Движение «Женщины во власть» Светланы Мурашко, «Союз» Георгия Тихонова, общественный клуб «Русская мысль» Олега Каратаева, Русский национально-культурный центр города Москвы Дмитрия Меркулова, фонд «Региональная политика» Анны Марковой – Народный союз – Кожевникова Г.В., Шеховцов А.В. и др. Радикальный русский национализм: структуры, идеи, лица : справочник / сост. А. Верховский, Г. Кожевникова. М., 2009. С.43.

³⁷⁸ Великовский Д. Тройка, семерка, туз. Зачем доярке идти в политику // Русский репортер. 2007. № 17. 27 сентября – 4 октября. С. 37.

³⁷⁹ Подробнее см.: Программа партии // <http://partia-nv.ru/programm.html>; Манифест Народного Союза // <http://partia-nv.ru/resolut/r020407-4.html>.

³⁸⁰ Листовка Народного Союза «За создание в России «Возвратного Фонда» – личный архив автора.

³⁸¹ Закатнова А. Трое против одного. Верховный суд начал рассмотрение жалоб участников предвыборной кампании // Российская газета. 2 ноября 2007. № 246. С. 3. Центризбирком заверил список НС 5 октября 2007 г., к этому моменту из него было вычеркнуто по решению руководства партии более ста кандидатов. 28 октября 2007 г. Центризбирком России отказал партии в регистрации списка, так как число брака в подписных листах, сданных НС, по результатам проверки составило 8,56% при допустимом лимите 5%. Партия судилась за регистрацию, но Верховный Суд оставил решение Центризбиркома без изменений.

области), определять отдельными решениями Президиума ЦПС по представлению региональных организаций»³⁸². На IX съезде НС в декабре 2007 г. руководство партии допустило в состав ЦПС значительное количество ультраправых, например, на май 2010 г. из шести секретарей ЦПС НС двое входят в руководство праворадикальных организаций: Дмитрий Тараторин – «Русский Образ», Игорь Артемов – лидер РОНС. Таким образом, руководство НС выступает за сотрудничество с широким спектром русских националистов, представляющих различные идеологические направления и организации. 13 декабря 2008 г. по инициативе С. Бабурина внеочередной X съезд партии НС принял решение преобразоваться в движение, влившись в Российский общенародный союз (РОС), сохранив свой прежнюю регистрацию в качестве движения. Собственно партия Народный союз перестала существовать. Сайт НС был сохранен и поддерживается под прежним названием³⁸³.

История существования партии «Народная воля – Народный союз – РОС» за первое десятилетие нового тысячелетия служит примером того, что осуществление консервативного проекта по созданию легальной националистической организации в современной России пока не удалось. Усилия С. Бабурина и его соратников на практике не выдерживают проверки на конкурентоспособность идеологии, бабуринские организации проигрывают в популярности «старым» партиям (ЛДПР, КПРФ), добившимся успеха в эпоху Ельцина, что проявилось в способности мобилизовать свой электоральный потенциал и достойно противостоять административному ресурсу кремлевских политтехнологий. Даже, добившись реальных успехов, больше чем все другие русские националистические организации, получив места в Государственной Думе и ряде региональных представительных органов государственной и муниципальной власти, «партия Бабурина» вынуждена была вступать в разные политически маложизнеспособные коалиции или включать в свой состав разношерстных коллег по правому лагерю – от главарей группировок скинхедов и идеологов расизма до православных клерикалов и фракции КПРФ. Можно сказать, что в конечном счете к 2010-2011 гг. «Народный Союз – РОС» практически полностью потеряла свою принадлежность к политическому истеблишменту, превратившись из самостоятельного актора, способного представлять интересы определенного имперско-монархического консервативного крыла современного русского национализма в одну из полупризнанных оппозиционных партий, существующих в маргинальном состоянии вне официальной российской политики.

Специфика внутренней политической ситуации в начале 2000-х гг. такова, что существует определенное количество факторов, порождающих своего рода «легитимный запрос» на русский национализм. Среди них стоит отметить тот факт, что «огромное количество политических деятелей, пытаются играть на негативных этнических стереотипах. Именно поэтому наибольшую угрозу обществу сегодня представляет не столько фанатичный экстремизм масс, сколько прагматичный экстремизм элит. Особенно опасен скрытый экстремизм националистического толка, маскирующийся под оболочкой некой

³⁸² Решение Центрального Политического Совета Народного Союза «Об отношении Народного Союза к избирательной кампании 2007 г.». <http://www.partia-nv.ru/vybory/2007/v151107-1.html>

³⁸³ Народный союз бывшая партия Национального возрождения «Народная Воля» (партия Бабурина). http://www.anticompromat.org/p_babur/narvol_spr.html. Следует отметить, что на сайте в сентябре 2010 г. новые материалы за собственно 2010 г. размещались только в разделе «Новости, комментарии». В таких важных, свидетельствующих о жизнеспособности партии и служащих показателями ее политической дееспособности разделах как «Резолюции» (<http://www.partia-nv.ru/resolut.htm>) дата размещения самого последнего материала – декабрь 2007 г.; в разделе «Обращения» (<http://www.partia-nv.ru/obraw.html>) – январь 2007 г. Это свидетельствует, на наш взгляд, если не о кризисе, то об определенной стагнации деятельности партии, так и не сумевшей оправиться в полной мере после неудачи на парламентских выборах 2007 г. Раздел «История партии» на май 2010 г. (<http://www.partia-nv.ru/history.html>) доведен лишь до марта 2007 г. К марту 2011 г. в разделе «Статьи, выступления» появилось много материалов, датированных 2007 и 2008 гг. За 2009 г. было размещено всего 4 публикации и по 2 за 2010 и 2011 (на март) гг. соответственно. В разделе «Новости регионов» имеется 12 публикаций, из них, включая архив, 11 – за 2010 и 1 (на март) за 2011 гг. Раздел «Молодежное движение» не обновлялся с декабря 2009 г. <http://www.partia-nv.ru/articles/articles.htm>; <http://www.partia-nv.ru/regions.html>; <http://www.partia-nv.ru/molod.html>.

политической респектабельности и парламентаризма.... Такого же рода опасность представляет собой национализм или культурный расизм, скрытый под оболочкой неких якобы научных теорий, вроде популярной ныне теории неизбежного «столкновения цивилизаций»³⁸⁴. Группа отечественных исследователей, говоря об особенностях русского национализма постсоветского периода, отмечает, что «либерально-демократические силы в России, на идеологической основе которых базировалась российская власть в 1990-х годах, вовсе не лишены националистической риторики»³⁸⁵. Речь идет о так называемой «гражданской модели» нации, то есть введение в обиход понятия «российской нации», внешне изолированной от этнической доминанты, поскольку под термином «российская» подразумевалась не столько русская, сколько «многонациональная» общность, своего рода «согражданство». Наиболее показательны в этом плане работы одного из ведущих российских этнологов В.А. Тишкова, активно выступающего за введение общегражданского понятия «россиянин», вместо этнических определений «русский», «татарин», «еврей» и так далее. Ранее, в 1998 г., в связи со своими теоретическими предположениями он выступил с предложением «забыть о нации», вызвав неоднозначную реакцию в научной среде³⁸⁶. Эти идеи были потом повторены В. Тишковым в ряде его работ и статей. Например, в одной из своих работ он пишет, что понятие «*россиянин*» (курсив В.А. Тишкова – А.К.)... не имеет этнического смысла, но зато носит достойный и самый важный для жизни человека гражданский характер. Это и будет *принцип национальности*, как мы его уже признаем в отношении граждан других стран мира»³⁸⁷.

В связи с распространением теоретических конструкций, воспроизводящих идеи Тишкова об «архаичности» понятия нации в современную эпоху, Б. Капустин отметил: «Тезис об угасании или «устарелости» наций и отражает нарастающую консервативность нынешней формы бытия нации, которая век назад была реализацией демократического потенциала того времени. Но консерватизм самого этого тезиса заключается в том, что он слеп к (политически пока не обеспеченной) необходимости нового демократического преобразования нации»³⁸⁸. Так оказалось, что в современной России, даже в цивилизованной упаковке «гражданской модели» национализм не может избежать проблемы этничности. Представители русского этноса видели в этом «обезличивание» своего народа, а представители регионов такой концепт представлялся излишне «имперским», порождением имперского прошлого страны³⁸⁹.

Г. Михалева, входившая в руководство либеральной партии «Яблоко» в своей монографии, посвященной происходившим в российских партиях в конце XX – начале XXI вв. изменениям, отмечает, что «в последнее время прослеживаются тенденции, связанные с исполнением проблемы этнической идентификации в политических целях («Русский проект» «Единой России», деятельность ДПНИ, позиции «Родины», «Русский марш»)»³⁹⁰.

³⁸⁴ Паин Э.А. Социально-культурные границы правового противодействия этнополитическому экстремизму в России // Социальное согласие против правового экстремизма / отв. ред. Л.Я. Дадияни, Г.М. Денисовский. М., 2005. С. 74-75.

³⁸⁵ Дорожкин Ю.Н., Шкель С.Н., Зорин А.Ф. Современная русская националистическая идеология: конкуренция правовых и культурных форм коллективной идентичности // Право и политика. 2007. № 1. С. 36.

³⁸⁶ См.: Тишков В.А.: 1) Забыть о нации (Пост-националистическое понимание национализма) // Вопросы философии. 1998. № 9. С. 3-26; 2) Забыть о нации (пост-националистическое понимание национализма) // Этнографическое обозрение. 1998. № 5. С. 3-26.

³⁸⁷ Тишков В.А. Теория этноса и культурный фундаментализм // Тишков В.А. Этнополитология и политика: статьи 1989-2004 гг. М., 2005. С. 174.

³⁸⁸ Капустин Б. Законодательство истины, или Заметки о характерных чертах отечественного дискурса о нации и национализме // Логос. 2007. № 1 (58). С. 134.

³⁸⁹ Дорожкин Ю.Н., Шкель С.Н., Зорин А.Ф. Современная русская националистическая идеология: конкуренция правовых и культурных форм коллективной идентичности // Право и политика. 2007. № 1. С. 37.

³⁹⁰ Михалева Г.М. Российские партии в контексте трансформации. М., 2009. С. 312. Как пишет И. Зевелёв, «Единая Россия» в 2007 году запустила свой собственный «Русский проект», в рамках которого уже стали звучать другие понятия, (автор имеет в виду термин «коренное население», который пытался употребить В. Путин применительно ко всем россиянам в их противопоставлении мигрантам, а не для более привычного, например, обозначения малых народов Сибири – А.К.) – «государствообразующий народ», «этническое ядро» и т. д.». И. Зевелёв отмечает, что «Введение этнических мотивов в официальный российский дискурс через

Например, известная «Русская доктрина», по мнению Э. Паина «разрабатывалась для несостоявшейся партии Д. Рогозина «Великая Россия», но затем была подхвачена партией власти «Единой Россией» и активно пропагандируется ее молодежным крылом – «Молодой гвардией». Между тем «Доктрина» «открыто позиционирует себя как политтехнологический проект, программа прихода к власти так называемых национал-консервативных сил». Самую широкую поддержку ей оказывает и руководство РПЦ». Исследователь справедливо полагает, что «Русская доктрина», провозглашающая в качестве некоей системы координат для современного российского общества «особую российскую цивилизацию», по сути, является «стандартной этнонационалистической программой, обосновывающей доминирующие права одного народа и одной религии в политической системе государства». Автор также отмечает противоречивость теории «цивилизovaných националистов», которая является серьезным препятствием для восприятия данной концепции как в научной среде, так и в сознании большинства граждан страны и выражается в взаимоисключающих убеждениях: «о предопределенности пути страны и одновременно о возможности сбить ее с праведного пути любым дуновением “чуждых влияний”»³⁹¹.

При обсуждении перспектив политической деятельности русского националистического движения следует иметь в виду, что радикальный русский национализм постсоветской эпохи имеет почти двадцатилетнюю историю существования, и за это время приобрел ряд существенных особенностей. В отличие от конца 80-90-х гг. XX в., когда тон в идеологии русских ультраправых задавали православно-монархические и антисемитские мотивы, в начале XXI в., при сохранении определенного влияния прежних тенденций, доминирующее положение заняли частично сохранившие свои позиции имперски-великодержавные, а также этнонационалистические («русистские»), и антииммигрантские идеи. Последние позиции объединяют русских ультранационалистов с их европейскими собратьями и являются главной основой ксенофобских настроений общества. Одной из особенностей русского национализма является отсутствие единого лидера в масштабах страны, который бы выступил доминирующей силой в движении. Этот существенный изъян слабо компенсирует относительная многочисленность целого ряда объединений, выдвигающих свои претензии на это место. Ни одно из радикальных националистических объединений в современную политическую эпоху ни разу не имело хоть какого-нибудь серьезного представительства в органах федеральной власти. В современном русском националистическом движении происходит своеобразная «смена поколений», когда организации, сформировавшиеся на рубеже 80-90-х гг. XX в., не отвечают ни идеологически, ни организационно кардинально изменившейся ситуации внутри российского общества. Устойчивой специфической тенденцией современного русского национализма является своеобразное сочетание социальной тематики с великодержавной идеологией, левого популизма, расизма и этничности. Отчасти это объясняется продолжением развития «красно-коричневого» феномена, а отчасти инспирировано отсутствием четкой политической идеологии, при ярко выраженном этатизме современной власти.

обсуждение роли русского народа – явление весьма опасное» – Зевелёв И. А. Соотечественники в российской политике на постсоветском пространстве: наследие империи и государственный прагматизм // Наследие империй и будущее России / под ред. А.И. Миллера. М., 2008. С. 289.

³⁹¹ Пайн Э.А. Распутица: Полемиические размышления о предопределенности пути России. М., 2009. С. 47, 49-51.

1.2. Русское Национальное Единство (РНЕ): жизнь после смерти?

Русское Национальное Единство (РНЕ) с момента своего возникновения является активным участником праворадикального политического сегмента постсоветской России. С 90-х гг. XX в. РНЕ была и в значительной степени еще сохраняет свое значение как крупнейшая организация «новых правых» в РФ и за ее пределами, в так называемом ближнем зарубежье. Деление на «новых» и «старых правых» основано на некоторых общих признаках мировоззренческого характера. По мнению А. Верховского, одним из основных критериев, отличающих «новых» от «старых», является революционность, проявляющаяся не только в программных целях, но и в первую очередь в менталитете. Такая революционная черта сознания выражается у российских «новых правых» в создании военизированных отрядов, готовности к реальному применению насилия, апологии войны и агрессивном разжигании межнациональной вражды в своей пропаганде. «Старые правые» выглядят более умеренно, придерживаясь в основном православно-монархических позиций. Основной стержень их идеологии выражен был еще в 30-х гг. XIX в. графом С. Уваровым в известной формуле «православие, самодержавие, народность»³⁹².

Следует сказать, что термин «новые» носит в данном случае функциональный характер, так как выдвигаемые лидерами РНЕ (особенно А. Баркашовым) идеи, как правило, не являются чем-то особенно новым для отечественной и западной правой интеллектуальной традиции. Национал-революционеры из РНЕ проявили себя как наиболее организованные, многочисленные и активные русские ультранационалисты. Численность организации составляла по разным подсчетам 15-20 тысяч человек³⁹³. РНЕ никогда не имела общероссийского статуса политической партии, но ее деятельность и идеология для формирования и оформления всего русского праворадикального движения рубежа XX-XXI вв. остается одной из важнейших исторических вех новейшей истории страны.

При изучении деятельности и идеологии РНЕ обращает на себя внимание следующий факт. В подавляющем большинстве работ, касающихся деятельности РНЕ, присутствует некий водораздел – раскол РНЕ осенью 2000 г., после которого интерес исследователей к РНЕ как политическому феномену заметно тает. Это видно по количеству самих научных работ, по тематике затрагиваемых там вопросов, по появлявшимся утверждениям о том, что эпоха РНЕ закончилась и ничего опасного или интересного как политический радикальный феномен оно из себя уже не представляет и т.п. Например, эксперт информационно-аналитической группы «Панорама» В. Лихачев пишет: «После раскола, вернее, серии расколов, начиная с сентября 2000 года, РНЕ фактически прекратило существование в качестве единой организации. ... В целом РНЕ, ослабленное расколом, постепенно сходит с политической арены»³⁹⁴. Спорным, на наш взгляд, выглядит предположение одного из отечественных исследователей российского политического экстремизма о том, что, «вероятно, неонацистский политический имидж предопределил изоляцию и провал РНЕ с момента создания партии»³⁹⁵. Прямые или косвенные свидетельства того, что РНЕ на сегодняшний день сошла с авансцены российского радикального национал-патриотизма можно найти в разных по направленности изданиях последнего времени.

³⁹² Верховский А. Новая оппозиция // Верховский А., Папп А., Прибыловский В. Политический экстремизм в России. М., 1996. С. 70-73.

³⁹³ Отечественный историк Л. Дадияни, ссылаясь на информацию, опубликованную в «Общей газете», в одной из своих работ говорит, что «до раскола РНЕ на несколько враждующих друг с другом группировок баркашовцев было примерно 30 тысяч» – Дадияни Л.Я. О правом и левом терроризме в современной России // Терроризм в современном мире: истоки, сущность, направления и угрозы / отв. ред. В.В. Витюк, Э.А. Паин. М., 2003. С. 292.

³⁹⁴ Лихачев В. Политический антисемитизм в современной России // <http://antirasizm.ru/doc/book-005.doc>

³⁹⁵ Бааль Н.Б. Политический экстремизм молодежи в современной России (социально-философский анализ) : учеб. пособие. Тверь, 2007. С. 159.

Достаточно авторитетный в отечественных националистических кругах сопредседатель Национал-Державной Партии России (НДПР) Александр Севастьянов в одной из работ хотя и относит РНЕ к «весьма заметным русским объединениям», но в то же время заявляет, что они «утратили былое влияние, былые возможности или перестали существовать по тем или иным причинам»³⁹⁶. Бывший член Русского Национального Собора (РНС), затем член партии Народный Союз (НС) Сергей Лебедев указал на то, что такие причины, как «вождизм», «жесткая централизация и иерархия», «позиция гордого одиночества» по отношению к другим национал-патриотическим силам, то есть отказ от коалиций и т. п., привели организацию в положение «секты». Иными словами, по утверждению автора, по большому счету РНЕ «не имеет ни идеи, ни плана, ни программы». Вследствие этого «идеологические и прочие проблемы, а также давление властей сделали свое дело – РНЕ пережило ряд расколов и в 2000 г. прекратило существование. В наше время существует лишь несколько осколков прежнего РНЕ»³⁹⁷.

Отметим, что в публикациях, вышедших после 2000 г., которые обращаются к освещению той или иной стороны деятельности РНЕ, привлекаемые источники, как правило, относятся к 90-м гг. XX в. (по 1999-2000 гг.). Этот период времени можно считать этапом наибольшего исследовательского интереса к РНЕ³⁹⁸. Несмотря на ценность и научную значимость ряда работ, тем не менее тот факт, что в круг исследований почти не вводятся источники за последние восемь-девять лет, мог не сказаться на полноте и репрезентативности научных исследований. Согласимся с замечанием А. Умланд, полагающего, что после раскола РНЕ может создаться впечатление, что «фашизм потерял всякую значимость как общероссийский фактор». Тем не менее он считает, что «такая оценка сегодняшнего политического потенциала революционно-ультранационалистических тенденций в РФ со ссылкой лишь на РНЕ и ему подобные группы, представляется преждевременной»³⁹⁹. Другими словами, с развалом РНЕ опасность явления русского радикального национализма и продолжающих свою деятельность частей бывшего единого баркашовского движения не перестает быть актуальной.

Мы оставляем в стороне спор о том, насколько совпадает идеология РНЕ с классической национал-социалистической моделью. Отметим, что данный вопрос был одной из центральных тем обсуждения в научном сообществе в 90-е гг. XX в. Он достаточно основательно представлен в исследовательской литературе того периода⁴⁰⁰.

Говоря о наиболее важных вехах становления и развития РНЕ, отметим, что организация была создана в октябре 1990 г. в результате разделения группы А. Баркашова – В. Якушева «Национальное Единство за сильную, свободную и справедливую Россию», отколовшейся в свое время от Национал-патриотического фронта «Память» Дмитрия Васильева, на РНЕ (Баркашова) и «Национальный социальный союз» (НСС) (Якушева). Известность Баркашову в феврале 1991 г. принесло воззвание к армии с требованием взять власть в свои руки. Во время событий в августе 1991 г. Баркашов надеялся, что на армию, возможно, подействовала его пропаганда. Он намеревался поддержать ГКЧП, но так этого

³⁹⁶ Севастьянов А. Русская идея, век XXI («Что делать и чего не делать»). М., 2002. <http://www.ndpr.ru/content/view/89/67/>

³⁹⁷ Лебедев С.В. Русские идеи и русское дело. Национально-патриотическое движение в России в прошлом и настоящем. СПб., 2007. С. 470-472.

³⁹⁸ Например, см.: Лихачев В., Прибыловский В. Русское Национальное Единство, 1990-2000: в 2 т. Stuttgart: Ibidem, 2005; Соколов М.М. Классовое как этническое: риторика русского радикально-националистического движения // Полис. 2005. № 2. С. 127-137; Соколов М.М. Русское национальное единство: анализ политического стиля радикально-националистической организации // Полис. 2006. № 1. С. 67-77; Соколов М. Изучая «русский фашизм»: несколько критических замечаний о дискуссии 90-х // Русский национализм в политическом пространстве (исследования по национализму в России) / сост. М. Ларюэль. М., 2007. С. 30-53; и др.

³⁹⁹ Умланд А. Три разновидности постсоветского фашизма. Концептуальные и контекстуальные проблемы интерпретации современного русского ультранационализма // Русский национализм: идеология и настроение : сб. статей. М., 2006. С. 233.

⁴⁰⁰ Подробнее см.: Соколов М. Изучая «русский фашизм»: несколько критических замечаний о дискуссии 90-х // Русский национализм в политическом пространстве (исследования по национализму в России) / сост. М. Ларюэль. М., 2007. С. 30-53; Умланд А. Три разновидности постсоветского фашизма. С. 232-341.

и не сделал. В 1992 г. лидер РНЕ принимает участие в работе Славянского Собора и Русского Национального Собора, но в 1993 г. выходит из обоих объединений. Партия Баркашова начинает интенсивную работу в регионах, сеть РНЕ постепенно охватывает практически всю страну. Особое место в истории существования РНЕ занимает участие в обороне здания Верховного Совета в октябре 1993 г. Этот момент был превращен баркашовцами в своего рода «героическую эпопею», которой в ряде документов было отведено почетное место. Сам Баркашов говорит о 300 своих боевиках, которые с ним во главе принимали участие во всех этих событиях. 3 октября бойцы РНЕ взяли штурмом мэрию и гостиницу «Мир». При захвате верными Ельцину частями здания Верховного Совета двое членов РНЕ погибли (по версии Баркашова были убиты уже после капитуляции сторонников Руцкого и Хасбулатова), одиннадцать ранены, несколько десятков арестованы и избиты сотрудниками МВД⁴⁰¹. Иона Андреев, журналист и участник тех событий, обрисовывает происходившее по-другому. Он опровергает утверждение Баркашова, что у него в Белом Доме было 300 человек, а у Руцкого – лишь 15 охранников. По признанию Андреева, в обороне Белого Дома важную роль сыграло не присутствие баркашовцев, а активное участие 500 членов «Союза офицеров» общественной организации патриотической направленности⁴⁰².

После событий октября 1993 г. РНЕ было запрещено, но фактически продолжало существовать, не прекращая своей деятельности. После объявленной депутатами Государственной Думы 23 февраля 1994 г. амнистии всем участникам политических столкновений РНЕ, можно сказать, легализовалось. В 1994 г. состоялись несколько расколов движения. В мае 1994 г. на базе новосибирской организации образовалась Народно-социалистическая партия России Юрия Котова (Гэрова от сочетания «Гитлера эра»). В октябре того же года лидер камчатского отделения Сергей Николаев объявил о создании отдельной от РНЕ Дальневосточной русской партии. Как пишет бывший соратник РНЕ, известный участник русского националистического движения Владимир Попов, «неумелая кадровая работа и отсутствие реальной политической деятельности привели РНЕ к кризису. В конце 1994 г. большая часть региональных организаций во главе с бывшим заместителем Баркашова – Александром Федоровым, вышла из РНЕ и начала создавать партию Русских националистов. Ранее, в начале 1994 г., из РНЕ вышла Новосибирская областная организация. Процесс распада ускорил и разгром неизвестными боевиками центрального штаба РНЕ на ул. Ильинка и дискредитация А. Баркашова вынужденными публичными извинениями перед евреями, неграми и т. д.»⁴⁰³. Тем не менее отметим, что, не имея официальной регистрации (по крайней мере, общенациональной), но умело спекулируя на ими же созданной мифе о «героической защите Белого Дома», баркашовское движение стало крупнейшей и авторитетнейшей праворадикальной организацией не только в РФ, но и в ближнем зарубежье. Представитель РНЕ по Краснодару и Краснодарскому краю В. Зелинский утверждал в середине 90-х гг., что РНЕ имеет 351 организацию по стране, причем около 100 из них зарегистрированы на местном уровне⁴⁰⁴.

С момента создания партии руководство организации уделяло большое внимание информационно-идеологической деятельности, выпуская большое количество печатной

⁴⁰¹ В связи с закрытием некоторых электронных ресурсов, принадлежащих РНЕ, в том числе сайта <http://www.rne.org.ru>, часть информации, использованной для написания материала данного раздела работы, оказалась недоступна. Например, по сообщению сайта «Русского Имперского Союза», один из основных электронных порталов баркашовской организации «Правый хостинг» (<http://www.net14.org/>) был закрыт самими «гвардейцами» Баркашова с начала сентября 2009 г. Это произошло в связи с «активным недовольством в рядах последних баркашовцев» из-за пропаганды вождем движения «союза русских националистов, безродных анархистов и моджахедов» – Против Баркашова взбунтовались даже его последние московские соратники // <http://www.rus-imperia.info/news/id2080.html>. Далее в параграфе используются «работающие» интернет-ссылки, в других случаях сноски идет на старые адреса. Часть информации также расположена на другом сайте: Краткая история РНЕ // <http://rnu.name/articles/25.php>

⁴⁰² Андреев И. Моя война. Б. м., б. г. С. 327-332.

⁴⁰³ Попов В. Возвращение Руси (На пути к русскому государству). М., 2003. С. 50.

⁴⁰⁴ Цит. по: Верховский А. Русское Национальное Единство // Верховский А., Папп А., Прибыловский В. Политический экстремизм в России // <http://www.panorama.ru>

продукции, в том числе периодические издания. Центральным печатным органом РНЕ была газета «Русский порядок», которая в 1992-1993 гг. выходила ежемесячно, в последующем нерегулярно, с тиражом, доходившем до 500 000 экземпляров. Летом 1995 г. газета печаталась в пяти городах России, на нее можно было подписаться по каталогу «Роспечати», в 1999 г. регистрация газеты была аннулирована, но с 2000 г. она получает регистрацию в Белоруссии⁴⁰⁵. А. Галкин, один из российских экспертов по европейскому фашизму, проанализировал причины выдвижения РНЕ с середины 90-х гг. XX в. среди других русских радикальных организаций. Помимо участия членов организации в обороне Белого Дома в сентябре-октябре 1993 г. и значительной мобилизационной роли официального печатного рупора партии – «Русский порядок», который «делался вполне профессионально, с четкой ориентацией на уровень понимания и интересы своих потенциальных читателей», по мнению эксперта, выделяется еще три важных обстоятельства. Сам исследователь определил их следующим образом: «Во-первых, созревшее понимание того, что стать массовой организацией, способной влиять на политические события в стране, движение сможет лишь в том случае, если не будет ограничиваться скандальными выступлениями, рассчитанными на ближайших сторонников, а попытается найти свои (пусть мнимые) ответы на проблемы, волнующие население. Во-вторых, серьезное внимание, уделяемое организационной стороне дела. В-третьих, симпатии к РНЕ части личного состава силовых структур...»⁴⁰⁶. С течением довольно короткого времени уже к 2000 г. руководству РНЕ и особенно А. Баркашову не удалось сохранить накопленный потенциал, по ряду причин внутреннего и внешнего характера, которые мы рассмотрим в дальнейшем.

При анализе идеологии РНЕ следует обратить внимание на тот момент, что она отличается целым рядом характерных особенностей, главной из которых, на наш взгляд, является идейная эклектичность, доходящая порой до противоречивости. Если в 1992-1993 гг. некоторые члены организации не брезговали по отношению к себе определением «русский фашист», то с 1994 г. «рнешники» себя фашистами не называют, а Баркашов заявил, что РНЕ «нельзя сравнивать с национал-социалистическим движением в Германии, с фалангистским в Испании и с фашистским в Италии»⁴⁰⁷. В 1997 г. на февральском учредительном партийном съезде Баркашов отказался от термина «национализм» применительно к идеологии РНЕ. В основе теоретических основ политической концепции РНЕ лежит «национальная идея Русского народа и всех народов, входящих в состав России». Им отведено особое место, так как они имеют совместимую с русской национальной психологию, что помогало проживать им совместно с русскими веками⁴⁰⁸.

РНЕ имеет жесткую военизированную структуру и строгую иерархию. Принцип порядка соблюден в самом иерархическом построении организации. В силу разных личных качеств участников степень их вклада в деятельность организации может быть различной, поэтому для наиболее полноценного использования возможностей каждого человека в движение входит три категории участников: соратники, сподвижники, сторонники.

Ядро организации образуют Соратники (члены движения). Сам Баркашов называет их «воинами духа». Главное требование для них – осознанная готовность подчиняться военной дисциплине, которая должна действовать внутри ядра движения. Для того чтобы стать соратником, новичку необходимо выдержать определенный испытательный срок. На это время новичок становится сподвижником. Сподвижники (кандидаты в члены движения) образуют регулярный актив. Они систематически выполняют определенные задачи в движении, но еще не обладают по каким-либо причинам качествами, предъявляемы-

⁴⁰⁵ В региональных организациях также выходили собственные издания, среди которых можно назвать выходившую в Красноярске «Русскую Нацию» (с 1993 г.); новосибирскую «Гвардию Народа» (с 1994 г.); с 1995 г. издавались «Русский Стяг» (Москва), «Коловрат» (Пермь), «Русский Юг» (Краснодар); в 1996 г. в Самаре стали выпускать «Вече Рода», а в 1999 г. в Латвии (Лиепая) выходила «Русская Атака». С развитием на постсоветском пространстве информационных технологий РНЕ до и после раскола имело свои сайты в сети Интернет.

⁴⁰⁶ Галкин А. Размышления о политике и политической науке. М., 2004. С. 161.

⁴⁰⁷ Интервью с А. Баркашовым. «Я не фашист» // МК «Континент». 1994. № 43.

⁴⁰⁸ Бабкин И.О. Краткий анализ идеологии движения «Русское Национальное единство» // Этнические проблемы современности : материалы научной конференции. Ставрополь, 1999. Вып. 4. С. 3.

ми к Соратникам. Третья категория – Сторонники (сочувствующие или участники) – образуют потенциальный актив движения и представляют наиболее массовую его часть. Эта категория участников наиболее многочисленна и периодически привлекается к участию в общих мероприятиях движения (митинги, собрания, пикетирования, расклейка и раздача печатных материалов и т.д.). Сторонники должны вести повседневную бытовую пропаганду и агитацию идей движения и формировать вокруг себя сочувствующих.⁴⁰⁹

Движение можно упрощенно поделить на две части: военно-политическую и общеполитическую. Военно-политическая часть движения строится по внутреннему военизированному принципу, состоит из подразделений. Со всеми группами проводятся следующие прикладные занятия: строевая подготовка; рукопашный бой; огневая подготовка; тактическая подготовка⁴¹⁰. Структурное устройство движения также подчинено определенной, строго установленной системе. Оно должно содержать три структурных модуля, в основу которых положен принцип «Арийской (индоевропейской) державности» – триединство: Сила – Слава – Богатство. В современных условиях это соответственно: Самооборона – Идеология – Финансы⁴¹¹.

Неофиты РНЕ должны слушать лекции по ряду учебных дисциплин с определенным идеологическим уклоном, смотреть фильмы, читать соответствующую литературу, включающую в себя специально подобранную «классику», современных авторов и националистическую прессу. Предпочтение отдается, в первую очередь, сочинениям самого А. Баркашова, а также «классике» – например, таким книгам, как «Моя борьба» А. Гитлера и «Мифы XX-го столетия» А. Розенберга. В изданной в 1992 г. лидером РНЕ «Азбуке русского патриота» в разделе «Рекомендуем почитать» представлен список из двенадцати работ, посвященных исключительно масонскому и еврейскому вопросу в специфическом освещении таких авторов как Г. Бостунич («Масонство, его сущность и проявление». Берлин, 1927); Г. Форд («Международное еврейство». Берлин, 1925); С. Нилус («Протоколы сионских мудрецов» Сергиев Посад, 1917) и т. д.⁴¹²

До раскола в 2000 г. РНЕ представляла собой наиболее организованную и многочисленную организацию национального правого движения в постперестроечной России. С 1990 по 1993 гг. отделения РНЕ были открыты, по их собственной информации, в 420 российских городах⁴¹³. Справедливым, на наш взгляд, является предположение М. Соколова, о том, что в 90-х гг. интерес к РНЕ во многом был инспирирован СМИ, более того, можно говорить о своеобразном «симбиозе» правых радикалов из РНЕ и представителей прессы⁴¹⁴. Первые получали информационный повод заработать общероссийскую известность, общественный интерес и приток новых членов, а вторые – возросшие тиражи и рейтинги, имидж борцов с «русским фашизмом» и ругателей ельцинского режима, личную известность и ощущение причастности к большой политике.

В общероссийских масштабах, очевидно, что организация РНЕ в полной мере не оправилась после кризиса 2000 г., когда она распалась на несколько группировок. Что

⁴⁰⁹ Баркашов А. Принципы «Русского Национального Единства» //Азбука русского националиста // <http://www.barkashov.org.ru>; <http://www.ruord.org/organization/enter.html>; Более подробно о внутренней структуре РНЕ и пропагандистско-воспитательной работе внутри организации см.: Лихачев В. Нацизм в России. М., 2002. С.11-17.

⁴¹⁰ Рекомендации по проведению организационных мероприятий // Русский порядок. 1993. № 4-7 (7-10). С. 31-32.

⁴¹¹ Баркашов А. Принципы «Русского Национального Единства» //Азбука русского националиста // <http://www.barkashov.org.ru/>

⁴¹² Баркашов А.П. Азбука русского патриота. М., 1992. С. 64.

⁴¹³ Что такое РНЕ // <http://www.rne.faithweb.com/rne.html.htm> Например, об интенсивности пропаганды РНЕ говорит такой факт, что в 1999 г. в Москве встречи желающих с участниками движения происходили во вторник и субботу каждую неделю на семи станциях метро (Новые Черемушки, Теплый Стан, Пролетарская, Кунцевская, Водный стадион, Сходненская, Рязанский проспект) – <http://www.moscow.rne@org>. На конец 2009 г. такие встречи происходят по полчаса в субботу и воскресенье на ст. метро «Шоссе Энтузиастов» – <http://rnu.name/articles/1.php>.

⁴¹⁴ Соколов М. Изучая «русский фашизм»: несколько критических замечаний о дискуссии 90-х // Русский национализм в политическом пространстве (исследования по национализму в России) / сост. М. Ларюэль. М., 2007. С. 51-52.

касается обстоятельств раскола РНЕ, то следует рассмотреть обстоятельства, приведшие к распаду наиболее крупной праворадикальной группировки России 90-х гг. XX в. Как признают бывшие члены организации, было много причин, по которым Баркашов не мог больше руководить РНЕ. «Бунты» и уходы из РНЕ случались и раньше, но осенью 2000 г. кризис был другим по масштабам, он затронул практически все структуры и вызвал серьезное потрясение не только в самом РНЕ, но и в русском праворадикальном движении в целом. Причин постоянного оттока людей из организации сами инсайдерские источники называли несколько.

Среди материалов, размещенных на правом сайте «Белая Европа», можно выделить следующие объяснения уходов из РНЕ: компактную концентрацию «нелояльных сионистскому режиму» русских людей, которых можно в случае необходимости накрыть одним «махом», тем более что существуют различные «листки по учету кадров» и т. п.; установление «ложного ориентира» на «неразрывность чужеземного христианства и Русского Национализма», отрицание «Ведической Традиции Предков», компрометация солярного символа Славян. В целом декларируемое на словах «Единство Русских» было заменено сознательно программируемой автономной работой первичных организацией и игнорированием руководства РНЕ деятельности других организаций «Русского Национально-Освободительного Движения», особенно в случае юридических преследований последних со стороны властей. Людей не удовлетворяло ожидание неизвестно чего, пустая трата времени на раздачу населению старых агитационных материалов и костюмированные шествия. В итоге многие приходили к выводу о «несоответствии объявленной верхушкой организации цели – «прихода Русских националистов власти» и «полным безволием к ее достижению». Не способствовало улучшению дел и создание в организации «культа личности» Баркашова, насаждался либо образ «полубога», практически не показывающегося на публике и пишущего статьи на мистически-религиозные темы, либо образ «своего парня», любящего выпивать и материться человека из народа⁴¹⁵.

Схожие причины распада РНЕ называют бывшие члены баркашовской организации, ушедшие из нее в 2000 г. вместе с М. Лалочкиным, руководителем санкт-петербургского отделения организации. «Актив СПбРОО РНЕ» в открытом письме Баркашову подчеркивает, что основной причиной кризиса РНЕ является утрата лидером партии умения и желания руководить «самой мощной, дееспособной и организованной силой в Русском национально-освободительном движении». Среди прочих перечисляются идейный застой, распространение устаревших, вместо «свежих и актуальных материалов», связанных с идеологическим «истощением» верхушки РНЕ и, прежде всего, самого Баркашова, авторитарный режим управления, активная работа местных отделений в регионах при бездействии руководства, отсутствия четкого плана прихода к власти в стране. Здесь же высказаны замечания по поводу сильной ротации кадров, особенно на руководящих постах, слишком часто занимаемых «врагами Нации», хотя назначались они туда самим Баркашовым.

Авторами письма высказывается мнение, что либо Баркашов не терпит возле себя «сколько-нибудь выдающихся из серой массы людей», либо уходят те, «кто может реально увидеть своего лидера в действии», либо происходит сознательный раскол движения, потому что Баркашов стал «служить оккупантам»⁴¹⁶. Кроме этих причин называют также противоречивые приказы, спускаемые сверху в регионы, кадровые перетряски и увольнения за проявленную самостоятельность, хотя они и шли на пользу РНЕ (например, за инициативу совместного с милицией патрулирования улиц после взрывов в 1999 г. в Москве некоторые руководители районных подразделений РНЕ были исключены из организации).

Отдельного внимания заслуживает интерес Баркашова к мистике и оккультизму. Еще до раскола 2000 г. баркашовская пропаганда утверждала, что Баркашов и его соратники создают «национальный эгрегор» – «специфичное энергетическое строение с набором редких свойств». Необычная сила эгрегора в «гигантских объемах энергии» собира-

⁴¹⁵ <http://wpww1418.mylivepage.ru>.

⁴¹⁶ <http://wpww1418.mylivepage.ru>. О причинах исключения А. Баркашова с поста руководителя РНЕ также см.: В 2000 году А. Баркашов был исключен из РНЕ. Почему? // <http://www.vostok-rne.org/answ/bark.shtml>

ется в зоне его действия, центральной фигурой которого является А. Баркашов, обладающий особым «масштабом мышления». Он также имеет энергосвязь с членами РНЕ (более 300 тысяч человек), что дает возможность «объединения нации в один кулак». С точки зрения руководства РНЕ, якобы электромагнитные частицы лептоны и микрелептоны обеспечивают лептонно-волновую связь, которая «низкое в человеке подавляет, а высокое развивает». Особого рода образцом является долгая жизнь Мао Цзедуня, находящегося на подпитке от чувств и мыслей китайской нации, которую он лично объединил и поставил под защиту национального эгрегора. Лишь после того, как нация научилась обходиться без своего вождя, Мао умер. Подобный обмен энергоинформацией существует между Баркашовым и «национально мыслящей частью русской нации». Баркашов также утверждает, что РНЕ является в его представлении «закрытым религиозным органом», который ведет нелегкую «активную магическую войну», используя оккультные знания с некоторыми представителями власти, также использующими магию. В отличие от них Баркашов не использует свои возможности в полную силу и во вред населению, опасаясь «разрушить мировую гармонию»⁴¹⁷.

Религиозный вопрос в организации не был решен адекватно. В начале 1990-х гг. на лидера РНЕ оказал сильное влияние Игорь Антонов, руководитель «Русской буддистской общины», под его влиянием Баркашов отразил косу в нарушение устава РНЕ и увлекся псевдобуддистской мистикой. Непоследовательность лидера РНЕ по отношению к религии проявлялась часто. С одной стороны, Баркашов прямо ассоциировал православие с русским народом. Баркашовцы, например, участвовали в Саровском походе в июне-июле 1991 г. во время переноса мощей Св. Серафима Саровского в Дивеевский монастырь близ Сарова. С другой стороны, лидер РНЕ относился к РПЦ Московской Патриархии двойственно, заигрывая с православными сектантами, такими как «Архиепископ Лазарь, Агнец Откровения» (Константин Васильев), который сначала примыкал к Русской православной церкви Божьей Матери («Богородичный Центр»), затем считал себя сторонником «Истинно Православной (катакомбной) Церкви». С 1991 по 1996 гг. члены РНЕ составляли «Корпус Стражей Православной Руси», охраняя помещения, принадлежащие катакомбной церкви. В октябре 1996 г. «Архиепископ» Лазарь лишил РНЕ своего благословения как не справившихся с обязанностями. В инструктивном письме соратникам партии в мае 2000 г. Баркашов прямо указал, что, «хотя РНЕ есть организация светская», из всех религиозных организаций, существующих в современной России, «наиболее перспективным для нашего Движения представляется взаимодействие и сотрудничество с Русской православной церковью, как имеющей наиболее разветвленную жесткую структуру и, соответственно, наибольшее количество прихожан»⁴¹⁸.

Можно отметить также, что распространению идей РНЕ сильно мешали германофильские мотивы, скопированные с национал-социалистической немецкой модели вплоть до атрибутики и внешних проявлений.

Среди причин распада РНЕ последнее место занимает противодействие деятельности организации представителей власти, особенно в Москве и Подмосковье – зонах ее наибольшей активности. Как считает Ким Тэ Ен, «после того как организацию не без колебаний запретили в Москве, а затем в некоторых других регионах, она начала быстро распадаться». Организация оказалась не готова к массовому притоку людей, которых не только оказалось довольно много, но и они (особенно молодежь) оказались ищущими реальных дел, которые РНЕ не смогла им предложить. Сам Баркашов, чей уровень интеллекта, несмотря на декларируемое «самообразование», весьма посредствен, обычно избегал общения с представителями интеллектуальной патриотической элиты, не одобряя это занятие и среди своих подчиненных. Эта селекция привела к упадку интеллектуального уровня в организации⁴¹⁹. С другой стороны, мог наблюдаться и обратный процесс – некоторые люди, состоя в рядах РНЕ, понимали, что она представляет собой партию вождист-

⁴¹⁷ <http://wpww1418.mylivepage.ru>.

⁴¹⁸ Инструктивное письмо № 21/05. <http://www.ruord.org/internal/i/2000-05-14.html>

⁴¹⁹ См.: Ким Тэ Ен Русский национализм и его особенности в современной России. М., 2007. С. 151.

ского типа. Видя пример Баркашова и нынешнее состояние дел в организации, они могли попытаться вслед за будущим «фюрером», вышедшим в свое время из «Памяти», покинуть ряды РНЕ и попробовать самостоятельно изменить ситуацию к лучшему. В свою очередь, это приводило к перманентным расколам и породило болезненную подозрительность Баркашова к потенциальным соперникам внутри его группировки, которые при малейших симптомах тяги к власти или самостоятельности безжалостно выгонялись. Не стоит также забывать о факте сознательного привлечения в ряды РНЕ бывших членов силовых структур и спецслужб, что значительно повышало риск инфильтрации структуры организации агентурой соответствующих ведомств.

Распад РНЕ на ряд организаций вызвал заметное численное сокращение численности каждого из сегментов, что отрицательно сказалось не только на моральной стороне деятельности организации, но и на сокращении финансирования, значительно уменьшилась возможность проводить какие-то крупные, значимые акции. Оттоку сторонников РНЕ способствовала потеря интереса потенциальных участников ввиду негативистского имиджа партии, имевшей значительный потенциал, но упустившей «великий шанс» стать партией объединяющей национал-патриотические силы РФ из-за внутренних склок и бездарности руководства. Участие в реальной политической жизни страны теперь тем более серьезно не рассматривалось даже в ближайшей перспективе, ввиду недостаточности ресурсов или нежелания и игнорирования выборов.

Относительно масштаба численности РНЕ можно судить по следующему факту: по внутрипартийным данным 15 октября 1995 г. на Учредительной конференции (съезде), где партия была переименована во Всероссийское общественное патриотическое движение Русское Национальное Единство (ВОПД РНЕ), присутствовало 304 делегата из 37 региональных организаций⁴²⁰.

РНЕ принимало участие в нескольких избирательных кампаниях. Отметим, что выборная политика баркашовского РНЕ отличалась непредсказуемостью. Преследуя политические цели, РНЕ ввязывалась в предвыборные процессы, но в определенный момент сворачивала в сторону, без убедительных объяснений отказываясь от дальнейшей борьбы. Выборы в Государственную Думу в 1995 г. партия Баркашова проигнорировала, но в ряде одномандатных избирательных округах кандидаты от РНЕ набрали от 0,62 до 2,63 % голосов⁴²¹. Во время президентской избирательной кампании 1996 г. РНЕ собрало необходимое по закону количество голосов в поддержку выдвижения на пост президента страны своего лидера, но Баркашов, руководствуясь собственными соображениями, не стал баллотироваться⁴²².

15-16 февраля 1997 г. в Подмоскovie прошел всероссийский сбор соратников РНЕ (Первый Учредительный Всероссийский Съезд РНЕ), где присутствовало более 2 тысяч делегатов из 57 регионов РФ. Съезд преследовал конкретную политическую цель – регистрацию партии Баркашова в Министерстве юстиции. По формальным причинам в том же году Минюст дважды отказал РНЕ в регистрации. В конце 1997 г. руководство РНЕ подает документы в Министерство юстиции для регистрации в качестве общероссийского политического движения, но всероссийской регистрации баркашовцы не получили, большинство региональных отделений РНЕ (всего 32, включая московскую) были зарегистрированы на местном уровне. В декабре 1998 г. московские власти запретили проведение в столице страны второго всероссийского съезда РНЕ. В то же время партия переживает ряд расколов, приведших к образованию ряда новых русских националистических организаций (Русская православная партия, Русское народное движение Северовостока, Русская национал-социалистическая рабочая партия и ряд других), ни одна из которых не приобрела такого влияния, как РНЕ⁴²³.

⁴²⁰ Что такое РНЕ. <http://www.rne.faithweb.com/rne.html.htm>

⁴²¹ Верховский А. Русское Национальное Единство // Верховский А., Папп А., Прибыловский В. Политический экстремизм в России. <http://www.panorama.ru>

⁴²² <http://www.rne.org.ru>.

⁴²³ Верховский А. Русское Национальное Единство.

Последней значительной электоральной попыткой РНЕ можно считать образование «Национального блока», позднее пошедшего на выборы под названием «Спас» в апреле-ноябре 1999 г., в который объединились три националистические организации: РНЕ А. Баркашова, «Спас» В. Давиденко и «Возрождение» В. Скурлатова. К ним примкнули после переговоров «Русская Патриотическая Партия» (РПП) Б. Миронова, «Лига Защиты Национального Достоинства» (ЛЗНД) А. Севастьянова и скин-группировка «Русская цель» С. Токмакова. В ноябре того же года «Спас», поставивший Баркашова во главе федерального списка, был лишен регистрации. В 2000 г. РНЕ в выборах не участвовала, призвав своих сторонников голосовать против всех.

Оценивая выборные усилия РНЕ в 90-х гг., необходимо отметить непоследовательную позицию руководства РНЕ к выборам как к политическому механизму в целом. Почти с самого момента своего существования РНЕ в своей партийной прессе много раз принципиально выступало против парламентской формы правления, выборного процесса и других элементов демократии, являясь сторонником авторитарной диктатуры. Но никто из руководства партии не возражал, если на каких-то местных выборах побеждал их сторонник или член организации. Например, в октябре 1994 г. член РНЕ Н.Ф. Фотнев стал депутатом Законодательного собрания Камчатской области⁴²⁴. Отметим, что такие случаи составляют исключение для предвыборной деятельности РНЕ, так как в остальных случаях все кандидаты или сочувствующие РНЕ люди неизменно проигрывали выборы. Сильно навредило популярности Баркашова то, что, собрав по сведениям членов РНЕ около 1,2-1,5 миллиона подписей, он затем проигнорировал президентские выборы в 1999 г. Никогда РНЕ не принимало участия в выборах глав российских регионов – даже там, где местная организация была достаточно сильной. Можно отметить, что РНЕ, не участвуя или проигрывая очередные выборы, от лица своего руководства постоянно заявляло, что «организация должна готовить своих членов к обострению политической обстановки в стране». Руководством партии выдвигалась идея о том, что «в текущей ситуации важнее пропаганда, борьба за умы», а тратить силы на борьбу за выборные должности не имеет смысла⁴²⁵.

12 сентября 2000 г. А. Баркашов выдвинул обвинения против членов своего ближайшего окружения – Олега Кассина и Юрия Васина. В разосланном по региональным организациям «Информационном сообщении ЦС РНЕ по фактам дискредитации Председателя ЦС РНЕ А.П. Баркашова» говорилось, что бывшие координатор регионов О. Кассин и и. о. руководителя московского региона Ю. Васин «за предательские действия» и «целенаправленную политику дискредитации Председателя ЦС РНЕ А.П. Баркашова» исключаются из РНЕ. Конкретно в вину им ставилось то, что они собирались, в угоду неким «политическим и финансовым силам» убрать из РНЕ самого Баркашова, а также эмблему и приветствие. Вместе с исключением предателей верным соратникам предлагалось для перехода в «Гвардию Баркашова» (ГБ) присягнуть лично вождю⁴²⁶. 13 сентября исключенные О. Кассин и Ю. Васин, а также кураторы ряда организаций РНЕ Уральского, Северо-Западного, Верхне-Волжского, Северо-Кавказского, Черноземного регионов и главы Московского, Кировского, Рязанского, Марийского и Ростовского отделений заявили об «очевидной неспособности А. Баркашова полноценно осуществлять руководство движением». Среди обвинений, выдвинутых против Баркашова, были злоупотребление алкоголем, расстрел из лука в пьяном виде иконы Богородицы, увлечение буддизмом и непризнание положительных изменений в стране после прихода к власти В. Путина.

21 сентября 2000 г. оппозиция провела закрытый пленум ЦС, на котором Баркашова исключили из состава РНЕ. В конце сентября–октябре 2000 г. было принято решение учредить на базе своих организаций самостоятельное политическое движение, которое разделилось на конкурирующие группы. Как отмечает Лихачев В., хотя между альтернативными группами РНЕ существуют напряженные и даже агрессивные отношения, на

⁴²⁴ Там же.

⁴²⁵ <http://wpww1418.mylivepage.ru>.

⁴²⁶ <http://www.ruord.org>

практике получается, что они иногда «солидарно выступают в политико-пропагандистских кампаниях (против ИНН, в защиту Буданова и т.п.)»⁴²⁷.

Одним из крупных осколков РНЕ является «Русское возрождение» (РВ), основатели которого Олег Кассин и Юрий Васин в отрицании положительного значения старого РНЕ старались быть наиболее последовательными, отказавшись первоначально не только от названия, но и от прочих составляющих бренда: эмблемы – коловрата, приветствия. В состав РВ вошли региональные отделения бывшего РНЕ в Ставрополье, Пермской, Кировской, Ростовской, Костромской, Тверской областях и в Москве, всего в новой партии насчитывалось около тысячи человек. РВ провело свой учредительный съезд в октябре 2000 г. с участием представителей из 48 регионов страны. В партийную символику внесли изменения: эмблемой осталась «рнешная» восьмиконечная звезда, но без свастики, вместо черных рубашек был выбран голубой цвет формы. Начавшееся издание партийной прессы – газеты «Наше мировоззрение», региональных выпусков в Твери и Перми – было прервано внутривнутрипартийным кризисом в конце 2001 г.

О. Кассин, выступая за поддержку действий Путина, хотел придать организации официальный статус, для чего нужно было менять не только имидж, но и тактику, и стратегию организации. В конце 2001-2002 гг. О. Кассин вошел в руководство движения «Возрождение». Лидеры региональных групп Александр Фрутиков (Тверь), Владимир Носков (Пермь), Андрей Тимофеев (Кострома) и Андрей Дудинов (Ставрополь) расценили это как принципиальный отход от общей линии движения и отказались считать О. Кассина своим лидером. Уйдя из РВ, Кассин стал заместителем председателя «Возрождение» (председатель – депутат Госдумы Евгений Ищенко, другой его заместитель – депутат ГД РФ Сергей Загидуллин). Официальный статус Кассина был подтвержден на учредительном съезде партии в феврале 2002 г. Пропаганда «Возрождения» делает основной акцент на жесткой антииммиграционной политике, активизации борьбы с преступностью, поддержке ВПК, отечественного бизнеса, антизападной риторике.

Активность О. Кассина вновь проявилась в связи с деятельностью по созданию Общенационального учредительного собора – Народного собора России. 26 мая 2007 г. в Москве прошел учредительный семинар-совещание координаторов по проведению осенью 2007 г. всероссийского Общественного народного собора. В съезде приняло участие свыше 200 человек из более 60 регионов РФ. Кассин выступал как один из координаторов движения «Народный Собор», будучи председателем Общероссийского общественного движения «Преображение». Основной задачей нового объединения являлся «качественный прорыв в масштабе страны» – создание «мощного единого координационного узла, всероссийского штаба патриотических сил России». По словам Кассина, в рамках «Народного Собора» к июню 2007 г. действовало более 350 различных объединений. Стараниями организации был создан «Наказ политическим силам России», где наряду с позитивной оценкой деятельности Путина звучит критика деятельности современной власти и предложение о создании «Народного Собора» как единственного средства спасения Русской цивилизации. В целом «Народный Собор» можно считать национально-консервативной партией, опирающейся на идеи национал-патриотизма и православия. Практически все инициативы «соборцев» остались пока нереализованными, из достигнутых целей можно отметить создание Ассоциации православно-патриотических СМИ⁴²⁸.

Сохранить организационное единство РВ не удалось. Часть групп продолжает считать себя движением РВ, часть вошла в Национал-державную партию России (НДПР), пермское отделение (В. Носков) объявили себя представительством Опричного братства во имя св. пр. Иосифа Волоцкого. Оценив все выгоды от использования старой символики, некоторые «возрожденцы», сделав специальную оговорку о том, что Баркашов «по состоянию здоровья» с осени 2000 г. не является более лидером организации, произвели переоценку своих первоначальных

⁴²⁷ Лихачев В. Политический антисемитизм в современной России // <http://antirasizm.ru/doc/book-005.doc>

⁴²⁸ Кассин О. Патриоты создают Штаб // <http://www.km.ru/magazin/view.asp?id=18940D123C1B415CB05B76D4B06F9588>; Общественный Народный Собор «Наказ политическим силам России» // <http://www.narodsobor.ru/default>.

чальных установок. Теперь они используют не только «старые» гимн, эмблему и т.п., но и разместили на своем сайте некоторые идеологические положения прежнего РНЕ. В этом случае можно говорить о намеренном отождествлении РНЕ и РВ. Утверждение о том, что отделения РВ существуют сегодня в 400 городах России и во всех бывших советских республиках десятки тысяч членов РВ работают «на благо России и Нации», можно принять на веру только с оговоркой, что речь идет о всех группах бывшего РНЕ⁴²⁹.

Часть групп бывшего РНЕ, первоначально вошедших в «Русское возрождение», к началу 2002 г. вошли в Национально-державную партию России (НДПР) (на то время лидерами являлись – С. Терехов, Б. Миронов, А. Севастьянов), также как и некоторые бывшие члены руководства «Славянского союза». Как отметил в 2003 г. В. Лихачев, «некоторые перспективы (например, возможная регистрация или попытки участия в выборах) есть только у групп бывших баркашовцев в рамках новых организаций – партий Возрождение Е. Ищенко и Народная Воля С. Бабурина»⁴³⁰. Дальнейшее развитие событий показало всю тщетность усилий бывших баркашовцев и их союзников войти в официальную политическую жизнь страны.

Часть РВ, возглавляемая Ю. Васиным, в декабре 2002 г. провела учредительный съезд, изменив старое название на Партию национального подъема «Русское Возрождение» (ПНП РВ) В съезде принимало участие 169 делегатов из 52 субъектов страны, а также «гости» еще из 17 регионов. В информационных документах отмечается, что «в Движении нет фиксированного членства», но приводятся следующие цифры: если в 2000 г. в организации состояло 10 тысяч человек, то на сентябрь 2001 г. – 25 тысяч «активистов». В Центральный политический Совет партии вошли 17 представителей из разных мест России, включая 4-х от Москвы и 2-х от московской области. Организация поддерживает контакты с немногочисленными и не особенно известными националистическими группировками: За национальную империю и национальный гуманизм, За русское территориальное самоуправление, Русское генеалогическое общество, Русский правозащитный союз, ОД «Правда». К более-менее известным союзникам ПНП РВ можно отнести только Славянский Союз (СС), Союз Христианского Возрождения (СХВ) и Русское имперское движение⁴³¹.

Можно отметить активное стремление этого фрагмента РВ войти в большую политику. Ю. Васин, являясь секретарем Центрального Совета «Русского Возрождения», в ноябре 2001 г. принял участие в создании Партии Национального Возрождения «Народная воля» (ПНВ НВ)⁴³². РВ тогда активно делегировало своих людей в региональные отделения НВ. Васин стал заместителем председателя НВ (которая тогда называлась Партия справедливости и национального возрождения), вице-спикера Госдумы Сергея Бабурина, который создавал НВ на основе Российского общенародного союза (РОС) и ряда других организаций.

22 декабря 2001 г. в Москве прошел Учредительный съезд новой партии С. Бабурина, в котором приняло участие 256 делегатов из 57 субъектов РФ. Организация получила название Партия Национального Возрождения «Народная воля». У ее истоков стояли четыре общественно-политических объединения: «Российский Общенародный Союз» (РОС) С. Бабурина, «Союз реалистов» Нины Жуковой, «Спас» Владимира Давиденко и «Русское Возрождение» Ю. Васина. В июле 2002 г. НВ получает официальную регистрацию в Минюсте, в конце декабря – зарегистрировано 58 региональных отделений. 26 августа 2003 г. руководство НВ выступает с идеей консолидации русских националистов, выступив с инициативой подписания «Декларации коалиции национал-патриотических сил». Среди подписантов можно назвать такие организации, как РОС (С. Бабурин), Спас (В. Давиденко), РВ (Ю. Васин), ННП (Александр Иванов-Сухаревский), РОНС (Игорь Артемов), Русскую Национальную Партию (РНП) (Александр Федоров, экс РНЕ), НПФ «Память» (Александр Поткин) и др. Однако уже 6 сентября того же года из-за внутренних противоречий коалиция развалилась.

⁴²⁹ <http://www.me.faithweb.com>.

⁴³⁰ Лихачев В. Политический антисемитизм в современной России // <http://antirasizm.ru/doc/book-005.doc>

⁴³¹ http://www.rnp.ru/rnp/offdoc/rnp/us/us_001-003.htm

⁴³² <http://www.rnp.ru/rnp/index.htm>

14 сентября 2003 г. НВ участвовала в создании блока Сергея Глазьева – Д. Рогозина «Родина» (Народно-патриотический союз), двумя другими активными участниками коалиции были Партия российских регионов и Социалистическая единая партия «Духовное наследие». Накануне декабрьских выборов 2003 г. в ГД РФ из первоначального списка кандидатов «Родины» по настоянию Д. Рогозина были убраны «бывшие члены движений «Спас» и «Русское Возрождение» – всего около 20 человек. В результате НВ потеряла около трети региональных организаций – возглавляемых сторонниками Давиденко и Васина, которых те увели из состава «Родины». На декабрьских выборах 2003 г. «Родина» получила 9,02 % голосов избирателей и смогла создать свою фракцию в ГД, но бывшие члены РНЕ среди ее членов уже не числились⁴³³.

Другим крупным сегментом баркашовского РНЕ стала группа Евгения и Михаила Лалочкиных, которая сохранила за собой некоторое количество региональных групп, старое название и всю атрибутику бренда РНЕ. История вхождения братьев Лалочкиных в высшие структуры РНЕ началась летом 1996 г., когда Баркашов послал из Белгорода в Воронеж для наведения порядка в местном отделении партии «новое руководство Воронежского отделения – братьев Лалочкиных и Еньшина. Вскоре из «Памяти» в РНЕ переходит Нечаев, знаменитый своими националистическими взглядами и очень авторитетный в своих кругах человек». За год численность воронежских рнешников выросла до 600 человек, хотя проблема «текучести кадров» оставалась. С 2001 г. в основном по причинам почти полного бездействия организации воронежская ячейка РНЕ испытывала серьезные организационные проблемы⁴³⁴. У этого «клона» РНЕ нет явного лидера, так как после эпохи вожизма Баркашова у членов данной группировки «не лежит душа» к единоначалию. По своему устройству РНЕ Лалочкиных, скорее, напоминает сетевую структуру, что несколько негативно отражается в организационном плане. К 2003 г. группа Лалочкиных общей численностью около 3 тысяч человек называла себя «настоящим» РНЕ, Михаил Лалочкин возглавлял центральное санкт-петербургское отделение, а Евгений – воронежскую организацию. В 2003 г. в связи с выборами в Госдуму в Воронежской области произошла активизация националистического движения, но в региональном отделении РНЕ произошел раскол, практически приведший к ее ликвидации. В самой воронежской ячейке в 2003 г. было всего 26 членов. В том же году на общем собрании большинство членов группы (21 человек) обвинили Лалочкина, возглавлявшего воронежских рнешников с 1998 г., в «грубейшем нарушении кадровой дисциплины». По мнению организатора собрания Александра Калинина, Лалочкин «исключил из РНЕ наиболее активных сторонников». Кроме того, лидера РНЕ обвинили в «единовластном и нецелевом расходовании денежных и материальных средств организации». По мнению членов РНЕ, Лалочкин «целенаправленно сворачивал общественно-политическую деятельность организации и пытался превратить ее в религиозную секту». В итоге Евгений Лалочкин был единогласно освобожден от должности руководителя. При этом участники собрания продекларировали, что воронежское РНЕ исчерпало свои возможности участия в политической жизни региона и в связи с появлением закона «Об экстремизме» должно самоликвидироваться⁴³⁵. По другим сведениям, ячейка РНЕ в Воронеже была ликвидирована в судебном порядке как не предоставившая вовремя необходимые сведения о себе в налоговые органы. В начале 2004 г. Е. Лалочкин создал религиозную группу, костяк которой составили бывшие члены РНЕ. Группа сохранила аббревиатуру РНЕ, что расшифровывалось как «радикально настроенные евангелисты»⁴³⁶. В мае 2008 г. сотрудниками милиции при

⁴³³ Прибыловский В. Народный Союз бывшая Партия Национального Возрождения «Народная Воля» (партия Бабурин) // http://www.anticomproamat.ru/p_babur/narvol_spr.html; Партия Национального Возрождения Народная воля // <http://www.orodine.ru/org/nv.html>

⁴³⁴ Стрелецкий М. Русский национализм в Воронеже. Им вождя не доставало // <http://www.communa.ru/news/detail.php?ID=9513>

⁴³⁵ Орищенко Д. Воронежские националисты самоустранились // Коммерсантъ (Воронеж). 21.01.2003. № 8 (2611). <http://www.kommersant.ru/doc.aspx?DocsID=414141>.

⁴³⁶ В Воронеже на базе бывшего РНЕ создана религиозная группа // <http://www.sova-center.ru/religion/news/amusing-incidents/2004/02/d1724/>

обыске у Е. Лалочкина были найдены пистолет Макарова, похищенный из подразделения минобороны в 1992 г., 14 патронов к нему, гранату РГН с взрывателем и два сигнальных патрона. В июне 2008 г. ему было предъявлено обвинение по ст. 222 УК РФ «Незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств»⁴³⁷.

В Санкт-Петербурге (Северо-Западный округ) издавалась газета «Евпатий Коловрат» (ко второй половине 2009 г. вышло 56 номеров), являвшаяся центральным печатным органом организации Лалочкиных. В марте 2010 г. вместо «Коловрата» данная группа РНЕ выпустила первый номер газеты «Нация». Как следует из передовой статьи редакции издания, «предыдущий газетный проект мы вынуждены были прекратить вследствие трудностей политического характера и попыток властей запретить работу редакции под предлогом мифического экстремизма»⁴³⁸. Материалы, напечатанные в «Нации», фактически повторяют идеологическое направление газеты «Коловрат». Помимо ряда статей, посвященных христианской религиозной тематике, а также созвучных с ней материалов, написанных в имперском духе, восхваляющих преимущества «православного царства», в издании размещены также статьи об актуальных внешне- и внутривнутриполитических событиях, истории, культуре и пр. Почти все публикации имеют явный или скрытый националистический подтекст. Особенностью данного издания является то, что, в отличие от «Коловрата», в «Нации» нигде не указаны авторы материалов. Также существовал ряд региональных изданий, которые издавались лалочкинцами или сотрудничают с ними. Кроме указанных двух отделений, филиалы РНЕ Лалочкиных также имелись в Москве, Борисоглебске, Рязани (Центральный округ), Самаре, Уфе (Приволжско-Уральский округ) и Петропавловске-Камчатском (Дальневосточный округ).

РНЕ Лалочкиных имеет несколько сайтов⁴³⁹, среди которых выделяется центральный сайт движения, являющийся бывшим сайтом баркашовского РНЕ. На его главной странице расположена статья, поясняющая, почему Баркашов выгнали из РНЕ. В статье много говорится о вреде, нанесенном Баркашовым русскому национал-патриотическому движению, описываются его прошлые и нынешние грехи и преступления. В частности, упомянуты его склонность к выпивке и мистицизму, несостоятельность как идеолога, выдававшего чужие работы за свои, просчеты зимой 1998-1999 гг., стоившие организации несостоявшегося Второго всероссийского съезда, упущенной возможности государственной регистрации, капитуляции на выборах в ГД в 1999 г. и на выборах президента РФ в 2000 г. Кроме того, даются уничижительные характеристики Гвардии Баркашова (ГБ) и проекту 2005 г. РНЕ – ПОРА как прокремлевской оранжевой провокации. Представлена точка зрения, что Баркашов являлся или стал агентом влияния российских спецслужб⁴⁴⁰. Последний тезис развивает А. Тарасов, который считает, что как раз главные «идеологи раскола» в РНЕ имели отношения к спецслужбам. По его утверждению, О. Кассин был «человеком ФСБ», а братья Лалочкины – агентами МВД, что может быть одним из вариантов при объяснении событий внутри РНЕ в 2000 г.⁴⁴¹

⁴³⁷ Экс-лидеру воронежского отделения «РНЕ» предъявлено обвинение в хранении и перевозке оружия и боеприпасов. <http://www.regnum.ru/news/1014880.html>

⁴³⁸ Нация. Газета ВОПД РНЕ. 2010. № 1. С. 2.

⁴³⁹ На март 2011 г. ВОПД РНЕ имело следующие рабочие сайты – официальный сайт ВОПД РНЕ (www.rusnation.org/); Центральное окружное отделение ВОПД РНЕ (www.center-rne.org/); Поволжско-Уральское окружное отделение ВОПД РНЕ (www.ural-rne.org/); Московское отделение ВОПД РНЕ (www.moscow-rne.narod.ru/); отделение РНЕ в г. Рязани (<http://ryazan-rne.ucoz.ru/>), форум РНЕ (<http://www.center-rne.org/forums/>); ВОПД РНЕ в ЖЖ (<http://community.livejournal.com/rnu/>), отделение в Воронеже - e-mail (voron@rne.org), и Борисоглебске Воронежской области - (borisoglebsk@rne.org). Не работал сайт отделения РНЕ в г. Твери (www.tver-rne.org/) и в украинском региональном отделении (www.rne-ua.com).

⁴⁴⁰ См.: В 2000 году А.Баркашев был исключен из РНЕ. Почему? <http://www.vostok-rne.org/answ/bark.shtml>. Старый <http://www.rne.org>.

⁴⁴¹ Тарасов А. Бриан – это голова! «Пикейный жилет» – типичный представитель российской «левой тусовки» // Тарасов А. Революция не всерьез: штудии по теории и истории квазиреволюционных движений. Екатеринбург, 2005. С. 473.

С августа 2006 г. по апрель 2007 г. некоторые видные бывшие баркашовцы и их союзники провели организационную работу по созданию Партии Защиты Российской Конституции (ПЗРК) «Русь». Ее аббревиатура совпадает с сокращением от названия российской модели боевой системы «переносной зенитно-ракетный комплекс». Лидерами партии являются бывшие члены баркашовского РНЕ, затем РВ и РНЕ Лалочкиных: Юрий Васин, Михаил Бурлаков, Александр Рашицкий, Михаил Лалочкин, а также Юрий Горский – экс Евразийский Союз Молодежи (ЕСМ), Владимир Давиденко (Спас), Алексей Вдовин (Русский Национальный Союз) и др. Следует отметить, что в ряде регионов России многие бывшие баркашовцы вступили в ПЗРК и ведут активную деятельность. Например, в Ставрополе в конце июня 2007 г. за распространение материалов, разжигающих национальную рознь, был арестован член ПЗРК А. Дудинов – активист РНЕ еще эпохи Баркашова.

В учредительном съезде 19 августа 2006 г. участвовало 212 (по другим данным 195) делегатов из 67 регионов страны. Партия старается соблюдать принципы коллегиального руководства, сочетает в своей эклектичной идеологии традиции РНЕ, идеи национал-социализма, итальянского фашизма, православного национализма, сталинизма и неоевразийства. Можно отметить активную критику членами ПЗРК правительства, исполнительной власти, исключая В. Путина. В программных документах и статьях руководителей партии дается четкая установка на следование букве Конституции РФ 1993 г., положения которой, по их мнению, часто нарушает нынешняя власть. К началу 2007 г., по утверждению руководства ПЗРК партия имела региональные отделения в 63 субъектах РФ и насчитывала 50 тысяч членов, тем не менее в апреле 2007 г. в официальной регистрации ей было отказано⁴⁴². К марту 2011 г. ПЗРК имела отделения в 70 регионах страны, а в ее ряды вступило почти 63 тысячи человек. Помимо центрального партийного электронного ресурса <http://pzrk.ru> к этому времени было заявлено о существовании как минимум восьми региональных сайтов организации – в Санкт-Петербурге, Ленинградской области, Архангельске, Калининграде, Тюмени, Карелии, Твери и Хакасии. Часть из них предоставляла информацию «краеведческого» характера (Тверь), часть не обновлялась с 2010 г. (Тюмень, Карелия), работа сайта по Ленинградской области была «временно приостановлена». Группа ПЗРК в популярной социальной сети «В Контакте» представлена всего 94-мя зарегистрированными участниками. Эти данные позволяют подвергнуть определенным сомнениям декларируемую руководителями партии «многочисленность».

ПЗРК ведет активную деятельность по объединению национал-патриотических сил в стране. Так, при непосредственном участии руководства и активистов партии 14 февраля 2009 г. было проведено Собрание общественных организаций по проблеме: «Россия в кризисе! Пути выхода?». Среди участников (около 150 человек) были представители 55 политических партий (без государственной регистрации) и общественных организаций (общероссийских, межрегиональных и региональных). Среди партий в мероприятии принимали участие ПЗРК «Русь», общероссийские политические партии «Женщины России», «Народный Союз», «Партия Развития Регионов», Концептуальная партия «Единение», политическая партия «Вера, Надежда, Любовь России» и 58 общественных организаций. Можно отметить заметную эклектичность состава форума. Здесь были представлены достаточно известные и ожидаемые участники для такого рода мероприятий – Русское Национальное Единство, Союз Русского Народа (принадлежность руководства обеих партий, представляющих один из вариантов подобных образований с одинаковыми названиями не заявлена), Военно-государственный союз, Движение «Парабеллум», Союз десантников, Кольцо Патриотических Ресурсов. Здесь же присутствовали члены таких организаций, как Совет мусульман России, Союз родноверов России, Общественный комитет по борьбе с коррупцией, Некоммерческая организация «Доктор право», фонд «Знание-народу», Профсоюз работников Российской Академии Наук, Общественная Народная Академия Наук, Союз Коммунистов, Межрегиональная организация анархистов, Комитет в поддержку палестинского народа и др.

⁴⁴² Прибыловский В. Партия Защиты Российской Конституции (ПЗРК) «Русь» // <http://www.anticompromat.ru/nazi-p/pzrk.html>. Более подробно об идеологии ПЗРК см.: Никитин А. 33 пункта // <http://www.pzrk.ru/33.html>; Бурлаков М. Краткий курс истории ПЗРК «Русь» // <http://www.pzrk.ru/index.php?id=>

Такой состав, видимо, можно объяснить стремлением организаторов собрать наибольшее количество участников в ущерб «качественным показателям». В пользу этой версии косвенно свидетельствует тот факт, что в информации, размещенной на сайте ПЗРК «Русь», посвященной прошедшему форуму, подчеркивается, что в собрании принимали участие «представители» от КПРФ, Справедливой России и даже Единой России. В тексте также особо отмечается, что организации–участники «в целом представляют все субъекты Российской Федерации и насчитывают в своих рядах более 1 млн человек»⁴⁴³. Говоря словами организаторов Совещания, на мероприятии «были все-все-все, почти полный срез наиболее активной части современного российского общества». Хотя они дают очень высокую оценку данного события: «сам факт проведения Совещания в таком составе и принятия на нем согласованных документов свидетельствует о сплочении российского общества перед лицом угрозы разрушения государства, нарастающей по мере развития социально-экономического кризиса». Однако это не дает, на наш взгляд, никаких оснований считать, что на этом форуме произошла ожидаемая организаторами консолидация. Звучали громкие заявления о том, что «беспрецедентное» событие, которым явился, по мнению руководства ПЗРК «Русь» и их сторонников, этот московский съезд положил «политическое начало процессу демонтажа чиновничье-олигархического властного режима, преобразования социально-экономического и общественно-политического строя России в соответствии с действующей Конституцией и придало импульс самоорганизации гражданского общества в условиях кризиса»⁴⁴⁴. На самом деле, надо полагать, что эти утверждения не соответствуют действительности.

По итогам Совещания были приняты обращения к президенту России, гражданам России и «Всероссийскому офицерскому собранию». Среди основных требований названы: «замена действующего правительства «командой профессионалов, не связанных с финансово-промышленными группами и способных действовать в общенациональных интересах»; «национализации крупнейших банков, промышленных предприятий и сырьевых компаний»; соблюдение Конституционных норм РФ, гражданских свобод, «прекращения административного произвола и полицейского террора». Было также заявлено о значении развития «местного самоуправления в перспективе потери властями контроля над обстановкой в стране из-за социально-экономического кризиса». В качестве практических рекомендаций организаторам Совещания поручено, традиционное в таких случаях, дело – распространять «среди общественности одобренные документы и другие материалы во исполнение принятых решений»⁴⁴⁵.

Несмотря на всю псевдозначительность, которую придали организаторы и участники состоявшегося в феврале 2009 г. Совещания, им не удалось превзойти рамки обычного «междоусобничка» даже за счет приглашенных представителей разношерстных общественно-политических сил, в той или иной степени чем-то недовольных режимом. Можно сказать, что очередная инициатива руководства ПЗРК «Русь» и в его лице некоторых бывших видных рнешников не состоялась по причине идеологической и организационной слабости при условиях практически полного отсутствия резонанса на их деятельность и лозунги в российском обществе.

Еще одним более-менее крупным фрагментом старого РНЕ является Национал-социалистическое движение «Славянский союз» (СС) численностью в несколько сот человек. Лидер СС – Дмитрий Демушкин, почетный председатель – бывший начальник штаба единого РНЕ Николай Крюков. Осенью 2006 г. к ним присоединился бывший член

⁴⁴³ Организации, принявшие участие в совещании актива общественных организаций 14 февраля 2009 года. <http://www.pzrk.ru/inform-id4.html>

⁴⁴⁴ Никитин А. Совещание общественных организаций (Москва, 14 февраля 2009 г.). Политические итоги. <http://pzrk.ru/inform-id5.html>

⁴⁴⁵ Совещание общественных организаций с повесткой дня «Россия в кризисе! Пути выхода?» // <http://pzrk.ru/>; Обращение Совещания общественных организаций к Президенту Российской Федерации // <http://pzrk-rus.livejournal.com/61801.html>; Обращение Совещания общественных организаций к гражданам России // <http://pzrk-rus.livejournal.com/61972.html>; Обращение Совещания общественных организаций к Всероссийскому офицерскому собранию. <http://pzrk-rus.livejournal.com/62332.html>.

ЛДПР, депутат ГД РФ, стремительно набирающий популярность в последнее время русский националист Николай Курьянович, стоящий во главе Свято-Сергиевского союза русского народа, известный своими контактами со скинхедами и близкому к ним «Движению Против Нелегальной Иммиграции» (ДПНИ), а также с рядом других «ультраправославных» национал-патриотических организаций. СС первоначально претендовал на статус московской региональной организации РНЕ, не относящийся ни к одному из осколков старого РНЕ, хотя летом-осенью 2001 г. в СС входило 18 региональных групп и организаций старой «баркашовской» организации⁴⁴⁶.

На сегодня члены СС не признают символики баркашовской РНЕ и не считают себя ее преемниками, хотя сохраняют ее вождистские традиции, а иногда скатываются в откровенное подражание НСДАП. Например, на первом Русском Марше 4 ноября 2005 г. Демушкин и его сторонники позировали перед фотокорреспондентами, вскинув правую руку в римском салюте под своим партийным знаменем, украшенным стилизованной свастикой. Даже в «союзнической» прессе лидер СС далеко не всегда пользуется серьезным авторитетом, считаясь человеком, «разыгрывающим из себя «фюрера в миниатюре» и привлекающего к себе внимание прессы путем старательного и декларативного подражания внешним атрибутам германского национал-социализма»⁴⁴⁷.

По-прежнему продолжает свое существование и та часть РНЕ, влияние в которой сохранил за собой А. Баркашов. По словам руководства, партия оправилась после раскола и постепенно восстанавливает численность. Так, например, за период с октября 2000 г. по март 2001 г. были «вновь образованы 91 подразделение с численностью активистов не менее 20-25 человек в каждом», а к 2003 г. Движение составляло около 1,5 тысяч человек. На сентябрь 2007 г. отделения РНЕ действовали в 21 районе Московской области.

Баркашов с некоторых пор считает себя последователем Истинно Православной (катакомбной) церкви (ИПЦ) и даже принял в ноябре 2005 г. в одном из ее монастырей монашеский постриг, став «отцом Михаилом»⁴⁴⁸. В принципе, сам этот факт должен исключать участие в общественно-политической деятельности, но Баркашов, приняв сан, тем самым как бы самоустранился от политической деятельности. Теперь он только либо «благословляет», либо «не благословляет» то или иное событие или факт в жизни современной России. РНЕ Баркашова поддержала выступления епископа Диомида, выдвинувшего широкий набор обвинений против руководства РПЦ МП: «ересь» экуменизма, соглашательство с властями, одобрение демократии и т.д.⁴⁴⁹ В пензенских сектантах-«затворниках»⁴⁵⁰, баркашов-

⁴⁴⁶ Прибыловский В. Славянский Союз // <http://www.anticompromat.org/dyomushkind/ss.html>. Более подробно об идеологии и практике СС изложено в параграфе 1.3 данной главы.

⁴⁴⁷ Холмогорова Н. Пробуждение: Русский Марш 4 ноября // Спецназ России. ноябрь 2005. № 11 (110). <http://www.specnaz.ru/article/?808>.

⁴⁴⁸ Мурсалиева Г. «Ультраправославные». Какому богу молятся люди, называющие себя «православными националистами»? // Новая газета. 27.04-03.05. 2006. № 31-32(1153-1154). С. 4-5.

⁴⁴⁹ Епископ Диомид. За созыв Поместного Собора для сопротивления апостасии. М., 2007; Движение «Александр Баркашов» в поддержку обращения Епископа Анадырского и Чукотского ко всем архипастырям, пастырям, клирикам, монашествующим и всем верным чадам Святой Православной Церкви // http://www.ruord.org/propaganda/p_2007-03-08.html. С благословения епископа Диомида (Дзюбан Сергей Иванович), низвергнутого из сана в 2008 г. из-за критики руководства РПЦ, выходил журнал «Православный Набат» (с 2002 и по июнь 2010 гг. вышло не менее 33 номеров), издаваемый одним из старейших русских национал-патриотических движений «Черная Сотня» (ЧС), существующего с 1992 г., и известный своим антисемитскими и ксенофобными публикациями. В одном из номеров на имя руководителя ЧС и редактора «Православного Набата» Александра Штильмарка епископ Диомид прислал благодарственное письмо, содержащее такие строки: «Во имя духовной агрессии и террора против Святой Руси Ваше издание является одним из немногих, сохранивших патриотическую направленность и истинное понимание происходящих в стране и мире событий» – Церковные награды «Православному Набату» // Православный Набат. 2005. № 15. С. 32.

⁴⁵⁰ С октября 2007 г. по май 2008 г. в Бековском районе Пензенской области группа радикально настроенных православных сектантов («истинно-православных христиан»), граждан РФ и Белоруссии численностью около 30 человек, предприняла «добровольный затвор». Люди скрылись от окружающего мира в специально открытых для ожидания конца света подземных помещениях. Сектанты выступали против благ цивилизации – сотовой связи, телевидения, паспортов, принятия ИНН и т. п. Подробнее см.: Львова А. Группа сектантов замуровала себя под землей // Молодой ленинец. 13 ноября 2007 г. № 46. <http://pravoslavie58region.ru/index.php?loc=sekta.htm>; Мельников А. «Из глубины воззвах». Секта затворников – обратная сторона религиозного возрождения России // Независимая газета. НГ-религии. 2008. 04. 16. http://religion.ng.ru/problems/2008-04-16/1_sekta.html?mthree=1

цы увидели стойкий пример категорического отказа от знаков «нечистого» – ИНН, паспортов и т.п. Иными словами, баркашовцы поддерживают любые выпады против иерархии РПЦ МП, хотя считают себя «настоящими» православными христианами.

По-прежнему основной упор в своей деятельности Баркашов и его соратники делают на агитацию. В региональные отделения приходят инструкции по организации «внешней» (военнослужащие, рабочие, другие малообеспеченные слои населения, а также церковные приходы и молодежь) и «внутренней» (внутри местных отделений РНЕ) пропаганды, причем используются в основном старые материалы 90-х гг., так как они, по мнению руководства РНЕ, «не потеряли своей актуальности».⁴⁵¹

Отметим следующий характерный момент, типичный во взаимоотношениях между бывшими «соратниками по партии». Когда в марте 2008 г. правоохранительные органы г. Можайска Московской области признали материалы издания РНЕ Лалочкиных «Евпатий Коловрат», содержащиеся в № 45 за январь-февраль 2006 г. экстремистскими, то баркашовцы на своем сайте разместили комментарий, где сообщалось, что данное издание никакого отношения к ООПД РНЕ под руководством А.П. Баркашова не имеет, а все происходящее является провокацией против настоящего РНЕ.⁴⁵² РНЕ Баркашова весьма ревниво относится к использованию другими националистическими группами, даже из числа бывших соратников, символики, лозунгов, аббревиатуры и тому подобных атрибутов, на которые, по их мнению, имеют «историческое право» лишь сторонники Баркашова. Например, на их сайте была размещена информация о том, что «Служба безопасности и IT-технологий» сообщает список «зеркал» центрального ресурса баркашовского РНЕ: <http://rnu.name>⁴⁵³ (бывший <http://www.ruord.org>): <http://rne-center.org>; <http://rne-center.com>; <http://rne-center.net>; <http://rne-center.info>; <http://rne-center.name>. Другие адреса сайтов, «копирующие стилистику, эмблему (подчеркнуто в тексте – А.К.) и другие атрибуты Движения «Русское Национальное Единство», не указанные в данном перечне – не являются официальными ресурсами РНЕ и не могут выступать от имени Общероссийского Движения». Особо подчеркивается, что в СМИ «в нарушении законов РФ развернута кампания по дискредитации Общественно-политического Движения «Русское Национальное Единство». При этом следует иметь в виду, что РНЕ является законопослушной организацией с жесткой военизированной дисциплиной»⁴⁵⁴.

Идея лидера РНЕ, порожденная осенним кризисом 2000 г., – реформировать РНЕ под новым названием и создать «военно-религиозное братство» «Гвардия Баркашова» – особого успеха не имела, и организации было возвращено старое название. Тем не менее отметим, что в декабре 2006 г. – начале 2007 г. внутри РНЕ было создано Движение «Александр Баркашов». По этому поводу можно сделать несколько замечаний. Главная страница сайта Движения «Александр Баркашов» заполнена религиозными псалмами и пророчествами, нерелигиозной информации здесь меньше, чем следовало ожидать от сайта общественно-политического движения. В заявлении от 16.12.2006 «Об учреждении Движения “Александр Баркашов”» ставится вопрос «Что первично – Баркашов или РНЕ»? При ответе на него следует рассуждение о том, что «Задачи, которые сформулировал А. П. Баркашов, не

⁴⁵¹ Инструктивное письмо в региональные организации по распространению нового номера газеты «Русский Порядок» // http://www.ruord.org/internal/I_2001-03-04.html; Инструкция по организации работы вновь образующихся отделений РНЕ // http://www.ruord.org/internal/I_2001-04-10.html.

⁴⁵² См.: <http://www.ruord.org>.

⁴⁵³ На сайте РНЕ осенью 2009 г. впервые появляется информация на английском языке, что РНЕ – это RNU – Russian National Unity, leader – Alexander Barkashov. Отметим, что по состоянию на ноябрь 2009 г. ни один из адресов указанных «зеркал» баркашовского сайта не работал. На октябрь 2010 г. действовал только центральный сайт движения – <http://rne-center.org/>. К марту 2011 г. сайт баркашовского РНЕ претерпел определенные изменения. Теперь его постоянный адрес – <http://soratnik.com>. Он также имел два «зеркала» – <http://soratnik.org> <http://soratnik.net>, которые на тот момент не работали. В информации, размещенной на обновленном сайте, указывалось, что все права на материалы, представленные на этом ресурсе, принадлежат Общероссийскому общественному патриотическому движению «Русское Национальное Единство», основателем и бессменным Вождем которого является Александр Петрович Баркашов. Его организацию также правомерно называть ООРД «РНЕ», РНЕ, Русское Национальное Единство – <http://soratnik.com/support/about.html>

⁴⁵⁴ Служба информационной безопасности РНЕ предупреждает // <http://rne-center.org/>. Старые электронные адреса сообщения – <http://rnu.name/articles/1.php>, <http://www.ruord.org/massmedia>.

являются задачами и идеологией только Русского народа, а, по сути, их разделяют люди разных национальностей, которые не приемлют сатанинские ценности нынешней цивилизации». Далее подчеркивается тот факт, что «даже в рядах Русского Национального Единства» есть немало «порядочных людей не Русской национальности», поэтому в «Движение» может прийти каждый, кто «верит А.П. Баркашову» и «разделяет его Идеологию». Принцип устройства новой организации – «стремление к жесткой дисциплине и верности Вождю». Отметим, что «интересы Нации», то есть русского народа, впервые в идеологии РНЕ объявлялись «абстрактными». Иными словами, они заметно уступают по степени важности таким качествам, как личная преданность Баркашову и стремлению «противостоять сатанинским проявлениям современной цивилизации».

На наш взгляд, последний момент выглядит недостаточно четко и убедительно, поскольку к этим проявлениям можно отнести не только пресловутые ИНН и товарные штрих-коды, но и вообще очень многое, включая Интернет, где был размещен данный текст «соратников А.П. Баркашова». Можно также отметить, что такое умаление достоинства «Нации» и ее интересов плохо соотносится с базовыми документами РНЕ. Например, в 20-ти пунктах «Кодекса чести» соратника РНЕ большая часть посвящена именно интересам Нации, которые понимаются как приоритетные. В другом не менее важном документе – «Присяге соратника РНЕ» из 10-ти пунктов – в 7-ми идет речь о превосходстве русской Нации над всем остальным, а в пункте 7-м прямо указано, что, как минимум, соратник должен «бдительно относиться ко всем иноверцам и инородцам»⁴⁵⁵.

В конце первого десятилетия XXI в. можно отметить некоторые, наиболее характерные события, связанные с деятельностью баркашовского РНЕ. По-прежнему не происходит никаких попыток войти в официальную политику, по крайней мере на федеральном уровне⁴⁵⁶. Баркашовцы проигнорировали общероссийские выборы 2007-2008 гг., объявив, в частности, от лица редакции своей газеты «Русский Порядок», что «действующая антихристианская власть» не только пользуется фразеологией РНЕ, но и частично «пытается воплотить в жизнь программу ООПД «РНЕ» времен зарождения нашего движения». РНЕ исключает для себя самую возможность участия в т.н. «демократических процессах», так как является «бескомпромиссными противниками интеграции Православной России в «мировое сообщество» цивилизации зверя»⁴⁵⁷.

Не продемонстрировал ничего принципиально нового А. Баркашов в своих ответах более чем на сто вопросов в материалах интернет-конференции, прошедшей в феврале 2009 г. на «Большом форуме», размещенных на националистическом портале «Правый хостинг». Лидер РНЕ критически оценивает внутри и внешне политические события в типичной для своего «классического» стиля манере в духе антиамериканской, антизападной и антисоветской риторики. В рассуждениях «отца» РНЕ присутствуют также замаскированные антисемитские мотивы: от выпадов против «наднациональных финансистов» до заявлений, что «тяга к Талмуду и глубокому изучению иврита выглядит весьма странной и подозрительной».

Как бы подтверждая собственные слова о том, что «я не изменился», Баркашов показывает привычный для него снобизм по отношению не только к коллегам по националистическому лагерю, но и ко всем интернет-пользователям. Например, обращаясь к участникам конференции или оценивая их вопросы, он говорит: «на форуме собрался просто зоопарк»; «меня предупреждали о большом количестве провокаторов и просто дураков»; «я говорю о

⁴⁵⁵ Об учреждении движения «Александр Баркашов» // <http://barkashov.com/pages/17>. Кодекс чести соратника РНЕ // Русский порядок. декабрь 1993 г. – январь 1994. № 9-10 (12-13). С. 28-29; Присяга соратника РНЕ // Русский порядок. декабрь 1993 г. – январь 1994. № 9-10(12-13). С.31.

⁴⁵⁶ 11 октября 2009 г. А. Баркашов пытался выдвигать свою кандидатуру на выборах на должность главы администрации поселения Клишинское Озерского муниципального района Московской области. Озерская территориальная избирательная комиссия отказалась его регистрировать по формальному поводу – якобы А. Баркашов неверно указал свое место работы. Районный суд, куда Баркашов обратился с иском о неправомерности отказа, оставил решение Озерского теризбиркома без изменений – <http://forum.pravda.ru/index.php?showtopic=13123>.

⁴⁵⁷ Пояснение к процессу, который цинично назван «народным волеизъявлением» // <http://www.ruord.org/press/p/2007-12-08.html>.

том, что я знаю и умею, а Вы рассуждаете в общем, ни о чем и просто так». Как и раньше, Баркашов выступает против объединения с другими националистическими организациями, так как, по его мнению, «у них нет, ни реальных сил, ни авторитета, ничего существенного», и «Я не только не претендую возглавлять объединение неизвестных мне русских националистов, с неизвестными мне целями и задачами, я даже не претендую на то, чтобы принять в этом объединении хоть какое-то участие». Опровергая утверждения о распаде и малочисленности своей организации, лидер баркашовцев отмежевывается от всех бывших участников своей организации (Д. Демушкина, А. Веденкина и др.): «я их своей сменой не считаю, да и пока в смене не нуждаюсь»; «что касается многочисленных РНЕ..., то лично я их не вижу... ни слов, ни дел». В интервью звучит негативная оценка деятельности ряда известных современных деятелей националистического русского движения (Д. Демушкина, А. Белова (Поткина), П. Хомякова, В. Милосердова, Ю. Мухина, А. Севастьянова).

В отношении собственной оценки Баркашова мы наблюдаем обратную картину – создатель РНЕ нескромно заявляет: «Я заложил основы идеологии российского национализма, задав направление православного развития на пути к вере»; «Я монополизировал национализм»; «Я сделал так, чтобы национализм отождествлялся только с РНЕ и еще в большей степени лично со мной». Как всегда в вопросе, что первично Александр Баркашов или само по себе РНЕ, Баркашов делает ожидаемый вывод: «после долгих усилий ... никакого РНЕ... без Баркашова не просуществовало». При всех «заслугах» Баркашова перед русским национализмом, такая самооценка выглядит, на наш взгляд, мягко говоря преувеличенной.

Большую часть данного интервью занимает религиозно-мистическая тема. Баркашов напоминает собеседникам, что он носит после принятия сана священнослужителя имя отца Михаила и считает себя человеком, «твердо стоящим в Православной вере». В данном случае в очередной раз прозвучало объяснение им смысла с точки зрения «истинного понимания православного вероучения» наиболее известной и вызывающей аллюзии со свастикой рнешней символики – так называемого «коловрата». В ответах на вопросы звучит его симптоматичное самоопределение: «если говорить о терминологии, то правильнее было бы называть меня религиозным фундаменталистом». По его словам, принадлежит он к «Единой Святой Соборной и Апостольской Церкви Православной», но за этим общим названием на самом деле скрыта Русская Катакомбная Церковь Истинно Православных Христиан⁴⁵⁸.

Идеолог РНЕ открыто выступает против «экуменизма» Московской Патриархии РПЦ, осуждает действия «лже-патриарха» Кирилла, предрекает близкий конец света: «миру сему 10 лет не отпущено», к которому мировой экономический кризис является только прелюдией, а скоро «Впереди нас ждет... тяжелая и яростная война». В подтверждении своей религиозно-мистической эсхатологии новоявленный пророк приводит множество библейских цитат и ссылок на святых и пророков. В то же время, рассуждая о мировом кризисе, он ссылается на свои работы 1990-1995 гг., («Эра России», «Кризис нынешней цивилизации» и др.), хотя, очевидно, что ситуация в мире значительно изменилась за последние 10-15 лет⁴⁵⁹.

Можно сказать, что изменения, произошедшие с последних нескольких лет, превратили баркашовское РНЕ практически в религиозную секту. По мнению Ю. Ушаковой, РНЕ Баркашова из «политической партии» превратилось «в секту религиозно-политической направленности. Свои идеи Баркашов (человек явно начитанный) почерпнул из истории лютеранских раскольников гитлеровского Рейха, которые отмежевывали христианство от Ветхого Завета и объявили Иисуса Христа «арийцем». К этому лидер РНЕ прибавил кое-что из «Антихриста» Ницше». Таким образом, на взгляд исследова-

⁴⁵⁸ Именно в издании данной религиозной организации опубликовано, например, обращение Баркашова к участникам соборов РПЦ, проходивших в январе 2009 г. «Открытое обращение Александра Баркашова к участникам Архиерейского и Поместного соборов Русской Православной Церкви, назначенных на 25-29 января 2009 года» // Всероссийский вестник Истинных Православных Христиан «Русское Православие». 15 февраля 2009 г. Вып. № 3 (54). <http://russianorthodox.narod.ru/nomera2009.html>.

⁴⁵⁹ Конференция руководителя «Русского Национального Единства» (РНЕ) // <http://barkashov.com/conferences/2009-02-15/index.php>

тельницы, «появился новый по сути антихристианский, антиправославный культ, но, тем не менее, русские «наци» называют себя истинно православными»⁴⁶⁰.

Региональные отделения РНЕ по всей стране преследуют перманентные неприятности. В середине 90-х гг. XX в. члены РНЕ официально заявляли о 400 городах и населенных пунктах России, где имелись региональные отделения их партии, а также о своих энергичных действиях в Московской, Камчатской, Владимирской, Калининградской, Краснодарской, Ставропольской, Нижегородской и Пермской региональных организаций⁴⁶¹. На сегодня факты свидетельствуют о значительном спаде активности. На одном из центральных сайтов баркашовцев размещены сведения о том, что партия имеет региональные отделения в 62-х городах РФ, ряде регионов, а также в Белоруссии, Латвии и Эстонии и на Украине. Надо отметить, что в 15-ти случаях при попытке выйти на контакт появляется только маловразумительное сообщение о том, что «новости ожидаются». В 6-ти случаях можно наблюдать лишь свидетельство о регистрации в органах юстиции на местном уровне в 1998-1999 гг. Некоторые адреса продублированы, например есть Республика Коми и отдельно даны ее города – Сыктывкар и Печора и т.п. В ряде случаев на запрос Интернет просто фиксирует перманентный сбой. Таким образом, в лучшем случае по-настоящему работает около 30 адресов⁴⁶². На наш взгляд, это свидетельствует, мягко говоря, о преувеличении масштабов поля деятельности Баркашова и К.

Очевидно, что, помимо «естественной смерти» по разным причинам ряда отделений, не ослабевает к деятельности организации и внимание власти. За период 1999-2008 гг. в списках организаций, признанных российскими судами экстремистскими, присутствуют Омское, Татарстанское, Приморское, Рязанское региональные отделения РНЕ. Не всегда ясно, к какой именно части РНЕ эти отделения относились⁴⁶³. В Казани, например, 6 членов местного отделения, задержанных осенью 2006 г., в мае 2008 г. были осуждены на сроки от 7 до 1,5 лет лишения свободы (еще один получил 4 года условно). Группа около 10 человек, организатором которой была 28-летняя (на момент вынесения приговора) Екатерина Мельникова привлекалась, помимо статей за хулиганство и вымогательство, также за экстремизм, возбуждение расовой и национальной вражды и за изготовление и хранение самодельного взрывного устройства. Ранее двое из этой группы, включая Мельникову, уже привлекались к ответственности за разбой⁴⁶⁴. Все это

⁴⁶⁰ Ушакова Ю.В. Религиозный экстремизм под вывеской «православия» в современной России // <http://www.vob.ru/public/vrn/obraz/17/ushakova.htm>. Обращает на себя внимание и тот факт, что Российская ассоциация центров изучения религии и сект (РАЦИРС) поместила «Катакомбную Церковь Истинных православных христиан (старого и нового обрядов)», чим священнослужителем является «отец Михаил» и само РНЕ Александра Баркашова в свой список тоталитарных сект – Список тоталитарных сект РАЦИРС // <http://www.anticekta.ru/Sects/1.html>

⁴⁶¹ Краткая история РНЕ // <http://rnu.name/articles/25.php>

⁴⁶² См.: <http://www.rne-center.org/regions/>

⁴⁶³ Под пунктом 11 в «Перечне общественных и религиозных объединений, иных некоммерческих организаций, в отношении которых судом принято вступившее в законную силу решение о ликвидации или запрете деятельности по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О противодействии экстремистской деятельности»» фигурирует Рязанская городская общественная патриотическая организация «Русское национальное единство», деятельность которой была запрещена на основании заочного решения Железнодорожного районного суда г. Рязани от 12.02.2008 и определения Железнодорожного районного суда г. Рязани от 24.12.2009 – «Перечень общественных и религиозных объединений, иных некоммерческих организаций, в отношении которых судом принято вступившее в законную силу решение о ликвидации или запрете деятельности по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О противодействии экстремистской деятельности»» // <http://www.minjust.ru/ru/activity/nko/perechen/>. Также см.: Приложение 4. Список организаций, признанных российскими судами экстремистскими (2002-2007) // Ксенофобия, свобода совести и антиэкстремизм в России в 2007 году : сборник ежегодных докладов Информационно-аналитического центра «Сова» / А.М. Верховский, Г.В. Кожевникова, О.А. Сибирева. М., 2008. С. 150-151; Приложение 3. Список организаций, признанных российскими судами экстремистскими // Ксенофобия, свобода совести и антиэкстремизм в России в 2008 году : сборник ежегодных докладов Информационно-аналитического центра «Сова» / А.М. Верховский, Г.В. Кожевникова, О.А. Сибирева. М., 2009. С. 157.

⁴⁶⁴ Смирнов А. Прокуратура огласила сроки для членов РНЕ // Коммерсантъ (Казань). 25.04.2008. № 71 (3888) // <http://www.kommersant.ru>; Казань. Оглашен приговор в отношении соратников РНЕ // <http://www.net14.org/2008/05/27/104/#more-104>

напоминает криминальную ситуацию с рядом региональных подразделений РНЕ в 1993-1999 гг. Сам А. Баркашов уже после развала РНЕ привлекался к уголовной ответственности. Так, 2 декабря 2005 г. Баркашов был арестован за «нападение на сотрудника милиции», с ним было задержано еще трое членов РНЕ. Баркашов утверждал обратное, заявив, что он сам является жертвой провокации органов. 15 ноября 2007 г. Мособлсуд оставил в силе приговор лидеру РНЕ, получившему 2 года условного срока, за применение насилия в отношении представителя власти⁴⁶⁵.

Александр Баркашов имеет отношение также к созданию молодежной организации «Пора!». Следует отметить четкое самопозиционирование «Пора!» как умеренно-националистической организации. Определенные проблемы создает то, что одна «Пора!» уже существует с декабря 2004 г. и считается наследницей «оранжевых традиций», выступавших против режима Путина и поддерживающих либеральные российские силы⁴⁶⁶. Организации, подобные баркашовской «Пора!», отличаются заметной эклектикой идеологии и, очевидно, призваны в какой-то мере соответствовать динамике жизни, привлекая в ряды РНЕ больше молодежи, завязывая контакты с другими организациями, с которыми «взрослой» РНЕ по тем или иным причинам связываться неудобно. «Пора!» завязала контакты с язычниками из издания «Атеней» и Церкви Адольфа Гитлера, революционными Национал-Большевистским Фронтом (НБФ), Авангардом Красной Молодежи (АКМ), Трудовой Россией В. Анпилова, скинхедами. Члены организации наладили выпуск своих сайтов, ведут широкую пропаганду идей РНЕ, не особенно афишируя свою принадлежность к баркашовцам. Был установлен контакт с возникшим в 2007 г. Истинным Русским Национальным Единством – Русской Революционной Армией (ИРНЕ РОА), которые позиционируют себя как «истинно православные русские националисты». В отличие от баркашовского коловрата, ИРНЕ использует в качестве своего символа так называемый «крест святого Константина» или «лабарум» (хризму). Возможно, что ИРНЕ является очередным баркашовским клоном, одной из последних «реинкарнаций» РНЕ. По крайней мере, организационная структура (соратники, сторонники, сподвижники) и некоторые элементы идеологии, повторяющиеся с «Пора!» (антиамериканизм, критика демократии и выборов, оппозиция к РПЦ МП и т.п.) позволяют сделать такое предположение⁴⁶⁷.

Одной из последних инициатив РНЕ А. Баркашова является попытка создания в начале ноября 2009 г. «Союза защитников России. Октябрь 1993» (СЗР «Октябрь 1993»). В новое общественное движение, помимо баркашовского РНЕ, вошли «Союз офицеров России» Станислава Терехова и «Союз десантников России» Владислава Ачалова. Решение об объединении бывших защитников Белого Дома было принято ввиду «общих негативных обстоятельств, которые сложились и динамично развиваются в нашей стране и могут привести к крайним формам социально-политической дестабилизации и распаду страны». По словам Баркашова, «учредительный съезд движения уже прошел, и сейчас готовятся документы, необходимые для регистрации организации в Минюсте». Среди подписавших заявление о создании новой организации, помимо А. Баркашова, С. Терехова и В. Ачалова, фигурируют также имена бывшего пресс-секретаря РНЕ Александра Рашицкого (Партия защиты российской конституции «Русь»), адвоката А. Баркашова Юрия Качана, а также генералов запаса Альберта Макашова (КПРФ), Юрия Колоскова и Михаила Титова⁴⁶⁸.

⁴⁶⁵ Апост Вождя (сообщение пресс-службы ООПД «РНЕ») // <http://www.ruord.org/propaganda/p/2006-01-12.html>

⁴⁶⁶ <http://www.pora-news.ru>. Подробнее об «оранжевой» «Пора!» см.: <http://www.pora-info.com>; Мухин А.А. Поколение 2008: наши и не наши. М., 2006. С. 106-109; Савельев В.А. Горячая молодежь России. Лидеры. Организации и движения. Тактика уличных битв. Контакты. М., 2006. С. 235-236. Возможно, влияние РНЕ в организационно-структурном смысле оказало неоднозначное воздействие и на другие молодежные политические проекты, в том числе и на прокремлевские. По крайней мере, по утверждению Елены Токаревой, главного редактора интернет-журнала «Стрингер», «В основе «Идущих вместе» и «Наших» все фюреры из РНЕ. Оттуда взята вся организационная структура» – Молодежь как объект политехнологической обработки и новых партийных призывов // Молодежь и политика. Современные очертания и история проблемы, роль государства и гражданского общества, ожидания и прогнозы : материалы семинара / под ред. Ф. Бомсдорфа и Г. Бордюгова. Библиотека либерального чтения. М., 2006. Вып. 17. С. 173.

⁴⁶⁷ См.: <http://www.labarum.name>.

⁴⁶⁸ Последние двое заметно уступают в известности А. Макашову, но так же, как и он, с начала 1990-х гг. принимают участие в организациях национал-патриотической направленности. Ю. Колосков являлся военным экс-

В заявлении о создании организации говорится, что, «хотя основу учреждаемого нами объединения составляют люди, с оружием в руках защищавшие Верховный Совет в октябре 1993 года, наше объединение открыто для всех, кто понимает всю опасность происходящего и готов вместе с нами этому противостоять»⁴⁶⁹. Эта первая за много лет попытка Баркашова и его соратников образовать союз с «коллегами» по ультраправому лагерю русских радикалов вызывает определенные сомнения в возможностях данной коалиции реализовать заявленные задачи по ряду причин. Старания членов нового объединения вызваны ностальгическим стремлением русских националистов «первой волны» воссоздать иллюзию единства радикальных сил в современной России по типу так называемых «красно-коричневых» защитников Белого Дома. В состав «Союза» входят представители организаций формально идеологически сильно отличающихся друг от друга, от легальной парламентской КППРФ, – до радикальной НДПР, в чье руководство входит С. Терехов как сопредседатель партии. Отраженный в названии коалиции лозунг «Октябрь 1993» ведет к неизбежным коннотациям с эпохой СССР, что вряд ли имеет перспективу в русском националистическом движении. Наконец, люди, подписавшие заявление о создании СЗР «Октябрь 1993», практически не пользуются заметным авторитетом или известностью у большинства из современного поколения русских националистов. В 2010 г. баркашовское РНЕ провело два съезда, о которых мало что известно, по крайней мере по результатам. Так, 13-14 февраля 2010 г. в Подмоскowie в закрытом режиме прошел съезд РНЕ, на котором присутствовало 350 делегатов от региональных отделений. 16 октября того же года в Москве было проведено собрание, посвященное 20-летию образования организации. В мероприятии приняли участие руководители РНЕ разного ранга, активисты и ветераны движения. После полуторачасового доклада Баркашова некоторые участники съезда были награждены нагрудным партийным знаком «За отличие», после чего обсуждались различные «организационные вопросы», а также «конкретные задачи, ориентированные на сложившиеся в стране обстоятельства и перспективы их развития». Можно отметить, что РНЕ проявляло активность в 2009-2010 гг. наряду с другими националистическими организациями, в которых достаточно высокая численность бывших представителей силовых ведомств и структур («Союз офицеров России», «Русское офицерское собрание», «Военно-государственный союз России», «Народное ополчение им. Минина и Пожарского») ⁴⁷⁰.

Таким образом, можно отметить, что участники РНЕ «первого созыва» продолжают действовать в политической сфере. В основном это происходит через структуры старого РНЕ, которые кое-где сохранили свое влияние. Большая часть членов бывшей баркашовской организации ведет или пытается вести весьма активную политическую деятельность на разных уровнях. Практически все бывшие члены старой РНЕ остаются верны прежним принципам – для них основным врагом является «мировая плутократия», «сионизм», «еврейская богоборческая цивилизация» и т.п. Основными позитивными ценностями по-прежнему объявлены русский народ, раса, православная религия, национальное самосознание, дисциплина и порядок.

Раскол РНЕ как единой праворадикальной организации, проводившей в течение десяти лет самостоятельную политику, не оказался фатальным ни для бывших членов РНЕ, ни для всего российского ультраправого движения в целом. Через структуры РНЕ за почти двадцатилетнюю историю его существования прошло десятки тысяч людей. За прошедшее время в тех образованиях, которые явились продолжением разных осколков РНЕ, произошло немало событий, которые адекватно отражают состояние современного праворадикального сегмента политического поля деятельности в нашей стране. Несмотря на «общее происхождение», политические группировки, в которых находятся сейчас бывшие члены некогда единого РНЕ, находятся между собой и с другими «коллегами» в весьма

пертом макашовского движения «Отчина», а М. Титов занимал один из руководящих постов во «Всероссийском собрании офицеров».

⁴⁶⁹ Заявление об учреждении общественно-патриотического объединения «Союз защитников России «Октябрь-1993» // <http://barkashov.com/>

⁴⁷⁰ Баркашовцы повели абсолютно закрытый съезд РНЕ // <http://net14.org/blog/politics/199.html>; Конференция «Русского национального единства» // <http://soratnik.com/>

непростых отношениях. Они по-разному трактуют «наследие» баркашовского РНЕ, кооперируясь, а чаще конкурируя друг с другом с разным успехом и эффектом. Продолжают существовать региональные организации РНЕ различных «толков» существуют в большинстве регионов России, а также в Белоруссии, Латвии, Украине и Эстонии.

В целом РНЕ, заметно ослабленное расколом, в различных своих осколках сохраняет довольно активную деятельность, напоминая гидру из античного мифа. Можно отметить и по-прежнему продолжающееся «увлечение» нарушениями уголовно-административного законодательства страны, хотя крупные, масштабные акции, рассчитанные на информационный повод, практически отсутствуют. Практически все действующие организации РНЕ сравнительно легко идут на контакт с союзниками по национал-патриотическому движению. Довольно бурная деятельность по вхождению в политический истеблишмент вообще свойственна многим выходцам из верхушки РНЕ, исключая А. Баркашова.

1.3. От эклектики до идеологии, от хулиганства – к террору: субкультура ультраправых скинхедов в современной России

«Кто такие все эти РНЕ и Союзы Русских Народов? Что вообще все эти партии сделали для народа? А бритые устроили погромы в Царицино, Ясенево, на Манежной площади и т. д. Скинхэды взорвали Черкизон, Макдоналдс, общаги и казино! Это они должны вступать в скинхэды, а не мы в партии. Мы перевернули мир, а они лишь болтают». Петр Дубровин, бритый из «СС». *Королев Н. Библия скинхэда. Новый завет. М., 2008. С. 192-193.*

Среди различных субкультур, сформировавшихся в нашей стране в конце XX – начале XXI вв., особый интерес представляют скинхеды (бритоголовые), появившиеся в России в начале 90-х гг. прошлого века в составе пестрого неформального мира, который породила постперестроечная эпоха⁴⁷¹. В советское время эпохи брежневского «застоя» существовало определенное небольшое число молодежи, которая пыталась так или иначе подражать немецким национал-социалистам. Причинами такого подражательства мог быть обычный подростковый эпатаж, стремление выделиться на фоне «советской действительности», отличаться (например, отметить в кругу друзей День рождения А. Гитлера⁴⁷² и т.п.); занятие «черным следопытством», когда после раскопок в местах боев Великой Отечественной войны у части молодежи возникал интерес не только к минувшим военным событиям, но и к регалиям Третьего рейха, его истории и идеологии. Некоторыми исследователями отмечается также такой своеобразный фактор, повлиявший на рост интереса к нацизму, как ежегодный показ по советскому телевидению многосерийного фильма «Семнадцать мгновений весны» (СССР, Студия Горького, 1973 г., режиссер Татьяна Лиознова). В этой киноленте многие актеры, игравшие высокопоставленных представителей немецкого военного и партийного руководства, создавали достаточно привлекательные образы, не уступающие советскому разведчику Штирлицу.

⁴⁷¹ По поводу начальной даты возникновения в постсоветской России скинхедского движения в среде отечественных исследователей данной специфической субкультуры практически нет расхождений. Например, см.: Беликов С. Бритоголовые: Все о скинхедах: Эксклюзивные материалы. М., 2002. С. 18-19; Тарасов А. Порождение реформ: бритоголовые, они же скинхеды. Новая фашистская молодежная субкультура в России // Свободная мысль – XXI. 2000. № 4. С. 46; Козлов В. Реальная культура: от Альтернативы до Эмо. СПб., 2008. С. 253.

⁴⁷² Данная «традиция» не прервалась. Как пишет один из авторитетных современных российских экспертов по экстремизму Александр Тарасов, постсоветские российские скинхеды также «празднуют» день рождения фюрера – «избивают и убивают людей с неарийской внешностью, устраивают погромы» – Тарасов А. Экстремисты по вызову // Свободная мысль – XXI. 2003. № 7. С. 63-65.

Можно отметить некоторые особенности советских «протоскинхедов», которых в то время не называли скинхеды, так как к ним обычно применялось обозначение «фашисты», «фашики», «наци» или «нацики», по сравнению со скинами рубежа XX-XXI вв. Среди основных отличий прежних и новых групп ультраправой молодежи выделяются практически стопроцентная «прогитлеровская» направленность группировок; близость к неформальной панк-среде (большинство российских панков конца 90-х гг. XX в. — начала XXI в. аполитично или антирасистски настроены); довольно поверхностная осведомленность с праворадикальной идеологией, в том числе с теорией национал-социализма; сравнительно небольшая (по сравнению, например, с ситуацией на конец первого — начало второго десятилетия XXI в.) численность; отсутствие резонансных (в масштабах страны) прецедентов; слабая ангажированность в прессе и обществе⁴⁷³.

В эпоху, непосредственно относящуюся к перестройке (1985-1991 гг.), в среде советской молодежи идет активное развитие так называемых «неформальных движений», среди которых нашлось место и праворадикально настроенной части молодых лет, принявших на себя первые проявления будущей «демократизации» общества: «Разрушение общепринятой картины истории и культуры, коллективистских ценностей; неразвитость прагматических установок, сопряженных с индивидуальной ответственностью; деформация и беспомощность традиционных институтов социализации и воспитания; вытеснение молодежи на периферию материального и духовного производства... вынуждают молодых людей компенсировать жизненные неудачи доступными средствами. Среди них — удовлетворение притязаний на внимание общества и самореализацию»⁴⁷⁴.

Терминологически скинхеды (skinheads) включает в себя широкий спектр разных по смыслу определений. Политически индифферентных trades — «традиционных» скинхедов и им подобных — в своей работе мы не рассматриваем. Из политизированных скинхедов только boneheads («костяные головы», «остолопы» или «тупоголовые») полностью соответствуют понятию, принятому в России, так как являются националистами, исповедующими различные варианты «коричневой» идеологии, о них и пойдет речь в данной статье. Последние являются наиболее многочисленными представителями данной субкультуры, но помимо них встречаются также так называемые «красные скинхеды» (redskins)⁴⁷⁵.

В 1988 г. в США была создана организация «Скинхеды против расовых предрассудков» (Skinheads Against Racial Prejudices, SHARP), в 90-е гг. это движение распространяется по Европе. Слово «шарп» вскоре превратилось в синоним слова «редскин», но обычно «шарпы» являются просто антирасистами и антифашистами без особенного увлечения левой идеологией. Настоящие красные скинхеды — леваки-коммунисты, но отдельно от них существуют и анархисты. В итоге в середине 90-х в канадские и американские анархоскинхеды объединились в движение «Красных скинхедов-анархистов» (Red and Anarchist Skinheads, RASH). Постепенно они стали появляться и в Европе, особенно в связи с ростом молодежных ультраправых группировок, вызванным антииммигрантскими настроениями и развитием антиглобалистского движения⁴⁷⁶. В современной России редскинс по-

⁴⁷³ Еремин В. «Фашики» // Неделя. 1989. № 15. С. 14-15; Еремин В. «Фашики» // По неписаным законам улицы... М., 1991. С. 268-278; Мальчики со свастикой // Громов А.В., Кузин О.С. Неформалы: кто есть кто? М., 1990. С. 37-45; Ольшанский Д.В. Неформалы: Групповой портрет в интерьере. М., 1990. С. 65-67.

⁴⁷⁴ Левичева В.Ф. Методологические страсти по неформалам // Криминологи о неформальных молодежных объединениях. М., 1990. С. 21.

⁴⁷⁵ Как представителей субкультуры скинхедов в России изучает, например, Научно-исследовательский центр «Регион» (г. Ульяновск) (<http://www.regioncentre.ru/>), существующий с 1995 г. В деятельности его участников в начале XXI в., связанной в той или иной степени с изучением субкультуры бритоголовых, можно отметить проведение многочисленных полевых исследований, конференций и семинаров. Помимо этого, один из текущих проектов Центра называется «Ксенофобия и экстремизм в молодежной среде: про- и антифашистские формирования». Среди работ, вышедших в последнее время благодаря усилиям руководителей и работников «Региона» и затрагивающих ту же тему, можно отметить: Омельченко Е., Пилкингтон Х. И др. Глядя на Запад: Культурная глобализация и российские молодежные культуры. СПб., 2004; Поколения.net: хроники событий / под ред. Е. Омельченко Ульяновск, 2007; Неокончателный анализ: ксенофобные настроения в молодежной среде / под ред. Е. Омельченко, Е. Лукьяновой. Ульяновск, 2009; Hilary Pilkington, Al'bina Garifzianova, Elena Omel'chenko Russia's Skinheads: Exploring and Rethinking Subcultural Lives. London; New York, 2010.

⁴⁷⁶ Более подробно о скинах не нацистах см.: О'Хара К. Философия панка: больше, чем шум. М., 2006. С. 75-87; Кинг Дж. Скинхеды. М., 2010; Marshall G. Spirit of 69. Skinheadss' Bible. ST Publishing, 1991. Электронная версия

ка встречаются редко, но число их медленно увеличивается. Процесс распространения редскинов неизбежен, возможно, что в России он может пойти быстрее, чем в Европе. Это связано с традиционностью коммунистических взглядов для нашей страны и дальнейшим развитием и фрагментацией молодежных субкультур, порождающих все более интересные новые формы. Отечественный историк Николай Митрохин полагает, что в ближайшем времени в России возможен рост числа левых экстремистов в целом, но противостояние бонхедам является здесь только одной из причин данного роста⁴⁷⁷.

Любопытная попытка описания скин-культуры была предпринята одним «сетевым» автором, который за период с лета 2004 г. по весну 2006 г. под псевдонимом Suncharion разместил свое сочинение в Интернете (более 400 страниц текста с таблицами, диаграммами, фотографиями и рисунками!) с целью показать «настоящее положение дел» с скин-движением в России. Себя автор относит к так называемым «металлистам», не симпатизирующим скинхедам и желающим, чтобы читатели узнали правду о движении, к которому в России тенденциозно относятся СМИ, экспертное сообщество, власти и общество в целом. К сожалению, «без гнева и пристрастия» изложить свою точку зрения у автора не получилось – он постоянно высказывает симпатии бонхедской идеологии и деятельности, перемежая материал антисемитскими и националистическими высказываниями. Тем не менее, несмотря на некоторые существенные фактические ошибки, заимствования и некоторую самоуверенность в собственной исключительности в разработке скин-темы, егоopus заслуживает определенного внимания, так как в ряде случаев автор делает интересные замечания и обобщения иногда с использованием инсайдерской информации, что в целом в какой-то степени отличает его творение от других подобного рода пропагандистских апологетических «трактатов»⁴⁷⁸.

Российская молодежь, по крайней мере определенная ее часть, в силу целого ряда возрастных, психологических, социальных, экономических особенностей – та часть населения, которая наиболее подвержена влиянию ультранационалистической идеологии и пропаганды. Современные праворадикальные организации различной направленности рекрутируют своих сторонников, в основном среди молодежи, что в определенной степени повлияло на то, что в РФ за последние неполных двадцать лет было сформирована специфическая контркультура скинхедов. В отличие от подавляющего большинства «неформалов» русские скинхеды отличаются сильной политизированностью. На сегодняшний день, можно сказать, что из контркультурного неформального течения они «доросли» до организованного по сетевому принципу молодежного политического течения, которое отличает агрессивная ксенофобия, национал-расизм, антикавказские, антисемитские, антииммигрантские настроения (к «неславянским» мигрантам).

на русском – http://belarus.avtonom.org/files/kulture/69_pdf.pdf; Злые лысые головы. Скинсы, кто они или вся правда о скинхедах // <http://www.skinheads.clan.su>; Топольский А. Правда о скинах // Пропаганда. 2009. № 2. С. 7-10. В одном из новейших политических справочников приводится название «экстравагантного» движения – «G.A.S.H.» («Gay Aryan Skin Heads», «объединяющего скинхедов-педерастов» – Скинхеды // Большая актуальная политическая энциклопедия / Беляков А.В. и др. М., 2009. С. 298. Есть сведения об этом экзотическом направлении в скиндвижении и у других авторов: Suncharion. Скинхеды. 6-й выпуск. М., 2004-2006. <http://suncharion.narod.ru/Text2/Start.html>; Неформальные молодежные сообщества Санкт-Петербурга: теория, практика, методы профилактики экстремизма / под ред. А.А. Козлова, В.А. Канаяна. СПб., 2008. С. 129-130, 135-137.

⁴⁷⁷ Н. Митрохин называет следующие причины увеличения численности левых радикалов: продолжающееся социальное расслоение общества; «капиталистический» имидж существующей социальной системы; усиление влияния религиозных организаций, особенно РПЦ в системе образования, провоцирующее интерес к атеистическим концепциям в их радикальном изложении; расизм и иные формы этнической дискриминации со стороны правоохранительных органов и скинхедов; продолжающейся пропагандой в левых кругах экстремизма («исторического опыта» RAF, Красных Бригад, Че Гевары, субкоманданте Маркоса); Митрохин Н. Неисламский экстремизм в современной России // Неприкосновенный запас. 2006. № 1(045). С. 68.

⁴⁷⁸ См.: Suncharion. Скинхеды. 6-й выпуск. М. 2004-2006 // <http://suncharion.narod.ru/Text2/Start.html>. В начале XXI в. в интернете появлялись подобные сочинения, но они были заметно меньше по объему и посвящены отдельным событиям или явлениям, связанным со скиндвижением. Например, предшественниками «трактата» Suncharion'a можно считать неоднократно цитируемые указанным автором работы таких правых авторов, как Виктория Ванюшкина – Ванюшкина В. Бритоголовые // <http://nationalism.org/vvv/skinheads.htm>; Константин Крылов: Крылов К. О скинхедах // <http://warrax.net/79/skinheads.html>; Пионер. Осторожно, скинхеды! <http://nationalism.org/pioneer/skinhead.htm>.

Характеризуя взаимоотношения русских скинхедов с представителями зарубежных скинсообществ, следует отметить, что «родоначальники» движения – европейские и американские скинхеды – далеко не все положительно воспринимают факт существования русских скинподразделений, считающих себя частью общеевропейского «арийского братства». Так, представители русского отдела международного скинобъединения Hammerskins (ХС) утверждают, что «первые Хаммерскинс нашивки» они получили в середине 1990-х гг. от новозеландского отделения ХС. Затем, в 1999 г., «с появлением доступа в Интернет» был установлен контакт с американским отделением ХС, «их главным издательством Хаммерскин Пресс и редактором журнала Шоном МакКормиком». Хотя в ответ на представление русских скинхедов как «московское отделение ХС» американцы сообщили, что сначала надо «получить официальный статус, но в целом отнеслись подружески». Более того, «письмо нашего координатора было напечатано в «The Hammerskin Press» № 6, где черным по белому было написано, что Московское отделение ХС – это «opening chapter» («открытая глава»).

Этот процесс «легитимации» московского отделения ХС закончился зимой 2000 г. разрывом отношений с большинством отделений ХС. Как пишут на своем сайте московские члены ХС, на западноевропейском собрании отделений ХС в Швейцарии, где «отдельным пунктом стоял вопрос о восточноевропейских хаммерскинсах», было принято неофициальное решение «замалчивать этот вопрос (о принятии в ХС восточноевропейских скинхедов, в том числе и из России – А.К.) и не отвечать на почту из Восточной Европы». На собрании якобы прозвучала фраза: «Мы не считаем славян – арийцами, славяне – это унтерменши, им не место в Хаммерскин Нации». Американским отделениям ХС было рекомендовано воздержаться от общения с скинхедами из Восточной Европы и России. Позднее, когда британские секции ХС и Blood & Honour, а также немецкая ячейка V&N пытались поддержать открытие славянских отделений хаммерскинсов, они «натолкнулись на ожесточенное сопротивление немецких, швейцарских и голландских хаммерскинсов, которые, к слову, являются европейским секретарем, это что-то типа координирующего органа в Западной Европе». В связи с приведенными выше фактами, заявления московских ХС о том, что «славяне – это всего лишь лингвистическая группа, мы все принадлежим к белой расе», выглядят как оправдание или заискивание перед «настоящими арийцами» из ХС⁴⁷⁹.

Российские отделения таких известных международных правых скинорганизаций, как Blood & Honour (V&N) («Кровь и Честь»), Combat 18 (С 18), существующих с середины 1990-х гг., также вынуждены доказывать свою «легитимность» в качестве российских подразделений этих ультраправых объединений. Например, как следует из официального заявления, сделанного в мае 2006 г. представителями первых двух объединений, «к нашему величайшему сожалению, на просторах Интернета, в последнее время, участились случаи шовинизма и откровенной русофобии». Специально подчеркивается, что «официальное право на открытие секции V&N в России, мы получили от наших Немецких братьев». Кроме того, русские скинхеды из V&N/C18 имеют «много хороших друзей во всех V&N/C18 Дивизионах». Поэтому русские скинхеды, члены российских секций V&N/C18 «категорически против шовинистических идей, которые имеют место быть в умах некоторых членов V&N/C18». Они заявляют, что «V&N/C18 единая семья, включающая в себя, лучших представителей Арийских народов во всем Белом мире. Мы единый организм, в котором плечом к плечу сражаются лучшие активисты и бойцы за наши НС и Пан-Арийские идеалы. Мы боремся за нашу общую Белую Расу, к которой мы все принадлежим». Русские скинхеды отвергают коммунистическое прошлое своей страны и являются продолжателями традиции тех русских, которые выступили в 1941-1945 гг. на стороне «арийских братьев по оружию» – немецких солдат и офицеров (очевидно, имеется в виду РОА генерала А. Власова). В документе утверждается, что «Россия, Русский народ, на-

⁴⁷⁹ Заявление касательно проблемы восточноевропейского хаммерскинса. <http://www.velesova-sloboda.org/actual/outlaw.html>

равне с Германией и всем Белым миром, потерпели поражение в WW2. Единственными победителями, были и остаются евреи»⁴⁸⁰. Вряд ли такая унижительная процедура поисков оправдания собственного существования и фактически получения разрешения на открытие своего объединения у западноевропейских и американских представителей указанных скинобъединений, распространена среди скинхедов в Западной Европе и США.

С начала 2000-х гг. в российском скиндвижении имеет широкое хождение «Азбука Славянских Бритоголовых» Салазара, которая как распространяется в печатном варианте, так и выложена на некоторых интернет-сайтах⁴⁸¹. Как отмечает С. Беликов, в этой брошюре «рассказывается об идеях, политических принципах и правилах поведения членов славянского скин-движения: излагаются основные теоретические постулаты скинов и правила поведения бритоголовых»⁴⁸². К 2010 г. насчитывалось 8 вариантов «Азбуки». Одним из основных вариантов в среде крайне правой молодежи является популярная идеология так называемого «славянизированного нацистского мифа». Она представляет собой совокупность различных агрессивных ксенофобских идеологий (национал-социалистических, неофашистских, расовых, неонацистских и т. д.), связанных с так называемой доктриной RaHoWa, (Racial Holy War) – Священной Расовой Войны, идеями превосходства представителей «белой (арийской, славянской, русской и т. п.) расы» над всеми другими народами, живущими на территории РФ. Российские скинхеды («расовары», воины расовой войны) считают, что Россией правит так называемое Z.O.G – Zionist Occupation Government, «Сионистское Оккупационное Правительство», то есть одним из основных догматов идеологии бритоголовых является старый антисемитский конспирологический тезис⁴⁸³. Среди скинхедов распространены свои особые символы. В первую очередь это различные рунические знаки, которые тракуются со славянизированной арийской точки зрения. Большое значение имеет «арийский» кельтский крест, американский флаг южной конфедерации эпохи гражданской войны, ставший символом расистской организации Ку-клукс-клан, немецкие партийные и военные регалии времен Третьего рейха и другие символические обозначения, ритуалы и цифровые коды. Например, цифра «18» – означает Adolf Hitler, так как «А» – первая, а «Н» – восьмая буква английского алфавита; по аналогии «88» значит «Heil Hitler»; «14» – четырнадцать слов, принадлежащих американскому расисту Дэвиду Лэйну: «We must secure the existence of our people and a future for White children» – «Мы должны сохранить существование нашего народа и будущее для белых детей»; «311» – то есть «три К», так как «К» – 11-я буква

⁴⁸⁰ Официальное заявление Blood & Honour / Combat 18 Russia // <http://www.stormfront.org/forum/t353059/>

⁴⁸¹ В сокращённом виде это послание было напечатано в газетах «Я – русский» (печатный орган ННП) и «Алекс-Информ» (печатный орган НДПР – Национально-Державной Партии России) – Suncharion. Скинхеды. 6-й выпуск. М., 2004-2006 // <http://suncharion.narod.ru/Text2/Start.html> или www.alterinf.biz/bibl/09ide/ide35a.doc

⁴⁸² Беликов С. Скинхеды в России. М., 2005; Салазар. Азбука славянских бритоголовых. 1998-2008 // <http://d-zubov.livejournal.com/2008/07/31/>; <http://d-zubov.livejournal.com/2008/08/01/>; <http://d-zubov.livejournal.com/2008/08/02/>; <http://d-zubov.livejournal.com/28843.html>.

⁴⁸³ Как полагает Д. Данилов, в политической идеологии правых скинхедов понятие о «Белом мире» (Белой Европе) и концепция RaHoWa обосновывают «абсолютную ценность и жизненную необходимость выживания белой расы в борьбе с другими расами, а также евреями, левыми силами и в целом с современным типом либерально-демократического общества». Но, в отличие от завоевательных походов Третьего рейха, «современная борьба белой расы в представлениях бритоголовых всего мира ведется... как борьба на грани выживания белой расы вообще. С точки зрения адептов White Power, раса выше нации, а интересы «Белого мира» распространяются поверх... интересов отдельных белых народов, представляя собой этаким «белый интернационал». Поэтому и расология White Power существенно отличается от нацистских паттернов, которых придерживаются НС-скинхеды, поскольку предполагает гораздо более широкий формат содружества белых наций с включением в идею «Великой Белой Европы» славян и некоторых других белых народов, считавшихся Гитлером неполноценными». Это признавал и американский правый идеолог-расист Дэвид Лэйн, своего рода «гуру» для бонхедов всего мира. Д. Данилов приводит его слова, которые свидетельствуют о поддержке Лэйном идеи равенства между славянами Европы и другими белыми народами, в том числе американцами: «Наша раса не сможет выжить вне существования исключительно белых стран. Надо признать: Америка как белая страна – мертва... У нас небольшой выбор. Например, переселиться в Восточную Европу, Россию, Украину, предупредить там людей, передать им свой печальный опыт» – Цит. по: Данилов Д. Бремя исчезновения белого человека // Политический журнал. 21 апреля 2008 г. № 6-7 (183-184). С. 81-82.

алфавита – «Ку-клукс-клан» и т. д. В каком-то смысле можно даже говорить о «гламурном фашизме» или «моде» на фашизм⁴⁸⁴.

Всего скинхедов насчитывается по всей стране несколько десятков тысяч человек, разобщенных пока организационно и территориально, но имеющих единую, сплачивающую их идеологию и соблюдающих жесткую «партийную» дисциплину⁴⁸⁵. По сути, речь идет о молодежной «контркультурной оппозиции» правого толка, основу которой составляет протестный потенциал и претензии к современному обществу, инспирируемые различными негативными явлениями и процессами социально-политического, культурно-духовного и экономического характера.

Рассмотрим некоторые причины, по которым молодые люди в 1990-х – начале 2000-х гг., вопреки велениям возраста и времени, втягиваются в политическую борьбу, причем на самом «переднем крае», фактически ничего не получая взамен с точки зрения шкалы общепринятых ценностей. Значительную роль при объяснении данного феномена, на наш взгляд, играет социальная проблема, поскольку в большинстве случаев в скинхеды приходят те, кто на примере своей семьи или близких сталкивался с социальной неустроенностью в различных ее проявлениях. Это не значит, что среди российской ультраправой молодежи нет представителей «благополучной» части общества или элиты, но этот процент невелик, так как последних редко привлекает «романтика» уличных драк, регулярные занятия спортом, запрет на спиртное и курение и вообще поддержание дисциплины, что практически всегда практикуется в большинстве скинобъединений.

Молодому контингенту, имеющему социальные претензии к обществу, в скинорганизациях объясняют, кто виноват в их материальном неблагополучии и что с виновниками следует сделать. Идеологическая работа идет по принципу конкретных ответов и простых решений, что импонирует молодежи, среди которой убеждения подобного рода усваиваются, мягко говоря, некритично. Отсутствие знаний и опыта, пример старших товарищей, уважение в соответствии с полученным статусом в скингруппе, вовлечение в ритуалы, знакомство в ряде случаев с националистической литературой, представленной соответствующей «классикой» и «периодикой», составляют неполный набор причин, по которым ряды русских скинхедов растут год от года. Участие в совместных митингах и акциях, нередко связанных с серьезными правонарушениями, практически не оставляет шансов такому вовлеченному в группировку человеку остаться вне рамок той или иной правоэкстремистской группировки.

В 2000-2005 гг. в Интернете появляется так называемая «Инструкция (Пособие) по уличному террору», первоначально возникшая на сайте Санкт-Петербургской «Партии свободы» Ю. Беляева, а затем убранный оттуда, но разошедшаяся по другим праворадикальным сайтам. В «Инструкции» идет речь об «акциях уличного террора»: патруль, засада, случайное столкновение, поджоги и порче имущества (автомобилей, ларьков и другой собственности, принадлежащих «нерусским»). В ней звучит характерный призыв к читателю: «изучайте оружие, взрывчатку, а пока калечьте, убивайте». Отдельно уделяется внимание так называемым «аргументам»: рассматриваются различные виды хозяйственной утвари, которые можно приспособить для убийства человека – различные виды молотков, ножей, отверток и т. п. Перечисляются также кислота, рецепты к бутылкам с «коктейлем Молотова», наиболее уязвимые места на теле человека. Не забыты средства самообороны – газовые баллончики. Анонимные авторы пишут: «Каждый день можно сделать что-нибудь. Конечно, продуманные акции прекрасны, но в свободное время тренируйтесь, развивайтесь, изучайте». В брошюре прописаны даже рекомендации по экипировке для акций: соответствующей удобной и отвлекающей окружающих или маскирующей одежде (а-ля «волк в

⁴⁸⁴ Дэвид Лэйн. 88 заповедей Дэвида Лэйна // <http://asher.ru/library/literature/1488>; Филимонов Д. Мода на фашизм // Русский Newsweek. 2006. № 31. <http://www.runewsweek.ru/country/7639/>; Гламурный фашизм / сост. П. Данилин. М., 2006.

⁴⁸⁵ Подробнее об истории возникновения и структуре российского скин-движения см.: Беликов С. Бритоголовые: Все о скинхедах: Эксклюзивные материалы. М., 2002; Королев Н. Библия скинхеда. Новый завет. М., 2008; Шнирельман В.А. «Чистильщики московских улиц»: скинхеды, СМИ и общественное мнение. М., 2007. <http://antirasizm.ru/doc/publ-084.doc>.

овечей шкуре»), обуви; призывы к здоровому образу жизни⁴⁸⁶. Отметим, что здесь, несмотря на всю агрессивную направленность текста, пока речь идет все-таки о традиционных видах проводимых бритоголовыми «акций», почти нет упоминаний об огнестрельном оружии, практическом использовании взрывчатки, политических призывов, советов по долгосрочной стратегии и планировании преступлений. Эти элементы террористической борьбы в скором времени появятся в «программных сочинениях» российских скинхедов и станут обязательным атрибутом части российского скиндвижения.

Следует также сказать, что после развала работы с молодежью в стране в связи с роспуском комсомола постперестроечное молодое поколение оказалось фактически не охваченным какого-либо рода позитивной деятельностью за редчайшими исключениями. По сути, государство оставило свое подрастающее поколение на произвол судьбы. Историк Н. Митрохин пишет: «В течение первой половины и середины 1990-х годов агрессивные подростки из рабочих кварталов успешно интегрировались в многочисленные криминальные группировки, направляя имеющуюся агрессию друг на друга. ... Однако по мере того, как криминальные группировки превращались в легальные и полулегальные бизнес-структуры и уступали зоны своего влияния правоохранительным органам (превратившимся в самую крупную «крышу»), возможности бандитской социализации для нового поколения юношей, выросших в рабочих кварталах и бедных пригородах сокращались». В то же время в «эпоху Путина» представители правящих верхов не раз задумывались над «очередной реинкарнацией молодежного патриотического движения». Власти «по-прежнему сохраняют иллюзии относительно возможности существования подконтрольного им массового молодежного и патриотического движения. Такое движение должно одновременно «готовить молодежь к армии», то есть прививать им спортивные навыки и выдержку, а также контролируемую агрессивность, и одновременно учить «Родину любить», то есть безоговорочно поддерживать государство»⁴⁸⁷.

Использование, а иногда и участие скинхедов и им сочувствующих в некоторых прокремлевских молодежных объединениях, заигрывание с националистически настроенными футбольными фанатами говорит о том, что российская власть не оставляет попыток создать управляемые молодежные «патриотические» структуры в течение всего начала нынешнего века. В условиях нынешней многопартийности долгое время почти все значительные политические партии России практически не занимались молодежью, уделяя ей внимание лишь эпизодически, во время избирательных кампаний.

Развитие скиндвижения в РФ в конце XX в. – начале XXI в. происходило на фоне ряда фактов, которые явились громкими информационными поводами для того, чтобы о русских скинах заговорили далеко за пределами России. Первым крупным прецедентом выступила массовая драка молодых ультраправых с поклонниками рэп-музыки на Манежной площади в Москве 4 и 5 сентября 1999 г. В новом тысячелетии последовал целый ряд аналогичных событий – массовое избиение рэперов во время проведения музыкального рэп-фестиваля «Бит-Битва» во Дворце спорта «Динамо» (20 марта 2000 г.), погромы рынков в Ясенево (21 апреля 2001 г.) и Царицыно (30 октября 2001 г. – четверо убитых, 80 раненых; повторный погром – февраль 2004 г.), погром нескольких центральных улиц Санкт-Петербурга (проспект Просвещения, проспект Культуры) (19 февраля 2002 г.), массовая драка с рэперами и смертельное ранение милиционера у станции метро «Фили» (3 июня 2003 г.)⁴⁸⁸. Таким образом, в первом пятилетии XXI в. русское скиндвижение громко заявило о себе на всю страну, отметившись резонансными «акциями», убитыми, покалеченными «противниками», а также первыми «соратниками», понесшими уголовное наказание. Подобная практика остается востребованной русскими скинами по всей стране, только масштабы этих мероприятий выглядят «скромнее», но тот факт, что террор бритоголовых не прекращается все это время, а только становится изощреннее, меняет

⁴⁸⁶ Инструкция по уличному террору // <http://ukrright.info/index.php?q=content/>

⁴⁸⁷ Митрохин Н. Неисламский экстремизм в современной России // Неприкосновенный запас. 2006. № 1(045). С. 73-74.

⁴⁸⁸ Беликов С. Скинхеды в России. М., 2005; Козлов В. Реальная культура: от Альтернативы до Эмо. СПб., 2008. С.254-255.

формы и чаще ведет к человеческим жертвам, является суровой реальностью современной российской истории.

Некоторые отечественные социологи отметили, что по отношению к скинхедам у российской молодежи к 2005 г., по сути, выработалась «политика двойных стандартов»: «И, несмотря на сложившийся у респондентов жесткий конструкт культуры скинов как агрессивной фашистской идеологии, обуславливающий установку: скинхеды – это плохо, это страшно, – тем не менее существует убеждение, что именно данная группа выполняет роль государственных структур, обеспечивая контроль за мигрантами, которые нарушают российское законодательство. И помогать скинхедам нужно, считает часть информантов, потому что, во-первых, они ровесники, а во-вторых, являются носителями идеи, и какой бы спорной она не была, их можно уважать за четкость собственной позиции»⁴⁸⁹. В результате российское общество получило за неполные двадцать лет молодежь, в массе своей политикой не интересующуюся, исключая радикально ориентированных ее представителей или популистские квазимолодежные проправительственные группировки наподобие единороссовской «Молодой Гвардии» или «нашистов», участие и создание которых инспирировано сверху, поэтому вряд ли они получают реальный живой отклик у самой молодежи. Как отмечают отечественные исследователи, «у современной молодежи все еще нет реального доступа к политической арене. А откровенное заигрывание со стороны отдельных политических лидеров или партий воспринимаются «продвинутой» молодежью как хороший повод «погулять на халяву», но мало кого они привлекают идеей или «политической харизмой». Отсюда «новые», «свои» формы политической активности, такие как экстремизм, анархизм, неонационализм. Усилия же государственной молодежной политики направлены не на развитие конструктивных форм молодежной активности, фокус смещается на борьбу с деструктивными реакциями. Это не в последнюю очередь влияет на отношение молодежи к государственной политике. Получается замкнутый круг»⁴⁹⁰. Ситуацией такого своего рода «идеологического вакуума» воспользовались в полной мере радикальные группировки и партии всех мастей и направлений, в том числе изрядно преуспели здесь ультраправые. Отметим, что рост сторонников ультраправого скиндвижения, по словам А. Верховского, «далеко опережает динамику всего остального националистического сектора»⁴⁹¹.

По поводу отношения самих правых скинхедов к политическим партиям будет уместно привести цитату из одного интернет-сочинения, написанного человеком, хотя и симпатизирующим бонхедам, но, на наш взгляд, отражающим точку зрения, близкую к истинному состоянию дел: «Что касается отношения к политическим партиям и движениям, то почти ко всем скинхеды относятся весьма подозрительно. Безусловно, резко отрицательно бритоголовые относятся к любым демократическим и коммунистическим партиям и движениям. Несколько лучше они воспринимают националистические партии, но и к ним в целом отношение прохладное. Только незначительная часть скинов сотрудничает с «правыми» партиями и объединениями, продолжая при этом называть себя именно бритоголовыми. Остальная часть скинхедов предпочитает контактов с большинством поли-

⁴⁸⁹ Толерантность, ксенофобия и экстремизм в молодежной среде / подгот. к публ. Ю. Андреева, Э. Шарифуллина // Поколения. Net: хроники событий / под ред. Е. Омельченко. Ульяновск, 2007. С. 96.

⁴⁹⁰ Ксенофобия и экстремизм в молодежной среде / подгот. к публ. И. Костерина // Поколения. Net: хроники событий / под ред. Е. Омельченко. Ульяновск, 2007. С. 118.

⁴⁹¹ Верховский А. Российское политическое православие: понятие и пути развития // Пути несвободы : сб. ст. / сост. А. Верховский. М., 2005. С. 62. Комментируя рост «нового патриотического сознания» в молодежной среде по состоянию на 2006 г., социолог Е. Омельченко отмечает: «Скачок национально-патриотического сознания связан как со стихийными, так и с осмысленными действиями. Стихийный патриотизм связан не только с гордостью за отечественную историю и культуру, сколько с потребностью в преодолении комплекса «национальной неполноценности». Этот комплекс сформировался в контексте пятнадцатилетней широкой и массовой критики истории, культуры и политики СССР, силовых государственных структур современной России, романтизации криминального и полукриминального мира. Сознательный патриотизм характерен для неонационалистических, анархистских и профашистских субкультурных молодежных формирований, в первую очередь – для становящегося все более популярным, особенно среди депривированной, провинциальной молодежи, движения скинхедов» – Омельченко Е. Молодежь для политиков vs молодежь для себя? Размышления о ценностях и фобиях российской молодежи // <http://www.polit.ru/research/2006/06/15/youth.html>

тических праворадикальных партий не завязывать. Причин такого неуважения с их стороны довольно много. Лидеров таких партий критикуют за излишнюю болтовню и низкую результативность. Наконец, и это, к сожалению, имеет место, – многие лидеры националистических партий не являются представителями чистых кровей»⁴⁹².

Таким образом, молодые люди, прежде всего школьники и учащиеся колледжей, в основном из числа бывших ПТУ и техникумов, а также определенное число студенчества и рабочей молодежи оказались нужны и востребованы с 90-х гг. XX в. именно представителями правого крыла радикальной российской политической жизни. Применение праворадикалами «молодых кадров» может быть самыми разнообразным: от «пушечного мяса» расовых батальонов для своих «штурмовых отрядов» до воспитания хорошо подготовленной собственной элиты, будущих партийных идеологов и вождей⁴⁹³.

Отдельно стоит отметить один из основных каналов рекрутизации движения бритоголовых – это фанатское движение поклонников футбола. Оно представляет собой разновидность молодежного субкультурного неформального движения, которое отличается «врожденным» повышенным уровнем ксенофобии, склонностью к насилию и неплохой внутренней организацией. Для многих участников праворадикальных молодежных группировок путь туда лежал через многочисленные фанатские «фирмы». В отечественной современной политической науке очень мало уделяется внимания анализу радикального потенциала фанатских групп в современной России, в то время как в самом фанатском движении уже существует четкое размежевание на «своих» и «чужих» в типично скинхедовской манере.

Один из первых анализов российского фанатского движения с точки зрения социологии был сделан в сборнике, посвященном изучению молодежных субкультур, выпущенном в Санкт-Петербурге в конце прошлого века. Хотя автор в основном исследует фанатское движение с точки зрения социологии, он признает, что «в истории довольно много примеров тому, что фанаты многих команд близки к крайнему национализму или даже фашизму. Не исключение и российские фанаты, многие из которых поддерживают националистические идеи»⁴⁹⁴.

В России в первом десятилетии XXI в. также издано около полутора десятка книг английского писателя, автора сценария к фильму «Хулиганы» (2005, реж. Лекси Александер), члена Британской национальной партии (BNP) Дуги Бримсона (некоторые написаны в соавторстве с братом – Эдди Бримсоном), в которых он описывает субкультуру фанатского движения, в том числе рассматривает проблему расизма и влияния ультраправой идеологии на фанатов⁴⁹⁵. В одном из современных изданий, посвященных обзору основных субкультур в России, фанатское движение

⁴⁹² Suncharion. Скинхеды. 6-й выпуск. М., 2004-2006 // <http://suncharion.narod.ru/Text2/Start.html> Можно также отметить, что довольно умеренная националистическая партия «Родина» не избежала искушения наладить прочные отношения с правыми скинхедами в период создания Олегом Бондаренко и Ярославом Грековым молодежного проекта «Союз молодежи «За Родину!» весной 2004 г. – весной 2005 г., когда, как пишут некоторые авторы, «на плечах скинхедов Бондаренко пытался организовать массовое молодежное движение» – Токарева Е., Николаев А. Молодежные объединения: от эры леваков и скинов до организаций при партиях и самостоятельных проектов // Молодежь и политика. Современные очертания и история проблемы, роль государства и гражданского общества, ожидания и прогнозы : материалы семинара / под ред. Ф. Бомсдорфа и Г. Бордюгова. Библиотека либерального чтения. М., 2006. Вып. 17. С. 111-116.

⁴⁹³ Г. Кожевникова отмечает явные возрастные изменения, произошедшие в отечественном ультраправом скиндвижении к 2007 г.: «Движение явно взрослеет. Если раньше 20-летний скинхед был редкостью, а 25-летний – единичным экземпляром, то теперь – и это очевидно просматривается по правоприменительной практике – ситуация меняется. ... Очевидно, что в настоящее время эта среда открывает перед участниками движения новые жизненные перспективы, о которых ранее не могло быть и речи – будь то политика, коммерция или что-либо другое. Взросление влечет за собой рост образовательного уровня, появление профессиональных навыков, которые используются во благо движения» – Кожевникова Г. Основные тенденции развития радикального национализма в России // Неокончателный анализ: ксенофобные настроения в молодежной среде / под ред. Е. Омельченко, Е. Лукьяновой. Ульяновск, 2009. С. 18.

⁴⁹⁴ См.: Илле А. Футбольный фанатизм в России: Фан-движение и субкультура футбольных фанатов // Молодежные движения и субкультуры Петербурга. СПб., 1999. <http://subculture.narod.ru/texts/book2/illeg.htm>.

⁴⁹⁵ Например, см.: Бримсон Д., Бримсон Э. Куда бы мы ни ехали: За кулисами футбольного безумия. СПб., 2006. С. 85-109; Бримсон Д. Бешеная армия: Облик футбольного насилия. СПб., 2006. С. 137-138, 142-145, 178-179, 204-205; Бримсон Д. Убийцы футбола: Почему хулиганство и расизм уничтожают игру. СПб., 2007. С. 259-381 и др.

рассматривается почти без упоминаний о связи фанатов с праворадикальными группировками. Исключением являются упоминания об ограниченном участии «хулз» (сокращение от англ. hooligans) в царицынском погроме в 2001 г. и нападении на рэперов в метро на Филевской линии в 2003 г. Автор книги пишет: «Еще с середины 1990-х годов некоторые политические партии и движения обратили внимание на фанатов... Фанаты стали «массовкой» на многих митингах и демонстрациях». От имени лидеров движения в работе приводится мнение, что участие в политических «мероприятиях» – «личное дело каждого фаната», а «фирмы» не имеют к политике никакого отношения⁴⁹⁶.

На наш взгляд, подобные утверждения не соответствуют действительности, так как на сегодня в молодежной «околофутбольной» среде присутствует достаточно широкое распространение националистических и ксенофобных идей, в том числе есть и целые фанатские «фирмы» («мобы», «бригады» и т.д.), в той или иной степени поддерживающие праворадикальные лозунги. Так, в одной из российских публикаций, изданных в 2004 г., рассматривалась деятельность ряда наиболее известных в Москве неонацистских молодежных формирований. Среди чисто скинхедских группировок – «Blood & Honour» и ОБ88 (Объединенные бригады 88) – рассматриваются фанатские правые группы «Kids» («Urban Kids») и «Ярославка» (основа моба живет в районе ВДНХ, на Ярославском шоссе). «Kids» – одна из самых многочисленных фанатских групп, в нее входят «больше сотни подростков». Члены группировки занимаются погромами и поджогами, а также нападениями на людей неславянской внешности. «Kids» имеет «мощную и разветвленную службу разведки». Особенностью этой «фирмы» является то, что «до трети всех участников группы не участвуют в силовых операциях, занимаясь исключительно наблюдением за противником»⁴⁹⁷.

Можно привести пример рассуждений фанатов о своеобразном явлении так называемого футбольного «гастарбайстерства». В самиздатовском, достаточно умеренном журнале «Bulldog», выпускаемом фанатами футбольного клуба «Торпедо» (Москва) в рубрике «Черно-белый самый белый», напечатана официальная турнирная таблица чемпионата России 2005 г., а рядом с ней таблица «без учета мячей забитых афро-американскими легионерами» (такие голы в среде ультраправых болельщиков обычно называют «черными», или «нещитовыми»). Вывод авторов материала – «из-за нескончаемых денежных потоков приток легионеров стал практически неконтролируемым», в результате чего официальная таблица отражает неправильную расстановку сил в российском футболе. Обращает на себя внимание тот факт, что озабоченность засилием иностранцев вызвана только увеличением числа чернокожих футболистов, а легионеры–«европеоиды» не вызывают возражений и даже не упоминаются. Здесь же приводятся списки российских футбольных клубов из числа «White Па» (от сочетания White Power – А.К.), то есть играющих без чернокожих легионеров, – «Торпедо», «Томь», «Шинник», «Зенит», и двенадцати клубов, в составе которых есть такие футболисты – от «Амкара» (один легионер) до «Динамо» (Москва) – одиннадцать чернокожих легионеров⁴⁹⁸.

Для анализа состояния современного «хулз»-движения в нашей стране следует обратить внимание на сведения, содержащиеся в размещенном в Интернете сочинении «Я – фанат!» А. Маннанова⁴⁹⁹. В данной работе объемом более ста страниц автор рассматривает развитие постсоветского фанатского движения до 2007 г. Здесь также дана полновесная характеристика крупнейших известных «фирм» из Москвы, Санкт-

⁴⁹⁶ См.: Козлов В. Реальная культура: от Альтернативы до Эмо. СПб., 2008. С. 306, 308.

⁴⁹⁷ Боброва О. Русские фашисты: интеллектуалы и отморожки // Новая газета. 28 октября 2004 г. № 80. <http://www.novayagazeta.ru/data/2004/80/22.html>. Одним из редких примеров исследований на эту тему является статья Алексея Козлова в одном из сравнительно недавних по времени издания сборников научных работ, посвященных проблеме русского национализма – см.: Козлов А. Ультраправые тенденции в футбольных фанатских группировках в России // Русский национализм: идеология и настроение : сб. ст. / сост.: А. Верховский. М., 2006. С. 94-101.

⁴⁹⁸ «Bulldog». май 2006-июнь 2009. Вып. 23. С. 18.

⁴⁹⁹ Маннанов А. Я – фанат! // <http://lib.rus.ec/b/161278/read>.

Петербурга и еще 25-ти российских городов. Стоит особо отметить, что из 45-ти описанных (в тексте упомянуто больше 50-ти, но менее подробно, поэтому количество «фирм», не представленных автором более развернуто или распавшихся, мы постарались не учитывать – А.К.) фанатских группировок 34 определены как имеющие правую и ультраправую «политическую окрашенность». В Санкт-Петербурге, Ростове-на-Дону, Казани, Новосибирске и Барнауле, наряду с ультраправыми, имеются объединения фанатов леворадикальной направленности или созданные по этническому признаку (алтайцы, татары и т.д.). Поэтому политическая принадлежность девяти «фирм» обозначена в брошюре как «разная», без конкретизации специфики. Полностью аполитичных фирм всего две – «Zuid-Ost Confederation» – Раменское и «Gallant Steeds» из Москвы. Можно отметить, что бойцы этой группы не очень одобряют увлечение политикой в своих рядах. Алексей Митрюшин, один из лидеров организации, был изгнан из «моба», но не за публикацию в 2001 г. в своем журнале «*Infant terrible*» пронацистских статей, а за участие в акциях проправительственных «Идущих вместе» и «Наших», руководителем отделения последних он одновременно и являлся. В августе 2005 г. скинхедами из «Объединенных бригад 88», а также фанатами из «Ярославки», «Gladiators» и «Gallant Steeds» по заказу от «Наших» избили активистов Национал-большевистской партии, Авангарда Красной Молодежи, Союза коммунистической молодежи и союза молодежи «За Родину!». В публикации признается также тот факт, что в случае нехватки «бойцов» многие фанатские группировки пользуются поддержкой скинхедов. Очевидно, что такая практика имеет взаимообратную связь, и в целом говорить об аполитичности фанатского движения в России пока не стоит.

Существует и иная точка зрения. По мнению представителей некоторых российских изданий, отечественные футбольные фанаты «отошли от политической деятельности». Так, в одной из статей, посвященных русскому национализму, приводятся также слова, якобы принадлежащие «одному из лидеров» фанатской группировки московского «Спартака» Union: «Нас столько раз пытались использовать, а потом кидали, что «Родина», что ЛДПР, что те же «Наши», что фанатские группировки отошли от политики. Впрочем, не только от политики. За последние два года в Москве не было ни одного крупного столкновения фанатов. Люди спокойно выезжают подрасться в Подмоскovie. В Москве разве что отморозенная молодежь развлекается»⁵⁰⁰.

В другой публикации излагается версия, что «российским футбольным фанатам все равно кого бить, лишь бы платили», а политика для большинства из них безразлична. Хотя в той же статье приведены сведения о том, что московские власти принимают определенные усилия для того, чтобы подчинить себе фанатское движение, и с этой целью создали Московское Объединение Болельщиков (МОБ), который «курирует Комитет по делам семьи и молодежи при правительстве Москвы, а финансирование осуществляется через фонд «Новый век». Отметим, что сами представители фанатских «фирм» не осуждают избиение своими «коллегами» в августе 2005 г. левых активистов и членов НБП, так как эта «силовая акция», по их мнению, имела положительные последствия. К последним относятся, во-первых, приобретение «боевого опыта», во-вторых, участники нападения «получили деньги», к тому же никто из нападавших «не попал под суд», так как акцию организовали прокремлевские «Наши». В статье приводится мнение одного из лидеров фанатов «Динамо» Александра Шпрыгина (Каманчи), который считает, что объединение фанатов должно быть не только московским, но и в перспективе общероссийским: «мы и федеральное объединение сделаем, с представительствами на местах». В итоге верхушка фанатского движения, имея всероссийскую организацию, будет претендовать на свое присутствие «в списках партий на проходных местах»⁵⁰¹. Таким образом, несмотря на декларируемую аполитичность фанатского движения, мы видим, что действия по его объединению заканчиваются обращением к политике.

⁵⁰⁰ Барабанов И. Так ли страшен черт национал-патриотизма? // Новое время. The New Times. 16 марта 2009. № 10 (106). С. 7.

⁵⁰¹ Шумский А. Фанаты в цене // Огонек. 2005. № 39 (4913). <http://www.ogoniok.com/4913/4/>

Отметим, что Александр Шпрыгин в мае 2007 г. стал президентом Всероссийского Объединения Болельщиков (ВОБ), созданного на основе МОБ и при активном участии президента Российского футбольного союза (РФС) и министра спорта РФ Виталия Мутко. Как пишет А. Вишневский, «лидеры ВОБ официально заявляют, что организация находится вне политики, однако обилие среди членов ВОБ людей, известных своими ультраправыми убеждениями, просто поражает». Например, сам Шпрыгин-Каманча не только активный участник массовых беспорядков, но и «является членом ЛДПР с 1998 г. и числится советником Владимира Жириновского по вопросам спорта». По свидетельствам самих фанатов, Каманча во время футбольных матчей «приказывает посетителям фанатской трибуны скандировать нацистские лозунги и поднимать правую руку в характерном жесте». Другой руководитель ВОБ – Иван Катанаев, лидер спартаковского объединения «Фратрия», известен под псевдонимом «Комбат 18», что является популярным нацистским криптонимом, чего его обладатель и не скрывает⁵⁰².

На наш взгляд, с большой долей уверенности можно говорить о некотором ослаблении «официальной политизированности», то есть наличии очевидной связи фанатов и официальных политических партий и организаций (ЛДПР, «Родина», «Наши» и пр.). Но вряд ли уместно на этом основании утверждать о потере контактов фанатских фирм с радикальными ультранационалистическими группировками, в основном состоящими из правых скинхедов, а тем более с самими скин-объединениями, которые первоначально часто являются собранными из числа футбольных «хуллз».

Известный российский специалист по молодежным субкультурам, Александр Тарасов, написал одну из последних по времени создания нашей работы статей, посвященную анализу соотношения субкультуры фанатов и правого радикализма в современной России. В ней эксперт описывает многочисленные случаи уличного насилия, совершенные с 2001 по 2009 гг. совместно футбольными фанатами и представителями ультраправых молодежных группировок, в том числе и скинхедами. Также автор подчеркивает, что с 2004 по 2009 гг. участились случаи самостоятельного проведения подобных акций фанатами без участия правых скинхедов. А с 2005 г. «фиксируются и прямые проявления фашизма, неонацизма и радикального национализма среди футбольных фанатов – в основном на трибунах во время матчей, но не только». Футбольные фанаты относятся автором к *субкультуре досуга* (курсив А. Тарасова – А.К.), причем *недостроенной*, открытой *внешним влияниям*, которые не затрагивают основ самой природы фанатизма – собственно игры в футбол, права «болеть» за свой клуб и драки. К тому же фанатская субкультура *изначально ксенофобская*, хотя и не в политическом смысле. Все эти факты являются причиной значительного (часто *одностороннего*) влияния субкультуры правых скинхедов на фанатское движение, что проявляется в области внешнего вида, музыке и особенно слэнге. Социолог считает, что к 2009 г. «расистские, фашистские и вообще ультраправые идеи и настроения достаточно широко и прочно укоренились в субкультуре российских футбольных фанатов». Этому также способствует «откровенное насаждение ксенофобии сверху (в ходе античеченской, антиамериканской, антигрузинской, антиукраинской и т.п. пропагандистских кампаний)» и «объективно существующее экономическое противоборство между разными кланами и бизнес-структурами, зачастую выстраиваемыми по этническому или «земляческому» принципу».

В ближайшее время, по мнению исследователя, ситуация вряд ли «изменится к лучшему», даже в условиях относительного упадка правого скиндвижения: «Во-первых, этот спад идет от очень высоких пиковых цифр (приблизительно 65–70 тысяч человек на страну), а во-вторых, наци-скины ментально, культурно и интеллектуально остаются наиболее близкой и понятной для футбольных фанатов средой». Однако есть некоторые условия, в определенной мере «противодействующие нарастанию праворадикальных настроений в среде фанатов», но они происходят из самих «специфических особенностей социальной структуры фанатской субкультуры». Прежде всего, «сами фанаты раздробле-

⁵⁰² Вишневский А. Каманча: билет в фюрепы. http://confuz.ru/society/p2_articleid/71.

ны на разные клубы», что является серьезной помехой по консолидации движения, кроме того, само это клубное движение существует в виде «отдельных обособленных структур, объединяющих «ультрас» – «фирмы» (синонимы: «мобы», «банды», «бригады»)). Тем не менее, как справедливо заключает А. Тарасов, анализируя фанатское движение в XXI в., нужно отметить, что «стало очевидно, что имеет место проникновение ультраправых идей и ультраправых структур в фанатскую субкультуру» и что «политическая ксенофобия российских футбольных фанатов вышла на публичный уровень»⁵⁰³. Конечно, уровень политической ангажированности «хулз» заметно уступает идеологической подготовке группировок бонхедов, но большинство фанатов в значительной мере разделяет идеологию ультраправых и не прочь поучаствовать в проводимых ими силовых акциях.

В декабре 2010 г. в Москве произошли серьезные межэтнические волнения, в которых большое значение сыграло активное участие представителей фанатских организаций. Все они были вызваны убийством в ночь на 6 декабря члена фанатской спартаковской группировки «Union» Егора Свиридова, «Седого», приезжими с Северного Кавказа. Участники были возмущены порядком расследования данного преступления: почти все участники драки, приведшей к убийству Свиридова, были в тот же день отпущены из-под стражи. Наиболее известным событием стали крупные беспорядки 11 декабря 2010 г. на Манежной площади в Москве. Всего в событиях на Манежной участвовали по разным данным от трех-пяти до шести-семи и даже десяти тысяч человек. В ходе столкновений от действий агрессивных молодых людей пострадало не менее 40 выходцев с Кавказа, Средней Азии и представителей МВД. По данным центра «Сова» один человек погиб (затем информация о летальном исходе была опровергнута ГУВД). Присутствие в толпе на Манежной большого количества представителей различных футбольных «фирм» бесспорно, хотя, возможно, они не представляли подавляющего большинства собравшихся. Силами правопорядка было задержано несколько десятков человек. Несмотря на то, что руководство ряда объединений футбольных болельщиков, например такой авторитетной в фанатской среде организации, как «Фратрия» выступило с заявлением, что фанатское движение должно воздержаться от «участия **против** (выделено в тексте авторами – А.К.) любых действий, нарушающих законодательство РФ»⁵⁰⁴, многие фанаты приняли участие в событиях декабря 2011 г. в различных городах страны. Следует отметить, что акция памяти погибшего Егора Свиридова переросла в массовые выступления, закончившиеся нападениями на представителей Северного Кавказа и Центральной Азии и столкновениями с ОМОНОм в Москве и Санкт-Петербурге. В Ростове-на-Дону акция была приурочена также к гибели местного студента от рук сокурсника из Ингушетии; митинг собрал около 800 человек и вылился в перекрытие улиц в центре города. В ряде городов РФ 11-12 декабря также прошли подобные мероприятия, но они в основном носили мирный характер. Акции с участием от 8-10 до 100-500 человек прошли в Астрахани, Барнауле, Волгограде, Воронеже, Йошкар-Оле, Калининграде, Калуге, Кирове, Краснодаре, Красноярске, Курске, Новосибирске, Пензе, Перми, Пскове, Рязани, Самаре, Саранске, Северодвинске, Сочи, Сургуте, Сыктывкаре, Тольятти, Томске, Уфе, Челябинске, Ярославле и других городах.

Очевидно, что радикальные русские националистические организации не могли вывести тысячи людей на улицы Москвы, но отдельные представители ультраправых принимали активное участие в событиях на Манежной площади. Более того, с целью популяризации праворадикальных взглядов в фанатской среде националисты попытались ввести новую традицию – в рамках инициативы новой коалиции, так называемого «Движения 11-го декабря» (входят такие организации, как ДПНИ, СС, Народное ополчение им. Минина и Пожарского, представители «Другой России» (лимоновское НБП) и болельщики популярных футбольных клубов), проводить в память о событиях 11 декабря 2010 г. публичную акцию 11-го числа каждого месяца. В среде правых радикалов есть мнение, что «Движение 11 декабря» – очередной проект, созданный властью с целью разобщения,

⁵⁰³ Тарасов А. Субкультура футбольных фанатов в России и правый радикализм // Русский национализм между властью и оппозицией / под ред. В. Прибыловского. М., 2010. С. 18-50.

⁵⁰⁴ Заявление Фратрии // http://fratria.ru/news/2010/12/11/zayavlenie_fratirii_new/

контроля и дискредитации русских националистов⁵⁰⁵. Так, уже в январе 2011 г. среди более ста задержанных участников акции на Манежной площади или около нее были некоторые известные правые активисты, которых задержала милиция (член национального совета ДПНИ Владимир Тор, один из лидеров националистической организации «Русский образ» Алексей Михайлов и глава «Славянской силы» Дмитрий Демушкин⁵⁰⁶. События 11 декабря 2010 г. на Манежной площади явились «мощным и неожиданным для всех успехом праворадикалов». Эксперты центра «Сова» отмечают: «Никогда раньше не удавалось провести столь массового мероприятия под столь радикальными лозунгами, а ведь оно к тому же состоялось прямо под стенами Кремля, увенчалось довольно массовым насилием и никто из организаторов не был привлечен к ответственности». Отмечается также, что произошедшее на Манежной организовали не публичные националистические организации или партии, а «автономные группировки», которые и «смогли мобилизовать несколько тысяч людей прийти на Манежную... они оказались довольно эффективны в конкуренции с фанатскими лидерами за молодых фанатов, что потенциально означает резкий рост базы ультраправого движения: ранее организованные фанаты, даже при совпадении взглядов, держались несколько обособленно от ультраправых». В оценке событий на Манежной сделан вполне, на наш взгляд, справедливый вывод о том, что «горизонтально организованное полуподполье... доказало свою эффективность и сейчас должно рассматриваться как основная сила радикального русского национализма». Но «успех на Манежной» рассматривается как «общее» достижение, которое вдохновляет «как автономных наци, так и известные ультранационалистические организации»⁵⁰⁷.

Директор Центра по изучению проблем терроризма и асимметрических угроз Джангир Арас, анализируя российское скиндвижение, которое, по его мнению, организационно оформилось в качестве «составной части соответствующей транснациональной тенденции» в 1992-1994 гг., обозначает его основные характеристики: крайний радикализм, высокую степень политизации, склонность к насилию, жесткую внутреннюю иерархию и дисциплину, существенное влияние националистической и неонацистской идеологии. Особо отмечается, что «с 2000 г. фиксируется этап дальнейшего структурирования, развертывания и активизации движения. Единый руководящий/координационный центр до конца 90-х гг. отсутствовал; на текущем этапе (2003 г. – А.К.) отслеживаются усилия по установлению организационного контроля за движением со стороны политизированных правых группировок, в том числе Народной Национальной Партии России (лидер Александр Иванов-Сухаревский) и общества «Русский хозяин» (лидер Александр Червяков).

В работе «Четвертая мировая война. Информационно-аналитический справочник по негосударственным военизированным системам» в статьях, посвященных российским правым экстремистским организациям, Дж. Арас значительное место уделяет скингруппировкам и описанию их деятельности и идеологии. Скин объеди́нения он относит к структурам правого политического профиля второго эшелона, это экстремисты и радикалы, «не относящиеся к категории вооруженных формирований», но соответствующие одному или нескольким следующим признакам: 1) прямое участие в процессе насилия и других практических проявлениях политического экстремизма; 2) наличие латентного силового структурного компонента; внутренняя структура по военной (военизированной) модели; 3) наличие радикальной политической программы, проекция идейно-теоретического обоснования насилия, пропаганда религиозной, расовой, национальной нетерпимости, распространение призывов к насильственной смене государственного строя, нарушению территориальной целостности государства; 4) создание структур прикрытия (политической платформы), финансовое и организационно-техническое обеспечение вооруженных формирований». Обращает на себя внимание тот факт, что в этом опи-

⁵⁰⁵ «Движение 11 декабря» - это проект МВД? // <http://ns-wp.org/lenta/society/1184.html>.

⁵⁰⁶ Несколько лидеров националистов были задержаны на Манежной // <http://news.yandex.ru/yandsearch?cl4url=kpru%2Fonline%2Fnews%2F809626%2F>; Вечер на Манежной // <http://www.interfax.ru/society/txt.asp?id=172678>.

⁵⁰⁷ Верховский А., Кожевникова Г. Призрак Манежной площади: радикальный национализм в России и противодействие ему в 2010 году // <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/publications/2011/03/d21140/>

сании присутствуют многочисленные совпадения с теорией и практикой действующих современных скин-групп в РФ. Отметим, что в российском списке «второго эшелона» Араса из 27-ми праворадикальных партий и движений 10 являются чистыми скин-объединениями, а 3 ультранационалистические партии в основном состоят из скинхедов – Народно-Национальная Партия России (ННПР)/Партия свободы (ПС) (Александр Иванов-Сухаревский/Юрий Беляев), Славянский Союз (СС) (Дмитрий Демушкин) и Русский общенациональный союз (РОНС) (Игорь Артемов). Всего в российском скиндвижении (на конец 1999 г.) Д. Арас насчитывает свыше 20 тысяч «активных членов», которые действуют в 24-х регионах страны⁵⁰⁸.

Одной из специфических черт группировок молодых русских ультранационалистов является отношение к религии. В этой связи мнение В. Шнирельмана о том, что подавляющее большинство российских скинхедов являются язычниками, представляется нам не вполне доказанным⁵⁰⁹. По нашему наблюдению, скиндвижение в России в религиозном отношении распадается на три направления. Первое представлено скинхедами, которые не интересуются религией, и они по тем или иным причинам не уделяют особого внимания вопросам религиозной идентичности. Второе направление включает в себя различных поклонников неоязыческих (родноверческих) нордических, славянских и т.п. культов, которые могут существовать в виде карликовых самостоятельных скинбанд или вступать в ряды не имеющих отношения к православию организаций (Национал-Державная Партия России (НДПР), Национал-Социалистическое движение Славянский Союз (СС), ННПР, ПС и др.). Выходцы из скин-объединений, относящихся к третьему направлению, в основном входят в состав православных националистических организаций (РОНС, РНЕ (Лалочкиных) и т.д.)⁵¹⁰.

Надо отметить, что религиозный вопрос не является для большинства российских скинхедов камнем преткновения. Например, в Уставе одного из наиболее влиятельных объединений скинхедов – «Национал-социалистического общества» (НСО) – записано: «Религиозная пропаганда и любые религиозные споры в рамках организации запрещены»⁵¹¹. Тем не менее это не мешало членам НСО поддерживать стабильные контакты с язычниками. Другое авторитетное в скинсреде сообщество – Славянский Союз – представляет собой пример скинхедовского «двоеверия». Исследователи центра «Сова» отмечают, что СС «в отличие от нацистов приемлет как язычество, так и православие как «истинные» религии русских»⁵¹².

Во второй половине первого десятилетия XXI в. заметно усилили свои контакты и сотрудничество со скинхедами такие движения, как Движение Против Нелегальной Иммиграции (ДПНИ) (Александр Поткин (Белов)), Славянский Союз и НСО⁵¹³. Остановимся на более подробной характеристике двух последних националистических партий, которые, как и ДПНИ, в основном состоят из правых скинхедов-националистов.

«Славянский Союз» существовал с 1999 г. как группа, отколовшаяся от РНЕ Александра Баркашова. С 2006 г. объединение получает новое название Всероссийская организация Национал-социалистическое движение «Славянский Союз» (СС). По официальной версии, СС был образован вначале как новое Московское региональное отделение

⁵⁰⁸ Арас Д. Четвертая мировая война. Информационно-аналитический справочник по негосударственным военизированным системам. М., 2003. С.386, 394, 466, 594-596.

⁵⁰⁹ Шнирельман В.А. «Чистильщики московских улиц»: скинхеды, СМИ и общественное мнение. М., 2007. <http://antirasizm.ru/doc/publ-084.doc>.

⁵¹⁰ Деятельность многих радикальных партий из числа этих объединений анализируется в других разделах данной работы.

⁵¹¹ Устав Межгосударственной русской организации «Национал-социалистическое общество»: <http://nso-korpus.info/ustav.htm>

⁵¹² Славянский Союз (СС) // Кожевникова Г.В., Шеховцов А.В. и др. Радикальный русский национализм: структуры, идеи, лица : справочник / сост.: А. Верховский, Г. Кожевникова. М., 2009. С.156.

⁵¹³ Об идеологии и деятельности ДПНИ см. гл. 1 параграф 1.1. Также см.: Кузьмин А.Г. К вопросу об эволюции идеологии и формах проявления современного российского правого экстремизма // Ксенофобия и другие формы нетерпимости: природа, причины и пути устранения : международная научно-теоретическая конференция (Санкт-Петербург, 27-28 сентября 2007 г.). СПб., 2007. С. 189-197.

Русского национального единства (РНЕ) под названием МРО РНЕ «СС», по утверждению организаторов, «на основе Службы безопасности РНЕ» (что отрицается другими экс-баркашовцами, конкурирующими с СС). Председателем был избран Дмитрий Дёмушкин; почетным председателем – Николай Крюков (бывший член руководства РНЕ). В период сохранения за собой названия «МРО РНЕ СС» не входили ни в РНЕ Баркашова, ни в РНЕ братьев Евгения и Михаила Лалочкиных. По другим сведениям, СС принял участие в расколе на стороне Лалочкиных, но в 2001 г. стали существовать отдельно и к осени 2001 г. 18 региональных организаций РНЕ ориентировались на СС. Организация занимается активной военно-спортивной подготовкой своих членов с конца 90-х гг. XX в., имеет несколько спортзалов, тренировочных баз, в СС входит «Союз ветеранов Чечни». Весной 2001 г. СС участвовал в деятельности оргкомитета Национально-державной партии России (НДПР). Летом 2001 г. в СС «случился мятеж...», возглавленный Анатолием Посевкиным и Алексеем Ермолаевым, после чего мятежники дезавуировали Дёмушкина и назначили представителем РНЕ-СС в оргкомитете НДПР А. Ермолаева. С тех пор некоторое время существовало два РНЕ-СС: Дёмушкина-Румянцева (50 человек и газета «Стенка»), не входящий в НДПР, и Посевкина-Ермолаева (5 человек, но без газеты), входивший в НДПР»⁵¹⁴. В 2000-2001 гг. выходила газета «Стенка» (всего вышло 3 выпуска, главный редактор – Дмитрий Румянцев, в 2001 г. исключенный из СС за попытку раскола, и в подготовке третьего номера не участвовал). В июле 2001 г. с подачи бдительного Александра Аратова Д. Дёмушкина выгнали из НДПР «за картавость», то есть за подозрение в еврейском происхождении, в дальнейшем он сумел наладить контакты с некоторыми депутатами ГД РФ: встречался с В. Жириновским, С. Бабуриным, Е. Ищенко, Н. Курьяновичем. Последний из них, бывший член ЛДПР, около года являлся членом СС. В 2005-2008 гг. «эсэсовцы» принимали участие в организации или проведении «Русского марша». Особую активность проявляют члены формирования в Интернете: помимо пропаганды, СС известен хакерскими атаками на «недружественные» сайты политических противников.

СС – организация классического гитлеровского национал-социалистического варианта. Основную массу партии составляют скинхеды и футбольные фанаты. Хотя в официальных документах СС нет прямых призывов к насилию, члены Союза пропагандируют культ силы, войну с «оккупантами», одобряют тех, кто совершает ксенофобские преступления. Члены организации участвовали в расистских нападениях, отдельные участники группировки, в том числе сам Дёмушкин, неоднократно привлекались к ответственности или подозревались в совершении различных правонарушений, а некоторые из них были осуждены за серьезные преступления, в том числе и совершенные на почве ненависти по религиозным, этническим или расовым мотивам⁵¹⁵. Например, 1 февраля 2008 г. были осуждены на срок от 4-х до 12-ти лет лишения свободы члены организации «Славянский союз», убившие гражданина Киргизии в декабре 2006 г. 12 лет лишения свободы получил руководитель молодежного подразделения «Славянского союза» Петр Дубровин⁵¹⁶.

26 марта 2010 г. прокуратура г. Москвы в результате проверки законности деятельности СС собрала «доказательства того, что цели и действия указанного объединения направлены на осуществление экстремистской деятельности, повлекшей нарушение прав и свобод человека и гражданина, причинение вреда личности, здоровью граждан, обществу и государству. Кроме того, названное движение распространяет идеи, пропагандирующие национал-социализм, которые являются его идеологической основой, схожей с идеологией фашистской Германии. Данные идеи отражают исключительность, превосходство человека по признаку его национальной принадлежности». В связи с этим прокурор Москвы направил в

⁵¹⁴ Прибыловский В. История НДПР. «Пауки в банке» // http://neofit.narod.ru/Russia/party/NDPR/v_banke.html

⁵¹⁵ Сайт Национал социалистического движения Славянский союз // <http://www.demushkin.com/index.php>; Славянский союз // <http://anticomproamat.ru/dyomushkind/ss.html>; Славянский союз (СС) // Кожевникова Г.В., Шеховцов А.В. и др. Радикальный русский национализм: структуры, идеи, лица : справочник / сост.: А. Верховский, Г. Кожевникова. М., 2009. С.152-157; Дёмушкин Д. История создания Славянского Союза. Ч. 1. <http://www.demushkin.com/content/articles/315/3298.html>

⁵¹⁶ Дерябин А. Весеннее пробуждение бритоголовых // Независимая газета. 2008. 1 апреля. http://www.ng.ru/ng_politics/2008-04-01/21_spring.html

городской суд заявление о признании Московской городской организации межрегионального общественного движения «Славянский союз» экстремистской и о запрете ее деятельности. С конца марта 2010 г. деятельность московского отделения СС была приостановлена. 27 апреля 2010 г. Московский городской суд признал движение экстремистским. Этим постановлением его деятельность запрещена на всей территории России⁵¹⁷.

Несмотря на официальный запрет российскими властями СС, из заявления, сделанного Д. Демушкиным в сентябре 2010 г., российским СМИ это не нанесло серьезного урона СС. Во-первых, в «Союз» входило «множество организаций», которые «сейчас работают самостоятельно». Во-вторых, было создано новое движение «Славянская Сила», которую, по словам Демушкина, «можно считать правопреемником «Славянского союза»». В-третьих, СС был запрещен только в России, но на момент запрещения организация действовала на Украине, в Белоруссии, в Киргизии, в Казахстане, в Прибалтике и Дании. В этих и других странах СС может продолжать свою деятельность. Сам Демушкин возглавил западное крупное объединение «White Word», «занимающееся в основном Европой и Америкой». В России в «WW» входит «Славянская Сила»⁵¹⁸. Таким образом, несмотря на усилия, предпринятые правоохранительными органами по препятствию деятельности радикалов из СС, фактически «союзники» продолжили свою работу, частью сменив название своих структурных подразделений, частью перейдя в «родственные» группировки.

Вторая группировка, созданная преимущественно из скинхедов, носила название Национал Социалистическое Общество (НСО) и была основана в конце 2003 г. на базе ячеек РНЕ и ряда скин-группировок. В январе 2004 г. был сформирован оргкомитет, который 17 января 2004 г. принял Устав НСО, хотя организация считалась «сетевой», то есть без вертикального подчинения, но фактически таковой не являлась. Члены НСО активно проводили военно-спортивные сборы, был создан «Резерв «НСО» с целью идеологической и физической подготовки будущих «соратников по борьбе», существовал своя спецгруппа «Берсерк», членов которой учили основам партизанской, диверсионной и террористической деятельности. Помимо этого велась активная пропаганда своих идей в Интернете, в том числе и на собственных сайтах. Отделения НСО, помимо Москвы, существовали в Санкт-Петербурге, Воронеже, Самаре, Уфе, Минске, Нижнем Новгороде, Рязани; члены организации поддерживали, по их словам, контакты с зарубежными националистами из Украины, США, Великобритании, Канады, Дании, Франции.⁵¹⁹ В политсовет НСО входили Максим Макиенко, Максим Базылев (Романов), он же «Адольф», «Мах-18», «Margarin88», ns-café, klofelin88 – главный редактор сайта «Русская воля», автор популярного в среде наци-скинов текста «Теория революционного террора»; до сентября 2007 г. в политсовет НСО входили также Сергей Коротких (Малюта), Дмитрий Левченко, Артем Зуев и др. Членами политсовета и реальными руководителями до весны 2008 г. были основатель организации Дмитрий Румянцев, ранее состоявший в «Славянском Союзе» Дмитрия Демушкина и Малюта, бывший активист белорусского отделения РНЕ.

Отметим и то, что в ряды НСО входили или тесно с ним сотрудничали многие известные в российском скин-сообществе деятели. Среди них стоит выделить Романа Нифонтова, под псевдонимом Дмитрий Нестеров написавшего известный в среде праворадикальной молодежи роман «Скины. Русь пробуждается» (2003) и ряд программных статей для сайта НСО. Непоследнюю роль в российском скиндвижении играли также музыкант Денис Герасимов – лидер культовой White Power (WP) группы «Коловрат» – и сетевой пропагандист расовой ненависти Влад Носков (White Patriot). Активисты организации Дмитрий Румянцев и Максим Третьюхин выступили соучредителями и соиздателями га-

⁵¹⁷ По решению прокурора г. Москвы приостановлена деятельность Московской городской организации межрегионального общественного движения «Славянский союз». <http://genproc.gov.ru/news/news-11557/>; Суд по иску прокурора запретил деятельность межрегионального общественного движения «Славянский союз». <http://genproc.gov.ru/news/news-11857/>

⁵¹⁸ Цит. по: У националистов своя «Стратегия – 31» / На смену «Славянскому Союзу» пришла «Славянская Сила». <http://nr2.ru/moskow/299232.html>

⁵¹⁹ Сватов Н. СпецNAZZ. НСО проводит прием всем желающим // РЕ-акция. 2006. № 8. (9-19) марта. <http://www.reakcia.ru/article/?935>

зеты НСО «Корпус» (nso-korpus.info), кроме них в редколлегию, где главным редактором являлся Д. Румянцев, также вошли Дмитрий Левченко, Сергей Малюта, Виктор Шестаков. Газета была зарегистрирована Министерством Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций (свидетельство ПИ № 77-15644) и выходила с 2003 по 2006 гг.

До сентября 2007 г. к НСО примыкала бригада наци-скинов «Формат-18» Максима Марцинкевича (Тесак), большинство членов которой параллельно неформально состояло в НСО⁵²⁰.

2 июля 2007 г. Тесак-Марцинкевич был задержан и привлечен в качестве обвиняемого по ч. 2 ст. 282 УК РФ (возбуждение национальной вражды с угрозой применения насилия) за инцидент в клубе «Билингва» 28 февраля 2007 г., когда несколько наци-скинов во главе с М. Марцинкевичем и Д. Румянцевым явились на политические дебаты, выкрикивали угрозы и нацистские лозунги. 18 февраля 2008 г. Тесак был осужден на три года колонии общего режима за «возбуждение национальной вражды с угрозой применения насилия», также он подозревался в других преступлениях, в том числе убийствах. Его группа снимала на видео свою деятельность во время проведения «акций». После ареста Тесака группу «Формат-18» возглавил Малюта. В декабре 2010 г. Мосгорсуд признал объединение «Формат-18» экстремистским и запретил его деятельность. 31 декабря того же года Марцинкевич был освобожден из тюрьмы по окончании срока. В интервью в одной из групп в социальной сети «В Контакте» в феврале 2010 г. Тесак дал понять, что собирается продолжить свою «борьбу за правое дело», но уже другими методами⁵²¹.

Размещение в Интернете видеороликов о проведенных «акциях» для русских радикалов стало обычной практикой. Короткие, смонтированные самими участниками нападения «фильмы» обычно выкладываются на общедоступных интернет-видеохостингах Rutube.ru или Youtube.ru, на страницах дневников «живых журналов», ряде «социальных сетей», а также специализированных сайтах, например на известном в правой среде ресурсе «Правые новости» – <http://news.nswap.info/>. Кроме того, некоторые правые организации располагают телестудиями, которые также размещают более «цивилизованную» продукцию на своих сайтах. Например, одним из основателей этого направления выступили ДПНИ (ДПНИ ТВ – <http://dpnrtv.info/html>), ДПНИ ТВ имеет 7 рубрик, архив за ряд месяцев 2007, 2009 и 2010 гг. Эту традицию продолжили выходцы из ДПНИ Руссовет ТВ (<http://russovet-tv.livejournal.com/>), выпускающие на конец лета 2010 г. не менее 8 проектов в формате «нового интернет вещания». Летом 2009 г. при участии «Студии Правой пропаганды», движения «Русский Образ» и других правых активистов в Интернете появляется документальный фильм «Русское сопротивление» (в двух частях, длительность около двух часов). Как указывается в аннотации к первой части фильма, «в фильме представлен полный спектр мнений современных русских националистов. Свою точку зрения высказывают все, начиная от легальных активистов и представительней молодёжных субкультур и заканчивая правыми партизанами и узниками совести». Вниманию зрителей представлены: «комментарии адвокатов, правозащитников и экспертов; позиция футбольных фанатов и молодежных движений; репортажи об акциях солидарности с узниками совести; записи эксклюзивных бесед с узниками совести из мест заключения; интервью с русскими партизанами, их родными и близкими; итоги 25 июля – Дня солидарности с правыми политзаключенными, видеоотчет о мероприятиях со всей страны»⁵²².

⁵²⁰ Васюнин И. Улица вне «Формата» // Новая газета. 2007. № 52. 12 июля. <http://www.novayagazeta.ru/data/2007/52/13.htm>

⁵²¹ Скинхед Тесак освобожден из тюрьмы. <http://lenta.ru/news/2011/01/04/tesak/>; Тесак отвечает на вопросы. <http://news.nswap.info/?p=55774>

⁵²² http://proc.com.ua/2009/08/22/russkoe_soprotivlenie_2009_dvdrip.html. Свое телевидение имеют «Движение Парабеллум» Ю. Екишева и «Народное Ополчение имени Минина и Пожарского». Эти относительно недавно созданные националистические организации (2009) располагают так называемым «общественным интернет-телевидением», которое называется «Штурм-ТВ» и имеет примерно одиннадцать программ. Отметим, что если некоторые рубрики тематически разделены – «Армия», «Политика», «Экономика», «Акции», то рубрики «Последнее», «Новости», «Все прочее». «Все видео» во многом повторяют материалы друг друга –

В августе-сентябре 2007 г. в НСО произошел раскол на сторонников Д. Румянцева – М. Макиенко – М. Базылева (Романова) (т.е. собственно НСО) и Малюты – Д. Левченко – А. Зуева («Объединённый Политсовет НСО-Варяг, НСО-МАИ, НСО-Триглав и Форум18»). Хотя С. Коротких, поддержанный частью московского отделения НСО, Воронежской ячейкой и практически всем составом бригады Ф18, заявил об исключении Д. Румянцева, его НСО в итоге потеряло тренировочный спортзал, сайт Ф18, форум и прекратило видимую деятельность.

Период с весны 2008 – по весну 2009 гг. можно назвать временем «агонии» НСО. С конца 2008 г. практически ни один сайт организации не работал. 30 апреля 2008 г. член Политсовета НСО Дмитрий Румянцев написал открытое письмо, в котором объяснил, что терроризм не имеет ничего общего с национал-социализмом и в случае, если НСО пойдет по пути открытого террора, это приведет к ее полному краху. Одновременно Румянцев подал в отставку с поста председателя НСО и вышел из организации вместе с В. Носковым и значительным числом активистов организации, которые не разделяли идеи нелегальной борьбы и террора, прекратили свое участие в деятельности НСО⁵²³. Радикальные остатки НСО (true HC, то есть «настоящих HC») возглавил М. Базылев, его помощник М. Макиенко и Лев Молотков (глава НСО-Север). В мае 2008 г. Д. Румянцев был осужден на год условно за экстремистское выступление на митинге в Воронеже летом 2007 г. По группе арестованных активистов НСО во главе со Львом Молотковым (бывший член РНЕ, в НСО с 2007 г.) с августа 2008 г. проводилось следствие по обвинению в 20-ти убийствах. В январе 2009 г., по показаниям Д. Румянцева, за съемки в 2006 г. и распространение постановочного видеоролика о казни таджикского рабочего были осуждены М. Марцинкевич (Тесак) на 3,5 года и А. Зуев – 3 года условно.

Кризис в руководстве НСО был значительно усугублен действиями правоохранительных органов. В марте-апреле 2009 г. при неясных обстоятельствах погибли М. Базылев (был задержан по обвинению в 8 убийствах и 10 апреля в СИЗО якобы перерезал сам себе горло) и Р. Нифонтов (будучи объявленным в розыск 31 марта 2009 г., он якобы застрелился из ружья)⁵²⁴. На сегодняшний день НСО практически не существует.

Судебный процесс над бывшими членами организации далек до завершения, на январь 2009 г. ряду фигурантов по делу (12 человек из группы Льва Молоткова) предъявлено обвинение в 27-ми убийствах, совершенных ими с января по июль 2008 г. Остатки группировки, уйдя в подполье, оказывают серьезное сопротивление при арестах. Летом 2008 г. 19-летний Владимир Тамашев из группы Л. Молоткова при задержании тяжело ранил ножом сотрудника ФСБ. Группа (НСО-Север), лишившись финансирования из-за ареста или смерти лидеров организации, занялась откровенным бандитизмом – грабили торговые точки и почтовые отделения, – и продолжала убивать. Кроме того, скинхеды также собирались взорвать электростанцию в Сергиево-Посадском районе Московской области (Загорскую ГАЭС). 9 сентября 2009 г. один из активистов НСО Сергей Маршаков – ветеран ультраправого движения, входивший в состав группировки «Скинс-легион», еще в 1999 г. при задержании тяжело ранил из револьвера офицера ФСБ, но был задержан. Все-

<http://www.shturmtv.com/>. Приведенные факты позволяют предположить, что русские национал-радикалы к концу первого десятилетия XXI в. широко применяют возможности Интернета не только для общения между собой, но и в целях массовой пропаганды. Их отличает умение приспособиться к вкусам той или иной аудитории с использованием широкого спектра возможностей всемирной сети для решения своих пропагандистских задач.

⁵²³ Есть мнение, что именно после раскола НСО в апреле 2008 г. «стали активно появляться радикальные автономные группировки», имеющие своей идеологией тотальный террор. Точное число радикальных нелегалов неизвестно, приблизительно их может быть до нескольких сотен, но, по признанию работников правоохранительных органов, даже три-пять таких человек могут «натворить проблем на всю страну»: Перекрест В. Идентификация БОРНа // Известия. Среда. 14 апреля 2010. № 65 (28080). С. 7.

⁵²⁴ Фочкин О. Самоубийства на национальной почве // Московский комсомолец. 3 апреля 2009. <http://www.mk.ru/250094.html>; Национал-социалистическое общество (НСО). http://anticomproamat.ru/rumyantsev_d/nso-rum.html. Есть мнение, что М. Базылев «был казначеем НСО, после смерти на его счетах обнаружили более 200 миллионов рублей». С его смертью история происхождения этих денег вряд ли будет раскрыта: Перекрест В. Идентификация БОРНа // Известия. 14 апреля 2010. № 65 (28080). С. 7.

го за девять месяцев 2009 г. при задержании бывших членов НСО были тяжело ранены три офицера ФСБ⁵²⁵. По сообщению Интерфакса, «Верховный суд РФ 1 февраля (2010 г. – А.К.) признал экстремистской и запретил деятельность на территории РФ организации «Национал-социалистическое общество». Как сообщил один из адвокатов, защищающий на процессе члена НСО, «в настоящее время по делу о нескольких десятках убийств, покушении на терроризм, создании и участии в экстремистском сообществе и разжигании межнациональной розни проходят 13 членов НСО»⁵²⁶.

В плане идеологии и структурной организации НСО заметно отличалось от других объединений подобного рода. Например, в их идеологии, помимо традиционной апологетики Гитлера, теории германского национал-социализма времен «третьего рейха» и идей Ра-НоВа, присутствовал отказ от антисемитизма. В программных документах организации читаем: «На пути создания русского национал-социалистического государства мы больше не считаем национально-ориентированное еврейство своим врагом»⁵²⁷. Кроме того, в Уставе организации было зафиксировано положение, согласно которому участники НСО не могли состоять ни в каких других объединениях и, более того, с благословения Политсовета должны были шпионить в пользу НСО и даже организовать ее распад. Устав НСО гласит: «Член НСО не может состоять в партии или общественной организации, чьи цели, задачи, а также политическая идеология и практика враждебны идеологии национал-социализма. Исключение составляют члены НСО или кандидаты в члены НСО, которые по заданию НСО внедрены в такую организацию с целью её развала»⁵²⁸. Учитывая сильную конкуренцию среди других русских скингрупп, такая практика могла иметь определенный эффект среди децентрализованных и слабоорганизованных групп скинхедов. Но НСО постигла та же участь, которую ее руководители готовили для других. Одно из самых серьезно организованных и известных скинобъединений распалось по причинам внутренних интриг и в результате действий правоохранительных органов. Однако основная проблема, связанная с противостоянием постоянного возобновления деятельности скинорганizations в современной России, по мнению А. Тарасова, состоит в том, что «ядро субкультуры скинхедов при давлении уходит в подполье», а также обладает способностью «самовозрождения» из людей, «не имеющих прямого отношения к устранившимся с общественной арены силовыми методами предшественникам». Происходит это потому, что в стране «существуют объективные причины – экономические, социальные, политические, идеологические, культурные – для появления и возобновления движения наци-скинхедов»⁵²⁹.

При определении статистических данных о количестве скинхедов в современной России и числе совершенных ими преступлений существуют определенные трудности. Например, статистика МВД РФ и независимого экспертного сообщества зачастую не совпадает не только в масштабах скинхедской преступности, но и в критериях отнесения того или иного преступления к разряду ксенофобных. В частности, по официальным сообщениям МВД, «за 2007 год в России было совершено более 3,5 млн преступлений, доля экстремизма в них не превышает 0,01%». При этом к преступлениям экстремистского характера относятся не только прямые нападения на «нерусских», но и вандализм, и соответствующие высказывания в интернете. «В Москве, по статистике ГУВД, приезжие чаще сами совершают преступления, нежели становятся их жертвами. В 2007 году граждане ближнего зарубежья совершили в Москве более 14 тыс. преступлений. В то время как против иностранцев за тот же период было совершено 5,4 тыс. противоправных дейст-

⁵²⁵ В Москве наци-скинхед ранил офицера ФСБ // <http://www.xeno.sova-center.ru/45A29F2/D9082E2>; Скинхеды из банды НСО ведут войну с ФСБ: уже 3 сотрудника спецслужб тяжело ранены // <http://obzor.westsib.ru/news/305042>

⁵²⁶ В России запретили национал-социалистов. <http://politklass.ru/cgi-bin/news.pl#5746>

⁵²⁷ Позиция НСО по поводу еврейского вопроса: <http://nso-korpus.info/jewish.htm>

⁵²⁸ Устав Межгосударственной русской организации «Национал-социалистическое общество»: <http://nso-korpus.info/ustav.htm>

⁵²⁹ Тарасов А. Скинхеды в условиях внешнего давления: случай Набережных Челнов // Цена ненависти. Национализм в России и противодействие расистским преступлениям : сб. статей / сост. А. Верховский. М., 2005. С. 173-174.

вий». По словам бывшего начальника ГУВД столицы Владимира Пронина, приезжие совершают почти 43 % всех преступлений в Москве. Как отметил в январе 2010 г. начальник ГУВД Москвы генерал-майор милиции Владимир Колокольцев, «Количество совершенных в Москве преступлений иногородними возросло по сравнению с 2008 годом на 7%. На долю приезжих пришлось 48 % от всех совершенных». Надо сказать, что термин «иногородний» не является синонимом слов «гастарбайтер» или «иностранец», но контекст высказывания (последствия экономического кризиса) вполне понятен⁵³⁰. Кроме того, сотрудники МВД отмечают, что статистика преступлений на национальной почве испытывает серьезные затруднения с объективностью. Происходит это потому, что, во-первых, вообще, «многие преступления» по своей криминальной природе «происходят в условиях неочевидности». Во-вторых, сам «национальный мотив очень субъективен», достаточно, чтобы в конфликте с разных сторон были задействованы представители хотя бы двух разных национальностей, и дело может быть представлено как изначально имеющее «националистическую подоплеку». В-третьих, статистика преступлений в милиции «ведется по той статье, по которой возбуждено уголовное дело. Обычно это убийство или хулиганство. Статью 282 УК РФ (разжигание национальной, расовой и религиозной вражды), как правило, добавляют позже, когда выясняется национальный мотив преступления. Но в статистику такое преступление пойдет по основной статье».

Как пишет Р. Уколов, с точки зрения правоохранительных органов страны, «размах дискуссий по проблеме ксенофобии не в полной мере соответствует социальной значимости данного типа преступности». Правозащитники нередко «ударяются в другую крайность и готовы любое преступление против иностранца считать преступлением на национальной почве». Практически здесь работает принцип «чем больше, тем лучше». С одной стороны, правильно, что СМИ и правозащитные организации уделяют проблеме ультраправой преступности большое внимание. С другой стороны – «создается впечатление, что преступления на почве ксенофобии становятся едва ли не самыми распространенными...». Но гнетущее «ощущение ксенофобии» в обществе, с точки зрения правоохранительных органов, не подтверждается фактами. По данным МВД, «жертвами убийств за год в стране становится около 30 тыс. человек, в результате ДТП погибает 35 тыс., от потребления наркотиков – 100 тыс. В результате нападения на почве национальной и расовой ненависти за 2007 год в России погибли 73 человека». Не совпадает у экспертов и милиции даже общая численность бритоголовых. Так, некоторые эксперты насчитывали на 2007 г. в России «более 50 тыс. скинхедов»⁵³¹. По официальным данным, «на оперативных учетах в органах внутренних дел состоят 302 объединения экстремистской направленности общей численностью около 10 тыс. человек», при этом «почти половину из них (47 %) составляют футбольные фанаты, 34 % причисляют себя к скинхедам, 3 % – рэперам, 2 % – сатанистам»⁵³². Такая ситуация, безусловно, сильно мешает и тормозит совместные усилия политические активной части гражданского общества и представите-

⁵³⁰ Половину преступлений в Москве в 2009 году совершили иногородние. <http://www.vedomosti.ru/politics/news/2010/01/20/928311>

⁵³¹ Социолог Е. Омельченко по состоянию на 2006 г. приводит следующие цифры: «По различным подсчетам, на сегодняшний день по городам России насчитывается от 10 до 50 тыс., а некоторые правозащитные центры называют и до 80 тысяч скинхедов» – Молодежь России: социальный портрет, ценностные ориентации // Молодежь и политика. Современные очертания и история проблемы, роль государства и гражданского общества, ожидания и прогнозы : материалы семинара / под ред. Ф. Бомсдорфа и Г. Бордюгова. Библиотека либерального чтения. М., 2006. Вып. 17. С. 134.

⁵³² Уколов Р. Неочевидная ксенофобия // Независимая газета. 01.04.2008. <http://www.ng.ru/ng.politics/2008-04-01/21.xenophobia.html>. В 2009 г. в одном из изданий о численности скинхедов в России приводятся те же цифры – «до 50 тыс. (вместе с представителями близких по атрибутике экстремистских организаций)» – Скинхеды // Большая актуальная политическая энциклопедия / А.В. Беляков и др. М., 2009. С. 298. Последнее уточнение не совсем понятно, так как атрибутика скинхедов весьма специфическая, возможно, речь идет о панках или футбольных фанатах, среди которых могут присутствовать определенные радикальные настроения, но они не являются в полном смысле ни «экстремистскими», ни «организациями». Тем более их число в России явно больше, чем 50 тысяч человек.

лей силовых структур государства в борьбе с проявлениями ксенофобии и праворадикальной преступностью в России.

По сообщению официальной российской прессы, за 2006 г. в 40 регионах РФ произошли различные инциденты на почве межнациональных отношений. В этом ряду особо выделяются Москва и Санкт-Петербург, где такие случаи происходят постоянно, отмечены также Астрахань, Ростов-на-Дону, Волгоград, Воронеж, Нижний Новгород, Ярославль, Кондопога, Екатеринбург, Красноярск, Иркутск, Чита, Хабаровск и Владивосток. По сообщению информационно-аналитического центра «Сова», в 2006 г. в подобных столкновениях пострадало более 500 человек, 53 человека убито, 460 ранено. В основном конфликты происходили между русскими (казаками) и выходцами с Кавказа, Средней и Юго-Восточной Азии, темнокожими иностранцами, цыганами, евреями, а также представителями различных субкультур⁵³³.

Некоторые представители российской официальной власти не спешат признать правоэкстремистские группировки серьезным, угрожающим политико-социальному состоянию общества явлением, имеющим и набирающим все большее количество сторонников по всей стране. Так, в одной из брошюр, изданных Правительством Москвы, утверждается, что «всего скинов в Москве, по разным оценкам общественных организаций, не более тысячи»⁵³⁴. По словам мэра столицы РФ Ю. Лужкова, в 2008 г. оценка количества правых националистических объединений в столице страны весьма умерена, «наибольшую противоправную активность на территории города Москвы в настоящее время осуществляют до десяти праворадикальных организаций...»⁵³⁵.

А. Тарасов, анализируя ситуацию с численностью правых скинхедов в России по состоянию на апрель 2008 г., приводит число «от 50 до 70 тыс. человек». Эксперт называет также количество скинхедов в ряде городов РФ – «В Москве и ближнем Подмоскowie сейчас от 5 до 5,5 тыс. скинхедов, в Петербурге и ближайших окрестностях – свыше 3 тыс., в Нижнем Новгороде – свыше 2,5 тыс. скинов, в Ростове-на-Дону – свыше 1,5 тыс., в Пскове, Калининграде, Екатеринбурге, Краснодаре, Воронеже, Самаре – свыше 1000, в Красноярске, Иркутске, Омске, Владивостоке, Рязани, Петрозаводске и ряде других крупных городов – несколько сотен». В целом же по России, по сведениям Тарасова, «скин-сообщества существуют приблизительно в 85 городах» (эту же цифру называет В. Шнирельман)⁵³⁶. По словам эксперта, в конце 2007 г. тенденция увеличения числа и повышение агрессивности скинхедов привела к «переходу количества в качество: за три-четыре месяца наци-скинхеды стали убивать столько же, сколько раньше за год-полтора. Каждое четвертое убийство в Москве носит признаки расистского». Выводы о развитии скиндвижения в современной России, сделанные исследователем, не внушают особого оптимизма. С одной стороны, борьба с скинхедскими группировками со стороны властей ведется, но «носит характер кампанейщины и оказывается всегда связанной с теми или иными совершенными ими громкими преступлениями». С другой стороны, активная и умелая пропаганда правых радикалов из ряда русских националистических «взрослых» партий приводит к тому, что «скины становятся все более и более сознательными фашистами, антикоммунистами, религиозными фундаменталистами и антисемитами»⁵³⁷.

По данным Московского бюро по правам человека (МБПЧ), в 2007 г. в результате нападений по ксенофобским причинам погибло 50 человек и ранено 133, в 2008 г., соответственно 80 и 195, а в 2009 г. с начала года до конца июля – 73 и 200. За преступления на почве ненависти за январь-середину июля 2009 г. в РФ осуждено 159 человек, за ана-

⁵³³ Аннинский Р. Расистская федерация. Как разворачивался в Кондопоге главный конфликт 2006 года // Версия. 25-31.12.2006. № 50 (75). С. 5.

⁵³⁴ Скинхеды и бонхеды // Скинхеды – современная угроза общественной безопасности. М., 2008. С. 23.

⁵³⁵ Лужков Ю.М. «Бритоголовая» угроза общественной безопасности // Скинхеды – современная угроза общественной безопасности. М., 2008. С. 7.

⁵³⁶ Шнирельман В.А. «Чистильщики московских улиц»: скинхеды, СМИ и общественное мнение. М., 2007. <http://antirasizm.ru/doc/publ-084.doc/>.

⁵³⁷ Тарасов А. Перерождение бритоголовых. Скины становятся все более сознательными фашистами // Независимая газета. 2008. 1 апреля. С. 20. http://www.ng.ru/ng_politics/2008-04-01/20_reurrection.html

логичный период в 2008 г. – 132 человека и в 2007 г – 59. При этом отмечается, что большое количество приговоров были условными, а также доминировали в основном небольшие сроки наказания⁵³⁸. Данные Следственного комитета при прокуратуре РФ (СКП) на апрель 2010 г. говорят о том, что за пять лет число тяжких экстремистских преступлений выросло в четыре раза. Например, убийств, совершенных по причине «нетерпимости к другой вере или цвету кожи», становится больше: с 152 случаев в 2005 г. число жертв выросло до 548 в 2009 г. Заместитель Председателя СКП Василий Пискарев сообщил, что «в 2009 г. зарегистрировано 20 умышленных убийств и покушений на убийство, совершенных по мотивам национальной и расовой ненависти, в 2008 г. их было 12. Это означает прирост на 40%. Всего в производстве следователей СКП находилось 42 уголовных дела этой категории, в том числе в 2009 г. 25 дел. К уголовной ответственности привлечено 247 обвиняемых, из них 79 несовершеннолетних, в том числе в 2009 г. – 159 обвиняемых, из них 61 несовершеннолетний»⁵³⁹.

Статистика, приводимая информационно-аналитическим центром «Сова», свидетельствует о том, что в результате нападения по причинам расистской и религиозной ненависти в 2007 г. погибло 85 и ранено 605 человек; в 2008 г., соответственно 97 и 525. В 2008 г. лидером по числу случаев скинхедского террора был Московский регион – 57 смертей, 196 раненых⁵⁴⁰, далее следуют – Санкт-Петербург – 15 убитых и 38 раненых, Воронеж – два смертельных исхода и 18 раненых. Всплеск «боевой» противоправной активности скинхедов отмечался также в Пензе, Свердловской и Нижегородской областях, всего же скинхедские нападения произошли в 44 регионах РФ. В 2008 г. за преступления, связанные с расистским насилием, было вынесено не менее 33 обвинительных приговоров (как и в 2006 г.), в которых был учтен мотив ненависти (в 2007 г. таких приговоров было 23). В результате этих процессов в 19 регионах страны было осуждено 114 человек⁵⁴¹.

Всего с начала 2009 г. от подобных нападений погибло не менее 36 человек, не менее 171 получили различные ранения (за период января-июля 2008 г. пострадало не менее 371 человек, 73 из которых погибли). Всего же с начала 2009 г. насильственные расистские инциденты произошли в Москве, Петербурге, Владивостоке, Липецке, Майкопе и Ставропольском крае, а всего в 40 регионах России (в 2008 году – в 47). Обвинительными приговорами с начала года завершились 24 процесса, связанных с насильственными расистскими преступлениями, на них был осужден 61 человек. В 2009 г. в общей сложности было вынесено 45 обвинительных приговоров за ксенофобную пропаганду (35 – по ст. 282 УК, 7 – по ст. 280 УК и еще 3 – по обеим статьям сразу); в 2008 г. – 49. В этих судебных процессах, которые в 2009 г. завершились в 27-ми регионах России, было осуждено

⁵³⁸ Проявления агрессивной ксенофобии в период с января по первую половину июля 2009 г. // <http://www.antirasizm.ru/index.php/smi-review/122-review-first-half-july-2009>; С начала года скинхеды убили в России 73 человека // <http://lenta.ru/news/2008/08/01/xeno/>.

⁵³⁹ Козлова Н. Убийственная ненависть // Российская газета. 14 апреля 2010. № 78 (5157). С. 7.

⁵⁴⁰ Современный правый идеолог Александр Севастьянов приводит такие данные: «По статистике ГУВД, в 2008 г. в Москве было совершено 95 нападений на «лиц с неславянской внешностью», в том числе 47 убийств и 46 случаев причинения тяжкого вреда здоровью». Начальник Департамента по противодействию экстремизму МВД России Юрий Коков в ноябре 2008 года уточнил эти цифры. «Всего в Москве, Московской области и Санкт-Петербурге пресечена деятельность двенадцати молодежных преступных групп националистической направленности. Их общая численность – 59 человек, которым вменяется 46 преступных эпизодов на межнациональной почве. По его словам, эти преступные группировки причастны к 34 убийствам, двум покушениям на убийство и 10 случаям нанесения тяжкого вреда здоровью, три из которых закончились смертельным исходом. Среди жертв – 14 граждан Таджикистана, 10 – Узбекистана, шесть – Киргизии, четыре – Азербайджана, один гражданин Турции и 13 российских граждан неславянской внешности». Теоретик русского радикального национализма утверждает: «Только в самой Москве за последний год количество убийств, совершенных на почве национальной ненависти, возросло более чем в 4 раза». При этом он ссылается на бывшего главу ГУВД генерала Владимира Пронина, заявившего в начале 2009 г., что «только в январе было совершено 16 подобных преступлений. Буквально на днях мы задержали четыре группировки, которые действовали с октября прошлого года. В общей сложности им инкриминируется 46 эпизодов». Севастьянов подводит итоги: «По сравнению с 2007 годом рост таких преступлений в 2008 году составил 300%. За год – в три раза!». – А. Севастьянов «Русское подполье. Реальность, миф, перспектива». <http://www.apn.ru/publications/article21441.htm>.

⁵⁴¹ Ксенофобия, свобода совести и антиэкстремизм в России в 2008 году: Сборник ежегодных докладов Информационно-аналитического центра «Сова». М., 2009. С. 7-8, 33.

57 человек⁵⁴². В основном нападавшие были ультраправыми, однако, как и в прошлые годы, были зафиксированы также нападения со стороны кавказских националистов и бытовое ксенофобное насилие. По данным центра «Сова» на май 2010 г., «всего за первые четыре месяца 2010 г. в 24-х регионах России погибло 15 и было ранено не менее 103 человек (для сравнения, с января по апрель 2009 г. погибло 30 и было ранено 149 человек)». Специалистами отмечается также, что с начала 2010 г. по май «было вынесено не менее 18 обвинительных приговоров за расистское насилие, в которых учтен мотив ненависти против 74 человека (25 из них осуждены условно)»⁵⁴³. В 2009 г., по мнению экспертов Центра «Сова», впервые за шесть лет систематических наблюдений «стало очевидное сокращение количества жертв расистского и неонацистски мотивированного насилия». Основная заслуга здесь у правоохранительных органов, ликвидировавших во второй половине 2008 г. и в 2009 г. «крупнейшие и наиболее агрессивные ультраправые группировки в Московском регионе» (в первую очередь – НСО). Эволюционируют и сами ультраправые: в 2009 г. «изменилась публичная деятельность ультраправых групп. Они все чаще отказываются от открытой расистской пропаганды, предпочитая ей социальную риторику, в частности, близкую к риторике официальной патриотической пропаганды – борьба с алкоголизмом, призывы заниматься спортом. Расистская пропаганда становится уделом закрытых мероприятий и дискуссий «для своих»».

Эксперты центра «Сова», комментируя современную ситуацию с расистской и неонацистской преступностью, пришли к заключению, что власти, общество и сами ультраправые боевики-активисты мало заинтересованы в распространении информации о подобного рода преступлениях. Власть беспокоится за свой авторитет и реагирует на эпизоды ультраправого террора в большинстве случаев уже постфактум, не успевая и фактически не проводя профилактических мер борьбы с ростом ксенофобных преступлений. Общество в основном старается не замечать подобных прецедентов, частично оправдывая их, частично успев привыкнуть к акциям праворадикальной молодежи за почти двадцатилетнюю историю их проведения.

Как отмечает зарубежный эксперт по молодежным субкультурам Хилари Пилкингтон в мае 2007 г. в интервью американскому изданию, «в России обсуждение этнических и физических различий между группами людей считается нормальным явлением и не всегда имеет отрицательный характер. В Советском Союзе этнокультурные различия между народами подчеркивались, эти различия были преодолимы на более высоком уровне. То есть само по себе обсуждение подобных различий не приводит к ксенофобной агрессии». В целом, по мнению английского социолога, ситуация с ксенофобией в Европе и РФ похожи, но в России существует разница между законами на бумаге и тем, что происходит на практике, например, она пишет, что, «демонстрации против нелегальной иммиграции, в которых участвуют группы, использующие нацистскую символику, не запрещены. Таким образом, власти оказывают безмолвную поддержку этому движению». По ее оценке, в современной России «Люди стали себя более свободно чувствовать в выражении расистских или ксенофобных чувств, скорее всего, существовавших достаточно давно. В последнее время россияне чаще стали считать, что если у них есть подобные мысли, то у них есть право на их выражение. ... Что необычно в России, так это степень свободы, с которой люди выражают свои ксенофобные чувства». Х. Пилкингтон, приходит к выводу, что в России уровень ксенофобии четко прослеживается по двум основным показателям – достаточно высокой степени обсуждения в обществе и увеличения количества «случаев насилия на расовой, национальной, этнической и тому подобной почве... примерно на 20-30 % в год»⁵⁴⁴.

Таким образом, проблема ксенофобии является для нашей страны достаточно актуальной, и она имеет прямое отношение к правым скинхедам, исповедующим открыто не-

⁵⁴² Июль 2009. Итоги месяца: <http://xeno.sova-center.ru/29481C8/D5AA9D7>; Под знаком политического террора: <http://www.polit.ru/analytics/2010/01/29/year2009.html>.

⁵⁴³ Апрель 2010 года. Итоги месяца. // <http://xeno.sova-center.ru/29481C8/EC23595>.

⁵⁴⁴ Пилкингтон Х. Ксенофобия по-русски («Washington ProFile», США): <http://www.inosmi.ru/text/translation/234453.html>

толерантную идеологию и действующим в соответствии с этими убеждениями. Сами правые террористы прекрасно знают о том, что их деятельность противозаконна, поэтому не спешат признаться, что кто-то из них несет персональную ответственность за то или иное преступление. Среди особенностей деятельности российских скинхедов за последние три-четыре года выделяется, прежде всего, видоизменение и одновременно ужесточение неонацистских нападений: совершаются сознательные провокации и демонстративные преступления, целью которых является преодоление информационной блокады, преступления мимикрируют под бытовые или все чаще совершаются с применением взрывчатки и огнестрельного оружия.

В частности, в 2008 г. известно как минимум о десяти взрывах или попытках взрывов в Москве и Московской области, в причастности к которым подозреваются неонацисты. В 2007 г. таких инцидентов было отмечено шесть (в Московском регионе и Петербурге). Эксперты «Совы» отмечают: «Неонацистский террор постепенно утрачивает сугубо расистскую (как, например, это было в случае взрыва на Черкизовском рынке в Москве) направленность, все отчетливее становясь политическим, антигосударственным. Объектами террора становятся государственные учреждения, милицейские участки, военкоматы, квартиры сотрудников правоохранительных органов. Так, например, в 2009 году было совершено не менее пяти поджогов только помещений правоохранительных органов (в Москве, Нижнем Новгороде и Чебоксарах), в Новосибирске была совершена попытка поджога квартиры одного из сотрудников милиции, занимающегося расследованием расистских преступлений, в Самаре – взрыв поста ГИБДД»⁵⁴⁵. В глазах части населения, особенно молодежи, изменился имидж ультраправого сообщества. Оно воспринимается как альтернативная и автономная среда «с собственной инфраструктурой, способной обеспечить потребности своих членов», и которая «становится не только привлекательной эстетически, но и воспринимается как механизм социальной реализации».

К концу первого десятилетия XXI в. в РФ в целом можно отметить «качественное и количественное улучшение уголовного преследования насильственных преступлений и стремительный рост уголовного преследования за ксенофобную пропаганду». Между тем речь идет, во-первых, в основном о так называемых «малозначимых преступлениях» (рисование граффити и трафаретов, расклейка стикеров, раздача листовок), во-вторых, заметный прирост количества уголовных дел все равно отстает от «масштабов противозаконной активности ультраправых», в-третьих, по-прежнему высокой остается доля условных приговоров или освобождения от наказания, в-четвертых, правоохранительные органы, за редким исключением, не уделяют должного внимания основным идеологам ультраправого движения в России»⁵⁴⁶.

Отдельные праворадикальные группировки избрали своей «специализацией» ведение террора против представителей властей, особенно правоохранительных органов и активистов-антифашистов. В своей работе мы не рассматриваем подробно такое явление, как молодежное антифашистское неформальное движение «антифа», участники которого применяют различные способы противостояния уличным ультраправым. Тем не менее в общих чертах осветить деятельность одного из немногих направлений молодежной субкультуры, активно противостоящей сверстникам праворадикальным националистам, считаем необходимым. Антифа состоит из части политически активной российской молодежи, в основном леворадикалов, включая самый широкий диапазон – от анархистов и панков до рэперов и редскинс, борющихся с проявлениями расизма и ксенофобии, как правило, противозаконными средствами. Движение это набирает в РФ силу еще с 90-х гг. прошлого века, но все это время тактика и средства борьбы, используемые молодыми антифашистами, практически аналогичны той, которую применяют правые скинхеды и не могут вызывать одобрения с точки зрения соблюдения юридических норм права»⁵⁴⁷.

⁵⁴⁵ Под знаком политического террора: <http://www.polit.ru/analytics/2010/01/29/year2009.html>

⁵⁴⁶ Ксенофобия, свобода совести и антиэкстремизм в России в 2008 году : сборник ежегодных докладов Информационно-аналитического центра «Сова». М., 2009. С. 5, 11-12, 36,38.

⁵⁴⁷ Подробнее о движении «антифа» см.: Козлов В. Реальная культура: от Альтернативы до Эмо. СПб., 2008. С. 32-47. О противостоянии рэперов и скинхедов см.: Eyal A. White Smoke: статус свободы – голос твоих улиц.

В отличие от своих оппонентов «слева» движение ультраправых, как отмечает российская пресса, «появилось на несколько лет раньше, с ним долго заигрывали оказавшиеся социально близкими правоохранительные органы, потому оно развивалось без проблем и теперь несколько круче: умеет пользоваться взрывчаткой, огнестрельным оружием и, судя по всему, имеет деньги». Ультралевые же сильнее разобщены идеологически, а их положение вне закона также «задает соответствующий мыслительный вектор», но, в отличие от ситуации с правыми, власти в стране не пытаются создать некий «управляемый антифашизм». В результате бригады в обоих случаях формируются «не «вертикально», а «горизонтально» – основываясь на личном доверии, знакомствах, дружбе. Принцип – сетевой, коммуникация – через интернет. Никаких явных лидеров нет – есть радикальные тренды, за которые льется кровь. В итоге получают маленькие спаянные группки, способные партизаниить совершенно самостоятельно». За период с октября 2008 г. по ноябрь 2009 г. ультраправые убили пять человек с «левой» стороны⁵⁴⁸.

По другим данным, за 2009 г. в уличном противостоянии между правыми и левыми погибло не менее 20 человек с обеих сторон. По информации Центра «Сова», в 2009 г. жертвы правого террора из числа представителей молодежных субкультур, левых и молодежных антифашистских групп «составили 22% от всех известных нам пострадавших (5 человек были убиты и не менее 77 ранены)»⁵⁴⁹.

Некоторые представители отечественных СМИ, поднимающие вопросы о специфике деятельности и различиях между «правым» и «левым» подпольем в современной России, отмечают, что, несмотря на внешнее сходство, организационная структура левых и правых радикалов различается. Правые скинхеды не имеют единого центра (центров) управления, их сетевые структуры не способствуют налаживанию прочных, долговременных контактов, а отсутствие у большинства групп финансовых и прочих возможностей не способствуют консолидации идеологически разрозненного и организационно аморфного правого подполья. У антифа большинство группировок одновременно являются ячейками интернациональных структур левых – Молодежного правозащитного движения (МПД), патронируемого Московской хельсинкской группой и финансируемое фондом Макартуров, или «Сети против расизма и нетерпимости» и других. Эти организации обладают большими финансовыми, юридическими и структурными возможностями, причем финансироваться могут не только различными западными фондами, но и «местными бизнесменами неславянского происхождения». За деятельностью организованных и неорганизованных антифа «присматривают» работники МВД и ФСБ, так как деятельность антифашистов и ультраправых во многом похожа. Представители обоих лагерей «устраивают драки на концертах исполнителей панк-рока и ска, проводят факельные шествия и демонстрации, ... и время от времени устраивают своих идеологических противников с помощью холодного и огнестрельного оружия». Такая «общность тактики» приводит к тому, что на сегодняшний день «у общества и у правоохранителей отсутствует единый подход к тому, кем считать «бритоголовых»: политическими активистами или обычными хулиганами, которые прикрывают свои низменные инстинкты словами о некоей гражданской позиции»⁵⁵⁰.

На наш взгляд, левые и правые радикалы имеют определенные общие черты не только в нашей стране, но и в Европе. Схожесть в методах и средствах борьбы для обоих

М., 2009. В аннотации к книге написано: «Вся правда об уличных войнах от первых лиц легендарного рэпперского клана». В 90-х гг. XX в. «Смоки» были не в последнюю очередь известны в Москве участием в уличных сражениях с скинхедскими группировками, такими как ОБ-88, «Белые Бульдоги» и некоторыми правыми «фирмами» футбольных фанатов. Критическую оценку современного российского антифашистского движения, где, в частности, антифашистам приписываются многочисленные негативные характеристики – от увлечения наркотиками и гомосексуализмом до принадлежности к «пятой колонне» «оранжевых революционеров» в России. См.: Беликов С. Российские «антифа» (идеология, структура, деятельность практики // <http://www.velesova-sloboda.org/polit/belikov-rossiyskie-antifa.html>

⁵⁴⁸ Литой А. Атаковать врага. И свалить // Новая газета. 25.11. 2009. № 131. С. 9.

⁵⁴⁹ Под знаком политического террора: <http://www.polit.ru/analytics/2010/01/29/year2009.html>

⁵⁵⁰ Горева Р. Под одну бритву. Различить фашистов и антифашистов в России можно только по цвету шнурков // Наша версия. 07-13.12.2009. № 47 (222). С. 12.

вариантов современного радикализма в демократическом обществе, как в Европе, так и России, не является чем-то уникальным. В отличие от Западной Европы движение антифа в РФ, безусловно, является более поздним феноменом по времени появления. Это объясняется отчасти специфической реакцией постперестроечного российского общества на советское прошлое, чьи политические идеи не пользуются массовой поддержкой по ряду причин среди представителей разных поколений жителей России, а также замедленной реакцией самого общества на процесс формирования в своей среде праворадикального движения в силу достаточной новизны этого явления для постсоветского социального и политического дискурса.

Немецкий автор Феликс Херрманн, рассматривая молодежные движения правых и левых радикалов в Германии, говорит об определенной схожести этих направлений. По его мнению, существует «несколько общих факторов, обуславливающих привлекательность обоих политических течений в молодежной среде. Молодежь как левого, так и правого толка отрицает политические убеждения родителей или радикализирует их. Как левые, так и правые формы действия и нормы поведения превосходно отвечают потребностям подростков выразить свой протест. Они ставят под сомнение монополию государства на насилие, а следом – и легитимность демократических институтов в целом. Как у одних, так и у других черно-белый образ «врага» стирает полутона, снимает противоречия. Основой идентичности отдельно взятого человека становится не только противостояние политическому противнику, но также критика инакомыслящих в собственном политическом лагере. Участие в движении, в котором можно быстро завоевать признание, также придает уверенности в себе. Исчезают любые переживания об успешности, а с ними и беспокойство за собственное будущее. Даже самые тупые могут снискать славу в рукопашном бою, даже самые трусливые могут писать листовки. Члены движения проводят совместные акции: организуют поездки в другие города, устраивают стычки с властями и идеологическими противниками, занимаются распространением собственной точки зрения. Это порождает чувство общности и сплоченности, которые в сегодняшнем обществе потребления принято осуждать. Недаром как левые, так и правые радикальные группы, на словах выступая против культа потребления, на деле, однако, вовсе не отказываются от него, создавая свой собственный стиль потребления и досуга»⁵⁵¹. Появление в 2008 г. групп, подобных «Черным ястребам», которые действовали практически как «кавказские скинхеды» против людей «славянской внешности», может привести к обратному результату. Итогом такой «антискинхедовской» деятельности станет не только кавказофобия, но и повышение уровня расистского насилия и оправдания населением наци-скинхедского насилия против «нерусских»⁵⁵².

На сегодня интерес отечественных политологов к вопросам, связанным с причинами подъема скиндвижения в России, почти угас. На наш взгляд, в современной отечественной политической науке смещен акцент собственно в изучении политического радикализма, это касается и среды основных носителей подобных идей – молодежи. На повестке дня – «международный терроризм» в Чечне и других республиках Северного Кавказа, Ираке, «государственный экстремизм» США, Грузии и т.п. Об отношении властей к «домашним» проявлениям праворадикального насилия говорит содержание обвинительной части приговоров по нескольким судебным процессам в ряде российских городов (Москва, Санкт-Петербург, Воронеж, Екатеринбург, Новосибирск и др.), прошедшим весной 2006 г. над представителями ультраправых организаций или уголовных дел. На наш взгляд, в этих случаях явно прослеживается желание «не выносить сор из избы» – здесь были изъяты соответствующие пункты статей обвинения, оставлены только уголовные мотивы. Справедливости ради отметим, что за последние несколько лет прошел ряд судебных процессов, привлечших внимание общественности, на которых обвинения в разжигании национализма и т. п. были оставлены в составе преступления. Одним из первых

⁵⁵¹ Херрманн Ф. Радикальные молодежные движения Германии // Неприкосновенный запас. 2008. № 05 (61). С. 168-169.

⁵⁵² Ксенофобия, свобода совести и антиэкстремизм в России в 2008 году: Сборник ежегодных докладов Информационно-аналитического центра «Сова». М., 2009. С. 10-12.

примеров такого рода в начале нового тысячелетия является дело группы Игоря «Адольфа» Павлюка в Воронеже, когда 9 октября 2000 г. ее участниками был убит перуанский студент. По решению суда, 5 человек из этой группы получили от 2 до 5 лет лишения свободы, сам Павлюк – 16 лет строгого режима по ст. 105 ч. 2 УК РФ; все обвиняемые были участниками профашистской организации «Белый Патруль» и спортклуба «Витязи». Отметим, что Воронеж уверенно держит первенство в отношении преступлений против иностранцев среди городов РФ: по данным прокуратуры, за 2004 г. их было совершено 61, а за 9 месяцев 2005 г. – 106⁵⁵³. Можно сказать, что в начале XXI в. в нашей стране судебных процессов над праворадикальными экстремистами с ощутимыми для общества результатами проводится, несомненно, количественно больше, чем в 90-х гг. прошлого века. Проблема, на наш взгляд, состоит в том, что это является, к сожалению, уже борьбой со следствиями ультраправой пропаганды в России, а не с причинами, которые на сегодняшний день пустили глубокие корни во многие сферы нынешнего российского общества. По мнению независимых экспертов из информационно-аналитического центра «Сова», на сегодняшний день в России насчитывается 60-65 тысяч скинхедов, столько же, сколько в остальном мире, и число их с каждым годом растет⁵⁵⁴.

Вместе с тем можно отметить, что попытки серьезного аналитического подхода к этому специфическому явлению в отечественной научной литературе присутствуют, на наш взгляд, в незначительной степени, уступая место «нарративно-пугательному» изложению фактов и данных неутешительной статистики. Исключение составляют работы С. Беликова и А. Тарасова⁵⁵⁵. Сергей Беликов – московский юрист, адвокат, контактирующий с Московским бюро по правам человека (МБПЧ), написавший несколько работ, посвященных деятельности и идеологии русского скиндвижения в постсоветской России⁵⁵⁶. В одном из современных изданий, посвященных русскому национал-экстремизму, о С. Беликове приводятся сведения о том, что он является «членом политсовета московского регионального отделения Народного союза, сотрудничает с известным правым активистом Д. Зубовым, был одним из адвокатов обвиняемых во взрыве на Черкизовском рынке. В ультраправой среде распространено мнение, что Сергей Беликов и «Салазар» – автор текста «Азбука славянских бритоголовых» – одно и то же лицо. Сам Беликов этого не

⁵⁵³ Ягодкин А. Мальчики к расизму относятся положительно // Новая газета. 17.04-19.04.2006. № 28 (1150).

⁵⁵⁴ Русская служба новостей. 9 января 2007. Новостной выпуск 13.02.

⁵⁵⁵ Кроме книг указанных авторов можно также отметить несколько работ, целиком или частично посвященных анализу скиндвижения в современной России: Дадияни Л.Я. О правом и левом терроризме в современной России // Терроризм в современном мире : истоки, сущность, направления и угрозы / отв. ред. В.В. Витюк, Э.А. Паин. М., 2003. С. 292-299; Левикова С.И. Молодежная субкультура : учеб. пособие. М., 2004. С. 279-282, 325-331; Аминов Д.И., Огайя Р.Э. Молодежный экстремизм. М., 2005; Мамедов В.А., Кочкин Ю.В., Ерыкали-на А.Ю. Наци-скинхеды : учеб. пособие. Челябинск, 2006. Ч.1; Молодежь и политика. Современные очертания и история проблемы, роль государства и гражданского общества, ожидания и прогнозы : материалы семинара / под ред. Ф. Бомсдорфа и Г. Бордюгова. Библиотека либерального чтения. М., 2006. Вып. 17; Козлов В. Реальная культура: от Альтернативы до Эмо. СПб., 2008. С. 246-259; Неформальные молодежные сообщества Санкт-Петербурга : теория, практика, методы профилактики экстремизма / под ред. А.А. Козлова, В.А. Канаяна. СПб., 2008; Никулин А.Г., Припечкин В.В., Степченко В.В. Основные экстремистские организации, действующие на территории Санкт-Петербурга и Ленинградской области: типология, идеология и особенности противодействия : методич. пособие. СПб., 2008; Причины распространения этнического экстремизма и ксенофобии среди молодежи (Центральный федеральный округ) : сборник материалов социологического исследования / под ред. проф. Л.Я. Дятченко. Белгород, 2008; Сиоридзе А.Т. Групповой молодежный экстремизм: Криминологическое исследование : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007; Скинхеды – современная угроза общественной безопасности. М., 2008; Чупров В.И., Зубок Ю.А. Молодежный экстремизм: сущность, формы проявления, тенденции. М., 2009. С. 164-168; 304-305; Неокончателный анализ: ксенофобные настроения в молодежной среде / под ред. Е. Омельченко, Е. Лукьяновой. Ульяновск, 2009; Голобокова Я.А. Молодежные объединения экстремистской направленности Дальнего Востока России. Хабаровск, 2009.

⁵⁵⁶ Беликов С.: 1) Бритоголовая культура // Литературная Россия. 26.01.2001. № 4; 2) Бритоголовые: все о скинхедах : эксклюзивные материалы. М., 2002; 3) Скинхеды в России. М., 2005; 4) К типологии праворадикальной молодежи // Свободная мысль. 2008. № 4. С. 65-78; 5) Наци-боевики. Участие молодежи в деятельности боевых террористических организаций как дестабилизирующий фактор межнациональных отношений в современной России. / под ред. В.И. Илюшенко. М., 2008; 6) Бритоголовые // Молодежные субкультуры Москвы / сост. Д.В. Громов; отв. ред. М.Ю. Мартынова. М., 2009. С. 224-252 ; Бритоголовые. Все о скинхедах. Эксклюзивные материалы. 4-ое изд., перераб. и доп. М., 2011.

опровергает»⁵⁵⁷. Таким образом, вполне возможно, что в случае с С. Беликовым мы имеем дело с довольно редким в России примером сочетания работы во вполне либеральных правозащитных структурах с деятельностью в качестве автора праворадикальных идеологических текстов.

Александр Тарасов, социолог, директор Центра новой социологии и изучения практической политики «Феникс», автор большого количества статей, посвященных различным видам и аспектам политического экстремизма, фашизма, занимается в том числе исследованием современного русского правого радикализма в постсоветский период⁵⁵⁸. Анализируя современное развитие группировок русских бритоголовых, он, в частности, полагает, что «увеличение количества убийств в последнее время – закономерный результат роста количества наци-скинхедов. Сегодня в России около 70 тысяч скинхедов и сочувствующих. Милиция упустила контроль за ситуацией»⁵⁵⁹. Оценочной цифры в 70 тысяч человек придерживается и директор Московского бюро по правам человека (МБПЧ) Александр Брод⁵⁶⁰. Другой известный специалист по противодействию экстремизму, Г. Кожевникова, считает, что 70 тысяч – это общее число скинхедов в России, но «всего» 35 тысяч из них составляют неонацисты⁵⁶¹.

По мнению ряда экспертов, к концу первого десятилетия XXI в. количество российской молодежи, разделяющей в той или иной степени ценностные установки, близкие к правоскинхедским, гораздо больше. «По данным социологов, сегодня в России насчитывается 70 тысяч скинхедов, еще примерно в десять раз больше молодых людей оценивают реальность в категориях межэтнического противостояния»⁵⁶². Такая серьезная ситуация, по мнению А. Тарасова, обусловлена тем, что, во-первых, в скин-субкультуре за последнее время произошло много изменений, связанных в первую очередь с неустойчивой социальной структурой страны, которая проявляется в неравномерном развитии, с одной стороны, Москвы и ряда крупных городов РФ, и, с другой стороны, российской «провинции», что в свою очередь обуславливает значительные трудности в формировании единого культурно-информационного пространства; во-вторых, с низким уровнем доходов большинства населения, что является основой всех социально-экономических проблем в стране; в-третьих, со сменой поколений внутри самих скингруппировок. Анализируя в целом состояние молодежной субкультуры, С.И. Левинова отмечала в 2004 г. проявление тенденций политической радикализации российского молодежного сообщества: «так, за последние несколько лет в неформальном сообществе произошли серьезнейшие изменения, выразившиеся в «перетекании» субкультурной молодежи именно в нонконформную протестную группу, которая стала консолидированнее и агрессивнее. Мирозрение этой группы носит в основном экстремистский характер ультраправого и (или)

⁵⁵⁷ Беликов Сергей Владимирович // Кожевникова Г.В., Шеховцов А.В. и др. Радикальный русский национализм: структуры, идеи, лица : справочник / сост. А. Верховский, Г. Кожевникова. М., 2009. С. 319. Определенные основания считать С. Беликова близким к ультраправым дают факты его присутствия на трибуне во время проведения Русского марша 2008 г., а также размещение «Азбуки славянских бритоголовых» в ЖЖ Д. Зубова в интернете (<http://d-zubov.livejournal.com/>). Здесь же расположен текст под названием «Психологические типы праворадикальной молодежи», с открытым указанием авторов – Сергей Беликов, Дмитрий Зубов: <http://d-zubov.livejournal.com/37107.html#cutid1>.

⁵⁵⁸ Тарасов А.: 1) Порождение реформ: бритоголовые, они же скинхеды. Новая молодежная фашистская субкультура в России // Свободная мысль – XXI. 2000. № 5. С. 39-56; 2) Скинхеды в условиях внешнего давления: случай Набережных Челнов // Цена ненависти. Национализм в России и противодействие расистским преступлениям: Сб. статей / Сост. А. Верховский. М., 2005. С. 166-174; 3) Меняющиеся субкультуры: опыт наблюдения за скинхедами // Свободная мысль – XXI. 2006. № 5. С. 19-32; 4) Скинхеды в России Путина: новейшие тенденции // Русский национализм в политическом пространстве (исследования по национализму в России) / Сост. М. Ларюэль. М., 2007. С. 156-165 и др.

⁵⁵⁹ Яковлев А., Васютин И. Кто такие антифа. Репортаж с московских улиц // Новая газета. 27.03-30.03. 2008 № 21 (1339). С.4-5.

⁵⁶⁰ Правозащитник: «в России 70 тысяч скинхедов»: http://news.bbc.co.uk/1/hi/russian/russia/newsid_6631000/6631629.stm

⁵⁶¹ Мурсалиева Г., Каныгин П. Как считать скинхедов? По головам! // Новая газета. 10.04-13.04. 2006 г. № 25 (1343). С. 15

⁵⁶² Новая русская доктрина: Пора расправить крылья / В.В. Аверьянов и др. М., 2009. С. 174.

левого толка. В данных молодежных субкультурах распространено мнение, что социальное устройство страны должно быть изменено. Нонконформизм современных неформалов абсолютно противоположен нонконформизму начала 90-х годов XX века. Он подчеркнуто деструктивен и представляется следствием маргинализации общества, повсеместной апатии и озлобления»⁵⁶³.

По официальной статистике генпрокуратуры РФ на конец апреля 2009 г., «в России насчитывается около 200 экстремистских объединений, общей численностью до 10 тысяч человек. Наиболее активными из них являются «Армия воли народа», «Национал-социалистическое общество», Движение против нелегальной иммиграции, «Славянский союз», «Северное братство»⁵⁶⁴ (в эти цифры входят и представители леворадикальных движений).

Таким образом, скинобщество РФ переживает сегодня такой момент своего развития, когда при усложнении его структуры происходит одновременно его аморфизация, то есть распад на несколько отличающихся друг от друга субкультурных феноменов. А. Тарасов считает, что в начале XXI в. субкультура скинхедов в России достигла такого уровня развития, что внутри нее появился целый пласт «модников», одевающихся как скинхеды, но не состоящих в скинформированиях и не принимающих никакой деятельности в делах подобных групп. Эксперт также называет такой своеобразный вид как «сетевые» (встречается как синоним также «диванные») скинхеды. Это молодые люди, также не являющиеся членами скингруппировок, но выступающие в Интернете как члены таковых и описывающие свои несуществующие «подвиги» в сети. Эти явления относительно новые и раньше в российской скинсреде встречались редко. Такие примеры говорят о том, что в определенной части русской молодежи хотя бы считаться (но не быть им фактически – А.К.) скинхедом стало модно⁵⁶⁵.

К «сетевым» организациям относится, например, достаточно известная «Боевая Организация Русских Националистов» (БОРН), которая взяла на себя ответственность за серию резонансных преступлений с декабря 2008 г. На ее счету расстрел двух выходцев из Средней Азии в подмосковном Лунево, убийство адвоката Станислава Маркелова и журналистки Анастасии Бабуриной, взрыв здания Кунцевского отдела Следственного комитета при прокуратуре (СКП) и кафе на ул. Генерала Белова в Москве, убийство члена «Черных ястребов» Расула Халилова и одного из основателей московского R.A.S.H. (Red and Anarchist Skinheads) – содружества скинхедов антифашистов с левыми политическими убеждениями Ивана Хуторского «Костолома»⁵⁶⁶. Так как ни лидеров, ни активистов БОРН никто никогда живьем не видел, то есть серьезные основания полагать, что в реальности такой организации не существует. Это тот случай, когда «дабы избежать серьезных последствий, экстремисты пытаются переложить ответственность за то или иное преступление на плечи неких виртуальных организаций»⁵⁶⁷.

В российских спецслужбах нет единого мнения о том, существует ли БОРН на самом деле или это мистификация. Сотрудники ФСБ утверждают, что БОРН – это бренд, которым «маркируются» наиболее громкие националистические преступления. Представители департамента по борьбе с экстремизмом МВД РФ (центр «Э») считают, что БОРН существует на самом деле. БОРН – малочисленная и очень хорошо законспирированная организация, которая, возможно, и приписала себе некоторые резонансные преступления, но имеет на своем счету как минимум одно расистское убийство. 5 декабря 2008 г. у подмосковной де-

⁵⁶³ Левикова С.И. Молодежная субкультура : учеб. пособие. М., 2004. С. 281-282.

⁵⁶⁴ Добрынина С. Юрий Чайка: В России нужно создать четкую систему противодействия экстремизму: <http://www.rg.ru/2009/04/29/reg-ural/chaika-anons.html>

⁵⁶⁵ Рыковцева Е., Филимонов Д., Муждабаев А., Тарасов А. Откуда в России мода на фашизм (Беседа прозвучала в рамках программы «Час прессы» Радио Свобода 24.08.2006): http://sceptis.ru/library/id_794.html.

⁵⁶⁶ Все известные сообщения от имени БОРН (взявшей ответственность за убийство Ивана Хуторского): <http://lj.rossia.org/users/anticompromat/608860.html>; Гладкий М. Белый террор: начало. Убийцы антифашиста Хуторского могут готовить взрывы в метро // Русский репортер. 26 ноября-3 декабря 2009. № 45 (124). С. 31.

⁵⁶⁷ Горевоу Р. Под одну бритву. Различить фашистов и антифашистов в России можно только по цвету шнурков // Наша версия. 07-13.12.2009. № 47 (222). С. 12; Баринев В. В деле об убийстве Костолома произошла идентификация БОРНа: <http://www.gzt.ru/topnews/accidents/273220.html>.

ревни Жабкино Ленинского района 20-летнему грузчику из Таджикистана отрезали голову, которую потом подбросили в управу района Можайский. Предоставив российской общественности убедительные доказательства причастности к казни, ответственность за это преступление взяла на себя БОРН⁵⁶⁸. 12 апреля 2010 г. в Москве был застрелен федеральный судья Эдуард Чувашов. Версия об убийстве судьи Э. Чувашова неонацистами рассматривается следствием как приоритетная, так как он имел отношение к таким знаковым процессам над скинхедами, как дело «Белых волков» и группы Рыно-Скачевского. Следственные органы предполагают, что к убийству судьи Чувашова могла иметь отношение БОРН⁵⁶⁹. Еще одной «сетевой» группировкой неонацистов является «Combat 18 – Невograd (Ингерманландия)», заявившая о своей причастности к подрыву поезда «Невский экспресс» в ноябре 2009 г., когда погибло около 30 человек. Позднее выяснилось, что теракт, скорее всего, совершили боевики из окружения чеченского полевого командира Доку Умарова под руководством «русского моджахеда № 1» Павла Косолапова⁵⁷⁰.

Русские наци-скины XXI в., в отличие от эпохи правления Б. Ельцина, к современному режиму в основном (исключая боевые террористические организации, поставившие себе одну из главных целей борьбу с представителями правящего режима) относятся лояльно, считая, что он осуществляет руководство страной в «правильном» направлении, хотя ему мешает его окружение. Например, правые скины целиком поддерживают ограничительную миграционную политику властей. Одним из результатов такого «совпадения интересов» является тот факт, что неполитизированная молодежная среда не воспринимает расизм и ксенофобию как нечто чуждое. Особую опасность представляет то, что взаимопроникновение скин-сообщества и молодежной криминальной субкультуры через некоторое время могут изменить установки взрослой уголовной среды в отношении несвойственного ей ранее расизма. Учитывая масштабы криминализации страны за постперестроечное время, последствия этого могут быть весьма серьезными⁵⁷¹. А. Тарасов обозначает некоторые относительно новые и устойчивые тенденции трансформации внутри русских скинорганизаций путинско-медведевской России, среди которых стоит выделить три основных: регионализацию, проявляющуюся в отказе следования единым стереотипам в поведении и внешнем виде, что объясняется сменой поколений и приходом в объединенного бритоголового представителей разных социальных слоев населения, имеющих неодинаковые ценности, мировоззрение и уровень семейного дохода. Значительное изменение претерпел в целом стандартный «плакатный» облик российского бритоголового. Многие из них ничем не отличаются от обычных сверстников, отказавшись от внешней атрибутики, даже не носят соответствующие «цвета» и стрижку «под ноль». Надо отметить также, что представителей ряда других субкультур (анархистов, панков, так называемых гопников и т.п.) нередко трудно отличить от общепринятого представления о внешнем виде скинхеда, так как они имеют общие стилевые атрибуты (бритые наголо или очень короткие волосы, армейская одежда и обувь, стилизованная под положенные каноны «бомберсов» и «мартенсов»). Возможно, это связано не только с повышенным вниманием правоохранительных органов к типичным представителям скин-группировок, но и усилившимся жестким противодействием разных субкультур друг другу на едином территориальном пространстве, то есть потребностью своего рода «маскировки»⁵⁷².

⁵⁶⁸ Перекрест В. Идентификация БОРНа // Известия. 14 апреля 2010. № 65 (28080). С. 1, 7; Коршун, Леший, СС, Опер, Моня и другие // Новая газета. 25 марта 2011 г. С. 5.

⁵⁶⁹ Судье Чувашову угрожали скинхеды: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=352593&cid=549>; Литой А., Соколов С. Второй террористический // Новая газета. 14.04.2010. № 39 (1597). С. 2-3.

⁵⁷⁰ Яковлев М. Подрывные силы. Кто стоит за взрывом «Невского экспресса»? // Наша версия. 07-13.12.2009. № 47 (222). С. 3.

⁵⁷¹ См.: Тарасов А.: 1) Порождение реформ: бритоголовые, они же скинхеды. Новая молодежная фашистская субкультура в России // Свободная мысль – XXI. 2000. № 5. С. 39-56; 2) Меняющиеся субкультуры: опыт наблюдения за скинхедами // Свободная мысль – XXI. 2006. № 5. С. 19-32; 3) Скинхеды в России Путина: новейшие тенденции // Русский национализм в политическом пространстве (исследования по национализму в России) / сост. М. Ларюэль. М., 2007. С. 156-165.

⁵⁷² Как замечает немецкий исследователь Ф. Херрманн, анализируя действия немецких ультраправых «современные нацисты весьма успешно увязывают свою идеологию с актуальными проблемами германского общества». Он

Следующей характерной относительно новой чертой является политизация, когда группировки скинхедов все сильнее интегрируются во взрослую политику, особенно это проявляется в ужесточении дисциплины, иерархии, а также вливанием ряда скинхед-групп в националистические партии. Одной из самых серьезных тенденций является криминализация скинхедского движения, которая выражается в усилении контактов с представителями преступного мира и заимствовании их стандартов поведения, культа силы, жестокости и т. п.⁵⁷³

Среди новейших изменений в начале XXI в. в правой скинсреде отметим факт появления там определенного числа персонажей с неарийскими фамилиями и внешностью. Причем эти люди обладали среди ультраправых достаточно весомыми статусами: Артур Рыно, один из лидеров группы Рыно-Скачевского – наполовину чукча, наполовину удмурт, Алексей Джавахишвили, проходивший по «делу НСБП» (NS/WP) («Белых волков»), являлся предполагаемым организатором группировки – имеет грузинские корни, Евгения Хасис, активистка «Русского вердикта», подозреваемая в убийстве адвоката С. Маркелова и журналистки А. Бабуриной, обладая нехарактерной для «арийки» или славянки фамилией и внешностью, утверждает, что ее фамилия греческого происхождения. По сведениям, представленным в одном из отечественных изданий, есть и другие примеры, показывающие присутствие среди русских скинхедов потомков азербайджанцев, адыгов, афганцев, татар, узбеков и даже евреев⁵⁷⁴. Тот факт, что в русском скиндвижении присутствует некоторый процент «нерусских», объясняется существованием на территории современной России множества межэтнических браков. Дети из таких семей вполне могут обладать желанием стать «своими» среди ближайшего окружения, состоящего в основном из русских подростков, то есть доказать свою «сто процентную» русскость.

Мы должны констатировать, что экспертные наблюдения подтверждаются все более ужесточившейся практикой «борьбы» ультраправых скинхедов. Особенно ярко радикальные тенденции проявились в 2004-2006 гг. в Санкт-Петербурге в деятельности так называемой группы Дмитрия Боровикова (Кислого) и его ближайшего соратника Алексей Воеводина (СВР или «Сделано в России»). Деятельность группировки двадцатидвухлетнего Боровикова является примером эволюции тактики и стратегии российских скинхедов за последние три-четыре года. Члены банды прошли путь от традиционной скинбригады до глубоко законспирированной террористической ультраправой организации. Созданию этой группы предшествовало существование двух других организаций подобного рода – «Шульц 88» («Schultz 88 crew») просуществовала с 2001 по 2003 гг. (лидер Дмитрий Бобров «Шульц») и «Mad Crowd» (2003-2005 гг., лидер Руслан Мельник).

9 декабря 2005 г. Ленинский федеральный суд Адмиралтейского района Санкт-Петербурга вынес приговор по делу группировки «Шульц-88». Помимо Д. Боброва, осужденного на шесть лет, трое участников группировки получили каждый по три года условно с испытательным двухгодичным сроком, один из них был оправдан и другой отпу-

справедливо полагает, что «правые радикалы совершенно беззастенчиво заимствуют модные идеи у политических противников». В частности, в связи с реформами рынка труда немецкие праворадикальные бригады стали использовать лозунги «за национальный социализм», правые, как и левые «вышли на демонстрации против войны в Ираке и встречи лидеров «Большой восьмерки», палестинские шейные платки, наличие которых всегда было демонстрацией приверженности «левым» взглядам у правых теперь являются «признаком солидарности с угнетаемыми «евреями» арабами». Современные нацисты носят футболки с изображением Че Гевары, а немецкие «автономные националисты» откровенно копируют левых – носят классическое облачение левых антифашистов (черные кроссовки, ветровки, шапки, очки), используют на демонстрациях «универсальные лозунги на английском языке, ... прибегают к столь ценной левыми эстетике граффити. И вместо праворадикального рока на их мероприятиях играет музыка групп абсолютно левого толка» – Херрманн Ф. Радикальные молодежные движения Германии // Неприкосновенный запас. 2008. № 05 (61). С. 175-176. Русские бонхеды пока еще не созрели, по крайней мере, в основной своей массе, до немецких собратьев в этом искусстве «эстетического плагиата», но, скорее всего, определенные шаги в этом направлении будут предприниматься и уже делаются (см. в гл. 1, параграфе 1.1 материал о таких группировках как «Русский образ» и «Сопротивление»).

⁵⁷³ Тарасов А. Меняющиеся субкультуры: опыт наблюдения за скинхедами // Свободная мысль – XXI. 2006. № 5. С. 19-25.

⁵⁷⁴ Подробнее см.: Скойбеда У. Почему в русские скинхеды идут подростки разных национальностей: <http://tumen.kp.ru/daily/24478/635785/>

щен в связи с несовершеннолетием. Нахождение в заключении не мешало Боброву-Шульцу уже в ранге «героя расовой войны» размещать в ультраправой печати свои сообщения по поводу развития русского националистического движения (и скинхедского, в частности)⁵⁷⁵. В декабре 2005 г. шестеро «краудов» получили различные сроки лишения свободы за разжигание национальной розни с применением насилия, сам Мельник скрылся. Первая группировка была типичной скинхедовской организацией, сделанной по типу «партии одного лидера», то есть Шульца, вторая первоначально являлась группировкой футбольных фанатов, которая с приходом туда бывших членов «Шульц 88» превратилась в скинбригаду с достаточно высокой степенью организации. Они занимались организацией массовых беспорядков, погромами рынков и кафе, причем члены «Mad Crowd» якобы выступали только инициаторами всех акций, действуя руками местной молодежи.

Тем не менее Боровикова с несколькими друзьями такая деятельность уже не устраивала, они создают в начале 2006 г. новую структуру, – законспирированную, хорошо вооруженную революционную ячейку, в которую входило чуть больше десяти человек. Р. Мельник, бывший участник «Шульц-88», экс-лидер разгромленных органами «Mad Crowd» становится одним из ближайших помощников Боровикова. Члены группировки планировали и осуществляли серию тщательно подготовленных акций, практически копируя модель партизанской городской войны в Санкт-Петербурге. В ходе реализации плана национальной революции в стране ими были продуманы многие важные вопросы: финансирование – ограбления почтовых отделений, похищения людей, вымогательства, связи с фальшивомонетчиками; конспирация – изготовление подложных документов, покупка раций для прослушивания милицеских волн, частая смена мест проживания; вооружение – у них в арсенале были все разрешенные в стране для частного хранения виды оружия, не исключена возможность наличия запаса взрывчатых веществ. Идеологией банды была идея превосходства белой расы, но, чтобы добиться действенных результатов, недостаточно убивать «черных», нужно изменить систему, то есть дестабилизировать ситуацию в стране. Члены скинбригады Боровикова поддерживали связь с «коллегами» из Москвы – группировкой «Русская воля» (чей лидер и редактор одноименного журнала Максим «Адольф» Базылев, одновременно один из «фюреров» НСО, покончил с собой

⁵⁷⁵ Вынесен приговор по делу группировки «Шульц-88» // <http://xeno.sova-center.ru/45A2A1E/681447F>; Интервью с Шульцем // Наследие предков. 2005. № 2(22). С. 45-47. В октябре 2009 г. Д. Бобров вышел на свободу и сразу включился в деятельность национал-патриотического движения. В интервью одному из Интернет-изданий он заявил, что вины своей не признает, но изменил взгляды на «методы борьбы», так как «бить и убивать – это тупиковый путь», а вести борьбу надо «разрешенными законами способами», – через прессу и создание общественных организаций. По поводу идеологии Шульц сообщил, что является не фашистом, а «национальным социалистом», то есть выступает за «социальную справедливость для всех» – Шульц: Я – Tabula Rasa: <http://NDPR.RU/CONTENT/VIEW/2662/>. В другом интервью Шульц подчеркнул, что националистам сейчас следует вести активную общественную работу – «заниматься просвещением, правовой и общественной защитой русских, социальной работой с молодежью, организовывать акции, призванные привлечь внимание общества и СМИ на дискриминацию русских» – Дмитрий Бобров (Шульц) «Ничто не дается без борьбы!» Интервью для содружества «Русский вердикт – White Memory» // <http://rusverdict-spb.livejournal.com/4032.html>. Уже в конце 2009 г. Д. Бобров принял активное участие в деятельности ряда правых националистических структур Санкт-Петербурга. В декабре 2009 г. Д. Бобров был выбран председателем собрания русских национал-патриотических организаций г. Санкт-Петербурга (ДПНИ, «Славянский Союз», «Сопrotивление», «Русское Имперское Движение», «Народный Собор»), на котором был создан «Фонд помощи правым узникам Санкт-Петербурга». Участники Фонда намерены заниматься сбором средств и оказанием информационно-правовой поддержки «гражданам, подвергающимся политическим репрессиям по признаку их национальных убеждений» – Создание «Фонда помощи правым узникам СПб»: http://www.soprotivlenie.su/slovo/sosdanie_fonda_pomosi_pravim_usnikan_spb.html. 22 декабря 2009 г. в Санкт-Петербурге по инициативе группы правых активистов и «в соответствии с законами России, закрепляющими право граждан на добровольное объединение для защиты общих интересов и достижения общих целей», была создана петербургская общественная организация «Национальная Социалистическая Инициатива» (НС-Инициатива). Приняты Программа, Доктрина и Устав организации, утверждены эмблема НСИ и «план мероприятий на ближайшую перспективу». Руководящим органом стал Центральный Координационный Совет (ЦКС) НСИ. В ЦКС НСИ избраны Дмитрий Бобров (руководитель Отдела пропаганды и общественных связей НСИ) и Алексей Максимов «Муха» (командир Охранной Службы НСИ) – известный в Санкт-Петербурге правый активист, бывший лидер питерской группировки «Totenkopf», осужденный в 1997 г. на 1,5 года, а в 2000 г. на 8 лет колонии за нападения (во втором случае с летальным исходом) на основе национальной и расовой вражды: <http://www.nsinitiative.national-resistance.com/>

весной 2009 г.), а также имели зарубежные контакты. В выпускаемом им журнале «Гнев Перуна» Боровиков писал: «Нам нужны не вы, а ваши дети. Это из них мы воспитаем новую расу. Потому что вас уже не переделать. Телевизор, семья, убогие развлечения, модная одежда, забитый холодильник... если это все, что интересует сегодня белых, то какие же они белые? Они – мясо и мусор. Белую расу необходимо создавать с нуля»⁵⁷⁶.

Членов группы также отличала особая ненависть к христианству, они готовили ряд терактов против православных церквей. Некоторые из боевиков с симпатией относились к исламу как к религии, укрепляющую, по их мнению, боевую силу духа, примером чего для них служили террористы-смертники – шахиды⁵⁷⁷.

Особое внимание в деле осуществления своих планов группа Боровикова уделяла террору, который они применяли по отношению к людям неславянской внешности. Слова лидера группировки: «Нужно убивать иностранцев. Только это сегодня способно вызвать общественный резонанс. Нужно постоянно быть готовым к убийству»⁵⁷⁸ – члены банды подкрепляли реальными делами. Всего за членами «Mad Crowd» и группой Боровикова числится около 15-ти убитых девяти разных национальностей, включая иностранных студентов и детей. На их счету также резонансные убийства в феврале 2004 г. 9-летней таджикской девочки Хуршеды Султоновой, а в июне того же года – профессора Николая Гиренко, эксперта более чем на 20 процессах по делам о разжигании национальной розни⁵⁷⁹. Кроме того, более ста человек получили серьезные увечья и повреждения от рук скинхедов. За 2005 г. в Санкт-Петербурге было совершено больше двух тысяч преступлений против иностранных граждан⁵⁸⁰. Развязанную скинхедами волну террора с трудом удалось остановить работникам правоохранительных органов, участники террористической группы были задержаны, а их лидер убит при задержании в мае 2006 г. То, что удалось сделать Боровикову и его банде, свидетельствует о серьезных процессах изменений, происходящих внутри современного российского скиндвижения.

С. Беликов, отмечая изменения в российской скинсреде, выделил два типа скин-группировок, представляющих собой два этапа развития скиндвижения в России. Первый тип возник в середине 90-х гг. прошлого века, к нему относятся «молодежные боевые группы» (МБГ), «регулярно прибегающие к прямому физическому насилию по отношению к своим идеологическим противникам», среди членов МБГ выделяются два подвида. Первые – «агрессоры», руководствуясь «стереотипами группового поведения», для получения «чувства личного превосходства» и «эмоционального возбуждения от своих действий», – совершают количеством от 5-10 до 30-50 человек «спонтанное нападение на жертву». Второй вариант – «фанатики», для них важнее «идеологическая мотивация», они стремятся или физически уничтожить, или сильно искалечить свою жертву. В нападении участвуют 3-5, редко более 10 человек. Оба типа МБГ существуют сейчас в большинстве крупных городов страны. Проведение акций является практической реализацией «их личных идеологических и политических принципов». Беликов отмечает, что

⁵⁷⁶ Цит. по: Оперской Г. Неприрожденные убийцы: Расследование преступлений самой громкой скин-банды России. СПб., 2007. С. 237.

⁵⁷⁷ Сидоров П. Бешеные псы Петербурга // Московский комсомолец. 02.06.2006. С. 4.

⁵⁷⁸ Цит. по: Оперской Г. Неприрожденные убийцы: Расследование преступлений самой громкой скин-банды России. СПб., 2007. С. 242.

⁵⁷⁹ Николай Михайлович Гиренко, этнограф-африканист, старший научный сотрудник Музея антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) РАН в Санкт-Петербурге стоял у истоков организации и был идеологом работы по правовому противодействию национал-экстремизму в Санкт-Петербурге. С 1993 по 2004 гг. выступал как эксперт по ряду судебных дел, связанных с преступлениями о разжигании национальной розни и насилия на почве расовой ненависти. Он разработал методическое пособие для российской прокуратуры по расследованию преступлений, совершаемых на почве национальной или расовой вражды или ненависти. Застрелен 19 июня 2004 г. предположительно членами группы Боровикова-Воеводина – Гиренко Николай Михайлович: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/219007>. Подробнее об экспертной деятельности Н. Гиренко на судебных процессах над ультраправыми правыми см.: Страницы, опаленные смертью. Александр Мень, Галина Старовойтова, Сергей Юшенков, Николай Гиренко : сб. ст. (статьи, публичные выступления, эссе, главы из книг, экспертные заключения). М., 2006. С. 293-316, 325-390, 399-413 и др.

⁵⁸⁰ Оперской Г. Неприрожденные убийцы: Расследование преступлений самой громкой скин-банды России. СПб., 2007. С. 40, 282.

они не занимаются напрямую стратегическим планированием «террористической деятельности». Второй тип – «боевая террористическая организация» (БТО) – возник в 2000-х гг. и является «наиболее опасной и наиболее новой формой ультраправых молодёжных объединений... их деятельность имеет огромный резонанс в политической и социальной жизни России». БТО представляет собой «организованную группу лиц, основная противоправная деятельность которой направлена на неоднократное совершение взрывов, поджогов или иных действий, создающих опасность гибели людей, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных общественно опасных последствий. Цель такой группы – нарушение общественной безопасности, устрашение населения либо оказание воздействия на принятие решений органами власти, а также политическая и психологическая дестабилизация путем угрозы повторения террористических актов». Центральным мотивом их деятельности является «идеологическая, политическая, расовая, национальная или религиозная ненависть,... либо вражда в отношении какой-либо социальной группы». БТО создаются по «сетевому» принципу организации, опробованному некоторыми ультраправыми объединениями в ряде зарубежных стран.

Основными признаками, отличающими БТО от других объединений ультраправых, по мнению С. Беликова, являются «повышенная организованность и сплочённость участников группы, а также полная замкнутость информационных контактов только на членов группы; общий настрой участников на совершение запланированного комплекса различных противоправных акций... убийств, взрывов, поджогов; наличие ... лиц, обладающих серьёзными навыками в области прикладного военного дела... и в области контактных единоборств»⁵⁸¹. В российском праворадикальном движении 90-х гг. практически единственным примером, позволяющим говорить об определенной аналогии с БТО XXI в., была неонацистская языческая группа «Легион Вервольф», просуществовавшая около полугода и раскрытая правоохранительными органами в июле 1994 г. Организаторами «Легиона» были Игорь Пирожок и Валерий Старчиков – бывшие соратники РНЕ, автор названия «Легион «Вервольф» Виктор Баранов (по кличке Таббот) – бывший член «Памяти» Смирнова-Осташвили, в 1993 г. – член «Памяти» Д. Васильева. По некоторым сведениям, они принимали участие в вооруженных конфликтах в Абхазии, Сербии, Приднестровье, Южной Осетии и Нагорном Карабахе⁵⁸². Лидер «Легиона» – Игорь Пирожок (Сергей Яхонтов, Игорь Анохин, Ингмар Скрауляйте) проповедовал среди подростков, составлявших костяк его организации, идеи «антикоммунизма, антисемитизма, апартеида и антилиберализма». Эти положения были зафиксированы в Уставе организации. Помимо нападения на представителей еврейской национальности и членов различных сектантских организаций, «легионеры» совершили налеты на штаб-квартиру НПФ «Память» и мероприятие «Черной сотни» – православных «конкурентов» по националистической деятельности. Часто с целью маскировки боевики надевали форму и опознавательные знаки других националистических организаций. Группировка планировала произвести целый ряд терактов, но арест актива организации помешал сделать это. В 1996 г. за убийство нескольких человек трое легионеров, включая Пирожка, которому были предъявлены несколько обвинений (в том числе за разжигание межнациональной розни, вовлечение несовершеннолетних в преступную деятельность), были приговорены к различным срокам заключения⁵⁸³. Отметим, что между «боровиковцами» и «легионерами», помимо идеоло-

⁵⁸¹ Беликов С. Наци-боевики. Участие молодёжи в деятельности боевых террористических организаций как дестабилизирующий фактор межнациональных отношений в современной России / под ред. В.И. Илюшенко. М., 2008. С. 11-14.

⁵⁸² Королев Н. Библия скинхэда. Новый завет. М., 2008. С. 42.

⁵⁸³ Лихачев В. Нацизм в России. М., 2002. С. 138-141. По поводу «Легиона» существует мнение, высказываемое разными сторонами, о том, что это была подставная организация, которую спецслужбы сначала создали, а потом демонстративно ликвидировали. Например, один из ведущих идеологов русского радикального национализма А. Севастьянов называет «Легион» «ряженым», «единственным результатом которого было убийство и отрезанное ухо своего же незадачливого соратника» – А. Севастьянов «Русское подполье. Реальность, миф, перспектива»: <http://www.apn.ru/publications/article21441.htm>. Этой же точки зрения придерживается и независимый эксперт по молодежным субкультурам А.Н. Тарасов. Тема инспирированности и подконтрольности бонхедских

гической близости и склонности к прямой террористической деятельности, существует много различий, которые говорят о том, что праворадикальные БТО в России подвержены определенной «эволюции», новое поколение бритоголовых XXI в. имеет более «высокий» уровень, гораздо более подготовлено физически, идейно и организационно.

Из известных на сегодня действовавших скин группировок к БТО, безусловно, относится петербургская группа Боровикова-Воеводина, а также организация Королева-Тихомирова. Представители последней устроили взрыв на московском Черкизовском рынке 21 августа 2006 г., в результате чего погибло 14 человек и 60 было ранено. Против участников группы на процессе было предъявлено обвинение в проведении 15 терактов, совершенных ими в Москве и Подмосковье. В бригаду ультраправых в возрасте от 18 до 25 лет входили в основном студенты столичных вузов, причем большинство из них не имели длительного и ярко выраженного «скиновского» прошлого. Хотя некоторые из группы проходили «военно-спортивную подготовку» в Российском Общенациональном Союзе (РОНС), участники группы не использовали огнестрельное оружие и редко принимали участие в «акциях», связанных с физическим насилием. Основной их «специализацией» были поджоги и взрывы. Какой-то разработанной «стратегии», системы конспирации, как у группы Боровикова, здесь не было, некоторые из участников вели записи в «Живом журнале» рунета, где описывали свои планы и деятельность. В отличие от убежденных неонацистов из Санкт-Петербурга, большинство московских боевиков относили себя к верующим христианам (например, лидер группы Н. Королев – старообрядец) и ориентировались на «религиозный фундаментализм со значительной примесью неонацистско-шовинистических идей»⁵⁸⁴. Интерес вызывают не сами исполнители, хотя в актив группы из 8 человек входил, например, «штатный взрывник» – студент-химик Илья Тихомиров, которому инкриминировалась подготовка 8 (!) взрывов, а фигуры, выступавшие вдохновителями преступления, – Николай Королев, руководитель военно-спортивного клуба «Спас», являющейся, по сути, боевой группой при РОНС, и Сергей «Шаман» Климух, также член РОНС, но еще и прапорщик ФСБ⁵⁸⁵.

Кроме того, растет число терактов и преступлений, совершенных на почве национальной неприязни молодыми людьми, формально не принадлежащим ни к скинам, ни к праворадикальным группировкам. Типичным проявлением ксенофобии, вдохновленной ультраправой идеологией, за три последних года являются, например, нападение на посетителей и служащих московской синагоги 11 января 2006 г. 20-летнего Александра Копцева, проявившего «тенденцию к индивидуальному экстремизму». Террорист ранил ножом 9 человек, пострадали граждане РФ, а также представители США, Израиля и Таджикистана. В ходе следствия выяснилось, что на его решение совершить теракт в синагоге повлияло чтение материалов, размещенных на различных правоэкстремистских сайтах, а также таких известных расистских «бестселлеров», как «Удар русских богов» В. Истархова, «Дневник Тернера» Э. Макдональда и «Майн кампф» А. Гитлера. По делу Копцева состоялось два суда: в марте 2006 г. он был признан виновным по статье 30-105 УК РФ –

группировок отечественным спецслужбам попала даже в современную литературу. В 2009 г. вышел роман «Скинхед» писательницы Натальи Нечаевой – Нечаева Н.Г. Скинхед. М., 2009; в своем «литературно-художественном издании» автор, ранее писавшая на различные «гламурные» сюжеты, пытается развить идею того, что скин движение в России в основном организуется и направляется спецслужбами. Речь идет о многих реальных и выдуманных вещах: противостоянии МВД и ФСБ, в котором используются банды скинов, спецоперациях, проведенных «бойцами невидимого фронта» и руководимыми ими скинхедами – нападениях на иностранцев, «помощи» скинхедов при принятии закона о борьбе с экстремизмом, погромах на проспекте Просвещения в Санкт-Петербурге и Черкизовском рынке в Москве и т.п. В целом такая литература рано или поздно должна была появиться в стране, где деятельность скин движения существует уже два десятилетия и в обществе сформировался определенный интерес к скинам как социальному явлению. К научным трактовкам скин движения этотopus никакого отношения не имеет.

⁵⁸⁴ Беликов С. Наци-боевики. Участие молодежи в деятельности боевых террористических организаций как дестабилизирующий фактор межнациональных отношений в современной России / под ред. В.И. Илющенко. М., 2008. С. 27-29; Гришина Ю. Исповедь террориста // Московский комсомолец. 14.12.2006. С. 4.

⁵⁸⁵ Аннинский Р. Расистская федерация. Как разворачивался в Кондопоге главный конфликт 2006 года // Версия. 25-31.12.2006. № 50. С. 5-6.

покушение на убийство – и приговорен к лишению свободы сроком на 13 лет. В сентябре того же года за разжигание межнациональной, расовой и религиозной розни по статье 282 антисемит получил еще 3 года заключения. Хотя Копцев был признан судом террористом-одиночкой, возможно, он посещал мероприятия некоторых ультраправых московских организаций. Есть сведения, что он был близок к фанатским группировкам и скинхедам из бригады «Кровь и честь»⁵⁸⁶.

Очевидно, что уже можно говорить об устойчивом характере правоэкстремистских настроений, которые носят и стихийные и организованные проявления. В одной из брошюр, изданных при поддержке «Русского Общенационального Союза» (РОНС), Дмитрий Боровиков и Александр Копцев объявлены национальными героями, чья деятельность является достойным примером для подражания русской молодежи. В тексте, в частности, говорится: «В патриотическое движение приходит новое поколение. Молодых, активных, готовых действовать, а не говорить. Пока они выступают в одиночку и не обладают достаточным опытом политической борьбы, предпочитая прямое действие. Но это пока... Боровиков и Копцев были в числе первых, идущим следом будет легче»⁵⁸⁷.

В этой связи, на наш взгляд, совершенно необоснованной выглядит точка зрения о слабой политизированности и организации российских скинхедов. Так, Л. Белая считает, что «российское скин-движение нельзя назвать полностью политическим. Это расистские группировки, банды хулиганствующих подростков, у них нет четких и ясных политических задач, они не борются за власть, не имеют политической структуры»⁵⁸⁸. Существуют и совершенно устаревшие и необоснованные подходы: «скинхеды – это летучая смесь анархиста с расистом. Это одичавшие пэтэушники, отчисленные за неуспеваемость с первого курса. ... Они не левые и не правые. Они – анархисты, которые прикрывают отсутствие позитивного начала националистическими лозунгами и атрибутикой-стилистикой Третьего рейха. За всеми этими высокими ботинками, бритыми затылками и агрессией – маскируется абсолютная дикость, безграмотность и содомия»⁵⁸⁹. Подобные утверждения, очевидно, свидетельствуют о полном незнании политико-социальной сущности вопроса. Представлена и другая позиция, озвученная Федором Бирюковым, членом Правления Союза молодежи «За Родину» партии «Родина»: «Скинхедов у нас гораздо меньше, чем в той же Германии, в Австрии и чем даже во Франции. Кроме того, большая часть наших скинхедов является ими лишь пару месяцев в году – то есть сегодня он скинхед, завтра панк, послезавтра студент и его ничего не волнует. Что же касается самой структуры скинхедов, это неоднозначное явление: они бывают красными, левыми, социально-неполитическими. Расистов как таковых вообще среди них минимум»⁵⁹⁰. В данном случае налицо явная недооценка, как количественного состава, так и правой идеологии, являющейся в современных условиях, «системообразующей» российского скиндвижения.

⁵⁸⁶ Петракова И. Высшая мера за резню в синагоге: http://gazeta.ru/2006/02/02/oa_187001.shtml; Гришина Ю. Нацист-одиночка по кличке «Плацкарт» // Московский комсомолец от 13.01.2006; Стенин А. Национализм добавил 3 года: <http://www.demos-center.ru/publications/13802.html>. Александр Тарасов считает, что Копцеву вынесли «показательный приговор, явно не соответствующий его ограниченной, безусловно, вменяемости». Не вполне адекватный человек «получил приговор, явно не соответствующий тому, что он сделал»; он никого не убил, но получил 16 лет. По мнению эксперта, «ему влили «по полной программе», потому что это происходило в Москве», подобный случай в Ростове, например, вообще не закончился для нарушителя лишением свободы. Теперь у национал-патриотов есть повод для сравнения случая с Копцевым с теми, кто действительно убивал, но получил меньшие сроки, и вывод будет сделан в пользу теории заговора в России «жидовского ига» – Рыковцева Е., Филимонов Д., Муждабаев А., Тарасов А. Откуда в России мода на фашизм (Беседа прозвучала в рамках программы «Час прессы» Радио Свобода 24.08.2006): http://sceptis.ru/library/id_794.html.

⁵⁸⁷ Герои нашего времени. М., 2006. С. 2.

⁵⁸⁸ Белая Л. «Мы арийцы, мы белокожие» // «Народ мой». 29.12.2003. №24 (316): <http://ami-moy.narod.ru/A316/A316-091.html>

⁵⁸⁹ Токарева Е., Николаев А. Молодежные объединения: от эры леваков и скинов до организаций при партиях и самостоятельных проектов // Молодежь и политика. Современные очертания и история проблемы, роль государства и гражданского общества, ожидания и прогнозы: материалы семинара / под ред. Ф. Бомсдорфа и Г. Бордюгова. Библиотека либерального чтения. М., 2006. Вып. 17. С. 103, 111.

⁵⁹⁰ Цит. по: Молодежь России: социальный портрет, ценностные ориентации // Там же. С. 144.

Можно согласиться с утверждением социолога Е. Омельченко о том, что «скинхедовская группа за последнее время претерпевает большие изменения», но это не является признаком ее «фактического исчезновения, размыванием субкультурной идеологии, по крайней мере, в том виде, котором она существовала с «классических» времен». Тот факт, что «площадки общих «тусовок» превращаются в обычные места совместного проведения свободного времени, распития пива, общения с девочками» не служит весомым доказательством «умирания» субкультуры скинхедов, это обычная практика поведения досуга молодежи, к которой собственно в силу своего возраста и принадлежат почти все скинхеды. На наш взгляд, нельзя серьезно полагать, что основное условие существования молодого человека в группе правых скинхедов является то, что он должен обязательно постоянно кого-то бить, убивать и пр. К счастью для всех, пока этим занимаются только представители радикального меньшинства российского скинсообщества.

Следует также отметить, что кризисные проявления или ослабление активности и само прекращение деятельности отдельной группировки или нескольких скинбанд ни в коем случае не свидетельствуют о том, что «идеологическая подоплека, ядро субкультуры, заметно ослабла». Даже в том случае, если сами «респонденты», то есть скинхеды, жалуются на «массированную медиа-атаку» и «принятие нового закона об экстремизме»⁵⁹¹. Как известно, СМИ во многом могут повлиять на появление, развитие и восприятие обществом субкультуры, но заставить ее исчезнуть, особенно политизированную субкультуру, даже сегодняшнее российское телевидение не в силах. Принятие закона о борьбе с экстремизмом в действительности мало кого заставило уйти из рядов ультраправой молодежи. Это, скорее, выступило катализатором двух процессов внутри самого скиндвижения, получивших значительный стимул к развитию. Во-первых, данный закон значительно «помог» в создании праворадикального подполья, куда ушли люди, не желающие идти ни на какие компромиссы с системой. Во-вторых, он привел к осознанию необходимости бонхедами успешной внешней мимикрии и появлению организаций, успешно пытающихся «работать» на официальном политическом уровне («Русский Образ», «Соппротивление» и др.).

В начале XXI в. в скинсреде появилась собственная «апологетическая» литература, отличающаяся от первых сочинений российских скинхедов заметной политизированностью и радикальностью взглядов. Идеология, содержащаяся в этих сочинениях направлена на активные действия, объяснение и провозглашение террористических методов борьбы единственно возможными. К таким «произведениям» относятся, прежде всего, сочинения самих «борцов за народное счастье» – Николая Королева, отбывающего пожизненное заключение, написавшего свою «историко-документальную» «Библию», которая призвана собрать новых бойцов для скиндвижения. В своем сочинении Королев подробно описывает идеологию и деятельность скинхедов за рубежом и в нашей стране, представляя во многом субъективную, но крайне интересную точку зрения не только на историю, но и на многие актуальные аспекты развития движения бритоголовых в современной России. В частности, помимо описания различных любопытных «инсайдерских» фактов, автор уделяет внимание подготовительной работе с будущими «солдатами святой расовой войны». Идеолог русских бритоголовых предлагает включить в тренировочную программу ультраправых «самураев» огневую, инженерную, тактическую, ножевую, рукопашную, военно-топографическую и даже альпинистскую виды подготовки и приводит в этой связи много «ценных советов» будущим «неоказакам»⁵⁹². Таких симптоматичных «подробностей» нет в «ранних» скинхедовских «программных документах», например, в «Аз-

⁵⁹¹ См.: Омельченко Е. От пофигистов до прагматиков: поколения молодежной солидарности постперестроечной России // Неприкосновенный запас. 2008. № 5 (061). С. 182. Очевидно, в статье речь идет о скинхедах г. Воркуты, ситуация с которыми подробнее рассматривается в гл. 2, параграф 2.3. Но насколько в курсе автор этих строк, по крайней мере, в самой Коми о какой-либо деятельности воркутинских скинхедов (например, в отличие от сыктывкарских), не говоря уже о резонансных случаях активности в первом десятилетии XXI в., практически ничего не известно. Возможно, что в данном случае речь идет о так называемых «диванных» скинхедах.

⁵⁹² Королев Н. Библия скинхэда. Новый завет. М., 2008. С. 214-219.

буке скинхедов» Салазара, где в целях подготовки рекомендуется только идеологическая пропаганда, спортивные тренировки и отказ от наркотиков⁵⁹³.

Особое место в такого рода «литературе» занимает «Пособие революционного террора» бывшего члена руководства НСО М. Базылева, которое по причине своей смерти в марте 2009 г. сам автор не успел дописать, но которое закончили его соратники по группировке «Русская воля». «Пособие» состоит из нескольких частей, каждая из которых посвящена различным аспектам подпольной борьбы скинхедов в России. В первой части – «Оружие и экипировка» – идет речь о правилах приобретения, обращении и хранения огнестрельного оружия, установке взрывных устройств и конспирации. Автор пишет, что члены скинформирований должны стать «умнее, профессиональнее и серьезнее», потому что перед ними стоит «серьезная цель – свержение государственного строя РФ». Такая цель подразумевает активную «боевую» деятельность и, соответственно, переход «белых революционеров» на нелегальное положение. Поэтому в тексте уделяется внимание таким элементам подпольной деятельности, как создание схронов с «подручными материалами», использование транспортных средств передвижения по территории РФ. Рассмотрена также возможность приобретения легально-доступных средств борьбы – арбалетов и ружей для подводной охоты. Во второй части – «Национал-социалистическая идеология и тактика ведения боя с властью» – рассматриваются меры, необходимые для успешной борьбы с «оккупационной властью РФ»: сократить число людей в боевых группах до одного, при необходимости двух-трех человек; не пользоваться российской зоной интернета; объединяться «только с теми, с кем имели общие операции по убийству» (при этом автор подчеркивает, что «просто избиения или поджоги не засчитываются, только организация особо тяжких преступлений»); создать белыми революционерами «свой» информационный Интернет-портал в сети по типу «Кавказ-центра» чеченских боевиков; выкладывать видео с акций не сразу, а через 4-6 месяцев после проведения, соблюдая личную конспирацию (голос, внешность, различные приметы); сместить акцент борьбы, перебросить все «силы на государственные учреждения и чиновников», в первую очередь, представителей милиции и «Единой России». Третья часть – «Иерархия и дисциплина» – посвящена рассуждениям о том, каким должен быть настоящий национал-социалист (НС). По убеждению автора, в настоящей НС-организации должна быть «иерархия и жесткая дисциплина», так как «НС в первую очередь солдат, боец, террорист, революционер и жестко дисциплинированный воин, а не писака и не политический болтун». Критерий определения «настоящего НС» доходит до высшей стадии бесчеловечности тогда, когда идеолог бритоголовых подпольщиков заявляет, что таковыми должны считать только тех, «на ком будут хотя бы три операции по поджогу опорных пунктов и отделов РУВД. Или как минимум на бойце должно быть 5 убийств», остальные же могут быть только «сочувствующим НС движению». Четвертая часть сочинения – «В память соратников» – написана в посвящение самому М. Базылеву, арестованному по обвинению в нескольких убийствах и покончившему с собой в СИЗО. Вторым «героем» является Владислав Тамашев (Свинорез, Варяг), боевики БТО которого подозреваются правоохранительными органами в совершении более 40 убийств.

В последней части соратники Базылева объявляют 5 мая 2009 г. (40 дней со дня смерти М. Базылева) как «день насилия, террора и МЕСТИ». Соавторы «Пособия» обратились ко всем, разделяющим идеи белого национального подполья в России – «НСО, НСПР, NS-WP, B&H, всем существующим БТО, рядовым скинхедам, Славянскому Союзу, Format18, ДПНИ, РОНС, бывшему ННП, соратникам РНЕ, к Русскому Казачеству, радикальным футбольным хулиганам и фанатам, к одиночкам автономам и другим НАЦ проектам и группировкам». Слова призыва к широкому сообществу «соратников и коллег» предельно просты и радикальны: «Поджигайте здания МВД, ФСБ, государственные учреждения, филиалы единой России, режьте тварей и оккупантов, убивайте, взрывайте, уничтожайте, крушите, избивайте, калечьте, пишите на стенах призывы, делайте все что

⁵⁹³ Салазар. Азбука славянских бритоголовых. 1998-2008: <http://d-zubov.livejournal.com/28843.html>.

удовно, что вы посчитаете нужным, но ради соратников не бездействуйте!!!»⁵⁹⁴. Несмотря на весь пафос и патетические взывания к праворадикальной «общественности», можно сказать, что эти призывы остались практически проигнорированными. Данное сочинение заметно отличается от ранних работ, сочиненных в российском скинсообществе. Среди других «писаний» такого рода «Пособие» выделяется резкой радикальностью обнародованных воззрений, политической ангажированностью, противопоставлением себя не только традиционным «нерусским» врагам, но и всему государственно-социальному строю российского общества.

Посвященное еще одному погибшему «белому бойцу» – Д. Боровикову, «художественно-фантастическое» сочинение «Моя борьба» написано якобы Алексеем Воеводиным («Сделано В СССР» или «СВР»), отбывающим наказание за деятельность в составе петербургских «Mad Crowd» и группы Боровикова. Это произведение создавалось под явным впечатлением от творчества умершего в 2002 г. лидера американского «Национального альянса», бывшего профессора физики Уильяма Пирса (Эндрю Макдональда), русский же автор с яркими подробностями описывает «трудовые» будни ультраправого террориста, совершающего различные рода «подвиги» на ниве расовой войны⁵⁹⁵.

Надо отметить, что в период с 2008 по 2010 гг. в русском праворадикальном сообществе получила распространение так называемая «тюремная литература». Эти произведения распространяются в основном через различные ресурсы правого Интернета и представляет собой эпистолярную (мемуарную) прозу, статьи-пособия, интервью, зарисовки, письма и обращения. Интерес к подобного рода чтению обусловлен активизацией правоохранительных органов, в связи с чем все большее количество ультраправых привлекается к судебной ответственности, и многие из них получают различные сроки лишения свободы. В одном из сочинений такого рода, «В застенках системы. Аспекты заключения», автор которого выступил под псевдонимом Адвокат Фюрера, размещенном в Интернете в мае 2010 г., приведен своеобразный перечень из примерно двух десятков таких публикаций с указанием их электронных адресов. Здесь также констатируется следующий факт: «В настоящее время в России мы наблюдаем спад активности русского сопротивления, с 2009 года, когда шквал мотивированных убийств сократился, и движение де-факто обезглавлено на качественный человеческий материал, за 4 года крупномасштабных репрессий в места лишения свободы попало порядка 1000 человек из правых рядов, без соответствующей генерации пополнения»⁵⁹⁶.

Эта работа имеет весьма «непатриотический» эпиграф: «Русские (народ) свиньи. И никто не заступится и не поддержит. Мы не за них воюем. Мы мстим за сожженную Русь, истребленное Язычество, убитых и поломанных соратников. Все, что у нас, у русских было, мы уже потеряли». Такие признания, на наш взгляд, свидетельствуют о целом ряде новых тенденций, проявляющихся в движении русских «белых революционеров» с начала XXI в. и заявивших о себе в полный голос к концу первого десятилетия нового века. Среди них можно отметить, во-первых, признание того, что существование «белого подполья» для современной России – это состоявшийся факт. Конечно, речь не идет о смертельной угрозе существующему режиму, но «вялотекущая городская война» – это российская действительность, поскольку обозначенное автором количество – тысяча «воннопленных» – не может быть «случайной» цифрой, несмотря на все корреляции и возможные ошибки. Во-вторых, несмотря на ежедневное «боевое противостояние», правые радикалы не отказываются, а, вернее, используют и другие разрешенные средства борьбы. В упомянутой выше работе неизвестный автор пишет: «Одна из главнейших задач русской оппозиции – формирование гражданских институтов, спортивных клубов,

⁵⁹⁴ Пособие революционного террора: http://news.nswap.info/wp-content/uploads/2009/04/331-polednie_posobie_bazileva.rar

⁵⁹⁵ Королев Н. Библия скинхэда. Новый завет. М., 2008; Воеводин А. Моя борьба. Б. г., б. м.; Макдональд Э. Дневники Тернера. Екатеринбург, 2003.

⁵⁹⁶ Адвокат Фюрера. В застенках системы. Аспекты заключения: <http://ns-music.org/library/2054-v-zastenках-sistemy-aspekty-zaklyucheniya-2010.html>.

правозащитных организаций, что и происходит в наше время (Русский Вердикт и т.д.)). В-третьих, ультраправые готовы вести русский народ к «счастью», без участия самого народа, то есть в националистической идеологии присутствуют не только прагматизм, как в случае с использованием легальных форм борьбы, но и идеалистические установки, рассчитанные, прежде всего, на русскую молодежь.

В мае 2010 г. опыт своего двухлетнего пребывания в СИЗО и зоне общего режима также описал и выложил в Интернет скинхед ИзгОй (282) в 164-х страничном сочинении «Взаперти. Документальная повесть-реквием»⁵⁹⁷. В работе подробно детализируются события, произошедшие с автором после его задержания, различные неприятные и просто дикие с точки зрения рядового обывателя вещи, которые повсеместно происходят в пенитенциарных российских учреждениях. «Взаперти» служит своего рода демонстрацией того финала, который может ждать любого из «белых партизан». ИзгОй предлагает отнестись серьезно к своему выбору, либо отойти от движения и избежать ареста и его последствий, либо остаться, зная, что ждет впереди. Сам автор резко негативно оценивает ситуацию, сложившуюся в правом русском движении, и заявляет, что отходит от него, и, вообще, если получится, желает эмигрировать из страны, так как разочаровался не только в русском национал-социализме, но и в стране и русских людях, ее населяющих.

Анализируя способы рекрутизации подростков в правое скиндвижение, В. Шнирельман пишет, что созданная в мае 2006 г. Межведомственная комиссия по делам несовершеннолетних и защите их прав во главе с главой МВД РФ Рашидом Нургалиевым признала, что «огромную роль в вовлечении подростков в экстремистскую деятельность служат печатная продукция, видеоматериалы и Интернет-сайты, распространяющие расистские и шовинистические идеи под предлогом «патриотического воспитания»»⁵⁹⁸. Немалую роль в деле «популяризаторства» российского скиндвижения играют СМИ, создающие информационные поводы, играющие на руку скинхедам, позволяющие создать «эффект привыкания», «нормальности» к деятельности скинбанд у населения страны⁵⁹⁹. В 2008 г. режиссер Павел Бардин впервые в России снял художественный фильм о русских скинхедах «Россия 88» («88» – зашифрованное «Heil Hitler», буква «Н» – восьмая буква английского алфавита – А.К.). Для «правдоподобности» в фильме используется много «настоящего» документального материала, вплоть до аутентичной одежды и фразеологии из российских ультраправых сайтов и т. п. До этого, исключая новостные репортажи, российское кино и телевидение практически игнорировало данную тему. Отечественные телевизионные СМИ в целом умалчивают и игнорируют необходимость не только вести соответствующую антискинхедовскую пропаганду, но и хотя бы в какой-то мере проанализировать положение с бритоголовым насилием в стране. Имеющиеся на сегодня документальные фильмы – «Мама, я скинхед!» (2005) ростовской киностудии, снятый режиссером Виталием Юрьевым, и «Скинхеды» (2003) из проекта «Отражение», подготовленные каналом Ren-TV, не меняют общей картины. Возможно, создатели «России 88» руководствовались благими намерениями, но, как показывает практика подобного рода, художественные фильмы о жизни скинхедов достигают как раз «обратного эффекта», то есть пользуются значительной популярностью в скинсреде, и ими интересуются именно в плане «просвещения»⁶⁰⁰. Например, ставшие по-настоящему культовыми картины – австралийский фильм «Romper Stomper» (1992)

⁵⁹⁷ ИзгОй (282). «Взаперти. Документальная повесть-реквием»: <http://news.nswap.info/?p=32266>

⁵⁹⁸ Шнирельман В.А. «Чистильщики московских улиц»: скинхеды, СМИ и общественное мнение. М., 2007. <http://antirasizm.ru/doc/publ-084.doc>.

⁵⁹⁹ На проблему создания «рекламы» действиям бритоголовых российскими СМИ и опасности влияния «патриотических» образов, периодически появляющихся на государственных телеканалах в рейтинговых передачах указывала в 2006 г. Г. Кожевникова. По ее мнению, «крайне привлекательная эстетика» субкультуры скинхедов, образцы которой демонстрируются по центральным каналам в эфире прайм-таймовых ток-шоу и новостей ведет к обратному результату – росту интереса и популярности скинидеологии среди молодежи и легитимации ее среди большинства взрослого населения страны. Вывод эксперта: «журналист должен осознавать, что именно на себя он берет ответственность за то, что его программа может превратиться в пропагандистскую трибуну» – Кожевникова Г. Скинхед телевизионный: <http://xeno.sova-center.ru/213716E/21728E3/7502623>

⁶⁰⁰ Королев Н. Библия скинхеда. Новый завет. М., 2008. С. 32-33.

(в российском варианте – «Скины») режиссера Джеффри Райта с Расселом Кроу в главной роли и американский «Американская история Х» (1998) режиссера Тони Кея, в главной роли Эдвард Нортон, а также менее известные, но посвященные той же проблеме – американский «Believer» «Фанатик» (2001) режиссера Генри Бина, германо-итальянский «Наци: немецкая история Х» (2002) режиссера Уинфрида Боненгеля, английский «This Is England!» («Это-Англия!») (2006) режиссера Шейна Медоуза и др.

Одной из причин изменения структуры и идеологии современных российских скин-группировок является «усиление идеологического и прямого силового давления». По мнению С. Беликова, дальнейшая скин-эволюция будет развиваться в нескольких вариантах. Очевидно, что в результате мощного прессинга со стороны силовых ведомств, некоторые из скинхедов откажутся от насильственных акций, возможно, даже покинут движение. Кто-то из них из них перейдет «в более или менее официальные политические объединения» умеренных националистов, но часть бритоголовых образует замкнутые группки, «состоящие из расистов-фанатиков». Эти «сектанты», не поддерживающие контактов с остальными ультраправыми, будут проводить свои противоправные акции «гораздо профессиональнее». Новые скин-группы будут значительно отличаться от «классических бритоголовых». Автор полагает, что «часть внешне «благополучной молодежи» будет тесно взаимодействовать с ... бритоголовыми», то есть будет создано настоящее ультраправое «политическое подполье». Оно будет иметь вид «широко разветвленной и хорошо законспирированной ультраправой сети экстремистски настроенных объединений» наподобие некоторых западноевропейских стран и США. Как мы видим на первых примерах такого рода (группы Боровикова, Королева и некоторые другие, следствие по которым еще идет), этот процесс уже идет и имеет главным образом две основных черты: во-первых, «идеологический, интеллектуальный и образовательный уровень участников БТО будет возрастать»; во-вторых, речь будет идти уже о политическом терроре, носящим «жестокий и всё более демонстративный характер». Активизация деятельности БТО будет сопровождаться резонансными политическими провокациями, а также тщательно спланированными и подготовленными убийствами. Как пишет Беликов, сам «уровень осуществления этих акций будет на порядок выше» преступлений «обычных скинхедов-неонацистов»⁶⁰¹.

Радикализация скинхедского движения стала приносить свои плоды к концу первого десятилетия XXI в. Так, в 2008 г. закончились судебные дела, связанные с крупными неонацистскими группами, осуществившими серийные (несколько десятков эпизодов) преступления: группы «черкизовских подрывников», Калининченко и Рыно-Скачевского. В 2008 г. активизировалось также преследование ксенофобной пропаганды: было вынесено не менее 49-ти приговоров в 30 регионах России (42 – за возбуждение ненависти (ст. 282) и 7 – за призывы к экстремистской деятельности (ст. 280)). Это – максимум за все время преследования расистов в России, например, в 2007 г. было вынесено 28 обвинительных приговоров⁶⁰².

По сути, ультраправое движение в России, а особенно молодежная его часть, получило своих «мучеников» за «святое дело» в лице Боровикова и Копцева. Боровикова можно назвать своего рода Хорстом Весселем (герой немецких наци эпохи Третьего рейха, убитый коммунистом – А.К.) русских националистов. Происходящие изменения четко осознают сами представители праворадикального бритоголового подполья. Как пишет Н. Королев («Спас»), «формирование и трансформация белого движения завершено, и сейчас бритые представляют из себя практически военную касту, или сословие белой расы»⁶⁰³. Д. Румянцев («НСО») так прокомментировал взрыв на Черкизовском рынке: «Русская освободительная война наращивает обороты. За 10 лет движение выросло и идеоло-

⁶⁰¹ Беликов С. Наци-боевики. Участие молодежи в деятельности боевых террористических организаций как дестабилизирующий фактор межнациональных отношений в современной России / под ред. В.И. Илюшенко. М., 2008. С. 35-40.

⁶⁰² Ксенофобия, свобода совести и антиэкстремизм в России в 2008 году : сборник ежегодных докладов Информационно-аналитического центра «Сова». М., 2009. С. 37.

⁶⁰³ Королев Н. Библия скинхэда. Новый завет. М., 2008. С. 71.

гически и методологически. Если на начальном этапе на улицах просто избивали, то затем стали резать, потом стрелять и взрывать. Я счастлив, что дожил до этого времени, ибо шел к нему 20 лет»⁶⁰⁴.

Можно констатировать тот факт, что в среде русского скиндвижения участились случаи применения открытого насилия, связанного с применением холодного и огнестрельного оружия против неугодных «нацменов» и других «нерусских». Свидетельством этого служат прецедент с группой Д. Боровикова (Санкт-Петербург, 2006 г.), дело Артура Рыно и Павла Скачевского (Москва, февраль 2008 г.), обвинявшихся в убийстве трех с лишним десятков людей, и участвовавшие во второй половине первого десятилетия XXI в. подобные случаи. Судом установлено, что 9 участников московской группы Рыно-Скачевского (возраст от 16 до 22 лет) в период с августа 2006 г. по апрель 2007 г. убили 19 человек и 13 ранили. В одном из случаев жертве нанесли 56 ножевых ранений и отрезали ухо. Обвинения членам банды предъявлены по статьям 105 (убийство), 30 и 105 (покушение на убийство), 282 УК (возбуждение ненависти либо вражды по признакам расы и национальности). Главари скинбригады, которые на момент совершения преступлений были несовершеннолетними, осуждены на 10 лет лишения свободы, двадцатилетний Роман Кузин – на 20 лет. Двоих участников банды оправдали⁶⁰⁵.

В сентябре 2008 г. состоялся процесс над московской скинхедгруппой Шутко-Калининченко. В группу входило 13 человек, организаторами являлись 17-летний Илья Шутко («Люфтваффе»), 16-летний Сергей Полукаров, 15-летний Станислав Грибач. С августа по октябрь 2007 г. от действий неонацистов пострадали 9 человек, еще двое погибли. Жертвами нападений группы были граждане РФ, а также Узбекистана и Таджикистана. Убийство 46-летнего международного гроссмейстера по шахматам из Якутии Сергея Николаева скинхеды сняли на видео и разместили в Интернет. Причем подобным образом члены группировки поступали неоднократно. Участники банды соблюдали строгую конспирацию, тщательно продумывали планы своих «операций», в качестве оружия в основном использовали колюще-режущие инструменты – ножи, заточки и т. п. Ими планировалось также совершение крупного резонансного теракта, подобно взрыву Черкизовского рынка группой Королева. Все скинхеды были признаны виновными в разжигании национальной ненависти и убийстве. Суд приговорил их к различным срокам лишения свободы: от 3-х лет подростковой колонии (Денис Сухарников, Линар Косяк) до 10 лет колонии общего режима (Иван (Dvag-14) Калининченко), остальные получили от 4,5 до 9 лет лишения свободы. Главарь скинхедов Шутко-Люфтваффе получил 7,5 лет, отец С. Полукарова занимает высокий милицкий пост, его сын, один из главарей банды получил 3,5 года колонии. Из 13 – 12 человек из состава банды на момент совершения преступления были несовершеннолетними⁶⁰⁶.

В июле-августе 2009 г. в Москве проходит суд над группой из десяти скинхедов в возрасте до 21 года. Организаторами и лидерами этой группы снова являлись И. Шутко и Е. Жихарева; на момент совершения преступлений семеро из десяти обвиняемых не достигли совершеннолетия. С 12 февраля по 7 марта 2008 г. семь участников националистической группировки, действуя в различных составах, совершили на территории Москвы три покушения на убийства граждан Киргизии, Узбекистана и Китая. 1 февраля 2008 г. Шутко в составе группы из 5-ти человек нанес восемь ножевых ранений гражданину Киргизии, от которых последний умер. К началу нового суда в «активе» у Шутко было уже 7,5 лет лишения свободы⁶⁰⁷.

Евгения Жихарева одновременно проходила по делу задержанных в январе 2009 г. 18-летних «родноверов» Давида Башелутскова и Станислава Лухмырина, которые обвинялись в попытке взрыва кафе «Макдональдс», позднее к этому добавились подозрения в

⁶⁰⁴ Цит. по: Рыковцева Е., Филимонов Д., Муждабаев А., Тарасов А. Откуда в России мода на фашизм (Беседа прозвучала в рамках программы «Час прессы» Радио Свобода 24.08.2006): http://sceptis.ru/library/id_794.html

⁶⁰⁵ Савина Е. Мотив зверя // Новое время. 02.02. 2009. № 4.

⁶⁰⁶ Шварев А. Скинхедам-убийцам «сэкономили» сроки из-за возраста: <http://www.rosbalt.ru/2008/09/22/525966.html>

⁶⁰⁷ Мосгорсуд приступает к рассмотрению дела скинхедов 31 июля 2009 г.: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=306409>

совершении этими тремя неоязычниками 12-ти убийств на почве национальной ненависти, ряду взрывов на железной дороге и в православном храме. По данным следствия, члены трио готовились также совершить резонансное дело – взорвать мечеть на Поклонной горе⁶⁰⁸. 5 октября 2010 г. Московский городской суд приговорил Е. Жихареву к 8-ми годам (по совокупности приговоров), Д. Башелутскова к 9-ти годам и С. Лухмырина к 21-му году лишения свободы (единственный совершеннолетний из банды на момент совершения преступлений)⁶⁰⁹.

В сентябре 2009 г. в Москве начался процесс над 12-тью подсудимыми, обвиняемыми в совершении 12-ти нападений на людей на почве национальной ненависти и вражды с апреля 2007 г. по январь 2008 г. (11 убийств и одно покушение), в том числе на жителя Калмыкии, а также граждан Кыргызстана, Таджикистана и Узбекистана. Одним из четырех лидеров группировки, называвшей себя «White wolfs («Белые волки»»), являлся 18-летний Алексей Джавахишвили («Джава») (грузин по отцу). Среди установленных участников скинбанды, организованной 20 апреля (день рождения А. Гитлера) 2007 г., молодые люди в возрасте от 17-ти до 22-х лет. По данным следствия, для нападений на людей члены организации использовали ножи, шила и отвертки, нанеся, например, одной из жертв 79 ран. Свои акции они записывали на видео и распространяли по сети Интернет⁶¹⁰.

25 февраля 2010 г. Мосгорсуд вынес приговор по «делу НСВП» (NS/WP) («Белых волков»). Предполагаемый организатор группировки А. Джавахишвили был приговорен к 7-ми годам лишения свободы в колонии общего режима. 21-летний Виктор Петров и 18-летний Дмитрий Петров были приговорены к 15-ти и 10-ти годам заключения (оба ранее были судимы), 22-летний Сергей Демченко – к 17-ти годам колонии строгого режима, 19-летние Сергей Салищев и Александр Соловьев – каждый к 9-ти годам колонии общего режима, 17-летний Иван Стрельников – к 6,5 годам в воспитательной колонии, 18-летний Николай Памфилов – к 9,5 годам колонии общего режима, 22-летний Дмитрий Исайкин (Лютень) был осужден на 23 года заключения (ранее судимый). Трое подсудимых – 19-летние Рихард Соболев и Александр Талатынов, а также 21-летний Александр Гришков – были оправданы и освобождены в зале суда. Еще пятерых членов банды следствию установить не удалось. Присяжные посчитали, что из вменяемых 11-ти убийств обвиняемые совершили только пять и одно покушение на убийство. Все обвиняемые были осуждены по ст.282 УК РФ (возбуждение национальной ненависти и вражды) (кроме Виктора Петрова) и по ст.105 УК РФ (убийство, совершенное группой лиц из хулиганских побуждений по мотиву национальной ненависти). Александр Соловьев был также осужден по ст.158 УК РФ (кража)⁶¹¹.

NS/WP (Национал-социализм / White Power (ВП)) – популярная аббревиатура среди русских национал-радикалов, помимо названия группировки, так называется один из популярных правых интернет-ресурсов (создан в 2004 г.), который выступил местом объединения правых скинхедов из Сибири, Москвы, Санкт-Петербурга, позднее – Калуги, Нижнего Новгорода, Воронежа, Владивостока, Хабаровска, Орла и др. Здесь выкладывались видеоотчеты о проведенных «акциях», правые обменивались опытом, осуществлялся поиск идеологических и организационных форм борьбы. По словам одного из участников правого движения, разместившего на сайте в августе 2010 г. под псевдонимом xIKNO-WUH8MEх публикацию под названием «Подлинная история проекта «NS/WP»⁶¹², именно в Санкт-Петербурге и Москве скинхедские группировки впервые опробовали новые методы и цели своей борьбы. Вместо привычных мишеней – гастарбайтеров, стали атаковать представителей властей, борцов с радикальными нацистами, просто представителей

⁶⁰⁸ Трифонов В., Жеглов А. Родноверы раскрылись для следствия // Коммерсантъ. 26.01.2009. № 12/II (4067); Трифонов В. Скинхеды потребовали присяжных // Коммерсантъ. 17.07.2009. № 128 (4183).

⁶⁰⁹ Сообщение пресс-службы 06.10.2010 Московского городского суда: <http://mos-gorsud.ru/news/?id=353>

⁶¹⁰ Буторина Е. Охота «Белых волков» // Время новостей. 01 сентября 2009. № 158: <http://www.vremya.ru/2009/158/51/236317.html>

⁶¹¹ Вынесен приговор по делу группировки «Белые волки»: <http://xeno.sova-center.ru/45A2A1E/E6E1F31>

⁶¹² xIKNOWUH8MEх. Подлинная история проекта «NS/WP»: <http://ns-wp.ws/podlinnaya-istoriya-proekta-ns-wp/#more-39>

левых и неформальных движений. Авторы «Подлинной истории» пишут «невоградские соратники... начали наглухо шинковать красный сброд. Москвичи же первые принялись взрывать места скопления биомусора...». Летом 2006 г. были почти разгромлены группировки СПАС (Москва) и Боевая Террористическая Организация (Невоград), что заставило оставшихся на свободе «переосмыслить наследие». Костяк интернет-ресурса в разное время формировался вокруг двух-пяти человек, незнакомых между собой в жизни, конечной концепцией был принят «Белый элитаризм», основные принципы которого «нам никто не указ, во благо веры дозволено все. Никакой жалости – ни к врагам, ни к себе. Все против нас, а мы против всех. ... каждый сам за себя. Мы везде, в то же время нас не существует». В конечном итоге смена акцентов привела к появлению так называемой «идеологии пиплхейта», то есть откровенной мизантропии ко всем людям, проживающим в нашей стране, которая через сайт «NS/WP» распространялась по всей системе российского «белого подполья». С конца 2006 – к середине 2007 гг. ресурс «стал рупором Белого терроризма». По словам авторов правого сайта, «нам присылали отчеты и прокламации анонимные единомышленники, а мы это все публиковали». Недолгое время три московских объединения расистов и автономных националистов тесно сотрудничали со студией Format 18, но новая волна арестов боевиков прекратила это взаимодействие в 2008 г. Зимой 2008 г. националисты по всей России отметились «лавиной» убийств и поджогов, что сменилось новыми арестами и судами. Но, как отмечает автор, одновременно «мы вступили на новый уровень – огнестрелы и взрывчатка больше не мечта. Главный враг – полицейское государство. Тяжелые ботинки, арматура, ножи – это прошлое. Убийства торговцев, бездомных и прочей швали – развлечение и тренировка».

Анонимность и сетевой принцип организации возведен создателями НС/ВП в принцип абсолютной неуязвимости: «Сколько раз уж объявляли о нашей ликвидации. Нас пытаются, убивают, сажают, а мы все не унимаемся. ... Белые волки, Анти-Антифа, Национал-социалистическая партия Руси, Боевой Отряд Русских Националистов, Автономное Славянское Сопротивление.... Называйте как хотите. Это все мы! Мы всегда будем возрождаться из небытия, непредсказуемо и без стеснения заявляя о себе новым урожаем смертей».

Эта интернет-публикация свидетельствует о том, что русские ультраправые пытаются создать собственную мифологию, используя для этого еще довольно короткую по времени историю «белого сопротивления», которая подается довольно пафосно. При этом НС/ВП преподносится чуть ли не единственной реальной «боевой структурой», к которой имели отношение все известные на момент написания статьи «герои белого движения». Автор играет на идеализме русских подростков, создавая красивый героический образ неких новых террористов-«народников», воюющих практически со всеми за светлое (белое) будущее русского народа.

Несмотря на то что за последние три-четыре года суды стали выносить жесткие приговоры и что основная масса наци-боевиков находится в местах заключения, праворадикальное подполье продолжает наращивать террор, проводя новые силовые и террористические акты, зачастую приводящие к человеческим жертвам. Так, российская пресса сообщает: «В начале года (2010 –А.К.) в Сети появился отчет о действиях за 2009 год ранее не известной группы «Русские волки». В нем упоминаются в том числе убийства четырех милиционеров, одного сотрудника ФСБ и двух – прокуратуры. Никаких доказательств этому «волки» не представили, зато приложили к отчету видеоролик с записью казни пяти мужчин восточной внешности (в одном случае стреляли из автомата, в других – из пистолета)»⁶¹³.

⁶¹³ Литой А., Соколов С. Второй террористический // Новая газета. 14.04.2010. № 39 (1597). С. 3. Подробная статистика преступлений, совершенных правыми скинхедами представлена в статье Д. Беломестнова, который описал несколько десятков скинхедских «акций», совершенных в РФ за 2008-2009 гг., а также уголовные процессы над членами скинхедских организаций – Беломестнов Д. Практика уличного национализма. Хроника (по материалам Центра «Сова», а также СМИ // Русский национализм между властью и оппозицией / под ред. В. Прибыловского. М., 2010. С. 85-157.

Помимо Москвы и столичного региона «классические» скинхед-группировки продолжали действовать и в других областях страны. 1 октября 2010 г. Тюменский областной суд вынес приговор группе скинхедов из 14-ти человек, в 2007-2008 гг. занимавшихся нападениями, избиениями и убийствами граждан Таджикистана, Узбекистана и Армении. Признанный организатором группы 24-летний Александр Ходырев осенью 2007 г. создал скинбригаду из своих знакомых – 24-летнего Александра Ярославцева, 23-летнего Василия Федяева, 20-летних Алексея Сметанина и Андрея Кузьмича, а также 9-ти подростков от 14-ти до 16-ти лет. Помимо националистической пропаганды и вербовки новых соратников члены ультраправого формирования проводили показательные акции избиения и грабежа людей с неславянской внешностью. Предварительно кандидаты в скинхеды проходили «курс молодого бойца», включавшего в себя идеологическую подготовку и тренировки по кулачным боям. В сентябре 2008 г. после начавшихся задержаний у подозреваемых были обнаружены сделанные ими видеозаписи тренировок и совершенных нападений. Следствие доказало, что члены ходыревской «команды» совершили 15 преступлений. Всего от действий банды пострадало 14 человек, из них 6 тяжело ранены, двое погибли (один из них – русский, житель Тюмени). Главарь группы А. Ходырев был приговорен к 20 годам, А. Ярославцев и В. Федяев к 12 годам, А. Кузьмич к 8 годам лишения свободы в колонии строгого режима. Игорь Бондарчук к 6 годам лишения свободы в колонии общего режима. Несовершеннолетние на момент совершения преступлений участники экстремистской группы получили от 15 лет лишения свободы в колонии строгого режима до 5 лет воспитательной колонии. Трое участников группировки получили условные сроки лишения свободы⁶¹⁴.

Интересный документ – обширную статью (около 40 страниц текста), размещенную на сайте АПН (Агентство Политических Новостей), принадлежащему Институту Национальной Стратегии, написал в марте 2009 г. один из признанных современных «вождей» русского национализма и основателей НДПР А. Севастьянов⁶¹⁵. Материал практически целиком посвящен оценке и анализу деятельности русского праворадикального скиндвижения XXI в. и может служить важным «инсайдерским» источником при анализе отношения «поколений» внутри самого радикального русского националистического движения. В статье приведена хроника уголовных процессов над скинбригадами с 2006 г. по февраль 2009 г. Особое внимание автор уделяет резонансным делам – группам Рыно-Скачевского, Калининченко, Родошкевича (имеется в виду второй процесс над новосибирскими скинхедами из так называемого «Белого братства», первый состоялся в 2003 г.), приводятся статистика убийств и нападений, перечислены города и регионы РФ, где отмечена особая активность бритоголовых. «Качественные сдвиги, обозначающие новые вехи» в развитии русского правого скиндвижения, Севастьянов видит в так называемых «протуберанцах» – примерах деятельности скинхедов, где они отличились особой жестокостью, например с применением взрывчатки или несколькими убийствами (до 2-х десятков) по причинам национальной или религиозной ненависти. Среди этих «протуберанцев» – уже упоминавшиеся дела о подрывах Черкизовского рынка («Дело Спаса») и Бирюлевский инцидент («дело родноверов» или Шутко-Жихаревой), а также Тверской процесс (тверская «группа Орлова», 19 человек, на счету которых 4 доказанных убийства, пять нападений, многочисленные акты вандализма на еврейских и мусульманских кладбищах) и «Дело Сергиево-Посадских и пушкинских скинхедов» (летом 2008 г. группа бонхедов из 20-ти человек была арестована по обвинению в причастности более чем к 20 убийствам – в основном узбеков в Москве и Подмоскowie).

⁶¹⁴ В Тюмени осуждены наци-скинхеды: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/counteraction/2010/10/d19891/>; Лазарев В. 137 лет изоляции тюменским «скинхедам»: <http://www.vsluh.ru/news/incident/212130.html>.

⁶¹⁵ Севастьянов А. Русское подполье. Реальность, миф, перспектива: <http://www.apn.ru/publications/article21441.htm>. Статья вызвала широкий резонанс в российском интернет-сообществе и в среде русских националистов. Автор написал еще две работы, посвященные анализу различных полемических вопросов, вызванных его публикацией. См.: Севастьянов А.Н. Русское подполье: год спустя // Севастьянов А.Н. Уклоны, загибы и задвиги в Русском движении. М., 2011. С. 500-562; Севастьянов А.Н. Приложение: комментарии не излишни // Там же. С. 563-595.

Севастьянов обращает внимание на тот факт, что в ряде случаев (в группе Рыно-Скачевского, черкизовских «взрывников») среди скинхедов половина и больше – студенты, а не подростки и «петеушники», как в 1990-х гг. Он приводит слова эксперта центра «Сова» Галины Кожевниковой о том, что у сегодняшнего скин-движения «есть образовательный ресурс», в частности известные деятели русского националистического движения Сергей Бабурин («Народный Союз», «Российский Общенародный Союз») – ректор Российского торгово-экономического университета (РГТЭУ), а Николай Курьянович («Свято-Сергиевский Союз Русского Народа») – директор иркутского филиала того же университета. Севастьянов пишет, что в связи с существованием квот на принятие студентов из кавказских республик (т. е., по сути, прием без экзаменов) студенты других национальностей вынуждены терпеть различные бесчинства от «землячества нацменов», отсюда – заметный рост межэтнических конфликтов и ксенофобских настроений в студенческой среде. Писатель приводит перечень вузов Москвы, составленный столичными представителями МВД, в которых существует проблема межнациональных конфликтов среди студентов: среди них – Московский педагогический государственный университет (МПГУ), где в конце ноября был убит студент из Северной Осетии, а также Московский государственный строительный университет (МГСУ), Московский государственный университет путей сообщения (МГУПС), Московский государственный открытый университет (МГОУ), Московский институт управления (МИУ), Московский автодорожный институт (МАДИ) и Московский институт юриспруденции (МИЮ). В сентябре 2006 г. московские студенты проводили акцию протеста с требованием навести порядок в московских общежитиях и отменить набор для абитуриентов из республик Кавказа и стран СНГ. В результате на студентов «был спущен ОМОН», более двухсот человек было задержано. Национальный студенческий союз, лидер которого Дмитрий Зубов являлся одним из организаторов митинга, не получил официальной регистрации. Здесь же, по мнению радикального идеолога, кроется причина того факта, что последние несколько лет некоторые члены проправительственных молодежных организаций подхватывают лозунги праворадикалов (скинхедов), превращаясь, по его словам, в «ДПНИ второго состава». «Аполитичные молодогвардейцы, находясь в перманентном идейном вакууме, охотно поддаются влиянию националистических идей, и вот мы уже видим публичные акции прокремлевских молодежных движений под лозунгами: «Каждый второй – домой!», «Наши деньги – нашим людям!», «Нелегал – вор!».

Севастьянов подчеркивает, что имена Шульца и Боровикова, «знаковые для русского молодежного подполья», еще недавно казались «весьма «крутыми». Сейчас же планка агрессии молодых праворадикальных группировок поднята еще выше. Так, автор пишет, «но по сравнению с тем, что происходило в 2008 году, все предшествовавшее можно квалифицировать как разминку, если судить по количеству жертв, а также по массовости, организованности и ожесточенности акций». Поэтому сегодня наблюдается «не только количественный, но и качественный сдвиг подпольной партизанской борьбы русской молодежи». С точки зрения самого Севастьянова, который ссылается на известную работу Вячеслава Лихачева «Нацизм в России» (М., 2002), в частности на главу «Расовая война на улицах российских городов», где описаны события «борьбы» русских бритоголовых с 1995 г. по февраль 2002 г., за прошедшие 13 лет «эскалация насилия имеет свою логику». Севастьянов отмечает: **«за все описанное Лихачевым семилетие (далее в тексте статьи выделено самим автором – А.К.) количество убитых равно двадцати: ровно столько, сколько за восемь месяцев одного года набралось на счету только одной-единственной группы Рыно-Скачевского».**

Террор скинхедов в России начала XXI в. идеолог НДПР сравнивает с «вялотекущей партизанской войной», которую ведут «арабы против израильтян, афганцы и иракцы против оккупантов с Запада, баски против оккупирующей Басконию Испании». Так «непобедимая и легендарная подпольная Ирландская республиканская армия (ИРА)» победила британцев. Отличие «борьбы» скинхедов от арабов и басков в том, что они представляют «титულную нацию», а «русский народ в России не является меньшинством, как

арабы в Израиле или баски в Испании». Севастьянов утверждает, что ультраправые боевики скинхедских группировок – это «русская молодежь, поднявшая стяг национально-освободительной войны», которая в условиях, когда русские составляют более 80% населения, «не может восприниматься всем обществом... столь же однозначно отрицательно, как воспринимаются израильтянами арабские, а испанцами – басконские террористы, представители меньшинств». Идеолог НДПР убежден, что в отношении правых скинхедов «большая часть русских людей сердцем знает, что **это не отщепенцы и не выродки, а восставшая часть молодого поколения государствообразующего народа**. Которая взяла на себя миссию защиты взрослых, своих отцов, от борьбы уклонившихся». То, что совершают бритоголовые, не является «разжиганием национальной розни» – это «*этническая война*». Такие войны ведет народ против другого народа (народов). Ведет как умеет, «неправильно», «иррегулярно», «по-партизански». Более того, способность вести такую войну – это критерий жизнеспособности для народа: «Если народ способен на такую войну, он будет жить. Если нет – угаснет без следа». По словам автора, история повторяется, – большое количество в современной России осужденных бритоголовых послужит основой для будущей «национальной» революции: «Тюрьмы и лагеря станут в ближайшее время академией русской национальной революции, точно так же, как некогда стали академией революции социалистической». Как положено, этой революции предшествует период подполья, «народная партизанская война». Севастьянов дает свой «историко-теоретический *прогноз*», сравнивая бритоголовых боевиков с героями-подпольщиками Краснодона и белорусскими мальчишками-партизанами: в будущем «Русском национальном государстве» деятелям скинхедского подполья «воздвигнут памятники как выдающимся борцам, партизанам, героям и мученикам победившей русской идеи».

Свою апологию бонхедов Севастьянов пытается укрепить с точки зрения этологии, науки о поведении, нравах и обычаях животных, опираясь на работу Конрада Лоренца «Так называемое зло. К естественной агрессии» (М., 2008). К выводам ученого о том, что для выживания агрессия необходима каждому виду и только в крайних случаях причиняет вред, идеолог современного русского национализма присоединяет свои умозаключения: «Скинхед, изгоняющий с русской территории чужака-инородца, действует сознательно или даже бессознательно, в пользу сохранения своего вида;... Чего же мы должны ждать от 15-20 летних мальчишек и девчонок, чей ум не стиснут культурными штампами, а совесть больше слушается врожденных безошибочных инстинктов, чем насквозь лживых проповедников политкорректности? ... **вся история России, русского народа – это оборона от нашествий**, которые мы, русские люди, терпели то от самых разных кочевников (печенегов, половцев, монголо-татар, крымских татар, калмыков и пр), то от так называемых «цивилизованных народов» (варягов, поляков, шведов, турок, французов, немцев, англичан и пр.). Именно в силу этих вековых исторических обстоятельств защита «родимой (русской) земли», «Святой Руси», «Родины» – это устойчивый национальный русский архетип, способный проявиться даже у современного малообразованного бритоголового подростка с такой же несокрушимой силой, как у его сверстника, вышедшего в 1380 году на Куликово поле с топором в полудетской руке». Для того чтобы «остановить партизанскую войну», предотвратить «плачевное и негуманное развитие событий», связанных в том числе с «переориентированием агрессии» скинхедов с иммигрантов на их защитников, Севастьянов предлагает: 1) убрать из УК РФ статьи 280, 282 и закон «О противодействии экстремистской деятельности»; 2) внести в законодательство нормы, исключаящие нелегальную и жестко ограничивающие легальную иммиграцию; 3) вернуть национальный состав России к пропорциям, характерным для РСФСР 1950-х гг. Все эти меры должны быть направлены на преодоление главной причины «национального противостояния в России» – «обвального нашествия», выглядящего для русских как «вторжение, захват, оккупация» «мигрантов-инородцев за последние двадцать лет, их массовое расселение в нашей стране».

Современные правители России, по убеждению Севастьянова, делают все наоборот, способствуя развитию праворадикального подполья в стране. Среди неверных действий

властей он выделяет: отсутствие возможности создать «политические партии по национальному признаку»; запрет регистрации «легальной» НДПР, «законопослушных» РОНС, ПЗРК, КРО – Великой России, «безобидной» Федеральной русской национально-культурной автономии, а также Национального студенческого союза Дмитрия Зубова; «отсутствие защиты русских в ситуациях этнических конфликтов». Кремлевские правители «вообще ничего хорошего для русских не делают»: «попустительствуют многообразной дискриминации русских в политике и быту»; «не дают ТВ-эфир русским политикам и идеологам»; «не преследуют русофобию в СМИ и органах исполнительной власти»; не дают «в отличие от других этносов, возможностей для проведения русских мероприятий», даже провести Русский Марш «по избранному маршруту»; «не встречаются с русскими лидерами, делегатами, в отличие от представителей других этносов, не желают знать и обсуждать русские этнические проблемы»; «не работают с русской диаспорой, фактически бросили наших русских за рубежом на съедение местным этнократам».

Как негативный результат такого отношения властей к проблеме, Севастьянов приводит следующие данные: заместитель главы МВД РФ Евгений Школов официально заявил, что по сравнению с 2007 г. количество преступлений экстремистской направленности за 2008 г. в стране увеличилось почти на 30 %. 12 января 2009 г. в интервью «Российской газете» генеральный прокурор РФ Юрий Чайка заявил, что за 9 месяцев 2008 г. было выявлено 380 преступлений экстремистского характера, вынесено почти 29 тысяч актов прокурорского реагирования «в связи с нарушением законодательства о межнациональных отношениях и противодействии экстремизму», в то время как за 2007 г. – чуть более 12 тысяч. Кроме того, «прокуроры направили свыше 4600 заявлений в суды общей юрисдикции о ликвидации, запрете деятельности экстремистских объединений и признании информационных материалов экстремистскими»⁶¹⁶.

Отметим, что А. Севастьянов придерживается практически позитивной оценки деятельности правых бритоголовых, поэтому его мнение демонстрирует взгляд на русских скинхедов–националистов «старших братьев по националистическому цеху». Отношение Севастьянова к скинхедам хорошо иллюстрируют его определения скинхедов и экстремистских группировок, которые он дал ранее в одной из своих книг: «Скинхеды – «молодые люди, принадлежащие, как правило, к государствообразующему этносу той или иной страны, обладающие бритой головой и отлично развитым (от природы или в результате систематической духовной работы) инстинктом национального и расового самосохранения». «Экстремистские группировки, погромщики – партизаны современной эпохи (конца – начала в.), оказывающие посильное и в разной степени организованное сопротивление иностранному и инородческому нашествию на родную страну, в том числе защищающие от такого нашествия коренные народы России»⁶¹⁷.

Другой автор, Сергей Загатин, публицист, близкий к русским националистическим кругам, постоянный автор национал-патриотической газеты «Завтра», в одной из своих статей также затронул тему существования в России «белого подполья». По его мнению, «систематический террор радикальной части русских националистов против институтов власти и их представителей стал свершившимся фактом». Объясняя этот феномен, Загатин выделяет следующие его черты. Во-первых, «имеет место быть дикая мешанина

⁶¹⁶ Шаров А. Интервью Генерального прокурора Российской Федерации Юрия Чайки «Российской газете» // Российская газета – Центральный выпуск. 12 января 2009 г. №4825: <http://genproc.gov.ru/genprokuror/interview/document-65/>

⁶¹⁷ Севастьянов А. Время быть русским! Третья сила. Русский национализм на авансцене истории. М., 2006. С. 893. Комментируя появление статьи «Русское подполье», эксперт Центра «Сова» Г. Кожевникова справедливо, на наш взгляд, отметила: «Совершенно очевидным стало изменение риторики и тактики основных идеологов и ультраправых групп, стремящихся не стать маргинальными в условиях, когда новое поколение российских ультраправых гораздо радикальнее тех, кто начинал свою деятельность в первой половине 2000-х, а то и в 90-х. Понимание «ветеранами» того, что ультраправая среда стремительно меняется, было, вероятно, наиболее четко обозначено экс-лидером НДПР Александром Севастьяновым: в марте 2009 года он опубликовал текст, фактически являющийся апологией ультраправого террора» – Кожевникова Г. Под знаком политического террора. Радикальный национализм в России противодействие ему в 2009 году / под ред. Верховского А.: <http://www.polit.ru/analytics/2010/01/29/year2009.html>

взглядов... – иногда практически людоедских»; во-вторых, «сложно разобраться: где... самостоятельность народных масс, а где – зубатовщина и азефовщина в современном варианте». Так, по мнению Загатина, БТО Боровикова была создана «по инициативе обычных «правых скинхедов»», а НСО «было создано рядом провокаторов, которые и по сей день находятся на свободе (очевидно, имеется в виду Д. Румянцев – А.К.), – в отличие от многих рядовых членов организации, которые дошли до прямого террора и теперь имеют реальный шанс получить пожизненное заключение». В-третьих, «оперативные игры некоторых силовых ведомств» по созданию «ручных нацистских организаций» совокупно с «абсолютно невменяемой иммиграционной политикой сильно поспособствовали нынешнему состоянию дел».

Как считает Загатин, главная ошибка современных российских властей – это желание «уничтожить русский национализм как политический фактор, вместо того чтобы найти определенный баланс интересов». Автор подчеркивает, что успехи, достигнутые русскими националистами в 2005-2006 гг. на выборах (партия «Родина») и на улицах (деятельность ДПНИ, СС и РОНС, а также проведение Русского марша -2005) не имели тогда «принципиально нерешаемых противоречий со сложившимся социальным строем». Основные вопросы, поднимаемые русскими националистами, касались «дискриминации русского населения». Она проявлялась в экономической («демпинг мигрантской рабочей силы на рынке труда» и господство в ряде сфер производства «этокриминальных групп»), политической (русские единственные в стране не имеют своего «территориального субъекта или иной формы политической организации»), правовой («в любом межэтническом конфликте де-факто априори виноваты русские») сферах.

Вместо того чтобы постараться урегулировать ситуацию, «пойдя на взаимные компромиссы», власть предпочла вытеснить с помощью силовых структур и подвластных СМИ националистов с «легального политического поля». Результатом этого стал не только уход националистов в подполье, но и активное использование ими «социальных лозунгов», т. е. «разжигание» не только национальной, но и классовой розни.

Использование социальных призывов, очевидное отсутствие «личной корысти», жертвенность с формированием своего «пантеона павших героев» и массой правых заключенных по всей стране делает радикальных националистов «чрезвычайно привлекательными в глазах остального населения». Не случайно 25 июля 2010 г. в годовщину принятия «Закона об экстремизме» 2002 г., состоялся очередной, второй, «День солидарности с узниками совести». Акции прошли в российских городах: Астрахани, Великом Новгороде, Волгограде, Вологде, Воркуте, Воронеже, Ижевске, Калуге, Миассе, Москве и Подмоскowie, Мурманске, Новосибирске, Перми, Ростове Великом, Санкт-Петербурге, Ставрополе, Сургуте, Сыктывкаре, Череповце, Чебоксарах, Ярославле. Акцию также поддержали и в Белоруссии (Брест) и на Украине (Киев и Одесса)⁶¹⁸.

Несмотря на использование националистической риторики, в оценке современного молодежного движения ультраправых автор приходит к некоторым объективным выводам, отмечая, например, неустойчивую позицию властей в отношении ультраправых радикалов – от опасного по последствиям заигрывания до жестоких репрессий. Соединение ультраправой идеологии с социальными лозунгами является удачной находкой националистов, которые тем самым значительно увеличивают круг своих потенциальных сторонников. Кроме того, хотя современным националистическим группировкам присущи эклектичность и радикализм, они стремятся закрепиться в сфере официальной российской политики, используя для этого все доступные им легальные средства (правозащитную риторику, митинги и пикеты, возможности Интернета, эксплуатацию социальной проблематики и т.п.).

За последние три года заметно увеличилось само количество уголовных дел, связанных с противоправной деятельностью скинхедов – дело Тесака-Марцинкевича (2007-2009), группы арестованных в августе 2008 г. активистов НСО во главе со Львом Молот-

⁶¹⁸ Загатин С. На бочке с порохом... // Завтра. 2010, август. № 31 (872). С. 8.

ковым и многие другие. В «Списке политических заключенных в России», размещенном на сайте активиста Национал-Большевистского Фронта (НБФ) Ивана Струкова, из 109-ти арестантов лишь около 15 обозначенных там человек являются членами Авангарда Красной Молодежи (АКМ), НБП, противниками режима из «Другой России», а также «русскими правозащитниками» и журналистами. Большинство лиц в списке указаны как русские националисты и скинхеды, в основном осужденные за убийства по причинам расовой и религиозной ненависти⁶¹⁹.

В другом реестре российских политзаключенных – так называемом «Списке адресов военнопленных» – приведено 138 фамилий. Большинство из указанных здесь людей принадлежат к скинхедским группировкам. Обращает на себя внимание то, что в списке специально отмечены те заключенные, которые являются язычниками (33 человека) и православными (18 человек). Сам список составлен непоследовательно: в нем представлены не все участники скинбанд, по которым состоялись судебные разбирательства, а только некоторые, не выделены четко критерии, по которым осуществлен выбор лиц, упомянутых в списке. Например, перечисляются наиболее известные или крупные скинхедские группировки («Спас», группа Рыно-Скачевского, БТО-Питер и т. п.), далее идет перечисление фамилий по регионам – Центр, Севера, Юг, Урал, Сибирь, Дальний Восток, есть раздел «женское СИЗО» и «женщины-заключенные». В реестре перечислены также не имеющие отношения к скинхедам члены РНЕ (Екатерина Мельникова, Елена Рассказова), активисты НБП (Елена Горячева), представители казачества (Петр Молодилов), Константин Душенов (главный редактор газеты «Русь православная»), а также бывший офицер Сергей Аракчеев, осужденный за убийства нескольких чеченцев в 2003 г., и коммунист Игорь Губкин, член Российской Коммунистической рабочей партии – Коммунистической партии Советского Союза (РКП-КПСС) и лидер левотеррористической группировки Реввоенсовет⁶²⁰.

По информации сайта Национал-социалистического движения «Славянский союз» Д. Демушкина, имеющего тесные контакты со скинхедами, только в феврале 2008 г. в Москве было задержано органами правопорядка 29 бритоголовых, которым инкриминируется убийство 46-ти человек, причем особо подчеркивается, что «максимальное количество ранений, нанесенных одной жертве», было 91, а «среднее количество наносимых жертвам ранений» – 40⁶²¹. Множественные ножевые ранения давно уже стало «фирменным» знаком нападения скинов на свои жертвы. Эксперты обычно выделяют следующие признаки для причисления преступления к разряду ксенофобских: отсутствие корыстного мотива; множественный характер ранений или ушибов; нападение в людном месте; кроме этого, иногда поступают сведения о жертвах нападений от посольств и диаспор в том или ином городе РФ⁶²².

Подобные факты говорят о широком распространении в среде российского скиндвижения террористических идей. Как показывает печальный опыт последних нескольких лет, к реализации своих агрессивных планов (осуществлению «национальной революции» в терминологии Д. Боровикова – «героя» российского молодежного ультраправого движения) они переходят сравнительно легко, используя для этого широчайший спектр возможностей: от «обычных» избиений и убийств «инородцев» до построения тактики и стратегии своей деятельности в строгом соответствии с правилами партизанской борьбы и, практически, создания автономных диверсионных групп. Можно утверждать, что, несмотря на разгром и аресты большинства участников наиболее жестоких праворадикальных террористических группировок (БТО Боровикова-Воеводина, Формат-18, Северное братство, НСО и др.), обновленная субкультура российского скиндвижения занимает прочное место среди других российских молодежных субкультур. При этом следует отметить, что российские скинхеды заметно эволюционируют: поднялся общий уровень идео-

⁶¹⁹ Список политических заключенных в России: <http://russ-vrach-tribune.mylivpage.ru/wiki/1309/1639>

⁶²⁰ Список адресов военнопленных: <http://geroivoli.info/>

⁶²¹ Сколько в Москве задержано бритоголовых: <http://www.demushkin.com>

⁶²² Мурсалиева Г., Каныгин П. Как считать скинхедов? По головам! // Новая газета. 10.04-13.04. 2006 г. № 25. С. 15.

логической подкованности, представители движения становятся все более действенным «игроками» на политическом поле страны, вчерашние маргиналы, отличаясь заметным динамизмом и агрессивностью, на сегодняшний день уверенно занимают свою нишу в правом спектре политических сил современной России. Если российские власти действительно намерены вести борьбу с ксенофобией в молодежной среде, они должны принять правильные решения в области изменения стратегии существующей на сегодня практики, иначе процесс закрепления негативных практик в области межнациональных, межэтнических и межрелигиозных отношений перейдет «точку невозврата».

Русский национализм в конце XX в. был готов к стадии перехода в другую фазу своего созревания, когда изменения, произошедшие в обществе, в характере исполнительной власти отразились во всех сферах общественного развития. В 1990-х гг. русский национализм находился в активной фазе становления, поисках своего пути, его развитие имело мало точек совпадения с аналогичными движениями в европейских странах. В XXI в. процессы глобализации привели к тому, что русский национализм стал частью общеевропейского процесса, подключившись к актуализации ряда проблем, которые беспокоят всех националистов «старой Европы» – увеличение иммигрантов, депопуляция коренных европейских народов, исламофобия и т. п. Существенной разницей между положением националистов в Европе и РФ является степень их включения в официальную политику – если в Европе правые депутаты присутствуют в парламентах ряда стран, а также в Европарламенте, то в России активисты национал-патриотического движения не допускаются к участию не только в представительных институтах власти, но даже в выборных процессах. Новые и некоторые из сумевших перестроиться «старых» лидеров русских националистов стали применять идеи, которые могли быть использованы или провозглашались властями, озвучили актуальные для русского большинства населения страны вопросы, на которые кому-то нужно было ответить. Теперь ответы российской власти предлагалось искать совместно с националистами. Появившиеся в движении новые «вожди» были более мобильные, динамичные, заявившие о себе лозунгами и идеями, которые сумели отыскать механизмы и способы найти отклик не только у сторонников по движению, но и у представителей российских властей различного уровня, а также у определенной части русского населения страны.

Старые националистические формации, такие как РНЕ А. Баркашова, не сумели сохранить доминирующие позиции в русском национал-патриотическом движении. Их лозунги, выдержанные в духе псевдоправославия, жесткая структура организации, принцип «фюрерства» не нашли отклика у большинства русских националистов. Показная «брутальность» баркашовцев резко контрастировала с их политическим бессилием в области идеологии и практической деятельности. На смену доминирующим в эпоху Б.Н. Ельцина достаточно жестким формам оппозиционного противостояния режиму в движении русских националистов стали появляться люди и организации (например, ДПНИ, ПЗРК «Русь», НДПР и др.), в той или иной форме реагирующие на мнение официальных российских властей и не всегда открыто вступающие с ними в конфронтацию. Перемены коснулись не только рядовых участников националистического движения, например тех же скинхедов, но и некоторых известных идеологов и лидеров русских националистов: не сумев отреагировать на изменения времени, они вынуждены были уступить свои места другим людям. Движение правых скинхедов за прошедшее десятилетие не только заметно увеличилось по числу активных участников, но пережило ряд серьезных изменений. В результате внутренней эволюции идеологии и практики внутри движения, наряду с традиционными бритоголовыми получили достаточно широкое распространение ультраправые группировки (БТО), придерживающиеся человеконенавистнической и антисистемной идеологии в духе так называемого «белого подполья». Активное противостояние ультраправых молодежных группировок представителям государственной власти, умелая и разносторонняя пропаганда, широкая сеть контактов и использование террористических средств борьбы вынуждают считать внешне разрозненное и неорганизованное скиндвижение реальной угрозой современному российскому обществу.

ЭВОЛЮЦИЯ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ РУССКИХ НАЦИОНАЛ-РАДИКАЛОВ В НАЧАЛЕ XXI в.

2.1. «Правый Интернет» в России: специфика развития и проблемы противодействия

В XXI в. Интернет прочно вошел в жизнь людей, отразив в своей сети практически все стороны и составляющие человеческой деятельности. В немалой степени многие сегменты Интернета отданы политическим реалиям, которые представлены в веб-сетях во всем своем многообразии и различных оттенках политического спектра. В современной России развитие и расширение Интернета идет ускоренными темпами, в том числе увеличивая каждый год и ту часть своей аудитории, которая интересуется политическими вопросами, различными практическими и теоретическими аспектами современной политики. Специфика разделов Рунета⁶²³, посвященных освещению проблем, в той или иной степени связанных с политикой, состоит в том, что они предоставляют возможность ознакомиться не только с официальной версией событий российской и международной политики, но и с известным количеством альтернативных версий видения тех или иных политических явлений и событий. Все это создает предпосылки к построению действительно сильного демократического государства, которое предпринимает меры по организации информационного сотрудничества власти и общества. Говоря о значении и важности взаимосвязи информации и современного общества, В.В. Кулаков отмечает: «Формирование информационного пространства происходит естественным путем, являясь отражением уровня развития общества. Одновременно информационное пространство служит условием дальнейшего развития общества»⁶²⁴. Наряду с такой инвариантностью интерпретаций фактов и событий следует отметить немаловажную деталь значения Интернета – информация, полученная из его ресурсов, может не только формировать общественное мнение, но и дезорганизовать его в сторону негативных установок. По мнению И.Ю. Алексеевой, наряду с наличием целого ряда несомненных положительных качеств информация является «средством воздействия на индивидуальное, групповое и общественное сознание, имеющее мощный (преднамеренный или побочный) деструктивный эффект, блокирующее способности подвергающегося воздействию субъекта к продуктивной деятельности, к реализации собственного творческого потенциала, а в предельном случае ведущее к его социальному уничтожению. Развитие современных информационно-коммуникационных технологий, расширяя сферу свободы информационной деятельности, расширяет также сферу ее анонимности, неконтролируемости и легкой репродуцируемости информации».⁶²⁵

⁶²³ Под «российским сегментом Интернета» принято понимать совокупность информационных ресурсов серверов, находящихся на территории нашей страны, интернет-адреса которых зарегистрированы РосНИИРОС (Российский Научно – Исследовательский Институт Развития Общественных Сетей) и другими действующими регистраторами (в домене ru). Под «русскоязычным Интернетом» понимается совокупность информационных ресурсов, представленных на русском языке, независимо от места нахождения и регистрации содержащих их серверов – Рассолов И. Право и киберпространство. М., 2008. С. 147.

⁶²⁴ Кулаков В.В. Информация как ресурс аналитической деятельности и составляющей процесса принятия политических решений // Вестник Московского университета. Сер. 12. Политические науки. 2008. №1. С. 112.

⁶²⁵ Алексеева И.Ю. Вызовы демократии в информационном обществе // Политическая наука : сб. науч. тр./ РАН. ИНИОН. 2008. № 2. С. 69.

Помимо обычного рода информационной деятельности Интернет становится в третьем тысячелетии влиятельной политической силой, способной консолидировать сторонников той или иной политической идеологии, несмотря на ряд формальных факторов, препятствующих росту ее популярности и значению в обществе. В России к таким факторам можно отнести отсутствие официальной регистрации той или иной партии, сознательное игнорирование или недопущение властями того или иного деятеля или организации к избирательным процессам, отсутствие в движении собственно организационной структуры как таковой и т. п.

Освоение политического пространства с помощью Интернета в нашей стране началось в мае 1995 г., когда РИА «РосБизнесКонсалтинг» первым из российских информационных агентств запустило собственный сервер в Интернете. В октябре-декабре того же года в сети осуществляется проект «Россия: выборы-95», благодаря которому публикуется информация о ходе выборов в реальном времени. Каждый новый виток избирательных кампаний сопровождался реагированием на этот процесс Интернета. Как заметил И.И. Кузнецов, в то время каждое «изобретение» политтехнологов быстро становилось достоянием сетевой общественности благодаря моментальному распространению информации о нем.⁶²⁶

Интернет рассматривается некоторыми отечественными исследователями как своего рода «альтернатива контролируемому государством публичному пространству». В отличие от полностью подконтрольного органам власти российского телевидения, где распространение информации одностороннее (one-to-many), от центра к периферии, Интернет работает по принципу осуществления сетевых связей по принципу от «многих к многим» (peer-to-peer). Таким образом, политические порталы Рунета «продолжают традицию российского диссидентства, представляя технические возможности для развития альтернативной публичной сферы».⁶²⁷ Несмотря на развитие компьютерных технологий, все еще можно говорить о наличии образовательного, имущественного и возрастного цензов, ограничивающих доступ к Интернету. Можно сказать, что в условиях практически полного господства государственного контроля на телеканалах (на федеральном уровне абсолютного) и в печатных СМИ «политический сегмент Рунета представляет собой главную и едва ли не единственную площадку для свободной политической дискуссии». Как отметила А.Д. Трахтенберг, «альтернативный дискурс Интернета альтернативен не потому, что он существует в виртуальном пространстве, а потому, что он воспроизводит типичную для русской интеллигенции традицию противостояния русскому государству как системному явлению, которая может существовать как в форме западной оппозиционности, так и в форме почвеннической оппозиционности западной оппозиционности».⁶²⁸

Политическую активность в Интернете проявляют разные варианты современных политических идеологий. Со второй половины 1990-х гг. в странах Западной Европы и США стали популярны так называемые акции «антикорпоративного активизма», являющиеся частью набирающего силу антиглобалистского движения.⁶²⁹ Известный общественный деятель левого толка Б. Кагарлицкий считает, что сетевая пресса в России на первых порах была почти исключительно правой, неолиберальной. Пока Интернет оставался роскошью, иначе и быть не могло. Политическая пропаганда и дискуссия в Сети была

⁶²⁶ Кузнецов И.И. Рунет как часть российского электорального пространства // *Общественные науки и современность*. 2003. №1. С.70.

⁶²⁷ Коваленко П.И., Кудряшова Ю.А. Политические интернет-форумы как форма альтернативной публичной сферы в современной России / П.И. Коваленко, Ю.А. Кудряшова // *Технологии информационного общества – Интернет и современное общество: Труды VIII Всероссийской объединенной конференции* (Санкт-Петербург, 8-11 ноября 2005 г.). СПб.: Филологический факультет СПбГУ, 2005. С. 73-75.

⁶²⁸ Трахтенберг А.Д. Рунет как публичная сфера: хабермасианский идеал и реальность. <http://politex.info/content/view/182/40>

⁶²⁹ Подробнее об антиглобалистском движении и значении для него Интернета см.: Денчев К. Феномен антиглобализма: учеб. пособие для вузов. М., 2005; Киреев О. Поваренная книга медиа-активиста. Екатеринбург, 2006; Кляйн Н. NO LOGO. Люди против брэндов. М., 2003.

доступна лишь немногим людям, вполне довольным таким порядком вещей. Но так продолжалось недолго. Вместе с техническим прогрессом происходит и своеобразная «технологическая демократизация». На первых порах плоды прогресса доступны лишь избранным и используются ими либо как предмет роскоши, либо как средство укрепления своего социального положения. Затем они становятся доступны более широкому кругу людей и понемногу превращаются в орудие борьбы против сложившегося порядка. Так было с книгопечатанием, телефоном, автомобилем, магнитофоном и видео. То же самое происходит на наших глазах с мобильной связью и Интернетом. По мере того как Рунет становился все более массовым, он, повторяя историю Интернета, по мнению Б. Кагарлицкого, становился более «левым».⁶³⁰

Тем не менее, на наш взгляд, реалии современного российского политического «андеграундного» сектора Интернета показывают, что доминирующим направлением здесь являются разные варианты правой идеологии.

При анализе политического контента российского Интернета особое внимание следует уделить тем электронным ресурсам в отечественной сети, которые занимают так называемые национал-патриотические политические силы. Речь идет не просто о социально-деструктивном самовыражении каких-то отдельных людей или ряда лиц, а о целенаправленной пропаганде ксенофобских, расистских, антисемитских и других ультранационалистических взглядов. На сегодняшний день сайты подобного рода занимают довольно внушительное по общему объему и не менее значительное по идеологическому влиянию положение.

Как представляется, отечественными исследователями современного русского национализма, изучающими слагаемые феномена ксенофобии в российском обществе конца XX – начала XXI вв., в целом гораздо меньше уделяется внимания анализу виртуального пространства на предмет обнаружения в нем источников – носителей экстремистской и ксенофобской информации. Тем не менее в России есть определенный исследовательский интерес к изучению правого сегмента Рунета. Но можно сказать, что пока еще он значительно отстает от динамики развития праворадикальной части сети, уступая в скорости реагирования, от которой, учитывая специфику мировой паутины, зависит очень многое.

Российское экспертное сообщество исследует феномен так называемого «языка вражды» («hate speech») начиная с актуализации данной проблемы в постсоветском обществе с начала 90-х гг. XX в. В подавляющем большинстве случаев речь идет об анализе обычных видов СМИ: традиционной печатной продукции, телевизионных передач и радио-выпусков, а также политических агитационных материалов (предвыборных плакатов, листовок и т. п.). Примером такого рода деятельности служит многолетняя работа по анализу и сбору информации по проявлению примеров экстремизма и ксенофобии в СМИ таких организаций, как Московское Бюро по правам человека (МБПЧ, директор – А. Брод), регионального общественного фонда «Информатика для демократии» (ИНДЕМ – президент – Г. Сатаров), Центра содействия проведению исследований проблем гражданского общества «Демос» (председатель – Т. Локшина), Центра по изучению ксенофобии и проблем экстремизма Института социологии РАН (директор Э. Паин), «Левада-центра» (Л. Гудков, Б. Дубин), Центра экстремальной журналистики (директор О. Панфилов) и др.

Среди работ, посвященных проблематике анализа «медиаприроды» таких явлений, как ксенофобия и национализм в российском обществе и роли СМИ, можно отметить некоторые издания: «Диагностика толерантности в средствах массовой информации» / под ред. В.К. Мальковой (М., 2002); Малькова В.К., Тишков В.А. «Этничность и толерантность в средствах массовой информации» (М., 2002); Малькова В.К. «Не допускается разжигание межнациональной розни...»: Книга об этнической журналистике. Из опыта анализа российской прессы» (М., 2007). В большей части исследований практически отсутствует материал, посвященный положению дел с пропагандой национализма, расизма и т.п. в Интернете.

⁶³⁰ Кагарлицкий Б. Интернет как арена политического протеста // Компьютерра. 2003, август. <http://cta.net.ru/2003/500/27903/index.html>

Ситуация, которая сложилась в российском политическом Интернете, действительно, парадоксальная. Отметим, что относительно традиционных печатных и телевизионных СМИ ультраправые оказались вытеснены властями на информационную периферию, в непривычное поле деятельности, которое до сих пор не освоено значительным числом рядовых граждан, в силу тех или иных причин, не имеющих возможности или не желающих пользоваться интернет-услугами. Но за несколько лет именно благодаря более-менее умелой работе с Интернетом бывшие маргиналы из числа правых самопровозглашенных партий и различных объединений сегодня получили относительно широкую известность. Они обрели значительное число сторонников и сочувствующих, даже сами превратились в создателей информационных поводов и практически полноправных участников российского политического процесса, по крайней мере в виртуальном пространстве.

Еще две особенности российского правого («консервативного») интернета отмечает историк Г. Зверева. По ее мнению, во-первых, «представители различных политических и общественных группировок, которые в публичной политике позиционируют себя как противостоящие друг другу («Единая Россия», «Родина», КПРФ, Национально-державная партия России и др.), на самом деле тесно взаимодействуют в информационном пространстве. Из одного сайта в другой переходят и тиражируются одни и те же тексты. В редколлегиях интернет-журналов различной, казалось бы, партийной ориентации состоят одни и те же лица». В качестве примеров приводятся такие интернет-издания, как «Русский журнал», «Золотой лев», «Спецназ России» и православно-аналитический сайт «Правая.ру». Во-вторых, «сопоставляя дискурс, характерный для бумажной «авторской» и сетевой (интернет-издания, тематические и личные сайты, форумы) публицистики, с дискурсом русских этнонационалистов – «интеллектуалов» (политологи, социологи, философы, историки, литераторы), легко обнаруживаешь принципиальное сходство этих на первый взгляд несопоставимых разножанровых и разноуровневых продуктов».⁶³¹ Комментируя данные утверждения, можно сказать, что о каком-то тесном взаимодействии (даже в интернете) таких партий, как «Единая Россия» («ЕР»), практически выступающей альтер-эго официальных исполнительных структур в стране, и незарегистрированной НДПР, на наш взгляд, говорить не приходится.

Присутствующих в российском парламенте ЕР, КПРФ, ЛДПР, часть бывших «родинцев», вошедших в августе 2006 г. в Справедливую Россию (фракция Александра Бабакова) и оппозиционную, потерявшую регистрацию радикально-националистическую НДПР в интернете и не только, объединяет лишь общие, звучащие у всех по-разному, проимперские позиции. В остальном идейная близость этих политических партий, на наш взгляд, выражена достаточно слабо, они представлены в основном в виде одинаковых с лозунгами НДПР и других откровенных националистов рассуждений о проблеме миграции, особенно нелегальной (наркотрафик и тому подобные негативные явления, с точки зрения националистов, сопутствующие появлению в стране мигрантов и т. п.), частично в виде антисемитской риторики и тому подобных проявлений. Такое совпадение мнений с ультраправыми наблюдалось у некоторых представителей российских парламентских партий (например, руководитель «России молодой» Максим Мищенко, член ЕР, бывший член ЛДПР (1996-2006 гг.) Николай Курьянович, член КПРФ Альберт Макашов и др.), но не у всех парламентских партий присутствуют откровенные ксенофобные выпады в официальной пропаганде, исключая отличающиеся известным популизмом некоторые предвыборные «перегибы» ЛДПР. Относительно сходства националистической «бумажной» и «сетевой» идеологической продукции и националистической публицистики этнонационалистов-интеллектуалов следует отметить, что при несомненном совпадении дискурса, анонимность интернета позволяет размещать в сети гораздо более радикальные сочинения, хотя в основном этим отличаются блоги ЖЖ и скинхедско-ориентированные сайты. Люди, позиционирующие себя как идеологи современного русского национализма, достаточно редко сами размещают в авторских порталах откровенные расистские или ксенофобные выпады, прекрасно понимая возможные последствия.

⁶³¹ Зверева Г. Националистический дискурс и сетевая культура // Pro et Contra. 2005. № 2 (29). С. 27-28, 31-32.

Среди многочисленных представителей «правого» интернет-сообщества можно выделить несколько более-менее серьезных «акторов»: это различные партии, как правило не имеющие официальной юридической регистрации, но обладающие нередко весьма профессионально сделанным одним, а то и несколькими сайтами. Часто лидеры таких организаций имеют собственные сайты, отчасти дублируя действие своих партийных электронных ресурсов, но делается это для усиления пропагандистского эффекта и нередко достигает своей цели. Кроме них, в российском Интернете присутствуют и собственно виртуальные проекты – объединения различных правых организаций, сайтов и тому подобных ресурсов. Несмотря на идеологические разногласия и перманентные конфликты среди очень разных по ряду идейных и тактических вопросов, сил и деятелей, в их среде формируется некий «коллектив» правых организаций, идеологов и их сторонников. Как справедливо, на наш взгляд, отметил А. Верховский, характеризуя специфику правого Рунета, «Интернет не является эффективным средством пропаганды для тех, кто не вовлечен, зато очень хорошее средство для дальнейшего воспитания тех, кто уже вовлекся»⁶³². Таким образом, интернет-технологии предоставляют русским ультраправым новые возможности не только в деле пропаганды и агитации, но и создают условия организации и расширения сферы своей деятельности, которые отсутствуют в реальной жизни.

В секторе политического правого Рунета особое место занимают так называемые «библиотеки», которые, как и в обычном Интернете, пользуются большой популярностью и являются также своего рода накопителями-популяризаторами не только литературы и разного рода «сочинений» определенной направленности, но и местом, откуда можно выйти на многочисленных «коллег» соответствующей политической, религиозной или иной ориентации. По каналам Интернета распространяются не только обычные пропагандистские материалы. Например, «Библиотека политической литературы в 3 частях», распространяемая через сайт <http://www.delokrat.ru>⁶³³, «Библиотека-энциклопедия «Русский вопрос», распространяемая редакцией издательства «Белые Альвы» (<http://www.influx.ru>), электронный архив газеты «За Русское дело!» (<http://www.zrd.spb.ru>), «Русская библиотека» (<http://libereya.ru/biblus/>), «Велесова слобода» // (<http://www.velesova-sloboda.org/start/index.html>); «Библиотека книг русского международного журнала «Атеней» (<http://www.ateney.ru>) и др. Подобные «библиотеки», помимо электронных версий книг и статей, содержат множество ссылок на электронные сайты «дружественных» ресурсов, представляя тем самым своего рода «националистический Интернет-интернационал». Эти факты говорят о том, что русские ультраправые активно и умело пользуются возможностями и техническими особенностями Интернета. Националисты прочно закрепились в виртуальном пространстве, распространя с его помощью не только печатные тексты и агитационно-информационные материалы, но и музыкальную, видео – и аудиопродукцию.

Правый Рунет отличается во многих случаях динамика и информативность, отсутствие запретных тем и какой-либо цензуры со стороны властей. Однако у российских властей присутствуют значительные сложности с закрытием действующих правых интернет-изданий и сайтов, которые связаны с недостатками отечественного законодательства, а также перерегистрацией целого ряда националистических ресурсов на территориях юрисдикции стран дальнего и ближнего зарубежья (Украина, США, Канада и других государств). Механизм противодействия проявлениям экстремизма, ксенофобии и нетерпимости разного толка определяется Федеральным законом РФ «О противодействии экстремистской деятельности» от 25 июля 2002 (в редакции 10 мая 2007 г.). Данный закон, несмотря на сложность и неоднозначность ряда положений, в том числе запрещает распространение на территории страны печатных, аудио-, аудиовизуальных и иных материалов, содержащих признаки экстремистской деятельности. К подобным материалам относятся: 1) официальные материалы запрещенных экстремистских организаций; 2) материалы, авторами которых являются лица, осужденные в соответствии с международно-

⁶³² Российский экстремизм в Интернете и в жизни // <http://www.svoboda.org/programs/sc/2002/sc.062502.asp>

⁶³³ Некоторые указанные в данном параграфе работы адреса радикальных российских сайтов в связи с нестабильностью постоянного местопребывания могут по тем или иным причинам измениться или исчезнуть.

правовыми актами за преступления против мира и человечества и содержащие признаки, предусмотренные частью первой статьи 1 Закона; 3) любые иные материалы (в том числе анонимные), содержащие признаки экстремистской деятельности (ст. 13 Закона)⁶³⁴. Российский исследователь Илья Рассолов, занимающийся изучением взаимоотношений права и Интернета, отмечает, что, «ссылаясь на пункт «в» ст. 13 Закона, можно с уверенностью констатировать, что незаконная информация экстремистского толка должна преследоваться правоохранительными органами и в информационно-телекоммуникационных сетях общего пользования (Интернете)». В то же время, по утверждению эксперта, «на сегодняшний день в российском законодательстве четко не определены механизмы привлечения к ответственности провайдеров за размещение на обслуживаемых ими сайтах недостоверной и экстремистской информации, а также не установлена возможность предъявления к ним претензий за качество размещаемой информации»⁶³⁵.

За последние несколько лет, помимо создания и пропаганды праворадикалов на своих сайтах и постоянных атак правых хакеров на сайты антифашистских и антиэкстремистских организаций и движений, можно отметить интересную «практическую» сторону деятельности ультраправых в сети. Например, можно обозначить активное привлечение коммуникативных возможностей Интернета радикальными националистами для проведения некоторых громких публичных политических акций. В день проведения «Русского марша» в Москве 4 ноября 2007 г., который координировался через мировую сеть, даже отключение российского сектора так называемого «Живого Журнала», хотя и помешало организации этого мероприятия, но не смогло его остановить⁶³⁶.

Среди организаций, занимающихся исследованиями в области изучения проявлений экстремизма и ксенофобии в российском обществе, в том числе и в Интернете, можно выделить деятельность информационно-экспертной группы «Панорама» (президент В. Прибыловский) и информационно-аналитического Центра «Сова» (директор А. Верховский, до 2002 г. – вице-президент «Панорамы»). Отметим, что «Сова» является кандидатом в члены авторитетной международной организации, выступающей за борьбу с проявлениями ксенофобии в Интернете – «International Network Against Cyberhate» (INACH). В ноябре 2006 г. эксперты «Совы» приняли участие в конференции INACH в Берлине. В октябре 2008 г. руководитель Центра А. Верховский был единственным представителем России на ежегодной конференции ОБСЕ по человеческому измерению, где по инициативе INACH был проведен круглый стол «Кибер-ненависть убивает». Во время проведения круглого стола были обсуждены проблемы эффективности противодействию пропаганде национальной розни с учетом опыта различных стран и международных правозащитных организаций. В ходе заседаний были сделаны выводы о растущей активности ультраправых в мировой сети, что связано в свою очередь с эффективностью привлечения ими пропагандистских возможностей Интернета и с недостаточно действенной работой антиэкстремистского законодательства во многих государствах⁶³⁷.

Центр «Сова» является примером постоянного экспертного интереса к тому, что происходит в Интернете на предмет проявления национализма и ему подобных явлений. С осени 2001 г. сотрудниками «Совы» проводятся ежегодные мониторинги языка вражды в российских СМИ. В разделе сайта «Язык вражды» присутствует постоянная рубрика «Против ненависти в Интернете». С момента своего существования с 1991 г. как собственно экспертного центра, помимо издания справочно-аналитических материалов и создания баз данных по различным проявлениям экстремизма и ксенофобии в российском обществе, работниками «Панорамы» составлялся «Каталог ресурсов радикалов в Русской

⁶³⁴ Федеральный закон 25.07.2002. № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» // http://zakon.scli.ru/ru/legal_texts/national_law/index.php?do4=document&id4=2890660a-6f0f-465e-a5dc-08c84a128623

⁶³⁵ Рассолов И.М. Право и киберпространство. М., 2008. С. 167-168, 173. В этой же книге содержится текст ряда критических экспертных заключений, сделанных автором на те законы российской правовой системы, которые призваны бороться с проявлением экстремизма в российской зоне Интернета – Там же. С. 231-245.

⁶³⁶ Чернышев Ю.Г. О влиянии блогосферы на российскую публичную политику // Политическая наука : сб. науч. тр. / РАН. ИНИОН. 2008. № 2. С. 105.

⁶³⁷ Круглый стол «Кибер-ненависть убивает» // <http://xeno.sova-center.ru/13B565E/BCC923C>

Сети». Этот реестр копировался с личной страницы А. Верховского. Существует три версии данного списка, которые размещены на сайте А. Верховского в состоянии «консервации»⁶³⁸. Следует отметить, что, несмотря на заявленную условность представленной в этой классификации информации, наличие в ней данных от 10-ти до 3-х лет давности и присутствие на сегодняшний день прекративших свое существование сайтов, эти материалы тем не менее представляют определенный исследовательский интерес для изучения. Проведение сравнительной характеристики состава рассматриваемых списков при всей условности и неполноте данных, показало значительный перевес правых сайтов над левыми и взб-страницами иной направленности. Например, в версии 1999 г. – апрель 2003 г. насчитывается 129 правых сайтов, левых – 49, прочих – 57. Можно отметить, что в разделе «индивидуальные проекты» минимум 12 являются националистическими.

В версии 2003-2005 гг. правых сайтов – 150, левых – 27, прочих – 42, из них в индивидуальных проектах 9 – националистические. Версия на январь 2006 г. имеет 84 правых сайта, 13 левых, среди прочих 31 сайта снова встречаются 12 националистической ориентации. Среди правых выделяются следующие группы, включая отдельные сайты и порталы: русские националисты, православные националисты и фундаменталисты, политизированные неоязычники, скинхеды. Таким образом, суммарный перевес правых сайтов в Рунете над остальными на протяжении десяти последних лет остается в версии, предложенной Центрами «Сова» и «Панорама», практически постоянным и весьма значительным. Это, в свою очередь, свидетельствует о востребованности и перманентном интересе к ксенофобским идеям в зоне российского Интернета. Оценивая информацию, представленную в данных реестрах радикальных сайтов, можно отметить, что из всех имеющихся на сегодня вариантов они являются более-менее охватывающими все проявления современного российского правого радикализма, хотя без учета специфики различных оттенков, что объясняется их исключительно информационной, а не аналитической направленностью. Г. Зверева, характеризуя дискурс российского правого Интернета, с большой степенью достоверности описала ситуацию, которая на сегодня наблюдается в правом контенте сети: «Сотни разношерстных партийных, общественно-аналитических, тематических, персональных и анонимных сайтов образуют группы ресурсов – «национально-патриотического», «русского националистического», «славянского», «языческого» и других направлений; эти ресурсы в свою очередь формируют пространство для интерактивных конференций, форумов, чатов. Параллельно с этим нарастала масса этнонационалистических текстов в печатных периодических изданиях»⁶³⁹.

Из имеющихся на сегодняшний день попыток дать описание правых сайтов в Рунете можно выделить несколько. Эксперты центра «Панорама» А. Верховский и В. Прибыловский характеризуют в 2002 г. хейт-сайты в российской сети, обозначили некоторые характерные примеры. Во-первых, «пионера» российского националистического движения, классического представителя «старой правой», монархическо-православной идеологии – Национал-патриотический фронт (НПФ) «Память» (<http://www.abbc.com/pamyat/>). Во-вторых, «стандартно-партийные сайты», в качестве примера приводятся сайты трех основных сегментов, образовавшихся в результате распада бывшего единого РНЕ («баркашовцы» – <http://www.barkashov-rne.nm.ru>; «лалочкинцы» – <http://www.rne.org/vopd/index3.shtml>; отдельные группы с «местными фюрерами» – <http://www.rne.iks.ru>). По словам аналитиков, эти сайты, представленные основными выпусками и несколькими региональными, «не очень интересны». На их взгляд, многое зависит от пропагандируемой той или иной националистической группой идеологии (в данном случае все три направления исповедуют идею русской национальной диктатуры с некоторыми не особенно значимыми отклонениями – А.К.). Кроме того, на идеологию, излагаемую на сайте, значительно влияет тип личности лидера организации, уровня его образования, интеллектуальных способностей, начитанно-

⁶³⁸ С января 2006 г. Каталог ресурсов радикалов в русской Сети удален с сайта Центра «Сова» по причине «негативного эффекта» открытого публичного доступа к нему в Интернете. Теперь он помещен на сайте А. Верховского: <http://www.averh.narod.ru/extr.html>.

⁶³⁹ Зверева Г. Националистический дискурс и сетевая культура // Pro et Contra. 2005. № 2 (29). С. 27.

сти «по теме», умению подать свои идеи и т. п., чем, в принципе, например, ни Баркашов, ни его бывшие соратники не отличаются. Третья группа сайтов связана с деятельностью Национал-большевистской партии (НБП). Эзотерические концепции идеологии этой партии представлены двумя направлениями – сторонниками Э. Лимонова, чьи сайты являются «более левыми и политическими» (<http://www.geocities.com/CapitolHill/Parliament/6214>), и сторонниками ушедшего в 2000 г. из НБП А. Дугина, чьи веб-страницы «более эзотерические и посвящены во многом явлениям маргинальной культуры» (<http://www.arctogaia.com>). Значительно участие в радикальном сегменте российского Интернета наци-скинхедов. Главной частью их сайтов являются форумы, чаты, где постоянно обсуждаются те или иные актуальные с точки зрения хозяев сайтов проблемы. Эти сайты изобилуют украшениями и различными соответствующими рисунками, они идеологически нередко более приземлены (скорее, однообразны – А.К.) и в отличие от сайтов старших «коллег» исчезают гораздо чаще (<http://www.kolovrat.org>; <http://www.svetloyar.narod.ru/svetlohtm> и др.). Следует отметить, что перечисление данных организаций и их сайтов, безусловно, не является полновесным анализом правого Рунета, хотя упомянутые экспертами организации и скин-нацисты имеют большое значение в русском национал-патриотическом движении. Однако существует большое количество менее известных групп и партий, в меньшей или большей степени радикальных, которые, уступая «мэтрам» русского национализма в количестве сторонников, тем не менее добились за последние 10 лет значительных успехов именно благодаря возможностям Интернета.

Отметим, что представители российского научного сообщества в своих исследованиях проявлений ксенофобии и экстремизма в сети опираются на помощь крупнейших российских интернет-компаний. В 2002-2004 гг. Европейский университет в Санкт-Петербурге совместно с фирмой «Яндекс» провел исследование экстремистских сайтов в русскоязычном сегменте Интернета. В 2002-2003 гг. были исследованы более сотни постоянно существующих сайтов с целью выявления дискурса размещенных там текстов правых радикалов: основных проблем, на которых спекулируют экстремисты, способов разрешения этих проблем, способов аргументации⁶⁴⁰.

Помимо анализа интернет-контента, проблемам использования радикальными русскими националистами новейших средств массовой коммуникации были посвящены различные научные конференции международного уровня. Так, в июне 2006 г. в Москве состоялась конференция «Русский национализм в средствах массовой информации», организованная франко-российским центром по общественным и гуманитарным наукам с привлечением французских и российских специалистов из Москвы, Санкт-Петербурга и Перми. Среди 12-ти докладов прозвучали два выступления, посвященные теме национализма и ксенофобии в русскоязычном Интернете. Э. Горкин-Брас (Институт политических исследований, Париж) представила доклад «Национализм и ксенофобия в России через призму интернет-изданий»: основной идеей сообщения был тезис о том, что освещение проблем ксенофобии не находит должного отражения в контролируемых государством СМИ. Д. Дубровский (Европейский университет в Санкт-Петербурге) в выступлении «Виртуальный национализм в русскоязычном интернете» отметил, что российский Интернет активно используется экстремистами и выступает для них эффективным средством «доставки, распространения и адаптации расистских и шовинистических идей»⁶⁴¹.

⁶⁴⁰ Дубровский Д.В., Карпенко О.В., Кольцова Е.Ю., Торчинский Ф.И., Шпаковская Л. Л. Язык вражды в русскоязычном Интернете: Материалы исследования по опознаванию текстов ненависти. СПб., 2003. Среди публикаций на эту тему также см.: Ахметьева В. От классических проявлений ксенофобии к борьбе с силами зла // http://www.polit.ru/research/2004/10/25/hate_speech; Комогорцева М. Неонацистские ресурсы Интернета в России. Обзорная статья // http://www.antirasism.ru/publ_023.php; Как загружают сеть // Re: Акция. 2006. № 2. (26 января 2006 – 5 февраля 2006) – <http://www.reakcia.ru/article/?840>; Интернет и национал-экстремизм в России: материалы для научно-практического семинара «Проблемы толерантности в петербургской школе» / Сост. Д.В. Дубровский. СПб., 2007.

⁶⁴¹ Русский национализм в средствах массовой информации: <http://www.antirasizm.ru/news.php?show=period&PHPSESSID=d2d772d86a85b20893ae81a93739c1a4>; Конференция «Русский национализм в средствах массовой информации» // <http://www.regions.ru/news/1980923/>

По мнению некоторых специалистов, ситуация с закрытием радикальных сайтов в сети не является однозначной даже в случае удачного решения (т.е. ликвидации того или иного хейт-сайта) этой проблемы. Как отметила в своей статье А. Денисова, «во многом благодаря бесконтрольности Сеть является уникальным барометром состояния общества», своего рода «лакмусовой бумажкой», с закрытием того или иного праворадикального сайта исчезает возможность открыто следить за деятельностью группы, которая размещает на нем информацию. Кроме того, заключает исследователь, «в силу специфики Интернета закрытие сайтов вообще не является наказанием, поскольку сайт при наличии копии информации на электронном носителе легко разместить на другом сервере, например, находящимся в США». Автор статьи рассматривает феномен «кибервражды» в Рунете в различных формах: веб-страницы (сайта), чата, форума, блога, Живого Журнала, информационной рассылки и т.п., а также действий, которые могут привести к нейтрализации экстремистских проявлений в Интернете. Например, по оценке С. Шпаковского, в русскоязычном «Живом Журнале» в 2007 г. было 136 сообществ и 440 пользователей, «непосредственно заинтересованных в национальном вопросе» (автор имеет в виду «поддерживающих идеи национализма, фашизма, нацизма, расизма и т.д.» – А.К.)⁶⁴². Среди упомянутых действий выделены четыре основных вида: общественные (мониторинги, доклады, письма, сбор подписей для апелляций к провайдерам, общественная экспертиза текстов, создание контрсайта и т.д.); правовые (обращение в прокуратуру, гражданский иск, лингвистическая экспертиза и т.д.); образовательные и просветительские (семинары и стажировки для журналистов интернет-изданий, размещение баннеров и кросс-ссылок и т.д.); иные (установление фильтров, хакерство и т.д.)⁶⁴³. Можно сделать вывод, что ни один из указанных способов не является панацеей, практически каждый из них связан с разными «побочными эффектами» и не может, как показывает практика их применения, надежно гарантировать значительное снижение проявлений национализма и ксенофобии в Рунете.

Особого внимания заслуживает оценка потенциала «всемирной паутины» самими русскими националистами, они прекрасно понимают значение для них Интернета и его возможностей. Приведем характеристику Интернета со слов одного из деятелей современного русского национал-патриотического движения, координатора Движения Против Нелегальной Иммиграции (ДПНИ) А. Белова (Поткина): «Гражданское общество русских националистов – это совокупность националистически настроенных людей и групп, находящихся, благодаря Интернету, в постоянной коммуникации. Конкуренция этих групп, наличие множества идеологических версий и оттенков национализма не отменяют главного – дискуссии идут внутри единого сообщества, а не между разными сообществами. ...сообщество спонтанно выстроилось по сетевому принципу, что адекватно его внутреннему состоянию, внешней социальной ситуации и позволяет гибко реагировать на политику власти. Централизованная иерархическая структура (читай: классическая политическая партия) националистического толка вряд ли смогла бы устоять перед давлением власти»⁶⁴⁴.

Русские национал-патриоты достаточно уверенно чувствуют себя в Сети и даже дают на страницах своих сайтов рекомендации, как избегать внимания спецслужб и сохранить переписку в Интернете в тайне от «сторонних лиц». Такие рекомендации помещены на сайте одной из партий (так называемое Русское Национальное Единство (РНЕ) братьев Лалочкиных), образовавшихся после раскола в 2000 г. некогда единой организации РНЕ под руководством А. Баркашова – <http://www.rne.org/kont.shtm>⁶⁴⁵.

Еще одним примером внимательного отношения ультраправых к тому, что происходит в сети, является случай, когда довольно известному сетевому правому активисту,

⁶⁴² Шпаковский С. «Живой журнал» и животный национализм // <http://jig.ru/index4.php/2007/03/21/nacionalizm-com.html>

⁶⁴³ Денисова А. Cyber H8 – ответный удар // Язык вражды против общества : сб. статей / сост. А. Верховский. М., 2007. С.218-225.

⁶⁴⁴ Националисты подвели итоги парламентских выборов (круглый стол 14.12.2007): <http://www.pzrk.ru/index.php?id=185>

⁶⁴⁵ Подробнее см. гл. 1, параграф 1.2.

бывшему члену Национал Социалистического Общества (НСО) Владу Носкову (White Patriot, Nebo Slavyan) «коллеги» по идеологическому цеху сломали обе руки и заставили принести публичные извинения, записав их на видеокамеру за оскорбление памяти убитого в августе 2008 г. одного из лидеров правых скинхедов Романа Чубревича (Ромы Радио) одного из лидеров группировки «Blood&Honour/Combat18» (Россия). Поводом для проведения экзекуции стали высказывания Носкова на своем сайте, порочащие, по мнению скинхедов, имя Чубревича и противоречащие, таким образом, установкам недавно принятого некоторыми скинхедскими группировками и распространенного по сети Интернет «Этического кодекса русского националиста». В этом документе, подписанном представителями таких молодежных ультранационалистических организаций, как «Русский Образ», Blood & Honour / Combat 18, Объединенные бригады 88, говорится: «В условиях блокады официальных СМИ Интернет стал нашим средством связи и орудием пропаганды. ... Но он одновременно дал «право на жизнь» виртуальным провокаторам, кликушам и просто ущербным людям. ... Если сегодня некто, именуя себя националистом, считает для себя допустимым хамство (в том числе в Интернете) в отношении других членов движения, он должен быть готов ответить за свои слова. Либо он автоматически из рядов арийцев отчисляется в семито-хамиты, из русского переходит в категорию россиянина. Со всеми вытекающими».

Далее авторы продолжают развивать мысли об ответственности русских националистов за информацию, размещаемую ими в Интернете, и об обязательности адекватных санкций за нарушение «этических принципов» в сети. Создатели «Кодекса» пишут: «Мы должны навести порядок в информационной среде, иначе виртуальные паразиты перессорят и скомпрометируют нас. Мы не допустим, чтобы русских националистов позорили неадекватные Интернет-самозванцы. Оскорбления, даже в Интернете, не должны оставаться без ответа. Виновные будут наказаны. Исходя из этого, мы принимаем Этический Кодекс Русских Националистов. В случае нарушения кем-либо данного кодекса мы оставляем за собой право применять к нарушителю те меры, которые посчитаем уместными. Главное: каждый обязан отвечать за свои поступки и за свои слова, сказанные как в «живом» общении, так и в Интернете. Давайте определимся, кто мы. Высшие люди устанавливают для своего круга жесткие правила. Низшие позволяют себе всё: сплетни, зависть, мелочность, дегенерацию. Вот простые правила жизни в информационном обществе». White Patriot, усомнившийся на своем сайте в «правильности» жертвы Ромы Радио, погибшего от рук «инородцев», по мнению ревнителей данного «кодекса чести» как раз попал под репрессивные санкции⁶⁴⁶.

Существуют также попытки русских националистов произвести самостоятельную классификацию правых интернет-ресурсов в России. Например, на одном из националистических сайтов правым интернет-активистом Мстиславом Засекой проведен анализ «самых популярных» правых ресурсов Рунета. Поскольку автор позиционирует себя как националист-язычник, то его разбор отличается заметной субъективностью оценки своих

⁶⁴⁶ Приведем небольшой, но весьма интересный текст этого документа полностью: «Этический Кодекс Русского Националиста»: 1. Нельзя распространять о националистах слухи и иную непроверенную информацию. 2. Недопустимо использовать оскорбления в отношении участников движения, если оскорбляющий не готов обосновать свои слова. Пустословие – удел быдла. 3. Нельзя распространять информацию, которая может быть использована против националистического движения в целом. 4. Нельзя «выносить сор из избы». Прежде чем публично предъявлять претензии кому-либо из националистов, их следует предъявить ему лично. Вступая в конфликт с кем-либо из националистов, необходимо соизмерять свои действия с общим имиджем националистического сообщества. 5. Недопустимо разглашение внутренней и конфиденциальной информации (в т.ч. финансовой). 6. Не допускается приписывать себе чужие заслуги и идеи. При цитировании или ином использовании чьих-либо работ необходимо давать ссылки на авторов. 7. При опубликовании фотографий и публичном упоминании участия конкретных людей в какой-либо акции необходимо получить их согласие. 8. Частная жизнь, работа и интересы являются личным делом каждого. Недопустимы сплетни, а также публичное обсуждение вопросов, не относящихся к общественной деятельности националиста, без его согласия. 9. Человек морально ущербный, страдающий алкоголизмом или наркоманией, не имеет право называть себя националистом – <http://rus-obraz.net/magazine/8/1>. Подробнее о происшествии с В. Носковым см.: Русские нацисты наконец-то научились бить «козлов»: <http://rem-lat.livejournal.com/350063.html?thread=6477679#t6477679>

«коллег». Упомянув о нелегкой судьбе трех печатных националистических издательств и изданий («Новый Петербург», «Белые Альвы» и «Русская Правда»), «разгромленных» «людьми в погонах» или находящихся «под постоянным прессом» власти, общую ситуацию в Интернете с правыми ресурсами он характеризует далеко не лестным образом. М. Засека отмечает свирепство цензуры в российской части сети, а также постоянные хакерские атаки на сайты правых экстремистов. Более-менее адекватными признаны всего четыре хейт-сайта: «АРИ» (<http://www.ariru.info>), «Северное братство» (<http://www.nordrus.org>), «Велесова Слобода» (<http://www.velesova-sloboda.org>) и «В десятку» (<http://www.vdesyatku.com>). Следует сказать, что это сайты, также относящие себя к язычникам-националистам, выступающие от лица славянского братства, родной (языческой) веры, но проповедующие расовые и ксенофобские идеи с той же ненавистью, что и другие интернет-ресурсы русских националистов. Остальные веб-страницы, за единственным исключением одного «старообрядческого» ресурса (<http://www.savliy.livejournal.com/104607.html>), объявлены «кремлевско-гэбэшными православно-имперскими» сайтами. Рассматривая содержание «языческого» контента в Рунете, М. Засека не удерживается от критики в адрес современных русских язычников-славян, так как при наличии у них «красивых и разнообразных сайтов» на них практически нет политики.

Языческие (т.е. народные) (пояснение М. Засеки – А.К.) сайты собраны на ссылках «Русколань» (<http://www.ruskolan.xpomo.com/links.htm>), «Язычество Славян» (<http://www.paganism.msk.mn/links/links.htm>) и сайте Доброслава (<http://www.dobroslav.onestop.net/>). Существуют также сайты, «причисляющие» себя к националистическим, но таковыми тем не менее не являющимися (например, АПН, «На злобу»). На них собрались «эксперты» и «политологи», заигрывающие с русскими националистами, рассуждая с ними о «русской идее» с точки зрения «Великой Русской Империи – Хазарии». Те ресурсы, которые объявили своей целью борьбу за свержение Z.O.G. (Zionist Occupation Government), являются либо «шизофрениками», либо связанными с «муслимскими (мусульманскими – А.К.) проектами». Зона российского ресурса «Живого Журнала» инфильтрована евреями, псевдонационалистами и агентами спецслужб.

В результате рассуждений М. Засека приходит к выводу о том, что «настоящих ресурсов-«корифеев» у русских националистов нет». Для изменения ситуации он предлагает следующие шаги: во-первых, усилить использование возможностей Интернета – не только сайты, но и радио, видеоролики и т.д.; во-вторых, сделать адекватную задачам национального движения новостную ленту, сообщающую русские новости, а также создавать ее и новые сайты на иностранных хостингах «хотя бы в Украине». Важны, подчеркивает автор, даже не сама новость, а ее подача и комментарии. Несмотря на заявление об отсутствии в Интернете соответствующей базы, в конце статьи автором приведен список 95-ти сайтов в основном языческо-славянской ориентации, 61 из которых работают в зоне Рунета⁶⁴⁷. Можно предположить, что другие попытки подобных «обзоров», сделанных теми или другими представителями русского ультраправого движения, скорее всего, обречены на такие же невразумительные результаты, подогнанные под свои «убеждения».

Характерными чертами современного русского праворадикального движения являются разобщенность и взаимная неприязнь друг к другу как отдельных организаций, так и их лидеров. Наличие этих факторов в среде русских национал-патриотических сил традиционно является достаточно серьезным препятствием, сдерживающим их объединение, несмотря на неоднократные попытки консолидации на протяжении всего постсоветского периода. В. Петухов, рассуждая о феномене информационного терроризма, в частности деятельности исламских радикалов в Интернете, пишет: «...децентрализованная структура Интернета не только помогает организационным, финансовым и пропагандистским усилиям террористов, но и существенным образом ограничивает их возможности.... Аморфность анонимных связей, структурная расплывчатость очертаний номинально ор-

⁶⁴⁷ Засека М. Краткий обзор национальных ресурсов: http://www.vdesyatku.com/index.php?option=com_content&task=view&id=377&Itemid=29

ганизованных общностей создают почву для потенциальной внутренней разобщенности. Конспиративная замкнутость вступает в противоречие со стремлением придать массовый характер общественному движению»⁶⁴⁸. На наш взгляд, значение этой разобщенности нельзя переоценивать, так как именно Интернет дает возможность радикалам, в том числе и ультраправым всех направлений, прийти к каким-то совместным соглашениям. Свидетельством того является, например, создание такого виртуального проекта, как «Кольцо патриотических ресурсов», который содержит более 500 сайтов различной направленности – от имперской православной и националистической до коммунистической, языческой и антиглобалистской⁶⁴⁹.

Следует отметить, что в 2006 г. на правый Рунет усиливается прессинг со стороны российских властей и общественных организаций, борющихся с экстремизмом и ксенофобией. За распространение информации экстремистского содержания закрыто 28 интернет-сайтов российской зоны мировой сети. Многие сайты остановили на разное по продолжительности время свою работу, некоторые убрали со своих страниц наиболее вызывающие материалы и документы. Только за первых три месяца 2006 г. вышло из строя около 20-ти праворадикальных сайтов. Например, по сведениям экспертов центра «Сова», «Молодежный национал-патриотический портал» был заблокирован своим американским провайдером со всеми на нем находящимися сайтами, включая неонацистскую интернет-газету «Церберы свободы», а также ресурсы скинхедов из Тюмени, Твери, Кургана и т.д. Среди «пострадавших» можно назвать такие авторитетные в русском националистическом движении организации, как Национал-Державная партия России (НДПР), у которой был закрыт региональный сайт в Томске; Движение против нелегальной иммиграции (ДПНИ), у которого были закрыты сайты в Калининграде, Санкт-Петербурге и Сургуте, а в апреле 2009 г. провайдером был закрыт немецкий хостинг одного из сайтов; прекратил работу один из сайтов Народной Национальной Партии (ННП) А. Иванова-Сухаревского; закрыт почтовый ящик Русского Общенационального Союза (РОНС); ликвидированы сайт местного отделения Национал-Социалистического Общества (НСО) в Рязани и веб-ресурс казанского отделения Русского Национального Единства (РНЕ) с поддоменами, на которых были форум РНЕ, сайты электронных версий партийных газет «Русский Порядок» и «Русский Стяг». Несмотря на очевидный «прорыв» в области борьбы с ксенофобией и экстремизмом в Интернете, эксперты отметили, что «большинство тех сайтов, которые открылись после перерыва в работе, реконструировали свои гостевые книги и интернет-форумы, убрав с них наиболее радикальные ксенофобные высказывания»⁶⁵⁰.

Достаточно успешным примером грамотного использования интернет-технологии против самих правых экстремистов можно считать задержание сотрудниками правоохранительных органов 3-4 ноября 2009 г. Никиты Тихонова (один из создателей журнала, позднее переросшего в одноименную организацию «Русский образ» (РО)) и Евгении Хасис (активистка националистической группировки «Русский вердикт», созданной при РО для поддержки «русских политзаключенных»). В одном из российских изданий приводятся сведения о том, что на предполагаемых убийц работники управления специальных технических мероприятий ГУВД Москвы «вышли именно в результате мониторинга праворадикальных сайтов и через цепочку IT-адресов». Отмечается также, что «в результате долгих и очень тонких оперативных мероприятий были установлены личности подозреваемых и их конспиративный адрес», также подчеркивается, что «задержанных... выследили благодаря их активному общению в социальных сетях». По утверждению оперативников МУРа, в розыске находятся «еще 56 правых радикалов, причастных к другим убийствам»⁶⁵¹.

По предварительной версии, националист Тихонов 19 января 2009 г. застрелил адвоката Станислава Маркелова и внештатную сотрудницу «Новой газеты» Анастасию Ба-

⁶⁴⁸ Петухов В. Интернет и «информационный терроризм» // Свободная мысль. 2008. № 1. С. 178.

⁶⁴⁹ Подробнее см. на: <http://www.rossija.info/list/50/500>

⁶⁵⁰ Паника на сайтах праворадикалов: <http://xeno.sova-center.ru/13B565E/70783E1>

⁶⁵¹ Гладкий М., Рудницкая А., Наздрачева Л., Буртин Ш. Пойманы в контакте // Русский репортер. 2009. № 43. <http://www.rusrep.ru/articles/2009/11/09/markelov/>

бурину. Адвокат был известным защитником чеченцев, пострадавших от действий сотрудников силовых ведомств (резонансный процесс над полковником российской армии Юрием Будановым и др.), а также представлял интересы некоторых граждан, погибших или изувеченных при нападениях скинхедов. По одному из таких дел Н. Тихонов (убийство 19-летнего активиста антифа-движения Александра Рюхина) находился в розыске с 2006 г. После ареста он дал признательные показания, Е. Хасис проходит по делу как соучастница. По сведениям некоторых СМИ, во время обыска, длившегося более 10 часов, было найдено «сумасшедшее количество оружия и боеприпасов, ... поддельные документы, ... несколько десятков тысяч евро». Не лишены оснований рассуждения представителей отечественной прессы о том, что обстоятельства задержания Тихонова и Хасис позволяют сделать следующие выводы: среди так называемых «русских фашистов» не только «бритые наголо малолетние придурки-пэтэушники», нападающие на гастарбайтеров, но и «настоящие фашисты-подпольщики» – «люди под 30 лет, с высшим, как правило, гуманитарным образованием (журналисты, историки, политпиарщики, политологи, социологи... Есть и те, кто имел опыт боевых действий в Чечне. Они изучают опыт подпольных организаций прошлого (структуру, методы конспирации, технологию совершения терактов), криминалистику, холодное и огнестрельное оружие, усиленно занимаются специальной подготовкой... они знают, что и зачем они делают». Не все ультрадизиды «помешаны на православии и русофилии», среди них встречаются грузины, татары и другие национальности, даже евреи (Е. Хасис имеет явно неславянскую фамилию); не меньшее значение в их среде имеет язычество (Н. Тихонов – родновер), а «инородцы» – не самые главные враги: их убийства – это создание информационных PR-поводов и способ привлечения сторонников. Основными врагами для «белых подпольщиков» являются: либеральные журналисты, правозащитники, антифашисты, сотрудники правоохранительных органов и спецслужб, государственные и общественные деятели, бизнесмены и все, кто мешает им создать свое расово чистое государство. Для борьбы с ними применяется тактика индивидуального террора.

По мнению журналистов, особенностью современного этапа развития национализма в России является то, что «под прикрытием легальных «патриотических» организаций, например «Русский образ», к которому имели отношение оба задержанных, создаются подпольные боевые организации». В газетном материале выражается мнение, что Никита Тихонов является «элитным бойцом» такого формирования (таких, как он, «только в Москве человек 10»), а «массовые аресты последнего времени серьезно не ослабили эти боевые организации»⁶⁵². Вывод, к которому пришли представители СМИ, кажется нам вполне справедливым: «Государство, которое столько времени предпочитало не замечать российский фашизм, спохватилось. Только очень поздно. Теперь ему противостоят не гопники с заточками, а хорошо законспирированные группы боевиков, имеющие оружие, деньги, хорошо тренированные, образованные и «идейные». Они стали настолько сильны, что уверенно бросили вызов государству. ... Видеозаписи убийств выкладываются в Интернете десятками. Устраиваются взрывы в «Макдоналдсах», на железнодорожном полотне, в церквях, на рынках. ... Наци, взявшие на себя ответственность за убийство антифашиста Ивана Хуторского, угрожали в своем заявлении «уличным антифа-хулиганам, мигрантам-беспредельщикам, журналистам-русофобам, карателям в погонах и мантиях». ... Сотрудникам правоохранительных органов уже начали мстить – год как по стране идет волна поджогов и подрывов различных милицейских объектов и автотранспорта. Призывы «убивать ментов», советы, как делать это наиболее эффективно, в большом количестве представлены на наци-ресурсах»⁶⁵³.

Возможно, что именно в данном случае (с Н. Тихоновым) имеет место быть журналистское преувеличение, но существование боевых структур русского радикального национал-патриотического движения, скорее всего, является свершившемся фактом. В этой

⁶⁵² Соколов С. Как их брали // Новая газета. 18.01.2010. № 4 (1562). С. 2-3.

⁶⁵³ Литой А., Соколов С. Второй террористический // Новая газета. 14.04.2010. № 39 (1597). С. 2-3.

связи борьба с «белым подпольем», нейтрализация его лидеров и боевиков представляется весьма важной задачей. Очевидно, что наработки в сфере высоких технологий, включая IT и возможности Интернета, применяются в практике правоохранительных органов сравнительно недавно, но их эффективность и перспективность, особенно в борьбе с праворадикалами, не вызывает сомнений.

Отметим, что у российских правоохранительных органов нет точных данных о количестве праворадикальных сайтов в Сети, связанных с пропагандой экстремистских идей и ксенофобных взглядов. В связи с тем, что открыть сайт можно практически в любой точке планеты, где есть Интернет, вести какие-то действия, связанные с контролем, выявлением, эффективным мониторингом, ситуации с распространением и деятельностью таких ресурсов, крайне затруднительно. В марте 2007 г. начальник Бюро специальных технических мероприятий МВД РФ Б. Мирошников заявил, что, по их данным, в Интернете поддерживается от 100 до 150 русскоязычных сайтов, пропагандирующих идеи терроризма и экстремизма. По другим сведениям, в русском сегменте сети действует около 800 радикально-националистических сайтов⁶⁵⁴. Он отметил, что многие из них базируются на серверах зарубежных стран. В течение нескольких месяцев МВД РФ направило 65 запросов (48 – в США, 17 – в Европу) зарубежным партнерам с просьбой принять необходимые меры для их закрытия. Положительные ответы пока не были получены. Значительно облегчило бы, по мнению Б. Мирошникова, работу правоохранительных органов разработка единых критериев признания информационных ресурсов «террористическими» и «экстремистскими», отсутствие реакции «зарубежных партнеров» объясняется отсутствием решения суда о признании организации, размещающей те или иные материалы экстремистской⁶⁵⁵. Заместитель председателя Следственного комитета при прокуратуре РФ Василий Пискарев в апреле 2010 г. сообщил, что «насчитывается более 500 интернет-сайтов, провоцирующих разжигание национальной вражды»⁶⁵⁶.

Анализируя ситуацию с принятием решений об объявлении российскими властями того или иного сайта экстремистским, можно сказать, что в России таких примеров пока немного, и они, скорее, являются исключениями в правоприменительной практике. В Федеральном списке материалов, признанных российскими судами экстремистскими, по состоянию на 1 июня 2008 г. из 151-го пункта только 2, возможно, имеют прямое отношение к Интернету – Сообщение (листовка), размещенное А.А. Втулкиным на странице информационно-политического портала «zaks.ru» и на веб-сайте «Агентства журналистских расследований» (решение Смольнинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 29 января 2008 г.), и «Видеопровокация. avi (видеофайл)» – видеоролик казни двух человек, совершенной от имени неонацистов, также признанный экстремистским (решение Новгородского городского суда Новгородской области от 17 марта 2008 г.). Исходя из опыта изучения практики пропаганды ультраправых в эпоху всеобщей компьютеризации, на наш взгляд, вполне возможно, что и другие материалы, имеющие вид листовок, брошюр, текстов песен и т.д., также распространялись при помощи технических возможностей Интернета⁶⁵⁷.

В материалах, не вошедших в Федеральный список, но решения по которым вступили в силу (всего 13 названий), присутствует электронный вариант газеты «Белый кулак», а также отдельно представленные 4 мусульманских фундаменталистских сайта⁶⁵⁸. В 6-ти пунктах реестра, по которым вынесено судебное решение, но о вступлении которого в силу было не известно к началу лета 2008 г., присутствует интернет-сайт информационно-правового агентства «Алекс», признанный экстремистским (решение Советского суда г. Самары от 16 апреля 2008 г.). Таким образом, из 170 названий, определенных судами

⁶⁵⁴ Опубликовано досье «врагов русского народа»: <http://www.finmarket.ru/z/wns/hn.asp?id=827165>

⁶⁵⁵ МВД: в Интернете функционирует от 100 до 150 русскоязычных экстремистских сайтов: <http://xeno.sovacentr.ru/13B565E/8CEBVBV>

⁶⁵⁶ Козлова Н. Убийственная ненависть // Российская газета. 2010. 14 апреля. № 78 (5157). С. 1.

⁶⁵⁷ Федеральный список экстремистских материалов. Официальный сайт Федеральной регистрационной службы (ФРС): <http://www.rosregistr.ru/index.php?menu=3014000000>

⁶⁵⁸ Список материалов, признанных российскими судами экстремистскими: <http://xeno.sovacentr.ru/4DF39C9/8F8DBAO>

разных инстанций РФ как экстремистские, лишь 7 имеют очевидную принадлежность к Интернету, из них 4 – это исламские радикалы. К октябрю 2008 г. ситуация существенно не изменилась – из 19-ти новых, признанных экстремистскими, шесть позиций имеют отношение к деятельности в Интернете, 3 из них связаны с пропагандой северокавказских радикальных исламистов, и только 3 – с деятельностью русских националистов⁶⁵⁹.

По подсчетам экспертов центра «Сова», в отличие от 2008 г., когда материалы ксенофобного и неонацистского характера составляли 45 %, в 2009 г. эта цифра увеличилась до 52 %. Всего в целом по списку к концу 2009 г. в него было включено 166 позиций, что в общей сумме дало 490 наименований, из них «46 % списка приходится на тексты и иные материалы неонацистского, расистского и ксенофобного характера». К марту 2010 г. за почти полтора года в Федеральном списке экстремистских материалов числилось уже 543 наименований, из них 72 имели отношение к Интернету. В 2009 г. впервые в реестре появились материалы северокавказских (прежде всего чеченских) сепаратистов (37 таких пунктов в реестре связаны с размещением их в Интернете)⁶⁶⁰. 28 позиций (не считая уже существующих) имеют прямое отношение к интернет-деятельности русских праворадикалов, одно название относится к антифашистским сайтам, идеологическую принадлежность еще 7-ми из-за недостатка информации установить не удалось.

Среди запрещенных праворадикальных сайтов следует отметить такие достаточно известные ресурсы, как www.nso.korpus.org (решение Самарского районного суда г. Самары от 26.05.2009), www.vdesyatku.biz (решение Самарского районного суда г. Самары от 28.09.2009)⁶⁶¹, материалы «Большая игра «Сломай систему»», размещенные на сайте в сети Интернет (решение Советского районного суда г. Липецка от 20.11.2009) и др. Тем не менее лидируют среди запрещенных правоэкстремистских материалов многочисленные видеоролики, записи на форумах, в «Живых журналах», а также не имеющие точного описания «материалы», брошюры и «статьи».

По экспертному заключению, многие технические вопросы, связанные с формированием данного списка не решены (качество описания, проблема идентификации и дублирование материалов, момент наступления ответственности за распространение экстремистских материалов, проблема механизма изъятия из списка, распространение запрета на конкретный материал (например, книгу, статью в Интернете и т.п.) или на все ее опубликованные редакции). Кроме того, вызывает справедливое сомнение в эффективности запрещения листовок, которые нередко имеют локальный и конкретно-событийный характер. Между тем общая доля листовок среди запрещенных материалов в 2009 г. составила 20 %. По поводу ситуации в интернет-сфере высказаны следующие замечания: «странными выглядят запреты интернет-ресурсов, которые уже давно не существуют», также часто «при внесении в список интернет-ресурса искажается его электронный адрес (URL), что делает запрет просто бессмысленным», не признана позитивной и практика «признания экстремистскими высказываний на форумах, пусть даже и крайне агрессивных», но всегда обусловленных локальными обстоятельствами и не предполагающих «последующее тиражирование»⁶⁶².

Следует отметить, что в списке предупреждений Россвязьохранкультуры за 2007 г. российским СМИ из 43-х редакций печатных и телевизионных редакций находится лишь одно информагентство RusNord (РусНорд), получившее предупреждение за использование СМИ для осуществления экстремистской деятельности за ряд материалов, распространенных в Интернете в июне-июле 2007 г.⁶⁶³ В 2008 г. предупреждения такого же рода

⁶⁵⁹ Федеральный список экстремистских материалов. Официальный сайт Федеральной регистрационной службы (ФРС) // <http://www.minjust.ru/ru/activity/nko/fedspisok>

⁶⁶⁰ Кожевникова Г. Под знаком политического террора. Радикальный национализм в России и противодействие ему в 2009 году / под ред. А. Верховского: <http://www.polit.ru/analytics/2010/01/29/year2009.html>

⁶⁶¹ Сайт «В десятку» (B10) восстановлен в марте 2010 г. «и будет продолжать радовать всех его читателей свежими и актуальными новостями»: http://vdesyatku.biz/index.php?option=com_content&task=view&id=1074&Itemid=58

⁶⁶² Кожевникова Г. Под знаком политического террора.

⁶⁶³ Предупреждения, вынесенные территориальными управлениями Росохранкультуры редакциям СМИ за нарушение Ст. 4 закона РФ «О средствах массовой информации» в 2007 г. // Официальный сайт Россвязьохран-

были дважды вынесены редакции информационного агентства «URA.Ru» (г. Екатеринбург) за материалы, распространенные в сети Интернет по электронным адресам: <http://www.ura.ru/forum/thread/29988> под заголовком «Форум/ 20 апреля скинхеды отметят день рождения Гитлера массовыми нападениями на иностранцев» и <http://www.ura.ru/forum/thread/33817> под заголовками «УБИВАЙТЕ ВСЕХ ФСБШНИКОВ И МЕНТОВ РОССИИ!», «Форум/Re: На участников форума «URA.Ru» завели «уголовку»⁶⁶⁴. Безусловно, такая статистика свидетельствует о серьезных проблемах у правоохранительных органов страны в деле борьбы с «агрессивным контентом» Рунета. Эксперты Центра «Сова», анализируя ситуацию с «хейт-сайтами» в российском Интернете, к началу июня 2004 г. отмечали, что примерно из 190 подобных сайтов подавляющее количество (около 80 %) располагалось в России и менее 20 % в США и Канаде. Большое количество сайтов порождает многообразие не только их политической идеологии, но и множеством, соприкасающихся так или иначе с каким-то из вариантов радикализма, его интеллектуальной подачей и интерпретациями.

В РФ пока нет специального законодательного регулирования Интернета. Особенностью российской действительности является то, что ликвидация экстремистских сайтов производится не по закону и систематически, а эпизодически и по решению хостинг-провайдеров⁶⁶⁵, принятому самостоятельно или по сигналу от правоохранителей. Новые сайты возникают также регулярно или возрождаются в другом секторе мировой паутины. Справедливым, на наш взгляд, выглядит мнение специалистов Центра о том, что в России, по причине слабости демократических традиций и институтов, существует большой риск злоупотребления государством приобретенными им по тем или иным причинам репрессивными возможностями. Особенно это относится к цензуре, контролю над СМИ и свободе слова в целом. К тому же полагаться в деле борьбы с экстремистами в Интернете только на государство и правоохранительные структуры недостаточно. Имеющаяся правовая база, в принципе, по признанию многих экспертов, способна при адекватном ее использовании к серьезному воздействию на ультраправых в Интернете, но такие прецеденты происходят очень редко. Действенность имеющихся правовых норм можно повысить уже имеющимися в наличии способами. Во-первых, увеличить эффективность регулирования тех сайтов, которые сами регистрируются как СМИ. Во-вторых, применять уголовное наказание за пропаганду ненависти. В-третьих, использовать административные санкции за пропаганду нацистской символики и т.п. действия⁶⁶⁶.

Применяя правовые санкции, нужно иметь в виду, что, ограничивая действия хейт-контента в Рунете, нельзя ущемлять право людей на размещение и получение информации. Тем не менее существует определенная вероятность знакомства с радикальными сайтами пользователей сети, попавших на них из любопытства или случайно, заинтересовавшись какими-либо вопросами из сферы общественных,

культуры. 2008. январь // <http://www.rsoc.ru/cmsc/upload/documents/20080117170841td.doc>; Предупреждения, вынесенные центральным аппаратом Росохранкультуры редакциям СМИ за нарушение Ст. 4 закона РФ «О средствах массовой информации» в 2007 г. // Официальный сайт Россвязьохранкультуры. 2008. январь // <http://www.rsoc.ru/cmsc/upload/documents/20080117170712Yv.doc>. В декабре 2008 г. Россвязьохранкультура (Федеральная служба по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия) была разделена на Федеральную службу по надзору в сфере связи и массовых коммуникаций и Федеральную службу по надзору за соблюдением законодательства в области охраны культурного наследия, с передачей первой «функции по контролю и надзору в сфере средств массовой информации (в том числе электронных) и массовых коммуникаций, информационных технологий и связи, в том числе функция по регистрации СМИ» – Россвязьохранкультура разделяется на два ведомства // <http://www.utro.ru/news/2008/05/12/737152.shtml>

⁶⁶⁴ Предупреждения редакциям СМИ за нарушения ст. 4 Закона РФ «О средствах массовой информации» вынесенные центральным аппаратом Россвязькомнадзора в 2008 г. // <http://www.rsoc.ru/docs/20081230140026bd.doc>

⁶⁶⁵ И. Рассолов пишет, что провайдер – это «специализированная организация, оказывающая услуги по доступу в Сеть, размещению и передачи информации в Сети». Среди базовых услуг провайдера он выделяет: «организация доступа в сеть Интернет; предоставление свободного дискового пространства на сервере для размещения сайта, принадлежащего другому лицу (хостинг)» – Рассолов И.М. Право и киберпространство. М., 2008. С. 170-171.

⁶⁶⁶ Подробному анализу аспектов правового регулирования интернет-пространства, в том числе и способом правового обеспечения решения проблем виртуальных проявлений экстремизма и ксенофобии, посвящена одна из последних по времени работ на эту тему. См.: Там же. С. 167-186.

гуманитарных наук, религии и т. д. Для того чтобы предотвратить или хотя бы уменьшить число подобного рода контактов, необходимо провести целый комплекс мер. Сюда входят отслеживание экстремистских страниц и обращения к провайдерам с целью прекращения работы этих сайтов. Можно попробовать решить эту проблему технически, через ограничение доступа с помощью специальных фильтров, устанавливаемых на серверы или компьютеры. Значительное место, по мнению экспертов «Совы», в деле противостояния экстремизму и ксенофобии в Интернете занимает работа по созданию так называемых альтернативных ссылок, а также ссылок-предупреждений неискушенным пользователям, получившим в результате работы на поисковых системах ссылки на сайты экстремистского содержания. Речь идет, по сути, о замене ксенофобской радикальной информации на толерантную, гуманистическую, основанную на изучении риторики и аргументации экстремистов, корректировке контраргументов, используемых в пропаганде против ненависти в Интернете. Это нужно для того, чтобы в борьбе с праворадикалами в виртуальном пространстве не полагаться только на силовые методы, так как это может закончиться подавлением свободы слова⁶⁶⁷. Одним из примеров «перегибов» в запрете властями доступа в Интернет является решение суда в г. Комсомольске-на Амуре, которое заблокировало несколько крупных электронных библиотек, в которых была обнаружена внесенная в список экстремистских материалов книга А. Гитлера «Майн кампф», закрытым также оказался доступ к популярному видеохостингу «YouTube». Такое решение выставило работников местных прокуратуры и суда как людей, «обладающих слишком низкой технической грамотностью», так как в случае, где можно было ограничиться запретом веб-страницы, на которой размещалась указанная книга, были закрыты целые сайты, что нанесло немалый урон пользователям сети⁶⁶⁸.

На конференции ОБСЕ в Париже, прошедшей в июне 2004 г. и посвященной связи пропаганды расизма, ксенофобии и антисемитизма в Интернете, официальный представитель от РФ генерал ФСБ В. Остроухов, характеризуя особенности российского Интернета, отметил, что в Рунете существуют 4 группы сайтов, «способствующих развитию ксенофобии и экстремизма». По его мнению, наиболее серьезную опасность представляют страницы, напрямую поддерживающие «идеи экстремизма, сепаратизма и терроризма». В России это порталы, так или иначе поддерживающие чеченских боевиков. Эти ресурсы несут наибольшую угрозу, так как осуществляют информационную и финансовую поддержку представителей международных террористических организаций. Как правило, адреса таких ресурсов зарегистрированы за пределами России, в международных доменных зонах (.org, .info, .com). Остальные группы «опасных» сайтов – это страницы сект, нацистские и антисемитские серверы и справочные ресурсы. Докладчик предложил ряд совместных действий по предотвращению деятельности сетевых экстремистов: среди них перечислялись усиление активности взаимодействия в сфере контроля и пресечения пропаганды терроризма в мировой сети, унификация национальных законодательств, совместное обнаружение реальных владельцев «наиболее одиозных интернет-ресурсов». Особенно важной представлялась сложная задача выработки системы признаков сайтов, пропагандирующих нетерпимость, и создание их единого списка.

Выступавшие на конференции сотрудники Европейского университета Санкт-Петербурга и Центра «Сова» изложили свое мнение по поводу борьбы с экстремизмом в сети. По их данным, поскольку большинство российских «хейт-сайтов» зарегистрированы на российских серверах, именно отечественные провайдеры, предоставляющие хостинг «сомнительным ресурсам», должны препятствовать их деятельности. Эксперты солидаризировались с мнением А. Коротаева, представителя Международной Лиги Прав Человека, который, выступая на конференции, выразил надежду на то, что выступление В. Остро-

⁶⁶⁷ О ситуации в российском интернете и возможностях решения существующих проблем // <http://xeno.sova-center.ru/29481C8/3BF12DA>; Кампания социальной рекламы против экстремизма и ксенофобии: <http://xeno.sova-center.ru/29481C8/3BF1264>

⁶⁶⁸ Заспа А. Рожденный свободным. Борьба против вседозволенности в Интернете постепенно может превратиться в обычную цензуру // Невское время в Республике Коми. 2010. № 2 (2). 14 сентября. С. 5.

ухова не отражает официальную точку зрения властей РФ. В его докладе, на их взгляд, проявилось характерное для ряда государственных ведомств нашей страны желание поставить акцент на силовом способе решения проблемы, а также отождествление таких различных понятий, как «терроризм», «ксенофобия», «сепаратизм», «сектанство» и т.д. Для того чтобы добиться каких-то результатов в борьбе с экстремизмом в Интернете, нужна, прежде всего, «точность и выверенность понятий». Тенденция к смешению всего «в одну кучу» ведет не к очищению Интернета, а к наложению ненужных, избыточных ограничений и потере свободы в мировой сети. Таким образом, единой точки зрения российской делегация не представила, но высказала ряд ценных предложений, в том числе подтвердив тезис о том, что проблема контроля над использованием Интернета экстремистами имеет международный характер и самостоятельно любая страна эффективно решить ее не может⁶⁶⁹.

Эксперт Совета при президенте РФ по содействию развитию институтов гражданского общества и правам человека С. Ганнушкин считает, что поправки, ужесточающие законодательство об экстремизме в части распространения националистических призывов в Интернете, «в правоприменительной практике будут использовать в политических целях, для борьбы с инакомыслием, с оппозицией, но никак не в целях искоренения экстремизма». В реальности привести какой-либо «хет-сайт» к закрытию практически мало возможно. Например, сайт ДПНИ, распространяющей, по словам правозащитницы, открыто националистическую информацию, так и не удалось закрыть. После обращения в Генпрокуратуру сайт перерегистрировался в США, сменив доменное имя: «Американские провайдеры сказали, что не несут ответственность за содержание сайтов и предложили обратиться в суд, чтобы доказать вину владельцев сайта»⁶⁷⁰.

Несмотря на имеющиеся трудности юридического характера, МВД РФ в 2007 г. продолжило работу в данном направлении. Министр МВД Р. Нургалиев сообщил, что в Интернете в 2007 г. действовало более 4800 сайтов, принадлежащих различным экстремистским организациям (в 1992 г. – 12). В Рунете выявлено более 70 сайтов, в США – 49, в Нидерландах – 6, в Германии – 5, в Великобритании – 4, в Канаде – 3 и в Турции – 2. В ходе мониторинга интернет-ресурсов сотрудники МВД за 4 первых месяца 2007 г. выявили 146 ресурсов, содержащих материалы террористической и экстремистской направленности: 72 из них расположены в Рунете, а 74 – на зарубежных ресурсах, причем более половины – в США. От руководства МВД исходит инициатива по изменению законов, регулирующих деятельность Интернета в стране. Главную роль здесь играют два момента. Во-первых, провайдеры не должны больше будут заключать анонимные договоры на оказание услуг связи. Владельцы всех сайтов должны будут регистрироваться под реальными именами, и давать настоящие адреса, подобно тому, как это делается в бизнесе. Во-вторых, в договоре должен будет присутствовать пункт, обязывающий провайдера в одностороннем порядке его расторгнуть, если правоохранительные органы предъявят мотивированное письменное решение⁶⁷¹.

Стоит отметить, что, по данным МВД, в 2007 г. в РФ была приостановлена деятельность 37 интернет-ресурсов по признакам ст. 280 (публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности) и ст. 282 УК РФ (возбуждение национальной ненависти). Однако в марте 2008 г. статс-секретарь замминистра МВД РФ Н. Овчинников заявил, что результаты борьбы с «размещаемыми в сети Интернет материалами террористического и экстремистского характера» на сегодняшний день успешными признать нельзя. Он также признал, что «сложность в приостановлении деятельности подобных сайтов заклю-

⁶⁶⁹ Гагин А., Нечаев М. Как обуздать мировую сеть // Российская газета. Федеральный выпуск. 19 июня 2004 г. № 3506. <http://www.rg.ru/2004/06/19/osce.html>; Коротаев А. Выступление от имени Международной Лиги Прав Человека. Париж, 17 июня 2004 г.: http://www.osce.org/documents/cio/2004/06/3144_ru; Позиция «Совы» по противодействию радикальным формам разжигания этнической и религиозной розни в интернете: <http://xeno.sova-center.ru/29481C8/3BF166B>

⁶⁷⁰ Цит. по: Ткачук С. Борьба с национализмом и ксенофобией может стать прикрытием для введения цензуры в Интернете // Новые Известия 2006 г. 29 марта: <http://www.newizv.ru/print/43371>

⁶⁷¹ Экстремизм в глобальной паутине: <http://antiterror.ru/library/151536639>

чается в необходимости проведения психолингвистических экспертиз» и выдвинул идею создать в структуре Россвязьохранкультуры специальный центр по проведению подобных экспертных работ. Следует сказать, что подобные заключения нельзя будет представлять в судебных органах, так как ведомственная экспертиза пригодна только для служебного пользования⁶⁷².

На прошедшей в Москве 4 февраля 2010 г. научно-практической конференции «i-SAFETY» по вопросу Интернет-угроз и безопасного использования сети Интернет с участием правозащитников, организаций, выступающих за безопасность интернет-пространства и ФСБ РФ, эксперт Центра «Сова» Галина Кожевникова в своем выступлении определила три основных направления противодействия экстремистскому противоправному контенту в мировой сети. Во-первых, это предупреждения зарегистрированным СМИ за высказывания читателей, размещенные на форумах этих СМИ. Эти санкции, по ее мнению, носят однозначно неправомерный характер (как минимум, потому что наказание несет не субъект противоправного деяния). Во-вторых, преследование сайтов, содержащих пропаганду ненависти. И, в-третьих, преследование авторов, редакторов и владельцев сайтов, осуществляющих эту пропаганду. В борьбе с пропагандой, ведущейся с подобных электронных ресурсов, эффективнее последнее, поскольку большинство сайтов, пропагандирующих ненависть, зарегистрированы за рубежом. Оперативное преследование интернет-ресурсов как таковых, по оценке эксперта, необходимо лишь в крайних случаях, угрожающих жизни и здоровью конкретных людей. В остальных случаях эффективнее преследовать именно пропагандистов ненависти. Анализ правоприменительной практики показывает, что, во-первых, существующего законодательства о преступлениях и пропаганде ненависти вполне достаточно для наказания интернет-пропагандистов и, во-вторых, наказанию подвергаются в основном интернет-болтуны, не имеющие реального влияния на ксенофобно настроенную аудиторию. Между тем как лидеры ультраправых групп, осуществляющие реальную систематическую ксенофобную пропаганду, вовлекающие в ультраправую активность большое количество людей и провоцирующие, в том числе и насильственные расистские преступления либо остаются безнаказанными, либо получают условные сроки без дополнительных санкций⁶⁷³.

Ситуация на май 2010 г. не стала значительно лучше. По сведениям департамента по борьбе с экстремизмом МВД России (центр «Э»), «серверы интернет-ресурсов, на которых общаются нацисты, расположены в основном в США и Прибалтике, только там можно узнать адреса конкретных компьютеров, на которых набирали тексты с националистическими призывами или какие-то фразы, интересные нам для оперативной разработки.... Мы обращаемся к администраторам этих сайтов, объясняем ситуацию, а нам в ответ говорят о свободе слова и не представляют никакой информации»⁶⁷⁴.

Таким образом, при анализе правового сегмента российского Интернета необходимо учитывать, что русские ультранационалисты давно укрепились во всемирной сети, чувствуя себя там комфортно и продолжая активно расширять свою деятельность, прежде всего, через увеличение количества сайтов различного формата. Эти сайты имеют определенную взаимопересекающуюся аудиторию, несмотря на различные идеологические программы. Важно отметить, что с помощью Интернета правые радикалы проводят успешно свои практические акции, подтверждая тем самым выгоду от использования ресурсов сети, а также тесную связь теории и практики в русском экстремистском движении. В сети размещены практические советы по боевой и террористической тактике, советы по противодействию правоохранительным органам, инструкции, регламентирующие поведение участников националистических формирований на суде, в прокуратуре, с органами милиции и т.д. Через Интернет был, например, скоординирован проведенный националистами общероссийский «Русский марш» в 2007 г., на сайтах ультраправых вывешены разнооб-

⁶⁷² МВД РФ предлагает создать центр по проведению психолингвистических экспертиз сайтов, размещающих экстремистские материалы: <http://xeno.sova-center.ru/13B565E/ABFBF3E>

⁶⁷³ В Москве обсудили вопросы безопасности интернета: <http://xeno.sova-center.ru/13B565E/E5B9C82>

⁶⁷⁴ Перекрест В. Идентификация БОРНа // Известия. 14 апреля 2010. № 65 (28080). С. 7.

разные варианты списков «врагов русского народа» – от фотоколлажей с призывом к уничтожению изображенных на нем лиц, – до более конкретных «указателей» с указанием конкретных адресов, телефонов, схем подходов и отходов к домам или квартирам «врагов». Среди наиболее известных списков такого рода можно назвать: фотоколлаж 2006 г. «Важна не последовательность, важен факт ликвидации», составленный в основном из фотографий известных либеральных политических деятелей, журналистов и правозащитников. Всего в разных вариантах на нем изображено около 30-ти человек⁶⁷⁵.

В другие списки также входят представители различных СМИ, ученые, правозащитники, политики: например, список «Враги нации» из восьми человек Д. Румянцева (НСО), сайт «Русская воля», предваряет следующая «аннотация»: «Мы начинаем публиковать списки адресов и телефонов публичных людей, имеющих антинациональные взгляды и активно работающих в сфере насаждения в обществе вредоносных и враждебных для коренного населения ценностей, а также подавления растущего русского национального самосознания. Все адреса прошли предварительную проверку и заслуживают самого пристального внимания участников боевых формирований НС Движения. Преступления совершены, приговор зачитан...»⁶⁷⁶. Данный реестр содержит фамилии 88 человек (от политиков Б. Ельцина и Е. Гайдара до журналиста С. Шустера и писателя В. Сорокина).

Николай Курьянович, бывший депутат ГД РФ от ЛДПР, в дальнейшем член ДПНИ и Славянского Союза, а также сопредседатель Свято-Сергиевского Союза русского народа, также составил два списка врагов России. Первый, составленный при помощи Евгения Валяева, своего помощника в Думе, активиста «Русского Образа», состоял из 70 человек, второй, расширенный, куда вошло сначала 100, а впоследствии было добавлено еще 14 человек⁶⁷⁷.

В «Живом журнале» политтехнолога Марата Гельмана некто Shalman в 2006 г. разместил «Список врагов русского народа», где представлены фамилии, по выражению самого автора, «200 либерал-большевицких «младореформаторов», фашиствующих правозащитников и миллиардеров/олигархов из тех, чьи «заслуги» в разрушении СССР и мародёрстве несомненны»⁶⁷⁸.

Реестр «не друзей русского народа», представленный одним из его создателей, бывшим сопредседателем НДПР Александром Севастьяновым, как «коллективный», имеет две редакции, в первой упомянуто 49, во второй – 72 человека. Как следует из обращения авторов, в списке упомянуты «все те, кто, на наш взгляд, причинил или стремится причинить вред России и русскому народу», при этом он «показательно неполон и несовершенен: в нем нет порой отчеств фигурантов, биографических данных; нет даже домашних адресов и телефонов, что при желании было бы нетрудно установить». Создатели документа специально подчеркивают его отличия от других реестров подобного рода. По их мнению, «изюминка нашего списка в том, что к тем лицам, которых мы считаем присяжными, записными не друзьями русского народа, действующими не за страх, а за совесть, по внутреннему побуждению и даже не всегда за мзду, мы добавили слово: активист(-ка)». Кроме того, авторы реестра обращаются к читателям с двойным предложением: «во-первых, распространить этот список максимально широко, а во-вторых, принять посильное участие в его расширении и уточнении (сведения, в т. ч. фотографии фигурантов, просим присылать в редакцию)». В окончательном варианте списка обозначено 72 человека и три московских правозащитных организации – Центр развития демократии и прав человека, Информационно-аналитический Центр «Сова», Фонд «Общественный вердикт», а также перечисляются некоторые их партнеры в других городах РФ⁶⁷⁹.

⁶⁷⁵ Важна не последовательность, важен факт ликвидации: <http://dolboeb.livejournal.com/801041.html>

⁶⁷⁶ Враги нации: <http://russianwill.org/material/vragi.html>; Тестов В.В. (Генеральный прокурор Русской Республики). Враги русского народа. Список лиц, обвиняемых в преступлениях, предусмотренных статьей 357 Уголовного кодекса РФ (Геноцид) // Эра России. 2006. № 1 (110). С. 1-2. <http://rusrepublic.ru/era/gaz110.html>.

⁶⁷⁷ Список врагов России: http://www.anticompromat.org/naziki/s_kuryan.html; Курьянович Н. Список 100 «друзей» Русского народа и российской государственности (проект) // http://www.anticompromat.org/naziki/s_kuryan2.html.

⁶⁷⁸ Мода на списки... С подачи М. Гельмана...: <http://maratguelman.livejournal.com/449528.html>.

⁶⁷⁹ Севастьянов А. Список из 49-ти «недрузей» (2004 г.) http://www.anticompromat.org/naziki/s_sevastyan.html; Севастьянов А. Не друзья русского народа. Последнее обновление – 30.04.2008: <http://www.sevastianov.ru/nedrug-rossii/ne-druzja-russkogo-naroda.html>.

Некоторые сайты отличаются особой массовостью представленных вариантов «списков ненависти». Так, на сайте «Узнай правду! (ru)» расположены сразу несколько перечней и фотогалерей «врагов русского народа». Среди них находятся не только известные списки Курьяновича и Севастьянова, но и список «подрывных организаций США на территории России» (всего указано 49 общероссийских и региональных отделений), фотогалерея из портретов 24-х членов общественной палаты РФ – «сборища марионеток, которые просто отработывают свой хлеб», а также «друзей» русского народа (список российских неофашистов), подготовленный российской общественной палатой)⁶⁸⁰.

На этом сайте также приводится альтернативный проекту «Имя Россия» проект «Позор России». Несмотря на определенную эклектичность представленных там «антигероев», в «десятку» (всего перечислено около 146 фамилий) наиболее рейтинговых представителей, олицетворяющих «позор России», попали в основном российские политические деятели – Владимир Путин, Сергей Шойгу, Анатолий Сердюков, Борис Ельцин, Анатолий Чубайс, Михаил Горбачев, Рамзан Кадыров. «Красный диктатор» Иосиф Сталин замыкает десятку «лидеров». Сюда же входят лица, не являющиеся представителями современной российской политической элиты, – главный раввин России от Федерации еврейских общин России (ФЕОР) Лазарь Пинхус-Берл и «поп-звезда» российского телевидения Ксения Собчак. Критерий отбора в список вызывает некоторые сомнения. Например, среди упомянутых там политических, военных и государственных деятелей разных периодов назовем князей Владимира Рюриковича и Александра Невского, царя Ивана Грозного, «самозванца» Григория Отрепьева, императора Петра III, регента Российской империи Эрнста Бирона, генерала Алексея Ермолова, главу Временного правительства Александра Керенского, атамана Григория Семенова, генерала Антона Деникина, адмирала Александра Колчака, генеральных секретарей КПСС Никиту Хрущева и Леонида Брежнева, маршала Георгия Жукова, бывшего полковника российской армии Юрия Будаnova, современных деятелей национал-патриотического направления Александра Проханова, Дмитрия Рогозина, Александра Дугина, Александра Белова, включены также поэт Александр Пушкин, писатель Лев Толстой, владелец футбольного клуба «Спартак» Леонид Федун, футболист Андрей Аршавин, серийный убийца Андрей Чикатило, режиссеры Никита Михалков и Федор Бондарчук, спортсмен Евгений Плющенко, веб-дизайнер Артемий Лебедев, представители российского шоу-бизнеса Андрей Малахов, Сергей Зверев, Вахтанг Кикабидзе, Филипп Киркоров, Алла Пугачева, Елена Беркова (одна из первых отечественных порнозвезд)⁶⁸¹.

Некоторой оригинальностью отличается так называемый список «Жертв Большой Игры» М. Засеки (2008 г.), главного редактора закрытого властями осенью 2009 г. сайта «В десятку» (В10) (<http://www.vdesyatku.com/>). В список входят известные деятели российского правозащитного движения, политики и ученые – А. Брод, Э. Паин, В. Новодворская, В. Мукомель, А. Верховский, А. Тарасов и другие, всего 31 человек, а также выложены фамилии участников судебного процесса над Эдуардом Ульманом (несколько судебных процессов над бойцами спецназа ГРУ во главе с капитаном Э. Ульманом, обвиняемыми в убийстве группы чеченцев, прошли в 2006-2007 гг. В результате после отмены двух оправдательных приговоров они были осуждены на различные сроки лишения свободы, но некоторые, в том числе сам Ульман, еще до суда скрылись. Можно предположить, что с точки зрения правого подполья группа Ульмана является своего рода образцом и «примером для подражания» – А.К.): прокуроров, судей и членов военной коллегии верховного суда с указанием адресов, путей подходов и т. п. После восстановления деятельности сайта В10 в марте 2010 г. список Жертв Большой Игры увеличился до 38 пунктов. Количество просмотров по той или иной позиции также постепенно растет, например, в марте 2010 г. – от 497 до 3776 раз, а в марте 2011 года – от 827 до 4498⁶⁸². В упомя-

⁶⁸⁰ Список 100 «врагов» Русского народа: <http://www.uznai-pravdu.ru/viewtopic.php?t=112>.

⁶⁸¹ Позор России: <http://www.badnameofrussia.ru/>

⁶⁸² Засека М. Жертвы Большой игры (список сайта [vdesyatku.net](http://www.vdesyatku.net/)): http://www.anticompromat.org/naziki/s_vdesyatku.html; Жертвы Большой игры: http://vdesyatku.biz/index.php?option=com_content&task=category§ionid=7&id=21&Itemid=42

нутых потенциальных «мартирологах» числились имена убитых – адвоката С. Маркелова, этнографа Н. Гиренко, судьи Э. Чувашова, антифа-активистов И. Хуторского, И. Джапаридзе, Ф. Филатова. Комментируя убийство Чувашова, правозащитник А. Брод заявил, что «начиная с 1996 г. каждый год происходило 3-7 подобных эпизодов, которые, к счастью, редко заканчивались убийством. Это судьи районные, городские, председатели областных судов... Наци уже атаковали судей. В городе Долгопрудном в мае 2004 г. был взорван автомобиль судьи Жанны Радченко, которая вела дело РНЕ, и в августе 2004 г. там же была убита федеральный судья Наталья Урлина, которая вела процесс двух милиционеров – членов РНЕ»⁶⁸³.

Стоит обратить внимание на тот факт, что на многих сайтах самих праворадикалов размещены многочисленные (обычно от одного-полутора до трех-четырех десятков) баннеры всевозможных «союзников», «соратников», «региональных отделений», а также зарубежных «коллег». В деле пропаганды большое значение играет информация, поэтому многие правые организации не только выпускают печатные издания, но и дублируют их выпуски в электронном виде, размещают в Интернете листовки, различные информационные сообщения и обращения. Большое количество веб-страниц русских ультраправых содержит так называемые библиотеки, где имеется классическая и современная литература соответствующего содержания.

Российские власти, несмотря на имеющиеся трудности, пытаются вести борьбу с правыми в Интернет-пространстве и делают это постоянно: формируется законодательная база, закрыты ряд национал-патриотических сайтов, составляются списки «экстремистских материалов». При этом проблема состоит в том, что все эти меры недостаточны для прекращения «разгула», который устроили разномастные ультраправые в рунете, пользуясь юридическими несостыковками в отечественных законах, попустительством и нежеланием ряда властных структур заниматься решением подобного рода задач. На сегодняшний день сложился устойчивый интерес со стороны многочисленных пользователей Интернета к вопросам, которые националисты поднимают в своих публикациях. Можно констатировать: упущено много времени, правый Интернет состоялся как политико-социальный феномен, что принесло свои плоды в усилении ксенофобских и националистических настроений в современном российском обществе. Нужно попытаться нанести ему поражение именно на том поле, на котором правые националисты пока чувствуют себя достаточно уверенно. Но пока отечественные правоохранительные органы находятся в положении «постоянно догоняющего», российский социум будет нести ощутимые потери, в том числе не только материального, но и духовно-нравственного характера. В обществе, позиционирующем себя как демократическое, не должно быть отступлений от традиций последовательного осуждения и пресечения деятельности, основанной на пропаганде ксенофобских и экстремистских идей и действий. В противном случае нас ждут тяжелые последствия от сетевой деятельности российских ультраправых, преодолевая которые обществу, вероятно, придется приложить серьезные усилия или даже прибегнуть к экстраординарным средствам, например, в виде введения специальных запретительных законодательных мер в российском пространстве мировой сети.

2.2. «Новые правые» в современной России: характерные черты формирования традиции

Термин «новые правые» сравнительно мало употребляется в современной отечественной исследовательской литературе, посвященной анализу феномена русского национализма и связанных с ним различных характеристиках ультранационалистической идеологии русских праворадикальных организаций. Данное понятие, как правило, использует

⁶⁸³ Литой А., Соколов С. Второй террористический // Новая газета. 14.04.2010. № 39 (1597). С. 2-3.

ся при оценке определенного идейного течения в европейском или американском правовом движении; в отношении русских националистов этот термин применяется редко. Сложность состоит в отсутствии четкого представления о содержании понятия, поэтому в российской практике националистов, которые по некоторым параметрам могут подпасть под название «новые правые», обычно называют ультраправыми, крайне правыми или национал-патриотами (и их синонимами), не используя сочетание «новые правые»⁶⁸⁴. На наш взгляд, это принципиально не противоречит собственно анализу ситуации с новыми националистами в современной России. Однако такая терминологическая неясность ослабляет внимание исследователей в изучении некоторых специфических моментов, указывающих на наличие или отсутствие в действительности у определенной части русских националистов (по крайней мере, у некоторых идеологов и организаций) таких черт, которые позволяют говорить о схожести их идей с идеологией движения «классических» западноевропейских «новых правых».

В качестве одной из важных особенностей в изучении явления «новых правых» можно отметить существование не вполне определенной методологической ситуации в современной научной среде с применением термина «новые правые», что более подробно анализируется А. Умландом в одной из его статей⁶⁸⁵. В целом, можно говорить о разных подходах к пониманию таких взаимосвязанных понятий, как «консервативная революция», «новая правая» и «новые правые», «консерватизм», «неоконсерватизм». В одном из новых российских словарей по политологии «новые правые» прямо определяются как «политическое движение в западных странах в 60-70-х гг. XX в., опиравшееся на идеи неоконсерватизма». В статье о неоконсерватизме конкретизируется: классического консерватизма дополняются «теорией правового, социально ориентированного государства», и современный неоконсерватизм (к нему относятся «христианско-католический консерватизм, традиционализм, технократизм, рейганизм в США, тэтчеризм в Великобритании») «во многом существенно сближается с идеалами неолиберализма и социал-демократии»⁶⁸⁶. В одной из классификаций типологии современного консерватизма среди обозначенных одиннадцати подходов определения «новые правые» употребляются исследователями лишь в двух случаях, хотя, может быть это понятие заменено в каких-то случаях близким по смыслу⁶⁸⁷. Тем не менее, как отмечает отечественный исследователь П.Ю. Рахшмир, у западноевропейских «новых правых» «праворадикальные тенденции явно доминируют над собственно консервативными, но благодаря этим последним они все же соприкасаются с консервативным лагерем»⁶⁸⁸.

⁶⁸⁴ Во многих справочных материалах современных российских политических энциклопедий статья «новые правые» отсутствует, например, см.: Политическая теория и политическая практика : словарь-справочник / под ред. А.А. Мигуляева. М., 1994; Политологический словарь : учеб. пособие / Григорян Р.Г., Гришин А.В., Демин Г.И. и др.; под ред. В.Ф. Халипова. М., 1995; Халипов В.Ф. Власть : кратологический словарь. М., 1997; Политология : словарь-справочник / под ред. Василик М.А., Вершинина М.С. и др. М., 2000; Бакеркина В.В. Краткий словарь политического языка. М., 2002; Категории политической науки. М., 2002; Политология : Лексикон / под ред. А.И. Соловьева. М., 2007; Махнач В.Л., Елишев С.О. Политика. Основные понятия : справочник, словарь. М., 2008; Большая актуальная политическая энциклопедия / Беляков А.В. и др. М., 2009 и др. В одном из справочных изданий сочетание слов «новые правые» отсылает читателя к термину «правый радикализм», причем при раскрытии определения последнего «новые правые» никак не упоминается и не интерпретируется – См.: Даниленко В.И. Современный политологический словарь. М., 2000. С. 682-683. В ряде отечественных изданий, посвященных тематически близким к понятию «новые правые» явлениям, таким как национализм, расизм, неоязычество, ультраправая идеология и т.п. также не встречается понятие «новые правые», например, см.: Мнацаканян М.О. Нации и национализм. Социология и психология национальной жизни : учеб. пособие. М., 2004; Малахов В.С. Национализм как политическая идеология : учеб. пособие. М., 2005; Радиков И.В. Политические идеологии: история и современность : учеб. пособие. СПб., 2007 и др.

⁶⁸⁵ См.: Умланд А. «Консервативная революция»: имя собственное или родовое понятие? // Русский национализм в политическом пространстве (Исследования по национализму в России). М., 2007. С. 54-74.

⁶⁸⁶ Политология / Д.Е. Погорелый, В.Ю. Фесенко, К.В. Филиппов; под общ. ред. С.Н. Смоленского. М., 2008. С. 166, 163.

⁶⁸⁷ Гарбузов В.Н. Консерватизм: понятие и типология (историографический обзор) // Политические исследования. 1995. № 4. С. 60-68.

⁶⁸⁸ Рахшмир П.Ю. Эволюция консерватизма в новое и новейшее время // Новая и новейшая история. 1990. № 1. С. 61. О связи консерватизма и правого радикализма также см.: Френкин А.А. Правое политическое сознание // Вопросы философии. 2000. № 5. С. 3-14.

Понятие «новые правые» в научной литературе, изучающей феномен различных аспектов, составляющих правую идеологию, соотносится, на наш взгляд, с тремя явлениями: 1) так называемой «консервативной волной» начала XX в. (среди основных идеологов обычно называют «консервативных революционеров» Эдгара Юлиуса Юнга, Артура Мёллера ван ден Брука, Карла Шмитта, Освальда Шпенглера, Эрнста Никиша, Ханса Фрайера, Эрнста Юнгера и Фридриха Юнгера и др.)⁶⁸⁹; 2) применяется для характеристики консервативных партий, стоявших у власти в 1980-е гг. и известных, прежде всего, через неоконсервативную (с элементами неолиберализма) деятельность правительств таких политических деятелей, как Р. Рейган и М. Тэтчер⁶⁹⁰; 3) служит общим наименованием «идейно-политических течений радикально-консервативной ориентации, получивших во 2-й половине 70-х – начале 80-х гг. распространение во Франции, Великобритании и др. западноевропейских странах»⁶⁹¹. Иногда понимание и хронология деятельности «новых правых» немного иная. С точки зрения Л.А. Штомпеля они существовали в начале 70-х гг. XX в. и только во Франции⁶⁹². По мнению составителей другого словаря по политологии, рассматриваемое нами движение начинает свое существование с 60-х гг. XX в.⁶⁹³ В словарной публикации позднего советского периода «новые правые» возникают как идейно-политическое движение в конце 60-х – начале 70-х гг. и получают известность во 2-й половине 70-х гг.⁶⁹⁴

В своем исследовании мы будем опираться на третий вариант, поскольку в идеологии современных российских «новых правых» при определенном влиянии первого подхода, на наш взгляд, доминируют черты, свойственные именно представителям третьего направления. Среди причисляемых к идеологам европейских «новых правых» обычно выделяют Алена де Бенуа, Пьера Кребса, Армина Молера, Гийома Фая, Роберта Стойкерса, Пьера Виалья, Луи Повеля и др. Современный специалист по консервативной идеологии Михаил Ремизов считает, что европейские «новые правые» в XX в. были представлены двумя «волнами». Сначала, в первой трети XX в., немецкой (неоконсерваторы Мартин Хайдеггер, Эрнст Юнгер, Карл Шmitt, Ханс Фрайер и др.), затем, во второй трети века, – французской волной (ассоциация GRECE с ее лидером А. де Бенуа)⁶⁹⁵. Аркадий Малер, ученик А. Дугина, православный философ-фундаменталист, теоретик неовизантизма, говоря об идеологии консервативной революции, выделяет европейских континентальных «новых правых» (французских «nouvelle droite»), которые «являются «правыми» в политическом смысле», и англо-американских «новых правых» («new right»), занимающих «право-радикальные позиции в сугубо экономическом смысле» (имеются в виду экономические монетаристские реформы М. Тэтчера и Р. Рейгана – А.К.). Малер отмечает, что «континентальные «новые правые» в целом продолжают строго средневропейскую ориентацию большинства немецких консервативных революционеров 20-30-х гг.». Основными идеологами данного движения он считает А. де Бенуа и Р. Стойкерса, а главными ориентирами в религии – неоязычество, в политике – идею «органической демократии», в экономике – национальный социализм, в геополитике – ориентацию на так называемую *Mitteuropa*⁶⁹⁶. Существует два типа континентальных «новых правых»: проамериканской ориентации – «крипто-атлантистский (в основном католики, франкофилы, рыночники) и крипто-евразийский (в основном: лютеране, германофилы, социалисты)»⁶⁹⁷.

⁶⁸⁹ См.: Руткевич А.М. Консервативная революция // Политическая энциклопедия : в 2 т. М., 1999. Т. 1. С. 549-550.

⁶⁹⁰ См.: Джойс П. 101 ключевая идея: Политика. М., 2002. С. 140-142.

⁶⁹¹ Баталов Э. «Новые правые» // Политическая энциклопедия : в 2 т. М., 1999. Т. 2. С. 55.

⁶⁹² Штомпель Л.А. «Новые правые» // Человек и общество : краткий энциклопедический словарь-справочник (политология) / отв. ред. Ю.С. Борцов. Ростов н/Д., 1997. С. 320-321.

⁶⁹³ См.: «Новые правые» // Политология : энциклопедический словарь / общ. ред. и сост. Ю.И. Аверьянов. М., 1993. С. 220.

⁶⁹⁴ См.: «Новые правые» // Краткий политический словарь. М., 1989. С. 368.

⁶⁹⁵ Ремизов М. Консервативная мысль в поисках «арены истории» // Логос. 2004. № 6 (45). С. 154-169.

⁶⁹⁶ «*Mitteuropa*» – пространство, промежуточное между Россией и Атлантическим побережьем Европы. Традиционно рассматривается как зона преимущественно германского влияния – Платонов Ю. Социологический глоссарий к книге «Народы мира в зеркале геополитики»: <http://voluntary.ru/dictionary/624/>

⁶⁹⁷ Малер А. Стратегии сакрального смысла. М., 2003. С. 243-244.

Особая точка зрения на феномен «новых правых» имеется у известного отечественного эксперта по политическому радикализму Александра Тарасова. Он считает, что данное течение является вариантом «неклассического фашизма» (*дубортного фашизма* – курсив здесь и далее А. Тарасова – А.К.) – «европейского респектабельного парламентского фашизма, соединявшего фашистскую идеологию с правоконсервативной практикой в условиях парламентской демократии». «Новые правые» отказались от «примитивного расизма... универсализма и социальной демагогии. Они заменили тезисы о расовом превосходстве «представлением о несовместимости рас, признали ценность меньшинств (национальных и сексуальных) и вопросов экологии... сделали фашистскую доктрину фактически неотличимой от доктрины неолиберализма... Политически взгляды «новых правых» совпали со взглядами практиков неолиберализма эпохи рейганомики и тэтчеризма»⁶⁹⁸.

В самом русском националистическом движении в современной России есть люди, открыто заявляющие об этой связи с «новыми правыми» Западной Европы или, по крайней мере, не отрицающие такого рода аналогий.

Наибольший интерес вызывает деятельность группы теоретиков русского националистического движения, сформировавшейся около издания «Атеней»(Athenaeum), чей вклад в дело пропаганды и развития некоторых направлений идеологии современных русских ультраправых пока еще относительно мало изучен. Отметим, что «Атеней» не являлся единственным изданием такого рода, но по ряду обстоятельств, которые мы рассмотрим в дальнейшем, выглядит гораздо более жизнеспособным и авторитетным в праворадикальных кругах, чем другие российские журналы аналогичного направления – «Атака», «Европеец», «Кровь и дух», «Нация», «Северный ветер», «Ultima Thule» и др. Обращает на себя внимание тот факт, что впервые в исследовательских кругах в постсоветской России зашла речь о русской традиции «новых правых» относительно недавно, – со второй половины 90-х гг. прошлого века⁶⁹⁹. В первую очередь здесь выделялась такая значительная фигура, как А.Г. Дугин, больше известный как создатель совместно с Э.В. Лимоновым, Национал-большевистской партии (НБП), а позднее отошедший от этого проекта и занявшийся работой по организации в стране так называемого «неоевразийского движения». Отметим, что анализ деятельности и идеологии Александра Дугина как одного из

⁶⁹⁸ Тарасов А. Фашизм много // Кара-Мурза С. и др. Коммунизм и фашизм: Братья или враги? / ред.-сост. И. Пыхалов. М., 2008. С. 61-62.

⁶⁹⁹ Среди созданных в советскую эпоху и написанных с марксистских позиций публикаций по данной проблематике, на наш взгляд, заслуживают определенного внимания некоторые работы, например: Меньяленко Л. Социально-экономические взгляды «новых правых» во Франции: научно-аналитический обзор. М., 1984; Фадеева Т.М. «Новые правые» во Франции: к критике концепции «консервативной революции» // Вопросы философии. 1985. № 2. С. 124-133; Каграманов Ю.М. Метаморфозы нигилизма: о «новых философах» и «новых правых». М., 1986; Сахаряну Е.Д. «Новые правые» и философия истории // Вестник МГУ. 1986. Серия 7. № 5; Кепечи Б. Неоконсерватизм и «новые правые». М., 1986; Неоконсерватизм и «новые правые» в 80-е годы. М., 1986; Галкин А.А., Рахмшир П.Ю. Консерватизм в прошлом и настоящем. М., 1987. С. 76-94, 119-121, 171-175 и др.; Опитц Р. Фашизм и неофашизм. М., 1988. С. 242-279; Панарин А.С. Стиль «ретро» в идеологии и политике. Критические очерки французского неоконсерватизма. М., 1989; Красильщиков В.А. «Новые правые» в США: консерватизм эпохи НТР? // Рабочий класс и современный мир. 1990. №1; Фадеева Т.М. «Новые правые» и их роль в выработке стратегий правой оппозиции // Франция глазами французских социологов. М., 1990; Сабов А. «Экс» и «нео»: разноликие правые. М., 1991. Среди изданных в России в постсоветское время исследованиях о теоретиках «консервативной революции» и представителях классической традиции европейских «новых правых» также см.: Рормозер Г., Френкин А. Консервативная революция // Полис. 1991. № 1-2; Филиппов А.Ф. Облик работника и революция справа: к истории радикального консерватизма // Россия XXI. 1996. № 1-2; Карцев Е.А. «Новые правые» Франции: антология современных идей. М., 1996; Пленков О.Ю. Мифы нации против мифов демократии. СПб., 1997; Космач Г.А. Национал-большевизм в Германии и Советская Россия (1919 – 1932) // Россия и Германия. М., 1998. Вып. 1; Нестерова Т.П. Идея «Консервативной революции» и итальянский традиционализм фашистской эпохи // Институты прямой и представительной демократии: Генезис политических режимов в XX веке. Екатеринбург, 2000; Руткевич А.М. Прусский социализм и консервативная революция // Шпенглер О. Пруссачество и социализм. М., 2002. С. 187-298; Алленов С.Г. Консервативная революция в Германии 1920-х – начала 1930-х годов. Проблемы интерпретации // Полис. 2003. № 4. С. 94-107; Ремизов М. Консервативная мысль в поисках «арены истории» // Логос. 2004. № 6. С. 154-169; Михайловский А. «Внутренняя эмиграция» немецких консерваторов // Космополис. осень 2005. № 3(13). С. 117-130; Руткевич А.М. Консерваторы XX века. М., 2006; Михайловский А. Консервативная революция: апология господства // Концепт «Революция в современном политическом дискурсе / под ред. Л.Е. Бляхера, Б.В. Межуева, А.В. Павлова. СПб., 2008. С. 264-283; и др.

лидеров консервативно-традиционалистического течения в русском националистическом движении привлекает серьезное внимание исследователей. Некоторыми из авторов он считается одной из самых значительных фигур русского «нового правого» движения в современной России, мы поддерживаем данную точку зрения, но в силу относительной изученности дугинского феномена не будем подробно анализировать его деятельность в своем исследовании⁷⁰⁰. А. Умланд отмечает наличие определенной идеологической связи между европейскими «новыми правыми», «классическими» евразийцами и неоевразийским течением в современной России. Исследователь пишет: «Так называемые западноевропейские «новые правые» формировались в конце 1960-х годов с идеологической опорой на определенный круг ультранационалистических немецких обществоведов, писателей и публицистов межвоенного периода, движение которых стало известно как «консервативная революция». Предтечей российского «неевразийства» считается русское интеллектуальное течение того же, межвоенного периода – евразийство. Воззрения этого эмигрантского кружка имели некоторые схожие черты с “консервативной революцией”»⁷⁰¹.

Стоит заметить, что сам А. Дугин отмечает влияние на неоевразийскую идеологию весьма широкого числа мыслителей и течений. Хотя роль именно европейских «новых правых» в оформлении неоевразийской теории отмечается Дугиным особо. Например, он отмечает, что в 1991-1993 гг. в Москву приезжали теоретики европейских «новых правых» (А. де Бенуа, Р. Стойкерс, Ж. Тириар, К. Террачано, М. Баттарра, К. Мутти и т. д.). По его мнению, представители «новых правых» европейского континента не испытывают предвзятых суждений в отношении левой идеологии и экономики, а также собственно

⁷⁰⁰ Александр Янов одним из первых еще в первой половине 90-х гг. XX в. обозначил связь идей А. Дугина с теориями европейских «новых правых». Анализируя деятельность «московской партии войны» – А. Проханова и его газеты «День» и А. Дугина и его издания «Элементы», он отметил влияние на них интеллектуальных лидеров европейской «новой правой» А. де Бенуа, Р. Стойкерса и теоретика «евросоветской Империи» Жана Тириара – Янов А. Веймарская Россия // Нева. 1994. № 4. С. 227-236. Более подробному анализу неоевразийской концепции А. Дугина посвящен также ряд работ. Например, см.: Кинева Т.С. Евразийство в современном идейно-политическом пространстве России : автореф. дис. ... канд. полит. наук. М., 2009; Ларюэль М.: 1) Александр Дугин, идеологический посредник // Цена ненависти. Национализм в России и противодействие расистским преступлениям / под ред. А. Верховского. М., 2005. С. 226-253; 2) Александр Дугин, политический путь и место в российской общественной жизни // Русский национализм в политическом пространстве (Исследования по национализму в России). М., 2007. С. 122-136; Люкс Л. «Третий путь», или Назад в Третий рейх? // Вопросы философии. 2000. № 5. С. 33-44; Сендеров В. Неоевразийство: реальности, опасности, перспективы // Вопросы философии. 2004. № 6; Соколов М. Новые правые интеллектуалы в России. Стратегии легитимации // Ab Imperio. 2006. № 3; Умланд А.: 1) Формирование фашистского «неевразийского» интеллектуального движения в России: путь Александра Дугина от маргинального экстремиста до идеолога постсоветской академической и политической элиты, 1989-2001 гг. // Ab Imperio. 2003. № 3. С. 289-304; 2) Три разновидности постсоветского фашизма // Русский национализм: идеология и настроение: Сб. статей. М., 2006. С. 223-262; 3) «Неоевразийство», вопрос о русском фашизме и российский политологический дискурс // Континент. 2007. № 133; 4) «Консервативная революция»: имя собственное или родовое понятие? // Русский национализм в политическом пространстве (Исследования по национализму в России). М., 2007. С. 54-74; Френкин А.А. Правое политическое сознание // Вопросы философии. 2000. № 5. С. 3-14; Цымбурский В.Л. «Новые правые» в России: национальные предпосылки заимствованной идеологии // Цымбурский В.Л. Остров Россия. Геополитические и хронополитические работы. 1993-2006. М., 2007. С. 464-474; Шеховцов А. Палингенетический проект евразийства: идеи возрождения в мировоззрении Александра Дугина // Русский национализм между властью и оппозицией / под ред. В. Прибыловского. М., 2010. С. 63-84; и др.

⁷⁰¹ Умланд А. Постсоветские правозэкстремистские контрэлиты и их влияние в современной России (На примере восхождения Александра Дугина): <http://magazines.russ.ru/nz/2008/1/um8.html>. Здесь же приведен список публикаций, авторы которых придерживаются той же точки зрения. См.: Люкс Л. Евразийство и консервативная революция. Сбл. антизападничества в России и Германии // Вопросы философии. 1996. № 6. С. 57-69; Люкс Л. Третий Рим? Третий рейх? Третий путь? Исторические очерки о России, Германии и Западе. М., 2002. С. 136-161; Люкс Л. Заметки о «революционно-традиционалистской» культурной модели «евразийцев» // Форум новейшей восточноевропейской истории и культуры. 2004. Т. 1. № 2; Байсвенгер М. «Консервативная революция» в Германии и движение «евразийцев» – точки соприкосновения // Консерватизм в России и в мире. Т. 3 / под ред. А.Ю. Минакова. Воронеж, 2004. С. 49-73; Журнал "Форум новейшей восточноевропейской истории и культуры" – Русское издание: Первый специальный выпуск: "Антизападные идеологические течения в постсоветской России и их истоки" (2009. № 1): <http://www1.ku-eichstaett.de/ZIMOS/forum/inhaltruss11.html>; Журнал "Форум новейшей восточноевропейской истории и культуры" – Русское издание: Второй специальный выпуск: "Антизападные идеологические течения в постсоветской России и их истоки" (2009. № 2): <http://www1.ku-eichstaett.de/ZIMOS/forum/inhaltruss12.html>.

России. Они также обладают познаниями широкого теоретического спектра, поэтому общение с ними для неоевразийцев выгодно во всех отношениях. Так, теоретик евразийства пишет: «Это консервативное направление современной европейской мысли оказывается в резонансе идейным поискам неоевразийцев. Европейские «новые правые» (в отличие от англо-саксонских) сочетают консервативные ценности с социальным динамизмом и авангардом, испытывают явные симпатии к левым моделям экономики, начисто лишены антикоммунизма, отличаются русофильскими тенденциями. Интенсивный диалог неоевразийцев с этими кругами существенно обогащает их концептуальный багаж, куда интегрируются современные геополитические, социологические, политологические, философские, религиоведческие, экономические теории, активно развиваемые в идейных лабораториях «европейских новых правых»⁷⁰².

Тем не менее, с его точки зрения, помимо «евразийской классики», идеи современных евразийцев дополнены германской политической философией (О. Шпенглер, В. Зомбарт, К. Шмитт, А. Мёллер ван ден Брук, братья Юнгеры, Э. Никши и т.д.), европейским традиционализмом (Р. Генов, Ю. Эвола, Т. Буркхардт, Ф. Шуон, Г. да Джордо и т.д.), «новой левой» критикой западного капитализма (Ж. Батай, Ж.-П. Сартр, Г. Дебор, М. Фуко, Ж. Делез), марксистской критикой «буржуазного строя» (А. Грамши, Д. Лукач и т.д.). Помимо перечисленных имен, А. Дугин также упоминает Л.Н. Гумилева, Н.В. Устрялова, М. Элиаде, К.Г. Юнга, К. Леви-Стросса, Г. Вирта, Х. Макинтера и др.⁷⁰³ Увлечение самого Дугина мистикой, эзотерикой и т.п. учениями сказывается на выборе имен в перечисленном наборе людей, повлиявших на его политико-социальную философию.

Среди других направлений русского радикального национализма, относящих себя к идеологии «новых правых», отметим некоторых отдельных теоретиков, а также группы ультра националистов, которых можно, по нашему мнению, причислить к двум основным направлениям, — «неоязычники» и «расисты». Эти течения присутствовали в постсоветском русском националистическом движении еще в 90-х гг. XX в., но, на наш взгляд, позиционировать их как часть «нового правого» движения возможно лишь на рубеже XX-XXI вв. Среди основных признаков, по которым можно провести определенные параллели русских и европейских «новых правых» для данного отрезка времени, можно выделить: 1) некоторые из русских представителей данного направления заявляют о себе именно в этот период, т.е. самоидентифицируют себя как «новые правые»; 2) наличие общих теоретических конструкций с идеологией данного направления в Западной Европе, например мигрантофобии. Также для «неоязычников» характерными являются такие общи с европейскими «новыми правыми» черты, как противостояние традиционному христианству и антисемитизм, а для «расистов», среди которых могут быть и сторонники традиционного христианства, — различные проекты объединения Европы и России, куда входят только представители «белой расы» из числа «коренных» жителей Западной Европы и славянские народы РФ; 3) наличие реальных контактов с некоторыми представителями данного течения в Западной Европе; 4) по достаточно активной пропаганде своей идеологии (по возможности на максимально широкую аудиторию): через попытки воздействия на официальную политику, прессу, использование для своих целей обширного пропагандистского потенциала Интернета.

Более детально праворадикальные тенденции в славянском и русском «неоязычестве» проанализированы в ряде работ современных отечественных исследователей, поэтому детально феномен политизированного правого русского «неоязычества» в нашей работе мы не рассматриваем⁷⁰⁴. Отметим, что группа ультраправых русских националистов, из-

⁷⁰² Евразийская миссия (программные материалы Международного «Евразийского Движения»). М., 2005. С. 67.

⁷⁰³ Там же. С. 77-83 и др.

⁷⁰⁴ См.: Неоязычество на просторах Евразии : сб. науч. ст. М., 2001; Шнирельман В.А. Интеллектуальные лабиринты: очерки идеологий в современной России. М., 2004; Шнирельман В.А. От «Советского народа» к «органической общности»: образ мира русских и украинских неоязычников // Славяноведение. 2005. № 6. С.3-26. В этой статье автор указывает на прямую связь идей одного из лидеров европейских «новых правых» А. де Бенуа с некоторыми теоретическими подходами современных русских «неоязычников» — С. 8.; Мороз Е. Л.: 1) Неоязычество в России // Цена ненависти. Национализм в России и противодействие расистским

дающих журнал под названием «Атенея», который объединил вокруг себя сторонников сразу двух – и расистской, и «неоязыческой» – традиций, непосредственно является основным предметом нашего анализа.

Создание «Атенея» связано в первую очередь с деятельностью таких правых теоретиков, как А.М. Иванов (Скуратов), В.Б. Авдеев и П.В. Тулаев. Эти деятели русского националистического движения заявили о себе еще в начале 90-х гг.⁷⁰⁵, когда объединились в 1995 г. для работы в «журнале правой перспективы» под названием «Наследие Предков». На немецком языке это название звучит, как «Ahnenerbe» (Ананэрбе) «Немецкое общество по изучению древней германской истории и наследия предков» – секретная эсэсовская организация, занимавшаяся специальными разработками по заданию верхушки третьего рейха в области эзотерики, мистики, возможностей медицины, сакральных знаний и т. п. Эти направления полностью соответствуют заявленной тематике издания: история, культура, мифология, идеологические и политические учения, научные прогнозы. Тираж первого номера – 3000 экземпляров, остальные – 2000 экземпляров, часть номеров (№ 6-8) распространялись через подписку почты России. Помимо В.Ю. Попова – учредителя и главного редактора – в редакционный совет вошел В.П. Тулаев – научный редактор и ученый секретарь, а также и Ф.Н. Разоренов (ушел из журнала после выпуска второго и третьего номеров). В.Б. Авдеев пришел в редакцию «Наследия» в 1997 г., с четвертого выпуска журнала, возглавив отдел расологии и международных отношений. А.М. Иванов активно участвовал в издании как автор статей, войдя в редакцию в 1999 г. как представитель «Европейской синергии».

Характеризуя направление своего издания, В. Попов писал: «Мы будем интересоваться главным образом теми традициями, которые принадлежат Белой расе и Арийскому миру. Это, прежде всего Древнерусское дохристианское наследие, в современном научном обиходе неточно называемое «языческим». Это ведическое учение «Ария-Драхма», известное так же как «Учение арийцев» или «Вечное учение». Это чистый Буддизм, вышедший из Индии и почерпнувший основные идеи из Арийской традиции. Это также Зороастризм, восходящий к тем же истокам, что и древний ведизм Индии. Это, безусловно, и Эллинистическое наследие, с его философией и эстетикой. Это, наконец, исконно Германская традиция, из всех европейских наиболее близкая к Славянскому и Балтийскому миру»⁷⁰⁶. Как отмечали позднее бывшие участники «Наследия предков», «в основу программы 1995 года легла идеология панарийского возрождения. Это привлекло в редколлегия таких выдающихся авторов, как Анатолий Иванов и Владимир Авдеев, которые к тому времени стали руководителями московского центра «Европейской Синергии»⁷⁰⁷.

преступлениям : сб. статей / сост. А. Верховский. М., 2005. С. 196-225; 2) Феномен русского неоязычества в социальной перспективе // Русский национализм в политическом пространстве (Исследования по национализму в России). М., 2007. С. 255-274. Здесь же на с. 255-256 автор размещает большой список публикаций, посвященных теме русского «неоязычества», включающий в себя научную литературу по данной проблематике с 1993 по 2002 гг. Шнирельман В. Возвращение арийства: научная фантастика и расизм // Неприкосновенный запас. 2008. № 62. <http://www.polit.ru/research/2009/02/16/shnirelman.html>; Коскелло А. Современные языческие религии Евразии: крайности глобализма и антиглобализма // Религия и глобализация на просторах Евразии / под ред. А. Малащенко и С. Филатова. М., 2009. С. 295-329.

⁷⁰⁵ Иванов (Скуратов) А.М. имеет статус «диссидента» еще с советской эпохи, когда трижды отбывал наказание за «антисоветскую деятельность». Кроме указанных трех человек, в составе редакции также присутствовали С. Яшин, Г. Лозко и Д. Карев. К июлю 2009 г. в редколлегия «Атенея» входили: Владимир Авдеев, Анатолий Иванов, Валерий Милованов, Александр Рудаков, Сергей Яшин, Елена Ярова и Павел Тулаев – главный редактор.

⁷⁰⁶ Попов В.Ю. Возвращение Руси: (На пути к Русскому государству). М., 2003. С.80.

⁷⁰⁷ Международная ассоциация «Европейские Синергии» («Синержи Эропыен») была официально зарегистрирована в Тулузе (Франция) 8 июня 1993 г. и в настоящее время имеет свои филиалы во Франции, Бельгии, Италии, Германии, Швейцарии, Австрии, а также представителей в Испании, Португалии, Хорватии, Литве и Латвии. С 7 июля 1997 г. официально существует Московское региональное отделение «Европейской Синергии», которое сейчас возглавляет публицист А.М. Иванов, историк и филолог П.В. Тулаев, писатель В.Б. Авдеев. Отметим также, что в ноябре 1997 г. на совместной конференции германского филиала «Синергии» и Общества германско-европейских исследований (ДЕСГ), представлявшего «новых правых» в Германии с 60-х гг. XX в. было решено отказаться от термина «новые правые» и заменить его другим – «Европейское синергетическое движение» – Гордеев К. «Новые правые» в Европе: http://www.zlev.ru/1314_11.htm

Среди людей, публиковавшихся на страницах «Наследия предков», помимо В. Попова, А. Иванова, В. Тулаева и В. Андреева, перечисляются, во-первых, русские авторы – Сергей Яшин, Александр Широпаев, Александр Елисеев, Алексей Гудзь-Марков, Александр Белов, Владимир Видеманн, Игнатий Даниленко, Юрий Петухов, Сергей Плеханов, Юрий Бегунов, Алексей Добровольский (Доброслав), Федор Разоренов, Владимир Титов, Вадим Казаков и т. д., во-вторых, представители других стран – Юрий Шилов и Галина Лозко (Украина), Йонас Тринкунас (Литва), Станислав Потребовский (Польша), Юлиус Эвола (Италия), Роберт Стойкерс (Бельгия), Вольфганг Штраус (Германия), Роберт Уильямс (США) и др. Это неполный перечень авторов восьми первых номеров «Наследия предков», вышедших с 1995 г. по 2000 г.⁷⁰⁸

Среди авторов материалов данного издания мы видим известных с 90-х гг. XX в. в России участников и идеологов русского националистического движения, представлявших в основном неоязыческие (славянские) круги, пропагандирующие в той или иной степени антисемитизм, антиимпериализм, варианты ариософской идеологии и расового неравенства. Уже в то время, по крайней мере, часть редакции «Наследия» считала, что издание «стало фактически печатным органом русских союзников движения «Европейские Синергии».

Весной 1997 г. деятельность издателей и авторов «Наследия предков» в деле пропаганды своих идей достигает заметных успехов, что позволяет им наладить широкие контакты с различными представителями националистического движения в России. В своем издании они заявили: «Мы хотели сформировать собственное смысловое поле, чтобы объединить интеллектуальные усилия молодого поколения радикальных националистов-фундаменталистов. Сейчас мы можем сказать, что эта цель достигнута»⁷⁰⁹. В. Авдеев определил идеологическую принадлежность издания следующим образом: «Мы – новые правые, ибо мы учимся на ошибках старых и стоим правее их»⁷¹⁰.

В пятом номере «Наследия» за 1998 г. П. Тулаев пока определял свои религиозные убеждения как православные: «Два члена редколлегии из трех – Владимир Юрьевич Попов и я, Павел Владимирович Тулаев – исповедуем Православие, один – Владимир Борисович Авдеев – неоязычник»⁷¹¹. В 1999 г. Тулаев отходит от христианства, принимает языческую веру, получает новое имя – «Буян», и «по этическим соображениям» П. Тулаев и В. Авдеев уходят из «Наследия предков». В. Попов пишет: «В 2000 году Тулаев и Авдеев ушли из «Наследия предков» и основали свой, сугубо языческий журнал «Атеней». С девятого номера «Наследие предков» редактируется мною единолично»⁷¹². Новый журнал «Атеней» во многом сохранил традиции «Наследия предков», так как в состав редколлегии вошли практически все активные участники старого издания. В его разделах имеются рубрики «Белая культура», «Белый мир», «Биополитика», «Евгеника», «Расология», «Родовед», «Синергия» и т.п. Похожие идеи можно, в принципе, под тем или иным

⁷⁰⁸ Более подробный список представлен участниками «Атенея» в статье «За кулисами московской конференции» // Атеней. 2007. № 8. С. 99.

⁷⁰⁹ Встреча новых правых // Наследие предков. 1997. № 4. С. 3-5. Среди различных националистических изданий и объединений «наследники» сотрудничали с праворадикальными изданиями «Атака» (С. Жариков), «Русский геополитический сборник» (Е. Морозов), «Мифы и магия индоевропейцев» (А. Платов), членом редакции «Наука и религия» А. Асовым, «Вестником Конгресса Русских Общин (КРО) “Континент-Россия”» (А. Савельев), «Эра России» (В. Попов, бывший соратник «атенейцев» по «Наследию предков»), «Национальной газетой» (А. Севастьянов), «Альфа и Омега» (К. Касимовский), представителями газеты «Дуэль» (Ю. Мухин), журнала русских консерваторов «Золотой Лев» (член редколлегии – А. Савельев. Заметим, что с момента издания «Золотого льва», т.е. с начала 1998 г. по весну 2004 г., в ее состав входил В. Авдеев), «Русский вестник», «Норд» и др. Среди объединений неоязычников и русских националистов редколлегия журнала наладила связь с представителем славянского движения РОД Ю. Шиловым, А. Беловым (Селидором), основателем Национального клуба древнерусских ратоборств, главой духовного общества «Тантра-Сангха» Шрипадой Садашивачарьей, руководством Народной Национальной Партии (ННП) А.К. Иванова-Сухаревского, соратниками из Франции, Греции и Канады.

⁷¹⁰ Авдеев В. Право руля // Наследие предков. 1998. № 5. С. 39.

⁷¹¹ Тулаев П. Многообразное единство // Там же. С. 6.

⁷¹² Попов В.Ю. Возвращение Руси: (На пути к Русскому государству). М., 2003. С.81. На своем партийном сайте в 2010 г. Ю. Попов утверждал, что «Наследие предков» под его руководством продолжает выходить. Обращает на себя внимание тот факт, что по состоянию на март 2011 г. последний 25-й выпуск издания датируется 2007 г. – Наследие предков: <http://rusrepublic.ru/index.php/2010-01-06-00-25-42>

названием найти в других изданиях, которые совпадают с идеологической направленностью задач, которые поставила перед «Атенеем» его редколлегия.

От других «дружественных» изданий такого рода «Атеней» отличает то, что его издатели практически провозгласили себя европейски ориентированными русскими «новыми правыми». В ряде статей издания позднее будет провозглашено *credo* русских «новых правых», как его понимают издатели «Атеней». В обращении к читателю в первом выпуске журнала «Атеней XXI века» редакторы пишут, что они «возглавляют круг праворадикальных интеллектуалов, юридически оформленный в качестве Московского отделения ассоциации «Европейские синергии». Далее звучит призыв «уйти от старых коммунистических и гитлеровских мифов», так как, чтобы «адекватно ответить на вызов времени, мы должны вопреки всем трудностям и преградам выработать победоносную парадигму русского господства»⁷¹³.

В обзоре правых идеологий в современной России «На правом фланге» даются признаки «правизны», в понимании авторов статьи это: 1) «приоритет духа над материей, утверждение волевой вертикали; 2) стремление к лидерству, без которого невозможно выживание здоровых сил нации (воля к власти); 3) сам расовый принцип, которому на страницах нашего журнала уделяется почетное место». При описании феномена современного русского язычества отмечается следующее: «Наш метод должен строиться не на «арийстве» или «нордизме», а на русоцентризме (Русизме). Мы должны все оценивать с точки зрения собственных исконных, актуальных и стратегических интересов. При характеристике другого направления – русских правых радикалов XXI в. авторы отмечают, что они «уделяют особое внимание технократическим аспектам современной борьбы и археофутуризма (термин одного из идеологов европейских новых правых Г. Фая – А.К.) как передовой эстетике новейших правых», так как «религиозные рамки православно-христианского и национального консерватизма стали тесны»⁷¹⁴. В конце концов, ссылаясь на зарубежных соратников по идеологической борьбе и пропаганде, редакция «Атеней» называет себя «мозговым центром» Новых Правых в России»⁷¹⁵.

Круг авторов «Атеней» в основном остался прежним со времени издания «Наследия предков», среди новых имен русских авторов редакцией отмечены: В. Милованов (Корчмит-Матюшев), Е. Морозов, В. Истархов, А. Рудаков, Ю. Бобылов, В. Меркулов, а из зарубежных – Г. Фай и Ж. Парвулеско (Франция), Э. Саттон (США), М. Серрано (Чили), М. Пискорский (Польша), Г. Райзеггер (Австрия), П. Шассар (Швейцария) и др. Активно проявляют себя на страницах журнала С. Яшин, В. Матюшов, Ю. Петухов, А. Добровольский (Доброслав), Г. Лозко (Зореслава), появляются материалы Р. Стойкерса (Бельгия), А. де Бенуа (Франция), Г. Картрайта (Великобритания), К. фон Хоффмайстера (Германия) и др., большое место отведено публикациям расологов – П. Брока, Ф. Ленца, О. Рехе, В. Штрауса, В. Гросса и др. Как отмечают редакторы «Атеней», «каждый» из перечисленных авторов «представлен в национальных и международных организациях: Европейская Синергия, Группа Европейских Исследований (GREECE), Всемирный конгресс этнических религий (WCER), Всемирный Славянский Собор и др. Вместе мы формируем мировоззрение лидеров века, дружественную русскому народу международную стратегию»⁷¹⁶.

⁷¹³ Атеней XXI века // Атеней. 2000. № 1.

⁷¹⁴ Яшин С., Карев Д., Осипов П. На правом фланге // Атеней. 2002. № 3-4. С. 128, 131. Подобного рода влияния европейских «новых правых» на отечественных радикалов привлекали внимание современных российских исследователей. Речь идет о влиянии «постмодернистского шовинизма» А. де Бенуа на воззрения А. Дугина и Э. Лимонова. Основной смысл этого влияния в том, что они позаимствовали у классика «новых правых» тезис о том, что «в праворадикальной пропаганде необходимо использовать интерпретации постмодернистской философии и новаторского искусства, так как в современной ситуации интеллектуалы становятся главной политической силой» – Кукулин И. Реакция диссоциации: легитимация ультраправого дискурса в современной российской литературе // Русский национализм : социальный и культурный контекст / сост. М. Ларюэль. М., 2008. С. 286-287.

⁷¹⁵ За кулисами московской конференции // Атеней. 2007. № 8. С. 100. В интервью соратникам из харьковской неоязыческой газеты «Славянское единство» В. Тулаев был более откровенен и прямолинеен, когда заявил: «Мы – националисты, русисты, панслависты, белые расисты». – Тулаев П. Нам нужна Славяно-Арийская Русь! // Атеней. 2006. № 7. С. 121.

⁷¹⁶ За кулисами московской конференции // Атеней. 2007. № 8. С. 100.

Анализируя тематику и состав авторов «Атеней», можно отметить устойчивый интерес издателей к расовой проблематике. Это проявляется не только в постоянном присутствии на страницах журнала исторических и современных публикаций, связанных с евгеникой, идеями расовой «чистоты» или, наоборот, «неполноценности» и т. п. проблематикой. Ключевой фигурой здесь является В. Авдеев, один из членов редколлегии издания, который, не являясь профессиональным антропологом, развил на поприще своеобразно понимаемой им «расологии» весьма бурную деятельность. В среде русских националистов он считается своего рода «экспертом» в этом вопросе⁷¹⁷. Сотрудничая с рядом издательств, публикующих литературу такого рода, например, совместно с издательством «Белые альвы» (С.Н. Удалова), В. Авдеев выпускает «Библиотеку расовой мысли», где под его авторством, или под редакцией, вышел целый ряд изданий такого рода⁷¹⁸. Надо сказать, что российские издательства достаточно активно принялись эксплуатировать тему расологии именно в начале XXI в. Эта тенденция необязательно относится к каким-то малоизвестным, небольшим националистическим издательским фирмам, но нередко к этой теме обращаются весьма известные российские издательства⁷¹⁹. То, что расисты получили вполне легитимный доступ к массовому читателю в современной России, вызывает определенные опасения.

Среди традиционных союзников редакции «Атеней» по неоязыческому движению в постсоветской России, также уделяющих постоянное внимание расовой проблеме и публикующих авторов круга «Атеней», можно выделить коллектив газеты «За Русское дело» (ЗРД) (СПб). В этом издании В. Авдеев ведет рубрику «Архив расовой мысли», где размещаются, помимо его публикаций, в данном разделе «ЗРД» за 2001-2002 гг. некоторые книги и тексты А. Севастьянова, В. Тулаева, Ж.-А. Гобино, В. Гирша, А. де Бенуа, Г. Фая, П. Брока, выдержки из авдеевских сборников «Расовый смысл русской идеи», «Русская расовая теория до 1917 года», «Философия вождизма». Особое место занимают «классики немецкой расологии»: Л. Вольтман, Г. Гюнтер, Ф. Ленц, О. Рехе, Э. Крик, К. Штрац и другие подобные им авторы. Ранее в 1991-1993 гг. издание называлось «Русское дело» и выходило тиражом пять тысяч экземпляров. На март 2011 г. выпущено 162 номера газеты при сохранении прежнего тиража. Главным редактором издания является О.И. Гусев, его заместитель – Р.Л. Перин, они также выпускают газету «Потаенное», которая была учреждена в 1996 г. как

⁷¹⁷ Например, в одном из националистических справочных изданий, которое содержит более 300 понятий, терминов и биографических справок, из состава редколлегии «Атеней» упоминается только В. Авдеев как «писатель, публицист, ведущий специалист по проблемам расологии и расовой гигиены» – Справочник русского человека / автор-составитель А. Иванов. М., 2004. С. 7.

⁷¹⁸ Расовый смысл русской идеи : сб. ст. Вып. 1 / под ред. В.Б. Авдеева, А.Н. Савельева. М., 2000; Расовый смысл русской идеи : сб. ст. Вып. 2. / под ред. В.Б. Авдеева, А.Н. Савельева. М., 2003; Авдеев В.Б. Метафизическая антропология. М., 2002; Авдеев В. Расология. Наука о наследственных качествах людей. М., 2005; второе издание – там же. М., 2007; Людвиг Вольтман. Политическая антропология. 2-е изд. М., 2000. Первое российское издание было выпущено в 1915 г.; Гюнтер Г.Ф.К. Избранные работы по расологии. 2-е изд. М., 2005. Первое издание было выпущено в 2002 г.; Штрац К. Расовая женская красота. М., 2004; Гюнтер Г.Ф.К. Расовые типы Европы (приложение к серии «Библиотека расовой мысли»). М., 2006; Философия вождизма : хрестоматия по вождеведению. М., 2006; Крик Э. Преодоление идеализма. Основы расовой педагогики. М., 2004. Подробнее о некоторых изданиях см.: http://www.xpomo.com/ruskolan/rasa/reab_rasa.htm В этой серии также вышли сочинения соратников Авдеева по расовым убеждениям, например, А.М. Иванова, автора ряда переводов вышеуказанных авторов и предисловий к их книгам, члена редакции «Атеней» и члена редколлегии серии «Библиотека расовой мысли», возглавляемой самим В. Авдеевым – Иванов А.М. Рассвет и сумерки арийских богов. Расовое религиоведение. М., 2007. Можно привести также работы другого русского националиста, «специалиста по расовым вопросам», А. Савельева (Кольева) – Савельев А. Образ врага. Расология и политическая антропология. М., 2007. Стоит также отметить «культурологическую» «расоведческую» деятельность другого националистического издательства – «ФЭРИ-В» И. Дьякова. Здесь увидели свет, например, такие произведения: Русская расовая теория до 1917 года : сборник оригинальных работ русских классиков. Вып. 1 / под ред. В.Б. Авдеева. М., 2002; второй выпуск этого сборника вышел там же в 2004 г.

⁷¹⁹ Книгу классика расологии Ж.А. де Гобино «Опыт о неравенстве человеческих рас» выпустило крупное московское издательство «Олма-Пресс» в 2001 г. Издательство «Книжный мир» опубликовало в серии «Высшие курсы этнополитики» работы известных современных теоретиков русского национализма: Савельев А.Н. Время русской нации. М., 2007; Авдеев В.Б., Севастьянов А.Н. Раса и этнос. М., 2008; Севастьянов А.Н. Этнос и Нация. М., 2008; и др.

приложение к «ЗРД». С 2002 г. «Потаенное» выходит практически постоянно. Тематика издания следующая: «история, ведическое мировоззрение, эзотерические знания, мифология, мистика», указанный тираж пять тысяч экземпляров, к марту 2011 г. вышло 47 номеров. С сентября 2003 г. работает сайт группы «ЗРД» (<http://www.zrd.spb.ru>), на котором размещен архив изданий, новости, книги, контакты и другая информация. Например, в электронном варианте «ЗРД» с 2002 г. по март 2011 г. имелись номера с 93 по текущий номер (всего 69 выпусков). В своих изданиях Гусев и Перин постоянно демонстрируют приверженность антиправославной и антисемитской позициям.

Помимо издания «ЗРД» и «Потаенного», tandem Гусев-Перин заметно преуспел в выпуске разнообразной националистической печатной продукции как собственного производства⁷²⁰, так и «коллег по цеху». Кроме этих изданий, схожей проблематике посвящены выпуски сборников «Тайное и явное в истории: эзотерических наук, религий, антропологии, евгеники, языкознания, политики» (2003 г.); «Потаенное» (пять выпусков за 2004-2007 гг.), где помимо постоянных участников – В. Авдеева, А. Савельева, Р. Перина, О. Гусева, В. Истархова – встречаются авторы, пишущие на близкие для издателей «ЗРД» темы антиамериканизма, неоязычества, антисемитизма и другие подобные предметы – Н. Нарочницкая, К. Душенов и др.⁷²¹ Члены «ЗРД» считают себя близкими по духу таким организациям, как Славянская община Санкт-Петербурга, Славянское братство взаимопомощи, ДПНИ, Евразийский союз, Славянский союз молодежи, НДПР: совместно они организуют и принимают активное участие в различных политических акциях и демонстрациях.

Можно также отметить выпуск Р. Периним неперiodического «информационно-правового» издания «Тюрьма» (на 2008 г. вышло 11 номеров), где также размещены работы В. Авдеева и другие аналогичные материалы. Поскольку издания группы «ЗРД» и сайт зарегистрированы при Общественном благотворительном фонде «Славянское братство взаимопомощи», председателем которой является Р. Перин, здесь также имеется сборник документов «Славянской Общины Санкт-Петербурга» (2006). Из этих материалов можно, например, узнать, что диплом почетного члена «Общины» имеют авторы круга «Атений» – В. Авдеев, И. Дьяков и др. Члены «ЗРД» считают себя близкими по духу таким организациям, как Славянская община Санкт-Петербурга, Славянское братство взаимопомощи, ДПНИ, Евразийский союз, Славянский союз молодежи, НДПР: совместно они организуют и принимают активное участие в различных акциях и демонстрациях.

Группа компаний «Русская Правда» («РП») трудится на том же поприще националистического «просвещения» населения РФ, понимая его примерно так же, как и коллективы изданий «Атенея» и «За Русское Дело». «РП» была организована А.М. Аратовым в 1994 г. как всероссийская газета (с 1996 г. – журнал), «учеником и соратником» одного из основателей «Памяти» В.Н. Емельянова. Александр Аратов («Огневед») является членом «Союза Славянских Общин Славянской Родной Веры» (ССО СРВ), занимая с 2003 г. пост председателя совета по общественным связям. Как и его учителя В. Емельянова, Аратова отличает «бескомпромиссная антисоциалистическая позиция», что, с одной стороны, приводит к столкновениям с российским законом – против него было возбуждено 2 уголовных дела по обвинению в разжигании национальной розни; с другой стороны, издатель «Русской Правды» получил значительную известность в националистических кругах. Он участвовал в 2001 г. в создании одной из первых версий Национал-Державной Партии России (НДПР), одной из самых активных националистических организаций, лидер которой А. Севастьянов активно публикуется в различных неоязыческих изданиях. «Русская

⁷²⁰ Гусев О.: 1) Белый конь Апокалипсиса. СПб., 2000; 2) Древняя Русь и Великий Туран. СПб., 2008; Перин Р.Л.: 1) Гильотина для бесов. Этнические и психогенетические аспекты кадровой политики 1934-2000 г. СПб., 2001; 2) Гипноз и мировоззрение. СПб., 2002; 3) Психология национализма. СПб., 2003; 4) Руна жизни. М., 2010; и др.

⁷²¹ Подробный анализ деятельности связанных с «Атенеум» расистских идеологов В. Авдеева и А. Савельева (Кольева) делает в своих статьях В.А. Шнирельман. См.: Шнирельман В.А.: 1) Расология в действии: мечты депутата Савельева // Верхи и низы русского национализма : сб. статей / сост. А. Верховский. М., 2007. С. 162-187; 2) «Цепной пес расы»: диванная расология как защитница «белого человека» // Верхи и низы русского национализма : сб. статей / сост. А. Верховский. М., 2007. С. 188-208.

Правда» выпустила большое количество книг, среди которых преобладают издания неоязыческой и антисемитской направленности⁷²².

Помимо пропаганды неоязычества в России, редакция «Атеней» наладила широкие контакты с представителями националистических организаций из ряда стран. Это сотрудничество выражается не только в публикации разного рода подходящих под идеологические требования издателей материалов или размещение интернет-ссылок на своем сайте, но и в проведении различных совместных мероприятий с неоязычниками других стран.

«Атеней» имеет весьма представительную сеть интернет-контактов (всего около 40), которую отличает заметное идеологическое разнообразие партнеров издания. Широко представлены неоязыческие сайты: <http://www.ateney.ru/rodoved/indexrus.htm> – «Род» («Родовед»), славянские язычники-родноверы, международный (Россия, Украина, Беларусь, Польша, Болгария) славянский портал, созданный в 2003 г. Последний включает в себя национальные версии страниц сайта на родном языке и объединенный форум с представителями «ССО» и ресурса www.rodnovery.ru. К наиболее известным русским неоязыческим сайтам также относятся: содружество русской сети «Русколань» – <http://xpomo.com/>, куда входят собственно «Русколань» – <http://xpomo.com/ruskolan>, «Руна Род» – <http://xopc.xpomo.com/>, «Русоград» – <http://xpomo.com/rusograd> и «Велесова Слобода» – <http://velsova-sloboda.sled.name> (на этот сайт имеется также самостоятельная ссылка), а также «Языческий Собор» <http://byan.ru>, «Языческая энциклопедия» – <http://jarilo.ru> и «Языческий интернет-магазин» – <http://wolshba.ru>; сайт известного идеолога русского неоязычества А.А. Добровольского «Доброслава» – <http://svetoslavie.tk/>; сайт «Союза Славянских Общин Славянской Родной веры» (ССО СРВ) – <http://www.rodnovery.ru>; относительно новый сайт, существующий с 2006 г., посвященный книгам, публикациям и музыке славянского язычества «Славянская библиотека» – <http://slav.olegern.net>. Языческим традиции, философии и музыке посвящен сайт, существующий с 1998 г. – <http://hvangu.ru>.

Восточноевропейские сайты, развивающие националистические идеи в духе различных традиций неоязычества, представлены: сайтом, образованным О. Гуцуляком (Украина), А. Ильиновым (Россия) и А. Рачевым (Болгария), создавшими в 2005 г. Восточноевропейскую метаполитическую ассоциацию Туле-Сарматия – <http://www.mesogaia-sarmatia.narod.ru>; независимым информационно-аналитическим украинским ресурсом «Гайдамака» – <http://www.haidamaka.org.ua>; двумя сербскими порталами – «Свевлад» – <http://www.svevlad.org.yu/> и «Тврджав» – <http://www.tvrdjava.org/>, болгарским – <http://rodna-vjara.narod.ru>; польским – <http://republika.pl/toporzal/>; греческой «Ассоциацией за этническое и национальное возрождение «Арма» – <http://www.armahellas.com/>. Имеются также ссылки на сайты авторитетных членов западноевропейского националистического движения. Так, европейскую организацию «Земля и народ» представляют испанское – <http://www.tierrayueblo.com> и французское отделения – <http://www.terreetpeople.com>. С философско-культурным обществом «Туле-Семинар» знакомит немецкоязычный сайт – <http://www.thule-seminar.org>. Взгляды известного бретонского националиста Яна-Бера Тилленона изложены на сайте <http://www.tillenon.com/>, а идеи участника многих неоязыческих конференций и автора

⁷²² Назовем некоторые издания: «Велесова книга» (2003); «Протоколы сионских мудрецов» (2000); Авдеев В.Б. «Преодоление христианства» (2004); Емельянов В.Н. «Десионизация» (2005), «Еврейский нацизм и азиатский способ производства» (2004); Е. Дюринг «Еврейский вопрос» (2006); Демин В.М. «От Ариев к Русичам» (2005), «От Русичей к Россиянам» (2005), «Война и вооруженная борьба» (2005); Казаков В.С. (лидер ССО СРВ) «Именослов» (2005), «Мир славянских богов» (2005); Истархов В.А. «Удар русских богов» (2005); Петухов Ю.Д. «Бойня» (2005); Севастьянов А.Н. «Чего от нас хотят евреи?» (2008), «Русский национализм: его друзья и враги» (2008); А. де Бенуа «Как можно быть язычником?» (2004). Подробнее см.: <http://www.slavtorg.org/index.php?categoryID=2>. Часть книг была неоднократно переиздана, хотя некоторые из них попали в «Федеральный список экстремистских материалов» (среди них – Емельянов В.Н. Еврейский нацизм; Демин В.М. От Ариев к Русичам; От Русичей к Россиянам; Война и вооруженная борьба, а также изданная в 2000 г. в «Русской правде» брошюра «Расовая гигиена и демографическая политика национал-социалистической Германии» – Федеральный список экстремистских материалов: <http://www.minjust.ru/ru/activity/nko/fedspisok/>).

«Атенея» К. фон Хоффмайстера – на сайте <http://nationalfuturism.org>. Отметим интересный факт связи с националистами Мальты – <http://www.imperium-europa.org/>.

«Атенея» поддерживает союзнические отношения с некоторыми русскими политическими националистическими партиями, разделяющими в той или иной мере неоязыческую идеологию, а также стоящими на антиамериканских и антисемитских позициях. Среди таких партий отмечены сайты Народной национальной партии (ННП) А.К. Иванова-Сухаревского – <http://nnpr1.rusrepublik.ru>, Движения Против Нелегальной Иммиграции (ДПНИ) А. Белова – <http://dpni.org/>, Национал-Державной Партии России (НДПР) А. Севастьянова – <http://www.ndpr.ru>, Национал-Большевистский Фронт (НБФ) – <http://www.nb-info.ru>. Помимо политических партий на контакт через портал «Атенея» можно выйти на следующие электронные адреса «союзников» по борьбе: сайт русской политологии А.Н. Савельева (А. Кольева) – <http://savelev.ru>; газеты «За Русское Дело» – <http://www.zrd.spb.ru>; информационно-пропагандистский националистический антисемитский, антиправославный и антииммигрантский сайт «Русское дело» – <http://russkoedelo.org>; сайт, похожий на «Русское дело», но пытающийся в отличие от него обращаться, скорее, к заграничной аудитории – <http://ru.altermedia.info>; сайт «Русская республика» и изданий «Эра России» и «Наследие Предков» В. Попова – <http://rusrepublik.ru>; сайт одного из объединений русских скинхедов – <http://www.outlawhammerskins.info>. Присутствуют также сайты, связанные с языческим художественным и боевым искусством: сайт «Studio 14!» (художника-неоязычника А. Дорожкина «Орея») http://yarga.ru/orei_art/orei_art.htm, «Дух Воина» писателя-элитариста А.Р. Басова <http://spiritwarrior.ru>, информационно-музыкальный портал, связанный с идеологией и пропагандой black, death, pagan, viking metal music – <http://hardliberty.ru>, а также «Русское боевое многоборье» – <http://rusbm.ru>. За полгода (с октября 2010 г. по март 2011 г.) с сайта «Атенея» исчезло упоминание некоторых ссылок, например – связанных с сообществом русской сети «Русколань» – <http://xpomo.com/>, <http://xpomo.com/ruskolan>, <http://xopc.xpomo.com/>, <http://xpomo.com/rusograd>, <http://velesova-sloboda.sled.name>, <http://byan.ru>, <http://jarilo.ru>, <http://wolshba.ru>, <http://svetoslavie.tk/>, а также украинский <http://www.haidamaka.org.ua>, мальтийский <http://www.imperium-europa.org/>, ресурс, представлявший одну из скингруппировок <http://www.outlawhammerskins.info>, сайт языческой музыкальной группы «Хвангур» – <http://hvangur.ru>, сайт «Славянская библиотека» – <http://slav.olegem.net> сменил адрес на <http://slavlib.net/>. За это же время на главной странице сайта «Атенея» появилось более десяти новых «линков», в том числе – личный сайт П.В. Тулаева – <http://www.tulaev.ru/>, Ново-Солидаристская Альтернатива Мозговой Центр Геополитики «Евро-Русь», руководитель – «фламандский национал-революционер» Крис Роман – представлен версиями на английском, русском, французском, голландском и немецком языках – <http://www.eurorus.org/> и его европейская версия «European friends of Russia» – http://www.eurorus.org/index.php?option=com_content&view=section&id=11&Itemid=232/, «Русский Образ» – <http://www.rus-obraz.net/>, «Русь Балтийская», посвященный русским в Эстонии, Латвии и Литве – <http://russbalt.rod1.org/>, электронный ресурс Культурно-просветительского центра «Светлая Русь», близкого к таким радикальным националистическим группам, как «Северное братство», В10, Большая игра – <http://svetrus.org/>, сайт Актуальные Славянские новости - ведического информгентства «Мидгард-Инфо» (наследие славян, Веды, вера славян, русские новости) – <http://via-midgard.info/> славянские сайты: словенских – <http://www.ajdi.org/> и польских язычников – <http://rodzimawiar.org.pl/>, интернет-магазины языческой атрибутики – <http://rus-imperium.info/> и славянских товаров «Славторг» – <http://slavtorg.org/>, сайт белорусской sXE-pagan-NS-группа «Комоедица» <http://www.kamaedzitca.com/> и сайт Андрея Игнатъева по изучению санскрита, индуизма и тантризма <http://www.mahadevi.ru/>. Эти изменения показывают, что редакция «Атенея» стабильно демонстрирует готовность к широкому сотрудничеству с языческими формациями разного типа как в России, так и за рубежом, постепенно расширяя этот круг.

Как отметил А. Белов, один из исследователей современного русского неоязычества, в деятельности руководства данного издания, возможно, не случайно прослеживается редакционная политика, устраивающая все направления и представителей русского язычества в современной России. Очевидно, редакция журнала желает стать неким центром

всеязыческого объединения, представляющего на разных уровнях как внутри России, так и за ее пределами, основные родноверческие организации России. Так, А. Белов пишет: «“Атеней” в некотором смысле примиряет между собой различные соперничающие группы язычников – на его страницах ссылки на сайты ССО СРВ и рецензии на политологические и конспирологические труды, анонсы новых изданий Доброслава и репортажи со Славянских Вече, выступления Авдеева и реклама компьютерной игры «Александр». Возможно, это отражение политики издателя «Атеней», но, может быть, и один из потенциальных ресурсов, которые в будущем могут стать основой для консолидации различных течений в современном российском язычестве»⁷²³.

Подводя итог анализу интернет-адресов, опубликованных на сайте «Атеней», можно сказать, что основная часть из них относится к неоязыческой традиции с заметной долей европейских участников неоязыческого сообщества. На наш взгляд, это говорит о попытках редакции «Атеней» позиционировать себя как представителя авангарда широкого общеевропейского неоязыческого славянского движения в современной России.

Среди дружественных зарубежных славянских организаций можно отметить Религиозный центр Объединения Родноверов Украины (ОРУ) и Украинскую Духовную Академию Родноверов (УДАР). Вместе с ними руководители «Атеней» проводят встречи представителей «Родной Веры», в частности Родовое Славянское Вече (РСВ) – летнюю школу для волхвов, жрецов, руководителей родноверческих организаций и периодических изданий пяти стран: Украины, России, Беларуси, Польши и Болгарии. Впервые «как международное Всеславянское совещание волхвов, жрецов и мыслителей Родной Веры» такая встреча состоялась с 13 по 21 июля 2003 г. на «Перуновом полуострове» под Киевом. Международные встречи, презентации и конференции проходят и в других местах (в Ужгороде, Ялте (Украина), а также в Болгарии, Словении и др.). Журнал «Атеней» способствует организации неоязыческих националистических формирований в других странах ближнего зарубежья, продвигая информацию о них на своих страницах. Так, вместе с общественно-политической газетой «Отечество», издаваемой на русском языке в Крыму (г. Симферополь), журнал весной 2003 г. объявил о создании Всеукраинской партии «Славянский народно-патриотический союз» (СНПС). Сопредседатели партии Толочко П. П., Ременюк А. И. и Сафронов С. А. – народные депутаты Украины. А.И. Ременюк выпустил к съезду программную брошюру «Новый славянский порядок». Главная цель лидеров СНПС, по их заявлению, – «противопоставить тоталитарному сионо-американскому «Новому мировому порядку» конструктивный союз славян». По заявлению Ременюка в прологе к книге, «Наши Боги – внутри нас! Они в наших генах. Они наши предки. С такой программой можно победить»⁷²⁴.

Для получения более четкого представления о характере и масштабе деятельности «Атеней» на почве международного язычества рассмотрим факты проведения нескольких последних по времени языческих съездов Родовое Славянское Вече, в которых принимал непосредственное участие главный редактор журнала Владимир Тулаев. Четвертое РСВ проходило в г. Щецине (Польша) 26-27 июня 2006 г. В нем приняли участие 22 родновера из 6-ти стран – Беларуси, Литвы, Польши, России, Сербии, Украины, – 9 делегатов и 13 гостей, которые представляли организации: «Родзима Вяр», Институт Прави, Общество «Никлот», Дружина «Триглава», Издательство «Топорел» (Польша); Союз Венедов, журнал «Атеней», Обрядовый ансамбль «Ладо» (Россия); Объединение родноверов Украины, журнал «Сварог» (Украина); Центр Этнокосмологии «Крывья» (Беларусь); Ателье «Пигоза» (Сербия). Почетными гостями были Глава Всемирного Конгресса Этнических Религий (WCER) Йонас Тринкунас, Волхв литовской Родной Веры и его супруга Иния Тринкуне, руководитель прусского обрядового ансамбля «Кулгринда»⁷²⁵.

⁷²³ Белов А. Язычество как феномен современной российской религиозности: <http://www.liveinternet.ru/users/svarogich/post51191714/>

⁷²⁴ Новый славянский порядок: http://www.ateney.ru/sl_order.htm

⁷²⁵ Итоги Четвертого Родового Славянского Веча // Атеней. 2007. № 8. С. 132-133.

Пятое Родовое Славянское Вече состоялось 9-го сентября 2007 г. в Белграде (Сербия), в нем приняли участие 16 лидеров-родноверов из 8 стран (Болгария, Польша, Россия, Сербия, Словакия, Словения, Украина и США), которые представляли следующие организации: Общину «Родзима Вяр», Институт Права, Издательство «Топорел» (Польша); Союз Венедов, Русский международный журнал «Атеней» (Россия); Религиозный центр Объединение Родноверов Украины, Общину «Православие» (Киев), журнал «Сварог» (Украина); Информационный центр «Свевлад» (Сербия); Общину «Световид» (Словения); Общину «Круг Перуна» (Словакия); «Общество Дуло» (Болгария); Общину «Словенство» (США). Итогами проведенных этих двух встреч славянских язычников явилась общая принципиальная договоренность о том, что «Вече в дальнейшей своей деятельности будет руководствоваться Уставом Родового Славянского Веча, принятым на IV Вече в Щецине (Польша) и дополненным на V Вече в Белграде (Сербия). Он основан на традиционной *структурно-организационной концепции* форм жизнедеятельности, на принципах *арийской иерархии и сословного (варнового) уклада* (курсив Оргкомитета V Веча – А.К.) жизни»⁷²⁶.

Следует обратить внимание, что проводимые родноверческие собрания не отличаются стабильностью состава и количества участников. Например, Шестое РСВ, намеченное на лето 2008 г., практически не состоялось, так как, по словам организаторов, «по ряду причин... многие язычники не смогли приехать в Болгарию, послав свои письменные приветствия или доклады». Взамен этого 2 августа 2008 г. в болгарском г. Русе был проведен «болгарско-русский семинар» с участием А. Рачева, П. Тулаева и Старейшины Союза Венедов волхва Велимира (В.К. Федосова)⁷²⁷. 8-9 августа 2009 г. Шестое Родовое Славянское Вече все-таки состоялось в г. Струга (Словения), его координатором выступил Матъяш Анжур (руководитель неоязыческого словенского общества «Свитовид»). В работе приняли участие 11 представителей 6-ти славянских народов от имени таких организаций, как Конфессия «Родзима Вяр», Институт Права, Издательство «Топожел» (Польша); Союз Венедов, Газета «Ярь», Журнал «Волх», Русский международный журнал «Атеней» (Россия); Религиозный центр Объединения Родноверов Украины, Община «Православие», Журнал «Сварог» (Украина); Информационный центр «Свевлад» (Сербия); Община «Свитовид» (Словения); «Общество Дуло» (Болгария). В первый день состоялась научная конференция «Бог Триглав и его религиозное значение у славян», на которой было представлено 19 докладов, из которых 13 были оглашены, а остальные переданы для печати. Во второй день непосредственно в работе самого веча приняло участие 11 участников из 6-ти стран (Болгария, Польша, Россия, Сербия, Словения, Украина)⁷²⁸.

Особо отметим, что в выступлениях и в итоговых документах снова прозвучали некоторые предложения, принятые ранее на V Вече в Белграде. По всей видимости, данные решения осуществлялись не в полной мере. Например, в итогах Веча Оргкомитет снова отметил прошлогодний тезис о том, что «к следующему Вечу каждому участнику желательно разработать собственные предложения в письменной форме в «Стратегическую программу развития духовной культуры Славянской Родной Веры в современных условиях»... для обобщения и подготовки итогового проекта Стратегической программы». Также «в связи с реконструкцией портала «Родовед», утвержденной решением V Веча в Белграде», было снова предложено «каждой стране вести национальную страницу родноверов на собственном электронном ресурсе с интерактивными ссылками на страницы других участников Веча». Было также отдельно отмечено, что с рядом славянских стран у организаторов Веча до сих пор нет устойчивых контактов (Чехия, Словакия, Хорватия, Македония, Черногория и др.)⁷²⁹.

Один из членов Оргкомитета, П. Тулаев (Буян), касаясь проблем развития родноверия в славянских странах, заявил более конкретно, что «наиболее авторитетные жрецы

⁷²⁶ Славянское Вече в Белграде // Атеней. 2009. № 9-10. С. 14-15.

⁷²⁷ Итоги совещания родноверов в Русе (Болгария): <http://www.ateney.ru/rodoved/r024.htm>

⁷²⁸ Конференция славян и Вече родноверов в замке Струга: <http://www.ateney.ru/rodoved/r025.htm>

⁷²⁹ Итоги Шестого Родового Славянского Веча: <http://www.ateney.ru/rodoved/r027.htm>

Родной Веры из России (Велеслав «Община “Родолюбие”» (Москва) и Вадим Казаков «Союз Славянских Общин» (ССО) (Калуга)) не участвуют в наших Вече, а один из его учредителей (В.А. Сацевич (Беларусь)) по техническим причинам пропускает наши международные встречи»⁷³⁰. Кроме того, главный редактор «Атеней» обратил внимание собравшихся на тот факт, что, несмотря на «принципиальную важность в условиях современной информационной техники» и очевидную выгоду для развития международного языческого движения, практически не работают национальные интернет-страницы на портале РОДОВЕД и взаимные ссылки (Links): «До настоящего времени фактически только две страны создали национальные страницы РОДОВЕДА – Россия и Сербия. Остальные участники Веча развивают прежние электронные ресурсы»⁷³¹.

Заметим, что участие представителей «Атеней» в различных «Всемирных славянских Вечах», где количество стран ограничено сравнительно небольшим числом представляющих европейских славян государств, отражает лишь одну сторону их деятельности, так как сами славянские форумы носят не общеевропейский, а локальный характер.

«Заслугой» круга «Атеней» является организация в России нескольких международных конференций, посвященных обсуждению широкого круга проблем, стоящих перед националистами в разных странах Европы. Первая такая конференция была проведена в августе 2004 г. в Москве. С принимающей стороны участвовали В. Авдеев, П. Тулаев, А. Севастьянов и С. Терехов, представлявшие, соответственно, двух российских организаторов встречи – журнал «Атеней» и «Национально-Державную Партию России» (НДПР). Из зарубежных гостей наиболее значимыми персонами были два известных в националистической среде человека – бывший Великий дракон американского Ку-клукс-клана Д. Дюк и критик Холокоста Ю. Граф из Швейцарии. Теперь можно сказать, что, по всей видимости, встреча эта была «ознакомительной» и к каким-то значительным решениям, по всей видимости, не привела»⁷³².

Гораздо больший интерес вызывает форум «Будущее белого мира», состоявшийся в Москве 8-10 июня 2006 г., который явился центральной темой спецвыпуска «Атеней» (№ 8 за 2007 г.). Как отмечалось в пресс-релизе конференции, она состоялась по «инициативе журнала «Атеней» и российского центра Европейской Синергии», носила «научно-практический характер и была посвящена общим корням, традициям, современным проблемам и интересам народов европейского происхождения». Впервые в России собрались «ведущие идеологи и практики Нового Правого движения, чтобы обсудить судьбу белых, европейских народов», и, хотя «единого мнения не могло быть в принципе», тем не менее сама такая встреча показала, что «в среде Новых Правых уже сложился общий круг проблем, понятий»⁷³³. Среди российских участников присутствовали А. Иванов, В. Авдеев, П. Тулаев. Францию представляли Г. Фай и П. Виаль, Бретань – Ян-Бер Тилленон, Германию – П. Кребс, К. фон Хоффмайстер, Австрию – Г. Райзеггер, Испанию – Х.М. Альварес и Э. Равельо, Грецию – Э. Баллас, Украину – Г. Лозко, США – Д. Дюк. От националистических русских партий выступил А. Севастьянов (НДПР), а от А. Иванова-Сухаревского (ННП) текст доклада прочел А. Широпаев. Через представителей также были зачитаны тексты выступлений Б. Кригер (Польша), С. Лоренцони (Италия), Р. Стойкерса (Бельгия), А. Рачева (Болгария). Пресс-релиз конференции и доклады размещены в спецвыпуске «Атеней». Там же напечатана итоговая «Декларация участников Международной конференции «Будущее Белого мира». В ней в основном провозглашается идея создания «альтернативного международного Совета, главной целью которого будет борьба за выживание белых народов и сохранение их самобытности», и даны некоторые общие условия его деятельности. Декларация подписана 12-ю представителями от 7-ми стран – Франции,

⁷³⁰ Конференция славян и Вече родноверов в замке Струга: <http://www.ateney.ru/rodoved/r025.htm>

⁷³¹ Тулаев П. (Буян) Реальные достижения и проблемы развития родной веры в славянских странах: <http://www.ateney.ru/rodoved/r028.htm>

⁷³² Шнирельман В.А. «Цепной пес расы»: диванная расология как защитница «белого человека» // Верх и низы русского национализма : сб. статей / сост. А. Верховский. М., 2007. С. 206-207.

⁷³³ Пресс-релиз международной конференции «Будущее Белого мира» // Атеней. 2007. № 8. С. 48; Обзор конференции «Будущее Белого мира». Б.г., б.м. С. 40.

России, Украины, Болгарии, Германии, Испании, Греции и Яном-Бером Тилленоном из Бретани⁷³⁴. Как следует из текста самого документа, данный «альтернативный Совет» носит консультативный характер, сам Совет имеет сетевую структуру, где основным средством связи будет «преимущественно» Интернет.

Можно сделать вывод, что, с одной стороны, итоги конференции не имели каких-то серьезных последствий в деле объединения националистов разных стран; предложенный «Совет» имеет черты конфедеративной, рыхлой конструкции с довольно невнятно выраженными целями (например, говорится о «сближении Европейского Союза и России», но не указаны механизмы и способы достижения этой «жизненно необходимой» цели). С другой стороны, впервые в Москве удалось собрать вместе такое количество достаточно известных правых теоретиков, представляющих различные направления и организации националистической идеологии. Именно для идеологов группы «Атеней» это событие может послужить серьезной стартовой площадкой для развития стабильных взаимоотношений с националистическим сообществом не только Европы, но и всего мира. Успех этот закрепить будет непросто, далеко не все националисты Запада воспринимают русских националистов в качестве коллег.

Так, по свидетельству самих «атенейцев», европейская конференция «Европа без России?» прошла в декабре 2006 г. в Бельгии в полном соответствии с названием, то есть без российских участников. Берлинский фонд «Континент Европа», куда входят участники московской конференции П. Виаль и Э. Равельо, также пока имеет нерабочую русскую страничку на своем сайте⁷³⁵. Международная конференция «Россия и идея создания европейской империи», организованная обществом «Евро-Русь», 27-28 июня 2008 г. в г. Дендермонде (Бельгия) также прошла без участия российских представителей, хотя в ней принимали участие соратники по новому правому движению – «друзья» издателей «Атеней» – К. Роман, Р. Стойкерс, Д. Дюк, С. Гекас и др. Отметим, что есть и исключения, например одно из объединений европейских националистов «Евро-Русь» (лидер – фламандский национал-революционер Крис Роман) имеет сайт (<http://www.eurorus.org>), на котором можно знакомиться с представленными на нем материалами на русском языке. Нет русскоязычной страницы на сайте (<http://www.newright.org>), как и представителей из России и в так называемом «Интернационале новых правых» (New Right International), объединившихся в своих рядах в 2005 г. в «союз решительных панъевропейцев, элитаристов и метаполитиков, стремящихся создать интеллигентное национально-культурное международное сообщество «новых правых интеллектуалов»⁷³⁶.

20-21 июля 2007 г. в Москве прошла международная конференция «Европа и Россия: новые перспективы», заявленная организаторами как продолжение прошлогодней и подведение итогов годового сотрудничества. Среди участников были «легенды белого сопротивления» Г. Фай (Франция) и Д. Дюк (США), выступавшие «хэйдлайнерами» мероприятия⁷³⁷. Кроме них с докладами выступили В. Авдеев, П. Тулаев, А. Иванов, А. Рудаков (Россия), Г. Дейс (США), К. фон Хоффмайстер и М. Редер (Германия), М. Леруа (Франция), К. Роман (Бельгия), Э. Равельо (Испания), Ян-Бер Тилленон (Бретань), С. Гекас (Греция), К. Муррос (Финляндия), Г. Лозко (Украина), А. Рачев (Болгария), С. Потребовский (Польша). Всего было озвучено 17 докладов, выступающие представляли 10 стран, причем Бретань была представлена отдельно. Дополнительно А. Иванов озвучил тексты выступлений, присланные П. Кребсом (Германия) и С. Лоренцони (Италия), также были зачитаны приветствия соратников из Беларуси, Украины, Польши, Германии и Греции⁷³⁸. Хотя участников было приблизительно столько же, сколько и на предыдущей кон-

⁷³⁴ Материалы международной конференции «Будущее Белого мира» // Атеней. 2007. № 8. С. 48-98.

⁷³⁵ За кулисами московской конференции // Атеней. 2007. № 8. С. 105.

⁷³⁶ Роман К. Еврорусская империя или европейский национализм? // Атеней. 2009. № 9-10. С. 52-53; Интернационал Новых Правых // Там же. С. 54.

⁷³⁷ В России у части русских националистов очень популярны книги этих авторов, выпущенных на русском языке: Дюк Д. Еврейский вопрос глазами американца. Харьков, 2004; Фай Г.: 1) Всемирный переворот. Эссе о новом американском империализме. М., 2005; 2) За что мы сражаемся? Идеологический Словарь. М., 2007.

⁷³⁸ Название докладов, материалы и события конференции, а также тексты выступлений см.: Атеней. 2009. № 9-10. С. 38-108.

ференции, зарубежных докладчиков, отметившихся на прошлогоднем форуме, было всего семеро. Общая идея собрания, озвученная П. Тулаевым, касалась создания организации, альтернативной НАТО и Евросоюзу, которая будет отличаться от последнего как «идеология здорового национализма разнится с так называемыми «общечеловеческими ценностями». Докладчики из Европы говорили о равенстве европейцев и русских как представителей «высшей», белой, расы, о значении и роли русских в борьбе за идеалы «белой цивилизации». Большинство выступлений касалось также таких дежурных для собравшихся тем, как арийское братство белых наций, противостояние экспансии США, угроза белому человечеству со стороны ислама и неевропейской миграции и т. п. Роль Израиля в Союзе белых рас вызвала дискуссию между К. фон Хоффмайстером и Д. Дюком. Большинство участников конференции поддержало Дюка, отрицавшего положительное значение евреев для белой Европы⁷³⁹.

По итогам собрания не было принято каких-то значительных документов, в целом по результатам она оказалась похожа на конференцию 2006 г. Пока единственным документом, который существует по итогам конференции, является «Заявление оргкомитета международной конференции «Россия и Европа: новые перспективы», написанное В. Тулаевым в ответ на обвинения в фашизме и расизме в адрес ее участников со стороны директора «Московского бюро по правам человека» (МБПЧ) А.С. Брода и заместителя председателя «Московского антифашистского центра» В.Ю. Дашевского в письме на имя генерального прокурора РФ Ю.Я. Чайки. Тулаев пишет, что участники конференции – «выдающиеся мыслители современности и известные общественные деятели из разных стран, которые зарекомендовали себя как люди, искренне симпатизирующие России и желающие наладить конструктивные деловые отношения с нашей страной». Далее он отмечает, что «главной темой форума было сотрудничество народов европейского происхождения и особая роль России в построении будущего континентального союза». Кроме того, «конференция проходила в полном соответствии с нормами международного права и требованиями российского законодательства», так как «все доклады были направлены на укрепление дружбы между братскими народами». В конце письма редактор «Атеней» призывает остановить «незаконный механизм дискредитации России, ее *выдающихся деятелей* (выделено мной – А.К.) и верных союзников нашей страны за рубежом»⁷⁴⁰. Учитывая то обстоятельство, что масштаб проведенного мероприятия подразумевал наличие каких-то определенных теоретических или практических результатов, фактически итог получился весьма скромный.

Можно сказать, что значительные усилия, которые прилагают редакторы «Атеней» для вхождения в круг признанных на Западе теоретиков «новых правых» в современной Европе, в конце концов, приводят к определенным результатам – удастся установить личные контакты, наладить обмен информацией и т.п. Но пока эти факты не являются свидетельством того, что русских националистов из «Атеней» сами европейские «новые правые» воспринимают как своих равноправных «братьев по оружию». «Новые правые» в Европе, по мнению Р. Антоновского, «видят в России стратегического союзника, который вместе с другими европейскими странами должен выступить против политической и экономической экспансии Соединенных Штатов, а также остановить угрозу исламского экстремизма на континенте»⁷⁴¹. Тем не менее объединительного проекта, даже единого мнения по этому вопросу, которое устроило всех представителей «новой правой» волны, в Европе на сегодня нет.

Одной из главных причин такого состояния является отсутствие единства в самой Европе. Многим европейцам не нравятся интеграционные процессы на континенте, их

⁷³⁹ Белый форум – 207. Пресс-релиз Оргкомитета конференции: <http://www.ateney.ru/WhiteForumR.htm#c>; Белые всех стран, соединяйтесь! В Москве прошла конференция Белого движения с участием Дэвида Дюка // Живой журнал Дмитрия Зубова. 2007. 23 июля (<http://d-zubov.livejournal.com/2740.html>).

⁷⁴⁰ Заявление оргкомитета международной конференции «Россия и Европа: новые перспективы» // Атеней. 2009. № 9-10. С. 106-107: <http://www.ateney.ru/zayav260807.htm>.

⁷⁴¹ Антоновский Р. Новые правые новой Европы: <http://www.novopol.ru/text450.html>.

склонны считать отголосками процесса глобализации, вдохновляемого США и, как следствие, угрозой потери их странами своей национально-культурной идентичности. Все это сопровождается сложной ситуацией с иммиграционной политикой европейских государств, приведшей к заметному этническому и религиозному изменению состава населения⁷⁴². Практически все идеологии движения «новых правых» активно критикуют Евросоюз и все его институты. Одновременно общеевропейский кризис сопровождается кризисными явлениями внутри самого движения «новых правых». В их идеологии, по мнению некоторых исследователей, отмечается столкновение двух форм национализма – «Европы отечеств» и «государства-нации». Несогласие и разобщенность, неприязнь к другим странам, расколы возникают в их среде по причине «ограниченного национализма», когда интересы «местечкового» национализма берут верх над «интегральной» его формой, при которой акцент ставится на понимание внегосударственных, континентальных проблем⁷⁴³.

В XXI в. «новые правые» все чаще демонстрируют приверженность к «интегральной» форме национализма, когда, по мнению В. Шнирельмана, «лозунг «спасения белой расы» становится основой для международного движения белых расистов, готовых пожертвовать национальным началом ради расового»⁷⁴⁴. С точки зрения А. Тэвдой-Бурмули, у европейских «новых правых» лозунги «этноплюрализма» и «третьего пути» можно считать позитивной частью программы, которые в условиях краха биполярной модели мира развились в антиамериканизм и антиглобализм. Поэтому «новый правый» дискурс неидентичен риторике правых радикалов, хотя эти два явления можно рассматривать как родственные⁷⁴⁵.

В идеологии, которую пропагандирует редколлегия издания «Атеней», есть некоторые черты сходства с теориями «новых правых» современной Европы. Как заявлял один из признанных лидеров европейских «новых правых» А. де Бенуа, непосредственно политикой они не занимаются. Задача «новых правых» – произвести некую «культурную революцию», так как «существующий климат культуры, неблагоприятен для распространения чисто политических идей правого толка», поэтому они пытаются изменить «психологический» климат, «систематически воздействуя на умы «метapolитическим» путем». «Наукообразная статья или книга, газетная заметка..., роман, кинофильм, телепередача» служат здесь средствами, с помощью которых можно «незаметно... переделывать общественное сознание в желаемом направлении. Стимулировать «медленное скольжение умов от одной системы ценностей к другой...»⁷⁴⁶. Среди характеристик, объединяющих европейских и российских «новых правых», можно отметить панъевропеизм; критику монотеизма (в первую очередь, христианства) и доминирование неоязычества, которого придерживается большинство теоретиков «новых правых», особенно из числа последователей Ю. Эволя; социальный иерархизм, отрицательное отношение к иммигрантам; популизм; любовь к теоретизированию в области философии, культуры, языка, геополитики, антропологии, евгеники, расологии и т. п.⁷⁴⁷ Тем не менее А. де Бенуа отказывается

⁷⁴² Денчев К. «Ультраправая волна» в Европе: 90-е годы XX – начало XXI века // Новая и новейшая история. 2008. № 5. С. 79-81. Ж.-И. Камю, занимающийся изучением проблем расизма и антисемитизма в Европе, отмечает, что «в результате перехода от культурно однородных к открытым, мультикультурным и даже многорасовым обществам возникают сложности в процессе адаптации и даже отторжение других культур. Этим как раз и пользуются «новые правые», превращая иностранцев или иммигрантов в козлов отпущения и обвиняя их в экономических и социальных кризисах в Восточной Европе. Даже в странах, устойчивых к кризисам (например, в Скандинавии), осознание того факта, что миграционные потоки более не являются лишь транзитными, а предполагают закрепление в стране иностранцев, вызвало сильные популистские националистические настроения, и даже социал-демократическая модель социальной защиты была поставлена под сомнение» – Камю Ж.-И. «Крайне правые» в Европе: где, как и почему? // Теория партий и партийных систем : хрестоматия / сост. Б.А. Исаев. М., 2008. С. 169.

⁷⁴³ Гордеев К. «Новые правые» в Европе: http://www.zlev.ru/1314_11.htm

⁷⁴⁴ Шнирельман В.А. Расизм вчера и сегодня. Новые, «культурные» формы расизма вполне уживаются с традиционными, «биологическими» // Pro et Contra. 2005. Т. 9. № 2. С. 58.

⁷⁴⁵ Тэвдой-Бурмули А. Правый радикализм в Европе // Современная Европа. 2005. № 4. октябрь-декабрь. С. 92.

⁷⁴⁶ Цит. по: Каграманов Ю.М. Метаморфозы нигилизма: О «новых философах» и «новых правых». М., 1986. С. 120-121.

⁷⁴⁷ Подробнее о чертах сходства отечественных и зарубежных «новых правых» см.: Алексеев В. Неоязычество: Русские «Новые Правые»: http://realis.org/index.php?option=com_content&task=view&id=129&Itemid

считать «Атений» «теоретическим органом «новых правых» в России»⁷⁴⁸. В письме, направленном в редакцию журнала, он пишет: «Ваше понимание «новых правых» значительно отличается от того, что мы имеем во Франции. Французские НП не относят себя ни к «правым радикалам», ни к «национал-патриотам». Они не имеют ни малейших симпатий ни к нацизму, ни к ультраправым, которых Вы превозносите в своих публикациях. Они не разделяют радикализма Ваших соратников, никак не солидаризируются с «движением белых за апартеид», о чем Вы пишете... Они противостоят логике капитала и идеологии торгашества... борются за качественную экологию, местную демократию и регионализм. ...В западной Европе существуют группы «правых радикалов», «расистов», «неофашистов» и т.п., похожие на Вашу. Однако мы не желаем, чтобы нас смешивали с ними»⁷⁴⁹. Это говорит о том, что если редколлегия «Атений» в какой-то степени и восприняла идеи «новой правой» волны, то, скорее всего, это связано с современным германским вариантом течения⁷⁵⁰. По крайней мере, некоторые представители французских новых правых оказались значительно меньше увлечены откровенно радикальными расовыми теориями. Как полагает В. Шнирельман, «поворот французских Новых правых от биологического расизма к культурному произошел в конце 1970-х г., когда в их риторике заметно возросла роль антихристианства»⁷⁵¹. Таким образом, идеологи круга «Атений» безусловно, относятся к ультраправым, но «новыми правыми» их следует считать с серьезными оговорками. Один из исследователей европейского крайне правого движения отмечает: «В ходе идеологической эволюции от иерархизирующего фашизма к коммунитаристскому дифференциализму «новые правые» существенно отделились от «крайне правых»⁷⁵².

Очевидно, что деятели круга «Атений» подобной эволюции не пережили, а, наоборот, взяли курс вправо, в сторону откровенного расизма. Относительный успех правых европейских партий на выборах на рубеже XX-XXI вв. зависел не только от конкретной социально-политической ситуации. На электоральные достижения европейских националистов повлияло также, во-первых, заимствование ими «ряда понятий из либерально-

⁷⁴⁸ Ален де Бенуа формально отошел от крайнего расизма после 1985 г., демонстрируя с тех пор в своих взглядах определенный уклон в сторону консервативной идеологии. См.: Камю Ж.-И. «Крайне правые» в Европе: где, как и почему? // Теория партий и партийных систем : хрестоматия / сост. Б.А. Исаев. М., 2008. С. 167. Приехав в 2008 и 2009 гг. в Россию, он посетил Центр Консервативных Исследований (ЦКИ), войдя в редакционный совет журнала консервативной мысли «Русское время» (главный редактор А. Дугин). Центр (им также руководит Дугин) возник в сентябре 2008 г. на социологическом факультете МГУ по инициативе декана В.И. Добрынькова. ЦКИ имеет статус общероссийской исследовательской организации. На март 2011 г. планируется открыть шесть отделений Центра в регионах России. Как указано на сайте Центра, его создание «обусловлено необходимостью преодоления негативных факторов, угрожающих сохранению российской фундаментальной гуманитарной науки и образования, а также аутентичного национального мировоззрения»; целью объявлено «Развитие и становление консервативной идеологии в России с опорой на научные кадры» – <http://konservatizm.org/about.shtml>. Симптоматичным, на наш взгляд, является тот факт, что одна из последних работ де Бенуа «Против либерализма: (к Четвертой политической теории)», вышедшая в 2009 г. в Санкт-Петербурге, в своем названии воспроизводит название книги А. Дугина «Четвертая политическая теория» (М., 2009).

⁷⁴⁹ Кто из нас правый? // Атений. 2003. № 5. С. 27.

⁷⁵⁰ Есть мнение, что «классическим» вариантом для европейского праворадикального движения в целом является именно французская версия. Идеология немецких правых радикалов не исчерпывается только национал-социализмом. Свою роль в данном вопросе «сыграла и укорененная в немецкой традиции народническая идеология (völkish) и сформированная отчасти на ее базе философия «новых правых». Сторонники этой идеологии стоят на «позициях «расовой этики», биологизации культурных и поведенческих стереотипов» и ревизионизма. – Тэвдой-Бурмули А. Правый радикализм в Европе // Современная Европа. 2005. № 4. октябрь-декабрь. С. 94; Он же. Правый радикализм в Европе (часть вторая) // Современная Европа. 2006. № 1. январь-март. С. 116. Об основных элементах идеологии немецких «новых правых», сформированной в 70-х гг. XX в. см.: Опитц. Р. Фашизм и неофашизм. М., 1988. С. 248-270. Подробнее о понимании немецкими «младоконсерваторами» (в частности, А. Мёллером ван ден Бруком) специфики расовой теории и ее интерпретациях см.: Васильченко А. Мёллер ван ден Брук и немецкий революционный национализм // Мёллер ван ден Брук А., Васильченко А. Миф о вечной империи и Третий рейх. М., 2009. С. 66-78, 98-108 и др.

⁷⁵¹ Шнирельман В.А. Этничность, цивилизационный подход, «право на самобытность» и «новый расизм» // Социальное согласие против праго экстремизма / отв. ред. Л.Я. Дадияни, Г.М. Денисовский. М., 2005. Вып. 3-4. С. 226.

⁷⁵² Камю Ж.-И. «Крайне правые» в Европе: где, как и почему? // Теория партий и партийных систем : хрестоматия / сост. Б.А. Исаев. М., 2008. С. 167.

демократического словаря», во-вторых, сочетание либеральной риторики «с использованием рафинированных тезисов «новых правых»». Следует отметить, что эти меры в какой-то степени позволили европейским правым избавиться от «имиджа «вечно вчерашних» и предстать в образе динамичной силы, умеющей давать ответы на вопросы сегодняшнего дня»⁷⁵³. У так называемых русских «новых правых», на наш взгляд, в идеологическом багаже наблюдается явная нехватка обоих факторов, а их заигрывание с расизмом перешло границы допустимого. Можно назвать и совсем явные тому образцы: например, бывший Великий дракон американского Ку-клукс-клана Д. Дюк не является ни европейцем, ни «новым правым», но известен на весь мир своим антисемитизмом и расизмом. Тем не менее издатели «Атеней» выдают его идеи в России как часть именно идеологии «новых правых».

В России авторам круга «Атеней» удалось провести за неполные десять лет гигантскую работу по пропаганде националистических, расистских, антисемитских и т.п. идей, объединить многих представителей разных течений русского национализма – от скинхедов и представителей крупнейших русских националистических партий до неоязычников и антисемитов, наладить контакты с аналогичными движениями во всем мире. На сегодняшний день данное издание является одним из самых авторитетных в своей среде в России и ряде других стран. Журнал «Атеней» распространяется в 50 городах РФ и 20 странах мира и позиционирует себя как рупор европейских «новых правых» в современной России. Радикальность пропагандируемой на его страницах эклектической идеологии, доходящая до откровенной ксенофобии, вместе с попытками выдать свои размышления за «научные труды» не компенсируют отсутствие преемственности консервативного социального проекта, который имеет европейская «новая правая» традиция, связанная не только с антисемитизмом и расизмом, но и в значительной степени с культурным национализмом, этноплюрализмом, поиском религиозной и национальной идентичности.

2.3. Особенности идеологии и деятельности русских националистов в полиэтническом регионе (на примере Республики Коми)

В Республике Коми на рубеже XX-XXI вв. заметно активизировалась деятельность ряда организаций национал-патриотической ориентации, выступающих, по их словам, за права «русского народа» и «русской нации». Начиная с 2000 г. в Коми действовало несколько радикальных организаций различной направленности, среди которых наиболее активными были «Русское Национальное Единство» (РНЕ), «Национал-большевистская партия» (НБП), а также представители наци-скинхедов. Существовали и крайне малочисленные активисты «Народно-патриотической партии России» (НППР), «Российского Общенационального Союза» (РОНС) и ряда других организаций подобного толка.

Сторонники РНЕ, помимо столицы региона, действуют в нескольких городах: Воркуте, Сосногорске, Микуни, Ухте, Печоре и Усинске. По оценке представителей местного отделения РНЕ, на начало 2000 г. в столице региона г. Сыктывкаре было около 400 участников организации, что вряд ли соответствует действительности – для российских правых всегда была характерна склонность к завышению своей численности⁷⁵⁴. Члены РНЕ не патрулировали улицы Сыктывкара, как в некоторых городах РФ, и не проводили «акций по наведению порядка», в основном ими проводилась идеологическая обработка населения, основной упор делался на молодежь 13-14 лет, рабочих и представителей силовых организаций. Листовки РНЕ расклеены не только на

⁷⁵³ Тэвдой-Бурмули А. Правый радикализм в Европе // Современная Европа. 2005. № 4. октябрь-декабрь. С. 92, 98.

⁷⁵⁴ Кутькин Дм. Баркашовцев в Коми возглавляет священник // Комсомольская правда – Коми. 6 ноября 2003. № 45.

стенах зданий и заборах города, но и, например, в цехах некоторых предприятий (данные на июнь 2008 г.). Особенностью деятельности РНЕ в Сыктывкаре является практически полная закрытость организации для внешней среды, представители руководства практически не идут на контакт даже с прессой. За все время существования отделения РНЕ в столице Коми, то есть с 2002 г., о деятельности организации в республике в местной печати было всего три более-менее информативных публикации⁷⁵⁵.

Существовавшие одно время местные рнешние сайты в Интернете были малоинформативны, они постоянно меняли свои места пребывания и в основном давали отсылки на центральные сайты организации. На конец 2009 – начало 2010 гг. о существовании таких сайтов ничего не известно, что, скорее всего, свидетельствует об их отсутствии. Сыктывкарские члены РНЕ практически никогда не участвовали в проведении совместных акций с другими националистами или левой оппозицией. От имени РНЕ никто не выступал на этих мероприятиях, не было заметно ни людей в униформе РНЕ, ни знамен, ни символики и прочих атрибутов. Можно предположить, что это связано со специфическим религиозным аспектом своего рода «автаркии» данной праворадикальной организации. Из пропагандистских и агитационных материалов РНЕ, которые в изобилии появляются на столбах, стенах домов и строений Сыктывкара, а также в почтовых ящиках горожан, можно заключить, что подавляющая часть этой «продукции» является заимствованной с интернет-сайтов московского отдела, а также тверского и тюменского отделений партии, относящихся к организации А. Баркашова. Очевидно, что местные рнешники не спешат объединяться ни с кем из местных русских национал-патриотических движений, ни с атеистами из левых радикальных движений⁷⁵⁶.

Говоря о деятельности сыктывкарского отделения РНЕ, можно отметить, что оно практически проявляется только в пропагандистской сфере. Другими словами, РНЕ в Сыктывкаре оказалось не способно на что-то другое, кроме распространения печатной агитации (расклеивание стикеров и листовок) и не очень успешных, хотя и регулярных, попыток рекрутировать новых членов, не приведших в результате в организацию достаточного для развертывания масштабов успешной работы числа новобранцев. Можно допустить, что малоизвестность организации РНЕ в республике и ее политическое бессилие являются не только следствием организационной слабости и малочисленности, но и недоверия руководства к возможным союзникам, отсутствия опыта и желания его приобрести, нехватки собственной региональной идеологической составляющей в своей пропаганде. В конце концов, все это обуславливает маловразумительность целей деятельности и ставит под вопрос смысл существования отделения РНЕ в Сыктывкаре и республике в целом.

Национал-большевистская партия Э. Лимонова в 90-х гг. XX в. активно заявила о своем существовании во многих регионах РФ, в том числе и в Республике Коми. В начале XXI в., по-видимому, имеет более-менее серьезные позиции лишь в г. Печоре, одном из самых экономически неблагополучных в регионе, например в г. Сыктывкаре нацболов настолько мало, что у них едва хватает сил нерегулярно обновлять свои граффити на сте-

⁷⁵⁵ См.: Куткин Дм. Баркашовцев в Коми возглавляет священник // Комсомольская правда – Коми. 6 ноября 2003. № 45; Значок РНЕ на груди у него и больше не знаем о нем ничего? // Молодежь Севера. 17 марта 2005. № 11. С. 4. <http://www.mskomi.ru/nomer/2005/03/17/4.html>; Николаев В. Слепоглухонемота // Печорское время. 30 января 2007. Отметим, что деятельности формирующегося в регионе движения скинхедов за неполные девять месяцев 2005 г. было посвящено гораздо больше внимания, например в республиканской прессе появилось десять публикаций. См.: За листовки наказать некого // Республика. 28.01.2005. № 14; Условный срок // Молодежь Севера. 3.03.2005. № 9; Коричневый след // Зырянская жизнь. 7.03.2005. №10; Сыктывкар почистят от «настенной живописи» // Молодежь Севера. 24.03.2005. № 12; Ночные варвары // Республика. 26.04. 2005. № 75-76; Игорь Сажин зачистил дом Владимира Торлопова от свастики // Зырянская жизнь. 9.05. 2005. № 19; Ромашка вместо свастики // Молодежь Севера. 11 августа 2005. № 32; Кермас О. Отдельные проявления национальной розни становятся привычными // Республика. 17 августа 2005. № 150; От граффити к листовкам, от слов к делу // Молодежь Севера. 18 августа 2005. № 33; Печорские скинхеды вступились за Президента // Молодежь Севера. 8 сентября 2005. № 36; и др.

⁷⁵⁶ Ситуация в «Русском Национальном Единстве» с региональными отделениями подробнее изложена в гл. 1, разд. 1.2.

нах. Печорские же члены НБП, по данным на 2006 г., имели свой официальный адрес в списке корпунктов из 77 городов дальнего и ближнего зарубежья, размещенном в партийном печатном органе – газете «Лимонка»⁷⁵⁷.

О скиндвижении в Коми, начавшем свое существование в 90-х гг. прошлого века, известно меньше ввиду специфического «непартийного» существования этого субкультурного движения. В первом десятилетии XXI в. зафиксированы отдельные стычки местных бритоголовых с неформальной молодежью в городах Инте, Печоре⁷⁵⁸, Сосногорске, Ухте. Известно также о деятельности слабоорганизованных скинхедов в Воркуте, Сысольском, Удорском и Усть-Вымском районах республики, которые в основном с 2005 г. входят в состав «Союза Национального Возрождения» (СНВ) и родственных ему организаций, ориентированных на работу с праворадикальной молодежью.

Так, исследованием воркутинских скинхедов занимались представители НИЦ «Регион» (Ульяновск) в 2003, 2006-2007 гг. К сожалению, политическая составляющая идеологии воркутинских скинхедов, а также их практическая деятельность в этих работах никак не анализируются. На основании результатов социологического включенного исследования были сделаны следующие выводы: естественные климатические и экономические условия Воркуты оказывали на субкультурные практики интересов скинов давление – места компании были ограничены, как и доступ к информационным источникам; обособленность воркутинских скинхедов от общероссийской тенденции развития движения (активность по РФ приходится на конец 1990-х гг., а в Воркуте – на 2003-2004 гг.); выбор в пользу скинхедов многими участниками движения был сделан за пределами Воркуты или в процессе сравнения с культурными возможностями для самореализации других городов; субкультурные предпочтения и повседневные практики воркутинских скинов изначально не всегда соответствовали скин-идеологии и, скорее, были продиктованы личными интересами, главное – это стремление «вырваться» из круга ограниченных культурных возможностей и реализовать свой потенциал; культурный мир воркутинских скинов, их ежедневные практики, внешний стиль отличаются от растажиженного в масс-медиа представления о «бытовании» и досуге скинхедов⁷⁵⁹.

Можно отметить, что подобные выводы, на наш взгляд, не являются типичными только для Воркуты. Многие города РФ имеют своеобразную «культуру», пытающуюся копировать городские традиции крупных центров. Существование такой «вторичной» культуры связано с существованием почти замкнутой «структуры» моноэкономики (или почти моно) – городов, а также отсутствием транспортной сети, связывающей такие населенные пункты как с остальной Россией, так и с другими районами региона. В таких местах слабо развита инфраструктура, нет вузов (исключая различные, так называемые коммерческие «филиалы»), практически отсутствует адекватная молодежным интересам индустрия развлечений и т.п. На территории Коми к таким городам относятся, например, наряду с Воркутой, Усинск, Инта и Печора, а также ряд районных центров. В этих «равноудаленных» местах жизнь населения и особенно молодежи значительно отличается от Москвы и других крупных центров, например городов, имеющих около миллиона и более населения, а также располагающиеся в непосредственной близости с основными общероссийскими транспортными сетями – например, федеральными автотрассами. Все

⁷⁵⁷ «На краю» // Лимонка. 2006, июнь. № 300.

⁷⁵⁸ Например, 4 сентября 2005 г. в г. Печоре произошла драка между скинхедами и нацболами. Лимоновцы проводили официально разрешенный митинг в память Бесланской трагедии. Митингующие, всего девять человек, студенты, бывшие учащиеся печорских школ собрались под плакатом «Позор палачу Беслана!», они имели в виду Президента РФ Владимира Путина. У собравшихся возникли идейные разногласия с подошедшим к ним скинхедами, что перешло в драку. Сотрудники милиции задержали бритоголовых зачинщиков «массового беспорядка», а нацболы продолжили митинг – Печорские скинхеды вступились за Президента // Молодежь Севера. 8 сентября 2005. № 36.

⁷⁵⁹ Гарифзянова А. Скинхеды: локальные особенности // <http://www.regioncentre.ru/generation/files/Garifzyanova.doc>. См. также: Форум: Позиция антрополога при исследовании проблем ксенофобии // Антропологический форум. 2008. № 8. С. 36-42; Гарифзянова А. Эмоции в «поле»: признавать или скрывать? Роль исследовательских переживаний в этнографии // Неокончательный анализ: ксенофобные настроения в молодежной среде / под ред. Е. Омельченко, Е. Лукьяновой. Ульяновск, 2009. С. 245-257.

признаки местной субкультуры воркутинских скинхедов, указанные выше, на наш взгляд, вполне могут быть обнаружены как в других городах Коми, так и в похожих городах других регионов РФ, хотя какие-то конкретные моменты, безусловно, могут различаться, например, из-за климатических условий и т. п.

Попытки «оживления» деятельности воркутинского скиндвижения заканчивались пока безрезультатно. Так, летом-осенью 2009 г. бывшие воркутинцы, – приехавший из Рязани 19-летний Артем Казбанов и 22-летний студент из Сыктывкара Анатолий («Пиночет») Зарницын, «планировали создать в Воркуте организованную группу для подготовки и совершения преступлений экстремистской направленности против граждан разных национальностей». По данным следствия, они хотели открыть в заполярном городе ячейку НСО. Из материалов следствия: для этой цели они «привезли с собой различные печатные издания и атрибутику националистического характера» и «уговаривали скинхедов создать экстремистское сообщество и совершать преступления в отношении неугодных лиц, призывали наносить на стены зданий надписи и рисунки националистического толка, а также распространять листовки и литературу экстремистского содержания». Местные скинхеды идею не поддержали, и в результате воркутинское отделение НСО не было организовано, а из-за повышенной радикально-националистической активности Казбанов и Зарницын попали в поле внимания правоохранительных органов, которые возбудили против них уголовное дело. По окончании судебного процесса А. Казбанов был признан виновным в публичных призывах к осуществлению экстремистской деятельности (ч. 1 ст. 280 УК РФ), возбуждении ненависти либо вражды (ч. 1 ст. 282 УК РФ) и покушении на организацию экстремистского сообщества (ч. 3 ст. 30, ч.1, ст. 282.1 УК РФ). В феврале 2010 г. он был осужден на 2,5 года лишения свободы (условно). Дело в отношении А. Зарницына выделено в отдельное производство и приостановлено в связи с его розыском⁷⁶⁰. Отметим, что, несмотря на неудачу скинхедов, в Республике Коми это был первый судебный процесс по уголовному делу о попытке создания экстремистского сообщества. Можно предположить, что такие случаи, а значит, и судебные разбирательства, в регионе будут возникать снова.

Одна из первых демонстраций в столице республики правой молодежи состоялась в Сыктывкаре 5 марта 2005 г., когда по центру города промаршировала колонна из 30-ти бритоголовых юнцов с выкриками «Сыктывкар – для русских!». Среди скинхедов по сообщениям местной прессы оказались «учащиеся ряда школ, лицеисты, студенты КГПИ и СГУ⁷⁶¹, частные предприниматели», а «самому младшему не было еще и 14 лет». Говорилось также, что на тот период в столице Коми «всего на учете в милиции состоит несколько десятков скинхедов»⁷⁶². Отметим, что одновременно в городе в этот период шло формирование «Межрегионального общественного объединения «Союз национального возрождения» (СНВ), а также местного отделения «Движения против нелегальной иммиграции» (ДПНИ). Очевидно, сыктывкарские скины предпочли не искать приключений самостоятельно, а примкнуть к националистической политической организации, руководимой взрослыми людьми. Сюда же попала политизированная часть юных болельщиков местной команды по хоккею с мячом «Строитель», «Строитель Hooligans»⁷⁶³. Это объясняет постоянное присутствие на митингах СНВ и ДПНИ некоторого числа бритых наголо подростков школьного возраста.

В сравнительно небольшом по численности проживающих г. Сыктывкаре (на 2010 г. около 235 тысяч человек) за последние пять лет значительно увеличилось число и ак-

⁷⁶⁰ В Воркуте вынесен условный приговор по статьям 280 и 282 // <http://nswap.blogspot.com/2010/02/280-282.html>; За попытку создать представительство НСО воркутинские прокуроры запросили 4 года заточения // <http://news.nswap.info/?p=22237>.

⁷⁶¹ КГПИ – Коми государственный педагогический институт, СГУ (СыктГУ) – Сыктывкарский государственный университет.

⁷⁶² Сыктывкар почистят от «настенной живописи» // Молодежь Севера. 2005. № 12 (7187) от 24 марта. С. 4; Где корни у свастики и маршей скинхедов? // Панорама столицы. 24 марта 2005 г. № 13 (373).

⁷⁶³ Один из взрослых лидеров сыктывкарских фанатов Юрий Авдошкин (Юра «Стоп») является стойким приверженцем националистических взглядов, близких идеям А. Колегова, сопредседателем движения «Рубежи Севера». Очевидно, что свой авторитет в фанатских кругах он использует и в политических интересах.

тивность русских националистических организаций. По мнению представителей Коми правозащитной комиссии (КПК) «Мемориал», отправной точкой развития радикального русского национализма в республике в XXI в. явился 2005 г. Как отмечали правозащитники, «очень серьезные качественные изменения произошли в республике в области развития экстремистских националистических организаций. Произошла активизация тех, кто рисует и пишет антисемитские и антикавказские надписи и символику на стенах домов и на заборах предприятий – надписей стало больше, в некоторых случаях это вылилось в войну граффити. Появилось больше наименований листовок, вызывающих национальную и религиозную ненависть. Их стали печатать уже несколько организаций. До 2005 г. этим занималось «Русское национальное единство». С 2005 г. это уже становится делом и частных лиц и новых организаций, например таких как «Союз национального возрождения»⁷⁶⁴. Данное официально не зарегистрированное общественное объединение, начавшее активную деятельность с лета 2005 г., наиболее энергично действовало в Сыктывкаре. В октябре 2005 г. идейный вождь и организатор этого движения Юрий Екишев принимал активное участие в выборах в городской совет столицы Коми. Во время предвыборной кампании он открыто озвучивал весьма откровенные националистические идеи. Это не помешало ему, если не победить, то по крайней мере принять участие в выборном процессе и официально получить влияние на часть широкой аудитории во время своей избирательной кампании. Лидер СНВ занял 5-е место из 11-ти кандидатов и набрал 10,41% голосов, а победитель (Александр Рогов из регионального отделения КПрФ) – 27,47%⁷⁶⁵.

В 2005 г. так же произошли первые столкновения антифашистских организаций с неофашистами. Так, в мае того же года накануне Дня победы, когда антифашисты и КПК «Мемориал» стали закрашивать свастики и фашистские лозунги по городу, «им помешали неизвестно откуда появившиеся скинхеды, которые были и постарше, и покрепче. В драку с ними правозащитники вступать не стали, а просто скрылись»⁷⁶⁶. Отметим, что 2005 г. стал годом, когда националистические группировки впервые вышли на улицы г. Сыктывкара. 20 ноября на главной площади Сыктывкара состоялся первый митинг «Союза национального возрождения», который прошел под лозунгами «Слава России», «Россия принадлежит нам», «Все для России», «Долой нелегальную иммиграцию», «Остановим оккупацию нашей земли», «Руки прочь от нашей земли», «Русскую нефть – в русские руки». Как сказано в листовке, которая распространялась накануне акции, «цель митинга: привлечение внимания коми и русской общественности, а также власти к проблемам – незаконной иммиграции лиц кавказской национальности; оккупации нашей земли представителями сионистского интернационального капитала».

Стоит отметить, что в 2005 г. в Коми происходило формирование идеологии националистических экстремистских организаций, распространявших среди своих сторонников специальную литературу, объясняющую их деятельность. Например, в членской книжке участника СНВ лидер организации Ю. Екишев так описывал принципы будущей системы власти: «Власть в стране должна быть только национальной и несменяемой, поставленной всей нацией и входящими в нее национальностями. По национальным терри-

⁷⁶⁴ Доклад о состоянии с правами человека в Республике Коми в 2005 году: www.mhg.ru/files/doc05/0520.doc

⁷⁶⁵ Кузьмин А.Г. Современное российское общество и угроза фашизма // Российская полития: прошлое, настоящее, будущее. Сыктывкар, 2006. С. 18. В 2003 г. Ю. Екишев выдвигался на пост главы Сысольского района Республики Коми и занял второе место (26,84% голосов) из шести кандидатов, включая проголосовавших «против всех». Победитель, глава местной районной администрации «единоросс» Иван Киселев, получил 37,71% – Итоги выборов в субъектах Российской Федерации 2 марта 2003 года. Республика Коми: http://www.cikrf.ru/arhivfci/11/11_4211101_020303p.htm. Можно отметить, что в Сыктывкаре участие в выборах процессах представителя национал-патриотических сил имело место и раньше. Например, Евгений Чеглаков, бывший член ЛДПР (1994-1995 гг.), на выборах Главы РК руководил штабом Р.В. Чистоходовой (КПрФ), с 1997 г. был представителем депутата ГД РФ С.Н. Бабурина (Российский Общенародный Союз (РОС)) по РК, председателя «Русской партии» В.И. Милосердова, являлся членом Народного патриотического союза. В 1998 г. создал патриотический блок, в который вошли «Русская партия», Русский общенациональный союз (РОНС), РНЕ, представители КПрФ по РК, Национал-Социалистическая Партия. По состоянию на 2009 г., Е. Чеглаков является представителем Народно-Патриотической Партии России (НППР) в Коми.

⁷⁶⁶ Игорь Сажин зачистил дом Владимира Торлопова от свастики // Зырянская жизнь. 9.05. 2005. №19.

ториям выборы власти могут проводиться только среди коренного населения, имеющего исключительное на это право в силу того, что земля на этой территории принадлежит им. Некоренное население в выборах участвовать не может, получают соответственно только права гостей, права наемных рабочих, но никак не хозяев, и не государственных служащих». При этом автор описывает методы, которыми должны действовать его последователи: «научиться действиям и применению силы для исправления положения. Нельзя бояться применения силы, полагаясь только на слова. Исправление и насилие – вещи взаимно противоположные ... Мы заведены в нынешнее положение все усиливающимся насилием и контролем, и должны противопоставить им тоже действие силы, которое может быть выше по разуму».

Вождь сыктывкарских национал-патриотов также дает объяснение, чем, по его мнению, русские и коми отличаются от других народов в лучшую сторону: «мы являемся сынами и дочерьми нации, уже явившей в прошлом огромное количество образцов духа и веры, образцом неугасающих в своем действии разума и воли». Далее автор предлагает следующие действия для завоевания жизненного пространства для избранной нации: «научимся, радости коллективного труда (выделено Ю. Екишевым – А.К.) и действия, в которых заложены основы здоровой жизни нации». Далее следует откровенно расистский пассаж: «в чистоте расовых отношений залог будущего здоровья нации», и так по нарастающей: «научиться видеть цель жизни нации в единстве веры, воли и разума...». Выводы автора в отношении дальнейшей организации и тактики борьбы местами напоминают классические национал-социалистические тезисы: «Только четкая организация в соответствии с волей и разумом приведет нас к победе и к освобождению от нашествия на нашу шею ига. Чтобы победить, мы обязаны ставить себе далекую цель – организацию самостоятельного сильного государства. И одновременно тактические вопросы, завоевание отдельных плацдармов. Коллективная свободная воля, укрепленная одним движением и руководством, способных шаг за шагом последовательно очистить нашу землю, поэтому необходимо научиться подчинять всего себя идее и отдавать свою волю в распоряжение тем, кто берет на себя ответственность...». Стоит отметить, что данная книжка предназначалась для хождения внутри организации, в официальных СМИ лидер СНВ подобных заявлений никогда не делал.

В 2005 г. республиканские власти впервые отреагировали на обильное появление ксенофобских надписей и свастика. Глава МО «Город Сыктывкар» издал постановление о закрашивании несанкционированных надписей на стенах городских зданий. Одновременно некоторые официальные лица продолжали игнорировать факты проявлений ультраправой активности в регионе. Так, неоднократно в 2005 г. представители прокуратуры – прокурор республики В.Е. Ковалевский на закрытых слушаниях по данной проблеме в Госсовете РК и начальник отдела республиканской прокуратуры Н. Булышев – заявили о том, что информация о существовании и деятельности неофашистских экстремистских организаций в Республике Коми проверяется, и пока такая информация не подтверждена. Несмотря на такую позицию местной прокуратуры, в декабре 2005 г. и. о. министра внутренних дел Коми В. Силаев заявил о деятельности в республике 8 неформальных молодежных объединений неофашистского толка: «Мы располагаем информацией о восьми неформальных молодежных объединениях на территории республики. В них состоят как взрослые, так и подростки, всего около 90 человек, из них семь состоят на учете в подразделениях по делам несовершеннолетних как условно осужденные». По его словам, сотрудники МВД проводят индивидуально-профилактическую работу по разоблачению этих объединений. Хотя уголовные дела по факту экстремизма и разжигания национальной розни в этом году не возбуждались, но в 2005 г. впервые в Коми было вынесено судебное решение по делу молодого человека, размещавшего ксенофобские материалы в Интернете⁷⁶⁷. В 2007 г. МВД РК официально признавало, что на территории региона «действуют как минимум три неформальные молодежные группы экстремистской направленности»⁷⁶⁸.

⁷⁶⁷ Доклад о состоянии с правами человека в Республике Коми в 2005 году: www.mhg.ru/files/doc05/0520.doc

⁷⁶⁸ В 2007 году в Коми сократилось число преступлений, совершенных несовершеннолетними // Про город Сыктывкар. 6 марта 2008. № 20. С.3.

Можно констатировать, что с тех пор эта статистика не изменилась в лучшую сторону, если судить по информации с основного интернет-ресурса русских националистов в Коми, к марту 2011 г. правых националистических организаций в столице республики насчитывалось не менее пятнадцати, а большинство их участников составляла молодежь.

27 ноября 2006 г. сыктывкарский федеральный суд вынес приговор в отношении лидера СНВ Ю. Екишева (судебная тяжба тянулась с апреля 2006 г.) по ст. 282 «Возбуждение национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды» и ст. 280 «Публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности с использованием СМИ» УК РФ. Поводом для возбуждения уголовного дела послужило заявление председателя Коми правозащитной комиссии «Мемориал» Игоря Сажина. Обвинение базировалось на материалах, содержащихся в изданных Екишевым двух первых номеров газеты «Стенограмма» и оперативной съемке митинга СНВ, проведенного 20 ноября 2005 г.⁷⁶⁹ По ст. 280 УК РФ Екишев был оправдан, но по статье 282 ч.1 УК РФ был приговорен к 1,5 годам колонии-поселения. Затем, когда Екишев мог подать на условно-досрочное освобождение (УДО), против него было возбуждено новое уголовное дело по 2 эпизодам (ст. 282 ч.1 УК РФ и по 150 ч.1 УК РФ) – «вовлечение несовершеннолетнего в преступную деятельность». В данном случае ему инкриминировалось то, что в сентябре 2006 г. перед проведением одного из митингов он распространял изданные ДПНИ листовки под названием «Правда о событиях в Кондопоге». В тексте обращения присутствовали выражения «черный враг», «пришельцы-дикари», «звери на двух ногах», «нелюди», «чеченские бандиты» и «враги нашей Веры и нашей страны». Была проведена комплексная социо-гуманитарная экспертиза, выполненная в совете по независимым экспертным исследованиям при Институте этнологии и антропологии Российской Академии Наук (РАН). Эта экспертиза признала, что в листовке содержатся призывы к возбуждению ненависти против кавказцев, но призывы эти не прямые, так как неконкретны. По требованию прокуратуры была проведена вторая экспертиза текста в Музее антропологии и этнографии им. Петра Великого РАН (Санкт-Петербург), которая дала приемлемую для следствия оценку текста. Одновременно стороной обвинения были представлены суду показания более трех десятков свидетелей, около 95 процентов из которых составляли подростки. Таким образом, Екишев получил дополнительное обвинение в том, что «призывал несовершеннолетних бороться с мигрантами», в том числе и во время встречи с молодежью в с. Визинга, а также «использовал» при раздаче листовок в Сыктывкаре подростков, которые впоследствии были задержаны милицией. В результате 1 октября 2007 г. Сыктывкарский суд вынес обвинительный приговор по второму делу Екишева, признав его виновным по всем эпизодам. По совокупности наказаний и с учетом срока предыдущего приговора суд приговорил лидера СНВ к двум годам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении. Всего Екишев пробыл в заключении 2 года, проведя первый год в СИЗО, и вышел на свободу 26 ноября 2008 г.⁷⁷⁰

В октябре 2006 г. в Коми создана Комиссия по урегулированию межнациональных и межконфессиональных разногласий в республике Коми под руководством главы региона В.А. Торлопова. Были объявлены три приоритетных направления деятельности комиссии: миграционные потоки, деятельность рынков и работа национально-автономных объединений⁷⁷¹. В этот же период в сфере межнациональных отношений в Республике Коми произошли события, которые свидетельствуют о попытке властей контролировать ситуацию. Так, газете «Зырянская жизнь», публиковавшей на своих страницах сочувствующие Екишеву статьи, не продлили срок регистрации, и теперь она существует только в электронной версии. 25 января 2007 г. 7 лет лишения свободы получил Алексей Кожемякин, нанеший тяжкие телесные повреждения торговцу с рынка, выходцу с Кавказа, именно летом 2005 г. Между этими и подобного рода событиями, происшедшими в Коми за последние три года, думается, есть связь, которая выражена в первую очередь в непоследо-

⁷⁶⁹ Данилевская Д. Вынесен приговор Юрию Екишеву // Красное знамя. 29 ноября 2006. № 210.

⁷⁷⁰ Екишев Юрий Анатольевич: <http://politzekam.net>

⁷⁷¹ Шучалина Д. «Охоты на ведьм» не будет? // Красное знамя. 12 октября 2006. № 180.

вательности и непродуманности целого ряда действий различных властных и общественных институтов. Власти региона долго не признавали наличие в Сыктывкаре и в ряде других местах республики праворадикальной активности. Еще в сентябре 2006 г. глава МВД республики В. Силаев заявил, что «в Коми не было и не будет фашистских движений», в то время как правые националисты из СНВ больше года проводили свои митинги прямо в центре Сыктывкара. Было возбуждено 6 уголовных дел по ст. 282 УК РФ по поводу написания таких призывов, как «Смерть жидам!» и тому подобное. На публичных мероприятиях, проходивших с начала 2006 г., где довелось побывать автору, численность участников вместе со зрителями, представителями прессы и силовых ведомств доходила до 120-150 человек, на последних мероприятиях такого рода (конец 2006 г.) цифра упала до 15-20, если считать только участников. После задержания организаторов и нескольких активистов СНВ и ДПНИ во время попытки проведения 4 ноября 2006 г. «Русского марша» уже 15 ноября Правление Коми правозащитной комиссии «Мемориала» делает «Заявление по поводу событий 4 ноября 2006 г. в городе Сыктывкаре», в котором протестует против факта задержания Екишева и его сторонников. В декабре 2006 г., уже после вынесения приговора по делу лидера СНВ, Конгресс русских общин заочно вводит Ю. Екишева в свой Национальный совет, а сменивший его на руководящей должности в СНВ Александр Рассохин входит в состав Президиума КРО. Практически синхронно в том же месяце уже московский «Мемориал» дает свое согласие на то, чтобы считать того же Екишева «политическим узником»⁷⁷².

Стены домов нескольких центральных улиц Сыктывкара «украшали» граффити-выражения в духе: «Екишев – не хулиган, а жертва политических репрессий!», «Екишев – это народ!», «СНВ – ваша власть!» и т. п. Таким образом, можно говорить о росте популярности и героизации лидера местных националистов, о судьбе которого высказывали заботу не только сподвижники, но и столичные правозащитники.

На начало 2006 г. в СНВ числилось по выданным партийным билетам более двухсот человек. По сведениям старшего помощника прокурора РК Владимира Горбунова, в ходе предотвращения начала «Русского марша» 4 ноября того же года сотрудниками милиции было задержано 54 человека, из них 40 – несовершеннолетние от 12 до 17 лет, среди них 30 человек – сыктывкарцы, а остальные из Сысольского, Удорского и Усть-Вымского районов республики. Как стало известно в ходе расследования, СНВ можно охарактеризовать как организацию с железной дисциплиной, налаженной пропагандой, ярко выраженной национал-радикальной идеологией, активно провозглашаемой устно и в своих печатных изданиях «фюрером» Ю. Екишевым, хорошими контактами с другими подобными организациями, достаточно серьезными и имеющими общероссийский уровень известности – Национал-державной партией России (НДПР) и, по некоторым данным, Русским национальным единством (РНЕ). Отметим, что на момент ареста Ю. Екишев являлся помощником депутата Госдумы Дмитрия Рогозина, возглавлявшего в свое время Конгресс русских общин и являвшегося одним из руководителей партии «Родина», причем оба этих политических объединения известны как носители националистической идеологии.

Таким образом, особенностями существования СНВ в Сыктывкаре являлось, во-первых, активное привлечение в свою деятельность в основном несовершеннолетних жителей республики, включая спортивных фанатов и немногочисленных скинхедов; во-вторых, в связи с репрессиями в отношении руководителей и участников движения изменение тактики действий. Например, если раньше обычной практикой была раздача агитационных материалов подростками во время мероприятий всем желающим, а также раскладывание

⁷⁷² Александров П. О статусе осужденного Юрия Екишева поспорили в Подмоскowie «мемориальцы»: <http://www.zygyane.info/articles/page-4274.html>. На сайте «Мемориала» было также размещено сообщение, что Екишев был осужден «за правду о Чечне и Кондопоге». Как поясняет заметка, обвинение инкриминировало ему демонстрацию в селе Визинга «на ноутбуке сельчанам записи расстрелов русских солдат чеченскими боевиками» и «раздачу листовок о событиях в Кондопоге» на митинге в сентябре 2006 г. Смутные упоминания о националистических убеждениях осужденного лишены конкретики – упомянута статья обвинения (282 УК РФ), и сам он обозначен «лидером националистов» – За правду о Чечне и Кондопоге Юрий Екишев получил 1,5 года колонии-поселения: <http://www.memo.ru/hr/hotpoints/caucas1/msg/2007/10/m109273.htm>

листовок по почтовым ящикам в жилых домах, то постепенно произошло сворачивание открытых форм агитации, что проявилось в выборочной раздаче прокламаций (сочувствующим, а не просто «интересующимся»), а также в практическом исчезновении листовок со стен домов. После ареста лидера СНВ и до конца марта 2007 г. в городе состоялось не менее пяти пикетов в его поддержку. Об этих акциях все участники узнавали либо при личном общении, либо через интернет-сайты СНВ и ДПНИ, причем значительная часть информации на сайте СНВ была закодирована самими устроителями сайта (например, содержание всех четырех выпусков «Стенограммы»). Наиболее интересными моментами в самом феномене существования СНВ, по нашему мнению, являются наличие специфической идеологии, а также присутствие такой незаурядной личности, как Юрий Екишев. Сам Екишев, этнический коми, по образованию математик, писатель, человек православной культуры, восстановивший несколько церквей в коми селах, с 1996 по 1999 гг. секретарь Стефано-Прокопьевского Братства Коми епархии РПЦ, является, безусловно, разносторонне развитым человеком, который с некоторого времени решил все свои способности обратить на пользу национал-патриотической деятельности. В 1990-х гг. он был среди организаторов православно-монархического движения в республике Коми и основал газету «Зерцало», занимался подготовкой к изданию православной литературы на коми языке (или с параллельными коми и русским либо церковнославянским текстом).

Руководитель СНВ в своих заявлениях в печати и на митингах допускал множество антисемитских высказываний, что объединяет его с представителями коми националистической организации «Доръям асьнымбс» («Защитим себя»), известной еще с 1990-х гг. Один из лидеров последней, Надежда Красильникова, является автором сочинения «Мир уже в капкане, но не понял этого», солидного по местным меркам опуса (52 страницы формата А-4 с впечатляющим «списком литературы об иудеях», набранным мелким шрифтом на 3-х страницах). Эта брошюра также распространялась на митингах СНВ/ДПНИ. Характерным ее моментом является то, что, помимо традиционного для черносотенцев начала XIX в. полного набора заклинаний против «жидо-масонства», здесь присутствует множество антирусских и антиправославных пассажей вплоть до отрицания существования самостоятельного русского языка, культуры и народа⁷⁷³.

Такая русофобия вряд ли может послужить достаточно прочным основанием для долгого союза СНВ и радикальных коми-националистов. Скорее всего, из тактических соображений лидер СНВ вынужден был мириться с подобными союзниками. Будучи верующим человеком и православным писателем, сам Екишев принадлежит к одной из юрисдикций РПЦЗ, консервативному «вительевскому» крылу, не поддерживающему контактов с Московской Патриархией РПЦ, предпочитая с некоторых пор оппозиционность даже в религии. В 1999 г. Ю. Екишев окончательно разочаровался в Русской Православной церкви и во властях Республики Коми, поддержавших РПЦ в конфликте с переходом Стефано-Афанасьевского монастыря (с. Вотча) под юрисдикцию РПЦЗ. Его активно поддерживают немногочисленные сыктывкарские «вительяныцы», а также, по его словам, он имеет хорошие контакты с местными казаками.

СНВ некоторое время удавалось объединять в своем составе разнородные силы местных националистических движений, обеспечивая определенного рода контакты между всеми участниками. На наш взгляд, не последнюю роль здесь сыграло именно значение среди разношерстного местного националистического сообщества собственно авторитета личности лидера СНВ, так как после вынесения приговора и ссылки Ю. Екишева дела у сыктывкарских СНВ/ДПНИ и их союзников явно пошли на спад.

Существует и иная сторона дела – практическая, то есть та, которая окружает любого из граждан нашей страны ежеминутно, можно сказать, повседневно-бытовая подоплека проблемы. Она проявляется в первую очередь в поведении человека и его сознании, то есть,

⁷⁷³ Красильникова Н. Мир уже в капкане, но не понял этого. Б. м; б. г. С. 28-44. По некоторым данным «изначально имевшее языческую ориентацию правозащитное движение «Доръям асьнымбс»... теперь трансформировалось в лютеранскую общину» - Коскелло А. Современные языческие религии Европы: крайности глобализма и антиглобализма // Религия и глобализация на просторах Евразии / под ред. А. Машенко и С. Филатова. М., 2009. С. 318.

на уровне личностного отношения к данной проблеме. В этой области все выглядит самым неблагоприятным образом, поэтому, на наш взгляд, достаточно правдоподобным и справедливым является мнение, сформулированное несколько лет назад группой московских экспертов, о том, что в стране существует наличие всех признаков ксенофобии со всеми сопутствующими этому явлению факторами и далеко идущими последствиями⁷⁷⁴.

Более того, на сегодняшний день массовое сознание значительной части современных жителей региона, как и остальной России, можно с большой долей уверенности определить как национал-социалистическое, в духе эпохи Веймарской республики. Мы вынуждены констатировать, что многое говорит, к сожалению, в подтверждение данного утверждения. Налицо присутствие стереотипов восприятия на уровне «свои – чужие», которые включаются и работают исключительно по причине «неславянской» внешности другого человека либо по иным таким же «основательным» причинам на уровне известного столичного выражения «понаехали тут», ставшего общероссийским. Скрупулезный анализ сентябрьских событий 2006 г. в карельском г. Кондопоге еще предстоит сделать и специалистам, и представителям федеральной и местной власти, и правоохранительным органам, но нельзя не отметить массовости кондопожских погромов и присутствия там, хотя и постфактум, представителей «Движения против нелегальной эмиграции» (ДПНИ) и ее лидера А. Поткина (Белова). Хотя особо хотелось бы отметить, что к началу разворачивания печально известных событий в Кондопоге не было ни скинхедов, ни активистов националистических движений. Нельзя недооценивать и негативный эффект от резонанса на карельские события по всей стране. Например, в столице Коми г. Сыктывкаре уже 24 сентября 2006 г., через 25 дней после известных событий в карельском городе Кондопоге, националисты из СНВ и местного отделения ДПНИ провели после двухмесячного перерыва митинг в центре города под симптоматичным названием «Сегодня – Кондопога. Завтра – Сыктывкар?». Отсюда же молчаливое одобрение «вылазок» правых националистов против представителей неславянских национальностей, так называемый «бытовой антисемитизм», востребованность ультраправой атрибутики и музыки, а с ними и соответствующей идеологии определенной частью российской молодежи.

В условиях, когда гражданское общество в России находится все еще в стадии формирования, инициативы властей по инспирированию «сверху» его структурных элементов не встречают особого успеха и отклика у большинства населения. Инициативы же, идущие «снизу», не всегда являются структурообразующими, не вписываются в модель так называемой «управляемой демократии», провозглашенной нашей «вертикалью власти». Многие из этих инициатив принимают откровенно деструктивный характер, выражая различные радикальные тенденции, являющиеся в свою очередь реакцией на целый ряд проблем современной российской действительности. Можно сделать вывод, что носители данных идей редко демонстрируют своими действиями готовность к конструктивному диалогу и не отличаются толерантностью мышления. Говорить о возможной форме контроля над ультраправыми со стороны кого-либо, кроме правоохранительных органов, здесь крайне сложно. Для них характерно требование решительных мер, направленных на коренное изменение существующего положения дел, лишь тогда, как им кажется, будет восстановлена своеобразно понимаемая ими справедливость.

Республику Коми за последние три года посетило несколько крупных представителей русского национал-патриотического сообщества России. С 19 по 22 мая 2008 г. по приглашению Коми Республиканского Института развития образования и переподготовки кадров (КРИОиПК) и Сыктывкарской и Воркутинской епархии РПЦ МП в Сыктывкаре в праздновании Дней славянской письменности и культуры принял участие Михаил Викторович Назаров, «почетный член Совета Международного Фонда Славянской письменности и культуры, председатель Московского отделения Союза Русского Народа (СРН), руководитель православного издательства “Русская идея”»⁷⁷⁵. Помимо этих регалий, пере-

⁷⁷⁴ Национализм, ксенофобия и нетерпимость в современной России. М., 2002.

⁷⁷⁵ Попов А. Рыцарь православного христианства // Панорама столицы. 22 мая 2008. № 20. С. 14.

численных в официальной программе мероприятий, можно отметить также деятельность М.В. Назарова как одного из самых активных участников и идеологов современного национал-патриотического движения в России. М. Назаров известен как один из создателей знаменитого «Письма 500» (позднее «5000» и т.д.), известного документа, вышедшего в 2005 г., в котором изложены многочисленные претензии к еврейской религии на основании положений иудейского кодекса поведения «Кицур Шулхан Арух». Результатом данного письма был не только широкий общественный резонанс, но и оживление в России национал-патриотической идеологии, опирающейся на антисемитские идеи. В итоге возникло возглавляемое М. Назаровым движение «Жить без страха иудейска!», которое заняло лидирующие позиции среди правых организаций монархически-антисемитского толка. С марта 2007 г. М. Назаров занимает также пост руководителя Московского отделения Союза Русского Народа. Ему принадлежит большое количество публикаций, статей и книг, в которых он активно пропагандирует свои взгляды. В Сыктывкаре М. Назаров встречался с представителями местной православной епархии, в том числе с епископом Сыктывкарским и Воркутинским Питиримом. С его участием состоялись различные встречи с представителями местной интеллигенции, студентами и преподавателями СыктГУ и КГПИ и школьниками, он прочел несколько докладов, дал несколько интервью. 20 мая М. Назаров провел встречу с представителями *семи* (выделено мной – А.К.) местных патриотических организаций с целью создания Усть-Сысольского отдела СРН. Итогом было создание инициативной группы по созданию отдела СРН в РК⁷⁷⁶.

19 мая 2009 г. в рамках «Дней славянской письменности и культуры» с лекцией «Духовные основы русской речи» перед студентами и преподавателями КГПИ выступила Татьяна Леонидовна Миронова, доктор филологических наук, главный научный сотрудник Российской государственной библиотеки, член Союза писателей России, профессор Православного Свято-Тихоновского Богословского института⁷⁷⁷. Т. Миронова, как уже упоминалось выше, жена одного из ведущих идеологов современного русского национализма и антисемитизма Бориса Миронова, также известна как член Главного Совета Союза Русского Народа, является активным участником многочисленных мероприятий и акций, проводимых русскими националистами, автором ряда книг и интернет-публикаций соответствующего содержания. Ее убеждения наиболее полно характеризуются ее собственными словами: «Взгляды своего мужа я полностью разделяю. И по силам стараюсь содействовать его работе. Мои собственные работы и исследования тоже не чужды этой теме»⁷⁷⁸.

26 ноября 2008 г. для русских националистов республики произошло значительное событие – на свободу вышел один из виднейших идеологов русского национал-патриотического движения в Коми, осужденный по 282 статье УК РФ лидер «Союза Национального Возрождения» Юрий Екишев (находился в местах лишения свободы с ноября 2006 г.). Его встретили не только соратники по сыктывкарскому национал-патриотическому движению, но и Владимир Квачков, имеющий всероссийскую известность по резонансному делу – обвинению в участии в покушении на убийство А. Чубайса весной 2005 г.⁷⁷⁹

⁷⁷⁶ Усть-Сысольская группа. Союз Русского Народа в Усть-Сысольске: <http://srn.rusidea.org/?a=403200001> О характере «творчества» М. Назарова см.: М. Назаров: 1) Тайна России. М., 1999; 2) Закон об экстремизме и «Шулхан Арух». М., 2002; 3) Диалог РИЦЗ и МП: «Соединение может быть только в Истине». М., 2004; 4) Жить без страха иудейска! Но со страхом Божиим. М., 2006; и др.

⁷⁷⁷ 19-22 мая в Коми пединституте прошли Дни славянской письменности и культуры: http://www.kgpi.ru/?mod=news_archive&limit=999999

⁷⁷⁸ Миронова Татьяна Леонидовна и Квачкова Надежда Николаевна. Онлайн-конференция на интернет-портале «Кольцо патриотических ресурсов»: <http://www.rossija.info/online/14/>. Также см.: Миронова Т.Л. План Путина-Медведева и национальная безопасность. М., 2008; Миронова Т.Л. Кто управляет Россией? М., 2009 (2010); Крест и меч. М., 2009. Интернет-публикации: Миронова Т. Механизмы нейролингвистического программирования населения в СМИ: <http://radosvet.net/file/video/online/3375-tl-mironova-nejrolingvisticheskoe.html>; Миронова Т. Русский язык и национальная безопасность: <http://www.derzava.com/art-desphp?aid=217>; Миронова Т. Информационная война против русской нации: <http://www.derzava.com/art-desphp?aid=216>; Миронова Т. Как из нас делают быдло: <http://www.derzava.com/art-desphp?aid=215>.

⁷⁷⁹ В. Квачков пробыл под следствием с марта 2005 г. до июня 2008 г., когда его и других фигурантов по этому делу – Р. Яшина и А. Найденова – оправдала коллегия присяжных. Другой известный в национал-

22-23 октября 2010 г. столицу Коми посетил Роман Зенцов – чемпион мира по боям без правил и лидер националистического движения «Сопrotивление»⁷⁸⁰. Официальной причиной посещения было проведение мастер-класса для сыктывкарских любителей самбо, бокса и других спортивных единоборств, взрослых и подростков, а также открытие спортивной школы, занятия в которой будут идти по его методике. Кроме спортивных мероприятий, Зенцов встречался с представителями ряда местных русских националистических организаций (Евгений Чеглаков (Народное Патриотическое Движение России), Гавриил Кочанов (Молодежное Землячество Республики Коми), Геннадий Лунгор (Молодежное движение «Ведущие Россию вперед»), Александр Иванов (Народное Ополчение имени Минина и Пожарского), Константин Кондратьев (ДПНИ), Алексей Колегов (Рубеж Севера) и др.). В Сыктывкаре Зенцов должен был официально открыть отделение своей организации «Сопrotивление». В своих публичных выступлениях Зенцов практически избегал националистических оборотов, делая в основном акцент на здоровом образе жизни и занятиях спортом. При общении с сыктывкарскими русскими националистами в разговорах о патриотизме он отметил, что «не стоит допускать гражданской войны, а лучше идти учиться и заниматься спортом»⁷⁸¹. Отметим, что, несмотря на политическую сдержанность самого Зенцова, его сыктывкарские соратники постарались использовать с максимальной выгодой для себя приезд известного в русском национал-патриотическом движении деятеля. Организовавшие приезд Зенцова представители «Рубежей Севера» устроили встречу с желающими в помещении своего штаба. В спортзале перед выступлением чемпиона мира лидер «Рубежей» А. Колегов напомнил собравшимся о том, что скоро состоится Русский марш. В целом приглашение такого человека, как Р. Зенцов, в Сыктывкар можно считать пиар-акцией местных русских националистов, рассчитывающих на повышение внимания у молодежи, в том числе и увлекающейся спортом, к своей деятельности.

Помимо событий, где националистическая подоплека была внешне представлена культурно-религиозной или образовательно-педагогической деятельностью, в республике русские националисты выступали инициаторами и чисто политических мероприятий. Так,

патриотических кругах человек, Иван Миронов, также проходящий по этому делу, был арестован в декабре 2006 г. и отпущен под поручительство некоторых депутатов ГД РФ. В декабре 2008 г. Верховный Суд РФ в августе 2008 г. отменил оправдательный приговор по «делу Чубайса» и в октябре отправил его на следствие. В августе 2010 г. коллегия присяжных оправдала всех обвиняемых по этому делу. 22 декабря того же года Верховный суд России подтвердил оправдательный приговор в отношении Владимира Квачкова. На следующий день, 23 декабря, Квачков был арестован в своей квартире решением Лефортовского суда г. Москвы по ходатайству Следственного управления ФСБ России. В феврале срок ареста был продлен до 23 июля. Новое уголовное дело возбуждено по ч. 1 ст. 205 (содействие террористической деятельности) и ч. 1 ст. 30, ст. 279 (покушение на организацию вооруженного мятежа) УК РФ. В Москве были задержаны еще четыре человека, участники созданного Квачковым в феврале 2009 г. движения Народное ополчение им. Минина и Пожарского (НОМП). Данная организация имела отделения более чем в сорока регионах РФ и наладила контакты с другими националистическими группировками – РОНС, «За Советский Союз», «Пара Беллум» (его руководитель – Ю. Екишев являлся заместителем Квачкова по НОМП). Внутри НОМП было создано боевое крыло, которое носило название «Народный фронт освобождения России». Обыски также прошли в Волгограде, Омске, Владимире, Воронеже, Кургане, Самаре и Санкт-Петербурге. В ходе расследования было допрошено более 60 свидетелей и проведено 50 обысков. В Санкт-Петербурге, в квартире бывшего сотрудника милиции, активиста НОМП и Российской коммунистической рабочей партии (РКРП) Александра Киселева, был найден большой арсенал оружия, включая тротильные шашки. За полгода до ареста Квачкова 20 июля 2010 г. во Владимирской области силами спецслужб была задержана группа активистов НОМП, которые, как считает следствие, могут быть причастны к операции «Ковровая дорожка» по свержению существующего политического режима в РФ. По версии правоохранительных органов, исходя из анализа захваченных при аресте квачковцев документов боевые группы должны были последовательно захватить города Ковров, Владимир, Иваново, овладеть военными арсеналами расположенных там воинских частей. Затем мятежники собирались перекрыть дороги на Москву и объявить через СМИ о низложении «компрадорской власти». Учитывая важность намерений заговорщиков все материалы, связанные с расследованием деятельности Квачкова и его соратников объявлены засекреченными. - ВС подтвердил оправдательный приговор Квачкову // <http://www.rosbalt.ru/2010/12/22/803384.html>; Вершов Ю. Как Квачков готовил мятеж в России <http://www.rosbalt.ru/moscow/2010/12/24/804286.html>; Челноков А. 150 дней до захвата Кремля // Совершенно секретно. март 2011. № 3/262. С. 4-6.

⁷⁸⁰ Подробнее о Р. Зенцове см. гл. I, параграф 1.1.

⁷⁸¹ В столицу Коми прилетел чемпион мира по боям без правил: <http://rubsev.ru/2010/10/zencov/>; Национал-патриоты Сыктывкара встретили Романа Зенцова не без «Сопrotивления»: <http://www.bnkom.ru/data/news/6155/>

6 октября 2008 г. в Сыктывкаре состоялся Первый Национально-патриотический форум, Председателем которого выбран предприниматель Алексей Колегов (коми по национальности), руководитель фирмы «Мистер металлопрокат», лидер созданной осенью того же года национал-патриотической организации «Рубежи Севера» (РС) (полное название – Автономная Некоммерческая Организация патриотического воспитания молодежи «Рубеж Севера») ⁷⁸². Среди основных вопросов, рассмотренных на «Форуме», были следующие: решение организационных задач, связанных с проведением «Русского Марша»; создание молодежных ячеек национально-патриотического движения в Коми; открытие дискуссионного клуба; возвращение улицам и площадям Сыктывкара исторических названий, снос памятников коммунистической эпохи; участие в создании добровольных народных дружин в помощь правоохранительным структурам. Позднее последняя инициатива нашла поддержку в УВД г. Сыктывкара и республиканском Управлении Федеральной миграционной службы ⁷⁸³. Переговоры об участии ультраправых в патрулировании города со стороны властей вели Петр Байда, член президиума политсовета КРО партии «Единая Россия», президент регионального отделения Фонда поддержки партии «Единая Россия», председатель республиканского Союза ветеранов Афганистана и начальник штаба ДНД МО ГО «Сыктывкар» Сергей Щукин. Соглашение между ними состоялось в декабре 2008 г. Это сотрудничество, легитимизирующее деятельность членов РС в глазах сыктывкарской общественности, было заключено в рамках республиканского законодательства о добровольных народных дружинах на основе принятого Госсоветом РК в декабре 2008 г. регионального закона «Об участии граждан в охране общественного порядка на территории РК». Известно, что первоначально «в помощь милиции» «Рубежи Севера» выделили 50 человек, затем, если власти помогли бы «рубешникам» в получении помещения для проведения спортивных тренировок, число участников совместного патрулирования возросло бы, по словам Колегова, до 500 человек ⁷⁸⁴. После нескольких рейдов, проведенных членами «Рубежей Севера» летом 2009 г. совместно с милицией и «афганцами», от идеи пришлось отказаться. Так власть отреагировала на протестную акцию представителей общественности – руководителя республиканского отделения «Мемориала» Игоря Сажина, руководителя Ассоциации национально-культурных автономий республики Леонида Зильберга и председателя регионального отделения «Союза армян России» Мнацакана Никогосяна, которые на проведенной ими пресс-конференции резко выступили против совместного патриотическо-милицейского патрулирования. И. Сажин так объяснил цель проведения конференции: «Мы должны предостеречь милицию от прямых контактов с политическими организациями ультраправой направленности». Комментируя ситуацию, правозащитники, в частности, провели аналогии с штурмовыми отрядами немецких нацистов периода Веймарской республики и высказали мнение, что существование «народных дружин» свидетельствует скорее о слабости государства ⁷⁸⁵.

⁷⁸² На апрель 2010 г. организация «Рубежи Севера», помимо республиканской столицы – г. Сыктывкара, активно распространяла свое влияние в других, в основном сельских, районах Коми. Открылись отделения «Рубежей» в Усть-Вымском (с. Айкино и с. Жешарт), Сысольском (с. Куратово и с. Межадор), Корткеросском (п. Сторожевск) районах региона. К осени того же года, по словам А. Колегова, помимо сельских районов республики, сторонники РС есть в крупнейших республиканских городах Воркуте, Ухте, Печоре и Усинске – Лидер национал-патриотов Коми Алексей Колегов: «Я занимаюсь общественной педагогикой»: <http://rubsev.ru/2010/09/lider-nacional-patriotov-komi-aleksey-kolegov-ya-zanimayus-obshhestvennoj-pedagogikoj> Кроме территории Республики Коми соратники РС проживают в следующих городах РФ и ближнего зарубежья – Самара, Воронеж, Балаково, Новороссийск, Нижний Новгород, Тамбов, Астрахань, Набережные Челны, Волгоград, Тольятти, Тюмень, Витебск, Мурманск, Череповец, Кострома, Москва, Санкт-Петербург, Елабуга, Киров, Пермь, Анапа, Рыбинск, Приморский край, Минск, Киев, Симферополь. По сведениям руководства РС, к ноябрю 2010 г. число активистов движения должно было составить 500 человек – К 4 ноября пятьсот активистов «Рубеж Севера»! // <http://rubsev.ru/2010/09/k-4-noyabrya-pyatsot-aktivistov-rubezh-severa/>. Есть и другие сведения о численности в данном объединении: по словам лидера «рубешистов» А. Колегова, в организации к августу 2010 г. состояло «по республике больше 800 активистов. Почти половина – в возрасте до 25 лет» – Кочнева И. Алексей Колегов: «Будем баллотироваться на выборах» // Красное знамя Севера. 15. 07. 2010. № 81 (95). С. 4.

⁷⁸³ <http://monitoring.carnegie.ru/2008/11/komi/konstantinov-october-2008/>.

⁷⁸⁴ Сорокин С. Алексей Колегов: «А другой-то силы нет сейчас»: <http://zyryane.info/articles/page-4711.html>

⁷⁸⁵ Казанцев М. Правозащитники Коми недоумевают по поводу соглашения милиции с правой общественной организацией // Красное знамя. 4 июля 2009. № 103: <http://www.komikz.ru/2009-02-24-06-07-18/597-2009-07-03-06-07-08>

В работе «Форума» участвовали представители девяти национал-патриотических объединений: «Великая Россия», «Движение Против Нелегальной Иммиграции» (ДПНИ), «Национально-Державная Партия России» (НДПР), «Русский Общенациональный Союз» (РОНС), «Народно-Патриотическая Партия России» (НППР), «Союз Русского Народа» (СРН), «Рубежи Севера», «Русский Антифашистский Комитет» (РУСАК), «Союз Национального Возрождения» (СНВ), Коми республиканского комитета «Союз Коммунистической Молодежи» (СКМ), от которого присутствовал первый секретарь организации Михаил Канев. Отметим, что представитель СКМ поддержал основные идеи Форума, заявив, что патриотизм и национализм не имеют ничего общего с фашизмом, не согласившись лишь с идеей сноса коммунистических памятников в столице Коми.

С момента первого проведения в 2005 г. для русских националистов стало традицией организовывать 4 ноября в День народного единства свое политизированное мероприятие, которое они называют Русский Марш. В 2008 г. в Сыктывкаре Русский Марш прошел в формате митинга на Троицкой площади в сыктывкарском местечке Давпон (конечная остановка одного из автобусных городских маршрутов), став достаточно заметным явлением, свидетельствующим об оживлении деятельности национал-патриотов в столице Коми за последние годы. Основным организатором мероприятия был Алексей Колегов, представлявший движение «Рубежи Севера», на митинге также выступили Евгений Чеглаков (НППР), представители РПЗЦ (архиепископ Усть-Сысольский и Северороссийский Стефан (Бабаев)), другие ораторы и активисты от национал-патриотической молодежи. В сдержанном тоне звучали традиционные претензии к федеральной и местной власти, оценка социально-политической ситуации в стране и за рубежом. Выступавшие касались разнообразных тем: от самостоятельной трактовки некоторых моментов русской истории, современной политики и роли молодежи в развитии страны, до таких событий, как приезд в Сыктывкар эстрадного певца Бориса Моисеева. Весь митинг занял не более часа, участников было около ста человек плюс примерно столько же зрителей, включая представителей силовых структур и журналистов. В целом «Марш» прошел без эксцессов, на нем в качестве наблюдателей присутствовали представители сыктывкарской мэрии, прокуратуры и милицейского начальства.

С конца 2008 г. русские националисты в Коми достаточно активно ведут себя в Интернете – функционирует, непрерывно расширяясь, сайт www.rubsev.ru. Здесь размещены ссылки на ряд «национал-патриотических» контактов: «Библиотека думающего о России» (<http://www.patriotica.ru>); «Движение Против Нелегальной Иммиграции» (ДПНИ) А. Белова (<http://www.dpni.org>); Живой журнал (ЖЖ) Владимира Квачкова (<http://v-v-kvachkov.livejournal.com>); ЖЖ Юрия Екишева (<http://ekishev-yuri.livejournal.com>); «Коми Региональное Отделение Народного Ополчения им. Минина и Пожарского» (<http://nomp-komi.narod.ru>); «Национал-Державная Партия России» (НДПР) (<http://ndpr.ru>); Партия «Великая Россия» (<http://www.velikoross.ru>); Интернет-ресурс «Правая.Ру» (<http://www.pravaya.ru/main>); «Родина». «Конгресс Русских Общин» (КРО) (<http://www.rodina.ru>); Российская Православная Церковь (<http://mansonville.org>); «Русский Марш» (<http://www.rusmarsh.org>); «Русский Общенациональный Союз» (РОНС) (<http://www.rons.ru>); «Русское Имперское Движение» (<http://www.rus-imperia.info>); Сайт Александра Баркашова (<http://www.barkashov.com>); Сайт Андрея Савельева (<http://savelev.ru>); Сайт Владимира Квачкова (<http://kvachkov.org>); Сайт газеты «Русь Православная» (<http://rusprav.org>); «Союз Русского Народа» (СРН) (<http://sm.rusidea.org>); «Славянский Союз» (СС) (<http://www.demushkin.com/>); «Сообщество 282» (http://community.livejournal.com/ru_282/); «Сопrotивление» (<http://soprotivlenie.su/index.html>).

К концу августа 2010 г. (фактически, видимо, раньше) с ресурса РС без комментариев исчезли ссылки на «Библиотеку думающего о России», партий «Великая Россия» и «Родина/КРО», а также сайты «Российской Православной Церкви» и А. Савельева. Появились новые ссылки на «Движение Пара беллум» Ю. Екишева (<http://www.pbrus.org/>), ЖЖ Алексея Колегова (<http://kolegov-a-o.livejournal.com/>), сайт «Рубежи Севера» г. Балаково Саратовской области (<http://sinoviarusi.narod2.ru/>) и Национально-Демократический Альянс (НДА) («Балтикум», Санкт-Петербург) (<http://clubb.wordpress.com/>). Первые два сайта име-

ют прямое отношение к Коми, так как Екишев и Колегов являются лидерами национал-патриотов региона (один – бывшим, другой – действующим). «Балтикум» является санкт-петербургским отделением собственно НДА, созданного в марте 2010 г., члены которого считают основной задачей переучреждение внутреннего устройства РФ на так называемые русские республики, то есть придерживаются антиимперских позиций регионального сепаратизма в русском националистическом движении⁷⁸⁶. Возможно, изменение состава «интернет-линков» можно было объяснить начинающимся изменением направления идеологии региональных представителей русского национал-патриотического движения с имперской традиции в сторону регионального сепаратизма. Но, скорее всего, в силу отсутствия своей четкой позиции и действительно сильных теоретиков (тот же Ю. Екишев после освобождения в основном проживает за пределами Коми), эти изменения вызваны всеядностью самих местных потребителей националистического интернет-продукта, слабо разбирающихся в тонкостях современной идеологии русского национализма.

Все представленные интернет-адреса можно разделить по нескольким группам. Во-первых, это сайты политических националистических и праворадикальных организаций, чьи отделения имеются в Сыктывкаре (ДПНИ (вариант А. Белова), НДПР, Народное Ополчение им. Минина и Пожарского/Общероссийское общественное объединение «Военно-Державный Союз России», РОНС, СРН, СС, «Соппротивление», «Родина/КРО», «Великая Россия»). Во-вторых, это так называемые «Живые журналы» или собственные сайты известных в стране и республике русских националистов (Ю. Екишев, В. Квачков, А. Колегов, А. Савельев, А. Баркашов), а также сайт «Сообщество 282», на котором представлены материалы, связанные с преследованием русских националистов по ст. 282 «Возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства» УК РФ. К третьей группе «линков» можно отнести информационно-организационные («Библиотека думающего о России» и «Русский марш» (на этом сайте г. Сыктывкар указан среди тринадцати российских городов и Москвы, где имеются региональные комитеты по организации проведению «Русского Марша»). Последняя группа представлена сайтами религиозной, имперско-христианской направленности (православно-монархическая «Правая.Ру», «Российская Православная Церковь», которая объединяет так называемых «вительянец» – представителей части Русской Православной Церкви За рубежом (РПЦЗ) и в России, которые не признали союз с Русской Православной Церковью Московской Патриархии (Russian Orthodox Church Outside Russia (ROCOR)). До 2006 г. РПЦЗ возглавлялась митрополитом Виталием (Устиновым), затем митрополитом Антонием (Орловым); сайт газеты «Русь Православная», против редактора которой Константина Душенова было возбуждено уголовное дело о разжигании национальной розни за документальный фильм «Россия с ножом в спине» и т. п. деятельность⁷⁸⁷.

Можно отметить, что одной из особенностей современного этапа развития русского национализма в РК, в частности в Сыктывкаре, является его опора на православную религию. Эта тенденция отмечалась еще в начале 2000-х гг. местными правозащитниками. На 2011 г. ситуация не изменилась. Об этом свидетельствует целый ряд фактов. В 2006 г. вышел, по крайней мере, один выпуск «Независимого общественно-аналитического методологического альманаха» «Национальная доктрина». Среди авторов альманаха – «православный публицист» Олег Чуб (««На этнической войне...» Русская цивилизация против новых

⁷⁸⁶ Подробнее об НДА см. в гл.1, параграф 1.1 данной работы в анализе материала, касающегося деятельности Алексея Широпаева, «Северного Братства» и НОРНы.

⁷⁸⁷ В феврале 2010 г. К. Душенов был осужден в Санкт-Петербурге к 3 годам пребывания в колонии-поселении за то, что опубликовал статью «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм. Геноцид русского народа», сценарий фильма с тем же названием и распространил эти произведения. По заключению экспертов, «труды» Душенова разжигают вражду и ненависть к евреям и приверженцам иудаизма и унижают их человеческое достоинство. Русские в них представлены жертвами еврейской агрессии, а евреи – преступниками, «стремящимися путем заговора физически уничтожить или обратить в рабство другие народы (в основном русских)». Душенов заявлял об «антихристианской и человеконенавистнической сути иудейской религии» и называл евреев «антирусская сволочь» и «жадная, бессовестная пучеглазая и горбоноса группа негодяев» – Вишневецкий Б. Палачи и попутчики // Новая газета. 17 февраля 2010 г. № 17. С. 5.

пожаров антимира»)), бывший сопредседатель «Национально-Державной Партии России» Борис Миронов («Приговор убивающим Россию. О политических механизмах геноцида русского народа»), Татьяна Миронова («Воинский дух русского православия. О ключевых концептах национального самосознания»), Питирим, епископ Сыктывкарский и Воркутинский («Девиз наш – «Православие или смерть!», все остальное – антихристианство»)).

Оценивая ситуацию с распространением в РК националистических и ксенофобских настроений, сыктывкарский правозащитник, глава Коми отделения общества «Мемориал» Игорь Сажин отметил, что в 2008 г. в республике были отмечены два основных пути распространения подобной идеологии: Национально-патриотический форум (НПФ) – сыктывкарское объединение национал-патриотических организаций – и Ухтинский государственный технический университет (УГТУ). При этом между ними, по мнению правозащитника, есть разница: «УГТУ – это, прежде всего пропагандистские и информационные выходки националистического характера, не одобренные властью, а НПФ – это такой полуполитический проект, одобренный властью». По его мнению, «НПФ, после дела Екишева, очень опасается издавать свою периодику и поэтому использует под свои идеи газету местной епархии (РПЦ)». Что касается УГТУ, то здесь «рупором» национализма является издание «Концепт» – информационно-аналитическая газета УГТУ, главный редактор – Вологин Евгений Анатольевич, заведующий кафедрой связи с общественностью гуманитарного факультета УГТУ, член партии «Справедливая Россия» и член «Общественной палаты» Республики Коми. Еще в первом номере издания (март 2004 г.), Е. Вологин заявил, что «Наша позиция – державность и патриотизм»⁷⁸⁸. В дальнейшем (на февраль 2007 г. вышло не менее 14-ти номеров) практически в каждом номере располагаются материалы, пропагандирующие антидемократизм, антиамериканизм, антилиберализм и т.п. идеи. Редакция журнала также постоянно размещает статьи, связанные с творчеством известных русских философов и православных деятелей, стоявших на имперских позициях. Как считает Сажин, редакторы издания «очень в интеллектуальной форме... на грани фола играют с ксенофобией». Оба центра объединяет то, что «возрождение русской идеи» они «видят только в одном – в сопротивлении западности и инородчеству». Но «НПФ сопротивление трактует как «войну»», а «УГТУ сопротивление трактует как культивирование идеи нации и идеи патриотизма, культивирование идеи Богоизбранности русских и России, сохранение чистоты нации, веры и русской государственности». На наш взгляд, симптоматичными являются факты, что именно в Ухте в 2008 г. произошли два инцидента, связанные с возбуждением уголовных дел за разжигание национальной ненависти⁷⁸⁹.

Следует также отметить, что Е. Вологин является главным редактором ухтинского историко-философского журнала «Былое и грядущее» – «некоммерческого межпартийного проекта», выпускаемого с 2008 г. совместно и на деньги депутата Госсовета РК, секретаря местного отделения партии «Единая Россия» Виталия Габуева (директора ОАО «Севергазнефтестрой»). К октябрю 2009 г. вышло пять номеров издания. По выражению Е. Вологина, в журнале публикуются все, «кто выступает за *единую и справедливую* (курсив – мой А.К.) Россию». Наличие таких фактов говорит не только о контактах высокопоставленных региональных представителей «Единой России» с «национально ориентированными» политическими деятелями местного уровня, но и о совместно проводимой работе, связанной с идеологической пропагандой, по-видимому, одинаково понимаемых военно-патриотических и духовно-нравственных и других ценностей⁷⁹⁰.

В январе 2009 г. И. Сажин обратился в прокуратуру Республики Коми с просьбой провести проверку на предмет разжигания религиозной розни в октябрьском выпуске 2008 г. официального печатного органа Сыктывкарской и Воркутинской епархии «Епархиальные ведомости». Как отметил правозащитник, если раньше, при другом редакторе,

⁷⁸⁸ Также, например, см.: Вологин Е.А. Общество «Мемориал» как элемент цивилизационной антисистемы: http://www.ugtu.net/index.php?ind=reviews&op=entry_view&iden=348. В феврале-марте 2011 г. Е. Вологин был удален из состава регионального отделения Справедливая Россия» из-за претензий к руководству партии.

⁷⁸⁹ Анализ Сажина: <http://rubsev.ru/2009/03/sazhin-o-nas/#more-455>

⁷⁹⁰ Журнал для интеллигентных, думающих, духовно богатых людей: <http://www.sovetuhta.com/news/2009-10-12-167>.

газета была «довольно духовной», то с приходом на этот пост (в мае 2008 г. – А.К.) Дениса Сасина, возглавляющего местное отделение «Союза Русского Народа», издание стало выдавать «жесткие сравнения и обвинения», оскорбляющие чувства мусульман и евреев⁷⁹¹. Правые не замедлили прореагировать на обращение Сажина в прокуратуру, организовав небольшую, но активную кампанию против его действий на улицах Сыктывкара с пикетом (в 30-градусный мороз – А.К.) и раздачей листовок, а также попытавшись подвергнуть его обструкции в интернете⁷⁹².

В марте 2009 г. В. Квачков и Ю. Екишев на сайте «Рубежи Севера», курируемом А. Колеговым, объявили о создании общероссийской организации «Пара Беллум» («Para bellum» – «готовься к войне» – лат.), разместив там же ряд информационных материалов по данному поводу. Здесь же объявляется от имени «Общероссийского офицерского собрания» (участником которого был В. Квачков) о создании общественной организации «Народное ополчение имени Минина и Пожарского». Также 22 февраля 2009 г. в Москве Общероссийское офицерское собрание объявило об образовании «Военно-Державного Союза России» (ВДС) во главе с генерал-полковником Леонидом Ивашовым. В сообщении о создании данной организации указано: «Военно-Державный Союз России призван стать организационным ядром национально-освободительных сил общества со стратегической целью: приведение к власти национально-патриотических сил, способных обеспечить безопасность и территориальную целостность России и восстановить ее свободу и независимость». А.М. Иванов, руководитель региональных отделений «Ополчение» и «ВДС», сообщил, что инициаторами мероприятия выступили «Союз офицеров, Союз Советских офицеров, Движение в поддержку армии, оборонной промышленности и военной науки (ДПА), Союз казаков России, Российская организация сотрудников правоохранительных органов (РОСПО), Региональное общественное объединение ветеранов оперативных служб МВД «Честь», Ассоциация ветеранов подразделений специального назначения и специальных служб «Вымпел-Союз». Данная инициатива поддержана многими общественно-политическими организациями, в том числе КПРФ, Народно-патриотической партией, Национально-державной партией, Народно-патриотическим союзом России, политической партией «Истинные патриоты России» и другими». В собрании приняло участие более 1000 представителей из 72 регионов РФ⁷⁹³. В распространенной на правых интернет-ресурсах информации от имени ВДС и его сторонников также осуждается реформа Вооруженных Сил РФ, проводимая военно-политическим руководством страны, вносится требование отставки В. Путина с поста Председателя правительства, определения деятельности двух комитетов по обороне в составе Федерального Собрания – в Государственной Думе и в Совете Федерации как вредных для обороны и безопасности страны, оценка деятельности министра обороны А. Сердюкова Генеральным прокурором РФ, пропагандируется создание организации «Народного ополчения». В «Обращении к личному составу и ветеранам ВС, к русским и другим коренным народам России» говорится, что в связи с тем, что руководством страны совместно с «мировой закулисой» планируется «кардинальное ослабление вооруженных сил, всего оборонного комплекса страны» «Народное ополчение» – это «будущая опора и боевое охранение русской государственности»⁷⁹⁴.

⁷⁹¹ Баякина Е., Лазарев А. «Епархиальные ведомости» обвинили в разжигании религиозной розни // Панорама столицы. 15 января 2009 г. № 1. С. 7. В конце августа 2010 г. Д. Сасин лишился должности главного редактора «Епархиальных ведомостей», которую исполнял более двух с половиной лет. Это произошло после того, как заключительное выступление епископа Сыктывкарского и Воркутинского Питирима на конференции «Бог и мировое зло в аспекте мировой глобализации», допустившего ряд критических замечаний в отношении местных и федеральных властей, получило скандальный резонанс на «БНКoми» – популярном в республике информационном интернет-ресурсе – Денис Сасин: «Я не смог защитить епископа от скандала» // Молодежь Севера. 3 сентября 2010. № 35 (7469). С. 22.

⁷⁹² Сыктывкар: атака еврейских правозащитников на Православие и сопротивление им: <http://sm.rusidea.org/?a=50029>.

⁷⁹³ Отделение Военно-Державного Союза России действует в Сыктывкаре! // <http://nomp-komi.narod.ru/>

⁷⁹⁴ Обращение всероссийского офицерского собрания: <http://rubsev.ru/2009/03/obrashhenie-vserossijskogo-officerskogo-sobraniya/>

Движение «Пара Беллум» ставит своей целью «установление национальной власти исходя из сложившихся состояния сил в русском обществе». В сложившейся в стране критической ситуации приоритетной на сегодня является «область действия», а «информационно-организационная работа» движения имеет следующие объекты: «Русское организационное оружие» – разработка мер и приоритетов действий грядущей русской власти; «Русская Семья» – проект для личной самоорганизации и выработки необходимых навыков самозащиты; «Взаимопомощь» – формирование у отдельных личностей и группировок основ братской взаимопомощи с целью приведения к состоянию полной готовности к действиям в соответствии с целями движения; «Русское воинство» – поиск людей и группировок, готовых к действию. Движение призвано объединить всех, кто готов к действию, после чего нужно будет ответить на два вопроса – когда патриотические силы должны перейти к действию и кто скажет «пора»?⁷⁹⁵

На наш взгляд, фактами признания движения ультраправых действенной силой властями РК является не только разрешение и успешное проведение националистами «Русского марша» в 2008 г., но и различные регулярные мероприятия правых в разных частях города. О скрытой легитимации властями существования национал-радикалов свидетельствуют не только публичное обсуждение участия ультраправых в совместном с милицией патрулировании города, участвовавшие публикации о правых в «околовластной» прессе, но и официальное получение «Рубежами Севера» помещения в центре города под «штаб», а также налаживание русскими националистами прочных контактов с местной епархией РПЦ МП. В марте 2009 г. националисты Сыктывкара получили официальное место для проведения своих сборов⁷⁹⁶.

Можно отметить, что мнение А. Колегова периодически появляется в региональной прессе, таким образом он предстает в качестве некоего «эксперта» по тому или иному актуальному социально-политическому вопросу. Например, республиканская газета «Молодежь Севера», печатая материал о деятельности крупнейшего в Коми деревообрабатывающего промышленного предприятия – «Монди Сыктывкарский ЛПК», в качестве комментариев к теме разместила на одной странице два интервью – заместителя промышленности и энергетики Коми Александра Мариева и лидера национал-патриотов РК Алексея Колегова («Есть только один способ серьезного влияния на «Монди» – участие в акционерном капитале»)⁷⁹⁷. Член Коми отделения общества «Мемориал» Владимир Пыстин полагает, что «журналисты, входящие в медиа-структуру «БНК Коми» («Бизнес-новости Республики Коми. Агентство экономической информации, входящее в «Информационное агентство «Север-медиа»» – А.К.), стали буквально пасти мероприятия националистов», практически «любое их действие или высказывание становится информационным поводом для популяризации». Как отмечает правозащитник, «в середине января Роскомнадзор вынес предупреждение редакции ИА «БНК Коми» о недопустимости экстремистской деятельности за то, что некоторые комментарии читателей к интервью с Леонидом Зильбергом (председатель Ассоциации национально-культурных автономий РК, председатель Еврейской национально-культурной автономии (ЕНКА), член Общественной палаты РК, член правления Коми правозащитной комиссии «Мемориала» – А.К.) носят откровенно расистский характер»⁷⁹⁸.

Стоит также отметить, что в связи с приходом в Республику Коми в январе 2010 г. нового руководства, член Общественной палаты РК Павел Марущак, являющийся начальником отдела мониторинга и информационного обеспечения управления по связям с общественностью и информации администрации главы и правительства РК, рассматривался как возможный кандидат на республиканский пост куратора вопросов «взаимодействия новой власти с региональными СМИ и общественными организациями». Раньше этим направлением занимался первый заместитель Главы Республики Коми Алексей Чернов⁷⁹⁹.

⁷⁹⁵ Пара Беллум: <http://rubsev.ru/2009/03/para-belum/>

⁷⁹⁶ Так, штаб сыктывкарских национал-патриотов располагается в одном из ДК в центральной части города.

⁷⁹⁷ Группа «Монди» задала коми селу трудовой вопрос // Молодежь Севера. 18 января 2010 г. № 23. (7436). С. 4.

⁷⁹⁸ Пыстин В. Штурмовые игры патриотов // Красное знамя. 26 января 2010 г. № 9 (25383). С. 6.

⁷⁹⁹ Суранов Б. Чернов уйдет, но не весь // Красное знамя. 21 января 2010 г. № 6 (25380). С. 3.

Сам П. Марущак до апреля 2008 г. был создателем и руководителем информационного холдинга на базе агентства «БНК Коми». В марте 2010 г. стало известно о приобретении Алексеем Колеговым 41,6 % акций известного в регионе старейшего республиканского издания – газеты «Красное знамя». Помимо коммерческого интереса, лидер «РС» не скрывает, что с помощью своего печатного органа националисты надеются добиться увеличения своих шансов в политике на вхождение во властные структуры. Как заявил Колегов, «через год будут выборы, поэтому я рассчитываю использовать газету в предвыборных целях». Кроме того, по его словам, «еще одной целью... действий в данном случае является продвижение идей национал-патриотизма в регионе». Отметим, что в сентябре 2009 г. представители информагентства «БНК Коми» консолидировали 41% акций, которые в итоге и попали к А. Колегову⁸⁰⁰.

Несмотря на такую оживленную деятельность правых, нового главу региона Вячеслава Гайзера не особенно беспокоит активность А. Колегова и его «коллег». На встрече с членам Общественной палаты Коми, где среди прочих «общественниками» был поднят вопрос о националистических тенденциях в обществе, глава республики высказал свое мнение о том, что Общественная палата «не должна кидаться в крайности и, с одной стороны, становиться государственным органом, а с другой – идти на поводу у всяческих радикальных групп, которые пытаются расшатать политическую ситуацию»⁸⁰¹.

Примером свободы деятельности русских националистов в столице региона служит проведенная 8 апреля 2009 г. в одном из центральных книжных магазинов презентация новой книги Ю. Екишева «Россия в неволе», изданного «Русским Имперским Движением» в 2009 г. На наш взгляд, данное сочинение нуждается в подробном анализе, так как содержит в себе целый ряд идей, выражающих те или иные специфические стороны состояния современного русского национал-патриотического движения. Ю. Екишев объявляет себя сторонником Белого Движения и Белой Церкви и врагом так называемой «поносно-голубой масти», захватившей власть в современной России. Под Белой Церковью Ю. Екишев подразумевает Русскую Православную Церковь За Рубежом (РПЦЗ), ту ее часть, которая до сих пор не признает Русскую Православную Церковь, руководимую Московской Патриархией (РПЦ МП). Олицетворением ее долгое время был Митрополит Виталий (Устинов) (1910-2006), который до самой смерти не признавал принявшую сторону «большевистской, советской» власти РПЦ МП. Сам Екишев определяет это специфическое «белогвардейское» направление современного православия как «витабан», «сердцевину» Белого Движения. Как справедливо отмечает политолог А.В. Митрофанова, «логично, что идейным центром политического фундаментализма долгое время являлась Русская Православная Церковь За Границей, сохранявшая концепции тех времен, когда идеи автаркии казались вполне реализуемыми. Не удивительно, что политизированным мирянам – прихожанам этой Церкви – была присуща идеализация всего дореволюционного, монархизм и поклонение царской семье. Эти же черты в измененной форме характерны и для сторонников политического фундаментализма внутри России, прихожан Русской Православной Церкви. Особенно радикально настроенные фундаменталисты ассоциируют себя скорее с РПЦЗ, чем с РПЦ»⁸⁰². Быть членом Белой Церкви «дело добровольное», но писатель отмечает, что «не все члены нового Белого Движения могут и обязаны быть членами» Российской Православной Церкви, вообще эта честь для избранных. Как пишет Екишев: «Это удел не всех, но только маленькой части Белого Движения – его костяка, основы». Эта честь связана для «белого воина» с особой ответственностью – Белая Церковь представляет для современной российской власти «величайшую опасность» – она «единственная из централизованных русских организаций, не подконтрольная поноснакам, имеющая великую историю и четкую моральную и идеологическую сущность»⁸⁰³.

⁸⁰⁰ Национал-патриоты собрали почти 45 % акций «Красного знамени»: <http://rubsev.ru/2010/03/nacional-patrioty-sobrali-pochti-45-akcij-krasnogo-znameni/#comments>.

⁸⁰¹ Вокуев Н. Вячеслав Гайзер посоветовал общественникам не кидаться в крайности // Молодежь Севера. 15 февраля 2010 г. № 6 (7440). С. 21.

⁸⁰² Митрофанова А.В. Политизация «православного мира». М., 2004. С. 123-124.

⁸⁰³ Екишев Ю. А. Россия в неволе. СПб., 2009. С. 131.

В своей книге автор подробно описывает стратегию и тактику современной борьбы русских национал-патриотов с правящим режимом. Представители современного Белого Движения ведут борьбу с врагами России, которым автор книги дает детальную, но крайне «нелицеприятную» характеристику, стараясь создать впечатление о максимально возможной вине в российских бедах мировой «закулисы», в основании которой стоят представители еврейских властных кругов. «Белые (по вере, по чистоте действий) – новая элита, новая белая кость России, которая борется с мастью, цвет которой определить довольно непросто. Их масть и вера – поклонение Золотому тельцу, их путеводная звезда – шестиконечная, голубая... Они красятся под друзей народа, пряча свою барыжную масть, через разные партии и СМИ, расписывая свои благодеяния и акции, имеющие своих «учителей» и «святых» – от Ротшильдов... до чекистов... и Остапов Бендеров, и Абрамовичей и Дерипасок. Как хамелеоны... продвигаясь вновь к своей конечной цели – беспощадному разгрому России, белой и великой, начавшемуся с убийства Белого царя – и построению своей пирамиды, своего разрушенного пока храма, на верху которого – место наиболее преуспевших в поклонении Тельцу...»⁸⁰⁴. Писатель-националист не стесняется в выборе выражений, определяя свое отношение к современной власти в РФ: «Пидерсия, вся нынешняя правящая верхушка»; «ростовщическо-пидарастическая масть, егозящая на русском троне»; «... иго наихудших, наиболее беспринципнейших, наиболее хитрых и наглых – постоянно сменяемая, мельтешащая согласно их аппетитам и интересам и центральная «власть», назначающая поместных кровососов»; «Нами пока что правят безнадёжно больные люди, объединённые иррациональным духом, верой в Золотого тельца»⁸⁰⁵.

Правый идеолог часто допускает в адрес российской власти оскорбительно-антисемитские высказывания. Приведем некоторые из них, например: «Их вера – восстановление храма на месте мечети Омара, унижение или уничтожение белой расы путем смешения с антагонистами, столкновение христиан с мусульманами – короче, ослабление всей сути человечества: веры, национальных черт, исторических связей и корней. Их вера – в козлиную харю, торгующую всем – трудом, любовью, жизнями – вера в силу денег»; «У нынешней «верхушки России», у кланяющихся по-чикиковски смрадных спидоносных хорьков со свечками постоянно только одно: долларовая пирамида и интересы США – Израиля»; «Всюду четкие признаки целенаправленного разрушения белого мира... Израиль вооружается и копит жирок, стараясь всех столкнуть – христиан с мусульманами, черных с белыми, Европу с США... Его господство ближе с каждым днем. Там война уже выиграна им, теперь она на пороге наших домов»; «...мы и они несовместимы. Они – другие, чужие, дырявые вырожденцы, не имеющие не физиологической, ни генетической, ни расовой предрасположенности к идеальному мышлению, к стремлению к высшему»⁸⁰⁶.

Екишев приходит к логичным по алгоритму его рассуждений выводам: «... это нечисти на русской земле быть не должно»; «Только после уничтожения Пидерсии и избавления от всей ее прожидовленной сволочи, от их ярма и ига – только тогда можно говорить о соблюдении законов нормального государства, о соблюдении Божьего слова, закона, данного своим детям батюшкой Царем...». Автор «России в неволе» приводит также слова, якобы сказанные князем Владимиром, напечатанные в книге А.Д. Нечволодова «Сказание о Русской земле» «Жидов, кои обрящутся в наших пределах – разрешаю убивать и грабить...» – и от себя добавляет: «А всех остальных нет. Таков был наш закон». В итоге в рассуждениях Екишева звучит «приговор»: «Жидократия должна быть изжита с нашей земли до последнего микроба, что даже не осталось семени этого алчного кровососущего “голубого сорняка”»⁸⁰⁷.

По мнению правого писателя, приобретение кавказских территорий было ошибкой, хотя здесь русские жили с кавказскими народами, практически не соприкасаясь, «параллельным мирами», но сегодня это «аукнулось» противостоянием «стабильной националь-

⁸⁰⁴ Там же. С. 127.

⁸⁰⁵ Там же. С. 203, 133, 135, 245.

⁸⁰⁶ Там же. С. 131, 135, 140, 137.

⁸⁰⁷ Там же. С. 138, 203, 293.

ной некомплементарности». Гораздо хуже вышло с «приобретением южных территорий, заселенных местечковым жидовством». Далее автор поясняет, что «Установка «местечка» только на мирское, на земное, на выгодное, порождает (где бы она ни появлялась) одно – бей его, спасай Россию!... Путь местечка – путь... где нет ничего святого, путь разрушения государств, убийства царей, геноцида... Эта атака завершилась полным «воцарением» в 1991 году...». Помимо традиционной антисемитской риторики, не забыты и относительно новые объекты пропагандистских усилий русских ультраправых – миграционная политика властей РФ и сами «нелегальные мигранты». В их адрес приводятся следующие критические замечания: «Пидерсия умеет только гадить, жрать и гадить, уничтожать и извращать. ... То, что они называют рыночной экономикой – гипертрофированное «черно-рейдерское» рабство, зависящее от поползновений этнических группировок, в основном имеющих свои государственные образования за пределами России...»; «Путем современной, идеологической войны «единорасты» готовы открыть наши границы не только своим желтолицым союзникам (имеются в виду китайцы – А.К.), но и всей иммиграции, в основном незаконной»⁸⁰⁸.

Ультраправый писатель считает, что основу «Пидерсии» составляют не «чиновники», «продажная правоохранительная система», «комики и педики с телеэкранов», и даже не «барыги-олигархи», а дьявол, который со своими подручными давно желает гибели России. Он утверждает: «Агрессия жидократии в разных гнусных ее формах, раны ею нанесенные организму России – демоничны по своей природе»⁸⁰⁹. Автор пишет: «В нашем доме, и это основное – убит Царь, его семейство, уничтожено и вырублено с корнем дворянство, забито и затравлено крестьянство,... распято священство, сломлено и разбито христолобное воинство и подвергнуто неслыханным... поруганиям... русское общество. Что не сломлено, то подвернуто извращению». Екишев продолжает дальше развивать эту мысль: «идеологом» этих преступлений является «Сатана и его сынки, все сатанисты во плоти, жидовство («ваш отец дьявол»), как идеология разрушения... жидов и поджидков, плодящих себе подобных путем инфекционным, духовным и физическим растлением...». Стремлением властей замаскировать суть происходящего, скрыть свою дьявольскую сущность ложным миролюбием объясняет писатель «их стремление превратить все в историю» – перезахоронить не русского Царя, «великого воина» Деникина, «великого русского философа» Ильина, а их идеи. Ультраправый идеолог призывает к разоблачению и противостоянию с этим обманом: «Сатана с его материальной Пидерсией воссели над Россией – и наша война лучше их глянцево-гламурного мира со сладким корпоративно-прожидовленным гедонистическим пожиранием России...»⁸¹⁰.

Автор книги не ограничивается только критикой существующего режима, но также дает свои советы по практической деятельности русских национал-патриотов в связи с создавшимся положением. Прежде всего, следует «избавиться от иллюзий, что голубую масть можно победить на выборах». Затем, его мнению, «необходим переход от теории к практике, от возмущения к действию». Неоднократно на страницах книги воспроизводится тезис о том, что основная цель борьбы русских национал-патриотов – это обретение власти в стране: «...нас никогда не устроит кусочек власти... нам нужна наша власть». «Нам не нужна часть власти. Все или ничего». Особое внимание уделяет автор практической стороне данного вопроса. Он полагает: «Когда стоит вопрос о власти – это вопрос неизбежного столкновения: и волнений, и уличной борьбы, и направления удара стихийной энергии, и пропаганды основного направления... Наш закон – только закон справедливости... – он в русской крови»⁸¹¹.

⁸⁰⁸ Там же. С. 247-249.

⁸⁰⁹ Там же. С. 254.

⁸¹⁰ Там же. С. 202-203.

⁸¹¹ Там же. С. 134, 137, 135, 134. В одном из позднейших интервью в марте 2010 г. Ю. Екишев выразился о практической стороне деятельности националистов более открыто: «Собственно, сопротивление, пусть и пассивное, есть в каждом сердце. А сегодня мы, «Народное Ополчение» и «Парабеллум», ищем тех, кто ищет нас. Сегодня мы ищем людей, просто готовых встать. Когда происходит национальный взрыв, ведь не весь народ сразу встает. Высаживается 28 бородатых барбудос на остров (барбудос – исп. «бородачи»). Имеется в

Писатель задает риторический вопрос «Победим ли мы?» и отвечает: «Пророчество уже сказало, что – да. Но пророчество исполняют люди». Поэтому в его книге уделяется особое внимание описанию белого воина, который будет, по мнению правого мыслителя, стойким борцом за «счастье» русского народа. «Подсознательный, понятный не уму, но сердцу» идеал русского «белого борца» для Екишева – «Человек белый, свободный, чистый, выварившийся в котле теоретических споров... молча идущий к цели, имеющий власть навести порядок, сказать долгожданное «вперед!»». На современном этапе главной тактической задачей русских национал-патриотов является достижения единства, а также понимание того, зачем следует консолидироваться: «... нам необходимо единство *всех* (курсив Ю. Екишева – А.К.) немногих, кто способен бороться против этой дурно пахнущей масти, за другую Россию»; писатель дает четкий ответ – нужно быть готовым для беспощадной борьбы за Белую Россию: «Это – кровь. Это – жертва. Это – война до победы. Это потеря друзей». Соединение сплоченности и решительности дадут необходимый результат: «...если захотеть, ничто не может отлучить нас от нашей простой и ясной цели: мы, только мы, белые, русские, способны и должны победить поносно-дырявую масть... Тепло-хладное большинство нынешнего общества... – само излечится не может, но и заражаться само не станет, если устранить источник их заражения, который придется утилизировать». Перед русским Белым Движением стоит историческая, мессианская по масштабам задача: «Идти к России Белой и Великой обязывает нас как прошлое, наши жертвы, наша кровь, так и наше и наших детей будущее»⁸¹².

Монархист Екишев высказывает мысль, что исторически опорой и ориентиром России является единовластное правление: «Основа России – православная монархия, суть которой небесная, воинствующая и созидательная любовь. Ее проводник – Царь, его воинство, его дворянство и Церковь». Началами России являются единовластие и «четкие законы русского наследования». Принципы единовластиа, по его мнению, следующие: «легитимные... представители единовластиа, опирающиеся... на волю носителя Божественного права, постоянно соотносящегося в своих действиях в первую очередь с подлинной Церковью – вот эффективное административное, управленческое, и одновременно имперское (имперское в смысле предводительства воинством) – ...местное самоуправление». Для убедительности своих слов в защиту монархии автор приводит исторический пример, – «Россия простояла, благодаря установленной Иоанном Грозным простой системе жизни общества – сотни лет: несменяемая жесткая центральная власть, не ограниченная никакими законами (а, значит, и не судимая никем, кроме Бога), кроме тех, которые она устанавливает сама себе – исходя из веры, принципов, убеждений...»⁸¹³.

В идеях, излагаемых на страницах «России в неволе», обнаруживаются определенные несоответствия. С одной стороны, обрисовывая «очертания направления действий людей Белой идеи», автор книги пишет: «Одна цель, осмысленное единое действие, направляющее всю протестную энергию не на погром рынков, не на инструменты политтехнологий и выборного режима... движение только к одному – к установлению иного режима в России»⁸¹⁴. С другой стороны, романтизируя акции ультраправых скинхедов в современной России, писатель говорит: «...бьется на улицах наших городов наша молодежь... воплощая в действия тот идеал, ту белоснежную и чистейшую картину Белой России, которая влечет их на подвиги, на борьбу, на непонятные, для подверженных шакалей веры в успех страдания»⁸¹⁵. Бывший координатор ДПНИ по Республике Коми не может

виду высадка на Кубу 2 декабря 1956 г. на яхте «Гранма» группы из 82-х революционеров под руководством Ф. Кастро. За неполный месяц боев с правительственной армией их осталось около двух десятков человек – А.К.), детонирует и дальше взрывается весь народ. Так вот сегодня в России, я думаю, взрывчатка уже подсохла, нужен детонатор. И каким он будет, зависит от людей, которые понимают, что происходит – Юрий Екишев: «Пора прекращать гражданскую войну!». Интервью «Красноярской газете»: <http://ekishev-yuri.livejournal.com/36392.html?#cutid1>

⁸¹² Там же. С. 138, 134, 136, 141, 293.

⁸¹³ Там же. С. 202, 135.

⁸¹⁴ Там же. С. 134-135.

⁸¹⁵ Там же. С. 294-295.

не знать, что наиболее известные «подвиги» русских бонхедов – резонансные погромы и взрывы на российских рынках, учиненные ими на рубеже XX-XXI вв.

Ю. Екишев упоминает на страницах своей книги некоторые русские «умеренно-националистические» проекты (речь идет об изданиях «Проект Россия»⁸¹⁶ и «Почему Россия не Америка?»⁸¹⁷). Хотя он называет их книгами «серьезного характера, анализирующими нынешнее положение», где «очень качественно описаны ужасы нынешнего геноцида и нефтяного безумия», но также именует их «либерально-экономическими выкладками» и «групповыми партийными амбициозными проектами», так как в плане практических выводов эти идеи представляют собой «полный крах», «иллюзию на иллюзии». Причина этой беспомощности, по его мнению, в том, что применять в «ходе лечения... надо силу и идеологию», то есть идеологию, «превосходящую идеологию Пидерсии», идеологию «на грани смерти... на уровне пророчества и священной войны». В его оценке упоминаемые им сочинения на это не способны: «Проект Россия» – беспомощные советы «потерпеть и ничего не делать, само рассосется»; «Почему Россия не Америка?» – «ожидание что нефтяную и газовую отрасль возглавят люди, которые дадут присягу никогда не выезжать за пределы России, сами и их потомки»⁸¹⁸. Очевидно, что вывод читателем должен быть сделан в пользу версии русского национал-патриотизма под редакцией Ю. Екишева.

Можно предположить, что «Россия в неволе» является сочинением, продолжающим собой целый ряд подобных произведений, пропагандирующих антисемитизм и ксенофобию, вышедших из-под пера авторов-националистов или сочувствующих национал-радикальным идеям⁸¹⁹. Идеи Екишева в целом неоригинальны, в основном повторяют тезисы, звучавшие еще в начале XX в. у черносотенных идеологов в духе известной триады «православие, самодержавие, народность». Можно сказать, что ничего принципиально нового сам теоретик читателям, большинство которых, скорее всего, он считает своими потенциальными сторонниками, не предлагает. Юдофобская константа, являющаяся «красной нитью» этой книги, произвольно соединена с антимигрантскими тезисами и традиционной для Екишева монархической темой. Белогвардейские аллюзии и показное увлечение РПЦ витальянского толка вряд ли способны привести под екишевские знамена значительное число адептов, в большинстве своем слабо разбирающихся в религиозно-исторических тонкостях российской хронологии XX в. Отметим, что, помимо описания своего пребывания в заключении, собственно коми тематика в сочинении практически специально не представлена и совершенно растворена в общероссийских проблемах, так или иначе анализируемых автором книги. Исключение составляет лишь ряд литературно-художественных отступлений, связанных с детством, природой и некоторыми эпизодами «боевой» политической деятельности автора. Возможно, это объясняется нежеланием самого писателя или его издателей рассматривать на общероссийском уровне специфические местечковые и по большому счету малоинтересные для «не жителей» Коми моменты, хотя бы и связанные с развитием русского националистического движения в XXI в.

Среди наиболее значительных региональных событий в жизни русских националистов в республике стоит отметить Второй Национал-патриотический форум, прошедший 24 октября 2009 г. в Сыктывкаре. Как заявлено самими националистами, на нем были обсуждены «актуальные вопросы сегодняшнего дня и будущего России. Была дана оценка тому, что происходит в настоящее время, для того чтобы обозначить пути развития Национал-патриотического движения в республике Коми в дальнейшем». В мероприятии, помимо тех девяти организаций, которые принимали участие в проведении первого слета в 2008 г., также участвовали шесть новых объединений (всего пятнадцать,

⁸¹⁶ На сегодня изданы три книги серии: Проект Россия. Первая книга. М., 2005; Проект Россия. Вторая книга. Выбор пути. М., 2007; Проект Россия. Третья книга. Третье тысячелетие. М., 2009.

⁸¹⁷ Паршев А.П. Почему Россия не Америка? М., 1999.

⁸¹⁸ Екишев Ю. Указ. Соч. с. 250.

⁸¹⁹ См. например: Миронов Б.С. Русские. Последний рубеж. М., 2009; Миронов И.Б. Замурованные. Хроники Кремлевского центра. М., 2009; Осипов В.Н. Корень нации. Записки русофила. М., 2008; Петухов Ю.Д. Этнотеррор. Нерусский Фашизм: Олигархический апартеид в России. Исповедь «русского экстремиста». Дневники писателя. М., 2006; Петухов Ю.Д. Русский мировой порядок. М., 2008; и др.

и, как и в прошлый раз, был представитель от регионального отделения коммунистического «Левого фронта» Михаил Канев⁸²⁰). Среди новых организаций можно назвать «Ведущих» – новая молодежная организация, «основная цель которой наведение порядка на улицах, содействие, помощь милиции»; в нее входят «выпускники и студенты вузов Сыктывкара» – «юристы, историки, спортсмены, инженеры, политологи, программисты, работники в самых разнообразных трудовых сферах». Известно, что «Ведущие» принимали деятельность в совместном с МВД патрулировании городских улиц, участвовали в мониторингах некоторых населенных пунктов. Очевидно, что, как и ряд других молодежных националистических объединений, «Ведущие» объединили в себе в основном представителей других уже существовавших организаций. Например, одним из ее активистов является Геннадий Лунгор, входящий до этого в «Рубежи Севера», а еще раньше – в «Союз Национального Возрождения» Екишева⁸²¹. Из новых организаций, ранее открыто с РС не сотрудничавших, можно отметить появление на Форуме представителей казачества – Хутор Имперский, Станица Марковская, Пышминский Юрт, Исетская линия Оренбургского Казачьего войска. Кроме того, на мероприятии были представлены такие новые националистические объединения, как Движение «Пара беллум» (Юрий Екишев), «Пенсионеры-патриоты Усть-Сысольска» – «новое движение, объединяющее старшее поколение города Сыктывкара» (Юрий Косыгин), и региональные отделения Народного ополчения имени Минина и Пожарского (Александр Иванов) и «Славянского Союза» (СС) (Евгений Турубанов, бывший активист «Русского рубежа» по кличке «Гремлин», музыкант праворадикальной рок-группы «Русский рубеж», который по решению Октябрьского суда г. Сыктывкара от 1 сентября 2009 г., был приговорен к 120 часам обязательных работ за неонацистские граффити на стенах домов, нарисованных им на улицах столицы Коми). Следует отметить, что увеличение числа организаций, принявших участие в форуме, не означает значительного роста сторонников праворадикалов в республике или их массовость, так как часто члены одной группировки одновременно числятся еще в одной–двух подобных карликовых организациях. Наиболее крупной по числу сторонников, видимо, является «Рубеж Севера» за счет ориентации на молодежь, популярности в скинхедско-фанатской среде и определенной преемственности традиций от екишевского «Союза национального возрождения».

Избранный председателем форума А. Колегов отчитался перед собравшимися о выполнении решений Первого Национал-патриотического форума, прошедшего в 2008 г., «подвел итоги деятельности национал-патриотического движения за год, назвав их вполне успешными и особо отметив создание «Рубежа Севера», открытие собирающегося раз в неделю дискуссионного клуба «Честное слово» и проведение в прошлом ноябре в Сыктывкаре «Русского марша»». Здесь же были также приняты новые задачи, стоящие перед коалицией русских националистов в Коми в будущем. Среди приоритетных направлений были выделены следующие: «продолжить борьбу за мораль и нравственность» (подразумевается ведение кампании за закрытие ночных клубов, против алкоголизма, наркомании, гомосексуализма и педофилии); «продолжить протестные акции» (против нелегальных

⁸²⁰ Отметим, что участие руководителя коми отделения «Левого фронта» М. Канева в сыктывкарских Национал-патриотических Форумах не совпадает с официальной позицией руководства этой организации. Илья Пономарев, член Московского Совета «Левого фронта», например, заявлял, что «Вопреки формируемым СМИ стереотипам, пытающимся представить молодежь стремящейся к альянсам, а старших товарищей упорными и негибкими, на практике все обстоит ровно наоборот. Поскольку идеология является для нас самым значимым фактором (гораздо более значимым, чем для некоторых лидеров наших партий, мы не считаем для себя возможным вступать в какие-либо альянсы с либеральными и, тем более, националистическими политическими движениями. ... Вопрос только в том, кто приведет за собой больше людей и в каком направлении в результате пойдут эти события – в «коричневом», «оранжевом» или «красном» – Молодежные объединения – опыт создания, степень устойчивости, направление усилий // Молодежь и политика. Современные очертания и история проблемы, роль государства и гражданского общества, ожидания и прогнозы : материалы Семинара / под ред. Ф. Бомсдорфа и Г. Бордюгова. Библиотека либерального чтения. М., 2006. Вып. 17. С. 235-236.

⁸²¹ Молодежные организации Сыктывкара: «Ведущие»: <http://rubsev.ru/2009/12/molodezhnye-organizacii-syktvykara-vedushhie/#more-1543>; «Ведущие» выявили основные проблемы Сторожевска: <http://rubsev.ru/2009/12/vedushhie-vyyavili-osnovnye-problemy-storozhevskaja-more-1547>

мигрантов и строительства мечети в Сыктывкаре, «За здоровый образ жизни, за народ, за Россию!»). Особое внимание вызывает новая инициатива, которая, по крайней мере, не звучала на прошлогоднем форуме – «Начать широкомасштабную компанию вхождения национал-патриотов и им сочувствующих в институты власти»⁸²².

Идеи о «хождении во власть» русских праворадикалов в Коми А. Колегов высказывал также во время своего появления в передачах на местном телевизионном канале «Юрган» (в переводе с коми – «звучный», бывший «Коми республиканский телевизионный канал», выходящий в телеэфир в Коми на частоте общероссийского телеканала Ren-TV). Например, Колегов принимал участие в передачах «Вопрос с пристрастием» (эфир 10 сентября 2009 г.) и «Открытое голосование» (эфир 21 октября 2009 г.)⁸²³. В одном из своих интервью региональной прессе лидер РС открыто заявил о своих электоральных ожиданиях: «Будем баллотироваться, где возможно: в муниципальные советы, в региональный парламент»⁸²⁴. С осени 2009 г. А. Колегов неоднократно выступал перед телеаудиторией «Юргана» в различных передачах данного канала.

В рамках уже устоявшейся в столице Коми традиции 4 ноября 2009 г. состоялся очередной «Русский марш», который был проведен в форме митинга около «штаб-квартиры» «Рубежей Севера» в Доме культуры «Строитель». Участвовали в мероприятии практически те же представители радикальных организаций, что и год назад. Численный состав собравшихся правых активистов остался в принципе неизменным. На митинге выступили представители из традиционного набора радикальных организаций, постоянно участвующих в подобных мероприятиях в столице Коми: «Рубеж Севера» (А. Колегов), «Народное Ополчение им. Минина и Пожарского/Военно-Державный Союз» (А. Иванов), «Славянский Союз» (Е. Турубанов), «Народно-Патриотическая Партия России» (Е. Чеглаков), «Пенсионеры-патриоты Усть-Сысольска» (Ю. Косыгин) и другие активисты сыктывкарского национал-патриотического движения. На длившемся не больше получаса мероприятии ораторы критически оценили современное внутреннее и внешнее положение страны, экономическую ситуацию в РФ, иммиграционную политику властей. Напоминая о народных заслугах изгнания иностранцев из России в 1612 г., некоторые выступавшие подчеркивали антинациональную, «нерусскую» природу нынешней власти в России в целом и в Коми в частности. После митинга часть ультраправой молодежи (50-70 человек) двинулась в сторону центра города на Стефановскую площадь, где расположены правительственные учреждения Республики Коми. На самой площади один из участников «марш-броска», несший имперский российский флаг, был задержан милицией за «проведение несанкционированного пикета»⁸²⁵.

Одной из заметных общественных акций, осуществленных ультраправыми в конце 2009 г. в Сыктывкаре (инициаторы – А. Колегов «Рубеж Севера», Е. Турубанов «Славянский Союз» и сменивший Ю. Екишева на посту регионального координатора ДПНИ Игорь Бобрецов), стала организация и проведение с 11 ноября по 28 декабря кампании по сбору подписей среди сыктывкарцев против строительства в городе мечети. За этот период активистам «Рубежей» удалось собрать более 3200 (к августу 2010 г., по словам лидера РС, – пять тысяч – А.К.) подписей против строительства мечети, подписные листы были переданы в сыктывкарский офис партии «Единая Россия» и мэру г. Сыктывкара Р. Зенищеву⁸²⁶. Инициатива имела дальнейшее продолжение – в программе «Открытое голосование» телеканала «Юрган» (эфир 16 января 2010 г.) А. Колегов отстаивал позицию о недо-

⁸²² В Коми прошел национал-патриотический форум: http://xeno.sova-center.ru/45A29F2/DCEAE79?pub_copy=on

⁸²³ Лидер движения «Рубеж Севера» Алексей Колегов: «Правозащитникам удобно считать меня радикалом или экстремистом, но это не так»: <http://www.bnkom.ru/data/interview/3004/>

⁸²⁴ Кочнева И. Алексей Колегов: «Будем баллотироваться на выборах» // Красное знамя Севера. 15. 07. 2010. № 81 (95). С. 4.

⁸²⁵ Боричевская Т., Коннин А. Вместо «Русского марша» национал-патриоты провели в Сыктывкаре «русский митинг» // Молодежь Севера. 9 ноября 2009. № 44 (7437). С. 3; Национал-патриоты отметились митингом, салютом и шествием: <http://bnkom.ru/data/news/3441/>

⁸²⁶ Савеня А. Более 3000 горожан высказались против строительства мечети // Панорама столицы. 28 декабря 2009 г. № 49 (618). С. 2.

пустимости строительства «религиозно-культурного исламского комплекса» на территории Сыктывкара. Его оппонент – «эсер», член Общественной палаты РК Е. Вологин, человек, как указывалось раньше, также не чуждый идеям русского национализма, выступая за «взаимообогащающий синтез» ислама и православия, придерживался точки зрения, стоящей, по его словам, «выше национального или религиозного сознания», но, на наш взгляд, озвучивал идеи, близкие образцам имперского российского мышления. Итоги голосования телезрителей были не в пользу позиции Вологина: 58 % выступили против «исламизации» республики.

Проведение подобных референдумов не является изобретением русских националистов из Коми – в Европе такие опросы населения в духе соблюдения «традиций народовластия» приводили к протестам местного населения против подобных инициатив мусульманских общин и к запрету на строительство мечетей и минаретов. Вслед за Швейцарией и австрийской Каринтией, где строительство мечетей по результатам опросов населения не произошло, повторить подобный опыт хотят Дания и Голландия, где ультраправые партии занимают соответственно третье и пятое место по численности в стране. Вообще исламизации опасается большинство (до двух третей) коренного населения соседних с указанными странами европейских государств. Такое положение приводит к соответствующей негативной реакции исламского мира и представителей многочисленных мусульманских общин, существующих на территории всех европейских стран⁸²⁷. В случае повторения подобной ситуации в Сыктывкаре (и в равной степени в любом другом районе Республики Коми), несмотря на территориальную удаленность от Западной Европы, регион вряд ли будет избавлен от возможных эксцессов, связанных с противостоянием противников «исламизации» и мусульман, а также, вполне вероятно, представителей других религий, существующих на территории Коми.

В декабре 2009 г. правые националисты в Коми заметно активизировали свою деятельность. 10 декабря активисты РС и СС провели совместный пикет, посвященный Международному дню прав человека. Во время акции они собирали подписи против строительства мечети в Сыктывкаре, также звучали антисемитские выпады, но основным мотивом националистов, как пояснил Е. Турубанов, было выступление в «защиту прав человека при взаимодействии их с правоохранительными органам», и в целом пикет был направлен на «защиту граждан от произвола органов милиции»⁸²⁸. «Народное ополчение» и «Парабеллум» в декабре 2009 г. выпустили совместное обращение «К народам России. Россия в опасности!». Особенностью этого документа является то, что впервые в практике русских националистов в Коми был также написан вариант обращения на коми языке⁸²⁹. Этот факт, а также одобрительные комментарии на него в Интернете, сделанные на коми языке, свидетельствуют о том, что, по крайней мере, часть коми говорящей молодежи, если не является участниками радикальных русских националистических группировок, то разделяет их взгляды. Под конец года лидер РС Алексей Колегов презентовал на Гражданском форуме РК интернет-проект «Враг народа», суть которого сводится к тому, что на сайте движения стала регулярно появляться информация об «антиобщественных элементах». Таковыми, по мнению патриотов, являются, например, депутат Госсовета Андрей Лазицкий («Справедливая Россия»), министр здравоохранения Коми Михаил Мурашко, правозащитник Владимир Пыстин, руководитель Агентства РК по физической культуре, спорту и туризму Василий Гончаренко, глава администрации с. Сторожевск Корткеросского района Тамара Потапова.

Повышение активности националистов признали официальные СМИ республики. По мнению журналистов республиканской газеты «Молодежь Севера», «в уходящем году активисты национал-патриотического движения «Рубеж Севера» заметно активизирова-

⁸²⁷ Бурмистров П. Безбашенный референдум. Чем грозит Европе исламофобия // Русский репортер. 17-24 декабря 2009. № 48 (127). С. 44-45.

⁸²⁸ 10 декабря – Международный день прав человека: <http://rubsev.ru/2009/12/1597/#more-1597>

⁸²⁹ Текст обращения на русском и коми языках см.: <http://rubsev.ru/2009/12/narodnoe-opolchenie-parabellum-k-narodam-rossii/#more-1554>

лись, и на фоне прочих общественных структур их акции выглядели ярче и привлекательнее». Информационное агентство «КомиОнлайн», по итогам 2009 г., заявило, что национал-патриоты Коми стали «второй по степени активности на общественно-политической арене республики силой после «единороссов»»⁸³⁰. Обратной стороной медали является в данном случае увеличение статистики преступлений, связанных с экстремистской идеологией. МВД Республики Коми, подводя итоги работы за 2009 г., сообщило, что работниками правозащитных структур в 2009 г. «выявлено 7 (2008 г. – 4) и раскрыто 9 (рост в 4,5 раза) преступлений экстремистской направленности»⁸³¹. Стоит отметить, что здесь не уточняется, о каком именно «экстремизме» идет речь (например, праворадикальной или ваххабистской идеологии).

В начале 2010 г., 14 января, представители ОМОНа задержали в местечке Човью (пригород столицы Коми) 12 человек из числа членов «Народного ополчения имени Минина и Пожарского», имевших при себе несколько стволов охотничьего оружия, три самодельных взрывных устройства (петарды, заряженные горохом для игры в страйкбол – экстремальную военно-спортивную игру) и альпинистское снаряжение. Задержанные, по их словам, проводили тренировку по подъему на высоту. В автомашине, стоящей неподалеку от места проведения собрания и, по версии следствия, принадлежащей кому-то из националистов, было найдено определенное количество «взрывчатых веществ». При обыске на квартире у одного из участников мероприятия было обнаружено еще 32 самодельных взрывных устройства. По данному факту против десятих задержанных возбуждено уголовное дело по части 2 статьи 222 УК России «Незаконное приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, боеприпасов и взрывчатых веществ»⁸³². В состав группы, помимо молодежи, входили также 3 священника Русской православной церкви за границей (РПЦЗ), на следующий день все задержанные, кроме двоих, были отпущены. К февралю 2010 г. за решеткой оставался один человек, которому вменяются действия, попадающие под статью 223 УК РФ «Незаконное изготовление оружия», четверо находилось под подпиской о невыезде. Как заявил А. Колегов, подобные военно-патриотические «Зарницы» участники националистических организаций в Сыктывкаре проводили не один раз и раньше, но никаких проблем с милицией не возникало. Сами националисты «рассматривают репрессии как недоразумение либо проявление рвения милиции в период визита в Коми полпреда президента Ильи Клебанова»⁸³³. Добавим, что именно в эти дни на пост Главы Республики Коми вместо Владимира Торлопова назначения Москвы получил Вячеслав Гайзер. По мнению члена Коми регионального отделения общества «Мемориал» Владимира Пыстина, участники «учения» отработывали «приемы и навыки штурмовых операций в ночное время». Правозащитник отмечает, что среди задержанных был опытный военный специалист – «бывший прапорщик, ветеран спецподразделений, повоевавший в горячих точках», который был специально приглашен в качестве инструктора из Подмоскovie и привез «весьма специфическую литературу: по такти-

⁸³⁰ Вокуев Н., Лазарев А. Главные события года по версии «Молодежи Севера». Общество // Молодежь Севера. 28 декабря 2009 г. № 51 (7434). С. 6; Обзор главных политических событий 2009 года по версии агентства «КомиОнлайн»: <http://komionline.ru/news/18546>

⁸³¹ Пресс-релиз. В МВД по Республике Коми подвели итоги работы в 2009 году: <http://www.mvd.rkomi.ru/indexnews.php?id=249&title=&dat=20.01.2010>

⁸³² Изъятие у задержанных под Сыктывкаром членов Народного ополчения Минина и Пожарского петарды эксперты признали взрывными устройствами: <http://rubsev.ru/2010/01/izyatye-u-zaderzhannykh-pod-syktvykarom-chlenov-narodnogo-opolcheniya-minina-i-pozharskogo-petardy-eksperty-priznali-vzryvnyimi-ustroystvami/#more-1867>

⁸³³ Игроков в «Зарницу» и священников обвиняют в подрывных намерениях: <http://www.bnkom.ru/data/news/3906/>; Выучейская Э. Священники «поиграли» в «Зарницу» // PROГород. 23 января 2010. № 4 (73). С. 2. Задержанный в январе 2010 г. тридцатилетний Евгений Пуров был отпущен из СИЗО только в марте 2010 г., пробыв там больше двух месяцев, под залог в 250 тысяч рублей. За это время он был уволен с работы. 3 марта 2011 г., признав «гранаты», сделанные страйкболистом «самодельными взрывными устройствами», а его самого виновным по ст. 223 ч.1, ст. 222 ч.1 УК РФ, Сыктывкарский городской суд приговорил Пурова к двум годам лишения свободы условно с испытательным сроком на один год – Аронов Н. Суд гороховый // <http://www.mimov.ru/mn/22-1.php>; Гороховое дело или дело Сыктывкарского страйкболиста Евгения Пурова // http://www.airsoftlife.net/news/gorokhovoe_delo_ili_delo_syktvykarskogo_strajkbolista_evgenija_purova/2011-03-06-1141.

ке ведения партизанской войны, руководство по применению подствольного гранатомета и многое другое»⁸³⁴. Также следует отметить, что в марте 2010 г. была открыта ячейка «Славянского Союза» в г. Воркуте – «самый северный очаг старейшей НС-организации на территории России», причем цели ее создания объявлены достаточно «миролюбивые» и «гуманные» – «продвижение нравственности и здорового образа жизни»⁸³⁵.

Подводя итоги развития русского праворадикального националистического движения в Коми, можно сказать, что к концу первого десятилетия XXI в. была проведена более-менее успешная попытка консолидации национал-патриотов, по крайней мере в Сыктывкаре, в виде создания «Национально-патриотического форума», объединившего наиболее активных участников местного ультраправого движения разных взглядов и поколений. За 2008–2010 гг. Сыктывкар посетили знаковые фигуры общероссийского националистического движения – М. Назаров, В. Квачков, Т. Миронова, Р. Зенцов. В конце 2008 г. выходит на свободу после двухлетнего отсутствия Ю. Екишев, которого без преувеличения можно назвать «знаменем» местных правых националистов, особенно молодежи. К концу 2009 г. радикальный русский национализм в РК, а особенно в г. Сыктывкаре, ее политико-культурном и социально-экономическом центре заметно окреп и развивается и организационно, и идеологически. Людей, причисляющих себя к русским националистам, стало больше количественно: к осени 2010 г. в Сыктывкаре насчитывалось около двадцати националистических объединений, включая как местные, региональные, так и отделения общероссийских национал-патриотических объединений. Идеология русских националистов в Коми, хотя по преимуществу «имперская», тем не менее отличается заметным социальным контекстом и имеет определенный уровень известности у населения благодаря широкой практике проведения националистами различных акций, пикетов, участию в «круглых столах» и созданию других «информационных поводов», чтобы не исчезать из поля зрения местных СМИ. К русским националистам причисляют себя многие этнические коми или представители смешанных браков, осознавая, что националистическое русское движение значительно сильнее и пользуется гораздо большей поддержкой населения, чем локальное национальное движение, опирающееся только на этнических коми. Русское национал-патриотическое движение в начале XXI в. в Коми получило возможность опираться на поддержку представителей бизнеса, которые (А. Колегов) стали его активными участниками и организаторами при явном попустительстве или косвенном соучастии местных властей. Представители движения русских националистов в Коми открыто заявляют о своих намерениях участвовать в официальных политических выборах в регионе. Все эти явления свидетельствуют о том, что в РК, а особенно в Сыктывкаре, отчетливо проявляется общероссийская тенденция по вхождению представителей ультраправых радикалов в социально-политическую сферу, эффект «привыкания» к таким традициям со стороны властей и широкой общественности. Такое положение говорит о неудовлетворительном состоянии политической ситуации в столице региона в деле предотвращения государственными структурами и общественными организациями деятельности и пропаганды ксенофобских взглядов и дискриминации по национальному и религиозному признакам.

В начале XXI в. движение русских националистов переживает этап организационной, идеологической и тактической перестройки. Технологические достижения, до недавнего времени незнакомые и недоступные жителям страны, теперь стали общепринятыми средствами групповой и индивидуальной коммуникации. Компьютерные и интернет-технологии открыли новые возможности в деле политической и в том числе ультраправой пропаганды. В РФ это произошло ускоренными темпами в силу вытеснения русских правых националистов из легальной политики и традиционных СМИ. Именно в Интернете, используя его технологические возможности, ультраправые за последнее десятилетие широко развернули свою деятельность. Пользуясь несовершенством российского законодательства в сфере Интернета, национал-патриотические организации и отдельные лиде-

⁸³⁴ Пыстин В. Штурмовые игры «патриотов» // Красное знамя. 26 января 2010 г. № 9 (25383). С.6.

⁸³⁵ В Воркуте открылась ячейка Славянского союза: <http://rubsev.ru/2010/03/v-vorkute-otkrylas-yachejka-slavyanskogo-soyuza/>

ры активно ведут свою деятельность, представляя в мировой паутине весь спектр современного русского правого радикализма. Можно говорить, что на данном этапе российская власть проигрывает информационную войну ультраправым в Интернете, так как практически все усилия правоохранительных органов сводятся к минимальному эффекту благодаря чрезвычайной активности русских национал-патриотов в Итернете.

На рубеже XX-XXI вв. некоторая часть русских националистов попыталась получить европейскую известность путем приобщения к идеологии «новых правых». Наиболее показательна в этом плане деятельность ряда националистических идеологов, группирующаяся около издания «Атеней». Несмотря на самопровозглашение группой «Атеней» и их сторонников «новыми правыми», на самом деле они представляют собой неоязыческое славянское направление, исповедующее идеи расизма, ксенофобии и отчасти антисемитизма и евгеники (В. Авдеев). Подобная идеология является, безусловно, радикальной и мало походит на идеи, которых придерживаются классические европейские «новые правые», хотя атенейцам удалось получить поддержку у некоторых представителей данного движения (Г. Фай и др.).

Тенденции развития русского национализма получили распространение не только в российских областях, где традиционно преобладает собственно русское население, но и в некоторых национальных регионах России с проживающим там полиэтническим составом населения. В Республике Коми за последние десять лет практически произошло становление русского национал-патриотического движения. Несмотря на отсутствие оригинальной идеологии, которая в основном может расцениваться как православная и имперско-великодержавная, современные лидеры русских национал-патриотов Коми сумели значительно увеличить число своих сторонников (примерно в пять раз за последние пять лет), а также расширить свое влияние в районах республики, применяя популистскую идеологию, основу которой составляют актуальные социальные лозунги. Отношение властей к местным русским национал-радикалам менялось от репрессивного (арест и осуждение лидера движения СНВ Ю. Екишева) до умеренно-комплиментарного (разрешение на проведение большинства заявленных националистами мероприятий, внимание местной прессы, в том числе телевидения, к акциям, проводимым членами русского националистического движения, привлечение активистов «Рубежей Севера» для совместного патрулирования улиц в Сыктывкаре). Можно предположить, что такие «маятниковые» отношения между русскими националистами и властями республики могут просуществовать достаточно долго, хотя нельзя исключить обострение этих взаимоотношений, например, из-за преобладания радикальной тенденции в среде местных национал-патриотов или «профилактических» мер, предпринятых правительством Коми накануне и в период проведения выборов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проблема национализма является одной из наиболее изучаемых в политической науке. Несмотря на длительную историю исследования этого феномена, в экспертном сообществе до сих пор нет единой точки зрения на подходы к осмыслению данного явления. Национализм как политическое явление в странах Западной Европы обнаруживает себя на рубеже XVIII-XIX вв., получая уже в то время многочисленные интерпретации и различные толкования среди социальных мыслителей и политических философов, по-разному трактующих его природу. В результате это породило ко второй половине XX в. в мировой политической науке устойчивое существование нескольких основных подходов в отношении определения национализма и появление двух основных, чаще всего употребляемых при анализе национализма типов, – гражданского и этнического.

Социально-экономические и политические перемены, произошедшие в мире, а особенно в Европе и на территории бывшего СССР в конце XX в., выступили причиной активизации ряда неоднозначных процессов, одним из которых стало усиление миграции из ряда проблемных стран в благополучные, преимущественно европейские государства, в том числе и в РФ. Этот усиливающийся год от года процесс в XXI в. в той или иной мере обнаруживает негативное влияние на внутреннюю обстановку в странах, принимающих иммигрантов. Данное отрицательное воздействие выражается в росте уровня ксенофобии в обществе, усилении позиций праворадикальных партий, повышении националистических тенденций в целом и угрожает территориальному единству государств, их политико-экономической стабильности. В России начала XXI в., в отличие от Европы, националистические партии не допущены к парламентской или электоральной деятельности. Одним из отрицательных последствий этого является тот факт, что все негативные процессы, связанные с обострением этнических отношений в стране, не имеют практики широкого обсуждения в обществе, а просто замалчиваются или игнорируются властями. Исключение правых радикалов из официальной политики тем не менее не смогло остановить возрастающего в разных частях российского общества влияния актуальных для большей части населения России лозунгов русских националистов, чья популистская риторика стала неотъемлемой частью российского политического дискурса начала XXI в. Можно сделать предположение, что при неблагоприятном стечении обстоятельств в случае серьезного социально-экономического кризиса эти деструктивные процессы могут выступить реальной угрозой межэтническому миру в России.

Русский национализм имеет свою историю и как сложившийся феномен возникает по разным оценкам в XIX – начале XX вв., развиваясь в различных формах консервативно-монархической идеологии, сохранив преемственность данной традиции после Октябрьской революции 1917 г. в теоретических конструкциях ряда русских общественных мыслителей-эмигрантов. Советская эпоха сохранила отдельные элементы идеологии русской «великодержавности», хотя они не присутствовали в открытой форме официальной коммунистической идеологии, обнаруживая себя на «культурной периферии» советского общества – в культуре, в быту, иногда в творческих и правительственных кругах. В связи с явным дефицитом примеров позитивной идентичности в сознании современного российского общества на рубеже XX-XXI вв. процветают понятия, связанные с негативной идентичностью, где одно из лидирующих мест занимают старые и новые националистические и ксенофобные стереотипы. Русское национал-патриотическое движение постсоветской эпохи прошло ряд этапов, отражающих фазы формирования и изменения своего организационного, идеологического и практического развития, итогом чего стало создание вполне актуальной, хотя неоднозначной и многогранной модели русского националистического дискурса.

В XXI в. можно отметить некоторые специфические тенденции этого процесса, среди которых одной из самых характерных является, на наш взгляд, его многоструктурность. Эти структуры во многом повторяют предшествующие этапы генезиса правого радикализма в духе «православие, самодержавие, народность», воспроизводя идеологические конструкции с сопутствующими ранним фазам становления русского национализма базовыми элементами в виде монархизма, православного фундаментализма и традиционного крена в сторону воинствующего «черносотенного» антисемитизма. Тем не менее существенные изменения, происходящие во всех сферах современного российского общества в течение последних двух десятилетий, связанные с изменением политического режима и формационной модернизацией, а также с мировым процессом глобализации, во многом повлияли на значительное изменение ряда основ существования националистического русского правого движения.

Изменения коснулись, например, такого известного, крупнейшего в 1990-х гг. объединения традиционных ультраправых, как Русское Национальное Единство (РНЕ) А. Баркашова, которое практически эволюционировало из авторитетнейшей военизированной радикальной правой партии в секту, не сумев идейно и организационно переориентироваться в динамике быстро меняющегося развития современного российского общества.

Основная массовая опора русских правых националистов – скинхедские националистические группировки – прошла эволюцию от небольших эпигонствующих групп до массовой ультраправой субкультуры, превзошедшей по численности бритоголовых всего остального мира. В начале XXI в. русские правые скинхеды формируют боевые террористические «отряды», которые ведут подпольную вооруженную борьбу не только с «инородцами» и расово «неполноценными», но и все чаще с членами антифашистских организаций, с представителями силовых и правоохранительных структур российской власти. Русские националисты, особенно из числа молодежи, насильно исключенные из существующей модели социально-политической жизни, обращаются к практике «прямого действия», пересмотру основных идеологических принципов, что в современных российских условиях приводит к радикализации ряда группировок.

Вслед за европейскими радикальными националистами отечественные ультраправые успешно освоили популярную среди значительной части населения антимигрантскую риторику, активно присутствуют в Интернет-пространстве, которое в специфических российских медийных условиях XXI в. выступает практически единственным средством коммуникации русских правых ультрас, – от скинхедов до претендующих на европейскую респектабельность так называемых русских «новых правых».

Развитие современного этапа русского националистического движения происходит не только в столице страны и других крупных городах РФ, но и на территории «национальных окраин» с большой долей коренного нерусского населения (Республика Коми). В XXI в. движение русских националистов испытывает заметный подъем, который проявляется в увеличении количества сторонников, особенно среди молодежи, в увеличении количества националистических партий – с малоизвестных нескольких региональных отделений до полутора десятка представительств крупнейших ультраправых организаций, действующих на территории РФ, включая и собственно республиканские самостоятельные националистические правые организации. Активность ряда этих организаций и движений привела к устойчивому закреплению их в медийном пространстве Республики Коми, а значит, и в общественном сознании ее жителей, с чем теперь вынуждены считаться власти.

Современное состояние российского социума и государства характеризуется, на наш взгляд, такими специфическими факторами, как отсутствием не только политической конкретной идеологии на официальном уровне в целом, но и, как следствие, четкой позиции по отношению к проявлению политической деятельности ультраправого толка. В современных условиях «госприватизации патриотических чувств» (термин К. Крылова) уровень развития отношений властных институтов и структур гражданского общества во многом отмечен взаимным непониманием и нежеланием понять друг друга, а такая ситуация позволяет русским радикальным националистам вести успешную конкурентную

борьбу и с властными структурами, и с представителями либеральной общественности. Из маргинального политического явления, находящегося на «задворках» политического процесса в постперестроечной России, русский радикальный национализм превращается в значительный фактор современного политического процесса. Русские правые радикалы все увереннее чувствуют себя в роли полноправных оппонентов, а иногда и самопровозглашенных «помощников» власти. В некоторых вопросах ультраправые стали успешно конкурировать с властью, и данное обстоятельство требует от обеих сторон изменений стратегического и тактического характера своей деятельности.

Одной из характерных черт современного российского националистического сообщества является тот факт, что имеется целый ряд политических объединений и политиков, существующих на некотором удалении от ультрарадикального, «непримиримого» националистического движения. С одной стороны, они представляют лицо «истеблишмента» русских националистов, с другой – являются действующими политиками, имеют контакты с официальными властными структурами, располагая достаточно большими возможностями и ресурсами распространения своих взглядов на официальном уровне («Партия защиты русской Конституции» (ПЗРК), «Народная Воля», «Народный союз», «Великая Россия» и др.). Упрощенная нередко до вульгарности и зачастую произвольная трактовка мировоззренческой сущности национализма как политического явления вводит в заблуждение всех участников политического процесса в современной России. Механизмы формирования понятийного дискурса, организационной структуры, элементов идеологии и особенностей практических действий современных русских националистов важно понять для того, чтобы попытаться минимизировать возможные разрушительные последствия влияния их идеологии и деятельности. Предпочитаемый властями выбор практики силовых акций по искоренению русского радикального национализма, равно как и замалчивание факта его существования, могут привести к его росту и укреплению пропагандируемых идеологами национализма идей в общественном сознании русского населения страны.

Александр Геннадьевич Кузьмин

**Русский радикальный национализм в современной России:
тенденции и эволюция**

Монография

Редактор С.Б. Свигзова
Корректор О.В. Габова
Верстка и компьютерный макет С.И. Оверина

Подписано в печать 12.04.2011
Формат 70х108/16. Печать ризография
Бумага офсетная. Усл. п.л. 31,6
Тираж 500 экз. Заказ № 311

ИПО СыктГУ. 167023, Сыктывкар, ул.Морозова, 25