

**АЛЕКСЕЕВ А.Н.**

**ДРАМАТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ.  
ПОСЛЕ МИЛЛЕНИУМА**

**Том 4**

**Санкт-Петербург**

**2017**

**АЛЕКСЕЕВ А.Н.**  
**ДРАМАТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ. ПОСЛЕ МИЛЛЕНИУМА**  
**АВТОРСКАЯ АННОТАЦИЯ К ТТ. 1-7**

Автор «Драматической социологии и социологической ауторефлексии» затеял проект, предполагающий продолжение тем и сюжетов названного 4-томника 2003-2005 гг.

Собственно, опыты развития идей «Драматической социологии...» и их дальнейшего применения уже предпринимались в нашем с Р. Ленчовским 4-томнике «Профессия – социолог...» (2010). В 2012 г. был реализован замысел электронного издания «Из неопубликованных глав «Драматической социологии...» (тома 1, 2/1, 2/2).

И вот теперь - опять же электронное - собрание трудов последних лет: «Драматическая социология. После Миллениума». На сегодня «сверстаны» четыре тома. Всего их будет, пожалуй, семь.

Название отвечает датировке авторских работ, как, впрочем, и их содержанию: все они написаны и / или посвящены событиям после 2000 г. Почти все они публиковались ранее в бумажных периодических изданиях и / или на электронных ресурсах. Среди последних автор этих строк наиболее часто пользовался информационно-аналитическим порталом «Когита!ру». где у автора есть свой блог (колонка). Вот только в блоге приходилось публиковать крупные работы по частям (своего рода сериалы). Здесь же отдельные части собраны вместе.

Автор, как правило, не редактировал ранее опубликованные тексты, сохраняя их первоначальную датировку и ссылки на первоисточник.

В известном смысле, «Драматическая социология. После Миллениума» являет собой продолжающуюся хронику, точнее – Дневник социолога, охватывающий почти два десятилетия.

Логика композиции семи томов в целом и внутри каждого тома в отдельности не является хронологической, но тематической. Автор был озабочен созданием удобств для читателя, а не следованием какому-либо формальному принципу. Поэтому даже внутри тематизированных частей, например, более поздний по датировке материал может предшествовать более раннему и т. п.

Теперь о содержании томов.

Первый том включает автопрезентацию книги А. Алексеева и Р. Ленчовского «Профессия – социолог...». Эта статья была впервые опубликована в «Украинском социологическом журнале». Кроме того, в первый том вошли три судебных очерка - документальных повести, или, точнее сказать, повести в документах. Их правомерно рассматривать как своего рода отчеты о предпринятых автором социологических кейсах. В этих отчетах сочетаются мониторинг конкретной социодрамы и социологический анализ.

Второй том можно назвать историко-биографическим. В него вошло собрание авторских интервью (в основном биографических) разных лет. Кроме того этот том включает материалы разысканий (включая гос. архивы) в области семейной истории, предпринятые дочерью автора О.А. Новиковской. Здесь же представлены и откомментированы некоторые личные документы, относящиеся к «детству, отрочеству и юности» автора.

Третий том являет собой своего рода авторскую ретроспективу «эксперимента социолога-рабочего» 1980-х гг., для чего понадобилось и объемное цитирование текстов из 4-томника «Драматическая социология и социологическая ауторефлексия», с позднейшими комментариями, полемикой, включением разнообразных релевантных материалов. Возникшая композиция называется

«Драматическая социология и наблюдающее участие». К ней примыкает воспроизводимая из упомянутого 4-томника глава 22 («Эпистемологическая дебаты»).

Четвертый том презентует публикации цикла «Выбранные места из переписки с друзьями», составленного из ряда материалов, публиковавшихся на Когита.ру в период 2015-2017 гг. Жанр, между прочим, излюбленный автором в силу его диалогичности и свободы самовыражения. К названному циклу примыкают разделы: «Диалоги» и «Со-трудничество».

Пятый том. На протяжении 2013-2017 гг. автор регулярно воспроизводил и комментировал на Когита.ру пресс-релизы и иные материалы ведущих полстерских фирм страны (в первую очередь – Левада-центра). Эта хроника всероссийских опросов общественного мнения в итоге приобретала тематическую упорядоченность и группировалась в ряд циклов, посвященных наиболее острым проблемам российской опросной социологии. Теперь эти циклы - в сводном виде - предлагаются читательскому вниманию.

Шестой том предусматривает воспроизведение размещенной на сайте «Международная биографическая инициатива» еще в середине 2000-х гг. нашей с Б. Докторовым совместной работы «В поисках Адресата».

Наконец, седьмой том – «Учителя, друзья, коллеги» - включает тексты, специально посвященные творчеству некоторых коллег, поздравления с юбилеем, а также тексты памяти. Данный том обозначен как последний, поскольку он, естественным образом, может наращиваться или дополняться.

С учетом того обстоятельства, что тексты, предназначенные к включению в это семикнижие, уже существуют, автор надеется закончить комплектование «Драматической социологии. После Миллениума» к началу 2018 года.

А. Алексеев. 20.05 – 22.07.2017

## **Ориентировочное содержание томов 1 - 7**

### **ТОМ 1**

#### **Часть 1**

**1.1. О КНИГЕ А. АЛЕКСЕЕВА И Р. ЛЕНЧОВСКОГО «ПРОФЕССИЯ - СОЦИОЛОГ». АВТОПРЕЗЕНТАЦИЯ (ИЗ «УКРАИНСКОГО СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ЖУРНАЛА»)**

**1.2. ОГЛАВЛЕНИЕ КНИГИ А. АЛЕКСЕЕВА И Р. ЛЕНЧОВСКОГО «ПРОФЕССИЯ - СОЦИОЛОГ» (тт. 1-4)**

#### **Часть 2**

**2.1. ДЕРЕВЕНСКАЯ ИСТОРИЯ**

**2.2. СЛУЧАЙ ЕГОРА НОВИКОВСКОГО**

**2.3. «ПУСТЬ ДОКАЖЕТ, ЗАЧЕМ ЕЙ ЭТО НУЖНО!..»**

**= ПРИЛОЖЕНИЕ: ППСС**

### **ТОМ 2**

#### **Часть 1**

**1. АРХИВНЫЕ РАЗЫСКАНИЯ В ОБЛАСТИ СЕМЕЙНОЙ ИСТОРИИ (авт. – О. Новиковская)**

**1.1. Аносовы и Пузановы**

**1.2. Дорошевы**

**2. ПОВАРСКОЙ ПЕРЕУЛОК И ЕГО ОБИТАТЕЛИ (авт. – О Новиковская)**

**3. ИСТОРИКО-БИОГРАФИЧЕСКИЕ ПРЕЗЕНТАЦИИ**

**3.1. Ольга Новиковская. Две матери моей мамы: дворянка и крестьянка**

**3.2. Ольга Новиковская. Мои предки – генерал и рядовой первой мировой войны и их семьи**

**3.3. Ольга Новиковская. О моем пра-пра-прадеде и его потомках**

**3.4. Ольга Новиковская. 13 ступеней одного родословия**

### **3.5. Связь времен, Часть 1**

#### **4. ПИСЬМО ВНУКУ**

#### **Часть 2**

#### **5. АА: ДЕТСТВО. ОТРОЧЕСТВО. ЮНОСТЬ**

#### **Часть 3**

#### **6. ИНТЕРВЬЮ РАЗНЫХ ЛЕТ (1982 – 2016)**

#### **7. МОЯ ЖИЛИЩНАЯ ИСТОРИЯ**

#### **8. А.Н. АЛЕКСЕЕВ КАК БИОЛОГИЧЕСКИЙ ОРГАНИЗМ**

### **ТОМ 3**

#### **Часть 1**

#### **1. ДРАМАТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ И НАБЛЮДАЮЩЕЕ УЧАСТИЕ. (ЭКСПЕРИМЕНТ СОЦИОЛОГА-РАБОЧЕГО В РЕТРОСПЕКТИВЕ) (0 -37)**

#### **Приложение к части 1**

- (1) Эксперимент социолога-рабочего с разных точек зрения**
- (2) А. Алексеев. О наблюдающем участии и драматической социологии**
- (3) Докторов Б. Пессимист по наблюдениям и оптимист по убеждениям**

#### **Часть 2**

#### **2. ЭПИСТЕМОЛОГИЧЕСКИЕ ДЕБАТЫ**

**(00-11) Субъект-субъектная социология, или антропоцентрический поворот**

### **ТОМ 4**

#### **Часть 1**

#### **ВЫБРАННЫЕ МЕСТА ИЗ ПЕРЕПИСКИ С ДРУЗЬЯМИ (0-51)**

## **Часть 2**

### **ДИАЛОГИ**

- А. Алексеев, Л. Ткаченко. Заметки на полях
- Социология и политика (публичная переписка А. Ослона и А. Алексеева)
- А. Алексеев и Д. Шалин. Дискуссия через океан
- СМС от ЮЩ (В телефоне ЗВ)

## **Часть 3**

### **СО-ТРУДНИЧЕСТВО**

- О Валерии Ронкине
- О Викторе Сокирко и Лидии Ткаченко

## **Часть 4**

### **КОММУНИКАЦИЯ: САМОМУ СЕБЕ, ДРУГОМУ, ДРУГИМ**

(Тома 5 - 7 пока в проекте; возможны изменения)

## **ТОМ 5**

### **Часть 1**

#### **1. ПУБЛИЧНАЯ СОЦИОЛОГИЯ – ОТКРЫТАЯ СОЦИОЛОГИЯ**

### **Часть 2**

#### **2. ЗВЕЗДНЫЙ ЧАС ИЛИ ПОЗОР РОССИЙСКОЙ ОПРОСНОЙ СОЦИОЛОГИИ?**

#### **3. СЛЕДУЕТ ЛИ ТАК УЖ ДОВЕРЯТЬ РЕЗУЛЬТАТАМ ОПРОСОВ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ?**

#### **4. О ДОВЕРИИ ГРАЖДАН К ВЛАСТИ, СОЦИОЛОГОВ К ГРАЖДАНАМ И ГРАЖДАН К СОЦИОЛОГАМ-ПОЛСТЕРАМ**

#### **5. ИЗ КОММЕНТАРИЕВ К МАТЕРИАЛАМ ОПРОСОВ ЛЕВАДА-ЦЕНТРА**

## **Часть 2**

### **6. РАЗНОЕ**

#### **ТОМ 6**

**В ПОИСКАХ АДРЕСАТА (в соавторстве с Б. Докторовым)**

#### **ТОМ 7**

**УЧИТЕЛЯ, ДРУЗЬЯ, КОЛЛЕГИ**

**I. Поздравления с юбилеем**

**II. Тексты памяти**

**III. Приложение**

## НЕСКОЛЬКО ВСТУПИТЕЛЬНЫХ СЛОВ К ТОМУ 4

Настоящая работа являет собой собрание авторских материалов, ранее публиковавшихся в блоге А. Алексеева на информационно-аналитическом портале «Когита!ру».<sup>1</sup>

Первую часть этой работы составляют материалы, которые уже в первопубликациях обозначались как элементы цикла под названием «Выбранные места из переписки с друзьями». Цикл был начат в конце 2015 г. и продолжается по сию пору. К настоящему времени он включает около 50 текстов.

Общей особенностью этих текстов является их насыщенность письмами (электронными), которыми автор на протяжении последнего времени обменивался с друзьями и коллегами. Это своего рода эпистолярные микрохроники.

Тематика этих писем весьма разнообразна, о чем можно судить хотя бы из оглавления настоящей работы. Как правило, это обмен мнениями по актуальным для собеседников (корреспондентов) проблемам – от личных до общественно-политических, от профессиональных (социологических) до философских и морально-этических.

Иногда обмен мнениями носит характер полемики. Но все же чаще это не спор, с попыткой переубедить друг друга в чем-либо, а диалог и дружеская беседа, направленная на прояснение вопросов, являющихся общим предметом заинтересованности собеседников. Иногда собеседников не двое, а больше, и тогда можно говорить о «дискуссии» (в современном, технологическом смысле). Отбор материалов для опубликования иногда представляет собой не простую этическую проблему, поскольку предполагается обнародование текстов личных писем. Выходом здесь является согласование с корреспондентом самого факта публикации его личного письма, кроме того – изъятие сугубо личных моментов, не имеющих общезначимого значения. Иногда, не имея возможности оперативно получить разрешение на публикацию, автор ограничивался указанием инициалов своего собеседника, или даже обозначениями типа «НН».

Материалы, составляющие цикл «Выбранные места из переписки с друзьями» здесь представлены в хронологической последовательности публикаций на портале Когита.ру.

Вторая часть настоящей работы – «Диалоги» - включает в себя несколько относительно самостоятельных композиций текстов, также имеющих форму писем. Композиции эти монотематичны и посвящены методологическим, этическим, социальным и мироотношенческим проблемам.

В составе третьей части, под названием «Со-трудничество», - материалы, посвященные двоим друзьям автора, готовившего к изданию (в качестве редактора) их сочинения.

В четвертой части вниманию читателя предлагается опыт теоретического осмысления феноменов дневника и письма, как форм социальной коммуникации. Эта часть называется: «Коммуникация: самому себе, другому, другим».

Автор этих строк усматривает особую ценность эпистолярных хроник, личной и лично-общественной переписки для:

- презентации субъектов общения (их жизненной позиции, взглядов, мироотношения);
- для прояснения вопросов, составляющих предмет обсуждения;

---

<sup>1</sup> <http://www.cogita.ru/> ; <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev>



- для развития способностей к диалогу и «роскоши человеческого общения» (Экзюпери)

Природа и роль ПИСЬМА как особой, обладающей рядом эксклюзивных достоинств формы социальной коммуникации специально исследовалась автором (см. Приложение 3). Автор выдвигает концепцию, в которой различаются:

- (письменная) коммуникация, адресованная *самому себе* (например, дневник);
- коммуникации, адресованная *другому* (например, письмо) и
- коммуникация, адресованная *другим* (например, статья, в пределе – адресуется «граду и миру»).

Жестких перегородок между этими типами коммуникации, понятно, нет, кроме того возможна конверсия, преобразование одного типа в другой, например, коммуникации *другому* в коммуникацию *другим*. Что, собственно и происходит при публикации личных писем.

ПИСЬМО есть суперважная (и, может быть, древнейшая...) форма оглашения и скриптизации бытия. Это хотел бы подчеркнуть автор настоящих строк, предваряя публикацию настоящего тома серии, под названием «Драматическая социология. После Миллениума».

А. Алексеев. 11.06- 21.07.2017.

## СОДЕРЖАНИЕ ТОМА 4

Несколько вступительных слов

### Часть 1

#### ВЫБРАННЫЕ МЕСТА ИЗ ПЕРЕПИСКИ С ДРУЗЬЯМИ

(0) А. Алексеев – коллегам и друзьям

#### 2015

- [А. Алексеев. Из переписки с друзьями на горячие темы](#) (1)
- [А. Алексеев. Из переписки с друзьями на горячие темы](#) (2)
- [Переписка «романтика» и «реалиста»](#) (2а)
- [Из новогоднего дневника социолога-театроведа](#) (2б)
- [А. Алексеев. Из переписки с друзьями на разные, в том числе горячие темы](#) (3)
- [Новогодний привет от нашего корреспондента-волонтера](#) (3а)
- «К добру и злу постыдно равнодушны...»? Из переписки с друзьями (4)

#### 2016

- [А. Алексеев. Из переписки с друзьями](#) (5)
- [А. Алексеев. Из новогоднего переписки с друзьями](#) (6)
- [«Вот это фильм!». Из переписки с друзьями](#) (7)
- [«Преображение» Александра Невзорова. Из переписки с друзьями](#) (8)
- [Драматический документализм. Из переписки с друзьями](#) (9)
- [«Диалог» Украинского публициста с российским ученым-международником». Из переписки с друзьями](#) (10)
- [А. Алексеев. Выбранные места из переписки с друзьями](#) (11)
- [Поздравление с днем рождения не бывает ни преждевременным, ни запоздалым. Из переписки с друзьями](#) (12)
- [О многофакторной модели становления современного режима. Из переписки с друзьями](#) (13)
- [Спор о гражданской и профессиональной позиции социолога](#) (13а)
- [Каспаров – Шейнис, на Свободе». Комментарий А. Алексеева. Из переписки с друзьями](#) (14)
- [Спор о гражданской и профессиональной позиции социолога. Продолжение темы](#) (14а)
- [Тест на гражданственность \(А. Алексеев\). Освоение как фактор эволюции. Из переписки с друзьями](#) (15)
- [Натурные эксперименты и пристрастное знание](#) (15а)
- [А. Алексеев. Познание действием... Из переписки](#) (16)
- [Обратная связь. Из переписки с друзьями](#) (17)
- [А. Алексеев. Из переписки с московским коллегой](#) (18)
- [О Крыме. Об «иноагентах». Выбранные места из переписки с друзьями](#) (19)
- [Из переписки с друзьями и коллегами](#) (20)
- [«Драматическая социология», «социологическая ауторефлексия» и «автоэтнография». Из переписки](#) (21)
- [Из переписки с друзьями – 22. Случай «Накануне.RU»](#)

- [Коллективный портрет Бориса Докторова](#) (из переписки с друзьями – 23)
- [Социологи – это кто? И – что считать искусством?](#) (из переписки с друзьями – 24)
- [Бесценный дар от матери. Обсуждение](#) (из переписки с друзьями - 25)
- [Из семейной переписки](#) (из переписки – 26)
- [Дневник 9-летнего и 73 года спустя](#) (из переписки – 27)
- [Шаги вверх по «лестнице потребностей»](#) (из переписки – 28)
- [«100 вопросов о Вашей жизни» 40 лет спустя](#) (из переписки – 29)
- [«Кушать подано!»](#) (из переписки – 30)
- [«Знать много языков – значит иметь много ключей к одному замку» \(Вольтер\)](#) (из переписки – 31)
- [«Я иногда чувствую себя учеником, а иногда просветителем, и даже психотерапевтом...»](#) (из переписки – 32)
- [Чему научил Аристотель Александра Македонского](#) (из переписки – 33)
- [«Валить» или «жить в оккупации»? \(из переписки – 34\)](#)
- [Из переписки с друзьями: «Моя жилищная история»; «Секрет Полишинеля - 2»](#) (выпуск 35)
- [«Все они красавцы, все они таланты, все они поэты...». Продолжение темы - 1](#) (из переписки – 36)
- [«Все они красавцы, все они таланты, все они поэты...». Продолжение темы - 2](#) (из переписки – 37)
- [Термин, возникший из шутки](#) (из переписки – 38)
- [«Все они красавцы, все они таланты, все они поэты...». Продолжение темы - 3](#) (из переписки – 39)
- [Диалог друзей поверх границ](#) (из переписки – 40)
- [«Туда не горюй! Сюда горюй!»](#) (из переписки – 41)

## 2017

- [«...Она небытие свести на нет поможет Богу!» \(Ю. Линник\)](#) (из переписки – 41а)
- [«И вот случилось тебе такое счастье – разговоры с Рапопортом. Увы, неповторимое...»](#) (из переписки – 42)
- [В помощь пишущим о предках и о себе самом / самой](#) (из переписки – 43)
- [О различии «тактики» и «стратегии» в поведении людей](#) (из переписки - 44)
- [«Зияющие высоты» А. Зиновьева и «Коллективистское общество» З. Файнбурга](#) (из переписки - 45)
- [«...Во глубине России...»](#) (из переписки - 46)
- [... как биологический организм. Продолжение темы](#) (из переписки - 47)
- [Драматическая социология и наблюдающее участие. Выпуск 37. Обсуждение](#) (из переписки - 48)
- [Как Институт Наследия \(точнее - его нынешний директор\) судился со своими бывшими сотрудниками](#) (из переписки – 49)
- [К вопросу о «народном сталинизме»](#) (из переписки 50)
- [Социология в услужении](#) (из переписки 51)
- [«Российская культурная символика, узурпированная росимперской \(и росцерковной\) властью...»](#) (из переписки 52)
- [Связь времен](#) (из переписки)
- [По следам «Выбранных мест из переписки с друзьями»](#)

## Часть 2

## ДИАЛОГИ

1. А. Алексеев, Л. Ткаченко. Заметки на полях
  - 1.1. Драматическая социология... Из неопубликованных глав. Тома 2/1 и 2/2
  - 1.2. Заметки на полях. Часть 1
  - 1.3. Заметки на полях. Часть 2
2. Социология и политика (публичная переписка А. Ослона и А. Алексеева)
  - 2.1. «Откроем дверь дельфийского храма...» (А. Ослон, президент ФОМ)
  - 2.2. Социология и политика. Продолжение переписки А. Алексеева и А. Ослона
3. А. Алексеев и Д. Шалин. Дискуссия через океан
4. СМС от ЮЩ (В телефоне ЗВ)

### **Часть 3**

#### **СО-ТРУДНИЧЕСТВО**

1. О Валерии Ронкине
  - 1.1. Еще о собрании сочинений В. Ронкина
  - 1.2. Приложение. А. Даниэль. О Валерии Ронкине
2. О Викторе Сокирко и Лидии Ткаченко
  - 2.1. «Поиски взаимопонимания. Бутырский дневник» (о книге В. Сокирко)
  - 2.2. Подвиг жизни жены диссидента

### **Часть 4**

#### **КОММУНИКАЦИЯ: САМОМУ СЕБЕ, ДРУГОМУ, ДРУГИМ**

- (0) А. Алексеев. дневник и письмо как формы социальной коммуникации

#### **Приложение**

#### **ППСС АНДРЕЯ АЛЕКСЕЕВ**

- (0) А. Алексеев: каталог-навигатор (ППСС-2)

+++

## **ВНИМАНИЕ!**

### **I**

Оглавление не отражает нумерации страниц, однако выход читателя на любой из разделов обеспечен их (разделов) стандартизованным дизайном нумерации внутри частей.

Достаточно дать команду «найти» (Ctrl + f), обозначить в поисковой строке открывшегося окна номер раздела, заключенный в скобки, например; (14) или (2.2), - и нажать enter, чтобы на экране появился соответствующий раздел.

### **II**

Сетевые ссылки в основном тексте и в подстрочных примечаниях активированы и, как правило, надежно работают.

1. В случае затруднений с открытием файлов, в частности, на сайте «Международная биографическая инициатива» (<http://cdclv.unlv.edu/programs/bios>), воспользуйтесь поиском через Яндекс или Гугл, набрав в поисковой строке указанное в тексте название нужного материала..

2. В случае затруднений с открытием файлов, размещенных на Яндекс.диске (адрес начинается <https://yadi.sk/d/>...), отправьте соответствующую ссылку по электронной почте самому себе, и тогда по ссылке, содержащейся в теле письма, файл, размещенный на Диске, благополучно откроется.

А. Алексеев. 18.07.2017

...Письма субъективны по определению и хранят неискаженным конкретный и сиюминутный диалог, но они и мифологичны, понимая миф как вечно сущую реальность. Эпистолярный жанр – это сократовская беседа, сохраняющая диалектику общения... В. Розанов

...Эпистолярный жанр совершенно уникален. Сочетая в себе документальность, рациональность, задушевность, эмоцию и зоркость интуиции, он не сводится ни к научным трактатам, ни к интимным дневникам, ни к эзотерическим таинствам. В нем всегда находил прибежище тот личностный эликсир, который не допускался в серьезной литературе, претендующей на публикацию. Я насчитал более 500 человек, с которыми вел переписку. Почти как у А.А. Любищева. Правда, не оставляя ни одного письма без ответа, я, в отличие от Любищева, писал коротко, сжато, излагая не свободный полет мысли, а лишь выжимки размышлений...

Р. Баранцев. Автография

...В письмах моих, по признанию тех, к которым они были писаны, находится более нужного для человека, нежели в моих сочинениях...

Н. Гоголь. Выбранные места из переписки с друзьями.

## Часть 1

### ВЫБРАННЫЕ МЕСТА ИЗ ПЕРЕПИСКИ С ДРУЗЬЯМИ

(0)

#### А. АЛЕКСЕЕВ – КОЛЛЕГАМ И ДРУЗЬЯМ

1.

Уважаемые коллеги!

Отважусь послать Вам свою только что завершенную работу – «Выбранные

места из переписки с друзьями». Из предуведомления ясен ее замысел. Объем велик (свыше 400 стр.) и я во всяком случае не претендую, чтобы вы осваивали целиком этот массив информации. Тем более, что многое из него вам может быть уже знакомо (по публикациям на Когита.ру).

Смею, однако, предположить что некоторые из составляющих эту работу текстов могут представить интерес некоторым из моих адресатов (у каждого свои предпочтения). То есть исхожу из презумпции «избирательного чтения».

Среди моих корреспондентов, так или иначе фигурирующих в «Выбранных местах...», почти каждый из моих нынешних адресатов найдет себя - если не по фамилии, то по сокращениям типа «АА» (Андрей Алексеев).

Я не с каждым из моих собеседников согласовывал публикацию соответствующих фрагментов переписки, отсюда вышеуказанное «кодирование» корреспондентов.

Возможно, кто-то сочтет уместным какие-то элементы нашей личной переписки удалить. Я это делал и сам, сохраняя только общезначимые сюжеты. Но, может быть, какие-то «подводные камни» недоучел. \*)

Итак, приглашаю вас к тому, чтобы переписать прилагаемый под скрепкой файл к себе на жесткий диск. А когда появятся возможность и желание – полистать эти «Выбранные места из переписки с друзьями».

Ваш – А. Алексеев. 13.06.2017.

\*) Если Иван Петров (условно) захочет проверить, не фигурирует ли он среди корреспондентов, ему достаточно набрать в поисковой строке (образуемой командой Ctrl + f) «Петров» или же «ИП», и искомое обнаружится в тексте (если оно там есть).

2.

Дорогой <...>!

Месяц назад я рассылал первую, пилотную версию своего свежееиспеченного тома «Выбранные места из переписки с друзьями». За истекший месяц, в итоге дальнейшей работы над этим произведением, возникла его вторая, по-видимому, финальная версия, которую я ныне отправляю Вам для не срочного (по мере возможности и желания) ознакомления.

Я счел правильным показать эту работу прежде всего тем, кому случилось быть адресатом или адресантом включенных в нее писем, то есть, по существу, соавторам настоящего труда. Их список приводится ниже.

Вы - в сущности - адресат всего этого опуса.

Ваш друг и <...> – Андрей Алексеев. 22.07.2017.

### **ИМЕННОЙ «УКАЗАТЕЛЬ» (СПИСОК КОРРЕСПОНДЕНТОВ)**

Абрашкевич В.  
Алесина М.  
Баранцев Р.  
Барбой Ю.  
Беляков В.  
Беляк Н.  
Беркович Е.  
Беспалова Ю.  
Блехер Л.  
Божков О.

Борнштейн М.  
Бродский Д.  
Быкова С.  
Гельман В.  
Гилинский Я.  
Глухов В.  
Готлиб А.  
Дадали Н.  
Дмитриева А.  
Дмитриевский В.  
Докторов Б.  
Доровская Н.  
Жобер В.  
Захаров В.  
Здравомыслова Е.  
Ильин В.  
Кетегат А.  
Кириллова К.  
Козлова Л.  
Костюшев В.  
Крайнева И.  
Крокинская О.  
Кулешова М.  
Левин М.  
Ленчовский Р.  
Линник Ю.  
Лурье Э.  
Марасов А.  
Марголмс А.  
Назимова А.  
Ослон А.  
Паниотто В.  
Резунков В.  
Рогозин Д.  
Романович Н.  
Ронкина И.  
Самигулин Ф.  
Сарно А.  
Сидорова Н.  
Смирнова Е.  
Старовойтова О.  
Тиховская О.  
Ткаченко Л.  
Тыканова Е.  
Филиппова М.  
Фирсов Б.  
Флиге И.  
Чернецкий Ю.  
Чесноков С.  
Шалин Д.  
Шейнис В.  
Шустрова Н.



2015

(1)

<http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/a-alekseev-iz-perepiski-s-druzyami-na-goryachie-temy>

### **А. АЛЕКСЕЕВ. ИЗ ПЕРЕПИСКИ С ДРУЗЬЯМИ НА ГОРЯЧИЕ ТЕМЫ (1)**

Автор: А. Алексеев — Дата создания: 13.12.2015 <sup>2</sup>

*«...Вспоминаю, как мой киевский друг когда-то допытывался у меня: где же они – российские интеллектуалы? Почему молчат? И т. д. Пожалуй, сейчас отвечу: Из российских публичных интеллектуалов лично я особенно ценю... (перечисление см. ниже). Конечно, светлых голов и независимых персон в России не на один порядок больше. Но я всех остальных просто не так хорошо знаю или же сейчас не пришли в голову...» А. А.*

(1)

Уважаемые друзья!

Я писал частное письмо своему другу, проживающему в одной из "провинциальных" столиц, как вдруг сообразил, что оно может представить интерес и для других моих постоянных корреспондентов.

Поэтому пересылаю его вам, разумеется, не раскрывая имени адресата.

Возможно, я когда-нибудь опубликую этот текст на Когите, с вашими откликами на настоящее послание, если таковые последуют.

Я бы предпочел публиковать их тоже как анонимные. Ибо сейчас уже незачем пополнять "досье на самих себя", и уж если "подставляться" то не по пустякам, чем по существу является полупубличная переписка.

Ваш - Андрей Алексеев. 17.09.2015.

#### **А. Алексеев - АМ**

...Как нарочно, приостановила свою работу Когита. Так бывает, по технологическим причинам, и продолжается сутки-двое. Но каждый раз приходится переживать, не являются ли причины отличными от технологических. Ибо ее (Когиты) «крутизна» компенсируется лишь ее нераскрученностью, малоизвестностью. Под удар (вплоть до уголовного) ныне попадают многие блогеры, особенно в социальных сетях. Я, конечно, «умнее» многих, и еще со времен советской власти научен «эзопову языку». Я не допущу у себя (или у своих корреспондентов) утверждения, что <...> – преступник (хотя бы так и думал). Так же и за брутальную лексику меня не привлечь, поскольку, в силу воспитания, публично ее не употребляю. Но в основном – типичный представитель «пятой колонны», в отличие от агрессивно- послушного или просто послушного большинства.

---

<sup>2</sup> Зесь и далее имеется в виду дата помещения материала на портале Когмиа.ру.

Пожалуй, приложу сюда последний свой социологический материал, опубликованный уже сегодня, после полуночи. [«Главные достижения и главные неудачи Путина, по мнению россиян. И чьи интересы он выражает?»](http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/glavnye-dostizheniya-i-glavnye-neudachi-putina-po-mneniyu-rossiyan-i-chi-interesy-on-vyrazhaet?).<sup>3</sup> Уж не из-за него ли к утру «поперхнулась» Когита?

...Электоральные результаты от 13 сентября в вашей УИК, о которых Вы сообщаете, вполне подтвердили мои предположения. «...Из 2 150 человек списка избирателей проголосовало 800-815 человек... Из этой трети почти половина за ЕдРоссию; не менее трети, а то и более - за коммунистов...». Итак, 30 процентов (явка) помножить на 50 процентов (результат ЕдРо) – сколько будет? 15 процентов от всего электората. Вот Вам и «всенародная» поддержка правящей партии.

Напомню, что писал Вам в предыдущем письме:

«...Насчет выборов. Ну, у Вас получилось ценное включенное наблюдение. Согласен с классификацией О.: агрессоры, болтуны и шуты... «Сокрушительной» победа единороссов является только среди тех, кто голосовал (если абстрагироваться от фальсификаций). А большинство голосует «ногами»... Между прочим, как Вы думаете, сколько набирают голосов правящая партия и даже президент, если считать не от голосовавших, а от численности электората? Всяко меньше половины (например, Путин – 42 % в 2012 г., а уж «Единая Россия» нынче - дай Бог если пару десятков процентов)».

Вы пишете о «чудовищной несвободе» наших сограждан. Несвобода бывает физическая, социальная (включая политическую) и психологическая. Сейчас зашкаливают все три.

Психологическая, конечно, удручает - даже у множества в общем разумных и порядочных людей, Вот Вы пишете:

«Вопрос с Путиным, наверное, сложнее, чем с Единой Россией, но я вторгся вообще в незнакомую область рассуждений и рискую. Лидер государства должен учитывать всё "мнение" народа, весь политический геоландшафт, и, по-моему, Путин адекватнее и правящей партии, и лидеров большинства партий в Думе...». Вы в самом деле так думаете? Даже после отторжения Крыма от Украины в пользу России российско-украинской войны в Донбассе? Я, конечно, не стану утверждать, что Зюганов или Жириновский адекватнее Путина. Но ведь и Гитлер, и Сталин в свое время учитывали все «мнение народа» и «политический геоландшафт»...

Правда, судьба немецкого народа, потерпевшего поражение во Второй мировой войне, оказалась счастливее победившего в этой войне советского. То, что у немцев в 30-е гг. прошлого века было вспышкой социального безумия, у нас в XX веке стало хроническим, меняя симптомы и синдромы, вплоть до настоящего времени.

Ну, остановлюсь на этой «исторической параллели». Остальное – додумывайте сами.

Обнимаю. Ваш – Андр. Алексеев. 17.09.2015

#### **А. Алексеев – РЛ и др.**

Дорогие друзья!

Всякий раз, когда перестает открываться Когита (обычно такое затягивается на одни сутки) я вспоминаю про это свое письмо коллеге, отправленное пару месяцев назад. Хотя и привык к этим технологически паузам, все же шевелится червячок тревоги: вдруг это не очередная профилактика или техосмотр? Вроде бы в свое время этот текст вам пересылал. Но - повторяюсь.

---

<sup>3</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/glavnye-dostizheniya-i-glavnye-neudachi-putina-po-mneniyu-rossiyan-i-chi-interesy-on-vyrazhaet>

Ваш - АА. 18.11.2015.

(2)

**А. Алексеев – В. Резункову (радио «Свобода»)**

Здравствуйте, Виктор!

Еще раз благодарю Вас за приглашение к интервью на высоко уважаемом мною радио «Свобода». Надеюсь, Вы с пониманием отнеслись к моему отказу. Я «с ходу» назвал Вам несколько имен, чье выступление на обозначенную Вами тему было бы, по моему мнению, уместно.

Среди возможных собеседников на радио «Свобода» я не успел назвать: <...>. Все указанные (разумеется, и не только они) лица могут выступать в роли экспертов в отношении обстоятельств и корней общественной инволюции и спецслужбистской Вандеи за последние 20 лет.

В отношении моих собственных «любимых» сюжетов на Когите, и не только. Возможно, Вам будет интересно посмотреть ниже перечисленные три социологических публикации. Буду рад, если что-либо из представленных там фактов и соображений Вам пригодится.

Ваш – Андрей Алексеев. 9.10.2015

- О мере легитимности Правительства<sup>4</sup>

04.10.2015 | 13:55

Опыт анализа результатов шести избирательных кампаний по выборам президента РФ за период с 1991 по 2012 год – при использовании показателя доли голосовавших за данного кандидата от общей численности электората.

\*\*

- Рейтинги: «одобрения», «доверия» и «эффективности»<sup>5</sup>

25.09.2015 | 00:07

На материалах опросов Левада-центра рассматриваются три разных способа измерения рейтинга главы государства, каждый из которых имеет свои достоинства и свои недостатки. Различия вопросов (их формулировок и типа вопроса – закрытый / открытый), естественно, дают на выходе разные количественные результаты: около 85 % - «рейтинг одобрения», 60 % - «рейтинг доверия» и 55 % - «рейтинг эффективности». А. Алексеев

\*\*

- Главные достижения и главные неудачи Путина, по мнению россиян. И чьи интересы он выражает?<sup>6</sup>

17.09.2015 | 01:13

По материалам ежегодных опросов Левада-центра. Путин выражает интересы «силовиков» - мнение 58 % опрошенных; интересы «олигархов» - 47 %; интересы бюрократии – 44 %; ... ; «простых людей» - 30 %; интеллигенции – 23 %. А. А.

(3)

**АМ – А. Алексееву**

4 <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/o-mere-legitimnosti-pravitelya>

5 <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/reitingi-odobreniya-doveriya-i-effektivnosti>

6 <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/glavnye-dostizheniya-i-glavnye-neudachi-putina-po-mneniyu-rossiyan-i-chi-interesy-on-vyrazhaet>

Дорогой А.Н.!

Я хотел прочесть Нобелевскую речь Алексиевич, и прочёл я у Вас, на Когите. Спасибо. Сейчас размышляю, т.к. описания её наблюдений и переживаний это, увы, наша трагичная и недалёкая история. Невозможно не переживать! Всё, о чём пишет Алексиевич - было: была ложь о Чернобыле, об Афганистане, было искреннее служение недодуманной идее коммунизма, и осталось, наверное, у части постсоветского "общества", но более, наверное, до сих пор осталась вера в эту самоубийственную идею...

Я о чём размышляю? О том, что есть ещё более глубокий пласт нашей жизни (и истории), не вскрытый Алексиевич. Она даже не попыталась приблизиться к нему. Он и во мне, и в миллионах других людей... Но как его описать? Как проложить ирригационную систему в человеческих душах таким образом, чтобы русские и украинцы не упрекали друг друга, чтобы остальные народы относились друг к другу без "камня за пазухой"...

Люди верят! И вера, видим, сильнее знаний. Сильнее и теплее.

Я - переживаю, и за одного человека, и за человечество, хотя другой нобелевский лауреат, Бродский, уже сказал, что спасти можно только отдельных людей... Вы мне когда-то напомнили Любичева, что он в этом сильнейшем радиационном идеологическом поле сохранил свободу мышления. Любичев превыше всего ставил идеологию ненасилия. Наверное, я всё же являюсь сторонником данной идеологии.

Ещё раз, спасибо. Я размышляю. (8.11.2015)

#### **А. Алексеев - АМ**

Дорогой А.!

Я бы не сказал, что обозначенная Вами тема проигнорирована Светланой Алексиевич в ее книгах и в злободневной публицистике, да даже и в Нобелевской лекции.

Она утверждает ценность человеческого в каждом человеке и в человечестве в целом, безотносительно к каким бы то ни было социальным или этническим подразделениям и перегородкам. В идеологии вульгарного марксизма (марксизма-ленинизма) такое клеймилось как абстрактный гуманизм.

Народы, как правило, "камня за пазухой" друг для друга не держат, пока их не начнут натравливать друг на друга своекорыстные или преступные вожди и властвующие элиты.

Пример: бытовой антисемитизм расцветает под крышей государственного, а без его поддержки произрастает в душах лишь совсем темных и убогих.

Ксенофобные раны кровоточат не бесконечно, после краха агрессивного режима они зарастают..

Конечно, оппозиция "свой-чужой" имеет еще биологические истоки, но и она умягчается и истирается в ситуации ответственной власти и гуманистического просвещения

Что касается идеологии ненасилия, то ее сторонниками и проводниками были / являются - и Любичев, и нынешний нобелевский лауреат, и мы с Вами, и еще несчетное количество людей; разумеется, каждый реализует противодействие насилию - в меру своего таланта, пассионарности, нравственного потенциала, а также - масштаба личности, имея в виду под последним меру ее (личности) влияния на ближнее и дальнее окружение.

Слава Богу, с присуждением нобелевской премии возможности такого влияния у Светланы Алексиевич на несколько порядков расширились.

Ваш - Андр. Алексеев. 8.12.2015.

**АМ – А. Алексееву**

Вы, конечно, правы...

**АМ – А. Алексееву**

Дорогой А.Н.!

У меня в домашнем Архиве есть папка и "на Алексиевич": три интервью - одно в Лит. газете за 96 год и два в Комсомолке, также во второй половине 90-х годов ("Чернобыльская молитва", "Мы учимся одиночеству" и "500 невыдуманных историй любви"), а также монолог документалиста "Приватизация правды" самой Алексиевич.

Строчки кричат. Очень остро. Документы-свидетельства "маленьких людей" нашей эпохи... Когда прошла новость о присуждении премии, я, естественно, кинулся к архиву и был потрясён. И так же естественно я соотношу свои взгляды со взглядами Алексиевич... там, где она защищает право на жизнь (и на счастье) отдельных людей - я с ней. Но Алексиевич написала так больно, что я безоговорочно отдаю ей приоритет.

Однако, видимо. я более "абстрактный" гуманист, потому что считаю, что и народ и власть едва ли не одно целое (ужас!), поэтому ирригация отношений в обществе (от феодальных к нормальным) предполагается длительной. Но это большой разговор...

Я так же, как и Вы разделяю гордость за Светлану Алексиевич, потому что о проблемах, затронутых ею, кричать надо на весь свет. (9.11.2015)

**А. Алексеев - АМ**

Дорогой А.!

Как социолог, заверяю Вас, что слухи о единстве народа и власти в России сильно преувеличены. Уж не стану отсылать Вас к своему многостраничному труду "Следует ли так уж доверять результатам опросов общественного мнения?".

Еще замечу, что "народ" весьма переменчив в своих симпатиях. Накануне Перестройки тоже вроде было "единство". И куда оно сдулось в считанные месяцы? Кстати, эта "переменчивость" должна бы стать предметом не меньшей озабоченности, чем "единство". Это свидетельствует об отсутствии в "народе" крепкого нравственного хребта.

Еще вопрос, что считать "народом". Для меня, например, Вы - не в меньшей степени представитель народа, чем зомбированный телезритель.

"Народ" далек от гомогенности...

Ваш - Андр. Ал. 9.11.2015

(4)

**РЛ – А. Алексееву и др.**

Друзья, хотел написать: такого цинизма ещё не встречал: [Кирилл Кабанов: Я знаю, кто слил Навальному](#) <sup>7</sup>

Но слишком легко вспоминается - от завгара Януковича и его сынишки-стоматолога (заодно - не считанных вскоре миллиардеров) у нас, в Украине, до путинских и лавровских милитарных откровений, безмерных в последние годы по цинизму, и до финансовых пирамид кремлёвских "кооперативов" в России...

Так что - "бородатый" сюжет...

Р. (4.12.2015)

**А. Алексеев – РЛ**

---

<sup>7</sup> <http://www.fontanka.ru/2015/12/03/070/>

Да, очень впечатляет. Ирина Т. из "Фонтанки" - порядочный человек, я ее даже как-то публиковал на Когите, - тоже, как видно, «офонарела» от такого цинизма и наглости своего собеседника. А аргументация данного "антикоррупционщика" вполне может стать и официальной.

Интересно, что даже Кобзон, как говорят, не без друзей среди мафии, тоже требует отставки и расследования связей Чайки и его деток.

Вообще же - посыпались скелеты из шкафов. Позавчера - Чайка, вчера -

Бастрыкин, а сегодня - про Путина опять вспомнили. "Тесен мир"! Смотрите на

- [Фильм-расследование «Чайка» за сутки посмотрели более 700 тысяч человек](#) <sup>8</sup>

- [Русская мафия в Испании и ее вероятные сообщники](#) <sup>9</sup>

- [Прокурорские дети и бандитские жены](#) <sup>10</sup>

АА. 4.12.2015

(5)

**ЕС – А. Алексееву и др.**

Только что получил. Был бы благодарен за любые, высказанные мне, мнения:

Н. Иванов. Феномен Навального - <http://fakeoff.org/politics/fenomen-navalnogo>  
(11.12.2015)

**А. Алексеев – ЕС**

Дорогой Е.! Вы просите мнений? Вот мое.

Конспирологические предположения насчет Навального - кремлевского сексота, на мой взгляд, чушь. Причем очень "своевременная" чушь, способствующая дискредитации его антикоррупционной деятельности, в частности, громкого и убийного изобличения семейства Чайки. Так что, следуя, этой логике можно бы и в авторе данного материала усмотреть выполняющего "заказ".

Если же по существу, то Навальный, конечно же, вовсе не либерал, не демократ, и не политик, заслуживающий поддержки демократической общественности. Он - борец с коррупцией, и только. И это у него хорошо получается

Что же касается политических убеждений, то он, конечно же, империалист ("имперец"), русский националист, и только что пока в антисемитизме не замешан (кажется). Так что никаких иллюзий насчет него питать не следует.

Причем, не без харизмы, разумеется. Преследуя его, власти, действительно, лишь добавляют ему "политического капитала". Но вряд ли сознательно. Разве что понимая, что Навальный для них менее опасен, чем был Немцов.

Ваш - Андр. Алексеев. 11.12.2015.

**ЕС – А. Алексееву**

Спасибо, дорогой А.Н.!

Не могу нарадоваться тому, как мы с Вами "синхронно" мыслим. У меня точно такое же мнение. Даже по поводу "опасности для власти".

С уважением, Е.

(6)

**ЮЧ – А. Алексееву и др.**

---

<sup>8</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/kontekst/film-rassledovanie-chaika-za-sutki-posmotreli-bolee-700-tysyach-chelovek>

<sup>9</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/kontekst/russkaya-mafiya-v-ispanii-i-ee-veroyatnye-soobschniki>

<sup>10</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/kontekst/prokurorskie-deti-i-banditskie-zheny>

Евгений Ясин как зеркало...

Друзья, сами решите, зеркало чего, пройдя по ссылке.

«Евгений Ясин: Россия утратила возможность быть империей

В интервью журналистке DW Жанне Немцовой член СПЧ при президенте России Евгений Ясин рассказал, когда он впервые произнес слово "рынок", а также объяснил, почему ему позволено критиковать Путина».

<http://www.dw.com/ru/%D0%B5%D0%B2%D0%B3%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B9-%D1%8F%D1%81%D0%B8%D0%BD-%D1%80%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D1%8F-%D1%83%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%BB%D0%B0-%D0%B2%D0%BE%D0%B7%D0%BC%D0%BE%D0%B6%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C-%D0%B1%D1%8B%D1%82%D1%8C-%D0%B8%D0%BC%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B8%D0%B5%D0%B9/a-18879914>

Ваш - ЮЧ. 27.11.2015.

**А. Алексеев – ЮЧ и др.**

Ну, заложник своего положения. И суесловен. Системный либерал, так сказать. АА. 28.11.2015

**РЛ. – А. Алексееву и др.**

Друзья, это, конечно, кошмар и почти (?) полное вырождение российского "либерала" (если Е. Я. таковым был когда-то). <...>

Примечание: в данном случае - "ВНУТРИсистемный", в отличие от "ВНЕсистемного" (поскольку имеется в виду самоориентация субъекта на нахождение "внутри" режима / системы, а не какая-либо системность в умонастроении; терминология, которую впервые я услышал в 90-м от демсоюзовцев В. Новодворской).

Р. (28.11.2015)

**ЮЧ – А. Алексееву и др.**

Друзья, даю ссылку на блестящий материал ([А. Пионтковский. Ледокол – 2](#)), который полон не только глубоких аналитических выкладок, но и почти афоризмов вроде: "Режим набухал властью в стране, как клоп кровью жертв". <...> Ваш - ЮЧ. 24.11.2015.

**РЛ – А. Алексееву и др.**

Друзья, вот здесь у А. П. получился, действительно, шедевр: аналитически метко, убедительно и вообще - талантливо (и Андрей П. не много моложе Ясина, хотя, впрочем, всё же иное поколение).

Р. (28.11.2015)

**А. Алексеев – РЛ и др.**

...Да, СИСТЕМНЫЙ - в смысле принадлежащий системе, вписанный в нее, а, разумеется, не системно мыслящий и т. п.

Вспоминаю, как РЛ когда-то допытывался у меня: где же они – российские интеллектуалы. Почему молчат? И т. д. Пожалуй, сейчас отвечу:

Из российских публичных интеллектуалов лично я особенно ценю Пионтковского, Зубова, Шевцову, Илларионову, Л. Гудкова, Вишневого, Шлосберга, Шендеровича, Д. Быкова, Улицкую, Жванецкого, Губермана, Д. Травина, Пархоменко, команды "Новой газеты" и "Дождя", Е. Шульман, Пивоварова, Сванидзе, Орешкина, Гонтмахера, Сатарова, Ю. Рыжова...



Конечно, светлых голов и независимых персон в России не на один порядок больше. Но я всех остальных просто не так хорошо знаю или же сейчас не пришли в голову.

АА. 28.11.2015

**А. Алексеев** (для себя):

Добавить к вышеприведенному списку: Мих. Соколов, И. Эйдман, Л. Графова, Л. Ахеджакова, А. Троицкий, И. Шаблинский, А. Рогинский, Д. Гудков, Е. Альбац, С. Сорокина, Л. Пономарев, А. Рыклин, Г. Каспаров, А. Мильштейн, С. Алексиевич, А. Подрабинек, А. Скобов, А. Симонов, М. Зыгарь, В. Шейнис, Е. Киселев, С. Ковалев, И. Яковенко, А. Орех, Л. Алексеева... (продолжение следует).

**А. Алексеев** (для себя. Декабрь 2015):

Добавить к вышеуказанным: С. Тарощина, А. Даниэль, О. Романова, М. Максимовская, И. Чубайс, А. Сокуров, А. Макаревич, Ю. Шевчук, Б. Акунин, К. Мартынов, М. Гельфанд, А. Лошак, С. Кучер, К. Рогов, Л. Рубинштейн, С. Шпилькин, А. Орлов, И. Иртеньев, М. Ефремов, З. Светова, А. Архангельский, Ю. Сапрыкин, А. Гольц, А. Рубцов, Ю. Ким, И. Клямкин, Л. Телень, Л. Велехов, А. Колесников, А. Минкин, И. Прохорова, Вл. Кара-Мурза (мл.), О. Кашин, И. Яшин, С. Шаров-Делоне, П. Каныгин, А. Сокуров, В. Манский, Т. Олевский, Т. Вольтская, Н. Петлянова, А. Бабченко, Ю. Рамм, О. Орлов, Л. Никитинский, А. Никитин, Б. Штерн, П. Лобков, М. Фишман, М. Козырев (продолжение следует)

(2)

<http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/a-alekseev-iz-perepiski-s-druzyami-na-goryachie-temy-2>

## **А. АЛЕКСЕЕВ. ИЗ ПЕРЕПИСКИ С ДРУЗЬЯМИ НА ГОРЯЧИЕ ТЕМЫ (2)**

Автор: А. Алексеев; РЛ; БД; ЮЧ; АМ — Дата создания: 18.12.2015

*Размышления и диалоги о народе, власти и интеллигенции, их единстве и противоположности.*

**БД – А. Алексееву и др.**

Однако, сильно получилось... жанр («Из переписки с друзьями». – А. А.) работает. (13.12.2015)

**А. Алексеев – БД и др.**

Да, Б., Избранные места из переписки с друзьями - мой излюбленный жанр. Кстати, активно использовался мною в "Профессии - социолог...". 14.12.2015

**РЛ – А. Алексееву и др.**

Дорогой Андрей, хорошая получилась подборка. Предлагаю сделать как бы отдельную рубрику (позицию или что-то подобное) в твоём блоге на Когита - "Белый список" (сегодняшней российской интеллигенции - в старинном, нравственно-интеллектуальном смысле)... В связи с тем духовным кризисом, который российское общество переживает в постсоветскую эпоху...



Список, который мог бы пополняться время от времени - Тобою и твоими корреспондентами... (См. *выше*. – А. А.) .  
(Вскорости намерен подбросить Тебе ещё несколько "поленьев" в этот твой "когитативный" (мыслительный) "костёр" <...>  
Заодно - спасибо большое за полный текст нобелевской речи Светланы Алексеевич. Согласен с твоим эпистолярным комментарием.  
РЛ. (15.12.2015)

#### **А. Алексеев – РЛ и др.**

...Спасибо за поддержку моего начинания «Выбранных мест из переписки с друзьями...» Впрочем, этот жанр и прежде на Когите был богато представлен. А берет свое начало (у меня) аж от «Драматической социологии...» В нашей «Профессии – социолог» соответствующие разделы даже так и назывались. Насчет «Белого списка». Ты отчасти соавтор этой идеи. В недавнем письме он возник спонтанно, хоть тут же стало ясно, что его можно наращивать. Критериями для включения в него являются: а) интеллектуализм (в западном смысле); б) публичность персоны («публичные интеллектуалы»); в) интеллигентность (в российском смысле, т.е. с акцентом на нравственность).

Ни в коей мере – не «оппозиционность властям», хоть без этого публичного интеллектуала-интеллигента, пожалуй, не бывает. Но это признак не атрибутивный, а модальный (вторичный). Современный порядочный человек в сегодняшней России не может быть «заодно с властью». Боюсь, что он не может быть и индифферентен к ней, хотя не обязательно ему эту «нониндифферентность» публично выражать.

С учетом выдвинутых критериев (особенно, последнего – интеллигентность), в моем списке исключено появление значительной части политических оппозиционеров. <...>

Список мой – сугубо персональный, я не хотел бы его «обобществлять». Хоть и буду рад предложениям друзей о его пополнении, но надо еще, чтобы «кандидат» был мне; а) хорошо (заочно) знаком и б) лично эмпатичен.

Между прочим, возможно составление и «черного списка» (может, даже интеллектуалов, но никак не интеллигентов), в котором «почетное» место мог бы занять Никита Михалков» (кто-то недавно его удачно определил как «мерзавец во дворянстве») или Хазанов, умудрившийся подарить Путину чуть ли не настоящую корону (правда, у Путина хватило находчивости водрузить ее на голову самому Хазанову). (Об этом эпизоде см. Открытое письмо Шендеровича Хазанову). Но лично я заниматься инвентаризацией холуев и мерзавцев – квазинтеллигентов не предполагаю.

Кажется, я расписался для очередной порции «Выбранных мест из переписки...». Твой – Андр. Ал. 2015.

PS. А Светлана Алексеевич (вот уж кто интеллектуал-интеллигент!) представлена на Когите трижды. См:

- [Алексеевич: «Свобода – не быстрый праздник. Это долгий путь»](#)<sup>11</sup>

- [Нобелевская лекция Светланы Алексеевич](#)<sup>12</sup>

- [Мужество идеализма](#)<sup>13</sup>

#### **ЮЧ – А. Алексееву и др.**

---

<sup>11</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/kontekst/aleksievich-svoboda-2013-ne-bystryi-prazdnik-eto-dolgii-put>

<sup>12</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/kontekst/aleksievich-svoboda-2013-ne-bystryi-prazdnik-eto-dolgii-put>

<sup>13</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/kontekst/muzhestvo-idealizma>

Дорогие Друзья!

Сейчас, к сожалению, по ряду причин не могу принимать полноценное участие в Вашем (если не возражаете, нашем) диалоге. Но и не могу не откликнуться на это письмо. Благодаря которому в памяти всплыли два стихотворения Андрея Вознесенского, опубликованных им и прочитанных мной (думаю, всеми нами), если не ошибаюсь, ровно четыре десятилетия назад - в 1975 году.

Начало первого из них, пожалуй, могло бы послужить своеобразным эпиграфом к диалогу:

Есть русская интеллигенция.

Вы думали - нет? Есть.

Не масса индифферентная,  
а совесть страны и честь.

В предпоследней строфе этого же стихотворения речь идёт о высокой миссии могучего социально-культурного ИНСТИТУТА исторической России, почти утраченного (навсегда?) к концу прошлого - началу нынешнего века:

Воюет с извечной дурью,  
для подвига рождена,  
отечественная литература -  
отечественная война.

А во втором упомянутом стихотворении есть слова, которые могли бы послужить эпиграфом уже к "чёрному списку" либо к объяснению причины, по которой он не составляется:

Когда слышу тирады подленькие  
оступившегося товарища,  
я ищу не подобья - подлинника,  
по нему грущу, настоящему.

Ваш - ЮЧ. 15.12.2015.

\*\*

### **АМ – А. Алексееву**

Дорогой Андрей Николаевич! Уже много времени прошло с тех пор, как мы высказались с диаметрально разных позиций по поводу Крыма.... И с тех пор у меня в душе неприятный осадок, что я досадил Вам, Вам, которого я бесконечно уважаю как старшего товарища.

В 90-е годы я написал несколько маленьких статей в газету <...> Среди них была - «Народ и его власть». Перепечатаваю её. (В скобках – курсивом редакционные вставки-дополнения.)

«Вроде бы народ и власть взаимосвязаны: народ рождает или призывает к самому себе власть, заменяет её по надобности, а власть отражает мнение народа, заботится о нём, защищает его. Одним словом, народ и власть - государство.

*Но един ли народ, чтобы при случае приструнить, заменить власть?* Не нужно никому доказывать, что народ как целое имеет противоположные полюсы притяжения нравственности, духовности, интеллекта. Может быть, потому он как целое консервативен, и тот факт, что в недавнее время соцреализм как одно из государственных направлений (*постоянно*) «подправлял» народ под известную тенденцию, доказывает естественный консерватизм народа, который, конечно, (*также постоянно*) отторгает искусственные общественные одежды.

В единое целое народ сплачивается считанное число раз, сплачивается тогда, когда очевиден для всех враг – непридуманный, смертельный. Может быть, за российскую историю таковыми были некоторые периоды монгольского ига, какие-

то осознанные стадии смутного времени перед эпохой Романовых, Отечественные войны.

Внешний враг понятен, но с последней трети прошлого века умно и расчётливо... ведётся поиск врагов внутренних, и он, этот поиск, как ни прискорбно, также объединяет людей. И нет силы более мощной, чем единодушие, единомыслие людей, силы уже разрушительной.

А власть? Она всегда более сплочённая, ибо держится на идее, в нашем случае всё ещё на идее третьего Рима. Власть воссоздаёт себя, она (*всегда или иногда?*) автономна, (*но*) она пронизывает все поры общества (народа). Она всесильна, и «отряхнуть» власть невозможно. Даже такие радикальные события мирового уровня, как Октябрьская революция (*переворот*) есть подтверждение преемственности российской власти: народ ведь (*в конечном итоге*) заменили: неугодных из народа (*сотни тысяч*) убили или выгнали, (*миллионы других – посадили на долгое время*), а остальных, верящих истово во врагов и жадно внемлющих власти, оставили.

Теперь (и теперь!) (*во многом*) покорен наш народ, свободолюбие выкорчевано (за советские десятилетия). Безмолвствует он. Разве не так?

Но, может быть, народ и «должен» безмолвствовать, так свободолюбие – это далеко не только политика. Народ политизированный – аномалия, это нездоровое состояние (*общества*). Банальные истины, но в жизни политикой, как и в любом деле, должны заниматься профессионалы.

Наш народ, духовно и интеллектуально обезглавленный, три четверти столетия побеждался властью (идеей). Побеждает власть и ныне: трёхцветный флаг явно перекрашивается в цвет единый, прежний.

А народ? народ решает непосредственные жизненные проблемы, народ решает тактические задачи, не имея от власти никакой государственной стратегии.

Далеки мы друг от друга, и потому ещё долго будем жить неприлично нищенски. Долго потому, что как отражает власть мнение большинства (*не описка!*), точнее, один из полюсов притяжения, так и сейчас она отражает. И никогда власть не защищала права меньшинства: такая у нас большевистская демократия всё советское и постсоветское время.

Истины никогда не устанавливаются большинством голосов; консерватизм, каким бы он здоровым ни был, есть застой; вектор развития общества – от меньшинства, от немногих; и связь между властью и народом должна быть конструктивной, а не консервативной.

Народу нужен не добрый и заботливый хозяин, а чёткая государственная стратегия – новые идеи, раскрепощение инициативы каждого.

Но нет идей, нет и проводников идей.

Остаётся только уповать на то, что власть избавится от прежней идеологии поиска врагов, идеологии только учёта и контроля, только распределения (как на центральном, так и местном) уровне.

Остаётся только надеяться, что эти страшные комплексы исчезнут, выцветут в нашем многострадальном народе. И тогда не будет этого неестественного противостояния народа и власти».

Статью эту я явно не доработал. Сейчас, например, я думаю, что данное противостояние народа и власти – детская болезнь общества, и, конечно, далеко не только российского. И лечить надо проблему очень даже известным способом – привитием той Культуры, которой некоторые страны в некоторые периоды своей истории достигали... А сейчас, поменяй всех губернаторов (или, положим, депутатов) – что изменится? Власть – плоть от плоти народа...

Поэтому в Нобелевской речи Алексиевич, как и в её книгах, я – сострадаю, я – в большинстве случаев на её стороне. Но решение проблем глубже...

Хотя, первый шаг сделан ею блестяще.  
Ваш М. (15.12.2015)

#### **А. Алексеев – АМ**

Дорогой А.!

Вы пишете:

«Уже много времени прошло с тех пор, как мы высказались с диаметрально разных позиций по поводу Крыма.... И с тех пор у меня в душе неприятный осадок, что я досадил Вам...».

Признаться не помню, чтобы мы в нашей переписке затрагивали тему «присоединения Крыма». А стало быть, не помню и «диаметральной противоположности наших позиций» на этот счет

Если же на самом деле такая противоположность имеется, то мне искренне жаль. Как жаль всех, кто присоединился к массовой квазипатриотической эйфории и имперскому самодовольству по поводу «КрымНаш», спровоцированным гениально угадавшим «чаяния народные» нашим нынешним «национальным лидером». <...>

Ваше размышление о народе и власти, еще 1995 года, вызывает у меня симпатию, хотя и кажется несколько «темным» (невнятным). По моим понятиям, народ и власть всегда более или менее антагонисты (не только в русской истории), и слава Богу. А лекарство от болезней того и другого: для власти - сменяемость, а для народа – просвещение. У нас, понятно, нет ни того ни другого, в передовых странах – то и другое имеет место. И в этом их историческое преимущество.

Абсолютное единство народа и власти – страшная антиутопия, увы, иногда почти сбывающаяся. Впрочем, по счастью, абсолютное единство недостижаемо. Даже по таким вопросам как «присоединение Крыма» (сегодня).

Вы пишете:

«Сейчас, например, я думаю, что данное противостояние народа и власти – детская болезнь общества, и, конечно, далеко не только российского. И лечить надо проблему очень даже известным способом – привитием той Культуры, которой некоторые страны в некоторые периоды своей истории достигали... А сейчас, поменяй всех губернаторов (или, положим, депутатов) – что изменится? Власть – плоть от плоти народа...

Поэтому в Нобелевской речи Алексиевич, как и в её книгах, я – сострадаю, я – в большинстве случаев на её стороне. Но решение проблем глубже... Хотя, первый шаг сделан ею блестяще...».

Вы справедливо пишете о Культуре, залоге здорового общества.... Если полагать противостояние народа и власти – «детской болезнью общества», то эта болезнь явно затянулась. Что же касается «культуры», то она, по-видимому, должна включать в себя культуру ПРАВОВУЮ и культуру НРАВСТВЕННУЮ. Так что мы, как видно, солидарны в ответе на вопрос «Что делать?»

Признаться, не понял, что Вы имеете в виду, говоря, что Вы «в большинстве случаев» на стороне Светланы Алексиевич. Я лично - ВО ВСЕХ СЛУЧАЯХ на ее стороне.

Ваш – Андр. Алексеев. 15.12.2015.

#### **АМ – А. Алексееву**

1. Да, привитием культуры, и "правовой, и нравственной"... Но кто укажет на тот рубикон, который разделяет нас и европейцев в поимённом, так сказать, анализе поведения "нашего" человека и "европейского"? Тысячи, если не миллионы русских эмигрантов, влились в европейскую и североамериканскую жизнь и

культуру (так и хочется последний термин взять в кавычки), и ничего. Какая часть нашего населения (населения!, а не народа) упрямо идентифицируется русскими в самом неприглядном виде (Прохановых оставим, они - единицы)... И, мне кажется, мы и не найдём ответа. У Астафьева, не помню в каком рассказе в эпоху перестройки, главный герой домашний мусор выкидывал в подъезде под лестницу много лет подряд, и его так никто и вычислил. И только тогда, когда умер почтенный бухгалтер",мусоропопая" прекратилась...

Думаю, что мы в этом вопросе, конечно, не расходимся.

2. Расходимся мы в выводах. Но здесь, слишком большой экскурс нужно совершать... Выхвачу доминантные фразы: Незаконно отошёл Крым к Украине! И он исторически никогда не был украинским... И английским путём (Шотландия) или испанским (баски) его возвращать - значит, не вернуть никогда. Можно и не возвращать, но тогда это был бы Донбасс. А момент настал: бескровный и правовой.

Путин. Л. И. не любила его. Но оставим ностальгию. Давайте заменим его: кроме невнятной реакции на международные события мы ничего не получим. Ну не нападала Россия на Европу во всю свою историю никогда! Упаси меня Бог быть вместе с михалковыми с одной стороны, и с другой - с касьяновыми. Я не люблю и истерию 1-го канала с его Киселёвым, но не люблю и "западные" новостные сюжеты: одинаково неприемлемая предвзятость!

Я не защищаю Путина, я - никто на фоне общества или, точнее, государства, у меня нет даже материальной возможности приехать, скажем, в другой город., но я помню хорошо и слова Пушкина, которые я Вам привёл, и слова Державина...

*(В одном из предыдущих писем АМ цитировал Пушкина и Державина:*

*«... не дорожи любовью народной. Восторженных похвал пройдёт минутный шум; Услышишь суд глупца и смех толпы холодной, Но ты останься твёрд, спокоен и угрюм. Ты царь: живи один. Дорогою свободной Или, куда влечёт тебя свободный ум....» А. Пушкин).*

*«...я царь, я раб, я Бог,я червь... (Г. Державин). А. А.).*

3. Рассматривать проблему "народа и власти" только в оппозиции, - значит, ходить по кругу, надо - "лечить" и тех и других. Вот в этом пункте и расходимся мы.

Ваш М.

## **А. Алексеев - АМ**

Дорогой Анатолий Николаевич!

Конечно же, я огорчен Вашим письмом. Я не ожидал такого между нами различия во взглядах, если и не диаметрального, то кардинального. Ну, у каждого своя биография, свой жизненный и ценностный мир, свои убеждения и заблуждения. В спор ни сам вовлекаться, ни Вас вовлекать не стану. Ибо спор не диалог, а только диалог мне и представляется продуктивным. При Вашей (и моей) убежденности в своей правоте – диалога не получится. (Любищев, кстати, считал иначе: он усматривал смысл в переписке лиц, резко расходящихся по своим взглядам; см. его письмо Б.С. Кузину от 16.01.1949).

Тут важно еще то обстоятельство, что Вам РАВНО неприемлемы ни Киселев с Михалковым, ни Немцов с Политковской (ладно – укажу живых: Шендерович с Пионтковским). Я же куда более ДИФФЕРЕНЦИРОВАННО подхожу и к союзникам, и к противникам. «Срединная» позиция здесь ущербна. И даже Любищев, хоть и декларировал, что «двух станов не боец», был совершенно отчаянным борцом на стороне науки и правды.

Чтобы кончить с темой Крыма. Аргументов, отличных от официальной пропаганды, Вы не приводите. Соответственно и я, воздержусь от обратных.

Еще – насчет дифференцирующего подхода. Если помните, в известной Вам публикации «[А. Алексеев. Из переписки с друзьями на горячие темы](#)»<sup>14</sup> – было такое (мое) письмо. (См. выше. – А. А.).

Мой киевский друг откликнулся не него, а я ответил ему. Наш обмен репликами (происходивший чуть ли не сегодня) напрямую относится к нашей с Вами теме. Поэтому воспроизведу его здесь. (См. выше. А. А.).

Так вот, мне близки интеллектуалы-интеллигенты, а таковых в «стане» Киселевых-Михалковых не наблюдается. А вот среди действительных интеллектуалов-интеллигентов Вы не найдете такого, кто бы одобрял российское «присоединение Крыма».

И еще одно соображение. Вы пишете:

«Рассматривать проблему "народа и власти" только в оппозиции, - значит, ходить по кругу, надо - "лечить" и тех и других. Вот в этом пункте и расходимся мы».

Но Вы же должны были заметить, что я говорю как раз о лечении и тех, и других – одних – просвещением, а других – сменяемостью (конкуренцией). Ибо больным является общество в целом (как власть, так и народ). Ну, а «пятая колонна» или «национал-предатели», вроде Вашего корреспондента. пока погоды не делают. Ваш Андр. Алексеев. 15.12.2015.

#### **АМ – А. Алексееву**

Дорогой Андрей Николаевич!

"Сменяемая" демократическая власть уничтожает буквально государственность в Северной Африке и ближнем Востоке; а сменяемая власть в России для России самой ничего нового не даст.

Я о Немцове и Политковской не писал: я просто слишком много не знаю. Т.е. публичных интеллектуалов - не знаю. Извините. Вам я написал так, как думаю я лично...

Сменяемая демократическая власть может быть также циничной, если не более, и сменяемая демократическая власть и привела Германию к гитлеризму...

Я далек от политики, от власти, но Киселёва я противопоставлял не Немцову, а ведущих новостных каналов на Западе.

Мне думается, что я занимаю не "срединную" позицию, а личностную...

Кстати, любую патриотическую истерию я ненавижу, да я и высказывался неоднократно об этом в своих публикациях.

У нас не спор, Андрей Николаевич, а, наверное, мне не удаётся изложить свой взгляд... это мои проблемы. Извините. (15.12.2015).

#### **А. Алексеев - АМ**

Дорогой А.!

О, Господи! Неужели Вы предпочитаете несменяемую власть сменяемой? Кстати, несменяемую тоже у нас «выбирают», сами знаете как... И я бы не отождествлял авторитаризм с «государственностью».

Далее. Вы сопоставляете Д. Киселева и ведущие новостные каналы на Западе («чума на оба ваши дома»!). Но, боюсь, других источников информации насчет упомянутых каналов у Вас нет, кроме того же Киселева и иже с ним.

Не обязательно знать всех российских публичных интеллектуалов-интеллигентов (некоторые из них уже расплатились за свою позицию жизнью). Но хотя бы по той же Когите (где они обильно цитируются) Вы можете о них судить.

Наконец, можете ли Вы назвать хоть одного интеллектуала-интеллигента, который, как и Вы, одобрял бы «присоединение Крыма». Т.е. с кем Вы солидарны,

---

<sup>14</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/a-alekseev-iz-perepiski-s-druzyami-na-goryachie-temy>

в своей «срединной» / «личностной» позиции.

Я не хочу, дорогой А., навязывать Вам свою точку зрения. Я только обращаю Ваше внимание на некоторые, как я считаю, слабости Вашей позиции.

Ваш – АА. 15.12.2015

**АМ – А. Алексееву**

Да, да... Может быть, вы правы... (15.12.2015).

(2a)

<http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/perepiska-romantika-i-realista>

### **ПЕРЕПИСКА «РОМАНТИКА» И «РЕАЛИСТА»**

Автор: А. Алексеев: Я. Гилинский — Дата создания: 28.12.2015

*Эпистолярная хроника: Андрей Алексеев – Яков Гилинский, за предновогоднюю неделю 18-25 декабря 2015.*

(1)

Опубликовано на Когита.ру

[Открытое письмо оптимиста пессимисту](#)<sup>15</sup>

Приглашение к диалогу. А. А.

**А. Алексеев – Я. Гилинскому и всем общим друзьям и коллегам**

Дорогой Яков!

Я получил твою рассылку с двумя текстами, ныне обретшими широкое хождение в интернете и с апокалипсической картинкой выхода на земную поверхность нескольких уцелевших после ядерной зимы человеческих индивидов (почему-то очень похожих на питекантропов).

Твой тотальный исторический пессимизм (который Ты иногда называешь «реализмом») хорошо известен нашему дружескому кругу (и шире), равно как и мой исторический оптимизм. Полемика между нами для нас двоих бесперспективна, т.к. в нашем возрасте убеждений уже не меняют. Скорее она может пригодиться нашим младшим друзьям и коллегам, чья позиция еще не так кристаллизовалась и может как-то эволюционировать в ту или другую сторону. Понятно, что для этого наш диспут должен быть открытым.

Ты привлекаешь в союзники двоих очень уважаемых также и мною авторов – Бориса Стругацкого и Аркадия Бабченко. Стругацкий в 2008 г. написал своего рода послесловие к работе Ю. Афанасьева «Мы не рабы?» (То и другое в свое время публиковалось в «Новой газете», а сейчас звучало особенно актуально). Бабченко на днях сделал запись на своей странице в Фейсбуке, моментально растиражированную в социальных сетях и в СМИ.

Каждый публикатор извлекает из текста наиболее близкую ему цитату, чтобы озаглавить материал. Наиболее созвучны многим (не знаю, как Тебе) такие названия:

---

<sup>15</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/otkrytoe-pismo-optimista-pessimistu>

- Борис Стругацкий. «[Наш народ – это нравственный шлак](#)».<sup>16</sup>

- Аркадий Бабченко. [Инфантилизм как государственная политика](#).<sup>17</sup>

Общим для обоих текстов является наирезчайшая критика российского (русского, по преимуществу) народа с учетом как современной его пропагандистской облученности (как тут не вспомнить «Обитаемый остров» бр. Стругацких!) так и «генетических корней» (от византийских и татаро-монгольских до московских и большевистских).

Не стану здесь не только републиковать, но даже и цитировать оба эти текста - они широко доступны.

Хоть Борис Стругацкий и фантаст, создававший гениальные антиутопии, он здесь – СУГУБЫЙ РЕАЛИСТ. И никак не ищет оправданий, разве что объяснения - тому, до чего дошел «народ-богоносец» (писано им в 2008 г., что бы он сказал сегодня!). РЕАЛИСТОМ выступает и Аркадий Бабченко

Однако ставить знак равенства между позицией кого-либо из них и твоей, насколько верно я себе ее представляю, я бы не стал.

Надо сказать, что современный реализм и даже обличительный пафос имеет в своих пра-корнях критический реализм великой русской литературы и публицистики, от Радищева и Чаадаева до Глеба Успенского и Салтыкова-Щедрина. Особенно «революционные демократы» (как их называли в наши с тобой школьные и студенческие годы) НАРОД, еще не опомнившийся от дарованной сверху отмены крепостного права, никак не щадили (вспомним хотя бы «Историю города Глупова»). Вся его (народа) темнота и дикость, «нравственный шлак» и «инфантилизм» (совсем не новые явления, только помноженные на современное телевидение и мобильную связь) выставлялись ими во всей их «красе и безобразии».

Со стороны российских литераторов-гуманистов это было ПРОСВЕЩЕНИЕ, пусть фрагментарно и с большими искажениями доходившее до народной массы. Но цель его была – побуждение к народной САМОрефлексии. Русская интеллигенция позновато спохватилась, что сама накликала народу «бунт бессмысленный и беспощадный», в результате которого наша многострадальная страна стала «великой державой», но в цивилизационном отношении оказалась отброшена на столетия назад.

Но я сейчас не о том, а о народе, как объекте критики и трезвой оценки, на которую все мы так или иначе претендуем.

Начну с того, что общество, народ далеко не гомогенны. И сказанное о нем Б. Стругацким и А. Бабченко относится лишь к БОЛЬШИНСТВУ (взрослого) населения страны. Количественно его можно измерять по-разному (смотря какой критерий выбрать), Но во всяком случае это НЕ ВСЕ народ, и даже не пресловутые 85-90 %. (Как справедливо замечено, говорить об адекватности соцопросов на политически-острые темы в авторитарном, все больше дрейфующем в сторону тоталитаризма, обществе бессмысленно).

Хотя так или иначе «облучены» не меньше двух третей взрослого населения. Так, с «присоединением Крыма» («КрымНаш!») до сих пор согласно подавляющее большинство российского населения. Также и ксенофобной антизападной пропаганде последнего времени доверяет несомненное большинство.

(Конечно, не будем забывать, что активных фанатов, скажем, нынешней внешней политики России немногим больше, чем явных или скрытых «диссидентов», действительное же большинство «простого народа» озабочено решением исключительно личных и семейных, «житейских» проблем. Их провластная

---

<sup>16</sup> <http://maxpark.com/community/4765/content/4899477m>

<sup>17</sup> <http://echo.msk.ru/blog/ababchenko/1678556-echo/>



ориентация скорее инерционна. Они не «борются», и даже не «живут», а «выживают», и чем дальше, это будет им все труднее).

Конечно, это большинство задает МАССОВЫЙ СОЦИАЛЬНЫЙ ТИП, тип «советского человека», который продолжает воспроизводиться и после краха породившей его системы, о чем очень убедительно рассказал один из лучших отечественных социологов, директор Левада-центра Лев Гудков [в недавней передаче «Познер»](#)<sup>18</sup> (очень рекомендую почитать или посмотреть видео).

Но не следует забывать, что действующим «мотором», движущей силой истории всегда было социально активное МЕНЬШИНСТВО. (И это не только российский феномен!). Просто это меньшинство должно быть все же не слишком узким, а порой и самоотверженным.

Ну, мы с Тобой и подавляющая часть нашего круга общения ПОКА относимся к этому меньшинству. Последнее – не сплошь, но в «элитной» своей части состоит из интеллектуалов, но, понятно, далеко не каждый интеллектуал принадлежит к этому меньшинству. Отвлекаясь от власти предрасполагающих, существуют и «интеллектуальные» лидеры (поводыри) большинства, вроде Киселева или Соловьева, и даже мастера культуры, интеллектуалы без кавычек, вроде Михалкова или Табакова. Искренни они или циничны – неважно. Существенно то, что к «интеллигентам» (в исконном, российском смысле) их отнести нельзя.

Духовными же лидерами меньшинства (именно духовными, отвлекаясь от оппозиционных политиков), оказываются публичные интеллектуалы-интеллигенты. Эта тема специально обсуждалась мною в недавней публикации на Когита.ру (см. [А. Алексеев. Из переписки с друзьями на горячие темы -2](#)<sup>19</sup>).

Позволю себе Тебя, себя, да и всех этих интеллектуалов-интеллигентов, и просто интеллигентов, не претендующих на «интеллектуализм», тоже отнести к «народу».

Такая гетерогенность народа уже делает неприемлемой распространение на него в целом таких определений, как «нравственный шлак» или «инфантилизм», да, думаю, Б. Стругацкий и А. Бабченко этого и не имели в виду. Хоть и не вдавались в такие «социологические» подробности, как это делаю я, в настоящем своем письме.

Несколько слов о распространившемся в последнее время понятии «быдло». Назови человека 100 раз свиньей, он и захрюкает. За «быдло» народ держат власть имущие и их подручные, разве что избегая этого слова, а его синонимы в их речах порой проскальзывают, в силу огрехов образования и воспитания. (Вспомним: «Идите ко мне бандерлоги!»).

Печально, когда к этой презрительной, в лучшем случае снисходительной позе прибегают некоторые духовные лидеры меньшинства, тем самым вычеркивающие себя из категории интеллигентов, хоть, может быть, и остающиеся интеллектуалами. Ибо интеллигент, в силу своего нравственного и ценностного внутреннего мира, не может ставить себя выше других людей ВО ВСЕХ ОТНОШЕНИЯХ, а только в каком-то определенном отношении (будь то профессиональные умения, багаж специальных знаний или широта кругозора). (Интеллигентский ответ на «алкогольное» «Ты меня уважаешь?»: - «Я уважаю тебя не больше, чем себя и себя не больше, чем тебя»).

Интеллектуал-интеллигент обычно соединяет в себе своего рода аристократизм (вовсе не обязательно наследственный) и демократичность.

Великая библейская заповедь «не сотвори себе кумира» уже давно применяется в расширительном, также и в светском смысле. Не сотвори себе кумира - ни во

---

18 <http://www.1tv.ru/shows/pozner/vypuski/gost-lev-gudkov-pozner-vypusk-ot-15122015>

19 <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/a-alekseev-iz-perepiski-s-druzyami-na-goryachie-temy-2>

власти, ни в духе, ни в народе, не говоря уж о себе самом. И это тоже признак интеллигентности.

Ладно, обсудили настоящее. А как насчет будущего, взгляд на которое (в которое) может быть либо пессимистичным, либо оптимистичным? Ты себя заявляешь принципиальным пессимистом, как в ближней, так и в дальней перспективе. Ты не случайно сопроводил свою рассылку припиской: «От шлака и инфантилизма к светлому будущему» (каким оно представлено - я говорил в начале).

Было бы упрощением сказать, что в моем лице Ты имеешь оппонента-оптимиста, пусть даже исторического. Достаточно долгая жизнь давала мне (как, думаю, и Тебе) немало поводов и подкреплений как для пессимистического, так и для оптимистического мироощущения. Нелепо было бы соизмерять их количественно. Как же пессимизм и оптимизм соотносятся качественно?

Альберту Швейцеру принадлежит замечание (нет – манифест!): "Мое знание пессимистично, но моя воля и надежда оптимистичны". Что-то похожее я встречал и у Антонио Грамши. Пытаясь применить эту формулу к себе, я где-то лет 10 назад выработал самоопределение: «Пессимист по наблюдениям, оптимист по убеждениям».

Знаешь, если хорошо понаблюдать, то можно обнаружить также и ростки не худшего будущего. Также и оптимизм по убеждениям не должен быть слепым: «верую!», и все тут. Пусть не сразу, ощупью, через страдания, немалая часть человечества уже выбралась из тьмы средневековья, хотя значительная часть в этой тьме еще пребывает и не так уж редки и инволюционные процессы. Не только научно-технический, но и комплексный – ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЙ -прогресс имеет место в истории, хоть хватает в нем и издержек, от потребительства до современного терроризма. Вообще, «нет худа без добра», равно как и «нет добра без худа».

Чем же все-таки твоя «реалистическая» (избегну слова «пессимистический») и моя «романтическая» (оптимистическая?) позиции различаются – в плане некоего ОБЩЕГО основания? Точка зрения А. Швейцера (насчет «оптимистичной воли») да и моя собственная («оптимист по убеждениям») позволяют это основание усмотреть.

Это основание – ДЕЙСТВЕННОСТЬ, или установка на жизненную активность преобразование мира (в меру собственных сил), а не на пассивное «ожидание еще БОЛЬШИХ. неприятностей». Разумеется, Яков, это не личностный упрек. Ты-то как раз, при всем своем «пессимизме», на диво активен. креативен, продуктивен. Но в том еще и состоит противоречивость твоей позиции, что у тебя слова – демобилизующие - «расходятся» с делами, мобилизующими - если хотя бы следовать твоему примеру. ЖИЗНЕННОЕ КРЕДО расходится с ЖИЗНЕННОЙ ПРАКТИКОЙ, а практика, как ни крути, дороже, чем кредо.

Так что получается, что на словах Ты – пессимист, а на деле – оптимист, сам того за собой не замечая.

Правда, существует еще такое понятие, как «мужество отчаяния», когда человек поступает «как должно», не веря в успех, а просто потому, что не может иначе. Это, если угодно, высшая степень оптимизма: «делай что должно (считаешь для себя должным), и будь, что будет». Кстати сказать, именно такие «романтики», больше, чем кто-либо, двигают историю.

\*\*\*

Я написал все это вовсе не ради того, чтобы Тебя в чем-то переубедить или «обратить в свою веру». Это, как уже сказано, я считаю безнадежным. Но коль скоро Ты свою рассылку отправил в несколько десятков адресов (напомню: с коротким но выразительным комментарием к текстам Б. Стругацкого и А. Бабченко; см. выше), то и я пишу Тебе не частное письмо и обращаюсь к твоим же

адресатам, и даже шире – ко всем потенциальным читателям Когита.ру, где настоящее «открытое письмо» будет напечатано.

Если захочешь что-либо возразить или опровергнуть из сказанного мною – немедленно опубликую это в своем блоге на той же «Когите».

Твой – Андрей Алексеев. 18.12.2015.

(2)

**А. Алексеев – Я. Гиблинскому**

Дорогой Яков!

Читай на Когита.ру: [Открытое письмо оптимиста пессимисту](#)<sup>20</sup>

Надеюсь на твое внимание.

Твой – А. Алексеев. 18.12.2015

(3)

**Я. Гиблинский – А. Алексееву**

Дорогой Андрей!

Во-первых, ты прав, что мы не переубедем друг друга. «Кому за 80» убеждения, как правило, не меняют. Разве только что-то сверхнеобычное случится... Да и вообще убеждения (мировоззрение) – дело довольно устойчивое и не изменяемое под воздействием СЛОВ. Верующий и атеист (я, например) – до хрипоты будут спорить и каждый останется при своем. Любители смертной казни и ее противники (я, например) – столетия спорят и – каждый остается при своем.

Во-вторых, я – реалист, а не пессимист. Я люблю французский коньяк, плавать в теплом море-океане, кататься по всему миру, ходить по музеям <...> – так что не пессимист я, а всего-навсего – реалист.

В-третьих, я столько раз обосновывал свой реализм в многочисленных публикациях, что повторяться как-то не хочется. Сошлюсь только на с. 188-195 второго издания моей книги «Я в Мире, Мир во мне. Неоконченные мемуары» (СПб, 2014) и на статью «Исключенные навсегда», висющую в Интернете, опубликованную «Независимой газетой» и включенную в Приложении все к той же моей книге (с. 273-281), которая теперь, благодаря Б. Докторову, висит на <http://www.socioprognoz.ru/publ.html?id=440>

В-четвертых, конечно, «в семье не без урода», а в семье уродов не без «нормальных». Но В ЦЕЛОМ история Россия – история тысячелетнего рабства, которое было ДО 1917 г., усиленно воспроизводилось в новых условиях модерна до конца 1980-х – начала 1990-х, столетие успешно продолжалась *негативная селекция*, а ограниченная свобода конца 1980-х – 1999г. закономерно завершилось современным тоталитарным обществом и государством... Просвет не виден...

В-пятых, в утешение «патриотам» (и оптимистам...), ВСЁ современное глобальное общество постмодерна (с конца 1970 - 1980-х годов) - общество крайних рисков (У. Бек, П. Бурдьё – «Постмодернизм производит опустошительное действие», и др.), «гибридных войн» и прочей мерзости. Общество страшного социально-экономического неравенства с катастрофическими последствиями. См., например, работы С. Жижекa, Н. Лумана, лауреата Нобелевской премии по экономике Дж. Стиглица (Цена неравенства. М., 2015. 510 с.). Или, как сказал З. Бауман, выступая перед студентами МГУ: «Мы летим в самолете без экипажа в аэропорт, который еще не спроектирован». Напомню, что уходящий 2015 год уникален: ВПЕРВЫЕ в истории человечества 1%

---

20 <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/otkrytoe-pismo-optimista-pessimistu>

населения Земли завладел 50% всех ее богатств. А Россия опять же «впереди планеты всей»: 1% наших соотечественников владеет 71% всех богатств России (и мы это благополучно терпим...). Поэтому я реалист не только в отношении России и ее «народа», но и человечества в целом. Сие нашло отражение в моей статье «Ultrapessimo, или HomoSapiens как страшная ошибка природы...», опубликованной в «Независимой газете» и опять же имеющейся в Приложении все к той же книге (с. 282-290).

Извини за краткий ответ. Но уж больно много я говорил и публиковал по этому поводу...

Всего доброго

Твой, Я. Гилинский

(4)

Опубликовано на Когита.ру

[Диспут не состоялся](#)<sup>21</sup>

Вчера, 18 декабря 2015, на Когита.ру было опубликовано «Открытое письмо оптимиста пессимисту». Андрей Алексеев обратился с этим открытым письмом к Якову Гилинскому, откликнувшись на одну из рассылок последнего. Я. Гилинский не задержался с ответом, правда, частным письмом. А. А.

См. ранее на Когита.ру:

[Открытое письмо оптимиста пессимисту](#)<sup>22</sup>

А. Алексеев - Я. Гилинскому

Дорогой Яков!

Я получил твой ответ на мое открытое письмо от 18.12.2015 буквально через час после того как известил Тебя о его опубликовании. Правда, это было ЧАСТНОЕ письмо, адресованное мне, и только мне, и не предназначенное для посторонних глаз. Опубликовать этот ответ, я, понятно, не могу. Но содержание его сводится к следующему:

1. Ты согласился с моей исходной декларацией, что «мы не переубедим друг друга. «Кому за 80» - убеждения, как правило, не меняют... Да и вообще убеждения (мировоззрение) – дело довольно устойчивое и не изменяемое под воздействием СЛОВ».

Собственно, открытые письма пишутся не столько для поименованного адресата, сколько «граду и миру», и рассчитаны на ответ тоже «граду и миру» (Это я уже от себя говорю). МНЕ - Ты ответил. Но моим (да и твоим) читателям отвечать не стал. Что, конечно, есть право всякого автора.

2. Далее, Ты поясняешь насчет себя что Ты - РЕАЛИСТ, а не пессимист, и даже подчеркиваешь, что и гедонизм Тебе не чужд. Ну, Тебя никто никогда и не зачислял в аскеты. Мне уже приходилось отмечать, что Ты - человек по сути вполне (весьма) ЖИЗНЕРАДОСТНЫЙ, вот только твои мрачные пророчества снискали Тебе среди друзей шутливую кличку «Кассандр».

Термин «реалист», в отношении Тебя, использовал по преимуществу я, соглашаясь отнести себя к «романтикам». Хотя эта оппозиция существенно

---

<sup>21</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/disput-ne-sostoyalsya>

<sup>22</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/otkrytoe-pismo-optimista-pessimistu>

отличается от «пессимист-оптимист». Бывают пессимистичные романтики и оптимистичные реалисты. К последним я, например, отнес бы себя

3. Я с пониманием отношусь к твоему нежеланию лишний раз «обосновывать свой реализм», когда все это исчерпывающе сделано в твоих многочисленных статьях и книгах, причем самые последние доступны в интернете, в частности: [«Социальное насилие» \(2013\)](#)<sup>23</sup> и [«Я в Мире, Мир во мне. Неоконченные мемуары» \(2014\)](#)<sup>24</sup>. А самые «острые» тексты публиковались, причем не только в «Независимой газете», но и на Когита.ру: [Яков Гилинский. Новый мир? Размышления профана](#)<sup>25</sup>; [Яков Гилинский. Исключенные навсегда](#)<sup>26</sup>; [Homo Sapiens как страшная ошибка природы?!](#)<sup>27</sup> (Они же, кстати сказать, фигурируют в качестве приложений в монографии «Я в Мире, Мир во мне»).

В самом деле, пусть наши читатели вернутся к этим материалам 2-3-х годичной давности, и из них убедятся в том, что не только Россия, но и весь мир катится в пропасть, и вообще – человек это «страшная ошибка природы». Ты в своем письме ко мне напоминаешь образное высказывание одного из величайших социологов современности Зигмунта Баумана: «Мы летим в самолете без экипажа в аэропорт, который еще не спроектирован». Вот уже несколько тысячелетий, как летим...

4. Твой четвертый пункт я, пожалуй, процитирую полностью: «Конечно, «в семье не без урода», а в семье уродов не без «нормальных». Но В ЦЕЛОМ история Россия – история тысячелетнего рабства, которое было ДО 1917 г., усиленно воспроизводилось в новых условиях модерна до конца 1980-х – начала 1990-х, столетие успешно продолжалась *негативная селекция*, а ограниченная свобода конца 1980–1999 гг. закономерно завершилось современным тоталитарным обществом и государством... Просвет не виден...».

Ну, с твоими оценками конкретных исторических периодов я в общем согласен, с прогнозом – нет. Какой просвет был виден в Германии 1930-х гг. после прихода к власти Гитлера? А отмена рабовладения в США по времени в аккурат совпадает с отменой крепостничества в России. И у России была слава не только дикой Московии, жандарма Европы и оруэлловского «Скотного двора». Так что лучше бы Ты этого модного нынче «генетического» аргумента не приводил.

5. Твой глубоко пессимистический (как бы ты не «закрывался» реализмом) взгляд на всемирную историю и будущее человечества, идущего в социальный, экономический, экологический тупик, конечно, не беспочвен. Равно как и мой относительно оптимистический взгляд. В таких случаях говорят: «История нас рассудит». Только мы уже ее «вердикта» не узнаем. Пока же, если следовать твоей логике, выхода незачем искать, ибо его нет. Этаким демобилизующий вывод.

Мне кажется, твое блестящая эрудиция, доскональный мониторинг фактов, высочайшая аналитическая способность находят продолжение в прогностических заключениях, от науки в общем далеких. Ибо у футурологии иные правила и законы, чем в социологии и девиантологии, составляющих твою специальность. Не так давно мне довелось публиковать на Когита.ру извлечения из работы политолога Екатерины Шульман, посвященной типичным ошибкам при построении прогнозов: [«Политология – это история в режиме present continuous»](#).

23 [http://deviantology.spb.ru/etc/publications/Gilinsky-Sotsialnoe\\_nasilie.pdf](http://deviantology.spb.ru/etc/publications/Gilinsky-Sotsialnoe_nasilie.pdf)

24 <http://www.socioprognoz.ru/publ.html?id=440>

25 <http://www.cogita.ru/kolonki/kolonki/yakov-gilinskii/yakov-gilinskii.-novyi-mir-razmyshleniya-profana>

26 [www.cogita.ru/kolonki/kolonki/yakov-gilinskii/yakov-gilinskii.-isklyuchennye-navsegda](http://www.cogita.ru/kolonki/kolonki/yakov-gilinskii/yakov-gilinskii.-isklyuchennye-navsegda)

27 <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/publikacii-a.n.alekseeva/homo-sapiens-kak-strashnaya-oshibka-prirody>

[совершающегося настоящего...»](#).<sup>28</sup> Полностью ее «инвентаризация» таких ошибок (она их насчитала 12) представлена в ее лекции [«Как правильно смотреть в будущее?»](#)<sup>29</sup>, текст которой опубликован на сайте Фонда Егора Гайдара. При случае, посмотри. Думаю, там ты найдешь и достаточно убедительное опровержение «простым экстраполяциям» ныне действующих трендов, не говоря уж о заклинаниях, типа: «все будет хорошо» или «будет еще хуже».

\*\*\*

Итак, наш обмен репликами не вылился в диспут, который мог бы быть интересен – не столько даже нам с Тобой (каждый из нас затвердел в своих убеждениях и заблуждениях), сколько «рядовым» читателям портала «Когита.ру». Но мы (точнее я, с твоей помощью), по крайней мере, напомнили, что и как можно почитать на эту тему. Оно (это чтение), в частности, твоих произведений, Бог даст (как Ты знаешь, я тоже атеист), будет способствовать выработке и / или уточнению собственного мировоззрения, возможно, совпадающего с твоим, а может быть и отрицающего его – «от противного».

Так что в какой-то мере я - этими двумя публикациями на Когита.ру - своей цели достиг.

Твой – Андрей Алексеев. 19.12.2015.

(5)

**Я. Гилинский – А. Алексееву**

Дорогой Андрей!

Мое письмо тебе вовсе не исключало возможность его публикации! Я был уверен, что ты его опубликуешь. Просто мне было ТЕХНИЧЕСКИ легче ответить тебе письмом, а не здесь.

Так что можешь его опубликовать или считать, что "дискуссия не состоялась". Еще раз утверждаю: да, народ может и "не виноват", его "испортила" власть. Но мы имеем дело с народом (включая нас с тобой), испорченным в течение более 1000 лет. Скажем, с 988 г., когда народ "макнули" (конечно, это весьма условная дата). И от того, что "народ не виноват" (а виновата только власть - Владимиры, Михаилы, Алексеи, Петры, Александры, Николаи, Екатерины, Елизаветы, Ильичи, Виссарионовичи и т.п. - как считает уважаемый Е.Я. Смулянский), от этого не легче...

История с гитлеровской Германией - частный случай. Немцы и ДО Гитлера, и ПОСЛЕ - вполне европейский цивилизованный народ (да, да, со своими недостатками, идеального общества, государства, народа не было, нет и не будет). Да был "охмурен", но это был лишь исторически небольшой этап, после которого наступило прозрение и раскаяние. Чего не видно у нас...

Я. Гилинский (19.12.2015)

(6)

**А. Алексеев - Я. Гилинскому**

Да, Яков, жаль, что я не счел твое письмо публичным: меня дезориентировал <...> Ну, не считая возможным публиковать это письмо целиком, я добросовестно его пересказал, даже расширил круг ссылок на твои сочинения, а некоторые принципиальные места и процитировал.

---

<sup>28</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/kontekst/politologiya-2013-eto-istoriya-v-rezhime-present-continuous-sovershayuschegosya-nastoyaschego>

<sup>29</sup> <http://summer.gaidarfund.ru/articles/2284/>



Опустил лишь твои апелляции к высоким научным авторитетам, усомнившись, что рядовой посетитель Когиты станет читать Лумана, а не поверит Тебе на слово. Насчет растущего глобального (и особенно – российского) социально-экономического неравенства я, пожалуй, зря не процитировал Тебя. Но я надеюсь, что Ты эту тему специально разовьешь, в том числе и на страницах Когита. ру.

Так или иначе, публиковать теперь твое письмо от 19.12.2015., когда я на него уже ответил, вроде нелепо. Равно, как и – изолированно - твое нынешнее письмо, где Ты пишешь об «ИСПОРЧЕННОМ» (за 1000 лет, начиная с крещения Руси) русском народе (который теперь разве что «могила исправит», следуя твоей логике).

Ну, это уже «по второму кругу пошло»: я не приемлю ранжировку народов (этносов, наций) по «ментальным» и иным качествам, а только по УРОВНЮ (на данный исторический момент) цивилизационного развития.

Уже на первое мое письмо пришли отклики. Их немного, и все они - «в мою поддержку». Что, впрочем, ни о чем не говорит, ибо адресовались они мне лично, и это писали «со-умышленники». Интересно, много ли таковых у Тебя; ведь твой круг общения куда шире.

Один из членов моей референтной группы остроумно заметил: если у ЯГ человек – ошибка природы, то Россия, получается, «ошибка истории». Но не все ли равно, как ошиблась История, если изначально ошиблась Природа?

Знаешь, я бы предложил изменить формат нашей «дискуссии». Не будем вывешивать наши возражения друг другу сразу, но, если Ты заинтересуешься, продолжим обмен мнениями на эти мировоззренческие темы в частной переписке. А если она покажется обоим заслуживающей общественного внимания, вывесим потом, как «эпистолярную хронику».

Я уже давно практикую такой жанр - «Выбранные места из переписки с друзьями», берущий свое начало аж от Гоголя. Правда, в отличие от Гоголя я предпочитаю диалог.

Никак не навязываю Тебе эту свою идею эпистолярной полемики. У каждого – свои излюбленные жанры, свои привычки и свои приоритеты...

Твой – Андр. Алексеев. 20.12.2015.

(7)

#### **Я. Гилинский – А. Алексееву**

Андрей,

<...> Я не возражаю ни против какой формы общения.

Сторонников - из числа наших знакомых - конечно, гораздо больше у тебя. У меня же - авторы публикаций типа "шлак" и "инфантилизм", да еще А. Панченко ("Знаю одно: здесь всегда все будет плохо, потому что этот народишко ничего лучшего не заслуживает"), Виктор Астафьев ("Та армия, как и нынешняя, вышла из самого подлейшего общества... Степень нашего одичания столь велика и губительна..."), да и славянофил (!! ) А. Хомяков ("Ничего доброго, ничего благородного, ничего достойного уважения или подражания не было в России. Везде и всегда были безграмотность, неправосудие, разбой, крамолы, угнетение, бедность, неустройство, непросвещение и разврат. Взгляд не останавливается ни на одной светлой минуты в жизни народной, ни на одной эпохе утешительной")...

Я. (20.12.2015)

(8)

## **А. Алексеев - Я. Гилинскому**

Дорогой Яков!

Я рад твоей готовности к обмену мнениями.

Мы как-то отошли от темы соотношения пессимизма и оптимизма (исторических – того и другого) и разговор сосредоточился на прошлом, настоящем и будущем нашего отечества. Оно, конечно, – все взаимосвязано, но тема немного другая, причем не менее интересная.

Насчет твоих и моих «сторонников» – еще неизвестно у кого их больше. Так называемые «патриоты» не в счет, а среди либералов и космополитов хватает придерживающихся как скорее моей, так и скорее твоей точки зрения. Я не зря в своем самом первом («открытом») письме ополчился на тех, кто определяет народ наш как «быдло». Разумеется, не «народ-богоносец», но и не «народишко» (своего рода синоним «быдла»).

Ты охотно ссылаешься на авторитеты, будь то современные журналисты или покойные писатели, или историки русской культуры, и даже... известный славянофил XIX века. Ты еще любимую тобой цитату из Лермонтова не привел: «Прощай, немытая Россия, страна рабов, страна господ, и вы, мундиры голубые, и ты, послушный им народ». Почему «любимую»? Во-первых потому, что уж очень она Тебе «в жилу». А во-вторых, Ты и сам ее использовал.

...Я тут провел небольшой мониторинг по интернету и наткнулся на весьма существенную твою статью на сайте «Псевдология». Называется она: «Размышления постороннего» (не слишком удачное название, хоть Ты объясняешь его тем, что не являешься ни политиком, ни политологом, однако можно истолковать и иначе).

Статья не датирована, но могу предположить, что написано это в середине «нулевых» (2000-х) годов, еще до твоих работ об «исключенных навсегда» и «человеке как страшной ошибке природы».

Вот тут – «джентльменский набор» цитат, от Чаадаева до Чехова («по капле выдавливать из себя раба...»), и Достоевский не забыт... Признаться, я, на спор, мог бы увеличить количество таких цитат на порядок.

Я, пожалуй, приложу этот твой текст к настоящему своему письму, чтобы был и у меня, и у Тебя перед глазами, при обсуждении данной темы.

Только, я Тебе скажу, подобные цитаты не должны быть аргументами в научном, и даже мировоззренческом дискурсе. Ибо всякое высказывание великого человека следует воспринимать: а) в контексте как истории, так и личности; б) с учетом вероятного «заострения» мысли, которая может опровергаться самим же автором (найти противоречия в наследии всякого гения нетрудно).

Поэтическая, и даже философская формула всегда более или менее метафорична. Она может быть ЭВРИСТИЧНА, но никогда не является (и даже не претендует быть) «истиной в конечной инстанции».

Но статья твоя (позволю себе сказать: «статья-манифест») интересна, разумеется, не только цитатами, а и ЛОГИКОЙ авторского рассуждения, своей концептуальной и литературной отточенностью.

Мы с тобой ровесники, с совпадением чуть ли не до месяца (июнь-июль 1934). В отличие от Тебя, я не могу «похвалиться», что был либералом с детства, разве что уж очень «подсознательно», от материнского воспитания. А вообще-то я медленно эволюционировал от «правоверного комсомольца» до «неправоверного коммуниста» и лишь во второй половине 80-х окончательно расстался с иллюзиями «социализма с человеческим лицом».

Подобно Тебе, для меня рубеж 80-90-х был глотком свободы. Различие между



нами, судя по тому, что Ты пишешь, в том, что мне перестройка казалась началом новой жизни – не только для меня, но и для моих потомков; Ты же - «и в самый разгар перестроечной эйфории знал и говорил близким..., что это ненадолго, ибо в этой стране никогда ничего хорошего быть не может». «Тем не менее, была маленькая надежда: на мой век хватит, - пишешь Ты, - может быть, чаша возврата к привычному российскому рабскому существованию минует меня. Не миновала». В данном своем предчувствии (не скажу – прогнозе) Ты был почти прав, хоть и напрасно относил все только за счет российского «груза прошлого». Увы, я не вспомню революций, за которыми не следовало реставраций. Это – всеобщий закон истории.

Ну, далее, мы с тобой солидарны в оценках нынешнего общественного состояния. И даже я был столь же прозорлив, сколь и Ты, узнав, какого преемника нам подкидывает Ельцин, чтобы уберечь себя и свою «семью» от неприятностей.

Вообще-то, реставрация началась еще при Ельцине, только «наш брат-либерал» тоже клюнул на наживку «Голосуй сердцем», лишь бы к власти не пришли опять коммунисты. В итоге эту власть захватили худшие из них – выходцы из спецслужб, и возник режим, удачно названный одним из авторов моей Когиты (а может, и не он первый!) – «Обыкновенный чекизм».

Подобно Тебе, «прислонюсь» к классику: «Бывали хуже времена, но не было подлей».

Эволюция (инволюция) этого режима происходит с ускорением, и результаты чудовищны. Так что уже и новая революция забрезжила, по крайней мере, как считают, некоторые, она «не исключена». Застанем мы эту революцию или нет – это уже наши проблемы.

Насчет «исключенных навсегда» я бы не зарекался. «Темным» было даже европейское средневековье, не говоря уж о мировой истории. Исторический детерминизм не должен получать фаталистическое истолкование. Впрочем, и сам детерминизм все более становится сегодня объектом разнообразной научной критики.

Одной из характерных ошибок прогнозирования являются так называемые «линейные прогнозы». Историческое развитие принципиально не линейно. «Крот истории» роет в разных направлениях, его подземные ходы расходятся и сходятся. Не следует сбрасывать со счетов и цикличность, и пульсационный характер общественного развития.

Вообще, даже история человечества далека от предопределенности, что уж говорить об отдельно взятых странах и регионах.

Знаешь, в чем, наверное, главное различие между нашими позициями? Не в том, что один - пессимист, а другой – оптимист. Или – один «реалист», а другой «романтик». Я бы усмотрел это различие в оппозиции «детерминизма-индетерминизма». Ты утверждаешь НАВЕРНЯКА: «Будущее предопределено: будет еще хуже». Я наверняка ничего не утверждаю. Мало того, вслед за Швейцером повторяю: «Мое знание пессимистично». Оптимистичны же, как у того же Швейцера, – мои воля и надежда. Твой же пессимизм (= реализм) универсален и тотален.

Дальше – самое интересное. Приведу большую цитату из твоих «Размышлений постороннего»:

«Какие варианты развития ситуации и возможного выбора поведения остаются для «не-патриотов» после 07 декабря? *(Напомню, речь идет о 7 декабря 2003 года - дата Парламентских выборов, на которых, при явке около 56 % и результатах голосования около 38 %, правящая партия «Единая Россия»*

*набрала немногим больше 20 % голосов от ОБЩЕГО КОЛИЧЕСТВА ИЗБИРАТЕЛЕЙ. Вот такая «всенародная поддержка»! – А. А.)»*

Дальше Ты перечисляешь варианты:

*«...Надежда на «разумную» «сильную руку», а'la Петр I, которая поднимет страну за шиворот и втопчет ее, сильно сопротивляющуюся, в цивилизованный европейский мир. Шансы призрачно малы, да и Петром Великим поблизости не пахнет.*

*Смиренно выживать («не верь, не бойся, не проси»...).*

*Всем сидеть...*

*Валить отсюда, пока не поздно.*

*«Сеять разумное, доброе, вечное», авось, лет через 500, Россия дорастет до идеалов свободы и демократии... («жаль только жить в эту пору прекрасную уж не придется....»).*

Ну, Ты, конечно, СЕЯТЕЛЬ. И за то, что сеешь ПРАВДУ, я готов простить Тебе твои апокалипсические пророчества.

Твой - А. Алексеев. 20.12. 2015

\*\*

## ПРИЛОЖЕНИЕ

Из портала pseudology.org:

**Я. Гилинский**

**РАЗМЫШЛЕНИЯ ПОСТОРОННЕГО** <sup>30</sup>

Для ясности: я с детства (!) – либерал (не по В. Жириновскому), космополит (и, как говорил К. Маркс, «горжусь этим»), принципиальный противник смертной казни. Я не политик и не политолог (отсюда – название текста).

Голосовал я всегда за «Яблоко» и «яблочковцев», что не удивительно, ибо я – «интеллигент со стоптанными ботинками», по совершенно верному определению г-на Рогозина. Мой девиз: «свободный человек в свободной стране!».

Лучшее время моей жизни – горбачевская перестройка (с «Московскими Новостями» Е. Яковлева, «Огоньком» В. Коротича и т.п.). В 1990 г. меня первый раз в жизни (в 56 лет) выпустили в «капиталистическую» страну, Швецию.

Я в это не мог поверить, пока самолет не поднялся в воздух, а когда оказался в Стокгольме, не было человека счастливее меня... (С тех пор я побывал почти во всех европейских странах, в Японии и Корее, в Австралии и Новой Зеландии, в Бразилии и Чили, в США и Таиланде, но воспоминания о первом глотке свободы в свободной стране останутся навсегда).

Но и в самый разгар перестроечной эйфории я знал и говорил ближним (прежде всего, другу, жене, помощнику - Наташе), что это ненадолго, ибо в этой стране никогда ничего хорошего быть не может. Тем не менее, была маленькая надежда: на мой век хватит; может быть, чаша возврата к привычному российскому рабскому существованию минует меня. Не миновала.

Начиная с 1999 г., Россия под руководством партии и правительства, и лично тов. ВВП, неуклонно движется к авторитарному (тоталитарному) режиму, ликвидируя те зачатки свободы, кои возникли при М. Горбачеве и еще были при Б. Ельцине. 07 декабря 2003 г. поставило точку в «начале конца» и озаменовало конец

Поражение «Яблока» и СПС, конечно, трагично. Но оно лишний раз подтвердило «своеобразный» характер России и менталитета ее народа. Трагедия современной России имеет давние корни. Россия никогда не была демократическим государством, никогда не была правовым государством. Менялись деспотические режимы – княжеский, царский, императорский, советский, но народ оставался бесправным, забитым, нищим, влача рабское существование. Это понимали лучшие представители российской интеллигенции. П. Чаадаев писал в 1854 г.: «По своему происхождению и по своим отличительным чертам русское рабство представляет собой единственный пример в истории: в современном состоянии человеческого общества она не знает подобного».

М. Лермонтов писал в 1841 г., уезжая на Кавказ: «Прощай, немытая Россия, страна рабов, страна господ, и вы, мундиры голубые, и ты, послушный им народ».

А. Чехов, как известно, в одном из своих писем конца XIX в. говорил о необходимости «каплю за каплей выдавливать из себя раба». Даже представитель российского славянофильства – А. Хомяков, которого трудно заподозрить в «западничестве» и отсутствии патриотизма, с горечью отмечал: «Ничего доброго, ничего благородного, ничего достойного уважения или подражания не было в России».

Везде и всегда были безграмотность, неправоудие, разбой, крамолы, угнетение, бедность, неустройство, непросвещение и разврат. Взгляд не останавливается ни на одной светлой минуте в жизни народной, ни на одной эпохе утешительной».

Все прогрессивные реформы, попытки вывести страну из рабского состояния заканчивались возвратом к авторитарному или тоталитарному режиму.

Подобные тексты можно было бы цитировать до бесконечности, но вот мнение нашего современника и тоже «славянофила» (если не русофила), академика А. Панченко, высказанное им 02.08.2001, незадолго до смерти: «Знаю одно: здесь всегда все будет плохо, потому что этот народишко ничего лучшего не заслуживает». Так что «Россия, которую мы потеряли» (Говорухин), была ничуть не лучше той, которую приобрели...

Вот почему, правы, как это ни ужасно, Жириновский и Рогозин, утверждая, вполне обоснованно, что населению России не нужны свобода и демократия, что результаты выборов в Думу 07.12.2003 г. отражают подлинные «чаяния» российского народа.

Впрочем, о «вреде» свободы для народа мы знаем еще от Великого Инквизитора Ф.М. Достоевского...

3

Но если это все так, то ничего и нельзя было сделать? Победа тоталитаризма, национализма неизбежна? Наши «правые», демократы ничего и не могли сделать?

Не совсем так. Все же у современной, посттоталитарной России был шанс замедлить откат, отойти на заранее заготовленные позиции, закрепить завоевания, если не полной демократии, не вполне цивилизованности, то хотя бы сохранить свободу слова и прессы, бизнеса и Личности, не допустить разгула национализма, милитаризма, восстановления всевластия КГБ (под какими бы тремя буквами это ни скрывалось). Все проиграли, все сделали своими руками. Если «Яблоко» «виновато», так сказать, «пассивно» - не доработали, не учли, не сумели, не успели, то СПС «виновно» активно. Находясь у власти *de jure* или *de facto*, «кинули» десятки миллионов людей ваучерной приватизацией; плодя

десятки олигархов (дай бог им здоровья), откровенно наплевали на «униженных и оскорбленных», коими оказались большинство населения.

Обеспечив возможности для десятков долларовых миллиардеров, оставили на грани или за гранью нищеты не только миллионы пенсионеров, но и инженеров, врачей, учителей, милиционеров (кроме генералов), военных (кроме генералов), ученых, квалифицированных рабочих.

Беря пример с Запада (и это – правильно!), забыли, что современное общество сильно благополучием масс, большинства, а не безумным сверх-богатством одиночек. Официальный фондовый (децильный) коэффициент 1:15 (по данным экспертов, 1:25) – гарантия нестабильности, конфликтности общества.

Заигрались, господа. А в довершение – своими руками привели к власти подполковника КГБ... И на что же вы рассчитывали, господа?! На благодарность, собственное благополучие? Мочитель одних обязательно будет мочить и других.

4

В результате мы сегодня имеем в России:

*третье место в мире по уровню убийств (после Колумбии и ЮАР);*

*второе место в мире по уровню самоубийств (после Литвы);*

*первое место в мире по душевому потреблению алкоголя (обогнав традиционного лидера – винодельческую Францию);*

*самый высокий в мире уровень смертности (15 на 1000 жителей) после Восточной и Центральной Африки (16 на 1000 жителей);*

*147 место в мире по продолжительности жизни, и то только благодаря женщинам (72 года), ибо продолжительность жизни мужчин – 59 лет - одна из самых низких в мире (ниже только в странах Африки, в Папуа - Новая Гвинея, Судане, Бенине и т.п.);*

*36 миллионов или четверть населения страны бедняков, чьи доходы ниже нищенского прожиточного минимума (по данным директора ИСЭПН РАН проф. Наталии Римашевской, «Новая газета» 16-19 октября 2003 г.) и полуннищенское существование как минимум еще двух четвертей населения;*

*вымирающая (правда, еще с советских времен) деревня;*

*тотальная коррумпированность всех уровней всех ветвей власти;*

*как следствие - наступление на незговорчивый бизнес (Гусинский, Березовский, Ходорковский, кто следующий?);*

*армия, опасная разве что для собственной страны;*

*«кегебизация» всей страны, абсолютно беззаконная Генеральная прокуратура и неправосудные суды.*

5

Какие варианты развития ситуации и возможного выбора поведения остаются для «не-патриотов» после 07 декабря?

Надежда на «разумную» «сильную руку», а'la Петр I, которая поднимет страну за шиворот и втащит ее, сильно сопротивляющуюся, в цивилизованный европейский мир. Шансы призрачно малы, да и Петром Великим поблизости не пахнет.

· *Смирненно выживать («не верь, не бойся, не проси»...).*

· *Всем сидеть...*

· *Валить отсюда, пока не поздно.*

· *«Сеять разумное, доброе, вечное», авось, лет через 500, Россия дорастет до идеалов свободы и демократии... («жаль только жить в эту пору прекрасную уж не придется....»).*

-----

Чаадаев П.Я. Полное собрание сочинений и избранные письма. М.: Наука, 1991. Т.1. С. 568.  
Лермонтов М.Ю. Полное собрание сочинений. СПб.: Императорская Академия Наук, 1910. Т.2. С.336.  
Хомяков А.С. Соч. М., 1994. Т.1. С. 457.

-----  
Об авторе: Гилинский Яков Ильич, доктор юридических наук, профессор, заведующий сектором Социологического института РАН, Санкт-Петербург  
Публикации автора на нашем сервере:

- [Девиянтность, социальный контроль и политический режим](#) <sup>31</sup>
- [Убийство Галины Старовойтовой – начало конца...](#) <sup>32</sup>

(8)

#### **А. Алексеев – Я. Гилинскому**

Дорогой Яков!

Достигло ли Тебя мое письмо от 20.12.2015? Если нет, то вот оно. (См. ниже).  
Если да, то ждать ли еще твоего отклика? Если Тебе это обсуждение наскучило (вполне допускаю), я опубликую на Когите это СВОЕ последнее письмо, и на том буду считать нашу «дискуссию» исчерпанной. Новогодние приветы!  
Твой – Андр. Ал. 25.12.2015.

(9)

#### **Я. Гилинский – А. Алексееву**

Дорогой Андрей,

я получил твое письмо и ответил на него! Не знаю, переписка ли это. Сейчас я улетаю в Калининград и повторить мой ответ 20 декабря смогу только в воскресенье/понедельник.

Я. (25.12.2015)

(10)

#### **Я. Гилинский – А. Алексееву**

Видишь, дорогой Андрей, ты вытащил такой мой текст, что после него (+ воспроизведенные ранее) мне и говорить нечего. Я же не случайно и раньше заметил, что все, что я могу сказать по вопросу оптимизма-реализма-пессимизма, прогноза и проч. - я давно высказался.

Ничего в России и мире не изменилось, что могло бы поколебать мою позицию. Более того, если что и происходит нового - то все хуже и хуже... С чего бы я стал отказываться от своего реализма? Я когда-то написал: "рабовладение - плохо, феодализм - плохо, капитализм - плохо, социализм - плохо...". Видать род людской таков!...

А что делать? - Пользоваться тем, что пока жив - можно *Carpe diem!* - ловить момент! Ничего лучшего человечество со времен Древнего Рима не придумало. Вот и я стараюсь, по мере возможности, ловить момент. В уходящем году были с Наташей в Польше, Германии, Финляндии, Болгарии, Португалии, Испании. В наступающем году - ЕБЖ - постараемся быть в Эмиратах, Франции, Германии, Австрии, Швеции, Финляндии, Болгарии... А там везде и хорошие вина, и

---

31 [http://www.pseudology.org/Crim/Glinsky\\_Deviantnost.htm](http://www.pseudology.org/Crim/Glinsky_Deviantnost.htm)

32 [http://www.pseudology.org/Starovoitova/Starovoitova\\_05.htm](http://www.pseudology.org/Starovoitova/Starovoitova_05.htm)

бассейны, и фрукты, и музеи, и коллеги, с которыми встречаемся на конференциях, семинарах и конгрессах.  
Ну, а если не ЕБЖ, то и размышлять ни о чем не придется... (21.12.2015)

(11)

**А. Алексеев – Я. Гиблинскому**

Дорогой Яков!

Оказалось, что это не мое письмо Тебя не достигло, а твое – меня. То есть моя машина почему-то загнала его в папку Спада, и я только сейчас догадался туда заглянуть.

Письмо содержательное, интересное. И в известном смысле подводящее итог нашему «диспуту», во всяком случае – утверждающее, что чего-либо нового еще мы друг другу сказать не сможем. Что же, и впрямь.

Остается надеяться, что кому-либо из наших читателей пригодятся твои и / или мои аргументы. Для само- или коллективной рефлексии, для понимания «мира в себе и себя в мире».

Так что – «прикусим языки». Не станем дальше надоедать ни друг другу, ни другим читателям.

Твой гедонизм (индивидуальный оптимизм?) пополам с «реализмом» (как Ты предпочитаешь называть свой социальный пессимизм), конечно, впечатляет. Путешествия (а Ты – не только туристом!), при наличии, разумеется, материальных ресурсов и здоровья, – достойнейшее из времяпрепровождений. Как уж Ты при этом успеваешь писать и издавать свои книги – для меня непостижимо.

Что касается меня, то я бы определил себя как «творческий трудоголик» (т.е. такой, которому избранная форма труда – в охотку). Но Ты – «богаче», шире. ...Я собрал воедино нашу переписку последнего времени (см. композицию ниже, с минимумом купюр) и прошу твоего согласия на ее опубликование на Когите (что будет повторено кое-что из уже опубликованного – не беда).

Если почему-либо Ты не захочешь обнародования твоих «получастных» писем, я ограничусь публикацией собственных. Но диалог всегда лучше монолога.

Твой – Андр. Алексеев. 25.12.2015.

PS.

Я не стал включать в эту композицию читательские отклики на две публикации: [Открытое письмо оптимиста пессимисту](#)<sup>33</sup> и [Диспут не состоялся](#)<sup>34</sup>. Все эти отклики адресовались лично мне, и согласовывать их обнародование хлопотно и некогда. В основном – соглашались со мной. Но это, понятно, не аргумент в пользу моей правоты, ибо публичного диспута пока не было. Если считать настоящую публикацию таковым, то, возможно, отклики последуют. Поскольку комментарии на Когита.ру требуют регистрации (что, может быть, обременительно), сообщаю читателям свой и, если не возражаешь, твой электронные адреса: [alexeev34@yandex.ru](mailto:alexeev34@yandex.ru) и [yakov.gilinsky@gmail.com](mailto:yakov.gilinsky@gmail.com).

(12)

**Я. Гиблинский – А. Алексеев**

Дорогой Андрей, я не против публикации переписки... Я. Г. (27.12.2015),

---

33 <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/otkrytoe-pismo-optimista-pessimistu>

34 <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/disput-ne-sostoyalsya>

<http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/publikacii-a.n.alekseeva/iz-novogodnego-dnevnika-sociologa-teatroveda>

## ИЗ НОВОГОДНЕГО ДНЕВНИКА СОЦИОЛОГА-ТЕАТРОВЕДА

Автор: В. Дмитриевский — Дата создания: 28.12.2015

*Виталий Дмитриевский поздравляет, делится «разрозненными мыслями», цитирует Салтыкова-Щедрина. А. А.*

**В. Дмитриевский - А. Алексееву**

25.12.2015

Дорогой Андрей! Скоро Новый год и я хотел Тебя развлечь своими предпраздничными сентенциями. М.б. они покажутся Тебе любопытными. Будь здоров! Всем привет. Спасибо за Когиту огромное. Читаю и рекомендую другим.. Твой Виталий

**А. Алексеев – В. Дмитриевскому**

Спасибо, дорогой Виталий! Ты меня, конечно, развлек своими "экзерсисами". Я предполагаю завтра повесить их на Когите под заголовком: "Из новогоднего дневника социолога-театроведа". Ты не против?

Наши с Зиной новогодние приветы вам с Катериной. АА. 25.12.2015.

**В. Дмитриевский – А. Алексееву**

26.12.2015

Спасибо, Андрей, за пиар, но главное за духовное единомыслие. Жаль, что не видимся, не беседуем глаза в глаза. Очень этого не хватает. Всем привет. Обнимаю. Виталий

**А. Алексеев – В. Дмитриевскому**

Дорогой Виталий! Хорошее Ты "словечко" (mot) придумал: ДУХОВНОЕ ЕДИНОМЫСЛИЕ. Добавлю в копилку неологизмов: СО-УМЫСЛИЕ. Обнимаем! Андрей. Зина. 26.12.2015

\*\*

«Разрозненные мысли» - из дневника социолога-театроведа

25.12.15

На ночь глядя, заметив сверкающую новогоднюю елку у универсама напротив, полистал календарь и поразился тому, сколь равнодушны мы бываем в унылой повседневности, забываем поздравить друг друга с праздниками, столь плотно обступившими нас. Например, в минувшем октябре -- День борьбы с диабетом, День работников вневедомственной охраны МВД(29), День инженера-механика (30). А на 31 октября выпало даже два праздника -- День сурдопереводчика и День работников СИЗО и тюрем! И тут же, 1 октября --День судебного пристава. Ноябрь -- тут сплошь веселье!: День народного единства, День согласия и примирения, День сотрудников органов внутренних дел. А дальше --больше:, 19-го -- День ракетных войск и День Стекольника, 21-го -- День работника налоговых

органов, и День бухгалтера, 27-го -- День морской пехоты. В декабре и вовсе не продохнуться: 2-го -- День банковского работника, 3-го -- День юриста России, 12-го -- День Конституции России, 17-го -- День сотрудников государственной фельдъегерской службы, 18-го -- День сотрудников подразделений собственной безопасности органов внутренних дел., а уже 20-го -- День самих работников органов безопасности РФ. 22-го -- День энергетика, 23-го -- День дальней авиации, и наконец 27 декабря финальный праздник года -- День Спасателя! Вот такой плотный праздничный график застолий, поздравлений, нежных объятий, и подарков, конечно!. Впрочем, тут вспоминается мне назидательное стихотворение из дореволюционного журнала "Нива", его мне с выражением читала бабушка в далеком детстве: "А кто есть у нас проказник, То скажу я Вам, ЧТо такому и на праздник Ничего не дам!" Так что давайте каждому воздавать по заслугам. Особенно спасателям. С минувшими и грядущими праздниками, дорогие друзья!

15.12.2015

На ночь глядя открыл интернет и непосредственно от самого Михалкова узнал: его традиционная передача "Бесогоны-38" изъята из эфира, а фрагмент монолога известного обозревателя Пушкива тоже был сокращен. Чем они, многоопытные и седые, прогневили всемогущее телевизионное начальство? Михалков был сильно взволнован и горячо заразил меня своим волнением. "Что за притча?"--как восклицали в старину.-- Русь! Дай ответ?" Не дает ответа... Ответ я нашел у Щедрина, он успокоил:

"Я давно уже помышляю, любезный читатель о возможности предъявить публике такое произведение человеческого слова, в котором грубость (грубиянство, обличение) являлось бы в приятном сочетании с лестью и которое, в одно и то же время удовлетворяло бы требования современности и не противоречило намерениям начальства. Если существуют на свете прогрессивные ретрограды и ретроградные прогрессисты, то почему бы не существовать лести в виде грубости и грубости в виде лести. Нет сомнения, что грубость в диком состоянии, грубость абсолютная, в государстве, пользующимся покровительством законов, невозможна; но, с другой стороны, не подлежит сомнению и то, что публика настоятельно требует, чтобы писатели грубили как можно сильнее. Посему задача писателя знаменитого обрисовывается сама собою. Он должен действовать, так сказать, двуутробно: одною утробу изливать яд и хулу, другою -- источать тонкую паутину лести".

Да..., видимо в нашем случае утробы, как выражается Щедрин, известных публицистов не нашли оптимального баланса, равновесия, и телевизионное начальство их жестко поправило. Впрочем, почему жестко? Тот же Щедрин замечал:

"Не знаю, как ты, читатель, но я положительно нахожу, что цензура очень полезная вещь. Охраняя общество от наплыва идей вредных, она вместе с тем предостерегает молодых и неопытных публицистов от могущих случиться с ними неприятностей. Все это так верно, так верно, что у меня даже слезы навертываются на глаза от благодарности".

Но что все-таки странно: ведь Михалкова и Пушкива молодыми и неопытными никак не назовешь... Такой вот, как говорили опять же в старину, репримант неожиданный... Спокойной ночи!

14.12.2015

На ночь глядя узнал из ленты новостей многое --об усложнившихся личных отношениях известных персонажей года -- козла Тимура и тигра Амура, о внезапном освобождении протоиерея Всеволода Чаплина с ответственных



постов. А ведь еще вчера он выступал по ТВ уверенно и категорично. Кто бы мог подумать... А тут еще в нашем микрорайоне в преддверии нового года открыли девятую по счету аптеку и десятый салон цветов. К добру ли всё это? Правда, с иностранными лекарствами и голландскими розами, несмотря на изобилие торговых точек, стали наблюдаться перебои... Впрочем такое нам переживать не впервые. Салтыков-Щедрин еще полтора века назад описывал последствия мудрых проектов:

"Их было много и все они останутся неоспоримым доказательством русской патриотической изобретательности. Летом мы едва успевали следить за ними: вчера был проект об учреждении обывательской стражи, сегодня -- проект об устройстве крейсерства для перехватывания неприятельских кораблей, назавтра готовился проект об организации стрелковых сотен. Даже дамы, и те спешили принести на алтарь Отечества скромную умственную лепту в виде проекта о ношении одежды из материй, производимых неприязненными нами государствами. Мужская часть общества выдвинула проект о непитии иностранного вина".

А ведь как без этого в грядущее наше новогоднее истинно русское застолье? Тревожно...

\*\*\*

На ночь глядя пробежался по предпраздничным телеканалам и, как некогда опечалился классик, "душа моя страданиями человеческими уязвлена стала". Как-то все эти зрелища показались мне суетливо-грубоватыми, настырно-несмешными, в чем-то даже вульгарны, как сказал другой классик -- немножко "маловысокохудожественными". Конечно, мнения могут быть разные, но в ответственный пору подведения славных итогов года по всем ведомствам, важно было бы оценить их и в сфере культуры. Простую систему оценок произведений искусства предложил еще в 1930-х годах тов. Сталин, когда твердым почерком начертал на титульном листе поэмы М. Горького "Девушка и Смерть":-- " Эта штука сильнее, чем "Фауст" Гёте: Любовь побеждает Смерть". Сегодня, в ходе массового опроса как простому гражданину, так и маститому, можно предложить выбрать один из двух ответов: 1. "Эта штука сильнее, чем "Фауст" Гете". Или -- 2. "Эта штука слабее, чем "Фауст" Гёте". Таким методом можно оценить не только развлекательные телепрограммы, но и всю художественную продукцию года -- литературную, кинематографическую, театральную и получить объективный качественно-количественный результат деятельности мастеров культуры, выраженный в штуках -- тех, которые сильнее "Фауста" Гете, и тех, что слабее. Будем ждать результатов исследования. Спокойной ночи!

\*\*\*

На ночь глядя с грустью. думаю, сколь небрежно-непростительны мы бываем к нашему духовному прошлому.

Вот позабыли про 85-летий юбилей чтения М. Горьким вождям страны сказки "Девушка и Смерть". Спустя десять лет запечатлел знаменательное событие живописец Яр-Кравченко полотном и в 1947 году получил Сталинскую премию. Репродукция печаталась в школьных учебниках, ей посвящались фундаментальные искусствоведческие исследования и пр.

...За чайным столом в приглушенном свете старинной лампы Сталин, Молотов, Ворошилов, за спиной отца сын Максим. Горький простирает выразительный жест к Вождю: "Два соска как звезды красят грудь! И -- как звезды -- кротко смотрят очи..." Вождь замер от обрушившегося звездопада художественных метафор, произвольно выхватил из нагрудного кармана "вечное перо" и начертал на последней странице книги: "Эта штука сильнее, чем "Фауст" Гёте: (Любовь побеждает Смерть) И.Сталин."

Торжествует справедливость: восстановлена иерархия мировых художественных ценностей. Приговор окончательный и обжалованию не подлежит. А доброе слово, как известно, и кошке приятно. Поистине, живое внимание вождей окрыляет художников. Примеров тому в истории -- тьма...

(3)

<http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/iz-perepiski-s-druzyami-na-raznye-v-tom-chisle-goryachie-temy-3>

**А. АЛЕКСЕЕВ.  
ИЗ ПЕРЕПИСКИ С ДРУЗЬЯМИ НА РАЗНЫЕ,  
В ТОМ ЧИСЛЕ ГОРЯЧИЕ ТЕМЫ (3)**

Автор: А. Алексеев и др. — Дата создания: 30.12.2015

*Блог А. Алексеева на Когита.ру как книга; О возрасте старости / не старости; «КрымНаш» как тест; О языках... Из России – с любовью; «Иностранный агент» - клеймо или знак отличия? А. А.*

(1)

**Б. Докторов – А. Алексееву**

Андрей, вот сегодняшний пост на моей ФБ-странице. Б. (23.12.2015)

«Уже несколько месяцев я регулярно размещаю на этой странице ссылки на мои интервью с российскими социологами. Все они – из онлайн-книги «Биографические интервью с коллегами социологами». Идея этой книги принадлежит петербургскому социологу Андрею Николаевичу Алексееву, он же – редактор-консультант настоящего, 4-го издания.

Сегодня я представляю два интервью с Андреем Алексеевым: «Рыба ищет где глубже, а человек – где не так мелко...» (2006 г.) и «Продолжение следует...» (2013 г.) - [http://www.socioprognoz.ru/index.php?page\\_id=128&ret=207&id=5](http://www.socioprognoz.ru/index.php?page_id=128&ret=207&id=5)

Алексеев давно работает в социологии. Им создан и он продолжает развивать новый жанр (или новая форма) социологического нарратива, для которого характерны две черты. Первая, автор наблюдает изучаемый им процесс «изнутри» и «со стороны». Вторая, обращение к разным методам социологии дает ему возможность многомерного, синтетического описания наблюдаемого им социального мира. Отсюда – многообразие его сочинений последних лет:

Алексеев А.Н. Драматическая социология и социологическая ауторефлексия. Тт. 1-4. СПб: Норма, 2003-2005 (Электронная версия –

<http://www.socioprognoz.ru/publ.html?id=216>)

Алексеев А.Н., Ленчовский Р.И. Профессия - социолог (Из опыта драматической социологии: события в СИ РАН 2008 / 2009 и не только). Документы, наблюдения, рефлексии. Тт. 1-4. СПб.: Норма, 2010 (Электронная версия: [том 1](#), [том 2](#), [том 3](#), [том 4](#)<sup>35</sup>).

---

<sup>35</sup> Том 1 - [http://cdclv.unlv.edu/archives/articles/profsoc\\_1.pdf](http://cdclv.unlv.edu/archives/articles/profsoc_1.pdf); Том 2 - [http://cdclv.unlv.edu/archives/articles/profsoc\\_2.pdf](http://cdclv.unlv.edu/archives/articles/profsoc_2.pdf); Том 3 - [http://cdclv.unlv.edu/archives/articles/profsoc\\_3.pdf](http://cdclv.unlv.edu/archives/articles/profsoc_3.pdf); Том 4 - [http://cdclv.unlv.edu/archives/articles/profsoc\\_4.pdf](http://cdclv.unlv.edu/archives/articles/profsoc_4.pdf) (на сайте «Международная биографическая инициатива») . Все 4 тома вместе - <https://yadi.sk/d/S19NKxy4Pnm84>

И уже несколько лет Алексеев практически ежедневно пишет несколько глав новой книги, открытой для всех. Пока ее название - «Блог А.Н. Алексеева на Когита.ру»: <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev>  
Я листаю эту книгу почти каждый день».

#### **А. Алексеев - Б. Докторову**

Спасибо, Боря, увАжил своим постом на Фейсбуке на мой счет, С интересом прочитал, про свою "новую форму социологического нарратива" и про "многомерное, синтетическое описание наблюдаемого (мною ) социального мира". А вдруг и впрямь... Особенно тронут тем, что Ты листаешь мою "открытую книгу" на Когите "почти каждый день". АА. 24.12.2015

(2)

#### **БМ – А. Алексееву**

Андрей, вдобавок к твоему оптимистическому письму (Открытое письмо оптимиста пессимисту) посылаю еще одно оптимистическое письмо. Теперь мы, и да здравствует, будем жить не только с оптимистическим настроением, но еще и на 50 лет дольше. Как говорится в конце письма, по такому поводу нальем еще по 50 грамм, чтоб голова окончательно не закружилась и, сорвавшись со своей резьбы, не унеслась в просторы Вселенной. (20.12.2015)

«СТАРСТЬ НАЧИНАЕТСЯ ПОЗЖЕ, ЧЕМ МЫ ДУМАЕМ

Владимир Яковлев

Считается, что главным результатом роста продолжительности жизни является то обстоятельство, что пожилые люди теперь дольше живут. Это не так. Главным, огромным, стратегическим, меняющим на наших глазах все человечество следствием скачка продолжительности жизни является вовсе не то, что старость теперь дольше продолжается, а то, что она намного позже начинается. Для тех, кому сегодня 40, 50, 55 лет по современным понятиям, старость начнется только лет в 75 - 80. То есть на добрых 25 лет - четверть века ! – позже, чем для поколения наших родителей. Еще совсем недавно в человеческой жизни было всего три основных периода: молодость, зрелость, старость. Теперь «зрелость», собственно, случается в 50 лет и отмечает собой начало абсолютно нового, попросту не существовавшего раньше этапа в человеческой жизни. Что мы знаем о нем?

1. Он продолжается почти тридцать лет - с 50-ти до примерно 75-ти.
2. В отличие от прежних представлений, физические и интеллектуальные возможности человека в этот период при правильном подходе не снижаются и остаются по крайней мере не хуже, а в некоторых случаях и лучше чем в молодости.
3. Потенциально это лучший, самый качественный период в человеческой жизни, поскольку совмещает в себе здоровье, силы и жизненный опыт. «Если бы молодость знала, если бы старость могла» - это больше не про нас. По всем статистическим данным последних лет самое счастливое время в жизни, ее пик наступает теперь в примерно 65 лет.
4. Те, кому сегодня 55 - 65 лет проживают этот период первыми в истории человечества. Раньше его просто не было, поскольку люди намного раньше старели.
5. В ближайшие несколько десятилетий люди возраста 50 - 75 станут самой массовой возрастной группой на планете.

О том, как теперь можно жить после 50-ти, об удивительных, почти фантастических возможностях этого возраста и о людях, которые научились с 50-ти жить лучше, ярче, интереснее и насыщеннее чем прежде, в молодости. Чем отличается жизнь после 50 лет от всей предыдущей жизни?

Да тем, что тому, как жить после пятидесяти, нас никто никогда не учил! – В младенчестве нас готовят к детству, в детстве - к юности, в юности - к молодости, а в молодости мы проводим десятки часов, подготавливая себя к предстоящим испытаниям зрелости. И только границу в 50 лет мы пересекаем, не имея ни малейшего представления о том, как, чем и ради чего жить дальше. Здесь нет ничего удивительного. Откуда таким знаниям взяться, если еще для поколения наших родителей в 50 лет официально начиналась старость, и жить дальше вообще не полагалось, а полагалось начинать понемногу умирать.

Мы редко осознаем, что та стратегическая жизненная программа, которой мы неукоснительно следуем, путешествуя по жизни, на самом деле заложена в нас предыдущими поколениями. Именно предыдущими поколениями созданы те книги, фильмы, система образования, которые в детстве и в молодости формируют наше сознание. Но у предыдущих поколений не было никаких представлений о жизни после 50 по той простой причине, что после пятидесяти лет жизни не было в принципе. Поэтому нет их и в программе жизни, которая досталась нам от них в наследство.

По всей и всяческой статистике для тех, кому сегодня 50–55 или около того, старость начнется не раньше 80 лет.

Это очень, очень приятно, конечно. Нам просто взяли и подарили аж 25 лет (!) дополнительной активной и насыщенной жизни. Проблема в том, что как пользоваться этим подарком, нас не научили. И в результате, переходя границу в 50 и соглашаясь по незнанию на преждевременную старость, мы рискуем потерять добрых 25–30 лет, которые - без преувеличения - могли бы быть самыми лучшими в нашей жизни.

После 50 лет в жизни наступает замечательный момент, когда есть время, здоровье, силы, свобода от социальных обязательств, опыт, и до начала старости, по современным меркам, еще добрых четверть века! Не теряйте этого времени зря. Потом очень жалеть будете! Если вам за 50, то для вас сегодня возможно все абсолютно все: новые увлечения, новые радости и впечатления, новая карьера, новая любовь, новые путешествия.

Причем качество этих жизненных впечатлений намного превышает все, что было доступно в зеленой, неумелой юности или обремененной обязательствами зрелости.

*И, как выразился один подающий надежды поэт: "Жизнь после 50-ти только начинается". И попросил налить ещё 50 грамм. Шоб в дому не журились».*

## **А. Алексеев – БМ**

Спасибо, Б.!

Да, Мы с тобой этот замечательный период жизни (50--75) пережили не подозревая о его достоинствах. Что касается меня, то самым насыщенным и плодотворным для меня был период от 75 по настоящее время. Почему? Да потому, что это был период свободный от институциональной науки.

«Ты царь: живи один. Дорогою свободной

Иди, куда влечет тебя свободный ум,

Усовершенствуя плоды любимых дум,

Не требуя наград за подвиг благородный».

Ась?

АА. 20.12. 2015

(3)

#### **ЮЧ – А. Алексееву и др**

Дорогие друзья! Даю ссылку на видеоинтервью главреда "Новой": [Дмитрий Муратов ответил на вопросы читателей](#).<sup>36</sup> А еще – обращаю ваше внимание на комментарий, который опубликовал один из украинских читателей газеты ВИКТОР ОЛЕГОВ. Грустно это всё... Ваш - ЮЧ. 26.12.2015. 08:50.

"Послушал ответ на интересующий меня вопрос о Крыме. Жаль, что г-н главный редактор не имел при себе полиграф. Из слов г-на Муратова следует, что, не было подготовки к аннексии Крыма российскими спецслужбами, не было вербовки-перевербовки украинских военных и СБУ-шников, не было паломничества казачков из РФ, не было прямого подкупа жителей Крыма посулами высоких российских зарплат и пенсий. Не было запугивания жителей Крыма приходом кровожадных бандеровцев. И не под дулами российских автоматов Гоблина избирали главой кабмина собранные силой депутаты, причем, в отсутствие кворума! Все, по словам г-на главного редактора, упиралось в возможность свободного использования русского языка. В Днепропетровске, Херсоне, Николаеве и Запорожье такой проблемы нет, хотя говорящих на русском языке столько же! Умиляет упомянутое г-ном главредом "право наций на самоопределение" - будто он не знает, что в русские в Крыму - диаспора, а коренной народ - татары. Ну, и о щедрой русской душе не могу не упомянуть: "Когда-нибудь надо провести в Крыму еще один референдум", - выразил надежду г-н Муратов. НО! Он не может не знать, что в его стране (РФ) подобный референдум даже не предусмотрен конституцией! А по законодательству Украине изменение территориального устройства решается не референдумом отдельно части страны, а общереспубликанским референдумом! И после этого г-н главный редактор считает себя честным человеком?!"

#### **А. Алексеев – ЮЧ и др.**

Дорогой Ю,!

Вы, наверное, помните мою реакцию на отмеченное Вами же примерно месяц назад выступление Евгения Ясина. В принципе, так же можно сказать и о Дм. Муратове. И еще о нескольких достойных людях (не стану называть), которые, разумеется, не солидаризируются с антиукраинскими авантюрами Кремля, но и не занимают непримиримой «антироссийской» позиции в отношении присоединения Крыма.

Интересно, что все эти люди что-то весьма значимое и прогрессивное в современном российском обществе возглавляют (Ясин – Высшую школу экономики, Муратов – «Новую газету»), что, возможно, способствует некоторое «умеренности» их позиции.

Разумеется, не нужно записывать их в одну компанию с табачковыми, хазановыми, шахназаровыми, которые таким образом обеспечивают «бонусы» своим «родным» творческим коллективам. «Бонусом» для той же «Новой газеты» является разве то, что она до сих не изничтожена.

---

<sup>36</sup> <https://www.novayagazeta.ru/articles/2015/12/25/66833-dmitriy-muratov-otvetil-na-voprosy-chitateley>

Пафос Муратова в конце его видеоролика - в защиту Е. Глинки, которая ради спасения детей «сотрудничала» с головорезами из ДНР – отчасти личностный. Еще замечу, что тема «КрымНаш» является лакмусовой бумажкой последовательного, бескомпромиссного демократизма в России. Не случайно в моем «белом» списке российских интеллектуалов-интеллигентов (который, кстати сказать, я продолжаю пополнять - ...) нет некоторых видных и почти общепризнанных фигур.

Вот и Муратова там не будет, Как бы глубоко я не ни уважал и не симпатизировал этому замечательному человеку.

И последнее. В свое время я опубликовал на Когите свое письмо украинским друзьям, которое называлось, кажется: «[О языках... Украинским друзьям – с любовью](#)»<sup>37</sup> (сейчас не могу проверить, т.к. Когита опять (надеюсь, временно) не открывается. Там я сожалел, что современные украинские власти не ставят даже на обсуждение вопрос о русском языке, как потенциально втором государственном.

Я приводил примеры не только Канады и Швейцарии, но и Финляндии, где вторым государственным является шведский (притом, что шведов – меньше 10 процентов в населении Финляндии).

Надо сказать, что именно ГОСУДАРСТВЕННОЕ мооязычие (de jure) является предметом антиукраинских и пророссийских спекуляций (притом, что de facto никакого притеснения русского языка в Украине нет; я сейчас не вдаюсь в детали). Выбить этот «козырь» из рук кремлевских шулеров и их приверженцев в России, а также из сознания той части русскоязычного населения Украины, которая считает себя в этом отношении ущемленной, можно было бы и сейчас. На фоне «российско-украинской» войны это могло бы обрести совершенно оглушительный внутrigосударственный и международный эффект. (Разумеется, понадобился бы референдум).

К сожалению, кроме ЕГ никто из моих друзей свою собственную точку зрения на этот счет в нашей переписке не выразил.

Ну, ладно, это – особая тема, и не стоит смешивать это с соображениями первой части настоящего письма.

Ваш – Андр. Алексеев. 26.12.2015.

#### **ЮЧ – А. Алексееву и др.**

Дорогой А.Н.!

Со всем, что Вы сказали о Муратове, а ранее – о Ясине, согласен. Именно к отраженным Вами обстоятельствам относится моя реплика: «Грустно это всё...» Далее, о «языковом вопросе». Вы пишете: «К сожалению, кроме ЕГ никто из моих друзей свою собственную точку зрения на этот счет в нашей переписке не выразил». Но ведь я выразил свою точку зрения по этому вопросу гораздо раньше! Просто приведу, поскольку в нём нет ничего секретного, сугубо личного или для кого-то обидного, полный, без сокращений, текст ещё январского письма: «Дорогой А.Н.!

Текст, отрывок из которого я предложил, был написан почти шесть лет назад. А два с половиной года назад ситуация радикально изменилась: к середине августа 2012 г. вступил в силу Закон Украины «Об основах государственной языковой политики», которым было введено понятие *регионального языка*, на соответствующих территориях имеющего тот же статус, что и общегосударственный официальный («государственный»). Все регионы и

---

<sup>37</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/o-yazykah-ukrainskim-druzyam-2013-s-lyubovyu>



территориальные общины, которые этого хотели, ввели у себя региональные языки. В порядке дат принятия соответствующих решений таковыми объявили: русский язык – Одесса (13 августа 2012 г.); Донецкая и Запорожская области, Севастополь; Днепропетровская, Луганская и Херсонская области; Николаев; Харьковская область; Николаевская область; Измаил; Красный Луч Луганской области; Донецк; Днепропетровск; Херсон; Болградский район Одесской области (в последнем тогда же, 25 июля 2013 г., региональными наряду с русским были объявлены болгарский и гагаузский языки); венгерский язык – Берегово Закарпатской области; Береговский район Закарпатской области; Виноградовский район Закарпатской области; румынский и молдавский языки – ряд сёл 4-х районов Черновицкой области; 2 села Раховского района Закарпатской области.

Отдельно скажу, что Конституционный Суд Украины разрешил использовать в судах все региональные языки наравне с украинским.

Вообще, в Украине в последние годы (а по большому счёту – за весь период независимости) не было и нет острых языковых проблем.

Что касается АРК, то просто процитирую часть 2 статьи 10 её действующей «украинской» Конституции: «В Автономной Республике Крым русский язык как язык большинства населения и приемлемый для межнационального общения используется во всех сферах общественной жизни». Здоровьем в Крыму рисковали те, кто говорил по-украински...

В том варианте Конституции Украины, который я разрабатываю, резко повышается статус больших административных регионов, а соответственно – их региональных языков. Прежнее (и даже нынешнее) противопоставление «государственного» языка другим совершенно теряет смысл.

Надеюсь, достаточно полно ответил на поставленные вопросы.

Ваш – ЮЧ. 4.01.2014. 15:42 К.»

А дополнительно обосновал и текстуально закрепил свою позицию на русском (ранее осуществил это в научной статье на украинском) – в публицистическом материале, обнародованном ещё в начале апреля журналом NEWSSKY.COM.UA, там, где речь идёт о статье 10 Конституции Украины. Ссылку предоставлял и в Ваше распоряжение, но воспроизведу её здесь:

<http://newssky.com.ua/k2bnk/#.VSJpTNyM0vw>.

Заодно процитирую, выделив заглавными буквами ключевой фрагмент, часть третью ст. 10 действующей Конституции: «В Украине ГАРАНТИРУЕТСЯ СВОБОДНОЕ РАЗВИТИЕ, ИСПОЛЬЗОВАНИЕ И ЗАЩИТА РУССКОГО, других языков национальных меньшинств Украины». Пока придётся ограничиться данной (на мой взгляд, вполне достойной) нормой хотя бы потому, что вряд ли сейчас возможно изменение формулировки первой части этой конституционной статьи. Ведь, как Вы совершенно правильно отмечаете, для такого изменения в конечном счёте потребуется всенародный референдум. И, не говоря о других аспектах проблемы, РЕЗУЛЬТАТ ЕГО ПОЧТИ НАВЕРНЯКА БУДЕТ ОТРИЦАТЕЛЬНЫМ. По данным серьёзных опросов общественного мнения, как минимум, относительное большинство украинцев (и, кстати, БОЛЬШИНСТВО РУССКОЯЗЫЧНЫХ граждан Украины) выступают против предоставления русскому статусу второго государственного языка.

Вообще же законопроект о внесении изменений в раздел I Конституции, как и в разделы III и XIII, требует предварительного принятия не менее чем ДВУМЯ ТРЕТЬЯМИ ОТ КОНСТИТУЦИОННОГО СОСТАВА (450 депутатов) Верховной Рады (нынешней, неполной) и лишь затем утверждается всеукраинским референдумом, который назначается Президентом..."

Ваш – ЮЧ. 26.12.2015.

Из статьи ЮЧ на NEWSSKY.COM.UA:

«Статья 9, на мой взгляд, изменений и дополнений не требует. Зато довольно много их предлагается сделать в статье 10. Считаю целесообразным ввести в Конституцию Украины новую для неё правовую категорию – понятие *официального языка*. В части первой с помощью заимствований как из Испанской Конституции, так и из Конституции Республики Польша разъясняется статус государственного, теперь – официального государственного языка. Добавлены новые фрагменты, которые в моём варианте составили части третью и седьмую этой статьи; в первом случае послужил ориентиром, во втором был взят дословно текст из Испанской Конституции.

*(Курсивом выделены нововведения ЮЧ. – А. А.)*

Статья 10. *Официальным государственным языком в Украине является украинский язык. Все граждане Украины обязаны его знать и имеют право им пользоваться. Это положение не нарушает права национальных меньшинств, вытекающие из ратифицированных международных договоров Украины. Государство обеспечивает всестороннее развитие и функционирование украинского языка во всех сферах общественной жизни на всей территории Украины.*

*Другие языки Украины также являются официальными в Автономной Республике Крым в соответствии с её Конституцией, в больших административных регионах (областях) в соответствии с их Статутами, в городах Киеве и Севастополе в соответствии с Законами Украины, определяющими их специальный статус.*

В Украине гарантируется свободное развитие, использование и защита русского, других языков национальных меньшинств Украины.

Государство содействует изучению языков международного общения.

Использование языков в Украине гарантируется Конституцией Украины и определяется законом.

*Языковое и диалектное разнообразие Украины является частью её культурного наследия и пользуется особым уважением и защитой.*

#### **А. Алексеев – ЮЧ и др.**

Дорогой Ю,!

Прежде всего, я рад нашему согласию по вопросу о толерантности по отношению к таким персонам как Ясин или Муратов. Их демократизм и либерализм ограничен, но без них либералам ничего не оставалось бы как распространять самиздат и т. п.

Теперь, вопрос о языках. Хорошо, что Вы разыскали свое письмо мне от 4.0.2014. Вашу позднейшую статью о возможных поправках в Конституцию (6.04.2015) я вижу впервые.

Строго говоря, в прошлогоднем письма не выражена Ваша позиция, а только сообщается информации о ныне действующем языковом законодательстве. Устраивает оно Вас или нет – из того письма было неясно. Теперь, как видно, Вы вложили свою позицию в свой проект изменений в тексте Конституции Украины. Можно с этой позицией соглашаться или не соглашаться, но она выражена. Вообще, я бы различил такие градации позиции по данному (да и вообще по любому политическому) вопросу:

- Как я хотел бы, чтобы было установлено, безотносительно к имеющейся ситуации, т.е. как я считаю вообще правильным, справедливым и т. д. (так сказать, ценностная ориентация).



- Как я считаю уместным, целесообразным и т. д. в современной конкретно-исторической ситуации (если угодно, ситуативная установка, пользуясь терминами диспозиционной концепции личности).

- Как я считаю реалистичным, достижимым – с учетом возможного противодействия, отрицания как моей ценностной ориентации, так и даже ситуативной установки (вспомним: политика как искусство возможного) Эти три «уровня» общественно-политической позиции могут не совпадать друг с другом, и, как правило, так и бывает.

Насколько я понял, Вы не обсуждаете «верхний» (ценностный) уровень, а только «средний» (ситуативный) и «нижний» (реалистичный), которые у Вас как будто совпадают. Что касается меня, то для меня совпадают «верхний» и «средний» уровни; насчет «меры реалистичности» я допускаю, что она мала, хоть это и требует специального исследования.

Ваши поправки к Конституции (к разным ее базовым пунктам интересны, и, наверное, удачны (специально не вникал). А вот к пункту 10 есть вопросы. Вы используете понятие «официального языка», вариантами которого подразумеваете «государственный» и «региональный». Однако выражение «официальный государственный язык» включает в себе двусмысленность: то ли предполагается возможность «негосударственного официального языка» (то бишь – регионального), то ли... неофициального государственного языка». Последнее, конечно, политический абсурд, но вовсе не противоречит грамматике.

Избежать подобной неловкости можно, указав сначала, что в Украине действуют в качестве официальных как государственный, так и региональные языки (как уж это сформулировать – смотрите сами).

Весьма спорным представляется и предлагаемая Вами конституционная норма: «Все граждане Украины обязаны его (официальный государственный, т.е. украинский язык) знать», Такая формулировка даже для первой главы Конституции звучит лишь абстрактно и жестко. (Хотя бы и конкретизировалась в законодательстве более низкого уровня). ...А вот если я захочу стать гражданином Украины, не зная украинского языка, то мне и откажут (или срочно идти на курсы?).

Ну, в мою задачу не входит сейчас рецензирование всего Вашего проекта. Замечу, что статус русского языка, практически общераспространенного в Украине (за исключением, вероятно, самых западных областей) все же, скорее всего, должен быть отличным от статуса таких «региональных» языков, как болгарский или гагаузский. Сама по себе формулировка «национальное меньшинство» вряд ли уместна для русскоязычной части населения Украины, составляющей в нем порядка трети, если не ошибаюсь.

И вообще не стыкуется понятие «нац. меньшинство», в сущности, относящееся к этносу, с понятием «нации», как государственного, политического, гражданского образования (собщества).

Вы сами справедливо замечали в одном из недавних писем, цитируя свою статью на Главкоме ([Особый статус Донбассу? В награду за принесённые Украине кровь и разрушения, что ли?!](http://glavcom.ua/interviews/130643-professor-jurij-chernetskij-osobyj-status-donbassu-v-nagradu-za-prinesionnye-ukraine-krov-i-razrusheniya-cto-li-21.html))<sup>38</sup>:

«...Что такое, на ваш взгляд, гражданская и/или политическая нация – и существует ли она в Украине?

На мой взгляд, политическую (*гражданскую*) нацию можно кратко определить как особую социальную общность или, в терминах социологии, группу людей – общество, которое обладает собственной государственностью. В этом смысле

---

38 <http://glavcom.ua/interviews/130643-professor-jurij-chernetskij-osobyj-status-donbassu-v-nagradu-za-prinesionnye-ukraine-krov-i-razrusheniya-cto-li-21.html>

украинская политическая нация, несомненно, существует, вопрос лишь в степени её зрелости. Стержнем гражданской нации является совместная система главных социальных ценностей. Для народа Украины таковыми сегодня выступают свобода, государственная независимость и суверенитет, уважение и соблюдение прав человека, справедливость, обеспечение достойного уровня жизни, историческая ответственность за сохранение и развитие украинского языка и культуры, поддержка всех без исключения языков и культур других этнических групп нашей страны. Конечно, гражданско-политическое «взросление» резко ускоряется в годину испытаний, если нация (*как сейчас украинская*) находит в себе силы вступить в смертный бой за свои главные ценности».

Ну, ограничусь этими беглыми замечаниями. Спасибо!  
Ваш – Андр. Алексеев. 26.12.2015

**РЛ – А. Алексееву и др.**

Дорогие друзья!

Спешу откликнуться - кратчайшим образом - на новый виток нашей дискуссии о языковом законодательстве и языковой практике в Украине..., точнее, только на одну из высказанных сегодня позиций – ЮЧ.

Коротко говоря, я эту позицию в общем и целом - поддерживаю.

И спасибо Вам, Ю., за ее весьма подробную конституционную разработку и аргументацию! (Естественно, не исчерпывающую всех аспектов, в частности, и некоторых из тех, о которых пишет сейчас А.Н....)

Ответные соображения Андрея, как и отдельные моменты Андреева сегодняшнего нового "захода" на этот "виток" (на что и откликнулся час назад ЮЧ.), требуют от меня времени БОльшого, чем сейчас располагаю. Кроме того, что эти соображения А.Н. адресованы, в первую очередь, и даются по текстам ЮЧ - так что Вам, Ю., я и уступаю право "очередной ночи" в ответе Андрею Николаевичу! Всегда ваш, Р.

**А. Алексеев – РЛ и др.**

Дорогой Р.!

Попробую коротко резюмировать позицию ЮЧ и твою (которая, «если коротко», совпадает с его). (Я, вообще говоря, не предполагал «нового захода» к этой теме, но меня на это подвиг Дм. Муратов, затронув ее в своем видеоинтервью).

Итак: В Украине несколько официальных языков. Один – государственный (украинский) и около десятка региональных (от русского до гагаузского). Таким образом, русский язык, которым владеет большинство граждан Украины и который для значительной части населения Украины является родным, ставится наравне с языками действительных «национальных меньшинств», вроде болгар или молдаван, живущих в своих небольших анклавах.

Вряд ли это правомерно: демографически, политически, культурно-исторически...

Ну, это мое мнение, которое я формулирую пока на уровне «ценностных ориентаций». Уровень «ситуативных установок» и меру «реалистичности» установления государственного двуязычия сейчас тоже не обсуждаю.

Мне кажется, самоопределяясь по данному вопросу, следует всегда оговаривать «уровень», ибо на разных «уровнях» могут быть разные ответы.

Мне тут попался на глаза перечень стран мира, с указанием их государственного моно- или полиязычия. См. ниже ([http://ostranah.ru/\\_lists/languages.php](http://ostranah.ru/_lists/languages.php) ).

Интересно, что русский язык является вторым государственным в Беларуси,

Казахстане и Киргизии.

Я понимаю, что ЮЧ или РЛ на месте виднее, чем мне. Их точка зрения – прагматичная. Ценностной они не формулировали. Я же остаюсь при своей ценностной позиции, во всяком случае скорее украинофильской, чем какой-либо иной.

Твой – Андр. Ал. 26.12.2015

(4)

**А. Алексеев – NN**

Дорогие друзья!

...Поделюсь с Вами соображением, которое наверняка будет Вами отвергнуто, да я и сам на нем никак не настаиваю, а уж в резонности Вашего опровержения вообще не сомневаюсь.

Начну с эпизода-примера их личной биографии. В 1983-1984 гг. я удостоился обыска по чужому уголовному делу, официального предостережения органов госбезопасности в связи со «случайно» обнаруженными в ходе этого обыска ненадлежащими материалами, исключения из КПСС, в каковой благополучно пребывал до этого свыше 20 лет и прочих, вторичных санкций, вроде исключения из Союза журналистов, из Советской социологической ассоциации и даже из Всероссийского театрального общества.

Я не был диссидентом, который мог бы воспринять эти меры власти по отношению к собственной персоне, как «естественные» репрессии против инакомыслящего в фашистском или полу-фашистском государстве. Поэтому стал энергично доказывать «граду и миру», включая представителей репрессировавших меня организаций, свою верность «принципам марксизма-ленинизма» (которые они-де, а не я искажают), свой патриотизм, свою «правоверность», несправедливость исключения и т. п.

Ну не без лукавства было в этой моей позиции, но и не без уверенности (иллюзии?) в том, что я защищаю не только себя, но и свои «подлинно коммунистические» идеалы. Хотя, если говорить коротко, защищал я главным образом свою собственную ЧЕСТЬ и ДОСТОИНСТВО, ущемленное официальными государственными и общественными органами.

Я был хорошо понят и морально поддержан в своей борьбе за «безнадежное дело» большинством своих друзей, но были и такие, которые говорили мне: «Да зачем Тебе это надо?! Ведь ясно им (да и Тебе самому), что НЕ ИХ ты человек». С одной стороны, эта часть моих друзей толкала меня в открытую оппозицию режиму, а с другой - уберегала от лишних (по их мнению) затрат душевных и физических сил. Притом, что на заводе, где я тогда работал станочником, я чувствовал себя вполне комфортно – хоть в партии, хоть вне ее.

Ну, итог известен: я «победил» систему (чем отчасти даже прославился, поскольку оказался аргументом в пользу ее стремительного краха). Без исторической Перестройки такой индивидуальной победы не состоялось бы, но и без того лягушачьего барахтания в молоке, так, что сбилось масло, которое (барахтание) осуществляли я и мне подобные, глядишь, и история развивалась бы иначе. Помнится, будучи восстановлен в КПСС в 1988 г. «без перерыва в стаже», я настоял (к немалому удивлению партийных функционеров) на том, чтобы у меня были приняты партийные взносы за те несколько лет, что их не платил. Ну, два

года спустя (летом 1990) я, как и многие мои товарищи, добровольно вышел «из рядов» упомянутой партии. Но это уже другая тема и история.

Так вот, не является ли эта история своего рода прообразом нынешней ситуации с государственным преследованием неконформных НКО?

Судите сами. Вот и вновь <...> современное государство дискриминирует, а точнее – репрессирует тех, кто «поет не с ними», а стало быть «против них».

Раньше – исключали из партии (если состоял в КПСС), выгоняли с работы, иногда судили и сажали. Сейчас все то же самое, только вместо клейма «исключенного из партии» (скажем) применяют другие клейма, вроде помещения в реестр «организаций, функционирующих в роли иностранного агента».

Современное изуверство состоит в том, что «иностраный (якобы) агент» должен сам себя «заявить» таковым, иначе – штраф чуть ли не в миллион (пусть обесцененных кризисом) рублей.

Ну, нашим патристическим (в лучшем смысле этого слова) НКО такое «намыливание веревки для повешения» – «западлО», и они предпочитают быть оштрафованными, чем «обесчещенными», точнее - такими, кто сам себя обесчестил.

Что же, отношусь к такой позиции с пониманием, хоть и узнаю в ней... самого себя 80-х гг., когда отстаивал свою коммунистическую «правотворность». «Месса стоит Парижа», перефразируя известное историческое «мо».

Но дальше – больше. Будучи, согласно «противозаконному закону», включены в реестр «иностранцев агентов», наши многострадальные НКО не только попадают в разряд «отверженных» (les miserables), но еще и обязываются государством любую свою публичную акцию (хоть просветительскую лекцию, хоть печатное издание, хоть веб-сайт) оснащать напоминанием, что эта акция осуществляется «организацией, функционирующей в роли иностранного агента». Иначе – очередной 300-тысячный штраф и прочие неприятности.

Но нашим не сервильным (а стало быть не удобным властям) НКО мало той демонстрации чувства собственного достоинства, что состояла в отказе САМИМ заявить себя «иностранцами агентами» (за что готовы и почти миллион руб. заплатить), но «западлО» также и ставить на своих акциях (изданиях и т. д.) клеймо «организации, выполняющей функции иностранного агента», хотя бы это и было официально закреплено в реестрах Минюста и т. п..

А не перевернуть ли эту логику? Не превратить ли эту «черную метку» в «знак отличия», своего рода медаль, если не орден? Поясню примером уже из современной жизни. Я, например, уже не раз подписывал свои письма: «национал-предатель» Алексеев. Принадлежит к тому, что ОНИ называют «пятой колонной», я несколько не смущен этим словом, ибо важны не коннотации термина, а его действительный СМЫСЛ.

ИМ угодно называть меня «иностранцем агентом»? Да, пожалуйста! Я же заявил о своем несогласии с этим названием. А когда я сообщаю, что я (моя организация) является «иностранцем агентом, ПО ВЕРСИИ МИНЮСТА», я унижаю не себя, а Минюст. Вот такое у нас государство. (А страна-то – МОЯ, замечу в скобках).

При такой логике даже и жаловаться, оспаривать решение Минюста в суде и т. д. не надо (ведь это же ИХ сервильный суд!), а просто жить, делать свое дело, и – плевать как Тебя обозвало ЭТО государство. Оно же, напомним, фашистское или полу-фашистское. Благо, что пока не всех оппозиционеров сажает (хотя круг объектов силовых репрессий и расширяется).

Преследуемые государством НКО сегодня ведут себя по-разному. Кто «самораспускается», а на месте распущенной организации возникает новая, в том же «кадровом» составе и с той же идейной направленностью. Кто обозначает себя - «иностранным агентом, по версии Минюста». Кто еще как-нибудь. Единогласного решения и способа «необходимой обороны» нет и быть не должно. Но нужно отдавать себе отчет в плюсах и минусах каждого варианта поведения. И расставлять приоритеты.

Я думаю, что 30 лет назад, когда я боролся за снятие с себя «клейма» исключенного из партии, я действовал: а) адекватно себе и б) адекватно обстоятельствам. С тех пор и я изменился, и обстоятельства. Сейчас я действовал бы иначе.

Ваш – Андрей Алексеев. 28.12.2015.

(3a)

<http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/publikacii-a.n.alekseeva/novogodnii-privet-ot-nashego-korrespondenta-volontera>

### НОВОГОДНИЙ ПРИВЕТ – ОТ НАШЕГО КОРРЕСПОНДЕНТА-ВОЛОНТЕРА

Автор: Ю. Чернецкий — Дата создания: 30.12.2015

*Юрий Чернецкий, постоянный корреспондент нашего портала, послал это новогоднее поздравление, и одновременно - навигатор по своим и не только своим публикациям уходящего года, своим друзьям и коллегам, для большинства из которых украинский язык является родным, а для кого не так – в надежде, что поймут. И в самом деле – я почти все понял. А. Алексеев.*

*Шановні КОЛЕЖАНКИ ТА КОЛЕГИ, дорогі ДРУЗІ!*

Надаючи посилання на свій передноворічний матеріал, звертаюся з особистим проханням: *за новорічним столом згадайте, будь ласка, добрим словом тих БІЙЦІВ ЗСУ Й ІНШИХ ВІЙСЬКОВИХ ФОРМУВАНЬ, що в цю та інші ночі й дні теперішнього немирного періоду на буремному Сході прикривають собою Україну!* Якій присвячено завершальну поезію мого нового міні-циклу:

[Передноворічні рими позаминулого й нинішнього років](#)<sup>39</sup>

Також, гадаю, правильно було б у ці години «пом'янути незлим тихим словом», на превеликий жаль, втрачену наприкінці року, що минає, *молоду частинку Совісті сьогоденної Росії, щирого і дієвого Друга України – ВЛАДА КОЛЕСНИКОВА:*

[НА ЖИЗНЬ ВЛАДА КОЛЕСНИКОВА](#)<sup>40</sup>

Окреме побажання шановним ДРУЗЬМ – головному редактору журналу NEWSSKY.COM.UA Максимові МИХАЙЛЕНКУ та «архітектору» проекту Олександрові МОРОЗОВУ: нехай у наступному році Ваш чудовий проект набирає обертів! Це з причин, які не треба пояснювати, є важливим і для мене особисто...

Ще хочу в цьому листі висловити вдячність і найліпші побажання петербурзькому інформаційно-аналітичному порталу «Cogita.ru: Общественные новости Северо-Запада», що для мене теж являє «частинку Совісті сьогоденної Росії», і

<sup>39</sup> <http://newssky.com.ua/perednovorichni-virshiki-pozaminulogo-y-ninishnogo-rokiv/>

<sup>40</sup> <https://mail.yandex.ru/?uid=17540592&login=alexeev34#inbox>

зосібна шановному російському соціологу та публіцисту, справжньому і дорогоцінному Другу України Андрієві Миколайовичу АЛЕКСЕЄВУ, який працює справді невтомно, щодня оприлюднюючи нові й нові яскраві, інформативні, висококультурні, влучні матеріали на зразок зовсім свіжого:

[Из переписки с друзьями на разные, в том числе горячие темы \(3\) — Когита!ру](http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/k-dobru-i-zlu-postyдно-ravnodushny-iz-perepiski-s-druzyami-4) <sup>41</sup>

Користуючись нагодою, всім шановним АДРЕСАТАМ цього листа від щирого серця зичу в Новому році й надалі якомога більше любові, наснаги, натхнення, успіхів, удачі, добробуту, благополуччя!

І – Слава Новому рокові! РІДНІЙ НЕНЬЦІ УКРАЇНІ від Донбасу до Закарпаття, від Криму до Чернігівщини – Слава! Насамкінець давайте разом згадаємо, яка вона, наша незрівнянна красуня, є:

[УКРАЇНА | Newssky.com.ua](http://ukraina.newssky.com.ua)

З повагою і надією на розвиток спілкування та співпраці,

Юрій ЧЕРНЕЦЬКИЙ, доктор соціологічних наук, літератор (м. Харків)

30 грудня 2015 р.

(4)

<http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/k-dobru-i-zlu-postyдно-ravnodushny-iz-perepiski-s-druzyami-4>

#### **К ДОБРУ И ЗЛУ ПОСТЫДНО РАВНОДУШНЫ...»?! ИЗ ПЕРЕПИСКИ С ДРУЗЬЯМИ (4)**

Автор: Дмитрий Л.; А. Алексеев — Дата создания: 31.12.2015

Мой добрый собеседник и соучастник (заочно знакомы с 2008 г., а лично - так и не случилось встретиться) прислал новогоднее поздравление, зацепившись за которое я решил, наконец, поставить точку (последнюю ли?) в обсуждение вопроса «Следует ли так уж доверять результатам опросов общественного мнения?». Дмитрий Л. – ученый-физик по профессии, круг интересов которого далеко выходит за пределы профессионального. А. Алексеев.

**ДЛ – А. Алексееву**

Ну, с чем бы тебя поздравить на этот раз, м-да... Ну разве что с кончиной чудного 2015-го... С дальнейшим? Скажем, как классик:

*Печально я гляжу на наше поколение!*

*Его грядущее иль пусто, иль темно...*

Но вот ежели чуть дальше продвинуться в том же стишке Михаила Юрьевича (на несколько строчек ниже школьной программы) - то какие там TV-Ванги:

*К добру и злу постыдно равнодушны*

*(не путать с пушкинским "Добру и злу внимая равнодушно")*

*В начале поприща мы вянем без борьбы;*

*Перед опасностью позорно малодушны,*

*И перед властью — презренные рабы.*

Короче, как сказано в одном популярном фильме: раньше строителей социализма воспитывали, теперь - строителей капитализма, а все получается одно - жлоб, невежда и вор. И да здравствуют прОценты в количестве 89,9 (кстати, никаких оснований сомневаться в правильности этого красивого значения лично у меня

---

<sup>41</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/iz-perepiski-s-druzyami-na-raznye-v-tom-chisle-goryachie-temy-3>



нет, и никакие другие цифры - вроде сегодняшнего рекорда в 73,4 руб. и все выше и выше и выше... этого не изменят, уверяю тебя, и никаких ученых объяснений тут вообще-то и не требуется)... С чем тебя поздравляю отдельно.

Ну, все, больше не буду, а так как не нашел ничего веселого, с чем можно поздравить, то дополнительно прилагаю сверх плана пару картинок - вчера смонтировал тебе...

Твой Д. Л.

## **А. Алексеев – ДЛ**

Дорогой Дмитрий!

Спасибо за память, за новогодний привет. Очень хороши твои фотомонтажи.

Также и я шлю тебе пожелания всего доброго – ВОПРЕКИ всему, что...

Знаешь, великий гуманист XX века Альберт Швейцер замечал: «Мое знание пессимистично, мои воля и надежда оптимистичны». Я согласен больше с ним, чем с Тобой.

Случилось так, что мы с моим коллегой и другом Я. Гилинским затеяли даже что-то вроде публичной дискуссии; «[Переписка «романтика» и «реалиста»](#)»<sup>42</sup>, на Когите. Ты бы, наверное, солидаризировался с моим оппонентом.

Интересно, что он тоже цитирует Лермонтова (очень популярная нынче цитата):

Прощай, немытая Россия,

Страна рабов, страна господ,

И вы, мундиры голубые,

И ты, им преданный (вариант: послушный им) народ.

С уважением и даже с симпатией отношусь к адептам такой точки зрения.

Вот только ссылка на 89,9 % огорчает, как недостойная интеллектуалов, к каковому Тебя отношу. Судя по всему, Ты имеешь в виду так называемый «рейтинг Путина». Интересно знаешь ли Ты, как он получен? – Путем суммирования ответов на вопрос «[Одобряете ли Вы деятельность Владимира Путина на посту президента РФ?](#)»<sup>43</sup>

Представь, вот пришла (пришел) к Тебе домой незнакомый человек - интервьюер (допустим, Ты открыл дверь и согласился потратить полтора часа, чтобы ответить на его / ее вопросы) и спрашивает Тебя - именно так. И Ты станешь так уж откровенничать?

Ну Ты, допустим, и ответишь, как думаешь (Тебе – сам черт не брат). Ты в составе тех 10-15 (сейчас уже больше!) процентов, что отвечают на этот вопрос негативно. (Тоже, кстати сказать, немало: посчитай-ка сколько миллионов, если экстраполировать на все взрослое население России).

Разумеется, дело не только в страхе. Есть еще КОНФОРМИЗМ. Для большинства населения отношение к власти занимает в сознании лишь то место, которое обеспечено телевизором. Оно, конечно, немалое. Но все-таки главной является тема ВЫЖИВАНИЯ, простые житейские, семейные и личные заботы. А обо всем остальном «думать некогда».

Тогда отвечают «так как надо», чтобы не выделяться. В социологии для этого феномена даже название придумали: «спираль молчания». Или – предпочтение социально одобряемых ответов.

Так что же, зашкаливающий рейтинг – сплошная липа? Ну, не совсем. Что видно хотя бы из динамики. Три года назад положительно отвечали на соответствующий вопрос лишь порядка 65 %. Так что показатель в этом смысле не лишен информативности. Но вот величине его надо знать истинную цену.

---

42 <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/perepiska-romantika-i-realista>

43 <http://www.levada.ru/2015/12/23/dekabrskie-rejtingi-odobreniya-i-doveriya-5/>

Так что же на самом деле? Можно ли пробиться «в нутро» массового сознания? Можно, Только применяя не одну-единственную, а совокупность методик. Вот, как и про «одобрение», Левада-центр ежемесячно спрашивает: [«Дела в стране идут сегодня в целом в правильном направлении, или страна движется по неверному пути?»](#).<sup>44</sup> Как, Ты думаешь, распределяются ответы на данный вопрос? «Лишь» 55-56 % выбирают вариант ответа «Страна движется в правильном направлении». Это тебе не 89,9.

Как же так: «Россия – это Путин, Путин – это Россия»... А свыше трети всех опрошенных, одобряя деятельность Путина, вовсе не считают, что страна движется в правильном направлении. Чему больше верить?

Тут, конечно, и факт внутренней противоречивости массового сознания имеет место, но и просто эффект методики (как спросить?).

И тем не менее, мы постоянно сталкиваемся хоть с «народным энтузиазмом» («КрымНаш»), хоть с возрождающимся «имперским сознанием» («великая Россия!»), с теми или иными признаками инфантильного и промытого пропагандой сознания, что вызывает у «нормальных» людей, вроде Тебя, горечь и отвращение («Печально я гляжу на наше поколение...»).

И все же, какова РЕАЛЬНАЯ доля тех, кто «в восторге» (пока!) от нашей внешней политики (хоть по отношению к Украине, хоть в Сирии, хоть к заморским «пиндосам»). Кого холодильник еще не убедил, а продолжает убеждать телевизор?

А вот такой «невинный» вопрос к респондентам: [«Назовите, пожалуйста, 5-6 политиков, общественных деятелей, которым вы более всего доверяете?»](#)<sup>45</sup>

(открытый вопрос – респонденты сами называют деятелей, которым они доверяют)\*

	2014					2015								
	XII	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	
Владимир Путин	55	62	59	62	60	62	64	64	58	59	60	57	60	
Сергей Шойгу	25	27	24	26	26	29	28	29	25	25	23	26	23	
Сергей Лавров	20	12	20	13	21	14	21	16	19	17	19	18	21	
Дмитрий Медведев	16	18	19	21	19	21	21	21	19	20	19	16	17	
Владимир Жириновский	12	10	10	12	10	13	9	14	11	10	10	9	11	
Геннадий Зюганов	10	11	11	14	9	12	11	11	9	9	9	10	10	
Патриарх Кирилл	6	8	6	6	5	5	4	4	6	6	5	4	5	
Сергей Миронов	3	4	3	3	3	5	4	3	4	5	4	4	5	
Рамзан Кадыров	—	5	4	4	4	4	3	3	3	3	4	5	4	
Матвиенко Валентина	5	5	5	4	4	4	5	5	3	5	3	3	4	
Нет таких	14	11	12	10	13	11	9	10	12	9	11	10	11	
Не интересуюсь политиками, политикой	13	13	13	11	14	11	13	13	13	15	14	15	13	
Затруднились ответить	7	6	6	5	4	6	5	4	6	7	6	8	6	

\* 10 российских политиков, упомянутых чаще всего и набравших  $\geq 4\%$

Или вот еще: [«Кого можно назвать «человеком года?»](#)<sup>46\*</sup> (респонденты сами называли имена, но не более 5 человек)

2015	2014	2013	2011
В.Путин	56 В. Путин	57 В.Путин	26 28 В.Путин
			28

<sup>44</sup> <http://www.levada.ru/2015/12/23/dekabrskie-rejtingi-odobreniya-i-doveriya-5/>

<sup>45</sup> <http://www.levada.ru/2015/12/23/dekabrskie-rejtingi-odobreniya-i-doveriya-5/>

<sup>46</sup> <http://www.levada.ru/2015/12/26/samye-samye-v-2015-godu-lyudi-teleperedachi-filmy-teleserialy/>



С.Лавров	10	С. Шойгу	9	С.Шойгу	7	10	Д.Медведев	17
С.Шойгу	8	С. Лавров	8	Д.Медведев	4	8	В.Жириновский	5
Д.Медведев	4	Д. Медведев	4	Э.Сноуден	4	5	М.Прохоров	4
А.Лукашенко	2	В. Жириновский	3	М.Ходорковский	3	4	Г.Зюганов	3

Цифры, как Ты догадываешься, - процент ИНИЦИАТИВНО назвавших данную персону.

Специфика так называемых «открытых» вопросов в опросной практике в том, что они дают очень высокую дисперсию ответов. Победители таких рейтингов редко когда набирают больше 5-10 процентов.

55-60 % в данном случае – экстраординарный результат. Ведь никто не тянет респондента за язык называть именно эту персону. С другой стороны, многих ли политиков он (респондент) знает? А не ответить на вопрос – как-то «неудобно». Вот и называет того, кто «ближе всего» лежит в сознании. В сущности, тут не «рейтинг доверия», а «рейтинг популярности».

Однако все же называют Путина те, кто в самом деле с ним идентифицирован... Это не заслуга лично Путина. Будь на его месте другой – того бы называли. Такой, и впрямь, менталитет, усугубляемый режимом, соответствующий Системе.

55-60 %... Это большинство. Но даже не «квалифицированное»... А миф о «всемирной поддержке» - понятно, кому выгоден.

Я бы этот рейтинг популярности / доверия / верноподданничества трактовал как «индекс тоталитаризма». Из вышеприведенных данных явствует, что наше нынешнее общество полу-тоталитарное. Тебя это должно утешить. До тоталитарного - 90 % - ему (обществу) еще далеко. Да и не доживет оно до этой отметки, я полагаю.

Ну, взялся комментировать одну твою фразу, а получился целый трактат. Я этой темой специально занимался, есть у меня труд на пару сотен страниц «Следует ли так уж доверять результатам опросов общественного мнения?» Если заинтересуешься, могу прислать сетевую ссылку.

В остальном же, еще раз спасибо за новогодний привет. Прими мой взаимный и встречный.

Твой – Андр. Алексеев. 31.12.2015

\*\*

ПОСТСКРИПТУМ (на пороге Старого Нового года)

*А вот и продолжение нашей с Дмитрием Л. переписки. Как видно, ни один из корреспондентов «за словом в карман не лезет»...*

**ДЛ – А. Алексееву**

А вот и я - посылаю злобный ответ на предположение о возможной постановке точки в обсуждении методов и результатов друзей социологов, ассоциированных с числом 89,9. Не выйдет-с, господа социологи!

Во-первых строках хочу категорически отвергнуть свою причастность к клану интеллектуалов – сие становится очевидным уж из одного того, что упоминание мной числа 89,9 было воспринято тобой, как конкретное число. На самом деле, я, естественно, имел в виду его как некий знаковый символ (ну, вроде как понятие хоть и не существующей в медстатистике средней температуры по больнице, но постоянно цитируемой, величины) – но, вот видишь, не удалось внедрить новый символ, далеко мне до Райкина...

Что касается самой этой цифры, то - ну да, “Подкидыша” мы не видели, вопрос “Скажи, маленькая, что ты хочешь: чтобы тебе оторвали голову или ехать на

дачу?” никогда не цитировали, а с двухметроворостым дяденькой, готовым оборвать звонок в твою квартиру, называющему тебя по твоим ФИО, и задающему один вопрос “Вы за кого – за Пу или не за Пу”, мы непременно начинаем разворачивать широкую дискуссию <...> Это я в том смысле, что даже как-то обидно...

Ну, естественно, первое, что я сделал, услышав про такой чудный всенародный одобрямс, так это полез поглядеть как его собрали... Поглядел – лучше бы этого не делал... Узнав о способе поквартирных обходов я удивился лишь тому, что речь идет о Леваде, а не о ВЦИОМ’е, со вторым все было бы ясно, но с первым явно дело плохо. И тут уже дело не в самой цифре, а в том совершенно даже не убогом, а каком-то первобытном, что ли, методе. Вообще-то, я как-то и не знаю что тут сказать – можно приводить целые перечни неадекватности людей (социологов, однако!), способных на изобретение подобного убожества.

Честно говоря, я не склонен даже дежурно обвинять власть предержащих в верхнесоциальном заказе на *подобное*, и думаю, что снабжение “элиты” из недели в неделю подобной хреню вряд ли ей же на пользу. И опять же дело тут не в конкретном числе, а в том, что была сляпана методика, которая всегда дает безумные цифры, якобы дающие простой ответ на простой вопрос, да к тому же на основе совершенно прозрачной и понятной всем методики без всякой зауми. Вот это – самое страшное (тут не обижайся, возможно буду хамоват, но постарайся понять) – подавляющее большинство “элит”, как правящих, так и социологических, увы, относятся к тем товарищам, коих мы всегда именовали совершенно безобидным термином “гуманитарии” – но безобидность тут кончается сразу, как надо чего-нибудь посчитать, а не просто поговорить. Увы, но гуманитарии из этих кругов уверены, что вершины математики постигли еще в школе где-то между умножением на семь и биномом Ньютона.

Так нет же, господа, для того, чтобы попытаться понять или предсказать поведение такой сверхсложной и крайне “грязной” (да не пугайтесь – в математическом смысле, что означает коренную зависимость от большого числа предвнесенных факторов) системы, которой является та или иная человеческая общность, необходимо владеть очень серьезным математическим аппаратом, более того, его еще надо создать для адекватного описания самой этой системы. <...> И пока в той же социологии будут играть первую скрипку люди, которые с ужасом взирают на случайно затесавшуюся в их труды простенькую формулу, а представить себе формулы, занимающие многие страницы, вообще даже в страшном сне не могли бы, до этих пор никаких реальных результатов получить будет невозможно.

<...> Друзья, постарайтесь понять – анализ столь сложных систем невозможен на основе простенькой теорверной обработки статистических таблиц – требуется создание глубоких математических (отнюдь не сразу компьютерных) моделей, частично необходима для этих целей и разработка нового математического аппарата, а потом уже и разработка алгоритмов решения систем математических описаний с привлечением соответствующих, специально сформированных баз данных. <...>

Короче – о какой точке ты тут говоришь? – тут только начинать впору разборки на тему “Как нам реорганизовать социологию” – впрочем, если это кому-нибудь надо..., да и кому это “нам”...

P.S. Кстати вроде еще забыл ответить – о конформизме, если применительно к обсуждаемой теме, точнее – к безумно-прозрачной методике поквартирных опросов – ты не представляешь, но есть обратная сторона. Эмпирический факт – живу я в Ломоносовском р-не стольного града, т.е. в том самом, который постоянно с переменным успехом борется с Гагаринским за последнее место по

числу поданных голосов за ЕдРо. Так вот, экзитполы у нас постоянно дают меньше голосов за ЕдРо, чем результаты голосований. И дело тут не в «особенностях» подсчета – это учитывается отдельно – просто представь себе, что спрашивают тебя при соседе, так тебе часто будет стыдно признаться в том, что ты – за ЕдРо – вдруг он подумает, что ты конформист, он же не знает, что остальные морды из бюллетеня тебе еще более противны... Так что у поправки на конформизм есть и обратная сторона, а вот насколько она может уравновесить лицевую – предмет отдельного и недостаточно определенного исследования – и так во всем... <...>

А о Лермонтове, так в твоей цитате с целью ее осовременивания, я бы поменял всего одну букву – в слове «преданный» заменил бы е на и... А что касается твоего сомнения, мол как это – одобрять начальника и не одобрять результаты (направления) деятельности – это запросто – мешают ему реализовываться всякие приИданные, вот и мы туда же... Понимать надо... <...>

### **А. Алексеев – ДЛ**

Дорогой Дмитрий!

Ты писал в своем предновогоднем письме: «... никаких оснований сомневаться в правильности этого красивого значения (89,9 %. – А. А.) *лично у меня нет...*». Теперь оказывается, что вроде ты шутил, или приводил это число как некий «знаковый символ». А мне-то казалось, что я уже научился разгадывать твои ребусы!..

Насчет качества процедуры опросов, в частности, на дому. Оно не высоко у всех. Интересно, какие именно компроматы Ты разыскал в Сети насчет Левада-центра? В отношении твоей критики «лириков» (гуманитариев) по части математического невежества. Знаешь, это распространенная, особенно среди «физиков» иллюзия, что для постижения социальных закономерностей необходим сверхсложный и изощренный математический аппарат. Наиболее фундаментальные вещи обнаруживаются при использовании элементарной статистики, а иногда и без всяких матметодов (я лично принадлежу к изыскателям, использующим преимущественно «качественные» методы). Не зря один из крупнейших в мире социологов Питирим Сорокин пустил в ход словечко «математический кретинизм»...

Насчет постановки «точки» в обсуждении темы «Следует ли так уж доверять результатам опросов общественного мнения?». Разумеется, речь шла о постановке моей, индивидуальной точки, ибо на одной только Когите мною на эту тему помещено свыше полусотни публикаций. К сожалению, для большинства моих коллег эта тема представляется слишком «неудобной».

Вообще – твой «наезд» на опросную социологию мне кажется отнюдь не безосновательным (разве что избыточно страстным).

И тем не менее. По возможности. избегай хоть в личной переписке, хоть в публицистике обращений типа: «Вы, социологи» и т. п. Я, например, обращаюсь к конкретному, уважаемому мною человеку, а не ко всем физикам или математикам, в твоём лице.

Желаю Тебе не худшего Старого Нового года, наступающего завтра.

Андр. Алексеев. 12.01.2016.

PS. Интересно, хотя и не бесспорно твое предположение о том, что один сосед перед другим «стесняется» выглядеть конформистом...

(5)

<http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/a-alekseev-iz-perepiski-s-druzyami-5>

**А. АЛЕКСЕЕВ.  
ИЗ ПЕРЕПИСКИ С ДРУЗЬЯМИ (5)**

Автор: Алексеев и др. — Дата создания: 01.01.2016

*Продолжаем цикл «Выбранных мест из переписки с друзьями». Переписка – на сей раз, новогодняя. А. А.*

(1)

**АК – А. Алексееву**

Дорогие Зина и Андрей, с Новым годом!

Новым – увы, не обязательно хорошим, и всё-таки поздравляю. Даже не слишком надеюсь, даже зная «реальную» цену этой мистерии обновления. Потому что таков этикет? Не только. Время течёт, но не смывает нашу совместность и взаимную БЛАГОжелательность, при смене календарных вех проявляющиеся пусть ритуально, но отнюдь не лицемерно.

Что ж до твоего, Андрей, спора с Я.Г., вопрос большой, втягивающий в историко-философские глубины и библейские бездны, на которые, сидючи под ёлкой, не посягаю.

Сидючи под ёлкой, осмелюсь лишь выразить некоторое недоумение.

Я затрудняюсь отыскать своё место на шкале пессимизма – оптимизма, так как затрудняюсь оценить (измерить) риски современной цивилизации. Но хотелось бы понять, что движет теми, кто говорит не о рисках, требующих мобилизации против всё более явного зла, а о неотвратимости зла, не о возможности скорой гибели, а о её неизбежности. Кто-то это делает с интонацией усталого скептика, кто-то со страстью отчаянья, но и те и другие стремятся *убедить* окрестное человечество в его обречённости. Это было бы понятно, если бы речь шла о мизантропах, движимых предвкушением мгновения, когда последний человек, сделав последний вдох, выдохнет: ты был прав, пророк. Но тут речь о людях, которых открывшаяся им перспектива не влечёт, а гнетёт. Так не естественней ли был бы обет скорбного молчания?

Всё-таки Кассандра пророчествовала, надеясь уберечь троянцев от губительных шагов. Она – предостерегала, иначе печаль замкнула б вещи её уста.

Обнимаю. А. (31.12.2015)

**А. Алексеев - АК**

Да, А. Спасибо за привет "из-под елки". Мы нынче как-то даже еловыми веточками не обзавелись. *(Однако все же обзавелись. - А. А.)*.

Что до твоего места на шкале пессимизма / оптимизма, то эта шкала не линейная, а как бы ортогональная. Например, я: пессимист по наблюдениям и оптимист по убеждениям. Последнее обстоятельство способствует зоркости и на приметы лучшего впереди. Ты же - хоть то, хоть другое - но деликатный. Не навязчивый пессимист / оптимист, не уверенный в том, что знает, КАК БУДЕТ (таких стоит опасаться, как и знающих, КАК НАДО).

Мне тоже кажется: не надо убеждать окрестное человечество в его обреченности, равно как и успокаивать, что "кривая вывезет". Чего-то вспомнилась малоизвестная народная поговорка: "Делай хорошо, а плохо само получится". Лягушка, барахтавшаяся в молоке, пока не сбила масло, не была ни пессимистом, ни оптимистом. Она просто барахталась.

Вообще-то, антиутопии пишутся для того, чтобы они не сбывались. Но некоторые антиутописты входят во вкус и им становится даже обидно если их предсказание не сбудется.

Обнимаем Тебя мы оба, с Зиной. Новогодние приветы! Поклон – С. и К.

Твой - АА. 31.12.2015

(2)

### **АБ – А. Алексееву**

Дорогие Андрей и Зина!

Давненько не общались мы по электронке. И вот на перевале одного года в другой уж, наверно, необходимо. Сказать бы хотелось много, но приходится коротко – телеграфно.

Уходит год труднейший. А что год грядущий нам готовит? Многое нам неведомо, куда повернет наш глобус и куда повернемся мы. И все же...все же...

Надеемся и желаем Вам в Новом году того лучшего, что может быть гарантировано с учетом всех напастей и других обстоятельств. А нам ведь многого и не надо. Поэтому, прибегая к шаблону, я перечислю это малое: желаем вам чистого мирного неба над головой, сносного здоровья, крепко стоять на своих ногах, творческого вдохновения (Андрею - прежде всего), больше светлых радостных минут на каждый день.

Словом, всего, что Вы сами себе желаете.

Мы, как и раньше, скрипим помаленьку (скрип, конечно, растет и растет, но лишь бы не переваливал через пределы)

Л. и Ж. – на прежней вахте.

Ждем от вас весточек. (31.12.2015)

### **А. Алексеев – АБ**

Дорогой Анатолий!

Спасибо за память, за новогодний привет. Все твои пожелания постараюсь выполнить. На ногах пока стою. Творческого вдохновения не занимать. С мирным небом потяжелее будет. При нынешнем национальном лидере рассчитывать на мирное небо (не обязательно над твоей головой) не приходится. Так что твое пожелание оказывается чуть ли не революционным.

Мы с Зиной относительно благополучны. Весной у меня резко ухудшилось зрение, так что даже письма приходилось Зине диктовать, но после июльской операции, с новым хрусталиком, проблема успешно разрешилась.

Я изрядно активен в своем блоге - <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev> - на портале Когита.ру - <http://www.cogita.ru/> . Пожалуй, приложу Тебе отдельным файлом последний, еще не оконченный цикл: «Выбранные места из переписки с друзьями», чтобы Тебе не шастать по интернету, к чему Ты вряд ли склонен. Вот оглавление этого файла:

Ну, сам разберешься. Тут, пожалуй, собрались, в свободной, эпистолярной форме выраженные, мои любимые сюжеты.

Будет возможность и желание – откликнись содержательно. Мы ведь давно не

обменивались мировоззренческими и т.п. соображениями.  
Наши с Зиной приветы – Т., Л., Ж.  
Твой – Андр. Ал. 31.12.2015 – 1.01.2016

(6)

<http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/a-alekseev-iz-novogodnei-perepiski-s-druzyami-6>

**А. АЛЕКСЕЕВ.  
ИЗ НОВОГОДНЕЙ ПЕРЕПИСКИ С ДРУЗЬЯМИ (6)**

Автор: А. Алексеев и др. — Дата создания: 15.01.2016

*Продолжение цикла «Выбранные места из переписки с друзьями».*

(1)

**АБ – А. Алексееву**

Дорогой Андрей!

Спасибо за новогодние поздравления и присланные материалы.

Хоть времени как будто прошло и немало, но все прочитать и осмыслить не удалось. Опять-таки встал вопрос могу ли я самостоятельно выходить в Интернет. Теперь главная причина в моем физическом состоянии, которое все более ухудшается. Глаза не те. Сидеть за компьютером долго и скрючившись не могу (спазмы, боли и т.д.): А Ж. около меня крутиться не резон. Да и у него много своих дел.

Все же я при беглом просмотре уловил общий смысл, а материалы о Ядове и Линнике оставил для следующего прочтения. Кстати, с Линником мы встречались в Москве, в ИПК, кажется, в 1983 году. Тогда я прочитал его книгу стихов. Сейчас же узнаю о нем побольше из твоего повествования.

Признаться, Андрей, я завидую твоей адской работоспособности и выдержке. А я вот, пожалуй, захирел и, конечно, для подобных публичных баталий не гожусь. Поблизости уже Старый Новый год. Так что поздравляю тебя и Зину с ним, от души желаю всего-всего лучшего.

Твой А. 11.01.2016.

**А. Алексеев - АБ**

Дорогой А.!

Ты хорошо заметил насчет "адской работоспособности". Именно адской, а не райской, ибо в раю делать нечего, а в аду надо вкалывать. А умственный труд (хотя бы даже только восприятие, а не творчество) очень даже полезен для самосохранения.

Не помню, писал Тебе, что минувшей весной у меня резко упало зрение, так что не мог ни читать, ни писать, даже на компьютере. Зина читала мою почту и писала письма под диктовку. По счастью, удалось оперативно организовать соответствующую операцию, и с новым хрусталиком в глазу проблема была снята. Для меня эта операция была, так сказать, "по жизненным показаниям" Думаю, что и Тебе по таким же показаниям стоит овладеть компьютером, чтобы не "хиреть". Для прогулок по интернету и электронной переписки никаких особых умений не надо...

Староновогодние приветы Тебе и всем домочадцам. Твой - Андр. Ал. 15.01.2016.

(2)

**А. Алексеев – ИТ**

Здравствуйте, И.! Поздравляю Вас с отличным новогодним проектом . См. на Когита.ру: 13.01.2016 | 15:13 [Тоталитаризм как возвратное социальное заболевание](#).<sup>47</sup> Ваш - А. Алексеев. 13.01.2016

**ИТ – А. Алексееву**

Спасибо, А.Н.!

Мне ужасно приятно, что Вы это отметили. И ещё я рада, что Вы даёте ссылку и на интервью Шендеровича, которое у нас как-то потерялось.

С благодарностью и надеждой на сотрудничество, И. Т.

"Фонтанка.ру"

(3)

**ЮЧ – А. Алексееву и др.**

Не думал, что дойдёт до ТАКОГО... 13.01.2016. 19:20.

<https://meduza.io/news/2016/01/13/v-vorkute-sozhgli-izdannye-pri-pomoschi-fondasorosa-knigi>

**А. Алексеев – ЮЧ и др.**

Спасибо за "наводку", Ю.! Вот и ДОШЛО. Смотрите на Когите: 13.01.2016 | 21:43

[Ну вот, и костры из книг!](#)<sup>48</sup> АА. 13.01.2016.

**ЮЧ – А. Алексееву и др.**

Вам спасибо, А.Н.! Сразу же дал ссылку на Вашу публикацию у себя на ФБ, предварив её таким экспресс-комментарием:

Ну, вот, уже в России книги жгут...

Из ада Гитлер говорит: "Зер гут!"

А еще - очень тревожная реплика на портале «Эха Москвы»: [Блоги / Геннадий Гудков: Привет, новый ГУЛАГ?](#)<sup>49</sup>

14.01.2016

(4)

**ОБ – А. Алексееву**

Андрей!

Во-первых, со Старым Новым годом и с самыми добрыми тебе пожеланиями. Во-вторых, и дожили мы до настоящего <...>, с кострами из книг. А ведь ЯГ, пожалуй, прав - дальше будет еще хуже. Надо что-то делать, но что?

Сегодня был <...> на встрече, посвященной 25-летию событий 13 января 1991 года в Вильнюсе. Хорошая была встреча, много замечательных людей, которых давно не видел. Много хороших слов, в частности, о том, что Литва тогда дала нам полезные уроки борьбы за свободу, которые надо изучать. Слава Богу, О. вспомнила про дела сегодняшние - про Украину (до неё это слово вообще никем не употреблялось, хотя напрашивалось само собой не раз).

---

<sup>47</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/kontekst/totalitarizm-kak-vozvratnoe-socialnoe-zabolevanie>

<sup>48</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/kontekst/nu-vot-i-kostry-iz-knig>

<sup>49</sup> <http://echo.msk.ru/blog/gudkov/1693404-echo/>

Странно все это. Как-то это, вроде бы и актуально, но очень уж оторвано от сегодняшних реалий. В свете этого вопрос о том, что же делать, как-то повисает в воздухе. И нет на него позитивного ответа.  
Вот такое у меня не веселое поздравление.  
Обнимаю, О. (13.01.2016)

#### **А. Алексеев – ОБ**

Дорогой О.!

Спасибо за "невеселое поздравление". Также и мои, теперь уже староновогодние приветы. От "врага народа" - "национал-предателя" (или наоборот).

В либеральном секторе блогосферы давеча обсуждалось, отмежует ли наш верховный правитель от кадыровского "ату" в адрес инакомыслящих или нет. Если нет, значит это Кадыров "не сам придумал", и налицо "пробный шар" для нынешнего "общественного мнения".

Песков отмолчался, стало быть, скорее первое.

Один не системный (беспартийный) депутат из Красноярск что-то вякнул антикадыровское в Сети, так тут же еще и извиняться пришлось за свою неумеренную "эмоциональность"...

Тем не менее, не устаю повторять вслед за Швейцером: "Мое знание пессимистично, но мои воля и надежда оптимистичны". Что касается "Будет еще хуже", то если бы я не знал и не доверял Якову, то мог бы подумать, что он специально распространяет свои апокалипсические пророчества - ради духовной демобилизации своего ближнего и дальнего окружения.

Насчет "Что же делать?". Вспомни мудрую сказку о лягушке, которая барахталась в горшке с молоком, пока не сбила масло. А теперь представь кучу сообщающихся сосудов с молоком, и в каждом своя лягушка. Сосуды - разные и способы барахтанья у каждой лягушки - свои. Каждая сбивает СВОЕ масло. И лягушки тоже как-то между собой общаются.

Я лично очень верю в силу синергетических эффектов. И для самоизлечения общества нет единого "чудодейственного" лекарства. Но нужно каждому по максимуму использовать свои возможности необходимой обороны от наступающего фашизма.

Чем, может быть, является даже настоящее письмо.

Твой - Андр. Ал. 15.01.2016.

(5)

#### **А. Алексеев - NN**

Здравствуйте <...>!

Случайно набрел на публикацию <...> и узнал о Вашей многолетней судебной тяжбе с <...>, в связи с выходом в свет в 2007 г., а затем и обнародованием в интернете Вашей книги <...>!

В свое время Вы подарили мне эту книгу, и у нас с Вами даже была некоторая полемика по поводу научной и этической правомерности такого рода публикаций. Я и сейчас считаю, что при всей креативности Вашего замысла Вас тут постигла творческая неудача.

Но одно дело научные и этические споры, и другое – судебное разбирательство. Тут я склонен к выступать в Вашу защиту, тем более что вся эта судебная история производит впечатление какой-то нечистоплотности (вплоть до «проплаченности»).

Необходимая оборона может идти по двум направлениям. Одно – процедурно-юридическое (подсудность соблюдение процессуальных норм и т. п.).



Признаться, по очерку <...> я не смог разобраться во всей этой казуистике, и вообще это дело профессиональных юристов.

Вполне вероятно, что с их помощью Вам удастся оспорить несуразное решение суда, хоть это и дорого вам (не только в материальном смысле) уже обошлось и еще обойдется.

Второе направление – сам по себе факт наличия / отсутствия диффамации.

Насколько помню, Ваши высказывания о <...> были далеки от политкорректности, но это еще не значит, что во всех случаях диффамация или распространение ложных порочащих сведений имели место.

Мне в свое время (еще советское) приходилось участвовать в подобного рода судебных процессах, причем в разных качествах (и истца, и общественного защитника, и свидетеля на стороне ответчика), так что я в подобных делах достаточно искушен.

Если Вы сообщите мне, какие именно «<...> эпизодов» вменяются Вам в вину (достаточно указать номера страниц в книге), то я, возможно, и сумею подбросить Вам некоторые «контрдиффамационные» аргументы.

Разумеется, поручиться за то, что окажусь Вам полезным, не могу. Вы ведь и впрямь насытили свою книгу рискованными, неаккуратными утверждениями и оценками.

Ваш – Андрей Алексеев. 13.01.2016.

#### **NN – А. Алексееву**

Спасибо, А.Н. за память и внимание! Обязательно буду иметь ввиду Ваше любезное предложение. Искренне признательный Ваш <...> (13.01.2016)

(6)

#### **А. Алексееву – Б. Докторову**

Боря! См. на Когите: 14.01.2016 | 17:59 [Американская вера в себя vs российская надежда на государство](#)<sup>50</sup> АА. 14.01.2016

#### **Б. Докторов – А. Алексееву**

Здорово! И спасибо за коммент «Алексеев – Докторову»; абсолютно верный... но, ты понимаешь по фоткам этого текста, никакой сверхидеи в момент интервью у меня не было.. просто проговаривал то, что «лежало» близко... это - скорее всего - было в каком -то закутке после лекции...все фото - «живые», я, действительно, эмоционально читаю... спасибо тебе..

ты не будешь возражать, если я «Алексеев-Докторову» поставлю со ссылкой на твою публикацию на моей ФБ-странице? 13.01.2016

#### **А. Алексеев - Б. Докторову**

Боря! Все, что опубликовано в Интернете, можно цитировать и репостировать, не спрашивая автора (разумеется, со ссылкой на источник и, желательно, извещая автора, если есть такая возможность). Твой - АА. 14.01.2016.

#### **Б. Докторов – А. Алексееву**

Только что расположил на Фейсбуке такой текст:

«Ниже расположенный пост был воспроизведен Андреем Алексеев в его блоге на сайте Cogita.Ru <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/publikacii->

---

<sup>50</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/publikacii-a.n.alekseeva/amerikanskaya-vera-v-sebya-vs-rossiiskaya-nadezhda-na-gosudarstvo>

[a.n.alekseeva/amerikanskaya-vera-v-sebya-vs-rossiiskaya-nadezhda-na-gosudarstvo](http://a.n.alekseeva/amerikanskaya-vera-v-sebya-vs-rossiiskaya-nadezhda-na-gosudarstvo) с

таким комментарием:

*«... Да, Борис, твой опыт вхождения в американскую социальную среду, столь отличную от нашей, и интересен, и поучителен.*

*Ты прав и в том, что за истекшие с момента твоего интервью два с лишним года многое изменилось, по крайней мере, в России - увы, в худшую сторону. Но матрицы массового сознания и поведения достаточно стабильны и разве что обрастают новыми формами проявления.*

*Твоя главная мысль, как я Тебя понял, – контраст между жизнью человека «в обществе» (США) и жизнью человека «под государством» (Россия). Первая модель – куда комфортнее для индивидов, принадлежащих к разным социальным слоям. Вторая - комфортна только для тех, кто олицетворяет собой государственную машину. А остальные при этом являются просителями и / или иждивенцами «левиафана».*

*Этот контраст Тебе довелось испытать на себе, такой вот получился «жизненный эксперимент».*

*Твое импровизационное «кросскультурное» исследование ценно, в частности, инсайдерством наблюдателя и рефлексанта. Будь то Америка, будь то Россия, Ты хорошо знаешь свой предмет «изнутри»... 14.01.2016».*

Да, Андрей, такой у меня получился «жизненный эксперимент», пожалуй, в духе твоей «Драматической социологии».

#### **А. Алексеев – Б. Докторову**

Перефразируя Окуджаву ("Давайте говорить друг другу комплименты..."), скажу: "Давайте друг друга цитировать!..". АА. 14.01.2016.

#### **Б. Докторов – А. Алексееву**

Андрей, конечно... но не только... я вчера нарисовал новый текст для Екатеринбурга, там конференция памяти Валерия Шапко, социолога моего поколения, которого там уважают. Ты в тексте встретишь много известного, но есть и новое, причем, для меня - значимое.. ведь речь сейчас должна идти о продолжении моих штудий... а это не просто, тем более, учитывая ситуацию в России, российской социологии, уход наших старших коллег-друзей...

Удивительно для меня то, что одним из ключевых моментов в развитии проекта стала статья в «Телескопе» 2007 года. Я знал о ней, но почему-то даже не включил в 6-томник и вообще редко цитировал. Я вспоминаю об этой статье в середине текста и в последнем абзаце... более того, в моем электронном дневнике (2-3 строчки, но ежедневно) я нашел, что, написав статью, т.е. еще до ее публикации, я отправил текст тебе, Кону и Ядову, Фирсову.

Есть в дневнике и рецензия Ядова, я ее воспроизвел, указано, что ты и Игорь тоже ответили, но пока я не нашел в архиве ваших писем... если у тебя есть, пожалуйста, пришли снова.. там числа указаны, но, возможно, у тебя оно датировано днем раньше, я ставлю мою дату...

Утром получил ответ от Зборовского, он текст принял с очень лестными словами... я даже решил добавить 3-4 тыс. знаков, дать новое название и опубликовать в «Телескопе». будем, Б.

#### **А. Алексеев – Б. Докторову**

Боря! Твое последнее сочинение пока не читал. А нашу переписку от конца января 2007 прилагаю. АА. 14.01.2016. (См. ниже. – А. А.).

#### **А. Алексеев – Б. Докторову**

Дорогой Борис!

Я прочитал твой последний текст об истории становления *проекта исследования истории социологии через биографии ее творцов и истории общества через историю социологии*. (Так я его трактую). Текст, по-моему, отличный, и я бы опубликовал его на Когите (а стало быть - и на сайте СПАС, своего рода "филиалом" которого в последнее время стал), разумеется, не претендуя на первопубликацию. Сообщи мне, когда такой репост станет возможным.

Я возвращаю Тебе файл с исправленными опечатками (отмечено желтым). Поскольку Ты ссылаешься на 4-е издание своих "Биографических интервью с коллегами-социологами", постольку следует меня называть "редактором-консультантом", а не "составителем". <...>

Твое замечание о пристрастности как импульсе движения к объективности выделено мною как свежее для меня и парадоксально верное.

Вот, пожалуй, все на эту тему.

Твой - Андр. Ал. 15.01.2016

*От публикатора. Нашу с Б. Д. переписку от января 2007 г. я разыскал в своем архиве и ныне отправил ему. Она была частной, но уже тогда оба корреспондента заявили о возможности обнародования своих писем. Что я и делаю сейчас, полагая, что обсуждаемый там эпизод из жизни социологического сообщества представляет интерес и сегодня. А. А.*

**Б. Докторов – А. Алексееву**

28 января 2007 г.

Андрей, я рад, что все прошло гладко (*имеется в виду доклад на заседании Ученого совета Социологического института РАН а конце января 2007 г. – А. А.*), хотя я и не предполагал иного.

Теперь, после того, как ты подлечился и прошел через Ученый совет, я опишу тебе одну ситуацию, которая разыгралась в начале года... О ней многие уже знают, но все же тебе я хочу написать специально. Почему? Во-первых, я хочу, чтобы ты о ней знал, Во-вторых, знал от меня. В-третьих, мне твое мнение о ней крайне важно. В-четвертых, случившееся затрагивает нашу работу над твоим интервью... не буду продолжать, этого уже достаточно, чтобы написать...

Суть: ты знаешь, что я начал готовить книгу по материалам исторической рубрики, это в первую очередь интервью, но не только. Опубликовано сейчас, если брать не только «Телескоп», но и другие издания, почти 30 листов...

Одновременно в конце года я завершил большое интервью со Шляпентохом, полный текст опубликован в изданной в Москве Францем Шереги книге Шляп, содержащей еще его советские работы. Книга – 660 страниц, прекрасно издана. Олег был сейчас в Москве, по моей просьбе встречался с Шереги и привез в Питер ряд экземпляров, один – тебе.

Так вот, в интервью Володя рассказал мне о его сотрудничестве с Пентагоном. Это сюжет есть и в тексте интервью, опубликованном в последнем выпуске «Телескопа». Кроме того, несколько лет назад «Звезда» выпустила небольшую книгу Шляп «Дружба и страх».. в ней тоже есть эта история...

Когда Здравомыслов увидел книгу и прочел интервью Шляп, он запросил меня, как я отношусь к истории с Пентагоном. Я сказал, что нормально, не вижу в этом ничего подозрительного, Володя не скрывал этого, об этом знали его московские друзья...

Затем у меня состоялся долгий телефонный разговор с А. З., в котором он сказал, что не видит интервью с ним самим в книге, в которой будет интервью со Шляп... я

попросил его подумать лучше, не ставить в нашем разговоре точку, но многоточие и спросил, могу ли я обсуждать этот case с нашими коллегами.. Он разрешил... Через несколько дней мне написал Лапин, интервью с ним выходит в первом выпуске «СЖ», он – с подачи А. З. – тоже говорит, что не считает возможным публиковаться в сборнике, в котором будет интервью Шляп.

Я написал Ядову. Его ответ был прост: «издавай книгу без Андрея и Лапина». Я написал Кону. Ему интервью Шляп не понравилось, но, в силу иных причин, ничего (*крамольного*. – А. А.) в сотрудничестве Шляп с Пентагоном он не видит, никаких секретов Шляп не знал, потому не мог их выдать..

Я позвонил Грушину, он сказал: «Я как Володя» (Ядов). Мнения БМ (*Фурсова*. – А. А.) я пока не знаю, так как он был в госпитале, и я ему деталей не рассказывал... Я написал Лене, Роману Могилевскому, Лене Смирновой – тем, у кого брал интервью. Рад тому, что в данном случае мнения всех совпали: если кратко, то все случившееся названо – «дичью».

В Москве пару недель назад это все обсуждалось в Институте, было новостью № 1. Книга Шляп получила огромную рекламу... Здравомыслов пытался остановить рассылку книг в университеты – Франц все рассылает бесплатно – но у него этого не получилось. Заявки идут из университетов, все хотят иметь книгу...

Но во всей этой ситуации Шереги устал, я его понять могу... так что пока мы законсервировали работу по подготовке сборника уже проведенных интервью... Мы с Мишей Илле работу продолжаем.

Я, как и планировал, написал статью с анализом первых проведенных интервью, два листа, статья историко-научно-ведческого плана.. она выходит в «Телескопе»-1; в следующем выпуске будет интересное интервью с Александром Гофманом, думаю, что его работы тебе известны.. продолжение следует... так что, и до твоего интервью время дойдет...

Вот такие у нас дела бывают... История – опасная и трудная тема.. взрывная... Мой текст – открыт, его можно рассылать.

С добрыми чувствами, Боря

#### **А. Алексеев – Б. Докторову**

Дорогой Борис!

Отзвуки той истории, которую Ты здесь излагаешь, доходили до меня, возможно, от Лени (*Кесельмана*. – А. А.) , но не в письмах, а скорее в телефонных разговорах.

Что ж, Ты это предчувствовал...

Кажется все автобиографические тексты как Шляпентоха (включая «Дружбу и страх...»), так и Здравомыслова, я читал. К текстам того и другого можно предъявлять претензии, но и значимость обеих фигур в отечественной социологии, а стало быть и их мемуаров и ауторефлексий, для меня не подлежит сомнению... При этом оба, мне кажется, ценят себя в науке больше, чем науку в себе. Это уж такие тапы личности... Каждый самоутверждается как может. В данном случае – весьма успешно, не только для себя, но и для науки...

Самолюбование (порой не лишнее оснований...) некоторых твоих интервьюируемых вычитывается между строк их текстов, и не только у названных лиц, Просто кто-то лучше, кто-то хуже умеет это запрягать. И Бог с ними! Уже приходилось замечать: каждый рисует свой автопортрет.

Конечно, Ты, как интервьюер, мог бы немного «поумерить» как хвастовство некоторых твоих собеседников, так и наскоки на коллег (по таковым наскокам Шляпентох, кажется, чемпион...) . Ты этого делать не стал, чем, пожалуй, оказал услугу будущим историкам.

Насчет «Пентагона» и т. п.... На мой взгляд, ссылка Здравомыслова на сотрудничество Шляпентоха с нашим «потенциальным противником» (а то – сотрудничество с КГБ лучше...), как основание для отказа публиковаться с ним под одной обложкой, это просто фиговый листок для его обиды на «хулиганскую» выходку Шляпентоха, поставившего Здравомыслова (думаю, напрасно...) рядом с Осиповым в оппозиции с Шубкиным и Левадой.

Так бы и сказал: с «хамами» или «безбашенными» за один стол не сяду. А то, видите ли, патриотический мотив!

Теперь – что делать в сложившейся ситуации? А ничего... Если бы еще твои интервью с Здравомысловым или Шляпентохом не были напечатаны, требовалось бы согласие респондента. А тут – Ты имеешь право просто перепечатать то и другое в своей книжке (со ссылкой на первоисточники; а если сочтешь нужным, то и с купюрами...).

Пожалуй, актом доброй воли с твоей стороны мог бы быть запрос как к Шляпентоху, так и к Здравомыслову – не захочет ли тот либо другой (с учетом известных, думаю, обоим обстоятельств) что-либо исключить из своего интервью (именно исключить, а не переписать!) или сделать какое-то дополнительное примечание. У Здравомыслова тогда была бы возможность сделать P. S. – с «обороной, которую он сочтет необходимой и достаточной». Или даже с филиппикой в адрес «пособника американского империализма». Грешно было бы это не напечатать.

Но на месте Здравомыслова я бы этого делать не стал. А на месте Шляпентоха, я бы исключил особенно обидный для коллеги абзац (что, в принципе, можешь сделать и Ты сам, перепечатывая его интервью, и, опять же, Шляпентоха даже не спрашивая).

Вот так я разрулил бы эту ситуацию. Кстати, и на перепечатку Лапинского интервью из «СЖ» Тебе не надо спрашивать разрешения (если, конечно, его брал Ты). То есть, может быть, согласно букве авторского права и надо (и то вопрос...), а по сути – Ты можешь с чистой совестью и вполне «невинно» утверждать, что без Здравомыслова, Лапина и Шляпентоха Ты истории советской социологии себе не мыслишь. И пусть они выясняют отношения непосредственно между собой, а не при твоём «посредничестве»...

...Мне было очень интересно узнать от Тебя точки зрения на этот счет Ядова, Грушина, Кона, Лапина. Мнения остальных – Ты передаешь скучнее, («Дичь» -- справедливое, но слишком «простое» определение).

В отличие от некоторых твоих советчиков, а предлагаю Тебе не делать болезненного выбора между Шляпентохом, с одной стороны, и Здравомысловым и Лапиным, с другой. А – «идти своей дорогой, в интересах дела и науки», в чем постарался Тебя укрепить. Конечно, Шереги мог «устать» от скандала. Но это уже его проблема, а не твоя,

Как и твое, это мое письмо является монотематическим. Ни Ты не обсуждаешь других вопросов, поставленных мною раньше, ни я пока не возвращаюсь к ним. Пользуясь твоим разрешением, я рассылаю это письмо -- с приложением копии твоего! -- известному Тебе моему «Ближнему кругу». Но и только. Со своей стороны, Ты можешь использовать мое письмо как угодно, по своему усмотрению. Твой Андр. Ал. 29.01.2007

**Б. Докторов – А. Алексееву**

29 января 2007 г.

Андрей, рад твоей быстрой реакции...знаешь, в последние две недели я дорабатывал статью для «Телескопа»... ты знаешь, я много пишу, но давно не испытывал таких трудностей в написании текста... Конечно, Здравомыслов-

Шляпентох case, который не выходит из головы, отягощал дело, но главное – не в нем, а во мне. Когда я писал статью о Грушине (мой первый опыт биографического анализа, если говорить о российских социологах), я чувствовал себя свободным. Теперь, когда у меня в руках множество интервью, я чувствую, что на меня одновременно смотрит множество глаз... я постоянно думаю о том, какой должна быть и какой может быть история нашей науки..

Конечно, ты прав, каждое интервью – это автопортрет, я именно это и пишу в моей статье, каждый выбирает свой интерьер и ставит освещение... но это суть жанра... никуда не денешься.

Ты говоришь: «Конечно, Ты, как интервьюер, мог бы немного «поумерить» как хвастовство некоторых твоих собеседников, так и наскоки на коллег...». Напомню тебе анекдот про старого адмирала, которого на каком-то званном ужине попросили спеть матроскую песню? Он отказывался, говорил, что много грубых слов, не для ушей присутствующих,.. короче, сказали, если что неприличное, спойте «ля-ля». Адмирал несколько минут пел ля-ля-ля... ля-ля и закончил песню словами: «В жопе моряка». То, что ты видишь в публикациях, уже и есть «поумереннее»... но я не могу быть еще более активным, .. я ведь всех очень прошу помочь мне в работе, и я не хочу быть утомительно-навязчивым. Да и не могу им быть.

Про природу фигового листка ты прав, этот сюжет мне тоже пришлось обсуждать с А. З. И в одном из кратких опубликованных текстов этого сюжета (сравнения) нет... Но, думаю, здесь есть еще один мотив обиды. Тебе Олег уже передал книгу (сегодня – вторник, присутственный день), ну разве не красавица?

Лапинское интервью тоже мое, вопросов нет... Я наводил справки, получается, что при соблюдении ряда весьма не утомительных формальностей, я могу все печатать в книге... но я пока не принял решения.... Нет, мнение Франца – ключевое; он – издатель и исключительно верный, давний и отзывчивый друг. Я – далеко, он – в Москве. Он предельно независимый человек, и в суждениях, и в понимании всего происходящего, и в бизнесе. Он – вне тусовок. Но живет он в реальном мире.

16-17 февраля в Москве будет семинар памяти Батыгина. Ситуация складывается так, что я смогу в нем поучаствовать. Думаю добраться и до родного города, всех вас увидеть... мечтаю.

С надеждой на исполнение этого плана,

Боря

\*\*

(7)

**ЮЧ – А. Алексеєву**

Редкий м...к Дугин! Ю. 13.01.2016

Из портала Newsland:

[Александр Дугин: Севастополь стал неблагодарным](http://maxpark.com/community/politic/content/4956870) <sup>51</sup>

11.01.2016

*Ключевой идеолог концепции евразийского пространства, идеолог Антимайдана, профессор, философ, автор концепции Русского мира, и один из апологетов успеха «Русской весны» Александр Дугин раскритиковал ментальность жителей Севастополя, которых, по его словам, «пора вернуть на правильные рельсы».*

---

51 <http://maxpark.com/community/politic/content/4956870>

«Севастопольцы стали горьким разочарованием, - говорит сам Дугин. – Но, в-первых, все можно исправить, а, во-вторых, разочарование наше поясняется слишком большой идеализацией самими нами жителей этого славного русского города – города воинской славы России».

По мнению ученого и общественного деятеля, нынешние севастопольцы не обладают теми качествами, которыми обладали их предки раньше.

«Они подвержены смуте, они вечно протестуют, хотя знают (понимать-то точно должны), что несогласованные с властями протесты губительны для России и запрещены. Они выступили против власти и против Церкви, когда ответили настоящим бунтом на попытку передать Херсонес Таврический – нашу величайшую христианскую святыню – служителям Церкви. Они поставили науку отдельно от религии – и даже над религией», - резюмирует Александр Дугин.

Претензий к жителям города у Дугина много: «Посмотрите на Севастополь.

Русские мотоциклисты вернули им величие правильных праздником, восстановили повалившийся фундамент патриотизма. А горожане вместо этого поддержали Алексея Чалого, отобравшего у мотоциклистов их землю. А что сделал для Севастополя Чалый после воссоединения Крыма и Севастополя с Россией? Кроме того, что сеял смуту, что строил козни губернатору – ничего. И позорно сбежал с должности, как подобает предателям. И севастопольцы ему аплодируют, а Сергея Меняйло ругают. Ругают, между прочим, человека, которого назначил лично Владимир Путин. Это что – такой плевок в Президента?»

Пассивность и неготовность севастопольцев сражаться за идею великой России Александр Дугин отметил тоже: «Вы посмотрите: Русский мир спас Севастополь, вернул его на Родину. Без жертв. А что Севастополь? Былые его жители сказали бы, что не надо нам помогать – отправьте всю помощь на становление Новороссии, на развитие империи, на уничтожение врагов России. Но никто так не сказал. И риторика у них другая: чуть ли это не Россия теперь перед ними задолжала. Терпеть не готовы: под западными марионетками жили, ничего не имея (была инфраструктура ЧФ РФ, вокруг которой были свалки и руины былого величия вместо города), но вот именно теперь им стала болеть проблема дорог... Россия и вовсе без «хороших дорог» тысячелетиями обходилась – и была Великой. Вы что, все храмы уже отстроили? Нет, не только в Севастополе: есть Новороссия, есть осколки империи, которые надо собирать. Вы для этого что делаете? Против власти высказываетесь? При киевской власти в нищете жили, но терпели, а здесь вдруг захотели богатства? Экзистенциальный смысл истинно русского человека в другом, он должен думать прежде о своей империи и о своей христианской душе».

А вот Сергея Меняйло Александр Дугин поддержал: «Сегодняшнему Севастополю нужен истинно русский дух, нужен человек с крепким кулаком. Если будем искать хозяйственников, то завтра торгаши будут в наших храмах, а ученые станут возвеличивать себя над Церковью. Севастопольцы должны определиться: или они – часть наследия своих предков и последователи евразийского вектора, или они предатели. Не можете терпеть – железной рукой надо заставить. Заставить вспомнить, кто вы и для чего живете. Без жертвы нельзя сделать великой империю. Сергей Меняйло сможет навести порядок и в Севастополе, и в головах его жителей. Владимир Путин очень правильно его туда поставил. Потому что пока мы видим, что Севастополь – это самый неблагодарный город России, из которого расплзается болезнь, которой болен Киев. Страшная духовная болезнь, которая страшнее недуга физического».

Источник: [antimaydan.moy.su](http://antimaydan.moy.su)



Дорогой Ю.!

Этот пост «редкого м...ка» (совершенно согласен с Вашим неpolitкорректным определением) Дугина очень характерен.

Смотрите, как заговорил идеолог «русского мира» со «спасенными» из-под украинского ига севастопольцами, которые только что вроде «присягнули на верность» своим «освободителям» (в новогоднем опросе ВЦИОМа), согласившись, из патриотических соображений, некоторое время потерпеть отключения электроэнергии.

Однако этого их патриотизма, по мнению Дугина недостаточно, поскольку севастопольцы все же еще чем-то недовольны, будь то уровнем жизни, будь то передачей Херсонеса Таврического из ведения науки в ведение церкви.

«Севастопольцы должны определиться: или они – часть наследия своих предков и последователи евразийского вектора, или они предатели. Не можете терпеть – железной рукой надо заставить (!! – А. А.). Заставить вспомнить, кто вы и для чего живете. Без жертвы нельзя сделать великой империю».

А чего стоит такое заявление философа-имперца: «Они (севастопольцы. – А. А.) подвержены смуте, они вечно протестуют, хотя знают (понимать-то точно должны), что несогласованные с властями протесты (!! – А. А.) губительны для России и запрещены».

В общем, севастопольцы для Дугина стали «горьким разочарованием». Он делает им выговор и за то, что не тому руководителю «аплодируют», а того, которого «поставил Путин», недостаточно поддерживают.

...Знаете, кого мне напомнили эти полубезумные речи кремлевского идеолога? РАСПУТИНА! Распутину 100 лет назад удалось загипнотизировать царскую семью. У Дугина претензия и амбиция повыше и пошире.

Андр. Ал. 15.01.2016.

(8)

#### **АК – А. Алексееву**

Андрей, пересылаю это сообщение (из Перми) из-за первого приложения – "Ударим крючками..." Мне не удалось скопировать главное – объявление, о котором речь. А оно так очаровательно, что захотелось порадовать и тебя. (12.01.2016)

«Милые друзья, Ира-Фира Карасик хотела бы быть прочитанной-услышанной. Но в соцсети не ходит. Найдёте минутку?»

Ударим крючками и калитками по ИГИЛу!

С детских лет находясь под впечатлением сказки про Красную Шапочку, Серого Волка и съеденную бабушку, которая опрометчиво не закрыла дверь на крючок, я всегда запираю свою дверь на замок или задвижку. Или на замок и задвижку одновременно. Мало ли...

В условиях обострившейся международной обстановки такие меры предосторожности стали необходимостью. Сообразите сами. На алахакбарском Востоке образовался ИГИЛ – враг прогрессивного человечества. Пообещал устроить всеобщий халифат на пыльных дорожках необъятной нашей планеты и начал крушить братскую Сирию, грозясь пойти войной и на Россию.

Россия не стала ждать, когда враг придёт и встанет у ворот. Вспомнив горький опыт гитлеровского вероломства и внезапности, она принялась успешно бомбить объявившегося агрессора с небесных высот и с дальних расстояний ближайших морей.



Россияне, как всегда в минуту опасности, сплотились вокруг, мобилизовались и стали с ещё бОльшим усердием запира́ть двери своих жилищ, используя замки, крючки, задвижки и прочую запорную арматуру. И только калужане повели себя, как та легкомысленная бабушка из сказки про её внучку и Серого Волка. Пришлось напомнить им об опасности с помощью специального воззвания в лице местной общественности (детей, воспитателей и администрации детского сада):

Уважаемые родители!  
ВВИДУ АКТИВИЗАЦИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МЕЖДУНАРОДНОЙ  
ТЕРРОРИСТИЧЕСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ «ИГИЛ»  
УБЕДИТЕЛЬНО ПРОСИМ ВАС  
ЗАКРЫВАТЬ КАЛИТКУ НА КРЮЧОК

СПАСИБО ЗА ПОНИМАНИЕ

Дети, родители, администрация

Подобное предупреждение об опасности следует дополнить призывом:  
Дорогие калужане! Читайте и изучайте сказку про Красную Шапочку, Серого Волка и несчастную бабушку! **БЕРЕГИТЕ СЕБЯ!**  
Фира Карасик 11.12. 2015.

\*

Смерть шпионам!

Ты не поверишь! Эта история в духе НТВ или Первого канала. Но всё – чистейшая правда.

Дело было под Калугой. Двое приятелей хмурым осенним вечерком хорошо сидели на кухне. Одному – 47, другому – 77. Консенсус поначалу был полный, без лишних тургеневских проблем отцов и детей. То да сё, слово за слово...

Приятель не сошлись во мнении на международную обстановку.

- Да что б ты знал, я – американский шпион, я на Обаму работаю! Всё ему сообщаю, что у вас тут делается. Он в полном курсе, - сделал признательное заявление сорокасемилетний. - И двинулся на выход.

- А-а-а! – взревел во всю силу слабых легких семидесятисемилетний, - ты – шпион от Обамы! Не жить тебе, холера!

Приятель шпиона принял на грудь очередную рюмашку, схватил близлежащий нож и бросился на врага.

Шпион Обамы рухнул бездыханный.

- Тут тебе не встреча на Эльбе, шпионская морда, - выдохнул свою стенокардию бывший приятель. – Как учил товарищ Сталин, - шпионам – собачья смерть!

А нам осталось лишь сказать в прямом эфире: Такой народ не будет побежден!  
Фира Карасик 21.11.2015.

\*

«Отродясь, у нас такого не было, и вот опять!»

Последние дни уходящего года громыхнули выдающимся событием, отраженным в заголовке. Кто подзабыл – это цитата из цитатника Виктора Степановича Черномырдина. Уж он-то умел сказать, у него к русскому языку претензий не было.

Событием же в конце года стал цитатник «Слова, меняющие мир. Ключевые цитаты Владимира Путина». Цитатник этот, как нечто самое дорогое, эксклюзивное и настольное, преподнесли в качестве новогоднего презента чиновникам и политикам. Осчастливили не всех. Пока лишь 1000 человек,

наиболее нуждающихся в умственной поддержке. Но это пока! Ибо лиха беда – начало. В новогоднем январе сей источник знаний поступит в продажу. Как следует из СМИ, автором и эффективным продюсером этого начинания стал первый заместитель главы администрации президента Вячеслав Володин. Он некоторое время назад прославился собственными цитатами: Путин – это Россия! Россия – это Путин! Есть Путин – есть Россия! Нет Путина – нет России! Всё повторяется в круговороте жизни. Как сказал один библейский мудрец, «что было, то и будет!». То есть, ничего нового под Луной нет. Цитатник Путина вызвал в памяти цитатник великого Мао. О нём в своё время много писали советские СМИ, изобличая маразм китайской власти. В те годы наша с китайцами нерушимая дружба пребывала в полном забвении, мы давно перестали быть «братьями навек». Как сегодня, с бывшей братской Украиной. В пору великого Мао у каждого китайца имелся его цитатник, и каждый китаец обязан был начинать свой трудовой день с чтения цитат великого Мао. В целях повышения производительности труда. Метод оказался столь эффективным, что китайцы в своем развитии оставили далеко позади и СССР, и РФ, заполонив весь мир своими товарами. Остается надеяться, что и цитатник Путина, тоже сыграет выдающуюся роль в развитии российской экономики и производительности труда, когда окажется в руках каждого россиянина. А пока не будем забегать вперед.

Зачинщик и эффективный продюсер наделен мистически выразительными именем и фамилией. Володин – более удачного сочетания фамилии и личной преданности трудно отыскать. Имя – Вячеслав. Ага, есть такое дело! У эффективного менеджера тов. Сталина тоже имелся в наличии свой преданнейший джугашвили по имени Вячеслав, прозванный соратниками «каменной задницей». Так гласит история. И цитатник свой был, назывался «Краткий курс истории партии (ВКП (б))». Его изучали все 365 дней в году, за пренебрежение им могли расстрелять. С него писали и до сих пор пишут российскую историю товарищи стариковы, юриижуковы и другие мединские. Я лично цитатник Путина не видела, и какие в него вошли цитаты, не знаю – могу только предполагать. Мочить в сортире; наматывать сопли на руку; ковырять в носу; она утонула; бить надо первым; отбукать за углом; кое-что отрезать, чтобы больше ничего не выросло – это уже классика, хоть и смердит подворотней. А из последних цитат, думаю, войдет что-нибудь касательно Турции, которая решила лизнуть американцам одно место.

Процесс лизания вечен, как Вселенная. Был, есть и будет. Мы же далеко за примерами ходить не станем, возьмем последние 15 лет. Виктор Степанович Черномырдин, находясь на вершине пирамиды российской элиты, как-то с высокой трибуны выговорил одному приткому губернатору: у меня, говорит, потому такие обширные залысины, что ты слишком их вылизывал.

Президент Путин в публичном собрании, каковым является пресс-конференция, осудил Турцию за лизание какого-то места у американцев. А у себя, значит, в глазу не разглядел бревна? Как лижет Вячеслав Володин, мы уже кратко обрисовали. Тут даже преданный своему хозяину беспородный Шарик обзавидуется. В связи с чем и кошмарит меня один каверзный вопрос: этот первый зам. главы и успешный лизун, он, часом, – не турецкоподданный? Очень уж у него лихо получается – ну, чистый турок Эрдоган с американцами. Вот ужас-то будет, если вдруг окажется, что это «казачок», посланный на родную сторону с берега турецкого, на фиг нам не нужного вместе с помидорами!

Закончу я свои горестные размышления тем, с чего начала. С цитат Виктора Степановича. Ибо в них – правда жизни:

«Нам в жизни повезло, что это, по сути, историческое время выпало на нашу долю. Радуйтесь!». «Мы продолжаем то, что мы уже много наделали».  
«Никак еще я не могу для себя понять. Где я? Куда я попал?».  
«Хватит. От этих тошнит от всех... Я же вижу, по глазам вижу, вас же тошнит...».  
Фира Карасик 29.12.2015.

#### **А. Алексеев – АК**

Дорогой А.!

Последнее время, я наблюдаю, входят (уже вошли) в моду два жанра: белый стёб и черный юмор. Второе понятие вроде пояснять не надо. Под первым я понимаю такие апологетические тексты, которые производят впечатление пародии.

(Помню, когда пару лет назад в Сети распространился гимн «Единой России», я сначала принял его за стёб).

Бывает то и другое, не осознаваемые автором в качестве таковых. Пример – тот же Черномырдин, речь которого разошлась на афоризмы, способные конкурировать с гариками Губермана и изречениями Жванецкого.

Спасибо Тебе за оригинальный новогодний привет. Наш с Зиной взаимный и встречный – Тебе, а также – С. и К.

Твой – Андр. Ал. 15.01.2016

(9)

#### **В. Костюшев – А. Алексееву, Т. Косиновой**

Коллеги,

Когита, вероятно, знает о смерти нашего общего друга и коллеги Владимира Прибыловского.

Посылаю Вам текст Александра Морозова памяти Володи -

<https://openrussia.org/post/view/11985/>. Посылаю и свой текст, поскольку знал Володю давно и долго, не только дружил, но и работал, как и многие мои коллеги, в некоторых проектах вместе. 59 лет... Многие серьезные замыслы Прибыловского остались нереализованными, но то, что сделано, задает всем нам самую высокую профессиональную и гражданскую планку для работы и жизни. Светлая память!

На странице В.П. в фб - большое число откликов друзей.

В. К. 15.01.2016

#### **А. Алексеев – В. Костюшеву**

Спасибо, Володя!

Я так и ждал, что Ты откликнешься на смерть Володи Прибыловского

Таня оперативно вывесила твой спонтанный некролог:

15.01.2016 | 18:20 [Завтра в Москве простятся с Владимиром Прибыловским](#) <sup>52</sup>

Я поместил: [Не стало Владимира Прибыловского](#) <sup>53</sup> 13.01.2016 | 23:34 еще 13 января:

«...Информация о его кончине слишком скупа. Нет даже официального подтверждения этого факта. Тем не менее, горестное известие разлетелось по всему миру – пока больше в социальных сетях, чем в СМИ. Датой смерти, по-видимому, следует считать 13 января. Не стало человека-легенды – творца и летописца российской революции, бескомпромиссного критика ее могильщиков,

---

<sup>52</sup> <http://www.cogita.ru/pamyat/in-memorium/zavtra-v-moskve-sostoyatsya-pohorony-vladimira-pribylovskogo>

<sup>53</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/ne-stalo-vladimira-pribylovskogo>

человека неимоверной энергетики, блистательного таланта и отчаянной храбрости. А. Алексеев».

Последний раз я видел Володю в декабре 2007 г. в Сахаровском центре, где проходила акция выдвижения В. Буковского кандидатом в президенты РФ. Помню, Володя тогда сказал. "Конечно, они найдут способ заблокировать регистрацию В. Б. Но зато сегодня собралось вместе такое количество светлых лиц и порядочных людей".

Его вклад в политическую историю и историографию Перестройки и постсоветской России чрезвычайен. Даже не знаю, с чем сравнить. Его пренебрежение опасностью также уникально. Если бы не естественная смерть, его вполне могли бы убить.

АА. 15.01.2016

PS. См. также некролог А. Верховского на портале «Новой газеты»: [Памяти Владимира Прибыловского \(1956-2016\)](#)<sup>54</sup>

См. также: Анастасия Кириленко: Прибыловский и "бандитский Петербург" (Грани.ру). Общедоступно [на сайте «Демократическое сетевое сообщество»](#).<sup>55</sup>

(7)

<http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/vot-eto-film-iz-perepiski-s-druzyami-7>

### **«ВОТ ЭТО ФИЛЬМ!». ИЗ ПЕРЕПИСКИ С ДРУЗЬЯМИ (7)**

Автор: А. Алексеев — Дата создания: 26.01.2016

*Недавно мне довелось оказаться в роли «третьейского судьи» между двумя своими друзьями, которые, к несчастью, «на дух не переносят» друг друга. Радуюсь тому, что удалось приостановить публичную склоку. А. Алексеев.*

NN-1 – А. Алексееву и др.

Уважаемые коллеги! Вот документальный фильм <...> (похлеще фильма про Чайку), который дает четкий ответ на вопрос о том, почему лихими были 90-е в Питере, хотя аналогичная ситуация была и по стране в целом, благодаря КГБ. Ручаюсь за достоверность сведений, изложенных известными мне основными свидетелями. См. - здесь. (21.01.2016)

NN-2 – NN-1 и др.

Конечно!!! <...> ручается... Теперь, благодаря гениальному прозрению <...>, мы все вдруг должны понять, что и Ельцин был агентом КГБ, и Собчак, и Гайдар, а уж о Чубайсе или Кохе лучше вообще не заикаться - отъявленные кагэбэшники были... (21.01.2016)

NN-3 – NN-1 и др.

Этот фильм выложен 29 декабря 2015 г. Поздновато вы его посмотрели. Фильм, конечно, знаковый. Не о коррупции отдельных чиновников, а о <...>. Для подобных обвинений Навальный слабоват. (22.01.2016)

---

<sup>54</sup> <https://www.novayagazeta.ru/articles/2016/01/13/67034-pamyati-vladimira-pribylovskogo-1956-2016>

<sup>55</sup> <http://demset.org/f/showthread.php?t=12344>

NN-1 – NN-2 и др.

Эх, <...>! Ваш неудержимый "полёт фантазии" выдал Вас с головой. Ни в фильме, ни у меня нет Ваших "прозрений" ни про кого из упомянутых Вами лиц. На кого Вы все-таки работаете, языкастый Вы наш? (22.01.2016)

NN-2 – NN-1 и др.

<...>, вы больны - надо срочно лечиться. Я НЕ работаю ни на кого. Я работаю против. Против таких безответственных болтунов, как вы. Несколько лет назад мы уже выяснили этот вопрос - вам тогда показалось мало? У меня нет никакого желания что-то выяснять с больными и безответственными болтунами. (22.01.2016)

А. Алексеев – NN-1, NN-2 и др.

Уважаемые коллеги, <...> и <...>!

Нечаянно стал свидетелем вашего "обмена любезностями".

Не могу не выразить сожаления по поводу стиля вашей полемики. Или Вы "заразились" у так называемых троллей, заполнивших рунет?

Хочу заверить вас обоих, что к каждому из Вас отношусь с глубоким уважением, убежден а) в порядочности, б) в добром здравии - обоих корреспондентов.

Любой из нас может ошибаться, в чем-то заблуждаться и т. д. Но это не основание для взаимных оскорблений, да еще "на публику".

Призываю Вас ОБОИХ (ибо грешны, по моему убеждению, оба) к сдержанности и терпимости. Если вас что-то друг в друге не устраивает - разорвите отношения, но не вовлекайтесь сами и не вовлекайте других в мало пристойную перебранку.

Ваш - Андр. Алексеев. 22.01.2016.

NN-2 – А. Алексееву и NN-1

Уважаемый А.Н.!

Принимая Ваши упрёки, я, тем не менее, должен обратить ваше внимание на то, что г-н <...> неоднократно меня оскорблял провоцируя на грубый ответ.

Последнее из оскорблений Вы можете прочесть в этом письме: "На кого Вы все-таки работаете, языкастый Вы наш?" <...> У меня нет никакого желания полемизировать с г-ном <...>. Несколько лет назад я уже имел такое

"удовольствие" и убедился в том, что это совершенно бессмысленно - у него есть некоторый набор идей, которые он почерпнул из далёких 80-х, но он не понимает, что сейчас и условия другие, и люди другие, и власть другая, и, самое главное, мир другой.

Ещё раз спасибо, что вы вмешались в эту малодостойную перепалку, но терпеть оскорбления в ответ на продемонстрированные автору логические неувязки я не намерен. (22.01.2016)

А. Алексеев – NN-2 и NN-1

Дорогой <...>!

Я бы ответил Вам сугубо лично, Но, отослав свое письмо также и <...>, Вы вынуждаете и меня писать на два адреса.

Мне неизвестны прежние случаи оскорбления Вас со стороны <...>. Хоть предыстория Вашей нынешней переписки и угадывается.

Но, по крайней мере, в данной переписке имело место то, что называется "Слово за слово...".

Еще раз повторяю, что в нынешнем эпизоде я не могу одобрить поведение ни одного из его участников.

Вместе с тем, считаю эти "выбросы" случайностью, выпадающей из моего представления о <...>, равно как и из моего представления о Вас.  
Хочу верить, что я в данном отношении не ошибаюсь.  
Ваш - Андр. Ал. 22.01.2016.

NN-1 – А. Алексееву и NN-2

Уважаемый А.Н.! Прошу меня извинить, что своими эмоциями отвлекаю Вас от куда более полезных дел. Послушаюсь - разрываю и прекращаю. 22.01.2016

А. Алексеев – NN-1 и NN-2

Да, <...>! Одобряю Ваше решение. Конечно жаль, когда такая психологическая несовместимость между двумя достойными (по моему глубокому убеждению) людьми. Но желаю Вам (как и <...>) поберечь свои нервы, да и других людей. Ваш - А. Алексеев. 22.01.2016.

(8)

<http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/preobrazhenie-aleksandra-nevzorova-iz-perepiski-s-druzyami-8>

### **«ПРЕОБРАЖЕНИЕ» АЛЕКСАНДРА НЕВЗОРОВА. ИЗ ПЕРЕПИСКИ С ДРУЗЬЯМИ (8)**

Автор: А. Алексеев — Дата создания: 27.01.2016

*Продолжение авторского цикла «Выбранные места из переписки с друзьями».*  
А. А.

Эта переписка – одно из ответвлений «дискуссии», приведенной в нашем недавнем материале [«Вот это фильм!». Из переписки с друзьями \(7\)](#).<sup>56</sup>  
Она поучительна: а) иллюстрацией того, как легко вспыхивают корреспонденты, переводящие всякое разногласие в обмен стрелами взаимной язвительности: б) обсуждением такого «амбивалентного» персонажа в современном «информационном поле», как Александр Невзоров.  
Наша полемика с ЕС осталась не оконченной. Может, не дошло мое последнее письмо, может собеседник не нашел, что возразить, а может и не счел целесообразным продолжение.  
Но, во всяком случае, альтернативные точки зрения высказаны.  
А. Алексеев. 27.01.2016.

\*\*

#### **ВБ – коллегам**

...Вот документальный фильм <...> (похлеще фильма про Чайку), который дает четкий ответ на вопрос о том, почему лихими были 90-е в Питере, хотя аналогичная ситуация была и по стране в целом, благодаря КГБ.... См. - [ЗДЕСЬ](#). (21.01.2016)

#### **ВК – ВБ и др.**

Фильм хороший, но для полноты картины полезны воспоминания и других свидетелей, например Д. З.: [http://rusmonitor.com/putin\\_sobchak.html](http://rusmonitor.com/putin_sobchak.html). (24.01.2016)

---

<sup>56</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/vot-eto-film-iz-perepiski-s-druzyami-7>

**ЮВ – ВК и др.**

Ребята! Стукачи бывшими не бывают.... Д. З. и сейчас в каком-то сговоре... Не надо воспринимать его смеси правды и лжи за что-то серьезное. (24.01.2016)

**ВК – ЮВ и др.**

Согласен, к любым свидетельствам надо относиться осторожно, поскольку там всегда есть "смесь правды и лжи", но у Д. З. есть материал, много новых фото, например, фото Невзорова и Кумарина. (24.01.2016)

**ВД – ЮВ, ВК и др.**

Невзоров и не скрывал своей связи с Кумариным и того, что Кумарин финансировал его "проекты". Правда, когда Кумарина посадили, в защиту своего спонсора Невзоров не выступил. (24.01.2016)

**ЕС – ВК и др.**

А вы считаете - должен был? И что бы вы теперь сказали об этом? Неужели, похвалили бы? Забавно...

**ВД – ЕС и др.**

А деньги у преступника (преступным путём "заработанные") зачем брал? Не знал кто такой Кумарин, "авторитетная" репутация которого секрета не составляла?

**ЕС – ВД и др.**

Да ну, ладно вам... Как будто вы не знаете, что тогда денег ни у кого, кроме бандитов, не было... Все, кому позарез нужны были деньги, могли их взять только у бандюганов.

**ВД – ЕС и др.**

А Вы бы взяли деньги, которые запачканы кровью?

**ЕС – ВД и др.**

Извините меня за резкость, но это всё интеллигентские сопли-слёзы... Вы зарплату получаете? Уверены, что ваши деньги не запачканы кровью? Неужели вы никогда не отдавали себе отчёта в том, что все госслужащие в стране сегодня получают деньги не в переносном, а в прямом смысле запачканные кровью? А в СССР вы работали? Какие деньги получали там? Неужели чистенькие? Ну, и наконец, есть ли вообще в мире деньги, не запачканные кровью? Надо бы хорошенько над этим подумать, но вприглядку сдаётся мне, что нет...

**ВД – ЕС и др.**

Не надо передёргивать и впадать в нигилистские крайности. Деньги платятся не только за преступления, но и за полезную для общества работу. Если бы этой полезной работы не было, то не было бы вообще ничего того, что делает нашу жизнь возможной.

Совсем другое дело деньги добытые противозаконным и аморальным путём, т.е. деньги преступные. Ваш Невзоров брал преступные деньги не поморщившись и очень тепло отзывался о Кумарине. А Вы какого о нём мнения? Тоже положительного?

**А. Алексеев – ВД, ЕС и др.**

Уважаемые коллеги!

Спор о том, чем пахнут ассигнации, представляется мне малопродуктивным. У бюджетников и пенсионеров нет выбора, когда они получают зарплату, пенсию или пособие от государства, даже если оно криминальное <...>. Получать же или нет целевую финансовую поддержку от бандитов (не исключая бандитское государство) - дело свободного нравственного выбора.

Я бы так развел эти понятия.

Для тех, кто согласен с такой постановкой вопроса, спор, думаю, становится беспредметным.

Что касается Невзорова, то он, как мне кажется, изменил лишь вектор своих обличений. Ценностное же ядро его личности, да и стилистика поведения остались прежними.

Между прочим, рекомендую почитать на Когите заметку И. Павловой - "[Миссия Невзорова](#)"<sup>57</sup> (перепечатка из ее блога).

Андрей Алексеев. 24.01.2016.

**ТК – А. Алексееву и др.**

Спасибо, А.Н.!

**ЕС – А. Алексееву и др.**

По поводу денег - согласен с вами, А.Н. Но мы с <...> обсуждали конкретное время в жизни нашей страны. В то время других частных денег не было.

По поводу же Невзорова согласиться не могу... Я не берусь судить о "целостном ядре его личности" - слишком это для меня тонкая материя, с одной стороны, с другой же - те кто меня хорошо знают, привыкли к тому, что я всегда предпочитаю думать о любом человеке лучше, пока он явно не продемонстрировал, что я ошибся.

Практически под всем, что сегодня говорит Невзоров, я готов подписаться - а таких людей, в общем-то, очень немного. Кроме того, я считаю, что его нынешние публичные высказывания делают для того, чем я сегодня озабочен больше всего, а именно - для будущего страны, огромное дело, которое во много раз превосходит то, что можем сделать все мы - обсуждающие или осуждающие его - вместе взятые.

При этом я хорошо знаю и помню его прежние грехи и до сих пор не готов их ему прощать, но я также знаю, что человек на протяжении своей жизни может (и должен!) меняться и иногда очень сильно... Слушая и читая его сегодняшнего, я думаю, что это и произошло с ним.

С его стилистикой сложнее. Я тоже предпочитаю высказываться точно и чётко, пусть и резко, но зато определённо. К тому же он значительно, скажем, ехиднее, ядовитее меня, и это в моих глазах придаёт его высказываниям дополнительный шарм. Могу понять тех, кому это особенно не нравится - но он ведь не доллар, чтобы нравиться всем... К тому же, он, похоже, мало этим озабочен.

Спасибо вам за замечания... (24.01.2016)

**А. Алексеев – ЕС и др.**

Дорогой Е.!

Насчет денег, которые пахнут / не пахнут, думаю, тема исчерпана.

Что касается Невзорова, тут сложнее. Ваше нынешнее восхищение им, думаю, подогревается романтическим, едва ли не библейским: Савл, преобратившийся в Павла. Еще раз рекомендую почитать: "Миссия Невзорова" на Когите -

<http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/kontekst/komu-vygoden-i-kem-organizuetsya->

---

57 <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/kontekst/komu-vygoden-i-kem-organizuetsya-neostalinizm>



[neostalinizm](#) . Интересно, что Вы скажете на эти соображения историка И. Павловой.

Стилистика же Невзорова, на мой взгляд, - хлесткий и в общем малокультурный эпатаж. Боюсь, что они с нашим "нацлидером" из соседних подворотен.

Ваш - А. Алексеев. 24.01.2016

PS. Я писал о "ЦЕННОСТНОМ ядре личности". Что такое "целостное ядро" я, как и Вы, не знаю.

#### **ЕС – А. Алексееву и др.**

Прочёл. С позицией И. Павловой почти во всём не согласен.

Самое важное и главное: нынешний (с середины 90-х годов) интерес к Сталину организован никак не КГБ-ФСБ. В блогах "Эха Москвы" у меня есть большая статья о желании народа вернуть Сталина, полемизирующая с политологами, которые объясняют этот интерес ментальными (во как!) свойствами нашего народа - <http://echo.msk.ru/blog/mifey/1094682-echo/>. Г-жа Павлова пытается объяснить этот феномен совсем другим, но, на мой взгляд, столь же "успешно". По моему мнению, это объяснение никак не работает по срокам: она почему-то считает, что "страшная КГБ" проводила особую спецоперацию - она "родилась в головах тех, кто готовился прийти на смену Борису Ельцину" И это в середине 90-х годов!!! Смешно.. Это как раз тогда, когда Путина новоизбранный губернатор Петербурга Владимир Яковлев чуть ли не матюгами прилюдно выгнал из Смольного! В никуда, на улицу! Какое там КГБ???

Для меня очевидно, что начавшийся в середине 90-х и продолжающийся сегодня всплеск интереса к Сталину — прямое следствие того бардака, который вот уже более чем два десятилетия творится в стране, протест против этого бардака, выражение его неприятия и форма осуждения того положения, в котором находится огромное большинство людей в нашей стране как после т.н.

«либеральных» реформ, так и после «вставания с колен».

Абсолютно уверен, что, если бы реформы были проведены так, что людям действительно стало бы жить лучше, то об усатом вурдалаке никто бы и не вспомнил, а ещё лет через 10-15 его забыли бы совсем, как страшный сон, который, как говорят специалисты, психика «вытесняет» из памяти. Отсюда понятно, что должно быть сделано, чтобы этот интерес пропал снова, как в конце 80-х — начале 90-х. Надо сделать так, чтобы народ стал жить лучше — и всё. Этому никакая-такая ментальность россиян помешать не может... Более того, скажу, что если бы с реформами 90-х всё было бы в порядке, то никакой Путин и никакое КГБ сунуться бы во власть не смогли бы... хотя никаких доказательств этому у меня, естественно, нет.

Если согласиться с такой точкой зрения, то и все остальные рассуждения г-жи Павловой смысла не имеют. Хотя нет. Надо обязательно отметить, что, коль скоро, такой интерес к Сталину зародился "в толще народной", то КГБ было бы последними идиотами, если бы они не попытались возглавить эту инициативу. Но приписать им, что они подрядили Невзорова для такой "изощрённой" пропаганды, полагаю, совершенно бессмысленно, потому что такие изысканные и глубокомысленные рассуждения доступны только специалистам такого же высокого, как и у неё, уровня, а вот простой человек, слушая, что говорит Невзоров, вряд ли пытается это так анализировать, а принимает, как слышит. А Невзоров мало чего приятного говорит о сегодняшней власти и о её клеветах...

#### **А. Алексеев – ЕС и др.**

Дорогой Е.!

Будучи преисполнен уважения и симпатии к Вам, я неохотно полемизирую с Вами публично. Тем более, что в большинстве случаев мы с Вами бываем солидарны. Я перечитал и текст И. Павловой, и Ваш собственный пост на "Эхе Москвы" 2013 г., и даже некоторые тексты современного Невзорова.

Поразительна Ваша апология его, ведь Невзоров занимает прямо противоположную Вашей позиции, когда утверждает, что это народ такой "поганный", а власть разве что идет навстречу его устремлениям. Неужели Вы этого не замечаете?

"Миссия Невзорова", о которой пишет Павлова, это, понятно, не "спецзадание" из Администрации президента или ФСБ, а его объективная роль в нынешнем идеологическом и медиа-пространстве.

Миссия - по существу, оправдания сталинизма, ибо иного "этот народ не заслуживает". Как же это не вяжется с Вашими собственными утверждениями, хотя бы на той же Когите: Народ и власть: кто кого формирует? -

<http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/kontekst/e-smulyanskii-narod-i-vlast-tak-kto-zhe-kogo-formiruet> .

Выдавать Невзорову индульгенцию за то, что он "мало чего приятного говорит о сегодняшней власти...", по меньшей мере, неосмотрительно. Ведь ее критикуют и русские националисты, и много кто еще. Также и им говорить "спасибо"?

Мне кажется, Ваше неприятие точки зрения И. Павловой (да и моей) происходит из неучета того обстоятельства, что другие при обсуждении тех же тем делают акцент не на том, на чем Вы, Вам же представляются только Ваши акценты правильными.

Дружески Ваш - Андрей Алексеев. 25.01.2016

PS. Кстати идея о стихийном, "народном" сталинизме, как реакции и даже форме протеста против СОВРЕМЕННЫХ безобразий, не нова. Она имела хождение в диссидентской среде еще в 70-е гг. прошлого века. Но такое умонастроение лишь почва, на которую падают «сверху» семена намеренной ресталинизации.

(Ответа не последовало. А. А.)

(9)

<http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/zver-beguschii-na-lovca-iz-perepiski-s-druzyami-9>

### **ДРАМАТИЧЕСКИЙ ДОКУМЕНТАЛИЗМ. ИЗ ПЕРЕПИСКИ С ДРУЗЬЯМИ (9)**

Автор: А. Алексеев; Р. Ленчовский; К. Кириллова; В. Дмитриевский — Дата создания: 28.01.2016

*Продолжение авторского цикла «Выбранные места из переписки с друзьями». О сериале про «дружбу народов». О жанре «дневника в письмах». А. А.*

(1)

**Р. Ленчовский – А. Алексееву**

Дорогой Андрей!

...Глубочайший смысл всего этого цикла о «дружбе народов» я усматриваю, в частности, в том (кроме многого иного), что проукраинская (= международно-

*правовая*) позиция раскрывается здесь как нечто нравственно совершенно *естественное*, как не обсуждаемый (в данном случае) контекст, как фон - к сюжетной "фигуре", в которой отражены *собственно российские*, родные для большинства здесь авторов, - и одновременно *вселенские!* - драматические (и трагические!) коллизии...  
До связи! Р. (26.01.2016)

#### **А. Алексеев – Р. Ленчовскому**

Дорогой Роман!

...Я сам тоже придаю большое значение этому циклу, который спонтанно возник и вряд ли теперь прервется. Там и еще добавились материалы. (См. список-навигатор, по состоянию на сегодня, ниже).

Интересно, как стихийно оперативно удовлетворяются читательские запросы. Не успел один из моих корреспондентов поинтересоваться у меня, нет ли современных социологических данных об отношении граждан Украины к России, и наоборот, как тут же другой корреспондент (с тем, первым, не знакомый) сообщает мне, что на портале «ВВС-Украина» только что появился [материал В. Червоненко со сравнительными данными Левада-центра и КМИСа на эту тему, с динамикой за 7 лет.](#)<sup>58</sup>

В цикле (сериале?) о «дружбе народов» представлены и сугубо нравственные, экзистенциальные, и сугубо социологические сюжеты.

Самым жестким (и, пожалуй, справедливым!) было [выступление А. Илларионова](#),<sup>59</sup> объяснившего, что всякое распространение своей неприязни на целый народ есть не просто интолерантность или ксенофобия (национализм, шовинизм...), а – по существу – форма НАЦИЗМА. Независимо от того, у кого и когда симптомы этой «позорной болезни» проявляются.

Ладно, не буду дальше углубляться в эту тему. Еще раз спасибо Тебе за соумыслие и соучастие.

Твой Андр. Алексеев. 28.01.2015.

\*

См. ранее на Когита.ру:

[«Каин, Каин, где брат твой, Авель?» - «Разве я сторож брату своему?»](#)<sup>60</sup> (это Вы уже читали)

- [«Каин, Каин, где брат твой, Авель?» - «Разве я сторож брату своему?».](#)

[Продолжение темы](#)<sup>61</sup>

- [Национальная рознь как результат отторжения Крыма от Украины в пользу России и войны на востоке Украины](#)<sup>62</sup>

- [«Ни за кого не надо извиняться. Пусть извиняются те, кто виноват, или те, кто возглавит Россию, когда все кончится...»](#)<sup>63</sup> (К. Кириллова)

- [«Чувство собственного достоинства — вот загадочный инструмент...»](#)<sup>64</sup>

<sup>58</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/kontekst/nacionalnaya-rozn-kak-rezultat-ottorzheniya-kryma-ot-ukrainy-v-polzu-rossii-i-voiny-na-vostoke-ukrainy>

<sup>59</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/eto-glupost-eto-lozh-eto-nacizm>

<sup>60</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/kain-kain-gde-brat-tvoi-avel-razve-ya-storozh-bratu-svoemu>

<sup>61</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/kain-kain-gde-brat-tvoi-avel-razve-ya-storozh-bratu-svoemu-prodolzhenie-temy>

<sup>62</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/kontekst/nacionalnaya-rozn-kak-rezultat-ottorzheniya-kryma-ot-ukrainy-v-polzu-rossii-i-voiny-na-vostoke-ukrainy>

<sup>63</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/publikacii-a.n.alekseeva/ni-za-kogo-ne-nado-izvinyatsya-pust-izvinyayutsya-te-kto-vinovat-ili-te-kto-vozglavit-rossiyu-kogda-vse-konchitsya>

<sup>64</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/chuvstvo-sobstvennogo-dostoinstva-2014-vot-zagadochnyi-instrument>

- [...Это ГЛУПОСТЬ. Это ЛОЖЬ. Это НАЦИЗМ](#) <sup>65</sup> (А. Илларионов)
  - [Ксения Кириллова. Кто прав в конфликте россиян с украинцами?](#) <sup>66</sup>
- \*\*

(2)

Из Когита.ру от 25.01.2016:

[«Ни за кого не надо извиняться. Пусть извиняются те, кто виноват, или те, кто возглавит Россию, когда все кончится...»](#) (К. Кириллова) <sup>67</sup>

*Ксения Кириллова – давний и желанный автор нашего портала. Ее работы «Обыкновенный чекизм» <sup>68</sup>, «Ценностный мир россиян и его актуальные метаморфозы» <sup>69</sup>, «Типология россиян, поддерживающих режим Путина» <sup>70</sup> и др. впервые в рунете появились на наших страницах. На этот раз мы воспроизводим ее статью «Ксения Кириллова: почему Аркадий Бабченко – не Вилли Брандт» <sup>71</sup>, первопубликация которой состоялась на Каспаров.ру (цит. По «Русский мониторинг»). А. Алексеев.*

#### **А. Алексеев – К. Кирилловой**

Здравствуйте, Ксения!

...Тему "братства / розни" народов обсуждали и мы на Когите. Вы, по своему обыкновению, написали об этом дельно и ярко. Вот я и репостировал. Смотрите на Когите: [«Ни за кого не надо извиняться...»](#). <sup>72</sup>

Сообщайте о своих основных публикациях, особенно размещенных на заблокированных в России ресурсах вроде "Нового региона" или Каспаров.ру. Ваш - Андрей Алексеев.

Чуть запоздалые Новогодние приветы! 25.01.2016.

#### **А. Алексеев – К. Кирилловой**

Уважаемая Ксения!

...Должен сказать, что оба присланных Вами материала, по моим понятиям, выше всяких похвал. А [некролог Владу Колесникову](#) <sup>73</sup> уникален еще и потому, что Вы более чем кто-либо были включены в его жизнь последнего времени.

<...> Пользуюсь случаем поздравить Вас с выходом на "орбиту" радио "Свобода". Благодаря этому Вы обрели авторитетную трибуну и довольно широкую аудиторию в России. Чего, конечно, не могла обеспечить Когита. Тем более - могу гордиться тем, что некоторые Ваши материалы именно на Когите впервые увидели свет ("Обыкновенный чекизм"...).

---

<sup>65</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/eto-glupost-eto-lozh-eto-nacizm>

<sup>66</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/publikacii-a.n.alekseeva/kseniya-kirillova-1-kto-prav-v-konflikte-rossiyan-s-ukraincami-2-vlad-kolesnikov-istoriya-odnoi-zhizni>

<sup>67</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/publikacii-a.n.alekseeva/ni-za-kogo-ne-nado-izvinyatsya-pust-izvinyayutsya-te-kto-vinovat-ili-te-kto-vozglavit-rossiyu-kogda-vse-konchitsya>

<sup>68</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/publikacii-a.n.alekseeva/kseniya-kirillova-obyknovennyi-chekizm>

<sup>69</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/publikacii-a.n.alekseeva/kseniya-kirillova-cennostnyi-mir-rossiyan-i-ego-aktualnye-metamorfozy>

<sup>70</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/publikacii-a.n.alekseeva/kseniya-kirillova-tipologiya-rossiyan-podderzhivayuschih-rezhim-putina>

<sup>71</sup> <http://rusmonitor.com/kseniya-kirillovapochemu-arkadij-babchenko-ne-villi-brandt.html>

<sup>72</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/publikacii-a.n.alekseeva/ni-za-kogo-ne-nado-izvinyatsya-pust-izvinyayutsya-te-kto-vinovat-ili-te-kto-vozglavit-rossiyu-kogda-vse-konchitsya>

<sup>73</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/publikacii-a.n.alekseeva/vlad-kolesnikov-istoriya-odnoi-zhizni>

Возможно, я репостирую некоторые из Ваших "свободовских" материалов.  
А. А. 26.01.2016)

(3)

**А. Алексеев – В. Дмитриевскому**

Дорогой Виталий!

Поздравляю с дебютом в роли колумниста - [«На ночь глядя»!](#)<sup>74</sup>

А у меня на Когите тоже возник цикл: "Выбранные места из переписки с друзьями". См.: [«Вот это фильм!». Из переписки с друзьями \(7\).](#)<sup>75</sup> Там внутри и навигатор по всем предыдущим "пиесам".

Твой - АА. 26.01.2016.

**В. Дмитриевский – А. Алексееву**

...Твоя переписка с НН очень интригует игровыми выходами на актуальные вопросы и моделируемыми фигурами корреспондентов. Интересно! В.

(26.01.2016)

**А. Алексеев – В. Дмитриевскому**

Спасибо, Виталий!

Я тоже считаю эти эпистолярные фрагменты не лишенными драматургии. При абсолютном документализме. Своего рода «дневник в письмах». При этом свято соблюдается тайна частной переписки. В особо деликатных случаях я даже инициалы не разглашаю. Такой подход исключает необходимость "согласований" с корреспондентами, как я полагаю. <...>

Твой - АА. 26.01.2016.

(10)

<http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/dialog-ukrainskogo-publicista-s-rossiiskim-uchenym-mezhdunarodnikom>

### **«ДИАЛОГ» УКРАИНСКОГО ПУБЛИЦИСТА С РОССИЙСКИМ УЧЕНЫМ-МЕЖДУНАРОДНИКОМ**

Автор: А. Алексеев и др. — Дата создания: 03.02.2016

*Продолжение темы дружбы / розни, а также – «коллективной ответственности» народов. Обмен мнениями между украинским и российским интеллектуалами (В. Портников, Г. Кунадзе) и наш комментарий к нему. Из переписки с друзьями (10). А. А.*

См. ранее на Когита.ру:

[«Каин, Каин, где брат твой, Авель?» - «Разве я сторож брату своему?»](#)<sup>76</sup> (это Вы уже читали)

---

<sup>74</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/publikacii-a.n.alekseeva/bez-bibliotek-zato-s-byustami-na-noch-glyadya-3>

<sup>75</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/vot-eto-film-iz-perepiski-s-druzyami-7>

<sup>76</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/kain-kain-gde-brat-tvoi-avel-razve-ya-storozh-bratu-svoemu>

- «Каин, Каин, где брат твой, Авель?» - «Разве я сторож брату своему?».
- [Продолжение темы](#) <sup>77</sup>
- [Национальная рознь как результат отторжения Крыма от Украины в пользу России и войны на востоке Украины](#) <sup>78</sup>
- «Ни за кого не надо извиняться. Пусть извиняются те, кто виноват, или те, кто возглавит Россию, когда все кончится...» <sup>79</sup> (К. Кириллова)
- [«Чувство собственного достоинства — вот загадочный инструмент...»](#) <sup>80</sup>
- [...Это ГЛУПОСТЬ. Это ЛОЖЬ. Это НАЦИЗМ](#) <sup>81</sup> (А. Илларионов)
- [Ксения Кириллова. Кто прав в конфликте россиян с украинцами?](#) <sup>82</sup>
- [«Кому должна я, всем прощаю...»](#) <sup>83</sup>

\*\*\*

*Вчера, уже ближе к концу дня, получил рассылку от коллеги ЕС:*

«...Это в продолжение моей дискуссии о безобразной статье Портникова двухнедельной давности... ([В. Портников. К друзьям-москалям](#)).<sup>84</sup> — А. А.). Я бы на месте Георгия Кунадзе спросил также у Портникова, как он себе представляет, может ли любой житель России (даже при его большом желании) НЕ платить налоги, НЕ пользоваться общественным транспортом, НЕ совершать любые покупки в магазинах... и т.д. Я не хочу сейчас обсуждать вопрос о том, "мерзавец" ли наш герой, но то, что он просто заболтавшийся дурак, для меня несомненно... Но, по моему мнению, и Георгий Кунадзе достаточно хорошо его "приложил". Е. С.)»

*Прилагаю текст блога из портала «Эха Москвы», по ссылке, которую указал коллега.*

[«Ответственность за войну России в Украине несут и украинские граждане, законопослушно платящие российские налоги?»](#) <sup>85</sup>

Георгий Кунадзе, дипломат:  
2 февраля 2016

## [ВОПРОСЫ К ВИТАЛИЮ ПОРТНИКОВУ](#) <sup>86</sup>

Украинский журналист Виталий Портников, выступая сегодня в эфире радио «Свобода» в очередной раз повторил свой известный тезис:  
«Почему я считаю каждого российского гражданина ответственным за войну в нашей стране, в Украине, за гибель наших граждан? Потому что всякий раз, когда он платит налоги государству, когда он покупает трамвайный билетик, ...он таким образом платит деньги за тот снаряд, который завтра, может

<sup>77</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/kain-kain-gde-brat-tvoi-avel-razve-ya-storozh-bratu-svoemu-prodolzhenie-temy>

<sup>78</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/kontekst/nacionalnaya-rozn-kak-rezultat-ottorzeniya-kryma-ot-ukrainy-v-polzu-rossii-i-voiny-na-vostoke-ukrainy>

<sup>79</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/publikacii-a.n.alekseeva/ni-za-kogo-ne-nado-izvinyatsya-pust-izvinyayutsya-te-kto-vinovat-ili-te-kto-vozglavit-rossiyu-kogda-vse-konchitsya>

<sup>80</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/chuvstvo-sobstvennogo-dostoinstva-2014-vot-zagadochnyi-instrument>

<sup>81</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/eto-glupost-eto-lozh-eto-nacizm>

<sup>82</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/publikacii-a.n.alekseeva/kseniya-kirillova-1-kto-prav-v-konflikte-rossiyan-s-ukraincami-2-vlad-kolesnikov-istoriya-odnoi-zhizni>

<sup>83</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/publikacii-a.n.alekseeva/komu-dolzha-ya-vsem-proschayu>

<sup>84</sup> <http://demset.org/f/showthread.php?p=25277>

<sup>85</sup> <http://echo.msk.ru/blog/echomsk/1705268-echo/>

<sup>86</sup> [https://www.facebook.com/gkunadze/posts/1033303233400252?\\_\\_mref=message\\_bubble](https://www.facebook.com/gkunadze/posts/1033303233400252?__mref=message_bubble)



*быть, попадет в сердце его украинского родственника или друга.»*

Я уже имел случай оценить этот тезис г-на Портникова как абсурдную и бесчестную демагогию, не делающую чести автору. Хотел бы публично задать ему три вопроса:

1. Получаете ли Вы, г-н Портников, за свои многочисленные публикации в российских СМИ гонорары, с которых, возможно без Вашего ведома, удерживают российские налоги?
2. Если получаете, не означает ли это, что и Вы, самопровозглашенный патриот Украины, несете ответственность за войну, которую Россия ведет в Украине?
3. Считаете ли Вы, г-н Портников, что ответственность за войну России в Украине наравне со всеми российскими гражданами несут также сотни тысяч, если не миллионы, украинских граждан, честно работающих в нашей стране и законопослушно платящих российские налоги?

Просил бы Вас по возможности честно ответить на поставленные вопросы, а сделав это, признать Ваш вздорный тезис ошибочным и публично его опровергнуть. В случае, если Вы не сочтете возможным выполнить мою просьбу или под каким-либо благовидным предлогом уклонитесь от ответа, я, Георгий Кунадзе, буду вынужден назвать Вас МЕРЗАВЦЕМ, и немедленно удалю из списка своих друзей.

#### **ВОПРОСОВ К ПОРТНИКОВУ НЕ ИМЕЮ.**

Разместив вчера на своей странице в Фейсбуке «Вопросы к Виталию Портникову», я довольно быстро получил от него ответы, правда, в личном сообщении. Чтобы, как пояснил герой публикации, «не создавать мне рекламы». Полагаю, однако, что ответы г-на Портникова достойны внимания всех, кто видел мои вопросы. Вот что он мне написал, а я в скобках прокомментировал:

— *«У меня нет никаких многочисленных публикаций в российских СМИ, единственное издание, где они есть и где я мог бы теоретически получать деньги в России, это СЛОН, но я не получаю там денег».*

(Это не совсем так, только за два последних месяца в российском Интернет-издании granі.ru (в России доступно по ссылке: [mirror577.graniru.info](http://mirror577.graniru.info)) опубликовано 14 содержательных статей г-на Портникова. Готов поверить, что денег он за них не получил, но не могу понять, зачем соврал. А ведь он соврал.)

— *«Я именно поэтому с 1991 года работаю на Радио «Свобода», чтобы никто не мог упрекнуть меня в уплате налогов стране, которая в любой момент могла уничтожить Украину»*

(Это — неправда. До 1995 года г-н Портников работал обозревателем «Независимой газеты», очень известного московского издания. В 90-е годы он регулярно публиковался и в других российских газетах: «Русский телеграф», «Ведомости», «Время МН». И, конечно, исправно платил все российские налоги. Г-н Портников страдает амнезией? Или опять соврал?)

— *«Считаю свою работу для российских СМИ работой для изменения сознания (российского — Г. К.) общества»*

(Похвальное желание, спасибо. Но российским авторам, пишущим об Украине, Портников в своей на шумевшей статье [«К друзьям-москалям»](#), наоборот, советует «не учить украинцев жизни». Почему одним можно, а другим нельзя, непонятно.)

— *«Ответственность за войну (России против Украины – Г. К.) несут украинские граждане, которые живут и работают в России. Считаю это разновидностью коллаборационизма. Считаю что эти люди (украинцы, работающие в России – Г. К.), которые платят налоги агрессору, оплачивают*

*горе и смерть своих соотечественников. Публично и на закрытых совещаниях неоднократно призывал запретить украинцам работать в России. Из двух миллионов (украинцев, работающих в России – Г. К.) все равно никто не вернется. Они — часть русского мира..., такие же наши враги как граждане России»*

(Удивляет легкость, с которой г-н Портников призывает лишить миллионы работающих в России украинцев средств к существованию. И записывает их скопом во врагов Украины вместе со всеми гражданами самой России. По-моему, это циничная глупость не красит г-на Портникова.)

Не менее любопытны и нелцеприятные оценки, которые г-н Портников дал лично мне:

— *«Вы — совковый идиот, который, ...как это часто бывает с инородцами, больший шовинист чем сами русские. Из-за таких как вы все и происходит».* («Совковый идиот» — сказано забавно. Что же до слов г-на Портникова обо мне как «инородце и большем шовинисте, чем сами русские», замечу, что в силу понятных причин, которые неловко разъяснять, эти слова кажутся мне парадоксальными. Кстати, эти слова г-на Портникова указывают на его неплохое знакомство с трудами В.И. Ленина. Криминала в этом нет, но любопытно)

— *«Вы — не русский, а я — украинец, в этом большая разница. В Украине уже сложилась политическая нация, а в России она сложится только после краха РФ и появления настоящих государств»*

(Крах путинского режима, полагаю, неизбежен. Однако, хорошо это или плохо, подавляющее большинство россиян воспринимают нынешнюю Россию именно как свое государство. Появится ли когда-нибудь на месте России несколько новых государств, не знаю. Знаю, зато, что не все жители Украины объединены общей целью и восприятием нынешней украинской власти как своей. Это, увы, факт.)

— *«Вы меня добавили, чтобы меня читать. Я вас, уж простите, не читаю. Умели бы писать — выбрали бы другую профессию».*

(Каюсь, статьи г-на Портникова иногда просматриваю на Гранях, кое-что нахожу интересным, хотя в последнее время все реже. Дальше как в старом советском анекдоте, помните: «Я Пастернака не читал, но его произведения осуждаю». Так и г-н Портников мои публикации не читал, но знает, что писать я не умею. Тоже анекдот, по-моему).

— *«Ваш пост прочтут 10 ваших читателей и забудут. Если я начну отвечать на моей странице, это приведет к дискуссии, оскорблениям в ваш адрес, участию тысяч человек».*

(За трогательную заботу признателен. Приглашаю читателей г-на Портникова прокомментировать мою подборку его лживых и провокационных высказываний. Оскорбления в свой адрес удалю, на содержательные комментарии отвечу.)

— *«Всякий раз, когда он (российский гражданин – Г. К.)...покупает трамвайный билетик, ...он платит деньги за тот снаряд, который завтра, может быть, попадет в сердце его украинского родственника или друга»*

(Я желаю г-ну Портникову никогда не приезжать в Россию, а то купит он здесь ненароком трамвайный билетик и станет пособником российской агрессии против Украины).

#### ВМЕСТО ЗАКЛЮЧЕНИЯ

1. Изучив полученные в личном сообщении ответы г-на Портникова на мои публично заданные вопросы, должен признать, что погорячился. На мерзавца г-н Портников не тянет. Он просто высокомерный, лживый и, по-моему, не очень умный человек. Его многократно повторенным заверениям в личной честности и порядочности я, уж увольте, не верю.



2. Попытки г-на Портникова научить своих украинских читателей ненависти ко всем гражданам России, равно как и его многократно повторенный тезис о том, что желающие Украине победы россияне стократно больше виноваты в российской агрессии, чем те, кто ее осуществил и поддержал, объективно играют на руку путинскому режиму. Позволяя ему посеять рознь и недоверие между друзьями Украины в России и самими украинцами. В этой связи думаю, не является ли г-н Портников глубоко законспирированным агентом Кремля? Извините за такое предположение. Но, как говорил, папаша Мюллер, маленькая ложь рождает большое подозрение.

По совокупности изложенных обстоятельств удаляю г-на Портникова из друзей, оставляя за собой право комментировать его новые провокационные публикации. СЛАВА УКРАИНЕ».

*Я счел уместным переслать эти материалы нескольким своим коллегам, с нижеследующим комментарием:*

«Дорогие друзья!

Увы, экзамена на интеллектуализм-интеллигентность В. Портников не выдержал. С мифом о "лучшем украинском журналисте" придется проститься. Странно, что этой оголтелости у него не было раньше. Или мы не замечали? Уж не стану републиковать это на Когите. Ограничусь этой мини-рассылкой.

Ваш - Андр. Ал. 2.02.2016»

*После чего несколько человек откликнулись на мою рассылку. См. ниже:*

**БД – А. Алексееву и др.**

Да, конечно . Б. (2.02.2016)

*ТК без комментариев прислала еще один текст В. Портникова:*

**ТК – А. Алексееву**

«Виталий Портников

2.02.2016. Киев

«Вопят прохвосты-петухи, что виноватых нет...»

Многие российские читатели в последние недели были весьма возбуждены моей констатацией неминуемой гражданской ответственности каждого гражданина страны-агрессора за преступления своего государства. Конечно, поддержавших мою позицию - настоящих русских интеллигентов и граждан - тоже было немало. Но находились и такие - отставные чиновники, бывшие журналисты и прочие жители России - кто решительно не хотел соглашаться с самим фактом гражданской ответственности. Чем только эти люди не объясняли мою позицию - украинским национализмом, радикализмом, "военной травмой", стремлением выстроить новую идентичность на разрыве с Россией и прочими глупостями.

Между тем, причина моей позиции - в приверженности многовековым традициям вольной русской журналистики и литературы. В 1863 году Александр Герцен писал о России - "опозоренной матери" палачей Польского восстания и клеймил "молчание рабов": "Они, стоя в болоте польской крови, на горах польских трупов, на пепле сожженных уездов, будут подзадоривать без того обезумевших солдат на месть - они будут доносить, клеветать, ругаться... А вы будете молчать?..

Вы должны говорить, чтоб мы ... не краснели, как краснеет сын опозоренной матери..." . В 1968 году Александр Галич отреагировал на оккупацию

Чехословакии строками

Снова, снова - громом среди праздности,  
Комом в горле, пулею в стволе:  
- Граждане, Отечество в опасности!  
Граждане, Отечество в опасности!  
Наши танки на чужой земле!  
Вопят прохвосты-петухи,  
Что виноватых нет,  
Но за вранье и за грехи  
Тебе держать ответ!  
За каждый шаг и каждый сбой  
Тебе держать ответ!  
А если нет, так черт с тобой,  
На нет и спроса нет!

Я бы хотел еще раз это подчеркнуть: тебе держать ответ. Тебе, а не только власти и ее аморальным сторонникам. Без этого ответа не может быть выздоровления.

В 1989 году я был свидетелем выступления Андрея Сахарова по поводу оккупации Афганистана на первом съезде народных депутатов СССР. И когда позже я спросил у Андрея Дмитриевича, должен ли именно он брать на себя ответственность за преступления советского режима и подвергаться травле "агрессивно-послушного большинства", услышал простые слова - за это отвечает каждый из нас. Я это тоже запомнил.

Моя позиция - не украинская, а российская. Она продиктована теми же мотивами, которые двигали Герценом, Галичем, Сахаровым. Большая часть их современников - в том числе и якобы либеральных, а на самом деле отравленных шовинизмом или просто связанных с Охранкой и КГБ - их тоже не понимала и травила. Так что нам не привыкать.

Ну а то, что в столь тревожный для России час продолжателем традиций вольной русской журналистики оказывается украинский журналист - не вина, а беда России».

*Я ответил:*

**А. Алексеев – ТК и др.**

Спасибо за дополнительную информацию. Небось из Фейсбука...

Я думаю, напрасно Портников пытается присоединиться к Герцену, Галичу и Сахарову. Мне его искренне жаль. АА. 2.02.2016.

*Еще один отклик, тоже из Украины:*

**ВП – А. Алексееву и др.**

Да, с Портниковым обидно получилось: вместо того, чтобы признать, что в стремлении подчеркнуть какую-то мысль, он довел ее до абсурда, - он стал доказывать, что прав и теперь выглядит совсем уже некрасиво. (2.02.2016)

*Я ответил:*

**А. Алексеев – ВП и др.**

Именно так, <...>! АА. 2.02.2016

*Еще один отклик «перевел стрелки» с украинского журналиста на российского критика:*

**ЮЧ – А. Алексеєву и др.**

О Портникове - разговор отдельный. Но судья (или, скорее, обвинитель) кто? Напомню, как заканчивает своё исходное (публичное!) обращение к Портникову г-н Кунадзе:

*«Просил бы Вас по возможности честно ответить на поставленные вопросы, а сделав это, признать Ваш вздорный тезис ошибочным и публично его опровергнуть. В случае, если Вы не сочтете возможным выполнить мою просьбу или под каким-либо благовидным предлогом уклонитесь от ответа, я, Георгий Кунадзе, буду вынужден назвать Вас МЕРЗАВЦЕМ, и немедленно удалю из списка своих друзей».*

Поставьте себя на место получателя подобной... инвективы. Ведь нам всем приходится участвовать в дискуссиях, высказывая порой весьма спорные, а порой и резкие, суждения. Но, несмотря на возникающее напряжение, мы с вами стараемся держаться в рамках приличия. А здесь г-н Кунадзе, не дожидаясь ответа, заранее в ультимативной форме ТРЕБУЕТ от Портникова "признать Ваш ВЗДОРНЫЙ тезис ошибочным и ПУБЛИЧНО его ОПРОВЕРГНУТЬ". Затем, обозначив своё ультимативное требование как "просьбу", г-н прокурор предупреждает: если "под каким-либо благовидным предлогом уклонитесь от ответа, я, Георгий Кунадзе, буду ВЫНУЖДЕН назвать Вас МЕРЗАВЦЕМ (это слово, как видите, выделено им самим, - Ю.Ч.), и немедленно удалю из списка своих друзей". Не знаю, как Вы, а я, получив подобное "спасание", как минимум, немедленно удалил бы отправителя (и ОТРАВИТЕЛЯ диалога) "из списка своих друзей". Что касается максимума, позвольте употребить фигуру умолчания. И тему не развивать, потому что... ну, это понятно из вышесказанного.

А отреагировал на действительно ВЗДОРНЫЙ диалог Кунадзе с Портниковым лишь из уважения к получателям этого моего письма.

С искренним уважением и добрыми пожеланиями, Ю. (2.02.2016).

*ЮЧ побудил меня поинтересоваться личностью также и Г. Кунадзе. Оказалось – ученый-международник, а в прошлом – дипломат, заместитель министра иностранных дел России (1991-1993), чрезвычайный посол в Корее, зам. директора Института США и Канады... И я написал:*

**А. Алексеев – ЮЧ и др.**

Да, коллеги, дипломат Кунадзе мог бы быть и поддипломатичнее. Могу лишь выразить сожаление, что главный научный сотрудник ИМЭМО (см. Википедию) так дурно воспитан. Но Портникова культурный уровень обвинителя никак не реабилитирует. (Кстати, и тот называет своего оппонента «совковым идиотом») В том и беда, что ненавистные высказывания (неважно с какой стороны) провоцируют такие же (а иногда еще худшие) оскорбления. И тогда уже не имеет значение, кто первый начал.

Андр. Ал. 2.02.2016.

*Последний из полученных мною в тот день откликов был от БД:*

**БД – А. Алексееву**

По-моему, Андрей, ты нашел самое верное решение: закончить обсуждение этой темы... (2.02.2016)

*Признаться, я не считаю обсуждение этой темы законченным. Можно закончить ее в нашей переписке, но в жизни происходит эскалация этой темы. И это очень печально.  
Как тут не вспомнить мудрое замечание покойного Г. Померанца: «Стиль полемики важнее ее предмета».*

А. Алексеев. 3.02.2016.

\*\*

## ПОСТСКРИПТУМ

*Нижеследующая часть переписки велась уж только между мною и БД (без отправки копий коллегам) и после опубликовании вышеприведенного материала на Когита.ру:*

**БД – А. Алексееву**

Андрей, посмотрел [«Диалог» украинского публициста с российским ученым-международником...](#)<sup>87</sup> Это финал? Вся серьезная дискуссия уже превращается в фарс... Б. (3.02.2016)

**А. Алексеев – БД**

По возможности, поясни, что имеешь в виду. На мой взгляд, эта "дискуссия" Портникова и Кунадзе весьма показательна. Отворачивать глаза от реального разжигания и подстегивания национализмов - не стоит. АА. 3.02.2016

**БД – А. Алексееву**

Да, дискуссия была полезной, но последние материалы, например, о том, получает ли Портников деньги за его публикации в России - уже мелко... очень хорошо вчера написал ВП... Вот то, на мой взгляд, была точка., (3.02.2016)

**А. Алексеев - БД**

...В том-то и трагедия (а не фарс!), что интеллектуально-культурный уровень российского ученого-дипломата и популярного в Украине публициста, при всех их разногласиях, равно ущербен. Мой лаконичный комментарий - об этом. Может быть, следовало сказать об этом более отчетливо. АА. 3.02.2016.

**БД – А. Алексееву**

Я понял... Грустно!! (3.02.2016)

(11)

<http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/a-alekseev-vybrannye-mesta-iz-perepiski-s-druzyami-11>

## **А. АЛЕКСЕЕВ. ВЫБРАННЫЕ МЕСТА ИЗ ПЕРЕПИСКИ С ДРУЗЬЯМИ (11)**

Автор: А. Алексеев; Б. Докторов — Дата создания: 04.02.2016

---

<sup>87</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/dialog-ukrainskogo-publicista-s-rossiiskim-uchenym-mezhdunarodnikom>

*«...То, что Ты наблюдаешь сейчас на Когите, - это, действительно, постмодернистское развитие жанра эпистолярных хроник, общение, переведенное в ИГРУ, и ДИАЛОГ per se. Это - представляющаяся мне сегодня оптимальной и органичная форма "приключений духа"...».*

(1)

#### **Б. Докторов – А. Алексееву**

...Еще раз посмотрел всю подборку «Из переписки с друзьями»... Конечно же, это продолжение и развитие «Драматической социологии» и «Профессии - социолог». Но очень современное развитие... я имею в виду не только обсуждаемый тобою предметный ряд, но характер, динамику общения с, скажем, корреспондентами... а в переписке - что понятно - предметность и динамика обмена мнениями определяет очень многое... Вот бы сравнить по многим параметрам «Письма любимым женщинам» и «Переписку с друзьями». А что бы ты написал по этому поводу? Будем, Боря. (30.01.2016)

#### **А. Алексеев – Б. Докторову**

Дорогой Борис!

Благодарю за внимание к моим жанровым новациям.

"Письма любимым женщинам" 80-х гг. (см. [в томе 1 «Драматической социологии...»](#)<sup>88</sup>) - в общем были монологами несмотря на диалогическую форму. Конечно, обратная связь была, но сильно отстоящая во времени. Интересно, что это также был своего рода прообраз современных электронных рассылок: писал одной "возлюбленной", а читали также все остальные (их было столько, сколько закладок могла взять пишмашинка на тонкой бумаге). Это, кстати, было предметом некоторого авторского смущения, если не нравственного страдания, чему посвящен отдельный раздел [в томе 1 "Из неопубликованных глав..."](#)<sup>89</sup> (на сайте Шереги). В общем, то была "игра на грани экстрима", но слава Богу, "любимые" не разобиделись, отнеслись с пониманием...

Но наряду с 53-страничными трактатами или отчетами социолога-наладчика (таков был стандарт для рукописного оригинала) были и "просто письма", не рассчитанные на коллективное восприятие. однако достаточно информативные. для отображения текущих событий и рефлексий жизни. Слава Богу, я и их писал или печатал под копирку, так что скопился изрядный архив, который очень пригодился мне при компоновке ["Драматической социологии и драматической ауторефлексии" \(2003-2005\)](#)<sup>90</sup>. Последняя очень насыщена эпистолярным жанром, что делает 4-томник более или менее читабельным.

В "Профессии-социолог..." ([том 1](#), [том 2](#), [том 3](#), [том 4](#))<sup>91</sup> этот прием использовался уже сознательно: я иногда писал личное письмо, уже зная, как оно "ляжет" в книгу. Отсюда возникала и некоторая стилистическая отточенность писем. Особенно последнее десятилетие я пишу письмо конкретному человеку, помня о том, что оно также "граду и миру". Это очень дисциплинирует мысль и слог, ну и включается механизм автоцензуры: исключаются особо интимные сюжеты и тем более обсуждения с одним корреспондентом подробностей жизни другого. (Про

88 <http://www.socioprognoz.ru/publ.html?id=216>

89 <http://www.socioprognoz.ru/publ.html?id=216>

90 <http://www.socioprognoz.ru/publ.html?id=216>

91 Том 1 - [http://cdclv.unlv.edu/archives/articles/profsoc\\_1.pdf](http://cdclv.unlv.edu/archives/articles/profsoc_1.pdf); Том 2 - [http://cdclv.unlv.edu/archives/articles/profsoc\\_2.pdf](http://cdclv.unlv.edu/archives/articles/profsoc_2.pdf); Том 3 - [http://cdclv.unlv.edu/archives/articles/profsoc\\_3.pdf](http://cdclv.unlv.edu/archives/articles/profsoc_3.pdf); Том 4 - [http://cdclv.unlv.edu/archives/articles/profsoc\\_4.pdf](http://cdclv.unlv.edu/archives/articles/profsoc_4.pdf) .. Все 4 тома вместе - <https://yadi.sk/d/S19NKxy4Pnm84>

себя - пиши что хочешь, а про другого - так, чтобы можно было и тому показать). С приобщением к интернету и к электронной почте, возможности диалогического письма существенно расширились. Как Ты помнишь. наша с Тобой совместная работа второй половины 2000-х ["В поисках Адресата"](#)<sup>92</sup> была построена почти исключительно по принципу эпистолярной хроники - жанр чрезвычайно перспективный, и трудно реализуемый прежде, ибо писали без копий для себя, и стало быть в лучшем случае сберегали письма своих корреспондентов. (Вообще история письма другому (другим), как литературного или мемориального жанра, могла бы стать предметом интереснейшего академического социо- и культурологического исследования).

Понятие "Выбранные места из переписки с друзьями" впервые появилось в "Профессии- социолог..." (2010). Это были именно диалоги (кстати, у Гоголя - скорее монологи)..

То, что Ты наблюдаешь сейчас на Когите, - это, действительно, постмодернистское развитие жанра эпистолярных хроник, общение, переведенное в ИГРУ, и ДИАЛОГ per se. Это - представляющаяся мне сегодня оптимальной и органичная форма "приключений духа".

Твой - Андр. Ал. 30.01.2016.

### **Б. Докторов – А. Алексееву**

Да, конечно, Андрей, здесь ты обозначил специфику и преемственность твоего сегодняшнего эпистолярного жанра, который для нас с тобой давно стал естественным, хотя, возможно, и вынужденным. Рассматривая, как мы к нему пришли, при решении каких наших задач мы, реально ничего не постулируя и не манифестируя, отыскивали весьма универсальный метод не просто сбора информации, но зондирования и мониторинга социальных процессов. Твой анализ результатов опросов общественного мнения по большой теме: «Отношение к Путину - война в Украине - аннексия Крыма» и два моих мониторинга избирательных кампаний Обамы» имеют много общего, мы показываем, что в современном информационном поле, основываясь на современной веб-технологии и, добавлю, работая по 24 (ладно, по 20) часов в сутки, можно делать не просто фотографии социальных явлений, но изучать процесс. В этом - одно из принципиальных отличий того, что мы делаем сейчас, от того, чем занимались в «той» нашей жизни... а что касается твоей переписки с Ксенией Кирилловой, Юрием Линником... очерков Оли... то это мне напоминает то, что [я делаю в моих биографических интервью](#)...<sup>93</sup> Видимо, и поэтому твое решение о размещении моих интервью с нашими коллегами (1) так легко, естественно вписалось в философию твоего блога... будем, Боря. (30.01.2016)

### **А. Алексеев – Б. Докторову**

Да, Боря, мое предыдущее письмо Тебе - набросок-эссе о моих взаимоотношениях с эпистолярным жанром, в формировании которых существенную роль в свое время сыграли Любичев, Швейцер, Ухтомский (см. [том 1 "Из неопубликованных глав..."](#)<sup>94</sup>). Ты пришел к этому несколько позже – в связи со своей территориальной отдаленностью и практикой онлайн-биографических интервью. Для Тебя, как и для меня сейчас личное письмо – главный способ Творчества. Познания и Общения. И какой роскошный способ! Что касается Когиты, то, пожалуй, я укажу здесь несколько своих приоритетных гипертем или направлений деятельности.

---

92 [http://cdclv.unlv.edu/archives/correspondence/aa\\_bd\\_letters.pdf](http://cdclv.unlv.edu/archives/correspondence/aa_bd_letters.pdf)

93 <http://www.socioprognoz.ru/publ.html?id=385>

94 <http://www.socioprognoz.ru/publ.html?id=216>

- Человек в истории (тут и биографический метод, и «эстафета памяти», и все сюда примыкающее)
- Ценностное ядро и нравственное поведение личности (своего рода экзистенциальные мотивы)
- Массовое сознание – в статике и динамике (в основном на материалах «опросов общественного мнения»)
- Методология социологических изысканий (с акцентом на качественные методы)
- Общественно-политический и правозащитный мониторинг (с акцентом на «знаковые» события и «модельные» ситуации)
- Проблемы культурной жизни (как современной, так и в исторической ретроспективе).

Вот, пожалуй, так можно структурировать круг моих нынешних интересов и сфер внимания. Понятно, что все они пересекаются и накладываются друг на друга.

И Когита – это своего рода дневник-летопись современности, в чем соединяются субъективность (дневник) и объективность (летопись), и вместе с тем - «письмо». Кому? – Urbi et orbi. От человека – современника и соучастника определенного исторического этапа жизни общества.

Таково – мое «смирение паче гордости. А девиз: Развлекаю, просвещая.

Просвещаю развлекаю. Cogita ergo sum/

Твой – АА. 30.01.2016.

#### **Б. Докторов – А. Алексееву**

Безусловно, Андрей, до конца 2004 года я не задумывался об онлайн-опросе... а здесь все как-то «посложилось». Во-первых, желание собирать историко-социологическую информацию, во-вторых, – освоение первого опыта американских исследователей рынка в онлайн-опросах и, главное, в-третьих – начало широкого использования электронной почты российскими социологами... как здесь не вспомнить нашего друга Леонида Кесельмана, в Питере он был одним из пионеров.

Забавно, но для меня сразу не было самостоятельной проблемы эпистолярного жанра, была проблема «общения». И здесь я скорее исходил из практики организации традиционных почтовых опросов, которые в США возникли очень давно и, по-моему, до середины 1980-х были весьма популярны; если помнишь, я в 1970-х активно занимался методологией почтовых опросов и провел серию таких опросов в Ленинграде. Там весь фокус – в повышении доли возврата, а метод – персонализация контакта, общения. Вот, пожалуй, и у меня главное было – персонализация общения, никаких анкетирований, формализованного интервью...

Ну а если о собственно биографическом методе, то – как мне кажется – я начал читать о нем после того, как приступил к опросу; хотя, безусловно, я знал азы и много раз читал книгу под редакцией Геннадия Батыгина. Но все это было вторичным, точнее, не главным... ведь до начала опроса я написал и опубликовал серию биографических статей о первых американских копирайтерах и полстерах, а так же о Борисе Грушине... так вот, моим первым респондентам я задавал вопросы, чтобы (как бы) набрать информацию для подобных очерков; написать о Фирсове, Ядове, Кесельмане... о тех, кто был причастен к изучению общественного мнения... и уже позже, почитав «Драматическую социологию» я постепенно стал приверженцем качественной социологии... все как-то собралось... (31.01.2016)

#### **А. Алексеев – Б. Докторову**

Боря!

Вот, Ты пишешь: «...до конца 2004 года я не задумывался об онлайн-опросе... а здесь все как-то «посложилось». То есть лишний раз убеждаемся в естественности, органичности, «биографичности» (как Ты говоришь) всякого жизненного итога. А если покопаться в собственной биографии, так можно и ранние предвосхищения и «намёки» найти, как у Тебя, например, – интерес к почтовым опросам.

Мог ли я предположить, что начав свою трудовую жизнь с журналистики (50-е гг. прошлого века), я ею же и закончу (сегодняшняя Когита), только «умудренный» всем своим социологическим (да и просто – жизненным) опытом?

Так же «естественно», как я вступал в партию (1961) – в наивной надежде что тем самым буду эффективнее способствовать совершенствованию общества, я был – «естественно» - изгнан из нее (за «клевету на советскую действительность», или уж не помню как формулировалось). А затем – «естественно» (но это уже только для меня тогдашнего) доказывал, что это я, а не те, кто меня исключал, – «настоящий коммунист». И «естественно» (исторически) был чуть ли не триумфально восстановлен в этой партии, в начале Перестройки (1988). Чтобы два года спустя так же ЕСТЕСТВЕННО из нее добровольно выйти (июль 1990). Некоторые «контракадемические» черты и особенности моего профессионального, социологического творчества складывались под влиянием жизненных обстоятельств. А персональное движение: от идеологической болтовни в «партийно-советской печати» и средствах массовой информации и пропаганды (так тогда назывались) - к попыткам «строгого» исследования общественных процессов (массовые опросы, количественные методы, объективизм и позитивизм), а от этого - к опытам «понимающей», интерпретативной, экзистенциальной социологии, резюмировавшейся (для меня) в «драматической социологии» и «социологической ауторефлексии»... Можно сказать – профессиональное и концептуальное «преображение», и тоже вполне естественно.

Ладно, я увлекся сейчас саморефлексией. Приостановлюсь. Наши с Тобой профессиональные траектории во многом схожи. И в этом тоже глубинная ЕСТЕСТВЕННОСТЬ.

Твой – АА. 31.01.2016.

Примечание

См. на Когита.ру:

- (1) - Профессия – политолог (Владимир Гельман). [Начало](#). [Окончание](#) <sup>95</sup>
- (2) - Вольнодумец на руководящих постах (Борис Фирсов). [Начало](#). [Окончание](#) <sup>96</sup>
- (3) - Социолог милостью Божьей (Леонид Кесельман). [Начало](#). [Окончание](#) <sup>97</sup>
- (4) - Социология как профессия и как образ жизни (Владимир Ильин). [Начало](#). [Окончание](#) <sup>98</sup>
- (5) - Невыключаемое наблюдение и со-причастность миру людей и вещей (Игорь Травин). [Начало](#). [Окончание](#) <sup>99</sup>

---

<sup>95</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/kontekst/professiya-politolog> ; <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/kontekst/professiya-politolog-okonchanie>

<sup>96</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/kontekst/volnodumec-na-rukovodyaschih-postah> ; <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/kontekst/volnodumec-na-rukovodyaschih-postah-okonchanie>

<sup>97</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/kontekst/sociolog-milostyu-bozhei> ; <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/kontekst/sociolog-milostyu-bozhei-okonchanie>

<sup>98</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/kontekst/sociologiya-kak-professiya-i-kak-obraz-zhizni> ; <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/kontekst/sociologiya-kak-professiya-i-kak-obraz-zhizni-okonchanie>

<sup>99</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/kontekst/neyklyuchaemoe-nablyudenie-i-so-prichastnost-miru-lyudei-i-veschei-okonchanie> ; <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/kontekst/neyklyuchaemoe->



- (6) - Красота. Добро. Истина / Мудрость. Ценность. Память / Стихи и жизнь (Леонид Столович). [Начало. Окончание](#) <sup>100</sup>
- (7) - Жизнь и научное творчество «с опережением» (Альберт Баранов). [Начало. Окончание](#) <sup>101</sup>
- (8) - Потребности, интересы, ценности. Социальное действие. Конфликт (Андрей Здравомыслов). [Начало. Окончание](#) <sup>102</sup>
- (9) - [Интеллектуальный гедонизм и социологическое любопытство](#) <sup>103</sup> (Елена Здравомыслова)
- (10) - Сверхответственный и всегда недовольный собой (Борис Максимов). [Начало. Окончание](#) <sup>104</sup>

(2)

#### **ВП – А. Алексееву и др.**

##### **ИНТЕРЕСНЫЙ ПОДХОД К СОЗДАНИЮ ТЕКСТОВ**

Коллеги, мне это сегодня прислали. Прошу прощения за пересылку ненормативной лексики, но подход интересен. Хотя, кажется, у Вольтера («Задиг») была история о том, что человека заключили в тюрьму за строчки на глиняной табличке, но потом нашли, что это только часть - и оправдали, «Коварством и изменой крамола свирепела, На троне утвердился царь, отстояв закон. Общественного мира пора теперь пришла, Единственный губитель душ наших — Купидон». Вторая часть (после пробела) была обломана. А может быть и там было все наоборот и это был такой же текст как ниже. В.П.

#### **ЮЧ – ВП и др.**

Дорогой <...>!

Огромное Вам спасибо за то, что в нынешнее... мрачноватое время подарили несколько минут беззаботного смеха. Нет: ГОМЕРИЧЕСКОГО хохота! <...> (30.01.2016)

#### **А. Алексеев – ВП и др.**

Да, <...>, роскошный "прикол"! Вот, думаю, как его аккуратно употребить на Когите. Возможно, запрячу в "Выбранные места из переписки с друзьями". <...> Твой - АА. 30.01.2016.

*Владимир Владимирович Путин может с полным правом считать себя мужественным политиком, в тяжелую и смутную годину покончившим с бардаком, какого не знала новейшая история ни одной страны. Он огра-*

[nablyudenie-i-so-prichastnost-miru-lyudei-i-veschei-okonchanie](#)

<sup>100</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/kontekst/krasota-dobro-istina-mudrost-cennost-pamyat-stihi-i-zhizn>; <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/kontekst/krasota-dobro-istina-mudrost-cennost-pamyat-stihi-i-zhizn-okonchanie>

<sup>101</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/zhizn-i-nauchnoe-tvorchestvo-s-operezheniem> ; <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/kontekst/zhizn-i-nauchnoe-tvorchestvo-s-operezheniem-okonchanie>

<sup>102</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/kontekst/potrebnosti-interesy-cennosti-socialnoe-deistvie-konflikt> ; <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/kontekst/potrebnosti-interesy-cennosti-socialnoe-deistvie-konflikt-okonchanie>

<sup>103</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/kontekst/intellektualnyi-gedonizm-i-sociologicheskoe-lyubopytstvo>

<sup>104</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/sverhotvetstvennyi-i-vsegda-nedovolnyi-soboi> ; <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/sverhotvetstvennyi-i-vsegda-nedovolnyi-soboi-okonchanie>

дил нас от терроризма и спас от войны. Он всегда был патриотом, любил Россию и всех ее граждан и продолжает этим жить. Он проехал на машине полстраны, спасал птиц и зверей. Без него народ прозябал целое десятилетие, а теперь смотрит в будущее с уверенностью в собственных силах. Теперь ни один олигарх даже не смеет думать о том, что и дальше сможет обманывать народ. Пожелаем же ему обоснованных и взвешенных решений, верных соратников, на которых можно опираться во всех его смелых инициативах и начинаниях. Пожелаем ему марафонской выносливости, ясности мысли, бодрости духа и крепости организма всем на зависть. С юбилеем, дорогой Владимир Владимирович!

Примечание А. А. Вспоминаются: анаграммы, акrostихи, палиндромы... Для такого рода текстовых ухищрений, как здесь, название вроде еще не придумано.

(15)

<http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/pozdravlenie-s-dnem-rozhdeniem-ne-byvaet-ni-prezhdevremennym-ni-zapozdalym>

### **ПОЗДРАВЛЕНИЕ С ДНЕМ РОЖДЕНИЯ НЕ БЫВАЕТ НИ ПРЕЖДЕВРЕМЕННЫМ, НИ ЗАПОЗДАЛЫМ**

Автор: А. Алексеев — Дата создания: 11.02.2016

*А. Алексеев. Выбранные места из переписки с друзьями – 12.*

#### **ЕС – А. Алексееву**

Наш дорогой и многоуважаемый А.Н.!

Искренне и с очень тёплым чувством поздравляю с наступившим на Вас днём Вашего рождения! Желаю Вам всего того, что Вы и сами себе желаете! И ещё кое-чего... А именно ЗДОРОВЬЯ, ЗДОРОВЬЯ и ЗДОРОВЬЯ - его чересчур много не бывает. Всё же остальное - по Вашему выбору. Мои поздравления и Вашей жене. (9.02.2016)

#### **А. Алексеев - ЕС**

Дорогой Е.!

Искренне тронут Вашей памятью и добрыми пожеланиями. Правда, есть тут закавыка.

Вообще говоря, я никогда не "обижаюсь" и не поправляю, когда меня, скажем, называют "Алексеем" (так было на протяжении чуть не месяца с моим любимым бригадиром на заводе 35 лет назад, так - сплошь и рядом - в современной электронной переписке; вариации: "Андрей Алексеевич" и "Алексей Николаевич"). Я терпеливо жду, пока сам корреспондент не заметит свою ошибку.

Правда, однажды, на одном из порталов, биографическую справку обо мне (с превосходными степенями) поместили вместе... с годами жизни. Тут возмутились мои друзья и объяснили руководству портала, что я - пока еще - живой. Те сразу исправили ошибку. Я же едва ли не огорчился этому исправлению: ведь то был особый знак общественного признания.

Однажды - давно - из г. Пенза меня поздравили с днем рождения с упреждением на месяц. Когда я поинтересовался, откуда у них такая информация, мне было

указано, что так - в перечне членов одной общественной организации. Перед тем, как писать это письмо, я проверил: оказывается, и там исправили. Могу предположить Ваше смущение (с последующими извинениями), если я Вам сообщу, что родился не в феврале, а в июле (1934). Так вот - не смущайтесь. Хорошая русская поговорка: "Не дорого яденье, а дорого раденье". Так и поздравление с днем рождением не бывает ни преждевременным, ни запоздалым. Важны - память и благожелательство. В надежде, что Вы улыбнетесь, как и я, в своей *bonne humeur*. Ваш - Андр. Алексеев. 9.02.2016.

(13)

<http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/o-mnogofaktornoi-modeli-stanovleniya-sovremennogo-rezhima>

### **О МНОГОФАКТОРНОЙ МОДЕЛИ СТАНОВЛЕНИЯ СОВРЕМЕННОГО РЕЖИМА**

Автор: А. Алексеев — Дата создания: 06.02.2016

*Продолжение цикла «Выбранные места из переписки с друзьями» - (13). А. Алексеев.*

В кругу моих друзей и коллег нередко возникают споры на тему: «Как мы дошли до жизни такой?». Предпринимаются попытки объяснить становление современного авторитарного или «полутоталитарного» режима разными историческими закономерностями, случайностями, обстоятельствами. Строятся суперобъективные, можно даже сказать фаталистические гипотезы, или, напротив, преувеличивается роль субъективного фактора, вплоть до сугубо конспирологических построений.

Недавно, в письме к коллеге и другу, довелось и мне высказаться на этот счет. Мне кажется, эти соображения могут представить также и общий интерес. А. Алексеев. 6.02.2016

\*\*

#### **А. Алексеев - <...>**

...Насчет особой роли спецслужбистской корпорации в российской истории последнего времени. Конечно, эта роль не всеобъемлюща. В становлении современного режима, как я полагаю, «повинны», как минимум:

- а) сращивание коррумпированного чиновничества (особенно силовых структур) и криминалитета
- б) уцелевший резерв партийно-советской номенклатуры
- в) грубые ошибки младореформаторов, существенно скомпрометировавшие идеи либерализма и демократии
- г) да, спецслужбистская корпорация – в ряду прочих факторов, но, разумеется, не она одна
- д) народный (да, народный!) запрос на патерналистскую власть, низкий уровень политической культуры
- е) наконец, персона «вождя», ничтожная по своим профессиональным и человеческим качествам, однако выкинутая наверх исторической конъюнктурой и потянувшая за собой не «семью», так «банду» приятелей и подельников.

Таким образом, нынешняя «властвующая элита» ведет свой генезис и от первого управления КГБ, и от партийно-советской номенклатуры, и от криминалитета, и от «кооператива «Озеро»», теперь, пожалуй, в наименьшей степени - от так называемых «реформаторов», вроде Чубайса или Грефа, довольно ловко приспособившихся к гибридным плодам своей прошлой и «не своей» деятельности.

Разумеется, этот режим не есть продукт только народных запросов и ожиданий <...>. Но эти ядовитые семена падали на удобренную прошлыми инъекциями почву.

Также, мне кажется непродуктивным поиск ГЛАВНОГО фактора, к влиянию которого возводить современный печальный итог. Это именно результат СОВМЕЩЕНИЯ, взаимоналожения упомянутых выше факторов, или многофакторная структура.

К сожалению, общественно озабоченная, мыслящая часть нашего общества делится на приверженцев того или иного исторического объяснения по преимуществу. Иногда на этот счет возникают жаркие и бесплодные споры. Между тем, здесь нужна именно ПЛЮРАЛИСТИЧЕСКАЯ методология социологического, политологического и исторического анализа.

Итак, сегодня у власти в России некоторый все более неустойчивый баланс сил, где никто не «кукловодит» Путиным, но его зависимость от окружения в целом чрезвычайна (равно как и почти любой из его «сподвижников» по отдельности может быть у него «на крючке»). Где и как произойдет превышение критического порога устойчивости, сказать трудно, но это вероятно, как обвал снежной лавины или саморазрушение айсберга. Так, кстати, было на рубеже 80-90-х. Ну, что было потом, мы тоже знаем.

Итак, отвечая на Ваш вопрос, могу сказать: можно и, пожалуй, даже нужно оспаривать «чекистско-конспирологическую» версию, но при этом не впадать в грех какой-либо иной конспирологии – попытки свести дело к МОНОфактору, ибо на самом деле работает ПОЛИфакторная структура.

Ваш – Андр. Алексеев. 3.02.2016.

#### **А. Алексеев - <...>**

Я рад, что по вопросу о поли - vs моно-факторности современного политического режима в России мы с Вами солидарны.

Из полифакторности общественной ситуации вытекает и плюрализм объяснений генезиса этой ситуации, при котором разные авторы впадают в "грех" монофакторного объяснения.

Думаю что стоит не столько оспаривать их, сколько извлекать из их трудов аргументы в пользу наличия и / или значимости того или иного фактора, и включать в собственную систему объяснения. не преувеличивая, но и не преуменьшая его (этого фактора) роль.

Тогда будет совместное продвижение к истине, а не выяснение, кто "больше прав". <...> 4.02.2016

\*\*

#### **ПОСТСКРИПТУМ**

(1)

#### **А. Алексеев - НН**

Дорогой <...>!

Судя по всему, Вы своим письмом откликнулись на мою заметку на Когите - [О многофакторной модели становления современного режима](#)<sup>105</sup>, опубликованную сегодня. У меня там, действительно, не фигурирует «внешнеполитический фактор». Этот фактор, думаю, весом для / при смене режима. Но вряд он так уж значим для относительно стабильных периодов развития режима.

Так, не стоит относить агрессивную внешнюю политику России за счет «международного окружения», пусть даже «не невинного». Это наша пропаганда любит списывать любые наши беды и даже преступления за счет «происков врагов». Которым надо давать «отпор»...

Что касается «персон, коих судьба занесла на государственную службу», то здесь сегодня действует отрицательный отбор. «Лифт наверх» работает прежде всего для карьеристов, рассчитывающих на личное обогащение и иные бонусы, ради чего готовы «на все», чего от них потребует или ожидает начальство.

Гражданское общество, способное ставить таким персонам заслон, действительно, пока слабо, тем более, что его ростки усиленно выпалываются или трамбуются нынешней властью.

Ваш – Андр. Алексеев. 6.02.2016

(2)

**ВБ – А. Алексееву**

Согласен со всем Вами написанным... Но что это прибавляет?... В чём наша функция?

**А. Алексеев – ВБ**

Дорогой Д.!

Все мною написанное на Когите в: [О многофакторной модели становления современного режима](#), с чем Вы согласны, может прибавить (по крайней мере, прибавило самому автору) ПОНИМАНИЯ. Ведь правильный диагноз - необходимая предпосылка успешного лечения.

Далее, я бы предпочел никому не назначать функции (кроме как разве что самому себе). Но я был бы рад, если бы всякий прибавивший себе понимания:

во-первых, не опускал руки (вспомните лягушку, сбившую молоко в масло за счет собственного трепыхания);

во-вторых, соразмерял свои действия (и их вероятные результаты) со своими персональными возможностями (которые никогда не равняются нулю);

в-третьих, изыскивал бы способы, как сделать свои "лягушачьи трепыхания" более осмысленными (не обязательно - эффективными).

Я бы предпочел услышать в ответ на мои "наравоучения" ответ типа: для меня, мол, из сказанного вытекает / вырисовывается, что... и вопрос: что ты (т.е. я) об этом думаешь?

Тогда был бы ДИАЛОГ и СО-трудничество, И поддерживая друг друга за локоть, глядишь - и забрались бы на очередную горку. Которая - всего лишь - по дороге к "вершине", на которую не суждено забраться, может быть, никому.

Ваш - Андр. Ал. 7.02.2016

(13a)

---

<sup>105</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/o-mnogofaktornoi-modeli-stanovleniya-sovremennogo-rezhima>

## СПОР О ГРАЖДАНСКОЙ И ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПОЗИЦИИ СОЦИОЛОГА

Автор: А. Алексеев — Дата создания: 11.02.2016

*«В общем, хотелось бы, чтобы социологи как-то более благожелательно относились друг к другу, пытались понять причины расхождений, решать проблемы установления диалога, а не уничтожения оппонента. У меня пока еще есть надежда, что мы сможем стать связующим звеном разобщенных народов». (Владимир Паниотто).*

*Мой давний друг и коллега, один из ведущих украинских социологов, директор [Киевского международного института социологии](#) <sup>106</sup> Владимир Паниотто поделился 9.02.2016 с мной и еще несколькими коллегами своей «головной болью»: ситуацией возникшей вокруг приглашения ему принять участие в проекте «Открытое мнение – Крым». (Ниже станет ясно, о чем речь). В. Паниотто высказал свое откровенное мнение на этот счет, чем навлек на себя большое неудовольствие лидеров этого проекта (И. Задорина, Г. Добромелова) и некоторых других российских коллег, вплоть до... отказа ему в праве называть себя социологом!*

*В. Паниотто написал мне и другим друзьям:*

*«Это любопытно тем, что показывает мнение части российских социологов. Но времени жаль. А теперь я в это втравился и, наверное, нужно отвечать. Может быть, воспользоваться случаем и написать душевное письмо украинским социологов российским?».*

*Я ответил:*

*«...Я считаю, Володя, что Ты прав, уклоняясь от участия в этом мероприятии. Рассчитывать на откровенные ответы в современной российской ситуации вообще, и в крымской, в частности, не приходится. Ибо всякий телефонный опрос, проводимый даже с самыми лучшими намерениями, может быть воспринят как фискальный.*

*А использованы его результаты будут так же, как известный ВЦИОМовский опрос в новогоднюю ночь.*

*Не исключено, что сами инициаторы в своей "аполитичной" упертости не отдают себе в этом отчета. И. Задорин, которого я знаю лишь заочно, вообще человек амбициозный, и, судя по его полемике с политологом Кириллом Роговым, которую мне довелось комментировать пару лет назад на Когите (материал назывался: [«Социологов-полстеров, кажется, обидели...»](#) <sup>107</sup>), не производит (на меня) впечатление глубокого мыслителя.*

*Надо ли писать "Открытое письмо украинским социологов российским" - сомневаюсь: ничего кроме обострения отношений не произойдет. Да и среди российских социологов - существенная дифференциация.*

*Впрочем, на этот счет я смогу высказаться определеннее, ознакомившись с материалами той дискуссии, которые Ты, по возможности, пришли».*

*В. Паниотто прислал мне копию, по крайней мере, начала дискуссии в сетевой группе «Открытое мнение», посвященную главным образом обсуждению его персоны.*

---

<sup>106</sup> <http://www.kiis.com.ua/?lang=rus>

<sup>107</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/sociologov-polsterov-kazhetsya-obideli..>



*Из письма В. П. к. Б. Докторову:*

«Боря, суть дела в том, что меня там (в проекте «Открытое мнение – Крым». – А. А.) как раз нет. И я написал, что это не мое дело, но лучше бы они не проводили опросов, помогающих аннексии. И Игорь Задорин как раз и возмущен этим...»

*Но обратимся непосредственно к тексту дискуссии, хорошо иллюстрирующей различия как гражданских, так и профессиональных позиций Владимира Паниотто и некоторых его российских коллег. Читайте:*

## **ИГОРЬ ЗАДОРИН. ПРОЕКТ «ОТКРЫТОЕ МНЕНИЕ»**

5 февраля 2016

**«ОТКРЫТОМУ МНЕНИЮ» – ОТКРЫТЫЙ ВЫЗОВ** <sup>108</sup>

Обращение Совета содружества «Открытое мнение»

(Сергей Давыдов, Григорий Добромелов, Иван Климов, Мария Мацкевич, Игорь Задорин)

Уважаемые коллеги!

**Проект «Открытое мнение»** <sup>109</sup> появился на свет, когда репутация профессионального социологического сообщества (и всей отрасли прикладной социологии) в очередной раз стала испытывать внешнее давление и в где-то даже давать трещину. Тогда нам казалось, что, если мы докажем, что можем делать исследования, принципиально не ангажированные (за свой счет) и максимально прозрачные (честные и открытые), то это изменит отношение общественности, массмедиа, бизнеса и политических сил к нашей отрасли и профессии в лучшую сторону.

Конечно, кое-что мы доказали за прошедшие четыре года. Но, правда, в основном только себе.

Мы доказали себе, что можем делать исследования открытыми с предъявлением всего технологического процесса.

Мы доказали, что можем делать исследования на средства самого сообщества и (немного) полученные методом краудфандинга.

Мы доказали, что в критические моменты (как это было осенью 2013 г.) можем объединяться в рабочие проекты, не взирая на конкурентные отношения и идеологические разногласия.

Мы доказали (и это возможно даже самое главное), что инициатива и бескорыстный энтузиазм не всегда умирает через год после первого же всплеска.

Мы провели уже 7 исследований и живем уже 4 года.

Но конечно, главной цели мы не достигли.

Более того, сегодня наше инициативное сообщество (да и вся отрасль) находится перед лицом нового вызова, возможно даже более серьезного, чем обвинения в ангажированности и закрытости. Теперь ставятся под сомнение профессионализм, квалификация и методические возможности. По всей видимости в связи с новым циклом «больших выборов» в СМИ вновь увеличилось число обвинительных публикаций. Разного рода претензий все больше и больше. В особо концентрированном виде эти претензии проявляются в истории с Крымом.

За последние два года на территории Крыма проведено довольно много

---

108

[http://www.sociologos.ru/novosti/Sodruzhestvo\\_Otkrytoe\\_mnenie\\_obyavlyaet\\_novyj\\_proekt\\_Otkrytoe\\_mnenie\\_Krym](http://www.sociologos.ru/novosti/Sodruzhestvo_Otkrytoe_mnenie_obyavlyaet_novyj_proekt_Otkrytoe_mnenie_Krym)

109 <http://www.openopinion.ru/>

различных социологических исследований и опросов населения, что неудивительно ввиду особого внимания к этому полуострову почти всего мира. И практически всегда представляемые результаты подвергались сомнению, несмотря на различия исполнителей, методов и предмета исследования. Критика проектов базировалась прежде всего на одном главном тезисе: «корректные исследования социального объекта, находящегося в нестабильном состоянии перехода, невозможны». Кто-то упирал на «революционный» и военный контекст, кто-то на особое состояние массового сознания (возможно, закрытого и испуганного), кто-то на недостижимость определенных категорий граждан в ситуации смены государственной юрисдикции и т.д., и т.п.

Мы хорошо понимаем, что есть такие темы и такие объекты, изучение которых всегда связано с рисками политизированной критики вне зависимости от результатов исследования. Кто-то из стейкхолдеров обязательно будет недоволен этими результатами и обязательно будет говорить про некачественную выборку, плохую работу интервьюеров, недостижимость респондентов и их лукавство, в совокупности не позволяющие выявить «действительные» настроения населения.

Мы понимаем, что браться за исследования такого плана – значит гарантированно попасть под огонь критики, а может быть и более серьезные санкции (*исходящие от кого?* – А.А.) .

**НО НЕ ОТВЕТИТЬ НА ЭТОТ ВЫЗОВ НЕЛЬЗЯ!**

Ибо тогда мы должны будем признать, что для социологов есть закрытые темы и закрытые зоны, в которых люди лишены возможности рассказать исследователям о своей жизни. А мы считаем, что таких тем и таких зон не должно быть.

Наши коллеги работают по всему миру и пытаются понять и исследовать жизнь людей и социальные явления в самых необычных местах (даже весьма рискованных для жизни). И уж тем более мы не имеем права выказывать свое профессиональное равнодушие к столь интересному во всех отношениях объекту как Крым.

Итак, СОВЕТ СОДРУЖЕСТВА «ОТКРЫТОЕ МНЕНИЕ» ИНИЦИИРУЕТ НОВЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ПРОЕКТ «ОТКРЫТОЕ МНЕНИЕ – КРЫМ».

Мы хотим доказать, что на основе сотрудничества специалистов разных исследовательских компаний сможем провести опрос общественного мнения крымчан по актуальным вопросам текущей жизни с должным качеством и с использованием передовых методов, гарантирующих валидные данные.

Очевидно, что данный проект впервые в короткой истории «Открытого мнения» должен стать международным. В нашем случае это означает:

- привлечение иностранных специалистов в рабочую команду исследователей для проектирования методического инструментария и обработки данных;
- привлечение иностранных партнеров (колл-центры из 3-4 стран ближнего зарубежья с русскоязычными интервьюерами) для проведения телефонного опроса жителей Крыма и изучения влияния бренда исследовательских компаний на ответы респондентов;
- привлечение независимых иностранных спонсоров, прежде всего СМИ, для финансирования исследования на базе международной краудфандинговой платформы.

Мы хотели бы, чтобы именно средства массовой информации (как российские, так и зарубежные) стали спонсорами исследования, что весьма непривычно для российской практики опросов общественного мнения, в отличие от зарубежной, где поллы, как правило, выполняются по заказу и при финансовой поддержке со стороны СМИ.

Не будем скрывать, заявляемый проект очень непростой и сопряжен с



определенными рисками для участников. Поэтому каждый потенциальный участник должен сам принять ответственное решение об участии в проекте. Как все проекты «Открытого мнения», проект «Открытое мнение – Крым» также будет основан на сотрудничестве (коллаборации) профессиональных социологов, добровольно участвующих в проекте исключительно в личном (некорпоративном) качестве.

Мы вновь начинаем, коллеги!

Ждем Вашего отклика и готовности принять участие в проекте

**Григорий Добромелов**

6 февраля

Коллеги, по результатам обсуждения вчерашнего заявления сформировал организационно-методическую структуру проекта. Просьба вносить свои предложения и замечания, а также инициативы по активному участию в проекте. Поскольку подготовка проекта уже идет некоторое время, просьба делать это достаточно оперативно.

P.S. Особенно приглашаю в методологическую рабочую группу Романа Могилевского, Владимира Паниотто и Юлию Баскакову

### **«ОТКРЫТОЕ МНЕНИЕ – КРЫМ»**

Предварительное описание проекта

Миссия исследования

Выявление социальных настроений (в т.ч. общественного отношения к значимым вопросам развития региона) населения Крыма.

Тематика (предмет) исследования

Варианты:

- общее социальное самочувствие (сравнимые показатели – ВЦИОМ, ФОМ);
- актуальная социальная проблематика (сравнимые показатели – ВЦИОМ, ФОМ, Евробарометр);
- территориальная идентичность (сравнимые показатели – Евразийский монитор, ИС НАН РУ);
- отношение к значимым событиям и темам последнего года;
- отношение к присоединению к Российской Федерации, участие в референдуме 2014 года, отношение к референдуму;
- оценка изменений социального контекста, произошедших за два года;
- миграционные настроения (сравнимые показатели – Евразийский монитор + ВЦИОМ), укорененность;
- внешнеполитические ориентации, восприятие дружелюбности / враждебности ряда значимых стран;
- уровень межличностного доверия, уровень солидаризации;
- включенность в информационные каналы;
- национальность, религиозность;
- коммуникационные характеристики
- соц-дем. характеристики, социальное положение, занятость, семейное положение, материальное положение (потребительский статус), стаж проживания в Крыму;

Объект исследования

Взрослое (18 лет и старше) население Крыма (Крымский федеральный округ), постоянно проживающее на полуострове.

Выборка исследования

Вариант 1. Двухосновная случайная телефонная выборка номеров мобильных и стационарных телефонов. Объем – 2000 чел.

Вариант 2. Миксовая выборка с отдельными подвыборками телефонов и домашних адресов (телефон, face-to-face - по 50%). Общий объем - 2000 чел. с разделением подвыборок в пропорции 1400 чел. (телефон) и 600 чел. (ftf).

Метод сбора данных

Вариант 1. Предполагается телефонный опрос с использованием 5 колл-центров с русскоязычными интервьюерами из разных стран: Россия (Казань, Чебоксары), Беларусь (Минск), Казахстан (Алма-Аты), Молдова (Кишинев), Литва (Вильнюс). При обращении к респонденту интервьюер называет свой колл-центр с фиксацией страны, откуда исходит звонок. При обращении к респонденту интервьюер называет свой колл-центр в половине случаев с фиксацией страны, откуда исходит звонок, в половине - без этой фиксации.

Вариант 2. К варианту 1 (телефонному опросу) добавляется квартирный опрос по маршрутной выборке домохозяйств со случайным выбором начальной точки и отбором респондента внутри д/х с использованием карточек Киша, количество повторных заходов в отобранное д/х не менее 3-х.

План-график проекта

Этап 1. Разработка инструментария (анкета, инструкции) опроса. Разработка схемы построения выборочной совокупности. Заключение договоров с колл-центрами. Коммуникации с информационными партнерами и потенциальными спонсорами. Начало краудфандинга.

01.02 - 14.02

Этап 2. Проведение опроса

15.02 - 22.02

Этап 3. Контроль опроса. Обработка данных. Предварительное представление результатов.

22.02 - 05.03

Организационная схема проекта

Работы по этапам 1 и 3 выполняются рабочей группой, сформированной из числа участников сетевого сообщества "Открытое мнение" и добровольно присоединившихся специалистов требуемого профиля. Организация работ обеспечивается на основе принципов сетевой коллаборации, принятых в сообществе и опыта предыдущих проектов.

Работа по этапу 2 выполняется подрядными организациями по договору с оплатой из средств спонсоров и собранных в рамках краудфандинга.

Финансовое обеспечение проекта

Объем требуемого финансирования окончательно определится по итогам первого этапа работ.

Финансирование проекта предполагается обеспечить из трех типов источников: средств участников проекта (сообщество «Открытое мнение»); средств общественного финансирования (краудфандинг) с использованием платформ Planeta.ru или Boomstarter; средств спонсоров; предполагается, что потенциальные спонсоры будут искаться из числа СМИ (как российских, так и зарубежных).

**В. Паниотто.** Моя коллега из Одессы просила высказаться по поводу проекта "Открытое мнение - Крым", я ей написал, но, может быть, мое мнение будет интересно еще кому-то. Если речь идет об исследованиях проблем населения Крыма, об актуальных вопросах текущей жизни, то нет сомнения в полезности этой инициативы. Но мне кажется, что дело обстоит не совсем так, что главная мотивация проекта – получить надежные данные по вопросам, которые вызвали наибольшую критику. И это вызывает большие сомнения.

Критика исследований в Крыму возникала из-за политической остроты вопроса о поддержке присоединения Крыма к России населением Крыма. В отличие от ВЦИОМа, которого подозревали в заангажированности и методологической некорректности, «честные» и корректно проведенные исследования, по моей оценке, дадут не 90%, а примерно 75% поддержки присоединения. При этом эти данные, возможно, уже выдержат любую критику. Этим Вы поддержите руководство страны и дадите дополнительную легитимизацию аннексии Крыма. В этом состоит ваша цель?

С моей точки зрения, это не оправдывает аннексию Крыма. Мы проводили исследования в Крыму больше 20 лет, в первые годы независимости Украины после романтического всплеска поддержки независимости недовольство ситуацией росло и процент желающих объединения с Россией возрастал. В 1993-1996 объединения с Россией хотело 55% жителей Крыма, в 1997-2001 – 66%, потом началось падение (возможно, в число опрошенных попадали все новые когорты населения, вступивших в сознательную жизнь уже при независимой Украине, возможно, по другим причинам), 2002-2006 – 53%, 2007-2011 – 35%, 2012-2013 – 21% . После начала Майдана и украинские СМИ, контролируемые властью, и российские СМИ, очень популярные в Крыму, стали писать о националистах, рвущихся к власти и представляющих угрозу для русскоязычного населения. Процент крымчан, желающих объединения с Россией, возрос вдвое, до 42%. После победы Майдана началась информационная война, украинские СМИ были отключены, жителей Крыма пугали «поездами дружбы», националистами, правым сектором (*организация, запрещенная в России*. – А.А) , которые ворвутся в Крым и будут уничтожать и угнетать русскоязычное население, заставят говорить на мове и т.п. На волне испуга был проведен референдум, который был, конечно, фальсифицирован (либо процент поддержки либо явка либо и то, и другое), но по косвенным оценкам 60-65% населения действительно поддержали присоединение к России. Далее - «зеленые человечки», журналисты (если помните, 300 журналистов Путин наградил за успешную работу в Крыму). Сейчас, после двух лет демонстрации ужасов войны в Украине, большинство, уверен, поддерживает присоединение к России (думаю, около 75%). Это общественное мнение, которое сформировано в результате успешной информационной войны и прямого военного вторжения, блокировки украинских СМИ, т.е. в результате масштабного обмана. После захвата Крыма в России немедленно было принято постановление об усилении ответственности за сепаратизм, поэтому не только проведение такого же референдума, но даже разговоры о нем сейчас сурово караются. Я уже не говорю, что референдум был незаконным с точки зрения украинского законодательства, что Россия гарантировала территориальную неприкосновенность Украины при отказе от ядерного оружия и т.п. Теперь вы с большой точностью измерите полученное в результате гибридной войны и обмана общественное мнение о поддержке присоединения к России. И что, это докажет правильность действий Путина и добавит чести социологам?

**Виолетта Хабибулина.** Благодарю, Владимир Ильич.... 1) Мне не верится в иные цели даже у уважаемого ОМ, кроме как "поддержать легитимность аннексии 2 года назад". 2) Тратить средства на опросы о проблемах в Крыму во время войны, когда Россия сама в более тяжелом? 3) Про давление на крымских татар и "других" - вряд ли эта команда даже сможет понять, как составить вопросник (нужно профессионально развитое чувство эмпатии, а не только безукоризненные способности в письме и моделировании). 4) На недавнем ежегодном собрании СПАС - единственной ассоциации социологов Питера - почемуто не было даже

упомянуто о таком благородном начинании ОМ по спасению чести российской социологии и некоторых социологов. Хотя один уважаемый аксакал с тревогой делился мнением об упадке количественной методологии в исполнении Мегаопросов. И призывал СПАС реагировать.

**Григорий Добромелов.** Владимир, задачей данного исследования не является легитимация или опровержение присоединения Крыма к России. Задачи исследования четко изложены в заявлении - показать, что для социологов закрытых зон нет. Есть только профессионально корректно проведенные исследования и непрофессиональные. Для этого предлагается сделать исследование максимально открыто и независимо с точки зрения финансирования. Ваш центр вполне мог бы принять участие в исследовании, несмотря на сложившийся консенсус в украинском социологическом сообществе, который вполне можно понять. Но это не должно сказываться на коммуникации социологического сообщества.

**Виктор Гребенников.** Паниотто убедителен, но заодно он похерил также любые результаты опросов в Украине - ровно по тем же самым причинам. Поддержка АТО и Майдана - феномены такого же рода. Что-то давно тут не публиковали отчеты его мониторинга

**Виктор Гребенников.** Короче, господа, сворачиваем социологию до безмятежных времен - вот вывод из его поста. Когда пушки говорят, социологи сидят на попе ровно. Единственное различие - если опросы в Крыму подтверждают по-прежнему поддержку Путина, то опросы в Украине поддержки Порошенко уже не демонстрируют.

**Виктор Гребенников.** А ему это не важно. Твердо заняв позицию одной из сторон, как социолог он умер. Есть ангажированный полстер Паниотто, у которого дела идут все хуже, и он нервничает.

**Григорий Добромелов.** Виктор, при всем уважении, учитывая остроту темы попросил бы воздержаться от личностных оценок участников сообщества!

**Виктор Гребенников.** Я никаких оценок личности не делал. Никак никого не обзывал. Просто обратил внимание на тот факт, что уважаемый коллега в какой-то момент из социологов переквалифицировался в ангажированного полстера. Лучше бы он в управдомы пошел.

**Виктор Гребенников.** Мантры про путинский телевизор, который страшнее атомной войны - это четкий критерий. Мы еще помним обличения вражеских "голосов" и глушилки. Действовать по лекалам советской пропаганды в наше время - не комильфо.

**Владимир Паниотто.** Вы хотите дать объективную информацию о ситуации в Крыму, что, фактически, важно для интеграции Крыма в состав России и легитимизации захвата Крыма (ваш 5-й пункт) (имеется в виду: «...отношение к присоединению к Российской Федерации, участие в референдуме 2014 года, отношение к референдуму». – А. А.), т.е. помочь власти. Я не думаю, что это благородная задача для социологов и что это сейчас актуально для России. Но это не мое дело, чем заниматься российским социологам. Но зачем же мне в этом участвовать, если я не согласен с аннексией Крыма и тут стал, как говорит Виктор

Гребенников, на одну сторону? Хорошо, что у вас есть поддержка таких не ангажированных людей, как он, которые в этом вопросе, по-видимому, стоят с двух сторон. У нас, к сожалению, не складываются отношения ни с какими нашими властями, то суд с одним министром, то недавний наезд другого министра на наш журнал, то критика "профессиональных патриотов". А у вас с вашей властью, видимо, сложилось... Впрочем, если будут интересные методические проблемы - посмотрю...

### **Игорь Задорин. Открытое мнение – Крым. тест на профессиональное самоопределение**

Проект «Открытое мнение – Крым» еще не состоялся (и пока неизвестно, состоится ли вообще), но уже подарил нам всем замечательный тест на профессиональное позиционирование. Мы, безусловно, должны быть благодарны Владимиру Ильичу Паниотто за его появление. В.И. с прямотой, достойной подражания, честно сформулировал критерий, по которому каждый профессиональный социолог может точно определить, сколько в нем самом осталось от Исследователя, а сколько стало Политика (социального инженера, «гражданского активиста»). Полагаю, тест так и будет называться «тест Паниотто». Причем в отличие от разных MMPI-подобных тестов (которые позволяют определить, сколько в вас ипохондрии, истерии, депрессии и т.п.), включающих несколько сотен вопросов, тест Паниотто по сути состоит всего из двух: 1) «При разработке программы исследования думаете ли Вы, кому может быть выгоден, кого в большей степени поддерживает, «легитимирует» тот или иной результат исследования»? 2) «Отказываетесь ли Вы от проведения исследования, если наиболее вероятный результат исследования является выгодным субъекту, позиция которого для Вас как гражданина неприемлема?» (вариант: «... невыгодным субъекту, позицию которого Вы поддерживаете?»). Если вы на оба вопроса отвечаете «нет», то вы еще вполне аполитичный исследователь, (которому более интересен сам объект исследования, чем его стейкхолдеры), а если оба раза «да», то ваше политическое позиционирование уже доминирует над профессиональным (и для вас интересы политических субъектов более важны, чем новое знание об объекте).

При этом я к обеим позициям отношусь сдержанно, ни одна из них не является ни плохой, ни хорошей. Это просто личный профессиональный выбор, ситуация которого довольно распространена в нашем деле.

Вот В.И. Паниотто сделал свой выбор. И, наверное, это случилось раньше, чем он начал проводить исследование под названием «Индекс эффективности российской пропаганды», когда совершенно публично признался, что это исследование делается в интересах нынешней киевской власти (см. соответствующую дискуссию в фейсбуке). Объект исследования (население Украины) в этом случае уже был совсем не интересен, иначе трудно объяснить вопиющее игнорирование природы ответов респондента на вопросы этого «Индекса» (так, определенное мнение респондента, например, неприятие Майдана, однозначно приписывалось влиянию российской пропаганды, как будто респондент не может относиться плохо к Майдану, исходя из своего жизненного опыта, своего т.н. габитуса, прошу прощения за выражение). Более того, в конечном отчете прямо говорилось, какой регион Украины «не дорабатывает» в противодействии российской пропаганды, и где надо принимать «меры». Владимир Паниотто пишет честно и открыто. Цитирую: «Вы хотите дать объективную информацию о ситуации в Крыму, что, фактически, важно для интеграции Крыма в состав России и легитимизации захвата Крыма (ваш 5-й пункт), т.е. помочь власти. Я не думаю, что это благородная задача для

социологов и что это сейчас актуально для России».

Прошу еще раз вчитаться, «дать объективную информацию о ситуации в Крыму» - не есть «благородная задача для социологов» (!) Только потому, что сейчас это помогает власти. А если в другом случае «объективная информация» будет «мешать» власти – это будет уже «благородно»? То есть «благородство» социологов по Паниотто не в том, чтобы «давать объективную информацию», а в том, чтобы определенным образом воздействовать на политических субъектов, на разных - по-разному. Вообще-то это довольно известная точка зрения, и соответствующее понимание «миссии» социолога довольно распространено. Но, мне кажется, при таком понимании это все-таки будет уже другая профессия.

Повторяю, у меня даже мысли нет здесь и сейчас как-то оценивать личный выбор коллеги Паниотто. Ну, выбор и выбор. В.И. Паниотто – гражданин Украины, и он так понимает защиту ее интересов, и имеет на это право. Единственное, с чем не могу согласиться, что он рекомендует всем нам тоже перейти из социологической в политическую позицию, задав вопрос, надо ли помогать Путину в легитимации присоединения Крыма к России, поскольку опрос вероятно подтвердит еще раз, что крымчане действительно хотят жить в РФ.

Это вообще замечательно! То есть, когда ВЦИОМ, GfK и другие проводят в Крыму исследования и выдают соответствующий результат, нам говорят, что этому нельзя верить, поскольку у них все было сделано «плохо», а когда мы хотим сделать все «хорошо» и правильно, во многом те же лица утверждают, что этого делать не надо, поскольку результат подтвердит правоту результата, который был сделан «плохо». А почему тогда критиковали в первом случае? А потому, что первичным в отношении к опросу является не собственно его результат, а «работает» ли он на легитимацию определенной политической позиции или нет. Причем всем понятно, что любой опрос общественного мнения обязательно что-то и кого-то легитимизирует и / или делегитимизирует. Позволю здесь самоцитату из недавней дискуссии по крымскому опросу ВЦИОМ. «Когда-то очень давно П. Бурдые написал, что если раньше политик для легитимации применения силы говорил "С нами Бог", то теперь эквивалентом этого выражения стало "С нами общественное мнение". Это означает, что "общественное мнение" (как один из важнейших политических ресурсов) всегда было и будет объектом политической борьбы». То есть окажется результат опроса хорошим для одной группы политических субъектов, он будет работать на легитимацию их действий, но одновременно делегитимизировать действия их оппонентов. Ну, и нормально. В известном смысле это согласуется с основными принципами и ценностями демократии. Вопрос в том, является ли эта функция легитимации / делегитимации профессиональной функцией социолога? На мой взгляд, нет.

Кстати, больше недели назад я обсуждал проект «ОМ-Крым» с одним знакомым (он по вопросу присоединения Крыма имеет точку зрения, похожую на точку зрения В.И. Паниотто). Так вот он задал вопрос, а что будет, если результат опроса покажет существенно меньшую долю поддержки присоединения, чем «надо Кремлю». «Вам же не дадут даже закончить исследование», сказал он, и это может быть еще не самыми худшими последствиями». И куда в таком случае бедному социологу податься меж молотом одних политических сил и наковальной других? А никуда. Надо просто оставаться Социологом, для которого нет ничего важнее, чем постичь социальную реальность в ее полноте вне зависимости от того, нравится она кому-то или нет. И только в этом его по-настоящему профессиональная миссия.

Сейчас проект «Открытое мнение – Крым» находится в самом начале первой стадии – определение смысла проекта, постановка целей, самоопределение участников, формирование рабочей команды. И, безусловно, тест Паниотто

поможет каждому определиться со своим участием в этом инициативном исследовании. Нам никто ничего не заказывает, мы сами что-то хотим понять. Поэтому будет правильно, если в проекте будут участвовать только те, кому мнение и отношение крымчан во всем их разнообразии интереснее и важнее, чем мнение политически заинтересованных сторон (не важно, кто это - Путин, силовики, Порошенко, госдеп, мировая закулиса и прочее). Только тогда мы сможем сформировать действительно свой предмет исследования и задать действительно свои (не заказные) вопросы.

Хотел бы при этом предупредить, что такая «аполитичная» позиция заведомо менее комфортна, чем выбор любой политической стороны, и это каждый потенциальный участник проекта должен учитывать. В такой позиции социолог теряет поддержку со всех сторон, и мы это видели еще на первом проекте «Открытого мнения» в 2012 году, когда по нам отбомбились и «кремлевские», и «антипутинцы». В такой ситуации есть большой соблазн не задавать респондентам «лишних» вопросов, чтобы случайно кого-то, не дай Бог, не «делегитимизировать». Риск, безусловно, есть. Кстати, полагаю, что центр В.И. Паниотто не задает «острые» вопросы жителям самопровозглашенных республик Донбасса не только потому, что не хочет «"подставлять" респондентов» (цит.), но и потому, что боится получить ответы, которые совсем не понравятся киевской власти.

В общем, скажем В.И. Паниотто большое спасибо. Начало проекта у нас получилось хорошее и поучительное. Фактически мы еще раз поняли, что прежде чем исследовать кого-то, надо исследовать себя. И четко самоопределиться со своей профессиональной позицией.

Удачи Вам, коллеги в этом нелегком деле, и успешного прохождения «теста Паниотто»!

Ефим Галицкий, Александр Чепуренко, Григорий Добромелов и еще 19 – это нравится.

**Сергей Цыпленков.** Коллеги, Игорь Вениаминович. "Тест Паниотто" - это уже сам по себе замечательный результат ОМ -Крым. Прямой ответ нашим злопыхателям о том, правильно ли мы делаем. Это отличная иллюстрация того, как нас оценивают эти оценщики. В будущем, на все их напасти (*нападки?* – А. А.) нужно предлагать им сначала пройти "тест Паниотто", а потом браться нас оценивать. И еще прошу, по возможности, включить меня в рабочую группу (хоть подносчиком анкет). Меня, как севастопольца, очень задел этот господин. И в отличие от Вас Игорь Вениаминович, я начинаю испытывать к нему "личную неприязнь".

**Игорь Шкрадюк.** Особенно непростой выбор, когда в ходе исследования становится ясно, что результаты будут быстрее и полнее использованы совсем не теми, о ком думал поначалу исследователь.

**Александр Филиппов.** "Тест Паниотто" - хорошее название. А где можно прочесть текст В.И. П. целиком?

**Александр Филиппов.** Вопрос снимается, нашёл, прочёл

**Денис Стребков.** "Вы хотите дать объективную информацию о ситуации в Крыму, что, фактически, важно для интеграции Крыма в состав России и легитимизации захвата Крыма (ваш 5-й пункт), т.е. помочь власти. Я не думаю, что это

благородная задача для социологов и что это сейчас актуально для России" - Это, конечно, гениально! Это - в мемориз!

**ElenaGrach.** Предлагаю тогда уж и встречный тест - "тест И. Задорина". 1) Способны ли Вы спокойно воспринимать и понимать тексты, где высказывается точка зрения, отличная от Вашей? 2) Умеете ли Вы общаться, не оскорбляя собеседника?

**Игорь Задорин.** Правила составления вопросов требуют формулировок, предполагающих их одинаковое понимание разными людьми. Для лучшего понимания вопросов ElenaGrach на всякий случай привожу ссылку: [ЧТ<sup>110</sup>О ТАКОЕ ОСКОРБЛЕНИЕ?](http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_law/1479/%D0%9E%D0%A1%D0%9A%D0%9E%D0%A0%D0%91%D0%9B%D0%95%D0%9D%D0%98%D0%95) Правда, жаль, что там не расшифровано понятие "неприличная форма"...

**ElenaGrach.** 1) И все же по смыслу высказывание Паниотто в той дискуссии с цифрами показывает динамику отношения крымчан к присоединению к России, объясняет, почему сторонников присоединения было большинство, потом уменьшилось и сейчас, естественно, опять большинство, пусть даже и не такое подавляющее (не 95%!). Но его мысль в том, что сейчас особая ситуация - информационная война... так что термин "объективная информация" нужно понимать в кавычках(!). 2) "Оскорбление" не в юридическом смысле, конечно. Могу заменить на такую формулировку: общаться, не впадая в пафос и не превращая...

**ElenaGrach.** И отдавать отчет себе хотя бы - куда и для чего пойдет информация нужно всегда. Вспомните Сахарова хотя бы. В данной ситуации Паниотто призывает не участвовать в войне. Вот и все.

**Виолетта Хабибулина.** ...Оригинальный ход в пиар-продвижении, Игорь Вениаминович). Поглядела в начало рассказа о «тесте Паниотто». Примите, плиз, определенную позицию в отношении своего авторства (или кто-то мастерски помогал писать предложения, переводящие субъект созидания в неопределенное производное от аморфного «ОМ-Крым»?). Если Вы (с помощником/цей?) – создатель «теста Паниотто», тогда к Вам методологическая претензия: не проводите, плиз, параллель с опросником Личности ММРІ, у Вас же блиц-опрос про «профессиональные установки и этику». Я бы отметила для непосвященных, что давно существует такое тест-чистилище, как «френдство с ИВЗ». И я - вслед за Вашим призывом – обращаюсь к фб-френдам Igor Zadorin также выйти из анабиозного кокона и профессионально определиться. Ибо, пока Вы молчите у него на стене, в одних профессиональных группах (ОМ и Мануфактура, Евразийский монитор и Вышка), то вы – несмотря на полное рассогласование профессиональных позиций и личностных ценностей, у него все еще числитесь во френдах, и он Вас не удаляет с помпезными речами для восторженных зрителей определенного круга. Все равно, рано или поздно, Вы проявитесь, так зачем создавать видимость солидности полстеру ИВЗ по его сетевому кругу?) Есть ОСОБЫЕ ПРОФЕССИОНАЛЫ, к которым я обращаю свое видение: тому же самому «ОМ» это уже в минус, а Вам? Как Вы будете всё это, вкупе с ролью в мегаопросах описывать в мемуарах, представлять в интервью у Бориса Зусмановича (*Докторова. – А. А.*) и его последователей, передавать

---

<sup>110</sup> [http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc\\_law/1479/%D0%9E%D0%A1%D0%9A%D0%9E%D0%A0%D0%91%D0%9B%D0%95%D0%9D%D0%98%D0%95](http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_law/1479/%D0%9E%D0%A1%D0%9A%D0%9E%D0%A0%D0%91%D0%9B%D0%95%D0%9D%D0%98%D0%95)



любимым ученикам? Про «мое уважение» речь не идет, это понятно, ерундовый пушок по сравнению с экзистенциальными аргументами.

**Леонид Блехер.** Нехорошо это всё. Кислятина какая-то получается. Лучше было бы сначала опубликовать список проблем будущего исследования (не путать с общими словами типа "проблемы населения и "актуальные вопросы"), открыть его открытое обсуждение, т.е., показать, что нас интересует не политика, а собственно социология. И после этого уже обратиться к украинским опросникам (среди которых Владимир Паниотто - один из самых что ни на есть лучших) с просьбой высказать своё мнение, уточнить формулировки с учётом их рекомендаций, ещё и ещё раз делом доказывать, что мы - вне политики и что наши государства - сами по себе, а мы - сами по себе.

И пока этого не сделано, разыгрывать тут "Смерть Гонзаго" совершенно незачем. Особенно если сопровождать это высокими словами о доверии и открытости. Какое уж тут доверие, если мы даже приблизительно не можем себе представить, в каком положении находятся украинские исследователи общественного мнения и общества вообще!

Давайте хоть на несколько минут представим себе, что это у нашей страны одна часть уходит в другую страну, а ещё одна - отказывается подчиняться центральному правительству, да ещё кровушки там при этом льётся - реки!

И при этом... В общем, понятно.

И потом - конечно, ни на Украине, ни в России опросники (или как их там - поллстеры) не независимы, поскольку кормить семьи надо всем, и платить сотрудникам надо всем, и вообще. Но степень унижительной и разрушающей всё и вся зависимости, которую мы видим в Киеве, нам и в страшном сне не снилась. Поскольку у нас зависимость - практически исключительно от ГОСУДАРСТВЕННОЙ власти, а у них - настоящий, крайне жёсткий и даже жестокий феодализм, за отсутствие (?! – А. А.) которого нам надо денно и ночно Бога молить, а не на них пальцем показывать.

Тем более никто из нас за ослабление НАШЕЙ зависимости и пальцем не пошевелил. Просто так фишка легла.

В общем - я за вторую попытку. Исследования проводить надо, потому что то, что там происходит - никогда и нигде не изучено, и не наблюдалось, и даже не зафиксировано. Всем будет только хорошо (когда пыль уляжется), если мы получим правильные и нетривиальные описания общественных процессов и изменений. Из этого и надо исходить.

**ElenaGrach.** "...а у них - настоящий, крайне жёсткий и даже жестокий феодализм, за отсутствие которого нам надо денно и ночно Бога молить" - а вот тут я оооооочень сомневаюсь) В смысле "отсутствия у нас" (про них не знаю).

**Леонид Блехер.** ElenaGrach А Вы хорошо помните, чем отличается феодализм от других форм общественного устройства? Надеюсь, что так.

**ElenaGrach.** Я знаю, что у нас особой свободы не наблюдается, удельные княжества; но вертикаль жесткая, гайки подкрутили за последние годы и продолжают подкручивать - не дернешься; а никто и не дергается. А у них "дергаются", видимо, становление государственности, сложно...

**Виктор Гребенников.** Рад, что Игорь взял на себя смелость выступить с таким заявлением. Я сразу откомментировал каминг аут Паниотто в том же духе, но не подбирая выражения - мне можно, я сейчас ничем не рискую (г-н Корб про меня

уже все сказал). Собственно, я такой позиции придерживался, как минимум, с тех пор, как пошли публикации "антипропагандистского проекта". Но если такой авторитетный и активно действующий профессионал выступил - значит, наболело до крайней степени.

**Виолетта Хабибулина.** Для всех, особенно четырех других лидеров ОМ-Крым (Сергей Давыдов, донесите, плиз, до всех). Случайно, что на новом месте у меня рядом оказалась книга "На Западном фронте...", случайно, что именно ее я стала дочитывать, когда выбило инет. Но случайна ли фраза Ремарка, которая просто высветилась, когда я расстроилась составом ОМ Крымского призыва Задорина, лайкерами и подобным?: "Я вижу, что лучшие умы человечества изобретают оружие, чтобы продлить этот кошмар, и находят слова, чтобы еще более утонченно оправдать его" (перевод Ю. Афонькина).

**Сергей Ислюков.** Черт, лайкеров тоже считают..

**Виктор Гребенников.** Набросились. Клака Паниотто конфигурируется.

**Виктор Гребенников.** Как все это напоминает дискуссии 20-х годов в литературе!

**ElenaGrach.** Вот и не надо ругаться. Надо держать себя в руках. А этот пост провоцирует именно ругачку. Больше ничего.

**Виктор Гребенников.** Я уже высказался сразу, и очень корректен даже сейчас

**ElenaGrach.** Могу себе представить, что же будет, если будете "некорректным"

**Виктор Гребенников.** Не можете, это обгоняет полет любой фантазии.

**ElenaGrach.** Тогда лучше и не представлять.

**Сергей Цыпленков.** Вот же как возбудились коллеги... Значит задело. И не просто задело, стали сами определять себя через "Тест Паниотто". Вот и хорошо. Самоопределение (кто как себя позиционирует) это уже шаг вперед в собственной рефлексии. Да и другим полезно знать, кто есть кто.

**ElenaGrach.** Лично меня задело то, что честного и умного человека, ученого, начали "травить" (слов не найду приличных)

**Виктор Гребенников.** "Песня про друга". В. Высоцкий

**Владимир Звоновский.** Может быть, я что-то пропустил, но Владимир Ильич не называл ОМ-Крым чьим-то именем, да строго говоря, и не отрекся от проекта полностью, а вот Игорь Вениаминович вполне отчетливо провел линию между проектом и ВИП. Хотя, надо сказать, в дискуссиях 2012 года были авторы, которые также отказывали авторам проекта в искренности и подлинной открытости. Никто не предлагал какой-нибудь "тест Низгораева!" (*сетевой псевдоним социолога Д. Рогозина. – А. А.*) .. Тогда столь персонифицированной критики не было. Раньше любой тезис любого социолога порождал по преимуществу содержательную критику, теперь - строго персонализированную, целевую. Если ВИП прямо пишет, что "не может указывать российским социологам, что им следует делать", а лишь обозначает свое участие в их

действиях, то российские коллеги прямо указывают как себя вести социологу, чтобы стать Социологом, и не стать Паниотто ("И куда в таком случае бедному социологу податься меж молотом одних политических сил и наковальной других? А никуда. Надо просто оставаться Социологом"). Сомневаюсь, что это является признаком открытости и доверия.

**Игорь Задорин.** Вы, В.Б., плохо читали ВИП. И меня тоже, но это несущественно. А ВИП перечитайте. Кстати, публичное самоопределение как раз шаг к открытости и доверию. К чему и призываю.

**Владимир Звоновский.** Пока самоопределение Социолога оказалось крайне персонифицированным - надо лишь как-то отнестись к ВИП.

**AlexeyMakarov.** А почему Владимира Ильича нет в тэгах? Или я не заметил просто?

**Виктор Гребенников.** Списки враждующих партий пополняются. Пока сюрпризов нет.

**Игорь Задорин.** Список партий не пополняется. Их всего две. Но сюрпризов действительно нет.

**Виктор Гребенников.** Я имел в виду список членов

**Игорь Задорин.** Не понимаю, зачем коллегам Владимир Звоновский, ElenaGrach и Леонид Блехер понадобилось смещать фокус обсуждения с главного содержательного тезиса моего поста на обсуждение персоны В.И. Паниотто. Еще раз повторяю:

- 1) считал и считаю Паниотто «одним из лучших украинских «опросников» (цитирую Блехера, с которым в этом пункте солидарен), давно с ним знаком, был в переписке, и надеюсь остаться хотя бы в фейсбуке во «френдах»;
- 2) никакого личного отношения к Паниотто в моем посте не было, это неоднократно подчеркивалось в тексте, гражданский выбор каждый волен делать тот, к которому склонен и на который способен (пусть у меня его выбор и вызывает сожаление и неприятие),
- 3) также я никак не обсуждаю конкретную интерпретацию Паниотто крымских опросов 1990-2000 гг. и последних событий вокруг Крыма (в отдельных местах мог бы сильно возразить, но сейчас это не к месту), в этом смысле никакой «научной дискуссии», о которой почему-то пишет ElenaGrach, в данной ветке нет вовсе;
- 4) категорическое несогласие вызвал лишь конкретный тезис о нежелательности проведения исследования по причине негативного (с точки зрения Паниотто) политического эффекта.

Только последний тезис (который считаю политическим) я и обсуждаю, и прошу ничего не передергивать. В этом тезисе я с В.И. Паниотто не соглашусь, и не соглашусь резко. Пафос моего послания заключался в том, чтобы все участники данной группы, также как Паниотто, определились, для чего и для кого они работают:

- 1) для себя как профессионала, социологии как отрасли знания, социологии как профессии и профессионального сообщества;
- 2) для общества в целом, которому очень важно знать, как же на самом деле обстоят дела в Крыму;
- 3) для политического субъекта, интересы которого небезразличны.

Вот просто взяли и определились, а потом сказали, участвуют они в проекте «ОМ-Крым» или нет.  
И всё. И без споров и ругани.

**Игорь Задорин.** И специально для Леонид Блехер. Леонид Иосифович, Леня, прости, пожалуйста, ты кому все это написал? Вообще-то, я постоянно и довольно тесно общаюсь с разными коллегами на Украине и думаю, что представляю, «в каком положении находятся украинские исследователи общественного мнения и общества вообще». Некоторых из них после Майдана уволили с работы, некоторых держали сутки в СБУ, на некоторых устроили травлю в интернете. Владимир Ильич не из их числа. И кому ты написал «...никто из нас за ослабление НАШЕЙ зависимости и пальцем не пошевелил. Просто так фишка легла»? Вот просто ответ: "кому"? Потому что некоторые «из нас» весьма шевелили всеми частями тела и шевелят до сих пор. Я уж не говорю про то, что весь проект "Открытое мнение" создан и действует именно для того, чтобы показать хотя бы слабый пример снижения этой зависимости.

*(Не оконч.)*

\*\*

*К концу дня 9.02.2016 В. Паниотто прислал нам (мне, Борису Докторову и еще нескольким друзьям) проект своего «душевного» письма социологам-полстерам из группы «Открытое мнение»:*

*«В аттачменте письмо, которое собираюсь завтра разместить в этой группе и больше с ними не связываться. Если есть замечания - буду рад услышать».*

## **В. Паниотто – участникам дискуссии в группе «Открытое мнение»**

Дорогие коллеги,

У меня два сюжета.

Первый – дискуссия, если ее так можно назвать.

Мне кажется, что вы как-то сильно драматизировали ситуацию. Может быть, я где-то неясно или неточно выразился, поэтому еще раз коротко. Меня пригласили участвовать в вашем проекте (Григорий Добромелов. P.S. Особенно приглашаю в методологическую рабочую группу: Роман Могилевский, Владимир Паниотто и Юлия Баскакова). Я готов участвовать, если там не будет 5-го пункта. (Напомним: «...отношение к присоединению к Российской Федерации, участие в референдуме 2014 года, отношение к референдуму). Поскольку он есть, я отказался и вам не советовал, но признал, что это не мое дело. В скобках цитаты из моих постов

(Если речь идет об исследованиях проблем населения Крыма, об актуальных вопросах текущей жизни, то нет сомнения в полезности этой инициативы... Вы хотите дать объективную информацию о ситуации в Крыму, что, фактически, важно для интеграции Крыма в состав России и легитимизации захвата Крыма (ваш 5-й пункт), т.е. помочь власти. Я не думаю, что это благородная задача для социологов и что это сейчас актуально для России... Но это не мое дело, чем заниматься российским социологам. Но зачем же мне в этом участвовать, если я не согласен с аннексией Крыма. Впрочем, если будут интересные методические проблемы - посмотрю...)

Ну, что вам мои советы? Однако, это многих возмутило. Игорь Задорин сформулировал это как мой принцип - не проводить исследование, если результат политически «неправилен», что является некорректным расширением и

доведением сказанного до абсурда. Я говорил исключительно об уникальной ситуации с Крымом в период войны между нашими странами (а что идет война считает и четверть российского населения), это то, чего до сих пор не было при жизни нашего поколения, это оккупированная территория, подавляющее большинство стран не признает ее российской, туда запрещено летать основным авиакомпаниям мира и т.д. Кстати, Игорь, Ваше утверждение, что «центр В.И. Паниотто не задает «острые» вопросы жителям самопровозглашенных республик Донбасса не только потому, что не хочет «подставлять респондентов» (цит.), но и потому, что боится получить ответы, которые совсем не понравятся киевской властью» совершенно не верно. Большинство наших результатов даже по Украине в целом очень не нравится киевской власти, например, последние данные о доверии - минус 48% баланс доверия президенту, минус 66% баланс доверия правительству и минус 72% баланс доверия парламенту (<http://kiis.com.ua/?lang=ukr&cat=reports&id=579&page=1>). Никакие данные по Донбассу их не удивят. Отношения с властью (и раньше и сейчас) – это вообще отдельная тема, если хотите – можем обсуждать.

Так вот, как мне кажется, главная проблема такой оживленной дискуссии не в том, проводить или нет **опрос** о поддержке присоединения Крыма к России, опрос - это уже вторично. Главная проблема не в опросе, а именно в поддержке – Крым наш или не наш, поддерживается или не поддерживается политика Путина в Украине. Я думаю, что отношение к включению этого вопроса и отношение к самому присоединению Крыма скоррелированы очень сильно. Это то, что раскалывает людей в России и Украине.

Сюжет 2. Социологи как связующее звено.

Так как не знаю, буду ли еще тут участвовать (это оказывается очень травматичным и занимает много времени) хотел бы уже высказаться о том, что, как мне кажется, более актуально, чем опрос в Крыму. Отношения между нашими народами испорчены надолго. Не знаю, считаете ли вы, что идет война между странами, но в России она является скорее виртуальной телевизионной реальностью, а у нас она касается большинства – 5 волн мобилизации мужчин до 50 лет, миллион внутренних мигрантов (в России столько же, но в пять раз больше населения и менее ощутимо), у нас, например, полгода жила племянница жены из Донецка, ежедневные новости с фронта на всех каналах, похороны, калек. Что будет после наступления мира? Российское население, видимо, легче перестроится, а вот украинское... Важно понять, почему у людей, живущих в одном и том же городе, настолько разные взгляды, что влияет. Игорь Задорин упрекал меня в неверном названии индекса, предполагающем, что взгляды являются результатом пропаганды, я с этим еще тогда согласился (в статье в журнале уже уточнил), но выявить различные факторы достаточно сложно. И пропаганда, скорее всего, доминирует. Мне кажется, что социологи, понимающие механизмы формирования общественного мнения, приемы манипулирования могут «отстраиваться» от пропаганды. Может быть, не только социологи, а интеллигенция вообще. И что наши взгляды будут ближе, чем у населения наших стран, и мы сможем способствовать восстановлению нормальных отношений. «Социологи всех стран объединяйтесь». Но этого почему-то не происходит. Почему?

Понятно, как происходит «цементирование» взглядов – то, что противоречит твоим взглядам, не вызывает доверия. Результат ГФК по Крыму показался мне неверным, поэтому я заинтересовался его методологией, такого же типа наш собственный опрос, результат которого соответствует моей интуиции, показался правильным, и я не стал контролировать его методологию (спохватился только позже, когда появился опрос ГФК, и тогда стал разбираться и с нашим опросом).

Ты выбираешь СМИ, которые соответствуют твоим взглядам, общаешься с людьми с такими же ориентациями (невозможно все время спорить). В общем, все это наслаивается, подтверждает твои взгляды, цементируется и перерастает в убеждения. Но что послужило первоначальной основой, как эти взгляды складывались? Есть ли какие-либо процедуры, которые позволяют нам установить правду, когда нам хотят внушить иное. В некоторых случаях у меня есть собственный опыт, например о майдане, как справедливо упоминал Игорь Задорин. Я провел четыре опроса на майдане, я там был много раз, у меня в Киеве много знакомых, и я много смотрел и читал материалов и одной и другой стороны. Поэтому когда мой московский друг звонит мне и вместо того, чтобы у меня что-то узнать, очень убежденно объясняет, что тут в Киеве происходило, то это выглядит печально. А если нет личного опыта? Если я слушаю сообщения об обстрелах, все гражданские жертвы приписываются сепаратистам, это же маловероятно? Российские СМИ – наоборот. Как определить, где правда? Мне кажется, что крайне важно в нынешних условиях понять, где же правда, выработать какие-то правила верификации сообщений (я-то рассказываю студентам пять признаков доверия к сообщениям, но нужно построить какую-то общую систему). И как раз методологическая работа, которая проводится российскими социологами, это способ установления истины в одной области – в изучении общественного мнения. В этом смысле мне очень импонирует сам подход Открытого мнения, обсуждение методологии, стремление найти внешних экспертов и т.п. А вот сам выбор объекта, как мне кажется, задан идеологическими установками, это же не заказ, можно и на другом материале. Например, было бы интересно выяснить, какова реальная поддержка Путина (по этому поводу была дискуссия), какая часть поддержки – эффект спирали Нозль? *(Так называемая «спираль молчания», понятие, выдвинутое немецкой исследовательницей общественного мнения Нозль-Нойман для определения феномена конформного поведения респондентов: отвечаю так, как, полагаю, отвечает большинство. – А. А.)*. Но главное все же – как формируются наши полярные взгляды, если это не пропаганда, то что? Да, еще хотел бы выразить уважение (и, пожалуй, зависть) очень профессиональному Соцпоху Дмитрия Рагозина, в Украине нет таких (сетевых) групп как Открытое мнение и Соцпох. В общем, хотелось бы, чтобы социологи как-то более благожелательно относились друг к другу, пытались понять причины расхождений, решать проблемы установления диалога, а не изничтожения оппонента. У меня пока еще есть надежда, что мы сможем стать связующим звеном разобщенных народов. (9.02.2016).

*Получив этот проект письма («поста») В. Паниотто для группы «Открытое мнение», я откликнулся:*

**А. Алексеев – В. Паниотто**

Дорогой Володя!

Конечно, жаль, что Ты ввязался в эту «дискуссию». Пройдя по канализационной трубе, трудно сохранить чистым костюм. Это агрессивно-«аполитичное» большинство устроило Тебе обструкцию и даже ярлык «теста Паниотто» приклеило.

Особенно впечатляет изобилие «лайков» по поводу «манифеста» И. Задорина. Помня некоторые его прежние публичные выступления, я не был удивлен данным текстом. Между прочим, его интервью, только что вывешенное Борисом

Докторовым, называется [«В отношении к работе моя профессиональная позиция всегда была сильнее гражданской»](#).<sup>111</sup>

На этот счет я бы сказал, перефразируя Некрасова («Поэтом можешь ты не быть, но гражданином быть обязан»): «Социологом быть не обязательно, а вот гражданином – желательно». И одно никак не противоречит другому.

Твой «диалог» с Задориным, Добромеловым и др. – попытка интеллигентного человека «объясниться» с людьми, кичащихся своим «профессионализмом», которого (профессионализма), однако, не хватает, чтобы не спрашивать респондента в полутоталитарном обществе – Вы за Россию = Путина? Вы за «КрымНаш»? И т. п.

(Напомню из предварительного описания проекта: предполагается выяснение «отношения к присоединению (Крыма) к Российской Федерации, участие в референдуме 2014 года, отношение к референдуму»).

...Ты оказался жертвой собственной открытости, изначального доброжелательства и добросовестности. Единственная твоя ошибка в первом «посте», это неосторожная утвердительная форма высказывания: «Вы хотите помочь (российской) власти». Тем самым разбередив «осиное гнездо», которое, разумеется, не может согласиться с таким заявлением, которое даже внутри себя в этом никогда не признается.

Для таких случаев существует русская поговорка: «лить воду на мельницу...», или – по-научному – «объективно это будет на пользу только российским властям» (ищущим дополнительной легитимации своим неблагоприятным действиям, в частности, по отношению к Украине).

Между прочим, опубликованный 6 февраля план-график проекта предусматривает сроки первого этапа («разработка инструментария») – 1-12 февраля. (Сегодня – 10-е, так что участвовать в таковой разработке, хотя бы в качестве рецензента, Ты уже опоздал, да это, небось, и не предполагалось. Думаю, им от Тебя было нужно только имя, лейбл.).

Отрадно, что в этой дискуссии раздавались голоса и в твою защиту (Елена Грач, Владимир Звоновский и др.). Но они тут скорее «маргиналы» и не они задают тон в этом локальном профессиональном сообществе.

Что же делать Тебе теперь, при сложившейся ситуации?

Ты пытаешься не заметить хамства, оскорблений, откровенной демагогии и с терпением психиатра объясняешь «дорогим коллегам», как оно есть на самом деле – и про аннексированный Крым, и про социологов как возможное «связующее звено» (народов).

Должен сказать, что и Задорин с Добромеловым, и др. «лайкеры» (уже не говоря о ВЦИОМовском Федорове!) в своих «профессиональных», объективистских рассуждениях, как правило, скромно умалчивают о своей «гражданской» позиции, которая у них, надо полагать, хоть и «прокремлевская», но есть. Я в этом удостоверился на примере Д. Рогозина, апологета известного «мегаопроса» по Крыму, с которым мне довелось полемизировать летом 2014 (не знаю, попадал ли Тебе на глаза мой [«Звездный час или позор российской опросной социологии»](#)<sup>112</sup> на Когите).

Итак, я советую Тебе: или существенно переделать это письмо («российским социологам»), с учетом сказанного мною выше. Они Тебя при твоём **нынешнем** обращении все равно не поймут, да еще и продолжат травлю, в духе «теста Паниотто».

---

111 [http://www.socioprognoz.ru/index.php?page\\_id=128&id=175](http://www.socioprognoz.ru/index.php?page_id=128&id=175)

112 <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/zvezdnyi-chas-ili-pozor-rossiiskoi-oprosnoi-sociologii>

Или, может быть (тогда можно особенно и не переделывать), опубликовать это твое письмо: а) в Украине (как минимум на сайте КМИС) и б) в России (как минимум – предлагаю Когита.ру), А своих «оппонентов» - через их группу -информировать, что твой ответ опубликован там-то и там-то. Пускай пощелкают мышкой и после возмущаются. А если захотят еще Тебе (или мне) возразить, пусть адресуются по месту опубликования твоего письма. Лично я – готов и их опубликовать, разумеется, откомментировав, как сочту нужным. Мне, конечно, интересно, как Ты отнесешься к моим соображениям и «рекомендациям». Так что откликнись, пожалуйста. Если все же Ты решишь – в таком или откорректированном виде - разместить это письмо в группе «Открытое мнение», прошу твоего разрешения **републиковать** его, вместе с фрагментами присланной Тобой «дискуссии» - на Когите. Твой – Андр. Алексеев. 10.02.2016.

\*\*

*К моей радости, В. Паниотто последовал моему совету, поддержанному также Р. Ленчовским, и разрешил обнародовать этот его «пост» на Когите. Что я и делаю. (См. выше).*

*Думаю, коллеги из «Открытого мнения» не укорят меня за то, что я опубликовал их поучительную во многих отношениях дискуссию на общедоступном портале. Мнение, коли уж «открытое», так пусть будет ОТКРЫТЫМ ДЛЯ ВСЕХ, а не только для членов группы «Открытое мнение» на Фейсбуке.*

**А. Алексеев. 11.02.2016.**

*alexeev34@yandex.ru*

\*\*

## ПОСТСКРИПТУМ

### (1)

*Опубликовав настоящий материал на Когита.ру, я разослал информацию об этой публикации всем действующим и заинтересованным лицам, чьи адреса знал. Среди них был и Леонид Блехер, участник обсуждаемой дискуссии в группе «Открытое мнение».*

*Между нами состоялся обмен посланиями, которые я вовсе не предполагал обнародовать.*

*Но вот, вижу, Л. Блехер, разместил свои письма в качестве комментариев к публикации» [«Спор о гражданской и профессиональной позиции социолога»](http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/spor-o-grazhdanskoi-i-professionalnoi-pozicii-sociologa)<sup>113</sup> (для чего ему понадобилось зарегистрироваться на Когите).*

*Поскольку эти письма будут видны не всем читателям, а только зарегистрированным, а таких - заведомое меньшинство, я воспроизвожу их здесь в качестве «Постскриптума». При этом дополняю их текстами СВОИХ писем к Л. Б., которые являлись ответами, соответственно, на его первое и второе письмо*

## Комментарий Л. Блехера

---

<sup>113</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/spor-o-grazhdanskoi-i-professionalnoi-pozicii-sociologa>



Пожалуй, имеет смысл опубликовать здесь мои письма к уважаемому Андрею Н. Алексееву по обсуждаемым темам:

1. ... нечто кисловатое есть и в публикации этих материалов без согласования этой публикации с её авторами (как я понял, Вы ни с кем не согласовывали, кроме Володи Паниотто).

Так не делается. По моим понятиям.

Лично я ничего не имею против опубликования того, что я сказал (в данном случае), но я предпочитал бы, чтобы вопрос о том, что публикуется, а что нет, решал автор, а не доброжелатель. Иное дело - писать для собеседников, а иное - для неопределённого количества неизвестных читателей. То, что известно, понятно и подразумевается в первом случае, требует специального объяснения и описания - во втором.

Я думаю, что автору "Драматической социологии" это должно быть абсолютно ясно. Кстати, пользуюсь случаем ещё и ещё раз высказать своё восхищение перед автором этого двухтомника. Ни до, ни после, как я понимаю, ничего такого в России сделано не было.

...Я вообще вижу, что все участники этого разговора про проект ОМ по Крыму как бы соревнуются в том, чтобы накосячить больше других. Даже не знаю, чем дело кончится.

2. ...

Конечно, я читал приведённый Вами абзац в конце (имеется в виду замечание А. Алексеева, что он согласовывал эту публикацию с В.И. Паниотто), именно он меня и возмутил - вместе с предыдущим, из которого ясно, что у одного из участников Вы разрешения спросили, а остальных просто послали лесом, не сочтя это необходимым. Мол, кто они такие, чтобы их ещё спрашивать!

Так им и надо, значит. Ну, Вам виднее.

У меня несколько другое отношение к таким разговорам, и уж точно к их публикации: я считаю, что если я что сделал, организовал, принял правило и т.д. - то я и устанавливаю там правила, и мои представления о приличном и неприличном, допустимом и недопустимом, являются самыми главными и определяющими. И, соответственно, наоборот.

Правда, я сейчас только понял (за повод я Вам очень благодарен), что люди различаются по своим понятиям о соотношении норм общения с их собственными представлениями о благородной цели, ради которой чего только не сделаешь!

Тем более с недостойными людьми, о которых хорошим людям и думать-то противно, равно как копать в канализационных трубах. Так им, дескать, и надо. Тараканы, они и есть тараканы.

Собственно, пафос моего исходного письма к Игорю (Задорину. – А. А.) по поводу "индекса Паниотто" именно таковым и был. Мол, надо было сначала подумать и договориться, а уж потом публиковать призыв к В.И. Паниотто участвовать в этом исследовании. Не подумали - получили его жёсткий ответ, и всё заверте...

Кроме того, тезис о безусловной пользе и правильности публикаций (независимо от их результата) мне не кажется несомненным. Благородные чувства, конечно, очень важны, но думать всё равно надо.

В общем, могу только повторить то, что я сказал с самого начала: кислятина получилась.

.....

Для меня вся эта история служит только ещё одним подтверждением того, что не требует подтверждений: что не всё можно делать, что возможно делать. Это касается и социологических опросов, конечно.,,

**Из писем А. Алексеева – Л. Блехеру**

### 1а.

Уважаемый Леонид!

Да, я предусмотрел возможность такой претензии. Потому и написал в конце: "Думаю, коллеги из «Открытого мнения» не укорят меня за то, что я опубликовал их поучительную во многих отношениях дискуссию на общедоступном портале. Мнение, коли уж «открытое», так пусть будет ОТКРЫТЫМ ДЛЯ ВСЕХ, а не только для членов группы «Открытое мнение» на Фейсбуке".

Тем не менее, Вы укорили.

Должен сказать, что текст дискуссии в группе "Открытое мнение" был получен мною не только от В. Паниотто. От кого еще - журналистская тайна.

Что касается сетевой группы не на один десяток человек, то их дискуссия или форум не может быть приравнена к частной переписке, где соответствующие разрешения авторов обязательны.

В публичном же (пусть "полупубличном") обмене мнениями участник не имеет права "распоясываться", даже среди "своих". Пусть же для тех, кто позволяет себе в таких случаях не вполне приличное поведение, такая публикация тоже послужит уроком.

Уж не говорю о том, что если бы я стал "согласовывать" этот материал со ВСЕМИ дискуссантами, его публикация вообще никогда не состоялась бы.

Благодарю за память и за теплые слова в адрес моей "Драматической социологии...". Видимо, Вы знакомились с ней еще когда было только 2 тома. В конечном итоге, их оказалось четыре. См.: <http://www.socioprognoz.ru/publ.html?id=216>. Было еще продолжение "Драматической социологии..." - "Профессия - социолог..." (в соавторстве с Р. Ленчовским), тоже 4 тома. В интернете: [Том 1.](#) [Том 2.](#) [Том 3.](#) [Том 4.](#)

Дружески Ваш - Андрей Алексеев. 11.02.2016

### 2а.

Уважаемый Леонид!

Ну, мы с Вами расходимся в некоторых, думаю, частных вопросах, что, как говорится, не смертельно, при солидарности в принципиальных.

Разумеется, я бы стал «модерировать» текст дискуссии, если бы там были нецензурные выражения или интимные сообщения. Но не вижу этических препятствий для обнародования идейного спора.

Запрет участника на такое обнародование свидетельствовал бы, разве что, о том, что он: а) не уверен в своей правоте или б) хотел бы эти свои взгляды скрыть.

Ну, а благовидным предлогом для таких запретов обычно является тайна «закрытого клуба». Для «Открытого мнения» такая мотивировка была бы особенно пикантна.

Примечательно, что Вы лично никак от моей гласности не «пострадали».

Про «индекс Паниотто», тем более – про Ваше участие в этой теме, я ничего не знаю

Похоже, у нас с Вами много общих друзей. <...>

Ваш - Андр. Ал. 11.02.2016

\*\*

### (2)

**В. Паниотто – коллегам из группы «Открытое мнение»**

Дорогие коллеги,

в ФБ захожу раз в неделю или тогда, когда у меня есть новые данные. Сейчас много работаю и преподаю, еще книгу заканчиваю, времени совсем нет. Я захожу иногда на Соцпox и часто на Когиту Андрея Алексеева. Кроме того, стиль общения в Вашей группе меня расстраивает, я не только не хотел конфликтов, но, наоборот, надеюсь, что социологи могут быть связующим звеном наших разобщенных народов (об этом в письме ниже). Письмо я отослал Андрею Алексееву и нескольким моим друзьям, чтобы посоветоваться, стоит ли его размещать и получил от Андрея приглашение разместить письмо у него, что мне удобнее. Продолжать дискуссию можно на Когите (Андрей Алексеев обещал размещать оппонентов) и на моей странице в ФБ. В Вашу группу буду заходить как обычно - раз в неделю.

Правда, и на Когите уже возникли возражения Леонида Блехера, так как Андрей Алексеев разместил не только мое письмо, но и большую часть дискуссии вашей группы без согласования со всеми. Должен сказать, что Андрей Алексеев разместил там и часть моих личных писем к нему, а не только мои материалы в группе, что для меня было некоторой неожиданностью, но, как я понимаю, это часть его научного подхода участвующего наблюдения и социолога-экспериментатора.

Ниже это письмо (см. выше. – А. А.) и ссылка на Когиту: Спор о гражданской и профессиональной позиции социолога.

**В. Паниотто. 11.02.2016**

\*\*

(3)

### **А. Алексеев – всем участникам дискуссии, начатой в группе «Открытое мнение»**

Уважаемые коллеги!

Некоторые из вас поняли мое приглашение продолжить дискуссию вокруг отказа украинского социолога Владимира Паниотто участвовать в проекте «Открытое мнение – Крым» - на информационно-аналитическом портале «Когита!ру», в смысле написания комментариев к моей публикации там: «[Спор о гражданской и профессиональной позиции социолога](http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/spor-o-grazhdanskoi-i-professionalnoi-pozicii-sociologa)».<sup>114</sup>

Но при этом не учтена одна, не всем известная, технологическая особенность портала: он показывает комменты только тем пользователям, которые предприняли процедуру регистрации, а таких заведомое меньшинство в аудитории. Поэтому, если вы хотите, чтобы Ваш пост (коммент) был доступен ВСЕМ читателям (а не только зарегистрировавшимся), присылайте свой текст мне: [alexeev34@yandex.ru](mailto:alexeev34@yandex.ru), - он немедленно будет помещен мною на Когите. Конечно, это чуть замедлит интерактивное общение дискутантов, но может быть оно и к лучшему.

С учетом сказанного, я, обнаружив под своим материалом комменты В. Хабибулиной и Л. Блехера, перенес их в «тело» публикации «Спор о гражданской и профессиональной позиции социолога», в виде «Постскриптума», сделав их тем самым доступными для обозрения всех читателей.

Надеюсь продолжение дискуссии, если оно состоится, будет: а) содержательным, б) корректным, - как оно и полагается в научно-профессиональном сообществе.

**А. Алексеев. 13.02.2016**

\*\*

---

<sup>114</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/spor-o-grazhdanskoi-i-professionalnoi-pozicii-sociologa>

**[Хабибулина ВМ](#) – всем участникам дискуссии (комментарии к публикации на Когита.ру)**

11.02.2016

Для полноты и открытости - размещаю упущенный при переносе мой фидбэк в ответ на коммент Сергея Цыпленкова (он был первым, кто откликнулся на пост ИВЗ о "тесте Паниотто", с характерным кодом "подносчик анкет".

"Violetta Khabibulina. коммент был готов через 25 минут после основного.

Сожалею, выбило инет и не сохранился длинный коммент (что значит разница возможностей). Если коротко: Сергей, у ИВЗ (*И. Задорин. – Ред.*) в центре поста есть уже то, что надо: можно победно завершить «ОМ-Крым», не начав тратить госбюджет зависимых сми! (социалка стонет под бременем затрат на войну и игрища полстеров). «Если они против, то значит мы правильно определим тот же процент через два года после аннексии Крыма!» - теоретическое размышление в обработке известных Мастеров письма будет достаточным, чтобы себя показать и стать полезными и заметными Властителям. А там и заказы для Победы 2018-го обеспечены).

11.02.2016

Уважаемый Леонид Блехер. Позволю (*себе. - Ред*) остроактуальное, надеюсь, что смогу пояснить. Относительно того, что Вы здесь обозначили "кислятиной" - несогласование публикации ни с кем, кроме ВИП (*В. Паниотто. – Ред*).

Да, меня тоже кольнуло в первых секундах, но я сразу же вспомнила, что это была не закрытая "Мануфактура СоцПох", а "Открытое мнение", где уже давно был решен вопрос о несомненном согласии с тем, что тебя видят все и могут цитировать также все. Если кто не хочет так открываться и у него (у нее) есть причины, то он (она) отмалчивается (думаю, Вы тоже обратили внимание, что другие лидеры ОМ-Крым напрочь молчат) или он (она) "творит" под фейковым профилем (пока я знаю единственного такого из социологов - это методолог Дмитрий Rogozin).

Но главное - Андрей Николаевич безмерно прав, что он согласовал с ВИП; и только с ним одним и надо было согласовывать, ибо публичное оскорбление было обращено в его адрес, без объявления и предупреждения. Ведь это же не закрытая группа профессионалов! Что значит - нет профессионально развитого чувства эмпатии, не надо, видимо, для ремесла полстера.

И третье, может быть, Вы подзабыли тяжелый спор с ИВЗ (мой и некоторых других), когда возникла идея изучать саму Мануфактуру, и инициативная группа споткнулась на самом важном этапе, на мой взгляд: согласование этических аспектов. Я, как всегда, оказалась в меньшинстве среди крутых ремесленников, и тот же Игорь Задорин и другие жестко меня осадили: "разве вы не сведущи в том, что если Интернет, то можно всех и вся анализировать и выдавать без сокрытия имен, ибо это интернет. А ведь тогда речь шла о закрытой группе "Мануфактура"! Проект этот, по-моему, так и не начался, а на очередной обиде на мой коммент ИВЗ резко, без предупреждения меня удалил... из гуглгруппы, той самой замороженной инициативной группы. "Была бы его воля" - он меня также как Дмитрий Rogozin - выкинул бы и из «Открытого мнения», но тогда он окончательно дезавуалировался бы).

Может позже о контенте, а пока - спасибо за то, что трудно понять и принять - не "всё можно делать" - хотя бы такой "мягкий" поворот для намечающегося Мегаопроса № 3, но руками "независимых" социологов.

(14)

<http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/kasparov-2013-sheinis-na-svobode-kommentarii-a-alekseeva>

## КАСПАРОВ – ШЕЙНИС, НА «СВОБОДЕ». КОММЕНТАРИЙ А. АЛЕКСЕЕВА

Автор: А. Алексеев — Дата создания: 13.02.2016

*Продолжение цикла «Выбранные места из переписки с друзьями» - 14.*

### **А. Алексеев - НШ**

Дорогая Н.!

Спасибо Тебе за "наводку" на [полемику Шейниса и Каспарова на "Свободе"](#).<sup>115</sup> Я внимательно ее прочитал.

Вообще, Каспаров ни одного конкретного предложения кроме бойкота выборов не высказал. Думаю, бойкот состоится и без его призывов. и явку властям придется "натягивать". Приглашения на выборы (по Шейнису), на мой взгляд, должно сопровождаться просветительским разъяснением насчет нелегитимности режима. (я, например, уже давно не называю Путина президентом, а только - "первым должностным лицом государства".

Лично я пойду на выборы только если среди кандидатов будет достойный (с моей точки зрения) человек или партия, за которую я все же готов голосовать (вроде "Яблока").

Все это, понятно - барахтанье лягушки в молоке. Но ни от одной из посильных для тебя форм "барахтанья" не следует отказываться.

Если помнишь, я говорил на нашей новогодней (2015) встрече на Фонтанке, что наиболее вероятным считаю "дворцовый переворот" в комплексе с массовыми протестными выступлениями.

Вполне вероятно, что на место Путина сядет какой-нибудь Иванов, Но чтобы завоевать популярность, он вынужден будет отказаться от некоторых путинских эксцессов.

А дальше - ПРОЦЕСС (прав Виктор). Кстати и победа здоровых сил на Майдане явилась лишь началом процесса социально-экономических и политических преобразований в Украине, процесса, идущего далеко не так уж успешно (насколько могу судить по украинской прессе, материалам опросов общественного мнения и т.д.).

Что касается Каспарова, то в его радикализме и впрямь есть что-то "большевистское" (при всех благих намерениях). Кстати, вот в Крыму-то "Яблоко" могло бы демонстративно отказаться от участия в выборах (вряд ли так поступит "Парнас"),

Мне были приятны апелляции Виктора к притче о лягушке в молоке и к замечательному стихотворению Д. Самойлова ["Пестель, Поэт и Анна"](#).<sup>116</sup> Обе этих метафоры - из моего "джентльменского набора". Может, я навел Виктора на эти примеры. Если же он сам - то еще отраднее такое совпадение.

---

<sup>115</sup> <https://www.svoboda.org/a/27533639.html>

<sup>116</sup> <http://ru-poetry.ru/poetry/18208>

Еще я замечаю, что Каспаров и другие наши политики и эксперты, ныне живущие за рубежом, чувствуют себя раскованнее, называют вещи своими именами (вроде "фашизма"). Такие, как Виктор, вынуждены все же включать механизм автоцензуры. В этом смысле, согласие В. Ш. на такие определения, как "диктатура" или "тирания", стоят дороже, чем супероткровенные заявления Г. К. Твой - Андр. Алексеев. 12.02.2016.

(14a)

<http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/spor-o-grazhdanskoi-i-professionalnoi-pozicii-sociologa-prodolzhenie-temy>

## СПОР О ГРАЖДАНСКОЙ И ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПОЗИЦИИ СОЦИОЛОГА. ПРОДОЛЖЕНИЕ ТЕМЫ

Автор: А. Алексеев — Дата создания: 18.02.2016

*«Пора бы уже закончить с первых слов все переводить в область политической конфронтации. Сколько можно делить мир на своих и чужих?..» (Д. Рогозин).*

*Силою обстоятельств ко мне в руки попал фрагмент дискуссии в сетевой группе «Мануфактура» (соцпох), продолжающей дискуссию в группе «Открытое мнение». Тема – обсуждение отказа украинского социолога В. Паниотто участвовать в проекте «Открытое мнение - Крым», отказа, аргументированного им еще в группе ОМ. А также, как видно, на «Мануфактуре» обсуждалась моя позиция по данному вопросу, представленная в материале «[Спор о гражданской и профессиональной позиции социолога](#)»<sup>117</sup>, опубликованном на Когита.ру несколько дней назад.*

*Я предполагаю откомментировать и эту дискуссию.*

*(Знаю-знаю, эта сетевая группа, численностью свыше тысячи чел., является «закрытой» и «выносить сор из избы» считается некорректным. Но я еще и журналист, который умеет «добывать информацию», и не обязан отчитываться, как ему это удалось).*

*Все же я решил «перестраховаться» и запросил организатора этой сетевой группы Ивана Низгораева (общеизвестный псевдоним московского социолога Дмитрия Рогозина), насчет точности фиксации его высказывания в этой дискуссии. Д. Р. подтвердил, что я располагаю точной копией фрагмента дискуссии и что он (Рогозин) и сейчас «продолжает думать так, как написал в том посте».*

*Пожалуй, стоит напомнить тот текст из предыдущей публикации, в котором выражена моя собственная точка зрения по спорному вопросу. То было мое письмо, адресованное коллеге и другу Владимимуру Паниотто:*

### **А. Алексеев – В. Паниотто**

*(в сокращении)*

*...Конечно, жаль, что Ты ввязался в эту «дискуссию». Пройдя по канализационной трубе, трудно сохранить чистым костюм. Это агрессивно-«аполитичное» большинство устроило Тебе обструкцию и даже ярлык «теста Паниотто» приклеило.*

---

<sup>117</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/spor-o-grazhdanskoi-i-professionalnoi-pozicii-sociologa>



Особенно впечатляет изобилие «лайков» по поводу «манифеста» И. Задорина. Помня некоторые его прежние публичные выступления, я не был удивлен данным текстом. Между прочим, его интервью, только что вывешенное Борисом Докторовым, называется [«В отношении к работе моя профессиональная позиция всегда была сильнее гражданской»](#).<sup>118</sup>

На этот счет я бы сказал, перефразируя Некрасова («Поэтом можешь ты не быть, но гражданином быть обязан»): «Социологом быть не обязательно, а вот гражданином – желательно». И одно никак не противоречит другому. Твой «диалог» с Задориным, Добромеловым и др. – попытка интеллигентного человека «объясниться» с людьми, кичащихся своим «профессионализмом», которого (профессионализма), однако, не хватает, чтобы не спрашивать респондента в полутоталитарном обществе – Вы за Россию = Путина? Вы за «КрымНаш»? И т. п.

(Напомню из предварительного описания проекта: предполагается выяснение «отношения к присоединению (Крыма) к Российской Федерации, участие в референдуме 2014 года, отношение к референдуму»).

...Ты оказался жертвой собственной открытости, изначального доброжелательства и добросовестности. Единственная твоя ошибка в первом «посте», это неосторожная утвердительная форма высказывания: «Вы хотите помочь (российской) власти». Тем самым разбередив «осиное гнездо», которое, разумеется, не может согласиться с таким заявлением, которое даже внутри себя в этом никогда не признается.

Для таких случаев существует русская поговорка: «лить воду на мельницу...», или – по-научному – «объективно это будет на пользу только российским властям» (ищущим дополнительной легитимации своим неблагоприятным действиям, в частности, по отношению к Украине).

Между прочим, опубликованный 6 февраля план-график проекта предусматривает сроки первого этапа («разработка инструментария») – 1-12 февраля. (Сегодня – 10-е, так что участвовать в таковой разработке, хотя бы в качестве рецензента, Ты уже опоздал, да это, небось, и не предполагалось. Думаю, им от Тебя было нужно только имя, лейбл.).

Отрадно, что в этой дискуссии раздавались голоса и в твою защиту (Елена Грач, Владимир Звоновский и др.). Но они тут скорее «маргиналы» и не они задают тон в этом локальном профессиональном сообществе.

Что же делать Тебе теперь, при сложившейся ситуации?

Ты пытаешься не заметить хамства, оскорблений, откровенной демагогии и с терпением психиатра объясняешь «дорогим коллегам», как оно есть на самом деле – и про аннексированный Крым, и про социологов как возможное «связующее звено» (народов).

Должен сказать, что и Задорин с Добромеловым, и др. «лайкеры» (уже не говоря о ВЦИОМовском Федорове!) в своих «профессиональных», объективистских рассуждениях, как правило, скромно умалчивают о своей «гражданской» позиции, которая у них, надо полагать, хоть и «прокремлевская», но есть. Я в этом удостоверился на примере Д. Рогозина, апологета известного «мегаопроса» по Крыму, с которым мне довелось полемизировать летом 2014 (не знаю, попадал ли Тебе на глаза мой [«Звездный час или позор российской опросной социологии»](#)).<sup>119</sup>

Итак, я советую Тебе: или существенно переделать это письмо («российским социологам»), с учетом сказанного мною выше. Они Тебя при твоём **нынешнем**

<sup>118</sup> [http://www.socioprognoz.ru/index.php?page\\_id=128&id=175](http://www.socioprognoz.ru/index.php?page_id=128&id=175)

<sup>119</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/zvezdnyi-chas-ili-pozor-rossiiskoi-oprosnoi-sociologii>

обращении все равно не поймут, да еще и продолжат травлю, в духе «теста Паниотто».

Или, может быть (тогда можно особенно и не переделывать), опубликовать это твое письмо: а) в Украине (как минимум на сайте КМИС) и б) в России (как минимум – предлагаю Когита.ру), А своих «оппонентов» - через их группу -информировать, что твой ответ опубликован там-то и там-то.

Пуускай пощелкают мышкой и после возмущаются. А если захотят еще Тебе (или мне) возразить, пусть адресуются по месту опубликования твоего письма. Лично я – готов и их опубликовать, разумеется, откомментировав, как сочту нужным.

...Твой – Андр. Алексеев. 10.02.2016.

*Ну а теперь обратимся к дискуссии в сетевой группе «Мануфактура» (соцпox). Наш построчный комментарий выделен курсивом:*

«[Иван Низгораев](#) Люблю и уважаю Андрея Николаевича, но зачем же нагнетать обстановку на пустом месте:

"Паниотто высказал свое откровенное мнение на этот счет, чем навлек на себя большое неудовольствие лидеров этого проекта (И. Задорина, Г. Добромелова) и некоторых других российских коллег, вплоть до... отказа ему в праве называть себя социологом!"

Подобной риторике и близко не было. Более того:

1) на оргкомитете груши (видимо, имеется в виду Оргкомитет Грущинской конференции, организуемой ВЦИОМом) большинство высказались за его приглашение, организацию мастер-класса, выступлений, поскольку никто не сомневается, что нам есть о чем учиться у мастера, а эти все слова о том, что социологом нельзя называть - просто смахивает наговором;

2) далеко не все из как бы своих поддерживают идеи подобных "открытых мнений"... критики и внутри хватает, и здесь я солидарен с Паниотто, что ожидать какой-то высшей справедливости от подобных опросов не приходится - нет большей закрытости, чем та, что прикрыта противоположными лозунгами

3) пора бы уже закончить с первых слов все переводить в область политической конфронтации. Сколько можно делить мир на своих и чужих?

*(Ну, Дмитрий, Вы же понимаете, что не «на пустом месте» возникли мои возражения И. Задорину и некоторым другим участникам дискуссии. Первый, видите ли, придумал «тест Паниотто» - на альтернативу профессионализма и гражданственности, согласно которому, в частности, для него (В. Паниотто), мол, «интересы политических субъектов более важны, чем новое знание об объекте».*

*(Альтернатива, замечу в скобках, ложная. Мне еще полтора года назад приходилось это объяснять в известной Вам статье «Звездный час или позор российской опросной социологии»).*

*Ну, а некто В. Гребенников, тот вообще не «церемонился»:*

**«Виктор Гребенников.** ...Твердо заняв позицию одной из сторон, как социолог он (В. Паниотто. – А. А.) умер. Есть ангажированный полстер Паниотто, у которого дела идут все хуже, и он нервничает.

**Григорий Добромелов.** Виктор, при всем уважении, учитывая остроту темы попросил бы воздержаться от личностных оценок участников сообщества!

**Виктор Гребенников.** Я никаких оценок личности не делал. Никак никого не обзывал. Просто обратил внимание на тот факт, что уважаемый коллега в какой-то момент из социологов переквалифицировался в ангажированного полстера. Лучше бы он в управдомы пошел».



*...А Вы говорите: «Подобной риторики и близко не было», а мой отпор «просто смахивает наговором».*

*Ваш призыв: «Пора бы уже закончить с первых слов все переводить в область политической конфронтации. Сколько можно делить мир на своих и чужих?» - на мой взгляд, не лишен лукавства. Ваша апология «аполитичности», которую Вы, как я считаю, смешиваете с объективностью социального знания, в сущности, вполне «политична», только вряд ли гражданственна).*

[Владимир Звоновский](#) Риторика такая вполне себе была и градус агрессивности реакции был очевиден на фоне подчёркнуто миролюбивого текста самого ВИП (имеется в виду В.И. Паниотто. – А. А.), но с отмеченными ИН (Иваном Низгораевым. - А. А.) пунктами полностью согласен

[LarisaPautova](#) Некрасиво все это.... письма, цитаты, слухи, мнения... опубличивание кухни

[Иван Низгораев](#) Точно, рассудительности и взвешенности нам всем не хватает... Видимо, времена такие.

[Сергей Абашин](#). Пусть сначала содружество "Открытое мнение" выведет российские спецслужбы из Крыма, прекратит репрессии в Крыму и тотальную пропаганду в СМИ, а потом проводит "честные" опросы. Странно, что многие российские полстеры не имеют никаких представлений об этике исследований

[Иван Низгораев](#). А вот это вы напрасно - "не иметь никаких" представлений об этических вопросах невозможно, если, конечно, под этикой вы не понимаете главы из учебника или какого-либо кодекса

[Сергей Абашин](#), Жалко, что авторы обращения не чувствуют той неловкости и провокационности, которых содержится в их предложении.или чувствуют, но делают это сознательно

[Иван Низгораев](#). [SergeyAbashin](#) с этим не могу не согласиться, но ваше "многие" и "никаких" все же сильно гипертрофируют эту ситуацию

[Сергей Абашин](#). ОК, конечно, я несколько утрирую. хотя отсутствие в профессиональном сообществе (за редкими исключениями) выраженной публичной рефлексии, возможно, создаёт такое ощущение как бы общего невнимания к этим вопросам.

*(С. Абашин, антрополог из Европейского университета в СПб, по-моему, попал в «яблочко». И. Низгораев возражает ему слабо и не по делу, скорее – уводит в сторону)*

[Елена Князева](#) Трудно поверить, что автор блога разместил все это в благородных целях...

*(Кого имеет в виду социолог из Одессы Е. Князева? Похоже меня. Но впредь желательно указывать на объект своей критики более определенно).*

[Иван Низгораев](#) нет, это именно тот случай, когда из благих намерений... именно в такой стилистике левадовцы бодрятся с режимом, постоянно производят

методические симулякры и даже не задумываясь, что профессиональная этика не тождественна гражданской

*(Ну, вот и «левадовцам» попало от «аполитичного» методиста И. Низгораева. Уж не хотел ли он сказать, что, скажем, руководитель Левада-центра Л. Гудков в своих интервью на "Эхе Москвы" или на радио "Свобода" «заигрывает с властью»? Как-то – с больной головы на здоровую, получается. У ведущих аналитиков Левада-центра конфликта между профессиональной и гражданской этикой как раз нет).*

[Мария Леншина](#) Когда одна гражданская позиция сталкивается с другой гражданской позицией, ничего кроме гражданской войны не выходит. (?! – А. А.)

[Иван Низгораев](#) в том то и дело, что кроме гражданских позиций здесь немало профессиональных вопросов, которые уже в преамбулах подменяются чуждой им публичной риторикой поиска врага. *(Интересно, кого имеет в виду И. Низгораев. Вообще, в дискуссиях такого рода участники любят применять туманные намеки. – А. А.)*

[OlenaZlobina](#). Не совсем понятна такая болезненная реакция российских коллег. Ведь речь идет всего навсего об отказе конкретного человека принять участие в проекте. На проекте это вообще никак не скажется. Если статус проекта как международного принципиален, то почему... [Еще](#) *(к сожалению, продолжение поста от нас технологически скрыто. – А. А.)*.

[Иван Низгораев](#), Я думаю, ровно наоборот, слишком уж много развелось претендентов на различение добра и зла, поменьше бы разговоров об этике вообще и побольше о профессиональной ответственности... К слову, «Открытое мнение» как раз и создано на эксплуатировании первого и подмене профессионализма разговорами об открытости, неангажированности и независимости.

[OlenaZlobina](#). Я не призывала вовсе об этике разговаривать. Я написала, что о ней стоит задуматься каждому из нас. Я вот, почитав всю эту переписку, о многом призадумалась. Причем и личностно и профессионально. Но это совсем не значит, что именно этот аспект нужно в группе обсуждать. Тут я как раз решительно против.

[Иван Низгораев](#). [OlenaZlobina](#) тогда снимаю все вопросы.

[Виктор Корб](#). *(Социолог из Омска. – А. А.)* Основная проблема - в том, что даже при высочайшем декларативном стремлении к объективности, открытости, независимости etc, все почти всегда сводится к недостаточно прозрачным схемам ангажированной персонификации. [Проект "Открытое мнение"](#) сильно бы улу... [Еще](#) *(к сожалению, продолжение поста от нас технологически скрыто. – А. А.)*.

[Иван Низгораев](#) Улучшить его уже невозможно, это бы потребовало тотальной кадровой чистки.

[Виктор Корб](#). [Иван](#), Вы своей репликой лишь подтверждаете проблему, которая, впрочем, вполне очевидна, поскольку проявляется постоянно, в том числе и в деятельности этой группы. Но с тезисом о невозможности улучшения не соглашусь. Легко видеть, что за настоящими коллаборациями (*коллаборации* –

кого с кем? – А. А.) уже не будущее, а настоящее науки. Так что меняться придется, если останется желание сохраниться в науке winkemoticon

[Иван Низгораев](#). Это я пошутил, а правда куда суровее, да, коллаборация - это настоящее, но этот проект демонстрирует антипод последней и потому его никакими чистками не спасти. Это тот случай, когда ампутация - единственное разумное решение.

[Виктор Корб](#). [Иван](#), грустно, что и Вы так считаете. А я, оставаясь одним из принципиальных критиков коллеги [Игорь Задорина](#), одновременно остаюсь и его принципиальным сторонником в главном. И сожалею о каждой упущенной возможности улучшить и ускорить процесс внедрения коллаборативных методов и образа мышления и действия в исследовательскую практику.

[Иван Низгораев](#). Так это обычное дело - только тот, кто остаётся в позиции "принципиальной критики", и может быть принципиальным сторонником...

<...>

[Игорь Задорин](#). [Иван Низгораев](#). Ох, Дмитрий Михайлович, Дмитрий Михайлович... Какая же у Вас незаживающая травма сидит уже четыре года почти... Вроде взрослый уже человек, надо же как-то перерабатывать в себе жизненный опыт ("сын ошибок трудных") и идти дальше. А Вы уже сколько лет ведете себя как в детской басне дедушки Крылова:

"Голодная кума Лиса залезла в сад;  
В нем винограду кисти рделись.  
У кумушки глаза и зубы разгорелись;  
А кисти сочные, как яхонты, горят;  
Лишь то беда, висят они высоко:  
Отколь и как она к ним ни зайдет,  
Хоть видит око,  
Да зуб неймет.  
Пробившись попусту час целый,  
Пошла и говорит с досадою: "Ну что ж!  
На взгляд-то он хорош,  
Да зелен - ягодки нет зрелой:  
Тотчас оскомину набьешь".

Рекомендую перечитывать регулярно на ночь. И медитировать.

*(Здесь – намек на какое-то разногласие между И. Задориным и Д. Rogozinym, возможно, понятное остальным дискуссионкам. Я комментировать не берусь. Разве что огорчает стилистика этого поста. – А. А.)*

[Вадим Иншаков](#). Что-то явно идет не так, если вокруг данного события разворачиваются ожесточенные дискуссии, а значимые публикации проходят мимо сообщества. [https://sociologica.hse.ru/.../SocOboz\\_14\\_3\\_009-047...](https://sociologica.hse.ru/.../SocOboz_14_3_009-047...)

[Виктор Корб](#). А Вы это оформите отдельным постом, снабдите интригующей аннотацией - и дело пойдет... не мимо smileemoticon

[OlenaZlobina](#). Спасибо [Вадим Иншаков](#) за исключительно интересный текст. И просьба выделить в отдельный пост. Потому что тут действительно есть

профессиональная проблема. При обилии теорий, посвященных эмоциональному компоненту в социальном поведении, очень многое действительно неясно с методической точки зрения.

<...>»

Мне кажется, что ключевым предметом обсуждения в сетевых группах как «Открытое мнение», так и «Мануфактура», является своего рода конфликт между «профессионализмом» и «гражданственностью». На эту тему мне приходилось развернуто высказываться еще полтора года назад в материале [«Звездный час или позор российской опросной социологии»](#)<sup>120</sup>, в полемике с Д. Rogozinym по поводу известного общероссийского мега-опроса по Крыму, проведенному ВЦИОМом и ФОМом по заказу Кремля в марте 2014 г. В сущности, мне нечего добавить к сказанному тогда, а уместно повторить:

«Одна из публикаций автора этих строк на Когита ру называется [«Публичная социология – открытая социология»](#)<sup>121</sup> (КОГИТА) (Впервые опубликована в: Общественная роль социологии, ООО «Вариант», ЦСПГИ, 2008).

В этой работе мы опираемся на известную классификацию М. Буравого, различающего: профессиональную, прикладную, критическую и публичную «социологии»

В основе этой классификации лежит различие знания по «типу» («инструментальное» и «рефлексивное») и по «адресату» («академическая» и «внеакадемическая» аудитории).

Из указанной работы:

«...Профессиональная социология, по М. Буравому, есть инструментальное знание для академической аудитории; прикладная социология есть инструментальное знание для внеакадемической аудитории; публичная социология есть рефлексивное знание для внеакадемической аудитории; критическая социология есть рефлексивное знание для академической аудитории (3). Разумеется, это типы идеальные, в «чистом виде», пожалуй, невозможные; их границы не стабильны, понятия перетекают друг в друга и т. д.

Наша попытка дальнейшей концептуализации позволяет обозначить следующие аспекты публичной социологии:

- а) ее общественный характер, в смысле направленности на служение обществу в целом, а не какой-либо его части (скажем, элите, будь то научная, политическая, деловая...);
- б) актуальность, в смысле преимущественного сосредоточения на решении таких научных проблем, которые вырастают из... или стимулируются - необходимостью разрешения актуальных общественных диспропорций, конфликтов, противоречий;
- в) демократичность, в смысле непосредственной предназначенности результатов научного изыскания публике, в пределе — общедоступности;
- г) диалогичность, в смысле интерактивности как между исследователем и социальной общностью, выступающей объектом изучения, так и между исследователем и обществом, как потребителем социологической информации;

---

<sup>120</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/zvezdnyi-chas-ili-pozor-rossiiskoi-oprosnoi-sociologii>

<sup>121</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/publichnaya-sociologiya-2013-otkrytaya-sociologiya>

д) гражданственность, в смысле активной жизненной и научной позиции исследователя, обращенности лицом к гражданскому обществу, защиты трудовых и социальных прав и т. д.

Обобщая, можно сказать, что публичная социология есть социология **открытая** *par excellence*. Открытая для людей, как информантов исследователя, как его партнеров в изыскании и как потребителей социологической информации.

Открытая социология – это социология для общества и в защиту человека и человеческих общностей от государственного или рыночного диктата (как формулирует М. Буравой). Это – в наибольшей степени **независимая** социология (хоть абсолютная независимость и невозможна...). Свободная (разумеется, относительно...), а точнее — преодолевающая давление со стороны как внешних для социального института науки сил (государство, рынок), так и «изнутри» профессионального сообщества (имея в виду всевозможные писанные регламенты и неписанные обыкновения)».

Из сказанного вовсе не следует, что какая-то из форм существования социологии, как науки, является «хорошей» и / или «настоящей», в отличие от остальных. У каждой есть свои задачи, тип знания, адресат. В деятельности отдельных ученых эти формы могут сочетаться или даже совмещаться.

Принадлежность к одной форме существования, «ипостаси» социологии вовсе не исключает возможности социального исследователя выступать и в другой ипостаси.

Если в одних персонах или сообществах разные «социологии» уживаются мирно, то в других возможна и конкуренция между ними.

Предельные состояния той или другой тяготеют к выходу за пределы науки.

Например, «инструментальная социология» может преобразиться во что-то вроде «искусства для искусства» (применительно к науке). Ее апологеты склонны к эзотерическому (между собой) общению, недоступному для понимания «простых смертных». Такая социология в пределе может утратить содержательность.

«Прикладная социология» тоже имеет свою малосимпатичную крайность, описываемую в терминах «чего изволите?». Ну, а «публичная социология», скажем, может получить свое нежелательное продолжение в «политическом популизме»

Все эти «крайности» наукой, как таковой, уже не являются и дискредитируют звание социального исследователя.

В конкуренции между этими «ипостасями» (социальной) науки нередко возникают «передержки»: Лучший способ дезавуировать оппонента – приписать ему какую-либо из а-научных «крайностей». Особенно, если полемика идет между представителями РАЗНЫХ форм существования науки (лишний раз подчеркнем, что между разными «ипостасями» социологии, в принципе, нет антагонизма).

Так вот, в нашей с Д. Рогозиным полемике (дискуссии) имеет место столкновение разных позиций, и, если угодно, «социологий»:

а) позиции представителя (не исключительно, но преимущественно)

«профессиональной» социологии (напомним: «инструментальное знание для академической аудитории»), отчасти совмещаемой с позицией если не представителя, то защитника «прикладной социологии» («инструментальное знание для внеакадемической аудитории») (Д. Рогозин), и

б) позиции представителя «публичной социологии» («рефлексивное знание для внеакадемической аудитории»), впрочем, не чуждого также и другим способам существования социологии (по крайней мере, владеющего ими) (А. Алексеев).

Представитель каждой из форм существования социологии должен, разумеется, опасаться «скатывания» в крайность. После всего сказанного, пожалуй, можно

предоставить читателю самому судить, кто из нас двоих ближе к краю СООТВЕТСТВУЮЩЕЙ пропасти.

Нам представляется, что с позиций более свойственной ему «профессиональной» (напомним, это не оценка, а характеристика, в смысле М. Буравого) социологии наш уважаемый оппонент выступает в интересах коллег, занимающихся «прикладной социологией» (уточним: «прикладной политической...»), причем в данном случае, как я считаю, по существу, вышедших за пределы социологической науки.

Однако те и другие – социологи, по основному роду занятий. И в качестве таковых, у них могут быть КОРПОРАТИВНЫЕ интересы. Вот эти интересы, как мне кажется, и защищает Д. Рогозин, используя при этом весь известный ему, да и нам, арсенал «профессиональной социологии». Симбиоз получается интересный.

Этому симбиозу (химере?) противостоит, в лице автора этих строк (но и не только...), то, что выше определялось как ПУБЛИЧНАЯ социология, к характерологическим чертам которой нами относятся: общественное служение, актуальность демократичность, диалогичность, гражданственность и открытость. (См. выше).

Вы знаете, сквозь любую лупу не удастся усмотреть в социологии, произведшей мегаопрос о Крыме, хоть общественное служение, хоть гражданственность.

Профессионализм – пожалуй, да. Но остается вопрос: является ли этот профессионализм социологическим, а не, скажем, политехнологическим.

Мой оппонент, похоже, усматривает некое противоречие между «научностью» и «гражданственностью». Примечательна его высказывание: в А. Алексееве «... критик и обличитель социального зла взял верх над методистом». Надеюсь, Д. Рогозин не призывает меня к коллаборационизму с «социальным злом». Но сам он предпочитает оставаться в «башне из слоновой кости» и / или «над схваткой». В интересах научной истины, разумеется. Не замечая при этом, что такая позиция есть лишь наиболее изощренная форма коллаборационизма.

Д. Рогозин вроде предлагает мне держаться в русле сугубо методических штудий, полагая их если не исключительно, то преимущественно достойными для ученого. Я же склонен-таки совмещать «научность» с «гражданственностью», тем более - в рамках «публичной социологии», которой сейчас главным образом занимаюсь.

Гражданственность лично у меня ассоциируется с научной истиной, а не с оппозицией власти. «Протестное же, критическое отношение к власти» возникает, в частности, тогда, когда эта истина попирается. Ученый-гражданин заинтересован в качественной, достоверной социологической информации, Так называемый объективизм – это иллюзия, если не ширма «всеядности» и аморализма. Подлинное знание всегда ЛИЧНОСТНО (Майкл Полани).

Интересно, что прочитав 20 страниц текста Д. Рогозина «[Насколько корректен телефонный опрос о Крыме: апостериорный анализ ошибок измерения](https://cyberleninka.ru/article/n/naskolko-korrekten-telefonnyy-opros-o-kryme-aposteriornyy-analiz-oshibok-izmereniya)»<sup>122</sup>, я так и не понял, а как бы сам автор ответил на 4 вопроса «мегаопроса». Понятно, что тема – не о том, а о «корректности телефонного опроса» и т. д. Но хоть бы намекнул.... Нет, ни разу не «проговорился». То ли из принципа, то ли по другой какой причине.

Признаться, я, вслед за Д. Рогозиным, с увлечением вникал в нюансы коммуникативных ситуаций «интервьюер – респондент». Наверное, потому, что сам отчасти методист. Но все же судьба моей страны и честь моей науки меня интересуют больше.

---

122 <https://cyberleninka.ru/article/n/naskolko-korrekten-telefonnyy-opros-o-kryme-aposteriornyy-analiz-oshibok-izmereniya>



Возвращаясь к классификационной модели М. Буравого, попробую определить «жанр» собственного своего, настоящего сочинения. Думаю, читатель имеет дело с «рефлексивным» знанием, адресованным в равной мере – «академической» и «внеакадемической» аудитории. То есть с «критической социологией» (см. выше). Андрей Алексеев. Июнь 2014».

*Будем считать эту тему исчерпанной.*

**А. Алексеев.** 18.02.2016

(15)

<http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/test-na-grazhdanstvennost-a-alekseev-osvoenie-kak-faktor-evolyucii-d-brodskii-iz-perepiski-s-druzyami-15>

**ТЕСТ НА ГРАЖДАНСТВЕННОСТЬ (А. АЛЕКСЕЕВ).  
ОСВОЕНИЕ КАК ФАКТОР ЭВОЛЮЦИИ (Д. БРОДСКИЙ).  
ИЗ ПЕРЕПИСКИ С ДРУЗЬЯМИ (15)**

Автор: А. Алексеев; Д. Бродский — Дата создания: 24.02.2016

*Мы с моим московским другом - педагогом, философом, правозащитником Дмитрием Бродским - обменялись плодами своих трудов последних дней. А. А.*

**А. Алексеев - коллегам**

Уважаемые коллеги!

При возможности и желании, смотрите на Когите:

22.02.2016 | 11:01

[Отношение к памяти о Борисе Немцове – тест для россиян](#) <sup>123</sup>

А. А. 22.02.2016

**КОММЕНТАРИЙ ЛЕВАДА-ЦЕНТРА**

Каждый второй россиянин помнит Бориса Немцова в первую очередь как «известного российского политика». Чуть более трети опрошенных (38%) запомнили его убийство. Четверть населения (26%) запомнила его как губернатора Нижегородской области. За прошедший год доля россиян, характеризующих его как оппозиционного политика, снизилась. Несмотря на критическое отношение большей части населения к докладам Немцова, число респондентов, которые знакомы с их содержанием, выросло с 32% в 2015 году до 39% в 2016 году. 52% россиян уверены, что не будут найдены заказчики убийства Бориса Немцова, а 49% респондентов не считают, что когда-нибудь станет известна вся правда о мотивах и заказчиках убийства политика. Только десятая часть россиян слышала об инициативе проведения марша памяти Бориса Немцова 27 февраля в Москве (среди столичных жителей в курсе практически четверть опрошенных). В целом преобладает нейтральное отношение к возможному проведению такого мероприятия, однако если по стране поддержка марша составляет лишь 17%, то в Москве практически треть опрошенных (31%) относится к нему положительно

**НАШ КОММЕНТАРИЙ**

---

<sup>123</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/otnoshenie-k-pamyati-o-borise-nemcove-2013-test-dlya-rossiyan>

1. Нет нужды повторять основные цифры из материалов опроса Левада-центра показывающих отношение россиян к едва ли не важнейшему событию общественно-политической жизни страны прошлого года – демонстративному заказному убийству самого яркого (и, добавим, перспективного) оппозиционного политика, буквально под стенами Кремля. Марш памяти Бориса Немцова, который состоится в центре Москвы 27 февраля, тоже может стать историческим событием.

2. Поскольку эта тема является не только политической, но и мемориальной, затрагивающей собственно человеческие струны всякого респондента, есть основания предполагать повышенный градус откровенности ответов на вопросы, в сущности (не прямо, а косвенно!) выясняющих гражданственную ориентацию опрашиваемых. Здесь труднее ответить не так, как на самом деле думаешь, или лукаво уклониться от ответа. И выражение мнения по данному вопросу не кажется «опасным», могущим иметь нежелательные последствия.

3. С учетом сказанного, можно утверждать, что является достаточно реалистичным близкое к равновесию соотношение тех, кто так или иначе поддерживает идею проведения марша памяти Бориса Немцова (17% всех опрошенных) и тех, кто к этой идее относится отрицательно (21%). Равно как и тот показатель, что 54% это «не интересует» (а еще 8 % - затруднились ответить). Да, по вопросу политических предпочтений наше общество может быть описано формулой: 1 – 3 – 1. Где крайние («верноподданническая» и «оппозиционная») позиции примерно равны (по 20%), а средняя (аполитичная, индифферентная, «болото») составляет большинство (порядка 60%).

4. В более «социально продвинутой» Москве соотношение крайних позиций смещено в пользу «оппозиционной» (31% против 19% у «верноподданнической»). Это не значит, конечно, что треть населения Москвы готова участвовать в Марше памяти, но во всяком случае сочувствует, поддерживает демонстрантов.

5. Примечательна цифра – 17-18%, которую обнаруживаем в распределениях ответов на разные вопросы, которые могут рассматриваться как контрольные по отношению друг к другу. Это и доля поддерживающих идею проведения марша памяти Бориса Немцова, и доля считающих справедливой критику в адрес Владимира Путина в докладах Бориса Немцова “Путин. Итоги. 10 лет” и “Путин. Коррупция”.

С учетом современных трактовок критики режима, как морально осуждаемого и даже уголовно наказуемого деяния, доля людей, не скрывающих своего критического, оппозиционного настроения («пятой колонны»?) в современном российском обществе приближается к одной пятой. Это можно считать надежно установленным социальным фактом.

6. Примечательно далее, что не более 10% (т.е. вдвое меньше, чем процент активистов-«верноподданных») верят в то, что преступление – убийство Бориса Немцова – будет полностью раскрыто (включая действительных заказчиков). Остальные выбирают ответы: «Возможно, что установят исполнителей, но вряд ли раскроют имена заказчиков, полная картина нам останется неизвестной» (22%); «Скорее нет, назначат “виновными” каких-то случайных людей, стрелочников, а реальные виновники останутся в тени» (25%); «Точно нет, в России ни одно политическое убийство не было до сих пор раскрыто, особенно если дело касается высших лиц в государстве» (24%). 19% опрошенных затруднились с ответом на соответствующий вопрос.

7. Таким образом, фактическое отрицание возможности действительного раскрытия политического убийства в современных общественно-политических условиях выражает подавляющее большинство опрошенных (напомним, более чем наполовину - индифферентных если не к самому этому преступлению, то к



идею отметить его годовщину Маршем памяти, т. е. массовой акцией, в сущности, оппозиционного свойства).

Однако открыто (пусть только перед социологами-полстерами) заявляющих о своей солидарности с позицией злодейски убитого лидера оппозиции – не более 20%. Много это или мало? Нам представляется что – НЕМАЛО.

8. Газета «Коммерсантъ» приводит мнения авторитетных экспертов, в связи с рассмотренными выше данными опроса общественного мнения: «Заместитель директора "Левада-центра" Алексей Гражданкин считает, что убийство Бориса Немцова всколыхнуло россиян, но спустя год "острые переживания уменьшились". Старший научный сотрудник Института социологии РАН Леонтий Бызов уверен, что население не считает "чем-то из ряда вон выходящим" убийство Бориса Немцова: "Таких убийств было много в новейшей истории России"».

9. Думается, что настоящий опрос не сводится к проблеме восприятия и расследования убийства Бориса Немцова. Это – не намеренно, так спонтанно состоявшийся тест массовому сознанию на предмет отношения к современному режиму.

А. Алексеев. 22.02.2016.

\*\*

#### **Д. Бродский – А. Алексееву**

Большое спасибо, дорогой А.Н.!

Размещу Ваш адекватный анализ у себя в аккаунте на фейсбуке. У меня там 1179 друзей. Причём читают не только друзья, но и друзья друзей и, просто, "залётные" граждане... Итак, несколько сотен реальных читателей может быть и наберётся... Хочу поведать новость о моей жизни.. В 2015 году я стал членом Российского гуманистического общества... РГО входит в мировую сеть гуманистических организаций... Уже успел прочесть два сообщения на разных его конференциях... Последнее - на встрече, посвященной Международному дню Дарвина. Название моего доклада: Стремление к освоению как фактор эволюции... Обсуждение было оживлённым.

Желаю и Вам радовать нас новыми исследованиями политических настроений населения РФ.

Привет Зине!

ДБ. 22.02.2016

#### **А. Алексеев – Д. Бродскому**

Спасибо, Дима, за "просветительскую" акцию. Тест на гражданственность в этом опросе Левада-центра получился убедительный. Это вам не "одобряете ли Вы Путина?!"

О Российском гуманистическом обществе я слышал. Идеи светского гуманизма (в отличие о клерикального) мне близки. У меня дома даже где-то хранятся несколько номеров журнала РГО "Здравый смысл". К сожалению, уже несколько лет, как не стало самоотверженного борца с лженаукой, состоявшего в этом обществе, академика Э. Круглякова, <http://www.cogita.ru/pamyat/in-memorium/umer-akademik-eduard-kruglyakov-groza-mrakobesov>.

Если у Вас есть, пришлите текст или конспект своего доклада "Стремление к освоению как фактор эволюции."

Мой поклон - Лене. Ваш - Андр. Ал. 23.02.2016

#### **Д. Бродский – А. Алексееву (24.02.2016)**

Тезисы сообщения, прочитанного 12 февраля 2016 г. на торжествах, посвященных Международному дню Дарвина...

## ОСВОЕНИЕ КАК ФАКТОР ЭВОЛЮЦИИ

Для того, чтобы ввести вас, коллеги, в суть моего сообщения, я решил сразу сформулировать тезисы, которые в наиболее общем виде содержат основные выводы моих многолетних зоопсихологических и психологических наблюдений, экспериментов и размышлений как исследователя-эволюциониста.

1. Я предполагаю, что с момента зарождения жизни на земле, сначала объективно, а в дальнейшем (с возникновением психики) и субъективно, живая материя находилась в сложных взаимоотношениях с абиотической и, создаваемой ею же, биотической средой.

1.1. Эти взаимоотношения, по-видимому, всегда имели две тенденции:

1.1.1. освоительную и

1.1.2. приспособительную.

1.2. Как освоительная, так и приспособительная деятельность организмов и, тем более, популяций, всегда осуществлялись в биоте по каналам прямых и обратных связей.

1.2.1. Это значит, что популяции своей жизнедеятельностью видоизменяли среду, тем самым создавая условия для своего будущего существования.

1.2.1.1. И этот эффект мог быть позитивным или негативным для них, в зависимости от характера этой жизнедеятельности.

1.3. В процессе эволюции у конкретных живых форм перманентно менялось соотношение приспособительного и освоительного трендов в сторону последнего.

1.3.1. Но суть жизни в целом, всё же, как я полагаю, заключается в освоении Мироздания.

1.3.1.1. Живая материя перманентно пытается заполнить собой все пустующие экологические ниши.

Вопрос только в том, что осуществляет она это всегда в пределах своих физиологических, психических и инструментальных возможностей.

1.3.1.2. С возникновением человека процесс освоения только интенсифицировался и включил в себя всю совокупность научной, технической, экономической, политической, социальной, то есть, культурной жизни.

1.4.1. Условно определим освоительный тренд как интенсивное, требующее качественно более совершенных структурных и функциональных изменений, взаимодействие организма или популяции со средой.

1.4.2. Приспособительный тренд определим, напротив, как экстенсивное взаимодействие со средой, требующее уже имеющиеся или даже секвестрированные структурно-функциональные ресурсы организма (популяции).

1.5. Любой материальный процесс можно измерять или количеством времени, или количеством энергии, затраченным на его осуществление.

1.5.1. То же самое относится и к жизнедеятельности, в том числе, потраченной на приспособление и на освоение, независимо от её промежуточных и конечного результатов.

1.5.2. Торжеством проявления освоительной составляющей жизни на земле по праву можно назвать человеческую деятельность в её высших индивидуальных и социальных проявлениях.

1.6. Освоительная и приспособительная жизнедеятельности могут быть разной степени сложности, в частности, в зависимости от потребностей организмов.

Предлагаю универсальную схему в наиболее общей форме отражающую нарастание качества потребностей живых существ (Рис.1)

Рис.1

Универсальная классификация базовых (первого порядка) потребностей

Итак, «Основные (базовые) потребности подразделяются мной на:

- 1.1. три витальные потребности:
  - 1.1.1. потребность существования,
  - 1.1.2. потребность уверенного (в том числе, актуально-бесконечного) существования
  - 1.1.3. потребность благополучного существования;
- 1.2. три социальные потребности:
  - 1.2.1. потребность совместного существования,
  - 1.2.2. потребность значимого существования,
  - 1.2.3. потребность свободного существования;
- 1.3. три (3) личностные потребности:
  - 1.3.1. потребность реализованного (конструктивно творческого) существования,
  - 1.3.2. потребность цельного (рационально организованного и непротиворечивого) существования,
  - 1.3.3. потребность потенциально-бесконечного (родового) существования, или как вариант, - потребность существования с потенциально-бесконечным смыслом

Важно отметить, что восприятие любого объекта осуществляется субъектом, исходя из присущей ему системы потребностей и установок на их удовлетворение, которые освоены им как смыслообразующие. Иначе говоря, оценка объекта определяется контекстом этической модели субъекта.

1.6.1. На рисунке 1. видно, что организмы (во всяком случае, «подданные» царства животных) на первых порах наступления эры психики в эволюционном процессе руководствовались в своей жизнедеятельности потребностью существования.

1.6.2. Позднее сформировались животные, для которых было недостаточно простого существования (простого поддержания гомеостаза).

У них возникла потребность избегать вероятные опасности, т.е., потребность уверенного существования.

1.6.3. Я не исключаю, что некоторые высшие животные (из класса птиц - врановые и попугаи и, тем более, из класса млекопитающих - хищные, приматы) достигли необходимости удовлетворения и более высокой потребности. Я имею в виду потребность благополучного существования, - правда, в её наиболее примитивных формах.

Это требует специальных исследований, но, прежде всего, уточнения критериев квалификации «нижней рамки» названной потребности.

Потребность благополучного существования – это высшая из первых трех потребностей, которые я называю зоологическими или витальными.

Должен заметить, что эта группа, по моим наблюдениям, включает целый ряд потребностей второго порядка: от потребности чувственного наслаждения до потребности общения, которую я считаю высшей потребностью в иерархии в пределах потребности благополучного существования. Но об этом я распространяться не буду, поскольку это очень усложнит моё выступление.

Но я не могу хотя бы в самых общих чертах не представить всю классификацию потребностей. Поэтому назову ещё две их группы.

1.6.4. Группа из следующих трех представленных на рисунке потребностей – уже чисто человеческие. Я называю их *социальными*.

1.6.5. Что касается последней тройки потребностей, то они могут быть только у

социально ориентированных личностей.

2. Итак, я кратко представил вам, дамы и господа, надеюсь, интриговавшую вас, схему для того, чтобы показать путь, который прошли носители психической жизни от животных и до человека в процессе эволюции в аспекте совершенствования их мотивационной сферы.

2.1. Эта схема, на мой взгляд, прямо подтверждает генетическую теорию, развиваемую в рамках новой эволюционной доктрины, которую её авторы называют эволюционной биологией развития (evolutionary developmental biology). В, по-моему, неудачном сокращении, – evo-devo (2).

2.1.1. Напомню, что согласно основной концепции, лежащей в основе этой теории, нет принципиальной разницы между генами, отвечающими за те или иные органы и функции у первичноротых и вторичноротых животных, включая и венец творения, - человека.

Так, у нас довольно большой набор общих генов с мухой, а с шимпанзе – так все 99%. (2, с.25)

2.2. То же самое я констатирую и для потребностной сферы: и потребность существования (во всем разнообразии ее форм), и потребность уверенного существования, в основе своей, ничем не отличаются у кальмара, так и у человека.

Разница состоит лишь в формах проявления их удовлетворения, обусловленных уровнем организации и строением тела.

3. Так вот, возвращаясь к заявленной теме, я утверждаю, что филогенетические изменения живых форм – не что иное, как факты освоения среды.

Приспособлению же отдается функция поддержания стабильности как особи, так и популяции, что соответствует представлениям о стабилизирующем действии отбора согласно теории Ивана Ивановича Шмальгаузена, сформулированной им в годы войны в казахстанской ссылке (3).

3.1. Животные перманентно стремятся к освоению среды, и в своих попытках, вероятно, достигли даже способности переживать как ценность для себя потребность благополучного существования.

3.1.1. Правда, в её примитивных формах: в желании испытывать чувство наслаждения, чувство уюта и эмоцию радости. И это всё.

3.1.1.1. Вот спорный для меня случай.

Мой котенок, не получивший вовремя домашнего воспитания, высшее удовлетворение испытывает, когда ему удастся добраться до моей бороды и надавать мне "по щам".

Кошечка с моей помощью уже уяснила, что это табу, но ведь очень хочется! Так же она ведет себя и в отношении других членов моей семьи.

И, тем не менее, я не рассматриваю данное желание как стремление к удовлетворению потребности благополучного существования.

Я полагаю, что наша Сабринка испытывает дискомфорт от того, что окружающий её предметный мир не подвластен её управлению. А я, в её восприятии, – вершина этого неуправляемого мира, да к тому же такого, от которого она полностью зависит.

Так вот, желание «наказать» меня, – это компенсация за её переживание полной от меня зависимости. Думаю, что именно так проявляет себя неудовлетворенная в раннем детстве потребность уверенного существования в контексте взаимодействия с человеком.

Вывод: в описанном случае мы имеем дело со стремлением котенка удовлетворить свою потребность уверенного существования.

4. Возвращаясь к вопросам эволюции, я хочу обратить внимание на такую связь: деятельность живых существ в составе популяции (не важно, мотивированная или

никак не выраженная психически) может создавать какие-то изменения в среде, и тогда среда может ответить этим живым существам, и не всегда «дружественно».

4.1. Например, ученые, обеспокоенные массовой гибелью антилоп, изучили ситуацию и пришли к выводу, что эти животные, совместно с жирафами, объедая веточки акации (их основная пища), в конечном счете, выработали у этого растения сложную систему защиты от уничтожения своей популяции, а именно, - дополнительное к шипам и симбиотической связи с весьма агрессивными муравьями, защитное средство от отравы в виде яда, который и вызывал массовый падеж антилоп, а порой и самих гигантов саваны...

4.1.1. В частности, зоолог из Южной Африки Воутер ван Ховен (4), проводя опыты с жирафами и антилопами куду, выяснил, что когда в ходе выпаса животные резко дёргают ветви акации, её листья начинают выделять этилен, который,

4.1.1.1. с одной стороны, начинает отгонять животных,

4.1.1.2. а, с другой, – передает информацию на другие, ещё не тронутые, деревья. А те, в свою очередь, начинают выделять яд – танин.

4.1.2. Поэтому большинство названных травоядных стараются двигаться в процессе пастбы против ветра из-за опасения отравления. Но эта повадка, как надо понимать, не гарантирует им защиту от отравления, даже и со смертельным исходом.

4.2. Из приведенных фактов я делаю вывод, что рост популяции жирафов и антилоп куду, через давление на популяцию акаций (прямая связь), посредством канала деструктивной отрицательной обратной связи, в конечном счёте, регулирует численность популяции этих копытных.

Сами понимаете, что таких частных биотических событий можно привести огромное число.

4.2. Но нас больше интересуют филогенетические (макроэволюционные) события. Я могу продемонстрировать пример того, как жизненные формы создают условия:

4.2.1. с одной стороны, резко ограничивающие, а иногда и делающие невозможным для них самих стабильное существование,

4.2.2. а с другой, открывают перспективы для филогенетического скачка других жизненных форм, имеющих потенциал развития.

4.3. Это история прокариот, безъядерных одноклеточных существ, а именно, цианобактерий, или, что одно и то же, - всем известных сине-зелёных водорослей. По версии геолога (не путать с баснописцем) И. Крылова, ссылающегося на палеонтолога и популяризатора науки А. Маркова, цианобактерии докембрия своей бурной жизнедеятельностью создали условия резкого ограничения экологических возможностей своего же обитания, а именно насытили атмосферу земли свободным кислородом ( $O^2$ ). В результате они были вынуждены укрываться от этого богатства новых ресурсов, которое они так и не смогли по достоинству «оценить» (5).

В результате, их место заняли эукариоты (ядерные), которые уже в начале палеозойской эры (кембрийский период) дали богатые разнообразием царства протист, хромистов (Chromista), грибов, растений, и бесконечно перспективное царство животных.

5. Напоследок, я бы хотел сказать на заданную тему следующее.

5.1. Чарльз Дарвин утверждал, что отбор обладает некой творческой ролью. Я не могу сказать, утверждал ли он это в метафорическом или в метафизическом ключе.

Но противоречие между:

5.1.1. концепцией Чарльза Роберта Дарвина о «творческой роли отбора» в процессе эволюции и

5.1.2. концепцией отбора, как способа максимального развития того или иного признака, разработанной Вильгельмом Людвигом Иоганнсенем, на материале рукотворного выведения пород животных (то есть с привлечением метода искусственного отбора) (6), может быть снято.

5.2. Это возможно, если признать определённую дифференцированность в целостном механизме эволюционных преобразований.

А именно, выделение:

5.2.1. с одной стороны, целенаправленного (то есть детерминированного витальными потребностями) процесса освоения организмами, в составе популяции, новой, перспективной для них, экологической ниши,

5.2.2. а с другой стороны, встречного действия на организмы популяции абиотических и биотических факторов.

Тем самым, среда,

5.2.2.1. как направляет (3) эволюционирующую популяцию отбором особей с мутациями, соответствующими задаче освоения,

5.2.2.2. так и ограничивает её процессом элиминации (естественной выбраковки) тех организмов, которые теми или иными своими свойствами не соответствуют задаче освоения.

6. В результате осуществляется ароморфозное (с повышением уровня общей организации) изменение живой материи, в отличие от изменений идиоадаптационных и дегенерационных (7).

Библиография:

1. *Бродский Д.* Психология мировоззрения на службе гуманистического просвещения или как я пришёл к идее изучения психологии мировоззрения, и что из этого получилось.

Доклад на предновогодней конференции Российского гуманистического общества. Москва. 27 декабря 2016. По рукописи: Общие представления о причинах действий и деятельности животных и человека, и о принципиальных различиях этих причин. 30 авг. 2008 - 21 окт. 2014.

2. *Кэрролл, Шон Б* (Sean B. Carroll). Бесконечно число самых прекрасных форм. Новая наука ево-дево и эволюция царства животных» / пер. с англ. Т. Мосоловой. – М.: Издательство АСТ: CORPUS, 2015.

3. *Шмальгаузен, И.И.* Факторы эволюции: (теория стабилизирующего отбора). - М.- Л. : Изд-во АН СССР, 1946. - 396 с.

4. *Славин С.* Тайное оружие растений. Техника – молодёжи, 2001, № 7, с. 28

5. *Крылов И.* Первая экологическая катастрофа уже была. Знание-сила, 1988, № 2, с. 44-47.

6. *Морозов Н.* «Факторы биологической эволюции». Л.: Изв. науч. ин-та им. П.Ф. Лесгафта, т. 19, вып. 1, 1936.

7. *Северцов А.Н.* «Морфологические закономерности эволюции». М.—Л., Изд-во АН, 1939.

*Бродский Д.* 12 февраля 2016 г.

[http://cs633617.vk.me/u22332710/video/x\\_0afe377c.jpg](http://cs633617.vk.me/u22332710/video/x_0afe377c.jpg)

**А. Алексеев - Д. Бродскому**

Дорогой Дима!

С большим интересом ознакомился с Вашим докладом об «освоении как факторе эволюции». Мне эти Ваши идеи тем более близки, что сам я специально разрабатывал проблему соотношения адаптивности (приспособления субъекта к среде) а адаптационности (приспособление субъектом среды к себе), иначе

говоря – ПРИСПОСОБЛЕНИЯ и ОСВОЕНИЯ (в Ваших терминах), в социальном поведении человека. Это одна из ключевых идей, в частности, моей «Драматической социологии...», Вам известной.

То обстоятельство, что приспособление / освоение равно представлены как в живой природе, так и в обществе, как в онтогенезе, так и в филогенезе (живого и человека) – лишнее свидетельство того, что речь идет о неких универсалиях, или фундаментальных философских категориях (кстати сказать, не вполне осознанных в качестве таковых).

В этом же ряду фундаментальных философских понятий – АКТИВНОСТЬ МАТЕРИИ, тем более ярко выраженная по мере «продвижения» от неорганического к органическому миру и далее – к человеку. И ясно, что без тенденции и / или стремления (в синергетическом смысле) к ОСВОЕНИЮ невозможны ни природная эволюция, ни человеческий прогресс.

Здесь у биологии и социологии много «параллелей» и «схождений». Можно сказать, что речь идет об импульсе и движущей силе РАЗВИТИЯ.

Так что, Ваша тема и попытка ее разработки оказывается прямо в «солнечном сплетении» Мироздания и Мироотношения. С чем поздравляю Вас.

Ваш – А. Алексеев. 24.02.2016.

\*\*

## ПОСТСКРИПТУМ

*Уже после опубликования настоящего материала я получил от своего друга ответ на свою «рецензию».*

**Д. Бродский – А. Алексееву**

Дорогой А.Н.!

Спасибо за внимание к моим теоретическим построениям.

Очень рад, что мы обнаружили концептуальную близость наших мировоззрений.

Я убежден, что это не случайно, поскольку, как мне представляется, мы с Вами придаём свободному познанию, во имя совершенствования социального качества и личной творческой реализации, безусловно БОЛЬШЕЕ значение, чем преходящим атрибутам его оценки.

Ведь жизнь коротка....

Мне никогда не хотелось тратить её на погоню за банальными регалиями, нанося тем самым в процессе этой суеты ущерб самому главному, что есть у человека, - его творческому ядру и уважению к себе, как общественному существу.

Видимо, я с детства стремился к освоению как социальной, так и, через неё, природной среды, но не к эгоистическому хищническому (за счёт других), а к коллективистскому, взаимообогащающему, сознательно синергетическому.

Я не утверждаю, что освоение – универсальный тренд.

Но думаю, что в ходе взаимоисключающих энтропийных и негэнтропийных процессов в тех или иных точках Мироздания, «сборка» материи происходит более результативно, чем её деструкция, и тогда возникают предпосылки для происхождения живой материи.

С возникновением же живой материи, через мутации и гомеостазис организмов и популяционный отбор, запускается механизм объективного освоения среды, через посредство приспособления к ней...

С наделением же живых форм психическими свойствами освоение получило психический компонент и стало самостоятельным фактором эволюции.

Ну, а дальше остаётся только наблюдать процесс эволюции животных вплоть до человека, в качестве триумфа сознательной освоительной практики.

Всего Вам доброго!

P.S.

Буду ждать критических замечаний по теме и, особенно, реакции тех, кто работает в том же, что и мы с Вами, направлении.

Д. Б. (24.02.2016)

(15a)

<http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/naturnye-eksperimenty-i-pristrastnoe-znanie>

## НАТУРНЫЕ ЭКСПЕРИМЕНТЫ И ПРИСТРАСТНОЕ ЗНАНИЕ

Автор: А. Алексеев; Д. Шалин; Б. Докторов — Дата создания: 25.02.2016

*Из цикла статей «Драматическая социология и наблюдающее участие» (4).*

**А. Алексеев – Д. Шалину. Копия – Б. Докторову**

Здравствуй, Дима!

Коль скоро в [недавней публикации Вашей переписки с Ядовым 2010-2014 гг.](#)<sup>124</sup> на страницах «Вестника общественного мнения» актуализировалась тема методологической и этической правомерности моего опыта "драматической социологии" 80-х гг, я счел уместным откомментировать на Когита.ру эту сюжетную линию вашей беседы. См. [Драматическая социология глазами Д. Шалина, В. Ядова и А. Алексеева](#)<sup>125</sup>

При этом я использовал извлечения из своих статей в журнале «Телескоп», на страницах которого в 2011-2012 гг. разворачивалась наша дискуссия на эту тему. ...Пользуюсь случаем спросить Вас, как специалиста по наследию И. Гофмана: насколько отвечает Вашим требованиям этической корректности и проч. его "драматургическая социология"? Углубляясь в более далекую историю, интересно было бы рассмотреть с этой точки зрения также исследовательскую практику чикагской школы.

Ваш - Андр. Алексеев. 16.02.2016.

**Д. Шалин – А. Алексееву. Копия – Б. Докторову**

Добрый день, Андрей.

С интересом перечитал нашу полемику о натурном эксперименте. Какие-то из ранее опубликованных материалов можно было бы добавить к вашей экспозиции. Например, два-три последних параграфа из моего ответа вам в *Телескопе*, где я отвечаю на вашу критику, <http://cdclv.unlv.edu/archives/articles/ds-reply-AA-12.pdf>. В частности, я там призываю заручиться согласием человека и предоставить ему возможность объяснить рассогласование слова/дела/аффекта, подчеркиваю значение такта и автобиографии, ставлю вопрос об ущербе репутации человека, лишенного анонимности – независимо от того, насколько нам симпатичен этот человек. Но всего существенного не воспроизведешь, а извлечения неизбежно выборочны.

Тут есть еще, о чем поговорить, с чем не согласиться. Скажем, я не вижу "логического противоречия между ... предположением о «неразглашении статуса»

<sup>124</sup> [http://cdclv.unlv.edu/archives/articles/vy\\_ds\\_dialogues.pdf](http://cdclv.unlv.edu/archives/articles/vy_ds_dialogues.pdf)

<sup>125</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/dramaticheskaya-sociologiya-glazami-d-shalina-v-yadova-i-a-alekseeva>



и требованием «согласования с участниками». Приглашение участвовать в натурном эксперименте или быть объектом наблюдения обычно сопровождается гарантией анонимности и, как правило, принимается при наличии такой гарантии. Я не уверен, что можно провести резкую грань между автобиографическим повествованием с его вниманием к частной жизни и исследованием общественной жизни, нацеленным на роли и институты. И в том и другом случае присутствует авто-рефлексия, описываются установки и эмоциональные реакции, раскрывается взаимовлияние институциональных и частных сфер. Это относится не только к само-презентации исследователя, но и к анализу действий объектов исследования. И поскольку эти объекты не социальные функции, а живые люди – субъекты истории, с которым мы делим жизненный мир (Lifeworld) – то расщепление жизненного опыта на автобиографический и безлично-институциональный вряд ли возможно, или, во всяком случае, плодотворно. Вы отмечаете “некоторую противоречивость его [Шалина] оценок: с одной стороны – наивысочайшие, имея в виду исследовательские результаты, а с другой – отрицающие правомерность самого процесса исследования, осуществлявшегося социологом-испытателем”. Да, противоречие здесь есть – как может проблематичная с точки зрения этики процедура дать ценные результаты? Но эта ситуация хорошо знакома исследователям в медицине, психологии, социологии. Ценность результатов не оправдывает сомнительные средства. Именно поэтому были учреждены комиссии по экспериментам с людьми и животными. Дело здесь не в политической корректности в смысле “говори и делай, чего требует партийная дисциплина”, а в балансировании целей и средств. Я не думаю, что поднятые мною вопросы объясняются политкорректностью, что здесь нет предмета для серьезного обсуждения и пространства для честного расхождения во мнениях. Хотя, возможно, я нахожусь под влиянием предрассудков своего окружения. Со стороны виднее.

Что касается методологии Ирвинга Гофмана, то вопрос это запутанный. Я сейчас редактирую специальный номер журнала, посвященному Гофману, игорному делу и социальным рискам, <http://cdclv.unlv.edu/archives/publications/eg-vegas-journal.html>. Моя статья, открывающая эту подборку статей, представляет на сегодняшний день самую развернутую попытку применить концепцию биокритики, показать как история и теория трансформируются в биографии конкретного человека. Есть там раздел, где я разбираю методологию Гофмана и комментирую сомнительные стороны его этнографии игорного бизнеса в Лас-Вегасе.

Еще более интересна с точки зрения этики и методологии включенного наблюдения история дочери Ирвинга, Алисы Гофман. Два года назад она напечатала книгу *On the Run: Fugitive Life in an American City*. Это ее диссертационный проект, которому она посветила шесть лет жизни, проведя их с афроамериканцами в бегах от правосудия. Книгу приняли на ура, она получила ряд призов, Американская ассоциация социологов признала ее докторскую лучшей диссертацией года. Но потом дотошные критики обнаружили в книге сомнительные факты, неправдоподобные истории, статистические данные, якобы, основанные на 100% выборке жителей данного района. В методологическом аппендиксе Алиса Гофман рассказывает, как она принимала участие в криминальных разборках, помогая друзьям отслеживать врагов с целью их уничтожения (что по нормальным меркам не только не этично, но и преступно). Разразился грандиозный скандал. Ведущие газеты и журналы напечатали подборки материалов и анализов, посвященных делу Алисы Г. Ниже привожу несколько ссылок на электронные публикации, посвященные этой истории. Будет

желание разобраться в этой запутанной истории, посмотрите.

А пока всего хорошего,

Дима (18.02.2016)

- Schuessler, Jennifer. *"Alice Goffman's Heralded Book on Crime Disputed"*. The New York Times.

- Lubet, Steven. *"Alice Goffman's Denial of Murder Conspiracy Raises Even More Questions."* The New Republic.

- Lubet, Steven. *"Ethics On the Run"*. The New Rambler

- Campos, Paul. *"Alice Goffman's Implausible Ethnography"*.<sup>126</sup> Chronicle of Higher Education.

- Parry, Marc. *"Conflict Over Sociologist's Narrative Puts Spotlight on Ethnography"*.<sup>127</sup> Chronicle of Higher Education.

- Lewis-Kraus, Gideon. *"The Trials of Alice Goffman"*. New York Times Magazine.

### **А. Алексеев – Д. Шалину. Копия – Б. Докторову**

Дорогой Дима!

Спасибо за обстоятельный ответ.

Как Вы понимаете, моя републикация своих аргументов из нашей "дискуссии через океан" была спровоцирована гальванизацией темы методологической и этической правомерности "драматической социологии" [в мемориальной публикации Вашей с Ядовым переписке 2010-2014](#).<sup>128</sup> Читатель этой переписки в "Вестнике общественного мнения" 2015 вряд так уж осведомлен о нашей полемике 2011-2012, и естественно мое желание донести до "нынешнего" читателя также и свою точку зрения по вопросу, который Вы тогда поставили перед Ядовым.

Я всего лишь комментировал (своими прежними возражениями) Вашу "инвективу". Реконструировать всю дискуссию я не претендовал, да в Вашей переписке с Ядовым уже содержался основной корпус Ваших претензий к "эксперименту социолога-рабочего" 1980-х гг.

Судя по Вашему нынешнему письму, никакого сближения наших точек зрения по данному вопросу не произошло. И наша полемика носит скорее "демонстративный" характер: каждый убеждает не столько другого, сколько общих для обоих читателей (подобно предвыборным дискуссиям конкурирующих кандидатов). Сейчас происходит уже "повтор" аргументации. Так что вряд ли есть смысл дальше дискутировать.

Как говорится, остаемся "при своих". Время, читатели, коллеги рассудят, если не предположить, что эта тема канет в Лету забвения.

Интересно то, что Вы рассказываете о дочери И. Гофмана. Ну, дочурка пошла в папу. Насколько я понял, скандальными оказались некоторые подтасовки в ее диссертации, а также хотя бы косвенное участие в преступных акциях. Но вряд ли сам факт включенного наблюдения (или наблюдающего участия - не знаю).

Думаю, и сам И. Гофман, и - ранее - чикагцы не получали соответствующих разрешений от академических комиссий.

Уж не говорю о том, что в советской, да даже и в постсоветской социологии Ваш ригоризм вряд ли имеет право на существование. Вот уж кто экспериментирует у нас над людьми (как над животными!), так это государство. Но тут не помогут никакие академические комиссии по этике.

---

126 [http://www.chronicle.com/article/alice-goffmans-implausible/232491?cid=at&utm\\_medium=en&utm\\_source=at](http://www.chronicle.com/article/alice-goffmans-implausible/232491?cid=at&utm_medium=en&utm_source=at)

127 [http://www.chronicle.com/article/Conflict-Over-Sociologists/230883/?cid=pm&utm\\_medium=en&utm\\_source=pm](http://www.chronicle.com/article/Conflict-Over-Sociologists/230883/?cid=pm&utm_medium=en&utm_source=pm)

128 [http://cdclv.unlv.edu/archives/articles/vy\\_ds\\_dialogues.pdf](http://cdclv.unlv.edu/archives/articles/vy_ds_dialogues.pdf)

Знакомство с Вашей статьей о Гофмане, включающей также разбор "сомнительных моментов его методологии" (очень интересно!) мне придется отложить, т. к. освоение англоязычного текста для меня все же трудоемко, а срочные дела подпирают.

При случае, черкните кратко, что там было сомнительного, равно как и у чикагцев (если было).

Мы с Вами, Дима, являем собой едва ли не классический тандем коллег-оппонентов. Как же приятно, что удастся удержаться на эмоционально корректном, академическом уровне взаимного публичного несогласия.

Ваш - Андрей Алексеев. 18.02.2016.

### **Б. Докторов – А. Алексееву, Д. Шалину**

Дорогие Андрей и Дима

...Мне ваша переписка крайне ценна, и ясно, почему. Вопросы, которые вы обсуждаете, и я обсуждаю давно... и непрестанно... и когда провожу интервью, и когда пишу историко-биографические книги... и никак не могу дать СЕБЕ на них ответы; конечно, практические решения я принимаю: спросить - не спросить? внести или не внести в очерк, книгу ту или иную информацию о герое? комментировать его позицию или нет?.... но пока не готов сформулировать общих ответов... боюсь загнать СЕБЯ в тот угол этико-профессионального пространства, из которого мне САМОМУ будет сложно выходить... тем более, что я предполагаю продолжить написание историко-биографических текстов, будем, Боря. (18.02.2018)

### **Д. Шалин – А. Алексееву. Копия – Б. Докторову**

Андрей,

Считается, что Ирвинг Гофман провел два полевых исследования в своей профессиональной жизни. В 1949-1951 годах в Шотландии он исследовал фермеров-островитян в ходе работы над диссертацией по коммуникативному этикету. Результаты этого проекта частично отражены в книге *Презентация Я в повседневной жизни*. В 1956-1958 годах Гофман исследовал заведение для умалишенных, описав его в книге *Убежища: Эссе о пациентах клиник для душевнобольных и прочих узниках*.

Как я показываю в своей последней статье, Гофмане провел еще одно полевое исследование, в ходе которого он получил лицензию и затем работу крупнее в игорном заведении Лас-Вегаса. До последнего времени об этой работе мало что было известно. Гофман опубликовал статью об игроках и работниках казино, но неоднократно анонсированная книга по этому проекту так и не была напечатана. Первый этнографический проект Гофмана достаточно традиционен. Автор представился аборигенам как ученый, изучающий фермерское хозяйство, участвовал в местных сходках, помогал работникам местного мотеля. Более проблематичен второй проект, в ходе которого Гофман презентировал себя пациентам больницы чем-то вроде физрука. В книге приводится эпизод, где автор был свидетелем изнасилования одного пациента другим. Как следует из описания, Гофман не вмешивался в происходящее, используя ситуацию для сбора информации о том, как реагировали на этот инцидент пациенты.

По некоторым данным, Гофман получил работу в казино при помощи представителей организованной преступности, контролировавших игорное дело в Лас-Вегасе. Эта связь могла ему откликнуться, когда обнаружилось, что он при содействии коллег и участии жены выигрывал значительные суммы, используя метод подсчета выданных карт, разработанного известным математиком. По свидетельству сына Гофмана, службы безопасности сфотографировали его

родителей и выдворили их из казино с запретом там появляться. Желание Гофмана не спешить с публикацией книги об индустрии игорного дела становится понятным в этом контексте.

Можно по-разному оценивать этическую сторону исследований Ирвинга Гофмана и его дочери, Алисы Гофман. Отсутствие четких стандартов и контроля за работой этнографов Чикагской школы в 50-х годах дает возможность разночтений о приемлемости некоторых методов Ирвинга. В случае Алисы Гофман пространства для разночтений меньше, хотя и здесь оно присутствует и его нужно учитывать, принимая во внимание брутальность обращения полиции с афроамериканцами в городских гетто, описанную в книге АГ.

Среди участников этого проекта были дети в возрасте 11 лет. Дома у автора исследования скрывались от полиции несколько членов близкого ей бандформирования. Некоторые из ее друзей-соучастников были застрелены в ходе разборок между конфликтующими группировками. АГ сидела за рулем машины в ожидании партнера, которому она помогала охотиться за членами чужой банды.

Есть все основания сомневаться, что данный проект в том виде, в каком он описан в книге, получил одобрение университетской комиссии по исследованию с людьми. После того, как работа Алисы Гофман попала во внимание прессы, в академическом мире и за его пределами широко обсуждается вопрос о научном статусе метода включенного наблюдения и этике этнографии в целом.

Всем привет, Дима

#### **Б. Докторов – Д. Шалину. Копия – А. Алексееву**

Ого, Дима, неслабо... В моем понимании, и Гофман, и его дочь - «снесли» ряд важнейших барьеров, стоящих на пути между исследователем и людьми (ситуациями), которые он наблюдал... Я не знаю, что это ему принесло, что нельзя было получить иначе... Зачем наблюдать сексуальное насилие? что это дает? разве нельзя многое необходимое для НАУКИ, получить через глубокие опросы пострадавших (и насильников)? что дало Гофману то, что он слышал (если были?) крики жертвы? пот? кровь? не знаю... не знаю... где граница науки? будем, Боря. (19.02.2016).

#### **А. Алексеев – Д. Шалину, Б. Докторову**

Уважаемые друзья!

Беда и этические девиации И. Гофмана и Алисы Гофман, да и многих «включенных наблюдателей», состояла, по-видимому, в том, что в их «исследовательский план» изначально было заложено ВРАНЬЕ, в виде тех или иных «легенд», типа шпионских.

Насколько понимаю, они притворялись «своими» среди чужих, они выводывали «секреты» среды, они лишь «делали вид», хоть вроде бы ничем не отличались от своего окружения. Вадим Ольшанский рассказывал в своих воспоминаниях, как работяги едва не избили его, когда узнали о его «включенном наблюдении».

Я бы определил суть инсайдерского метода как ПОГРУЖЕНИЕ, причем не «понарошку», а всерьез. А всерьез – это также значит отказ от «анонимности», «инкогнито» и т.п. Тогда, кстати сказать, снимаются и все этические проблемы. Ты не просто живешь «как они», но ты исполнен «эмпатии», ты идентифицирован с новыми товарищами, ты не ВРЕШЬ, ради познания, а просто ЖИВЕШЬ (участвующее наблюдение) или ДЕЙСТВУЕШЬ (наблюдающее участие), как член группы, имея когнитивную цель лишь частью своей жизненной мотивации и программы.

Интересно, что такую «идеологию («методологию»?) я исповедовал еще в первые свои опыты «хождения в рабочие» и т. п. (1960-х гг.). В «драматической социологии» 80-х это кристаллизовалось в то, что можно уже назвать методологией, без кавычек и знака вопроса.

В случае наиболее сильного, а именно - активистского «погружения», мне релевантного, происходит практически равноправная интеракция: ты учишься у окружающих и – параллельно – учишь их (им есть чему поучиться у тебя, и наоборот); ты адаптируешься к среде, но Ты и адаптируешь ее к себе. Ты испытываешь давление среды, но и встречно на нее давишь (противодействие равно действию)

При этом твои действия обусловлены вовсе не только исследовательской задачей, но – прежде всего - потребностями самой жизни, только ты не забываешь эти свои действия и их последствия фиксировать («протоколы жизни»), интерпретировать и осмысливать.

Вот, кстати сказать, почему у меня вызывают недоумение пополам с улыбкой попытки загнать «социолога-испытателя» в догматические нормативы американской «экспериментальной социологии». А буквальное, ученическое следование им, так просто приводит к абсурду.

Что касается полевых «погружений» в этнографии и антропологии, то, насколько слышал, были какие-то этические проблемы у некоторых классиков, но не у Швейцера и не у Миклуха-Маклая.

Ваш – АА. 19.02.2016.

#### **Б. Докторов – А. Алексееву. Копия - Д. Шалину**

Андрей, да, очень интересно и, похоже, верно... Действительно, погружение, о котором ты пишешь, «твое погружение» дает тебе много прав, каких не может быть у наблюдателей иного типа... Мне симпатична и аналогия с опытом Миклуха-Маклая и Швейцера.

Похоже, мой принцип «пристрастности» - из этого ряда...

Спасибо, Боря (19.02.2016).

#### **А. Алексеев – Б. Докторову. Копия – Д. Шалину**

Борис!

Тебе, наверное, будет интересна и созвучна концепция «личностного знания» Майкла Полани. Ниже извлечение из «Драматической социологии...», том 4.  
АА. 19.02.2016

Из книги: Алексеев А.Н. Драматическая социология и социологическая ауторефлексия. Том 4. СПб.: Норма, 2005

#### **<...> П.23.2. ЛИЧНОСТНАЯ САМООТДАЧА КАК ПРЕОДОЛЕНИЕ ДИЗЪЮНКЦИИ МЕЖДУ СУБЪЕКТИВНЫМ И ОБЪЕКТИВНЫМ (М. ПОЛАНИ)**

*[С книгой М. Полани «Личностное знание», изданной в русском переводе («для научных библиотек») в середине 80-х, автору этих строк довелось ознакомиться в 1986 г. и найти в ней эпистемологическое подкрепление своим методолого-методическим поискам. — А. А.]*

#### **Из «Новейшего философского словаря» (1999)**

**Полани** (Polanyi) Майкл (1891-1976) — британский философ, один из основателей постпозитивизма, выходец из Венгрии, сотрудник (с 1923) Института физической

химии (Берлин), в эмиграции с 1933, профессор физической химии и социальных наук Манчестерского университета (1933). В главных сочинениях по философии и социологии науки «Личностное знание. На пути к посткритической философии» (1958), «Неуважение свободы» (1940), «Основания академической свободы» (1947), «Логика свободы» (1951), «Знание и бытие, эссе» (1969) и др. выступил в 40-х с критикой основных принципов логического позитивизма, в 50-х — разработал концепцию «неявного знания». Стремился конструктивно преодолеть идею о возможности деперсонифицированного представления научного знания, неправомерно приравняемого к объективности последнего. В структуре ориентировочной и познавательной активности — в сенсомоторных навыках, восприятии, использовании языка, методах диагностики и экспериментирования, актах научного творчества и т. д. — П. выделял явные и неявные компоненты. Последние, по П., осваиваются человеком в практических действиях, в совместной научной работе и служат основанием его целенаправленной активности. В науке явное знание представлено как интерперсональное знание (в понятиях и теориях), неявное — как личностное знание, вплетенное в искусство экспериментирования и теоретические навыки ученых, в их пристрастия и убеждения. Неявное знание, согласно П., не допускает полной экспликации и транслируется через непосредственное («из рук в руки») обучение мастерству научного поиска и личные контакты ученых. Научный опыт у П. — внутренне переживаем, обусловлен страстным желанием исследователя достичь подлинно научной истины, явно личностно окрашен. П. ввел в оборот понятие «научное сообщество». В ряде работ подчеркивал необходимость определенных социокультурных условий для поддержания свободных научных коммуникаций и сохранения научных традиций.

А. Грицанов

(Новейший философский словарь / Сост. А. А. Грицанов. Минск: изд. В. М. Скаун, 1998, с. 528.

\*\*\*

*[Здесь предлагаю вниманию читателя свои давние выписки из книги  
М. Полани. — А. А.]*

### **Из предисловия В. Лекторского к русскому изданию книги М. Полани «Личностное знание» (1985)**

<...> Появившись в печати на фоне безраздельного господства позитивизма в англо-американской философии, уже первые эпистемологические работы М. Полани привлекли внимание оригинальностью методологического подхода. М. Полани известен как один из основоположников так называемого исторического направления в англо-американской философии науки постпозитивистской ориентации. Он одним из первых в англо-американской философии подверг серьезной критике позитивистское противопоставление философии науки тезис о беспредпосылочности (философской ненагруженности) научного знания, свойственные позитивизму наивно индуктивистские представления о логике научного открытия. Критикуя позитивистский образ науки, М. Полани выступает против так называемого эмпирического фундаментализма, согласно которому ученый должен стремиться к исключению понятий, не имеющих чувственного прообраза, к элиминации «метафизических проблем». Но М. Полани противостоит и так называемому «критическому рационализму» постпозитивистов. Исходные теоретические представления М. Полани о механизме развития науки резко контрастируют с попперовскими.

Так, например, если Поппер считает рациональность имманентной чертой науки и ищет внутреннюю логику ее развития, отвлекаясь от воздействия на нее социально-культурных факторов, то М. Полани рассматривает в качестве имманентных характеристик науки ее культурно-исторические детерминанты, формирующие не только институциональный облик науки, но и сами формы научной рациональности. Если Поппер пытался строить «эпистемологию без познающего субъекта», то пафос работ М. Полани связан с выявлением человеческого фактора науки. (Можно полагать, что самим названием своей известной книги «Объективное знание» (вышедшей после данной работы) К. Поппер сознательно противопоставляет свои идеи концепции М. Полани). М. Полани считается одним из основателей западной социологии познания, исследовавшим проблемы научных традиций, научных школ, вопросы внутринаучной коммуникации.

<...> Собственно эпистемологическая концепция М. Полани <...> противостоит и позитивизму, и «критическому рационализму» постпозитивизма. Автор подвергает критике кантовское *a priori*, через которое, как утверждает он, знание явлений редуцируется к порядку без проникновения в структуру вещей самих по себе и их внутренних взаимоотношений. Смысл же научного исследования М. Полани видит в проникновении во внутреннюю рациональность и объективную структуру реальности. Научные гипотезы не выводятся прямо и непосредственно из наблюдения, а научные понятия — из экспериментов. М. Полани настаивает на отсутствии «логического моста» между фактами и теорией, обосновывает невозможность создания логики научного открытия как формальной системы. Теоретико-познавательная концепция М. Полани, таким образом, нацелена на преодоление как плоско-эмпирического, так и формально-логицистского подходов. Сердцевиной теории познания М. Полани является его эпистемология неявного знания. Изложению этой концепции и посвящена данная монография, впервые вышедшая в 1958 г. в Англии, а затем переизданная в 1962 г. в США. Цель исследования автор видит в изучении процесса научного познания как постижения объективных связей универсума с учетом исключительной конструктивной роли познания.

<...> Основным стержнем концепции неявного знания является положение о существовании двух типов знания: центрального, или явного, эксплицитного, и периферического, неявного, скрытого, имплицитного. Причем имплицитный элемент трактуется не просто как неформализуемый избыток информации, а как необходимое основание логических форм знания. <...>

В. А. Лекторский

(Цит. по: М. Полани. Личностное знание. На пути к посткритической философии. М.: Прогресс, 1985, с. 5-8)

\*\*\*

### **Из книги М. Полани «Личностное знание» (1958)**

*(В скобках указаны страницы по изданию: Полани М. Личностное знание. На пути к посткритической философии. М.: Прогресс, 1985).*

### **Из предисловия**

<...> Прежде всего я отказался от идеала научной беспристрастности. В точных науках этот ложный идеал не приносит большого вреда, поскольку там ученые нередко им пренебрегают. Но, как я постараюсь показать, в биологии, психологии и социологии его влияние оказывается разрушительным, искажающим все наше мировоззрение даже за границами собственно науки. Я хочу предложить иной идеал знания. (18)

<...> Может показаться, что эти два слова [*«Личностное знание»*. — А. А.] противоречат друг другу: ведь подлинное знание считается безличным, всеобщим, объективным. Но это кажущееся противоречие разрешается иной трактовкой самого понятия «знание». (18)

<...> Для меня **знание — это активное постижение познаваемых вещей, действие, требующее особого искусства** [*здесь и далее, за исключением специально оговоренных случаев, выделено мною*. — А. А.]. (18)

<...> **Постигание** не является ни произвольным актом, ни пассивным опытом: оно ответственный акт, претендующий на всеобщность.

Такого рода знание на самом деле **объективно** [*выделено М. П.* — А. А.], поскольку позволяет установить контакт со скрытой реальностью; контакт, определяемый как **условие предвидения** неопределенной области неизвестных (и, возможно, до сей поры непредставимых) подлинных сущностей. Мне думается, что термин «личностное знание» хорошо описывает этот своеобразный **сплав личного и объективного**. (19)

<...> Я показал, что в каждом акте познания присутствует **страстный вклад познающей личности** и что эта добавка — не свидетельство несовершенства, но насущно необходимый элемент знания. (19)

### **Из части I (Искусство познания)**

<...> Цель моей книги состоит в том, чтобы показать, что абсолютная объективность, приписываемая обычно точным наукам, принадлежит к разряду заблуждений и ориентирует на ложные идеалы. (40)

<...> Хотя **содержание науки, заключенное в ясные формулировки**, преподается сегодня во всем мире в десятках новых университетов, **неявное искусство научного исследования** для многих из них остается неведомым. [*выделено М. П.* — А. А.]. (87)

<...> Можно допустить, что если в науке и технике применяется экспертиза или привлекаются знатоки, то это делается по той простой причине, что измерением их не заменишь. Измерению присуща большая объективность, благодаря которой его результаты являются устойчивыми независимо от того, где и как оно осуществляется. Однако то большое количество учебного времени, которое студенты химии, биологи и медики посвящают практическим занятиям, свидетельствует о той важной роли, которую в этих дисциплинах играет передача практических знаний и умений от учителя к ученику. В самом сердце науки существуют области практического знания, которые через формулировки передать невозможно. (89)

<...> Личностное знание в науке является результатом не выдумки, но открытия и как таковое призвано установить контакт с действительностью <...>. Оно заставляет нас отдаться видению реальности с той страстью, о которой мы можем и не подозревать. Ответственность, которую мы при этом на себя принимаем, нельзя переложить ни на какие критерии верифицируемости или фальсифицируемости или чего угодно еще. Потому что **мы живем в этом знании, как в одеянии из собственной кожи**. (101).

<...> **Интеллектуальная самоотдача** — это принятие ответственного решения, подчинения императиву того, что я, находясь в здравом сознании, считаю истинным. Это акт надежды, стремление исполнить долг в рамках ситуации, за которую я не несу ответа и которая поэтому определяет мое призвание. Эта надежда и этот долг выражаются в **универсальной направленности личностного знания**. (102)

### **Из части II (Неявное знание)**



<...> Я показал наличие молчащего знания и мышления, а также области, где молчаливая компонента в качестве фокуса нашего внимания есть значение воспринимаемой (или только что воспринятой) нами на слух речи. <...> Теперь мы обратимся к более сложно организованной области не полностью **концептуализированных** (в этом фрагменте выделения принадлежат М. П. — А. А.), которые могут представлять собой:

(а) поиск ощупью, результаты которого должны быть затем **скорректированы** в свете достигнутого нами молчаливого понимания;

(б) предвосхищающую догадку, которая позднее должна **смениться** нашим молчаливым пониманием. (136-137)

<...> Благодаря наличию **эмоциональной составляющей** мы можем рассматривать науку в одном ряду великих систем человеческого познания. (195)

<...> Науку считают чем-то устанавливаемым объективно, независимо от ее эмоциональных корней. Здесь необходимо подчеркнуть, что с этим мнением я не согласен. <...> Мне хочется показать, что **страстность в науке** — это не просто субъективно-психологический побочный фактор, но **логически неотъемлемый элемент науки**. (196)

<...> Любой процесс исследования, не руководимый интеллектуальными эмоциями, неизбежно потонет в тривиальностях. (197)

<...> Утверждение будет приемлемо как компонент науки, если оно обладает, и будет тем более ценно, чем в большей мере оно обладает:

(1) достоверностью (точностью),

(2) релевантностью для данной системы знания (глубиной) и

(3) самостоятельной значимостью.

Два первых из этих критериев приняты в науке, третий — по отношению к ней является внешним.

Применяются все три критерия совместно, а потому недостаточность по одному из них в основном компенсируется в случае хорошего выполнения остальных. (198)

<...> Всеобщая тенденция стремиться в науке к точности наблюдений и систематичности **в ущерб содержательной стороне дела** по-прежнему вдохновляется идеалом строго объективного знания, который содержался в парадигме Лапласа. Эта тенденция ведет в перспективе к еще более широкой **интеллектуальной дезорганизации** — к опасности, угрожающей всем ценностям не только науки, но и культуры в целом. (205)

<...> Философское движение, основанное на стремлении к научной строгости (Лаплас), стало угрозой для положения самой науки. (207)

<...> Приятие нового есть эвристический процесс, акт, в котором личность изменяет себя, следовательно (в той мере, в какой это так) — это — акт обращения. (218)

<...> Наука есть система убеждений, к которой мы приобщены. (246)

### **Из части III (Обоснование личностного знания)**

<...> Лишь слова с **неопределенным** значением могут иметь отношение к действительности. <...> Решение принять риск неопределенности не позволяет считать **точность** значения каким-то идеалом. (255)

<...> Любая философия, выдвигающая своим идеалом строгость значения, самопротиворечива. Ибо если такая философия рассматривает деятельную сопричастность философа к значению того, что он говорит, как недостаток, препятствующий достижению объективной общезначимости, то она должна на основании этой нормы отвергнуть и самое себя. (257)

<...> К настоящему времени выяснилось, что современный **сциентизм** сковывает мысль не меньше, чем это делала церковь. (276)

<...> Сегодня мы снова должны признать, что **вера** является источником знания. Неявное согласие, интеллектуальная страстность, владение языком, наследование культуры, взаимное притяжение братьев по разуму — вот те импульсы, которые определяют наше видение природы вещей и на которые мы опираемся, осваивая эти вещи. Никакой интеллект — ни критический, ни оригинальный — не может действовать вне этой системы взаимного общественного **доверия**. (277)

<...> Наука существует лишь в той мере, в какой существует страстное стремление к ее совершенству, и только при условии, что мы верим, что это совершенство суть гарантия вечности и всеобщности знания. (278)

<...> Я убежден, что я должен стремиться узнать, во что я действительно верю, и пытаться сформулировать убеждения, которых я придерживаюсь. (278)

<...> Личностная причастность познающего субъекта тому процессу познания, которому он вверяет себя, осуществляется в порыве страсти.

Мы осознаем **интеллектуальную красоту** как ориентир для открытий и как признак истинности. <...> (299)

<...> ...концепция **личностного** [выделено М. П. — А. А.], которое не есть **ни субъективное, ни объективное**. Поскольку личностное подчинено требованиям, которые оно само признает как нечто от него независимое, оно несубъективно; но поскольку оно есть действие, руководимое индивидуальными страстями, оно и необъективно. **Оно** [личностное. — А. А.] **преодолевает дизъюнкцию между субъективным и объективным**. (300)

<...> Будучи несовместимой с идеалом полностью формализованного разума, оригинальность в то же время есть нечто совершенно отличное от удовлетворения влечений. Ибо наши влечения — именно наши и направлены они на достижения именно **нашего** [выделено М. П. — А. А.] **удовлетворения**, в то время как ученый-открыватель ищет такое решение проблемы, которое было бы удовлетворительным и обязательным и для него, и для всех остальных. (302)

<...> **Самоотдача** есть не что иное, как некий личностный выбор, выбор искомый, при котором человек ищет и в конце концов принимает нечто такое, что и он сам, и тот, кто описывает эту ситуацию, считают заданным безлично. Напротив субъективное всецело обусловлено характером того состояния, в котором находится данная личность.

Мы видим, что в ситуации самоотдачи имеется **взаимная корреляция между личностным и всеобщим**. (303)

<...> Самоотдача является единственным путем приблизиться к всеобщедостоверному. (304)

<...> Согласно логике самоотдачи, **истина есть нечто, о чем можно мыслить, только будучи в этом убежденным** [выделено М. П. — А. А.]. (308)

<...> **Личностное** осуществляется в утверждении своей устремленности к всеобщему, а **всеобщее** конституируется в его принятии в качестве безличностного условия личностной самоотдачи.

Личностная привязанность порождает парадокс преданности: личность утверждает свою рациональную независимость, повинаясь велению своей совести, то есть обязательствам, возлагаемым личностью самой на себя.

Лютер выразил эту ситуацию своим заявлением: «На том стою и не могу иначе». Эти слова могли бы быть произнесены и Галилеем, и Гарвеем, и Эллиотсоном. Они выражают суть той ситуации, в которой находится всякий первопроходец в искусстве, науке, практическом действии или вере. (313)

<...> В приверженности научному поиску **уверенность, самоотдача и законоположение** сливаются в **единую мысль**, говорящую о скрытой реальности. (318)

<...> Принять личностную вовлеченность как единственное отношение, в рамках которого мы можем верить в истинность чего-либо, — значит отказаться от всех попыток найти строгие критерии истины и строгие процедуры для ее достижения. Результат, получаемый с помощью механического применения строгих правил, безличностной вовлеченности кого-либо, не может ничего и ни для кого означать. Итак, отказываясь от тщетной погони за формализованным научным методом, концепция вовлеченности принимает вместо этого личность ученого в качестве деятельного субъекта, ответственного за проведение и удостоверение научных открытий. Процедура, которой следует ученый в своем исследовании, является, конечно, методической, однако **его методы — это лишь максимы некоторого искусства**, которые он применяет в соответствии со своим собственным оригинальным подходом к проблемам, им выбранным. **Открытия являются составной частью искусства познания**, которое можно изучить с помощью наставлений и примеров. Но для овладения вершинами этого искусства необходимы особые прирожденные дарования, соответствующие конкретным особенностям исследуемых предметов. (318)

<...> Главное различие, проводимое в теории самоотдачи, — это различие между переживаниями, которые испытываются нами просто как страдание или удовольствие, и **переживаниями, которым свойственна некая активность**. Всякого рода беспорядочные, судорожные движения нельзя признать деятельностью, но все, что обнаруживает тенденцию к достижению некоторого результата, следует считать таковой, неважно, идет ли речь о каких-либо телесных движениях или же только о мысли. (320)

<...> Эта позиция не является солипсистской, ибо она основана на вере во внешнюю реальность и подразумевает существование других лиц, которые также могут приближаться к той же реальности. (325)

<...> Философия, провозглашающая изначальность доверия, не устраняет сомнение, но говорит подобно христианству, что мы обязаны придерживаться того, во что мы истинно верим, вверившись почти неразличимым проблескам истины, призывающим нас делать то, что мы делали, **даже тогда, когда сознаем, сколь абсурдно малы наши шансы на удачу**. (329)

<...> В своих влечениях разум правомочен осуществлять свою власть над гораздо более обширными областями, чем это представляет себе объективизм. Объективизм стремится избавить нас от всякой **ответственности** за приверженность к нашим убеждениям. Вот почему он может быть логически развит в виде систем мысли, в которых из жизни и из человеческого общества изгоняется ответственность человеческой личности.

<...> Мы отбрасываем ограниченность объективизма, чтобы исполнить свое призвание, которое обязывает нас сделать наши умы **открытыми** по отношению к множеству вещей, представляющих подлинный интерес для человека. (337)

(М. Полани. Личностное знание. На пути к посткритической философии. М.: Прогресс, 1985)

Д. Шалин – А. Алексееву. Копия – Б. Докторову  
Андрей,

Спасибо за разъяснения. Я тоже опираюсь на работы Полани, которые пересекаются с идеями Милса, Гоулднера, Пирса, и я использую их в теоретико-методологическом разделе одной из моих работ по биокритике, <http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/symb.82/pdf>.

Тут есть о чем поговорить, с чем согласиться и с чем поспорить. Но нет времени. Поэтому ограничусь самоцитатой (см. ниже). Приношу извинения за то, что она по-английски.

Всего доброго, Дмитрий (21.02.2016)

Work on this emergent research program (Shalin 2007, 2008b, 2010, 2011, 2012) takes its inspiration from many sources. From C. Wright Mills (1959:6), it borrows the premise that “No social study that does not come back to the problem of biography, of history and of their intersections within a society has completed its intellectual journey.” Gouldner (1970:40, 41) reinforces this message with a concept built around the notion that “every theory is also a personal theory,” that “however disguised, an appreciable part of any sociological enterprise devolves from the sociologist’s effort to explore, to objectify, and to universalize some of his own most deeply personal experiences.” Polanyi (1952:26) gives this undertaking credence with his demonstration that scholarly ideas have “a passionate quality attached to them,” that “no sincere assertion of fact is essentially unaccompanied by feelings of intellectual satisfaction or of a persuasive desire and a sense of personal responsibility.” And Peirce’s pragmatist maxim supplies theoretical fodder for the biocritical inquiry premised on the notion that “the ultimate meaning of any sign consists either of . . . feeling or of acting or being acted upon” (Peirce 1931–1935:5.7; see Shalin 2007).

**А. Алексеев – Д. Шалину. Копия – Б. Докторову**

Интересно, Дима, как, имея общий background – Полани, Миллс, Гоулднер (у меня еще: Вебер, Швейцер, Ухтомский, этнометодологи) – мы приходим порой к противоположным заключениям. То ли от богатства идей учителей, то ли от собственной «изворотливости ума». Спасибо за релевантную автоцитату. Ваш – Андр. Ал. 21.02.2016.

**Б. Докторов – Д. Шалину. Копия – А. Алексееву**

Браво Gouldner: “every theory is also a personal theory”. Спасибо, Дима, всего, Боря. (21.02.2016)

**Д. Шалин – Б. Докторову, А. Алексееву**

Андрей, Борис.

В том то и дело, что познание глубоко личностное дело. Погружение способствует, но не предопределяет результатов. Тем более не гарантирует от ошибок, предвзятых интерпретаций, моральных проколов. Случай Алисы Гофман тому свидетельство.

АГ шесть лет жила в филадельфийском гетто среди молодых изгоев, которые прекрасно знали, кто она и зачем хочет жить в их среде. Алиса сошлась с родителями своих друзей, обучала их младших братьев и сестер, помогала им окончить школу, сдать экзамены и поступить в вузы. Она ходила на судебные заседания, платила залог за освобождение подозреваемых, носила передачи в тюрьму, помогала семьям без кормильца. АГ выстрадала свое место в этой культурной нише (has gone native) и была там принята как своя (became one of us). Отсюда – живость ее наблюдений и свежесть анализа. Тем же объясняется публицистическая сила ее активистской позиции. Тем не менее, ряд ее поступков и обобщений более чем проблематичны.

Погружение, ангажированность, инсайдеровская точка отсчета дело хорошее. Но не мешает еще быть или стать Швейцером, чтобы включенное наблюдение принесло больше пользы, чем зла.

Всего вам хорошего в жизни и научном поиске.

Дима (22.02.2016).

**А. Алексеев – Д. Шалину. Копия – Б. Докторову**

Случай Алисы Гофман, конечно. яркий и показательный. От ошибок не застрахован никто, ни адепт Полани, ни адепт Поппера. Слава Богу, хоть Альберт Швейцер вне подозрений. Ваш - АА. 22.02.2016

**А. Алексеев – коллегам**

Уважаемые коллеги!

При возможности и желании, смотрите на Когита.ру:

[Драматическая социология глазами В. Ядова и А. Алексеева](#)<sup>129</sup>

Ваш - А. Алексеев. 22.02.2016

**А. Алексеев – коллегам**

И еще, из той же серии. Будет время - полистайте:

[А. Алексеев. Что сказать мне удалось – не удалось](#)<sup>130</sup>

АА. 23.02.2016

**Б. Докторов – А. Алексееву и др.**

Спасибо, Андрей, очень своевременное напоминание... текст написан в 2001 году, но сейчас он нужнее, полезнее, чем тогда, так как - стал понятнее, ибо многое из тогда «темного» стало теперь «обыденным». Б. (23.02.2016).

**Д. Шалин – А. Алексееву и др.**

Коллеги,

Я признателен Андрею Алексееву за публикацию на его сайте извлечений из диалогов Ядова-Шалина. Полный текст диалогов, опубликованный *Вестником общественного мнения*, можно найти на сайте “Международная биографическая инициатива”, [http://cdclv.unlv.edu/archives/articles/vy\\_ds\\_dialogues.pdf](http://cdclv.unlv.edu/archives/articles/vy_ds_dialogues.pdf).

Андрей прокомментировал эти диалоги в той части, где они касались метода включенного наблюдения и его хорошо известного исследования заводской среды. Я ответил на его комментарии своими, у нас завязалась переписка. Со временем к ней присоединился Борис Докторов.

Надеюсь, Андрей и Борис выпустят в свет свою часть нашего разговора. А пока предлагаю вниманию мои соображения общего порядка, высказанные в ходе нашего обмена мнениями. Возможно, кому-то это будет интересно.

Всем привет из Лас-Вегаса.

Дмитрий. 2.23.2016

(К этому обращению были приложены письма Д. Шалина, приведенные выше. – А. А.)

**А. Алексеев – Д. Шалину и др.**

Дорогой Дима!

---

129 <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/dramaticheskaya-sociologiya-glazami-v-yadova-i-a-alekseeva>

130 <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/a-alekseev-cto-skazat-mne-udalos-2013-ne-udalos>

Вы упредили мою публикацию не только своих писем на эту тему, но и всего нашего эпистолярного обмена (Шалин – Алексеев – Докторов) последнего времени. Получилось, на мой взгляд, довольно содержательно, и не без интриги. См. на Когита.ру: [«Натурные эксперименты и пристрастное знание»](http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/a-alekseev-poznanie-deistviem-iz-perepiski-16). Уже одна только Ваша информация об Ирвинге Гофмане и его дочери Алисе и их натурных экспериментах, а также моя композиция извлечений из книги Майкла Полани «Личностное знание» могут расширить профессиональный и общекультурный кругозор заинтересованных свидетелей нашей переписки. Ваш - Андрей Алексеев. 25.02.2016.

(16)

<http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/a-alekseev-poznanie-deistviem-iz-perepiski-16>

### **А. АЛЕКСЕЕВ. ПОЗНАНИЕ ДЕЙСТВИЕМ... ИЗ ПЕРЕПИСКИ (16)**

Автор: А. Алексеев и др. — Дата создания: 11.03.2016

*Корреспонденты: В. Костюшев; Б. Докторов; Д. Rogozin; В. Дмитриевский; В. Паниотто; Ю. Чернецкий; А. Кетегат.*

(1)

#### **А. Алексеев – коллегам**

<...> Очередной материал на Когите из цикла "Драматическая социология и наблюдающее участие":

05.03.2016 | 07:11

[А. Алексеев. Познание действием \(Так что же такое "драматическая социология"?\). Окончание](http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/a-alekseev-poznanie-deistviem-tak-chto-zhe-takoe-dramaticheskaya-sociologiya-201d-okonchanie)<sup>131</sup>

03.03.2016 | 15:59

[А. Алексеев. Познание действием \(Так что же такое "драматическая социология"?\)](http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/a-alekseev-poznanie-deistviem-tak-chto-zhe-takoe-dramaticheskaya-sociologiya-201d)

<... > 5.03.2016.<sup>132</sup>

#### **В. Костюшев – А. Алексееву и др.**

Спасибо за пост-пост-рефлексию к твоим текстам, что, можно сказать, гуманно по отношению к коллегам в профессиональном сообществе - в информационной среде мы не успеваем и, увы, забываем многое из совершенного и обозначающего перспективы профессии. Поместил в фб ссылку на тексты с репликой:

Драматическая социология: к вопросу о версии социологии будущего. Так понимал и понимаю сейчас твой опыт.

Можно думать, что появятся исследователи твоего творчества - будут монографии и диссертации - придет веселое время "оценщиков" и "комментаторов", которые с лихостью - ничтоже сумняшеся - будут разбирать по микро-элементам "драматическую социологию" Алексеева. А кто-то и в философские основания заглянет и остановится с удивлением: мол, надо же, а

---

<sup>131</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/a-alekseev-poznanie-deistviem-tak-chto-zhe-takoe-201cdramaticheskaya-sociologiya201d-okonchanie>

<sup>132</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/a-alekseev-poznanie-deistviem-tak-chto-zhe-takoe-201cdramaticheskaya-sociologiya201d>

мы почему-то пропустили в суете, а ведь всё было опубликовано и даже выложено "на блюдечке".. Сам складываю в архив с намерением: надо внимательно перечитать, подумать, но потом-потом, сейчас некогда.. Нормальная ситуация для повседневной суетной жизни.

С уважением, кстати, принял попытку интерпретации твоей работы со стороны Дмитрия Рогозина, и твою дискуссию с ним - полезно самим фактом обсуждения. В общем, это записка с благодарностью за напоминание - о необходимости неспешного чтения - с размышлением же... (5.03.2016)

#### **Б. Докторов – А. Алексееву и др.**

Ты знаешь, Андрей, сейчас – 5 утра, за окном еще темно, тишина – абсолютная, перечитал я с твоей подачи все посты «Познание действием» и поймал себя на странном рассуждении: «Вот бы все это опубликовать», т.е. настолько углубился, что забыл о природе этих материалов. Вообще, скажу я тебе так: не каждому дано переживать, слушая хорошую музыку и рассматривая настоящую живопись. Но тем, кому дано это - испытывают радость. Не всем дано общаться и постигать «Драматическую социологию», но кому это дано, испытывает радость... будем, Боря. (5.03.2016)

#### **Д. Рогозин – А. Алексееву и др.**

А.Н., большое спасибо!

Всегда с большим интересом читаю Ваши тексты - вот уж источник, неоценимый источник для новых идей, споров и размышлений. Такой и должна быть наука, но социология ли это, я бы с ходу ответа не давал. (5.03.2016)

#### **В. Дмитриевский - А. Алексееву**

Дорогой Андрей!

Почитал я твои публикации и подумал о том, сколь удивительную судьбу проживает твоя Драматическая социология. Она осваивает какие-то новые пространства в диалоге со временем, выходит на новые орбиты общения, вбирает в себя новых персонажей. Я залез на полку, взял 4-й том, убедился, что он вышел уже 11 лет назад, в 2005 году и подивился тому, как рассуждения, "посылы" тех лет циркулируют в сознании нынешнем, неожиданно резонируют сегодня, накручиваясь и усиливаясь в "звучании смыслов" на каждом витке открывая новые краски, -- как в "Болеро" Равеля. Это впечатляет. Обнимаю! Виталий. (5.03.2016)

#### **А. Алексеев – В. Костюшеву и др.**

Дорогой Володя! Спасибо на добрых словах, пусть чрезмерных, как я считаю. Но что они от души – не сомневаюсь. Я и сам склонен рассматривать свою «драматическую социологию» не только как методологический, но и мироотношенческий манифест. Тут я, понятно, не первооткрыватель, но все мы стоим на чьих-то плечах.

Продолжение цикла «Драматическая социология и наблюдающее участие», публикацию (7), на Когите вывесил сегодня:

06.03.2016 | 11:23

[Так что же такое «драматическая социология»? Продолжение темы](http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/tak-cto-zhe-takoe-dramaticheskaya-sociologiya-prodolzhenie-temy) <sup>133</sup>

<...> Твой – Андр. Алексеев. 6.03.2016.

#### **А. Алексеев – Б. Докторову и др.**

---

<sup>133</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/tak-cto-zhe-takoe-dramaticheskaya-sociologiya-prodolzhenie-temy>



Да, Боря, через 10 лет читается как будто внове. Ведь «Познание действием...» - это, если вспомнишь, статья, предложенная нами с Тобой в «Телескоп» вместо моего биографического интервью, которое было опубликовано гораздо позже. Дима своей публикацией переписки с Ядовым выпустил из бутылки джинна под названием «Драматическая социология и наблюдающее участие» - цикл на Когите, который еще далек от завершения. А почему бы не воспользоваться ресурсом, который у тебя «в руках»?

Продолжение этого цикла - публикацию (7) - на Когите вывесил сегодня:

06.03.2016 | 11:23

[Так что же такое «драматическая социология»? Продолжение темы](#)

Конечно, Ты меня превознес своим комплиментом. Радость общения автора и читателя – обоюдна.

Твой – АА. 6.03.2016

**А. Алексеев – Д. Рогозину и др.**

Спасибо, Дима!

Рад Вашему вниманию и интересу. Насчет того, является ли «драматическая социология» социологией, отвечу «с ходу»: ее положение внутри социологии маргинально, или периферийно, если хотите. Чем я, признаться, не удручен. Продолжение цикла «Драматическая социология и наблюдающее участие» - публикацию (7) - на Когите вывесил сегодня:

06.03.2016 | 11:23

[Так что же такое «драматическая социология»? Продолжение темы](#)

Ваш – Андр. Алексеев. 6.03.2016.

**А. Алексеев – В. Дмитриевскому**

Дорогой Виталий!

Твоя музыкальная метафора, конечно, непомерно льстит авторскому самолюбию. Впрочем, «Драматическая социология...» – скорее композиция, чем повествование. Так что получаюсь я и впрямь «композитор».

Отрадны и современные резонансы. Старееет конкретный материал, но не идеи. Конкретные же сюжеты все более становятся моделями. Впрочем, и изначально предъявлялись как «моделирующие ситуации».

<...> Твой – АА. 7.03.2016.

(2)

**А. Алексеев – В. Паниотто. Копия - коллегам**

Володя!

См. свое интервью на Когита.ру:

- [Украинские и российские социологи: сотрудничество vs разногласия](#)<sup>134</sup>

Украинский портал [ЛИГА.net](#) заблокирован в России, Правда, не целиком, а только материалы политического (по преимуществу) содержания. Твое интервью заблокировано, как относящееся к разделу «Политика». Наряду, например, с: Как в Киеве почтили память Бориса Немцова: фрирпкарпивж. Материалы, относящиеся к внутренним делам Украины, особенно критические, для российских пользователей интернета доступны. Ну, впрочем, с иррациональными исключениями – в ту и другую сторону.

---

<sup>134</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/publikacii-a.n.alekseeva/ukrainskie-i-rossiiskie-sociologi-sotrudnichestvo-vs-raznoglasiya>



Я заглянул на [сайт проекта «Открытое мнение»](#)<sup>135</sup>. Никаких упоминаний опроса «Открытое мнение – Крым» я там не обнаружил. Похоже, эта инициатива увяла. Так и не знаю, чем закончилась сетевая дискуссия от начала февраля вокруг твоего отказа участвовать в этом мероприятии. (См. ранее: Спор о гражданской и профессиональной позиции социолога. [Начало](#). [Окончание](#).<sup>136</sup> – А. А.) Не будучи зарегистрирован на форуме «Открытого мнения», я это проверить, понятно, не могу.

Твой – Андр. Алексеев. 28.02.2016.

**Ю. Чернецкий – А. Алексееву, В. Паниотто и др.**

Большое спасибо Вам, А.Н., и Вам, В.И.!

Публикация весьма информативная, положение дел проясняющая. Хочу лишь высказать своё мнение по одному вопросу - об уровне оппозиционности россиян к режиму Путина. В.И., упоминая сакраментальные 14 %, всё же склоняется к тому, что доля "инакомыслящих" выше - до четверти. Стоит подчеркнуть, что, допустим, тот же "крымнашизм" - лишь одно из даже внешнеполитических измерений путинщины. Полагаю, что во внутривластной сфере уровень неприятия ещё выше. По одному из её измерений продемонстрировал это, вслед за Андреем Николаевичем, в [небольшой статье там же, на "Когите"](#)<sup>137</sup>. Речь может идти, как минимум, о латентном неприятии. Ведь вряд ли многие из числа считающих Путина президентом прежде всего "силовиков", "олигархов" и "государственной бюрократии" относятся к числу его сторонников...

С уважением и добрыми пожеланиями,

Ю. Ч. 28.02.2016.

**А. Алексеев – Ю. Чернецкому и др.**

Дорогой Юрий!

Что рейтинг первого должностного лица государства, измеряемый долей ответивших положительно на вопрос "Одобряете ли Вы деятельность В. Путина на посту президента РФ?", в условиях авторитарного общества и автократического режима, не адекватен действительному состоянию массового сознания. становится уже общепризнанным.

Иные способы измерения "рейтинга", не столь лобовые и примитивные, показывают куда менее "радужные" результаты (вплоть до 55%).

Однако, как бы ни измерялась эта инерционная, конформная, не усматривающая альтернативы и т. д. поддержка Путина, она набирает свыше половины. Другое дело, насколько прочна, устойчива и т. п. эта поддержка, насколько она относится к личности Путина, а не к статусу "царя" (в патерналистском сознании всегда "царь хорош, а бояре плохие" или ему "мешают внешние враги"; вспомните самодельный баннер: "Обама, руки прочь от наших пенсий!").

С "крымнашизмом" - сложнее. Тут еще игра на "патриотических" и имперских чувствах, усиленно подогреваемых властью и пропагандой.

Но и тут показатели заведомо завышены. Не далее, как в январе 2016 Левада-центр в очередной раз задавал респондентам два вопроса, существенных для понимания реальной картины общественных предпочтений. Приведу здесь фрагмент [своего комментария к этим данным](#)<sup>138</sup>.

<sup>135</sup> <http://www.openopinion.ru/>

<sup>136</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/spor-o-grazhdanskoi-i-professionalnoi-pozicii-sociologa> ; <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/spor-o-grazhdanskoi-i-professionalnoi-pozicii-sociologa-prodolzhenie-temy>

<sup>137</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/publikacii-a.n.alekseeva/chi-interesy-vyrazhaet-putin-prodolzhenie-temy>

<sup>138</sup> <http://www.levada.ru/2016/02/03/majdan-ukraina-krym/>

«1. «ПОДДЕРЖИВАЕТЕ ЛИ ВЫ ПРИСОЕДИНЕНИЕ КРЫМА К РОССИИ?».

Показатель «поддержки» за истекший год (2015) практически не изменился, В январе 2015 – более или менее уверенный ответ на этот вопрос дали 84% респондентов, в январе 2016 – 83%. Ну, понятно, здесь следует делать поправку – и на бессознательное (конформизм), и на намеренное (страх) предпочтение отвечать на этот вопрос положительно. Существенно, однако, что динамики нет.

2. Иначе обстоит дело с вопросом: «КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ПРИСОЕДИНЕНИЕ КРЫМА ПРИНЕСЛО В ЦЕЛОМ РОССИИ БОЛЬШЕ ПОЛЬЗЫ – ИЛИ БОЛЬШЕ ВРЕДА?». Если в марте 2015 ответ «больше пользы» выбрали 70% опрошенных, то в январе 2016 – 61%. Различие, во всяком случае, статистически значимое.

3. Итак, получается, что свыше 20% респондентов (83 – 61 = 22) «поддерживают» присоединение Крыма к России, притом что не считают, что оно принесло в целом России «больше пользы, чем вреда». Понятно, массовое сознание полно внутренних противоречий. Но вышеуказанное обстоятельство обнаруживает также, что показатель поддержки присоединения Крыма к России (83%) далеко не адекватен действительному общественному настроению».

Я вполне согласен с Вами, что во внутривнутриполитической сфере уровень неприятия власти выше, чем во внешнеполитической. Причем, я думаю, дело тут не только и не столько в позиции «силовиков», «олигархов» и «госбюрократов» (что есть прерогатива скорее политологии), сколько в социологически замеряемом «мнении народном».

Ваш – Андр. Алексеев 28.02.2016.

\*\*

(3)

**А. Кетегат – А. Алексееву**

Дорогой Андрей! Извлёк из памяти (и из сердца) несколько слов (*к годовщине убийства Б. Немцова*. – А. А.). Захочешь – публикуй. Привет Зине. Анри. (24.02.2016).

**А. Алексеев – А. Кетегату**

Спасибо, дорогой Анри!

Очень сильный - и политически, и художественно текст Ты прислал. Конечно, я опубликую его на Когите 27 февраля. (См. [«Бывают странные сближения...»](#). – А. А.). Совпадение дат - "убийственное". Как тут не вспомнить, что Политковскую убили в день рождения Путина. Сплошные хронологические резонансы.

Анри! Я тут придумал кучу циклов на Когите. Сам то и дело публикую "Выбранные места из переписки с друзьями". Виталий Дмитриевский ведет свою иронически-культурологическую колонку "На ночь глядя". Наталья Сидорова - чуть не ежедневный "Калейдоскоп Фейсбука".

А что если и Тебе стать колумнистом-волонтером на Когите? С удобной для Тебя периодичностью (а можно и без оной). С выразительным названием (в цикле желательна общая шапка и возможность нумеровать "куски"). С полной свободой самовыражения и отсутствием "цензуры" (ну, Ты меня в качестве редактора знаешь). С возможностью если не с высокой трибуны и для не широкой аудитории, однако сеять "разумное, доброе, вечное", чего в твоей "солнцем полной" голове - дефицита нет.

Обнимаю. <...>

Твой - Андр. Ал. 24.02.2016

**А. Алексеев – А. Кетегату и др.**

Дорогой Анри!

См. сегодняшнее на Когите:

27.02.2016 | 10:56

[Показательная казнь за политические убеждения, высказанные публично](#) <sup>139</sup>

27.02.2016 | 10:21

[Жлобство как социологический феномен](#) <sup>140</sup>

27.02.2016 | 09:13

[Прогрессир<sup>141</sup>ующая эрозия морали в сознании россиян](#)

27.02.2016 | 08:58

[«Бывают странные сближения...»](#) <sup>142</sup>

Получил ли Ты мое предыдущее письмо (см. ниже). Что скажешь?

Твой - АА. 27.02.2016

#### **А. Кетегат – А. Алексееву**

Спасибо, Андрей, за одобрение и предложение. Принять предложение мне пока затруднительно. Ничего серийного нет и не предвидится, разве что такие вот "крохотки" из подсмотренного, но и тех мало. <...> (27.02.2016)

#### **А. Алексеев – А. Кетегату**

Ладно, Анри, от серии отказываемся. Присылай свой "крохотки", или "уловленные мгновения", по мере возникновения. Без обязательств. <...> АА. 27.02.2016

(См. на Когита.ру: [А. Кетегат. Уловленные мгновения.](#) <sup>143</sup> – А. А.)

(17)

<http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/obratnaya-svyaz-iz-perepiski-s-druzyami-17>

### **ОБРАТНАЯ СВЯЗЬ. ИЗ ПЕРЕПИСКИ С ДРУЗЬЯМИ (17)**

Автор: А. Алексеев; Р. Ленчовский — Дата создания: 24.03.2016

*Отклики друзей на последние публикации Б. Докторова и А. Алексева на Когита.ру. И авторские по этому поводу размышления. А. А.*

(1)

#### **А. Алексеев – коллегам**

Уважаемые коллеги и друзья!

Обращаю ваше внимание на информацию о "мечтаниях" Вашего корреспондента на страницах газеты "Троицкий вариант - Наука", а также - на Когите:

---

<sup>139</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/kontekst/pokazatel'naya-kazn-za-politicheskie-ubezhdeniya-vyskazannye-publichno>

<sup>140</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/kontekst/zhlobstvo-kak-sociologicheskii-fenomen>

<sup>141</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/publikacii-a.n.alekseeva/progressiruyuschaya-eroziya-morali-v-soznanii-rossiyan>

<sup>142</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/publikacii-a.n.alekseeva/byvayut-strannye-sblizheniya>

<sup>143</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/publikacii-a.n.alekseeva/anri-ketegat-ulovlennye-mgnoveniya>

[I HAVE A DREAM...](#)<sup>144</sup>

22 марта 2016 года. ТрВ № 200, с. 1–2, "Наука и общество"

Нина Брагинская, Лев Зелёный, Михаил Кацнельсон, Лев Клейн, Игорь Пшеничнов, Наталья Резник, Наталья Церевитинова, Андрей Алексеев, Виктор Васильев, Павел Подкосов

Рубрика: [Наука и общество](#)<sup>145</sup>

\*

22.03.2016 | 10:16

[«Эх! эх! Придет ли времечко, когда \(приди, желанное!...\)...»](#)<sup>146</sup>

Ваш - Андрей Алексеев. 22.03.2016

## **Р. Ленчовский – А. Алексееву, Б. Докторову**

Дорогие Андрей и Борис!

С удовольствием поздравляю вас с замечательными последними вашими публикациями. Отчасти и совместными, коль скоро всё в той или иной форме проходит через Андреев блог на Когите...

Прошу извинить, что не откликнулся сразу, по мере выхода в свет, начиная с фундаментальной Андреевой ретро-подборки о Методе (в актуальной компоновке и актуализированном авторском "сопровождении") и до [недавней Борисовой книжки о Вл. Ядове](#)...<sup>147</sup> Благодаря блогу всё же сориентировался в том, что заслуживает в ваших последних работах самого пристального прочтения, а равно и перечитывания...

Сегодняшнюю и вчерашнюю подачи прочитал внимательно - и очень порадовался за каждого из вас - и вместе.

Самым явственным образом вычерчивается гражданско-мировоззренческая и научно-методологическая ваша эстафета от отцов-основателей отечественной социологии, в данном случае - непосредственно от Вл. Ал. Ядова. Вместе с очевиднейшими вашими тематическими и методолого-методическими здесь новациями... Которые, впрочем, как раз не всегда прямо "очевидны", а требуют от читателя усердия в "распредмечивании" и проницательности в понимании...

Мечтайте и далее. И с таким же успехом преуспевайте в реализации запланированного.

У каждого из вас, дорогие Андрей и Борис, это здорово получается.

Обнимаю и жму руку!

Роман. 22.03.2016

## **А. Алексеев – Р. Ленчовскому. Копия – Б. Докторову**

Спасибо, дорогой Роман, за приветственный и содержательный отклик.

Борис тут как-то по сходному поводу заметил: "Ведь нам обоим вместе больше 150! Подумать только...". Я ответил: "Да. ментальной резвостии нам не занимать...". Что касается меня, то я себя сейчас осознаю как "СМИ одного автора" (по аналогии с "театром одного актера"). Таких "развязанных рук" у меня за всю жизнь, как теперь, никогда не было (хоть и удавалось как-то избегать "стреноженности").

Cogita - с латыни: Думай, помысли! Сам бы лучше не придумал. А оригинальное кредо: "Просвещаю развлекаю; развлекаю просвещая".

---

<sup>144</sup> <http://trv-science.ru/2016/03/22/i-have-a-dream/>

<sup>145</sup> <http://trv-science.ru/category/people/>

<sup>146</sup> [www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/eh-eh-pridet-li-vremechko-kogda-pridi-zhelannoe](http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/eh-eh-pridet-li-vremechko-kogda-pridi-zhelannoe)

<sup>147</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/novosti-sociologii/yadov-prishel-dat-nam-svobodu-k-vyvodu-v-svet-knigi-borisa-doktorova-mir-vladimira-yadova>

К мечтаниям я, вообще говоря, не склонен. Но это один из способов экспликации ценностного мира. Так что можно воспользоваться и этим модусом.

При случае, полистай материалы трех недавно возникших циклов:

(1) "А. Алексеев. Выбранные места из переписки с друзьями", (2) "В. Дмитриевский. На ночь глядя" и (3) "Драматическая социология и наблюдающее участие".

Все три цикла продолжают.

А еще – обрати внимание на [«Письмо внуку»](#).<sup>148</sup> Там – и ссылки на последние замечательные историко-биографические и генеалогические раскопки моей дочери.

Тема: «Свет, мой зеркальце, скажи, да всю правду доложи...» тоже, вообще говоря, выстраивается в цикл: «Следует ли так уж доверять результатам опросов общественного мнения?». Она тянется аж с 2014 года.

Да, еще один цикл на Когите: «Из книги Б. Докторова «Биографические интервью с коллегами-социологами»». Большая часть вошедшего туда, Тебе. возможно, знакома [по первоисточнику](#).<sup>149</sup> Но может представить интерес моя выборка, иногда – комментарии, и всегда мои, оригинальные заголовки, Навигатор – см. ниже (4).

Твой - АА. 22.03.2016

<...>

(2)

В. Дмитриевский – А. Алексееву

Дорогой Андрей, спасибо за интересные беседы с друзьями и мою импровизацию. Посылаю № 17. Обнимаю! Виталий. (25.03.2016).

**А. Алексеев – В. Дмитриевскому**

Спасибо, Виталий! И впредь - БДИ! Твой - АА. 25.03.2016

25.03.2016 | 08:17

[Растут ряды оскорбленных. На ночь глядя \(17\)](#)<sup>150</sup>

24.03.2016 | 20:58

[Обратная связь. Из переписки с друзьями \(17\)](#)<sup>151</sup>

24.03.2016 | 17:52

[В. Путин: падение рейтинга доверия и... рост заявленной поддержки](#)<sup>152</sup>

24.03.2016 | 15:45

[Экономический кризис и политический режим](#)<sup>153</sup>

**В. Дмитриевский – А. Алексееву**

Спасибо, дорогой Андрей, за персональный интерес ко мне и ещё за [публикацию Куприна, Чехова и Бунина](#).<sup>154</sup> Так бы, наверное, и не перечитал, -- искать надо, да,

---

<sup>148</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/pismo-vnuku-tvoi-predki-ne-obizheny-vnimaniem-potomkov-nadeyus-cto-ty-prodolzhish-etu-semeinuyu-tradiciyu>

<sup>149</sup> <http://www.socioprognoz.ru/publ.html?id=385>

<sup>150</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/publikacii-a.n.alekseeva/rastut-ryady-oskorblennyh-na-noch-glyadya-17>

<sup>151</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/publikacii-a.n.alekseeva/rastut-ryady-oskorblennyh-na-noch-glyadya-17>

<sup>152</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/v-putin-padenie-reitinga-doveriya-i-rost-zayavlennoi-podderzhki>

<sup>153</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/kontekst/ekonomicheskii-krizis-i-politicheskii-rezhim>

<sup>154</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/miny-zamedlennogo-deistviya-russkoi-klassiki>

вроде бы и помню -- а тут -- с доставкой на дом! Благодаря Тебе пережил радость и наслаждение и какое-то духовное и душевное освобождение от повседневной засасывающей суеты и липкой пошлости нынешнего бытия... Спасибо! Всем привет! Обнимаю! Виталий

#### **А. Алексеев – В. Дмитриевскому**

Дорогой Виталий!

Наши с Тобой два цикла на Когите: "Из переписки с друзьями" и "На ночь глядя", - разворачиваются параллельно, и даже уравнились в нумерации (17). При этом я горжусь, что развязал эти наши две инициативы - так, что: а) без этой дозы непринужденного самовыражения каждому уже и скучно; б) дисциплинирует ментальную деятельность, в потоке "засасывающей суеты и липкой пошлости нынешнего бытия"; в) возникает своего рода даже "ответственность перед публикой", якобы ждущей твоих реляций. В общем, посадили себя "на иглу" творчества. Эдакий "Дневник писателя" (по Ф.М.) в миниатюре.

Многое из того, что я публикую на Когите, в самом деле, и без меня доступно, Однако, как приятно быть курьером, с "доставкой на дом"! Еще и еще раз, реализую свою нынешнюю жизненную программу: ПРОСВЕЩАЮ РАЗВЛЕКАЯ и РАЗВЛЕКАЮ ПРОСВЕЩАЯ.

Твой - Андр. Ал. 25.03.2016.

#### **В. Дмитриевский – А. Алексееву**

Спасибо, Андрей! Всё так и есть, как Ты пишешь. Постараюсь соответствовать Тебе, себе и Времени! Как красиво я сказал! -- тут же захотелось встать, торжественно помолчать и изобразить на лице нечто глубокомысленное и очень значительное, как учит нас Щедрин -- поистине неиссякаемый источник мудрости, истины и трезвого здравомыслия. Вот тут-то просыпается и у меня чувство патриотизма. Когда думаешь о фигурах такого масштаба, -- перечислять, естественно, не буду -- невольно запеваешь советскую песенку: "В какой стране нам повезло родиться!". Обнимаю! Виталий ... (25.03.2016)

#### **Р. Ленчовский - А. Алексееву**

Большое спасибо за сегодняшнюю публикацию Вит. Дмитриевского! Его злой сарказм, переходящий в тёплый юмор - как здесь, так и в прежних публикациях, - согревает! (25.03.2016).

(3)

Мой киевский друг и коллега, которого я известил об [интервью о своих «мечтаниях» для юбилейного номера газеты «Троицкий вариант – Наука»](#)<sup>155</sup> (перепечатанного [также и на Когита.ру](#)<sup>156</sup>), сообщил, что вывесил на своей странице в Фейсбуке следующую запись;

*«Сегодняшний номер российской газеты "Троицкий вариант" 22 марта 2016 года. ТрВ № 200, с. 1–2, "Наука и общество".*

<http://trv-science.ru/2016/03/22/i-have-a-dream/>

*Известный российский социолог Андрей Алексеев, историк*

*Лев Клейн, физик Игорь Пшеничнов и другие отвечают на вопрос о своей мечте. Например, Алексеев пишет "Мечтаю побывать в Крыму, который*

<sup>155</sup> <http://trv-science.ru/2016/03/22/i-have-a-dream/>

<sup>156</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/eh-eh-bridet-li-vremechko-kogda-bridet-zhelannoe>



последний раз посещал 35 лет назад. Но для этого нужно, как минимум, чтобы он вернулся в состав Украины." У меня вызывают глубокое уважение россияне, которые могут сопротивляться доминирующему общественному мнению да еще и высказывать свою точку зрения публично. Я, например, не уверен, что смог бы сохранить независимость своих оценок при 85%-м давлении (к счастью, у нас нет такой пресса). Несмотря на ассоциации темы номера с Королевской ("I have a dream"), советую прочесть всех авторов».

Запись вызвала свыше 50 «лайков» и несколько комментариев, варьирующих от восхищения заявлением автора этих строк, до его критики, скажем так, с пророссийских позиций. Это побудило меня откликнуться на «дискуссию», в виде письма киевскому другу:

#### **А. Алексеев - <...>**

Спасибо, <...> за информацию.

Да некоторые из твоих комментаторов оказались "приятно удивлены", что в России еще можно делать такие откровенные публичные заявления. Иные же даже усмотрели в этом некие признаки "свободы слова", которой будто бы не хватает в их собственном отечестве.

Я далек от идеализации современных украинских реалий, Но, во всяком случае, плюрализма и дисперсии общественно-политических позиций Украине не у России занимать.

Феномен "безоглядной смелости" Алексеева и его безнаказанности имеет место постольку, поскольку он не "светится" в социальных сетях", где на сотню френдов по крайней мере десяток троллей и доносчиков, поскольку он не выступает на митингах и не записывает видеобращений к президенту, поскольку он избегает формулировок, могущих быть представленными как "призыв к свержению существующего строя", поскольку сфера его влияния относительно узка, хоть и расширяется различными опосредованиями.

Российское "затмение" насчет того же Крыма не вечно. Рейтинг верховного правителя уже пополз вниз (в силу весьма прозаически причин и обстоятельств ухудшения жизни народа). Могу предположить, что правящей верхушке, для взбадривания этого рейтинга придется переключиться на "внутренних врагов", в лице незадачливых коррупционеров (тех, которых не жалко принести в жертву) и особенно ретивых оппозиционеров. Что собственно уже и происходит.

Может и до таких, как я, доберутся. Но в 81 год стоит ли опасаться политических преследований?

В рунете некоторые особенно "крутые" ресурсы заблокированы (кстати сказать, и некоторые украинские тоже). Из наиболее популярных назову три. Впрочем, они доступны. при минимуме ухищрений:

Из Когиты:

"Итак, если Вы «прогуглите», какой-либо из названных веб-порталов, Вы получите ответ: «Уважаемый абонент! Данный ресурс заблокирован». А если воспользуетесь «секретом Полишинеля», то благополучно их откроете:

Ежедневный журнал - <http://ej2015.ru/?a=inner> или <http://ej2015.ru/>

Грани.ру - <http://m5zgc3tjffzhk.dresk.ru/>

Каспаров.ру - <http://o53xo.nnqyg4dbojxxmltsou.dresk.ru/>

Пользуйтесь на здоровье!"

На смену всякому заблокированному ресурсу, возникает по полдюжины новых, правда, не так раскрученных. И. т. д.

Вполне допускаю, что и в Украине не без "промыывания мозгов", но вам до нас далеко. И народ все же "проснулся". С чем и поздравляю.

Твой Андр. Алексеев. 23.03.2016

Можешь, если захочешь, поместить это мое письмо на своем фейсбуке. А.  
\*\*

## ПОСТСКРИПТУМ

(4)

### **А. Алексеев – коллегам**

Уважаемые коллеги!

Будет время и настроение - почитайте:

[А. Алексеев. Жизнь в "год Оруэлла"](#) <sup>157</sup>

27.03.2016

Из цикла «Драматическая социология и наблюдающее участие» (16). Письмо Розалине Владимировне Рывкиной (январь 1984).

Ваш - АА. 27.03.2016

### **В. Дмитриевский – А. Алексееву**

Спасибо за "Год Оруэлла". Чрезвычайно интересны типологии А. Гельмана и другие. И особенно -- как они, через тридцать лет "опрокидываются" на нынешнюю ситуацию, как образуются новые "композиции" в реалиях современных "характеров и обстоятельств". Зине -- спасибо за Галича. Обнимаю! Виталий. (28.03.2016).

### **А. Алексеев – В. Дмитриевскому**

Да, Виталий, "Драматическая социология" как-то не стареет, а "настаивается".  
АА. 28.03.2016.

(18)

<http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/a-alekseev-iz-perepiski-s-moskovskim-kollegoi>

## **А. АЛЕКСЕЕВ. ИЗ ПЕРЕПИСКИ С МОСКОВСКИМ КОЛЛЕГОЙ**

Автор: А. Алексеев — Дата создания: 03.04.2016

*Опыт формулирования жизненной и профессиональной позиции, в основном – в полемическом ключе. ("выбранные места..." (18)*

Здесь воспроизводится ряд текстов автора этих строк из его переписки с московским коллегой, с которым до недавнего времени знаком не был, а и сейчас знакомство лишь заочное.

Переписка, частная по форме, но общественная по содержанию, касалась некоторых общественно-политических и профессиональных вопросов. Оба корреспондента – социологи с изрядным стажем.

Я не имею согласия коллеги на публикацию обоюдной нашей переписки в виде эпистолярной хроники, поэтому ограничиваюсь лишь собственными письмами, исключив них все моменты, которые могли бы позволить идентифицировать адресата. Жаль, публикация была бы более информативной.

---

<sup>157</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/a-alekseev-zhizn-v-god-oruella>



Но и в таком виде позиции обеих сторон (различающиеся больше, чем показалось мне вначале) представлены достаточно отчетливо.

Переписка продолжалась в течение месяца (март 2016) и в конце концов иссякла, ввиду заведомого расхождения во взглядах на современную общественную ситуацию и на место социолога в ней. Можно было бы продолжать ее как публичную дискуссию, но как личное общение она (по крайней мере для меня) утратила смысл.

Тем не менее, полагаю, что хотя бы в таком, урезанном виде данная публикация может быть интересна как выражение определенной жизненной и профессиональной позиции.

А. Алексеев. 3.04.2016.

\*\*

#### **А. Алексеев - НН**

Уважаемый <...>!

Простите, не успел ответить вчера.

Вообще, отвечать затруднительно, поскольку стилистика Вашего эпистолярного общения слишком насыщена аллегориями и намеками.

На этот раз Ваши стрелы адресованы ZZ, которого я, на правах едва ли не 40-летней дружбы, хотел бы защитить, хоть он вроде в защите и не нуждается. Вы пишете:

«Меня <...> иногда просто удивляет. Особенно когда он уверенно говорит о настроениях "большинства российской интеллигенции", исходя из интернет-споров. Это всё равно, что судить о настроениях и взглядах больших групп населения, исходя из разговоров у пивных ларьков прошлого времени. Я даже называть этот вывод не хочу, как он этого заслуживает - настолько это странно и непрофессионально».

Сравнение «интернет-споров» (вроде тех, что были на форуме, где мы познакомились, с разговорами у пивных ларьков прошлого времени довольно точно. Слишком там много от «А ты меня уважаешь?».

Но Вы напрасно думаете, что чтение этих перебранок является единственным источником осведомленности моего друга (хоть и они информативны). Здесь - и многолетний опыт профессионального (и не только!) общения, и мнение «референтной группы» (к которой и я отношусь), и наблюдение за современной прессой, включая выступления коллег: кто говорит, о чем, как, и, соответственно, кто о чем и как помалкивает.

Если Вы придерживаетесь иного, чем ZZ, мнения о нынешней российской интеллигенции (не совсем корректно в данном случае употребление этого слова), то переадресуйте Ваши стрелы мне, и я даже охотно пополемизирую с Вами в публичном пространстве (если захотите).

Не обижайтесь, но Ваше собственное «умение разговаривать» для меня не бесспорно. Впрочем, Вы так и не пояснили – в чем Вы с ZZ (соответственно, и со мной) «мыслите иначе». Я-то, зная Вашу биографию, думал как раз, что мы с Вами – со-умышленники.

Ваш – Андрей Алексеев. 29.02.2016.

#### **А. Алексеев – НН**

Вы пишете, что готовы высказать свое мнение о тексте ZZ при условии, то оно не будет опубликовано и с самим ZZ я им не поделюсь

Да, я вообще не публикую и не показываю другим частные письма своих корреспондентов, без их разрешения. Тем более - свято соблюдаю их запреты на этот счет. Это относится, разумеется, и к Вам.

К сожалению, я не могу гарантировать "тайну переписки", имея в виду собственные ответы корреспонденту. Ибо в этих ответах я выражаю СВОЕ мнение, которое иногда считаю заслуживающим внимания и других людей. Из деликатности, я при этом обычно не обнародую имени своего адресата, чтобы не ставить его в неудобное положение.  
Ваш - Андрей Алексеев 1.03.2016.

#### **А. Алексеев – НН**

Хорошо, <...>! Строго соблюдаем условия обсуждения, оговоренные в предыдущем письме.

Думаю, рецензируя деятельность нашего коллеги, Вы затронули и некоторые принципиальные вопросы современной социологической теории и практики. В частности, вопрос о роли пропаганды в формировании представлений, бытующих в массовом сознании и в сознании отдельных людей. Эта роль, конечно же, не монопольна. Тут я с Вами согласен. Эффекты пропаганды, как правило, «тактические», а не «стратегические», и могут быть стерты как сменой господствующего источника идеологической обработки, так и обстоятельствами реальной жизни.

Не помню точно, кто-то из французских марксистов середины прошлого века удачно заметил: «В конечном счете, слова действительны лишь когда они соответствуют действительности». Но это - в конечном счете. И в том случае, если человек не стал окончательно манкуртом.

Но как бы велика ни была «сиюминутная» роль и эффективность лживой пропаганды (надеюсь, в оценке современной российской пропаганды в качестве лживой, мы солидарны), рассматривать ту или иную ценностную, идеологическую и т. д. ориентацию субъекта как продукт ТОЛЬКО пропаганды, неправильно. И если наш коллега в самом деле обозначал, скажем, пророссийскую позицию части граждан Украины (таких становится все меньше) как «показатель эффективности российской пропаганды», то он напрасно это делал, хоть, думаю, руководствовался отнюдь не конъюнктурными соображениями (это уже Ваше предположение).

Вообще, слабости и ошибки украинской опросной социологии мне представляются своего рода соломинкой, на фоне «бревна в глазу» современного российского полстерства. Вы об этом как-то умалчиваете. Мне было бы интересно знать Ваше мнение о всероссийском «мегаопросе» насчет присоединения Крыма, в марте 2014, да хотя бы и о недавнем, новогоднем опросе в Крыму - своего рода проверке крымчан на лояльность в условиях чрезвычайных перебоев в энергоснабжении.

В основном, в акциях такого рода (надеюсь, Вы не считаете их социологическими) отличается ВЦИОМ, но и ФОМ, случается, прикладывает руку. Не знаю, попадалась ли Вам на глаза моя статья [«Звездный час или позор российской опросной социологии»](http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/zvezdnyi-chas-ili-pozor-rossiiskoi-oprosnoi-sociologii).<sup>158</sup> Но и по другим поводам мне случалось высказываться в том же духе не однажды, и не только на Когите.

Вы находите ряд логических противоречий в формулировках нашего коллеги, вроде: «Левада-центр дает объективную информацию, а ФОМ дает данные для реальной политики»... Вообще, надо учитывать, что всякое опубликованное интервью есть, как правило, продукт «соавторства» эксперта и журналиста. И СМИ нередко не считаются с авторами. <...>

Что касается существа вопроса, то мне на Когите приходилось писать: «...Увы, я совершенно уверен, что большинство российской интеллигенции таки является

---

<sup>158</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/zvezdnyi-chas-ili-pozor-rossiiskoi-oprosnoi-sociologii>

"крымнашистами", ну может. не обязательно агрессивными. Даже среди публичной демократической общественности на этот счет нет единого мнения. Но тут еще важно - что считать интеллигенцией? Если это всего лишь люди с высшим образованием, то при массовости последнего (без "корочек" карьеру не сделаешь) сегодня доля жлобов в этой категории чрезвычайно высока. Считать ли интеллигенцией - плагиаторов с научными степенями, каковых пруд пруди среди депутатов, профессоров и президентов?

Помню, когда углубился в данные Левада-центра, меня поразило, что образование перестало быть дифференцирующим фактором идейной позиции (!!)

...»

Насколько можно понять из Вашего письма, Вы – иначе оцениваете соотношение «крымнашистов» и критиков этой внешнеполитической акции России в составе российской «интеллигенции». Правда, Ваше высказывание на этот счет достаточно туманно. Пользуюсь случаем спросить: Вы сами-то себя к какой категории относите (не вообще – отношение к режиму, а по данной, конкретной позиции)?

Что касается лично меня, то ответ для Вас должен быть очевиден: я принадлежу к «пятой колонне», или к «национал-предателям».

Пока ограничусь этими замечаниями и соображениями по поводу Вашего письма. ...Свое письмо Вы завершаете словами:

«В общем, неладное что-то происходит на Украине, и особенно с социологами, даже с такими классными, как <...>»

Ну, «чем кумушек считать трудиться...». Конечно, «не все ладно» в Украине, хоть социологи тут и не главное зло. Но уж если где особенно «не все ладно» сегодня, так это в нашем многострадальном отечестве, и российская опросная социология здесь – хоть и выразительный, но мелкий, частный случай. Вы с этим согласны? Ваш – Андрей Алексеев. 2.03.2016.

#### **А. Алексеев – НН**

Уважаемый <...>!

У нас с Вами несколько различаются стили (письменной) речи. Я обычно стремлюсь к определенности высказываний, стараясь, однако, избежать упрощений. Ваше письмо более эмоционально и, я бы сказал, амбивалентно: понимай как хочешь.

Это я сужу также по тем записям в Вашем Живом журнале, на которые Вы ссылаетесь.

<...> Как Вы могли заметить. российская действительность, российская пропаганда и российская социология меня заботят больше украинских.

Признаться, я не заметил такой приоритетной озабоченности в Ваших текстах. Или недосмотрел?

Отвечая на мой вопрос, Вы пишете: «...конечно, у нас (в России – А. А.) - очень нехорошо. Вполне может быть, что время существования единого государства на этой территории заканчивается, и начнётся время катастроф. Но - и я этим даже как-то горжусь - всё, что мы делаем с собой, мы делаем сами, и никому не позволяем с собой ничего делать. Всё от нас зависит: будем ли мы настолько умны, что разберёмся в том, что происходит, и спасём страну, или она в очередной раз погибнет»

Такое высказывание мне представляется слишком декларативным. Его, кстати сказать, можно истолковать и как единение с нынешней российской властью, которая так и говорит: «Мы никому не позволяем с собой ничего делать» (предмет Вашей гордости!).

Не кажется ли Вам, что мы именно этой власти слишком много «позволяем делать с собой», и что именно она своими действиями привела Россию к политической изоляции и вот-вот приведет к экономической катастрофе?

Насчет Крыма. Вы повторяете тезис части нашей несистемной либеральной оппозиции (уж о системной «оппозиции» не говорю): мол, уж «так вышло», что Крым теперь стал субъектом РФ. Тут уж ничего не попишешь – мы защищали русских в Крыму. И они на своем референдуме (правда, под присмотром «зеленых человечков») высказались в пользу России.

Ну, правда, при этом были нарушены некоторые нормы международного права и т. д. И крымские татары вроде недовольны. Но теперь надо подождать, а со временем, когда все «устаканится» и мировое сообщество и сама Украина примирятся с этой аннексией, провести еще один референдум в Крыму, разумеется, с международными наблюдателями и т. п. *Vox populi – Vox Dei*. Рассуждать иначе – это теперь уголовно наказуемо в России – как посягательство на ее (России) территориальную целостность.

Я все-таки рассуждаю иначе. Присвоили незаконно – отдайте. А потом уж, вернувшись к статус кво (Крым в составе Украины), можно проводить любые референдумы, решайте эту проблему в законном порядке, как это и происходит в Испании или в Великобритании (где накал страстей тоже довольно высок).

«Двойное» (российско-украинское) управление, о котором Вы пишете, – вряд ли реалистично, при столь испорченных межгосударственных отношениях (ведь Донбасс ныне – театр военных действий между Россией и Украиной, т.е. российско-украинская война. Или Вы считаете иначе?). Скорее уж международный протекторат над Крымом уместен, или как этот теперь называется.

Чтобы закончить с общеполитическими проблемами. В своем ЖЖ Вы пишете: «Ещё и ещё раз: граждане! Не верьте пропаганде! (*интересно, чьей?* – А. А.) Мы – один и тот же народ, просто у наших начальников, хвостом их по голове, офисы в разных городах – у некоторых в Киеве, у других – в Москве. И пока нам легче договориться, чем им – всё будет в порядке».

Ну, тут Вы дословно повторяете один из новейших стереотипов кремлевской (именно) пропаганды, пришедший на смену «русскому миру», «Новоросии» и т. п. В СМИ (как российских, так и украинских) последнего времени не далее как в январе-феврале развернулась жаркая дискуссия о том – «единый» или разные народы украинцы и русские, а также о «братстве» (или более отдаленных формах родства) народов. Кстати, тут довольно многие как российские, так и украинские «интеллектуалы» оказались не на высоте.

Подробно эта тема обсуждалась и на Когите, Но не стану загружать Вас ссылками.

И последнее. О российском полтерстестве, о позорище ВЦИОМа (это с моей точки зрения), о всероссийском «мегаопросе» за присоединение Крыма (март 2014), о недавней новогодней пародии на опрос в Крыму. Я мог бы привести еще немало поводов для обсуждения состояния дел в российской опросной социологии.

Тут Вы, собственно, уклонились от ответа на мои прямые вопросы (или случайно так вышло?). Вы пишете, что не знаете, как вели бы себя наши «опросники» (полстеры), окажись они на Украине. Но как они ведут себя сегодня в России, Вы, надеюсь, знаете. Я поделился своим мнением на этот счет. Поделитесь и Вы, пожалуйста.

Пожалуй, я не отреагировал на все Ваши замечания, зачастую интересные и пронизательные (например, про разную степень дифференцирующей силы различных социально-демографических факторов, в том что касается сознания

людей). Не обсуждаю сейчас и содержание и объем понятия интеллигенции, поскольку вроде уже на эту тему высказался. То есть я в своем ответе на Ваше письмо был, так сказать, тематически избирателен. Но ведь и Вы тоже. Иначе переписка станет слишком громоздкой и обременительной.  
Ваш – Андр. Алексеев. 4.03.2015

#### **А. Алексеев – НН**

Здравствуйте, <...>!

Как Вы, наверное, помните, инициатива этой проблемной и частной переписки принадлежала Вам. Я согласился, оговорив условия, которые Вы приняли. Дальше я, со всей откровенностью, делюсь с Вами своими мнениями и соображениями (которых, впрочем, и от других не скрываю). Естественно, жду аналогичного поведения и с Вашей стороны.

Но вот Вы вводите новое ограничение. Вы готовы обсуждать только те проблемы и состояния, которые Вы считаете «настоящими, объективными». А вопросы заданные мною в предыдущем письме, касающиеся, как мне кажется, именно таких проблем, Вас вроде не устраивают. Поскольку они, эти вопросы, - «...типа: "вот наша пропаганда говорит так-то, а я с ней не согласен". Я не знаю, как говорит пропаганда, или что считают наши власти, и мне это, честно говоря, совсем неинтересно», - утверждаете Вы. Такая форма уклончивости, насколько наблюдаю, довольно распространена в кругу наших коллег. Мне бы не хотелось «выуживать» из Вас ответы на свои вопросы, коль скоро они Вам неудобны. Оснований для такой настойчивости у меня, как Вы понимаете, нет.

Так что я повторять свои соображения по этим «неудобным» вопросам не буду. Тем более – повторять сами вопросы. Мною по существу обсуждаемых проблем, безотносительно к российской ли, к какой-либо иной пропаганде, сказано достаточно.

Ваш – А. Алексеев. 4. 03.2016.

#### **А. Алексеев – НН**

Здравствуйте, уважаемый <...>!

Я получил Ваше письмо от 12.03, в котором Вы отвечаете на одну из моих реплик и связанный с нею вопрос: «Не кажется ли Вам, что мы именно этой власти слишком много «позволяем делать с собой», и что именно она своими действиями привела Россию к политической изоляции и вот-вот приведет к экономической катастрофе?».

Обобщая свои рассуждения, Вы ответили: «Нет, не кажется». Чем подтвердили правильность моего понимания Ваших прежних высказываний на эту тему - не настолько прозрачных, чтобы я был уверен, что понял их правильно.

Пожалуй, у меня нашлось бы, что ответить Вам этот счет, Но – не буду, ибо Вы предполагаете (в следующем письме) ответить и на некоторые другие мои вопросы и соображения (в частности, о Крыме).

Так что лучше мне собрать всю вашу контраргументацию по актуальным политическим и научным вопросам, затронутым в нашей переписке, чтобы не создавать «кашу» эпистолярного обмена, когда одно письмо догоняет другое, а корреспондент еще не успел ответить на первое.

Вообще же, при вашей блогерской активности (я полистал Ваш Живой журнал), а стало быть – склонности к публичному самовыражению, я не очень понимаю, почему мы с Вами ведем приватную, а не публичную дискуссию (это было Вашим

непременным условием), по вопросам общезначимым и общественно животрепещущим. Но – уговорились, так уговорились.  
Итак жду Ваше письмо «о Крыме» и, может быть, о других вопросах, поднятых мною в письме от 4.03.2016.  
Ваш – Андрей Алексеев. 12.03.2016.

**А. Алексеев – НН**

Уважаемый <...>!

Удерживаюсь от того, чтобы дать Вам повод для реплик на мои попутные замечания (вроде открытости / закрытости диалога), пока Вы не откликнитесь на ВСЕ сюжеты моего письма от 4.03.2016, как Вы собирались сделать.  
Иначе вместо диалога может возникнуть сумбур, вроде тех, что приходится наблюдать на групповых форумах.  
Ваш – Андр. Алексеев. 12.03.2016.

**А. Алексеев – НН**

Уважаемый <...>!

Спасибо за обстоятельное письмо, посвященное Крымской проблеме и ряду так или иначе соприкасающихся с ней вопросов.  
В принципе, Ваша точка зрения мне ясна и не содержит чего-то ранее мне не известного. Она угадывалась мною из предыдущего общения, но теперь изложена вполне внятно, так что «нет вопросов».  
Неожиданным для меня было разве что Ваше заявление о «мерзкой авантюре в Донбассе, затеянной группой откровенных отморожков и авантюристов».  
Насколько понял, Вы имеете в виду вождей «ДНР» и «ЛНР». Но они являются лишь кремлевскими марионетками в российско-украинской войне.  
Говоря, что Ваша позиция во многом совпадает с тезисами кремлевской пропаганды (Вы меня уже второй или третий раз в этом укоряете), я вовсе не хотел Вас обидеть, а лишь констатировал факт. Охотно верю, что она (позиция) от нее (пропаганды) независима.  
Попытки ее (эту позицию) опровергать – пустое дело. Вы слишком в ней уверены. Так же, впрочем, как и я в своей, о которой Вы можете судить, хотя бы из нашей переписки, не говоря уж о корпусе едва ли не ежедневных публикаций Когиты на эту тему.  
Вы упорно заявляете о своей социологической «аполитичности». Такие декларации довольно распространены в нашем сообществе и даже, пожалуй, образуют определенный мейнстрим. Мне приходилось это анализировать в совместной с Р. Ленчовским книге «Профессия – социолог...».  
Что ж, не буду и эту позицию оспаривать. Впрочем, Вы не слишком строго ее придерживаетесь, судя по Вашему Живому журналу или даже по нынешнему письму, где не так уж мало политических и геополитических соображений.  
Я лично вовсе не прокладываю межу между профессионализмом и гражданственностью. И даже считаю, что для социолога одно без другого – убого.  
Да, Вы пока не ответили на мой вопрос о Вашем отношении к современной российской опросной социологии. Если определите свое отношение к «социологической практике» ВЦИОМа и иже с ним – буду признателен.  
Я не предполагаю, как Вы, разворачивать свои социологические и общественно-политические взгляды в виде своего рода трактатов. Думаю, общий абрис моего профессионального и гражданского кредо Вам ясен. Но на любые конкретные вопросы, готов ответить.  
Ваш – Андрей Алексеев. 19.03.2016

## **А. Алексеев – НН**

Уважаемый <...>!

1. Когда я обозначил Вашу позицию по актуальным общественным вопросам как «аполитичную», я имел в виду (хоть и не только) «общую предпосылку», заявленную в самом начале Вашего предыдущего письма:

«Я в первую очередь социолог, как по своим занятиям, так и по подходу к обществу и его проблемам. Политика меня не интересует, я не верю в её действительное влияние на состояние общества и на ход событий. Значительно важнее и, к сожалению, неизвестнее - состояние общественного сознания, представления людей о мире, цели и ценности больших групп населения и т.д. Вот ими я и занимаюсь, и ими интересуюсь».

На эту тему я довольно подробно высказываюсь в заключении статьи:

««Звездный час» или позор российской опросной социологии?». Вообще, политика (определим ее кратко как поведение власти и отношение к ней) оказывает слишком большое влияние на социальное поведение и сознание людей, чтобы социологу ею совсем не интересоваться.

2. «Отношение к миру или иным проблемам реальных живых людей» слишком часто совпадает с теми или иными тезисами той или иной пропаганды. Поэтому установление связи (совпадения / расхождения) с соответствующими тезисами, я считаю (вопреки Вам), может служить одним из способов маркировки или идентификации разных мироотношений.

Например, современная российская пропаганда культивирует империализм, мессианиззм, патернализм и т. д. Что же, я не могу использовать эти понятия при описании массового сознания?

3. Вы пишете: «...когда я думаю и ищу максимально адекватное описание тех или иных общественных явлений, событий или механизмов, я стараюсь сделать это так, чтобы полученные результаты были понимаемы и принимаемы максимально возможным количеством моих коллег и сограждан. Потому что мне с ними - жить в одном обществе, договариваться о совместных действиях, соотносить наши различные представления о мире и так далее».

В отличие от Вас, я не озабочен «приемлемостью» получаемых мною (исследовательских) результатов для максимума «коллег и сограждан», хотя бы «мне с ними и жить». Моя мотивация – иная (по крайней мере, судя по тому, что Вы здесь написали о своей).

4. Ваше неприятие «революций» - каких бы то ни было – я бы сказал, слишком ригористично. Я бы не отождествлял революционность (уж не говоря о сомнительной для Вас гражданственности) с революционаризмом.

5. Едва ли не любые понятия, - к общественной жизни, в большей или меньшей мере метафоричны. Не составляют исключения и «профессионализм» или «гражданственность». Вряд ли Вам «претит» гражданственность физика Эйнштейна или (пример поближе) лингвиста, академика Вяч. Иванова. Ну уж, а о гражданственности социологов (кстати сказать, совпадающей с адекватностью их описаний социальной реальности) можно сказать, что это для них и профессиональное, и моральное требование.

(Разумеется, под гражданственностью я понимаю не только участие в митингах или маршах).

Пару последних фраз в этом абзаце своего письма, я думаю, Вы написали, извините, необдуманно. Уж не стану их воспроизводить.

6. Я прочитал указанный Вами пост в ЖЖ <...>. Признаться, запутался в намеках и несколько эпатажных утверждениях некоторых участников обсуждения. Имена Малофеева и Решетникова мне мало что говорят, хоть они и играли какую-то роль

в развязывании и эскалации российско–украинской войны. «Всю кремлевскую рать» Зыгаря пока, к сожалению, не читал

7. Мне не хотелось бы Вас слишком обременять вопросами, в частности, про российскую опросную социологию. Тем более, что Ваша точка зрения на этот счет вряд ли противоречит всему Вами уже сказанному.

Давайте ограничимся Вашей оценкой мегаопроса по Крыму ВЦИОМа и ФОМа (март 2014). Тем более что мое собственное отношение к нему детально отражено в статье: [«Звездный час» или позор российской опросной социологии](#).  
Ваш – Андрей Алексеев. 20.03.2016.

**А. Алексеев - НН**

Уважаемый <...>!

Я уж успел за истекшую неделю и подзабыть, о чем мы с Вами речь ведем.

Хорошо, что веб-почта сохраняет и прошлые письма

Вы частично откомментировали один из моих семи пунктов, отложив остальные на потом. Если я сейчас стану комментировать этот Ваш ответ, то мы до остальных никогда не доберемся. Так что – подожду продолжения.

Единственное, что замечу: тут обнаруживается не только разница в понимании нами «некоторых вещей», но и, пожалуй, разница «миров», в которых мы с Вами живем (по крайней мере – какими мы их воспринимаем). Ваше замечание, что «в последние 25 лет участие государственной власти в реальной, повседневной жизни людей уменьшилось кардинально и резко», признаться, вызывает у меня улыбку.

Ваш – А. Алексеев. 27.03.2016

**А. Алексеев – НН**

Вот видите, <...>, даже такая минимальная реакция по единственному затронутому Вами пункту (из семи), вызывает Ваши новые вопросы, так что обещанные Вами реплики по всем остальным отодвигаются в бесконечность. Пока не отвечаю. Жду продолжения Вашего письма от 27.03.2016.

Ваш – А. Алексеев. 27.03.2016

**А. Алексеев – НН**

Уважаемый <...>!

Ваше письмо с репликами по поводу пп. 2 и 3 своего письма от 20.03.2016 получил. Остаются пп. 4, 5, 6, 7.

Ваш - АА. 28.03.2016.

**А. Алексеев - НН**

Уважаемый <...>!

Вот теперь, когда Вы высказались вроде по всем 7 обозначенным мною и принятым Вами к рассмотрению пунктам, я попробую Вам ответить по существу. Сначала несколько общих соображений. Признаться, я начинаю утрачивать интерес к нашему диалогу. В Ваших высказываниях по каждому из пунктов, а также в Ваших ответах на вопросы «коллеги-единомышленника», на которые Вы ссылаетесь, есть нечто общее, что я бы определил как:

- а) некая уклончивость при обсуждении животрепещущих общественных вопросов;
- б) склонность к переводу разговора в своего рода «схоластический» режим «уточнения понятий» и т. п.

(Стоит мне употребить, возможно, неудобные для Вас понятия вроде «империализма», «гражданственности» или «революционности», как Вы тут же требуете определений. Сразу скажу: и одно, и другое, и третье имеет для меня,



надеюсь, и для Вас, значение, явствующее из контекста их употребления. С таким же успехом я могу спросить Вас, что Вы понимаете под терминами «жизнь» и / или «хаос», и наша беседа превратится в обмен тезаурусами).

в) стилистика, уж извините, речи (и поведения?) «пикейных жилетов», которую довольно часто приходится наблюдать в виртуальных тусовках профессионалов. Я бы не сказал, что эти черты способствуют прояснению сути и формулированию общественной позиции.

Теперь по пунктам.

1. В отношении моего скептического замечания насчет Вашего утверждения, что «в последние 25 лет участие государственной власти в реальной, повседневной жизни людей уменьшилось кардинально и резко»)

Да, еще в 70-х гг. рядом не сервильных исследователей были показаны тенденции, обозначавшиеся (уже тогда) словами «приватизация образа жизни». Человек стремился уйти из публичной сферы в семью, в личную жизнь и т. п., минимизируя свое участие в официальной общественной жизни. То было во времена «позднего застоя» и своего рода ослабления тоталитаризма. Перестройка способствовала подъему публичной общественной активности и выходу общества из-под давления рушившейся партийно-государственной власти.

Но вот, особенно с начала «нулевых» пошла реставрация государственного влияния, вмешательства в «повседневную» жизнь людей.

Или Вы не усматриваете этого вмешательства в продуктах законотворчества «взбесившегося принтера»? В могилах псковских десантников и в смертях больных, лишившихся зарубежных лекарств? В дичайшей бюрократизации требований к образовательным и воспитательным институтам (начиная с детского сада)? Уж не говорю о массированном «промыывании мозгов» государственным телевидением.

Мы с Вами сейчас живем при авторитарном, дрейфующем в сторону тоталитаризма (иногда говорят – «полутоталитарном») режиме. Надеюсь, Вы не потребуете от меня определений «авторитаризма» и «тоталитаризма».

2. Относительно моего утверждения, что «отношение к миру... слишком часто совпадает с теми или иными тезисами той или иной пропаганды». И. т. д. ... Страна наша, действительно, крайне гетерогенна. Но для тоталитарных обществ (или развивающихся в этом направлении) весьма характерно движение к (социальной, ментальной и т. д.) однородности, как правило, насаждаемой пропагандой.

Термин «империализм», как Вы понимаете, употреблен мною не в смысле автора известной классической работы, а в смысле эскалации «имперской» политики и ее отражения в массовом сознании.

3. Я согласен, что «приемлемость» есть скорее согласие, в отличие от «принимаемости», что ближе к пониманию. Рад, что ошибся, и Ваша точка зрения от «приятя» (согласия с нею) других не зависит. Но и предпочтительно избегать выражений, которые собеседником могут быть ложно истолкованы.

Для меня, как и для каждого, наверное, исследователя существует своя «референтная группа», где я могу рассчитывать на понимание и, возможно (но не обязательно!) согласие. «Вербовать» же себе союзников я никогда не стану (если только сами не захотят присоединиться).

4. Вы пишете, в связи с моим замечанием о революциях: «Общественные революции являются безусловным злом в общественном бытии и развитии, и даже когда они как бы необходимы, потери для человечества во много раз превышают всё хорошее, что в конце концов может быть следствием революций».

Ну. я слышал о Вашем диссидентском прошлом, как видно, преодоленном Вами, в пользу консерватизма и «государственности». (Кстати. Солженицын – да, государственный, в отличие от Сахарова, который таковым не был, а был безусловным космополитом, я считаю).

Революционизм, в моем понимании, это подстегивание насильственного свержения существующего строя, в отличие от революционности, которая не исключает мирных форм смены политического режима, но и не рассчитывает на исключительно эволюционный путь.

Я не думаю, что, скажем, Февральская революция 1917 г. была «безусловным злом», или революция рубежа 80-90х гг. (если говорить о России). Другое дело, что обе эти революции в исторической перспективе потерпели поражение.

5. Вы пишете: «Я считаю, что лучше держаться от таких оценок (*как гражданственность*. – А. А.) подальше - того и гляди, «зашкваришься». Конечно, это касается только меня самого, все остальные могут требовать от кого угодно чего угодно. Поскольку каждый отвечает, в конце концов, сам за себя».

Ну, гражданственность Эйнштейна или Вяч. Иванова, действительно, не имеют прямой связи с их занятиями теоретической физикой или математической лингвистикой. Но у социолога профессионализм и гражданственность, как я уже отмечал, по крайней мере, в наши дни нерасторжимы. Вспомним ядовское стремление «влиять на движение социальных планет, гражданственность Грушина, Шубкина, Заславской...

Все остальные Ваши рассуждения об императивах «честности», «рефлексивности» и даже «самоиронии» у меня не вызывают возражений.

6. «Донбасскую авантюру» Вы объясняете исключительно интересами хозяйствующих субъектов», а, мол, «государственные интересы (*т. е. политика*. – А. А.) ни с украинской, ни с российской стороны тут и не ночевали, они оказались втянуты в эту бойню...»

Так это что же: больше двух лет идет уже российско-украинская война (на территории Украины) и «политика тут и не ночевала»? Колomoйский с Решетниковым придумали «русский мир» и «Новороссию», а не Путин с его идеологами? Я не исключаю переплетения экономических и политических интересов и даже мошеннических сговоров между разными олигархами, но глубоко сомневаюсь, что они тут играют первую скрипку (тем более – российские).

7. Наконец «мегаопрос», проведенный ВЦИОМом и ФОМом по Крымской проблеме, от марта 2014 г. (Кстати, не путать с «крымским» опросом, который ныне затеяли И. Задорин и его коллеги по «Открытому мнению»: Там всероссийский опрос, а тут – внутрикрымский)

Судя по Вашему «многозначительному» отзыву по поводу моей с Д. Рогозиным полемики ([«Звездный час» или позор российской опросной социологии](http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/a-alekseev-zhizn-v-god-oruella)<sup>159</sup>): «...не все там понял, потому что не смог отделить социологию от публицистики», - многое там для Вас «принимается», но «не приемлемо». Как бы неохотно Вы замечаете, что «не могу точно сказать, где они накосячили. А то, что накосячили, у меня сомнений нет». Какое-то странное заявление для профессионала.

Вы пишете, что В. Федоров «за последние годы сильно вырос как организатор массовых опросов». Не оспариваю его менеджерских способностей, только к социологии это не имеет никакого отношения.

Мера неопределенности Ваших суждений насчет этого «звездного часа» российской опросной социологии как-то несоразмерно велика.

Не настаиваю на уточнении. Молчание порой не менее красноречиво, чем высказывание.

---

159 [www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/a-alekseev-zhizn-v-god-oruella](http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/a-alekseev-zhizn-v-god-oruella)

Итак, мои реплики на ваши реплики перед Вами. Не думаю, что они заслуживают встречных реплик, так как, если не в деталях, то в целом мы друг другу уже ясны. Для полной ясности насчет Вашего корреспондента, загляните на сайт газеты «Троицкий вариант – Наука», где мне недавно довелось отвечать на вопрос редакции: «О чем Вы как человек и ученый мечтаете?» (<http://trv-science.ru/2016/03/22/i-have-a-dream/>). Ну, формулировка «мечтаний» - лишь прием для формулирования жизненной и профессиональной позиции. Вряд ли наши «мечтания» совпадают.

Ваш – Андрей Алексеев. 29.03.2016.

#### **А. Алексеев - НН**

Уважаемый <...>!

В особенности, судя по Вашему последнему письму, наши позиции по основным общественным, да, похоже, и профессиональным вопросам - едва ли не диаметрально противоположны. Так что реагировать на Ваши, как я считаю, а) охранительные, б) схоластические соображения, я смысла не вижу.

Вы пишете, что Вам, в итоге нашего эпистолярного обмена, есть о чем подумать. Ну, и слава Богу. Но было бы с моей стороны самонадеянным рассчитывать, что эти размышления приведут к отличной от сложившейся у Вас картины мира.

Остаемся «при своих».

Ваш – Андр. Алексеев. 31.03.2016

\*\*

#### **ПОСТСКРИПТУМ**

*Отвечая на письма друзей по поводу этой публикации*

#### **А. Алексеев - БД**

...Конечно, я предпочел бы опубликовать переписку целиком. Но, похоже, оппонент "стесняется" собственного голоса. Случай в наше время - не редкий... 3.04.2016.

#### **А. Алексеев – РЛ**

Спасибо за отклик на мой общественный и профессиональный "манифест" в эпистолярной форме.

В отличие от меня, мой корреспондент был настолько уклончив и невнятен, что я лишь к концу понял всю противоположность наших "мироотношений". Этакая "увертливость" - достаточно распространенное явление в нашей профессиональной среде: все же хочется числить себя и чтобы другие тебя числили за независимо мыслящую личность. А поскреби чуть-чуть и - чистейшее суесловие и верноподданничество.

Я избегал сильных выражений, и даже "аккуратно" известил московского коллегу об этой публикации:

"Уважаемый ...!

Хоть Вы к этой публикации на Когита.ру имеете лишь косвенное отношение, все же полагаю уместным известить Вас о ней. Наш уговор, предпринятый в начале нашей переписки, мною соблюден.

Ваш – А. Алексеев. 3.04.2016".

Он сразу ответил:

"Уважаемый Андрей!

Конечно, пожалуйста. ..."

Твой - АА. 3.04.2016

...Думаю, что страх - слишком примитивное объяснение. Тут скорее некое приспособленчество, Порой даже не вполне осознаваемое и прикрываемое "ученой" фразой... 3.04.2016

#### **А. Алексеев – ЕГ**

Ну, я, конечно, рад возвышать современную российскую социологию в твоих глазах. Следует однако иметь в виду, что, с одной стороны я вовсе не репрезентирую собой наше социологическое сообщество, а с другой стороны - вовсе не одинок в нем.

Моя "отчаянность" обусловлена отчасти возрастом, отчасти тем, что не слишком "на виду". Кроме того у меня с советских времен неплохо развито чувство "автоцензуры".

А "искусство жить достойно" столь многообразно в своих формах и жанрах, что не стоит "равняться" на какую-то одну форму "инакодействия". Как хорошо заметил в одной из своих песен Высоцкий, "....не надо за мной: колея эта только моя, выбирайтесь своей колеей".

Обнимаю. Твой - АА. 3.04.2016.

(19)

<http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/o-kryme-ob-inoagentah-vybrannye-mesta-iz-perepiski-s-druzyami-19>

#### **О КРЫМЕ. ОБ «ИНОАГЕНТАХ». ВЫБРАННЫЕ МЕСТА ИЗ ПЕРЕПИСКИ С ДРУЗЬЯМИ (19)**

Автор: А. Алексеев; В. Паниотто — Дата создания: 23.04.2016

*Продолжение цикла эпистолярных хроник, предпринятого на Когита.ру в 2016 году. А. Алексеев.*

(1)

#### **А. Алексеев - коллегам**

Уважаемые коллеги!

При возможности и желании, смотрите в журнале Е. Берковича "Семь искусств":

[Андрей Алексеев](#)

[Опросная социология на службе у современного российского режима](#) <sup>160</sup>

Ваш - А. Алексеев. 20.04.2016

#### **В. Паниотто – А. Алексееву**

Добрый день, Андрей!

Спасибо за интересные материалы, хочу выразить свою признательность и уважение.

Еще о Крыме. Как показала моя дискуссия на Фейсбуке в проекте "Открытое мнение", это болевая точка, сильно дифференцирующая восприятие ситуации. Там есть и технические проблемы выборки, которая должна учесть компактное

---

<sup>160</sup> <http://7iskusstv.com/2016/Nomer4/Alekseev1.php>

проживание крымских татар. Контролем является процент татар в опросе, который по переписи 2014 года должен составлять почти 13% (а они против аннексии) и еще украинцев 15%, не знаю, будет ли такой контроль в опросе, который сейчас будет осуществляться Задориным и другими. И я не во всем согласен с тобой по поводу критики этого мегаопроса (хотя в целом согласен). Но главное, по-моему, не в этом. А в том, зачем вообще нужны там эти многочисленные опросы? С моей точки зрения, это "изнасилованное" общественное мнение, полученное в результате гибридной войны и обмана. Легитимизируют ли опросы аннексию Крыма? Собственно, об этом я и писал инициаторам проекта очередного, наиболее точного, опроса (см. ниже). Имеет ли смысл, с твоей точки зрения, проводить там эти опросы и что нам даст это знание?

Мой пост в "Открытом мнении"(отрывок).

«Мы проводили исследования в Крыму больше 20 лет, в первые годы независимости Украины после романтического всплеска поддержки независимости недовольство ситуацией росло и процент желающих объединения с Россией возрастал. В 1993-1996 объединения с Россией хотело 55% жителей Крыма, в 1997-2001 – 66%, потом началось падение (возможно, в число опрошенных попадали все новые когорты населения, вступивших в сознательную жизнь уже при независимой Украине, возможно, по другим причинам), 2002-2006 – 53%, 2007-2011 – 35%, 2012-2013 – 21% . После начала Майдана и украинские СМИ, контролируемые властью, и российские СМИ, очень популярные в Крыму, стали писать о националистах, рвущихся к власти и представляющих угрозу для русскоязычного населения. Процент крымчан, желающих объединения с Россией, возрос вдвое, до 42%. После победы Майдана началась информационная война, украинские СМИ были отключены, жителей Крыма пугали «поездами дружбы», националистами, правым сектором, которые ворвутся в Крым и будут уничтожать и угнетать русскоязычное население, заставят говорить на мове и т.п. На волне испуга был проведен референдум, который был, конечно, фальсифицирован (либо процент поддержки либо явка либо и то и другое), но по косвенным оценкам 60-65% населения действительно поддерживали присоединение к России. Далее зеленые человечки, журналисты (если помните, 300 журналистов Путин наградил за успешную работу в Крыму). Сейчас, после двух лет демонстрации ужасов войны в Украине, большинство, уверен, поддерживает присоединение к России (думаю, около 75%). Это общественное мнение, которое сформировано в результате успешной информационной войны и прямого военного вторжения, блокировки украинских СМИ, т.е. в результате масштабного обмана. После захвата Крыма в России немедленно было принято постановление об усилении ответственности за сепаратизм, поэтому не только проведение такого же референдума, но даже разговоры о нем сейчас сурово караются. Я уже не говорю, что референдум был незаконным с точки зрения украинского законодательства, что Россия гарантировала территориальную неприкосновенность Украины при отказе от ядерного оружия и т.п. Теперь вы с большой точностью измерите полученное в результате гибридной войны и обмана общественное мнение о поддержке присоединения к России. И что, это докажет правильность действий Путина и добавит чести социологам?» Всего тебе хорошего... (20.04.2016)

**А. Алексеев – В. Паниотто**

Дорогой Володя!

Спасибо за отклик. Как Ты понимаешь, основу моей нынешней публикации в «Семи искусствах» составляет статья [«Звездный час или позор российской](#)

[опросной социологии](#)», <sup>161</sup> опубликованная на Когита.ру еще в 2014 году, «по горячим следам» мартовского мега-опроса по Крыму, проведенного ВЦИОМом и ФОМом по заказу Кремля, ради «социологической легитимации» российской аннексии Крыма. Тогдашняя публикация получила большой общественный резонанс, от восторгов до проклятий.

Ты пишешь, что в целом согласен с моей критикой этого мега-опроса, но «не во всем». При случае дай знать, с чем именно не согласен.

Я рад и тому, что свой отклик Ты направил всем 50 адресатам моей рассылки. Пусть распространяется достоверная информация из такого авторитетного источника, как генеральный директор Киевского международного института социологии, – о динамике отношения населения Крыма к России / Украине, на протяжении более чем двух десятилетий. (Я имею в виду твою запись на форуме «Открытого мнения»).

Позиция крымчан в данном вопросе – это, понятно, совсем другая тема и предмет исследования. по сравнению с общероссийским мега-опросом насчет присоединения Крыма к России. Но не менее существенная в данной связи. Нынешняя попытка команды «Открытого мнения» получить достоверную информацию об «общественном мнении» крымчан, якобы в интересах науки и общества, Ты прав, скорее всего обернется дополнительным аргументом в пользу российской экспансии.

Ведь власти – ничего не нужно, кроме цифр, подкрепляющих ее политику. А всякие методические и интерпретационные «тонкости», вроде репрезентативности по национальному признаку (русские, украинцы, крымские татары) или учета влияния пропагандистского облучения, останутся в пренебрежении у СМИ, даже если профессионалы захотят принимать их во внимание.

Я, кстати сказать, имел случай ознакомиться с проектом анкеты этого внутрикрымского опроса. Он выполнен в общем качественно и не грешит «лобовыми» вопросами на остро-политические темы. Политические и гражданские предпочтения опрашиваемых там будут вычисляться, как видно, косвенно.

Но в любом случае, я полагаю, никто не станет интерпретировать эти результаты с учетом: а) реальной ситуации опроса; б) с учетом конкретно-исторической ситуации; в) той динамики отношения, которую Ты приводишь.

Результаты такого опроса, согласен, чести социологам-полстерам в современной общественно-политической ситуации не прибавят.

Твой – А. Алексеев. 20.04.2016.

## **В. Паниотто – А. Алексееву**

Андрей, спасибо тебе за подробный ответ, нынешняя ситуация и в России и в Украине меня угнетает и отравляет жизнь. А ты своей позицией возвращаешь мне веру, если не в человечество, то в российскую социологию и в наше общее российско-украинское будущее (хотелось бы, чтобы при нашей жизни). И становится легче на душе.

Пишу с чем не согласен, но только тебе, так как нет времени писать более аргументированно (честно говоря, обнаружил, что там такое количество адресатов только во время отправки). А ты и так поймешь. Я не согласен с тем, что шкала должна быть нормальной. Я понимаю, что ты не имеешь в виду настоящую математическую нормальность, а дифференцирующую способность шкалы (в духе первой книги Гали Саганенко). Но так как эта шкала используется

---

<sup>161</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/zvezdnyi-chas-ili-pozor-rossiiskoi-oprosnoi-sociologii>

для изучения динамики, то этот принцип нужно применять не только к данному измерению, а ко всему периоду, а эта шкала была раньше и может быть в дальнейшем дифференцирующей.  
Всего тебе хорошего... (20.04.2016)

**А. Алексеев – В. Паниотто**

Дорогой Володя!

Признаться не понял, в чем наше разногласие. Ну да ладно. Оно если и есть, то сугубо профессиональное и частное.

Пересылаю Тебе один из откликов на мою рассылку (от московского друга). Он должен тебя порадовать.

Твой - АА. 21.04.2016

\*

«Спасибо за рассылку, Андрей Николаевич!

Я согласен с Владимиром Паниотто.

Дело не результатах опроса, а в том, что Кремлём совершен акт международной агрессии, в результате которой, без всяких юридических и моральных оснований, Россия совершила аннексию территории соседнего государства.

В результате этого преступного акта только в Крыму сломаны судьбы сотен тысяч человек, лишены собственности десятки тысяч, были посажены в тюрьмы и поверглись истязаниям сотни и убиты десятки лучших крымчан разных национальностей, только за то, что высказали свое принципиальное несогласие с совершенным преступлением.

Это не останется без последствий для российского народа.

Сначала это развратило его нормативное: нравственное, моральное и правовое сознание, а, в последствии, приведёт Россию к социальным потрясениям и значительно большим потерям, чем захватчики пытались приобрести по блатным понятиям.

Желаю Вам всего наилучшего!».

**В. Паниотто – А. Алексееву**

Андрей, спасибо!

Действительно, очень четкая позиция у твоего друга, спасибо.

А то после дискуссии с социологической интеллектуальной элитой я испытываю растерянность.

Но, наверное, были и очень негативные отзывы?

Можно переслать <...>?.. (22.04.2016)

**А. Алексеев – В. Паниотто**

Конечно, Володя, пересылай и используй этот отклик по своему усмотрению.

По моей оценке, столь же определенной позиции придерживаются не менее 10 процентов населения России, а еще не менее 10 - поддерживают ее интуитивно, не будучи склонны формулировать.

Держать тусовщиков "Мануфактуры" и "Открытого мнения" за социологическую интеллектуальную элиту не стоит.

Негативных отзывов на эту мою рассылку не было. Но ведь я посылаю "соумышленникам"... Твой - АА. (22.04.2016)

(2)

*На днях я получил письмо от своего корреспондента из среднерусского областного центра: «Андрей Николаевич, вот такая история с нами*



*приключилась...». И дальше приводится статья из одного из федеральных изданий. в которой описываются злоключения некоммерческой организации «Издательский дом <...>», начавшиеся с того, что она еще в 2014 году выиграла грант одного широко известного фонда (ныне закрывшегося), а в апреле 2015 г. получила от него первый (и последний) транш – 700 тыс. руб. Некоторое время спустя, эта НКО была объявлена местным управлением Минюста «иностранным агентом»*

*Привожу свое письмо-ответ моему корреспонденту:*

#### **А. Алексеев - НН**

Здравствуйте, <...>!

Ну, поздравляю с новым званием. Ваша газета, кажется, уже седьмая или восьмая из лично знакомых мне НКО (научных, просветительских, правозащитных и др.), меткой "иноагент" удостоенных. Причем есть в этом списке и такие, с которыми я сам близко сотрудничаю.

Ваш случай - уязвимый (для Минюста) во многих отношениях, описанных в присланном Вами материале. Предпринимать необходимую оборону (в суде и т. п.) не безнадежно, хоть и надо отдавать себе отчет, что раз прицепившись от вас вряд ли отстанут. Избирательность адресов преследования со стороны наших "правоохранительных" органов общеизвестна. Так что не стоит удивляться, что пока не "наехали" на других грантодержателей Зиминского фонда "Среда".

Известные мне НКО, на которых вешают этот ярлык, поступали по-разному. Кто ликвидировал свою организацию, и создавал новую под другим названием. Кто пускался в судебные тяжбы (редко но бывали и удачи). Кто продолжал действовать в прежнем качестве, лишь сопровождая информацию о каждом своем мероприятии фразой; "Организация (имярек) является "иностранным агентом" по версии Минюста РФ", или что-то вроде этого.

В нашем отечестве такое определение - скорее медаль, чем клеймо.

В принципе, если отвлечься от политических моментов, это грозит лишь дополнительными бюрократическими "притеснениями", но не изничтожением (пока!).

В общем, желаю Вам с честью пройти это испытание. Вариантов достойного поведения в этой ситуации - не так мало. Надо выбрать наиболее органичный для Вас и Ваших коллег.

Ваш - Андр. Алексеев. 21.04.2016.

#### **НН - А. Алексееву**

Андрей Николаевич, спасибо за поддержку.

Меня политические и бюрократические издержки не беспокоят сильно, но вот штраф за то, что сам не сделал заявление - запишите меня в иноагенты - а это 300 тыс. руб. - он беспокоит.

Пока готовим иск.

Хочу найти Ш., члена совета по развитию институтов гражданского общества, но пока не удается.

#### **А. Алексеев - НН**

Понимаю. Может быть, Вам пригодится эта свежая информация с Когиты:

18.04.2016 | 14:03

[Прецеденты отмены штрафа за несогласие НКО считать себя «иностранным агентом»](http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/kontekst/precedenty-otmeny-shtrafa-za-nesoglasie-nko-schitat-sebya-inostrannym-agentom)<sup>162</sup>

---

<sup>162</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/kontekst/precedenty-otmeny-shtrafa-za-nesoglasie-nko-schitat-sebya-inostrannym-agentom>



АА. 21.04.2016.

**НН - А. Алексееву**

Андрей Николаевич, спасибо большое, уже отправил своему адвокату.

**НН - А. Алексееву**

Андрей Николаевич, а вы не могли бы прислать мне контакт С. я когда-то знакомился с ним, мне сказали, что он писал заключение по поводу того, что та деятельность, которая занимается НКО, не является политической.

Может, он согласится и для нашей организации сделать такое заключение.

А если вы сможете предупредить его, что я буду связываться с ним, буду вам очень признателен. (22.04.2016)

**А. Алексеев - НН**

Уважаемый <...>

Адрес С., сохранившийся в моем архиве: <...>. Надеюсь, адрес не изменился - мы с С. очень давно не выходили на связь.

Поэтому мое предупреждение ему о том, что Вы намерены к нему обратиться за экспертизой, было бы не вполне для меня удобным.

Но Вы можете сослаться на меня, как на человека давшего Вам его адрес, и думаю, это будет для него достаточной "рекомендацией" с моей стороны.

Ваш - АА. 22.04.2016

(20)

<http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/iz-perepiski-s-druzyami-i-kollegami-20>

## **ИЗ ПЕРЕПИСКИ С ДРУЗЬЯМИ И КОЛЛЕГАМИ (20)**

Автор: А. Алексеев — Дата создания: 01.05.2016

*«Мне важно донести до читателя информацию, а не демонстрировать «дерзость». Да и оперативность – азбука журнализма...» (А. Алексеев).*

(1)

**И. Крайнева – А. Алексееву**

Здравствуйте, Андрей!

Выполняю обещанное, как оказалось, времени на доработку моей статьи понадобилось меньше, чем думала.

Всего доброго, И. (28.04.2016)

**А. Алексеев – И. Крайневой и др.**

Здравствуйте, уважаемая Ирина!

Отличная статья! Спасибо. Мы с Вами соревнуемся в оперативности.

Смотрите на Когите:

28.04.2016 | 12:10

На будущее. Ваши сюжеты настолько релевантным моим собственным научным и журналистским интересам, что я приглашаю Вас к регулярному и свободному сотрудничеству: любой из Ваших материалов - ранее публиковавшийся или который еще "в чернильнице", может быть опубликован на Когита.ру, которая для Вас открыта, как хранилище и / или испытательный полигон для Вашего творчества.

Одновременно посылаю это письмо ряду коллег, которых Ваша статья о персональных архивах и исторической идентичности может заинтересовать. Некоторые из них являются участниками в свое время образованного нами "невидимого колледжа" по биографике.

Ваш - Андрей Алексеев. 28.04.2016.

**И. Крайнева – А. Алексееву**

Андрей, действительно оперативно, спасибо! И спасибо за приглашение. Надеюсь, смогу Вас порадовать со временем. (28.04.2016)

**А. Алексеев – И. Крайневой**

Ирина! Еще один отклик на Вашу статью. Лариса Козлова - зам. гл. редактора "Социологического журнала". Ваш - АА. 28.04.2016

\*

----- Пересылаемое сообщение-----

Добрый день, дорогой А.Н.!

Спасибо за присланные материалы. Особо хочу поблагодарить за знакомство с работой И.А. Крайневой. Эта статья - очень ценная в методологическом отношении.

С уважением, Ваша Л. Козлова. (28.04.2016)

**И. Крайнева – А. Алексееву**

Спасибо, я очень рада, что пригодилась моя статья. Вы, действительно, были правы, когда говорили о Вашем сайте. После публикации в журнале реакции не было... И. (28.04.2016)

(2)

*Мой украинский коллега прислал мне копию материала из «Украинской правды» [«Разведка раскрыла структуру войск РФ в Донбассе»](#), о существовании которого мне было известно, но текст был недоступен, из-за блокировки этого ресурса в рунете. При этом он приписал: «Материал этот, конечно же, заслуживает внимания; но, думается, в РФ - лишь для частного общения...».*

**А. Алексеев – НН1**

Дорогой <...>!

Я все же склонен рискнуть и - вот в такой редакции - опубликовать информацию о численности и структуре российских войск на востоке Украины. Вроде все нормы «техники безопасности» соблюдены. Ср. с оригиналом.

Запрашиваю твое экспертное мнение на этот счет. Нет ли каких «проколов»?

Разумеется, решение о публикации я приму сам, безотносительно к твоим или чьим-либо дружеским советам... 27.04.2016

## НН1 – А. Алексееву

Дорогой Андрей!

Адекватность воспроизведения политического существа информации от ГРУ МО Украины здесь у Тебя практически полная. И английские фрагменты в источнике, равно как и публичный жанр пресс-конференции, свидетельствуют, что информация эта - отнюдь не "секретится" для любой мировой общественности, *любых сторонников и противников... Кто не согласен - опровергай!!!*

(Это я подбрасываю для твоей публикации дополнительное "алиби" - в дополнение к тем предупредительным ремаркам, которые Ты сам сделал.

А теперь нужно взвесить все "за" и "против"... Выбрать актуальный момент... М.б. несколько придержать - до очередного высокого или высочайшего заявления, что там, с той стороны, воюют одни лишь "отпускники" и "шахтёры"... И дать, как говорится в медийной среде, "две точки зрения"... Впрочем, нет, я только "взвешиваю": ведь и цена рисков при прямом информационном столкновении - увеличивается...

Право, с моего "берега" не очень просматриваются "извилины" кремлёвского, на котором - известный "Дом на набережной" (забыл её название...)

Бог в помощь! Жму руку! (27.04.2016)

## А. Алексеев – НН1

Дорогой <...>!

Спасибо за дополнительную аргументацию pro et contra. Как Ты увидишь, я добавил еще немного социологических данных. Тоже «хитроумный» ход...

Итак, в том что на Донбассе задействованы РОССИЙСКИЕ ВОЙСКА, уверена четверть всех россиян, и это при нашей-то пропаганде!

Насчет того, чтобы выбрать «подходящий момент»... Незачем ждать, пока кто-нибудь из российской верхушки выскажется на этот счет. Я не заинтересован в открытой конфронтации и – публично изобличать их во вранье. Моя «фига» - в кармане. Мне важно донести до читателя информацию, а не демонстрировать «дерзость». Да и оперативность – азбука журнализма

В общем, что сделано, то сделано. См.

27.04.2016 | 21:28

[«Но разведка доложила точно...»?!<sup>164</sup>](#)

Твой – АА. 27.04.2016

## НН1 – А. Алексееву

Дорогой Андрей, получилось отлично!!

Как вся композиция, теперь уже с левадовским "прикрытием" и хорошо смонтированным тобою текстом из нашей Лиги, так и, в особенности, с обновлённой твоей преамбулой, завершающейся и вовсе блестяще: *Уместно быть в курсе этих украинских разведданных.*

...Как говаривал старик Гегель - в столь почитаемой Марксом, Энгельсом и В.И. Ульяновым-Лениным. "Науке логики": "Хитрость разума..."

Жму руку! Обнимаю. (28.04.2016)

## А. Алексеев – НН1

Спасибо, <...>.

И впрямь, сальто на проволоке под куполом цикла - [«Но разведка доложила точно...»?!<sup>164</sup>](#). Страховка есть, но только виртуальная. Дело ведь в том, что сюжет почти столь же политически чувствительный, как известные похороны псковских

---

164 <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/kontekst/no-razvedka-dolozhila-tochno>

десантников, с чего эта тема у нас в России началась. А тут, вишь, "генералы-добровольцы"... Признаться, я не ожидал такого масштаба военных формирований (четверть миллиона). Впрочем украинская разведка могла и "ошибиться", для чего и поставлено "?" в заголовке, использующем слова из популярной когда-то песни "Три танкиста".

Спасибо <...>, наведшему меня на эту тему и вам обоим за копию заблокированного в рунете текста.

Я бы другую, более информативную картинку поставил, но там всюду словечко "оккупационные войска", не надо дразнить гусей. Ну, запишем эту историю в анналы "Когиты"...

Ваш - АА. 28.04.2016.

## НН2 – А. Алексееву

Дорогой А.Н., спасибо за великолепный материал! Дорогой <...>, Вам опять спасибо за содействие! И, давая ссылку, снова обращаюсь к <...> с просьбой: если сочтёте материал того заслуживающим, препроводите его, пожалуйста, А.Н. в пригодной для прочтения форме. Заранее благодарю!.. 28.04.2016.

(21)

<http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/dramaticheskaya-sociologiya-sociologicheskaya-autorefleksiya-i-avtoetnografiya>

### **«ДРАМАТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ», «СОЦИОЛОГИЧЕСКАЯ АУТОРЕФЛЕКСИЯ» И «АВТОЭТНОГРАФИЯ»**

Автор: А. Алексеев; Д. Рогозин — Дата создания: 21.05.2016

*Из цикла «Драматическая социология и наблюдающее участие» (24). Из цикла «Выбранные места из переписки с друзьями» (21).*

Примерно год назад мой московский коллега, социолог Дмитрий Рогозин опубликовал в «Социологическом обозрении» большую статью под название: «[Как работает автоэтнография?](#)»<sup>165</sup>, в которой большой раздел был посвящен исследовательской практике автора этих строк.

Отождествление Д. Рогозиным «драматической социологии» с «автоэтнографией» вызвало возражения А. Алексеева, сформулированные им сначала в личном письме, а потом и в публикации на Когита.ру: [Алексеев vs Рогозин. Об автоэтнографии и «драматической социологии»](#)<sup>166</sup>. Д. Рогозин откликнулся личным письмом, в котором не настаивал на своей трактовке разрабатываемого мною метода.

Недавно мой коллега вернулся к этой теме и в [своей статье \(точнее – интервью\) на тему об автоэтнографии](#) («Как наблюдения за собой помогают в социологических исследованиях?») упомянул также и мою «драматическую социологию», о чем любезно мне сообщил. На что я откликнулся письмом, которое приведу ниже.

<sup>165</sup> [https://sociologica.hse.ru/data/2015/04/01/1095843147/SocOboz\\_14\\_1\\_08\\_Rogozin.pdf](https://sociologica.hse.ru/data/2015/04/01/1095843147/SocOboz_14_1_08_Rogozin.pdf)

<sup>166</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/alekseev-vs-rogozin-ob-avtoetnografii-i-dramaticheskoi-sociologii>

Кроме того, в этом новом контексте представляется целесообразным не просто отослать читателя к публикации на эту тему на Когита.ру годичной давности (см. выше), но и воспроизвести ту ее часть, в которой содержится моя собственная постановка вопроса о соотношении разных исследовательских практик. Эта, более ранняя наша с Д. Рогозиным полемика представлена здесь в Приложении.

Сначала приведу текст нынешней публикации Д. Рогозина на портале postnauka.ru. Она сама по себе представляет несомненный интерес. Потом – мой отклик на эту статью. Потом – в качестве приложения – свой полемические заметки по поводу статьи коллеги, опубликованной год назад в «Социологическом обозрении».

А. Алексеев. 21.05.2016

\*\*

### АВТОЭТНОГРАФИЯ

Социолог Дмитрий Рогозин о биографическом нарративе в исследованиях, квинтеориях и автоэтнографии как методе изучения сексуальности

18.05.2016

У автоэтнографии как у научно-исследовательского проекта довольно любопытная судьба. С одной стороны, это архидревний метод: мы можем посмотреть Библию, мы можем посмотреть на любого классика художественной литературы и обнаружить там детство, отрочество и юность или какие-то биографические вещи, то есть размышления о себе, попытки каким-то образом воссоздать свою биографию, осмыслить и понять ее. Мы отдаем себе отчет в том, что в художественной литературе есть доля вымысла, в этом нет ничего страшного. Кроме того, есть некоторый элемент перспективы: биография всегда пишется с точки зрения некоторого настоящего. Если какой-то человек напишет свою биографию с разрывом в пять лет, то вполне допустимо ждать от него совершенно разные биографии. Человек, стоящий на позиции жесткого позитивизма, скажет: «Ай-яй-яй, где-то он соврал». В рамках гуманистической традиции нужно сказать: «Да нигде он не соврал, у него просто немного сменилась перспектива, стала другой расстановка акцентов». С этой точки зрения автоэтнографию мы можем найти даже не в сотнях, а в тысячах произведений художественной литературы. Такой солидный жанр, как биография, учит нас тому, как относиться к такого рода жанрам.

С другой стороны, если говорить об автоэтнографии не как о биографическом нарративе, а как об этнографии, о постижении некоторых культурных норм, то мы увидим, что этот жанр начал формироваться совсем недавно, буквально 50–60 лет назад. Этнография, конечно, тоже является почтенным жанром, но как изучать себя и проводить этнографические работы в отношении собственного знания, опыта и жизни — это чрезвычайно сложная и непривычная позиция для очень многих исследователей, в том числе называющих себя качественниками. Пример, который описывают Кэролин Эллис и Артур Бочнер, когда они написали статью в автоэтнографическом жанре и принесли ее не кому-либо, а «качественнику из качественников» Норману Дензину на рецензию, чтобы он опубликовал ее в своем журнале, он отклонил эту статью, сказав: «Конечно, мы качественники, но не до такой же степени! Это вовсе не научный проект, зачем вы это описываете?» В общем-то, действительно ненаучный. Как можно писать о науке, когда статья начинается примерно так: «Мы сидим и смотрим телевизор. По телевизору идет футбол. А зачем мы смотрим этот футбол, когда нужно поговорить о науке?» Вот так строится эта статья — через диалоги, размышления,

обсуждения. Норман Дензин тогда сказал: «Уберите из статьи свой телевизор! Зачем он там нужен? Он вносит какую-то непонятную лепту, отвлекает читателя от темы вашего исследования». Для автоэтнографии это отвлечение — актуализация контекста, в котором производится автоэтнографический материал, — является сутью проекта. Когда Эллис не договорилась с Дензином и он так и не опубликовал ее статью, она через пять лет создала собственный журнал и теперь благополучно публикует там статьи такого рода.

Что же такое тогда автоэтнография? Что это за смешение жанров? Что это за покушение на научное исследование, когда наука становится обыденным знанием, когда исследователь пишет не только формулы, но и описывает, какая муха села ему на ручку, когда он эту формулу описывал?

Здесь автоэтнография вступает в конфликт с очень мощной научно-исследовательской традицией, которая образно может быть выражена следующей фразой: «Чтобы изучать рыб, необязательно быть рыбой». А автоэтнография говорит обратное: «Чтобы изучать рыб, надо пожить рыбой». Мы не можем изучать рыб, поскольку мы не рыбы, мы можем изучать только себя. Единственное гуманитарное знание, которое имеет какие-то шансы отразить то, что происходит здесь и сейчас на самом деле, — это наблюдения за собой.

Автоэтнография посвящена именно этому.

Неудивительно, что в традиционных гуманитарных исследованиях этот жанр не привлек внимания, поскольку гуманитарии, занимающиеся проблемами социальных сообществ, национализмом, поддержкой малочисленных и малообеспеченных групп и так далее, и так получают свое финансирование и превосходно живут без всякой автоэтнографии. Тем более автоэтнография ведь опасна: попробуйте обнажить себя, попробуйте показать, из какой дряни растут эти научные статьи, что из них происходит. Мы увидим, если поговорим с любым из аспирантов, что научная статья собирается из прокрастинации, лени, нежелания этим заниматься, из всевозможных поводов, чтобы побыть с какими-то другими людьми, но никак не наедине с этим текстом, с насилием себя. Это одна из базовых вещей, на которую пытается ответить научный сотрудник.

Где возникла эта автоэтнография, в каком месте? Она возникла в исследованиях, которые сами по себе стоят особняком от мейнстрима социальных наук. Это так называемые квир-теории, то есть теории, которые развиваются маргинальными группами и нацелены на изучение маргинальных групп. В большей степени автоэтнографией занимаются люди, изучающие гомосексуальные отношения, всякого рода сексуальные отношения, нетипичные для традиционной семьи. Это также люди, которые пытаются как-то смотреть на то, каким образом развивается сообщество с отклоняющимся поведением, начиная с уличных драк и заканчивая преступными группировками, продажей кокаина, потреблением наркотиков и так далее.

В рамках всех этих традиций автоэтнографическая оптика вдруг начала давать поразительные результаты, которые затмили традиционный колониальный взгляд на исследования социальных реалий, когда мы приходим к кому-то и начинаем его препарировать, объективировать, изучать. Чтобы этого не происходило, мы должны изучать в первую очередь себя, иронизировать и смеяться над собой, показывать весь тот контекст, в котором производится научное знание.

Вдруг обнаружим, что то, что считается чрезвычайно важным и серьезным, на самом деле довольно смешно и ничтожно, а та мелочь, которая казалась проходной, вдруг начинает объяснять ситуации, связанные с весьма важными элементами нашего обыденного опыта. Как я уже упомянул, в западной традиции автоэтнография развивалась в основном с точки зрения изучения сексуальности как наиболее табуированной темы. А если мы посмотрим на российскую

специфику, то обнаружим, что, во-первых, автоэтнографические проекты можно пересчитать по пальцам, а во-вторых, многие из них относятся к политической сфере.

Здесь очень любопытна судьба Андрея Николаевича Алексеева, который развивает так называемую драматургическую социологию. Что она собой представляет? Он просто описывает свой обыденный опыт, собирает все документы, которые ему сопутствуют. Когда-то давным-давно (я даже боюсь назвать эти даты — 50–70-е годы, но здесь можно спутать, поскольку он действительно человек-легенда) он, уже имеющий кандидатскую степень и работающий в социологическом институте в Санкт-Петербурге, бросает свою карьеру научного сотрудника и идет работать на завод рабочим. Придя на завод, он начинает смотреть, что такое работа, социалистическое соревнование, как это происходит, начинает писать докладные записки, собирать весь этот материал, что он назвал драматургической социологией, а себя — социологом-испытателем. Что позволяет мне говорить о нем как об автоэтнографе? То, что в первую очередь он наблюдает за собой, а потом уже за остальными. Он ставит эксперимент над собой, а уже потом над остальными. И вот это — базовая этическая норма автоэтнографа. То есть прежде, чем обвинять кого-то во лжи или искать какие-то девиантные формы поведения, необходимо посмотреть на себя и описать себя. Тогда, может быть, чужая ложь станет совершенно мизерной и ничемной по отношению к собственным заблуждениям и собственным траекториям, уводящим от познания истины.

Несмотря на то, что автоэтнография со стороны может смотреться монолитным знанием, которое объясняется всего лишь одной фразой: «Наблюдай за собой и описывай все, что с тобой происходит», автоэтнография уже довольно многообразное научно-исследовательское предприятие. В этой традиции уже развивается очень много самостоятельно стоящих методов исследования. Тони Адамс, один из основоположников американской традиции автоэтнографических исследований, предложил не менее десятка разных подходов. Я просто перечислю эти подходы и методы через запятую.

Первый метод — это личные нарративы, которые встроены в контекст. Когда мы рассказываем какие-то наиболее значимые истории, встают вопросы: «Что я хочу рассказать?», «Что наиболее значимо в этой ситуации?» В то же время описывается тот контекст, в котором рассказываются эти ситуации и истории.

Понятно, что на гинекологическом кресле мы можем рассказать одну историю, а сидя у телевизора и попивая пиво — совсем другую. Поэтому чрезвычайно важно описать, где, когда, с кем и кем была рассказана та или иная история.

Второй метод, который он называет, — это рефлексивное диадное интервью. В чем его особенность? Она заключается в том, что интервьюер перестает быть только человеком, задающим вопросы. Он, задавая вопросы, рассказывает о себе, то есть, создавая эмпатическую ситуацию, он рассказывает о себе эту же историю. Допустим, наша задача — посмотреть и оценить, изучить практики мастурбации в тех или иных возрастных группах. Интервьюер в рамках этнографического проекта может в первую очередь рассказать о собственных практиках, а потом, вызвав это доверие, получить информацию о практиках своего собеседника. Тем самым интервью перестает быть связанным с вопросами и ответами. Это обмен историями, то, что очень сильно сближает диадное интервью с обыденным разговором, ведь мы иногда захлеб рассказываем что-то своему другу или подруге, а потом получаем в ответ такое же. И мы перебиваем друг друга, рассказывая эти истории. Идеальное решение этого метода заключается в том, что собеседники, перебивая друг друга, рассказывают накладывающиеся друг на друга истории.



Третий подход — многослойные учетные записи, когда интервью не рассматривается в качестве единственного источника получения эмпатии или знаний. Исследователи собирают нарративы, смотрят на фотографии, просят дневники. Например, в моем опыте была совершенно фантастическая история, когда я проговорил около двух часов с одной пожилой женщиной, а потом она обронила невзначай: «А вы знаете, моя мама прошла всю войну, работая секретарем в Смерше, и писала дневники. Я вам сейчас их покажу». И она мне приносит дневники своей мамы, которые полностью пронизаны любовной лирикой. «Вы знаете, я их показывала своим родственникам, и они сказали: “Что за шлюха твоя мама!” И мне очень стыдно. Может, вы на это посмотрите?» И это было фантастически. Всё интервью, которое было до этого, вообще перестало стоить хоть что-то. Эти дневники оказались сердцевиной разговора. Таким образом, многослойные записи — это возможность подхода к тем или иным атрибутам реальности, а не концентрация только на голосовых обменах. И наверное, один из самых распространенных в последние годы методов или подходов автоэтнографического интервью, может быть, наиболее непонятный для неопита — это так называемая коллективная автоэтнография. Мы привыкли, что автоэтнограф или биограф — это тот, кто рассказывает о себе: я один в этом мире и сейчас о себе поведаю. Коллективная автоэтнография определяется тем, что любой рассказ требует собеседника. Если мы вводим собеседника в структуру рассказа, он иногда сам становится рассказчиком. Когда мы задаем вопрос о том, а что же нас реально интересует, нас очень часто интересует не личная перспектива, а некоторое объемное представление социально значимых событий, в которое как-то были включены люди. И в этом коллективном обсуждении, разговоре, в автоэтнографическом опыте как раз складывается такая пестрая, зачастую противоречивая картинка некоторой реальности, недоступной для исследователя, если она будет рассказана только с точки зрения перспективы одного человека. Вот, наверное, еще один подход, который сейчас практикуется в рамках автоэтнографической традиции. В целом, если говорить об автоэтнографии как о методе, это, конечно, вызов современному гуманитарному знанию. Словами Адамса можно сказать, что «автоэтнография — это квинт-эссенция, подрывающая основы гуманитарного знания, хотя многие гуманитарии об этом еще даже не подозревают».

Дмитрий Rogozin

кандидат социологических наук, директор Центра методологии федеративных исследований РАНХиГС, преподаватель факультета социальных наук МВШСЭН, старший научный сотрудник Института социологии РАН

#### **А. Алексеев – Д. Rogozinu**

Здравствуйте, Дима!

У Вас хорошая привычка информировать другого, если Вы что-либо об этом другом опубликовали. Так было и с Вашей статьей (тоже об автоэтнографии) в «Социологическом обозрении», на которую я в свое время откликнулся не только личным письмом, но и публикацией на Когита.ру ([Алексеев vs Rogozin. Об автоэтнографии и «драматической социологии»](#))<sup>167</sup>, а вот и не помню – сообщил ли Вам об этом.

Кстати, недавно мне довелось опубликовать в журнале «7 искусств» большую статью «[Опросная социология на службе у современного российского режима](#)»<sup>168</sup>,

---

<sup>167</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/alekseev-vs-rogozin-ob-avtoetnografii-i-dramaticheskoi-sociologii>

<sup>168</sup> <http://7iskusstv.com/2016/Nomer4/Alekseev1.php>



в которую составной частью вошла известная Вам - «[Звездный час или позор российской опросной социологии](http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/zvezdnyi-chas-ili-pozor-rossiiskoi-oprosnoi-sociologii)?»<sup>169</sup>.

Так что мы с Вами взаимно друг друга «пропагандируем». Другой вопрос, насколько это делается удачно и адекватно.

Ваш [последний текст об автоэтнографии](#) мне представляется интересным. Вы справедливо усматриваете генетическую связь автоэтнографии с художественной литературой, особенно – автобиографической. Хоть «Детство», «Отрочество» и «Юность» Л. Толстого, хоть современные автоэтнографические исследования – суть АУТОРЕФЛЕКСИЯ. Возможно, что автоэтнография как социологическое направление имела своим первоначальным полигоном «квир-исследования». Но смею Вас заверить, что в пору моего «эксперимента на себе» 80-х гг. я и слова такого не знал (если оно вообще не появилось позже).

Достаточно удачна, на мой взгляд, Ваша попытка инвентаризации автоэтнографических методов, хоть я бы и подумал о более концептуализированной классификации.

Что касается пары абзацев о моей персоне, то они не вызывают во мне такого противодействия, как более ранние Ваши размышления об автоэтнографической природе «драматической социологии». В той мере, в какой Вы обращаетесь к моей СОЦИОЛОГИЧЕСКОЙ АУТОРЕФЛЕКСИИ (а не к «драматической социологии», как таковой), я готов с Вами согласиться.

(Вообще, драматическая социология (в смысле познания некой социальной среды «изнутри», причем «через действие», т. е. через исследование последствий собственных действий в этой среде) невозможна без социологической ауторефлексии (или «автоэтнографии», в Вашей терминологии). Но социологическая ауторефлексия (познание реальности через ее отражение в самом себе) вполне возможна без «драматической социологии», как сугубо акционистского исследовательского подхода.

Кстати сказать, ауторефлексия может быть не только социологической, но и этической, психологической, культурологической и даже философской. Самонаблюдение, самоанализ и т. п. вовсе не обязательно имеет социологическую задачу и природу).

(Еще одно замечание - о содержании и смысле понятия «социолог-испытатель». Оно амбивалентно: «испытание себя» (близко к Вашей «автоэтнографии») и «испытание внешних объектов и / или способов действия». Второе – сравнимо с «летчиком-испытателем», который профессионально испытывает все же не себя, а самолет).

(Еще: Вы пишете: «Он ставит эксперимент над собой». Это выражение пошло от журналистов перестроечных времен («Литгазета», «Огонек»), собственно, и сделавших мою фигуру «легендарной»... Конечно, такой мотив у социолога-экспериментатора был. Но к «автоэтнографическому» познанию (или САМО-познанию) «эксперимент социолога-рабочего» 80-х гг. не сводится)

Таким образом, понятия «драматическая социология», «социологическая ауторефлексия» и «автоэтнография» находятся в сложной, так сказать, диалектической взаимосвязи, полное исследование которой, в данном случае, по-видимому, не входило в Вашу задачу.

В заключение, пожелаю Вам в Ваших исследованиях «автоэтнографической» методологии соотнести ее с древнегреческим первоисточком: сократическим «Познай самого себя».

Ваш – Андрей Алексеев. 19.05.2016.

\*\*

---

<sup>169</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/zvezdnyi-chas-ili-pozor-rossiiskoi-oprosnoi-sociologii>

## ПРИЛОЖЕНИЕ

### **А. Алексеев - Д. Рогозину**

Здравствуйте, Дима!

Благодарю за информацию об опубликованной Вами статье [«Как работает автоэтнография?»](#).<sup>170</sup> Я получил эту информацию одновременно с рассылкой из Центра фундаментальной социологии НИУ ВШЭ о вышедшем 14-м томе «Социологического обозрения», но там мог Вашу статью и не заметить, хоть термин «автоэтнография» мне не безразличен.

Статья содержит обзор западных теоретико-методологических работ, относящихся к этому, сложившемуся где-то в 90-х гг. исследовательскому направлению, в которое Вы записали и мою «драматическую социологию» (название условное, но вроде прижилось). Строго говоря, из российских исследователей я далеко не единственный, кого можно было бы с «автоэтнографией» соотнести.: Уж не говоря об антропологах и этнографах, из социологов можно указать на профессора СПбГУ В. Ильина, да и некоторых молодых ученых из Питера, и не только.

Правда, здесь надо учитывать время, научно-исторический контекст. Например, моя «драматическая социология» - ровесница, если не старше того, что ныне называют автоэтнографией. Вы обзореваете исключительно работы после 2000 г. Мое же исследование производственной жизни «изнутри», глазами рабочего, относится к первой половине 80-х гг. Не удивительно, что «А.Н. Алексеев никогда не относил свою работу к автоэтнографии. Скорее всего, не читал соответствующие работы, не мыслил себя, свои исследования в одной традиции, например, с работами Тони Адамса или Стеси Холман Джонс...». Не удивительно хотя бы потому, что эти работы тогда еще не существовали. Так что Вы и впрямь допускаете здесь, по Вашему выражению, «сильный волюнтаризм».

В ту пору и позже «социолог-испытатель», если и пробовал соотносить с кем-либо свои методологические поиски, то с социальными исследователями постарше: Швейцером, Шюцем, Гарфинкелем, Гофманом, Турэнном, М. Полани. Ч.Р. Миллсом, А. Любичевым, В. Шубкиным (с каждым в каком-то определенном отношении, разумеется).

Тут возникает вопрос, в каком смысле можно соотносить «драматическую социологию» с автоэтнографией? А ни в каком! С Вами, Дима, произошла некоторая расфокусировка методологической оптики – так, что Вы сами этого не заметили.

Казалось бы, похоже: тут и там (в автоэтнографии) исследователь позиционирует себя не как «холодный наблюдатель» и «трезвый аналитик», а как живой участник исследуемой среды, в которую он непосредственно погружен и которую «загрузил» в себя. Не только «рацио», но и «эмоцию» и «интуицию» (архетип системных триад, по Р. Баранцеву). Ум, чувство и воля – все включено. А дальше – кардинальное эпистемологическое различие: Автоэтнограф изучает СЕБЯ, включенного в определенный социум, для постижения этого социума (среды, культуры, сообщества), поскольку он отображается в его (исследователя) сознании, психике, деятельности. Собственная персона для него – непосредственный, эмпирический объект исследования. Происходит своего рода слияние, отождествление субъекта и объекта исследования.

Иначе с «драматической социологией». Автор не напрасно обобщает ее до концепта «познание через действие», или «познание действием. Он (автор), конечно, «не прочь» и себя понаблюдать, в своих «переживаниях» разобраться и

---

170 [https://sociologica.hse.ru/data/2015/04/01/1095843147/SocOboz\\_14\\_1\\_08\\_Rogozin.pdf](https://sociologica.hse.ru/data/2015/04/01/1095843147/SocOboz_14_1_08_Rogozin.pdf)

проч., но собственная личность для него не объект и не предмет, а прежде всего ИНСТРУМЕНТ, средство исследования. Поскольку он есть ДЕЙСТВУЮЩЕЕ лицо, постигающее окружающий социум, в том числе, через его (социума) реакции на действия исследователя. Тут сродни естественно-научному эксперименту (но от использованного поначалу термина «экспериментальная социология» автор впоследствии отказался, как от слишком «претенциозного»). Все сказанное выше для Вас, Дима, не новость, Вы даже цитату соответствующую приводите из предисловия к моей книжке, а дальше... истолковываете наоборот: «...драматическая социология Алексеева — это не что иное, как российское направление автоэтнографии». И рисунок «Драматическая социология Алексеева» приводите (кстати, забыв оговорить, что это Ваш а не мой рисунок, я такими картинками уже 40 лет, как не балуюсь). И в центре рисунка: «Я», вокруг которого все вертится.

С другой стороны, автоэтнография и впрямь соотносима с моими студиями (и наоборот), но только не с «драматической социологией», а с тем, что Ваш корреспондент придумал называть «социологической ауторефлексией» (понятие, фигурирующее и в названии 4-томника, изданного в 2003-2005 гг.:

«[Драматическая социология и социологическая ауторефлексия](#)»,<sup>171</sup> и подробно раскрытое в том же самом предисловии, которое Вы наверняка читали целиком). Вот эта «социологическая ауторефлексия» - и впрямь своего рода синоним «автоэтнографии» (есть и другие синонимы, которые Вы сами же приводите в своей статье).

«Драматическая социология» и «социологическая ауторефлексия» (уж извините за «доморощенные» термины) для меня – категориальная пара, понятийная связка, ибо одно сочетается с другим и происходит взаимная подпитка рефлексии и действия.

Еще к вопросу об исследовательских направлениях, и как их называть. Это как научные дисциплины: попробуй отграничь четко этнографию. от антропологии или ту и другую от социологии (а еще есть социальная психология, культурология и т. д.). «Естественно-исторически» складываются, обособляются, порой конкурируют друг с другом, а потом еще стремятся к интеграции (так называемый «междисциплинарный подход») разные «частные» и относительно автономные научные отрасли (различающиеся либо предметом, либо методом, либо тем и другим), или течения, направления (со своими особыми парадигмами, а еще - захватывающими широчайшие смысловые пространства «поворотами» (например, «антропологический поворот»).

И не стоит так уж стремиться к однозначной классификации: какую бабочку в каком ящичке приколоть. (А ведь на эти «теоретико-методологические дебаты» уходит добрая половина всех профессионально-научных усилий).

Вот «моя» драматическая социология: Ядов называл ее «натурным экспериментом», соотносил то с этнометодологией, то с «социологией действия» Турэна; Бачинин – научным постмодернизмом «российского разлива» обозвал; а Вы вон ярлычок *архивной автоэтнографии* навесили. Названия могут быть более или менее удачными. Но важна здесь не абстракция, а «богатая конкретность» метода

Вы попытались инвентаризовать круг идей каждого из обзореваемых авторов, и для меня было познавательно ценно познакомиться (в Вашем пересказе и переводах) с «аналитической автоэтнографией» Леона Андерса и с «эмотивной автоэтнографией» Бочнера и Эллис. Со всеми этими младшими современниками меня многое роднит. Например, ранние дневники-письма социолога-рабочего 1980-1981 гг. («Письма Любимым женщинам»; главы 2 и 3 «Драматической

---

171 <http://www.socioprognoz.ru/publ.html?id=216>

социологии...) резонируют с декларациями Кэролин Эллис 90-х гг. В дальнейшем социолог-рабочий в своих протоколах наблюдающего участия («записях для памяти») ближе к позднейшей позиции Андерса.

Боюсь, что, несмотря на все Ваши старания, автору «Драматической социологии и социологической ауторефлексии» повезло меньше, чем другим обозреваемым авторам. «Драматическая социология Алексеева — это не что иное, как российское направление автоэтнографии», — пишете Вы. Вы увидели в моих работах то, чего там, на мой взгляд, нет, и внесли некоторую путаницу.

Так, Вы почти не различаете «автобиографическое» и «автоэтнографическое» (судя по Вашему словоупотреблению). То же относится и к разбору «методологии Алексеева». В самом деле, я последние 20 лет много и разнообразно занимаюсь биографическим методом, автобиографическими нарративами, семейными хрониками и т. п. Насыщена этой темой и «Драматическая социология...» (например: «Эстафета памяти»).

Где-то еще в начале 80-х гг. автор этих строк заявил: «собственная жизнь вполне может быть объектом включенного наблюдения». Но к «драматической социологии, как таковой («эксперимент социолога-рабочего», приключения «социолога-испытателя», «наблюдающее участие», «моделирующие ситуации») это имеет лишь косвенное отношение.

Примечательно: автоэтнографы, а вслед за ними и Вы, много говорят об интиме, как сфере компетенции их штудий (вот, нетрадиционная сексуальная ориентация Тони Адамса, неспособность забеременеть Стеси Холман Джонс). В драматической же социологии — никакого интима, даже о семье автора-актера лишь несколько скупых упоминаний. Почему? Да потому, что ее предмет — вовсе не отображение социума в личности, а внешние — вовсе не конфиденциальные — взаимоотношения личности и социальных институтов, социальные ситуации, «театр жизни на заводских подмостках» и т. п. А раз театр — значит нечто публичное.

Если угодно, это «интим», но именно социума, а не личности. И не автобиографические исповеди служат тут для прояснения мотивов человеческих действий, а эти мотивы реконструируются из реального поведения людей по отношению друг к другу, не исключая, разумеется, и самого наблюдающего участника.

Социолог-испытатель вовсе не обязательно стремится к обоснованию и / или оправданию своей нестандартности, «особости». Отсюда, Ваше отождествление автоэтнографии (не говоря уж о «драматической социологии») с квир-идеологией (теорией), пусть даже в наиширочайшем смысле, представляется более чем сомнительным

Ошибочной, на мой взгляд, является также Ваша трактовка «драматической социологии», как «типичного» включенного наблюдения. Она противоречит Вашему же переложению ее методологических посылок и норм. Общим для включенного наблюдения и наблюдающего участия является принадлежность метода к разряду качественных (так называемая «качественная», антропоцентричная, понимающая социология). Но только второе оказывается элементом акционистской социологии. Что касается автоэтнографии, то она может реализоваться как в акционистской, так и в феноменологической парадигме.

Наверное, Дима, Вы сделали для автора этих строк благое дело, представив в авторитетном социологическом журнале некоторые «методологические инновации Алексеева», пусть и не вполне адекватно. Что касается последнего, то я к этому уже привык, хоть вроде аутентичная, авторская интерпретация не так уж трудна для восприятия и пересказа. (О чем свидетельствует хотя бы это письмо)..

Также почти «рекордным» (в сравнении с другими обозреваемыми авторами) является библиография Алексеева последнего десятилетия (неужели все читали?).

Ваш уважительный тон и обстоятельность обзора можно сравнить с «бочкой меда» для обсуждаемого автора, в которой, однако, не обошлось и без «ложки дегтя».

Вам зачем-то понадобилось, с опозданием чуть не в год, откликаться на мою критику Вашей апологетики (именно так, а не методического разбора) крымского мега-опроса от марта 2014 г., проводившегося ВЦИОМом и ФОМом по заказу Администрации президента.. Признаюсь, Ваша позиция, выраженная в статье в «Вестнике общественного мнения» дала мне повод для сильного разочарования, даже не в полстерах-исполнителях, а ввиду Вашей добровольной адвокатуры в их интересах.

Тогда Вы на мою статью, «Звездный час или позор российской опросной социологии?», опубликованную на Когита.ру в июне 2014 г., промолчали, теперь же намекаете на мою якобы склонность к выстраиванию «образа врага» (не потому ли и моя социология «драматична»?) Заверяю Вас что во «врагах» Вас не держу, разве что среди их – порой – пособников...

Также не стоило и напоминать, в этом же ряду, об уязвленном самолюбии Вашего объекта, выразившемся (а ведь и в самом деле выразилось!) в переписке с Л. Козловой более чем десятилетней давности. (Это по поводу публикации в СЖ негативной рецензии заведомо позитивистского, сайентистского толка на первые два тома «Драматической социологии...». Я ведь вроде переписывался с Л. К., а не с Вами.

Еще, пожелание на будущее: Если Вы приводите вторичную цитату (т. е. цитируете из источника, в котором фигурирует цитата другого автора), не забываете указывать – кого же все-таки Вы цитируете. Вот журналист конца 80-х усматривает в работе Алексеева «новшество для мировой социологии»; Вы ограничиваетесь ссылкой на страницу «Драматической социологии...», так что можно понять, что А. А. сам о себе так говорит. Да еще, комментируете: «Такие утверждения... скорее выглядят комичными и местечковыми». Это Вы про кого? Про Алексеева?

Ну и, наконец, аккуратность - вежливость рецензента и обозревателя. Жаль, что Вы исказили фамилию супруги автора. Правильно: Вахарловская.

В заключение, еще раз благодарю Вас за внимание к моей работе и за пропаганду в профессиональном сообществе ряда теоретических посылок и методологических идей Вашего коллеги.

С уважением,

Андрей Алексеев. 2.04.2015.

*Мне кажется, вышеприведенные два письма автора («изобретателя»?) «драматической социологии» вносят определенный вклад в теорию и методологию этого исследовательского направления (под углом зрения его соотношения с «автоэтнографией», в том смысле, в каком последнюю трактует Д. Рогозин).*

*А. Алексеев. 21.05.2016.*

(22)

<http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/iz-perepiski-s-druzyami-2013-22-sluchai-nakanune-ru>



## ИЗ ПЕРЕПИСКИ С ДРУЗЬЯМИ – 22 СЛУЧАЙ "НАКАНУНЕ.RU"

Автор: А. Алексеев — Дата создания: 21.05.2016

*Пример агрессивной реабилитации сталинизма. Лекция "Книги под арестом: особенности практик "чтения" в сталинской России" историка Светланы Быковой в «Ельцин-центре» и рецензия-пасквиль г-на Е. Рачкова на общеполитическом уральском веб-портале. А. А.*

На днях я получил от своей коллеги и друга, кстати сказать, одного из авторов нашего портала, доцента Уральского федерального университета, историка Светланы Быковой, не то чтобы тревожное, но не веселое письмо. С. Б. озаглавила его: «Бои местного значения». В нем ссылка на публикацию некоего Е. Рачкова на екатеринбургском веб-портале «Накануне», под довольно претенциозным и не шибко грамотным названием: [«Хроники лжи "Ельцин-центра": как СССР пытаются выставить страной, "читавшей вопреки"»](#).<sup>172</sup> Ознакомившись с этим опусом, я написал Светлане:

*«...Произведение г-на Е. Рачкова (может, и не псевдоним), конечно, образцово-показательное мракобесие на общественно-политическом портале.*

*Примечательно, что екатеринбургский автор в своей псевдопатриотической филиппике в адрес лектора «Ельцин-центра» обильно цитирует известных московских ретроградов-сталинистов (историк Ю. Жуков, журналист и писатель Ю. Поляков и др.). Ну и сам от них никак не отстаёт.*

*Я подобные одиозные опусы иногда даже републикую на Когите, как пример - "до чего докатились". (См., например, на Когите: [Музей не восковых фигур](#) <sup>173</sup>).*

*Я готов поместить на Когите пасквиль этого субъекта из "Накануне" вместе с Вашей ему отповедью. Если, конечно Вы этого пожелаете. Сам я обычно минимизирую свои оценки, выражая личную позицию в заголовке и в одном-двух абзацах саркастического комментария.*

*Но это если Вы захотите как-то публично отреагировать на эту апологию сталинизма, СССР и т. п. Не факт, что это следует делать.*

*В любом случае, примите мою солидарность, глубокое уважение и сочувствие. У одного из моих друзей (он бард) есть песня: "Господи, храни друзей, кто бы в них ни целился!"*

*Ваш - Андр. Алексеев. 17.05.2016».*

Мой корреспондент ответила:

*«А.Н., добрый день. Организаторы лекций и большинство моих друзей считают, что не надо реагировать на этот пасквиль, мне же кажется - надо. Поэтому, если Вы считаете возможным, размещайте. Мой коллега пытался ответить на том ужасном сайте, но ответ проходит модерацию (по-моему, так он выразился) и не публикуется. Наверное, отзывы публикуются только поддерживающие версию этого автора».*

---

<sup>172</sup> <http://www.nakanune.ru/articles/111690/>

<sup>173</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/muzei-ne-voskovyih-figur>

Светлана прислала [ссылку на «комменты»](#):<sup>174</sup> и в самом деле: один другого махровее. Я ответил:

*«...Отвечать на пасквиль в комментах на самом сайте "Накануне" бессмысленно. Ибо порядочные люди на него не заходят, а читатели - подстать пасквилянту. Даже сверхтолерантные апостолы не проповедовали среди свиней.*

*Для меня пока неясно, собираетесь ли Вы сами комментировать эту "рецензию" (для публикации на Когите), или предпочитаете, чтобы я ограничился парой оценочных замечаний (не снисходя до полемики), публикуя этот опус.*

*Опять же, как к этому отнесутся Ваши коллеги и организаторы лекции - не сочтут ли мою акцию "пиаром для <...> "?*

*Лично я рассматривал бы такую републикацию как предостережение для вменяемых людей, чтобы лучше понимали меру уже не ползучей, а галопирующей ресталинизации и т. п. (Я уже говорил, что текст - "образцово-показательный" и ситуация - "тестовая").*

*Итак, черкните о своем намерении либо нежелании лично участвовать в этой акции*

*Возможно, стоит и еще раз посоветоваться с коллегами... А. А. 18.05.2016»,*

С. Б. пишет мне:

*«А.Н., добрый вечер. Не знаю, что с этой историей делать. Мои друзья примерно так же сказали - дискуссия с ним - дополнительная реклама ужасному сайту. У меня уже было желание написать в комментариях следующее:*

*Во-первых, комментарии - даже без экспертизы очевидно (я писала диссертацию по личным документам - письма, стихи, частушки, дневники, доносы, анонимки и т.п., так что имею опыт - написаны одним человеком, за исключением двух-трех текстов). И все эти комментарии чрезвычайно интересны тем, что "госпожу Светлану Быкову я не слышал, но осуждаю".*

*История повторяется... Историю не зная, они не ведают, что творят.*

*Во-вторых, хотелось бы успокоить волнующихся о школьниках и студентах - никого на лекции в Ельцин-центре не "загоняют", приходят те, кому интересно услышать мнение по определенной теме, и всегда бывает дискуссия, иногда - с очень провокационными вопросами.*

*Далее, тем, кто беспокоится о моих студентах, хотелось бы ответить, что много лет назад, когда не было даже самой идеи «Бессмертного полка», я просила каждого из студентов написать творческую работу (=исследование) на тему "Вторая мировая война в судьбе моей семьи" и услышала много признаний, в т.ч. неожиданных: одна студентка, после слов благодарности, сказала: "Если бы не это задание, я бы не знала что мой прадед - Герой Советского Союза".*

*Быть может, стоит все-таки ответить, чтобы они не выглядели патриотами. Одна из знакомых порекомендовала обратиться в Вольное историческое общество.*

*А.Н., Вы не волнуйтесь, я - за ответ. Ведь Вас читают нормальные люди...».*

Я все же пообещал заранее показать Светлане проект публикации на Когита.ру, а сам задумался: как же лучше откликнуться на пасквиль «Накануне»? Статья г-на Рачкова начинается так:

---

174 <http://www.nakanune.ru/comments/articles/11690>



«Сразу после Дня Победы, 10 мая, в построенном за 7 млрд руб. бюджетных денег "Ельцин-центре" прошла очередная лекция, "доказывающая", каким ужасным и кровавым был Советский Союз, в частности, период правления Иосифа Сталина (все выделения – авторские. – А. А.).. Заявленная тема с ходу намекала: книги в СССР читали по-особенному – их "читали" (вот так, с опасливым придыханием - как будто произносится это в ожидании воронка). Ну, а потом, как и полагается любому кровавому режиму, людей хватили, сажали, расстреливали. На мероприятии в претендующем на объективность музее имени экс-президента РФ побывал и корреспондент [Накануне.RU](http://Nakanune.RU).

"Книги под арестом: особенности практик "чтения" в сталинской России" – так называлась лекция, и началась она не с чего-нибудь, а с параллели "СССР – Третий рейх". На историческом фронте обличители уже изрядно стараются, теперь решили "зайти" через культуру и искусство. На этот раз "Ельцин-центр" представил свою удивительную версию периода 1930-1950 гг.

Лектор Светлана Быкова сразу сказала – дата проведения, 10 мая, неслучайна, ведь именно в этот день в Германии в 1933 г. прошло показательное сожжение книг. Вот такая параллель – в нацистской Германии сжигают книги, а россияне должны покаяться за СССР, хотя только день назад отмечали годовщину Великой Победы над фашизмом.

Надо сказать, что Светлана Быкова – кандидат исторических наук, доцент кафедры зарубежного регионоведения ИСПН УрФУ – хорошо известна своими взглядами. Так, в октябре 2015 г. в уральской столице проходили так называемые научные конференции "[История сталинизма](http://Nakanune.RU)"<sup>175</sup>, в которых слушателям ясно давали понять: сталинизм стране не нужен, а "сталинский ренессанс" - это официальная пропаганда и телевизионные клише (интересно, на каком канале рассказывают про сталинский ренессанс? - ну, да ладно). Так что взгляды Быковой были априори "объективны".

Автор лекции убедительно приводит цифры: в 1930-1950-е гг. под запретом было 10 тыс. наименований различных работ. А за весь период существования Советского Союза было аж 100 тыс. наименований, прошедших цензуру и уничтоженных. Это же библиоцид, говорит кандидат исторических наук Светлана Быкова. Нет, это не библиоцид – говорит в беседе с [Накануне.RU](http://Nakanune.RU) доктор исторических наук, главный научный сотрудник Института российской истории РАН Юрий Жуков...».

Прервем на время цитирование и посмотрим, в каком медийном контексте все это пишется (публикуется). Для чего сделаем поисковый запрос в Яндексe, ну, скажем: «Накануне Ельцин-центр История сталинизма» (возможны варианты запроса). И получим целый букет ссылок на статьи следующего содержания, все: конца 2015 – первой половины 2016 г. Вот только названия некоторых статей:

- Лидер движения «Антимайдан»: Ельцин – недалекий разрушитель своей страны, при нем мы потеряли огромные территории
- Открытие Ельцин-центра за 7 млрд в Екатеринбурге, на которое ждут Путина, может обернуться серией протестов
- Антисталинисты соберутся в Ельцин-центре обсудить «достижения» после 60-х годов
- Ельцин-центр "подсвечен изнутри": Как рушатся империи, как создаются культы личностей без личностей - мастер-класс от Ельцин-центра
- В "Ельцин-центре" начались нападки на нашу Победу

---

175 <http://www.nakanune.ru/news/2015/9/24/22415539>

- Хроника лжи «Ельцин-центра»: как в президентском учреждении рассуждают об «эстетике фашизма»
- Хроника лжи «Ельцин-центра»: как СССР пытаются выставить страной, «читавшей вопреки»
- Хроника лжи «Ельцин-центра»: Вторая мировая глазами союзников... Гитлера

Не слабо, не правда ли?

Вот в таком контексте и появилась «рецензия» на лекцию историка Светланы Быковой, прочитанную в Ельцин-центре 10 мая 2016 г.

С. Б. замечает в своем письме:

*«...Мне даже жаль, что этот "товарищ" (автор «Накануне». – А. А.) не пришел на мою предыдущую лекцию 7 мая: "Сказки" о "чекистах" в сталинской и современной России: социально-политический и научный дискурсы". Нетрудно представить, что бы он написал».*

Итак, екатеринбургский информационно-аналитический портал «Накануне» активно заявляет свою политическую позицию завзятых сталинистов, таких, что представлены в движении «Антимайдан», в уральских «Патриотах», среди свердловских коммунистов, в местном отделении «Сути времени»... Особо специализируется «Накануне» на развенчании «антисталинизма», на борьбе с «фальсификациями истории», предпринимаемыми «Мемориалом» и другими профилирующими организациями, на противодействии культурно-просветительским усилиям, которые все более превращаются у нас в «лучики света» в «темном царстве» насилия и лжи.

Но продолжим цитировании произведения г-на Рачкова из «Накануне»:

*«...Как-то не долетает этот камень Светланы Быковой (насчет «библиозапретов». – А. А.) в огород Советского Союза. Так что какие "чистки библиотек"? В конце концов, сколько литературы не было запрещено? Сколько великих произведений вышло в то же время? Об этом, конечно, не было ни слова. А стоит об этом напомнить, потому что тогда вся картина страшного СССР, в котором запрещали литературу, оказывается шита белыми нитками...»*

*Что интересно, о Великой Отечественной войне на лекции в "Ельцин-центре" не было сказано ни слова (и это на следующий день после 9 мая) – только книги и репрессии, бедняга Троцкий и снова репрессии, плохой Сталин и опять репрессии. На лекции Иосиф Сталин представлялся настолько плохим, что даже труды Ленина запрещал, потому что Ленин там якобы плохо отзывался о нем...»*

Из письма Светланы Быковой:

*«...Во-первых, именно с победы советских народов я и начала лекцию, отметив, что после поражения немцы стремились осмыслить нацистское прошлое и искупить вину перед человечеством за совершенные в 1933-1945 гг. преступления. Одной из форм искупления стал День книги, отмечаемый ежегодно в ФРГ 10 мая. Я рассказала и о мероприятиях, проводимых в этот день, и о памятнике "Утонувшая библиотека" в Берлине на месте, где в 1933 г. нацистские студенты проводили праздник костра. Весьма примечательно, что в свой отзыв автор «Накануне» не включил слайды с архивными материалами -*

*следственными делами НКВД, доказывающими, что действительно людей отправляли в лагерь за чтение...»*

Продолжим цитирование из «рецензии» г-на Рачкова:

*«...В остальном на лекции можно было еще много услышать и о литературе в местах заключения, и о том, что в тюрьмах сидели невероятно эрудированные люди и ученые. Светлана Быкова рассказывала и о "Губерте в стране чудес", и об Алексее Лосеве, и о Д.П. Башурове – как же трудно им всем пришлось в сталинской России. Но авторы "Губерта", как и он сам, не были связаны с политическими репрессиями (напомним, автор этой вполне «правовой» книги, вышедшей в 1935 г. с предисловием Георгия Димитрова, - Мария Остен была расстреляна в 1942 г., а знаменитый журналист Михаил Кольцов, под чьей редакцией книга издавалась, расстрелян в 1940 г. – А. А.); Алексей Лосев был арестован, но выпущен через два года, до и после ссылки был уважаемым человеком, а сама ссылка проходила в комфортных условиях (стоит напомнить, что «ссылку» всемирно известный ученый-философ А.Ф. Лосев отбывал в 1930-1932 гг. на строительстве Беломоро-Балтийского канала, откуда вернулся полуслепым. – А. А.)\*). Д.П. Башуров же был расстрелян в 1937 г. по статье "антиколхозная, контрреволюционная эсеровская агитация".*

*\*) Из письма С. Быковой: «Особенно поразил цинизм, с которым аноним написал о судьбе А. Лосева. Да, в 1933 г. он был отправлен из лагеря, но с тяжелейшими заболеваниями - "по причине нетрудоспособности". Кроме того, автору «рецензии», писавшему, скорее всего, по заказу, не понять трагедию мыслящего творческого человека, каковым был Алексей Федорович, - ведь в течение 20 лет философ не имел возможности публиковаться».*

*(Продолжение цитирования статьи из «Накануне») ...А что в итоге? Каков остаток? "Ельцин-центр" продолжает строить свою удивительную версию истории - с помощью сборников мифов, недомолвок, вырванных из контекста фраз. О Великой Отечественной войне, да даже о Второй мировой войне – ни слова, о подготовке к обороне – ни слова, зато провести параллель "СССР – Третий рейх" – это пожалуйста. Наконец, об оставленном советской эпохой культурном наследии – ни слова...».*

Я привожу здесь эту злобную галиматью с единственной целью. Вовсе не «защитить» историка сталинского периода жизни нашей страны Светлану Быкову или пригласивший ее для чтения просветительских лекций «Ельцин-центр». Профессионализм и гражданственность лектора и авторитет учреждения, в стенах которого лекция происходила, у порядочных людей сомнений вызвать не может.

Моя цель – напомнить, показать интенсивность совершающейся на наших глазах реставрации сталинизма, будь-то в медийной сфере, в умах сограждан или в государственной политике. Причем мы, живущие в «столицах», порой недооцениваем «власть тьмы», которая все более заволакивает пространства страны. Где на «федеральные» предписания и мессиджи накладываются еще «региональные» инициативы, и большой простор - беспределам.

Не случайно самые дикие и вместе с тем мало известные случаи травли якобы экстремистов, да просто - культурных, достойных «творителей блага и сеятелей свободы» чаще всего имеют место в «провинции». Я не располагаю

соответствующей статистикой, но, по моим личным, субъективным впечатлениям, среди «рекордсменов» здесь - Урал и Кубань.

А. Алексеев. 20.05.2016.

(23)

<http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/kollektivnyi-portret-borisa-doktorova>

## КОЛЛЕКТИВНЫЙ ПОРТРЕТ БОРИСА ДОКТОРОВА

Автор: Коллеги и друзья Б. Докторова — Дата создания: 09.06.2016

*Выбранные места из переписки друзей (23). «...Писать поздравление с юбилеем приятно. Это радостная веха жизнеутверждения юбиляра, а в случае Бориса Зусмановича Докторова – и творческого расцвета. Именно расцвета, так как с возрастом творческое содержание человека – ученого имеет свойство не свертываться, а обогащаться. Втройне приятно, что имею возможность высказать восхищение Борисом Докторовым и как близким другом, и как пользующимся глубоким уважением в кругах социологов коллегой, и как человеком высокой моральности» (Ф. Шереги).*

См ранее на Когита.ру:

- [Жизнь и творчество как экспоненциальный рост](#) <sup>176</sup>

Откликаясь на мою просьбу, Борис Докторов, которому на днях исполнилось 75 лет, прислал мне какую-то часть из свыше сотни полученных им электронных писем-поздравлений. Всякий такой эпистолярный поток по существу является коллективным портретом Юбиляра: таким его видят, ценят, любят друзья, коллеги и ученики.

Я рад представить этот портрет уважаемой публике.

А. Алексеев. 9.06.2016.

\*\*

[Мария Мацкевич](#) (СПб, к. соц. н.)

[June 6 at 5:14am](#) ·

Борису Зусмановичу [Boris Doktorov](#) сегодня исполняется 75!

Те, кто изучает и будут изучать социологию в России, обязательно будут читать 150 (!) биографических интервью, которые сделал Борис Зусманович. Те, кто интересуется американскими выборами и ролью опросов в выборах, должен читать Хронику Бориса Зусмановича и книгу "Явление Барака Обамы. Социологические наблюдения".

Те, кто интересуется историей опросов и рекламы в США, должны прочитать его книги (как минимум две): "Отцы-основатели. История изучения общественного мнения" и "Реклама и опросы общественного мнения в США. История зарождения. Судьбы творцов". Это не считая остальных работ Бориса Докторова!

---

<sup>176</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/zhizn-i-tvorchestvo-kak-ekspontencijalnyi-rost>

Евгений Головаха (Киев, докт филос. н.)

Дорогой Борис!

Искренне хочу поблагодарить от имени многочисленных украинских почитателей твоих трудов с возможностью поздравить с юбилейной датой! Ты в своем биографическом интервью, опубликованном в этом году в Москве, рассказал о многих незаурядных людях, с которыми тебе посчастливилось встретиться на разных этапах жизни. Поверь, встречи с тобой для многих будущих мемуаристов будут не менее важными и не менее ценными - в человеческом и творческом измерениях. Спасибо за все, что ты делаешь для социологии и социологов. Все ждут твоих новых трудов. Я, по крайней мере, читаю их сразу же, как только получаю или обнаруживаю. Здоровья, благополучия и новых творческих взлетов! Всегда ждем тебя в Киеве. Всего самого доброго, обнимаю  
Женя

[Larisa Pautova](#) (Москва, ФОМ, д. соц. н.)

[Boris Doktorov](#) такой замечательный. Сокровище. Каждое письмо сохраняю, как в детстве фантики, красивые камешки и записки одноклассников. С днем рождения!

[Елена Князева](#) (Одесса, к. соц. н.)

Если бы меня попросили назвать "топ" выдающихся социологов современности, Вы бы, уважаемый Борис Зусманович ([Boris Doktorov](#)), были на верхушке! Но так как меня пока об этом никто не спросил :), а у Вас сегодня День рождения, я рада признаться, что считаю Вас именно таким! Спасибо, что Вы есть, спасибо за Ваши труды! Здоровья Вам и Вашим близким, а мы с нетерпением ждем новых интересных проектов!

Денис Подвойский (Москва, к. соц. н.)

Борис Зусманович, доброго времени суток!

Я человек идейно не-офейсбученный, поэтому дни рождения мне не видны. Однако вчера Лариса Алексеевна выслала мне черновик нашего общего текста о Вас-Г.С.-Диме-мне... и там написано, что у Вас сегодня юбилей... А сеть многозначительно сообщает - сорок первый год, день не уточняется, ...Без двух недель - война. В Белоруссии в гарнизонах офицеры ходят на танцы, все тихо... Козин поет "Утомленное солнце"...

Если Вы и правда в день с Пушкиным родились, это очень и очень хорошо... В любом случае, раньше ли, позже ли, позвольте поздравить Вас с юбилеем и еще раз хотел повторить, в чем совершенно уверен: Вы даже не можете представить, какую важную роль играете для всех нас, живущих через океан и тысячи верст от Вашей теплой Калифорнии. Вы заставили всех нас, при всех различиях взглядов, возрастов, идеологий, предпочтений в теории, методологии и т.д. ощутить себя "цехом", людьми, делающими общее дело, профессией с общностью судьбы.

Леопольд фон Ранке был официальным историографом Прусской монархии...

Борис Докторов - официальный и неофициальный историограф современной (живой) российской социологии, без Вас наш коллективный нарратив распался бы на миллион фрагментов или не существовал бы вовсе. Вы нас объединяете. Так что живите, пожалуйста, до тысячи лет: мы все в этом кровно заинтересованы - а Вы "в ответе за тех, кого приручили". И питомцев у Вас довольно много накопилось. Энергии Вам, слава богу, не занимать. Удачи, сил, вдохновения. Если не попал с датой - извините.

Денис.

[Mariya Makusheva](#) (Ямал, к. соц. н.)

Борис Зусманович, с праздником! Спасибо за ваши книги и обзоры. Хочется пожелать себе прочитать еще много-много новых) А Вам - вдохновения, интересных политических сюжетов для Вашей хроники, плодотворной работы над интервью с коллегами!

Ольга Здравомыслова (Москва, Горбачев-Центр, д. соц.н.)

Дорогой Боря! прими мои самые теплые, искренние поздравления с Днем рождения!

Желаю сил и терпения, здоровья и удачи для осуществления всех твоих проектов, которые уже составили единый могучий ПРОЕКТ жизнеописания российской социологии во времена драматических трансформаций нашей печальной родины. Не уверена, что отечественная социология достойна такого памятника, но, несомненно, он замечателен и значителен сам по себе. Внимательно читаю твои заметки о выборах в США - продолжай, это исключительно познавательно и просто интересно!

Оля

[Konstantin Abramov](#) (ВЦИОМ, к. псих. н.)

Уважаемый, дорогой Борис Зусманович, с Днем рождения! Всегда поражаюсь вашей энергии, жизнелюбию, любви к человеку и уважению к науке! Спасибо, Учитель!

[Владимир Звоновский](#) (Самара, д.с.н.)

Дорогой Борис Зусманович! С днем варенья Вас! Оптимизма, здоровья, энергии на два континента и планов на еще одну часть жизни. А может и не на одну... Рад, что жизнь свела нас в обоих периодах Вашей жизни-книги! Спасибо Вам!

[Anna Gotlib](#) (Самара, докт. соц. н.)

Боря, поздравляю тебя! Пусть твоя недюжинная энергия множится, а талант не иссякает! На радость всем нам.

Анатолий Черняков (редактор книги «Явление Барака Обамы» и других работ Б. Докторова)

Боря, интервью такое, что не оторваться. Очень много ты туда вложил. И потом в нем есть то взаимодействие и равновесие биографического и научного аспектов, какого удастся достичь далеко не всем твоим собеседникам.

В общем, еще раз поздравляю.

АЧ

Гарольд Зборовский (Екатеринбург, д. филос. н.)

Дорогой Боря! Праздник отечественной социологии (со слезами на глазах), связанный с тобой, не кончился. Праздником является чтение твоих работ и общение с тобой. Пусть же этот праздник продолжается долго, очень-очень долго. И мы вместе с тобой будем... Обнимаю Твой Гарольд.

Александр Ослон (Москва, ФОМ, к. техн. н.)

Дорогой Боря, с Днем рождения! Ты очень нужен - здоровый, мудрый, веселый, щедрый на мысли, тексты, книги и ... очень добрый!!! Ты такой и будь таким, просто будь!!!

Твой Саша



[Volodymyr Paniotto](#) (Киев, д. соц. н)

Боря, поздравляю тебя! Благодаря тебе мы чувствуем себя какой-то общностью, имеющей историю, ценности. Я восхищаюсь твоей титанической работой! Будь здоров и счастлив!

Роман Ленчовский (Киев, КМИС)

Дорогой Боря!

К появившимся днями на моём столе из букинистических киевских россыпей твоей "Современной российской социологии: История в биографиях и биографии в истории" (2013) и "Биографического метода в социологии" (2012) Елены Рождественской - ведущей твоей собеседницей на страницах "Моей жизни...", нынче нам всем Тобою (вместе с интервьюером-соавтором и другом-издателем) подаренной, - удивительнейшее по своей красоте совпадение разноавторских и разноисточниковых "автоэтнографических" и просто жизнелюбивых "стратегий", во всей их эпистемологической "плоти и крови"!

Спасибо Тебе преогромнейшее!

Спасибо всем тем, кто Тебя любит и своею любовью Тебя поддерживает.

Юрий Чернецкий (Харьков, докт соц. н.)

ПЕТЕРБУРГСКОЕ (Почти по Фрейду)

Для тех, кто вынес "цунами" славного юбилея,  
дальнейший жизни отрезок - Летнего сада аллея!)

*Многоуважаемый и дражайший БОРИС ЗУСМАНОВИЧ!*

Буду предельно краток — Вам ведь ещё вал величаний выдержать надо:

— ВАС!!! С НИМ!!! ОТ ВСЕГО НЕОБЪЯТНОГО J СЕРДЦА!!!

*О, Докторов! Вы в самом главном правы!*

*Завоевавший благосклонность славы,*

*покорно принимайте поздравления*

*с (ох...) незаурядным Днём рождения!*

Зі щирим пієтетом і най-най-найліпшими побажаннями,

*Юрко Козарлюга-Шибеник Чернецький* (це російському перекладу не підлягає!).

6 Июня (sic!) 2016 года

<...>

...и этот цунами я пережил... отдельные порывы ветра и капли дождя уже не страшны... более 150 емель с добрыми словами... одним словом - юбилей... особенно радует то, что, конечно, доминируют среди поздравителей молодые социологи, 30-40-50... многих из них я не знаю, не опрашивал, не вел занятий, они - читатели книг и сетевых изданий... общий вывод: «я людям нужен»... и это меня радует... будем, Борис

(24)

<http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/sociologi-2013-eto-kto-i-2013-cto-schitat-iskusstvom>

**СОЦИОЛОГИ – ЭТО КТО?  
И – ЧТО СЧИТАТЬ ИСКУССТВОМ?**



Автор: А. Алексеев; Б. Докторов; В. Ильин — Дата создания: 19.06.2016 —

Из цикла «Выбранные места из переписки с друзьями» (24).

(1)

## СОЦИОЛОГИ – ЭТО КТО?

Спонтанный обмен мнениями между Б. Докторовым и мною вывел на интересную общенаучную тему. А. А.

### **А. Алексеев – Б. Докторову**

Боря! См. на Когите:

[«53 года в России и уже 8000 дней в Америке](#)

17.06.2016

Недавно мы отмечали 75-летний юбилей социолога и историка социологии, «русского американца» и постоянного автора Когита.ру – Бориса Докторова. К этой дате он написал и опубликовал автобиографическую повесть (в форме беседы с коллегой), под названием: «Моя жизнь: 53 года в России и уже 8000 дней в Америке». Републикуем ее на нашем портале, в нескольких частях, с продолжением, в рамках уже привычного нашему читателю цикла «Автобиографические рассказы социологов». А. Алексеев.

АА. 17.06.2016

### **Б. Докторов – А. Алексеев**

Спасибо, Андрей... вот и я буду перечитывать и думать. Не только о прожитом, но и о жанре... похоже, что «автобиографическое повествование» надо относить к «драматической социологии». (17.06.2016)

### **А. Алексеев – Б. Докторову**

Боря! Думаю, не всякое автобиографическое повествование можно отнести к драматической социологии. Твое - можно... 17.06.2016.

### **Б. Докторов – А. Алексееву**

А я и не все отношу...

Как-то спросил Ядова, к какому поколению социологов отнести Ельмеева, к первому или второму... А Ядов написал: «Ты считаешь, что он был социологом?». Правда, потом написал: «Конечно, к первому»... (17.06.2016).

### **А. Алексеев – Б. Докторову**

Среди твоих собеседников (в книге [«Биографические интервью с коллегами-социологами»](#). – А. А.) есть персоны, которых можно отнести только к социологическому сообществу, но не к категории социологов. Социальный институт науки и наука - разные вещи... 17.06.2016.

### **Б. Докторов – А. Алексееву**

Конечно... я думаю (слегка) на эту тему... буду писать о Б.Г. Кузнецове как о социологе... потому и думаю... (17.06.2016).

### **А. Алексеев – Б. Докторову**

Конечно, грани между научными дисциплинами размыты. И даже между наукой и другими сферами деятельности. Вот "Остров Сахалин" Чехова - это социология,

литература или публицистика? А "Былое и думы" Герцена?  
Мне кажется, профессия - как национальность. Тут очень важна  
самоидентификация: кем себя человек считает. Вряд ли Кузнецов считал себя  
социологом, скорее он относил себя к историкам науки.  
Это не значит, что нельзя в его трудах усмотреть социологизма или еще чего.  
Но вообще, как правило, социологи - это те, кто сам себя так называет...  
18.06.2016

#### **Б. Докторов – А. Алексееву**

Это в наше время...но не в 50-60-е... Тем более, что он работал с Бухариным... Да  
и вообще, тогда слово «социология» не было ходовым... Тем более, что, конечно,  
он был историком науки... (17.06.2016).

#### **А. Алексеев – Б. Докторову**

...Бухарин в своих теоретических трудах был социальным философом, от чего,  
думаю не отрекся бы. Вообще, социальная философия - одна из частей ,  
ипостасей социологии (в современном, широком смысле слова). Недаром Юрий  
Давыдов со товарищи в своей "Истории социологии" ведут отсчет чуть ли не от  
Платона .

Социальными философами были и Маркс с Энгельсом (вспомним хотя бы  
"Немецкую идеологию"). Маркс был не только экономистом, но и "политологом", и  
"политическим историком", и даже политическим журналистом, а Энгельс, к  
примеру, также и "антропологом" (вспомним, "Происхождение семьи, частной  
собственности и государства").

Энгельс был также и "эмпирическим социологом" (вспомним "Положение  
рабочего класса в Англии").

Не чужд "эмпирической социологии" оказался и Ульянов-Ленин (я, в годы своей  
социолого-журналистской молодости, предпринял попытку реконструкции  
"социологической программы" ленинского исследования силы разных течений в  
российской социал-демократии 1910-х гг, через сравнение структуры денежной  
поддержки большевистских и меньшевистских органов периодической печати;  
большую статью на эту тему написал)

Или вот, скажем, в какую дисциплинарную клеточку отнести Любичева,  
Вернадского, Менделеева?

Крупные деятели науки и культуры не вмещаются в "гербарий" классификации  
наук. Что не отменяет возможности трактовки отдельных аспектов их творчества  
или даже творчества в целом в свете той или иной современной науки. Скажем,  
"Бальзак как социолог" - вполне правомерная постановка вопроса, если не  
забывать о своего рода метафоричности такого определения... 18.06.2016.

#### **Б. Докторов – А. Алексееву**

Все верно... И я размышляю в этой плоскости... И думаю, что такое  
«расширительное» понимание социологии иногда полезно... для социологии....  
(17.06.2016).

(2)

ЧТО СЧИТАТЬ ИСКУССТВОМ?

10 июня 2016 на Когита.ру был опубликован материал: [Художественная акция  
Петра Павленского как социологический кейс](#). Мой коллега и друг, социолог  
Владимир Ильин откомментировал его. Я ответил. А. А.

### **В. Ильин – А. Алексееву**

...Павленский показал смерть искусства как самостоятельной и очевидной сферы общественной жизни, он показал, что грань между искусством и жизнью во всех ее проявлениях стирается, а потому слово "искусство" имеет тенденцию стать ярлыком, обозначающим отсутствующее явление. И его заслуга как художника-экспериментатора в том, что он доводит очевидный тренд до абсурда, делая призрачность границы очевидной для всех. И при таком подходе искусством является любой акт, который его творец называет таковым, а художником, - любой, кто видит в своих действиях художественный смысл. Судья с тем же основанием, если бы имел формальные права, мог назвать судебное заседание спектаклем с явным художественным смыслом. И российские болельщики во Франции выступили как мастера современного искусства, организовав зрелищный спектакль, который смотрит и пересматривает огромная аудитория, разделившаяся на враждующие сектора и приписывающая этому перформансу совершенно противоположные смыслы. И масса людей, отбывающих сроки за поджоги дверей представителей власти, журналистов, подлых соседей, конкурентов и т.д. не являются художниками, поскольку не смогли приписать своим актам художественный смысл...

### **А. Алексеев – В. Ильину**

...Думаю, Павленский, если говорить с точки зрения сугубо искусствоведческой, показал не «смерть искусства», как особой сферы социальной жизни, а его синтез с другими сферами, от искусства довольно отдаленными. Кстати, такой синтез – прерогатива не только художественного акционизма, он в принципе возможен в различных формах искусства.

И еще одно замечание – по поводу подхода, при котором «искусством является любой акт, который его творец называет таковым», и т. д.

Всякое произведение искусства, как правило, есть «встреча» деятельности художественного творчества и художественного восприятия. Первое может иметь «отложенное» (во времени и пространстве) восприятие, второе же в принципе возможно и без художественного созидания, как такового

Иначе говоря, эстетический заряд может проявиться в продукте или плоде человеческой деятельности, который сам творец вроде в него и не закладывал.

Но воспринимающий «примысливает», привносит художественный смысл и эффект. И тогда художественный акт можно считать состоявшимся.

Наконец, эстетический эффект в сознании «рецепиента» может быть произойти из восприятия не только плода человеческой деятельности, произведения культуры, но и явления или процесса природы (где «художником» выступает разве что сам Господь бог).

Итак, мало одного только художественного намерения и самоопределения (их, как сказано, может и не быть). Нужно еще высокое художественное (со)переживание, в пределе - катарсис.

19.06.2016

(25)

<http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/bescennyi-dar-ot-materi-obsuzhdenie>

**БЕСЦЕННЫЙ ДАР ОТ МАТЕРИ.**

## ОБСУЖДЕНИЕ

Автор: А. Алексеев; Р. Ленчовский; В. Дмитриевский; А. Кетегат; А. Марасов; Н. Шустрова — Дата создания: 11.07.2016

*Из циклов: а) АА: детство, отрочество, юность» (2); б) «Выбранные места из переписки с друзьями» (25).*

Наша публикация: [А. Алексеев. Бесценный дар от матери](#),<sup>177</sup> - на Когита.ру вызвала живой отклик друзей и коллег автора. Публикуем здесь фрагменты переписки на эту тему. А. Алексеев.

\*\*

### **А. Алексеев - коллегам**

Уважаемые друзья!

Посылаю вам ссылку на опубликованный на Когита.ру первый очерк из цикла «АА: детство, отрочество, юность».

06.07.2016 | 14:48

[А. Алексеев. Бесценный дар от матери](#)<sup>178</sup>

Надеюсь, Вы усмотрите за автобиографизмом не нарциссизм, а социологическое любопытство, предметом которого может быть и собственная персона в раннем возрасте. Во всем причудливом сочетании ее типичных и атипичных черт.

Предъявление последних, впрочем, не менее, а, может, даже более информативно, с точки зрения характеристики жизненной обстановки, обстоятельств семейного и школьного воспитания, исторического места и времени становления личности.

Посылаю не персонально каждому, а «веерной рассылкой», однако относительно узкому кругу лиц, внимание которых ценю и мнением которых дорожу. Если кто-либо из моих нынешних адресатов удостоит это послание откликом, автор будет признателен.

Андр. Алексеев. 6.07.2016.

(1)

### **Р. Ленчовский – А. Алексееву**

Добрый вечер, дорогой Андрей!

Прочитал - "проглотил" - с большим удовольствием! Я всё же отвлекся от иного своего "неотложного" - соблазнился именно жанром, темой МАТЕРИНСКОГО ДАРА...

Это очень здорово - "вслух" сказать, как Ты благодарен своей Маме! Тем паче - такие Тебе-ребёнку материнские ДАРЫ...

Особенно ценным в этом ДАРЕ представляется мне ДОМАШНЕЕ воспитание и образование почти до средней школы (5-го класса. – А. А.) , до предпубертата, когда совсем ранние, особенно сензитивные, уязвимые годы проживаются в тёплой семейной атмосфере, а НЕ в сверхжёсткой среде принудительного "коллективизма" целиком огосударствленной школы, тем более - советского типа, тем более - той отнюдь "не вегетарианской" поры...

На пороге подростковости, в 9-10 лет, личностное "Я" уже может сопротивляться, может отличать собственно "своё" и "чужое", Добро и Зло... Что не дано в ясельно-детсадовской и начальных классов "пластелинности"... В твоём случае

---

177 <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/a-alekseev-bescennyi-dar-ot-materi>

178 <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/a-alekseev-bescennyi-dar-ot-materi>

"глина" созревающей личности успела "обжечься" - только на домашнем очаге, до всяческих школьных и иных советско-режимных испытаний! Редчайшее исключение - при "пресс-штамповке", "отливке", "формовке" - "нового человека"... Исключение, такое естественное для твоей Мамы - ещё "старорежимной" гимназистки... Настойчиво убеждавшей советских бюрократов (вполне возможно, что искренне, что плоды подобной исключительности должны (!) быть для советской школы повсеместными - при должном усердии родителей и их чад, при должном попечительстве школьного персонала...

И ещё сверхценно в этом Тебе материнском ДАРЕ - гуманитарно-гуманистическое, европейско-просвещённое (ваши домашние и / или библиотечные "французы"), наполнение той ВОЛИ, что становится культурно СВОБОДНОЙ, а не вырождается в вольницу "подворотни" (другого, более типичного для того нашего быта антипода официозу "советского детства"; "подворотни", школой которой по сей день гордится ваш нынешний президент). Именно Мама ОТКРЫЛА Тебе дорогу человека с родовым ("врождённым") личностным ДОСТОИНСТВОМ - против насаждаемой сверху, "квадратно-гнездовой" техникой, массовой подлянки...

Конечно, в поколении твоих "дореволюционных" родителей, из тех, кому удалось избежать ленинско-сталинских мясорубок, они - исключение, так сказать, не единственное (при всей редкости...); потому, собственно, и была возможна "Оттепель", потому и воспрянули духом шестидесятники - дети тех, кто в большевистскую чуму сумел сохранить и передать вам "гены" нравственного здоровья...

Здоровое начало во многих Лицах твоего (и чуть раньше или чуть позже) поколения (во многих, - но, увы, ваша численность в той поколенческой когорте отнюдь не "критична"; потому и срабатывает страшный "негативный отбор", всё более и более, с природной сменой поколений, чувствительный...), как и ваши жизненные пути, понятно, весьма разнообразны... Скажем, *Сергей Сергеевич Аверинцев*, как и Ты наслаждавшийся домашним воспитанием и образованием - с дореволюционными корнями (интересно, когда вас осенило - впервые - понимание отличия ваших истоков от "среднестатистических"?), пошёл "другим путём" (если позволительно будет прибегнуть здесь к выражению, что приписывается советским мифом так же "царскому", как и ваши родители, гимназисту - всемирно и, увы, печально, как для многих и многих, прославившемуся...). Разные пути - почти у всех: у Тебя - через "школу коммунистических бригад"; у С. Аверинцева - через совсем иные тернии, хотя, при всей своей отдалённости от официоза, С.А. не мог избежать "премии Ленинского комсомола" (за свой первый шедевр - о поэтике ранневизантийской литературы)... Итак, домашнее воспитание и образование, три или больше иностранных языка (всё как у гимназистов старого времени)... Но и ещё какие-то "ферменты", благодаря которым (а часто - и вопреки!) - такое человеческое многообразие... и даже "слишком человеческое", по Ницше...

Вот - родительские Дары; вот - дети, которых Эти Дары отличают от других детей, что не получали в семье ничего подобного... А вот дети, что получают схожее воспитание-образование, но идут такими разными путями... Как, например, сыновья-гимназисты двух просвещённых царских сановников - И. Ульянова и Керенского-старшего... Есть что исследовать - в отношении каждого!!! И ауто-социорефлексологам, вроде Тебя, и автоэтнологам, как Анна Готлиб, и биокритикам, если последуют за Дм. Шалиным... Благо Боря Докторов собрал более чем сотенный массив биоинтервью российских социологов всех послевоенных поколений: профессиональное, нравственное, мировоззренческое и прочее человеческое *единство и разнообразие - до полярности*, как и учили

классики Гегелевой школы!

А от Тебя, дорогой Андрей, подсказка ВСЕМ: загляните в ваши семейные архивы!!! Наверняка там найдутся такие ДОКУМЕНТИРОВАННЫЕ "детали", что станут поводом для каждого из нас проанализировать, продумать и прочувствовать неизбежные в жизни "допуски" и "посадки", без которых не представимы никакие "размерные связи" известных нам "социальных механизмов"... А как же иначе составить "рабочие чертежи" пропаханных нами "траекторий", как не проставляя искомые "размерности" Событий, в коих мы принимали участие?! Как без "деталей" определить нам наш собственный человеческий "масштаб" - заодно с "масштабированием" прямо или косвенно причастных к нашей жизни Персонажей, как Добрых, так и, увы, Злых?!...

Спасибо, Андрей!

Обнимаю и жму руку!

Твой Роман (6.07.2016)

#### **А. Алексеев – Р. Ленчовскому**

Дорогой Роман!

Я благодарен Тебе за то, что Ты "соблазнился" не только немедленно прочитать (отложив все неотложные дела), но и так содержательно откликнуться на мое семейно-архивное изыскание. Твой отклик существенно эксплицирует то, что я в этом тексте загнал "в подтекст", а ты проявил как симпатические чернила над огнем.

Да, мне суждено было "безоблачное" детство, с большим интеллектуальным и нравственным вложением от Матери, получившей свой собственный гимназический "аттестат зрелости" в 1918 г. (Ее младшие сестры заканчивали уже раннесоветскую школу). Я был убережен судьбой и от полусиротства (репрессии не коснулись самых близких), и от раннего казенного (дошкольного и школьного) воспитания, и даже от материального неблагополучия в голодное военное время (т.е. оно, конечно, было, но не ощущалось мною). При этом наряду с очень ранним "академическим" развитием (я уже добрался до дневника себя 9-летнего, это предмет будущего очерка), - чрезвычайный социальный инфантилизм, изживавшийся уже в зрелом возрасте.

Не зря я себя потом называл "запоздалым" или "дурным шестидесятником". Мать наверняка была "внутренним диссидентом", но мое общественно-политическое созревание происходило совершенно без ее участия. Зато ядро общечеловеческих ценностей было заложено именно ею.

Сейчас не стану углубляться в историко-биографические подробности и социально-психологическую рефлексию, тем более, что многое уже отражено в семейной хронике, на которую я ссылаюсь. В данном очерке я осветил лишь одну черту моей Матери - ее педагогический гений.

Еще раз - спасибо Тебе за столь подробную и концептуальную "рецензию".

Твой - Андр. Ал. 6.07.2016

(2)

#### **В. Дмитриевский – А. Алексееву**

Дорогой Андрей!

Спасибо за присланный текст. Интересно безумно по множеству параметров.

Например: сама ситуация семейного воспитания и личностного становления, она мой взгляд, совершенно уникальна, исключительна, а по восприятию ее участников -- обычная, бытовая, житейская. Таков взгляд изнутри, в этом угадывается особая духовная значимость, природная незаурядность

"действующих лиц", разумеется, ими самими не ощущаемая. Смысловой центр -- письмо в РОНО. Столько в нем глубинного этического смысла и одновременно органичной природной естественности такого духовного посыла-поступка, перед которым другие "обычные" люди теряются, столбенеют, оказываются просто обезоруженными. Такой диалог дорогого стоит! М.б., потому, что он оказывается в конечном счете в обобщенном смысле конструктивен. Хотя, конечно, он не каждому по силам и предполагает природный дар и приобретенную способность к нравственному сопротивлению. Спасибо! Обнимаю. Виталий. (7.07.2016)

#### **А. Алексеев – В. Дмитриевскому**

Дорогой Виталий!

Рад твоему отклику на мой мемуарный очерк о матери и благодарен за него.

Действительно, в нем, и особенно в предъявленном в нем документе.

переплетаются многие смыслы: педагогические, исторические, этические.

Стоит заметить, что, при всем нонконформизме и "асистемном" мышлении и поведении моей матери (позднее дитя XIX века - родилась за две недели до его окончания), она вовсе не была социальным дезадаптантом.

Ей удалось овладеть и еще одним, уж всяко "иностранным" для нее языком - советским новоязом. Вот, посмотри:

*"...Если я всегда внимательно руководила и руковожу занятиями моего сына, приучила его планировать и разумно использовать свое внешкольное время (благодаря чему он, учась все время на «отлично», сумел получить дополнительные знания), уметь сочетать учебную работу с общественными обязанностями (он – комсомолец, хотя ему не исполнилось еще 15 лет) и с разумным отдыхом, умственное развитие с физическим развитием (он занимается еще и в спортшколе, сдал БГТО), то, мне кажется, всем этим я помогаю школе создать для нашей Родины возможно более полноценного советского человека..."*

Этим новоязом впоследствии овладел и я, едва ли не в совершенстве. Но мне, родившемуся в 1934 г. было легче, чем ей.

Ее "письмо в редакцию" (какую? каково было его дальнейшее продвижение?) поставило в тупик тогдашних чиновников, которые тогда еще не достигли наглости и цинизма современных. В самом деле, что возразить, на подобное патристическое заявление?

Интересно, что писалось это письмо еще в первой половине 1949 г. (мне нет еще 15), т. е. сын еще в 9-м классе, а она уже начала осаду "наробраза", который к моменту экзаменов на аттестат зрелости (весна 1950-го), капитулировал перед В.П. Пузановой.

При всем видимом "простодушии" ее аргументации, здесь - "булатный" сплав интеллектуализма и интеллигентности.

Ты употребил очень значимый термин: "нравственное сопротивление". Он как нельзя более точно характеризует мотивацию и смысл поведения главного действующего лица и всей ситуации.

Обнимаю!

Твой - Андр. Ал. 7.07.2016

(3)

#### **А. Кетегат – А. Алексееву**

Спасибо, Андрей, за вести из детства. Читал с почтением к твоей матери и ретроспективной завистью тебе... Обнимаю тебя и Зину. Анри. (7.07.2016)



**А. Алексеев – А. Кетегату**

Дорогой Анри!

...Мама моя, действительно заслуживает глубокого почтения. Ее инвестиция в мою персону была не просто весомой, но долговременной. Надо сказать, что впоследствии я многое из нее растранил и лишь в позднем возрасте стал остатки приумножать. Или, скажем так, семена "проросли".

Мое военное детство, пожалуй, достойно зависти. Насчет послевоенного отрочества - затрудняюсь сказать. А вот комсомольской юности 50-х - впору (мне) стыдиться.

Обнимаю! Твой - АА. 7.07.2016.

(4)

**А. Марасов – А. Алексееву**

Дорогой Андрей Николаевич! Я прочёл и благодарю Вас за то, что Вы когда-то восприняли и сохранили от Вашей мамы. Это эстафета... А отклик свой я оставил в комментарии на Когите. Ваш Марасов. (7.07.2016)

\*

Воспоминания А.Н.Алексеева - настоящий документ, от которого можно отталкиваться для оценки всей эпохи строительства социализма в "отдельно взятой стране". Самым главным в данном документе (отличающимся, кстати, прекрасным русским языком) считаю ярко и (и ясно) выраженное описание противоречия между обществом и личностью; А.Н. Алексеев словно иллюстрирует мысль Г. Померанца о примате личности... Спасибо, Андрей Николаевич!

**А. Алексеев – А. Марасову**

Дорогой А. Н.!

Спасибо за отклик на мое сочинение-воспоминание. В самом деле, это - на ключевую, в частности, для моих профессиональных занятий, тему: "взаимоотношения личности и социальных институтов". Тем ценнее, что с оптимистическим финалом.

Ситуация поистине "модельная": контроверза личностного и казенного воспитания, при господстве казенного, при значимости личностного.

Я думаю, говоря о "прекрасном русском языке" документа, Вы имели в виду прежде всего язык и стиль маминого обращения в "инстанции". Это и впрямь - "классика жанра".

На очереди в этом мемуарном цикле - детский дневник "маминого сына" (9-10 лет). Сейчас я занят его набором.

Ваш - АА. 7.07.2016

**А. Марасов – А. Алексееву**

Нет, Андрей Николаевич, "прекрасный русский язык" относится ко всему тексту, и непосредственно написанному Варварой Петровной и Андреем Николаевичем... Я заметил, что подобным ясным языком Вы пишете не только воспоминания, но и статьи по социологии. К сожалению, мой русский (в виде текста) упорно старается включить между предложениями какую-то тревогу, даже трагедию, словно слова я скрепляю не родственным раствором... У меня словно в семантике ветер гуляет и обдувает каждое слово... А у Вас - "кладка" слов выстраивает (и может выстроить) задумываемое Вами же любое здание, даже дворец. Когда же я пишу текст, я не знаю, что будет выстроено словами...

### **А. Алексеев – А. Марасову**

Дорогой А. Н.! Дело тут, наверное, в том, что Вы - поэт (в прозе). Устами настоящих поэтов говорит Бог, все время задающий загадки и задачи человечеству. Я же - и впрямь строитель, или архитектор, озабоченный тем чтобы его произведение было ладно скроено и крепко сшито. я - апологет ясности, точности, дисциплины мысли и слова.

Кстати, такая установка (да, пожалуй, и уменье) появилась уже на склоне лет. Ваш - А. А. 7.06.2016.

(5)

### **Н. Шустрова – А. Алексееву**

Дорогой Андрей, с большой заинтересованностью прочла Твой очерк "Бесценный дар матери". Узнала много нового о Тебе, например - о дворянских корнях, трех иностр. языках, ну, и много чего другого...Самое большое впечатление оставил наполненный любовью и благодарностью рассказ о матери.

Читая этот текст, я еще раз убедилась, что мы, многие из нас, и я в том числе, бываем зачастую столь ленивы и нелюбопытны, что находясь с кем-то в многолетнем общении и даже дружбе, почти ничего не знаем о его background и, следовательно, недостаточно знаем, а, возможно, и не вполне правильно понимаем и оцениваем его самого.

Впервые я задумалась об этом сравнительно недавно, когда мне было уже за 50 , но с тех пор начала расспрашивать старых и новых друзей об их прошлом, и в конце концов, стала писать свой "мемуар". В какой-то степени к тому подтолкнули и Твои рекомендации.

Плохо, когда от человека остаются, как говорил в фильме "Доживем до понедельника" (одном из самых моих любимых) учитель Мельников " лишь тире между двумя датами". К тому же, нередко совершенно незаслуженно - лишь по той причине, о которой я веду здесь речь.

Спасибо. Буду ждать продолжения. С приветом Н.

### **А. Алексеев – Н. Шустровой**

Дорогая Нина!

Спасибо за отклик на мой мемуарный очерк.

Новая для Тебя информация о моей персоне там попутна. Главное ДЕЙСТВУЮЩЕЕ лицо - моя мать. Здесь новым является разысканный мною документ - ее "Письмо в редакцию", с таким педагогическим манифестом, поставившим в затруднительное положение РОНО, ГОРОНО и т. п. Все остальное описано, в частности в моей "Семейной хронике" ("Коротка моя память..."), которая неоднократно публиковалась (см. ссылки в тексте нынешней публикации). Я думал, Ты с нею знакома. Ан, оказывается, нет. Почитай.

Две семейных хроники - моя и Зинина, да еще с теоретическими соображениями об "эстафете памяти" и т. п., опубликованы, в частности, в известных Тебе "Семи искусствах":

[Корни и ветви. В помощь пишущим о предках и о себе самом/самой: «эстафета памяти» и два примера семейной хроники](http://7iskusstv.com/2013/Nomer7/Alekseev1.php) <sup>179</sup> № 44

[Корни и ветви. В помощь пишущим о предках и о себе самом/самой: «эстафета памяти» и два примера семейной хроники](http://7iskusstv.com/2013/Nomer6/Alekseev1.php) <sup>180</sup> № 43

Твой - Андр. Ал. 8.07.2016

---

179 <http://7iskusstv.com/2013/Nomer7/Alekseev1.php>

180 <http://7iskusstv.com/2013/Nomer6/Alekseev1.php>

(6)

**А. Алексеев - НН**

Дорогая <...>!

Я рад, что узанный Тобою опыт моей Мамы способствовал твоему нынешнему самоутверждению. Нет, конечно, никто из моих читателей не усмотрел в ее тогдашнем обращении в госпедорганы "просьбу" к "поганой власти". Разумеется, власть и тогда, и теперь - поганая. Но индивид не может с нею не взаимодействовать, коль скоро она есть.

Интересно, что сама по себе стандартная форма обращения хоть к президенту, хоть в жилконтору имеет форму ПРОШЕНИЯ, называемого почему-то ЗАЯВЛЕНИЕМ. Вот нет чтобы написать: "Заявляю, что я увольняюсь по собственному желанию". Нет: "ПРОШУ уволить меня по собственному желанию". Эта формула, идущая к нам из тьмы веков, выражает неравноправное положение гражданина и чиновника. У С.- Щедрина, кажется, есть сказка, как какой-то хищник пойманную травоядную зверюшку жрать не стал - "ПРОСТИЛ".

Но и мыши - не промах - могут кота "хоронить". И даже Братец кролик может попросить: "Только не бросай меня в терновый куст!" и тем самым добиться желаемого.

Мне кажется, глубока твоя мысль о том, что не только власть использует граждан, но возможно и обратное: гражданин использует власть в своих целях. Это может быть - спасаясь от самодурства власти, в порядке самозащиты, и даже инициативно.

Разумеется, моя мать это не концептуализировала, как мы сейчас, а просто искала (и нашла) эффективный способ гарантированного поступления сына на филологический факультет университета (хотя золотая медаль обеспечивала такую возможность и сама по себе, но ведь она тогда еще не была "в кармане"). При этом, ее текст "прошения", действительно, был ТРЕБОВАНИЕМ, просто в силу органического чувства собственного достоинства.

Думаю, все это и Тебе знакомо (по другому случаю).

Твой - АА. 13.07.2016.

(26)

<http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/iz-semeinoi-perepiski>

### **ИЗ СЕМЕЙНОЙ ПЕРЕПИСКИ**

Автор: А. Алексеев — Дата создания: 12.07.2016

*Когда меня спрашивают: «Как тебе живется?», я обычно отвечаю: «В общем, нормально. Заглядывай иногда на Когиту: там новости общественные (как я их вижу) и даже некоторые личные»... А. А.*

...И в самом деле: за четыре без малого года ведения «Блога Андрея Алексеева» на Когита.ру, я чего только не публиковал о «себе в мире» и о «мире в себе» - от семейной хроники до «выбранных мест из переписки с друзьями».

Когда-нибудь удосужусь собрать эти жизненные свидетельства вместе — изрядный том получится. А пока предложу читательскому вниманию фрагмент из семейной переписки. Под последней я понимаю переписку с родственниками,

живущими в разных городах: есть у меня такие и в Москве, и в Подмосковье, и в Сибири, и в Новгороде, и в Украине, и на Кавказе.

Переписка по большей части не регулярная, так что порой уже успевают забыть, о чем сообщали в предыдущем письме, да и когда оно было. Ну, для самоконтроля стали сохранять черновики или копии собственной корреспонденции. А письма от других никогда не выбрасываем. Я лично – так за всю жизнь храню, только руки не доходят этот «мешок» разобрать.

Недавно, разбираясь в архиве своей электронной почты, наткнулся на скан письма новгородским родственникам, подписанного нами втроем: Зина (моя жена), Света (ее сестра) и я. Оно является своего рода семейным самоотчетом, или ответом на вопрос: «Как поживаете?».

Мне кажется, жанр и стиль этого письма оптимальны для «не регулярной» коммуникации, когда родственники в лучшем случае обмениваются новогодними открытками, но не слишком осведомлены в семейных событиях друг друга.

Письмо писано больше двух лет назад, но изменения, произошедшие с тех пор, не являются «принципиальными». В принципе, его можно считать наилаконичнейшей характеристикой родственных отношений, статусов и быта той части «семейного клана», которая дислоцируется в городе на Неве.

Итак, письмо из Петербурга двоюродной сестре Зины – Нонне М., живущей в Новгороде:

«Дорогая Нонна!

Мы тут спохватились, что давно не писали в Новгород, даже с Новым годом не поздравили. Сохранилось Ваше старое, еще майское письмо, в котором Вы рассказываете о своем житье, да уж с тех пор все могло измениться.

Поэтому вместе с этим запоздалым приветом (уж простите нас, пожалуйста!) просто расскажем о себе.

Мы на Малой Охте живем втроем: Зина, Света, Андрей (муж Зины). По возрасту мы располагаемся в таком порядке: Андрей – 79, Зина – 69, Света – 65. Образ жизни – в основном домоседский. Андрей пишет свои научные сочинения. Зина и Света ведут хозяйство. Кроме того, Света рисует, а Зина занимается фотографией. По счастью, еще со времен, когда Андрей и Зина получали зарплату, у каждого есть свой персональный компьютер. Если кто из вашего семейства пользуется электронной почтой, пусть СВОЕЙ РУКОЙ, напишет адрес, когда будете писать. Мы тогда пришлем всякие семейные фотографии и семейную хронику.

Зинина дочь Люба (ей уже 48) живет в квартире на ул. Корнеева. Работает компьютерным дизайнером. Ее дети: Маша (23 года) работает секретарем-референтом, Василий (21 год) – на пятом курсе университета (факультет прикладной математики).

Наша младшая сестра Оля (ей 63 года), после смерти Володи (ее мужа) в 2012 году, живет по-прежнему в Купчино. В этой же квартире ее старший сын Сергей (ему 34 года) с женой Светланой и маленьким сыном Денисом (1 год 2 мес.). А младшая дочь Даша (ей 29 лет) приобрела себе квартиру (студию), тоже в Купчино, где живет вдвоем с сыном Арсением (ему 3 года). Оля целиком посвятила себя внукам.

У Андрея есть дочь Оля (ей уже 53), она работает в детском саду, учителем-логопедом. У нее двое сыновей: старший – Иван (30 лет), специалист по медицинскому оборудованию; его жена – Маша (она бухгалтер). Еще у Оли есть сын Егор, он инвалид. Оля живет в Сосновой поляне, вместе с Егором. Ваня с Машей – отдельно – в Дачном (это районы Петербурга).

Вот такой наш семейный состав и ближайшее родственное окружение. Те, кому под 70 или за 70, понятно, не очень здоровы. Ну, приходится принимать всякие, теперь уже пожизненные лекарства. Стремимся жить экономно, для чего Зина закупает продукты в знаменитом «Народном магазине», куда приходится ездить на трамвае. Света обычно встречает ее с ручной тележкой. В меру сил, Люба помогает нам материально. Так же и дочь Андрея - Оля. Наши самые добрые пожелания всем новгородцам! Ваши Зина, Света, Андрей. 2 февраля 2014 г.»

(27)

<http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/dnevnik-9-letnego-i-73-goda-spustya>

### ДНЕВНИК 9-ЛЕТНЕГО И 73 ГОДА СПУСТЯ

Автор: А. Алексеев, В. Костюшев, В. Дмитриевской, Р.Ленчовский, Ю. Чернецкий, Б. Докторов, В. Ильин, В. Беляков, Ю. Линник и др. — Дата создания: 25.07.2016

*Продолжение цикла «АА: детство, отрочество, юность» (6). А также - цикла «Выбранные места из переписки с друзьями» (27)*

См. ранее на Когита.ру:

- [А. Алексеев. Бесценный дар от матери](#) <sup>181</sup>
- [Бесценный дар от матери. Обсуждение](#) <sup>182</sup>
- [Дневник 9-летнего](#) <sup>183</sup>
- [Дневник 9-летнего. Окончание](#) <sup>184</sup>
- [Дневник 9-летнего. Обсуждение](#) <sup>185</sup>

\*\*\*

Случилось так, что публикация на Когита.ру «Дневника 9-летнего» (18-19.07.2016) почти совпала с днем рождения автора. Отсюда, читательское обсуждение этого произведения совместились с «заздравной» кампанией, отчасти спровоцированной данной публикацией (где указывалась дата рождения автора). Отделить одно от другого оказалось невозможно, хоть автор и предпочел бы не смешивать обсуждение себя сегодняшнего и 70 лет назад. Уж не говоря о том, что публично отмечать уместно только круглые (кратные пяти) даты, а до возраста, когда всякий очередной год жизни засчитывается за пять, автор еще не дошел. Так или иначе, коллекция «Выбранных мест из переписки с друзьями» пополнилась новым выпуском. А. Алексеев. 25.07.2016.

(1)

**В. Костюшев – А. Алексееву**

- 
- 181 <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/a-alekseev-bescennyi-dar-ot-materi>
  - 182 <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/bescennyi-dar-ot-materi-obsuzhdenie>
  - 183 <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/dnevnik-9-letnego>
  - 184 <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/dnevnik-9-letnego-okonchanie>
  - 185 <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/dnevnik-9-letnego-obsuzhdenie>

Дорогой Андрей Николаевич и 9-летний мальчик Андрей!

Залпом прочитал твои дневники и перечитал фрагменты. Покорен родителями - Мамой и Папой. И твоими каждодневными открытиями, чтением, записями, строгостью, критичностью. В мальчике Андрее - узнал Андрея Николаевича Алексеева.

Неожиданно, что ни слова нет о войне - внутренняя работа с книгами, природой, окружающими людьми.

Спасибо - что сохранил, спасибо - за публикацию.

Поместил в ФБ обе части с избранными цитатами.

В. К. 19.07.2016.

#### **А. Алексеев – В. Костюшеву**

«...Покорен родителями - Мамой и Папой. И твоими каждодневными открытиями, чтением, записями, строгостью, критичностью...». Ну, критичность, если и была, то адресованная во-вне семейного круга. Родительский же авторитет – непререкаем.

А вообще, хоть фенологические наблюдения, хоть «повести и рассказы» о животных», хоть «научно-популярные» трактаты, хоть реферат о великом мореплавателе, и даже изучение языков – это особые формы игры, к которой дети всегда подходят с большой серьезностью.

И писание дневника – это тоже ИГРА, которая должна увлекать (как «интересная книжка»), притом что в качестве таковой она не осознается и так же серьезна как «общение» с куклой или «строительство» домика из кубиков...

А. А. 19.07.2016

(2)

#### **В. Дмитриевский – А. Алексееву**

Дорогой Андрей!

Поздравляю! Ближайшие четыре месяца мы будем весело бежать (или мрачно ползти) в одной возрастной упряжке, пока я опять не оторвусь от Тебя, обретя свои полновесные 83. А пока -- ровесники!

А что касается твоих дневников -- безумно интересно по множеству причин. Они будоражат собственную память, возвращают пережитое в забытых подробностях, рождают сравнения и параллели самого разного свойства. Ты разучивал гимн СССР в декабре 43-го в Омске... Я -- в Пятигорске, с хором Женского ремесленного училища, где меня прикармливали -- мать служила здесь машинисткой. А Ты приобщался индивидуально...

В. (22.07.2016)

#### **А. Алексеев – В. Дмитриевскому**

Дорогой Виталий!

Хоть Ты старше меня всего на 8 месяцев, но успел хлебнуть житейского, военнотылового лиха, да еще в непосредственной близости от фронта, в свои 10 лет, когда мне было еще только 9. Мне же было суждено, несмотря на войну, относительно благополучное детство. Тут свои плюсы и свои минусы. Я ведь всерьез в начале своего первого «хождения в рабочие» (1961) полагал, что «преодолеваю недостатки маминого тепличного воспитания». Так сказать, наверстывал – «жизненные университеты».

Насколько помню твою «Жизнь в эпизодах» (*книга воспоминаний В.Н. Дмитриевского, изд. 2011 г.. – А. А.*), Ты вырастал, относительно меня, со

значительным опережением (или, по крайней мере, таким Ты предстаешь в своей ретроспективной рефлексии).

Мы все себе кажемся «взрослыми», если не в детстве, то в юности. А по сути – инфантилизм зашкаливает. Я не без страха жду момента, когда доберусь до своих дневников 18-летнего.

Твой – АА. 22.07.2016.

#### **В. Дмитриевский – А. Алексееву**

Дорогой Андрей!

Что-то нажал по ошибке и все отправилось к Тебе. Продолжаю про Дневники.

Очень разное восприятие той поры. Твоя жизнь замкнута домом, родителями, книгами. Как удавалось существовать в такой автономии, сознательно внутренне дистанцируясь -- в 9 лет! - от школы, от пионерской организации, от дворовой шпаны и пр. Если бы не Дневник -- безусловное документальное свидетельство -- я был бы уверен, что это сочинение опытного литератора -- пронзительное, честное, талантливое -- но "придуманное". Дневник это опровергает и рождает при этом какое-то щемящее чувство. С одной стороны, я восхищаюсь интуицией и индивидуальностью девятилетнего человека, так глубоко и естественно вбирающего в себя духовное богатство родителей, прекрасную этическую атмосферу дома, семейного окружения, быта, столь способствующего формированию и раскрытию столь богатого природного личностного потенциала -- сочинение рассказов, глубокое освоение языков в своей подлинности и интонационной неповторимости и мн. др.

С другой стороны -- сознательная, преднамеренная замкнутость, самоизоляция от внешнего мира -- школы, подросткового товарищества, от коммунальной жизни, столь сложной и всепроникающей в военные и послевоенные годы. И в этом просматривается какая-то обделенность реальными впечатлениями жизни. Но информация очень скупая. Каковы мотивации поведения, включения и невключения в среду сверстников? Их в Дневнике вообще нет. Почему? Неинтересны? Сознательно отодвинуты? Борьба за первенство в учебе увлекала чем? Подростковое тщеславие? Соперничество? Убежденность в правоте семейных авторитетов? Конечно, личность 9-летнего подростка уникальна. Сама лексика Дневника поражает: "Вероятно... Однако... Впрочем... В общем... Всячески" и т.д. И при этом -- полнота самовыражения, сосредоточенность на главном, внутренняя сила, способность отторгать ненужное, воля к самоопределению, к самовыражению, к самоутверждению.. И при этом меня тревожат раздумья -- где радости и горести детства, живость душевных переживаний. Они вынесены за рамки описания сознательно? В таком раннем возрасте? Какая-то тень неосознанного одиночества вдруг высвечивается... Но все это очень субъективные мои раздумья.

А вообще-то мы все родом из детства и прочитав твой Дневник я в нем увидел по-новому и Тебя нынешнего. Хотя, казалось, что нового можно увидеть после почти полувекового общения. Оказывается -- можно! Спасибо! Поговорить бы... Но -- до грядущего "рыбного дня" (*в дни своих приездов в СПб В. Д. обычно приносит к нам с Зиной на Малую Охту «к столу» - роскошную копченую рыбу. Потому день встречи – «рыбный день».* – А. А.). А пока обнимаю! Всем привет! Виталий. (22.07.2016).

#### **А. Алексеев – В. Дмитриевскому**

Дорогой Виталий



Оказывается, я вначале получил твое не оконченное письмо. Успел написать ответ (см. выше), но не успел отправить, как получил окончание. Теперь pošлю оба своих письма вместе.

Вот видишь, как мы синхронно и однонаправлено размышляем: и я – в своем первоначальном ответе, и Ты - в заключительной части своего письма, отмечаем сочетание (коллизия?) того, что ты обозначаешь как «интуицию, индивидуальность, полноту самовыражения, внутреннюю силу, волю к самоопределению, к самоутверждению» и т. д. и - справедливо усмотренной Тобою «преднамеренной замкнутости, самоизоляции от внешнего мира - школы, подросткового товарищества, от коммунальной жизни, столь сложной и всепроникающей в военные и послевоенные годы».

«Как удавалось существовать в такой автономии, сознательно внутренне дистанцируясь -- в 9 лет! - от школы, от пионерской организации, от дворовой шпаны и пр.?» - спрашиваешь Ты. И - «где радости и горести детства, живость душевных переживаний?». Их или не было, или они вынесены «за скобки», представляются не заслуживающими внимания (интуитивная автоцензура?). Все эти "Вероятно... Однако... Впрочем... В общем... Всячески" – и впрямь рановато проникли в детский лексикон. Словно не ребенок, а какой-то гном в коротких штанишках.

Насчет «обделенности реальными впечатлениями жизни» я еще скажу. А пока – две легенды «из детства» (может, так и было, а может позже себе примыслил. Раздельное обучения было введено в школах в 1943 г. На Похвальной грамоте, полученной мною после 4-го класса в 1944 г., обозначено: 71-я мужская школа г. Омска. Но вроде бы в сентябре 1943-го, когда мать отвела меня впервые в школу, мой 3-й класс был еще смешанным. Вроде какая-то девочка с соседней парты прислала мне записку: «Как тебя зовут?». Я написал свое имя, исправил в записке ошибки правописания и отослал ее обратно. Больше эта девочка ко мне не «приставала».

А вот - как я вступил / не вступил в пионеры. Учительница 4-го класса велела каждому, кто сидел на передней парте в своем ряду, написать список учеников этого ряда. Для принятия в пионеры. Я записал всех... кроме себя. И не в порядке «оппозиции», а из скромности. Так и остался я вне создававшейся классной пионерской организации.

Впрочем, пионерский галстук я позднее носил, особенно в пионерлагерях.

Поначалу они не завязывались, а скреплялись «значком» (наподобие броши).

Пока, где-то в первые послевоенные годы, эти значки-броши не отменили. Как говорили шепотом, потому что язык пламени пионерского костра каким-то вредителем был изображен на значке похожим на... бороду Калинина.

«Реальных впечатлений жизни» (жизни социальной, в отличие от семейной и книжной), конечно, дефицит, но эта «реальная жизнь» и воспринимается как нечто чуждое, чуть ли не враждебное, причем не заслуживающее отражения в дневнике. Где-то, спустя месяц после начала школьной жизни, проскальзывает замечание, что «научился драться (давать сдачи?) и даже немного дрался». Вообще же (декабрь 1943) - «часто у меня в школе бывают кое-какие столкновения, но я не буду о них писать: нечего переводить бумагу на каких-то хулиганов...»

С настоящей дворовой шпаной пришлось столкнуться в собственном классе уже в ленинградской школе (5-6-й кл.), но уже к седьмому классу она вся из школы отсеклась.

Итак, «щемящее чувство» от противоречия между относительным богатством внутреннего мира и вместе с тем изолированностью, «искусственностью» этого мира и впрямь возникает (небось, не только у Тебя), но Ты, кажется,

единственный из моих дружественных рецензентов, кто это отметил в «хоре поздравлений».

Еще замечу, что такая изолированность, замкнутость на книги, на себя и на узкий семейный круг была вовсе не сознательной позицией нашего малолетнего «героя», но и не плодом родительского наущения. А вот так сложилось естественно и стихийно, по совокупности персональных склонностей и жизненных обстоятельств.

В итоге «получилось то, что получилось» (как теперь любят говорить).

Ну, теперь уж, наконец, отправлю оба письма вместе... И так опоздал с ответом почти на сутки

Твой - АА. 23.07.2016

P.S. Дорогой Виталий! Эту нашу переписку я намерен добавить к последней публикации на Когите о «Дневнике 9-летнего».

#### **В. Дмитриевский – А. Алексееву**

Дорогой Андрей!

Как принято выражаться с высоких трибун -- спасибо за внимание. Кстати (или некстати) Л. Улицкая, как мне помнится, очень интересовалась мемуарами детей предвоенного, военного, послевоенного поколения, собирает их, что-то намерена была обобщить. Я даже как-то собирался ей послать свою книжку в ответ на ее пламенный призыв, но потом что-то засмутился и раздумал. Это я так -- к сведению.

Вторая часть Твоего Дневника немного корректирует мои размышления, но главное для меня -- Ты правильно понял природу возникновения "щемящего" чувства, оно мне показалось скрытым (скрываемым, спрятанным), но очень значимым для глубинного понимания сюжета "характер и обстоятельства"... Всем привет! Обнимаю. Виталий. (23.06.2016)

#### **А. Алексеев – В. Дмитриевскому**

Дорогой Виталий!

Л. Улицкая – умница и замечательный талант. Дай ей Бог разобраться в нашей детской и родителей наших психологии.

Я, конечно, был «не стандартный» ребенок, в качестве сына неординарных родителей. Но, говорят, правило лучше всего познается через исключение. А в биографии, как в истории «исключение из правил есть правило правил».

(Последнее изречение принадлежит французскому философу Л. Альтюссеру, марксисту, который пытался объяснить, почему реальная мировая история развивается вовсе не по марксистским схемам).

А. А. 23.07.2016

(3)

#### **В. Беляков – А. Алексееву**

Дорогой А. Н.!

Несмотря на перегрузки с большущим интересом прочитал Дневник. С огромной теплотой отношусь теперь в Вашей совершенно незнакомой мне матери. Все мы родом из детства, каким оно было, такими во многом стали мы. Низкий поклон всем матерям и Вашей...

Беляков (19.07.2016)

#### **В. Беляков – А. Алексееву и др.**

Дорогой Андрей Николаевич и все-все!

Поздравляю Андрея Николаевича с Днем Рождения, а всех нас - с радостью постоянного общения с добрым другом!

Желаю здоровья и сохранения тех многих сил, которые он до сих пор тратит на всех нас и этот безумный, безумный мир!

В качестве подарка высылаю маленький видеокусочек

<https://youtu.be/8kycBcUyNY8>, снятый вопреки воле новорожденного 14.08.2007 при следующих обстоятельствах.

Знаменитую библиотеку Алексеева, на фоне которой снят сюжет, в то время начальство предложило ликвидировать. Как мы знаем, любовь к книге, привитая матерью ещё в детстве, привела к созданию этой библиотеки. Тогда Андрей Николаевич решил поделиться своими богатствами с друзьями и знакомыми и предлагал нам забрать из неё всё, что понравится.

Я этим воспользовался, а заодно прихватил с собой видеокамеру, чтобы записать интервью по поводу ситуации в стране от перестройки до отката (книгу с таким названием на основе интервью с активными участниками событий я давно уже написал, но нет денег на публикацию).

Однако от интервью на камеру новорожденный отказался, хотя говорили мы долго, и родные стали беспокоиться, пошел звонок по телефону.

И в тот момент, когда Андрей Николаевич стал отвечать, я включил камеру и записал этот кусочек, в котором, как мы видим, гораздо больше о нашем дорогом друге, чем на любой фотографии.

Подыдем стаканы! Содвинем их разом! Да здравствуют музы! Да здравствует разум!

В. Беляков. (22.07.2016)

#### **А. Алексеев – В. Белякову**

Дорогой Володя!

Спасибо Вам за память и мотивы Вашей очередной «здравной инициативы». Ну вот, опять «рассекретили» Вы мои персональные данные, точнее – выделили крупным шрифтом дату рождения, которую я был вынужден указать (петитом) в публикации «Дневника 9-летнего», иначе невозможна возрастная идентификация тех или иных дневниковых записей.

В итоге, спровоцировали Вы лавину добрых поздравлений, которых могло бы быть и поменьше.

Ваш видеоролик застал меня в момент эвакуации «Алексеевского архива» из Социологического института РАН, что видно по связкам книг и бумаг на полках. А раздаривал я, собственно, не этот архив, а его дополнение в виде книг, спасенных мною с коллегами за 10 лет до этого из варварски разгромленной библиотеки ликвидировавшейся тогда «Ленсистемотехники» (которая располагалась в том же здании, что и наш институт). Еще тогда не наступил век интернета, а библиотечные книги уже начали отправлять в макулатуру. В меру сил, я тормозил этот процесс.

... Итак, последуем завету Пушкина писавшего в своей «Вакхической песне»:

Да здравствуют музы, да здравствует разум!

Ты, солнце святое, гори!

Как эта лампада бледнеет

Пред ясным восходом зари,

Так ложная мудрость мерцает и тлеет

Пред солнцем бессмертным ума.

Да здравствует солнце, да скроется тьма!

Ваш – Андр. Алексеев. 23.07.2016.

(4)

**Ю. Чернецкий – А. Алексееву**

Дорогой Андрей Николаевич!

...Спасибо Владимиру Белякову, напомнившему о Вашем дне рождения. С которым Вас сердечно поздравляю и прошу принять самые добрые пожелания! Знаю, что Вы к подобным событиям относитесь... со справедливым юмором. Поэтому не обращаюсь к жанру поэзии «к датам». А в качестве скромного "презента" высылаю новую социологическую миниатюру вполне себе универсального (отнюдь не слащаво "праздничного"), довольно жёсткого по отношению к нашим общим недругам характера: ведь Вы именно такие тексты предпочитаете. И публиковать тоже.

Будьте! Тримайтесь! Будьмо!

Дружески Ваш - Юрий Чернецкий. 22.07.2016.

**УНИВЕРСАЛЬНОЕ ПРАВИЛО**

«Бог шельму метит» — потому и лысы,

а главное — душа серым-сера...

Войну приносят тыловые крысы,

визжащие: «Агрессии — ура!»

**А. Алексеев – Ю Чернецкому**

Дорогой Юрий!

Спасибо! Володя Беляков очередной раз "рассекретил" мои персональные данные. Слава Богу, на сей раз хоть только виртуальный бенефис.

Ваш стих мне кажется ко времени и к месту. Обязательно помещу его на Когите, и Вам сообщу.

Ваш - Андр. Ал. 22.07.2016

(5)

**Ю. Линник – А. Алексееву**

...Экзюпери написал "Маленького принца" именно с этого девятилетнего мальчика.

Чудесно.

Хорошо, что родились - поздравляю!

Ю. Л. (22.07.2016)

**А. Алексеев – Ю. Линнику и др.**

Дорогой Юрий Владимирович!

Ваше сравнение с "Маленьким принцем", которому так нравилось "возделывать свою планету", - лучший комплимент и поздравление 9-летнему мальчику 40-х гг. прошлого века. Между прочим, первое издание "Маленького принца" Экзюпери состоялось в том же самом 1943 г. ...

Ваш - Андр. Ал. 22.07.2016

(6)

**М. Филиппова – А. Алексееву**

Дорогой Андрей!

Поздравляю Вас с днем рождения! Дневник 9-летнего - это лучший подарок,

который Вы сделали нам, Вашим друзьям и почитателям Вашего таланта. К сожалению или к счастью, мы не можем ответить тем же - дневники или не сберегли, или они такие беспомощные, что грех тратить на их чтение время. У Вас были необыкновенные родители: те семена, которые они бросили в землю, до сих пор дают восхитительные всходы.

Желаю Вам здоровья и сил еще долго-долго радовать нас своими письмами.

Привет и поздравления Зинаиде Глебовне. Можно ли нам с Олей Старовойтовой заехать ненадолго к вам в субботу?

Обнимаю вас обоих. Рита. (22.07.2016)

#### **А. Алексеев – М. Филипповой**

Спасибо, Рита!

Если день рождения окажется украшен встречей с Вами и с Олей, он обретет существенно новый смысл. Черкните или позвоните сегодня (или я позвоню), когда примерно вас ждать завтра.

Одна из сверхзадач моей публикации "Дневника 9-летнего" - демонстрация ценности "документов из детства", сколь бы "беспомощны" и "грех тратить на них время" - они ни были. Так что - не пренебрегайте даже детской тетрадкой прописей, если таковая вдруг сохранилась. Познание себя есть познание мира, и наоборот. В любом возрасте, и любое время спустя.

Мать, действительно, была человеком необыкновенным. Кажется, писал, что она родилась в последние дни XIX века и усматривала в этом некую символику. Он умерла в 1963 г. когда мне было 29. Нельзя сказать, чтобы к этому возрасту я сильно поумнел, по сравнению с самим собой, 9-летним. Многие брошенные ею в землю семена прорастают до сих пор.

Но это уже - другая тема.

Ваш - Андр. Ал. 22.07.2016.

(7)

#### **Р. Ленчовский – А. Алексееву и др.**

Дорогой Андрей!

(По своим заботам только добрался до компа, а тут – уже какой деньрожденческий хор! Ничего из этого пока не читаю, чтобы, не оглядываясь, пропеть и свою «арию Киевского гостя».

В блокноте, с самого утра, далеко от компа, сочинил...).

Дорогой Андрей, поздравляю!

Как с очередным многолетием, так и с чудным подарком к нему – дневниками *8-9-летнего писателя!*

Подарком от Тебя нам всем!

И – не в последнюю очередь – подарком самому себе, через столько-то десятков лет!

Есть повод улыбнуться – улыбнёмся!

А заодно и повод задуматься – какие всё же умники (разного рода) из маленьких умников (снова-таки – разного рода) вырастают!

Что нам в помощь на нашем «жизненном бегу» (уж очень мне нравится, как говорят тут немцы: *Lebenslauf...*), что во вред – Бог весть... Всё – *испытание*, по твоей же теории и методе – *личностного во всём и ауторефлексирующего участия...* И сразу же видно, с первых же строк твоего юного самописательства: *Мама* и *Папа* твои для Тебя – вопреки школьной грамматике – с Большой буквы, как Имена собственные! Что, конечно же, есть *Мамина школа* - поперёк «советской», как минимум – начальной...

Кроме много, о чём можно было бы говорить в связи с этими светлыми страничками молодого Естество-испытателя (с формированием собственного *естества* – включительно), мне вспомнились Сартровы «Слова»... Вы оба прямо-таки рождены и взлелеяны в книжных хорах – что в Храмах... И в заснеженной Сибири Мама твоя чудом находила что-то из парижских библиотек...

Но какая же это удача, что Тебя, Андрей, в *отличие* от твоего французского коллеги-мыслителя, родом так же, как и Ты, из книжечного детства, не занесло в твои солидные года в квази-бунтарский (до маниакальности) и крестьяно-народофильский маоизм! Напротив, наш «пролетарский марксизм» – Пролетариата и умственного, и физического Труда – только *закалил* Тебя... Как и советский НЕ-реальный «реальный социализм» – *закалил*, а не сломил... Многая лета! Жму крепко руку! Обнимаю, твой Роман. (22.07.2016).

#### **А. Алексеев – Р. Ленчовскому и др.**

Дорогой Роман!

Твой привет, как всегда, эмоционально-интеллектуален и дает повод как для переживаний, так и для рефлексий.

Так уж получилось, что я выступил невольным провокатором коллективного величания, опубликовав свой «Дневник 9-летнего» за несколько дней до собственного дня рождения. Так сказать «напомнил» о себе...

С Сартром, вроде бы из близких исходных точек наши дороги, действительно разошлись. Но не стоит забывать, что Сартр был почти ровесником моего отца, а дети, как бы ни были глупы, редко повторяют ошибки своих родителей.

Вспоминается замечательный афоризм Зины: «Дети старше нас, потому что они младше нас».

С другой стороны, именно от родителей мы почерпаем предпосылки собственного над ними «превосходства».

Мамина школа была «поперек» советской, и ее уроки чудом не стерлись и в «слишком правоверном комсомольце» 50-60-х, и в «дурном шестидесятнике» 70-80-х гг. Причем некоторые ее «вложения» благотворно сказались по принципу «от противного». Бог весть, состоялись ли бы мои «хождения в рабочие» 60-х и даже 80-х гг., если бы не «книжечное» детство и не дефицит знания «реальной жизни» в подростковом возрасте.

Ценности, впитанные в раннем возрасте, исключали поверхностное освоение той или иной из жизненных сфер. Не эту ли «общечеловеческую ценность» сформулировал Б. Пастернак:

Во всем мне хочется дойти

До самой сути.

В работе, в поисках пути,

В сердечной смуте.

До сущности протекших дней,

До их причины,

До оснований, до корней,

До сердцевины.

Всё время схватывая нить

Судеб, событий,

Жить, думать, чувствовать, любить,

Свершать открытья...

Вот и получилось, как Ты справедливо замечаешь, «естество-испытательство (с формированием собственного *естества* – включительно)». Если помнишь, одним

из ключевых субъектных понятий драматической социологии стал «социолог-испытатель».

Несколько слов о книгах на французском языке «из парижских библиотек», которые «чудом» находила мама в Омске, а потом уже и я сам в послевоенном Ленинграде. В букинистических магазинах тогда можно было встретить издания рубежа веков и даже более ранние (остатки еще дореволюционных домашних библиотек интеллигентных семейств). Так в нашем доме появились и книги графини де Сегюр, и Жюль Верн, и А. Дюма, причем первые два автора – прижизненные издания. Стоили они тогда относительно недорого; кажется, на подаренные родителями для этой цели 500 руб я сумел приобрести до десятка таких книг.

Особенно Жюль Верн был роскошно издан: крупноформатные тома, на мелованной бумаге с золотым обрезом, с иллюстрациями на базе гравюр. В 1945-1946 гг. я в хорошую погоду уходил с таким томом в Таврический сад или в Александровский сад и наслаждался «необыкновенными путешествиями» лежа на траве. А «Трех мушкетеров», помню, читал по-французски в пионерлагере, тайком, под одеялом, во время «тихого часа».

Ладно, хватит житейских подробностей.

Суть же состоит в том, что несмотря на последующую идеологическую ангажированность, я все же оказался в итоге «не совсем» советским человеком, точнее – не типичным homo sovieticus. Я столь рьяно опровергал политических обвинения в свой адрес (80-е гг.) что даже партийно-гребешные функционеры засомневались: то ли «чужой под маской своего», то ли «инакодействующий свой».

«Классическим диссидентом» я так и не стал, и, может, от такого радикализма меня удержали отсутствие репрессированных в близком семейном окружении и возвращенная матерью установка на познание и творчество, а не на бунтарство и борьбу.

Твой – Андр. Ал. 23.07.2016.

(8)

**О. Крокинская, А. Марголис – А. Алексееву**

Дорогой Андрей Николаевич, с Днем Рождения!

Ура и браво !!! -- за все Ваши выходы на эту великую и проклятую сцену -- нашу жизнь!

Ваши Оля и Саша. (27.07.2016)

**А. Алексеев – О. Крокинской, А. Марголису**

Дорогие друзья!

Одна замечательная новосибирская журналистка, работавшая в "ЭКО" (вдруг Вы ее знаете) Нина Максимова придумала в середине 80-х (еще до начала перестройки) отличное название для моих писем-дневникова-отчетов об "эксперименте социолога-рабочего": "Театр жизни на заводских подмостках". Я его потом использовал, Вариации на шекспировское: "Весь мир — театр. В нем женщины, мужчины — все актеры. У них свои есть выходы, уходы, И каждый не одну играет роль" ("Как вам это понравится").

Спасибо за Ваши аплодисменты! Если раньше не доходили руки, полистайте:

- [Эксперимент социолога-рабочего. Из «Писем Любимым женщинам»](#) <sup>186</sup>

- [Необходимая оборона социолога-рабочего](#) <sup>187</sup>

---

186 <http://7iskusstv.com/2013/Nomer8/Alekseev1.php>

187 <http://7iskusstv.com/2016/Nomer7/Alekseev1.php>



Ваш - Андр. Ал. 22.07.2016.

(9)

**А. Марасов – А. Алексееву и**

Дорогой А.Н.! Вы сканируете собственную жизнь более 70 (!) лет с завидной целеустремлённостью...

С днем рождения! Спасибо В.Белякову за видео-"кусочек" о нашем Андрее Николаевиче Алексееве! А. М.

**А. Алексеев – А. Марасову**

Спасибо, дорогой Анатолий Николаевич!

Увы, Володя Беляков напомнил о моем дне рождения, которое, как я надеялся, пройдет не замеченным. Мне вполне хватило того бенефиса в петербургском Интерьерном театре, который состоялся два года назад.

Насчет "сканирования" собственной жизни. Ваш образ мне кажется удачным и взят мною. "на вооружение".

Поклон от Зины. Ваш - Андр. Ал. 22.07.2016.

(10)

**В. Гельман - А. Алексееву**

Дорогой Андрей Николаевич,

От всей души поздравляю Вас с днем рождения! Здоровья Вам – это самое главное, и продолжения Вашей большой и важной работы. С большим интересом читаю Ваши материалы на cogita.ru, включая и Ваш детский дневник.

Мои самые лучшие пожелания Зинаиде Глебовне

Ваш, Володя. (22.07.2016)

P.S. Посылаю в приложении несколько моих недавних текстов – м.б., будет интересно.

**А. Алексеев – В. Гельману**

Спасибо, дорогой Володя. Ваше внимание к Когите для меня лучший подарок. А «Дневник 9-летнего» там, может, в силу момента опубликования, оказался бестселлером. Жизнь не тягостна, несмотря на окутывающий нас социальный мрак.

Ваши тексты буду осваивать на грядущей неделе.

Ваш – А. А. 23.07.2016.

(11)

**Н. Романович – А. Алексеев**

Здравствуйте, дорогой Андрей Николаевич!

От всей души поздравляю Вас с днем рождения!

Желаю здоровья Вам и Вашим близким, понимания и поддержки коллег, заботы и участия друзей. Пусть все, что Вы сделали и делаете - не канет в Лету, а остается яркой вехой в истории социологии и послужит с большой пользой для Родины.

С любовью, Нелли Романович. (22.07.2016)

---

188 [http://7iskusstv.com/2014/Nomer8\\_9/Alekseev1.php](http://7iskusstv.com/2014/Nomer8_9/Alekseev1.php)

189 <http://7iskusstv.com/2014/Nomer10/Alekseev1.php>

**А. Алексеев – Н. Романович**

Дорогая Нелли! Конечно, здоровье – фактор жизненной активности, но и само является функцией активности, особенно – творческой. Пониманием и поддержкой коллег – не обижен. Друзья – и заботятся, и участвуют. Насчет «яркой вехи» - там будет видно. Польза для Родины желательна, лишь бы не путать Отечество с начальством. Так бы я откомментировал Ваши пожелания. Спасибо! А. А. 23.07.2016.

**Н. Романович – А. Алексеев**

Это очень здорово, Андрей Николаевич, что у Вас практически все из моих пожеланий уже есть! Тогда желаю, чтобы все это не было утрачено, а только приумножалось... Нелли Романович (24.07.2016).

**А. Алексеев – Н. Романович**

Спасибо Нелли. Как бы перебора не вышло. Но... Кашу маслом не испортишь. Ваш – АА. 24.07.2016.

(12)

**А. Назимова – А. Алексееву**

Дорогой Андрей, такой милый выступаешь ты из своего дневника, хотя и в зародыше такой, каким стал во взрослом состоянии.. Спасибо за удовольствие. Я порываюсь поискать свои дневники - не знаю, сохранились ли они у меня. Хочется перечитать. Будь здоров. Зине нежные приветы. (19.07.2016)

**А. Назимова, В. Шейнис – А. Алексееву**

Дорогой Андрей, не можем удержаться, чтобы не поздравить тебя с днем рождения, хотя твердо помним твой запрет на суету по этому поводу. Желать сегодня можно одно - сохранять физический, интеллектуальный и духовный ресурс, чтобы мы знали, что ты на ПОСТУ. Любим тебя очень. Виртуально обнимаем и целуем. БУДЬ! Зине - всяческие приветы и добрые пожелания. Алла и Виктор. (22.07.2016).

**А. Алексеев – А. Назимовой, В. Шейнису**

Дорогие друзья!

Должен сказать, что я признаю заслуживающими внимания только круглые (кратные пяти) даты и стараюсь их не пропускать в отношении друзей. Так что поздравление в адрес собственной персоны с одолением всего лишь очередного годовичного рубежа воспринимаю как некую несправедливость.

Ваше пожелание мне - не только дружественно, но и точно. Я и сам себе того же желаю.

Моим ПОСТОМ сейчас стала Когита. Бывают – хоть и не часто - дни, когда я вывешиваю аж по 7-8 материалов. Ну, написанных и не только мною, разумеется. Таким образом, включив названный портал в свой дневной информационный рацион, вы можете быть в курсе событий моей жизни, не говоря уж о событиях в Питере, России и мире.

Развлекаю, просвещаю. Просвещаю, развлекаю.

Ваш – «социолог-испытатель и наладчик». А. А. 23.07.2016.

(13)

**Ю. Беспалова – А. Алексееву**

Андрей Николаевич, с днем рождения! Дневник детства замечательный. Желаю здоровья, творческих удач и счастья (со-частия). Ю. Беспалова. (22.07. 2016).

**А. Алексеев – Ю. Беспаловой**

Дорогая Юлия! Спасибо. Ваша оценка моего кейса с «дневником детства» для меня лучший из подарков. Ваш – А. А. 23.07.2016.

(14)

**Д. Рогозину – А. Алексееву**

Андрей Николаевич, позвольте поздравить вас с днем рождения! Я очень рад, что мне посчастливилось быть вашим собеседником и в меру сил учиться терпению в труде, внимательности к людям и точности в высказываниях... Д. Р. (22.07.2016)

**А. Алексеев – Д. Рогозину**

Ваша триада: терпение в труде, внимание к людям и точность в высказываниях, - соответствует моим жизненным стремлениям. Если Вы хотели сказать комплимент, благодарю. АА. 22.07.2016.

(15)

**Н. Беляк – А. Алексееву**

Дорогой Андрей Николаевич!

Спасибо за детские дневники. А Вам – ссылки на видеозаписи трёх детских спектаклей Интерьерного театра по сказкам Ш. Перро. Смотрите вместе с Зиной и получайте удовольствие!

Ваши Беляк, Марк, Фуат

- Мальчик-с-пальчик: <https://www.youtube.com/watch?v=lqvo70kg620>

- Красная шапочка: <https://www.youtube.com/watch?v=1NQadLXjWI>

- Кот в сапогах: <https://youtu.be/181dKbsCN70> (22.07.2016)

**А. Алексеев - Н. Беляку, М. Борнштейну, Ф. Самигулину**

Дорогие Николай, Марк, Фуат!

Ваш дар - драгоценен. Тем более, что в детстве сказки Ш. Перро меня как-то миновали. А потом они для меня стали слишком "детскими". Но вот, на пороге возврата к детству, мы с Зиной (несколько лет назад) отправились в Интерьерный театр на "Кота в сапогах".

Я подзабыл содержание сказки и как-то не заметил, как Кот в сапогах съел Людоеда, превратившегося в Мышку. Уже по дороге домой я высказал недоумение, куда делся Людоед. Но Зина мне объяснила. Память об этом спектакле берегу.

А про "Красную шапочку" слышал восторженные отзывы. Теперь посмотрю, хотя бы в видеозаписи.

Да здравствуют музы! Да скроется тьма!

Ваш - Андр. Ал. 24.07.2016.

(16)

**А. Алексеев – И Яковлевой, В. Абрашкевичу**

Здравствуйте!

Позволю себе немного «поумствовать» в ответ на ваше поздравление. И так, вы желаете вашему корреспонденту: вы желаете вашему корреспонденту: а) счастья, б) здоровья, в) долголетия, и г) творчество. Ну, "джентльменский набор"... Кое-что от субъекта зависит, например творчество. Счастье зависит частично: от сознания собственной нужности - хоть человечеству, хоть близким людям, хоть самому себе (как учил Сенека). Здоровья и долголетия - что Бог пошлет, хотя счастливые и творческие люди чувствуют себя здоровее и живут дольше. Так что и это частично от субъекта зависит. Таким образом, все пожелания уместны и - в меру сил - приняты к исполнению. Ваш - Андр. Ал. 23.07.2016.

(17)

**Ю. Щеголев, В. Глухов – А. Алексееву**

Андрей!

Многие моменты наших встреч вспоминаются сегодня как лучшие в моей жизни. Спасибо.

Поздравляю с рождением, желаю спокойного и безаварийного течения жизни в твои 82 и в Ваши с Зиной 154 года. 22.07.16. Юра.

Андрей! Я присоединяюсь с пожеланию Юры Щеголева и желаю и в дальнейшем сил для твоего удивительного труда. И как можно больше здоровья. И привет другу Зине. Валерий.

**А. Алексеев – Ю. Щеголеву, В. Глухову**

Дорогой Юра!

Наши дни рождения разделены всего 4 днями. И в эти июльские дни мы обычно обмениваемся значимыми для обоих словами. Ты как всегда лаконичен и весом. Мой встречный привет может «соперничать» с твоим разве что утверждением твоей чрезвычайно роли в моей жизни.

Как бы Тебе добавить «покоя и безаварийности»!.. Восхищаюсь твоей способностью оставаться «самим собой», несмотря ни на что. Как высказался один из моих друзей – поэт и философ; «Хорошо, что Ты родился».

Зина тоже шлет Тебе нашу общую радость по поводу твоего присутствия в нашей жизни.

Дорогой Валера! Спасибо также и Тебе – за эффективное соучастие в жизни великого множества людей, включая Юру и нас с Зиной.

Ваш – Андр Ал. 24.07.2016.

(18)

**А. Алексеев – И. Флиге!**

Спасибо, дорогая Ира! Ваше поздравление сверхкратко: «Ура!». Но каждая буква в нем – для меня – на вес золота. А. А. 23.07.2016.

(19)

**А. Алексеев – Н.**

Дорогая <...>!

Тронут твоим поздравлением, как всегда стихотворным, как обычно оригинальным и привычно шутивым.

Насчет пожелания «неба в алмазах»... Признаться, я предпочел бы «землю не так загрязненную». Вообще, Сонино утешение дяди Вани из пьесы Чехова

(«Отдохнем... услышим ангелов... увидим все небо в алмазах... наша жизнь станет тихой, нежной, сладкою, как сказка...») как-то меня не вдохновляет... Но в конце концов, неважно, ЧТО сказано, важно – КЕМ. Спасибо!  
Твой – Андр. Ал. 23.07.2016.

(20)

**М. Алесина – А. Алексееву**

Дорогой Андрей!

Надеюсь, вал поздравлений уже схлынул и я не помешаю, отвлекая Вас от кого-то или кого-то от Вас.

А теперь можно присоединить ко всем прочим и моё поздравление, какая разница - на пару дней позже или раньше, ведь, по моим подсчетам, мы знакомы 50 лет.

Длинная извилистая дорожка то подводила меня к Вам ближе, то уводила; проходило несколько лет, я встречала Вас в несколько другой ипостаси и знакомилась снова. Каждый раз общение с Вами открывало не привычные для меня стороны жизни или круг интересных людей или новый взгляд на жизнь. И так - до сих пор. В какой-то мере происхождение Вашего вечного и всестороннего двигателя становится понятнее после серии автобиографических публикаций на "cogita", но всё равно Вы - чудо! Спасибо!

Мария Алесина. (24.07.2016).

**А. Алексеев – М. Алесиной**

Ох, Маша, "по вине" Вл. Белякова и Бор. Докторова - произошло разглашение персональных данных, и не оправданный (ведь не круглая дата!) поток поздравлений, действительно, поставил меня в затруднительное положение. Вашему привету я, конечно, рад. Мы с Вами знакомы и впрямь полвека, если учесть встречи на Поварском, т. е. еще до нашего профессионального самоопределения. Мне дороги и эти первые, и последующие встречи и доброе сотрудничество. Не далее как вчера я показывал В. Костюшеву "социологический этюд", составленный по материалам Вашего интервью с одним из респондентов по программе "100 вопросов о Вашей жизни". Это все опубликовано, если захотите - пришлю ссылку.

Спасибо, что заметили мой автобиографический кейс. Это пока только начало цикла "Детство, отрочество, юность". Продолжение следует. А началось... с социально-педагогического эксперимента моей Мамы. Случай, действительно, не тривиальный.

...А Вы сами не хотели бы заняться социологической автобиографической рефлексией? Очень рекомендую. И даже готов быть среди первых читателей-конфидентов.

Ваш - А. А. 24.07.2016

(21)

**Л. Козлова – А. Алексееву**

Дорогой Андрей Николаевич!

Примите и мои запоздалые поздравления с Вашим днем рождения! Пожелаю Вам здоровья и сил для накопления новых знаний и впечатлений, общения с друзьями и близкими, для Вашей работы! Спасибо Вам за нее! С Вами и теплее и интереснее. Своей постоянной информацией для таких, как я, Вы будто пошире приоткрываете окошко в окружающую жизнь.

С уважением и признательностью,  
Ваша Л.К. (24.07.2016).

**А. Алексеев – Л. Козловой**

Спасибо, дорогая Лариса!

Я несколько смущен потоком приветов, особенно, после поста Б. Докторова на Фейсбуке. Такие приветы уместнее в случае круглой даты. Я еще почему предпочитаю оставаться в этом плане в тени: чтобы иметь право "не помнить" (или не замечать) дней рождения даже симпатичных мне людей. Ибо симпатично мне их великое множество, а на регулярные поздравления тогда не хватит никакой фантазии, сил и времени. Ну, если дата, кратная пяти, - другое дело. Но случаются и неурочные поздравления. Лучше всего - когда они связаны с плодами трудов, а не с достижением определенного возрастного рубежа (что от человека никак не зависит), Будем считать таким плодом мою Когиту. Ваше поздравление с ее успехами я охотно принимаю.  
Ваш - А. А. 24.07.2016.

**Л. Козлова – А. Алексееву**

... Я уверена, что если у человека нет "плодов", то о его дне рождения (даже кратном пяти) никто и не вспомнит! И наоборот! Так что принимайте, принимайте.  
Ваша Л.К. (24.07.2016).

(22)

**Е. Тыканова – А. Алексееву**

Андрей Николаевич, от всего сердца поздравляю Вас с днем рождения! Желаю крепкого здоровья, свободы и неугасаемого творческого куража!  
всего доброго, с уважением, Лена. (22.07.2016)

**А. Алексеев – Е. Тыкановой**

Спасибо, Лена!

Ну, со свободой и творческим куражом проблем вроде нет. Насчет здоровья - оставляет желать лучшего, но и не аварийное, пока.

У меня к Вам одна просьба. На протяжении года я публиковал на Когита.ру материалы, посвященные проблемам качества и достоверности данных социологических опросов и т. п. Теперь я собрал эти тексты вместе и получился труд под названием "**О ДОВЕРИИ ГРАЖДАН К ВЛАСТИ, СОЦИОЛОГОВ К ГРАЖДАНАМ И ГРАЖДАН К СОЦИОЛОГАМ-ПОЛСТЕРАМ**". Мне хотелось бы опубликовать его на сайте СПАС.

Текст достаточно объемный - около 60 компьютерных страниц. Однако есть прецеденты таких крупноразмерных публикаций на сайте СПАС: еще когда сайтом занималась Саша Дмитриева, она вывешивала на нем два моих крупных (еще больше этого) текста (кстати. на близкую тему; "Следует ли так уж доверять результатам опросов общественного мнения?":

<http://www.sociologists.spb.ru/news/576-2014-12-09-13-01-55>

<http://www.sociologists.spb.ru/index.php/news/685---q-----q->

Об актуальности этого произведения Вы можете судить, как минимум, по оглавлению, как максимум - ознакомившись с ним подробнее. Сам я придаю ему большое значение.

Ваш - Андр. Алексеев 24.07.2016

**Е. Тыканова – А. Алексееву**

Андрей Николаевич, добрый день!

Большое спасибо: текст опубликован на сайте СПАС: [Алексеев А. Н. О доверии граждан к власти, социологов к гражданам и граждан к социологам-полстерам](#)<sup>190</sup>  
всего доброго, с уважением, Лена

**А. Алексеев – Е. Тыкановой**

Отлично. Спасибо!! АА. 25.07.2016

(23)

**Б. Докторов – А. Алексееву**

Дорогой Андрей,

ты так много делаешь, у тебя так много планов... сохрани все это... это так приятно - каждый день начинать с твоих постов... ты сделал себе и всем твоим друзьям отличный подарок - «как начинался Андрей Алексеев»... сегодня все ставлю на ФБ, вместе с добрыми пожеланиями... привет Зине, Боря (22.07.2016)

**Б. Докторов – А. Алексееву и др.**

Андрей, этот текст и эти фото на моей ФБ-странице. (22.07.2016)

[https://www.facebook.com/boris.doktorov.1/posts/824902234317134?comment\\_tracking=%7B%22tn%22%3A%22O%22%7D](https://www.facebook.com/boris.doktorov.1/posts/824902234317134?comment_tracking=%7B%22tn%22%3A%22O%22%7D)

«Андрею Алексееву – 82!

Сегодня известному российскому социологу Андрею Николаевичу Алексееву – исполнилось 82 года. В последние дни он сделал всем нам удивительный подарок – опубликовал свой дневник 9-летнего возраста. Этот текст и воспоминания А.Н. о своей матери, которая в годы войны активно занималась его воспитанием и обучением, читаются как фрагменты захватывающего автобиографического романа, который уже много лет Алексеев пишет в разных жанрах. Потому одновременно, а может быть, прежде всего, это – удивительное социологическое исследование.

Читайте:

<http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/a-alekseev-bescennyi-dar-ot-materi>

<http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/bescennyi-dar-ot-materi-obsuzhdenie>

<http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/dnevnik-9-letnego>

<http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/dnevnik-9-letnego-okonchanie>

И непременно побродите по страницам Блога А.Н. Алексеева

<http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev> на сайте [www.cogita.ru](http://www.cogita.ru); вы многое узнаете об актуальных событиях российской жизни и загляните во внутренний мир Андрея Николаевича. Это не пройдет для вас бесследно.

Дорогой Андрей, будем еще многие годы на ежедневной связи...»

**А. Алексеев – Б. Докторову**

Спасибо, Боря!

Ты написал очень сдержанный и точный текст и отобрал самые уместные фото. ...И впрямь, блог Алексеева на Когита ру - "двойное зеркало": событий российской жизни и внутреннего мира блогера.

Твой - А. А. 22.07.2016

---

<sup>190</sup> <http://www.sociologists.spb.ru/news/848-2016-07-25-11-37-46>



## **Б. Докторов - А. Алексееву**

Андрей, приложенное - копия ФБ-учной страницы. Обнимаю, Боря. (23.07.2016).

### [43 Dmitry Dubrovsky, Владимир Костюшев and 41 others](#)

Андрей, я постарался записать всех, кто поставил лайк или написал комменты: В. Костюшев, В. Гольдбрайт, М. Мацкевич, Н. Жукова, Л.Паутова, Е. Князева, А. Алесина, Иван Низгораев, В. Монахов, А. Гофман, И. Тартаковская, Е. Туканова, С. Хайкин, И. Олимпиева, О. Крокинская, Н. Пушкарёва, Е. Григорьева, Л. Косалс, Е. Порецкина, И. Козина, В. Дмитриевский, Б. Рашидов, Т. Клявина, Н. Романович, Т. Подрабинек, Ю. Зеликова, Е. Ядова, В. Звоновский, Н. Мاستикова, Е. Хомич-Липатова, В. Магун, О. Чепурная, А. Благодарова, А. Кулешова, Л. Спанкулова, Г. Метелкин, Е. Новожилова, В. Дейчман, А. Яковлева, В.Шилова, Д. Дубровский, Н. Лебедева, В. Хабибулина, С. Кульчицкая, О. **Савинская, Т. Кузнецова, В. Смирнов.**

### [47 отметок «Нравится» Комментарии: 12 Перепосты: 2](#)

Neonilla Jykova А можно с ним подружиться?

[Boris Doktorov](#) Его в ФБ нет...

[Ольга Крокинская](#) Разные люди пробовали его сюда затащить, два года назад на юбилей даже новый ноутбук подарили. Но пока не преуспели. Но можно написать на Е-mail: [alexeev34@yandex.ru](mailto:alexeev34@yandex.ru)

[Alexander Gofman](#) дорогой андрей николаевич! поздравляю!!! доброго здоровья, дальнейших творческих достижений, удачи во всем!

[Elena Grigorieva](#) Мои поздравления!

[Boris Doktorov](#) Передам

[Neonilla Jykova](#) Читала дневник 9-летнего мальчика и все больше поражалась тому, как он описывает события, происходящие в его жизни. Ясно прослеживается уникальное домашнее воспитание, которое наложило отпечаток на характер умного, наблюдательного ребенка, которому нравитс...[See More](#)

[Boris Doktorov](#) Все передам Алексееву...

[Violetta Khabibulina](#) Поздравления можно послать на мейл и через раздел Cogita.ru А я с такой теплотой и признательностью вспоминаю 80-летний юбилей Андрея Николаевича в Интерьерном театре, состоялось такое значимое для меня знакомство с историей интеллектуального и профессионального диссидентства Петербурга. Когда именно Андрей Николаевич социологом-одиночкой присоединился к призыву Солженицына "Жить не по лжи!" (в моем субъективной интерпретации). Да и просто особая атмосфера особенного общения. Без Андрея Алексеева этого бы не было! Только, [Boris Doktorov](#), в 2014-м это было 23 июля, то есть праздновали на день позже?

[Boris Doktorov](#) вечером все перешлю А.Н.

[Светлана Кульчицкая](#) С низжайшим поклоном. Поздравляю. Всех благ ВАМ.

[Екатерина Хомич Липатова](#) от постоянного читателя - всех возможных благ...С Уважением и наилучшими пожеланиями..

[Boris Doktorov](#) постараюсь не потерять эту чуть заметну тропочку....

[Виктор Монахов](#) Дорогой Андрей ! Мои сердечные поздравления и пожелания здоровья и неувядающего Творчества, так нужного все нам !

[Boris Doktorov](#) Виктор, все соберу и перешлю Андрею; будет рад

[Виктор Монахов](#) Спасибо, Борис ! Ему будет приятно, мы давние друзья !

[Владимир Костюшев](#) Сегодня навестил Андрея Николаевича и Зинаиду Глебовну - в день рождения А.Н. Вместе с квасом принес чистый бланк методики "100 вопросов о Вашей жизни. Социологическое интервью" 1974 года, которую придумал А.Н. сотоварищи. И мы - параллельно с ответами А.Н. на телефонные поздравления друзей - потратили немалое веселое время на ответы А.Н. на вопросы методики. Автор впервые заполнил собственную методику - спустя 42 года после ее создания. Было полезно: известный коллегам педантизм А.Н. встречал иногда его же сопротивление уже как респондента. Но новой информации, увы, не получил - А.Н. уже ответил на все 100 и больше вопросов о своей жизни в известных текстах - в Драматической социологии, Дневнике 9-летнего Андрея и др. Говорили, понятно, о разном - о профессии с методологией, о книгах (пытался сосчитать книги домашней библиотеки А.Н. - только в этой квартире получилось не менее 10 тыс. томов/томиков), о повседневности и компьютерах, обсудили дневник Ходасевича и хронометраж Любичева, раритетные издания Пушкина и дневник 9-летнего Андрея.. Зинаида Глебовна показала с лоджии Неву - можно сказать, на расстоянии вытянутой руки.. Вот это жизнь! И Нева - под окнами - неспешным течением))..

[Boris Doktorov](#) Завидую вам, Володя, светлой, белой завистью... ваше описание встречи с А.Н. украсило эту страницу... я планировал попозже (жду, когда сообщат, кого Клинтон выбрала в напарники) собрать все комменты и переслать Андрею... теперь сделаю это наверняка..

[Владимир Костюшев](#) Вез в подарок Андрею методику "100 вопросов" - и осенила гениальная идея - пусть сам автор ответит на вопросы своей же методики - через 42 года.. Полезный методический опыт, надо сказать - критический)))

[Boris Doktorov](#) Думаю, Андрей все опишет на Когите....

[Владимир Костюшев](#) Вероятно, да.. Не без иронии.

[Boris Doktorov](#) конечно

[Владимир Костюшев](#) Заполняли ответственно - 2 часа.. Но совсем новой информации - нет.. - некоторые детали.. Андрей все уже опубликовал.. А чистые бланки методики подарил мне недавно Божков.. Раритет, да.

[Boris Doktorov](#) безусловно; у Божкова - ваще - социологический музей ленинградской социологической школы...

[Ольга Крокинская](#) [Владимир Костюшев](#) Грандиозная идея с методикой "100 вопросов"! Теперь опубликовать бы, да с попутным нарративом!

[Tatiana Kuznetsova](#) Присоединяюсь к поздравлениям! Человек легендарный! Дай бог ему здоровья!

[Владимир Костюшев](#) Фото 22 июля 2014 года - с 80-летия Андрея Николаевича и совместного 150-летия с Зинаидой Глебовной - в Интерьерном театре.

\*\*

#### **А. Алексеев – Б. Докторову**

Дорогой Борис!

Спасибо за информацию. Интересно, что упорно уклоняясь от регистрации в социальных сетях, я, как правило, оказываюсь все же в курсе дискуссий и форумов, которых меня интересуют. «Агентура»!

Я подсчитал: из 47 откликнувшихся не твой пост френдов, с 27 я лично не знаком, а таких, с кем я регулярно не переписываюсь, еще больше.

Боюсь, что большинство не держало в руках моих сочинений, кроме разве что «Дневника 9-летнего», на который Ты ссылаешься (да и то не обязательно). Так возникает мифологизация персоны, к чему и Ты, понятно, приложил руку.

Так или иначе, «общественное мнение» ныне складывается в пользу твоего корреспондента. Со своей стороны, не стану его ни опровергать, ни поддерживать. (Смирение паче гордости?).

Твой – Андр. Ал. 24.07.2016.

(24)

#### **Н. Сидорова – А. Алексееву**

Дорогой Андрей, от всего сердца поздравляю с очередной датой, пусть их будет еще немерено!!! И Зину тоже с именинником! И Ольгу Андреевну! Будьте здоровы, совместны и счастливы, как в ПАРАДИЗе!

Наташа ваша (23.07.2016)

#### **А. Алексеев – Н. Сидорова**

Дорогая Наташа!

БУДЕМ!

АА. 25.07.2016

(25)

#### **В. Ильин – А. Алексееву**

Андрей Николаевич,

с опозданием поздравляю с днем рождения! (был в глуши). Здоровья и энергии осилить все Ваши планы!

Вот уже давнее Ваше фото.

Ваш Володя. (24.07.2016).

Из «Живого журнала» Владимира Ильина «Странник»

Есть люди, добившиеся чего-то в своей профессии. А есть профессионалы, с которых можно делать жизнь не только молодым, но и тем, кто много прожил, но еще имеет время пожить иначе. К этой категории профессионалов-интеллигентов (эти два определения совпадают не так часто, как кажется) принадлежит [А.Н. Алексеев](#), шестидесятник, без имени которого история отечественной социологии была бы с большим белым пятном.

На днях ему исполнилось 82 года, но его активности могут позавидовать многие коллеги, которым на десятки лет меньше. В последнее время А.Н. Алексеев известен еще и как научный публицист, регулярно ведущий блог "Когита.ру".

#### **А. Алексеев – В. Ильину**

Спасибо. Володя!

Когда-то давно был журналистом, потом - долго - социологом, Теперь вот Вы меня окрестили научным публицистом... Синтез?!

АА. 24.07.2016

\*\*

#### ПОСТСКРИПТУМ 1

#### **Р. Ленчовский – А. Алексееву**

Дорогой Андрей, вот только всё твоё "застолье" по известному поводу обозрел, вместе со всеми твоими ответными "тостами" на наши здравицы

Заодно и к Боре на ФБ заглянул и там, по свежему впечатлению, отметил еще одной репликой, всем уже фейсбушным друзьям адресованной (посылаю к твоей коллекции, - чтоб аукалось и аукалось!

*«Спасибо большое, Борис! Спасибо, Володя, дорогие коллеги! Одно только имя Андрея - с бесконечным шлейфом его публикаций, с НАЧАЛОМ нового их витка в Дневнике 9-летнего писателя (!) - уже объединяет нас, пусть и с разных берегов - то ли Невы, то ли Днепра, даже Москва-реки... Объединяет уже одним только реальным и очевидным фактом нашего неизбывного интереса к тому, что создал и продолжает творить наш Андрей Николаевич... Равно как и интереса к тому, что можно было бы назвать Интригой Жизнетворчества автора "Драматической социологии..."»*

А Борис в ту же секунду добавил - про "берега Океана" (как это я забыл)!

Итак, Андрей, закручивай всё новые и новые креативные "витки спирали"! А здоровье и всё, что к нему прилагается, будет, как Ты сам заметил, "функцией" деятельного модуса жизни...

Жму руку! Обнимаю, твой Роман (27.07.2016).

\*\*

#### ПОСТСКРИПТУМ 2

#### **Из письма Эрлены Лурье;**

Дорогой Андрей, не ответила Вам сразу, потому что кинулась читать "Дневник 9-летнего". Конечно, сперва прочла про Мать, а сегодня обе части дневника - получила кучу удовольствия -- удивительная смесь детскости и серьезного отношения к себе и даже к жизни. . И, разумеется, восхищалась Вашей матерью. Мне вспомнилось, как Марина Цветаева воспитывала свою дочь, которая еще до школы тоже писала дневник Видимо, такое раннее приучение ребенка к тому, чтобы осмысливать свой день, и к раннему чтению, в общем-то, серьезных книг

---

191 <http://0-stranger.livejournal.com/1293709.html>

имеет принципиальное значение для дальнейшей жизни. Про языки не говорю....  
Кстати, Цветаева и Ваша мать - это одно поколение... (17.09.2016)

\*\*

(28)

<http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/shagi-vverh-po-lestnice-potrebnosti>

## ШАГИ ВВЕРХ ПО «ЛЕСТНИЦЕ ПОТРЕБНОСТЕЙ»

Автор: Д. Бродский; А. Алексеев — Дата создания: 10.08.2016

*Продолжение цикла «АА: детство, отрочество, юность» (7). А также - цикла «Выбранные места из переписки с друзьями» (28).*

См. ранее на Когита.ру – цикл **«АА: детство, отрочество, юность»**::

- [А. Алексеев. Бесценный дар от матери](#)<sup>192</sup>
- [Бесценный дар от матери. Обсуждение](#)<sup>193</sup>
- [Дневник 9-летнего](#)<sup>194</sup>
- [Дневник 9-летнего. Окончание](#)<sup>195</sup>
- [Дневник 9-летнего. Обсуждение](#)<sup>196</sup>
- [Дневник 9-летнего и 73 года спустя](#)<sup>197</sup>

\*\*

### Д. Бродский – А. Алексееву

Дорогой А.Н.!

Прочитал Ваш дневник. И решил поделиться с Вами своими выводами о Вас девятилетнем. Вот они...

Познакомившись с дневником девятилетнего, я как психолог мировоззрения могу заключить, что паренёк в свои 9 лет нацелен на познание, причём, на познание, как форму освоения мира, а не приспособления к нему...

Он относится ко всем своим занятиям: чтению научно-популярной литературы, изучению языков, и др. предметов, ведению дневника, написанию рефератов, пилке дров, одинаково ответственно, как к коллективному сотрудничеству..., с мамой, папой, и открывшимися ему историческими личностями: биологами-натуралистами, геологами, географами-путешественниками, и т.п.

Он и в школе ищет такого же, ответственного за результат, отношения к знаниям, как среди учителей, так и одноклассников, но не находит понимания.. Возможно даже, что они "держат" его за чудака, и, или игнорируют, или, даже, обижают его...

Апелляция маленького Андрюши к Человечеству говорит о том, что мальчик уже достиг ПОТРЕБНОСТИ СОВМЕСТНОГО СУЩЕСТВОВАНИЯ (в планетарном масштабе). Но и этого мало...

Использование автором дневника таких слов и словосочетаний, как: "великий", "ИЗВЕСТЕН в будущем", "моих трудов", равно как мечты о том, чтобы занять

---

192 <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/a-alekseev-bescennyi-dar-ot-materi>

193 <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/bescennyi-dar-ot-materi-obsuzhdenie>

194 <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/dnevnik-9-letnego>

195 <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/dnevnik-9-letnego-okonchanie>

196 <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/dnevnik-9-letnego-obsuzhdenie>

197 <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/dnevnik-9-letnego-i-73-goda-spustya>

место в музее, в виде неких старинных и любопытных артефактов, указывают на то, что высшей потребностью ребёнка уже в этом возрасте стала ПОТРЕБНОСТЬ ЗНАЧИМОГО СУЩЕСТВОВАНИЯ (ПЗС).

То есть, уже ясно, что Андрей в свои 9 лет нацелен выбрать направление своей будущей деятельности в области науки или связанной с нею области: журналистикой или писательством.

Интересно другое. Когда (и при каких обстоятельствах) Вы, уважаемый Андрей Николаевич почувствовали "сладость" следующей, более высокой потребности, сделавшей Вас свободной личностью, возвысившейся над своим объективным положением "раба КПСС" - ПОТРЕБНОСТИ СВОБОДНОГО СУЩЕСТВОВАНИЯ? Во всяком случае, в соответствии с моей классификацией (1) после ПЗС следует она... (7.08.2016)

1.Бродский Д. Освоение как фактор эволюции. 24.02.2016

<http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/test-na-grazhdanstvennost-a-alekseev-osvoenie-kak-faktor-evolyucii-d-brodskii-iz-perepiski-s-druzyami-15>

### **А. Алексеев – Д. Бродскому**

Дорогой Дима!

Заинтересован и тронут Вашей рефлексией по поводу «Дневника 9-летнего». Я обязательно открою этим текстом готовящуюся публикацию «Дневника отрока (13 лет)».

Ваша «лестница потребностей», усмотренная в малолетнем авторе: познание - совместное (с человечеством) существование (я бы назвал это «причастностью»), наконец - значимое существование (чтобы пригодиться потомкам...) Очень, интересная, кстати, модель. От приобретения (знаний) к отдаче (другим). Можно сказать, благородное стремление.

Ну, понятно, детскость пополам с «ученостью» производит также и комическое впечатление. Понятно также, что неординарность автора дневника есть прямая функция родительского (материнского) воспитания, поистине неординарного (особенно в тогдашних условиях). Ведь парадоксально, что военное детство позволило опередить ровесников на два года в ступеньках образования (я поступал в Университет еще с метрикой, а не с паспортом).

Вы точно уловили самый значимый из инсайтов еще не достигшего десятилетия ребенка:

«20 мая 1944 г. 14 ч. Впервые я хочу записать мою заветную мечту: я не хочу чтобы обо мне узнало человечество теперь. Я хочу только чтобы я был известен в будущем. Я хочу чтобы потомки собрали материалы о великих открытиях, о происхождении земли, о происхождении наук и т. д. из моих трудов. Чтобы мои вещи и книги были помещены в музей как образцы старины».

Я сам вздрогнул, когда встретил эту запись 72 года спустя. Действительно, заявление не по годам.

Тут, пожалуй, своеобразное «смирение паче гордости»: пусть обо мне узнают не современники, но потомки. Интересно, однако, в каком качестве претендует этот ребенок на будущую известность: «чтобы мои вещи и книги были помещены в музей как образцы старины». У него вдруг некое провидение «эстафеты поколений». Не о себе заботится, а о тех, кто еще не родился, ибо откуда же, как не из его «трудов» они смогут узнать о «великих географических открытиях» и т. д.

Это очень интересная особенность детского самосознания: некий эгоцентризм в сочетании с желанием общественного служения. Отчего и сегодня не отрекусь. Мне сызмальства нравились «романы катастроф» (кстати, отсутствовавшие у Жюль Верна). Вот, остались от человечества считанные единицы уцелевших



людей и почти не осталось артефактов. И – вдруг - именно мои «вещи и книги» окажутся теми, что чудом сохранились, и донесут до возрождающего человечества информацию о минувшем.

Кажется, эта запись в «Дневнике 9-летнего» была первым изъятием такой «нескромной» амбиции личного культурного вклада, в трансформированном виде сохранившейся на всю жизнь.

Вообще, ранняя установка на создание «литературных» произведений проявлялась не только в текстах, но и в детских фантазиях, скажем, о будущих названиях «взрослых» сочинений. (Причем, именно названий, содержание не просматривалось). Так вот, одним из таких названий было: «Дело» (и как до сих пор помню?). Чуть ли не мистическое провидение: 40 лет спустя – «Дело социолога-рабочего».

Теперь о Вашем вопросе: момент возникновения потребности в свободном существовании. Вы знаете, зародыши этой потребности (как и всех остальных) можно обнаружить очень рано (ведь даже в 9-летнем возрасте наш герой испытал радость СВОБОДНОГО труда, включая само по себе писание дневника). Но осознанная потребность, или отрефлексированное жизненное стремление к свободе возникает уже в гораздо более позднем возрасте, и, пожалуй, есть признак зрелости, наступившей для автора этих строк довольно поздно. Недаром я себя впоследствии называл «запоздалым», или «дурным» шестидесятником.

Ваш – Андр. Алексеев. 7.08.2016

\*\*

(29)

<http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/100-voprosov-o-vashei-zhizni-40-let-spustya>

### **«100 ВОПРОСОВ О ВАШЕЙ ЖИЗНИ» 40 ЛЕТ СПУСТЯ**

Автор: А. Алексеев; В. Костюшев — Дата создания: 14.08.2016

*Из цикла "Выбранные места из переписки с друзьями" (29). Из цикла "Интервью разных лет" (9). А. А.*

Три недели тому назад мне позвонил мой коллега и друг Владимир Костюшев и выразил желание приехать ко мне домой на Малую Охту. Я сказал, что буду рад встрече.

Дальше произошло то, что впоследствии он описал на своей странице в Фейсбуке:

«22 июля приехал к Андрею Алексееву и Зинаиде Вахарловской - поздравил Андрея Николаевича с 82-летием. Среди прочих подарков был экзотический и символический - бланк интервью "100 вопросов о Вашей жизни. Социологическое интервью" из января 1974 г. (оказалось, что такой бланк сохранился и в архиве А.Н.). И вот - через 42 года - автор впервые (!) отвечал на вопросы своей легендарной методики...».

И вот три недели спустя:

**В. Костюшев – А. Алексееву**



Андрей,

я заготовил вариант поста об интервью с тобой - посылаю для избежания неточностей - все-таки, как ни крути, публикация - пусть и на фейсбуке...

Особенно буду благодарен за уточнения: 1) название книги Мэри Маколи о правах человека (знаю, что вышла в 2015 году в NY, но ты читал русское издание в переводе? 2) о количестве читаемых книг - хорошо бы уточнить более строго, 3) о месте работы в Новосибирске - в лаборатории Шубкина? 4) об инструкции к «100 вопросам...» - есть ли она у тебя?

Вероятно, что-то еще можешь посоветовать..

Думаю, комментарии не нарушат протокольных правил...

Вместе с постом повешу фотографии, что сделала Зина, а также свои фото методики..

Твой интервьюер по Твоей методике,

В. (13.08.2016)

### **А. Алексеев – В. Костюшеву**

Дорогой Володя!

Я внимательно прочитал текст твоего предполагаемого поста на Фейсбуке, и сделал необходимые коррективы и комментарии. Хочешь - учитывай их в своем тексте, а хочешь - публикуй как есть, вместе с моими исправлениями и замечаниями «между строк».

Интересно, что Ты в общем сочинил «социографический этюд» - жанр, до которого составители «100 вопросов...» впоследствии сами додумались (см.

Алексеев А.Н. Из неопубликованных глав «Драматической социологии...». Том 1, Раздел 3.2 - <http://www.socioprognoz.ru/publ.html?id=216> ).

В целом, Ты подарил мне еще одно интервью, для серии «Интервью разных лет» на Когите:

= ИНТЕРВЬЮ РАЗНЫХ ЛЕТ

- [А. Алексеев. Интервью разных лет \(1\). «Рыба ищет где глубже, а человек – где не так мелко...»](#)<sup>198</sup>

- [А. Алексеев. Интервью разных лет \(2\). Познание действием. «Прожитыми годами не горжусь, но вроде и не стыжусь их...»](#)<sup>199</sup>

- [А. Алексеев. Интервью разных лет \(3\). 1980-е гг. «Эксперимент социолога-рабочего». Перестройка](#)<sup>200</sup>

- [А. Алексеев. Интервью разных лет \(4\). 1990 г. «Конфронтация с режимом – нравственная и политическая...»](#)<sup>201</sup>

- [А. Алексеев. Интервью разных лет \(5\). На разные темы. 1990 – 2010-е г](#)<sup>202</sup>

- [А. Алексеев. Интервью разных лет \(6\). На семи ветрах. Часть 1](#)<sup>203</sup>

- [А. Алексеев. Интервью разных лет \(7\). На семи ветрах. Часть 2](#)<sup>204</sup>

---

<sup>198</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/a-alekseev-intervyu-raznyh-let-1-ryba-ischet-gde-glubzhe-a-chelovek-2013-gde-ne-tak-melko>

<sup>199</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/a-alekseev-intervyu-raznyh-let-2-poznanie-deistviem-prozhitymi-godami-ne-gorzhus-no-vrode-i-ne-styzhus-ih>

<sup>200</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/a-alekseev-intervyu-raznyh-let-3-1980-e-gg-eksperiment-sociologa-rabochego-perestroika>

<sup>201</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/a-alekseev-intervyu-raznyh-let-4-1990-g-konfrontaciya-s-rezhimom-2013-nravstvennaya-i-politicheskaya>

<sup>202</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/a-alekseev-intervyu-raznyh-let-5-na-raznye-temy-1990-2013-2010-e-gg>

<sup>203</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/a-alekseev-intervyu-raznyh-let-5-na-semi-vetrah-chast-1>

<sup>204</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/a-alekseev-intervyu-raznyh-let-7-na-semi-vetrah-chast-2>

- [А. Алексеев. Кому и зачем нужна социология в России?](#) (Интервью разных лет – 8)<sup>205</sup>

Оно – своего рода первое, но и последнее (первое – методически, последнее – содержательно).

Твой – Андр. Ал. 13.08.2016

**Текст предполагаемого поста В. Костюшева на Фейсбуке. Курсивом в скобках - комментарии и уточнения А. Алексеева.**

«22 июля приехал к Андрею Алексееву и Зинаида Вахарловская (*Зинаиде Вахарловской*. – А. А.) - поздравил Андрея Николаевича с 82-летием. Среди прочих подарков был экзотический и символический - бланк интервью "100 вопросов о Вашей жизни. Социологическое интервью" из января 1974 г.

(оказалось, что бланк сохранился и в архиве А.Н.)

И вот - через 42 года - автор впервые (!) (*а может, и не впервые, ведь в свое время перед «полем» мог быть и автопилотаж*. – А. А.) отвечал на вопросы своей легендарной методики. Интервью я провел строго: зачитывал вопрос за вопросом, А.Н. добросовестно отвечал. Отвлекались иногда на комментарии по поводу методики: здесь недоработка, тут надо бы иначе... Интервью продолжалось 2 часа (*мне помнится, все же дольше*. – А. А.) (вместе с ответами юбиляра на телефонные поздравления друзей и легкие застольные беседы - около получаса). Приведу с согласия А.Н. ответы на некоторые вопросы. Школу (*среднюю школу*. – А. А.) А.Н. окончил почти в 16 лет, работать начал в 22 года (с 1956 г.) - по распределению после окончания филфака ЛГУ литературным сотрудником газеты "Волжский комсомолец" в Куйбышеве (Самара) - с зарплатой около 1,5 тыс. руб. в месяц (буханка хлеба стоила, по напоминанию (*по воспоминанию*. - А. А.) Зинаиды Глебовны, 14-16 руб.). В течение жизни сменил 10 мест работы (в журналистике - в газетах "Волжский комсомолец", "Вперед" (г. Ломоносов), "Смена", "Ленинградская правда" (*там между «Сменой» и «Ленинградской правдой» была почти 3-летняя работа рабочим – вальцовщиком на Ленинградском заводе по обработке цветных металлов, затем – электролизником на Волховском алюминиевом заводе; так сказать, первое «хождение в рабочие»*. – А. А.)), далее – (*после очной аспирантуры на факультете журналистики ЛГУ*. – А. А.) социологом: в лаборатории Ядова (*нет: не у Ядова, а у Харчева - в Ленинградских секторах Института философии*. – А. А.), в Новосибирске в Академгородке (*в лаборатории Шляпентоха*. – А. А.) (*потом – снова у Харчева, в Ленинграде, откуда перешел в Институт социологии, в межведомственную лабораторию Шкаратана*. – А. А.), в ИСЭП АН СССР (*в секторе Ядова*. – А. А.), рабочим-социологом (*правильно: рабочим – слесарем, наладчиком, станочником*. – А. А.) на заводе "Полиграфмаш" (*правильно: «Ленполиграфмаш»*. – А. А.) (*до ИС АН СССР, впоследствии РАН, была еще социологическая лаборатория в Высшей профсоюзной школе культуры*. – А. А.) в (Ленинградском, потом... - А. А.) СПб филиале ИС РАН, ставшим позже СИ РАН. (*Подумай, не стоит ли обойтись без сокращений в наименованиях академических учреждений: ИСЭП – Институт социально-экономических проблем, ИС – Институт социологии, СИ – Социологический институт*. – А. А.) Трудовая биография А.Н. известна и подробно представлена в "Драматической социологии" и других публикациях.

В пределах страны А.Н. был на Соловках и в Батуми, в Калининграде и в Благовещенске (ответ на вопрос о "крайних точках" на севере, юге, востоке и

---

205 <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/a-alekseev-komu-i-zachem-nuzhna-sociologiya-v-rossii>

западе СССР, где доводилось бывать; вопроса о других странах, кстати, в методике 1974 года нет. Стажировка/работа в Великобритании, в университете Оксфорда в 1992 г., осталась, например, вне методики.

Квартира, в которой А.Н. живет с 1998 г. с женой и сестрой жены, - размером в 36 кв.м. От себя добавлю: квартира - как библиотека: вся заставлена стеллажами и полками с книгами; после обсуждения мы предположили около 20 тыс. книг).

Ежемесячно покупает (*покупки, как правило, делаю не я, а Зина, консультируясь со мной. – А. А.*) около 4 книг на сумму в 2 тыс. руб., недавняя покупка - "Рассказы" Достоевского. (*Строго говоря, эти данные относятся скорее к прошлому-позапрошлому годам, а в этом году практически ничего не покупали. Здесь не учтены еще два канала поступления книг в домашнюю библиотеку: а) подарки от коллег и друзей и б) то, что другие люди выкладывают в общественных местах, освобождаясь от собственных домашних библиотек; среди последнего часто попадаются ценные и даже редкие книги; только за последние полгода таких у меня набралось три полноценных книжных полки; оттуда, кстати, и «Рассказы» Достоевского. – А. А.*). За последние 3 месяца прочитал 5 книг, за полгода - 10 книг. (*очень на-глазок, условно. – А. А.*). Три года назад обычно читал больше. Последняя прочитанная книга - Мэри Маколи о правах человека (*«Права человека в России: граждане и государство от перестройки до Путина»*). Издано только на английском; я читал в пока не изданном русском переводе. – А. А.).

Но объем чтения (*на самом деле. – А. А.*) много больше: из "общественно-политической литературы" за последние 2 недели прочитал 50 (*50-80. – А. А.*) текстов (*книг и статей*)(*не книг, но статей. – А. А.*), в день читает 6 (*от 5 до 10. – А. А.*) текстов, а 3 (*4-6. – А. А.*), как правило, комментирует или вывешивает на сайте Когита) (*Правильней сказать так: «вывешивает на портале Когита.ру. Общественные новости Северо-Запада», некоторые – написанные самим, а некоторые – другими людьми, но тогда обычно со своими комментариями. – А. А.*). Три года назад читал обычно "примерно столько же". Постоянно читает «Новая газета» в Петербурге (*правильно: «Новую газету». А. А.*) (добавлю: в домашнем архиве А.Н. - полный комплект всех номеров Новая Газета (*«Новой газеты» примерно за 10 лет; более ранние передал в «Мемориал». – А. А.*)-занимает, кстати, немалое место в квартире. Не уверен, что в редакция Новой имеет такой архив) (*Я уверен, что в редакции есть многолетние подшивки. – А. А.*). Из журналов предпочитает Дилетант (и «Story». – А. А.). На вопрос о предпочтениях в художественной литературе назвал - после недолгой паузы - Войновича, Искандера, Лескова, Гранина. (*Разумеется, этот перечень не исчерпывает литературных предпочтений интервьюируемого. Названы авторы, почти полные собрания сочинения которых относительно недавно прочитал / перечитал. К таким можно еще добавить бр. Стругацких, Пантелеймона Романова и Марка Алданова. – А. А.*)

Занятость в настоящее время определяет не как "работу", а как "развлечение" (цитата: "мой труд - это развлечение", "каждый день по 12 часов"). "Развлекается" - по 12 часов в день! - волонтером на известном сайте Издательского дома Когита.ру, где ведет "Колонку Андрея Алексеева". "На отдых, развлечения, необязательные занятия вне дома" (вопрос методики) тратит 1 (один) час в день -

и так было "всю жизнь". Обычно за день создает от 2 до 12 страниц текста, и в этот же день (ввел для себя правило) вывешивает на Когита. (*Когита.ру.* – А. А.) На вопрос "Представьте себе, что у Вас выдался целый свободный день. Чему Вы особенно охотно его посвятите?" - отвечает: компьютер и Когита.

В ответе на ответственный для каждого человека вопрос: "У каждого человека есть несколько ближайших друзей (с которыми он особенно охотно встречается или переписывается). Пожалуйста, расскажите о 3-х Ваших ближайших друзьях" А.Н. ненадолго задумался. Назвал - методика не предполагала имени - трех социологов, проживающих в Киеве, Вильнюсе и Москве, с которыми знаком (*соответственно.* – А. А.) 35, 45 и 50 лет (*поменять порядок: «35, 50 и 45 лет».* - А. А.). Имена легко опознаются, но - по законам жанра - не называю.

Год назад А.Н. перенес операцию хрусталика глаза - успешно.

За последнюю неделю смотрел телевизор - "2 раза" - "Культуру". Из театров предпочитает в последние годы Интерьерный театр. (*Можно подумать, что я регулярно хожу в театры. В театре, если не считать Интерьерного, в последний раз был, пожалуй, в прошлом веке.* – А. А.).

Во время интервью мы оба - с шутками и с огорчением (без огорчения! – А. А.) автора - констатировали некоторые недостатки методики (и это, мол, не так, и здесь надо бы иначе). И только в последние минуты прочитали слова предисловия: "Внимание! Использование вопросника без знакомства с инструкцией запрещается". А инструкции у меня и не было (где-то хранится в архивах А.Н.) Получилось, что провел интервью с Алексеевым с нарушением правил (*самого.* – А. А.) Алексеева... Конфуз. Утешились, что интервью, мол, шутливое (*Интервью-то не шутливое. Шутлива разве что ситуация интервью.* – А. А.). Хороша шутка - нечего сказать: 2 часа в застолье на дне рождения - в присутствии, кстати, детей и внуков... (*Я бы сообщил, что методика была рассчитана на РАБОТАЮЩЕГО члена семьи, в то время как я ныне «не работающий пенсионер».* Это, разумеется, было указано в инструкции, с которой интервьюер не имел возможности ознакомиться. Где-то в «дальнем архиве» есть у меня эта инструкция, да слишком долго искать. – А. А.)».

## **В. Костюшев – А. Алексееву**

Дорогой Андрей,  
я опубликовал в фейсбуке следующий текст...  
В. (13.08.2016)

Сетевой адрес данного поста на странице В. Костюшева в Фейсбуке: ...

## **А. Алексеев – В. Костюшеву**

Дорогой Володя!

Я рад, что Ты опубликовал заодно и мое письмо-отклик (*см. выше.* – А. А.) на твой проект поста в Фейсбуке, посвященного нашей встрече 22 июля. Содержащаяся в нем информация может рассматриваться как полезное дополнение к твоему "отчету" о проведенном интервью.

Но Ты почему-то проигнорировал ВСЕ мои фактологические исправления (уж о комментариях и не говорю), ради которых, собственно, и посылал мне свой проект.

Вообще, я настолько привык к биографическим искажениям в отношении своей персоны, что даже не настаиваю на учете моих корректив.

Современной социологической общественности в принципе не важны такие "подробности", как то, у Шубкина или у Шляпентоха я работал в Новосибирском

академгородке, не говоря уж о нынешних источниках пополнения домашней библиотеки и т. п.

Просто, значим факт упоминания/напоминания о пока здравствующем шестидесятнике-ветеране "ленинградской социологической школы".

Однако и "не заметить" неточностей в твоём тексте твой "герой" не может. Так что я, вероятно завтра, помещу на Когите свой комментарий к опубликованному Тобой тексту поста, разумеется, с искренней "благодарностью за внимание".

Пожалуйста, сообщи сетевой адрес своей страницы в Фейсбуке, чтобы я мог его указать на Когите.

Твой - Андр. Алексеев. 13.08.2016

Итак, пользуясь своими «издательскими» возможностями, я обнародую – на Когита.ру – не только тот текст, что вывешен В. Костюшевым на Фейсбуке, но и «не замеченные» им мои комментарии и уточнения (см. выше – курсивом «между строк» первоначального текста В. К.) .

Надеюсь, что мой коллега и друг как-либо отразит их в материалах обсуждения своего поста.

**А. Алексеев. 14.08.2016**

\*\*

ПОСТСКРИПТУМ

**А. Алексеев – В. Костюшеву**

Дорогой Володя!

См. на Когите:

14.08.2016 | 18:08

[«100 вопросов о Вашей жизни» 40 лет спустя](#) <sup>206</sup>

14.08.2016 | 12:02

[Крымский инцидент: три версии Юлии Латыниной](#) <sup>207</sup>

14.08.2016 | 00:46

[«Качели от оттепелей к диктатурам и обратно – и есть жизнь...»](#) <sup>208</sup>

13.08.2016 | 15:43

[Способ быть волшебником](#) <sup>209</sup>

Твой - АА. 14.08.2016.

**В. Костюшев – А. Алексееву**

Да, Андрей, спасибо.

Дело в том, что "скрепку" я не заметил - открыл и прочитал тексты по ссылкам, но не текст под скрепкой..

Твои правки уже неправильно вставлять в текст - после твоего ответа...

Публикация в Когита, думаю, достаточна - сделаю ссылку..

Тем более, что поправки, как правило, дополнительные к интервью - уточняют ту или другую информацию.. Важен именно авторский комментарий.

В целом хороший получился повод обратиться тебе к рефлексии - еще раз -

---

<sup>206</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/100-voprosov-o-vashei-zhizni-40-let-spustya>

<sup>207</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/kontekst/krymskii-incident-tri-versii-yulii-latyninoi>

<sup>208</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/kontekst/kacheli-ot-ottepelei-k-diktaturam-i-obratno-2013-i-est-zhizn>

<sup>209</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/kontekst/sposob-byt-volshebnikom>

и текст будет полезным - для (будущих) историков социологии..  
Обнимаю, В. (14.08.2016)

#### **А. Алексеев – В. Костюшеву**

Надо же, Володя, не предусмотрел я, что Ты можешь не заметить "скрепку". И удивился твоему "игнорированию" ее.

Теперь, когда уже дюжина твоих френдов просмотрела твой пост на Фейсбуке (Зина открыла мне твою запись там), вносить туда какие бы то ни было исправления нельзя. И твое решение объяснить ситуацию в комментариях и дать аккуратную ссылку на Когиту - <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/100-voprosov-o-vashei-zhizni-40-let-spustya> (оговорив, что там есть и комментарии Алексеева, и его биографические уточнения / исправления) мне представляется правильным.

Я, действительно, воспользовался поводом для очередной биографической рефлексии. А с твоей публикацией "сырого" варианта поста на Фейсбуке, получилась даже своего рода интрига.

Так что - еще раз благодарю.

Твой - АА. 14.08.2016.

#### **В. Костюшев – А. Алексееву**

Да, именно так - править не надо, а ссылку дать необходимо - и без интриги не обошлось)...

Извини за невнимательность! Но получилось интересно - не я вносил правку в текст (что нарушило бы протокол интервью), а ты сам уточнил и развернул некоторые темы! И поделюсь радостями дедушки в общении с внучкой Соней... Оказывается, для девушек 13 лет новые кеды - не "покупка", а приключение и таинство - с раздвоением и перевоплощением)

В. (14.08.2016).

#### **А. Алексеев – В. Костюшеву**

Хорошо, Володя, жду твоего коммента к посту на Фейсбуке.

Что касается твоего подарка для внучки, то вот тебе прекрасный финальный вопрос для методики "100 вопросов о Вашей жизни": "Относитесь ли Вы к собственной жизни как к приключению?". АА. 14.08.2016.

PS. Кстати, в твой следующий визит можешь опросить меня по двум методикам нашего с С. Минаковой производства конца 70-х – начала 80-х гг.: "Как Вам живется..." и "Ради чего мы живем..." Своего рода тесты на: а) поведенческую и б) ценностную направленности личности. Эти методики, понятно, более зрелые, чем "100 вопросов...". Тут надо знать ключи для обработки и интерпретации, но они тоже опубликованы - <http://www.socioprognoz.ru/publ.html?id=216>, и я Тебя легко научу. АА. 15.08.2016

\*

Из книги:

Алексеев А. Н. Из неопубликованных глав «Драматической социологии...». Том 1. Раздел 1 - <http://www.socioprognoz.ru/publ.html?id=216>

#### **1.2.3. Как Вам живется... (тест на выявление поведенческой направленности личности)**

*[Ниже - фрагмент вопросника «КАК ВАМ ЖИВЕТСЯ. ВЗГЛЯД НА ПРОШЛОЕ, НАСТОЯЩЕЕ И БУДУЩЕЕ» (г. Апатиты, Мурманской обл.: Кабинет социально-психологических исследований вечернего факультета ЛГИ им. Г.В. Плеханова в*

г. Кировске, 1983), разработанного в соавторстве с С. Минаковой. Этот тест был впервые использован авторами в вопроснике «Анкета выпускника. Взгляд на прошлое, настоящее и будущее» (г. Кировск, Мурманской обл., 1979). А. А.]

Текст вопросника

### КАК ВАМ ЖИВЕТСЯ. ВЗГЛЯД НА ПРОШЛОЕ, НАСТОЯЩЕЕ И БУДУЩЕЕ

<...> Вопросы, предлагаемые в этой анкете, одновременно и просты, и сложны. В суете жизни люди не всегда умеют выделить основное. Иногда трудно определить свое собственное жизнеощущение. Как складывается жизнь? Оправдываются ли надежды? Надеемся, что, просмотрев анкету, Вы сами захотите ответить на эти вопросы, хотя бы «для себя».

Большинство вопросов сформулированы как утверждения, с которыми Вы можете согласиться или не согласиться, в той или иной степени. А если вопрос покажется вам неуместным, - смело выбирайте ответ: «Нечто среднее (трудно сказать)». <...> Наша методика позволяет, между прочим, выявить, с достаточной достоверностью, общую направленность личности отвечающего, и если Вы захотите узнать, совпадают ли наши выводы с Вашими собственными представлениями о себе, мы с удовольствием раскроем свои «ключи», в личной беседе.

Однако основные научные результаты, понятно, будут получены из статистической обработки данных опроса нескольких сотен «добровольцев», в число которых приглашаем вас.

Подписывать анкету не нужно.

НИЖЕ ПРЕДЛАГАЕТСЯ РЯД СУЖДЕНИЙ, ОТНОСЯЩИХСЯ К ПОВСЕДНЕВНОЙ ЖИЗНИ. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ МОЖЕТЕ ОТНЕСТИ К СЕБЕ (ПРИНЯТЬ ИЛИ ОТВЕРГНУТЬ) КАЖДОЕ ИЗ НИХ? (Определите место своего ответа на шкале из 7 позиций, имея в виду, что крайняя позиция слева означает абсолютную неприемлемость данного суждения для Вас, а крайняя позиция справа - полное согласие с суждением).

Суждения	Варианты ответа					
	это совсем не так	нечто среднее (трудно сказать)		это так и есть		
(83) В конце дня мне обычно хочется просто отдохнуть (развлечься, расслабиться)	1	2	3	4	5	6 7
(84) * В отличие от иных людей, ведущих здоровый образ жизни, мне все недосуг заняться собой	1	2	3	4	5	6 7
(85) Мне в общем нравится быть организатором, работать с людьми, руководить ими	1	2	3	4	5	6 7
(86) * Мне в общем хватает имеющихся знаний, в дальнейшем профессиональном	1	2	3	4	5	6 7



образовании большой потребности не испытываю

(87) Я очень много времени отдаю семье (детям, внукам), в основном этому посвящен мой досуг	1	2 3	4	5 6	7
(88) * Я не большой любитель "трудных" фильмов и, пожалуй, предпочел бы им добротный кинодетектив	1	2 3	4	5 6	7
(89) Я чрезвычайно много времени и сил отдаю своим общественным обязанностям (общественной работе)	1	2 3	4	5 6	7
(90) * Мне мало приятна всякая домашняя работа, занимаюсь ею только по необходимости	1	2 3	4	5 6	7
(91) Я с наслаждением отдаюсь своему непрофессиональному любительскому увлечению на досуге	1	2 3	4	5 6	7
(92) * Моя работа в общем не вызывает у меня особого интереса	1	2 3	4	5 6	7
(93) Обычно я не уклоняюсь от приглашения провести время за рюмочкой, если нет других дел	1	2 3	4	5 6	7
(94) * Я не большой охотник до гостей, дружеских встреч, коллективных занятий	1	2 3	4	5 6	7
(175) Я всегда нахожу время для того, чтобы выполнить старинные обряды, сходить в церковь	1	2 3	4	5 6	7
(95) * Обычно мне не хватает времени на то, чтобы просто отдохнуть (посмотреть телевизор, сыграть партию и т.п.)	1	2 3	4	5 6	7
(96) Я с радостью занимаюсь всем тем, что способствует укреплению здоровья, хорошему физическому самочувствию	1	2 3	4	5 6	7
(97) * Я стараюсь избегать таких дел, где надо выступать в роли организатора	1	2 3	4	5 6	7
(98) Я и сейчас читаю много литературы по специальности, постоянно обновляю свои профессиональные знания	1	2 3	4	5 6	7
(99) * В отличие от иных людей, живущих главным образом для семьи и близких, у меня семья где-то на втором плане	1	2 3	4	5 6	7
(100) Я всегда нахожу время для чтения хорошей художественной литературы	1	2 3	4	5 6	7
(101) * Если бы было возможно, я предпочел бы обойтись без каких-либо общественных поручений	1	2 3	4	5 6	7
(102) Я немало времени и сил отдаю тому, чтобы в доме был порядок, уют, комфорт	1	2 3	4	5 6	7
(103) * Я обхожусь без такого любительского увлечения, которое	1	2 3	4	5 6	7

забирало бы у меня много времени

(104) Я очень люблю свое дело, свою работу, это для меня главное в жизни

1 2 3 4 5 6 7

(105) \* Пить вино (или более крепкие напитки), даже в хорошей компании, в общем не доставляет мне большого удовольствия

1 2 3 4 5 6 7

(106) У меня широкий круг общения, много друзей, всегда есть с кем провести время

1 2 3 4 5 6 7

(193) \* Я не нахожу, что выполнение старинных обрядов, посещение церкви приносит радость и утешение

1 2 3 4 5 6 7

ПОЖАЛУЙСТА, ПРОСМОТРИТЕ СВОИ ОТВЕТЫ, СВЕРЯЯСЬ СО СМЫСЛОМ СУЖДЕНИЙ (ОСОБЕННО ТЕХ ИЗ НИХ, КОТОРЫЕ НЕСУТ В СЕБЕ ОТРИЦАНИЕ). ВСЕ ЛИ ВАШИ ОТВЕТЫ ПРАВИЛЬНЫ? МОЖНО ИСПРАВЛЯТЬ.

\*

#### 1.2.5. Ради чего мы живем (тест на выявление ценностной направленности личности)

[Ниже - краткое обоснование и описание методики, разработанной совместно с С. Минаковой (1981-1982).

Текст вопросника опубликован в качестве приложения к анкете: Как Вам живется. Взгляд на прошлое, настоящее и будущее. Апатиты, Мурманской обл., 1983. - А. А.]

<...> Методика «РАДИ ЧЕГО МЫ ЖИВЕМ, ИЛИ 100 НЕСКРОМНЫХ ВОПРОСОВ О ВАШЕЙ ЖИЗНИ» предназначена для эмпирического исследования **ценностной направленности** личности.

Идентификация ценностной направленности осуществляется путем выявления конкретного набора приоритетных для данной личности жизненных ценностей (или ведущих жизненных мотивов), а также набора заведомо отвергаемых ею ценностей («антиценностей») из списка предусмотренных.

Всего отобрано для предъявления опрашиваемому 25 ценностей (= жизненных мотивов).

Предусмотрено четыре модальности (= аспекта рассмотрения) каждой жизненной ценности.

Согласно процедуре, человек должен оценить по 7-бальной шкале свое отношение к каждому из 25 «жизненных стремлений» (эмпирические референты ценностей), отвечая на четыре разных вопроса (эмпирические референты модальностей). Ответив на первый вопрос по каждому из 25 «жизненных стремлений», опрашиваемый переходит ко второму вопросу и т.д.

Всего, таким образом, респондент дает  $25 \times 4 = 100$  разных ответов.

\*\*

Текст вопросника

#### РАДИ ЧЕГО МЫ ЖИВЕМ, ИЛИ 100 НЕСКРОМНЫХ ВОПРОСОВ О ТОМ,

## ЧЕГО ЧЕЛОВЕКУ НАДО...

Просим иметь в виду, что ни один из ответов, взятый сам по себе, не характеризует жизненной позиции отвечающего. Существенна - комбинация 100 ответов. Поэтому приглашаем отвечать не задумываясь, следуя естественному побуждению чувств.

**А. Люди руководствуются в своей жизни разными целями и стремлениями. Скажите, пожалуйста, о каждом из нижеперечисленных жизненных стремлений, в какой мере Вы ОДОБРЯЕТЕ (цените, приемлете) ЕГО В ДРУГИХ ЛЮДЯХ?**

(Определите место своего ответа на шкале из 7 позиций, где крайняя позиция слева - 1 - означает высшую степень неодобрения, неприятия, крайняя позиция справа - 7 - высшую степень одобрения, а центральная позиция - 4 - соответствует нейтральному, безразличному отношению либо затруднению с ответом. Свой ответ для каждой строки запишите в виде соответствующей цифры - от 1 до 7).

совершенно не одобряю			нечто среднее (трудно сказать)			всячески одобряю
--------------------------	--	--	-----------------------------------	--	--	---------------------

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

### Жизненные стремления:

1. Идти на борьбу, рисковать, наслаждаться трудной победой \_\_\_\_\_
2. Занимать достаточно высокое общественное положение, пользоваться пользоваться влиянием, руководить другими людьми \_\_\_\_\_
3. Как можно более разнообразить свою жизнь, обогащаться новыми впечатлениями, наслаждаться жизненными переменами \_\_\_\_\_
4. Помогать конкретным людям, пусть в ущерб себе, не требуя от них ничего взамен \_\_\_\_\_
5. Посвятить свою жизнь детям, потомству \_\_\_\_\_
6. Всячески укреплять свое здоровье, поддерживать в себе состояние бодрости, хорошее физическое самочувствие \_\_\_\_\_
7. Как можно больше знать, понимать, неустанно расширять круг своих познаний, углублять их \_\_\_\_\_
8. По возможности, не отличаться от окружающих, не привлекать к себе внимания, быть не лучше и не хуже других \_\_\_\_\_
9. Находить красоту вокруг себя и самому создавать прекрасное \_\_\_\_\_
10. Любить и вызывать ответное чувство у лица (лиц) другого пола \_\_\_\_\_
11. Приобщиться к чему-нибудь необыкновенному, таинственному, чудесному \_\_\_\_\_
12. Подчинить всего себя служению идее, большому делу, общему благу \_\_\_\_\_
13. Всегда видеть перед собой перспективу, не успокаиваться на достигнутом \_\_\_\_\_
14. По возможности, избегать лишних хлопот, забот, не брать на себя слишком много \_\_\_\_\_
15. Находить сочувствие, понимание в других людях, наслаждаться общением \_\_\_\_\_
16. Усовершенствовать, упорядочить или переделать мир вокруг себя сообразно своему представлению о том, как должно быть \_\_\_\_\_
17. Пользоваться престижем, иметь успех, добиться признания \_\_\_\_\_
18. По возможности, не поступаться понапрасну личными интересами, блюсти

свою разумную выгоду\_\_\_\_\_

19. Жить независимо, пусть в чем-то себе отказывая, зато следуя своей страсти или убеждению\_\_\_\_\_

20. Брать на себя ответственность, занимать активную позицию в жизни\_\_\_\_\_

21. Жить в достатке, иметь все необходимое, по возможности упрочить свое материальное положение \_\_\_\_\_

22. Всегда и во всем добиваться правды, отстаивать справедливость\_\_\_\_\_

23. Стараться во всякое дело внести свою выдумку, оригинальную идею, творческий подход\_\_\_\_\_

24. Просто напряженно трудиться, находить в работе радость и смысл\_\_\_\_\_

25. По возможности, не отказывать себе в житейских радостях, удовольствиях, развлечениях\_\_\_\_\_

**Б. А теперь, положив руку на сердце, скажите, в какой мере каждое из этих жизненных стремлений СВОЙСТВЕННО ЛИЧНО ВАМ (Вы находите у себя)?** (Как и в предыдущем блоке вопросов, определите место своего ответа на шкале из 7 позиций, образованной по аналогичному принципу. Запишите свой ответ для каждой строки).

мне совершенно не свойственно	нечто среднее (трудно сказать)	свойственно мне в полной мере
----------------------------------	-----------------------------------	----------------------------------

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

Жизненные стремления:

<...> [Здесь повторяется список 25 "жизненных стремлений". - А. А.]

**В. Еще раз просмотрите тот же список. В какой мере каждое из этих стремлений РЕАЛИЗУЕТСЯ (получает осуществление) В ВАШЕЙ ЖИЗНИ?** (Вновь определите место своего ответа на шкале из 7 позиций. Запишите свой ответ для каждой строки).

совсем не реализуется	нечто среднее (трудно сказать)	реализуется в полной мере
--------------------------	-----------------------------------	------------------------------

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

Жизненные стремления:

<...> [Здесь повторяется список 25 "жизненных стремлений". - А. А.]

**Г. И последняя серия вопросов. В какой мере Вы СОЖАЛЕЕТЕ (досадуете, огорчаетесь), КОГДА ВАМ НЕ УДАЕТСЯ ВПОЛНЕ РЕАЛИЗОВАТЬ соответствующее жизненное стремление?**

(Опять воспользуйтесь шкалой из 7 позиций. Будьте внимательны: цифре 1 соответствует полное отсутствие сожалений, а цифре 7 - наивысшая степень сожаления; если какое-либо из указанных стремлений Вам совсем не свойственно, можете, отвечая на этот вопрос, его пропустить).

совсем не сожалею	нечто среднее (трудно сказать)	очень сожалею
----------------------	-----------------------------------	------------------

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

Жизненные стремления:

<...> [Здесь повторяется список 25 "жизненных стремлений". - А. А.]

Если какое-нибудь важное жизненное стремление здесь не учтено, то назовите его сами и оцените по всем 4-м известным Вам шкалам.

	А	Б	В	Г
Жизненное стремление	Не одобряю – одобряю в других	Не свойственно - свойственно мне	Не удастся – удается реализовать	Не сожалею – сожалею о неудаче
			Оценка	

26. ...

Пожалуйста, укажите: Ваш пол \_\_\_\_\_ возраст \_\_\_\_\_ образование \_\_\_\_\_

род занятий \_\_\_\_\_

Ключ для расшифровки результатов довольно прост и, если Вы захотите, истолкование совокупности Ваших ответов может быть дано немедленно. Впрочем, как говорил еще Достоевский, «человек есть тайна, ее надо разгадать, и если будешь ее разгадывать всю жизнь, то не говори, что потерял время».

(30)

<http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/kushat-podano>

### «КУШАТЬ ПОДАНО!»

Автор: Р. Ленчовский; Ю. Чернецкий; А. Алексеев — Дата создания: 17.08.2016 —

*Из цикла "Выбранные места из переписки с друзьями" (30).*

*«В Кремле сошли с ума» - так назвал свое письмо-рассылку Роман Ленчовский из Киева. В ней он откликнулся на последние публикации Когиты.*

#### Р. Ленчовский - коллегам

Друзья, предлагаю посмотреть на блоге моего питерского друга А. Алексеева актуальнейшую подборку цитат из недавнего опуса новоназначенного Старшего дворника Кремля... (А как иначе назвать? **Этот** НЕЧТО - вместо С. Иванова, давнего персонального кореша "папы", ПОНЯТНОГО, предсказуемого гебистского генерала, почему-то отправленного - в силу подковёрной дворцовой логики и неведомых нам его прегрешений - на прополку (буквально!) капусты.

- [Образ победы. Научное издание](#) <sup>210</sup>

- [Нооскоп: Вернадскому и не снилось...](#) <sup>211</sup>

Если мой друг, его корреспонденты-единомышленники и корреспонденты Русской службы ВВС, **сразу же** заинтересовавшиеся новым назначенцем Хозяина Кремля, - не жертвы какой-то интернет-мистификации, то **у меня такое впечатление** от

<sup>210</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/kontekst/sposob-byt-volshebnykom>

<sup>211</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/kontekst/nooskop-vernadskomu-i-ne-snilos>

тех цитат (про "исторические" и грядущие "победы" России, извлечения из предвыборного, в 2012, самодержавного скудоумия и т.д. и т.п.), что всё это - какой-то абсолютный бред, психопатологическая КЛИНИКА...

...Звоню в Питер; мой друг - смеётся, цитирует ещё какие-то *архиглупости* (как сказал бы ещё первый большевистский Хозяин Кремля) столичной и провинциальной челяди...

Но мне - НЕ СМЕШНО...

...Мне вспоминаются умственные сальто-мортале того самого Ульянова-Ленина: **до определённого временного порога вполне вменяемые тексты**, правда, местами - шокирующе радикальные и грубые (сей момент нет желания цитировать)... При всей партийно-революционной суете вождь большевиков находит время даже для школярско добросовестного штудирования Гегеля, по учительской подсказке Маркса и Энгельса, - не забывая, конечно, выругаться: "сволочь идеалистическая"; но к концу действительно сложнейшей многостраничной (читаемой в оригинале!) "Науки логики" - не просто что-то начинает понимать, а в полном восторге: мол, "умный идеализм" ближе "для нас", вообще для "мирового пролетариата", чем "глупый материализм", - слова-гвозди, которые не хочешь, а вспоминаются... Какие философы ближе-дальше - определилось со всей ясностью после большевистского переворота: не "с нами" - на "философский пароход"... Но не к стенке всё же... Не сразу - к стенке... Вот именно, с того исторического момента, когда уничтожены были все политические конкуренты, когда персональная ВЛАСТЬ стала абсолютной и безграничной, что-то сшиблось, поехало в голове у Первого Вождя:

*"расстрелять - расстрелять - расстрелять"...*

На последние фото ВИП - страшно смотреть: глаза - вполне сумасшедшего...

Соратники-поделщики стали тут же перетягивать верёвку кровавую ВЛАСТИ - на себя...

Но в сегодняшнем Кремле уровень интеллектуальный изначально - не тот... А вот каша в головах - уже сверх всякой меры...

И с новооткрывающимися откровениями последних главных кремлёвских швейцаров - всё, приехали, полный дурдом, московский Бедлам... Московская Павловка... Родимая палата № 6...

Смешно? Нет, мне - страшно... Ядерная кнопка - страшнее красноармейской орды...

Есть о чём озаботиться - ближним и дальним соседям РФ...

До связи, Роман. (16.08.2016)

*Один из зарубежных корреспондентов Р. Ленчовского, «русский американец», П. Б. откликнулся на эту рассылку:*

«В сегодняшнем The New Yorker очень похожая статья Маши Гессен со ссылками на ту же статью и книгу, тоже тревожная по духу и настроению:

[http://www.newyorker.com/news/news-desk/the-very-strange-writings-of-putins-new-chief-of-staff?mbid=nl\\_160816\\_Daily&CNDID=37033949&spMailingID=9364421&spUserID=MTMzM TgzODE0NTQxS0&spJobID=981319486&spReportId=OTgxMzE5NDg2S0](http://www.newyorker.com/news/news-desk/the-very-strange-writings-of-putins-new-chief-of-staff?mbid=nl_160816_Daily&CNDID=37033949&spMailingID=9364421&spUserID=MTMzM TgzODE0NTQxS0&spJobID=981319486&spReportId=OTgxMzE5NDg2S0)».

*Не удержусь от искушения процитировать эту статью, благо смысл ее доступен и не слишком искушенному в английском читателю:*

**THE VERY STRANGE WRITINGS OF PUTIN'S NEW CHIEF OF STAFF \*)**

By [Masha Gessen](#)

August 15, 2016

Anton Vayno, Vladimir Putin's new chief of staff, is the author of a book that appears to offer nothing less than a recipe for global domination.

For a country where politics has long been monopolized by the state, Russia has seen a lot of news in the past few weeks. It has been the sort of news that autocracies produce: resignations and appointments, the reshuffling of opaque men and often obscure names. High-level officials have been removed, some have been accused of embezzling and jailed, and last week Vladimir Putin changed his chief of staff, replacing an old K.G.B. colleague, Sergei Ivanov, with Anton Vayno, a younger, little-known bureaucrat who has been serving as deputy chief of staff.

What does all this mean? The possibilities are endless, and Russian journalists and analysts have been sifting through them in scores of articles and blog posts in the past few days. [Putin might be tired](#) of the old guard. [Putin might want to replace](#) his old friends with men who owe their entire careers to him (a fine distinction). [Putin might be planning](#) to crack down in advance of the parliamentary election (of sorts) scheduled for September, or the 2018 Presidential election. [Putin might be getting ready](#) for an all-out war in Ukraine or elsewhere.

Each of these interpretations is roughly as believable as any other one. Though most Russians have never heard of Vayno, who is forty-four, he is not a surprising choice. He has been a member of the Putin clan for years, and, for at least the past four, has often played the role of the President's personal assistant, managing Putin's appointment schedule. Like most of the men who run Russia, he has left few traces in the public space—except that he has written several articles and at least one book. These are bizarre and, now that their author is one of the most powerful men in Russia, frightening.

Back in 2012, Vayno published an [article](#) in a Russian academic journal, and in the past few days hundreds if not thousands of Russians have struggled to deduce meaning from its twenty-nine pages. The article is called "The Capitalization of the Future"; the pages that follow do little to shed light on the meaning of the title or, really, much else. The text seems to propose a new term for the time-space continuum. The term is "protocol." Vayno's first job in Putin's administration, between 2002 and 2007, happens to have been in the protocol service. One suspects that this was where he got one of the ideas for this article, expressed in a complicated table called "A Model Protocol for Shaping the Time-Space Relationship." The table, which resembles a maze, contains a number of dead ends and a few circular paths that proceed from "Concept of the World" through "Thought and Expectations" to "The Future." ("Knowledge" and "Uncertainty" appear to be optional.) The article also contains a dense description of a device called the Nooscope, which Vayno has apparently patented. The Nooscope, which "consists of a network of space scanners," scopes out the noosphere. Or, as the article puts it, "The nooscope's sensor network gives clear readings of co-occurrences in time and space, beginning with latest-generation bank cards and ending with smartdust."

Vayno has also co-authored a [book](#) put out by an academic publisher in 2012. Called "The Image of Victory," it begins with a quotation by Putin, which reads, in full, "Winning trust is key."

Though fewer than a hundred and forty pages, the book appears to offer nothing less than a recipe for global domination. Written as a theory of everything, the book covers all of history and all of human nature, which makes it difficult to summarize. The basic idea, though, seems to be absolute triumph through the use of tactics from sambo—Soviet martial arts—in everything, especially in economics. That is, if one assumes that there is a basic idea in the book. The text spans centuries of history and leaps across disciplines. This, for example, is how the book analyzes the Russian Army's battle



against Napoleon, in 1812: "If you are at Point A and you need to strike at Point B, then you will be forced to make a one-two strike, from A to B by way of Zero. That is too long a strike. But if you place yourself at Point Zero, then your strike will be short and merciless." Sambo happens to be the sport in which the young Putin excelled before he took up judo and excelled in that. The sambo principle that Vayno seems to like is striking when the opponent least expects it.

What else is there to know about Vayno? His grandfather was the Communist Party chief in Estonia, who wanted to suppress the pro-independence movement there in the late nineteen-eighties. He was denied permission to do so, and moved his family to Moscow in 1988, when Anton Vayno was sixteen. Estonia, which is now a member of both NATO and the European Union, happens to be Russia's most nervous neighbor, in no small part because, back in 2007, it was subjected to a Russian cyber attack that effectively shut down the Estonian state. The pro-Kremlin youth group Nashi later claimed credit.

A final fact about Vayno is that the letters of his last name can spell *voyna*, the Russian word for war. Is this the message that Putin is sending? Will there be war? articles and blog posts have asked. This would not ordinarily warrant mention, but in the era of the nooscope all things seem to take on meaning, and hundreds of Russian bloggers have become preoccupied with the anagram.

In fact, there already is a war. While what's left of the Russian media is preoccupied with personnel reshuffling, and the rest of the world is transfixed by the spectacle of the Trump campaign, Russia has been ratcheting up tension and fighting in Ukraine. Last week, Putin said that he would not be taking part in proposed peace negotiations with Ukraine. The decision to mount new attacks in Ukraine seems to have little to do with what passes for Russian politics and even less to do with events in Ukraine itself, because, as with most things in Russia, Putin acts unilaterally.

Why, then, does Putin need to reshuffle his men at all, and why does his doing so unfailingly attract attention? As with more and more aspects of contemporary Russia, the best explanation was offered more than half a century ago by Hannah Arendt, when she defined the true role of Stalin's party purges: they were "an instrument of permanent instability." The state of permanent instability, in turn, was the ultimate instrument of control, which sapped the energies and attention of all. The best way to insure being able to strike when it is least expected is to scramble all expectations. Perhaps that's why Vayno's "Protocol" turns the time-space continuum into a maze. Then again, maybe that's what the nooscope is for.

\*) Очень странные писания нового шефа путинской канцелярии. - А. А.

*Другой отклик на эту тему поступил от нашего постоянного автора, харьковчанина Юрия Чернецкого:*

**Ю. Чернецкий - коллегам**

Дорогой Роман Иванович! Друзья!

Полностью разделяю Вашу глубокую озабоченность. Но по сути вопроса хотел бы добавить следующее.

Что не только над Украиной, но и над миром нависла смертельная угроза, стало понятно, когда российский пропагандистский «зубр» Дмитрий Киселёв начал нести несусветную околёсицу насчёт "радиоактивного пепла". Конечно, назначение г-на Вайно вместо одного из тех, на ком "вся Россия держится", знаменует собой новый виток имперского маразма. Сразу после этого исторического назначения опубликовал у себя на ФБ ссылку на материал Радио Свобода: "Любимчик Путина"

Естественно, сразу вспомнилось классическое: "Ну и рожа у тебя, Шарапов!" (с)  
Но сопроводил ссылку своим более сдержанным комментарием на украинском:  
Всім довідатись треба негайно,  
що собою являє те Вайно! :)

А ещё не устаю повторять слова Тёркина-"политрука", сказанные в страшную  
годину той войны с фашизмом немецким (нацизмом) и удивительно органично  
вплетающиеся в контекст нынешних перипетий:

Шли бойцы за нами следом,  
Покидая пленный край.

Я одну политбеседу

Повторял:

- Не унывай.

Не зарвёмся, так прорвёмся,

Будем живы - не помрём.

Срок придёт, назад вернёмся,

Что отдали - всё вернём.

Такое настроение - спокойное, рабочее, свободное от уныния - свойственно  
лучшей, боевой части Вооружённых Сил Украины. Об этом сужу по своему сыну,  
сейчас больше находящемуся на передовой, к счастью, с перерывами. Мы в тылу,  
трезво оценивая грозную опасность, всё же не имеем права на уныние. "Сим  
победиши!"

С уважением и самыми добрыми пожеланиями,

Юрий Чернецкий (письмо не перечитываю по причине патологической лени; как  
вышло, так вышло). (17.08.2016).

*Да, «отродясь такого не было, и вот опять...».*

*А. Алексееву 17.08.2016*

\*\*

## ПОСТСКРИПТУМ

*А вот еще один отклик – из круга корреспондентов Романа Ленчовского:*

### **Л. Д. - коллегам**

Все это было бы невинно и забавно, будь это просто опус искренне  
увлеченного фантазера, принявшего собственные фантазии за научные открытия.  
Мало ли есть изобретателей вечного двигателя или эликсира счастья. В конце  
концов, и философский камень искали, и Грааль. Но, признаю, конечно, контекст  
активации таких ученых, таких государственных деятелей - тревожный. И все  
равно...

Да, из кого составляется вся президентская рать - это примечательно. Вот только  
испугаться этих шалтай-болтаев мне никак не удастся. Нажмет ли безумец кнопку,  
не нажмет - я на это повлиять никак не могу. А посмеяться над ЭТИМИ безумцами  
(далеко не все безумцы вызывают желание их осмеять) - это в удовольствие.

Может, это моя защита? - Но очень смешно.

Если и нажмут кнопку - я умру, смеюсь. (17.08.2016)

(31)

<http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/znat-mnogo-yazykov-2013-znachit-imet-mnogo-klyuchei-k-odnomu-zamku-volter>

## «ЗНАТЬ МНОГО ЯЗЫКОВ – ЗНАЧИТ ИМЕТЬ МНОГО КЛЮЧЕЙ К ОДНОМУ ЗАМКУ» (ВОЛЬТЕР)

Автор: В. Жобер; А. Алексеев — Дата создания: 21.08.2016

*Из переписки с Вероникой Жобер по поводу «Дневника 9-летнего». Цикл «АА: детство, отрочество, юность» (8). Цикл «Выбранные места из переписки с друзьями» (31).*

См. на Когита.ру – цикл **«АА: детство, отрочество, юность»**:

- [А. Алексеев. Бесценный дар от матери](#) <sup>212</sup>
- [Бесценный дар от матери. Обсуждение](#) <sup>213</sup>
- [Дневник 9-летнего](#) <sup>214</sup>
- [Дневник 9-летнего. Окончание](#) <sup>215</sup>
- [Дневник 9-летнего. Обсуждение](#) <sup>216</sup>
- [Дневник 9-летнего и 73 года спустя](#) <sup>217</sup>
- [Шаги вверх по «лестнице потребностей»](#) <sup>218</sup>

\*\*

Публикация «Дневника 9-летнего» на Когита.ру (июль 2016) вызвала живой интерес и отклик многих читателей. (См. список материалов - выше). Но вот и один из самых драгоценных для автора откликов – от коллеги и друга, историка литературы и культуролога, русиста, заслуженного профессора Сорбонны Вероники Жобер. Этот отклик тем ценнее, что Вероника – специалист по «человеческим документам». Русская по происхождению, Вероника – научный редактор и издатель уникальных творений русской культуры XX века – дневников и писем ее старших родственников. Вероника Жобер - племянница знаменитой писательницы-мемуариста Н.И. Ильиной (1914-1994), редактор-составитель книги «И только память обо всем об этом... (Наталия Ильина в воспоминаниях друзей)». В последние годы одна за другой выходят в России подготовленные Вероникой научные издания писем ее **прабабушки** О.А. Толстой-Воейковой («Русская семья: "Dans la tourmente dechainée..."»; **«Когда жизнь так дешево стоит...»**), дневников ее деда И.С. Ильина («Дневник», «Белая Одиссея»)...

Эти тексты, как мы считаем, займут свое место в Золотом фонде российской историко-культурной документалистики.

О Веронике Жобер и ее собственные тексты см. на Когита.ру:

- [Семейная сага в письмах](#) <sup>219</sup>
- [Писатели и интеллектуалы Франции и России: прогулки по архивам XX века](#) <sup>220</sup>
- [«Когда жизнь так дешево стоит...»](#) <sup>221</sup>

---

212 <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/a-alekseev-bescennyi-dar-ot-materi>

213 <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/bescennyi-dar-ot-materi-obsuzhdenie>

214 <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/dnevnik-9-letnego>

215 <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/dnevnik-9-letnego-okonchanie>

216 <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/dnevnik-9-letnego-obsuzhdenie>

217 <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/dnevnik-9-letnego-i-73-goda-spustya>

218 <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/shagi-vverh-po-lestnice-potrebnosti>

219 <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/semeynaya-saga-v-pismah>

220 <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/pisateli-i-intellektualy-francii-i-rossii-progulki-po-arhivam-hh-go-veka>

221 <http://www.cogita.ru/cogita/a.n.-alekseev/kontekst/abkogda-zhizn-tak-deshevo-stoit...bb>

- [Вероника Жобер. Back in the USSR ou retour à l'Empire russe?](#) <sup>222</sup>

- [Август 1914 года глазами участника войны](#) <sup>223</sup>

- [«Таковы законы войны: все разрушать...»](#) <sup>224</sup>

См. также на портале «Эха Москвы»:

- [Письма Ольги Толстой-Воейковой как летопись жизни большой ленинградской семьи](#) <sup>225</sup>

Ниже - наша августовская переписка с Вероникой Жобер.

А. Алексеев, 21.08.2016

\*\*

### **В. Жобер – А. Алексееву**

С днем рождения, с публикацией, с любовью... из Греции

Дорогой Андрей Николаевич!

Поздравляю и с тем, и с другим!

Сижу в далекой Греции, на острове, см. фотографию в приложении. Остров Паксос, на юге от Корфу (Керкиры). Дорогой А.Н.! Я ещё не успела прочитать весь дневник, но уже очарована. Позже, когда успею, скажу, почему.

У нас тут внуки и дети, и я НИЧЕГО НЕ УСПЕВАЮ, но грех было бы жаловаться! См. фотку внушек. Костюм испанский, не греческий!

Обнимаю Вас и жену!

Ваша Вероника (12.08.2016)

### **А. Алексеев – В. Жобер**

Дорогая Вероника!

Спасибо за поздравления! Рад, что "Дневник 9-летнего" привлек Ваше внимание.

Кстати, у меня было почти "французское" детство. Кругом чтения были: сначала - Segur (Bibliotheque rose), потом - Jules Verne (Voyages extraordinaires).

Ваши внуки - очаровательны. Поклон от Зины.

Ваш - Андр. Алексеев. 13.08.2016

### **В. Жобер – А. Алексееву**

Дорогой Андрей Николаевич!

Обращаюсь к Вам лично, так как плохо умею пользоваться групповыми пересылками и обсуждениями. Вы, конечно, молодец, что с таким азартом и успехом втянулись в наш век Интернета и современных технологий информации!

Несмотря на то, что я всего лишь лет на десять Вас моложе, я совсем не так свободно пользуюсь всеми этими новыми технологиями и чудесами информации. Но даю Вам право, если сочтете интересным, включить это мое письмо в поток общего обсуждения.

Наконец нашла время целиком прочитать «Дневник 9-летнего».

Спасибо Вам за то, что Вы сумели не только всё это сохранить, но и опубликовать.

Я, конечно, поражена Вашим знанием французского, и сейчас лучше понимаю, откуда оно... Домашнее воспитание, наподобие того, что я наблюдала при чтении писем моей прабабушки Ольги Александровны Воейковой, с обязательным чтением ЦЕЛЫХ книг на иностранных языках, вот ключ! И от этого до конца дней,

---

222 <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/publikacii-a.n.alekseeva/veronika-zhober-back-in-the-ussr-ou-retour-a-l2019empire-russe>

223 <http://www.cogita.ru/analitka/issledovaniya/avgust-1914-goda-glazami-uchastnika-voiny>

224 <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/obyavleniya/takovy-zakony-voiny-vse-razrushat>

225 [www.cogita.ru/a.n.-alekseev/obyavleniya/takovy-zakony-voiny-vse-razrushat](http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/obyavleniya/takovy-zakony-voiny-vse-razrushat)

несмотря ни на какие обстоятельства (приходит на ум суровая советская действительность, когда лучше было не кичиться знанием иностранных языков, но Вас это, кажется, не коснулось?) что-то остается. Вот Юрий Васильевич Денисов (1910—1984), внук моей прабабушки, на смертном одре заговорил на французском, которым не пользовался пожалуй лет 60! Ю.В. Денисов был изобретателем, инженером по радиотехнике. Получил две государственные сталинские премии в области радиотехники. Был сослан в Горький после ареста матери в начале 1950-х годов. Заведовал лабораторией в одном из ленинградских НИИ.

Когда об этом узнала моя тётушка Наталия Иосифовна Ильина (в 1993 г.), она была поражена и со всеми делилась своим восхищением.

А моя двоюродная тетя Екатерина Дмитриевна Воейкова (1920—2004), когда приехала к нам в Париж (впервые за всю жизнь!) в 1997 году, стала довольно бойко объясняться на французском и свободно передвигалась одна по городу. Конечно, вы вундеркинд, но мне кажется, что таких детей было не так мало в образованных дворянских семьях. Опять-таки сошлюсь на то, что мне стало известно из писем прабабушки. Ее внучка Катюша (та же Екатерина Дмитриевна Воейкова) к началу 1930-х годов прочитала из той же столь Вам знакомой Bibliothèque rose уйму книг, я просто изумлена была. В конце 1920-х годов дети ходили в частный детский сад с немецким языком, который вскоре был закрыт. Каждое лето пытались снимать дачу двумя или тремя семьями и чередовались пасти детей бабушки, каждая со своим иностранным языком (французским, немецким, английским).

Когда я начала читать Ваш дневник, мое внимание привлекло упоминание городов Уфа и Омск, куда ваша семья была эвакуирована. Дело в том, что я работаю над публикацией дневника моего деда Иосифа Сергеевича Ильина, а он как раз был в этих местах во время гражданской войны.

Удивил меня тот факт, что так легко можно было покупать книги на иностранных языках в Омске. То, что Ваша мать после Вашего возвращения в Ленинград и Вашего поступления там в школу с Вами уже не училась, мне также напоминает мою прабабушку, которая дала внукам всё что могла в дошкольном возрасте а потом уже не вмешивалась в воспитание. Вероятно, потому что понимала, что внуки будут жить в совершенно другом мире. Она же как-то задаётся вопросом, а правильно ли делает, что дает такое старомодное воспитание внукам? Кстати, не потому ли Вас обижали дети в школе в Ленинграде?

Прочитав потом Ваш рассказ о матери и ее письмо в редакцию, я вдруг, обнаружив следующую фамилию **старш. Школьн. Инспектор А.В. Воейкова**, подумала: а не может ли это быть Александра Владимировна Воейкова, жена Дмитрия Дмитриевича Воейкова, сына моей прабабушки, горного инженера, расстрелянного в 1938 г.? Вот ее биографическая справка:

*Воейкова Александра Владимировна, урожд. Жуковская, «Алина» (1900-1982), невестка О.А., жена Дмитрия Дмитриевича. Дочь царского дипломата, поэта Владимира Григорьевича Жуковского. Окончила Смольный институт.*

*Прекрасно играла на рояле и во время гражданской войны подрабатывала вместе с отцом, игравшим на скрипке, выступая в ресторанах в Самаре (со слов её дочери, Екатерины Дмитриевны Воейковой). В 1920-е и первой половине 1930-х годов, много шила и вышивала на заказ. В 1936-1938 гг. училась ускоренным курсом (для знающих язык) в Институте иностранных языков. Затем преподавала в своем институте и подрабатывала в школе. Ушла на пенсию в 1958 г. Дети: Екатерина, Владимир (1925-1926), Дмитрий.*

Кстати, а каким образом потом всё-таки удалось Вашей маме добиться указания трех языков в аттестате зрелости?

А между прочим, книги графини Сегюр, как мне кажется, не так просто читать. В настоящее время они абсолютно недоступны детям такого возраста. Я тоже с большим увлечением читала *Le tour de France par deux enfants*.

Вопрос: каким это «военным делом» занимались школьники в таком юном возрасте? В чем это заключалось?

У меня тоже сохранилась детская тетрадь с готическим шрифтом немецким (начала 1950 г.). Мы тогда жили с отчимом в Германии в французской оккупационной зоне.

А вот сейчас я пытаюсь с внуками говорить только по-русски! И надеюсь, что-то у них останется...

Засим кончаю своё послание. Дорогой Андрей Николаевич, очень рада знакомству с Вами, так много интересного всегда в общении с Вами. Будьте здоровы!

Большой поклон Зине.

Ваша Вероника Жобер. (15.08.2016)

### **А. Алексеев – В. Жобер**

Дорогая Вероника!

Спасибо за такое теплое и содержательное письмо. Ваш отклик на мой «Дневник 9-летнего» мне драгоценен. Этот дневник уникален в той мере, в какой уникальным человеком для своего времени была моя мать, Варвара Петровна Пузанова (1899-1963), правнучка знаменитого русского металлурга Павла Петровича Аносова (1796-1851), того, что открыл «тайну булата» и с которого вообще начинается «писаная» история русской металлургии (См.: Память поколений. Аносовы и Пузановы: XVIII-XXI век (2). – «Две судьбы: Пушкин и Аносов»).

Мать, успевшая до революции окончить Екатерининскую гимназию, сумела не только пронести в себе через 20-50-е гг. ценностный личностный мир человека «прошлого века», но и в меня вложить частицы этого мира.

Как она это делала – Вы теперь уже знаете.

Она была «нетипичным» советским человеком, соответственно, и я оказался «нетипичным» ребенком, «вундеркиндом» - не вообще, а для определенного исторического времени, впрочем, впоследствии, существенно приблизился к «советскому стандарту». (См.: [А. Алексеев. Интервью разных лет \(5\). На разные темы. 1990 – 2010-е гг. – «Слишком правовеерный комсомолец, или дурной шестидесятник»](http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/a-alekseev-intervyu-raznyh-let-5-na-raznye-temy-1990-2013-2010-e-gg)<sup>226</sup>).

Вы справедливо замечаете: «Мне кажется, что таких детей было не так мало в образованных дворянских семьях». Лет за 20-30 до моего рождения (1934) такой ребенок в интеллигентской семье вовсе не казался бы вундеркиндом.

Французский язык был впитан мною от матери в относительно раннем (военном!) детстве (1942-1944), во многом за счет регулярного чтения ею вслух и перевода с листа полудетских книжек графини de Segur (чтение книг ЦЕЛИКОМ, на что Вы обращаете специальное внимание). Разумеется, и занятиями французской грамматикой она не пренебрегала. В итоге, у ее ученика образовался не только относительно богатый словарный запас, но и «чутье» языка, которое только и можно приобрести в детстве. К сожалению, детские разговорные навыки позднее практически утратились, хоть и откуда-то всплывали «при необходимости» (при относительно редком общении с иностранцами, не знающими русского).

Не помню, чтобы мать мне читала Жюль Верна. Этого автора на французском я начал осваивать уже сам, где-то в 1944 г. (10 лет).

---

<sup>226</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/a-alekseev-intervyu-raznyh-let-5-na-raznye-temy-1990-2013-2010-e-gg>

Откуда брались французские книги в г. Омске, куда семья эвакуировалась (вслед за отцовским заводом) в время войны? Судя по моим дневникам - из городской библиотеки иностранной литературы (тогда еще такие были) и, на удивление, из букинистических магазинов. Надо проверить (в моем «дальнем архиве») – сохранилась ли у меня хоть одна книжка из *bibliothèque rose*. А прижизненные издания жюльверновских *Voyages extraordinaires* (роскошные тома в красочных толстых обложках и с золотым обрезом) – некоторые – уцелели. Они покупались уже по возвращении в Ленинград, в последние военные и послевоенные годы (1944-1947) и, в силу разных причин, в букинистических магазинах вовсе не были редкостью.

Вместе с детскими дневниками у меня сохранился блокнот, озаглавленный *Liste des livres lus par moi*. Судя по почерку, этот блокнот начал заполняться уже в 1945-1946 гг., причем ретроспективно. Там есть разделы: «1943-1945 гг.» - 64 названия; «1946-1947 гг.» – 61 названий; «1948 г.» - 0 названий; «1949 г.» - только Gobsec и Eugénie Grandet Бальзака.

Раздел 1943-1945 - открывается довольно длинным списком произведений Segur: *Jean qui grogne et Jean qui rit*, *Les malheurs de Sophie*. *Les deux nigauds* (вероятно, читанные еще Мамой), всего же Segur – 18 названий. В этом же разделе – 13 книг Жюль Верна (наряду с широко известными вроде *L'île mystérieuse*, в ту пору еще не переведенные на русский; *Le Testament d'un excentrique*, *Nord contre Sud*, *La maison à vapeur*, *Le rayon vert*). Еще в этом разделе можно встретить: Hector Malot, Paule d'Ivoi. Alphonse Daudet, *Le roman du Renard* par Léopold Chauveau, «Серебряные коньки» М. Додж (*imite de l'anglais par P.-J. Stahl*) и даже... сборник рассказов Мопассана!

Раздел 1946-1947 насыщен Жюлем Верном и другими авторами приключенческих романов, вроде Поля д'Ивуа или Буссенара, в том числе Майн-Рид (на французском!), и тут уже - «Три мушкетера» Дюма и т. п. Список, по-видимому, неполный, поскольку в нем нет некоторых других произведений Дюма, читанных также в оригинале, как я помню.

Вот такой – круг чтения, в возрасте от 8 до 13 лет. Пожалуй, на французском тогда читано больше, чем на русском. Уже после 10 лет мать моим чтением не руководила, разве что сопровождала в Библиотеку иностранной литературы. И разрешала рыскать по букинистическим магазинам (для чего у меня был небольшой денежный фонд).

Дорогая Вероника! Я пишу это для Вас, в надежде на Ваш интерес, но в равной степени и для самого себя, как достаточно достоверное, и даже документированное воспоминание.

Чтобы закончить с моим «французским» детством, сообщу, что после первой детской «повести» - «Приключения одной белки», написанной еще по-русски, в 8-9 летнем возрасте, были еще «Народные сказки зябликов» (*Contes populaires des pinsons*), писанные уже по-французски. То и другое сохранилось. Когда Зина закончит их сканирование, а я расшифрую – я Вам их покажу.

Теперь – о Вашей рецензии на документы из истории детства Вашего корреспондента. Она полна точных наблюдений и соображений, в том числе - о значимости РАННЕГО воспитания, а также о плюсах и минусах домашнего воспитания (те и другие, с возрастом, я благополучно «преодолею»), Особенно интересны Ваши автобиографические и историко-биографические параллели. (Спасибо, что разрешаете опубликовать Ваше письмо).

Вы интересуетесь, какое «военное дело» могло быть в третьем-четвертом классе омской школы, пусть в 1943-44 гг. Не помню, как и вообще смутно помню омскую школу. Может быть «строевая подготовка» (в ленинградской школе уже разбирали



и собирали затвор винтовки образца 1891 г., все еще сохранявшейся на вооружении).

Как моя мать сумела добиться, чтобы у сына приняли экзамены и записали в аттестат зрелости три иностранных языка? Все ее хождения по бюрократическим «наробразовским» инстанциям оставались за пределами сыновьего внимания. Хорошо, что сохранился документ – письмо в редакцию (так и не знаю, было ли оно отправлено и куда, и что затем последовало) с обоснованием такого неординарного школьного «экстерна».

Судя по тому, что Вы пишете об Александре Васильевне Воейковой, Вашей «двоюродной» бабушке (1900-1982), я как-то не могу себе представить эту «смолянку», «дочь царского дипломата» и т.д. в должности старшего школьного инспектора Гороно, которую упоминает в своем письме моя матушка. Хотя бы и было полное совпадение фамилии и инициалов (А.В. Воейкова). Эта последняя, кстати сказать, препятствовала настояниям моей матери, чтобы для ее сына был нарушен школьный стандарт экзаменации только по ОДНОМУ иностранному языку.

Еще одно замечание. В моих дневниках дважды упоминается повесть Доде «Малыш» (*Le petit chose*). В 1943-м мне ее читала вслух моя мать, а в 1945-м я ее читал сам (по-видимому, забыв о первом знакомстве). И вот две записи из детского дневника:

«18 апреля 1943 г. ... Ходил с Мамой в библиотеку, но нашел ее опять закрытой. Сегодня Мама собирается читать мне «*Le petit chose*» par Daudet. Однако это не так интересно, как произведения Segur».

«4/VI 1945 г. ... Читаю книгу Додэ «*Le petit chose*». Более трогательной, лучше написанной книги я никогда не читал. Эта книга написана настолько простым языком, что поражает своей простотой. Кажется что эту книгу написал не взрослый человек, а ребенок. Она написана наивно-детским языком, а не тяжелым, «вычурным», как у многих менее известных авторов».

Так, за два года сменился знак отношения. В 9 лет еще не созрел для восприятия. В 11 лет сумел оценить.

Подводя итог. Автор «Дневника 9-летнего» и Ваши внуки оказываются, в известном смысле, в зеркально обратимых языковых ситуациях. Вы сегодня пытаетесь разговаривать с этими юными француженками только по-русски. Моя мать в свое время приобщала сына к французскому. Тут важен не только разговорный опыт и навык. В меру Ваших возможностей, читайте вслух внукам русскую классику. Пусть сокровищница русского языка и культуры приоткрывается для них, как 70 лет назад для меня - французская.

Двуязычие, тем более – полиязычие, суть богатство личности. В архиве у меня обнаружился листок, на котором детским почерком было написано: «Кто не знает иностранных языков, тот ничего не смыслит и в своем родном языке». Гейне; «Знать много языков – значит иметь много ключей к одному замку». Вольтер. Прислушаемся к гениям мировой культуры.

Поклон Вам от Зины. Ваш – Андрей Алексеев. 16.08.2016.

(32)

<http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/ya-inogda-chuvstvuyu-sebya-uchenikom-a-inogda-prosvetitelem-i-dazhe-psihoterapevtom>

**«Я ИНОГДА ЧУВСТВУЮ СЕБЯ УЧЕНИКОМ,  
А ИНОГДА ПРОСВЕТИТЕЛЕМ,**

## И ДАЖЕ ПСИХОТЕРАПЕВТОМ...»

Автор: А. Алексеев; Д. Бродский — Дата создания: 16.10.2016

*Из цикла «Выбранные места из переписки с друзьями» - 32. А. Алексеев.*

При всей моей потребительской, коммуникативной, а теперь еще и блогерской активности в интернете, я избегаю социальных сетей. Ни Фейсбуком, ни Вконтакте, ни, тем более, твиттером не пользуюсь и упорно не отвечаю на приглашение во френды, поступающие ко мне по почте чуть не каждый день. (Тут надо еще заметить, что приглашения эти стандартны и не самими моими друзьями и корреспондентами придуманы, а трудится за них робот, наблюдающий за нашим более или менее интенсивным общением по электронной почте).

Мне электронной почты для общения вполне хватает. Мне тем еще эта почта мила, что я могу лично к человеку обращаться, а если письмо не интимное, то могу указать хоть 50 соадресатов (это при расширении yandex.ru), а если gmail.com – так и вообще любое количество корреспондентов (в предположении, что и им это может быть интересно; тогда уж получается – рассылка).

Если мое послание кого-то из адресатов задело, он может откликнуться, и даже не только мне лично, а – «ответить всем». И порой в таких спонтанно возникших и недолговечных группах возникают такие дискуссии, что в твоём Фейсбуке.

Ну, есть еще «Живой журнал», у публичных персон – бывает, с тысячами френдов, переговаривающихся, собеседующих, порой переругивающихся, пока держатель журнала их не «забанит», как, впрочем, поступают и модераторы с авторами «комментов» в группах социальных сетей, если кто-либо из участников начинает вести себя совсем уж неприлично.

В общем, недолюбиваю я социальные сети (в буквальном смысле этого слова), а почему – пожалуй, не все аргументы изложил, но, обобщая, можно сказать - как не люблю толпы, толкотни и игры амбиций (вот, как я его «срезал»!).

Зато люблю неторопливое и качественное общение с «заслуженными собеседниками» (по А. Ухтомскому: теми, кого я заслужил, ну, и они рады общению со мною).

Вместе с тем, я вовсе не недооцениваю познавательной ценности «дискуссий» и обменов мнениями в том же Фейсбуке. Ведь они – зачастую отличные термометры для измерения состояния общественного сознания в тех или иных его секторах, это я уже как профессионал, как социолог говорю.

И всегда благодарен тем своим друзьям и корреспондентам, кто «подпитывает» меня информацией из социальных сетей – и не простыми ссылками (для меня, как правило, недоступными), а копиями некоторых «лент» из их СЕТЕВОГО общения. Вот и сейчас, один из моих друзей – библиофил, философ и правозащитник Дмитрий Бродский – прислал мне письмо, которое назвал «О том, чем "живёт" facebook...».

«...Приветствую, дорогой А.Н.! Хочу продемонстрировать характер обсуждений в сетях, в среде образованной публики...»

Тему данного обсуждения мой коллега определил: «О Большом терроре и народе в комментах частного аккаунта...»

*НН: НН-1 написала о большом терроре. Которому, кстати, через год - ровнехонько 80, начался он с секретного приказа наркома внутренних дел Николая Ежова «Об операции по репрессированию бывших кулаков, уголовников и других антисоветских элементов», изданного 30 июля 1937 года.*

*Художник и переводчица Любовь Васильевна Шапорина записывала 10 октября*

1937 года в своем удивительном по откровенности дневнике (недавно только изданном):

«У меня тошнота подступает к горлу, когда слышу спокойные рассказы: тот расстрелян, другой расстрелян, расстрелян, расстрелян – это слово висит в воздухе, резонирует в воздухе. Люди произносят эти слова совершенно спокойно, как сказали бы: «Пошел в театр». Я думаю, что реальное значение слова не доходит до нашего сознания, мы слышим только звук. Мы внутренне не видим этих умирающих под пулями людей».

Для тех, кто не понимает масштаба тогдашних расстрелов, две даты: 20 декабря 1937 года в ОДНОМ ТОЛЬКО ЛЕНИНГРАДЕ направили на расстрел 755 мужчин и 69 женщин, 22 октября 1938 года - 716 мужчин и 39 женщин.

НН-2: Моя квартирная хозяйка в 80-е, Ольга Павловна, фельдшерица, была 80-ти лет, но в твердом уме и крепкой памяти... Тезоименитства помнила, французские стихи от зубов отскакивали, но только раз за два года обмолвилась, что работала в 30-х в санчасти Крестов, и замолчала, как партизанка... И я тогда дура была, не разговорила. Представляю, сколько она видела и сколько унесла с собой тайн и подробностей. Хотя вряд ли, из нее можно было бы что-то вытянуть... Вообще удивляюсь, оттепель, шестидесятники... но поколение, рожденное в оттепель, в основной своей массе при здоровом пофигизме к пропаганде росло с абсолютно стерильными мозгами, вспоминаю, как пробивалась фрагментами информация... Помню шок от Катаева в "Новом мире"- "Уже написан Вертер"... Поколение, произносящее "эти слова так спокойно" воспитывало нас. Помню лекции В. Акимова по советской литературе... Упрекал нас в зашоренности, в том, что "ленивы и нелюбопытны", а сам работал в жестких рамках самоцензуры... Как же это сейчас можно не понимать? Разве что насмотревшись и наигравшись в "большое мочилово", обезчеловечив своих оппонентов за их убеждения, отличные от твоих... И всё уже будет не так страшно... Написала "многобуквов"- трудно об этом чётко и без эмоций...

НН-3: Увы, миллионы людей не только не понимают, а даже знать не хотят о чудовищных репрессиях против своего народа. И готовы ставить памятники кровавому деспоту.

НН-4: Да всё они понимаю и знают. Говорят "так и надо было". Иначе бы враги поработили страну.

НН-5: Вот к чему привела революция - за день, по надуманным обвинениям, в мирное время, расстреливали больше людей, чем казнили за годы при царях.

НН-4: Я как то поспорил с двумя сталинистами: мол, детские казни, это тоже на пользу стране было? Сначала отрицали, потом, когда ткнул носом в списки Бутовского полигона, заявили, что из детей потом взрослые вырастают, и вообще, знал бы ты об ужасах детской преступности.

При этом, если не знать их с этой стороны, -- обычные, неглупые люди, с юмором и своими понятиями о человечности.

Как это в них сочетается, КАК?

НН-4: Кстати, рискую навлечь на себя гнев, но точно так же не понимаю, как подобное (надо убивать сирийских детей, пока из них не выросли солдаты) сочетается в Антоне Носике.

НН-6: Год назад я решил посмотреть на сайте «Мемориала» имена репрессированных жителей Дровяного переуллка (просто для примера, там рядом находится организация, где я в то время работал).

Бервальд Андрей Эмильевич, 1913-1938. Зав. техническими курсами завода «Комсомольская правда». Расстрелян.

Бервальд София Антоновна. 1881-1937. Аппаратчица опытного завода «Б».

*Расстреляна.*

*Браслин Денис Денисович. 1891-1938. Инструктор по испытанию покрышек на «Красном треугольнике». Расстрелян.*

*Кайдак Пётр Ильич. 1890-1938. Автогенный сварщик 54-й школы глухонемых Октябрьской ЖД. Расстрелян.*

*Кирсанов Сергей Иванович. 1906-1937. Конструктор «Проектверфи».*

*Расстрелян.*

*Корнеев Петр Иванович, 1879-1938, артист оркестра Театра оперы и балета им. Кирова. Расстрелян.*

*Лурье Анна Авсеевна, 1906-1938, студентка Педиатрического мединститута. Расстреляна.*

*Лурье Сарра Шаевна, 1908-1938, студентка Пединститута им. Герцена.*

*Расстреляна.*

*Праулин Петр Эрманович, 1893-1938. Грузчик Кировского завода. Расстрелян.*

*Юргенсон Николай Михайлович, 1884-1938, слесарь гаража лесозавода*

*""Пионер"". Расстрелян.*

*Десять человек были расстреляны из переулка с десятью жилыми домами! И все, как на подбор, простые люди.*

*Чуда в промышленно-экономическом подъёме в СССР на конец 1930-х годов не случилось, и понадобилось найти шпионов, врагов и вредителей. Иначе пришлось бы усомниться в мудрости руководящей партии и гениальности товарища Сталина.*

Я написал своему другу:

«Спасибо, <...> Да, Фейсбук - своего рода "кухня" (разговоры на кухне 30 лет назад). Только "жучков" слишком много. И "троллей". Ваш - АА. 10.10.2016.

Вот его развернутый ответ:

«Вы правы, А.Н., очень много трачу время на "бодание" с сознательными и бессознательными троллями...

НО, зато, мне кажется, в "сети" формируется сообщество думающих людей: они находят друг друга, объединяются во вполне реальные сообщества, помогают друг другу не только советом и информацией, но, в некоторых случаях, волне материально ...

А троллей я старюсь банить, да так, что они теряют возможность заходить на мою страничку, а не то что чего-нибудь "излагать"... У меня с этим строго! Что касается диспутов по философии, психологии, экономике, правозащите, истории СССР, а также затрагивающих сегодняшние политические процессы, то они иногда достигают серьезных уровней...

Я же себя иногда чувствую учеником, а иногда просветителем, и, даже, психотерапевтом, поскольку помогаю людям переживать самоуважение... и свою нужность... Кроме того, я имею возможность в оперативном порядке разбить аргументацию невежд и ксенфобов..., тем самым "оттачиваю" свой аналитический и полемический инструментарий...

Единственно, о чем я сожалею, так это о том, что отнимаю у себя много время на эти диспуты.

Но, всё же -это прекрасная площадка для того, чтобы опробовать свои идеи, и те же тексты, прежде чем послать их на публикацию, а, иногда, из этих бесед рождаются статьи, которые не стыдно опубликовать в некоторых изданиях...

Так, что в сетевых сообществах и на форумах ДЛЯ МЕНЯ много и полезного...

Что касается "жучков", то я их перестал бояться... Если же обнаруживаю, то блокирую, как "заразу"...

О Вашем издании всегда вспоминаю с теплом и благодарностью, и надеюсь на дальнейшее сотрудничество...»

Мой отклик:

«С пониманием отношусь к Вашей точке зрения. Мы, пожалуй, занимаем, крайние, полярные позиции, однако это не тот случай, когда следует друг друга переубеждать.

Отчасти наши альтернативы имеют свои основания, то стимулами характерологические особенности личности, темперамент, интерактивная или рефлексивная способность (экстраверты – интраверты) и т. п.

Абсолютизация той или иной позиции опасна, предпочтение же той или иной правомерно.

Давайте опубликуем эту нашу переписку на Когите. Пусть каждый окажется «по-своему» прав. С учетом правомерности и «противоположной» точки зрения.

Ваш – АА. 11.10.2016»

(33)

<http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/publikacii-a.n.alekseeva/chemu-nauchil-aristotel-aleksandra-makedonskogo>

### **ЧЕМУ НАУЧИЛ АРИСТОТЕЛЬ АЛЕКСАНДРА МАКЕДОНСКОГО**

Автор: Д. Бродский; А. Алексеев — Дата создания: 27.10.2016

*В нашем с Дмитрием Бродским обмене мнениями по поводу познавательной ценности (или отсутствия таковой) дискуссий на Фейсбуке или в других социальных сетях я предложил своему корреспонденту присылать ленты сетевых дискуссий для их выборочной публикации на Когита.ру. Мой коллега и друг откликнулся... А. А. (Из цикла «Выбранные места из переписки с друзьями» - 33).*

См. ранее на Когита.ру:

- [«Я иногда чувствую себя учеником, а иногда просветителем, и даже психотерапевтом...»](#)<sup>227</sup>

\*\*

Д. Бродский

### **ЗАЧЕМ ПОНАДОБИЛСЯ АРИСТОТЕЛЬ**

Актуальна ли в нынешней России этика и политика Аристотеля? Сюжет, который здесь развёрнут, начался с недоразумения...

Наш молодой коллега по Российскому гуманистическому обществу (РГО), в котором я ныне состою, руководствуясь самыми добрыми намерениями сделал следующее объявление...

---

<sup>227</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/ya-inogda-chuvstvuyyu-sebya-uchenikom-a-inogda-prosvetitelem-i-dazhe-psihoterapevtom>

НН. 15.10.2016

На случай, если кому интересно: Санкт-Петербургский государственный университет (кафедра этики, Институт философии) проводит VIII Международную конференцию «Теоретическая и прикладная этика: традиции и перспективы» – 2016. Тема конференции: «Наследие Аристотеля и современная этика» 17-19 НОЯБРЯ 2016 г. - <http://ethics.philosophy.spbu.ru/>

Я, не разобравшись в ситуации (решив, что конференция уже идёт или только что прошла), решил спросить:

Если Вы, НН, сформулируете то, чем нас обогатила эта конференция, я был бы Вам очень благодарен... Я серьезно. Насколько я помню, наследие Аристотеля представляет апологию ЧАСТНОГО аристократического рабовладения, а наследие Платона,- идеологию теократического (жреческого) ГОСУДАРСТВЕННОГО рабовладения.

НН мне ответил:

*Конференция ещё только будет. Я же указал дату.*

Я – ему:

*НН, извините, не заметил...Но, название очень подстать нынешней российской ситуации. Не наследие Локка или Мамардашвили, а вот так...*

Написал так, и думал, что на этом обмен информацией завершён, но вдруг... 19 октября. получаю такое обращение...от другого участника нашего сообщества:

НН1

*Дима, в ФБ, на своей странице, я опубликовала ссылку на интересную (на мой взгляд) статью об актуальности аристотелевской этики. Вечером постараюсь найти и отправлю ссылку, если Вам интересно.*

Ссылка не заставила себя ждать... И вот она:

НН1.

*Мутсопулос Э. Аристотель о моральных и кономических кризисах / Сайт журнала "Вопросы философии", 2016. № 5 :- [http://vphil.ru/index.php?option=com\\_content&task=view&id=1402&Itemid=52](http://vphil.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=1402&Itemid=52)*

Я добросовестно просмотрел обширный и сложный текст греческого последователя аристотелевской мысли... В результате, я был вынужден ответить коллеге следующими образом...

(Я позволил себе подредактировать данный текст, минимизировав стилистические издержки спонтанности фейсбучного дискурса).

Д. Бродский

**Эссе-тезисы:** Аристотель для XXI века: 24 столетия – «коню (вар. Буцефалу) под хвост»?

Как я понял из работы г. Мутсопулоса, автор пытается предложить нам логику Аристотеля, в качестве метода анализа современного права, политики и

экономики, а его (Аристотеля) политические идеи, в качестве образцов для следования в современных условиях.

1. Что следует иметь в виду?

1.1. Полисное государство Афины, во времена Аристотеля, было частно-рабовладельческой ИМПЕРИЕЙ.

1.2. Сам господин Мутсопулос сообщает о такой печальной связи: «Александр Великий\*, ученик Аристотеля, широко распространял эллинизм и его культуру – и разрушал при этом саму Грецию, по мнению немецкого историка Дройзена» (1, 2).

\* Напомню, что Александр Великий и Александр Македонский – одно лицо ( Б.Д.)

1.3. Из работы греческого автора российских «Вопросов философии» мы почерпнули, среди прочего, что:

1.3.1. Аристотель был УЧИТЕЛЕМ Александра Македонского (АМ).

1.3.1.1. Но АМ, как следует из многочисленных исторических свидетельств о его деятельности, – был носителем идеи неограниченной власти, и имперского сознания, в одном из самых его агрессивных вариантов.

1.3.1.1.1. И АМ, своим безудержным хищничеством, так усердно "распространял" эллинизм, что разрушил саму Грецию.

2. Но тогда возникают вопросы, в частности:

2.1. почему г. автор не стал исследовать, с точки зрения аристотелевских наработок, -

2.1.1. плачевную судьбу древней Греции после Александра или, может быть, экономические и политические неудачи современной Греции, или

2.1.2. ИМПЕРСКУЮ организацию и внешнюю политику древней Греции времен Александра Македонского, или

2.1.3. иное государство ИМПЕРСКОГО типа, а -

2.2. взялся за критику экономической и политической практики ПРЕЖДЕ ВСЕГО современного капиталистического глобализма,

2.2.1. в центре которой (своей критики) поставил, якобы, разрушительную деятельность США, - государства,

2.2.1.1. которое, кстати сказать, организовано не по ИМПЕРСКОМУ, а по федеративному принципу,

2.2.1.2. которое управляется не тираном, деспотом, или, пусть даже и выбранным, но безответственным демагогом, а сменяемым президентом, под контролем парламента (Конгресса),

2.2.2. в котором коррупция одна из самых низких в мире (в сравнении с тираниями, деспотиями или популистскими режимами, где коррупция, закономерно, достигает самых больших масштабов)?

И вообще, с какой именно (не апологетической ли, прокремлёвской...) целью написана данная статья? Бродский Д. 20 окт. 2016г.

Я ждал ответа на свой пространный комментарий 2 (два) дня. Но, так и не дождавшись более ни одного коммента, Мне пришлось завершить собственный спич такими словами»,.

P.S.

Думается мне, что «Аристотель» стал востребован нынешней, так сказать, интеллектуальной элитой (или ее значительной частью), поскольку та учуяла заказ власти на апологию античного варварства - в текущем режиме варварства, осуществляемого ею самою!

«Изгибаться» вослед за практической «линией» современной тирании, как бы она ни была причудлива, стало привычным занятием конформистов из постсоветских



НИИ «ЧЕГО ИЗВОЛИТЕ».

Поэтому та часть нашего общества, которая ориентирована на «вызовы» XXI века, не может надеяться на то, что в нынешней России возможны адекватные конференции, публикации и прочее, финансируемые и организуемые под эгидой государственных организаций (в том числе изданий или университетов). Нынешнее чиновничество сознательно пытается изолироваться от мирового тренда утверждения принципов сетевой цивилизованной демократии в экономике и в политике. Более того, «интеллектуальная элита», в подавляющей массе своей, пребывает в услужливых поисках «допотопных» политических идей и образцов, рационализирующих психопатическую линию своих хозяев. Поэтому гуманистам, придерживающимся норм Конституции РФ, основывающихся на современном международном праве, нужно развивать свой просветительский дискурс, а не влачиться за официозом...

Бродский Д. 22 октября 2016.

Источники:

1. Droysen 1833 – Droysen H.G. Geschichte Alexanders des Großen. Hamburg: Perthes, 1833.
2. Дройзен 1997 – Дройзен И.Г. История Александра Великого / Дройзен И.Г. История эллинизма. СПб.: Ювента, 1997. Т. 1 (Droysen H.G. Geschichte Alexanders des Großen. Russian Translation).

\*\*

**А. Алексеев – Д. Бродскому.**

...Мне думается, Дима, Вы слишком суровы к античным философам. Не стоит судить о мыслителях древности «по нормам» современного миропонимания (хоть прогрессивного, хоть реакционного). Я бы воздержался и от нигилистического отрицания познавательной ценности, любых научных конференций, субсидируемых государством.

Но я согласен с Вами, что даже антиковедение может быть поставлено на службу политике. В том числе – самой архаичной и варварской. Похоже, это как раз тот случай.

А. А. 26.10.2016

**Д. Бродский – А. Алексееву**

Дорогой А.Н.!

Ваш комментарий, как мне кажется, несколько противоречив. Но это Ваше право...

Я полагаю, что на то и существует история философской (мировоззренческой) мысли, чтобы пытливые умы могли различить, что полезного оставили нам мыслители прошлого, а от чего стоит категорически отказаться, признав это опасным анахронизмом.

Я пытаюсь придерживаться исторического материализма (безусловно, не вульгарно-материалистического толка, что господствовал в России в эпоху советского государственного рабовладения), а собственно диалектико-материалистического образца, учитывающего системную (прямую и обратную) функциональную связь субъекта и объекта деятельности, перманентно детерминирующих исторический процесс... (27.10.2016).

## **«ВАЛИТЬ» ИЛИ «ЖИТЬ В ОККУПАЦИИ»?**

Автор: А. Алексеев; А. Лушников; И. Яковенко — Дата создания: 31.10.2016

*Из цикла «Выбранные места из переписки с друзьями» - 34. А. Алексеев.*

*Мнение редакции может не совпадать с мнением цитируемого автора. А. Алексеев.*

**\*\***

На днях я получил письмо от своего старого, близкого друга:  
«Андрей, мне был бы очень нужен твой комментарий по поводу этих двух статей. Н.»

Прилагались две ссылки. Отвечаю на вопрос друга.

**А. Алексеев - <...>**

Дорогой Н!

Мой комментарий к диаметрально противоположным позициям А. Лушникова и [И. Яковенко](#)<sup>228</sup> имеет тот недостаток, что передо мною самим выбор; «валить или жить в неволе», - не стоит, просто в силу моего возраста. Впрочем, когда был помоложе, тоже на эту тему не задумывался, уже по другим причинам.

Вообще – «бойся тех, кто знает как надо». Лушников слишком категоричен: если есть хоть какая-то возможность, уезжай из этой страны, - рекомендует он. (Как жить в этой стране, если почему-либо покинуть ее невозможно, он обещает рассказать в другой раз). Яковенко допускает правомерность другого решения, даже если возможность уехать есть. Он не рекомендует, а только размышляет. Прежде всего, оставим в стороне всевозможные демагогические соображения в пользу той или иной альтернативы. И уехавших не стоит упрекать в недостатке «патриотизма» (уж тем более – в случае вынужденной эмиграции, ради сохранения жизни и / или свободы), и «в оккупации», как показывает Яковенко, «жить можно», будь то поневоле, будь то по доброй воле.

«Так жить дальше невозможно», - утверждает Лушников. Важное уточнение – невозможно ЕМУ. И он, наверное, прав. Прав и Яковенко в своей уверенности в том, что можно жить и в «оккупированной стране» - ему и таким, как он.

Важно, что оба эти полярные решения являются вполне оправданными – не ситуационно, а с высоких моральных позиций. У разных людей разные «пороги терпимости». Немыслимое для одного может быть приемлемым для другого, и наоборот. Не может быть УНИВЕРСАЛЬНОГО решения. Оно всегда является персональным, и у каждого человека свой баланс / дисбаланс «за» и против». Если в аргументации Яковенко ничто не кажется мне сомнительным (разве что обозрение «способов жизни» в условиях тоталитарного или приближающегося к нему режима далеко от полноты, то к Лушникову я могу предъявить одну претензию.

Он представляет отъезд из страны, как единственный способ самосохранения и самосбережения (не себя, так своих детей, что исключает упрек в эгоизме) для будущей «эпохи возрождения» (когда «вирус будет побежден»; интересно – кем?). Вот тогда «потребуется наши сохранившиеся соотечественники»... для «строительства нового социума».

---

228 [http://yakovenkoigor.blogspot.ru/2016/10/blog-post\\_45.html](http://yakovenkoigor.blogspot.ru/2016/10/blog-post_45.html)

Лушников словно опасается сам «заразиться» в этом зачумленном бараке. Но социальная пандемия тем и отличается от биологической, что не исключает иммунитета - ментального. И нет такой среды и таких ситуаций, из которых не было бы достойного выхода, пусть иногда и трагического.

Думаю все же, что Лушников опасается не за собственное психическое здоровье, а пытается уберечь от заражения тех, кто послабее. Но, повторяю, он избыточно категоричен.

Таков мой комментарий к как будто взаимоисключающим точкам зрения И.

Яковенко и А. Лушникова. Буду рад, если он Тебе пригодится.

Твой – Андр. Алексеев. 31.10.2016

\*\*

## ПРИЛОЖЕНИЕ

(1)

Из Фейсбука

[Алексей Лушников](#)

29 октября 2016

Об эмиграции. Об отъезде. Давно обещал написать...

Я глубокий и последовательный сторонник позиции, что наиболее яркие, образованные люди, интеллектуалы, таланты, умницы должны уехать.

Я об этом писал в своей книжке "Антиутопия 2012" еще в году 2010-м. Уже было очевидно: вирус распространяется по стране. Все новые и новые люди попадают в лапы болезни, заражаются. Это пандемия. Победить её на этом этапе невозможно - нет лекарств. Уехать - единственная возможность сохранить себя и близких, сохранить корни.

Как только вирус будет побежден, на месте пепла начнется эпоха возрождения.

Для этого потребуются наши сохранившиеся соотечественники. Именно им предстоит строить новый социум.

Для жизни за рубежом надо соблюдать санитарные нормы: не смотреть русский телевизор, выборочно и взвешенно относиться к публицистике, стараться меньше общаться со случайными соотечественниками. Но фактор сохраниться (как личность) несопоставимо выше, чем нахождение в зоне заражения.

И ещё. Надо реально понимать, что жизнь за рубежом это не сахар. Это тяжелейшее испытание. Это серьезный труд.

За последние 6 лет с момента выхода "Антиутопии 2012" ситуация значительно изменилась в сторону надвигающегося коллапса. Вирус мутирует и стал более агрессивным. Ситуация отягощается попыткой вируса попасть за пределы своей территории. С каждым годом эти попытки обретают гибридные качества и становятся всё более опасными для существования всей цивилизации.

Повторюсь: уезжать. Даже если вы не имеете денег и не имеете связей, уезжать для того, чтобы сохраниться и сохранить свою семью, для того, чтобы остаться личностью, для того, чтобы в будущем стать источником знаний и культуры для произрастания нового общества.

Вы спросите, а что делать тем, кто по разным причинам не может уехать? Им жить. В России можно жить. Как? Об этом я обязательно напишу позже.

И еще. Не надо вступать в дискуссии с инфицированными. Они не ведают, что творят. Прошли те времена, когда можно было что-то объяснить. Увы, уровень агрессии стал религиозным

(2)

[Блог Игоря Яковенко:](#)

## **[КАК ЖИТЬ В ОККУПАЦИИ](#)**<sup>229</sup>

пятница, 28 октября 2016

Россия – оккупированная страна. Для того, чтобы это понять, надо взять в руки Конституцию РФ и сверить с реальностью каждую из 9 глав, а лучше каждую из 137 статей.

Начать можно со статьи 1: «Российская Федерация – Россия есть демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления». А теперь сравним с реальностью. Россия – не федеративное государство, поскольку президент назначает своих охранников главами «субъектов федерации». Может повара назначить, или парикмахера. То, что Россия не является демократическим правовым государством, признал председатель Конституционного суда РФ Валерий Зорькин. Он, правда, добавил слово «пока» и сказано это было полгода назад, но что-то мне подсказывает, что за это время Россия все еще по выражению Валерия Дмитриевича «не взяла правовой барьер». В том, что все остальные 136 статей российской Конституции так же мало соответствуют реальности, каждый легко может убедиться самостоятельно.

Та оккупация, которая произошла в России сродни оккупации красными кхмерами Кампучии в 1975 году, или России большевиками в 1917. То, что оккупанты говорят не на иностранном языке, не отменяет сам факт оккупации. Так же не отменяет факт оккупации то, что оккупантов поддерживает значительная часть населения. Так тоже бывает.

Жить в оккупации можно, но с каждым днем эта жизнь становится все хуже. Прогноз Минэкономразвития РФ утверждает, что до 2036 года российская экономика будет находиться в стагнации. Это значит, что Россия довольно быстро перемещается в группу бедных стран, большая часть которых находится на африканском континенте. Правда, прогноз Минэкономразвития исходит из цены на нефть в 75 долларов, в то время как большинство аналитиков предсказывают цену в полтора-два раза меньшую. Так что реальность будет много хуже плохого прогноза правительства.

В такой ситуации первая реакция – валить. Эта реакция становится все более массовой. По данным Росстата эмиграция за последние 4 года выросла на 80%. Аргументы в пользу эмиграции настолько очевидны, что их неловко приводить. Так же очевидны причины, которые не позволяют сделать такой выбор громадному большинству населения РФ, значительную часть которого, к тому же, этот режим устраивает и эта часть будет возмущена, если им сказать, что этот режим - оккупационный. Эта колонка о том, как жить тем, кто понимает, что это оккупация, имеет возможность уехать, но принимает иное решение. Автор данного текста принадлежит как раз к этой группе.

Один из резонов остаться в оккупации можно описать с помощью мысленного эксперимента. Вы сидите на заднем сидении автомобиля, передние колеса которого зависли над пропастью. Люди на переднем сидении выйти не могут – у них внизу бездна. Вам спастись легко – надо просто открыть заднюю дверь и выйти. При этом центр тяжести сместится и вполне возможно автомобиль с оставшимися рухнет в пропасть. Чтобы закончить описание мысленного эксперимента, добавлю, что машина медленно, но верно сползает в пропасть, так

---

229 [http://yakovenkoigor.blogspot.ru/2016/10/blog-post\\_45.html](http://yakovenkoigor.blogspot.ru/2016/10/blog-post_45.html)

что вы в скором времени имеете все шансы разделить судьбу с теми, кто на переднем сидении.

Не склонен к мании величия, поэтому отдаю себе отчет в ничтожности собственного влияния на траекторию движения страны. Но тем не менее, очевидно, что с каждым уехавшим из страны несогласным с режимом человеком, атмосфера в стране ухудшается, и ситуация для оставшихся несогласных становится чуть менее выносимой.

Все это ни в малейшей степени не означает негативной оценки выбравших эмиграцию, а лишь пояснение позиции тех, кто остается, прежде всего собственной позиции автора данного текста.

Есть множество описаний жизненных стратегий людей, оказавшихся в оккупации. Передо мной две книжки, в которых описываются две такие стратегии. Одна – «Мысли о жизни» Дмитрия Лихачева, вторая – «Моя жизнь» Махатмы Ганди. Эти два опыта жизни в оккупации настолько различны, что их можно назвать противоположными стратегиями. И противоположность не только в том, что британская колониальная оккупация Индии отличалась от самооккупации России большевиками.

Диаметрально противоположными были цели Лихачева и Ганди. Махатма Ганди полвека боролся за ликвидацию колониального режима и победил. Академик Лихачев, хоть и сидел в Соловках, с большевиками не боролся, а ставил своей задачей сохранение русской культуры путем ее изучения и популяризации. И тоже достиг поставленной цели.

Соловецкий опыт Дмитрия Лихачева уникален и неповторим, поскольку концентрация интеллекта и таланта на квадратный метр в камерах и бараках была невероятная. Заключение, покрытые вшами, смотрели спектакли в лагерном Соловецком театре и воспринимали драму на сцене намного острее, чем собственную. Читали друг другу блестящие лекции по лингвистике и философии, истории и экономике. Во многом, этот тип жизненной стратегии в условиях оккупации можно назвать внутренней эмиграцией. Не случайно, другой академик, Александр Панченко, избравший для себя жизненную стратегию схожую с лихачевской, говорил о себе так: «Я эмигрировал в Древнюю Русь». Эмиграция в культуру, искусство, музыку, науку, в книги – была весьма распространена в советские годы.

Это был, пожалуй, второй по популярности тип внутренней эмиграции после водки. Сохранение автономии культурного пространства – вот, пожалуй, наиболее лаконичное описание этой стратегии жизни в оккупации.

Опыт Ганди уникален, победителен, но абсолютно неповторим в России. И, тем не менее, интересен и заслуживает изучения.

Абсолютная неприменимость опыта Ганди в России связана, прежде всего, с тем, что в своей тактике сатьяграхи – ненасильственного сопротивления – Ганди опирался на прочные моральные и правовые нормы своих оппонентов, то есть властей Южной Африки и Индии.

Именно южноафриканская полиция защищала Ганди от расправы со стороны белых расистов. Именно британская колониальная администрация была адресатом того морального вызова, который создавал Ганди своим ненасильственным сопротивлением.

Поскольку, в отличие от британских и южноафриканских властей столетней давности, нынешние российские оккупационные власти начисто лишены всяких излишеств, вроде совести и морали и совершенно не ограничивают себя такими пустяками как право, то бросать им моральный вызов совершенно бесполезно. В ответ на вашу голодовку они покажут по НТВ фильм, в котором будет видно, как вы ночью опустошаете холодильник, а вы потом будете в фейсбуке возмущаться,

что у вас и холодильника-то нет. А уж мирную демонстрацию росгвардейцы расстреляют с удовольствием, и можно не сомневаться, что Хинштейн им все грехи отпустит.

В этих условиях, когда любой текст о России можно снабжать заголовком «Безнадега.ру», одним из главных мотивов тех, кто остается, становится безразличное отращивание к оккупантам и нежелание признать, что они победили, выдавив тебя из страны. Возможно, именно эти ощущения испытывал Владимир Семенович Высоцкий, когда в самый мертвый застой 1970 года закончил свою песню словами: «Не волнуйтесь – я не уехал, / и не надейтесь – я не уеду!».

(35)

<http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/iz-perepiski-s-druzyami-moya-zhilischnaya-istoriya-sekret-polishinelya-2>

**ИЗ ПЕРЕПИСКИ С ДРУЗЬЯМИ:  
«МОЯ ЖИЛИЩНАЯ ИСТОРИЯ»;  
«СЕКРЕТ ПОЛИШИНЕЛЯ - 2»**

Автор: А. Алексеев; В. Дмитриевский; Н. Доровская Р. Ленчовский; Б. Докторов; Ю. Линник; О. Старовойтова; В. Захаров; Д. Бродский; В. Беляков; Л. Ткаченко; М. К.  
— Дата создания: 02.11.2016

*Цикл «Выбранные места из переписки с друзьями». Выпуск 35. А. Алексеев.*

См. ранее на Когита.ру:

- [А. Алексеев. Моя жилищная история](#) <sup>230</sup>

- [Заблокированные веб-порталы, или секрет Полишинеля - 2](#) <sup>231</sup>

\*\*

(1)

**В. Дмитриевский – А. Алексееву**

...Д. прислал мне "Телескоп" со своей и Твоей статьей («Моя жилищная история». – А. А.) . Потрясающий материал! Я читал как роман. Поздравляю! Какой разветвленный и в то же время композиционно строго выстроенный сюжет! Об анализе и глубинном обобщении событий и смыслов поступков я не говорю. В данном случае меня особенно увлекла фабула с ее выходами и входами в непредсказуемые часто событийные и психологические ситуации, провоцирующие активную реакцию, действия, поступки, движение жизни. Это производит впечатление... (24.10.2016)

**А. Алексеев – В. Дмитриевскому**

...«Моя жилищная история» мне и самому нравится. Я придержал ее публикацию на Когите, чтобы М. Илле в "Телескопе" опубликовал ее первым. Вообще же - лишнее свидетельство того, что господь-бог - лучший сценарист и режиссер, и лишь гении могут с ним соревноваться в своих импровизациях...

---

<sup>230</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/a-alekseev-moya-zhilischnaya-istoriya>

<sup>231</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/zablokirovannye-veb-portaly-ili-sekret-polishinelya-2>



Интересно, что я еще в раннем возрасте осознал, что у меня не хватает фантазии для произведений fiction. С тех пор пишу только non fiction... 24.10.2016

\*

#### **А. Алексеев – в разные адреса**

Уважаемые коллеги!

Возможно. Вам будет интересен опубликованный на Когита.ру (а еще раньше – в журнале «Телескоп») материал; А. Алексеев. Моя жилищная история -

<http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/a-alekseev-moya-zhilischnaya-istoriya>

В нем предпринята попытка разработки модели социологического описания одного из важнейших аспектов образа жизни и жизненного процесса индивида, на примере собственной биографии.

Буду рад, если своим примером сподвигну кого-либо из вас на аналогичный опыт тематически фокусированного автобиографического повествования. В таком случае – дайте знать, я свяжу вас с организаторами предполагаемого сборника таких «тематизированных автобиографий», заинтересованными в пополнении портфеля этого издания.

Ваш – Андрей Алексеев. 25.10.2016.

\*

#### **В. Захаров – А. Алексееву**

Андрей, спасибо!

*...На протяжении почти двух лет (1969-1970) А.Н. Алексеев проживал в аспирантском общежитии Новосибирского академгородка, имея маленькую, но персональную комнату в здании с коридорной системой".*

Не помнишь, общ. № 2, сразу за зданием ун-та?

*"Из Новосибирска случались поездки в отпуск на Телецкое озеро и на Байкал"*

Я тоже ездил на Байкал и в Бурятские Белки. И еще на Столбы. А жили мы там с Люсей в 1969-72 в общ. № 7, Пирогова, 18.

Последнее время где-то раз в 2 года бываю в Академгородке.

Вот такие дела. Витя

#### **А. Алексеев – В. Захарову**

Витя! Получается, что мы жили в Новосибирском академгородке в одно и то же время. И даже, возможно, в одном общежитии. "Пирогова, 18" - что-то знакомое. Мое общежитие было на углу пр. Науки и какой-то улицы, примерно в километре от здания СО АН, в сторону Обского моря. А каким ветром Тебя туда занесло? АА. 26.10.2016

#### **В. Захаров – А. Алексееву**

Получается так.

Я там с осени 1969 по весну 1970 был на практике, а в августе 1970 приехал туда по распределению.

Как выяснилось, это была ошибка. Жилья я там не получил, а по возвращении в Питер выяснилось, что права молодого специалиста я уже потерял. А молодым специалистам тогда давали право вступить в кооператив. И потом мы 6 лет мыкались без жилья и прописки, потом еще 7 лет в малюсенькой комнате в коммуналке. Но я рад, что судьба занесла меня в Н-ск.

Ты пишешь: «Мое общежитие было на углу пр. Науки и какой-то улицы,...».

Пирогова, 18 - это вглубь, перпендикулярно пр. Науки. Это было общежитие НГУ.



А Ты жил в общежитии СО АН. На углу Науки и какой-то улицы - я думаю, это была ул. Жемчужная... (27.10.2016)

**А. Алексеев – В. Захарову**

Да, Витя, интересные пересечения... Ул. Жемчужная - тоже что-то знакомое. А не хочешь ли написать свою "жилищную историю"? Я бы опубликовал на Когите. И связал бы Тебя с Божковым, который грозит выпустить сборник таких историй. Можно ли использовать твоё письмо (включая сходство с моими перипетиями "жилищной истории") в обзоре откликов на эту мою публикацию?  
АА. 27.10.2016

**В. Захаров – А. Алексееву**

Когда-нибудь, когда буду посвободнее. (27.10.2016).  
\*

**Наталья Доровская – А. Алексееву**

Здравствуйте, Андрей Николаевич.  
Меня зовут Наталья Михайловна Доровская, я так же как и Вы независимый исследователь, по первой профессии социолог, сейчас уже психоаналитик. Занималась также генеалогией, историей семьи.  
Спасибо Вам за статью о жилищной истории, за очень интересный взгляд, ракурс. Я уже поймала себя на том, что стала называть Вашу идею "жилищной истории" "жилищной биографией", конечно стану использовать это в своей работе. Здесь есть над чем размышлять. Спасибо.  
С уважением... (25.10.2016)

**А. Алексеев – Н. Доровской**

Здравствуйте, Наталья Михайловна!  
Тронут Вашим письмом. Социологи не избалованы инициативными откликами на свои сочинения от незнакомых людей, да еще таких понимающих. Лестно профессионально пригодиться... специалисту по психоанализу, вот уж не ожидал. А ведь и впрямь "жилищная биография" очень даже формообразует личность. даже в самых потаенных ее уголках.... 26.10.2016  
\*

**Р. Ленчовский – А. Алексееву, Б. Докторову**

Дорогой Андрей! Дорогой Борис!  
Пишу одновременно к обоим: как авторам отличных текстов, основного и "последней точки" там, в виде концептуально-ассоциативного "послесловия" (вписывания темы "жилища" в социологию повседневности с отсылкой к собственной "квартирной биографии").  
Прежде всего:  
(1) Всё сие весьма актуально: в силу самой существенной в последние четверть века (полный поколенческий "шаг"! ) трансформации всего жизненного уклада бывших советских граждан - вместе с "растворением" в большом историческом времени в целом всей "советской эпохи"...  
Жилищно-квартирная "натура" времён совка, вместе со всеми иными экзистенциальными, так сказать, потрохами, превращается с нарастающей скоростью в *"уходящую натуру"*...  
(2) О концептуальном значении как этой темы, так и её воплощения в "случае Андрея Алексеева" - в двух словах не скажешь, для начала можно констатировать лишь их **уникальный** характер: и в плане типическом, и в плане персонально-

нарративном. Удачны авторские заключительные обобщения, которые ещё развивать и развивать - в силу и сюжетных и проблемно-содержательных перспектив...

Вот несколько дополняющих моментов - из тех, что сразу же пришли мне в голову (по Андрееву повествованию, перемноженному на собственный и наблюдаемый опыт).

(1) Монопольное владение государством почти всем городским жилищным фондом - мощнейший инструмент **подчинения** граждан как логике "*социалистического строительства*", так и его "*темпам*". Почти сразу же с Октябрьского переворота, монополизации большевиками госвласти, ликвидации "вредных" классов и персон, с началом национализаций, "уплотнений"...

Тут важно, что *лояльность* населения (уже не свободных граждан!) *выбивалась* на всех уровнях "Левиафана" (о котором так уместно вспоминается в тексте Андрея)... От уровней общегосударственного и поселенческого "учёта и контроля" до локальных квартирно-соседских "домоуправств" и "вороньих слободок", с одной стороны, и, с другой, - отдельных "трудовых коллективов", которые ведали основными ресурсами "общественного распределения жилплощади"... Снова-таки, на всех их этажах, от почти абсолютного подчинения каждого работника *административно-партийно-профсоюзным "треугольникам"* предприятий и учреждений до "общинной" круговой поруки и взаимоконтроля-соглядатайства с неизбежной конкуренцией - в цехах, бригадах, на участках...

Если "*молотом*" для выковывания "морально-политического единства советского народа" была монополизация *квазирынка труда*, рабочих мест, то "*наковальней*" оказывался "советский быт", для которого так или иначе необходима была каждому хоть какая-то *крыша над головой* (но практически во всех случаях контролируемая государством - через институт прописки, механику изменения жилищных условий в таком советском изобретении, как "очередь", и т. д., и т. п.). Для такой "кузнецы" полагалась и "жаровня" - ВЧК-ОГПУ-НКВД-МГБ-КГБ, одним словом - "органы"... Для нужд которых могли служить, кроме всего прочего, индивидуальные квартирные телефоны - заменившие соседей за стенкой (при "улучшении бытусловий").

(2) Андрей не мог вспомнить, где и как умывались в их коммуналке в годы его детства... Позже была у него радость лейки душа в потолке "ванной"...

А ведь сюжетные линии ТЕЛА, условий для интимной жизни, уход за телом, гигиена и т.п. - одни из ведущих для нашего быта, повседневности...

Мой вполне городской киевский быт: ежедневно мылись в *тазике*, в комнате, где спали, ели, готовили на дровяной, как и у Андрея, плите... В комнате единственной, 9 кв. м. на троих - до "получения" двухкомнатной хрущёвки в 1965-м (когда мне стукнуло 17; маме - 43; дедушке - 62)...

Зато по субботам - **баня!!!**

Вот была роскошь - два больших общих зала с парилками (и то уже хорошо, что не "М" по чётным, например, а "Ж" - по нечётным, как часто бывало в иных банях)... Были там и "семейные ванны" (много дороже, как для нас). Взрослым парам в эти "семейки" требовались *паспорта*, и не просто так, ас *брачными печатями*! Или трёшка - смотрительнице... (Смеётесь? А в Питере что - не так было?).

Правда, в бане - большие очереди... Это при том, что в нашем микрорайоне - огромный завод, с литейными цехами, и два поменьше, два вуза, включая наибольший в Киеве - Политехнический, Киностудия... А домов с ванными там, до начала 60-х, - несколько "сталинок"... У сталеваров, понятно, душ после смены, а их родне - тазики?

"Удобства" для нашего дома - отдельная сага: во дворе, с выгребной ямой... (И это - середина 60-х, третья столица – в тогдашней совимперской иерархии! В двух шагах от роскошной новой станции метро...) Там же, в дворовом сортире, я, ещё совсем наивный, утопил свой школьный дневник, весь раскрашенный красными учительскими чернилами... Дедушка мой, когда чистил то деликатное заведение, наткнулся, вытянул, как-то очистил, высушил... (Хорошо, что семья такая - покачали головой, но тут же, помнится, посмеялись...)

А где и как стирали? Где сушили? Когда появились холодильники – вместо авосек за зимним окном? Пылесосы?

Женщины, озабоченные бытом, вспомнят явно больше нас, мужчин, далеко не всегда, особенно в молодости, этим бытом себя обременявших...

...Читаем, однако, питерские мемуары Иосифа Бродского: в относительно большой общей комнате отгородил себе "стеной" из чемоданов угол, где мог молодецествовать - с одноклассниками и постарше...

...Московские мемуары Майи Плисецкой: детство и юность - в коммуналке на более десятка семей, в единственном, естественно, туалете зажигают больше десяти лампочек: у каждой семьи - своя (или это - про общий длинный коридор, не вспомню точнее...)

Впрочем, наша детская и молодая память часто достаточно бодрая по отношению к быту... весёлая... Переплетенная с тогдашними радужными надеждами, что, правда, порой и сбывались, хоть отчасти...

Хорошо, что "квартирный вопрос" испортил не всех... Во всяком случае - не моих здесь корреспондентов... Надеюсь, и не меня...

(...)

До связи, Роман (27.10.2016)

#### **А. Алексеев – Р. Ленчовскому. Копия – Б. Докторову**

Дорогой Роман!

Очень признателен Тебе за этот отклик. Он и концептуален, и информационно насыщен. Таня Протасенко (она, наряду с Олегом Божковым, навела меня на эту тему, инициировав конкурс "жилищных историй" в одном из питерских журналов), в телефонном разговоре заметила: в моем опусе переплетаются две темы: а) человек и государство и б) повседневность (быт, жизненный уклад). Ты своим откликом развил тему повседневности.

Да, и семья из 3--х чел., умудряющаяся разместиться на 9 кв. м., и десяток персональных звонков на входной двери квартиры (соответственно десяток лампочек в туалете), и "удобства" во дворе барака и т. д. - все это картины совсем еще недавнего прошлого, а отчасти и настоящего, без чего немыслима полноценная социальная история.

Чем можем - будем помогать потомкам представлять все это "вживе".

Твой отклик - не единственный. На днях опубликую их собрание-обозрение.

Обнимаю. Твой - Андр. Ал. 27.10.2016.

#### **Б. Докторов – А. Алексееву. Копия – Р. Ленчовскому**

...Жду (собрание откликов. – А. А.) с интересом... (27.10.2016).

#### **Р. Ленчовский – А. Алексееву**

Добрый вечер, Андрей!

Тема, означенная у Тебя в "итогах" («Моей жилищной истории». - А. А.), в пункте "И", как "человек (...) и государство", для меня всё

же исходная, определяющая по отношению ко всему советскому повседневному

жилищно-житейскому быту (в твоём ко мне первом ответе в связи с моим подходом мне увиделся несколько иной акцент).  
Вообще государство новейшего времени через жилищную политику (как только таковая появляется) и соответствующее законодательство (в той или иной степени согласующиеся с "естественным правом", обычаями, традициями) задаёт здесь *нормативные рамки*. Советский режим своей тотальной опекой, мелочным и часто унижительным регулированием всего и вся в сфере, где определяющим принципом должна была бы быть как раз приватность, резко порвал и с прошлым страны, и с соседствующей Западной цивилизацией, восходящей к античному *различению публичного и частного* (на "Восточные", обобщённо говоря, нормы и практики в этой сфере нам здесь нет необходимости отвлекаться).

Процесс становления советской жилищной политики был, конечно, не одномоментным, но *(бес-) поворотной* оказалась, насколько я помню наши учебники и прочую литературу, *национализация* (экспроприация) дореволюционного жилищного фонда, точнее, национализация всей земли (весь "приватный сектор", включая колхозы, *арендовал у* государства *"общенародную"* землю под всё *квазиприватное* жильё).  
Без погружения в исторические и специально историко-правовые, историко-этнографические и проч. исследования "жилищного вопроса в СССР" мы не можем разбирать генезис замыслов, деклараций и реальной практики большевиков... А всё сие восходит к тому же к спорам немецких социал-демократов 70-х годов предшествовавшего века - с канонизацией большевиками некогда популярной Энгельсовой брошюры *"К жилищному вопросу"* (1872) ...  
Да это и не было задачей работы, предложенной О. Божковым и Т. Протасенко. Однако, коль скоро Ты задался целью построить одну из возможных моделей *социологического описания* (много-) семейных жилищных историй, то для *концептуальной основы* таковой модели я и предлагаю взять для периода после 1917-го., с первых декретов соввласти и образования СССР до конца 1991-го, советскую *государственную* жилищную политику.

Именно "госжилполитику" - с теми или иными её историческими и местными модификациями... И в сложнейшем переплетениях таковой с *индивидуально-семейными* жилищно-бытовыми стратегиями ("частной инициативой") - там и настолько, где и насколько было возможно не только следование правилам, но и отклонения от них. Точнее: здесь предлагается иметь в поле зрения эту политику вместе с её общими, локальными и индивидуальными вариациями и метаморфозами - при описании и, в особенности, при концептуализации *собственной* жилищно-семейной бытовой истории.

Думается, что наши с Тобой подходы в отношении данной методологической основы указанной модели - практически совпадают.

\*\*\*

Должен признаться, что на чтении твоего описания своей "жилищно-семейной истории" и на весь этот мой отклик (и даже на энтузиазм, меня при сём вдохновлявший!) непосредственно наложилось глубочайшее впечатление от знакомства буквально за несколько дней до того с пронзительнейшими, "для памяти", страницами *Ларисы Иосифовны Богораз и Анатолия Тихоновича Марченко "Мы здесь живём"*... (В составе посмертно опубликованных воспоминаний Ларисы Иосифовны *"Сны памяти"*, Харьков, 2009, стр. 218 - 249; одна из интернетссылок - <http://library.khpg.org/files/docs/1268298676.pdf> )  
Бывают же такие смысловые и временные совпадения! Уникальные точнейшие наблюдения и рефлексии - и прямёхонько на нашу здесь "ЗАДАННУЮ ТЕМУ"! Тут-то я и увидел один из *экстремальных* вариантов *манипулятивно-*

*репрессивной роли государства* в приватном житии-бытии советских граждан... Практику советского "*Левиафана*", как Ты напоминаешь о метафоре-определении государства Гоббса (*и в одноименном замечательном фильме В. Звягинцева, увы, не получившим «Оскара»*. – А. А.), максимально использовать потребность каждого в "крыше над головой" - для институализации не просто грубейшего вторжения в частную жизнь человека, но и для жёсткого регулирования нашей *гражданской активности*... Попытка советской репрессивно-бюрократической машины "*организовать лояльность*" с помощью "ключей от квартиры", даже в "приватном секторе", в случае известнейших советских диссидентов, естественно, провалилась... А, вот, "*Сортирная сюита*", увековеченная в той части рукописных набросков "*Мы здесь живём*", которая была написана А.Марченко (там же, с.218-227) стала для меня **амбре-эмблемой СССР** - "от Москвы до самых до окраин"...

До связи!

(...)

(1.11.2016)

*Постскриптум...*

...Я таки начал перелистывать "*К жилищному вопросу*" Энгельса:

"(...) Как разрешить жилищный вопрос? (...) Как решит этот вопрос социальная революция (...) Несомненно одно, - именно, что уже теперь в больших городах достаточно (!) жилых зданий , чтобы тотчас (!) помочь действительной "*нужде в жилищах*" (*эти кавычки Ф. Э. и иронический курсив отсылают к полемическому контексту - спору с Прудоном и прудонистами. Здесь и ниже восклицания в скобках - мои. - Р.Л.*) при разумном использовании этих зданий. Это осуществимо, разумеется, лишь посредством экспроприации теперешних владельцев и посредством поселения в этих домах (!) бездомных рабочих или рабочих, живущих теперь в слишком перенаселенных квартирах. И как только пролетариат завоеует политическую власть, подобная мера, предписываемая интересами общественной пользы, будет столь же легко (!) выполняема, как и прочие (!) экспроприации и занятие квартир современным государством". *К. Маркс, Ф. Энгельс. Сочинения. - Изд. 2-е. - Т.18. - С. 221. (Есть в Сети.)*

...Что тут скажешь? (В последнем случае у Ф.Э. речь, похоже, уже не о жилплощади *для рабочих*, а о "*нужде*" в квадратных метрах, включая дворцы и проч., именно для нового "пролетарского государства", например, для ВЧК-ОГПУ и т.д. и т.п...)

При любом раскладе я увидел в этом классическом фрагменте *указание к действию* для вскоре пришедших в России к власти как бы единоверцев... Что и было воплощено незамедлительно...

И ещё: эта цитата из канона - чем не первый *эпиграф* для всей здесь темы наших жилищно-семейных историй (на их советском этапе). А эпиграфы другие, что сами собою «просятся», найдём в избытке и в "*Котловане*" Андрея Платонова, и в упоминавшейся уже "*Сортирной сюите*" А. Марченко... И в самих наших "стори", в особенности, "*на заре нашей юности*"...

(2.11.2016)

Р. Л.

**А. Алексеев – Р. Ленчовскому**

Дорогой Роман!

Я в самом деле недооценил твое первое письмо в плане темы «человек и государство» (или «жилищный вопрос»). Именно эта тема первична, а все «прелести» советского быта отсюда, в конечном счете, производны. Я согласен и с твоим вторым письмом (развивающим тему первого) – по всем пунктам.

Да, и моя «жилищная история» это лишний раз подтверждает: «квартирный вопрос» в СССР есть лишь часть более широкого вопроса государственного подавления личности («от Москвы до самых до окраин», как Ты напоминаешь). Кстати сказать, и современная приватизация жилья вовсе не сняла эту проблему. Вытеснить человека из собственного дома «в государственных интересах» сегодня немногим сложнее, чем отобрать бизнес. Силовое принуждение ныне успешно дополняется экономическим. Ну, это отдельная тема.

Твой – АА. 2.11.2016

\*

### **О. Старовойтова – А. Алексееву**

Андрей, прочла твою "жилищную историю" не отрываясь, с большим интересом. Захотелось написать и свою... Думаю, я сделаю это вскоре, в течение, например, месяца - как пойдет...

Послезавтра я уезжаю на 10 дней, потом и начну, не помолясь...

Прерваться придется на несколько дней вокруг 20 ноября, это "Галин день", а потом, не знаю когда, но до конца года должен, наконец, начаться так называемый суд... Кумарину будет предъявлено обвинение. Я не знаю, готово ли уже "обвинительное заключение" следствия, как раз завтра иду к следователю. Однако суд будет в Москве (как и предыдущие три суда над Кумариным, видимо, до сих пор петербургские суды под влиянием "тамбовских"? Не знаю, но предполагаю). Прежние суды были от СКР, хотя сидит он давно в изоляторе ФСБ, во дворе у Большого дома... Однако суды - в Москве. Скорее всего, я не стану ездить туда. Возможно, на начало и ближе к концу, разве что...

Вот такие дела.

Писать буду. Тем более, что давно пора... обещала маме, надо продолжать, ведь она написала книжку только до времени наших с Галей свадеб... Даже про внуков не успела. Я я всё "собираюсь"... А тут такой стимул...

Постараюсь писать именно "жилищную историю", но ведь в ней и много вокруг...

Привет Зине. Спасибо. Обнимаю, Оля. (27.10.2016)

### **А. Алексеев – О. Старовойтовой**

Дорогая Оля!

Лучшего подарка автору, как принятие его сочинения за модель и обещания последовать его примеру, - Ты придумать не могла. И наверняка выйдет хорошо. Вспоминаю твой отклик-мемуар, вошедший в мою "Драматическую социологию" 10 с лишним лет назад. У Тебя легкая рука и живое перо.

Жанр "жилищной истории" имеет то преимущество перед другими автобиографическими (типа - о времени и о себе), что совсем не претенциозен, как бы - не так ответственен, но при этом чрезвычайно информативен - и биографически, и исторически. Ты точно ставишь задачу: "Постараюсь писать именно "жилищную историю", но ведь в ней и много вокруг..." Когда справишься с ней - с удовольствием опубликую на Когите, а Олег Божков наверняка включит с предполагаемый им сборник.

Твой - Андр. Ал. 27.10.2016.

\*

**Ю. Линник – А. Алексееву**

Квартира - эпос.

И фракталь: в малом - наше всё.

Здорово. (27.10.2016)

**А. Алексеев - Ю. Линнику**

Дорогой Ю.В.!

Ваш отзыв (на "Мою жилищную историю"), как всегда, суперлаконичен и сверхёмок. Спасибо! ... (27.10.2016)

\*

**Д. Бродский – А. Алексееву**

Дорогой А.Н.! Я бы мог предложить провести подобное описание своим друзьям на фейсбуке и среди членов РГО (Российское гуманитарное общество. - А. А.). Не думаю, что желающих будет много, но всё равно, возможно, это кого-то побудит к опыту жизнеописания, и, чем чёрт не шутит, даже к саморефлексии... У меня тут есть, и биологи, и психологи, и программисты, и математики, и, даже, философы... (27.10.2016)

**А. Алексеев – Д. Бродскому**

А что, Дима, вдруг заинтересуются... Я бы мог открыть соответствующую рубрику на Когите. А сами не хотите сочинить что-нибудь подобное? АА. 27.10.2016

\*

**В. Беляков – А. Алексееву**

Дорогой А.Н.!

С немалым интересом прочитал Вашу живо написанную жилищную историю. У меня остались смутные воспоминания о пребывании в Вашей квартире на Наличной. Похоже, это было во времена начала работы клуба "Перестройка". Помню только множество книг и Ваши печали по поводу того, что в квартире жить стало невозможно, она превратилась в "штаб революции" - постоянные звонки по телефону, постоянно малоизвестные люди и т.п. Впервые узнал про Вашу вторую жену - там я её не видел.

**А. Алексеев - В. Белякову**

Дорогой Володя!

Спасибо за отклик и воспоминание. Признаться, тот период конца 80-х (мое внезапное превращение в "прораба", "аргумента" и чуть ли не "символа" перестройки) плохо сохранился в моей памяти. Нелли Крюкова в ту пору скорее всего жила на даче у сына.

АА. 29.10.2016.

\*

**Л. Ткаченко – А. Алексееву**

Дорогой Андрей Н.!

У меня появилась возможность прочитать Вашу жилищную историю. Нового и интересного оказалось для меня мало <...>. Наверное, написанное - для тех, кто раньше Вас мало читал.

Вот тут я устыдилась и замолчала... Вместо того, чтобы похвалить Вас за нестандартный труд, я видите ли... (точки наполняйте сами).

Выражу лучше своё удивление-восхищение тем, что Вы годам не поддаётесь и пишете связно, экономно, почти всё помня. <...>



Примите мой поклон! А я буду молиться (как умею), чтоб Вы не были наказаны судьбой за свои уходы от жён, и Зина оставалась бы с Вами навсегда. Л.Т.

#### **А. Алексеев – Л. Ткаченко**

Дорогая Лиля!

Вы, как видно, искали новое (для себя) в моей более или менее известной Вам биографии. А я-то не за тем писал свою "жилищную историю", а чтобы показать, сколь информативны такие истории для сохранения памяти и понимания времени, в котором мы жили. Понятно, что жилищная история тесно переплетена с семейной. Можно сказать, что она была бы куда менее драматичной, если бы не два развода, после каждого из которых приходилось заново строить свой дом. В этом смысле судьбой я был уже наказан, так что молиться во избежание дополнительных наказаний незачем.

Ну, и упрекнуть себя в жизни есть за что, но вряд ли за случившиеся разрывы семейных уз. Всех причин и обстоятельств я здесь не касался, ибо не склонен к публичным исповедам.

Благодарю за высокую оценку ясности моего сознания. Признаков старческого многословия, сумбура и эгоцентризма и впрямь не наблюдается.

Ваш - АА. 31.10.2016.

(2)

#### **А. Алексеев – в разные адреса**

Уважаемые коллеги!

Рекомендую вам обратить внимание на публикацию «Заблокированные веб-порталы, или секрет Полишинеля – 2» - <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/zablokirovannye-veb-portaly-ili-sekret-polishinelya-2>, на Когита.ру.

Допускаю, что «секретные» адреса трех неугодных российскому истеблишменту порталов: «Ежедневный журнал», «Грани» и Каспаров.ру (давно заблокированных Роскомнадзором), - кому-то из вас неизвестны.

Тем самым, для некоторых из вас сужен доступ к достоверной новостной информации и качественной социальной аналитике.

В таком случае, перепишите для себя эти сетевые адреса и пользуйтесь ими на здоровье.

Ежедневный журнал - <http://ej2015.ru/?a=inner> или <http://ej2015.ru/>

Грани.ру - <http://m5zgc3tjfhzhk.dresk.ru/>

Каспаров.ру - <http://o53xo.nnqyg4dboxjxmllsou.dresk.ru/>

Ваш – Андр. Алексеев. 28.10.2016

#### **М. К. - А. Алексееву**

Дорогой А. Н., спасибо за присланную подборку. Сегодня весь день, а не 1 час, "шарюсь" по интернету, начав с академиков и Райкина и заканчивая разными перлами правосудия, а тут ещё и Вы добавочку прислали... Удивительно гадостный дух распространяется в нашем отечестве. И ничем хорошим это не закончится. И воспрепятствовать этому, думаю, невозможно. Можно только обозначить свою гражданскую позицию и гордо "умирать на баррикадах". Жесточайшее противостояние власти вкупе с уголовниками, олигархами, байкерами и подлецами всех мастей, с одной стороны, и жалкой горсткой способных к мыследеятельности и действительно любящих свою страну людей на фоне общего обывдления населения - горькая и обидная реальность. Власть своего не уступит, ей просто деваться некуда, кроме как <...> по заслугам, поэтому перспективы понятны. Источниками информации, которые Вы

обозначили, я пока не пользовалась, но уверяю Вас, что и общедоступные источники, за исключением разных параноидальных, дают аналогичную картину российской жизни. Жуть и оторопь берут. <,,,>.  
С добрыми пожеланиями,.. 28.10.2016

**А. Алексеев – М. К.**

Дорогая Марина!

Согласен с Вашей оценкой общественной ситуации, хоть и не считаю ее такой безнадежной. История движется не линейно, а скорее зигзагами. Она также "пульсирует".

Вон, даже наш "национальный лидер" пытается изобразить "задний ход" -

<http://www.svoboda.org/a/28080194.html?lflags=mailer> . Это, разумеется

тактический ход, а не стратегический поворот.

Вы ничего не сообщаете о себе. Как теперь складывается Ваша жизнь?

Ваш - Андр. Ал. 29.10.2016

(36)

<http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/vse-oni-krasavcy-vse-oni-talanty-vse-oni-poety-prodolzhenie-temy-1>

### **«ВСЕ ОНИ КРАСАВЦЫ, ВСЕ ОНИ ТАЛАНТЫ, ВСЕ ОНИ ПОЭТЫ...». ПРОДОЛЖЕНИЕ ТЕМЫ – 1**

Автор: А. Алексеев и др. — Дата создания: 27.11.2016

*Из цикла «Выбранные места из переписки с друзьями». Выпуск 36. А. Алексеев.*

Уважаемые коллеги!

Благодаря участию некоторых из вас, а также собственной любознательности, я имею возможность продолжить обсуждение темы, начатой в материале [«Все они красавцы, все они таланты, все они поэты...»](#)<sup>232</sup>, посвященном «счастливчикам 60-х» - в реальной истории, в романе В. Аксенова «Таинственная страсть» и на телеэкране (сериал, недавно показанный на Первом канале федерального телевидения).

Обсуждение представлено в форме личной переписки между читателями Когита.ру и автором материала, с обильным цитированием релевантных текстов (или ссылками на такие тексты), опубликованных в Сети.

Ваш – А. Алексеев. 27.11.2016

\*\*

**А. Алексеев (рассылка)**

Уважаемые коллеги!

Обратите внимание на сегодняшнюю публикации на Когита.ру:

20.11.2016 | 20:01 «Все они красавцы, все они таланты, все они поэты...»

<http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/vse-oni-krasavcy-vse-oni-talanty-vse-oni-poety>.

Особый интерес эта заметка может представить: А) для тех кто смотрел хотя бы некоторые из 13 серий «Таинственной страсти» на Первом канале в ноябре; Б)

---

<sup>232</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/vse-oni-krasavcy-vse-oni-talanty-vse-oni-poety>

для тех, кто занимается проблемами историко-биографического дискурса, будь то литературными, кинематографическими или иными средствами; В) для тех, кому интересна проблема соотношения fiction и non-fiction, художественной и документальной прозы.

Если кому-то настоящая «рецензия» покажется несправедливой или, напротив, позиция автора представляется адекватной, те могут прислать мне свои возражения / поддержку - либо «для внутреннего пользования, либо для публикации (разумеется, по согласованию с автором отклика).

Ваш – Андр. Алексеев. 20.11.2016.

(1)

### **В. Дмитриевский – А. Алексееву**

...Очень интересная полемика вокруг "Таинственной страсти", она, конечно, заслуживает обстоятельного междисциплинарного анализа в параметрах искусствоведческом, социологическом, социально-психологическом, этическом и пр. Самое интересное -- резонанс поколений, диалог -- современников ("мы-то помним, как это было!"), и нынешних ("да не в этом же главное!"). И в самом деле -- документ и вымысел -- разве в этом дело? Вопрос -- в интерпретации. А она целиком отражает суть "социального заказа", и соответственно, эстетику и этику времени нынешнего. Подрядчики и субподрядчики умело и добросовестно справились с поставленной Заказчиком задачей -- дать зрелище и оценку событий на уровне современного зыбкого, подвижного мышления, "управляемого" мировосприятия, санкционированного ценностного ряда.

Помнишь Д.Самойлова конца 60-х, если не ошибаюсь? "Смежили очи гении... Нету их -- и все разрешено". Сегодняшние эталоны -- Стас Михайлов, Григорий Лепс, Андрей Малахов, Е. Петросян с супругой и др. лидеры экрана. Они приняты залом -- посмотри на ликующие лица зрителей. А что будет в грядущие новогодние праздники? Страшно даже представить! Развлекательная индустрия сейчас уже на полном ходу. Приходится признать -- расчет на тотальное упрощение культуры, искусства, идеологии и даже экономики зрелищ --целиком оправдался, искомый баланс спроса и предложения найден, и он всех (почти) устраивает -- творцов, публику, идеологов, менеджеров. "Таинственная страсть" -- тому подтверждение. Впрочем, наблюдать за этим непростым процессом интересно, хотя и печально.

Кажется подчас, что присутствуешь в мастер-классе патологоанатома...

(21.11.2016)

### **А. Алексеев – В. Дмитриевскому**

Дорогой Виталий! Спасибо за отклик.

Я согласен, что телесериал "Таинственная страсть" и ему подобные отображают не столько, историко-биографическую реальность, сколько тенденции современного массового искусства. Последнее завладевает хоть далекой, хоть близкой историей. Тут - упредили даже уход всех известных прототипов.. Было бы, наверное, интересно проанализировать все коррективы, внесенные как в реальные, так и в романские биографии героев. А с другой стороны - переакцентировки в освещении как реальных, так и вымышленных ситуаций полувековой давности.

Но я, в конце концов, не литературный и не кино-критик. И вообще, я немного вник в эту тему в силу и в меру того что Ты назвал сочетание печали и интереса.

Этакое "социолого-искусствоведческое" эссе. Твой - АА. 21.11.2016

(2)

**А. Марасов – А. Алексееву**

...Как хорошо, что я не смотрел фильм, т.к. не выношу пошлятины. Да, В.Аксёнов не мой писатель, но он никогда не был пошлым человеком! и не писал "клюквы". Вы правильно упомянули и передачу Малахова. Я его передачи смотрел за все годы от силы считанные минуты, но и этих минут достаточно было, чтобы понять, что этот .... (а вот манипулятор он или, действительно, беспринципный?) человек снижает уровень отношений между людьми, лишая их глубины. Спасибо за развёрнутый и логичный комментарий того действия, который заслоняет восприятие реальной жизни и непридуманного прошлого...Спасибо за отповедь всему этому! ... (21.11.2016)

**А. Алексеев – А. Марасову**

Дорогой АН!

Думаю, если бы Вы включили телевизор, вряд ли бы выдержали больше полутора серий из 13. Другое дело - я, для которого такие артефакты массовой культуры представляют профессиональный (социологический) интерес. Не случаен и именно Малахов в качестве ведущего встречи с артистами и даже с одной из прототипов, по завершении демонстрации сериала Он, конечно - и циник, и манипулятор, а главное - пошляк, и в этой последней роли вполне органичен. Кстати, дело тут даже не в изобилии пьянок и адюльтеров. В романе Аксенова, например, есть несколько заведомо эротических сцен, Но дело не в том - ЧТО, а - КАК. Интересен еще конфликт оценок сериала в одной из передач радио «Свобода». Посмотрите, при случае (в моем тексте есть ссылка). Ваш - АА.  
21.11.2016

(3)

**М. Кулешова – А. Алексееву**

...Спасибо за присланное. Вот теперь буду знать, чем озабочена наша интеллектуальная элита. Не могу высказывать дельных суждений, поскольку ни кино не смотрела (к телевизору почему-то подходить уже совсем не хочется), ни роман не читала. А зная, о чем он - точно читать не буду. Потому как он предназначен для тех, кто хорошо знает биографии прототипов и может оценить все грани их художественного воплощения и игру мысли автора романа. А кто этого не знает, тому лучше и не читать, чтобы вымысел и реальность не превратились в тождество. Из какого-то анекдота: "Чайковский был гомосексуалистом, но любим мы его не за это...". Конечно, биографии талантливых людей многое объясняют в их творчестве, и интересоваться они нас должны именно в связи с творческим процессом, а не за ради "клубнички", и тут требуется исключительная деликатность и компетентность в трактовках, чем наш век не грешит. В итоге - захотелось взять в руки просто сборник стихов. Но на глаза попался Давид Самойлов.

" ... Здесь он умер. На том канаве,  
Перед тем прошептал изречение  
Непонятное: "Хочется пе..."  
То ли песен. А то ли печенья?  
Кто узнает, чего он хотел,  
Этот старый поэт перед гробом!  
Смерть поэта - последний раздел.  
Не толпитесь перед гардеробом..."

Особое спасибо за [извлечения из книги Ронкина](#)! Потрясающе точный диагноз. И даже рецепт от недуга выписан... (21.11.2016)

#### **А. Алексеев – М. Кулешовой**

Дорогая Марина!

Рад Вашей реакции на мою "рецензию" на очередной продукт массовой культуры. . Да, уж, "потолпились перед гардеробом"...

Проза Аксенова не документальна. Его принципиальный "антимемуаризм"! имеет право на существование. Кстати такой жанр имеет прецеденты: "Алмазный мой венец" В. Катаева. Читать стоит не ради изучения биографий прототипов. Но он вполне аксеновский роман

...А Давида Самойлова я очень люблю. Если вдруг не имели случая прикоснуться к его стихотворению "Пестель, Поэт и Анна отвечает своему подзаголовку: "роман о шестидесятниках".", наберите это название в интернете. Вот, кстати, где художественная правда проистекает из заведомо вымышленной историко-биографической ситуации.

Ваш - АА. 21.11.2016

#### **М. Кулешова – А. Алексееву**

...Да, художественная правда вещь тонкая. У Самойлова таких картин хватает. Вот хоть ["Свободный стих. В третьем тысячелетии..."](#)<sup>233</sup>, или "Брейгель", или "Струфиан", или "Сон о Ганнибале", или "Иван и холоп".... (21.11.2016)

(4)

#### **НН – А. Алексееву**

,,,Шлю некоторые свои впечатления о фильме "Таинственная страсть".

Посмотрела 10 серий с интересом. Ход моего **восприятия (не оценок, не рефлексий)** - эти времена мои, я них жила, и они (все герои) тоже как-то присутствовали в **моей** жизни.

Заглянуть в известное (прошлое) всегда интересно. Но мне при этом не интересно смотреть на героев как знаковые / известные фигуры.

Они для меня прежде всего **люди**. Естественно, пьют, ссорятся, но для меня важно другое - переживают, соизмеряют поступки, угрызаются...

Было время, я прочла о Пушкине (как человеку) несколько книг, вполне приличных. Ужаснулась и сказала себе: автор произведения и человек - разные феномены, лучше их не соотносить.

Интересно смотреть в прошлое уже другими глазами. Я вижу, как многого я не знала, какой была мало информированной в широком плане, хотя их стихи и прозу Аксенова тех времен читала. Вижу, как им трудно было входить в советскую систему, со мной было то же самое.

Я, как и Рождественский, тоже думала: но есть и хорошее (в том числе, люди).

Ведь правда, среди наших коллег и друзей масса дивных людей... Много было в моей жизни и людей при власти (например, в ЦК КПСС), которые мне искренне помогали. Правда, скорее, не мне, а делу, которым занималась.

Так что для меня этот фильм - возможность нечто **понять и пережить**...

Персонаж из КГБ как раз у меня не вызывает удивления / отторжения. Известно, что многие из этой организации помогали Высоцкому.

Да, исключение, но и о них нужно говорить... То есть для меня вопрос состоит в том, что везде были и хорошие люди.

---

233 <http://litresp.ru/chitat/ru/%D0%A1/samojlov-david-samojlovich/stihotvoreniya/112>

Соответствия с романом не могу провести, я его не читала. Да и нужны ли они? Есть два жанра, каждый может быть рассмотрен по отдельности. Думаю, что в целом фильм полезный - может, странный вывод? Какая-то связь времен, информация для молодых, материал для тех, кто интересуется историей. А в целом я всегда стараюсь искать то, что дает мне позитивный результат, будь то информация, люди, видеоряд. Смотрю с интересом, видимо, это главное? Кое-что "царапает" - не согласна, но в целом смотреть не мешает. Боюсь, мое мнение тебе (особенно как социологу) покажется упрощенным и эмоциональными. Но оно таково. ... 21.11.2016)

#### **А. Алексеев – НН**

Дорогая <...>!

Мне кажется, Ты слишком добра (снисходительна) к сериалу «Таинственная страсть». Признаться, и я смотрел его не только с профессиональным интересом. Актерский ансамбль привлекателен, и созданные ими образы трогают. Но этим никак не отменяется мой «социолого-искусствоведческий» приговор.

Итак, согласно немецкой поговорке, нет такого свинства, из которого нельзя было добыть кусочек ветчины.

«Хорошие люди» встречались повсюду: и в руководстве Союза писателей (Рождественский был, кстати, одним из секретарей), и в аппарате ЦК КПСС, и в ГБ. Отчего эта последняя не перестает быть преступной организацией. Есть легенда, что какие-то ГБшники «выручали» Высоцкого. Другая легенда – что ему «помогли» уйти, когда он был на грани эмиграции.

Ладно, пусть тебя эта лента «греет». Порадуемся даже нашему с Тобой разногласию.

Ты указываешь, что твои впечатления – «для личного пользования». Я буду публиковать на Когите извлечения из переписки с друзьями – по поводу моей «рецензии» (для сведения эту переписку прилагаю). Хорошо бы и твой отклик поместить – анонимно, даже без инициалов. Может, разрешишь? Твой – АА.  
22.11. 2016

#### **НН – А. Алексееву**

...Ты, безусловно, прав в том, что СИСТЕМА была злой к людям, нечеловеческообразной, тупой ....

Для меня это стало ясным давно, хоть и не сразу. Тут нет повода для споров у нас с тобой.

Я же рассуждала о **людях** Они тоже маялись (может, об этом слишком мало в фильме (согласилась бы), их гнобили, им было больно, их вынуждали...

К слову, посмотрим на сегодняшних, тех, кто суетится "по мелочам"... Там хоть серьезные испытания были (и тебе досталось, и мне тоже перепало пинков), а здесь/сейчас что? Суета- сует?

Свобода есть, а результат?

Теперь два слова о том - ДЛЯ КОГО этот фильм и как воспринимается?

Мы с тобой - одно поколение. наши дети - другое, внуки третье. Я не хочу смотреть на фильм глазами эстетов / критиков / знатоков.

Мне важнее отклик просто людей. Понятно, что люди обыденные (но не дураки) извлекают из фильма многое "нечто" - то есть какие-то свои ощущения, сопоставление выводов, эмоции, недоумения. Каждый, что сможет, но черпать есть откуда.

Я уверена в том, что часто фильм дает людям обыденным МНОГО больше, чем множество книг. Видеоряд, однако, очень многопланов..

...Мои рассуждения тебе явно покажутся упрощенными, я ведь не знаток искусства, я отношусь к нему просто - дает что-то, пусть и небольшое, воспринимаю с благодарностью. Ведь мне же принесли знание, удовольствие на блюде.

Да, конечно, помещай фрагменты любые, но БЕЗ ФИО. Я не люблю личное выставлять напоказ...Круг моих друзей очень узок, с ними и общаюсь с удовольствием и пользой.... (22.11.2016)

#### **А. Алексеев – НН**

...Ты мне чем-то напомнила Роберта Эра (из романа). Он упорно считал некоторых (многих) «классными парнями», пока на горьком опыте не убеждался в их двуличии. Как, например, с лит. чиновником Юрченко (не соображу, кто является его прототипом).

Примечательно, что Роберт - едва ли не главный в романе и любимый герой Аксенова.

Вообще, Тебе стоит почитать [роман Аксенова «Таинственная страсть»](#).<sup>234</sup> Он должен произвести на Тебя впечатление. (В интернете доступно, ссылка - в моем материале на Когите).

Кстати, только что мне прислали ссылку на документальный фильм 2009 г.: «Жаль, что вас не было с нами. Василий Аксенов». -

<http://my.mail.ru/bk/andrushenko-olga/video/1477/11154.html?from=videoplayer>. Еще одно памятная мета того времени и тех лиц.

Ты права: сила воздействия одного видеоряда может оказаться посильнее десятка текстовых. Но она же имеет преимущественные шансы на манипулятивный эффект.

О сравнении тогдашнего времени с нынешним. Удивительно, насколько те, с «подрезанными крыльями», летали красивее и выше их современных, вроде не стреноженных одноклассников. Это мысль одного из моих друзей, с кем обсуждали эту тему.

(Вариация на тему: «Бывали хуже времена, но не было подлей»?).

Обнимаю Тебя! ... 22.11.2016.

#### **НН - А. Алексееву**

...Да, я тоже ошибалась в людях, думая о них лучше. И по сей день ошибаюсь. Но при этом считаю, что лучше ошибиться, чем жить подозрительно и нудно... Также как обсуждаемые герои - постепенно понимали, что нужно делать и как, узнавали цену людям..

Им ведь никто ничего не объяснял, все через собственную шкуру познавали. И менялись.

Да, прочту Аксенова, но чуть спустя, пусть то, что есть, отлежится.

**Кроме того я убеждена, что роман и фильм не равны и равнять их принципиально не нужно.**

У писателя один взгляд и общее видение, у режиссера, как другого человека - другой.

И требовать схожести - почти надругательство над другим творцом. Он имеет право сказать: Я так вижу.

Мы можем не принять, но ругать за это несправедливо. Вот так я этот вопрос трактую.

Манипулятивного эффекта не вижу...Разве только с КГБ в виде их персонажа.

Да, что-то показано розовым цветом, что-то отсутствует, что-то через призму.... Но без этого художественного произведения не может быть, **Не так ли?**

---

234 <http://e-libra.ru/read/217393-tainstvennaya-strast.-roman-o-shestidesyatnikax.html>



Мне уже кажется, что я - адвокат коллектива. Нет, просто некоторые упреки мне кажутся несправедливыми.

Согласна: *Удивительно, насколько те, с «подрезанными крыльями», летали красивее и выше их современных, вроде не стреноженных одногодков. Может, это и есть то, что удалось донести?* Обнимаю... (22.11.2016)

#### **А. Алексеев – НН**

...Несколько еще замечаний.

- Упаси Бог «равнять» роман В. Аксенова и фильм В. Фурмана. Произведение действительно одного из лучших писателей – наших современников и - режиссера «Бандитского Петербурга» и «Агента национальной безопасности». Особенно теперь экранизации, даже и классики, могут существенно редактировать и переосмысливать первоисточник. Но в таких случаях, надо честно предупреждать, что это постановка «по мотивам», и желательно давать ей другое название.

Можешь Ты себе представить фильм под названием «Война и мир», где Пьера расстреливают французы, а Болконский благополучно выздоравливает и женится на Наташе?

- Насчет доверчивости / подозрительности. Изначально, мне кажется, нужно всегда «держаться дистанцию», исходя из презумпции взаимоуважения. Дистанция может, по мере общения, сокращаться, вплоть до полного исчезновения, при дружбе и любви. Но люди – разные. С кем-то эту дистанцию стоит наращивать вплоть до полного прекращения контактов...

22.11.2016.

#### **НН – А. Алексеев**

...Про дистанцию ты совершенно прав, но это от ума. А есть еще много состояний, связанных с эмоциями, которыми мы часто не управляем, но поддаемся.. Есть обаяние, синтонность, эмпатия... (23.11.2016)

#### **А. Алексеев – НН**

...Знаешь, просматривая блоги на портале питерского журнала «Город 812», я обнаружил реплику одного твоего, авторитетного (для меня) союзника – в том что касается оценки сериала «Таинственная страсть». Ход его рассуждений близок к твоему, хотя – не поздоровится от этаких похвал! Ну, на фоне изощренного Шендеровича твой подход может показаться простодушным.

Я, пожалуй, приведу здесь эту заметку полностью. А Ты уж суди сама.

[Виктор Шендерович раскритиковал сериал о поэтах-шестидесятниках](http://www.online812.ru/2016/11/14/002/) <sup>235</sup>  
14/11/2016

Коротко и, кажется, несколько под углом к мейнстриму, выскажусь о сериале «Таинственная страсть», — который я не смотрел, как тот хрестоматийный бульдозерист не читал Пастернака.

То есть, я увидел несколько сцен — и мне их вполне хватило, чтобы понять, что дальше я смотреть, пожалуй, не буду. Чулпан прекрасна, и не она одна (много симпатичных актерских работ в этом кино), но я решил побереечь свои нервы и представления о временах и прототипах... И при этом, в отличие от того бульдозериста, — мне нравится сериал, показанный на Первом канале!

Десятки миллионов совершенно невинных людей узнали в эти дни, допустим, о существовании Беллы Ахмадулиной, — это же чудесно, братцы!

---

235 <http://www.online812.ru/2016/11/14/002/>

Да, о ней и ее товарищах («а я люблю товарищей моих...») телезрители, вскормленные на Малахове и Петре Толстом, узнали из сериала, взбитого на многочисленных постелях и политической двусмыслице, — а вы чего хотели в прайм-тайм на Первом канале?

Апологии свободы? Надежд и отчаяния? Волшебства возвращенного времени, как в фильмах Германа? Острой жалости о короткой оттепели, которой не успели надышаться наши родители? — оттепели, символом и двигателем которой были автор романа и его друзья, в одночасье превратившиеся в сериальных, во всех смыслах, любовников...

Тут интересный вопрос в принципе.

В пьесе Вампилова «Провинциальные анекдоты» скрипач Базильский в ужасе реагирует на шутливую угрозу двух алкашей прийти к нему на концерт: «Сто лет не ходили и еще сто лет не ходите!»

Его ужас можно понять, и все-таки...

Если заведомо невозможно совместить алкашей и филармонию, дух «шестидесятничества» и амбре путинских поздних времен, — следует ли радоваться как компромиссу посильному и вполне симпатично сделанному ширпотребу?

Скрипач Базильский на этот счет был совершенно непреклонен, и я его страшно за это уважаю. Да, в общем, и сам такой.

Но вот — Ванесса Мей, идя навстречу пожеланиям трудящихся, исполняет нечто, больше похожее на цирковой номер, и миллионы людей слышат Баха.

Да, вот такого Баха.

Что это? «Ужас-ужас» или популяризация?

И то, и другое, конечно.

Вот такой Бах у Ванессы Мей. Вот такие «шестидесятники» на Первом канале. И на здоровье, я считаю!

Ванесса Мей играет не для тех, кто отличает Когана от Ойстраха по вибрации — эти близко не подойдут к ее стадиону. Сериал «Таинственная страсть» снят не для тех, кто с детских лет, близко к тексту, знает рассказ Аксенова «Победа»... «Осень в Сигулде», «Казанский университет»... Не для тех, кто с рождения дышал этим воздухом, в ком отзывается десятками строчек певучий голос Беллы Ахатовны... И кто теперь валяется в обмороке возмущения по окраинам фейсбука.

Зря валяется.

Не для нас это, братцы. Ну вот, просто, не для нас товар, и все. Не подходите вы к этому отделу, и все дела. Что за мазохизм?

Да и фиг с ней, вообще, с этой оттепелью между двумя ледниковыми периодами, с ее надеждами и смертной тоской, с придушенным глотком свободы... Гораздо интереснее, кто с кем спал, особенно если обсудить это потом с оставшимися в живых мужьями и женами.

Вот такой «поворот мысли»...

Там на сайте «Города 812» есть и круто негативная рецензия блогера и обозревателя журнала Лилии Рутенбург: [Как из воспоминаний Аксенова сделали фальшивую мелодраму «Таинственная страсть»](#).<sup>236</sup> Ну, ее я цитировать не буду.

И еще добавлю несколько ссылок на кинодокументалистику.

В дополнение к [«Счастливым 60-х»](#)<sup>237</sup> (произведших на Тебя сильное впечатление), фильму [«Жаль, что вас не было с нами. Василий Аксенов»](#)<sup>238</sup>

<sup>236</sup> <http://www.online812.ru/2016/11/09/012/>

<sup>237</sup> <https://www.novayagazeta.ru/articles/2016/11/09/70474-schastlivchiki-60-h>

<sup>238</sup> [http://russia.tv/brand/show/brand\\_id/4962](http://russia.tv/brand/show/brand_id/4962)

поделюсь недавно присланной мне ссылкой на - [«Белла Ахмадулина. Тайное и явное»](#)<sup>239</sup> (тоже очень добротная лента).

Я тут решил уже сам поинтересоваться в интернете фильмами о Р.

Рождественском и А. Вознесенском. Вот плоды моих изысканий:

- [«Роберт Рождественский. Не думай о секундах свысока»](#).

- [Андрей Вознесенский Последний Юбилей](#)<sup>240</sup>

- [Андрей Вознесенский. Ностальгия по настоящему](#)<sup>241</sup>

Эти ленты я пока не открывал. Нетрудно себе представить сколь обильна документальная фактография о Евтушенко, Окуджаве, Высоцком... (23.11.2016)

### **НН – А. Алексееву**

...Еще несколько ремарок, хотя начинаю чувствовать, что сериал этого не заслуживает.

...Десятки миллионов совершенно невинных людей узнали в эти дни, допустим, о существовании Беллы Ахмадулиной - из Шендеровича.

Этим просто хочу сказать, что польза есть.

А теперь о другом. Все люди делятся на разные пласты (Шендеровичей и пр. серьезных критиков там очень мало, есть ли 5%), а все остальные что-то извлекли.

Тех, кто смотрели постельные сцены, тоже уберем. Остальные что-то получили положительное: знания, чуточное пусть, но понимание того времени, представление о моральных проблемах, образцы реакций на трудное...

Итог: думаю, сериал дал больше пользы, чем вреда.

...Пусть это ознакомление, а не понимание, не рефлексия, зачем последних двух феноменов требовать от зрителя?

Почему СВОЙ (проницательный, прозревающий...) аршин нужно прилагать ко ВСЕМ?

...Если любая вещь в оценке имеет положительные черты, отметить и их, а не руби все подряд, вознеся себя на постамент...

**Очень рада**, что пообщались. Обнимаю... \*23.11.2016)

### **А. Алексеев – НН**

...Это очень давний спор: должны ли произведения искусства развивать художественный вкус или приспособливаться к массовому дурновкусию?

Абсолютизация обеих этих позиций нежелательна, но все же первое должно быть приоритетным. Это я так считаю, Для Тебе же обе позиции равноценны. На этом разногласии и остановимся.

От зрителя ничего не надо требовать. Ему надо предлагать, а уж он сам выберет лучшее, если (или когда) дорастет).

Я тоже рад нашему концептуальному общению...Обнимаю – АА. 23.11.2016.

(Окончание следует)

(37)

<http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/vse-oni-krasavcy-vse-oni-talanty-vse-oni-poety-prodolzhenie-temy-2>

---

239 <https://www.youtube.com/watch?v=CnKqg6UxN6A>

240 <https://www.youtube.com/watch?v=ZHyaQM5f0CE>

241 <https://www.youtube.com/watch?v=G24JiHhadCM>

**«ВСЕ ОНИ КРАСАВЦЫ, ВСЕ ОНИ ТАЛАНТЫ,  
ВСЕ ОНИ ПОЭТЫ...».  
ПРОДОЛЖЕНИЕ ТЕМЫ - 2**

Автор: А. Алексеев; Э. Лурье — Дата создания: 27.11.2016

*Из цикла «Выбранные места из переписки с друзьями». Выпуск 37. А. Алексеев.*

Уважаемые коллеги!

Благодаря участию некоторых из вас, а также собственной любознательности, я имею возможность продолжить обсуждение темы, начатой в материале [«Все они красавцы, все они таланты, все они поэты...»](#)<sup>242</sup>, посвященном «счастливчикам 60-х» - в реальной истории, в романе В. Аксенова «Таинственная страсть» и на телеэкране (сериал, недавно показанный на Первом канале федерального телевидения).

Обсуждение представлено в форме личной переписки между читателями Когита.ру и автором материала, с обильным цитированием релевантных текстов (или ссылками на такие тексты), опубликованных в Сети.

Ваш – А. Алексеев. 27.11.2016

\*\*

См. ранее на Когита.ру:

- [«Все они красавцы, все они таланты, все они поэты...»](#)<sup>243</sup>

- [«Все они красавцы, все они таланты, все они поэты...». Продолжение темы - 1](#)<sup>244</sup>

\*\*

(продолжение)

<...>

(5)

**Эрлена Лурье – А. Алексееву**

Андрей, поскольку я прочитала Ваш материал о телесериале «Таинственная страсть», то решила, что Вам будет интересно прочитать историю создания книги, из-за которой Аксенов, видимо, и получил insult. Поскольку я прочла книжку Екатерины Рождественской, то могу судить, что происшедшее в связи с этой семьей очень похоже на правду. Вернее - я не сомневаюсь, что все это так и было. Посылаю ссылку.

Что касается меня, то я как-то не вдохновилась и посмотрела сперва одну серию, потом еще одну, и в конце две. Обидно, что к этому причастен Денис Евстигнеев, которому мать все-таки могла бы что-то сподсказать - разумеется, если бы он спросил, что вряд ли. По "Эху" выступал Мессерер, так он даже не захотел вообще об этом фильме говорить, только сказал, что очень любит Чулпан Хаматову. И она действительно великолепна. К другим актерам тоже никто претензий не предъявляет - претензии к сценаристу и продюсеру.

---

<sup>242</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/vse-oni-krasavcy-vse-oni-talanty-vse-oni-poety>

<sup>243</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/vse-oni-krasavcy-vse-oni-talanty-vse-oni-poety>

<sup>244</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/vse-oni-krasavcy-vse-oni-talanty-vse-oni-poety-prodolzhenie-temy-1>

Что касается хамского поклепа на Евтушенко, то свинство редкостное, при том, что всем известно, что на него давили с требованием выступить на собрании по поводу Пастернака, но он сразу отказался и уж этого греха на нем нет, несмотря на всю его суетность.

Интересно, какая именно версия книги Аксенова «Таинственная страсть» попала в интернет - та, что под редакцией Рождественских или полный вариант, сохраненный Гладилиным? Я ее читала давно и думаю, что читала первый вариант, поскольку в материале сказано, что гладилинская версия (полная) вышла в двух томах, а я читала точно в одной книге. ...

Ваша Э.Л. (23.11.2016)

#### **А. Алексеев – Э. Лурье**

Дорогая Эрлена!

Вы забыли привести ссылку, которую упоминаете. Имеется в виду книга дочери Рождественского?

Что касается версий романа Аксенова, то я читал, думаю, полную. Она в двух частях (книгах) и с пометой:

**«Печатается в авторской редакции. Журнальный вариант» (в интернете:**

<http://e-libra.ru/read/217393-tainstvennaya-strast.-roman-o-shestidesyatnikax.html>

Почему Вы предполагаете, что Аксенов из-за этого романа получил insult? По возможности, поясните.

Ваш - АА. 24.11.2016

#### **Э. Лурье – А. Алексееву**

...Ссылка – вот: <http://momenty.org/afisha/i168885/>.

...Что касается книги Ек. Рождественской (*Рождественская Е. Жили-были, ели-пили. Семейные истории. М.: Эксмо, 2015ю – А. А.*), то это такая домашняя, семейная история, вроде моего «Дальнего архива», только у нее вместо документов кулинарные рецепты, и вся книга убеждает в том, что Рождественский был обожаемый муж и отец, кумир семьи, Так что желание увидеть его в центре плеяды поэтов 60-х для семьи естественно -- другое дело, что он совпал с ними во времени, но как раз единомышленником не был, хотя и был хорошим человеком и вполне хорошим СОВЕТСКИМ поэтом... (26.11.2016).

#### **А. Алексеев – Э. Лурье**

Дорогая Эрлена!

Спасибо за ссылку на статью из портала «Моменты» о сериале и романе под одним и тем же названием. Эта статья многое проясняет. (*Текст этой статьи см. ниже: Приложение. - А. А.*) Я еще кое-что нашел в интернете на эту тему. Вам,, возможно будут интересны [заметки А. Гладиллина «Аксеновская таинственная страсть», 2013 г.](#)<sup>245</sup>, подробно описывающая все злоключения романа включая экранизацию. Текст прилагаю.

Итак, интрига закручена по-аксеновски лихо и оказывается куда острее и драматичнее, чем мне представлялось поначалу.

В интернете доступен [только текст так называемого «журнального варианта», опубликованного издательством «7 дней» в 2009 г.](#)<sup>246</sup> Он является результатом кромсания изначальной авторской версии, которое началось еще до insult Аксенова 2008 г. и продолженного, похоже, уже в период его пребывания в коме (что совсем бессовестно).

---

<sup>245</sup> <http://efimbog.livejournal.com/1010540.html>

<sup>246</sup> <http://e-libra.ru/read/217393-tainstvennaya-strast.-roman-o-shestidesyatnikax.html>

Это – «творческий вклад» Издательства, возглавлявшегося тогда зятем Роберта. Рождественского..

Два года спустя, отчасти под давлением аксеновского друга Анатолия. Гладилина, с которым В. А. в свое время поделился изначальной авторской версией, в том же издательстве был издан **полный** текст романа, в 2-х томах, с восстановленными купюрами и т.п. Его выходные данные:

Василий Аксенов. «Таинственная страсть» (роман о шестидесятниках). Авторская версия. В двух томах. Москва, издательство «Семь дней» - издательство «Эстепона», 2011

Это издание, похоже, еще можно приобрести через «Озон». Но в Интернете этого текста я не нашел.

Цепочка трансформаций, ранее полагавшаяся мною трехзвенной, теперь становится 4-х звенной:

РЕАЛЬНОСТЬ – ПЕРВОНАЧАЛЬНАЯ АВТОРСКАЯ ВЕРСИЯ РОМАНА «ТАИНСТВЕННАЯ СТРАСТЬ», УВИДЕВШАЯ СВЕТ В 2011 г. – ИЗДАТЕЛЬСКАЯ ВЕРСИЯ (ТАК. НАЗ «ЖУРНАЛЬНЫЙ ВАРИАНТ»), ОПУБЛИКОВАННАЯ В 2009 г. - ТЕЛЕВИЗИОННЫЙ СЕРИАЛ 2016 г.

От звена к звену, к реальной истории добавлялись домыслы и искажения, мотивированные где художественными, а где сугубо конъюнктурными соображениями (в широчайшем смысле слова «конъюнктура»). Апогеем последней явился, понятно, сериал.

История в общем некрасивая и малопривлекательная.

Среди интеллектуалов бытует и такая точка зрения, что, мол, ценность сериала, как бы далеко ни отстоял этот продукт массовой культуры от романа Аксенова, не говоря уж о реальности, в том, что он напоминает современному телезрителю о творчестве «властителей дум» полувековой давности, этакая форма культурного просвещения.

Лично я с этой позицией решительно не согласен. Возвышение зрителя (читателя и т. д.) до своего уровня у творца (интеллекта) должно быть всяко приоритетным относительно снижения этого уровня в угоду массовому вкусу и т. п..

Еще раз – спасибо за информацию.

Ваш – Андр. Алексеев. 26.11.2016

\*\*

**Анатолий Гладилин**

**[АКСЕНОВСКАЯ ТАИНСТВЕННАЯ СТРАСТЬ...](#)**<sup>247</sup>

19 сентября 2013

*Аксеновская «Таинственная страсть» в законе жанра*

Четыре года назад, 6 июля 2009 года, умер Василий Аксенов

После 15 января 2008 года Алексей Васильевич Аксенов ежедневно, не пропуская ни одного дня, приезжал к отцу в институт Склифосовского, потом в институт Бурденко, время спустя, когда началось резкое ухудшение, опять в Склиф. В апреле 2009 года, когда я последний раз был в Москве, он привез меня в Склиф. Мы поднялись в реанимацию, зашли в просторную чистую палату, где, опутанный проводами, подключенный к разным приборам и датчикам, лежал... «Папа, – громко сказал Алеша, сознательно или интуитивно имитируя манеру разговора Аксенова-старшего, – папа, смотри, кого я к тебе привел!..

...Это же Гладила, твой старый кореш». И мне, потише: «Толь, ты видишь, он

---

247 <http://efimbog.livejournal.com/1010540.html>



открыл глаза, он на тебя смотрит». Через час Алеша мне сказал: «Видишь, он глаз уже не открывает. Он устал или уснул. Пошли».

Вообще-то в мой рабочий поселок Парижский все время шла информация о состоянии Аксенова. Я звонил в Москву, мне звонили из Москвы. Несколько раз до своей трагической гибели в Париж приезжала падчерица Аксенова Алена, ибо кто-то должен был решать аксеновские дела в Биаррице. Короче, информация была постоянная, но противоречивая: одним казалось, что Аксенов их узнает и адекватно реагирует, другие считали, что это все игра воображения и он в глубокой отключке.

Честно говоря, за час, проведенный около Аксенова, я так и не понял, узнает он меня или нет, видит ли кого-нибудь или нет. Мне чудилось: если он что-то воспринимает, то как какой-то диковинный сон или новый фантастический роман, который мысленно пишет. И если кто-то из пришедших к нему в палату людей на мгновение им узнаваем, то только как персонаж этого нового романа. И я молил Бога, чтоб он так и продолжал плавать в своем море-океане, чтоб не очнулся, не осознал вдруг весь трагизм своего положения. Ведь до того злосчастного 15 января он жил полноценной жизнью, каждый день работал, каждый день совершал километровые пробежки, только что сдал готовый роман в издательство и втихаря начал писать новый, «Дети ленд-лиза», – о своем военном детстве в Казани. Аксенов строил конкретные планы еще лет на двадцать вперед. И все это, уверен, свершилось бы, ибо человек он был невероятной жизненной силы и работоспособности. Но, повторяю, 15 января свет внезапно померк. Одно я понял точно: никаких чудес уже не будет, а будет скорый конец, и, сидя у постели Аксенова, я с ним прощался.

Пятнадцатое января... Когда свидетели и очевидцы разрешат мне это сделать, опишу подробно этот день. А пока лишь скажу, что insult ударил Аксенова в два часа дня, и до позднего вечера он лежал в Яузской больнице, где с ним не знали что делать.

Не потому, что не хотели, а потому, что не могли. Нужной аппаратурой располагали лишь Склиф и институт Бурденко. Между тем профессионалы из Склифа и Бурденко отчаянно дискутировали, предлагая инстанциям два диаметрально противоположных варианта спасения. Инстанции колебались, не могли выбрать, пока поздно вечером с самого верха на них не гаркнули, что-то вроде: «Вы что там, с ума посходили? Срочно в Склиф!».

Человек, который мне об этом рассказывал, поднял указательный палец, но не уточнил, с какого «верха» раздалась команда. Я так и не понял, откуда – из мэрии Москвы, из Кремля или непосредственно с небес. В Склифе сразу увидели: сонная артерия забита огромным тромбом. Тут же – на хирургический стол. Но было уже два часа ночи, то есть с момента insultа до операции прошло двенадцать часов. Для тех, кто хоть немного знает, как работает мозг человека... Без комментариев.

Через месяц я прилетел в Москву, приехал в аксеновскую квартиру на Котельнической набережной. Все были в сборе – Майя, Алена, Алеша и его жена Аля. И все были озабочены тем, что происходит в Склифе (а там пока было очень плохо, надежды на чудо появились позже, когда Аксенова перевезли в Бурденко), и состоянием Майи – ее случившееся даже не подкосило, а просто скосило. Разговоры об аксеновских литературных делах, естественно, были неуместны.

Но меня-то как раз интересовали его литературные дела. У нас, особенно когда он приезжал в Биарриц, была постоянная телефонная связь. Я привык к тому, что раз в год веселый аксеновский голос мне объявляет: «Ну, Толька,



я написал новую книгу. А ты?». На что обычно отвечал: ну что, мне от стыда под стол лезть? За стахановцем Аксеновым я даже не пытался угнаться. И тут ни убавить, ни прибавить...

На аксеновском фестивале в Казани осенью 2007 года спросил Аксенова: что происходит с его «Таинственной страстью»? Он ответил, мол, все в порядке и книга скоро будет издана. Словом, глупо было беспокоиться, у него все шло хорошо.

Но сейчас Аксенов выбыл из игры. Не забыли ли про него издатели? Стал наводить справки в издательстве, где раньше публиковались и его, и мои книги, дескать, ребята, не смею приставать к семейству Аксенова с такими вопросами, но вы хоть знаете, где новый роман Василия Павловича и собираются ли его издавать? Оказалось, в издательском мире все все друг про друга знают. Или почти все. Мне, темному мужику из французской глубинки, объяснили, что «Таинственная страсть» куплена богатым московским издательством «Семь дней», которое вот-вот начнет печатать роман в гламурном журнале «Коллекция. Караван историй». И будут печатать из номера в номер в течение года, а потом издадут отдельной книгой. Я спросил, кто же тогда владелец этих «заводов, газет, пароходов»? Ребята опять посмеялись над моим невежеством и сказали, что концерт принадлежит (или контролируется, точную формулировку забыл) зятю Аллы Киреевой. Алла Киреева – это же вдова Роберта Рождественского! Значит, книга Аксенова в дружеских руках. И я успокоился.

Ко мне в Тмутаракань добрые люди стали присылать номера журнала с аксеновской прозой. Свое замшелое-консервативное мнение о гламуре высказывать не буду. В журналах смотрел только аксеновские страницы и напечатанные там старые фотографии наших друзей. На мой взгляд, прозу Аксенова подавали микроскопическими порциями, а вот фотографии были хорошие. Текста не читал. У меня привычка читать книгу разом, с начала до конца. А брать серьезную прозу малыми дозами раз в два месяца считаю хулиганством. Короче, ждал выхода книги.

6 июля 2009 года умер Аксенов. По телефону мне подробно рассказывали, какая огромная толпа собралась у Дома литераторов. А книга появилась в Москве месяца через три или четыре после похорон. Мне сказали, что ее рекламируют по всем СМИ, и вообще, вокруг романа большой ажиотаж. Книга почему-то шла ко мне долго-долго и с приключениями. Когда она уже добралась до Франции, на страну обрушилось неслыханное стихийное бедствие. Дикторши французского телевидения причитали: «дикий снегопад» (выпало пять сантиметров снега. – Авт.), «сибирские морозы» (градусник показывал минус два. – Авт.). Полная катастрофа, одним словом. Движение на дорогах остановилось, и мне из Нормандии, сто километров от Парижа, никак не могли ее доставить.

Но вот она у меня на столе. Быстренько перелистал. Издана классно, на мелованной бумаге, толстый, увесистый том. Начал с упоением читать, восхищаясь какими-то эпизодами. Как этим. Значит, действие происходит в конце августа 1968 года. Поэт Ян Тушинский (прообраз – Евгений Евтушенко) послал из Коктебеля в Москву на имя Брежнева и Андропова телеграммы с протестом против оккупации советскими войсками Чехословакии. А потом «поэт один сидел в столовой и ел завтрак, как сейчас помню: пару яиц, сливовый сок, рисовую кашу. В столовую вошли два спецagenta и забрали его с собой. Втроем они прибыли на военный аэропорт в Каче... С удивительной четкостью спецназочные доставили поэта из Крыма на подмосковный аэропорт Липки, а оттуда на «Волге» с сиреной к одному из

адресатов его телеграмм. Этот адресат в больших чехословацких очках ждал его в своем кабинете. При входе поэта в сопровождении сотрудников он посмотрел на свои часы (тоже чехословацкие) и одобрительно кивнул. Поэту было предложено кресло и стакан чаю с лимоном... Адресат взял со стола листок бумаги и похвалил стихотворение «Танки идут по Праге». Очень интересные рифмы. Большая искренность. В другие времена, Ян Александрович, вас бы расстреляли за измену Родине. Но сейчас не те времена. Есть огромная разница между нашими временами и другими. Мы с товарищами посовещались и решили направить вас в Соединенные Штаты Америки. Предлагаем вам там полную свободу действий. Выступайте где хотите и читайте что угодно. Кроме всего этого, мы были бы вам признательны, если бы вы передали одному из представителей администрации – вот тут, на бумажке, его имя – благодарность за невмешательство».

Альманах «Метрополь» многое расставил по местам. И в жизни, и в отношениях.

Очень хороша в романе Милка Колокольцева. Здесь прототипа искать не надо. Это собирательный образ милых романтических девушек нашего поколения. Замечательные, бескорыстные девушки, которых теперь нет и больше никогда не будет. Девушки нашей молодости не знали такого понятия – денежная выгода. Если мы сообща извлекали из карманов и сумочек последние рубли и их хватало, чтобы скромно посидеть в ресторане – уже счастье. Девушек нашей молодости интересовали не мыльные оперы и идиотские телеигры (которых – спасибо советской власти – тогда не было), а серьезные книги и хорошие стихи. И они азартно и, подчеркиваю, бескорыстно влюблялись в знаменитых прозаиков и поэтов, великих (как выяснилось теперь) театральных актеров и кинорежиссеров.

Об этой особой, неповторимой весне поколения шестидесятников и рассказывается в книге Аксенова. Причем автор иногда вспоминает реальные истории, а иногда бесшабашно фантазирует (например, свою первую жену Киру, маму Алеши, он недрогнувшей рукой выдает замуж за какого-то драматурга и отправляет в Америку на ПМЖ). Но ему, Аксенову, важно, чтобы читатель вдохнул полной грудью воздух того времени, почувствовал ту атмосферу.

Естественно, не могу быть равнодушным к аксеновским героям, это все мои товарищи. Но особенно колоритным получился знаменитый поэт Ян Тушинский. О том, как относился Аксенов к теперешнему Евгению Александровичу, говорить не буду, здесь не место для полемики. Но возвращаясь в годы своей молодости, вживаясь в то далекое теперь время, Аксенов заметно подобрел и вспомнил, кем тогда для нас был Женя Евтушенко. Как мы его любили, как дорожили дружбой с ним. Как Женя, неистово увлекаясь, умел обольщать всех: читателей, женщин, сталинских старперов – наших литературных недругов, и даже аппарат ЦК КПСС! И главное, Аксенов показал, что в литературном поколении шестидесятников Евтушенко считался первым. Список молодых властителей дум всегда начинался с него, а вот имена занимавших вторые, третьи и четвертые места постоянно менялись в зависимости от ситуации. Это к тому, что история переписывается и всегда будет переписываться, но Аксенову удалось восстановить историческую справедливость. Это здорово, я бы так не сумел. Пока книга ехала ко мне, от московских аксеновских читателей слышал по телефону только хорошие отзывы, но с обязательным добавлением примерно такого рода: «А вот главный герой, Роберт Эр, неинтересен,

провал. Получился какой-то плакатный советский персонаж – комсомольский вождь, передовик поэтического производства». Я говорил: этого не может быть, вы просто разучились читать. Но когда сам прочел «Таинственную страсть»... М-да. Конечно, не так категорично, но Роберт Эр в новой аксеновской книге выглядит менее красочно, каким-то полуживым по сравнению с другими основными персонажами. Скажем точнее – полужасушенным.

Пытаюсь разобраться, в чем дело. Сцены встречи в Кремле с партией и правительством, поэтические вечера или веселая компания, где все пьют и острят – нет, там Роберт Эр живой, полноценный. Многочисленные эпизоды в Коктебеле, там все друзья Роберта не только плавают и играют в баскетбол (здесь Роберт лидер), но азартно крутят романы с девушками. Да и дамы, писательские жены, не отстают. В общем, феерический карнавал, какой может закрутить только Аксенов. Вот из этого карнавала Роберт выпадает. Он, как скала, тверд, неприступен, строго блюдет свою нравственность. Конечно, поглядывает на девушек, особенно на Милку Колокольцеву, но у меня впечатление, что как только Роберт хочет протянуть к ней руку, Аксенов – его по рукам: «Цыц, Роберт, нельзя, у тебя есть жена Анка».

Давайте так. Я тоже писатель, знаю, как строятся сюжеты. Аксенов ведет к тому, что головокружительный, страстный роман Роберта Эр с Колокольцевой неизбежен, но как-то все обрывается на полдороги, и Колокольцева попадает в объятия его друга, литовского художника Юстаса. В Литинституте я дружил и с Робертом, и с его женой. Это была очень крепкая семейная пара, жили они в атмосфере взаимной любви. Потом, через несколько лет, в литературу ворвался Аксенов, сразу превратился в знаменитость, и в доме Роберта и Аллы стал бывать чаще меня. И уже знал Роберта лучше, чем я. Помню, как-то Аксенов сказал мне: Роберт не записывает женских телефонов, а мгновенно их запоминает. Я вздохнул, вот бы мне такую память. На что Аксенов усмехнулся и объяснил: записная книжка Роберта регулярно проверяется на свет.

Разумеется, в книге, особенно аксеновской, где многое нафантазировано, все может быть не так, как было в жизни. Да и что было в жизни? Никогда ничего не слыхал про романы Роберта Эр. Да если бы они и были, он, в отличие от Яна Тугинского, их бы не афишировал.

В книге есть одна очень странная глава – «Останкино. Суровый год», она целиком посвящена Роберту Эр. Здесь автор подробно повествует о славной работе Роберта Эр на советском телевидении. И о случившейся там истории, о какой, по идее, должен был знать только очень ограниченный круг лиц. И уж никак не Аксенов, его в то время власти грубо выпихивали из Советского Союза. А странная глава показалась мне потому, что написана она в духе тех произведений, которые в советское время называли «производственной литературой».

Такое у меня ощущение, естественно, субъективное, возможно, ошибочное, что Аксенову эту главу диктовали. Или писал он ее с явной неохотой. Вот тут Роберт Эр – действительно бесцветный персонаж, ибо Аксенову скучно рассказывать про товарищеские производственные отношения между Робертом Эр и председателем Гостелерадио Лапиным, которого Аксенов ненавидел, как и всех высших советских чиновников.

Иллюстрирую цитатой: «Интересно, что тоталитарщина царила в «Останкино», как и во всей Москве, только на поверхности. При малейшем углублении персона попадала в бурнокипящую нашу житуху, в которой

терялись все ориентиры и оставалось только ждать, чтобы перед тобой оказался некто умный, спокойный, знающий, честный, в общем, хороший парень, а еще точнее – поэт Роберт Эр, лауреат премий, депутат Моссовета, секретарь СП СССР, телевизионный близкий родственник всего народа». Вы не чувствуете насмешки? А ведь нигде больше в романе, ни в начале, ни в конце, автор не иронизирует над Робертом Эр, у него к нему ровное, любящее, дружески-сочувственное отношение.

И вот, когда проанализировал все это, меня начали одолевать сомнения.

Может, зря качу на автора бочку (Аксенов бы добавил – «бочкотару»)?

Может, не Аксенов бил Роберта Эр по рукам, а издательство било Аксенова по рукам, вычеркивая, цензурируя самые фривольные сцены и вынуждая вставлять эпизоды, чуждые авторскому замыслу? Тут публика может заподозрить меня в паранойе. Дескать, соображаете ли вы, в чем обвиняете издательство, и есть ли у вас доказательства? Не обвиняю. И доказательств никаких нету. Может, действительно паранойя, вызванная годами советской цензуры и редактуры. По русской поговорке: обжегся на молоке, дует и на воду. А может, советская цензура и редактура научили различать в книгах места, где уже иная цензура и редактура тихо поработали?

И, пожалуй, основное – само издательство дало мне повод для сомнений.

Ведь в книге, на второй странице, черным по белому набрано: «Печатается в авторской редакции. Журнальный вариант».

Тут есть с чего взбеситься. Во-первых, в данном случае, что это за абракадабра – «авторская редакция»? У меня дома на разных полках стоят все книги Аксенова с автографами, изданные в России и на Западе. Ни в одной такого нет. Значит, до этого со всеми своими новыми книгами Аксенов метался по городам и весям и умолял: «Милые дяди и тети, отредактируйте меня, сам я не умею». Во-вторых, откуда взялась эта нелепая идея – издавать отдельной книгой журнальный вариант?

Для несведущих поясню. Журнальный вариант – своего рода эвфемизм: значит, книга печатается со значительными сокращениями. Ну, слишком мала журнальная площадь для книги, не влезает она. В советское время авторы охотно шли на это, поскольку журнальная публикация гарантировала успех будущего книжного издания. Но чтоб отдельной книгой издавать журнальный вариант, такого в истории мировой литературы еще не наблюдалось. Бумаги в издательстве не хватило?

Неужели не понятно, что в словах «печатаем журнальный вариант» звучит скрытая издевка: бедный автор (в данном случае Аксенов) написал какую-то муру, а в журнале (в данном случае «Караван историй») гламурные дамы привели рукопись в божеский вид, и теперь благодарный автор прижимает к груди этот самый журнальный вариант и слышать не желает об издании книги в первоизданном виде.

Я решил провести самостоятельное исследование – может, найду, откуда взялась эта тарабарщина? Меня запугивают авторским правом и издательской тайной, поэтому еще раз подчеркиваю: оперирую только книгой «Таинственная страсть» издательства «Семь дней» и номерами журнала «Коллекция. Караван историй». Все это можно найти в свободной продаже. Итак, в № 2 журнала (апрель-май 2008 года), где началась публикация «Таинственной страсти», под аксеновским заголовком значится: «Отрывки из романа». В номере третьем (июнь-июль 2008 года) – «Журнальная версия». (Ну, на мой взгляд, «отрывки из романа» – это больше соответствует

действительности, а в «журнальной версии» звучит некая претензия, но можно и так.) В номере четвертом (август-сентябрь 2008 года) читаем: «Публикуется в авторской редакции. Журнальная версия». В первом (февраль-март 2009-го) новое пояснение: «Журнальная версия. Публикуется в авторской редакции». Вот, наконец-то, правильная формулировка. Она встречалась в советских журналах, когда автор хотел показать, что не редакция его кромсала, а он сам выбрасывал куски из книги, чтобы влезть в журнальное прокрустово ложе.

Ну что ж, так могло быть, все это время шла интенсивная работа с автором, и вот – нашли приемлемый для обеих сторон компромисс. Но в версии «Каравана историй» присутствует одна десятая, в лучшем случае одна пятая аксеновского текста, вышедшего в издательстве «Семь дней». Для какого же другого таинственного журнала готовился журнальный вариант объемом в 589 страниц, как в книге? Ни хрена не понимаю. И потом, и в апреле-мае 2008 года, и в феврале-марте 2009 года, а точнее, с 15 января 2008 года Аксенов в коме, лежит в Склифе, потом в Бурденко. Спрашивается, где и как редакция работала с автором?

На протяжении всей статьи у меня повторяется: «мне рассказывали, мне говорили, я знаю», но, может, это все глупая самонадеянность? И от меня сокрыто существо дела? Может, в какой-то теплый вечер лета 2008 года Аксенов очнулся, осмотрелся, дождался последнего медицинского обхода, потом встал, отключил себя от всех проводов и датчиков, каким-то чудесным образом выкрутился из капельницы, оделся, спустился вниз, позвонил из уличного автомата домой какому-нибудь редакционному работнику, поймал такси, приехал в издательство, куда все уже подтянулись, взял стило, твердой рукой почеркал страницы своей рукописи, подписался, успел вернуться в институт Бурденко до утреннего обхода врачей, подключился ко всем датчикам и капельнице и опять ушел в кому?

Если все происходило именно так, то приношу глубочайшие извинения руководству издательства и журнала за свои мелочные придирки.

Предвижу, что у почтенной публики могут возникнуть вопросы. Первый. Почему я прицепился к хорошему издательству «Семь дней», когда рядом существуют сотни дерьмовых издательств, выпускающих дерьмовую продукцию? Вот бы где разгуляться моему праведному гневу! Второй. О чем речь? Писателю заплатили деньги, и теперь издательство может делать с книгой все что угодно, даже кушать страницы рукописи в жареном виде под майонезом, и я просто не в курсе законов современного авторского права. Отвечаю. На самом деле очень благодарен издательству «Семь дней» за аксеновскую книгу. Большое ему спасибо. С тех пор, как книга попала ко мне на стол, читаю ее и перечитываю, по-стариковски ворчу, когда нахожу какие-то ляпы или несоответствия. Мне обидно, когда в хорошей книге хорошего издательства что-то не так. А вот дерьмовым издательствам и слова не скажу и их дерьмовые книги в руки не возьму. Если кто-то не понимает этой логики – я не виноват.

А вот чтобы ответить на второй вопрос... Собственно говоря, именно для этого и писалась моя статья. Или почти. Не я придумал этот вопрос. Это распространенная в Москве практика, когда издательство покупает книгу и делает из нее компот, а автор получил деньги и молчит в тряпочку. Или продюсер, недовольный тем, как сделали фильм, прячет пленку – труд

нескольких сотен людей – в свой сейф: «Усе, кина не будет». И все, повторяю, в соответствии с законами современного авторского права. Не читал этих законов, не читал этих договоров, но убежден, что не деньги правят миром, есть какие-то моральные общечеловеческие ценности, какие не продаются и не покупаются.

Вот, собственно, все и закончилось. Остались слава и память...

Нельзя править и редактировать книгу русского классика, когда он на смертном одре и не может ничего возразить. Нельзя нагло воровать сюжеты старых книг, переписывать их на новый лад и, не краснея, ставить свое имя на титульном листе. Это беззаконие, это варварское нашествие на литературу. Нельзя дописывать книги за давно ушедших авторов. В свое время со страниц «Известий», когда газету редактировал Игорь Голембиовский, я заорал: «На Западе какие-то мародеры хотят написать и издать продолжение романа Пастернака «Доктор Живаго». Граждане, россияне, товарищи, сделайте что-нибудь, дайте этим гадам по рукам!». Да, конечно, я знаю – на Западе это стало привычным делом. Вышло же в Америке продолжение «Унесенных ветром». Написано, естественно, не Маргарет Митчелл, а какой-то предприимчивой дамой. И, говорят, издательство заработало большущую деньгу, и все в соответствии с законом. Дескать, они получили разрешение от наследников (жадных кретинов. – Авт.). Значит, паршивые в Америке законы, и не надо нам, в России, им следовать!

Вполне допускаю, что я, осколок из пещерного второго тысячелетия, сейчас кажусь смешным и наивным. Действительно, в том пещерном тысячелетии было много ужасного и страшного, однако до появления телевидения музыку Моцарта исполняли в концертных залах, а не использовали для рекламы стирального порошка. А теперь все можно, все по закону, фирма платит и тебя танцует. Последний пример. Знакомая француженка мурлычет под нос мелодию. Спрашиваю, Паскаль, где вы слышали эту музыку? «Ну как же, ее все время передают по телевизору, она сопровождает рекламу страховой компании. Очень красивая мелодия». Паскаль, говорю, а вы знаете, что это вальс великого русского композитора Шостаковича? У нее квадратные глаза: «Не может быть!» (Дмитрий Дмитриевич переворачивается в гробу. – Авт.). Подведем итоги. Книга Аксенова о шестидесятниках дала мне повод заговорить о главном. Давно нет Роберта Эр. Ушел и Аксенов. Из нашего поколения шестидесятников, родившихся в пещерном втором тысячелетии, остались считанные десятки...

...Старички-боровички, которые еще верят в идеалы своей юности. А мир изменился, мир живет по другим законам. Но старички-боровички своими слабыми глотками продолжают кричать, напоминая о моральных человеческих ценностях тысячелетней давности. Боюсь, что когда мы все сдохнем, кричать будет некому...

\*\*

## ПРИЛОЖЕНИЕ

(Материал по ссылке от Эрлены Лурье. – А. А.)

### **(НЕУЖТО И ВПРЯМЬ ВСЁ РАЗРЕШЕНО?)**

**«Мне посчастливилось быть знакомым с Василием Аксеновым с 1989 года...».**

**Что нужно знать образованному человеку о главной премьере «Первого канала» — «Таинственной страсти»**

«Первый канал» завершил показ сериала «Таинственная страсть». Можно подводить итоги. Но прежде, чем говорить о фильме, надо прояснить историю романа Василия Аксенова «Таинственная страсть».

Андрей Кулик приводит важные аргументы за то, чтобы не поверить сериалу, а прочитать книгу

Василию Павловичу от издательского дома «Семь дней» (его возглавляет Дмитрий Бирюков, зять покойного поэта Роберта Рождественского) поступило предложение написать роман о шестидесятниках, где одним из главных героев должен стать Роберт Иванович. Аксенов согласился. Когда он представил издательству рукопись, выяснилось, что заказчикам не нравится продукт: Рождественский, например, заводит роман с поклонницей, а он должен быть идеальным мужем. Ну и множество других претензий.

Что-либо вычеркивать Василий Павлович отказался, но дописал еще одну главу о Рождественском. Но снова продолжались требования кое-что убрать. Василий Павлович впервые за многие годы оказался в столь странной ситуации: ему, 75-летнему класснику русской литературы, чьи книги изданы по всему миру, указывают, что надо вычеркнуть из его книги.

Единственным приемлемым вариантом был бы возврат аванса, разрыв договора и публикация «Таинственной страсти» в другом издательстве. Но Аксенов не был, вопреки слухам, богачом, и вернуть аванс не мог. Но и изуродовать свою книгу тоже не мог. В январе 2008 года у него случился тяжелейший инсульт (некоторые близкие друзья считают, что одной из причин стало давление на писателя). Через полтора года Василия Павловича не стало.

И вот тогда же, в год смерти Аксенова, издательство «Семь дней» выпустило «Таинственную страсть». Да только искореженную: вычеркивались главы, абзацы, строчки, даже отдельные слова! И в таком кастрированном виде десятки тысяч читателей познакомились с последним законченным романом Аксенова.

К счастью, было кому поднять шум (например, из Парижа голос в защиту покойного друга подал писатель Анатолий Гладилин, у которого имеется полная рукопись «Таинственной страсти»), и, как говорится, под давлением общественности в 2011-м издательство «Семь дней» выпустило полную (в двух томах) версию романа. Текст сопровождается примечаниями, которые, по мысли издателя, видимо, должны показать, что Аксенов был не в себе.

Обращают наше внимание, что Хрущева, например, он называет то Хрущевым, то какими-то кличками. Авторам примечаний, видимо, невдомек, что одного и того же человека в зависимости от ситуации могут называть по-разному.

Так или иначе, полный текст романа дошел до читателя. И вскоре объявили: будет экранизация! На Первом канале! Лучшие актеры! Ура!

Не захотелось грянуть ответное «Ура!», когда режиссер Влад Фурман сообщил, что действие фильма заканчивается в 1968 году. Помилуйте, но в романе ведь это переломная точка, подавление Пражской весны! После этого рубежа и распалась веселая компания шестидесятников, потому что жить по-прежнему стало невозможно. И кто-то стал с удовольствием выполнять поручения КГБ, кто-



то просто отошел от тусовок и коллективных писем в защиту преследуемых, а кого-то уверенно и профессионально выдавили за границу. Тогда-то и становится понятен смысл названия, взятого из стихов Беллы Ахмадулиной:

*Ну что ж, ну что ж, да не разбудит власть*

*Вас, беззащитных, среди этой ночи.*

*К предательству таинственная страсть,*

*Друзья мои, туманит ваши очи*

А если действие завершается в 1968 году, то название теряет смысл.

Ну представьте: экранизируют «Войну и мир», выбросив всю войну, но оставив название...

Фильм превзошел самые худшие ожидания. Первые четыре серии вообще не имеют никакого отношения к роману. Совсем! В соцсетях довелось прочесть: «Самое интересное в первых сериях — это автобиографическое, то, что Аксенов написал о своей врачебной практике, о том, как его завербовал КГБ...» Так вот, ничего подобного в книге нет.

Это все большая фантазия опытной сценаристки российских сериалов Елены Райской («Однажды в Ростове»). Она придумала «мыльную» историю про многолетний роман главного героя с провинциалкой, вышедшей замуж за маститого кинорежиссера. И кинорежиссер-то (в романе — писатель) в ее подаче — какой-то опереточный злодей, пишущий доносы и привлекающий КГБ в борьбе за жену. В романе же этот человек — убежденный коммунист, но никак не подлец.

Тема КГБ Елене Райской очень близка, у нее в сериале «Однажды в Ростове» был симпатичный гэбэшник (Сергей Жигунов). В «Таинственной страсти» одним из главных героев становится гэбэшник Круглов (Алексей Барабаш — «Ледокол»). Он так трогательно опекает Ваксона (как бы Аксенова), что мы не удивились бы, если б гэбист оказался геем и признался писателю в любви.

Но нет, у чекистов — холодное сердце, чистая голова, горячие руки (в общем, как-то так), и они на мужиков не западают. Они просто переживают за русскую словесность и оберегают талантливых людей от возможных проблем, умирая при этом от чахотки (его кашель — отдельная песня, человек старался, а получилось то, что получилось...).

И вот — кульминация! Как бы Аксенов и как бы Евтушенко встречаются, выйдя из КГБ. Типа: да ладно, старичок, все мы подлецы, все стучали и делали карьеру через «органы». Елена Райской очень хочется думать, что все, ну просто все (включая ее неуважаемую персону) — внештатные или даже штатные сотрудники Госбезопасности. Эти тайные желания по Фрейду пропитали весь сериал.

Но подтверждения этим влажным фантазиям нет. А как хочется, чтобы все были стукачами! С Аксеновым, Рождественским, Ахмадулиной, Вознесенским история этого не позволяет. А Первый канал позволяет себе все!

Мне понятно горячее желание Елены Райской воспеть чекистов и высмеять шестидесятников. Я понимаю, что Екатерина Рождественская хотела увидеть фильм, где ее отец — чистейшей прелести чистейший образец. Но зачем нужно было прикрываться «Таинственной страстью»? Зачем уродовать прекрасный роман? Можно было просто написать самостоятельный сценарий и не использовать имена, придуманные Аксеновым, не трепать название его книги. Ведь многие, не читавшие роман (а таких среди зрителей Первого канала, конечно, большинство), теперь думают, что именно такую историю рассказал Аксенов.

Кто-то, возможно, даже захочет книжку почитать. Какое же будет разочарование! Вместо сериального поточного продукта — штучный товар, аксеновская проза, требующая определенного уровня читательской культуры, поклонницам Донцовой

совершенно противопоказанная. Однако если сериал вас возмутил своей пошлостью, смело открывайте книгу (напоминаю: только двухтомное издание, полное, без купюр!) и погружайтесь в шестидесятые.

Филипп Янковский, сыгравший как бы Евтушенко, признался, что пытался читать роман, но, обнаружив, что он принципиально отличается от сценария, книгу закрыл, чтобы не запутаться. Его можно понять — героев зовут что в книге, что в фильме одинаково, а ведут они себя совсем по-разному.

О хороших актерах в плохих ролях просто говорить не хочется. Особенной пошлостью выглядит как бы Белла Ахмадулина в исполнении Чулпан Хаматовой. Пародия, и плохая пародия...

Особенно жутким кичем оказался Василий Аксенов, сыгранный Леонидом Кулагиным. Старый писатель якобы присутствует на презентации романа, вышедшего после его смерти, а потом отвечает на вопросы как бы журналиста.

Мне посчастливилось быть знакомым с Василием Павловичем с 1989 года, и уж поверьте — то, что изображает Кулагин, это совсем-совсем не Аксенов: и по тому, что он говорит, и по тому, как он говорит.

Произошло наглое мародерство. Пользуясь тем, что уже нет в живых ни автора «Таинственной страсти», ни его первой жены Киры (скончалась в 2013), ни вдовы Майи (скончалась в 2014), роман Аксенова вывернули наизнанку, надругались над ним, но при этом пишут в титрах: «по мотивам». У него были совсем другие мотивы, он хотел рассказать, кем были шестидесятники, как они дружили, любили, творили и отражали атаки государственной машины.

А в фильме — какие-то пародийные фальшивые фигуры, которые не заслуживают ни уважения, ни любви. Совершенно логично в фильме отсутствует один из главных героев — Анатолий Гладилин. Он-то жив, знает и помнит многое. Но его не только вычеркнули из фильма, но и в передаче Малахова на Первом канале не позвали — ведь испортил бы праздник.

Зато в передачу, предшествовавшую премьере, позвали Александру Пахмутову и Николая Добронравова (логика примерно такая: действие романа — 60-е, Пахмутова и Добронравов — 60-е, а что это никакого отношения не имеет ни к книге, ни даже к фильму, никого не волнует), Леонида Куравлева (рассказал, что в течение двух часов снимался с Беллой Ахмадулиной в общей сцене в фильме «Живет такой парень», больше с ней никогда не общался). И было видно, что и Малахов книгу не читал, и продюсеры программы не слишком понимали, о чем речь...

Эти стихи Давида Самойлова цитируют сегодня сплошь и рядом, но тут они как никогда уместны:

Вот и все. Смежили очи гении.

И когда померкли небеса,

Словно в опустевшем помещении

Стали слышны наши голоса.

Тянем, тянем слово залежалое,

Говорим и вяло и темно.

Как нас чествуют и как нас жалуют!

Нету их. И все разрешено.

Неужто вправду все разрешено?

## ТЕРМИН, ВОЗНИКШИЙ ИЗ ШУТКИ

Автор: А. Алексеев — Дата создания: 28.11.2016

Из цикла «Драматическая социология и наблюдающее участие» (выпуск 35). Из цикла «Выбранные места из переписки с друзьями» (выпуск 38). А. Алексеев.

Цикл «Драматическая социология и наблюдающее участие» на Когита.ру был начат перепечаткой фрагмента из электронной переписки В.А. Ядова и Д.Н. Шалина (2010-2014), относящегося к «драматической социологии» А.Н. Алексеева, с комментарием последнего в виде извлечений из двух статей А. Алексеева в составе так называемой [«Дискуссии через океан» \(2011-2013\)](#). Эта первая публикация на Когита.ру называлась: [Драматическая социология глазами Д. Шалина, В. Ядова и А. Алексеева](#)

Вторая публикация называлась: [Драматическая социология глазами В. Ядова и А. Алексеева](#). В нее вошла статья А. Алексеева «Наблюдающее участие и его синонимы» (2006), ранее публиковавшаяся в интернете, а также в журнале социологических и маркетинговых исследований «Телескоп» (2012).

Третья публикация - [А. Алексеев. Что сказать мне удалось – не удалось](#) – включала одноименный текст, написанный в 2001 г. и впервые опубликованный в: [Алексеев А.Н. Драматическая социология и социологическая ауторефлексия. Том 2. СПб.: Норма, 2003.](#)

Четвертая публикация - [Натурные эксперименты и пристрастное знание](#) включает в себя переписку Д. Шалина, А. Алексеева и Б. Докторова на темы, релевантные содержанию данного цикла.

Пятая и шестая публикации в рамках цикла «Драматическая социология и наблюдающее участие» - А. Алексеев. Познание действием (Так что же такое «драматическая социология»? ([начало](#); [окончание](#))) - воспроизводят статью автора этих строк, впервые опубликованную в журнале «Телескоп» (2006), а позднее [в журнале «7 искусств» \(2013\)](#).

Седьмая публикация - [Так что же такое «драматическая социология»? Продолжение темы](#) - возвращает к материалам, опубликованным нами на Когита.ру два года назад, но с тех пор наверняка уже забытым даже заинтересованными в этой теме читателями.

(Среди них:

- [Познание действием. От автора - сегодня, 30 лет спустя](#)

- А. Алексеев, А. Кетегат. Про «Серегу-штрейкбрехера» и не только о нем ([начало](#); [окончание](#))).

[Восьмая](#), [девятая](#) и [десятая](#) публикации, включают извлечения из авторского цикла «Письма Любимым женщинам» (1980-1982), представленного в главах 2 и 3 книги: [А.Н. Алексеев. Драматическая социология и социологическая ауторефлексия. Тм. 1-4. СПб.: Норма, 2003-2005](#). См. эту композицию также [в журнале «7 искусств»](#).

В [одиннадцатой](#) и [двенадцатой](#) публикациях, под общим названием: А. Алексеев. Выход из мертвой зоны, - был предъявлен одноименный авторский цикл, вошедший в главу 5 книги «Драматическая социология и социологическая ауторефлексия». Они посвящены событиям «эксперимента социолога-рабочего», имевшим место в первой половине 1982 г., т. е. являются прямым продолжением «Писем Любимым женщинам» (см. выше).

[Тринадцатая](#) и [четырнадцатая](#) публикации – под общим названием «Эксперимент, который исследователем не планировался», - посвящены «делу» социолога рабочего (исключение из партии и т. п.; 1984).

Пятнадцатая публикация - [«Как меня исключали из Союза журналистов»](#) - продолжает тему двух предыдущих.

[Шестнадцатая](#), [семнадцатая](#) и [восемнадцатая](#) публикации посвящены событиям жизни автора (и не только его!) 32-летней давности, однако вовсе не лишены актуальности, как можно убедиться. Поскольку они (эти события) относятся к 1984-му году, общим названием этих трех публикаций является: «Жизнь в «Год Оруэлла»».

[Девятнадцатая](#) и [двадцатая](#) публикации, под общим названием «Инакомыслящий» или «инакодействующий»?», продолжают тему «необходимой обороны» социолога-испытателя – в плане борьбы за собственную общественную реабилитацию (восстановление в КПСС и т. п.), или, можно сказать - применительно к тому времени - в плане защиты собственного достоинства, ущемленного государственными и партийными органами.

[Двадцать первая](#) и [двадцать вторая](#) публикации имеют общим названием: «Научно-практический эксперимент социолога-рабочего и его общественно-политические уроки». Они посвящены обстоятельствам жизни социолога-испытателя в контексте событий начинающейся общественной Перестройки.

[Двадцать третья](#) публикация («Драматическая социология и социологическая ауторефлексия. Положения, выдвигаемые «на защиту»») составлена из теретико-методологических (и отчасти – мировоззренческих) положений автора, которые, буде он сочинял докторскую диссертацию, он выдвинул бы «на защиту».

[Двадцать четвертая](#) публикация посвящена соотношению «драматической социологии», «социологической ауторефлексии» и «автоэтнографии». Она также включает в себя текст статьи социолога Дмитрия Rogozin «Автоэтнография: как наблюдения за собой помогают в социологических исследованиях?», впервые опубликованной на сайте postnauka.ru (май 2016). См. также более раннюю публикацию на Когита ру: [Алексеев vs Rogozin. Об автоэтнографии и «драматической социологии»](#)

[Двадцать пятая](#) публикация предъясняет работу коллеги автора этих строк, доктора социологических наук, заведующей кафедрой факультета социологии Самарского государственного университета **Анны Готлиб**, опубликованную 12 лет назад (Социология: 4М. 2004. № 18) и специально посвященную истории, теории и методологии «автоэтнографии».

[Двадцать шестая](#) и [двадцать седьмая](#) – публикации настоящего цикла, под названием: «А. Алексеев. Драматическая социология. Академический формат», - включает ранний опыт научного описания «эксперимента социолога-рабочего, предпринятый еще во время «полевого этапа» этого эксперимента (1983), предназначавшийся для опубликования в одном из научных сборников того времени. Первоиздание – в сокращенном виде состоялось лишь значительно позже – в 1989 году (Алексеев А.Н. Человек в системе реальных производственных отношений (опыт экспериментальной социологии) / Новое политическое мышление и процесс демократизации. М.: Наука, 1989). Полный текст статьи (оригинал 1983 г.) вошел в состав тома 3 книги: Алексеев А.Н. Драматическая социология и социологическая ауторефлексия. СПб.: Норма, 2003-2005.

Двадцать восьмая, двадцать девятая, тридцатая и тридцать первая публикации образуют субцикл, под название «Страсти человеческие и производственные». Он посвящен будням производственной жизни, рассматриваемой изнутри, «глазами рабочего», освещающий события 1984-1985 гг., когда прошло уже свыше пяти лет с момента начала «эксперимента социолога-рабочего».

Этот субцикл опубликован также на страницах журнала «Семь искусств»; Из записок социолога- рабочего (Начало; окончание)

Тридцать вторая, тридцать третья и тридцать четвертая публикации также образуют субцикл. Его название: «Драматическая социология. Ветер перемен? (1986-1987)», Он посвящен обстоятельствам эксперимента социолога-рабочего в преддверии и на раннем этапе Перестройки.

Очередная – тридцать пятая – публикация предъясняет документальное свидетельство того, откуда на самом деле произошел термин **драматическая социология**. Генезис довольно неожиданный.

А. Алексеев. 28 ноября 2016 <sup>248</sup>

\*\*

Мой – с незапамятных времен – друг, коллега и соавтор, социолог-театровед или театровед-социолог Виталий Дмитриевский, с которым 45 лет назад затевали исследовательскую группу «Социология и театр» при Ленинградском отделении ВТО, прислал мне свою очередную книжку, с которой от души его поздравляю: Дмитриевский В.Н. Жизнь в эпизодах. Книга 2 – Конец тысячелетия. М.: Издательство «Книга по требованию», 2016.

Это – автобиографическая книга, мемуары, продолжение изданной в 2011 году: Дмитриевский В.Н. Жизнь в эпизодах. СПб.: Издательство «Композитор», 2011.

<sup>249</sup>Обе книги охватывают события личной биографии автора и истории страны с 30-х гг. до конца XX века, с определенным акцентом на культурной жизни советского времени и начала постсоветской эпохи. Об этом замечательном двухтомнике я еще напишу, отдельно.

Сейчас же ограничусь лишь одним, частным эпизодом, имеющим прямое отношение к нашему циклу «Драматическая социология и наблюдающее участие».

Среди разделов книги 2 «Жизни в эпизодах», в конце, вне последовательности глав, был такой: «Из переписки». В него автор включил тексты некоторых писем, адресованных ему и / или писанных им самим в 1980-1990-х гг. Были там и адресованные мне (В. Д. тогда уже жил в Москве). Обнаружилось и одно мое, от апреля 1980 г.

Приведу его здесь.

**6 апреля 1980. Ленинград. А.Н. Алексеев – Москва. В.Н. Дмитриевскому**  
/.../ Б. Докторов хочет затребовать Тебя в Ленинград, по ВТО-шной линии. /.../  
Из новостей внешних: с 1 апреля я зачислен на полставки ст. н. сопр. в ИСЭП, так что «ловко устроился». /Основным местом работы А.Н. Алексеева был завод «Полиграфмаш» - рабочий. В. Дм./ Впрочем, пока это не мешает мне разрабатывать методологические основы и научно-практические приложения той новой отрасли отечественной науки, которую я склонен назвать «драматическая социология» (не возражаешь?). Чувствую себя по-прежнему

---

<sup>248</sup> Цикл «Драматическая социология и наблюдающее участие» представлен в томе 3 «Драматической социологии. После Миллениума».

<sup>249</sup> [http://cdclv.unlv.edu/archives/Memoirs/dmitrievsky\\_11.pdf](http://cdclv.unlv.edu/archives/Memoirs/dmitrievsky_11.pdf)

*отлично и волею управляемого Провидения начинаю полноправно входить в клан «рабочей аристократии» (без шуток!). Но об этом обо всем при встрече / .../*

Цит. по: Дмитриевский В.Н. Жизнь в эпизодах. Книга 2 – Конец тысячелетия. М.: Издательство «Книга по требованию», 2016. С. 471-472.

Вот неожиданность! Сейчас объясню, в чем она состоит.

#### **А. Алексеев – В. Дмитриевскому**

Дорогой Виталий!

...Я не ждал твою «Жизнь в эпизодах» так скоро. Но Ты, наверное, правильно сделал, что в какой-то момент оборвал редактирование и консультации и отправил в издательство, не дожидаясь введения цензуры или еще какой-нибудь пакости.

К сожалению, для полноценного просмотра книги мне бумажная версия не годится (шрифт мелковат). Так что пришли мне, пожалуйста, файл pdf (если у тебя этого электронного дубля книги нет, его в любом случае надо затребовать в издательстве). На случай, если с этим возникнут затруднения, пришли оперативно просто свою последнюю, отданную в издательство версию, можно без картинок. С помощью Зины я обозрел раздел «Из переписки». Жаль, что Ты не обозначил способ выборки. Поделись со мной; то ли это случайно сохранившееся в домашнем архиве, то ли результат отбора, тогда – из каких соображений? Во всяком случае задача иллюстрации тезиса об историко-биографической ценности эпистолярного жанра, где каждое письмо так или иначе характеризует и автора, и адресата, и отношения между ними, а также исторический контекст, - по-видимому, решена.

Мне лично с этим твоим разделом повезло. Ты включил в него мое письмо от апреля 1980 г., копия которого у меня либо не сохранилась, либо очень далеко завалялась.

Я и не подозревал, что мой, теперь уже почти научный термин «драматическая социология» восходит аж к 1980 г. Судя по контексту письма употребление этого выражения является скорее шутивным и спонтанно возникло в письме именно к Тебе (как соратнику по «социологии театра»). См. там: «не возражаешь?».

Интересно, что в «Письмах Любимым женщинам» (того же времени) этих слов нет. Ты, в нашей переписке, оказался нечаянным родовспомогателем термина...  
25.11.2016

Итак, прозвучавшее буквально на 4-й месяц «эксперимента социолога-рабочего», в переписке с другом-театроведом, выражение – «драматическая социология» - являвшееся вполне адресным ситуационным парафразом нашей с ним «социологии театра», было благополучно забыто, чтобы возродиться 15 лет спустя - нагруженным уже другими смыслами - в заглавии первой книги об «эксперименте социолога-рабочего» (Алексеев А.Н. Драматическая социология. Кн. 1-2. М.: ИС РАН, 1997).

Интересно, что даже и тогда я еще ничего не знал о «драматургической социологии» Ирвинга Гофмана. По счастью, ввиду различия понятий «драматургический» и «драматический», я не оказался изобретателем терминологического велосипеда.

А. Алексеев. 28.11.2016



**«ВСЕ ОНИ КРАСАВЦЫ, ВСЕ ОНИ ТАЛАНТЫ,  
ВСЕ ОНИ ПОЭТЫ...».  
ПРОДОЛЖЕНИЕ ТЕМЫ - 3**

Автор: В. Дмитриевский; А. Алексеев — Дата создания: 29.11.2016

*Из цикла «Выбранные места из переписки с друзьями». Выпуск 39.*

См. ранее на Когита.ру:

- [«Все они красавцы, все они таланты, все они поэты...»](#) <sup>250</sup>
  - [«Все они красавцы, все они таланты, все они поэты...». Продолжение темы - 1](#) <sup>251</sup>
  - [«Все они красавцы, все они таланты, все они поэты...». Продолжение темы - 2](#) <sup>252</sup>
- \*\*

**В. Дмитриевский – А. Алексееву**

...Как зацепила многих эта "Таинственная страсть" и меня в том числе! Кондитерская фальшь, патока, ванилин, приправы, корица, в результате -- пряный до приторности праздничный торт! Вроде бы на первый взгляд ---- пронзительная поколенческая исповедальность, -- войдите в положение, трудно было, мы все безумно талантливы, но -- что поделаешь -- время такое и потому талантливо продавались, дружно показательно кучковались -- мы вместе! Единство!

Лицедейство, публичность, актерство, зависимость, искушение публичностью -- все это увлекло многих молодых талантов-шестидесятников, "детей оттепели". Тут какая-то загадка лукавого и преднамеренного, на мой взгляд, замысла Е. Райской -- инфантильный восторг свободы -- и тут же оправдание и поэтизация коллективной продажности -- не ведают, что творят -- , эйфория солидарности! Вместе замараемся -- это даже как-то окрыляет Возьмемся за руки, друзья, чтоб не пропасть по одиночке -- оруджавский призыв вывернут наизнанку! Поэтизация ГБ Райской -- все так или иначе причастны и потому нечего скрывать и нечего смущаться! Коллективная подлость сближает, оправдывает, она простительна. Побеждает дружба! Призрак доброго отечески всепонимающего и всепроникающего ГБ и сегодня -- это же рано или поздно понятая осознанная необходимость. А куда от нее денешься?

Отклик на время -- оправдание и всепрощение. В логике Мединского -- историческая достоверность неважна, важен миф, нужная интерпретация в ответ на социальный (пропагандистский) запрос -- 28 панфиловцев и Зоя Космодемьянская и мн. др. Где вы мастера культуры? А мы здесь -- рапортует Е. Райская, Ю. Поляков (о котором в ЖЗЛ сейчас вышла комплиментарная книжка -- это при живом-то ЗАМЕЧАТЕЛЬНОМ герое!!! -- фантастика!) и др. В молодые годы читал роман Роберта Сильвера "Вторая древнейшая профессия" -- про нравы американской журналистики. Почему-то вспомнил. Там, как мне

---

<sup>250</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/vse-oni-krasavcy-vse-oni-talanty-vse-oni-poety>

<sup>251</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/vse-oni-krasavcy-vse-oni-talanty-vse-oni-poety-prodolzhenie-temy-1>

<sup>252</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/vse-oni-krasavcy-vse-oni-talanty-vse-oni-poety-prodolzhenie-temy-2>



запомнилось, разные приличные поначалу в частной жизни герои скурвливаются и часто находят себе оправдания в профессиональных подлостях... (28.11.2016).

**А. Алексеев – В. Дмитриевскому**

Да, Виталий, именно так. Вполне откровенное, но далеко не всеми приличными людьми и не вдруг осознаваемое паскудство. А. А. 29.11.2016

\*\*

ПОСТСКРИПТУМ

(6)

**Ю. Чернецкий – А. Алексееву**

Хочу Вас поблагодарить за обсуждение нового первоканального сериала, начатое и продолжающееся на «Когите». Сожалею, что не могу принять в нём активное участие. Но разделяю по сути оценки многих высказавшихся, особенно Ваши и В. Дмитриевского. Вы дали достойный отпор сегодняшней гибридной «торжествующей свинье», спасибо!

...Все же хочу и сам высказаться в рамках дискуссии, пускай коротко... Надеюсь, мой неприятный стишок придётся ко двору.

О НОВЕЙШЕЙ ОКОЛОЛИТЕРАТУРНОЙ ТЕЛЕВИЗИОННОЙ ЭПОПЕЕ

*Фильм, похоже, даже вдохновенный,  
но смущает в нём деталь одна:  
ведь «таинственная» — откровенной  
страстью «стукануть» подменена...*

**А. Алексеев – Ю. Чернецкому**

...Существуют разные трактовки названия аксеновского романа. Самая примитивная (вырастающая из телесериала) – многолетняя взаимная страсть главного героя (Ваксона) к его будущей жены (Ралиссы), искаженная и опошленная, по сравнению как с романным, так и с действительным биографическим сюжетом.

Более «тонкое» толкование (против которого вроде даже сам Аксенов не возражал) – это таинственная страсть к литературному творчеству – романному или поэтическому...

Но все же действительной является, наверное, переключка с известными и, казалось бы, темными строками Беллы Ахмадулиной: «...к предательству таинственная страсть». Речь, разумеется, тут не о банальном «стукачестве», а об экзистенциальном предательстве идеалов, других людей (далеких и близких) и... самих себя, чего не избежали и кумиры 60-х. (Кто – больше, кто меньше).

Но для передачи этой тончайшей материи нужен, понятно, талант Аксенова, а не ремесленничество авторов сериала (Е. Райская, В. Фурман). У последних – не страсти, а пристрастия и страстишки. А что касается «стукануть», то, может и не хочется, да ведь куда денешься... (по понятиям телевизионщиков).

Ваш – Андр. Ал. 30.11.2016

(40)

<http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/dialog-druzei-poverh-granic>

## ДИАЛОГ ДРУЗЕЙ ПОВЕРХ ГРАНИЦ

Автор: А. Алексеев; Р. Ленчовский; Ю. Чернецкий — Дата создания: 08.12.2016 —  
Последние изменение: 28.04.2017

*Из цикла «Выбранные места из переписки с друзьями». Выпуск 40. Тема:  
самосознание народов в ситуации противостояния государств. А. А.*

*Интересная переписка состоялась у меня недавно с украинскими друзьями. Мой  
многолетний друг, коллега и соавтор, киевлянин Роман Ленчовский написал  
мне и еще нескольким коллегам:*

### **Р. Ленчовский – А. Алексееву и др.**

Дорогие друзья, приятно удивлён свежей информацией от Росбалта:

- А. Сокуров спорит с президентом о дикой расправе российской власти над О.  
Синцовым (сие буквально и полностью воспроизведено у нас в «Украинской  
правде»).

- С. Шелин рассказывает россиянам кое-что здоровое об Украине, геополитически  
естественном "разводе" и безвозвратности Российской империи.

Моё в связи с этими (разумеется, далеко не одними этими) информационными  
поводами неизбежное недоумение: я не о россиянах в целом, и не о тех, что  
сидит в зомбоящике, покорных и большим, и маленьким самодержцам и  
самодурам... Но вот как ЧИТАЮЩАЯ Россия оказывается столь слепой - в своей  
значительной части (куда явно не входят А. Сокуров, С. Шелин, неведомые мне  
редакторы Росбалта, а также А. Алексеев, Д. Быков - и далее, по алфавиту), как  
читатели всего разумного и дельного - могут МАССОВО сходить с ума  
("рессентимент" и т.д.)?!..

Ваш Роман. (2.12.2016)

### **А. Алексеев – Р. Ленчовскому и др.**

Дорогой Роман! Что Ты имеешь в виду под "читающей Россией" (в отличие от той,  
что накачана зомбоящиком?). Еще вопрос, читает ли эта "читающая Россия"  
Сокурова, Шелина, не говоря уж об Алексееве и т. д. ... 2.11.2016.

### **Р. Ленчовский – А. Алексееву и др.**

...«*Читающая Россия*» - это для меня, как идиома... Если и не сразу, как пошёл в  
школу (киевскую русскую!) и испытал одно из первых читательских потрясений от  
Короленковых "*Детей подземелья*", то при окончании, после всей школьной (и не  
только...) классики... после в особенности задевших меня-подростка, как  
помнится, "*Былого и дум*"... Последующее моё чтение русских авторов нет смысла  
обозревать - это было своего рода подложкой, на которую "наложились"  
(одновременно или после...) также классика украинская, плюс зарубежная  
(европейская), и профессиональное чтение на русском - прекрасные переводы из  
Платона, Канта, Гегеля...

Простая мысль: до меня, со мною и в более молодых поколениях - всё это  
богатство создавало весьма определённый (в "стержне" своём) Круг Читающих и  
Думающих на русском людей... В этом Кругу я нахожу и моих здесь  
корреспондентов...

...Короче: "*читающая Россия*" - это ТЕ, кого я, читающий на русском, и **из Мира**,  
мною прочитанного и усвоенного на русском - ПОНИМАЮ... (Пусть за мною из  
родных языков и "языков колыбели" ещё и украинский с польским... ). Пусть во  
многих из нас бурлит, смешавшись, "кровь" тех народов, что то мирно

сожительствовавали, то вырезали друг друга на украинской земле, в давней и не очень истории...)

Ещё короче: всего два слова: ЗДРАВЫЙ СМЫСЛ... *"Читающая Россия"* - это все ТЕ, кто НЕ ПОТЕРЯЛ **"здоровый смысл"** тех слов, что в своё время были написаны и напечатаны на русском (включая переводы со всех языков мира)...  
...Да, понятное дело, можно смотреть в книгу и видеть, как говорится, фигу... Да, очень и очень разное вычитывается - разными людьми... Есть и спятившие - на родной почве...

Но вот в чём я уверен: кто-кто, а президент РФ и всё его окружение просто ЛИЦЕМЕРЯТ, когда ОСОЗНАННО зомбируют свой народ...

Да, приходится учитывать, что у многих из российских читателей (для которых, скажем, "КРЫМНАШ"), - "поехала крыша", говоря по-простому... Тут дело ещё и в образовании: ну, не научили их в школе, что есть Азы международного права, что есть такой принцип этого права: *"договоры должны выполняться"*... Что между РФ и Украиной заключены сотни (!) договоров, включая так наз.. "Большой договор" 1997 года, где уважение *территориальной целостности* каждой из *"Высоких договаривающихся сторон"* прописано в преамбулах... Что о том же - в Уставе ООН и ОБСЕ...

Но в целом "читающая Россия" - это сотни и тысячи по-настоящему образованных людей, гуманистов и не только. И тут я прихожу в замешательство, буквально в шоке - от **ИХ** НЕМОТЫ... В большинстве своем - **лицемеры?!..** За редчайшими исключениями - такими, как А.Зубов из МГИМО... (А кто ещё из той диппрофессуры?).

...Нет, Андрей, ответить исчерпывающе на твой вопрос о *"читающей России"* мне здесь не удастся - так, отдельные "штрихи к портрету"... Меньшинство говорит правду (и ещё меньше - говорят публично)... Многие всё понимают и помалкивают... Многие - понимают и врут - себе и другим... Почему так происходит - вместе с преобладающим в массах полным непониманием происходящего! - об этом вся философия, психология, социология, политология, история...

А Ты хотел бы, чтобы я коротенько написал, что эта идиома - "читающая Россия" - для меня значит... Могу только улыбнуться - с горечью...

Обнимаю - всех моих здесь адресатов! В России - и далее везде...

Ваш Роман . (3.12.2016)

#### **А. Алексеев – Р. Ленчовскому**

Дорогой Роман!

Я пытался интерпретировать твое выражение "читающая Россия" социологически. Ты, однако, имел в виду нечто метафизическое. Если все же вернуться к моему подходу, то "читающая Россия" – это близко к «интеллигенции» (определяемой, конечно, не дипломными корочками). Лишь *"меньшинство говорит правду (и ещё меньше - говорят публично)"*... Многие всё понимают и помалкивают", - пишешь Ты. Особенно последних - миллионы. Укорять их за молчание - нехорошо, если учесть, что они живут «в оккупации».

Те, которые *"понимают и врут - себе и другим..."*, понятно, к интеллигенции не относятся. Не говоря уж о тех, что со "смещенным сознанием". Грань между "циниками" и "дураками" эмпирически неотчетлива.

Я думаю, в Украине Россия сейчас все больше ассоциируется с "жлобским" сознанием. Российских интеллектуалов-интеллигентов знают плохо. Тем более - таких, кто не является "звездами". В меру сил, я пытаюсь их представить на той же Когите. Хорошо, что у нее есть, хоть и узкая, украинская аудитория.

Твой - АА. 3.12.2016

## **РЕМАРКА: публичные интеллектуалы**

Мне вспоминается наша с Р. Л. переписка годовой давности (ноябрь 2015), когда я, выражая примерно ту же мысль, попробовал составить для киевского друга перечень (разумеется, неполный!) российских публичных интеллектуалов-интеллигентов, которые, на мой взгляд, являют собой ЧЕСТЬ и СОВЕСТЬ современной России. Те с кем я, как правило, солидарен. Моя, так сказать, референтная группа.

Отбор был жёсток, и в этот мой перечень не вошли многие из тех, чьи имена «на слуху», и кого, казалось бы ожидаемо было там увидеть.

Поводом для составления этого списка, явился наш с Р. Л. обмен мнениями об одном очень известном ученом и общественном деятеле, который огорчил нас обоих одним своим неприемлемым для меня, равно как и для Р. Л., заявлением, выпадающим из его общепризнанного образа интеллектуала-интеллигента.

Роман тогда написал:

«Друзья, это, конечно, кошмар и почти (?) полное вырождение российского "либерала" (если НН таковым был когда-то). В Украине... горько шутят, что "российский демократизм" (или - "демократ") "заканчивается на Хуторе Михайловском" (ж.-д. станция на границе России с Украиной)».

...В данном случае, речь о "ВНУТРИсистемном" (демократе, либерала. – А. А.) , в отличие от "ВНЕсистемного" (поскольку имеется в виду самоориентация субъекта на нахождение "внутри" режима/системы, а не какая-либо системность в умонастроении...)».

Я тогда ответил:

«Да, СИСТЕМНЫЙ - в смысле принадлежащий системе, вписанный в нее, а, разумеется, не системно мыслящий и т. п.

А из российских публичных интеллектуалов лично я особенно ценю: ... ..»

Список возник спонтанно, я его потом дополнял и сокращал, посылая «обновления» другу в Киев. Я как бы защищался от упрека друга во всеобщей «немоте» российской элиты (в подлинном, а не конъюнктурном значении слова «элита», разумеется).

Помню, Роман просил меня упорядочить этот список, хотя бы по алфавиту, чего я тогда не удосужился сделать, и вообще тема как бы иссякла. Так вот, теперь выполняю это давнее пожелание киевского друга.

### **Публичные интеллектуалы – референтная группа А. А.**

(Тут - и ученые, и деятели культуры и искусства, и публицисты, и радио- и телеведущие, и правозащитники, и общественные деятели - «мозг и совесть нации»; разумеется, список неполный и открытый... Я ведь далеко не всех знаю. А кого-то мог и забыть).

- Б. Акунин, С. Алексашенко, Л. Алексеева, С. Алексиевич, Е. Альбац, М. Амосов, Л. Ахеджакова, И. Бабицкий, А. Бабченко, С. Балугец, Г. Бардин, Е. Беркович, В. Борщев, Д. Быков, Ю. Вдовин, Л. Велехов, А. Верховский, Б. Вишневский, В. Войнович, Д. Волков, М. Ганапольский, С. Ганнушкина, В. Гельман, М. Гельфанд, А. Гербер, Я. Гилинский, Д. Глуховский, Л. Гозман, Г. Голосов, А. Гольц, Е. Гонтмахер, С. Григорьянц, И. Губерман, Д. Губин, Д. Гудков, Л. Гудков, В. Давыдов, А. Даниэль, Д. Дондурей, В. Ерофеев, М. Ефремов, М. Жванецкой, А. Заякин, А. Звягинцев, Н. Зоркая, А. Зубов, М. Зыгарь, Вяч. Иванов, А. Илларионов, В. Иноземцев, И. Иртеньев, В. Кара-Мурза (ст.), В. Кара-Мурза (мл.), Г. Каспаров, О. Кашин, Ю. Ким, А. Кириленко, К. Кириллова, Е. Киселев, И. Клямкин, С. Ковалев, С. Кучер, А.

**Левинсон, А. Макаревич, А. Макаркин, М. Максимовская, А. Малащенко, В. Манский, А. Марголис, К. Мартынов, А. Мильштейн, А. Минкин, Л. Млечин, А. Мовчан, В. Надеин, Д. Орешкин, А. Орлов (Орлуша), О. Орлов, И. Павлов, Л. Парфенов, С. Пархоменко, Л. Петрановская, Н. Петров, Ю. Пивоваров, А. Пионтковский, М. Пиотровский, А. Подрабинек, П. Полян, Л. Пономарев, И. Прохорова, Г. Резник, К. Ремчуков, А. Rogинский, К. Rogов, Ю. Ройзман, О. Романова, Ю. Рост, Л. Рубинштейн, А. Рубцов, А. Рудомаха, Ю. Рыбаков, В. Рыжков, Ю. Рыжов, А. Рыклин, Ю. Самодуров, Е. Санникова, Ю. Сапрыкин, Г. Сатаров, Н. Сванидзе, З. Светова, Г. Сидорова, А. Скобов, А. Смирнов, Б. Соколов, А. Сокуров, А. Солдатов, М. Солонин, С. Сорокина, А. Сотник, Л. Телень, Д. Травин, А. Троицкий, Л. Улицкая, П. Филиппов, И. Флиге, А. Черкасов, А. Чернов, П. Чиков, И. Чубайс, М. Чудакова, И. Шаблинский, С. Шаров-Делоне, Л. Шевцова, Ю. Шевчук, В. Шейнис, С. Шелин, В. Шендерович, Г. Ширшина, Л. Шлосберг, С. Шпилькин, Б. Штерн, Е. Шульман, Л. Щеглов, И. Эйджман, И. Яковенко, вся российская команда радио «Свобода», почти вся команда «Новой газеты», почти вся команда телеканала «Дождь», значительная часть команды радио «Эхо Москвы».**

...Специально оговорю, что это **лично моя** попытка «реестра» **ПУБЛИЧНЫХ** интеллектуалов, т. е. таких, кто уж всяко не «помалкивает», а энергично, громко и внятно заявляет свою незаурядную и нонконформную общественную позицию. Некоторым из них это обошлось достаточно дорого, так что даже пришлось эмигрировать. Но последних (эмигрировавших), разумеется, меньшинство.

Ну, а менее широко известных, не имеющих многотысячной или хотя бы тысячной аудитории, наконец - просто светлых голов и независимых персон в России **не на один порядок больше!** - А. А.

Продолжение этого давнего разговора о публичных интеллектуалах и современного - о «немоте» российской элиты - состоялось нынче, в нашей переписке уже с другим моим коллегой и другом – харьковчанином Юрием Чернецким. Вот это продолжение:

**Ю. Чернецкий – А. Алексееву и др.**

Дорогие друзья!

А у меня радость: сын неожиданно на несколько дней ОТТУДА в командировку приехал. (Сын Ю. Ч. – ныне военнослужащий-контрактник, ушёл в армию добровольно, прервав учёбу в университете. - А. А.). Общаемся, рассказывает о реалиях войны, которая продолжается. Сильно изменился: возмужал, да плюс это время для него в определённом смысле школой гуманизма стало...

3.12.2016.

**Р. Ленчовский – Ю. Чернецкому**

Дорогой Ю.А.!

Радуюсь Вашим семейным радостям! Присоединяюсь к Вашим надеждам, что сын хорошо отдохнёт. А Вы не только приобщитесь к его заботам, но и поможете ему избавиться от лишних, избыточных тревог, поддержите... А равно и себя...

Сообщите, пожалуйста, или напомните (если уже сообщали), сколько сыну лет, как его звать...

(4.12.2016).

**Ю. Чернецкий – Р. Ленчовскому и др.**

Дорогой Р.И., спасибо!

Моему Всеволоду 22 года... Жаль, что командировка у сына короткая. Благодаря его рассказам, гораздо спокойнее за страну становится. А вот личных тревог это не отменяет. Так или иначе, прав петербуржец Александр Кушнер: "Времена не выбирают..." и т. д.

Ещё раз спасибо за драгоценную дружескую поддержку! Тримаймося, бо ми того варті!

Ваш - ЮЧ. (4.12.2016)

**Ю. Чернецкий – А. Алексеву и др.**

Дорогие друзья!

Опираясь на известный Вам первоисточник, добавлю, что в боевых частях ВСУ (в которых остались исключительно военнослужащие-контрактники, мобилизованных уже нет) весьма высок удельный вес представителей так называемой интеллигенции. "Всех слоёв", причем интеллигенции, говорящей на русском, пожалуй, не в меньшей степени, чем на украинском, но национально сознательной. В частности, военнослужащие с временно оккупированной территории Донецкой и Луганской областей почти все в мирном прошлом были "работниками сложного умственного труда" и предпринимателями. Теперь они входят в число лучших солдат и офицеров ВСУ.

Тримаймося та залишатимемося вартими того, щоби шануватися! (Давайте держаться и оставаться достойными уважения, в том числе со стороны самих себя!) Ваш - ЮЧ. (5.12.2015).

**А. Алексеев – Ю. Чернецкому**

Дорогой Юрий! Мой поклон Всеволоду и всему Вашему героическому семейству. Да, эпоху не выбирают, но каждый сам выбирает, как ему в эту эпоху жить. Как видно из сказанного Вами, в "горячих точках" Украины - исключительно добровольческая интеллигентная армия. Честь им! А. Алексеев. 5.12.2016.

**Ю. Чернецкий – А. Алексеву и др.**

Дорогой А.Н., спасибо!

Лишь подчеркну, что Вы и те, кто рядом с Вами (не только в семейном, но и в социальном смысле), как уже писал, проявляете больший повседневный героизм, чем мы, украинские граждане. Ведь мы живём в почти демократическом государстве, достаточно демократичном обществе. Многие, как мой сын, и нашли в себе мужество добровольно взять в руки оружие и защищать Родину, потому что без какой-то элементарной степени свободы "не жизнь" - для БОЛЬШИНСТВА. А Вам и Вашим соратникам приходится бороться "за вашу и нашу свободу" в удушливой авторитарной среде, в окружении глубоко исторически укоренённого "агрессивно-покорного большинства". Спасибо Вам за то, что, как ни трудно, не сдаётесь новейшим ордынцам и примкнувшей к ним "образованщине"! Именно Вы и Ваши сподвижники - сегодня СОЛЬ ЗЕМЛИ Русской, российской, вообще - планеты Земля. Уверен, что итоговая победа будет за НАМИ. Поскорее бы... Дружески Ваш – Ю. Ч. 5.12.2016.

**А. Алексеев – Ю. Чернецкому и др.**

Дорогой Юрий!

Благодарю за причисление Вашего корреспондента (а также его семейного и социального окружения) к «соли земли». Несмотря на большое количество вредоносных «удобрений», земля российская на сегодня все-таки изрядно

«просолена», на достаточную глубину, в чем, если не нам, так потомкам еще предстоит убедиться.

Тут не надо впадать в крайности – будь то уныния, будь то надежд. Когда мне в свое время понадобилось переводить на французский формулу «Ожидаете ли Вы перемен?», пришлось остановиться на объективистском «Les changements sont-ils probables?» («Вероятны ли перемены?»), между тем как, русское «ожидание» предполагает и предусмотрение, и желание.

Вот и мы теперь «ожидаем» перемен - в субъективном смысле - и «предвидим» их - в объективном. Они созреют, как случилось уже и на нашей памяти - на рубеже 80-90-х. Другое дело, что за всякой революцией вероятна реставрация. Но прогресс накапливается, поскольку история движется по закону: «Шаг вперед, полшага назад».

В «социально вредной» среде тоже можно жить – одновременно – приспособляясь к ней и приспособлявая ее к себе. Способов осмысленного существования – не счесть, и каждый из них достоин уважения. Нельзя требовать подвигов, но на подвижничество способен едва ли не каждый, кто не «сcurвился». А вот «сcurвившихся», отважусь утверждать, все же не большинство.

Итак, удовлетворимся принадлежностью к «не сcurвившемуся» большинству, а термин «соль земли» побережем для персон иного масштаба.

Ваш – Андр. Алексеев. 5.12.2016

**Ю. Чернецкий – А. Алексееву и др.**

Дорогой А.Н.!

Спасибо за Ваш ответ. К ранее мною сказанному добавлю, что и применительно к Украине речь идёт об ОТНОСИТЕЛЬНЫХ большинстве и меньшинстве. По моим ощущениям и прикидкам, процентов 35-40 взрослого населения принадлежат к числу убеждённых, по-разному, но деятельных сторонников свободы и демократии, процентов 15-20 - к числу также убеждённых и деятельных сторонников авторитаризма и даже тоталитаризма (причём не только "имперско"-путинского образца). Оставшиеся 40-50 процентов составляют и безразличные к вопросам социально-политической жизни, и "колеблющиеся". Оптимизма добавляет то, что, опять же по моим ощущениям, большинство среди последних склонно колебаться в сторону демократии. Насчёт России судить не берусь, но снова-таки сошлюсь на собственный невесёлый опыт (извините, однако не называя имён). За последние пару-тройку месяцев столкнулся с тем, что "сcurвились", и агрессивно "сcurвились", россияне, в отношении которых подобного предположить не мог. А ведь цена этому - продолжение кровопролития на востоке Украины... Впрочем, остаюсь оптимистом. Надеюсь, что и в условиях России речь идёт лишь об ОТНОСИТЕЛЬНЫХ активном большинстве и активном меньшинстве, причём разрыв не является катастрофическим. Но вот условное "болото" мне внушает гораздо бОльшие, чем в украинском случае, опасения. И всё же остаюсь на позициях, отражённых в моём стихотворении, которое не так давно - всего-то ЭПОХУ тому назад (2014 г.) - опубликовал на "Когите" ([А уже сегодня – на Майдане – дети! — Когита!ру](http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/a-uzhe-segodnya-2013-na-maidane-2013-deti)<sup>253</sup>). Но от своего мнения о том, кто же сегодня на Руси "соль земли", уж извините, не отказываюсь.

Ваш – Ю. Ч. 5.12.2016.

**А. Алексеев – Ю. Чернецкому и др.**

Дорогой Юрий!

---

<sup>253</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/a-uzhe-segodnya-2013-na-maidane-2013-deti>



Большинство всегда относительно, равно как и меньшинство. Еще бывает – подавляющее большинство и ничтожное меньшинство. Но это не наш случай. Уточню, что понимаю под «скурвленностью». Это когда субъект занимает определенную идеологическую (обычно – провластную) позицию так, что это приносит ему определенные бонусы – материальные, статусные (как правило, они коррелируют друг с другом) или иные виды социального капитала (скажем, слава, известность, решение житейских проблем). При этом человек может не осознавать эту связь и быть вполне искренним приверженцем некоторой идеи, следуя которой получает определенную выгоду.

Таких «скурвленных» – относительно, как Вы говорите, меньшинство.

Примерно столько же - субъектов «самостояния», «альтруистов», которым следование определенной идее (обычно – оппозиционной) не сулит ничего, кроме неприятностей, и они, как правило, получают эти неприятности сполна, вплоть до тюремных сроков.

В той и другой категориях – масса градаций, в том числе – по степени активности, осознанности, стойкости, сейчас не стану углубляться.

И есть «срединная» масса, которую называют, кто – «болотом», кто – «безразличными», кто – «колеблющимися»... Их главная характеристика (в рассматриваемом отношении) – МОЛЧАНИЕ. Они не «альтруисты-подвижники», но и не «скурвленные». Они «помалкивают», кто – из опасений за свое и своей семьи благополучие, кто – из непонимания, где же правда, наконец, кто – из абстиненции (всякая идеология просто за пределами их «жизненного мира»).

Здесь уместна емкая и многозначная пушкинская формула: **«Народ безмолвствует»**. До поры.

Не всякое молчание «золото», как и не всякое говорение – «серебро». А уж действия и подавно бывают – и «во зло», и «во благо». Как достичь оптимального баланса и динамики молчания, говорения и действия – вот проблема проблем и задача задач, для участников, аналитиков и политиков.

Ваш – АА. 5.12.2016.

*Настоящая публикация предпринята с согласия всех участников переписки.*

А. Алексеев. 8.12.2016

(41)

<http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/tuda-ne-goryui-syuda-goryui>

### **«ТУДА НЕ ГОРЮЙ! СЮДА ГОРЮЙ!»**

Автор: А. Алексеев — Дата создания: 28.12.2016

*«...Замкнутый круг: кто-то зачем-то над открытой могилой заявляет, что вовсе не скорбит. Другой - возмущается, что тот не скорбит или скорбит недостаточно. Первый обвиняет второго в оправдании преступников..Второй клеймит первого за злопыхательство. И т. д. Это вместо того, чтобы помолчать...» (А. Алексеев). Из цикла «Выбранные места из переписки с друзьями» (41)*

Бурная общественная полемика (переходящая в травлю) касательно того, как правильно оплакивать жертв катастрофы ТУ-154 над Черным морем, исчерпывающе освещена здесь и здесь. (Из рассылки «7.40», от 28.12.2016)

\*\*

Анна Литвина-Семенова (Из Фейсбука).

И вновь "Туда не горюй! Сюда горюй!"

И вновь толпы морализаторов вокруг расскажут как они в вас разочарованы и как вам не стыдно и что стоило бы помолчать.

И вновь вспоминаю статью Петрановской. .

" Стоит чему-то случиться – и представители разных сторон начинают, бдительно прищурившись, охотиться за «аморальными» реакциями оппонентов. Напишешь слова поддержки пострадавшим в той или иной ситуации – и сразу десятки комментариев в духе «а где вы были, когда...? а горевали ли вы так же по поводу...?». И в ответ им немедленно: «а вы сами? что-то не помню, чтобы вы убивались, когда погибли... и случилось...».

Наверное, при этом люди искренне уверены, что уж они-то не бесчеловечные резонеры, которым чужое горе – не беда, лишь бы оказаться правыми. Что уж они-то и правда сочувствуют-горюют, поддерживают пострадавших. Вот только пострадавшие с ними не согласны. Им от всего этого тошно и плохо.

\*\*

### **Из переписки А. Алексеева (разным адресатам) от 27.12.2016**

...Помнится,, в 2001 г весь мир облетели фото пляшущих от радости "простых мусульман" по поводу обрушения "близнецов" в Нью-Йорке . Хотелось бы думать об украинских интеллектуалах-морализаторах лучше. Жертвы теракта остаются таковыми, даже если они служили режиму агрессии и т. д....

...И в России, не говоря уж об Украине, звучат голоса, трактующие крушение ТУ-154 над Черным морем как возмездие (воздаяние) за российскую агрессию. Но этим в цивилизованном обществе не должно отменяться сочувствие к близким тех, кто погиб, кем бы ни были эти погибшие...

... Я писал не персонально про Я. А о том, что спекуляция на трагедии этически нетерпима, от кого бы она ни исходила. Как украинская, так и российская "элита" тут не без греха...

... Друзья!

Я не сомневаюсь в наличии здорового этического чувства в нашем кругу.

Лишь делюсь социальными наблюдениями. Замкнутый круг: кто-то зачем-то над открытой могилой заявляет, что вовсе не скорбит. Другой - возмущается, что тот не скорбит или скорбит недостаточно. Первый обвиняет второго в оправдании преступников..Второй клеймит первого за злопыхательство. И т. д. Это вместо того, чтобы помолчать.

В итоге "элита от корыта", да и простой люд - хоть здесь, хоть там - начинает выяснять отношения между собой, вместо осмысления хоть технических, хоть политических причин трагедии. Что, конечно, на руку главным ее виновникам и ассистентам...

... Рад полному, эксплицитному взаимопониманию между нами...

2017

(41a)

<http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/ona-nebytie-svesti-na-net-pomozhet-bogu-yu-linnik>

**«...ОНА НЕБЫТИЕ СВЕСТИ НА НЕТ  
ПОМОЖЕТ БОГУ!» (Ю. ЛИННИК)**

Автор: Ю. Линник; О. Козина — Дата создания: 10.01.2017

*Из цикла «Выбранные места из переписки с друзьями» (41a). А. А.*

Опубликовав на Когита.ру «[Вид в окне в Ночь перед Рождеством](#)»<sup>254</sup>, я сообщил об этом своим постоянным корреспондентам – Анатолию Марасову (Ульяновск) и Юрию Линнику (Петрозаводск), в частности, потому, что в этот материал была включена заметка «Морозные узоры на окнах», авторство которой принадлежит А.А. Любичеву, чье имя для обоих адресатов высоко значимо. (Кстати сказать, и Юрий Линник, и Анатолий Марасов - оба – давние друзья и авторы нашего портала).

Ю. Л. откликнулся на это сообщение репликой, которую я включил, в качестве Постскриптума, в [названную публикацию](#). А. М. откликнулся чуть позже:

«Дорогой Юрий Владимирович! Дорогой Андрей Николаевич! Дорогая Зинаида Глебовна! Спасибо!!! В ответ посмотрите Олесины стихи о Рождестве и ЕЩЁ стихи на библейский сюжет Нового года!»

Олеся Козина – дочь А. Марасова, поэт и социолог, живет в Ульяновске. Мы знакомы чуть ли не 20 лет. (См. [Алексеев А.Н. Драматическая социология и социологическая ауторефлексия. Том 4. СПб.: Норма, 2005.](#)<sup>255</sup> Раздел: 24.2.

«Здравствуй, племя младое, незнакомое...» (2))

Ю. Л. и я нашли Рождественские стихи Олеси Козиной в Интернете (см. ниже). Ну, я не так искушен в поэзии, а вот - отзыв Юрия Линника, который он сформулировал не только в прозе, но и в импровизационном восьмистишии.

**Юрий Линник:**

«Стихи Олеси изумительны. Ставлю рядом со стихами на эту тему Пастернака и Бродского.

Закручивая вихри – куролеса –  
Она небытие свести на нет  
Поможет Богу! Милая Олеся  
Душой переселилась в Назарет.

Благая весть! Она пришла оттуда.  
И вскоре озарился Вифлеем.  
Дочь Марасова! Что-то есть от чуда  
В её стихах – и ниц я рушусь, нем.

---

<sup>254</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/vid-v-okne-v-noch-pered-rozhdestvom>

<sup>255</sup> <http://www.socioprognoz.ru/publ.html?id=216>

Ю. Линник. 10.01.2017».

Этот эпизод дал мне повод обратиться также и к стихам названных Ю. Л. классиков. Так возникла нижеследующая рождественская композиция.

А. Алексеев. 10.01.2017.

\*\*

### **БОРИС ПАСТЕРНАК. РОЖДЕСТВЕНСКАЯ ЗВЕЗДА** <sup>256</sup>

Стояла зима.  
Дул ветер из степи.  
И холодно было Младенцу в вертепе  
На склоне холма.  
Его согревало дыхание вола.  
Домашние звери  
Стояли в пещере,  
Над яслями теплая дымка плыла.  
Доху отряхнув от постельной трухи  
И зернышек проса,  
Смотрели с утеса  
Спросонья в полночную даль пастухи.  
Вдали было поле в снегу и погост,  
Ограды, надгробья,  
Оглобля в сугробе,  
И небо над кладбищем, полное звезд.  
А рядом, неведомая перед тем,  
Застенчивей плошки  
В оконце сторожки  
Мерцала звезда по пути в Вифлеем.  
Она пламенела, как стог, в стороне  
От неба и Бога,  
Как отблеск поджога,  
Как хутор в огне и пожар на гумне.  
Она возвышалась горящей скирдой  
Соломы и сена  
Средь целой вселенной,  
Встревоженной этою новой звездой.  
Растущее зарево рдело над ней  
И значило что-то,  
И три звездочета  
Спешили на зов небывалых огней.  
За ними везли на верблюдах дары.  
И ослики в сбруе, один малорослей  
Другого, шажками спускались с горы.  
И странным виденьем грядущей поры  
Вставало вдали все пришедшее после.  
Все мысли веков, все мечты, все миры,  
Все будущее галерей и музеев,  
Все шалости фей, все дела чародеев,  
Все елки на свете, все сны детворы.

---

256 [http://www.ph4.ru/xpoems\\_pasternak.php](http://www.ph4.ru/xpoems_pasternak.php)

Весь трепет затепленных свечек, все цепи,  
 Все великолепии цветной мишуры...  
 ... Все злей и свирепей дул ветер из степи...  
 ... Все яблоки, все золотые шары.  
 Часть пруда скрывали верхушки ольхи,  
 Но часть было видно отлично отсюда  
 Сквозь гнезда грачей и деревьев верхи.  
 Как шли вдоль запруды ослы и верблюды,  
 Могли хорошо разглядеть пастухи.  
 - Пойдемте со всеми, поклонимся чуду, -  
 Сказали они, запахнув кожаных.  
 От шарканья по снегу сделалось жарко.  
 По яркой поляне листьями слюды  
 Вели за хибарку босые следы.  
 На эти следы, как на пламя огарка,  
 Ворчали овчарки при свете звезды.  
 Морозная ночь походила на сказку,  
 И кто-то с навьюженной снежной гряды  
 Все время незримо входил в их ряды.  
 Собаки брели, озираясь с опаской,  
 И жались к подпаску, и ждали беды.  
 По той же дороге чрез эту же местность  
 Шло несколько ангелов в гуще толпы.  
 Незримыми делала их бестелесность,  
 Но шаг оставлял отпечаток стопы.  
 У камня толпилась орава народу.  
 Светало. Означились кедров стволы.  
 - А кто вы такие? - спросила Мария.  
 - Мы племя пастушье и неба послы,  
 Пришли вознести Вам Обоим хвалы.  
 - Всем вместе нельзя. Подождите у входа.  
 Средь серой, как пепел, предутренней мглы  
 Топтались погонщики и овцеводы,  
 Ругались со всадниками пешеходы,  
 У выдолбленной водопойной колоды  
 Ревели верблюды, лягались ослы.  
 Светало. Рассвет, как пылинки золы,  
 Последние звезды сметал с небосвода.  
 И только волхвов из несметного сброда  
 Впустила Мария в отверстие скалы.  
 Он спал, весь сияющий, в яслях из дуба,  
 Как месяца луч в углубление дупла.  
 Ему заменяли овчинную шубу  
 Ослиные губы и ноздри вола.  
 Стояли в тени, словно в сумраке хлева,  
 Шептались, едва подбирая слова.  
 Вдруг кто-то в потемках, немного налево  
 От яслей рукой отодвинул волхва,  
 И тот оглянулся: с порога на Деву,  
 Как гостя, смотрела звезда Рождества.

1947

\*\*

**Рождество 1963 года**

Спаситель родился  
в лютую стужу.  
В пустыне пылали пастушьи костры.  
Буран бушевал и выматывал душу  
из бедных царей, доставлявших дары.  
Верблюды вздымали лохматые ноги.  
Выл ветер.  
Звезда, пламенея в ночи,  
смотрела, как трех караванов дороги  
сходились в пещеру Христа, как лучи.

*1963 -- 1964*

**Рождество 1963**

Волхвы пришли. Младенец крепко спал.  
Звезда светила ярко с небосвода.  
Холодный ветер снег в сугроб сгребал.  
Шуршал песок. Костер трещал у входа.  
Дым шел свечой. Огонь вился крючком.  
И тени становились то короче,  
то вдруг длинней. Никто не знал кругом,  
что жизни счет начнется с этой ночи.  
Волхвы пришли. Младенец крепко спал.  
Крутые своды ясли окружали.  
Кружился снег. Клубился белый пар.  
Лежал младенец, и дары лежали.

*январь 1964*

**Рождественская звезда**

В холодную пору, в местности, привычной скорей к жаре,  
чем к холоду, к плоской поверхности более, чем к горе,  
младенец родился в пещере, чтоб мир спасти;  
мело, как только в пустыне может зимой мести.  
Ему все казалось огромным: грудь матери, желтый пар  
из воловьих ноздрей, волхвы - Балтазар, Гаспар,  
Мельхиор; их подарки, втащенные сюда.  
Он был всего лишь точкой. И точкой была звезда.  
Внимательно, не мигая, сквозь редкие облака,  
на лежащего в яслях ребенка, издавека,  
из глубины Вселенной, с другого ее конца,  
звезда смотрела в пещеру. И это был взгляд Отца.

*24 декабря 1987*

## Колыбельная

Родила тебя в пустыне  
я не зря.  
Потому что нет в помине  
в ней царя.

В ней искать тебя напрасно.  
В ней зимой  
стужи больше, чем пространства  
в ней самой.

У одних - игрушки, мячик,  
дом высок.  
У тебя для игр ребячьих -  
весь песок.

Привыкай, сынок, к пустыне  
как к судьбе.  
Где б ты ни был, жить отныне  
в ней тебе.

Я тебя кормила грудью.  
А она  
приучила взгляд к безлюдью,  
им полна.

Той звезде, на расстояньи  
страшном, в ней  
твоего чела сиянье,  
знать видней.

Привыкай, сынок, к пустыне.  
Под ногой,  
окромя нее, твердыни  
нет другой.

В ней судьба открыта взору  
за версту.  
В ней легко узнаешь гору  
по кресту.

Не людские, знать, в ней тропы!  
Велика  
и безлюдна она, чтобы  
шли века.

Привыкай, сынок, к пустыне,  
как щепоть  
к ветру, чувствуя, что ты не  
только плоть.



Привыкай жить с этой тайной:  
чувства те  
пригодятся, знать, в бескрайне  
пустоте.

Не хуже́й она, чем эта:  
лишь длинней,  
и любовь к тебе - примета  
места в ней.

Привыкай к пустыне, милый,  
и к звезде,  
льющей свет с такою силой  
в ней везде,

точно лампу жжет, о Сыне  
в поздний час  
вспомнив, Тот, Кто сам в пустыне  
дольше нас.

*Декабрь 1992*

## **25. XII.1993**

Что нужно для чуда? Кожух овчара,  
щепотка сегодня, крупица вчера,  
и к пригоршне завтра добавь на глазок  
огрызок пространства и неба кусок.

И чудо свершится. Зане чудеса,  
к земле тяготея, хранят адреса,  
настолько добраться стремясь до конца,  
что даже в пустыне находят жильца.

А если ты дом покидаешь - включи  
звезду на прощанье в четыре свечи,  
чтоб мир без вещей освещала она,  
вослед тебе глядя, во все времена.

1993

\*\*

## **ОЛЕСЯ КОЗИНА**

..

### **Рождество**

..

Объясни!! Не понимаю.  
Дай немедленный ответ.  
Суть греховная земная  
Сведена была на нет?..  
Как же этополучилось:

Что один лишь человек  
Зло забрал? Оставил милость.  
И простил всех нас навек.  
Он ведь был живым, как все мы?..  
Спать хотел. И уставал.  
Это – мелкие проблемы.  
Для того, чей подвиг мал.  
Он хотел сказать нам что-то.  
Может, не договорил?  
Выбор – тяжкая работа..  
Аж до самой смерти сил...  
Снова борются вопросы.  
С миром. С волей. Меж собой.  
Нет – нет - нет. Всё было просто.  
И дано душе любой...  
Объясни!! Не понимаю!..  
Ну, пока что не беда.  
В небеса взгляни, родная.  
Он родился. Навсегда.

...

7.01.2017.

#### [Рождество шагает по планете](#) <sup>258</sup>

Родился сын, любимый и желанный.  
Мать счастлива, отца благодарит.  
Склонилась над сыночком долгожданным  
И трепетно, умиленно глядит.

Пусть ясли служат нынче колыбелью.  
Все впереди, ведь долг жизни путь.  
И, насладившись материнской трелью,  
С пути тернистого не вздумает свернуть.

Заботой окружённый и любовью,  
Он будет добр к людям на земле.  
И искупит своей невинной кровью  
Грехи людей, живущих в холодной тьме.

Ну а пока счастливая Мария  
Так нежно обнимает малыша,  
Не зная о страданиях Мессии,  
Иисуса кормит грудью, чуть дыша.

Архангел Гавриил укрыл крылами  
Младенца с матерью от всех невзгод и бед,  
Он не готов убить пока словами,  
Сегодня радостный пусть будет их рассвет.

И верится Марии, что сыночек  
Любимый, маленький и дорогой,

---

<sup>258</sup> <http://www.stihi.ru/2016/03/25/11038>

Богом данный Деве ангелочек,  
Проживёт счастливо путь земной.

Так и повелось на белом свете.  
Отмечать рождение детей.  
Рождество шагает по планете,  
Ножками любимых сыновей.

[Он пришел в этот мир не случайно](#) <sup>259</sup>

Он пришёл в этот мир не случайно,  
Озарив его светом души.  
Оттого так на сердце печально,  
Ведь продали Его за гроши.

Свет Его оценить не сумели,  
Хладнокровно на смерть обрекли.  
Он же с детства, уже с колыбели,  
Нам вещал о значенье любви.

Мы язвительно, страшно смеялись,  
Мы распяли Его на кресте.  
Может, двигала нами зависть  
К необычной Его красоте?

Помолюсь я в тише пред иконой  
За себя, за людской наш род.  
Колокольным воскресным звоном  
Улыбнётся небесный свод.

И на лике святом, знакомом,  
Я прощенье увижу в глазах.  
Возвращусь я к родному дому,  
Прославляя Иисуса в стихах.

(42)

<http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/i-vot-sluchilos-tebe-takoe-schaste-2013-razgovory-s-rapoportom-uvy-nepovtorimoe>

**«И ВОТ СЛУЧИЛОСЬ ТЕБЕ ТАКОЕ СЧАСТЬЕ –  
РАЗГОВОРЫ С РАПОПОРТОМ.  
УВЫ, НЕПОВТОРИМОЕ...»**

Автор: Д. Михайлов; О Старовойтова; А. Кетегат; А. Алексеев; С. Рапопорт —  
Дата создания: 12.01.2017

*Из цикла «Социология «в лицах»...» (33). Из цикла «Выбранные места из переписки с друзьями» (43). Дмитрий Михайлов – социолог (г. Тарту). Анри*

---

259 <http://www.stihi.ru/2016/03/25/11033>

*Кетегат – социолог (г. Вильнюс). Ольга Старовойтова – общественный деятель (СПб). А. А.*

**Из Фейсбука** (прислано Б. Докторовым)

[Дмитрий Михайлов:](#)

...Какой удар....ах ты, Сергей, Сергей, даже умудрился скрыть свой возраст, усыпить бдительность и ускользнуть, посмеиваясь. как же мы теперь... дружище? кто будет твою идеальную типологию интелов середины 80-х на нынешние личины примеривать, даже над собой посмеяться не с кем стало... Сиротеет и без того тоненькая прибалтийская прослойка, совсем пунктиром в песок уходим, вымирает удалое студенчество 68 года. один за другим уходят вслед за патриархами. - вона, ядовские так почти как сговорились, скопом .... теперь прибалтийские. Не потянем мы, не вытянем, Серега третью революцию (Ты там замолви, подай тайный знак, если что не так пошло - и не забудь поддержать, как только ты умеешь, показав большой палец из за чужой спины. Я этот твой жест римского воина никогда не забуду, как ты вернул мне силы выстоять перед лицом беспощадной аудитории профессоров философии. Слава Тебе, скромному мудрецу! Мы тебя не забудем, покойся с миром!

...Разобраться с когортами и плеядами социальных мыслителей действительно стоит. И серьезно, у нас тут все запущено, увы. Вот яркий пример. Только что в Вильнюсе тихо умер самый талантливый наш социолог и культуролог Сергей Рапопорт, человек даже легендарный среди философствующей интеллигенции конца 80-х, А кто помнит сегодня этого тонкого профессионала без степени, скромного участника самых элитных тусовок интеллектуалов на заре "восточноевропейской революции" 1989 года? Разве что ребята из ядовского Социологического института, где Сергей Рапопорт "стажировался". А оказалось, к моему удивлению, он был всего на несколько лет моложе самого патриарха - Владимира Ядова. грань между возрастными когортами стерлась, образовалась плеяда, яркое созвездие творческих единомышленников. Да такая тесная, что и умирать они стали как будто скопом... Такие феномены - абсолютно уникальны. поэтому не каждый даже очень крупный мыслитель из числа звезд славного поколения 25-30 года имеет свою плеяду. Это дар богов. И блажен тот, кто вырос в таком кругу. с него будет особый спрос..."

\*\*

**А. Алексеев – А. Кетегату**

Дорогой Анри! Пересылаю письмо Ольги, с ее разрешения. АА. 11.01.2016

**О. Старовойтова – А. Алексееву**

Андрей, я мало встречалась с Сергеем, но любила его... Сначала о нем рассказывал Лёня Кесельман (кстати, спасибо ему огромное, он много с кем меня познакомил!). Потом мне выпала радость познакомиться и сразу подружиться с Анри Кетегатом... Потом я пару раз была в Вильнюсе. И вот там встречалась с Сергеем. В последний мой приезд, несколько лет назад, почему-то он провожал меня на поезд, Анри не мог... Мы зашли в кафе, конечно же, в самое то, знаменитое... И Кристина была... Оттуда Сережа меня провожал. Шли пешком, он тащил мою сумку, рассказывал не помню о чем, но всё было блестяще иронично, тонко, вроде и без специального-шутко-шутейства, а естественно, и без малейшей злобности, зачастую свойственной людям ироничным. Вообще ирония считается чем-то вроде "снижения", этакой психологической защитой от вполне чудовищных событий, от болезней, от некоторой бессмысленности

жизни... Но вот я не знаю, как это объяснить, однако Сергей не "снижал", а как-то у него наоборот получалось... Ну уж настроение он поднимал точно. И всегда, сколько мы виделись... Мне и в голову не приходило, сколько ему лет... Какое-то ощущение, что уже лет сто он для меня то, что называется "свой человек"... Как жаль... Помню шутку, которую передавал Анри. Так как у них родственники похоронены рядом, то Сергей говорил: ну, вот будем "дружить гробами".... Дорогому и любимому Анри написала, чтобы подольше не пришлось это осуществить... Были бы силенки и деньжонки, поехала бы прощаться... Вот такие у меня мысли по поводу ухода Сергея, Сережи... Пока. (11.01.2017)

#### **А. Кетегат – А. Алексееву и О. Старовойтовой**

Спасибо, ребята, за точные и уместные слова. Серёжа в земле. На земле без него хреново. Без (даже!) девятнадцати месяцев его немощи и почти бессловесности. На похоронах один друг спросил меня, что бы сейчас, по моему мнению, сказал Серёжа. Я вспомнил когдашний Серёжин тост на поминках. Тост представлял собой жест. Горький, но не плаксивый. Даже с улыбкой. Прощальной, конечно. В стиле, который Бахтин назвал «культурой многотонности». Этот стиль был сутью Серёжиного обаяния.

Одно уточнение, Оля. В тот твой приезд я не провожал тебя, потому что был то ли в Питере, то ли в Амстердаме. И вот случилось тебе такое счастье – разговоры с Рапопортом. Увы, неповторимое. Обнимаю. Анри (12.01.2016)

\*\*

### **ПРИЛОЖЕНИЕ**

Из книги:

Алексеев А.Н. Драматическая социология и социологическая ауторефлексия. Из неопубликованных глав. Том 2/2. СПб: 2013 ([электронный ресурс](http://www.socioprognoz.ru/files/File/2013/tom_2_2.pdf)).<sup>260</sup>

#### **19.3. ОГЛЯДЫВАЯСЬ НА МИНУВШИЕ ДЕСЯТИЛЕТИЯ...**

*[Ниже - извлечения из современных работ моих коллег, посвященных истории советской социологии.- А. А. 2000]*

<...>

#### **«Было несколько социологий...». Разнообразие «биографических ниш»**

**= Из статьи С.С. Рапопорта «Социология времен тоталитаризма: компендиум для нынешних» (1998)**

<...> Теперь - постфактум - можно сформулировать основную характеристику социологии советских времен: ошибкой было бы представлять ее как нечто единое и цельное; было несколько социологий - от официальной до неофициальной, с промежуточными смешанными вариантами; они влияли друг на друга и в целом составляли немалую часть стиля жизни тогдашней интеллигенции. Это касается состояния всех социальных наук в СССР - от центров (Москвы, Ленинграда) до провинции. Прибалтийская ситуация имела свои особенности.

Итак, я бы выделил следующие социологии советского периода:

---

260 [http://www.socioprognoz.ru/files/File/2013/tom\\_2\\_2.pdf](http://www.socioprognoz.ru/files/File/2013/tom_2_2.pdf)

- 1) «Руководящая» социология (представленная М. Руткевичем <...> и др. с соответствующими местными разновидностями), которая агрессивно диктовала науке нормы тоталитарной идеологии ;
- 2) К тому же официально полюсу принадлежала и «рядовая» социология, послушно адаптировавшая вышеупомянутые нормы;
- 3) Публично, легально публиковались книги, статьи, лекции тогдашних либеральных лидеров «почти официальной социологии» (Б. Грушина, И. Кона, В. Ядова и др.); как бы в рамках официальной науки эти лидеры фактически конфронтировали с ней; критика, преследования и запреты со стороны властей только поднимали авторитет этих социологов в неофициальной среде;
- 4) Существовала в официально публикуемом поле «эзоповская социология»; ее неофициальное содержание выражалось намеками, инверсиями, тропами и т. п. приемами; это содержание открывалось узкому кругу читателей - посвященных, знавших «ключ»;
- 5) Ходила по рукам полулегальная или нелегальная тамиздатская и самиздатская социологическая литература;
- 6) Наконец, в профессиональных и близких к ним кругах существовала «устная социология» - часть тогдашней интеллигентской традиции общения. И официальные, и неофициальные социологии различаются словарем, референтными авторами, правилами чтения, шкалами оценок - и престижем в широкой культурной среде. <...>

\*\*\*

<...> Переходя от абстракций к исторической конкретности, я воспользуюсь понятием «биографической ниши» как общим знаменателем социальной и личностной ситуации. Итак, в советские годы судьбы социологов распределились в нескольких отличных друг от друга нишах, от которых и зависело соблюдение норм социологического качества.

- 1) Те, кто в советское время смотрел на социологическую работу как на поле для достижения хорошо оплачиваемой (в перспективе) непыльной и престижной карьеры, вынуждены были отодвинуть качественные требования на второй план, поскольку вышестоящие инстанции (академические, партийные и т. д.), от которых и зависел успех, не связывали перспективу ученого с подлинным социологическим качеством, разумеется, их публично провозглашаемая установка была недвусмысленна: «чем выше ученая степень, тем выше качество этого ученого». Однако латентная и достаточно непреклонная установка «верхов» была инверсионной («наоборотной»): открытие социальной правды средствами социологии конфронтировало с каноном тоталитарной идеологии. <...>

Во время позднего советизма ориентации карьерных социологов начали расходиться. Жесткий режим расшатывался; в социологической среде стали действовать более высокие качественные стандарты, которые привнесли новые адепты; появились первые признаки профессиональной (а не только карьерной) конкуренции. Окоостеневшие старожилы постепенно заражались «комплексом профессиональной некомпетентности», что чаще всего проявлялось в агрессивном отношении к «новым». Однако вплоть до смены режима управление кадрами и реализация карьерных устремлений осуществлялись по старым правилам (нынешняя ситуация здесь не рассматривается).

- 2) В следующей биографической нише оказались те жители социологии, для которых место в научном учреждении было просто средством выживания. У них не было ни явных карьерных, ни престижных страстей. «Члены» этой ниши беспрекословно принимали и исполняли открытые и скрытые правила, спускаемые сверху, частично не понимая, что эти правила нередко отклоняются от аутентичных стандартов, а часто понимая, но считая, что «так надо». Они не

собирались нести личную ответственность за качество работы, за него отвечали начальники и система.

3) Наконец, в третью нишу попадают те, кто в тогдашних условиях так или иначе пытались удовлетворить свою социологическую любознательность. Эти участники вполне могли пользоваться системными и локальными разрешениями на отклонения от качества, особенно в тех случаях, когда слишком высокая качественная принципиальность могла помешать поступлению небольшой, но устойчивой зарплаты. Во всем же остальном соблюдение норм социологического качества было их личным выбором (это касалось прежде всего той зоны реальности, где можно было почти свободно, безопасно или незаметно играть социологичностью). Мотивы такого выбора могли быть самые разные - от фрондерства и добропорядочности до пижонства.

Конечно, перечисленные типы биографических ниш представляют собой упрощенные идеализации, известны редкие случаи социологического диссидентства; в действительности чаще всего встречались смешанные варианты.

Таким образом, в контексте тогдашней социальности никакой самый высокий профессионализм - с базовой подготовкой - не мог бы спасти качество профессиональной социологии по двум причинам: а) при обслуживании канона тоталитарной идеологии качество профессиональной социологии вообще лишается смысла; б) находясь в конфронтации с этим каноном, текст в принципе не мог бы появиться публично, то есть легально существовать. <...>

### **Вкратце**

*Далее, а статье С. Рапопорта производится детальный анализ соотношения социологических текстов и реальности 1960 - 80-х гг, принципов организации официальной социологии и ее взаимоотношений с цензурой, проблем личностной деформации субъектов социологической деятельности, специфики «социологии для служебного пользования», положения и механизмов функционирования полуофициальной, «эзоповской» социологии и ее отношений с идеологическим контролем, наконец, сложившихся тогда «правил писания-чтения легальных социологических текстов» (система кодов и ключей дешифровки этих кодов).*

\*\*\*

<...> Итак, историческая судьба официальной советской социологии - ее неразрывная связь с тоталитарной идеологией - проявилась в содержании и в стиле ее произведений, в методах и методологии, в отношениях между людьми, структурах научных подразделений, наконец, в личностных чертах социологов. Некоторые априорные мифы, взращенные в социологической среде - о научности, нравственности, полезности социологии для общества - имели узкоклановое хождение и опровергались широкой общественностью.

Так, в контексте советскости нравственность отождествлялась с полезностью властям; социологи по мере сил старались помочь «директивным органам» осуществить их намерения, в числе которых, по-видимому, и было падение режима [! - А. А.]. Что до рядового читателя, то очень редкие публикации вызывали у него подлинный интерес/

Большинство социологических текстов эпохи тоталитаризма оказались заключенными в историческом «застенке», который вмиг стал непрестижным, хотя их авторы не только целехоньки, но и располагаются почти в тех же нишах [! - А. А.]. Это касается не только теоретических трудов, но и добросовестно выполненных эмпирических исследований, материал которых вполне мог бы пригодиться для будущих социологических сравнений. ОДНАКО ПОЛЬЗОВАТЬСЯ

ИМ БЕЗ ПОПРАВКИ НА ТОТАЛИТАРНУЮ ДЕФОРМАЦИЮ ПРАКТИЧЕСКИ НЕВОЗМОЖНО, ПРОЦЕДУРЫ ЖЕ РЕКОНСТРУКЦИИ АУТЕНТИЧНОГО СМЫСЛА ДОСТАТОЧНО СЛОЖНЫ *[выделено мною. - А. А.]*; да и вообще сомнительно, чтобы кому-либо из новых пришло в голову заняться такой работой.

В текстах неофициальной и полуофициальной (в том числе - эзоповской) социологии содержалась не только фрондерская игра в покусывание пяток тоталитарной идеологии, но и небанальные методологические и теоретические идеи об условиях человеческого существования и методах познавательной деятельности <...>. Остальные же откровения социологов во многом растворились в тогдашней стратегии намеков и подцензурных хитростях, так что их (откровений) истинное содержание исчезает и исчезает вместе с современниками, которые еще помнят ключ дешифровки. Впрочем, немало таких, которые продолжают и в наши дни шуршать тогдашними социологическими заклинаниями - «как будто ничего и не произошло...».

(Рапопорт С.С. Социология времен тоталитаризма: компендиум для нынешних // Социологический журнал, 1998, № 1/ 2, с. 245-248, 265-266)

**Ремарка: феномен «советской социологии»**

*Цитированная выше работа «Социология времен тоталитаризма...» является, на мой взгляд, лучшей из имеющихся на сегодня попыток социологического и культурологического осмысления феномена «советской социологии», кстати, выходящей за рамки этого феномена, как такового. Приведу здесь еще один, принципиально важный в контексте нашей собственной работы, фрагмент этой статьи. См. ниже. (Январь 2001).*

**= Из статьи С. Рапопорта (1998)**

<...> Тоталитарный утопический мир, его жители и соседи  
Сравнивать тексты тоталитарной идеологии с реальностью бессмысленно, в них она не отражалась и не искажалась. Опираясь на известные идеи утопистики, можно сказать, что идеология тоталитаризма создала ПАРАЛЛЕЛЬНЫЙ МИР *[здесь и далее выделено мною. - А. А.]* со своей антропологической презумпцией, которую можно назвать утопической моделью человека. Это был всеобъемлющий Канон, значения которого не имели денотатов (за исключением самих признаков тоталитаритета в реальности). Утопический человек - это соответствующий известному общественному идеалу образ социально активного труженика, отождествляющегося с ценностями прогрессивных коллективов (партии, трудового коллектива и т.п.). В этом утопическом мире канонизированы эталоны биографии, образа жизни, мыслей и поведения утопического человека. Не учитывая несоизмеримости тоталитарной утопии с реальностью, искренние критики отдельных пороков режима то и дело попадали в социологический капкан этой несоизмеримости.

«Правильный», организованный, согласно утопической модели мир располагался на территории мира «хаотического» - нормальной стихии человеческой повседневности, онтологический статус которой был в этой утопии явно не определен; между тем, признается существование «несовершенных» участков универсума, состоящих из: а) «врагов» внутренних и внешних, нынешних и бывших (последние представлены пережитками в сознании следующей подгруппы), б) «заблуждающихся», недостаточно закаленных идейно, для которых предусмотрена возможность исправиться, т. е. достичь Канона.

Упомянутая выше «стихия нормальности» представлена в сознании жителей «здравым смыслом» - априорным, ненаучным наблюдением условий существования и социализации; это общий социальный опыт взрослых



психически нормальных людей в данную эпоху; тоталитарные идеологемы воспринимались как нормальные, утопические именно с точки зрения здравого смысла.

Отношения на пересечении утопического и неутопического миров были сложными. Первый из них мог бы казаться легкой психической проекцией, воздушным замком, если бы не огромный механизм обработки несовершенных деталей стихии - и вполне реальный аппарат психического и физического принуждения. Неутопический мир людей, живущих в стихии нормальности, реагировал на тоталитарное присутствие, во-первых, многообразными проявлениями страха и адаптации, во-вторых, усвоением «официального кода» - способа как-то сговориться с «ними», представителями официоза, в-третьих, «фольклоризацией» идеологических шаблонов - включением их в народный обиход в очеловеченном деформированном виде. Наконец, отсюда же поступали кадры для тоталитарного механизма.

Затем, на пересечении миров во все советские времена существовала особая зона прагматики управления, куда официальная социология не имела права заглядывать; в ней и отношения, и язык неизбежно должны были быть реальными, регулируемые нормами здравого смысла и стихии нормальности, поскольку правилами идеологической утопии невозможно было хоть как-то налаживать материальные отношения (экономику, производство и т. п.). Будни этой зоны существовали как бы в тени утопического мира, полулегально, а речь практиков, обсуждающих эти отношения, чаще всего была ненормативная, «не для печати».

Среди отрицателей тоталитарного утопизма прежде всего следует назвать людей, находившихся с ними в диссидентских отношениях; они не только знали негативное определение режима, но открыто или подпольно осуждали его и сопротивлялись его распоряжениям; к текстам же идеологии они применяли одно из правил «инверсионного чтения».

<...> К отрицателям утопической модели жизни нужно отнести еще две разновидности: одни, отрицая, цинично пользовались ее нормами в карьерных и иных своекорыстных целях; другие - своеобразные «кентавры» - раздваивались, тайно полностью отвергали тоталитарную идеологию, а публично выражали поддержку, нередко переживая психологический дискомфорт от такого раздвоения и попутно идя на все возможные хитрости, чтобы избежать доноса и разоблачения.

Стоит упомянуть еще одну подгруппу - «наивных», искренних последователей коммунистических идеалов, которые осуждали лишь отдельные черты тоталитарного искривления, пытались скрестить режим с «человеческим лицом» и т. п. Эти люди не считали тоталитарный режим утопическим, поддерживали его реальность своей жизненной подлинностью.

Так или иначе, почти все тогдашние СОЖИТЕЛИ ТОТАЛИТАРИЗМА, ЗА исключением его адептов, участвовали в СВОЕОБРАЗНОМ СГОВОРЕ НАСЧЕТ ТОГО, ЧТО ТЕКСТЫ ТОТАЛИТАРНОЙ ИДЕОЛОГИИ НИЧЕГО ОБЩЕГО НЕ ИМЕЮТ С РЕАЛЬНОСТЬЮ. Это отношение было само собой разумеющимся, вполне здравым отторжением, не нуждавшимся ни в каких теоретических доказательствах. Скорее «наоборот»: теоретики отрицания - из интеллигентских рядов - нередко попадали в ловушку косвенного признания абсурда. Таким образом, с точки зрения стихии нормальности идеологемы тоталитаризма или вовсе не имели реальных денотатов, или «под них» создавались искусственные; пожалуй, даже базовые понятия естественного языка и новоречи в реальном и утопическом контекстах различались по значению. Сочетания этой искусственности с вполне материальной агрессивностью режима создавали

«гремучую семантическую смесь» как в адаптационном механизме рядового жителя, так и в мировосприятии многих теоретизирующих рефлексантов. <...> (Рапопорт С.С. Социология времен тоталитаризма: компендиум для нынешних // Социологический журнал, 1998, № 1/ 2?, с. 245-248) \*)

(43)

<http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/v-pomosch-pishuschim-o-predkah-i-o-sebe-samom-samoi>

### **В ПОМОЩЬ ПИШУЩИМ О ПРЕДКАХ И О СЕБЕ САМОМ / САМОЙ**

Автор: А. Алексеев — Дата создания: 18.01.2017

*Из цикла «Выбранные места из переписки с друзьями» - 43.*

В последнее время мне все чаще случается читать историко-биографические повествования – автобиографические нарративы и семейные хроники друзей, знакомых и даже незнакомых людей. Я – все – читаю, обычно рецензирую, иногда – чуть редактирую и публикую, в частности, на Когита.ру.

Складывается своего рода заочный семинар.

Некоторые материалы этого семинара, пожалуй, заслуживают публикации. Вот, например, импровизированная рецензия на семейную хронику, написанную человеком, с которым я лично практически не знаком. Некоторые проблемы, с которыми довелось столкнуться при ознакомлении с этим в общем замечательным трудом, можно считать типовыми. Я обсуждаю их, сопровождая это рекомендациями автору для усовершенствования его историко-биографического труда.

Как выяснилось, автор вполне согласен с моими замечаниями, однако ответить положительно на мое предложение опубликовать его работу, при условии соответствующей доработки, пока не готов. Поэтому я воспроизвожу здесь свое письмо ему, без указания имени адресата и опуская генеалогическую конкретику. А. Алексеев. 18.01.2017.

\*\*

Здравствуйте, <...>!

Представляюсь: я – Андрей (Николаевич) Алексеев, социолог и журналист. Одним из моих профессиональных интересов и предметов научных занятий являются генеалогические штудии, семейные хроники, биографический метод в общественных науках.

При случае полистайте одну из моих работ – «Корни и ветви. В помощь пишущим о предках и о себе самом/самой: «эстафета памяти» и два примера семейной хроники», включающую, кстати сказать, мою собственную и Зины семейные хроники - <http://7iskusstv.com/2013/Nomer6/Alekseev1.php> и <http://7iskusstv.com/2013/Nomer7/Alekseev1.php> .

Я являюсь методологом и пропагандистом историко-биографических профессиональных и любительских изысканий. Именно к этому жанру принадлежит Ваша «История одной семьи». Я с большим интересом ознакомился с этим текстом. Он произвел на меня сильное впечатление – и своим

содержанием, и формой (стилем). Не будучи профессиональным (искушенным) мемуаристом, Вы сработали очень добротный и информативный мемуар. История родов <...> и <...> прослежена аж с XVI-XVII веков. Не менее интересна и история рода <...>, не столь далеко уходящая (у Вас) в глубь веков.

Вы не ограничиваетесь биографическими сведениями о Ваших предках, а погружаетесь в историческую среду далеких эпох, отображая уклад жизни, быт и нравы времени, когда жили Ваши «пращуры». Поразительно, как Вам удалось увязать историю с генеалогией и биографией. Конечно, читателю трудно уследить за всеми родственными связями и перипетиями, но атмосфера и «дух» времени переданы замечательно.

Могу засвидетельствовать, что Ваш текст «захватывает» читателя.

Вместе с тем, Ваш труд имеет ряд изъянов, устранение которых, полагаю, не составит слишком большого труда. Рассмотрю их.

А. Тексту не хватает преамбулы, введения, в котором были бы заявлены и объяснены: а) замысел работы; б) ее структура; в) круг использованных источников. Читатель должен ознакомиться с «общим видом», эскизом, прежде чем углубится в детали. В частности, следует сразу пояснить, в каком отношении находятся роды (семейные кланы) <...>, <...> и <...> (и, может быть, некоторые другие, фигурирующие в повествовании), когда и как они «пересеклись»...

Б. Исторические и биографические подробности – все – чрезвычайно интересны, но следует почаще ссылаться на источники: семейный архив, рассказы старших родственников, государственные архивы, родословные книги, литературные источники... Иногда Вы такие ссылки даете, но многие факты неясно, как стали Вам известны. Здесь уместны пояснения (особенно - для исторически отдаленных времен).

В. Текст изобилует опечатками. Очевидные – я исправлял по ходу чтения (никак не помечая), но есть случаи неочевидные, и я такие отмечал желтым фоном. особенно это касается написания имен и фамилий. Фамилия <...> то с буквой «т», то без. Понятно, что за столетия произношение и написание могли трансформироваться, но надо соблюсти если не единообразие, то адекватное разнообразие написания фамилии для соответствующих случаев. Или одно и то же имя в разных транскрипциях: <...>. Можно выбрать что-то одно, оговорив, что случались и другие написания.

Г. Похоже, что по мере приближения к нашим дням автор-хронист как бы «выдыхается», так что факты прошлых веков парадоксальным образом порой представлены подробнее, чем относительно недавние. Может, это сделано сознательно, тогда не смею указывать. Но даже о поколении ваших родителей и о собственном (не говоря уж о младших) Вы пишете довольно скупо, хотя наверняка лучше осведомлены, чем о более ранних. Практически отсутствует биографическая информация и о самом авторе семейной хроники.

Д. Вы выстраиваете жизнеописание своих героев хронологически, многие события датированы. Но при этом сплошь и рядом отсутствуют или теряются в восприятии такие ключевые даты, как годы жизни. Между тем, любое жизненное событие обретает дополнительный смысл при условии его а) хронологической и б) возрастной атрибуции: это случилось в таком-то году, в таком-то возрасте. Ясно, сколь важно читателю при этом знать год рождения героя.

Е. Даже при самом внимательном ознакомлении с текстом читатель в конце концов «запутывается». кто кому кем приходится (родственные связи).

Минимизировать эту путаницу можно: а) путем настойчивого напоминания о родственных отношениях героев; б) путем включения сводной справочной информации генеалогического характера. Последняя может иметь вид генеалогической схемы (древа), т. е. некоего графического изображения.

Составление генеалогического древа, особенно – широко разветвленного, довольно трудоемко и требует специальных навыков и техники. Я бы рекомендовал Вам оснастить свое повествование так наз. ПОКОЛЕННЫМИ РОСПИСЯМИ.

Ж. Овладение технологией поколенных росписей не составляет труда для заинтересованного человека, желающего зафиксировать смену поколений в своем роду (родах). Достаточно ознакомления с образцом и аккуратного следования ему. Всякая персоналия маркируется «дробью», где в «числителе» ее порядковый номер от начала росписи, а в «знаменателе» – порядковый номер родителя (отца или матери) из предыдущего поколения. Кроме того, каждое поколение маркируется своим номером (счет ведется от «родоначальника», первое известное поколение), что делает роспись легко обозримой: кто к какому поколению принадлежит, а также - чьим отпрыском является. В строке всякой данной персоналии записываются: а) имя, отчество и фамилия (с отражением смены фамилии, если имела место); б) годы жизни, с указанием места рождения и места кончины (если известны); в) профессиональная принадлежность (желательно); г) информация о жене / муже. (в той же строке, после знака «+»).

З. О том, как это выглядит на практике, Вы можете судить из примеров поколенных росписей, выполненных моей дочерью (Ольгой Новиковской), при обозрении истории двух ее материнских родов (так случилось, что у ее матери были родные, безвременно погибшие, родители и приемная семья, в которой она выросла, и оба рода отражены в двух разных поколенных росписях, составленных на основании изустных рассказов и / или документов как семейного, так и государственного архивов. Эти ее генеалогические изыскания опубликованы на портале Когита.ру:

Ольга Новиковская. Две матери моей мамы: дворянка и крестьянка

- <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/publikacii-a.n.alekseeva/olga-novikovskaya-dve-materi-moei-mamy-dvoryanka-i-krestyanka> и

Ольга Новиковская. Мои предки – генерал и рядовой Первой мировой войны и их семьи - <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/publikacii-a.n.alekseeva/olga-novikovskaya-moi-predki-2013-general-i-ryadovoi-pervoi-mirovoi-voiny-i-ih-semi> .

И. Так вот, я настоятельно рекомендую Вам составить и включить в свою семейную хронику поколенные росписи тех родов (семейных кланов), которые в ней так или иначе представлены. Тем самым Вы существенно облегчите восприятие истории Вашей семьи как младшим ее (семьи) поколениям, так и «постороннему» читателю, для которого эта история может представить интерес. Я думаю, это не составит для Вас большого труда.

\*\*\*

Подводя итог. Если Вы согласитесь с моими соображениями и предпримете минимальную доработку своего труда, я бы с удовольствием разместил его в интернете в своем блоге на информационно-аналитическом портале. Когита.ру, где материалы такого рода уже не раз публиковались. Вряд ли Вы знакомы с этим веб-ресурсом, но Вы можете составить о нем представление по ссылкам:

<http://www.cogita.ru/> и <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev>

Мой электронный адрес: [alexeev34@yandex.ru](mailto:alexeev34@yandex.ru) .

Прилагаю Ваш текст - с моими исправлениями опечаток и отмеченными желтым фоном местами, требующими Вашего, авторского участия.

С уважением, Андрей Алексеев. 16.01.2017

\*\*

ПОСТСКРИПТУМ

## **В. Дмитриевский – А. Алексееву**

...А что такое мемуар? Документально подтвержденный добросовестный отчет о прожитом, фиксация и трезвый анализ пережитого? Или внезапный часто взрывной "импульс настроений" настоящего? И не в динамично ли меняющемся "балансе информации" (извини за ужасающую корявость слога) и скачкообразной температуре времени вдруг проявляется индивидуальность неповторимой личности и исчезающее своеобразие переживаемого момента, что может быть и есть самое ценное в воссоздании мига между прошлым и будущим? Что здесь ценнее? Правда факта или отношение к нему сегодня?.. В. (19.01.2017)

## **А. Алексеев – В. Дмитриевскому**

...Твое размышление о МЕМУАРЕ мне созвучно. В отличие от дневников (пишущихся "по горячим следам") и писем, где факты "редактируются" только настроением данного момента, воспоминания несут в себе наслоения всего последующего опыта, не говоря уж о настроении момента написания. Существует даже особая наука или искусство разделения всех этих "слоев", или интерпретации (истолкования) текста, называется - ГЕРМЕНЕВТИКА. Что тут ценнее в тексте - историко-биографический факт или сегодняшнее отношение к нему - зависит от задачи. Второе бывает иногда интереснее первого. Уж не говоря о том, что предметом сегодняшнего описания могут быть не только "внешние", но и "внутренние" события прошлого (субъективное отношение, переживание, инсайт, эмоция - все это события и "факты" внутренней жизни человека). Ну, а "простому мемуаристу" остается только стараться быть честным перед собой и читателями. А там потомки разберутся. Твой - АА. 19.01.2017.

## **ПРИЛОЖЕНИЕ**

Цит. по: [Алексеев А.Н., Ленчовский Р.И. Профессия – социолог \(Из опыта драматической социологии: события в СИ РАН 2008 / 2009 и не только\). Документы, наблюдения, рефлексии. Том 2. СПб.: Норма, 2010, с. 441-451.](#)<sup>261</sup>

### **7.1.2. Эстафета памяти -1.**

#### **Ресурсы, нормы и эффекты автобиографического повествования**

Целью настоящих заметок является общая постановка вопроса о таком специфическом моменте повседневной жизни современного человека, который можно метафорически определить как **эстафета памяти**.

\* \* \*

1. Порождение автобиографических повествований (нарративов), создание и накопление "историй жизни" и "семейных хроник", по нашему убеждению, есть задача не только гуманитарно-научная, но и общекультурная. В конечном счете, это задача продления *памяти* человечества — ее сохранения не "на скрижалях истории", а в мельчайших "капиллярах" и "клеточках", в самой толще социальной жизни.

Названная задача, в качестве таковой, далеко не вполне общественно осознана, во всяком случае — эта работа пока не вошла в повседневный быт и культурный обиход семей и граждан.

Люди привыкли жить "сегодняшним днем", иногда они "планируют будущее", однако редко "оглядываются назад" и сплошь и рядом не осознают свой

---

261 [http://cdclv.unlv.edu/archives/articles/profsoc\\_2.pdf](http://cdclv.unlv.edu/archives/articles/profsoc_2.pdf)

собственный *жизненный путь* как некую культурную, духовную, социальную ценность.

2. Общая постановка вопроса: “человек — это прежде всего его собственная жизнь”, в терминах еще “донаучных”, содержится в одном из наших текстов 1983 г. [1]. Попытку концептуализации и обоснования категорий *фамильная ценность* и *семейная память* см. в нашей работе 1998 г. [2].

За последнее десятилетие научная работа по сбору и анализу “историй жизни” и “биографий семей” получила плодотворное развитие в ряде исследовательских центров Москвы, Киева, Санкт-Петербурга. (Здесь эти центры и их труды не перечисляем).

3. Автобиографическое повествование (АП) выступает одной из естественных форм презентации жизненного пути и “объективации” памяти, прежде всего — индивидуальной памяти, без которой не может быть и “памяти коллективной”. К названному типу текстов примыкает жанр самостоятельных *семейных хроник* (СХ), где, с большей или меньшей степенью подробности, представлены жизненные пути всех членов многопоколенной семьи, в их переплетении. В дальнейшем будем говорить в основном об автобиографическом повествовании, хотя все сказанное может быть отнесено и к семейной хронике (биографии семьи).

4. Рассмотрим сначала вопрос о ресурсах, или источниках АП. Здесь можно выделить три основные группы ресурсов “истории жизни”:

а) *личный* (соответственно — семейный) *архив*, в широком смысле, — включая всю совокупность документальных материалов, “жизненных свидетельств”, как личностных, интимных, так и официально-публичных, относящихся к данному индивиду (семье);

б) *живая память* ныне здравствующего человека (“память о своей жизни, о своей семье”);

в) *память других* — о данном человеке или людях (ныне здравствующих или покойных); она может быть как “живой”, так и документированной.

5. К разряду личностных документов относятся любые тексты, отражающие факты поведения и сознания данного, конкретного человека, причем отражающие их — иногда “специально”, иногда (чаще) “попутно”, т. е. без сознательной установки на фиксацию таковых фактов. К ценнейшим документам такого рода относятся: *дневники* (ныне — едва ли не культурный реликт!); *письма* (как собственные письма данного индивида, так и, пожалуй, в не меньшей мере, адресованные ему); *фотографии* и другие изобразительные материалы, а в последнее время также — любительские *аудио- и видеозаписи*.

Весьма информативным источником или ресурсом АП (СХ) являются также “официальные” документы, особенно — такие, где сам субъект жизни выступает автором (копии листов по учету кадров, “служебные” автобиографии, обращения в официальные органы и т. п.), но также и адресованные данному человеку или посвященные ему (от метрического свидетельства до профсоюзного билета или пенсионной книжки).

6. К сожалению, “рядовой человек”, не сознающий историю собственной жизни и жизни тех, с кем он повседневно общается, как культурную ценность, плохо сберегает эти “жизненные свидетельства”. А отношение его потомков, наследников к этим “следам” прожитой жизни порой является просто варварским. В итоге, документированная память (личный архив) нередко оказывается еще менее долговечной, чем “живая”.

7. Вообще, ресурсы АП — конечны. “Живая память” субъекта, разумеется, хранит впечатления, “воспоминания” (часто изобилующие абберациями, связанными с последующими “напластованиями” жизненного опыта). Однако чем дальше во

времени — тем меньше точность и достоверность биографической информации (если она не может быть подкреплена документами).

8. Здесь возникает проблема как личной ответственности человека за сохранение “себя” (в случае СХ — всех членов семьи) во времени, так и — особенно — *ответственности младших поколений* за сбережение памяти о старших. Дети еще кое-что помнят о своих родителях, а уж о родителях родителей (если не застали их в живых), а тем более о прадедах — не больше того, что написано на кладбищенском кресте (если хоть он цел).

Процесс “истирания” памяти в конечном счете неизбежен, но как правило (в частности, в нашем обществе, пережившем трагедию ее изничтожения) довольно слабо развита общекультурная установка на “торможение” этого энтропийного процесса.

Можно понять тех наших старших современников, которые в суете буден не оставили детям писаной истории своей жизни. (Или — намеренно “оберегли” своих детей от “опасной” информации из семейного прошлого, как это часто случалось у наших отцов и дедов). Однако сегодня становится уже непростительным, если человек не рассказал, не записал, не зафиксировал (для своих детей, внуков) хотя бы минимума биографической информации *о своих родителях*: ведь после их смерти он зачастую оказывается единственным живым носителем этой информации. И когда он сам уйдет, взять ее будет почти неоткуда.

Как видно, проблема автобиографического нарратива и семейной хроники является также и *моральной* проблемой.

9. Конечно, работа ученых, записывающих “истории жизни”, журналистов, проводящих “конкурсы биографий”, вообще — всякие институциональные усилия запечатлеть уходящее время (эпоху) “в точке пересечения биографии и истории общества” [3] имеют общекультурное значение. Однако остается проблема сохранения “памяти о жизни” *каждого человека*. А это уже не может быть решено накоплением АП и СХ в исследовательских архивах и т. п., а только — развитием и распространением *культуры* создания таких “историй” и “хроник” в каждой семье.

Автобиографическое повествование (писаное самим субъектом жизни или записанное с его слов), равно как и семейная хроника, в принципе должны стать элементом нашего жизненного обихода, что, по-видимому, потребует специальной просветительной работы. Необходимо воспитание в людях и культуры жизнеописания, как такового, и культуры сбережения личных архивов (прежде всего в семьях), и “культуры памяти” вообще, как неотъемлемого элемента цивилизованного общества и личности.

Понятно, что такая социокультурная программа реализуется не скоро, но надо хотя бы ее сформулировать.

10. Обозначим некоторые *нормы* автобиографического повествования. Здесь выдвинем три “постулата”, равно относящихся как к письменному, так и к устному АП:

а) Постулат *фиксации семейных корней*. Всякая “история жизни”, для какой бы цели она ни создавалась, должна включать генеалогическую информацию — столь подробную, насколько это под силу автору данной истории. При том, что о предках рассказать больше некому, субъект повествования должен сделать это — в силу культурно-нравственного императива, отмеченного выше.

(Для семейных хроник указанный аспект выдвигается на передний план).

б) Постулат *внятности биографического текста*. “История жизни” может быть: краткой или развернутой; “объективной” или эмоционально окрашенной (насыщенной); выстроенной хронологически или тематически, или еще как-либо

иначе. Но субъект должен позаботиться о тех, кто его услышит или прочтает. В АП должны быть по возможности четко обозначены узловые точки “жизненной траектории” (что, где, когда...), хотя бы приблизительно датированы жизненные события. Важно, чтобы у воспринимающего этот текст не возникло неясностей (разве что сам повествующий намеренно опускает нечто важное, чего-то не хочет сообщать).

(Семейные хроники требуют внимания к четкому определению степеней родства; желательно построение генеалогического дерева, что требует минимального обучения).

в) Постулат *ценности “истории жизни”*. Конечно, хорошо, если инициатором фиксации “воспоминаний о жизни” выступает близкий носителю биографической информации человек, младшие члены семьи или профессионал-исследователь. Однако пусть даже человека (обычно это человек пожилой) никто к этому особенно не побуждал — он должен “убедить себя” или принять а priori, что его жизненная история (семейная хроника) нужна, что она может быть *востребована* не сегодня, так завтра, близкими или далекими, знакомыми или не знакомыми ему людьми.

Допустим, “заказчика” на АП (СХ) сегодня нет. Можно в таком случае посоветовать всякому, особенно — человеку в преклонном возрасте, поискать и своевременно назначить своего “душеприказчика” — такого, которому он может “оставить” писаную историю своей жизни (а тот — сохранить) или рассказать (а тот — запишет и т.д.). Также желателен выбор конкретного “душеприказчика” и для личного архива, даже — совсем небольшого. (И это вовсе не обязательно должен быть наследник имущества, материальных ценностей).

Вообще, АП и СХ являются интеллектуальной собственностью, заслуживающей “наследования”. Пусть для этого нет юридических, но вполне возможны культурные, нравственные регламенты.

11. Нашу постановку вопроса о сбережении памяти можно было бы иллюстрировать множеством примеров, имея в виду прежде всего деятелей науки и культуры. Архивы некоторых из них (включая дневниковое, эпистолярное наследие), в силу разных исторических и личных обстоятельств, порой бывали безвозвратно утеряны. Но немало и счастливых примеров, когда личный архив (а не только опубликованные мемуары!) сохранился и сберегается в полном объеме и порядке.

Последнее чаще имеет место, когда сам человек, хоть как-то, позаботился (имел возможность позаботиться) об этом, а его родственники, друзья, ученики, реже — государство, в свою очередь, приложили к тому старания. Здесь стоит заметить, что иногда усилия частных лиц по сохранению конкретных личных архивов оказывается поистине героическими.

Подчеркнем, однако, еще раз, что сбережения заслуживает память о *любом* человеке, а не только об “исторических личностях”! И простейшим и универсальным способом сохранения памяти оказывается написанное самим человеком *жизнеописание* (или — зафиксированный техническими средствами биографический рассказ, или хотя бы конспективная запись, вручную, с его слов). Хорошо, если кроме “живой памяти” при этом использовались также и иные источники.

12. Для того, чтобы сами по себе АП и СХ стали *нормой* нашего культурного обихода, нужна работа по научению и пропаганде “биографической деятельности”. Ныне в популярной литературе наблюдается бум “учебников жизни”: как строить отношения в семье, на работе и т. д., как “достичь успеха” в жизни, и т. п. Но отсутствует практика наставлений, как сделать память о себе (и других людях) культурным достоянием (не обязательно — всеобщим, пусть



ограниченным рамками семьи в нескольких поколениях; чтобы осталось от человека не только посаженное дерево или надпись на могильной плите).

13. Обратимся к вопросу об *эффектах* автобиографического повествования (семейной хроники).

Одна группа эффектов уже была обозначена выше, назовем их *культурными*: сбережение памяти о конкретном человеке (людях, роде), прежде всего — в семье, как той клеточке общественного организма, где эта память в принципе имеет наибольший шанс сохраниться (а биографический или хроникальный документ стать семейной реликвией, наряду с обычно сберегаемыми, но редко датируемыми фотографиями).

Другая группа эффектов — *воспитательные*. “Истории жизни” и “биографии семей” — не дидактический материал. Но “доподлинное”, воплощенное в них знание о жизненных путях старших (включая тех, кого младшие “не застали”) несет в себе мощный воспитательный заряд. И это “педагогическое” воздействие может оказаться куда более эффективным, чем навязчивые попытки со стороны старших научить молодых — “как жить” (от которых те зачастую — и порой справедливо! — отмахиваются).

И третья группа. Это — такие эффекты АП (СХ), которые не всегда замечаются, но почти всегда присутствуют: эффекты *ауторефлексивные*. Всякий человек рано или поздно (и не однажды на протяжении жизненного пути!) задумывается о собственной жизни. Один — с горечью или тревогой, другой — с “сознанием исполненного долга”, третий — для того, чтобы “себя понять” или решить “как жить дальше”, четвертый — сравнивая свой жизненный путь с судьбами других членов рода.

14. О последней (третьей) группе эффектов — чуть подробнее. Жизненная ауторефлексия может быть не спонтанной, не ситуационной, не подспудной, а — систематической, универсальной и осознанной. И “история собственной жизни” есть повод, или основание, или стимул — для “размышления о жизни”.

При этом у автобиографического нарратива часто возникает особый, *психотерапевтический* эффект. Ибо в итоге “воспоминаний о жизни”, человек, как правило, имеет возможность убедиться, что все же “не зря жил” (или “не зря живет”); а если не все в жизни “удалось” (“удается”), то, оказывается, он сделал (делает), “что мог” (“что может”)... Сожаление же об утраченных возможностях, будучи “выговорено”, меньше берedit душу.

(Конечно, возможна и обратная ситуация: “...и с отвращением читая жизнь мою...”. Поэтому, при отсутствии живого собеседника, может быть, лучше ограничиться “сухим” изложением фактов).

Так или иначе, особенно в пожилом возрасте, особенно при побуждении со стороны — не к импульсивному (и обычно истирающемуся из памяти слушателей) воспоминанию, — автобиографическое повествование (семейная хроника), тем более при уверенности в том, что оно будет востребовано, может стать смысложизненным занятием, поддерживающим жизненные силы и даже “целительным” лучше иных лекарств.

15. Как видно, наша постановка вопроса выводит субъекта биографического нарратива или семейной хроники из положения объекта или — “всего лишь”! — источника информации, для культурно-исторических, социологических и т. д. штудий. Последняя цель, конечно, существенна. Но не следует забывать о *самоценности* АП (СХ), как одного из способов самовыражения, самопознания и самоутверждения личности.

16. Итак, не для того лишь нужны “истории жизни” и “биографии семей”, чтобы их потом анализировать и обобщать (“реконструировать эпоху”, познавать ее “в человеческом измерении” и т. п.). Жизнеописание (иногда вырастающее в

“размышление о жизни”) есть шанс для всякого человека продлить “себя” (или “себя и других” — для случая СХ) — если не в веках, то в десятилетиях — в памяти индивидуальной, семейной, коллективной. Это — простейшая, самая доступная (доступная практически каждому, хотя иным людям — нужна помощь, причем не обязательно профессиональная) форма кристаллизации жизненного опыта и жизненного самоотчета (имея в виду АП).

17. Естествоиспытатель и краевед С. Н. Поршняков (1889-1982), именем которого назван краеведческий музей в г. Боровичи (Новгородская обл.), сформулировал в своем “духовном завещании”, писанном в 1942 г., такую заповедь: “Умение *итожить опыт своей жизни* — по периодам и этапам (говоря языком исследователей — умение “*камеральничать*”)...”. [4].

Если жизнь человека сравнить с исследованием (каковым она в ряде отношений и является), то автобиографическое повествование может рассматриваться как способ подведения “промежуточных” или “предварительных” жизненных итогов. А это необходимо и самому человеку, и тем, кто “придет на смену”. И ценность таких повествований не уменьшается, а прирастает с ходом времени.

18. В заключение повторим однажды сказанное: “человек — это прежде всего его собственная жизнь...”. А *история жизни* (автобиографическое повествование, семейная хроника) есть не просто ее (жизни) конспективное отображение, но и особый способ отложенной во времени коммуникации поколений и духовного преодоления природных границ индивидуального человеческого бытия.

\* \* \*

Автор этих строк убежден, что письменная “эстафета памяти” (“память до востребования”) нуждается в осмыслении: и как культурная задача общества, и как нравственный императив личности.

#### Литература

1. Алексеев А. Н. Драматическая социология (эксперимент социолога-рабочего). М.: СПбФ ИС РАН, 1997, с. 292-294.
2. Алексеев А. Н. Семейная ценность и семейная память (к постановке вопроса) / Дом человека (экология социально-антропологических процессов). СПб.: Институт биологии и психологии человека, СПбГУ, 1998, с. 55-57.
3. Миллс Ч. Р. Социологическое воображение. М.: Стратегия, 1998, с. 16.
4. Поршняков С. Н. Завещание (то, чего желаю в жизни вам — из достигнутого и не достигнутого мною за 55 лет моей жизни). 1942. (Рукопись; хранится в архиве Ю. А. Щеголева).

А. Алексеев, ноябрь 2000 — февраль 2001

\*\*

#### 7.1.3. Эстафета памяти – 2.

##### Мотивы, формы и роль автобиографических повествований

1. В нашей работе “Эстафета памяти. Ресурсы, нормы и эффекты автобиографического повествования” “истории жизни” (life stories, recits de vie) рассматривались не в качестве специального исследовательского метода, а как социальный феномен и форма межпоколенной коммуникации, и еще — как нравственный императив человека, обязанного передать детям хотя бы минимум информации даже не столько о себе, сколько о своих родителях (семейная хроника)

К ресурсам автобиографического повествования (АП) мы относили *архив*, “*живую память*” и “*память других*”. Нормы АП резюмировались в трех “постулатах”:

постулат *фиксации семейных корней*, постулат *внятности биографического текста* и постулат *ценности “истории жизни”*. Что касается *эффектов* АП, то выделялись эффекты *культурные, воспитательные и ауторефлексивные*.

2. В нашей нынешней постановке вопроса о *мотивации* автобиографических повествований будем различать мотивы **коммуникативные, самоутверждения и творческие**. В первом случае человек хочет “всего лишь” сообщить потомкам некоторую информацию о себе и то, что ему известно о предках. Это эстафета памяти, так сказать, “в чистом виде”. Далее, мотивы самоутверждения — это когда человек так или иначе заявляет посредством АП о своей социальной значимости (порой это используется как дополнительное средство достижения жизненного успеха). Третий случай — творческая самореализация *par excellence*. Какой-то из мотивов всегда приоритетен, но обычно дополняется элементами двух других.

3. *Формы* АП не изоморфны мотивам, хотя до известной степени обусловлены ими. “История жизни” может быть событийной, хроникальной по преимуществу (назовем это *автобиографическим очерком*), может быть эмоционально насыщенной (своего рода *биографическая лирика*), наконец, это может быть такой мемуар, в котором жизнь “главного героя” (субъекта биографии) предстает на фоне картин жизни других людей и — шире — общественной жизни. Этаким *биографический эпос*...

4. Однако к этому не сводится дифференциация форм АП. Уместно различать автобиографическое повествование как таковое, где формообразующим элементом выступают *воспоминания*, индивидуальная память, воплощенная в текст. В качестве формообразующих элементов могут выступать также *документы* (словесные или изобразительные, например, фотографии из семейного альбома) и даже *предметы* (например, фамильные ценности) или “памятные места”, дающие повод для автобиографического комментария (“Мне все здесь на память приводит былое...”).

5. Что касается *роли* автобиографических повествований, то они, как и всякая человеческая коммуникация, предстают: (а) *актом общения* (межпоколенного, но и не только...), (б) *способом отображения* жизненной траектории и биографического контекста и (в) своего рода автопрезентацией — самовыражением, или *изъявлением себя*. То есть роль эта как минимум троякая. Здесь заслуживает специальной разработки проблема специфики “историй жизни” в каждой из названных ипостасей.

6. <...> В заключение, отметим, что “эстафета памяти”, каковой может стать всякое автобиографическое повествование, есть социокультурный феномен фундаментального значения. Как замечал Д. С. Лихачев, “одна из величайших основ, на которых держится культура, — память”.

Апрель 2007

\*\*

### **Фамильная ценность и семейная память (к постановке вопроса)**

1. «Фамильная ценность» — термин, пока не обретший научного статуса в науках о человеке. В это понятие мы вкладываем ту составляющую материально-духовной среды или экологии человека, которая позволяет личности идентифицировать себя в качестве представителя определенного рода (родов) и звена в цепи семейных поколений. Принципиальное значение здесь имеет именно осмысление, осознание соответствующих материальных или информационных

объектов в качестве фамильной ценности, т.е. наличие ценностного отношения личности к ним.

2. Существенным для понимания специфики феномена фамильной ценности является вычленение в ценностном сознании субъекта особой сферы или слоя — назовем это «семейной памятью». Этот слой нередко оказывается весьма тонким (говоря попросту — «короткая семейная память»). Скажем, человек является обладателем вещи, доставшейся ему от предков, но не знает «истории» этой вещи. Или: человеку неизвестно, кто же из его старших родственников изображен на фотографии, хранящейся в семейном альбоме.

3. Личностное осознание субъективной значимости объектов-носителей фамильной ценности сплошь и рядом приходит к человеку достаточно поздно, когда старших уже нет в живых, и «спросить не у кого». Устные биографические рассказы родителей стираются в памяти детей, в свое время не придавших этому значения. Порой полученная младшими от старших информация трансформируется в «семейное предание» (не поддающееся проверке).

4. В последнее время усилился интерес к биографическим методам в социологических, культурологических, этнографических исследованиях. Мемуарный, «житийный», документальный жанры становятся все более популярными в литературе и публицистике. При этом делается упор на историко-культурной ценности соответствующих текстов. Хочется, однако, подчеркнуть экзистенциальную значимость фамильной ценности и семейной памяти для конкретных лиц, которые, при неразвитости интереса к своему происхождению, своим корням, часто оказываются в положении «Ивана, не помнящего родства».

5. Автору этих строк довелось консультировать составление ряда «семейных хроник». Их инициаторами были уже немолодые люди, осознавшие свою ответственность за сохранение памяти о своих предках для своих потомков. Это оказалось достаточно трудной задачей. Следует заметить, что работа эта оказалась бы куда более эффективной, если бы была предпринята составителями семейных хроник в более молодом возрасте.

6. Во всякой семейной хронике обычно представлены два пласта информации. Первый — «генеалогическое дерево» и хотя бы минимум информации о предках, которых пишущий хронику в живых уже не застал. Здесь он опирается на сохранившиеся документальные свидетельства и рассказы старших. Другой пласт — личные впечатления и воспоминания, относящиеся в первую очередь к собственным родителям. Здесь возникает особая проблема моральной ответственности за сохранение информации, которой располагает только данный индивид и которая исчезнет невосвратно, если не будет транслирована младшему поколению.

7. Заслуживает постановки вопрос о воспитании в младших поколениях не просто «уважения к старшим» и «заботы о стариках», а внимания к ним, в частности, как к носителям семейной памяти. В идеале, не старшие, а младшие должны быть инициаторами того, чтобы эта память не оказалась утраченной. Способы культивирования фамильной ценности могут быть самыми разнообразными (включая современные технические средства). Но общение поколений должно включать ценностно мотивированный запрос младших на семейную память.

8. Представляется необходимой пропаганда сохранения личных архивов в семьях. Здесь не идет речь об архивах «выдающихся людей» (которые имеют шанс получить государственное хранение и т. п.). Не только фотографии, но и всевозможные документы, письма, иногда — дневники, любые письменные свидетельства, оставшиеся от покойных, заслуживают сбережения детьми, внуками. К сожалению, материальные ценности ныне наследуются куда охотнее,

чем ценности, имеющие духовное значение. Отношение к последним часто оказывается варварским.

9. В заключение, отметим, что проблематика, обозначенная в настоящих тезисах, пока не стала предметом специального научного рассмотрения, в частности, в социологии и культурологии. Здесь необходимы и теоретические анализы и эмпирические исследования.

Как нам представляется, понятия фамильной ценности и семейной памяти поддаются операционализации в практике массовых опросов и систематических наблюдений. В целом, вырисовывается комплексная (культурно-историческая, гуманитарно-экологическая и междисциплинарная) научная проблема.

Февраль 1998

Другие работы А. Н. Алексеева на эти темы:

- [Письмо, дневник, автобиография: многообразие форм и сопряжение смыслов \(теоретико-методологические заметки\)](#) // Телескоп: журнал социологических и маркетинговых исследований. 2007, № 4. <sup>262</sup>

- Биографический дискурс: акт общения, отображение реальности и изъявление себя (заметки об «эстафете памяти») / Право на имя. Биографика 20 века. Эпоха и личность: ракурсы исторического понимания. СПб.: НИЦ «Мемориал» (Санкт-Петербург); ЕУ в СПб, 2008.

(44)

<http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/publikacii-a.n.alekseeva/o-razlichenii-taktiki-i-strategii-v-povedenii-lyudei>

## **О РАЗЛИЧЕНИИ «ТАКТИКИ» И «СТРАТЕГИИ» В ПОВЕДЕНИИ ЛЮДЕЙ**

Автор: Л. Шейнин; А. Алексеев — Дата создания: 19.01.2017

*Из цикла «Выбранные места из переписки с друзьями» – 44.*

*Недавно в веб-журнале «Мастерская», издаваемой Евгением Берковичем (он же – издатель журнала «7 искусств»), была опубликована большая моя работа "О доверии граждан к власти, социологов к гражданам и граждан к социологам-полстерам" <sup>263</sup> (Оглавление см. в Приложении).*

*Эта работа составлена из ряда предпринятых в период июня 2015 по июнь 2016 г. на портале Когита.ру публикаций автора этих строк, комментирующих данные опросов Левада-центра и отображающих обозначенные в вышеприведенном названии сюжеты.*

*Издания Е. Берковича предусматривают возможность читательских комментариев к размещенным материалам и обмен мнениями читателей между собой, а также - между читателями и автором.*

*...Комментарий одного из читателей содержал возражение автору, употребившему – в негативном смысле – термин «утилитаризм», для характеристики современного массового сознания. Завязалась переписка, представляющая, на мой взгляд, не частный интерес.*

---

<sup>262</sup> [http://www.teleskop-journal.spb.ru/files/dir\\_1/article\\_content122071303773076file.pdf](http://www.teleskop-journal.spb.ru/files/dir_1/article_content122071303773076file.pdf)

<sup>263</sup> <http://berkovich-zametki.com/Avtory/Alekseev.htm>

### **Комментарий Л. Шейнина**

*«...Но не так уж, оказывается, мала и доля тех, кто сохраняет иммунитет от распространяющихся аморализма, утилитаризма и ксенофобии...».*

Я против унижения утилитаризма, который (с моей точки зрения) есть основа человеческого поведения.

В поведении человека надо различать Тактику (достижение ближайшей цели) и Стратегию (достижение более дальних целей, в т.ч. сохранение достигнутых тактических успехов).

Немало ошибок человека объясняется тем, что он гонится за ближайшими успехами, не заботясь и (или) не предвидя более отдалённых последствий.

Задача опытных людей — доводить до опрометчивых и (иди) недалёких людей опасность увлечения тактическими. успехами, если они ведут к неприятным, хотя и более отдалённым, последствиям.

Родители предостерегают детей от антиобщественных поступков (например, от хватания чужого), учат Стратегию, указывая, что иначе ИМ САМИМ (детям) БУДЕТ ХУЖЕ, что их накажут. Правильно учат. (9.12.2016)

### **А. Алексеев – Л. Шейнину**

Здравствуйте, Леонид!

К сожалению, с опозданием откликаюсь на Ваш еще декабрьский интересный комментарий к моей статье "О доверии граждан к власти, социологов к гражданам и граждан к социологам-полстерам", опубликованной в веб-журнале Е. Берковича "Мастерская". Мой отклик вписан непосредственно в комментарии к статье, а также воспроизведен в настоящем письме.

С уважением - Андрей Алексеев. 17.01.2017.

### **Приложение к письму А. Алексеева**

Спасибо за замечание насчет «утилитаризма». Стоило поискать какое-либо другое слово для все более распространяющихся в нашем обществе узкого практицизма, примитивизации потребностей, пренебрежения или отказа от высших ценностей.

Ваше соображение о различии «тактики» и «стратегии» в поведении людей представляется мне интересным. Большинство людей являются тактиками по преимуществу. Раскрытие же значения приоритета стратегических целей, будь то в индивидуальном, будь то в групповом поведении, является задачей воспитания и просвещения, а иногда и политики.

А. Алексеев. [alexeev34@yandex.ru](mailto:alexeev34@yandex.ru). 17.01.2017.

### **Л. Шейнин – А. Алексееву**

Я думаю, что каждый человек по рождению - тактик. И только под влиянием (правильного) воспитания и опыта становится "стратегом", цивилизованным гражданином,

Но своего опыта человеку недостаточно. Нужен опыт также предыдущих поколений, Историю. придумали для назидания Правителей - чтобы те знали опыт предшественников. Для них писали Хроники - Летописи.

К сожалению, История, как она преподаётся для простых людей, по крайней мере в СССР-России - мало чему учит. Это снижает возможность распространения Цивилизации. (17.01.2017).

### **А. Алексеев – Л. Шейнину**

Уважаемый Леонид!

Совершенно с Вами согласен.

А не хотите ли изложить обстоятельнее Вашу концепцию социального поведения и т. д. для петербургского информационно-аналитического портала "Когита.ру", где я являюсь ведущим блогером, с правом размещения материалов по своему усмотрению? Смотрите: <http://www.cogita.ru/> ; <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev>  
Требования к материалу: <...> Ваш - Андр. Алексеев. 17.01.2017.

*Мой корреспондент сообщил, что пока не готов к написанию большой статьи на эту тему. Ну, нет так нет. Но постановка вопроса о соотношении «тактики» и «стратегии» в человеческом поведении (в смысле Л. С.), в том числе – о динамике этого соотношения, лаконично выражена уже в данной переписке, так что может считаться интеллектуальным вкладом в предмет обсуждения..*

*А. Алексеев. 19.01.2017*

*\*\**

## ПОСТСКРИПТУМ

### **А. Алексеев – Л. Шейнину**

Уважаемый Леонид!

Я взял на себя смелость опубликовать нашу не частную переписку на Когита.ру. Если Вы захотите что-либо поправить или уточнить, это нетрудно сделать. Если Вы сочтете эту публикацию вообще неуместной, я ее, разумеется, удалю.  
Ваш - Андрей Алексеев. 19.01.2017

### **Л. Шейнин – А. Алексееву**

Благодарю за распространение моих взглядов об утилитаризме.

Наверное, где-то надо отметить, что отцом Утилитаризма считается Джереми Бентам (1748-1832). Когда я прочёл русский перевод (1898 г.) его труда, то понял, что я давно утилитарист. (19.01.2017).

*\*\**

## ПРИЛОЖЕНИЕ

### ***О доверии граждан к власти, социологов к гражданам и граждан к социологам-полстерам***<sup>264</sup>

#### ***Содержание***

Несколько вступительных слов

- (1) Парадоксы современной опросной практики
- (2) Желаящие видеть В. Путина на посту президента РФ после выборов 2018 года
- (3) Судите сами, в какой мере граждане доверяют власти
- (4) О доверии к социологам и об откровенности граждан
- (5) Главные достижения и главные неудачи Путина, по мнению россиян. И чьи интересы он выражает?
- (6) Рейтинги: «одобрения», «доверия» и эффективности
- (7) О мере легитимности Правительства
- (8) Животрепещущие проблемы опросной социологии в России
- (9) Свое мнение лучше оставить «при себе»

---

<sup>264</sup> <http://www.sociologists.spb.ru/news/848-2016-07-25-11-37-46>



- (10) «Холодильник» в контрнаступлении на «телевизор»  
 (11) Большинство россиян не в курсе насчет «дела Литвиненко»  
 (12) Отношение к памяти о Борисе Немцове – тест для россиян  
 (13) В. Путин: падение рейтинга доверия и... рост заявленной поддержки (14) За последний год ваша жизнь, жизнь вашей семьи стала лучше, хуже или не изменилась?  
 (15) Государство и граждане: кто кому и чем обязан?  
 (16) Доверие к институтам общества и недоверие к институтам власти – такв «приговор» украинцев  
 (17) Предвыборный «пейзаж»: данные всероссийского опроса с нашими комментариями (18) Общественное мнение об экономическом кризисе, повседневной жизни людей и направлении хода дел в стране  
 Вместо заключения

(45)

<http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/ziyayuschie-vysoty-a-zinoveva-i-kollektivistskoe-obschestvo-z-fainburga>

### **«ЗИЯЮЩИЕ ВЫСОТЫ» А. ЗИНОВЬЕВА И «КОЛЛЕКТИВИСТСКОЕ ОБЩЕСТВО» З. ФАЙНБУРГА**

Автор: А. Алексеев — Дата создания: 14.02.2017

*Из цикла «Выбранные места из переписки с друзьями» (45).*

*Случилось так, что мемориальные публикации о двоих выдающихся отечественных ученых и мыслителях, наших старших современниках - Захаре Ильиче Файнбурге и (1922-1990) и Александре Александровиче Зиновьеве (1922-2006) практически совпали по времени. Тому и другому в нынешнем году исполняется 95 лет со дня рождения.*

*Жанры публикаций о том и другом имеют то общее, что это в обоих случаях интервью с ближайшими родственниками и, одновременно, идейно близкими, соответственно, тому и другому людьми; об А.А. Зиновьеве рассказывает его вдова Ольга Зиновьева, не только жена, но и соратник, ныне возглавляющая Международный научно-образовательный центр имени Александра Зиновьева факультета глобальных процессов МГУ и Биографический институт Александра Зиновьева; а о З.И. Файнбурге рассказывает его сын Григорий Файнбург, хранитель, интерпретатор и неутомимый пропагандист научного наследия отца, издатель его трудов.*

*Пожалуй, главным, всемирно известным трудом А. Зиновьева, переведенным в свое время на 20 языков, были «Зияющие высоты», социологический роман-памфлет, исследующий закономерности позднесоветского общества (1976). Главным трудом З. Файнбурга (в соавторстве с его супругой Г.П. Козловой) был фундаментальный труд «Коллективистское общество», посвященный теории, практике и перспективам «советского социализма». (З. Ф. писал эту книгу всю жизнь, издана же она была лишь посмертно, сыном, в 2013 г.).*

*Жизнь как одного. так и другого была драматична, у каждого по-своему. Это было – САМОСТОЯНИЕ (пользуясь выражением А.С. Пушкина). А. Зиновьев своими «Зияющими высотами» поставил себя полностью вне официальной советской науки и был выдворен за рубеж. З. Файнбург никогда не вставал в*



явную оппозицию истеблишменту, но каждая научная публикация стоила ему невероятных усилий по адаптации оригинальной, живой мысли к унылому стандарту казенной науки. Его марксизм был поистине апокрифическим. Но не буду дальше пересказывать все отраженное в наших недавних публикациях на Когита.ру - о З. Файнбурге ([Тихий подвиг носителя разума своей эпохи](http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/publikacii-a.n.alekseeva/tihii-podvig-nositelya-razuma-svoei-epohi)<sup>265</sup>; [Апокрифический марксизм Захара Файнбурга](http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/publikacii-a.n.alekseeva/apokrificheskii-marksizm-zahara-fainburga)<sup>266</sup>; [Сберечь не только память, но и дело жизни родителей](http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/kontekst/sberech-ne-tolko-pamyat-no-i-delo-zhizni-roditelei)<sup>267</sup>) и об А. Зиновьеве ([«Логическая социология» Александра Зиновьева](http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/logicheskaya-sociologiya-aleksandra-zinoveva)<sup>268</sup>). Лучше поделюсь новыми соображениям, возникшими у автора этих строк в переписке с одним из заинтересованных читателей.

Не называю своего корреспондента, поскольку не согласовывал с ним данную публикацию из цикла «Выбранные места из переписки с друзьями». Здесь автор озабочен выразить прежде всего собственную позицию.

Надо сказать, что мой корреспондент обратил преимущественное внимание на ОБЩЕЕ, что объединяет двоих мыслителей-ровесников: трудное детство, фронтовая молодость, круг интересов, предметы исследования, чрезвычайная работоспособность.. Но не менее серьезные и принципиальные РАЗЛИЧИЯ, особенно явные, если рассматривать творческую жизнь каждого в ее динамической целостности, в ее эволюции, в дистанции от старта к финишу., Пожалуй. все же напомним преамбулу автора этих строк к публикации интервью с его вдовой Александра Зиновьева:

«В нынешнем году (22 октября) исполнится 95 лет со дня рождения философа и мыслителя, логика (основателя нового направления в этой науке), писателя, публициста - Александра Александровича Зиновьева (1922-2006). Его «логическая социология» и «социологическая романистика» стоят совершенно особняком не только в отечественной, но и в мировой культуре.

Если искать предтеч гения зиновьевской сатиры. то на ум приходят: Свифт и Гоббс, Вольтер и Оруэлл, а из русских, пожалуй, только Салтыков-Щедрин. По взрывчатой силе и мировому резонансу его «Зияющие высоты» (1976; в прошлом году [отмечалось 40-летие](#)<sup>269</sup>) можно поставить в ряд с «Архипелагом ГУЛАГом». Поношения и слава настигли А.А. Зиновьева при жизни. Посмертной является только слава.

Наш старший современник Александр Зиновьев велик, как мне кажется, как в своих социологических прозрениях, так и в своих заблуждениях (противоречиях?). Самый жесткий из критиков «советского коммунизма», он стал по существу [его апологетом на склоне лет](#).<sup>270</sup> Путь от «антисоветизма» к «антизападнизму», в последнее 20-летие его жизни кажется совершенно немыслимым и тем не менее есть факт истории общественной мысли и личной биографии.

Но сейчас не отважимся углубляться в тему этой поразительной концептуальной эволюции и идейной трансформации. Да и так ли уж они парадоксальны? Вот высказывание 83-летнего А.А. Зиновьева, за два месяца до его кончины:

---

<sup>265</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/publikacii-a.n.alekseeva/tihii-podvig-nositelya-razuma-svoei-epohi>

<sup>266</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/publikacii-a.n.alekseeva/apokrificheskii-marksizm-zahara-fainburga>

<sup>267</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/kontekst/sberech-ne-tolko-pamyat-no-i-delo-zhizni-roditelei>

<sup>268</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/logicheskaya-sociologiya-aleksandra-zinoveva>

<sup>269</sup> <http://zinoviev.info/wps/archives/2601>

<sup>270</sup> [http://www.patriotica.ru/actual/zinoviev\\_inter.html](http://www.patriotica.ru/actual/zinoviev_inter.html)

"Нам нужна мечта, надежда, утопия. Утопия – это великое открытие. Если люди не изобретут новую, на первый взгляд никому не нужную утопию, то они не выживут в качестве людей. Нам нужна сказка: людям важно, в какой они верят туман и какая им верится сказка" (14 марта 2006 г.)

Ограничимся здесь републикацией интервью вдовы А.А. Зиновьева – Ольги Зиновьевой (кстати сказать, тоже социального философа), взятого в 2013 г. Ульяной Ким и впервые опубликованного в газете «Великая эпоха» (2014). А. Алексеев. 12 февраля 2017».

*Мой корреспондент заметил, что цитата о «мечте, надежде, утопии» вполне могла бы принадлежать и З. Файнбургу... Я ответил;*

«Да, <...>, З.И. Файнбург и А.А. Зиновьев были одногодками и в чем-то могут быть установлены биографические и даже концептуальные параллели.

Но как же различны их финальные идейные рубежи!

А. З. прожил на 15 лет дольше, чем З. И.. Почитайте хотя бы по ссылке его (А. З.) [интервью. газете "Завтра" 1999 г.](#)<sup>271</sup> (накануне возвращения в Россию). Вы ужаснетесь, и, пожалуй, как и я, испытаете жалость.

С одной стороны, "Не сотвори себе кумира" (книга об исторических корнях и реалиях «культы личности», последняя крупная работа З. Файнбурга, увидевшая свет уже после его кончины) . С другой - из интервью Александра Зиновьева (1999):

"...Самыми идеальными, на мой взгляд, политическими деятелями в истории человечества были, я считаю, два человека: Наполеон и Сталин. Я называю XIX век веком Наполеона, XX век — веком Сталина. Я Сталина ставлю выше Ленина, хотя Ленин как революционер, как создатель и организатор Советского государства — конечно, фигура эпохальная. Но ваш вопрос относится к государству, к уже сложившейся власти. Так вот, с этой точки зрения, я считаю, что Сталин как государственный деятель даже крупнее Наполеона".

Вот финал "романтического коммуниста", потом - автора "Зияющих высот" и "Светлого будущего", научного и литературного гения - Александра Зиновьева. Ваш - Андр. Ал. 13.02.2017»

*Наша переписка не была совсем аксиальной, а отчасти ретивальной (сетевой). «на глазах» относительно узкого круга друзей, которому адресовались копии писем. С учетом откликов со-участников переписки, возникла необходимость дополнительных разъяснений моей позиции:*

.

«Уважаемые друзья!

Насчет Зиновьева. Многие русские эмигранты оказывались разочарованы Западом. Тут А. З. - не исключение. Другое дело, что не обязательно при этом бросаться в крайность апологии "русского мира", "советского коммунизма" и даже сталинизма, что, к сожалению, произошло с автором "Зияющих высот". Его финал - постыден. Его референтная группа, к концу жизни, - Зюганов, Бабурин, Кургинян, Проханов и им подобные. Только они - пигмеи, а он - "Титан в цепях" (ментальных). причем даже не осознающий всей глубины своего падения с "зияющих высот". Его деградация столь же грандиозна, как и его гений.

Что касается Захара Ильича Файнбурга, то он мне представляется по существу человеком истово верующим, не в конфессиональном смысле, разумеется, а в том смысле, в каком марксизм бы "религией" для его ровесников и младших современников (я и себя имею в виду). Эту веру не смогли поколебать ни ужасы

---

271 [http://www.patriotica.ru/actual/zinoviev\\_inter.html](http://www.patriotica.ru/actual/zinoviev_inter.html)

государственного террора, столь близко его (З. Ф.) лично коснувшиеся, ни лицемерие и унылость "развитого социализма". Оставалось списывать все эти свинцовые мерзости "коллективистского общества" (в политической, экономической, социальной и т. д. сферах) за счет "искривлений" настоящего марксизма, отчасти объективно, отчасти субъективно заданных.

Экономическая и социальная природа общества, в котором мы жили, неотделимы от власти и государства, управляющего этим обществом. Кстати, был ли "развитой социализм" - социализмом? Мне кажется, скандинавский социализм был к социалистической модели куда ближе, чем советский.

Не случайно Захар Ильич. так интересовался фантастикой. Он был утопистом, убежденным в научности своей (разумеется, не только своей) утопии. И он влился в ряды тех, о ком так прекрасно сказал Беранже: "Честь безумцу, который навеет человечеству сон золотой".

Для меня чиста и светла память о З. Файнбурге. Для меня глубоко замутнена и омрачена память об А. Зиновьеве.

Ваш - Андрей Алексеев. 13. 02.2017»

*И последнее замечание автора этих строк – отклик на размышление моего корреспондента;*

«...Да, конечно, от великих остается, в конечном счете МЕТОД, а не ДОКТРИНА. Так, кстати сказать, было и с Марксом.

...На мой взгляд, именно Практика отступает от Теории, а потом вносятся "искажающие" коррективы в Теорию. То есть Теория не искажается сама собой.

...Марксово учение об общественно-экономических формациях оказалось не работающим, что и побудило его автора выдвинуть "дополнительную" концепцию "азиатского способа производства", а Л. Альтюссера (французского марксиста XX века) выдвинуть формулу; "В истории исключение из правил есть правило правил".

Насколько я понимаю, атрибутивным признаком "коллективистского общества" является отсутствие частной собственности, что как раз и является утопией.

Мне лично хочется верить, что общество отдаленного будущего будет "коллективистски-индивидуалистическим", своего рода конвергенцией капиталистического и социалистического, если пользоваться этими терминами.

Кстати, за конвергенцию двух систем в свое время выступал А. Сахаров.

Обществу. в котором превалирует (гипертрофирован) индивидуализм, грозит вырождение, равно как и гипертрофированно коллективистскому обществу.

Наше же сегодняшнее общество является реинкарнацией "азиатского способа производства", с элементами всех остальных "формаций", не исключая рабовладельческую.

Ваш - АА. 13.02.2017»

(46)

<http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/vo-glubine-rossii>

**«...ВО ГЛУБИНЕ РОССИИ...»**

Автор: А. Алексеев; Ю. Чернецкий; Р. Ленчовский; И. Жилин; П. Каныгин; "Новая газета"; Л. Гудков; ИОМ "Квалитас" — Дата создания: 11.03.2017

*«Случай» школьного учителя и поэта Александра Бывшева из пос. Кромь, Орловской обл., как предмет журналистского расследования и социологического осмысления. «Выбранные места из переписки с друзьями» - 46 А. А.*

*Мнение редакции может не совпадать с мнением автора цитируемого или обозначенного ссылкой материала. А. Алексеев.*

*\*\**

*Наш харьковский корреспондент-волонтер, внимательно следящий также и за российской прессой, социолог Юрий Чернецкий прислал письмо:*

*«Дорогие друзья! "А в них не видно перемены...": преследование поэта Александра БЫВШЕВА со стороны властей и гнусная травля его со стороны "широких масс" продолжаются. Даю ссылку на материал Павла КАНЫГИНА из «Новой газеты». Ваш - ЮЧ. 10.03.2017».*

*«Новая» писала об истории политических преследований школьного учителя немецкого языка из пос. Кромь, Орловской области, не однажды. Ну, применением ст. 282.1 УК РФ к неосторожным критикам российской внешней политики по отношению к Украине (в данном случае – в поэтической форме; А. Бывшев – автор нескольких поэтических сборников, многократный победитель литературных конкурсов) нынче никого не удивишь. Примечателен «народный отпор», обывательская травля «белой вороны», каковым предстает «поэтический оппозиционер» в родном селении.*

*Именно этот сюжет является главным в выступлениях федеральной газеты, одно из которых так и называется «Штрихи к портрету политически грамотных обитателей российской глубинки». Журналисты (И. Жилин, П. Каныгин) в своих репортажах из Кром рисуют реалистические (чтобы не сказать натуралистические) картины «власти тьмы», нагнетаемой «тьмой власти».*

*См. ниже:*

### **«ВЫВЕСТИ НА ПЛОЩАДЬ К ЛЕНИНУ, СНЯТЬ ШТАНЫ И ВЫПОРОТЬ»** <sup>272</sup>

*Иван Жилин, собкор в Крыму*

*8 июля 2015*

*Штрихи к портрету политически грамотных обитателей российской глубинки*

*13 июля (2015 г. – А. А.) Кромский районный суд Орловской области огласит приговор по делу школьного учителя Александра Бывшева, написавшего стихи в поддержку Украины и обвиненного за это в экстремизме (см. № 34 «Новой» от 3 апреля). В стихах, признанных в России «разжигающими ненависть по отношению к русским», автор говорил о праве украинцев бороться за Крым и за независимость. В том числе — с оружием в руках. Теперь за это ему грозит до четырех лет лишения свободы. Корреспондент «Новой» пообщался с односельчанами Бывшева. И ни у кого не встретил сострадания к опальному земляку.*

### **«А потом вы это опубликуете еще!»**

*Уголовное дело против Бывшева началось с публикации в кромской районной газете «Заря». Двое жителей Кром в апреле прошлого года напечатали письмо, в*

---

<sup>272</sup> <https://www.novayagazeta.ru/articles/2015/07/08/64838-171-vyvesti-na-ploschad-k-leninu-snyat-shtany-i-vyporot-187>

котором доносили «куда следует» о поддержке школьным учителем «украинского фашистского государства» и требовали вмешательства прокуратуры.

В редакции «Зари» пусто. Только одна дверь открыта. За дверью спорят водитель и бухгалтер. «Ты же сказал, что в Тросну ездил, — напирает бухгалтер. — Откуда такой расход бензина, я тебя спрашиваю?»

Главный редактор Светлана Нашиванко занимает темный просторный кабинет с сервантом, рабочим столом и голыми стенами.

— Светлана Геннадьевна, — начинаю с порога. — Я корреспондент «Новой газеты», пишу материал про дело Александра Бывшева. Можно вам задать пару вопросов?

Не успеваю я договорить, как редактор, смотревшая на меня вполоборота, резко разворачивается и моментально срывается на крик.

— Нет, нельзя! Вы меня что, за дуру держите?

Никогда раньше мне не доводилось видеть такой резкой смены настроения.

Главный редактор кричала, стуча кулаками по ручкам кресла.

— Приезжали уже с «Дождя». «Мы просто вас спросить, просто вопросы задать». А потом все это в интернет выложили! Я вам сейчас скажу, а вы еще это опубликуете потом! До свидания! До свидания!

### **«Он ел наш хлеб...»**

Вся культурная жизнь Кром крутится вокруг главной поселковой площади — площади Освобождения. Выйдя из редакции «Зари», направляюсь к соседнему зданию. Детской школой искусств уже 19 лет заведует Галина Альянова.

Встречает меня прохладно, интересуется, не собираюсь ли я защищать Бывшева, и, получив ответ, что моя цель — собрать разные мнения, делает недовольное лицо, но соглашается на разговор.

— Раньше мы с Александром Михайловичем работали, приглашали его читать стихи на наши мероприятия: на детские концерты, на утренники. Были хорошие отношения. Но вот когда случились украинские события — я не знаю, что с ним произошло. Он почему-то начал называть нас, русских, оккупантами Крыма. Это получается я, или вот Екатерина Ивановна (*показывает на своего заместителя — И.Ж.*) оккупанты? В общем, мы с ним больше не общаемся.

— Хорошо, — говорю. — Но есть и такая точка зрения: человек имеет право на свое мнение...

— О! — перебивает меня директор. — Я же говорю: пришел в защиту писать! Вы посмотрите на него, Екатерина Ивановна!

Екатерина Ивановна молчит.

— Ну, так я вам скажу, — продолжает Альянова назидательно. — Бывшев ходил по нашим улицам, он ел наш хлеб. А теперь он ругает Россию? Это, по-вашему, можно? Самому не мерзко от этого?

— То есть говорить о проблемах страны не нужно?

— Да, у нас в стране есть проблемы. Вот, например, мы сколько добиваемся, чтобы асфальт новый на площади перед школой положили? Пишем письма в администрацию... Ну нет пока возможности! И мы ждем! Зачем об этом кричать на весь мир? Будет возможность — положат.

После этих слов я предложил Альяновой сфотографироваться, но она резко возразила: «Никаких фото. Лучше бы вы по другому поводу меня сфотографировали. Катенька, проводите его».

### **Наказать прилюдно**

Совсем иначе отнеслись к моему визиту в кромском Доме культуры. Говорить о Бывшеве согласились охотно. Но — анонимно. «Мы вам все расскажем, только

нас не называйте. Что-то не то взболтнем, в Орле узнают — головы полетят».

— Александра Михайловича мы осуждаем, — разговор идет в кабинете директора, вокруг меня сидят трое работников Дома культуры. — Все знают, что происходит на Украине. Самое главное, человек-то образованный! А попался на украинское зомбирование. Ну, понятно: он говорит, что у него мама украинка, что он туда ездил каждое лето. Яблоко от яблоньки далеко не падает. Но живет-то в России! Езжал бы тогда в свою Украину, раз ему здесь так плохо.

Сотрудники ДК долго вспоминают «прежние» стихи Бывшева — о природе, о поселке, для детей. В кромской библиотеке, оказывается, раньше было шесть сборников стихотворений Бывшева. Теперь оставили только два: детский и о Великой Отечественной войне. Остальное выкинули.

— Была у него там политическая сатира. Мы закрывали глаза из уважения. Но человека, видимо, понесло, славы захотелось. А сейчас славу заработать легко — надо власть ругать, — продолжается наш разговор. — Мнение такое: зла мы ему не желаем, в тюрьму не сажайте. Публичной порки вполне хватит. Вывести его на площадь к Ленину, снять штаны и выпороть.

— Нет такого наказания, — замечаю я.

— А зря. Публичный позор его остепенит.

Мне предлагают погулять полчаса. За это время обещают найти «еще интересных людей, чтоб пообщаться». Соглашаюсь. Иду в магазин. На кассе, пробивая шоколадку, спрашиваю продавца: «Вам известно что-нибудь об Александре Бывшеве»?

— Бесстыдник этот, — равнодушно говорит продавщица. — Не посадили его еще?

#### **«Ходят люди от Макаревича»**

Спустя полчаса возвращаюсь в Дом культуры. В кабинете директора сидит кромский краевед Василий Агошков. Директор встречает меня холодно:

— Иван, я больше не хочу с вами разговаривать. Вы в защиту Бывшева статью пишете, да?

Эта удивительная особенность местных жителей: уже второй человек считает, что я, задавая вопросы, защищаю Бывшева.

— Я ваши мнения собираю. Вот что вы скажете — то и опубликую.

— Звонил глава района, сказал ничего вам не говорить. Сейчас много всяких бродит, ходят люди от Макаревича и узнают, какая обстановка у нас. Так что мне сказано вас выставить.

— Но позвольте хотя бы господину Агошкову вопрос задать.

— Мне не надо задавать вопросов, — Агошков встал со стула. — Я тебе сам все скажу. Я, сынок, не понимаю, почему вы, журналисты, ко всякой сволочи тянетесь. О Бывшеве уже кто только не написал, даже телевидение приезжало. У нас в Кромах, что — других достойных людей нет? Настало время, когда гад может прославиться, а хороший человек — не интересен. Я написал летопись Кром, три сборника стихотворений. Может, обо мне напишешь?

— Но...

— Я понимаю, у тебя другое задание. Езжай в Москву, мы посмотрим, что ты напишешь.

*Кромы, Орловская область*

\*\*

#### **ЛИРИЧЕСКИЙ ГЕРОЙ СУДА И СЛЕДСТВИЯ** <sup>273</sup>

Павел Каныгин, спецкор

---

273 <https://www.novayagazeta.ru/articles/2017/03/09/71729>



10 марта 2017

*Сельскому поэту из Орловской области за «экстремистские стихи» грозит до 5 лет. Уже второе поколение силовиков растет по службе на его творчестве*

Учитель немецкого языка из поселка Кромы Орловской области Александр Бывшев, осужденный в 2015 году за публикацию двух «антироссийских стихотворений», стал фигурантом нового уголовного дела. Местные следователи совместно с региональным центром по противодействию экстремизму (ЦПЭ) начали расследование по факту публикации еще одного стихотворения 42-летнего Бывшева, которое называется «На независимость Украины». Сельский учитель пока имеет статус свидетеля, а автора произведения следователи формально еще не нашли. В материалах дела о нем говорится как о «неустановленном лице под ником Александр Бывшев», которое «С целью возбуждения вражды разместило стихотворение на странице в социальной сети «ВКонтакте» для всеобщего публичного ознакомления». В тексте, как уверены следователи, имеются «высказывания уничижительного характера по отношению к группе лиц — «русские».

Такой же «уничижительный характер» силовики обнаружили два года назад в стихотворении Бывшева «Украинским патриотам», где автор призывал не отдавать «ни пяди Крыма путинским чекистам». Тогда, напомним, стихотворение было признано экстремистским. Учителя приговорили к исправительным работам (по ч. 1 ст. 282 УК РФ), запретив 2 года работать в системе образования. Бывшева приписали к ЖЭКу — подметать улицы и выносить мусор. Так сельский поэт в одночасье превратился в диссидента номер один средней полосы России. Кроме прочего, его внесли в список экстремистов и террористов Росфинмониторинга — что обязывает банки отказывать человеку в клиентских финансовых услугах. Уголовное дело из-за нового стихотворения (все по той же 282 статье) может обернуться для поэта-рецидивиста сроком от 2 до 5 лет.

Начальник орловского ЦПЭ Сергей Стеблецов, как рассказывает мне Бывшев, советовал ему уезжать из России и не ждать, когда ему поменяют статус со свидетеля на обвиняемого. «Сказал, к президентским выборам по всей стране пойдут дела об экстремизме. И мне лучше уехать всей семьей по-хорошему. Так и сказал».

### **Стихи с георгиевской лентой**

Александр Бывшев встречается меня на обочине трассы Москва — Харьков, которая разрезает его поселок. По мокрой земле мы идем к нему домой.

— Так, может, вам действительно уехать? — спрашиваю я его.

— Ну как я уеду? Это что, бросить дом, семью? Да и почему я должен уезжать-то?! — возмущается Бывшев. — Я тут всю жизнь прожил.

Семья Бывшева — это лежачие родители: мать, которая ослепла несколько лет назад, и глухой отец. Все вместе живут в одной квартире, на первом этаже уродливого насыпного двухэтажного дома. Несколько лет назад власти поселка, чтобы не тратиться на ремонт отопления, отрезали дом от теплоцентрали, так что жителям пришлось проводить в квартиры индивидуальные обогревающие системы. Никто из жителей дома не стал протестовать и возмущаться. Вот и Бывшев говорит: «Мы тоже прикинули: капремонт власти все равно делать не станут, а жить как-то надо. Ну мы и поставили тоже газовый котел, как все». Бывшев приглашает внутрь, мы заходим в помещение с тяжелым запахом. Он просит не разуваться. В гостиной в кресле-кровати лежит его мать. Посреди комнаты рабочий стол с рукописями и множеством карандашей. Книги Чаадаева,

Троцкого и Суворова-Резуна. На полу коробки с вещами, пакеты, всюду сушится белье... Я предлагаю Бывшеву все же выйти по улице.

По каше из снега и грязи, которая разлилась по тротуару, мы идем в центр поселка. Редкие прохожие, попадающиеся навстречу, глядят под ноги, выбирая, где посуше. Издалека Бывшеву машет какой-то человек в распахнутой телогрейке: «Михалыч! Ты держись! Опять на интернетах про тебя пишут. Я с тобой, Михалыч!» «Да это наш городской сумасшедший, — говорит Бывшев, заметно смущаясь. — Кто бы еще так радовался мне».

После увольнения из школы он так и не смог найти работу в поселке. И хотя «запрет на профессию» формально истекает в этом году, в местном отделе образования ему дали понять, что школа для него будет закрыта навсегда. — Как быстро мы вернулись в удушливые советские времена. И ведь ничего нового, и Пастернака преследовали, и Солженицына, и Бродского, — ровным голосом перечисляет Бывшев.

Бывшев живет на пенсию родителей — «сорок тысяч с прибавками выходит на троих». В старой куртке и резиновых ботинках-галошах он ведет меня по поселку. «С 2014 года я как изгой. Враг народа. Отвернулись все», — говорит. Из-под шапки торчат его длинные засаленные волосы. И это совсем не тот Бывшев, которого знали в Кромах раньше.

Строгий учительской пиджак, опрятная короткая стрижка, сияющее лицо на фотографиях областного литобъединения — это Бывшев до 2014 года. Тот Бывшев — это любимец местной публики, призер всероссийских поэтических конкурсов, протеже орловских функционеров от культуры. Публиковался в «Юности», в питерском журнале «Родная Ладога», в московской «Пионерской правде», в «Литературном Башкортостане». Взял третье место в престижном всероссийском конкурсе «Серебряный родник». В 2007 году Бывшев выпустил сборник детских стихов «Солнечный зайчик», имевший популярность в книжной рознице. А в 2013 году при поддержке местных властей был напечатан его сборник с георгиевской лентой на обложке. В него вошли 200 стихотворений Бывшева о Великой Отечественной войне.

Он высмеивал противников войны в Афганистане, описывал гонения прибалтийских правительств на местный русский мир. «Шел в ногу с пятилеткой, был такой период», — говорит Бывшев. Состоял поэт и в орловском литературном объединении, уже собирался вступать в Союз писателей, но не смог найти общего языка с местными функционерами.

— Я хоть и в ногу шагал, но противоречивые ощущения накапливались, — говорит он. — Я себя не сдерживал. В 98-м году в кризис по Ельцину прошелся, далее по Путину, так что меня охотно брали левацкие журналы, и СМИ Жириновского брали, и в нашей орловской коммунистической прессе печатали с удовольствием. Троцкисты тоже печатали...

После разлада с орловскими коллегами отношение к учителю-поэту стало портиться повсеместно. О том периоде Бывшев вспоминает неохотно, но говорит, что вскоре на горизонте замаячил Майдан и он «окончательное перешел в оппозиционное состояние».

### **«Мы ощутили силу руки Путина»**

Александр в коридоре кромской центральной библиотеки. Она делит здание с местным отделением ФСБ. Фото: Влад Докшин / «Новая газета»

Стихотворение «Украинским патриотам», которое Бывшев разослал 1 марта 2014 года в украинские и российские СМИ, вызвало немедленный отклик. Стихи процитировали крупные электронные издания. А в поселковой газете «Знамя» вышла статья, посвященная личности самого автора, с заголовком «Таким поэтам



места в России нет!». «Наиболее активная и политически грамотная часть молодежи нашего города бьет тревогу, — сообщалось в издании. — В беспокойное время, когда внешние враги оскалили свои зубы и затаились в смертоносном прыжке, находятся люди, которые подрывают Россию изнутри, действуя как пятая колонна». В послесловии редакция сообщила, что обратилась в прокуратуру Кром за разъяснениями и получила такой ответ: творчество Бывшева взято на контроль, возбуждение ненависти либо вражды будет караться в соответствии с УК РФ, вплоть до 2 лет лишения свободы.

А уже вскоре появилось и уголовное дело.

Суд над Бывшевым начался в марте 2015 года — в Дебальцеве только-только утихла мясорубка, а телевидение еще вовсю будоражило патриотические чувства россиян рассказами о сужающемся кольце врагов. Следователь Дмитрий Зубов, который вел дело, упирал на ненавистнический по отношению к русским характер стихов Бывшева. Ненависть к ним Зубов рассмотрел во фразах «путинские чекисты», «москальская банда» и т.п. Однако лингвистическая экспертиза, заказанная судом у московских ученых-филологов из центра «ГЛЭДИС», едва не развалила обвинение — разжигание ненависти к русским москвичи не выявили.

Тогда «в целях правильного разрешения дела», как откровенно говорится в материалах, суд назначил новую экспертизу — на этот раз сотрудникам криминалистического центра УМВД по Орловской области. На 11 страницах полицейские эксперты подтвердили версию следователя.

Главными обличителями Бывшева на процессе стали его коллеги из кромской средней школы. Ярче прочих звучали директор Людмила Агошкова и учитель английского языка Вячеслав Костяков.

— Понимаете, для нас Путин — особенно после возвращения Крыма — это кто-то, заставивший русских поверить в себя, — давала показания Агошкова. — Мы ощутили и силу руки, и твердость намерений. И когда Крым вернулся — мы все приветствовали: «Крым наш!» И он всегда был нашим. И только Бывшев написал: «оккупанты»... Что с ним случилось — я не знаю. Раньше ведь он писал другие стихи — про войну с фашистами, про лирику, про детей...

— Бывшев откровенно поддерживает разрыв нашего народа! Он поддерживает право украинцев на независимость и европейский выбор, — обвинял коллегу учитель английского языка Костяков. — При помощи своих покровителей Бывшев призывает к убийствам русских.

В числе покровителей учитель английского называл Русский ПЕН-центр, телеканал «Дождь» и западных литераторов.

Другие учителя, выступившие на процессе, присоединились к осуждению русофобских стихов, хотя и не смогли вспомнить их содержание.

Судья Маргарита Гридина, удовлетворенная показаниями коллег и полицейской экспертизой, приговорила Бывшева к 300 часам исправительных работ.

### **«Твои хохлы выиграли на Евровидении, а нас опять попытались унижить!»**

Сотрудники полиции провожают поэта в отделение. Фото: Влад Докшин / «Новая газета»

С критикой Бывшева выступили многие заметные фигуры поселка. Прежние товарищи не могли простить ему «перемену принципов». Те, кто не был знаком с учителем, решили также не оставаться в стороне.

«Я сам помогал ему издавать стихи. Хорошие были стихи, а потом что он начал писать гадости про нашу Родину? Он умный человек, зачем он это все начал?» — говорил глава Кром Андрей Усиков.

После суда на квартиру, где Бывшев живет с родителями, дважды совершались нападения — неизвестные разбивали кирпичом окно. Кроме того, соседи

жаловались районным властям, что на форточке бывшего учителя висит украинский флаг. Бывшев вспоминает о сообщении, которое получил после конкурса «Евровидение-16»: «Твои хохлы выиграли, а нас опять попытались унижить. Ты, конечно, рад, что Украина победила. Небось, уже и стишок про это сочинил? Это мировой заговор против России. Нам объявлена война, и ты в ней на стороне наших врагов. С такими, как ты, надо поступать по законам военного времени, как с предателями и шпионами».

В семь утра 28 августа 2015 года Бывшева разбудил стук в дверь. Видеть тех, кто пришел, Бывшев не мог — в двери не было глазка. На лестничной площадке, как выяснилось уже через минуту, толпились сотрудники Центра «Э».

«Кто там?» — спросил из-за двери Бывшев. «Из «Новой газеты», — ответили сотрудники ЦПЭ и через секунду промаршировали в квартиру с постановлением об обыске. Полицейские объяснили, что накануне кто-то пытался поджечь здание кромской прокуратуры: «Вы у нас теперь по всем таким делам будете подозреваемым номер один».

Бывшев рассказывает, как год назад его вызывали в полицию на беседу.

Полицейских интересовала заказанная им по интернету книга Феликса Лурье «Нечаев. Созидатель разрушения». Бывшев до сих пор не знает, как сотрудникам стало известно об этой онлайн-покупке.

«Спрашивали, понравилась ли мне книга, что в ней есть интересного. Затем попросили принести чек. Не знаю, что их так встревожило. Наверное, название».

### **«Уже не до стихов, слушай. Кушать что-то надо!»**

Кромы находятся в 40 километрах к югу от Орла по харьковской трассе. «Поселок городского типа, промышленный узел района с населением 7 тысяч» — так о нем сказано его в официальных документах Орловской области. Надо отметить, что в поселок Кромы превратился только в советское время, а до этого был городом с увлекательной историей. Первое упоминание Кром датируется наравне с Москвой — 1147 годом. В XV веке здесь был свой князь с мощной крепостью, который не подчинялся Москве и дружил с Литвой, соперницей Московии в борьбе за русские земли. В Смутное время в Кромах два года укрывался и держал оборону Лжедмитрий I, сумевший обаять местных жителей. Затем успех предшественника повторил и Лжедмитрий II, собрав из неугомонных кромчан войско для похода на столицу. В Гражданскую войну Кромы опять стали плацдармом для наступления на Москву — теперь уже белогвардейцев. Но и эта история закончилась провалом. Летопись Кром вообще насыщена событиями, которые могли бы изменить историю страны. Жители города, можно сказать, всегда были в авангарде и пламенно откликались на каждую авантюру — по крайней мере, так было до Гражданской войны. Затем в Кромах утвердилось советская власть, население сократилось вдвое, а большевики лишили это беспокойное место городского статуса, превратив его в село. С тех самых пор вплоть до всеобщей травли и суда над школьным учителем Бывшевым в 2015 году хроника Кром не имела особенно ярких эпизодов.

Ярким эпизодом в жизни Кром мог бы стать экономический кризис, если бы это явление было исключительно местным.

В 2015 году в поселке стала расти безработица. Собственные доходы местного бюджета (и без того очень скромного) составили в 2015 году 14,8 млн рублей. В 2017 году, если судить по официальному прогнозу кромской администрации, доходы упадут до 11,2 млн. Малый бизнес, на котором держалась экономика поселка, пришел в упадок. Производство, созданное в советское время, остановилось в Кромах еще в 90-е годы.

Можно сказать, что сейчас себя хорошо чувствуют только местные силовики, ставшие бенефициарами преследований учителя в 2014–2015 годах. На фоне всеобщего патриотического угара повышение по службе коснулось почти всех участников дела против поэта-экстремиста. Например, основной следователь по делу Бывшева Дмитрий Зубов стал заместителем начальника межрайонного СУСКа. Прокурор Кромского района Максим Гришин, давший в марте 2014 года старт расследованию, отправился вскоре в Орел — на должность начальника управления по надзору за исполнением федерального законодательства облпрокуратуры. А старший помощник прокурора Лилия Лаврова, которая когда-то была ученицей Бывшева, инициировала включение его стихов в реестр экстремистской литературы — и также получила продвижение в Орле. «Все-таки плохой я учитель, — грустно замечает Бывшев. — Она же была у меня лучшей ученицей, одни пятерки ставил, и вот так предала за карьеру... Сам долго не мог поверить, но потом мне сказали, какие там зарплаты. А больше людям ничего не надо».

От патриотического ликования 2014–2015 годов сегодня почти не осталось следа. Но соблазн стремительного карьерного роста не дает покоя уже новому поколению силовиков.

Новое дело по стихам Бывшева ведут уже другие люди. Из прежних остался разве что следователь. Дмитрий Зубов, молодой невысокий мужчина лет 30, сидит в отдельном кабинете местного СКР. Одет он как конферансье — в парадный черный костюм с черным галстуком и белой рубашкой. Заглядывая в его кабинет, Бывшев спрашивает, когда вернут изъятый на экспертизу по новому уголовному делу компьютер: «И что там вообще с этим делом? Живу в неизвестности». «Вы не волнуйтесь, мы вас вызовем, всему свое время, а пока расслабьтесь», — говорит Зубов. «А компьютер?» «Компьютер ваш еще не изучен, да куда же вы так торопитесь!» — улыбается следователь, который, похоже, в хорошем настроении. Правда, когда в кабинет вхожу я, разговор уже не клеится.

— Как продвигается новое дело? — спрашиваю.

— Мне некогда, — мрачнеет Зубов.

— Теперь вы торопитесь?

— Меня сегодня прокурор ждет, — Зубов начинает беспокойно перебирать бумаги. — А с прессой общаться я не уполномочен.

Новый прокурор района Алексей Трянзин держит дело Бывшева на контроле, но разговаривать со мной тоже «не имеет полномочий». У Трянзина мягкий голос и дорогие часы. «Вам надо беседовать с Орлом», — говорит он и дает номер телефона официального представителя ведомства, старшей помощницы областного прокурора Елены Семиной. Но у той, как выяснилось, «есть полномочия говорить только с региональными СМИ, а с федеральными должна говорить генпрокуратура».

Бывший владелец кромской автомастерской на улице 25-летия Октября Самвел Чалоян никогда не видел осужденного за стихи учителя. Но говорит, что два года назад осуждал его вместе со всем городом.

— Такие стихи писать про Россию и президента — это предательство, — говорит Самвел Чалоян. — Он же русский человек! Как он мог вообще так писать?

— А вы помните, что он писал?

— Грязь лил на родину! Что-то там про Крым — наш, не наш. Против наших действий на Украине высказывался. Сам я не читал, конечно, но люди тогда приходили ко мне в магазин, рассказывали — ужас просто, кошмар! Мы все его осуждали.

— А сейчас не осуждаете? — спрашиваю.

— А он и сейчас снова пишет? Не слышал, не знаю. Да и магазин-то пришлось закрыть мне, кризис начался — вот как раз его судили.

— Сейчас у него из-за стихов новое уголовное дело.

— Не знаю. Уже не до стихов, слушай! — говорит Самвел. — Кушать что-то надо, кручусь как белка, таксую. Таких, как ты, целый день вожу, на еду вроде зарабатываю.

Бывший предприниматель везет меня в бордовых «Жигулях» из прокуратуры на вокзал. «Прокуратура — мечта! Кризис, не кризис, сидишь в тепле — хорошо. В полиции тоже — хорошо! Все отсюда уезжают или в Белгород, или в Москву, а если ты у государства кушаешь — не надо никуда ехать. Россия, брат, так и живем». «Так, а про Бывшева что вы теперь думаете?» — спрашиваю. «Про поэта того? — оборачивается Самвел. — Не надо было ему так грязь лить на отечество. Зачем? Был парень нормальный, как все — наш парень! И вдруг — такое. А главное, на хрена? Пытаюсь я его понять и не могу».

### **«Мы поддерживали вас на кухне!»**

В офисном здании в центре поселка совсем тихо и пусто, свет горит только в помещении редакции газеты «Заря».

В кабинете за внушительным столом вычитывает полосы редактор газеты Светлана Нашиванко. В углу комнаты — выключенный компьютер со старым большим монитором. Узнав во мне коллегу, Нашиванко неожиданно выскакивает из-за внушительного стола и кричит: «Пресса с Москвы? Я ничего больше не скажу!»

— Ни мне, ни нашим читателем Бывшев не интересен, — говорит она, не давая вставить слово. — Я его плохо знала, практически никак. А потом приезжали эти ваши коллеги с Москвы и такое про нас написали! Хотя я им ничего и не говорила, потому что ну чего о нем было говорить!

— Но зачем тогда вы опубликовали обличительную статью?

— Я опубликовала?

— Ну в вашей ведь газете.

— Газета не моя, — заявила Нашиванко. — И лично мне вообще нет до него дела. Зачем он мне? У меня свои дела есть, своя семья, свои близкие.

— Но человека могут лишить свободы, а вы к этому приложили руку.

— Я приложила? Да мне все равно на него, я же вам сказала! Я делаю газету, вы мне мешаете!

Об Александре Бывшеве не хотят теперь говорить даже те, кто давал против него показания в суде два года назад. Директор школы Людмила Агошкова отказалась разговаривать со мной. Другие учителя быстро разошлись по домам. Оставшаяся в здании завуч Ольга Смолякова сказала, что уже не припомнит русофобских стихов Бывшева. «А мужа директора школы Василия Агошкова, еще одного местного поэта, мы с Бывшевым встречаем в центре поселка. «Все к вам журналисты ездят, Александр Михайлович, — говорит он. — Я двадцать томов стихов написал и никого не заинтересовал, а вы поскандалили — и вон что». Агошков замечает, что жена его была бы рада взять Бывшева назад, но «директор школы — человек подневольный, наверху могут не понять».

— Захотел славы Александр Михайлович, вот и пошел на рожон, не сиделось ему спокойно, — продолжает поэт Василий Агошков. — Вам бы, Александр Михайлович, девчонку за сиську потрогать, совсем другой бы был человек, а вы прославиться хотели.

— Каждый поэт хочет быть услышанным, — отбивается Бывшев. — Пастернак называл стремление к славе естественным. Вы-то сами не ради себя 20 томов написали?

— Сам я страну свою грязью не поливал, моя лира созидает. А вы все на Пастернака равняетесь, — говорит Агошков. — Вы раньше тоже писали, кстати, неплохие стихи, потом вас потянуло на политику. Чему тогда удивляться? Взяли бы вас тогда в Союз писателей под крыло, и не было бы теперь этой глупой истории. Жалко мне, конечно, вас.

— Почему тогда не пожалели на суде, раз вам жалко? Ни слова поддержки не сказали, говорили только мерзости. Колеблетесь вместе с линией партии?

— Мы вас поддерживали дома на кухне! Мы до сих пор поддерживаем, но ситуация вы же видите какая вокруг, Александр Михайлович, поэтому не надо обижаться. Вы же интеллигентный умный человек!

«Нет, я ни о чем не жалею, — сказал Бывшев, когда мы прощались. — Если вернуть все назад, я ничего бы не изменил. Только родителей жалко».

*Кромы — Орел*

### **P.S.**

Сотрудники кромской полиции задержали фотокорреспондента «Новой» Влада Докшина во время его встречи с Александром Бывшевым. Днем 7 марта наш фотокор приехал на съемку к герою предстоящей публикации. Вместе они отправились на прежнее место работы Бывшева — в поселковую школу, но попасть внутрь не смогли — двери были закрыты. Как выяснилось позже, директор школы Агошкова, увидев их в окне, приказала закрыть школу, а сама вызвала полицию. Влад Докшин и Александр Бывшев были задержаны через полчаса в центре поселка. Полицейские доставили их в отделение и потребовали написать объяснительные — с какой целью они ходили к школе.

**\*\***

*Хочется, однако, понять этот тягостный социальный феномен, дать ему адекватное социологическое, психологическое, историческое (если угодно — антропологическое) объяснение.*

*Другой наш корреспондент и участник этой переписки, киевский социолог Роман Ленчовский по этому поводу написал:*

*«Друзья, по случайному совпадению смотрел сегодня почти продолжение темы, точнее, весьма толковую, как и ожидалось, интерпретацию у Л. Гудкова типичной для современной России (особенно для провинции) той самой ментально-поведенческой констелляции, что так точно схвачена в этом кошмарном "репортаже" П. Каныгина в НГ»*

*И далее Р. Л. цитирует из сайта НИУ «Высшая школа экономики»:*

"Социальная среда этой периферии, судя по данным социологических опросов, образует зону хронической социальной депрессии, стагнации, характеризующаяся повышенным уровнем социальной аномии и патологии. Конечно, и она в свою очередь неоднородна, но по отношению к изменениям образа жизни в крупнейших городах, это население отличается отсутствием жизненных перспектив, деградацией социальной инфраструктуры, сохранившейся от советских времен, очень высокой степенью зависимости от властей и, соответственно, доминирующими государственно-патерналистскими ориентациями и установками. Однако именно эти группы образуют основной электоральный ресурс партии власти, перевешивающий поддержку любых партий либерального толка".

(...)

" Но ориентация на «среднего человека» или образ жизни «средних слоев» по своему означает незначимость «элиты» в культурном и символическом плане, то

есть в группы, выступающей качестве носителей или источника образцов для всех остальных слоев и категорий населения. С одной стороны, власть, обладая в силу уже сказанного слабой легитимностью, устанавливает иерархический порядок господства и подчинения, распределения материальных ресурсов, с другой – она накладывает табу и запреты на любые возможности критического осмысления и оценки своего статуса и деятельности. Поэтому сегодня мы наблюдаем противоречивые тенденции: а) усилия по закреплению позиций нынешних властных группировок путем вполне традиционных механизмов (непотизм, рассаживание родственников на доходные или ключевые позиции кормления), б) попытки утвердить этос «нового дворянства» - старания представить кадры политической полиции и спецслужб как новую аристократию, то есть придать социальным привилегиям этих групп видимость сословности, оправдание их эксклюзивного положения (их алчности и хищничества) высокими идеалами государственного служения. Можно иронизировать по поводу фантома «православного чекизма» или неуклюжих стараний закрепить права нынешних «нуворишей», олигархов, повторяющих манеру «мещанина во дворянстве», но нельзя не видеть в этом серьезности проблемы — неформальности принципов социальной морфологии. Никаких признаков группового или классового, слоевого, корпоративного самосознания или солидарности мы не обнаруживаем." (Л. Гудков. "ПАРАДОКСЫ ИЗУЧЕНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ СТРУКТУРЫ В РОССИИ"

*Комментарий Р. Ленчовского*

*«...Стоит прочтения - полностью!*

*(Выше скопировал лишь моменты почти буквального тематического совпадения с репортажем в НГ: ведь опальный поэт-учитель А. Бышев мог бы войти в культурную ЭЛИТУ хотя бы орловщины, - если бы таковая вообще СУЩЕСТВОВАЛА...)*

*Один из выводов Льва Гудкова весьма кардинален в методологическом плане: необходимо пересмотреть "принятые процедуры описания социальной структуры в России", поскольку они выработаны совсем для другого типа обществ, а здесь попросту НЕ РЕЛЕВАНТНЫ» .*

*Цитата из Л. Гудкова:*

"Правильнее было бы говорить о наличии специфической матричной системы: доминирующем значении регионального фактора, воспроизводящего структуру «центр-периферических» отношений на более низком уровне" (с.10).

"Другими словами, мы имеем дело с обществом, где нормой является не ориентация на повышающую мобильность (стимул репрезентации своего человеческого достоинства и самоуважение, основанных на сознании своих усилий, квалификации и неотчуждаемых прав), а стратегия «быть не хуже, чем все». То есть «немного лучше, чем совсем плохо»." (с.13)

"В нашем случае, то есть для общества, с трудом пытающегося выйти из патерналистской системы господства и обусловленной ею социальной структуры, – принципы социальной морфологии иные: процессы дифференциации идут не столько по оси функционального выделения и автономизации социальных групп, сколько по оси «власть-подчинение», по оси административного контроля и распределения ресурсов. Поэтому на первый план выходят такие факторы, как «центр-периферия» (простейший вид организации, где за центром записывается функции целеполагания /политические и контроля/, а за периферией – исполнение). И такое положение неизбежно будет сохраняться до тех пор, пока не будут исчерпаны ресурсы институциональной системы тоталитаризма

(характерной для него организации власти, суда, правоохранительных органов, массового образования), пока не будет сокращена огромная доля госсектора в экономике, не исчезнет распределительный характер государственной социальной политики и т.п. Во всяком случае пока никаких признаков массовой готовности каким-то образом представлять свои групповые права и интересы в политическом поле не видно. А это ставит под вопрос сам тезис о реальности социальной морфологии, природе российской структуры, то есть наличие осознанной классовой или групповой идентичности. Было бы, наверное, слишком сильным преувеличением утверждать, что исследования социальной стратификации в России порождают эффекты «мнимости», производные от используемых процедур измерения, но и сказать, что мы получаем в ходе подобных измерений некие социальные сущности, «социальные силы», то же нельзя" (с.13).

"Доминирование массовых ориентаций на социальную «середину», бескачественность социально-структурных самоопределений предполагает жизненные стратегии «пассивной адаптации», императивы и нормы простого социального выживания. Если всерьез принять этот вывод, то, следуя его логике, необходимо менять всю парадигму изучения социальной стратификации в посттоталитарных обществах" (с.14).

*Я вполне согласен со своим другом и коллегой Р. Л., столь кстати поделившимся разысканным им в интернете опытом социологического осмысления «ментально-поведенческой констелляции», наблюдаемой вокруг «дела школьного учителя из российской глубинки Александра Бывшева» (уголовного преследования за «непатриотичные» стихи).*

*И еще один «поворот темы».*

*Я имею удовольствие быть подписчиком ежемесячного информационного бюллетеня Воронежского Института общественного мнения «Квалитас» (рук. - Нелли Романович). Это один из самых авторитетных региональных полстерских центров, проводящих ежемесячные опросы по репрезентирующей население г. Воронежа выборке.*

*Здесь данные ответов на два вопроса из февральского мониторинга «Квалитас».*

*(Опрос проведен ИОМ "Квалитас" 24 – 26 февраля 2017 года методом телефонного интервью. Выборка репрезентативна для населения г.Воронежа старше 18 лет по полу и возрасту. Опрошено 606 человек)*

**«ПРЕДСТАВЬТЕ СЕБЕ, ЧТО В СЛЕДУЮЩЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ ВНОВЬ СОСТОЯТСЯ ВЫБОРЫ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ. СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, КАК, ЗА КАКУЮ ПАРТИЮ ВЫ БЫ ПРОГОЛОСОВАЛИ?**

Согласно результатам опроса, если бы выборы состоялись в ближайшее воскресенье, то за партию «Единая Россия» отдали бы свои голоса **40%** жителей Воронежа старше 18 лет. Можно ли сказать, что на выборах партия власти получила бы **40%** голосов избирателей? Конечно же, нет, так как в опросе участвовали и те, кто не пошел бы на выборы (**20%**), и те, кто испортил бы бюллетень (**4,5%**), и те, кто еще не определился со своей позицией (8%) Если же мы возьмем в расчет только тех, кто продекларировал свое участие в выборах и определился со своими партийными предпочтениями, то процентные показатели отдельных партий будут выглядеть иначе:

- «Единая Россия» - **58%**
- КПРФ – **15%**
- ЛДПР – **12%**

- «Справедливая Россия» - 7%
- «Яблоко» - 2,5%

**...СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ВЫ ДОПУСКАЕТЕ ИЛИ НЕ ДОПУСКАЕТЕ ДЛЯ СЕБЯ ВОЗМОЖНОСТЬ ПРОГОЛОСОВАТЬ ЗА В. ПУТИНА, ЕСЛИ БЫ ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ СОСТОЯЛИСЬ СЕГОДНЯ?**

Выборы Президента России состоятся не ранее, чем через год, а в публичной сфере уже вовсю обсуждаются возможные претенденты на высший государственный пост. Главная интрига – кто составит конкуренцию действующему Президенту. Участие же самого В.Путина практически уже никем не ставится под сомнение.

Заявили, что проголосовали бы за Путина, 86,5% всех опрошенных. Заявили, что не допускают такой возможности, 10,25 опрошенных. Затруднились с ответом – 3,3%».

*(Интересно, что разные социальные группы, выделенные по полу, возрасту, образованию, весьма слабо различаются в своих показателях).*

*Эти данные для нас особенно интересны именно как РЕГИОНАЛЬНЫЕ*

*(впрочем, почти не расходящиеся со среднестатистическими по стране).*

*Причем это данные ГОРОДСКИЕ. Можно предположить, что сельские были бы еще выразительнее.*

*Эти данные по г. Воронежу. Воронежская и Орловская области - обе относятся к среднерусской полосе российской провинции. Можно условно принять, что по состоянию массового сознания они различаются мало. (И даже «власть тьмы» в Орловской гуще, если вспомнить недавнюю историю с триумфальной установкой памятника Ивану Грозному в Орле).*

*Таким образом, вышеприведенными двумя вопросами электорального мониторинга обрисован общественно политический (а в значительной мере и общий ментально-культурный фон «российской глубинки», внутри которой «произрос» рассмотренный выше «кейс Бывшева» (строго говоря не Бывшева, а обывательской, «образованской» среды конкретного поселка городского типа.*

*Вместе с цитированным Р. Ленчовским анализом директора Левада-центра Л. Гудкова (относящимся к общим закономерностям массовой духовной деградации, особенно – провинциальной социальной среды, мы получаем достаточно внятный ответ на причины остракизма, который довелось испытать школьному учителю (изгнанному из школы) и поэту (автору «уголовно наказуемых» стихов) Александру Бывшеву из пос. Кромы, Орловской области.*

А. Алексеев. 11.03.2017.

(47)

<http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/kak-biologicheskii-organizm-prodolzhenie-temy>

**... КАК БИОЛОГИЧЕСКИЙ ОРГАНИЗМ.  
ПРОДОЛЖЕНИЕ ТЕМЫ**

Автор: Б. Докторов; Р. Ленчовский; А. Алексеев — Дата создания: 01.05.2017



*Борис Докторов – на своей странице в Фейсбуке - разместил рецензию на мой материал «А.Н. Алексеев как биологический организм». Да еще сопроводил ее снимком 1974 г. Рискую получить упреки в «автопиаре», воспроизвожу то и другое на Когита.ру. Из цикла «Выбранные места из переписки с друзьями» - 47. А. А.*

27 апреля 2017 г.

АНДРЕЙ АЛЕКСЕЕВ: «СОБСТВЕННАЯ ЖИЗНЬ МОЖЕТ БЫТЬ ПОЛЕМ ВКЛЮЧЕННОГО НАБЛЮДЕНИЯ»

26 апреля петербургский социолог Андрей Николаевич Алексеев разместил в своем блоге на портале [www.cogita.ru](http://www.cogita.ru) материал под названием: «А.Н. Алексеев как биологический организм» <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/a-n-alekseev-kak-biologicheskii-organizm> . Целью поста было объяснение 20-дневного перерыва в обновлении публикаций в блоге. Причина перерыва была указана в самом конце поста, следуя и я этому примеру. А сейчас покажу, что рассказанное Алексеевым – это еще одна иллюстрация «драматической социологии», развиваемой им в последние десятилетия. Можно сказать, и иначе: здесь мы имеем со следованием Алексеевым сформулированному им в конце 1970-х годов правилу: «Собственная жизнь может быть полем включенного наблюдения».

Много лет назад В.А. Ядов заметил, что А. Н. Алексеев является основателем нового направления в отечественной социологической науке – «социологии наблюдающего участия». Тогда Ядов прежде всего имел в виду фундаментальное исследование Алексеева, составившее содержание его четырех томного сочинения «Драматическая социология и социологическая ауторефлексия», увидевшего свет в 2004-2005 годах. Не вместившееся в этот обширный труд Алексеев позже (2012-2013 гг.) собрал в трех новых томах под общим названием «Из неопубликованных глав». Все вместе это расположено на сайте <http://www.socioprognoz.ru/publ.html?id=216>.

Работая несколько лет квалифицированным рабочим-наладчиком на одном из крупных предприятий Ленинграда, Алексееву, в то время давно сложившемуся ученому, кандидату наук, удалось раскрыть и описать сложные механизмы производственных отношений – зачастую, драматических – между различными группами рабочих и между рабочими и разными категориями руководства предприятия. Во многом это удалось ему сделать, благодаря созданной им системе «конструирования драматических ситуаций», давшей основание для рождения нового социологического метода - «участвующего наблюдения». Примечательно, что даже историю политических преследований социолога-рабочего Алексееву удалось сделать предметом социологического исследования. Все это происходило в преддверии перестройки.

Так начиналось освоение Алексеевым методологии наблюдающего участия и делались первые шаги в анализе и описании опытов социологической ауторефлексии. Вскоре последовало продолжение. В конце «нулевых» годов Алексеев совместно с киевским философом и социологом Романом Ленчовским провели исследование ряда сложных событий, разворачивавшихся тогда в российской социологии. Итоги данной работы были изложены ими в трехтомнике «Профессия – социолог», с подзаголовком - «Из опыта драматической социологии: события в СИ РАН – 2008 / 2009 и не только». Здесь информационную основу исследования составили документы, отражавшие некоторые аспекты жизни социологического сообщества, и письма большого числа социологов. Нашлось место и для богатой саморефлексии. Алексеевым

подробно описан процесс его увольнения из Социологического института РАН в Петербурге.

Сами авторы в моем кратком интервью с ними сказали: «Как бы там ни было, наша книга – про социологов, и не только, и даже не столько про них, сколько про "человека в обществе" и про "общество в человеке"». На мой взгляд, эта книга сегодня уже стала много интереснее и содержательнее, чем в момент ее выхода в свет. И уверен, в будущем она станет еще более познавательной.

Осенью 2012 года Алексеев начал вести свой Блог на портале [www.cogita.ru](http://www.cogita.ru).

Материалы, размещаемые им, широко охватывают актуальные события в мире и в стране, освещают все важнейшее в социальной и культурной жизни Петербурга, рассказывают о гражданских инициативах и правозащитной деятельности, знакомят с результатами социологических исследований и т.д. Вместе с тем, все материалы в Блоге А.Н. Алексеева, хотя подготовлены они многими и многими, в высшей степени «алексеевские». И потому все вместе они образуют новый многотомник, в котором явно обнаруживается наблюдающее участие автора и в котором очевидна его рефлексия. К тому же в этой коллекции представлены и «драма», и «драматизм» современного российского общества.

Теперь вернемся в начало настоящего текста и расшифруем слова: «А.Н.

Алексеев как биологический организм». Основной посыл эссе Алексеева выражен следующим образом: «... вся эта человеческая персональная ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТЬ может трактоваться как растянутый во времени, многолетний КЕЙС, «случай» конкретной жизни. При применении соответствующих правил наблюдения и способов анализа такой кейс оказывается весьма информативным и социологически значимым. Причем избрание собственной жизни как преимущественного или одного из полей (областей) наблюдения оказывается для исследователя и перспективным, и даже комфортным».

В моем понимании, все сказанного выше может пониматься как преамбула, подготовка к восприятию процитированного фрагмента публикации Алексеева. И все же здесь он пошел много дальше в практике социологического наблюдения и ауторефлексии, чем раньше. Объектом его наблюдения стало его собственное здоровье с самого раннего возраста, до сегодняшних почти 83 лет. Его рассказ завершается описанием последних месяцев и недель, в том числе, времени проведенного в больнице. Все начиналось с кардиологии и завершилось диагнозом рака простаты.

Мне представляется, что это включенное наблюдение и саморефлексия стали возможными лишь благодаря опыту Алексеева, накопленному им в указанных выше исследованиях. Подобный уровень самоотстранения от наблюдения собственных жизненных процессов и искренности в описании интимных сторон жизнедеятельности организма – не знаком нашей (возможно, и мировой) социологической теории и практике. Сейчас мне сложно говорить о влиянии «кейса Алексеева» на развитие методологии социологического наблюдения, но, несомненно, этот опыт не пройдет даром. Предполагаю, что он повлечет некоторые изменения и в практике биографического анализа.

#### Литература

- Алексеев А.Н. Драматическая социология и социологическая ауторефлексия. Тт. 1-4. — СПб.: Норма, 2003-2005. <http://www.socioprognoz.ru/publ.html?id=216>
- Алексеев А.Н., Ленчовский Р.И. Профессия – социолог (Из опыта драматической социологии: события в СИ РАН – 2008 / 2009 и не только). Документы, наблюдения, рефлексии. – СПб.: Норма, 2010. ([http://cdclv.unlv.edu/archives/articles/profsoc\\_1.pdf](http://cdclv.unlv.edu/archives/articles/profsoc_1.pdf) ;

[http://cdclv.unlv.edu/archives/articles/profsoc\\_2.pdf](http://cdclv.unlv.edu/archives/articles/profsoc_2.pdf) ;  
[http://cdclv.unlv.edu/archives/articles/profsoc\\_3.pdf](http://cdclv.unlv.edu/archives/articles/profsoc_3.pdf) ;  
[http://cdclv.unlv.edu/archives/articles/profsoc\\_4.pdf](http://cdclv.unlv.edu/archives/articles/profsoc_4.pdf) )

\*\*

(См также на портале "Гефтер":

<http://gefter.ru/archive/22072#.WQno0KMBLG0.facebook>)

\*\*

Опускаю информацию о количестве «лайков» и «перепостов». А вот «коммент» Романа Ленчовского приведу: он мне дорог:

35+ лет самой большой для меня "мужской" дружбы... Сегодняшний Алексеев блог на Когите [www.cogita.ru](http://www.cogita.ru) , на моё понимание, - форпост гражданской и профессиональной Чести и Совести... Как, собственно, и вся профессиональная работа Андрея Николаевича, с самого начала 60-х... К слову, этот блог моего Друга на Когите - один из редких "громкоговорителей-ретрансляторов" информации непосредственно из Украины, УКРАИНСКОЙ ПРАВДЫ: в социологической и вообще интеллектуальной среде в России... Спасибо, Андрей! Спасибо, Борис!"

\*\*

А вот фрагмент моего письма другу, которому уже исполнилось 85:

«Дорогой <...>! Спасибо за первомайский привет Взаимно.

Что касается "утешения", то оно избыточно. Что явствует и из материала, опубликованного на Когите.

Считай, что Ты меня воодушевил, сообщив о своих жизненных событиях 2009 г. *(имеются в виду колебания канцерогенного показателя от нормального к критическому и обратно. А. А.)*. А сейчас, как известно, 2017.

Вообще, все люди: а) смертны; б) как правило, не знают своего жизненного срока. Второе - подарок Природы всему Живому. В итоге возникает шанс помереть "от старости", а не от чего другого.

Что касается ПСА и проч., то я предпочитаю не вникать в медицинские детали и показатели, доверяясь рекомендациям квалифицированных специалистов

Поклон от нас с Зиной всему твоему семейству. АА. 1.05.2017

\*\*

## ПОСТСКРИПТУМ

**А. Алексеев – М. Л.**

Дорогой М.!

Насчет хороших врачей у меня есть уверенность лишь в тех, к кому меня неформально возили мемориальцы. Правда, они - терапевт и уролог, вот они-то и не рекомендуют слишком активных форм лечения. Поездка Зины и Татьяны (без меня) к онкологу - в основном для того, чтобы формально встать на учет. <...> Вообще, усилия по продлению собственной жизни на пару лет, могут сделать из нее ад, не говоря уж об изрядном риске сократить ее на такое же количество лет. Так что не будем суетиться под собственными недомоганиями.

Обнимаю! Твой - АА. 4.05.2017

\*\*

**Е. Р. – Б. Докторову**

Привет, Борис, .....Я видела текст Алексеева и твой. Ты знаешь, кейсы о здоровье, я помню еще посты о выступлении Кесельмана о больнице, и теперь Алексева, они пионерские: раздвигают границы того, что принято о себе говорить. Я полагаю, телесное заявляет о себе как дискурс. К этому не все привыкли. И реакция различна, на всех не угодишь. Так что это еще один сегмент биографического. Примем его. Обнимаю, Л.

**А. Алексеев – Б. Докторову**

Спасибо, Боря, что переслал отзыв Е. Р.. Он профессионален а адекватен, и тем мне дорог. АА 4.05.2017

(48)

<http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/dramaticheskaya-sociologiya-i-nablyudayuschee-uchastie-vypusk-37-obsuzhdenie>

**ДРАМАТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ  
И НАБЛЮДАЮЩЕЕ УЧАСТИЕ.  
ВЫПУСК 37. ОБСУЖДЕНИЕ**

Автор: А. Алексеев; Л. Козлова; Е. Здравомыслова; В. Дмитриевский — Дата создания: 09.06.2017

*Из цикла «Выбранные места из переписки с друзьями» (48).*

Уважаемые коллеги!

На протяжении 2016-2017 гг. на Когита.ру публиковался цикл "Драматическая социология и наблюдающее участие". Сегодня размещен заключительный, 37-й выпуск из этого цикла. Почитайте, при случае.

07.06.2017 | 10:54

Эксперимент социолога-рабочего. Взгляд историка

<http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/eksperiment-sociologa-rabochego-vzglyad-istorika>

Ваш - Андрей Алексеев. 7.06.2017

(1)

**Л. Козлова – А. Алексееву**

Добрый день, дорогой Андрей Николаевич!

Большое спасибо за скрупулезно оформленный "заключительный выпуск № 37", посвященный Вашему огромному исследованию. Его результаты - уникальный исторический документ, который можно назвать автопортретом эпохи, ее героев и, конечно, самого автора. М.В. Седунова очень хорошо рассказала об этом. Я думаю, что созданные Вами документы будут внимательно изучаться историками общества, историками науки, идеологами, - всеми, кто стремится к социальному самопознанию, - когда для этого придет настоящее время.

Я желаю Вам увлеченной работы над новыми исследовательскими циклами. И - неизменно - здоровья и оптимизма!

Ваша Л.К. (7.08.2017)

### **А. Алексеев – Л. Козловой**

Дорогая Лариса!

Большое спасибо за столь лестный для автора отклик. И впрямь, "драматическая социология..." амбициозно претендует на внимание потомков. В этом же цикле, включающем многие фрагменты известного 4-томника, получился авторский ретроспективный взгляд на этот "главный труд жизни".

Тут, давеча одной питерской коллеге, для историко-социологических штудий, понадобились выпуски семинаров Кязерику конца 60-х гг. Оказалось, что я единственный в городе, у кого они сохранились. А "всего" 50 лет прошло! Интересно, сколько экземпляров "Драматической социологии" доживут до 2050 г. Разве что интернет выручит археологов...

Текст М. Седуновой и мне нравится. Он трезвый, без "превосходных степеней" в оценках. И в то же время греет сердце "социологу-экспериментатору".

Ваш - Андр. Ал. 7.06.2017.

### **Л. Козлова – А. Алексеев**

Дорогой Андрей Николаевич!

Не было у меня задачи сказать Вам что-то лестное! Просто я всё это, как говорится, нутром чую. А текст М. Седуновой хорош еще и тем, что она - историк, а не социолог. И этот текст - лишнее свидетельство именно исторической значимости Вашей работы. (7.06.2017)

(2)

### **Е. Здравомыслова – А. Алексееву**

А., спасибо, я недавно на конгрессе нац. соц. ассоциаций рассказывала про твой опыт, сопоставляя с социологической интервенцией Турена и проектами акционистских исследований

Тебе большое спасибо за сборники Кязерику. Они нужны мне были в части Полупортянцева и социологического фольклора я выступала о борьбе за становление профессии и академическую свободу в сов. период... (8.06.2017)

### **А. Алексеев – Е. Здравомысловой**

Да, Лена, социологический фольклор советских времен - достойный предмет историко-наукovedческого исследования

Что касается А. Турена (о "социологии действия" которого я во времена "эксперимента социолога-рабочего" практически ничего не знал), то уже ретроспективно (в 2000-х гг..) я тоже озабочился сопоставлением своего и его исследовательских подходов, и вот что усмотрел (из Предисловия к "Драматической социологии и социологической ауторефлексии" (том 1. 2003):

*"...Сначала о том, в какой мере, скажем, наша драматическая социология может квалифицироваться как исследовательская (именно) практика.*

*Надо сказать, что с не меньшими, а, может быть, даже с бОльшими резонами этот вопрос можно задать в отношении некоторых других «альтернативных» социологических направлений. Например — социология действия А. Турена. Воспользуемся случаем, чтобы объяснить, что имелось в виду, когда говорилось (выше), что автор соотносит себя с этой научной школой, но не идентифицируется с нею.*

*В формуле «познание через действие» последнее выступает как средство, инструмент первого. Что же касается, скажем, метода социологической интервенции, разработанного А. Туреном, то здесь скорее имеет место*

соединение познания с действием, где то и другое равноправны и оба выступают и как средство, и как цель.

Вот как об этом пишет сам Ален Турен. С одной стороны, социологическая интервенция есть «действие социолога, преследующее цель обнажения социальных отношений и постановки их в центр анализа» (Touraine A. *La voix et le regard. Sociologie des mouvements sociaux*. Paris, 1978, p. 184). Тут, как будто, полное совпадение с нашим «наблюдающим участием»... С другой стороны, как отмечает А. Турен, «следует сказать со всей откровенностью, что эта работа претендует способствовать разворачиванию социальных движений» (Ibid., p. 194).

Именно тут нам видится пункт расхождения, основное различие социологической интервенции и наблюдающего участия. (А вовсе не в том, принимает ли исследователь на себя новую социальную роль, как в нашем случае, или «сохраняет дистанцию» между собой и другими участниками движения, как постулируется в социологии действия...)

В итоге социологической интервенции, участники движения «...становятся менее неосведомленными о смысле своих действий, чем они были еще совсем недавно, — пишет А. Турен. — Почему бы социальным движениям не воспользоваться результатами социологического анализа, способного осветить их проблемы и их действия?» (Ibid., p. 195).

А. Туреном выдвинуто понятие перманентной социологии, где предполагается постоянный «обмен между действием и анализом», так что результаты анализа используются в очередных (коллективных) действиях, а затем «подкрепляются знанием эффектов их влияния на поведение акторов и их борьбу» (Ibid., p. 194).

Как видим, социология действия — это не просто (не только) исследовательская практика. Здесь присутствует также момент «социальной педагогики», своего рода «внесения сознательности в стихийность движения» (что подтверждается и опытом применения метода социологической интервенции в «студенческой революции» во Франции в конце 60-х гг.).

Заметим, что в эксперименте социолога-рабочего подобная педагогическая (организаторская) задача отсутствовала. Обмен между действием и познанием здесь, разумеется, тоже происходил, но — только в сознании самого исследователя (или его «интимного» окружения). Цели субъекта наблюдающего участия во всяком случае иные, чем те, которые ставит перед собой субъект социологической интервенции.

Социолог-испытатель не претендует на «организацию коллективной борьбы». В случае наблюдающего участия исключено (запрещено!) всякое действие, которое не было бы продиктовано аналитической и/или деловой и/или смысловой задачей (соответственно — комбинацией этих задач и мотивов).<sup>28</sup>

Разумеется, общим для драматической социологии и социологии действия (как и для ряда других исследовательских подходов и направлений) является принадлежность к неклассической — качественной, гуманистической (можно сказать также — «романтической»!) ветви социологии, с ее гибкими, или «мягкими» методами, установкой на «вживание» в объект или даже на «слияние» с ним. Однако в праве на научный статус «качественной социологии» сегодня отказывают разве что уж слишком ригористичные поборники «объективного» социального знания..."

При случае дай знать, насколько наши точки зрения на этот счет совпадают /

расходятся.  
А. А. 8.06.2017.

(3)

### **В. Дмитриевский – А. Алексееву**

Спасибо, Андрей, за 37-й выпуск. Материал Седуновой очень содержателен и даже несколько неожиданный (для меня, разумеется!). Да и многое другое, вроде бы и известное мне, но подзабытое, сегодня читается с огромным интересом и каким-то добрым щемящим чувством, как память о прошлом и пережитом. Но главное -- радостно было еще раз пообщаться с Тобой. Обнимаю! Виталий.  
(8.06.2017).

### **А. Алексеев – В. Дмитриевскому**

Дорогой Виталий!

Спасибо Тебе за этот отклик. А чем, интересно, материал М. Седуновой оказался для Тебя неожиданным? Мне дорога его аналитичность и отсутствие дифирамбов.

Интересно: Б. Докторов в свое время (по случаю 75-летия моей персоны) написал два очерка "в мою честь". Один из них (опубликованный в "Социологическом журнале") назывался панегирически - "Скала Алексеева". Чем вызвал некоторое мое отчуждение (хоть фактических искажений там и нет). К сожалению, именно на этот очерк Б. Д. обычно ссылается и включает его в собрания своих сочинений.

Мне же куда милее другой его "юбилейный" очерк, опубликованный в не столь престижном "Телескопе", названный (не без моей подачи) сдержанно: "Пессимист по наблюдениям и оптимист по убеждениям".

В общем, когда тебя захваливают, нормальному человеку хочется разговор свернуть или как-то отшутиться..

Обнимаю! Твой - АА. 8.06.2017

### **В. Дмитриевский – А. Алексееву**

Дорогой Андрей! дело, видимо, и в том, что материал Седуновой нахлопнулся у меня на чтение книг Евг. Водолазкина ("Лавр" и др), только что открывшегося для меня замечательного писателя. Я прочел у него фрагмент из Священного Писания (в знании которого я совсем не силен) : "Всё Божественное и истинное единственно. Все бесовское и поддельное множественно. Бесы никогда не являются в единственном образе, но всегда во множестве". Через "Седунову и Водолазкина" я вдруг увидел Тебя в четких мотивациях -- профессиональных, экзистенциальных, гражданских, при полном отсутствии каких-либо материальных факторов -- в уникальной личностной неповторимости, о которой, в общем-то, всегда знал, но в возникшем контексте она для меня стала особенно чёткой и притягательной. Единственность и неповторимость-- в твердой убежденности самому строить свою жизнь по своим собственным понятиям чести, достоинства, совести. Вроде бы -- каждому доступно -- а поди ж ты... Каждому, но только по-своему... Вроде бы, общедоступно и желающих шумно "продекларировать" себя в этом качестве -- тьма. А "на выходе" у этого подавляющего большинства обычно обнаруживается полный блеф. Л.Графова, конечно же, точно писала, что Твое противостояние позволяло ей избавляться от страха. Сознаюсь -- мне тоже. Были такие ситуации, когда оглядка на Тебя меня укрепляла в принятии решений, конечно, совсем не таких значимых, как Твои, но на повседневном уровне тех лет подчас для меня весьма существенных. Такая вот возникла "сумма впечатлений".

Тут была возможность побывать в Питере, я было размышлял, думал увидеться,



но что-то оказался вдруг совсем в неподходящей для перемещений форме. Досадно... Пришлось отложить намерения до другого раза. Будем надеяться! А пока обнимаю! Домочадцам сердечный привет. Виталий. (8.06.2016).

**А. Алексеев – В. Дмитриевскому**

Ох, Виталий, почти в каждом человеке всего намешано - и божественного (уникального), и бесовского (множественного). Думаю, и твой корреспондент - не исключение. И не думай, пожалуйста, что только Ты на меня "оглядывался" при принятии судьбоносных решений. Это было и взаимно. И не только на Тебя я оглядывался, как и Ты оглядывался не только на меня.

Вообще же, несмотря на мою любимую максиму "Суди себя сам", все мы озабочены также "судом" других, так что твоя апология укрепляет самоуважение адресата.

Очень жаль, что не удалась твоя поездка в Питер. Ждем этого праздника. АА.  
8.06.2017.

(4)

**В. Шейнис - А. Алексееву**

Дорогой Андрей, спасибо тебе большое за присылку статьи Седуновой. Вроде бы все это мне было известно, но заключение, написанное в строгом логическом и систематическом виде воскресило в памяти дорогой эпизод нашей совместной - прошедшей и непрошедшей - жизни. Для поколений людей, позднее вступивших в социальную жизнь, это неоценимый дар и урок. Когда материал того исследования был тобою опубликован, а другими учеными многократно обговорен, казалось, что это факт истории. Теперь ясно: это и "информация к размышлению" о сегодняшнем и завтрашнем дне. Спасибо М.Седуновой, здоровья, сил и неколебимой уверенности публикатору. Обнимаю, сердечный привет от Аллы. (9.06.2017)

**А. Алексеев - В. Шейнису**

Дорогой Виктор!

Тронут твоим откликом. Факт истории, да. Так история и поставляет нам материал для размышлений и даже для актуальных выводов. Ты наверняка в этом многократно убеждался на собственном опыте.

Обнимаем мы с Зиной - Тебя и Аллу.

9.06.2017

(49)

<http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/kak-institut-naslediya-tochnee-ego-nyneshnii-direktor-sudilsya-so-svoimi-byvshimi-sotrudnikami>

**КАК ИНСТИТУТ НАСЛЕДИЯ  
(ТОЧНЕЕ - ЕГО НЫНЕШНИЙ ДИРЕКТОР)  
СУДИЛСЯ СО СВОИМИ БЫВШИМИ СОТРУДНИКАМИ**

Автор: М. Кулешова; В. Шахов; А. Алексеев — Дата создания: 10.06.2017

*Из цикла «Выбранные места из переписки с друзьями» - 53. А. Алексеев.*



См. ранее на Когита.ру:

- [Пафос невежества на смену научному знанию](#)<sup>274</sup>
- [Прощание с Институтом Наследия](#)<sup>275</sup>
- [Как были разгромлены Институт культурологии и Институт Наследия](#)<sup>276</sup>
- [Тьма власти и власть тьмы](#)<sup>277</sup>
- [Игры патриотов – «хранителей» и «радетелей» Наследия](#)<sup>278</sup>
- [«Долго ли Вы будете позорить моё Отечество - Россию - своим присутствием на министерской должности?»](#)<sup>279</sup>
- [На страже чести мундира](#)<sup>280</sup>

\*\*

### **Из статьи «ПРОЩАНИЕ С ИНСТИТУТОМ НАСЛЕДИЯ» на Когита.ру (28.07.2017)**

В конце июня 2016 на Когита.ру был опубликован материал «[Пафос невежества на смену научному знанию](#)»<sup>281</sup>. Это была аналитическая записка (статья) заведующей отделом культурных ландшафтов и традиционного природопользования Института Наследия им. Д.С. Лихачёва, канд. географических наук М.Е. Кулешовой, посвященная ситуации в названном институте (г. Москва).

Можно сказать и так: записка, посвященная процессу и плодам «оптимизации» науки о культурном и природном наследии, проводимой Министерством культуры Российской Федерации (на примере Института Наследия).

Я информировал автора об этой публикации (материал попал ко мне благодаря постоянному автору нашего портала, культурологу и поэту, исследователю и певцу культуры Русского Севера Ю.В. Линнику, сама же М. Кулешова разослала его коллегам, разрешив дальнейшее распространение). Я написал:

*«Уважаемая Марина!*

*Читайте свой аналитически-обличительный текст на петербургском портале "Когита.ру, Общественные новости Северо-Запада" -*

*<http://www.cogita.ru/> . "Сходные проблемы" - по всей стране. Например, в СПб - в Российском институте истории искусств (Зубовский институт). Разумеется, при участии и под руководством г-на Мединского и Ко.*

*Дружески - Андрей Алексеев, социолог, канд. филос. наук»*

Последовал ответ:

*«Уважаемые Андрей и Юрий!*

*Спасибо Вам за поддержку, которая мне сейчас очень нужна.*

*Знаю, что по всей стране то же самое. И не только у Мединского. В*

<sup>274</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/publikacii-a.n.alekseeva/pafos-nevezhestva-na-smenu-nauchnomu-znaniyu>

<sup>275</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/proschanie-s-institutom-naslediya>

<sup>276</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/kak-byli-razgromleny-institut-kulturologii-i-institut-naslediya>

<sup>277</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/publikacii-a.n.alekseeva/tma-vlasti-i-vlast-tmy>

<sup>278</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/publikacii-a.n.alekseeva/igry-patriotov-2013-hranitelei-i-radetelei-naslediya>

<sup>279</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/publikacii-a.n.alekseeva/dolgo-li-vy-budete-pozorit-moyo-otechestvo-rossiyu-svoim-prisutstviem-na-ministerskoi-dolzhnosti>

<sup>280</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/kontekst/na-strazhe-chesti-mundira>

<sup>281</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/publikacii-a.n.alekseeva/pafos-nevezhestva-na-smenu-nauchnomu-znaniyu>

*Петербургском университете, где работают мои друзья, уничтожен географический факультет - вы это сами знаете. Но эта плесень проникала в нашу жизнь постепенно, и мы не обращали на неё внимания, а теперь пора переходить к санитарным мероприятиям.  
С пожеланием многих добрых вестей,  
Марина Кулешова»*

Завязалась переписка:

*«Здравствуйте, Марина!  
Примите мое глубокое уважение и симпатию. Дай Вас Бог выстоять в поединке с Левиафаном. Да, и про Zubovskiy институт, и про геофак СПбГУ мы тоже писали. Я готов освещать ситуацию Института наследия регулярно. Просто ведите "летопись" вашего Сопротивления и - порциями - присылайте мне.  
Ваш - Андр. Алексеев. 23.06.2016»*

Ответ:

*«...В Институте всё идёт свои чередом - меня готовят к увольнению, пишут акты, требуют объяснительные (я ведь посещаю институт два дня в неделю, как это было определено дореформенным внутренним распорядком работы для научных сотрудников, в остальное время работаю дома или в других организациях, и не собираюсь менять свой рабочий режим). Мои коллеги и знакомые разослали текст в СМИ, но никакой реакции пока не наблюдается: затаились все...  
С благодарностью, Марина Кулешова».*

Я:

*«...Что Вас уволят, особенно - после Вашего памфлета, можно было ожидать. Хорошо, что Ваш текст попал в интернет до этого события. Когита.ру, хоть и не раскрученное, тоже СМИ. Можете широко рассылать ссылку на публикацию "Пафос невежества на смену научному знанию".  
Дальше - как увольняться? Лучше бы - не "по собственному желанию", а пускай сами изобретают повод. Кстати сказать, "объяснительные" Вы писать не обязаны. Пускай сами составляют "акты". В Zubovskom институте многие восстановились по суду. Но даже если "сутяжничество" Вам не по сердцу, увольнение "по статье" в данной ситуации Вас скорее украсит, чем скомпрометирует. Но это я рассуждая применительно к себе. У Вас могут быть другие резоны и аргументы.  
Во всяком случае, Вы поступили "как должно. и будь, что будет". Коль скоро, решили "идти на Вы", можете послать свою аналитическую записку г.ну Мединскому. Я бы ее сопроводил кратко; "Для сведения". В таких случаях все эти убожества начинают предполагать, что у Вас есть могущественная "крыша"...»*

М. Кулешова:

*«...Что касается увольнения - абсолютно с Вами согласна, именно так себя и веду. Моё увольнение - подтверждение написанного, пусть оно состоится...»  
Я:*

*«Дорогая Марина!*

*Очень рад, что вы не только пишете как думаете, но и поступаете как пишете. Сознание собственного достоинства ценнее житейского благополучия.*

*С глубоким уважением - Андрей Алексеев. 28.06.2016»*

И вот – ожидаемое продолжение этой истории. Письмо под название «Прощание с Институтом наследия»:

*Дорогие коллеги, сообщаю Вам, что закономерным следствием публикации статьи об Институте Наследия в источниках*

*<https://regnum.ru/news/cultura/2152466.html?t=1467514763>*

*<http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/publikacii-a.n.alekseeva/pafos-nevezhestva-na-smenu-nauchnomu-znaniyu>*

*[http://www.biodiversity.ru/news/crisis/humanism\\_dead\\_end.html](http://www.biodiversity.ru/news/crisis/humanism_dead_end.html)*

*<http://www.alternativy.ru/ru/node/14367>*

*стало моё увольнение из данного учреждения с формулировкой "за прогул". С чем меня, несомненно, следует поздравить, поскольку дирекция поступила именно так, как я сама ей указала в докладной записке от 18.01.2016, отказавшись представлять научный отчет за 2015 г. (незачем предоставлять результат интеллектуального труда субъекту, лишенному способности уяснить смысл оногo), предупреждая об отсутствии у меня желания уходить по собственному желанию и предлагая уволить меня по четко оформленному желанию дирекции. Эта записка не потеряла своей актуальности (см. прикрепленный файл).*

*Поясняю, что "прогулом" в новоинститутском понимании называется занятие своей профессиональной деятельностью вне стен здания института на Космонавтов, 2. В апреле 2015 г. приказом нового директора А.С. Миронова режим работы научных сотрудников был изменён: вместо установленных двух присутственных дней в неделю и возможности в остальные рабочие дни самостоятельно планировать выполнение своей работы, было установлено ежедневное посещение. А поскольку многие мои коллеги, и я в том числе, не давали своего согласия на изменение условий бессрочного трудового договора в части режима работы, ссылка на который зафиксирована в трудовом договоре, то я продолжала свою профессиональную деятельность в прежнем режиме вплоть до увольнения 21.07.2016. И никто этому не препятствовал до опубликования истории убийства Института Наследия. В отличие от моих многочисленных коллег, подвергавшихся административным преследованиям, унижениям и вынужденно уволившихся "по собственному желанию", разбирательство с моей персоной откладывалось до поры.*

*Следовательно, если отвлечься от основной мотивации совершенного администрацией действия, то уволили меня по формальным признакам за исполнение моей профессиональной деятельности вне здания института, о содержании которой мной регулярно подавались административные отчеты. Что и требовалось доказать. Дирекция института за прошедший период не смогла придумать для меня, специалиста по культурным ландшафтам, охраняемым территориям и законодательству, ни одного задания - видимо, постеснялась. Дирекция не в состоянии рассуждать о содержании моей научной деятельности. Она способно заниматься только вычитанием и делением моей зарплаты в 12 т.р., из которой за время "охоты" на меня вычли оплату дней "прогулов". Я получила 18 актов об отсутствии на рабочем месте и отказе*

дачи объяснений, 6 требований о даче объяснений, 3 приказа о дисциплинарных взысканиях и приказ об увольнении. В числе подписантов актов об отсутствии - всё те же незабвенные А.В. Окорочков и С.Ю. Житенёв. Очевидно, что основное содержание деятельности администрации заключается в исчислении дней и часов неизвестно кому и зачем надобных, но не в обсуждении насущных проблем наследия и решении насущных задач в сфере охраны и использования наследия.

Дирекция, претендуя на роль вершителя судеб Списка всемирного наследия, заявила о работе института по новой номинации "Заповеданное Кенозерье", но я была последним человеком из пяти, которые конкретно занимались этой номинацией и знали предмет - теперь уже все они уволены и к данной задаче приступят иные новые сотрудники, которые в любом случае будут пользоваться плодами трудов ныне уволенных. Насильственно будет стираться память о тех, кто потрудился на этом поприще во время так называемых "прогулов" и сделал немало. В том числе и предварительную заявку на "Заповеданное Кенозерье", которую можно найти на сайте ЮНЕСКО - она была составлена мной совместно с Ю.А. Ведениным.

Реагируя на публикацию в СМИ статьи об институте, дирекция срочно-нервно поспешила поменять сайт и 12.07.2016 закрыла действовавший сайт, а 13.07.2016 открыла новый сайт, где постаралась исправить указанные ей недостатки и разместила сведения о структуре института, составе ученого совета, рефератах отчетов за 2015г., планах на 2016г. Но всё это новоиспеченное творчество красовалось не более двух дней, а затем сгинуло, поскольку сработала аксиома "поспешишь - людей насмешишь", а нынче, 22.07.2016 - оно опять появилось. Так что можете ознакомиться с новым лицом института - пока оно не исчезло ввиду случайных недоразумений <http://heritage-institute.ru/> . Только не принимайте на веру всё, что увидите. Вглядывайтесь внимательнее. В истории института вы увидите тексты Ю.А. Веденина, но ни одного упоминания о нём - создателе Института. И разделите восторг знакомства с новой символикой эмблемы института, а также структуры института.

Конечно, моё суждение в статусе экс-руководителя отдела не может быть беспристрастным, но я его выскажу: произошла оккупация творческого эффективного научного учреждения "серыми господами", которые крадут нашу жизнь и время, как в повести-сказке Михаэля Энде "Момо".

Зачем столько слов об уже разорённом доме? - Но в нём ещё остаются мои немногочисленные коллеги: картографы, археологи, историки, биологи, культурологи, стойко доказывающие свою состоятельность и самостоятельность даже в условиях административных репрессий. Хочется надеяться, что они выстоят и сохранят ПАМЯТЬ о реальной научной работе и исследователях двух уничтоженных учреждений, от которой так судорожно пытается избавиться нынешнее руководство, включая г-на А.С. Миронова и его незабвенных заместителей, советников и представителей.

А мы, уволенные, продолжаем заниматься своим профессиональным делом - способствуем сохранению богатейшего культурного и природного наследия России, препятствуем опустошению этого наследия и распространению пустопорожних форм-химер, как бы они ни именовались. А что касается новой записи в моей трудовой книжке, я последую примеру Б.Б. Родомана и скажу, что запись об увольнении за прогул украсит мою биографию как признанного трудоголика и ветерана труда.

Ваша - М.Е. Кулешова

\*\*

## ПРИЛОЖЕНИЕ

Директору Института Наследия А.С. Миронову  
от зав. отделом культурных ландшафтов и традиционного природопользования  
М.Е. Кулешовой

Арсений Станиславович!

Я, Кулешова Марина Евгеньевна, в ответ на Ваше требование от 18.01.2016 срочно представить Вам научный отчет за 2015 г., либо дать письменные объяснения о его невыполнении, могу сообщить следующее. Я отказываюсь выполнить Ваше указание представить Вам научный отчет по плановой теме «Обоснование комплексного ландшафтного подхода к сохранению и управлению объектами наследия» ввиду того, что научная работа в Институте Наследия в настоящее время не поддерживается.

Тематика культурных ландшафтов, которой я имела удовольствие заниматься 23 года, не интересует ни Вас, ни Министерство. Бессмысленно тратить время своей короткой жизни на отчеты, которыми запрашивающая инстанция в своей деятельности не руководствуется. То, чем я конкретно занималась, зафиксировано в моих административных отчетах и кратких резюме, и я считаю это достаточным.

За прошедший год Вы сделали всё необходимое, чтобы тематика дореформенного Института не имела продолжения. В частности, я лишилась соруководителей по теме – Ю.А. Веденина (был вынужден уволиться в связи с новой концепцией Института), и Б.Б.Родомана (уволен). Вы вынудили уволиться сотрудницу возглавляемого мной отдела О.В. Орфинскую. В Ваших руках находятся финансовые и административные ресурсы, но Вы не помогли ни мне, ни моим коллегам отстаивать интересы наследия. Мы выполняли свою работу без всякой поддержки, даже информационной. Напротив, Вы принципиально изменили кадровый состав Института, нарушили связи между научными подразделениями, создали управленческий хаос, наделив руководящими полномочиями С.Ю. Житенёва и С.В. Окорокова – Ваших заместителей по науке. Ваши намерения с очевидностью подтверждают Ваши действия, в результате которых коллектив Института Наследия и научно-исследовательская деятельность практически уничтожены, причем сделано это как бы по «собственному желанию» коллектива. А чтобы таковое желание быстрее оформилось, Вы подвергаете моральному и экономическому унижению заслуженных специалистов старого состава Института, выплачивая им заработную плату в 6-12 т.р. и принуждая их к ежедневному посещению, поручив отделу кадров осуществлять проверки и составлять акты о прогулах. Если Вам более не нужны специалисты по наследию, которые достаточно послужили своему Отечеству, то их следовало бы поблагодарить за их труд и корректно предложить покинуть заведение, стремительно меняющее свой профиль. Увольнение за прогулы на 84-м году жизни Б.Б. Родомана, автора теории поляризованного ландшафта, - позор не ему, а Вам!

В качестве активного метода деморализации вверенных Вашему попечению научных сотрудников Вы неоднократно предоставляли ложную информацию в СМИ, компрометируя основателя Института Наследия, проф. Ю.А. Веденина, и тем самым оскорбляя весь коллектив, для которого он является бесспорным научным лидером и глубоко уважаемым человеком. Клевета на человека с другими взглядами о миссии Института – не лучшее средство аргументации. Где результаты Ваших «служебных расследований», обещанные СМИ? Позвольте и

нам, сотрудникам Института, ознакомиться с актами министерских проверок по факту Ваших «служебных расследований»! И, если они несостоятельны, то принесите публичные извинения проф. Ю.А. Веденину и коллективу ЕГО Института! И перестаньте изводить своей мстительностью именно тех представителей старого коллектива, которые подписывали обращения в его защиту – это недостойно статуса директора Института.

Арсений Станиславович, Вы виртуозно владеете арсеналом средств дезинформации, именуемых в народе блефом, но не обладаете необходимыми научными познаниями. У Вас отличные контакты со СМИ, и Вы возвещаете всему миру то о разработанных в Институте методах рейтинговой оценки объектов наследия, перспективных для внесения в Список всемирного наследия, то о развитии всероссийского волонтерского движения на базе Института, то о рейтинге российских губернаторов на предмет соответствия их культурного уровня занимаемой должности и т.д. На самом деле ничего этого у Вас нет, что не сложно доказать. И нет специалистов, чтобы решать такие задачи – Вы от них избавились и продолжаете избавляться, чтобы они своей квалификацией не усложняли картину создаваемого Вами ирреального мира лженауки. К какому результату Вы стремитесь, к закрытию Института, не Вами созданного и накопившего много перспективных наработок? Ответьте, пожалуйста!

На должность руководителя институтского Центра всемирного наследия Вы пригласили Юрия Николаевича Гусева, главным достижением которого стало изобретение национального индекса наследия, не имеющего никакого отношения ни к науке, ни к практике. Всех до единого реальных специалистов по данной теме Вы унизили назначением подобного научного руководства, а затем уволили «по собственному желанию». Кто восполнит материальные убытки по содержанию персоны, нанесшей несомненный вред своей некомпетентностью и демонстрировавшей эту некомпетентность?

Вы блестяще чувствуете конъюнктуру, но демонстрируете полное неумение использовать доставшийся Вам в директорское наследство человеческий капитал с огромным багажом уникальных знаний – все эти люди при грамотной постановке задач могли бы сделать много полезного на высоком профессиональном уровне, чего Вы с Вашим «блистательным» окружением понять не в состоянии.

Вы назначили себе в поддержку «ученых» заместителей и Ученый совет, заранее согласные со всеми Вашими решениями. Но они уже подводили и ещё подведут Вас в самый неожиданный момент, поскольку Вы не терпите иного, отличного от Вашего, мнения, не терпите оппозиции, которая способна откровенно предупредить Вас о Ваших заблуждениях. Я имею в виду, в частности, Государственный доклад по культуре за 2014 г. и Стратегию государственной культурной политики.

Вам нельзя верить, Вы не держите слова. Вы заверяли меня и Ю.А. Веденина, что окажете поддержку проекту по подготовке документации для включения Кенозерского национального парка в Список всемирного наследия. Вместо того Вы уволили «по собственному желанию» всех, кто этим в Институте занимался, включая наиболее квалифицированного в вопросах всемирного наследия Н.В. Максаковского, которому не позволили даже выехать в командировку в Кенозерье для участия в научной конференции, принудив выехать туда за свой счет. Вы подписали приказ о зарубежной командировке за счет принимающей стороны бывшему руководителю Центра гуманитарных исследований пространства, д.г.н. Д.Н. Замятину, а за день до его отъезда отменили своё решение без всяких на то оснований по наущению г-на С.Ю. Житенёва. Не менее достойным образом Вы препятствовали выезду в экспедицию на Шпицберген за счет принимающей стороны руководителю Соловецкого отряда В.В. Рябикову. Все эти специалисты



являлись подписантами обращения в защиту Ю.А. Веденина и все они уволены «по собственному желанию» либо по окончании срока договора.

Ваши достижения хорошо отражает сайт Института - лента бесконечных новостных релизов с нулевой информацией о потенциале Института, о конкретных проектах и программах работ (если они есть), о проблемах охраны наследия (если их решает Институт), о реальной структуре Института, о вновь набранных сотрудниках. Какие научные подразделения включает Институт сегодня, кто в них работает, кто эти люди по квалификации, если из более чем 120 человек списочного состава сотрудников (по данным сайта) чуть более 20 – научные сотрудники дореформенного Института Наследия и около десятка – научные сотрудники бывшего Института культурологии?

Институт носит имя Д.С. Лихачева, которого Вы любите цитировать в последнее время. Напоминаю: «Полузнайство в науке ужасно. Считается, что в науке могут хорошо руководить плохие ученые. Они берутся из полужнаек, ставятся в директора и заведующие и обычно направляют науку по узким тропам мелкого технизма, которые ведут к быстрому и моментальному успеху (или к полным провалам, когда такие полужнайки стремятся к авантюризму в науке). <...> В научном коллективе необходимы не директивы и распоряжения, а сотрудничество. И главная задача руководителя – достичь этого сотрудничества». (Д.С. Лихачёв. Заметки о русском. – М.: КоЛибри, Азбука-Аттикус, 2014. – С.332-333.)

Арсений Станиславович, увольняйте меня по Вашему желанию! Не по моему, ведь я отдала этому Институту лучшую часть своей жизни.

М.Е. Кулешова

18.01.2016.

\*\*

На рассылку М. Кулешовой «Прощание с Институтом Наследия» последовали отклики ее адресатов, часть которых приведу здесь. <...>

Это массовое изъявление уважения, восхищения, товарищества, гражданских чувств и... оптимизма – не нуждается в комментариях. Присоединюсь к нему также и я.

А. Алексеев. 26.07.2016

2.

История эта получила и дальнейшее продолжение – в виде судебного процесса, где в качестве истца выступил Институт наследия (юридическое лицо), а в качестве ответчика – информационное агентство REGNUM, М. Кулешова (автор [первого критического материала о руководстве этого института](http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/publikacii-a.n.alekseeva/pafos-nevezhestva-na-smenu-nauchnomu-znaniyu)).<sup>282</sup> опубликованного на портале названного агентства) и группа сотрудников (в большинстве своем бывших) Института наследия, подписавших протестное Открытое письмо, также опубликованное на портале REGNUM. Ниже – информация о начальной стадии данного судебного процесса.

Из портала REGNUM:

---

<sup>282</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/publikacii-a.n.alekseeva/pafos-nevezhestva-na-smenu-nauchnomu-znaniyu>

## «ВЫ ЧТО, ХОТИТЕ, ЧТОБЫ ВАМ ПОЗВОНИЛИ ИЗ МИНИСТЕРСТВА КУЛЬТУРЫ?»<sup>283</sup>

В. Шахов

28 февраля 2017

Обычное судебное дело о защите чести, достоинства и деловой репутации по иску к **ИА REGNUM** открыло такой «культурный» пласт, о котором агентство не может умолчать.

В начале августа 2016 года **ИА REGNUM** опубликовало [открытое письмо сотрудников](#)<sup>284</sup> Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия им. Д. С. Лихачева, в котором был выражен протест части научного коллектива института против действий директора Арсения Миронова. «Мы — остатки прежнего состава научного коллектива Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия им. Д. С. Лихачёва и Российского института культурологии, уцелевшие под прессингом административного давления и шантажа со стороны нового руководства объединенного института, а также некоторые уже уволенные специалисты обращаемся к главе государства РФ, различным правоохранительным государственным ведомствам, научному сообществу России и СМИ с просьбой остановить процесс окончательного разрушения нашего института, начавшегося в 2013 году и длящегося по сей день», — взывали о помощи авторы открытого письма.

Сотрудники, подписавшие письмо, как действующие, так и уволенные, указывали на действия Миронова, которые, по их мнению, являются недопустимыми и противоправными. Результатом публикации открытого письма явился иск к **ИА REGNUM**, но не самого А. Миронова как субъекта, к которому были обращены претензии, а института, что дает основания полагать, что Миронов ассоциирует себя с институтом так же, как, например, Маяковский ассоциировал Ленина и партию.

Но суть не в этом. Конфликты трудовых коллективов с руководством — дело обычное. Иски тех, кто читает про себя негативную информацию и почему-то считает, что писать про них должны только хорошо, без намека на критику, — дело, в общем-то, тоже обычное.

Суть в следующем. В этом деле примечательно обоснование предъявления требований. Вот цитата из искового заявления: ***«Использование в представленном материале (открытое письмо — прим. ИА REGNUM) утверждений о фактах, событиях, о нарушении руководством Института Наследия действующего законодательства, общепринятых моральных норм и принципов при выражении авторами статьи субъективного мнения, отражающего внутреннюю, субъективную оценку описываемой информации авторами статьи недопустимо».***

Вот так вот, ни много ни мало: Институт Наследия своим иском решил ограничить конституционное право граждан на свободу мнений и убеждений, которое прямо прописано в ст. 29 Конституции РФ, посчитал возможным ограничить право граждан на коллективные обращения в государственные органы (ст. 33 Конституции РФ) и право защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (ст. 45). Может быть, конечно, там считают, что это просто некультурно — высказывать свои субъективные мнения и оценки, не посягая «на самое святое — на Конституцию».

---

283 <https://regnum.ru/news/cultura/2243591.html>

284 <https://regnum.ru/news/2164053.html>



Однако следует добавить штрих. Утомившись ожиданием приема у судьи, представитель Института Наследия, дородная молодая блондинка, заявила помощнику судьи: «Вы что, хотите, чтобы вам позвонили из Министерства культуры?» И хотя за это она чуть позже получила публичное замечание от судьи, факт остается фактом — по мнению Института Наследия в лице его представителя, институт, видимо, считает Министерство культуры (своего учредителя) вправе давать обязательные для суда указания. Вот такое оно, получается, культурное наследие. Как говорится, «не каждый голимый лох может допереть своей тупой тыквой, что такое настоящая культура, в натуре!»

3.

### **М. Кулешова – А. Алексееву**

...Андрей Николаевич, Вы спрашиваете о моих разборках с администрацией института. Разборки продолжаются, очередное судебное заседание назначено на 31 мая.

А вот 19 апреля в Пресненском районном суде г. Москвы заседание чуть было не закончилось в пользу нас, смутьянов, уронивших хамово достоинство нынешнего институтского начальства. Но истец в лице представителя института штатной юристки Марковой, поняв куда дело идёт, запросила о возможности предоставления новых документов и привлечения к делу работающих сотрудников, которые наш обвинительный пафос опровергнут. Эту просьбу суд удовлетворил. Заседание шло несколько часов..

Слушались два дела по двум искам – относительно двух статей, я напоминаю – «Новый Лысенко...» за моим авторством и «Наука очковтирательства ...» - открытое письмо-обращение за примерно десятком подписей. По первому делу соответчиком РЕГНУМа выступала я, по второму делу – Марина Деметрадзе с соавторами – Александром Люсым, Дмитрием Замятиным, Светланой Губенко. Истец в своих обвинительных выступлениях шла буквально по тексту исков ( я из Вам пересылала, помниться), поэтому была вынуждена зачитывать крупные купюры из наших статей. И, хотя они были выдраны из контекстов, на слух звучали как обвинительный приговор институтскому начальству без тени каких-то грубых оскорблений или недоказанных фактов. Я с удовольствием (кажется, все присутствовавшие тоже не без удовольствия) слушали это цитирование, сопровождавшееся периодически подытоживающей казуистикой привлеченных оценщиков-лингвистов. «Лингвистическая форма выражения подразумевает отражение ... имеет в виду ... предикативно свидетельствует...» и чего-то такое очень туманно сформулированное. Смысл – отщепенцы институтские в выражениях своих негативную оценку институтскому начальству задали. Так что же? – Мы и не отрицаем, для того и писали. Но пафос усиливался и дошел до кипения: обращались они в различные государственные инстанции, о чем сами заявляют и подкрепляют это привнесёнными документами (это многочисленные отписки из министерства, общественной палаты, прокуратуры и пр.), но государственные инстанции подтвердили, что всё в институте благополучно и никаких нарушений не обнаружено. В соответствии с такой-сякой статьёй конституции они свои конституционные права тем самым исчерпали, и обращаться в СМИ права не имели. В результате об институте распространена информация, которая испортила его деловую репутацию. А институт между тем назначен базовой организацией стран СНГ по всемирному наследию (это было тоже в 2014 г.), и таким образом подобные публикации подрывают возможность исполнения государственной и международной миссии института, они мешают

международному сотрудничеству, они роняют имидж России на мировой арене, это вообще подкоп под государственную власть и международную политику России и т.д. (старый анекдот помните? – «товарищ милиционер, вот этот негодяй меня сукой обозвал!»). В дополнение истцом были представлены три бумаги – одна свидетельствовала об упоминании важности института В.В.Путиным на какой-то судьбоносной встрече в 2014г. (эта информация всё время висела на нашем сайте, являясь функционально тем самым фиговым листочком, которым закрывают функционально уязвимые места), другая бумага – о присуждении некой премии опубликованной книге А.Окорокова о подводном наследии (эту персону я нелицеприятно упоминала в своей публикации), третья – о назначении института базовой организацией стран СНГ. Истцу были заданы вопросы ответчиками по каждому делу отдельно. Смысл вопросов от РЕГНУМа сводился к тому, понимает ли истец, что он хочет и понимает ли, на чем базируется его аргументация. Понимает ли истец, в чём заключается миссия СМИ. Зачем истец заказал лингвистическую экспертизу? Для кого, для судьи? Разве судья неграмотная, что не сможет понять смысл статей, изложенных прекрасным русским языком? На этот последний вопрос был ответ, что экспертиза текстов была не только лингвистическая, но «комплексная»... Мой вопрос заключался в том, помнит ли истец, в каком году институт получил статус базовой организации (это было при предшественнике Миронова, при Павле Юдине) и знает ли истец, кто готовил документацию для принятия этого статуса институтом (документацию готовили те, кто был хамски понуждён Мироновым к увольнению из института в 2015 г. – т.е. сегодня в качестве аргументов выдвигается то, что было получено рудами уволенных коллег). Вопросы Деметрадце касались президентской оценки роли института в 2014 г. – на каком основании истец использует этот аргумент, ведь президент не обязан разбираться в научных исследованиях и их качестве, это качество может подтвердить только какой-то научный кворум – где таковая оценка? Что истец понимает под «комплексной» экспертизой? Далее шла небольшая лекция политолога на тему комплексности в науке с цитированием источников. Образ оскорбленного достоинства истца при ответах всё более замещается образом напуганно-нахальной дуры.

Далее – выступления ответчиков и вопросы истца. Наступательный-обвинительный пафос ответчиков. РЕГНУМ – тексты статей не содержат оскорблений, это выражения мнения на общественно-значимую тему. Тесты статей не содержат негативных отзывов об институте, напротив, их авторы – любят институт и защищают его как умеют. Действующее руководство института видимо находится не на своём месте. Роль СМИ – освещение общественно-значимых тем. Именно потому, что авторы статей неоднократно обращались в различные госорганы и к ответственным лицам, получая пустые отписки, они вынуждены были обратиться к СМИ, которые для того и существуют, чтобы рассматривать подобные коллизии. Истец не предоставил ни одного аргумента, свидетельствующего об уроненной чести института. На вопрос истца, а читал ли ответчик экспертное заключение, тот (Валерий Шахов) ответил, что не читал, и никто его не читал, поскольку его не существует в природе, а то, что представил истец – не экспертное заключение, а филькина грамота. Экспертизу заказывает суд, если сочтёт нужным. На каждом листе экспертизы проставляется подпись, если уж это так называть, и т.д. и т.п.

В своём выступлении я поблагодарила истца за то, что уже ставшую уходить в прошлое тему он заставляет опять припомнить и обсудить, а по итогам (вне зависимости от решения суда) - написать обо всём происходящем очередную статью в СМИ. Подтвердила позицию РЕГНУМа о том, что моей целью было не столько обвинять кого-то, сколько именно защитить, и именно честь института,

который может быть представлен только его коллективом, создавшим своими трудами имидж и блеск этого института, его славу и известность. Коллектив в большинстве своём – за стенами института. Оставшиеся терпят унижения, слежку, прямые предложения уволиться, вопиющую некомпетентность руководства. Я ещё раз преклоняюсь перед их мужеством, поскольку выдерживать это очень тяжело. На скамье подсудимых должен сидеть г-н Миронов за свои «успехи». А рядом с ним я бы поместила и г-на Мединского, позорящего всю российскую культуру (это с моей стороны было уже лишнее, но слово – не воробей...). Я подтверждаю всё сказанное в моей статье и готова отстаивать каждое слово. Хотя г-н Миронов к критике прислушивается и кое-какие оболочки-упаковки меняет. Так, после опубликования статьи был уничтожен старый сайт института. Создана новая упаковка, однако наполнить её смыслом оказалось непросто... Вывешен список членов ученого совета и новый список сотрудников – но о профессиональной состоятельности большинства вновь набранных нет никакой информации. На вопрос судьи – почему г-н Миронов должен оказаться на скамье подсудимых, ответила, что за развал научной деятельности в научном учреждении и за издевательства над научными сотрудниками, слежку за каждым их шагом, в то время как нормальный ученый работает не 8, а 18 часов в сутки, и контролировать надо не его задницу, а результаты его труда. За имитацию научной работы, яркий пример тому – история с национальным индексом культурного наследия, за откровенную лажу, одобренную ученым советом института.

Двое коллег – продолжающая работать Губенко и уволенный по подложному обвинению в невыполнении должностных обязанностей Люсый в своих выступлениях рассказали, как конкретно над ними измывались. Света Губенко несколько раз повторила, что каждое слово в опубликованных статьях – чистая правда, и ещё добавить можно. Саша Люсый рассказал, как марионеточному ученому совету, который ничего не понимает в его теме, подсунили его промежуточный квартальный, а не годовой отчет, и на основании этого промежуточного отчета вынесли вердикт – «с темой не справился». Между тем у него одни из самых высоких наукометрических показателей по институту, он признан в научном сообществе и с этим нельзя не считаться.

Дима Замятин, постоянно занимавший руководящие должности, автор не одной монографии и вообще признанный ученый, с которым просто не продлили договор, заявил о недопустимо низком научном уровне институтских работ и выразил своё глубокое сожаление в связи с тем, что великолепный институт превращён в никчемную контору. Сказанное в статьях можно только дополнять. Выступление Марины Деметрадзе, продолжающей быть в институте как на фронте, содержало много аспектов. Несколько раз она спросила истца «Что вы от нас хотите? Чтобы мы молчали? Чтобы мы молча смотрели, как вы уничтожаете то дело, которому мы посвятили свою научную биографию и уничтожаете нас?» Истец на вопрос не ответил. Марина просила указать конкретно – в каких именно словах истец усмотрел оскорбление, поскольку зачитывались большие купюры текстов и не было понятно, что именно принято за порочащее, не соответствующее действительности и пр. Истец заявил, что всё было зачитано. Марина настаивала, чтобы хоть какие-то конкретные слова или фразу назвали. В качестве примера. Но мы ничего не услышали. От института присутствовало две молодых деловых дамочки. От истца выступала одна из них. Вторая сидела молча. Обращаясь к этой второй Марина напомнила, как та подписала акт об опоздании Марины, будучи сама в отсутствии (это в институте распространено, дважды на этом был замечен зам. директора О कोरोков). Она стала разъяснять истцу, что результаты научной работы не зависят от привязки к

стулу. Она напомнила, что чтение лекций – один из показателей научной деятельности, но её не отпускают читать лекции. Неудобных сотрудников института не отпускают и на конференции. Судье были переданы и листки о зарплатах присутствующих сотрудников – с неприлично низкими суммами, как они обозначены и в статьях. Между тем средняя заработная плата в институте по официальным сведениям министерства – более 60 тыс. руб. Я многих деталей уже не помню, но основное вроде бы воспроизвела. <...> (28.04.2017)

**А. Алексеев – М. Кулешовой**

Дорогая Марина! Спасибо за информацию. Вы молодец, что написали этот текст - по горячим следам и впрок... Не понял, есть ли у ответчиков адвокат. И как ведет себя представитель РЕГНУМ.

Чем бы ни кончился суд - Ваш процесс является прецедентным и историческим.

Чем бы ни кончился суд - Ваш процесс является прецедентным и историческим.

Ваш - АА. 29.04.2017

**М. Кулешова – А. Алексееву**

Андрей Николаевич, адвокатов у нас нет. Зато РЕГНУМ представляют два юриста - Валерий Шахов и Светлана (не знаю фамилию), они нас как-то направляют, точнее "окорачивают" и сдерживают, поскольку мы распаляемся, разозляемся и нас "несёт", вот уже и до Мединского я договорилась и была так убедительна, что одна из представительниц истца с сочувственным взором кивала мне головой в знак согласия. Основная, совершенно верная, позиция юристов - в статьях нет критики института, там есть критика одного му-ка, который по несчастной случайности оказался директором. И пусть он себе на здоровье как частное лицо судится. А вторая позиция юристов - это то, что в статьях выражено наше мнение, на выражение оно в корректных формах (никто ведь грубостей не употреблял, ворами и бандитами никого не называл) мы имели полное право. Юристы не хотят, чтобы каждый наш абзац рассматривался как факт, поскольку это требует дополнительных доказательств и затягивает процесс. Они рассчитывали закончить его уже 19 апреля, а не получилось. Памфлет Шахова я Вам вроде бы послала <https://regnum.ru/news/cultura/2243591.html> («Вы что, хотите, чтобы вам позвонили из Министерства культуры?»; см. выше. – А. А.) Вспомнилось несколько дополнительных нюансов. Юристки от Миронова не брезгают придумывать какую-нибудь пакость. Один из их вопросов был - почему именно РЕГНУМ публиковал наши статьи. Юристы РЕГНУМа были несколько в недоумении, а потом последовала от институтских представительниц тирада, что дескать что-то такое хотел опубликовать в РЕГНУМе Миронов, но ему такой возможности не предоставили, запросили за это большие деньги. Такая заявка вызвала взрыв негодования регнумовцев, и Шахов объявил, что если у него и были какие-то позывы сохранять нейтральность, то теперь их не осталось и Миронов точно то самое, что институт не украшает категорически. <...> Вот так благодаря Вам и ещё кой-чего припомнила.

С приступающими майскими днями Вас и всего доброго!

М.К.

4.

**М. Кулешова – А. Алексееву**

Андрей Николаевич, приветствую Вас!

Суд мы выиграли, принимаю поздравления! Однако наши оппоненты собираются

решение суда опротестовать.

Посылаю запись судебного заседания от 31.05.2017. Может, пригодится для социологических исследований. Через 10 дней после заседания получим на руки протокол. Тогда уже и сопутствующие пояснения напишу для информирования сочувствующей публики.

Надеюсь, что-то опубликует юрист РЕГНУМа, Валерий Шахов.

С сердечной признательностью за Вашу моральную поддержку.

М.Е. Кулешова (2.06.2017)

#### **А. Алексеев – М. Кулешовой**

Дорогая Марина! От души поздравляю Вас и Ваших коллег. <...>

Буду ждать Вашего комментария для "сочувствующей публики".

Ваш - АА. 3.05.2017

#### **М. Кулешова – коллегам**

Дорогие друзья и коллеги, по итогам судебного разбирательства руководства Института Наследия с ИА РЕГНУМ и нами, возымевшими наглость противоречить новым "прогрессивным" тенденциям в управлении наукой, вышла заметка юриста РЕГНУМ Валерия Шахова <https://regnum.ru/news/2286672.html> (**«В чем культура, брат? В Министерстве культуры! Послесудебное послевкусие с нотками иронии и легким оттенком сарказма»**)

Напоминаю, что мы суд выиграли, однако наши оппоненты собираются решение суда опротестовать. В тексте заметки есть некоторые неточности, прошу не судить строго. Свои собственные выводы делать пока повременю. Валерий Шахов практически всё сказал.

С наилучшими пожеланиями, М.Е. Кулешова.(9.06.2017)

\*\*

Очень рекомендую моим читателям ознакомиться со статьей В. Шахова на портале REGNUM – «В чем культура, брат? В Министерстве культуры!». Ссылку см. выше.

А. Алексеев. 10.06.2017

(50)

<http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/k-voprosu-o-narodnom-stalinizme>

### **К ВОПРОСУ О «НАРОДНОМ СТАЛИНИЗМЕ»**

Автор: А. Алексеев; М. Кулешова; В. Плужников; В. Сокирко

*Наша переписка с Мариной Кулешовой (читатель Когита.ру с М. К. уже знаком) на эту тему побулила вспомнить о давней (конца 1979- х гг.) работе экономиста и правозащитника Виктора Сокирко. Из цикла «Выбранные места из переписки с друзьями» - 50. А. А.*

#### **М. Кулешова – А. Алексееву**

Дорогой Андрей Николаевич, в продолжение темы о мемориальных досках перенаправляю Вам отклик одного из моих коллег, продолжающего работать в Институте наследия. Поэтому в первых строках - наша "больная мозоль" - институт. \*)

...Если бы я была марсианкой - то с бесстрашием и исследовательским интересом наблюдала бы за метаморфозами российского общества - с какой лёгкостью оно шарахается в диаметрально противоположные мнения, как лихо оно их меняет. Или - эти мнения всегда в обществе присутствуют, но в латентной форме, а когда условия благоприятствуют - прорастают, как мухоморы? И мы видим их плодовые тела типа мемориальных досок убийцам. Пропал страх и стыд прослыть сталинистом, коли во властных вертикалях обозначились иные тенденции. Это понятно. Но когда пожилой человек употребляет фразу "Сталина на вас нет!" - это протест против унижения и бардака сегодняшнего дня (в чем я согласна с Д. Волковым \*\*), это путаница причины и следствия. Такое высказывание далеко не всегда означает приверженность. А если сие не к ночи будь помянутое имя называет в числе героев более молодое поколение - тут может быть и эпатаж. Действительно, не верится мне в серьёзность и убеждённость таких высказываний. Их первым свежим ветром сдует. С уважением, М.К. (9.07.2017).

\*) См. ранее на Когита.ру: [Как Институт Наследия \(точнее - его нынешний директор\) судился со своими бывшими сотрудниками](http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/kak-institut-naslediya-tochnee-ego-nyneshnij-direktor-sudilsya-so-svoimi-byvshimi-sotrudnikami)<sup>285</sup>

\*\*) См. на портале РБК: [Сталинский вопрос: почему данные социологов вызывают столько споров](http://www.rbc.ru/opinions/politics/30/06/2017/59560c109a79477585be2113)<sup>286</sup>; см. также на Когита.ру: [Реабилитация сталинизма – народная и государственная](http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/kontekst/reabilitaciya-stalinizma-2013-narodnaya-i-gosudarstvennaya)<sup>287</sup>. – А. А.)

\*\*

## Приложение

### Письмо гражданина

22 апреля 2015 г., в день рождения Ленина, первый директор Института наследия, к огорчению своих давних коллег сдержал неприятное обещание: покинуть это учреждение, если там научную чернь заставят ходить на казённое место работы ежедневно с 10 до 19 часов, то есть по 9 часов, включающих быстролётный «обеденный перерыв» (обычно на чашку чая с хлебной мелочью). Пока первый директор собирал свой служебный скарб главного научного сотрудника, в главном зале новый главный научный сотрудник – академик, давно отметивший своё 90-летие, – учил уму-разуму разнопёрую челядь из разных институтов, подчинённых Министерству культуры РФ и призванных блюсти принципиальность при защите духовно-идейного наследия. Длинный монолог академика закончился призывом «очистить имя Сталина!». В юности этот академик воевал на боевых самолётах, к сорока годам (оптимальный возраст растущих учёных) освоил на должном уровне древние индийские языки и вскоре благоговейно внимал решениям XXII съезда КПСС, где тысячи делегатов единогласно потребовали удалить из ленинского мавзолея прах Сталина. Тогда академик присоединился к многомиллионной массе коммунистов, коллективно возмущившихся аморальной низостью и кровожадностью Сталина, и не призывал очищать светлое имя генералиссимуса, а разумно помалкивал, так как иначе подмочил бы своё славное место в науке. Лет через тридцать столичные

---

<sup>285</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/kak-institut-naslediya-tochnee-ego-nyneshnij-direktor-sudilsya-so-svoimi-byvshimi-sotrudnikami>

<sup>286</sup> <http://www.rbc.ru/opinions/politics/30/06/2017/59560c109a79477585be2113>

<sup>287</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/kontekst/reabilitaciya-stalinizma-2013-narodnaya-i-gosudarstvennaya>

таксисты, мечтавшие о стальной дисциплине для других трудящихся, стали вывешивать на лобовом стекле ксероксы с портретом великого убийцы. Через несколько лет такую гражданскую позицию независимых таксистов переняли многочисленные горластые люди с урезанной памятью и холопской тоской по увесистой руке, слегка опередив осмотрительного академика.

И вот совсем недавно во всесоюзной кузнице правосознания правоохранения, десятки лет превращавшей неоструганных милиционеров в дипломированных юристов, снова водрузили мемориальную доску, первый раз установленную за день до всенародного ликования по поводу 70-летия (немножко привранного) Великого Вождя и Друга всех профессий.

Отдельных чистоплюев (вроде адвоката Резника и всего преподавательского состава Высшей школы экономики) это событие возмутило безнравственной верностью идеалам феодального мракобесия. Его дееспособные приверженцы сослались на постановление Совета Министров РСФСР № 1327 от 30 августа 1960 г. Этот документ включил названное изделие в число исторических памятников местного (то есть низшего) значения – за год до упомянутого XXII съезда КПСС, вышвырнувшего портреты усатого чудотворца из всех учреждений, более или менее доступных народу (в кабинетах тюремного ведомства с ним расставаться не торопились). Это постановление, реанимированное сегодня для оправдания холуйского раболепия перед везучим палачом народов, принимало государство, которое с 1991 года не существует. В нынешней практике всерьёз опираться на его предначертания так же глупо, как на указы петровского времени, «Приказ №1», разваливший русскую армию при крушении царизма, или на хозяйственно-трудовые документы гитлеровского режима.

Имя Сталина пока, по счастью, не гальванизировано в топонимике ни в Южной Осетии (бывший город «Сталинири»), ни в Донбассе («Сталино»), ни в Кемеровской области («Сталинск»), ни в Тульской области («Сталиногорск»), ни в Таджикистане («Сталинабад»), ни в бесчисленных колхозно-совхозных уголках бывшего СССР. Однако в российской столице подняла головёнку изворотливая находчивость безнравственных претендентов на родство с незрячей Фемидой. В нашей стране эти качества опасны и заразительны.

*Плужников Владимир Иванович, 7 июля 2017 г.*

**\*\***

## **А. Алексеев – М. Кулешовой**

Дорогая Марина!

Мне близки Ваши соображения о подлинном смысле современной «ностальгии» по Сталину, хоть к «народному сталинизму» дело и не сводится. Властное стимулирование ресталинизации эксплуатирует эту особенность народного менталитета.

Интересно, что трактовка массовой реабилитации Сталина как формы канализации общественного недовольства и даже протеста имеет предысторию. В 1979 г. известный диссидент, экономист и правозащитник Виктор Сокирко опубликовал в самиздатском Свободном московском журнале «Поиски» (одним из соредкторов которого был) полемически заостренную статью, шокировавшую многих тогдашних либералов-правозащитников. Ее название: «О возможности и жизненной необходимости союза между сталинистами и диссидентами (к 100-летию со дня рожд. И.В. Сталина)».

Этот текст и сегодня висит на сайте Виктора Сокирко и его недавно почившей супруги Лидии Сокирко - <http://www.sokirko.info/>, а я, будучи давним другом этой семьи и отчасти публикатором В. С. (его «Бутырский дневник. Поиски



взаимопонимания» - книга, вышедшая под моей с его супругой редакцией, сначала в интернете - [http://cdclv.unlv.edu/archives/Memoirs/sikorko\\_butyрка\\_diary\\_15.pdf](http://cdclv.unlv.edu/archives/Memoirs/sikorko_butyрка_diary_15.pdf) , а теперь и в бумажном варианте), републиковал эту статью в томе 1 своего «Из неопубликованных глав «Драматической социологии...»» - <http://www.socioprognoz.ru/publ.html?id=216>.

Прилагаю этот текст (подчеркну – 1979 года!). Что скажете?

Ваша мысль; «эти мнения (включая реабилитацию или даже апологию Сталина. – А. А.) всегда в обществе присутствуют, но в латентной форме, а когда условия благоприятствуют - прорастают, как мухоморы», - мне представляется справедливой. Вообще, массовое сознание далеко от гармоничности и целостности, там чего только не намешано! Отсюда и его непостоянство и «переменчивость» (бесхребетность?). Накануне Перестройки многие аналитики считали невозможной революцию рубежа 80-90-х гг. именно в силу отсутствия соответствующего массового настроения.

Эволюция и метаморфозы «народного сознания» далеки от линейности, тут действуют синергетические закономерности.

Разумеется, противоположность сталинистской и демократической идеологий остается, но обе они, не имея (субъективно) общую цель, могут стимулироваться (так сказать, подпитываться) одними и те же факторами современного, все более реакционного общественного режима.

Ваш – Андрей Алексеев. 8.07.2017

\*\*

## Приложение

Цит. по: Алексеев А.Н. «Драматическая социология и социологическая авторефлексия. Из неопубликованных глав». Том 2/1. 2012. -

<http://www.socioprognoz.ru/publ.html?id=216>

= Из Свободного московского журнала «Поиски» (1979)

### О возможности и жизненной необходимости союза между сталинистами и диссидентами

- Знаешь, в войну шли в бой за Родину, за Сталина! Давай же выпьем за Родину, за Сталина!

- Не обижайся, но не могу я пить за Сталина, много страшного он сделал. Давай выпьем за Родину!

- ...Ну ладно, тогда выпьем за Родину и советскую власть!

- ...Давай!

(Из разговора грузинского крестьянина и московского туриста, летом 1979 г.)

В августе-сентябре 1979 года я был месяц туристом на Кавказа и часто сталкивался с именем Сталина. Приближающийся 100-летний юбилей бывшего Вождя заставляет с особым вниманием вдумываться в причины популярности этого, казалось бы, давно уже разоблаченного исторического злодея. Упрямая любовь и уважение к Сталину в Грузии может быть объяснена

национальными пристрастиями, ореолом национального героя. Однако уважение и восхищенную память со стороны простых жителей Азербайджана, Дагестана и даже пострадавшей от насильственной депортации Чечено-Ингушетии - понять трудно. Даже трудно понять уважительную память о Сталине многих простых людей в иных частях страны, что проявляется и в разговорах, и в портретах Генералиссимуса в автомашинах и рыночных ларьках, в распродаже сталинских фотографий в подъездах и подворотнях.

Распродажа усатых портретов оказалась прибыльнее иных фотоподелок и было бы легкомысленно отмахиваться от столь авторитетного рыночного свидетельства.

Напрасно думают, что народная приязнь к Сталину – лишь отголосок прежних сталинских мифов, лишь их «реакционный пережиток». На деле она есть своего рода оппозиционность, даже протест против сегодняшних руководителей и именно поэтому едва терпится властями, хотя в прошлом они-то и были тесно связаны со Сталиным, раболепно служили Сталину, в отличие от нынешних бесхитростных «народных» сталинистов.

Сталинизм как народная оппозиционность и протест... Есть для этого глубокие корни. Думаю, что они гораздо сильнее и устойчивей, чем даже правозащитное движение, идеями которого волнуется в основном только интеллигенция. Правда, «народный сталинизм» не имеет пока своих общеизвестных выразителей-идеологов, но, во-первых, такие попытки уже были, а во-вторых, легко представить, что такие идеологи обязательно появятся в скором будущем. Как правило, либерально настроенные интеллигенты, сталкиваясь с проявлениями этого феномена, презрительно морщат нос от «народного невежества», забывшего, мол, лагерные смерти, и ужасаются «народной дикости», ведущей к реставрации кровавого культа. При этом у них возникает только одно желание: поскорее «промыть мозги», просветить и воспитать этих невежественных людей, а с другой стороны - попридержать их в государственной узде, как опаснейшие антидемократические элементы, как будущих фанатиков, а быть может и палачей.

Однако эта либеральная реакция интуитивного страха - губительна. Она неверна, потому что народный сталинизм пока совсем не враждебен демократии и даже либералам-диссидентам. При столкновении с их неприязнью в народе обычно удивляются и недоумевают: «А что Вы имеет против Сталина?» Простой человек совсем не желает возобновления террора и репрессий, существование которых объясняет влиянием злых помощников Сталина, вроде Берию.

Такая позиция либерального интеллигента нетерпима, потому что к искреннему проявлению народного самосознания он относится с предубеждением и ненавистью - сразу, с порога, не разбираясь в его сути.

Она и губительна, потому что без поисков взаимопонимания с людьми самых различных идеологий, тем более, с людьми честными и работающими, переживающими за беспорядки в стране, диссиденты-либералы не смогут выработать общеприемлемую, НАРОДНУЮ ТОЧКУ ЗРЕНИЯ на необходимые жизненные реформы и действия, не спасут страну от надвигающегося хаоса и гибели.

На мой взгляд, есть следующие основные причины устойчивого существования, а возможно, и роста сталинистских настроений в стране:

1) Недовольство нарастающими экономическими беспорядками и нравственным упадком, неэффективностью и обесценением труда, падением производственной дисциплины и энтузиазма в работе, иждивенчеством и бездельем молодежи.

Отсюда миф: «ПРИ СТАЛИНЕ БЫЛ ПОРЯДОК И ВСЕ РАБОТАЛИ!».

2) Недовольство растущим дефицитом товаров и постепенным ростом цен -

ползучей инфляцией, бьющей прежде всего по низкооплачиваемым группам населения. Отсюда миф: «ПРИ СТАЛИНЕ В МАГАЗИНАХ ВСЕ БЫЛО, А ЦЕНЫ НА ТОВАРЫ ТОЛЬКО СНИЖАЛИСЬ!» (один из самых распространенных).

3) Раздражение растущей зависимостью от черного, нелегального рынка и засильем спекулянтов и расхитителей государственного имущества, т. е. обострение антагонизма между относительно нищающими низами и богатеющими чернорыночниками. Отсюда миф: «ПРИ СТАЛИНЕ ВОРАМ И СПЕКУЛЯНТАМ СПУСКУ НЕ БЫЛО, А ЧЕСТНЫЕ ЛЮДИ ЖИЛИ В ДОСТАТКЕ И ПОЧЕТЕ».

Конечно, есть и иные причины роста сталинского мифа. Важно и психологическое чувство вины перед отцами, которые умерли «За Родину, за Сталина!» (конечно, реальные отцы умирали, наверное, иначе, но думается сегодня именно так). Возможно, жива и память о потерянных некоторыми людьми привилегиях. И не только чекистами!

Так, шахтеры часто вспоминают, что при Сталине уважения к ним и достатка было больше... Конечно, национальные чувства (грузин) и т. д. - И все же это не главное. Основным является глубокое недовольство сегодняшним обществом. В той или иной степени такое недовольство ощущают многие - сегодня, наверное, подавляющее большинство нашего населения. Но они не имеют при этом конструктивных предложений и ясных альтернатив существующему положению, не видят выхода. Это недовольное большинство впадает в пьянство, апатию, плывет по течению.

Народные сталинисты все же лучше большинства, ибо они, как им кажется, имеют альтернативу и видят конкретный выход: в возвращении к твердому порядку Сталина. Иных конструктивных предложений у них просто нет. Православная монархия кажется прочно забытой и непривлекательной сказкой; либерализм и рыночная экономика не только опорочены пропагандой и давними революционными традициями, но и опытом столкновения с нынешним черным рынком, с его «буржуями-ворами». Сталинское же время кажется теперь невозвратной молодостью - нелегкой, трудовой, дисциплинированной, честной и добродетельной: прекрасным прошлым, омраченным «отдельными ошибками и бериевскими злоупотреблениями». Фактически перед нами - очередной вариант крестьянского мифа о добром царе (теперь - Вожде).

Таким образом, народный сталинизм представляет собой вполне естественную традиционную и неизбежную реакцию наших людей на болезненное состояние общества. И поэтому со сталинистами следует заводить диалог нам, диссидентам, также желающим стране выздоровления, хотя и на совсем иных путях.

Но ведь об этом и будет: СПОР-ДИАЛОГ. Главное, есть для такого диалога прочная база, основа. И у народных сталинистов, и у диссидентов - ОДНА И ТА ЖЕ ЦЕЛЬ - спасение Родины, и потому есть надежда, что на путях исторического компромисса они смогут договориться и о средствах достижения этой главной цели.

Действительно:

1. Сталинисты видят выход в укреплении строгой, но справедливой и законной власти, которая искореняет воров и грабителей, одновременно не трогает честных и трудовых людей, не допускает «бериевщины». Диссиденты видят выход во власти, твердо идущей по пути охраны правопорядка, законности, защиты прав и свобод, законопослушности граждан. Между этими двумя позициями нет неразрешимых противоречий.

2. В области экономики сталинисты считают самым важным укрепление трудовой дисциплины, порядка, авторитета, свободы рук хозяйственным руководителям. Многие из них вспоминают, что при Сталине «дело» ставилось превыше всего, так

что хозяйственники в своей области были самостоятельней и ответственней, чем сейчас, что руководство Сталина было достаточно прагматичным и стремилось к понятной пользе, не обращая внимания на теоретические догмы.

Так, в области авиастроения Сталин установил систему конкурирующих Главных конструкторов - «для пользы дела», не обращая внимания на догмат о плановом хозяйстве, не терпящем, мол, параллелизма. Для пользы дела твердый хозяин может повернуть руль экономики и в сторону НЭПа, как это сделал Ленин, отказавшийся от военного коммунизма. И здесь народный сталинизм вполне одобрит такую твердость и прагматизм.

Либеральные диссиденты, как известно, видят выход в твердом и последовательном проведении экономической реформы, освобождающей трудящихся от бюрократического планового аппарата, т. е. во введении рыночного регулирования и дисциплинирования.

И здесь между сталинистами и либералами нет непримиримых противоречий. Скорее наблюдается деловая взаимодополнительность: первые настаивают на твердой власти, вторые - на эффективной экономической и культурной свободе. Но устойчивым на деле может быть только соединение твердой власти и свобод населения. Без первой права и свободы не будут обеспечены и утонут в анархии, а без свобод твердая власть переродится в культ личности и погибнет. И только соединение твердой власти и воли к обеспечению свобод населения способно реформировать страну. Опыт двух стран, успешно эволюционировавших от деспотизма к демократии - Японии и Испании, - говорит об этом недвусмысленно.

3. И сталинисты, и диссиденты выше всего ставят нравственные принципы, народную мораль. Эти принципы, конечно, могут различаться, но основа - едина. И поэтому они обязаны найти общий язык и прийти к взаимопониманию.

Я уверен, что и все остальные, внешне непримиримые противоречия при благожелательном друг к другу отношении могут быть развеяны. Только не надо свирепеть от одного имени бывшего вождя или бывших буржуев. Надо всегда помнить, что при всей несомненной связанности новых идеологических течений с их прежними знаменами, настоящее связывает их гораздо крепче.

Нынешние сталинисты - это отнюдь не реальный Сталин, как либералы - совсем не прежние буржуи, а православные почвенники очень далеки от царских жандармов. А вот цель спасения и укрепления страны у всех одна и та же. А это главное, и осуществить ее можно только компромиссом этих внешне противоположных течений. Пусть пример режет ухо, но смогли ведь испанцы соединить фалангистский компартизм, католический монархизм и демократический социализм, добившись тем мирного перехода к демократии и свободе?!

Более того: СТАЛИНИСТЫ И ЛИБЕРАЛЫ ИСТОРИЧЕСКИ НЕОБХОДИМЫ ДРУГ ДРУГУ. Если первые добьются власти без либеральных реформ, то они не смогут обновить страну, а лишь ввергнут ее в еще более страшный кризис. А либералы никогда не смогут провести реформы свои без твердой власти. Повести страну по пути постепенных демократических преобразований может только ТВЕРДАЯ ЛИБЕРАЛЬНАЯ ВЛАСТЬ наверху - при глубоком взаимопонимании и союзе сталинистов и диссидентов, интеллигентов-либералов внизу. Поиски взаимопонимания и начало широкого исторического диалога между ними должны подготовить почву для заключения этого исторического компромисса внизу.

Гигантская и благородная задача.

Вместе с тем только такой диалог может спасти и САМУ СОВЕТСКУЮ ВЛАСТЬ и даже нынешнее руководство, раздираемое сейчас сталинистскими вожделениями и либеральной «порчей».

Так что лозунги сталинистов: «ЗА ТВЕРДОГО ХОЗЯИНА!» и либеральных

диссидентов: «ЗА СВОБОДЫ И ПРАВА ЧЕЛОВЕКА!» должны соединиться и стать основой союза: «За настоящую, прочную и развивающуюся Советскую власть!».

(Сокирко В. О возможности и жизненной необходимости союза между сталинистами и диссидентами // Поиски, 1979, № 8)

\*\*

#### **М. Кулешова – А. Алексееву**

Андрей Николаевич, это поразительно: в 1979 г. Виктор Сокирко уже всё сказал, и добавлять к этому практически нечего. Гениально.

Но человеку как биологическому существу видимо, требуется периодически выплёскивать на кого-то свою злобу. Как-то не стремятся люди договариваться, а напротив, ищут повода укунить оппонента за хвост. Периоды перемирия или сотрудничества устраивают для передышки. Бездарной власти такое состояние общества выгодно - пусть дерутся.

Единственное, с чем не могу согласиться - с бонусами рыночной экономики - это она, милая, завалила всю планету мусорным товаром и производит то, что человечеству по большому счету не нужно - но человечество поглощает и пожирает всё что ему предложат в красивой упаковке - как Эллочка Любоедова при виде чайного ситечка (если я ничего не путаю). Нет привычки к самоограничению - но есть устойчивая тенденция наращивать объёмы потребления (я и себя из этой категории не исключаю).

Всего доброго!

М.К. (9.07.2017)

#### **А. Алексеев – М. Кулешовой**

Дорогая Марина!

Я рад Вашей высокой оценке почти 40-летней давности труда моего друга. Не следует, впрочем, забывать, что всякая абсолютизация чревата, а В. С., как мне кажется, несколько идеализировал и абсолютизировал идею сотрудничества и ВЗАИМОПОНИМАНИЯ.

Мне захотелось сообщить Вам об этой удивительной московской семье (Виктор Сокирко и Лидия Ткаченко) побольше, потому прилагаю фрагмент из своего пока не изданного тома «Выбранные места из переписки с друзьями». (Кажется, я посылал Вам этот файл, но тогда там главы о Сокирко-Ткаченко еще не было) Насчет «бонусов» рыночной академии. К ней, пожалуй, можно применить, перефразировав, известный афоризм Черчиля: «Демократия — наихудшая форма правления, если не считать всех остальных».

Просто плановая экономика – это «горбатый, которого могила исправит, а гримасы рыночной - в принципе поддаются коррекции, ограничениям и минимизации отмеченных Вами издержек.

Ваш – АА. 9.07.2017

\*\*

#### **Приложение**

- «Поиски взаимопонимания. Бутырский дневник» (о книге В. Сокирко) - <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/poiski-vzaimoponimaniya-butyrskii-dnevnik-o-knige-v-sokirko>

- Подвиг жизни жены диссидента - <http://www.cogita.ru/cogita/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/podvig-zhizni-zheny-dissidenta>

\*\*

**М. Кулешова – А. Алексееву**

Спасибо за присланное, Андрей Николаевич! Надо, как говорится, знать своих героев, а Ваши эпистолярные друзья - это герои..

Вы, несомненно, переживаете недавнюю кончину Лидии Ткаченко. Сочувствую Вам.

Всего доброго. М.К. (9.07.2017)

(51)

<http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/sociologiya-v-usluzhenii>

## СОЦИОЛОГИЯ В УСЛУЖЕНИИ

Автор: А. Алексеев; Б. Докторов — Дата создания: 13.07.2017

*Нелицеприятное обсуждение в связи с последними публичными выступлениями директора ВЦИОМ В. Федорова. Из цикла «Выбранные места из переписки с друзьями» - 51.*

*Имена участников обсуждения, кроме Б. Докторова и А. Алексеева, здесь зашифрованы – исключительно ввиду того, что цитирование их высказываний не согласовывалось с авторами. А. Алексеев.*

\*\*

Уважаемые коллеги!

Обратите внимание:

07.07.2017 | 14:52

Есть ли разница между государственной пропагандой и государственной социологией?

<http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/est-li-raznica-mezhdu-gosudarstvennoi-propagandoi-i-gosudarstvennoi-sociologiei>

Ваш - АА. 7.07.2017

\*\*

## Приложение

[Есть ли разница между государственной пропагандой и государственной социологией?](#)<sup>288</sup>

## НАШ КОММЕНТАРИЙ

В общем, поучительная история.

Откровенный «отморозок», известный телеведущий Владимир Соловьев высказался едва ли не нецензурно (во всяком случае – налицо диффамация) в адрес участников антикоррупционных митингов марта-июня 2017. В тех ток-шоу, которые данный субъект устраивает, возразить ему обычно некому (а если кто и

---

<sup>288</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/est-li-raznica-mezhdu-gosudarstvennoi-propagandoi-i-gosudarstvennoi-sociologiei>

отважится, так другие участники «заклюют»), ну, а многомиллионная аудитория федерального канала тоже привыкла, а кому противно – «голосуют» кнопкой. По утверждению В. Соловьева, этого «дерьма» не больше 2-х процентов, что вселяет в него уверенность, что можно безнаказанно тех, кто с ним не согласен, оскорблять.

Ну, на сей раз не совсем уж «сошло с рук»: на интерактивном канале Change.org пошел сбор подписей под петицией за привлечение Владимира Соловьева к уголовной ответственности по статье 282 УК РФ (Возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства). Подписей на сегодня около 35 тыс. Это не так мало, но всяко меньше «2-х процентов».

Следующий тур интриги: приглашенный на телеканал «Дождь» директор ВЦИОМ Валерий Федоров, будучи запрошен корреспондентом Анной Немзер о скандальном высказывании В. Соловьева, невозмутимо и авторитетно разъясняет, что «такого, извините, «дерьма» гораздо больше» - не 2, а все 15 процентов. Имеется в виду многократно показанная **разными** опросными фирмами (не только ВЦИОМом) доля тех, кто, мы бы сказали, не стесняется открыто высказать свое неодобрение политике высшего руководства страны. Этот показатель, понятно, колеблется в диапазоне от 12 до 18% (статистическая погрешность), поясняет профессионал Федоров.

Понятно, что не каждый из этих 15 (от 12 до 18 процентов) готов «выйти на площадь», особенно под угрозой полицейских дубинок, административных штрафов и даже лишения свободы.

«Мэтр» опросной социологии отвечает на вопросы дотошного корреспондента чуть снисходительно и авторитетно, как знаток своего дела и опытный эксперт. Вот только ему не приходит в голову отмежеваться от терминологии распоясавшегося телевизионщика-пропагандиста: «...такого, извините, «дерьма» - гораздо больше...», произносит он, а в устной речи, отметим мы, кавычки не обозначаются, разве что интонационно.

Федоров, как человек «культурный», извиняется за употребление не слишком приличного слова, но в общем не возражает против оценочного высказывания Соловьева: ну, «дерьмо», так «дерьмо», не мною сказано, я только повторил... Дальше идет уточнение понятия «дерьмо» в данном («социологическом») контексте. К сожалению, не будучи подписчиком «Дождя», я не располагаю полной расшифровкой данной передачи, но в переложении «Московского комсомольца» (см. выше) некоторые утверждения эксперта приводятся в кавычках. Так что, смею думать, без искажений.

В. Федоров относит к данной категории тех людей, которые «вовлекаются в дискуссии о судьбах России, на самом деле не будучи озабоченными этой судьбой. Это люди, у которых нет любви к нашей Родине, это люди, у которых нет желания сделать ее лучше, это люди, которые готовы всегда критиковать, протестовать, по поводу и без повода, касается их или нет». По ходу беседы возникает экспертное уточнение: «Это те, кто настроены негативно по отношению к курсу Владимира Путина, к его режиму и отчасти к его персоне».

Итак, «настроенные негативно по отношению к курсу Владимира Путина, к его режиму» - не любят нашу Родину, у них «нет желания сделать ее лучше», и далее – по тексту. Не думаю, чтобы В. Соловьев возразил против такого «научного» определения, разве что добавил бы обценной лексики.

Пересказывая интервью В. Федорова, данное им «Дождю», корреспондент «МК» Алексей Обухов не скрывает иронии и напоминает о других откровенно сервильных заявлениях социолога-полстера:

«...В 2015 году Федоров объяснял, что, благодаря Путину, «общество поменяло точку обзора — и теперь уже то, что раньше казалось ужасным и неприемлемым,



воспринимается как нестрашное, а то и нормальное». При этом он объяснял эту перемену в почти религиозном ключе, говоря, что для России закончилось «профанное» (обыденное) время и началось «историческое»». <sup>289</sup>

Так ли уж велика разница между одиозной персоной Соловьева и верноподданной – Федорова? Первый – нерукопожатен, а второй?

Однако, продолжение следует. Игорь Яковенко, журналист и политолог, публикует в своем блоге (а потом воспроизводится в некоторых СМИ) [«Открытое письмо директору Аналитического центра Юрия Левады Льву Дмитриевичу Гудкову, директору Института социологии РАН Михаилу Константиновичу Горшкову и президенту Российского общества социологов Валерию Андреевичу Мансурову»](#),

<sup>290</sup> которым задает три вопроса:

«1. Какое место в системе социологических понятий должна занять категория «дерьма» и не должно ли введение этой категории в оборот социологической науки привести туда целый букет принципиально новых научных терминов, таких как: «параша», «падла», «штопанный гондон», «придурок лагерный» и т.д.?

2. Учитывая, что российская социология давно ищет свой путь, что в частности, выражалось в том, что в социологическом факультете МГУ под руководством проф. Добренкова успешно разрабатывалась концепция православной социологии, не следует ли считать новым магистральным направлением социологической мысли России – социологию дерьма?

3. Не кажется ли вам, уважаемые господа, что пока в социологическом сообществе одно из центральных мест занимает Валерий Валерьевич Федоров, и вы все своим безмолвием признаете его статус социолога, вы все оказываетесь несколько испачканы той ароматной субстанцией, которой директор ВЦИОМ дал столь блистательное определение на телеканале «Дождь»?»

Увы, сарказм И. Яковенко оправдан. Различие Соловьева и Федорова, иначе говоря, государственной пропаганды и государственной же социологии – в нюансах. Но до признания Валерия Федорова нерукопожатной персоной большинство порядочных людей еще не доросло.

А. Алексеев. 7.07.2017

\*\*

## Пост Бориса Докторова на Фейсбуке от 8.07.2017

Валерий, пожалуйста, тормозните, задумайтесь...

В последние полгода у меня нет российского телевидения, и хотя я регулярно пишу для моей fb-страницы, я не очень активен в чтении «Ленты новостей». И только сегодня смог внимательно прочесть памфлет Игоря Яковенко «Социология дерьма» [http://yakovenkoigor.blogspot.ru/2017/07/blog-post\\_4.html](http://yakovenkoigor.blogspot.ru/2017/07/blog-post_4.html) и ознакомиться с цепочкой событий, отраженных в ней.

И. Яковенко обращается к трем лидерам российской социологии, имена которых, несомненно, будут многократно отмечаться в Большой Истории нашей науки, в том числе и в главе о становлении и развитии исследований общественного мнения в СССР/России: директору ИС РАН М.К. Горшкову, директору «Левада-Центра» Л.Д. Гудкову и многолетнему президенту Российского общества социологов В.А. Мансурову. Однако, легко понять, что это письмо адресовано не

---

<sup>289</sup> <http://www.mk.ru/politics/2015/12/29/glava-vcioma-obyasnil-ustoychivost-reytinga-putina-sravneniem-s-arkhimedom.html>

<sup>290</sup> [http://yakovenkoigor.blogspot.ru/2017/07/blog-post\\_4.html](http://yakovenkoigor.blogspot.ru/2017/07/blog-post_4.html)

только названным исследователям и организаторам науки, не только аналитикам общественного мнения, но ко всем социологам страны.

Я работал во ВЦИОМ в годы его становления, меня связывали профессиональные и добрые личные отношения с его создателями Б.А. Грушиным, Т.И. Заславской и Ю.А. Левадой. Я уже многие годы сотрудничаю с нынешним ВЦИОМ и считаю, что неплохо знаю его руководителя В.В. Федорова (@Валерий Федоров).

Валерий, Вы публично признаете, что стремитесь развивать, продолжать 30 лет назад начатое основателями ВЦИОМ. И на этом пути при Вашей активной поддержке уже многое сделано. Прежде всего – серия «Грушинских конференций», объединившая полстеров разных поколений из всех регионов России. Вы переиздали книгу Б.А. Грушина «Мир мнений и мнения о мире», по которой учились и продолжают учиться отечественные исследователи общественного мнения. При вашей поддержке были подготовлены и изданы две мои небольшие книги о Б.А. Грушине и В.А. Ядове. Вы создали во ВЦИОМ «Зал Грушина».

Как Вы думаете, поддержали бы Вас в Ваших резких словах по отношению к определенным группам мнений россиян создатели ВЦИОМ? И чувствуете ли Вы необходимость в их поддержке?

ВЦИОМ завершает подготовку к изданию Библии всех полстеров мира – книги Джорджа Гэллапа - «Пульс демократии». Издание этой книги в России в год 30-летия ВЦИОМ – знаковое событие.

Я многие годы отдал изучению жизни и творчества Джорджа Гэллапа и «отцов-основателей» исследований общественного мнения в США. Знаю, с каким уважением, почти религиозным почтением они относились к мнениям всех групп населения Америки. Они заложили не только фундамент технологии измерения установок, но и этические, моральные принципы исследователей общественного мнения, которые признаются международным сообществом полстеров.

Уверен, Вы знаете эти принципы. Отвечают ли Ваши последние выступления в средствах массовой информации этим принципам? Или Вы решили их не замечать?

Сейчас я предпринимаю попытки изучить процесс становления ВЦИОМ, заглянуть в события тридцатилетней давности. Для меня ВЦИОМ – не только организация, которой Вы руководите, но также «Левада-Центр», ФОМ, «Комкон-2», многие региональные центры России и ряда постсоветских государств.

Пожалуйста, Валерий, задумайтесь о произошедшем, не проходите мимо статьи И. Яковенко. Не разрушайте и так сильно шатающуюся систему изучения общественного мнения в России.

\*\*

## **А. Алексеев – Б. Докторову**

Дорогой Борис!

Очень интересен и значим твой поста в ФБ – в сущности, Открытое письмо независимого исследователя Бориса Докторова директору ВЦИОМ Валерию Федорову.

Ты ставишь перед ним непосильную для него задачу: стать порядочным человеком. Но безнадёжность этой попытки не значит, что ее не следует предпринимать.

Мое отношение к В. Федорову Тебе известно. Достаточно напомнить мой разбор полетов и анализ личности этого персонажа в письме Тебе трехлетней давности (я потом его опубликовал на Когите под названием «Персона, удобная во всех

отношениях» - <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/persona-udobnaya-vseh-otnosheniyah> , зашифровав имена героя, адресата).

Его «добрые дела», которые Ты старательно инвентаризуешь, собственно, не результат его общественной позиции, а конъюнктурный способ улучшить имидж возглавляемой им организации (стало быть – и свой собственный) . Так что «заслуги» его более чем относительны. «Прислоняясь» к «классикам», вроде Грушина (к Леваде, в чье кресло сел в начале 2000-х, прислоняться было бы слишком скандально), он не без успеха маневрирует между действительными наследниками Грушина, Заславской, Левады и Администрацией президента. Не случайна и его содействие Тебе – он тем самым зарабатывает себе репутацию не совсем изгоя в серьезных социологических кругах.

История с «открытым письмом» И. Яковенко авторитетным социологам, его памфлетом насчет «социологии дерьма» - задела Тебя настолько, что Ты изменил своим обычным отношениям с Федоровым и тоже погладил его «против шерсти», мягкой лапой, с вобранными когтями, но тем не менее.

И твой призыв к нему «тормознуть и задуматься» может даже оказаться отчасти эффективным – в смысле дальнейшего развития адаптивной способности (хоть кажется – куда уж дальше!) и избегания уж слишком одиозных проявлений солидарности с Соловьевым, Киселевым и Ко.

Короче, к твоему деликатному пожеланию он скорее прислушается чем к филиппике Яковенко, хоть Ты фактически и присоединяешься к Яковенко.

Твой пост в ФБ – поступок, который я, конечно же, приветствую <...> ,

Твой – Андр. Ал. 8.07.2017.

#### **А. Алексеев – Б. Докторову**

Дорогой Борис! 40 лайков – это неплохо. А есть ли содержательные отклики?

Если да, пришли их, пожалуйста – для общей ориентировки. Особенно мне интересна была бы реакция В. Ф. Он состоит у Тебя во френдах?. Но даже если нет, не сомневаюсь, что информация до него дойдет. АА. 8.07.2017

#### **Б. Докторов – А. Алексееву**

от него лайк есть, но нет коммента... если будет что-либо интересное в коментах, пришлю... пока - три примера

вот от К.:

Поклон Вам низкий, Boris Doktorov. Чудесная, говорящая фамилия у Вас. Лечите нас, пожалуйста. Стучитесь в маленькое ядрышко Божьего благословения на светлую жизнь в каждом человеке, которое у многих зарастает мирским хламом и суетой, но еще бывает живо, когда кажется, что уж нет.

есть Б. (1):

Раскол в постсоветской социологии неизбежно выйдет из латентной фазы в открытое противостояние диссидентского меньшинства и пропутинского большинства, обслуживающего неототалитарный режим. Борис, готовьтесь ввести дополнительную типологизацию в Ваш персонологический конгломерат на: 1) бесстыжую режимную службу, 2) неконформистов разных мастей, 3) тепло-хладное, инертное социологическое болото из конформистов, уживающихся потихому с любой властью. Такова реальность, на которую уже невозможно закрывать глаза. Ее исследователям она гарантирует некоторый психологический дискомфорт, но за то чистую совесть честных людей и доброе имя добросовестных ученых, не норовящих угождать кому-либо.

**Б. (2):**

Боря, в нашей стране мы имеем дело с малоописанным, но тем более практически всеобщим процессом: процессом приватизации всякого и любого общего ресурса.

Это крайне разрушительный для общественного бытия и сознания процесс. Он означает, что действующие лица руководствуются не общими целями и ценностями, а своими частными интересами, и считают это нормой.

Иначе говоря, правде присягает мало кто.

Что с этим делать - в наших условиях совершенно непонятно.

**А. Алексеев – Б. Докторов**

Боря! Лайк многозначен. То ли - "читал", то ли - "согласен". Здесь (у В. Ф.) скорее первое.. Б (1) предлагает напрашивающуюся классификацию. Видишь, как ты растрогал К.! Б (2) - в своем стиле. АА. 8.07.2017

**Б. Докторов – А. Алексееву**

Андрей, но есть и такой разворот:

**Р.:** Я знаю Яковенко давно и уж он точно не является для меня мерилom общественной совести. Я лично рад , что ВЦИОМ сегодня возглавляет умный, образованный, приличный человек Валерий Фёдоров. Я терпеть не могу морализаторство и требование выйти на площадь от тех. кто туда никогда не ходил. Я всегда говорил, начиная с 90-х , Власть поганая, но моя и её надо совершенствовать. Сегодня господин Соловьёв и иже с ним, намекаю на его постоянных гостей и поддержку этого вранья и маразма на Самом верху. И на других каналах так же, сделали так, что власть перестала быть моей. Но требовать этого же от Валерия Фёдорова или от кого- либо ещё противоречит тем принципам за которые я боролся всю жизнь.

**А. Алексеев – Б. Докторову**

Да, интересно. Ум "интеллектуала" изворотлив. Он вроде и против, и за. Он "боролся всю жизнь" за некую свободу убеждений. И вот теперь он - за свободу сервиллизма. А оппонентам Соловьева (и Федорова) он примысливает провокационные призывы (к кому? к Федорову же!) "выйти на площадь", чего в твоём посте и близко не лежало, Мне кажется, Ты если к чему и призывал Федорова, то просто "помолчать". АА. 9.07.2017

**Б. Докторов – А. Алексееву**

именно, помолчать... за мою ночь мало что изменилось в картине реакций на пост... но есть коммент Я., и сейчас с ней согласился Б (1).

**Я.:**

Боря, большое счастье, что ты не смотришь Russia TV, поэтому тебя так шокировал заурядный фрагмент передачи. К сожалению, этот трактирно-тюремный стиль воспринят некоторыми персонами из научного сообщества. Твое изумление понятно и замечание твоё совершенно справедливо и своевременно. Описывать в такой терминологии результаты научных исследований абсолютно недопустимо

А у тебя вполне можно поучиться корректности стиля в полемике

Спасибо за важный пост.

**Б (1):**

Да, именно "трактирно-тюремный стиль". Хоть садись и пиши статью "Явление социологического Хама". Уже вся коллекция видов и типов хамства налицо, от политического до церковного. Тут и социологическое подросло, чего прежде не наблюдалось. "Широк русский человек. Широк, как земля его. Я бы сузил" (Митя Карамазов).

Б. (1) пошел дальше:

Ваш, Р., панегирик Фёдорову и самому себе свидетельствует о серьёзном и, кажется, непоправимом сбое вашей социальной и моральной оптики. Потому будьте любезны, увольте социологическое сообщество от ваших исковерканных и дурно пахнущих оценок и самооценок. А то ведь так недолго превратиться в еще один, помимо Федорова, наглядный экспонат к статье Яковенко.

**А. Алексеев – Б. Докторову**

Боря!

Смотри, сколько трогательных приветствий Ты получил: К., Я., да и Б. (1) активно поддержал

...Б. (1) неплохо "приложил" Р. Кстати, его статью "Пришествие гуманитарного хама" я хорошо помню, есть она и в интернете.

А вот Федоров молчит. Мог бы и не обнаруживать своей осведомленности насчет твоего поста своим "лайком". А тут получается: молчание - знак согласия?!

АА. 9.07.2017.

**Б. Докторов – А. Алексееву**

...я решил не комментировать написанное...сказал все, что хотелось бы... но следить буду..

**А. Алексеев – Б. Докторову**

Да, это наилучшее решение. АА. 9.07.2017

**Б. Докторов – А.Алексееву**

Андрей, я сейчас веду большое интервью с З... переслал ему пост по Федорову... вот его реакция, конечно, рад ей... Боря

**З. – Б. Докторову**

...Твой материал в ФБ показывает твою подлинную социологическую гражданственность (я бы так сказал) и глубокую научную порядочность. Возможно, у тебя и были раньше публикации и выступления такого рода, но мне они незнакомы. Ты для меня раскрылся еще одной своей гранью, и это меня бесконечно радует и вдохновляет. Я помню наши с тобой разговоры об этом человеке, которые, едва начавшись, быстро заканчивались. Я-то к нему относился всегда резко отрицательно и не скрывал этого никогда и нигде – от устных комментариев в докладах, выступлениях на «Эхо Москвы», по телевидению до заметок в «Полит.РУ».. У тебя же было к нему другое отношение. <...> За Грушина ты прощал ему все. Неделю назад его буквально раздели догола на московском «Эхе Москвы» в программе «Эй-тим». Есть такая программа, в которой четыре Алексея (сотрудники «Эха») в течение часа разговаривают с одной персоной, задавая ей всякие каверзные вопросы. Последняя программа была с Федоровым. Насчет 2% дерьма там тоже было много сказано, равно как и о кремлевских заказах. Федоров выкручивался, как <...>. Он же гадит нам всем, создавая в обществе образ социологии как абсолютно мерзкой и неприемлемой науки. Ты можешь найти эту программу на сайте «Эха». Там, в частности, был

вопрос: если вы проводите исследования по заказу всяких разных организаций и людей, провели бы вы исследование по заказу Навального? Конечно, он ответил «нет», но ты бы послушал его аргументы... <...> Он прикрывается грушинскими конференциями и изданиями работ (в частности, и твоих) как щитом: как же, он вносит такой вклад в развитие отечественной социологии... на кремлевские деньги. И отработывает их соответствующим образом. Ладно, на том закончу. <...> Твой З.

#### **А. Алексеев – Б. Докторову**

Борис! От души поздравляю с таким единомышленником по вопросу о Федорове и т.п., как З. Его отзыв еще покруче моих, но это лишь дань экспрессии.

Если хочешь, перешли З. мой текст, опубликованный несколько лет назад:

«Персона, удобная во всех отношениях». Там герой закодирован, хотя и узнаваем. Позже приходилось писать и без такого умолчания.

Примечательны комплименты З. в твой адрес. Ты изменил своей прежней уклончивости на этот счет, и он это оценил.

Интересно также совпадение (перекличка?) наших с Г. З. не только итоговых оценок, но и аргументов.

Твой – Андр. Алексеев. 10.07.2017

(52)

<http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/rossiiskaya-kulturnaya-simvolika-uzurpirovannaya-rosimperskoi-i-rosцерковной-vlastyu>

#### **«РОССИЙСКАЯ КУЛЬТУРНАЯ СИМВОЛИКА, УЗУРПИРОВАННАЯ РОСИМПЕРСКОЙ (И РОСЦЕРКОВНОЙ) ВЛАСТЬЮ...»**

Автор: А. Алексеев; Р. Ленчовский — Дата создания: 13.07.2017

*Из цикла «Выбранные места из переписки с друзьями» - 52. А. А.*

Уважаемые коллеги!

Обратите внимание на Когита.ру:

07.07.2017 | 14:52

Есть ли разница между государственной пропагандой и государственной социологией?

<http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/est-li-raznica-mezhdu-gosudarstvennoi-propagandoi-i-gosudarstvennoi-sociologiei>

Ваш - АА. 7.07.2017

\*\*

#### **Приложения**

(1)

[Есть ли разница между государственной пропагандой и государственной социологией?](#)

07.07.2017

## НАШ КОММЕНТАРИЙ

В общем, поучительная история.

Откровенный «отморозок», известный телеведущий Владимир Соловьев высказался едва ли не нецензурно (во всяком случае – налицо диффамация) в адрес участников антикоррупционных митингов марта-июня 2017. В тех ток-шоу, которые данный субъект устраивает, возразить ему обычно некому (а если кто и отважится, так другие участники «заклюют»), ну, а многомиллионная аудитория федерального канала тоже привыкла, а кому противно – «голосуют» кнопкой пульта.

По утверждению В. Соловьева, этого «дерьма» не больше 2-х процентов, что вселяет в него уверенность, что можно безнаказанно тех, кто с ним (Соловьевым) не согласен, оскорблять.

Ну, на сей раз не совсем уж «сошло с рук»: на интерактивном канале Change.org пошел сбор подписей под петицией за привлечение Владимира Соловьева к уголовной ответственности по статье 282 УК РФ (Возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства). Подписей на сегодня около 35 тыс. Это не так мало, но всяко меньше «2-х процентов».

Следующий тур интриги: приглашенный на телеканал «Дождь» директор ВЦИОМ Валерий Федоров, будучи запрошен корреспондентом Анной Немзер о скандальном высказывании В. Соловьева, невозмутимо и авторитетно разъясняет, что «такого, извините, «дерьма» гораздо больше» - не 2, а все 15 процентов. Имеется в виду многократно показанная **разными** опросными фирмами (не только ВЦИОМом) доля тех, кто, мы бы сказали, не стесняется открыто высказать свое неодобрение политике высшего руководства страны. Этот показатель, понятно, колеблется в диапазоне от 12 до 18% (статистическая погрешность), поясняет профессионал Федоров.

Понятно, что не каждый из этих 15 (от 12 до 18 процентов) готов «выйти на площадь», особенно под угрозой полицейских дубинок, административных штрафов и даже лишения свободы.

«Мэтр» опросной социологии отвечает на вопросы дотошного корреспондента чуть снисходительно и авторитетно, как знаток своего дела и опытный эксперт. Вот только ему не приходит в голову отмежеваться от терминологии распоясавшегося телевизионщика-пропагандиста: «...такого, извините, «дерьма» - гораздо больше...», произносит он, а в устной речи, отметим мы, кавычки не обозначаются, разве что интонационно.

Федоров, как человек «культурный», извиняется за употребление не слишком приличного слова, но в общем не возражает против оценочного высказывания Соловьева: ну, «дерьмо», так «дерьмо», не мною сказано, я только повторил... Дальше идет уточнение понятия «дерьмо» в данном («социологическом») контексте. К сожалению, не будучи подписчиком «Дождя», я не располагаю полной расшифровкой данной передачи. Но в переложении «Московского комсомольца» (см. выше) некоторые утверждения эксперта приводятся в кавычках. Так что, смею думать, без искажений.

В. Федоров относит к данной категории тех людей, которые «вовлекаются в дискуссии о судьбах России, на самом деле не будучи озабоченными этой судьбой. Это люди, у которых нет любви к нашей Родине, это люди, у которых нет желания сделать ее лучше, это люди, которые готовы всегда критиковать, протестовать, по поводу и без повода, касается их или нет». По ходу беседы возникает экспертное уточнение: «Это те, кто настроены негативно по отношению к курсу Владимира Путина, к его режиму и отчасти к его персоне».



Итак, «настроенные негативно по отношению к курсу Владимира Путина, к его режиму» - не любят нашу Родину, у них «нет желания сделать ее лучше», и далее – по тексту. Не думаю, чтобы В. Соловьев возразил против такого «научного» определения, разве что добавил бы обсценной лексики.

Пересказывая интервью В. Федорова, данное им «Дождю», корреспондент «МК» Алексей Обухов не скрывает иронии и напоминает о других откровенно сервильных заявлениях социолога-полстера:

«...В 2015 году Федоров объяснял, что, благодаря Путину, «общество поменяло точку обзора — и теперь уже то, что раньше казалось ужасным и неприемлемым, воспринимается как нестрашное, а то и нормальное». При этом он объяснял эту перемену в почти религиозном ключе, говоря, что для России закончилось «профанное» (обыденное) время и началось «историческое»».

Так ли уж велика разница между одиозной персоной Соловьева и верноподданной – Федорова? Первый – нерукопожатен, а второй?

Однако, продолжение следует. Игорь Яковенко, журналист и политолог, публикует в своем блоге (а потом воспроизводится в некоторых СМИ) «Открытое письмо директору Аналитического центра Юрия Левады Льву Дмитриевичу Гудкову, директору Института социологии РАН Михаилу Константиновичу Горшкову и президенту Российского общества социологов Валерию Андреевичу Мансурову», которым задает три вопроса:

«1. Какое место в системе социологических понятий должна занять категория «дерьма» и не должно ли введение этой категории в оборот социологической науки привести туда целый букет принципиально новых научных терминов, таких как: «параша», «падла», «штопанный гондон», «придурок лагерный» и т.д.?

2. Учитывая, что российская социология давно ищет свой путь, что в частности, выражалось в том, что в социологическом факультете МГУ под руководством проф. Добренкова успешно разрабатывалась концепция православной социологии, не следует ли считать новым магистральным направлением социологической мысли России – социологию дерьма?

3. Не кажется ли вам, уважаемые господа, что пока в социологическом сообществе одно из центральных мест занимает Валерий Валерьевич Федоров, и вы все своим безмолвием признаете его статус социолога, вы все оказываетесь несколько испачканы той ароматной субстанцией, которой директор ВЦИОМ дал столь блистательное определение на телеканале «Дождь»?»

Увы, сарказм И. Яковенко оправдан. Различие Соловьева и Федорова, иначе говоря, государственной пропаганды и государственной же социологии – в нюансах. Но до признания Валерия Федорова нерукопожатной персоной большинство порядочных людей еще не доросло.

А. Алексеев. 7.07.2017

См. также на Когита.ру:

- [Персона, удобная во всех отношениях](http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/persona-udobnaya-vseh-otnosheniyah) <sup>291</sup>

(2)

[«Наказ» россиянам будущему президенту](http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/nakaz-rossiyan-buduschemu-prezidentu) <sup>292</sup>

05.07.2017

## НАШ КОММЕНТАРИЙ

<sup>291</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/persona-udobnaya-vseh-otnosheniyah>

<sup>292</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/nakaz-rossiyan-buduschemu-prezidentu>

1. Итак, если верить материалам данного опроса, две трети россиян «хотели бы видеть В. Путина на посту президента России после предстоящих президентских выборов». Хотели бы видеть на этом посту другого человека – 18%: примерно каждый пятый россиянин не просто не одобряют нынешнюю политику высшего руководства страны, но и не стесняются об этом заявить, отвечая на вопросы социологов. Что касается упомянутых двух третей, так или иначе поддерживающих эту политику, то эта масса, как нам неоднократно приходилось отмечать, далеко не однородна: тут и завзятые путинисты, и те, кто конформно следует в «мейнстриме», и те, кто предпочитает оставить свое действительное мнение «при себе».
2. Заявленная установка большинства - на «статус кво» во внешней политике (56% всех опрошенных). а «статус кво» во внутренней политике является наиболее распространенным ответом (42%) на вопрос о предпочитаемой политической линии. В пользу «снижения конфронтации с Западом» высказываются 13%, а в пользу либерализации внутренней политики 12%. С другой стороны, хотели бы «более жесткой конфронтации с Западом» 19%, а проведения «более жесткой, чем сейчас» внутренней политики - аж 34% (!!). Особенно последняя цифра является внушительной истораживающей.
3. Если в самом деле, после очевидного ужесточения внутренней политики **государства**, когда счет на «показательные» преследования всех, кто хоть как-то выражает свою непопулярность существующей власти, пошел уже не на сотни, а на тысячи, - треть россиян высказывается за дальнейшую эскалацию репрессивных и карательных действий силовых структур, то это может означать:
- А) полную неосведомленность весьма значительной части населения о том, что происходит практически у них на глазах, но старательно замалчивается или переименовывается государственной пропагандой;
- Б) достижение такого градуса антилиберальной эйфории и ксенофобии, при котором даже заведомая жестокость и т.п. со стороны властей кажется не только оправданной, но и недостаточной
- Скорее всего, имеют место и то, и другое.
4. Так или иначе можно говорить о достаточно массовой поддержке пока еще точечных, но уже все чаще совсем не мотивированных репрессий, что, пожалуй, развязывает руки власти, все же опасющейся перейти «красную черту», но и не видящей иного способа самосохранения, как «закручивание гаек». В последнем, как известно, всегда есть риск «сорвать резьбу».
5. Следует отметить, что вопросы о предпочтениях сохранения / изменения нынешней внутренней и внешней политики были заданы весьма аккуратно и не склоняли к тому или иному ответу. Данные настоящего опроса, не противоречащие многим другим, дают основание утверждать, что при относительном господстве консервативного настроения в современном российском обществе, реакционная тенденция преобладает над прогрессистской.
- А. Алексеев. 5.07.2017

(3)

[Самые выдающиеся исторические личности](http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/samye-vydayuschiesya-istoricheskie-lichnosti) <sup>293</sup>  
27.06.2017

---

<sup>293</sup> <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/samye-vydayuschiesya-istoricheskie-lichnosti>

Левада-центр вот уже больше 20 лет обращается к россиянам: «НАЗОВИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ДЕСЯТЬ САМЫХ ВЫДАЮЩИХСЯ ЛЮДЕЙ ВСЕХ ВРЕМЕН И НАРОДОВ? *(открытый вопрос; респонденты сами называли имена)*».

Формулировка этого вопроса далека от однозначности. Что значит «выдающийся»? В какую сторону выдающийся? Чем выдающийся? Словарь синонимов указывает следующие близкие термины, а значит и возможные истолкования данного (приведем лишь некоторые, которые можно отнести к личности);

- *замечательный, лучший, известный, видный, знаменитый, исключительный, необыкновенный, редкий, редчайший, редкостный, недюжинный, незаурядный, феноменальный, уникальный... первый среди равных, (антонимы: обычный, обыкновенный, банальный, заурядный).*

Сюда можно добавить еще некоторые не совсем корректные, но распространенные коннотации: «самый лучший»; «самый правильный», «самый значительный», «самый почитаемый»; «самый известный» и др.

Итак, каждый респондент выбирает то значение или смысл данного термина, которые ему вздумается, а иногда и совмещает несколько значений.

Понятно, что слово «выдающийся» выражает субъективную оценку данной персоны, рассматриваемой в том или ином отношении или даже в нескольких отношениях одновременно. Или, скажем так, представление человека о том, каково объективное место и значение некой личности в истории.

И последнее предварительное замечание: «выдающийся» вовсе не значит – «одобряемый» или такой, чье общественное лицо, вклад в культуру, историческая роль приветствуются. Однако многие люди, отвечая на вопрос о выдающихся личностях, вкладывают в это определение именно такой смысл.

Нам представляется, что наиболее точной является трактовка выражения «выдающийся» как характеристики «масштаба» личности, или меры ее влияния на ход и течение жизни массы людей, так сказать, «исторический вклад». Причем само по себе это влияние, этот вклад может быть как позитивным, так и негативным, являющим собой добро или зло, красоту или уродство, истину или заблуждение.

А теперь обратимся к данным опросов Левада- центра.

<...>

Во вчерашний топ новостей Яндекса вышла информация об этих социологических результатах, подаваемых СМИ, как правило, без комментариев, но и не без претензии на сенсационность. Как же: лидером «величия» оказывается Сталин (38%), его «догоняет» Путин (34%), уже «сравнявшийся» с Пушкиным (тоже 34%)/ Конечно, с учетом рассмотренной выше многозначности термина «выдающийся», эти данные свидетельствуют о высоком «авторитете» Сталина в массовом сознании. Хотя допускаю, что в десятку «выдающихся» кое-кто мог включить его как выдающегося тирана и палача.

Итак, двое из пяти опрошенных включают Сталина в десятку выдающихся исторических личностей, которую респонденту предложено самостоятельно составить. И этот результат уже достаточно устойчив: в 2012 г. Сталин также первенствовал в этом рейтинге, причем даже с более высоким показателем (42%). Примечательна здесь 20-летняя динамика: от 12% в 1989 г. – к 42-38% в 2010-х. Такова траектория современного процесса ресталинизации, набирающего обороты.

Примечательна также обратная тенденция в динамике рейтинга Ленина; от 72% в 1989 г. - к 32% в 2017 г. Еще в 2003 г. Ленин возглавлял список выдающихся людей, вместе с Петром I (43%). В 2017 г. он лишь на 4-м месте (32%).

Высочайший показатель у Сталина и относительно высокий у Ленина могут быть

интерпретированы как свидетельства общественной ностальгии по советским временам. Но и объективно историческая роль этих фигур, сколь бы негативной она ни была, чрезвычайно велика по силе влияния на судьбу миллионов людей, на путь развития конкретной страны, да и на мировую историю.

Вообще, политики и правители занимают самое весомое место в рейтинге «выдающихся людей»: Петр I, Екатерина II, Ленин, Сталин, Брежнев, Горбачев, Путин, а из иностранных – Наполеон.

Три позиции в этом рейтинге занимают полководцы: Суворов, Кутузов, Жуков. Ученые: Ломоносов, Менделеев, Ньютон и Эйнштейн. Писатели: Пушкин, Лермонтов, Л. Толстой, Есенин. И, наконец, указанный каждым пятым опрошенным – космонавт Юрий Гагарин (6-е место в рейтинге 2017 г).

Особое место в рейтинге «выдающихся» занимает Путин. Второе место среди «самых выдающихся людей всех времен и народов» для ныне здравствующего государственного деятеля – это, конечно, проявления скорее верноподданничества, чем оценка исторической роли. Вообще «великое видится на расстоянии». Но простодушное массовое сознание фокусируется на том, что «ближе лежит».

Если учесть, что респондент сам называл имена, показатель отношения к Путину – каждый третий упомянул его в последнем опросе – более реалистичен, чем 86-процентное одобрение деятельности «национального лидера» при закрытых или «лововых» вопросах. В 2012 г. этот показатель был ниже (20%), и Путин не входил даже в первую пятерку.

Что ж, мера влияния нынешнего российского лидера на ход мировых событий и впрямь достаточно велика, что подтверждают и зарубежные эксперты. Другое дело – характер или знак этого влияния, что в рейтингах такого рода получает лишь косвенное отражение.

В заключение, отметим, что массовое сознание, отбирающее самых выдающихся личностей «всех времен и народов», склонно эту чрезвычайную историческую роль приписывать представителям именно СВОЕГО народа. (Из зарубежных в первую 20-ку вошли только Наполеон – 9%, Эйнштейн – 7% и Ньютон – 7%). Можно трактовать это и как некую узость культурного кругозора, и как своеобразную форму проявления патриотизма.

Но в целом успокоим всех шокированных результатами настоящего опроса. Его результаты скорее ничего не значат (с учетом сказанного в начале настоящей заметки), чем значат что-либо. (Это – камень в огород задающих такой вопрос). Но одно эти данные неплохо демонстрируют – относительную шаблонность мышления и низкий уровень культурного и исторического самосознания тех, кто на этот вопрос отвечает.

А. Алексеев. 27.06.2017.

#### **Р. Ленчовский – А. Алексееву и др.**

Дорогой Андрей! Спасибо большое за эту (от 7.07.2017) и предыдущую (про "Наказ"..., от 5.07) публикации и твоё их комментирование!

Дорогие друзья, согласен, что картина получается весьма информативная в отношении *состояния и ведущих тенденций в российском обществе*, включая пропутинистскую его часть.

Полностью разделяю аналитические резюме Андрея: "реакционная тенденция преобладает над прогрессистской" и "различие Соловьева и Федорова, иначе говоря, государственной пропаганды и государственной же социологии – в нюансах...".

Андрей, твой последний комментарий я предлагаю дополнить ссылкой на итоги исследования Левада-Центра по ЦЕННОСТНОЙ проблематике (с

персонифицирующим символическим индикатором "Выдающиеся люди", пусть методически и весьма спорным, - полностью согласен в этом отношении с твоим комментарием от 27.06 к тому материалу).

Дело в том, что при **безусловной необходимости методического совершенствования инструментария** для такой темы (твоими меткими семантическими замечаниями по сему поводу я бы советовал Тебе поделиться с левадовцами, если Ты этого ещё не сделал), там всё же есть два момента, СОЗВУЧНЫХ для меня с тем, что освещалось у Тебя на Когите сегодня и 5.07. Первый Ты обозначил, на мой взгляд, вполне точно:

"...Эти данные неплохо демонстрируют – относительную шаблонность мышления и низкий уровень культурного и исторического самосознания тех, кто на этот вопрос отвечает."

По поводу того, что я считаю вторым результирующим моментом из исследования "Выдающиеся люди", который мог бы корреспондировать с материалами от 5 и 7.07, Ты высказался "скорее" более категорично, чем можно было бы ожидать, - при МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЙ оглядке (буде таковая) на ГИПОТЕТИЧЕСКИЙ потенциал безусловно, повторюсь, "сырого" материала про "Выдающихся..." от левадовцев:

"Но в целом успокоим всех шокированных результатами настоящего опроса. Его результаты скорее ничего не значат (с учетом сказанного в начале настоящей заметки), чем значат что-либо. (Это – камень в огород задающих такой вопрос)." Меня, в тот же день, 26.06, "записавшегося" (в ответном к Тебе и друзьям письме) в ряды "шокированных", Ты, увы, НЕ "успокоил"...

ЗНАЧИТЕЛЬНО более вероятной представляется мне ПОЗИТИВНАЯ ценностно-смысловая интерпретация термина-концепта "выдающиеся люди" из этого "сырого" опросника - ЗНАЧИТЕЛЬНОЙ частью респондентов (каламбур у меня - умышленный:-) ), чем вполне возможная (согласен в этом с Тобой) негативная - "выдающиеся / большие злодеи"...

"Соль" (очень ГОРЬКАЯ!) - моего методического сомнения по поводу данных от 26.06 и одновременно ГИПОТЕЗЫ для последующих поисков адекватного индикатора в отображении ПЕРСОНИФИЦИРОВАННОЙ ценностной СИМВОЛИКИ, господствующей в российском обществе, - в высшей степени ПЕЧАЛЬНОЙ картине, складывающейся по материалам от 5 и 7.07.

Вывод из всей этой последней "росдемоскопии" и публично-подзаборного "соловьёвско-фёдоровского пачкания" для меня здесь тот, что "росгосоциология" так РАЗВРАЩАЕТ российское общество, что оно в большинстве своём с ГОТОВНОСТЬЮ подставляется под НАСИЛЬНИЧАНЬЕ со стороны российской гос-(гов)-власти...

Дорогие друзья! Андрей! Извините, по почти полному отсутствию свободного для этого времени - не перечитываю и стилистически не отшлифовываю... Но очень надеюсь, что у каждого из вас найдётся время, чтобы разобраться в этой моей БОЛИ - за МОИМ Русским миром... Т.е. тем НАШИМ кругом ценностей, российскую культурную символику и эмблематику которого узурпировала и узурпирует росимперская (вместе с росцерковной) власть...

Жму руку!

Ваш Роман. 7.07.2017

**А. Алексеев – Р. Ленчовскому**

Дорогой Роман!

Спасибо Тебе за столь содержательный отклик на три моих последних публикации на Когите по материалам опросов Левада-центра от 27.06, 5.07 и 7.07. Они в самом деле резонируют и дополняют друг друга.

И они же довольно показательны для характеристики чудовищных трансформаций «русского мира», боль ЗА которым (хороший украинизм!) – и твоя, и моя, и наша общая боль. Единственное, что меня обнадеживает это – как ни парадоксально – горький исторический опыт немецкого (уже в прошлом) и корейского (сегодня) народов, где сама История поставила «крутой» эксперимент. У народа может произойти краткосрочное (в масштабах мировой истории) помутнение разума – в случае узурпации (возможно. и при помощи самого народа) власти шантрапой или шпаной (в широком смысле), будь то нацисты, «коммунисты» или даже монархисты – неважно.

Нет, народы не заслуживают своих правителей. Смена режима может кардинально изменить и массовое сознание.

Конечно, это говорит не в пользу народа, иногда виктимно стремящегося быть изнасилованным очередной диктатурой. Но увы, «тьма власти» и порождает, и стимулирует «власть тьмы». Но отсюда все же не стоит делать вывод о каком-либо народе как «ошибке истории» или даже о человечестве, как «ошибке природы» (позиция, так уверенно отстаиваемая, например, Я. Гилинским). Вот такую «историософскую искру» высекло из меня это твоё размышление, отчасти спровоцированное моими комментариями к последним опросам Левада-центра..

Обнимаю Тебя. Андр. Ал. 8.07.2017

(53)

## СВЯЗЬ ВРЕМЕН

*(Это письмо в блоге А. Алексеева на портале Когита.ру не представлено. А. А.)*

**А. Алексеев – Е. Берковичу**

Уважаемый Евгений!

Спасибо Вам за публикацию моей «Жилищной истории». Я вообще диву даюсь, как Вам удастся управляться с таким букетом изданий и тьмой авторов, выполняя при этом все свои обещания.

Ныне посылаю Вам материал «Связь времен (изыскания в области семейной истории)». Его автором является моя дочь Ольга Новиковская. Она уже публиковалась у Вас, и фигурирует в списке авторов. Этот материал может рассматриваться как своего рода мастер-класс генеалогических и историко-биографических разысканий, мотивированных стремлением к познанию собственных «корней», обогащению памяти о своих предках.

Всякая семейная история наполнена жизненными драмами, которые делают ее пересказ увлекательным, что «уравновешивается» рутинной фактологической информации, без которой non fiction невозможно.

В этом отношении информативной (не только для членов семейного клана) оказывается практика поколенных росписей, технология которых достаточно проста, однако владеют ею немногие

Вообще, семейные хроники оказываются «точкой пересечения биографии и истории общества». пользуясь выражением автора «Социологического воображения» Ч.Р. Миллса.

Особенно ценно документирование генеалогического и историко-биографического повествования, что обычно требует работы в исторических архивах. Ольга

многое почерпнула из освоенных ею релевантных материалов Центрального гос. исторического архива СПб.  
Еще раз – спасибо !  
Ваш – Андрей Алексеев. 3.07.2017.

(54)

## **ПО СЛЕДАМ «ВЫБРАННЫХ МЕСТ ИЗ ПЕРЕПИСКИ С ДРУЗЬЯМИ»**

*(Эта подборка в блоге А. Алексеева на портале Когита.ру не представлена. А. А.)*

I

### **А. Алексеев – коллегам и друзьям**

Уважаемые коллеги!

Отважусь послать Вам свою только что завершенную работу – «Выбранные места из переписки с друзьями». Из предуведомления ясен ее замысел. Объем велик (свыше 400 стр.) и я во всяком случае не претендую, чтобы вы осваивали целиком этот массив информации. Тем более, что многое из него вам может быть уже знакомо (по публикациям на Когита.ру).

Смею, однако, предположить что некоторые из составляющих эту работу текстов могут представить интерес некоторым из моих адресатов (у каждого свои предпочтения). То есть исхожу из презумпции «избирательного чтения».

Среди моих корреспондентов, так или иначе фигурирующих в «Выбранных местах...», почти каждый из моих нынешних адресатов найдет себя - если не по фамилии, то по сокращениям типа «АА» (Андрей Алексеев).

Я не с каждым из моих собеседников согласовывал публикацию соответствующих фрагментов переписки, отсюда вышеуказанное «кодирование» корреспондентов.

Возможно, кто-то сочтет уместным какие-то элементы нашей личной переписки удалить. Я это делал и сам, сохраняя только общезначимые сюжеты. Но, может быть, какие-то «подводные камни» недоучел. \*)

Итак, приглашаю вас к тому, чтобы переписать прилагаемый под скрепкой файл к себе на жесткий диск. А когда появятся возможность и желание – полистать эти «Выбранные места из переписки с друзьями».

Ваш – А. Алексеев. 13.06.2017.

\*) Если Иван Петров (условно) захочет проверить, не фигурирует ли он среди корреспондентов, ему достаточно набрать в поисковой строке (образуемой командой Ctrl + f) «Петров» или же «ИП», и искомое обнаружится в тексте (если оно там есть).

\*\*

### **М. Кулешова – А. Алексееву**

Андрей Николаевич, спасибо за всё, что Вы делаете.

Суэта засасывает, задуматься некогда. А вы вот стимулируете изучать чужой жизненный опыт, что правильно. Чтобы не заблудиться в "ценностных ориентирах". (10.06.2017)

### **А. Алексеев – М. Кулешовой**



Ну, Марина, заблудиться в "ценностных ориентирах" Вам не грозит. Видели ли Вы Как Институт Наследия (точнее - его нынешний директор) судился со своими бывшими сотрудниками

10.06.2017 | 16:10

[http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/kak-institut-naslediya-tochnee-ego-nyneshnii-direktor-sudilsya-so-svoimi-byvshimi-sotrudnikami\\_i](http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/kak-institut-naslediya-tochnee-ego-nyneshnii-direktor-sudilsya-so-svoimi-byvshimi-sotrudnikami_i)

Ваш - АА. 15.06.2017

\*\*

**А. Сарно – А. Алексееву**

Дорогой Андрей, спасибо от души! Ты - Гигант творчества! Как здорово погрузиться в умные и сердечные твои тексты!

Обнимаем, твои Альфред и Людмила. (15.06.2017)

**А. Алексеев – А. Сарно**

Дорогой Альфред! Буду рад, если потом поделишься впечатлением. АА.

15.06.2017

\*\*

**Ю. Беспалова – А. Алексееву**

А. Н., большое спасибо за присланный материал. Часто захожу на Когита ру и читаю Ваши тексты. С удовольствием и потихоньку, поскольку будет июль и закончатся защиты руководимых мною дипломов и магистерских диссертаций, буду читать Ваши работы. Напишу о том, что мне особенно понравилось. (15.06.2017)

**А. Алексеев – Ю. Беспаловой**

Спасибо на добром слове, Юлия! Коль скоро часто заходите на Когиту, многое из "Выбранных мест..." окажется Вам знакомо. Буду рад Вашему отклику, когда у Вас полистаете их. Ваш - АА. 15.06.2017

\*\*

**Л. Козлова – А. Алексееву**

Добрый день, дорогой А.Н.!

Большое спасибо за сборник переписки с друзьями! По-моему, очень интересно и необычно по нашим временам

**А. Алексеев – Л. Козловой**

Спасибо, дорогая Лариса, за поддержку жанра "Выбранных мест...", Что касается содержания, то буду рад узнать о Вашем впечатлении, когда у Вас появится возможность этот файл полистать. Ваш - АА. 15.06.2017.

\*\*

**Я. Гилинский – А. Алексееву**

Спасибо, дорогой Андрей!

Труд безмерный!

Яков. (16.06.2017)

**А. Алексеев – Я Гилинскому**

Дорогой Яков!

Вроде и не труд, а роскошь человеческого общения. А составление композиции -

индивидуальное удовольствие.

Твой - АА. 16.06.2017

\*\*

**Р. Ленчовский – А. Алексееву**

Дорогой Андрей, спасибо! Хорошо представляю себе значение этой твоей работы по своему предшествующему чтению - "по ходу жизни"), т.е. нашего эпистолярного общения. (17.06.2017)

**А. Алексеев – Р. Ленчовскому**

В добрый час, дорогой Роман! Спасибо. АА. 17.06.2017

\*\*

**Ю. Линник – А. Алексееву**

ВСЁ, ЧТО ВЫ ДЕЛАЕТЕ, ПРЕКРАСНО.

ПАМЯТНИК ЧЕРЕЗ СТО ЛЕТ ВАМ ГАРАНТИРОВАН.

СПАСИБО!

ЗАГЛЯНИТЕ СЮДА

<https://vk.com/id201134860> ВКонтакте Юрий Линник-Рудаковский

<https://vk.com/id201134860> - Запись от 16 июня 2017 <sup>294</sup>

\*\*

**А. Алексеев – МЛ**

...P.S. Прилагаю файл со своей свежее испеченной работой «Выбранные места из переписки с друзьями». Я предполагаю его разослать своей референтной группе препроводительное письмо (см. ниже). Вы с Л. оказались первыми адресатами. А. 13.06.2017

**МЛ – А. Алексееву**

...Продолжаю читать Твои "Выбранные места...", где-то четверть прочел.

Немалую часть я читал прежде, но это не мешает, очень интересно. Интересны моменты не только общественные, но и личные.

---

294 АНДРЕЙ НИКОЛАЕВИЧ АЛЕКСЕЕВ

Да, рабочий-социолог.

Да, выдающийся мыслитель.

Да, великий гражданин.

А ещё – эталон совести.

А ещё – воплощённая доброта.

А ещё – открытое русское сердце, излучающее любовь.

Не найти его мудрее.

Обстановку накаляя,

Вдруг опомнись! Пыл рассеяв,

Ясность обрету в Андрее –

Славном сыне Николая.

Нам опора – Алексеев.

В президенты, Андрей Николаевич!

Это, конечно, шутка.

Но она философична.

Именно такие люди должны вести Россию.

Они – и оплот, и утешение, и надежда.

Ю. Л. 16.06.2017

Для себя отмечаю некоторую схожесть Твоего и моего положения - деинститутолизацию (?). По-английски выговорить проще: I have been deinstitutionalized. Это противопоставляется популярному здесь термину institutionalized - очень широкого значения, от тюрьмы до (психо)лечебницы или дома престарелых, а по логике можно распространить и на принадлежность к исследовательскому институту или университету или фирме. Не знаю, пользуются ли им так в сегодняшнем русском.

Мне очень нравится моя непринадлежность последних лет: занимаешься чем хочешь, как хочешь и сколько хочешь - такой свободы у меня никогда в жизни не было. Я искренне рад, что моя академическая карьера не состоялась, хотя когда в работе мне раз за разом отказывали, я, конечно, всерьез расстраивался.

Непринадлежность - ежедневная радость свободы ДЛЯ работы. Принадлежность - проклятье... Ну да ладно. Обнимаю,  
Миша 21.06.2017

#### **А. Алексеев – МЛ**

Дорогой Миша!

Увы, полной деинституционализации ни у кого не получается. Вот мне – надо получать пенсию, оплачивать коммунальные услуги, да и законы не нарушать. Но степень свободы, независимости от социальных институтов может быть и чудовищной, и минимальной.

Моя наивысшая свобода началась в 2008 г., когда я расстался с Социологическим институтом. Последние 10 лет были самыми интересными и продуктивными в моей жизни.

А есть люди, которые от «деинституционализации» страдают. Не знают, «куда себя деть», к чему «прислониться» и т. п. Таких, пожалуй, большинство.

Мы с Тобой счастливо избежали подобных стрессов

Ты царь: живи один. Дорогою свободной

Иди, куда влечет тебя свободный ум,

Усовершенствуя плоды любимых дум,

Не требуя наград за подвиг благородный.

Ну, насчет «живи один» - пушкинская гипербола. Свободное общение (вне институтов) – радость и роскошь; вынужденное (в институтах) – кабала.

Деинституционализация, «непринадлежность», свобода – понятия однопорядковые.

Твой - АА. 21.06.2017

\*\*

#### **С. Чесноков – А. Алексееву**

Дорогой Андрей, Боря (*Докторов. – А. А.*) передал от тебя привет и дал твой адрес. Спасибо! Для меня наши встречи - несгораемый запас. Насчет жизни - время идет, а жизнь интересная. Вот посылаю текст о Пригове.

Привет от Линочки, обнимаю, твой Сережа

PS. На скайпе мой адрес <...> ()

#### **А. Алексеев – С. Чеснокову**

Дорогой Сережа!

Очень рад твоей весточке. Наша последняя встреча была аж в 2007 году, на Батыгинском семинаре (кстати сказать, с тех пор я в Москву не ездил). После чего я потерял Тебя из виду. Только узнал (уж не помню когда), что Вы с Линой переехали в Израиль.

Однако, при всей редкости наших контактов, значение твоей персоны для меня

чрезвычайно, уж не говоря о стаже знакомства - чуть не 50 лет. Жизнь, действительно, интересная. Хотя и "...бывали хуже времена, но не было подлей" (это я по наше отечество). Индивидуальная (моя) жизнь стала особенно интересной и продуктивной после того, как расстался с Социологическим институтом и обрел статус "независимого исследователя". Тебе это мое умонастроение и обретение свободы, думаю, будет больше, чем многим другим, понятно.

Ты устроил мне замечательный тест своим текстом о Пригове. Признаться, я мало знал раньше о московском концептуализме, с которым Ты был и остаешься так близок. Но даже ТВОЕМУ эссе, похоже, не удастся сделать меня поклонником Пригова, хоть мое уважение к его культурному вкладу и безусловно. Ну, это как Хлебников или - позже - Хармс. Ценю их умом, но не чувством.

Впрочем, может, это от недостатка знакомства. В 83 года (без малого) уже поздновато восполнять пробелы своей эрудиции.

Пока я успел освоить что-то около трети твоего "Пригова". Но вряд мое отношение к нему радикально изменится.

Интересно, что мне поистине релевантен другой из твоих любимых культурных героев - Л. Рубинштейн. Я и с его поэтическим творчеством почти не знаком, зато чую в нем "родную душу" (апология диалогов), и не пропускаю ничего из попадающей на глаза его актуальной публицистики.

Признаться, в твоей "Апологии Пригова" мне были интереснее всего твои автобиографические пассажи. Ты, вообще, для меня уникальное совмещение (взаимодополнение) "двух культур" (по Ч. Сноу). субъект равно мощный в обеих ипостасях.

Я нашел твой сайт - <https://sergeichesnokov.wordpress.com/texts/> . Прочитал там статью о Пригове и Рубинштейне (Знание-сила, 2004). К своему огорчению не нашел там "Физику Логоса".

Раз уж Ты счастливо догадался приложить под скрепкой одну из своих последних работ, отправлю Тебе и я свой свежее испеченный опус: "Выбранные места из переписки с друзьями". Он дает представление о круге моих нынешних интересов и занятий. Я как раз собирался разослать это своей референтной группе. Ты оказываешься одним из первых адресатов.

Препроводительное письмо к этой предполагаемой рассылке см. ниже.

Другой прилагаемый файл - извлечения из "Драматической социологии...", тебе, понятно, знакомые, поскольку Ты - автор этих текстов.

Обнимаю! Наш с Зиной поклон - Тебе и Лине. Твой - Андр. Ал. 13.06.2017.

### **С. Чесноков – А. Алексееву**

Дорогой Андрей, очень рад твоему письму.

Спасибо тебе за тексты. Сейчас сижу по уши в работе, посмотрел только мельком. То, что сумел ухватить, -- очень внушительно, буду читать: текст на твердом диске. Особенно приятно сознавать, что веретено жужжит правильно. Когда нас с Линой спрашивают, как у нас дела, отвечаем по Булгакову: "починяем примус". Остальное - дело судьбы.

Насчет Пригова ты абсолютно прав, потому что ты это ты, со всей своей цельностью, сердцем и способом жить среди людей от себя лично, с открытым лицом, отчего наша с тобой дополнительность и понимание друг друга становятся только крепче, а большего, по-моему, и желать невозможно.

Будем на связи!

Тебе огромный привет от Лины, а от нас обоих поклон - Зине.

Крепко обнимаю, твой Сережа Ч.

17 июня 2017 Реховот, Израиль.

**А. Алексеев – С. Чеснокову**

Дорогой Сережа!

Я тоже очень обрадован восстановлением нашего контакта.

Высоко ценю твое понимание моего непонимания твоего любимого культурного героя. Все мы личности уникальные, а стало быть и не "тождественные", Ты это хорошо, и даже, я бы сказал, изящно сформулировал.

Пришли еще чего-нибудь из своих последних трудов.

Еще - когда появится свободная минутка, черкни про траекторию своей жизни последних 10 лет. Судя по всему, Ты в отличной творческой форме, надеюсь и во всех иных отношениях вы с Линой благополучны.

Все же, по возможности, чуть подробнее - о "починке примуса"!

Все мои новости (от общественных до личных) можно отслеживать на информационно-аналитическом портале Когита.ру - <http://www.cogita.ru/> , в блоге А. Алексеева - <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev> . Блог обновляется ежедневно.

Заглядывай туда время от времени.

Обнимаем мы с Зиной - Тебя с Линой.

Твой - АА. 18.06.2017

II

**А. Алексеев – друзьям и коллегам**

Дорогой <...>!

Месяц назад я рассылал первую, пилотную версию своего свежее испеченного тома «Выбранные места из переписки с друзьями». За истекший месяц, в итоге дальнейшей работы над этим произведением, возникла его вторая, по-видимому, финальная версия, которую я ныне отправляю Вам для не срочного (по мере возможности и желания) ознакомления.

Я счел правильным показать эту работу прежде всего тем, кому случилось быть адресатом или адресантом включенных в нее писем, то есть, по существу, соавторам настоящего труда. Их список приводится ниже.

Вы - в сущности - адресат всего этого опуса.

Ваш друг и <...> – Андрей Алексеев. 22.07.2017.

**ИМЕННОЙ «УКАЗАТЕЛЬ»  
(СПИСОК КОРРЕСПОНДЕНТОВ)**

Абрашкевич В.

Алесина М.

Баранцев Р.

Барбой Ю.

Беляков В.

Беляк Н.

Беркович Е.

Беспалова Ю.

Блехер Л.

Божков О.

Борнштейн М.

Бродский Д.

Быкова С.

Гельман В.

Гилинский Я.  
Глухов В.  
Готлиб А.  
Дадали Н.  
Дмитриева А.  
Дмитриевский В.  
Докторов Б.  
Доровская Н.  
Жобер В.  
Захаров В.  
Здравомыслова Е.  
Ильин В.  
Кетегат А.  
Кириллова К.  
Козлова Л.  
Костюшев В.  
Крайнева И.  
Крокинская О.  
Кулешова М.  
Левин М.  
Ленчовский Р.  
Линник Ю.  
Лурье Э.  
Марасов А.  
Марголмс А.  
Назимова А.  
Ослон А.  
Паниотто В.  
Резунков В.  
Рогозин Д.  
Романович Н.  
Ронкина И.  
Самигулин Ф.  
Сарно А.  
Сидорова Н.  
Смирнова Е.  
Старовойтова О.  
Тиховская О.  
Ткаченко Л.  
Тыканова Е.  
Филиппова М.  
Фирсов Б.  
Флиге И.  
Чернецкий Ю.  
Чесноков С.  
Шалин Д.  
Шейнис В.  
Шустрова Н.  
Ядов В.  
Яковлева И.

\*\*

**Пост Б. Докторова на Фейсбуке от 22.07.2017**

**Человек – в пути! Андрею Николаевичу Алексееву – 80!**

Дорогой Андрей, многие годы мы находимся в практически ежедневной переписке, я опубликовал несколько статей (эссе) о твоей жизни и твоих исследованиях. Но поверь, это не облегчает подбор слов в день твоего весомого юбилея, а наоборот, - крайне затрудняет. И все же, рискну...

Дорогой Андрей, тебе удалось сделать, нет, не так... тебе удастся делать удивительное.

Своими работами последних десятилетий ты – несоизмеримо больше других отечественных социологов – показываешь, доказываешь, отстаиваешь личностный характер социального познания. «Драматическая социология...» - это глубокий анализ отношения к труду рабочих в период, когда лишь очень немногие открыто требовали перемен. И верили в них.

«Профессия – социолог» (сделанная вместе с твоим другом и единомышленником, украинским социологом Романом Ленчевским) – это многомерное рассмотрение ключевых процессов, происходящих в нашем профессиональном сообществе.

Но это не все. Этими и более поздними работами ты отстаиваешь свое право и право социолога на публичный разговор о том, что и как болит в нем как в личности и в гражданине.

Поверь мне, именно так я написал бы сегодня и без серии твоих публикаций

«Субъект-субъектная социология, или поворот к антропоцентризму»

<http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/subekt-subektnaya-sociologiya-ili-povorot-k-antropocentrizmu-okonchanie> , завершённой несколько дней назад. Но

она (серия) убедила меня в верности понимания того, что ты сделал и продолжаешь делать.

Желаю тебе и Зине всего доброго.

22.07.2017

См также на Когита.ру: <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/publikacii-a.n.alekseeva/k-voprosu-o-lichnostnom-haraktere-socialnogo-poznaniya>

**Б. Докторов – А. Алексееву**

Андрей, 53 линка и есть комменты:

[Глеб Павловский](#) Многая и благая лета!

[Светлана Кульчицкая](#) С уважением и поклоном! Поздравляю! Желаю всегда такого же ясного взгляда на все, что окружает и умения всегда быть сегодняшним!

[Владимир Костюшев](#) Да, поздравления с пожеланием здоровья и здоровья! А бодростью и куражем Андрей Николаевич может делиться с друзьями!

[Larissa Belzer-Lissjutkina](#) Какое замечательное поздравление! Какой потрясающий человек-юбиляр! Радует, что личностный характер социального познания постепенно становится методологическим принципом любого исследования, даже там, где принято было обходиться одной статистикой. Этот черенок гуманистического отношения к объекту познания приживается благодаря усилиям небольшой группы людей, которые своими усилиями влияют на мейнстрим - медленно, но верно.

**А. Алексеев – Б. Докторову**

Ну, Боря, благодаря твоему посту на Фейсбуке., у меня получился дубль 80-летнего юбилея. Судя по присланным Тобой комментам, а также моей почте этих двух дней, твои френды и впрямь поверили, что мне исполнилось "всего" 80 лет, а не 83. Если Ты заметил, я на Когите это исправил. И Лена Тыканова убрала эту дезинформацию, публикуя твой замечательный текст на сайте СПАС. Тебе, наверное, уже нельзя исправлять, но стоит сделать какое-то примечание. Что касается моей позиции в данной ситуации, то она, пожалуй, наиболее ясно выражена в моем обмене посланиями с Францем Шереги. См. ниже.  
Твой - АА. 23.07.2017

**Б. Докторов – А. Алексееву**

Андрей, я давно исправил... а Францу и Павловскому написал специально... лучше уменьшить, чем увеличить... Боря

**А. Алексеев – Б. Докторову**

Боря, я не в претензии и к подобным ситуациям отношусь с социологическим любопытством.

А вот реакция Франца на мою реплику:

"Какая разница, Борис молодец, по крайней мере дал мне возможность искренне высказаться."

АА. 23.07.2017

**Б. Докторов – А. Алексееву**

Мне кажется, «Выбранные места...» - для серьезных аналитиков нашего времени... спасибо, Боря

\*\*

**Р. Ленчовский – А. Алексееву**

Дорогой Андрей!

Поздравляю!

Отличный подарок всем нам Ты сделал на свой День Варенья!!!

Несколько часов уже, как не могу дозвониться по тел. Поскольку в сегодняшний вечер особенно трудно спрогнозировать плотность звонков к Тебе и от Тебя, то не мог бы Ты зайти на скайп в удобное для Тебя время - ещё сегодня или уже завтра (ближе к вечеру)? Сообщи, пожалуйста, о своих возможностях для скайпа и времени.

Жму руку и обнимаю!

До связи, твой Роман

**А. Алексеев – Р. Ленчовскому**

Дорогой Роман!

Если не возражаешь, мы с Зиной позвоним Тебе по скайпу сегодня в 21 час.

АА. 22.7.2017

\*\*

**А. Алексеев – О. Крокинской, А. Марголису** <sup>295</sup>

---

295 (1) Дорогой Андрей Николаевич!

Вас – как совершенно родного человека, потому что дважды земляка – по Куйбышеву и Новосибирску, основателя новых направлений в отечественной социологии, большого друга Мемориала, Великого Гуру молодых социологов и любимого коллегу остальных прочих, а также просто выдающегося человека наших дней – с восторгом поздравляем с Юбилеем! С пожеланиями новых идей и любви, дружбы и благополучия – Ваши Оля и Саша



Дорогие Оля и Саша!

Да, Боря Докторов ошибся в подсчете моих лет, чем спровоцировал высокого штиля поздравления с «круглой» датой, наступившей три года назад. Для рядового дня рождения стоило бы у скромннить здравицы.

Ладно, давайте говорить друг другу комплименты, безотносительно к юбилеям. Лишь бы отдавать себе отчет в некоторой условности ритуала при всей искренности чувств. естественно обоюдных.

В таком случае и я обретаю право пожелать вам обоим крепости тела, молодости души и озарений духа.

Если с Сашей мы дважды земляки, то с Олей - трижды: Самара, Новосибирск, Питер..

Вчера не успел разослать всем, кому запланировал, свой «подарок». Вы меня опередили. Но обращение к Вам было сочинено заранее. См. ниже.

Обнимаю Вас. Зина тоже. Андр. Ал. 23.07.2017

### **А. Алексеев – Ф. Шереги** <sup>296</sup>

Дорогой Франц!

Судя по всему о моем дне рождения Вы узнали из фейсбучной записи Бориса Докторов, который вдруг вообразил, что мне исполнилось 80 и оповестил об этом уважаемую публику. Что дало повод для n-го количества поздравлений со «знаменательным юбилеем». в превосходных степенях, как бы соответствующих такому событию, но вряд ли уместных по случаю заурядного дня рождения.

На самом деле мне нынче исполнилось 83 года. Одной семейной паре из моих любезных поздравителей мне довелось ответить:

«Да, Боря Докторов ошибся в подсчете моих лет, чем спровоцировал высокого штиля поздравления с «круглой» датой, наступившей еще три года назад. Для рядового дня рождения стоило бы у скромннить здравицы.

Ладно, давайте говорить друг другу комплименты, безотносительно к юбилеям. Лишь бы отдавать себе отчет в некоторой условности ритуала при всей искренности чувств. естественно обоюдных.

В таком случае и я обретаю право пожелать вам обоим крепости тела, молодости души и озарений духа....»

---

(2) Дорогой Андрей Николаевич , дорогая Зинаида Глебовна!

Во всем виноват Чубайс – ой, то есть Борис Докторов. Он в Фейсбуке написал про 80 лет. Я еще засомневалась, но поверила! Такой уж он авторитет.

Поэтому маленькая поправка: С Днем Рождения! И пусть ошибка Бориса Зусмановича превратится в пожелание: с каждым годом чтобы все моложе чувствовала себя Ваша душа и Ваша Любовь.

Поклон и лучшие пожелания Зинаиде Глебовне

Ваша Оля

296 Уважаемый Алексей!

Примите мои искренние поздравления со столь знаменательным юбилеем!

Вас с полным правом причисляют к корифеям российской социологии. Своей научной этикой, активной нравственной позицией, бескомпромиссностью к невежеству в науке и в неустанной борьбе с политическим хамством Вы снискали себе имя прогрессивной исторической опоры развития российской социологии. Вы никогда, ни при каком давлении не прогибались под политической конъюнктурой и поэтому Ваша моральная стойкость и непоколебимая преданность профессиональной этике снискали искреннее уважение к Вам в кругу коллег-социологов (думаю, не только).

Выражаю свою искреннюю признательность Вашему умению сочетать высокий профессионализм в социологии и высокий талант публициста в доведении до массового сознания новых знаний, и что особенно важно, - принципов Человеческого Достоинства. Не хочу быть банальным, но все-таки пожелаю Вам долго здравствовать, питать оптимизм к перспективе и ощущать теплоту друзей и коллег.

От чистого сердца - Франц Шереги

Таков мой ответ и на Ваше приветствие, для меня чрезвычайно значимое, ибо не так важно ЧТО сказано, сколько КЕМ сказано.

Ваш – Андрей Ник. Алексеев. 23.07.20

\*\*

#### **А. Алексеев - Ю. Чернецкому**

Дорогой Юрий!

Спасибо за поздравление, как всегда, вызывающее у меня смущение, поскольку сам я поздравляю друзей лишь с «круглыми» датами. А «дней варенья» (кроме жены и дочери, а также родителей) моя память не вмещает.

Тут Боря Докторов «рассекретил» день моего рождения на Фейсбуке. При этом приписал мне 80-летие, вместо реальных 83 лет. Чем спровоцировал поток приветствий «юбиляру», исполненных такого пафоса, который заведомо не соответствует заурядной годовщине.

Вот такое у меня вышло приключение.

Вчера не успел разослать всем, кому запланировал, свой «подарок». Вы меня опередили. Но обращение к Вам было сочинено заранее. См. ниже.

Ваш – АА. 23.07.2017.

#### **А. Алексеев – О. Старовойтовой <sup>297</sup>**

Спасибо, Оля!

Это большая удача для меня - встретить таких со-умышленников, со-трудников, и со-беседников

Обнимаю. АА. 23.07.2017

\*\*

#### **А. Алексеев - А. Назимовой**

(1) Дорогая Алла!

...Мое самочувствие хорошее. Полноценный рабочий день. Осуществляется необременительное консервативное лечение (ежемесячные уколы, ежедневные таблетки), довольно дорогостоящее, но оказавшееся возможным благодаря значительной мат. поддержке зарубежных друзей. Оно, судя по динамике анализов крови, эффективно.

Твой – АА. 23.07.2017

(2) Дорогая Алла!

Виктор звонил сегодня. Мы долго разговаривали. Я дал полный отчет о своих достижениях на медицинском фронте. Я считаю, что "ловко устроился": ежемесячные уколы и ежедневные таблетки никак не нарушают мой жизненный ритм.

Плоды моих досугов - налицо: хоть в ежедневных обновлениях Когиты, хоть в присланном вам с Виктором томе "Выбранных мест из переписки с друзьями". Еще пара томов сочинений последнего времени - на подходе. <...>

АА. 25.07.2017.

\*\*

#### **Е. Тыканова – А. Алексееву**

---

297 Спасибо, Андрей!!! Буду читать.

Однако же С ДНЕМ РОЖДЕНИЯ! Это большая удача для всех нас, что Ты родился!

Люблю тебя очень. Зине приветы

Целую, Оля

Дорогой Андрей Николаевич,  
поздравляю Вас с днем рождения!  
пусть Ваша жизнь будет наполнена теплом Ваших друзей и близких,  
будьте счастливы и здоровы!  
Рада знакомству и сотрудничеству с Вами!  
всего доброго, Лена

**А Алексеев – Е. Тыкановой**

Спасибо, дорогая Лена!

Вы скорректировали на сайте СПАС «неточность» Бориса Докторова, который на Фэйсбуке «омолодил» меня аж на три года. Но и от указания действительного возраста воздержались. Таким образом, в Вашей публикации получилась своего рода интрига: сколько же ему на самом деле лет? -

<http://www.sociologists.spb.ru/index.php/news/1018-boris-doktorov-andreyu-alekseevu-qchelovek-v-putiq>. Никак против такой неопределенности не возражаю, хотя и несколько смущен самим фактом публичного поздравления, по существу, с «не круглой» датой.

Моя жизнь «теплом друзей и близких» действительно наполнена. Остальное, - авось приложится.

Вчера не успел разослать всем, кому запланировал, свой «подарок». Вы меня опередили. Но обращение к Вам было сочинено заранее. См. ниже.

Ваш – АА. 23.07.2017.

**Е. Тыканова – А. Алексееву**

Дорогой Андрей Николаевич, большое спасибо за письмо и подарок! Пусть будет интрига!

Мы поздравляем коллег с днем рождения на сайте СПАСа, когда хотим это сделать:)

всего доброго, Лена

**А Алексеев – Е. Тыкановой**

Ладно, Лена, пусть будет интрига.

.....А с как будто исчезнувшим с сайта СПАС "Следует ли так уж доверять результатам опросов общественного мнения?" я разобрался. На удивление, у этих материалов изменились адреса. Вот нынешние, действующие:

[Алексеев А. Н. Следует ли так уж доверять результатам опросов общественного мнения?](#)

09.12.2014 12:50

<http://www.sociologists.spb.ru/news/576-2014-12-09-13-01-55> часть 1

\*

[Андрей Алексеев: "Следует ли так уж доверять результатам опросов общественного мнения?" \(окончание\)](#)

24.05.2015 10:05

<http://www.sociologists.spb.ru/index.php/news/685---q-----q-> часть 2

\*

[Алексеев А. Н. О доверии граждан к власти, социологов к гражданам и граждан к социологам-полстерам](#)

5.07.2016 11:24

<http://www.sociologists.spb.ru/news/848-2016-07-25-11-37-46>

Ваш - АА. 24.07.2017.

**Е. Тыканова – А. Алексееву**

Андрей Николаевич, добрый день!

нашла вчера в фейсбуке вот это и с удовольствием прочитала:

<http://www.agitclub.ru/front/frontrus/delosociology.htm>

всего доброго,

Лена

**А. Алексеев - Е. Тыкановой**

Дорогая Лена!

Надо же, я и не знал, что этот стародавний текст (очерк А. Головкова в «Огоньке» 1988 г, посвященный «социологу-рабочему») вывешен в интернете... Спасибо за информацию. "Мир погибнет, если я остановлюсь" - цитата из Л. Толстого.

Впоследствии я этот девиз ускумнил: "Пока я жив, мир не пропал!". Но это не значит, что он пропадет без меня.

Ваш - АА. 24.07.2017

\*\*

**А. Кетегат – А. Алексееву**

Дорогой Андрей! Спасибо за эпистолярную антологию, не бедную онтологическими озарениями. Роль хранителя следов проживаемых нами жизнью – не для ленивого человека. Роль штурмана – не для робкого. Ты не убоился этих ролей. С благодарностью – всегда твой Анри. Привет Зине.

**А. Алексеев – А. Кетегату**

Дорогой Анри!

Ты, как всегда, концептуален в своих комплиментах. Спасибо!

Остаюсь твой, не ленивого и не робкого десятка, с онтологическими озарениями, друг и корреспондент. АА. 24.07.2017

\*\*

**А. Дмитриева – А. Алексееву**

Дорогой Андрей Николаевич,

...Ваш "опус" уже начала читать, но пока получается медленно - жду из ремонта мой ноутбук с нормальным экраном.

Уж не знаю, все ли получилось со СПАСом, но иметь такого друга, как Вы - дуже гарно!

Спасибо Вам.

Обнимаю,

Ваш друг - Саша Дмитриева

**А. Алексеев – А. Дмитриевой**

Ну вот, Саша, объяснились в дружбе. Еще неизвестно, кому более лестно - ровеснице моего внука дружить с человеком моего возраста или наоборот.

Что касается СПАС, то Вам с Вашей командой удалось оживить ее 4 года назад, а уж дальше оставалось только не понижать планку

Ваш - АА. 24.07.2017.

\*\*

**С. Чесноков – А. Алексееву**

Дорогой Андрей!

Спасибо тебе. Буду смотреть. Диалоги несут знания, которые на заменить никакими монологическими текстами. Помню ядовитый жест с поджатой в локте

рукой: выдвигал руку как штык и произносил сжато "Честьч!" (надеюсь, правильно передаю русскими буквами "по-польску"). Вот это приветствие я и адресую тебе: честьч! -- сегодня, кажется, у тебя день рождения. Это в твоей манере: делать подарки другим. Вдвойне спасибо.

Крепко тебя обнимаю. От нас с Линой - тебе и Зине привет и поздравления. Твой Сережа Ч.

PS. Сиж, как прилипший, делаю проспект курса из 12 лекций под названием "Люди и наука" (может быть прочту его осенью на отделении Иерусалимского университета, которое находится в городе Реховоте, где мы с Линой живем). В ближайшее время я должен отдать проспект человеку, который мне предложил сделать такой курс.

Как будет готов, пришлю

#### **А. Алексеев – С. Чеснокову**

Дорогой Сережа!

Спасибо за столь содержательный отклик на мое послание. "Выбранные места..." и впрямь своего рода апология диалога.

22 июля в самом деле день моего рождения. Уж не спрашиваю, как Ты об этом догадался.

Буду очень ждать твой проспект "Люди и наука". Спасибо - за готовность его прислать, как закончишь.

Обнимаем вас с Линой - Зина и я.

.Ал. 24.07.2017.

\*\*

#### **Д. Рогозин – А. Алексееву**

Андрей Николаевич, добрый день!

Большое спасибо за материалы. Позвольте, пользуясь случаем, поздравить вас юбилеем! Я не большой поклонник круглых дат, но ваш случай особенный!

Столько лет быть на передовой публичной социологии - дорогого стоит. Учусь вашей принципиальности и мужественности! Здоровья и еще многих страниц забористых текстов - вот и всё пожелание.

Ваш ДР

#### **А. Алексеев – Д. Рогозину**

Спасибо, Дима!

Я тоже не поклонник круглых дат. Но тут дело осложняется тем, что дата на самом деле не круглая. Боря Дркторов ошибся и "омолодил" меня на три года. Публичная социология (в смысле М. Буравого) и впрямь моя нынешняя стезя. В соединении с критической социологией. В рамках той и другой в самом деле иногда возникают "забористые" тексты. Например:

[Алексеев А. Н. Следует ли так уж доверять результатам опросов общественного мнения?](#)

09.12.2014 12:50

<http://www.sociologists.spb.ru/news/576-2014-12-09-13-01-55> часть 1

\*

[Андрей Алексеев: "Следует ли так уж доверять результатам опросов общественного мнения?" \(окончание\)](#)

24.05.2015 10:05

<http://www.sociologists.spb.ru/index.php/news/685---q-----q-> часть 2

\*

5.07.2016 11:24

<http://www.sociologists.spb.ru/news/848-2016-07-25-11-37-46>

Ваш - АА. 24.07.2017

\*\*

### **О. Тиховская – А. Алексееву**

Глубокоуважаемый Андрей Николаевич!

Действительно рада появлению сейчас Вашего письма в моём почтовом ящике. Я наблюдала его приземление, поскольку именно сейчас -- в прохладной молдавской ночи -- сижу на балконе над улицей Роз, с компьютером и корзиной абрикосов.

Письмо Ваше с таким замечательным подарком! Но и само оно подарок -- я как раз думала о том, что давно ничего не знаю о Вас, о том, как Вы себя чувствуете. (Помню, что весной, когда приезжала на "Биографику", Вы общались с врачами и потому мы не встретились на Рубинштейна).

Ваши "Выбранные места" сейчас сохраню и буду читать обязательно. С интересом -- как и всё, что Вы пишете и чем так щедро делитесь. Но к этому интересу вечно очарованного читателя добавляется мой нынешний интерес "письмо-изучателя" и "письмо-собирающего".

-- Да, это замечательное совпадение или перекличка. Я как раз сейчас погружена в работу над одним сборником писем (как исторических источников). О деталях пока писать не буду, но работа эта занимает всё мое время. Надеюсь успеть и сделать книжку уже к осени, но придётся ещё поработать, чтобы, всё же, не задушить свои прекрасные порывы. Может, успею к концу года дотянуть уже до типографии, если погода будет благоприятствовать. Собственно, я -- по ходу работы -- добавляла себе всё новые задачи, а потом придумывала, как же их решать. А потом понимала, что для решения их мне не хватает многого -- и бросалась устранять пробелы, у меня в знаниях и умениях имеющиеся в изобилии.

Так -- занимаясь этим "пятновыводительством" -- то есть дальнейшим самообучением -- я и двигаюсь вперёд, не так стремительно, как хотелось бы. Этим летом я в Кишиневе: часть времени провожу в Национальном архиве Молдовы и часть -- на балконе над улицей Роз.

В сентябре надеюсь быть в Петербурге. В Пушкинском Доме будет конференция, посвященная Бальмонту. А у меня сложился сюжет об одном кишиневском эпизоде в творческой биографии этого поэта, так что буду рада выступить и поделиться находками.

Желаю Вам сил и многих еще рабочих радостей.

Большой абрикосовый привет Зинаиде Глебовне и Светлане.

Всего доброго, ОТ.

### **А. Алексеев – О. Тиховской**

Дорогая Оля!

Приятно когда присылка твоего свежее испеченного труда расценивается как подарок. Знать, не "демянова уха"

О письмах, как форме скриптизации бытия и автопрезентации персоны посмотрите, в частности, часть 4 этого тома

Пожелание "рабочих радостей" принимается, особенно ценя такую формулировку.

Также - и "абрикосовый привет". Взаимно.

Надеемся, до встречи на Малой Охте, в сентябре. Андрей, Зина. 24.07.2017.

\*\*

**Л. Козлова – А. Алексееву**

Дорогой А.Н., здравствуйте!

Большое спасибо за присланную Вами усовершенствованную версию «Выбранных мест из переписки с друзьями». Я Вам благодарна и за сам труд, - безусловно, ценный, - и за честь быть включенной в него. А также за Ваше доверие и слова, сказанные в мой адрес в сопроводительном письме...  
Л.К.

**А. Алексеев – Л. Козловой**

Дорогая Лариса!

"Честь" быть включенной (в настоящий труд) имеет вполне формальный критерий: присутствие данного субъекта в каком-то из 50 материалов Когиты из цикла «Выбранные места из переписки с друзьями». Круг корреспондентов, понятно, шире, и некоторых заслуженных (мною) собеседников тут нет.

Читайте эти материалы выборочно, руководствуясь прозрачным оглавлением.

Ваш - АА. 24.07.2017.

\*\*

**А. Алексеев – В. Гельману**

Дорогой Володя!

Докладываю: самочувствие хорошее, рабочий день полноценный. Что заметно и по ежедневным обновлениям Когиты. . Усилиями мемориальных друзей консультировался неофициально у хороших врачей. Предпринятый курс консервативного лечения, довольно дорогостоящий, но ставший возможным, благодаря существенной мат. поддержке зарубежных друзей, пока демонстрирует свою эффективность.

Так что Ваше прикосновение к моим свежее испеченным трудам - лучшая помощь, которую Вы можете оказать Вашему корреспонденту..

Ваш - АА. 24.07.2017

\*\*

**С. Быкова – А. Алексееву**

Андрей Николаевич, здравствуйте.

Как я рада Вашему посланию! Интересное дело Вы придумали. Думаю, стоит его завершить. Я прочитала фрагмент нашей переписки - всё в порядке. Быть может, стоит указать, что по теме доклада у меня была статья "Мир чтения" в условиях несвободы" в НЗ 2009 № 6.

Самое главное для меня - Вы здоровы и творите. Я никак не могу собраться с силами и завершить работу над подготовкой к публикации дневника И. Хрипунова за 1937-1941 гг. - советского школьника из семьи раскулаченных, 1923 г.р., погибшего в 19 лет на корабле, отправленного на защиту Севастополя. <...>

Я стараюсь продолжать "бои со сталинизмом на местном уровне" - отвечаю на приглашения ЕТВ в дискуссионную передачу "Сумма мнений". После одной из них зритель написал: "Зачем об этом прошлом говорить и таблички "Последний адрес" развешивать - так неприятно их видеть каждый день. Надо жить настоящим и будущим".

Выступала в рамках российского лектория "1917", который проводит "С-т-о-Л", с лекцией "Революционное нетерпение и революционный романтизм: трагическое противостояние в 1917-1937 гг." - на их сайте разместили с сокращениями и вместо моих слайдов - какие-то свои картинки... Не могу сказать, что лекция -

шедевр, поскольку откликнулась на просьбу друзей, которых подвёл другой лектор, - времени на подготовку не было совсем. Сказали, слушателям очень понравилось, моя коллега, присутствовавшая на лекции, заявила, что слушали, затаив дыхание. Мне же было дискомфортно из-за того, что шла прямая запись. На сайте я даже не слушала.

В городе, кроме Ельцин-Центра, о юбилее 1937 г. никто не говорит - только о революции. Нет, вспомнила: моя знакомая в педуниверситете организовала конкурс студенческих работ "Если бы не 1917-й...Если бы не 1937-й...". В рамках этого проекта было несколько встреч со студентами, в которых я принимала участие.

Вот пока все мои "подвиги". Мечтаю опубликовать, немного исправив, кандидатскую - Сергею Ярову обещала.

Спасибо Вам за письмо и инициативу, благодаря которым, быть может, я решусь закончить добрые дела.

Доброго Вам здоровья и жизненных сил на много-много лет. С уважением, Ваша Светлана.

#### **А. Алексеев – С. Быковой**

Дорогая Светлана!

Радость адресата от получения послания индуцирует радость адресанта ,это послание отправившего

Этакий закон межличностной коммуникации.

...А не могли бы Вы прислать мне текст Вашей статьи в НЗ 2009 г. ? Или ссылку, если эта статья представлена в интернете

Не хотите ли опубликовать дневник Х., в том числе, и на Когите?. Вообще, любой из Ваших докладов - желанный на нашем портале материал. На эксклюзив (первопубликацию) не претендуем. А для Вас - это способ сохранения Вашего творчества в пространстве и во времени, в виде пусть не материальных, но виртуальных следов.

Я не знаю Ваших жизненных и семейных обстоятельств, поэтому затрудняюсь приветствовать или сожалеть о достижении Вами пенсионного возраста (пока еще - относительно молодого).. Но по крайней мере у Вас будет хоть какой-то источник существования на случай если уж совсем тошно станет в казенном социальном институте.

Ваши общественные "подвиги" отнюдь не мелки и уж всяко не напрасны. Вы не только исследователь, но и Просветитель и с честью несете эстафету исторической памяти и Культуры

В Екатеринбурге, как я погляжу, это особенно непросто

Таково мое резюме "пессимиста по наблюдениям и оптимиста по убеждениям".

Удачи Вам во всех Ваших начинаниях, продолжениях и завершениях

Ваш - Андр. Алексеев. 24.07.2017.

\*\*

#### **А. Алексеев – В. Паниотто**

Дорогой Володя!

Спасибо за весточку ...Собственная установка и консультации с хорошими врачами побудили исключить любые способы лечения, кроме необременительных консервативных. Это ежемесячные уколы и ежедневные таблетки... В итоге за пару месяцев удалось блокировать воспалительный процесс и снизить показатель данной болезни в анализах крови вдвое.

Самочувствие нормальное, полноценный рабочий день. Ну, и продукт работы последнего месяца (не считая ежедневного обновления Когиты) Ты получил.



Там довольно много российско-украинских сюжетов, включая те, что с твоим участием... Твой – Андр. Ал.. 24.07.2017.

**А. Алексеев – А. Марасову** <sup>298</sup>

Дорогой Анатолий Николаевич!

Просматривание, а не чтение подряд., - оптимальный способ освоения столь многостраниных трудов. Руководствуйтесь оглавлением для избирательного чтения.

У времени, мне кажется, есть ритм, в смысле пульсации. Последняя же есть универсальный способ существования материи.

Успеваю я во многом благодаря Зине, давно освободившей меня от всех бытовых забот.

В отличие от Вас я слабо мобилен. Даже прогулки в парке, что у нас под окнами, все чаще заменяю чтением и "медитацией" на балконе с обозрением мимо текущей Невы.

Примите нашу с Зиной любовь и радость встречи с Вами.

Олесе - поклон.

Ваш - АА. 24.07.2017

\*\*

**А Алексеев – И. Григорьевой**

Дорогая Ирина!

Приятно, когда присылка твоего свежее испеченного труда расценивается как подарок. Знать, не "демянова уха". <...>

Зина тоже шлет Вам поклон и бдагодарность

Ваш - АА. 24.07.2017

\*\*

**В. Жобер – А. Алексееву**

Дорогой Андрей Николаевич!

Спасибо огромное! Очень польщена тем, что нахожусь в такой интеллигентной компании.

Я сейчас в Греции, на нашем острове Паксос.

Буду читать постепенно!

Всего наилучшего Вам и Зине!

Ваша Вероника

**А. Алексеев – В. Жобер**

Дорогая Вероника!

Не только компания украшает Вас, но и Вы - компанию.

Когда совсем изжаритесь на греческом острове, приезжайте остудиться на Малую Охту.

Андрей, Зина. 24.07.2017.

\*\*

**А. Алексеев – Л. Блехеру**

---

298 Дорогой Андрей Николаевич! Просматривая (только просматривая! а читать столь масштабное творение сил и времени нет), я в который раз убеждаюсь в том, что у Вас время раздвигает свой ритм (есть ли у времени ритм?) и включает в себя неведомые просторы... И Вы - всё успеваете. Как? Я же живу иначе, в настоящее время мечусь между Ульяновском (когда же он станет Симбирском?) и Ундорами, где в настоящие дни Олесья... Да, Вы - патриарх. Преклоняю колени.

Уважаемый Леонид!

Вы мне даете аванс: может, и не все в этом томе даст повод для Вашего удовольствия.

Спасибо за поздравление с "юбилеем". Признаться, я несколько смущен: ведь дата на самом деле не круглая...

Ваш - АА. 24.07.2017.

\*\*

#### **В. Дмитриевский – В. Алексееву**

Дорогой Андрей!

...За минувший день я бегло просмотрел все 550 страниц, но собираюсь читать подробно, во всяком случае, отдельные существенные для меня фрагменты.. Ну, что сказать... По-моему, это весьма фундаментальный труд о недавно минувших, нынешних событиях и даже с проекцией на будущие годы. Пульс многослойного времени прослушивается четко и определенно, в его рискованных тенденциях и обоснованных тревогах, и это мне представляется очень концепционно-важным, определяющим ценность всего текста.

Мне пока определить жанрово-видовую характеристику очень трудно.

Документальное социально-историческое, социологические, социально-психологические, культурологические аналитические очерки?

...Очень увлекают персоны, нередко известные, иногда даже знакомые лично. Вдруг в каких-то неожиданных поведенческих поворотах, эпистолярных диалогах, произвольных откровениях возникают непредсказуемые сюжеты, неожиданно и по новому раскрывающие характер, "лицо", приглашают к сопереживанию, или, наоборот -- к неприятию. И это всё безумно увлекательно и интересно! Такие вот у меня первые впечатления...

Твой Виталий

#### **А. Алексеев - В. Дмитриевскому**

Дорогой Виталий!

Спасибо за импровизированную рецензию. Жанр эпистолярных хроник мой любимый. . <...>

Твой - АА. 25.07.2017.

\*\*

#### **А. Алексеев – Н. Москалевой**

Дорогая Нина!

Спасибо за весточку. Фото нашей встречи, по-моему, у.дались. А текстовые файлы дополню еще одним томом, свежее испеченным. Я как раз эти два дня занимался его рассылкой. Для меня, как и для Рэма, письма составляют приоритетную ценность. <...>.

АА. 25.07.2017.

#### **А. Алексеев – Т. Козьярской <sup>299</sup>**

299 (1) Дорогой, любимый, Андрей Николаевич!

С Днем Рождения!

Здоровья Вам, хорошего настроения!

Очень крепко обнимаю и целую! ТК.

(2) Спасибо, дорогой Андрей Николаевич!

Для Вас, я уверена, большое счастье иметь столь внушительный список истинных друзей, умных и доброжелательных.

А для меня радость прикоснуться через Вас к столь избранному сообществу настоящих людей.

Вы светлый, чудесный человек!

Дорогая Таня!

Спасибо за поздравление и добрые слова в мой адрес, по случаю дня рождения. Мы ценим друг друга взаимно. Я рад, что у Зины такая сестра.

Твой – Андр. Ал. 25.07.2017

**А. Алексеев – Т. Притыкиной**

Дорогая Таня!

Спасибо за трогательное внимание

Мое самочувствие, как физическое, так и "морально-политическое" хорошее .

Сегодня - очередной укол. Около 1-го августа будет очередной анализ крови, о результатах которого я сообщу О. Заозерскому и, разумеется, Вам. Полноценный рабочий день позволяет ежедневно обновлять Когиту, Хотя, например последние два дня я занимался рассылкой своего свежее испеченного труда 500-страничных "Выбранных мест из переписки с друзьями". Вот и Вам его посылаю

Похоже, я "ловко устроился": лечение никак не нарушает привычного образа жизни.

Зина и я обнимаем Вас. АА. 26.07.2017.

\*\*

**Ю. Барбой – А. Алексееву**

Дорогой Андрей, спасибо! Я получил и первый (пилотный, как оказалось) вариант текста, и, сейчас, второй. Уже читаю, и буду. Не очень быстро у меня это получается. Вообще получается только пассивное сочувствующее участие.

Скажем так, по техническим причинам. Но даже и такое мне важно, а может быть - скажу нагло - важно и "вообще". Ну хоть для поддержания количества тех, кто в твоём (и в моём) смысле интеллигенция. Я как-то у социологов (не помню, грешник, от кого именно) расслышал слово "постинтеллигенция". Не оценочно, а как термин. Очень понравилось. Так вот, я о количестве - не их.

Я пытаюсь работать. А это значит - студенты. Цитирую одного из учителей, В.В. Успенского, не из тех, где Глеб, а из тех, где Николай. "Через мои руки таких, как вы, пройдет... ну, сто. Большую часть убьет жизнь. Но если после меня русских интеллигентов останется два, моя жизнь имела смысл".

Цитировать стал с тех пор, как понял, что он был оптимист.

Кланяюсь, ЮБ. (22.07.2017)

**А. Алексеев – Ю. Барбою**

Дорогой Юра!

И как это я пропустил твое замечательное письмо и не ответил на него своевременно!

Мне очень созвучно твое размышление об интеллигенции. Во избежание смешения понятий я различаю ИНТЕЛЛЕКТУАЛОВ и ИНТЕЛЛИГЕНТОВ. Если первое понятие относится к мыслительной способности (ну и эрудиции), то второе – скорее к нравственности. Не всякий интеллектуал – интеллигент, и наоборот. Таким образом, естественно возникает категория интеллектуалов-интеллигентоа, распространенность которых можно рассматривать как показатель состояния общества.

Твоя миссия – выращивать интеллектуалов-интеллигентоа. КПД, понятно, не больше, чем у паровоза. Но без такого подвижничества некоторых профессоров не стоит высшее образование.

---

Пусть Ваши друзья не уходят подольше!  
И Вы, пожалуйста, тоже. ТК.

Я приветствую твой трезвый и самокритичный оптимизм.  
Твой – Андр. Ал. 27.97.2017

+++

## ДИАЛОГИ

### 1. А. АЛЕКСЕЕВ, Л. ТКАЧЕНКО. ЗАМЕТКИ НА ПОЛЯХ

(1.1)

<http://www.cogita.ru/cogita/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/dramaticheskaya-sociologiya...-iz-neopublikovannyh-glav.-toma-2-1-i-2-2>

#### ДРАМАТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ... ИЗ НЕОПУБЛИКОВАННЫХ ГЛАВ. ТОМА 2/1 И 2/2

Автор: А. Алексеев — Дата создания: 11.09.2013

*На сайте Центра социального прогнозирования и маркетинга вывешены тома 2/1 и 2/2 электронного издания: Алексеев А.Н. «Драматическая социология и социологическая ауторефлексия. Из неопубликованных глав». В интернет-журнале «Семь искусств. Наука. Культура. Словесность» образовалась рубрика «Драматическая социология».*

**Из рассылки А. Алексеева от 11.09.2013:**

...Пользуюсь случаем оповестить, что на [сайте Центра социального прогнозирования и маркетинга](http://www.cogita.ru/cogita/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/dramaticheskaya-sociologiya...-iz-neopublikovannyh-glav.-toma-2-1-i-2-2), где вот уже год как вывешен 4-томник А.Н. Алексеева «Драматическая социология и социологическая ауторефлексия» (СПб.: Норма, 2003-2005), а также том 1 электронного издания «Драматическая социология и социологическая ауторефлексия. Из неопубликованных глав», - появились новые тома этого издания: [2/1 и 2/2](#). Адрес – тот же, что и для предыдущих томов: <http://www.socioprognoz.ru/publ.html?id=216>.

Кроме того, в интернет-журнале Евгения Берковича [«Семь искусств. Наука. Культура. Словесность»](#)<sup>300</sup> с апреля 2013 г. образовалась рубрика [«Драматическая социология»](#),<sup>301</sup> в которой опубликованы следующие работы автора этих строк (в скобках – номера журнала) :

= [Познание действием. Так что же такое “драматическая социология”? \(№ 41\)](#)

= [Еще о драматической социологии \(№ 42\)](#)

= [Корни и ветви. В помощь пишущим о предках и о себе самом/самой: «эстафета памяти» и два примера семейной хроники \(№ 43\)](#)

= [Корни и ветви. В помощь пишущим о предках и о себе самом/самой: «эстафета памяти» и два примера семейной хроники \(окончание\) \(№ 44\)](#)

= [Эксперимент социолога-рабочего. Из «Писем Любимым женщинам» \(№ 45\)](#)

Все эти материалы доступны по адресу: <http://7iskusstv.com/Avtory/Alekseev.php>

В журнал-газете [«Мастерская»](#)<sup>302</sup> Е. Берковича (13 августа 2013) см. также :

= [Диалоги о предмете социологии \(Памяти Леонида Кесельмана\)](#)<sup>303</sup>

Ваш – Андрей Алексеев. 11.09.2013.

\*\*

---

300 <http://www.7iskusstv.com/>

301 <http://7iskusstv.com/temy.php>

302 <http://club.berkovich-zametki.com/?p=6377>

303 <http://club.berkovich-zametki.com/?p=6377>

## Из рассылки А. Алексеева от 7.09.2013

Уважаемые коллеги и друзья!

Мне удалось закончить и подготовить к электронному изданию тома 2/1 и 2/2 книги «Драматическая социология и социологическая ауторефлексия. Из неопубликованных глав». Их оглавление и автоаннотации см. ниже. Полные тексты – под скрепкой.

Как Вы, возможно, знаете, том 1 из этого цикла, вместе с 4-томником «Драматическая социология и социологическая ауторефлексия», уже давно вывешены на сайте Центра социального прогнозирования и маркетинга:

<http://www.socioprognoz.ru/publ.html?id=216> Теперь по этому же адресу доступны и новые два тома.

Вряд ли мыслимо все это читать подряд, но просмотреть оглавления и заглянуть в заинтересовавшие разделы, пожалуй, стоит.

Многие из Вас найдут в этих томах себя и / или хорошо известных Вам людей.

Пользуюсь случаем еще раз выразить свою признательность тем, кто откликнулся на присылку мною тома 1 «...из неопубликованных глав» в прошлом году.

Ваш – Андрей Алексеев. 7.09.2013.

\*\*

### **«Драматическая социология и социологическая ауторефлексия. Из неопубликованных глав».**

#### **Содержание**

##### ТОМ 1

= Эскиз предисловия: Из истории написания книги «Драматическая социология и социологическая ауторефлексия». Краткое пояснение к новому проекту.

Часть 1

1. ОПЫТ ИЗЫСКАНИЙ В ОБЛАСТИ СОЦИОЛОГИИ ЛИЧНОСТИ
2. ЧЕЛОВЕК, ЕГО РАБОТА И ЖИЗНЬ НА БАМе
3. ОБРАЗ ЖИЗНИ, ЖИЗНЕННЫЙ ПРОЦЕСС И СОЦИОЛОГИЯ ЖИЗНЕННОГО ПУТИ
4. СОЦИОЛОГИЯ И ТЕАТР
5. ЭПИСТОЛЯРНЫЕ ЭКСПЕРИМЕНТЫ или НАСКОЛЬКО ПРАВОМЕРНО «ОБОБЩЕСТВЛЕНИЕ» ЛИЧНОЙ ПЕРЕПИСКИ
6. ВЫБРАННЫЕ МЕСТА ИЗ ПЕРЕПИСКИ С ДРУГОМ

Часть 2

7. УЧИТЕЛЯ ЖИЗНИ: А. ШВЕЙЦЕР, А.А. УХТОМСКИЙ, А.А. ЛЮБИЩЕВ (триптих)

Часть 3

= Вместо предисловия к части 3: СУДИ СЕБЯ САМ (ауторефлексия 1991 г.)

8. ДУРНОЙ ШЕСТИДЕСЯТНИК (Комсомольская журналистика. 1957–1963)
9. ЭКЗАМЕН НА ГРАЖДАНСТВЕННОСТЬ (Партийная журналистика. 1964-1965)
10. ПРОФЕССИЯ: СОЦИОЛОГ (Массовая коммуникация. 1966-1975)
11. ПРОФЕССИЯ: СОЦИОЛОГ (Контент-анализ. 1970-1975)
12. ПРОФЕССИЯ: СОЦИОЛОГ (Участие в проекте «Человек и его работа – 1976»)
13. ПРОФЕССИЯ: СОЦИОЛОГ (Общественные движения и новая пресса России. 1989-1999)
14. РАЗНОЕ

= Приложение к тому 1: План-проспект рукописи «Драматическая социология и социологическая ауторефлексия» (1999-2001)

= Послесловие: Из автопрезентации тома 1

## ТОМ 2/1

Глава без №. АВТОПРЕЗЕНТАЦИЯ ТОМА 1

= От автора – сегодня. Предуведомление к главам 15-17

15. ЗАСЛУЖЕННЫЕ СОБЕСЕДНИКИ (начало)

16. ЗАСЛУЖЕННЫЕ СОБЕСЕДНИКИ (продолжение – 1)

17. ЗАСЛУЖЕННЫЕ СОБЕСЕДНИКИ (продолжение – 2)

18. СУБЪЕКТЫ САМОСТОЯНИЯ

Приложения к тому 2/1

= Седьмая глава: несколько вступительных слов ко 2-й части "Выхода из мертвой зоны"

= Театр и публика. Современный отклик на труды 30-летней давности

## ТОМ 2/2

Часть 1

19. СОЦИОЛОГИЯ И СОЦИОЛОГИ: РЕТРОСПЕКЦИЯ, РЕПРЕЗЕНТАЦИЯ, РЕФЛЕКСИЯ

Часть 2

20. КОРНИ И ВЕТВИ (Аносовы-Пузановы. XIX-XXI век)

21. КОРНИ И ВЕТВИ (Семейная хроника Зинаиды Вахарловской)

22. ЭСТАФЕТА ПАМЯТИ. БИОГРАФИЧЕСКИЙ ДИСКУРС. ДНЕВНИК И ПИСЬМО КАК СОЦИАЛЬНАЯ КОММУНИКАЦИЯ

Часть 3

23. О НАБЛЮДАЮЩЕМ УЧАСТИИ И ДРАМАТИЧЕСКОЙ СОЦИОЛОГИИ

24. ДИСКУССИЯ ЧЕРЕЗ ОКЕАН (О нарративной идентичности, о жизненном выборе, о натурном эксперименте)

Приложения к тому 2/2

= Генеалогические деревья: Сабакины, Аносовы, Пузановы

= «Все мы родственники...» (народная генеалогия)

= Эвристичный сон

\*\*

## **Автоаннотации:**

[Алексеев А. Н. Драматическая социология и социологическая ауторефлексия. Из неопубликованных глав. Том 1. СПб.: 2012.](#)

Этот проект возник на базе материалов, готовившихся для книги «Драматическая социология и социологическая ауторефлексия», но не вошедших туда, в силу недостатка места и / или других обстоятельств. Подробно это объяснено в «Эскизе предисловия»..

Том 1 включает в себя тематически и хронологически упорядоченные произведения автора – журналиста, а затем социолога - 50-х – 90-х годов. Смысл этого тома – автопортрет личности и эпохи, образованный текстами, порожденными в разные их (как личности, так и эпохи) периоды развития.

[Алексеев А.Н. Драматическая социология и социологическая ауторефлексия. Из неопубликованных глав. Том 2/1. СПб.: 2013.](#)

Данный том являет собой собрание текстов, принадлежащих или же посвященных лицам, которых автор называет «заслуженными собеседниками» (в смысле А.А. Ухтомского: те собеседники, которых он, автор, заслужил). В большинстве своем это коллеги и друзья автора, но есть и такие, с которыми он лично не был знаком.

Эти тексты так или иначе резонируют (рифмуются) с собственными сюжетами и идеями «Драматической социологии...».

[Алексеев А.Н. Драматическая социология и социологическая ауторефлексия. Из неопубликованных глав. Том 2/2. СПб.: 2013.](#)

Основное содержание данного тома составляют теория, методология и практические опыты историко-биографических изысканий, включая опыты семейной хроники, принадлежащие лично автору и / или его родственникам. Кроме того, предпринята дальнейшая разработка проблематики «драматической социологии», как варианта гуманистических и акционистских исследований, а также наблюдающего участия как исследовательского метода.

\*\*

Из переписки с Р. Ленчовским

### **Письмо «заслуженному собеседнику»**

<...> Тронут твоими превосходными степенями в мой адрес.

Если преодолеть смущение от высоких слов, то уместно заметить:

- 1) Если «Драматическая социология...» - материнский ствол, то наша с Тобой «Профессия – социолог...» и вот эти «Неопубликованные главы...» - две «дочерние» ветви, переплетающиеся в кронах. Так уж получилось, что каждая из трех – тетралогия.
- 2) Оглавление, композиция, - лицо и суть всякого произведения, своего рода автопрезентация, зачастую имеющая самостоятельное значение и смысл.
- 3) Как нам с Тобой объяснил В. Бачинин (в своей рецензии на «Профессию – социолог...»), это некий доморощенный, «стихийный» постмодернизм, кстати, как парадигма отображения вполне соответствующий современной реальности. Но при этом каждый «фрактальчик» - вполне классичен, традиционен, сколь бы ни было экзотично целое.
- 4) Отважусь еще на одно нескромное сопоставление - с архитектурой Антонио Гауди, прославившей Барселону.
- 5) Всякое мало-мальски творческое дело стоит делать вот именно - как Бог положит на душу, но и проходя по лезвию бритвы между Скукой и Безумием.
- 6) «Драматическая социология», похоже, и впрямь довольно амбициозная особа, претендующая на некую философичность, в меру своей эмпиричности. В конце концов, вся философия есть осознание человеком себя в Мире и Мира в самом себе.
- 7) При всем уважении ко всякому чужому мнению остается незыблемой истина: «Ты сам свой высший суд». Этот суд должен быть всегда хоть сколько-нибудь самоироничен.

На этом оборву свои спонтанные максимы. А. А. 29.08.2013.

(1.2)

<http://www.cogita.ru/cogita/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/a-alekseev-l-tkachenko-zametki-na-polyah-chasti-1-1-i-1-2-1>

**А. АЛЕКСЕЕВ, Л. ТКАЧЕНКО.  
ЗАМЕТКИ НА ПОЛЯХ. ЧАСТЬ 1**



Автор: А. Алексеев, Л. Ткаченко — Дата создания: 13.01.2014

*Из переписки автора и читателя «Из неопубликованных глав «Драматической социологии...»».*

## **ЗАМЕТКИ НА ПОЛЯХ**

### **Содержание**

- **Часть 1/1.** Выписки и заметки Лидии Ткаченко при чтении томов 2/1 и 2/2 «Из неопубликованных глав «Драматической социологии...»» А. Алексеева
  - **Часть 1/2.** Приложение 1. Выписки и заметки Лидии Ткаченко при чтении тома 1 «Из неопубликованных глав «Драматической социологии...»» А. Алексеева
- Часть 2**

\*\*

### **Часть 1/1**

#### **Выписки и заметки Лидии Ткаченко при чтении томов 2/1 и 2/2 «Из неопубликованных глав «Драматической социологии...»» А. Алексеева**

*Дорогая Лиля!*

*Ваш читательский подвиг очень греет душу автора, которому и не снились такие читатели. Вообще-то это у Вас по отношению ко мне не впервой. (Достаточно вспомнить Вашу «внутреннюю» рецензию на «Драматическую социологию...» (см.: [«Профессия – социолог...», Том 2, раздел. 5.7](#)<sup>304</sup>). Но вот никак не привыкну.*

*Отказываясь от массовости, от «раскрутки», от «пиара», автор может считать, что если хоть одного адресата его коммуникация достигла, значит – не зря он это сочинял. А еще – Вы подтверждаете мою гипотезу об избирательности читательского восприятия. Вот кто-то из моих со-авторов Вам «в жилу», а кто-то нет, какая-то авторская мысль зацепила, а какая-то скользнула мимо. А кто-нибудь другой, даже не столь прилежный, как Вы, читатель ухватит что-нибудь другое. Коэффициент полезного действия литературного произведения не может быть больше, чем у паровоза.*

*Итак, если Вы на 1000 страниц отвечаете 15-ю волонтерскими страницами выписок и обсуждения, то это подарок автору во всяком случае не меньший, чем автора – Вам. Осмелюсь предположить, что мы квиты.*

*Ваш отклик мне тем ценнее, чем менее он «профессионален», хоть Вы и прекрасно способны разобраться в разнице между синтезом и синкретизмом, да и словечко «эпистемология», наверное, теперь вошло в Ваш словарный запас. С другой стороны, Вы отлично чувствуете «заумь», когда с нею сталкиваетесь.*

*Теперь вот и Баранцев с Докторовым пополнили круг «доступных» и любезных Вам авторов. Вообще же, лишний раз убеждаюсь, что не зря я затеял эту нерепрезентативную выборку и субъективную антологию в томе 2/1.*

*Дальше, я попробую отреагировать на некоторые ваши заметки «на полях». Спора у нас с Вами не предвидится, а дуэт-диалог вероятен. См. мои заметки «между строк».*

*Еще раз – СПАСИБО! Ваш – Андр. Алексеев. 7-8.11.2013.*

---

304 <http://club.berkovich-zametki.com/?p=6377>

Томы 2/1 и 2/2 «Из неопубликованных глав...» см.:  
<http://www.socioprognoz.ru/publ.html?id=216>

### Л. Ткаченко. После чтения томов 2/1 и 2/2

Л. Т. Прочла, но пир душевный ещё не кончился, ведь я что-то выписала и сейчас начну это печатать, а что-то даже обсуждать. (Кстати, слово «пир», как высшую степень празднования, заимствовала я у Игоря Ефимова. Мы были у них в гостях в Америке. Марина из-за срочной работы не могла сесть за стол и не решалась уходить. Тогда Игорь всё расставил по своим местам: «Иди, Марина, а мы начнём пировать».)

(А. А. Не знал, что Вы с ним знакомы. Я с И. Е. встречался пару раз у общих знакомых в Ленинграде в 70-х, конспектировал тогда же, не зная, что он - автор, его замечательную «Метаполитику», а уж позднее узнал его художественную прозу. И вдруг... регулярно встречаю [его эссе](#)<sup>305</sup> - на страницах [интернет-журнала «Семь искусств» Евгения Берковича](#), где и сам ныне печатаюсь, аж в каждом номере, под придуманной главным редактором рубрикой... [«Драматическая социология»](#)!<sup>306</sup> )

### Том 2/1

Л. Т. Хочется предложить со временем исключить из заголовка «Глава без №», оставив «Автопрезентация».

(А. А. Максимум, на что я способен, - это абстрактно согласиться с Вами, ибо ни бумажного, ни 2-го, исправленного интернет-издания у этих томов не предвидится. Разве что опубликовать эти мои ответы на Ваши заметки, точнее - на извлечения из них)

Л. Т. Моё завистливое «вот это да!» от числа персон, к кому Вы лично обратились, делая рассылку. Помнить о стольких людях, знать-предполагать их интересы! Не надо мне говорить, что в компьютерное время это просто. Не просто!

(А. А. Да, в своем «эпистолярном эксперименте», я положил себе, чтобы каждому из около 200 адресатов написать персонально. Иначе не получил бы такого количества ответов, кстати, тоже довольно скромного. Но тут откликнулись те, кто явно не отреагировал бы на массовую рассылку, и от кого я даже не ожидал. Так что игра стоила свеч).

Л. Т. В распоряжении «читать нельзя перелистывать», запятую, в основном, я ставила после первого слова, благодарная за допущение к пиру значительных мыслей. А уж когда совсем не тянула моя голова, позволяла запятой сдвинуться к слову «перелистывать». (Как же изящно Вы парируете мою шутку, Сударыня! - А. А.)

Л. Т. Я собираюсь много выписывать в надежде, что оно пригодится молодым, если сумею донести до них. Понятно, что всё в кавычках Вам читать не нужно.

(А. А. Напротив, очень интересно! Кое-что из цитируемого Вами, я просто... забыл, Читал сейчас, как будто не мною писано. Эффект масштабности «эпистолярного эксперимента».)

Л. Т. Выписываю: 1. «...Получился этакий автопортрет без ретуши, а сквозь него проступают «эпохи зримые черты...»

---

305 <http://7iskusstv.com/Avtory/Efimov.php>

306 <http://7iskusstv.com/Avtory/Alekseev.php>

2. С. Кови «Семь навыков высокоэффективных людей» 1989 г. – учебник жизни, который А.Н. лично очень помог.  
(А. А. Нет, не «помог», А просто – покойный Л. Кесельман однажды усмотрел , что я стихийно реализую его, С. Кови, «правила жизни», чем оказал мне честь..  
Л. Т. Посмотрю в Интернете – может, ведь оказаться не простой для восприятия - тогда своим и не посоветуешь.) (Смотрите: <http://lib.rus.ec/b/193096/read>. А. А.)  
Л. Т. «...Не так свыше нам посылаются знаки, как от нас самих...».
4. «...Твой «репрезентативный подход» самый правильный и ценный» – один из читателей.
5. «...Сайты, как недавно мне объяснил один опытный интернетчик, дольше 10 лет не живут. Будем сопротивляться ползучей энтропии...». Нашему с Витей сайту пошёл второй десяток. Сейчас, когда он под Алёшиной опекой, я почему-то надеюсь, что Алёша его будет поддерживать долго и в Филины руки передаст. Наивно, да?  
(А. А. Достигают долгосрочных эффектов только наивные. Мой поклон – Вашим потомкам).
- Л. Т. «...Достаточно перелистывать, чтобы почувствовать аромат времени сознательной жизни ваших родителей...».
6. «...Взаимосвязь автора и читателя в формировании жизненных позиций – есть желанный эффект для автора...»
7. «...Тут и сбережение памяти, и познание действительности, и личностный эксперимент, и точки пересечения биографии и истории. Вы всё Вы это уловили и подержали...».
8. «...Кто не был репрессирован, души у тех репрессировались...» – В. Долгий–Рапопорт
9. «...Мало на свете книг, в которые вложено столько труда и правды...» – С. Лурье.  
(А. А. Самуил Лурье – один из самых чтимых мною питерских литературоведов и литературных критиков. Мы общаемся редко. Но он был щедр. - А. А.)
10. «...Тобою в очередной раз потрясаясь. Ты работаешь, как трактор, негр, целый институт и даже, может быть, целая академии... загадка: где черпаешь силы?...» - Б. Максимов.
11. «...Жанр моих трудов... – это заведомо не академическая социология, и даже есть сомнения – наука ли это вообще. От чего я как-то не комплексую...».
12. «...Книгу трудно отнести к какому-то одному жанру, потому читатель напоминает человека, перебирающего разные драгоценности в шкатулке...» – С. Файбушевич.
13. «...Младший – в известном смысле опытнее, ибо раньше обретает исторический опыт, данный старшему в более позднем возрасте. Однако логика та же: от романтической экзальтации к суровому реализму. А персональное мировоззрение формируется из «подручного» материала будь то коммунистическая идеология (но тогда с человеческим лицом), будь то общечеловеческие ценности (в советские времена обруганные как «абстрактный гуманизм»)...».
14. «...Я типичный волонтер...Волонтерство - не подвижничество, а самореализация, жажда свободы и удовольствие быть полезным другим...».

## Глава 15

= К.А. Абульханова-Славская, д. фил. н. «...Ценностное отношение к жизни – успеть воплотить себя в жизни...». Для этого надо овладеть временем своей

жизни и самоорганизоваться. *(Мы лично не знакомы. Но сильны резонансы. - А. А.)*

= И.В. Баландина. «...Воспоминания – это единственный рай, из которого нет изгнания...». Читается легко, как чистую воду пьёшь. *(Спасибо! - А. А.)*

= Р. Баранцев. Я читаю Баранцева не потому, что надеюсь увидеть когда-нибудь, как мир состоит из системных триад, и не потому, что начну осваивать его тринитарную методологию и пользоваться (никогда не надеялась даже «в меру сил»), а чтоб порадоваться за него, его последовательности – ведь разработал и пользуется. Он ещё и в синергетику вошёл... Гигант!

*(А. А. Пользуется тринитарной методологией не только Р. Б., но, вслед за ним и я – причем настолько усердно, что некоторые «мои» триады включены им в свои монографии и лекции. А Мир не состоит из системных триад, а просто они – инструмент для его постижения).*

Меня, кстати, всегда восхищало, когда между двумя правдами (мнениями) появлялась третья, неожиданно учитывающая как бы стоящие в стороне (*вот-вот, «стоящие в стороне», а вовсе не «между»!* - А. А.) новые важные свойства, которые и в голову не приходили. И предмет спора становится объёмным. Но такой праздник случался очень редко. *(УжО, спорщики дорастут! - А. А.)*

«...Воспоминания – это единственная настоящая ценность, которая остаётся с нами, пока жива память. Надо успеть передать это наследие в фонд ноосферы (*ноосфера – пространство разума и духа, - А.А.*), питая не архив исторических истин, а нескончаемый поток мыслей, проходящий через каждого человека. Жизнь продолжается как эстафета смысла. А истина (алитейя) есть отсутствие забвения...». «...Книга воспоминаний - дар следующим...». *(Очень мне нравится эта формула Рэма! - А. А.)*

«Слова улетают – письма остаются» *(латинская поговорка. А. А.)*

«...Эпистолярный жанр совершенно уникален. Сочетая в себе документальность, рацию, задушевность, эмоцию, зоркость интуиции...».

«...Чтение писем известных тебе людей интригует открытием тонких сторон их души, вселяет радость и удивление богатством человеческой натуры...».

= О. Бессонова Я не сразу поняла, почему меня раздражает это исследование экономики, которой автор дала специальное название – «раздаточная». Потом поняла, что, дав ей отдельное имя, Бессонова как бы дала ей право на жизнь. Не должно быть такой экономики! Хотя, конечно, изучать надо всё. Ваша рецензия очень взвешенная, а я б ругалась, т.к. и слышать не хочу о такой социальной наследственности, придавшей нашу страну. Прорвёмся!

*(А. А. Ох, есть и такая социальная наследственность. Но кто сказал, что она необратима?! Равно, как и политическое устройство... Роковой бифуркацией российской истории был, кстати, разгром Москвой Новгорода и Пскова. Да и святой Александр Невский дружил с Ордой, воюя с «псами-рыцарями». А западная демократия - что имеет в своем «анамнезе»? И гильотину, и костры инквизиции, и даже совсем недавнюю Хиросиму... Однако, прорвались!..)*

= А.В. Блюм. Первооткрыватель государственных тайн – (историк российской цензуры). Тоже ведь социальная наследственность – цензура, но почему-то не ощущается мною как нечто значительное, а определение «дурная бесконечность» кажется правильным, выразительным и требующим избавления от неё. Что обязательно будет сделано. И на Арлена будут ссылаться как на «подрывателя цензурных замков».

Не отказала себе и перечитала рассказ А. Кетегата. об Арлене. Постаралась получше запомнить и помянула его вместе с А. К. добрым словом.  
*(А. А. Сколько же уже нет с нами из моих «заслуженных собеседников»! Я посчитал. Нет – из 45 каждого третьего).*

= Рэм Н. Блюм – эстонский профессор. Его социологическая лаборатория, начиная с 1966 г, организовывала встречи социологов Союза в Кяэрику на спортбазе Тартуского университета.

*(А. А. Рэм Блюм был из числа духовных учителей тех, кто конкретно устраивал встречи в Кяэрику и сам в них участвовал).*

«...В его поле притяжения, в атмосфере его планеты не оставалось места низкому и подлому, лживому и лицемерному...» – из сборника, посвящённому памяти Р.Н. Блюма

= Герчиков, Головаха, Гордон и Дудченко уже мне «не в жилу», а советы Глухова оценила - они, наверняка, ещё полезны людям, и с уважением я отношусь к его «миссии на земле» - помочь людям в решении проблем, связанных с жильём. Стихи Головкова и Голофаства не затронули, грустные рассказы И.К. Грушевой трогательны. Голофаств, не раз встречавшийся в Ваших публикациях, ничем мне не запомнился, но я выпишу, что он был какое-то время «интеллектуальным лидером петербургской социологии... Независимый ум».

*(А. А. Далеко не с каждым «заслуженным собеседником» я во всем солидарен. Некоторым в этой галерее мне случалось и возразить (см. реплики). И человеческие качества некоторых я принимаю не безоговорочно. Но я не опустил здесь никого, кто был в свое время включен в рукопись 2000 г. Тем более – кто так или иначе сыграл заметную роль в моей биографии 80-х гг., например, Г. Климентов, хотя бы мы с ним сегодня и далеко идейно разошлись).*

= М.Я. Гефтер для Вити - уважаемый человек, а мне приходилось только верить Вите, т.к. мои попытки понять им написанное ничем хорошим не кончались, а разговаривать я могу, только если понимаю собеседника. И потому так не хотелось прерывать вполне содержательные разговоры с Рахилью Самуиловной и уходить из маленькой кухни от маленького стола к большому овальному с М.Я. во главе, где я молча дожидалась времени ухода. И даже когда случалось, что мы оказывались за этим столом втроём, я всё равно не могла поддерживать разговор Вити и М.Я., хоть М.Я. и пытался втянуть меня в беседу. Я или не улавливала её сути или, действительно, мне нечего было добавить (я ж тугодум, это сколько надо времени, чтоб осознать сказанное и сформулировать ответ). Ну, я и приучилась «молчать в тряпочку» Когда случалось читать связные тексты, типа приведённого сейчас «Заявления» или в Витином разделе «Предварение» (к «К.Б.»), я поражалась: «Может ведь!..». Вам удалось меня убедить «тряпочкой» с Вами не злоупотреблять. К тому ж писать надёжней, чем устно реагировать.  
«...Мои тексты назойливо тянутся к несовершенству...» (М. Гефтер). Точно состыковал принципиальную открытость с бесконечность обговаривания, догадкой...» - из воспоминаний («Век XX и мир»). Ну, как мне можно было стать его собеседником?..

*(А. А. Признаюсь, что и для меня многие тексты М. Г. – темноваты, Но они, как правило, содержат мощное усилие к прорыву, к новому пониманию, порой пока смутному. Плюс мощнейшее нравственное поле).*

= В.Н. Дмитриевский. Раньше (с Вашей подачи) с интересом читала об Акимове и Товстоногове, сейчас только проглядела, ведь впереди ещё много нечитанного.

Остальное пропустила – театральный мир практически ушёл за мой горизонт и даже редкие выходы в театр ничего не меняют (на 3 ноября нам подарили билеты в театр Пушкина на «Дамский портной» Не помню, чтоб я когда-либо раньше уходила из театра, не досмотрев. Первый раз...).

## Глава 16.

= Борис Докторов наконец-то мне открылся! Спасибо Вам! Читая его «повестушки», я прямо-таки была счастлива – вот живёт на свете человек, который может быть таким благодарным и уважительным к людям, принявшим его в свою устоявшуюся среду, с доверием принимающий порядки, ими установленные, умеющий оценить красоты и удобства, ими созданные. И для меня Америка – не скучная страна. Весной начала перепечатывать походный дневник по Америке 1991 г. и радуюсь, вспоминая. (Не могу забыть голоса эмигрировавших в Германию, жаловавшихся нам на то, что кому-то местные власти дали стиральную машину, а им нет; квартиру маленькую дали, денежной работы нельзя иметь и т.д.). И я очень рада, что американцы признали-приняли этого носителя лучших человеческих качеств. («Пиши книгу – я её издам» - слова неизвестного мне Франца Шереги - первая ласточка). Как же Вы, А.Н., замечательно написали о нём в «Борису Докторову, оказывается, 70!» Я очень уважаю его за причину эмиграции («к Сане»), за писание ежедневного дневника (я писала только в походах), за литературные труды и огромного объёма социологические исследования (я их не знаю, но верю в значимость – это моё высказывание никак не похоже на несущее зло «не читал, но осуждаю»). Не могу даже помечтать читать «всего Докторов», т.к. ещё очень много не перепечатанных дневников, и никто кроме меня с этим справиться не сможет.

= Все Дудченко для меня сложны. Просматривая повторно, не нашла выписанную («из Вас») фразу, но всё равно перепечатаю, как выписала. Она характеризует Ваше изменившееся отношение, я б им пользовалась иногда, да не посмею (А. А.: «...С тех пор – ума (у меня. - А. А.) либо убавилось, либо прибавилось...» *(Да, это было иронично сказано о Викторе Д. в сноске)*..

= Из А. Зверева выпишу: «...Нешаблонность героя не только не препятствует установлению его связи с социумом, а напротив способна сказать о социуме нечто новое и важное...»

= Из Л. Кессельмана (*правильно: одно «с»*. - А. А.) выпишу: «...Человеческая догадка подсказала ему (человеку) его невещественную сущность, и он сотворил Бога, как некоторый идеал самого себя и как первопричину всего сущего на земле... Бог позволял ему не только гармонизировать в своём сознании противоречащие друг другу факты о мире вещей и мире людей, но и давал ему пусть интуитивно отгаданное, но в целом верное направление объективизации себя в своей, преобразующей жизненный мир, но, главное, преобразующий самого человека, деятельности...».

= А. Кетегата в Ваших томах много – это хорошо, пусть люди читают – и в радость и на пользу.

= Г. Климентов – убеждённый антирыночник. Сам того не предполагая, он (или Вы?) вытащил в общее пользование замечание Ленина в письме Аванесову:

«...Без личной заинтересованности ни черта не выйдет. Надо суметь заинтересовать...». *(Кто из нас двоих это «вытащил» из Ленина – не помню. - А. А.)*

В рыночном человеке заинтересованность – главный двигатель

= Следующие персоны Э.П. Кудрявцев, Б.И. Максимов и даже, простите, Р.И. Ленчовский не вызвали желания остановиться, что-то выписать, задуматься. Я очень себя ругаю, что не делаю усилия, чтоб оценить Р.Л. и им восхититься. Но вот пришло время – эта осень, когда я без всякого усилия начала восхищаться Докторовым и Баранцевым. Может когда-нибудь Вы меня правильно нацелите, и я по-новому взгляну на Р.Л. и его размышления.

*(А. А.: А Вы, при случае, посмотрите еще раз его тезисы 90-х гг. о латентной этнической идентификации и полиэтническом самоопределении).*

= К С. Минаковой у меня возникли тёплые отношения ещё при чтении ДС и СА, и тема «гуманизация каждой личности в России» важная. Но ведь даже выполнять 10 заповедей человечеству не по силам... И всё же хорошо было бы, если б она напоминала и напоминала людям о главных ценностях, пытаюсь излагать в доходчивой форме. Недавно я узнала об академике из Сибири Н. Покровском, и стал он для меня новым примером практического гуманизма. О нём написал сибирский журналист А. Тарасов: «Он поднял из глубины земли и веков доселе неизвестный пласт народной урало-сибирской письменной традиции, сотни крестьянских сочинений... Теперь уже никто не вправе относиться к Сибири как к неодушевлённому пространству, целине, которую необходимо вздыбливать, покорять и осваивать». Он шёл не от призывов, а от дела. Время первоначального жёсткого капитализма кончится, и будет потомкам на что опереться при очеловечивании жизни.

*(А. А. Спасибо, что напомнили о Н. Покровском. Он недавно умер. Человек, которым и я восхищаюсь. Кстати, кажется, последний академик – в прошлом узник ГУЛАГа. Надо бы что-то о нем опубликовать на Когите).*

= С. Никитин из Воронежа – рабочий-философ, К.С. Пигров – социальный философ (о ценности дневника), В.Б.Ольшанский – пионер включенного наблюдения.

## Глава 17

= С.С. Рапопорт – трудная для меня социология

= В. Ронкина я когда-нибудь буду читать. Стихи его мне идут. Пыталась найти в статье «Ленин и Сталин» ответ на вопрос одиннадцатилетнего Фили: «Кто лучше, Ленин или Сталин?». Не получилось, несмотря на ясность изложения «...Фанатики в случае успеха неминуемо превращаются в палачей и сами становятся жертвами...»

Может сколько-то процентам фанатиков удаётся выпасть из «неминуемости»?..

*(А. А.: Мы с Ирой Ронкиной подготовили и издали 2-х томник Сочинений Валерия Ронкина. Если хотите, могу прислать – по крайней мере электронную версию. Правда, воспринимать его трактаты потруднее, чем мои сочинения. Но есть и публицистика).*

= Г. Саганенко. Только и восприняла Ваше поздравление ей. Хороший подарок.

= К.А. Свасьян – не испытала я удовольствие от « плавания в философских волнах», не держусь на воде, тону.

= Н.С. Сергеева. « Возраст Джульетты». Этот рассказ врезался в память сам собой.

= Сокирко. Спасибо за такое Ваше видение моего Вити.

= Соколов М.М. – ну, Вы ж понимаете... (Понимаю... - А. А.)

= Из уважаемого мной А.Г. Солипатова выписала крупными буквами и повесила над компьютером:  
«БУДЬТЕ ДОБРЕЕ ДРУГ К ДРУГУ, ПРЯМО СЕЙЧАС». Приезжал <...>, но помогал мне этот призыв мало. Он скоро опять приедет – опять буду стараться. <...>

= Дальше до Ядова я ничего не выписывала. Хотя нельзя не похвалить С. Чеснокова за точное видение Путина уже в 2000 г. (мне С. Ч. запомнился на одной из давних тусовок в музее Сахарова, сидевшим у окна с гитарой в руке, как Валин однофамилец.)

Долго уговаривала себя не перепечатывать Лермонтовскую строфу из «Думы», не справилась, печатаю, просто из сочувствия к тем, кому и в молодости не удалось быть молодым и мечтательным.

*Богаты мы, едва из колыбели,  
Ошибками отцов и поздним их умом,  
И жизнь уж нас томит, как ровный путь без цели,  
Как пир на празднике чужом.*

= Не буду искать, что я раньше записывала про и из Ядова. Знаю, что при первом знакомстве (через Вами написанное и опубликованное) завистливо порадовалась за Вас, за то, что повезло с учителем.

Замечательная верность Ядова самому себе, тому, каким его видят окружающие, и тому месту, которое занято им в современной российской социологии, какие бы должности он не занимал.

А сейчас собрала по всей Вашей работе употребленные им синонимы Вашего метода: наблюдающее участие, стимулирующее включённое наблюдение, активное воздействие на наблюдаемые процессы (присоединил к Турену, а потом отсоединил), натурный квазиэксперимент, провоцирующий эксперимент.

«...Главная причина раскола в социологическом сообществе состоит в том, что в постсоветской России академические социологи разделились на сторонников сервильной социологии, обслуживающей властные структуры, и сторонников иного понимания своих функций, о чём говорится в открытом письме большой группы социологов. Первые свою задачу видят в системе научного управления общества...» (В. Ядов).

= Замечательную рецензию на прочитанное (Ваши тома) написал В. Дмитриевский. Умеют же люди так легко писать...

## Глава 18

Появление её внутри тома 2/1 естественно



= Батенков Г.С. Я с удовольствием убедилась, что, вопреки утверждению в нашем диафильме о Томске, ум его и после заключения работал, хоть и не обсуждались значительные вопросы. На это могли быть разные причины.

= Л.Н. Толстой. Шубкин В.Н. после эмоционального толстовского всплеска: «...заняться ли старухой, которая второй день не ела или погубить всю работу переписи – пропадай вся перепись, только бы накормить старуху», привёл толстовские размышления о том, «...насколько трудна задача помощи, что благотворительность недостаточна, ибо «потребности равномерно возрастали по мере помощи и не было и не могло быть удовлетворения... что несчастье их непоправимо внешними средствами, что они ни в каком положении не могут быть счастливы, если взгляд их на жизнь остаётся тот же...».

Мне, как, наверное, и каждому, давно уже пришлось в этом вопросе определяться.

= «Остров Сахалин» А.П. Чехова я прочла совсем недавно и была поражена грандиозностью им свершённого. Не приходило мне в голову считать это социологическим исследованием. Нет, социологи пусть не пристраиваются (*хорошо сказано!* - А. А.) - такое исследование не под силу никакому социальному институту, а только стремящемуся к полной правде, наполненному сочувствием к людям, литературно-талантливому человеку.

= О Петре Крутицком я узнала впервые (он был в заключении с 1925 г. до расстрела в 37 г. в 75-тилетнем возрасте). Вам поклон за то, что помогли опубликовать рассказ о достойном человеке хотя бы в малотиражной газете, а сейчас сделали это широко.

= Каляевские бумаги незаинтересованно просмотрела, выписывать ничего не захотелось.

= В.П. Костенко - ещё один незаурядный человек, по которому прокатилось колесо нашей истории. Про участие его дневников в «Цусиме» запомнила.

= А «Крутой маршрут» Е. Гинзбург, стоит поднять голову, всегда увижу на полке и даже могу вызвать что-то из памяти. Эта книга оказалась для меня первой о Гулаге (*для меня тоже.* - А. А.) : поражала, ужасала, восхищала загубленными женскими талантами. <...>

= Ю. Даниэль и А. Синявский. Хорошая, полная статья Г. Белой. А я ведь только год назад прочла томик Даниэля. Утешаюсь: лучше поздно... Не по цитатам знаю теперь - и «Говорит Москва», и «Искушение» (*«Говорит Москва» я ставлю рядом с Гоголем.* - А. А.)

= А.В. Давыдов – сельский учитель, провёл социологическое исследование односельчан.

«...Он действует, как «умственно одарённый человек» (его выражение). И действует лучше отдельных профессионалов. Ни одному профессиональному социологу не проходило в голову так оригинально совместить методы «включённого наблюдения», «соц.статистики» и «экспертной оценки» в «монографическом исследовании». Вместо «надёжно обоснованных» всесоюзных выборок сплошное обследование произвольно выбранной территориальной общности. Может и хорошо, что не искушён в профессиональных премудростях...» (Простите за вольное цитирование).

= 3. Габайдулин Рассказ о зверствах в лагерях и о побеге десятерых з/к на товарняке из Краслага в 1951г.

= Андрей Кубанин - эколог, не дожил по болезни до 50. Какой букет его замечательных качеств составила журналистка! Я верю ей и жалею, что такие красивые люди недолгожителы.

**Надо делать то, что надо** (слушая внутренний голос, а не чьи-то указания).

## Том 2|2

### Глава 19

Раздел 19.1 вроде бы имела право пропустить, но почему-то задело, что не знаю смысла слов «синкретизм» и «эпистемологический» и немного хотелось узнать, куда движется социология. Конечно, мне сразу понравилось, что от количественных оценок к качественным. Но Вы не соглашаетесь, что происходит смена парадигм

«...Один способ познания включать в себя другой не может. Ибо каждый из них ответственен за свой аспект, среду, круг явлений и процессов социальной реальности...».

Но потом вдруг Ваша триада (исходная от Баранцева) в моей голове запараллелилась с Сорокинской. И я Вас поздравляю!

«...Вообще, интегральное социологическое познание (постижение?), как и всякий синтез, предполагает единство целого при свободе частного...».

Синкретизм – нерасчленённость, первоначальная слитность; разновидность эклектизма.

Эпистемологический подход – научно (философски)-обоснованный

19.2. Одобряю появление такого списка.

(А. А.: *Это – 2000 г. Сейчас библиография качественных методов расширилась бы на пару порядков*).

19.3. Из этого раздела прочла Ядова и Чеснокову. Спасибо Вам и Б.Д. за прощальное слово о Вале! Оно по ясности и доброжелательности как бы продолжает её выступление, часть которого Вы процитировали. Так жаль, что её отрицательное отношение к чеченцам в горячие годы войны окончательно развело нас! Валя из тех ушедших, кто в моём горестном списке «мне их не дали полюбить» - общаться с ними живыми до их конца

19.4. От интервью Шалина сотрудников вашего института я быстро устала...

(А. А.: *Я бы тоже сейчас от этого текста устал, хоть он и информативен*).

19.5. О Б. Фирсове и его книге «Разномыслие в СССР. 1940-1960-ые годы. История, теория и практика». 500 с.

«...Автор интеллектуально честен...»

Похоже, книга не была издана, оказалась потерянной для читательской среды.

(Книга Фирсова «Разномыслие...» писалась не давно, а именно недавно. - А. А.).

Сейчас, правда, я (скорее всего) не стала бы её читать из-за малоподвижной очереди «книг для чтения», а Витя обязательно раскрыл бы с намерением всё прочесть она в сфере его интересов.

19.6. Алексеев о Ю. Леваде по интервью Шалина

«...Сам же он – к какому бы частному предмету ни обращался, всё время выходил на глубинные закономерности социума...».

«...Для Левады были органичны: и его некатегоричность в научных выводах, и искусство создавать вокруг себя творческую среду..., и ненавязчивое научное лидерство, и вроде «попутные» теоретические прозрения, и роль неординарного партсекретаря..., и отсутствие «идеологической выправки»..., и нравственное самостояние... «Я не хотел и не хочу торчать...» - его слова...».

«...Он сохранял невозмутимое достоинство...».

«...Он толерантен: не судит, а старается понять...».

«...При всей своей неамбициозности...Ю.А. являет собой пример очень крупного масштаба личности...».

Забавный рассказ о посещении финской бани, где Левада - рядовой

19.7. За открытую (публичную – М. Буровой) социологию.

«...Открытая –общественная, актуальная, демократическая,, диалогичная, гражданственная социология. Она открыта миру как предмету отображения, ансамблю акторов и адресу обращения. Она есть также независимая...».

*(А. А. Майкл Буравой, был среди 200 моих адресатов, которых я отсылал к тому 1 «Из неопубликованных глав...». К моему удивлению, он откликнулся, весьма теплым письмом (оно там приводится). М. Б. – Президент Международной социологической ассоциации).*

Главы 20 и 21

Как-то не надоедает мне читать все ваши рассказы о КОРНЯХ - всё узнанное раньше, новое и подзабытое. Богатейший материал снесли в Вашу корзину памяти – собрали и сотворили («Две судьбы: Пушкин и Аносов» чего стоит!). Ваша заинтересованность создавала мощное творческое поле.

Генеалогическая таблица в Приложении роскошна. Не знаю только, как образно называть такую таблицу. Это ведь не «дерево» – корням положено быть внизу, в земле. *(Так всегда рисуют генеалогические деревья. Они как бы растут сверху вниз. - А. А.)* «Ветви корней» странно звучит и неправильно по смыслу, ведь Ваши внуки - живые зелёные листочки на «дереве», Вы сами –лист пожелтевший, но не опавший (дай Бог Вам здоровья!).

*(А. А.: «КОРНИ И ВЕТВИ» - понятно, метафора. Равно как и Ваши «листочки». А у Солипатрова – вон: «Корни и сучья». И так можно. - А. А.)*

*(Сейчас я готовлю важную для себя и, надеюсь, общепольную книжку. Работы где-то еще на месяц-два. Вот, на данный момент, ее оглавление:*

*А.Н. Алексеев*

*КОРНИ И ВЕТВИ. В помощь пишущим о предках и о себе самом/самой:*

*(«Эстафета памяти» и дюжина примеров семейной хроники)*

*Содержание:*

*= Предуведомление*

*I. ТЕОРИЯ: ЭСТАФЕТА ПАМЯТИ*

*= Биографический дискурс: акт общения, отображение реальности и изъяснение себя (заметки об «эстафете памяти»)*

*II. ПРАКТИКА: 12 СЕМЕЙНЫХ ХРОНИК*

*1.1. А. Алексеев. Коротка моя память... (О моих родителях – для моей дочери)*

*1.2. Из переписки А. Алексеева и уральского краеведа А. Козлова*

*1.3. Из биографического интервью 2006 г.*

*Приложения (1-3)*

*2. И. Новиковский. «Я хочу рассказать о своих семейных корнях...»*

## Приложение

3. З. Вахарловская. О моей матери, о моих родственниках и о себе самой
  4. Г.А. Вахарловский. Памятная записка семейства Вахарловских и смежных ними
  5. Н.В. Костенко. Воспоминания об отце (инженер-кораблестроитель В.П. Костенко)
  6. В.Г. Вахарловский. Три поколения Колчинских
  7. И.В. Баландина. Частицы бытия
  - 8.1. В. Сокирко. Память о маме
  - 8.2. Л. Ткаченко (Сокирко). Моя родословная
  9. Р. Баранцев. Из «Крупы памяти»: Родные. Из «Остатков»: Автография
  10. Г. Трубников. Моя семья, моя родословная (письмо троюродной сестре в Канаду)
  11. А. Алексеев, О. Новиковская. Семейная хроника О.Г. Желябужского
  12. А. Кетегат. В полях предков. Глаголы несвершённого вида = Вместо заключения. То, чего никто за тебя не сделает...)
- Очень советую почитать опубликованное недавно на Когита.ру наше совместное с моей дочерью произведение: [Семейная хроника О.Г. Желябужского](#)

Наш с Олей «подшефный» старик Желябужский, похоже, и впрямь является потомком царя Александра II (его дед, ставший в 20 лет генералом и смотрителем Гатчинского дворца, - по множеству косвенных признаков - внебрачный сын названного императора и, таким образом, сводный брат Александра III).

Глава 22. Сперва о мелких правках: с.199 - убрать 0, оставить Глава 22: с. 222 - изменить шрифт простой на жирный в заголовке раздела 8: с. 236 - заменить 20.2 на 22.2.

Сделала вторую попытку последовательно прочесть Ваши тезисы докладов об эстафете памяти, объясняя себе, что могу увидеть развитие Ваших мыслей. Безуспешно. Жаль. Наверное, сидит во мне мысль, что я же знаю, что надо писать о предках. А с тем, что мне ещё не удалось никого убедить писать, смирилась

(А. А. Мысли на эту тему, конечно, развивались, за 15 лет. Но эта динамика не прозрачна, и это именно композиция из относительно автономных текстов, связанная лишь общей «музыкальной» темой).

22.12. Эрлена Лурье: «...Самым ценным в Ваших книгах оказалась летопись собственной жизни и души... благодаря счастливо сбережённым дневникам... (и) гуманитарной одарённости...». Как же щедро Вы дарите своё тепло людям! (А. А.: Почитайте хотя бы ее [«Праздное письмо»](#)<sup>307</sup> на сайте Шалина-Докторова. Будет Вам праздник)

22.13. «Коротка моя память...» это виртуальный памятник родителям, во всяком случае, не менее важный, чем посещение могил. Буду так успокаивать себя, когда уж совсем не смогу ездить на Кубань и в Армавир на родительские могилы, ведь, хоть и мало, но написала, и диафильмы есть

23.2. Наблюдающее участие и его синонимы.

«...Наблюдая изучать – интересно, но ещё интересней изучать, изменяя и вмешиваясь...», - из работы студентки Р. Ленчовского

---

307 [http://cdclv.unlv.edu/archives/articles/lurie\\_leletter.pdf](http://cdclv.unlv.edu/archives/articles/lurie_leletter.pdf)

Проанализировано, как в разных изданиях учебника В. Ядова «Социологические исследования...» менялось название метода социологического исследования А.Н. (сами названия уже упомянуты около Ядова в отзыве на гл. 17)

«...один – инноватор, другой – консерватор - так что оба друг другу и развитию общего предмета необходимы...». Вот так-то! Главное, смотрели в одном направлении.

«...Это и текстологический, и терминологический, и (до известной степени) социально-психологический сюжет...» .

Забавное объяснение, как термин болгарского социолога Ст. Михайлова «симулирующее включённое наблюдение» превратился в «стимулирующее...», чтобы «протащить» в учебник работу своего исключённого из партии сотрудника (А.Н.).

*(А. А. Я не без страха показывал это сочинение Ядову. Но он его публикацию, включая «скандальную» путаницу в терминах, благословил).*

24. «Дискуссия через океан».

24.1 – обсуждение Д. Шалиным высказываний социологов уехавших и оставшихся, с целью выявления их идейной эволюции и самоопределения в своих взаимоотношениях с советской системой. Это не первый вариант, поэтому он знает и высказывания Б.Д. , что респондент имеет право выстраивать свой образ без помех, и высказывания А.Н., «как бы ловит наших коллег на таких «смещениях акцентов», но всё же берёт на себя роль следователя, а не исследователя. Дальше он хает (повторно, оказывается) «Драматическую социологию...» за большое количество купюр и, наконец, собравшись, звонким пионерским голосом отзывается о ней

«...Прочитав «Драматическую социологию...» я вышел на сайт нашего университета, где опубликованы правила экспериментирования с людьми...и убедился, что исследования А.Алексеева не может быть одобрено ни одним исследовательским учреждением в Америке..».

24.2 Ваш Ответ Шалину

Удерживаюсь, чтоб его просто не переписывать – так я на Вашей стороне <...> «...Достоинство человека определяется не его принадлежностью к той или иной социальной категории, а его персональным УНИКАЛЬНЫМ сочетанием человеческих качеств и жизненных достижений...».

«...То обстоятельство, что человек однажды принял то или иное ответственное решение (скажем, покинул отечество, вступил в «передовой отряд строителей коммунизма» или же уклонился от этой «чести», «вышел на площадь», подписал письмо в защиту инакомыслящего или целиком посвятил себя «науке и только науке»), само по себе не должно быть предметом ни смущения, ни восхищения, ни сожаления. И только в контексте всего жизненного пути и «суммарных» жизненных итогов следует рассматривать эти важные, но вовсе не самодостаточные и всеопределяющие жизненные шаги и обстоятельства. Скажу так: судите человека по совокупности тех «следов», которые он оставляет в жизни других людей, а не по отдельным, вырванным из жизненного и исторического контекста словам и поступкам...».

Это прекрасный совет исследователю. А что посоветуете обывателю, имеющему обрывочные сведения, но желающему или вынужденному судить о современнике? По мне, как бы человек ни жил, но пока он не калечит и не убивает другого, я во-всю стараюсь его не судить, а понимать его обстоятельства и сочувствовать. И как хорошо, если есть чем восхищаться. *(Да, так!! - А. А.)* . Относительно ваших ответов на нападки Шалина на Вашу «Драматическую социологию...». Они удивительно спокойны и мудры, полны достоинства и не

имеют настроя обижать оппонента, а уж тем более его лишаться. Вы его не боитесь, уверенно показываете ему свою правоту. На вопрос Шалина : имеет ли право исследователь вовлекать современников в свои эксперименты, не спрашиваясь (и другие, подобные вопросы), Вы убедительно сказали «...Ответ может быть лишь ситуативным, с учётом всей совокупности внешних и внутренних факторов и обстоятельств. И вообще: В гуманитарной науке как и в искусстве, есть вещи, которые не требуют доказательств, а принимаются или отвергаются на уровне едва ли не подсознания и нравственного чувства...». (А. А.: *Вот, пожалуй, пример того, как при безусловном взаимном уважении возможно существенное расхождение в профессионально-нравственных, да и жизненных позициях*).  
...Как замечательно Вы закончили книгу – эвристическим сном. Празднично, сказочно. В нише наставника я ставлю одинокого Ядова, вторым героем сна может быть и Ленчовский, и Докторов, и..., и... (пока не угадали. - А. А.)

## ПРИЛОЖЕНИЕ

### Выписки и заметки Лидии Ткаченко при чтении тома 1 «Из неопубликованных глав «Драматической социологии...»» А. Алексеева

*Дорогая Лиля!*

*Вы, как всегда, самый усердный, а главное 0 самый ответственный мой читатель. Говорят еще "благодарный читатель". Но благодарен должен быть прежде всего автор. Со времен Вашей давней рецензии на "Драматическую социологию" я чутко прислушиваюсь к Вашим отзывам, которые Вы сами как-то недооцениваете.*

*Вы интересно и адекватно отделили в моих «неопубликованных главах» ученые умствования от человеческих сюжетов, к которым, действительно, относится социологическая публицистика из главы 1, но, скажем, не относятся тесты на поведенческую направленность и ценностный профиль личности (из этой же главы). И в бамовских изысканиях Вы заинтересовались "живой жизнью", а вовсе не социологической моделью личности строителя. И "социология и театр" Вам "не пошла" в силу некоторой "учености" (уж что говорить о теории "образа жизни и жизненного процесса" (в главе 3).*

*Вы для меня некоторый камертон "человечности" социологических штудий и рефлексий, притом что вовсе не обязательно по этому камертону всегда настраивать свои инструменты. Хоть я и адепт "личностного знания" (по Майклу Полани), но вовсе не считаю его единственно возможным.*

*Вообще, Вы ищете в авторе книги, которую берете в руки, любопытствующего, размышляющего о жизни и нравственного субъекта, и если усматриваете это в нем, хоть отчасти, с доверием относитесь ко всему, что бы он ни насочинял.*

*Ваш интерес к биографическим сюжетам мне особенно ценен, и судя по тому, как Вы выстраиваете логику жизни автора, я сумел отобрать для этого необходимые и достаточные материалы. В этот том не вошли семейные хроники - моя и Зины (это будет во втором томе. Но первая (моя), писаная еще 15 лет назад, [давно вывешена в интернете](http://cdclv.unlv.edu/archives/Memoirs/alekseev.html) <sup>308</sup> (тоже, кстати, «неопубликованная глава» ДСиСА).*

---

308 <http://cdclv.unlv.edu/archives/Memoirs/alekseev.html>

*Ваши беглые, попутные замечания, практически все, представляются мне точными и греют душу пониманием. Не стану здесь их рефлексивно комментировать. Иногда Вы обращали внимание на то, чему я сам не придавал большого значения.*

*А вот пассаж, который я из Вашего письма сюда перепису, ввиду его для меня значимости.*

*«...Открывшаяся перед Вами перспектива звала к подходящей Вам по натуре деятельности, но потребовала дани - допустить спекулятивность в то, что выходило из-под Вашего пера. Пришлось допускать... Верю (найти не пыталась – в цитаты из автореферата, книги и пр. социологических статей мне вчитываться не удавалось), что была «изрядная спекулятивность» при анализе «массовой коммуникации в социалистическом обществе».*

*Сочувствую. Надо ли было защищать диссертацию с такими издержками или сразу идти в истопники? – Надо! Во-первых, по Вашей оценке, Вы определённо (несмотря на отзывы рецензентов) держали истмат за свою теоретическую базу, во-вторых, не сразу стали различать, где у Вас действительно марксизм, а где демонстрация лояльности. Хорошо, что судьба уберегла Вас от ухода с концами «в истопники»! Уход через 10 лет в рабочие после того, что Вы уже показали себя способным социологом, должен был сопровождаться удержанием Вас в орбите социологии...».*

*Здесь, как и в других случаях, пересказывая меня, Вы мне самому меня объясняли. Все же как-то и я Вам в этом помог своими современными ремарками.*

*Вы пишете, что читали мой том как бы одновременно с «Историей моего современника». Конечно, лестно оказаться в такой компании. Я сам Короленко очень почитаю. <...>*

*Ваш - Андр. Алексеев. 7.11.2012. 23:20.*

Том 1 «Из неопубликованных глав...» см.: <http://www.socioprognoz.ru/publ.html?id=216>

\*\*

Дорогой Андрей Н.! Почитайте, пожалуйста, что я вынесла из чтения "Неопубликованных глав". Зине привет. Л. Т.

### **О Вашем томе «Из неопубликованных глав» (том 1 - А. А.)**

<...> Я, конечно, одобряю Ваш труд сбора и сортировки не уместившихся в четырёх (точнее, 8-ми) уже напечатанных томах наработанных и собранных Вами материалов (повтор некоторых не раздражал, наоборот, воспринимался с благодарностью, например, интервью Б. Докорова). Другими словами, готова повторить за Р. Л. (с. 198): «Собрать под одной крышей...важно и необходимо». Нумерация томов 1, 2, 3 – тоже правильное решение [Вперемежку с Вашей книгой (сидя) читала (ю) «Историю моего современника» В.Г. Короленко (лежа). Почти 40 лет назад три тома с «Историей...» были подарены Вите девяностолетней Юлий Самуиловной Кальманович, врачевавшей людей до глубокой старости. Она дарила со словами, что видит сходство Вити с Вл. Гал. Откладывала чтение до большого куска свободного времени. Сейчас время (какое, не берусь определить) дало отмашку - «начинай». Но и откладывать чтение «Неопубликованных глав» не хотелось, тем более что уже пообещала вслух открыть их].

Как хорошо, что читателю первой предлагается статья «Скажи мне, чем ты увлечен» - такой звонкий голос, почти поэма о времени! Выписала из этого раздела:

1. «...Каждому человеку присуща его собственная структура деятельности, отражающаяся в индивидуальном бюджете времени.
2. «...Глина, из которой он сделан, затвердела, и теперь подобно термиту, он заделывает все выходы к свету» - Экзюпери.
3. «...Выпускники стали меньше заниматься самообразованием или читать... потому что не нашли нового достойного приложения жизненной энергии, стимулирующего соответствующий образ жизни...».

Дальше пошло хуже. Почему-то не захотелось анализировать себя по 25 пунктам – направлениям, хотя и убеждала себя, что это было бы своеобразным подведением итогов. Кончилась любознательность – как прожила, так и прожила.

Раздел 1.3 (о счастье), хоть повторный (с ДСиСА), но он и вправду - хорошее окончание разговора о времени, вовлечённости, ценностях, а я к тому же выписываю подзабытое высказывание халифа Абдурахмана III Победителя, посчитавшего, что дней, « когда я испытывал настоящее и чистое удовольствие только 14» (из 50 лет). Жаль, не считала, но думаю, что у меня было больше. Интересно, как сейчас социологи проводят исследования на эту тему

«...Только овладевая действительностью, человек создаёт себя и счастлив...» – С. Минакова. Пусть молодые это знают. А для нас теперь осознаваемые маленькие радости после уже много лет повторяемой благодарности судьбе: «Здравствуй старость! А ведь могли бы и не встретиться...».

= От главы 2 у меня очень хорошее впечатление. Кажется ни одного аспекта жизни - работы - личности Вы не пропустили в анкетах. Как полезно Ваше «занудство» в таких исследованиях! Вы, наверное, тоже «социолог от Бога» (так определили когда-то Светлану Лурье), ракурсы только, думаю, разные. Вы не ленитесь всё, что может пригодиться, спросить, а потом осмыслить сами личности строителей, прикинуть их и оценить их вклад в жизнь страны.

«...Социальная политика получила результаты... обратные своим... целям...". Я называла ваши анкеты на БАМе большими, пока не поняла, что «большими» надо называть какие-то другие, предназначенные для диссертаций и монографий, а Ваши, может, просто «ёмкими», предназначенными «для постижения действительно интересующих исследователя вопросов» (с. 174). Скорее всего, не надо озадачиваться поисками нужного слова в этом случае, главное, как их обработать, как увидеть истину. Ведь смог же «аспирант Алеша» на том же материале сделать свои, подходящие для будущей карьеры, выводы.

= Глава 3 мне не пошла из-за... учёного языка, гл. 4 тоже не пошла, но я и не надеялась, т.к. не театрал я, а случайный, благодарный посетитель театральных спектаклей, где мне не важно, кто и как играет, только что и как я смогла усвоить – запомнить, чему удивиться-порадоватьсяю

= Вот уж что совсем не с-к-у-ч-н-о было читать, так это гл. 5. Несколько выписок: «...1. Кесарю- кесарево, а слесарю- слесарево. 2. Ваш дар... зарывать в себе (!) было бы не по-хозяйски (!). 3. Я... воспринимаю больше интонации, чем содержание. Но и содержание, похоже, часто проникает в меня как в гипнотическом сеансе. 4. Сначала мы судим человека по его поступкам, высказываниям (которые тоже могут быть поступками!) Формируем его образ. Потом уже, исходя из этого образа, оцениваем его поступки. Судим поступки по человеку, а не наоборот...». Я в молодости усвоила именно такое обращение с



людьми. С малознакомыми от ошибок не уберёжешься, а для «старознакомых» – надёжный рецепт. До разрушения составленного образа до сих пор не доходило. Иногда вдруг затрепещет ни при каких условиях не могущий быть случай - я оказалась в числе адресатов Ваших писем (ещё много лет до встречи, ещё не написана и не читана ДССА, а на те годы судьба «подарила» мне Витино активное диссидентство, его Бутырку и последующие сложности). Радоваться надо – говорю я себе, что не пришлось (как, наверное, пришлось одной из Ваших корреспонденток) оправдываться перед мужем и объяснять, что «любимая женщина» - это в шутку, имеется в виду что-то вроде «дорогой мой человек». И всё же: «Письма любимым женщинам» - это круто! Кругу «любимых женщин» повезло!

= Гл. 6 (уж извините меня) лишь просмотрела, т.к. помнила своё прежнее неудачное чтение писем Р. Л. в ДСиСА. Продолжаю желать Вам сохранить до конца дружбу со столь близким единомышленником!

= Для гл. 7, как Вы уже знаете, я не оказалась «заслуженным читателем» Ну что ж: «Вини себя сам(а)»

= А гл. 8, особенно «Дурного шестидесятника», читать было легко и радостно, как я до сих пор предпочитаю смотреть наши первые диафильмы – они полны звонкой радости и любви. Молодому журналисту очень нравятся его герои. Он и впрямь писал бы о них поэмы, кабы умел... Я Вашей искренности верю и в праве на неё не сомневаюсь. Вряд ли она помогала строительству коммунизма, но людям вокруг Вас давала доверие к жизни. Не воспринимаю я отчёт о поездке в Англию как досье на самого себя. Не унижает он автора, только отражает. *Да, это – ты, это – я, это... "мы"*. Так и надо смотреть – хладнокровно, с доверием к юношеским восторгам.

Журналист взрослеет, и в дневнике 1964 г. появляется следующая запись: *Если хочешь, чтоб люди хоть что-то воспринимали из твоей утерянной ими коммунистической убеждённости, не страшись клеймить коммунистического идола, опошленного и истерзанного...* Идол – кто, что?

= Гл. 9, 10, 11. В гл. 9 читала все статьи, убедилась, что все по делу. «Экзамен на гражданственность» прочла дважды – высокий класс журналистики (по моим понятиям). После цитат из 15 интервью (*крупных ученых.* - А. А.) таким убожеством слышатся аргументы ВИРовских сотрудников - «наследников» Н.И. Вавилова. Из этой статьи мне уже довелось дважды процитировать Тура Хейердала. «...Если профессор Толстов и его коллеги меня критикуют, то это мои лучшие друзья. Значит, они лучше видят слабые стороны моей теории. Это меня мобилизует. Я им юлагодарен...".

15.05.1965. А.Н. вступился за написавших о своём директоре коммунистов завода цветных металлов, снят с номенклатурной должности зав. отд. промышленности «Лен. правды», переведён на должность спецкора. Через несколько месяцев началась целевая аспирантура на журфаке. Выбрал по совету своего бывшего сокурсника В. Соколова направление - социология журналистики, но на кафедре был культ науки-журналистики. После окончания срока аспирантуры без защиты принят на Ленинградскую каф. философии АН и почти сразу позван в Новосибирск, работать по избранной теме, где в 1970-м году защитил социологическую диссертацию, которая по ВАКовскому классификатору относилась к философии.

Разочарование журналистской работой усугубилось тем, что эффективность проблемных выступлений была мала (только по одному из пяти случались какие-нибудь реакции, что отмечалось в разделе газеты «По следам наших выступлений»). Занятия социологией показались тогда более осмысленными: и в плане познания реальности, и в плане возможности «влиять на ход вещей». Конечно, странным было Вам, исповедующему марксизм, читать, что в Вашей работе рецензент не видит марксистского фундамента. Просто Вы воспринимали марксизм под своим углом зрения и из Вашего восприятия следовали выводы «не те». От нового поколения идеологических работников требовалось только подгонять свои исследования под охраняющие властные структуры якобы марксистские мудрости. «Комиссары» пинками загоняли всех под якобы марксистский непрозрачный колпак.

Помню, как сидя на ступенчатом берегу хауса Диван–беги в Бухаре, я всё пыталась осознать, почему всё обучение у мусульман сводилось к простому заучиванию наизусть какого-то количества мудрых книг. Как они потом свои знания сводили с жизнью, я до сих пор не знаю, а тогда, в 1965 г., искренно радовалась, что мы, европейцы, свободны в выборе, чему и как учиться. Открывшаяся перед Вами перспектива звала к подходящей Вам по натуре деятельности, но потребовала дани - допустить спекулятивность в то, что выходило из-под Вашего пера. Пришлось допускать... Верю (найти не пыталась – в цитаты из автореферата, книги и пр. социологических бесед, статей мне вчитываться не удавалось), что была «изрядная спекулятивность» при анализе «массовой коммуникации в соц. обществе». Сочувствую. Надо ли было защищать диссертацию с такими издержками или сразу идти в истопники? – Надо! Во-первых, по Вашей оценке, Вы определённо (несмотря на отзывы рецензентов) держали истмат за свою теоретическую базу, во-вторых, не сразу стали различать, где у Вас действительно марксизм, а где демонстрация лояльности. Хорошо, что судьба уберегла Вас от ухода с концами «в истопники»! Уход через 10 лет в рабочие после того, что Вы уже показали себя способным социологом, должен был сопровождаться удержанием Вас в орбите социологии. К тому ж Вашим руководителем оказался В.А. Ядов! Как же ясно мыслит и говорит он, продуманно, убедительно (начало гл. 12). Мне он раньше разговаривающим не попадался, только в статьях, которые мне не давались сходу, и я перескакивала дальше.

= Гл. 12. В этой главе я очень одобрила исследование соцсоревнования (12.3.1), которое к этому времени окончательно выдохлось, особенно среди «бумажных» работников, в числе которых и я вырабатывала свой рабочий стаж. То же и в рабочей среде - ни один из моих знакомых рабочих не мечтал стать ударником коммунистического труда. И надо было об этом говорить доказательно. Нравятся мне и выводы, вроде бы показывающие перспективу, но кто ж будет им следовать: надо направлять энтузиазм работников, открывая шлюзы для увеличения участия рабочих в управлении производственными делами и для совершенствования хозяйственного механизма. Прочитала статью, одобрила, а потом расхохоталась над отзывом Ядова: «Ну, тему соцсоревнования можно считать исчерпанной». Как же вам с ним хорошо было работать!

= Гл. 13. С удовольствием прочла интервью о Вашем «Алексеевском архиве», порадовалась заключительной фразе. *Если что-то вырастает естественно, то это вырастает красиво*. Конечно, жаль, что этот архив в последнее время недоступен пользователям. Но, наверное, немногие могли б использовать эффективно его материалы. Это я говорю для Вашего и Зининого успокоения. Что

смогли, то сделали. Я ж это и себе говорю. К тому ж Вы сами солидные статьи («Газетный мир...» и «Новая российская газетная пресса...») по материалам своего архива «выдали на гора».

(Ныне «Алексеевский архив» подарен Научно-информационному центру «Мемориал» - СПб. В хорошие руки! – А. А.).

= Гл. 14. Никогда не пропускаю рассказы о предках. Жаль, что нигде не удалось прочесть о вашей первой семье, кроме имени Олиной мамы и профессии – Елена Ивановна, социолог - ничего не знаю. Все кусочки интервью, конечно, читала (многое из ранее читанного забыла – память тускнеет), вслушивалась в голос. Не для того, чтобы поймать на противоречиях – доверие у меня к Вам полное, как, наверняка, у всех женщин, кому Вы протягивали руку письменной поддержки. Просто, для лучшего понимания и хода мыслей, и хода жизни. За «затерявшийся» фрагмент (*интервью. А. А.*) особое спасибо.

Я получила ответ на свой вопрос: что предпочтительней - количественные или качественные методы социологических исследований. «...В... споре между приверженцами количественных и качественных методов социологии я вовсе не беру сторону последних, а полагаю равноправными и взаимодополняющими три элемента системной триады:...соотносимые с... *рацио-эмоцио-интуицио*, т.е., человек должен применять всего себя, берясь за социологическое исследование...». А Ваша оценка собственного осознания взаимосвязей явлений нашего мира у меня в компьютере, и я знаю, где её найти.

«...Самокритикой движутся вперёд и Наука, и Личность. И если есть к тому охота и возможность, не следует этот шанс упускать...».

«Конфиденциальная приписка» и её учёт Ядовым, наверное, и дали вам уверенность в целесообразности помогать Тихонову становиться директором. Записываю (для себя, конечно) фамилию Антипина, чтобы знать, кто донос на Ядова написал (после эмиграции его двух сотрудников).

Досрочные перевыборы секретаря партбюро института – после того, как Алексеев поручился своим партбилетом за исключённого из партии Ю. Вооглайда. На Новый год от Ю.В. пришла открытка, на которой эстонский крестьянин с большими усами подковывает чёрта. «*Усатый – это ты, пожалуй*». Своеобразная и одновременно высочайшая оценка личности и трудов А.Н.

Доклад, помещенный под номером 14.14, хоть сплошняком переписывай, если б его не было уже в моём компьютере. Запишу только три цитаты, правда, Докторова при повторном просмотре не нашла, может, выписала из другого места. Ничего, Вы не бываете ко мне строгим, а по мне, это высказывание - в хорошей компании.

1. «...Объективной истины о человеке не бывает, потому что он субъект...» - И.С. Кон.

2. «...Что касается средств контроля «на истинность» отдельно взятого биографического текста, то существенным здесь могут оказаться стилевые характеристики и внутренняя непротиворечивость самоописания и ауторефлексии рассказчика...».

3. «...Нет истины, где нет любви...» - Б. Докторов.

Может, Вам всё это и не интересно, но я старалась не только для себя понять и сохранить, но и Вам своё неуклюжее понимание пересказать.

Начала я писать 29 октября, а кончила только сегодня, 6 ноября. Так долго получилось не только потому, что я многократно возвращалась к «Неопубликованным материалам», просматривала опубликованное, но, главным образом, отлучкой из Москвы <...>.

<http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/a-alekseev-l-tkachenko-zametki-na-polyah-chast-2>

**А. АЛЕКСЕЕВ, Л. ТКАЧЕНКО.  
ЗАМЕТКИ НА ПОЛЯХ. ЧАСТЬ 2**

Автор: А. Алексеев, Л. Ткаченко — Дата создания: 18.01.2014  
Участники: Корреспонденты А. Алексеева

*Из переписки автора и читателей «Из неопубликованных глав «Драматической социологии...». Окончание.*

**ОТКЛИКИ НА ОТКЛИКИ (1-17)**

**А. Алексеев – Л. Ткаченко**

Дорогая Лиля!

Это мое письмо будет для Вас неожиданностью. Из нашей с Вами переписки и заметок на полях «Неопубликованных глав «Драматической социологии...»», из их ограниченного тиражирования и из откликов на них моих друзей – получилось нечто, предлагаемое ныне Вашему со-авторскому вниманию, - чуть ли не литературное произведение.

Дело в том, что я собрал Ваши и свои «заметки на полях» (Ваши на полях моих трудов и свои на полях Ваших) и отправил трем десяткам своих друзей, с сопроводительным письмом типа нижеследующего (с вариациями, в зависимости от персонального адресата):

<...> Мне захотелось послать Тебе настоящую волонтерскую рецензию на мои [«Неопубликованные главы «Драматической социологии...»» \(2012-2013\)](#).<sup>309</sup> о которых я в свое время сообщал на Когите и в своих рассылках. Эти «заметки на полях» принадлежат перу Лидии Ткаченко. Лидия – супруга известного диссидента прошлых лет, экономиста и современного правозащитника Виктора Сокирко (в 70-е гг. был известен также под псевдонимом К. Буржуадемов).

С этой московской семьей я близко дружен. Писал о них - и в «Драматической социологии...», и в «Профессии – социолог».

Будучи интеллектуалом-интеллигентом высокой пробы, Лидия (кстати, кандидат технических наук) всячески подчеркивает свою неискушенность в общественно-научных «ученых материях». От такого непрофессионализма, ее суждения тем интереснее и ценнее. <...>

Некоторые из моих адресатов откликнулись просто моментально. Некоторые – подтвердили получение и отложили знакомство с текстом до выходных. Ну, а кто-то либо не открывал почту, либо не добрался до приложения в ней, либо пока осмысляет прочитанное.

Ниже – я собрал вместе это – еще длящееся – продолжение наших с Вами «заметок на полях» друг друга, полагая, что Вам (а может, и не только Вам...) они будут интересны. Читайте.

Ваш – Андрей Алексеев. 28.11 - 7.12.2013.

P. S. К вопросу о Вашей самокритичности замечу, что, кажется, более половины отозвавшихся на Вашу волонтерскую рецензию на мои произведения – доктора

---

309 <http://www.socioprognoz.ru/publ.html?id=216>

всяких наук, которых (высокоученых) «непрофессионализм» Ваших заметок очень даже устроил. А. А.

(1)

**Юрий Барбой**, театровед, СПб

<...> Спасибо, что помнишь, и за присылку. Мне такие вещи - воздух, которого "вообще-то" недостает, а дышать им, даже когда появляется, некогда. На остальное, впрочем, времени тоже все меньше. <...> ЮБ

**А. Алексеев – Ю. Барбою**

<...> Спасибо за привет и лестное определение – «воздух». Да, моя собеседница безусловно заслуживает такого сравнения. А я все жду, когда же ВСЕ мои друзья освободятся от казенной суеты, которой с нашей общественной инволюцией все прибывает, и перейдут на положение «независимых исследователей» или «свободных художников», в каковом качестве только и хочется жить. <...> АА. 26.11.2013.

(2)

**Анна Готлиб**, социолог, Самара

<...> Спасибо за удивительный текст. Автор и впрямь - внимательный, тонко чувствующий и умный человек. Очень интересно. И Ваши комментарии замечательны. А Вас мы действительно читаем, изучаем, учимся мужеству и искусству анализа себя в обществе и общества в себе. Еще раз спасибо. <...> АГ

**А. Алексеев – А. Готлиб**

<...> Спасибо на добром слове. Быть читаемым и даже «изучаемым» куда приятнее, чем почитаемым. Я рад и тому, что Вы по достоинству оценили мою собеседницу. Согласно концепции А. Ухтомского, «заслуженный собеседник» - это тот, которого Ты заслужил. Вот и я горд, что ТАКОГО собеседника заслужил. <...> АА. 26.11.2013

(3)

**Наталия Дадали**, социолог, СПб

<...> Огромную благодарность должна тебе высказать за это письмо. В свое время я прочла твою "Драматическую социологию". И хотя прочла не все (в какие-то куски углублялась, что-то откладывала на потом, что-то вообще пропускала), но, конечно же, как и все читавшие ее, была поражена и объемом, и глубиной, и значительностью этого труда. Цену хорошей книги я знаю - она не уходит из головы, к ней возвращаешься вновь и вновь, иногда даже по незначительному поводу - с такой книгой не расстанешься. Так вот твой 4-томник в моей не маленькой библиотеке занимает такое место, что можно протянуть руку и снять любой из этих томов с ближайшей полки. Рядом стоят Мераб Мамардашвили, Гаспаров, Ханна Арендт, Маргерит Юрсенар, Збигнев Херберт. У меня и раньше мелькала мысль, что ты скорее философ, чем социолог. Но именно это твое письмо - твоя переписка - убедили меня окончательно в этом. Твоя книга широко открыта миру - недаром в ней соучаствует столько людей.

Твое умение вовлечь в обсуждение очень значимых во все времена ("вечных") и злободневных сегодняшних тем и вопросов, твоя поразительная работоспособность и деятельная заинтересованность в каждом из нас заставляет устыдиться своей вечной отговорки в нехватке времени и побуждает к работе. Именно ты, твои письма, разговоры с тобой сподвигли меня на написание собственных воспоминаний - и я нахожу время для них сейчас. А эта твоя переписка с Л. Ткаченко просто замечательна! Читаешь и хочется включиться в этот диалог. Форма твоих отношений с людьми выраженная в этих беседах, позволила запечатлеть объемно мысли, взгляды, полемику нескольких поколений людей XX и началаXXI вв. - это ведь сложнее всего! События этих времен и так будут запечатлены - СМИ работают непрерывно. Но вот тонкая и невидимая на поверхности событий ткань мыслей, чувств, отношений требует адекватной и иной формы фиксирования. И мне кажется, ты ее нашел. <...> НД.

**А. Алексеев – Н. Дадали**

<...> Ну, в наш с Лилей Ткаченко диалог Ты уже включилась, может быть, сама того не подозревая.

Твою «Апологию А.» я читал не без смущения, но в одном соглашусь: в социологии мне стало как-то тесно. И когда кто-то говорит (с обратным знаком): «Да разве это социология?», то думаю про себя: «И впрямь, это что-то другое». Философ я, понятно, доморощенный, без достаточной базы и эрудиции, хоть и числюсь кандидатом ФИЛОСОФСКИХ наук. Ну, Ты знаешь, 40 лет назад «социологических» наук в ВАКе еще не было. Теперь сакраментальный вопрос: а является ли сама по себе философия – наукой? На что я лично отвечаю отрицательно

Так не лучше ли, как моя любезная собеседница, признаться в собственном пусть не невежестве, но полуобразованности, что само по себе вовсе не исключает практики философствования, чем можно заниматься вполне любительски. Если есть, конечно, здравый смысл и творческая жилка, а еще – нравственное чувство, чего порой как раз профессионалам не хватает. Вот их-то («смысл», «жилку» и «чувство») прекрасно демонстрирует моя со-автор по этим «Заметкам на полях».

Если мне приходилось искать (и не всегда удавалось находить) адекватную форму фиксирования «тонкой и невидимой на поверхности событий ткани мыслей, чувств, отношений», то Л. Т. – не ищет эту форму, та сама ложится ей под руку, И она, подобно господину Журдэну, говорившему прозой, философствует, сама того не зная.

Еще раз спасибо Тебе на добром слове-гиперболе. <...> АА. 28.11.2013

(4)

**Александра Дмитриева, социолог, СПб**

<...> С ужасом осознала, что ничего Вам не ответила. Искренне прошу прощения, тем более что Ваше последнее письмо, как мне кажется, было во многом душевным порывом. К сожалению, у меня сейчас очень большая нагрузка на факультете, т.к. скоро сессия и студенты шлют просто какое-то безумное количество работ, кроме чтения этих текстов больше ничего не успеваю... Прошу меня понять и простить. <...> АД.

**А. Алексеев – А. Дмитриевой**

<...> Не журитесь. С пониманием отношусь к служебным перегрузкам, особенно – у добросовестных людей.

*Практически все мои послания с приложениями – хоть с множественным, хоть с единственным адресом – не рассчитаны на повышенное внимание адресата. Подтверждения получения (в случае персонального обращения) адресанту вполне достаточно. Что Вы сейчас и исполнили. А освоение посланного – всегда «до востребования», какового может и вообще не наступить. Это можно назвать ОТЛОЖЕННЫМ ВОСПРИЯТИЕМ. <...> АА 29.11.2013.*

(5)

**Виталий Дмитриевский**, театровед, Москва

<...> Спасибо за столь интересный, свежий по интонации и живой по партнерскому диалогу материал. О Сокирко я в свое время много слышал и от Тебя и из других источников, а о Ткаченко не доводилось. Чувствуется свежесть восприятия и природная пронизательность и непредвзятость. <...> ВД

**А. Алексеев – В. Дмитриевскому**

<...> Спасибо за отклик на «Заметки на полях». Лиля прогулялась по моим полям; я попасса (от слова – «пасться») - на ее. Все вместе называется - ДИАЛОГ. Ну а Ты – в роли заинтригованного наблюдателя и дружественного критика. Опять же – драматургия... Обязательно покажу твой отзыв любезной мне собеседнице. А то она себя вроде недооценивает. Сокирко и Ткаченко – удивительный тандем. При случае загляни на [их семейный сайт](#): <...> АА. 26.11.2013.

(6)

**Борис Докторов**, социолог, США

Андрей, ну ты (точнее, незнакомая Лиля) меня вогнал в краску... <...> кто эта Лиля? с радостью написал бы ей, поблагодарил за доброе слово... спасибо. <...> БД

**А. Алексеев – Б. Докторову**

<...> Адрес Лили (Лидии) Ткаченко: <...>. А их с Виктором Сокирко семейный сайт: <http://www.sokirko.info/>. Наша с Лилей и Виктором переписка – в томе 2 «Профессии – социолог», раздел 5.7. <...> АА. 25.11.2013.

(7)

**Владимир Ильин**, социолог, СПб

<...> С интересом прочел прочёл заметки на полях, как и ответы в тех же местах. Это важный документ, показывающий процесс общественного переваривания Вашего труда. Проглотить его залпом невозможно. Его можно медленно и урывками читать, впитывая предложенный опыт осмысления мира. Это труд, который по самой своей логике плохо вписывается в дух XXI в. - суетливого, клипового, склонного к визуализации и бегству от глубоких и подробных мыслей. Данные заметки на полях - течение вопреки течению. Ваш настоящий читатель еще впереди. Он будет, когда у новых поколений думающих людей возникнет глубокая потребность разобраться в атомарной структуре прошедшего времени. Пока возник спрос только на его событийную, фактологическую составляющую. Думаю, что заметки на полях - это и есть самый адекватный вариант реакции на Ваш текст. <...> ВИ.

**А. Алексеев – В. Ильину**

<...> Вы сулите мне будущего «настоящего» читателя, прообразом или провозвестником которого нынче выступила любезная мне собеседница - Лиля Ткаченко. Спасибо! Жанр «заметок на полях» излюблен и Вами – в «Страннике», в который я нет-нет и заглядываю: <http://0-stranger.livejournal.com/>. Только там «заметки на полях» самой жизни (странички из полевого / путевого дневника)... Ну, в методологии социологии, как «образа жизни», мы с Вами единомышленники. Пожалуй, я тоже себе придумал «Живой журнал», в виде Когиты - <http://www.cogita.ru/>, на которой вывешиваю в день по 3-5 материалов. Разные по качеству и первичности / вторичности, они все имеют мой собственный заголовок и, как правило, оригинальную преамбулу и / или комментарий (если воспроизводится что-либо из Сети). <...> АА. 26.11.2013.

(8)

**Анри Кетегат, социолог, литератор, Литва**

<...> С интересом прочёл отзыв Л. Ткаченко о твоём «неопубликованном». Разделяю твоё мнение о ней как о читателе: камертон. И более искушённый и чуткий, чем себе кажется. Беру на вооружение её благодарность судьбе: «Здравствуй, старость! А ведь могли бы и не встретиться...» От улыбки всё становится светлей, даже старость, даже смерть. <...>. АК.

**А. Алексеев – А. Кетегату**

<...> Спасибо, что по достоинству оценил заслуженного мною (кстати, и Тобою тоже!) читателя. (Вспоминая концепцию «заслуженного собеседника» А.А. Ухтомского...). Прямо, хоть начинай следующее письмо словами: «Здравствуйте, дорогой Камертон!». И впрямь недооценивает она себя. При случае загляни на ее с Виктором сайт: <http://www.sokirko.info/>. «Корни и ветви» еще пока не готовы. Хоть все составные части уже имеются. Электронное издание можно гарантировать. Бумажное – в зависимости от материальных обстоятельств. <...> АА. 28.11.2013.

(9)

**Лариса Козлова, социолог, Москва**

<...> Спасибо за рецензию Л. Ткаченко. Вам виднее, но, по-моему, она смогла не только обозреть Ваши многостраничные тома, но и точно их охарактеризовать. И это несмотря на "непрофессионализм". Все-таки, "технари" часто обладают на зависть точным глазом и умением ясно и лаконично выразить мысли. Если бы автор смогла немного распространить свой текст, добавить анализа, то мы могли бы опубликовать эту рецензию в СЖ. Учитывая особенный для нашего издания взгляд автора-"технаря", можно было бы сделать подзаголовок типа "непрофессиональные заметки на полях", написать короткий вступительный абзац об авторе. <...> ЛК

**А. Алексеев - Л. Козловой**

<...> Спасибо за отклик на мою переписку с Лидией Ткаченко по поводу «Из неопубликованных глав «Драматической социологии...»». Самодеятельная рецензия Л. Т. и впрямь в ряде отношений выгодно отличается от иных профессиональных. Дело даже не в проницательности «технаря», а в полной



независимости от норм так называемого научного этоса, и в стремлении донести свою мысль напрямую до собеседника, не задумываясь над тем, как это «выглядит».

С этой точки зрения возникают весьма серьезные сомнения в реалистичности Вашего лестного – и для Л. Т., и для меня – предложения: «распространить, добавить анализа...», по-видимому, убрать обмен репликами, т. е. привести к виду пусть не профессиональной и не канонической, но именно рецензии, способной, «в порядке исключения» и с необходимыми оговорками, занять свое место в профессиональном обществоведческом журнале.

Помня, что Вы олицетворяете собой «Социологический журнал», я специально оговорил приватность своего послания, никак не рассчитывая на его «деловое» использования. Ваш «охотничий» редакторский инстинкт, однако, не преминул сработать (мне это знакомо по той же Когите).

Думаю:

А. Жанр настоящего текста - все же скорее эпистолярная композиция. И использование этого жанра в академическом издании было бы, наверное, слишком радикальной, даже для Вашего «СЖ», инновацией.

Б, Ваше предложение, пожалуй, застанет любезного мне собеседника врасплох и я сомневаюсь, что Л. Т. его примет.

В. Но даже если бы приняла, вся работа должна происходить без моего участия. Я могу лишь связать Вас напрямую, и на этом мое посредничество закончится.

Впрочем (еще раз повторю), я искренне тронут Вашей инициативой – скорее ее фактом, чем содержанием. «Раденье» здесь дороже «яденья». Думаю, Вы с этим согласитесь. <...> АА. 27.11.2013.

#### **Л. Козлова – А. Алексееву**

<...> Видимо, я выступила с не совсем уместным предложением. Не потому, что теперь не считаю это дело интересным, а потому, что его, как видно, трудно исполнить. И Л. Ткаченко вряд ли готова, да и я сейчас на журнале почти в единственном числе. А приведение такой публикации к нужному виду потребовало бы усилий и времени. Но если бы она могла состояться, то со стороны (профессионального) журнала, это, конечно, был бы эксперимент (оговоренный в этом качестве): ведь Ваши книги адресованы и широкому читателю, а это был бы отклик как раз от такого читателя. <...> ЛК.

#### **А. Алексеев – Л. Козловой**

<...> Да. И не переборщить бы мне с «экспериментами». Спасибо за понимание. Наша с Л.Т. переписка (соответственно ее «заметки на полях») не опубликована даже на Когите. Не зарекаюсь, но и пока не обсуждал это с моим собеседником и не нашел подходящего способа подачи. <...> АА. 27.11.2013.

(10)

#### **Михаил Левин, социолог, США**

<...> Прочел Твой диалог благодарного автора с благодарным читателем с большим интересом и, как раньше официально выражались, с чувством глубокого удовлетворения. Прокомментирую одно место, перекликающееся с моим личным опытом. Могу подтвердить, что действительно метод Алексеева не нашел бы понимания в американских университетах. В каждом существует Human Subjects Committee - Комитет по человеческим объектам - который вооружен набором бюрократических правил нравственного поведения исследователя и без санкции

которого официально не проводится ни одно исследование. И во всех учебниках записано, что ты должен получить согласие объекта своего исследования - иначе не имеешь права его исследовать. Например, если тебя интересует поведение продажного судьи или диктатора, ты должен заручиться их согласием - иначе ты поступаешь безнравственно. Когда я занимался наркоманами и, немного, мелкими наркодилерами в Торонто, я не всегда им говорил, что я социолог; дилерам никогда не говорил, потому что такая информация означала бы отказ от общения. И я даже не пытался провести свою работу через университет. Собратья-социологи, включая некоторых друзей, на полном серьезе и, конечно, искренне говорили мне, что я поступаю не совсем нравственно и уж точно непрофессионально. Если бы я сейчас рассказал им, что использую опыт своего ареста как материал для исследования в жанре неумышленного эксперимента, то они, вероятно, сказали бы мне, что я обязан был, если я не полностью морально деградировал, всех уведомлять, что они - потенциальные объекты исследования. И полицейского, который цеплял на меня наручники, и персонал тюрьмы, и судью, и своего адвоката - чтобы это, надо думать, им помогло вести себя самым естественным образом. <...>, который, если помнишь, помог нам найти точный перевод термина *наблюдающее участие*, тоже мне говорил, что Ты не должен проводить такие исследования, потому что они морально сомнительны - на что я ответил, что не спрашиваю его, морально ли поведение моего друга, и через некоторое время, не сразу, мы общаться перестали. А ведь это человек самостоятельно, вроде бы, мыслящий, далеко не среднесерый <...>. Почему-то я склонен думать, что все это свидетельствует не о Твоей, а заодно и моей, безнравственности, а о печальном положении вещей в последние десятилетия в американской общественной науке и академическом мире. Среди прочего, они фактически ставят под запрет эксперимент и в социологии, и в психологии. И облегчают жизнь власть имущим. И подают дурной пример миру, особенно российской интеллигенции.

Рассылка о Заславской мне интересна и по личным причинам. Одна из них в том, что я в свое время на нее смотрел почти как на бога. Еще одна в том, что та конференция в Новосибирске стала событием в жизни не только мыслящей общественности, но и моей лично. До сих пор горжусь и тем, что меня пригласили, и своим выступлением, и тем, что Татьяна Ивановна тайком передала мне полный текст доклада своего засекреченного - это был знак особого доверия и признания. В ужасных советских временах были свои тайные, ни с чем не сравнимые радости.

Хоть я и рад, что прошли те времена.

Что касается нынешней моей жизни, то главное за последние полгода то, что я занялся, к немалому своему удивлению, литературоведением. Точнее, Андреем Белым. А еще точнее, в основном его т. н. косноязычием. Настолько увлекся, что почти ничем больше не занимаюсь <...>. Это отодвинуло две другие работы. Но в данном случае могу похвастать тем, что имею в целом законченный продукт, который Тебе и посылаю. Это сжатый статейный вариант, в соавторстве с Марией Левиной-Паркер, моей сестрой. Не знаю, насколько Тебе близок Белый и насколько это интересно, но рискну послать. Разумеется, Тебя это ни к чему не обязывает. Отдаю себе отчет в том, что покушаюсь на Твое время (не понимаю, как Ты все успеваешь), и если его нет или нет интереса, не читай, обид с моей стороны не будет. <...> МЛ. (29.11.2013)

**А. Алексеев – М. Левину**

<...> Спасибо за отклик на переписку взаимоблагодарных автора и читателя. Особенно интересно, когда читатель становится действительно со-автором, как в данном случае. И твое «чувство глубокого удовлетворения» меня греет. Я и в пору своей полемики с Д. Шалиным вполне понимал, что оппонирую не столько ему лично, сколько его американской профессионально-научной субкультуре, в которой он плавает уже чуть не 40 лет. Хотя мы с Тобой живем и по разные стороны океана, мы равно от этой субкультуры независимы, и слава Богу. Как видно, академическая карьера, в частности, мне, не была суждена – ни здесь, ни там, что никак меня не ущемляет. Твой «неумышленный эксперимент» с американской полицией как-то подзатынулся (вроде моего – в пору работы на заводе). Когда «планируется» выход из него?

Воспоминания Т.И. Заславской о «Новосибирском манифесте» (1983) и что было потом<sup>310</sup> - очень информативны. Кстати, примерно тогда же было и твое интервью с Ядовым, Алексеевым и Щербаковым в журнале «ЭКО». С твоим обращением к литературоведческому анализу языковой стихии А. Белого Ты меня не то чтобы удивил, а продемонстрировал спонтанность и разнообразие своих творческих интересов. Твое сочинение о «косноязычии» Белого выдержано в духе аналитического триллера. К прозе Белого я отношусь примерно так же, как к поэзии Хлебникова, Крученых и раннего Маяковского. Она, наверное, экспериментально ценна, но лично меня не чарует, как излюбленный Белым Гоголь.

Из известных языкотворцев мне ближе Платонов и Набоков (каждый по-своему). Белый казался просто манерным (впрочем не он один в литературе 20-х гг.).

Теперь понимаю, что дело глубже. Насколько я понял именно Тебе (в отличие от Лотмана, Лихачева и др. исследователей Белого, не говоря уж о нем самом) принадлежит разведение и выявление взаимовлияния «природного» косноязычия Б. Бугаева и косноязычия как художественного приема у А. Белого. «Косноязычие» - это его и крест, и щит, и даже, если угодно, меч.

Очень интересно! С этой работой я брата и сестру Левиных от души поздравляю. Даже подумываю: не разрешишь ли Ты повесить этот текст (в 2-х частях, с продолжением) на моей Когите. Или тем самым окажутся нарушены какие-нибудь каноны академического и / или университетского научного этоса?

Надо сказать, что в этом Вашем сочинении мне мерещится нечто большее, чем бугае/бело-ведение. <...> АА. 30.11.2013.

<...> Вдогонку за предыдущим письмом, сообщаю, что «Дискуссия через океан», представленная в томе 2/2 моих «Неопубликованных глав...», давшая Тебе повод поделиться впечатлениями о «каноне» и «режиме» американской социологии, оказалась только что опубликована (точнее републикована) на сетевом портале Евгения Берковича «Заметки по еврейской истории». Евг. Беркович, по исходной профессии физик, а вообще-то гуманитарий и издатель милостью Божьей, эмигрант из России в Германию, на протяжении уже многих лет издает целый куст электронных (и не только) журналов, с общей продуктивностью порядка 100 публикаций в месяц (фантастика! и похоже, управляется один).

Отчасти благодаря моим рассылкам и «Когите», он обратил на меня свое редакторское внимание и, начиная с апреля 2013, я стал регулярным автором

---

310 <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/publikacii-a.n.alekseeva/god-oruella-v-zhizni-tatyany-ivanovny-zaslavskoi>

одного из его журналов – [«Семь искусств. Наука, культура, словесность»](#)<sup>311</sup> - . В нем даже завелась рубрика... [«Драматическая социология»](#)<sup>312</sup>. Когда я показал ему главу с нашей с Д. Шалиным публичной перепиской (все ранее публиковалось в «Телескопе») из своих «Неопубликованных...», он счел ее подходящей для раздела «Политика и общество» для другого своего журнала – [«Заметки по еврейской истории»](#)<sup>313</sup> . Руководствуясь, по-видимому, не этнической причастностью, а темой ЭМИГРАЦИИ / НЕ ЭМИГРАЦИИ, как таковой, достаточно еврейской истории релевантной. Вот так возник [мой дебют](#)<sup>314</sup> (в оглавлении отмечено) в журнале «Заметки по еврейской истории». Будучи космополитом (интернационалистом?) в душе, сообщая об этом факте своей литературной биографии не без гордости. <...> АА, 1.12.2013.

<...> Ты собирался написать попозже, но я посылаю Тебе оперативный запрос. Я получил согласие своей собеседницы Л. Ткаченко на публикацию наших заметок (на Когите или в «7 искусствах» или еще где). Туда входят и отклики разных людей на эту нашу с ней переписку. Согласовывать этот шаг со всеми откликнувшимися, по-видимому, не надо. Иначе - с твоим текстом (и моим в ответ). Где мы оба как бы расширили предмет разговора и затронули личные сюжеты. Можно их (эти сюжеты, например, про А. Белого) убрать, а можно оставить, в силу их увлекательности. Для твоего удобства я выношу этот фрагмент «Заметок...» в тело письма. А весь контекст – под скрепкой. По возможности, ответ оперативно. <...> 9.12.2013.

#### **М. Левин – А. Алексееву**

<...> Да, разумеется, всецело на Твое усмотрение. У меня никаких возражений. На основное Твое послание отвечаю отдельно. <...> МЛ.

<...> Спасибо за отклик. Греет, как Ты говоришь, и дает пищу мысли. У меня был аврал с доработкой текста, а во-вторых, на днях исполнилось 60, и мое немногочисленное, но влиятельное окружение хотело всерьез отметить, да я и сам не против, люблю день рождения.

Понравилось слово *языкотворец* - Твое самодельное? Мне тоже всегда больше были по вкусу Набоков и Платонов, правда, чтобы начать воспринимать Набокова, понадобилось время (кто-то дал мне самиздатовский "Дар", и первые страниц 20 я читал, наверно, месяц и совсем готов был уже бросить), а с Платоновым понадобилось еще больше времени. Белого "Петербург" до недавних пор не мог читать, каждый раз застревал в пределах первых 10 с. Не могу сказать, что теперь его безоговорочно полюбил, но, безусловно, оценил как интереснейшего человека и новатора.

Лев Каменев о "Мастерстве Гоголя" сказал, что это ценная книга - не для читателей, а для писателей. Тексты Белого исключительно, фантастически интересны, когда в них начитаешь копать, пытаешься понять, как они сделаны. Мне кажется, как Чаплин в кино, так и он в литературе придумал множество трюков, до сих пор повторяющихся множеством других авторов. Но, в отличие от Чаплина, сам Белый не создал ни одного шедевра, который мог бы претендовать на массовый восторг... Статью нашу о его косноязычии Ты, по-моему, очень точно понял.

Признаюсь, мне тоже мерещится тут больше, чем только беловедение - но что именно, пока не совсем уверен.

---

311 <http://7i.7iskusstv.com/>

312 <http://7iskusstv.com/temy.php>

313 <http://z.berkovich-zametki.com/>

314 [http://www.berkovich-zametki.com/2013/Zametki/Nomer11\\_12/Alekseev1.php](http://www.berkovich-zametki.com/2013/Zametki/Nomer11_12/Alekseev1.php)

Спасибо большое за предложение разместить статью на Когита. Я бы согласился с радостью, но Твое предположение, увы, верно: как я понимаю, это означало бы публикацию, а статья сейчас рассматривается в академическом журнале. Для них размещение на открытом сайте ДО ПУБЛИКАЦИИ неприемлемо. Поживем увидим.

С судебным разбирательством по «пляжному делу» недавно, 15 ноября, закончили - сняли с меня обвинения, суда не будет. С точки зрения наблюдающего участия в нечаянном эксперименте это, конечно, разочарование. Но как частное лицо, признаюсь, я вздохнул с облегчением. Ты с такой двойственностью восприятия в своих исследованиях знаком?... А вот запись об аресте в моем послужном списке осталась. Для ряда работодателей это как черный список.

Ах, как я любил USA, пока жил в СССР!.. Не помню: посылал ли я Тебе свое обращение к американскому правосудию (с. 10 или 12 на англ.)? <...> МЛ.  
(10.12.2013).

#### **А. Алексеев – М. Левину**

*<...> Спасибо за согласие на опубликование этой нашей переписки в «Заметках на полях» А. Алексеева и Л. Ткаченко. Мне, в свою очередь, отрадно, что мое толкование основных идей твоей статьи об А. Белом, совпало с авторским. Это значит, что автор был вняттен, а читатель – понятлив. Термин «языкотворец» я ни у кого не заимствовал, а если заимствовал, то неосознанно.*

*О двойственности отношения наблюдающего участника к нечаянному эксперименту. Социально-личностный эксперимент, я полагаю, не должен быть насилием над личностью, в том числе и самого экспериментатора. И всякое форсирование здесь вредно – не только для личности, но и для познания. Если сама жизнь ставит точку, то пусть многоточие остается для последователей и потомков. Ты же – сделал, что мог и имеешь право на «отдых».*

*Так, при начавшейся перестройке, реабилитированный социолог-рабочий увольнялся с завода, чтобы вернуться к штатным научным занятиям. Так я, уже недавно, охотно принял истечение сроков давности преступления, которое якобы совершил мой подзащитный. (Тоже был замечательный кейс!). Ну, всего доброго Тебе в оставшейся трети жизни. Она сулит Тебе еще много интересного. <...> АА. 11.12.2013.*

(11)

#### **Эрлена Лурье, инженер, литератор, СПб**

Дорогой Андрей!

Я пропала сразу по нескольким причинам, одна из которых -- у нас на Васильевском за это время дважды на 2-3 дня исчезала связь - т.е. не работал телевизор и интернет.

<...> Потом прочла Ваше письмо, но сколько ни тыкала в скрепку, ничего не получалось. Сегодня мне сказали, что не туда тыкала... Короче - наконец-то прочла! Спасибо Вам за "Будет Вам праздник!". Прочла с интересом все 20 страниц, я на такие подвиги -- увы -- не способна даже технически, не говоря уже обо всем прочем. Т.е. я даже не понимаю, как Ваша замечательная читательница это делала: читала, тут же заносила какие-то фразы себе, одновременно осмысливая все это в письме Вам... Единственно, на что я теперь, надеюсь, буду способна - это хоть сколько-то читать с компьютера, поскольку именно сегодня

отправила наконец-то свое "Праздное письмо" верстальщице - из-за всяких разных проблем никак это дело не начиналось, а пока не начиналось, то я все время там чего-то еще шуровала, ибо это дело бесконечное. Но теперь - все! По крайней мере, пока. Хотя еще будет возня с фотографиями, которых я туда понапишала довольно много (во вторую часть, в цитатной никаких фото нет). <...> Да, за мной долг, о котором я помню: я обещала переслать Вам свое "Глухое время...". но, оказывается, на моем компьютере перевести его в ПДФ невозможно. Может быть, переслать его Вам как есть? <...> ЭЛ.

**А. Алексеев – Э. Лурье**

<...> Мне кажется, Лидия Ткаченко Ваше [«Праздное письмо»](#) по ссылке в Сети -- прочитает; она больше дружит с интернетом, чем Вы, Так что этот праздник у нее еще впереди. Впрочем, с учетом Ваших последних исправлений, и эта версия подустарела.

Советую Вам, когда будете держать корректуру, все исправления заносить и себе в тот вариант, который Вы отдали верстальщице (разумеется, сохранив себе также и первоначальную копию). Чтобы Вы, и независимо от издательства, располагали электронной версией окончательного текста издания.

Чтение текста в компьютере и одновременные выписки или копирование себе фрагментов в вордовский файл – дело вполне обычное. Потом Л. Т. добавила к этим выпискам свой комментарий (письмо). Думаю, так было дело.

Версия pdf – удобна для вывешивания в интернете (хотя и там можно вывешивать в ворде или из ворда. Для текущего же пользования - вордовская версия даже удобнее, т. к. из нее проще «делать выписки» (копировать фрагменты). Так что, пожалуйста, присылайте свое «Глухое время самиздата» в ворде. (У меня, кстати, какая-то версия этого Вашего труда есть, но, думаю, у Вас имеется более поздняя). <...> АА. 1.12.2013.

(12)

**Ирина Ронкина, инженер, правозащитник, СПб**

<...> Спасибо за присланную рецензию Лидии Сокирко, большую часть ее я с интересом прочла (сегодня почему-то не открывается, пишут - зайдите позже). Она молодец, подробно описала свои впечатления, свою реакцию, завидую, так не умею! Я о Сокирко знаю, как-то по твоей наводке смотрела их интересный сайт, но сама с ними не знакома. Мне хотелось бы им подарить Валерины книги, мне кажется, что какая-то часть его работ им бы была интересна. <...> ИР

**А. Алексеев – И. Ронкиной**

<...> Спасибо за отклик на нашу переписку с Лилей Сокирко. Вот уж поистине заслуженный (мною) собеседник. Я был бы рад твоему очному с нею и Виктором Сокирко знакомству. На всякий случай, ее адрес: Лиля Ткаченко <...>. Их с Виктором сайт: <http://www.sokirko.info/>. У вас наверняка много общих друзей и знакомых, не говоря уж родственности душ.

Коль скоро приложение почему-то перестало открываться – дублирую прежде посланный файл. <...> АА. 26.11.2013.

(13)

**Елена Смирнова, социолог, СПб**



<...> Спасибо, что держишь меня в числе своих ...корреспондентов или кого еще.., но не оппонентов! Это не важно в качестве кого присутствую, важно, что рядом.

Может, скажу не попад - последнее время все упираюсь в то, что лучшие люди, это думающие и мотивированные, они могут так много... Это и один из выводов прочитанного-просмотренного.

Многое осталось за бортом понимания, ваш диалог - как анекдоты у сокамерников: называют номер и смеются. Но многие строки так отзываются... по-своему, конечно.

Социология (не как физика), близка / интересна/важна очень многим людям. Это о непрофессионалах. Их взгляд, как мне кажется (и давно), не так уж непрофессионален во многих случаях, ибо об их жизни/проблемах/движении наша наука. А они видят / понимают много такого, что нам недоступно, по крайней мере, в масштабах исследования.

Как говорилось,.. *и это все о нем*. Так что все написанное востребовано и в разных ракурсах

Написала, скорее эмоционально, а потому разбросанно. Но, как видишь, затронуло.

А сейчас сяду писать нечто вроде отзыва / отклика на [книгу Докторова об интервью](#)<sup>315</sup> (с коллегами-социологами. – А. А.) для «Телескопа». Хочется написать нестандартно - отразить исследовательскую пользу и педагогический аспект.

Никогда и ни в какой лекции (хоть на 20 часов) не отразить того, что есть в его книге <...>. Вот и сделаю попытку сказать об этом, если удастся. <...> ЕС.

#### **А. Алексеев – Е. Смирновой**

<...>. *Спасибо за востребованность в разных ракурсах и за «присутствие рядом». «Заслуженные собеседники» часто понимают друг друга с полуслова. «Разбросанность» мыслей в данном случае - акт доверия, а не небрежность. А насчет профессионализма / дилетантизма, то это вовсе не иерархия, а тандем. Профессионалам недостает любительства куда больше, чем любителям – профессионализма.*

*Книга Бориса Докторова о социологии «в лицах», действительно, открытие жанра. К исследовательской пользе и педагогическому аспекту я бы добавил – до триады – еще человеческую увлекательность / занимательность. Кстати, вот пример выхода из рамок однобокого профессионализма в «дилетантизм», вырастающий в профессионализм на новом уровне. <...> АА. 26.11.2013.*

(14)

#### **Ольга Старовойтова, руководитель НКО, СПб**

<...> Спасибо! Часа полтора читала, чуть-чуть пропускала, если речь шла о не знакомых мне именах, а так - практически сплошняком. Какая она молодец! Не говоря уже о том, какой ТЫ молодец... <...> ОС.

#### **А. Алексеев – О. Старовойтовой**

<...> Спасибо. В разряд «молодцов» следует также зачислить Тебя. Ибо Ты – пионер жанра «Заметок на полях» «Драматической социологии...» (см. эту книгу, том 4, с. 59-79). Кстати, не так уж много у меня читателей, способных читать «практически сплошняком».

---

315 <http://www.socioprognoz.ru/publ.html?id=332>

*Володя Ильин заметил, что «проглотить (мое сочинение) залпом невозможно». Ну, а дальше, комплимент: «Его можно медленно и урывками читать, впитывая предложенный опыт осмысления мира». В отличие от меня, Лилу Ткаченко хочется читать и залпом, и урывками. <...> АА. 26.11.2013.*

(15)

**Ольга Тиховская**, культуролог, Молдова

<...> Спасибо за присылку "Заметок на полях". Начала читать этот плотный - общением - текст. Интересно именно развитием и появлением (на глазах у публики-читателя) сюжетных поворотов и мыслей.

В приложении - программа Михозлсовских чтений. Начинаются завтра, как всегда, на Большой Дмитровке.

А здесь - 13-минутный видеосюжет с обзором (а-ля домашний кухонный разговор) молдавской политической недели. И вот на 12-й МИНУТЕ возникает Александр Галич - песню исполняет кто-то современный. Но соединение текста Галича и свеженького видеоряда, актуального для знающих и равнодушных, - очень неожиданное и удачное.

Вот так ещё продолжается жизнь Слова - пусть хотя бы и одну минуту, пусть какая-то часть аудитории уже не может (или ещё не может) определить, опознать источник. <...> ОТ.

**А. Алексеев – О. Тиховской**

<...> Спасибо за весточку, за отклик на «Заметки на полях»... «Развитие и появление сюжетных поворотов и мыслей на глазах у публики-читателя» облегчено в диалогах, каковы суть форма драматургии (или, наоборот: драматургия есть форма диалога?). Тут – как раз диалогическая форма, а обсуждаемое Лилей (а затем и мною) произведение – лишь повод и / или тема, которые как бы уходят на второй план, и интересно следить за взаимными и совместными «приключениями духа». Интересно откликнулся Ядов: <...> (См. ниже. – А. А.) <...> АА. 27.11.2013.

(16)

**Борис Фирсов**, социолог, СПб

<...> Я не смог быстро отреагировать на волонтерскую рецензию Лидии Ткаченко, в которой она "по косточкам" разбирает неопубликованные главы "Драматической социологии".

Приятно и интересно было читать заметки "неискушенного" рецензента, обладающего необыкновенной способностью проникновения в суть социального. Каждому бы из нас по такому книжечу, и, глядишь, социология изменилась бы к лучшему. Поздравляю тебя с заслуженной наградой и честью, которую тебе оказала эта замечательная женщина.

Горжусь вами обоими. <...> БФ.

**А. Алексеев – Б. Фирсову**

<...> Ты, как всегда, изящен в своих комплиментах, на которые я не так уж падаю. Но как не обрадоваться, когда услышишь от Почетного ректора (да еще Европейского университета!), что он РАВНО гордится обоими соавторами нечаянно возникших «Заметок на полях». Твое толкование «награды и чести» вполне меня устраивает, ибо нет большей награды



*сочинителю, чем читательское внимание, сопереживание и отклик. А тут – и то, и другое, и третье, да еще в одном лице.*

*Также и способность «проникать в суть социального» усмотрена Тобой в моей собеседнице справедливо, для чего, оказывается, вовсе не обязательно быть магистром или хотя бы бакалавром социологии. <...> АА. 29.11.2013.*

(17)

**Владимир Ядов**, социолог, Москва

ПРИЯТНО ОТВЛЕЧЬСЯ ОТ НАУЧНОЙ РУТИНЫ В ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНУЮ БЕСЕДУ. ПРИВЕТ.

*Спасибо <...>. Не испрашивая у Тебя разрешения, поделюсь твоим откликом с моей «заслуженной собеседницей». <...> АА. 26.11.2013.*

\*\*

### **Вместо заключения**

**Л. Ткаченко – А. Алексееву**

Дорогой Андрей Н.!

Конечно, я опешила в первый момент от Вашего сообщения, но первые же реакции и Ваши комментарии к ним «спустили пар», я перестала бояться резкого неприятия со стороны умных и знающих людей и удивилась, как посмела усомниться, что Вы меня всегда защитите в случае чего. <...> Вы же хорошенько подумали перед тем, как решить выложить своим корреспондентам нашу переписку, взвесили плюсы и минусы и справедливо оценили свою способность поддержать не исчезнувшее ещё желания людей-читателей преобразовывать прочитанное в своё богатство.

<...> Вчера, засыпая, перескакивала с одного отзыва на другой: Ядова (с восхищением) и О. Старовойтовой: «Часа полтора читала ... Не говоря о том, какой Ты молодец». Её письмо-дневник (*имеется в виду отклик О. С. на первые тома «Драматической социологии...» См. Алексеев А.Н. Драматическая социология и социологическая ауторефлексия». Том 4. СПб.: Норма, 2005, раздел П.22.1. – А. А.*). - «точка (созревшей) бифуркации» в моей жизни. Это я осознала только сейчас, а тогда (во время чтения) просто завидовала, что она может так доверительно и бесхитростно писать о главном, сожалела: «Как жаль, что я так не смогу». <...> А теперь О. С. «почти сплошняком» читала мои заметки!.. А я голос её недавно (в дни памяти Галины С.) слушала с благодарностью к судьбе, творящей добро, в том числе - Вашими руками. Может, мои заметки по читаемым книгам и Ваши подробные доброжелательные ответные заметки на них, если Вы решитесь опубликовать, тоже придадут кому-нибудь смелости и... «ноосфера обогатится» (наглая шутка...).

<...> Не удерживаюсь, выписываю о Б. Докторове «...пример выхода из рамок однобокого профессионализма в «дилетантизм», выросший в профессионализм на новом уровне». <...>.

Всего Вам доброго. Л. Т. (8.12.2013)

## **2. СОЦИОЛОГИЯ И ПОЛИТИКА** (публичная переписка А. Ослона и А. Алексеева)

<http://www.cogita.ru/cogita/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/abotkroem-dver-delfiiskogo-hrama...bb-a.-oslon-prezident-fom>

**«ОТКРОЕМ ДВЕРЬ ДЕЛЬФИЙСКОГО ХРАМА...»  
(А. ОСЛОН, ПРЕЗИДЕНТ ФОМ)**

Автор: А. Ослон; А. Алексеев — Дата создания: 13.09.2013

*Вчера, около 15 час. на блоге сайта Фонда «Общественное мнение», появилась статья президента Фонда, Александра Ослона, многое проясняющая в истории о «фиаско» опросных фирм при прогнозировании результатов выборов московского мэра 8 сентября.*

См. ранее на Когита.ру:

- [День 8 сентября 2013, пожалуй, войдет в российскую историю](#) <sup>316</sup>
- ["Народный избирком": размах фальсификата удалось снизить в 10 раз](#) <sup>317</sup>
- [Незадачливый прогноз: поучительная ошибка крупнейших опросных фирм](#) <sup>318</sup>
- [А. Ослон \(ФОМ\): «Я это признаю: фиаско социологов произошло...»](#) <sup>319</sup>
- [Единый день голосования как испытание для кандидатов, избирателей, избиркомов и наблюдателей](#) <sup>320</sup>

**Предупреждение-комментарий А. Алексеева:**

Обратите внимания на статью президента ФОМ А. Ослона «Выборы в Москве. Социологический казус», опубликованную 12.09.2013 в блоге сайта Фонда «Общественное мнение». В отличие от сугубо «ученых» рассуждений, с одной стороны, и бойких журналистских пересказов результатов опросов и электоральных прогнозов, эта статья одного из ведущих российских исследователей общественного мнения, в частности, касательно электоральных намерений и предпочтений, хорошо «прочищает мозги». Она содержит в себе позиции, которые до сих пор игнорировались или невнятно артикулировались пишущими на эти темы. Укажем на эти позиции:

1. Существенной в оценке результатов любых выборов (как, впрочем, и электоральных рейтингов) является вовсе не доля голосов (соответственно, заявлений об электоральных предпочтениях) от числа проголосовавших (соответственно, заявляющих, что придут голосовать), а доля ОТ ОБЩЕГО КОЛИЧЕСТВА ИЗБИРАТЕЛЕЙ (иначе говоря, от численности совершеннолетних, имеющих право голоса, жителей данной территории, будь то отдельный город или вся страна).

---

<sup>316</sup> <http://www.cogita.ru/cogita/a.n.-alekseev/kontekst/den-8-sentyabrya-2013-pozhalui-voidet-v-rossiiskuyu-istoriyu>

<sup>317</sup> <http://www.cogita.ru/cogita/a.n.-alekseev/kontekst/narodnyi-izbirkom-razmah-falsifikata-udalos-snizit-v-10-raz>

<sup>318</sup> <http://www.cogita.ru/cogita/a.n.-alekseev/novosti-sociologii/nezadachlivyi-prognoz-pouchitelnaya-oshibka-krupneishih-oprosnyh-firm>

<sup>319</sup> <http://www.cogita.ru/cogita/a.n.-alekseev/novosti-sociologii/nezadachlivyi-prognoz-pouchitelnaya-oshibka-krupneishih-oprosnyh-firm>

<sup>320</sup> <http://www.cogita.ru/cogita/a.n.-alekseev/kontekst/edinyi-den-golosovaniya-kak-ispytanie-dlya-kandidatov-izbiratelei-izbirkomov-i-nablyudatelei>

Этот последний показатель – в случае фактических результатов выборов - образуется элементарным умножением процента голосов за того или иного кандидата (процента, который официально считается только от числа проголосовавших ) на процент явки. И он оказывается, понятно, существенно меньшим, чем те проценты, которыми оперируют избирательные комиссии и т. п. Если, скажем, явка 50 % , а за кандидата подано 50 % голосов, то это значит, что всего четверть (25 %) всех избирателей этого кандидата фактически поддержали (я это называю РЕАЛЬНОЙ электоральной поддержкой, в отличие от УСЛОВНОЙ, каковой по существу является процент, взятый от числа пришедших на избирательный участок).

Эти два «вида» (показателя) электоральной поддержки до сих пор продолжают путать, когда говорят, например, якобы «каждый второй москвич» проголосовал, скажем, за Собянина, или что «абсолютное большинство» населения страны проголосовало за Путина и т. п.

2. На протяжении последних лет российские «социологи-поллстеры» (как называет себя и своих коллег А. Ослон; поллстер – лицо, специализирующееся на опросах общественного мнения), как правило, избегали сообщать «сырые» данные своих предвыборных опросов, зато давали довольно точные прогнозы результатов выборов.

Эти прогнозы строились на основе специальных моделей (их, социологов-поллстеров, ноу-хау), в которых материалы данного опроса «обрабатывались» с учетом целого ряда заведомо значимых факторов (от поправки на расхождение между заявленным электоральным намерением или предпочтением и реальным электоральным поведением, до возможного использования административного ресурса и фальсификаций при подсчете голосов и т. п.).

Точность предсказаний ведущих опросных фирм была порою настолько высока, что вызывала подозрения: то ли прогноз сообразуется с «контрольной цифрой» избиркома, то ли «волшебник Чуров» подстраивается под этот прогноз (а, может, и то, и другое?).. Сейчас не станем углубляться в эту тему и ее многочисленные, порой жаркие, обсуждения как «обывателями», так и профессионалами.

Так вот, скандал вокруг «фиаско» социологов-поллстеров, не сумевших на сей раз правильно предсказать как явку (завысили ее на 10 и более пунктов), так и электоральный результат Собянина (ожидали порядка 60 процентов и оказалось чуть больше, если не меньше 50), побудил президента ФОМ привести как обнародованный за неделю до выборов прогноз, так и «сырые данные» опроса, на основе которого он строился.

И оказалось, что если оперировать показателями не *условной*, а *реальной* электоральной поддержки (в наших терминах, см. выше), т. е. количеством (и долей) взрослых москвичей, заявляющих о своих избирательских намерениях и предпочтениях, с одной стороны, а с другой – фактически пришедших на избирательные участки и проголосовавших за того или иного кандидата (как это здесь делает автор), то , согласно А. Ослону, едва ли не единственное чего не предусмотрели поллстеры-прогнозисты, это инертности значительной части избирателей (потенциальных «приверженцев» Собянина) , которые взяли, да и «кинули» социологов, а заодно и Мосгоризбирком, пообещав придти и проголосовать за действующего и.о. мэра (Собянина), а вместо этого уехавших на дачу и т. п.

Вообще-то, можно было бы и это предусмотреть, но в используемых опросными фирмами моделях прогноза возможность таких масштабов избирательской «обманки» не закладывалась.

3. Теперь, внимание! Впервые во весь голос (нужда заставила!) в обсуждении проблем «электоральной социологии» прозвучала тема **СОЦИАЛЬНО ОДОБРЯЕМЫХ ОТВЕТОВ** (А. Ослон даже выдвигает этот фактор на первый план).

Если говорить попросту, то респонденты либо лукавят, либо добросовестно ошибаются, когда сообщают о своих планах «прийти проголосовать» (социально одобряемый поступок), причем проголосовать – «за кого надо» (будь-то «самовыдвиженец» Собянин или некий кандидат от «Единой России» или – страшно сказать! – «сам Путин»).

Обсуждая поведение наших респондентов (отвечающих на вопросы) мы порой как-то забываем, в каком обществе живем. А живем мы если еще не в условиях тоталитаризма, то так называемого «электорального авторитаризма», при котором вовсе не так уж безопасно «откровенничать» и вытаскивать «фигу из кармана». И если Тебе звонят по телефону или спрашивают «лицом-к-лицу», будете ли Вы голосовать, скажем, за Путина или Собянина, то намного ли больше шансов получить достоверный ответ, чем если бы (в свое время) спросили, будете ли Вы голосовать за Брежнева, или там за Романова?

Сколько бы ни говорили социологи о профессиональных гарантиях анонимности, особого доверия им по этой части у респондента нет, а гарантированно (опять же, с позиции респондента) анонимен разве что уличный опрос.

4. Принципиально важна, инновационна постановка А. Ослонем вопроса об отказе, по крайней мере, возглавляемой им опросной фирмы, впредь от прогнозов, как скорее политехнологической, по его утверждению, функции. При этом он обещает впредь выкладывать «сырые» данные опросов, всевозможные рейтинги и т. п., а также – «святая святых» социологов-поллстеров! – те самые модели (их не так уж мало), с помощью которых строятся электоральные прогнозы.

Мол, мы на этот раз ошиблись с прогнозом (подкачала модель или не ту взяли...), попробуйте-ка сами – вы, кто нас сейчас так усердно критикует! Факты – упрямая вещь, если не липовые. А вот интерпретаций может быть столько же, сколько интерпретаторов, да еще с учетом полярных у них (интерпретаторов) установок: кому «стакан наполовину полон», а кому – «наполовину пуст»!

Для профессиональных аналитиков – такое обещание (кстати, уже выполненное для данного случая в обсуждаемой статье) отрадно. Нам достоверные факты и методику подайте, а выводы мы и сами сделаем. Для «трансляторов» опросных данных (не слишком искушенных в социологических «дебрях» журналистов и т. д.) это может составить некоторую трудность и вызвать «хаос» интерпретаций. Но не будем недооценивать проницательность и аналитическую способность также и «простых» людей, как минимум, со средним образованием, ознакомившихся с «сырыми» данными электорального опроса.

Так или иначе, один из главных российских поллстеров отныне отказывается от роли «пифии» и обещает «открыть двери дельфийского храма».

Транспарентность «электоральной социологии» – это, в любом случае, хорошо.

5. И последнее. Позволю себе выразить сомнение, что социологов-поллстеров, с их неожиданно незадачливым прогнозом на выборах московского мэра, и власть, с ее чрезмерной самоуверенностью (за «нашего» и так проголосуют, обойдемся на сей раз без brutальных методов давления на избирателей и ложного подсчета голосов, разве что «в крайнем случае»...), подвели только «ленивые» и «лукавые» избиратели.

А. Ослон перечисляет множество факторов, которые могут повлиять на электоральное поведение и избирательский выбор. Кроме... того, что политкорректно называется «административным ресурсом», куда, входит и «властное мошенничество», этакая «электоральная коррупция», иначе говоря - фальсификации в ходе выборов и, особенно, при подведении их итогов. На сей раз, может, и рады были, да руки у власти оказались, как никогда прежде, связаны, Главным образом - гражданским обществом, волонтерским движением наблюдателей, самодеятельной (не штатной) социологией «народного избиркома» (наблюдатели из свыше половины из 3,6 тыс. московских УИКов - вот уж заведомо репрезентативная случайная выборка! - сумели сделать общедоступными РЕАЛЬНЫЕ первичные протоколы участковых избирательных комиссий, еще до официальной передачи их «по инстанции» в территориальные комиссии и введения в систему ГАС-выборы).

И, кстати, исчисление результатов выборов в этом общественном центре, располагавшемся в одном из помещений телеканала «Дождь», оказалось куда более оперативным (да, думаю, и более достоверным), чем официальный подсчет голосов в Мосгоризбиркоме и ЦИКе.

Увы, социологи-поллстеры, к этой общественной инициативе, насколько знаю, отношения не имели. Но не будем требовать от них слишком многого.

А. Алексеев, независимый исследователь. 13.09.2013.

\*\*

<http://fom.ru/blogs/11079>

**Выборы в Москве. Социологический казус**

**Александр Ослон о прогнозах и результатах выборов в Москве**

12.09.2013

Работа социологов-поллстеров состоит в том, чтобы проводить опросы, в частности – перед выборами, для изучения электоральных предпочтений избирателей. Однако ФОМ, начиная с 1995 года, накануне федеральных парламентских и президентских выборов публиковал также прогнозы исхода выборов, построенные на основе опросов.

Для прогнозирования нужны специальные модели. В ФОМе такие модели есть, и в течение 17 лет ФОМ успешно прогнозировал результаты выборов (см.: [fom.ru/politika/10341](http://fom.ru/politika/10341)).

Что же произошло на выборах мэра Москвы 8 сентября 2013 года? Почему прогноз ФОМа оказался неточным? Попробуем разобраться.

2 сентября 2013 года ФОМ опубликовал последний предвыборный опрос (1500 жителей Москвы, репрезентативная выборка, интервью по месту жительства, время проведения – с 30 августа по 1 сентября 2013 года) и свой прогноз.

Результаты приведены в таблице вместе с данными, представленными ЦИК по итогам выборов.

	Рейтинг по опросу	Прогноз явки	Прогноз голосов	Голоса по ЦИК	Явка по ЦИК
Кандидат	% от числа жителей Москвы	% от числа жителей Москвы	% от явки на выборы (45% жителей Москвы)	% от явки на выборы (32% жителей Москвы)	% от числа жителей Москвы
<i>Номер столбца</i>	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>
С. Собянин	43	<b>27,0</b>	60	51,4	<b>16,5</b>

А. Навальный	8	9,0	20	27,2	8,7
И. Мельников	3	3,6	8	10,7	3,4
С. Митрохин	1	1,8	4	3,5	1,1
М. Дегтярев	1	1,4	3	2,9	0,9
Н. Левичев	1	1,4	3	2,8	0,9
Испорчу бюллетень	1	0,8	2	1,5	0,5
<b>Итого</b>	<b>58</b>	<b>45</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>32</b>
Не пойду на выборы, затрудняюсь ответить	42				

В *столбце 1* приведены данные предвыборного **опроса**. На основании ответов респондентов на вопрос «За кого *Вы* проголосуете на выборах мэра Москвы 8 сентября 2013 года?» (карточка со списком кандидатов по алфавиту, допускается один ответ) указаны рейтинги кандидатов за неделю до выборов. Они показывают, что из каждых ста москвичей 43 человека выразили желание голосовать за Собянина, 8 человек – за Навального и т. д.

Перейдем к *столбцу 2*. Расчеты привели нас к выводу, что в день выборов из каждых 100 жителей Москвы за Собянина придут и проголосуют не 43, а всего 27 человек. То есть придут далеко не все его сторонники. Это следовало из ответов на другие вопросы, в том числе о намерении участвовать в голосовании и т. д. Тогда как по Навальному мы видели, что ВСЕ его сторонники, то есть 8 москвичей из каждых 100, придут голосовать, да еще к ним присоединится 1 человек. Поэтому в своем прогнозе мы предположили, что 9% москвичей придут и проголосуют за этого кандидата.

Аналогично мы рассуждали и о других кандидатах – см. таблицу. В итоге сумма предполагаемых участников выборов составила 45 человек из каждых 100 жителей Москвы. То есть по нашим расчетам, явка на выборы должна была составить 45%.

Далее в *столбце 3* указано, сколько голосов по нашему прогнозу достанется каждому кандидату от москвичей, пришедших на выборы.

Для Собянина, например, пришедшие за него голосовать 27 человек среди каждых 45 участников выборов составляют 60%. Сторонники Навального – а их 9 человек – составляют 20% от тех же 45 человек. И так далее.

Это и есть наш **прогноз**: явка – 45% москвичей и *столбец 3* с процентами голосов за каждого кандидата от тех, кто (в соответствии с расчётами) придет на выборы. И вот прошел день выборов, ЦИК объявила результаты, приведенные в *столбце 4*, и реальную явку, которая составила 32%. То есть на выборы пошли не 45 из каждых 100 москвичей, а только 32.

Исходя из данных ЦИК, в *столбце 5* указано, сколько человек из этих 32 проголосовали за каждого политика.

Согласно ЦИК, Собянин получил 51,4% от пришедших на выборы, то есть ему отдали голоса 16,5 человек из каждых 100 москвичей. Навальный получил поддержку от каждых 8,7 человек из ста жителей Москвы. И так далее.

Что же получается? Прогноз ФОМа практически **точно** предсказал результаты всех кандидатов, за исключением Собянина! Сравните еще раз *столбец 2* и *столбец 5*.

Разница – и большая разница – только в строчке Собянина, за которого голосовать пришли не 27 из каждых ста москвичей, а только 16,5. Именно поэтому явка на выборы так резко отличается от нашего прогноза.

\*\*\*

Обратите внимание: из приведенных данных четко следует, что неявка сторонников Собянина – это **ЕДИНСТВЕННЫЙ** фактор, опрокинувший наш прогноз!!!

За неделю до выборов у нас не было никаких эмпирических оснований предполагать, что так много сторонников Собянина *не пойдут* голосовать. Когда мы решили, что на выборы придут и проголосуют за Собянина не 43 москвича из ста, а 27, то мы полагали, что это *осторожная* оценка, учитывающая два важнейших фактора.

1. Фактор *социально одобряемых ответов*. По косвенным вопросам было видно, что некоторые респонденты давали ответ «Собянин» не столько потому, что намерены за него голосовать, сколько потому, что это фамилия действующего мэра, хорошо известного москвичам и добившегося за три года работы весьма высокой поддержки (около 60% жителей Москвы положительно оценивают его работу на посту главы города).

2. *Слабая мобилизация* электората Собянина, *отсутствие беспокойства* за его результат на выборах, *избыточная уверенность* в его победе, причем в первом туре и с большим преимуществом. Этот фактор тоже проявляется в ответах респондентов на косвенные вопросы в ходе опросов.

Но пришли на выборы не 27 из каждых 100, а, как мы видим из данных ЦИК в *столбце 5*, всего лишь 16,5.

То есть около 10% взрослых жителей Москвы (это около семисот тысяч человек) не пришли на выборы и не проголосовали за Собянина.

Тогда как сторонники Навального пришли ВСЕ и еще прихватили с собой тех, кого успели сагитировать в последнюю неделю!

Они, да и сторонники остальных кандидатов, повели себя *именно так, как ожидалось* на основании предвыборных опросов.

Вот только избиратели Собянина подвели социологов с их опросами, рациональными калькуляциями и прогнозами :-)

\*\*\*

Что же произошло?

Здесь надо заметить, что у ФОМа за последние 10 лет накопился богатый опыт предвыборных опросов и построения прогнозов на выборах в регионах России. Во многих случаях наши прогнозы были весьма точными. Но были и такие выборы, когда мы ошибались в прогнозировании и в дальнейшем проводили исследования для понимания причин таких ошибок.

Выводы в этих случаях был всегда схожи: в последние дни накануне выборов, или даже в день голосования, проявлял себя какой-то *фактор*, оказывавший действие на многих избирателей. Например, неудачное выступление фаворита предвыборной гонки по телевизору, резкое изменение погоды, распространившиеся среди населения слухи и т. д.

Следует отметить, что в пределах страны возникновение такого «масштабного» фактора маловероятно – в силу разнообразия процессов, происходящих в разных регионах, и их локализации внутри регионов. Поэтому методика прогнозирования ФОМа на федеральных выборах за 17 лет ни разу не давала существенных сбоев.

Был ли такой «масштабный» фактор на выборах 8 сентября? Сейчас можно выдвигать только предварительные гипотезы, но одна из них наиболее очевидна и убедительна. Это **«дачный фактор»**.

День выборов пришелся на один из немногих осенних дней с хорошей погодой, когда москвичи смогли заняться неотложными делами на своих дачах и садовых участках. Это чаще люди среднего и старшего возраста, привязанные к своим дачам и относительно слабо политизированные. То есть как раз люди, которые проголосовали бы за Собянина, если бы... оказались на избирательных участках. Но они там не оказались. Не приехали.

\*\*\*

Почему же так произошло?

О слабой мобилизации, успокоенности и избыточной уверенности электората Собянина уже было сказано. Но это следствия. А в чем причина? Ответ простой: этих людей на выборы особо и не звали.

Предвыборная кампания Собянина была построена на предъявлении спокойной и уверенной деятельности главы огромного города. Он знает, что происходит, он озабочен множеством проблем, мешающих жить москвичам, он быстро и эффективно их решает, планирует будущее, обладает авторитетом и влиянием. И все говорило о его силе, неутомимости, о способности справляться с трудными задачами.

И ничего не говорило о том, что выборы – трудная задача. Команда Собянина не звала на помощь своему кандидату, не ставила будущее в зависимость от исхода выборов, не призывала прийти на выборы, а просто... приглашала.

Поэтому около семисот тысяч жителей Москвы, которые безусловно проголосовали бы за Собянина, взвесив все «за» и «против», выбрали что-то, но не поход на избирательный участок.

Надо сказать, что и те сторонники Собянина, кто был в этот день в городе, тоже не слишком активно зазывались на выборы. По многим свидетельствам, избирателям не предлагалось много информации о том, где их участки, о том, что надо обязательно пойти и проголосовать.

Все эти моменты требуют специального поствыборного исследования, и мы планируем провести его в ближайшие дни.

Кроме того, в ходе exit poll, который мы проводили в день выборов (и он дал, кстати, весьма точные результаты), мы столкнулись с еще одним подтверждением относительно слабой мотивированности сторонников Собянина. Как сообщали нам наши интервьюеры, стоявшие на выходе с избирательных участков (они должны были обращаться к выходящим с участка избирателям через определенные промежутки времени), сторонники Навального возвращались с голосования на эмоциональном подъеме и с удовольствием отвечали на вопрос, за кого они проголосовали. Тогда как люди, явно не типичные для электората Навального (средний и старший возраст, любители чего угодно, но только не пребывания в социальных сетях), гораздо чаще отказывались от контакта. Эта тема – тоже очень интересная для поствыборного исследования.

\*\*\*

Теперь – о социологах и их «ужасном фиаско».

Давайте вернемся к таблице и сравним прогноз Собянин – Навальный (60 : 20) и реальный результат (51,4 : 27,0), а также явку в прогнозе и в реальности (45 : 32). Если ограничиться только этим сравнением, то да, действительно, это фиаско, и это следует признать :-(

Если принять во внимание сказанное выше, то ситуация становится не столь однозначной, и общественное мнение об исследователях общественного мнения могло бы смягчить слово «фиаско».

Но общественное мнение – штука жесткая: если кто-то выкрикнул «Акела промахнулся» и другие голоса подхватили, то даже если Акела не совсем промахнулся или совсем не промахнулся, никто уже не крикнет чего-то иного. В



лучшем случае имя сменится с Акела на Алека и будет раздаваться какой-то иной выкрик типа «Акела проворовался».

Это все понятно – это риски нашего ремесла.

Интереснее другой поворот вопроса.

Правильно ли, что социологи-поллстеры, выполняющие в рамках своей профессии предвыборные опросы об электоральных предпочтениях, берут на себя миссию прогнозирования расклада голосов на выборах?

Ведь это уже не только общественное мнение, но еще и целый ряд привходящих факторов, включая пресловутую явку, ситуативные колебания неопределившихся, небескорыстную активность (пассивность) масс-медиа, режиссерские таланты политтехнологов, артистические таланты кандидатов, разнообразные административно-финансовые возможности и капризы тайных и явных доброжелателей, спонсоров, акул пера, кружков поддержки, выразителей народных масс и пр.

То, что поллстеры должны изучать картину электоральных предпочтений и проводить предвыборные опросы, – очевидно. И публиковать!

Это наша профессия: выступать градусником, барометром и даже компасом, чтобы все, кому это надо, лучше понимали, какова социальная реальность. Мы даем пищу для ума. И каждый ум дальше сам решает, как эту пищу употреблять: при высокой температуре – лечиться, при высоком давлении – одевать скафандр, при желании проложить маршрут – смотреть, куда показывает стрелка компаса и что это значит.

Для прогноза же, кроме эмпирических данных опроса, нужны по сути экспертные предположения, частично основанные на опросах, частично на опыте, и частично – кое у кого – на желаниях.

Такая работа вполне естественна для политтехнологов, состоящих при конкретных политических субъектах, и, собственно, так происходит в любом предвыборном штабе. Результаты этой работы публикуются вместе с агитационными плакатами. Такая у них профессия.

Но при чем здесь поллстеры?

Наша работа прояснять, снижать энтропию социального знания. У политтехнологов все зависит от ситуации, и иногда им приходится, наоборот, замутнять и создавать хаос. В том числе использовать прогнозы выборов как инструмент своей политической борьбы.

Делая опросы и публикуя рейтинги, поллстеры остаются в своей профессиональной нише.

Выстраивая прогнозы, пусть даже на основе самых изощренных моделей, и публикуя их, поллстеры оказываются в ряду политологов, политтехнологов, политиков, обозревателей и чуть ли не астрологов. Словом, в совсем другой – медийно-политической – нише. И находясь там, ставят на ту же доску и тем самым обесценивают свои главные результаты – данные опросов.

Коль скоро так происходит, нечего удивляться, что по отношению к поллстерам применяются стандартные приемы и инструменты, принятые в медийно-политической среде: неряшливое перепутывание данных (то ли рейтинги, то ли прогнозы, то ли последний опрос, то ли месячной давности), распространение искаженных цитат, обвинения в ангажированности, корыстолюбии и продажности, филиппики по поводу методической неполноценности, нигилизм по отношению к науке, профессии, опросам, данным, институтам, персонам.

Таковы правила и порядки в том мире, куда поллстеры отдают свои прогнозы, тем самым становясь частью этого мира. Результаты опросов обладают хоть какой-то научной легитимностью: мы их можем хоть как-то защитить, обосновать,

воспроизвести, наконец. А прогнозы – чисто медийно-политический одноразовый и сиюминутный продукт.

Семнадцать лет успешного прогнозирования (ссылка – в третьем абзаце данного текста) создали репутационную иллюзию, которая рассыпалась в конкретных электоральных обстоятельствах, вообще-то вполне объяснимых, но не в мире состоявшегося постмодерна, в мире блогеров и хипстеров.

\*\*\*

Так что же – просто забыть о прогнозах?!

Нет, есть гораздо более интересное продолжение давней истории. И ФОМ пойдет по этому пути.

Вспомним, что прогнозы строятся на основе моделей, куда вводятся данные опросов и по тем или иным соображениям назначаются значения свободных параметров.

Так вот, мы наполним своими опросами и предложим публике интерактивный вариант наших моделей, дадим возможность «экспертам» медийно-политической общественности самим варьировать свободными параметрами, получать тем самым разные варианты исхода выборов и выбирать из них те, которые им понравятся.

В будущем, я полагаю, возникнет уже не конкуренция прогнозов, а конкуренция моделей. Что гораздо более разумно и прикольно. Последнее – необходимое условие для нового интернет-мира, где все происходит быстро, но недолго. А мы больше не будем претендовать на роль пифии – просто откроем дверь дельфийского храма. И пусть каждый делает свое дело по своему разумению.

## (2.2)

<http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/sociologiya-i-politika.-perepiska-a.-alekseeva-i-a.-oslona.-prodolzhenie-razgovora>

### **СОЦИОЛОГИЯ И ПОЛИТИКА. ПРОДОЛЖЕНИЕ ПЕРЕПИСКИ А. АЛЕКСЕЕВА И А. ОСЛОНА**

Автор: А. Ослон, А. Алексеев — Дата создания: 17.09.2013

*Обмен «открытыми письмами» двух социологов на тему об ошибке ведущих опросных фирм, имевшей место при прогнозировании результатов выборов московского мэра 8 сентября 2013 года.*

8 сентября 2013 года выяснилось, что крупнейшие опросные фирмы России существенно ошиблись с ранее представленными ими прогнозами результатов выборов московского мэра: ошиблись на 10 и более пунктов с прогнозом явки на выборы и примерно на столько же с прогнозом процента голосов, поданных за «победителя» этих выборов - С. Собянина, результаты которого едва переполз за планку 50 %, а то бы был второй тур.

Многие политкомментаторы и политтехнологи, журналисты, а также и сами социологи-поллстеры расценили эту ошибку с прогнозом как скандальную.

Произошел бум контрсоциологической критики и самокритики.

Наиболее заметным оказалось выступление президента Фонда «Общественное мнение» **Александра Ослон**, сначала - с заявлением, ретранслированным многими СМИ, например: [А. Ослон \(ФОМ\): «Я это признаю: фиаско социологов](#)

[произошло...»](#)<sup>321</sup>, затем – с развернутым анализом причин состоявшейся ошибки и выводами из нее: [«Откроем дверь дельфийского храма...»](#) (А. Ослон, президент ФОМ)<sup>322</sup> (здесь ссылаемся на копипасты Когита.ру).

Тогда же появились статьи социолога **А. Бессудного**: [«Почему социологи так сильно ошиблись в Москве»](#)<sup>323</sup> (на портале «Слон») и политкомментатора **А. Рубцова**: [«Апломбированная политика»](#)<sup>324</sup> (в «Новой газете»). Особняком стоит публикация социолога **И. Задорина** [«Мы предъявляем встречный иск»](#)<sup>325</sup> (опровергающая трактовку происшедшего как «фиаско социологов»).

(Следует упомянуть также появившуюся не далее как сегодня среди бюлггов «Эха Москвы» статью директора исследовательского центра Comcon **Елены Коневой**: [«Четвертое измерение: нескромный дневник неродившегося поллстера»](#)<sup>326</sup>).

На Когита.ру эта тема была представлена рядом републикаций (тексты А. Ослона, А. Бессуднова, А. Рубцова), а также нашим собственным комментарием в форме **«предупреждения-комментария»** к вышеупомянутой статье А. Ослона: [««Откроем дверь дельфийского храма...» \(А. Ослон, президент ФОМ\)»](#)<sup>327</sup>

В свою очередь наш комментарий вызвал ряд откликов, среди которых для автора наиболее значимым был отзыв **В. А. Ядова**:

«...Очень ценно, и твой анализ помогает схватить суть. спасибо, Андрей».

Откликнулся на мой комментарий и сам **А. Ослон**. Причем это была, по существу, новая крупная статья, имеющая самостоятельное концептуальное значение. (См. ниже).

Ну и я на этот текст «закоперщика» дискуссии откликнулся своим «комментарием к комментарию» (см. ниже), так что получился обмен «открытыми письмами».

Сегодня эта переписка появилась на сайте ФОМ под названием: [«Социология и политика. Переписка А. Алексеева и А. Ослона. К разговору о границах профессии»](#)<sup>328</sup>

Ниже – воспроизведем ее и мы, чуть дополнив сами последними письмами двоих корреспондентов.

А. Алексеев. 17.09.2013

См. ранее на Когита.ру:

- [«Откроем дверь дельфийского храма...» \(А. Ослон, президент ФОМ\)](#)<sup>329</sup>

Из сайта Фонда «Общественное мнение»:

[Социология и политика.](#)

**Переписка А. Алексеева и А. Ослона. К разговору о границах профессии**<sup>330</sup>  
[Александр Ослон](#), Президент ФОМ

1.09.2013,

---

321 <http://www.cogita.ru/cogita/a.n.-alekseev/novosti-sociologii/a.-oslon-fom-abya-eto-priznayu-fiasko-sociologov-proizoshlo...bb>

322 <http://www.cogita.ru/cogita/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/abotkroem-dver-delfiiskogo-hrama...bb-a.-oslon-prezident-fom>

323 [https://republic.ru/russia/pochemu\\_sotsiologi\\_tak\\_silno\\_oshiblis\\_v\\_moskve-990159.xhtml](https://republic.ru/russia/pochemu_sotsiologi_tak_silno_oshiblis_v_moskve-990159.xhtml)

324 <https://www.novayagazeta.ru/articles/2013/09/10/56294-aplombirovannaya-politika>

325 <http://igor-zadorin.livejournal.com/8568.html>

326 <http://echo.msk.ru/blog/yajelbitsa/1158972-echo/>

327 <http://www.cogita.ru/cogita/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/abotkroem-dver-delfiiskogo-hrama...bb-a.-oslon-prezident-fom>

328 <http://fom.ru/blogs/11084>

329 <http://www.cogita.ru/cogita/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/abotkroem-dver-delfiiskogo-hrama...bb-a.-oslon-prezident-fom>

330 <http://fom.ru/blogs/11084>

12 сентября на сайте fom.ru была опубликована статья Александра Ослона «Выборы в Москве. Социологический казус». Социолог Андрей Алексеев откликнулся на публикацию на сайте cogita.ru. С разрешения авторов предлагаем вашему вниманию полную переписку.

15 сентября 2013 г.

Ответ А. Ослона на [публикацию](#)<sup>331</sup> социолога А. Алексеева

Уважаемый Андрей Николаевич!

Спасибо за понимание, которое в наше время почти равносильно поддержке.

Если говорить коротко, то мои последние действия направлены на то, чтобы изменить характер связи двух социальных институтов: института социологии и института политики.

По моему мнению, прикладная социология как институт изучения социальной реальности должна, как и прежде, активно заниматься исследованием политических феноменов. В том числе выявлением и осмыслением политических трендов, а также научным предвосхищением их возможных траекторий.

Но практика построения и публикации прогнозов выборов, основанных на предвыборных электоральных опросах, как мне представляется, относится не к социологической, а к политической деятельности. И социологии следует от нее дистанцироваться. Именно этот тезис – суть моего нашумевшего заявления 12 сентября 2013 года.

Приведу свои аргументы.

1. Электоральные опросы – это социология. Социологи должны выдавать в открытый доступ результаты своей профессиональной деятельности – данные электоральных опросов.

Социология по своей сути относится к институтам формирования рационального знания. Научно обоснованные методики построения выборок и проведения опросов, озабоченность валидностью, надежностью, репрезентативностью, возможности контроля, перепроверки, повторения, сопоставления исследований разных социологических субъектов и т. д. – вот родовые черты эмпирической социологии даже в самых прикладных ее проявлениях. Эти черты задают для социологии как института границы, за которыми простирается не-социология (включая журналистские, «партизанские», волонтерские и прочие опросы).

2. Практика прогнозирования, безусловно, относится к политической сфере, так как прогнозы используются политическими акторами как инструменты предвыборной борьбы. Поэтому среди множества прогнозов в предвыборном публичном пространстве наряду с хоть как-то обоснованными прогнозами всегда есть множество произвольных и манипулятивных прогнозов.

Характер эволюции института политики очевиден. На наших глазах рациональные компоненты публичной политики – образы будущего, анализ настоящего, целеполагание, программы и планы, аргументы и обоснования, апелляции к историческому опыту и т. д. – теряют свое значение. Они уже не служат основами рассуждения и выбора на уровне индивида, солидарности и сплочения на уровне группы. На смену им приходит формирование доверия – недоверия на основе распознавания «свой – чужой» и безотчетного присоединения к «своим» по принципу «эмоционального резонанса». Распознавание происходит в результате присоединения к коммуникативным потокам: в консервативном варианте – через телевидение, в «инновационном» варианте – через интернет. В любом случае политика становится медийной, и в ней все больше проявляются черты, характерные для мира медиа, где нет места рациональности.

---

331 <http://www.cogita.ru/cogita/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/abotkroem-dver-delfiiskogo-hrama...bb-a.-oslon-prezident-fom>

3. Данные электоральных опросов – важнейший компонент построения предвыборных прогнозов. Но данных опросов для прогнозирования недостаточно – надо привлекать дополнительные соображения, в том числе отнюдь не социологического характера.

Есть факторы, влияющие на исход выборов, но не схватываемые современными социологическими методами. Например, значимые события непосредственно перед выборами, яркие сюрпризы от политических акторов, публикация ошеломляющей / разоблачающей информации, синхронная активность / пассивность СМИ, административные усилия, нацеленные на повышение / снижение явки, политехнологические приемы, включая пропаганду, рекламу, эвенты, вирусные кампании и пр., деятельность «вертикали подсчета» голосов, активность противостоящих корпусов агитаторов, наблюдателей, комментаторов и т. д., и т. п.

Предвыборная политическая борьба в том и заключается, чтобы, с одной стороны, добиться своего преимущества, и с другой стороны, принизить противников. Она ведется по принятым сегодня правилам, на грани правил и за гранью правил. Можно сказать, что цель субъекта предвыборной борьбы состоит в том, чтобы добиться нужного результата, то есть опрокинуть неблагоприятные для него прогнозы и подтвердить благоприятные.

Отсюда следует, что, кроме социологических данных, прогнозы должны учитывать как латентные для социологии факторы, так и факторы целеустремленной деятельности политических субъектов.

4. Тот, кто публикует прогноз исхода выборов, рискует ошибиться. В этом смысле социолог-прогнозист не слишком отличается от любого другого прогнозиста. Он, конечно, имеет преимущество, обладая данными опросов о предпочтениях и намерениях избирателей. Но он, как и остальные прогнозисты, вынужден «экспертно» учитывать массу иных, несоциологических факторов. Поэтому, как мне кажется, можно утверждать, что в среднем прогнозы социологов ближе к результатам выборов, но не более.

А для публики прогнозы могут быть либо точными, либо ошибочными. Именно так к ним относится «общественное мнение», которое, как ему и положено, делит все на черное и белое и прикрепляет ярлыки прогнозистам-неудачникам. Для социологов такой ярлык значит гораздо больше, чем для кого бы то ни было, так как бросает тень на профессиональную работу социолога – на опросы. Хотя очевидно, что при самых достоверных и точных опросах прогноз может попасть «в молоко».

Более того, участвуя в прогнозировании, социолог как бы подтверждает расхожее представление: «выборы – критерий истины для опросов». Сказанное выше показывает, что это ошибочное утверждение, но многолетняя практика социологов (и моя в том числе), к сожалению, вела к укреплению этого неверного тезиса. Так что социолог-прогнозист идет на двойной риск. Во-первых, он рискует ошибиться. Во-вторых, он рискует своей ошибкой бросить тень на свою профессиональную работу, которая к этой ошибке, вообще говоря, не имеет отношения.

С середины 90-х годов в России сложилась практика «прогнозов от социологов». ФОМ приложил к формированию этой «социальной привычки» значительные усилия (с 1995 по 2012 гг. мы довольно точно прогнозировали все федеральные парламентские и президентские выборы – см. [fom.ru/politika/10341](http://fom.ru/politika/10341) ). Более того, мы испытывали немалую гордость, когда встречали в обществе уважительность к нашей работе, основанную именно на высокой оценке точности наших прогнозов. Но мир изменился. Фантастическое развитие коммуникативной инфраструктуры (интернет, поисковые системы, блоги, социальные сети, средства мгновенных

сообщений, круглосуточный мобильный доступ и т. д.) привели к резкому росту влияния меньшинств во всех сферах социальной жизни. Глобализация коммуникативной среды привела к бурному размножению локальных сообществ, вырабатывающих собственные повестки дня, воззрения, оценки и стереотипы. Соответственно, резко выросли коммуникации между сообществами, своего рода трансграничные социальные отношения. При том что суммарная протяженность этих невидимых социальных границ выросла на много порядков, изменился также характер этих отношений: в них почти всегда присутствует и часто доминирует подозрительность и агрессия.

Институт выборов, как и большинство традиционных институтов, также находится под подозрением. Самым ярким проявлением этого феномена была украинская «оранжевая революция» 2004 года, основанная на радикальном сомнении в достоверности подсчета голосов. С тех пор было много подобных ситуаций, и наконец, этот тренд дошел до Москвы, что выразилось в событиях конца 2011 года, когда слово «фальсификации» стало паролем для сотен тысяч активных и пассивных участников «сообщества», в котором происходила фундаментальная девальвация самого института выборов. Здесь не место рассуждать о содержательной стороне этого явления. Здесь важно, что оно охватывает весь мир и относится к любым выборам.

Было бы странно для социологов не понимать, что точные прогнозы, бывшие 17 лет предметом гордости из-за своей точности, будут переоцениваться в «общественном мнении» нового глобального мира локальных сообществ (глокальный мир!) вместе с выборами как таковыми. Уже сейчас часто говорится о том, что они – то бишь социологи – в своих точных прогнозах предусматривали фальсификации и следовательно участвовали в фальсификациях на стороне фальсификаторов. То ли еще будет.

Изучение социальной реальности – особая профессия. С одной стороны, она сама – часть социальной реальности. С другой стороны, она вырабатывает в себе особый, отстраненный, взгляд на социальную реальность. Но есть еще и третья сторона: ее плоды должны присутствовать в социальной реальности и занимать в ней особое место, обладать особой репутацией.

И вот сейчас я выскажу свой вывод из всего сказанного в виде, возможно, самого спорного утверждения. Социология должна оберегать себя от радикального подозрения, растущего со всех сторон и по отношению ко всему существу.

5. Если принять только что высказанное спорное утверждение, то из него следует необходимость специальной рефлексии по поводу места социологии в обществе и обдумывание вытекающих из этой рефлексии действий для адаптации социологии к современному социальному миру. Каждый социолог или группа социологов могут понимать это по-своему – здесь не может быть единообразия. Продолжая выдвигать спорные утверждения, я скажу так: сколько социологов, столько социологий, ну может быть, чуть меньше. Поэтому дальше – совсем личное.

В конце 80-х – начале 90-х годов социальный статус прикладной социологии определялся метафорой «ветер перемен».

До середины 90-х наше опросное ремесло вызывало изумление как таковое. Не только как экзотика, но и как знак движения общества к «цивилизации».

Во второй половине 90-х публикация результатов опросов и точные прогнозы создавали репутацию открывателей и знатоков таинственного мира социальной реальности.

В начале 2000-х опросы поставляли «пищу для ума» на управленческий «этаж» общества, будь то экономика, политика, бизнес, медиа, социальная сфера и т. д.



И, надо сказать, было довольно много «умов», так или иначе потреблявших эту «пищу».

В последние годы и глубокие социологические исследования, и поверхностные опросы стали рутиной. Их много, они разные, их выполняют многие организации и группы по заказам многочисленных и разнообразных субъектов, в отношении к ним нет ничего напоминающего ажиотажный спрос пятнадцатилетней давности. Можно сказать, что в новой России возникла, развилась и нашла свое место новая отрасль.

Будущее можно предвидеть (но не предсказать!). Можно смело утверждать, что если социология не будет осознанно искать сопряжения с изменяющимся социальным миром, то ее ждет нелегкая судьба реликта, осколка уходящего прошлого.

6. И вот сегодня пришло время рефлексии по поводу предвыборных прогнозов. Пришло время в явной форме выразить позицию: **опросы избирателей – социология, прогнозы выборов – политика**. Аналогично: опросы болельщиков – социология, прогнозы матчей – тотализатор (и не факт, что исследователь болельщиков на нем разбогатеет).

Есть повод – прогнозы выборов мэра в Москве 8 сентября 2013, и, прямо скажем, плохие прогнозы.

Есть понимание – социологи занимались прогнозированием выборов, не отдавая себе отчета в том, что это политическая сфера. Что, впрочем, объяснимо, так как после революции 90-х многие занятия смешались и лишь со временем стали структурироваться и укладываться в профессиональные рамки.

Есть знание – мир меняется, становится глокальным, коммуникативным, подозрительным.

Есть установка – сохранить автономную позицию и социальное уважение к своему делу, к своей профессии.

Есть решение – предоставлять обществу не только данные предвыборных опросов (это делалось и раньше), но и модели, наполненные этими данными и дающие возможность проводить собственные расчеты возможных исходов выборов. Любой желающий, в том числе, разумеется, и любой социолог, сможет сам (сама) поработать с такой моделью и варьировать те или иные параметры этих моделей: коэффициенты явки, доля лживых и социально одобряемых ответов, будущее поведение затруднившихся с ответом и т. д.

Андрей Николаевич, далее я вставил свои комментарии в Ваш текст, опубликованный в <http://www.cogita.ru/cogita/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/abotkroem-dver-delfiiskogo-hrama...bb-a-oslon-prezident-fom>.

### **Предупреждение-комментарий А. Алексеева:**

Обратите внимания на статью президента ФОМ А. Ослона «Выборы в Москве. Социологический казус», опубликованную 12.09.2013 в блоге сайта Фонда «Общественное мнение». В отличие от сугубо «ученых» рассуждений, с одной стороны, и бойких журналистских пересказов результатов опросов и электоральных прогнозов, эта статья одного из ведущих российских исследователей общественного мнения, в частности, касательно электоральных намерений и предпочтений, хорошо «прочищает мозги».

Она содержит в себе позиции, которые до сих пор игнорировались или невнятно артикулировались пишущими на эти темы. Укажем на эти позиции:)

1. Существенной в оценке результатов любых выборов (как, впрочем, и электоральных рейтингов) является вовсе не доля голосов (соответственно, заявлений об электоральных предпочтениях) от числа проголосовавших

(соответственно, заявляющих, что придут голосовать), а доля ОТ ОБЩЕГО КОЛИЧЕСТВА ИЗБИРАТЕЛЕЙ (иначе говоря, от численности совершеннолетних, имеющих право голоса, жителей данной территории, будь то отдельный город или вся страна).

Этот последний показатель – в случае фактических результатов выборов – образуется элементарным умножением процента голосов за того или иного кандидата (процента, который официально считается только от числа проголосовавших) на процент явки. И он оказывается, понятно, существенно меньшим, чем те проценты, которыми оперируют избирательные комиссии и т. п. Если, скажем, явка 50 %, а за кандидата подано 50 % голосов, то это значит, что всего четверть (25 %) всех избирателей этого кандидата фактически поддержали (я это называю РЕАЛЬНОЙ электоральной поддержкой, в отличие от УСЛОВНОЙ, каковой по существу является процент, взятый от числа пришедших на избирательный участок).

Эти два «вида» (показателя) электоральной поддержки до сих пор продолжают путать, когда говорят, например, якобы «каждый второй москвич» проголосовал, скажем, за Собянина, или что «абсолютное большинство» населения страны проголосовало за Путина и т. п.)

**Комментарий АО.** *Эту простую истину ФОМ вместе с другими коллегами разъясняет более двадцати лет. Но это все равно что плыть против течения. Дело в том, что в нашей культуре есть большие проблемы с понятием «процент». У нас (не знаю, как в других культурах) не принято интересоваться от чего процент – и это эмпирический факт. И уж тем более процедура подсчета процента от процента (то, что Вы продемонстрировали) подавляющее большинство людей вводит в состояние ступора. Поэтому много лет назад было принято решение: в публикациях ФОМ все данные в процентах ТОЛЬКО от населения. За редчайшими и очевиднейшими исключениями, например, о сигаретах – в процентах от курящих. Вот только предвыборные прогнозы всегда приходится давать в процентах от явки на выборы или от определившихся с кандидатом. Что вызывает массу недоразумений.*

2. На протяжении последних лет российские «социологи-поллстеры» (как называет себя и своих коллег А. Ослон; поллстер – лицо, специализирующееся на опросах общественного мнения), как правило, избегали сообщать «сырые» данные своих предвыборных опросов, зато давали довольно точные прогнозы результатов выборов.

Эти прогнозы строились на основе специальных моделей (их, социологов-поллстеров, ноу-хау), в которых материалы данного опроса «обрабатывались» с учетом целого ряда заведомо значимых факторов (от поправки на расхождение между заявленным электоральным намерением или предпочтением и реальным электоральным поведением, до возможного использования административного ресурса и фальсификаций при подсчете голосов и т. п.).

Точность предсказаний ведущих опросных фирм была порою настолько высока, что вызывала подозрения: то ли прогноз соотносится с «контрольной цифрой» избиркома, то ли «волшебник Чуров» подстраивается под этот прогноз (а может, и то, и другое?). Сейчас не станем углубляться в эту тему и ее многочисленные, порой жаркие, обсуждения как «обывателями», так и профессионалами.

Так вот, скандал вокруг «фиаско» социологов-поллстеров, не сумевших на сей раз правильно предсказать как явку (завысили ее на 10 и более пунктов), так и электоральный результат Собянина (ожидали порядка 60 процентов и оказалось



чуть больше, если не меньше 50), побудил президента ФОМ привести как обнародованный за неделю до выборов прогноз, так и «сырые данные» опроса, на основе которого он строился.

И оказалось, что если оперировать показателями не **условной**, а **реальной** электоральной поддержки (в наших терминах, см. выше), т. е. количеством (и долей) взрослых москвичей, заявляющих о своих избирательских намерениях и предпочтениях, с одной стороны, а с другой – фактически пришедших на избирательные участки и проголосовавших за того или иного кандидата (как это здесь делает автор), то, согласно А. Ослону, едва ли не единственное чего не предусмотрели поллстеры-прогнозисты, это инертности значительной части избирателей (потенциальных «приверженцев» Собянина), которые взяли, да и «кинули» социологов, а заодно и Мосгоризбирком, пообещав прийти и проголосовать за действующего и.о. мэра (Собянина), а вместо этого уехавших на дачу и т. п.

Вообще-то, можно было бы и это предусмотреть, но в используемых опросными фирмами моделях прогноза возможность таких масштабов избирательской «обманки» не закладывалась.

**Комментарий АО.** Дорогой Андрей Николаевич! Каждую неделю на сайте [www.fom.ru](http://www.fom.ru) мы выкладываем «сырые данные» в виде рейтингов политиков и партий по России. Причем в виде длинных динамических рядов и в виде таблиц с разрезами по соц-дему и электоратам. Московские данные – то же самое: с января 2013 года ежемесячно. Более того, желающим мы отдаем «первичные данные», то есть сами ответы респондентов (в формате SPSS) – правда, желающих почти нет. А прогноз мэрских выборов в Москве, представленный мною на пресс-конференции в РИА-Новости в Москве 2 сентября 2013 (материалы и видеозапись на нашем сайте [<http://fom.ru/Politika/11065>]), содержал весь «исходник», всю логику прогноза (кто придет, кто не придет), все оговорки по поводу того, что рейтинг – это процент от москвичей, а прогноз – это процент от явившихся и т. д., т. п. И вот так восемнадцать лет на каждых больших выборах! И после каждых выборов – здоровый текст с «работой над ошибками» (у нас на сайте в архиве [<http://bd.fom.ru/report/map/os0312151>]). И тем не менее... А все потому, что результаты опросов в современном мире воспринимают в категории научных знаний (узкий круг, но специалисты), а прогнозы – в категории медийно-политических выкриков (большие аудитории, но...). И мир нам не переделать.

3. Теперь, внимание! Впервые во весь голос (нужда заставила!) в обсуждении проблем «электоральной социологии» прозвучала тема **СОЦИАЛЬНО ОДОБРЯЕМЫХ ОТВЕТОВ** (А. Ослон даже выдвигает этот фактор на первый план).

Если говорить попросту, то респонденты либо лукавят, либо добросовестно ошибаются, когда сообщают о своих планах «прийти проголосовать» (социально одобряемый поступок), причем проголосовать – «за кого надо» (будь то «самовыдвиженец» Собянин, или некий кандидат от «Единой России», или – страшно сказать! – «сам Путин»).

Обсуждая поведение наших респондентов (отвечающих на вопросы), мы порой как-то забываем, в каком обществе живем. А живем мы если еще не в условиях тоталитаризма, то так называемого «электорального авторитаризма», при котором вовсе не так уж безопасно «откровенничать» и вытаскивать «фигу из кармана». И если Тебе звонят по телефону или спрашивают «лицом-к-лицу», будете ли Вы голосовать, скажем, за Путина или Собянина, то намного ли больше

шансов получить достоверный ответ, чем если бы (в свое время) спросили, будете ли Вы голосовать за Брежнева или там за Романова? Сколько бы ни говорили социологи о профессиональных гарантиях анонимности, особого доверия им по этой части у респондента нет, а гарантированно (опять же, с позиции респондента) анонимен разве что уличный опрос.

**Комментарий АО.** *Жаль, что наши тексты так слабо известны. В каждом из них говорится об этом феномене. А наши коллеги из ВЦИОМ даже проводили специальные эксперименты с американским коллегой по апробации специального метода ICT для работы с сензитивными вопросами.*

4. Принципиально важна, инновационна постановка А. Ослоном вопроса об отказе, по крайней мере, возглавляемой им опросной фирмы, впредь от прогнозов как скорее политтехнологической, по его утверждению, функции. При этом он обещает впредь выкладывать «сырые» данные опросов, всевозможные рейтинги и т. п., а также – «святая святых» социологов-поллстеров! – те самые модели (их не так уж мало), с помощью которых строятся электоральные прогнозы. Мол, мы на этот раз ошиблись с прогнозом (подкачала модель или не ту взяли...), попробуйте-ка сами – вы, кто нас сейчас так усердно критикует! Факты – упрямая вещь, если не липовые. А вот интерпретаций может быть столько же, сколько интерпретаторов, да еще с учетом полярных у них (интерпретаторов) установок: кому «стакан наполовину полон», а кому – «наполовину пуст»! Для профессиональных аналитиков такое обещание (кстати, уже выполненное для данного случая в обсуждаемой статье) отрадно. Нам достоверные факты и методику подайте, а выводы мы и сами сделаем. Для «трансляторов» опросных данных (не слишком искушенных в социологических «дебрях» журналистов и т. д.) это может составить некоторую трудность и вызвать «хаос» интерпретаций. Но не будем недооценивать проницательность и аналитическую способность также и «простых» людей», как минимум, со средним образованием, ознакомившихся с «сырыми» данными электорального опроса. Так или иначе, один из главных российских поллстеров отныне отказывается от роли «пифии» и обещает «открыть двери дельфийского храма». Транспарентность «электоральной социологии» – это в любом случае хорошо.

**Комментарий АО.** *Спасибо за поддержку. Мне особенно нравится пассаж о «простых» людях. На них я рассчитываю больше всего.*

5. И последнее. Позволю себе выразить сомнение, что социологов-поллстеров, с их неожиданно незадачливым прогнозом на выборах московского мэра, и власть, с ее чрезмерной самоуверенностью (за «нашего» и так проголосуют, обойдемся на сей раз без brutальных методов давления на избирателей и ложного подсчета голосов, разве что «в крайнем случае»...), подвели только «ленивые» и «лукавые» избиратели.

А. Ослон перечисляет множество факторов, которые могут повлиять на электоральное поведение и избирательский выбор. Кроме... того, что политкорректно называется «административным ресурсом», куда, входит и «властное мошенничество», этакая «электоральная коррупция», иначе говоря – фальсификации в ходе выборов и особенно при подведении их итогов. На сей раз, может, и рады были, да руки у власти оказались, как никогда прежде, связаны, Главным образом – гражданским обществом, волонтерским движением наблюдателей, самодеятельной (не штатной) социологией «народного избиркома» (наблюдатели из свыше половины из 3,6 тыс. московских УИКов – вот

уж заведомо репрезентативная случайная выборка! – сумели сделать общедоступными РЕАЛЬНЫЕ первичные протоколы участковых избирательных комиссий, еще до официальной передачи их «по инстанции» в территориальные комиссии и введения в систему ГАС-выборы).

И, кстати, исчисление результатов выборов в этом общественном центре, располагавшемся в одном из помещений телеканала «Дождь», оказалось куда более оперативным (да, думаю, и более достоверным), чем официальный подсчет голосов в Мосгоризбиркоме и ЦИКе.

Увы, социологи-поллстеры к этой общественной инициативе, насколько знаю, отношения не имели. Но не будем требовать от них слишком многого.

**Комментарий АО.** *Вообще-то многие имели, но в личном качестве, как озабоченные граждане. Захотят – сами расскажут. А вот ФОМ – не имел, и это принципиально. Идентифицировать себя как исследователя, проводить в день выборов exit poll на выходе из избирательных участков, в явном виде декларируя свою позицию «над схваткой», и одновременно производить гражданские действия – это нарушение поллстерских профессиональных норм.* Еще раз спасибо.

С глубоким уважением

Александр Ослон, президент ФОМ

16 сентября 2013 г.

#### **Ответ А. Алексеева А. Ослону**

Уважаемый Александр! (Я привык обращаться по имени, разве что очень пожилой собеседник; не возражаю и против аналогичного обращения ко мне).

Рад, что мои наблюдения и соображения насчет «электоральной социологии» Вам оказались созвучны и даже спровоцировали ответную содержательную реакцию, заслуживающую, думаю, и более широкой аудитории.

1. В первой части своего письма Вы интересно развиваете идеи, высказанные в Вашей исходной статье («Выборы в Москве. Социологический казус» ([fom.ru/blogs/11079](http://fom.ru/blogs/11079))) и выдвигаете разнообразные аргументы в пользу отказа профессиональных социологов-поллстеров от прогнозирования результатов выборов, в отличие от предъявления результатов предвыборных опросов. Вообще говоря, Вы рискуете получить упреки в «обидчивости», благо такая Ваша новая позиция заявлена непосредственно после сентябрьского неудачного электорального прогноза (разумеется, не только ФОМовского). И тут могут не помочь заявления, что Вы вовсе не отказываетесь от социального прогноза, включая прогнозы политических трендов (что, понятно, не то же самое, что прогноз явки или распределения голосов на конкретных выборах, к каковым наша публика привыкла). Но и безотносительно к этой опасности, я бы в прикладной социологии, в частности, электоральной, от прогнозов совсем уж не зарекался. Здесь желательно избежать «шараханья» от чрезмерного погружения в политику в противоположную крайность.

В Вашей нынешней позиции мне глубоко симпатична переакцентировка с предвыборных «предсказаний» (кстати, всегда требующих доверительных интервалов – «от... до», о чем сплошь и рядом забывают) – на транспарентность «сырых данных», которой (транспарентности) до сих пор мне лично не хватало, хоть Ваша фирма вроде и готова была эти данные предоставить «желающим» (только вот желающих не находилось).

Предъявление собственно данных опроса, кстати, предполагает и предъявление (по крайней мере, на профессиональном сайте) и методики, или полного сценария опроса. В частности, точных формулировок не только вопросов, но и шкал или

вариантов ответа (для чего, я считаю, удобнее табличные формы, а не используемые ФОМом гистограммы, в которых нивелируются градации ответов). Что касается прогноза результатов выборов как такового, то, повторяюсь, не стоит социальному аналитику (если, конечно, поллстер еще и социолог) от этого уж совсем отрешиваться. Другое дело, что высказывая свои предположения об исходе выборов, надо бы публично пояснять, как именно этот прогноз построен, какие факторы принимались во внимание, и может ли (и как?) расклад сил измениться за оставшееся до момента голосования время. (См. Ваше рассуждение о предъявлении моделей электорального прогноза).

Вероятно, тут Вы со мной сегодня не согласитесь, но ведь моя поддержка Вашей нынешней (равно как и Вашей прежней) позиции не является безусловной.

2. О Ваших комментариях к конкретным пунктам моего комментария к Вашей статье от 12.09.2013.

2.1. Жаль, что Вы не приводите ссылок насчет публикаций ФОМа касательно необходимости отчетливо различать в материалах выборов (соответственно, и электоральных опросов) проценты, взятые от разных баз. Мне не встречались социологические работы, где эта массовая малограмотность журналистов и политиков (а порой и намеренное манипуляторство) всерьез вскрывалась бы и опровергалась. Разве что в самое последнее время, и то больше – продвинутыми журналистами и как бы «между прочим».

Со своей стороны, мне довелось специально исследовать эту проблему на материале выборов в Государственную думу 10 лет назад. (См. *Алексеев А.Н.* Социологический комментарий к результатам выборов РФ – 2003 // Телескоп: наблюдения за повседневной жизнью петербуржцев, 2004, № 1; электронная версия – [www.teleskop-journal.spb.ru/?cat=33&type=by\\_year&value=2004&id=171](http://www.teleskop-journal.spb.ru/?cat=33&type=by_year&value=2004&id=171)). Тогда, кстати сказать, и были выдвинуты мною понятия условной и реальной электоральной поддержки, к сожалению, не вошедшие в широкий социологический и политологический оборот.

Позднее эта тема обсуждалась Вашим корреспондентом на примере думских выборов 2007 г. См: *Алексеев А.Н., Ленчевский Р.И.* Профессия — социолог (Из опыта драматической социологии: события в СИ РАН 2008 / 2009 и не только). Документы, наблюдения, рефлексии. Том 3. СПб.: Норма, 2010. (раздел 8.5; электронная версия – [cdclv.unlv.edu/archives/articles/profsoc\\_3.pdf](http://cdclv.unlv.edu/archives/articles/profsoc_3.pdf)). Там же, кстати, рассматривалась и проблема «сверхточных» социологических прогнозов результатов выборов прошлых лет).

2.2. Вы пишете: «Каждую неделю на сайте [www.fom.ru](http://www.fom.ru) мы выкладываем «сырые данные» в виде рейтингов политиков и партий по России». Да, я помню про ФОМовские «Доминанты», которые в прошлом году поступали ко мне аж с «доставкой на дом». Но вот практика предъявления «сырых» данных предвыборных опросов у меня как-то не отложилась в памяти. Даже недавняя (2.09.2013) публикация «Прогноз итогов голосования на выборах мэра Москвы», включающая «электоральные рейтинги кандидатов в мэры» (три замера в течение июля-августа 2013) ([fom.ru/Politika/11063](http://fom.ru/Politika/11063)), строго говоря, показывает не «исходняк» (кстати, довольно наглядно падение рейтинга Собянина). Так или иначе, прозрачность «социологической кухни», насколько это осуществляется ФОМом или другими опросными фирмами, я могу только приветствовать.

2.3. По возможности укажите (сетевые ссылки) на какие-нибудь ФОМовские материалы, посвященные феномену адекватности (правдивости) ответов респондентов на острые политические вопросы. Публиковал ли ВЦИОМ результаты своего эксперимента касательно вопросов, изящно названных «сензитивными»? Моя собственная позиция на этот счет развернута в

публикации: *Алексеев А.Н.* Выборы 4 марта: до и после (заметки социолога) // Социологический журнал, 2012, № 1. Поскольку электронные версии материалов этого номера журнала еще не вывешены в интернете, сошлюсь на более раннюю публикацию на Когита.ру: «Страсти вокруг электоральных опросов» ([www.cogita.ru/analitka/mneniya-i-kommentarii/strasti-vokrug-elektoralnyh-oprosov](http://www.cogita.ru/analitka/mneniya-i-kommentarii/strasti-vokrug-elektoralnyh-oprosov)).

Может, кто и занимался проблемой «социально одобряемых» ответов респондентов и т. п. в политической социологии, но смею предположить, что в современных общественно-политических условиях (не буду перечислять все общеизвестные обстоятельства) эта проблема опросных технологий становится едва ли не ключевой.

2.4. См. п. 1.

2.5. Насчет грани между гражданскими и профессиональными действиями социологов – отдельный большой разговор. Я, например, считаю, что политолог Дм. Орешкин и другие организаторы так называемого «народного избиркома», исключившего возможность масштабных фальсификаций при подведении итогов выборов 8 сентября в Москве, действовали гражданственно в меру своего профессионализма, и наоборот.

Моя трактовка публичной, гражданственной, открытой социологии представлена, например, в книге: *Алексеев А.Н., Ленчовский Р.И.* Профессия — социолог... Том 3, раздел 10.2 (электронная версия – [http://cdclv.unlv.edu/archives/articles/profsoc\\_3.pdf](http://cdclv.unlv.edu/archives/articles/profsoc_3.pdf)).

3. В заключение отмечу, что в современной ситуации меня не так волнуют репутационные потери социологов во взаимоотношениях с обществом (о чем Вы пишете), как профессиональное самосознание и ответственность социолога, в задачи которого входят описание, анализ и прогноз социальных процессов, а также критическая рефлексия по этому поводу. В решении настоящих задач, разумеется, возможны и ошибки, и добросовестные заблуждения, однако беспардонны приспособленчество, корысть и намеренная дезинформация – хоть власти, хоть общественности. Всякое доверие надо заслужить.

С уважением. Дружески Ваш – Андрей Алексеев. 16.09.2013

#### **А. Ослон – А. Алексееву**

<...> Спасибо за развернутый ответ. С Вашего позволения я пересылаю нашу переписку социологам ФОМа, чтобы и они подключились к обсуждению, в том числе подобрали бы ссылки на наши публикации (в последние годы мы делаем их на сайте и практически отказались от бумаги). Еще я прошу Вашего разрешения опубликовать на сайте нашу переписку и делать это в дальнейшем.

В ближайшее время мы начнем выкладывать на сайт первичные данные опросов, а я напишу сопроводительный текст, объясняющий смысл этого шага. <...> (16.09.2013, 16:04)

#### **А. Алексеев - А. Ослону**

<...> Да, конечно, даю полную свободу на публичное использование нашей переписки (разумеется, без купюр). Если станете вывешивать на сайте, пришлите ссылку, пожалуйста.

Равно как и ссылку на Ваш сопроводительный текст к первичным данным (прошлых или будущих?) опросов. Я, конечно, заглядываю на сайт ФОМа, но могу сразу и не уследить.

В этой ФОМ-овской акции я Ваш безусловный союзник. И как только она начнется, заинтересован поскорее оповестить о ней читателей своей Когиты.. <...>



В эти же дни я получил письмо от питерской коллеги:

<...> Надеюсь, Вы не против, я разместила ссылку на Ваш комментарий в профессиональной группе "Открытое мнение" в Фейсбуке. Из числа публикаций по этой теме, мне кажется интересной еще и эта:

[https://republic.ru/russia/pochemu\\_sotsiologi\\_tak\\_silno\\_oshiblis\\_v\\_moskve-990159.xhtml](https://republic.ru/russia/pochemu_sotsiologi_tak_silno_oshiblis_v_moskve-990159.xhtml). Автор - Алексей Бессуднов, сейчас работает в московской Вышке. ...А вот еще одна интересная, крайне жестко выраженная позиция: <http://igor-zadorin.livejournal.com/8568.html>

Мой ответ:

<...> Републиковать мои публикации из Когита.ру, в том числе и эту - <http://www.cogita.ru/cogita/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/abotkroem-dver-delfiiskogo-hrama...bb-a.-oslon-prezident-fom>, можно не спрашивая. Ведь это не личные, и если даже персонально адресованные, то открытые письма. Буду признателен, если пришлете ссылки - где это висит, в Фейсбуке и т. п.

Статью Бессуднова из Слона -

[https://republic.ru/russia/pochemu\\_sotsiologi\\_tak\\_silno\\_oshiblis\\_v\\_moskve-990159.xhtml](https://republic.ru/russia/pochemu_sotsiologi_tak_silno_oshiblis_v_moskve-990159.xhtml) - я сам перепостил на Когита.ру, еще несколько дней назад.

Спасибо за ссылку на статью И. Задорина -

<http://igor-zadorin.livejournal.com/8568.html>. Она во многих отношениях справедлива, хоть и грешит некоторым корпоративистским снобизмом. Я бы на его месте не вешал таких собак на "социологов-волонтеров". Также и публичная социология не может не быть гражданственно ангажированной. Ох, не дожил Леня Кесельман до этих баталий! Уж он бы сплясал канкан над "гробом" профессиональной (тем более - сервильной) социологии.

Парадоксально, но весь этот журналистский и политехнологический "наезд" на социологию (вообще-то на поллстерство, но кто там станет разбираться в нюансах!), отчасти спровоцированный и жесткой самокритикой ФОМа, - на пользу самому профессиональному социолого-поллстерскому сообществу. Которое в итоге имеет шанс стать а) более открытым, б) менее заносчивым, в) более методологически и методически ответственным.

А вообще - судьбы общества мне лично интереснее судеб социологии. И "социологический казус" сентября 2013 - лишь еще одно предупреждение "властвующей элите", то ли месяцы, то ли годы (доверительный интервал?) которой исторически сочтены. Ну, она его не услышит. Но еще одна пробоина в корпусе... Вот, теперь уже и на социологов нельзя положиться! <...> 16.09.2013.

### **3. А. АЛЕКСЕЕВ и Д. ШАЛИН. ДИСКУССИЯ ЧЕРЕЗ ОКЕАН**

(0)

#### **ДИСКУССИЯ ЧЕРЕЗ ОКЕАН (О НАРРАТИВНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ, О ЖИЗНЕННОМ ВЫБОРЕ, О НАТУРНОМ ЭКСПЕРИМЕНТЕ)**

**[Андрей Алексеев, Дмитрий Шалин](#)**

(Здесь приводятся оглавление, предисловие и заключение работы: Алексеев А., Шалин Д. Дискуссия через океан (о нарративной идентичности, о жизненном выборе, о натурном эксперименте), размещенной в веб-журнале Е. Берковича «Заметки по еврейской истории» - [http://berkovich-zametki.com/2013/Zametki/Nomer11\\_12/Alekseev1.php](http://berkovich-zametki.com/2013/Zametki/Nomer11_12/Alekseev1.php)  
Названная композиция ранее была представлена в: Алексеев А.Н. Драматическая социология и социологическая ауторефлексия. Из неопубликованных глав», том 2/2.- [http://www.socioprognoz.ru/files/File/2013/tom\\_2\\_2.pdf](http://www.socioprognoz.ru/files/File/2013/tom_2_2.pdf) )

## Содержание

- Несколько вступительных слов
1. А. АЛЕКСЕЕВ. 30 ЛЕТ «В СТРОЮ» (МОЕ ЧЛЕНСТВО В КПСС)
  2. Д. ШАЛИН. В ПОИСКАХ НАРРАТИВНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ: К ДИАЛОГУ АНДРЕЯ АЛЕКСЕЕВА И ДМИТРИЯ ШАЛИНА
  3. А. АЛЕКСЕЕВ. НА СТЫКЕ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ И ЭТИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМ (ЧИТАЯ ДМИТРИЯ ШАЛИНА. ПРОДОЛЖЕНИЕ ДИАЛОГА)
  4. Б. ДОКТОРОВ: ДИСКУССИЯ ЧЕРЕЗ ОКЕАН
  5. Д. ШАЛИН. ПРОБЛЕМЫ ЭТИКИ НАТУРНОГО ЭКСПЕРИМЕНТА: ОТВЕТ АНДРЕЮ АЛЕКСЕЕВУ
  6. А. АЛЕКСЕЕВ. ЗАЩИТА НАБЛЮДАЮЩЕГО УЧАСТНИКА
- Вместо эпилога

## Несколько вступительных слов

Себя представлять здесь не стану, поскольку читатель имел возможность хотя бы бегло ознакомиться с предыдущими материалами рубрики «Драматическая социология» интернет-журнала «Семь искусств».

Моего коллегу и оппонента представляю извлечением из одной из нижеследующих статей:

«...Дмитрий Шалин – «русский американец», советский кандидат наук и американский профессор, социолог и культуролог, один из ведущих в мире специалистов в таких областях научной мысли как прагматизм и интеракционизм, автор десятка книг, создатель оригинального исследовательского направления, названного им *биокритическая герменевтика*.

«Биокритическая герменевтика находит свой предмет на пересечении биографии, культуры и теории. Она изучает эмоционально-соматическую составляющую дискурсивных практик, воплощение знаков в индивидуальном бытии, (рас)согласование слова, дела и аффекта в жизни исторических субъектов, и роли (авто)биографического нарратива в накоплении и передаче опыта культуры» ([Шалин Д. Тезисы к концепции биокритической герменевтики](#)<sup>332</sup>).

<...> Д. Шалин, вот уже БОльшую часть жизни (35 лет из 60 с лишним) живущий в США и более охотно изъясняющийся по-английски, чем по-русски, тем не менее идентифицирует себя в качестве ученика И.С. Кона и В.А. Ядова, и с российской культурной средой и научным сообществом его связывает нечто БОльшее, чем деловые контакты и академический интерес. Им реализован ряд проектов, относящихся к интеллектуальной жизни России и ее трансформациям в последние десятилетия. Отнюдь не периферийным профессиональным сюжетом стало для Д. Шалина создание, в рамках возглавляемого им Центра

---

332 [http://cdclv.unlv.edu/archives/articles/shalin\\_bh\\_theses.html](http://cdclv.unlv.edu/archives/articles/shalin_bh_theses.html)

демократической культуры Университета Невады (Лас Вегас), американско-русского интернет-проекта [«Международная биографическая инициатива»](#)<sup>333</sup> (МБИ), содиректором которого (вместе с другим «русским американцем» Борисом Докторовым) он является. <...>

Наш с Дм. Шалиным диспут по достаточно широкому и разнообразному кругу вопросов (от способов критического прочтения автобиографических текстов до путей жизненного самоопределения советской / российской интеллигенции, от включенного наблюдения до наблюдающего участия, от методологических до этических императивов социального познания) развернулся параллельно в Сети (на сайте вышеупомянутого интернет-проекта) и на страницах [петербургского социологического журнала «Телескоп»](#).<sup>334</sup>

Стоит отметить, что настоящая дискуссия протекала (по крайней мере, в заключительной своей части) в контексте Форума МБИ «Биографика, социология и история» (2011-2012). Некоторые из нижеприводимых статей имели в качестве предшественников реплики на указанном Форуме.

Пожалуй, дальнейшие предварительные замечания избыточны. Предупредим лишь, что, встретив в наших текстах некоторые не знакомые лица (как правило, это социологи), читатель может рассчитывать, что они, пусть не сразу, высветятся вполне отчетливо.

А. Алексеев. 15.08.2013

<...>

### Вместо эпилога

Здесь были предъявлены лишь некоторые сюжеты (темы) нашего диалога, который, разумеется, не сводится к полемике, а может рассматриваться как путь совместного (взаимного?) уяснения моментов согласия и расхождения позиций и, в конечном счете, приближения к постоянно отодвигающемуся от путника горизонту истины.

В частности, разговор о биографике и биокритике получил продолжение в коллективных дискуссиях на уже упоминавшемся Форуме МБИ «Биографика, социология и история» (2011-2012): 1) [О «незримом колледже» и биографических интервью](#)<sup>335</sup>; 2) Биографика и биокритика : [часть 1](#) ; [часть 2](#) ; [часть 3](#) ; [часть 4](#) ; [часть 5](#) ; [часть 5 с дополнением](#)<sup>336</sup>.

Среди участников названного Форума были: А. Алексеев, Э. Беляев, А. Готлиб, В. Дмитриевский, Б. Докторов, Л. Козлова, Р. Ленчовский, Н. Мазлумянова, О. Маховская, Б. Фирсов, Д. Шалин, В. Шляпентох, В. Ядов и другие социологи и представители родственных наук.

## 4. СМС ОТ ЮЩ (В ТЕЛЕФОНЕ ЗВ)

ЮЩ – А. Алексееву и З. Вахарловской

333 <http://cdclv.unlv.edu/programs/bios>

334 <http://www.teleskop-journal.spb.ru/>

335 [http://cdclv.unlv.edu/archives/Comments/collegeinvisible\\_11.html](http://cdclv.unlv.edu/archives/Comments/collegeinvisible_11.html)

336 1 - [http://cdclv.unlv.edu/archives/Comments/collegeinvisible\\_11.html](http://cdclv.unlv.edu/archives/Comments/collegeinvisible_11.html) ; 2 - [http://cdclv.unlv.edu/archives/Comments/ibi\\_forum\\_2.2.html](http://cdclv.unlv.edu/archives/Comments/ibi_forum_2.2.html) ; 3 - [http://cdclv.unlv.edu/archives/Comments/ibi\\_forum\\_2.2.html](http://cdclv.unlv.edu/archives/Comments/ibi_forum_2.2.html) ; 4 - [http://cdclv.unlv.edu/archives/Comments/ibi\\_forum\\_2.4.html](http://cdclv.unlv.edu/archives/Comments/ibi_forum_2.4.html) ; 5 - [http://cdclv.unlv.edu/archives/Comments/ibi\\_forum\\_2.5.html](http://cdclv.unlv.edu/archives/Comments/ibi_forum_2.5.html) ; 5+ - [http://cdclv.unlv.edu/archives/Comments/ibi\\_forum\\_2.5.pdf](http://cdclv.unlv.edu/archives/Comments/ibi_forum_2.5.pdf)



...7.07.2015. Имя Ядова – сейчас молчание и боль, далее память, благодарность, любовь. «Будем славны именами и сокрытые в пыли» (*Из поэмы Шиллера в переводе Жуковского. – А. А.*). 7 июля. Юра.

...5.09.2015. Поздравительный привет с рождением. Зина, за год ты проживешь два – и свой, и Андрея. Да благословит Господь твои заботы. Юра.

...14.03.2016. Сегодня годовщина для печали и бесовского заблуждения (1 марта 1881 г. По новому стилю – убийство Александр II)

...27.04.2016. Сегодня узнал, что сегодня ушел от нас Игорь Травин. Мир душе Игоря, душе надежной и твердой. Юра.

...2.06.2016. Но страсть любви слиянья так жестока / Не утоляется она ни полудружбой, полуверой (это из поэмы Сережи Без названия). Сегодня ему было бы 76. Благословение его памяти

...1.07.2016. Вспоминаются слова Ядова: «Вот тупик, кажется, и ничего нельзя сделать, а приходит человек и находит выход из тупика. Меня интересует человек, но не социальная структура». ...Был ли удовлетворен сам Вл. Ал-ч своим ответом на загадку о человеке? Юра.

...22.07.2016. Андрей, многие моменты наших встреч вспоминаются сегодня как лучшие в моей жизни. Спасибо. Поздравляю с рождением, желаю спокойного и безаварийного течения жизни в твои 82 и в ваши с Зиной 154 года. Юра.

...3.03.2017. Андрей, Зина, третье марта по новому ст. может быть самая славная дата в истории России по старому ст. (*19 февраля 1861 г. – А. А.*). Поздравляю. Юра.

...3.03.2017. Поздравляю, божьей, божьей тебе помощи. Юра.

...10.06.2017. Между уходом и появлением. 8 июня Сережи не стало. 12 июня Сережа родился. Вспомним, поблагодарим. Юра.

...11.06.2017. Лето 1963 года. Сквер. Разговор с Сережей (*С. Розет. 1940-1994. – А. А.*). Он: «России нужен стабильный вождь на 25 лет». Вздох. Через год Хрущев снят. Через 54 года я дивлюсь интуиции поэта. Юра.

### **А. Алексеев – ЮЩ**

Дорогой Юра!

Приятная неожиданность. У Зины в мобильном телефоне сохранились тексты твоих СМС-ок аж с 2015 года. Мы с Зиной отвечали телефонными звонками, так что следов не осталось. Но траектория этого нашего, отчасти эпистолярного общения довольно отчетлива. И лаконизм жанра для Тебя вполне органичен. Эта страничка вмещает в себя зарубки памяти о значимых для нас обоих личных событиях и общественных юбилеях. Особенно дороги для меня твои памятки о Сереже Розете.

Увы, в силу разного рода жизненных обстоятельств наши личные встречи все более редки. Но «роскошь человеческого общения» сохраняется, пусть в иных, чем прежде, формах.

Обнимаем Тебя, Зина и я. Твой – Андр. Ал. 12.06.2017

### **Ю. Щеголев – А. Алексееву**

Андрей, в твои 83 года твои и Зинины дни не пусты, не вялы, не бесследны. Твоя работа с компьютером (Когита), беседы с тобой, твое отношение к болезни побуждают твоих читателей бороться прилежнее, думать шире и глубже, меньше страшиться неизбежности, даже иногда, благодаря Зине, переживать радость совместной работы. Поздравляю тебя и Зину с твоим рождением. 22.07.2017. Юра. Валерий Глухов присоединяется к этому письму.

+++

## **Часть 3**

### **СО-ТРУДНИЧЕСТВО**

#### **1. О ВАЛЕРИИ РОНКИНЕ**

**(1.1)**

<http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/esche-o-sochineniyah-v.-ronkina>

## ЕЩЕ О СОБРАНИИ СОЧИНЕНИЙ В. РОНКИНА

Автор: А. Алексеев, И Ронкина — Дата создания: 30.09.2012

*Ронкин В.Е. Сочинения. Наблюдения, исследования, размышления. Книги 1-2 / под ред. А.Н. Алексеева и И.Т. Ронкиной. – СПб.: Норма, 2012*

22 сентября 2012 года в Научно-информационном центре «Мемориал» (СПб) состоялась [презентация 2-томника сочинений Валерия Ефимовича Ронкина](#)<sup>337</sup> выпущенного петербургским издательством «Норма» (директор изд-ва – М.Л. Филиппова).

Давно не было такого аншлага в НИЦ «Мемориал». Около 70 человек еле поместились в небольшом конференц-зале.

Вел презентацию председатель Совета НИЦ «Мемориал» (СПб), кандидат исторических наук А.Д. Марголис. О яркой, насыщенной событиями и разнообразным творчеством, жизни «бывшего бригадмилца и подпольщика, а позже - политзаключенного и диссидента», как определил сам себя В.Е. Ронкин (1936-2010) в подзаголовке своей книги [«На смену декаблям приходят январь»](#), вышедшей в 2003 году, рассказала Ирина Тимофеевна Ронкина, супруга и вдова В.Е. Ронкина. Ее рассказ иллюстрировался содержательным «слайд-шоу» из семейного архива. Удалось также посмотреть и послушать видеозапись 15-минутного интервью Валерия Ронкина 2007 года.

Содержание 2-томника «Сочинений» (социология, история, философия, культурология, публицистика) презентовал присутствующим один из редакторов-составителей этого собрания трудов, социолог, кандидат философских наук А.Н. Алексеев.

Выступали друзья, коллеги, со-трудники, со-ратники, со-участники жизни Валерия Ронкина, его почитатели и читатели, а также эксперты – профессионалы в сферах его научных и культурных интересов.

В целом участники презентации были единодушны: выход в свет «Сочинений» В.Е. Ронкина есть событие интеллектуальной жизни, далеко выходящее за пределы круга людей, которые лично его знали, помнят и любят.

(Я сейчас не пишу подробного репортажа. Аудиозапись презентации, при желании, можно [послушать или скачать](#); файл будет храниться до 23.10.2012). Некоторые выступавшие особо благодарили издательство «Норма», отличающееся высоким качеством и культурой издания литературы такого рода. Уместно назвать здесь тех сотрудников издательства, которые были непосредственно заняты в работе над этой книгой: директор – М.Л. Филиппова; корректор – Д.М. Капитонов; художник – Ю.Н. Куршева; компьютерная верстка – М.Б. Гургуца.

Все участники презентации в НИЦ «Мемориал» 22 сентября, как обычно, были одарены презентуемой книгой.

С электронными версиями обоих томов «Сочинений» В. Ронкина можно ознакомиться также в интернете: [ТОМ 1](#); [ТОМ 2](#).<sup>338</sup>

Ниже – текст предисловия «От редакторов-составителей» из тома 1 «Сочинений» В.Е. Ронкина. Ешл авторы: А. Алексеев и И. Ронкина.

337 <http://www.cogita.ru/news/novye-knigi/sochineniya-ronkina>

338 Том 1 - <https://yadi.sk/d/ROCA0nkd2Uhb3> ; Том 2 - <https://yadi.sk/d/XnTNkF9I2Ui3s>

## ОТ РЕДАКТОРОВ-СОСТАВИТЕЛЕЙ

Перед тобой, читатель, – книга сочинений Валерия Ефимовича Ронкина (1936–2010), которая никогда не задумывалась автором как книга. Это именно **сочинения**, составлявшие лишь часть его плотно насыщенного творчеством, познанием и общением жизни, своего рода дневник приключений духа, воплотившийся в трактаты, статьи, заметки, как правило, писанные «для уяснения самому себе» и для друзей, но и для оппонентов тоже, а среди последних – современная автору власть и казенная наука.

Все же к середине 2000-х пришло осознание того, что все эти создававшиеся на протяжении всей жизни разнообразные и автономные произведения, принадлежащие перу химика-технолога по образованию и профессии и социального мыслителя и деятеля по жизненной сути, составляют некую целостность. По счастью, сам Валерий успел собрать свои литературные труды на сайте, а потом на диске, который раздаривал. Структура этого любительского (как все, что ни делал Валерий) собрания сочинений в основном воспроизведена в настоящем двухтомнике.

Здесь эта структура представлена в виде четырех крупных разделов: СОЦИОЛОГИЯ И ИСТОРИЯ, ФИЛОСОФИЯ, КУЛЬТУРОЛОГИЯ и РАЗНОЕ.

Раздел **«Социология и история»** включает в себя подразделы, которые иногда совпадают с относительно крупными произведениями (их жанр уместнее всего определить как **трактаты**), а иногда составлены из тематически близких статей. В частности, открывается этот раздел работой «Системный взгляд на историю», которая писалась, можно сказать, всю жизнь. Валерий предваряет ее современную публикацию следующим замечанием:

«Этот опус я начал обдумывать еще во Владимирской тюрьме, примерно в 1970 году. Окончательно оформлен он был в конце 1970-х годов. За эти 30 лет многое изменилось. Изменились и мои представления.

Сейчас (в 2008 г.), перенося на компьютер свои тогдашние размышления, я кое-где вношу некоторые поправки-комментарии. Эти современные вставки я выделяю курсивом. В. Р.».

Так обычно поступает Валерий и с другими своими давними сочинениями. И обращаясь сегодня к «опусам» еще советских времен, поражаешься тому, как усматриваемая порой самим автором историческая наивность сочетается с усматриваемыми ныне нами прозрениями. Ибо, будучи абсолютно независим от догм тогдашней (да и нынешней) официальной науки, автор, начинавший как правоверный марксист, уже тогда (70-е гг.) уверенно ревизует, например, «учение об общественно-экономических формациях» (первобытно-общинный строй, рабовладельческий, феодальный, капитализм, коммунизм). В противовес марксовой пятичленке, В. Ронкин обосновывает свою четырехчленку, в которой центральным и сквозным понятием оказывается «саморазвивающаяся система» (СРС). Такими системами выступают и общество в целом, и отдельные его части, и личность.

Не углубляясь здесь в различия сменяющих друг друга на протяжении всемирной истории основных сфер деятельности и типов хозяйства (марксизм, как

известно, именно экономику кладет в основу общественного устройства), укажем на ронкинское различие и эволюцию типов саморазвивающихся систем:

- 1) примитивно-конкурентный (интегративный) с биологической точки зрения;
- 2) формально-централизованный (объемлющий и рабовладельческую формацию, и «азиатский способ производства», и феодальный строй);
- 3) организованно-конкурентный (капитализм);
- 4) интегративный (неформально-централизованный).

Этому соответствует и историческая смена преобладающих форм управления:

- 1) традиция;
- 2) приказ, повеление;
- 3) договор;
- 4) совет, рекомендация.

Будущее, посткапиталистическое общество предстает у В. Ронкина «обществом знания», в котором «интеллигенция становится ведущей социальной силой».

Мы обратились к содержанию социально-философских идей Валерия Ронкина лишь на одном примере и никак не претендуем на их обзор и аналитическое рассмотрение.

Следующий подраздел раздела «Социология и история» включает в себя другой трактат – «Размышления о социальной роли государства» (это уже работа периода середины 2000-х гг.), после чего – подразделы «Теория социума», «Путь России» и «Национальный вопрос», охватывающие статьи разных лет –от 1970-х до 2000-х.

Приведем здесь названия лишь некоторых статей, характеризующие диапазон интересов Валерия Ронкина как социального исследователя:

«Прошлое и будущее социализма» (1978); «Общественные формации: реальность или фикция?» (1988); «Проблемы диалогичности в социально-культурном развитии» (1988); «Чем государство богатеет? В чем ошибался Карл Маркс?» (2010); «От Утопии до ГУЛАГа» (2009); «Российская антиутопия (Михаил Евграфович Салтыков-Щедрин и другие)» (1999); «Лев Троцкий (Попытка психологического портрета)» (2008); «Предыстория национализма» (1996); «Рецензия на книгу Л.Н. Гумилева "Этногенез и биосфера Земли"» (1992).

Некоторые из этих работ публиковались, но большинство впервые выходят в свет в печатном издании.

Второй раздел **«Сочинений»**, замыкающий собой том 1, –это «Философия», где Валерий Ронкин представлен своим, пожалуй, *opus magnum* –«Апология рационального». Воспроизведем здесь начало авторского предисловия:

«Эти свои размышления я начал приводить в порядок в начале 1980-х годов.

Полностью закончена работа была к концу 1986 года.

Вопрос – почему массу людей так легко удастся водить за нос всякому, кто за это всерьез возьмется, от «великих вождей» до мелких мошенников, – интересовал меня давно. Может быть, поэтому мифология стала моим хобби. Постепенно я стал обращаться и к книгам, посвященным теории мифа. После прочтения одной из них я вдруг захотел перечитать «Материализм и эмпириокритицизм» Ленина, а перечитав, понял, что это, по сути, хорошо написанная инструкция по созданию мифа.

Первоначально я планировал заняться анализом этого ленинского труда, а равно и анализом (в этом же ключе) советской идеологии. Но и то, и другое считалось в те поры у нас государственным преступлением. Не желая вторично отправляться в места не столь отдаленные, я решил использовать эзопов язык и вообще нигде прямо не упоминать ни о Ленине, ни о Советском Союзе.

Это, на мой взгляд, оказалось даже к лучшему, т.к. вместо политической полемики мне пришлось заняться неким теоретическим анализом процессов взаимодействия психики человека и его среды.

Намеки, коими я обильно оснастил свои размышления, по прошествии времени превратились просто в примеры иррационального мышления. В то же время они хорошо иллюстрируют государственную идеологию нашего недавнего прошлого. Этой же цели служили и некоторые непосредственно не цитируемые в тексте ссылки».

Не менее ярко характеризуют авторскую позицию и два эпиграфа:

Господа! Если к правде святой  
Мир дорогу найти не умеет,  
Честь безумцу, который навеет  
Человечеству сон золотой!

П. Беранже

Сон разума порождает чудовищ.

Ф. Гойя

А вот оглавление: 1. Особая реальность; 2. Интерпретация; 3. Рефлексивность; 4. Образ и понятие; 5. Приспособление к среде и приспособление среды; 6. Психологическая защита; 7. Символ и дескриптор; 8. Законы логики и закономерности мифа; 9. Мир символов и прагматический мир; 10. Концепции личности – рациональная и иррациональная; 11. Символы в рациональной культуре; 12. Иррациональная культура; Приложение I. Очерк эволюции сознания; Приложение II. Межполушарная асимметрия мозга; Глоссарий.

Примечательно, как сложнейшие философские, психологические и семиотические материи сопрягаются у автора с гражданственным, антитоталитарным пафосом, как сочетаются «апология рационального» и «апология сотрудничества» (в той и другой автор выступает, пожалуй, с максималистских позиций). Проиллюстрируем это публицистической цитатой, завершающей данный трактат, который сам по себе, однако, напоминает стилем изложения скорее «Логико-философский трактат» Л. Витгенштейна:

«Пяти-шестилетние дети обычно считают, что когда они куда-нибудь идут, луна сопровождает их.

К семи-восемью годам дети начинают осознавать, что такое движение луны – иллюзия.

“Я раньше тоже думал, что луна всегда идет за мной, – рассказывал семилетний швейцарец Жан Пиаже. – Но теперь думаю иначе. У меня в школе есть друзья, и я понял, что луна не может идти за всеми нами сразу, если мы идем в разные стороны. Это только кажется, что она следует за нами, но это неправда”.

Рациональное мышление начинается тогда, когда “другой”, тот, кто идет в “другую сторону”, перестает быть “чужим”, становится другом.

Если истина дана только тем, кто идет вместе со мной, а всякий, кто идет в другую сторону (“шаг в сторону...”), либо заблуждается, либо лжет, – луна всегда будет следовать за мной, и я могу чувствовать себя повелителем Вселенной.

Но для того, чтобы луна стала доступной, ЧЕЛОВЕЧЕСТВУ необходимо мыслить иначе.

“Уважение к человеку! Уважение к человеку!.. Вот он, пробный камень! Нацист уважает лишь себе подобных, а значит, он уважает только себя... Никто из нас не вправе себе одному приписать чистоту помыслов. Во имя пути, который я избрал, я могу отвергнуть путь, избранный другим. Я могу оспаривать ход его мысли. Ход мысли не всегда верен. Но если человек стремится к той же звезде, мой долг – его уважать, ибо мы братья по Духу. Уважение к Человеку! Уважение к Человеку!.. Если в сердцах людей заложено уважение к человеку, люди в конце концов создадут такой общественный, политический или экономический строй, который вознесет это уважение превыше всего” (Антуан де Сент-Экзюпери. “Письмо к заложнику”). Свою собственную психику можно приспособить ко всему, но, если высшей ценностью считать сохранение и развитие вида “*Homo sapiens*”, следует научиться мыслить рационально. Возможно ли это? Можно ли волевым решением принять иную систему мышления?

Попробуйте.

Осознайте ранг интерпретации знаков, которые вы воспринимаете, повысьте ранг интерпретации.

Отделите символы от дескрипторов.

За планом выражения определите план содержания.

Постарайтесь встать на точку зрения другого. Не бойтесь посмотреть на себя со стороны. Не бойтесь зеркала! Не бойтесь посмотреть на себя с юмором.

УЧИТЕСЬ СОТРУДНИЧАТЬ!»

В предисловии к «Апологии рационального» Валерий отмечает, что мифология стала для него хобби. И в самом деле, раздел **«Культурология»**, открывающий собой том 2 «Сочинений», насыщен богатейшим аналитическим материалом, относящимся к мифологии всех времен и народов.

В основном это работы последнего 20-летия – от «Города-сада» (опубликован в журнале «Звезда» в 1994 г.) до «Занимательного пройдохи (Трикстера)» (2009) – два эти очерка обрамляют подраздел «Архетипы». Затем следует оригинальная ронкинская пушкиниана: подраздел «Над текстами Пушкина», в котором – и «“Сказка о царе Салтане”: архетипическое и актуальное» (1987), и «“Медный всадник”: ассоциации и размышления» (1998), и «Преданья старины глубокой (“Капитанская дочка”)» (2006), и «Предыстория “Памятника”» (2008). Отметим, что некоторые из работ этого цикла нашли свое место в профессиональных пушкиноведческих изданиях.

И, наконец, подраздел, озаглавленный собственно «Мифология», куда вошли объемное сравнительно-историческое исследование мирового сказочного фольклора: «Гуси-лебеди» (1979–1986), а также «Читая Ветхий Завет» (1992–2003), «Предания об амазонках» (1998) и др. Один из материалов этого подраздела – «За сказочным образом» (1986–1996) – начинается пассажем, который хочется процитировать, Нам это представляется отличной иллюстрацией авторской манеры и стиля культурологических заметок:

«Нам читали сказки, когда мы были детьми, потом мы читаем их своим детям. Мы знаем, что некоторые сказки похожи, что одни и те же сюжеты кочуют от сказки к сказке, от народа к народу. Мы можем вспомнить чудесные задачи и предметы, характерные для многих сказок, но редко задаемся задачей, почему в сказке возникает тот или иной образ. Привыкшие к авторской литературе, мы воспринимаем и сказочный образ как свободную игру фантазии. Более того,

считая сказку жанром «несерьезным», «детским», мы предполагаем свободу сказочника абсолютной и редко задаемся вопросом – «а почему?».

Почему среди поля стоит одинокая печка, которая разговаривает с девочкой? Почему клубок катится к избушке Яги? Почему через речку Смородинку переброшен Калиновый мост?

Я не сделаю большого открытия, если скажу, что народную сказку никто не сочинял. Сказки, записанные собирателями за последние два столетия и передававшиеся изустно многие века, – это обломки мифологических представлений наших далеких предков.

Для этих людей мифология была субъективным отражением реальности, мировоззрением, мироощущением, не допускавшим свободной игры фантазии. Мифологические обряды были элементами сложных мифологических систем, и их взаимоотношения, взаимосвязь были обусловлены закономерностями мифологической логики столь же жестко, сколь отношения и связь физических или химических символов определяется современной научной логикой.

За околицей поселения, за валом городища начиналась Дорога. Она петляла по незнакомым лугам и перелескам, уходила в дремучий Лес, полный хищников, проходила мимо поселений дружественных или враждебных, пересекала реки и уходила, вела и звала в Неведомое.

Под ногами был неведомый низ. Вниз можно было упасть и разбиться, утонуть, увязнуть в трясине, внизу было холодно и темно.

Над головой человека простирался неведомый верх, там, наверху, можно было спастись от хищников, сверху было далеко видно, сверху светило Солнце.

С понятиями верха и низа стали ассоциироваться понятия Добра и Зла, Своего и Чужого, Жизни и Смерти. Скрывшись за горизонтом, дорога меняла свое горизонтальное направление на вертикальное и, в зависимости от надежд или опасений, вела «вверх» или «вниз».

При этом, однако, понятия верха и низа не теряли и своего физического содержания. Двигаться вверх труднее, чем вниз, поэтому основные препятствия герой встречает, возвращаясь из нижнего мира. Ему приходится биться с чудовищами, уходить от погони, избегать хитрых ловушек, которые создают жены убитых им змеев, жертвовать частью тела, чтобы накормить гигантскую птицу, несущую его наверх.

А вниз он спокойно идет за катящимся клубком. Физическое свойство круглого тела – его способность самопроизвольно двигаться (катиться) вниз, органично вошло в образ сказочного клубка. В грузинской сказке царевич попадает в нижний мир, следуя за катящимся золотым яйцом.

Наверх клубок не катится. В исландской сказке «Плавание Брана» с обетованного острова, принадлежащего к нижнему миру, клубок бросают на подошедшую к нему ладью, чтобы за нить подтянуть ее к берегу.

Держась за нить Ариадны, выбирается (наверх) из Лабиринта греческий герой Тесей.

Но одновременно с физической сущностью, клубок имел, если так можно выразиться, сущность метафизическую. Мифологическая нить – это как бы овеществленное время, время человеческой жизни. Три греческих богини, три Мойры, связаны с нитью. Одна из них, Лахетис, вынимает жребий, другая, Клото, прядет нить жизни человека, третья, Атропос, обрывает ее. Три богини-пряжи известны и в римской мифологии (Парки), и в скандинавской (норны), за прялкой проводит свое время и русская Баба Яга.

Спуск в подземный мир равносителен смерти. Для того чтобы вернуться на землю, необходима дополнительная жизнь, которую герой и получает в виде клубка. По дороге в нижний мир герой расходует не свою жизнь, а эту дополнительную.



Метафорическое сопоставление временной протяженности с пространственной (мы и сейчас говорим – отрезок времени, дорога жизни) было огромным достижением человеческого интеллекта...».

Еще - два культурологических подраздела: «Эссе» и «Взгляд и нечто». В последнем, например, шуточный текст: «Собака в фольклоре и истории (автореферат диссертации на соискание очень ученой степени)».

Цитируем:

«Очевидно, что собака в глубокой древности была культовым животным. Тот, кто “съел собаку”, становился причастным к некоему сакральному таинству. Об этом же свидетельствует выражение “насобачился”. Ритуальное убийство собаки служителем культа упоминается в известном памятнике – “У попа была собака”...»

Фольклор в связи с историей – не в шутку, а всерьез – предмет многолетнего пристального интереса Валерия Ронкина. И мифологическое сознание в его сочинениях предстает отнюдь не только рудиментом детства человечества, но и актуальной чертой современности. Во всех своих культурологических изысканиях автор опирается на обширную и добротную фактографическую базу. А исследование у него зачастую приобретает характер расследования.

Вот, например: откуда пошло понятие-термин ВРЕДИТЕЛЬ в советском общественно-политическом лексиконе? Кто употребил это слово применительно к человеку раньше – советский Агитпроп или... В. Пропп, знаменитый филолог и автор «Морфологии “волшебной” сказки»? См. разыскание В. Ронкина на сей счет: «Мы рождены, чтоб сказку сделать былью» (2009).

Неожиданные параллели, резонансы, парадоксальные повороты мысли – вообще примета ронкинской культурологии. Так, например, ему удастся убедительно показать, что пушкинская «Капитанская дочка» построена по «канону» волшебной сказки (см. того же В. Проппа).

И последний раздел (вторая половина тома 2 «Сочинений») – «Разное». Сюда вошли подразделы: «Публицистика» (в основном газетные статьи 1990–2000-х гг.), «Рецензии и письма», «О друзьях», «Стихи», а также извлеченные из «дальнего архива» – крамольный труд начала 1960-х гг. «От диктатуры бюрократии к диктатуре пролетариата» (в соавторстве с Сергеем Хахеевым) и несколько публикаций знаменитого «Колокола».

Мы постарались дать читателю представление о том, что именно он найдет, открыв эти два тома. Есть в «Сочинениях» В. Ронкина некое единство содержания и стиля, при значительном разнообразии тематики. А еще есть такая общая черта – **любительство**, что дало основание Александру Даниэлю (да и не только ему) говорить о Валерии Ронкине как о «Великом Дилетанте».

Принято противопоставлять любительство и профессионализм в пользу последнего. На примере Валерия Ронкина мы возьмем на себя смелость совсем иного толкования того и другого: любитель – это человек, делающий в соответствующей сфере деятельности то и только то, что ему интересно. Это человек, не связанный нормами и ритуалами профессионализма. Это, в частности, человек, занимающийся наукой ВНЕ социального института науки. Гениальным дилетантом в области гуманитарных наук был, например, выдающийся российский биолог и энциклопедист А.А. Любищев.

Несколько слов о том, чем в основном занимались и с какими проблемами столкнулись редакторы-составители, готовя эту книгу к печати. Проблемы оказались далеко не простыми.

Дело в том, что при всем своем «любительстве» Валерий в обосновании всякого положения стремился опереться на «Монблан фактов». Его труды –

свидетельства широчайшей общекультурной эрудиции и результат творческой переработки множества литературных источников. Научный аппарат в «Сочинениях» исчисляется сотнями названий. При этом в условиях работы урывками, при наездах в библиотеку из другого города, при несистематизированных конспектах, при необходимости сплошь и рядом цитировать по памяти, да и при не слишком хорошем знании правил библиографии, – оказалось, что все ссылки и цитаты требуют тщательной сверки и выверки, без чего публиковать никак нельзя. На помощь пришел интернет с его поисковыми системами. В именах, в датах, в географических названиях, в упоминаниях источников, в цитатах пришлось внести на тысячу страниц не одну тысячу исправлений. Но возникали и ситуации, когда соответствующая цитата или библиографическое наименование, либо за давностью источника, либо в силу малоизвестности, еще не успели проникнуть в интернет. Строго говоря, надо бы в таких случаях идти в Национальную публичную библиотеку для ознакомления с печатным источником *de visu*. Но на такую работу у редакторов-составителей физической возможности не было. И памятуя, что наше издание все же не академическое, было решено пойти на компромисс: те относительно немногие цитаты, которые сверить с первоисточником не удалось, сохранены «как у автора» (т.е. с достаточно вероятными, по опыту остальных цитирований, искажениями), однако с пометкой – (\*). Таких случаев в томе 1 оказалось около 150 и в томе 2 – около 100.

Указанное обстоятельство заинтересованному читателю следует иметь в виду и, по крайней мере, вторичного цитирования (цит. по: Ронкин В.Е. Сочинения) в отмеченных случаях избегать.

Подводя итог настоящей презентации «Сочинений» Валерия Ронкина, мы обещаем читателю порой нелегкое, но увлекательное чтение, соучастие в работе и полете мысли, творческих поисках и приключениях духа нашего замечательного современника.

**А. Алексеев, И. Ронкина.** 1 мая 2012 г.

**См. также на Когита!ру**

[Сегодня ночью умер Валерий Ронкин.](http://www.cogita.ru/news/hronika/segodnya-nochyu-umer-valerii-ronkin) <sup>339</sup>

[Памяти Валерия Ронкина](http://www.cogita.ru/news/hronika/pamyati-valeriya-ronkina) <sup>340</sup>

[Памяти Валерия Ронкина: Интервью на радио "Свободный голос"](http://www.cogita.ru/news/hronika/pamyati-valeriya-ronkina-intervyu-na-radio-svobodnyi-golos) <sup>341</sup>

[Персональный сайт Валерия Ронкина](http://ronkinv.narod.ru/) <sup>342</sup>

\*\*\*

## ПРИЛОЖЕНИЕ

**Александр Даниэль**

### О ВАЛЕРИИ РОНКИНЕ

---

<sup>339</sup> <http://www.cogita.ru/news/hronika/segodnya-nochyu-umer-valerii-ronkin>

<sup>340</sup> <http://www.cogita.ru/news/hronika/pamyati-valeriya-ronkina>

<sup>341</sup> <http://www.cogita.ru/news/hronika/pamyati-valeriya-ronkina-intervyu-na-radio-svobodnyi-golos>

<sup>342</sup> <http://ronkinv.narod.ru/>

Среди многочисленных текстов, принадлежащих перу Валерия Ефимовича Ронкина, есть его подробные воспоминания, изданные в 2003 г.<sup>343</sup> Для тех, кто прочитал эти воспоминания, излишне знакомиться с биографическим очерком, посвященным его жизни и личности. В своих мемуарах Ронкин рассказал о себе исчерпывающе подробно.

Однако составители данного собрания сочинений предполагают, что оно может попасть в руки не только тем читателям, которые уже знакомы с мемуарами Валерия Ронкина, но и тем, кто не знает о Ронкине ничего или знает очень мало. Ради этих читателей и решено было предварить двухтомник кратким жизнеописанием автора.

Детство Валерия, кажется, ничем особенным не отличалось от детства миллионов его сверстников. Родился в Ленинграде в 1936 году. До войны семья жила в Мурманске, где отец Валерия, Ефим Лазаревич Ронкин, работал инженером на судоремонтном заводе; в начале войны отца призвали в армию, а пятилетний Валерий вместе с матерью был эвакуирован в Архангельскую область. В 1944-м они переехали к месту службы отца, на базу Северного флота в пос. Ваенга (ныне Североморск), где жили вплоть до 1953 года, когда, после демобилизации Ефима Лазаревича, семья вернулась в Мурманск. В 1954-м началась самостоятельная жизнь: Валерий поступил в Ленинградский Технологический институт, на факультет органической химии. «Техноложка» определила все, а отнюдь не только профессию: круг друзей, которым Ронкин остался верен до конца своей жизни, базовые жизненные установки, интеллектуальные и культурные запросы; даже прозвище «Бен», ставшее в своем кругу вторым именем, Валерий получил в Технологическом институте. Будущая жена Валерия, Ирина Гулевских, тоже училась в Технологическом; правда, Ирина была на четыре курса моложе, так что поженились они, когда Валерий уже давно окончил институт. Все же можно утверждать, что и семью он обрел в Технологическом институте.

Студенческие годы Валерия Ронкина и его друзей протекали бурно, хотя и не укладывались в традиционные клише «бурной молодости». И эпоха (вторая половина 1950-х, начало всех начал!), и общественный темперамент наших героев совпадали с расхожими представлениями о студенческой жизни разве что безбытностью и стойким пристрастием к розыгрышам. Компания, в которую входил Ронкин, похоже, не имела ничего общего с такими якобы обязательными приметами студенческой молодости, как выпивки или беспорядочные романы: скорее наоборот, подобное поведение не одобрялось. Пожалуй, по сегодняшним понятиям, этих молодых людей назвали бы ригористами. И дело даже не в том, что они серьезно и иронично (для того времени сочетание этих эпитетов – отнюдь не оксюморон) вглядывались в окружающую их «советскую действительность», уже не сомневаясь в том, что «что-то прогнило в Датском королевстве». И не в том, что этот очевидный для них запах тления они поверяли такими, по сегодняшним понятиям, архаичными формулами, как «идеалы Революции» и «социальная справедливость».

Самое главное в другом: ни у кого из них – у Ронкина в первую очередь – не возникало ни малейшего сомнения в том, что «с этим надо что-то делать» и делать это «что-то» должны именно они.

Что именно следует делать? Стремление Ронкина и его товарищей – Сергея Хахаева, Вадима Гаенко, Люси Климановой, Аллы Соколовой, Леонида Столпнера, Вениамина Иофе, Володи Сиротинина и Светланы Симановской,

---

<sup>343</sup> Ронкин В.Е. На смену декаблям приходят январь... Воспоминания бывшего бригадиром и подпольщика, а позже –политзаключенного и диссидента. М.: Общество «Мемориал» – Изд-во «Звенья», 2003.

Глеба Гладковского, Валерия Смолкина и нескольких других студентов Технологического института – к переустройству общества частично нашло свое выражение в занятии, которое сегодня многие посчитали бы нелепым и даже постыдным: в организации комсомольского патруля и студенческих рейдов по клубам и танцплощадкам с целью помочь милиции бороться с хулиганством, уличной преступностью и, увы, со «стиляжничеством» и «роком». Стремление части ленинградской молодежи к «западному» стилю жизни хотя бы в одежде, бытовом поведении и музыкальных предпочтениях юные адепты Революции считали такой же изменой делу коммунизма, как «карьеризм» и «перерождение» партийных и комсомольских чиновников. Неудивительно, что в некоторых других студенческих компаниях Технологического «рейдовики» считались фанатичными комсомольцами и, как пишет Ронкин в своих мемуарах, «держимордами».

Впрочем, похоже, что это поверхностное впечатление быстро рассеивалось при более близком знакомстве; кое-кто из скептиков, по мере сближения с Ронкиным и его друзьями, сам начинал принимать участие в рейдах. Убежденными комсомольцами «рейдовики» действительно были, но это не мешало (вероятно, даже способствовало) ироническому и враждебному отношению к комсомольской бюрократии. Враждебность была взаимной: столкновения с комсомольскими и партийными организациями Технологического института возникали постоянно – то вокруг вольнодумных стенгазет, то вокруг нежелания принимать в качестве начальства спущенных сверху функционеров. Да и райком относился к общественной активности «рейдовиков» настороженно и подозрительно. И не зря: еще на четвертом курсе Ронкин с Хахеевым сочинили свою первую листовку, которую намеревались разбрасывать в ленинградских и московских театрах. Правда, в конце концов, они решили эту акцию отложить.

Так складывался круг единомышленников, который несколько лет спустя стал известен в диссидентских кругах как «группа “Колокол”». Превращение комсомольских активистов и добровольных помощников милиции в борьбе с хулиганами и «стилягами» в подпольщиков революционеров, всерьез взявшихся за антиправительственную пропаганду, может показаться современному читателю парадоксальным и неправдоподобным. Самим участникам группы эта эволюция представлялась вполне естественной: они просто перешли от борьбы с «отдельными недостатками» к борьбе с системой, их порождающей. Вполне возможно, что в течение какого-то времени они еще умели найти политико-социологическое объяснение и «стиляжничеству», и уличному хулиганству – как закономерному следствию бюрократического извращения марксизма. Читатели этой книги убедятся в том, что Ронкин, во всяком случае, является непревзойденным и блестящим мастером подобных построений, какого бы предмета они ни касались – параллелей между славянским и тюркским фольклором, специфики российской приватизации или функциональной асимметрии головного мозга.

Если же говорить серьезно, то, конечно, для перехода к системной критике режима необходимо было, чтобы естественное нравственное и эстетическое отторжение «советской действительности» плюс фрагментарный опыт отдельных столкновений с этой действительностью пополнился систематическим изучением театра абсурда, каковой представляли собой советская экономика и советское промышленное производство.

Эту возможность советская власть щедро предоставляла выпускникам вузов, овладевшим инженерными профессиями. Ронкину особенно повезло: его распределили в организацию, ведавшую пусконаладочными работами на предприятиях нефтяной промышленности, разбросанных по всему Союзу. Таким

образом, сама советская власть обеспечила знакомство Ронкина с «экономикой реального социализма». В аналогичном положении оказались и другие выпускники Технологического института, вчерашние «рейдовики». За выводами дело не стало.

Теория – прежде всего: в 1962 году Ронкин и Хахаев садятся за капитальный труд о семи главах, который они озаглавили: «От диктатуры бюрократии к диктатуре пролетариата. Пути построения коммунизма в СССР». Работа была закончена к началу 1963 года. Читатель может ознакомиться с этой работой –она включена во 2-й том. Поэтому пересказывать ее здесь излишне; заметим лишь, что три года спустя следователи КГБ начисто отказывались верить, что авторы не знакомы с книгой Милована Джиласа «Новый класс» и даже имени Джиласа никогда раньше не слышали.

В своих мемуарах Ронкин настаивает, что не были они никакой организацией и не ощущали себя членами таковой. Это был просто круг людей, прочитавших брошюру Ронкина и Хахаева и согласившихся, что «надо что-то делать».

Составился этот круг, главным образом, из старых друзей – выпускников Технологического института, «рейдовиков», участников студенческих турпоходов с песнями у костра: Вадим Гаенко и его жена Нина, Вениамин Иофе, Людмила Климанова, Галина Андреева, Владимир Сиротинин и его жена Светлана, Валерий Смолкин. Последний, уже незадолго до ареста, привлек к подпольной работе своего друга Сергея Мошкова, студента-четверокурсника биофака ЛГУ. Были и другие «примкнувшие» – Валерия Чикатуева (сослуживица Люси Климановой по «почтовому ящику» в ныне знаменитых Шиханах Саратовской области), Юрий Беляев (коллега Сергея Хахаева по работе). О программе, не говоря уж об «уставе», даже речи не шло, хотя КГБ, верный историко-революционным шаблонам советской эпохи, и пытался впоследствии определить труд Ронкина и Хахаева как «программу». Так что организации не существовало ни формально, ни фактически, и даже цели такой не было –создать организацию. Название группы возникло уже незадолго до ареста, весной 1965-го, и произошло это почти случайно: ребята решили, что пора издавать журнал, выбрали ему название «Колокол» – (подчеркивали преемственность с А.И. Герценом) Надо было как-то обозначить, органом чего оный журнал является! Проставили: «орган Союза коммунаров» (отсыл к Парижской коммуне). Впрочем, публика больше обратила внимание на название, и группа Ронкина–Хахаева так и осталась «группой “Колокол”» в памяти большинства людей, слышавших или читавших в самиздате об этой истории. А среди знакомых, старых и новых, возникших уже после ареста, суда, лагерей и ссылок, прочно утвердилось наименование «колокольчики».

Между брошюрой и «Колоколом» были листовки – наиболее криминальная составляющая подпольной деятельности «коммунаров». Весь 1964 год был посвящен составлению, размножению и распространению листовок – в Ленинградском Университете, на туристических слетах, среди студентов, отправляющихся на целину. Содержание листовок было довольно стандартным для такого рода литературы: «Товарищи студенты, оглянитесь вокруг» и т.д. (Сейчас несколько экземпляров этих листовок хранится в архиве Санкт-Петербургского НИЦ «Мемориал»).

Но листовок недостаточно – прежде всего, потому, что не очень понятно, к чему, собственно, призывать молодежь. Ощущалась необходимость в аналитике.

Отсюда и возник журнал, давший название группе. Ронкин с Хахаевым, памятуя известное изречение Ленина о том, что газета –не только коллективный агитатор и

коллективный пропагандист, но и коллективный организатор, возможно, имели в виду еще и расширение если не «организации», то круга сочувствующих и поддерживающих.

Это было, пожалуй, самое интересное предприятие, затеянное группой. Авторы «Колокола» – Ронкин, Хахаев, Смолкин, Иофе, – интуитивно поняли, что надо выпускать не узкотеоретическое издание, что неизбежно привело бы журнал к догматизму и занудству, и не агитку, что было бы не нужно и просто скучно. Они составляли номера из актуальных статей на конкретные политические темы: о причинах и движущих силах антихрущевского переворота, осуществленного верхушкой ЦК в октябре 1964 года; об имперской политике кремлевского руководства (автор – Ронкин – противопоставлял эту политику ленинскому интернационализму); о сталинистских тенденциях в новом руководстве; о многопартийной системе (авторы возлагали свои надежды на то, что развитие внутрипартийной демократии приведет к появлению внутри КПСС фракций, которые постепенно эволюционируют до полноценных политических партий) и о советских выборных фарсах; о непоследовательности и половинчатости попыток начать экономические реформы; о «третьем мире»; о политических карьерах нового председателя Совета Министров Косыгина и бессменного главного идеолога партии Суслова. Пытались собрать сведения о новочеркасском расстреле 1962 года, о других случаях массовых волнений.

Всего с апреля по июнь 1965 года было подготовлено три выпуска «Колокола». Первые два имели довольно широкое хождение не только в Ленинграде, но и в других городах. Третий разойтись не успел. Слежка, довольно грубая, велась за всей компанией в течение нескольких недель, а 12 июня 1965 года КГБ решил, что с него хватит. Были произведены аресты: арестовали Ронкина, Хахаева, Гаенко, Иофе, Смолкина и Мошкова. (Впоследствии «колокольчики» немало развлекались на тему о том, что день их ареста был провозглашен в 1992 году национальным праздником). Еще арестовали их приятеля и сокурсника Владимира Шнитке, но через несколько дней выпустили: не нашлось достаточных улик его подпольной деятельности. Зато неделей позже в Саратове арестовали Люсю Климанову, а еще через два месяца – Валю Чикатуеву и еще одного выпускника Технологического института Бориса Зеликсона (последний к подпольной деятельности «коммунаров» имел довольно отдаленное отношение – брошюру читал и кому-то давал ее читать, – но безумно раздражал гэбистов своим вызывающим поведением на допросах, легкомысленными шуточками и вообще был известен как личность сугубо нелояльная).

Следствие и суд хорошо и подробно описаны в статье Вениамина Иофе.<sup>344</sup> Здесь достаточно сказать, что всем арестованным было предъявлено обвинение по ст. 70 Уголовного кодекса РСФСР («антисоветская пропаганда и агитация») и почти всем, за исключением Зеликсона, ст. 72 («участие в антисоветской организации»). Ленгорсуд заседал целых две недели – с 12 по 26 ноября 1965 года: дело было неординарным даже для Ленинграда, «колыбели революции». Все девять обвиняемых были признаны виновными и приговорены к лагерным срокам, от двух (Климанова) до семи (Ронкин и Хахаев) лет; Ронкину и Хахаеву, как лидерам, вдобавок к лагерному сроку навесили еще по три года ссылки. Вопрос о месте отбывания не вставал: в то время все без исключения политические заключенные содержались в нескольких зонах одного и того же лагерного комплекса – Дубравлага в Мордовии. Туда и доставили в марте 1966-го всех «колокольчиков», постаравшись

---

344 В. Песков [Иофе В.В.]. Дело «Колокола» // Память: Исторический сборник. Т. 1. М., 1976; Нью-Йорк: Изд-во «Хроника», 1978, с. 269–284.

разбросать их по разным лагерным отделениям (но на девяти отделениях все ж не хватило). Ронкина сначала привезли на 11-е, самое большое отделение, которое дислоцировалось в поселке Явас – «столице» Дубравлага. Там он пробыл недолго, и в канун Нового, 1967 года его перебросили, как сказали бы эпохой раньше, на отдаленную штрафную командировку – в поселок Озерный, в 18 километрах от Яваса. Там, на 17-м лаготделении, Ронкин провел (пробыл? прожил? – в общем, просидел) два с половиной года из отведенных ему семи. Сидел он довольно бурно; он и его однодевец Сергей Мошков, также переброшенный из Яваса в Озерный, сразу вошли в интернациональную компанию сравнительно молодых и энергичных людей, готовых к протесту в защиту своих прав и вообще всяческой бузе. Среди них были московские диссиденты, литовские, латышские, эстонские, украинские и русские националисты, были и марксисты – другие, более раннего, чем Ронкин и Мошков, разлива. Легко догадаться, что Валерий моментально вписался в эту компанию и чувствовал себя в лагере как рыба в воде.

Еще бы: с политическими оппонентами так интересно спорить! (Впрочем, спорить с единомышленниками Ронкину было еще интереснее). Воевать с лагерным начальством было не так интересно, но приходилось: политзаключенные 1960-х не могли позволить себе игнорировать хамство, грубость и произвол администрации и надзорсостава – просто потому, что осознание себя политзаключенными предполагало, в частности, немедленную и жесткую реакцию.

Одним из самых ярких эпизодов пребывания Ронкина на 17-м лаготделении была десятидневная коллективная голодовка шестерых политзаключенных (В. Ронкин, С. Мошков, В. Калниньш, Ю. Шухевич, Ю. Даниэль, Б.Здоровец) в защиту своих прав. Ронкин и его друзья объявили голодовку не «за пайку», а против произвола и за свои гражданские права. Конечно, главное требование – прекратить практику произвольного лишения свиданий и конфискации переписки – касалось режима. Но два других требования уже относились к гражданским правам заключенных в чистом виде. Первое – право на интеллектуальную творческую деятельность в свободное время (литературные занятия, живопись, научная работа и т.д.) и свобода от произвольных, без санкции прокурора, конфискаций результатов этой деятельности: рукописей, рисунков и пр.

Второе – возможность свободного отправления религиозных обрядов и исполнения религиозных предписаний: право невозбранно молиться, носить нательные кресты, иметь при себе религиозную литературу, иконки и другие предметы культа. Характерно, что убежденные атеисты, – в частности, Ронкин, – отстаивали это право плечо к плечу с верующими; характерно для эпохи (это был февраль 1968-го), но крайне характерно и для самого Ронкина. Голодовки в лагере случались нередко; но эта оказалась уникальной – о ней узнали за границей, и кое-кто из лагерного персонала, с выпученными от ужаса и изумления глазами, шепотом сообщал, забегая в камеры к голодающим: «О вас по “Голосу Америки” передавали!» Позже к огласке привыкли и уже не обращали на нее особого внимания, но это был первый случай. Возможно, поэтому начальство быстро уступило: голодающим объявили, что их требования будут по мере возможности исполняться, а в будущем, не исключено, войдут в готовившийся в то время новый Исправительно-трудовой кодекс. Ни в какой кодекс, конечно, ничего не вошло, но на некоторое время начальство действительно поумерило свой раж в лишении свиданий, конфискации писем, изъятии стихов, дневников, Библий и т.д.

Вторая голодовка, в которой Ронкину довелось участвовать, была вызвана вполне конкретной ситуацией: жену его солагерника и друга Александра Гинзбурга

перестали пускать на свидания, поскольку их брак не был зарегистрирован. В мае 1969 г. Гинзбург объявил голодовку, в начале июня к ней присоединился Ронкин, а за ним – еще три человека (Ю. Галансков, Л. Бородин, В. Платонов).

Администрация не выдержала и отменила свое распоряжение; а в августе Гинзбургам разрешили зарегистрировать свой брак в местном ЗАГСе. Но Ронкина к этому моменту в Озерном уже не было: в июле его, по совокупности прегрешений, увезли досиживать оставшиеся три года срока во Владимирскую тюрьму.

Во Владимире Ронкин и закончил в 1972 г. свой семилетний срок. Трехлетнюю ссылку отбывать его отправили по этапу в поселок Нижняя Омра Троице-Печорского района Коми, куда к нему приехала и жена с маленькой дочкой. В Нижней Омре он все три года отработал в плотницкой бригаде.

Вернуться после ссылки домой Ронкины (их уже было четверо – в 1974 году родился сын Владимир) не могли – с такой судимостью, как у Валерия, в Ленинграде не прописывали, только за 101-й км. Устроились в Ленинградской области в г. Луге; не без скандала Валерию удалось добиться трудоустройства – на заводе, слесарем. Только через 4 года он сумел перейти работать на другой завод сменным инженером-технологом, где и проработал до пенсии. В Луге Валерий с Ириной прожили до 2004 года и лишь тогда перебрались в Питер.

Биография Валерия Ронкина после ссылки – это обычная жизнь обычного советского диссидента. Работа, не соответствующая ни квалификации, ни специальности. От случая к случаю – поступки, которые начальство расценивало как диссидентские. На самом деле Валерий никогда не считал себя связанным никакими условностями, в том числе и диссидентским кодексом поведения – он просто чувствовал себя свободным и независимым человеком, и жил соответственно. Например, когда в 1978 году в очередной раз судили его друга Александра Гинзбурга, он взял и поехал в Калугу, где проходил суд; не потому, что «так положено», а потому, что считал это важным для поддержки Алика и его близких. В ответ – тупые и вялые гонения, исходящие от органов госбезопасности: допросы, «беседы», неприятности на работе. Вновь – абсурд советской организации производства, увиденный на этот раз не глазами инженера-технолога, а глазами «простого рабочего».

От ортодоксального марксизма Ронкин отошел еще в лагере, оставшись, однако, человеком отчетливо леволиберальных убеждений. Впрочем, нет смысла описывать эволюцию его мировоззрения: она прекрасно прослеживается по материалам настоящего собрания сочинений.

Он был очень общительным человеком. В Луге многие знали и любили Ронкиных и ходили к ним в дом, несмотря на то, что контакты с ними не поощрялись начальством. Валерий поддерживал дружбу с бывшими зеками; он был одним из тех редких людей, которые после освобождения не забывают солагерников.

Жизнь в Луге, ближайшем к Ленинграду городе, где позволено было селиться людям с «политической» судимостью, этим дружба, – и старым и новым, – способствовала. Но самыми близкими людьми для него по-прежнему оставались друзья его юности: «колокольчики», бывшие «рейдовики», выпускники Технологического. В годы перестройки Валерий Ронкин, как и многие другие диссиденты, принял активнейшее участие в «неформальной», как тогда говорили, деятельности – не только в Луге, но и в Ленинграде: публиковал в журналах и газетах многочисленные публицистические заметки на самые разные темы, выступал на собраниях и митингах, был активистом Лужского клуба «Перестройка», помогал в работе Санкт-Петербургского «Мемориала» – составлял списки репрессированных по Лужскому району, проводил опросы. Когда клуб «Перестройка» прекратил свое существование, темперамент Валерия стал



выражаться больше в разговорах и литературной работе, нежели в «невербальной» активности. Большинство текстов, помещенных в этой книге, относятся к эпохе перестройки, постперестройки и «нового застоя» 2000-х. Часть из них написана в Луге, часть – уже в Петербурге, куда Ронкины вернулись в 2004 году.

На июнь 2010 года был назначен «большой слет» участников «Колокола» – исполнялось 45 лет с момента ареста участников группы (как «колокольчики» шутили – 12 июня – день официального признания), приехали друзья из Красноярска, Израиля. Валерий Ронкин совсем немного не дожил до этого юбилея. Он умер в ночь на 31 мая 2010 года в возрасте неполных 74 лет. Такова внешняя схема биографии Валерия Ефимовича Ронкина. Внутреннее же содержание его жизни, несколько, впрочем, не противоречащее основным событиям биографии, – это напряженная работа мысли, охватывающая все доступные ему отрасли гуманитарного знания: историю, философию, социологию, политологию, искусствознание, культурологию etc. Во всех этих областях Ронкин был Великим Дилетантом, не стесненным догмами, нормами и условностями данной отрасли знания, – именно поэтому ему иногда удавалось в своих изысканиях достичь исключительно неожиданных и нетривиальных результатов. Вся эта раскаленная лавина идей, концепций, уподоблений и ассоциаций непрерывным потоком выплескивалась на окружающих в знаменитых «ронкинских монологах», и лишь небольшая их часть получала письменное воплощение.

Эта относительно небольшая часть интеллектуального наследия Валерия Ронкина и предлагается сейчас вниманию читателя.

\*\*

## 2. О ВИКТОРЕ СОКИРКО И ЛИДИИ ТКАЧЕНКО

### (2.1)

<http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/poiski-vzaimoponimaniya-butyrskii-dnevnik-o-knige-v-sokirko>

### **«ПОИСКИ ВЗАИМОПОНИМАНИЯ. БУТЫРСКИЙ ДНЕВНИК» (О КНИГЕ В. СОКИРКО)**

Автор: А. Алексеев — Дата создания: 16.08.2015

Участники: В. Сокирко; Л. Ткаченко; Д. Шалин (сайт); З. Вахарловская (фото)

*Книга В. Сокирко «Поиски взаимопонимания. Бутырский дневник» (электронное издание) размещена на российско-американском сайте «Международная биографическая инициатива» (<http://cdclv.unlv.edu/programs/bios>). Точечный адрес; [http://cdclv.unlv.edu/archives/Memoirs/sikorko\\_butyрка\\_diary\\_15.pdf](http://cdclv.unlv.edu/archives/Memoirs/sikorko_butyрка_diary_15.pdf).*

*Наша благодарность – учредителю названного сайта, социологу и философу, петербуржцу Дмитрию Шалину.*

*Ниже – преамбула «От публикатора», полное оглавление и предисловие А.Алексеева к названной книге.*

А.А. 16.08.2015.

\*\*

## ОТ ПУБЛИКАТОРА

Книга московского экономиста и правозащитника Виктора Владимировича Сокирко «Поиски взаимопонимания. Бутырский дневник» является образцом документальной прозы (non fiction), философичной по содержанию и едва ли не детективной по сюжету. В.В.Сокирко – один из активистов легендарной «Хроники текущих событий» и один из соредакторов легендарного же свободного московского журнала «Поиски взаимопонимания».

Книга включает в себя материалы самиздата 1970–1980-х годов, а также семейного архива В. Сокирко и Л. Ткаченко (его супруги).

Автор этих строк принимал близкое участие (совместно с Л. Ткаченко) в редактировании данной рукописи. Он же является автором предисловия к настоящей книге.

Насколько нам известно, эта книга издается в бумажной версии, однако с измененным (на наш взгляд, неудачно) заглавием, с обозначением двоих авторов на титуле – В. Сокирко и Л. Ткаченко (что само по себе не является неправомерным, однако требовало бы определенных модификаций в тексте книги, без чего издатель счел возможным обойтись). Кроме того, книга будет издана ничтожным тиражом.

Сказанным обусловлено предпринятое нами электронное издание книги В. Сокирко «Поиски взаимопонимания. Бутырский дневник» в ее первоначальном виде, наилучшим образом отражающем замысел автора и редактора-составителя. Будучи размещена в интернете, книга станет доступной для широкого круга заинтересованных читателей, иначе говоря – для такой аудитории, которой она заслуживает.

А.Алексеев. Июль 2015.

\*\*

**В.СОКИРКО ПОИСКИ ВЗАИМОПОНИМАНИЯ. БУТЫРСКИЙ ДНЕВНИК. Санкт-Петербург. Алексеевский архив. 2015**

### Содержание

- Предисловие (авт. – А.Алексеев) (с.5)
- От редактора-составителя (авт. – Л.Ткаченко) (с.24)
- Л.Ткаченко. О Вите (с.26)

### ЧАСТЬ 1. ПОИСКИ ВЗАИМОПОНИМАНИЯ В БЛИЖНЕМ И ДАЛЬНЕМ ОКРУЖЕНИИ (с. 55)

#### 1.1. О самом важном перед арестом

##### 1.1.1. «Активно думать, успешно работать, смело жить» (1976)

##### 1.1.2. Долгая предыстория

##### 1.1.3. Репортаж о первом обыске (1979)

##### 1.1.4. Экономика 1990 года: что нас ждет и есть ли выход?

##### 1.1.5. О возможности и жизненной необходимости союза между сталинистами и диссидентами

##### 1.1.6. К вопросу о диссидентской этике

##### 1.1.7. Прошение о выводе войск из Афганистана

##### 1.1.8. На случай ареста

#### 1.2. Люди из ближнего круга о В.Сокирко

##### 1.2.1. Обращение к Генпрокурору Руденко Р.А. от Оболенского А.В.

- 1.2.2. М.Я.Гефтер. Интервью, данное итальянскому корреспонденту 16.04.1980 (отрывок)
- 1.2.3. Г.С.Померанц. Мой собеседник Виктор Сокирко.
- 1.3. Поиск взаимопонимания с властью
- 1.3.1. Объяснительная записка В.Сокирко (июнь 1980)

## ЧАСТЬ 2. БУТЫРСКИЙ ДНЕВНИК (В ГОД ОБЕЩАННОГО КОММУНИЗМА) (с. 115)

- 2.1. События января 1980 г.
- Арест 23 января
  - Первый день
  - Первая неделя (камера 252)
  - Выдержки из дневника Лили
- 2.2. События февраля-марта
- Жалоба на следователя
  - Сокамерники
  - Уход из камеры 252
  - Из дневника Лили
- 2.3. События апреля
- Новые сокамерники
  - Общения за пределами камеры 322
  - Из Лилиного дневника
- 2.4. События мая
- Празднование 1 мая и камерные новости
  - Лилины записи
- 2.5. События июня
- Поворот
  - История с окнами
  - В камере голодающих
  - В карцере
  - Вывоз 27 июня
  - Из Лилиного дневника
- 2.6. События июля
- Новые сокамерники и «пытка ожиданием»
  - Высвечивание Фетисова
  - Лилины записи
- 2.7. События августа-сентября
- Вызов к следователю 11 августа
  - Голодовка
  - Последние бутырские дни
  - Последняя ночь и последние книги
  - Окончание Лилиного дневника
  - Выход из тюрьмы 4 сентября
- 2.8. Пансионат после тюрьмы
- 2.9. Суд от имени государства
- 2.10. Письма Лилиной мамы (сентябрь–декабрь 1980)

Приложение 1 к части 2. Отзывы на самиздатские издания от академических учреждений (с.287)

- П.2.1.1. Справка Института Экономики АН СССР о серии самиздатской литературы «В защиту экономических свобод» из 8 выпусков (общим объёмом 1832 страницы двухинтервального машинописного текста).
- П.2.1.2. Из заключения Института философии АН СССР на самиздатский журнал «Поиски взаимопонимания» (№№ 1–3)
- П.2.1.3. Рецензия Института истории СССР АН СССР на «Поиски», № 4
- П.2.1.4. Отзыв Института всеобщей истории АН СССР на самиздатский журнал «Поиски», № 5
- П.2.1.5. Заключение Института международного рабочего движения АН СССР на свободный московский журнал «Поиски», № 6, 1979 г.
- П.2.1.6. Заключение Института международного рабочего движения АН СССР на «Поиски», № 7

Приложение 2 к части 2. Документы следствия и суда и запись судебного процесса (с.310)

- П.2.2.1. «Диссидентские» статьи УК РСФСР
- П.2.2.2. Обвинительное заключение по уголовному делу № 50611/33-80
- П.2.2.3. Свободная запись судебного процесса в Мосгорсуде по обвинению Сокирко В.В. по статье 190.1 УК РСФСР
- П.2.2.4. Речь В.Сокирко в качестве защитника на судебном процессе
- П.2.2.5. Выписки из Приговора В.Сокирко

Приложения 3 к части 2. Прочитанное в тюрьме (с.349)

- П.2.3.1. Обзор
- П.2.3.2. Книги советские
- П.2.3.3. Книги писателей-«деревенщиков»
- П.2.3.4. Русская классика и революционная романтика
- П.2.3.5. Марксистские книги
- П.2.3.6. Книги по философии
- П.2.3.7. Книги античных авторов

ЧАСТЬ 3. ПОИСКИ ВЗАИМОПОНИМАНИЯ ПРОДОЛЖАЮТСЯ (с.377)

- 3.1. Диссидентский суд
  - 3.1.1 Диссидентский суд (авт. – В.Сокирко)
  - 3.1.2. События ноября 1980 г. (авт. – Л.Ткаченко)
- 3.2. Заявления В.Сокирко для печати после освобождения из Бутырки
  - 3.2.1. 24.10.1980 (заявление для АПН)
  - 3.2.2. Письмо в АПН от 15.11.1980
  - 3.2.3. 27.10.1980 (проект интервью для иностранного корреспондента)
- 3.3. Обсуждение выхода В.Сокирко из Бутырки и последующих событий: осуждение и защита
  - 3.3.1. С.В.Каллистратова. Открытое письмо Виктору Сокирко
  - 3.3.2. В.Сокирко. Личный ответ С.В.Каллистратовой
  - 3.3.3 Г.Павловский. Открытое письмо С.В.Каллистратовой
  - 3.3.4. Л.Ткаченко. Ответ на Открытое письмо С.В.Каллистратовой
  - 3.3.5. Изложение истории с заявлениями В.Сокирко «Хроникой текущих событий»
  - 3.3.6. Н.Шеремет. Письмо Виктору Сокирко
  - 3.3.7. П.М.Абовин-Егидес. Феномен Виктора Сокирко
  - 3.3.8. Л.Ткаченко. Комментарий к статье П.М.Абовина-Егидеса
  - 3.3.9. В.Вольфсон. Мнение о «Феномене В.Сокирко»
  - 3.3.10. Г.С.Померанц. Цена отречения (отрывок)
  - 3.3.11. В.Сокирко. Письмо Г.С.Померанцу

3.3.12. М.Я.Гефтер. Письмо от 26.02.1981

3.3.13. Отрывок из письма М.Я.Гефтера Глебу Павловскому от 10.12.1981.  
Эпилог (с.420)

Приложение 1 к книге в целом: Сценарии диафильмов (с. 424)

П. 0.1.1 «Мангышлак – 1979»

П. 0.1.2. «Наши пансионаты», часть 1

П. 0.1.3. «Наши пансионаты», часть 2

Приложение 2 к книге в целом: Два года спустя (с. 481)

П. 0.2.1. Свободная запись судебного процесса по обвинению Павловского Г.О. по ст.190.1 УК РСФСР (1982)

Приложение 3 к книге в целом: Семью годами ранее (с. 494)

П.0.3.1

**А. Алексеев**

### **ВИКТОР СОКИРКО: МЫСЛИТЕЛЬ, ДЕЯТЕЛЬ, ЧЕЛОВЕК**

Моя первая – заочная – встреча с Виктором Владимировичем Сокирко состоялась 35 лет назад.

Из дневниковой записи:

*«13.01.1980. Из «Диссидентской этики» В. С.: 1) ответственность... 2) трудолюбие... 3) бесстрашие... (три заповеди!).*

*«Экономика 1990: что нас ждет и есть ли выход?»; «О возможности и жизненной необходимости союза между сталинистами и диссидентами (к 100-летию со дня рожд. И.В. Сталина)». [Названия самиздатских работ. — А.А.] Оставляет сильное впечатление. Как и все остальное у В. С. — парадоксально; как и многое другое у него — верно...»(Цит. по: Алексеев А.Н. Драматическая социология и социологическая ауторефлексия». Том 1. СПб.: Норма, 2003, с. 94) Все три названные работы В. Сокирко приведены в настоящей книге. (См. часть 1).*

Обратим внимание, что они относятся к тому самому историческому периоду, в котором разворачиваются события «Бутырского дневника».

При том, что автор этих строк вовсе не был, как сам В. С., в эпицентре диссидентской среды (например, не помню, чтобы я в Ленинграде держал в руках «Хронику текущих событий», разве что при поездках в Москву), эти самиздатские работы Сокирко, написанные им уже в предчувствии, если не предвидении ареста, как-то достигли меня, равно как и несколько выпусков его сборника «В защиту экономических свобод».

Впрочем, из пассивного потребителя самиздата (со второй половины 60-х гг.) я неспешно и осторожно сам продвигался в сторону самиздатского творчества (конец 70-х). Правозащитных писем не подписывал, но вот, сообразно своей социологической профессии, затеял экспертно-прогностический опрос ленинградской и московской интеллигенции, под названием (оно же и тема) «Ожидаете ли Вы перемен?». (Моими компаньонами в этом андеграундном предприятии были: писатель А.Соснин, экономисты В.Шейнис и Н.Шустрова и, что существенно, для дальнейшего повествования, историк М.Гефтер).

Наши встречи обычно происходили на квартире Анатолия Семеновича Соснина – каждый раз, когда приезжали из Москвы Михаил Яковлевич Гефтер и/или Виктор

Леонидович Шейнис. К концу 1978 г. были готовы программа исследования и методический инструмент – анкета, на вопросы которой эксперту предлагалось конфиденциально ответить.

Пожалуй, главной интеллектуальной силой этого проекта был М.Я. Гефтер (скажу не в упрек всем остальным). Обратите внимание, что 1978–1979 гг. были как раз временем развертывания другого проекта – издания в Москве самиздатского «толстого» журнала «Поиски взаимопонимания», в котором, как я считаю, решающую идейную роль также играл М.Я. Гефтер

Таким образом, оба проекта реализовались параллельно и различались не идейно, а, так сказать, жанрово.

Одним из соредакторов (членов редколлегии) журнала «Поиски взаимопонимания» в декабре 1978 г. стал Виктор Сокирко. Он же был и одним из тех троих редакторов «Поисков» (всего их было семеро), которые в 1980 г. были судимы по ст. 190.1 УК РСФСР и приговорены к различным срокам лишения свободы – именно за участие в издании этого журнала.

Судьба «Ожидаете ли Вы перемен?» была счастливее, чем у «Поисков взаимопонимания» (в смысле репрессий). С 1979 по 1981 гг. удалось собрать лишь 45 экспертных интервью, к тому же результаты опроса не обнародовались, а накапливались. Ленинградское управление КГБ, прознавшее об этой акции, когда она по существу уже сошла на нет, по-видимому, опасалось проникновения этой информации на Запад. Но автор этих строк (как, кстати сказать, и Виктор Сокирко) вовсе не склонен был к мировой известности. Когда же «тучи стали сгущаться», он уничтожил все комплекты экспертных листов, кроме одной копии, которую удалось сберечь в «захоронке» до времен Перестройки. Материалы этого исследования были опубликованы в 1991 и в 2003–2005 гг.)..

А поскольку анонимность интервью соблюдалась строго, никто из авторов методики и участников опроса не только не пострадал, но даже и не был заподозрен в причастности. Автору же этих строк это «обошлось» всего лишь официальным предостережением органов госбезопасности.

Обозревая материалы этого опроса, еще в начале 80-х гг. мною был обнаружен экспертный лист, хоть и анонимный, как все прочие, но такой, который мог принадлежать только Виктору Сокирко. Ибо в нем содержалось краткое изложение упомянутых выше его самиздатских работ конца 1979 г. (Вероятно, к В. С. с вопросами нашей анкеты обратились либо М. Гефтер, либо В. Шейнис). Ответы этого эксперта принадлежали к числу интереснейших. Я потом опубликовал их в «Драматической социологии...» под заголовком «Прогноз-предостережение». (См. там же, с.109–115.)

Так состоялась наша вторая – и тоже заочная! – встреча с Виктором Сокирко. Лично знакомы мы тогда не были.

Третья встреча также была заочной, но уже интерактивной. В 2000 г., когда я затеял свою 4-томную «Драматическую социологию...», в которую предполагал включить и материалы «Ожидаете ли Вы перемен?», я, узнав адрес В. Сокирко, запросил у него разрешение на указание его авторства «экспертного листа № 30». В. С. не вспомнил самого факта участия в опросе, однако подтвердил, что текст того ответа о вероятном сценарии перемен, который я прислал для «опознания», действительно принадлежит ему.

Кроме того, он прислал мне связку «старых бумаг», среди которых была и его работа 1992 г. «Вспоминая старые прогнозы К. Буржуадемова (В.В. Сокирко), составителя сборников "В защиту экономических свобод"». Там были такие строки:

*«К сожалению, пессимистический прогноз 1979 г. в главных чертах осуществился. Необходимые преобразования начаты поздно и проводятся*

*непоследовательно. К конструктивной экономической реформе страна еще не приступила и потому тенденций развала и сползания к новому тоталитаризму еще не преодолела. В. Сокирко. Ноябрь 1992».*

(Думаю, разглядеть тогда перспективу «сползания к новому тоталитаризму» были способны немногие).

Между В. С. и мною завязалась переписка. Частично она опубликована. (См.: Алексеев А.Н. Драматическая социология и социологическая ауторефлексия». Том 3. СПб.: Норма, 2005, с. 80–85). Среди прочих материалов, которые я получил тогда от своего корреспондента, был текст предисловия («предварения») М. Гефтера к собранию работ В.Сокирко. Речь идет о рукописи, в которой были собраны работы 70-х – 80-х гг., как уже упоминавшиеся (70-е гг.), так и некоторые относящиеся к начальному периоду Перестройки, в частности «Рынок и коммунизм», «Об условиях выживания и развития», «За гражданский мир и взаимопонимание (открытое письмо "борцам перестройки" от самиздатского автора 70-х годов)».

Приведу здесь фрагмент из этого предисловия М.Я. Гефтера:

*«...Полемические заметки В.В. Сокирко кажутся мне не просто заслуживающими внимания — в ряду других заметок, писем и откликов, которые вызывает перестройка. В них ощущается определенная позиция, за ним стоят годы продумываний, позволю себе сказать — выстраданных в самом буквальном смысле. "Самиздатский автор 70-х годов" был одним из пионеров борьбы за **экономическое раскрепощение** и в качестве такового отведал и Бутырки. Это, разумеется, не означает, что с ним надо соглашаться на этом единственном основании. Но вслушаться в его голос — и нравственно, и практически полезно.*

*Тогда, в 70-е годы, В.В. Сокирко избрал себе псевдоним "К. Буржуадемов" (коммунист — буржуазный демократ). Сочетание странное, не правда ли? Кому-то может показаться и отдающим безуминкой. Людей, которые в нынешних спорах на темы собственно экономического свойства всерьез исходят из коммунистических убеждений, вероятно, совсем немного... Это само по себе должно было бы навести на размышления. Споря, В.В. Сокирко подвигает нас именно к размышлениям. Мало ли этого?*

*Являясь сам сторонником **многоукладности** как экономической доминанты, несущей в себе крайне существенное социальное и политическое содержание, я, естественно, с симпатией отношусь к соображениям автора, идущим в этом русле...*

*В сущности, речь идет о цели. О попытке сформулировать цель, **СМЫСЛ жизни**, и не где-то сбоку конкретной злобы дня, вводимых и намеченных к введению экономических реалий, а – внутри них.*

*По-моему, это крайне интересно и поучительно.*

*М.Гефтер, 10.04.1988»*

По-моему, Михаил Яковлевич был точен в своей оценке ЭВРИСТИЧНОСТИ историко-философского поиска В.Сокирко, в котором соединялись «конкретная злоба дня» и «цель, смысл жизни» (аттрактор) общечеловеческого развития. И вот наконец личная встреча. Она произошла осенью 2007 г. в Центре им. А.Д. Сахарова, на одной из самых ярких (хотя бы прагматически и безнадежных) акций нашей «пятой колонны» (тогда еще так не называлась) – попытке выдвижения В. Буковского кандидатом в президенты РФ.

Найдя друг друга в скоплении народа, мы с Виктором очно познакомились, обменялись книжками (он подарил мне свою «Сумму голосов присяжных...», договорились о дальнейших встречах.

Я посетил семью Сокирко в квартире дома по ул. Гурьянова (кстати, расположенного неподалеку от дома, взорванного террористами в Москве в сентябре 1999 г.), после чего уже только переписывались (с Виктором и его супругой Лидией Ткаченко).

В ту пору я еще не знал всех подробностей биографии моего нового друга. (Мог бы знать о них и раньше, но как уже отмечалось, от «диссидентской среды», особенно московской, я в советские времена был далек). Но меня ожидали иные, не менее интересные открытия.

Из письма А. Алексеева Виктору Сокирко и Лиле Ткаченко:

*«...Второй день хожу под сильнейшим впечатлением от вашего сайта (персональной страницы), под непритязательным там названием "Виктор Владимирович Сокирко и Лидия Николаевна Ткаченко"... Меня пока хватило на прочтение нескольких обзорных и пояснительных текстов и др. Бегло – отдельные файлы, чтобы понять содержание и структуру. Просмотрел и прослушал целиком "Весну света" - убедился, что Ваши диа- или слайдфильмы доступны моей машине (и видеоряд, и звуковая дорожка).*

*Очень внимательно прочитал Лилино "О Вите".*

*Освоить все – труд, пожалуй, не меньший, чем чтение всех 4-х томов моей "Драматической социологии..." (кстати, построенной, в общем, по тому же хрономатематическому принципу). Но, в отличие от указанных томов, ваше с Лидией многосоставное произведение не подавляет габаритами, поскольку они виртуальны...*

*Я, конечно, с давних пор относился к Вам, Виктор, с чрезвычайным уважением, но тут "зауважал" (не то слово!..) непомерно...*

*Однако многого я не знал – и не только в 80-х и 2000-х, но и до вчерашнего дня...*

*Во-первых, не знал о существовании вашего замечательного СЕМЕЙНОГО ТАНДЕМА...Относил все "за счет" Виктора...*

*Во-вторых, ничего не знал о вашем "ПАРТИЗАНСКОМ КИНО". Этот ваш уникальный изо- и аудио-самиздат есть то самое любительство, что выше всякого профессионализма, особый, бесценный культурный вклад.*

*В-третьих, не предполагал такую степень нашего с Вами со-звучия в попытках сбережения жизненных следов как свидетельств времени (дневники, диафильмы).*

*В-четвертых, вдруг осознал всю многосторонность и целостность Вашего таланта, где соединяются черты социального мыслителя, общественного деятеля и культурного творца.*

*Вообще-то любого из разделов вашего сайта-жизни (будь то "партизанское кино", "дневники", "идеология", "экономика и нравы", "антивоенное движение", "семья и дом", к чему можно было бы добавить "путешествия", кабы не пронизывали они все остальное), так вот – любого из этих аспектов хватило бы на славный жизненный итог. Но тут – "человек-оркестр"... И жизнь – симфоническая.*

*Удержусь от дальнейшей рецензии на "феномен Сокирко"... Скажу только, что другого такого примера среди людей, с кем свела судьба, у меня нет (ну, может, несколько...), чтобы так все сочеталось...*

*Стоит заметить, что мы с Вами, Виктор, "паслись" все время на соседних "полянах", разве что моя не была так "заминирована", как Ваша. Притом, что оказывались с 60-х по 90-е гг. на расстоянии одного "посреднического" рукопожатия (это были и Марк Поповский, и Михаил Гефтер, и Виктор Шейнис с Аллой Назимовой). Было, однако, у нас различие в возрасте... идейных прозрений, гораздо более раннем у Вас (что и привело В. Сокирко в деятельный*



диссидентский круг в конце 60-х, когда Ваш нынешний корреспондент разве что "почитывал" самиздат и тамиздат)...

В общем, у каждого своя жизнь... Кажется, буквальный перевод "синергии" (от которой – синергетика) – это со-трудничество человека с Богом. Тут – соединение Личности, Случая и Обстоятельств (вместе – Судьба). В том, что от Вас зависело, мне кажется, Вы распорядились своей судьбой наилучшим образом.

Кстати сказать, в истории диссидентского и правозащитного движения место (иногда говорят – "ниша") Буржуадемова-Сокирко уникально. Ну, я думаю, Вы и сами это сознаете. Не знаю, чтобы кто-то еще из правозащитников 70-х гг. ставил экономическую свободу во главу угла, вовсе не пренебрегая другими свободами. Ну, в гефтеровском поиске взаимопонимания, духе **диалога** – хоть с соратниками, хоть с оппонентами, и даже с властью, Вы были не так оригинальны. И слава богу, что в этом не одиноки...». (Это письмо А. Алексеева к В. Сокирко и последующий ответ на него цитируются по: Алексеев А.Н. и Ленчовский Р.И. Профессия – социолог... Том 2, СПб.: Норма, 2010, с.261–267).

Из письма В. Сокирко – А. Алексееву:

«...Я хотел бы, чтобы читатель увидел на сайте, как страна прощалась с диктаторским понятием коммунизма и имперским пониманием России – через мои мысли и споры со знакомыми и героями книг. 1980 г. – «год коммунизма» в тени Бутырки – пик этого осознания. Но даже эта, очень суженная тема чрезмерно широка для ознакомления сходу. Вот если удастся сузить ее еще кардинальней, до сотни страниц, тогда появится надежда, что кто-то сможет с ней ознакомиться взаправду...

Другая линия основной части нашего сайта – история религиозно-философских учений, включая нынешний естественный атеизм.

Третья сторона нашей жизни – домашняя экономика (дети и шабашки).

И наконец последняя, итоговая сторона – про разнообразие российских стран – регионов. [Имеются в виду свыше сотни диафильмов, изготовленных на материалах семейных туристских путешествий. – А.А.]... 28.12.2007».

Таково мое личностное и отчасти биографическое введение в Предисловие к книге В. Сокирко «Поиски взаимопонимания. Бутырский дневник».

\*\*\*

Роль конкретно-исторического и отчасти идеологического введения к настоящему Предисловию отдам тексту «К истории "Поисков"», опубликованному в «Русском журнале» в 2003 году (год 25-летия журнала «Поиски взаимопонимания»).

Приведу его почти целиком, несмотря на размер цитаты (См.:

[http://old.russ.ru/politics/20030609\\_poisk.html](http://old.russ.ru/politics/20030609_poisk.html)):

«"Свободный московский журнал ПОИСКИ" выходил в самиздате (1978–1980 гг.) и тамиздате (Нью-Йорк, Париж, 1979–1984 гг.). Это был "толстый" художественно-публицистический журнал, издатели которого провозгласили принцип взаимопонимания, равноправного представительства различных концепций, идей и точек зрения, существующих в то время в стране. Издание просуществовало, по самиздатским меркам, довольно долго, и история его разгрома широко освещалась в правозащитных документах этого времени. В журнале публиковались произведения авторов как хорошо известных читателю официальной и неподцензурной литературы (А.В.Белингов, М.Я.Гефтер, Г.Н.Владимов, В.Н.Войнович, Ю.Н.Вознесенская, Ю.О.Домбровский, Ф.А.Искандер, А.Ф.Кормер, Л.З.Копелев, Ст. Лем, В.П.Некипелов, Г.С.Померанц, Г.И.Снегирев, Б.А.Чичибабин, Д.И.Хармс, А.Сент-Экзюпери и др.), так и начинающих, участников демократического движения СССР и других стран

коммунистического блока (Я.Куронь, будущий президент Чехии В.Гавел и др.), узников ГУЛАГа и т.п. В редколлегия "Поисков" входили: В.Ф.Абрамкин, В.Л.Гершуни, Ю.Л.Гримм, П.М.Егидес, Р.Б.Лерт, Г.О.Павловский, В.В.Сокирко. [Примечательно, что все редакторы журнала, за исключением Г.Павловского (выступавшего под псевдонимом), обозначили свои фамилии на титуле. – А.А.]. Активное участие в формировании основных направлений, подготовке и издании "Поисков" принимали: С.А.Белановский, Е.Ю.Гайдамачук, М.Я.Гефтер, Л.З.Копелев, П.А.Подрабинек, Г.С.Померанц, Т.В.Самсонова, С.Ю. и В.М. Сорокины, Д.Сорокин, Л.Н.Ткаченко, В.В.Томачинский, М.Ю.Яковлев и др. Зарубежные номера "Поисков" выходили в издательствах "Детинец" (А.П.Григоренко, Нью-Йорк) и "Поиски" (П.М.Егидес, при участии С.Ю. и В.М. Сорокиных и поддержке А.Д.Синявского, М.В.Розановой). Основатели журнала провозглашали независимость не только от государственной, но и от идеологической цензуры "единомышленников" ("Поиски" – журнал разномышленников, разномыслов", В.Гершуни). Программную идею журнала (полное название "Поиски взаимопонимания") точнее всего сформулировал один из его основателей историк Михаил Гефтер: «"Круглый стол" – и без лимита на сюжеты, и без кадровых в составе!.. Нет для нас места в Мире, если не сделаем **миром** собственный дом: **миром в Мире**»... Период, получивший название "эпохи застоя", по мнению многих современников, стал временем возникновения и развития разнообразных общественно-политических направлений, идей, своеобразным ренессансом традиций поиска исторического пути, "поиска выхода", восходящих к XVIII–XIX столетиям – идеям просветителей, западников и славянофилов, русских религиозных философов, Л.Н.Толстого и Ф.М.Достоевского. Очевидно, что катализатором этого процесса стал XX съезд КПСС и прекращение массовых репрессий. Действительно, все 50-е и 60-е годы как грибы вырастали организации, союзы, группы, и даже партии самых различных оттенков. В 1968 г. А.Амальрик, подводя итоги развитию общественной мысли этого периода, пришел к заключению, что "за последние три десятилетия выкристаллизовались, по крайней мере, три идеологии, на которые опиралась оппозиция". Это "подлинный марксизм-ленинизм", "христианская идеология, предполагающая переход к религиозным нравственным принципам в духе славянофильства, с претензией на особую роль России" и, наконец, "либеральная идеология", которая, в конечном счете, предполагает переход к демократическому обществу западного типа. Вместе с тем, общей целью участников движения остается "охрана правопорядка", (защита) прав человека. Дальнейшее развитие этих направлений в 70-е гг. привело к формированию более или менее устойчивых кругов единомышленников, что, в свою очередь, вывело на новый уровень самиздатскую публицистику – в самиздате получил распространение жанр "толстых", проблемных журналов... На страницах самиздатской периодики почвенники, либералы и марксисты вели яростную полемику, накал которой возрастал с каждым годом... Каждое из направлений претендовало на ведущую роль своей программы преобразований, что вело к изоляционизму и отсутствию взаимопонимания между ними... Конец 70-х гг. стал переломным моментом во внутренней политике властей относительно инакомыслия. После ареста одного из редакторов "Хроники текущих событий" Т.М.Великановой, священника Г.П.Якунина, деятеля литовского национально-религиозного движения А.Терляцкаса и других начались обвальные репрессии, обращенные не только против отдельных людей, открыто выступающих с критикой режима, но и против инакомыслия как явления. В результате давления со стороны властей диссидентское

движение сосредоточилось почти исключительно на защите его участников, все дальше отходя от проблем общества в целом. Это еще более усугубило изоляционизм, привело к своего рода "профессионализации" движения, сузило круг его участников, увеличило пропасть не только между диссидентами и властью, но и между диссидентами и обществом...

Таким образом, можно говорить о кризисе, переживавшемся инакомыслием в конце 70-х. Попытку предложить выход из этого тупика предприняла группа интеллигентов, объединившаяся вокруг журнала "Поиски". В концептуальную основу издания легли два постулата:

– сосуществование различных идей "в одном доме" и приоритет диалога как процесса над его результатом. Процесс обмена идеями ценнее самих идей и даже возможных результатов их синтеза. Диалог самоценен, ибо создает "дом" – прообраз нормального общества.

Синтез – это не эклектика... Это захватывающая и неподъемная творческая работа. Редакция "Поисков" решила сделать эту "совместную" (и очень напряженную) "работу мысли", вовлечь в нее широкий круг идей, расширить рамки диссидентства, найти точки его соприкосновения с обществом в целом. Насколько удалось выполнить постулированную программу за два года деятельности журнала – судить историкам.

Круг проблем, затрагиваемых журналом, был чрезвычайно широк: конституция и право, экономическая реформа и правозащита, культура андеграунда и "соцреализма", восстановление исторического прошлого и социальные вопросы... Профессиональный уровень журнала выделялся на фоне самиздатской периодики того времени.

История "Поисков" – это еще и судьбы людей, делавших их, – один из самых драматических эпизодов истории правозащитного движения. За двадцать месяцев (столько времени выходил журнал) "Поисков взаимопонимания" восемь его издателей и сотрудников провели (в 1979–1987 гг.) в общей сложности более двадцати лет в тюрьмах, лагерях, ссылке, В.В.Томачинский погиб в тюрьме. Десятки людей, принимавших участие в издании и судьбе журнала, подверглись внесудебным репрессиям: принудительной эмиграции, обыскам и задержаниям, увольнению с работы, исключению из института, партии и комсомола и т.п. История преследований "поисковцев" широко освещалась свободными СМИ того времени ("Хроника текущих событий" и др.).» (Конец цитаты).

\*\*\*

Вот теперь автор настоящего Предисловия может, «с чистой совестью», не полагаясь на безотносительную к вышеприведенному обзору осведомленность читателя в предмете, задав историческую и концептуальную рамку, КОНТЕКСТ событий, описываемых в данной книге, обратиться к самой этой книге: **Виктор Сокирко. «Поиски взаимопонимания. Бутырский дневник»**, – произведению, как я считаю, выдающемуся.

Сразу оговорю, что, какую бы задачу ни ставил перед собой автор при написании этой книги или отдельных ее частей, это НЕ МЕМУАРЫ, и даже НЕ документальная проза, а некий непрекращающийся ДИАЛОГ автора с героями своей книги, а теперь – и с читателями, а также... с самим собой, ибо понять себя порой не проще, чем других, равно как и других побудить к взаимопониманию. Это, конечно, пример литературы *non fiction*. Но такой, где едва ли не каждый факт (не придуманный) оказывается частью художественно-публицистического и, позволю себе сказать, нравственно-философского осмысления. Здесь «поиски взаимопонимания» переплетаются со смысложизненными поисками. И, хотел

автор того или нет, а получился... «учебник жизни» (разумеется, один из множества возможных учебников).

Так уж сложилась жизнь (а может – рефлексия о жизни), что каждое действующее лицо, представленное хоть в авторском описании, хоть в текстовом автопортрете, оказывается социо- и психотипом, а взаимодействие автора или других героев с этим лицом сплошь и рядом приобретает характер МОДЕЛЬНОЙ СИТУАЦИИ, словно специально придуманной для обнажения пружин социальной коллизии или раскрытия типических характеров.

Иногда просто диву даешься, насколько художественно выразительной оказывается – в определенном контексте – абсолютно бюрократическая, протокольная запись. Приведу только один пример.

Из протокола допроса 28.01.1980 соседа по лестничной клетке КОНЬКОВА Виктора Александровича, 1948 г.р., члена КПСС, ассистента МАДИ [Московского автомобильно-дорожного института. – А.А.].

*«По существу дела могу сообщить следующее. По указанному адресу я проживаю со своей семьей с августа 1974 г. Примерно тогда же я познакомился с Сокирко, соседом по лестничной площадке. Насколько я знаю, материальное положение в семье Сокирко следующее: у них четверо детей – старшему сыну примерно 16 лет, дочери лет 11–12 и двойняшкам, мальчику и девочке, по 5 лет. Старшие дети учатся в школе, младшие посещают детский сад. Семья Сокирко очень часто ходила в походы, об этом я узнал из разговора со старшим сыном Сокирко. С самим Сокирко и его женой у нас дружеских контактов не было. В квартире Сокирко очень часто собираются гости, иногда мне приходилось видеть гостей Сокирко на площадке. Среди гостей Сокирко бывали и молодые, и пожилые, и мужчины, и женщины, и даже дети самого разного возраста. Больше всего молодых в возрасте от 20 до 35 лет. Обычно взрослые часто дружно выходили курить на лестничную площадку. Я обратил внимание, что среди гостей было довольно много бородатых мужчин. Из женщин я запомнил бывавшую у Сокирко пожилую женщину невысокого роста, судя по внешности, еврейку. Гости обычно приходили к Сокирко в будни, но бывали и в выходные дни. По словам моей жены Ларисы Николаевны Коньковой, визиты к Сокирко особенно участились в последние 3–4 месяца, в частности, по четвергам и вторникам. По времени гости приходили примерно от 18 до 20 часов, уходили от них от 23 до 01 часа ночи. Последний визит к Сокирко был 26 января в субботу.*

*Хочу дополнить, что, выходя однажды со своей собакой, я случайно услышал, как один из гостей Сокирко, молодой человек, называл пожилую женщину, о которой я упоминал выше как о еврейке, мамой.*

*Из разговора с сыном Сокирко Артёмом я знаю, что сами Сокирко ранее ездили в отпуск на Урал, точнее на Северный Урал, в район Байкала, а в 1979 г. на Каспийское море, в район Махачкалы. Обычно супруги Сокирко ездят вдвоём, детей отправляют отдыхать к бабушке в Волгоград. По словам сына Сокирко Артёма, его отец снимает имеющейся у него кинокамерой фильмы и делает звуковое сопровождение...*

*По роду своей работы я иногда бываю в дневное время дома, поэтому могу сказать, что периодически слышал доносящийся из квартиры Сокирко стук работающей пишущей машинки. Иногда этот стук был слышен и по вечерам. Бывая в квартире Сокирко, я видел, что у них есть пишущая машинка типа "Континенталь", большая и старая, примерно 30–40-х годов. Какой шрифт, я не знаю...*

*Однажды вечером, примерно в ноябре-декабре 1979 года, находясь со своей собакой на прогулке за нашим домом, я посмотрел вверх и обратил внимание,*

что окно большой комнаты квартиры Сокирко затемнено, что в комнате работает кинопроектор. О числе гостей Сокирко я могу судить только по тем, которых я иногда видел курящими на лестничной площадке. Их обычно бывает 8–10 человек. Во вторник 22 января 1980 г. [это было накануне ареста В.Сокирко 23 января. – А.А.] примерно в 18–20 часов к Сокирко приходили гости, которые ушли в обычное время, которое я уже указал. 26 января 1980 г. среди гостей Сокирко я видел двух молодых женщин, которые вечером курили на площадке, а днем, позвонив в квартиру Сокирко, я через открывшуюся дверь видел у Сокирко в квартире мужчину лет 30–35.

Хочу уточнить, что стук работающей машинки прослушивался не через стенку, а с лестничной площадки, и чаще всего этот стук слышался по вечерам. Примерно в 1977 и в 1978 г. семья Сокирко выезжала в Среднюю Азию. Поездки эти приходились в основном на лето или на начало осени. Как-то сын Сокирко Артём говорил мне, что его отец ездит подрабатывать, но где и каким образом не пояснил». (Конец цитаты).

Я намеренно выбрал для иллюстрации своей мысли этот монолог «проходного» (третьестепенного) персонажа книги. (Понятно, соавтором является следователь). В этом монологе – весь человек и Время (не только не отдаленное, но то, к которому мы вновь приближаемся). Вы только подумайте – какое УСЕРДИЕ, какая «добросовестность» и поразительная «наблюдательность», какое бескорыстное стремление «помочь» органам, коль скоро соседа по лестничной площадке «замели»!

Такие цитаты надо включать в хрестоматии.

\*\*\*

Автор этих строк полагает, что представить читателю настоящую книгу можно двумя принципиально различными способами:

- 1) как остросюжетный триллер, с каскадом событий жизни одного человека за определенный (относительно краткий) период времени (основная сюжетная линия пролегла от конца 1979 к началу 1981 г.;
- 2) как «приключения духа», на мой взгляд, не менее увлекательные, в ходе которых ставятся и так или иначе решаются некие ключевые вопросы смысла жизни, нравственной ответственности, взаимодействия личности со средой и т. п. Пожалуй, четко разграничить эти способы презентации не удастся... Но сначала – еще об авторе книги.

Читатель теперь уже не так мало знает о Викторе Сокирко. Обратимся к «Википедии», где информация хронологически упорядочена.

«...Виктор Владимирович Сокирко, родился 1 января 1939 г., в г. Харькове. Отец Виктора, убежденный коммунист, постарался передать сыну веру в коммунистические идеалы. В юности – активный комсомолец, один год был секретарём комсомольской организации школы, но уже в 1955 [16 лет. – А.А.] составил письменные комментарии Краткого курса (истории) ВКП(б) и передал их директору школы, что привело к первым неприятностям у отца на работе. В 1956 г. поступил в МВТУ на факультет технологии машиностроения (специальность – оборудование и технология сварочного производства). Летом 1957 и 1958 гг. работал на казахстанской целине, награжден медалью «За освоение целинных и залежных земель».

В 1961-м [22 года. – А.А.] направил в ЦК КПСС свою «Критику Проекта программы КПСС» и выступил с её (этой критики) основными тезисами на факультетской комсомольской конференции. Был исключен из ВЛКСМ за «клевету на советскую действительность, неуверенность в марксизме-ленинизме и непринципиальное поведение» (отказался назвать имя студента, с кем спорил о коммунизме). Направленное в ЦК КПСС его письмо с разбором,

*возможно, неверных толкований положений Программы, позволило защитить диплом в феврале 1962 г.*

*В 1962 г соединил свою судьбу с Л.Н. Ткаченко – выпускницей МВТУ того же года, в 1974 году в их семье – четверо детей. В 1962–64 гг. работал на Коломенском тепловозостроительном заводе, сперва мастером в сварочном цеху, последний год – технологом в отделе главного сварщика.*

*В январе 1965 г. начал работать старшим технологом на Московском трубном заводе, в начале 1971 г. [32 года. – А.А.] перешёл на работу в ЦЭМИ, где подготовил диссертацию по определению потребности страны в цветных металлах, которая из-за постоянных отказов в выдаче характеристики так и не была защищена. С октября 1972 г. работал во ВНИИНЕФТЕМАШе.*

*В 1968 году подписался под письмами: в защиту подсудимых Галанскова, Гинзбурга и др., с предложением ратифицировать Пакты ООН о политических и экономических правах человека, с просьбой о пересмотре судебного решения по делу демонстрантов на Красной площади и в защиту права крымских татар на возвращение в Крым. Подвергся проработке на заводском профактиве».*  
*(Конец цитаты).*

Приостановимся. В 1968 г. Виктору Сокирко 29 лет. Вся предшествующая биография – не безоблачна, но и относительно благополучна. В старшекласнике Сокирко сочетаются общественный темперамент и пытливый ум. Он комментирует Краткий курс истории партии, потому что эта история для него значима. В 1956 г. (год XX съезда), он уже первокурсник МВТУ им. Баумана (куда поступить нелегко), а к пятому курсу (1961; 22 года) вновь отличается не только успехами в учебе и общественной работе, но и критикой проекта новой программы КПСС, согласно которой к 1980 году должен наступить коммунизм. В 22 года Виктор Сокирко так же искренен и простодушен, как и в 16: тогда вручил свой трактат директору школы, теперь – мало что отправил в ЦК КПСС, еще и на факультетском комсомольском собрании обнародовал. Вот тут он был впервые заклеимен за «клевету на советскую действительность» (что в ту пору влекло за собой исключение из комсомола, но не правовые последствия).

Итак, общественная отзывчивость, независимый ум и... простодушие или предельная открытость – вот те черты личности, которые без труда усматриваются в нашем герое еще в юности, и они сохранились в нем... на всю жизнь, как мы увидим позже.

Получив институтский диплом, Виктор Сокирко в качестве молодого специалиста начинает строить производственную карьеру (кстати, на заводе восстановлен в ВЛКСМ), а потом пытается строить и карьеру научную. Одновременно возникает и строится и семья.

1960-е гг. для Виктора Сокирко, как я понимаю, это также годы интенсивного самообразования (начатого, впрочем, еще в институте), причем в далеко «не профильных» для его основной, технической специальности областях: экономика, социология, философия. Лидия Ткаченко в своем очерке «О Вите» рассказывает о его безуспешных попытках поступить в философскую аспирантуру. В конце концов, работая уже в Центральном экономико-математическом институте, Виктор вынужден «удовлетвориться» технико-экономической диссертационной темой. 1960-е гг. – это годы НАКОПЛЕНИЯ жизненного, профессионального, общекультурного, научного опыта, благодаря чему стала возможной изумительно яркая самореализация в 1970-е.

1968 год (год вторжения советских войск в Чехословакию) был рубежным для поколения шестидесятников, к которому принадлежит Виктор Сокирко. Если прежде Виктор-школьник и Виктор-студент проявлял стихийный персональный

нонконформизм, то здесь начинается этап сознательного ИНАКОМЫСЛИЯ и участия в диссидентском, правозащитном ДВИЖЕНИИ.

Вернемся к «Википедии»:

*«...В 1969–70 гг. написал и передал в самиздат полемическую книгу "Очерки растущей идеологии" под псевдонимом К.Буржуадемов, в которой пытался найти ростки рынка и демократии в СССР и призывал двигаться в этом направлении...»*

*В 1968–1972 гг. перепечатывал и распространял "Хронику текущих событий» (№№ 2–27)...».*

Псевдоним «К. Буржуадемов» хорошо маркирует Сокирко-диссидента. Как уже отмечалось выше, Виктор Сокирко занимает едва ли не уникальное место в рядах правозащитников. Его соратники, как правило, ставили во главу угла политические свободы, он же (не в противоречии с марксистской парадигмой) настаивал прежде всего на свободах экономических. Буржуазная демократия для него есть прежде всего свободный рынок, без которого немыслимы и все остальные свободы. При этом он вовсе не отказывается от ИДЕИ коммунизма, сколь бы она ни была скомпрометирована практикой «развитого социализма», не говоря уж о сталинизме. Просто коммунизм обозначается им как отдаленный ориентир, продвижение к которому возможно только через «буржуазную демократию». Стоит обратить внимание на то обстоятельство, что в деятельной и творческой практике инакомыслящего Виктора Сокирко уже тогда проявляется особая склонность к рефлексии и ауторефлексии. В его заметках и трактатах рубежа 1960–70-х гг. все отчетливее звучит мотив: «Как жить» и «Что делать».

Нравственная природа правозащитного движения находит яркое воплощение как в его сочинениях, так и в повседневном поведении.

И еще одна особенность диссидентства Виктора Сокирко. Он хочет защищать права человека в тоталитарной обществе и вместе с тем не отказываться от всех других способов самореализации, будь то наука, семья, альпинизм, «партизанское кино», для чего нужно как-то «уживаться» с властью и с обывательской средой, которая с этой властью в общем согласна.

В «Википедии» приводится цитата из Сокирко тех лет: *«Мы должны жить не в тюрьме, а на свободе, жить и работать вместе со всеми, в том числе с властями и с поддерживающим их большинством».*

Вот тут, пожалуй, главное противоречие всей жизни нашего героя, его великая иллюзия. Простодушный смолоду, Виктор Сокирко и в зрелом возрасте хочет соединить, пожалуй, несоединимое: лояльность и свободу, бескомпромиссную критику общественного уклада и господствующей идеологии и «компромисс» с властью, будто бы способной эту критику терпеть.

Здесь образцы и гражданской смелости, и способности «додумывать до конца», и принятия на себя нравственной ответственности за судьбу народа, а стало быть, и своих детей. И здесь же – наивная вера, что власти предрасположены его поймут, надо только им «хорошо объяснить». Этаким романтизм и «антипрагматизм».

Но и не без «русского авось»: я не могу не подписать этого письма в защиту моих товарищей и единомышленников; возможно, придется за это поплатиться, но... «авось пронесет!». Если бы не стихийность и сугубо нравственная мотивированность действий нашего героя, можно было бы подумать, что он испытывает границы возможной свободы поведения в условиях тогдашней несвободы.

В сущности, Виктор Сокирко не противник режима, он лишь его критик, будь то в сфере научного анализа или правозащиты. Он словно хочет доказать, что это совместимо с жизненным, служебным, семейным и прочим благополучием.



И, наконец, одна особенность личности нашего героя, которая прямого отношения к сказанному выше не имеет, но с ним переплетена. Назовем ее – ДОКУМЕНТАЛИЗАЦИЯ жизни. Виктор Сокирко живет напряженной, насыщенной, нравственной и красивой жизнью (это, понятно, мои определения), но при этом все время стремится записать, запечатлеть, зафиксировать значимые для него моменты бытия. Для чего? Чтобы сберечь себе и потомкам, чтобы поделиться с друзьями, чтобы самому осмыслить пережитое.

Способы такой документализации могут быть различны: путевой дневник, личное письмо, открытое письмо, фотография, диафильмы, эссе, трактат... Тексты самых разнообразных жанров собираются в композиции, складываются в АРХИВ, но это не просто бумагохранилище, а живой оборот, предмет общения.

Чтобы хоть как-то иллюстрировать сказанное, приведем здесь оглавление одной из таких композиций (См. на сайте В.Сокирко и Л.Ткаченко:

<http://www.sokirko.info/Tom2/>):

**«В. и Л. Сокирко. Наши горы. 1967-1977 гг.**

*Раздел I. Северный дневник. Диафильм "Кожа". 1967 г.*

*Раздел II. Горы 1968 года*

*Диафильм "Джан-Туган"*

*"Будем альпинистами дома" (В.Сокирко)*

*Приложения к разделу II. 2008 г. ...*

*Е.Полищук. Смысл альпинизма*

*О наших горных диафильмах*

*Раздел III. В порогах. 1969–1970 гг.*

*Уральский дневник. 1970 г.*

*Раздел IV. «Хроника текущих событий». 1971–1972 гг.*

*Раздел V. Алтай. 1972 г.*

*Алтайский дневник. Август 1972 г.*

*Диафильм "Алтай".*

*Перевалы и озера*

*Белуха – гора воспоминаний*

*Раздел VI. Падение и после. 1973–1977 гг.*

*"Дневник мелкого процесса". Март–июль 1973 г.*

*После суда. В спокойных водах. 1974–1977 гг.*

*Приложения*

*Приложение 1. Письмо ортодоксу. 1968 г.*

*Приложение 2. Переписка маленьких людей. 1968 г.*

*Приложение 3. Письмо Т.С.Ходорович. 1976 г.*

*Приложение 4. Письма о Конституции. 1977 г.*

*Открытое письмо Л.И.Брежневу и А.Д.Сахарову. Предложения по исправлению Конституции СССР*

*Письмо составителям самиздатских бюллетеней "Вокруг проекта Конституции СССР"» (Конец цитаты).*

(В 1970-е гг. все это было только в машинописи, на бумаге, и – слайдфильмы – на фотопленке; сейчас – оцифровано, общедоступно в интернете).

И все же, завершая эту часть обзора, в поисках обобщающего определения жизненной мотивации нашего героя я бы взял не самореализацию, не инакомыслие, не философскую и/или экономическую рефлексию, не документализацию жизни, а то, что автор вынес в заголовок своей книги и что совпадает с названием самиздатского журнала, соредактором которого он успел – недолго! – побыть: ПОИСКИ ВЗАИМОПОНИМАНИЯ.

Да, именно так: поиски взаимопонимания с другими, будь то друзья или антагонисты, близкие или далекие, «свои» или «чужие». Такие поиски могут



совершаться только через ДИАЛОГ. И именно в процессе диалога находит наш герой смысл и главное содержание жизни.

В данном биографическом экскурсе мы сейчас находимся в первой половине 1970-х. (герою – 33–34 года). Счастливая, прирастающая детьми семья. Экстремальный туризм, профильная и «непрофильная» наука, приобретение московской квартиры, друзья – «соль солей земли» (цвет московской интеллигенции), осмысленное коллективное правдоискательство... Кажется, все это совместимо. Так ли?

В 1973 г. состоялась первая (если не считать юношеских) «Голгофа» Виктора Сокирко. Эта история подробно описана в очерке «Дневник мелкого процесса», включенном в настоящую книгу в качестве приложения. Наш герой оказался в числе ста с лишним лиц, допрошенных в качестве свидетелей по громкому делу диссидентов. Процесс над Якиром и Красиным – один из самых чувствительных ударов КГБ по правозащитному движению. Свидетели (в основном те, кого пристегнули к делу сами повинившиеся Красин и Якир), вели себя по-разному. В тогдашней диссидентской среде большой вес имела заповедь отказа от дачи каких бы то ни было показаний. Примечание: «Для тех, кто прочно уяснил себе всю тщетность юридической эквилибристики со следователем, лучшим во всех отношениях будет категорический отказ от дачи каких-либо показаний.

Преимущество, которое вы при этом получаете, гораздо дороже 20 процентов зарплаты – максимум, что вы можете потерять» (Из «Юридической памятки А.С. Есенина-Вольпина, 1966; цит. по:

<http://antology.igrunov.ru/authors/volpin/pamyatka.html> ). Так поступил и Виктор Сокирко, хоть это, в общем, и противоречило его собственной установке на компромисс.

Для Виктора Сокирко личным категорическим императивом было то, что я бы определил: «Не навреди другому» (кстати, прямое следствие из «Золотого правила этики»). Это значит: все, что угодно, только не показания против (указания на...) кого-либо. Это моральное требование Виктор Сокирко (и после не раз попадавший в подобные ситуации) свято соблюдал всю жизнь (чем не каждый может похвалиться).

Отказ от дачи свидетельских показаний, в общем, гарантирует соблюдение указанного морального требования, но он и чреват (у нас, кстати, и по сей день) уголовной ответственностью (пусть не тяжкой). Применяется соответствующая статья УК нечасто, но ссылка на нее является формой давления правоохранительных органов на свидетеля.

От нашего героя требовалось всего лишь подтвердить, что он дал свой фотоаппарат Красину, у которого тот потом был изъят (как используемый «в антисоветских целях»). Причем информация о «происхождении» этого фотоаппарата исходила от самого Красина, которому невозможно было навредить больше, чем он сделал это сам – себе и своим бывшим товарищам. Как быть?

Виктор Сокирко реализует вариант поведения, которым не мог навредить никому, кроме него самого: отказался давать показания, а затем... стал объяснять, почему он так поступает. Тем самым, по существу, стал давать показания против себя самого. Компромисс? С кем? Ему показалось неудобным, невежливым не ответить на вопрос следователя: «Почему же Вы отказываетесь от дачи свидетельских показаний?» Не спровоцировал ли он этим дальнейшую «работу» следователя?

Его вызвали еще, пригрозили судимостью по статье 182 УК, а самое страшное – пообещали вызвать его супругу (Л.Ткаченко; ведь именно она лично передавала злополучный фотоаппарат Красину, по поручению Виктора).

Наш герой стоит на своем, но жену просит («разрешает» ей) не идти по его стопам, и та благополучно опознает фотоаппарат, который она в свое время передала Красину. В отношении же В.Сокирко следствие решает устроить показательную экзекуцию, и дело об его отказе от дачи свидетельских показаний передается в суд.

Виктор спохватывается, заявляет о своем согласии на дачу показаний, но уже поздно («Мы Вас предупреждали!»). На суде он признает свою ошибку, ему присуждают полгода исправительных работ по месту его работы (с отчислением 20% из зарплаты); потом его снисходительно «прорабатывают» на собрании трудового коллектива. Все кончилось благополучно, если не считать... конца научной карьеры (защита готовой диссертации так и не состоялась).

В этой истории, случившейся за 7 лет до событий, описанных в «Бутырском дневнике», в зародыше, в прообразе представлены важнейшие коллизии основного сюжета книги.

Нельзя сказать, чтобы этот жизненный эпизод как-то искривил линию жизни Виктора Сокирко. Он продолжает работать во ВНИИНЕФТЕМАШе инженером-экономистом. Летом – туристские походы и/или шашки; растет фонд диафильмов, на просмотры которых регулярно собираются друзья и знакомые; в 1974 г. рождаются близнецы – в семье уже четверо детей.

В середине 70-х гг. наш герой возвращается к самиздатской деятельности, которая становится у него все более творческой, авторской. Его идеи, относящиеся к необходимости рыночной экономики и поддержки ее ростков в виде так называемой «теневой» экономики (те же шашки, например) становятся все более отчетливыми, обоснованными, однако не находят понимания в правозащитной, диссидентской среде. По выражению Л. Ткаченко, «не находя единомышленников, он был рад тому, что с ним спорили». А полемистом и дискутантом он был неутомимым.

Важное место в творчестве Виктора Сокирко занимают моральные вопросы, в частности поднятые в эссе А.И. Солженицына «Жить не по лжи!». В 1976 г. наш герой пишет своего рода манифест «Активно думать, успешно работать, смело жить» (он приведен в книге). Тем самым развязывает среди московских интеллигентов дискуссию, нашедшую отражение в трех выпусках сборника «Жить не по лжи», подготовленных К. Буржуадемовым – В. Сокирко (1977–1978).

Примечание. Некоторые авторы выступали в этой дискуссии под своими именами. Например: В. Абрамкин, Т. Великанова, Г. Померанц, М. Поповский, В. Сокирко. Используемые другими авторами псевдонимы ныне раскрыты в комментарии к современной публикации выпусков сборника. (См.:

<http://www.sokirko.info/ideology/gnl/intro1.html> )

Вернемся к «Википедии»:

*«...В 1977 г. принял участие в обсуждении Конституции, послав свои предложения Л.Брежневу и А.Сахарову, которые были опубликованы в самиздатском бюллетене "Вокруг проекта Конституции СССР"...*

В 1978 году написал статью "Я обвиняю интеллигентов-служащих..." с призывом поставить требование свободного рынка на первое место. Ответы на неё были собраны в сборник "В защиту экономических свобод" (ЗЭС № 1). До ареста (январь 1980) собрал, отпечатал и распространил ещё шесть ЗЭСов.

В декабре 1978 года становится соредактором самиздатского журнала "Поиски взаимопонимания"...». (Об этом журнале см. выше).

С этого момента начинается собственно сюжет настоящей книги, и лучше не пересказывать его, а читать книгу.

Следует заметить, что задача автора настоящего Предисловия во многом облегчена включением в книгу очерка «О Вите», принадлежащего супруге и

главному со-участнику жизни (мысли, слова и дела) Виктора Сокирко. (Она же – редактор-составитель этой книги). Многое, заслуживающее отображения в настоящем предисловии, мною опущено, поскольку это прекрасно сформулировано в очерке Лидии Ткаченко. В нем органично сочетаются: апология, критика и защита Виктора Сокирко.

Автор настоящего Предисловия убежден, что и в первом, и во втором, и в третьем наш герой нуждается.

\*\*\*

В центре «Бутырского дневника» – пребывание Виктора Сокирко в СИЗО Бутырской тюрьмы с января по сентябрь 1980 г. Это – период испытания главных жизненных принципов нашего героя. Испытание личности «на излом», ее способности адаптироваться к экстремальной ситуации и адаптировать эту ситуацию к себе.

Можно, мне кажется, выделить несколько главных тем в этом произведении: А) Тюремный быт, повседневная среда обитания и общения в тюрьме; Б) Взаимоотношения узника и представителей власти (следователя, его «коллеги» из КГБ, сотрудников прокуратуры, судебных органов); В) Синхронность событий, происходящих с героем в заключении, и событий жизни его семьи (дневниковые записи Л.Ткаченко); Г) Участие деятелей официальной науки в «изобличении» отечественного инакомыслия; Д) Взаимоотношения В.Сокирко и его товарищей, друзей, коллег, в частности – диссидентской среды в период до и после суда над ним. Есть еще две специфические тематические линии: Е) самообразование и интеллектуальная работа нашего героя (с использованием тюремной библиотеки); Ж) конфликт поколений (письма матери Л.Ткаченко к дочери).

А. Наблюдательность и цепкость памяти Виктора Сокирко позволяют ему, уже по выходе из заключения, создать галерею выразительных психологических портретов своих сокамерников. (Тюремщики позаботились о разнообразии его жизненных впечатлений: сначала он сидит с мошенниками, потом с уголовниками-рецидивистами). С некоторыми из сокамерников ему удается найти общий язык, некоторые же являют собой такой распад личности (то же можно встретить и среди тюремщиков), что «компромисс» практически невозможен. И слава богу, что наш герой лишней раз убеждается в неуниверсальности «поисков взаимопонимания».

Его общение в этой среде избирательно, сплошь и рядом ему приходится отстаивать свои права – перед микрогруппой. Его решения и шаги порой непостижимы для других (например, отказ от продуктовых передач). Его «тюремная биография» включает в себя и голодовку, и карцер. Ограничусь минимумом комментирования этой тематической линии «Бутырского дневника».

Б. На протяжении всего времени пребывания в тюрьме Виктор Сокирко находится под постоянным мощным психологическим давлением со стороны «правоохранителей». Несмотря на эпизодические «удачи» этих последних (вроде дела Якира и Красина, еще в 1973 году), отечественные диссиденты в массе своей держались стойко, не калялись и получали сполна свои сроки лагерей и ссылок. В отношении нашего героя, являвшего собой к тому времени заметную фигуру в диссидентском движении, как видно, рассчитывали на определенный «успех», ввиду его: а) известной установки на компромисс и лояльность и б) семейного положения (ведь четверо несовершеннолетних детей!). Понятно, что оба фактора были для узника значимы.

Виктор Сокирко, обвиняемый в редактировании журнала «Поиски» и в издании сборников «В защиту экономических свобод», вначале отказывается давать показания, потом соглашается – «в обмен» на обещание изменения меры пресечения и возвращения в семью до суда, что было для него принципиально.

От него требовали «полных» показаний и признания своей вины, но он соглашается только на показания о себе самом и отказывается признать наличие клеветы в журнале «Поиски взаимопонимания» и сборниках «В защиту экономических свобод». (И сумел провести эту линию поведения до конца). Все это – несмотря на шантаж, состоявший в угрозе применения к нему не ст. 190.1, а более суровой – 70-й статьи УК РСФСР, грозившей переводом в КГБшную тюрьму Лефортово и многолетним сроком лишения свободы.

Будучи отнюдь не категоричным в любых своих суждениях, Виктор Сокирко не исключал возможности каких-либо своих заблуждений, но только не клеветы. В самом деле: клевета есть намеренная ложь, а он и его товарищи, когда писали и публиковали свои труды, были уверены в своей правоте, и признать за собой (или за ними) клеветнические намерения было бы заведомой неправдой. А доказать ему его «ошибки» обвинение не могло, не помогли и эксперты (о чем ниже).

(В принципе возможно логически доказать ложность некоторого утверждения; но это не значит, что доказана клевета, т.е. заведомая – с точки зрения говорящего, а не других людей – ложность утверждения или сообщения).

Правда, был один момент, в котором обвиняемый был готов согласиться с обвинителями: это то, что его труды могли быть использованы за рубежом для нанесения «вреда» советскому государству и... народу. Это своего рода отождествление государства и народа было, пожалуй, одной из немногих теоретических ошибок нашего героя, ошибкой, на мой взгляд, капитальной. Поиск «компромисса» между узником и властью вылился в многомесячный торг, начавшийся с попытки Виктора Сокирко письменно объяснить обвинителям свою позицию, а закончившийся подписанием такой версии заявления для суда, в которой фигурировало признание своего поведения «антиобщественным» (обвинители и обвиняемый трактовали эту формулу принципиально по-разному). За такое «самоосуждение» ему было обещано применение относительно мягкой меры наказания (лишение свободы условно).

Добился-таки наш герой и изменения меры пресечения ДО суда, так что на суд он являлся сам, а не его доставляли на автозаке из Бутырки.

Виктор Сокирко считал, что следует пойти на компромисс со следствием и т.д., и вместе с тем вовсе не находит этот свой шаг оптимальным. «Ты сам свой высший суд!». Думаю, В. Сокирко согласился бы с афоризмом: «Прожитыми годами не горжусь, но вроде и не стыжусь их». Одну из своих автобиографических композиций он назвал: «Жизнь и поражения советского инакомыслящего» (она есть на сайте). О победах пусть судят другие. Нравственный человек ведет счет поражениям.

Считать ли суд над В. Сокирко и «смягченный» приговор его поражением? Наш герой выполнил «договор» с властью: прочитал «свое» заявление. А затем, отказавшись от адвоката, в своей защитной речи камня на камне не оставил от обвинительного заключения. Преследователи были шокированы. Но «утешились» тем, что суд по существу был закрытым (заинтересованных зрителей, кроме жены и двоих друзей, на суд не пустили), В судебном протоколе эта речь отражена несколькими строчками. Правда, сохранилась автостенограмма (она включена в книгу).

В. Собственно «Бутырский дневник», составляющий вторую, центральную часть книги, – это, в сущности, два дневника, или дневник, имеющий двоих авторов: Виктора Сокирко и Лидию Ткаченко. В нем соединены два повествования: Виктор создал свой текст, понятно, уже по выходе из тюрьмы, дневник же Л.Ткаченко писался на протяжении восьми месяцев заключения мужа.

Этот «дуэт» разлученных супругов наполняет книгу особым драматизмом, который проиллюстрируем лишь одним фрагментом:

«...24 июня 1980 г.

Утро началось с Алексеевской гимнастики, продолжилось беседой с Бурцевым [следователь, ведущий дело В. Сокирко. – А.А.] . Длинный и не получившийся рабочий день. Когда позвонил Бурцев, меня бросило в дрожь, и успокаивалась я долго. Беседу трудно записать – была она какой-то сумбурной. Но самое главное, Бурцев сказал, что тебе не грозит больше 70-я, а наговорил ты [о себе. – А.А.] уже достаточно, чтобы было тебе послабление и по 190.1. Степень послабления зависит от твоего и моего дальнейшего поведения. После разговор шёл вокруг да около. Правда, наконец он ясно сказал, что нужны от тебя показания на людей: кто давал, кому, кто печатал. Для дела такие показания ему не нужны, для дела достаточно технических показаний: эта работа напечатана на этой (твоей) машинке, а нужно тебя сломать, чтобы ты таким образом доказал своё "попальное отношение к строю". Ты нужен поломанным. На это я ему сказала, что приму тебя всякого и любить буду всякого, но боюсь, что ты не простишь мне, что подтолкнула тебя к падению. Интересно, как он тебе передаст мои слова, т.к. именно с них он собирался начать сегодняшний разговор с тобой. Он сказал, что на этой неделе должен закончить свои беседы с тобой. На свидание после этой беседы, я, наверное, не могу рассчитывать, т.к. отказалась написать, что никакие твои **действия** я не осужу. Мы долго препирались, и всё же я написала, что никакие твои слова не буду осуждать: "Всё, что ты ни скажешь, я не осужу". Эту фразу я намеренно чётко написала, чтобы ты увидел, что она написана под диктовку. Но может он тебе и не даст письма. Он сказал, что после предыдущего моего письма ты стал говорить с ним суше, ибо в письме была двусмысленность. Боже, как они тебя замучили, наверное! В такую жару! Мне разговор с Бурцевым никаких страданий не доставляет. Больше того, я сегодня узнала, что тебе не грозит 70-я и рада-радёшенька. А тебе-то каково? Господи, дай ему силы!».

Г. Что касается академической общественной науки того времени, то она изрядно скомпрометировала себя своим участием в судах над соредакторами самиздатского журнала «Поиски взаимопонимания». Следственные органы обратились в: Институт экономики АН СССР; Институт философии АН СССР; Институт истории СССР АН СССР; Институт всеобщей истории АН СССР; Институт международного рабочего движения АН СССР.

Экспертные заключения, выполненные в духе демагогической защиты «марксистско-ленинского учения», подписаны тогдашними директорами этих учреждений (читайте их в книге). Именно с ними полемизирует, их опровергает Виктор Сокирко в своей защитной речи на суде 29 сентября 1980 г.

Пикантный эпизод: в июне 1980 г. обвиняемого Виктора Сокирко извлекают из карцера и, кое-как придав благообразный вид, вывозят (сначала в «воронке», а потом пересадив в черную «Волгу»!) на другой конец Москвы, в фешенебельную гостиницу, где его ожидает некий благодушный и самодовольный, прикормленный органами госбезопасности профессор – для «душеспасительной» беседы на политэкономические темы. Разъяснить нашему герою его заблуждения, понятно, не удалось.

Вообще нельзя сказать, чтобы преследователи Виктора Сокирко, со своей стороны, не искали с ним «взаимопонимания».

Д. Взаимоотношения с товарищами, друзьями, коллегами. Насколько я понимаю, Виктор Сокирко – рефлексирующий экстраверт, что само по себе неординарно. Круг его общения чрезвычайно широк. У него сильный аналитический, независимый ум. Но вместе с тем парадоксально велика его психологическая зависимость от дружеского круга, от мнения окружающих.

Он прокладывает СВОЮ линию жизни вообще и текущего поведения в частности. Но для него важно одобрение, признание этой линии другими – теми, кого он любит, уважает, ценит. Так было всегда, но это проявляется с особой силой в обстановке тюремной изоляции, где контакт с «референтной группой» невозможен.

Виктор Сокирко соглашается на «договор» со следствием (в указанных выше пределах). Но остро переживает, что его товарищи, соредакторы «Поисков» Валерий Абрамкин и Юрий Гримм, арестованные тогда же и содержащиеся в той же Бутырке, на такой компромисс с властью, скорее всего, не пойдут и приготовились к лагерю.

Редкостная удача: архитектура Бутырской тюрьмы позволяет связаться с другом и подельником. Валерий Абрамкин дает Виктору добро на «сделку с дьяволом».

Позднее В.Абрамкин напишет:

*«...Особо мне хотелось бы сказать о Викторе Сокирко. Я знаю, какому давлению подвергся он здесь, в тюрьме, в следовательских кабинетах. Знаю, чем ему грозили. В июне [1980. – А.А.] Виктор изложил мне свою позицию, я поддержал его и в основном одобрил. Не думаю, что те маленькие уступки, которые он вынужден был сделать под прессом следствия и суда, могут быть поставлены в вину этому мужественному и честному человеку...»*

Сам Виктор, уже после суда, напишет:

*«...Моим товарищам по журналу "Поиски" В.Абрамкину и Ю.Гримму выпал путь в лагерь. Я разделяю восхищение их твёрдостью и высокими нравственными качествами, сочувствую горю их родных и им самим в нелёгкой участи, но вместе с тем и сожалею, что они не искали взаимопонимания со следственными и судебными властями и не вышли из тюрьмы....»*

Сожаление Виктора Сокирко понятно. Но в данном случае не «выпадает» человеку тот или иной путь, а каждый ВЫБИРАЕТ его сам. И вовсе не обязательно этот путь единственно правильный. Во всяком случае, не может быть единого пути для всех порядочных людей.

Но вот суд состоялся. Приговоренный к трем годам лишения свободы условно, наш герой воссоединился с семьей и обещал уйти в «частную жизнь», во всяком случае – не участвовать в самиздатской деятельности. Но было бы странно, если бы его оставили в покое и не стали обращаться с предложениями, от которых если не невозможно, то трудно отказаться.

Вот звонит «коллега» следователя (сотрудник госбезопасности) и просит Виктора встретиться с корреспондентом Агентства печати «Новости». Тот предлагает «всего-навсего» подписать заявление для АПН, начинающееся словами: *«...Как мне стало известно, в некоторых зарубежных средствах массовой информации появились сообщения обо мне как о "жертве советского режима". Известно мне также, что эти же средства массовой информации расценили сделанное мною в суде заявление лишь как результат давления и угроз, оказанных на меня во время следствия и в тюрьме. Это – неправда!»*

Корреспондент АПН неплохой стилизатор. Текст как будто самим Сокирко написанный, да еще с учетом его установки на взаимопонимание, в том числе и с властью. Кончается это заявление словами, словно бы идущими «от души»: *«В заключение хочу сказать, что с чувством большой благодарности я принял приговор суда и постараюсь впредь быть полезным членом советского общества. Подпись. 24.10.1980».*

Словно замороженный, наш герой уступает уговорам корреспондента АПН поставить свою подпись. Нет, это уже не компромисс, а что-то вроде стокгольмского синдрома!..

Уже через несколько часов Виктор Сокирко дозванивается до «коллеги следователя», чтобы дезавуировать это «свое» заявление. Получив обещание «все уладить», он не успокаивается и пишет теперь уже собственный текст на ту же тему, вполне пристойный, не «верноподданнический» и концептуальный. К сожалению, лишь через пару с лишним недель он отсылает этот текст в АПН, так и не дождавшись нового появления корреспондента.

Тем временем его неадекватное заявление попадает (от него же самого) в руки его давнего наставника и консультанта по правовым вопросам (еще со времен «мелкого процесса» 1973 г.), адвоката-диссидента С.В. Каллистратовой. Та выражает свое безусловное неодобрение, и не только в личной беседе, но и в форме открытого письма нашему герою, к чему прилагает злополучное заявление В. Сокирко от 24.10.1980. Оба документа получают хождение в самиздате, причем сначала там, и уж потом, чуть ли не через месяц, Виктор Сокирко получает текст открытого письма С.К. от нее по почте.

В отличие от Виктора Сокирко с его установкой на взаимопонимание, даже с властью, диссидентская мораль ориентирована скорее на противостояние и довольно нетерпима к «отступникам». Возникает ситуация, обозначенная автором как «диссидентский суд», чему посвящена 3-я часть книги.

Вовсе не оправдывая себя за подписанное им первое заявление для АПН, Виктор Сокирко защищает свою точку зрения, и у него, по счастью, находятся защитники. Эта история находит отражение и в «Хронике текущих событий» (1980, № 60), и даже в «Русской мысли» (май 1981). Не стану пересказывать все аргументы «за» и «против», еще долго волновавшие диссидентскую общественность. Скажу лишь, что после «Голгофы» Бутырской тюрьмы для Виктора Сокирко это была еще одна «Голгофа».

Одним из самых решительных и мудрых защитников Виктора Сокирко был Михаил Яковлевич Гефтер. В книге приводится его письмо от февраля 1981 г. (к сожалению, адресат неизвестен):

*«...Мы пережили здесь – и еще недопережили – трудное время. Трудное с самой важной точки зрения – отношения друг к другу. Я целую неделю читал составленный Лилей отчет о бедствиях, страданиях и исканиях Вити Сокирко, отчет в документах – всех без малейшего исключения. Признаюсь, что такая степень открытости, искренности для меня была бы недоступной. Читать все это было и тяжело, и необходимо. Обсуждать с банальной позиции (хорошо ли он себя вел или плохо, правильно или неправильно?) – бессмысленно. Чересчур непроста вся эта история – и не только в индивидуальном, Витином "разрезе". Капитуляция? – нет. Капитуляцией было бы признание "Поисков" клеветой, а он не только не признал этого, но и твердо отстаивал противоположное на суде (тем самым – по сути – доказывая незаконность преследований и суда). Но если не капитуляция, то что?*

*Поражение. Его поражение – и, смею утверждать, наше поражение. Мы потерпели его не в качестве инакомыслящих, какими остались и он, и другие. Мы потерпели его как люди, которые надеялись добиться перемен, сдвинуть с места если не большинство, то многих. Остаться наедине с собой – и есть поражение. Для меня (возраст, образ жизни!) это тяжело. Для таких, как Витя Сокирко, – невыносимо. Они не могут и не хотят жить кандидатами на выезд. Они не хотят и не могут просто уйти в "обыкновенную" – частную жизнь... Какой же выход? Сокирко искал его в компромиссе, компромиссе между диссидентом (!) и властью. Отвергая "клевету", он оставался (и остался!!) диссидентом. Другая "сторона" вынуждена была признать его таковым – в обмен на покаяние и отказ от прежней деятельности. Не слишком ли тяжелая цена? Может быть, и слишком. Не мне судить отца четверых детей. Но*



*испытание, которое он поставил – не на другом человеке, а на самом себе, – смею думать, не останется безрезультатным для всех способных думать, к каким бы выводам они при этом ни пришли... Сторонники и поборники диалога в наших условиях... если, конечно, они не собираются оставаться в сфере "чистой мысли" и нравственных проповедей, вынуждены – и обязаны! – делать тот или иной шаг (шаги) от диалога к компромиссу. Открытый вопрос – какой компромисс и с кем? Но именно: открытый.*

*Витя Сокирко открыл его не в идеальных условиях и не в самой лучшей форме (это он и сам признает). Но стоит ли "закрывать" его, этот открытый вопрос, с помощью высокомерных назиданий и не идущих к делу сравнений? Заранее знаю, что кто-то скажет: вот они, русские, всегда такие (и до Федора Михайловича Достоевского, и после него). Отвечаю: я сам такой русский. Живу сомнением, недовольный собою и пуще всего на свете отвергающий, презирающий самодовольство (любое!)...» (Конец цитаты).*

Читая эту книгу, думая о Викторе Сокирко, три литературные ассоциации возникают у меня: Дон Кихот, Гамлет и князь Мышкин. Казалось бы, несовместимо. Но от каждого в моем друге как будто есть что-то свое, переплавленное в его тигле. Может, я не прав, не настаиваю.

\*\*\*

Автор настоящей книги не претендует кого-либо учить, но его произведение УЧИТ. Чему? Мне кажется, «Поиски взаимопонимания. Бутырский дневник» учат трем вещам: а) великой ценности и необходимости ДИАЛОГА; б) осознанию нравственной ОТВЕТСТВЕННОСТИ всякого человека перед «близкими» и «далекими», перед культурой и человечеством; в) опасности АБСОЛЮТИЗАЦИИ любой идеи, даже если это идея поисков взаимопонимания.

Май 2015.

## (2.2)

<http://www.cogita.ru/cogita/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/podvig-zhizni-zheny-dissidenta>

### ПОДВИГ ЖИЗНИ ЖЕНЫ ДИССИДЕНТА

Автор: А. Алексеев; НН — Дата создания: 23.06.2017

*На смерть Лидии Ткаченко (1939 - 2017). А. Алексеев.*

Вчера пришло горестное известие: не стало Лидии Николаевны Ткаченко. При том, что мы виделись лишь однажды (у нее дома, в Москве, в 2007 г.), Лиля Ткаченко была одним из ближайших друзей нашей семьи. Благодаря электронной почте, связывавшей нас в иные периоды чуть ли не ежедневно, мы были со-участниками жизни друг друга, и даже соавторами совместных трудов.

С экономистом и правозащитником Виктором Владимировичем Сокирко, супругом Лидии Николаевны, мы были знакомы и раньше, правда, тоже заочно. Я был наслышан о В.В. и даже читал кое-что из его андерграундных трудов еще в 80-х гг. Его заключение в Бутырках по времени почти совпало с «заработанным» мною официальным предостережением тогдашних спецслужб (начало 80-х гг.), и даже эти два события были косвенно связаны друг с другом. Но лишь 20 лет спустя



между нами возник контакт. И для меня этот контакт был важным жизненным событием – началом дружбы с Виктором и Лилей.

Заочное знакомство с Лилей Ткаченко состоялось, еще позже лишь в 2005 г.

Процитирую свое письмо к В.В.:

*«...Второй день хожу под сильнейшим впечатлением от вашего сайта, под непритязательным там названием “Виктор Владимирович Сокирко и Лидия Николаевна Ткаченко”... Меня пока хватило на прочтение нескольких обзорных и пояснительных текстов и др. ...Очень внимательно прочитал Лилино «О Вите»... Я, конечно, с давних пор относился к Вам, Виктор, с чрезвычайным уважением, но тут “зауважал” (не то слово!...) непомерно... **Многого** я не знал - и не только в 80-х и 2000-х, но и до вчерашнего дня... Во-первых, не знал о существовании вашего замечательного СЕМЕЙНОГО ТАНДЕМА...».*

Да, тогда мне в этой семье открылась вся мера того, что иногда называется «Больше чем любовь». Лилия Ткаченко была не просто «музой», а и соумышленником, со-трудником и со-ратником своего супруга. Мы порой недооцениваем обозначенное мною в заголовке – «Подвиг жизни жены диссидента». Ну, не обязательно диссидента, а вообще – подвижника, Это зачастую СОВМЕСТНЫЙ подвиг. Так и в данном случае.

Когда, еще 10 лет спустя, мы с Лилей занялись подготовкой к изданию [«Бутырского дневника»](#)<sup>345</sup>, предполагалось, что на титуле будет обозначен один автор: Виктор Сокирко. Так предложила Лилия. Но на самом деле это было соединение двух дневников – писанных одновременно и независимо, обоими разлученными тогда супругами. Потом эти два дневника были совмещены и составили ярчайший документ времени и личности (личностей), который читается «не переводя дыхания».

Но вот, когда «Бутырский дневник» уже оставалось только отнести в издательство, возникла инициатива одного из четверых взрослых детей Лили и Виктора – перевода практически всего [сайта родителей](#)<sup>346</sup> «на бумагу», в виде 10-томного собрания сочинений. куда вошел и «Бутырский дневник». И, можно сказать, «справедливость была восстановлена» (по решению «семейного совета»). И на титуле каждого тома находим: «Виктор Сокирко и Лидия Ткаченко». (Это десятикнижие, к сожалению, имеет ничтожный тираж. Я горд тем, что являюсь обладателем почти полного комплекта).

Еще до нашей с Лилей работы над подготовкой к изданию «Бутырского дневника», в начале 2010-х гг., Виктор заболел, и эпистолярное общение с ним оказалось затруднено. «Эстафету» приняла Лилия. Интересно, что одним из главных сюжетов нашего общения тогда стало... ознакомление Лили с моими сочинениями (от «Драматической социологии» и дальше) и ее инициативное комментирование / рецензирование этих сочинений.

Лилия оказалась благодарным – понимающим и взыскательным – читателем, «заслуженным» (мною) собеседником (по Ухтомскому), я же – бесконечно благодарным автором. В 2014 г. я собрал вместе эти «заметки на полях» (по выражению Лили) и разослал нескольким друзьям, а потом опубликовал на Когита.ру. Из предуведомления к этой публикации:

*«...Будучи интеллектуалом-интеллигентом высокой пробы, Лидия (кстати, кандидат технических наук) всячески подчеркивает свою неискушенность в общественно-научных «ученых материях». От такого непрофессионализма, ее суждения тем интереснее и ценнее...»*

---

345 [http://cdclv.unlv.edu/archives/Memoirs/sikorko\\_butyka\\_diary\\_15.pdf](http://cdclv.unlv.edu/archives/Memoirs/sikorko_butyka_diary_15.pdf)

346 <http://sokirko.info/>

Моя рассылка и публикация вызвали, я бы сказал, восторженный отклик коллег-социологов. Вот [некоторые из отзывов](#)<sup>347</sup>:

«Спасибо за удивительный текст. Автор и впрямь - внимательный, тонко чувствующий и умный человек...» (А. Готлиб, доктор социологических наук, профессор, Самара)

«Спасибо за столь интересный, свежий по интонации и живой по партнерскому диалогу материал. О Сокирко я в свое время много слышал и от Тебя и из других источников, а о Ткаченко не доводилось. Чувствуется свежесть восприятия и природная пронизательность и непредвзятость...» (В. Дмитриевский, доктор искусствоведения, профессор, Москва)

«...С интересом прочёл отзыв Л. Ткаченко о твоём «неопубликованном». Разделяю твоё мнение о ней как о читателе: **камертон**. И более искушённый и чуткий, чем себе кажется. Беру на вооружение её благодарность судьбе: «Здравствуй, старость! А ведь могли бы и не встретиться...» (А. Кетегат, социолог, литератор, Вильнюс)

«Спасибо! Часа полтора читала, чуть-чуть пропускала, если речь шла о не знакомых мне именах, а так - практически сплошняком. Какая она молодец!...» (О. Старовойтова, общественный деятель, СПб)

«Приятно и интересно было читать заметки "неискушенного" рецензента, обладающего необыкновенной способностью проникновения в суть социального. Каждому бы из нас по такому книгочею, и, глядишь, социология изменилась бы к лучшему. Поздравляю тебя с заслуженной наградой и честью, которую тебе оказала эта замечательная женщина. (Б. Фирсов, доктор философских наук, Почетный ректор Европейского университета в СПб).  
**«ПРИЯТНО ОТВЛЕЧЬСЯ ОТ НАУЧНОЙ РУТИНЫ В ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНУЮ БЕСЕДУ...»** (В. Ядов)

Лиля Ткаченко **была** (трудно это произнести) человеком разносторонних талантов, проявлявших себя будь то в ее профессиональной деятельности патентного эксперта, будь то вот в таких «заметках на полях» заинтересовавших ее художественных литературных произведений или гуманитарно-научных трудов, будь то в уникальном (совместном с супругом) хобби - «партизанское кино» - диафильмы, соединяющие изобразительный ряд с музыкальным и голосовым сопровождением (в большинстве случаев это текст и голос Лили).

В этих диафильмах (демонстрировавшихся дома, друзьям и знакомым), нашли яркое отражение и ежегодные путешествия Сокирок по стране (туристы-«дикари»), и будни семейной жизни, и общение с друзьями – вся полнокровная, насыщенная впечатлениями, трудами и поступками жизнь Лили и ее семьи.

А еще - общественная деятельность, где Лили как бы «в тени» известного диссидента и правозащитника Виктора Сокирко: его помощник, секретарь, архивист, а обобщая я бы сказал - «правая рука». По счастью, ее миновали жизненные испытания, выпавшие на долю супруга, но быть женой политзаключенного едва ли не более тяжкая участь.

В жизни супругов В. Сокирко и Л. Ткаченко сочетались (иногда – сменяли друг друга) интеллектуальная и практическая, литературная и организаторская правозащитная деятельность. От «Хроники текущих событий» (рубеж 60-х и 70-х) и самиздатских сборников «В защиту экономических свобод» (70-е гг.) до легендарных «Поисков» (рубеж 70-х и 80-х) и, далее, к Обществу защиты осужденных хозяйственников и экономических свобод (90-е гг.) – такова была эволюция этой деятельности.

---

347 <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/a-alekseev-l-tkachenko-zametki-na-polyah-chast-2>

В отличие от своего супруга, который пытался рационально осмыслить свою общественную борьбу и «поиски взаимопонимания» (что иногда усложняло его жизнь), Лиля во всех своих жизненных проявлениях - будь то в отношениях с друзьями, будь то на допросах у следователя – действует скорее интуитивно. Ее собственных инициативы и реакции на поведение окружающих можно определить одним словом – ЕСТЕСТВЕННОСТЬ.

Лиля была «человеком естественным», и этим обуславливались и ее жизнестойкость, и самоотверженность, и верность себе самой.

В заключение, процитирую строки, которыми завершается одно из ее эссе-хроник, посвященное мужу – «О Вите» (датировано 2005 годом):

*«43 года назад свела нас с Витей судьба, а потом крепко переплела... Мне совсем не хочется кого-либо уверять, что жизнь наша протекала при полном взаимопонимании, без ссор и обид, без мировоззренческих столкновений, без отстаивания своих личных интересов и времени на них. Сейчас, когда мы стареем и труднее соображаем, размолвок даже стало больше, хотя, казалось бы, столько лет притирались. Но в дни лада и покоя мы продолжаем мечтать - успеть завершить все начатые дела и умереть в один день. Дай Бог и вам такой мечты».*

Этой лилиной мечте было не суждено осуществиться. Теперь Виктору Владимировичу придется жить за двоих.

...Откликаясь на вчерашнее сообщения старшего сына Артема о кончине Лидии Николаевны, я ответил:

*«Дорогие Виктор, Тема, Галя, Аня и Алеша!*

*Примите наши с Зиной соболезнования с вашим и нашим общим горем. Дружба и со-трудничество с Лидией Николаевной (Лилей) - одна из самых светлых страниц моей жизни. Память о ней - нетленна.*

*Ваш - Андрей Алексеев. 22.06.2017»*

+++

## Часть 4

### КОММУНИКАЦИЯ: САМОМУ СЕБЕ, ДРУГОМУ, ДРУГИМ

<http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/a-alekseev-dnevnik-i-pismo-kak-formy-socialnoi-kommunikacii>

## А. АЛЕКСЕЕВ. ДНЕВНИК И ПИСЬМО КАК ФОРМЫ СОЦИАЛЬНОЙ КОММУНИКАЦИИ

Автор: А. Алексеев — Дата создания: 10.08.2014

*Эта статья писалась как обобщение предшествующих работ автора на эту тему, и была впервые опубликована, под этим же названием в: Философские науки, 2008, № 5, с. 31-47. Впоследствии вошла в состав книги: Алексеев А. Н., Ленчовский Р. И. Профессия – социолог (Из опыта драматической социологии: события в СИ РАН – 2008 / 2009 и не только). Документы, наблюдения, рефлексии. Том 3. СПб.: Норма, 2010. С. 490-502.*

## ДНЕВНИК И ПИСЬМО КАК ФОРМЫ СОЦИАЛЬНОЙ КОММУНИКАЦИИ

*Дневник – ДЛЯ...*

*Письмо – К...*

*Статья – О...*

*Общение – С...*

*Коммуникация – и ДЛЯ..., и К..., и О..., и С...*

*(Р. Ленчовский)*

### **1. Коммуникация самому себе, другому и другим**

Термин **коммуникация** многозначен. Он может употребляться и как синоним **общения** (обмена информацией) (1), и в значении **сообщения** (передачи информации). Здесь будет использоваться второе значение, этимологически исходное. (2) В структуре коммуникации как сообщения традиционно выделяются: **субъект-источник** (адресант, коммуникатор); **содержание** коммуникации; ее **форма**; ее **средства** (знаковые, технические, институциональные и др.); **адресат** (субъект, которому коммуникация предназначена; в случае, если это индивид – реципиент); **эффекты**. Коммуникация осуществляется в определенном **контексте** (ситуации, среде — социальной, исторической, культурной и проч.).

Различают вербальную (словесную) и не вербальную коммуникации, аксиальную («осевую») и ретиальную («сетевую»), личную (адресованную вполне определенному человеку) и массовую (адресованную анонимной аудитории), «коммуникацию-разговор» и «коммуникацию-распространение» (термины А. Моля), индивидуальную (где адресантом выступает индивид, личность, *лицо*) и институциональную (исходящую из социального института), диалогическую и монологическую. Коммуникация может быть также спонтанной и целевой. (3) Возможны и иные категориальные подразделения коммуникативного процесса. Здесь не станем обсуждать все многообразие форм коммуникации, равно как и ее универсальные семиотические и иные механизмы. Сосредоточимся на *индивидуальной* коммуникации, и, в частности, укажем на фундаментальное

различение ее возможных *адресатов*. Таковыми могут быть: сам субъект-источник коммуникации; другое лицо (индивид, личность); аудитория (другие лица, группа, общность). Будем называть первый случай **коммуникацией самому себе** (можно говорить также: *автокоммуникация*), второй — **коммуникацией другому лицу** и третий — **коммуникацией для других**.

От этих общих определений перейдем к рассмотрению индивидуальной коммуникации, воплощенной - дальнейшее сужение предмета! - в *письменном* тексте (он же — *скрипт*). Здесь для каждого из указанных случаев коммуникации может быть усмотрен «идеальный тип» текста, характеризующийся своими содержательными и формальными особенностями, используемыми средствами, а также иными параметрами. Назовем эти типы, различающиеся адресатом коммуникации, условно: *дневник* (коммуникация самому себе); *письмо* (коммуникация другому лицу); *статья* (коммуникация для других). (4)

Сначала некоторые «очевидные» черты и определения.

**Дневник** по преимуществу монологичен; это аксиальная коммуникация; дневник сугубо личностен, импровизационен; он может быть насыщен фактами («записная книжка»), переживаниями, размышлениями («ауторефлексия»); может быть регулярным или эпизодическим, воспроизводящим последовательность событий («хроника») и отражающим движение чувств или хода мысли («поток сознания»). Можно продолжать перечисление вариаций. Принципиальным для нас является то, что дневник в любом случае обращен главным образом к самому себе, в этом его смысл и «организующее начало».

**Письмо** — тоже личностно и, как и дневник, есть аксиальная коммуникация; оно может содержать фактологическую и эмоциональную информацию; письмо может быть сугубо «информационным», «исповедальным» или «поучающим»; оно может быть посвящено обстоятельствам собственной жизни и жизни другого или других, а также обсуждать вовсе не личные обстоятельства; как правило, письмо «реактивно», т. е. откликается на предыдущие сообщения адресата («переписка»); оно может быть «целевым» и совершенно спонтанным, а также «ритуальным» (поздравительные открытки).

Письмо *par excellence* — это *разговор*, оно не монологично, а диалогично (т. е. рассчитано на реакцию собеседника). Вот в этой диалогичности и состоит его (письма) принципиальная особенность, проистекающая из специфики адресата: *другое лицо*.

**Статья** — наиболее условное из предложенных нами обозначений типов письменного текста. В разряд «коммуникации для других» относимы почти все жанры делового, журналистского, научного сообщения. Такая коммуникация адресуется *аудитории*, иногда специализированной, иногда массовой. В «статье» особенно ярко выражена целевая функция и минимизирован личностный момент. Здесь не меньшее видовое разнообразие, чем в иных названных типах письменных сообщений. Достаточно сказать, что художественная (литературная) коммуникация (радикально отличная от упомянутых выше) есть тоже «коммуникация для других»... Но для целей последующих типологических сопоставлений нам удобен термин «статья».

Является ли наша классификация полной, перечень типов, выделенных по адресату (на данном уровне обобщения) — конечным? Нет. Ибо возможна еще коммуникация, обращенная не «к себе», не «к другому» и не «к другим», а к некой «надчеловеческой» сущности: коммуникация «к Богу», «к Высшему существу», «к Универсуму»; именно индивидуальная, по субъекту-источнику, коммуникация, но апеллирующая к чему-то или к Кому-то, кого (чего) или нет, или есть, но Он (оно) принципиально непостижим (непостижимо).

Да и в рассмотренных ранее классах индивидуальной коммуникации могут присутствовать элементы такого трансцендентного общения: обращение к умершему или к еще не родившемуся, к «предкам» или к «потомкам». Само по себе адресование «к человечеству» может иметь общие черты с молитвой, обращенной к Небу.

Итак, нами выделены три категории, или класса индивидуальной письменной коммуникации, принципиально различающихся адресованием: к себе; к другому; к другим. Для них указаны, соответственно, три типа скриптов: *дневник*, *письмо* и *статья*. Более или менее понятна специфика каждого из этих типов. Но вообще-то самым интересным и перспективным — для последующего анализа — является проявление взаимосвязей и взаимодополнительности этих форм. Можно предположить, что здесь имеем дело с *системной триадой*, в смысле Р. Баранцева (5), поскольку каждый из вышеназванных концептов, по-видимому, соотносим (разумеется, не жестко и не однозначно!) с тем или иным элементом универсального семантического архетипа: интуицию (дневник), эмоцию (письмо), рацию (статья). В таком случае, исследование соотношения выделенных нами трех типов скриптов становится не частнонаучной, а философской, эпистемологической задачей.

И логически, и исторически *письмо* является, по-видимому, «праформой» индивидуальной письменной коммуникации. Оно зарождается как закрепленное в «письменах» личное послание, впрочем, очень рано совмещающееся (переплетающееся) с посланием «также и» к другим. Могут быть усмотрены в письме и элементы автокоммуникации.

При ближайшем рассмотрении, в любой из названных ипостасей индивидуальной письменной коммуникации можно усмотреть — актуально представленные или потенциально мыслимые — черты остальных. Иначе говоря, понятия «перетекают» друг в друга. По-видимому, правомерно выделение типов-«кентавров»: письмо-дневник; письмо-статья; статья-дневник. Принципиально возможен синтез: дневник-письмо-статья.

## **2. Публичность, корпоративность, приватность, интим**

Изложенное выше стоит соотнести с известным различием сфер *публичности* и *приватности*.

**Публичность** предполагает открытость (доступность для всеобщего обозрения, восприятия, участия) социальных связей и отношений, включая «коммуникацию для других». Здесь могут быть выделены «градации» публичности. Так, *массовая* коммуникация потенциально доступна всем и каждому, кто пожелает с нею ознакомиться, хоть фактически она - в различных своих подразделениях - как правило, обращена к определенной, целевой аудитории. К сфере публичности относится и *специальная* коммуникация (например, научные тексты, правовые акты и проч.), которая также в принципе доступна всем; другое дело, что не у всех она может вызвать интерес или быть понятой. Таким образом, можно говорить о потенциальной и фактической, реальной публичности (так же как различают потенциальную и реальную аудитории).

Особую разновидность специальной коммуникации составляют тексты, адресованные аудитории, состав которой заранее определяется, а масштабы ограничиваются - какими-либо правилами или установлениями («только для...» или «для служебного пользования», государственная тайна, коммерческая тайна и проч.). Область такого ограничения, или регламентации, особенно деловой (но и не только...) коммуникации, во всяком обществе достаточно велика. Ясно, что это уже не публичная сфера. Но и не приватная, разумеется. Таковую

коммуникацию «для избранных» можно назвать **корпоративной** (имея в виду расширительное толкование этого слова).

(Кстати сказать, соотношение, пропорции публичной и корпоративной коммуникации является важным показателем, характеристикой свободы распространения информации, и вообще – открытости общества).

Обратимся к **приватной** сфере, или сфере личной автономии. Здесь тоже множество степеней и градаций. Сразу оговорим, что приватной может быть коммуникация и самому себе, и другому, и для других. В первом и втором случаях – понятно. В третьем – имеет место ограниченное число персональных адресатов, некое «расширение» приватности (в противовес «сужению» публичности, о котором говорилось выше). Не вполне переводимое на русский понятие *privacy*, относимое обычно к «частной жизни», в общем охватывает всякий конфиденциальный обмен информацией между людьми, как частными лицами. Частное лицо выступает то адресантом, то адресатом приватной информации, но не следует забывать и об индивидуальности, личности, коммуникация которой может быть принципиально закрытой от всяких «посторонних глаз», это сфера **интимности** (в расширительном смысле). Разумеется, тут не приходится говорить о типе текстов, условно обозначенном нами как статья. В «интимной» сфере бытуют коммуникация другому и – особенно – коммуникация самому себе. Подведем некоторый предварительный итог. Нами проведено различение сфер: публичности, корпоративности, приватности и интимности, применительно к индивидуальной письменной коммуникации. Корпоративность есть урезанная публичность. Интимность – сугубая, акцентуированная приватность. С другой стороны, выше было предложено различать коммуникацию самому себе, другому и для других. Как сопрягаются эти два ряда категорий?

Дневник, по определению, *интимен*; письмо, по преимуществу, *приватно*; статья, как правило, *публична* (хоть может иметь и достаточно узкую, *корпоративную* сферу распространения). В сущности, эти определения вытекают из различия адресов – от «самого себя» до «граду и миру». (6)

### 3. Многообразие писем

Рассмотрим подробнее письмо, не как тип письменной коммуникаций другому, а как реальный социальный феномен в максимальном приближении к обыденному толкованию этого слова: *“Письмо - написанный текст, посылаемый для сообщения кому-н. чего-н.”*. (7) При этом будем, по мере необходимости, обращаться к ранее представленной коммуникационной модели, а также к различению сфер в континууме от публичности до интимности.

К специфике письма (будем говорить также – *послание*), как формы текстового сообщения относятся:

а) пространственно-временная *разделенность* участников коммуникации (в отличие от наличия или актуальной возможности непосредственного контакта между субъектами общения);

б) более или менее четко обозначенная *адресованность* сообщения определенному лицу или кругу лиц, а если к анонимной аудитории — то с прямым обращением (апелляцией...) к определенной группе (группам);

в) вытекающая из п. «а» необходимость фиксации сообщения на некотором *материальном носителе*, который может перемещаться в пространстве и сохраняться во времени.

Уже эта первая попытка охарактеризовать наш предмет обнаруживает высокую степень разнообразия в его рамках. К примеру, интервал между отправкой и получением сообщения может измеряться как годами, так и секундами...



Варианты послания: от индивида к индивиду, от индивида к группе людей, от группы к индивиду; от группы к группе. Возможные материальные носители: вещественный, волновой, магнитный.

Чтобы не утонуть в этом море многообразий, введем некоторые ограничения. Письмо почтовое или электронное, телеграмма или факс — это всего лишь “технические подробности”. И хоть всякое техническое средство коммуникации существенно обуславливает и сам стиль общения, и даже его содержание, здесь от этой специфики отвлечемся.

Рассмотрим простейший случай, когда и отправитель письма, и его получатель являются индивидами. Письмо “от одного к другому” в предложенной нами ранее модели предстает одним из видов коммуникации, имеющей своим источником конкретное лицо. Такое письмо *моноадресно* (в терминах теории информации - аксиальная коммуникация). Независимо от содержания, письмо конкретному лицу, как правило, не рассчитано на “постороннее” восприятие. Это, понятно, не относится к случаю адресованного индивиду *официального* письма, которое, строго говоря, имеет лишь формально индивидуализированный (подпись, факсимиле), а по существу — *институциональный* источник.

В свете сказанного, элементарным видом письма является письмо в сущности *приватное* (частное), хотя бы оно трактовало и не личные вопросы. Приватность — антитеза *публичности* (см. выше). В этом последнем случае субъектом-источником выступает тоже индивид, однако письмо принципиально *многоадресно* (ретиальная коммуникация).

Возможно ли «приватное многоадресное» письмо? Строго говоря, оно в таком случае перестает быть частным. Но тут возникают варианты. Круг лиц, которому адресовано послание, может быть весьма узок, и тогда послание сохраняет некоторые признаки приватности. А обратная комбинация — «публичное моноадресное» письмо? Такое тоже вовсе не невозможно (так называемые *открытые* письма определенному лицу), но тогда письмо оказывается лишь по форме моноадресным (индивидуализированное обращение...), а по существу адресовано “граду и миру”.

Еще раз оговорим, что в этих различиях мы отвлекаемся от содержания сообщения. Это все различия только по характеру связи между субъектами общения.

Уже в предыдущей попытке рассмотреть оппозиции “приватности-публичности” и “моно-” и “многоадресности” мы начали выходить за рамки “коммуникации другому” и обсуждать также “коммуникацию для других”. В принципе письмо в обыденном смысле больше ассоциируется с первым, однако в теоретической классификации оба случая равноправны.

*Коммуникация для других* имеет многоадресность своим атрибутом, или имманентным признаком. Ее публичный (хотя бы в некоторых случаях и ограниченно...) характер также очевиден. При этом возможно “равноправие” и “неравноправие” адресатов: В первом случае письмо обращено в равной мере ко множеству людей; во втором — оно имеет приоритетного адресата, а остальные получают его (письма) как бы *копии*. Далее, адресаты могут быть поименованными или анонимными. Универсальной формой последнего случая является *массовая коммуникация*, которая обращена к анонимным аудиториям (см. выше).

Вообще, адресатом публичного письма, по определению, является *аудитория*. Тут уместно различать аудитории *потенциальную* и *реальную*. Первая — объемлет всех, для кого данное сообщение предназначено; вторая — включает только тех, кого оно реально достигло. (Мы вполне отдаем себе отчет в том, что сказанное об аудитории и т. д. относится к коммуникации вообще, но оно, понятно,



справедливо и заслуживает учета при рассмотрении феномена письма, как ее частного случая.

Далее, попробуем выйти за пределы ситуации, когда отправитель письма, или источник сообщения, индивидуализирован. Вариантом жанра “письма” (уже не в узком, обыденном, а в широком, теоретическом смысле) являются *институциональные* документы, имеющие характер послания. Тут и “обращение к народу”, и дипломатическая нота, и даже рекламный слоган... Стремясь избежать чрезмерной универсализации понятия письма, ограничим это случаями, когда имеет место *прямое обращение* к некоторому кругу читателей (будь то “товарищи”, “господа” или “уважаемый господин Президент”).

Понятно, что институциональный документ может иметь и очень ограниченную аудиторию, т. е. быть *закрытым* (в отличие от “открытых писем” и вообще публичных текстов). Документы “для служебного пользования”, скажем, — это тоже “письма”. Господствующие социальные институты, различные ведомства и т. д. часто устанавливают ограничения на публичность (в рамках Закона или даже вопреки ему), чем делают свою деятельность *не прозрачной*.

С другой стороны, *приватное* письмо принципиально не должно быть “прозрачным”, а всякая перлюстрация (за исключением специально оговоренных законом случаев) является посягательством на тайну личной жизни, равно как и не разрешенное автором и адресатом “чтение чужих писем” подлежит моральному осуждению.

Последние замечания, впрочем, относятся скорее уже не к многообразию писем, как таковых, а к социальным условиям “бытования” письма, что есть отдельная тема.

Наконец, может ли письмо быть коммуникацией самому себе? Да, это *не что иное как дневник*. Дневник выступает таковым письмом если не субъективно (человек может считать свои дневниковые записи и безадресными...), то объективно. Но специально о дневнике — ниже.

Укажем еще на различие писем по основанию: *монологичность* — *диалогичность*. Как уже отмечалось, письмо — это по преимуществу *разговор*. Потенциально всякое письмо предполагает ответ; отправитель рассчитывает на обратную связь (“переписка”). Но это ожидание ответной (или “встречной”) коммуникации может быть подкреплено либо нет формой послания, может быть эксплицировано в тексте либо только подразумеваться. В последнем случае письмо оказывается своего рода монологом. Особенно это наглядно в случае коммуникации публичной, где достаточно отчетлива разница между письмом-*обращением* (диалогичность) и письмом-*заявлением* (монологичность). (8) Итак, монологичное письмо — это письмо, не претендующее на ответ, или же — не дающее прямого повода для ответной коммуникации. В отличие от диалогичного письма, предполагающего обмен сообщениями и периодическую смену ролей адресанта и адресата.

Еще одно теоретическое различие: *письмо-диалог*; *письмо-прошение*; *письмо-предписание*. Это — разные модальности вербального взаимодействия. Первая — разговор «на равных» или, согласно модели К. Пигрова, «горизонтальная» коммуникация, в отличие от «вертикальной». (9) Вторая и третья — иерархически выстроенная коммуникация: прошение обращено «снизу вверх», а предписание — «сверху вниз».

Как видно, многообразие писем, их классов и разновидностей, вообще, является исключительно высоким. Мы здесь вовсе не претендуем на полную систематизацию, а лишь пытаемся обозначить возможные способы письменного общения, основания для классификации и т. п.

#### 4. Сообщение, отображение, изъяснение

Заслуживает специального обсуждения вопрос о *полифункциональности* письма. Каковы вообще функции письма (послания), в самом общем виде? Хотелось бы возвести их к фундаментальной модели всякой человеческой коммуникации, в которой, как нам представляется, могут быть выделены три

взаимодополнительных момента: *сообщение*, *отображение* и *выражение* (или *изъявление*; ср. у Довлатова: литература — изъяснение внутреннего мира).

Во всякой коммуникации имеет место передача информации, а поскольку речь идет о взаимодействии субъектов (актеров, коммуникантов), уместно говорить о сообщении одним другому некоторой информации (“контента”, содержания). Далее, во всякой человеческой коммуникации передаваемая информация так или иначе отображает реальность, точнее — некоторые фрагменты ее. Кем-то сообщается кому-то информация о *чем-то* из реалий мира.

И, наконец, в каждом человеческом сообщении представлен субъективный момент; в коммуникации иногда явным, иногда неявным образом выражена позиция, изъяснено отношение субъекта общения к отображаемой реальности. Спускаясь на менее абстрактный уровень рассмотрения, говоря о феномене именно письма, заметим, что в любом письме присутствуют все три момента, которые могут интерпретироваться также как *функции*. Притом, что та или иная функция может оказаться приоритетной. Письмо-сообщение (по преимуществу) отличается от письма, выступающего предпочтительно формой выражения или самовыражения. (10) Соответственно, то и другое отличаются от письма-отображения (по преимуществу). В принципе возможно и “равноправие” указанных выше трех функций в конкретном письме.

Заметим, что общение, отображение и изъяснение, как функции письма, могут быть сопоставлены с *системной* триадой «свободной жизнедеятельности»: *общение*, *познание* и *творчество*. (11)

Здесь для нас принципиален сам факт полифункциональности всякого письма. Отправляя письмо, мы сообщаем другому нечто о себе и мире; другой же из нашего письма узнает нечто о мире и о нас самих (даже если специально “о себе” мы ничего не сообщали).

С этой точки зрения может быть переосмыслена и наша попытка обозрения многообразия писем. Представление о письме, как *акте общения*, как *документе времени* и как *автопортрете пишущего* (что соответствует нашей триаде функций) позволяет приблизиться к пониманию всего богатства размежеваний и пересечений признаков письма, выделенных выше по основаниям моно- и многоадресности, приватности и публичности, личностности и институциональности...

Так, приватное письмо, адресованное современнику с целью сообщить нечто, скажем, о себе самом, может годы спустя приобрести смысл публичного свидетельства об исторической эпохе. А собрание частных писем исторической личности может сказать о ней больше, чем тома адресованных широкой аудитории сочинений. С другой стороны, стилистика институциональных писем и обращений чрезвычайно информативна, в частности, для социокультурной и психологической характеристики их авторов. И т. д., и т. п.

Может быть, самые яркие примеры совмещения указанных выше функций и форм письма предъясвляет современная “мировая сеть” (Интернет). Думается, что изложенные общие положения и предложенная концептуальная схема значимы и для анализа таких новейших форм социальной коммуникации (глобального общения), как “форумы”, “блоги”, “живой журнал”, не говоря уж об обычной электронной переписке с явными и скрытыми копиями, пересылками и т. д.

Однако обсуждение этих специальных вопросов уже выходит за рамки нашей темы. (12)

## 5. *Дневник и «протоколы жизни»*

Теперь обратимся к специфике **дневника** как типа скрипта и реального социального феномена. Дневник есть имманентная и, можно сказать, универсальная форма письменной автокоммуникации, способ оперативного отображения личностью (для себя самой!) внешних и внутренних событий своей жизни. Эти события неизбежно вплетены как в жизнь непосредственного окружения пишущего, так и в “жизнь историческую”. (13)

Каковы “собственные” черты дневника как типа письменных текстов? В отличие, скажем, от «письма» (которое обычно предполагает реакцию адресата, и постольку диалогично), дневник, как уже говорилось, по преимуществу монологичен (по форме). В отличие от “статьи” (в которой личные моменты, как правило, элиминированы), дневник сугубо личностен. Формы дневника чрезвычайно многообразны. Здесь нет каких-либо жанровых канонов или ограничений. Несмотря на видимую монологичность, дневник есть форма общения или диалога с *самим собой*.

Здесь отвлекаемся от случаев, когда дневниковая форма используется как литературный (художественный или публицистический) жанр и изначально имеет место ярко выраженная “коммуникация для других” (например, “Дневник писателя” Ф. М. Достоевского).

Попытаемся все же как-то упорядочить чрезвычайное разнообразие форм и воплощений дневниковой практики. Представляется возможным выделить три типа дневника:

- а) “*дневник души*” (дневник в традиционном и, пожалуй, узком смысле слова, сугубое “общение с самим собой”, причем на первый план выходят личные переживания и самоанализ; такой дневник обычно аутоисповедален);
  - б) “*дневник духа*” (в котором личное “я” отходит на второй план, а дневник оказывается своего рода копилкой символов, образов, мыслей и лабораторией творчества; часто — это сырье для будущих произведений; пример — «Записные книжки» А. П. Чехова);
  - в) “*дневник факта*” (где главный упор делается на внешних событиях жизни, а личные переживания и размышления отсутствуют либо сведены к минимуму).
- Как и в представленной выше типологии индивидуальной письменной коммуникации, здесь имеем дело с идеальными типами. В реальной дневниковой практике описания событий обычно перемежаются впечатлениями и размышлениями; имеет место если не синтез, то синкретизм типов. И все же всякий дневник тяготеет к тому или иному типу. (14)

Ниже остановимся лишь на случае **дневника факта**, а точнее — на особой его разновидности.

...Конечно, человек может вести такие записи исключительно для себя — так сказать, для памяти: что когда произошло, с кем встретился, что предпринял, иногда — расписание дел, встреч и т. д. на будущее (так называемый ежедневник). Но в принципе возможна и иная — дополнительная, а иногда и выходящая на передний план — цель: фиксация событий частной жизни “на стыках” с жизнью общественной, в тех точках, где та и другая пересекаются. То есть целевая установка на фактографию *в контексте* данного исторического времени.

Тогда оказывается, что человек ведет эти записи как бы для себя, но по существу — и не *только для себя*. Здесь хочется вспомнить известное замечание А. С.

Пушкина, засвидетельствованное А. Н. Вульф: “Непременно должно описывать современные происшествия, чтобы могли на нас ссылаться”. (15) Для такого рода дневника уместно использовать термин “протокол”. Данную разновидность “дневника факта” будем называть **протоколом жизни**.

Попробуем выявить некоторые особенности текстов такого рода путем рассуждения от противного: укажем сначала на то, чем протокол жизни заведомо *не* является, несмотря на некоторые внешние сходства и параллели.

1. Это — не хроника общественной жизни. Личности (если, конечно, она не ставит перед собой такой профессиональной, мониторинговой задачи) вовсе незачем конкурировать, скажем, со СМИ (выступающими сегодня многосоставной и полифонической летописью современности). Протокол жизни отображает только те социальные (возможно, мелкие и частные) события, эпизоды, в которых субъект жизни лично участвовал, был если не действующим лицом, то хотя бы очевидцем. В таком случае этот протокол приобретает характер *жизненного свидетельства*, тем, прежде всего, и ценного, что оно есть свидетельство непосредственного участника или наблюдателя.

2. Вместе с тем, протокол жизни — это не сугубо личностный документ. Здесь неуместны интимные подробности индивидуальной жизни. В этой разновидности дневника факта отражаются лишь такие “происшествия”, которые, по мнению автора, представляют интерес и *для других*, — “чтобы могли на нас ссылаться” (если кому-либо когда-либо зачем-либо это понадобится). В таком случае, это документ также и — изначально! — *общественный*.

3. И, наконец, протокол жизни (как явствует из самого термина) — это вовсе не мемуары, не ретроспекция, не отложенное во времени описание или реинтерпретация, а именно протокол, который ведется *в ходе события* или составляется по его “горячим следам”. Это — *первичный*, а не вторичный документ личности и времени, не замутненный последующими напластованиями индивидуальной субъективности и влияний социокультурной среды. И еще несколько замечаний (уже не от противного).

4. Протокол жизни — это своего рода тематизированная регулярная или эпизодическая *жизненная хроника*. Ее можно вести в утилитарных целях — фиксируются некие реперные события, ситуации, чтобы потом учесть в последующих собственных действиях. Это может быть и способ информирования других людей об обстоятельствах своей жизни, представляющих для них интерес. Иногда присутствует и понимание культурно-исторической значимости жизненного свидетельства.

5. В зависимости от характера события (событий) или сложившихся обстоятельств, сам протоколист выступает главным героем (или одним из главных) — если тот в описываемой ситуации активно *действует*; или же его персона отходит в протоколе на второй план — если он является только *наблюдателем, свидетелем*.

6. Наконец, протокол жизни есть оперативное и более или менее преднамеренное отображение случившегося не вообще, а “в точке пересечения биографии и истории” (выражение Ч. Р. Миллса). (16)

Итак: протокол жизни — будь то за определенный период времени, будь то относящийся к отдельному событию — это *первичный личностно-общественный документ*. Он есть *актуальное свидетельство очевидца или действующего лица* (актера), выступающего наблюдающим участником драмы собственной жизни (всегда вплетенной в общественную, и — в пределе — “мировую драму”). Таким образом “протокол жизни” сочетает элементы коммуникации самому себе, другому и для других.

Другие черты и виды дневника здесь рассматривать не будем. (17)

Примеры намеренного или «стихийного» совмещения *дневника, письма и статьи*, по существу - их синтеза, находим в творческом наследии выдающихся деятелей науки и культуры (например, А. Герцен, А. Швейцер, А. Ухтомский, М. Пришвин, А. Любичев, Г. Гачев...).

## **6. Скриптизация бытия**

«В начале было Слово». Но не письмо. Письменность – уже продукт культуры. Письменная коммуникация – одна из форм межчеловеческого общения. В понятии *скриптизация* акцентируется закрепление в письменном слове некоторых фрагментов, аспектов, черт бытия (индивидуального, *par excellence*). По мысли К. Пигрова, «рефлексия как обязанность философствования за две с половиной тысячи лет выработала универсальные и совершенные технологии вербализации и скриптизации, т. е. оглашения своего бытия и удвоения его в фиксированном слове». (18) Как дневник, так и письмо суть имманентные формы скриптизации индивидуальной и социальной, приватной и публичной жизни.

### **Примечания**

(1) «Коммуникация... смысловой и идеально-содержательный аспект социального взаимодействия» (Новейший философский словарь. Минск: Изд. В. М. Скакун, 1998, с. 322). Здесь и далее в этом разделе подстрочные примечания воспроизводятся из первопубликации. (Ред.).

(2) *Communicatio* – сообщение, передача (лат.). Ср. у Э. Гидденса: «Коммуникация... Передача информации от одного индивида или группы к другим. Коммуникация является необходимой основой для всех видов социального взаимодействия...»

(3) Если коммуникация является целевой (т. е. субъект преследует цель, в которой «отдает себе отчет»), можно говорить не только об эффектах или последствиях, но и об эффективности коммуникации (в смысле соответствия результата цели).

(4) См. Алексеев А. Н. Дневник, письмо и статья как соотносительные формы коммуникации // XII Любичевские чтения. Ульяновск: Ульяновский гос. педагогический университет, 2000.

(5) См. Баранцев Р. Г. Становление тринитарного мышления. М.-Ижевск.: НИЦ «Регулярная и хаотическая динамика», 2005, и др. работы этого автора.

(6) Заметим, что, согласно такой классификации, даже такие личностные скрипты, как воспоминания или семейная хроника, являются «статьями».

(7) Ожегов С. И. и Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. М.: Азъ, 1994, с. 509.

(8) Заметим, что в российской институциональной практике, идущей от советских времен, «заявлением» называется в сущности «челобитная»: «*Прошу* принять меня на работу...», «*прошу* решить мой вопрос...», — пишет гражданин работодателю или чиновнику, даже не подозревая, что просьба вовсе не есть «заявление»...

(9) См. Пигров К. С. Забота о своей духовности, или техника скриптизации индивидуальной жизни / *Vita Cogitans*: Альманах молодых философов. Выпуск 4. СПб.: Санкт-Петербургское философское общество, 2004, с. 76-83.

(10) «Есть письма-сообщения (деловые и дежурные), и есть письма-воплощения. Потребность же в воплощении – самая обычная, и самое обычное средство ее удовлетворения – слово (быть может, потому-то, в силу обычности, оно и самое человеческое средство: человек на санскрите – говорящий слова). Стремление к воплощению становится предосудительным, когда забывает о своей обычности и

- рядится в исключительность» (Кетегат А. О письме-воплощении... Цит. по: Алексеев А. Н. Драматическая социология... Том 1, с. 303.
- (11) Алексеев А. Н.. Драматическая социология... Том 1, с. 507-510.
- (12) См., например, сборник: Личность и межличностное взаимодействие в сети Internet / Под ред. Волохонского В. Л., Зайцевой Ю. Е., Соколова М. М. СПб.: СПбГУ, 2007. (Электронная версия - <http://volokhonsky.ru/internet/>). (Ред.).
- (13) Именно в силу этого дневник может приобрести и иногда приобретает, независимо от намерений автора, смысл послания другому лицу, или свидетельства (как биографии, так и истории) для других.
- (14) См. Алексеев А. Н. Драматическая социология... Том 3, с. 53. (Электронная версия - [http://www.kiis.com.ua/txt/doc/13062006/book/t3\\_1-207.pdf](http://www.kiis.com.ua/txt/doc/13062006/book/t3_1-207.pdf)).
- (15) А. С. Пушкин в воспоминаниях современников, в 2-х томах. М.: Художественная литература, 1974. Том 1, с. 416.
- (16) Миллс Ч. Р. Социологическое воображение. М.: Стратегия, 1998, с. 16.
- (17) См.: Пигров К. С. Дневник: общение с самим собой в пространстве тотальной коммуникации / Проблемы общения в пространстве тотальной коммуникации. СПб., 1998; Пигров К. С. Дневник: диалог с самим собой / Диалог в образовании. Сборник материалов конференции. Серия "Symposium", выпуск 22. СПб.: Санкт-Петербургское философское общество, 2002; Пигров К. С. Вещь и время. Время / бремя артефактов. / Социальная аналитика повседневности. СПб., 2004.
- (18) Пигров К. С. Забота о своей духовности, или техника скриптизации индивидуальной жизни..., с. 76.

А. Алексеев. Май 2008

Цит. по: Алексеев А. Н., Ленчовский Р. И. Профессия – социолог (Из опыта драматической социологии: события в СИ РАН – 2008 / 2009 и не только). Документы, наблюдения, рефлексии. Том 3. СПб.: Норма, 2010. С. 490-502. (на сайте «Международная биографическая инициатива»)

\*\*

### ***Из письма Другу***

Дорогой Роман!

В отличие от Тебя, я практически не пишу дневников. Хоть и затевал их неоднократно. Больше четверти века назад, на заре «эксперимента социолога-рабочего» я начал было «очередной» дневник, но тут же понял, что пишу не только и не столько для себя, сколько *для другого* или даже *для других*, а может даже — ***граду и миру***. Вот ведь — и твоя дневниковая запись не монологична, а диалогична.

ПИСЬМО — лучшая форма дневника... (А. Алексеев. 18.10.2008)

\*\*

### ***Апология письма (из переписки с Р.Г. Баранцевым)***

(1)

А. Алексеев — Р. Баранцеву

<...> Ловлю тебя на слове. Ты недавно (в «Становлении тринитарного мышления», с. 78) повторил, что "...*протоколы жизни* Алексеева стоит прочитать любому обитателю современного социума..." <...> Ну, <...> не любому (хоть и

очень ценю твою гиперболу!..), да от начала до конца прочитать и невозможно.  
<...>

Но “кое-что” из моих “протокольных” сочинений и композиций “кое-кому” (в частности, тебе...) может быть интересно.

Вот, теперь у меня новая разновидность “протоколов жизни” вырисовалась: *групповая переписка* (или многосторонний диалог...) в “*сети*”. Наивным и технологически примитивным прообразом сего для автора этих строк 25 лет назад были так наз. “Письма Любимым женщинам”. Электронная почта, с ее прозрачностью, многоадресностью и оперативностью, понятно, способствует развитию такого жанра. Многие не отдают себе отчета в его долгосрочной ценности. Электронные письма, если и сохраняются, то до очередной атаки вируса, до приобретения нового компьютера, а в худшем случае — до очередной очистки почтового ящика.

Чем объяснять специфику этого жанра, я просто пересылаю тебе три достаточно объемных (лаконизму у тебя учусь, но, увы, безуспешно...) файла: <...>, включающих текущую электронную переписку, мою — в основном с Борисом Докторовым, но также и с другими людьми, участвующими в ней иногда активно, путем инициативного включения в разговор, иногда — позволив мне сделать достоянием общего круга нашу приватную переписку на те же или смежные темы, иногда же — пассивно (получая лишь копии, “для сведения”...).

(Кстати, диалог — это вовсе не обязательно, когда все говорят; некоторые могут долго слушать “за кадром”, пока сами не захотят высказаться...).

Поводом для этой переписки послужило обращение ко мне Б. Д. в феврале с. г. с деловым предложением о биографическом интервью. Оказалось, что «*процесс куда интереснее итога*» (конечного! а вот промежуточные и побочные, как раз, интересны). Где-то с третьего или четвертого письма я усмотрел в этом жанр “протокола жизни”, озаглавил — “*В поисках Адресата*”, и вот теперь адресую также и тебе, для внутреннего пользования.

В отличие от неконтролируемой публичности Интернета, с его глобальными “форумами” и т. п., электронная почта, с ее паролями, обеспечивает возможность как *избирательной* связи, так и *взаимопроникновения* дружеских, корреспондентских кругов. Что, кстати, вовсе не исключает и сохранения интимных, частных контактов, в меру необходимости. Я на эту тему немало рассуждал в переписке с Борисом, и не буду повторяться.

Не пугайся объема — более 300 стр. “групповой переписки” — менее чем за полгода. Там много технологических повторений (например, разные варианты монтажа одних и тех же кусков биографического интервью, обширные цитаты из известной тебе “Драматической социологии...”, переписывание текстов, адресованных одному, в письмо к другому, скачивание из Интернета...). Компьютерные технологии способствуют таким повторам (поскольку иногда удобнее повторить, путем технического переноса, чем объяснять, где чего искать). Читать “по диагонали” — дело для нас обычное. Наметанный глаз легко выловит *новое, созвучное, полезное*. (Если таковое есть).

И еще одно замечание. Получение такого “послания с приложениями” *адресата* (я имею в виду не только тебя, но и любого — уже имеющегося и потенциального...) *вовсе не обязывает*.. отзываться, реагировать, даже читать. Разве что подтвердить получение...

Где-то в “Новой газете” я читал недавно остроумный фельетон об эпидемии дарения сочинителями собственных произведений (и не только близким, но и незнакомым людям...). Это вроде спама, навязываемой рекламы и т. п. Ну, и между друзьями тоже случается “демянова уха”... Послать-то — ничего

не стоит. А вот даже “скачивать” или перелистывать полученное иногда оказывается обременительным... <...>

Думаю, что в настоящей композиции — “В поисках Адресата” — элементы синтеза коммуникации *себе, другому и другим* (“дневник-письмо-статья”, что, к моей гордости, признано тобою в качестве *системной триады*) — есть!

Рэм! Письмо это, так сказать, лично-общественное. <...> Если вздумаешь откликнуться более чем подтверждением получения, буду рад включить твой отклик в “групповую переписку” (с твоего согласия, разумеется). <...> 16.06.2006.

(2)

Р. Баранцев. Люди в письмах (2006)

Почему в письмах человек раскрывается так, как ни в чем другом? Почему именно в этом жанре душа чувствует себя наиболее свободной? Эпистолярные портреты - самые человеческие!

Когда-то я был уверен, что Марина Цветаева – вся в стихах. Но прочитал ее переписку с Р.М. Рильке – и для меня открылась фундаментальность эпистолярного жанра, его самоценность, незаменимость.

В статьях господствует *рацио*, в дневниках ведет *интуицию*, в письмах живет *эмоция*. На эту триаду обратил внимание А.Н.Алексеев в своем докладе о формах коммуникации на Любищевских чтениях 2000 года. Коммуникации, общение, взаимодействие – понятия из мира отношений, который богаче мира самих предметов. Богаче и количественно, и структурно, и семантически. Семиотики, физики, психологи открывают в нем новые перспективы. С. Д. Хайтун считает взаимодействия движущей силой эволюции, ее фундаментальной сущностью (“Вопросы философии”, 2001, №2, с.152).

В дневниках человек рассуждает с самим собой, в статьях обращается ко всем вообще, в письмах беседует с конкретным человеком, с тем, к кому направлена душа, беседует неспешно, в своем темпе, находя самые нужные слова. Роскошь человеческого общения, которую так ценил Антуан Сент-Экзюпери, здесь максимальная, пусть и заочная.

Крупницы человеческой памяти живее всего выражаются в письмах и в письмах же лучше всего сохраняются.

Баранцев Р. Г.  
15.08.2006

Р. Баранцев - А. Алексееву:

<...> В журнале "Человек" № 5 видел цитату из П.А. Флоренского: "Единственный вид литературы, который я признавать стал, - это ПИСЬМО. Даже в дневнике автор принимает позу...Это единственный искренний вид посланий" <...> 22.11.2008

...Жанр переписки друг Флоренского В. В. Розанов назвал «золотой частью литературы». Жанр этот – один из самых древних: письма, найденные при раскопках, дают представление об ушедших цивилизациях, о личных отношениях людей, а письма апостолов, обращенные к близким людям или христианским общинам, составили часть Священного Писания. Письма субъективны по определению и хранят неискаженным конкретный и сиюминутный диалог, но они и мифологичны, понимая миф как вечно сущую реальность. Эпистолярный жанр – это сократовская беседа, сохраняющая диалектику общения. Этим письма



принципиально отличаются от мемуаров, которые по сути своей есть моделированные беседы мемуариста с самим собою в прошлом или с заинтересованным собеседником в настоящем, или оправдание себя перед потомками в будущем. Вот почему эпистолярный жанр подчас более точен, чем проработанные временем мемуары, нередко претендующие на объективную переоценку прошлого.

(П.В. Флоренский. Философия переписки // Новый журнал, 2006, 242).

+++

## **Приложение**

### **ППСС АНДРЕЯ АЛЕКСЕЕВА**

**(0)**

## А. АЛЕКСЕЕВ: КАТАЛОГ-НАВИГАТОР (ППСС-2)

Дата создания: 29.07.2016

*Когита.ру: Опыт сводного каталога сочинений А. Алексеева, представленных в интернете, в том числе – на портале Когита.ру.*

В октябре 2013, т. е. без малого три года назад, мне довелось опубликовать на Когита.ру материал под названием «[ППСС АНДРЕЯ АЛЕКСЕЕВА](#)».<sup>348</sup> Что такое ППСС? Расшифровывается так: «Почти полное собрание сочинений». Это придумка принадлежит Алексею Бабию, лидеру Красноярского «Мемориала». Под таким названием он издал свое собрание автобиографических заметок и очерков. (Между прочим, шутливо рифмуется с «ПСС» - Полное собрание сочинений известного общественного деятеля прошлого века).

Разумеется, мною было тогда опубликовано не собрание сочинение, как таковое, а только каталог, т.е. список научных и не вполне научных трудов автора, причем только тех, что представлены в Интернете (каталог-навигатор). Ну, в интернете в свое время были размещены практически все созданное за последние 10-15 лет, а если учесть, что в публикации этих лет вошли и некоторые более ранние произведения, то и впрямь - «почти полное собрание сочинений» за прожитую жизнь. Ну, или, скажем так, многотомное «Избранное».

Основными публикационными «площадками» для автора этих строк, к тому времени выступали:

- [Телескоп. Журнал социологических и маркетинговых исследований](#) (Телескоп)<sup>349</sup>
- [Сайт «Международная биографическая инициатива»](#) (МБИ)<sup>350</sup>
- [Сайт Центра социального прогнозирования и маркетинга](#) (ЦСПиМ)<sup>351</sup>
- [Семь искусств. Наука. Культура. Словесность](#) (7 искусств; в частности, там – рубрика «Драматическая социология»)
- [Когита.ру. Общественные новости Северо-Запада](#).<sup>352</sup> (На этом информационно-аналитическом портале: [Блог Андрея Алексеева](#)<sup>353</sup>)

Собственно, эти информационные ресурсы остались для автора этих строк «действующими» и сегодня: с 2013 г. по настоящее время они пополнились новыми авторскими текстами. К этим ресурсам ныне следует еще добавить:

- [Сайт Санкт-Петербургской ассоциации социологов](#) (СПАС)<sup>354</sup>

Некоторые тексты продублированы, т.е. вывешены более чем на одном ресурсе. Особенно насыщен произведениями автора этих строк Блог А. Алексеева на Когита.ру. Там – в основном – относительно небольшие тексты (12 компьютерных страниц, или 1 печ. лист, и менее). Многостраничные монографии - на сайтах ЦСПиМ и МБИ.

Здесь ограничусь ссылками на:

- [4-томник «Драматическая социология и социологическая ауторефлексия»](#); <sup>355</sup> (на сайте Центра социального прогнозирования и маркетинга);

348 <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/ppss-andreya-alekseeva>

349 <http://www.teleskop-journal.spb.ru/>

350 <http://cdclv.unlv.edu/programs/bios>

351 <http://www.7iskusstv.com/>

352 <http://www.cogita.ru/>

353 <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/>

354 <http://www.sociologists.spb.ru/>

355 <http://www.socioprognoz.ru/publ.html?id=216>

- 3 тома «Из неопубликованных глав «Драматической социологии...»»<sup>356</sup> (там же) ;
- 4 тома нашей совместной с Р. Ленчовским книги «Профессия – социолог...» ([том 1](#), [том 2](#), [том 3](#), [том 4](#))<sup>357</sup> (на сайте «Международная биографическая инициатива»);
- том нашей совместной с Б. Докторовым книги «В поисках адресата»<sup>358</sup> (там же).

Достаточно интенсивно пополнялась авторская библиография за счет публикаций в журнале «7 искусств» и родственных ему других периодических изданиях Евгения Берковича. Их полный список см.: <http://7iskusstv.com/Avtory/Alekseev.php>; <http://berkovich-zametki.com/Avtory/Alekseev.htm>

Самым насыщенным текстами А. Алексеева является информационно-аналитический портал «Когита.ру»<sup>359</sup>. Дело в том, что на этот портал автор этих строк помещает свои произведения самостоятельно. Постольку публикации оперативны: утром поставлена последняя точка – к вечеру уже висит на сайте. Некоторые, материалы, превышающие 1 печ. лист по объему, публикуются с продолжением.

Особенно в последнее время автор в своих публикациях на Когита.ру стал практиковать «циклы», объединяющие близкие по тематике или по жанру тексты. Почти все циклы и по сей день продолжаютс. <...>

А. Алексеев. (Июль 2016 – июнь 2017)<sup>360</sup>

## КОНЕЦ ТОМА 4

---

356 <http://www.socioprognoz.ru/publ.html?id=216>

357 Том 1 - [http://cdclv.unlv.edu/archives/articles/profsoc\\_1.pdf](http://cdclv.unlv.edu/archives/articles/profsoc_1.pdf); Том 2 - [http://cdclv.unlv.edu/archives/articles/profsoc\\_2.pdf](http://cdclv.unlv.edu/archives/articles/profsoc_2.pdf) ; Том 3 - [http://cdclv.unlv.edu/archives/articles/profsoc\\_3.pdf](http://cdclv.unlv.edu/archives/articles/profsoc_3.pdf) ; Том 4 - [http://cdclv.unlv.edu/archives/articles/profsoc\\_4.pdf](http://cdclv.unlv.edu/archives/articles/profsoc_4.pdf) . Все 4 тома вместе - <https://yadi.sk/d/S19NKxy4Pnm84>

358 [http://cdclv.unlv.edu/archives/correspondence/aa\\_bd\\_letters.pdf](http://cdclv.unlv.edu/archives/correspondence/aa_bd_letters.pdf)

359 <http://www.cogita.ru/> ; <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev>

360 Полный текст этой работы см. в томе 1 «Драматической социологии. После Миллениума»