

Борис Докторов

**Хроника
президентской
избирательной
кампании
в США
2016 года**

Опыт социологического
наблюдения социального
процесса



БОРИС ДОКТОРОВ

ХРОНИКА ПРЕЗИДЕНТСКОЙ
ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ В США
2016 ГОДА

ОПЫТ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО НАБЛЮДЕНИЯ
СОЦИАЛЬНОГО ПРОЦЕССА



Москва • 2017

УДК 316
ББК 66.3
Д63

Докторов Б. З.

Д63

Хроника президентской избирательной кампании в США 2016 года. Опыт социологического наблюдения социального процесса [электронный ресурс]. М.: ЦСПиМ, 2017. –352 с. URL: <http://www.socioprognoz.ru/publ.html?id=473>

В течение января-декабря 2016 года автор этой книги наблюдал за развитием президентской избирательной кампанией в США. Практически ежедневно он размещал посты на своей *fb*-странице, в них рассматривалась динамика электоральных предпочтений и обсуждался широкий спектр историко-методологических вопросов изучения общественного мнения. Свыше 400 постов составили содержание этой книги.

Книга обращается к социологам, полстерам, политологам, специалистам по истории и методологии науки, студентам, которые интересуются прошлым и настоящим изучения общественного мнения.

УДК 316
ББК 66.3

ОГЛАВЛЕНИЕ

От автора.....	4
Предисловие	6
ЭТАП 1. Первичные выборы, жаркое начало: 23 января-28 февраля 2016 года.....	24
ЭТАП 2. Супервторник и события марта: 29 февраля - 31 марта 2016 года	45
ЭТАП 3. Апрель, почти сотня постов: 1 апреля – 20 апреля 2016 года.....	78
ЭТАП 4. К концу мая многое определилось: 21 апреля – 26 мая 2016 года	101
ЭТАП 5. Уже закономерен вопрос о победителе выборов: 27 мая – 18 июня 2016 года	146
ЭТАП 6. Партийные съезды. Начало парных гонок: 19 июня – 30 июля 2016.....	182
ЭТАП 7. Положение Клинтон - лучше, но определенности нет: 31 июля – 15 сентября 2016 г.....	222
ЭТАП 8. Последние 50 дней гонки. Дональд Трамп - избранный президент: 16 сентября – 9 ноября 2016 г.	263
ЭТАП 9. Постепенное осознание итогов голосования. Дональд Трамп – 45-й президент США: 10 ноября – 20 декабря 2016 г.....	314
Несколько слов в заключение	348
Список литературы	349
Summary	350
Об авторе	351

ОТ АВТОРА

Можно сказать: «Эта книга вообще не писалась, она родилась сама», но можно сказать иначе: «Эта книга писалась ежедневно по несколько часов с 23 января до 9 ноября 2016 года». А затем, уже в несколько более мягком режиме, с 10 ноября до 20 декабря. Противоречия здесь нет. В основании книги – свыше 400 постов, в которых освещаются разные аспекты развития президентской избирательной кампании в США, состоявшейся в 2016 году. Центральными были вопросы измерения электоральных установок и прогнозирования результатов выборов. Все посты писались в раскаленной атмосфере избирательного процесса и сразу же размещались на моей *fb*-странице <https://www.facebook.com/boris.doktorov.1>. Все они приведены ниже, фактически без редактуры и корректирования. И в этом плане книга – документальная.

Когда в целях упрощения будущего анализа содержания постов я собрал их вместе, я удивился объему сделанного. Количество постов мне было известно, такая статистика велась постоянно, но я не знал объема написанного. Ведь были и короткие посты, в одну строчку, и достаточно развернутые тексты. Оказалось – свыше 16 авторских листов. Вот тогда-то я и задумался о том, что же делать с накопленным материалом, как обеспечить доступ к нему всех заинтересованных специалистов. Необходимость этого, мне кажется, вызывается рядом обстоятельств.

Во-первых, президентская избирательная кампания США является важнейшим событием текущей мировой политики, она – область повышенного внимания многомиллионного населения страны, американских и мировых СМИ. Думаю, что некоторые наблюдения за динамикой происходившей высоко конкурентной борьбы за Белый дом могут оказаться интересными для российских социологов политики и политологов.

Во-вторых, избирательная кампания такого уровня – это сложный, уникальный объект социологического наблюдения и познания. Мы имеем здесь дело с продолжительным, весьма изменчивым и сложно прогнозируемым социальным образованием, динамика которого детерминирована множеством факторов разной природы. Тот факт, что американская президентская система существует с 1793 года, что Дональд Трамп – 45-й избранный президент и что научные выборочные опросы избирателей проводятся в США с 1936 года, дает возможность для размещения прошедших выборов в богатейшем историко-социологическом пространстве и открывает простор для их многоаспектного анализа.

В-третьих, для специалистов-методологов может представить интерес описание исследовательской технологии, примененной при сборе первичной информации: социологический мониторинг, проводимый ежедневно почти на протяжении года, очевидно, не рутинное дело. Тем более, что разработанная процедура дистанционного мониторинга основана на использовании Интернета и может успешно применяться при решении различного рода исследовательских задач.

Но верно говорят, не имей сто рублей, а имей сто друзей; к тому же, зачастую достаточно помощь существенно меньшего числа настоящих друзей. Прочитав мое описание материалов мониторинга, Елена Ивановна Григорьева здесь же на *fb*-странице написала: «А почему бы и не издать?». С Еленой мы работаем вместе около шести лет, и за это время подготовили значительное число онлайн-книг и материалов на CD. Нашу, теперь уже общую, задумку поддержал Франц Эдмундович Шереги, известный российский социолог, полстер и издатель социологической литературы.

Без всякой раскочки мы приступили к делу... Сейчас – завершается 2016 год. Книга сделана. Но анализ собранной информации – впереди, он требует времени и углубленной работы.

Я благодарю всех читателей моей *fb*-страницы за внимание к моей работе. И слова особой благодарности – Андрею Алексееву, он предоставил моим заметкам об американских президентских выборах «зеленую улицу» в своем блоге на портале <http://www.cogita.ru/>, и Марии Каневской, которая обеспечивала публикацию моих материалов в спецколонке на сайте Фонда «Общественное мнение» <http://vyboryusa-2016.fom.ru>.

27 декабря 2016

ПРЕДИСЛОВИЕ

9 месяцев и одну неделю продолжались мои наблюдения непосредственно за ходом президентской избирательной кампании в США 2016 года. Затем я следил за развитием событий, развивавшихся в период после общенационального голосования (8 ноября 2016 г.) до голосования выборщиков (19 декабря 2016 г.).

Практически ежедневно, иногда - несколько раз в день, я размещал на моей **fb**-странице <https://www.facebook.com/boris.doktorov>. пост о тех или иных аспектах избирательной кампании. Перечитывать сделанное я, конечно, не успевал, тем более – серьезно анализировать. Уверен, и этот период настанет. А пока я свел воедино все написанное. Соединил тексты, практически не редактируя их, поскольку хочется сохранить дух, атмосферу этого мониторинга. Таким образом повышается документальность настоящей книги.

Мониторинг-2016 – третий в моей практике, до этого я проводил их в 2008 и 2011-2012 годах. Первый мониторинг строился как привычный мне академический проект. В течение года я собирал материал о ходе президентских выборов, написал ряд статей для журналов и разместил в Интернете несколько постов, а затем почти три года ушло на анализ информации и подготовку книги «Явление Барака Обамы»¹. Материалы второго, продолжавшегося два года, отражены в полусотне статей, представленных на сайте Фонда «Общественное мнение».² Все они были обобщены в книге «Два победителя: Барак Обама и полстеры» (редактор – А. А. Черняков,), которую пока к сожалению не удалось издать.

Главное организационно-технологические отличие работы этого года от того, что и как делалось раньше, я вижу в ее «открытости», все посты размещались на моей странице сети Facebook <https://www.facebook.com/boris.doktorov.1> Столь экстравагантное для сегодняшнего времени решение – отражать наблюдение за президентской кампанией 2016 года в пространстве **fb**-сети – было принято с учетом многих обстоятельств, и одно из главных – возможность быстрого доведения материалов наблюдений до заинтересованных специалистов и появление обратной связи. Обе задумки удалось исполнить. Я мог сразу, изучив моим ранним утром основные информационные источники, написать очередной пост и разместить его в

¹ Докторов Б. *Явление Барака Обамы. Социологические наблюдения*. Москва, Издательство «Европа», Институт Фонда «Общественное мнение», 2011. URL: <http://fom.ru/uploads/files/B-Obama.pdf>.

² Докторов Б. *Президентские выборы в США 2012 года*. URL: <http://fom.ru/special/kto-stanet-prezidentom-ssha/list.html>

сети. Возникла и обратная связь, и я бесконечно благодарен всем моим читателям за щедрую поддержку; я старался, по возможности, реагировать на позитивные и критические комментарии. Пару раз, когда мне казалось, что результат президентского марафона уже определился и потому можно завершить ежедневную и весьма трудоемкую вахту, призывы моих читателей продолжить работу удержали меня от подобного решения. Кто знал, что борьба за Белый дом окончится лишь в последний день избирательной кампании? И закончится не так, как предполагалось большинством экспертов в последние недели октября. А многими – и значительно раньше.

РАЗДЕЛ I. МОНИТОРИНГ – РАЗНОВИДНОСТЬ НАБЛЮДЕНИЯ.

Удивительно, почему простое, очевидное положение о природе социологического мониторинга не рассматривалось мною раньше, когда я описывал организацию сбора информации в ходе прошлых мониторингов. Наверное, потому, что в тех случаях схема мониторингов была урезанной, фокусированной на получении информации согласно априори сформулированной программы. В данном случае регулярное, ежедневное размещение материалов в fb-сети стало не только новым способом хранения информации, но и ее регулярного обсуждения с коллегами. Я имею в виду и комментарии в сети, и переписку по электронной почте. Попробуем кратко рассмотреть процедуру мониторинга как версию классического метода социологии – наблюдения³.

Набор *целей мониторинга*, как это часто случается в продолжительных исследованиях сложного объекта, формировался постепенно. В моем первом посте (23 января 2016 г.), озаглавленном «Почему я буду присматривать за процессом президентских выборов в США в этом году?», указана главная причина, она же и цель работы – наблюдать, следить за тем, реализуется ли мой прогноз о победе Хиллари Клинтон, сделанный в конце марта 2013 года, или нет. Эта цель была триггером мониторинга и она задала и множество поисковых задач, и парадигматическую направленность работы. Я имею в виду ее историко-методологическую окрашенность и стремление проследить развитие тренда, который можно назвать переходом от гэллаповского к постгэллаповскому изучению общественного мнения, в частности – электоральных компаний.

³ Горшков М.К., Шереги Ф.Э. Прикладная социология: методология и методы: интерактивное учебное пособие. М.: ФГАНУ «Центр социологических исследований», Институт социологии РАН, 2012. URL: http://www.socioprognoz.ru/files/File/2012/Textbook_2012.pdf

Основанием для такого ожидания был один из главных выводов мониторинга 2012 года, опубликованный вскоре после завершения того президентского цикла: «Все предыдущие президентские выборы давали импульс для новых изысканий историков, социологов, политологов, ставили разного рода задачи перед полстерами. Уверен, сказанное в полной мере распространяется и на выборы этого года. Более того, могу предположить, что избирательная кампания 2012 года стала последней в методолого-технологическом пространстве гэллаповского периода изучения общественного мнения. Сегодня громко заявляют о себе черты нового этапа — постгэллаповского»⁴.

Вообще говоря, для того, чтобы знать, оправдался прогноз или нет, не следовало начинать столь трудоемкое дело, как ежедневное многомесячное наблюдение, можно было дождаться вечера 8 ноября и узнать итоги голосования. Но это было бы не интересно и, более того, хотелось знать траекторию движения Клинтон к Белому дому. Работа началась и, сразу заявили о себе две сквозные цели. *Первая* - описать на базе опросов общественного мнения избирателей динамику электоральных предпочтений. *Вторая* – продолжить мои многолетние историко-методологические исследования в области становления и развития технологии изучения общественного мнения в США и посмотреть, что нового принесет президентская кампания 2016 года в методы сбора и анализа данных. Здесь следует конкретизировать: прогнозирование исхода президентских выборов я трактую как форму, разновидность его анализа.

Объект наблюдения - президентская избирательная кампания в США 2016 года, которая безусловно была центральным событием политической жизни страны и фокусом внимания общественного мнения всех групп населения. И в этом плане можно утверждать, что наблюдение осуществлялось над объектом, представляющим повышенный интерес для социологии. Принципиален также генетический (природный, феноменологический) аспект объекта наблюдения – это продолжительный, многомерный, весьма изменчивый социальный процесс. Мне не известен опыт российских социологов в наблюдении за объектом столь сложной природы, хотя допускаю подобное осуществлялось.

19 марта, спустя два месяца после начала наблюдений, в одном из постов я отмечал относительно *исследовательской процедуры и предмета мониторинга*: «... Я не уверен в том, что смогу дотянуть эту вахту до конца, но дело пошло. Уже – полсотни

⁴ Докторов Б. Президентские выборы в США 2012 года. URL: <http://fom.ru/special/kto-stanet-prezidentom-ssha/list.html>

постов. Безусловно, это не многомерное описание выборов, да и возможно ли это? Мой принцип таков: представьте темную сцену, на ней идет спектакль, в котором занято много актеров, я направляю луч прожектора только на главных действующих лиц, хотя говорят и ходят по сцене многие... я (практически) ежедневно читаю десятка полтора статей, выбираю тему и кратко пишу... *fb* не приспособлен для объемных постов. В таком жанре я еще не работал, посмотрим, что сложится».

Множество предметных аспектов процесса наблюдения, о них речь пойдет ниже, можно, пусть с некоторыми оговорками, объединить в две группы. Первая – включает в себя «*содержательные*» аспекты мониторинга, вторая – «*методолого-методические*».

Работа в «содержательной» плоскости позволила дать описание чрезвычайно конкурентной президентской кампании, двух уникальных кандидатов. Демократическую партию представляла Хиллари Клинтон, первая в истории страны женщина, номинированная одной из ведущих партий США на пост президента и победившая по итогам общенациональных выборов. Дональд Трамп – один из немногих в современной истории США соискателей президентской позиции, который не занимал ранее никаких государственных и выборных должностей и который провел всю кампанию в остром противостоянии с Республиканской элитой и многими ведущими СМИ страны. В преддверии дня голосования мало кто из экспертов, оценивавших состав электоральной коллегии, предсказывал, что Трамп наберет необходимые для избрания президентом страны 270 голосов выборщиков.

Легко понять, что стремление к реализации содержательной цели предопределило «шаг наблюдения» - *ежедневное* ознакомление с происходящим. Сомнений в этом отношении не было, работа в 2008 и 2011-2012 годах убедила меня в том, что только в подобном режиме можно пытаться уследить за развитием президентской гонки, проходящей в конкурентной борьбе. И часто даже дело не в том, что нечто важное можно пропустить, а в беспокойстве по поводу того, что уже пропустил. Надо принимать во внимание, что веб-пространство, имеющее отношение непосредственно к избирательной кампании, велико и изменчиво.

Указанная выше цель – определение нового в методах изучения мнений и прогнозирования результатов выборов – нашла свою конкретизацию в соотношении ее с моими общими историко-научными построениями. В начале этого столетия мне показалось оправданным введение типологизации почти 200-х летнего периода изучения общественного мнения в США, предусматривающей существование догэллаповского, гэллаповского и постгэллаповских периодов. Тогда я рассматривал эту конструкцию как некое абстрактное научное построение,

которое казалось мне удобным для будущих историко-социологических исследований, причем я не был уверен, что сам буду заниматься этой темой. Тем более, я не думал, что через десять лет смогу наблюдать заметные признаки того, что в моем понимании могло бы классифицироваться как образ постгэллповского этапа. Так вот, меня интересовало, какие новые элементы, черты постгэллаповского процесса я смогу обнаружить в исследовательской практике американских полстеров и псефологов, наблюдая их работу в 2016 году.

Существовала и другая методическая цель – продолжить рассмотрение рабочих характеристик прогностического метода Алана Лихтмана «13 ключей к Белому дому». Я внимательно изучил этот метод в 2012 году и проанализировал опыт его использования в небольшой онлайн-книге «Восемь верных прогнозов Алана Лихтмана»⁵; используя этот подход я строил в 2013 году свой прогноз победителя следующей президентской гонки. Естественно, мне хотелось знать, как будет действовать Лихтман в 2016 году.

Планирование работы, как и определение дерева целей мониторинга, носило интерактивный характер, хотя в целом оно задавалось графиком избирательной кампании. Уже в начале мониторинга было известно расписание первичных выборов, время проведения Съездов Демократической и Республиканской партий, которые должны были номинировать кандидатов в президенты, конечно же – была известна, задаваемая Конституцией страны, дата общенациональных выборов. Так что долгосрочное планирование можно было осуществить. Но высокий уровень конкурентности борьбы между Клинтон и Трампом, возникновение множества неожиданных событий, влиявших на установки избирателей, требовали внимания и учета в ходе освещения динамики электората. К примеру, я имею в виду: неожиданные для подавляющего числа экспертов успехи Берни Сандерса на определенном этапе первичных выборов; болезнь Клинтон и временное прекращение ею президентской гонки после ее обморока на митинге памяти трагедии 9/11, заявления Директора ФБР об открытии дела против Клинтон в связи с использованием ею частного сервера при рассылке документов государственной важности, старое видео Трампа, говорящего о том, что ему «как звезде» многое позволено в отношении с женщинами.

⁵ Докторов Б. Восемь верных прогнозов Алана Лихтмана. Размышления после президентских выборов 2012 года в США [электронный ресурс]. М.: ЦСПИМ, 2013. – 55 с. URL: <http://www.socioprognoz.ru/publ.html?id=320>

Ежедневно, примерно с 4:30 до 6:30 утра я просматривал в Интернете основные источники информации о президентских выборах и писал очередной пост. Это было время Тихоокеанского временного пояса, на Востоке страны уже было 7:30-9:30, так что основные новости уже были обозначены в СМИ и многое – проанализировано. Последний выход в веб-сеть был около 8:00 вечера, на Востоке – конец дня. Такой *режим работы* (примерно 3-4 часа ежедневно), он сложился в 2008 году, позволял мне быть постоянно в курсе событий президентских выборов.

Еще одной важнейшей особенностью данного мониторинга является то, что наблюдение в принципе не могло осуществляться непосредственно наблюдателем, слишком масштабен во всех измерениях объект наблюдений и исследований; развитие президентской гонки описывалось через его *представление, отражение* в СМИ. *Информационной базой* мониторинга было электоральное пространство американского Интернета.

Если говорить о ежедневно посещаемых сайтах, то это прежде всего: аналитический портал <http://fivethirtyeight.com/>; раздел <http://www.huffingtonpost.com/news/pollster/> портала <http://www.huffingtonpost.com>; портал политической информации <http://www.realclearpolitics.com/>; аналитические материалы портала <http://www.politico.com/>; сайты полстерских организаций <http://www.gallup.com/home.aspx>, <http://www.rasmussenreports.com/> и <https://today.yougov.com/results/>; информационный веб-канал <https://www.yahoo.com/>. Конечно же, я заходил на сайты the New York Times <https://www.nytimes.com/>, the Washington Post <https://www.washingtonpost.com/>, неоднократно пользовался заметками Wikipedia.

В таблице 1 приведены общие характеристики трех проведенных мною мониторингов.

Конечно же, живя в Америке, я многое наблюдал по телевидению, но в целом мой метод мониторинга является *дистанционным*. Все, что делал я в процессе сбора информации о президентской кампании в США, может аналогично делать наблюдатель, живущий в любом месте России, где есть стабильно работающий Интернет.

Таблиц 1. Сопоставление мониторингов президентских избирательных кампаний, проведенных в США в 2008 и 2012 годах

Мониторинг 2008 года	Мониторинг 2012 года	Мониторинг 2016 года
ГЛАВНЫЕ ЦЕЛИ		
Доминирующая цель – содержательная (анализ электорального процесса), вторая цель – методическая.	Две равноправные цели: содержательная и методическая.	Доминирующая цель – методическая, отчасти – историко-наукоеведческая
ТИП ИССЛЕДОВАНИЯ		
Социологическое с элементами историко-методологическое.	Комплексное: социологическое и историко-методологическое.	Комплексное: полстерское и историко-методологическое.
ОБЪЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ		
Доминирующий объект – президентская избирательная кампания 2008 года, второй объект – опросные технологии.	Два равноправных объекта: первый – президентская избирательная кампания 2012 года, второй – опросные и прогностические технологии.	Два объекта: динамика электоральных установок и прогнозы исхода выборов
ПРЕДМЕТ СОДЕРЖАТЕЛЬНО ОРИЕНТИРОВАННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ		
Отношение населения к существовавшей в 2008 году макроситуации в стране и динамика электоральных установок, обусловленных ходом предвыборной борьбы.	Отношение населения к существовавшей в 2012 году макроситуации в стране и динамика электоральных установок, обусловленных ходом предвыборной борьбы.	Характеристики изменчивости электоральных установок.
ПРЕДМЕТ МЕТОДИЧЕСКИ ОРИЕНТИРОВАННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ		

Мониторинг 2008 года	Мониторинг 2012 года	Мониторинг 2016 года
Особенности использовавшихся опросных технологий.	Особенности использовавшихся опросных и прогностических технологий.	Прогностические модели, эволюция почти двухсот летнего изучения общественного мнения в США
ДОМИНИРУЮЩИЙ МЕТОД СБОРА ПЕРВИЧНОЙ ИНФОРМАЦИИ		
Ежедневный анализ американских онлайн-публикаций об избирательной кампании 2008 г.	Ежедневный анализ американских онлайн-публикаций об избирательной кампании 2012 г.	Ежедневный анализ американских онлайн-публикаций об избирательной кампании 2016 г.
ВРЕМЯ СБОРА И ЛОГИКА УПОРЯДОЧЕНИЯ ПЕРВИЧНОЙ ИНФОРМАЦИИ		
2008 год; систематизация собранной информации в соответствии с предполагавшейся логикой ее изучения после завершения избирательной кампании; подготовка серии отчетов.	2011-2012 годы; систематизация собранной информации в соответствии с предполагавшейся логикой ее изучения после завершения избирательной кампании; социологический анализ хода избирательной кампании и рассмотрение опросных и прогностических технологий.	23 января – 20 декабря 2016 года.
ТЕКУЩЕЕ ОСВЕЩЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЯ		
Несколько статей в прессе и на политических веб-сайтах.	Регулярная публикация результатов мониторинга в авторской колонке «КТО СТАНЕТ ПРЕЗИДЕНТОМ США В 2012 ГОДУ?» на сайте Фонда «Общественное мнение».	Ежедневное размещение постов на fb-странице https://www.facebook.com/boris.doktorov.1

РАЗДЕЛ II. ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ИТОГОВ НАБЛЮДЕНИЙ И СЛЕДУЮЩИЕ ШАГИ

Повторю, в процессе проведения мониторинга приходилось ежедневно много читать и писать посты о текущих событиях и конкретике прогнозных выводов, потому было невозможно глубоко анализировать происходящее, тем более - делать обобщающие выводы методолого-методического свойства. К тому же, и к настоящему моменту прошло совсем немного времени со Дня голосования, что крайне недостаточно для анализа собранной информации и оценки результатов мониторинга. Таким образом, предлагаемые ниже выводы носят сугубо предварительный характер.

Настоящая публикация подчеркивает одно уникальное свойство мониторинга-2016, его «прозрачность». Каждый желающий может обратиться ко всем постам и не только проверить то, насколько верна информация, приведенная в них, но провести собственный анализ борьбы кандидатов за Белый дом. Как правило, я старался указать ссылки на использованный материал.

Раздел I акцентируется на организации мониторинга, теперь хотелось бы обозначить, заявить самые общие выводы проделанной работы.

Характер избирательной кампании.

Очевидно, раскрытию этой темы посвящена основная часть постов; и можно утверждать, что кратко, но весьма эффективно динамика отношения электората к основным кандидатам в президенты передается двумя графиками.

На первом (Рис. 1) – приведены данные о намерениях вероятных избирателей проголосовать за Хиллари Клинтон, Дональда Трампа, Гэри Джонсона и Джилл Стайн, если бы выборы состоялись сегодня (например: “If the general election were held today, and the candidates were [Hillary Clinton for the Democrats] and [Donald Trump for the Republicans]...., for whom would you vote?” или “If the 2016 presidential election were held today, would you vote for Republican Donald Trump, Democrat Hillary Clinton, Libertarian Gary Johnson or Green Party candidate Jill Stein?” или “If the 2016 presidential election were being held today and the candidates were as below, for whom would you vote?”).

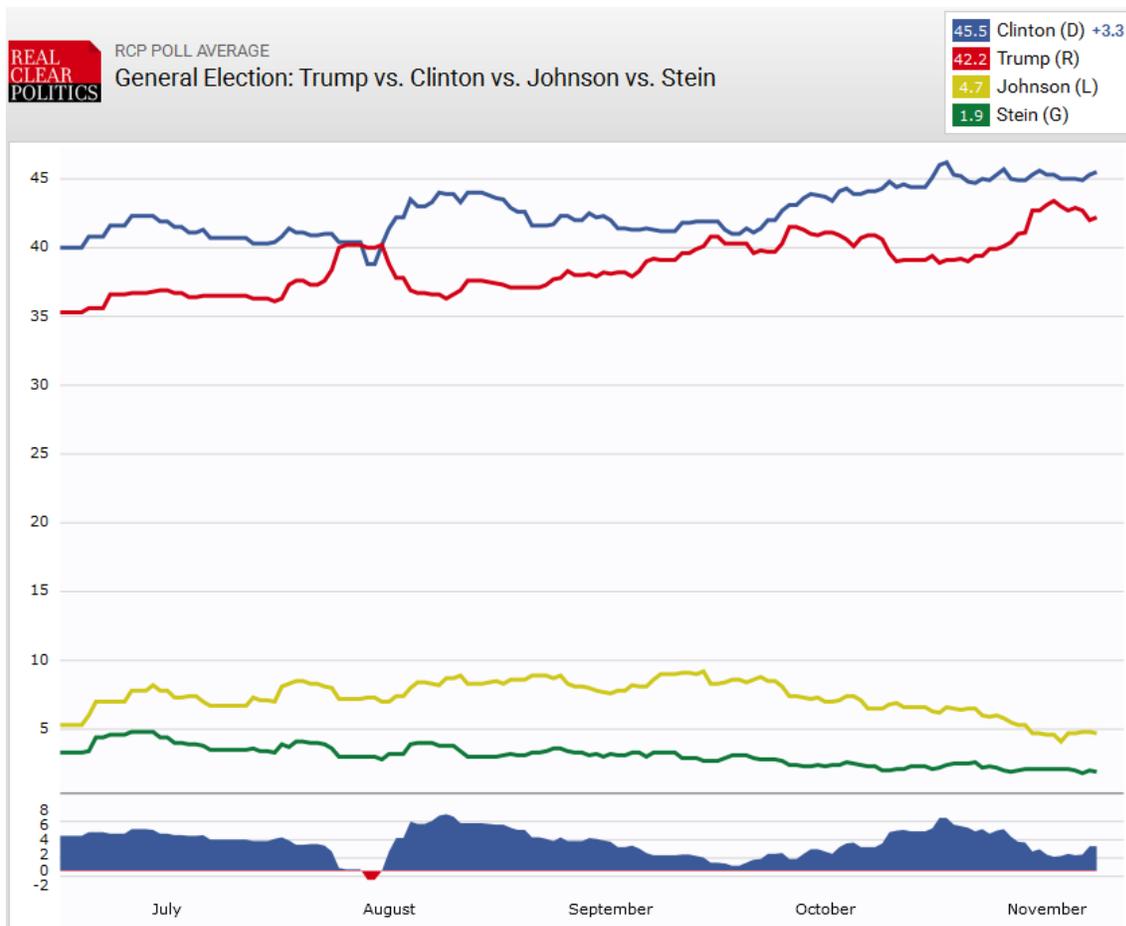


Рис. 1. По материалам Real Clear Politics

Траектории задают средние значения вероятности проголосовать за каждого из кандидатов, которые уточнялись ежедневно по результатам опросов, проведенных разными полстерами в предыдущие 7-10 дней. Все эти данные собирались и обрабатывались аналитиками Real Clear Politics. Легко заметить, что в течение июля-начала ноября 2016 года, Клинтон (практически постоянно) опережала Трампа, но величина различия между ними варьировала в достаточно широком интервале. Так, в течении месяца до Дня голосования разность между рассматриваемым показателем поддержки Клинтон и Трампа варьировала от 1,9% до 7,1% http://www.realclearpolitics.com/epolls/2016/president/us/general_election_trump_vs_clinton_vs_johnson_vs_stein-5952.html.

Верхний график на Рис. 2 дает представление о изменчивости вероятности победы Хиллари Клинтон и Дональда Трампа, рассчитанной по модели Н. Сильвера https://projects.fivethirtyeight.com/2016-election-forecast/?ex_cid=rrpromo. Очевидно, Клинтон на протяжении всего периода прямой конкуренции с Трампом имела более

высокие шансы на победу, чем он. По большому счету, этот график передает и ход развития борьбы за Белый дом, и перепады настроения сторонников обоих кандидатов. Следует иметь в виду, что статистика Real Clear Politics и прогностические выводы Сильвера были главным ориентиром политических журналистов и политологов, комментировавших развитие электоральной кампании.

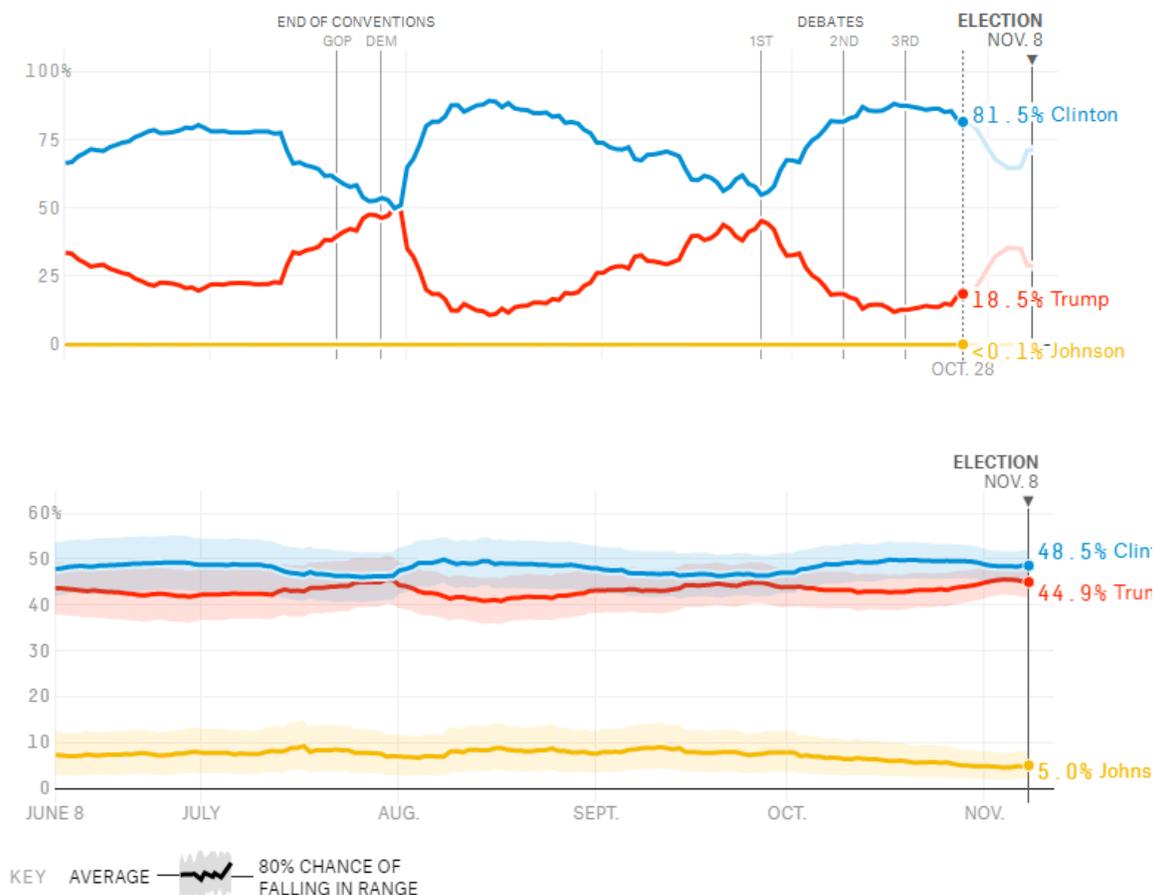


Рис. 2. По материалам Five Thirty Eight

Наблюдатель, или человек, проводящий мониторинг президентской избирательной кампании в США, старается быть объективным в анализе электоральной статистики и отборе мнений экспертов, но это сложно в силу двух обстоятельств. Первое: многообразной информации слишком много, чтобы все посмотреть и обо всем рассказать. Приходится выбирать. Второе: первичное представление наблюдателя о развитии президентской гонки возникает еще до начала выборов и во многом оформляется в первые недели кампании, на фазе первичных выборов. Выше

отмечалось, что еще в 2013 году я предсказал победу Хиллари Клинтон, и, естественно, с этой установкой начинал мониторинг.

Что касается Республиканских участников избирательной кампании, то уже в феврале, когда среди них было несколько сильных политиков и не было единства экспертов в оценках перспектив их борьбы за Белый дом, я видел в качестве реального кандидата в президенты лишь Дональда Трампа. 14 февраля я писал: «Первичные выборы в США лишь начались, они состоялись в двух штатах: Айове и Нью-Гемпшире. Безусловные фавориты: Дональд Трамп и Берни Сандерс. Но, мне кажется, что перспективы их движения к Белому дому – принципиально различны. Трамп будет развивать свой успех и к Общенациональному съезду Республиканской партии придет единственным претендентом на номинирование кандидатом в президенты США. Партийный истеблишмент и многие видные Республиканские журналисты не приветствуют популизм Трампа, но Рубио и Круз заметно уступают The Donald в поддержке электората». И еще через 10 дней, после Республиканского кокуса в Неваде, я отмечал: «Опрос на входе показывает, что Трамп победил во всех секторах сторонников Республиканской партии: среди умеренных и весьма консервативных, в городах и в сельской местности, окончивших лишь школу и имеющих полное университетское образование, он выиграл даже голоса евангелических христиан и получил большую поддержку среди испаноговорящих избирателей, чем Рубио и Круз. Выступая после объявления его победителем, Трамп повторял: «Мы любим Неваду! Мы любим Неваду!». Такой сокрушительный успех обозреватели во многом связывают с тем, что впервые в процессе опросов на входе 57% участников кокуса сказали, что они злы на Федеральное правительство и намерены скорее отдать свой голос за кандидата, которого не поддерживает партийная верхушка, чем за кандидата с политическим опытом, необходимым для президента. Теперь мало кто сомневается, что именно Трамп будет номинирован Республиканской партией как кандидат в президенты».

Планируя направления будущих углубленных исследований материалов проведенного мониторинга, отмечу кажущееся мне весьма перспективным сравнительное изучение кампании-2016 с тем, как менялись электоральные предпочтения избирателей в 2004, 2008 и 2012 годах. Соответствующая информация в форме, удобной для сравнительного анализа, приведена на сайте “Presidential Election - Comparing 2016 vs. 2012 vs. 2008 vs. 2004”

http://www.realclearpolitics.com/compare/presidential_election_comparing_2016_2012_2008_2004.html.

Компаративная ветвь исследования значима сама по себе, но я хотел бы рассматривать этого типа анализ в контексте общенаучных представлений об *историзации* методологических и инструментальных поисков и, в частности, в тенденции, выражающейся в *актуализации прошлого*. Данное направление мониторинга было заявлено в самом начале работы, 24 февраля, в связи с введением на сайте Организации Гэллапа раздела “The Gallup Vault.” Затем я несколько раз обращался к материалам этого раздела и считал уместным излагать в постах некоторые сюжеты из прошлого в изучении общественного мнения.

Отмечу, что обращение к истории электоральных исследований принципиально актуализировалось итогами голосования: в целом, псефологи, в опоре на результаты опросов общественного мнения избирателей верно предсказали победу Клинтон по итогам общенационального голосования, но ошиблись в определении состава электоральной коллегии.

Реакция ряда американских и российских журналистов может быть передана словами: «кризис методов опроса», нет доверия результатам измерения общественного мнения. Чтобы понять, что же на самом деле случилось, The American Association for Public Opinion Research создала Комитет по расследованию произошедшего. Все вместе это напомнило мне ситуацию, сложившуюся в Америке и в сообществе американских полстеров в 1948 году, когда Джордж Гэллап, Арчибальд Кроссли и Элмо Роупер неверно предсказали итоги президентских выборов. Тогда еще были живы свидетели их триумфальной победы и роковой ошибки «Литерару Дайджест» в 1936 году, в следствии которой издание, до того верно предсказывавшее победителей президентских выборов 1920, 1924, 1928 и 1931 годов, прекратило свое существование. В 1948 году речь шла о закате опросной технологии, базировавшейся на относительно небольших выборках, и тогда лишь складывавшееся сообщество полстеров создало комиссию, которой было поручено установить причины ошибочного прогноза. Все было сделано очень оперативно и серьезно, и все последующие президентские выборы, вплоть до 2012 года, были успешными для полстеров.

Безусловно, в ближайшее время будет известна статистика работы полстеров, дана всесторонняя оценка причин ошибочного прогноза состава электоральной коллегии. Но мне представляется более важным рассмотрение состоявшейся избирательной кампании в свете *ретроспективного и перспективного анализа* весьма продолжительного развития опросных технологий и прогностических методов. Ни в одной стране мира нет подобной глубины истории электоральных измерений, в США она охватывает почти двести лет и включает догэллаповский и

гэллаповский периоды. Подводя итоги мониторинга избирательная кампания 2012 года, я отмечал наличие признаков начала постгэллаповского периода исследований общественного мнения. Результаты данного мониторинга позволяют предположить, что избирательная кампания 2016 года стала *заметным шагом в развитии постгэллповского* периода в познании общественного мнения.

Исходно, в начале 2000-х, я связывал постгэллаповскую эпоху в изучении общественного мнения с появлением и развитием новых опросных технологий⁶. Но сейчас я понимаю насыщение «постгэллаповского времени» много шире. Условно: я вижу постгэллповские методы, постгэллаповских респондентов, постгэллповских полстеров и новые институты управления, коммуникации, призванные использовать данные об общественном мнении. Активное проникновение инструментов, методов работы с огромными объемами данных («Большие данные») обо всех аспектах избирательной кампании, результаты которого впервые заявили о себе в 2012 году, изменило наше представление о возможностях влияния на сознание электората, а значит – о возможностях прогнозирования поведение избирателей. Соответственно, происходят и будут происходить в дальнейшем изменения в организации сбора первичных данных и работе с этой информацией.

Теперь – по поводу моего прогноза победителя президентской гонки 2016 года, ведь во многом наличие этого прогноза предопределило сам факт многомесячного наблюдения событий кампании.

Мой вывод можно сформулировать таким образом: профессор Алан Лихтман, разработавший прогностическую процедуру «13 ключей к Белому дому», предсказал победу Дональда Трампа и фактически «сдал» свой метод. Я предсказал победу Хиллари Клинтон и показал работоспособность метода Лихтмана.

Я вижу внешнюю парадоксальность этого утверждения, постараюсь прояснить его. Президентская кампания была крайне неровной, в последние недели разрыв между кандидатами в президенты был весьма небольшим, подавляющее число полстеров и псефологов говорили о победе Хиллари Клинтон, и в итоге наиболее известным предсказателем победы Дональда Трампа оказался Алан Лихтман. Но итог голосования принес победу Клинтон по числу поданных за нее голосов избирателей и президентство Трампу по распределению этих голосов по штатам.

⁶ Докторов Б. З. От соломенных опросов к постгэллаповским опросным методам. М.: Радуга, 2013. URL: <http://www.socioprognoz.ru/publ.html?id=308#>.<http://wciom.ru/doktorov/>

Метод «13 ключей к Белому дому» - это надо особо подчеркнуть – прогнозирует лишь результаты общенационального голосования, но не состав электоральной коллегии и, соответственно, он не указывает финальный итог президентских выборов.

Сейчас статистика выборов (она еще будет уточняться) такова: в ходе общенационального голосования за Хиллари Клинтон проголосовало 65844610 избирателей, за Дональда Трампа - 62979636; таким образом, ее опережение составило почти 2865000 голосов. В процентах это выглядит так: за Клинтон – 48.1% американского электората, за Трампа – 46.0%; разница – 2,1% в пользу Демократического кандидата (United States presidential election, 2016; https://en.wikipedia.org/wiki/United_States_presidential_election,_2016).

В моих рассуждениях необходимо привести данные об итогах выборов 2000 года, когда в общенациональном голосовании первым был Демократ Альберт Гор, но президентом страны по итогам состава электоральной коллегии стал Республиканец Джордж Буш-мл. Тогда за Гора голосовало 50999897 избирателей, или 48,4% электората, за - Буша-мл., соответственно: 50456002 и 47,9%. Значит, преимущество Гора составило 543,895 голосов, или 0,5% электората United States presidential election, 2000; https://en.wikipedia.org/wiki/United_States_presidential_election,_2000).

Как видим, на уровне статистики волеизъявления американских избирателей Клинтон оказалась заметно лучше Гора.

Обратимся к истории прогнозов профессора Лихтмана (см. указанную выше книгу «Восемь верных прогнозов Алана Лихтмана»). В 2012 году Лихтман справедливо относил к своим победам все сделанные им прогнозные заключения относительно восьми последовательных президентских выборов: 1984 г. (прогнозировал победу Р.Рейгана), 1992 г. (Б. Клинтон), 1996 г. (Б. Клинтон), 2000 г. (Лихтман прогнозировал победу А.Гора, но президентом стал Дж. Буш-мл.), 2004 г. (Дж. Буш-мл.), 2008 г. (Б. Обама) и 2012 г. (Б. Обама). Таким образом, прогноз 2000 года создатель метода «13 ключей...» рассматривал как успех своей прогностической методологии и технологии. И он был прав.

Не углубляясь в детали, рассмотрим статью статистика и политического аналитика Дугласа Самуэльсона от уже далекого октября 2000 года (Samuelson D. A. Gore Wins! (At least that's what the model says) ORMS-Today: Online Edition. 2000. October <http://www.orms-today.org/orms-10-00/samuelson.html>). Он отмечал, что прогноз Лихтмана относительно победы Гора был сделан не позже начала сентября 1999 года, то есть более чем за год до выборов.

В среде политических журналистов считается, что за все годы своей прогностической деятельности, т.е. с 1984 года, Лихтман не ошибался. Вот типичные заголовки последних перед выборами 2016 года месяцев: “Trump is headed for a win, says professor who has predicted 30 years of presidential outcomes correctly,” “...Alan Lichtnam has correctly predicted every presidential election winner since 1984.” Таким образом, и сам профессор Лихтман, и журналисты, освещавшие ход президентских кампаний, заносили прогноз 2000 года в перечень его успехов. И мое мнение таково же, ведь алгоритм, созданный им совместно с российским геофизиком, академиком Владимиром Кейлис-Бороком, ориентирован только на прогноз итогов голосования избирателей, но не «поднимается» до уровня электоральной коллегии. Можно сказать так: метод «13 ключей к Белому дому» не принимает во внимание особого федеративного устройства страны и не учитывает наличие второй ступени в процедуре американских выборов.

Таким образом, если четко следовать логике метода Лихтмана и истории верно предсказанных им результатов президентских кампаний, то приходится признать, что в этом году, он верно назвал имя будущего президента, но при этом он «вышел за границы» своего метода, ибо он не прогнозировал победу Хиллари Клинтон по итогам общенационального голосования. Прогноз Лихтмана был бы корректен и подтвердил бы представления о надежности метода «13 ключей...», т.е. если бы Лихтман формулировал двуединое прогностическое заявление: «В общем голосовании первой будет Клинтон, но президентом станет Трамп». В этом случае он был бы автором девяти верных прогнозов, включая сделанные в 2000 и 2016 годах. Трудно понять, почему он не предсказал первенство Клинтон по итогам всеобщего голосования, ведь в принципе «ключи» разрешали ему это сделать.

В посте от 17 ноября Ларри Сабато с коллегами привел данные о прогнозах состава электоральной коллегии, сделанных 15 экспертами. Все они были едины в том, что Клинтон получит более 270 голосов выборщиков, а значит – будет избрана президентом США <http://www.centerforpolitics.org/crystalball/articles/16-for-16/>. При необходимости, можно найти схемы расчетов этих аналитиков и понять, при оценке итогов голосования избирателей каких штатов они ошиблись. Но мне не известна процедура подсчета потенциального числа выборщиков Клинтон и Трампа, которую использовал профессор Лихтман. Скорее всего, изучая статистику опросов в так называемых «ключевых» штатах, он понял, что шансы Трампа на победу в них весьма значительны и в конце сентября сделал заявление о вероятной победе Республиканского кандидата. Конечно, интуиция – мощное оружие науки, но все же она не заменяет, не отменяет статистику и математическое моделирование. До

этого, начиная с 5 ноября 2016 года, Лихтман, хотя и с сомнениями, предсказывал победу Демократов.

Свой прогноз на 2016 год Лихтман огласил 5 ноября 2014, за два года до Дня голосования, пусть не очень уверенно, но ключи предсказывали победу Клинтон. Однако в последние дни сентября на вопрос: «Сейчас мы осталось чуть менее семи недель до выборов. Кому Вы предсказываете победу в ноябре?» Лихтман ответил, что «ключи» указывают на победу Трампа.

Мой прогноз был впервые опубликован 26 марта 2013 г. на портале fom.ru <http://fom.ru/special/kto-stanet-prezidentom-ssha/10870> и еще раз повторен в названной выше книге. Книга завершалась словами: «Безусловно, сейчас, весной 2013 года, рискованно, даже опрометчиво говорить о результатах общенационального голосования на предстоящих в 2016 году президентских выборах в США. Ведь до них осталось еще 3,5 года. Вместе с тем хочется проверить некоторые свойства процедуры “13 ключей...” и испытать себя в решении столь сложной задачи». Я торопился, так как хотел сделать и опубликовать свой прогноз до Лихтмана, чтобы не испытывать на себе влияние его предсказания. 25 апреля 2013 года я сообщил профессору Лихтману о выходе в свет этой брошюры и о моем прогнозе. В тот же день я получил его ответ: «Thanks for this. I will look it over carefully. all». Никакого продолжения наша переписка не имела, но это и не предполагалось...

Конечно, позже, особенно после завершения первичных выборов, наблюдая процесс борьбы Клинтон и Трампа, я мог – подобно Лихтману – корректировать свой прогноз, но мне не хотелось делать этого в силу двух обстоятельств. Во-первых, меня могло «потянуть» к воспроизведению, копированию элементов прогноза Лихтмана. Во-вторых, я стремился сохранить «чистоту» моего прогностического эксперимента, не хотелось учитывать данные опросов электората, как то и предполагает процедура «13 ключей».

Если учесть, что прогноз делался за 3 года и 7 месяцев до голосования, когда не было известно будет ли в гонке участвовать Клинтон, тем более – Трамп, то мое утверждение, что «... в случае реализации прогноза демократический кандидат опередит своего республиканского оппонента минимум на 6-7%, а вероятность его победы по итогам голосования не ниже 79%» совсем не критически уступает прогнозам, сделанным накануне Дня голосования. Напомню, согласно финальному прогнозу Н. Сильвера, сделанному утром 8 ноября 2016 года, вероятность победы Клинтон оценивалась в 71,4%, а итоги голосования электората задавались следующим образом: «за» Клинтон – 48,5%, «за» Трампа – 44,9% http://projects.fivethirtyeight.com/2016-election-forecast/?ex_cid=rrpromo.

В целом же рано оценивать итоги мониторинга 2016 года. Завершившаяся президентская кампания может быть понятна лишь на фоне всех предыдущих, и особенно последних, выборов президента США. Историко-научно-ведческие (методологические) результаты проведенных наблюдений следует рассматривать в единстве с опытом мониторингов 2008 и 2012 годов и с учетом моих многолетних исследований истории американской рекламы и опросов общественного мнения.

ЭТАП 1. ПЕРВИЧНЫЕ ВЫБОРЫ, ЖАРКОЕ НАЧАЛО: 23 ЯНВАРЯ-28 ФЕВРАЛЯ 2016 ГОДА

Ежедневно я изучал результаты новых опросов общественного мнения, показывающих отношение населения Америки к проходящим в стране президентским выборам, а также аналитику ведущих американских политических журналистов. Февраль 2016 года прошел под знаком первичных выборов, когда избиратели штатов голосовали за тех кандидатов от Демократической и Республиканской партии, которые, по их мнению, могли бы успешно бороться за право стать следующим президентом США.

Несколько раз в неделю, а в отдельных случаях – два-три раза в день я размещал короткие информационно-аналитические тексты на моей странице в Фейсбуке <https://www.facebook.com/boris.doktorov>. Так в течение месяца сложилась коллекция представленных ниже заметок. Для настоящей публикации я ничего не корректировал в моих оценках происходившего, лишь в нескольких местах редактировал стилистику текстов. Ведь все они писались в спешке: как правило, ранним утром, чтобы учесть мнения экспертов относительно исхода голосования в том или ином штате. Но нередко - поздними вечерами накануне выборов, когда уже были завершены все опросы электората, либо – тоже вечерам – по горячим следам голосования, когда еще даже не все голоса избирателей были подсчитаны.

23 ЯНВАРЯ 2016

ПОЧЕМУ Я БУДУ ПРИСМАТРИВАТЬ ЗА ПРОЦЕССОМ ПРЕЗИДЕНТСКИХ ВЫБОРОВ В США В ЭТОМ ГОДУ?

Разобравшись в 2000-2008 годах во многих обстоятельствах рождения и развития технологии опросов общественного мнения в США, я решил посмотреть, как в стране проходят президентские выборы и как полстеры анализируют происходящее. Потому на протяжении 2008 года мониторил первую кампанию Барака Обамы. Итогом стала книга «Явление Барака Обама» <http://fom.ru/uploads/files/B-Obama.pdf>.

В 2011-2012 гг. я изучал ход его второй борьбы за Белый дом. Книга ждет своего издания, но полсотни очерков расположены на сайте ФОМ. Кто сам не осуществлял ежедневный, многочасовой мониторинг американских выборов, не поймет, что это за адская работа. Ведь информация на сайтах обновляется ежеминутно, есть

несколько сайтов, на которые надо заходить по крайней мере три-четыре раза в день. Поток информации, гора мнений...

Сейчас все мое внимание сконцентрировано на изучении истории российской социологии, поэтому повторить сделанное в прежние годы просто не представляется возможным. Но и не смотреть за тем, что и как происходит тоже сложно... Назову лишь одну из причин.

26 марта 2013 г., т.е. почти четыре года назад я сделал прогноз президентских выборов 2016 года, он опубликован в ряде постов и изложен в онлайн-книге «Восемь верных прогнозов Алана Лихтмана. Размышления после президентских выборов 2012 года в США»

http://www.socioprognoz.ru/.../8_verych_prognozov_2013_06_21...

Мой прогноз строился на методологии, разработанной американским политологом и историком, профессором Аланом Лихтманом и российским специалистом по прогнозу землетрясений, академиком Владимиром Кейлисом-Бороком в начале 1980-х. Их прогностическая технология не базируется на опросах общественного мнения, и потому базовый прогноз может быть сделан даже за несколько лет до начала выборов и даже до того, как становятся известны участники очередного президентского марафона.

Я предсказал победу Хиллари Клинтон, если она решится участвовать в выборах. Теперь мы знаем, что она будет бороться на пост президента. Таким образом, у меня есть возможность наблюдать, реализуется ли мой прогноз или нет. И в силу каких обстоятельств...

29 ЯНВАРЯ 2016

И ВСЕ ЖЕ Я РЕШИЛ ПРЫГНУТЬ В «НИАГАРСКИЙ ВОДОПАД»

И все же я решил прыгнуть в «Ниагарский водопад», т.е. начать мониторинг президентской избирательной кампании в США 2016 года и попросил А.Н. Алексеева разместить в его колонке на сайте Когита.Ру. мой блог «Почему я буду следить за ходом президентских выборов в США в этом году?»

<http://www.cogita.ru/.../v-prezidentskih-vyborah-ssha-2017-go...>

Пока борьба за Белый дом носит позиционный характер. В преддверии первичных выборов в штатах Айова (понедельник, 1 февраля) и Нью-Гемпшире (вторник, 8 февраля) многие обсуждают перспективы Демократических и Республиканских кандидатов, но все же – это, скорее, традиция, чем серьезный анализ расстановки

политических сил. Первое настоящее приближение к оценке остроты сражения между претендентами на пост президента США, скорее всего, может быть сделано вблизи т.н. Супервторника (вторник, 1 марта) или по итогам голосования в этот день. Ведь в тот день выборы состоятся в 12 штатах.

31 ЯНВАРЯ 2016

ПРОГНОЗ ПЕРВИЧНЫХ ДЕМОКРАТИЧЕСКИХ ВЫБОРОВ В АЙОВЕ

Вероятность победы Хиллари Клинтон с учетом результатов последних опросов и анализа тренда мнений Демократического электората штата Айовы – 80%. Подробности – на сайте <http://projects.fivethirtyeight.com/.../prim.../iowa-democratic/>, на котором представлены результаты исследований Нейта Сильвера, наиболее успешного и «шумного» американского псефолога (прогнозиста) нового поколения. История появления Сильвера кратко изложена в «Явлении Обамы», стр. 493-496. <http://fom.ru/uploads/files/B-Obama.pdf> (добавлено 1 февр. 2016; Siver N. Win Iowa After All. Jan 31, 2016 <http://fivethirtyeight.com/.../hillary-clinton-may-win-iowa-.../>)

1 ФЕВРАЛЯ 2016

ИТОГИ ПЕРВИЧНЫХ ВЫБОРОВ В АЙОВЕ

Сейчас в штате Айове проходят Демократические и Республиканские первичные выборы.

По результатам опросов, проведенных в штате Айове 21-31 января 2016 года восемью организациям, значение RCP Average для Хиллари Клинтон равен 47,9, и она на 4 пункта опережает Берни Сандерса (43,9%).

Аналогичная статистика для кандидатов от республиканской партии: Дональд Трамп – 28,6% и Тед Круз – 23,9%. Отрыв Трампа – 4,7%.

Индекс RCP Average – уже около 10 лет вычисляется Real Clear Politics – расположенной в Чикаго фирмой, которая накапливает различного рода политическую информацию и публикует средние данные по опросам населения и электората страны. RCP Average постоянно используется ведущими американскими политическими журналистами и политологами

1 ФЕВРАЛЯ 2016

СНОВА ОБ ИТОГАХ ПЕРВИЧНЫХ ВЫБОРОВ В АЙОВЕ

Тихоокеанское время (The Pacific Time) – 9 вечера.

Главная сенсация первичных выборов в штате Айова – это итоги голосования Республиканского электората. Первое место занял Тед Круз, за которого проголосовали 28% республиканских избирателей штата. Вторым оказался неизменный лидер гонки Дональд Трамп (24%) и третьим – Марко Рубио (23%). В целом, такого результата никто не ожидал.

На данный момент подсчитано 94% голосов Демократических избирателей. Хиллари Клинтон и Берни Сандерс весьма близки, 49,9% и 49,6%, соответственно. И никто не решается назвать имя победителя.

2 ФЕВРАЛЯ 2016

ТРЕТИЙ РАЗ ОБ ИТОГАХ ПЕРВИЧНЫХ ВЫБОРОВ В АЙОВЕ

В Калифорнии еще нет 5 утра, на Востоке страны - около 8 утра. Пока не нашел официального отчета, но, помню, он и в 2012 году был не сразу. Аналитики еще нет. Есть признание успеха Республиканцев Круза (27,7%) и Рубио (23,1%) и победы антитрамповского крыла руководства Республиканской партии (The Anti-Trump Wing of the GOP). Второе место Трампа (24,3%) – не рассматривается как начало конца его избирательной кампании, но как показатель прагматизма американского избирателя. Президент-шоумен стране не нужен.

Обработка 99% голосов Демократического электората штата дает такую оценку: Клинтон – 49,9% и Сандерс – 49,6%. Общая тональность комментариев - «Нет проигравшего».

Ход и результаты первичных президентских выборов в Айове в 2016 году – чрезвычайно интересный объект для анализа характера предвыборной борьбы в США и для методологов изучения динамики электоральных установок и прогнозирования итогов голосования.

2 ФЕВРАЛЯ 2016

ДОПОЛНЕНИЕ. ОБЪЯСНЕНИЕ НЕУДАЧИ ТРАМПА

Многое в успехе Рубио и неудаче Трампа объясняется данными о том, когда было принято решение о поддержке одного из кандидатов:

<http://fivethirtyeight.com/.../donald-trump-comes-out-of-iow.../>

Когда принято решение	Трампа	Круза	Рубио
Именно сегодня	15%	22%	28%
Несколько дней назад	13	27	31
На прошлой недели	13	36	27
В течении января	23	32	27
Раньше	39	26	13

Победа Теда Круза – результат тщательной, тонко таргетированной стратегии работы с электоратом. См.: How Ted Cruz Engineered His Iowa Triumph <http://www.bloomberg.com/.../how-ted-cruz-engineered-his-iowa...>. Именно в таком ключе проводил обе свои кампании Барак Обама. Все строилось с учетом передовых маркетинговых технологий.

3 ФЕВРАЛЯ 2016

О ДЕМОКРАТИЧЕСКИХ И РЕСПУБЛИКАНСКИХ ШТАТАХ

Только что я получил утреннюю рассылку организации Gallup. В ней – основные итоги телефонного опроса, проведенного 1 янв. - 31 дек. 2015; опрошено по случайной выборке 177,991 человек старше 18 лет, проживающих в 50 штатах страны и Федеральном округе Колумбия (он включает столицу США – г. Вашингтон) <http://www.gallup.com/.../red-states-outnumber-blue-first-tim...>

Полученные данные крайне полезны для анализа того, как будет развиваться президентская избирательная кампания 2016 г. Это первая обстоятельная информация о партийных предпочтениях электоратов всех штатов страны.

В настоящее время 20 штатов – Республиканские, т.е. скорее всего большинство их избирателей отдадут предпочтение Республиканскому кандидату в президенты, и 14 штатов - Демократические. Такое распределение партийных предпочтений штатов наблюдается впервые с 2008 г., когда Америка голосовала за Барака Обамы. Тогда ситуация была качественно иной: 35 – за Демократов и 5 – за Республиканцев. Округ Колумбия не включен, но известно, он – про-Демократический.

При этом, 45% национального электората идентифицирует себя в качестве Демократов и 40% - как Республиканцы. Это возможно, так как самые населенные штаты Америки – Калифорния, Нью-Йорк и Иллинойс – Демократические.

4 ФЕВРАЛЯ 2016

«ИСТОРИЧНОСТЬ» В ИЗУЧЕНИИ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ

В 2008 и 2012 гг., ежедневно наблюдая за деятельностью полстеров и псефологов, так стали называть тебе, кто сам не собирает информацию, но анализирует ее с целью прогнозирования итогов выборов, я заметил тенденцию, которую назвал «историчностью» в изучении общественного мнения. Подобное стало возможным благодаря тому, что Организация Гэллапа и ряд других фирм обладают данными о динамике электората, начиная с 1936 года. И второй момент – компьютерные технологии позволили свободно работать с большими базами данных. Оба этих обстоятельства принципиально изменили методологию анализа материалов текущих опросов и логику прогнозирования. Нигде в мире ничего подобного нет и не скоро будет.

Мое предположение: в анализе начавшейся президентской гонки указанная тенденция будет просматриваться еще заметнее. Обращение к длинным рядам электоральной статистики и различного рода многолетним наблюдениям постепенно будет менять и характер статей политологов и политических журналистов.

5 ФЕВРАЛЯ 2016

РЕЛИГИОЗНОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ США И НЕМНОГО О ВЫБОРАХ В НЬЮ-ГЕМПШИРЕ

Данные социального картирования населения США <http://www.gallup.com/.../new-hampshire-least-religious-state...> чрезвычайно важны для понимания хода президентской избирательной кампании.

4 февраля Организация Гэллапа опубликовала данные о религиозности страны в целом и каждого из штатов. Характер религиозности измерялся по ответам на два вопроса: о важности для человека религии в его повседневной жизни и о регулярности посещения религиозных служб. Выделено три группы: очень религиозные: религия важна и посещают службу еженедельно или около того; не религиозные: религия не важна и посещает службу редко или никогда; умеренно

религиозные определяются на основе одного критерия: или религия важна, или посещают службу еженедельно или чаще.

По данным на 2015 г., 41% взрослых американцев – очень религиозны, 29% – умеренно – 31% – не религиозны. Так что 70% американцев – в той или иной мере религиозны. И такая структура религиозности остается практически неизменной с 2008 г.

Наиболее не религиозные штаты: Нью-Гэмпшир (доля религиозных – 20%) и Вермонт (22%). Наоборот, самые религиозные – Миссисипи (63%) и Алабама (57%).

Во вторник 9 февраля в Нью-Гемпшире состоятся Демократические и Республиканские первичные выборы. В лагере Демократов Берни Сандерс опережает Хиллари Клинтон на 20%. Приведенная выше статистика уже многое объясняет в этом факте. Напомню, Сандерс представляет в Сенате США штат Вермонт – соседний для Нью-Гемпшира и близкий ему по уровню религиозности.

Телефонный опрос проходил с 1 янв. по 31 дек. 2015; опрошено по случайной выборке 174,745 человек старше 18 лет, проживающих в 50 штатах страны и Федеральном округе Колумбия (он включает столицу США – г. Вашингтон).

8 ФЕВРАЛЯ 2016

В НЬЮ-ГЕМПШИРЕ ПОБЕДИТЕЛЯМИ БУДУТ Б.САНДЕРС И Д. ТРАМП

Завтра, 9 февраля 2016 года, состоятся первичные выборы в штате Нью-Гемпшир.

Согласно прогнозным моделям Н.Сильвера, вероятности победы в штате Нью-Гемпшир кандидатов от Демократической партии Берни Сандерса и Хиллари Клинтон равны, соответственно, 99% и 1%, при этом предполагается, что за первого из кандидатов проголосуют 57% электората штата, за второго – 40%.

Среди Республиканских кандидатов с вероятностью 71% первым будет Трамп, тогда как шансы на победу Рубио оцениваются в 13%, Кейсика – в 8% и фаворита первичных выборов в штате Айова – Круза лишь в 4%. Предсказывается также, что кандидатура Трампа будет поддержана 27,7% избирателей Нью-Гэмпшира, Рубио – 17%, Кейсика – 14,6% и Круза – 12,8%.

Прогноз результатов первичных выборов в штате Айове, как мы помним, оказался неверным. Завтра вечером по Нью-Йоркскому времени мы уже будем знать, как в этот раз сработали полстеры.

9 ФЕВРАЛЯ 2016

ПЕРВИЧНЫМ ВЫБОРАМ В НЬЮ-ГЕМПШИРЕ – 100 ЛЕТ

Сегодня исполняется 100 лет практике проведения первичных президентских выборов США. Первые подобные выборы состоялись в Нью-Гемпшире.

При желании смотрите: “The New Hampshire Presidential Primary Centennial Anniversary Commission” <http://nhprimary100.org/>

9 ФЕВРАЛЯ 2016

ПЕРВЫЕ СООБЩЕНИЯ ОБ ИТОГАХ ВЫБОРОВ В НЬЮ-ГЕМПШИРЕ

Новостной портал портал Yahoo! Отмечает:

Берни Сандерс и Дональд Трамп добились победы вечером во вторник в Нью-Гемпшире; с большим и ожидавшимся перевесом. И далее: Good night!

Пожалуй, сейчас этого достаточно. Берни Сандерс опередил Хиллари Клинтон на 20%, и, как его теперь называют в прессе, The Donald впереди Джона Кейсика тоже на 20%.

Анализ – завтра (в среду)

10 ФЕВРАЛЯ 2016

СНОВА ОБ ИТОГАХ ВЫБОРОВ В ШТАТЕ НЬЮ-ГЕМПШИР

Кандидаты от Демократической партии: Б.Сандерс – 60%, Х. Клинтон – 38%.
Кандидаты от Республиканской партии: Д. Трамп -35%, Джон Кейсик – 16%, Тед Круз – 12%, Джеб Буш – 11,1%, Маркос Рубио – 11%.

Наиболее общие выводы: выдающиеся победы Берни Сандерса и Дональда Трампа. Демократы и Республиканцы заметно различны в идеологическом отношении. Сейчас избиратели глубоко вовлечены в кампанию, и весьма вероятно, что это сохранится на все время.

Высказываются предположения о том, что Республиканский кандидат в президенты определился, это - Дональд Трамп. Ситуацию в Демократической партии могут прояснить ближайшие первичные выборы.

13 ФЕВРАЛЯ 2016

ВПЕРВЫЕ О МАЙКЛЕ БЛУМБЕРГЕ

23 января 2016 г. Майкл Блумберг, бывший мэр Нью-Йорка, бизнесмен (его состояние – 6-е в США и 8-е в мире) и филантроп, заявил, что он рассматривает вопрос о своем участии в президентских выборах в качестве независимого кандидата. До 2001 года Блумберг позиционировал себя в качестве демократа, а в период с 2001 по 2007 гг. – был республиканцем.

Согласно телефонному опросу 1000 потенциальных избирателей, проведенному 7-8 февраля организацией Rasmussen Reports, «если бы президентские выборы состоялись сегодня», то за Дональда Трампа проголосовало бы 36% общенационального электората, за Хиллари Клинтон – 30% и Майкла Блумберга поддержало бы 8% избирателей. При этом, 20% предпочло иметь какого-либо другого кандидата и 5% - еще не решили

http://www.rasmussenreports.com/.../how_does_bloomberg_impact...

Rasmussen Reports полагает, что вступление Блумберга в президентскую гонку – это немного большая угроза для Клинтон, нежели для Трампа.

Замечу, многие эксперты считают, что Rasmussen Reports нередко осуществляет свой анализ с про-Республиканских позиций.

14 ФЕВРАЛЯ 2016

ПОСЛЕ ДВУХ ПЕРВИЧНЫХ ВЫБОРОВ.

Первичные выборы в США лишь начались, они состоялись в двух штатах: Айове и Нью-Гемпшире. Безусловные фавориты: Дональд Трамп и Берни Сандерс. Но, мне кажется, что перспективы их движения к Белому дому – принципиально различны.

Трамп будет развивать свой успех и к Общенациональному съезду Республиканской партии придет единственным претендентом на номинирование кандидатом в президенты США. Партийный истеблишмент и многие видные Республиканские журналисты не приветствуют популизм Трампа, но Рубио и Круз заметно уступают The Donald в поддержке электората.

Что касается Сандерса, то, скорее всего, он исчерпал свой потенциал. Его организационные и финансовые возможности просто не позволят ему эффективно конкурировать с Клинтон. Его активно поддержала молодежь до 25 лет, однако его

превосходство над Клинтон не было критичным, тогда как на ее стороне большинство Демократов от 40 лет и старше и, конечно же, - женщины.

Ближайшие первичные выборы Демократов состоятся 20 февраля в штате Невада. Согласно опросам, там у Клинтон и Сандерса примерно равные шансы на победу. Но 27 февраля в Южной Каролине с вероятностью в 99% должна победить Клинтон.

Перспективы номинирования Хиллари Клинтон кандидатом в президенты еще и потому радужны, что ее уже поддержало 417 т.н. суперделегатов Общенационального съезда Демократической партии, тогда как Сандерса – лишь 14. Этого типа делегаты имеют право голосовать на Съезде за того из кандидатов в Президенты, кто им ближе, тогда как все другие должны выражать волю избирателей, которых они представляют на Съезде.

17 ФЕВРАЛЯ 2016

ОБРАЗ ХИЛЛАРИ КЛИНТОН И БЕРНИ САНДЕРСА СРЕДИ РАСОВЫХ/ЭТНИЧЕСКИХ ГРУПП

Результаты ближайших первичных выборов избирателей Демократической партии в штатах Неваде и Южной Каролине во многом зависят от характера их поддержки представителями разных расовых/этнических групп электората этой партии. Приведу данные об отношении к Хиллари Клинтон и Берни Сандерса в целом среди американских избирателей (опрос проведен 13 янв. – 13 февр. 2016; Организацией Гэллапа)

Образ Хиллари Клинтон

Группа	благоприятный	неблагоприятный	не знаю
белые демократы	67%	28%	4%
черные демократы	82	12	6
испаноговорящие демократы	71	21	8

Образ Берни Сандерса

Группа	благоприятный	неблагоприятный	не знаю
белые демократы	75%	75%	13%
черные демократы	53	16	31
испаноговорящие демократы	47	7	46

В Нью-Гемпшире, где Сандерс победил, доля черного населения – 1,5%, в Айове, где результаты Клинтон и Сандерса были очень близки, черное население составляет – 3,3%.

В Неваде и Южной Каролине состав населения более дисперсный.

В Неваде доля черного населения – 9% и чуть менее 28% - испаноговорящие. В Южной Каролине – 28% - черные, и в 2008 году они составляли около половины избирателей. Доля «латинос» - 5%.

Одна из проблема Сандерса заключается в том, что он мало знаком черному и испаноговорящему населению страны.

18 ФЕВРАЛЯ 2016

ЗА ЖЕНЩИНУ ИЛИ МУЖЧИНУ?

17 февраля под заголовком: «Вы более склонны проголосовать за женщину или мужчину?» опубликованы результаты опроса фирмой Morning Consult 2030 зарегистрированных избирателей. (Замечу, регистрация избирателей существует не во всех штатах и не предполагает, что эти избиратели непременно будут участвовать в голосовании). Опрос проведен по заданию FiveThirtyEight 10-11 февраля. Общий вывод вынесен в подзаголовок: «Республиканцы и Демократы отвечают на этот вопрос по-разному» <http://fivethirtyeight.com/features/are-you-more-likely-to-vote-for-a-woman-or-a-man/>

Изучались ответы на два вопроса: «Более или менее вероятно, что вы проголосуете за кандидата-женщину?» и «Более или менее вероятно, что вы проголосуете за кандидата-мужчину?». Приводится богатая статистика ответов разных групп избирателей на эти вопросы. Я приведу лишь данные о готовности голосовать избирателями разного пола за кандидатов разного пола:

Более вероятно проголосую за....	женщину	мужчину
женщины-демократы	28%	13%
мужчины-демократы	23	29
женщины- республиканцы	8	29
мужчины-республиканцы	15	42

Выводы очевидны. В статье цитируются слова бывшего Госсекретаря США Мадлен Олбрайт, недавно сказанные ею в Нью-Гемпшире на встрече Хиллари Клинтон с избирателями: «В аду есть особое место для женщин, которые не помогают друг другу».

18 ФЕВРАЛЯ 2016

ПОВЛИЯЕТ ЛИ СКАЗАННОЕ ПАПОЙ ФРАНЦИСКОМ НА ИЗБИРАТЕЛЬНУЮ КАМПАНИЮ ТРАМПА?

18 февраля 2016; несколько часов назад новостной канал Yahoo сообщил, что понтифик, вернувшись в Рим после почти недельной поездки в Мексику, заявил, что Трамп – «не христианин», поскольку настаивает на депортации из страны нелегальных мигрантов из Латинской Америки и строительстве стены вдоль границы США и Мексики. Это очень серьезное заявление было сделано фактически накануне первичных Республиканских выборов в Неваде (23 февраля), где более четверти населения (28%) – выходцы из Латинской Америки. Трамп заявил, что Папа Франциско выслушал лишь одну сторону и не понял ситуацию. Он не знает о масштабах криминала и наркотиков, поступающих в США через границу с Мексикой.

19 ФЕВРАЛЯ 2016 Г.

ПРОГНОЗ НА 20 ФЕВРАЛЯ: ДЕМОКРАТЫ – В НЕВАДЕ, РЕСПУБЛИКАНЦЫ – В ЮЖНОЙ КАРОЛИНЕ

Завтра, 20 февраля состоятся Демократические первичные выборы в Неваде и Республиканские – в Южной Каролине.

Главная интрига – конечно же, соперничество Хиллари Клинтон и Берни Сандерса. в Неваде. Сможет ли Сандерс развить успехи, достигнутые в Нью-Гемпшире и Айове, или Клинтон переломит ход борьбы в свою пользу? По оценкам Сильвера, уточненным 18 февраля в 23:18, на первичных Демократических выборах в Неваде вероятность победы Клинтон – 75% и Сандерса – 25%.

По результатам опросов в Неваде, проведенных 8-15 февраля, средний RCP индекс для Клинтон равен 48,7%, и она на 2,4% опережает Сандерса.

Но есть и заметки с заголовками типа: «Лидерство Клинтон в Неваде испарилась, ее сторонники - в панике».

Согласно последним расчетам Сильвера (18 февраля в 23: 18), наибольшие шансы на победу в Южной Каролине – у Дональда Трампа, 81%. Шансы победить у следующего за ним кандидата – Марко Рубио лишь 9%.

19 ФЕВРАЛЯ 2016

ОБ ИТОГАХ ПЕРВИЧНЫХ ВЫБОРОВ В НЕВАДЕ (ДЕМОКРАТИЧЕСКИЕ) И ЮЖНОЙ КАРОЛИНЕ (РЕСПУБЛИКАНСКИЕ)

У меня – 19 февраля 2016 г., 9 часов вечера по Тихоокеанскому времени, но на Восточном побережье страны уже полночь, так что у них – 20 февраля, день первичных Демократических выборов в Неваде и Республиканских – в Южной Каролине.

Сегодня, в начале дня я отмечал, что, согласно модели Н. Сильвера, с вероятностью в 75% в Неваде должна победить Хиллари Клинтон, и с вероятностью, равной 81%, победителем в Южной Каролине будет Дональд Трамп.

Новая информация позволила Сильверу в 19:46 несколько уточнить свой прогноз. Вероятность победы Клинтон снизилась до 72%, а шансы Трампа – до 77%; при этом Круз догнал Рубио, и вероятность победы каждого из них оценивается в 11%. Ожидается, что Клинтон получит поддержку от 52,4% Демократического электората и Сандерс – от 46%. В стане Республиканцев за Трампа, предположительно, проголосует 30,5% избирателей, а за Рубио и Круза – по 19,8% и 19,5%, соответственно.

Посмотрим...

20 ФЕВРАЛЯ 2016 Г.

О ДЕМОКРАТИЧЕСКОМ КОКУСЕ В НЕВАДЕ

Сегодня глаза тех, кто следит за ходом президентских выборов, обращены в Неваду, где Демократическому электорату предстоит сделать выбор между Хиллари Клинтон и Берни Сандерсом.

Первичные выборы в Неваде проходят по формату кокуса. К 11 часам дня избиратели придут на участки для голосования. В 11:30 Временный председатель (Temporary Chair) расскажет детали избирательной процедуры. После этого собравшиеся разделятся на тех, кто поддерживает Клинтон, и на сторонников Сандерса. Обычно, когда кандидатов не два, но более, устанавливается «порог» - 15%-25%. Если кто-либо из кандидатов не достиг порогового уровня поддержки, объявляется второй тур выборов. В данном случае все пройдет в один тур. Временный председатель подсчитает, сколько избирателей в группах поддержки Клинтон и Сандерса, объявит результат, и выборы закончатся.

Одна из проблем прогнозирования итогов кокуса в Неваде заключается в том, что Демократическая партия разрешает в этом штате не регистрироваться заранее, каждый, имеющий право голосовать, может прийти на участок в день выборов, зарегистрироваться как Демократ и участвовать в выборах. И довольно сложно сказать, сколько такого рода избирателей будет сегодня и к какой из групп они присоединятся.

20 ФЕВРАЛЯ 2016

ВЕСТИ ИЗ ЮЖНОЙ КАРОЛИНЫ

Два опроса, проведенных вчера, показывают, что избиратели, которые долго решают, кому из кандидатов отдать свой голос на первичных Республиканских выборах в Южной Каролине, могут предпочесть Дональду Трампу его соперников Теда Круза и Марко Рубио. Этого будет недостаточно для того, чтобы победить Трампа на этих выборах, но - полагают эксперты – станет сигналом возможных перемен в характере борьбы Республиканцев за Белый дом.

Можно думать, что партийная элита Республиканской партии все еще не готова принять лидерство Трампа.

20 ФЕВРАЛЯ 2016

«ЖИВАЯ ЛИНИЯ»

Очень интересно. На портале <<http://fivethirtyeight.com>> открыта «Живая линия» <http://fivethirtyeight.com/.../nevada-caucus-south-carolina-.../> в 13:31 Нейт Сильвер и его коллеги начали регулярно размещать посты о развитии событий в Неваде и, в меньшей степени, в Южной Каролине.

20 ФЕВРАЛЯ 2016

КОНЕЦ БУРНОГО (И БУЙНОГО) 20 ФЕВРАЛЯ 2016 Г.

По результатам подсчета 91% голосов, в Неваде победила Хиллари Клинтон (52,6%), Сандерс – второй (47,3%).

В команде Республиканцев (после подсчета 99% голосов) первый – Дональд Трамп (32,5%), далее – Рубио (22,5%) и Круз (22,е%). Джекоб Буш, получивший поддержку от 7,8% избирателей, вышел из президентской гонки. Его участие в борьбе за Белый

дом – крайне неудачное, хотя значительная часть партийного истеблишмента «ставила на него» даже в преддверии этих первичных выборов.

22 ФЕВРАЛЯ 2016 Г.

РЕСПУБЛИКАНСКАЯ ПАРТИЯ МОЖЕТ ИМЕТЬ ДОНАЛЬДА ТРАМПА ИЛИ БУДУЩЕЕ. НО ОНА НЕ МОЖЕТ ИМЕТЬ И ТО, И ДРУГОЕ

23 февраля в штате Невада состоится кокус Республиканской партии. По оценкам Н.Сильвера, уточненным 22 февраля в 18:00, с вероятностью 64% победителем станет Дональд Трамп. Шансы Марко Рубио стать первым значительно ниже – 25%. И более, чем вдвое по сравнению с Рубио меньше шансы на победу у Теда Круза – 10%. Опросы показывают, что за Трампа проголосует несколько более трети Республиканского электората штата - 36 -37%; за Рубио – 27-28% и порядка 20% предпочтут этим кандидатам Круза.

В победе The Donald никто из обозревателей не сомневается. Похоже, что даже его противники, которые еще недавно связывали свои президентские ожидания с Рубио и 20 февраля задавались вопросом: «Если Марко Рубио не победит Дональда Трампа в Южной Каролине, то когда и где же?», уже перенесли исполнение своей мечты увидеть Рубио в Белом доме на 2020 год.

Одновременно высказываются серьезные философские, идеологические и практические опасения, по поводу возможного номинирования Трампа кандидатом в президенты от Республиканской партии. Проблема заключается в том, что единственная группа электората, которая его поддерживает, это – белые рабочие. Избиратели, закончившие колледж и имеющие высшее образование, - не на его стороне. Более того, историк Вада Мета полагает, что доверие Трампу представлять Республиканскую партию в финале президентской борьбы, возможно обернется потерей образованных избирателей не только в 2016 г., но – навсегда. Отсюда и его вывод: «Республиканская партия может иметь Дональда Трампа или будущее, но она не может иметь и то, и другое»

23 ФЕВРАЛЯ 2016

ПЕРВЫЕ ВЕСТИ ИЗ НЕВАДЫ

На 10 вечера 23 февраля 2016 года было подсчитано лишь 8% голосов избирателей первичных выборов в Неваде.

Пока результаты следующие: за Трампа проголосовало 45%, за Рубио – 24% и за Круза – 21%.

Детали будут приведены позже, утром 24 февраля по Тихоокеанскому времени.

24 ФЕВРАЛЯ 2016

ИТОГИ РЕСПУБЛИКАНСКИХ ВЫБОРОВ В НЕВАДЕ

Вечером 23 февраля 2016 года я смог привести лишь результаты обработки небольшой части (8%) участников Республиканского кокуса в Неваде. Статистика голосов показывала, что победителем был Дональд Трамп, за которого проголосовало 45%, от него заметно отставали Марио Рубио (24%) и Тед Круз (21%).

К настоящему моменту, у меня – 24 февраля, 4:00 утра по Тихоокеанскому времени – обработаны все голоса избирателей. По данным, приведенным на сайте Real Clear Politics, Трамп получил 45,9% голосов Республиканцев, Рубио – 23,9% и Круз – 21,4%.

Опрос на входе показывает, что Трамп победил во всех секторах сторонников Республиканской партии: среди умеренных и весьма консервативных, в городах и в сельской местности, окончивших лишь школу и имеющих полное университетское образование, он выиграл даже голоса евангелических христиан и получил большую поддержку среди испаноговорящих избирателей, чем Рубио и Круз. Выступая после объявления его победителем, Трамп повторял: «Мы любим Неваду! Мы любим Неваду!»

Такой сокрушительный успех обозреватели во многом связывают с тем, что впервые в процессе опросов на входе 57% участников кокуса сказали, что они злы на Федеральное правительство и скорее намерены отдать свой голос за кандидата, которого не поддерживает партийная верхушка, чем за кандидата с политическим опытом, необходимым для президента.

Теперь мало кто сомневается, что именно Трамп будет номинирован Республиканской партией как кандидат в президенты.

24 ФЕВРАЛЯ 2016

THE GALLUP VAULT, ИЛИ 80 ЛЕТ ДОРОГОЙ ДЖОРДЖА ГЭЛЛАПА

Мое знакомство с практикой многолетнего использования американскими полстерами вопроса в неизменной формулировке с целью анализа динамики установок состоялось во второй половине 2001 года. Во всяком случае, в выпуске №6 журнала «Телескоп» за тот год была опубликована моя статья «Гэллаповское наследие: прошлое и настоящее одного из наиболее известных социологических индексов»; а в №1 «Телескопа» за 2002 год было продолжение этой статьи. В обоих случаях речь шла о возникновении и использовании известного вопроса об одобрении деятельности президента.

В 2006 году тема много десятилетнего использования Гэллапом вопросов в неизменной формулировке получила более широкое рассмотрение в статье «Оцифрованные голоса поколений». В ее основании лежала работа “Long-Term Gallup Poll Trends: A Portrait of American Public Opinion Through the Century” (1999) трех авторов: Frank Newport, David W. Moore и Lydia Saad. Не помню, когда началась моя переписка (не очень регулярная) с Лидией Саад, но в 2008 году, когда я мониторил первую президентскую кампанию Барака Обамы, Лидия мне несколько раз серьезно помогла. Последние несколько лет мы не переписывались, но вчера (24 февраля) в ежедневной рассылке Организации Гэллапа я получил сообщение о том, что на сайте этой Организации Lydia Saad будет вести раздел “The Gallup Vault”, в котором будут рассматриваться результаты опросов этой старейшей в мире опросной фирмы за 80 лет.

Эта новация, с моей точки зрения, интересна не только тем, что облегчает ознакомление полстеров с прошлым изучения общественного мнения, но и тем, что вписывается в мою концепцию «историзации» исследований и практики анализа общественного мнения, более широко – динамики массово общественного сознания.

Безусловно, я сразу приветствовал Лидию Саад, отметил, что буду постоянным читателем ее рубрики и извещу о факте открытия раздела “The Gallup Vault” моих российских коллег. Ответ был получен немедленно:

Дорогой Борис,

Во-первых, рада услышать вас. Мне приятно, что вы все еще интересуетесь нашими материалами!

Во-вторых, спасибо за поддержку нашей инициативы. Я весьма рада этому и надеюсь, что наши читатели найдут наши материалы интересными и не скучными. В этом – наша цель. Пожалуйста, в любое время обращайтесь ко мне с вашими комментариями, предложениями и идеями.

Самого наилучшего, Лидия

26 ФЕВРАЛЯ 2016 Г.

ПЕРВИЧНЫЕ ВЫБОРЫ ДЕМОКРАТОВ В ЮЖНОЙ КАРОЛИНЕ. ВОПРОСОВ МНОГО, НО НЕ О ПОБЕДИТЕЛЕ

Такого прогноза результатов первичных выборов, который отражает процесс борьбы кандидатов от Демократической партии в штате Южная Каролина, я не видел никогда. 24 января вероятность победы Хиллари Клинтон оценивалась в 94%. К 13 февраля значение этой вероятности превысило 99%, и эта оценка не изменилась ко дню выборов – 27 февраля.

Соответственно, для Берни Сандерса выборы в Южной Каролине – лишь факт участия, но никак не борьба за победу.

Таким образом, по итогам первичных выборов в штатах: Айова, Нью-Гемпшир, Невада и Южная Каролина Хиллари Клинтон станет первым претендентом на номинацию кандидатом в президенты от Демократической партией. Но первичные выборы лишь начались, еще много событий впереди, и многие задаются вопросом: «Сохранит ли Хиллари лидирующую позицию или Берни имеет шансы опередить ее?». И если такие шансы есть, то каковы они и за счет побед в каких штатах он может это сделать?

Наиболее обстоятельно эта тема рассмотрена Нейтом Сильвером в его статьях: «Путь Берни Сандерса к номинации» (17 февраля 2016) и «Для Берни Сандерса дело не в моменте. Он должен победить в следующих штатах» (25 февраля 2016).

Замечу, еще 8 июля прошлого года Сильвер разработал прогностическую модель, анализ которой позволил ему сделать вывод: на выборах 2016 года Сандерс, ведущий политик Вермонты, естественно, победит дома и может выиграть выборы в Айове и Нью-Гемпшире, а затем может где угодно проиграть.

Метод Сильвер – удивительно прост. Из данных экзит-поллов Демократических первичных выборов 2008 года он извлек доли белых избирателей и относящих себя к либералам, перемножил эти цифры и получил доли белых либералов в электоратах всех штатов.

Штат	Белые	Либералы	Белые либералы
Вермонт	94%	63%	59%
Нью-Гемпшир	95	57	54
Айова	93	54	50
Массачусетс	85	59	50
Орегон	85	57	48
Невада	65	45	29
Южная Каролина	43	44	19

Штаты были ранжированы по величине этого расчетного показателя. Получилось, что первым оказался Вермонт, 100-процентный штат Сандерса, далее - Нью-Гемпшир, в нем, как мы теперь знаем Сандерс победил. В Айове (50%) борьба была острой, и Клинтон лишь немного его опередила. Что касается Невады (29%) и, тем более, Южной Каролины (19%), то еще в прошлом году Сильвер знал, что победы будут у Клинтон.

Согласно модели Сильвера, чтобы быть номинированным по итогам первичных выборов, 1 марта, в так называемый Супервторник, когда Демократические первичные выборы состоятся в 12 штатах, Сандерс должен победить в Вермонте, Миннесоте, Колорадо, Массачусетсе, Оклахоме и Теннесси. По данным опросов, Сандерс уверенно побеждает в Вермонте, он – немного впереди в Массачусетсе. Но полностью обозначенную задачу ему будет крайне сложно решить.

По мнению Сильвера, данные опросов не говорят об угрожающей для Сандерса ситуации, однако ему ничего не остается делать, как побеждать там, где ему подсказывают прогнозные расчеты.

27 ФЕВРАЛЯ 2016

КАК И ОЖИДАЛОСЬ, ПОБЕДИЛА ХИЛЛАРИ КЛИНТОН

В США на обоих побережьях еще вечер, но результаты Демократических первичных выборов в Южной Каролине уже известны. Как и ожидалось, Хиллари Клинтон победила.

После обработки 99% голосов, оказалось, что за нее проголосовало почти 73,5% избирателей, за Берни Сандерса – втрое меньше – около 26,0%.

Выступая перед своими сторонниками, Хиллари сказала: «Уже завтра эта кампания станет национальной». Ее выступление было обращено к Дональду Трампу, как будто бы она — уже номинированный кандидат в президенты от Демократической партии. Обыгрывая главный лозунг Трампа: «Мы снова сделаем Америку великой!», она сказала: «Нам не надо снова делать Америку великой. Америка никогда не переставала быть великой».

Победу Хиллари Клинтон принесли голоса черных избирателей (84%) и женщин (74%).

28 ФЕВРАЛЯ 2016

ЗАВЕРШИЛСЯ ПЕРВЫЙ МЕСЯЦ МОНИТОРИНГА. ПЕРВЫЕ ИТОГИ

Немногим более месяца назад, 23 января 2015 г., я разместил на моей странице в Facebook пост: «Почему я буду посматривать в сторону хода президентских выборов в США в этом году?». Объяснялось это тем, что 26 марта 2013 г., т.е. почти четыре года назад, я рискнул сделать прогноз президентских выборов 2016 года; предсказал победу Хиллари Клинтон, если она решится участвовать в выборах, и мне хочется увидеть, реализуется мой прогноз или нет. И в силу каких обстоятельств...

И вот, 29 января появился новый пост, начинавшийся словами: «И все же я решил прыгнуть в «Ниагарский водопад», имея в виду каждодневный мониторинг борьбы за Белый дом. Поскольку этот мониторинг – третий в моей практике, были в 2008 и 2011-2012 гг., я понимал, что легко не будет. Так оно и оказалось.

К настоящему моменту на этой *fb*-странице размещено 30 постов с информацией и первичным анализом хода первичных выборов.

Подведем первые итоги наблюдений за развитием президентских выборов в США в 2016 году.

Неожиданное для большинства полстеров и политических обозревателей второе место Дональда Трампа на стартовом в этой гонке кокусе в Айове вызвало массу комментариев, и волна того обсуждения полностью не погасла и к настоящему моменту. Далее, несмотря на успешное выступление Трампа в Нью-Гемпшире,

Южной Каролине и Неваде, несмотря на неудачи Джекоба Буша и его отказ от борьбы, отношение к Трампу как к политику продолжает оставаться двойственным.

Значительная часть Республиканского электората готова поддержать его. По данным опроса, проведенного фирмой Rasmussen Reports 21-22 февраля, более трети республиканцев (36%) отдали бы свой голос за Трампа, если бы в их штате сегодня проходили первичные выборы, тогда как за Рубио и Круза – значительно меньше: 21% и 17%, соответственно.

Тем не менее, Трампу еще предстоит доказать влиятельной части Республиканских политиков и журналистов, что он «свой». Недавно видный политолог и колумнист Дэвид Брукс заметил: «Трамп представляет путь, отвергнутый отцами-основателями».

Задача, стоящая перед Трампом и Республиканкой политической элитой, явно непростая, и решаться она будет не очень быстро. Но мне кажется, что консенсус относительно их сотрудничества в ходе выборов и даже в случае победы Трампа на них, будет выработан.

Своя сингулярность возникла и в процессе первичных выборов Демократической партии. Неожиданное второе место Берни Сандерса с небольшим отставанием от Хиллари Клинтон в Айове и затем его победа в Нью-Гемпшире – явно не планировались избирательным штабом Хиллари. Но ее более, чем убедительные победы в Неваде и особенно – в Южной Каролине, похоже вернули все на свои «естественные» места. Общее мнение обозревателей – Супервторник, который состоится 1 марта, когда в 12 штатах пройдут первичные выборы, должен стать «началом конца» Сандерса. Хотя он заявил, что во Вторник «вся начнется сначала».

В течение февраля интрига относительно того, кто будет вести борьбу за Белый дом от лица Демократической и Республиканской партий, не получила развязки. Но это может произойти в ближайшие дни марта.

Осталось заметить, что, хотя прогнозы победителей первичных выборов – дело более сложное, чем предсказание исхода собственно президентских выборов, в целом полстеры и псефологи в рассматриваемый период сработали успешно. Самый большой сбой – неверное предсказание победителя первичных Республиканских выборов в Айове.

ЭТАП 2. СУПЕРВТОРНИК И СОБЫТИЯ МАРТА: 29 ФЕВРАЛЯ - 31 МАРТА 2016 ГОДА

Начало этого текста было написано в середине марта, то был удобный в логическом отношении момент для подведения наблюдений за ходом президентской кампании в США 2016 года. Дело в том, что 15 марта в пяти штатах страны: Иллинойсе, Миссури, Северной Каролине, Огайо и Флориде состоялись первичные выборы, в процессе которых Демократический и Республиканский электораты голосовали за кандидатов, продолжавших свое участие в борьбе за Белый дом. Среди Демократических кандидатов таких стойких политиков было двое: Хиллари Клинтон и Берни Сандерс.

Несмотря на убедительную победу Хиллари, Сандерс не планирует сходить с дистанции, а это значит, что лишь Съезд Демократической партии, который состоится 25-28 июля в Филадельфии, решит, кто из них встретится в заключительной части выборов с кандидатом от Республиканской партии.

Более сложная ситуация складывается в Республиканской партии. 15 марта сторонники этой партии голосовали за пятерых кандидатов: Джона Кейсика, Теда Круза, Дональда Трампа и Марио Рубио. Для Рубио это были последние первичные выборы, выступив на них крайне неудачно, он отказался от дальнейшего участия в президентской гонке. Успешнее других оказался Трамп, он стал недосягаемым для своих конкурентов. Но обострилась коллизия, возникшая в Республиканской партии еще в феврале: простые сторонники партии видят именно Трампа номинантом на пост президента (и президентом), тогда как руководство партии не приемлет его кандидатуру. Дело в том, что позиции Трампа по многим актуальным сторонам жизни Америки и по вопросам внешней политики противоречат философии, традициям уважаемой, консервативной части Республиканской партии. Она не считает возможным поддерживать его на Съезде партии 18-21 июля в Кливленде.

Возможно, что-либо прояснится в ближайшие две-три недели, но не будем откладывать подведение итогов за первые две недели марта...

Дальнейшее написано по итогам марта...

По мнению ряда обозревателей, и я с ними согласен, Хиллари Клинтон провела мартовский этап президентской борьбы неровно. От нее ожидалось много больше, думалось, что она, если не выведет Берни Сандерса из гонки, то во всяком случае – лишит его иллюзий о возможности догнать ее по количеству простых делегатов

Съезда Демократической партии. Этого не произошло. Напротив, и Сандерс, и его сторонники, восприняли последние победы как возможность переломить ход выборного процесса в стане Демократов.

Что касается Дональда Трампа, то он увеличил свой отрыв от Теда Круза и Джона Кейсика. Кроме того, он заставил сойти с дистанции Марко Рубио, на успешность президентской борьбы которого «ставило» руководство и актив Республиканкой партии.

Согласно постоянно обновляющейся статистике сайта https://en.wikipedia.org/.../Results_of_the_Democratic_Party_..., Хиллари Клинтон имеет на своей стороне 1709 делегатов (1240 – «простых» и «свободных»), капитал Берни Сандерса – заметно скромнее; у него 1006,5 голосов делегатов (875 и 31,5). Дробное число объясняется тем, что делегаты от заграничных избирательных округов обладают лишь «половинкой голоса». Чтобы быть сразу номинированным кандидатом в президенты США от Демократической партии, надо прийти к Съезду, имея 2383 делегатских голоса.

В Республиканкой партии – иные порядки. Там для номинирования Съездом необходимо обладать 1237 голосами делегатов. Дональд Трамп уже заручился поддержкой 755 делегатов и это намного больше, чем у Теда Круза (465) и Джона Кейсика (144). Однако подсчеты экспертов, прогнозистов – не в пользу Трампа, получается, что он не набирает требуемых 1237 голосов. Что тогда? Тогда решение принимает Съезд, и может так случиться, что он не проголосует за то, чтобы в финальной фазе борьбы за Белый дом Республиканцев представлял Трамп. 5 апреля состоятся первичные Демократические и Республиканские выборы в штате Висконсин. Демократы разыгрывают голоса 86 простых делегатов. Пока, по оценкам команды Нейта Сандерса, вероятность победы Клинтон – 86%. У Республиканцев в борьбе за голоса 42 делегатов лидирует Круз, его шансы на победу – 70%; у Трампа – 22% и Кейсика - 8%.

Но до главного события апрельских Демократических выборов – голосование в штате Нью-Йорк – надо подождать, оно состоится 19 апреля, Клинтон и Сандерс там будут сражаться за голоса 291 делегата. Пока что лучшие шансы на победу у Хиллари, по данным опросов, за нее готовы проголосовать 67%, за Берни – 24%.

У Республиканцев в Нью-Йорке все ясно; победа Трампа предсказывается с вероятностью 99%. Она может принести ему сразу 95 делегатов (напомню, победитель получает «все»).

29 ФЕВРАЛЯ 2016

1 МАРТА – СУПЕРВТОРНИК; «ЖИВАЯ ЛИНИЯ-2»

Сегодняшний Супервторник станет не только одним из важнейших событий процесса президентских выборов в США 2016 года, но может стать праздником и школой для полстеров и псефологов многих стран. Дело в том, что сегодня в 16:00 по Нью-Йоркскому времени (24:00 по Московскому времени) открывается «Живая линия» - Super Guide To Super Tuesday.

Обзор событий в Республиканской нише Супервторника будет на сайте <http://fivethirtyeight.com/features/super-tuesday-preview-republican-presidential-election-2016/#terms>; развитие событий на Демократических первичных выборах будет освещаться на сайте <http://fivethirtyeight.com/features/super-tuesday-preview-democratic-presidential-election-2016/>

Хиллари Клинтон и Берни Сандерс соревнуются в 11 штатах страны и в заморской территории Американское Самоа. Республиканские выборы состоятся в 11 штатах..

Анализ всего происходящего будет осуществляться Nate Silver и его коллегами.

Уже сейчас приведены прогнозы результатов всех первичных выборов.

Опуская детали, можно сказать, что в стане Республиканцев во всех штатах, для которых возможен прогноз (не всюду проводились опросы электората) победа предсказывается Дональду Трампу. Кроме Техаса, там с вероятностью в 85% победа предсказывается Теду Крузу.

У Демократов лидирует Хиллари Клинтон; ей предсказана победа в 7 штатах: Алабаме, Арканзасе, Вирджинии, Джорджии, Массачусетсе, Теннесси и Техасе. В Вермонте и Оклахоме первым должен быть Сандерс.

Прогнозов нет для Колорадо и Миннесоты. Но предполагается, что там победа будет у Сандерса. Нет информации о намерениях электората Американского Самоа. При этом отмечается, что в 2008 году Клинтон опередила там Обаму (57%:43%).

2 МАРТА 2016

ПО СЛЕДАМ СУПЕРВТОРНИКА

Первое, что хочется написать, Супервторник как жирная точка на траектории американской избирательной кампании пройдена. В целом, все произошло как и

предполагалось, как следовало из предвыборных опросов. Сокрушительные победы Хиллари Клинтон – в 8 из 12 Демократических первичных выборах и Дональда Трампа, ставшего первым в 7 штатах из 11, в которых голосовали Республиканцы.

Но родился другой Супервторник – объект анализа, предсказаний и домыслов.

Победа Берни Сандерса в 4 штатах не дает оснований сомневаться в том, что Хиллари будет кандидатом в президенты Америки от Демократической партии. Она уже сейчас видит себя президентом и главнокомандующим. Она уже сейчас видит своим противником не Сандерса, но Трампа.

Все много сложнее в Республиканской нише. На стороне Трампа – миллионы избирателей во всех частях страны, но, как отмечается в утренних публикациях многих ведущих обозревателей, все это вызывает настоящий кошмар в рядах Республиканского истеблишмента. Одни утверждают, что Трамп – уже не остановим. Другие – полагают, что у продолжающих борьбу кандидатов, а также у руководства партии и трех ведущих Республиканских политиков – Джорджа Буша-мл., Джона Маккейна и Митта Ромни еще есть пара недель на поиск выхода из сложившейся ситуации. В успехе Трампа они видят угрозу Республиканской партии.

И еще. Более осязаемой стала проблема «Хиллари Клинтон или Дональд Трамп?».

3 МАРТА 2016

«THE TRUMPMARE»

Во вчерашнем посте от 2 марта, я писал, что победа Трампа превратилась в кошмар для определенной части Республиканской элиты, и как следствие - актуализировался вопрос, можно ли избежать номинации Трампа кандидатом в президенты. Уже во второй половине дня появились материалы, показывающую серьезную озабоченность видных Республиканских политиков и журналистов возникшей коллизией и их стремление к поиску выходов из нее. Похоже, что номинированный в 2012 году претендент на пост президента Митт Ромни, становится одним из лидеров этого анти-Трамповского движения.

Возникло новое слово - «The Trumpmare» - кошмар, по поводу Трампа. У меня еще 5 утра, но беглый анализ прессы указывает на активизацию обсуждения указанной темы.

Отмечу лишь две публикации.

Известные аналитики Larry J. Sabato и Kyle Kondik в утреннем обзоре «Sabato's Crystal Ball» видят в The Trumpmare угрозу потери Республиканцами большинства в Сенате <http://www.centerforpolitics.org/crystalball/articles/the-trumpmare-can-the-republicans-save-the-senate/>.

Обращает на себя внимание пост с резкой критикой губернатора штата Нью-Джерси Криса Кристи, еще недавно участвовавшего в президентской гонке, но вышедшего из нее 10 февраля и после Супервторника официально поддержавшего Трампа. Шесть газет Нью-Джерси

<http://newyork.cbslocal.com/2016/03/01/newspapers-chris-christie-resign/>

призывают Кристи уйти в отставку. В совместном заявлении они называют поведение Кристи «крайне позорным». И далее: Мы по горло сыты высокомерием губернатора Криса Кристи. Мы по горло сыты его оппортунизмом. Мы по горло сыты его лицемерием. Мы по горло сыты его сарказмом. Мы по горло сыты его продолжительным пренебрежением интересов штата и эгоизмом его политики. Нам неприятно одобрение Дональда Трампа после того, как Крис несколько месяцев вел предвыборную кампанию и называл Трампа недостаточно квалифицированным для президентства».

4 МАРТА 2016

МИТТ РОМНИ: «ТРАМП – НИКОГДА»

Завтра, 5 марта, Демократический электорат выбирает своего кандидата в президенты в Канзасе, Луизиане и Небраске, Республиканцы – в Канзасе, Кентукки, Луизиане и Мейне. Восемь первичных выборов, но этот факт не находится сегодня в центре предвыборных обсуждений.

После Супервторника первичные выборы Демократов вошли в «позиционную», техническую фазу, что касается Республиканцев, то там исходы выборов могут иметь принципиальное значение в борьбе за право быть номинированным Съездом партии (он пройдет 18-21 июля в Кливленде) на пост президента Америки. Однако многое будет определяться действиями значительной и влиятельной части Республиканского истеблишмента, не могущего согласиться с тем, что в финальной части избирательной кампании партию будет представлять Дональд Трамп. Они видят в этом угрозу философии, традициям партии, превращения ее в популистскую структуру и предсказывают проигрыш Трампа в соперничестве с Хиллари Клинтон.

Вчера Митт Ромни фактически открыл новый фронт в Гражданской войне республиканцев, он сказал, что номинирование Дональда Трампа – это перспектива для менее безопасного и процветающего будущего страны <http://www.politico.com/story/2016/03/mitt-romney-trump-speech-220167>.

Вчера же большой группой членов the Republican national security community, к настоящему моменту оно подписано свыше 80 влиятельных Республиканских политиков, было опубликовано «Открытое письмо Дональду Трампу» <http://warontherocks.com/2016/03/open-letter-on-donald-trump-from-gop-national-security-leaders/>. Оно начинается словами: «Мы, нижеподписавшиеся, члены the Republican national security community, представляем широкий спектр мнений о роли Америки в мире и о том, что необходимо делать ради сохранения безопасности и процветания нашей страны. Мы не согласны друг с другом по многим проблемам, и в том числе относительно войны в Ираке и интервенции в Сирии. Но мы едины в нашей оппозиции по отношению к президентству Дональда Трампа. Признавая особенности американской политики, которые способствовали его популярности, мы, тем не менее, обязаны четко изложить наши основные возражения».

В частности, они отмечают непоследовательность Трампа в вопросах внешней политики, его колебания от изоляционизма до военного авантюризма. Они полагают, что призывы Трампа к ведению агрессивных торговых войн - это рецепт экономической катастрофы в глобально-взаимосвязанном мире. Они не могут согласиться с предлагаемым Трампом широким использованием пыток и резко возражают против его антимусульманской риторики, видя в ней угрозу безопасности и гарантированной Конституцией свободе американских мусульман. По их мнению, восхищение Трампа иностранными диктаторами, подобными Владимиру Путину, неприемлемо для лидера величайшей демократии мира.

И как итог, они не смогут поддержать партийное решение о выдвижении господина Трампа кандидатом в президенты и будут энергично действовать в целях предотвращения избрания президентом столь непригодного к этому человека.

Вместе с тем, опрос Rasmussen Reports, проведенный 2-3 марта, показывает, что, несмотря на недоверие Трампу, высказываемое партийной элитой, Республиканский электорат продолжает верить в то, что по итогам первичных выборов именно он будет номинирован кандидатом в президенты. 80% потенциальных Республиканских избирателей полагают это «вероятным», в том числе 50% - «весьма вероятным». Неделю назад, эти показатели равнялись 81% и 45%, соответственно.

http://www.rasmussenreports.com/public_content/politics/elections/election_2016/trump_change?utm_source=newsletter&utm_medium=email&utm_campaign=DailyNewsletter

5 МАРТА 2016

«ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ АРИФМЕТИКА»

Итак, сегодня, 5 марта, Демократический электорат делает выбор между Хиллари Клинтон и Берни Сандерса в Канзасе, Луизиане и Небраске. В Канзасе, Кентукки, Луизиане и Мейне Республиканцы, переживающие кризис самоидентификации, соображают: Трамп или не-Трамп. Думаю, что уже сегодня вечером ответы будут известны.

Сейчас – о борьбе кандидатов от Демократической партии за голоса так называемых «простых делегатов» (pledged delegates), которые на Съезде партии (25-28 июля в Филадельфии) должны будут голосовать за того из кандидата, представители которого направили их туда. В отличие от них, 712 суперделегатов (superdelegates), это официальные лица, лидеры партии, свободны в своем выборе и могут принимать решения о поддержке того или другого кандидата даже в ходе Съезда.

Чтобы быть номинированными, и Клинтон, и Сандерс в должны на Съезде иметь не менее 2026 голосов простых делегатов. Сегодня в Канзасе идет борьба за голоса 33 делегатов, в Луизиане – 51 и в Небраске – 25.

К настоящему моменту в активе Клинтон уже 609 делегатов Съезда, у Сандерса – только 412 <http://projects.fivethirtyeight.com/election-2016/delegate-targets/democrats/>. В принципе, по расчетам аналитиков, Клинтон опережает «график» завоевания делегатов, Сандерс – отстает от него

Борьба продолжается...

6 МАРТА 2016

ПОСЛЕ “SUPER SATURDAY”

Вчера, в субботу 5 марта, состоялось 7 первичных выборов; в трех штатах выбирали Демократы и в четырех – Республиканцы.

Берни Сандерс был первым в двух штатах: Луизиане и Небраске, Хиллари Клинтон победила лишь в Луизиане. Но Сандерс не достиг своей цели – догнать Клинтон по

числу делегатов на Съезде партии, а Клинтон сделала задуманное, даже большее, она оторвалась от конкурента. В Суперсубботу Хиллари обеспечила себе голоса 55 делегатов, Берни – 47.

У Республиканцев героем дня стал Тед Круз, обыгравший Дональда Трампа в Луизиане и Мэйне. Марко Рубио выступил крайне слабо: три третьих места и одно – четвертое. Трамп свою лидерскую позицию не уступил Крузу, но как-то «сник». Эффект ли это «The Trumpcare», анти-Трамповских выступлений Митта Ромни и Джона Маккейна или так «карты легли», покажет время.

8 МАРТА 2016

МАЙКЛ БЛУМБЕРГ: «НЕВОЗМОЖНО СДЕЛАТЬ ВНОВЬ АМЕРИКУ ВЕЛИКОЙ СТРАНОЙ, ПОВЕРНУВШИСЬ СПИНОЙ К ЦЕННОСТЯМ, КОТОРЫЕ СДЕЛАЛИ НАС ВЕЛИКОЙ СТРАНОЙ»

13 февраля на этой *fb*-странице был пост, озаглавленный «Впервые о Майкле Блумберге». Таким образом, предполагалось, что эта тема будет каким-либо образом развита или – хотя бы – продолжено. Сегодня я ее закрываю.

В понедельник, 7 марта, Блумберг заявил, что он не будет баллотироваться на пост президента и пояснил, что он не хотел бы непреднамеренно помочь в избрании Дональда Трампа или сенатора Теда Круза. Оба они, по его мнению, несъедобны.

Также он сформулировал свою точку зрения на основной лозунг кампании Трампа: «Сделаем Америку вновь великой!». «Мы же можем сделать Америку вновь великой, - сказал Блумберг - повернувшись спиной к ценностям, которые в первую очередь сделали ее великой».

Поясню. Появление третьего кандидата может привести к тому, что на выборах никто из них не наберет простое большинство, тогда принимать решение о президенте, согласно Конституции, должен Конгресс. Сейчас Конгресс – Республиканский. Очевидно, он проголосует за Трампа или Круза.

8 МАРТ 2016

«МАЛЫЙ СУПЕРВТОРНИК»

Сегодня, во вторник 8 марта, Демократы голосуют за Хиллари Клинтон и Берни Сандерса в двух штатах: Миссисипи и Мичиган, у Республиканцев выбор пошире: Тед Круз, Дональд Трамп, Марко Рубио и имеющий неплохие шансы на поддержку

Джон Кейсик. И выборы проходят в четырех штатах: Гавайи, Айдахо, Миссисипи и Мичиган.

В Миссисипи борьба идет за голоса 36 простых делегатов, в Мичигане – 130. Согласно модели Н. Сильвера вероятность победы Клинтон – свыше 99%.

У Республиканцев с вероятностью в 92% первым будет Трамп, если верить опросам, за него проголосует около 39% избирателей. Вторым может быть Кейсик (24%) и далее Круз (23%) и Рубио (14%).

Но первые интервью на выходе показывают, что результаты Круза могут быть лучше, Трампа и Рубио – хуже. Объясняется это тем, что избиратели, поздно принимающие решение о «своем» кандидате, склоняются чаще к первым двум кандидатам.

...итак, вот и завершается 8 марта, день «малого Супервторника». В Миссисипи и Мичигане подсчитано 92-94 % голосов обоих электоратов. У Республиканцев в обоих штатах победил Трамп; в Миссисипи за него проголосовало 47%, в Мичигане – 37%. В обоих случаях с крайне низким результатом последним стал Рубио.

У Демократов – общая победа у Клинтон. В Миссисипи 83% электората проголосовало за нее и 17% - за Сандерса, Клинтон получила 29 голоса делегатов, Сандерс – лишь четыре. В Мичигане первым стал Сандерс (50%), у Клинтон – 48%. Берни наполнил свою «копилку» 63 делегатами, Хиллари – 53. Но в сумме Клинтон получила на 17 делегатов Съезда партии больше, чем Сандерс.

В Айдахо и на Гавайях подсчитана еще небольшая доля голосов.

9 МАРТА 2016

ДОНАЛЬД ТРАМП: «Я – ОБЪЕДИНИТЕЛЬ»

Первое: масс-коммуникационная кампания Митта Ромни "Never Trump" провалилась. Дональд Трамп победил в трех штатах; в Миссисипи за него проголосовало 47% республиканского электората, на Гавайях – 42% и в Мичигане – 37%. Круз с поддержкой 45% избирателей был первым лишь в Айдахо. Рубио провалил эти выборы, он остался без делегатов от этих штатов на Съезде партии по выдвижению кандидата в президенты.

В итоге, после завершения выборов Трамп сказал, обращаясь к избирателям: «Давайте объединяться. Я – объединитель» ("Let's come together, folks. I am a unifier.").

Второе: как я вчера ночью писал, по итогам выборов в Миссисипи и Мичигане Хиллари Клинтон набрала больше депутатов на Съезд демократической Партии, чем Берни Сандерс. Но ее проигрыш Сандерсу в Мичигане (50% против 48%) – тревожен для сторонников Хиллари. Он – явно не фатален, но указывает на затяжной характер процесса первичных выборов. Очевидно, что необходимо обновление избирательной программы Клинтон и расширение ее электората.

9 МАРТА 2016 Г.

СНОВА О РЕЗУЛЬТАТАХ «МАЛОГО СУПЕРВТОРНИКА», 8 МАРТА

Предыдущие посты дали информацию о победителях и проигравших. Но есть еще одна тема, лишь просвечивающаяся в приведенной ранее информации. Речь идет об ошибке ведущих псефологов в предсказании итогов выборов в Мичигане. Первый анализ произошедшего может быть найден в статье «Как Сандерс ошеломил полстеров в Мичигане

[http://www.huffingtonpost.com/entry/sanders-stuns-pollsters-michigan-primary us 56e02544e4b0b25c91803073?utm_hp_ref=%40pollster](http://www.huffingtonpost.com/entry/sanders-stuns-pollsters-michigan-primary-us_56e02544e4b0b25c91803073?utm_hp_ref=%40pollster)

Во-первых, кредитный портал

<http://elections.huffingtonpost.com/pollster/2016-michigan-presidential-democratic-primary> предсказывал весьма убедительную победу Хиллари Клинтон: 57,4% против 39,1%.

Во-вторых, Нейт Сильвер <http://projects.fivethirtyeight.com/election-2016/primary-forecast/michigan-democratic/> предсказывал победу Клинтон с вероятностью большей, чем 99%.

Обращаясь к истории, Сильвер отметил, что подобной величины ошибка была лишь в 1984 году в ходе Демократических первичных выборов в Нью Гемпшире.

Судя по всему, к анализу произошедшего мы будем еще возвращаться...

10 МАРТА 2016

НЕУДАЧНОЕ СОЧЕТАНИЕ НЕВЕЗЕНИЯ И ВРЕМЕННЫХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ

Мой вчерашний пост о неудаче псефологов при прогнозировании результатов Демократических первичных выборов в Мичигане завершился словами: «Судя по

всему, к анализу произошедшего мы будем еще возвращаться...». Вот сегодня - первое возвращение к этой теме.

Я лишь перечислю основные причины ошибки прогноза, названные ведущим специалистом портала "FiveThirtyEight", Карлом Бяликом (Carl Bialik) в его посте "Why The Polls Missed Bernie Sanders's Michigan Upset" (9 марта) <http://fivethirtyeight.com/features/why-the-polls-missed-bernie-sanders-michigan-upset/>. В посте приводится информация, иллюстрирующая аргументацию Бялика.

Полстеры недооценили явку молодежи.

Полстеры недооценили число независимых избирателей, которые примут участие в выборах.

Полстеры недооценили поддержку Сандерса черными избирателями.

Полстеры не провели опрос в понедельник перед выборами (которые состоялись во вторник), они остановились в изучении электората в воскресенье.

Некоторые сторонники Клинтон участвовали в Республиканских первичных выборах.

Полстеры имеют очень короткую историю Демократических первичных выборов в Мичигане.

И в целом: весьма неудачное сочетание невезения и временных обстоятельств.

И думается мне, что продолжение будет...

11 МАРТА 2016

МОЖЕТ ЛИ СОЦИАЛИСТ СТАТЬ ПРЕЗИДЕНТОМ АМЕРИКИ?

В посте от 5 февраля была ссылка на исследование Гэллапа о религиозности населения США <http://www.gallup.com/.../new-hampshire-least-religious-state...> и сообщалось, что данные о религиозности чрезвычайно важны для понимания хода президентской избирательной кампании. Согласно данным 2015 года, 41% взрослых американцев – очень религиозны, 29% - умеренно – 31% - не религиозны.

Так что 70% американцев – в той или иной мере религиозны. И такая структура религиозности остается практически неизменной с 2008 г.

Сегодня – продолжим эту тему.

Американские ученые фиксируют тот факт, что во многих европейских странах успешно развиваются различные социалистические партии, движения, а в Америке подобной практики практически нет. Лишь Юджин Дебс (1855 – 1926) в 1904, 1908, 1912 и 1920 гг. выдвигался Социалистической партией Америки на пост президента, и его лучший результат был в 1912 году. Он получил 6% голосов.

В избирательной кампании 2016 г. Берни Сандерс привлек к себе внимание многих аналитиков, демонстрируя, что миллионы американцев, сторонников Демократической партии, готовы видеть социалиста в качестве президента страны. Исследование «Изучение экономических ценностей», проведенное в 2013 году Public Religion Research Institute, несколько проясняет соотношение религиозности и социалистических ценностей. На основе отношения к трем суждениям:

1. Государство (правительство) должно заботиться о людях, которые не могут заботиться о себе
2. Государство (правительство) должно делать больше, чтобы сократить разрыв между богатыми и бедными
3. Государство (правительство) должно гарантировать всем гражданам медицинское страхование строится шкала отношения к социализму.

Анализ показывает, что среди не религиозных американцев (их называют Nones) на 10% больше «социалистов», чем среди религиозных. В группе старших это различие достигает 15%, у молодых (18-24 года) – 5%.

Поскольку в Америке церковь – одна из мощных сил, мобилизующих к участию в выборах, постольку религиозные американцы активнее участвуют в выборах, что автоматически снижает поддержку кандидатов, высказывающих идеи социализма <http://fivethirtyeight.com/features/americans-may-be-too-religious-to-embrace-socialism/>.

Можно допустить, что либерализм Хиллари Клинтон будет более приемлемым американцами, чем демократический социализм Берни Сандерса.

11 МАРТА 2016

ДОНАЛЬД ТРАМП ИЛИ ТЕД КРУЗ?

Конечно, продолжается обсуждение, кто: Дональд Трамп или Тед Круз будет номинирован кандидатом в президенты от Республиканской партии. 10 марта Нейт

Сильвер опубликовал пост, в котором показано, что Круз еще может остановить Трампа <http://fivethirtyeight.com/features/ted-cruz-might-still-be-able-to-stop-donald-trump/>. Сегодня Иона Голдберг, ведущий аналитик the National Review Institute и колумнист ряда известных изданий, написал, что ради сохранения Республиканской партии, следует объединиться вокруг «парня, которого вы не любите», имеется в виду Круз.

Но мне кажется, что до Съезда Республиканской партии The Donald остановить не возможно. Митт Ромни и Джон Маккейн, не говоря о Саре Пэйлин, сделать этого не смогли.

Обратимся к результатам опроса, проведенного Rasmussen Reports 8-9 марта среди 1000 респондентов, репрезентирующих национальный электорат http://www.rasmussenreports.com/public_content/politics/elections/election_2016/trump_change?utm_source=newsletter&utm_medium=email&utm_campaign=DailyNewsLetter

80% потенциальных Республиканских избирателей полагает, что Трамп будет номинирован партией на борьбу за Белый дом. Того же мнения придерживается и большинство всех потенциальных избирателей страны; две трети из них (74%) считают, что в финальной части президентской гонки Республиканскую партию будет представлять Трамп.

12 МАРТА 2016

GALLUP НАЧИНАЕТ МОНИТОРИНГ ПРЕЗИДЕНТСКИХ ВЫБОРОВ-2016

Вообще говоря, это трудно представить. В 1936 году Джордж Гэллуп приступил к изучению американского электората, то была вторая президентская кампания Франклина Делано Рузвельта. После этого еще дважды – 1940 и 1944 гг. – анализировалось мнение американцев к Рузвельту. Затем были: Гарольд Трумен (1948 г), Дуайт Эйзенхауэр (1952 и 1956 гг.), Джон Кеннеди (1960 г.), Линдон Джонсон (1964 г.), Ричард Никсон (1968 и 1972 гг.), Джимми Картер (1976 г), Рональд Рейган (1976 и 1980 гг.), Джордж Буш-ст. (1982), Билл Клинтон (1986 и 1992 гг.), Джордж Буш-мл. (1996 и 2004 гг.), Барак Обама (2008 и 2012 гг). Здесь – история страны, история борьбы за Белый дом, история собственно опросов общественного мнения и методов сбора данных.

Все это заслуживает особого внимания, и я в своей серии постов постараюсь освещать результаты опросов Gallup и их новые методические разработки.

Напомню, что 24 февраля на этой *fb*-странице был пост, сообщавший о решении Gallup регулярно публиковать материалы опросов из своего уникального архива данных.

Желающие узнать обстоятельнее о планах Gallup в освещении президентской кампании-2016 могут прочесть пост “Election 2016 in Context” http://www.gallup.com/opinion/polling-matters/189941/monitor-key-indicators-election-2016.aspx?utm_source=alert&utm_medium=email&utm_content=morelink&utm_campaign=syndication, а также изучить перечень ключевых индикаторов “Presidential Election 2016: Key Indicators” <http://www.gallup.com/poll/189299/presidential-election-2016-key-indicators.aspx>.

Значения двух показателей будут обновляться ежедневно, одного показателя – раз в неделю и восьми показателей – раз в месяц.

12 МАРТА 2016

«НИКОГДА ТРАМП» ИЛИ «ВСЕГДА ТРАМП»?

В новом общенациональном телефонном опросе 1000 потенциальных избирателей, проведенном Rasmussen Reports 6-7 марта, респондентов спрашивали, какое из суждений: “Never Trump” или “Always Trump” более соответствует их мнению о Дональде Трампе http://www.rasmussenreports.com/public_content/politics/elections/election_2016/never_trump_or_always_trump?utm_source=newsletter&utm_medium=email&utm_campaign=DailyNewsletter.

Несколько более половины (54%) общего американского электората согласны (в разной степени) с первым утверждение, около четверти (23%) - со вторым и 22% - не имеют определенной точки зрения.

В группе потенциальных Республиканских избирателей мнения о Трампе разделились следующим образом: треть (36%) принимают суждение “Never Trump”, еще одна треть (35%) - “Always Trump” и 28% затруднились в решении.

14 МАРТА 2016 Г.

СЛОН И ОСЕЛ – В ОЖИДАНИИ

Напомню, Слон – символ Республиканской партии, Осел – Демократической партии.

Завтра, 15 марта, может стать днем, после которого окончательно определится итог Демократических и Республиканских первичных выборов, и они приобретут лишь «техническое значение». Выборы состоятся в пяти штатах Иллинойсе, Миссури, Северной Каролине, Огайо и Флориде, в которых разыгрывается большое число голосов делегатов партийных съездов.

Хиллари Клинтон и Берни Сандерс поведут борьбу за голоса 691 делегата. По данным на 4 часа дня 13 марта, Клинтон с вероятностью 81% побеждает в Миссури, и почти наверняка (98% и более) в других четырех штатах.

Трамп уверенно побеждает в Иллинойсе, Северной Каролине и на Флориде. К тому же у него есть шансы на победу в Миссури: вероятность его победы – 36%, а у Круза – 30%. Победу в Огайо, судя по всему, будет праздновать Кейсик.

Победа Трампа в Иллинойсе, Миссури и Флориде позволит ему существенно увеличить количество сторонников на Съезде Республиканской партии. Ибо в этих штатах, а также – в Огайо, выборы проводятся по системе «победитель забирает все». В Северной Каролине голоса депутатов делятся пропорционально тому, сколько процентов голосов кандидат наберет в ходе первичных выборов.

14 МАРТА 2016 Г.

ПОХОЖЕ, АМЕРИКА НАЧИНАЕТ ПОНИМАТЬ СВОЕГО ПРЕЗИДЕНТА

Старейшим и важнейшим показателем политической жизни Америки является индекс доверия населения страны действующему президенту. На основе неизменного вопроса он измеряется с 1945 года.

На диаграмме представлена динамика индекса доверия политике, деятельности Барака Обамы. В мае 2013 года индекс варьировал вокруг 50%, а потом его значение не поднималось выше 46%. И вот – снова 50%. Среди демократов – 87%, в группе независимых избирателей – 45%, но у Республиканцев – только 11%.

Некоторые обозреватели предсказывают, что высокое доверие Обаме положительно отразится на ходе нынешней президентской кампании и будет способствовать победе Демократического кандидата, под которым понимается Хиллари Клинтон.



16 МАРТА 2016 Г.

АРИФМЕТИКА ВЫБОРОВ ПРОЯСНИЛАСЬ

После подсчета 98-100% голосов избирателей пяти штатов: Флорида, Огайо, Северная Каролина, Иллинойс и Миссури арифметические итоги Супервторника-2 ясны.

У Республиканцев, как и предсказывалось, в Огайо победил Кейсик, во всех остальных штатах победу праздновал Трамп. Во Флориде, Огайо и Иллинойсе он забрал все: 199 голосов депутатов; в Северной Каролине – разделил их с Крузом (29 к 26), а официальные результаты по Миссури еще не оглашены; здесь за Трампа и Круза проголосовало 40,8% и 40,6% электората, соответственно.

У Демократов во всех штатах победила Хиллари, даже в Миссури (49,6% против 49,4% у Сандерса), где долго лидировал Берни. Все признают, что Сандерс ведет свою избирательную кампанию мужественно и успешно, предсказывают, что ближайшие две недели выборов будут «его временем», но догнать Клинтон, опережающую его более, чем на 300 «простых делегатов» он в принципе не может. Тем более, - по числу «привилегированных депутатов». Общий вывод, Хиллари Клинтон идет путем Барака Обамы в 2008 году. Т.е., она будет номинирована Съездом Демократической партии кандидатом в президенты.

Никто не сомневается в том, что именно Трамп наберет наибольшее число делегатов Республиканского Съезда. Но как развернутся события в преддверии Съезда и уже в ходе его работы, однозначно предсказать никто не берется. Как пишут журналисты в таких случаях, - будем следить...

И совсем в конце. В преддверии выборов от Марко Рубио ожидали многого, с ним, а не с Трампом связывала свои надежды Республиканская партия. Когда он начал проигрывать, он сказал, что победит во Флориде, а оттуда двинется в Белый до. Не получилось; за Дональда во Флориде проголосовало 46% избирателей, за Марко – вдвое меньше (27%). Итог: Рубио объявил о прекращении своего участия в президентской гонке... возможно, до 2020 года.

16 МАРТА 2016 Г.

ГОЛОВНАЯ БОЛЬ РУКОВОДСТВА РЕСПУБЛИКАНСКОЙ ПАРТИИ

Как я писал пару часов назад, итоги вчерашнего Супервторника, ставят массу задач перед Республиканцами. Конечно, в сложившихся условиях Трамп – практически недостижим Крузом и, тем более – Кейсином. Рубио сошел с дистанции.

Теперь – головную боль испытывает руководство Республиканской партии. И это не только политико-философская проблема, во что превращается Республиканская партия, но реальная и актуальная: каковы шансы Трампа в борьбе с Клинтон за Белый дом? Во-первых, по данным опросов, Клинтон опережает Трампа в их прямой конкуренции. Во-вторых, рост индекса доверия Обаме – свидетельство того, что какая-то часть американского электората устала от the Donald, вспомнила экзальтированных членов «Чайной партии». В-третьих, можно ожидать, что ряд Демократических средств массовой информации и известных Демократических политиков в скором времени начнут анти-Трамповскую кампанию. Далее, анализ электората показывает, что, если Трамп покинет ряды Республиканской партии и продолжит свою борьбу как независимый кандидат, он проиграет Клинтон.

Недавно бывший спикер Палаты представителей Ньют Гингрич, считающийся опытным Республиканским политическим аналитиком, заметил, что у партии есть два возможных курса. Отказаться от Трампа, как в 1964 году она отказалась от Барри Голдуотера, и во многом потеряла после избрания Демократического президента Линдона Джонсона. Или элиты могут неохотно принять Трампа, как они это сделали в 1980 г. с Рональдом Рейганом, и иметь потом очень многое.

Правда, Гингрич, не показал, что Трамп, пусть потенциально, имеет возможности «стать Рейганом».

16 МАРТА 2016

ЗАВЕРШИЛИСЬ ПОЛТОРА МЕСЯЦА МОНИТОРИНГА

Прошедшие полтора месяца президентских выборов США 2016 года не были скучными для наблюдений. В Демократической партии развернулась не ожидавшаяся конкуренция между известным политиком и бывшей Первой леди Америки Хиллари Клинтон и мало известным до начала кампании сенатором от штата Вермонт Берни Сандерс. У Республиканцев неостановимо движется вперед Дональд Трамп, но шлагбаум на его пути к Белому дому может поставить Съезд партии. В любом случае итоги выборов станут важным событием в политической жизни Америки.

Если Хиллари Клинтон будет номинирована кандидатом в президенты страны, тем более - избрана президентом, то это будут высшие достижения женщин-политиков в истории страны.

Если Берни Сандерс будет номинирована кандидатом в президенты страны, тем более - избран президентом, то это будут трудно вообразимые достижения во всей истории Америки. Для давно сложившемся двухпартийном политическом устройстве страны президент-социалист – парадокс, почти «горячий лед».

Столь же парадоксальным может оказаться президентство Дональда Трампа. По сути дела окажется, что президент-Республиканец будет избран против воли руководства партии. И будет в Белом доме представлять не всю партию, а лишь ее большинство, рядовых Республиканцев.

16 МАРТА 2016 Г.

ЕЩЕ РАЗ ОБ ИТОГАХ СУПЕРВТОРНИКА-2

Итоги вчерашнего Супервторника ставят массу задач перед Республиканцами. Конечно, в сложившихся условиях Трамп – практически недосыгаем Крузом и, тем более – Кейсиком. Рубио сошел с дистанции.

Теперь головную боль испытывает руководство Республиканской партии. И это не только политико-философская проблема, во что превращается Республиканская партия, но реальная и актуальная: каковы шансы Дональда Трампа в борьбе с

Хиллари Клинтон за Белый дом? Во-первых, по данным опросов, Клинтон опережает Трампа в их прямой конкуренции. Во-вторых, рост индекса доверия Обаме – свидетельство того, что какая-то часть американского электората устала от the Donald, вспомнила экзальтированных членов «Чайной партии». В-третьих, можно ожидать, что ряд Демократических средств массовой информации и известных Демократических политиков в скором времени начнут анти-Трамповскую кампанию. Далее, анализ электората показывает, что, если Трамп покинет ряды Республиканской партии и продолжит свою борьбу как независимый кандидат, он проиграет Клинтон.

Недавно бывший спикер Палаты представителей Ньют Гингрич, считающийся опытным Республиканским политическим аналитиком, заметил, что у партии есть два возможных курса. Отказаться от Трампа, как в 1964 году она отказалась от Барри Голдуотера, и во многом потеряла после избрания Демократического президента Линдона Джонсона. Или элиты могут неохотно принять Трампа, как они это сделали в 1980 г. с Рональдом Рейганом, и иметь потом очень многое.

Правда, Гингрич, не показал, что Трамп, пусть потенциально, имеет возможности «стать Рейганом».

http://www.rasmussenreports.com/public_content/politics/commentary_by_fran_coombs/now_what_do_the_gop_elites_do?utm_source=newsletter&utm_medium=email&utm_campaign=DailyNewsletter

17 МАРТА 2016 Г.

ЗА СЦЕНОЙ: ДЖЕФФ УИВЕР – РУКОВОДИТЕЛЬ КАМПАНИИ БЕРНИ САНДЕРСА

До завершения президентских выборов еще далеко, и я постараюсь немного рассказать о тех, кто помогает кандидатам в президенты вести их борьбу, и о псефологах, которые постоянно анализируют процесс выборов и стремятся прогнозировать их развитие.

Начну – с представления Джеффа Уивера (Jeff Weaver), 50-летнего руководителя избирательной кампании Берни Сандерса. Даже 2-3 месяца назад никто не предполагал, что мало известный за пределами Вермонта 74-летний сенатор Берни Сандерс будет успешно конкурировать с «самой» Хиллари Клинтон в ходе Демократических первичных выборов. Интересно, кто помогает ему в этом непростом деле?

Руководит его компанией – Джефф Уивер, пассионарная, независимая личность и опытный политический менеджер

<http://www.motherjones.com/politics/2015/07/bernie-sanders-jeff-weaver-victory-comics>.

В 1986 г. его исключили из Бостонского университета за борьбу с университетским начальством, которое инвестировало деньги в фирмы, работавшие в Южной Африке. И тогда он стал помогать на волонтерских началах Берни Сандерсу как водитель в его первых губернаторских выборах. В 1990 г. Уивер помог Сандерсу стать членом Палаты представителей в Конгрессе, а в 2006 г. победить на выборах в Сенат. Проработав два года с Сандерсом в Сенате в качестве руководителя его штата, Уивер ушел в бизнес. Он многие годы коллекционировал комиксы и в 2008 году открыл магазин Victory Comics по продаже комиксов и игр на CD. Сейчас это крупнейший подобного рода бизнес в районе The Beltway: столица страны Вашингтон и соседние штаты – Мэриленд и Вирджиния. Он сказал: «каждый должен иногда перезарядить свои батареи».

В 2015 г. Сандерс обратился к своему старому другу возглавить его президентскую кампанию. Как видим, он не ошибся в своем выборе.

18.МАРТА 2016 Г.

ДЖОРДЖ БУШ-МЛ. «БРАТ» БИЛЛА КЛИНТОНА

После бурного и буйного Супервторника, состоявшегося 15 марта и внесшего, пусть и временную, ясность в арифметику первичных выборов, наступила «тишина». Возможно, поэтому сегодня в топе информационных новостей портала Yahoo недолго находился желтоватого содержания пост под заголовком «Настораживающая дружба Хиллари Клинтон и Джорджа Буша» <http://observer.com/2016/03/the-troubling-friendship-of-hillary-clinton-and-george-w-bush/>, иллюстрированный яркой фотографией. На ней – Хиллари Клинтон и Джордж



Буш-мл., снятые еще 13 сентября 2011 г. в Вашингтоне, и одновременно дается ссылка на другую фотографию – они же на недавно состоявшихся похоронах бывшей первой леди Нэнси Рейган.

В посте отмечается давняя дружба Хиллари и Джорджа и приводятся его слова о близости с Биллом Клинтоном, которого он называет своим «братом от другой

матери» (“brother from another mother”). Соответственно, Хиллари Клинтон - его “sister-in-law” (невестка).

Это – пример «доброй» анти-Клинтоновской пропаганды.

19 МАРТА 2016 Г.

УЖЕ – ПОЛСОТНИ ПОСТОВ. ОДНАКО...

О своем намерении начать мониторинг президентской кампании 2015 года в США я написал 23 января. И начал... Я не уверен в том, что смогу дотянуть эту вахту до конца, но дело пошло. Уже – полсотни постов. Безусловно, это не многомерное описание выборов, да и возможно ли это? Мой принцип таков: представьте темную сцену, на ней идет спектакль, в котором занято много актеров, я направляю луч прожектора только на главных действующих лиц, хотя говорят и ходят по сцене многие... я (практически) ежедневно читаю десятка полтора статей, выбираю тему и кратко пишу... **fb** не приспособлен для объемных постов. В таком жанре я еще не работал, посмотрим, что сложится.

29 февраля на сайте «Когита.Ру» была размещена «Хроника» событий за 23 января – 28 февраля <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/publikacii-a.n.alekseeva/hronika-prezidentskoi-izbiratelnoi-kampanii-v-ssha-1>; сегодня - «Хроника-2»; в ней освещен период 29 февраля - 15 марта <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/publikacii-a.n.alekseeva/hronika-prezidentskoi-izbiratelnoi-kampanii-v-ssha-2>.

21 МАРТА 2016 Г.

МОЙ ПРОГНОЗ ПОБЕДЫ ХИЛЛАРИ КЛИНТОН
БЫЛ СДЕЛАН ТРИ ГОДА НАЗАД

Мой пост «Возвращаясь к теме: «13 ключей к Белому дому. Восемь верных прогнозов в восьми президентских избирательных кампаниях» <http://fom.ru/special/kto-stanet-prezidentom-ssha/10870> на портале fom.ru датирован 26 мартом 2013 г., т.е. за 3,5 года до ноябрьского голосования за президента США. Последний раздел текста назван «Предварительный взгляд на возможные итоги президентских выборов 2016 года в США», в нем прогнозировалась победа кандидата от Демократической партии. Причем, наиболее перспективным кандидатом, исходя из имевшейся статистики общественного мнения, называлась Хиллари Клинтон.

Среди известных нам сегодня Республиканских политиков серьезно тогда обсуждались лишь шансы на президентство: Марко Рубио, Джеба Буша, но никак не Дональда Трампа.

В 20-х числах апреля была закончена и размещена на сайте <http://www.socioprognoz.ru/publ.html?id=320> моя электронная брошюра «Восемь верных прогнозов Алана Лихтмана. Размышления после президентских выборов 2012 года в США». В ней кратко рассматривалась история американских президентских выборов, а также освещалась методология и практика использования прогностического метода «13 ключей к Белому дому», созданного профессором Аланом Лихтманом (Allan Lichtman). Заключительный раздел брошюры о тогда еще далеких президентских выборах 2016 года начинается словами: «Безусловно, сейчас, весной 2013 года, рискованно, даже опрометчиво говорить о результатах общенационального голосования на предстоящих в 2016 году президентских выборах в США. Ведь до них осталось еще 3,5 года. Вместе с тем хочется проверить некоторые свойства процедуры «13 ключей...» и испытать себя в решении столь сложной задачи». . Это я и попытался сделать. Впервые мой прогноз был опубликован 26 марта текущего года на сайте Фонда «Общественное мнение». В целом, делался вывод о вероятном сохранении Белого дома за Демократической партией. Тогда еще рано было говорить об участии в выборах Хиллари Клинтон, но такая возможность отмечалась.

25 апреля 2013 года я решился сообщить профессору Лихтману о выходе в свет этой брошюры и о моем прогнозе. В тот же день я получил его ответ: «Thanks for this. I will look it over carefully. all». Никакого продолжения наша переписка не имела...

Аллан Лихтман – историк американского президентства и прогнозист с огромным опытом. Свой первый прогноз, основанный на разработанной им схеме, он выполнил 32 года назад, в 1984 г. Его прогноз был верным, как были верными и все его прогнозы семи следующих президентских кампаний.

Свой прогноз на 2016 год Лихтман огласил за два года до дня голосования, 5 ноября 2014. Затем, 19 июля 2015 г. он его уточнил и еще раз внес уточнения совсем недавно, 14 февраля 2016 г. <http://seanmunger.com/2014/11/05/the-13-keys-predict-the-presidential-election-of-2016-and-the-winner-is/>

Его первый пост начинался так: «Закончились американские промежуточные выборы 2014 г, и большинство из нас теперь знает, кто их выиграл. Принимая во внимание нашу политическую культуру, можно сказать, что уже на следующий день после промежуточных выборов центре внимания каждого аналитика оказывается

тема, которая будет будоражить его в течение следующих 24 месяцев: “Кто победит на президентских выборах в 2016 году?”».

Сейчас, после двух уточнений вердикт Лихтмана таков: «...вероятно, что Демократы сохраняют за собой Белый дом».

При этом, не могу не обратить внимание на следующие слова Лихтмана, сказанные им месяц назад: «Хотя это лишь февраль, президентские выборы 2016 года уже показали себя как одни из самых бурных, странных и непредсказуемых в американской истории». И еще он отметил, что сейчас он менее уверен в победе Демократов, чем в ноябре 2014 г., зато, мы имеем здесь дело с той красотой истории, которая иногда удивляет нас.

21 МАРТА 2016 Г.

ДЕМОКРАТЫ И РЕСПУБЛИКАНЦЫ: У КАЖДОЙ ПАРТИИ ЕСТЬ ПРОБЛЕМЫ, НО РАЗНЫЕ

Сегодня, 22 марта, в Аризоне и Юте проходят первичные выборы обеих партий, кроме того, Демократы выбирают в Айдахо, а Республиканцы – в Тихоокеанской территории Американское Самоа. Трамп с вероятностью выше 90% победит в Аризоне, а Круз – в Юте, у Демократов предполагается в обоих штатах упорная борьба. Опросов в этих штатах проводилось мало, потому вероятности победы Хиллари Клинтон и Берни Сандерса не оценивались. Но, согласно последним опросам, в Аризоне с опережением в 30% лидирует Хиллари, в Юте – на 8% впереди Берни.

Демократические выборы в Аризоне (75 делегатов) и Юте (33 делегата) крайне интересны для аналитиков в силу двух причин. Первая – победа Клинтон закрепит ее лидерскую позицию и, мало возможно, но подвинет Сандерса к решению о выходе из гонки. По мнению ряда Демократических политологов и политиков, Сандерсу пора снимать паруса, т.к. Хиллари уже надо вступить в борьбу против Трампа, а не вести соперничество с однопартийцем. Какие тактические задачи решает Сандерс, не ясно, но стратегическая задача – взятие Белого дома, для него не решаема. Вторая причина – получить результаты новых опросов на выходе, чтобы уточнить состав электората первичных Демократических выборов.

Что касается Трампа, то в его лидерстве никто не сомневается. Однако, похоже, что ему не удастся завоевать заветное число сторонников на Съезде Республиканской партии – 1237, чтобы «автоматически» стать номинированным кандидатом в

президенты от своей партии. Направленный анализ Нейта Сильвера и его коллег дает ответ – 1208 <http://fivethirtyeight.com/features/will-donald-trump-clinch-the-republican-nomination-before-the-convention/>.

22 МАРТА 2016 Г.

УСИЛИТСЯ ЛИ ПОДДЕРЖКА ДОНАЛЬДА ТРАМПА ПОСЛЕ ТЕРАКТОВ В БЕЛЬГИИ?

Постараюсь описать два графика из сегодняшнего поста Нейта Сильвера Past Terrorist Attacks Helped Trump Capitalize On Anti-Muslim Sentiment <http://fivethirtyeight.com/features/past-terrorist-attacks-helped-trump-capitalize-on-anti-muslim-sentiment/>

На первом – динамика поддержки Республиканским электоратом Дональда Трампа с 15 июля 2015 г., когда он объявил о вступлении в борьбу за Белый дом, до 12 ноября 2015 г. – день накануне теракта в Париже. Серая траектория, Он показывает изменение обычной средней по результатам опросов, проводимых различными организациями. Красная траектория, расположенная на этом же графике, строится по тем же данным, но итоги новых опросов здесь имеют больший «вес», чем старые. Пик поддержки Трампа в августе-сентябре не имеет отношения к этому теракту.

На втором графике – динамика поддержки Трампа до конца января 2016 г. И выделен интервал от 13 ноября 2015 г. до 2 декабря 2015 г., когда произошел теракт в Калифорнийском городе Сан-Бернардино (San Bernardino). За это время его поддержка возросла с 28% до 32%, и затем она монотонно увеличилась до 35% в середине декабря. Возможно, в ближайшие дни поддержка Трампа Республиканским электоратом усилится, но все же резкого возрастания не будет. Сторонники Трампа скорее приветствуют его выступления против мусульман и мигрантов из разных стран, чем борьбу с терроризмом.

23 МАРТА 2016 Г.

ПОСЛЕ «МАЛОГО» СУПЕРВТОРНИКА

Как и ожидалось, в Аризоне Трамп «забрал» голоса (победитель берет голоса всех делегатов Съезда) всех 58 делегатов, а в Юте – Круз добавил в свою коллекцию все 40 голосов.

Опять очень успешно прошел испытания Сандерс. В Аризоне он получил голоса 22 делегатов, в Юте – 18 и в Айдахо – 17. Таким образом, его «улов» - 57 делегатов Съезда Демократической партии. Хиллари Клинтон получила: 41, 5 и 2 голоса, соответственно, итого - 48.

Сандерс сократил свое отставание от Клинтон на 9 голосов делегатов. Немало, но все равно Клинтон впереди более, чем на 300 голосов.

24 МАРТА 2016 Г.

ГДЕ БЫТЬ АМЕРИКАНСКОМУ ПОСОЛЬСТВУ: В ТЕЛЬ-АВИВЕ ИЛИ В ИЕРУСАЛИМЕ?

Выступая в понедельник на Комитете по Американско-израильскому сотрудничеству (AIPAC) Дональд Трамп заявил, что как-только он станет президентом, американское посольство переедет в вечную столицу еврейского народа – Иерусалим. Опрос Гэллапа, проведенный 9-14 марта, показывает, что по данному вопросу у американцев нет единого мнения: 24% согласны с этим, 20% - нет, но 56% - не знают или не имеют мнения. Поскольку в составе населения США всего 2% евреев (это те, кто относит себя к евреям по религиозному принципу), и достаточно трудно сделать представительную выборку американских евреев, то вопрос о перенесении американского посольства в Иерусалим не изучался специально в этой стране электората.

Но накопленные с января данные позволяют дать статистику отношения американских евреев к ведущим участникам президентской гонки http://www.gallup.com/opinion/polling-matters/190283/jerusalem-jews-presidential-candidates.aspx?utm_source=alert&utm_medium=email&utm_content=morelink&utm_campaign=syndication. Привожу лишь пропорции благоприятного и не благоприятного отношения: Сандерс (61% - 30%), Клинтон (60% - 35%), Кейсик (45% - 28%), Трамп – (24% - 72%), Круз (20% - 72%).

Как видно, в целом американские евреи придерживаются про-Демократических взглядов.

У меня нет статистики отношения российских евреев и в целом российской эмиграции к сегодняшним лидерам борьбы за Белый дом, но знакомство с русскоязычной прессой Сан-Франциско позволяет утверждать, что оно скорее про-Республиканское. В 2008 году, когда я проводил свой первый мониторинг президентских выборов, мне отказали в публикации статей, ибо я на основании

изучения материалов опросов общественного мнения уже летом писал о вероятной победе Барака Обамы, а не Джона Маккейна. Замечу, что мои материалы по другим темам редакцией принимались.

24 МАРТА 2016 Г.

ДАЛЬШЕ НЕКУДА. НАДЕЮСЬ, ПОДОШЛИ К ЧЕРТЕ

23 марта на портале Businessinsider.com размещен пост, озаглавленный «Изображение дороже тысячи слов: Трамп распространяет малопривлекательную фотографию жены Теда Круза».

На двойном портрете Хейди Круз (жена Теда Круза) и Меланьи Трамп (жена Дональда Трампа) сверху написано «Чего там болтать» и снизу «Изображение дороже тысячи слов». Фото и слова были выложены Трампом в его Твитере. Круз ответил: «Дональд, настоящие мужчины не нападают на женщин. Твоя жена очень хороша, но Хейди – любовь моей жизни».

Допускаю, что сделанное Трампом – его ответ на публикацию старой фотографии его жены, не обремененной какой-либо одеждой (в прошлом, она была моделью), в день первичных выборов (22 марта 2016) в мормонском штате Юта. На фото сверху написано: «Познакомьтесь с Меланьей Трамп. Ваша следующая Первая леди» и снизу: «Или во вторник вы можете поддержать Теда Круза» <https://www.yahoo.com/news/cruz-ad-slut-shames-trumps-wife-160059332.html>.

26 МАРТА 2016 Г.

ПЕРВИЧНЫЕ ВЫБОРЫ У ДЕМОКРАТОВ

26 марта первичные выборы состоятся лишь у Демократов. В Аляске пойдет борьба за 16 голосов простых делегатов (pledged delegates) на Гавайях – за 25 и в штате Вашингтон за 101 голос. Опросов в этих штатах проводилось мало, потому прогнозов нет. Подождем итогов голосования...

Сейчас у Хиллари Клинтон 1223 простых делегатов Съезда Демократической партии, у Берни Сандерса – 920. Главный вопрос: сможет ли Сандерс сократить отставание на 303 простых делегатов, которые гарантированно голосуют за «своего» кандидата.

26 МАРТА 2016 Г.

ПОГОВОРИМ О ПТИЧКАХ...



Главная новость вчерашнего дня – во время выступления Берни Сандерса 25 марта в Портленде, в зал залетела маленькая птичка и села прямо на трибуну перед выступавшим Сандерсом. На фотографиях эта птаха была хорошо видна.

Рассказ об этом и видео приведены на <http://www.kptv.com/story/31568577/put-a-bird-on-it-feathered-guest-lands-on-podium-at-sanders-portland-rally>

26 МАРТА 2016 Г.

БЕРНИ САНДЕРС И ЕГО СТОРОННИКИ ЗАСЛУЖЕННО РАДУЮТСЯ

Пишу мой пост вечером субботы 26 марта, на Восточном побережье уже начало ночи. Подведены итоги первичных Демократических выборов. Берни Сандерс и его сторонники заслуженно радуются. На Аляске ему отдали свои голоса 81% электората, в штате Вашингтон – 73%. Победа на Аляске принесла Берни 13 голосов простых депутатов, а избиратели Вашингтона отправят на Съезд 23 делегата. Таким образом, в этих двух штатах он приобрел 36 «своих» делегатов, тогда как Хиллари Клинтон - лишь 11.

Результатов голосование на Гавайях сегодня уже не будет.

Сегодня обширных комментариев произошедшего можно не ждать. А завтра? Не знаю...

Дело в том, что 27 марта Америка отмечает Пасхальное воскресенье. Конечно, в первую очередь – это праздник американских католиков, протестантов и представителей других христианских церквей, но отдыхают – все. Несколько дней – Пасхальные каникулы. У всех, в том числе, у продолжающих борьбу кандидатов в президенты и их избирателей.

27 МАРТА 2016 Г.

**ИТОГИ ДЕМОКРАТИЧЕСКИХ ВЫБОРОВ В ШТАТАХ:
АЛЯСКА, ВАШИНГТОН И ГАВАЙИ**

Вчера, 26 марта, долго не было финальных результатов голосования в штатах Аляска, Вашингтон и Гавайи; было известно лишь о сокрушительной победе Берни Сандерса на северо-западе страны. Сейчас привожу итогов обработки 100% голосов в трех штатах:

Аляска: Сандерс – 13 делегатов, Клинтон – 3 делегата
Вашингтон: Сандерс – 74 делегата, Клинтон – 27 делегатов
Гавайи: Сандерс – 17 делегатов, Клинтон – 8 делегатов
ИТОГО: Сандерс – 104 делегата, Клинтон – 38 делегатов
Сегодня в Америке – Пасхальное Воскресенье.
Комментарии, надеюсь, будут завтра... подумать есть о чем...

28 МАРТА 2016 Г.

ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЕ ПРЕДПОЧТЕНИЯ РОССИЙСКИХ АМЕРИКАНЦЕВ

24 марта в моем посте приводились результаты опроса Организации Гэллапа об отношении американских евреев к основным кандидатам в президенты. Замечу, в Америке нет аналога так называемого «пятого пункта» советских паспортов. Все граждане США являются американцами. В опросах к евреям относятся те, кто в графе «религия» отметил - «иудаизм». В действительности, вопрос о национальности в Америке – достаточно непростой, и, во всяком случае сейчас, я на нем останавливаться не буду.

Как показал опрос Гэллапа, американские евреи много благоприятнее относятся к Демократическим кандидатам в президенты: Клинтон и Сандерс, чем к Республиканским: Круз, Кейсик и Трамп. Далее я писал, что при отсутствии статистики об отношении российских евреев и в целом российской эмиграции к сегодняшним лидерам борьбы за Белый дом, в моем представлении, бывшие россияне в большинстве придерживаются про-Республиканских установок.

За компетентным мнением по этой теме я обратился к Сэму Клигеру, моему давнему доброму коллеге, более двух десятилетий назад эмигрировавшему в Америку.

В 1971 г. он поступил в аспирантуру ИСИ АН СССР к Б.А. Грушину и в этом статусе работал в его центре изучения общественного мнения. Но поскольку у Грушина в то время было много аспирантов, Клигер продолжил свои разработки под руководство

А.Г. Здравомыслова, тогда он был руководителем отдела методики. Одновременно Сэм активно общался с В.Э. Шляпентохом, и их контакты продолжились в Америке. В 1975 году Клигер защитил кандидатскую диссертацию «Измерительные процедуры в социологическом исследовании», а вскоре вышла книга «Шкалирование при сборе и анализе социологической информации» (1978), соавторами которой являются С.А. Клигер, М.С. Косолапов и Ю.Н. Толстова.

В настоящее время Сэм Клигер – социолог, директор Русского отдела Американского Еврейского Комитета, создатель и руководитель RINA (Research Institute for New Americans – Исследовательского Института Новых Американцев). Уверен, лучше него никто в Америке не знает жизнь и установки российской эмиграции. Вот что он написал мне 25 марта по поводу электоральных предпочтений бывших россиян, живущих в Америке.

«Русскоязычные избиратели склоняются к республиканцам уже где-то лет 20. Я провожу исследования их предпочтений с 2000 года, а экзит полы с 2004. В 2004, 2008 и в 2012 примерно 70-75% русских избирателей голосовали за республиканцев. Я собираюсь проводить исследование их установок летом 2016, а затем и экзит пол в ноябре. Так что пока точных данных у меня нет. Но, по моим оценкам, за республиканского кандидата будут голосовать как минимум 60-65%. Если это будет Трамп, то порядка 60%, если вдруг Круз или Кейсик, то до 75%. При этом молодые русские будут голосовать за Клинтоншу в соотношении 55-45. В целом, русские голоса мало что меняют, особенно в таких штатах как Нью Йорк и Калифорния. Но теоретически возможен сценарий, когда, при относительном равенстве голосов во Флориде и Огайо, несколько сотен или тысяч «русских» голосов (где их не мало в этих штатах) могут решить судьбу партии. Тогда странным образом может оказаться, что «русские» выбрали президента. Сценарий не очень вероятный, но возможный».

Я попрошу Сэма сообщать то новое, что ему будет известно о русскоязычном избирателе.

29 МАРТА 2016 Г.

ПОДВЕДЕМ МАРТОВСКИЕ ИТОГИ И ЗАГЛЯНЕМ В АПРЕЛЬ

По мнению ряда обозревателей, и я с ними согласен, Хиллари Клинтон провела мартовский этап президентской борьбы неровно. От нее ожидалось много больше, думалось, что она, если не выведет Берни Сандерса из гонки, то во всяком случае – лишит его иллюзий о возможности догнать ее по количеству простых делегатов Съезда Демократической партии. Этого не произошло. Напротив, и Сандерс, и его

сторонники, восприняли последние победы как возможность переломить ход выборного процесса в стане Демократов.

Что касается Дональда Трампа, то он увеличил свой отрыв от Теда Круза и Джона Кейсика. Кроме того, он заставил сойти с дистанции Марко Рубио, на успешность президентской борьбы которого «ставило» руководство и актив Республиканской партии.

Согласно постоянно обновляющейся статистике сайта [https://en.wikipedia.org/.../Results of the Democratic Party ...](https://en.wikipedia.org/.../Results_of_the_Democratic_Party_...), Хиллари Клинтон имеет на своей стороне 1709 делегатов (1240 – «простых» и «свободных»), капитал Берни Сандерса – заметно скромнее; у него 1006,5 голосов делегатов (875 и 31,5). Дробное число объясняется тем, что делегаты от заграничных избирательных округов обладают лишь «половинкой голоса». Чтобы быть сразу номинированным кандидатом в президенты США от Демократической партии, надо прийти к Съезду, имея 2383 делегатских голоса.

В Республиканской партии – иные порядки. Там для номинирования Съездом необходимо обладать 1237 голосами делегатов. Дональд Трамп уже заручился поддержкой 755 делегатов и это намного больше, чем у Теда Круза (465) и Джона Кейсика (144). Однако подсчеты экспертов, прогнозистов – не в пользу Трампа, получается, что он не набирает требуемых 1237 голосов. Что тогда? Тогда решение принимает Съезд, и может так случиться, что он не проголосует за то, чтобы в финальной фазе борьбы за Белый дом Республиканцев представлял Трамп. 5 апреля состоятся первичные Демократические и Республиканские выборы в штате Висконсин. Демократы разыгрывают голоса 86 простых делегатов. Пока, по оценкам команды Нейта Сандерса, вероятность победы Клинтон – 86%. У Республиканцев в борьбе за голоса 42 делегатов лидирует Круз, его шансы на победу – 70%; у Трампа – 22% и Кейсика - 8%.

Но до главного события апрельских Демократических выборов – голосование в штате Нью-Йорк – надо подождать, оно состоится 19 апреля. Клинтон и Сандерс там будут сражаться за голоса 291 делегата. Пока что лучшие шансы на победу у Хиллари, по данным опросов, за нее готовы проголосовать 67%, за Берни – 24%.

У Республиканцев в Нью-Йорке все ясно; победа Трампа предсказывается с вероятностью 99%. Она может принести ему сразу 95 делегатов (напомню, победитель получает «все»).

30 МАРТА 2016 Г.

ОБАМА СМОТРИТСЯ ВСЕ ЛУЧШЕ И ЛУЧШЕ

..именно так называется сегодняшний пост Paul Waldman на сайте либерального журнала *The American Prospect* <http://prospect.org/article/barack-obama-looking-better-and-better>. Начинается текст следующими словами.

Представьте, какую боль испытывает средний Республиканец, читая свою утреннюю газету. Его партия не только раздирается инакомыслием, но находится на пороге выдвижения в президенты непопулярного кандидата, избирательная кампания которого все более напоминает фарс. Это может обернуться бесчестьем старейшей партии страны. И при этом президент, которого он глубоко презирает, оказывается весьма популярным среди простых американцев.

Дело в том, что уже несколько недель, по данным опросов Гэллапа и других организаций, индекс одобрения деятельности президента Барака Обамы не опускается ниже 50%. Что же это означает? Из этого следует, что деятельность Обамы в той или иной мере одобряется очень многими, но не Республиканцами. Среди Демократов президента поддерживает около 80% (Рональда Рейгана поддерживало 82% республиканцев, Билла Клинтона – около 80% Демократов). С другой стороны, Обама – единственный президент, которого с момента экзит-пола не поддерживало более 25% сторонников Республиканской партии. И это – несмотря на массу его очевидных достижений. К примеру, он принял страну от Джорджа Буша-мл. с растерзанной экономикой, а сегодня уровень безработицы – ниже 5%, на протяжении 72 недель происходит рост занятости и цена бензина – в районе исторического минимума.

В то время, как Республиканцы устами своего кандидата-шоумена Трампа во всю ругают Америку, Обама к концу своего президентского срока будет с большинством американцев, думающих, что он хорошо выполняет свою работу.

31 МАРТА 2016 Г.

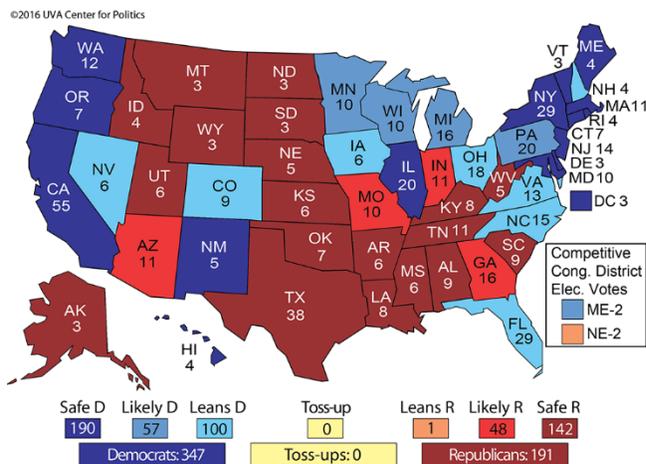
ПЕРВЫЙ ПРОГНОЗ ОТ ЛАРРИ САБАТО

Воспользовавшись Пасхальными каникулами и приостановкой первичных выборов, Larry J. Sabato (в российской литературе – Ларри Сабато) и его коллеги сегодня разместили на известном портале *Sabato's CRYSTAL BALL* пост “The Electoral College: The Only Thing That Matters”, <http://www.centerforpolitics.org/crystalball/articles/the-only-thing-that-matters/>, который можно перевести как «Электоральная коллегия:

единственное, что заслуживает внимания». Речь в нем идет о прогнозе исхода президентских выборов в США 2016 года.

Сначала – почему к прогнозу Ларри Сабато следует отнести весьма серьезно, затем – о его прогностическом методе и о его результате.

Ларри Сабато – один из самых известных американских политологов и политических аналитиков. Он – академический исследователь, автор многих книг и опытейший профессор Университета штата Вирджиния, на счету которого свыше 14000 студентов. Он родился (1952 г.) в итальянской семье в Вирджинии, окончил там школу, проучился четыре года в университете штата и как выдающийся студент продолжил обучение в Принстоне. Через год он получил право учиться в одном из старейших в мире Queen’s College в Университете Оксфорда и менее, чем за два года получил там Ph.D. в области политики. В 15 лет он уже работал в команде местного политика, боровшегося за пост губернатора.



Накануне промежуточных выборов 2002 года, когда были высоки шансы Республиканцев на завоевание лидирующего положения в обеих палатах Конгресса, Сабато точно предсказал итоги 433 из 435 выборов в члены Палаты представителей и 32 из 34 кампаний по выборам в Сенат.

В 2004 году он предсказал исход 525 из 530 политических гонок в Палату

представителей и Сенат.

В 2008 году Сабато предсказал, что по итогам общенациональных выборов, Обама будет иметь 364 голоса членов электоральной коллегии (Electoral College), а Джон Маккейн – 174. В действительности было: 365-173. Кроме того были верно предсказаны итоги всех (т.е. – 100% результат) выборов в Сенат (36 округов) и 11 губернаторских выборов.

В 2012 году он предсказал победу Обамы, но несколько недооценил количество его голосов в электоральной коллегии; он указал 290, но в действительности их было 332.

Я буду неоднократно рассказывать о двух-шаговой системе выборов президента США, но уже понятно, что Сабато владеет методологий и техникой анализа состава

коллегии выборщиков, задача которых проголосовать за того из кандидатов в президенты, за которого отдали свои голоса избиратели. Напомню, победитель общенациональных выборов в каждом штате получает голоса всех выборщиков. Скажем, Калифорния направляет в коллегию выборщиков 55 человек, если там побеждает Демократический кандидат, а в последние годы именно так и было, то все 55 выборщиков будут голосовать за Демократического кандидата.

Так вот, сейчас на основе исторических данных, знаний о демографическом строении электоратов всех штатов, результатов первичных выборов и данных опросов, Сабато делает следующий вывод.

В электоральной коллегии будет 347 Демократических выборщиков и 191 Республиканский. Безусловно, он оговаривает, что в течении семи месяцев до голосования в стране может произойти многое, но все же он рискует дать свой прогноз. К примеру, он делал прогноз исходя из допущения, что за Белый дом на финальной стадии выборов будут сражаться Хиллари Клинтон и Дональд Трамп. А вдруг Съезд республиканкой партии номинирует Теда Круза?

Будем следить... уже интереснее...

ЭТАП 3.

АПРЕЛЬ, ПОЧТИ СОТНЯ ПОСТОВ: 1 АПРЕЛЯ – 20 АПРЕЛЯ 2016 ГОДА

События президентских выборов в США последних 10 дней показывают, насколько динамична текущая фаза борьбы за Белый Дом. Событий так много, что в некоторые дни я размещал на сайте 2-3 поста. Хроника, в моем понимании, это пунктирная линия развития президентской кампании, стенограмма главных событий. Возможно, потом, после окончания выборов, избрания нового президента США, появится время перечитать этот конспект, вернуться к анализу происходившего и дать более объемную картину. А пока – лишь то, что мне кажется именно сейчас, в разгоряченной атмосфере президентской борьбы, важным и интересным.

Главный герой этих 10 дней – Демократ Берни Сандерс. 22 марта он победил в штатах Айдахо и Юта. И далее началась цепочка его побед: 26 марта – в штатах Аляска, Вашингтон и Гавайи, 5 апреля - в Висконсине и 9 апреля – в Вайоминге. Он заметно сократил разрыв с Хиллари Клинтон в количестве делегатов, которым на Съезде Демократической партии предстоит номинировать кандидата в президенты, и тем самым разрушил ее и руководство партии планы на ее «легкое» движение к Съезду и «автоматическое» получение права представлять партию в финале президентской гонки. Многие осложняется еще и тем, что сторонники Сандерса планируют кампанию по изменению правил формирования делегатского корпуса, но пока об это рано рассуждать...

В стане Республиканцев тоже не все спокойно. Серия побед Теда Круза еще более уменьшила шансы Дональда Трампа набрать необходимые для победы на Съезде Республиканской партии 1237 голосов делегатов и увеличила вероятность развития таких вариантов работы Съезда, которые приведут к номинированию Теда Круза.

И все же, многое еще впереди. И главное событие ближайших дней – первичные выборы в Нью-Йорке 19 апреля. В победе Трампа не приходится сомневаться, но сколько голосов делегатов он наберет, сложно сказать. Все опросы последних дней показывают лидерство Хиллари Клинтон, которую население Нью-Йорка знает и за которую неоднократно голосовало в ходе различных избирательных кампаний. Прогностическая модель Нейта Сильвера определяет шансы на победу Хиллари в 97%. И все же, приходится принимать во внимание то обстоятельство, что после 22 марта она ни разу не побеждала Берни.

Итак, состоялись Республиканские и Демократические первичные выборы в штате Нью-Йорк. И хотя никакого сюрприза избирателям они не обещали, все с нетерпением ожидали результатов голосования. Как и предсказывалось, у Демократов с большим преимуществом победила Хиллари Клинтон. Многие эксперты полагают, что после Нью-Йорка вопрос о том, кто будет номинирован этой партией на пост президента, уже не актуален. У Берни Сандерса крайне мало на это шансов. Действительно, «арифметика» выборов – не в его пользу, несмотря на его популярность среди молодежной и либеральной части Демократов.

Дональд Трамп в очередной раз «обидел» своих конкурентов: Тэда Круза и Джона Кейсика, и еще добавил головной боли руководству Республиканской партии. Республиканский истеблишмент переживает глубочайший конфликт интересов. С одной стороны, партийная элита категорически не видит Трампа в качестве номинанта на пост президента и, тем более – хозяина Белого дома. С другой, она обязана прислушиваться к мнениям, желаниям простых Республиканцев. А они – в своем большинстве – за Трампа.

26 апреля состоятся первичные выборы в пяти штатах: Делавере, Коннектикуте, Мэриленде, Пенсильвании и Род-Айленде. Главные события в борьба за голоса делегатов партийных Съездов развернутся в Коннектикуте, Мэриленде и Пенсильвании, и во всех случаях победа предсказывается фаворитам гонки: Хиллари и Дональду.

Время летит быстро...

1 АПРЕЛЯ 2016 Г.

ЕСЛИ АМЕРИКАНСКИЕ ЖЕНЩИНЫ ДАДУТ ВОЛЮ СВОИМ ЧУВСТВАМ, ТРАМПУ НЕ БЫТЬ ПРЕЗИДЕНТОМ СТРАНЫ

Сегодняшний пост Организации Гэллапа утверждает: «7 из каждых 10 женщин имеет неблагоприятное мнение о Трампе»

http://www.gallup.com/poll/190403/seven-women-unfavorable-opinion-trump.aspx?utm_source=alert&utm_medium=email&utm_content=morelink&utm_campaign=syndication.

В июне-июле 2015 г. 58% женщин относились неблагоприятно к Дональду Трампу, затем до января 2016 г. этот показатель держался на отметке 62%-64%, а к 16 марта достиг 70%.

Отношение мужчин к этому политику – не столь яркое, но тоже отрицательное. С середины июля прошлого года не менее 48% мужчин воспринимали Трампа негативно, а в середине только что завершившегося марта таких было 58%.

3 АПРЕЛЯ 2016 Г.

ПАСХАЛЬНЫЕ КАНИКУЛЫ ЗАКОНЧЕНЫ, ПЕРВИЧНЫЕ ВЫБОРЫ ПРОДОЛЖАЮТСЯ

31 марта исследовательский центр Pew сделал подарок всем наблюдающим за ходом президентской избирательной кампании, он разместил на своем сайте обстоятельный материал об установках избирателей по важнейшим социально-политическим аспектам жизни американского общества: “Exposes Fissures Over Issues, Values and How Life Has Changed in the U.S.” - <http://www.people-press.org/2016/03/31/campaign-exposes-fissures-over-issues-values-and-how-life-has-changed-in-the-u-s/>. Вот начало текста, одновременно это и вывод: «Избирательная президентская кампания 2016 года обнажила глубокие разногласия между - и внутри – сторонников двух партий по целому ряду главных вопросов политики. Причем эти разногласия выходят далеко за рамки этих вопросов и указывают на принципиально различные видения того, как меняется жизнь в Соединенных Штатах».

Аналитический центр Huffington Post http://www.huffingtonpost.com/entry/voter-attention-2016-race-us_56fe6c1ae4b083f5c6076331?utm_hp_ref=%40pollster

акцентировал следующий вывод Pew – американские избиратели демонстрируют наибольший интерес к выборам с 1988 года. Но подчеркиваются и другие важные моменты: сторонники Хиллари Клинтон и Дональда Трампа видят мир по-разному; Трамп может стать самым непопулярным в наше время номинантом на президентский пост, его номинирование может расколоть Республиканскую партию.

Обозреватели Huffington Post отмечают, что на первичных выборах в штате Висконсин (5 апреля) победителями будут Берни Сандерс и Тед Круз.

4 АПРЕЛЯ 2016 Г.

ВРЕМЯ ПРОВЕРКИ ЭЛЕКТОРАЛЬНОЙ АРИФМЕТИКИ

Завтра, 5 апреля, первичными выборами в штате Висконсин начинается новый этап первичных выборов. Клинтон и Сандерс будут бороться за голоса 96 делегатов (из них – 86 простых), Республиканские кандидаты – за 46 голосов (победитель забирает

все). По уточненным данным, на 2 час. дня 3 апреля шансы Хиллари на победу – 52%, Берни – 48%. Таким образом, ожидается острая борьба. В стане Республиканцев все однозначнее: вероятность победы Круза – 95%.

В чем я пока вижу «узлы» интереса?

По оценкам Сильвера, чтобы Сандерс смог догнать к Съезду Клинтон, за него должны в оставшихся первичных выборах голосовать в среднем 57% электората, и тогда он сможет получить недостающие ему 988 делегатов. Что нереально!
<http://fivethirtyeight.com/features/its-really-hard-to-get-bernie-sanders-988-more-delegates/>

Опять же, по оценкам Сильвера, Трамп не сможет набрать «проходные» 1237 голосов делегатов Съезда Республиканской партии; не более 1208. Соответственно, это затруднит процесс его номинирования на пост кандидата в президенты от партии <http://fivethirtyeight.com/features/its-really-hard-to-get-bernie-sanders-988-more-delegates/>.

Будем радоваться. Есть за чем следить...

4 АПРЕЛЯ 2016

ПОПРАВКА К ПРОГНОЗУ ДЕМОКРАТИЧЕСКИХ ПЕРВИЧНЫХ ВЫБОРОВ. САНДЕРС, НО НЕ КЛИНТОН

Комментируя мой утренний пост, израильский социолог и демограф Марк Тольц заметил, что, по данным Real Clear Politics, в штате Висконсин лидирует не Хиллари Клинтон, но Берни Сандерс. Я согласился с ним и объяснил, что я придерживаюсь прогнозной модели Нейта Сильвера и изменю данные, если его прогноз изменится. Сегодня, в 10:21 утра Сильвер принципиально изменил свой прогноз: вероятность победа Сандерса – 69%, Клинтон – 31%. Предположительно, за Сандерса проголосует 50% участников первичных выборов, за Клинтон – 47,4%.

Динамика вероятности победы обоих кандидатов и данные опросов, которые учитывались в модели, отражены на сайте

<http://projects.fivethirtyeight.com/election-2016/primary-forecast/wisconsin-democratic/>

5 АПРЕЛЯ 2016 Г.

ДОРОЖНАЯ КАРТА ТРАМПА И ЕГО ДВИЖЕНИЕ К СЪЕЗДУ

21 марта командой Нейта Сильвера была опубликована «дорожная карта» (для Дональда Трампа <http://fivethirtyeight.com/features/will-donald-trump-clinch-the-republican-nomination-before-the-convention/>). Это экспертные заключения о том, сколько делегатов Трамп сможет получить в ходе первичных выборов, которые состоятся 22 марта – 7 июня. По экспертной оценке, он мог набрать не более 513 голосов, и подойти к Съезду Республиканской партии, имея 1208 голосов делегатов. Этого недостаточно, чтобы «автоматически» быть номинированным кандидатом партии в президенты страны (напомню, необходимо – 1237).

Согласно этой «дорожной карте», сегодня в штате Висконсин Трамп должен получить 25 голосов, все что меньше, снижает его шансы на приобретение даже 1208 голосов.

Итоги анализа, опубликованные 31 марта (Wisconsin Could Be Trouble For Trump, <http://fivethirtyeight.com/features/wisconsin-could-be-trouble-for-trump/#fn-1>), показывают, что Трампу будет достаточно сложно реализовать это «задание».

Согласно уточненному вчера (4 апреля в 11:40 вечера) прогнозу, Тед Круз будет первым (за него проголосует 42% избирателей), Дональд Трамп – вторым (34%), и 22% электората штата поддержат Джона Кейсика <http://projects.fivethirtyeight.com/election-2016/primary-forecast/wisconsin-republican/>.

5 АПРЕЛЯ 2016 Г.

КАЖДЫЙ ВТОРОЙ ИЛИ ЛИШЬ КАЖДЫЙ ВТОРОЙ?

Сегодняшний пост Rasmussen Reports озаглавлен “51% in GOP Say Candidate Who Enters Convention with Most Delegates Should Be Nominee” http://www.rasmussenreports.com/public_content/politics/general_politics/march_20_16/51_in_gop_say_candidate_who_enters_convention_with_most_delegates_should_be_nominee?utm_source=newsletter&utm_medium=email&utm_campaign=DailyNewsletter.

Таким образом, половина или только половина Республиканцев полагает, что кандидат с наибольшим количеством делегатов Съезда должен быть номинирован как кандидат в президенты США от Республиканской партии.

Аргумент ли это, если иметь в виду сложившуюся ситуацию, для Дональда Трампа, в его требованиях о безусловном номинировании?

На мой взгляд, весьма условный. Во-первых, есть правило, кандидат на номинирование должен обладать «половиной плюс один» делегатских голосов. Во-вторых, конечно, каждый второй полагает, что кандидат с наибольшим числом голосов делегатов должен участвовать в финале президентской гонки, но и каждый второй так не считает. Тем более, что треть опрошенных Республиканцев (34%) высказывается за то, чтобы делегаты Съезда имели право свободного голосования, т.е. за того из кандидатов, кто, по их мнению, сможет успешно бороться с претендентом на Белый дом от Демократической партии.

6 АПРЕЛЯ 2016

О НЕКОТОРЫХ ПЛАНАХ НА ПРОДОЛЖЕНИЕ МОНИТОРИНГА

Результаты выборов в штате Висконсин ясны. Победили Сандерс и Круз, но статистика голосов будет ясна завтра. Сейчас же – более общая тема...

Есть две причины для уточнения плана мониторинга президентских выборов в США 2016 г.

Первая причина - «внешняя». В ближайшие недели все окончательно определится с ходом борьбы Демократов; 19 апреля состоятся выборы в штате Нью-Йорк, победителем которых должна стать Хиллари Клинтон. И тогда вне зависимости от того, продолжит ли Берни Сандерс свою кампанию (скорее всего) или прекратит ее (мало вероятно) станет постоянно бесполезно считать голоса делегатов, с которыми он придет на Съезд партии.

Что касается конкуренции в стане Республиканцев, то там продолжатся дискуссии, о том, решится ли Съезд Республиканской партии номинировать Дональда Трампа или не решится. Но это не может быть фокусной темой мониторинга.

Вторая причина - «внутренняя». Меня интересует не только, кто станет победителем президентской гонки, но не менее – работа полстеров, псефологов (прогнозистов) и команд ведущих кандидатов в президенты. Это все придется собирать по крупицам. Особый интерес представляет для меня работа легендарного менеджера кандидатов от Демократической партии Джоэля Бенесона (Joel Benenson) и гуру псефологов Нейта Сильвера (Nate Silver). С их работой я познакомился в 2008 году, когда проводил свой первый мониторинг.

Бененсон привел дважды к победе Барака Обаму, а до того участвовал в победной кампании Билла Клинтона в 1996 году. Не удивительно, что Хиллари Клинтон предложила ему стать главным стратегом ее избирательной команды. В 2008 году взошла звезда Нейта Сильвера. Никому не известный парень, которому лишь в январе исполнилось 30 лет, сначала – под ником "Pobiano" удивил всех своими прогнозами исходов первичных выборов, а вскоре не только стал псефологом №1, но по сути изменил многолетнюю культуру обзоров политических аналитиков.

И еще один специалист интересует меня – Сэм Ванг (Sam Wang). В 2012 году он зарекомендовал себя псефологом высшего класса, хотя электоральные прогнозы – его хобби. Он – известный Принстонский профессор в области современных методов изучения мозга, автор книг, переведенных на многие языки.

Но есть и новый для специалист в области планирования и проведения президентских избирательных кампаний, это – Тед Дивайн (Tad Devine). Он – главный стратег Берни Сандерса, уже несколько недель побеждающего явного, ожидавшегося фаворита – Хиллари Клинтон. Дивайн – не новичок в своем деле. В 2000 году он был главным стратегом и оперативным менеджером кампании Гора/Либермана, а в 2003-2004 годах главным стратегом Джона Керри. В 2010 году глобальное новостное издание USA Today признало Дивайна «наиболее уважаемым медиа консультантом страны».

6 АПРЕЛЯ 2016 Г.

ВИСКОНСИН: ОПЯТЬ ПОБЕДИЛ САНДЕРС

Победив на первичных выборах в штате Висконсин, Берни Сандерс, за него проголосовало 57% избирателей, увеличил количество своих делегатов на Съезде демократической партии на 45 человек. Хиллари Клинтон поддержало 43% Демократического электората штата, что принесло ей дополнительно 31 голос участников Съезда.

Оставшиеся в апреле три недели Сандерс рассматривает как самый важный момент в его избирательной кампании, он ориентируется на получение большого числа делегатов в ходе первичных выборов в Нью-Йорке (19 апреля) и заявляет, что в течение мая-июня успешно пройдет путь к победе, к Белому дому http://www.realclearpolitics.com/articles/2016/04/06/sanders_continues_streak_but_odds_are_steep.html.

Два дня назад главный менеджер избирательной кампании Клинтон Робби Мук (Robby Mook) опубликовал мемо под названием «Сторонникам Хиллари Клинтон. Факты о положении гонки». В частности, он отмечает: «При том, что состоялась уже более половины первичных выборов, Хиллари Клинтон имеет около 9 миллионов голосов, что на 2,5 миллиона больше, чем у Берни Сандерса. Она получила в 58% всех голосов избирателей. Ее поддержка включает значительную часть Демократов и избирателей Обамы: афроамериканцев, испаноговорящих избирателей, членов профсоюзов, женщин и людей старшего возраста. К тому же недавний опрос Гэллага показывает, что ее избиратели имеют более высокий энтузиазм, чем сторонники Сандерса».

7 АПРЕЛЯ 2016 Г.

ДЕЛЕГАТЫ СЪЕЗДА РЕСПУБЛИКАНСКОЙ ПАРТИИ МОГУТ НОМИНИРОВАТЬ ТЕДА КРУЗА

Пока – факт и «опция», возможно, позже они будут обсуждаться детальнее.

Суть, во вчерашнем посте с подзаголовком “The ‘establishment’ might not like Cruz, but the delegates likely will” <http://fivethirtyeight.com/features/ted-cruz-not-paul-ryan-would-probably-win-a-contested-convention/> Нейт Сильвер касается сложного механизма отбора делегатов на Съезд, который сложился в Республиканской партии. Он указывает 5 вариантов отбора, существующих в разных штатах: 1. Кандидаты в делегаты выбирают делегатов (доля таких делегатов – 10%). 2. Делегаты выбираются в процессе первичных выборов, их имена включены в бюллетень для голосования (16%). 3. Делегаты выбираются на съездах штатов или иных локальных образований (55%). 4. Делегаты отбираются специальными комитетами на уровне штата или иных локальных образований (12%). 5. Каждый штат представлен на Съезде тремя членами Национального комитета Республиканской партии (7%). Значительная часть делегатов имеет право самостоятельного решения о поддержке на Съезде того или иного кандидата в президенты.

Все это создает серьезные предпосылки для номинации Съездом Теда Круза.

7 АПРЕЛЯ 2016

ПОЛ РАЙАН: КАНДИДАТ В ПРЕЗИДЕНТЫ ОТ РЕСПУБЛИКАНСКОЙ ПАРТИИ?

Несколько часов назад я разместил здесь пост под заголовком «Делегаты Съезда Республиканской партии могут номинировать Теда Круза». Информация,

обсуждаемая ниже, относится к той же теме – поиску приемов для остановки Дональда Трампа на его пути к номинированию на пост Республиканского кандидата в президенты США.

В рядах Республиканского истеблишмента обсуждается вопрос о внесении в лист для голосования делегатов Республиканского Съезда спикера Палаты представителей Конгресса США Пола Райана. Несмотря на то, что он не участвовал в первичных выборах, регламент Съезда предоставляет руководству партии такую возможность. Райан – известный политик, один из лидеров Республиканского большинства в Конгрессе, в 2008 году он был номинирован Съездом партии на пост вице-президента США. Тогда Митт Ромни и он проиграли выборы Баракку Обаме и Джо Байдену.

Сегодня Rasmussen Reports огласил результаты общенационального опроса 1000 потенциальных избирателей, проведенного 5-6 апреля. Задавалось два вопроса: первый: «Если бы президентские выборы в США проводились сегодня, голосовали бы вы за Республиканца Пола Райана или Демократа Хиллари Клинтон?». Второй – аналогичный, но в оппозиции Райану указывался Берни Сандерс.

Американские избиратели отдали предпочтение Клинтон, 40% за нее и 34% за Райана, и Сандерсу: 41% против 34%. Пока что перспектива Райана в борьбе с Демократическими кандидатами весьма безрадостна.

8 АПРЕЛЯ 2016 Г.

ДЕМОКРАТЫ БОЛЬШЕ ЛЮБЯТ СВОИХ КАНДИДАТОВ, ЧЕМ РЕСПУБЛИКАНЦЫ – СВОИХ

Научный руководитель Организации Гэллапа Фрэнк Ньюпорт сегодня комментировал такими словами результаты опроса, проведенного 31 марта – 6 апреля: «Демократы в целом более позитивны во мнениях об обоих их кандидатах. Республиканцы – менее» http://www.gallup.com/opinion/polling-matters/190538/democrats-appear-together-republicans-fractured.aspx?utm_source=alert&utm_medium=email&utm_content=morelink&utm_campaign=syndication.

Согласно опросу, среди Республиканцев благоприятно относятся к Трампу 55% и к Крузу – 52%. У Демократов отношение к Клинтон и Сандерсу заметно лучше: о благоприятном отношении к Клинтон заявили 70%, к Сандерсу – 71%.

Обращаясь к материалам мартовских опросов 2008 и 2012 года, Ньюпорт показывает, что благоприятное отношение к кандидатам в марте может служить индикатором их успеха на общенациональных выборах в ноябре. Тем более, что за последние три месяца энтузиазм Республиканцев в отношении того, как идут выборы заметно снизился. В январе 46% считали, что все идет «как надо», в феврале – 41%, в марте – 30%. У Демократов отношение более ровное, соответствующие значения равны: 32%, 29% и 32% http://www.gallup.com/poll/190292/republicans-sour-election-process-working.aspx?g_source=ELECTION_2016&g_medium=topic&g_campaign=tiles

9 АПРЕЛЯ 2016 Г.

15 АПРЕЛЯ САНДЕРС ВСТРЕЧАЕТСЯ В ВАТИКАНЕ С ПАПОЙ РИМСКИМ

8 апреля ряд новостных сайтов сообщило, что кандидат в президенты от Демократической партии Берни Сандерс 15 апреля встретится с Папой Римским в Ватикане <http://www.reuters.com/article/us-usa-election-idUSKCN0X51Q6>. Один из членов избирательного штаба Сандерса заметил, что как глава Римской католической церкви Франциск подвергает критике принцип – делать деньги любой ценой и призывает к состраданию к бедным, так и Сандерс в подобном ключе строит свою кампанию против Хиллари Клинтон.

Эта поездка потому нужна Сандерсу, что Клинтон имеет неплохие шансы на победу в штатах Флориде, Луизиане, Массачусетсе и Техасе, в которых значительная часть населения – католики.

9 АПРЕЛЯ 2016 Г.

ВАЙОМИНГСКАЯ ИНТРИГА

Сегодня, 9 апреля, в штате Колорадо состоятся первичные Республиканские выборы и в Вайоминге – Демократические. В первом случае борьба пойдет за голоса 16 делегатов, во втором – 18. Количество голосов – невелико, поэтому никаких серьезных изменений в положении кандидатов от обеих партий не предвидится.

И все же, выборы в Вайоминге имеют интригу...

22 марта Хиллари Клинтон победила в штате Аризона, а Берни Сандерс - в штатах Айдахо и Юта. И далее началась цепочка его побед:, 26 марта – в штатах Аляска, Вашингтон и Гавайи, 5 апреля - в Висконсине.

Вопрос один: продолжится ли эта победное движение Сандерса или Клинтон остановит его?

Ведь их следующая встреча состоится 19 апреля в Нью-Йорке, это будет сражение за голоса 291 делегатов. Борьба будет очень жесткой...

9 АПРЕЛЯ 2016 Г.

ПСИХОЛОГИЧЕСКИ ОЧЕНЬ ВАЖНАЯ ПОБЕДА САНДЕРСА

На первичных выборах в Вайоминге победил Берни Сандерс. За него проголосовало 56% избирателей, за Хиллари Клинтон – 44%.

Но пока я не могу разобраться с распределением голосов делегатов от штата, которые будут представлять его на Съезде Демократической партии. Похоже, что по голосам делегатов выиграла Клинтон. У Сандерса – 7 «простых», или «связанных», делегатов, которые обязаны на Съезде голосовать за него. У Клинтон - тоже 7 «простых» делегатов, но кроме того за нее решили голосовать на Съезде 4 «не связанных» делегата, т.е. самостоятельно принимающих решение. Однако официальной статистики распределения голосов делегатов от Вайоминга еще нет.

Согласно статистике портала Wiki

«https://en.wikipedia.org/wiki/Results_of_the_Democratic_Party_presidential_primaries,_2016# после Вайоминга Хиллари Клинтон имеет 1787 делегатов, 1310 – связанных и 477 - «свободных». На стороне Сандерса – 1132 делегат; 1094 и 38.

В психологическом плане победа в Вайоминге очень важна для Сандерса. Во-первых, он продолжил перечень побед, при некоторой схеме счета можно сказать, что у него подряд – 8 побед. Таким образом, он подходит к важнейшим первичным выборам в Нью-Йорке (19 апреля), имея образ «победителя», тогда как Хиллари - «лузер». В этом случае многое решат дебаты между ними в Нью-Йорке, в Бруклине, которые запланированы на 14 апреля.

И еще есть одно следствие победы Сандерса. Его сторонники, рассчитывая на то, что Берни догонит или значительно приблизится к Хиллари по числу простых делегатов, начинают кампанию за пересмотр правил формирования корпуса делегатов Съезда. Они предлагают либо вообще устранить институт «свободных» делегатов, либо предложить им делать выбор не заранее (как сейчас), но лишь на Съезде, после выступлений кандидатов в президенты, т. е. Клинтон и Сандерса.

Дополнение от 10 апреля. Вчера, 9 апреля, в штате Колорадо победил Тед Круз.

10 АПРЕЛЯ 2016 Г.

РАВНЕНИЕ НА НЬЮ-ЙОРК

Хроника событий президентских выборов в США всего за последние десять дней показывает, насколько динамична текущая фаза борьбы за Белый Дом. Событий столько, что в некоторые дни я размещал на этой *fb*-странице 2-3 поста. Хроника, в моем понимании, это пунктирная линия развития президентской кампании, стенограмма главных событий. Возможно, потом, после окончания выборов, избрания нового президента США, появится время перечитать этот конспект, вернуться к анализу происходившего и дать более объемную картину. А пока – лишь то, что мне кажется именно сейчас, в разгоряченной атмосфере президентской борьбы, важным и интересным.

Главный герой этих 10 дней – Демократ Берни Сандерс. 22 марта он победил в штатах Айдахо и Юта. И далее началась цепочка его побед: 26 марта – в штатах Аляска, Вашингтон и Гавайи, 5 апреля - в Висконсине и 9 апреля – в Вайоминге. Он заметно сократил разрыв с Хиллари Клинтон в количестве делегатов, которым на Съезде Демократической партии предстоит номинировать кандидата в президенты и разрушил ее и руководство партии планы на ее «легкое» движение к Съезду и «автоматическое» получение права представлять партию в финале президентской гонки. Многие осложняются еще и тем, что сторонники Сандерса планируют кампанию по изменению правил формирования делегатского корпуса, но пока об это рано рассуждать...

В стане Республиканцев тоже не все спокойно. Серия побед Теда Круза еще более уменьшила шансы Дональда Трампа набрать необходимые для победы на Съезде Республиканской партии 1237 голосов делегатов и увеличила вероятность развития таких вариантов работы Съезда, которые приведут к номинированию Теда Круза.

И все же, многое еще впереди. И главное событие ближайших дней – первичные выборы в Нью-Йорке 19 апреля. В победе Трампа не приходится сомневаться, но сколько голосов делегатов он наберет, сложно сказать. Все опросы последних дней показывают лидерство Хиллари Клинтон, которую население Нью-Йорка знает и за которую неоднократно голосовало в ходе различных избирательных кампаний. Прогностическая модель Нейта Сильвера определяет шансы на победу Хиллари в 97%. И все же, приходится принимать во внимание то обстоятельство, что после 22 марта она ни разу не побеждала Берни.

11 АПРЕЛЯ 2016 Г.

БЕСПОКОЙСТВО ПО ПОВОДУ РАСОВЫХ ОТНОШЕНИЙ. МОЖЕТ ЛИ ОНО ОТРАЗИТЬСЯ НА ВЫБОРАХ?

Сегодняшний пост Организации Гэллапа приводит новые данные о расовых отношениях в США http://www.gallup.com/poll/190574/worries-race-relations-reach-new-high.aspx?utm_source=alert&utm_medium=email&utm_content=morelink&utm_campaign=syndication.

Результаты не могут не волновать: доля американцев серьезно обеспокоенных расовыми отношениями, выросла вдвое за два года и достигла 35%. Пока одно успокаивает, все же эта проблема не входит разряд тех, что беспокоят общество более всего http://www.gallup.com/poll/190253/worry-terror-attacks-high-not-top-concern.aspx?g_source=concern&g_medium=search&g_campaign=tiles : здравоохранение, экономика, преступность и насилие.

Наиболее обеспокоенные группы – Демократы, либералы и афроамериканцы.

Может ли это отразиться на ходе президентской кампании? На мой взгляд, может. Особенно, если где-либо в стране возникнет расовый конфликт.

11 АПРЕЛЯ 2016

ТРАМП – САМЫЙ СЛАБЫЙ РЕСПУБЛИКАНСКИЙ ЛИДЕР В ПРЕЗИДЕНТСКИХ ГОНКАХ НАШЕГО ВРЕМЕНИ

Интересный подход к оценке перспектив Дональда Трампа быть номинированным и стать президентом США рассмотрен сегодня в посте одного из членов команды Нейта Сильвера. Сравниваются доли голосов и делегатов, полученных к 8 апреля Трампом и кандидатами на пост президента, участвовавшими в семи последних избирательных кампаниях: Рейган (1980 г.), Буш-ст. (1988 г.), Боб Дол (1996 г.), Буш-мл. (2000 г.), Маккейн (2008 г.) и Ромни (2012 г.). На начало апреля положение Трампа – наихудшее. За него проголосовало лишь 37% Республиканских участников первичных выборов, и он набрал лишь 46% депутатских голосов.

Если ситуация коренным образом не изменится, то Трамп закончит период первичных выборов с наименьшим количеством делегатов и самой слабой поддержкой электората за все время, когда первичные выборы стали основным механизмом в отборе кандидатов на номинирование Съездом.

13 АПРЕЛЯ 2016 Г.

УТОЧНЕНИЕ «ДОРОЖНОЙ КАРТЫ» ДОНАЛЬДА ТРАМПА

Совсем недавно, 5 апреля, на моей **fb**-странице была рассмотрена вычисленная Нейтом Сильвером «дорожная карта» движения Дональда Трампа к Республиканскому Съезду. Он состоится 18-21 июля в Кливленде и на нем будет номинирован кандидат в президенты США. Тогда получалась, что в оставшиеся первичные выборы Трампу не набрать необходимые для «автоматического» выдвижения в кандидаты в президенты 1237 голосов делегатов, но лишь 1208. Сегодня, после серии первичных выборов Сильвер рассмотрел, в какой мере Трампу удалось реализовать «рекомендованный» ему режим движения <http://fivethirtyeight.com/features/a-state-by-state-roadmap-for-the-rest-of-the-republican-primary/> . Проигрыш в Висконсине и полный сбой (ни одного голоса) в Колорадо заметно ухудшили его перспективы на получение необходимого количества депутатских голосов.

Наиболее вероятно, что он сможет прийти на Съезд лишь с 1175 делегатами.

14 АПРЕЛЯ 2016 Г.

ШТРИХИ К ПОРТРЕТУ БЕРНИ САНДЕРСА

10 апреля Дойл Макманус (Doyle McManus), опытный политобозреватель газеты The Los Angeles Times, бывший корреспондент при Белом доме опубликовал статью под название: «Хорошо, что победа Берни Сандерса над Хиллари Клинтон может быть лишь чудом» <http://www.latimes.com/opinion/op-ed/la-oe-0410-mcmanus-bernie-miracle-20160410-column.htm>!. И это, отмечает он, не конспирология, а арифметика.

По мнению Макмануса, в начале гонки у Сандерса были две цели: стать номинированным кандидатом в президенты от Демократической партии и создать некое объединение, которое совершит левую «политическую революцию». Первая цель оказалась недостижимой, считает Макманус, но от второй – Сандерс и его сторонники не отказываются. На вопрос одного из журналистов о том, что он будет делать, если проиграет выборы, Сандерс ответил: «Продолжим эту революцию». Его сторонники собираются проводить “inside-outside” компанию в период Демократического Съезда в Филадельфии. Убедать делегатов голосовать за Сандерса и устраивать демонстрации в его поддержку. Главный технолог команды Сандерса Зак Эксли (Zack Exley) сказал корреспонденту журнала The Nation, что независимо от того, чем завершится компания Сандерса, его сторонники

собираются продолжить борьбу за политическую революцию, которую начал Сандерс. Все команды, структуры, созданные для поддержки избирательной кампании Сандерса, сохранятся и будут жить дальше. Революция только начинается. Один из «революционеров» сказал, что Сандерс может сделать для прогрессивно мыслящих американцев то, что в 1964 г. сделал для консерваторов Барри Голдуотер. Он проиграл, но проложил путь Рональду Рейгану к победе 1980 г. Теперь, полагают сторонники Сандерса, так долго ждать не придется. Экономика страны заставляет избирателей, в первую очередь, молодежь, искать новые ответы.

Но наиболее активные представители электората не ждут открытия Съезда в Филадельфии, борьба за голоса суперделегатов, имеющих право голосовать не так, как проголосовало большинство избирателей штата, а по собственному выбору, началась уже сейчас. Например, уже в течении нескольких месяцев член Национального комитета Демократической партии Билли Гош (Billi Gosh) получает письма, электронные послания, телефонные звонки, которые заставляют ее отказаться от поддержки на Съезде Хиллари Клинтон и отдать свой голос за Берни Сандерса. Билли Гош – одна из 10 суперделегатов от Вермонта, где 86% избирателей проголосовали за Сандерса.

На сегодняшний день (13 апреля) на стороне Хиллари – 482 суперделегата, тогда как о поддержке Сандерса заявило 39 человек. Но команда Сандерса продолжает настаивать на том, что она коренным образом изменит это соотношение. Однако, если это не получится, они будут искать аргументы в пользу того, что именно Сандерс должен быть номинирован Съездом <https://www.yahoo.com/news/sanders-campaign-tries-to-have-1404877438296118.html>

По-видимому, это и есть один из элементов тактики «революционеров» Сандерса.

14 АПРЕЛЯ 2016 Г.

ДЛЯ ТЕХ, КОГО ИНТЕРЕСУЕТ МЕТОДОЛОГИЯ ПРОГНОЗИРОВАНИЯ ПРЕЗИДЕНТСКИХ ВЫБОРОВ В США

Если вас интересует методология прогнозирования президентских выборов в США, обратите внимание на разработку Multilevel Regression & Poststratification (MRP) https://morningconsult.com/wp-content/uploads/2016/04/MRP_whitepaper-5-1.pdf.

Это – результат исследований аналитиков “Morning Consult”. Предложенный ими метод позволяет уже сейчас оценить состав команды выборщиков, которые будут на основе голосования избирателей выбирать президента страны. Опуская

подробности, приведу их вывод: «Если бы президентские выборы состоялись сегодня, то бизнесмен Дональд Трамп и сенатор от Техаса Тед Круз проиграли бы лидеру президентской гонки от Демократической партии Хиллари Клинтон». На стороне Клинтон было бы 328 выборщиков, за Трампа голосовало бы 210 человек.

На проводимой карте штаты, в которых предсказывается победа Клинтон, окрашены в голубой цвет, штаты Трампа – красные.

15 АПРЕЛЯ 2016 Г.

НЕУЖЕЛИ ХИЛЛАРИ КЛИНТОН СДАСТ БЕРНИ САНДЕРСУ НЬЮ-ЙОРК?

19 апреля – Демократические первичные выборы в Нью-Йорке.

По данным портала Real Clear Politics, в период с 4 до 13 апреля Хиллари Клинтон в среднем опережала Берни Сандерса по уровню поддержки избирателями штата на 13,8%. В эти дни девять полстерских организаций проводили опрос, во всех случаях первой была Клинтон, и она была впереди Сандерса на 10-18%.

Согласно моделям Нейта Сильвера, за Хиллари проголосует около 58% избирателей, за Берни – 40%. Вероятность ее победы – 99%

Неужели при такой статистике она может проиграть?

Вчера, 14 апреля, в Нью-Йорке состоялись дебаты между Клинтон и Сандерсом. По мнению обозревателей, все было мягче, чем много месяцев назад. Ставки обоих высоки. Клинтон стремится свернуть первичные выборы и сохраняет свои ресурсы и энергию для всеобщих выборов, Сандерс озабочен тем, чтобы как можно дольше продлить гонку.

15 АПРЕЛЯ 2016

КРАЙНОСТИ СХОДЯТСЯ. СТОРОННИКИ САНДЕРСА И ТРАМПА ЕДИНЫ В ТОМ, ЧТО СТРАНЕ НУЖНА «ПОЛИТИЧЕСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ»

Согласно результатам онлайн-опроса, проведенного 8-11 апреля глобальной маркетинговой службой YouGov, более половины американцев (59%) полагают, что стране необходима «политическая революция», 18% - не видят такой необходимости. Среди сторонников Берни Сандерса и Дональда Трампа количество «революционеров» весьма значительно – 79% и 81%, соответственно, а против –

11% и 8%. Избиратели Хиллари Клинтон заметно более умеренные: «за революцию» - 40%, «против революции» - 37%

<https://today.yougov.com/news/2016/04/13/clinton-loses-ground-sanders/> .

16 АПРЕЛЯ 2016 Г.

ДЕМОГРАФИЯ ДЕМОКРАТИЧЕСКОГО ЭЛЕКТОРАТА – В ПОЛЬЗУ КЛИНТОН, А НЕ САНДЕРСА

В сегодняшнем посте Нейта Сильвера <http://fivethirtyeight.com/features/clinton-is-winning-the-states-that-look-like-the-democratic-party/> анализируется расовый состав американского электората и показано, что демография избирателей штатов, в которых уже победила Клинтон, близка к демографии Демократической партии в целом.

В ходе Демократических теледебатов, состоявшихся 14 апреля, Берни Сандерс сказал, что Хиллари Клинтон победила на «Глубоком Юге», в самой консервативной части страны, но сейчас избирательная кампания проходит не там. Эти слова надо понимать как то, что, принимая во внимание серию побед Сандерса, он станет первым по итогам первичных выборов. По окончании дебатов Джефф Уивер, руководитель избирательной кампании Сандерса, заявил, что в стане Клинтон наблюдается некая нервозность и разочарование <https://www.yahoo.com/news/sanders-aide-says-the-clintons-are-showing-their-051235395.html> .

Понятие «Глубокий Юг» относится к пяти штатам: Алабама, Джорджия, Луизиана, Миссисипи и Южная Каролина, в которых по крайней мере четверть населения – черные. И слова Сандерса – свидетельство его непонимания того, какую роль эта часть электората имеет в борьбе Демократов за Белый дом.

В 2012 году в составе электората Барака Обамы было 55% белых, в этом году, полагает Сильвер, учитывая характер роста населения США после 2012 года, белые составят 54% избирателей, афроамериканцы – 24%, испаноговорящие – 15%, представители Азии и другие расы – 7%.

В действительности, Клинтон «переиграла» Сандерса не только на Глубоком Юге. Так, ее самые крупные победы были не в «черных», а в весьма дисперсных южных штатах - в Техасе и Флориде, где она получила, соответственно, на 72 и 68 делегатов больше, чем Сандерс.

В целом итог борьбы за голоса делегатов Съезда таков:

На «Глубоком Юге» Клинтон собрала на 155 делегатов больше, чем Сандерс, в других южных штатах – на 211, в других регионах страны она проиграла Сандерсу 156 голосов делегатов. В целом, Хиллари опережает Берни на 210 делегатских голосов.

Подводя итоги своего анализа, Сильвер пишет: «Вот почему она [БД: Хиллари Клинтон] вероятно будет Демократическим номинантом».

17 АПРЕЛЯ 2016 Г.

ПРИСЛУШАЕМСЯ К СЛОВАМ ДЭВИДА АКСЕЛЬРОДА. ОНИ ДОРОГОГО СТОЯТ

Настоящий пост можно рассматривать как развитие, подтверждение предыдущих материалов, утверждавших преимущества Хиллари Клинтон над Берни Сандерсом в борьбе за право представлять Демократическую партию в финальной части президентских выборов 2016 года. Эта же мысль высказана словами Дэвида Аксельрода: «Берни Сандерсу необходимо “небольшое чудо”, чтобы завоевать номинацию» <http://www.cbsnews.com/videos/democratic-strategist-bernie-sanders-needs-minor-miracle-to-win-nomination/> .

Дэвид Аксельрод – политический аналитик, стратег, консультант, который в 2008 г. привел Барака Обаму в Белый дом и в 2008 году помог ему в переизбрании. В 2013 году Аксельрод создал внепартийный Институт политики (The Institute of Politics) в Университете Чикаго и является одним из ведущих политических комментаторов CNN.

Сегодня в интервью CBSNews Дэвид Аксельрод сказал, что Сандерс не выиграет поддержку суперделегатов Съезда, если Клинтон сохранит большинство голосов обычных делегатов. Вместе с тем, Аксельрод высоко оценил влияние ряда положений программы Берни на избирательную платформу Хиллари.

По данным «Wiki», сейчас на стороне Клинтон: 1307 простых делегатов и 479 суперделегатов (всего -1786 делегатов), поддержка Сандерса значительно слабее: 1097 простых делегатов и 40 суперделегатов (всего - 1137). Для победы на Съезде необходимо иметь голоса 2384 делегатов.

18 АПРЕЛЯ 2016 Г.

ПРОГНОЗ ОТ ДЭВИДА РОТШИЛЬДА

Прогнозы Дэвида Ротшильда (David Rothschild), в методологии которых мне еще предстоит разобраться, в последнее время привлекают и опытных псефологов и политических обозревателей. Его прогноз базируется не на результатах измерения электоральных установок, а на динамике различных экономических и политических показателей <http://predictwise.com/blog/2016/02/fundamental-models-and-2016-presidential-election-2/>.

Прогноз Дэвида Ротшильда, опубликованный вчера, 17 апреля, включает в себя следующие утверждения: Дональд Трамп с вероятностью 62% будет Республиканским номинантом на пост президента США; вероятность того, что Демократическом номинантом станет Хиллари Клинтон, равна 92%. И вероятность победы Демократического номинанта на общенациональных выборах – 74% <http://www.huffingtonpost.com/david-rothschild/trump-still-most-likely-r b 9715164.html>.

Ротшильд понимает, что на фоне рассуждений прессы о перспективах Трампа его прогноз несколько удивителен. Однако Ротшильд обращает внимание на то, что Трамп уже имеет голоса 742 делегатов Республиканского Съезда, тогда как Тед Круз – лишь 529.

Также Ротшильд отмечает, что с вероятностью 98% Трамп победит завтра на первичных выборах в Нью-Йорке, где получит свыше 50% голосов Республиканского электората. Кроме того, Трамп с высокой вероятностью будет первым в Коннектикуте, Делавере, Мэриленде, Пенсильвании и в Род-Айленде.

Хиллари Клинтон, считает Ротшильд, в последнее время выступала неудачно, но с вероятностью 92% она победит в Нью-Йорке и в пяти первичных выборах, которые состоятся 26 апреля. Если так все произойдет, пишет Ротшильд, то фактически она станет Демократическим номинантом до того, как Сандерс одержит несколько побед в начале мая.

Ну что же? Осталось ждать недолго...

18 АПРЕЛЯ 2016 Г.

И ВСЕ РАВНО ХИЛЛАРИ КЛИНТОН

Телефонный опрос 1000 потенциальных избирателей, проведенный 13-14 апреля Rasmussen Reports, показывает, что, несмотря на затяжную серию неудач в первичных выборах, Хиллари Клинтон рассматривается Демократическим номинантом в президенты даже бОльшим количеством избирателей, чем раньше, http://www.rasmussenreports.com/public_content/politics/elections/election_2016/hillary_meter?utm_source=newsletter&utm_medium=email&utm_campaign=DailyNewsletter.

91% Демократического электората страны видят ее своим кандидатом в президенты. Из них 62% полагают это весьма вероятным. И лишь 8% опрошенных полагают, что такого не будет.

55% всех избирателей характеризует Клинтон либералом в политике, 29% - умеренной и 6% - консерватором. Среди Демократов лишь треть (32%) рассматривают Хиллари как политического либерала, 48% - как умеренную и 14% относят ее к консерваторам.

18 АПРЕЛЯ 2016

СЕГОДНЯ, 19 АПРЕЛЯ ВЫБОРЫ В НЬЮ-ЙОРКЕ. ПОХОЖЕ, ЧТО ВОПРОСОВ О ПОБЕДИТЕЛЯХ НЕТ...

Многие политические обозреватели называют сегодняшние выборы одними из важнейших в долгом процессе движения Демократических и Республиканских делегатов к Съездам партий, которые должны решить, кто будет участвовать в финальной части президентской избирательной кампании. Хиллари Клинтон нужна убедительная победа, чтобы изменить ее затянувшееся противостояние с Берни Сандерсом. Он же мечтает о продолжении серии побед. Едины Республиканские кандидаты; и лидер - Дональд Трамп, и отстающие от него Тед Круз и Джон Кейсик рассчитывают на то, что успех каждого из них поможет ему в борьбе за номинирование на Съезде.

Ну а вот о чем говорит статистика...

По данным портала Real Clear Politics, в период с 4 до 17 апреля Хиллари Клинтон в среднем опережала Берни Сандерса по уровню поддержки избирателями штата на 12%. В эти дни восемь полстерских организаций проводили опрос, во всех случаях

первой была Клинтон, и Сандерс отставал от нее на 6-17%. За Трампа в среднем голосовало бы 53% Республиканского электората, за Кейсика 23% и Круза – 18%.

Согласно Нейту Сильверу, за Хиллари проголосует около 56% избирателей, за Берни – 41%. Вероятность ее победы – 98%. Вероятность победы Трампа – свыше 99%. Модель предсказывает, что Трампа поддержит 54% Республиканских избирателей, Кейсика и Круза, соответственно – 25% и 19%.

19 АПРЕЛЯ 2016 Г.

ДИНАМИКА УЧАСТИЯ В ПЕРВИЧНЫХ ВЫБОРАХ ОПРЕДЕЛЯЕТСЯ МЕСТОМ ПАРТИИ ИЗБИРАТЕЛЯ ВО ВЛАСТИ

Сегодня, 19 апреля, первичные выборы в штате Нью-Йорк, думаю, будет много информации, за которой надо следить...

...но, думаю, для многих, кто следит за ходом избирательной кампании, может быть интересен пост “Presidential Primary Turnout and the Importance of Primary Position” http://www.huffingtonpost.com/lonna-atkeson/presidential-primary-turn_b_9703376.html?utm_hp_ref=@pollster. Считается, что участие в первичных выборах является индикатором энтузиазма избирателей. Возможно, в значительной степени это верно... но в статье показано, что участие в первичных выборах заметно определяется положением партии избирателя в системе власти. Указаны четыре варианта:

1) Партия избирателя – во власти (в Белом доме) и действующий президент переизбирается; 2) Партия избирателя не во власти и действующий президент переизбирается; 3) Партия избирателя во власти и действующий президент не переизбирается; 4) Партия избирателя не во власти и действующий президент не переизбирается.

В текущих выборах: для Республиканцев – вариант 4; для Демократов – вариант 3.

Республиканцы уже 8 лет не во власти, они сильнее мотивированы на участие в первичных выборах.

20 АПРЕЛЯ 2016 Г.

ПОБЕДА НОВОЙ НАУКИ ЭЛЕКТОРАЛЬНОГО ПРОГНОЗИРОВАНИЯ

У меня 5 утра, на Востоке США – 8 утра. Но молчание по поводу состоявшихся вчера первичных выборов в штате Нью-Йорк не объясняется лишь тем, что политические аналитики и политобозреватели отдыхают после бурных политических событий 19 апреля. Победа Хиллари Клинтон над Берни Сандерсом (соотношение голосов избирателей: 58% : 42%, - принесло ей 139 голосов простых делегатов и Сандерсу – 106) закрыла вопрос о том, кто будет номинирован Съездом Демократической партии на борьбу за Белый дом. Победа Дональда Трампа (89 делегатов против трех делегатов Кейсика и «ничего» у Круза), наоборот добавила головной боли руководству Республиканской партии. Номинировать Трампа – по их представлениям, совсем даже и не Республиканца, или прислушаться к воле электората?

Скорее всего, что во второй половине дня или завтра утром появится и новая аналитика, и новая статистика относительно продолжения избирательной кампании. Я же, пользуясь тишиной, скажу слово о деятельности американских полстеров и псефологов.

Весь вчерашний вечер я не мог отойти от экрана компьютера и восхищался работой группы Нейта Сильвера. С 7:30 до 11:44 вечера по Восточному времени в исполнении молодых полстеров шел прекрасный спектакль под название: «New-York-Primary-Presidential-Election-2016» <http://fivethirtyeight.com/live-blog/new-york-primary-presidential-election-2016/>.

Я долго буду помнить этот вечер. Это была демонстрация самых современных методов анализа статистики, полученной полстерами, и методологии прогнозирования, опирающегося на данные об общественном мнении. Это были одновременно и школа высшего мастерства, и музыка нашего дела.

Я бы сказал, никто не имеет права рассуждать о современной культуре электорального прогнозирования, тем более – преподавать это раздел курса об изучении общественного мнения, не освоив содержание и не насладившись музыкой состоявшегося спектакля.

20 АПРЕЛЯ 2016 Г.

ЗА ВСЕМИ ЭТИМИ ДЕЛАМИ И СВОЙ ПЕРВЫЙ ЮБИЛЕЙ ПРОПУСТИЛ

23 января 2016 года я разместил на этой *fb*-странице пост, озаглавленный: «Почему я буду присматривать за процессом президентских выборов в США в этом году?», и 31 января был материал: «Прогноз первичных Демократических выборов в Айове». Прошли февраль, март, и в избирательной суматохе последних дней я не заметил, что 18 апреля был 100-й пост: «Сегодня, 19 апреля выборы в Нью-Йорке. Похоже, что вопросов о победителях нет...».

Постараюсь довести все до Дня выборов, 8 ноября... одно желание - скорее бы этот день настал..

20 АПРЕЛЯ 2016 Г.

О ТОЧНОСТИ ОПРОСОВ В ХОДЕ ПЕРВИЧНЫХ ВЫБОРОВ В НЬЮ-ЙОРКЕ

По мнению экспертов, вчерашняя ночь – первичные выборы в штате Нью-Йорк – оказалась удачной для полстеров, проводивших там опросы Республиканского и Демократического электоратов http://www.huffingtonpost.com/entry/donald-trump-new-york-primary_us_57177399e4b06f35cb7133c0?utm_hp_ref=%40pollster. Для первичных выборов, когда установки лишь складываются, результаты вполне приличные.

ЭТАП 4. К КОНЦУ МАЯ МНОГОЕ ОПРЕДЕЛИЛОСЬ: 21 АПРЕЛЯ – 26 МАЯ 2016 ГОДА

Первые 15 дней этого этапа президентских выборов в США были крайне насыщенными. Можно сказать, что за это время гонка перешла из одного состояния борьбы за Белый Дом в качественно иное. И Рубикон был пройден 3 мая, когда в штате Индиана состоялись первичные Демократические и Республиканские выборы.

Во-первых, неожиданностью стала победа Берни Сандерса в споре с Хиллари Клинтон за право представлять Демократическую партию в финале президентской гонки. За него проголосовало 52,5% Демократического электората Индианы, тогда как за Хиллари – 47,5%. 7 мая первичные демократические выборы прошли в мало населенной заморской территории США, победила Клинтон.

По итогам всех состоявшихся на сегодня первичных выборов Хиллари Клинтон имеет на своем счету 2208 простых и привилегированных делегатов, у Берни Сандерса – 1458. Напомню, Съездом номинируется тот кандидат, который заручится поддержкой 2384 кандидатов. Таким образом, в оставшихся 12 первичных выборах Хиллари необходимо получить 182 делегата.

Во-вторых, в день выборов в Индиане прекратил свое участие в избирательной кампании Тед Круз, а на следующий день из гонки вышел Джон Кейсик.

Таким образом, Дональд Трамп остался единственным кандидатом в президенты от Республиканской партии.

Станет он номинантом или нет, решит Республиканский Съезд.

Ниже - «Хроника» событий почти трех срединных недель мая. Ситуацию в Демократической партии можно описать так: Хиллари Клинтон постоянно проигрывала первичные выборы Берни Сандерсу, но все равно – первая. Сандерс все время догонял Клинтон, но догнать не мог, не смог и не сможет. Его победа в Западной Виргинии комментировалась словами: «Берни победил, но какое это имеет значение».

Проблема номинирования Дональда Трампа потеряла свою актуальность, все рутинизировалось. Движение «Никогда Трамп» (Never Trump), возглавляемое видными Республиканскими политиками Миттом Ромни и Полом Райном, затухает, не успев разогреться. Во-первых, большое число избирателей уже проголосовало за

Трампа; во вторых, соперники Трампа покинули поле боя: в-третьих, значительная часть Республиканских СМИ, очевидно, - «за Трампа»; в-четвертых, Республиканская элита поняла неуправляемость Трамп и постепенно принимает это как данность...

7 июня состоятся первичные выборы в шести штатах, но важнейшая точка – Калифорния. Однако все аналитики сходятся во мнении, что все завершится тем, что Хиллари Клинтон в любом случае наберет достаточное количество делегатов для номинации ее кандидатом в президенты от Демократической партии.

Вслед за этим, на смену интереса избирателей к первичным выборам придет интерес к тому, кто станет победителем президентских выборов. Если проще, то Хиллари Клинтон или Дональд Трамп?

Пока рано анализировать новое в методологии опросов электората, тем более, - в технологии прогнозирования итогов выборов. Однако можно предположить, что по итогам президентских выборов 2016 года, сложится новое огромное и многоцветное исследовательское поле методолого-методической проблематики.

21 АПРЕЛЯ 2016 Г.

ПОХОЖЕ, МЫ ВСТУПАЕМ В НОВУЮ ФАЗУ ПОСТ-ГЭЛЛАПОВСКОГО ЭТАПА ИЗУЧЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ

Очень давно, на заре нового столетия в Петербургском журнале «Телескоп» (2003, № 2;

http://www.teleskop-journal.spb.ru/files/dir_1/article_content1194854593310773file.pdf) я опубликовал статью «Из XVII столетия в наступивший век: к становлению пост-гэллаповских опросных технологий». После анализа длительной истории зарождения и развития технологий и практик изучения общественного мнения я пришел к выводу: «Таким образом, гэллаповская классическая схема опроса постепенно переходит в пост-гэллаповскую опросную технологию и / или в пост-гэллаповскую практику изучения общественного мнения. Более того, считаем обоснованным говорить даже о пост-гэллаповской культуре, подразумевая под ней весь комплекс многообразных видов деятельности социальных институтов и организаций, участвующих в формировании общественного мнения, его исследовании и использовании получаемых результатов».

В то время только складывалась технология онлайн-опросов, и на нее смотрели, скорее как на инструмент маркетинговых исследований, чем на метод

изучения политических установок, тем более, в ходе президентских избирательных кампаний. Еще модной новинкой, дорогой игрушкой были «мобильники», лишь осваивались возможности ноутбуков, не было даже понятия Big Date. Много было иным и в процедурах сбора данных, и в анализе материалов. Доминировала Организация Гэллапа, и не было системы ежедневных замеров электоральных установок, не обсуждались вопросы агрегирования результатов, полученных разными полстерами, не было специализированных сайтов, представлявших собранную информацию в виде интерактивных графиков. Оставалась еще введенная Джорджем Гэллапом вера в общенациональные опросы, не было налажено регулярное измерение мнений избирателей штатов. Не помню, чтобы избиратели активно зондировались в процессе первичных выборов.

Возможно, в штабах главных претендентов на Белый дом на основе разведывательных замеров велись подсчеты того, как и какой штат проголосует в ходе общенациональных выборов и каким будет состав электорального колледжа, но все же в статьях политобозревателей (я тогда не вел мониторингов президентских избирательных кампании, все началось у меня значительно позже) анализ шел «от прошлой избирательной кампании». Штат опять поддержит, скажем, Республиканского кандидата или в этот раз склонится в сторону более яркого Демократического политика?

Тем не менее, идея становления «пост-гэллаповского этапа» возникла, и постепенно я ее разрабатывал; в частности, этот подход немного обсуждался на Грушинской социологической конференции ВЦИОМ 2013 года, и тогда же была опубликована небольшая книжка «От соломенных опросов к постгэллаповским опросным методам»

http://wciom.ru/books_magazines/knigi_avtorov_vciom_i_rossijskih_uchenyh/ot_solo_mennyh_oprosov_k_postgehllapovskim_oprosnym_metodam_doktorov_b_z/.

Но 19 апреля, когда я читал материалы «живой линии» «New-York-Primary-Presidential-Election-2016» <http://fivethirtyeight.com/.../new-york-primary-presidential.../> о результатах первичных выборов в Нью-Йорке, у меня создалось впечатление того, что я присутствую на чем-то, чего в принципе не могло быть на рубеже старого и наступившего столетий.

То, что было раньше, я мог бы сейчас назвать политологическим, чаще - журналистским анализом электоральной статистике, где последней отводилась роль иллюстрации. То, что я наблюдал два дня назад, было уже научным (в смысле Science) псефологическим анализом. Надо наблюдать дальше. В моем

представлении, мы вступаем в новую фазу пост-гэллаповского этапа изучения общественного мнения.

21 АПРЕЛЯ 2016 Г.

РОНАЛЬД РЕЙГАН И ДОНАЛЬД ТРАМП?

Физически нет времени рассказать в красках содержание поста двух главных историков Организации Гэллапа Фрэнка Ньюпорта и Лидии Саад “Dissecting Trump 2016 and Reagan 1980 Image Comparisons” http://www.gallup.com/opinion/polling-matters/190892/dissecting-trump-2016-reagan-1980-image-comparisons.aspx?utm_source=alert&utm_medium=email&utm_content=morelink&utm_campaign=syndication.

Сюжет прост. Говорят, что в 1980 г. у Рейгана был резко негативный образ, но он победил на выборах и стал одним из лучших послевоенных президентов. Сейчас 32% населения Америки относится благоприятно к Трампу и 32% - не принимают его образ...

Но анализ показывает, что в 1980 году Рейган все же воспринимался значительно лучше, чем Трамп в 2016.

21 АПРЕЛЯ 2016 Г.

ПОХОЖЕ, МЫ ВСТУПАЕМ В НОВУЮ ФАЗУ ПОСТ-ГЭЛЛАПОВСКОГО ЭТАПА ИЗУЧЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ-2. СТАНОВЛЕНИЕ НОВОЙ ОПИНИОМЕТРИКИ

Затишье в президентской гонке дает возможность несколько отойти от «горячих» сюжетов о шансах политиков на победу в ближайших первичных выборах и располагает к рассмотрению более общих тем о развитии методологии и методов изучения электоральных установок. Вообще говоря, настоящий мониторинг делается не только для отслеживания того, кто из кандидатов впереди и каковы его перспективы стать президентом Америки. Есть еще одна цель – анализ методического арсенала (прежде всего – новых его элементов), используемого при сборе информации и прогнозировании исхода выборов.

Даже беглое сравнение сегодняшних методически и методологических подходов с тем, что я наблюдал в 2008 и 2012 годах (по историческим меркам – вчера), указывает на качественное изменение ситуации. Необходимо специальное

исследование, но пока можно допустить, что ошибка Организации Гэллапа и ряда про-Республиканских полстеров и аналитиков, предсказавших в 2012 году победу Митта Ромни, стали одним из катализаторов изменения практики зондирования электоральных установок.

Допускаю, что постоянное наблюдение за работой американских полстеров и псефологов даст нам основание обнаружить много разной степени глубины и разного уровня универсальности инноваций. Надеюсь, что появится материал для подтверждения гипотезы о том, что мы входим в новую фазу пост-гэллаповского этапа изучения общественного мнения.

Складывающаяся постепенно постгэллаповская исследовательская программа имеет сложное строение, она касается многих аспектов изучения общественного мнения в XXI столетии, но сейчас я хотел бы коснуться лишь одного исследовательского направления. Внешне оно кажется «методолого-технологическим», но это не совсем так. Ибо проблема измерения общественного мнения, а для многих аспектов его функционирования и проблема прогнозирования, имеют центральное значение, цементирующее другие аналитические линии.

Мне повезло в том, что изучение наследия Джорджа Гэллапа я начал в 2001 году с анализа история возникновения и практики применения индекса одобрения деятельности президента: “Do you approve or disapprove...?”. Именно этой теме была посвящена обстоятельная статья «Гэллаповское наследие: прошлое и настоящее одного из наиболее известных социологических индексов», вышедшая в двух выпусках журнала «Телескоп» (2001, №6, с. 30-41 http://www.teleskop-journal.spb.ru/files/dir_1/article_content1257325281213799file.pdf ; 2002, №1, 26-36 http://www.teleskop-journal.spb.ru/files/dir_1/article_content1257325305250693file.pdf). Начиная разработку этой тематики, я не мог знать, что сразу окунусь в проблематику прогнозирования результатов президентских выборов и обнаружу тот факт, что Гэллап уже в 1936-1937 гг., т.е. одновременно с началом изучения электората, стал мониторить динамику установок американцев относительно важнейших проблем развития страны. Предложенные им в те годы формулировки вопросов без каких-либо изменений используются уже 70-75-80 лет.

Все это заставило меня задуматься о природе Гэллаповского творчества и характере его научного наследия. Тогда, еще плохо зная биографию Гэллапа, я пришел к выводу о том, что, изучая общественное мнение, он был скорее естествоиспытателем, работавшим в социальных разделах науки, чем социологом,

философом общественного мнения. Безусловно, он понимал необходимость создания теории общественного мнения, но свое предназначение он видел прежде всего в создании инструментария для измерения установок населения. Следует помнить, что в науку он вошел как психолог, разработчик метода измерения аудитории прессы, а его результаты сразу «сделали революцию» в понимании читательских интересов населения.

Гэллп – лишь один из первопроходцев в области научного, выборочного изучения общественного мнения, здесь также велика заслуга Элмо Роупера, Арчибальда Кроссли, Хедли Кэнтрила и еще нескольких полстеров. Чтобы понять суть наследия Гэллпа, обратимся к истории классических наук, скажем, к астрономии. Птолемей, Галилей, Бруно, Коперник внесли свой вклад в открытие законов мироздания, механики движения небесных тел. Но есть астрометристы - Улугбек (1394-1449), Браге (1546-1601), которые разрабатывали приборы для измерения движения звезд и планет, проводили точные для того времени измерения, и сделанное ими легло в основание многих астрономических теорий, позволило создавать карты, атласы небесных тел и не потеряло значение в наше время. Аналогично, пройдут десятилетия, столетия, но все ряды наблюдений за динамикой общественного времени будут начинаться с измерений Гэллпа. Он задал точку отсчета.

Три гиганта: Дарвин, Гальтон и Пирсон создали биометрику.

Петти, Эджворт, Гальтон, Пирсон заложили основы эконометрики.

Учителя учителей Гэллпа: Гальтон, Спирмен, Вундт, Фехнер признаются создателями психометрики.

Наследие Джорджа Гэллпа – опиниометрика как эффективный инструмент демократии.

Современные технологии полстеров и псефологов – это новый уровень опиниометрики Гэллпа, и все новые модели базируются на результатах Гэллповских измерений. И можно думать, что новая опиниометрика позволит по-новому смотреть на генезис массовых установок и лучше понимать механизмы функционирования общественного мнения в современном мире.

22 АПРЕЛЯ 2016 Г.

НОВАЯ \$20 КУПЮРА

В среду 20 апреля было объявлено о радикальном изменении внешнего вида американской валюты. На 20-долларовой банкноте портрет президента Эндрю Джексона будет заменен портретом Гарриет Табмен, чернокожей аболиционистской, борцом против рабства, сторонницей социальных реформ. Одновременно на оборотной стороне \$ 5 и \$ 10 будут портреты известных борцов за права граждан <http://www.nytimes.com/2016/04/21/us/women-currency-treasury-harriet-tubman.html? r=0> .

По данным SurveyMonkey, 56% американцев полагают, что это – верная идея. 7 из каждых 10 сторонников Трампа ничего хорошего в этом не видят, 81% избирателей Хиллари Клинтон и 85% электората Берни Сандерса готовы принять предложенное изменение <https://www.surveymonkey.com/blog/2016/04/21/how-do-people-feel-about-harriet-tubman-and-the-20-dollar-bill/> .

22 АПРЕЛЯ 2016 Г.

ДЕМОКРАТЫ НЕ НАСТОЛЬКО ЛИБЕРАЛЬНЫ, ЧТОБЫ НОМИНИРОВАТЬ САНДЕРСА

В качестве заголовка этого текста я использую вывод сегодняшнего поста Харри Интена (Harry Enten) - ведущего аналитика группы Нейта Сильвера “FiveThirtyEight” <http://fivethirtyeight.com/features/democrats-have-gotten-more-liberal-since-2008-but-not-enough-to-nominate-sanders/>.

Никем не ожидавшийся взлет Берни Сандерса Интен связывает с тем, что с 2008 года Демократический электорат стал заметно более либеральным. Приводится статистика по всем штатам и оказывается, что доля Демократов, относящих себя к «очень либеральным» (по материалам экзит-поллов), увеличилась на 8%.

Вместе с тем, хотя за эти восемь лет доля Демократов, относящих себя к «умеренным и консервативным» сократилось на 15%, их все же на 14% больше, чем «очень либеральных».

Все же либералы, хотя и шумные, не составляют основу Демократической партии, отметил Интен.

23 АПРЕЛЯ 2016 Г.

ТЕФЛОНОВЫЙ ДОНАЛЬД

Несмотря на очевидную анти-Трамповскую кампанию Республиканских СМИ, о Демократических – и говорить нет смысла, сторонники этой партии продолжают считать Дональда Трампа наиболее вероятным номинантом Республиканской партии на пост президента страны. Его победа на первичных выборах в Нью-Йорке придала им уверенности в своих представлениях

http://www.rasmussenreports.com/public_content/politics/elections/election_2016/trump_change?utm_source=newsletter&utm_medium=email&utm_campaign=DailyNewsLetter

23 АПРЕЛЯ 2016

ПОЛ МАНАФОРТ ПОМОГ ПОБЕДИТЬ ВИKTOPУ ЯНУКОВИЧУ, ПОМОЖЕТ ЛИ ОН ДОНАЛЬДУ ТРАМПУ?

Сразу после победы Трампа на первичных выборах в Нью-Йорке, произошли изменения в руководстве его избирательного штаба. Теперь за все главные составляющие его избирательной кампании будет отвечать Пол Манафорт (Paul Manafort).

Пол Манафорт (1949 г.р.) – ветеран среди политических лоббистов и консультантов Республиканской партии. В качестве советника он работал в президентских кампаниях Джеральда Форда, Рональда Рейгана, Джорджа Буше-ст., Боба Доула, Джорджа Буша-мл. и Джона Маккейна. Ряд экспертов связывает это решение Трампа прежде всего с необходимостью подготовки к Общенациональному съезду Республиканской партии, где у Трампа могут возникнуть серьезные барьеры на пути к номинированию на пост президента США. Манафорт как раз и известен умением работать «в тени».

Кроме того, Манафорт известен тем, что в 2004 году на президентских выборах на Украине привел Виктора Януковича к победе во втором туре, результатом которого стала «Оранжевая революция». В последующие годы Манафорт активно способствовал трансформации «Партии Регионов», возглавлявшейся Януковичем, работал над созданием образа Януковича как прозападного политика, чем способствовал его победе на президентских выборах 2010 года.

25 АПРЕЛЯ 2016 Г.

О ПЕРСПЕКТИВАХ РЕЗУЛЬТАТОВ ПЕРВИЧНЫХ ВЫБОРОВ 26 АПРЕЛЯ 2016

Во вторник 26 апреля первичные Демократические и Республиканские первичные выборы состоятся в пяти штатах: Делавере, Коннектикуте, Мэриленде, Пенсильвании и Род-Айленде. Главные события за голоса делегатов партийных Съездов развернутся в Коннектикуте, Мэриленде и Пенсильвании, и во всех случаях победа предсказывается фаворитам гонки: Хиллари Клинтон и Дональду Трампу. Статей по поводу этого события – масса, но сейчас я остановлюсь на материале Хоуп Иен, репортера The Associated Press, содержащего необходимую для понимания предвыборной ситуации статистику <https://www.yahoo.com/news/delegate-math-tuesday-could-close-door-sanders-bid-143428930--election.html>

В целом, по мнению журналистки, Хиллари Клинтон не сможет набрать столько голосов делегатов Демократического съезда, чтобы официально была признана ее победа над Берни Сандерсом, но она способна убрать какие-либо сомнения относительно ее скорого номинирования. После победы в Нью-Йорке Хиллари опережает Берни более чем на 200 простых делегатов, которые должны голосовать на Съезде по воле избирателей их штатов, и на огромное количество суперделегатов, вольных голосовать за того из кандидатов, кого они считают лучшим. Общая арифметика такова: Клинтон имеет 1941 голос депутатов обоого типа, Сандерс – 1191. Таким образом, Клинтон уже имеет в своем активе 81% от необходимого для номинирования 2383 делегатов.

Во вторник в пяти названных штатах борьба пойдет за голоса 384 делегатов, и это у Сандерса одна из последних попыток заметно сократить его отставание от Хиллари по простым делегатам и завоевать поддержку кого-либо из суперделегатов.

Дональд Трамп в очередной раз «обидит» своих конкурентов: Тэда Круза и Джона Кейсика, и добавит головной боли руководству Республиканской партии. Республиканский истеблишмент переживает глубочайший конфликт интересов. С одной стороны, партийная элита категорически не видит Трампа в качестве номинанта на пост президента и, тем более – хозяина Белого дома. С другой, она обязана прислушиваться к мнениям, желаниям простых Республиканцев. А они – в своем большинстве – за Трампа.

25 АПРЕЛЯ 2016 Г.

МЕТОДОЛОГИЯ. GOOGLE КАК ИНСТРУМЕНТ ЭЛЕКТОРАЛЬНОГО ПРОГНОЗИРОВАНИЯ

Мэтт Дабровски (Matt Dabrowski), полстер и политический аналитик, в своем вчерашнем посте “How Google Trends Predicted Donald Trump’s Rise, and What It Means For Polling” <http://www.huffingtonpost.com/matt-dabrowski/how-google-trends-predict-b-9760706.html> вновь привлек внимание к возможностям Google в качестве инструмента электорального прогнозирования.

По мнению Дабровски, первым обнаружил эти возможности Google Патрик Руффини (Patrick Ruffini), основатель аналитической компании [Echelon Insights](#) в Вашингтоне, работавший на Republican National Committee. О его опыте рассказывает пост “Google can predict New Hampshire primary result” <http://www.oregonlive.com/today/index.ssf/2016/02/how-google-can-predict-the-new-hampshire-primary-result.html>, возвращающий нас к началу первичных выборов. На основе изучения трендов поисков в Google Руффини предсказал, что в штате Нью-Гемпшир в Демократических выборах победит Сандерс, а в Республиканских – Круз и Рубио, но не Трамп.

Прежде всего Мэтт Дабровски указывает на сложности в определении того, какая из проблем представляется в стране наиболее важной (the most important problem facing this country today). Он замечает, что, согласно опросам, по крайней мере с 2008 года такой проблемой является «работа и экономика». Но это не стыкуется с тем, что в стране уже шесть лет растет рынок труда в частном секторе и рынок акций с 2009 года вырос на 200%.

Изучая трафик поисков в Google в течение 72 недель (он начал свой анализ в декабре 2014 года), Дабровски обнаружил, что на протяжении 57 недель первое место занимала проблема иммиграции.

Ее первенство нарушалось лишь террористическими атаками и повышенным вниманием к «делу Джима Обергфелла» (Jim Obergefell). Речь идет о давнем желании двух немолодых геев – Обергфелла и Джона Артура (John Arthur) зарегистрировать свой брак. После решения Верховного суда страны о законности однополых браков они торопились, поскольку к тому времени Джон Артур был серьезно болен (amyotrophic lateral sclerosis) и согласно заключениям врачей должен был вскоре умереть. И действительно, он скончался через три месяца после свадьбы.

Дабровски полагает, что успех Дональда Трампа во много связан именно с его резко агрессивным отношением к иммиграции и иммигрантам.

26 АПРЕЛЯ 2016 Г.

ОЖИДАЕМЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ПЕРВИЧНЫХ ВЫБОРОВ ВО ВТОРНИК 26 АПРЕЛЯ 2016 Г.

Демократические и Республиканские выборы состоятся в пяти штатах, в: Делавере, Коннектикуте, Мэриленде, Пенсильвании и Род-Айленде. Ниже приводятся оценки команды Нейта Сильвера вероятностей победы кандидатов обеих партий в четырех штатах. Прогнозов для результатов выборов в Делавере нет.

Вероятность победы лидера:

Коннектикут: Клинтон - 77%, Трамп – свыше 99%
Мэриленд: Клинтон – 97%, Трамп – свыше 99%
Пенсильвания: Клинтон – свыше 99%, Трамп – свыше 99%
Род Айленд: Сандерс – 60%, Трамп – свыше 99%
Итак, имена победителей предсказаны, ждем результаты

26 АПРЕЛЯ 2016 Г.

ПЕРВИЧНЫЕ ВЫБОРЫ В ШТАТАХ: ДЕЛАВЕРЕ, КОННЕКТИКУТЕ, МЭРИЛЕНДЕ, ПЕНСИЛЬВАНИИ И РОД-АЙЛЕНДЕ.

Опуская множество частных, весьма важных для анализа итогов сегодняшнего дня и президентской гонки в целом, можно сказать: первый претендент на пост президента известен. Это – Хиллари Клинтон.

Это первый в истории США случай, когда женщина становится участницей финала президентской кампании

В 6 вечера по Восточному времени в штатах: Делавере, Коннектикуте, Мэриленде, Пенсильвании и Род-Айленде начались первичные выборы. Их, как уже было несколько раз, в живом времени комментирует команда Нейта Сильвера на сайте “April 26 Primary Elections: Live Coverage And Results” <http://fivethirtyeight.com/live-blog/april-26-primaries-presidential-election-2016/>.

29 АПРЕЛЯ 2016 Г.

ИНФОРМАЦИОННАЯ БОМБА: КАРЛИ ФИОРИНА

На фоне информационного затишья, наступившего после Супервторника, 26 апреля, заявление Теда Круза, сделанное им 27 апреля, о том, что он пригласил Карли Фиорину (Carly Fiorina) бороться вместе с ним за победу на президентских выборах, прозвучало особенно громко. В иной момент это сообщение не имело столь мощного коммуникационного сопровождения и значения, какое оно имело вчера.

Семья Карли Фиорины имеет прекрасную и продолжительную Республиканскую историю, она – из Техаса, из англо-немецкой семьи. Ее пра-пра-пра-дед по отцовской линии был священником Методической церкви (протестантским направлением, восходящим к Англиканской церкви) и учителем в Техасе. Ее пра-пра-пра-дядя был успешным архитектором. Отец Карли – юрист, был заместителем министра юстиции при Ричарде Никсоне и федеральным судьей.

Карли Фиорина (1954 г.р.) получила образование по средневековой истории в Стэнфордском университете, а затем училась в Школе бизнеса при Массачусетском технологическом институте. Она начала работать в одной из крупнейших американских телефонных компаний AT&T, но по-настоящему в высшей степени успешную бизнес карьеру сделала во всемирно-известной компьютерной фирме Hewlett-Packard. На протяжении многих лет Фиорина признавалась одним из национальных лидеров среди женщин-менеджеров.

В Республиканской политике она – давно, но без особых достижений. В 2015 году Фиорина объявила о своем участии в президентской кампании 2016 года, осенью неудачно участвовала в Республиканских теледебатах и 9 марта 2016 года после проигрыша на первичных выборах в Айове и Нью-Гемпшире сошла с дистанции. Она выразила крайнее неудовольствие заявлениями Дональда Трампа, но поддержала Теда Круза. По ее мнению, только он мог остановить продвижение Трампа к Белому дому.

Пока никто серьезно не обсуждает, в какой мере появление Карли Фиорины рядом с Тедом Крузом поможет ему в его продвижении к президентству, ибо его шансы быть номинированным Республиканским Съездом в качестве кандидата в президенты от своей партии сложно определить.

Первая проверка возможностей тандема Круз-Фиорина – совсем скоро. 5 мая состоятся первичные выборы в штате Индиана. Сейчас, на основании данных

опросов, за Круза готовы проголосовать 39% Республиканского электората штата, за Дональда Трампа – 37,5%.

29 АПРЕЛЯ 2016 Г.

КОНЧАТЬ ИЛИ ПРОДОЛЖАТЬ? ...

Начну с карикатуры: очень нашенской, родной, социологической... колцентр, интервьюер спрашивает: «Добрый вечер. Если бы президентские выборы состоялись завтра, Вы голосовали бы против Хиллари Клинтон или против Дональда Трампа?»

...завершаются три месяца ежедневного мониторинга американских президентских выборов 2016 года. Много событий произошло, но многое и прояснилось.

Сегодня, в опоре на наблюдения, статистику политических предпочтений и различные прогнозы, главный сценарий президентской гонки просматривается следующим образом:

Демократы номинируют Хиллари Клинтон на пост президента страны.

Республиканцы все же номинируют Дональда Трампа или, с меньшей вероятностью, Теда Круза.

На общенациональных выборах Хиллари Клинтон победит Республиканского кандидата в президенты.

Электоральная коллегия выберет Хиллари Клинтон 45-м президентом США.

Возможны ли иные сценарии? Конечно... их много, но они менее вероятны.

Продолжать ли мониторинг?

29 АПРЕЛЯ 2016 Г.

ПОХОЖЕ, ЧТО ТЕД КРУЗ ПОТОРОПИЛСЯ

Победа в Нью-Йорке, затем разгром своих соперников в Делавере, Коннектикуте, Мэриленде, Пенсильвании и Род-Айленде заметно увеличили в сознании простых Республиканцев шансы Дональда Трампа на номинирование его кандидатом в президенты, а проигрыш Теда Круза в этих же штатах вынудил его на рискованный шаг – объявить Карли Фиорину, будущим вице-президентом. Ниже я немного

расскажу о развитии этих историй, а сейчас – интересная статистика, ранее мне не встречавшаяся.

Рик Ньюман (Rick Newman), журналист, специализирующийся в анализе и освещении различных финансовых тем, опубликовал сегодня статистику финансовых затрат кандидатов в президенты на завоевание голосов избирателей и голосов делегатов партийных съездов <https://www.yahoo.com/finance/news/in-delegates-per-dollar--donald-trump-crushes-the-field-193335787.html>.

Оказывается, расчетливее всех ведет избирательную кампанию самый состоятельный кандидат: затраты Трампа на завоевание поддержки одним избирателем составляют \$4.89, а на приобретение одного голоса делегата Съезда Республиканской партии - \$50,152. Для Теда Круза аналогичные затраты составляют \$16.22 и \$199,465. В стане Демократических политиков статистика затрат такова: Хиллари Клинтон затратила в расчете на голос одного избирателя – \$14.91, а в расчете на одного делегата – \$84,566. Сандерсу все обходится заметно дороже: \$18.16 и \$122,288. Но больше всех в расчете на один голос избирателя и делегата истратила рано сошедшая с дистанции Карли Фиорина; \$653.81 и \$24,200,000. На свою избирательную кампанию Фиорина затратила 24 миллиона долларов, собрала голоса 37,000 избирателей и завоевала один депутатский голос.

Теперь – новая информация о Дональде Трампе и Теде Крузе.

По данным опроса Rasmussen Reports (27-28 апреля, 1000 потенциальных избирателей), 89% потенциальных Республиканских избирателей полагает, что номинантом партии будет Трамп. Неделю назад таковых было 83%. Еще более выросла доля тех, кто считает такое номинирование весьма вероятным; неделю назад таковых было 49%, а сейчас – 67%.

http://www.rasmussenreports.com/public_content/politics/elections/election_2016/trump_change?utm_source=newsletter&utm_medium=email&utm_campaign=DailyNewsLetter.

Через день после заявления Теда Круза о том, что в паре с ним борьбу за Белый дом будет вести Карли Фиорина, с невероятно резкими словами в его адрес выступил один из самых известных Республиканских политиков Джон Бонер (John Boehner); с 5 января 2011 по 29 октября 2015 года он был спикером Конгресса США. Участвуя сейчас в кампании по противодействию номинированию Трампа, Бонер выступил и против Круза, назвав его «Люцифером во плоти»

<https://www.yahoo.com/news/former-us-house-speaker-ted-cruz-lucifer-flesh-155448278.html>. Далее Бонер заявил, что у него есть множество друзей среди

Республиканцев и Демократов, он находил возможности работать со многими, но никогда не видел таких сукиных сынов, как Круз. В аудиозаписи выступления Бонера слышны его слова о том, что Круз будет президентом лишь через его труп. Крузу ставится в вину, что он был одним из самых жестких инициаторов и непримиримых сторонников 16-дневного правительственного кризиса в США в конце 2013 года. Тогда около 800 тысяч федеральных служащих вынуждены были уйти в отпуск на неопределенный срок и еще 1,3 миллиона человек должны были работать, не зная, когда им оплатят их труд.

Республиканец Питер Кинг (Peter King), член Палаты представителей от штата Нью-Йорк, выступил еще более резко: «Я полностью согласен с Джоном Бонером, но, возможно, он обидел Люцифера, сравнив его с Тедом Крузом».

Время покажет, просто ли Тед Круз поторопился с выбором вице-президента, не получив номинации от Съезда, или совершил непоправимую ошибку.

30 АПРЕЛЯ 2016 Г.

3 МАЯ СОСТОЯТСЯ ПЕРВИЧНЫЕ ВЫБОРЫ В ШТАТЕ ИНДИАНА

Согласно модели Нейта Сильвера, вероятность победы Хиллари Клинтон в первичных выборах в Индиане оценивается в 93%. Прогнозируется, что за нее проголосует около 55% Демократического электората. У Республиканцев, согласно этой модели, пока лидирует Тед Круз, вероятность его победы – 65%. Дональд Трамп - второй, его шансы на победу оцениваются в 35%.

Статистика Real Clear Politics также указывает за победу Клинтон, на ее стороне 55,6% Демократического электората; в поддержку Сандерса готовы голосовать 43,6% избирателей.

Но, по данным Real Clear Politics, в Индиане лучше – у Трампа, на его стороне 37,5% Республиканских избирателей штата, тогда как Круза поддерживают 35,2%.

Продолжим наблюдения, еще будут новые опросы, будут и новые оценки...

1 МАЯ 2016 Г.

ПРЕЗИДЕНТ ОБАМА ПРОЩАЕТСЯ С ЖУРНАЛИСТАМИ ПРИ БЕЛОМ ДОМЕ

В субботу 30 апреля состоялся последний при президентстве Обамы ежегодный обед для журналистов, аккредитованных при Белом доме. Обычно такой вечер

включает в себя легкое, веселое выступление президента и вручение наград и грантов журналистам.

Помимо журналистов на обеде присутствовали многие знаменитости и политики. Был Берни Сандерс, присутствовали сын и дочь Дональда Трампа.

Президент Обама известен своими острыми шутками и актерскими способностями.

Вот его комментарий проходящих президентских выборов: «В следующем году в это время кто-то будет стоять на этом месте и можно лишь гадать, кем она будет».

Имея в виду лидера гонки от Республиканкой партии, Обама сказал: «У него за плечами годы встреч с лидерами всего мира – Мисс Швеция, Мисс Аргентина и Мисс Азербайджан».

2 МАЯ 2016 Г.

ТРАМП ВПЕРЕДИ КЛИНТОН: 41% ПРОТИВ 38%

Не могу не отразить в моей летописи президентской гонки 2016 года, результаты опроса Rasmussen Reports, проведенного 27-28 апреля среди 1000 потенциальных избирателей

http://www.rasmussenreports.com/public_content/politics/elections/election_2016/trump_41_clinton_39?utm_source=newsletter&utm_medium=email&utm_campaign=DailyNewsletter.

«Первый звонок» прозвучал в посте Rasmussen Reports “24% Opt Out of a Clinton-Trump Race”

http://www.rasmussenreports.com/public_content/politics/elections/election_2016/24_opt_out_of_a_clinton_trump_race 28 апреля. В нем сообщалось, что около четверти избирателей (24%) остались бы дома, т.е. не участвовали бы в голосовании, или голосовали бы за представителя третьей партии, если бы лидеры кампании Хиллари Клинтон и Дональд Трамп были номинированы своими партиями кандидатами в президенты. При этом, за обоих голосовало бы по 38% избирателей.

Сегодняшний пост (от 2 мая) озаглавлен: “Trump 41%, Clinton 39%” - это и есть главный результат последнего опроса.

Как отмечено аналитиками Rasmussen Reports, это первый раз с октября 2015 г., когда Трамп лидирует в противостоянии с Клинтон. Тогда 78% Демократов видели Клинтон в роли номинанта своей партии и 58% Республиканцев называли Трампа

номинантом своей партии. Сейчас 91% Демократов говорят, что в финале гонки их партию будет представлять Хиллари, и 89% Республиканцев в финальной части гонки, несмотря на все акции движения “Never Trump”, видят Трампа.

3 МАЯ 2016 Г.

ПЕРВИЧНЫЕ ВЫБОРЫ В ИНДИАНЕ

Сегодня, 3 мая, Демократам штата Индиана предстоит отдать предпочтение Хиллари Клинтон или Берни Сандерсу, а Республиканцам – выбрать между Дональдом Трампом и Тедом Крузе. Третьему Республиканскому кандидату в президенты – Джону Кейсику они уже «предоставили» почетное третье место.

30 апреля я приводил прогнозы Нейта Сильвера относительно победителей первичных выборов в Индиане. Победные шансы Хиллари Клинтон оценивались в 93%. Уточнения, сделанные им около 5 часов вечера 2 апреля, немного уменьшили значение этого показателя, до 91%. Предполагается, что за нее проголосует 54% Демократического электората, за Сандерса – 43%.

Менее определенной была ситуация в предсказании исхода Республиканских первичных выборов. Нейт Сильвер видел победителем Круза, тогда как электоральная статистика Real Clear Politics выводила на первое место Трампа.

В прошедшие дни два обстоятельства изменили отношение всех групп Республиканцев к Крузу. Первое (я писал об этом 29 апреля), он поторопился с представлением Карли Фиорины как политика, участвующего вместе с ним в борьбе за Белый дом в качестве будущего вице-президента. Второе (см. другой пост от 29 апреля) – резкое заявление бывшего спикера Конгресса США Джона Бонера, назвавшего Круза «Люцифером во плоти» и пообещавшего сделать все, чтобы Круз не был номинирован Республиканской партией на пост кандидата в президенты.

Как следствие, в самые последние дни произошло резкое падение имиджа Круза. Если еще в середине апреля, по данным Гэллапа, половина Республиканского электората (50%) относилась к нему благоприятно, но к началу мая этот показатель опустился до 39% http://www.gallup.com/opinion/polling-matters/191264/cruz-image-plummets-trump-improves-among-republicans.aspx?utm_source=alert&utm_medium=email&utm_content=morelink&utm_campaign=syndication.

Сегодня модель Сильвера дает Трампу значительные шансы на победу в Индиане – 83%, тогда как Крузу - лишь 17%. За Трампа проголосуют около 44% избирателей, за Круза – около 38%.

Примерно такие же цифры дает и Real Clear Politics: Трамп – 42%, Круз – 33%.

3 МАЯ 2016 Г.

ЭЛЕКТОРАЛЬНАЯ КАРТА ОТ WASHINGTON POST ПРОГНОЗИРУЕТ ПОБЕДУ ХИЛЛАРИ КЛИНТОН

Опрос 604 потенциальных избирателей, проведенный во Флориде (результаты приведены [на http://static.politico.com/00/fd/3b66ba454039b21f6797f039096e/april28-lge-600-final-slides.pdf](http://static.politico.com/00/fd/3b66ba454039b21f6797f039096e/april28-lge-600-final-slides.pdf), позволил Washington Post построить электоральную карту, которая, вероятно, сложится по итогам общенациональных президентских выборов <https://www.washingtonpost.com/news/the-fix/wp/2016/05/02/republicans-have-a-massive-electoral-map-problem-that-has-nothing-to-do-with-donald-trump/>.

Если Хиллари Клинтон выиграет во всех 19 штатах и Федеральном Округе Вашингтон, в которых побеждали все Демократические кандидаты в президенты с 1992 по 2012 годы, то у нее будет 242 голоса в коллегии выборщиков. Победа в Флориде даст ей еще 29 голосов. Итого – 271. Если это так, то, действительно, как пишет Washington Post, - “Game over” (Игра сделана).

Но все же - «Игра не сделана». Тем более, что 271 выборщик – очень шаткое преимущество. Напомню, пороговое значение – 270.

... а пока, ждем результаты первичных выборов в Индиане...

3 МАЯ 2016

ПОДАРОК ТРАМПА КРУЗУ: ФОТО, НА КОТОРОМ ОТЕЦ ТЕДА КРУЗА СТОИТ РЯДОМ С ЛИ ОСВАЛЬДОМ

За несколько часов до голосования в ходе первичных выборов в Индиане Дональд Трамп на одном из общенациональных ТВ-каналов заявил, что Рафаэль Круз, отец кандидата в президенты от Республиканской партии Теда Круза, был как-то связан с Ли Харви Освальдом и имеет отношение к убийству Джона Кеннеди.

Тед Круз уже ответил, что это – ложь, и назвал Трампа свихнувшимся

<https://www.yahoo.com/news/cruz-to-trump-my-father-is-not-linked-to-jfk-165004201.html>

3 МАЯ 2016

«ИНДИАНСКИЕ ЗАГАДКИ»

Настоящий пост построен по материалам «Живой линии», в ходе которой команда Нейта Сильвера комментировала развитие первичных выборов в Индиане http://fivethirtyeight.com/live-blog/indiana-primary-presidential-election-2016/?ex_cid=promo_banner

Все началось в 5:00 вечера по Восточному времени. Сказано о важности выборов в Индиане, так как решался вопрос, будет ли заметное движение Трампа к заветному числу делегатов Съезда – 1237 или нет. Чтобы остановить его, Круз должен был победит, и набрать 57 голосов делегатов. Однако все опросы последнего времени предсказывали его поражение. Несколько легче смотрелась ситуация в стане демократов, Клинтон заметно опережает Сандерса по числу делегатов Съезда Демократической партии, к тому же модель Сильвера, долго предсказывавшая победу Сандерса в последние 3-4 дня была откорректирована в сторону Хиллари.

5:47 - Сильвер поместил пост под заголовком: «Опросы показывают в пользу Клинтон, но демография склоняется в сторону Сандерса». Тем самым, он отказался от своего последнего прогноза и сказал, что Сандерс может победить с отрывом в 7%.

6:09 – Сильвер отметил, что Республиканские выборы развиваются в сторону Трампа, если он выиграет, то Республиканские выборы будут сворачиваться.

6:13 – согласно первым результатам подсчетов лидировали Клинтон и Трамп, но было ясно, что все может еще измениться

6:26 – Клинтон шла впереди, и по первым подсчетам, и по данным экзит-поллов

7:00 – Харри Интен сообщил, что ABC News предсказывает в Индиане победу Трампа.

7:27 – «Бомба» от Дэвида Вассермана. «Забудьте о 1237 делегатов. Трамп может закончить выборы с более чем 1400. Естественно, была приведена аргументация.

7:31 – Вассерман сообщает, что Трамп по итогам выборов получит голоса всех 57 делегатов.

7:57 – Еще одна «бомба» от Вассермана. У Сандерса все лучше и лучше. У него есть шансы победить на первичных выборах.

8:24 - Миха Коэн отмечает ошибочность опросов Демократического электората в Индиане. В чем могут быть эти ошибки?

8:24 - Нейт Сильвер заявляет, если в Индиане победит Сандерс, то это будет вторая после Мичигана ошибка их команды, их метода.

8:25 - Твиттерное сообщение активиста: «Менеджер Теда Круза Jeff Roe сообщает о выходе Круза из президентской кампании.

8:41 – Миха Коэн сообщает о том, что Тед Круз объявил о своем выходе из кампании.

9:10 - Харри Интен сообщил, что NBC News предсказывает в Индиане победу Сандерса.

Итак, Дональд Трамп фактически становится кандидатом в президенты от Республиканкой партии. Сандерс выиграл выборы в Индиане, но его победа принесла ему лишь на 5-6 голосов делегатов больше, чем проигравшей Клинтон. Фундаментальных изменений в Демократической арифметике не произошло.

Выборы в Индиане закончились. Загадок много. Отгадки - в ближайшие дни.

4 МАЯ 2016 Г.

УТРО ПОСЛЕ ИНДИАНЫ

Вчера, 3 мая, состоялись первичные выборы в Индиане. Безусловно, это была поворотная точка в ходе президентской кампании 2016 года. Абсолютно новый пейзаж. В стране есть «предположительный номинант» (presumptive nominee) Дональд Трамп и высоко «предполагаемый» (assumed) Хиллари Клинтон. Конкуренция между ними стала явной, реальной.

Оба кандидата – весьма непопулярны. Недавний пост (2 мая) одного из обозревателей называется «Хиллари Клинтон будет наиболее нелюбимым номинантом из всех, кто был ранее, исключая Дональда Трампа <http://www.vox.com/2016/5/2/11565194/clinton-trump-unfavorable>. Это положение иллюстрируется приводимой ниже диаграммой: данные о величине индекса «не благоприятного отношения» к кандидатам в президенты за последние 10 избирательных кампаний в конце марта-конце апреля. Положение «точек» Клинтон и Трамп легко интерпретируемо.

Один из общих выводов сегодняшних политических обзоров – пора следить за противостоянием Хиллари Клинтон и Дональда Трампа. Компактный обзор динамики установок по отношению к ним приведен в “Here’s What We Know About A Donald Trump vs. Hillary Clinton General Election” http://www.huffingtonpost.com/entry/donald-trump-hillary-clinton-polls_us_57295dd9e4b096e9f08faf18?utm_hp_ref=%40pollster. В среднем за время изучения противостояния Клинтон-Трамп, «если бы президентские выборы состоялись завтра», то 47% американских избирателей проголосовало бы за Клинтон, 40% - за Трампа и 9% - пока не решились.

4 МАЯ 2016 Г.

ДНЕМ ПОСЛЕ ИНДИАНЫ: ПОПРОЩАЛСЯ ДЖОН КЕЙСИК, ОСТАЛСЯ ЛИШЬ ДОНАЛЬД ТРАМП

Ночь и полдня после завершения первичных выборов в Индиане потребовались Джону Кейсику, чтобы признать свое полное поражение и заявить о прекращении борьбы за Белый дом. Абсолютно бесцветное участие – одна утешительная победа в своем штате Огайо.

Итак, от большой команды Республиканских политиков, решивших бороться за право стать президентом, остался один – Дональд Трамп.

К такому исходу дело шло уже несколько недель. Но «точка» была поставлена в Индиане.

Узнав об этом решении Кейсика, Трамп сказал: «Это – хорошо, прекрасно. Это – очень интересно». И несколько позже: «Итак, Кейсик отпадает. Не думал, что так случится».

Теперь Трамп будет фокусировать все свои планы и дела на борьбе с Клинтон. Он видит свою задачу в объединении партии. Если не 100% республиканцев, то 99%. Но есть 1%, который он и не хотел бы иметь. Но они не оказывают никакого влияния.

Я планировал сегодня начать регулярную публикацию данных опросов о предпочтениях американских избирателей к паре Клинтон-Трамп. Теперь это надо делать непременно.

5 МАЯ 2016 Г.

ВЕРОЯТНОСТЬ ПОБЕДЫ ТРАМПА – 30% (ПО ДЭВИДУ РОТШИЛЬДУ)

В последние дни появились по крайней мере два поста псефолога Дэвида Ротшильда с оценками вероятности победы на общих выборах Дональда Трамп: 3 мая “Will it be Clinton or Trump in November? Here’s what’s wrong with most predictions” <https://www.washingtonpost.com/news/monkey-cage/wp/2016/05/03/will-it-be-clinton-or-trump-in-november-heres-whats-wrong-with-most-predictions/> и 4 мая “Be Careful What You Wish For: Trump Has A 30 Percent Chance To Win Presidency” http://www.huffingtonpost.com/david-rothschild/be-careful-what-you-wish-7-b-9839776.html?utm_hp_ref=@pollster.

О прогностическом методе Ротшильда я немного писал в посте от 18 апреля, суть его подхода – агрегирование политических и экономических индексов, учитывается и то, участвует ли действующий президент в выборах или нет. Также принимается во внимание значение индекса одобрения политики действующего президента. Но еще до выхода из гонки Теда Круза и Джона Кейсика Ротшильд предсказывал, что выборы будут очень сложными для прогноза.

По мнению Ротшильда, все данные опросов о будущем победителе президентской кампании, которые проводились до определения реальных кандидатов в президенты, имеют невысокое значение для прогнозирования, так как предпочтения избирателей могут меняться.

Сейчас вероятность победы Демократического кандидата оценивается в 74%, на это же время вероятность победы кандидата от Демократической партии в 2008 году (Обама или Клинтон) и победы Обамы в 2012 году равнялась 60%.

По мнению Ротшильда, сторонники Демократических кандидатов могут радоваться, но следует понимать, что победить может и Трамп. Ведь сейчас вероятность его победы – 30%.

5 МАЯ 2016 Г.

АМЕРИКАНСКАЯ ЭКОНОМИКА ДОЛЖНА ПОМОЧЬ ДЕМОКРАТОМ

Сегодня, 5 апреля, Организация Гэллапа разместила пост «Половина американцев положительно оценивает свое финансовое положение» <http://www.gallup.com/poll/191360/half-americans-rate-financial-situation->

positively.aspx?utm_source=alert&utm_medium=email&utm_content=morelink&utm_campaign=syndication.

Центральным материалом статьи являются два графика. На первом – динамика ответов американцев с 2001 года на вопрос: «Как бы Вы оценили Ваше сегодняшнее финансовое положение?» (отличное+хорошее; жить можно+плохое). На втором – тренд ответов за тот же период на вопрос: «Сейчас Вы думаете, что Ваше финансовое положение улучшается или ухудшается?».

По проводимым в статье графикам легко заметить, что, начиная с 2012 года растет доля американцев, считающих свое финансовое положение «отличным» или «хорошим»: с 41% до 50%. Видно также, что количество (доля) американцев, замечающих положительные изменения в своей жизни, выше, чем фиксирующих ухудшение своего финансового положение». Сейчас это соотношение - 47%:38%.

Поскольку улучшение финансового положения американцы могут связывать с политикой Демократического президента Барака Обамы, постольку – в общем случае – мы имеем дело с фактором увеличения Демократического электората.

5 МАЯ 2016 Г.

БЕЛЫЙ ДОМ СОМНЕВАЕТСЯ В ДОПУСКЕ ДОНАЛЬДА ТРАМПА К СЕКРЕТНОЙ ИНФОРМАЦИИ

Вчера, 5 апреля, на информационной ленте Yahoo.com в посте “White House says Hillary can handle classified briefings. Trump? Eh” <https://www.yahoo.com/news/white-house-says-hillary-can-handle-classified-214434331.html> рассматривался вопрос о возможности представления Хиллари Клинтон и Дональду Трампу секретной информации. Похоже, об ознакомлении номинантов на пост президента страны с секретной информацией задумался Гарри Трумэн, который лишь после смерти Франклина Д. Рузвельта он был информирован о проекте по разработке атомной бомбы.

С 1952 года номинанты партий на пост президента получают секретную информацию по вопросам национальной безопасности. Белый дом заявил, что ФБР может проводить свое расследование об использовании Хиллари Клинтон личного сервера для работы с секретной информацией, но со своей стороны он уверен, что Клинтон будет правильно использовать секретную информацию, которую ЦРУ представляет кандидатам в президенты обеих партий. Но по отношению к Трампу – не все так ясно.

Так, несколько дней назад Трамп использовал журнал National Enquirer и вновь поднял вопрос о заговоре против Джона Ф. Кеннеди, опубликовав фотографию отца Теда Круза с Ли Освальдом (см. мой пост от 3 мая). Тем самым он фактически остановил Республиканскую избирательную кампанию <http://nymag.com/daily/intelligencer/2016/05/trump-has-won-and-the-republican-party-is-broken.html>.

Некоторые видные Демократы полагают, что Трампу нельзя доверять государственные секреты. Демократ Крис Мерфи, член Комитета по иностранным делам Сената, отметил, что перспектива доступа Трампа и членов его команды к конфиденциальной информации разведки вызывает его беспокойство. По мнению Мерфи, Трамп «не имеет никакой моральной, или этической, базы» и прямо предупредил, что Трамп не подумает дважды, запустить или нет секретную информацию в общественную сферу, если он считает, что она будет полезна ему в его политических целях» https://www.buzzfeed.com/johnstanton/democratic-senator-trump-should-not-be-receiving-classified?utm_term=.jpRe7JX1J#.gjjg732bg2.

Конечно, со своей стороны, Республиканцы утверждают, что нельзя доверять Клинтон, так как на посту Госсекретаря она использовала личную электронную почту для служебных целей.

7 МАЯ 2016 Г.

КТО НА НОВЕНЬКОГО?

В поисках тупика, в котором находится руководство Республиканской партией, которому сложно согласиться с номинацией Дональда Трампа на пост президента страны, у Митта Ромни состоялась частная встреча с Уильямом Кристолом (William Kristol), одним из столпов американского неоконсерватизма, видным специалистом в вопросах внешней политики, создателем и редактором известного политического журнала The Weekly Standard, комментатора ряда новостных каналов.

Обсуждались возможные кандидатуры независимого кандидата для участия в президентской гонке. Встреча происходила в рамках анти-Трамповской кампании.

Третий кандидат должен стать альтернативой Трампу и быть способным победить Хиллари Клинтон <http://edition.cnn.com/2016/05/06/politics/mitt-romney-william-kristol/index.html>.

7 МАЯ 2016 Г.

СОСТОЯЛИСЬ ТИХИЕ ВЫБОРЫ В ГУАМЕ. ПОБЕДИЛА ХИЛЛАРИ КЛИНТОН

Сегодня тихо прошли Демократические первичные выборы в заморской территории США Гуам. Республиканцы проводили здесь выборы 12 марта. За Хиллари Клинтон проголосовало 60% Демократического электората, за Берни Сандерса – 40%. Клинтон увеличила количество своих делегатов Съезда на 9 человек, Сандерс – на 3.

Теперь на счету Хиллари Клинтон 2208 простых и привилегированных делегатов, у Берни Сандерса – 1458. Напомню, Съездом номинируется тот кандидат, который заручится поддержкой 2384 кандидатов. Таким образом, в оставшихся 12 первичных выборах Хиллари необходимо получить 182 делегата.

9 МАЯ 2016 Г.

НИКТО НЕ ХОЧЕТ БЫТЬ НОВЕНЬКИМ?

Сегодня, 10 мая, состоятся Демократические и Республиканские выборы в Западной Виргинии, небольшом штате на юго-востоке страны. В опросе, проведенном там 22 апреля-2 мая <http://wvmetronews.com/2016/05/06/overwhelming-support-for-trump-lead-for-sanders-in-metronews-west-virginia-poll/>, предсказывалась победа Дональда Трампа. Теперь можно утверждать, что так и будет.

По данным опроса, за Берни Сандерса проголосует около 47% избирателей штата, за Хиллари Клинтон – примерно 43%. Оставшиеся 11% - на тот момент не определились в своем выборе. Скорее всего, вечером сегодняшнего дня все будет известно.

Для тех, кто следит за ходом американской президентской кампании, ясно, что тема выборов в Западной Виргинии – далеко не самая главная в политической жизни страны. Сейчас самая острая проблема – Дональд Трамп. За него проголосовало без малого 11 млн Республиканских избирателей, в процессе первичных выборов он победил в 28 штатах, но элита партии не хотела бы номинировать его как кандидата в президенты. Но пока, ситуация смотрится как тупиковая.

Мой пост от 7 мая был озаглавлен «Кто на новенького?». Речь шла о частной встрече Митта Ромни с Уильямом Кристолом (William Kristol), одним из столпов американского неоконсерватизма, видным специалистом в вопросах внешней политики, создателем и редактором известного политического журнала The Weekly

Standard. Ими обсуждался вопрос о поиске еще одного Республиканского кандидата, который смог бы остановить Трампа и победить на выборах кандидата от Демократической партии.

Сегодняшняя статья Кристола называется «Ни Клинтон, ни Трамп» (“Neither Clinton Nor Trump” <http://www.weeklystandard.com/article/2002274>), и по сути она еще раз констатирует отсутствие нужного Республиканской партии выхода из сложившейся, во многом, по ее вине, ситуации. Наступательный порыв Трампа не был замечен своевременно и ничего не предпринималось для того, чтобы остановить его путь к Съезду партии.

Статья Кристола завершается подобно мечте девушки 19 века о женихе: «Как было бы замечательно найти привлекательного кандидата, не Клинтон и не Трампа, инаугурация которого на пост президента США состоится 20 января 2017 года».

10 МАЯ 2016 Г.

«ТРАМП НЕ БОЛЕЕ РАЗДЕЛЯЕТ РЕСПУБЛИКАНСКУЮ ПАРТИЮ, ЧЕМ КЛИНТОН - ДЕМОКРАТИЧЕСКУЮ».

После завершения первичных выборов в Индиане, когда Дональд Трамп стал единственным Республиканским кандидатом в президенты, многие ведущие американские СМИ, такие как [THE WASHINGTON POST](#), [THE WALL STREET JOURNAL](#), MSNBC (Microsoft+NBC), подчеркивают «разделенность» Республиканской партии. Опрос Гэллапа, проведенный 2-6 мая, показывает, что не все так однозначно http://www.gallup.com/opinion/polling-matters/191429/divided-gop-trump.aspx?utm_source=alert&utm_medium=email&utm_content=morelink&utm_campaign=syndication.

Среди Республиканцев 64% относятся к Трампу благоприятно, 31% - не благоприятно и 5% - не имеют определенного мнения. Отношение Демократов к Хиллари Клинтон задается такой статистикой: 70%-26%-4%. Распределения очень схожие.

В 2012 году 10-13 мая, когда Митт Ромни уже был предполагаемым кандидатом, 82% Республиканских избирателей относилось к нему благоприятно и 13% - не благоприятно, что было лучше, чем сейчас у Трампа. Но к июлю распределение было более негативным – 69% и 21%. Так что все еще может измениться. К тому же само номинирование может стать фактором объединения и разделения электората вокруг партийного кандидата в президенты.

Сейчас 71% Республиканцев готовы голосовать за Трампа и 21% - против. Среди Демократов: 73% - за Клинтон и 21% - против. И вывод Фрэнка Ньюпорта, главного аналитика Организации Гэллапа: «Трамп – не более разделяет Республиканскую партию, к чем Клинтон – Демократическую».

10 МАЯ 2016 Г.

ЗАПАДНАЯ ВИРГИНИЯ. ШАХТЕРЫ НЕ ЗАБЫЛИ СЛОВА ХИЛЛАРИ КЛИНТОН

Несколько часов назад в посте «Никто не хочет быть новеньким?» приводилась статистика мнений электората Западной Виргинии и предсказывалась победа Берни Сандерса на сегодняшних первичных выборах в этом штате.

Никакой новой электоральной статистики за прошедшие часы не появилось, но становится более понятным, почему Хиллари Клинтон в 2008 году заметно переигравшая здесь Барака Обаму, проигрывает Сандерсу. Избиратели штата, в котором угольная промышленность – одна из ведущих и шахтеры составляют значительную часть электората, помнят слова Клинтон, сказанные ею в марте на CNN: «...мы собираемся вывести из бизнеса много угольных шахт и угольных компаний».

В понедельник вечером на встречи с избирателями один из присутствовавших, представившийся как безработный шахтер, спросил ее: «Как Вы можете говорить, что собираетесь закрыть много шахт, сделать многих из нас безработными, а затем прийти сюда и рассказывать, как Вы собираетесь быть нашим другом?» <http://abcnews.go.com/Politics/west-virginia-hillary-clinton-shes-reaction-coal-comments/story?id=38831998>.

Конечно, Хиллари пришлось объяснять, что ее неверно поняли. Но время ушло...

Подождем еще немного, результаты выборов будут известны сегодня.

Но в любом случае математика Демократических выборов не претерпит серьезных изменений.

10 МАЯ 2016 Г.

ДО КОНЦА ТУННЕЛЯ СТАЛО ЕЩЕ БЛИЖЕ, НО СВЕТА НЕ СТАЛО БОЛЬШЕ

Сегодня, 10 мая, Республиканские выборы (или голосование Республиканских избирателей) в штатах: Западная Виргиния и Небраска. Победитель – Дональд

Трампа, но лишь завтра – 11 мая – я узнаю, сколько голосов делегатов принесли ему эти победы.

Как и ожидалось, в Западной Виргинии победил Берни Сандерс. На данный момент времени (9:20 вечера в Тихоокеанской зоне) обработано 90% голосов. Статистику голосования я приведу завтра. Поскольку Демократические кандидаты делят голоса делегатов Съезда от штата пропорционально тому, как за них голосовал электорат, постольку уже известно, что Сандерс сократит отставание в численности «своих» делегатов Съезда не более, чем на 4-5 человек.

Первичные выборы завершаются 14 июня, будут голосовать Демократические избиратели Федерального округа – Колумбия (столица США – город Вашингтон). Выборы во всех штатах важны, но наиболее интересный день – 7 июня, первичные выборы в Калифорнии, где Хиллари и Сандерс будут сражаться за голоса 546 делегатов.

11 МАЯ 2016 Г.

ПОСЛЕ ЗАПАДНОЙ ВИРГИНИИ И НЕБРАСКИ

После Западной Виргинии на счету Хиллари Клинтон стало 2220 простых и привилегированных делегатов, у Берни Сандерса – 1478. Съездом номинируется тот кандидат, который заручится поддержкой 2384 кандидатов. «Технически» Клинтон уже победила Сандерса, похоже, даже «расслабилась». Потому, скорее всего, борьба Клинтон-Сандерс завершится лишь 7 июня, после выборов в Калифорнии. При этом Хиллари не обязательно должна побеждать Сандерса с большим перевесом; у Демократов – пропорциональное распределение голосов делегатов, ей надо будет лишь добрать необходимое до 2384 количество голосов.

У Дональда Трампа 1119 делегатов Съезда (пороговое значение – 1237) делегатов, но Республиканский электорат уже признал «нового короля». Хотя еще продолжаются поиски «свежего» Республиканского кандидата в президенты, но тон многих комментариев таков: «надо учитывать мнение электората».

11 МАЯ 2016

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ПОЛЯРИЗАЦИЯ НАСЕЛЕНИЯ АМЕРИКИ:
20 ЛЕТ НАБЛЮДЕНИЙ: 1994-2004-20014. ИССЛЕДОВАНИЕ,
О КОТОРОМ НАДО ЗНАТЬ

На это фундаментальное исследование политических установок американцев, результаты которого были опубликованы в июне 2014 года <http://www.people-press.org/2014/06/12/political-polarization-in-the-american-public/>, меня «навело» сегодня обсуждение Нейтом Сильвером и его коллегами вопроса о возможности успешного участия независимого кандидата в президентских выборах 2016 года <http://fivethirtyeight.com/features/could-an-independent-candidate-succeed-in-2016/>.

Этой темы я касался уже несколько раз, но в последние дни она стала более чем актуальной. Республиканский истеблишмент долго не верил, не хотел верить, не допускал того, что победителем первичных выборов станет Дональд Трамп. Но избиратели решили по-своему, к настоящему моменту за него проголосовало 11 млн сторонников Республиканской партии.

Названное выше исследование проведено Pew Research Center в первом квартале 2014 года на основе общенациональной выборки объемом в 10000 человек. Невозможно кратко изложить методологию этого исследования и даже назвать его основные выводы. Объем поста – 11 онлайн-страниц, масса графиков и диаграмм.

Приведу лишь главный вывод мониторинга: «Республиканцы и Демократы более разделены по идеологическим представлениям и антипатия между сторонниками этих двух партий глубже и более многоаспектна, чем в любой момент последних двух десятилетий. Это обнаруживается как в политической, так и в повседневной жизни общества».

Исследование проведено, когда еще никто не мог знать о ситуации сложившейся в избирательной кампании сейчас. Но, по-моему мнению, успех Сандерса и Трампа – прямое следствие высокого уровня идеологической (партийной) поляризации американского общества и электората, и эта же причина объясняет неровность избирательной кампании Хиллари Клинтон.

12 МАЯ 2016 Г.

ЗА ТРАМПА ПРОГОЛОСОВАЛИ 11 МЛН РЕСПУБЛИКАНСКИХ ИЗБИРАТЕЛЕЙ,
НО 17 МЛН ГОЛОСОВАЛИ НЕ ЗА НЕГО

Сегодня, 12 мая, в Вашингтоне состоятся встречи Дональда Трампа с Республиканскими конгрессменами, и все начнется переговорами с Полом Райаном, 29 октября 2015 года избранного спикером Палаты представителей Конгресса США. Он не стремился к этому посту, но его убедили, сказав, что как католик и американец он должен выполнить свой долг. Райан принял предложение однопартийцев.

После победы 3 мая на первичных выборах в Индиане и завершения избирательных кампаний Тедом Крузом и Джоном Кейсином Трамп решил, что он купил Республиканскую партию и теперь полностью ее контролирует. Райан уже заявил, что консолидация партии и контроль над ней – дело более тонкое, чем представляется Трампу, и предполагает уважение традиций партии и учета различных интересов, разделяемых Республиканцами.

За Трампа уже проголосовали 11 млн Республиканцев, но 17 млн – отдали свои голоса другим кандидатам партии. Пол Райан в течение многих лет отстаивал тот курс Республиканцев, против многих положений которого выступает Трамп. В предстоящих переговорах Райан постарается убедить Трампа в необходимости сотрудничества с руководством Республиканской партии, а не создавать предпосылки для бунта на Съезде партии <https://www.yahoo.com/news/paul-ryan-s-collision-with-1426806825402422.html>.

12 МАЯ 2016 Г.

В ПОМОЩЬ ЛЮБОЗНАТЕЛЬНЫМ. АТЛАС ПРЕЗИДЕНТСКИХ ВЫБОРОВ В США

Мы прошли вместе почти три месяца. У многих, кто часто заходит на мою *fb*-страницу, наверное, накопилось множество вопросов по истории президентских выборов: Кто? Кого? Когда, С каким счетом и т.д. Всем рекомендую обращаться к известному “Dave Leip’s Atlas of U.S. Presidential Elections” <http://uselectionatlas.org/>. Там же есть краткий рассказ о самом Атласе, о его наградах.

Начать можно со страницы “Presidential General Election Results Comparison – National”;

<http://uselectionatlas.org/RESULTS/compare.php?type=national&year=2012&f=0&off=0&elect=0>, на ней много интересного.

16 МАЯ 2016 Г.

В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ ЗАМЕТНО ИЗМЕНИЛОСЬ СОДЕРЖАНИЕ ЭЛЕКТОРАЛЬНЫХ СЮЖЕТОВ

Если иметь в виду Республиканскую часть выборов, то в центре внимания – два сюжета.

Первый: встреча Дональда Трампа и Пола Района, если судить по заявлениям последнего, выявила желание Трампа прислушаться к позициям лидеров партии. Однако многие обозреватели не готовы принять такое «превращение» the Donald и полагают, что он будет вести ту избирательную кампанию, которую считает единственно верной, т. е. ту, которую вел. Во всяком случае, Митт Ромни, лидер (почти) провалившегося движения Never Trump, со своими единомышленниками пытается Нейти Республиканского политика, которого можно будет номинировать как кандидата в президенты и который способен победить Демократического кандидата. Но времени на это остается совсем мало.

Второй сюжет – поиск Трампом кандидата в вице-президенты. Называются известные лица: Тед Круз, Джон Кейсик, Марко Руби, Сара Пэйлин, но мало кто полагает, что они согласятся. Особенно, если они думают об участии в выборах 2020 года.

Ситуацию в Демократической партии можно описать так: Хиллари Клинтон постоянно проигрывает на первичных выборах Берни Сандерсу, но все равно – первая. Сандерс все время догоняет Клинтон, но догнать не может и не сможет. Его последняя победа в Западной Виргинии комментировалась словами: «Берни победил, но какое это имеет значение».

Завтра, 17 апреля, Трамп победит в Орегоне...

Клинтон и Сандерс будут бороться за голоса избирателей в Кентукки (55 простых делегатов) и Орегоне (61 простой делегат). Еще несколько недель назад подобные выборы активно обсуждались бы: кто и кого? С каким счетом? Сейчас этого нет... опросов мало.

В Кентукки последний (их всего было два) проходил 1-2 марта. Тогда победителем была Хиллари; 43% голосов против 38% у Сандерса. В Орегоне последний (тоже из двух) замер электоральных установок был сделан 6-9 мая. Опять «лучше» у Хиллари (48%), Берни заметно отставал (33%).

Посмотрим...

16 МАЯ 2016 Г.

В СРАВНЕНИИ С 2012 Г. УВЕЛИЧИЛОСЬ ЧИСЛО ОПРОСОВ В ПЕРИОД ПЕРВИЧНЫХ ВЫБОРОВ И КОЛИЧЕСТВО ОНЛАЙНОВЫХ ОПРОСОВ

Результаты анализа *HuffPollster*, представленные на ежегодной конференции American Association for Public Opinion Research (AAPOR), зафиксировали насколько важных методологических трендов. По данным на 30 апреля, в сравнении с президентской кампанией 2012 г. в избирательном цикле 2016 г. заметно увеличилось (на 37%) количество опросов в ходе первичных Республиканских выборов и возросло число онлайн-опросов (на 25%). Количество «автоматических», или робо-опросов, не изменилось, но на 15% уменьшилось количество телефонных опросов. Динамика отражена на приводимой диаграмме сайта http://www.huffingtonpost.com/entry/surge-in-2016-primary-polls_us_5739bf20e4b077d4d6f374b4?utm_hp_ref=%40pollster.

По моему мнению, и рост опросов в период первичной кампании, и рост числа веб-зондажей имеют одну причину – совершенствование технологии онлайн-опросов.

Сравнение проводилось лишь на материалах Республиканских выборов, так как в 2012 году в Демократической избирательной кампании участвовал переизбравшийся на второй срок президент Барак Обама, и конкуренции не было.

27 МАЯ 2016 Г.

BIG DATA – ЭЛЕМЕНТ ПОСТ-ГЭЛЛАПОВСКОГО ЭТАПА В ИЗУЧЕНИИ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ

Настоящий пост продолжает тему эволюции методов, технологии и культуры изучения общественного мнения, заявленную в нескольких предыдущих постах. Имеет ли эта тема отношение к мониторингу президентской избирательной кампании 2016 года? Самое прямое. Мне думается, что итоги наблюдений за различными составляющими практик сбора данных об общественном мнении, их анализа и прогнозирования результатов проходящих в Америке выборов покажут справедливость моей гипотезы о переходе от Гэллаповского этапа к пост-Гэллаповскому, высказанной в начале века. Таким образом, проверка этого предположения становится, возможно, одной из главных методологических целей мониторинга.

В сегодняшнем утреннем посте, названном «В сравнении с 2012 г. увеличилось число опросов в период первичных выборов и количество онлайн-опросов», приводились две «новинки сезона»: увеличение числа опросов в ходе первичных выборов и количества онлайн-опросов (и сокращения телефонных) опросов. Рост внимания к первичным выборам – не только расширение собственно практики анализа текущих выборов, но это и серьезный вклад в развитие теории общественного мнения. Здесь мы видим пример направленного исследования механизмов зарождения и динамики электоральных установок. Очевидно, что технологии сбора и анализа данных Гэллаповского этапа – на всем его протяжении – не позволяли эффективно решать эту задачу.

Сегодняшняя статья Дэвида Вассермана (David Wasserman) раскрывает еще одну сторону пост-Гэллаповского этапа: влияние Big Data на анализ электоральных установок. В ней дается оценка политического, идеологического строения американского электората и содержится переход к новому методу среднесрочного прогнозирования результатов выборов

<http://fivethirtyeight.com/features/pennsylvania-could-be-an-electoral-tipping-point/>.

Речь идет об обнаружении достаточно продолжительных трендов в развитии про-Демократических и про-Республиканских установок в различных штатах Америки и делается попытка увязать этот процесс с экономикой, демографией и избирательным законодательством.

27 МАЯ 2016 Г.

ВСЁ ОБ УЧАСТИИ В ПЕРВИЧНЫХ ВЫБОРАХ

Я уже предлагал тем, кто следит за процессом президентских выборов в США, стать подписчиками Бюллетеня “Sabato's Crystal Ball” на сайте <http://www.centerforpolitics.org/crystalball>. Повторяю мой призыв, тем более, что, начиная с этой недели, подписчики будут еженедельно получать (бесплатно !) два выпуска.

Тема сегодняшнего выпуска – статистика и комментарии, раскрывающие участие избирателей в первичных выборах. Поскольку первичные выборы 2016 года, не завершены, постольку статистика охватывает лишь период до 10 мая.

17 МАЯ 2016 Г.

БУШ ИЛИ НЕ БУШ?

В последнее время мне казалось, что мониторинг президентской кампании в США 2016 года – третий в моей аналитической практике. Но сегодня, изучая архив моих публикаций – бумажных и сетевых, – я понял, что ошибался. Оказывается, этот мониторинг – четвертый.

Все начиналось в первых числах февраля 2004 года с публикации в Питерской либеральной газете «Дело» заметки под название «Буш или не Буш?». В тот момент американцев интересовало: «Будет ли Джордж Буш-младший переизбран на второй срок или голоса избирателей перетянет на себя не известный пока кандидат от демократической партии?» <http://www.idelo.ru/312/17.html>. Завершалась статья словами: «Первые президентские выборы в США состоялись в 1789 году. За более чем двести лет президентства избирательные кампании сопровождались самыми неожиданными ситуациями. Гадать о том, кто будет победителем, можно. Но выводы делать рано».

Заметка, опубликованная в той же газете 26 июля, называлась «Буш или Керри? Завершаются гадания, приближаются прогнозы» <http://www.idelo.ru/334/1.html>. В то время полстеры лишь начинали осваивать технологию онлайн-опросов. Соответственно, замеров установок проводилось мало, и потому в своих рассуждениях о развитии избирательной кампании я прежде всего исходил из статистики опросов, проводившихся Джорджем Гэллапом и после его смерти – Организацией Гэллапа. Мой вывод был: «Такова "арифметика" и "алгебра" прогнозов. Из приведенной статистики следует, что доверять прогнозам социологов можно».

И под занавес кампании, 1 ноября 2004 г., была статья «Выборы в США. Буш, Керри и галлон бензина», начинавшаяся словами: «Буш или Керри? Осталось ждать недолго. 2 ноября американцам предстоит назвать имя президента и тем самым ответить на множество вопросов самой запутанной избирательной кампании последних 70 лет» <http://www.idelo.ru/347/14.html>. Далее отмечалось, что перипетии многомесячной борьбы за место в Белом доме не оставили равнодушными аналитиков, политиков и журналистов. Было высказано многое относительно программ развития, выявлены сильные стороны политических стилей кандидатов, сформулировано огромное число пожеланий в адрес возможного победителя... Однако не было того, к чему давно привык избиратель и что всегда ожидается с нетерпением. Не было прогнозов.

Последний раздел статьи назывался «И все же, скорее, победит Буш», но я предупреждал читателей: «Это - не прогноз, это предположение, высказываемое рядом комментаторов и базирующееся на общей оценке ситуации. Нам эти предположения кажутся убедительными».

А вот – последний абзац: «В начале лета на ближайшей заправке один галлон 93-го бензина марки Shell стоил \$ 2 и 13-15 центов. К осени стоимость бензина стала заметно расти. Один мой знакомый, активно следящий за ходом избирательной кампании, решил: если цена галлона бензина превысит \$ 2,5, то он проголосует за Керри, если останется ниже, поддержит Буша. Вчера вечером цена достигла \$ 2,46. 2 ноября по дороге на избирательный участок я тоже сделаю небольшой крюк, доеду до "заправки" и посмотрю текущую цену бензина».

Выборы показали, что прогнозировать итоги голосования действительно было сложно. За Буша проголосовало 50,7% избирателей, за Керри – 48,3%.

За 12 прошедших лет произошли огромные изменения в методологии и технологии опросов, еще большие – в области электорального прогнозирования. Интересно, как сработал бы в то время сегодняшний исследовательский аппарат.

Да, сегодня на той же заправке цена одного галлона 93-го бензина марки Shell - \$ 2,95. За кого голосовать?

18 МАЯ 2016 Г.

НАДЕЮСЬ, ЧТО ЭТО НЕ СТАНЕТ ОБЫДЕННОСТЬЮ.
ПО МАТЕРИАЛАМ НЕКРОЛОГОВ

17 мая 2016 года газета Richmond Times Dispatch, выходящая в штате Виргиния, опубликовала некролог, начинающийся словами:

«Видя перспективу голосовать либо за Дональда Трампа, либо за Хиллари Клинтон, Мэри Энн Нолэнд из Ричмонда предпочла отойти в вечной любви к Богу в воскресенье, 15 мая 2016 года, в возрасте 68 лет»
http://www.richmond.com/obituaries/article_c21b60bc-1153-5abd-b3c8-268cfd32eb57.html.

Интересующиеся этой темой могут посмотреть в
<https://www.yahoo.com/news/obituary-trump-hillary-clinton-212822295.html>
примеры некрологов со словами завещания: «не голосуйте за... » или »голосуйте за...».

18 МАЯ 2016 Г.

ВОПРОС О НОМИНИРОВАНИИ ХИЛЛАРИ КЛИНТОН ОТКЛАДЫВАЕТСЯ
НА 7 ИЮНЯ – ДЕНЬ ПЕРВИЧНЫХ ВЫБОРОВ В КАЛИФОРНИИ

Состоявшиеся 17 мая первичные Демократические выборы принесли победу Хиллари Клинтон в Кентукки и Берни Сандерсу в Орегоне. В Кентукки Клинтон завоевала 30 голосов простых и привилегированных депутатов, Сандерс – 27. В Орегоне лучше выступил Берни, он добавил к своему счету 36 делегатов, Хиллари – 32. Таким образом, Хиллари продолжает гонку, имея на своей стороне 2275 делегатов партийного Съезда, Сандерс – 1539.

До заветного числа делегатов – 2384 Клинтон осталось совсем немного – 109 делегатов. Если учесть, что 7 июня в Калифорнии разыгрываются в пропорциональном отношении голоса 475 связанных делегатов и к тому же штат направляет на Съезд 73 свободных делегата, то невозможно представить себе, что и после Калифорнии Хиллари не будет иметь на Съезде «порогового» числа своих сторонников. Согласно прогностической модели Нейта Сильвера, (пока) вероятность победы Клинтон в Калифорнии – 93%.

Можно ли верить в то, что такой прогноз реализуется? Можно. В сегодняшней статье <http://fivethirtyeight.com/features/how-i-acted-like-a-pundit-and-screwed-up-on-donald-trump/> Сильвер анализирует итоги прогнозирования результатов первичных выборов. В частности им показано, что в 31 случае, когда вероятность победы кандидата была выше 95%, прогноз оказался верным в 30 случаях; в 15 ситуациях, когда вероятность победы оценивалась в 75-94%, прогноз был верен 13 раз.

Сандерс давно заявляет, что будет вести гонку до конца, до Съезда. Он сам и его сторонники предполагают устроить там дискуссию по правилам номинирования и исходят из того, что преобладающее количество привилегированных делегатов Клинтон (их сейчас уже 504) изменят свою позицию относительно ее президентских перспектив и переметнутся на его сторону (сейчас Сандерса поддерживает 40 привилегированных делегатов). Команда Сандерса продолжает настаивать на своем праве требовать изменения процедуры голосования, хотя Председатель общенационального Демократического комитета Дебби Вассерман уже несколько раз говорила журналистам о невозможности изменения правил выборной компании в ходе избирательного процесса.

Хотя уже никто не сомневается в номинировании Клинтон, многие признают, что при том, как она ведет борьбу против Сандерса, ее шансы победить Трампа снижаются.

19 МАЯ 2016 Г.

«Я – НИКТО, НО МОГУ БЫТЬ ВСЕ». ПОРА ДУМАТЬ О ВИЦЕ-ПРЕЗИДЕНТАХ

18-21 июля в Кливленде состоится Съезд Республиканской партии, на нем будет присутствовать 2472 делегата, на пост кандидата в президенты будет номинирован тот претендент, за которого проголосует простое большинство делегатов – 1237 человек. Через неделю, 25-28 июля, в Филадельфии пройдет Съезд Демократической партии, в его работе будет участвовать 4765 делегат, кандидатом в президенты станет тот, которому отдадут свои голоса 2383 делегата.

Съезды партий номинируют кандидатов в президенты и идущих вместе с ними кандидатов в вице-президенты. Так что в настоящее время команды Дональда Трампа и Хиллари Клинтон (возможно, и других кандидатов в президенты) решают ответственнейшую задачу – определение политика, который вместе с ними будет вести борьбу за Белый дом.

«Я – никто, но могу быть все», сказал о своей работе Джон Адамс, первый вице-президент страны. И на протяжении долгой истории страны пока президент был жив, здоров вице-президент был «никто». Новая история вице-президентства началась с Уолтера Мондейла (Walter Mondale) – Демократического вице-президента США, работавшего в администрации Джимми Картера в 1977-1981 гг.

Картер и Мондейл разработали такую модель президентской власти, в которой вице-президент имеет большое значение в управлении страной.

По возможности, я буду освещать вопросы поиска вице-президентов, хотя фамилия будущего человека №2 в стране хранится в строжайшем секрете.

Кто интересуется историей вице-президентства, может постараться прочесть новую книгу: Goldstein Joel K. The White House Vice Presidency. The Path to Significance, Mondale to Biden. University Press of Kansas. 2016 <https://kuecprd.ku.edu/~upress/cgi-bin/subjects/history-u-s/978-0-7006-2202-3.html>

19 МАЯ 2016 Г.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ: О ПОБЕДЕ SANDERSISM НАД CLINTONISM

Прежде чем изложить основные положения вчерашнего (18 апреля) поста “Make No Mistake, Sandersism Has Defeated Clintonism” <http://www.huffingtonpost.com/seth-abramson/make-no-mistake-sanderism-b-10008136.html>, расскажу кратко о его авторе. Я такого никогда не делал, но здесь – придется. Ибо: а) так получилось, что

раньше мне не встречались его работы, но, возможно, я просто не обращал внимания на имя автора и б) CV автора, как говорят американцы, is very impressive.

Сет Абрамсон (Seth Abramson, 1976 г.рожд.) обладает прекрасным, многопрофильным образованием, имеет степени от Dartmouth College, Harvard Law School и Iowa Writers' Workshop. Он представлен как американский поэт, редактор, адвокат, свободный журналист и профессор. Абрамсон ведет блог поэзии на очень известном портале The Huffington Post и регулярно публикуется во многих традиционных и сетевых изданиях. Он является редактором серии "Best American Experimental Writing", и его относят к одному из ярких представителей «метамодернизма» (metamodernism) – направления мысли, охватывающего философию, эстетику и культуру.

Указав успехи Берни Сандерса в последние несколько недель, Абрамсон полагает, что в Демократической партии США произошла идеологическая революция и на смену «клинтонизма» (Clintonism) уже пришел «сандерсизм» (Sandersism).

Иначе не объяснить тот факт, что 74-летний независимый социалист, пришедший в «большую политику» лишь в начале 2015 года, без мощной финансовой поддержки успешно сражается с самой мощной в истории Демократической партии политической машиной, созданной Клинтонами. Абрамсон отмечает, что к моменту завершения первичных выборов, на стороне Сандерса будет 46-48% связанных делегатов, и этот факт – призыв к руководства Демократической о необходимости смены курса. Сандерс, по мнению Абрамсона, объявил о необходимости возврата к политике Франклина Д. Рузвельта - «Новому курсу». Не признав, что Sandersism победил Clintonism, Демократическая партия вскоре встретится с такими же идеологическими проблемами, какие сегодня ощущает Республиканская партия.

Клинтон может выиграть битву в 2016 году, - утверждает Абрамсон – но только политические неопиты не видят того, что она уже проиграла войну.

20 МАЯ 2016 Г.

СПОКОЙНО. АНАЛИЗИРУЙТЕ СРЕДНИЕ ПО ОПРОСАМ

Все понимают, и я уже писал несколько раз, что обсуждение результатов первичных выборов становится все менее актуальным, ибо их победители известны. Но при этом все происходившее и происходящее в этой сфере будет долго оставаться объектом серьезного политологического и социологического анализа.

Одновременно растет интерес к вопросу о победителе президентских выборов. Если проще, то Хиллари Клинтон или Дональд Трамп? Несколько дней назад я обещал держать эту тему в поле зрения. В моем представлении, помня о сбое Организации Гэллапа в 2012 году и зная стратегию ведущих американских псефологов, рассматривать имеет смысл лишь агрегированные данные опросов и средние по результатам разных опросных организаций.

Сегодня об этом напоминают аналитики портала The Huffington Post, заголовок их короткого текста: «KEEP CALM AND LOOK AT THE POLLING AVERAGES» huffingtonpost.com/entry/trump-voters-angry-risk-accepting_us_573f069ce4b0613b5129effc?utm_hp_ref=%40pollster. Не полная ссылка

И свой призыв они иллюстрируют результатами опросов электоральных предпочтений, проведенных в последние дни. По данным Rasmussen и Fox, впереди Трамп, согласно статистике Ipsos/Reuters и CBS/Times, на президентских выборах победила бы Клинтон.

20 МАЯ 2016 Г.

ТРАМП ПОЛУЧИЛ МОЩНУЮ ПОДДЕРЖКУ

Согласно данным опросов Организации Гэллапа http://www.gallup.com/poll/186248/quarter-voters-say-candidate-share-view-guns.aspx?g_source=gun%20control&g_medium=search&g_campaign=tiles, летом 1999 года 63-65% взрослых американцев считали, что позиция кандидата в президенты к проблеме контроля за оружием – один из ведущих факторов их отношения к этому кандидату, и 14-15% заявляли, что будут голосовать лишь за кандидата, который разделяет их точку зрения на эту проблему.

Осенью 2015 г. 54% американцев рассматривали крайне важным для своего выбора кандидата его взгляд на контроль за оружием, но уже 26% - были готовы голосовать только за кандидата, имеющего такое же отношение к оружию, как они. Тогда же 30% Республиканцев были готовы отдать свой голос лишь за политика, разделяющего их взгляды на контроль за оружием, среди демократов таких было 26%, а в группе независимых избирателей – 22%.

Приведенные цифры указывают, насколько тема владения, хранения, использования оружия важна для американцев. В стране с 1871 года существует National Rifle Association (NRA), защищающая права владельцев оружия. Само же владение оружием – конституционное право населения, закрепленное Второй

поправкой к Конституции Соединенных Штатов, принятой 15 декабря 1791 г. NRA – старейшая в США организация, которая действует в поле гражданских прав; в 2013 году она объединяла 5 мл. человек.

И вот 20 мая на своем ежегодном Съезде NRA решила поддержать на выборах Трампа. В своем выступлении он сказал, что «Вторая поправка» фактически находится в избирательном бюллетени, и «единственный путь сохранить ее - голосовать за... Дональда Трампа». При этом в адрес Хиллари Клинтон прозвучали слова о том, что она – наибольший противник Второй поправки из кандидатов, когда-либо боровшихся за президентство <https://www.yahoo.com/news/trump-rallies-gun-owners-wins-000000475.html>.

22 МАЯ 2016 Г.

ГЛАВНЫМ ПОЛСТЕРОМ ТРАМПА СТАЛ ТОНИ ФАБРИЦИО

Для многих стало неожиданностью, что Дональд Трамп, уже несколько недель заявлявший, что он не считает нужным выбрасывать деньги на проведение опросов общественного мнения, пригласил в свою команду Тони Фабрицио (Tony Fabrizio), одного из опытейших полстеров и стратегистов. Фабрицио считается экспертом в применении количественных и качественных методов, в изучении эффективности рекламы. Желающие больше узнать о деятельности Фабрицио могут зайти на сайт http://www.politico.com/arena/bio/tony_fabrizio.html

Один из опытных менеджеров избирательных кампаний заявил, что это приглашение - «лучшее, что сделал Трамп» и добавил: «Тону - a superstar». Другой специалист по опросам заметил, что приглашение Тони Фабрицио в команду Трампа – плохая новость для Демократов.

<http://www.capitalnewyork.com/article/florida/2016/05/8599300/trump-hires-top-pollster-and-former-scott-adviser-tony-fabrizio>.

23 МАЯ 2016 Г.

О ТРАМПЕ НАМ БУДЕТ РАССКАЗЫВАТЬ МИШЕЛЬ ФИЛДС

Вчера известный новостной и аналитический портал Politico.Com сообщил, что The Huffington Post пригласил Мишель Филдс для освещения избирательной кампании

Дональда Трампа <http://www.politico.com/blogs/on-media/2016/05/michelle-fields-joins-the-huffington-post-223457>.

Мишель Филдс (Michelle Fields, 1988 г.рожд.) - молодая, но уже заметная политическая журналистка. Она работала на известном консервативном политическом сайте Breitbart News network, была репортером Fox News Channel. О Филдс много писали в марте, когда один из менеджеров Трампа - Кори Левандовски - оттаскивал ее в тот момент, когда она во Флориде пыталась задать вопрос Трампу. Филдс подала заявление в полицию, но прокурор Флориды отказал в возбуждении уголовного дело. Поскольку руководство Breitbart не защитило ее, она и еще несколько журналистов покинули это канал.

Основная задача Мишель Филдс в The Huffington Post – освещение президентской кампании Трампа. На Breitbart она анализировала предвыборную борьбу Теда Круза.

Будем следить и за ее материалами.

23 МАЯ 2016 Г.

НОВАЯ ЭРА В АМЕРИКАНСКОЙ ПОЛИТИКЕ НАЧИНАЕТСЯ

Американские политические обозреватели сходятся в том, что президентская избирательная в США 2016 года сигнализирует о начале больших изменений в американской политике. Дональд Трамп расколол электорат и обозначил мощные противоречия между сторонниками Республиканской партии и партийной элитой. Берни Сандерс провел большую работу по внедрению идей социализма в сознание молодых про-Демократических настроенных молодежи и заставил руководство партии серьезно задуматься о коррекции идеологии Демократической партии. Начинаются долговременные изменения в партиях В течение 2020-2030-х партийные платформы коренным образом трансформируются. Сторонники обеих партий будут голосовать за партии нового типа, лица которых сейчас даже сложно представить.

Всему комплексу этих вопросов посвящена сегодняшняя статья Майкла Линда (Michael Lind, 1962 г. рожд.) «Это то, как выглядит будущее американской политики» <http://www.politico.com/magazine/story/2016/05/2016-election-realignment-partisan-political-party-policy-democrats-republicans-politics-213909>, опубликованная на сайте "Politico" в рубрике "The Big Idea".

Линд – автор книг по истории страны, политической экономии, многим вопросам внутренней и внешней политик. Он читал курсы в Гарвардском университете, преподавал в Университете Джона Хопкинса и других университетах. Линд – постоянно пишет для ведущих политических сайтов, сотрудничает с журналами The New Yorker, Harper`s, The New Republic.

24 МАЯ 2016 Г.

ХРОНИКА ПРЕЗИДЕНТСКОЙ КАМПАНИИ В США 2016 Г. СПЕЦПРОЕКТ ФОМ

Теперь материалы этой *fb*-страницы можно будет читать и на сайте Фонда «Общественное мнение» <http://vyboryusa-2016.fom.ru/>. Сейчас там расположено шесть «тетрадок», в которых объединены посты, размещенные здесь с 23 января, т.е. с момента начала мониторинга, до 7 мая. Каждая новая «тетрадка» будет содержать посты за следующие 15-20 дней.

Я благодарю всех участников создания названного сайта: дизайнера Эмиля Султанова, куратора Екатерину Никифорову и редактора Проекта Марию Каневскую. А также Александра Ослона и Елену Петренко, свыше 10 лет поддерживающих мое исследование методологии и методов изучения общественного мнения в США.

26 МАЯ 2016 Г.

МНОГОЕ О MILLENNIALS. ЭТО МОЖЕТ БЫТЬ ИНТЕРЕСНО МНОГИМ

Миллениалы (Millennials) – поколение родившихся между 1980 и 1996 гг., во всяком случае новый проект Организации Гэллапа так определяет эту генерацию. Численность этого поколения в США – около 73 миллионов.

В рамках изучения текущей президентской кампании поколение Миллениума интересно тем, что образует значительную часть электората Берни Сандерса.

Каждый, кто хочет иметь материал по этой теме, может получить бесплатно Отчет “How Millennials Want to Work and Live”.

Откройте сайт http://www.gallup.com/reports/189830/millennials-work-live.aspx?utm_source=gbi&utm_medium=copy&utm_campaign=20160519-gbi.

В нижней части страницы надо заполнить короткую форму и в следующую минуту Отчет “How Millennials Want to Work and Live” придет к вам по электронной почте. Читайте.

26 МАЯ 2016 Г.

ПОСТ № 159. МОЖНО И ПОДЫТОЖИТЬ, ИЛИ 4 МЕСЯЦА МОНИТОРИНГА

23 января, прервав публикацию серии интервью с российскими социологами, я разместил на этой *fb*-странице пост: «Почему я буду присматривать за процессом президентских выборов в США в этом году?»

<https://www.facebook.com/boris.doktorov.1/posts/636047086535984>.

Он получил 21 лайк, и я решил делать задуманное.

19 марта был пост: «Уже – полсотни постов. Однако...»

<https://www.facebook.com/boris.doktorov.1/posts/689824111158281>; то был первый «юбилей», который я чуть не пропустил.

Сегодня, скажем, - двойной «красный день» в жизни мониторинга: ему уже 4 месяца, а число постов – более полутора сотен.

Просмотрел я всю ленту; кажется, все было совсем недавно... а многое, причем, не даты, а события уже забылись.

И все же, мониторинг – это не только фиксация хода президентской гонки 2016 года. Есть посты разных типов: исторические – как было в прошлом; социолого-политологические – анализ не индивидуального, но политико-идеологического противостояния; методологические – новые методы анализа кампании и приемы прогнозирования; биографические – о тех, на кого я ориентируюсь в освещении событий борьбы за Белый дом и кто входит в команды главных участников этой борьбы.

Все эти линии будут развиваться и дальше.

Кампания 2016 года отличается от президентских выборов 2018 и 2012 года, которые я мониторил.

Начиная первые свои выборы в 2008 году, Барак Обама бы не более известен американскому электорату, чем Берни Сандерс – в этом. И если Сандерс – представляет политико-идеологическое меньшинство, то Обама – расовое. Обама – как и Сандерс конкурировал с Хиллари Клинтон. Но насколько различны эти противостояния...

25 мая известный политобозреватель Джон Подгорец опубликовал заметку, заголовок которой несколько вольно можно перевести «Почему Берни не успокоится, наконец» <http://nypost.com/2016/05/25/why-bernie-isnt-quitting-just->

[yet/](#). Подгорец справедливо отмечает, что при нынешнем распределении простых и привилегированных делегатов Съезда Демократической партии Сандерс имеет нулевые шансы на номинирование. Но почему-то Подгорец объясняет продолжающуюся Сандерсом кампанию лишь тем, что пожилой социалист из крошечного Вермонта наконец увидел перед собой не четырех сельских избирателей, пришедших послушать его со своей коровой, а в свете софитов - 5000, 10000 и более своих сторонников. Нет. Все много сложнее, Сандерс, на мой взгляд, был бы очень плохим президентом США, но он – стихийный теоретик и хороший оратор. Однако будет ли это все читаться на бумаге, да и изложит ли он?

Сейчас пишут, что Дональд Трамп – не Республиканец. Но и Джон Маккейн не был Республиканцем, его называли котом, который ходит сам по себе, или, тоже нередко, независимым кандидатом. Как политик он многократно выше Трампа. Будет интересно посмотреть, какое «оружие» Хиллари (и Билл) Клинтон применят против Трампа.

Если говорить о новизне методологической, то пока она видится мне в двух главных аспектах. Практически полный отказ от комментирования результатов отдельных общенациональных опросов электората, очевидный уход в сторону рассмотрения агрегированных данных. Ожоги 2012 года всем помнятся...

По сути впервые в американской практике появился простор для анализа результатов первичных выборов во всем многообразии их форм. Это дает большой материал для собственно методологических поисков и для моделирования процесса зарождения и развития электоральных установок...

Складывается новое огромное и многоцветное исследовательское поле... но это уже после завершения выборов...

26 МАЯ 2016 Г.

И ВСЕ ЖЕ В КЕНТУККИ ПОБЕДИЛА ХИЛЛАРИ КЛИНТОН

Берни Сандерс не согласился с результатами подсчета голосов по итогам голосования 17 мая в штате Кентукки. Сегодня, 26 мая, Секретарь штата Элисон Граймс объявила результаты пересчета голосов, который проходил под ее контролем. Полная процедура проверки проводилась во всех 120 counties (административные единицы) штата <http://www.politico.com/blogs/2016-dem-primary-live-updates-and-results/2016/05/kentucky-recanvass-hillary-clinton-wins-223616>.

Согласно первоначальной обработке, Клинтон опережала Сандерса на 1924 голоса избирателей, однако этот результат не рассматривался в качестве официального. Новый, уточненный результат: Клинтон впереди на 1911 голосов.

Сандерс согласился с этим результатом и заявил: «Мы весьма рады тому, что разделили голоса делегатов в штате с закрытыми первичными выборами, т.е там, где независимые избиратели не могут голосовать и где Государственный Секретарь Клинтон в 2008 году победила Барака Обаму на 35%.

31 мая Комиссия штата Кентукки по выборам официально признает результаты пересчета.

ЭТАП 5.

УЖЕ ЗАКОНОМЕРЕН ВОПРОС О ПОБЕДИТЕЛЕ ВЫБОРОВ:

27 МАЯ – 18 ИЮНЯ 2016 ГОДА

Ниже подводятся итоги борьбы за Белый, протекавших в первой половине 2016 г. К тому времени Дональд Трамп остался единственным Республиканским политиком, продолжавшим борьбу за президентский пост, и по итогам первичных выборов он стал предположительным кандидатом в президенты от своей партии. Поэтому в центре моего внимания была конкуренция Хиллари Клинтон и Берни Сандерса за право представлять Демократическую партию в финальной части президентских выборов. Формально, «арифметически» все было предрешено. У Клинтон было такое превосходство в числе простых и привилегированных кандидатов Съезда партии, что она даже при неудачном участии в остававшихся первичных выборах обеспечивала себе номинирование на позицию кандидата в президенты. Однако Сандерс продолжал борьбу, и потому от Хиллари требовалось не просто победить на выборах в самом крупном американском штате – Калифорнии, но «сокрушительно» победить своего соперника. В конце гонки требовалась победа, показывавшая всем, кто «хозяин» положения.

7 июня Хиллари Клинтон, получив 56% голосов Демократических избирателей Калифорнии (за Сандерса проголосовало 43% электората), впервые в истории США стала женщиной – предположительным кандидатом в президенты США.

И вот: конец июня и первого полугодия, завершение первичных выборов – все это настраивает и на подведение промежуточных итогов мониторинга президентской кампании в США 2016 года. Конечно, в центре моего внимания должен быть вопрос о вероятном победителе борьбы за Белый дом. В том или ином варианте эта тема присутствует в каждом из более двухсот постов, но в явном виде она заявила о себе лишь в нескольких июньских сообщениях.

19 июня рассказывается о прогнозе Алана Лихтмана, сделанном в марте и уточненном 7 июня

<https://www.facebook.com/boris.doktorov.1/posts/787963634677661?pnref=story>.

Успешно используемая им уже несколько десятилетий методика «13 ключей к Белому дому» выводит в победители Хиллари Клинтон.

23 июня рассматривался прогноз Ларри Сабато

<https://www.facebook.com/photo.php?fbid=791442407663117&set=a.529481793859181.1073741827.100003920945825&type=3&theater>. Его технология – подсчет

представленности в коллегии выборщиков сторонников Демократической и Республиканской партий. Согласно его оценкам, в электоральной коллегии, состоящей из 538 выборщиков, по итогам общенациональных выборов 8 ноября будет 347 Демократических выборщиков и 191 Республиканских. Другими словами, он предсказывает победу Клинтон и отмечает, что она будет менее убедительной, чем у Обамы в 2008 году (365 выборщиков), но более значительной, чем у него в 2012 году (332).

В посте от 29 июня сообщается о том, что Клинтон опережала Трампа в 21 последовательном опросе и в ряде ключевых «качающихся» штатах <https://www.facebook.com/photo.php?fbid=800350300105661&set=a.529481793859181.1073741827.100003920945825&type=3&theater>. Из этого следовало, что к концу первого полугодия 2016 года, т.е. на момент завершения первой половины президентской гонки шансы Хиллари Клинтон стать 45-м президентом США были много предпочтительнее, чем у Дональда Трампа.

И все равно для меня оказался крайне неожиданным пост Нейта Сильвера от 29 июня, утверждавший, что шансы Дональда Трампа стать президентом равны 20% <http://fivethirtyeight.com/features/donald-trump-has-a-20-percent-chance-of-becoming-president/>.

Прогнозируется, что в ходе голосования Клинтон победит Трампа со счетом: 49%:42%. Состав команды выборщиков оценивается следующим образом: 343 сторонника Демократической партии и 194 – Республиканца. <http://projects.fivethirtyeight.com/2016-election-forecast/>

Неожиданным прежде всего оказался математически сформулированный вывод – вероятность победы (проигрыша) двух главных претендентов на Белый дом задолго до завершения выборов. В моем понимании это была «информационная бомба», и я не ошибся. Вечером телеканал ABC News пригласил Сильвера для беседы, и ведущие многих вечерних телепередач комментировали выводы Сильвера. На следующее утро о результатах Сильвера сообщали многие новостные веб-сайты.

Естественно задаться вопросом, почему прогнозы Лихтмана, Сабато и нескольких других аналитиков, предсказывающие победу Клинтон, не обсуждаются столь широко, как предсказания Сильвера, а остаются лишь предметом анализа журналистов и небольшой группы аналитиков. В моем понимании – причин несколько. И первая - «осязаемость» вывода Сильвера; технология «13 ключей» - не может быть понятна телезрителям, «арифметика» коллегии выборщиков – тоже для

грамотных избирателей. Тогда как ссылка на опросы, в которых так или иначе участвуют миллионы американцев, отражает понятную повседневность.

К тому же, Сильвер: знаковая фигура сетевого и медийного пространства. Признавая и оценивая значение прогнозов президентских выборов 2008 года, сделанных «вундеркиндом» (Сильверу было лишь 30 лет), он был внесен журналом Time в список 100 наиболее влиятельных людей мира. В 2010 г. его блог *the FiftyEight* располагался на портале The New York Times и был признан лучшим среди многих политических блогов. В 2012 году Сильвер верно предсказал не только победу Обамы над Миттом Ромни, но и исход голосования в 50 штатах и Федеральном округе Колумбия. Его книга *The Signal and the Noise* (2012 г.) была признана лучшей среди не художественных книг, переведена на девять языков. Получив в 2000 г. степень бакалавра в Университете Чикаго, Сильвер в последние годы стал почетным доктором ряда престижных колледжей.

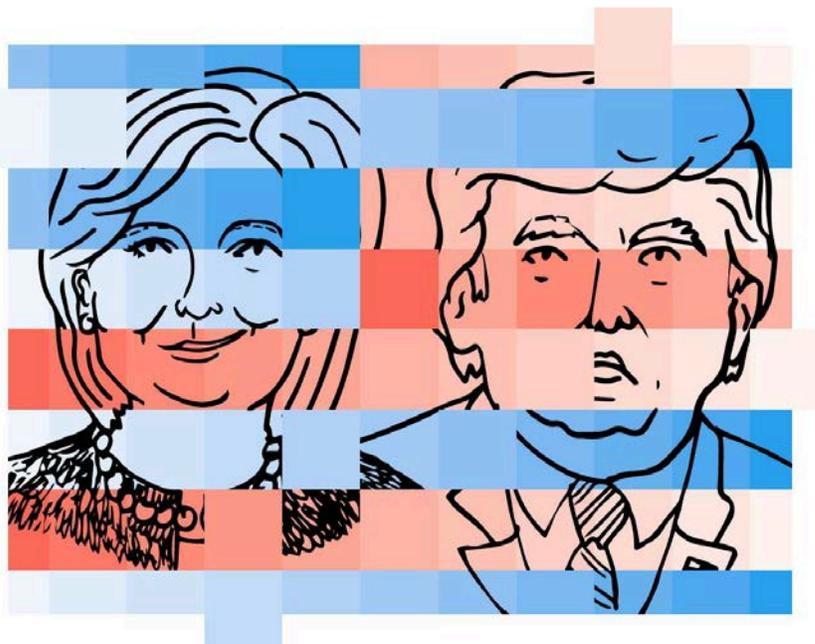
Замечу, до того как стать «гуру» электорального прогноза, Сильвер был признан одним из крупнейших экспертов в прогнозировании результатов бейсбольных матчей, а это для огромного числа американцев значительно важнее, чем все выборы, включая и президентские.

Короче, получив по рассылке информацию о прогнозе Сильвера, мне сразу стало понятно, что его результаты будут доминировать в информационном пространстве президентских выборов и, скорее всего, долго. До конца кампании. Обозреватели, видящие перспективы победы Клинтон, будут ссылаться на построения Сильвера, а склоняющиеся к победе Трампа сделают вид, что прогноза Сильвера нет, ибо ничего солидного, приближающегося к прогностической модели Сильвера, они противопоставить не смогут.

До Дня голосования предсказания Сильвера, замечу, он предполагает уточнять свои выводы по мере поступления данных новых общенациональных и региональных опросов, будут одной из важнейших «точек» политического информационного пространства. Но если его прогноз окажется верным, то это будет иметь большое влияние на характер всех будущих президентских (и не только) выборов в США.

Но об этом мы поговорим позже.

<https://www.facebook.com/photo.php?fbid=807888059351885&set=a.529481793859181.1073741827.100003920945825&type=3&theater>



27 МАЯ 2016 Г.

**ВСЕ МОЖЕТ БЫТЬ... ТЕЛЕДИСКУССИЯ САНДЕРС-ТРАМП ПЕРЕД ВЫБОРАМИ
В КАЛИФОРНИИ**

В среду, 25 мая, на известной телепередаче "Jimmy Kimmel Live" Дональд Трамп предложил Берни Сандерсу встретиться перед первичными выборами в Калифорнии 7 июня и обсудить ряд актуальных вопросов. Трамп подчеркнул, что такие дебаты поднимут рейтинг Сандерса. Сандерс сразу отправил твитер со своим согласием <https://www.yahoo.com/news/sanders-tells-kimmel-offers-host-000000926.html>.

В четверг на той же передаче Сандерс подтвердил Джимми Киммле, что готов к такой встрече перед 7 июня и добавил, что хотел бы встретиться с Трампом в статусе Демократического кандидата в президенты США. «Если это произойдет, - сказал Сандерс, - я побью его, и побью жестко» <https://www.yahoo.com/news/sanders-tells-kimmel-offers-host-000000926.html>.

27 МАЯ 2016 Г.

СТАТЬЯ, КОТОРУЮ СОВЕТУЮ МНОГИМ ЗАЧИТАТЬ ДО ДЫР. КТО ТАКИЕ LIKELY VOTERS?

По мере приближения Дня голосования (8 ноября) и актуализации прогностических заключений о победителе избирательной кампании 2016 года, будет безусловно актуализироваться проблема определения (моделирования) той активной части электората, которая с ненулевой вероятностью примет участие в голосовании. Сегодня этих потенциальных избирателей обозначают термином “Likely Voters”.

Мы понимаем, что ответ на вопрос типа: «Примите ли Вы участие в голосовании...?», особенно заданный сегодня, мало информативен. Многие избиратели даже не знают, кто будет номинирован двумя главными партиями страны на пост президента, они не знают программ претендентов на Белый дом и т.д. Конечно, в качестве первого приближения можно рассматривать ответы на вопрос: «Примите ли Вы участие в голосовании...?» или какую-либо его разновидность. Конечно, можно, затеять серию фокус-групп. Конечно, можно устроить мониторинг динамики электоральных установок на большой группе избирателей (в рамках методологии и технологии Big Date это уже делается).

Проблем много. Потому советую ознакомиться с обстоятельной статьей “Can Likely Voter Models Be Improved?” двух авторов: Scott Keeter и Ruth Igielnik, представляющих Pew Research Center <http://www.pewresearch.org/2016/01/07/can-likely-voter-models-be-improved/>.

Замечу, в верхнем правом углу названного сайта, в разделе “Reports Materials” можно скачать полный 33-страничный отчет.

28 МАЯ 2016 Г.

ДУРНАЯ ИСТОРИЯ. ТРАМП ОТКАЗАЛСЯ ОТ ТЕЛЕДЕБАТОВ С САНДЕРСОМ

Вчера, 27 мая, 22 часа назад, я разместил на этой *fb*-странице пост: «Все может быть... теледискуссия Сандерс-Трамп перед выборами в Калифорнии», понимая, что теледискуссия Сандерс-Трамп может быть. А может и не быть.

Сегодня стало известно, что «Дональд Трамп отказался от прямых дебатов с Берни Сандерсом» (Donald Trump refuses one-on-one debate with Bernie Sanders <http://www.theguardian.com/us-news/2016/may/28/donald-trump-refuses-to-debate-bernie-sanders>).

Аргументируя свое решение, Трамп сказал: «Сейчас, когда я являюсь предположительным кандидатом от Республиканской партии, мне кажется неприемлемым вести обсуждение с вторым финишером».

Что же стояло за заявлением Трампа о дебатах с Сандерсом в рамках ТВ-передачи “Jimmy Kimmel Live”? Он ведь и тогда знал, что первой в гонке Демократических кандидатов была Хиллари Клинтон? Может быть, стремление показать, какой он крутой и щедрый, а Сандерс – слабак и безденежный? Условием проведения дебатов был сбор пожертвований объемом в 10-15 миллионов долларов на социальные программы. Но Сандерс не испугался, и его команда нашла фонды, которые согласились выделить необходимые деньги.

Мне кажется, что нельзя исключить того, что Трамп, подобно тому, как он привык в бизнесе, просто блефовал в надежде заработать некий «политический капитал». Но выиграл Сандерс.

29 МАЯ 2016 Г.

ПОЛ ПЕРРИ И LIKELY VOTERS

Вчера я разместил на этой *fb*-странице пост «Статья, которую советую многим зачитать до дыр. Кто такие Likely Voters?» <https://www.facebook.com/boris.doktorov.1/posts/768093476664677?pnref=story>, а затем посоветовал Елене Князевой провести по этой теме семинар. Идею поддержал Владимир Костюшев. После этого я задумался, а что я мог бы рассказать по теме «Likely Voters» сверх того, что есть в статье. Похоже, немало, но самый интересный для меня поворот нашелся на стр. 7 Отчета. Там сказано, что тема участия в голосовании была первым обозначена пионером электоральных опросов Полом Перри, работавшим с Джорджем Гэллапом.

Полом Перри сделано очень много, в частности, как отмечено в одном из некрологов: «Он предложил более надежные методы для вычисления вероятных избирателей (likely voters) и распределения голосов избирателей, на момент опроса не решивших, за кого голосовать» <http://articles.latimes.com/2005/apr/16/local/me-passings16.2>.

Подробнее о Поле Перри (1910-2005) можно прочесть в моей статье «Прямые продолжатели дела отцов-основателей: Пол Перри, Джо Белден и Бад Роупер», опубликованной в журнале «Социальная реальность» (2006, №11) <http://corp.fom.ru/uploads/socreal/post-196.pdf>. Десять лет назад мне казалось, что

материалы о пионерах изучения общественного мнения будут востребованы. Сегодня я еще более уверен в этом.

Прошло всего четыре месяца президентской кампании, но уже несколько раз возникали поводы дать историческую справку. Статья о Перри и его коллегах была частью задуманной для «Социальной реальности» серии статей о тех, кто внес заметный вклад в методологию изучения общественного мнения. Кое что тогда удалось сделать, но – к сожалению – издание журнала прекратилось.

Мне удалось найти лишь групповую фотографию, на которой в центре – Джордж Гэллап, а крайний правый – Пол Перри.



29 МАЯ 2016 Г.

80 ЛЕТ ПРЕЗИДЕНТСКИМ ОПРОСАМ В США. К 115-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ ДЖОРДЖА ГЭЛЛАПА

В ноябре этого года, вскоре после избрания нового президента США исполняется 115 лет со дня рождения Джорджа Гэллапа (George Horace Gallup (18 ноября 1901 – 26 июля 1984). Свои исторические электоральные опросы Гэллап начал в 1936 году, таким образом, в этом году исполняется 80 лет президентским опросам в США, и текущая президентская кампании – 21-ая в истории Гэллапа и институции, которая сейчас называется the Gallup Organization.

Опуская множество деталей (что? и почему?), я впервые прочел биографию Джорджа Гэллапа в начале 2000 г. и сразу написал первую заметку о нем: «Джордж Гэллап всегда знал, кто будет новым президентом Америки» http://www.pseudology.org/Gallup/Gallup_results.htm. В марте того она была

опубликована в русскоязычных газетах «Взгляд» (Сан-Франциско) и «Посредник» (Филадельфия).

Именно тогда я обратил внимание на то, что в следующем году будет 100-летний юбилей Гэллапа, и мне показалось интересным и важным написать о нем подробнее для российских социологов. Была написана статья «Дж. Гэллап – наш современник: К 100 летию со дня рождения». Она была опубликована в Питере в журнале «Телескоп» (2000, №2) http://www.teleskop-journal.spb.ru/files/dir_1/article_content1257324236203949file.pdf и, если я не ошибаюсь, размещена Петром Залесским на сайте «Комкон». На основе этой статьи был сделан текст «Джордж Гэллап: его имя будет известно и в XXI веке»; по моей просьбе Елена Башкирова перевела его на английский http://www.pseudology.org/Gallup/Gallup_100_eng.htm.

К 100-летию Гэллапа я начал готовиться заранее, меня мощно поддержали многие мои друзья и коллеги. Как всегда энергично и доброжелательно действовала профессор Клара Барбакова, она организовала в Тюмени «первые в России Гэллаповские чтения». Работа форума проходила на базе Тюменского государственного института мировой экономики, управления и права, ректором которого была Барбакова, кроме того состоялась выездная сессия в Тобольске. Для участия в «Чтениях» из Москвы приехала группа известных социологов, политологов, экономистов: З.Т. Голенкова, О.В. Доброчеев, В.Т. Култыгин, В.А. Мансуров, Г.Г. Татарова, Ж.Т. Тощенко, из Петербурга – В.Т. Лисовский, были ведущие социологи Тюмени. Небольшим тиражом была выпущена моя брошюра «Джордж Гэллап – наш современник». Отчет о чтениях был опубликован в СОЦИСе (2001, №8) http://www.pseudology.org/Gallup/Gallup_Tumen1.htm. Мне приятно вспомнить, что те давние чтения были благословлены Джорджем Гэллапом мл., сыном Джорджа Гэллапа и известным полстером.

Осенью 2001 года, уже поближе к юбилейным дням были опубликованы мои статьи «Джордж Гэллап. Репортер Америки» (еженедельник «Дело», Санкт-Петербург <http://www.idelo.ru/206/24.html>) и «Джордж Гэллап. Созидатель и романтик. (К 100-летию со дня рождения)» («Взгляде», Сан-Франциско). Затем Владимир Звоновский опубликовал в газете «Репортер» (Самара) нашу статью о Гэллапе под названием «Профессия – глас народа». А с Нелли Романович были подготовлены и опубликованы в Воронеже две статьи: в газете «Молодой Коммунар» - «Кто придумал опросы?» и в «Воронежском курьере» - «Есть мнение».

Время летит быстро. Через десять лет, в начале 2011 года, в связи со 110-й годовщиной со дня рождения Гэллапа, Андрей Милехин, в 2015 году, избранный

вице-президентом The Gallup International Association, опубликовал мою книгу «Джордж Гэллап. Биография и судьба» http://www.romir.ru/GGallup_ru.pdf. А осенью того же года на сайте ФОМ была размещена серия заметок под общим названием «Джордж Гэллап. 110 лет со дня рождения» <http://fom.ru/special/kto-stanet-prezidentom-ssha/10252#tab-c3>. Замечу, в этот пост включен небольшой фрагмент видео интервью с Гэллапом, в котором он рассказывает о начале своих исследований. Этот фрагмент снабжен моим переводом.

И вот пришел 2016 год. 115 лет – не юбилейный год, но все равно, традиция делать что-либо «Гэллаповское» нарушена не может быть. Пока ясно одно, в рамках



мониторинга проходящей избирательной кампании я буду возвращаться к анализу Гэллаповского наследия. Угол зрения уже задан: динамика методологии и технологии изучения и прогнозирования электората.

На фото: Джордж Гэллап – школьные годы.

30 МАЯ 2016 Г.

7 ИЮНЯ – ПОСЛЕДНИЙ «СУПЕРВТОРНИК»: КАЛИФОРНИЯ И ЕЩЕ ШЕСТЬ ШТАТОВ

7 июня – большой день в президентской кампании 2016 года. Последний Супервторник. Демократические первичные выборы состоятся в Калифорнии (548 простых и привилегированных кандидатов), Монтане (27 делегатов), Нью-Джерси (142 делегата), Нью-Мехико (43 делегата), Северной Дакоте (23 делегата) и Южной Дакоте (25 делегатов). Всего – 808 делегатов.

В борьбе за Белый Дом важны голоса всех делегатов: от больших штатов и от маленьких. Но все же самое острое сражение Хиллари Клинтон и Берни Сандерса ожидается в Калифорнии. Важны и голоса, и факт победы в «самой» Калифорнии.

Напомню, кандидатом в президенты от Демократической партии будет тот из политиков, за кого проголосует не менее 2384 делегата Съезда. На стороне Клинтон – уже 2290 делегатов, и никто не сомневается, что 7 июня она доберет необходимые 94 делегатских голоса. В коллекции Сандерса – 1543 делегата, значит, ему до желанных «2384» следовало бы получить 841 голоса.

И все равно задача Клинтон – не арифметическая, добрать менее сотни голосов, но политическая. Она должна разгромить Сандерса и именно в Калифорнии. Тогда у

нее появятся реальные шансы на то, чтобы изменить свой образ - усталого кандидата, политика, не нашедшего действенного оружия даже против однопартийца.

Но до Супервторника демократические первичные выборы состоятся еще 4 июня (Виргинские острова, 12 делегатов) и 5 июня (Пуэрто-Рико, 67 делегатов). Здесь Клинтон тоже необходима победа. И опять же дело не в электоральной статистике, а в характере борьбы за Белый Дом.

http://www.cnn.com/2016/05/29/markets-eyeing-clintons-slumping-campaign-warily-analyst.html?_source=yahoo|finance|headline|headline|story&par=yahoo&doc=103672297&ypr=yahoo

МАЙ 30, 2016

КТО ЖЕ НА НОВЕНЬКОГО?

7 мая в посте «Кто на новенького?»

<https://www.facebook.com/photo.php?fbid=752336758240349&set=a.529481793859181.1073741827.100003920945825&type=3&theater> сообщалось о том, что Митт Ромни и Билл (Уильям) Кристал обсуждали возможные кандидатуры независимого кандидата для участия в президентской гонке. Он должен был стать альтернативой Трампу и быть способным победить Хиллари Клинтон

Вчера Билл Кристал заявил: «Будет независимый кандидат» (“There Will Be An Independent Candidate”) <http://www.breitbart.com/2016-presidential-race/2016/05/29/bill-kristol-will-independent-candidate/>.

Кто же? Подождем...

31 МАЯ 2016 Г.

ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ СИМПАТИЗИРУЮТ ДЕМОКРАТЫ И НЕЗАВИСИМЫЕ, РЕСПУБЛИКАНСКОЙ – ТОЛЬКО РЕСПУБЛИКАНЦЫ

Сегодня, завершая серию месячных публикаций, «Гэллап» знакомит нас с результатами репрезентативного опроса 1500 взрослых (старше 18 лет) американцев, проведенного в конце марта этого года http://www.gallup.com/poll/191921/party-images-stable-amid-heated-nomination-contests.aspx?utm_source=alert&utm_medium=email&utm_content=morelink&utm_c

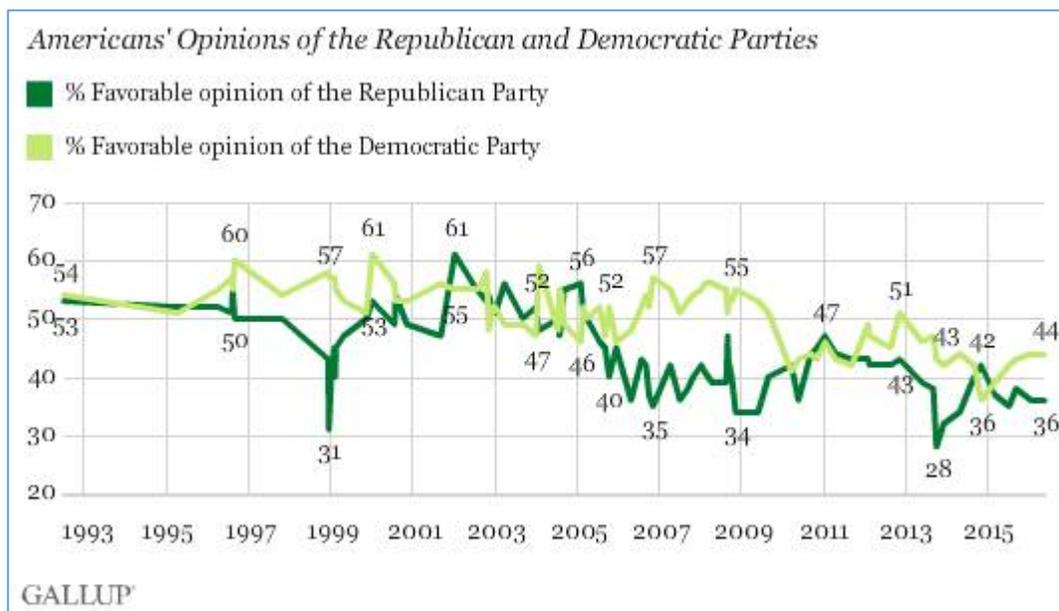
[ampaign=syndication](#). Тема нового поста – крайне важная, речь идет об отношении населения к двум ведущим партиям страны.

Самые главные выводы таковы:

Во-первых, отношение к Демократической партии несколько лучше, чем к Республиканской. К первой из них благоприятно относится 44% взрослого населения страны, ко второй – 36%. Вообще говоря, это означает, что определенное преимущество в борьбе за Белый дом имеет Демократический кандидат.

Во-вторых, к Демократической партии положительное отношение имеют доминирующее число Демократов (89%) и более трети независимых избирателей (38%). Такие же установки к этой партии разделяются почти каждым десятым Республиканцем (9%).

В-третьих, отношение к Республиканской партии в трех идеологических группах населения целом менее благоприятное, чем к Демократической. О позитивном отношении к Республиканской партии заявили лишь три четверти (76%) тех, кто считает себя Республиканцем, и несколько менее трети (28%) – независимых. Среди Демократов только 7% симпатизируют Республиканской партии.



<https://www.facebook.com/photo.php?fbid=771067189700639&set=a.529481793859181.1073741827.100003920945825&type=3&theater>

2 ИЮНЯ 2016 Г.

ПРАВ ЛИ АЛАН АБРАМОВИЦ?

Сегодня, 2 июня, Sabato's Crystall Ball опубликовал прогноз известного аналитика и не всегда точного псефолога Алана Абрамовица (Alan I. Abramowitz) относительно результатов первичных выборов 7 июня <http://www.centerforpolitics.org/crystalball/articles/model-points-to-close-california-result-between-clinton-and-sanders/> (общая ситуация кратко описана в посте см. <https://www.facebook.com/photo.php?fbid=770327576441267&set=a.529481793859181.1073741827.100003920945825&type=3&theater>).

Статья Абрамовица интересна тем, что автор приводит прогностическую модель, показывает на графике расхождение между реальными результатами Хиллари Клинтон во всех ее первичных выборах и модельными предсказаниями и затем – дает прогноз результатов Клинтон в Калифорнии и еще в четырех штатах: Монтана, Нью-Джерси, Нью-Мехико и Южная Дакота (см. ниже).

Получается, что в Калифорнии результаты Сандерса и Клинтон будут очень близки.

Похоже, что Хиллари тактически неверно построила свою избирательную кампанию в «моем» штате. Сандерс не сходит с ТВ-экрана, Клинтон лишь сегодня начинает финальную часть борьбы за голоса избирателей штата.

State	2008 African American %	2008 Democratic identifier %	Other primaries same day	Predicted Clinton margin
California	7%	80%	4	+2%
Montana	1%	60%	4	-17%
New Jersey	12%	78%	4	+10%
New Mexico	3%	87%	4	+5%
South Dakota	1%	83%	4	+1%

<https://www.facebook.com/photo.php?fbid=772806362860055&set=a.529481793859181.1073741827.100003920945825&type=3&theater>

2 ИЮНЯ 2016 Г.

ДВЕ НОВОСТИ, КОТОРЫЕ НЕ ПОТЯСАЛИ ХОД ПРЕЗИДЕНТСКОЙ КАМПАНИИ 2016 Г.

Первая новость. Либертарианская партия США номинировала на пост президента страны бывшего губернатора штата Нью-Мехико Гари Джонсона (Gary Johnson.) Две трети избирателей (66%) никогда не слышали этого имени, а полстеры – в раздумье, стоит ли вообще интересоваться мнением электората о новом кандидате в Президенты.

Вторая новость. После долгих раздумий, консультаций и анализа текущей избирательной кампании движение “Never Trump” решило, в качестве независимо кандидата, задача которого – остановить Дональда Трампа, выдвинуть консервативного политика, выпускника Гарвардской юридической школы, писателя, ветерана Иракской войны, общественного деятеля Дэвида Френча (David French).

Жена Френча – Нэнси Френч (Nancy French) - журналиста и писательница, сотрудничала с Сарой Пэйлин в подготовке ее очередной книги.

Окончательного согласия Дэвида Френча еще нет.

2 ИЮНЯ 2016 Г.

«СМЕРТЕЛЬНАЯ СХВАТКА» В КАЛИФОРНИИ: КЛИНТОН НА МИЛЛИМЕТР ОПЕРЕЖАЕТ САНДЕРСА

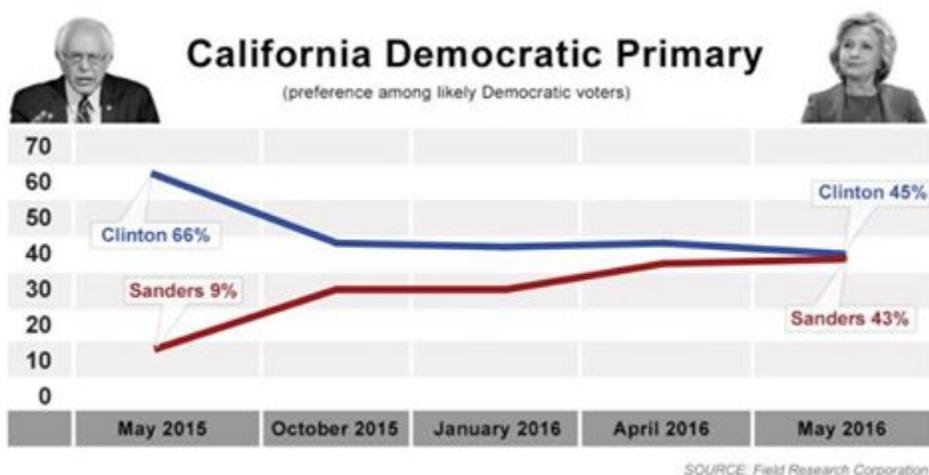
Согласно последнему опросу Field Poll, завершеному за неделю до первичных выборов в Калифорнии 7 июня, 45% вероятных избирателей поддерживают Хиллари Клинтон и 43% - Берни Сандерса. В Отчете приведены динамика мнений электората Калифорнии (начиная с февраля 2015 г.) и распределение мнений многих групп избирателей <http://www.sacbee.com/news/politics-government/capitol-alert/article81253937.ece/BINARY/RIs2537>.

Field Poll – один из старейших в стране региональных центров изучения общественного мнения, был создан в 1947 году, его создатель - Мервин Филд (Mervin Field, 1921-2015) – возможно, последний из ушедших в последние годы учеников Джорджа Гэллапа.

Сейчас Калифорния – центр политики США, здесь оба Демократических кандидата и Республиканский – Дональд Трамп. На помощь Хиллари приехал и Билл Клинтон,

вместе они планируют провести 30 встреч с избирателями в разных городах Калифорнии.

В четверг 2 июня, Клинтон произнесла речь, в которой жестко раскритиковала международную политику, предлагаемую Трампом, назвав ее крайне опасной (<http://time.com/4355797/hillary-clinton-donald-trump-foreign-policy-speech-transcript/>). Естественно, Трамп не остался в долгу... Началась серьезная война за Белый дом <https://www.yahoo.com/news/bernie-hillary-california-primary-poll-000000198.html>.



<https://www.facebook.com/photo.php?fbid=774198896054135&set=a.529481793859181.1073741827.100003920945825&type=3&theater>

3 ИЮНЯ 2016 Г.

РЕЙТИНГ ПОЛСТЕРСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ ОТ НЕЙТА СИЛЬВЕРА

По мнению Нейта Сильвера, опросы, проведенные в ходе первичных президентских выборов 2016 года, равно как и агрегированные хорошо служили при определении победителя, в подавляющем числе случаев называя их верно. Но вместе тем, особенно в Демократических выборах предсказания и реальные итоги голосования расходились, особенно – в эпическом случае победы Берни Сандерса в Мичигане <http://fivethirtyeight.com/features/what-the-stunning-bernie-sanders-win-in-michigan-means/>. В опоре на результаты работы полстеров в прежние годы и в изучении гонки 2016 года, а также принимая во внимание участие полстеров в программах, определяющих стандарты качества опросов: [National Council on Public Polls \(NCPP\)](#) и [American Association for Public Opinion Research \(AAPOR\) Transparency Initiative](#) и [Roper Center archive](#), Сильвер рассчитал рейтинги большого числа полстерских

организаций <http://projects.fivethirtyeight.com/pollster-ratings/>. Эти «538-полстерские рейтинги» будут учитываться при построении прогнозов общенациональных выборов.

И в целом, статья Сильвера “The State Of The Polls, 2016” <http://fivethirtyeight.com/features/the-state-of-the-polls-2016/> от 3 мая требует самого внимательного анализа, т.к. в ней освещаются многие тренды в современной методологии опросов общественного мнения.



<https://www.facebook.com/photo.php?fbid=774384909368867&set=a.529481793859181.1073741827.100003920945825&type=3&theater>

4 ИЮНЯ 2016 Г.

ВЫБОРЫ В КАЛИФОРНИИ: ХИЛЛАРИ ИЛИ БЕРНИ?

Для тех, кто следит за ходом президентских выборов в США 2016 года, сейчас – это главный вопрос. Причем, дело не в арифметике. Калифорния – самый Западный штат, где во вторник 7 июня состоятся Демократические первичные выборы. Это означает, что к моменту их завершения Хиллари Клинтон наберет заветные 2384 голоса делегатов Съезда, и Сандерсу будет отправлена «черная метка» - вопрос о номинировании окажется закрытым.

Но исход голосования в Калифорнии все равно будет интересовать многих. И, думаю, прежде всего Хиллари Клинтон и ее команду. Победа, особенно – внушительная, в самом крупном штате страны – это политический капитал.

По данным на 10 утра 4 июня, если ориентироваться лишь на данные опросов, Сильвер с вероятностью в 86% предсказывает победу Клинтон; за нее, проголосует 51% электората, за Сандерса – 46%.

По мнению Сильвера, многое решат голоса испаноговорящего электората <http://fivethirtyeight.com/features/hispanic-voters-will-decide-bernie-sanderss-fate-in-california/>. Пока голоса мексиканцев, пуэрториканцев, кубинцев и выходцев из других стран Латинской Америки активно способствовали победам Клинтон. В 2008 году она получила от этой части избирателей вдвое больше голосов, чем Барак Обама.

5 ИЮНЯ 2016 Г.

ЕЩЕ ОДНА ПОБЕДА ХИЛЛАРИ КЛИНТОН

В субботу, 4 июня, Хиллари Клинтон одержала победу в небольшой заморской территории – Виргинские острова. Она получила 7 из 7 голосов связанных кандидатов <https://www.yahoo.com/news/clinton-sweeps-virgin-islands-moves-closer-nomination-043425181--election.html>.

Теперь на стороне Клинтон 2323 делегата Съезда, у Берни Сандерса – 1547.

Чтобы уже при первом голосовании Хиллари Клинтон получила право представлять Демократическую партию в финальной части президентских выборов, ей необходимо получить еще голоса 60 делегатов.

5 ИЮНЯ 2016 Г.

ЕЩЕ РАЗ О ВЫБОРАХ В КАЛИФОРНИИ: ХИЛЛАРИ ИЛИ БЕРНИ?

Около суток назад

<https://www.facebook.com/photo.php?fbid=774857829321575&set=a.529481793859181.1073741827.100003920945825&type=3&theater> я приводил прогноз Нейта

Сильвера, согласно которому 7 июня на первичных Демократических выборах в Калифорнии победителем (с вероятностью 86%) станет Хиллари Клинтон, за которую проголосует на 5% больше избирателей, чем за Берни Сандерса (51% против 46%).

Данные известного портала Real Clear Politics тоже выводят Клинтон в победители. В трех опросах, проведенных в группах потенциальных избирателей в Калифорнии с 26 мая по 3 июня, Клинтон опережала Сандерса на 2%. Соответственно, и значение индекса RCP Average за указанный период равно 2%.

Ждем...

5 ИЮНЯ 2016 Г.

ХИЛЛАРИ КЛИНТОН ПОБЕЖДАЕТ В ПУЭРТО-РИКО

Как отмечается на сайте в посте <https://www.yahoo.com/news/puerto-rico-votes-clinton-closes-dem-nomination-162123424--election.html>, размещенном 8 минут назад, Клинтон идет к победе на первичных выборах в Пуэрто-Рико в соотношении 2:1 к Сандерсу.

7 ИЮНЯ 2016 Г.

ХИЛЛАРИ КЛИНТОН - ПРЕДПОЛОЖИТЕЛЬНЫЙ КАНДИДАТ В ПРЕЗИДЕНТЫ США

Хиллари Клинтон – первая женщина, ставшая предположительным кандидатом в президенты США



Сегодня, через 96 лет после того, как женщины Америки получили избирательные права, Хиллари Клинтон стала первой женщиной, завоевавшей право называться предположительным кандидатом в президенты США.

Это событие огромной исторической значимости!

<https://www.facebook.com/photo.php?fbid=777871302353561&set=a.529481793859181.1073741827.100003920945825&type=3&theater>

7 ИЮНЯ 2016 Г.

ИСТОРИЧЕСКАЯ НОЧЬ!

«Историческая ночь» - вот рефрен всех постов, сообщающих о том, что Хиллари Клинтон стала первой женщиной - предположительным кандидатом в президенты США.

8 ИЮНЯ 2016 Г.

УБЕДИТЕЛЬНЫЕ ПОБЕДЫ ХИЛЛАРИ КЛИНТОН В КАЛИФОРНИИ И НА ПЕРВИЧНЫХ ВЫБОРАХ В ЦЕЛОМ

Вчера, 7 июня, первичные Демократические выборы проходили в шести штатах страны. Но внимание избирателей, политиков, исследователей и журналистов было приковано к крупнейшему американскому штату – Калифорнии. Как я писал ранее, победа в Калифорнии для Клинтон была не вопросом политической арифметики, от нее ждали убедительной иллюстрации того, кто выражает сегодня настроения Демократического электората страны.

По данным портала Real Clear Politics, за Клинтон в Калифорнии проголосовали 56% избирателей, за Сандерса – 43,1%. Опережение с двузначным числом процентов (13%) обычно оценивается как несомненная, убедительная победа. Такой итог оказался неожиданным для многих, ведь в преддверии дня голосования Клинтон, по данным многих опросов, была впереди Сандерса на 2-3%. Но, замечу, в целом оправдался прогноз Сильвера (51%:46%), который приводился в посте от 4 мая <https://www.facebook.com/photo.php?fbid=774857829321575&set=a.529481793859181.1073741827.100003920945825&type=3&theater>

В Калифорнии Клинтон увеличила количество «своих» делегатов Демократического Съезда на 257 человек, Сандерс – на 188.

Кроме того, победа Хиллари в Нью-Джерси принесла ей голоса 73 делегатов, в Нью-Мехико – 17 и в Южной Дакоте – 10.

Сандерс праздновал успех в Монтане – 11 делегатов против 10, полученных Клинтон, и в Северной Дакоте – 13 делегатов против 5. В Южной Дакоте Клинтон победила с 51% против 49%, но оба политика получили по 10 депутатских голосов.

Допускаю, что статистика будет уточняться, но по данным Wiki (https://en.wikipedia.org/wiki/Results_of_the_Democratic_Party_presidential_primaries,_2016#See_also), к утру 8 июня в ходе первичных выборов, за Клинтон

проголосовало 13297176 избирателей (или 55,4%), за Сандерса – 10247986 избирателей (42,7%). Клинтон одержала победы в 33 штатах, Сандерс – в 23.

Клинтон получила голоса 2184 простых делегатов и 571 – привилегированных, и всего – 2755.

Для Сандерса соответствующие данные таковы: $1804+48=1852$.

Итак. Хиллари Клинтон завоевала в «поле», т.е. в прямой конкуренции с Берни Сандерсов большее число делегатов, чем суммарное количество делегатов, поддерживающих Сандерса.

Это и называется убедительной победой Хиллари Клинтон.

8 ИЮНЯ 2016 Г.

КАК В 2008 ГОДУ ВЫХОДИЛА ИЗ ПРЕЗИДЕНТСКОЙ ГОНКИ ХИЛЛАРИ КЛИНТОН

Уже все, кто следит за ходом президентских выборов в США 2016 года, знают, что по итогам первичных выборов, состоявшихся 7 июня, Хиллари Клинтон стала предположительным кандидатом в президенты США от Демократической партии.

Но первичные выборы не закончены, 14 июня они пройдут в Федеральном Округе Колумбия. Затем 25-26 июля в Филадельфии состоится Съезд Демократической партии, на котором будут номинированы кандидаты в президенты и вице-президенты США.

Берни Сандерс давно заявлял, что он будет бороться за номинирование и после того, как Клинтон станет предположительным кандидатом в президенты, что он постарается убедить привилегированных делегатов Съезда отказаться от поддержки Хиллари и проголосовать за него.

Завтра, в четверг 9 июня, в Белом Доме должна состояться встреча президента Барака Обамы с сенатором Берни Сандерсом. Ожидается, что среди разных вопросов они обсудят и планы Сандерса относительно его участия в жизни Демократической партии после завершения первичных выборов и Съезда партии.

В связи с этим многие журналисты вспоминают, как достойно выходила из президентского марафона 2008 года Хиллари Клинтон, хотя ее отделяло от Обамы меньшее число делегатов, чем сейчас отделяет Сандерса от нее. Это было ровно четыре года назад, 7 июня 2008 года.

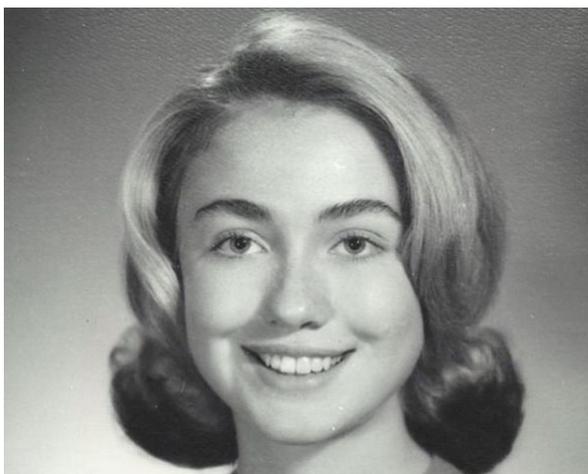
Некоторые детали тех событий описаны в моей книге «Явление Барака Обамы» на стр. 364-370; <http://fom.ru/uploads/files/B-Obama.pdf>.

9 ИЮНЯ 2016 Г.

ХИЛЛАРИ КЛИНТОН: «СТРАХ ВСЕГДА С НАМИ. НО У НАС ПРОСТО НЕТ ВРЕМЕНИ НА НЕГО. НЕ СЕЙЧАС»

В заголовке – слова, произнесенные в 1969 году 21-летней Хиллари Клинтон в речи по поводу окончания Wellesley College.

Теперь эту речь можно послушать <https://www.yahoo.com/beauty/1969-21-old-hillary-clinton-165046891.html> и прочесть <http://time.com/4359618/hillary-clinton-wellesley-commencement-transcript/>



В той речи был замах на участие в большой политике.

<https://www.facebook.com/boris.doktorov.1/posts/779597322180959>

9 ИЮНЯ 2016 Г.

АМЕРИКАНЦЫ ГОТОВЫ ГОЛОСОВАТЬ ЗА ПРЕЗИДЕНТА-ЖЕНЩИНУ

В январе 1937 г., на втором году существования the Gallup Poll, респондентам был задан вопрос: «Будете ли вы голосовать за женщину-кандидата в президенты, если она квалифицирована по всем основаниям?». Тогда треть американцев (33%) дали положительный ответ, вдвое большая доля (64%) респондентов ответила «нет» и 3% - не имели определенного мнения.

За прошедшие восемь десятилетий ситуация кардинально изменилась. На протяжении всего это времени доля американцев, готовых на президентских

выборах проголосовать за кандидата женщину, практически монотонно возрастала, и к настоящему времени заметно превышает 90% <http://fivethirtyeight.com/features/from-1937-to-hillary-clinton-how-americans-have-felt-about-a-female-president/>.

11 ИЮНЯ 2016 Г.

НЕМНОГО ДЕМОГРАФИИ. РАСОВЫЙ СОСТАВ НАСЕЛЕНИЯ США

Обсуждение поста «Американцы готовы голосовать за президента-женщину» (от 9 июня), вывело @Dmitry Ezhkov @Виктор Щербина на рассмотрение расового и религиозного состава населения Америки. Я решил не комментировать сказанное ими, а обратился к статистике.

Действительно, доля белого населения в Америке заметно снижается. В 1980 г. доля белых (не испаноговорящих) была выше 80%, в 2000 г. – 69%, в 2010 г. – 63%. Согласно переписи населения, в 2010 г. доля белого населения (не испаноговорящего) составляла 63%.

По оценкам специалистов, доля белых будет ниже 50% где-то в районе 2043 года.

Подробнее см.: <http://www.nydailynews.com/news/national/percentage-non-hispanic-whites-hits-all-time-63-article-1.1371772> и статью о демографии населения США в Wiki https://en.wikipedia.org/wiki/Demography_of_the_United_States#cite_note-72

11 ИЮНЯ 2016 Г.

НЕМНОГО ДЕМОГРАФИИ. РЕЛИГИОЗНЫЙ СОСТАВ НАСЕЛЕНИЯ США

Обсуждение поста «Американцы готовы голосовать за президента-женщину» (от 9 июня), вывело @ Dmitry Ezhkov и @ Виктор Щербина на рассмотрение расового и религиозного состава населения Америки. Я решил не комментировать сказанное ими, а обратился к статистике.

Перепись населения не дает точного распределения населения США по религиозному основанию, опрашиваемый сам решает, отвечать на соответствующий вопрос или нет.

При рассмотрении религиозного состава населения Wiki ссылается на обстоятельное исследование Pew Research Center, опубликованное в мае 2015 года <http://www.pewforum.org/2015/05/12/americas-changing-religious-landscape/>.

Главный вывод: в период с 2007 по 2014 год доля христиан сократилась с 78,4% до 70,6%. Эта тенденция наблюдается среди различных групп протестантов и еще заметнее – в группе католиков.

Самая большая по численности религиозная группа страны – протестанты.

12 ИЮНЯ 2016 Г.

КАЛИФОРНИЯ ВНЕСЛА ПОЛНУЮ ЯСНОСТЬ В СПОР МЕЖДУ КЛИНТОН И САНДЕРСОМ

Арифметика (результаты опросов) и алгебра (прогностические модели) давно показывали, что спор за право стать кандидатом в президенты от Демократической партии выиграет Хиллари Клинтон. Берни Сандерс убеждал своих сторонников в том, что, когда он придет на Съезд Демократической партии с большим числом простых (связанных) делегатов, а его сторонники будут митинговать у стен дворца, в котором соберутся участники форума, он убедит привилегированных (свободных) делегатов изменить свое решение о поддержке Клинтон и проголосовать за него. Конечно, странное у него, 74-летнего американца, сенатора было представление о механизме работы Демократической партии. Скорее этого можно было ожидать от молодых «леваков». Но что было, то было.

Одержав убедительную победу в Калифорнии (55,7% голосов избирателей против 43,3%), Клинтон поставила точку в споре: «Кто?». Она победила в 33 первичных выборах, Сандерс – в 23. За нее проголосовало 55,6% Демократического электората, за него – 42,7%. На Съезде будет 2747 делегатов, поддерживающих Клинтон, и 1876 – сторонников Сандерса.

Это все стало ясно во вторник 7 июня; а в четверг 9 июня президент Барак Обама официально поддержал Хиллари Клинтон в ее борьбе за Белый дом и провел встречу с Берни Сандерсом. По мнению Президента, Сандерс провел очень успешную кампанию.

По окончании встречи Обамы и Сандерса пресс-секретарь Белого Дома отметил, что в числе других обсуждался вопрос об их совместной работе в будущем.

По окончании беседы с Обамой Сандерс заявил, что он будет участвовать в последних первичных выборах, которые состоятся 14 июня в Вашингтоне, а затем будет работать с Клинтон, чтобы победить Дональда Трампа



http://www.realclearpolitics.com/articles/2016/06/09/obama_endorses_clinton_sanders_continues_campaign_130837.html.

Сандерс сказал, что, по его мнению, американцы не проголосуют и не собираются терпеть кандидата в президенты, который оскорбляет мексиканцев и других латиноамериканцев, мусульман, афро-американцев и женщин. Он пообещал приложить все силы к тому, чтобы Дональд Трамп не стал президентом Соединенных Штатов.

<https://www.facebook.com/photo.php?fbid=781670531973638&set=a.529481793859181.1073741827.100003920945825&type=3&theater>

12 ИЮНЯ 2016 Г.

ШОК И УЖАС

Ночью 12 июня в одном из мировых центров туризма – городе Орlando во Флориде произошел самый массовый в истории США расстрел. Родившийся в Америке, американский гражданин Омар Матин (29 лет), родители которого являются выходцами из Афганистана, открыл стрельбу в ночном гей-клубе. Убито 50 человек и ранено более 50. Сообщается, что во время атаки он звонил по телефону экстренной службы 911 и говорил о своих связях с ИГИЛ.

Матин работал охранником в центре содержания несовершеннолетних преступников и за несколько дней до преступления приобрел винтовку и пистолет.

В своем выступлении Президент Обама назвал случившееся актом террора и ненависти.

12 ИЮНЯ 2016 Г.

ДОГОВОРЕННОСТЬ ПРЕЗИДЕНТА ОБАМЫ И СЕНАТОРА САНДЕРСА В ДЕЙСТВИИ

Сообщается, что в вечером во вторник 14 июня состоится встреча Хиллари Клинтон и Берни Сандерса <http://www.politico.com/story/2016/06/bernie-sanders-hillary-clinton-224229>. Сандерс заявил, что хотел бы узнать политическую платформу Хиллари и ее отношение к предложениям, которые он высказывал в ходе своей президентской кампании: поддерживать семьи рабочих и среднего класса, развивать систему медицинского обслуживания для всех слоев населения, бесплатное обучение в public колледжах и университетах и др. После этого Сандерс решит, сможет ли он активно помогать Клинтон на ее пути к президентству.

По мнению Сандерса, Хиллари Клинтон не может осуществить политическую революцию, но она понимает, что политика, проводимая в интересах рабочих семей, направленная на защиту окружающей среды, сохранение чистой воды – это хорошая политика.

13 ИЮНЯ 2016 Г.

ВРЕМЕННАЯ ТИШИНА. ВЕРНЕМСЯ К ИСТОРИИ

Безусловно, главное событие в стране – драма в городе Орlando во Флориде, где 12 июня мусульманский террорист убил 50 человек и ранил более 50. Эта трагедия сразу обострила три проблемы. Первая – мусульманский терроризм. Вторая – доступность в стране оружия. Третья, поскольку все произошло в гей-клубе, то – отношение общества к однополной любви.

После последнего Супервторника (7 июня), победы Хиллари Клинтон в Калифорнии и обещания Президента Барака Обамы помочь ей, после его встречи с сенатором Берни Сандерсом и заявлении Сандерса о сотрудничестве с Клинтон в президентской гонке наступила тишина. У журналистов, пишущих о политических новостях в избирательной кампании, нет материалов. Аналитики, возможно, ждут

результатов первичных Демократических выборов в Вашингтоне, чтобы подвести черту под долгим противостоянием Клинтон и Сандерса.

В этих обстоятельствах есть возможность вновь обратиться к теме становления современной методологии изучения общественного мнения, которая была заявлена в качестве одной из основных в нашем мониторинге избирательной кампании-2016. Замечу, что ход кампании дает весьма интересную информацию для понимания эволюции методов изучения общественного мнения.

Недавно история американских опросов была освещена в двух постах: Пол Перри и Likely Voters

<<https://www.facebook.com/photo.php?fbid=768928079914550&set=a.529481793859181.1073741827.100003920945825&type=3&theater>> и 80 лет президентским опросам в США. К 115-летию со дня рождения Джорджа Гэллапа <<https://www.facebook.com/boris.doktorov.1/posts/769740856499939>>.

Сегодня я предложу заинтересованным в обозначенной тематике посмотреть мою почти десятилетней давности статью «Творцы опросов второй половины XX века» (Социологический журнал. 2007. №1)

http://cdclv.unlv.edu//archives/biographies/doktorov_founders.html

Ее основные герои:

Пол Перри, он был первым в мировой практике, кто целенаправленно в течение многих лет анализировал данные электоральных опросов и разрабатывал процедуры прогнозирования общенациональных выборов. Методическими открытиями Перри пользуются аналитики многих стран.

Джо Белден придумал региональные опросы, разработал их организационную схему, показал их важность в системе деятельности институтов демократии.

Бад Роупер, сын Элмо Роупера, многое сделал для сохранения и углубления исследовательских и этических принципов изучения общественного мнения, сформулированных отцами-основателями.

Джозеф Ваксберг не был полстером, не анализировал высказывания людей, но дал математическое обоснование методики Митофски-Ваксберга, одной из наиболее распространенных и эффективных при проведении телефонных опросов.



Джордж Гэллп

Уоррен Митофски — создатель exit poll , получившего признание во многих странах мира. Он помог освоить эти технологии аналитикам России и ряда постсоветских государств.

<https://www.facebook.com/photo.php?fbid=782375845236440&set=a.529481793859181.1073741827.100003920945825&type=3&theater>

13 ИЮНЯ 2016 Г.

ТРАГЕДИЯ В ОРЛАНДО (СКОРЕЕ ВСЕГО) НЕ ПОВЛЕЧЕТ ЗА СОБОЮ ИЗМЕНЕНИЯ ОТНОШЕНИЯ АМЕРИКАНЦЕВ К ВЛАДЕНИЮ ОРУЖИЕМ

Произошедшее в Орландо – самый смертоносный случай массовой стрельбы. Но скорее всего, это событие не изменит, во всяком случае – ближайшие годы, отношение американцев к владению оружием.

Подробности см.:

The Deadliest Mass Shooting In U.S. History Could Affect Public Opinion

http://www.huffingtonpost.com/entry/orlando-mass-shooting-public-opinion-us-575eaa1de4b0ced23ca8835e?utm_hp_ref=%40pollster;

Orlando shooting: The key things to know about about guns and mass shootings in America

https://www.washingtonpost.com/news/wonk/wp/2016/06/12/orlando-shooting-the-key-things-to-know-about-about-guns-and-mass-shootings-in-america/?tid=pm_business_pop_b

13 ИЮНЯ 2016 Г.

БОЛЕЕ ПОЛОВИНЫ АМЕРИКАНЦЕВ – ЗА УЖЕСТОЧЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В ОБЛАСТИ ПРОДАЖИ ОРУЖИЯ

За четверть века доля американцев, полагающих необходимы ужесточить законодательство в сфере продажи оружия, заметно сократилось. В 1990 г., когда

впервые задавался вопрос: «В целом, Вы чувствуете, что законы в области продажи горячего оружия должны быть более строгими, менее строгими или сохраняться такими, как есть?», за ужесточение высказались восемь человек из каждых 10 (78%), а в декабре 2015 г. – немногим более половины (55%). Вместе с тем, на протяжении последних десяти лет в среднем лишь 10% полагает, что законодательство в этой сфере должно быть мягче http://www.gallup.com/opinion/polling-matters/192695/american-public-opinion-terrorism-guns.aspx?utm_source=alert&utm_medium=email&utm_content=morelink&utm_campaign=syndication.

Можно с высокой степенью уверенности предполагать, что отношение к продаже и использованию горячего оружия будет одним из важных моментов избирательных кампаний Хиллари Клинтон и Дональда Трампа.

14 ИЮНЯ 2016 Г.

СЕГОДНЯ, 14 ИЮНЯ, ЗАВЕРШАЮТСЯ ПЕРВИЧНЫЕ ВЫБОРЫ

Передо мною сводная таблица, отражающая календарь и результаты первичных Демократических выборов https://en.wikipedia.org/wiki/Results_of_the_Democratic_Party_presidential_primaries,_2016#. Это уже история. И важнейшие события этого периода отражены в постах, размещенных на этой *fb*-странице.

Первичные Демократические и Республиканские выборы стартовали 1 февраля. Таким образом, мы следим за ходом первичных выборов 4,5 месяца. Очень долго...

Сегодня выборы состоятся в столичном Округе Колумбия, по сути – в Вашингтоне. Разыгрываются голоса 20 простых и 26 привилегированных делегатов.

Эти выборы не имеют ни «арифметического», ни «политического» значения. Все ясно. Но они имеют символическое значение. Это будет «точка» в конце долго и сложного пути проделанного Берни Сандерсом и Хиллари Клинтон.

Хиллари захватила лидерство 1 марта после внушительной победы на первом Супервторнике. Она выиграла в Алабаме, Американском Самоа и Арканзасе, Джорджии и Массачусетсе, Теннесси, Техасе и Виргинии. Сандерс победил в своем штате Вермонте, в Колорадо, Миннесоте и Оклахоме. Но затем началось наступление Сандерса; было ясно, что ему не догнать Хиллари по числу связанных и свободных делегатов, но он все равно в каждом первичных выборах старался сделать все возможно, и зачастую у него получалось и невозможное.

И все прояснилось окончательно лишь неделю назад, 7 июня. Когда Хиллари Клинтон «завоевала» самый крупный штат страны – Калифорнию.

И все же интересно, проголосует ли Демократический электорат столичного округа за предположительным Демократического кандидатом в президенты США.

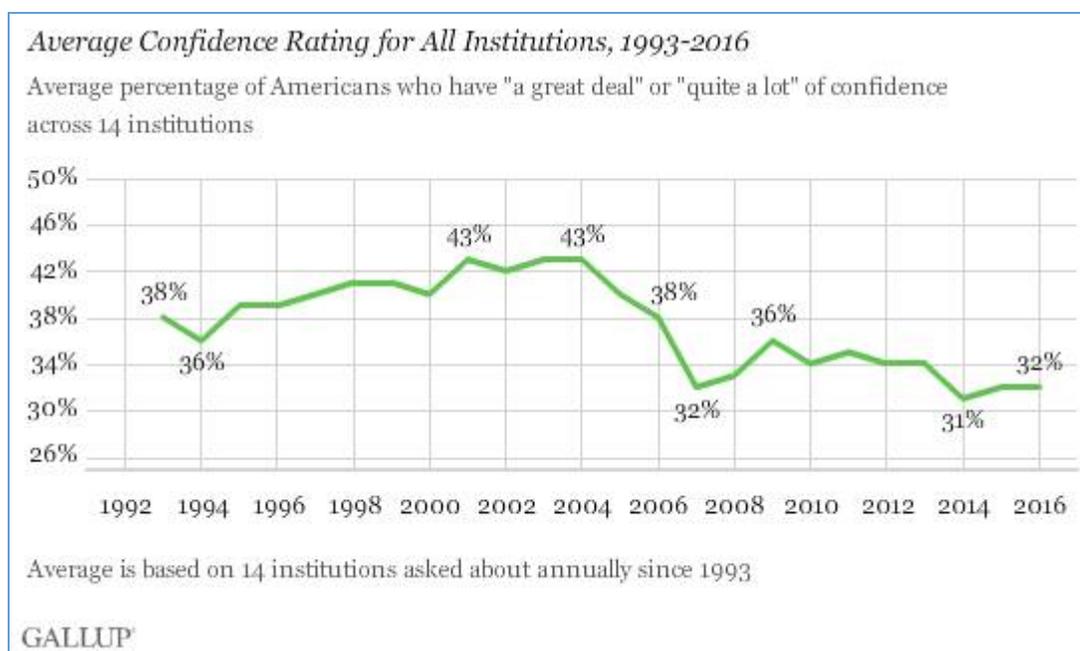
14 ИЮНЯ 2016 Г.

О НЕДОВЕРИИ СОЦИАЛЬНЫМ ИНСТИТУТАМ И УСПЕХЕ ДОНАЛЬДА ТРАМПА

Вчера, 13 июня, Гэллуп опубликовал данные о динамике – с 1992 по 2016 гг. - доверия американцев 14 социальным институтам <http://www.gallup.com/poll/192581/americans-confidence-institutions-stays-low.aspx>.

В целом, доверие – низкое, лишь треть (32%) американцев в той или иной мере доверяет социальным институтам. За 10 лет лишь три из 14 институций не потеряли доверие: армия, президентская власть и здравоохранение. В наибольшей степени доверие упало к банкам, институту религии, новостным СМИ и Конгрессу.

Известный политический журналист Chris Cillizza связывает успех избирательной кампании Дональда Трампа именно с недоверием социальным институтам <https://www.washingtonpost.com/news/the-fix/wp/2016/06/13/everything-you-need-to-understand-donald-trumps-appeal-in-1-very-simple-chart/>. Логика выступлений Трампа такова: «Разве можно верить Конгрессу и всем этим журналистам. Верьте мне. Я никогда вас не обману».



<https://www.facebook.com/photo.php?fbid=783177295156295&set=a.529481793859181.1073741827.100003920945825&type=3&theater>

14 ИЮНЯ 2016 Г.

ДЕМОКРАТЫ УСТРОИЛИ ОБСТРУКЦИЮ ПОЛУ РАЙАНУ

Вечером в понедельник 13 мая после минуты молчания в знак трагедии в Орlando Демократы устроили обструкцию Спикеру палаты представителей Полу Району, требуя обсуждения законодательства в области за контролем оружия.

"Where's the bill?" (Где законопроект?) кричали Демократы <http://www.cbsnews.com/news/democrats-shout-down-paul-ryan-after-orlando-shooting-moment-of-silence/>.

15 ИЮНЯ 2016 Г.

ПЕРВИЧНЫЕ ВЫБОРЫ ЗАКОНЧИЛИСЬ...

Думаю, если бы не трагедия в Орlando, то сейчас СМИ активно обсуждали бы окончание цикла первичных выборов в ходе президентской кампании 2016 года. Но реалии – иные. О выборах пишут мало.

И все же...

14 июня на выборах в Федеральном округе Колумбия (столица страны – Вашингтон) уверенно победила Хиллари Клинтон. За нее проголосовало 78% избирателей, за Берни Сандерса – 21%. Победа в столице закрепила лидерство Клинтон и показала, что Вашингтон – политический центр США одобряет Хиллари и будет ее поддерживать.

Электоральная статистика будет уточняться, но пока можно отметить, что в ходе первичных выборов за Сандерса проголосовало около 12 миллионов избирателей, и он поддерживается 1881 делегатом Съезда Демократической партии. На стороне Клинтон – 15,7 миллионов избирателей и 2800 делегатов.

Вечером, после завершения выборов Клинтон и Сандерс встретились в Вашингтоне в the Capital Hilton и провели закрытую для журналистов двухчасовую встречу. Отмечается, что Сандерс пришел в гостиницу через главный вход, Клинтон – через один из служебных. Никто из них не общался с журналистами до встречи.

Один из официальных членов команды Клинтон сказал, что обсуждалось множество важных вопросов политики, по которым мнения собеседников достаточно близки: повышение заработной платы рабочим, борьба с «теневыми деньгами» в политике, снижение стоимости обучения в колледжах. Рассматривались проблемы вовлечения людей в политику, а также угрозы, которые создает для нации Дональд Трамп.

Клинтон и Сандерс поздравили друг друга с проведенными кампаниями, и Сандерс оценил твердость Клинтон в ее намерении остановить Трампа в ходе всеобщих выборов.

Со стороны Сандерса присутствовали его жена Jane Sanders, активно участвовавшая в разработке стратегии избирательной кампании мужа, и Jeff Weaver – менеджер кампании Сандерса. Клинтон сопровождали менеджер ее кампании Robby Mook и председатель ее кампании John Podesta.

http://www.realclearpolitics.com/articles/2016/06/14/clinton_sanders_meet_as_primary_season_ends_130891.html

15 ИЮНЯ 2016 Г.

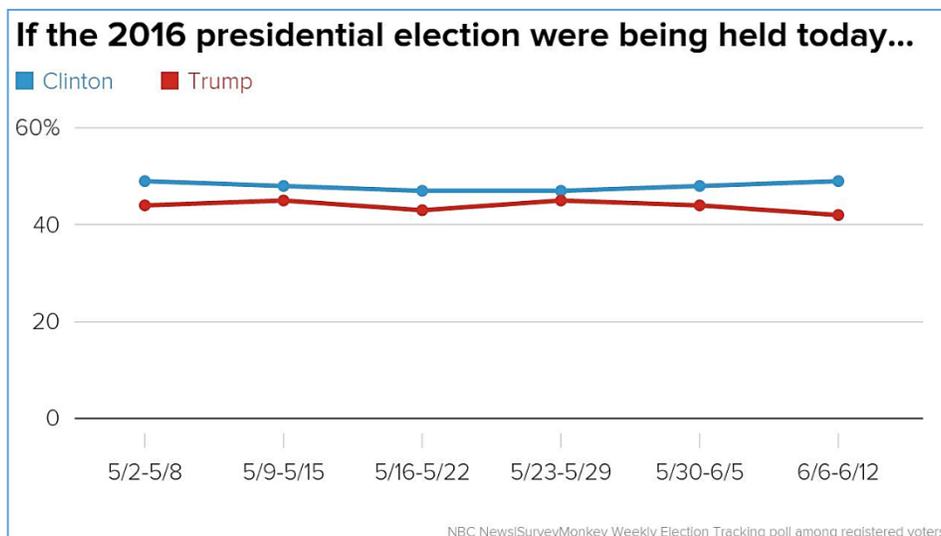
НОВОЕ «ДЕЖУРНОЕ БЛЮДО»

Я и раньше иногда приводил статистику поддержки электоратом Хиллари Клинтон и Дональда Трампа. Теперь, после завершения первичных выборов эта тема будет постоянным и главным фокусом нашего мониторинга. Буду стараться приводить агрегированную информацию и результаты опросов отдельных полстерских служб, а также – соответствующую аналитику.

Сегодня: динамика ответов потенциальных избирателей на вопрос о том, как бы они голосовали, если бы президентские выборы состоялись сегодня. С перевесом в 7% (49% против 42%) победила бы Хиллари Клинтон.

Второй вопрос - о победителе президентских выборов; здесь выборка репрезентировала взрослое население страны. В этом случае лидерство Хиллари еще заметнее: 14% (54% против 40%).

Статистика опубликована 14 июня под заголовком: “Poll: Clinton Eats Away at Trump's Lead Among Men, White Voters” <http://www.nbcnews.com/politics/2016-election/poll-clinton-expands-lead-after-becoming-presumptive-nominee-n591531>. Мониторинг осуществляется NBC News | SurveyMonkey Weekly Election Tracking Poll.



<https://www.facebook.com/boris.doktorov.1/posts/784293288378029>

16 ИЮНЯ 2016 Г.

МОЖЕТ ЛИ КЛИНТОН СДВИНУТЬСЯ «ВЛЕВО», НЕ ПОТЕРЯВ СЕБЯ: МИНИМАЛЬНАЯ ОПЛАТА ТРУДА?

Одна из новых тем, обсуждаемых аналитиками после встречи Хиллари Клинтон с Берни Сандерсом, насколько она может учесть предложения Берни, которые он отстаивал в избирательной кампании. На встрече обсуждались четыре главных «завета» Сандерса: увеличение размеров минимальной оплаты труда, изменение законодательства в области финансирования избирательных кампаний (слишком много денег циркулирует), расширение государственного медицинского страхования и бесплатное обучение всех студентов в колледжах, независимо от дохода их семей.

Сейчас федеральная минимальная оплата – 7.25 \$/час. Опросы показывают, что две трети американцев (66%) хотели бы увеличения ее до 10.10 \$/час. Клинтон предлагает, чтобы федеральный минимум был 12 \$/час, а штаты и города доплачивали бы до 15 \$/час. Предложение Сандерса – повсеместно 15 \$/час.

По мнению специалистов, учитывающих общественное мнение по вопросам минимальной оплаты труда, Хиллари может продолжать развивать свое предложение, не рискуя потерять избирателей.

В целом, Клинтон и Сандерс – прогрессивные Демократы. Их подходы к указанным проблемам не очень сильно различаются. Возможно, если Клинтон слегка сдвинется «влево», это не повредит ей, но все же риски есть.

<http://fivethirtyeight.com/features/can-clinton-move-left-to-mollify-sanders-and-still-win/>

16 ИЮНЯ 2016 Г.

НЕ ЕСЛИ, НО КОГДА. НАЧНЕТ ЛИ КРЕМЛЬ «МОЧИТЬ» ХИЛЛАРИ КЛИНТОН?

Сегодня, 16 июня, американский новостной веб-канал “Observer” разместил пост: «У Владимира Путина есть все для шантажа Хиллари Клинтон» <http://observer.com/2016/06/vladimir-putin-has-everything-he-needs-to-blackmail-hillary-clinton/>. Речь идет о хакерских атаках из Москвы на архив электронной почты Клинтон.

Американская разведка спрашивает, не «если», а «когда».

... все же, пока это предположение, сценарий.

17 ИЮНЯ 2016 Г.

ДЕМОКРАТЫ И РЕСПУБЛИКАНЦЫ ПО-РАЗНОМУ ИНТЕРПРЕТИРУЮТ ДРАМУ В ОРЛАНДО

Напомню, речь идет о стрельбе в гей-клубе в Орландо, открытой американским гражданином, мусульманином Омаром Матином. Результат известен, 49 убитых и более 50 раненных. Это событие, самая смертоносная стрельба в истории Америки, уже около недели обсуждается в стране.

Опрос Гэллапа, проведенный 14-15 июня среди более тысячи (1021) респондентов (http://www.gallup.com/poll/192842/republicans-democrats-interpret-orlando-incident-differently.aspx?utm_source=alert&utm_medium=email&utm_content=morelink&utm_campaign=syndication), показал, что произошедшее не оставило людей равнодушными, но есть принципиальные различия в интерпретации причин трагедии. И во многом они носят идеологический (партийный) характер.

Подавляющее большинство (79%) Республиканцев видят главную причину в исламском терроризме.

Тогда как шесть человек из каждых десяти Демократов (60%) интерпретируют произошедшее скорее как проявление бытового насилия с использованием оружия.

Независимые американцы оказались разделенными на две равные группы; 42% полагает, что это – проявление исламского терроризма и 42% - классифицируют как форму бытового вооруженного насилия.

Барак Обама и Хиллари Клинтон назвали событие в Орландо актом террора, Дональд Трамп – признал произошедшее актом радикального исламизма.

Но все сходятся в том, что страна должна вести более активную борьбу с исламским терроризмом и что необходимы изменения в законодательстве о владении оружием.

17 ИЮНЯ 2016 Г.

ПРЕЗИДЕНТ ВЛАДИМИР ПУТИН ГОТОВ РАБОТАТЬ С ТЕМ ПРЕЗИДЕНТОМ США, КОТОРОГО ВЫБЕРЕТ НАРОД

В пятницу, 17 июня на Петербургском международном экономическом форуме Президент Владимир Путин сказал, что признает тот факт, что Америка – великая держава, пожалуй, - единственная на сегодня сверхдержава. И далее он добавил: «Мы хотим и готовы работать с Соединенными Штатами» <https://news.vice.com/article/putin-says-us-is-probably-worlds-only-superpower-walks-back-trump-compliments>.

Отвечая на вопрос о Республиканском кандидате в президенты Дональде Трампе, Путин отметил, что сказанное им раньше об этом политике было неверно понято. В декабре 2015 г. Путин назвал Трампа «очень ярким», «очень талантливым» и «абсолютным лидером президентской гонки». В пятницу Путин сказал, что характеризовал Трампа как «яркого» политика.

Одновременно Путин вспомнил о своих теплых отношениях с Биллом Клинтоном, жена которого сейчас участвует в президентской гонке. Путин заметил, что Билл Клинтон демонстрировал добрые отношения к России и к нему лично. О Хиллари Клинтон пока Путин может сказать мало, так непосредственно с ней он не работал.

18 ИЮНЯ 2016 Г.

КОРРЕЛЯЦИЯ ИЛИ ПРИЧИННО-СЛЕДСТВЕННАЯ СВЯЗЬ?
ИНДЕКС ДЖИНИ И ГОЛОСОВАНИЕ ЗА КЛИНТОН И САНДЕРСА

Еще в середине апреля, т.е. на ранней фазе первичных выборов, Дэниэл Кёрцлебин (Danielle Kurtzleben, политический репортер, освещающая президентские выборы 2016 года и стремящаяся понять, что происходит за статистикой опросов общественного мнения, обратила внимание на некий парадоксальный факт <http://www.npr.org/2016/04/19/474835424/sanders-has-been-losing-in-states-where-income-inequality-is-worse>. Берни Сандерс, постоянно подчеркивавший, что его избирательная кампания направлена на сокращение социального и экономического неравенства, выигрывал в штатах с наименьшим уровнем неравенства. Тогда как Хиллари Клинтон, напротив, побеждала в штатах с высоким уровнем неравенства, в частности, в Нью-Йорке. Этот результат она иллюстрировала значениями индекса Джини для штатов, в которых к тому моменту уже прошли первичные выборы и был известен победитель.

Индекс Джини – на протяжении многих десятилетий используется именно для измерения дисперсности экономического положения населения стран и давно зарекомендовал себя как достаточно валидный инструмент. Теоретически индекс Джини изменяется от «0» (полное равенство) до «1» (полное неравенство). В действительности область изменения индекса Джини, конечно, уже.

На момент публикации отмеченной статьи именно Сандерс был победителем в пяти штатах с высоким уровнем равенства (т.е с низкими значениями индекса Джини: Аляска – 0,4146; Вайоминг – 0,4185; Юта - 0,4247; Гавайи – 0,4321 и Нью-Гемпшир - 0,434). Хиллари одержала победы в пяти штатах с самым высоким уровнем материального неравенства (высокие значения индекса Джини: Нью-Йорк – 0,548; Луизиана – 0,484; Флорида – 0,4812; Массачусетс - 0,4801; Джорджия -0,47750).

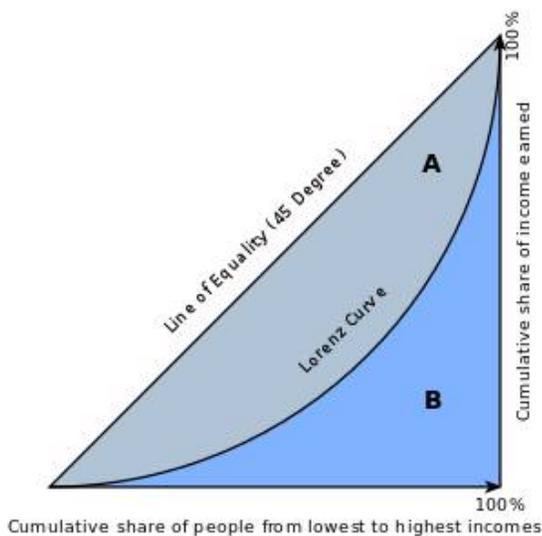
16 июня, после завершения всех первичных выборов, Дэниэл Кёрцлебин вернулась к освещению этой темы, назвав новый пост: «В ходе первичных выборов Клинтон победила в штатах с самым высоким неравенством в доходах» <http://www.npr.org/2016/06/16/482153897/chart-this-primary-season-clinton-won-states-with-highest-income-inequality>. В статье приведена диаграмма, иллюстрирующая это утверждение.

В обеих указанных статьях автор предлагает некоторые объяснения того, почему победы Клинтон пришлись на штаты с высоким уровнем экономического неравенства, а Сандерс был первым в штатах с высоким уровнем экономического

равенства. Отчасти Кёрцлебин связывает это с расовым составом штатов и степенью их урбанизированности.

Действительно существует высокая корреляция побед Клинтон и Сандерса с величиной индекса Джини для соответствующих штатов, но какой за этим скрывается причинно-следственный механизм? Какие обстоятельства порождают такую корреляцию?

В любом случае, обнаруженная Дэниэл Кёрцлебин закономерность представляется интересной и дает простор для исследований.



<https://www.facebook.com/boris.doktorov.1/posts/786893784784646>

18 ИЮНЯ 2016 Г.

ПОСТ №200. КТО ПОБЕДИТ: КЛИНТОН ИЛИ ТРАМП?

Это – лишь вопрос, ответ будет 8 ноября. А прогнозы будут раньше, но все же, специалисты рекомендуют серьезно относиться (к некоторым) прогнозам лишь после Съездов Демократов и Республиканцев. Они должны показать программы партий, степень единства сторонников партий вокруг кандидата в президенты и предъявить избирателям вице-президентов.

Помню, как в 2008 выбор Джоном Маккейном себе в пару Сары Пейлин сначала потряс Республиканцев неожиданностью этого решения, но вскоре, особенно после ее дебатов с Джо Байденом, навел уныние. Молодая и фотогеничная Пейлин сразу всех убедила, что она – не вице-президент.

Мой мониторинг начался 23 января с поста: «Почему я буду посматривать в сторону хода президентских выборов в США в этом году?» <https://www.facebook.com/boris.doktorov.1/posts/636047086535984>. Отмечалось несколько причин, и одна из главных – наблюдение за тем, реализуется ли мой прогноз, сделанный 26 марта 2013 года, или нет. Тогда, используя методологию Алана Лихтмана «13 ключей к Белому Дому» http://www.socioprognoz.ru/files/File/2013/8_verych_prognozov_2013_06_21%281%29.pdf, я предсказывал победу Клинтон, если она вступит в президентскую гонку.

Теперь, после долгожданной, но вполне убедительной победы Клинтон над Сандерсом, предстоит наблюдать за ее соперничеством с Дональдом Трампом. Сейчас, если следовать электоральной статистике, Хиллари опережает Дональда в среднем на 5-6%

http://www.realclearpolitics.com/epolls/2016/president/us/general_election_trump_vs_clinton-5491.html. Этот период лидерства начался 24 мая.

ЭТАП 6.

ПАРТИЙНЫЕ СЪЕЗДЫ. НАЧАЛО ПАРНЫХ ГОНОК:

19 ИЮНЯ – 30 ИЮЛЯ 2016

КЛИНТОН ИЛИ ТРАМП?

ОБЪЯСНИМОЕ НЕУСТОЙЧИВОЕ РАВНОВЕСИЕ...

Закончился июль, состоялись общенациональные Съезды двух главных партий США. Республиканцы номинировали Дональда Трампа на пост президента страны и Майка Пенса – на позицию второго человека в властной структуре – вице-президента. Демократы сформировали тандем из Хиллари Клинтон и Тима Кейна.

Прогноз делать еще рано и очень сложно. Так, в субботу 30 июля, наиболее известная прогностическая модель Нейта Сильвера впервые и (пока?) на один день выводила в лидеры гонки Дональда Трампа, его шансы стать президентом оценивались в 50,1%, тогда как вероятность победы Хиллари Клинтон была 49,9%. Но уже в воскресенье 31 июля, после появления данных новых опросов модель стала прогнозировать нечто более привычное: шансы Клинтон на победу – 51%, Трампа – 49%.

Неустойчивость статистики объяснима. В результатах последних опросов учтен послесъездовский бонус Трампа, но лишь новые опросы, которые будут проведены в первых числах августа, покажут, получила ли бонус Клинтон. Если ответ положительный, то в ближайшие дни она может пойти в отрыв. Надолго ли? Зависит от размера бонуса. В частности, приняли ли Хиллари сторонники Берни Сандерса и согласились ли Демократы и независимые избиратели с фаворитизмом аппарата Демпартии, оказывавшего Клинтон значительно большую поддержку в ходе первичных выборов, чем Сандерсу.

Многое зависит и от слов, заявлений Трампа. Он известен своими нелестными высказываниями в адрес меньшинств (мусульман, мексиканцев, представителей однополых сексуальных отношений). Но после речи Клинтон на Съезде, которая проявила высокую толерантность по отношению к разным группам меньшинств, можно допустить, что Демократический электорат воспримет сказанное ею и прирастет за счет представителей этих общностей.

Все еще впереди... старт тандемам только дан.

19 ИЮНЯ 2016 Г.

АЛАН ЛИХТМАН СОГРЕЛ МОЮ ДУШУ...

7 июня Алан Лихтман, автор методики «13 ключей к Белому дому», лежащей в основании моего прогноза победы Хиллари Клинтон, вернулся к своему мартовскому прогнозу и подтвердил свой вердикт: «Я считаю, что кандидат от Демократов Хиллари Клинтон будет следующим президентом» <http://hubpages.com/politics/Predicting-the-2016-Election-the-13-Keys-to-the-White-House>. Устойчивый характер модели указывает, что Клинтон по 8 «ключам» из 13 входит в Белый дом:

Ключ 2: Внутри Демократической партии серьезной конкуренции не будет; Берни Сандерс (напомню, прогноз делался в марте) проиграет первичные выборы.

Ключ 3: Третья партия серьезной проблемы не составит.

Ключи 5 и 6, экономические: Экономика медленно, но постоянно растет. Признаков рецессии не наблюдается.

Ключ 8: В стране нет признаков социального беспокойства. Ни один из крупных или продолжительных социальных волнений не выходит пределы американского общества.

Ключ 9: Президент Обама не был замешан в каких-либо серьезных скандалах. У Хиллари Клинтон есть проблемы, но они на отвернули Демократов от нее. Проблема электронной почты носит сугубо партийный характер.

Ключ 10: Внешняя политика: население страны не возлагает на президента Обаму главную ответственность за успехи ИГИЛ, проблемы в Йемене и гражданскую войну в Сирии. Американские военные не терпели крупных поражений. Мир не в худшем состоянии, чем был в годы президентства Джорджа Буша-мл.

Ключ 13: Кандидат от конкурентной партии (Республиканской) не является харизматической личностью (типа Рейгана, Франклина Рузвельта или Эйзенхауэра). Дональд Трамп имеет беспрецедентно низкий уровень положительного отношения. За Тедом Крузом (напомню, в то время он еще участвовал в гонке) наблюдать столь же интересно, как за ростом травы.

Не далее, как вчера



<https://www.facebook.com/boris.doktorov.1/posts/787621884711836?pnref=story> я говорил о волнениях относительно моего прогноза от 26 марта 2013 г. (победа Хиллари Клинтон). Волнения остались, но их градус стал несколько ниже.

<https://www.facebook.com/boris.doktorov.1/posts/787963634677661>

20 ИЮНЯ 2016 Г.

ПОХОЖЕ, МЕДИЦИНСКОЕ ОБСЛУЖИВАНИЕ СТАЛО НЕСКОЛЬКО ДОСТУПНЕЕ

Согласно проводимому уже 8 лет the Gallup-Healthways Well-Being Index survey, в последние годы постепенно сокращалась доля американцев, не имеющих денег на оплату медицинского обслуживания и лекарства. В 2008-2013 гг. о нехватке денег говорили в среднем 18,7% респондентов. В течение последних 12 месяцев с этой проблемой столкнулась шестая часть (15,5%) взрослых американцев [com/poll/192914/healthcare-insecurity-record-low.aspx?utm_source=alert&utm_medium=email&utm_content=morelink&utm_campaign=syndication](http://www.gallup.com/poll/192914/healthcare-insecurity-record-low.aspx?utm_source=alert&utm_medium=email&utm_content=morelink&utm_campaign=syndication).

Прежде всего это объясняется сокращением доли американцев, не имеющих медицинской страховки. В четвертом квартале 2013 года, до введения программы “Obamacare”, таковых было 17,1%, в первом квартале 2016 – 11% http://www.gallup.com/poll/190484/uninsured-rate-lowest-eight-year-trend.aspx?g_source=health%20insurance&g_medium=search&g_campaign=tiles

Have there been times in the past 12 months when you did not have enough money to pay for healthcare and/or medicines that you or your family needed?

■ % Yes



Data reflect Q1 2008-Q1 2016
Gallup-Healthways Well-Being Index

GALLUP

Отмечается также рекордная, после 2008 г., доля американцев (50%), оценивающих свое финансовое положение как отличное или хорошее http://www.gallup.com/poll/191360/half-americans-rate-financial-situation-positively.aspx?g_source=PERSONAL_FINANCES&g_medium=topic&g_campaign=tiles.

<https://www.facebook.com/photo.php?fbid=788651287942229&set=a.529481793859181.1073741827.100003920945825&type=3&theater>

21 ИЮНЯ 2016 Г.

СОЕДИНЕННЫЕ ШТАТЫ ТРАМПА

Сегодня (20 июня) на сайте NBC News выложена первая глава книги с несколько вызывающим названием «United States of Trump» (Соединенные Штаты Трампа). Книга о том, как вопреки всем ожиданиям, Дональд Трамп, которого в начале президентской гонки поддерживало меньшинство Республиканских избирателей, которого не принимало (и не принимает?) партийная элита, президентство которого, по мнению серьезных аналитиков, угрожает философии Республиканской партии, стал ее предположительным кандидатом в президенты США.

Базовый вопрос статьи: «Who voted for this guy?» (Кто голосует за этого парня?). И по результатам формулируется вывод: «Описание тех, кто поддерживает Трампа, достаточно просто: Республиканцы»

Статья наполнена диаграммами и графиками. Но я хотел бы обратить внимание тех, кто захочет посмотреть рассматриваемую статью, на фотографии. Их много. Они – черно-белые. Весьма профессиональные. Но странные. Очень хотел бы, что те, кто имеет опыт социологического прочтения фотографий, рассмотрел их и прокомментировал.

21 ИЮНЯ 2016 Г.

«СВОБОДНЫЕ ДЕЛЕГАТЫ». НОВАЯ ФОРМА “NEVER TRUMP” ИЛИ НЕЧТО ИНОЕ?

Несколько дней назад, 17 июня, на сайте ‘The Washington Post’ появился пост, сообщающий о возникновении коалиции Free the Delegates («Свободные Делегаты»), имеющей своей целью остановить номинирование Дональда Трампа Съездом Республиканской партии. В коалицию входят делегаты Съезда или их

заместители, а зачинателем этого движения является учительница христианской школы из штата Колорадо Кендал Унру (Kendal Unruh). Краткая информация о ней на сайте школы, сообщает, что Унру преподает курс “American Government from a Christian Perspective”, и она – единственная в штате, кто избран седьмой раз на Съезд, номинирующий кандидатов в президенты. На ранней фазе первичных выборов Унру была сторонницей Теда Круза.

Пока «Свободные делегаты» не имеют четкой программы. Унру называет свое движение: «Кто-либо, но не Трамп» и заявляет, что у них нет соображений о том, кто должен быть номинирован, но они делают свою работу, ибо понимают, что Трамп – не лицо Республиканской партии.

Недавно Пол Райан, лидер Республиканской партии, критикующий Трампа, но готовый поддержать его номинирование, сказал, что не будет указывать делегатам Съезда, за кого голосовать или не голосовать. Унру и ее сторонники считают, что они имеют такое право.

На субботу намечена call-конференция, в которой может участвовать несколько сотен делегатов. Унру полагает, что при первом голосовании делегаты имеют право голосовать так, как им подсказывает совесть, даже, если это противоречит государственным законам и правилам партии.

Подробнее эта тема рассматривается в посте «Сотни делегатов состоят в заговоре с целью не допустить номинирование Трампа в Кливленде» <https://www.yahoo.com/news/unconventional-special-report-hundreds-gop-000000630.html>.

22 ИЮНЯ 2016 Г.

ТАКОГО МНЕ НЕ ПРИХОДИЛОСЬ НАБЛЮДАТЬ, ПОХОЖЕ,
ЧТО НЕ ТОЛЬКО МНЕ

Я писал уже, что данная президентская избирательная кампания – третья в серии мониторингов, проводимых мною, многое уже пришлось наблюдать, но поступающая информация заставляет думать по-новому. Безусловно, есть масса вопросов о перспективах Хиллари Клинтон, но нет вопроса: «Номинирует ли ее Съезд Демократической партии?» И нет сомнений в том, что после номинирования избиратели Демократической партии будут объединяться вокруг нее. На ее стороне руководство партии, конечно же – Билл Клинтон и Барак Обама. На встрече Хиллари

и Берни Сандерса, состоявшейся после ее победы в Федеральном округе Колумбии (14 июня), Берни обещал сотрудничать с ней.

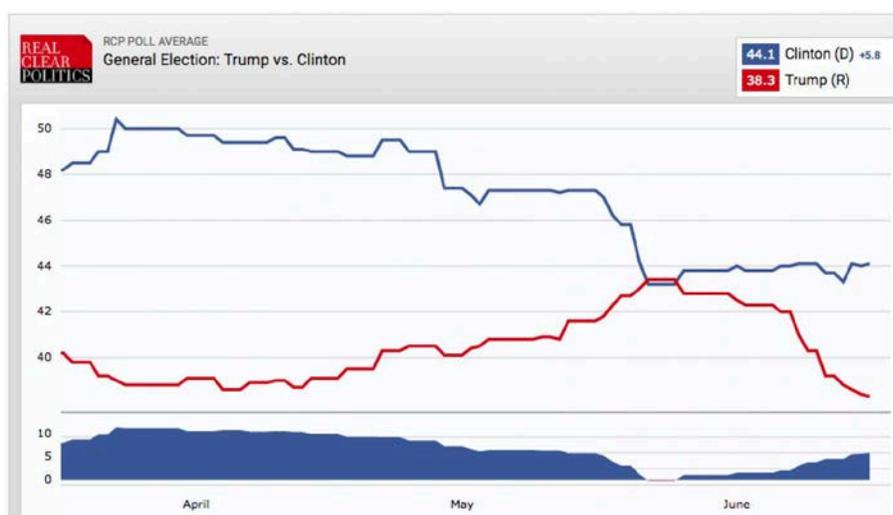
Иная картина – в Республиканской партии. Есть не очень эффективное движение “Never Trump”, но оно всегда может ожить и заявить о себе на Съезде. Есть видные Демократы, не поддерживающие Трампа. Вчера я писал о коалиции “Free the Delegates”, объединяющей делегатов Съезда и их заместителей и имеющей своей целью остановить номинирование Дональда Трампа <https://www.facebook.com/photo.php?fbid=789555254518499&set=a.529481793859181.1073741827.100003920945825&type=3&theater>.

Сегодня, 22 июня, интересную статистику опубликовала фирма Rasmussen Reports http://www.rasmussenreports.com/public_content/politics/elections/election_2016/66_of_gop_voters_think_most_top_republicans_don_t_want_trump_to_be_president?utm_source=newsletter&utm_medium=email&utm_campaign=DailyNewsletter. Согласно опросу, проведенному 16-19 июня среди потенциальных избирателей, оказывается, что значительная часть Республиканского электората полагает, что лидеры их партии не хотели бы избрания Трампа президентом страны. 66% потенциальных Республиканских избирателей считает, что самое высшее руководство партии не видит Трампа на посту президента США. Лишь 20% опрошенных придерживаются иной точки зрения, т.е полагает, что Республиканское руководство хотело бы, чтобы в борьбе за Белый дом победил Трамп. И еще 14% потенциального Республиканского электората не имеет в этом вопросе определенной позиции.

Заметное большинство избирателей Республиканской партии (62%) оценивает негативно тот факт, что их лидеры продолжают критиковать Трампа, 15% - полагают, что это хорошо для партии, и 17% - допускает, что подобная критика не оказывает никакого влияния на ход кампании.

Завершая пост, отмечу, что в последние дни в споре Клинтон-Трамп лидирует Хиллари, ее электорат почти на 6% больше, чем электорат Дональда. И примечательно то, что это опережение – следствие не увеличения числа ее сторонников, а сокращения числа сторонников Трампа <https://www.washingtonpost.com/news/the-fix/wp/2016/06/17/dear-republicans-heres-why-it-might-be-time-to-start-panicking-about-donald-trump-in-1-chart/?tid=ainl>.

<https://www.facebook.com/photo.php?fbid=790751557732202&set=a.529481793859181.1073741827.100003920945825&type=3&theater>



23 ИЮНЯ 2016 Г.

ВТОРОЙ ПРОГНОЗ ОТ ЛАРРИ САБАТО

Давно, 31 марта, Ларри Сабато опубликовал свою первую карту-прогноз результатов президентских выборов 2016 г.; в тот же день я привел ее на моей **fb**-странице <https://www.facebook.com/boris.doktorov.1/posts/710447502429275>. Сабато исходил из того, что за Белый дом будут сражаться Хиллари Клинтон и Дональд Трамп, понимал, что до Дня голосования еще было очень далеко – 7 месяцев, но рискнул. Согласно его оценкам, в электоральной коллегии, состоящей из 538 выборщиков, будет 347 Демократических выборщиков и 191 Республиканских. Другими словами, он предсказывал убедительную победу Клинтон.

К этой теме мы возвращались 3 мая

<https://www.facebook.com/photo.php?fbid=749026945237997&set=a.529481793859181.1073741827.100003920945825&type=3&theater>; приводилась электоральная карта Washington Post. Здесь аналитики исходили лишь из материалов состоявшихся первичных выборов, и их прогноз: 271 выборщик – на стороне Клинтон и 270 – представляющих избирателей Трампа. Они не рисковали.

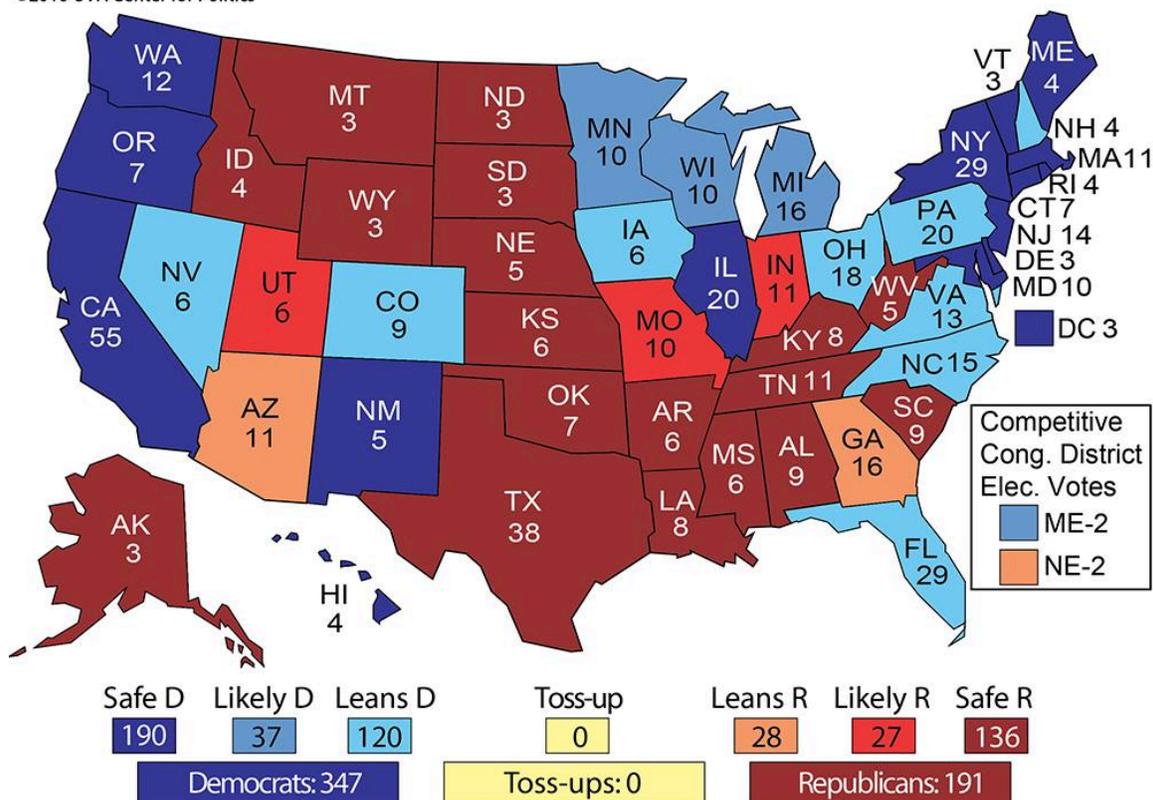
Сегодня, 23 июня, Сабато опубликовал уточненную электоральную карту <http://www.centerforpolitics.org/crystalball/articles/the-electoral-college-map-no-2/>. Завершение первичных выборов, определение предположительных номинантов требует уточнения характера команды выборщиков; сохраняется ли мартовский вывод или карту надо заметно перекрашивать. Регулярные наблюдения за

динамикой предпочтений американским электоратом Клинтон и Трампа, осуществляемые [HuffPost Pollster](http://elections.huffingtonpost.com/pollster/2016-general-election-trump-vs-clinton) (<http://elections.huffingtonpost.com/pollster/2016-general-election-trump-vs-clinton>) и [RealClearPolitics](http://www.realclearpolitics.com/epolls/2016/president/us/general_election_trump_vs_clinton-5491.html) (http://www.realclearpolitics.com/epolls/2016/president/us/general_election_trump_vs_clinton-5491.html) показывают устойчивое лидерство Клинтон на 5-6%. Отражается ли это в строении карты.

Каждый может сопоставить мартовскую карту и новую. Есть некие «подвижки» в их строении, но общий прогнозируемый расклад голосов в электоральной коллегии сохраняется: 347 голосов Демократических и 191 – Республиканских выборщиков. Пока получается, что победа Клинтон может быть менее убедительной, чем у Обамы в 2008 году (365 выборщиков), но более значительно, чем у него в 2012 году (332).

Но, как отмечает Сабато, пока обойдемся без барабанной дроби. Последние краски на карту будут положены только в День голосования, 8 ноября.

©2016 UVA Center for Politics



<https://www.facebook.com/photo.php?fbid=791442407663117&set=a.529481793859181.1073741827.100003920945825&type=3&theater>

24 ИЮНЯ 2016 Г.

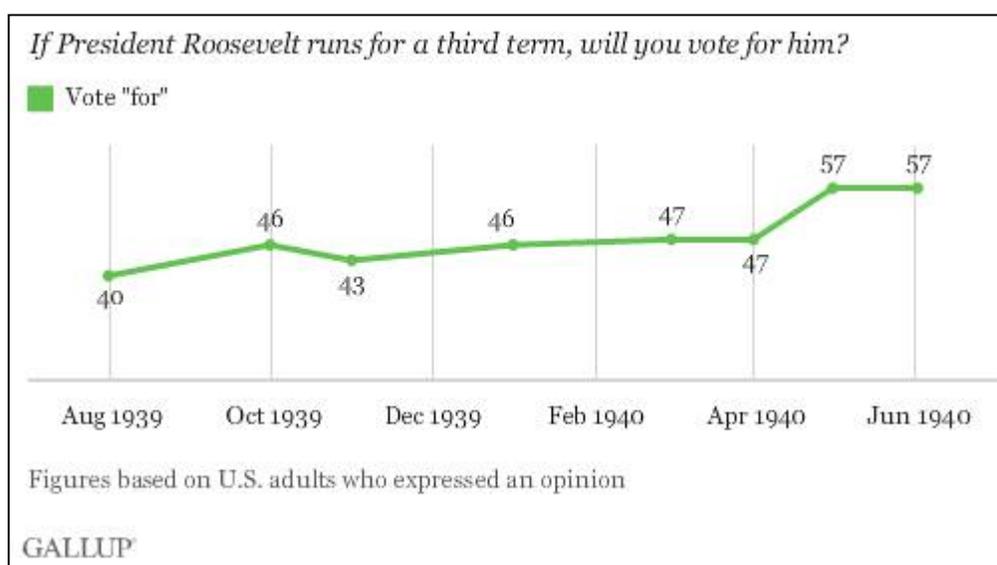
ИЗ ИСТОРИИ АМЕРИКАНСКИХ ВЫБОРОВ. ДИНАМИКА ОТНОШЕНИЯ К ТРЕТЬЕМУ ПРЕЗИДЕНТСКОМУ СРОКУ ФРАНКЛИНА РУЗВЕЛЬТА.

Как отмечает Лидия Саад, автор сегодняшнего поста http://www.gallup.com/vault/193148/gallup-vault-war-stirred-support-roosevelt-third-term.aspx?utm_source=alert&utm_medium=email&utm_content=morelink&utm_campaign=syndication, на протяжении 15 месяцев перед президентскими выборами 1940 г., когда президент Франклин Рузвельт решил избираться на третий срок, американцы не поддерживали его в этом начинании.

В октябре 1939 г. началась II Мировая война в Европе, и тогда возникло понимание необходимости сохранить за Рузвельтом руководство страной. Весной 1940 г. такая установка разделялась половиной (50%) взрослого населения.

В июне 1940 г. Джордж Гэллуп писал: «Настрой на третий срок Рузвельта заметно окреп, когда 10 мая нацисты начали потрясшее весь мир вторжение в Голландию, Бельгию и Францию». И вскоре уже исследователи общественного мнения впервые зарегистрировали, что большинство населения (57%) поддерживало избрание Рузвельта на третий срок.

В 1945 г. после смерти Рузвельта, который к тому времени был избран президентом США в четвертый раз, Республиканцы предложили внести поправку в Конституцию страны, ограничив президентство двумя сроками. Эта 22-ая поправка к Конституции была ратифицирована в 1951 году.



<https://www.facebook.com/photo.php?fbid=792471554226869&set=a.529481793859181.1073741827.100003920945825&type=3&theater>

27 ИЮНЯ 2016 Г.

ОЖИДАВШАЯСЯ КНИГА УВИДЕЛА СВЕТ

Каждый, кто следит за ходом президентской кампании, понимал, что в какой-то момент на рынке предвыборной литературы должна появиться книга о жизни в Белом доме времен президентства Билла Клинтона. Прошло много лет, но «Моникагейт» и другие истории об отношениях Билла Клинтона с женщинами, а также рассказы о взрывном характере Первой леди – Хиллари Клинтон, продолжают интересовать, не скажу, что волновать, многих американцев. Кто об этом должен был написать? Тот, кто был рядом... и кому объяснили, что такая книга будет бестселлером в момент, когда наметятся первые успехи Хиллари Клинтон в предвыборной гонке.

Так и получилось. И вот 28 июня увидит свет книга бывшего офицера системы безопасности Президента Клинтона Гэри Бёрна “Crisis of Character: A White House Secret Service Officer Discloses His Firsthand Experience with Hillary, Bill, and How They Operate”. В краткой аннотации на книгу, размещенной на amazon.com, отмечено: «...наиболее ожидаемая книга выборов 2016 года».

Для того, чтобы доказать, что в книге – правда, Бёрн согласен пройти тест на «детекторе лжи», если это же сделает Хиллари Клинтон. Бёрн заявляет, что он не является активным сторонником Дональда Трампа, хотя разделяет его лозунги. Единственное, что он знает о Трампе, это то, что он выстроил много зданий и активно жертвует деньги с благотворительной целью. Естественно, сам Бёрн не собирается голосовать за Хиллари Клинтон, так как это опасно для страны <http://nypost.com/2016/06/25/clinton-white-house-was-a-den-of-cocaine-and-mistresses-ex-secret-service-officer/>.

Многие президентские кампании сопровождались появлением «желтой» литературы о кандидатах в президенты. Конечно, это мало приятно для семьи Клинтонов и избирательного штаба Хиллари. Но следует заметить, что она нашла в себе мужество пережить «Моникагейт» и проанализировать прожитое в своей книге. Она была готова к появлению “Crisis of Character”, тем более, что статьи подобного характера публикуются постоянно.

27 ИЮНЯ 2016 Г.

А СЧЕТ-ТО УЖЕ ПОШЕЛ НА ДЕНЕЧКИ... НЕ СОВСЕМ, НО ВСЕ ЖЕ

Конец июня, сейчас читаешь статью конца апреля <http://www.bloomberg.com/view/articles/2016-04-26/trump-can-t-beat-clinton-who-says>, в которой еще фигурируют почти забытые сегодня Берни Сандерс, Тэд Круз и другие, и понимаешь, насколько быстротечно время и скоротечна президентская кампания. В статье отмечается существование двух этапов развития конкурентной борьбы и, соответственно – отношения к результатам опросов электората. Первый этап, - это время первичных выборов и несколько последующих недель. Избиратели присматриваются к кандидатам, а те - «знакомятся» с избирателями. В целом это период неустойчивых электоральных установок и меняющейся картины электоральных предпочтений. Затем, отмечается в этой статье, вблизи 100 дней до голосования, эти значит – август-сентябрь-октября электоральные предпочтения уже в основном сформированы, и как следствие, распределение мнений избирателей стабилизируется.

По-видимому нечто подобное справедливо, но все же следовало бы посмотреть статистику опросов «Гэллапа», начиная с 1956 года, чтобы оценить степень универсальности приведенных утверждений. Но первое, что приходит в голову, это – фиаско 1948 года, когда Джордж Гэллап, Элмо Роупер и Арчибальд Кроссли, по моему, в конце сентября, решили, что электорат свое решение принял и предсказали победу Дьюи. В действительности, победил Гарри Трумен, который смог завоевать голоса долго раскачивавшихся избирателей.

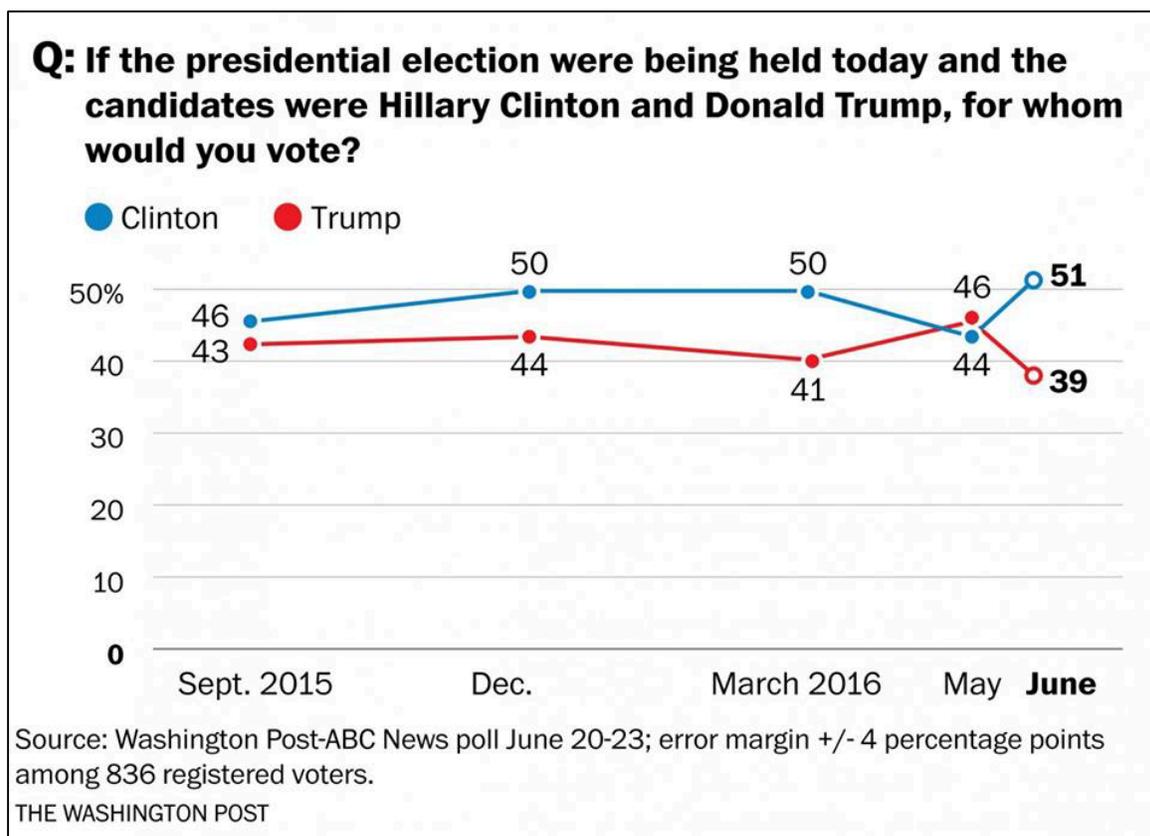
А пока посмотрим на статистику гипотетического голосования за Хиллари Клинтон и Дональда Трампа, если бы оно состоялось завтра. На сайте Real Clear Politics http://www.realclearpolitics.com/epolls/2016/president/us/general_election_trump_vs_clinton-5491.html приведены данные опросов, начиная с июля 2015 года. Практически, на протяжении всего этого времени Клинтон была первой. Лишь в начале декабря 2015 года «расстояние» между нею и Трампом составляло менее одного процента, а в начале 20-х чисел мая этого года Трамп слегка опережал ее. То было время шумных побед Сандерса. Но затем, если смотреть на статистику, Хиллари начала уходить от Дональда, и 26 июня их разделяли 6,8% (Клинтон – 46,4%, Трамп – 39,6%).

Столь же (даже более) устойчивое лидерство Клинтон читается на сайте http://www.huffingtonpost.com/entry/trump-clinton-june-polls_us_57700d93e4b017b379f64112?utm_hp_ref=%40pollster и отмечается, что

июнь был весьма благосклонным к ней. К примеру, недавний опрос [Washington Post-ABC News poll](http://www.huffingtonpost.com/entry/trump-clinton-june-polls_us_57700d93e4b017b379f64112?utm_hp_ref=%40pollster) зафиксировал ее отрыв на 12% (51%:39%).
http://www.huffingtonpost.com/entry/trump-clinton-june-polls_us_57700d93e4b017b379f64112?utm_hp_ref=%40pollster

А ведь в 26 июня до Дня выборов оставалось 134 дня.

<https://www.facebook.com/photo.php?fbid=795649287242429&set=a.529481793859181.1073741827.100003920945825&type=3&theater>



29 ИЮНЯ 2016 Г.

КЛИНТОН ОПЕРЕЖАЕТ ТРАМПА В 21 ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОМ ОПРОСЕ И В «КАЧАЮЩИХСЯ» ШТАТАХ

Лишь вчера я писал о стабильном лидерстве Хиллари Клинтон в президентской гонке

<https://www.facebook.com/photo.php?fbid=795649287242429&set=a.529481793859181.1073741827.100003920945825&type=3&theater>

81.1073741827.100003920945825&type=3&theater. Сегодняшний пост – на эту же тему, но с дополнительной статистикой, подтверждающей ее лидерство.

В посте от 27 июня <http://www.businessinsider.com/hillary-clinton-good-polls-2016-6> приводятся следующие утверждения:

Клинтон была первой на протяжении 12 месяцев, но в мае в одном опросе the ABC/Post poll отставала от Трампа на 2%;

В мае Клинтон опережала Трампа на 3% в опросе the NBC/Journal poll, во всех других случаях – до 5%;

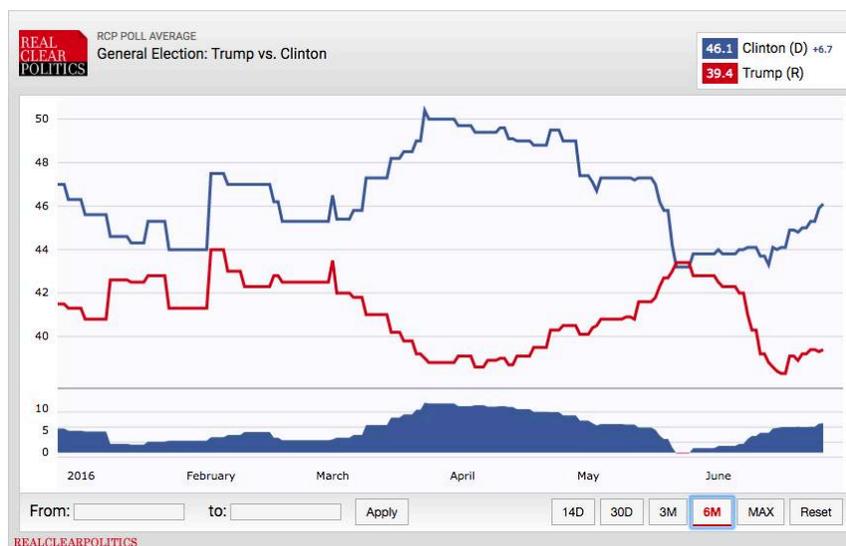
После того случая в мае, когда Трамп был впереди, Хиллари побеждала в каждом из 21 проведенном опросе.

По данным Real Clear Politics, в июне статистика поддержки Трампа изменилась с 38,3% до 39,6%, тогда как Клинтон - с 44,1% to 46,4%.

Теперь приведу статистику фирмы Public Policy Polling, специализирующейся на проведении электоральных опросов в штатах <http://www.americansunitedforchange.org/page/-/SupremeCourtMemo62816.pdf>.

Опросы в так называемых «качающихся» штатах, про которые априори сложно сказать, поддержат они Республиканского или Демократического кандидата, дают следующую картину:

Аризона: Трамп – (+4%); Айова: Клинтон (+2%); Нью-Гемпшир: Клинтон (+4); Огайо: Клинтон (+4%); Пенсильвания: Клинтон (+4%); Висконсин: Клинтон (+8%). При этом специалисты Public Policy Polling отмечают, что отставание Клинтон в Аризоне – наименьшее для Демократов за несколько десятилетий.



<https://www.facebook.com/photo.php?fbid=800350300105661&set=a.529481793859181.1073741827.100003920945825&type=3&theater>

29 ИЮНЯ 2016 Г.

ПО МНЕНИЮ 7 ИЗ 10 АМЕРИКАНЦЕВ В СТРАНЕ СЕГОДНЯ
«МНОГО ВОЗМОЖНОСТЕЙ»

Очевидно, что при стремлении понять, почему значительная часть американских избирателей ориентирована на поддержку кандидата от Демократической партии Хиллари Клинтон, следует принимать во внимание и уровень социального оптимизма населения. Сегодняшний пост Организации Гэллапа http://www.gallup.com/poll/193247/views-opportunity-improve-lag-past.aspx?utm_source=alert&utm_medium=email&utm_content=morelink&utm_campaign=syndication именно об этом.

Статистические ряды «Гэллапа» показывают, что в период the Great Recession – 2008-2009 гг.м - заметно снизился уровень оптимизма американцев. Но в последние несколько лет ситуация начала улучшаться. Пожалуй, один из ярких показателей этого процесса – динамика распределения ответов на вопрос о возможностях американцев: «Некоторые люди говорят, что сегодня в Америке существует не много возможностей, что средний американец не имеет много шансов для реального продвижения вперед. Другие говорят, что существует много возможностей, и каждый, кто упорно работает, может реализовать свое желание. Какое из этих утверждений ближе к вашему пониманию происходящего?»

В конце прошлого столетия, в годы президентства Демократа Билла Клинтона, 81% американцев считали, что Америка – страна многих возможностей. Затем в период президентства Республиканца Джорджа Буша-мл. началось снижение этого показателя, которое продолжилось и при нынешнем президенте Демократе Бараке Обаме. В 2014 году лишь половина (52%) населения США полагала, что Америка предоставляет рядовому человеку много возможностей для организации своей жизни. Но в последние два года негативная тенденция сменилась позитивной. Опрос, проведенный 14-23 июня среди 1025 взрослых американцев, показал, что по мнению семерых из каждых десяти (70%), в стране существует много возможностей для человека, если он упорно работает.

В целом же можно допустить, что консервативное следование Хиллари Клинтон центристскому «Третьему Пути» Билла Клинтона и, во многом, Барака Обамы,

предпочтительнее для значительного числа американцев, чем социализм Берни Сандерса и агрессивная социальная эклектика Дональда Трампа.

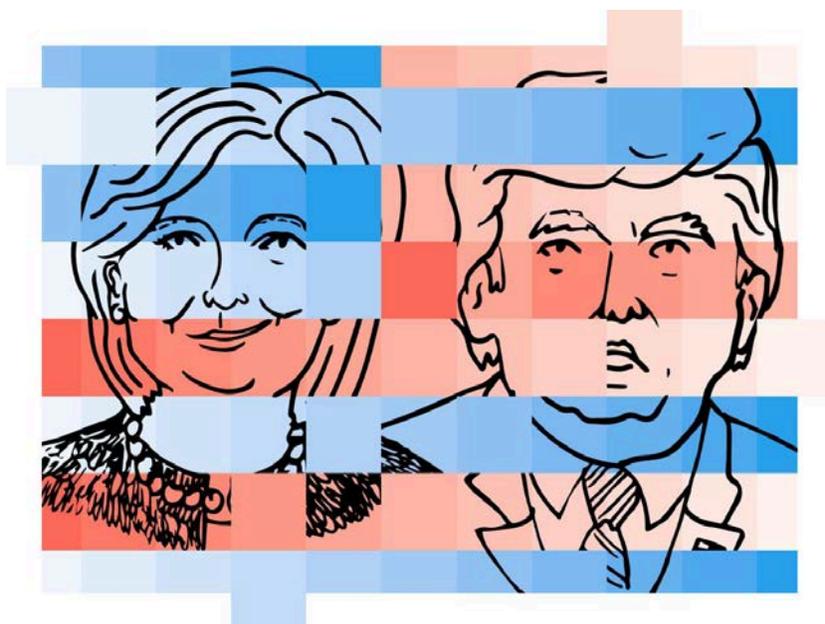
29 ИЮНЯ 2016 Г.

ШАНСЫ ДОНАЛЬДА ТРАМПА СТАТЬ ПРЕЗИДЕНТОМ – 20%

В течение суток я разместил на моей **fb**-странице два поста и думал, что на сегодня (29 июня) хватит. Но узнав из подписки на новые материалы сайта Нейта Сильвера, что “Donald Trump Has A 20 Percent Chance Of Becoming President”, я конечно же изменил свое первоначальное желание.

Я слежу за предсказаниями Сильвера с 2008 года, и у меня нет оснований сомневаться в его профессионализме и ответственности. Тем более, что высокая вероятность победы Клинтон просматривается в статистике последних опросов <https://www.facebook.com/photo.php?fbid=800350300105661&set=a.529481793859181.1073741827.100003920945825&type=3&theater> и в аналитике других псефологов <https://www.facebook.com/photo.php?fbid=791442407663117&set=a.529481793859181.1073741827.100003920945825&type=3&theater>.

И вот завершающие слова заметки Сильвера: «Опросы общественного мнения четко указывают на то, что Клинтон является явным фаворитом. И в отличие от очень многого в этой избирательном цикле опросы в основном были правы» <http://fivethirtyeight.com/features/donald-trump-has-a-20-percent-chance-of-becoming-president>.



<https://www.facebook.com/photo.php?fbid=804589309681760&set=a.529481793859181.1073741827.100003920945825&type=3&theater>

1 ИЮЛЯ 2016 Г.

**СОГЛАСНО RASMUSSEN REPORTS, ТРАМП ОПЕРЕЖАЕТ КЛИНТОН НА 4%.
ВПЕРВЫЕ С ОКТЯБРЯ 2015**

Опрос, проведенный Rasmussen Reports 28-29 июня, вывел в лидеры президентской гонки Дональда Трампа. На президентских выборах, если бы они состоялись сегодня, за него проголосовало бы 43% электората, за Хиллари Клинтон – 39% http://www.rasmussenreports.com/public_content/politics/elections/election_2016/wite_house_watch.

Неделю назад распределение электоральных предпочтений было противоположным: Клинтон – 44%, Трамп – 39%.

Объем выборки этого телефонно-онлайнного опроса – 1000 потенциальных избирателей.

Как понимать эти данные на фоне многих опросов, фиксирующих лидерство Клинтон? Пока – однозначно. Надо смотреть, что будет дальше...

В конце апреля, по данным именно Rasmussen Reports, Трамп опережал Клинтон на 2%, 14-19 мая четыре полстерские организации, в том числе - Rasmussen Reports, выводили Трампа вперед с 2-5%. Но затем все опросы были в пользу Клинтон http://www.realclearpolitics.com/epolls/2016/president/us/general_election_trump_vs_clinton-5491.html#polls.

1 ИЮЛЯ 2016 Г.

**НА ДОНАЛЬДА ТРАМПА БУДЕТ РАБОТАТЬ ПЯТЬ ПОЛСТЕРСКИХ
ОРГАНИЗАЦИЙ**

Трамп, который еще недавно заявлял о бесполезности сотрудничества с полстерами, теперь будет работать с пятью компаниями http://www.huffingtonpost.com/entry/voting-patterns-2016_us_57766183e4b09b4c43bfe5df?utm_hp_ref=%40pollster.

Извиняюсь, что не излагаю по-русски содержание ниже приводимого текста. Физически нет времени. Но считаю важным привести эту информацию полностью. Одно могу сказать: «Мы (еще) нужны».

HIRING MORE TRUMP CAMPAIGN REPORTEDLY POLLSTERS - Maggie Haberman: “[Donald J. Trump](#) will expand his roster of pollsters, with plans to add three new ones as his team shifts gears toward a general election with new urgency, according to a person briefed on the matter. Mr. Trump, who once decried the use of pollsters on a campaign, will now have five polling firms working for him, according to the person briefed on the hires, who was not authorized to speak publicly. [Kellyanne Conway](#), a veteran pollster who has had a long working relationship with Mr. Trump, is among those joining the effort....Mr. Trump’s team is also expected to bring on [Adam Geller](#), who works with Gov. Chris Christie of New Jersey, and [Michael Baselice](#), who was the pollster for former Gov. Rick Perry of Texas and for the state’s governor now, Greg Abbott. Mr. Trump already has hired Tony Fabrizio, another veteran pollster, and John McLaughlin, who was brought on specifically to help Mr. Trump in New York.” [NYT]

2 ИЮЛЯ 2016 Г.

ЧЕМ БОЛЬШЕ ВСЕ МЕНЯЕТСЯ, ТЕМ БОЛЬШЕ ВСЕ ОСТАЕТСЯ ТЕМ ЖЕ

Именно такими словами - [the more things change, they more they remain the same](#) – завершается пост Алана Абрамовица от 30 июня: «Дональд Трамп, партийная поляризация и президентские выборы 2016 года» <http://www.centerforpolitics.org/crystalball/articles/donald-trump-partisan-polarization-and-the-2016-presidential-election/>.

Выводы Абрамовица таковы: да, многое в американском обществе изменилось после президентских выборов 2012 года, но голосование будет таким же, как и четыре года назад. Общество сильно поляризовано по партийному, идеологическому основанию, и избиратели будут поддерживать «своего» партийного кандидата. Это относится и к демократам Сандерса, и к тем, кто в ходе первичных выборов голосовал не за Трампа, а других Республиканских политиков. Приводимый ниже график наглядно демонстрирует сказанное.

По горизонтальной оси отложено различие в поддержке («за» или «против») Барака Обамы в голосовании 2012 года, когда его конкурентом был Митт Ромни; эти данные были получены в ходе экзит-пола. По вертикальной оси – ожидаемая поддержка («за» или «против») Хиллари Клинтон в ее споре с Дональдом Трампом. Это – итоги обработке данные опросов этого года.

Наблюдается практически 100-процентная корреляция между характером поддержки различными группами Демократических и Республиканских кандидатов в 2012 и 2016 годах.

Конечно, до Дня голосования еще далеко, и определенные изменения в установках отдельных избирателей, групп электората, целых штатов могут произойти. Но все же – идеологическая приверженность достаточно неизменна.

5 ИЮЛЯ 2016 Г.

ФБР ЗАВЕРШИЛО РАССЛЕДОВАНИЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ХИЛЛАРИ КЛИНТОН ЛИЧНОГО СЕРВЕРА В СЛУЖЕБНОЙ ЭЛЕКТРОННОЙ ПЕРЕПИСКЕ

Сегодня, во вторник 5 июля, директор ФБР, Республиканец Джеймс Коми объявил, что закончено расследование заявлений в адрес Хиллари Клинтон о том, что в бытность Госсекретарем она использовала частный сервер электронной почты для отправки и получения служебной переписки. Коми подчеркнул, что штат Клинтон крайне небрежно обрабатывал весьма секретную информацию.

Вместе с тем, Директор ФБР не рекомендовал Департаменту юстиции США выдвигать в адрес Клинтон каких-либо обвинений, ибо нет четких доказательств того, что она намеренно нарушала закон <https://www.washingtonpost.com/news/the-fix/wp/2015/08/21/everything-you-need-to-know-about-how-the-state-department-classifies-information/>.

6 ИЮЛЯ 2016 Г.

ПРЕЗИДЕНТ ОБАМА ПРИДАЛ НОВУЮ СИЛУ КАМПАНИИ ХИЛЛАРИ КЛИНТОН

Вчера, 5 июля, в самом крупном городе штата Северная Каролина - Шарлотте, состоялось первое совместное выступление Президента Обамы и предположительного кандидата в президенты от Демократической партии Хиллари Клинтон. Проведение подобной акции планировалось раньше, но было отложено из-за недавней трагедии в Орландо <http://www.latimes.com/politics/la-na-pol-clinton-obama-20160705-snap-story.html>.

Обама – первый за несколько десятилетий президент, активно помогающий вероятному преемнику. Когда Джон Маккейн в 2008 году конкурировал с Обамой в борьбе за Белый дом, президент Джордж Буш-мл. был крайне не популярен.

Альберт Гор после «Моникагейта» дистанцировался от Билла Клинтона. У Рональда Рейгана в конце его второго президентского срока уровень доверия был ниже, чем сейчас у Барака Обама.

В ходе своего выступления Обама остановился на главных достижениях политики, проводимой им, и отметил, что велик риск потерять все это в случае победы Дональда Трампа.

6 ИЮЛЯ 2016 Г.

БОЛЬШИНСТВО НЕ СОГЛАСНО С РЕШЕНИЕМ ФБР НЕ ОТКРЫВАТЬ УГОЛОВНОЕ ДЕЛО ПРОТИВ ХИЛЛАРИ КЛИНТОН

Как и следовало ожидать, большинство американцев не согласны с решением директора ФБР Джеймса Коми не передавать в судебные инстанции дело об использовании Хиллари Клинтон личного сервера электронной почты для передачи и получения секретной информации в годы ее работы Госсекретарем США. Лишь 37% потенциальных избирателей солидарны с выводами ФБР, но 54% - не согласны. Еще 10% - затруднились ответить.

Среди Демократов 64% согласны с Коми, в Республиканском электорате, очевидно, большинство (79%) не принимают решение ФБР. Их мнение разделяют 63% независимых избирателей и 25% - демократов.

Многие, 81%, видят в выводах ФБР установку на преференциальность в отношении высоко стоящих политиков

http://www.rasmussenreports.com/public_content/politics/general_politics/july_2016/most_disagree_with_decision_not_to_indict_clinton?utm_source=newsletter&utm_medium=email&utm_campaign=DailyNewsletter?utm_source=newsletter&utm_medium=email&utm_campaign=DailyNewsletter.

7 ИЮЛЯ 2016 Г.

ДВА «ПЛЮСА» ДЛЯ ДЕМОКРАТОВ

Первая весть – позитивна не только для Демократов, но для всех. Опросы «Гэллапа» в июне 30395 американцев, репрезентирующих все взрослое (старше 18 лет) население страны, зафиксировали продолжение положительного тренда на рынке труда. Во-первых, «Гэллаповский индекс хорошей работы» (The Gallup Good Jobs) впервые за десять лет наблюдений достиг отметки 46,0%. Он указывает на долю

американцев, работающих не менее 30 часов в неделю на работодателя (не учитываются те, кто работает на себя). Во-вторых, уровень безработицы упал до 5,3% - самое низкое значение безработицы с 2010 года http://www.gallup.com/poll/193496/gallup-good-jobs-rate-edges-new-high-june.aspx?utm_source=alert&utm_medium=email&utm_content=morelink&utm_campaign=syndication.

Очевидно, и Хиллари Клинтон, и Барак Обама, заявивший недавно "I'm With Her" (Я – с ней), будут говорить на встречах с избирателями об этих позитивных достижениях Демократов и предупреждать, что с приходом Дональда Трампа в Белый дом ситуация в сфере обеспеченности людей работой может ухудшиться.

Вторая позитивная новость: уже в ближайшее время состоится совместная встреча с избирателями Хиллари Клинтон и Берни Сандерса. Это произойдет в штате Нью-Гемпшир, где на старте первичных выборов свою первую победу одержал Сандерс. Можно ожидать, что оба они заявят о том, что избирательная программа Клинтон включит в себя ряд положений, обещаний, сделанных в ходе первичных выборов Сандерсом <http://www.politico.com/story/2016/07/sanders-clinton-endorsement-convention-225176>.

Безусловно, это может способствовать тому, что значительная группа сторонников Сандерса будет голосовать за Клинтон.

7 ИЮЛЯ 2016 Г.

О ДВУХ ПАРТИЙНЫХ СЪЕЗДАХ. ГЛАВНЫЕ ИЮЛЬСКИЕ СОБЫТИЯ ПРЕЗИДЕНТСКОЙ ГОНКИ – ПАРТИЙНЫЕ СЪЕЗДЫ

Республиканский Национальный Съезд 2016 года состоится 18-21 июля в Кливленде, штат Огайо. В нем будут участвовать 2472 делегата, большинство из них связаны результатами голосования на первичных выборах в штатах. Для номинирования кандидатам в президенты и вице-президенты США от Республиканской партии необходимо получить простое большинство голосов депутатов – 1237.

25-28 июля в Филадельфии, штат Пенсильвания, состоится Демократический Национальный Съезд 2016 года. На нем будет присутствовать 4769. Для получения номинации необходимо простое большинство голосов делегатов – 2383.

8 ИЮЛЯ 2016 Г.

ВСЕ ОБ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ 2016

Большая, обстоятельная, многоплановая статья о развитии текущей избирательной кампании была размещена вчера, 7 июля, на сайте Pew Research Center; общий вывод сформулирован в заголовке: «Кампания 2016 года. Высокий интерес, широко распространенная неудовлетворенность» <http://www.people-press.org/2016/07/07/2016-campaign-strong-interest-widespread-dissatisfaction/>.

Текст статьи статьи можно скачать.

Постараюсь ряд результатов Pew представить в моих постах, сейчас – лишь два.

1. По данным опроса 15-26 июня, у Хиллари Клинтон были большие преимущества перед Дональдом Трампом. Если бы выборы были сегодня, за нее проголосовало бы 45% электората, за Трампа – 36%.
2. Один из самых низких за последние десятилетия уровень удовлетворенности кандидатами в президенты: Хиллари Клинтон – 43% (среди Демократов), Дональд Трамп – 40% (среди Республиканцев). В 2008 году интерес Демократов к Бараку Обаме был 72%.

10 ИЮЛЯ 2016 Г.

КЛИНТОН ИЛИ ТРАМП? КОНЕЦ ПЕРВОЙ ДЕКАДЫ ИЮЛЯ

Настало время для регулярного статистического представления характера соперничества Хиллари Клинтон и Дональда Трампа. В результате анализа разных источников статистических данных, позволяющих осуществить задуманное, я решил отдать предпочтение двум из них. Во-первых, это – прогностическая модель Нейта Сильвера <http://projects.fivethirtyeight.com/2016-election-forecast/> и, во-вторых, RCP-среднее http://www.realclearpolitics.com/epolls/2016/president/us/general_election_trump_vs_clinton-5491.html.

Значения индикаторов Н. Сильвера по отношению к трем кандидатам (9 июля): Хиллари Клинтон (Демократическая партия), Гари Джонсон (Либертарианская партию), Дональд Трамп (Республиканская партия).

Вероятность стать президентом США: Клинтон – 77,9%; Трамп – 22%.
 Результат голосования: Клинтон – 48,8%; Трамп – 42,4; Джонсон – 7,5%.
 Коллегия выборщиков: Клинтон – 342,2; Трамп – 195,2; Джонсон – 0,6.

RCP- среднее за период 24 июня – 6 июля. Это усредненные данные восьми общенациональных опросов, проведенных 8 полстерскими кампаниями в указанный промежуток времени. В семи случаях зафиксировано лидерство Клинтон в 2-11%, в одном (Rasmussen Reports) – Трамп впереди Клинтон на 2%.

RCP- среднее: Клинтон – 45,4%, Трамп – 40,9%; впереди - Клинтон, 4,5%.

10 ИЮЛЯ 2016 Г.

ВОЗМОЖНО, ТРАМП ПРОИГРАЕТ КЛИНТОН СРЕДИ БЕЛЫХ, ОКОНЧИВШИХ КОЛЛЕДЖ

Возможно, впервые за 60 лет Республиканский кандидат в президенты проиграет Демократическому кандидату в споре за голоса образованного белого электората. По состоянию на 5 июля в семи опросах, проведенных после того, как Трамп в мае стал предполагаемым кандидатом в президенты от Республиканкой партии, он в среднем отстал на 6% от Клинтон в группе белых избирателей, закончивших колледж. В тех же опросах он и для электората в целом в среднем отстал от Клинтон на 5% <http://fivethirtyeight.com/features/trump-may-become-the-first-republican-in-60-years-to-lose-white-college-graduates/>.

На графике видно, что, начиная с 1956 года, Республиканцы с заметным преимуществом побеждали Демократов в рассматриваемой страте электората.

11 ИЮЛЯ 2016 Г.

СВЕРШИЛОСЬ. ДЕМОКРАТЫ ОБЪЕДИНИЛИСЬ

Пресс-служба Хиллари Клинтон сегодня, 11 июля, утром выпустило пресс-релиз, сообщающий, что завтра в штате Нью-Гемпшир состоится совместное выступление перед избирателями Берни Сандерса и Хиллари Клинтон.

Это означает, что в своей президентской программе Клинтон учла ряд положений, которые отстаивал Сандерс в ходе первичных выборов <http://abcnews.go.com/Politics/bernie-sanders-join-hillary-clinton-hampshire-rally/story?id=40487166>.

12 ИЮЛЯ 2016 Г.

ПО МНЕНИЮ ЭКСПЕРТОВ, САНДЕРС ВЕЛИКОЛЕПНО ПРОВЕЛ СВОЮ ИЗБИРАТЕЛЬНУЮ КАМПАНИЮ

Сегодня (12 апреля), когда Берни Сандерс поддержал Хиллари Клинтон, вышел из президентской гонки, начался новый этап борьбы Демократов за Белый дом. Сложно оценить, какая часть сторонников Сандерса проголосует за Хиллари, но в любом случае это поможет ей в противостоянии с Дональдом Трампом.

Приводимый ниже график показывает, как мощно провел Сандерс свою избирательную кампанию. В начале первичных выборов он отставал от Клинтон на 57%, в конце – на 12%. Отмечается, что, начиная с 1972 год, не начинал так далеко от лидера и не завершал гонку так близко <http://fivethirtyeight.com/features/what-bernie-sanders-meant/>.

13 ИЮЛЯ 2016 Г.

БУДЕМ СЛЕДИТЬ ЗА ОГАЙО

Сегодня (13 июля) бюллетень “Sabato’s Crystal Ball” представляет новую книгу Kyle Kondik «Вожак. Почему Огайо выбирает президента» ([*The Bellwether: Why Ohio Picks the President*](#)).

Еще в 1970 г. в книге «Средний избиратель» (“Middle Voter”) было показано, что средний американский избиратель живет в штате Огайо. В книге «Вожак» отмечено, что в 30 президентских выборах в США, начиная с 1896 года, избиратели штата Огайо в целом проголосовали за кандидата, ставшего президентом. Были лишь два исключения: 1944 г., тогда в четвертый раз Америка проголосовала за Франклина Рузвельта, и 1960 г. – тогда Джон Кеннеди (49,7%) опередил Ричарда Никсона (49,5%) на 0,2%. Более того, разница между итогами голосования в штате и общенациональным голосованием в среднем составляет лишь 2%. Таким образом, выборы в штате Огайо в среднем лучше всех других штатов отражают общенациональный политический выбор.

Автор указывает три особых фактора, объясняющих этот феномен:

1. Штат Огайо всегда отражал и отражает нацию, он всегда был «типично американским».
2. В Огайо нет доминирующего города или региона.
3. В Огайо нет доминирующих отраслей и идеологии.

Президент Теодор Рузвельт говорил: «В мире есть только одна вещь, которую я не могу понять. Это – политика Огайо».

Будем следить за динамикой предвыборных установок в Огайо.

13 ИЮЛЯ 2016 Г.

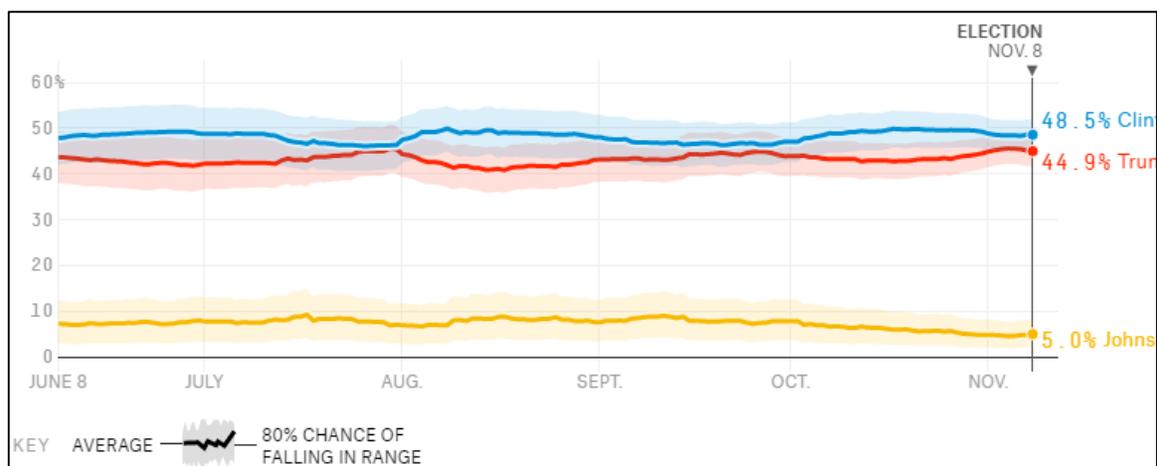
КЛИНТОН ИЛИ ТРАМП? МНОГИЕ ЕЩЕ НЕ РЕШИЛИ. И РЕШАТ ЛИ?

В сравнении с двумя последними избирательными кампаниями, в этом году велика доля тех, кто пока не решил, за кого он будет голосовать. За Трампа или Клинтон? За кандидата от третьей партии? И примут ли они такое решение?
http://www.huffingtonpost.com/entry/donald-trump-battleground-polls-us-57863191e4b03fc3ee4e8d31?utm_hp_ref=%40pollster

14 ИЮЛЯ 2016 Г.

УЖЕ ЗАВТРА МЫ УЗНАЕМ ИМЯ РЕСПУБЛИКАНСКОГО VP

Вчера (13 июля) Дональд Трамп записал в своем твиттере: "I will be making the announcement of my Vice Presidential pick on Friday at 11 a.m. in Manhattan. Details to follow."



Называются следующие наиболее вероятные кандидаты: губернатор Индианы Mike Pence, губернатор Нью Джерси Chris Christie, сенатор от Алабамы Jeff Sessions и бывший спикер Палаты представителей Newt Gingrich.

14 ИЮЛЯ 2016 Г.

МАЙК ПЕНС?

Осталось менее суток до того момента, когда, согласно заявлению Дональда Трампа, он объявит, с кем он будет бороться за Белый дом. Естественно, если он будет номинирован Республиканским съездом на пост кандидата в президенты. И все равно, многие обозреватели высказывают свои предположения. Совсем «диких», типа – Сара Пэйлин, уже нет.

Ларри Сабато с коллегами предполагают, что Трамп остановит свой выбор на губернаторе штата Индиана Майке Пенсе (1959 г.р.). И такой точки зрения придерживаются не только они

<http://www.centerforpolitics.org/crystalball/articles/a-few-pence-richer-trump-picks-a-running-mate/>.

Весьма вероятно, что так оно и будет...

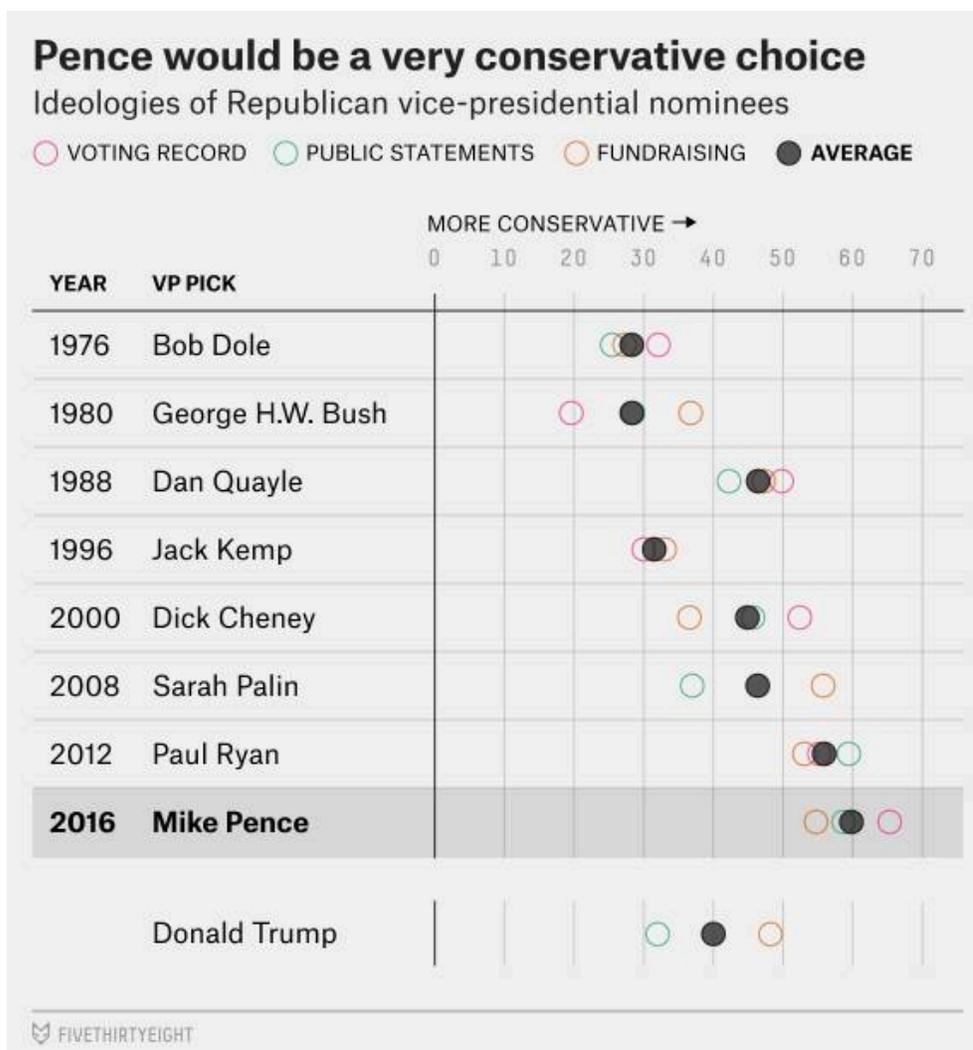
15 ИЮЛЯ 2016 Г.

МАЙК ПЕНС – САМЫЙ КОНСЕРВАТИВНЫЙ ИЗ VP С 1976 ГОДА

Из-за вчерашней (14 июля) трагедии в Ницце объявление Дональдом Трампом Майка Пенса в качестве своего напарника в борьба за Белый дом сегодня, скорее всего, не состоится.

В сети много материалов о Пенсе, но обращает на себя внимание сегодняшний пост Харри Энтина (из команды Нейта Сильвера). Получается, что Майк Пенс действительно будет наиболее консервативным и одним из самых неизвестных политиков среди тех, кто выбирался в последние 40 лет в качестве Республиканского вице-президента http://fivethirtyeight.com/features/mike-pence-would-be-a-really-conservative-and-mostly-unknown-vp-pick/?ex_cid=newsletter-significant-digits

Ниже приводимая диаграмма показывает уровень консерватизма Пенса в сравнении с Республиканскими политиками, которые становились вице-президентами или выдвигались на этот пост, начиная с 1976 года (описание шкалы дано в статье).



16 ИЮЛЯ 2016 Г.

ЕЩЕ РАЗ О МЕТОДОЛОГИИ ЭЛЕКТОРАЛЬНЫХ ПРОГНОЗОВ

Недавний пост http://www.huffingtonpost.com/entry/poll-candidate-expected-win-clinton_us_5787c63de4b08608d33379be?utm_hp_ref=%40pollster напомнил о «необычном вопросе», хорошо работающим в прогностических целях. Конечно, его нельзя назвать необычным, он используется многими и давно; но, действительно, он хорошо зарекомендовал себя в качестве инструмента прогноза в 2008 и 2012 гг. Обычно полстеры спрашивают, за кого бы Вы голосовали, если бы выборы состоялись сегодня. Это вопрос, формулируется так: «Независимо от того, как Вы собираетесь голосовать, кто, по Вашему мнению, победит на выборах?»

В соответствии с ответами на этот вопрос Хиллари Клинтон опережает Дональда Трампа на 16-28%.

Подробнее о работе этого вопроса см.: Rothschild D., Wolfers J. Forecasting Elections: Voter Intentions versus Expectations (2012)

<http://www.brookings.edu/~media/Research/Files/Papers/2012/11/01-voter-expectations-wolfers/01-voter-expectations-wolfers.pdf?la=en>

17 ИЮЛЯ 2016 Г.

КЛИНТОН ИЛИ ТРАМП? СЕРЕДИНА ИЮЛЯ

Неделю назад я приступил регулярной (еженедельной) публикации статистики соперничества Хиллари Клинтон и Дональда Трампа. Предпочтение отдано двум источникам: прогностической модели Нейта Сильвера <http://projects.fivethirtyeight.com/2016-election-forecast/> и RCP-среднему http://www.realclearpolitics.com/epolls/2016/president/us/general_election_trump_vs_clinton-5491.html.

10 июля вероятность Хиллари Клинтон стать президентом США оценивалась в 77,9%, и по значению RCP-среднего она опережала Трампа на 4,5%.

Теперь – данные на конец прошедшей недели.

Значения индикаторов Н. Сильвера по отношению к трем кандидатам (16 июля): Хиллари Клинтон (Демократическая партия), Гари Джонсон (Либертарианская партия), Дональд Трамп (Республиканская партия).

Вероятность стать президентом США: Клинтон – 65,5%; Трамп – 34,4%.
 Результат голосования: Клинтон – 46,8%; Трамп – 43,1; Джонсон – 8,8%.
 Коллегия выборщиков: Клинтон – 307,4; Трамп – 229,8; Джонсон – 0,8.

RCP – среднее за период 6 июня – 14 июля. Это усредненные данные семи общенациональных опросов, проведенных 7 полстерскими кампаниями в указанный промежуток времени. В пяти случаях зафиксировано лидерство Клинтон в 2-11%, в одном (Rasmussen Reports) – Трамп впереди Клинтон на 7%, и в одном – равенство (40%).

RCP- среднее: Клинтон – 43,0%, Трамп – 40,3%; впереди - Клинтон, 2,7%.

Завершившаяся неделя была одной из наименее сложной для Клинтон, она уступила Трампу по всем показателям лидерства. Завтра (18 июля) начинается Съезд Республиканкой партии, на котором предполагается оформиться партийный тандем: Трамп-Пенс. Интерес представляет процедура обсуждения кандидатуры

Трампа: насколько мощным будет голос оппозиции? что будут говорить его сторонники? каким будет голосование?...

18 ИЮЛЯ 2016 Г.

MAKE AMERICA GREAT AGAIN!

“Make America Great Again!” – под таким лозунгом сегодня (18 июля) в Кливленде начинает работу Съезд Республиканской партии. Делегаты должны номинировать кандидатов в президенты и вице-президенты от Республиканской партии и одобрить их предвыборную программу.

Это форум уже назвали «Съездом Трампа», ибо в свете событий последних месяцев ожидается борьба сторонников Дональда Трампа с его противниками. Одни из них полагают, что с таким кандидатом в президенты Республиканская партия – как в 2008 и 2012 гг.- проиграет выборы. Другие видят в избрании Трампа угрозу существования GOP (Grand Old Party) – старейшей в стране Республиканской партии, интересы которой представляли в Белом доме 18 президентов, начиная от Абрахама Линкольна до Джорджа Буша мл.

Трансляцию Съезда можно наблюдать на сайте <http://abcnews.go.com/Live>

Команда портала FiveThirtyEight <http://fivethirtyeight.com/> во главе с Нейтом Сильвером будет наблюдать за работой и атмосферой съезда и регулярно анализировать происходящее

19 ИЮЛЯ 2016 Г.

ПЕРВЫЙ ДЕНЬ СЪЕЗДА РЕСПУБЛИКАНЦЕВ: ПОДАРОК ОТ МЕЛАНЬИ ТРАМП

Все начиналось очень хорошо для Дональда Трампа. Было очевидно, что требования “Never Trump” лопнули. Все шло победоносно для предполагаемого кандидата в президенты.

В прайм-тайм делегаты Съезда и много миллионная телевизионная аудитория выслушали выступление жены Дональда Трампа – красавицы Меланьи, приветствовали ее внешний вид и спокойствие на трибуне, активно аплодировали. Но все было хорошо до тех пор, пока не распространилась новость о том, что ее адрес к Съезду был до удивления похож на положения Мишель Обамы, высказанные ею на Съезде Демократической партии в 2008 году.

Одних журналистов занимает вопрос: «Как же это могло произойти?», других, как будет реагировать Трамп, коронная речь которого ожидается в четверг. Одно ясно: настроение участников Съезда было испорчено.

21 ИЮЛЯ 2016 Г.

СЕГОДНЯ ЗАВЕРШАЕТСЯ СЪЕЗД РЕСПУБЛИКАНЦЕВ

Сегодня, 25 июля, завершается Съезд Республиканской партии, если еще несколько месяцев назад можно было обсуждать перспективы деятельности движения Митта Ромни “Never Trump”, то в преддверии Съезда все было ясно. Партийная элита, не имея достаточно сильной для борьбы за Белый дом кандидатуры, вывесила «белый флаг». Сегодня номинируют Дональда Трампа в качестве кандидата в президенты, и он вместе с Майком Пенсом начнет финальную часть президентского марафона.

По данным последнего опроса Rasmussen Reports (18-19 июля) http://www.rasmussenreports.com/public_content/politics/elections/election_2016/white_house_watch?utm_source=newsletter&utm_medium=email&utm_campaign=DailyNewsletter, в течение последних четырех недель Трамп ведет в споре с Хиллари Клинтон, но накануне Съезда его лидерство несколько ослабло. Не будем торопиться, в воскресенье можно будет посмотреть статистику электоральных установок за неделю в целом; она будет базовой для анализа дальнейшего движения электората. В августе будут известны Республиканский и Демократический президентские тандемы, начнется новый, самый захватывающий этап гонки.

А на следующей недели будем ожидать, что поддержка Трампа несколько возрастет, и в среднем по опросам разных полстеров достигнет 45%. Это будет, так называемый, послесъездовский бонус. Долго такая ситуация продолжаться не может, ибо – по логике событий и согласно статистке (<http://www.centerforpolitics.org/crystalball/articles/what-to-expect-when-youre-expecting-a-bounce/>) – 28 июля завершится Демократический Съезд. Бонус должна будет иметь Клинтон. Посмотрим...

21 ИЮЛЯ 2016 Г.

ДЛЯ ЗАВОЕВАНИЯ БЕЛОГО ДОМА ДОНАЛЬДУ ТРАМПУ ОСТАЛОСЬ ЛИШЬ ПОБЕДИТЬ ХИЛЛАРИ КЛИНТОН

Сегодня, в четверг 21 июля Дональд Трамп официально принял номинацию Республиканской партии на пост президента США и пообещал однопартийцам победить Хиллари Клинтон в ноябре на всеобщих выборах.

Он сказал: «Вместе мы приведем нашу партию обратно в Белый дом». Имея в виду волну насилия, перестрелок, охвативших в последнее время страну, заметил, что, начиная с 20 января 2017 года – День инаугурации президента США - «безопасность будет восстановлена».

<https://www.yahoo.com/news/trump-accepts-republican-nomination-us-president-022812156.html>

22 ИЮЛЯ 2016 Г.

БЕРНИ САНДЕРС – АВТОР САМОГО ЦИТИРУЕМОГО ТВИТА

В ходе своего выступления на Съезде Республиканцев Дональд Трамп остановился на проблемах страны и заявил: “I alone can fix this” (Я один могу исправить это». На что Сандерс записал: «Trump: “I alone can fix this.” Is this guy running for president or dictator? #RNCwithBernie» (Этот парень избирается на президента или диктатора?)

Эту запись перенесли на свой твиттер 25000 пользователей и отметили «лайком» - 30000. <http://thehill.com/blogs/ballot-box/presidential-races/288849-top-tweet-during-trump-speech-was-from-bernie-sanders>

22 ИЮЛЯ 2016 Г.

ЕЩЕ ОДНИМ НЕИЗВЕСТНЫМ МЕНЬШЕ

Сегодня, 22 июля, Хиллари Клинтон объявила, что на посту вице-президента она видит Тима Кейна (Tim Kaine, 1958 г.р.). Кейн – выпускник Гарвардской юридической школы, известный Демократический политик, в настоящее время он является сенатором от штата Виргиния. С 2006 по 2010 гг. Кейн был губернатором этого штата, затем 2009-2011 – Председателем Национального комитета Демократической партии. В ходе первичных выборов он поддерживал Хиллари Клинтон и помог ей победить в ряде штатов.

23 ИЮЛЯ 2016 Г.

НЕМНОГО О ТИМЕ КЕЙНЕ

Тим Кейн – одна из центральных фигур Демократического истеблишмента, его фамилия всегда называлась среди вероятных кандидатов на пост вице-президента. У него большой и позитивный опыт работы на посту мэра Ричмонда, губернатора и сенатора штата Виргинии, руководителя Национального комитета Демократической партии.

Кейн, можно сказать, идеально отвечает ожиданиям разных групп Демократического электората: мужчина, белый, говорит по-испански, так что может обращаться к испано-говорящей телеаудитории, он – католик, рос на среднем Западе, имеет опыт миссионерской работы в Гватемале. Опросы показывали, что вариант двух женщин или женщина и латинос или афро- не приветствовался электоратом. Безусловно, он – член команды «новых Демократов», в 2008 году Кейн поддержал Барака Обаму и рассматривался как кандидат на пост вице-президента.

Приводимая ниже диаграмма показывает, что Тим Кейн - «идеальный» Демократ; на шкале, где -100 – «ярко выраженный либерал» и +100 - «ярко выраженный консерватор», его оценка – (-37). Он ближе к середине, чем Хиллари Клинтон. Его «политический профиль» близок к образу Джо Байдена и Альберта Гора.

На начало участия в избирательной кампании он известен 40% американцам, тогда как Майк Пенс – кандидат в вице-президенты от республиканской партии – лишь 23%.

Подробнее - <http://fivethirtyeight.com/features/hillary-clinton-tim-kaine-vp/>

23 ИЮЛЯ 2016 Г.

КЛИНТОН ИЛИ ТРАМП? МЕЖСЪЕЗДОВСКИЙ WEEKEND

Закончился Съезд Республиканской партии, и в понедельник откроется общенациональный форум Демократов. На нем Хиллари Клинтон и Тим Кейн должны будут получить официальные статусы кандидата в президенты и вице-президенты и благословление на борьбу за Белый дом.

Конец недели, по заведенной недавно традиции, должен быть отмечен рассмотрением динамики электоральной статистики, а в данном случае - и анализом того, принес ли Съезд Трампу ожидавшийся бонус или нет.

Тема бонуса оказалась стрелковой в субботнем (23 июля) обзоре Н. Сильвером текущей электоральной ситуации <http://fivethirtyeight.com/features/election-update-is-trump-getting-a-convention-bump/>. Прежде всего он отметил, что после четверга, когда Дональд Трамп был номинирован на пост кандидата в президенты, было проведено три общенациональных опроса.

По данным RABA Research, полученным в пятницу, Клинтон впереди Трампа на 5% (39-34%) и значительная доля избирателей еще не приняли решение или будут голосовать за третьего кандидата. Но этот результат – в пользу Трампа, ибо две недели назад он отставал на 12%.

Опрос Gravis Marketing, проведенный в четверг и пятницу, зафиксировал 2% лидерство Трампа. Но, заметил Сильвер, эта фирма показывает обычно лучшие результаты для Трампа, чем другие полстеры.

Опрос Echelon Insights, осуществленный во вторник и пятницу, выявил первенство (на 1%) Клинтон, а без кандидатов от Либертанианской и Зеленой партий – на 4%. Ранее Echelon Insights подобные опросы не проводила.

Есть еще три организации, которые не дают возможность для выявления наличия или отсутствия после-Съездского бонуса; они дают скользящее среднее за несколько дней, среди которых были до-Съездские, Съездские и после-Съездские замеры.

Опросы The USC Dornsife/LA Times осуществлялись с прошлой субботы – до пятницы; здесь Трамп впереди на 2%. Если и есть бонус, то – очень небольшой, в предыдущем опросе он опережал Клинтон на 1%.

Reuters/Ipsos полл проводился с понедельника до пятницы, Трамп опережает Клинтон на 1%. Но при исключении кандидатов в президенты от Либертанианской и Зеленой партии, лидером (3%) оказывается Клинтон.

Rasmussen Reports изучал мнение потенциальных избирателей в понедельник-вторник; Трамп был впереди Клинтон на 1%. Но неделю назад – на 7%.

Общий вывод Сильвера – в любом случае, значительного бонуса Съезд не принес Трампу, но к анализу ситуации лучше вернуться после закрытия Демократического Съезда.

В пятницу 23 июля прогноз Сильвера выглядел следующим образом:

Вероятность стать президентом США: Клинтон – 57,7%; Трамп – 42,3%.
 Результат голосования: Клинтон – 46,3%; Трамп – 44,1; Джонсон – 8,3%.
 Коллегия выборщиков: Клинтон – 286,6; Трамп – 250,7; Джонсон – 8,3.

RCP – среднее за период 8-22 июля. Это усредненные данные 10 общенациональных опросов, проведенных 10 полстерскими кампаниями в указанный промежуток времени. В 6 случаях зафиксировано лидерство Клинтон в 1-7%, в трех – Трамп впереди Клинтон на 1-2%, и в одном – равенство (40%).

RCP- среднее: Клинтон – 44,6%, Трамп – 42,6%; впереди - Клинтон, 2,0%.

Завершившаяся неделя была явно не в пользу Хиллари Клинтон.

24 ИЮЛЯ 2016 Г.

ПРОЧЕСТЬ НАДО ВСЕМ. НО МОЖЕТ КТО СДЕЛАЕТ ОБЗОР?

Только что вышел обстоятельный отчет руководителя исследований глобальной полстерской организации YouGov Anthony Wells “What can we learn from the referendum polling” <http://ukpollingreport.co.uk/blog/archives/9738> об ошибках, допущенных при изучении и прогнозировании результатов референдума о выходе Англии из ЕС.

Конспект этой работы представлен в посте “Pollsters now know why they were wrong about Brexit” <http://www.businessinsider.com/pollsters-know-why-they-were-wrong-about-brexit-2016-7?yptr=yahoo?r=UK&IR=T>. В нем приводятся следующие выводы Anthony Wells:

- Телефонный опрос не работает, да и онлайн-опрос – не очень аккуратен
- Недопредставлены трудно постижимые группы респондентов
- «Перебор» в группе образованных
- Неверно «проинтерпретированы» и «взвешены» позиции тех, кто не знает, как они будут голосовать
- Ошибочная модель тех, кто будет голосовать
- Неверное отнесение тех, кто «не знает», как будет голосовать, в группы голосующих
- Итак, похоже, что мы (полстеры) снова наступили на старые грабли.

- Нет времени заниматься в рамках мониторинга американских президентских выборов и анализом выборов в Англии. Может кто рискнет?

24 ИЮЛЯ 2016 Г.

И В ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ НЕ ВСЕ СПОКОЙНО...

Завтра (25 июля) в Филадельфии откроется Съезд Демократической партии, он должен будет номинировать Хиллари Клинтон на пост президента страны и Тима Кейна – на пост вице-президента. На Съезд избрано 4769 делегатов, и работа форума завершится 28 июля.

Сегодня (24 июля) стало известно, что по окончании Съезда с поста Председателя Национального комитета Демократической партии (Democratic National Committee, DNC) уйдет Дебби Вассерман Шульц (Debbie Wasserman Schultz) - такого было настойчивое требование значительной группы партийной элиты, высказанное на сегодняшнем заседании партийного руководства <http://www.cnn.com/2016/07/22/politics/dnc-wikileaks-emails/>. Причина – фаворитизм аппарата DNC в отношении Хиллари Клинтон в ходе недавно завершившихся первичных выборов. Это стало известно из около 20 тыс. электронных писем между членами DNC, опубликованных в пятницу Wikileaks.

После беседы с президентом Бараком Обамой и Хиллари Клинтон Дебби Вассерман Шульц сообщила, что она кратко откроет и закроет Съезд, и на этом ее полномочия Председателя DNC завершатся. Берни Сандерс сказал, что она приняла верное решение.

Барак Обама заявил, что в течение восьми лет он ощущал поддержку Вассерман Шульц, позвонил ей и поблагодарил ее. Благодарность ей высказала и Хиллари Клинтон.

В свою очередь руководитель кампании Дональда Трампа Пол Манафорт сказал, что Клинтон должна последовать примеру Вассерман Шульц.

25 ИЮЛЯ 2016 Г.

0.7; 24; 50,000

Такого название первой заметки в ежедневной рассылке команды Н. Сильвера “Significant Digits” <https://e.mail.ru/message/14694562510000000883/>

Расшифрую его:

- согласно анализу FiveThirtyEight, приглашение Тима Кейна на пост вице-президента, увеличивает вероятность победы Хиллари Клинтон на всеобщих выборах на 0,7%.
- менее, чем за 24 до открытия Съезда Демократической партии стало известно, что в отставку уходит Председатель Национального комитета Демократической партии (Democratic National Committee, DNC) Дебби Вассерман Шульц. Причина – утечка информации о том, что DNC работал против Берни Сандерса в период первичных выборов.
- по оценкам FiveThirtyEight, в период работы Съезда Демократической партии в Филадельфии будет ежедневно около 50000 протестантов, в основном – из сторонников Берни Сандерса.

Все это, безусловно, может серьезно повлиять на общественное мнение электората и затруднит формирование краткосрочных прогнозов.

25 ИЮЛЯ 2016 Г.

ИНДЕКС БЛАГОПРИЯТНОГО ОТНОШЕНИЯ К КЛИНТОН – 38%. НИЖЕ - НЕ БЫЛО

По данным опроса 3545 взрослых американцев, проведенном организацией Гэллапа 16-23 июня, лишь 38% респондентов относятся благоприятно к Хиллари Клинтон. Среди Демократов таковых -71%, в группе Республиканцев – 8%.

Образ Клинтон измеряется 24 года, и впервые индекс благоприятного отношения опустился так низко.

26 ИЮЛЯ 2016 Г.

МИШЕЛЬ ОБАМА, МИШЕЛЬ ОБАМА, МИШЕЛЬ ОБАМА...

Вчера открылся Съезд Демократической партии, была блестящая Мишель Обама, по-умному злое (против Республиканцев и Трампа, в частности) выступление Элизабет Уоррен и мужественное представление Берни Сандерса. В зале было много его сторонников, которые в определенном смысле подталкивали Сандерса к «бунту на корабле», но он не поддался и призвал всех голосовать за Хиллари Клинтон.

Мишель Обама выступала как представительница всех американских женщин, матерей и по сути обратилась к миллионам черных женщин голосовать за Хиллари Клинтон. Это было выступление красивой, свободной и много понимающей в жизни и политике женщины... (Michelle Obama's Speech At 2016 Democratic National Convention <http://www.npr.org/2016/07/26/487431756/michelle-obamas-prepared-remarks-for-democratic-national-convention>)

В рассказе о первом дне Съезда Нейт Сильвер заметил: «Муж Хиллари Клинтон оказал наиболее эффективную поддержку Барак Обама на Демократическом Съезде 2012 года, и, похоже, что жена Обамы сделала наиболее эффективное представление на Съезде 2016 года» <http://fivethirtyeight.com/live-blog/democratic-convention-live-coverage-of-day-one/?#livepress-update-11024021>.

Я помню то историческое выступление Билла Клинтона и, слушая Мишель Обаму, понимал, что и ее слова будут восприняты миллионами американцев.

Один из комментаторов заметил, что выступление Мишель Обамы было столь впечатляющим, что на следующем Республиканском Съезде кто-либо его повторит.

26 ИЮЛЯ 2016 Г.

ПОДАВЛЯЮЩЕЕ ЧИСЛО ДЕМОКРАТОВ – ЗА ХИЛЛАРИ КЛИНТОН

Материалы опросов Pew Research Center, опубликованные 25 июля, показывают, что большинство Демократов и предполагающих голосовать за Демократическую партию, ориентируются поддержать Хиллари Клинтон.

Включая и 90% тех, кто в ходе первичных выборов голосовал за Берни Сандерса.

<http://www.people-press.org/2016/07/25/in-clintons-march-to-nomination-many-democrats-changed-their-minds/>

26 ИЮЛЯ 2016 Г.

26 ИЮЛЯ 2016 – ИСТОРИЧЕСКИЙ ДЛЯ АМЕРИКИ ДЕНЬ

Сегодня, 26 июля 2016 года, Съезд Демократической партии США впервые в истории страны номинировал женщину – Хиллари Клинтон – на пост кандидата в президенты страны.

<http://abcnews.go.com/Politics/democrats-begin-convention-roll-call-amid-divisions-ranks/story?id=40898573>

27 ИЮЛЯ 2016 Г.

НАВЕРНОЕ, МНЕ ПОВЕЗЛО...

Вчера вечером, после прочтения первых реакций на номинирование Хиллари Клинтон, я осознал, что мне очень повезло с проведением мониторингов американских президентских выборов. В 2008 году была сделана социологическая «фотография» рождения первого черного президента США – Барака Обама (см.: «Явление Барака Обамы. Социологические наблюдения» <http://fom.ru/uploads/files/B-Obama.pdf>). В этом году уже удалось наблюдать, как первая в истории страны женщина – Хиллари Клинтон – дошла до финала борьбы за Белый дом; см. девять выпусков «Хроники президентской кампании в США 2016 года» <http://vyboryusa-2016.fom.ru/>. Замечу, 2012 год тоже имел свою историческую уникальность, во главе страны мог стать мормон – Митт Ромни («Президентские выборы в США 2012 года»; <http://fom.ru/special/kto-stanet-prezidentom-ssha/list.html>). Это все – уникальные объекты социологического наблюдения и анализа.

Каждый, кто хоть немного следит за текущей президентской кампанией, понимает, что сейчас распределение электоральных установок в отношении тандемов Трамп-Пенс и Клинтон-Кейн весьма неустойчиво. Надо подождать пару недель, чтобы на их основе серьезно рассуждать о ходе конкуренции.

Но сегодня у нас есть возможность посмотреть на сложившуюся предвыборную ситуацию с другой стороны: как видится аналитикам строение коллегии выборщиков? Впервые «карту Лорри Сабато» я опубликовал давно – 31 марта <https://www.facebook.com/boris.doktorov.1/posts/710447502429275>, вторая публикация была месяц назад – 23 июня <https://www.facebook.com/photo.php?fbid=791442407663117&set=a.529481793859181.1073741827.100003920945825&type=3&theater>

И вот – (ниже) – третья карта <http://www.centerforpolitics.org/crystalball/2016-president/>, на 22 июля. Пока ход борьбы складывается в пользу Хиллари Клинтон: 347:191.

27 ИЮЛЯ 2016 Г.

ТРАМПУ ПРИХОДИТСЯ БОРОТЬСЯ С ОБАМОЙ

В сегодняшнем обсуждении командой FiveThirtyEight предвыборной борьбы <http://fivethirtyeight.com/features/why-obama-might-be-trumps-biggest-challenge/> показывает, что в условиях низкой электоральной привлекательности Демократического и Республиканского кандидатов в президенты Дональд Трамп будет вынужден бороться с Президентом Бараком Обамой. График, построенный по материалам [RealClearPolitics](#) показывает, что с апреля-мая 2016 года доля одобряющих политику Обамы (черная кривая) выше доли тех, кто не согласен с его политикой (красная кривая). Прежде всего потому, что Обаме все удалось преломить негативные тенденции в экономке, сложившиеся в годы президентства Джорджа Буша-мл. Но, возможно, действует и фактор «хромой утки», американцы понимают, что политика Обамы была достаточно последовательной, ясной. Это их устраивает. Приход Трампа может лишить многих ощущения стабильности.

28 ИЮЛЯ 2016 Г.

ЗАКОНЧИЛСЯ СЪЕЗД, ЗАКОНЧИЛИСЬ ПЕРВИЧНЫЕ ВЫБОРЫ, ЗАКОНЧИЛАСЬ ЭПОХА СОМНЕНИЙ В ВОЗМОЖНОСТИ НОМИНИРОВАНИЯ ЖЕНЩИНЫ...

Закончился Съезд Демократической партии. На мой взгляд, это было очень сильное социо-политическое явление, это был пример того, как партия в лице ее наиболее известных и авторитетных представителей поддерживает своего кандидата. Хиллари Клинтон представили Джо Байден, Тим Кейн и Барак Обама. Кроме того выступил независимый политик Майкл Блумберг. Если учесть, что днем раньше с продолжительным, сентиментальным представлением супруги выступил Билл Клинтон и что в первый день Съезда ее поддержал Берни Сандерс, то можно понять, какими мощными политическими ресурсами обладает Хиллари Клинтон.

Завершение Съезда Демократов «закрывает» много месячный этап первичных выборов. Исходная задача решена: две ведущие партии США доверили ведение борьбы за Белый дом тем политикам, за которых проголосовало большинство их электората. Дан старт гонке двух тандемов: Трамп-Пенс и Клинтон-Кейн. Маршрут известен, карты движения уточняются... 8 ноября – финиш...

Внизу приведен график динамики принятия американцами мысли о том, что президентом страны может быть женщина <http://www.huffingtonpost.com/entry/polls-americans-woman->

[president us 5798a003e4b0d3568f853514?utm_hp_ref=%40pollster](http://president.us/5798a003e4b0d3568f853514?utm_hp_ref=%40pollster). Вопрос: «Если партия, кандидата которой Вы наиболее часто поддерживаете, номинирует женщину на пост президента Соединенных Штатов, будете Вы голосовать за нее, если она кажется наиболее подготовленной для этой работы?» был впервые задан Джорджем Гэллапом в 1945 году, за два года до рождения Хиллари Клинтон. Тогда лишь треть ответила «да». В 2015 году Организация Гэллапа задала тот же вопрос, 92% избирателей сказали, что будут голосовать. Семь десятилетий понадобилось американскому обществу на осознание возможности того, что во главе страны может быть женщина.

Действительно, номинирование Хиллари Клинтон – историческое явление в жизни Америки.

29 ИЮЛЯ 2016 Г.

ВЧЕРА У ДЕМОКРАТОВ БЫЛ ПРАЗДНИК

Вчерашнее (28 июля) выступление Хиллари Клинтон показала, что она готова исполнять обязанности президента США и сделает все, чтобы стать президентом.

Текст выступления Хиллари Клинтон: <http://www.latimes.com/politics/la-na-pol-hillary-clinton-convention-speech-transcript-20160728-snap-htmlstory.html>

30 ИЮЛЯ 2016 Г.

WE ИЛИ I?

Думаю, что сегодня вечером (суббота 30 июля) или завтра будут замерены послесъездовские установок Демократов, и можно будет лучше оценить, с какой позиции начинают партийные тандемы путь к Белому дому. Но в целом, в ближайшие 2-2,5 месяца мне хотелось бы приводить в своих постах интересные историко-социологические материалы, касающиеся разных аспектов динамики президентских кампаний в США.

Сегодня – итоги наблюдений специалистов из BloombergPolitics <http://www.bloomberg.com/politics/articles/2016-07-21/the-eleven-little-words-that-matter-most-in-a-convention-speech>, согласно которым кандидат в президенты, чаще использующий we (мы), чем I (я) и производные от этих местоимений в своем выступлении на Съезде после его номинации, чаще завершал президентскую гонку

в Белом доме. Рефрен выступления Дональда Трампа – “I alone can fix it,” тогда как идея речи Хиллари Клинтон - “so let’s be stronger together.”

Статистика 2016 года: для Хиллари Клинтон значение индекса “we / I” – 1,78 (лучшее среди Демократов с 1996 года, тогда победил Билл Клинтон), для Дональда Трампа – 1,41.

ЭТАП 7.

ПОЛОЖЕНИЕ КЛИНТОН - ЛУЧШЕ, НО ОПРЕДЕЛЕННОСТИ НЕТ: 31 ИЮЛЯ – 15 СЕНТЯБРЯ 2016 Г.

Напомню, первые 20-25 дней июля складывались явно не в пользу Хиллари Клинтон. Но итоги Республиканского (18-21 июля) и Демократического Съездов (18-21 июля) коренным образом изменили ход борьбы за Белый дом.

13 августа наиболее известная прогностическая модель Нейта Сильвера предсказала разгром Трампа на общенациональных президентских выборах 8 ноября. С вероятностью в 35% ожидается, что за Хиллари проголосует значительно большая часть электората (10% и более), чем за Трампа. Закрывало ли это окончательно вопрос о победителе? Никто не говорил «да», но, казалось, более из некоего суеверия, чем из-за неверие в математический прогноз. И я примыкал к «суеверным...».

Прошел месяц, до голосования оставалось 53 дня. Мало кто рисковал прогнозировать, чем закончится борьба Хиллари Клинтон и Дональда Трампа за Белый дом.

Вот заголовки моих заметок: 20 августа: «Клинтон или Трамп? Есть обеспокоенность в обеих командах»; 26 августа: «Очень симптоматично и точно: «слышны слабые раскаты» сокрушительной победы Клинтон»; 28 августа: «Клинтон или Трамп? О возможной победе Трампа почти не говорят...»; 29 августа: «Дональд Трамп отстает от Хиллари Клинтон в гонке, но он не сошел...»; 31 августа: «86% или 70,5%? Оценка вероятности победы Клинтон зависит метода опроса...»; 4 сентября: «Около половины американцев находятся в спорах, ссорах относительно выборов»; 4 сентября: «Клинтон или Трамп?». Дональд Трамп активно догоняет Хиллари Клинтон»; 11 сентября: «Клинтон или Трамп? Расстановка сил на день 9/11»; 12 сентября: «Что будет, если Хиллари Клинтон... Информации мало, вопросов много»; 14 сентября: «Хиллари Клинтон снова в строю».

Что же происходило? В начале второй половины августа на волне успеха Съезда Демократической партии и неуспеха – Республиканской шансы Хиллари Клинтон на победу оценивались очень высоко; иногда – под 90%. Затем они начали снижаться, для специалистов в этом не было ничего необычного: волна послесъездовского успеха всегда затухает.

К 11 сентября, когда американцы вспоминали трагический день 11 сентября 2001 года, вероятность победы Хиллари уже оценивалась в 70%. Ее болезнь, трехдневное

неучастие в гонке, конечно же сказались на ее электоральном рейтинге. 15 сентября, прогностическая модель Нейта Сильвера, на которой строят свои прогнозы многие политические журналисты, оценивала шансы Клинтон на завоевание Белого дома в 60,3%, тогда как Трампа – в 39,7%.

15 сентября, Хиллари Клинтон вернулась в строй, президентская гонка продолжилась...

31 ИЮЛЯ 2016 Г.

КЛИНТОН ИЛИ ТРАМП? ОБЪЯСНИМОЕ НЕУСТОЙЧИВОЕ РАВНОВЕСИЕ

Воскресенье 31 июля. Состояние борьбы за президентство: начало движения Демократического и Республиканского тандемов к Белому. Внешне все смотрится как равновесие, но, по-моему, это не так...

Вчера, в субботу 30 июля, модель Сильвера впервые и (пока ?) на один день выводила в лидеры гонки Дональда Трампа, его шансы стать президентом оценивались в 50,1%, вероятность победы Хиллари Клинтон была 49,9%. После появления новых данных модель стала прогнозировать нечто более привычное: шансы Клинтон на победу – 51%, Трампа – 49%.

Неустойчивость статистических данных объяснима. В статистике Трампа уже учтен послесъездовский бонус, более того, согласно теории, его величина затухает. Новые опросы покажут, получила ли бонус Клинтон. Если ответ положительный, то в ближайшие дни она может пойти в отрыв. Надолго ли? Зависит от размера бонуса. В частности, приняли ли ее сторонники Берни Сандерса и согласились ли Демократы и независимые избиратели с фаворитизмом аппарата Демпартии, оказывавшего Клинтон значительно большую поддержку в ходе первичных выборов, чем Сандерсу.

Многое зависит и от слов, заявлений Трампа. Он известен своими нелестными высказываниями в адрес меньшинств (мусульман, мексиканцев, представителей однополых сексуальных отношений), но после речи Клинтон на Съезде, которая проявила высокую толерантность по отношению к разным группам меньшинств, можно допустить, что ее электорат воспримет это серьезно и прирастет за счет представителей этих общностей.

С точки зрения методологии мониторинга в текущие дни мало эффективно сопоставлять статистику электоральных предпочтений, она, естественно, плывет. Но

у нас уже есть такая традиция, в конце недели фиксировать прогнозы от Н. Сильвера и Real Clear Politics. Не будем нарушать сложившийся порядок.

В воскресенье 31 июля прогноз Сильвера выглядел следующим образом: Вероятность стать президентом США: Клинтон – 51,0%; Трамп – 49,0%. Результат голосования: Клинтон – 46,3%; Трамп – 45,4; Джонсон – 7,0%. Коллегия выборщиков: Клинтон – 270,2; Трамп – 267,4; Джонсон – 0,4.

RCP – среднее за период 18-30 июля. Это усредненные данные 8 общенациональных опросов, проведенных восьмью полстерскими кампаниями в указанный промежуток времени. В 5 случаях зафиксировано лидерство Клинтон в 1-5%, в трех – Трамп впереди Клинтон на 1-4%. RCP- среднее: Клинтон – 44,5%, Трамп – 43,4%; впереди - Клинтон, 1,1%. Это была втора подряд неделя явно не в пользу Хиллари Клинтон, хотя она – «слегка лучше».

2 АВГУСТА 2016 Г.

НЕДОВЕРИЕ ПОЛСТЕРАМ, КОТОРЫЕ ВЕДУТ ОПРОСЫ ТОЛЬКО ПО ОБЫЧНОМУ ТЕЛЕФОНУ...

Время летит стремительно, я помню, как несколько лет назад, анализируя наступление постгэллаповского периода в изучении общественного мнения, писал о попытках некоторых полстеров проводить интервью по мобильным телефонам. Тогда высказывалось множество сомнений по поводу этого метода сбора данных, ведущие полстеры, например Организация Гэллапа, долго сопротивлялись в принятии этой новации. Но постепенно отношение к этой опросной технологии менялось. Того требовала меняющаяся коммуникационная среда.

Интересующимся рекомендую посмотреть отчет о распространении мобильного телефона в американских семьях за период с 2003 по 2015 гг. <http://www.cdc.gov/nchs/data/nhis/earlyrelease/wireless201605.pdf>. В конце прошлого года 46% взрослых американцев не имели дома обычного телефона, еще 16% имели в доме обычный телефон, но пользовались, преимущественно мобильной связью. 60% испаноговорящих семей вообще не имеют дома обычного телефона, и две трети американцев в возрасте от 25 до 34 лет пользуются исключительно мобильной связью.

Все это привело к тому, что аналитики The Huffington Post, которые регулярно следят за всеми общенациональными электоральными опросами и публикуют агрегированные данные, прекратили включать в сводные материалы результаты

опросов, которые осуществляются лишь по обычному телефону. Подробнее: “Here’s Why HuffPost Is Dropping Polls That Rely Only On Landlines”

3 АВГУСТА 2016 Г.

“ARMAGEDDON”: СПАСАТЕЛЬНЫЙ КРУГ ДЛЯ ТРАМПА? НЕ ДУМАЮ...

Сегодня “Rasmussen Reports” рекламирует книгу Дика Морриса, бывшего советника Билла и Хиллари Клинтон “Armageddon: How Trump Can Beat Hillary”. Я и раньше знал о выходе в свет этой книги, однако не спешил с рассказом о ней. Но прошли Съезды Демократической и Республиканской партий, борьба за Белый дом приобрела еще более жесткий характер.

Привожу начало рекламы, размещенной “Rasmussen Reports”:

- Хиллари имеет преимущество над Трампом в деньгах и во внимании средств массовой информации.
- Но, утверждает Дик Моррис, Трамп может остановить ее
- Моррис был советником Хиллари Клинтон в течение 20 лет.
- Он знает ее самые темные тайны.
- Он открывает их в своей новой книге «Армагеддон».
- «Армагеддон» предлагает Дональду Трампу смелый план использования ее слабых сторон, чтобы победить ее раз и навсегда.
- Хиллари возмущена тем, что эта книга сейчас находится в верхней части списка бестселлеров Нью-Йорк Таймс!
- «Армагеддон» - конечная битва добра со злом.

Теперь, в своей мощной и своевременной новой книге «Армагеддон: Как Трамп может победить Хиллари» Дик Моррис показывает удивительный план политической игры, способной изменить исход выборов 2016 года.

На мой взгляд, кампания вокруг книги Морриса – это пример использования грязных средств в политической борьбе даже на самом высоком уровне. Возможно, кого-то эта книга убедит не голосовать за Хиллари Клинтон, но – думаю – значительно большее число американцев после прочтения «Армагеддона» окончательно решат не голосовать за Дональда Трампа.

Я не хотел делать пост об «Армагеддоне», но решил, что книга – часть президентской кампании, которую я наблюдаю и описываю уже несколько месяцев. Значит надо сказать и об этом факте.

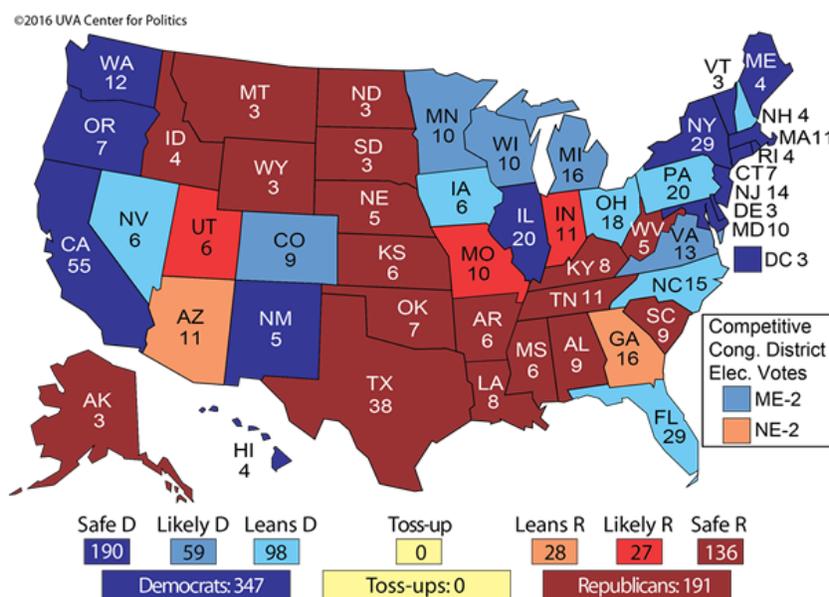
4 АВГУСТА 2016 Г.

ПРОДОЛЖАЕМ СЛЕДИТЬ ЗА СТРОЕНИЕМ ЭЛЕКТОРАЛЬНОЙ КАРТЫ ЛАРРИ САБАТО

Первый вариант электоральной карты Сабато был опубликован «давно», 31 марта <http://www.centerforpolitics.org/crystalball/articles/the-only-thing-that-matters/>.

Авторы писали, что до ноябрьских выборов еще далеко, но на текущий момент Республиканцы проигрывают выборы. Согласно их анализу, в основном базировавшемся на данных прошлых лет, получалось, что коллегии выборщиков будет состоять из 347 Демократов и 191 Республиканцев.

В сегодняшней (4 августа) публикации Сабато объясняет, что относительно небольшие изменения в электоральных установках избирателей ряда штатов, произошедшие за четыре месяца, не изменили строение коллегии выборщиков. Но теперь его вывод можно сформулировать иначе: на стороне Хиллари Клинтон – 347 выборщиков, на стороне Дональда Трампа – 191. <http://www.centerforpolitics.org/crystalball/articles/hanging-tough/>



4 АВГУСТА 2016 Г.

ПОСЛУШАЕМ ПРО-РЕСПУБЛИКАНСКУЮ ФИРМУ RASMUSSEN REPORTS

Согласно опросу от 1-4 августа, Хиллари Клинтон сразу после Съезда Демократической партии опережала Дональда Трампа на 4% (44%:40%). Оставшиеся 6% голосовали за других кандидатов.

72% Республиканцев предполагали голосовать за Трампа; неделю назад таких было 86%. За Клинтон намерены голосовать 82% против 79%, которые были неделю назад. 14% республиканцев готовы голосовать за Клинтон, и 11% Демократов предпочитают Трампа.

http://www.rasmussenreports.com/public_content/politics/elections/election_2016/w_hite_house_watch

5 АВГУСТА 2016 Г.

У ТРАМПА – ХУЖЕ...

Не успеваю освещать итоги последних опросов, а их много... и все они – об одном. Хиллари Клинтон всюду опережает Дональда Трампа, в одних опросах – на 3-4%, в других – на 8-9% и более. Все началось с крайне неудачного, с элементами плагиата, выступления на Республиканском Съезде Меланьи Трамп и завершилось слабым выступлением Дональда Трампа.

По данным опросов Организации Гэллапа, с 1996 года лишь представление Трампа в целом оценено негативно <https://www.washingtonpost.com/news/the-fix/wp/2016/08/01/more-people-watched-donald-trumps-convention-speech-than-hillary-clintons-and-hated-it/>.

6 АВГУСТА 2016 Г.

КЛИНТОН ИЛИ ТРАМП? ЗАПАСАЙТЕСЬ ВАЛЕРЬЯНОЙ...

Всего неделю назад, 31 июля, мой пост из серии «Клинтон или Трамп?» имел подзаголовок: «Объяснимое неустойчивое равновесие» <https://www.facebook.com/photo.php?fbid=834112123396145&set=a.529481793859181.1073741827.100003920945825&type=1&theater>, и к тому были серьезные основания. Здесь подзаголовок - «Запасайтесь валерьянкой», т.е. – готовьтесь к неожиданному сообщению. Неделя коренным образом изменила ход президентской гонки. Те, кто предполагал, что после партийных съездов Дональд Трамп укрепит свое обозначившееся перед Республиканским и Демократическим форумами лидерство, ошибались. Тем, кто в душе желает победы Хиллари Клинтон и увидит, насколько за эту неделю она вырвалась вперед, скажу, борьба будет продолжаться до Дня голосования – 8 ноября, до которого еще очень далеко.

Прошедшая неделя была самой «черной» для Трампа. Во-первых, это – последствие шокировавшего многих плагиатом в выступлении Меланьи Трамп на Республиканском Съезде. Естественно, спрос не с нее, а с Дональда и его избирательного штаба. Это было по всем меркам, нормам – недопустимо: воспроизвести не только строение, дух, но слова Мишель Обамы из ее выступления на Съезде Демократической партии в 2008 году. Такое даже в кошмарном сне не приснится. Во-вторых, крайне слабое выступление самого Трампа на Съезде своей партии. Согласно опросам Организации Гэллапа <https://www.facebook.com/photo.php?fbid=838423479631676&set=a.529481793859181.1073741827.100003920945825&type=3&theater>, случилось то, что не наблюдалось за 20 лет измерений отношения американцев к съездам двух главных партий страны: доля опрошенных, негативно оценивших выступление номинанта на пост президента США (36%), оказалась выше доли тех, кто дал положительно оценил речь Трампа (35%). И третье, Дональд Трамп позволил себе невозможное ни с гуманитарной, ни с политической точек зрения – неуважение к родителям американца-мусульманина, погибшего в 2004 году на войне в Ираке. Это стало частью его уже продолжительных анти мусульманских рассуждений. На Съезде Демократической партии отец погибшего капитана, захороненного на мемориальном Арлингтонском кладбище, держа в руках текст Конституции США, обвинил потенциального президента страны в нарушении прав равенства всех американцев, независимо от их вероисповедания, расы, национального происхождения.

Как я уже неоднократно отмечал, существует два важнейших источника информации об установках американского электората, к статистике которых постоянно обращаются аналитики, придерживающиеся разных партийных, идеологических взглядов: портал Real Clear Politics и прогностическая модель Нейта Сильвера.

Аналитики Real Clear Politics постоянно обновляют значение RCP – среднего, т. е. среднего значения сторонников Клинтон и Трампа по материалам опросов, проведенных в последние 7-10 дней http://www.realclearpolitics.com/epolls/2016/president/us/general_election_trump_vs_clinton-5491.html. Индекс – очень простой, и уже в прошлые годы он зарекомендовал себя в качестве надежного инструмента прогноза предвыборной борьбы.

Всего неделю назад, Клинтон опережала Трампа на 1,1%; «будь выборы сегодня», за нее голосовало бы 44,5% электората, за Трампа – 43,4%.

Иная картина наблюдается сейчас: с 29 июля по 5 августа в стране было проведено 10 общенациональных опросов, и во всех случаях было зафиксировано лидерство Хиллари с отрывом в 1-15%. В среднем, за нее голосовало бы 47,3% избирателей, за Трампа – 40,4%. Кандидатов разделяют, уточню, по данным Real Clear Politics, 6,9%. Было и больше, но и это – очень немало.

Теперь – о выводах прогностической модели Сильвера, о том, как все смотрелось на утро субботы 6 июля http://projects.fivethirtyeight.com/2016-election-forecast/?ex_cid=rrpromo.

Вероятность победы Хиллари Клинтон оценивается в 81,5%, Дональда Трампа – в 18,5% (неделю назад эти цифры были: 51% и 49%, соответственно). В коллегии выборщиков, по данным модели, на стороне Клинтон будет 346,7 голосов, в пользу Трампа – 190,9 и Гари Джонсона – 0,4 (неделю назад было: 270,2, 267,4 и 0,4).

Можно ли в качестве вывода сказать, что борьба за Белый дом фактически завершилась и что президентом станет Хиллари Клинтон. Нет, нельзя. Напомню, 29 июня вероятность победы Хиллари Клинтон оценивалась в 80,5%, а 30 июля лишь в 49,9%.

И все же, если принимать во внимание множество других обстоятельств: электоральные предпочтения женщин, афроамериканцев, латинос, людей, окончивших колледж, если помнить о противоречиях внутри сторонников Республиканской партии, если иметь в виду постоянные «оговорки» Трампа, его грубость по отношению к Хиллари Клинтон, а также к некоторым группам избирателей и т.д., то все же вероятнее, что первой на финише президентского марафона будет Хиллари Клинтон.

7 АВГУСТА 2016 Г.

ТОЛЬКО 1% ЧЕРНЫХ АМЕРИКАНЦЕВ – ЗА ДОНАЛЬДА ТРАМПА

По данным общенационального опроса NBC News/Wall Street Journal Survey, проведенного 31 июля -3 августа, можно судить о том, какие группы избирателей поддерживают Демократического и Республиканского кандидата в президенты <http://www.nbcnews.com/politics/first-read/nbc-wsj-poll-clinton-jumps-nine-point-lead-over-trump-n623131>.

В пользу Хиллари Клинтон в сравнении с Дональдом Трампом: женщины (51% : 35%), афроамериканцы (91% : 1%), все не белые избиратели (69% : 17%), молодые

избиратели (46% : 34%), белые избиратели с образованием не ниже колледжа (47% : 40%).

Трамп опережает Клинтон: белые избиратели (45% :40%), 65 лет и старше (46% : 43%), независимые избиратели (36 : 32%), белые избиратели с образованием ниже колледжа (49% : 36%).

Примерное равенство обоих кандидатов среди мужчин: 43% за Хиллари, 42% - за Трампа.

В целом: за Клинтон – 47% электората, за Трампа – 38%

7 АВГУСТА 2016 Г.

ПОСЛЕ СЪЕЗДОВСКИЙ БОНУС КЛИНТОН СТАБИЛЬНО ДЕРЖИТСЯ

Воскресный анализ (7 июля) электоральной статистики, проведенный специалистами команды Н. Сильвера, показывает, что Хиллари Клинтон опережает Дональда Трампа на 7% (44,7% : 37,3) <http://fivethirtyeight.com/features/election-update-clintons-post-convention-bump-is-holding-steady/>.

Расчеты на базе прогностической модели, произведенные в середине сегодняшнего дня (7 июля), оценивают вероятность победы Клинтон на выборах равна в 83,1%, тогда как шансы Трампа завоевать Белый дом – 16,8%.

Кроме того, в ряде штатов, избиратели которых десятилетиями голосовали за Республиканского кандидата в президенты, наблюдается сдвиг установок в сторону поддержки Клинтон.

И все же, эксперты предлагают не торопиться с финальным прогнозом, надо подождать по крайней мере несколько ближайших недель. Подождем.

8 АВГУСТА 2016 Г.

ВСЕ ДЛЯ ИНТЕРЕСУЮЩИХСЯ...

Осталось менее 100 дней до Дня голосования, и в связи с этим портал "FiveThirtyEight" сделал подарок своим постоянным читателям. Вот такое сообщение я сегодня получил по электронной почте:

With fewer than 100 days until Election Day, we're shifting into home-stretch mode. So we'll be emailing out these Election Updates -- our latest forecasts and analyses of the newest polls -- as our politics newsletter.

Подписаться очень легко. Перейдите на сайт http://fivethirtyeight.com/newsletter/?ex_cid=2016-forecast, и через минуту вы будете получателем ценнейшей оперативной информации и ходе борьбы за Белый дом.

9 АВГУСТА 2016 Г.

НОВЫЕ ПЕСНИ О СТАРОМ: В ВЫБОРКАХ «СЛИШКОМ МНОГО» ДЕМОКРАТОВ

9 августа, 6 утра по Западному (Тихоокеанскому) времени; согласно прогностической модели Н. Сильвера, вероятность победы Хиллари Клинтон - «заоблачная», 78,5%; предсказывается, что ноябре за нее проголосует 49,9% электората, а за Дональда Трампа – 41,9% (6,9% избирателей предпочтет Джонсона от Либертанианской партии).

Понятно, что Сильвер и его команда не проводят опросы, они лишь вносят результаты новых опросов в расчетную модель, никакого «ручного» вмешательства нет. Их прогностический результат – следствие, функция той статистики, которую добывают полстеры.

Согласно Real Clear Politics, 29 июля по 8 августа опросы были проведены 11-ю полстерами, во всех случаях лидирует Клинтон с отрывом в 3%-15%. В среднем – 7,5%.

И вот случилось то, что и должно было случиться. Это уже было в 2012 году.

Когда наметилось устойчивое опережение Барака Обамы, сторонники Митта Ромни стали писать о том, что опросы «перекошены» в сторону Демократического кандидата, что в выборках «слишком много» сторонников этой партии, что надо корректировать выборку, т.е. увеличивать в ней долю Республиканцев.

Прежде всего, здесь следует заметить, что Демократ или Республиканец – это не демография, а установка. Никакой официальной статистики партийной принадлежности нет и не может быть. В некоторых штатах избиратели даже не регистрируются. В ходе избирательной кампании избиратели могут менять свои

установки и т.д. Поэтому разговоры о том, что Демократов много (Республиканцев – мало), не опираются на статистику.

Общее представление о соотношении в электорате Демократов и Республиканцев дают экзит-полы, проводимые как на общенациональном уровне, так и в штатах.

В 2012 году и сейчас работает портал LongRoom Unbiased <https://www.longroom.com/polls/#>, публикующий исходные результаты опросов и «очищенные» <https://www.longroom.com/polls/#>. Сейчас, после «очистки» т.е. перевзвешивания выборки, по оценкам LongRoom, Дональд Трамп (43,4%) лидирует, Хиллари Клинтон (42,8%) отстает от него на 0,6%.

Харри Энтин (Harry Entin) исследовал проблему «перекоса» в 2012 году. Публиковал по этому поводу несколько материалов, а по итогам выборов сделал вывод, да, перекося был, но в сторону Митта Ромни (How the 2012 election polling really was skewed – for Mitt Romney <https://www.theguardian.com/commentisfree/2012/nov/21/2012-election-polling-skewed-for-mitt-romney>).

Сегодня Энтин разместил пост, в котором утверждает: «Опросы – не «перекошены». Этого не было в 2012 году, этого нет сейчас». Аргументы в пользу этого утверждения см. <http://fivethirtyeight.com/features/the-polls-arent-skewed-trump-really-is-losing-badly/>

10 АВГУСТА 2016 Г.

ГЛАВНЫЙ ВРАГ ТРАМПА... ТРАМП

Еще в начале президентской гонки колумнистка Wall Street Journal Пегги Нунан (Peggy Noonan) писала, что лишь один человек сможет победить Дональда Трампа. Это – он сам.

Данные опроса Rasmussen Reports, проведенного 7-8 августа http://www.rasmussenreports.com/public_content/politics/elections/election_2016/voters_see_trump_as_his_own_worst_enemy, именно на эту тему.

45% потенциальных американских избирателей полагают, что в данном электоральном цикле самым большим политическим врагом Трампа является он сам. 29% респондентов в злейшем политическом противнике видят Хиллари Клинтон.

В этом отношении Клинтон немного, но все же отличается от Трампа. В ней видят собственного врага (лишь?) 38% будущих избирателей.

13 АВГУСТА 2016 Г.

КЛИНТОН ИЛИ ТРАМП? ВЕРОЯТНОСТЬ РАЗГРОМА РЕСПУБЛИКАНСКОГО КАНДИДАТА – 35%

31 июля подзаголовок моей рубрики «Клинтон или Трамп?» утверждал: «Объяснимое неустойчивое равновесие», и поводом для этого была статистика: вероятность победы Хиллари Клинтон была 51%, Дональда Трампа – 49%. И вдруг, речь идет не просто о шансах Клинтон в борьбе за Белый дом, а о вероятности разгрома ею Дональда Трампа. Разгром имеет количественное выражение – победа в День голосования с опережением более в 10% и более.

В многоаспектном прогнозе Нейта Сильвера http://projects.fivethirtyeight.com/2016-election-forecast/?ex_cid=rrpromo есть рубрика: «Сумасшедшие и не сумасшедшие сценарии». Это – большое число возможных исходов президентской борьбы и вероятности этих финалов.

Самый вероятный: победа Хиллари Клинтон - 89%. Далее: Клинтон получит большинство голосов электората, т.е 50% и более, – 41%; Клинтон победит с двухзначным опережением – 34,7%. Среди мало вероятных (сумасшедших): по итогам голосования победит Трамп – 11%, Трамп завоюет большинство голосов избирателей – 1,4%, Трамп разгромит Клинтон – 0,7%.

Бывали ли раньше и часто ли «разгромы» одним кандидатом в президенты другого? Ответ – на диаграмме <http://fivethirtyeight.com/features/what-a-clinton-landslide-would-look-like/>. В прошлом – бывали и часто. В наше время тоже бывали, но редко. Последний – наблюдался в 1984 году, когда Республиканец Рональд Рейган победил Демократа Уолтера Мондейла с результатом 58,8% : 40,6%.

И один интересный вывод на злобу дня; он изложен в книге Robert S. Erikson and Christopher Wlezien “*The Timeline of Presidential Elections*”. Согласно проведенному ими анализу, во всех избирательных кампаниях после 1952 года кандидат, который вел в гонке через две недели после завершения Съездов обеих партий, во всех случаях побеждал в ходе общенационального голосования http://www.huffingtonpost.com/entry/this-is-when-polls-matter_us_57adb50fe4b071840410cb72?utm_hp_ref=%40pollster.

В 2016 году лидирует Хиллари Клинтон, 8 ноября проверим этот вывод.

Теперь – о текущей ситуации.

Модель Сильвера оценивает вероятность победы Клинтон в 87,5%, Трампа – в 12,5%.

В коллегии выборщиков, по данным модели, на стороне Клинтон будет 359,4 голосов, в пользу Трампа – 178,1 и Гари Джонсона – 0,6.

Аналитики Real Clear Politics постоянно обновляют значение RCP – среднего, т. е. среднего значения сторонников Клинтон и Трампа по материалам опросов, проведенных в последние 7-10 дней

http://www.realclearpolitics.com/epolls/2016/president/us/general_election_trump_vs_clinton-5491.html.

Здесь картина такая: с 1 по 12 августа в стране было проведено 6 общенациональных опросов, и во всех случаях было зафиксировано лидерство Хиллари с отрывом в 4-10%. В среднем, за нее голосовало бы 47,8% избирателей, за Трампа – 41%. Кандидатов разделяют, уточню, по данным Real Clear Politics, 6,8%.

14 АВГУСТА 2016 Г.

ДЛЯ ТЕХ, КТО ИНТЕРЕСУЕТСЯ

Обстоятельная, построенная на статистике Организации Гэллапа статья об электорате Дональда Трампа, уже попала в сферу анализа и цитирования специалистов.

Jonathan T. Rothwell “Explaining Nationalist Political Views: The Case of Donald Trump.”
<http://mikenormaneconomics.blogspot.com/2016/08/jonathan-t-rothwell-explaining.html>

14 АВГУСТА 2016 Г.

ПРОСТО ИНТЕРЕСЕН ПРОЦЕСС

На Западном побережье Америки – воскресенье 14 августа, около 5 часов вечера, Московское время – понедельник 15 августа, скоро - 2 часа ночи.

Так или иначе, мы входим во вторую половину августа. Посмотрел наши два главных ориентира в президентской гонке: модель Н. Сильвера http://projects.fivethirtyeight.com/2016-election-forecast/?ex_cid=rrpromo и индекс RCP-среднее

http://www.realclearpolitics.com/epolls/2016/president/us/general_election_trump_vs_clinton-5491.html

Вероятность победы Хиллари Клинтон – 88,8%.

Индекс RCP-среднее – 6,8%; за Клинтон, «будь выборы сегодня», проголосовало бы 47,8% электората, за Трампа – 41%.

Так и хочется сказать, гонка закончена, 45-й президент США известен....

Этот пост – 278-й. Мониторинг можно закончить

Не скажу первое, не скажу и второе... и не потому, что не верю в цифры, в модели. Просто интересен ПРОЦЕСС.

18 АВГУСТА 2016 Г.

СНОВА О ПРОГНОЗАХ ЛАРРИ САБАТО. И НЕ ТОЛЬКО

Последний раз я писал о прогнозе Ларри Сабато 27 июля <https://www.facebook.com/photo.php?fbid=829229450551079&set=a.529481793859181.1073741827.100003920945825&type=3&theater>, по «часам» президентского марафона, – вечность назад. А первый раз – в доисторическое время, 31 марта.

В сегодняшнем, 18 августа, выпуске “Sabato’s Crystal Ball” есть два материала, значимых для нашего мониторинга. Сначала назову серию прогнозов под редакцией известного специалиста James E. Campbell.

В первом выпуске от 30 июня <http://www.centerforpolitics.org/crystalball/articles/the-political-science-election-forecasts-of-the-2016-presidential-and-congressional-elections/> было приведено два прогноза:

- 1) Helmut Norpoth прогноз датирован 7 марта 2016 г.; получалось, что на общенациональных выборах победителем должен был стать Дональд Трамп (52,5% электората), у Хиллари Клинтон – 47,5%. Вероятность победы Трампа оценивалась в 87%.
- 2) Прогноз от Robert S. Erikson, 13 июня 2016 г.; демократический кандидат получит на выборах 52% голосов, Республиканский – 48%.
- 3) 11 августа был прогноз от Алана Абрамовица <http://www.centerforpolitics.org/crystalball/articles/forecasting-the-2016-presidential-election-will-time-for-change-mean-time-for-trump/>
- 4) Его известная модель “The Time for Change” предсказывала победу Трампа, но оценивая всю информацию, он с уверенностью говорил о победе Клинтон

- 5) Теперь о прогнозах, опубликованных в колонке James E. Campbell сегодня, 18 августа <http://www.centerforpolitics.org/crystalball/articles/the-political-science-election-forecasts-of-the-2016-presidential-and-congressional-elections-part-2/>.
- 6) Brad Lockerbie, 28 июня, с вероятностью в 50,4% победит кандидат от Демократической партии.
- 7) Michael S. Lewis-Beck, июль 29, за кандидата от Демократической партии проголосует 51,1% избирателей. Вероятность реализации прогноза – 83%.

Прогноз Ларри Сабато не требует подробного описания, все говорит карта <http://www.centerforpolitics.org/crystalball/articles/clinton-rises-to-348-electoral-votes-trump-drops-to-190/>. В составе электоральной коллегии 348 выборщиков на стороне Клинтон и 190 – сторонников Трампа. Напомню, президентом США становится тот кандидат, за которого проголосует 270 выборщиков.

19 АВГУСТА 2016 Г.

ТРАМП – ИСТОРИЧЕСКАЯ ФИГУРА. НАЧАЛСЯ ПРОЦЕСС ЕЕ МИФОЛОГИЗАЦИИ

Вчера, 18 августа, в Нью-Йорке, Сан-Франциско, Лос-Анжелесе, Кливленде и Сиэтле были установлены одинаковые, весьма натуралистические скульптуры обнаженного Дональда Трампа. Они сделаны из пластического материала. Газета *The Washington Post* приписывает авторство скульптур анархической художественной группе INDECLINE, специализирующейся на изготовлении фигур монстров для анимационных фильмов. <https://www.washingtonpost.com/news/morning-mix/wp/2016/08/18/anarchists-unveil-naked-donald-trump-statues-in-several-u-s-cities/>

В связи с появлением этих фигур одни обозреватели вспоминают сказку Андерсена «Новый наряд короля», другие – видят в голом Трампе продолжение серии фотографий обнаженной Меланьи Трамп во времена, когда она работала моделью. Долго эти статуи не простоят, но сейчас прохожие активно фотографируются рядом с необычной фигурой кандидата в президенты.

20 АВГУСТА 2016 Г.

КЛИНТОН ИЛИ ТРАМП? ЕСТЬ ОБЕСПОКОЕННОСТЬ В ОБЕИХ КОМАНДАХ

Неделю назад, 13 августа, подзаголовок серии моих постов «Клинтон или Трамп?» утверждал, что вероятность разгрома Республиканского кандидата – 35% <https://www.facebook.com/photo.php?fbid=846041315536559&set=a.529481793859181.1073741827.100003920945825&type=3&theater>. Что произошло? Почему в сегодняшнем подзаголовке появилось слово «обеспокоенность», причем – применительно к Демократической и Республиканской командам?

Есть симптомы завершения действия бонуса, полученного Хиллари Клинтон в период Демократического Съезда; это следует из того, что прогностическая статистика стала несколько менее оптимистичной для нее. Вероятность победы Клинтон сегодня оценивается не в 89%, но в 85,7%. Шансы на ее победу с двухзначным опережением не 34,7%, а 33,5%. По данным Real Clear Politics, отрыв Клинтон от Трампа (если бы выборы состоялись сегодня) был бы не 6,8%, а 5,7%. И если на протяжении нескольких недель все опросы показывали отставание Трампа, то опрос, проведенный 13-19 августа, зафиксировал равенство: 41% : 41%. Конечно, такой статистике в конце второй декады августа, был бы рад каждый кандидат в президенты, она – не повод для тревог избирательного штаба Клинтон, но тщательный анализ требуется.

Тем более, что Трамп и его «секретный кабинет» проанализировали августовский ход кампании и приняли кардинальное решение: сформировали новое руководство штаба. Руководителем своей кампании Трамп назначил Steve Bannon, бывшего офицера военно-морских сил и банкира, управляющего председателем крайне консервативного веб-сайта Breitbart News или Breitbart (Breitbart.com). Bannon никогда не руководил политическими кампаниями, но знающие его люди утверждают, что в своих действиях он руководствуется принципом «победить любой ценой»; его называют наиболее опасным политическим оператором прошлого года <http://money.cnn.com/2016/08/17/media/steve-bannon-breitbart-donald-trump/index.html>.

Новым менеджером кампании стала Kellyanne Conway – известный Республиканский полстер и политический обозреватель; в качестве аналитика она работала еще на избирательную кампанию Роналда Рейгана. Но опыта управления избирательной кампанией у нее нет. Свою ближайшую задачу Conway видит в том, чтобы избиратели как можно быстрее забыли о неудачном выступлении Трампа на Съезде Республиканской партии. И как специалист по общественному мнению женщин – ориентировать значительную часть избирательниц, еще не решивших, за

кого голосовать, на поддержку Трампа.

<http://www.cnn.com/2016/08/17/opinions/good-luck-to-trump-team-axelrod/index.html>

Консультантом Трампа стал Roger Ailes, основатель и бывший руководитель Fox News, который работал с Ричардом Никсоном, Рональдом Рейганом и Джорджем Бушем-ст. Задача Ailes – подготовить Трампа к стартующим в сентябре президентским теледебатам. Ailes известен весьма агрессивными, нередко «грязными» рекламными кампаниями

http://www.nytimes.com/2016/08/17/us/politics/donald-trump-roger-ailes.html?rref=collection%2Ftimestopic%2FAiles%2C%20Roger%20E.&action=click&contentCollection=timestopics®ion=stream&module=stream_unit&version=latest&contentPlacement=3&pgtype=collection&r=0.

Смену команды Трампа отчасти связывают и с тем, что Федеральное Бюро расследований возобновило дело в обвинении бывшего руководителя избирательной кампании Трампа Пола Манафорта (Paul Manafort) в коррупционных связях. Речь идет периоде, когда Манафорт участвовал в президентской избирательной кампании Виктора Януковича

<https://www.yahoo.com/news/manafort-ukraine-ties-being-probed-by-fbi-013933245.html>.

Вот что (пока) я имею ввиду, говоря об обеспокоенности в станах Демократов и Республиканцев.

22 АВГУСТА 2016 Г.

LA TIMES / USC – НОВЫЙ (ПРО-РЕСПУБЛИКАНСКИЙ?) ИГРОК НА АРЕНЕ ПРОВЕДЕНИЯ ОПРОСОВ

Два дня назад (21 августа) я отмечал, что на фоне большого числа опросов, фиксировавших в августовских замерах электоральных установок лидерство Хиллари Клинтон, вдруг появился полл, обнаруживший иное соотношение в соперничестве Клинтон и Дональда Трампа. Согласно опросу, проведенному 13-19 августа, конкуренты были равны: 41% : 41%

<https://www.facebook.com/boris.doktorov.1/posts/853968044743886>.

В сегодняшнем протоколе Real Clear Politics, согласно данным того же полстера, Трамп уже оказался первым (45%), а Клинтон – второй (44%).

Этим полстером является LA Times / USC (Los-Angeles Times / the Understanding America Study). И сегодня же обозреватели “Huffpolister” пока без комментариев кратко описали эту новую методологию

http://www.huffingtonpost.com/entry/half-of-republicans-party-on-wrong-track_us_578cc876e4b03fc3ee51561f?utm_hp_ref=%40pollster, а Дэвид Ротшильд (David Rothschild) озаглавил свой пост: «Инновативный, интересный полл, имеющий некоторые проблемы» http://www.huffingtonpost.com/entry/innovative-interesting-new-poll-not-believable_us_57bb1bc9e4b007f181993144?utm_hp_ref=%40pollster.

Сомнения в методологии LA Times / USC касаются: 1) организации выборки, 2) характера ключевых вопросов и 3) системы весов в прогностической модели.

Я могу согласиться с анализом Ротшильда, но хотел бы понаблюдать, какими в ближайшее время будут результаты обсуждаемого полстера. Пока же Huffington Post Pollster не включает данные LA Times / USC в сводную картину тренда, тогда как Real Clear Politics учитывает их.

24 АВГУСТА 2016 Г.

ТРАМП МНОГОЕ ИЗМЕНИЛ В ПРЕДСТАВЛЕНИЯХ ОБ ЭЛЕКТОРАЛЬНОЙ ПОЛИТИКЕ, НО ИЗБИРАТЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС СЛЕДУЕТ ИЗВЕСТНОМУ СЦЕНАРИЮ

Сценарий выборов основан на том, что американское общество сильно поляризовано в политическом (идеологическом) плане, что электоральные ориентации штатов устойчивы, и потому в целом голосование 2016 г. будет воспроизводить голосование 2012 г. Сегодняшний (24 августа) пост Харри Энтина из команды Нейта Сильвера это показывает весьма элегантно <http://fivethirtyeight.com/features/trump-is-making-more-states-competitive-red-states/>. Он приводит диаграммы, из которых видно, что голосование в 50 штатах в 1976 г. во многом повторяло голосование в 1972 г., 1992 г. мало отличался от 1988 г., что картина электоральных предпочтений избирателей штатов в 2008 г. не отличалась кардинально от того, что наблюдалось в 2004 г. Наконец, в 44 штатах, в которых сейчас проводятся электоральные опросы, складывается картина политических установок, напоминающая то, что было при голосовании 2012 г.

И общий вывод: «Другими словами, в сражении уникальности Трампа как номинированного кандидата в президенты и политической поляризации, кажется, что побеждает поляризация.

Имеется в виду та поляризация, которая позволила Бараку Обаме победить Маккейна в 2008 году и Ромни в 2012.

25 АВГУСТА 2016 Г.

О ВЫБОРАХ В ПАЛАТУ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ И В СЕНАТ

8 ноября этого года в США будет проходить не только президентское голосование, но и голосование в Палату представителей и Сенат. В настоящем мониторинге у меня нет возможности отслеживать, как произойдут выборы конгрессменов и сенаторов, но сегодняшний (25 августа) выпуск Sabato's Crystal Ball посвящен этой теме.

Речь идет о трех прогностических моделях:

Alan I. Abramowitz: <http://www.centerforpolitics.org/crystalball/articles/generic-ballot-forecasting-model-democrats-could-take-back-senate-but-republicans-likely-to-hold-house-with-reduced-majority/>

James E. Campbell: <http://www.centerforpolitics.org/crystalball/articles/the-political-science-election-forecasts-of-the-2016-presidential-and-congressional-elections-part-3/>

Jacob Smith: <http://www.centerforpolitics.org/crystalball/articles/how-to-tell-if-2016-is-a-wave-election/>

Они предсказывают, что на волне успеха Демократического кандидата Хиллари Клинтон распределение мест в Палате представителей и Сенате может заметно сдвинуться в сторону Демократов.

25 АВГУСТА 2016 Г.

СЕГОДНЯ – БОГАТЫЙ УЛОВ. ОТВЕТЫ НА (ПОЧТИ) ВСЕ ВОПРОСЫ ПО КОНКУРЕНЦИИ КЛИНТОН И ТРАМПА

Пост от 23 августа аналитического сайта The Huffington Post озаглавлен: “Voters Don’t Trust Donald Trump On Any Of These Major Issues”
http://www.huffingtonpost.com/entry/voters-dont-trust-trump_us_57bb5784e4b00d9c3a19451f?section=&

Суть – очень высокое недоверие политике Дональда Трампа

Сегодня (25 августа) ряд обозревателей сослались на новые результаты электорального мониторинга The Economist / YouGov Poll, проведенного 14-16 августа. Я не буду пересказывать, что и как, см.:

https://d25d2506sfb94s.cloudfront.net/cumulus_uploads/document/nvxxfus6yn/econToplevels.pdf

25 АВГУСТА 2016 Г.

НЕДОУМЕНИЕ RASMUSSEN REPORTS

Сегодняшний (25 августа) пост Rasmussen Reports начинается словами о том, что скандал с e-mail и новые обвинения в связи с деятельностью the Clinton Foundation могли бы «навести порчу» на Хиллари Клинтон, но Дональд Трамп не способен капитализировать (использовать) их. И далее сообщается:

Последний еженедельный опрос Rasmussen Reports White House Watch показывает, что Клинтон ведет со счетом 42%:38% среди потенциальных американских избирателей. Неделю назад было: 41%:39%.
http://www.rasmussenreports.com/public_content/politics/elections/election_2016/white_house_watch.

Мне представляется, что мой сегодняшний пост <https://www.facebook.com/photo.php?fbid=858555807618443&set=a.529481793859181.1073741827.100003920945825&type=3&theater> объясняет, почему Трамп не может оседлать волну претензий некоторых СМИ к Хиллари Клинтон.

26 АВГУСТА 2016 Г.

ОЧЕНЬ СИМПТОМАТИЧНО И ТОЧНО: «СЛЫШНЫ СЛАБЫЕ РАСКАТЫ» СОКРУШИТЕЛЬНОЙ ПОБЕДЫ КЛИНТОН

Вчерашний пост (25 августа) на сайте “Business Insider” <http://www.businessinsider.com/quinnipiac-poll-clinton-trump-landslide-2016-8> приводит данные нового опроса Quinnipiac University Poll <https://www.qu.edu/news-and-events/quinnipiac-university-poll/national/release-detail?ReleaseID=2375>, согласно которому Хиллари Клинтон лидирует на общенациональном уровне с отрывом в 10% (51% : 41%) при рассмотрении двух главных кандидатов и с отрывом в 7% (45%:38%), если спрашивать и о кандидате от Либертанианской партии. Этот результат и дал повод одному из руководителей Quinnipiac University Poll сказать: «Мы начинаем слышать слабые раскаты лавинообразной победы Хиллари Клинтон».

В виде иллюстрации заключения о внушительной победе Хиллари в посте приводится диаграмма Real Clear Politics.

И еще: дается оценка специалистов проекта [the Reuters/Ipsos States of the Nation](#): если бы голосование проходило сегодня, то вероятность победы Клинтон была бы 95.

Замечу, что о высокой вероятности разгрома Трампа (отрыв Клинтон при голосовании на 10% и более) отмечалось в моем посте от 20 августа <https://www.facebook.com/photo.php?fbid=853967754743915&set=a.529481793859181.1073741827.100003920945825&type=3&theater>.

26 АВГУСТА 2016 Г.

ЕСЛИ ХИЛЛАРИ КЛИНТОН ПОБЕДИТ, ТО ВПЕРВЫЕ В ИСТОРИИ США...

... президентом страны станет женщина. Но, конечно, сообщить мне хотелось не это... то впервые в истории американского президентства одна из двух главных партий страны будет отмечать шесть побед в ходе всенародного голосования в семи подряд президентских выборах.

Считаем: в 1992 и 1996 гг. побеждал Демократ Билл Клинтон. В 2000 г. первым по итогам голосования американцев был кандидат от Демократической партии Альберт Гор, но президентом США стал Республиканец Джордж Буш-мл., так как за него проголосовала группа выборщиков. В 2004 г. на общих выборах победил Буш-мл. В 2008 и 2012 – первым был Барак Обама. Итак, если в 2016 г. избиратели выведут в лидеры Хиллари Клинтон, то в семи подряд выборах шесть раз победу будут отмечать сторонники Демократической партии.

Подобного не было ни разу с 1828 года, когда в США сложилась современная двухпартийная система. Даже когда Франклин Д. Рузвельт побеждал четыре раза подряд (1932, 1936, 1940 и 1944 гг.) и в 1948 г. победу отмечал тоже Демократ Гарри Трумэн, то шестая победа пришла лишь в 1960 г. (Джон Кеннеди), т.е в ходе уже восьмых подряд выборов.

Если Клинтон победит на выборах 2016 г., то объяснением этого будет тот факт, что Демократическая партия объединяет вокруг себя «коалицию трансформации» (против Республиканской «коалиции реставрации»). Демократы собрали вокруг себя различные группы меньшинств, «миллениумов», избирателей с высшим образованием (колледж и более), не религиозную часть общества, одиноких, особенно – женщин.

Подробнее: <http://www.theatlantic.com/politics/archive/2016/08/why-democrats-keep-winning-presidential-elections/497345/>.

27 АВГУСТА 2016 Г.

ЗАМОЛВИМ СЛОВО О ГЭРИ ДЖОНСОНЕ

Гэри Джонсон (*Gary Johnson*, 1953 г.р.), бывший губернатор штата Нью-Мексико (1995—2003) от Республиканской партии, сейчас участвует в борьбе за Белый дом как кандидат от Либертарианской партии. Это – его вторая попытка стать президентом США, он участвовал в избирательной кампании 2012 года и набрал менее 1% голосов. Сообщается, что его отец – наполовину датского и наполовину норвежского происхождения, а мать — с русскими корнями.

В этом году его положение заметно лучше, чем четыре года назад. По данным опросов, за него стабильно готово голосовать около 9% электората. Самый успешный «третий кандидат», если вести отсчет с 1948 года, Росс Перо. В 1992 году, в конце лета он имел 20-процентную поддержку, и на выборах за него проголосовало 19%.

Согласно модели Сильвера, вероятность победы Джонсона на выборах – менее 1%. Но сейчас главное для Джонсона и сторонников Либертарианской партии, поднимется ли в ближайшее время его электоральный рейтинг до 15%. Только в это случае он будет допущен до участия в предвыборных дебатах совместно с Хиллари Клинтон и Дональдом Трампом <http://fivethirtyeight.com/features/gary-johnson-isnt-fading/>.

28 АВГУСТА 2016 Г.

КЛИНТОН ИЛИ ТРАМП?

О ВОЗМОЖНОЙ ПОБЕДЕ ТРАМПА ПОЧТИ НЕ ГОВОРЯТ...

Среди тем, которые в явном виде еще не обсуждались в ходе мониторинга, есть и вопрос о “house effect”, т.е. о величине отклонения, смещения результатов измерений конкретной полстерской службы от среднего значения, вычисленного по материалам опросов разных полстеров. Причина одна – не было внушительного повода, теперь он есть. Но сначала – о дежурной теме: о соперничестве Хиллари Клинтон и Дональда Трампа.

Воскресенье, 28 августа, раннее утро, еще темно, за окном – тишина. Тихо и в политическом пространстве электоральной части Интернета. Даже команда Нейта Сильвера уже 23 часа не обновляла свои расчеты. Их прогнозы таковы:

Вероятность победы Клинтон – 81,4%, Трампа – 18,5%. После 14 августа, когда вероятность победы Демократического кандидата оценивалась в 89,2%, а Республиканского – в 10,8%, это самый оптимистический прогноз для Трампа. Но, скажем, и у команды Клинтон нет резонов печалиться; любой политик на выборах любого уровня хотел бы иметь столько шансов на победу за два с небольшим месяца до дня голосования. Состав электоральной коллегии, по оценкам Сильвера, тоже – явно в сторону Клинтон. При пороговом значении в 270 голосов выборщиков, у нее (предположительно) – 341 голос, у Трампа – 196.

В модели Real Clear Politics Клинтон ведет с отрывом в 6%, за последние недели – это ее самый внушительный отрыв от конкурента. «Были бы выборы сегодня», за нее проголосовало бы 48,4% избирателей, за Трампа – 42,0%. Это – средние данные по результатам семи опросов, проведенных с 5 по 24 августа. В шести из них, опережение Клинтон измеряется в 3-10%, в одном случае – равенство: 44%:44%.

Думаю, что следящие постоянно за ходом президентской борьбы уже догадались, что «баланс сил» зафиксирован в опросе LA Times / USC; я писал уже несколько раз, что именно эта опросная фирма работает в пользу Трампа. В справедливости этого утверждения легко убедиться, посмотрите лист результатов электоральных опросов на сайте Real Clear Politics; на протяжении многих последних недель (почти) все опросы обнаруживают лидерство Хиллари Клинтон, и лишь LA Times / USC показывает иное соотношение сил. Подобное уже было. К сожалению The Gallup Organization в 2012 году настойчиво публиковала опросы, показывавшие «лучше» для Митта Ромни. В конце концов Гэллуп предсказал его победу... и в этом году Организация – вне игры; она изучает мнение американцев по широкому кругу проблем, однако не измеряет электоральные установки.

Обстоятельный анализ опросов LA Times Poll проведен 23 августа Нейтом Сильвером <http://fivethirtyeight.com/features/election-update-leave-the-la-times-poll-alone/>. Им приведены данные, сгруппированные по техникам проведения опросов: онлайн-опросы – 7 организаций, в том числе LA Times Poll; робо-, или автоматизированный, телефонный опрос – 5 организаций; обычный телефонный опрос – 13 организаций. Таким образом, проанализированы результаты 25 полстерских организаций, безусловно, каждая из них имеет “house effect”, такова природа любого измерения. Но самое большое значение “house effect” – 6% в пользу Трампа – наблюдается именно для LA Times Poll.

Вывод Сильвера вынесен в заголовок его поста, который можно перевести: «Да оставьте вы этот LA Times Poll в покое!» Но сказано, если у вас есть стремление работать с данными этой фирмы, то учитывайте величину смещения.

29 АВГУСТА 2016 Г.

ДОНАЛЬД ТРАМП ОТСТАЕТ ОТ ХИЛЛАРИ КЛИНТОН В ГОНКЕ, НО ОН НЕ СОШЕЛ...

В последние дни, 24-28 августа, три весьма кредитных аналитических сайта: Politico, Five Thirty Eight и Huffington Post разместили посты компетентных обозревателей о том, что избирательная команда Клинтон работает, не обращая внимание на часы.

Karni A. Hillary Clinton's run-out-the-clock strategy

<http://www.politico.com/story/2016/08/hillary-clinton-trump-email-strategy-227347>

Silver N. It's Too Soon For Clinton To Run Out The Clock

<http://fivethirtyeight.com/features/election-update-its-too-soon-for-clinton-to-run-out-the-clock/>

Jackson N. Donald Trump Is Down In The Polls, But Not Out Of The Race Yet

http://www.huffingtonpost.com/entry/donald-trump-polls_us_57c357c9e4b085c1ff29d736?utm_hp_ref=%40pollster

За последние пару недель Трамп сократил свое отставание от Клинтон примерно на 2% (от 8% до 6%), и вероятность его победы возросла от 12% до 19%. Если так пойдет дальше, то к середине ноября положение кандидатов может оказаться равным, близким.

День голосования – 8 ноября, но в ряде штатов проголосовать можно будет уже в сентябре, например, там, где голосование проводится по почте.

29 АВГУСТА 2016 Г.

И ВСЕ ЖЕ, ЗАПОМНИМ И МНЕНИЕ АЛЬБЕРТА ХАНТА

Сегодня, 29 августа, согласно модели Сильвера, вероятность того, что никто из кандидатов не наберет необходимые для победы 270 голосов выборщиков, 0,4%. И все же, прислушаемся к мнению Альберта Ханта (Albert R. Hunt), одного из самых опытных и именитых американских политобозревателей, сейчас работающего для Bloomberg View, а в прошлом руководителя Вашингтонского Бюро the Wall Street Journal.

Проведя тщательный анализ статистики, Хант приходит к выводу – 269:269
<https://www.bloomberg.com/view/articles/2016-08-28/will-2016-come-down-to-the-electoral-map>.

В таком случае решение о победителе принимается Палатой представителей... такого давно не было.

30 АВГУСТА 2016 Г.

САМООЦЕНКА ЖИЗНИ АМЕРИКАНЦЕВ ЗА 8-ЛЕТИЕ ПРЕЗИДЕНТСТВА ОБАМЫ ЗАМЕТНО ВОЗРОСЛА

Согласно данным мониторинга the Gallup-Healthways Well-Being Index, за почти 8 лет, с января 2009 года, когда президент Обама вступил в должность президента США, доля взрослых, оценивающих свою жизнь настолько хорошо, чтобы их можно было отнести к «процветающим», возросла с 51,6% до 55,4%. Это самое высокое значение доли «процветающих» за девять лет измерений.

Мониторинг проводился со 2 января по 30 декабря в 2008-2015 годах, и со 2 января до 31 июля в 2016 году. Только за первые семь месяцев 2016 года опрошено 105000 взрослых американцев. Ежегодно опрашивалось около 130000 белых, 16000 – черных, 16000 – испаноговорящих и 4000 – выходцев из Азии http://www.gallup.com/poll/194816/americans-life-evaluations-improve-during-obama-era.aspx?utm_source=alert&utm_medium=email&utm_content=morelink&utm_campaign=syndication

Для измерения уровня удовлетворенности жизни использовался тест, известный под именем «Лестницы Кэнтрила», разработанный Хэдли Кэнтрилом (Hadley Cantril) в 1965 году и активно используемый в исследованиях <http://www.gallup.com/poll/122453/Understanding-Gallup-Uses-Cantril-Scale.aspx>.

Речь идет о следующей конструкции:

Пожалуйста, представьте лестницу, ступеньки которой пронумерованы от нуля в нижней ее части до 10 – в верхней. Верх лестницы – наилучшая возможная для Вас жизнь, а низ – наихудшая для Вас возможность жизни.

На какой ступеньке этой лестницы, по Вашим ощущениям, Вы стоите в настоящее время?

На какой ступеньке этой лестницы, по Вашим представлениям, Вы будете стоять примерно через пять лет?

К наиболее успешной группе («процветающие», “Thriving”) относятся те, кто на первой шкале (сейчас) указали ступеньку №7 и более высокую, а по второй (через пять лет) – ступеньку №8 и более высокую. Наиболее тяжелая жизнь – это «страдающие» (“Suffering”): по обеим шкалам – не выше ступеньки с № 4.

Естественно допустить, что приведенная информация, в определенной степени, раскрывает природу поддержки избирателями Хиллари Клинтон. Оценка жизни возросла во всех расовых/этнических группах населения, особенно заметно (на 13%) среди афроамериканцев в 2008-2010 годах. Улучшение жизни в целом для американцев определяется тем, что уже пятый год подряд свыше 60% выходцев из Азии относятся к группе «процветающих».

31 АВГУСТА 2016 Г.

86% ИЛИ 70,5%? ОЦЕНКА ВЕРОЯТНОСТИ ПОБЕДЫ КЛИНТОН ЗАВИСИТ ОТ МЕТОДА ОПРОСА...

Сегодня – 31 августа, осталось 68 дней до Дня голосования.

Модель Сильвера возвращает нас в начало августа, когда вероятность победы Хиллари Клинтон была ниже 80%. Сегодня ее шансы на победу – 77,7%.

Попытка осветить эту проблему присутствует в сегодняшнем посте: Harry Enten “Live Polls And Online Polls Tell Different Stories About The Election” <http://fivethirtyeight.com/features/live-polls-and-online-polls-tell-different-stories-about-the-election/>. Суть, в начале июля не было большой разницы в результатах «живых» (live) опросов, когда опрос ведет интервьюер, и «не живых» (nonlive) – онлайн-опросов и автоматизированных; в первом случае вероятность победы Клинтон равнялась 80,1%, во втором – 77,5%. Теперь эта разность – весьма внушительна.

В «только живых» опросах Клинтон опережает Трампа на 7,1%, и вероятность ее победы – 86%. В «не живых» типах опросов ее опережение составляет 4,8%, а шансы на победу – 70,5%.

Автор поста полагает, что причины такого «эффекта метода» коренятся во многих особенностях опросных технологий и в специфике трендовой модели. Конечно, анализ этого потребует времени, но – думаю – кое-что мы сможем узнать вскоре.

1 СЕНТЯБРЯ 2016 Г.

УЖЕ ИНТЕРЕСНЕЕ... ЗАПАСАЙТЕСЬ ПОПКОРНОМ!

1 сентября, остается Дня выборов 67 дней.

После нескольких недель безусловного лидерства Хиллари Клинтон и обсуждения шансов разгрома ею Дональда Трампа, расстановка сил в борьбе за Белый Дом явно меняется.

Хотя Rasmussen Reports известен своими про-Республиканскими опросами, имеет смысл обратить внимание на результаты его опроса, проеденного 29-30 августа.

Если выборы «состоялись сегодня», то за Трампа проголосовало бы 40% потенциальный избирателей, за Клинтон – 39%, за Джонсона – 7% http://www.rasmussenreports.com/public_content/politics/elections/election_2016/white_house_watch.

Как говорят в Америке: «Запасайтесь попкорном!», кино будет интересным...

2 СЕНТЯБРЯ 2016 Г.

ЕСЛИ ГЭЛЛАП ГОВОРИТ, ЧТО В ГОДЫ ОБАМЫ АМЕРИКАНЦЫ СТАЛИ ЖИТЬ ЛУЧШЕ, ЗНАЧИТ – ЛУЧШЕ

Согласно многолетнему мониторингу http://www.gallup.com/poll/195179/standard-living-ratings-rise-during-obama-presidency.aspx?utm_source=alert&utm_medium=email&utm_content=morelink&utm_campaign=syndication, за 7,5 лет президентства Барака Обамы, индекс стандарта жизни вырос с 26% до 50% (это учет двух обстоятельств: удовлетворенность сегодняшней жизнью и стало лучше или хуже).

3 СЕНТЯБРЯ 2016 Г.

300-Й ПОСТ

Обычно в конце недели я стараюсь дать пост под заглавием «Клинтон или Трамп?», такой пост запланирован на завтра, 4 сентября, когда до Дня голосования останется 64 дня. Сегодня, в связи с тем, что настоящий пост – 300-й в моем мониторинге, можно подвести некоторый – быстрый и промежуточный – итог работы.

Первый материал был опубликован 23 января, он назывался «Почему я буду присматривать за процессом президентских выборов в США в этом году?»

<http://vyboryusa-2016.fom.ru/page175126.html>. В нем сообщалось, что 26 марта 2013 г., то есть почти четыре года назад, я сделал прогноз исхода президентских выборов в США 2016 года, который изложен в книге «Восемь верных прогнозов Алана Лихтмана» <http://www.socioprognoz.ru/publ.html?id=320>. Тот давний пост завершился словами: «Я предсказал победу Хиллари Клинтон, если она решится участвовать в выборах. Теперь мы знаем, что она будет бороться за пост президента. Таким образом, у меня есть возможность наблюдать, реализуется ли мой прогноз. И в силу каких обстоятельств».

Итак, прогноз и желание узнать, реализуется ли он, были импульсом для начала мониторинга. И по содержанию 300-х постов видно, что соперничество Хиллари Клинтон и Дональда Трампа – центральная тема проводимого анализа президентской гонки. Но, конечно же, это была не единственная цель.

Свой первый мониторинг президентской избирательной кампании я провел в 2008 году, второй – в 2012 году. Так что, естественно, мне хотелось «окаймить» весь цикл президентства Барака Обамы.

Далее, мониторинг 2016 года я связывал с обнаружением новых веяний в идеологии Демократической и, особенно, Республиканской партий. В 2008 и 2012 годах Джон Маккейн и Митт Ромни проиграли прежде всего потому, что не нашли (возможно, и не искали) пути к завоеванию «новых» меньшинств: женщин, миллениалов, афроамериканцев, испаноговорящих, ЛГБТ и других. Оказалось, что 2016 год привнес свою краску в философии старых партий: Берни Сандерс «взлетел» на космическую высоту на социалистических идеях, Дональд Трамп, во всяком случае в ходе первичных выборов, – во многом оспорил традицию политкорректности (нередко, вежливости) и начисто сломал неслабое сопротивление Республиканской элиты.

И третье важнейшее направление мониторинга я видел в продолжении многолетнего изучения эволюции методов сбора данных и приемов электорального прогнозирования. Думаю, что читатели моих постов согласятся с тем, что текущая избирательная кампания дает нам массу нового в этих областях деятельности полстеров и псефологов. Мне кажется, что постепенно полстерский анализ, оценка президентской гонки (в США) становятся наукой, а не гаданием и заклинанием. Прежде всего я имею в виду переход от изучения и описания результатов отдельных опросов к исследованию динамики агрегированных массивов данных и круглосуточное (автоматическое) уточнение модельных расчетов.

И есть еще один интересный момент.. в 2001 или 2002 гг. я ввел понятие «постгэллаповского» этапа в изучении общественного мнения. Прошедшие годы

показали, что с развитием Интернета, мобильных, «Больших данных» и прочего методы и методология изучения общественного мнения вышли (выходят) из старого гэллаповского пространства и вошли (входят) в новый – постгэллаповский мир. И – вдруг – новая иллюстрация постгэллаповости: впервые с 1936 года в изучении электората не участвует Организация Гэллапа. О причинах, деталях можно (нужно) говорить. Но прежде всего признаем происходящее важной вехой в истории изучения общественного мнения.

Таковы первые результаты мониторинга.

Идем дальше...

4 СЕНТЯБРЯ 2016 Г.

ОКОЛО ПОЛОВИНЫ АМЕРИКАНЦЕВ НАХОДЯТСЯ В СПОРАХ, ССОРАХ ОТНОСИТЕЛЬНО ВЫБОРОВ

По данным опроса HuffPost/YouGov, проведенного 29 августа – 1 сентября, американское общество политически высоко наэлектризовано http://www.huffingtonpost.com/entry/nearly-half-americans-fight-election_us_57cb226ae4b0e60d31df66a2?utm_hp_ref=%40pollster. Значительная часть взрослых участвовали и продолжают жестко спорить с окружающими их по поводу президентских выборов.

38% - спорят с друзьями, 30% - с членами семьи, 16% - с коллегами и 45% - с представителями хотя бы одной из этих групп. Причем – 10% спорят и с друзьями, и дома, и на работе.

Многие говорят о непонимании взглядов, аргументов тех, кто придерживается отличных от их мнений, взглядов. 39% американцев, включая 70% Демократов, не понимают, почему кто-либо будет голосовать за Трампа; 42% взрослым, включая 77% Республиканцев, трудно понять, почему кто-либо в их окружении поддерживает Клинтон.

Рушатся привычные отношения между людьми, многие не имеют тесных контактов со сторонниками иных, не их политических предпочтений. Лишь 28% имеет одновременно по крайней мере одного человека в своей семье или близкого друга, поддерживающих Клинтон, и по крайней мере одного сторонника Трампа. Половина Республиканцев не имеют среди членов семьи и близких друзей сторонников Хиллари Клинтон, и 55% Демократов не имеют среди родных и друзей тех, кто предполагает голосовать за Дональда Трампа.

4 СЕНТЯБРЯ 2016 Г.

«КЛИНТОН ИЛИ ТРАМП?». ДОНАЛЬД ТРАМП АКТИВНО ДОГОНЯЕТ ХИЛЛАРИ КЛИНТОН

Воскресенье 4 сентября, время – позднее, уже никаких обновлений электоральной статистики сегодня не будет... до начала всеобщего президентского голосования осталось 64 дня и 3 час. Посмотрим как выглядит расстановка сил в борьбе за Белый дом.

17 августа вероятность победы Хиллари Клинтон, согласно модели Сильвера, была 89,2%, 28 августа – 80,9%. Сегодня ее шансы на то, чтобы по результатам голосования стать первой, заметно сократились, они составляют 71,3%, соответственно, шансы Трампа – 28,6%.

В модели Real Clear Politics 28 августа Клинтон возглавляла гонку с отрывом в 6%, то был ее самый внушительный отрыв от конкурента за последние недели. «Были бы выборы сегодня», за нее проголосовало бы 48,4% избирателей, за Трампа – 42,0%. Сегодняшняя статистика менее оптимистична для сторонников кандидата от Демократической партии, ее отрыв от Трампа – 3,9%. Это – средний результат по девяти опросам, проведенным с 22 августа по 2 сентября. В восьми опросах Клинтон – первая, с отрывом от Трампа в 1-7%, но в одном случае – снова [LA Times/USC](#) – она отстает от него на 3%.

Существует множество факторов «наступления» Трампа, но пока можно лишь рассуждать о них. Статистического анализа факторов пока нет.

5 СЕНТЯБРЯ 2016 Г.

БИЛЛ ШНЕЙДЕР: «ПОБЕДА ХИЛЛАРИ НЕ БУДЕТ РАЗГРОМНОЙ»

Сегодня в Америке праздник - The Labor Day; государственный выходной. Но у мониторинга выходного нет.

13 августа, шансы на победу Хиллари Клинтон были равны 88%, модель Н. Сильвера с вероятностью в 35% прогнозировала «разгром» Дональда Трампа, т.е. его отставание от Клинтон на выборах в 10% и более. Сейчас ситуации иная, вероятность победы Хиллари варьирует на отметке 70-75%, а ее шансы «разгромить» конкурента уменьшились вдвое – 17,5%.

Вчерашний пост профессора Билла Шнейдера (Bill Schneider) именно это и утверждает: «Победа Хиллари не будет разгромной» http://www.huffingtonpost.com/bill-schneider/no-landslide_b_11862676.html

Шнейдер – один из опытнейших американских политических обозревателей и журналистов, с 1976 года он освещает все президентские и промежуточные выборы. The Boston Globe признала его «Аристотелем американской политики», он – обладатель многих профессиональных призов, в том числе - «Эмми». В 2017 году ожидается выход его книги “Journey to the New America.”

По мнению Шнейдера, по мере приближения президентской кампании к финишу два обстоятельства становятся ясными. Первое, Хиллари Клинтон «почти наверняка» выиграет. Второе, Дональда Трамп ни по знаниям, ни по опыту, ни по темпераменту не имеет права быть президентом.

Шнейдер считает, что Трамп может победить лишь в силу форс-мажорных обстоятельств: финансовый крах, уголовное обвинение против Клинтон, сенсационный теракт. И есть еще одно обстоятельство -«время для перемен». Многие рассматривают победу Клинтон как третий срок Барака Обамы. В период 1950 по 1988 гг. подобное случалось лишь раз: Джордж Буш-ст. Победил, поскольку многие хотели, чтобы политика Рональда Рейгана продолжалась.

Хиллари победит, - подводит итог Шнейдер, - не потому, что она внесет изменения в жизнь страны, но так как изменения, которые может принести Трамп, угрожают меньшинствам и порождают страхи тех избирателей, которые понимают проблемы страны. Но победа Клинтон не будет легкой.

5 СЕНТЯБРЯ 2016 Г.

КОМАНДА FIVETHIRTYEIGHT БЛАГОДАРИТ ТРАМПА ЗА ССЫЛКИ НА «ИХ РЕЗУЛЬТАТЫ» И ОТКАЗЫВАЕТСЯ ОТ ИХ АВТОРСТВА

Сегодня, 5 августа, в начале Дня Труда, Дональд Трамп разместил несколько твиттерных сообщениях о благоприятной для него электоральной ситуации в ряде штатов страны. Но вскоре он убрал их.

Харри Энтин, один из активных членов команды FiveThirtyEight, обратил внимание на то, что все эти фото-сообщения сопровождалось лого их фирмы <http://fivethirtyeight.com/features/despite-donald-trumps-tweets-fivethirtyeight-isnt-a-pollster/>. Но при этом заметил, что FiveThirtyEight – не полстерская организация, а аналитическая, и обратил внимание Трампа, что следовало бы приводить не данные

различных полстеров, найденные на сайте FiveThirtyEight, а их собственные прогнозы, согласно которым он отстает в президентской гонке.

5 СЕНТЯБРЯ 2016 Г.

ДОРОГА К 270; АНАЛИЗ ASSOCIATED PRESS

Напомню, по итогам выборов президентом США становится тот из кандидатов, на стороне которого будет 270 или более выборщиков.

Мониторинг (предположительного) распределения Демократических и Республиканских голосов в коллегии выборщиков осуществляют многие аналитические службы. Сегодня – привожу расчеты Associated Press <https://www.yahoo.com/news/ap-rates-presidential-race-road-270-061152169.html>.

Согласно оценкам этой одной из старейших и крупнейших в мире информационных структур, на стороне Хиллари Клинтон уже 201 уверенно прогнозируемых голосов выборщиков и 68 – весьма вероятных; таким образом, она имеет поддержку от 269 выборщиков.

Дональд Трамп пока может с уверенностью рассчитывать на 148 голоса выборщиков и с высокой вероятностью - еще на голосование 43 человек; таким образом, его поддержка – 191 член электоральной коллегии.

Есть еще 71 голос от неопределившихся в своем голосовании американских штатов.

6 СЕНТЯБРЯ 2016 Г.

«ИЗБИРАТЕЛИ»: НОВЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ПРОЕКТ FIVETHIRTYEIGHT

В 2008 году, когда в сообщество полстеров и политических аналитиков ворвался Нейт Сильвер (1978 г.); он стал заметен не только благодаря своей первой прогностической модели и собственно прогнозами хода борьбы Барака Обамы и Джона Маккейна. Многих привлекла серия его постов, по-моему, называвшаяся “Road to 270,”; то были заметки о каждом из штатов страны и о том, как – скорее всего – будет голосовать этот штат.

Сегодня, 6 августа, на портале FiveThirtyEight сказано о начале нового социолого-полстерского проекта «Избиратели» (The Voters), в котором предполагается дать портреты представителей различных групп электората <http://fivethirtyeight.com/features/what-impact-will-the-military-vote-have/>.

Первый очерк – о политических предпочтениях военных ветеранов, героем материала стал Alexander Hale, 25 летний студент-философ Miami University в Огайо, служивший после школы в военно-морских силах (the Marine Corps). Он представляет 22 миллиона ветеранов, проживающих в Соединенных Штатах, которых рассматривают мощной группой поддержки Республиканской партии.

Сам Hale еще не решил, за кого он проголосует, но склоняется к выбору Дональда Трампа. Его мнение таково: Хиллари Клинтон имеет список участия в военных делах, но он – плохой. Дональд Трамп – не имеет. В этом случае «ничего» лучше, чем плохо.

6 СЕНТЯБРЯ 2016 Г.

ГРУСТНАЯ ПЕСНЯ, НО СЛОВ ИЗ НЕЕ НЕ ВЫКИНЕШЬ...

Ну разве это не грустная песня?

В основе данного сообщения лежит пост, озаглавленный «Американцы признают Хиллари Клинтон и Дональда Трампа худшими номинантами в президенты за 40 лет». Более трети избирателей говорят, что им не нравится ни одна из возможностей для выбора http://www.huffingtonpost.com/entry/clinton-trump-popularity_us_57cf1b24e4b0a48094a60f1b?utm_hp_ref=%40pollster.

Опрос, *HuffPost/YouGpoll* проведенный 2 сентября, дает грустную картину происходящих президентских выборов.

45% американцев считают Трампа худшим кандидатом от Республиканской партии за последние 40 лет, в то время как только 10% считают его лучшим. Примерно так же оценивается и Клинтон: 31% признают ее худшим кандидатом Демократов за 40 лет и только 3% процента видят в ней лучшего.

Из опроса следует, что лучшими Демократическими кандидатами нашего времени были Билл Клинтон и Барак Обама. Первого таковым признают 29%, второго – 25%. Среди Республиканских кандидатов 44% избирателей лучшим кандидатом в президенты считают Рональда Рейгана, никто из других кандидатов от этой партии не приближается к нему по этому показателю.

И общий вывод автора названного поста: «Независимо от того, кто победит на выборах, он, скорее всего, вступит в должность в следующем году, как глубоко непопулярный президент».

9 СЕНТЯБРЯ 2016 Г.

НАКОНЕЦ-ТО! ТРАМП БОЛЬШЕ НЕ СОМНЕВАЕТСЯ В ТОМ, ЧТО ПРЕЗИДЕНТ БАРАК ОБАМА РОДИЛСЯ В США

Дональд Трамп на протяжении долгого времени оставался одним из ярых сторонников давно развенчанной теории о том, что Барак Обама родился вне пределов США, а потому не имел права стать президентом страны. Но вот сегодня, в пятницу 9 сентября, Kellyanne Conway, менеджер избирательной кампании Дональда Трампа, заявила, что у кандидата в президенты нет сомнений в том, где родился Барак Обама. Трамп сказал, что он верит в то, что президент Обама родился в США. И добавил: «Я родился в Camden, Нью-Джерси. Он родился на Гавайях» <http://www.cnn.com/2016/09/09/politics/kellyanne-conway-donald-trump-birtherism/index.html>.

9 СЕНТЯБРЯ 2016 Г.

20 МЛН ДОЛЛАРОВ ДЕМОКРАТАМ ОТ ДЖАСТИНА МОСКОВИЦА

Дастин Московиц — один из создателей Facebook — внес 20 миллионов долларов для поддержки Хиллари Клинтон в ее борьба за Белый дом <http://www.cnn.com/2016/09/09/politics/facebook-cofounder-gift-democrats/>. Он и его жена, Кари Туна, написали, что это было нелегко, так существуют серьезные барьеры для значительных пожертвований на проведение президентских кампаний.

Московиц сказал, что он и его жена стараются сделать лучшее, что они могут, распределяя имеющиеся в их распоряжении ресурсы. Раньше они не жертвовали на президентские кампании. Но Трамп строит свою кампанию на ложном противопоставлении между его избирателями и остальным миром.



Дастин Московиц – 1984 г., рождения, друг Марка Цукербергера по общежитию в Гарварде, через два года после начала обучения они ушли из университета и создали Facebook. Сейчас Московиц – владелец своего бизнеса. На фото – Дастин Московиц и его жена Кари Туна.

11 СЕНТЯБРЯ 2016 Г.

ЭТО МНОГО ИЛИ МАЛО? В СРАВНЕНИИ С РОССИЕЙ.

По данным опроса Гэллапа от 15-16 августа, 6 из 10 американцев (62%) уверены в правильности подсчетов результатов выборов. В 2004-2007 гг. этот показатель был заметно выше – 71-75% http://www.gallup.com/poll/195371/six-confident-accuracy-vote-count.aspx?g_source=Politics&g_medium=newsfeed&g_campaign=tiles.

Среди Демократов 77% уверены в верности подведения итогов выборов, в группе независимых избирателей – 59%, и еще ниже доля оптимистов в этом вопросе среди Республиканцев – 50%.

11 СЕНТЯБРЯ 2016 Г.

КЛИНТОН ИЛИ ТРАМП? РАССТАНОВКА СИЛ НА ДЕНЬ 9/11

Воскресенье, 11 сентября, трагический день в истории Америки... конечно, то, что давно называется 9/11, – фокус внимания ТВ и прессы, но избирательная кампания продолжается... до дня голосования осталось 57 дней.

Согласно модели Сильвера, вероятность победы Хиллари Клинтон – 70%, по прогнозу, за нее проголосуют 46,6% избирателей, за Дональда Трампа – 43,1%,

Значения RCP-среднего за период 26 августа – 10 сентября для Клинтон – 46,0%, для Трампа – 42,9%. Клинтон – впереди с отрывом в 3,1%. Это несколько лучше, чем было в течение прошедшей недели, среднее «приподнял» опрос [ABC News/Wash Post](http://www.abcnews.com/washpost), проведенный 5-8 сентября. «Если бы выборы состоялись сегодня», за нее проголосовало бы большинство избирателей (51%), за Трампа – 43%.

Хиллари Клинтон пришлось до официального завершения покинуть траурную церемонию по случаю 15-летия террористической атаки <https://www.yahoo.com/news/clinton-leaves-9-11-ceremony-early-feeling-unwell-152213862.html>. Ее избирательный штаб заверил, что ничего серьезного с кандидатом не произошло. День – жаркий (28 по Цельсию), влажный, Клинтон - «перегрелась». Безусловно, случившееся – повод для Трампа повторять, что здоровье Хиллари не позволяет ей занять место президента страны.

12 СЕНТЯБРЯ 2016 Г.

КОГДА ПРОШЛОЕ МАЛО ГОВОРIT О БУДУЩЕМ

На основе анализа итогов прошедших с 1960 г. президентских выборов и значений индекса одобрения деятельности уходящего после двух президентских сроков президента, Лидия Саад строит такую картину .

Сейчас, индекс одобрения деятельности президента Барака Обамы – 50%. И он входит в группу президентов, уходящих с высоким значением этого рейтинга: Рональд Рейган (1988 г.) – 54%, Билл Клинтон (2000 г.) – 60% и Дуайт Эйзенхауэр (1960 г.) – 58%. Два других президента, отработавших два срока, покидали Белый дом с более низкими значениями индекса одобрения: Джордж Буш-мл. (2008 г.) – 31% и Линдон Джонсон (1968 г.) – 42%.

Из трех президентов первой группы лишь Рейган видел победу своего однопартийца на президентских выборах – Джорджа Буша-ст. Альберт Гор в 2000 г. не смог продолжить дело Билла Клинтона, он стал первым по итогам голосования избирателей, но электоральная коллегия выбрала президентом Джорджа Буша-мл. В 1960 г. на смену Республиканцу Эйзенхауэру пришел Демократ Джон Кеннеди.

Через 56 дней мы узнаем, кто сменит в Белом доме президента Обаму.

12 СЕНТЯБРЯ 2016 Г.

ОПРОС ABC NEWS/WASHINGTON POST ОТ 5-8 СЕНТЯБРЯ

Я постоянно отмечаю, что не стоит переоценивать значение отдельных опросов. В нынешних обстоятельствах соперничества Хиллари Клинтон и Дональда Трампа это как никогда верно. Но ниже я привожу не результаты одного недавнего опроса, но динамику наблюдений ABC News/Washington Post.

<http://abcnews.go.com/Politics/qualifications-consistency-clinton-turnout-trump-hunt-poll/story?id=41984690>

12 СЕНТЯБРЯ 2016 Г.

ЧТО БУДЕТ, ЕСЛИ ХИЛЛАРИ КЛИНТОН... ИНФОРМАЦИИ МАЛО, ВОПРОСОВ МНОГО

Понедельник, 12 сентября, в районе Сан-Франциско около 7 вечера, на восточном побережье – около 10 вечера.

Вчера Хиллари Клинтон пришлось уйти с мемориальной церемонии по случаю 15-летия террористической атаки, сообщалось, что она перегрелась. Сегодня со ссылкой на врача кандидата в президенты сообщается, что у Клинтон – воспаление легких, ей прописаны антибиотики и покой. Не известно, сможет ли Клинтон реализовать намеченные ранее встречи с избирателями: в среду – в Лас Вегасе и в четверг – столице страны, Вашингтоне.

Существует множество вопросов и более серьезного характера: «Как быть, если Клинтон не сможет продолжить избирательную кампанию?» По мнению экспертов, возникают серьезные проблемы у Клинтон, у руководства Демократической партии и у Демократического электората.

Сама же Клинтон заявила, что ее болезнь – не настолько серьезная, что бы делать из этого “big a deal”, она попытается как можно быстрее вернуться к своим делам.
<http://www.cnn.com/2016/09/12/politics/hillary-clinton-health-transparency/>

12 СЕНТЯБРЯ 2016 Г.

ПЛОХИЕ ВЫХОДНЫЕ КЛИНТОН НЕ ИЗМЕНЯТ ХОД ГОНКИ...

Так считает журналист Edward-Isaac Dove, освещающий события в Белом Доме. Его важнейший аргумент: по данным The Washington Post/ABC News poll, полученным в воскресенье, 7 из 10 избирателей уже определенно приняли решение о своем голосовании. К тому же 60% избирателей считает, что Клинтон достаточно подготовлена к тому, чтобы выполнять обязанности президента, а применительно к Трампу подобное мнение имеют 36% опрошенных.

<http://www.politico.com/story/2016/09/hillary-clinton-health-analysis-228060>

13 СЕНТЯБРЯ 2016 Г.

НИЧЕГО НЕ МОГЛО ОСТАНОВИТЬ ХИЛЛАРИ КЛИНТОН ОТ УЧАСТИЯ В МЕМОРИАЛЬНОЙ ЦЕРЕМОНИИ В НЬЮ-ЙОРКЕ

Ничего не могло остановить Хиллари Клинтон от участия в воскресенье в мемориальной церемонии в Нью-Йорке по случаю 15-летия 9/11, даже воспаление легких, диагностированное в пятницу. Ведь в 2001 году, когда произошел террористический акт, Клинтон была сенатором от Нью-Йорка и самым активным образом участвовала в решении массы проблем, порожденных всем случившимся

<https://www.yahoo.com/news/hillary-clinton-dead-set-attending-190845860.html>

13 СЕНТЯБРЯ 2016 Г.

АКТУАЛЬНАЯ ТЕМА: ВОЗРАСТ И ПРЕЗИДЕНТСТВО

13 сентября, до голосования осталось 55 дней. Заголовок сегодняшнего поста на сайте FiveThirtyEight содержит вопрос: «Может ли кандидат быть слишком старым, чтобы бороться за президентство?» Прямого ответа, как и следовало ожидать, здесь нет, но есть интересная информация к размышлению...
<http://fivethirtyeight.com/features/can-a-candidate-be-too-old-to-run-for-president/>

Сейчас Хиллари Клинтон – 68 лет, Дональду Трампу – 70 лет.

Если Трамп победит на ноябрьских выборах, он станет самым старым человеком, когда-либо заступавшим на президентский пост. Клинтон, чей день рождения – в октябре, взойдет на этот пост в 69 лет, как и Рональд Рейган. Перед Рейганом старейшим был Уильям Харри Харрисон, 9-й американский президент, который стал президентом в 1849 г. в возрасте 67 лет. Через 31 день после инаугурации он умер от воспаления легких.

Когда в 1980 г. Рейган был впервые избран президентом США, по оценкам продолжительности жизни, у него в запасе было 11 лет. Продолжительность жизни Трампа или Хиллари Клинтон после избрания их президентами оценивается, соответственно, в 14 и 16 лет.

Когда в 1992 г. Билл Клинтон впервые стал президентом, ему было 46 лет, и по расчетам специалистов, у него впереди был 31 год. Бараку Обаме в 2008 г. было 47 лет, и согласно статистике продолжительности жизни у него впереди тоже был 31 год.

Проблема возраста кандидата в президенты возникает в связи с тем, что возраст – это мощный фактор риска для разных заболеваний, в том числе: сердечно-сосудистых, рака и болезни Альцгеймера.

14 СЕНТЯБРЯ 2016 Г.

КТО БУДЕТ ВЫБИРАТЬ ПРЕЗИДЕНТА США В 2012 ГОДУ?

14 сентября, до президентского голосования осталось 54 дня.

Внимание избирателей приковано к политическим аспектам болезни Хиллари Клинтон: в какой мере она сможет продолжить борьбу за Белый дом? не внесет ли ее болезнь кардинальные изменения в соперничество Клинтон и Дональда Трампа?

А что если...? Ответов на все эти вопросы масса, и их можно сгруппировать в две группы.

Первая: так или иначе, но у Трампа появились отличные перспективы для усиления своей электоральной позиции и новые сильные аргументы относительно того, что Хиллари Клинтон не сможет выполнять обязанности президента и главнокомандующего США. Вторая, если Клинтон уже в ближайшие дни сможет вернуться к проведению избирательной кампании, то все сложится благоприятно для нее. Значительная часть электората уже решила, за кого голосовать 8 ноября, и болезнь Хиллари не заставит ее избирателей голосовать за Трампа или третьего кандидата – Джонсона. Подождем немного, а пока сосредоточимся на более общих вопросах.

К тому есть основания. Одно из них: полстеры и псефологи понимают, что день их экзамена стремительно приближается. Соответственно, снова и снова тестируют свои схемы сбора информации, принципы анализа и алгоритмы прогнозирования. Кое-что из их размышлений отражается в постах на специализированных сайтах. Второе основание: участие в избирательной кампании Берни Сандерса и безусловный успех Дональда Трампа в борьбе за голоса Республиканцев и против Республиканской элиты, а также заявивший о себе со всею остротой вопрос о возрасте наиболее заметных соискателей президентского поста: Клинтон, Сандерса и Трампа обостряют вопросы президентских выборов 2020 года.

Отмечу, как мне кажется, два главных вопроса: «За кого голосовать?», «Кто будет голосовать?». На первый вопрос пока можно ответить так: «Я не вижу среди Демократических и Республиканских политиков, участвовавших в первичных выборах, уверенного кандидата на победу в выборах 2020 года. А импульсом к размышлениям об электорате следующей президентской кампании могут служить многолетние политико-демографические исследования Pew Research Center. В частности, я имею в виду текст исследователя названного центра Ричарда Фрая (Richard Fry) с интригующим, но, похоже, справедливым заголовком: «Возможно, это последние президентские выборы, где тон задают «бумеры» и еще более старшие поколения».

В поколенческой классификации Pew выделяются и наблюдаются 5 поколений, сформировавшихся в 20 столетии: The Millennial generation (1981-1998 годы рождения), Generation X (1965-1980 г.р.), The Baby boom generation (1946 – 1964 г.р.), The Silent Generation (1928 – 1945 г.р.) и The Greatest Generation (1901-1927 г.р.).

Из приводимой схемы видно, что до 2012 году Миллениалы и Поколение X составляли явное меньшинство американского электората, в 2012 году их доля

достигла 44%, вскоре будет известно их представительство в нынешнем электорате. Пока оценки такие: 126 млн от Миллениалов и Поколение X и 98 млн. от предыдущих поколений.

Политические выводы, гипотезы, предположения напрашиваются...

<http://www.pewresearch.org/fact-tank/2016/08/29/this-may-be-the-last-presidential-election-dominated-by-boomers-and-prior-generations/>

14 СЕНТЯБРЯ 2016 Г.

ХИЛЛАРИ КЛИНТОН СНОВА В СТРОЮ

Ожидается, что завтра, в четверг 15 сентября, Хиллари Клинтон после трехдневного перерыва из-за пневмонии должна продолжить свою избирательную кампанию.

15 СЕНТЯБРЯ 2016 Г.

ПРОГНОЗ ПОБЕДЫ ХИЛЛАРИ ОТ NEW YORK TIMES: НЕСКОЛЬКО ХУЖЕ, НО ВЕСЬМА ОПТИМИСТИЧНО

В понедельник 12 сентября, на следующий день после сообщения о воспалении легких у Хиллари Клинтон, New York Times оценивала вероятность ее победы в 79%.

Сегодня, 15 сентября, вероятность победы Клинтон, по оценке NYT, уменьшилась до 76%. Итоги подведем в выходные.

<http://www.nytimes.com/interactive/2016/upshot/presidential-polls-forecast.html?nlid=50807680>

15 СЕНТЯБРЯ 2016 Г.

КРАТКИЙ ОБЗОР ДИНАМИКИ ПРЕЗИДЕНТСКОЙ КАМПАНИИ ЗА МЕСЯЦ

15 сентября, до голосования осталось 53 дня.

Перечитал посты за прошедший месяц. Вывод – очевидный; мало кто рискнет прогнозировать, чем закончится борьба Хиллари Клинтон и Дональда Трампа за Белый дом.

Посмотрим заголовки моих заметок: 20 августа: «Клинтон или Трамп? Есть обеспокоенность в обеих командах»; 26 августа: «Очень симптоматично и точно:

«слышны слабые раскаты» сокрушительной победы Клинтон»; 28 августа: «Клинтон или Трамп? О возможной победе Трампа почти не говорят...»; 29 августа: «Дональд Трамп отстает от Хиллари Клинтон в гонке, но он не сошел...»; 31 августа: «86% или 70,5%? Оценка вероятности победы Клинтон зависит метода опроса...»; 4 сентября: «Около половины американцев находятся в спорах, ссорах относительно выборов»; 4 сентября: «Клинтон или Трамп?». Дональд Трамп активно догоняет Хиллари Клинтон»; 11 сентября: «Клинтон или Трамп? Расстановка сил на день 9/11»; 12 сентября: «Что будет, если Хиллари Клинтон... Информации мало, вопросов много»; 14 сентября: «Хиллари Клинтон снова в строю».

Что же происходило? В начале второй половины августа на волне успеха Съезда Демократической партии и неуспеха – Республиканской шансы Хиллари Клинтон на победу оценивались очень высоко; иногда – под 90%. Затем они начали снижаться, для специалистов в этом не было ничего необычного: волна послесъездовского успеха всегда затухает.

К 11 сентября, когда американцы вспоминали трагический день 11 сентября 2001 года, вероятность победы Хиллари уже оценивалась в 70%. Ее болезнь, трехдневное неучастие в гонке, конечно же сказались на ее электоральном рейтинге. Сегодня, прогностическая модель Нейта Сильвера, на которой строят свои прогнозы многие политические журналисты, отмечает, что шансы Клинтон на завоевание Белого дома – 60,3%, тогда как Трампа – 39,7% http://projects.fivethirtyeight.com/2016-election-forecast/?ex_cid=rrpromo.

И сегодня, 15 сентября, Хиллари Клинтон вернулась в строй, президентская гонка продолжается...

ЭТАП 8.**ПОСЛЕДНИЕ 50 ДНЕЙ ГОНКИ.****ДОНАЛЬД ТРАМП - ИЗБРАННЫЙ ПРЕЗИДЕНТ:****16 СЕНТЯБРЯ – 9 НОЯБРЯ 2016 Г.**

Этот текст я пишу 11 октября; до Дня голосования, которое состоится 8 ноября, осталось 27 дней. В течение освещаемого периода – с 15 сентября по 11 октября – прошло множество событий, которые влияли на установки избирателей. Перечислять все невозможно, но то, как они во всей совокупности, интегрально, действовали на электорат, можно передать через динамику одного показателя – «вероятность победы Хиллари Клинтон». Этот показатель в режиме реального времени рассчитывается Нейтом Сильвером с 8 июня, когда стало известно, что за Белый дом будут бороться Демократический кандидат Хиллари Клинтон и кандидат от Республиканской Партии – Дональд Трамп. Результаты всех опросов: общенациональных и проведенных в различных штатах страны, вносятся в архив данных и производится уточнение расчетных параметров модели; в том числе – вероятностей победы Клинтон и Трампа.

В тот уже далекий июньский день вероятность победы Клинтон была 66,4%, а Трампа – вдвое ниже – 33,6%. Через 20 дней, точнее – 29 июня, казалось, что можно с уверенностью говорить о ее победе, вероятность этого события достигла 80,3%.

26 сентября состоялись первые президентские теледебаты, победа в них Клинтон моментально вывела ее в лидеры. К концу первой декады октября её шансы на завоевание ключей к Белому дому стали в четыре раза выше, чем шансы Трампа, – 80%:20%.

Можно ли сказать, что победитель президентского марафона определился? Математика дает на это однозначное «да» - Хиллари Клинтон. Но, возможно, жизнь заготовила нам еще какие-либо сюрпризы... подождем с выводом, осталось совсем немного...

И вот - 9 ноября 2016, пишу этот пост со сложными чувствами...

Последние несколько месяцев, в частности – вторая половина октября – первая неделя ноября были периодом, когда большинство опросов избирателей фиксировало первенство Хиллари Клинтон, а большинство прогнозистов отмечало ее высокие шансы на победу. И этой статистике мнений, равно как и выводам прогнозистов можно было верить. Последний серьезный провал в работе американских аналитиков электоральных установок был в 1948 году, т.е, без малого

70 лет назад. Прогнозы – в их сегодняшнем понимании – дело значительно более новое, но и здесь накоплен солидный опыт, и, соответственно, к работе прогнозистов было немалое общественное доверие.

И вдруг, вечер 8 ноября...



По мере того, как в режиме реального времени Америка наблюдала, что Дональд Трамп завоевывал голоса избирателей штатов, расположенных в разных частях страны, и все яснее становилась его победа на выборах, оптимизм в стане Демократов сменялся растерянностью, а затем – глубоким разочарованием. И наоборот. В среде Республиканцев ожидание поражения своего кандидата под влиянием победных цифр, высвечивавшихся на огромных табло, сначала растворялось и куда-то улетучивалось, а затем на смену тяжелым предчувствиям пришла радость победы

16 СЕНТЯБРЯ 2016 Г.

А МОЖЕТ И ПРИДЕТСЯ?

14-15 сентября фирма Rasmussen Reports задала 1000 вероятным избирателям вопрос, если по состоянию здоровья Хиллари Клинтон придется выйти из президентской гонки, то кто из Демократических политиков должен занять ее место?

Почти половина (48%) Демократических избирателей назвали Берни Сандерса, 22% указали на вице-президента Джо Байдена и лишь 14 % - считают, что кандидат в вице-президенты Тим Каин.

По результатам анализа ответов всех респондентов получается следующая статистика: Берни Сандерс - 36%, Джо Байден - 20 % и Тим Каин – 14%. К тому же

21% участников опроса полагает, что кандидатом в президенты от Демократической партии может быть какой-то другой политик.

http://www.rasmussenreports.com/public_content/politics/elections/election_2016/wich_democrat_should_replace_hillary

16 СЕНТЯБРЯ 2016 Г.

ПО МНЕНИЮ СИЛЬВЕРА, ДЕМОКРАТЫ ИМЕЮТ ВСЕ ОСНОВАНИЯ
ДЛЯ ПАНИКИ...

16 сентября, до Дня голосования остались 52 дня. В 2008 и 2012 гг., когда я проводил мониторинг президентских выборов, в эти картина будущего была много стабильнее и определеннее.

Еще недавно, во второй половине августа многое казалось ясным, в том числе - итоги конкуренции Хиллари Клинтон и Дональда Трампа. 14 августа со ссылкой на расчетную модель Нейта Сильвера я писал: «Вероятность победы Хиллари Клинтон – 88,8%». 20 августа отмечалось появление симптомов завершения действия бонуса, полученного Хиллари Клинтон в период Демократического Съезда. Прогностическая статистика стала менее оптимистичной для нее, но вероятность ее победы Клинтон оценивалась очень высоко - 85,7%.

Этот пост – реакция на сегодняшний пост Сильвера с заголовком: «Демократы должны паниковать ... Если опросы будут такими же еще неделю» <http://fivethirtyeight.com/features/election-update-democrats-should-panic-if-the-polls-still-look-like-this-in-a-week/>. Основания подобного заключения – очевидные. Лидерство Клинтон уменьшалось в течение нескольких недель, сейчас общенациональные опросы фиксируют совсем небольшой ее отрыв от Трампа: лишь 1-2%. Ситуация в штатах – не лучше. В четверг опросы показали, что она уступает Трампу в таких ключевых штатах, как Огайо, Айова и Колорадо, и сократилось ее опережение в штатах, в которых, казалось, она чувствует себя в безопасности.

К снижению значения успеха Съезда Демократической партии добавилось неудачное выступление Клинтон в понедельник 9 сентября, когда она крайне нелестно, пренебрежительно отозвалась о сторонниках Трампа, заявив, что среди них много расистов, сексистов, гомофобов, ксенофобов, исламофобов. Трамп нашел в этих словах Клинтон ее презрение к простым американцам. Наконец, - три дня

болезни и сомнения значительной части американцев в способности Клинтон продолжить борьбу за Белый дом.

Сегодня, 16 сентября, согласно Real Clear Politics, «если бы голосование проходило сегодня», за Клинтон проголосовало бы всего на 1,5% электората больше, чем за Трампа. Модель Сильвера оценивает вероятность победы Клинтон на выборах в 60%, а шансы Трампа на завоевание Белого дома – 40%.

Подводя итог, Сильвер пишет, что Трамп отличается от настоящего Республиканца, а проще, что он – плохой кандидат в президенты, и это дорого обойдется Республиканцам. Однако, и Клинтон – плохой кандидат, и это снижает негативный эффект «плохости» Трампа. Но Сильвер советует не торопиться с теми или иными выводами, но подождать недельку или около того. Тогда многое прояснится...

18 СЕНТЯБРЯ 2016 Г.

КЛИНТОН ИЛИ ТРАМП? НЕ ЛУЧШАЯ ДЛЯ ДЕМОКРАТОВ НЕДЕЛЯ

18 сентября, в Нью-Йорке – полдень, до Дня выборов осталось ровно 50 дней.

Неделю назад, в день памяти трагедии 9/11, президентская избирательная кампания задавалась следующей статистикой. Согласно модели Сильвера, вероятность победы Хиллари Клинтон была 70%; значение RCP-среднего за период 26 августа – 10 сентября для Клинтон было 46,0%, для Трампа – 42,9%. Клинтон была «в отрыве» на 3,1%.

Три дня пневмонии Хиллари Клинтон, широкое обсуждение вариантов продолжения избирательной кампании без ее участия, некоторые другие обстоятельства резко ухудшили ее положение в гонке.

Сейчас прогностическая модель Сильвера указывает, что вероятность победы Клинтон 61,1%, Трампа – 38,9%. Напомню, в начале второй половины августа шансы на победу Клинтон составляли около 90%.

RCP-среднее равно 0,9%, «будь голосование сегодня», Хиллари поддержало бы 44,9% электората, Дональда Трампа – 44,0%. RCP-среднее вычислено по результатам семи опросов, проведенных с 5 по 17 сентября: диапазон результатов от 5% в пользу Клинтон до 7% в поддержку Трампа.

Безусловно, электоральный рейтинг Клинтон заметно уменьшился, но даже принимая во внимание это обстоятельство, ее отставание на 7% от Трампа,

зафиксированное, как всегда, [LA Times/USC Tracking](#), смотрится аномально низким, выпадающим из общей статистики наблюдений. Так что здесь явно обнаруживается влияние “house effect”, к тому же, объем выборки - 250 респондентов из постоянной панели [LA Times/USC Tracking](#). Объемы выборки других полстеров, проводивших опросы 5-17 сентября, 867-1620 респондентов http://www.realclearpolitics.com/epolls/2016/president/us/general_election_trump_vs_clinton-5491.html#polls.

18 СЕНТЯБРЯ 2016 Г.

ХИЛЛАРИ КЛИНТОН: «ГОСПОДИН ПРЕЗИДЕНТ, МЫ НЕ ТОЛЬКО ЗНАЕМ, ЧТО ВЫ – АМЕРИКАНЕЦ, ВЫ – ВЕЛИКИЙ АМЕРИКАНЕЦ»

Клинтон произнесла эти слова в субботу на ежегодном торжественном обеде the Congressional Black Caucus Foundation <http://www.politico.com/story/2016/09/hillary-clinton-congressional-black-caucus-228325>. Это было сказано на следующий день после того как Дональд Трамп, который годами говорил о своих сомнениях в том, что Барак Обама родился в Америке и потому не мог быть президентом, заявил о своей уверенности в том, что Обама родился в Америке.

Очень злым, весьма определенным было и выступление на этом форуме Барака Обамы. Он заметил, что будет рассматривать как личное оскорбление и оскорбление его наследия, если явка на голосование черного избирателя будет низкой, если афроамериканцы не поддержат Хиллари Клинтон. Обама сказал, что его имя не может быть в избирательном бюллетени, но в избирательном бюллетени – прогресс страны и далее: «Толерантность в избирательном бюллетене. Демократия в избирательном бюллетене. Справедливость в избирательном бюллетене. Хорошие школы находятся в избирательном бюллетени». «Надежда в избирательном бюллетени», «И страх в избирательном бюллетени».

Обама заметил, что он рад, что закончилась долгая история “birtherisma” (признания того, что он родился в Америке), и отметил, что в речах и поведении Трампа он усматривает не только проявление расизма, но и низкий уровень личности Трампа тех, кто его вырастил и привел к президентской кампании. Обама с сарказмом подчеркнул, что тема места его рождения перевесила для Трампа массу реальных проблем, которые кандидат в президенты должен был рассматривать: военные действия на Ближнем Востоке, Северная Корея, бедность, изменения климата.

Останавливаясь на том что законодатели, среди которых большинство – Республиканцы, останавливают любые президентские меры по контролю за

распространением огнестрельного оружия, наносящего большой вред черному сообществу страны, Обама заключил: «Республиканцы, видимо, больше боятся избирательного бюллетеня (a ballot), чем пули (a bullet)».

<http://www.politico.com/story/2016/09/obama-congressional-black-caucus-228327>

20 СЕНТЯБРЯ 2016 Г

ДО ДНЯ ГОЛОСОВАНИЯ ОСТАЛОСЬ МЕНЕЕ 50 ДНЕЙ...

...а точнее – 48 дней. Глядя в последние дни, недели, даже месяцы, можно сказать определенно только одно: «Скучными эти дни не будут».

Согласно модели The New York Times, Хиллари Клинтон поддерживает 44% электората, Дональда Трампа – 42%. В своих расчетах NYTimes использует базу данных [The Huffington Post's polling database](#). Результаты новых опросов, а также опросов, проведенных по большим выборкам, имеют при исчислении среднего большие веса. Из анализа исключены результаты опросов, финансируемых партиями.

Вероятность победы Клинтон, по модели NYTimes, - 74%. Модель Сильвера – более осторожна, она оценивает шансы Клинтон в 59%.

http://www.nytimes.com/interactive/2016/us/elections/polls.html?nlid=50807680&_r=0; http://projects.fivethirtyeight.com/2016-election-forecast/?ex_cid=rrpromo

20 СЕНТЯБРЯ 2016 Г.

ДЖОРДЖ БУШ-СТ. ПРЕДПОЧИТАЕТ ХИЛЛАРИ КЛИНТОН

По словам Кэтлин Кеннеди Таунсенд, дочери Роберта Кеннеди и бывшего вице-губернатора штата Мэриленд, бывший президент США Джордж Буш-ст. (92 года), который долго хранил молчание в отношении хода текущих президентских выборов, намеревается голосовать за Хиллари Клинтон – жену своего преемника Билла Клинтона

<http://www.politico.com/story/2016/09/exclusive-george-hw-bush-to-vote-for-hillary-228395>

21 СЕНТЯБРЯ 2016 Г.

МЕТОДИКА АНАЛИЗА РЕЗУЛЬТАТОВ ОПРОСА: КЛИНТОН – (+4%) ИЛИ ТРАМП (+1)

Не ново, но важно и интересно! Методический эксперимент!
<http://www.nytimes.com/interactive/2016/09/20/upshot/the-error-the-polling-world-rarely-talks-about.html? r=0>

В понедельник, 19 сентября, the Upshot при сотрудничестве с Siena College публиковали результаты опроса 867 потенциальных избирателей; согласно их анализу Хиллари Клинтон опережала Дональда Трампа на 1%.

Вслед за этим сырые данные были переданы для изучения четырем опытным полстерам, вот какие результаты анализа получились у них:

Независимая организация the [Marquette Law School Poll](#), Клинтон – (+3%)

Республиканская организация [Echelon Insights](#), Клинтон - (+1%)

Демократическая организация, в 2008 году работавшая для Клинтон, [Penn Schoen Berland Research](#), Клинтон – (+4%)

Лидеры в статистическом моделировании, команда из Stanford University, Columbia University и Microsoft Research, Трамп – (+1).

Понятно, что все работали на одной выборке. Автор статьи Нейт Кон (Nate Gohn), the Upshot, показывает, что разные результаты есть следствие разного «взвешивания» результатов опроса, полученных по случайной выборке, и разного определения «потенциальных избирателей».

22 СЕНТЯБРЯ 2016 Г.

К ПЕРВЫМ ПРЕЗИДЕНТСКИМ ДЕБАТАМ

Напоминаю, в понедельник 26 сентября в Hofstra University, Hempstead, NY состоятся первые президентские дебаты. В них участвуют: Хиллари Клинтон и Дональд Трамп.

Многие полстеры стремятся зафиксировать электоральные установки накануне дебатов. Результаты – разные, сводная картина будет дана в субботу или в воскресенье.

23 СЕНТЯБРЯ 2016 Г.

ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ В США БЕЗ ГЭЛЛАПА. ВПЕРВЫЕ ЗА 80 ЛЕТ.

Первый мониторинг президентских выборов в США был проведен Джорджем Гэллапом (1901-1984) в 1936 году. Он предсказал победу (переизбрание на второй срок) Франклина Рузвельта, и тем сам он, а также Элмо Роупер (1900-1971) и Арчибальд Кроссли (1896-1985), доказали жизнеспособность той технологии опросов общественного мнения, которая в принципе используется и сейчас. И с 1936 года по 2012 гг. Организация Гэллапа измеряла установки электората, и этим данным Америка следила за ходом президентской борьбы.

В этом году электоральные опросы с той или иной регулярностью – от ежедневных до разовых – проводят многие полстеры. Многие, но не Организация Гэллапа.

Главная причина отсутствия Гэллапа на этом «параде» - неудача в мониторинге президентской кампании 2012 года. Гэллап предсказал победу Митта Ромни, хотя с середины лета переизбрание на второй срок Барака Обамы было если не очевидным, то весьма вероятным.

Как все это происходило я постарался описать «по горячим следам» в двух пространственных текстах под общим названием: «2012 год: неудачный в истории Организации Гэллапа»:

Часть 1. Размышления после президентских выборов в США (30 апреля 2013)
<http://fom.ru/special/kto-stanet-prezidentom-ssha/10905>

2012 год: неудачный в истории Организации Гэллапа. Часть 2. История двадцати гэллаповских финальных электоральных опросов (26 июня 2013)
<http://fom.ru/special/kto-stanet-prezidentom-ssha/10967>

Очень хотелось бы, чтобы 2020 году Гэллап снова был среди активных аналитиков хода борьбы за Белый дом.

23 СЕНТЯБРЯ 2016 Г.

20 ЭЛЕКТОРАЛЬНЫХ ОПРОСОВ ГЭЛЛАПА: 1936-2012 ГГ.

23 сентября, мой утренний пост называется «Президентские выборы в США без Гэллапа. Впервые за 80 лет». Речь идет о том, что текущая президентская избирательная кампания в США – первая за 80 лет без участия в ней Организации Гэллапа. Посмотрите на одно из высших достижений в истории полстерской науки и

культуры – данные о точности мониторинга Джорджем Гэллапом и Организацией Гэллапа 20 президентских кампаний.

Не знаю, может ли быть этот рекорд побит. И по продолжительности отслеживания динамики электората, и по точности финальных опросов <http://www.gallup.com/poll/9442/Election-Polls-Accuracy-Record-Presidential-Elections.aspx>.

См. утренний пост:

<https://www.facebook.com/photo.php?fbid=892612977546059&set=a.529481793859181.1073741827.100003920945825&type=3&theater>

24 СЕНТЯБРЯ 2016 Г.

ВСПОМИНАЯ СПОКОЙНЫЙ 2008 ГОД...

Суббота 24 сентября, до дня голосования остается 44 дня. В понедельник – начало президентских дебатов... прогнозы – самые противоречивые, ситуация крайне нестабильная.

Вспоминается октябрь 2008 года, за Белый дом боролись Барак Обама и Джон Маккейн; мне кажется, борьба велась по-джентльменски. Электорат в целом определился в своих предпочтениях: «будь голосование сегодня» 49%-51% избирателей поддержали бы Обаму, 44-47% - отдали бы свой голос за Маккейна <http://www.gallup.com/poll/17785/Election-2008.aspx>.

Финальный результат Гэллапа – 55%:44%, впереди – Обама <http://www.gallup.com/poll/9442/Election-Polls-Accuracy-Record-Presidential-Elections.aspx>

Итоги выборов: Барак Обама – 52,9%, Джон Маккейн – 45,7%

24 СЕНТЯБРЯ 2016 Г.

УТОЧНЕНИЕ ПРОГНОЗА ПРОФЕССОРА ЛИХТМАНА: ОН СЧИТАЕТ, ЧТО У ТРАМПА ЕСТЬ ХОРОШИЕ ШАНСЫ НА ПОБЕДУ

22 сентября профессор Аллан Лихтман в интервью “Washington Post” заявил, что Дональд Трамп имеет хорошие шансы на победу <https://www.washingtonpost.com/news/the-fix/wp/2016/09/23/trump-is-headed-for-a-win-says-professor-whos-predicted-30-years-of-presidential-outcomes-correctly/>. Это

заявление привлекло внимание многих, так как в заголовке было сказано, что Лихтман на протяжении 30 лет верно предсказывал результаты президентских выборов. Прежде, чем остановиться на содержании указанного интервью, расскажу немного о прогностическом методе Лихтмана и о его предыдущих прогнозах победителя президентской гонки 2016 г. Замечу, что уже несколько постов были посвящены рассмотрению методологии схемы «13 ключей».

Аллан Лихтман - профессор Американского Университета в г. Вашингтоне, историк, политолог и политик, известен в научных кругах как автор долгосрочной прогностической технологии «13 ключей к Белому дому» и как аналитик, успешно предсказавший результаты последних восьми президентских кампаний в США. Метод, разработанный им в 1982 г. совместно с российским академиком, геофизиком Владимиром Кейлис-Бороком, сводится к представлению предвыборной ситуации в пространстве 13 дихотомических утверждений политико-экономического содержания; они называются «ключами к Белому дому». Относительного каждого из утверждений можно сказать: «верно» или «ложно». Например: «Действующий президент - кандидат от правящей партии»; в 2012 году так и было, но этом году президент Барак Обама не участвует в президентских выборах, таким образом, приведенное утверждение - «ложно». Еще один пример: «Нет серьезной борьбы за номинацию в правящей партии». В этом году в ходе первичных выборов была очень серьезная конкуренция между представителями правящей Демократической партии Хиллари-Клинтон и Берни Сандерсом. Таким образом, это утверждение, применительно к кампании 2016 года – «ложное». А вот пример «верного» утверждения: «Экономика не находится состоянии рецессии во время избирательной кампании».

Если из 13 суждений лишь 5 - «ложные», то партия власти сохраняет за собой Белый дом. Если такого рода суждений – 6 или более, то предсказывается поражение партии власти.

Прогноз на 2016 год Лихтман огласил за два года до дня голосования, 5 ноября 2014. Затем, 19 июля 2015 г. он его уточнил и еще раз внес уточнение 14 февраля 2016 г. <https://seanmunger.com/2014/11/05/the-13-keys-predict-the-presidential-election-of-2016-and-the-winner-is/>

После двух уточнений, вердикт Лихтмана был таков: «...вероятно, Демократы сохраняют за собой Белый дом».

При этом не могу не обратить внимание на следующие слова Лихтмана, сказанные в феврале 2016 г.: «Хотя это лишь февраль, президентские выборы 2016 года уже

показали себя как одни из самых бурных, странных и непредсказуемых в американской истории». Кроме того, он стал менее уверен в победе Демократов, чем в ноябре 2014 г.

В новом интервью Лихтман заявил, что Дональд Трамп сделал текущие выборы самыми сложными для прогноза среди кампаний, прошедших в стране с 1984 г. Более того, Трамп может разбить весь паттерн истории всех президентских выборов в США, начиная с 1860 г.

Анализ Лихтмана выявил пять утверждений, которые являются ложными по отношению к Президентской кампании кандидата от Демократической партии. Но назревает и шестое, которое Лихтман обозначил как «Ключ Гэри Джонсона». Батарея из 13 утверждений содержит и такое: «Нет сильного кандидата от третьей партии или сильного независимого кандидата». Это утверждение считается верным, если ожидается, что третий кандидат на выборах получит не более 5% голосов электората. Но некоторые из опросов показывают, что Джонсон может собрать 12-14% голосов избирателей. Лихтман считает оправданным допускать, что в действительности эту оценку можно поделить пополам, т.е. за Джонсона могут отдать голоса 5-6% избирателей. Тогда приведенное утверждение уже становится «ложным», и в наборе из 13 ключей появится 6 ключей не в пользу Хиллари Клинтон. А это указывает на высокую вероятность победы Трампа.

Посты с уточнением прогноза А. Лихтмана: Professor says science proves a probable Trump presidency <http://kdvr.com/2016/09/23/professor-says-science-proves-a-probable-trump-presidency/>; American University Professor Predicts Trump Will Win In November <http://dailycaller.com/2016/09/23/american-university-professor-predicts-trump-will-win-in-november/>; Trump Victory Predicted By Professor Who Has Called Every Presidential Race Since 1984 <http://historynewsnetwork.org/article/163937>; Professor Who Has Correctly Predicted Presidential Elections for 30 Years Just Made a Huge Announcement! <http://www.thepoliticalinsider.com/professor-correctly-election-prediction-presidential-30-years-just-announcement/>

25 СЕНТЯБРЯ 2016 Г.

ПРИКОСНОВЕНИЕ К ИСТОРИИ АМЕРИКАНСКОГО ПРЕЗИДЕНТСТВА

24 сентября газета “The New York Times” поддержала кандидатуру Хиллари Клинтон на президентских выборах 2016 года. На сайте газеты представлены статьи, в которых она поддерживала многих кандидатов в президенты, начиная с Авраама Линкольна в 1860 году

<http://www.nytimes.com/interactive/2016/09/23/opinion/presidential-endorsement-timeline.html>.

26 СЕНТЯБРЯ 2016 Г.

КЛИНТОН ИЛИ ТРАМП? В ПРЕДДВЕРИИ ПЕРВЫХ ДЕБАТОВ

Раннее утро понедельника 26 сентября, до завершения избирательной кампании остается 42 дня. Сегодня - первые президентские дебаты; ожидается, что они внесут ясность в расстановку сил, придадут президентской гонке стабильность, повысят предсказуемость хода соперничества между Хиллари Клинтон и Дональдом Трампом. Обратимся к значениям наших постоянных индикаторов.

RCP-среднее равно 2,1; за Клинтон проголосовало бы, «будь выборы сегодня», 45,9% электората, за Трампа – 43,8%. Среднее вычислено по результатам восьми опросов, проведенных 15-25 сентября восемью полстерами. В пяти случаях лидирует Клинтон с отрывом в 1-7%, дважды зафиксировано равенство – 39%:39% и 46%:46%. Опрос LATimes/USC Tracking, как всегда, «в пользу» Трампа – 46%:42%.

Прогноз Сильвера: вероятность победы Клинтон – 57,8% и Трампа – 42,2%. Вчера, 25 сентября, Нейт Сильвер разместил пост о предвыборной ситуации на пороге дебатов. Выводы: Клинтон впереди на 2%; ситуация очень неопределенная, очень краткосрочный прогноз – сложно сказать, изменения могут быть в пределах ошибки измерения, среднесрочный прогноз – Трамп будет догонять Клинтон <http://fivethirtyeight.com/features/election-update-where-the-race-stands-heading-into-the-first-debate/>

Многое зависит от первых дебатов... долго ждать не придется...

26 СЕНТЯБРЯ 2016 Г.

ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ДЕБАТЫ. ВЕСЕЛЕНЬКОЕ НАЧАЛО...

20-21 сентября прореспубликанский полстер Rasmussen Reports провел опрос 1000 потенциальных избирателей относительно их доверия модератору первых дебатов между Хиллари Клинтон и Дональдом Трампом. Они состоятся сегодня, 26 сентября http://www.rasmussenreports.com/public_content/politics/elections/election_2016/voters_see_debate_moderators_giving_clinton_a_helping_hand.

Оказывается: заметное большинство опрошенных (46%) полагает, что модератор будет помогать Клинтон. И только 6% считает, что помощь будет оказываться

Трампу. Кроме того, треть (31%) исходят из независимости модератора и 15% к тому моменту не определили своего отношения к поведению модератора первых дебатов.

26 СЕНТЯБРЯ 2016 Г.

10 МИНУТ ПОСЛЕ ЗАВЕРШЕНИЯ ПЕРВЫХ ДЕБАТОВ...

Первый анализ дебатов будет (если иметь в виду мое Тихоокеанское время) завтра. И в последующие дни, когда будут известны результаты новых опросов.

Но в ходе президентских дебатов команда Нейта Сильвера немного комментировала события. Уже ближе к концу Сильвер сказал: «Редактор сообщает мне, что читатели хотели бы узнать мои субъективные впечатления по поводу дебатов, в полной мере осознавая, что они будут субъективны. Мои впечатления таковы: сегодня вечером Клинтон стала более вероятным президентом, а Трамп стал менее вероятным» <http://fivethirtyeight.com/live-blog/first-presidential-debate-election-2016/>.

Мне показалось, что в ходе «боя» Клинтон была не хуже Трампа, но в последней пятиминутке ее удары были более точными и сильными.

27 СЕНТЯБРЯ 2016 Г.

ПЕРВЫЕ ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ДЕБАТЫ: ХИЛЛАРИ КЛИНТОН - «ВДВОЕ» ЛУЧШЕ

Согласно результатам ночного опроса CNN, 62% опрошенных отдали победу Хиллари Клинтон и 27% - Дональду Трампу. Заголовок поста CNN «Первый раунд за Хиллари Клинтон» абсолютно точно отражает и ход дебатов и общественное мнение о них <http://www.cnn.com/2016/09/27/politics/hillary-clinton-donald-trump-debate-poll/>.

Мой первый пост о прошедших вчера, 26 сентября, президентских дебатах был сделан через несколько минут после их завершения <http://echo.msk.ru/news/1845546-echo.html>. Похоже, содержание того поста верно передало итог дискуссии.

Посмотрим, как это отразится на ходе президентской кампании. Но впереди еще два тура дебатов между кандидатами в президенты.

28 СЕНТЯБРЯ 2016 Г.

ВПЕРВЫЕ С 1890 ГОДА. ЗАДУМАЕМСЯ...

Среда, 28 сентября. До Дня голосования осталось лишь 40 дней.

А вчера, 27 сентября, произошло НЕЧТО!

Газета The Arizona Republic, выходящая с 1890 года, впервые в своей истории поддержала кандидата в президенты от Демократической партии. Почему?

The Arizona Republic всегда уважала и продолжает уважать консервативные идеалы и Республиканские принципы. Но Трамп не является консервативным Республиканцем, и потому он не может быть поддержан изданием. Газета поддержит Демократа в борьбе за пост президента.

<http://www.azcentral.com/story/opinion/editorial/2016/09/27/hillary-clinton-endorsement/91198668/>

28 СЕНТЯБРЯ 2016 Г.

ОКАЗЫВАЕТСЯ, К ДЕБАТАМ НАДО ГОТОВИТЬСЯ

Новый опрос YouGov дает интересную картину отношения американцев, которые смотрели трансляцию первых президентских дебатов, состоявшихся 26 сентября. Остановлюсь лишь, на двух результатах опроса

http://www.huffingtonpost.com/entry/poll-hillary-clinton-won-first-presidential-debate_us_57ec15c5e4b082aad9b8be8a?utm_hp_ref=%40pollster.

Первый результат: в целом, 77% опрошенных полагают, что Хиллари Клинтон была достаточно подготовлена к дебатам, но лишь 27% аналогичным образом оценивают подготовленность Дональда Трампа. Хорошую подготовленность Клинтон признали 91% Демократов, 76% - независимых избирателей и 60% - Республиканцев.

Второй результат: По итогам дебатов, у 41% знакомых с прошедшими дебатами отношение к Клинтон улучшилось и у 36% - ухудшилось. По отношению к Трампу статистика такова: у 29% отношение к нему стало лучше и у 47% - хуже.

Посмотрим, будет ли Дональд Трамп готовиться к следующим дебатам, время есть, но его всегда мало.

29 СЕНТЯБРЯ 2016 Г.

ОДИН ИЗ ДЕВЯТИ ИЗБИРАТЕЛЕЙ – ЛАТИНОС

Этой осенью один из девяти избирателей будет представлять испаноговорящую часть американцев. А в Колорадо, Флориде и Неваде – доля латиносов будет еще выше.

Хиллари Клинтон прилагает значительные усилия для мобилизации испаноговорящего электората. Фонды, собирающие пожертвования на избирательную кампанию Клинтон, спонсировали свыше 2500 телевизионных рекламных роликов на испанском языке.

Количество Республиканских рекламных роликов на испанском языке – 0 (ноль).

<https://www.publicintegrity.org/2016/09/28/20265/clinton-supporting-super-pacs-target-latino-voters>

30 СЕНТЯБРЯ 2016 Г.

USA TODAY: ГОЛОСУЙТЕ ЛЮБЫМ ОБРАЗОМ, НО ТОЛЬКО НЕ ЗА ТРАМПА

Редакционный совет USA TODAY ни разу за 34 года не принимал сторону одного из кандидатов в президенты. Но в этом году он это сделал. По мнению Совета, в этом году не идет выбор между разными идеологиями. Совет единодушно считает, что один из кандидатов – Республиканец Дональд Трамп не соответствует представлениям Америки о президенте.

За 15 месяцев наблюдений, с того момента, когда Трамп объявил о своей кандидатуре и до первых президентских дебатов, сказано в сегодняшней редакционной статье USA TODAY's Editorial Board: Trump is 'unfit for the presidency', Трамп неоднократно продемонстрировал отсутствие должного темперамента, знаний, последовательности и честности, необходимых президенту Америки.

USA TODAY не поддерживает никого из кандидатов, но предостерегает от того, чтобы оказаться в плену сладкой демагогии Трампа.

<http://www.usatoday.com/story/opinion/2016/09/29/dont-vote-for-donald-trump-editorial-board-editorials-debates/91295020/>

30 СЕНТЯБРЯ 2016 Г.

ДЛЯ ИНТЕРЕСУЮЩИХСЯ МЕТОДОЛОГИЕЙ ПРОГНОЗОВ ПРЕЗИДЕНТСКИХ ВЫБОРОВ

Сегодня, 30 сентября, *HuffPollster* со ссылкой на *New York Times* приводит интересную диаграмму, показывающую реальную ширину «коридора», в котором заключена траектория прогноза победителя президентских выборов. Отмечаются два главных фактора, детерминирующих прогностическое решение http://www.huffingtonpost.com/entry/clinton-unlikely-voters-polls_us_57ee597ae4b024a52d2e5c2a?utm_hp_ref=%40pollster.

Первый фактор – метод «взвешивания» результатов «новых» и «старых» опросов. Если новым данным придавать тот же «вес», что и старым, то прогноз автоматически будет слишком консервативным, устойчивым. Но если наделять новые результаты «слишком большим весом», то прогноз будет весьма волотильным.

Второй фактор – сложность учета результатов измерений в отдельных штатах при построении общенационального прогноза победителя выборов.

Таким образом, прогнозы аналитиков различны уже потому, что применяют разные правила «взвешивания» результатов многих опросов.

30 СЕНТЯБРЯ 2016 Г.

ОТНОШЕНИЕ К ТРАМПУ БОЛЕЕ НЕБЛАГОПРИЯТНОЕ, ЧЕМ К КЛИНТОН. И ЭТО ЗНАЧИМО

30 сентября, на начало работы над этим постом до голосования осталось 38 дней, 10 часов, 32 минуты... добавлю, последний день сентября... после некоего затишья в анализе предвыборной борьбы, вызванного ожиданием первых дебатов, наблюдается оживление в рядах полстеров и псефологов. В сети много интересной информации, этот мой пост – третий за сегодняшний день.

Харри Энтин из команды Нейта Сильвера показывает: 1) с июня, после того, как Хиллари Клинтон победила в первичных выборах и стала «предполагаемым» кандидатом в Президенты от Демократической партии, отношение к ней – более благоприятное, чем к Дональду Трампу. Хотя, надо заметить, общее отношение к обоим кандидатам – негативное; 2) величина индекса благоприятного отношения в конце сентября положительно коррелирует с результатами выборов.

<http://fivethirtyeight.com/features/trump-is-more-unpopular-than-clinton-is-and-that-matters/>

1 ОКТЯБРЯ 2016 Г.

ДЭВИД ПЛАФФ (DAVID PLOUFFE) – ВЫДАЮЩИЙСЯ СТРАТЕГ

К сожалению, после президентской гонки 2008 года, работая над книгой «Явление Барака Обамы» http://fom.ru/uploads/books/Javlenie_Baraka_Obamy.pdf, я не мог в должной мере рассказать о тех, кто помогал Обаме. Одним из тех, кто сделал эту победу возможной, был Дэвид Плафф (1967 г.р., тогда я писал – Плауф). Он и после победы сделал многое для становления президентского стиля Обамы.

Но немного я смог рассказать, о нем в рецензии на книгу: Balz D., Johnson H. The Battles For America 2008. The Story of an Extraordinary Election. NY: A James H. Siberman Book. Viking. 2009. Заголовком рецензии, написанной пять лет назад, стали слова Обамы, сказанные им вскоре после победы: «...Вся кампания была романом» http://fom.ru/special/kto-stanet-prezidentom-ssha/10156#_edn1.

Однако, не только политические победы – на счету Плаффа, оказывается он – главный за стратегию развития современного чудо в области маркетинга – международной транспортной сети Uber, основанной в 2009 году в Сан-Франциско и работающей сейчас в 66 странах мира и свыше 500 городах.

В опубликованном несколько дней назад интервью с Плаффом: “David Plouffe Isn’t Worried,” он уверенно прогнозирует победу Хиллари Клинтон, причем даже в ключевых для финального итога штатах. К таким прогнозам стоит прислушиваться. http://www.slate.com/articles/news_and_politics/interrogation/2016/09/david_plouffe_barack_obama_s_campaign_manager_is_confident_clinton_will.html

1 ОКТЯБРЯ 2016 Г.

УОЛЛ-СТРИТ БОИТСЯ ТРАМПА

Интересную статью профессора политики и экономики Джастина Уолферса (Justin Wolfers) из Мичиганского Университета опубликовала газета New York Times 30 сентября. В ходе дебатов между Хиллари Клинтон и Дональдом Трампом он на основе модельных расчетов показал, что в случае победы Трампа на выборах 8 ноября, американский рынок может упасть на 10-12% и породить еще более

глубокий спад <http://www.nytimes.com/2016/10/02/upshot/debate-night-message-the-markets-are-afraid-of-donald-trump.html? r=2>.

Вообще говоря, это не типично для страны. Вместе с двумя экономистами из разных университетов Erik Snowberg и Eric Zitzewitz он изучал реакцию рынка на результаты президентских выборов с 1880 года. Они обнаружили, что обычно никто из кандидатов не двигал рынок более, чем на несколько процентов. Кроме того, было обнаружено, что в ответ на выбор Республиканского кандидата рынок рос несколько больше, чем на избрание Демократического кандидата.

2016 дает иную картину. Рынок отдает предпочтение Демократу и видит угрозу в избрании Трампа. Его отрицательное влияние на рынок соотносимо с сообщением о начале войны в Ираке

2 ОКТЯБРЯ 2016 Г.

КЛИНТОН ИЛИ ТРАМП? КАК В СЕНТЯБРЕ...

Написал я этот заголовок и вспомнил «Там в сентябре» в исполнении Дианы Арбениной и Евгения Дятлова... <https://www.youtube.com/watch?v=sAsC1OaosrE>, не знаю, допускает ли политический анализ такое отвлечение? А почему нет?

Модель Сильвера показывает, что вероятность победы Хиллари Клинтон 66,8%, Дональда Трампа – 33,2% http://projects.fivethirtyeight.com/2016-election-forecast/?ex_cid=rrpromo. Такая статистика была в середине сентября. Очевидно, сейчас мы наблюдаем бонус, полученные Клинтон за успех в дебатах. Но в ближайшие дни его влияние может ослабнуть, а дальше – все зависит от вторых дебатов. Напомню, в 2012 году в первых дебатах успех, причем «оглушительный», был на стороне Митта Ромни, но далее он уступал Барака Обаму.

Индекс RCP-среднее за 19 сентября – 1 октября равен 2,5. В его основании – результаты 10 опросов; в семи случаях первая Клинтон ее отрыв – 1%-7%, дважды позиции кандидатов равны: 46%:46% и 50%:50. И в одном случае – в опросе [LA Times/USC Tracking](#) – первым оказывается Трамп, Клинтон отстает от него на 5%.

Есть одна несомненная польза от проведения мониторинга выборов и вообще от наблюдений за ходом президентской борьбы в США в 2016 году. Они учат терпению...

3 ОКТЯБРЯ 2016 Г.

О ВОЗМОЖНОМ УХОДЕ ТРАМПА ОТ НАЛОГОВ УЖЕ СООБЩАЛИ
И РОССИЙСКИЕ СМИ

Обратимся к сообщению «Эха Москвы»: «Газета The New York Times опубликовала материал, согласно которому в 1995 году Дональд Трамп задекларировал убытки в размере почти миллиарда долларов. Как отмечает издание, такая отчётность позволила кандидату в президенты США около 18 лет избегать уплаты налогов. По данным газеты, убытки Трампа связаны с его неэффективным управлением тремя казино, неудачной попыткой попробовать себя в авиабизнесе и несвоевременной покупкой отеля «Плаза» в Нью-Йорке. Сам Трамп на протяжении кампании отказывался публиковать свою налоговую декларацию до выборов. Закон этого не требует, но абсолютное большинство кандидатов представляют эти данные — так сделала и конкурент миллиардера Хиллари Клинтон. В штабе Трампа опровергать или подтверждать убытки не стали, однако адвокат кандидата посчитал статью незаконной, обвинив Хиллари Клинтон в том, что материал сделан в её интересах. Лагерь Клинтон, напротив, назвал публикацию “бомбой”» http://echo.msk.ru/blog/p_lidov/1849166-echo/.

Со статьей, опубликованной в The New York Times 1 октября, можно ознакомиться на сайте The New York Times. Ниже – фрагмент Декларации о доходах Дональда Трампа за 1995 год <http://www.nytimes.com/2016/10/02/us/politics/donald-trump-taxes.html? r=0>

Думаю, что эта тема будет одной из заметных в предвыборной аналитике и в дебатах Клинтон и Трампа.

3 ОКТЯБРЯ 2016 Г.

МОЩНАЯ ПОДДЕРЖКА ХИЛЛАРИ КЛИНТОН И ИМЕННО ТАМ, ГДЕ ЭТО
ВЕСЬМА НЕОБХОДИМО...

Штат Огайо – всегда загадка для анализа политологов и для предсказаний псефологов. Я писал уже о причинах этого феномена: главное – в высокой дисперсности социальной структуры и политических предпочтений населения штата. Один из обозревателей так написал о текущей ситуации: «Огайо может остаться бе победителя». Дело в том, что положение Трампа в этом штате заметно лучше, чем в стране. По оценках Сильвера, вероятность Трампа стать президентом США - 68%, а победить в Огайо - 53,2%.

Но сегодня Клинтон поддержал выдающийся баскетболист родом из Огайо, нападающий команды “Cleveland Cavaliers” Джеймс ЛеБрон (James LeBron). Его знает вся Америка, он очень популярен среди болельщиков баскетбола, в частности в Огайо, и, конечно, он - герой черной Америки.

ЛеБрон заявил: «Хиллари Клинтон сохранит наследие моего доброго друга Барака Обама». http://www.huffingtonpost.com/entry/lebron-james-hillary-clinton_us_57f1ab42e4b082aad9bbdaf4?

3 ОКТЯБРЯ 2016 Г.

4 ОКТЯБРЯ – ДЕБАТЫ ВИЦЕ-ПРЕЗИДЕНТОВ

Демократический кандидат в вице-президенты сенатор Тим Каин от штата Виргиния, и Республиканский – губернатор штата Индиана Майк Пенс встретятся в кампусе [Longwood University](#), в небольшом городке Farmville (население – несколько более 8000 человек), в штате Виргиния. [Longwood University](#) – одно из старейших в стране public учебных заведений, в нем учится около 5000 студентов.

Каин и Пенс – полярные по убеждениям, взглядам политические фигуры.

4 ОКТЯБРЯ 2016 Г.

4 ОКТЯБРЯ, УТРЕННИЙ ИНТЕРНЕТ...

Каждое утро я захожу на ряд сайтов и получаю несколько рассылок по электоральной тематике. Иначе ориентировать в потоке сообщений о президентских выборах невозможно. Что я узнал сегодня?

Значение RCP-average – 3,8% (Клинтон – 48,1%, Трамп – 44,3%); такого большого значения индекса давно не было

http://www.realclearpolitics.com/epolls/2016/president/us/general_election_trump_vs_clinton-5491.html

New York Times оценивает шансы Клинтон на победу в выборах в 79%

Портал *HuffPollster* – в 82,6%

Модель Сильвера - дает оценку – 72,4%

До Дня голосования осталось 34 полных дня и 17 часов...

В эти 17 часов состоятся и дебаты между вице-президентами: Тимом Кейном и Майком Пенсом. Повлияют ли они на электоральную статистику? Посмотрим...

5 ОКТЯБРЯ 2016 Г.

ДЕБАТЫ КАНДИДАТОВ В VP СОСТОЯЛИСЬ

Среда 5 октября, до конца президентской гонки осталось 33 дня. Вчера прошли дебаты кандидатов в вице-президентов. Майк Пенс, как и положено Республиканскому политику, напал на Хиллари Клинтон; он смотрелся большим Республиканцем, чем Дональд Трамп, и это, думаю, импонировало многим. Тим Кейн, почему-то избрал стилистику выступления Трампа, с первых минут начал прерывать ответы своего оппонента. В основном Кейн пытался защитить Клинтон от обвинений Пенса, и себя как политика, по моему мнению, он представил слабо.

Эксперты подчеркивают, что обычно дебаты кандидатов в вице-президенты не сказываются на ходе соперничества основных игроков президентских баталий. Подождем до конца недели, когда будут известны результаты новых опросов.

http://www.realclearpolitics.com/articles/2016/10/05/attacks_on_clinton_trump_fuel_vp_debate.html

6 ОКТЯБРЯ 2016 Г.

В ОЖИДАНИИ ВТОРЫХ ДЕБАТОВ: КЛИНТОН – ТРАМП

Вторые президентские дебаты состоятся в воскресенье 9 октября. По мнению экспертов, в ходе дебатов вице-президентов Майк Пенс превзошел ожидания многих, признается его победа над Тимом Кейном, но пока этот успех Пенса не находит отражения в динамике электоральных установок к Хиллари Клинтон и Дональду Трампу.

За последние пару недель Клинтон удалось заметно исправить итоги провального для нее сентября. 9 октября – становится важнейшей точкой в развитии всей президентской кампании.

Накануне первых дебатов, карта Ларри Сабато – одна из важнейших информационных составляющих данного мониторинга – давала такое распределение голосов выборщиков в электоральной коллегии: 272 - Демократы, 215 – Республиканцы и 51 голос не был распределен; было не ясно, как проголосует ряд штатов.

На сегодняшний день ситуация стала заметно более определенной: 316 – Демократов, 215 – Республиканцев и лишь 7 голосов пока не распределены.

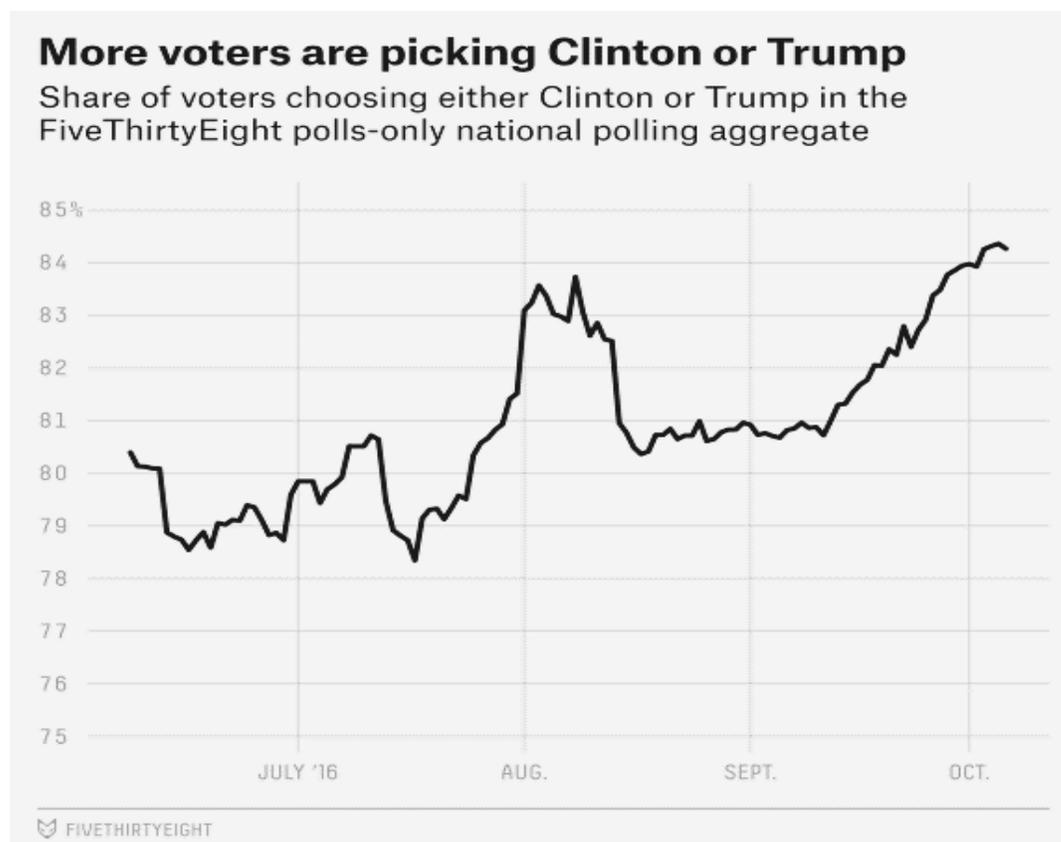
Напомню, президентом США становится тот кандидат, за которого проголосует 270 или более выборщиков.

<http://www.centerforpolitics.org/crystalball/articles/clintons-electoral-college-lead-regenerates/>

6 ОКТЯБРЯ 2016 Г.

ЛИДЕРСТВО ХИЛЛАРИ КЛИНТОН СТАНОВИТСЯ БЕЗОПАСНЫМ

В каком смысле лидерство Клинтон становится безопасным? В том, что остается все меньше избирателей, которые не приняли решение о том, за кого из кандидатов голосовать 8 ноября. Из приводимого ниже графика видно, что сейчас 84% электората будет голосовать за Клинтон и Трампа. Есть в статье <http://fivethirtyeight.com/features/election-update-clintons-lead-is-becoming-safer/> еще один график, из него следует, что доля определившихся в своем выборе, заметно ниже, чем в 2008 и 2012 годах



Обычно доля голосующих за кандидатов от «третьих» партий сокращается по мере приближения дня голосования, аналогичное происходит с теми, кто никак не может решить, кому отдать свой голос. В любом случае вероятность массового перетока «нерешительных» и сторонников «малых партий» на сторону одного из кандидатов от Демократической или Республиканской партий мала. Если основная часть этих 16% голосов разделится пополам, то лидерство Клинтон сохранится. Тем более так произойдет, если их большая займет сторону сильнеешего. Сейчас это – Клинтон. По расчетам Сильвера, вероятность ее победы на выборах - 79%.

7 ОКТЯБРЯ 2016 Г.

РОССИЙСКОЕ ТВ О МЕТОДЕ АЛАНА ЛИХТМАНА

5 октября канал НТВ провел в Вашингтоне интервью с американским историком Аланам Лихтманом, который рассказал немного об истории своего метода «13 ключей к Белому дому и сформулировал свой прогноз развития президентской кампании 2016 года. Вчера, 6 октября, я ответил на несколько вопросов представителя НТВ о методе Лихтмана и сформулировал свой прогноз, который опирается на модель Лихтмана, учитывает материалы опросов электората и модели ряда активно действующих полстеров.

О методе Лихтмана можно прочесть в онлайн-книге «Восемь верных прогнозов Алана Лихтмана»

http://fom.ru/uploads/books/8_veryh_prognozov_Alana_Lihtmana.pdf

Интервью проходило на берегу озера, изображенного на фотографии.

Как мне сообщили несколько часов назад, рассказ о методе Лихтмана будет включен в программу НТВ, начинающуюся в субботу 8 октября, в 19:00.

8 ОКТЯБРЯ 2016 Г.

ПОХОЖЕ, ТРАМП РАЗОЗЛИЛ МНОГИХ ЖЕНЩИН...

Стала известна запись Трампа, сделанная в 2005 году, в которой он говорит о своем отношении к женщинам, подчеркивая, что ему все можно, поскольку он - «звезда». Читающие по-английски сами прочтут: These Might Be Donald Trump's Most Disgusting Comments Yet About Women. "Grab them by the p***y."

http://www.huffingtonpost.com/entry/donald-trump-women-comments_us_57f8016de4b0e655eab4148d?9shbisqrl8wnopqfr

Вот мнение Хиллари Клинтон: “This is horrific. We cannot allow this man to become president.” А ведь завтра, в воскресенье – второе дебаты. Запасайтесь попкорном...

8 ОКТЯБРЯ 2016

КЛИНТОН ИЛИ ТРАМП? ЗА СУТКИ ДО ВТОРЫХ ДЕБАТОВ

Сегодня – 8 октября, до момента голосования осталось 30 дней.

26 сентября вероятность победы Хиллари Клинтон оценивалась, по модели Сильвера, в 54,8%. Прошло 12 дней, и сейчас вероятность этого события равна 81,4%. Таким образом, ежедневно Клинтон отрывалась от Трампа в среднем на 2,2%. Однозначно можно сказать, что прошедшие 12 дней были мало приятными для Трампа и его команды, для всех, кто поддерживает его в движении к Белому дому.

Сейчас не видно обстоятельств, которые могли бы улучшить положение Республиканского кандидата. Успех Майка Пенса, отмеченный многими, никак не распространился на Трампа, да этого и не могло быть. Ведь Пенс потому и смотрелся выигрышно, что не был похож на своего ведущего. Некоторые специалисты даже высказывают сожаление по поводу участия Пенса в избирательной кампании Трампа. По их мнению, выиграет или проиграет выборы Трамп, это - «шлагбаум» на пути Пенса к президентству в 2020 году.

В настоящее время у Трампа появятся гипотетические шансы на изменение хода кампании, только если завтра, в ходе вторых президентских дебатов он разгромит Клинтон. Но это мало вероятным после появления записи 2005 года, в которой Трамп вульгарно отзывается о женщинах; можно предположить, что сказанное им отвернет от него определенный процент женщин; а они составляют 53% электората.

Но дело не только в избирателях - мужчинах и женщинах – но и в том, что начался отказ от поддержки Трампа со стороны Республиканской элиты. Так шесть сенаторов США уже отменили свою поддержку, это – представители: Западной Вирджинии, Небраски, Нью-Гемпшира, Айдахо, Южной Дакоты и Аляски. Также конгрессмены от: Алабамы, Невады, Миссури, Иллинойса и Нью-Джерси. Еще два члена Конгресса: от Аляски и Юты заявили, что не будут голосовать за Трампа. Короче, «процесс пошел...» <http://fivethirtyeight.com/features/republican-officials-are-fleeing-trump-in-droves/>. И это все – на фоне стремительно сокращающегося времени до выборов.

Сильвер, рассматривая весь ход соперничества (с марта 2016 года) Клинтон и Трампа, приходит к выводу о том, что сейчас развитие гонки идет не в сторону

Республиканца. При этом Сильвер, констатируя необычно высокую волатильность динамики электората и событийную неопределенность политического пространства, не торопится с финальными заключениями. Возможно, через несколько дней после вторых дебатов их легче будет сделать <http://fivethirtyeight.com/features/republican-officials-are-fleeing-trump-in-droves/>

Значение RCP-average равно 4,6; «за» Клинтон – 47,5%, «за» Трампа – 42,9%. Но совсем недавно, 18 сентября, RCP-average был равен 0,9.

9 ОКТЯБРЯ 2016 Г.

КОНДОЛИЗА РАЙС: «ХВАТИТ! ДОНАЛЬД ТРАМП НЕ ДОЛЖЕН БЫТЬ ПРЕЗИДЕНТОМ»

Всего несколько часов осталось до вторых президентских дебатов. Масса сообщений разного содержания, но центр – видео 2005 года, в котором Дональд Трамп грязно отзывается о женщинах. Я уже писал, что ряд видных Республиканских политиков отозвали свои заявления о поддержке Трампа, многие отказываются от голосования за него. Отмечу: Джорджа Буша-ст., Джорджа Маккейна, Арнольда Шварценеггера...

Несколько часов назад однозначно оценила сложившуюся ситуацию Кондолиза Райс – профессор политологии, бывший Государственный секретарь США в Республиканской администрации Джорджа Буша-мл. Она заявила: «Хватит! Дональд Трамп не должен быть президентом». И добавила: «Об должен уйти». <https://www.yahoo.com/finance/news/condoleezza-rice-enough-donald-trump-222649643.html>

9 ОКТЯБРЯ 2016 Г.

КРИЗИС КАМПАНИИ ТРАМПА НАЧАЛСЯ ДО «ВИДЕО-CASE»

Анализ результатов опросов в ряде штатов, проведенных после первых дебатов, показал, что избирательная кампания Дональда Трампа встретила с реальными трудностями еще до ставшего известным «видео». Это четко обнаруживается на динамике поддержки Трампа и Клинтон в трех важных для результатов гонки штатах: Айове, Пенсильвании и Флориде. После дебатов ситуация резко изменилась в пользу Демократического кандидата. <https://www.washingtonpost.com/news/the-fix/wp/2016/10/09/new-polls-serve-as-a-reminder-that-donald-trump-was-in-deep-trouble-even-before-the-tape/>

9 ОКТЯБРЯ 2016 Г.

ТОЛЬКО ЧТО ЗАВЕРШИЛИСЬ ВТОРЫЕ ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ДЕБАТЫ

Сутки, предшествовавшие этим дебатам, были заполнены, переполнены рассуждениями о последствиях видео с рассуждениями Трампа о его отношении к женщинам. Немалое число Республиканских политиков, действующих и бывших, отозвали свою поддержку Трампу или заявили, что не будут голосовать за него. Seriously обсуждался вопрос о том, как следует поступить, если Трамп заявит о своем выходе из президентской гонки или если Республиканская элита предложит ему это сделать.

На фоне всех этих событий дебаты, на мой взгляд, прошли в целом корректно и завершились – мне думается – с «равным счетом» или с небольшим перевесом одного из кандидатов. Во всяком случае, можно предполагать, что электоральная статистика не претерпит серьезных изменений.

Сейчас на Западе страны – 20:30, на востоке – около полуночи... утром могут быть результаты первых опросов и экспертная аналитика.

<http://fivethirtyeight.com/live-blog/second-presidential-debate-election-2016/>

10 ОКТЯБРЯ 2016 Г.

ИТОГ ВТОРЫХ ПРЕЗИДЕНТСКИХ ДЕБАТОВ: 47%:42% В ПОЛЬЗУ ХИЛЛАРИ КЛИНТОН

Вчера вечером, сразу после завершения дебатов я писал: «... дебаты, на мой взгляд, прошли в целом корректно и завершились – мне думается – с “равным счетом” или с небольшим перевесом одного из кандидатов». <https://www.facebook.com/boris.doktorov.1/posts/914518532022170?pnref=story>

Сегодня есть результаты онлайн-опроса организации YouGov. Клинтон победила с небольшим перевесом, 47% зарегистрированных избирателей отметили, что она лучше провела дебаты, 42% - считает, что лучшим был Трамп, и 12% полагают, что дебаты были равными http://www.huffingtonpost.com/entry/who-won-the-debate_us_57fb0e0ae4b068ecb5dfbc2c?utm_hp_ref=%40pollster. По-видимому, и я отношусь к этой группе.

Эксперты отмечают, что Трампу нужна была победа, Клинтон – не обязательно. Первое – безусловно верно, второе – в значительной мере верно, но все же ход в этой партии Клинтон не использовала.

10 ОКТЯБРЯ 2016 Г.

ПОДОБНОЕ НАБЛЮДАЛОСЬ В КОНЦЕ АВГУСТА

10 октября, индекс RCP-average равен 5,8%.

Среднее вычислено по результатам 10 опросов в период с 28 сентября до 9 октября. В девяти опросах лидирует Хиллари Клинтон с опережением в 4%-11%, в одном – впереди на 3% Дональд Трамп. Опрос проведен [LA Times/USC Tracking](#) в интервале 3-9 октября; суммарная выборка 2893 вероятных избирателя. http://www.realclearpolitics.com/epolls/2016/president/us/general_election_trump_vs_clinton-5491.html

11 ОКТЯБРЯ 2016 Г.

ТРАМП СТАБИЛЬНО УСТУПАЕТ РОМНИ, А РОМНИ – ПРОИГРАЛ

10 октября 2012 года Митт Ромни отставал от Барака Обамы на 0,5% - 46,9%:46,4%

10 октября 2016 годы Дональд Трамп отставал от Хиллари Клинтон на 6,3% - 48,1%:41,8%

http://www.huffingtonpost.com/entry/donald-trump-mitt-romney-polls_us_57fbfb02e4b0e655eab6e1ba?utm_hp_ref=%40pollster

11 ОКТЯБРЯ 2016 Г.

ПОЧЕМУ В 2016 Г. PEW RESEARCH CENTER НЕ ИЗУЧАЕТ ДИНАМИКУ ЭЛЕКТОРАТА

Небольшая статья Президента Pew Research Center Майкла Димока (Michael Dimock) “Why Pew Research Center Changed Its Strategy This Election” <http://www.pewresearch.org/2016/10/10/why-pew-research-center-changed-its-strategy-this-election/> заставляет подумать, не сейчас, но после завершения выборов, о новых тенденциях в анализе электоральных кампаний. Так, в 2012 году началось движение к агрегированию результатов опросов разных полстеров, сейчас - это уже обыденность. Но такой подход к изучению установок избирателей многое

изменил в понимании президентской борьбы и в характере прогнозирования итогов выборов.

12 ОКТЯБРЯ 2016 Г.

НЕБО УПАЛО НА ЗЕМЛЮ?

Что случилось? Впервые за несколько недель опрос [LA Times/USC Tracking](http://www.realclearpolitics.com/epolls/2016/president/us/general_election_trump_vs_clinton-5491.html) зафиксировал равенство в поддержке электоратом Дональда Трампа и Хиллари Клинтон, 44:44
http://www.realclearpolitics.com/epolls/2016/president/us/general_election_trump_vs_clinton-5491.html.

10 октября, по данным [LA Times/USC Tracking](http://www.realclearpolitics.com/epolls/2016/president/us/general_election_trump_vs_clinton-5491.html), Трамп имел (+2%), а 3 октября – (+4%).

12 ОКТЯБРЯ 2016 Г.

РЕЗУЛЬТАТЫ РАННИХ ОКТЯБРЬСКИХ ОПРОСОВ ХОРОШО ПРЕДСКАЗЫВАЮТ ИТОГИ ВЫБОРОВ

В новой статье Харри Энтина (Harry Entina) сказано, что коэффициент корреляции между результатами опросов, проведенных в начале октября, и финальными результатами равен +0,96. В 10 из 16 случаев средняя разность между результатами октябрьских и финальных опросов не превосходила 3%, и во всех – кроме трех случаев – была не более 5%.

14 ОКТЯБРЯ 2016 Г.

89% - ШАНСЫ КЛИНТОН НА ПОБЕДУ. ПО ОЦЕНКАМ NYTIMES

14 октября, до Дня голосования остается 24 дня.

По оценкам New York Times, вероятность победы Хиллари Клинтон – 89%.

14 ОКТЯБРЯ 2016 Г.

ДЛЯ БУДУЩЕГО АНАЛИЗА: L.A. TIMES POLL?

Постоянные читатели этой страницы знают, что уже несколько недель L.A. Times Poll идет «своей дорогой». Большинство опросных компаний обнаруживает заметное

лидерство Хиллари Клинтон, но L.A. Times Poll фиксирует ее отставание от Дональда Трампа.

В настоящем посте Sean Trend, ведущий аналитик Real Clear Politics, рассказывает, почему Real Clear Politics при исчислении среднего учитывает и отклоняющиеся от всех данные L.A. Times Poll .

http://www.realclearpolitics.com/articles/2016/10/14/why_pay_attention_to_the_la_times_poll.html. Обстоятельно результаты L.A. Times Poll надо будет анализировать уже после завершения президентской кампании.

14 ОКТЯБРЯ 2016 Г.

У МОЕГО МОНИТОРИНГА – ОСТАНОВКА. У МЕНЯ - НЕДЕЛЬНЫЙ ОТДЫХ ОТ НЕГО

Этот мониторинг президентских выборов в США 2016 года начался 23 января, и настоящий пост – 374-й. Работа шла практически ежедневно. И в жаркие дни, и в – штормовые. Но с субботы 15 октября и до субботы 22 октября слежения за ходом избирательной кампании не будет. Причина – уважительная. Я приглашен участвовать в работе V Всероссийского социологического конгресса «Социология и общество: социальное неравенство и социальная справедливость» (Екатеринбург, 19-21 октября, 2016 г.). Надеюсь, что уже 23 октября, т.е. точно через 9 месяцев после начала мониторинга, я буду его продолжать. А там – и рукой подать до Дня выборов, 8 ноября.

На первые минуты субботы 15 октября, если иметь в виду время на Восточном побережье Америки, установки электората задаются следующей статистикой.

По Н. Сильверу: вероятность победы Хиллари Клинтон - 85,4%, Дональда Трампа – 14,6. В составе электоральной коллегии 339 выборщиков может быть на стороне Клинтон и 199 – сторонников Трампа http://projects.fivethirtyeight.com/2016-election-forecast/?ex_cid=rrpromo.

Индекс RCP-average равен 6,7%. Если бы выборы состоялись сегодня, за Клинтон проголосовало бы 48,1% электората, за Трампа – 41,4%. http://www.realclearpolitics.com/epolls/2016/president/us/general_election_trump_vs_clinton-5491.html

Желаю всем хорошей недели.

23 ОКТЯБРЯ 2016 Г.

ОДНА ИЗ СОСТАВЛЯЮЩИХ УСПЕХА ХИЛЛАРИ КЛИНТОН

19 октября завершился 31-й квартал президентства Барака Обамы. За этот период среднее значение индекса одобрения деятельности президента, исчисляемого Организацией Гэллапа, оказалось равным 52,0. Сравнение этого показателя работы президента Обамы с уровнем одобрения президентов, отработавших 31 квартал, такого. Это лучше, чем у президентов Джорджа Буша-мл. (29,4) и Гарри Трумэна (32,0), почти такое же, как у Рональда Рейгана (53,5), и ниже, чем у Билла Клинтона (59,1) и Дуайта Эйзенхауэра (61,3).

По мнению Jeffrey M. Jones, целенаправленно изучавшего вопрос о влиянии индекса одобрения завершающего свой второй срок президента на исход выборов кандидата в президенты от его партии, высокое значение индекса одобрения в 31-й квартал может помочь Хиллари Клинтон в ее борьбе за Белый дом http://www.gallup.com/poll/196601/obama-averages-job-approval-31st-quarter.aspx?g_source=Politics&g_medium=lead&g_campaign=tiles

24 ОКТЯБРЯ 2016 Г.

КЛИНТОН – ТРАМП. ВОЗМОЖНА ЛИ СМЕНА ЛИДЕРА?

Сегодня - 24 октября, до Дня голосования осталось 14 дней. Целых или только? И так, и так... но зададимся вопросом, может ли в оставшиеся до выборов дни произойти смена лидера в президентской гонке?

Это задача, если исходить из презумпции стабильного макро фона президентской кампании в США 2016 года, сугубо математическая. Обратимся к статистике.

Представляет интерес коллекция результатов последних опросов, представленная на сайте RCP

http://www.realclearpolitics.com/epolls/2016/president/us/general_election_trump_vs_clinton-5491.html. В интервале с 13 по 23 октября было проведено девять общенациональных опросов, в основном – среди потенциальных избирателей. В восьми случаях первой является Хиллари Клинтон, и ее отрыв – 1-12%. Но преимущество в 1% - факт исторический, ведь это результат [LA Times/USC Tracking](#), согласно опросам которого уже много недель лидером был Дональд Трамп. Правда, появился новый возмутитель спокойствия - [IBD/TIPP Tracking](#); этим полстером обнаружен баланс установок к обоим кандидатам – 42%:42%.

Индекс RCP-average равен 6,1%, и в наших рассуждениях важно то, что этот достаточно консервативный индекс уже свыше двух недель колеблется в интервале 6,0-7,0%.

Согласно модели Н.Сильвера, вероятность победы Хиллари Клинтон – 86,2%, и с 8 октября этот показатель не опускался ниже 80%. Итоги голосования 8 ноября за Клинтон располагаются вокруг точки – 49,7%, за Трампа – 43,2%; таким образом, отрыв Клинтон – 6,5%.

Принимая во внимание тот факт, что в последние недели электоральная статистика находится в зоне устойчивости, стабильности, не приходится ожидать, что в оставшиеся 14 дней Трамп сможет «отвоевывать» у Клинтон почти по 0,5% ежедневно.

Если макрорфон избирательной кампании не претерпит в ближайшие дни кардинального изменения, то смены лидера не произойдет.

Ждем. Осталось совсем немного, до 8 ноября.

24 ОКТЯБРЯ 2016 Г.

ВЫВОД ПРОФ. АЛАНА ЛИХТМАНА МЕНЯ ТРЕВОЖИТ...

23 января 2016 года в своем первом посте я отмечал, что начинающийся мониторинг во многом порожден моим стремлением проверить, будет ли выполняться мой прогноз от 26 марта 2013 года о победе Хиллари Клинтон, если она вступит в борьбу за Белый дом. Прогноз был сделан на базе модели профессора Алана Лихтмана «13 Ключей к Белому дому». Несколько позже и он сделал аналогичный прогноз. И было у меня на душе легко и спокойно: либо оба порадуемся реализации прогноза, либо оба опечалимся.

Однако 23 сентября в интервью The Washington Post Лихтман заявил, что уточнил свой прогноз и теперь считает, что победителем станет Дональд Трамп. Этот факт был рассмотрен в моем посте

<https://www.facebook.com/photo.php?fbid=894801130660577&set=a.529481793859181.1073741827.100003920945825&type=3&theater>. Пересмотр своего исходного вывода о будущем президенте США Лихтман связал с появлением, как ему казалось, сильной «третьей силы» - представителя Либертарианской партии Гэри Джонсона. По оценкам Лихтмана, Джонсон должен был собрать 12-14% голосов электората, и это заметно снижало шансы Клинтон на победу.

Ежедневный анализ статистики электоральных предпочтений уже тогда давал мне повод сомневаться в столь успешном для Джонсона исходе общенационального голосования, поэтому я не стремился вносить «фактор Джонсона» в мои прогностические построения. Лихтман же в последнее время активно дает интервью и повторяет свое утверждение о победе Трампа.

Но в сегодняшнем посте Хэрри Энтина «Что пошло не так у Гэри Джонсона» <http://fivethirtyeight.com/features/what-went-wrong-for-gary-johnson/> показано, что успех этого политика был обусловлен временным стремлением к протестному выбору американцев. Избиратели Берни Сандерса не ориентировались в массовом порядке голосовать за Клинтон, а определенная доля Республиканцев, не видевших в Трампе своего представителя, намеревалась отдать свой голос Джонсону.

К настоящему моменту многое изменилось, и чем будет ближе день выборов, тем большее число Демократов и Республиканцев все же решит поддержать свою партию. На стороне Джонсона за две недели до голосования лишь 6% избирателей, т.е. вдвое меньше, чем месяц назад оценивал Лихтман.

Почему меня тревожит вывод профессора Лихтмана? С одной стороны, я не хотел бы, что после восьми верно предсказанных исходов президентских кампаний он ошибся. Что, учитывая прогнозы Нейта Сильвера, Ларри Сабато, псефологов Real Clear Politics и других аналитиков, весьма правдоподобно. С другой стороны, мне хотелось бы, чтобы мой прогноз подтвердился, тем более, что это весь вероятно.

25 ОКТЯБРЯ 2016 Г.

ДОПОЛНЕНИЕ К ПОСТУ: «ВЫВОД ПРОФ. АЛАНА ЛИХТМАНА МЕНЯ ТРЕВОЖИТ...»

Вчера, 24 октября, я отметил, что фактор, или «ключ», Гэри Джонсона не может указывать в прогнозе профессора Лихтмана на вероятность победы Дональда Трампа. В своих построениях Лихтман исходил из допущения о том, что 8 ноября за Джонсона проголосует 12-14% электората Однако данные FiveThirtyEight указывают: 1) электорат Джонсона никогда не превышал 10% и 2) с середины августа доля избирателей Джонсона монотонно сокращалась и сейчас находится на уровне 6% <http://fivethirtyeight.com/features/what-went-wrong-for-gary-johnson/>.

25 ОКТЯБРЯ 2016 Г.

ЗАГЛЯДЫВАЯ В 9 НОЯБРЯ

До Дня выборов осталось 13 дней, сегодня утром, Дэвид Вассерман из команды Нейта Сильвера разместил пост, указав в нем пять видов статей, которые американцы будут читать утром 9 ноября, т.е. после выборов <http://fivethirtyeight.com/features/youll-likely-be-reading-one-of-these-5-articles-the-day-after-the-election/>:

1. Клинтон разгромила Трампа
2. У Клинтон умеренное большинство
3. Клинтон повторила карту победы Обамы в 2012 году
4. Победа Клинтон слабее, чем ожидалось
5. Трамп шокирует мир

К сожалению, он не дал вероятность реализации каждого из этих сценариев.

25 ОКТЯБРЯ 2016 Г.

НЕ ХОТЕЛОСЬ БЫ...

Портрет президента Гарри Трумэна, на котором он держит выпуск газеты the Chicago Daily Tribune от 4 ноября 1948 г. с сообщением “Dewey Defeats Truman” (Дьюи побеждает Трумэна), напоминает о первой и самой крупной ошибке американских полстеров. Тогда Дж. Гэллаг, Э. Роупер и А. Кроссли после убедительных побед в 1936, 1940 и 1944 гг. ошиблись в своих прогнозах победителя президентских выборов. Причина известна, они рано прекратили зондажи электоральных установок и заявили, что победит Дьюи. Но в последние дни гонки Трумэн вырвал победу.

Пост от 21 октября украшен этой фотографией и утверждает, что сообщение о победе Дональда Трампа будет сигнализировать о самой крупной неудаче в истории опросов. И показано, что в 2016 году подобной ошибки не может быть...

http://www.huffingtonpost.com/entry/trump-losing-polls-us_580a4211e4b02444efa30cc2?utm_hp_ref=%40pollster

25 ОКТЯБРЯ 2016 Г.

АМЕРИКАНСКИЙ ИЗБИРАТЕЛЬ УСТАЛ

81% американцев хотели бы, чтобы эти выборы уже закончились и 12% говорят, что испытывают радость, наблюдая за ходом событий..

Я – давно в первой группе...

26 ОКТЯБРЯ 2016 Г.

ДАВНО НЕ БЫЛО ТАК ТИХО...

26 октября, The Pacific Time Zone – около 3 часов дня. До дня голосования – 12 дней и 9 часов. Конечно, в пространстве интернета масса предвыборных материалов, но не нашел ничего привлекательного. Во-первых, всего было уже так много, что ничем новым читателя не удивишь. Во-вторых, конечно, же избирательная кампания сворачивается. В-третьих, устали журналисты, аналитики, комментаторы.

Тишина

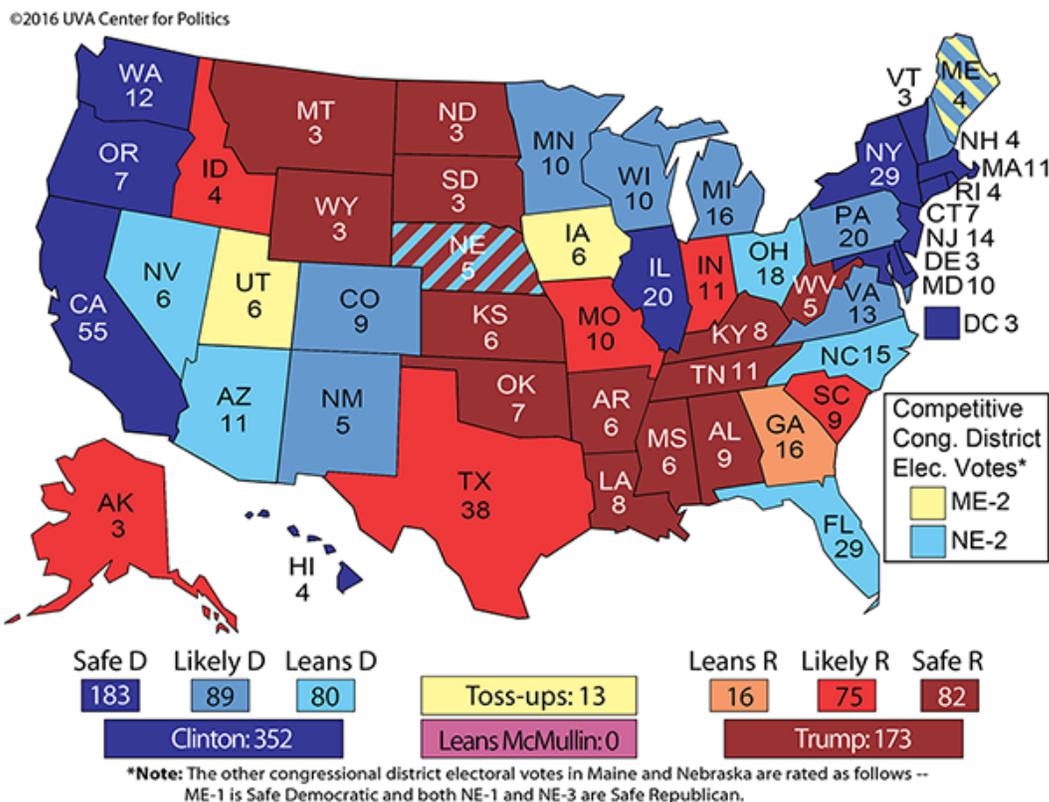
Конечно, Океан – рядом... еще будут всплески волн, порывы ветра, но хочется думать, что крыши уже не поедут...

27 ОКТЯБРЯ 2016 Г.

КАРТА ЛАРРИ САБАТО НАКАНУНЕ ГОЛОСОВАНИЯ

Я уже многократно размещал здесь «карту Ларри Сабато», показывающую, какие штаты проголосуют за Демократического и Республиканского кандидатов в президенты. Сегодняшняя карта – особенно интересна в нашем анализе, до выборов осталось 11 дней, и картина установок американского электората в целом определилась.

Согласно Сабато, в электоральной коллегии, сформированной по итогам общенационального голосования, будет около 352 выборщика, которые отдадут свои голоса Хиллари Клинтон, и вдвое меньшее (173) число выборщиков – на стороне Дональда Трампа. Есть еще 17 выборщиков от «колеблющихся» штатов, их позиции пока не известны <http://www.centerforpolitics.org/crystalball/articles/the-state-of-play-with-a-dozen-days-to-go/>.



Замечу, оценки состава электоральной коллегии, сделанные Сабато, самые оптимистичные среди других аналитиков. В рассматриваемом посте собраны прогнозы 14 аналитиков. Разброс прогнозов достаточно значителен. Демократическая часть электоральной коллегии – от 272 до 352 выборщиков, Республиканская – от 163 до 197. Выделю прогноз Н. Сильвера: 322 выборщика - «за» Клинтон и 179 - «за» Трампа.

Поскольку президентом США становится тот из кандидатов, за которого проголосует 271 и более выборщиков, то общий вывод из приведенных данных – однозначный. Все аналитики предсказывают победу Хиллари Клинтон и никто не говорит о победе Дональда Трампа.

27 ОКТЯБРЯ 2016 Г.

ТАКОГО И СТАРОЖИЛЫ НЕ ПОМНЯТ...

В самом крупном штате страны - Калифорнии Хиллари Клинтон опережает Дональда Трампа на 26%; за нее готовы проголосовать 54% электората, за Дональда Трампа – 28%.

<http://www.mercurynews.com/2016/10/26/california-poll-trumps-numbers-dropping-into-uncharted-territory/>

28 ОКТЯБРЯ 2016 Г.

НОВОЕ ИНТЕРВЬЮ АЛАНА ЛИХТМАНА ПОРОЖДАЕТ МНОЖЕСТВО ВОПРОСОВ

Несколько постов этого мониторинга касались прогностического метода профессора А. Лихтмана «13 ключей к Белому дому». Известность пришла к Лихтману, благодаря успешному прогнозу исхода всех президентских выборов в США, прошедших с 1984 года. Напомню их: Рональд Рейган (1984 г.), Джордж Буш-ст. (1988 г.), Билл Клинтон (1992, 1996 гг.), Джордж Буш-мл. (2000, 2004 гг.), Барак Обама (2008, 2012 гг.).

В 2014 году Лихтман предсказал победу Хиллари Клинтон в 2016 году, в сентябре этого года он пересмотрел свой прогноз и заявил, что у Дональда Трампа появились значительные шансы на победу. И в сегодняшнем утреннем интервью The Washington Post Лихтман заявил, что победа будет за Трампом <https://www.washingtonpost.com/news/the-fix/wp/2016/10/28/professor-whos-predicted-30-years-of-presidential-elections-correctly-is-doubling-down-on-a-trump-win/>.

Лихтман объясняет свое решение, и о его аргументах я постараюсь написать завтра (29 октября, суббота). Сейчас же отмечу, что его вывод расходится с модельными построениями Н. Сильвера и псефологов, регулярно публикующих свои результаты на сайтах Real Clear Politics, Huffington Post, The New York Times и др.

29 ОКТЯБРЯ 2016 Г.

ТРУДНЫЙ КОНЕЦ НЕДЕЛИ, ИЛИ «ЗАПАСАЙТЕСЬ ПОПКОРНОМ!»

Остается 9 дней до завершения президентских выборов 2016 года. Казалось, что все бурные события уже позади, соответственно, трехдневной давности пост был озаглавлен «Давно не было так тихо...», но все не так. Последние дни завершающейся недели еще раз напомнили всем, что президентские выборы в США – сложный процесс, и в каждый момент на избирателей и на аналитиков избирательного процесса могут свалиться такие новости, которые заставят их вновь думать о происходящем и, возможно, принимать новые решения.

В пятницу директор ФБР Джеймс Коми направил лидерам Конгресса письмо о том, что новые данные, полученные его ведомством, говорят о необходимости дальнейшего рассмотрения «дела Клинтон» об использовании ею личного сервера для работы с электронной почтой. Речь идет о периоде, когда Клинтон была Государственным секретарем США. Эти новые материалы были обнаружены в компьютере помощницы Клинтон Хумы Абедин и ее бывшего мужа политика Энтони Вейнера. Многие обозреватели видят в этом письме Республиканца Коми его стремление повлиять на ход борьбы за Белый дом. Пока сложно сказать, в какой мере этот новый скандал повлияет на в целом уже сложившуюся картину установок электората, но одно ясно – произошедшее будет агрессивно использовано в избирательной кампании Дональда Трампа.

Утренние телесообщения – в основном начале нового расследования электронной почты Клинтон. Зашел в ближайший магазин – на первых страницах газет – та же тема: “FBI Reopens Clinton Email Probe,” “Emails Found in Weiner Inquiry Jolt Race,” “New FBI Probe of Emails Seen as Trouble for Clinton.” Нобелевский лауреат Пол Кругман полагает, что ФБР пытается раскачать выборы. Похоже, что это так.

Другая проблема возникла не в пространстве самой избирательной кампании, но в области прогнозирования ее результата. Хотя понятно, что разделение этих двух сфер зачастую оказывается весьма условным.

23 октября на сайте “The Washington Post” были размещены видео и текст интервью с Аланом Лихтманом, автором прогностического метода «13 ключей к Белому дому» В 2014 году Лихтман предсказал победу Хиллари Клинтон в 2016 году, в сентябре этого года он пересмотрел свой прогноз и заявил, что у Дональда Трампа появились значительные шансы на победу. И во вчерашнем утреннем интервью “The Washington Post” Лихтман заявил, что победа будет за Трампом <https://www.washingtonpost.com/news/the-fix/wp/2016/10/28/professor-whos-predicted-30-years-of-presidential-elections-correctly-is-doubling-down-on-a-trump-win/>. В последующие дни появились комментарии этого заявления Лихтмана.

Фабула: профессор Лихтман, историк и политолог, известный тем, что верно предсказал исход голосования во всех избирательных кампаниях, начиная с 1984 года, изменил свой прогноз результатов текущих выборов. В 2014 году он предсказал победу Хиллари Клинтон в 2016 году, в сентябре этого года он пересмотрел свой прогноз и заявил, что у Дональда Трампа появились значительные шансы на победу. Наконец, в новом интервью Лихтман заявил, что победа будет за Трампом: «Демократы не смогут сохранить за собой Белый дом» “...Democrats would not be able to hold on to the White House.” Он и раньше говорил,

что шансы Демократов на победу не столь велики, чтобы уверенно прогнозировать исход борьбы, но сейчас появился «фактор» Либертарианского кандидата Гэри Джонсона (он может собрать 5% голосов электората), и это повышает вероятность победы Трампа.

Кроме того, и это крайне интересно в историко-методологическом отношении, Лихтман подчеркивает значимость «фактора» Трампа, по мнению автора метода «13 ключей», прекрасно знающего историю американских президентских выборов, Трамп - тот политик, который своими действиями может изменить закономерности развития истории выборов, сломать каркас, логику «13 ключей». Другими словами, даже если метод указывает на победу Хиллари Клинтон, первым может быть Дональд Трамп.

Пока я писал настоящий текст, Н. Сильвер разместил на своем сайте пост “Election Update: Four Ways Forward For Clinton After The FBI News” <http://fivethirtyeight.com/features/election-update-four-ways-forward-for-clinton-after-the-fbi-news/>. Постараюсь в ближайшее время внимательно проанализировать предложения Сильвера, но если следовать структуре названной статьи, то можно говорить о следующих стратегиях поведения Клинтон. Первая - назову ее «карты на стол», т.е потребовать от директора ФБР Джеймс Коми детали того, что он нашел в компьютере Энтони Вейнера. Вторая – подтолкнуть своих сторонников к тому, чтобы они стали критиковать Республиканские СМИ за акцентирование в преддверии выборов темы «email» в ущерб рассмотрению более серьезных вопросов. Третья стратегия - «пусть все идет, как шло», через два-три дня все само закончится. Сейчас Клинтон лидирует с отрывом в 5-6% и может позволить себе потерять пару пунктов. Наконец, четвертая стратегия – достать из своего шкафа еще одного скелета, т.е. взорвать свою антитрамповскую информационную бомбу.

Я не раз заключал свои посты призывом: «Запасайтесь попкорном». Повторю его еще раз, возможно – последний. Запасайтесь попкорном!

30 ОКТЯБРЯ 2016 Г.

НЕДЕЛЯ НЕ ОБЕЩАЕТ БЫТЬ ЛЕГКОЙ ДЛЯ ХИЛЛАРИ КЛИНТОН

30 октября, предпоследнее воскресенье президентской гонки, до Дня выборов остается 8 дней. Но ясности в исходе выборов (опять нет). Возобновление ФБР «дела» об использовании Хиллари Клинтон частного сервера для работы с электронной почтой, могущей содержать секретную информацию, нарушило сложившийся в последние недели ход событий. Все случившееся в прессе уже

назвали «октябрьском сюрпризом» (October surprise). Быстрый анализ серии «октябрьских сюрпризов», преподнесенных кандидатам в президенты в заключительные недели президентской гонки, показывает, что они быстро утихают и лишь на 2-3% меняют распределение электоральных установок. Объясняется это просто: скандал не успевает разрастись и заметно повлиять на электоральные предпочтения, которые сложились и окрепли значительно раньше <http://fivethirtyeight.com/features/how-much-do-october-surprises-move-the-polls/>.

Статистика сегодняшнего дня:

По оценкам Н. Сильвера: вероятность победы Х. Клинтон – 78,8%. Прогнозируется, что она победит на выборах с отрывом в 5,2% (49,4% : 44, 2%)

Индекс RCP-average равен 4,3% (47,6% : 43,3%).

31 ОКТЯБРЯ 2016 Г.

ХОЧЕТСЯ ДОЖДАТЬСЯ ВЕЧЕРА...

У меня – около часа дня, хочется дождаться вечера, чтобы посмотреть, как «Октябрьский сюрприз» Директора ФБР Джеймса Коми изменил положение в гонке Хиллари Клинтон и Дональда Трампа. Пока можно сказать, что Клинтон он радости не принес. Подробнее – появившийся несколько минут назад пост Н. Сильвера «Коми или нет, но Трамп продолжает сокращать дистанцию между ним и Клинтон: (“Comey Or Not, Trump Continues To Narrow Gap With Clinton”) <http://fivethirtyeight.com/features/election-update-comey-or-not-trump-continues-to-narrow-gap-with-clinton/>

31 ОКТЯБРЯ 2016 Г.

ЗАКОНЧИЛСЯ И ОКТЯБРЬ

Завершается последний день октября 2016 года. Месяц – очень насыщенный событиями, определявшими изменчивость отношения американских избирателей к Хиллари Клинтон и Дональду. 26 сентября, в день первых дебатов вероятность избрания Клинтон на пост президента США равнялась 54,8%. Ее победа сразу позволила ей уйти в «отрыв» от своего конкурента. 19 октября, когда состоялись третьи теледебаты, вероятность ее победы – по модели Н. Сильвера – достигла 87,3%.

26-27 октября началась финальная фаза принятия избирателями решения о том, за кого они будут голосовать, и уровень поддержки Клинтон стал снижаться. Но после пятничного письма (28 октября) директора ФБР Джеймса Коми лидерам Конгресса, в котором говорилось о том, что новые данные, полученные его ведомством, указывают на необходимость дальнейшего рассмотрения «дела Клинтон» об использовании ею личного сервера для работы с электронной почтой, рейтинг Демократического кандидата в президенты стал заметно падать.

К концу сегодняшнего дня вероятность победы Клинтон уменьшилась до 75%. Это означает, что шансы Клинтон и Трампа соотносятся как 3 к 1 http://projects.fivethirtyeight.com/2016-election-forecast/?ex_cid=rrpromo.

Новый опрос [HuffPost/YouGov](http://www.huffpost.com), проведенный после письма Коми http://www.huffingtonpost.com/entry/new-hillary-clinton-emails-polling_us_5817cd75e4b064e1b4b477b6?utm_hp_ref=%40pollster, показывает, что две трети (65%) американцев рассматривают использование Хиллари Клинтон на посту Госсекретаря личного сервера для служебной переписки в качестве различной степени серьезной проблемы, но при этом отсутствие данных о содержании этой переписки позволяет многим видеть в действиях Республиканца Коми ярко выраженные политические мотивы.

Возможно, и поэтому 63% Демократов отметили, что эта история не повлияла на их отношение к Клинтон. Однако 50% независимых избирателей и 84% Республиканцев заявили, что новая информация о работе Клинтон с официальной почтой усилила существовавшее и ранее настороженное отношение к Демократическому кандидату.

1 НОЯБРЯ 2016 Г.

ДИРЕКТОР ФБР НАРУШИЛ ТРАДИЦИЮ

Нет времени все переводить и комментировать. Во вчерашнем посте «Эффект Коми» <http://www.centerforpolitics.org/crystalball/articles/the-comey-effect/> сообщается, что своим письмом Директор ФБР Коми нарушил давнее правило своей организации: в течении 60 дней до выборов не публиковать материалы, которые могут повлиять на мнение избирателей.

1 НОЯБРЯ 2016 Г.

КЛИНТОН НЕ ПОМОГАЕТ ТОТ ФАКТ, ЧТО ОНА МОЖЕТ СТАТЬ ПЕРВОЙ ЖЕНЩИНОЙ ПРЕЗИДЕНТОМ

Согласно опросу Rasmussen Reports 1000 потенциальных избирателей, проведенному 26-27 октября, лишь для 29% респондентов значим тот факт, что они будут участвовать в избрании первой женщины президента. Для 70% опрошенных этот исторический факт не влияет на характер их голосования http://www.rasmussenreports.com/public_content/politics/elections/election_2016/clinton_isn_t_helped_by_being_first_major_party_woman_nominee.

1 НОЯБРЯ 2016 Г.

СОБЫТИЯ ПОСЛЕДНЕГО ПЕРЕД ВЫБОРАМИ ВТОРНИКА

1 ноября, вторник, вечер.

Заголовок сегодняшнего поста о выборах на портале “Politico” утверждает: «Трамп снова полюбил опросы». Пока они показывали лидерство Клинтон, он называл их «фальшивками», «фальсификацией». Теперь результаты опросов устраивают его, соответственно нет претензий к их технологии <http://www.politico.com/story/2016/11/trump-relationship-polls-230581>.

Вчера вероятность победы Хиллари Клинтон оценивалась Н. Сильвером в 75%. Сейчас она – 71%. http://projects.fivethirtyeight.com/2016-election-forecast/?ex_cid=2016-forecast. Согласно его модели, за Демократического кандидата проголосует 48,7% электората, за Республиканского кандидата – 44,9%. Таким образом, преимущество Клинтон – 3,8%.

Показатель RCP-average – критичнее; он равен 2,2%. Ожидается, что за Клинтон отдадут свои голоса 47,5% избирателей, за Трампа – 45,3%. В пяти опросах, проведенных с 22 по 31 октября, Хиллари лидирует с отрывом в 1-7%, в опросе [LA Times/USC Tracking](http://www.latimes.com/USC/USC-Tracking) (25-31 октября, 3145 потенциальных избирателей) она отстает от Трампа на 4%.

1 НОЯБРЯ 2016 Г.

Н.СИЛЬВЕР: «У ДОНАЛЬДА ТРАМПА ОБОЗНАЧИЛСЯ ПУТЬ К ПОБЕДЕ»

Я сегодня уже сделал четыре поста, но было бы неверно понято, если бы я не сообщил о новом посте Н. Сильвера <http://fivethirtyeight.com/features/election-update-yes-donald-trump-has-a-path-to-victory/>.

Суть: при удачном для Трампа раскладе голосования в штатах он может иметь преимущество в голосах в электоральной коллегии. Если эта тема завтра-послезавтра будет звучать чище и громче, сразу сообщу.

2 НОЯБРЯ 2016 Г.

THE HUFFINGTON POST: «БЕЗ ПАНИКИ!»

Вчерашний вечерний пост Натали Джексон ([Natalie Jackson](#)), ведущего эксперта The Huffington Post, - одна из немногих попыток анализа электоральной статистики, описывающей события после письма Директора ФБР Коми http://www.huffingtonpost.com/entry/poll-donald-trump-ahead-us-58190572e4b07c97c1c50525?utm_hp_ref=%40pollster. Джексон отмечает, что, по данным вполне компетентного [ABC News/Washington Post national tracking poll](#) за 8 дней преимущество Хиллари Клинтон изменилось с 50:38 до 46:45. Но, по ее мнению, такого серьезного изменения в динамике электората не могло произойти за столько короткое время. В частности, ничего подобного не зафиксировали другие опросы, более того, его не обнаружил [IBD/TIPP tracking poll](#), который постоянно выводил в лидеры Дональда Трампа.

The [HuffPost presidential forecast](#) и сейчас оценивает шансы Клинтон на победу в 98%, что заметно отличается от оценки шансов на победу, следующих из модели Н. Сильвера – 71%. По мнению Джексон, это различие обусловлено тем, что прогностическая модель HuffPost базируется прежде всего на опросах, проводимых в штатах, а не на общенациональных опросах; и подход HuffPost фиксирует большой дефицит сторонников Трампа в Электоральной коллегии. В настоящий момент Трамп может рассчитывать лишь на 197 голосов выборщиков, и получение им еще 73 голосов – непростая задача.

Вывод: сторонники Хиллари Клинтон не должны паниковать, но должны активно участвовать в голосовании.

2 НОЯБРЯ 2016 Г.

ОБМАНЧИВАЯ НЕСТАБИЛЬНОСТЬ? ЗАПОМНИМ, ЗАДУМАЕМСЯ...

Прежде всего, завершение избирательной кампании ставит перед теми, кто плотно погружен в анализ хода борьбы за Белый дом, в том числе и передо мною, очевидную проблему: «Что делать с накопленными материалами, как обобщить накопившуюся информацию?». Одно дело – быстрый, оперативный анализ, отвечающий целям мониторинга, и совсем иное дело – серьезное, академическое исследование электоральной статистики и многих обстоятельств президентской борьбы, а также макрофона, в котором она протекала. Проблема, которая обозначается ниже, относится к разряду тех, которые требуют внимательного, многостороннего анализа.

Огрубленно вопрос стоит: что происходит с электоратами Хиллари Клинтон и Дональда Трампа после письма в Конгресс директора ФБР Коми? Как отразился «Октябрьский сюрприз» в установках электората. Прогностическая модель Сильвера еще 29 октября с вероятностью в 81% предсказывала победу Клинтон, а сейчас – вечером 2 ноября – этот показатель опустился до 67,7%.

Вечерний пост Дена Хопкинса, исследователя выборов и общественного мнения, на портале Н. Сильвера озаглавлен: «Большинство избирателей не изменили своих предпочтений на протяжении года» <http://fivethirtyeight.com/features/most-voters-havent-changed-their-minds-all-year/>. По сути о том же - сегодняшний материал Ариэль Эдвардс-Леви : «Изменчивость данных опросов может быть обманчивой. Сдвиги в опросах могут быть следствием того, как много избирателей ощущает в себе готовность к участию в опросе», размещенный на сайте The Huffington Post http://www.huffingtonpost.com/entry/poll-instability-could-be-deceiving-us_5819df65e4b07c97c1c57513?utm_hp_ref=%40pollster.

Д. Хопкинс, обращаясь к результатам своих исследований, отмечает, высокую устойчивость, стабильность электоральных предпочтений. 37% тех, кто готов был голосовать за Клинтон в январе-феврале этого года, заявляют то же самое и в опросе от 14-24 октября. Среди сторонников Трампа этот показатель равен 31%. И около 13% тех, кто в начале года не определился в своем выборе, не сделали его и к концу октября. Другими словами, около 81% респондентов, наблюдая за всеми перипетиями президентской гонки, сохранили свой выбор, сделанный в начале года.

О стабильности электоральных предпочтений говорит и академический проект фирмы YouGov (<https://today.yougov.com/news/2016/11/01/beware-phantom->

[swings-why-dramatic-swings-in-the-p/](#)), возглавляемый одним из опытейших аналитиков общественного мнения Дугласом Риверсом (Douglas Rivers).

Эдвард-Леви цитирует один из выводов проекта Риверса, согласно которому: «... когда у одного из кандидатов дела идут плохо, то, как правило, его сторонники прекращают участие в опросах общественного мнения...». Риверс и его коллеги почти уверены в том, что в действительности позиция Клинтон не была настолько хорошей, как показывали недавние опросы, и, с другой стороны, эта позиция не стала много хуже после действий Коми. Дело в том, что раньше ее сторонники активно участвовали в опросах, а теперь – избегают этого. «Правда, - пишет Риверс, - более скучна. Реальные изменения в установках происходят медленно, и влияние событий президентской кампании гораздо меньше, чем подают средства массовой информации».

3 НОЯБРЯ 2016 Г.

ТЕКУЩЕЕ СОСТОЯНИЕ ВЫБОРОВ - НАПОЛОВИНУ ПОЛНЫЙ (ПУСТОЙ) СТАКАН

Во вчерашнем (2 ноября) вечернем посте Н. Сильвер отметил, что наиболее сложно прогнозировать исход выборов, когда вероятность победы одного из кандидатов в президенты – 70%, а другого – 30%. В тот момент именно такая ситуация наблюдалось в противостоянии Хиллари Клинтон (70%) и Дональда Трампа (30%) <http://fivethirtyeight.com/features/election-update-the-how-full-is-this-glass-election/>.

Комментарии хода гонки затруднены в эти дни тем, что общенациональные опросы указывают на разные тенденции; отчасти это определяется тем, что опросы проведенные с разницей в один-два дня фиксируют разное состояние электоральных представлений. В качестве положительного для Клинтон факта Сильвер отмечает, что она ведет в 7 из 8 «живых» телефонных интервью и в 22 из 23 опросов, в которых использовались иные методы сбора информации. Опросы проводились в 8 важных для нее штатах.

Во вчерашнем же посте Натали Джексон “New Polls Show Hillary Clinton Leading In Most Key States” http://www.huffingtonpost.com/entry/state-polls-clinton-leading-us_581a8098e4b08f9841ad3a03?utm_hp_ref=%40pollster отмечается, что в 2012 году в это же время Барак Обама опережал Митта Ромни в общенациональных опросах на 1,5%, тем не менее модели Simon Jackman из The Huffington Post и Н.Сильвера оценивали вероятность победы Обамы в 91% и предсказывали ему 332 голоса в электоральной коллегии (столько он и получил).

Более полную информацию и динамике электоральных предпочтении в 2012 году смотрите на графиках “FiveThirtyEight’s 2012 Forecast” http://fivethirtyeight.blogs.nytimes.com/fivethirtyeights-2012-forecast/?_r=1

Продолжаю следить за электоральной статистикой. У меня лишь 9:15 утра, в восточной части страны 12:15.

3 НОЯБРЯ 2016 Г.

ЗАВЕРШАЕТСЯ ПОСЛЕДНИЙ ЧЕТВЕРГ ПРЕЗИДЕНТСКОЙ ГОНКИ 2016 ГОДА

Что дает статистика?

Согласно модели Н. Сильвера, вероятность победы Хиллари Клинтон – 66,5%, вчера в это время этот показатель равнялся 67,7%. Снижение есть, но не критическое http://projects.fivethirtyeight.com/2016-election-forecast/?ex_cid=rrpromo.

Индекс RCP равен 1,3%, это – среднее по семи опросам, проведенным с 10 октября по 2 ноября. В четырех опросах лидировала Клинтон с опережением в 2-6%, в двух – баланс в поддержке электората: 44%:44% и 50%:50%. И как всегда, по результатам опроса [LA Times/USC Tracking](#) – Трамп впереди на 5%.

Ждем еще пятницу-понедельник. К вечеру вторника, надеюсь, все прояснится...

4 НОЯБРЯ 2016 Г.

МОМЕНТ СТАБИЛИЗАЦИИ..?

Ситуация в борьбе за Белый дом – крайне неопределенная. Никакие оракулы не говорят напрямую о победителе. И все же... вырисовывается общее мнение, точнее – ожидание: победит Хиллари Клинтон.

Со вчерашнего вечера (3 ноября) в прогнозе Н. Сильвера прекратил падение показатель вероятности победы Клинтон, он застыл на отметке 67%-68% <http://projects.fivethirtyeight.com/2016-election-forecast/#scenarios>.

Прогнозируется, что в электоральной коллегии будет 297 представителя Демократической партии, напомним для избрания президентом необходимо 270 голосов выборщиков.

Прекратило продолжавшееся с 30 октября падение RCP-average. Исходно он был 3,1%, опускался до отметки 1,3%, сейчас – 1,7%

http://www.realclearpolitics.com/epolls/2016/president/us/general_election_trump_vs_clinton-5491.html.

The New York Times оценивает вероятность победы Клинтон в 84%.

4 НОЯБРЯ 2016 Г.

... В ПОЛЬЗУ ДЕМОКРАТИЧЕСКОГО КАНДИДАТА

Ситуация складывается в пользу Демократического кандидата в президенты Хиллари Клинтон. The HuffPost президентский опрос оценивает в 98% ее шансы на победу в общенациональных выборах. Это означает, что, если нечто умопомрачительное не случится, то она будет избрана

http://www.huffingtonpost.com/entry/high-probability-clinton-winning_us_581d0399e4b0e80b02ca2498?utm_hp_ref=%40pollster. Модель

прогнозирует, что Клинтон будет иметь 302 голоса выборщиков в штатах, в которых она выигрывает с вероятностью в 90% и более; в том числе: Мичиган, Виргиния, Пенсильвания, Висконсин, Колорадо, Флорида и Нью-Гемпшир. Без Флориды и Нью-Гемпшира Клинтон набирает 269 голосов выборщиков, но с вероятностью в 90% она побеждает в Северной Каролине, а это – 15 голосов. Итак, в сумме – более необходимых 270.

Новый опрос [HuffPost/YouGov survey](http://www.huffingtonpost.com/entry/donald-trump-bad-for-america-poll_us_581cfbf6e4b0d9ce6fbc23c2?utm_hp_ref=%40pollster) показывает, что более половины американцев (53%) полагают, что выбор президентом Дональда Трампа причинит боль стране, около трети (30%) – поможет стране и 17%, ничего особого не произойдет. Одновременно, 44% американцев полагают, что боль стране принесет избрание Хиллари Клинтон, 29% видят пользу в ее избрании и 28% - затрудняются определить эффект от ее избрания на пост президента

http://www.huffingtonpost.com/entry/donald-trump-bad-for-america-poll_us_581cfbf6e4b0d9ce6fbc23c2?utm_hp_ref=%40pollster.

На востоке страны уже 10:30 вечера, не знаю, будет ли еще обновление прогноза на сайте Н. Сильвера, потому приведу текущее значение двух статистик. Вероятность победы Клинтон – 64,6%, и в составе электоральной коллегии на ее стороне – 290,5 голосов.

Быстро пролетят суббота, воскресенье и понедельник. А во вторник – выборы...

6 НОЯБРЯ 2016 Г.

ПОЗИЦИЯ КЛИНТОН - ЛУЧШЕ, ЧЕМ БЫЛА У ОБАМЫ В 2008 И 2012 ГОДАХ

Статистика *HuffPost Pollster*, отражающая ход борьбы за Белый дом в последние два месяца президентских кампаний в 2008, 2012 и 2016 годах, позволяет утверждать что, в течение этого периода Хиллари Клинтон увереннее и чаще лидировала в общенациональных опросах, чем Барак Обама.

Клинтом была впереди Трампа в 93% опросов, проведенных в течение двух месяцев перед Днем голосования (в анализ не входят последние три дня избирательной кампании), Трамп опережал ее в 3% опросов, и еще в 3% - фиксировался баланс в поддержке этих политиков электоратом.

В 2008 году Обама опережал Джона Маккейна в 83% опросов, а в 2012 был впереди Митта Ромни в 62% опросов.

Клинтон вела в общенациональных опросах с отрывом в 1-13%, Трамп – с преимуществом в 1-2%.

6 НОЯБРЯ 2016 Г.

ДЖОН ПОДЕСТА: «МЫ ПОЛАГАЕМ, ЧТО ГОНКА ЗАКОНЧИЛАСЬ»

Джон Подеста (John Podesta, 1949 г.р.) – руководитель избирательной кампании Хиллари Клинтон. До этого он занимал ключевые посты в администрации президента Барака Обамы и президента Билла Клинтона.

В интервью ABC News Джон Подеста сказал, что команда Клинтон чувствует себя хорошо, но не собирается в оставшиеся 48 часов оставить все на волю случая. Их цель – сосредоточиться на тех штатах, которые должны поддержать Демократического кандидата.

В опросе ABC News / Washington Post, проведенном 3-5 ноября, Клинтон опережает Трампа на 5% (48%:43%) К тому же избиратели полагают, что она более, чем Трамп, готова к тому, чтобы занять пост главнокомандующего (здесь соотношение голосов 55%:36%) и в целом лучше Трампа готова к осуществлению функций президента (58%:32%).

<https://www.yahoo.com/gma/john-podesta-says-clinton-leaving-nothing-chance-final-152155796--abc-news-topstories.html>

6 НОЯБРЯ 2016 Г.

ПОД ЗАНАВЕС ГОНКИ. ДВА ЦЕННЫХ МАТЕРИАЛА ОТ Н. СИЛЬВЕРА

6 ноября, воскресенье, Тихоокеанское время – 10:30 утра. Менее получаса назад электронная почта сообщила о новом посте Сильвера “Don’t Ignore The Polls — Clinton Leads, But It’s A Close Race” <http://fivethirtyeight.com/features/election-update-dont-ignore-the-polls-clinton-leads-but-its-a-close-race/>. Данный материал, скорее всего, ответ на вопросы многих читателей его сайта, в частности, навеянные вчерашним постом Сильвера “The Campaign Is Almost Over, And Here’s Where We Stand” <http://fivethirtyeight.com/features/election-update-the-campaign-is-almost-over-and-heres-where-we-stand/>. В нем – 10 положений о нынешнем положении Хиллари Клинтон и Дональда Трампа, но нет одного, наиболее ожидаемого. Кто же победит?

Первый из названных постов – более определен. Из рассуждений Сильвера следует: 1) статистика последних опросов все же в пользу Клинтон, и при разных группировках результатов последних опросов получаются близкие результаты, в общенациональном голосовании она опережает своего конкурента на 2-3%; 2) не очень видно, как она может проиграть.

И все же, в конце поста Сильвер объясняет, почему, в то время, как некоторые псефологи оценивают вероятность победы Клинтон в 95% и выше, его модель дает Трампу достаточно высокие шансы на победу (сейчас, вероятность победы Клинтон – 64,5% и Трампа – 35,5%). Дело в том, что оба кандидата в президенты имеют близкие показатели электоральной поддержки, и существует множество факторов, которые могут повлиять на то, что Трамп получит необходимые 270 голосов выборщиков в электоральной коллегии. Сейчас, по Сильверу, распределение голосов выборщиков – 290,9: 246,4 в пользу Клинтон.

6 НОЯБРЯ 2016 Г.

КАЗАЛОСЬ, УЖЕ БЫЛО ВСЕ, ЧТО МОЖЕТ БЫТЬ. НО НЕТ, НЕ ВСЕ.
ДИРЕКТОР ФБР ПОДТВЕРДИЛ ИЮЛЬСКИЙ ВЫВОД

6 ноября, воскресенье. Во второй половине дня Директор ФБР направил новое письмо в Конгресс, в котором заявил, что, благодаря круглосуточной работе сотрудников ФБР, выяснилось, что в недавно обнаруженной электронной почте Хиллари Клинтон нет признаков преступного проступка. Таким образом, его ведомство остается верным заявлению, сделанному в июле, и не возобновляет

нового дела об использовании Клинтон в ее бытность Государственным секретарем частного сервера для работы со служебными документами.

Заголовок вечернего материала The Washington Post утверждает: «Директор ФБР Коми не будет снова рекомендовать обвинения Клинтон за электронную почту».

Вскоре с новым постом выступил Н. Сильвер. Он отметил, что эта положительная для Клинтон новость пришла достаточно поздно, тем не менее рост ставок на финансовом рынке позволяет предположить, что вероятность победы Клинтон может вырасти на 3%. Сейчас эта вероятность равна 64,9%.
<http://fivethirtyeight.com/features/how-much-did-comey-hurt-clintons-chances/>

7 НОЯБРЯ 2016 Г.

НАЧИНАЕТСЯ ПОСЛЕДНИЙ ПЕРЕД ГОЛОСОВАНИЕМ ДЕНЬ

В моей Тихоокеанской временной зоне – 5 утра, на Востоке – 8 утра. Последний перед всеобщим голосованием день начинается. В Интернете множество материалов с прогнозами, предсказаниями, размышлениями об итогах голосования. Но все это уже читается с трудом, все было, обо все говорилось.

Из всего просмотренного выбрал редакционный материал портала “Politico.com,” озаглавленный “16 ways to relive the 2016 election in all its terrible glory”, с подзаголовком “Two years, terrible predictions, uncountable lies and worldwide shock. POLITICO reviews 2016.” <http://www.politico.com/story/2016/11/2016-election-in-review-230817>. Это – попытка кратко рассмотреть президентские выборы 2016 года, которые – подводит итог POLITICO – будут влиять на Республиканскую партию, Демократическую партию, Белый дом, Конгресс, СМИ и американский народ в течение многих лет, даже десятилетий».

Приводимая ниже фотография, сделана 9 октября в ходе вторых теледебатов Хиллари Клинтон и Дональда Трампа. Она передает настроение многих.

Прогнозную статику постараюсь привести моим вечером...

7 НОЯБРЯ 2016 Г.

РАЗБИРАТЬСЯ БУДЕМ ПОЗДНЕЕ

Сегодня наш постоянный консультант по строению электоральной коллегии Ларри Сабато дает свой финальный прогноз. На стороне Хиллари Клинтон – 322

выборщика, Дональд Трамп имеет 216 голосов.

<http://www.centerforpolitics.org/crystalball/articles/our-final-2016-picks/>

Вскоре эти проверим этот прогноз. И все другие...

В 2012 году в ходе всеобщего голосования Барак Обама получил поддержку 332 выборщиков.

7 НОЯБРЯ 2016 Г.

HUFFPOST: ХИЛЛАРИ КЛИНТОН БУДЕТ ИМЕТЬ 323 ГОЛОСА ВЫБОРЩИКОВ

Сегодня утром на этой *fb*-странице была размещена электоральная карта Ларри Сабато

<https://www.facebook.com/photo.php?fbid=956377261169630&set=a.529481793859181.1073741827.100003920945825&type=3&theater;> по его подсчетам, по итогам голосования в электоральной коллегии будет 323 выборщика, которые отдадут свой голос за Хиллари Клинтон.

К аналогичному выводу пришли и аналитики HuffPost. Одновременно, согласно их модели, вероятность победы Клинтон – 98,2%

http://www.huffingtonpost.com/entry/polls-hillary-clinton-win_us_5821074ce4b0e80b02cc2a94?utm_hp_ref=%40pollster.

7 НОЯБРЯ 2016

ПРОГНОЗЫ Н. СИЛЬВЕРА И СТАТИСТИКА RCP

Уже несколько месяцев в своем анализе динамики электората и определении потенциального победителя президентской гонки я опираюсь на прогностическую модель Нейта Сильвера и значение RCP-average. Не помню, аргументировал я свое пристрастие к этим инструментам или нет. Секретов нет. Во-первых, я привык к ним, я пользовался ими в 2008 и в 2012 гг, когда проводил мониторинги избирательных кампаний Барака Обама. И они меня не подводили. Во-вторых, мне импонирует консерватизм их правил; это очень полезно при прогнозировании.

Что сейчас, когда на Тихоокеанском побережье США 10 часов вечера понедельника 7 ноября, а на Восточном – начало (1 час ночи) вторника 8 ноября, т.е Дня голосования.

Прогноз от Сильвера: вероятность победы Хиллари Клинтон 70,9%, количество выборщиков от Демократической партии – 301,6, итоги голосования за Клинтон и Трампа – 48,6%:45,0%.

Индекс RCP-average за 31 октября – 7 ноября исчислен по результатам 13 опросов. В одиннадцати случаях побеждает Клинтон с отрывом в 1-7%, в одном опросе – равенство в поддержке кандидатов – 50%:50%. И, как всегда, по данным [LA Times/USC Tracking](#), впереди Трамп, причем, весьма убедительно – 48%:43%.

Итог: за Клинтон – 47,2%, за Трампа – 44,2%. Индекс RCP-average – 3%.

Завтра (или сегодня) Америка голосует...

8 НОЯБРЯ 2016 Г.

ФИНАЛЬНЫЙ ПРИВЕТ ОТ НЕЙТА СИЛЬВЕРА

8 ноября, день голосования. Заголовок утреннего поста Н. Сильвера: “Final Election Update: There’s A Wide Range Of Outcomes, And Most Of Them Come Up Clinton.” <http://fivethirtyeight.com/features/final-election-update-theres-a-wide-range-of-outcomes-and-most-of-them-come-up-clinton/>

Содержание поста в полной мере отвечает заголовку. По-Сильверу, вероятность победы Хиллари Клинтон – 71-71%, и прогнозируемое число выборщиков от Демократической партии – 302.

По мнению Сильвера, опросы – хорошие, но не совершенные.

9 НОЯБРЯ 2016 Г.

ДОНАЛЬД ТРАМП – 45-Й ПРЕЗИДЕНТ США



Президентские выборы в США 2016 года закончены. Президентом США стал Республиканец Дональд Трамп. Я поздравляю избранного президента Трампа с избранием его на столь высокий пост и желаю ему успехов в его деятельности на благо страны и всего американского народа.

ЭТАП 9.

ПОСТЕПЕННОЕ ОСОЗНАНИЕ ИТОГОВ ГОЛОСОВАНИЯ.

ДОНАЛЬД ТРАМП – 45-Й ПРЕЗИДЕНТ США:

10 НОЯБРЯ – 20 ДЕКАБРЯ 2016 Г.

Я думал, что после голосования окончится моя 9-месячная ежедневная многочасовая вахта у компьютера. Было прочитано несколько тысяч страниц различных материалов, написано и размещено в FaceBook свыше 400 постов.

Однако итоги голосования оказались настолько неожиданными, что значительная часть американцев потеряла доверие к опросам общественного мнения. Так что внешние обстоятельства не позволили мне закончить наблюдение, необходимо было разобраться в том, что произошло.

Мониторинг продолжался до 19 декабря, когда своим голосованием коллегия выборщиков поставила точку в длительной и очень сложной президентской кампании США 2016 года

Республиканец Дональд Трамп стал 45-м президентом страны.

Вместе с тем, прошло слишком мало времени, чтобы уже сейчас серьезно, обстоятельно говорить о причинах ошибочных прогнозов, но все будет изучено, «диагноз» будет поставлен, будут уточнены опросные технологии и доработаны прогнозные модели.

Демократическое общество не может нормально развиваться без отлаженной системы исследований мнения населения. Об этом говорит почти двухсотлетняя история электоральных опросов в США.

10 НОЯБРЯ 2016 Г.

НЕЙТ СИЛЬВЕР. НОЧЬ, КОГДА ОПРЕДЕЛИЛСЯ 45-Й ПРЕЗИДЕНТ США

В 3 часа ночи, после многочасовых комментариев информации о голосовании, Н.Сильвер, безусловно, один из ведущих ньюсмейкеров электоральной кампании 2016 года, объявил об избрании Дональда Трампа президентом США.

Далее Сильвер сказал, что, вообще говоря, он не сильно удивлен результатами голосования, поскольку статистика опросов, более чем обыденное сознание, здравый смысл показывала, высокую конкурентность президентской гонки и особую критичность положения Клинтон в плане формирования коллегии выборщиков. При

этом он отметил вероятность того, что Клинтон в конечном счете может выиграть общенациональные выборы, поскольку все большее число голосов приходило из Калифорнии.

Вместе с тем, Сильвер признал произошедшее «самым шокирующим развитием политических событий в его жизни».

Была уже глубокая ночь, потому дальнейшие слова Сильвера вполне естественны: «Мы собираемся немного поспать и затем в течении ближайших дней и недель сможем многое сказать о том, как Трамп выиграл и что это означает для страны. Мы надеемся, что вы будете как обычно следить за нашей работой».

10 НОЯБРЯ 2016 Г.

ВЕРНЕМСЯ В 1948 ГОД. ПЕРВОЕ ФИАСКО ОПРОСНОЙ ТЕХНОЛОГИИ

У меня нет стремления рассказывать о фиаско-1948, когда трое пионеров научной технологии общественного мнения Джордж Гэллап, Арчибальд Кроссли и Элмо Роупер ошиблись в прогнозе исходов выборов. Каждый из них предсказал победу Республиканца Томаса Дьюи, но президентом стал Демократ Гарри Трумэн.

Достаточно подробно это изложено в моей книге «Отцы-основатели. История изучения общественного мнения» (2006 г.)

http://www.sheregi.ru/files/Doktorov_001_488t.pdf и рассказано, как

нарождавшееся сообщество полстеров и пресса реагировали на произошедшее.

Перечитал я эти страницы. И в содержании высказывавшихся предположений о причинах ошибки, и в тоне дискуссий слышится, улавливается то, о чем и как американские и российские специалисты говорят сейчас. В начале февраля 1949 г. состоялась конференция, на которой обсуждался широкий круг проблем развития исследований общественного мнения. Приведу лишь слова Кроссли, сказанные им на первом заседании этого форума: «Это не ошибка на пути полстеров, которые до сих пор не определили, как корректировать стратификацию населения непосредственно перед голосованием. Это — вызов. Но как бы то ни было, я не думаю, что мы не ответим на этот вызов до конца своей жизни».

Сегодня перед полстерским сообществом снова стоит вызов. И на него будет ответ...

10 НОЯБРЯ 2016 Г.

ПЕРВЫЙ ШАГ В РАССЛЕДОВАНИИ СДЕЛАН

10 ноября, сегодня HUFFPOLLSTER разместил пост, сообщающий о существовании в The American Association for Public Opinion Research (AAPOR) Комитета по расследованию того, что произошло с предвыборными опросами. Сформулирована поисковая гипотеза: возможно, существовало скрытое голосование за Трампа, которое не выявили опросы. При этом низкая явка избирателей помогает объяснить, как Хиллари Клинтон выиграла общее голосование, но проиграла выборщиков.

В сообщении AAPOR, распространенном по электронной почте, сказано: «Годы выборов особенно интересны для исследований общественного мнения и проведения опросов. Это время, когда тема опросов доминирует в СМИ и точность опросов может быть подтверждена или опровергнута результатами голосования. На это раз опросы общественного мнения явно были ошибочными, и оказалось, что Дональд Трамп стал прогнозируемым победителем в голосовании выборщиков. Хотя Хиллари Клинтон может стать победителем общего голосования, ее опережение оказывается значительно ниже, чем предсказывавшиеся опросами 3-4%.

Многие опросы в штатах завысили уровень поддержки Клинтон. Существует множество предположений о том, что привело к этим ошибкам, и уже в заголовках новостей СМИ и сообщений в медиа сайтах слышен хор опасений по поводу «кризиса опросов».

Далее говорится о том, что пока все результаты голосования не затабулированы, AAPOR не можем принять подобную гипотезу. Предвыборные опросы имеют решающее значение для опросной индустрии. Они способны поддерживать демократический процесс в стране и предлагают широкие возможности для демонстрации обществу преимуществ и слабых сторон опросов. Таким образом, жизненно важным для отрасли является понимание и интерпретация результатов опросов. В равной мере необходимо понимание новых методов и изменений в точности опросов.

Комитет был создан еще в апреле 2016 года. Его возглавляет Courtney Kennedy (the Pew Research Center), и в его состав входят: Scott Clement (Washington Post), Kristen Olson (University of Nebraska-Lincoln), Claire Durand (University of Montreal), Lee Miringoff (Marist College), Doug Rivers (YouGov), Josh Clinton (Vanderbilt University), Mark Blumenthal (SurveyMonkey), Chris Wlezien (University of Texas), Kyley

McGeeney (Pew Research Center), Evans Witt (PSRAI and President of NCPP), Charles Franklin (Pollster.com and University of Wisconsin), and Lydia Saad (Gallup).

Работа комитета должна закончиться к маю 2017 года.

Далее обозначаются некоторые направления исследований и приводятся мнения о произошедшем известных экспертов в области опросов и электорального поведения

http://www.huffingtonpost.com/entry/what-we-know-polling-missed_us_58247801e4b0e80b02cee5ee?utm_hp_ref=%40pollster.

11 НОЯБРЯ 2016 Г.

БОЛЬШИНСТВУ АМЕРИКАНЦЕВ НЕ НРАВИТСЯ ДЕЙСТВУЮЩАЯ СИСТЕМА ВЫБОРОВ ПРЕЗИДЕНТА, НО В БЛИЖАЙШИЕ ГОДЫ ИЗМЕНЕНИЙ НЕ БУДЕТ

За последние 200 лет в Конгресс было внесено 700 предложений об изменении системы выборов президента с коллегией выборщиков. Но они не прошли. Коллегия выборщиков была создана, чтобы несколько поднять роль небольших штатов в процессе выбора президента США. И они не откажутся от этого конституционного положения https://fivethirtyeight.com/features/most-people-hate-the-electoral-college-but-its-not-going-away-soon/?ex_cid=newsletter.

13 НОЯБРЯ 2016 Г.

Я ТЕБЯ ПОРОДИЛ, Я ТЕБЯ И УБЬЮ

Я еще не проанализировал, можно ли считать, что прогностический метод «13 ключей к Белому дому» сработал в этом году, несмотря на то, что профессор Лихтман предсказал победу Дональда Трампа, он сделал новое шокирующее заявление. Он сказал, что Республиканская партия вскоре будет добиваться импичмента Трампу и избрания на пост президента избранного вице-президента Майка Пенса. Причина – «неуправляемость» Трампа, невозможность влиять на проводимый им политический курс

<http://www.pressherald.com/2016/11/11/prescient-professor-now-predicts-trump-impeachment/>.

16 НОЯБРЯ 2016 Г.

**И ВСЕ ЖЕ... НАСЕЛЕНИЕ И СПЕЦИАЛИСТЫ ВЕСЬМА УДИВЛЕНЫ ПОБЕДОЙ
ДОНАЛЬДА ТРАМПА**

Согласно опросу [HuffPost/YouGov survey](#), проведенному 10-14 ноября (1000 человек), четверо из каждых десяти взрослых (42%) американцев весьма удивлены победой Дональда Трампа и еще более четверти (27%) – удивлены в определенной мере. Таким образом, чувство удивления главным итогом президентской кампании в США 2016 года переживают или знакомо почти 70% населения страны. В наибольшей степени испытывают удивление представители следующих групп населения: молодежь (до 30 лет) – 74%, латинос – 79%, Демократы – 81% <http://big.assets.huffingtonpost.com/tabsHPDonaldTrump20161114.pdf>

Было удивлено победой Трампа и большинство полстеров. Один из опытейших исследователей общественного мнения Дуглас Риверс (Douglas Rivers, a professor of political science at Stanford University, Chief Scientist at YouGov) сказал, что они, подобно большинству населения, удивлены исходом выборов 2016 года. Они провели множество опросов, в том числе: еженедельный опрос для журнала Economist, 111 опросов в ключевых для результатов выборов штатах для CBS News, ежедневно моделировали развитие электората, чтобы оценивать итоги выборов в каждом штате и для страны в целом. Далее: «Наши результаты были устойчивыми, обычно каждый фиксировал четырех процентное лидерство Хиллари Клинтон в сравнении с Дональдом Трампом. В финальном опросе для Economist 45,1% потенциальных избирателей поддерживали Клинтон и 41,5% - Трампа. Согласно финальным модельным оценкам (по данным, включая утро понедельника) опережение Клинтон составляло 3,8%. «Короче, мы ожидали, что Хиллари Клинтон победит с разницей около четырех процентов». Подробнее: Rivers D. First thoughts on polling problems in the 2016 U.S. elections <https://today.yougov.com/news/2016/11/11/first-thoughts-polling-problems-2016-us-elections/>; Edwards-Levy A. Most Americans Are Surprised By And Unhappy With The Results Of The Election [http://www.huffingtonpost.com/entry/election-results-americans-surprised us 582b82c3e4b01d8a014b13bd](http://www.huffingtonpost.com/entry/election-results-americans-surprised-us_582b82c3e4b01d8a014b13bd)

23 НОЯБРЯ 2016 Г.

УТОЧНЕННАЯ СТАТИСТИКА РЕЗУЛЬТАТОВ ГОЛОСОВАНИЯ 8 НОЯБРЯ 2016 Г.

Согласно официальным данным, сведенным Дэвидом Вассерманом, за Хиллари Клинтон проголосовало 64,223,958 избирателей (48.1%); за Дональда Трампа -

62,206,395 избирателей (46.6%) и за других кандидатов - 7,143,347 избирателей (5,3%).

Детальную статистику по всем штатам, см.:

https://docs.google.com/spreadsheets/d/133Eb4qQmOxNvtesw2hdVns073R68EZx4SfCnP4IGQf8/htmlview?sle=true&ex_cid=SigDig#gid=19

Дэвид Вассерман (David Wasserman) – один из ведущих американских экспертов по по электоральной статистике, редактор the Cook Political Report. Еще 15 сентября он опубликовал пост “How Trump Could Win The White House While Losing The Popular Vote” <http://fivethirtyeight.com/features/how-trump-could-win-the-white-house-while-losing-the-popular-vote/>; весьма значимым для понимания исхода выборов является и его пост от 4 августа “The Political Process Isn’t Rigged — It Has Much Bigger Problems” <http://fivethirtyeight.com/features/the-political-process-isnt-rigged-it-has-much-bigger-problems/>

23 НОЯБРЯ 2016 Г.

ЧТО-ТО ПРОИЗОШЛО СО СТАРЫМИ ПАТТЕРНАМИ...

В чем профессор Алан Лихтман прав, так в том, что участие Дональда Трампа в президентской избирательной кампании 2016 года ломает, переводит в «вопросительную форму» многие старые представления о победите длительного избирательного марафона. Укажу один из паттернов, который в этом году не сработал

На протяжении многих лет обычно президентом становился политик с более высоким индексом благоприятного отношения: “Do Romney’s Favorability Ratings Matter?” <http://fivethirtyeight.com/features/do-romneys-favorability-ratings-matter/>. В этом году эта закономерность не подтвердилась. Трамп победил, несмотря на низкую популярность “Trump Won Despite Being Unpopular, So Can He Govern That Way?” <http://fivethirtyeight.com/features/trump-won-despite-being-unpopular-so-can-he-govern-that-way/>

Организация Гэллага стала присматриваться к Дональду Трампу как к возможному кандидату в президенты США еще в 1999 году “As in 1999, Most Do Not See Trump as Serious Candidate” http://www.gallup.com/poll/184115/1999-not-trump-serious-candidate.aspx?g_source=favorably%20rating&g_medium=search&g_campaign=tiles.

Тогда 20% Демократов и Республиканцев рассматривали его как серьезного

кандидата, летом 2016 года среди Республиканцев таковых было 41%, а в стане Демократов – лишь 12%.

В том же далеком 1999 г. треть (33%) американцев заявляли о благоприятном отношении к Трампу, к 2005 году эта доля возросла до 50%, выше она не поднималась и 2015 году опустилась до 31%.

В этом году оба кандидаты в президенты были крайне непопулярны. Если 2008 и 2012 гг. среднее значение индекса благоприятного отношения (разность долей благоприятного и неблагоприятного отношения) к Бараку Обаме было +12% и +3%, соответственно, то для Хиллари Клинтон он равен (-16%), а для Дональда Трампа (-24%).

Однако...

23 НОЯБРЯ 2016 Г.

ПОДДЕРЖКА ОТ ФРЭНКА НЬЮПОРТА. ПОЛСТЕРЫ МОГУ СПАТЬ СПОКОЙНО... НО НЕ ДО ВЫБОРОВ 2020 ГОДА

8 ноября многие были настолько шокированы исходом президентских выборов, что в отсутствие электоральной статистики стали громко говорить о кризисе опросов. В недавнем посте о прогнозе Профессора Лихтмана (18 ноября) я попытался разделить два прогноза: 1. результаты голосования и 2. состав электоральной коллегии и заметил, что, вообще говоря, полстеры не дают заключения о том, кто станет президентом. Они изучают электорат и предсказывают, как он проголосует.

Статистика от Дэвида Вассермана (сегодня, утренний пост) четко указывает на то, что за Хиллари Клинтон проголосовало на 2 миллиона избирателей больше, чем за Дональда Трампа.

Только что научный руководитель Организации Гэллапа Фрэнк Ньюпорт (Frank Newport) разместил пост: “National Polling Accurately Nails Popular Vote” http://www.gallup.com/opinion/polling-matters/198155/national-polling-accurately-nails-popular-vote.aspx?g_source=Opinion&g_medium=sidebottom&g_campaign=tiles, в котором сказано: “In terms of predicting the national popular vote outcome, the national polls did remarkably well in 2016.”

Тот факт, что полстеры не смогли верно предсказать результаты опросов в штатах, Ньюпорт объясняет тем, что их результаты менее надежны, чем результаты общенациональных измерений. Опросы в штатах обычно проводят по небольшим

выборкам, они зависят от специфики организаций, проводящих опрос, такие опросы как правило проводятся задолго до Дня голосования и др.

Итак, полстеры могу несколько расслабиться... и немного успокоиться

Замечу, не только американские, но работающие во всех странах. Конечно, и в России.

23 НОЯБРЯ 2016 Г.

КИБЕР-АТАКА. БЫЛА ИЛИ НЕ БЫЛА?

Ну и денек. Одна новость интереснее другой...

Вчера, 22 ноября, группа известных компьютерщиков и юристов, работающих в IT-индустрии, заявила, что в трех штатах: Висконсин (10 выборщиков), Мичиган (16 выборщиков) и Пенсильвания (20 выборщиков) должны быть пересчитаны голоса избирателей. Возможно, что при подсчете голосов была допущена манипуляция или была кибер-атака. В этом же посте сказано, что по крайней мере шесть выборщиков уже заявили, что не будут голосовать за Трампа, хотя они представляют штаты, в которых он выиграл. Experts Urge Clinton Campaign to Challenge Election Results in 3 Swing States <http://nymag.com/daily/intelligencer/2016/11/activists-urge-hillary-clinton-to-challenge-election-results.html>

И это не все... не более получаса назад два авторитетных аналитика, материалы которых регулярно размещаются на сайте Н. Сильвера, Carl Bialik и Rob Arthur, поместили пост: "Demographics, Not Hacking, Explain The Election Results" <http://fivethirtyeight.com/features/demographics-not-hacking-explain-the-election-results/>.

Надо разбираться...

Все последние дни при анализе результатов голосования, исходили из данных первичной обработки избирательных бюллетеней, получалось, что в ходе общенационального голосования за Хиллари Клинтон проголосовало 62,977,246 избирателей, за Дональда Трампа - 61,575,750; таким образом, ее опережение составило 1,401,496 голосов. В процентах это выглядит так: за Клинтон - 47,75% американского электората, за Трампа - 46,69%; разница – 1,06% в пользу Демократического кандидата.

24 НОЯБРЯ 2016 Г.

НЕ РАДОСТНЫЕ ОЩУЩЕНИЯ ОТ ПРОШЕДШЕЙ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ

Сегодня в Америке Thanksgiving – чудесный семейный праздник, к тому же уже завершается год, и есть ощущение близости Christmas. Где-то уже зима, снег, холодно. Там, где я живу, ночью – холодно, но днем, сейчас, – солнечно, тепло, народ – в основном – в майках и джинсах, делает праздничные закупки, многие крупные магазины работают до 6 часов вечера. Более половины американцев планируют воздерживаться от политических разговоров за праздничным столом http://www.huffingtonpost.com/entry/thanksgiving-politics-poll_us_5834c18ee4b000af95ed2105?utm_hp_ref=%40pollster, ибо они могут быть сложными, трудными, нервными...

Но до вечера – далеко. Потому – один пост о политике.

21 ноября Организация Pew разместила много страничный пост под названием «Низкие оценки главных игроков 2016 года, включая и победителя» (“Low Marks for Major Players in 2016 Election – Including the Winner” <http://www.people-press.org/2016/11/21/low-marks-for-major-players-in-2016-election-including-the-winner/>).

Конспект этой, можно сказать, брошюры был размещен в тот же день на сайте HuffPollster, он озаглавлен: «Избиратели согласны в том, что 2016 год действительно был плохим» http://www.huffingtonpost.com/entry/voters-agree-2016-bad_us_5832f0d8e4b099512f83aee4?utm_hp_ref=%40pollster. Приведу один из главных выводов.

Все поствыборные оценки победившего кандидата, партий, прессы и того, как оценивают себя полстеры во время избирательной кампании, более негативные, чем после всех выборов, состоявшихся после 1988 года. Только 30% избирателей дают Трампу оценки “А” и “В” («отлично» и «хорошо»), 19% - оценивают на “С” и 35% - еще ниже. Для сравнения: в 2012 году 57% избирателей оценили кампанию Барака Обамы на “А” и “В,” а в 2008 году – 75%.

25 НОЯБРЯ 2016 Г.

ЭТО – НЕ ПРОШЛОЕ, НО «ТОЛСТОЕ НАСТОЯЩЕЕ»

В ходе мониторинга я не раз обращался к примерам из истории электоральных исследований в США, и уже несколько постов историко-социологического содержания было размещено на этой *fb*-странице после 8 ноября – Дня голосования (внизу они перечислены). В связи с чем? Почему? Не лишнее ли это? Зачем обращаться назад?...

Во-первых, прошлое надо знать. Историзация – один из трендов современной науки. Об этом я немного говорил, представляя несколько месяцев назад новую рубрику Организации Гэллапа “Gallup Vault” и ее ведущую Лидию Саад (Lydia Saad). Вот и сегодня появился ее новый пост о событиях 30-летней давности “Gallup Vault: Reaction to Iran-Contra 30 Years Ago” http://www.gallup.com/vault/198164/gallup-vault-reaction-iran-contra-years-ago.aspx?utm_source=alert&utm_medium=email&utm_content=morelink&utm_campaign=syndication. Тогда стало известно о тайных операциях администрации президента Рейгана по продаже оружия Ирану - «Иран-контрас» или «Ирангейт»; как следствие – падение значения индекса одобрения деятельности президента с 63% до 47%.

Хотя за прошедшее время в рубрика “Gallup Vault” был опубликован ряд интересных материалов, мне не кажется, что она уже сложилась. Тем не менее, замечу, что Лидия Саад включена в группу аналитиков, созданную ААРОР для изучения предвыборных опросов. По-видимому в работе комиссии потребуется обращение к опыту, накопленному полстерами с 1936 года при изучении американского электората.

Но сейчас я хотел бы подчеркнуть второе обстоятельство; я называю его «толстым настоящим». В моем понимании, обращаясь к событиям «фиаско-1948», рассказывая о деятельности Луиса Бина и Эмиля Хурьи, я не просто возвращаюсь в прошлое и напоминаю читателям давно прошедшие события, но «утолщаю» настоящее. Настоящее становится не тонкой сеткой событий и отношений между участниками этих событий, но богатым для анализа и понимания пространством, растянутым во времени, а значит – окрашенным разной социальностью.

Я попытаюсь раскрыть это в следующих постах.

Теперь назову недавние посты историко-социологического плана.

«И снова о фиаско-1948. Луис Бин: “Как предсказать выборы”»
<https://www.facebook.com/boris.doktorov.1/posts/978124282328261?pnref=story>;

«Эмиль Хурья – секретное оружие Демократов. Человек, намного опередивший
свое время»

<https://www.facebook.com/photo.php?fbid=969675663173123&set=a.529481793859181.1073741827.100003920945825&type=3&theater>;

«Откуда есть пошло слово “полстер”»

<https://www.facebook.com/photo.php?fbid=967496086724414&set=a.529481793859181.1073741827.100003920945825&type=3&theater>;

«Фиаско-1948. Джордж Гэллап»

<https://www.facebook.com/photo.php?fbid=964329677041055&set=a.529481793859181.1073741827.100003920945825&type=3&theater>;

«Фиаско-2016»

[om/photo.php?fbid=963320740475282&set=a.529481793859181.1073741827.100003920945825&type=3&theater](https://www.facebook.com/photo.php?fbid=963320740475282&set=a.529481793859181.1073741827.100003920945825&type=3&theater);

«Вернемся в 1948 год. «Первое фиаско опросной технологии»
<https://www.facebook.com/photo.php?fbid=960964020710954&set=a.529481793859181.1073741827.100003920945825&type=3&theater>

29 НОЯБРЯ 2016 Г.

СВИДЕТЕЛЬСТВ КИБЕР-АТАКИ ПОКА НЕ ОБНАРУЖИВАЕТСЯ, НО ПЕРЕСЧЕТ ГОЛОСОВ В ВИСКОНСИНЕ НАЧАЛСЯ

23 ноября в посте «Кибер-атака. Была или не была?» сообщалась, что группа независимых экспертов, изучив итоги президентского голосования, рекомендовала пересчитать голоса избирателей в трех штатах: Висконсине, Мичигане и Пенсильвании. Первый – направляет в электоральную коллегию 10 выборщиков, второй – 16 и третий – 20. Итоги голосования в этих трех штатах, традиционно поддерживающих Демократов, имели решающее значение для победы Трампа.

Пересчет голосов в Висконсине начался, при этом, официальный представитель Белого дома сказал, что администрация президента доверяет результатам голосования, считает, что они отражают волю американского народа
<http://www.politico.com/story/2016/11/white-house-hackers-election-recount-231849>.

Активной сторонницей пересчета голосов в названных трех штатах является кандидат в президенты от Зеленой партии Джилл Стейн, она начала сбор денег для пересчета голосов в Мичигане и Пенсильвании.

30 НОЯБРЯ 2016 Г.

НЕЙТ СИЛЬВЕР: НЕ ПЕРЕСЧЕТ, НО АУДИТ

Прежде всего Сильвер отмечает, что он и его коллеги скептически отнеслись к претензиям о массовых нарушениях в ходе президентских выборов; они не находят очевидных статистических аномалий в результатах голосования в неопределенных штатах. Их анализ показывает, к примеру, что изменения в демографии штатов, в частности, по уровню образования, хорошо объясняют различия в голосовании в 2012 и 2016 гг <http://fivethirtyeight.com/features/why-i-support-an-election-audit-even-though-its-unlikely-to-change-the-outcome/>.

Сильвер не против пересчета (recount), но надо четко понимать, что это означает. Но, по его мнению, двойной, тройной пересчет в данном случае не эффективен. Если бы преимущество Дональда Трампа исчислялось в несколько десятков, даже сотен голосов, пересчет был бы полезен. Но в данном случае это не так: сейчас Трамп опережает Клинтон в Мичигане на 11000 голосов, в Висконсине – на 23000 голосов и в Пенсильвании – 68000 голосов. В истории американских выборов нет прецедента, когда пересчет осуществлялся при подобном раскладе голосов.

Однако для ответа на вопрос, были ли попытки направленной манипуляции результатами выборов, Сильвер считает необходимым не пересчет, но аудит (audit) или расследование (investigation). Нужна процедура, которая выявила бы признаки преднамеренного и широкомасштабного мошенничества, например, взлом машин для голосования, исключение из подсчетов больших партий бюллетеней, незаконная координация действий руководства избирательной кампанией и организаторами выборов и др. Но здесь не менее, возможно, более важно вещественные доказательства, нежели статистика.

Сильвер приводит ряд аргументов в пользу подобного аудита, оценивает его стоимость в несколько миллионов долларов, что не должно препятствовать его проведению на фоне миллиардных затрат на проведение избирательных кампаний. Он понимает, что такие проверки могут подорвать доверие к легитимности выборов, но они могут дать информацию о всей системе американского голосования. Это – уже шаг к выборам 2020 года.

А вот итоги опроса, проведенного Rasmussen Reports 30 ноября http://www.rasmussenreports.com/public_content/politics/elections/election_2016/most_say_recount_unlikely_to_take_away_trump_s_win. Большинство Демократов приветствуют пересчет в трех ключевых штатах, большинство Республиканцев и независимых избирателей – нет. Но, по мнению большинства представителей этих

трех групп, мало вероятно, что пересчет голосов отменит победу Дональда Трампа (статистика мнений не приведена).

1 ДЕКАБРЯ 2016 Г.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ДОНАЛЬДА ТРАМПА И ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ

Сегодня интересный материал опубликовал Фрэнк Ньюпорт http://www.gallup.com/opinion/polling-matters/198584/trump-policy-proposals-public-opinion.aspx?utm_source=alert&utm_medium=email&utm_content=morelink&utm_campaign=syndication. На основе опросов, проводившихся в течение года, Ньюпорт распределил многие предложения Дональда Трампа, высказанные им в ходе президентской кампании, на три группы: поддерживаемые общественным мнением, во многом не поддерживаемые и предложения, относительно которых общественное мнение не едино, разделено. Можно предположить, что эта схема будет основой мониторинга отношения американцев к политике Трампа.

1 ДЕКАБРЯ 2016 Г.

О ФАЛЬСИФИКАЦИИ ВЫБОРОВ, НЕОБЪЕКТИВНОСТИ СМИ И ЯВКЕ ИЗБИРАТЕЛЕЙ

Рассматриваемое ниже может – при должном развитии – многое объяснить в итогах президентского голосования http://www.huffingtonpost.com/entry/the-wildcatters-a-method-to-his-madness-rigged-elections-us_5840210de4b0b93e10f8dfab?utm_hp_ref=%40pollster. Приводимая статистика отражает результаты опроса членов GfK Knowledge Panel, проведенного 4-8 ноября 2016 года. Авторы статьи: Kirby Goidel, Professor, Department of Communication, Texas A&M University, и Keith Gaddie, President's Associates Presidential Professor and Chair of Political Science, The University of Oklahoma.

Приведу два ключевых вопроса:

Считаете ли Вы, что мошенничество на выборах будет влиять на результаты президентских выборов 2016? («да», «нет»). Если «да», то какие из приведенных ниже суждений наиболее близки к Вашему мнению относительно влияния фальсификации на президентские выборы 2016 года?

- Из-за фальсификации Хиллари Клинтон получит гораздо больше голосов, чем она должна
- Из-за фальсификаций Хиллари Клинтон получит несколько больше голосов, чем она должна
- Фальсификация на выборах приведет к разнице в голосовании
- Из-за фальсификаций Дональд Трамп получит несколько больше голосов, чем он должен
- Из-за фальсификации Дональд Трамп получит гораздо больше голосов, чем он должен

Думая теперь об освещении новостей о кандидатах в течение кампании, Вы бы сказали, что в, конечном счете, освещение новостей было:

- Очень предвзятым в пользу Хиллари Клинтон
- Несколько предвзятым в пользу Хиллари Клинтон
- Справедливым и сбалансированным
- Несколько предвзятым в пользу Дональда Трампа
- Очень предвзятым в пользу Дональда Трампа

В целом, Республиканцы считали, что фальсификация будет в пользу Клинтон и СМИ действовали в ее пользу. Демократы, наоборот, пусть не столь заметно, но полагали, что фальсификация и СМИ работали в пользу Трампа, мнение независимых избирателей – между. Результаты опроса представлены на диаграммах.

И вот важный вывод: намерение участвовать выборах зависело от партийной принадлежности опрашиваемых. Республиканцы, которые полагали, что фальсификация будет влиять на исход выборов, тем более, считавшие, что от этого выиграет Клинтон, чаще заявляли об определенности своего участия в голосовании. В группе Демократов – наоборот, считавшие, что СМИ действуют в пользу Клинтон, оказались менее склонными к участию в голосовании.

И в целом, для Республиканцев убежденность в том, что СМИ действует в интересах Клинтон, была фактором мобилизации их участия в выборах, тогда как для Демократов, полагавших, что СМИ – на стороне Клинтон, фактором демобилизации.

2 ДЕКАБРЯ 2016 Г.

НЕРВНАЯ ВСТРЕЧА ГЛАВНЫХ СОВЕТНИКОВ КЛИНТОН И ТРАМПА

Судя по всему, тяжелой, нервной была встреча руководителей избирательных штабов Дональда Трампа и Хиллари Клинтон, состоявшаяся в прошедший четверг в Harvard University's Kennedy School of Government. Желающие могут посмотреть пост "Shouting match erupts between Clinton and Trump aides" https://www.washingtonpost.com/politics/shouting-match-erupts-between-clinton-and-trump-aides/2016/12/01/7ac4398e-b7ea-11e6-b8df-600bd9d38a02_story.html?utm_term=.ce949babe7b2

Я же ограничусь тем, что приведу заключительные суждения двух участников этой встречи. Джоэль Бененсон (Joel Benenson), главный стратег Клинтон: «Ясно, ребята, вы выиграли. Но давайте будем честными. Не ведите себя так, будто у вас есть общенародный мандат для ваших заявлений. Суть в том, что за Хиллари Клинтон проголосовало больше американцев, чем за Дональда Трампа». Киллан Конвей (Kellyanne Conway), руководитель избирательной кампании Трампа: «Ребята, мы выиграли. Вам не надо ничего говорить. Он [Трамп] был лучшим кандидатом. Вот поэтому он и выиграл».

Проведение мониторинга показало, что постепенно многое проясняется. Раскроются и секреты кухни избирательных штабов. Подождем...

4 ДЕКАБРЯ 2016 Г.

СКАЗАННОЕ ДЖОЭЛЕМ БЕНЕНСОНОМ ИМЕЕТ ОСОБУЮ ЦЕНУ

Мы – давние знакомые с Джоэлем Бененсоном, к моему сожалению, не лично. В 2008 и 2012 году он, наряду с другими суперспециалистами в области планирования и организации избирательных кампаний, приводил к победе Барака Обама. В гонке 2016 года, мне думается, его роль в завоевании Хиллари Клинтон большинства голосов избирателей – весь значима. Наверное, постепенно мы это узнаем.

Несколько позже я приведу краткую биографию Бененсона, сложнее рассказать о стиле его деятельности. Если скрытность, умение избегать встреч с журналистами и не отвечать на их вопросы – одно из профессиональных качеств партийных полстеров и стратегов избирательных кампаний, то, безусловно, Бененсон мастерски владеет этим умением.

Поэтому особо значим ряд его замечаний, высказанных в коротком интервью программе CNN "New Day" сразу после жесткой встречи руководителей избирательных кампаний Трампа и Клинтон, состоявшейся в 1 декабря в Harvard University's Kennedy School of Government <https://www.facebook.com/photo.php?fbid=994231250717564&set=a.529481793859181.1073741827.100003920945825&type=3&theater>.

Завершая интервью Бененсон заметил, что заявление директора ФБР Джеймса Коми по вопросам использования Клинтон почтовых серверов, сделанное им в последнюю минуту, сыграло в пользу Трампа. И далее: «То, что мы увидели после первого заявления Коми, было бегство наших сторонников обратно к третьему кандидату. У нас уже не было возможности в последние 11 дней вернуть их. И это, думаю, является важным фактором». Имеется ввиду одна из причин проигрыша Хиллари Клинтон в ряде ключевых штатов.

Joel Benenson: Race, Comey Played Into Clinton's Loss
<http://www.newsmax.com/Politics/joel-benenson-race-james-comey-hillary/2016/12/02/id/761906/>

7 ДЕКАБРЯ 2016 Г.

ДЕМОКРАТАМ ВАЖНЕЕ ИСКАТЬ НЕ КОЗЛА ОТПУЩЕНИЯ, А ПРИЧИНЫ ПОРАЖЕНИЯ

Президентские выборы закончились, сейчас в прессе обсуждаются вопросы будущей политики Республиканцев и деятельность избранного президента Дональда Трампа. Реже и скорее – на журналистском уровне – причины поражения Хиллари Клинтон в ее борьбе за Белый дом. На этом фоне представляет интерес дискуссия группы аналитиков избирательной кампании и псефологов, которую я для простоты называю «командой Нейта Сильвера» <http://fivethirtyeight.com/features/jill-stein-democratic-spoiler-or-scapegoat/>. Уточню, рассматривается именно вопрос поражения Клинтон в борьбе за голоса электоральной коллегии. В принципе отмечается, что в ситуации, когда в целом на общенациональном уровне и во многих штатах электоральная поддержка кандидатов была примерно равной, причин для проигрыша было несколько. Невозможно все свести к одной.

И все же – влияние заявления директора ФБР Коми сначала о том, что против Клинтон будет открыто новое дело, а потом – что этого не будет, возможно, стало последней каплей в формировании представлений избирателей, с которыми они

шли на избирательные участки. До всего этого отрыв Клинтон от Трампа был порядка 6%, потом сократился до 3%. Здесь же следует напомнить о публикациях WikiLeaks.

Негативно оценивается роль Берни Сандерса. Он продолжал участвовать в первичных выборах тогда, как у него уже никаких шансов на номинирование не было. Он не был активен в убеждении своих сторонников голосовать за Клинтон. В день голосования многие из них остались дома.

Безусловно, определенную долю голосов, которые могла собрать Клинтон, собрала Джилл Стайн, представитель Зеленой партии; она была успешна в трех важных для победы Демократов штатах: Висконсине, Мичигане и Пенсильвании.

Общий вывод таков: сейчас Демократы должны не искать козла отпущения, а тщательно анализировать все причины проигрыша Клинтон. Избирательная кампания 2020 года наступит скоро.

8 ДЕКАБРЯ 2016 Г.

НАЛЕТАЙ! ЗАВИДУЮ ТЕМ, КТО ИЩЕТ СЕРЬЕЗНУЮ ТЕМУ ДЛЯ ИССЛЕДОВАНИЙ...

... сразу скажу, что не ищущу. Мне бы справиться с анализом собранной информации по истории современной российской социологии и с изучением почти 200-х летней истории опросов общественного мнения в США.

Но тем, кто в раздумьях, предложу зайти на сайт http://www.realclearpolitics.com/compare/presidential_election_comparing_2016_2012_2008_2004.html. Сейчас, после окончания президентских выборов в США 2016 года, вас на этом сайте ждет уникальная информация: "Presidential Election - Comparing 2016 vs. 2012 vs. 2008 vs. 2004."

Приведены данные и динамике электоральных установок избирателей США в ходе президентских выборов 2004, 2008, 2013 и 2016 годов. Все сделано так, что можно изучать материалы каждого года в отдельности, но можно проводить и все мысленные сравнительные поиски.

Это материалы для диссертаций любого уровня, не считая множества тем для лекций и семинаров со студентами.

Вперед...

9 ДЕКАБРЯ 2016 Г.

О ПРИНЦИПАХ МОНИТОРИНГА ПРЕЗИДЕНТСКИХ ВЫБОРОВ США

Более десяти месяцев продолжался мой мониторинг президентских выборов 2016 года. Сейчас, перечитывая все, пытаюсь понять, что же новое дала эта работа для понимания современной методологии и технологии изучения электоральных установок [населения США]. Мне кажется, что это новое есть. В нем отражены итоги развития методов опроса в XX столетии и поиски последних полутора десятилетий. И главное, в этом новом мы должны искать тренды изменений методологии и технологии в ближайшие десятилетия. Это сложно, но возможно. И необходимо.

Предлагаемый материал написан более трех лет назад, он был размещен на сайте ФОМ вскоре после окончания мониторинга-2012. Текст озаглавлен: «О принципах мониторинга президентских выборов 2012 года в США» <http://fom.ru/special/kto-stanet-prezidentom-ssha/10916>. Завершенный только что мониторинг не был повторением сделанного в 2008 и 2011-2012 годах, но в его основании лежат те же принципы.

11 ДЕКАБРЯ 2016 Г.

ПО ПОВОДУ «ГОРЯЧЕЙ» ТЕМЫ: «РАССЛЕДОВАНИЕ DAS MAGAZIN:...».

Уже несколько дней не только полстеров, но тех, кто далек от изучения электорального поведения, волнуют сообщения о деятельности американского психометрика Михаила Косински и английской компании Cambridge Analytica <http://theins.ru/politika/38490>. Одних более интересует вопрос об использовании разработанного ими метода при поддержке избирательной кампании Дональда Трампа и выборах в других странах. Другие, прежде всего, видят в новой технологии сбора и анализа данных об установках и поведении людей новое вмешательство кибер-достижений в жизнь общества и совершенную технологию манипуляции общественным и индивидуальным сознанием. Мне понятны и подобный интерес, и алармистские настроения людей, но еще слишком мало информации для анализа новой технологии и последствий ее дальнейшей разработки и применения. Я же пока скажу: к этому дело шло, мы наблюдаем проявление естественного процесса развития исследований электорального (и, подчеркну, потребительского) поведения.

К моему сожалению, в готовой, но не изданной рукописи книги: «Два победителя: Барак Обама и полстеры», написанной по итогам мониторинга избирательной

кампании в США 2012 года, есть глава «Стратегия победы Барака Обамы». В ней – два параграфа: «Джоэль Бененсон – главный полстер победителя» и «Триумф новых избирательных технологий», которые «обещают», «предвещают» то, о чем сказано в «Расследование Das Magazin:...».

Рассказ о Бененсоне – это несколько переработанный текст, опубликованный еще в июле 2013 года <http://fom.ru/special/kto-stanet-prezidentom-ssha/11003>. В нем есть упоминание о разработанной Марком Пенном и Дугласом Шёном процедуре нейро-личностного опроса, отталкиваясь от использования которой была предложена концепция стратификации электората на микрогруппы. Эта стратификация стала основой для выработки адресных стратегий представления кандидата разным социальным группам. Полученные выводы были положены в основание рекомендаций по ведению Биллом Клинтоном избирательной кампании 1996 года. Тогда он буквально разгромил республиканского кандидата Боба Доула. Далее приведены шесть уроков Бененсона, Урок №5 утверждает: «Современные компьютерные технологии анализа данных позволяют активизировать участие избирателей в голосовании. В 2008 году Обаме этого не удалось сделать, но в 2012-м были построены модели, которые подсказывали, каким образом следует завоевывать голоса избирателей различных штатов». Каждому понятно, что по сути сделанное Пенном и Шёном, слова Бененсона – это именно то, о чем по журналистски хлестко сказано в «Расследование Das Magazin:...».

А теперь, в сокращенном виде параграф «Триумф новых избирательных технологий», (его полный текст «Выборы выиграли аналитики» также расположен по адресу: <http://fom.ru/special/kto-stanet-prezidentom-ssha/11003>).

Важнейшей составляющей победы Обамы в 2012 году стала инновационная система сбора и анализа информации об установках электората, разработанная его избирательным штабом. Ничего подобного ранее просто не могло существовать по двум причинам. Первая: даже в 2008 году, не говоря уже о более отдаленных временах, не проводилось такого количества опросов избирателей, как на этот раз, и необходимо было найти методы работы с этим огромным объемом информации. Вторая: политологи, политтехнологи, полстеры, возможно, впервые осознали тот факт, что без новых компьютерных технологий и специалистов, знающих эти технологии, невозможно обосновать и реализовать победную стратегию в условиях современных президентских выборов.

Показательно с этой точки зрения интервью с Джимом Мессиной, руководителем избирательного штаба Обамы, которое состоялось через пару дней после выборов. Прежде всего Мессина отметил принципиальное отличие технологического

оснащения последней избирательной кампании от того, что было всего четыре года назад. Тогда лишь появилась первая версия айфонов, социальная сеть Facebook составляла лишь одну десятую от уровня 2012 года, а через Twitter было отправлено лишь одно сообщение – в день голосования. Мы тогда думали, признался Мессина, что эта «дурацкая технология» никогда и нигде не будет использоваться.

Но наиболее интересно упомянутое интервью тем, что оно подтверждает некоторые из перечисленных выше «уроков» Бененсона и знакомит нас с важными деталями организации избирательной кампании Обамы. Мессина перечислил три составляющие победы: беспрецедентное инвестирование в технологии – 100 млн долларов, измерение всего, что возможно, и еженежное просчитывание 66 тысяч вариантов на базе симуляционных (имитирующих электоральную ситуацию в стране или в штатах) моделей. Он также заметил, что каждое утро, приходя на работу, они начинали определять расходование денежных средств, опираясь на результаты электорального моделирования. К примеру, модели предсказывали победу во Флориде с разницей в 0,2% и в Огайо – 0,4%. Единственным штатом, где модельный прогноз получился ошибочным, был Колорадо: там реальные результаты выборов оказались несколько лучше, чем расчетные. Моделированию придавалось такое огромное значение еще и потому, что команда Обамы отказалась от опоры на данные ведущих опросных структур – таких, как Организация Гэллага, которая, по словам Мессины, на протяжении всего хода избирательной кампании давала ошибочные оценки складывающейся ситуации. В интервью говорилось: «Было затрачено много времени на выяснение того, что американские опросы общественного мнения несовершенны. Мы никогда не организовывали национальные опросы. Мы проводили только местные и на уровне штатов.

Несколько позже Мессина назвал три источника данных об установках электората, которыми пользовалась команда полстеров Обамы, включая, естественно, и Бененсона.

Первый источник – опросы в не определившихся, или «качающихся», штатах (swing states), где никто из кандидатов в президенты не имел решающего преимущества. Как правило, именно там разворачивалась самая напряженная борьба за голоса избирателей. Неопределенным считались следующие 11 штатов: Айова (6 выборщиков), Виргиния (13), Висконсин (10) Колорадо (9), Мичиган (16), Невада (6), Нью-Хэмпшир (4), Огайо (18), Пенсильвания (20), Северная Каролина (15) и Флорида (29). Весной и в начале лета, по словам Мессины, Бененсон каждые три недели организовывал опрос для получения сводной информации об электорате этих штатов. Во второй половине лета такая процедура осуществлялась раз в две недели,

а в последние два месяца – дважды в неделю. Эти данные ложились в обоснование общей стратегии избирательной кампании.

Второй источник – также опросы в не определившихся штатах, но уже несколько иного характера. Они стали проводиться с первой декады сентября, когда президентская гонка вступила в завершающую стадию. Их целью было специальное отслеживание динамики электоральных настроений в этих штатах. Такие опросы потенциальных избирателей осуществлялись ежедневно. В течение каждых трех последовательных дней опрашивались 500–900 человек и вычислялось скользящее среднее.

Те и другие опросы проводила очень сильная команда полстеров Демократической партии. Назову лишь трех из них: Пол Харстад, входящий в узкий круг консультантов демократических политиков; Серхио Бендиксен – известный в США и Латинской Америке полстер, проводящий опросы среди испаноговорящего населения; Корнел Белчер – один из немногих афроамериканских аналитиков общественного мнения, работающих в Вашингтоне.

Предвыборная борьба во всех этих штатах проходила очень остро, особенно - в Огайо и Флориде. В ряде случаев прогноз исхода голосования оставался неопределенным даже в последние перед голосованием дни. И все же Обама оказался впереди в 10 штатах, Ромни опередил его лишь в Северной Каролине.

Третий источник – собственные опросы в различных штатах, которые были нужны для определения целевых групп избирателей и последующего уточнения характера работы с ними. Это были телефонные опросы с очень большими выборками и очень короткими опросниками. В течение сентября и октября ежевечерне опрашивались по 8–9 тысяч респондентов. В итоге удалось с высокой степенью точности установить, какие группы избирателей проголосуют за Обаму, а какие – нет.

Рассмотренные выше материалы дают некоторое представление о том, насколько огромен был объем собранных эмпирических данных и насколько сложные методы анализа использовались под руководством Бененсона. Информация об этом важна не только потому, что помогает понять, как готовилась победа Обамы в 2012 году. Одновременно это и рассказ о том, как дальше будут работать многие полстеры и политтехнологи в наступившем веке.

12 ДЕКАБРЯ 2016-12-24

ПО ПОВОДУ «ГОРЯЧЕЙ» ТЕМЫ: «РАССЛЕДОВАНИЕ DAS MAGAZIN:...».

2. CAMBRIDGE ANALYTICA И ALEXANDER NIX

Постом от 11 декабря

<https://www.facebook.com/boris.doktorov.1/posts/1012004018940287?pnref=story>

было положено начало анализу статьи «Расследование Das Magazin:...»

<http://theins.ru/politika/38490>, вызвавшей немалый интерес полстеров и людей,

следивших за президентскими выборами в США <http://theins.ru/politika/38490>. Я

обещал продолжение, сейчас могу уточнить.

Вообще говоря, материал этой статьи дает повод для множества комментариев, но пока я не знаю, как долго я смогу удержаться на этой тематике. Но прежде, сделаю одно замечание, которое может показаться странным: «Если бы жизнь не дала материал для расследования “Das Magazin,” такой материал следовало бы придумать. Возможно, что мне самому...» и вот, почему.

Уверен, многие из тех, кто на протяжении девяти месяцев следил за моими постами об американской президентской кампании, скорее всего пропускали информацию историко-методологической направленности, полагая, что это – нечто «далекое» от темы мониторинга. Другие – читали, но и они, скорее всего испытывали некое недоумение: «Зачем все это?». Совсем недавно (28 ноября), уже после завершения выборов, я писал, что предполагаю постепенно переходить к анализу накопленных наблюдений и впечатлений и что одно из исследовательских направлений будет называться (условно) «Маркетинговые стратегии в президентских электоральных кампаниях». Такое допущение вытекало из моего опыта проведения мониторингов в 2008 и 2012 гг. и многолетнего изучения истории американской рекламы и генезиса опросов общественного мнения. И как бы в доказательство своих намерений я разместил посты об Альберте Ласкере (28 ноября, <https://www.facebook.com/boris.doktorov.1/posts/988070974666925?pnref=story>) и о Брюсе Бартоне (3 декабря,

<https://www.facebook.com/boris.doktorov.1/posts/988070974666925?pnref=story>.

Оба они – выдающиеся рекламисты и одновременно первые, кто применил стратегии рекламных кампаний при «продаже» кандидата в президенты США: Уоррена Хардинга (1920 г.) и Кальвина Кулиджа (1924 г.).

Сегодняшний мой рассказ продолжает обсуждение статьи «Расследование Das Magazin:...» и одновременно развивает, иллюстрирует тему «Маркетинговые стратегии в президентских электоральных кампаниях».

Кто читал обсуждаемую статью, знает, что Александр Никс (Alexander Nix) – руководитель фирмы Cambridge Analytica, участвовавшей в полстерском и консультативном сопровождении избирательной кампании Дональда Трампа.

Александр Никс получил прекрасное образование в Итонском колледже, основанном в 1440 году и находящимся под особым патронажем королевской семьи, и Манчестерском университете, и затем работал в финансовой индустрии. В 2003 году он начал работать в холдинге SCL Group, в который входит и Cambridge Analytica. В настоящее время Никс – генеральный директор Cambridge Analytica, являющейся лидером среди компаний, представляющих аналитику и информацию о поведении в коммуникационном пространстве для принятия решений в политике и бизнесе. В сферу его ответственности входит расширение международной деятельности Cambridge Analytica и развитие рынка услуг, предоставляемых фирмой. Глобальный штат организации – свыше 300 человек. Недавно Никс был включен в список Wired Magazin: «25 гениев, создающих будущее бизнеса». В течение последнего десятилетия он участвовал в свыше 40 политических кампаний в США, Карибском бассейне, Южной Америке, Африке и Азии.

Сейчас в веб-сети много публикаций о деятельности Cambridge Analytica, мне хотелось найти рассказ о работе фирмы, сделанный до настоящего информационного бума. Такой материал нашелся, вот он: Foster P. US election: The mind-reading software that could provide the 'secret sauce' for Trump to win the White House, <http://www.telegraph.co.uk/news/2016/11/04/us-election-the-mind-reading-software-that-could-provide-the-sec/>. Он опубликован на английском портале “The Telegraph” 7 ноября, т.е. накануне Дня голосования.

Статья начинается словами о том, что еще до скандала вокруг работы Хиллари Клинтон с электронной почтой, когда ее и Дональда Трампа электоральные позиции были очень близки, Александр Никс сослался на недавно проведенный Cambridge Analytica массивный опрос, согласно которому поддержка Трампа была значительно больше, чем следовало из опросов общественного мнения, проводимых по небольшим выборкам. По словам Никса, опрос около 40000 человек свидетельствовал о том, что гонка «весьма жива», и что с ним согласны ведущие ученые, ранее списавшие из рассмотрения вариант победы Трампа. «Осталось менее недели до завершения выборов, но в политике это продолжительное время», сказал Никс в одном из интервью, и потому «когда полстеры фиксируют различие в позициях кандидатов в президенты, которые находятся в пределах допустимой погрешности, надо учитывать каждый голос».

Далее отмечается, что после того, как в избирательной кампании Обамы против Митта Ромни подход, связанный с анализом большого количества информации, позволил ему победить (об это кратко сказано в предыдущем посте <https://www.facebook.com/boris.doktorov.1/posts/1012004018940287?pnref=story>), Cambridge Analytica решила использовать психографические методы, позволяющие «вникать в сознании потенциальных избирателей беспрецедентным образом». Конечно, это журналистский штамп, но он однозначно указывает на то, что Cambridge Analytica была нацелена на использование в своих исследованиях и своем прогнозе не только демографических показателей, но социокультурных и психологических.

Мне не представляется это чем-то, как сказано в рассматриваемой статье, революционным; и социологи, и исследователи рынка уже давно изучают поведение людей в современном мире в целом и в отдельных его нишах (например, электоральное и потребительское поведение) в опоре на переменные с разных сторон, характеризующие личность. Хотя всегда исследователи ищут и часто находят возможности для более расширения набора признаков, описывающих личность, и новых источников информации о человеке. Именно в этом ключе следует понимать следующие слова статьи: «Подобно большинству компаний Cambridge Analytica начинала с основных наборов переменных об избирателях: возраст, имя, пол, прежде чем затем добавить тысячи данных о том, какие журналы они покупают, где делают покупки, где молятся и играют в гольф». Все это дает возможность для объединения потенциальных избирателей, в данном случае – Трампа, в кластеры со сходным отношением к социальным проблемам. И с учетом этого строится направленная рекламная кампания кандидата в президенты или, наоборот, - кампания, направленная против других кандидатов.

До того, как включиться в избирательную кампанию Трампа, Cambridge Analytica помогала сенатору от Техаса Теду Крузу, имевшему некоторые успехи в первичных выборах. Тогда Никс говорил, что знание образа жизни и психографических данных каждого взрослого позволяет им поразить избирателей целенаправленной рекламой. Они пытаются эти использовать данные, чтобы понять не только то, «что» некто может голосовать за Республиканского кандидата, но «почему».

В преддверии выборов американские СМИ и политтехнологи сомневались в точности психографической методологии Cambridge Analytica и в полезности рекомендаций фирмы. Так, Саша Айссенберг (Sasha Issenberg), опытный американский политический журналист, сравнивал свои «психографические профили», построенные Cambridge Analytica и the University of Cambridge

Psychometrics Centre, и нашел их заметно различными. Довольно зло сказал о Cambridge Analytica политтехнолог Скотт Трантер (Scott Tranter), работавший во Флориде с Марко Рубио. По его мнению, эта кампания получила заказ от Трампа, так как другие, более солидные заказчики отказывались от ее услуг. Один из экспертов заявлял, что Cambridge Analytica больше обещает, чем делает. Аналогичного мнения придерживается и Бен Карсон, афро-американский нейрохирург, который сотрудничал с этой кампанией, во время своего недолгого участия в избирательной кампании на стороне Республиканской партии.

Статья заканчивается словами о том, что итоги выборов покажут, кто прав и кто ошибается в оценке деятельности Cambridge Analytica и Александра Никса.

Но ответ был дан в самой статье в комментарии, по видимому сделанном утром 9 ноября: «Выборы окончились, и результаты известны. Дональда Трамп – избранный президент.

Продолжение следует.

13 ДЕКАБРЯ 2016 Г.

ПО ПОВОДУ «ГОРЯЧЕЙ» ТЕМЫ: «РАССЛЕДОВАНИЕ DAS MAGAZIN:...».

3. ВСЕ СРАЗУ ВСПЛЫЛО; ЭТАКОЕ ДЕЖАВЮ

Это уже третий комментарий к статье «Расследование Das Magazin:...» <http://theins.ru/politika/38490>. Первые два расположены на сайтах <https://www.facebook.com/boris.doktorov.1/posts/1012004018940287?pnref=story> и <https://www.facebook.com/photo.php?fbid=1016203091853713&set=a.529481793859181.1073741827.100003920945825&type=3 &theater>.

То, о чем я сейчас расскажу, я не вспоминал около четверти столетия. Поводов не было, в ином поле проблем живу. А вот теперь, при рассмотрении работы Cambridge Analytica и Александра Никса все сразу всплыло; этокое дежавю. Какое отношение имеет все рассматриваемое ниже к нашей стержневой теме? Прямое. Во-первых, методология Cambridge Analytica (CA) – лежит в русле тематики, о которой пойдет речь, во-вторых, если бы не описываемый ниже опыт, я, вероятно хуже, беднее воспринимал бы метод, используемый (CA). А все вместе это относится к направлению: «Культурные ценности в изучении рынка и общественного мнения» (Cultural Values in Market and Opinion Research).

Около тридцати лет назад, на рубеже 1980-х-1990-х годов, на одном из семинаров в Хельсинки я познакомился с Ларри Хассоном (Larry Hasson), основателем и

руководителем исследовательской фирмы Research Institute for Social Change (RISC) International, тогда ее главные офисы располагались в небольшом городке Швейцарской Ривьеры Нион (Nyon) близ Женевы и в Париже. Выслушав сообщение Хассона, я подошел к нему и после его кратких пояснений увидел, насколько необычен и одновременно логичен его метод изучения ценностей и потребительского поведения. Ранее я с подобными не имел дело.

На основе ценностного опросника, содержавшего, если мне не изменяет память, порядка 140 вопросов, с помощью шкалограммного анализа строились социокультурные типы европейцев, и затем – применительно к конкретным заказам клиентов – изучались установки представителей различных типов к новым товарам и услугам, выходящим на рынки этих стран. Выяснялось, какие автомобили, какую одежду и музыку, какие рестораны и украшения и т.д. предпочитают разные социокультурные типы населения в разных странах. Вспоминается, что речь шла и о политических предпочтениях различных групп населению, во всяком случае, об ориентациях на различные каналы массовой коммуникации.

Но здесь важно не только то, что представленный Хассоном метод изучения ценностей заинтересовал меня, а то, что из нашей беседы он понял, что мне ясна логика и математика его метода и предложил мне сотрудничество.

В то время я работал в ИСЭП РАН в Ленинграде (помню, в одну из встреч с Хассоном, состоявшуюся через несколько дней после ГКЧП, я подарил ему небольшой кусок колючей проволоки с баррикад вокруг Мариинского Дворца в Ленинграде) и одновременно возглавлял небольшое Ленинградское (или Северо-Западное?) отделение ВЦИОМ; в те годы о ВЦИОМ были наслышаны специалисты маркетинговой индустрии всех стран. Вскоре по просьбе Хассона в Москве с ним встретилась Т.И. Заславская и одобрила проведение в России опроса по анкете RISC. Была проведена большая и кропотливая работа по переводу анкеты с английского (сверяли и с французским вариантом), и затем в 1991 и 1992 годах проводились опросы, репрезентировавшие население России. Исследование охватывало и нескольких постсоветских государствах, буду рад, если Владимир Паниотто вспомнит об опросе в Украине.

Результаты российского опроса обрабатывались специалистами RISC. Они сами писали и отчет, так что я не знаю, к каким выводам они пришли и какие предложения сформулировали. Но я получил несколько тетрадок табуляграмм и имел право сам анализировать результаты анализа. Некоторые выводы я докладывал на семинаре Ю.А.Левады во ВЦИОМ и на семинаре «Россия в межкультурном пространстве», организованном в апреле 1994 года Институтом

социологии РАН и редакцией «Социологического журнала». Руководителями семинара были А.А. Ослон и В.А. Ядов. Трудно сказать, какое продолжение имела бы эта работа, но вскоре, уже в конце апреля 1994 года, я уехал в Америку. И больше не вспоминал об этом проекте.

Текст доклада уже без меня доводил до публикации Г.С. Батыгин. Мне кажется, что ознакомление с текстом статьи «Россия в Европейском социокультурном пространстве» («Социологический журнал», 1994, №3) <http://jour.isras.ru/upload/journals/1/articles/85/submission/original/85-160-1-SM.pdf> позволяет понять не только технологию RISC, но и общие черты методологии CA.

В заключение назову весьма содержательный документ – фрагмент книги “The ESOMAR Handbook of Marketing and Opinion Research” (1998) <http://www.zetterberg.org/Papers/ppr1998d.htm>. Это обстоятельное историко-методологическое введение в изучение потребительских установок и общественного мнения на базе ценностного подхода. Есть в этом труде и упоминание о деятельности одной из старейших организаций, работающих в таком ключе, – RISC.

О современном состоянии RISC мне ничего не известно.

Продолжение следует.

15 ДЕКАБРЯ 2016 Г.

ПО ПОВОДУ «ГОРЯЧЕЙ» ТЕМЫ: «РАССЛЕДОВАНИЕ DAS MAGAZIN:...».

4. BIG DATA ОТКРЫЛИ ДЕМОКРАТЫ

Следует однозначно сказать, что именно Демократы первыми приспособили методологию, технологию «Больших Данных», рожденные в маркетинговых исследованиях, для решения комплекса президентских электоральных проблем.

В начале президентской гонки Дэвид Плафф, руководитель избирательной кампании Барака Обамы в 2012 году, отмечал, что необходим высокий уровень знаний о ведении электоральной борьбы, и он растет каждые четыре года. Плафф полагал, что Хиллари Клинтон имела определенные преимущества перед Трампом, поскольку могла использовать опыт работы с данными, накопленный Демократами в двух президентских кампаниях Обамы. При этом поведение Трампа смотрелось зачастую как импровизация <http://adage.com/article/datadriven-marketing/clinton-trump-match-data-arena/302989/>.

В то время Клинтон уже работала с высоко оплачиваемым специалистом Иланом Кригелем (Elan Kriegel), со-основателем фирмы BlueLabs, выполняющей заказы Демократов, и ему помогали опытные Мэтт Доувер (Matthew Dover) и Марфа Норрик (Martha Norrick). Согласно информации портала Politico, Трампу в то время помогали низко оплачиваемый стратегист Witold Chrabaszcz и работавший как волонтер Matt Braynard.

Отмечается, что с Тэдом Крузом в то время работал новичок в американском пространстве политических данных Cambridge Analytica (CA).

По мнению автора рассматриваемого материала, в опоре на современную вычислительную технику ученые могут разработать схемы влияния на людей, позволяющие заставить их купить определенный вид хлопьев на завтрак, лекарство или проголосовать за того или иного кандидата. Кампания, которая интенсивнее использует данные и доверяет полученным результатам, будет в лучшем положении. На тот момент это была кампания Клинтон. 16 ноября, т.е. «давно», я рассказывал о «секретном оружии» Демократов Эмиле Хурье <https://www.facebook.com/photo.php?fbid=968866383254051&set=a.529481793859181.1073741827.100003920945825&type=3&theater>, который консультировал Франклина Рузвельта в конце 1920-х – начале 1930-х годов. 11 декабря приводилась информация о технологическом оснащении кампании Барака Обамы 2012 года. Это все – шаги к тому, что произошло в 2016 году, когда роль первой скрипки немалом оркестре советников и помощников двух главных кандидатов была отведена компьютерщикам. Один из опытных менеджеров Демократов еще в начале осени слазал о Кригеле: «Я не знаю кого-либо, кто имеет такое же влияние [на Хиллари Клинтон], как Илан, о котором мало известно из общенациональной прессы» (пост <http://www.politico.com/magazine/story/2016/09/hillary-clinton-data-campaign-elan-kriegel-214215> отчасти восполняет этот пробел.

Представляется, что дискуссия вокруг участия CA в команде помощников Трампа обострит множество вопросов методологии, технологии, организации и этики современного полстерского и политехнологического мастерства и искусства, в частности, она уточнит роль IT специалистов в планировании и осуществлении стратегии и тактики ведения избирательной кампании.

В свете сказанного весьма выразительно смотрится начало статьи журналиста и аналитика рынка акций Jon Markman: «Если вы верите в анализ больших данных, то пришло время приступить к планированию президентства Хиллари Клинтон и всего, что вытекает из этого».

<http://www.forbes.com/sites/jonmarkman/2016/08/08/big-data-and-the-2016->

[election/#106132f846d7](#). Статья озаглавленная “Big Data And The 2016 Election,” была написана в начале августа 2016 г., так что она никак не является реакцией на «Расследование Das Magazin».

В статье отмечается, что в последние годы аналитики политических данных продвинулись от простого микро таргетирования к использованию достижений в области научного прогнозирования и достигли немалых успехов. Наиболее опытные из таких специалистов используют большие массивы данных, сложные модели и продвинутые алгоритмы, чтобы найти наилучший путь к большим слоям электората и учета особенностей новых групп избирателей. Эти люди настолько подготовленные, что могли бы успешно оптимизировать конструкции компонентов реактивных двигателей или работать с роботами.

Все началось с первой избирательной кампании Барака Обамы – в 2008 году. Поначалу группа молодых компьютерщиков из Кремниевой долины наладила систему сбора средств и создала банк адресов сторонников Демократической партии. К 2012 г. это команда выросла до 54 человек, и среди них были и Илан Кригель и Мэтт Доувер. Те самые, что в 2016 году работали на Клинтон.

Продолжение следует

16 ДЕКАБРЯ 2016 Г.

ПО ПОВОДУ «ГОРЯЧЕЙ» ТЕМЫ: «РАССЛЕДОВАНИЕ DAS MAGAZIN:...».

5. ПСИХОМЕТРИЯ И ИЗУЧЕНИЕ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ

Мои предыдущие четыре поста, комментирующие «шумную» статью <http://theins.ru/politika/38490> об участии Cambridge Analytica в избирательной кампании Дональда Трампа, выполнены в критико-аналитическом направлении, которое можно назвать «историко-методологическим». Его суть заключается в признании эволюционного развития методологии, техники, культуры измерения и анализа общественного мнения. Ранее я стремился показать, что ценностный подход и социокультурное таргетирование – не новинка, но элемент многолетней практики социологов, полстеров и исследователей рынка <https://www.facebook.com/photo.php?fbid=1017028095104546&set=a.529481793859181.1073741827.100003920945825&type=3&theater>. Названная в этом посте статья Ханса Зеттебергера “Cultural Values in Market and Opinion Research” позволяет увидеть и множество технологий реализации социокультурного анализа, и его достаточно продолжительную историю.

Не могу удержаться от того, чтобы не сказать, что Джордж Гэллап и Зеттеберг были многолетними друзьями, и привести фрагмент воспоминаний Зеттеберга о Гэллапе, который, соотносится с некоторыми положениями статьи «Расследование Das Magazin:...» и, возможно, еще «заиграет», если мне удастся продолжить ее рассмотрение: «В начале своей деятельности полстеры стремились познакомить каждого человека, и особенно политиков, с мнениями населения. Конечно, Гэллап знал, что политики не были обязаны учитывать общественное мнение, выявленное в опросах. Но он полагал, что они должны это делать, исходя из нравственных норм». И далее следует очень точное историко-политологическое наблюдение: «Первое поколение полстеров использовало риторику французской и американской революций. В демократии народ – правящий класс, политики – слуги народа, а не их господа. Считалось, что политика, разработка политических программ должны проводиться прежде всего в интересах населения или инициироваться им. Гэллап и его поколение исследователей общественного мнения полагали, что население обладает политической мудростью, и опрос – ключ, позволяющий ее обнаружить».

Сейчас хотелось бы приоткрыть двери в пространство психометрии (или «психометрики»). Из статьи о деятельности Cambridge Analytica может сложиться впечатление о том, что использование возможностей психометрии в изучении электоральной проблематики – тоже современная инновация. В действительности это нет так, скорее справедливо вообще видеть в опросах общественного мнения проявление идей и практики психометрии. «Вики» так определяет это научное направление: «Психометрия (психометрика) — дисциплина, изучающая теорию и методику психологических измерений, включая измерение знаний, способностей, взглядов и качеств личности. Психометрия является разделом прикладной статистики. В первую очередь, эта область касается создания и валидации измерительных инструментов, таких как опросники, тесты и методики описания (оценки) личности. Она включает в себя две основные исследовательские задачи, а именно: 1) создание инструментов и построение процедур измерения; 2) развитие и усовершенствование теоретических подходов к измерению».

К создателям психометрии относят: Фрэнсиса Гальтона, Вильгельма Вундта, Густава Фехнера и еще ряд выдающихся английских и континентальных ученых, позже – американских. Анализируя биографию Гэллапа, я получил от Айовского университета, где он учился, перечень предметов, которые Гэллап изучал, и список преподавателей, которые вели эти предметы. Затем, рассматривая биографии преподавателей, среди них были и ученые, оставившие заметный след в развитии психологии и других наук, я определил весьма короткие цепочки, связывавшие Гэллапа с основателями психометрии. Так, профессор Джордж Патрик, читавший

Гэллапу философию и давший ему первые представления о научном познании, делал свое докторское исследование под руководством профессора Стэнли Холла, который был первым американским студентом Вундта, он работал с Фехнером, Германом Гельмгольцем и другими выдающимися европейскими психологами. Выявил я короткие цепочки, связывавшие Гэллапа с Гальтоном, Бине и еще некоторыми основателями психометрии.

В годы обучения в университете Гэллап приобрел передовые для того времени знания и умения в области теории и практики конструирования тестов и шкал для измерения установок, и по итогам обучения получил Ph.D. по прикладной психологии. В нашем сегодняшнем понимании, Гэллап был психометриком, и, конечно же, многие годы изучая эффективность рекламы и общественное мнение населения США по важнейшим социальным проблемам, он думал не в категориях ответов на вопросы интервью, а в традициях измерения установок.

Таким образом, можно говорить о генетической связи изучения электоральных установок с психометрией.

Продолжение следует

17 ДЕКАБРЯ 2016 Г.

ПО ПОВОДУ «ГОРЯЧЕЙ» ТЕМЫ: «РАССЛЕДОВАНИЕ DAS MAGAZIN:...».

6. НРАВСТВЕННОЕ НАЧАЛО РЕКЛАМЫ

Вчера Елена Конева разместила на своей fb-странице мой пост <https://www.facebook.com/boris.doktorov.1/posts/1022166764590679?pnref=story>, сопроводив его словами: «Нравственное начало опросов общественного мнения». Согласившись с Леной, я оставил мой коммент: «напишу-ка я и о нравственном начале рекламирования... это тоже может быть интересно на фоне известного: “не обманешь, не продашь”». Сегодня я выполняю данное обещание.

Указываю на две мои статьи, которые были опубликованы в Питерском журнале «Телескоп» ровно 10 лет назад. В них идет речь о жизни и творчестве людей из мира рекламы, но, безусловно, их понимание природы влияния рекламы характерно и для понимания нравственных императивов своей деятельности отцами-основателями изучения общественного мнения. Ведь Гэллап, Кроссли и Роупер начинали как исследователи рынка, в том числе – эффективности рекламы.

Первая статья - «Джон Уонамейкер и Джон Пауэрс. Начало многих дорог <http://www.teleskop->

journal.spb.ru/files/dir_1/article_content1211646268223812file.pdf. Уонамейкер вошел в историю бизнеса как «апостол честной торговли», а Пауэрс – как «апостол честной рекламы».

Вторая статья – «Дэвид Огилви: рекламист на все времена» http://www.teleskop-journal.spb.ru/files/dir_1/article_content1209827280110033file.pdf. Огилви называют последним классиком рекламы. В результатах его супер эффективных рекламных кампаний есть и большое влияние Джорджа Гэллапа; они дружили многие годы.

Приведу мнение Огилви о роли рекламы в культуре общества: «Если вы не думаете, что людям нужен дезодорант, вы вольны критиковать рекламу, убедившую 87 процентов американских женщин и 66 процентов американских мужчин пользоваться им. Если вы не думаете, что людям нужно пиво, вы вправе критиковать рекламу, убедившую 58 процентов взрослых пить его. Если вы не одобряете социальную мобильность, жизненный комфорт, заграничные путешествия, вы можете винить рекламу в поощрении этого зла. Если вам не нравится процветающее общество, вы будете правы, обвиняя в рекламу в том, что она внушает массам стремление жить в нем. Если вы такой пуританин, я не буду ни в чем вас убеждать. Я могу лишь назвать вас скрытым мазохистом».

Многое в успехе и в поведении Огилви, иногда казавшемся эксцентричным, а в действительности – жестко подчиненным целям, которые он ставил перед собою, объясняется глубокой уверенностью Огилви в социальной полезности своего дела.

Кто хочет посмотреть и послушать Дэвида Огилви, обратитесь к видео “David Ogilvy The View From Touffou” <https://www.youtube.com/watch?v=FcTB9goxSAg>.

Продолжение следует

18 ДЕКАБРЯ 2016 Г.

ПО ПОВОДУ «ГОРЯЧЕЙ» ТЕМЫ: «РАССЛЕДОВАНИЕ DAS MAGAZIN:...».

7. ВЫБОРЫ 2012 Г. - НОВЫЙ ЭТАП РАЗВИТИЯ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

Тем, кто продолжает считать метод Cambridge Analytica р-р-революционным, рекомендую ознакомиться со статьей украинского специалиста в области коммуникативных технологий, теоретика вопросов стратегии, информационных войн и маркетинга, профессора Георгия Георгиевича Почепцова «Выборы Обамы как новый этап развития избирательных технологий» <http://psyfactor.org/lib/obama4.htm>. Она многое прояснит в вашем понимании

генезиса и развития социокультурных исследований американского электората, таргетирования и «Больших данных».

Я прочел эту статью в веб-сети в конце марта 2014 года и тогда же написал Почепцову: «Уважаемый Георгий Георгиевич, чувствует мое сердце, что сегодня Вам не до моего письма.... а может и наоборот, оно как-то поддержит Вас... огромное Вам спасибо за прекрасную статью «Выборы Обамы как новый этап развития избирательных технологий», умную, интеллигентную, информативную... нашел ее случайно...».

Комментируя «Расследование Das Magazin:...», я постоянно помнил о статье Почепцова, но не мог ее найти и, к моему сожалению, забыл имя автора. И вот сегодня, снова нашел ее случайно. И очень рад.

20 ДЕКАБРЯ 2016 Г.

ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ В США 2016 ГОДА ЗАКОНЧИЛИСЬ. 45-М ПРЕЗИДЕНТОМ СТРАНЫ СТАЛ ДОНАЛЬД ТРАМП

Как и многое в этом избирательном цикле голосование выборщиков принесло неожиданность. Напомню, по итогам общенационального голосования, состоявшегося 8 ноября, в составе коллегии выборщиков было 306 представителей Республиканской партии, т.е. сторонников Дональда Трампа и 232 выборщика, представляющих штаты, проголосовавшие за Хиллари Клинтон. По итогам голосования выборщиков, состоявшегося вчера, 19 декабря, 45-м президентом США избран Дональд Трамп. За него было отдано 304 голоса.

За Хиллари Клинтон проголосовали 227 выборщика.

Кроме того, 3 выборщика от Демократической партии проголосовали за известного политика, генерала Колина Пауэлла и по одному – за Берни Сандерса, активно боровшегося за пост президента, и индейского политического активиста Faith Spotted Eagle.

Не все Республиканские выборщики отдали свои голоса Трампу. Один - отдал свой избирательный бюллетень за участника прошедших выборов Республиканца Джона Кейсика и один – за Либертанианца Рона Пола.

Каковы будут следствия такого неожиданного голосования выборщиков. Решения будут приниматься уровне штатов, делегировавших их в коллегию выборщиков. В ряде штатов это наказывается штрафом в 1000 долларов.

Но куда более серьезные проблемы стоят перед законодателями, политиками и историками США. Произошедшее явно разрушает одну из американских политических норм.

Этот пост завершает мой мониторинг президентской избирательной кампании США 2016 года. Он начался 23 января, т.е. 11 месяцев назад.

Я искренне благодарю всех, кто заходил на мою *fb*-страницу и тем самым поддерживал меня на этом долгом и непростом пути.

Кончился мониторинг, но анализ наблюдений и размышлений будет продолжен.

НЕСКОЛЬКО СЛОВ В ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Эта книга отражает итоги моего 11 месячного наблюдения за ходом президентской избирательной кампании в США 2016 года. Сложной, запутанной была борьба за Белый дом, для многих – шокирующе неожиданным оказался итог общенационального голосования.

Это – не анализ процесса и результатов выборов. Скорее, фотография того, что мне представлялось наиболее важным в горячие дни президентского марафона.

Если чтение книги, пусть – отдельных страниц, было интересным для Вас, буду рад.

Если в результате прочтения книги у Вас сложилось более полное представление о ходе конкурентных президентских выборов, то буду считать, что одна из целей настоящей работы достигнута.

Если содержание книги окажется полезным в Вашей научной и преподавательской деятельности, если книга поможет Вам в определении планов Ваших будущих исследований, то буду считать сделанное полезным.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Докторов Б.* Явление Барака Обамы. Социологические наблюдения. Москва, Издательство «Европа», Институт Фонда «Общественное мнение», 2011. URL: <http://fom.ru/uploads/files/B-Obama.pdf>.
2. *Докторов Б.* Президентские выборы в США 2012 года. URL: <http://fom.ru/special/kto-stanet-prezidentom-ssha/list.html>.
3. *Горшков М.К., Шереги Ф.Э.* Прикладная социология: методология и методы: интерактивное учебное пособие. М.: ФГАНУ «Центр социологических исследований», Институт социологии РАН, 2012. URL: http://www.socioprognoz.ru/files/File/2012/Textbook_2012.pdf.
4. *Докторов Б.* Президентские выборы в США 2012 года. О работе полстеров и прогнозистов. URL: <http://fom.ru/special/kto-stanet-prezidentom-ssha/10702>.
5. *Докторов Б.* Восемь верных прогнозов Алана Лихтмана. Размышления после президентских выборов 2012 года в США [электронный ресурс]. М.: ЦСПИМ, 2013. – 55 с. URL: <http://www.socioprognoz.ru/publ.html?id=320>.
6. *Докторов Б. З.* От соломенных опросов к постгэллаповским опросным методам. М.: Радуга, 2013. URL: <http://www.socioprognoz.ru/publ.html?id=308#>. <http://wciom.ru/doktorov/>.

SUMMARY

Boris Z. Doktorov

The Timeline of the United States Presidential Election, 2016. Experience of Sociological Observation of the Social Process

Since January to December 2016 the author of this book has monitored the development of the presidential election campaign in the United States. Almost every day, he posted texts on his Face Book page, in which he described the dynamics of the electorate, and discussed the historical and methodological issues of public opinion research. More than 400 posts form the content of this book.

The book addresses to the sociologists, pollsters, political scientists, experts on the history and methodology of science as well as students who are interested in the past and present of public opinion research.

ОБ АВТОРЕ

Докторов Борис Зусманович — доктор философских наук, профессор, независимый исследователь и консультант, Почетный доктор Института социологии РАН, действительный член Российской академии социальных наук. Член редколлегии изданий: «Социологический журнал», «Телескоп: журнал социологических и маркетинговых исследований» и «Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены». В 2009 году за книгу «Реклама и опросы общественного мнения в США. История зарождения. Судьбы творцов» получил Национальную премию в области развития общественных связей «Серебряный Лучник» по номинации «Лучшая работа по теории».

С 1994 года проживает в США.

Область научных интересов: исследование общественного мнения, эмпирические методы социологии, история опросов общественного мнения в США и СССР/России, прошлое американской рекламы, история современной российской социологии. Опубликовано свыше 600 научных работ; в том числе следующие книги по теме настоящей работы: Гиганты американской рекламы / Под ред. Г.Е. Зборовского. – Екатеринбург: УрФУ, 2014; Все мы вышли из «Грушинской шинели». К 85-летию со дня рождения Б. А. Грушина. М.: Радуга, 2014; От соломенных опросов к постгэллаповским опросным методам. М.: Радуга, 2013; Лекции по истории изучения общественного мнения: США и России: учебное пособие. – Екатеринбург: УрФУ, 2013; Явление Барака Обамы. Социологические наблюдения. М.: Изд-во «Европа», Институт Фонда «Общественное мнение», 2011; Джордж Гэллп. Биография и судьба. М.: Изд-во ООО «Полиграф — Информ», 2011; Реклама и опросы общественного мнения в США. История зарождения. Судьбы творцов. М.: ЦСП, 2008; Отцы-основатели. История изучения общественного мнения. М.: ЦСП, Докторов Б. З. Первопроходцы мира мнений: от Гэллпа до Грушина. М.: Институт Фонда «Общественное мнение», 2005.

Научное издание

Борис Зусманович Докторов

**ХРОНИКА ПРЕЗИДЕНТСКОЙ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ
КАМПАНИИ В США 2016 ГОДУ**

**Опыт социологического наблюдения
социального процесса**

Редактор и дизайнер электронного издания: Елена Ивановна Григорьева

Издатель: Центр социологический исследований

Тел.: +7 (495) 482-18-49

E-mail: info@sheregi.ru

Уч.- изд. листов: 16,48

Опубликовано на сайте Центра социального прогнозирования и маркетинга

URL: <http://www.socioprognoz.ru/publ.html?id=473>