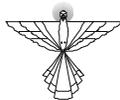


**Д.В. Пилипишин**

# **ПРОГРАММИРУЕМ СЧАСТЬЕ**

Москва



Амрита-Русь  
2010

УДК 159.99

ББК 88.4

П32

**Пилипишин Д.В.**

П32 **Программируем счастье** / Д.В. Пилипишин. — М.: Амрита, 2010. — 256 с.

ISBN 978-5-413-00146-2

В очередной книге Дениса Пилипишина предлагается система, позволяющая освоить эффективное управление своей жизнью, обеспечить быстрое достижение значительных результатов. Аналогичные задачи ставит себе и прикладная психология, но, с точки зрения автора, психологических средств недостаточно для решения заявленных задач. Дело в том, что такие вещи, как везение, удача, события судьбоносного масштаба в большей степени определяются непроявленным планом нашей жизни. Именно с ним и нужно работать, если вы хотите идти к цели коротким путем. Поэтому автор считает, что методики практической психологии должны быть дополнены парапсихологическими. Данный синтез и осуществляется в этой книге. Результатом является простая в освоении система, открывающая колоссальные возможности по самостоятельному творению своей жизни. Книга предназначена для широкого круга читателей.

Под практической психологией автор понимает одно из её направлений, в частности прикладную психологию, нацеленную на коррекцию мотивационных и поведенческих аспектов, речь идёт о бизнес-тренингах, или о так называемой психологии достижения успеха.

УДК 159.99

ББК 88.4

ISBN 978-5-413-00146-2

© Пилипишин Д.В., 2010

© Оформление ООО «Амрита», 2010

# СОДЕРЖАНИЕ

<b>Введение.....</b>	<b>5</b>
<b>Маркетинг: поиск верной философии успеха .....</b>	<b>9</b>
Эффективна ли прикладная психология? .....	10
Системные ошибки прикладной психологии.....	15
Что лежит в основе успеха?.....	23
<b>Теоретическое сопровождение: обоснование новой системы.....</b>	<b>26</b>
<b>Суть новой системы.....</b>	<b>41</b>
Исходный постулат .....	41
Системные модели.....	49
Модель ПРИТЯЖЕНИЯ.....	51
Модель ФОРМИРОВАНИЯ .....	53
Модель ТВОРЕНИЯ .....	54
Примеры моделей из других эзотерических практик .....	56
Модель «Симорон».....	56
Модель Карлоса Кастанеды.....	58
Модель ВАРИАНТОВ .....	60
<b>Активная картина мира как основная системная модель.....</b>	<b>63</b>
Суть активной картины мира.....	63
Особенности использования активной картины мира .....	68
Первая особенность: картина мира задает пределы наших возможностей.....	68
Вторая особенность: необходимо правильно выбрать стратегию достижения результата. ....	71
Третья особенность: универсальность ключей .....	73
Сильные идеи для использования в картине мира .....	75
Подход к пониманию активной картины мира .....	78
<b>Основная метафора системы.....</b>	<b>82</b>

<b>Основная технология системы .....</b>	<b>88</b>
Воплощение как основная технология .....	89
Как реализовать качественное Воплощение? .....	94
Особенности работы с Воплощением и техника безопасности ..	101
<b>Сопутствующие технологии .....</b>	<b>116</b>
Как научиться верить в чудо? .....	116
Технологии получения информации.....	126
Психологические и эзотерические методы получения информации.....	127
Особенности работы с эзотерическими методами получения информации.....	136
Метод рыси.....	148
<b>Вспомогательные техники .....</b>	<b>151</b>
Техника притяжения.....	154
Техники защиты.....	157
Техника рисунка.....	161
Техники амулетов .....	163
Техника работы со стихиями.....	168
Медитация .....	172
Два слова о других техниках .....	173
<b>Парапсихология как оружие.....</b>	<b>176</b>
Совместима ли идея применения магического оружия с принципами нашей системы?.....	178
Когда можно использовать магическое оружие?.....	179
Насколько безопасно применять магическое оружие?.....	184
Немного о «милитаристских» технологиях .....	189
Как продать свою болезнь или неприятность .....	191
<b>Высшее начало в нашей жизни .....</b>	<b>195</b>
Традиционные представления о Боге .....	197
Новые представления о Боге .....	210
<b>Границы разума и непознанное.....</b>	<b>236</b>
Сигналы Непроявленного .....	237
Тайна в мире.....	240
<b>Заключение.....</b>	<b>248</b>
<b>Литература .....</b>	<b>251</b>



*Был создан мир Творцом, а значит —  
И Божий Дух огнем горит  
Не в тех, кто молится и плачет,  
А в тех, кто мыслит и творит.  
И. Губерман*

## **ВВЕДЕНИЕ**

Люди достигают в жизни разных результатов. Мы все это видим. Одни постоянно увеличивают свое благосостояние, делая деньги, словно из воздуха. Другие едва сводят концы с концами. Одним не удается создать семью, либо семья получается несчастной — там нет любви и взаимопонимания, а людей вместе держит лишь привычка. У других все иначе — и счастливая семья, и достойные дети.

Можно найти разные объяснения такому положению дел. Собственно, в России этим очень любят заниматься. Вместо того чтобы искать решение, россиянин часто всеми силами стремится обосновать, что проблема его — естественна, что не быть ее никак не могло, а решить эту проблему — нельзя. Успокоив таким образом свою совесть, он остается со своими трудностями и несчастьями один на один. Как говорится, «пусть я одинок, несчастен, беден, болен — ЗАТО Я ПРАВ!» [47, 214].

Но дело не только в неготовности к изменениям. Созидательный, творческий вектор необходим, но он должен быть нацелен в верном направлении. Недостаточно просто активно идти к цели — надо знать, куда. От того, какой путь будет избран, зависит, когда вы достигнете цель и достигнете ли ее вообще.

Одним из главных традиционных средств изменения собственной жизни является прикладная психология. Она претендует на многое. Например, интервью известного психолога (и наверняка, вообще самого известного в России научно-популярного автора) Николая Козлова в газете «Версия» было озаглавлено так: «Техника жизни. Быть успешным просто: нужно соблюдать правила». Чтобы ярче ощутить смысл, сравните с высказыванием: «Техника карточной игры. Выиграть в карты просто: нужно соблюдать правила». Если бы все было так на самом деле... В этой связи вспоминается старый анекдот.

«Один профессиональный игрок в преферанс прослышал, что где-то в глуши, в забытой богом стране, в хижине живет самый лучший в мире преферансист, который никогда не делает ошибок и знает все тонкости и нюансы игры.

Решил он разыскать его, чтобы научиться этим премудростям. После долгих поисков нашел старика, живущего в бедном доме. Рассказал, почему он приехал, пробыл у него несколько месяцев и научился всем мыслимым и немыслимым премудростям преферанса. Когда игрок уезжал, он решил задать вопрос, который не давал ему покоя все это время:

— Скажите, вот я убедился, что вы действительно знаете все нюансы, расклады, варианты и приемы преферанса, которые не знает ни один человек в мире! Но почему вы, умея так играть, живете в этой глуши, в бедности?! Вы же могли бы заработать кучу денег и жить богато и счастливо!

— Понимаешь, сынок, мне карта не прет... — ответил старик».

Этот анекдот хорошо иллюстрирует главный недостаток прикладной психологии — то, что для достижения результата с ее помощью надо упорно и много трудиться, при этом сам результат вовсе не гарантируется, а чудеса невозможны.

Но это только в том случае, если рассматривать практическую психологию в рамках жестко материалистического подхода, который так любил В.И. Ленин. Если же обратить внимание на то, что психология в целом ряде своих методик пересекается с парапсихологией и эзотерикой, и дополнить средства практической психологии парапсихологическими методиками, то результат будет совсем иной. Тогда «карта попрет»!

В настоящей книге предлагается комплексный подход, далее для краткости называемый «системой», который синтезирует наиболее эффективные технологии психологии и парапсихологии, использует материалы различных духовных практик. При этом был выбран критерий, согласно которому в книгу вошли только те методики, которые были проверены на опыте либо самим автором, либо в присутствии автора, и показали свою эффективность.

Понять, к какому идейному полю тяготеет система, поможет список продвинутых личностей, чьи учения близки нам по духу. Это Нил Доналд Уолш, Эрнест Холмс, Ричард Бах, Роберт Стоун, Боб Манделл, Валерий

Синельников, авторы обеих версий системы «Симорон» — П. Бурлан, В. Дорохов, В. Гурангов, а также Эрнест Цветков и, в какой-то степени, Алан Уоттс, Александр Свияш и Карлос Кастанеда.

При этом я не собираюсь обманывать читателя, утверждая, что прочитав эту книгу, он приобретет к абсолютно истинной (а значит, и единственно правильной) системе, которая откроет ему положение вещей как оно есть «на самом деле». Истину каждый находит сам на своем жизненном пути и у каждого своя истина. Поэтому здесь я говорю не об истинности, а об эффективности: система эффективна, т.к. позволяет достигать желаемых целей, и конструктивна, т.к. указывает направление, позволяет успешно продвигаться на пути совершенствования себя, обретать вдохновение и открывать новые горизонты.

Необходимо также отметить следующее. Обычно я весьма корректно обращаюсь со ссылками на источники. Тому способствует опыт научной работы, выработавший соответствующую дисциплину. Возможно, в данной книге мне не всегда удастся снабдить корректной ссылкой каждую идею, которой со мной кто-то поделился, тем более, что зачастую эти мысли получены не в литературе, а во время практического обучения у мастеров, которые, в свою очередь, тоже у кого-то учились. За это я заранее приношу извинения.

И последний момент, о котором нужно сказать прежде, чем переходить к изложению основного материала. Необходимо уточнить конкретное назначение этой книги. Ведь говорить о механизмах управления человеческой жизнью можно как минимум в трех ракурсах:

- в научном — выясняя фундаментальные принципы, познавая природу рассматриваемых явлений;
- в инженерном — абстрагируясь от фундаментальных принципов, но познавая прикладные аспекты;
- в пользовательском — концентрируясь на практическом использовании этих вещей в своей жизни.

Иными словами, научный подход отвечает на вопрос «Как это возможно?», инженерный — на вопрос «Как заставить это работать?», а пользовательский — «Как с этим управляться?»

Возьмем аналогию с мобильным телефоном. Человечество прошло долгий путь познания, пока смогло открыть законы природы, лежащие в основе его работы. Чтобы их объяснить, нужно апеллировать к обще-

физическим и радиофизическим теориям, а чтобы понять — нужна специальная подготовка. Формирование же настоящего ученого продолжается десятилетия.

С инженерным уровнем несколько проще, но тоже нелегко. Перед инженером стоит задача сделать прибор, используя уже известные теоретические знания. Требуются и другие разнообразные знания, начиная от свойств используемых материалов и заканчивая принципами передачи и формирования сигнала — частотами, спектрами, канальным кодированием, ортогональными и неортогональными сигналами и т.п. Принято считать, что средний инженер формируется после пяти-шести лет обучения и такого же стажа работы по специальности.

Самое простое — быть пользователем. Для этого не нужно заканчивать институты, учить теорию и т.п. Нужно всего лишь взять инструкцию (user manual) и прочитать, запомнив, на какие кнопки когда нажимать. Конечно, и в этом случае потребуется какое-то время на обучение, но оно несоизмеримо со временем, требуемым для двух предыдущих подходов.

Когда я писал эту книгу, я сознательно выбрал третий подход. Эта книга — user manual в области парапсихологии. Как человеку, имеющему ученую степень, техническое и гуманитарное образование, меня, естественно, интересуют и первые два подхода, но объединить все в рамках одной книги решительно невозможно. В том числе и из-за объемов: как следует из приведенного выше примера, чтобы пользоваться телефоном, нужна инструкция, чтобы понять, как он работает, — научная библиотека. То же самое и с психологией, и с парапсихологией.

Поэтому в данной книге вы не встретите сложной теории. Ее задача — дать эффективную и по возможности гармоничную систему, которая реально изменит жизнь к лучшему.



*В бар зашел негр с попугаем на плече.*

*Увидев попугая, бармен спросил:*

*— Где ты достал такого?*

*— В Африке, их там миллионы, — ответил попугай.*

*(Из Интернета)*

## **МАРКЕТИНГ: ПОИСК ВЕРНОЙ ФИЛОСОФИИ УСПЕХА**

Названные во введении задачи достижения счастья, успеха, реализации собственных желаний, саморазвития, управления своей судьбой, очевидно, ставятся не впервые. А значит, существуют и известные способы их решения. Поэтому прежде чем предлагать новые пути, нужно взглянуть на имеющиеся. Это позволит, с одной стороны, использовать положительный опыт других, а с другой, понять, чем заниматься не нужно, какой опыт бесполезен. Кто работает над перечисленными задачами? Можно назвать две группы: первая, как было отмечено во введении, это психологи-практики, вторая — эзотерики различного рода.

В данном разделе мы ограничимся рассмотрением методик прикладной психологии: это, во-первых, вещь известная, а во-вторых, поддающаяся обобщению. Бойцы же «эзотерического фронта» очень разрозненны, а предлагаемые ими доктрины слишком разнообразны, чтобы их можно было коротко подвести под единый знаменатель.

Но на положительные моменты эзотерических учений мы обязательно сошлемся по ходу изложения — грех не заимствовать вещи, которые работают эффективно. В отношении слабых мест отметим, что часть такого рода учений обладает теми же недостатками, что и бизнес-психология. Другая часть от этих недостатков свободна. У нее свои недостатки. В основном, они связаны с малой обоснованностью основных положений, отсутствием строгой логики, неясностью конкретных путей практического применения и внутренней противоречивостью. Так что пока перейдем к психологии, которую в России любят многие.



*Наконец-то ученые открыли секрет долголетия ежиков.*

*Оказалось, никакого секрета нет.*

*Да и живут они, собственно говоря, недолго...*

*(Из Интернета)*

## **Эффективна ли прикладная психология?**

У практических психологов есть определенные результаты. Но на мой взгляд, результаты эти недостаточны. Недостаточны как минимум по двум причинам. Во-первых, объем положительных изменений, который может быть приобретен средствами практической психологии, обычно не слишком велик. Во-вторых, даже для достижения такого небольшого объема изменений необходимо затратить довольно много сил. А иногда — и денег. То есть КПД психологии мал. (Для справки, понятие КПД — коэффициент полезного действия — используется в технике и показывает, какая часть затраченной энергии превращается в полезную работу.)

Давайте разберемся, в чем тут дело. Задачи управления собственной жизнью, обретение счастья и успеха актуальны для каждого. Поэтому и на услуги «по повышению успешности» сегодня немалый спрос. Преуспеть хочет каждый, тех, кто берется научить, как это сделать, тоже достаточно. Со стороны прикладных психологов упор обычно делается на так называемую универсальную успешность — то есть выработку таких качеств, которые бы позволили человеку быть эффективным в любой сфере деятельности, вне зависимости от конкретной профессии.

Хотя в свое время я учился в различных психологических центрах (например, «Команда», «InPerson», ООО «Организация времени» и др.), но в качестве примера буду использовать учебный центр «Синтон», психолога Николая Козлова, который я посещал на протяжении пяти лет и приобрел там кое-какие полезные навыки. Этот выбор выглядит логичным, особенно если учесть, что Козлов «Синтон» значительно популярнее остальных деятелей той же стези и, вероятно, в той или иной степени уже известны читателю. По словам самого Козлова, «Синтон» «учит науке жить в реальном мире, руководить собою и людьми», готовит «универсально успешных людей» [22]. Эта идея не лишена смысла: действительно, каждый из нас хоть раз, да видел людей, которые дости-

гают успеха везде, где оказываются. Вот только как этому научиться? Давайте попробуем разобраться.

Должен сказать, что несмотря на кажущееся разнообразие, методики прикладной психологии, предлагаемые в различных книгах, на бизнес-тренингах и т.п., чаще всего не отличаются друг от друга принципиально. Как и посвященная им реклама. Вам обязательно скажут, что научат вас быть эффективным человеком, побеждать в этой жизни, добиваться успеха, богатства и т.п. Если предположить, что реклама правдива, и при этом принять во внимание количество соискателей — то есть тех, кто ежегодно проходит обучение на такого рода курсах, то получается, что число миллионеров в России должно возрастать ошеломляющими темпами, а руководящих должностей на всех желающих их занять (а после прохождения курсов — якобы и могущих), не хватит.

Но оставим пока этот момент и подойдем к вопросу прагматически: какие инструменты для достижения жизненного успеха и управления своей жизнью дает прикладная психология? Для этого взглянем более внимательно на психологические методики, оценим их потенциальную эффективность, целесообразность их использования и по возможности выберем из них что-нибудь полезное для себя — не могут ведь они быть совсем никчемными? Итак, что же предлагается в качестве гарантированного средства к грядущим жизненным победам?

Как мы только что заметили, большинство методик друг другу подобны. Это подобие, по всей вероятности, объясняется не только тем, что многие наши авторы списывали из одинаковых западных источников, но и тем, что все методики такого рода в своей основе имеют достаточно прямолинейную попытку рационализации жизни, превращение спонтанных порывов в целесообразную деятельность с использованием обычной логики. С точки зрения бизнес-тренеров, для того чтобы быть успешным, необходим ряд вещей, которые осваиваются путем прохождения нескольких последовательных этапов.

В первую очередь, чтобы начать куда-то двигаться, нужно понять, куда именно. Следовательно, необходимо уметь грамотно ставить цели. Считается, что цель поставлена грамотно тогда, когда она выполнима, четко сформулирована и экологична — имеет минимальные вредные последствия для ставящего цель. Иногда еще говорят о так называемых SMART-целях. Аббревиатура SMART означает, что цели: Specific —

конкретные, Measurable — измеримые, Achievable — достижимые, Realistic — реалистичные, и Time-Based — привязанные ко времени.

Четкую формулировку нужно оттачивать, чтобы избежать разночтений — когда человек будет думать, что добивается одной цели, а в действительности идет к какой-то другой. Для иллюстрации возможных толкований на тренингах используется, например, такой прием. Желающий выступить становится перед группой и формулирует, как в сказке, три желания. Ведущий объясняет, как могла бы это понять золотая рыбка. Золотая рыбка слушает, что ей говорят, но проникнуть в контекст ей удастся не всегда, ума у рыбы немного, поэтому выходит примерно как в анекдоте: «Хочу быть молодым, богатым, красивым и сидеть — ничего не делать! — сказал мужик Золотой рыбке и стал г-ном Ходорковским». Г-н Ходорковский же, на момент написания данного текста, действительно молод, богат и красив, и ничего не делает, потому что сидит в тюрьме, в одиночной камере. Посмотрев на такие выступления, участники тренинга начинают понимать, что кажущаяся им самим ясной и однозначной формулировка зачастую от совершенства далека.

А после того как цель сформулирована достаточно хорошо, необходимо также хорошо выбрать критерии — количественные показатели, по которым определяется достижение либо недостижение цели. Например, владелец фирмы может сказать так: ежемесячный уровень продаж к декабрю 2011 года должен достичь 18 млн долларов.

Постановка целей — действительно очень важный этап. Хотя для прикладной психологии его значение представляется скорее техническим. Реально же он важен в нашей системе, где поставленные цели воплощаются осязаемо и быстро, и поэтому действительно к заказу результата нужно относиться внимательно. А то ведь сбудется в точности. Но об этом — позднее.

А пока посмотрим, какие еще приемы предлагают для достижения успеха психологи. Следующий по важности инструмент — это управление собственным временем. Под управлением временем имеется в виду не эзотерическое воздействие на Хронос, а навыки самоорганизации, так называемый time-management. То есть человек должен очень четко понимать, как он расходует свое время и управлять планированием времени. Для этого есть целый комплекс специальных методик.

Затем, когда человек научился эффективно использовать свой основной ресурс — время, нужно выработать привычку руководствоваться в своих действиях вопросом «Зачем?». Имеется в виду следующее. Если обычный

человек действует в жизни по принципу «почему» — то есть его действия обусловлены тем, что с ним произошло («я расстроился и поэтому выпил бутылку водки»), то действия успешного человека определяет та цель, которую он себе поставил. И он действует не «почему», он действует «зачем» — для того, чтобы прийти к своей цели («на следующий день мне предстояло быть на ответственных переговорах, и для того, чтобы оказаться там в хорошей, бодрой форме, бутылку „уполовинил лишь на четверть”»).

Разумеется, принцип «зачем» регулирует отношения не только с алкоголем. В первую очередь он относится к общению. Как к деталям и стратегии разговора, так и к самому выбору собеседника. Применительно к деталям и стратегии разговора принцип состоит в том, что все сказанное работает на достижение цели, а то, что не работает, не говорится, даже если это сказать и хочется. Применительно к выбору собеседника и шире — людей для общения в принципе, он означает, что общаетесь вы только с теми, кто может оказаться вам полезным, а с теми, кто не может, соответственно, не общаетесь (незачем). В клубе «Синтон» даже есть специальный термин — *селекция друзей* — это когда вы отбираете полезных людей и дружите с ними, а с бесполезными друзьями прекращаете отношения.

Психологи-практики честно признают, что в вашей жизни не будет больше правды — потому что правда не всегда соответствует целям. Невеста бизнесмена отвечает утвердительно на вопрос жениха, любит ли она его, не потому, что действительно любит (принцип «почему»), а для того, чтобы выйти за него замуж (принцип «зачем»).

Перечислять принципы, благодаря которым, с точки зрения бизнес-психологов, становятся эффективными людьми, можно и дальше. Успешному человеку, говорят они, совершенно необходимо уметь хорошо выглядеть и держаться — царственная осанка, опрятный внешний вид, соответствующее внутреннее состояние; управлять собственным настроением, уметь общаться, манипулировать собеседником, навязывать свое мнение, подстраиваться под него и обманывать. Для выработки таких навыков предлагается множество конкретных методик. Например, «тотальное да» — когда вы учитесь сначала всегда соглашаться с собеседником, а потом проводить свою линию, конкретные техники подстройки и ведения (в том числе, методами нейролингвистического программирования) и многое другое. Детальное описание таких методик занимает целые книги.

Поэтому имеет смысл ограничить количество приводимых примеров и остановиться на следующем. Предположим, человек с должным усердием и старанием одолел коммерческий курс от психологов и теперь вполне умеет:

1. Грамотно поставить свою цель,
2. Корректно выделить комплекс задач, решение которых позволит достичь этой цели,
3. Правильно распределить свое время и средства,
4. Удачно выбрать полезных людей и с ними подружиться,
5. Ну и другое: он хороший манипулятор, обладает правильной осанкой и пр.

При всем этом данный человек не связан какими-либо моральными нормами. («Мораль — это тюрьма» — недвусмысленно говорится в книге «Философские сказки» [21, 271]).

Так что, этот человек теперь сможет управлять своей жизнью, судьбой, ему всегда будет сопутствовать успех? Ведь именно это обещают психологи-практики. Но давайте взглянем на ситуацию трезво.

Фактически все перечисленное представляет собой рационализацию нашей жизни и укрупненно сводится к навыкам самоорганизации, целеустремленности и общения. Но гарантирует ли набор такого рода навыков достижения жизненного успеха? Действительно ли обладающий ими — универсально успешный человек? Сомнительно. А точнее, дело обстоит так. Владение всем перечисленным — вещь довольно полезная, а в каких-то отдельных жизненных ситуациях — и необходимая. Но она никак не является достаточным условием и ничего не гарантирует.

То есть авторы таких методик, обещающие вам жизненный успех, выдают средство частного характера (которое порой действительно нужно) за глобальное решение. При этом лично у меня возникает чувство, аналогичное тому, что появляется на рынке автозапчастей, когда жуликоватые продавцы автохимии убеждают меня, что если я куплю их синтетическое масло, то двигатель моей машины настолько воспрянет духом, что по своим параметрам приблизится к двигателю «мерседеса». Жизнь же показывает, что не приблизится. Но использовать хорошее машинное масло, конечно, лучше, чем плохое.

Выше мы сказали, что **если бы рекламируемые методики бизнес-ориентированной психологии действительно хорошо помогали бы достигнуть успеха, то от миллионеров и эффективных руководителей**

**уже некуда было бы деваться** — ведь тиражи книг, описывающих эти методики, и количество выпускников всевозможных курсов и тренингов очень велики. А главное, **имело бы место и обратное: большая часть миллионеров и начальников являлась бы весьма профессиональными людьми, в совершенстве владеющими собой и блестящими мастерами человеческой коммуникации. ТО, ЧТО ПОСЛЕДНИЙ ТЕЗИС НЕВЕРЕН, СОВЕРШЕННО ОЧЕВИДНО! ПОРОЙ ЭТО ДО НЕПРИЛИЧИЯ ЯРКО БРОСАЕТСЯ В ГЛАЗА!**

Наверняка многие из читателей общались с богатыми бизнесменами и крупными руководителями и имели возможность убедиться, что указанными качествами среди них обладает меньшинство, на фоне которого хороший коммуникатор кажется приятной неожиданностью. Соотношение примерно такое же, как и среди обычных людей. Большинство же имеет типичный набор человеческих недостатков и слабостей, которые только усугубляются (и порой — резко), когда их носитель обретает властные полномочия. Следовательно, тезис о значительной роли тренингов прикладной психологии в достижении жизненного успеха неверен, в его основе лежит все же что-то иное. Так что, господа прикладные психологи, не обманывайте людей. Самоорганизация в рамках традиционной модели может лишь поспособствовать успеху, да и то в довольно ограниченной степени.



*Алкоголь полезен — миллионы мужчин не могут ошибаться!  
(Рассуждения завязтого практика)*

## **Системные ошибки прикладной психологии**

К сожалению, ограничения прикладной психологии не исчерпываются ее невысоким КПД. Тогда большой проблемы не было бы — ну верит человек в несбыточное — и бог с ним. Зато чувствует себя хорошо. Хуже, что психологические системы, по крайней мере многие из представленных на рынке в наши дни, содержат в себе так называемые системные ошибки. Их наличие таит в себе потенциальную угрозу того, что применение этих тренинговых методик может еще более осложнить жизненную ситуацию вместо того, чтобы способствовать ее улучшению.

Таких моментов достаточно много, но, поскольку детальное исследование чужих ошибок не является задачей этой книги, рассмотрим лишь несколько из них, для примера. При этом оговоримся, что хотя по своему масштабу они и являются ошибками системного плана, в то же время не стоит их воспринимать как органически присущие психологии вообще. Это просто наиболее часто встречающиеся недочеты, и их появление лежит на совести конкретных психологов, ведущих тренинг. Последние порой сами резко противопоставляют себя академической среде.

Проблемы прикладной психологии появляются вследствие использования упрощенных мировоззренческих моделей и принципов, что приводит к неадекватности восприятия мира и утрате многих возможностей. Один из примеров этого — уже упоминавшаяся нами рационализация, основанная на предпосылке, что человека можно представить целиком в виде рациональной схемы. Такие исходные установки имеют серьезные подводные камни.

Сама по себе, рационализация, конечно, не является плохой. Опасность возникает, когда в жизни создается перекос, дисбаланс, или, как говорили древние мудрецы, нарушается мера. Психологи-практики часто нарушают меру.

Например, затронутая выше идея, что правильный человек полностью регулирует себя исходя из соображений целесообразности. Регулирование охватывает не только внешние проявления, но и внутренние восприятия, переживания и не исчерпывается мелкими вопросами, но распространяется на задачи любого масштаба. То есть, человек управляет не проявлением, например, эмоции или чувства, а их возникновением. Находишься рядом с партнером — и включаешь в себе любовь. Партнер уехал — тебе без него скучно — чтобы не скучать любовь включаешь. И так же со всем остальным.

Помню, на тренингах такой подход первоначально вызывал недоверие слушателей, поскольку человек, полностью лишенный естественных реакций, напоминал им машину. На это заготовлен стандартный ответ. «Кто из нас машина? — спрашивал в ответ ведущий. — Ты, который на оскорбление можешь только или обидеться, или разозлиться, или я, свободно определяющий свою позицию? Ты, чьи переживания следуют за событиями так же однозначно, как звуки при нажатии клавиш фортепьяно, или я, сам пишущий мелодию своей жизни? Так кто из нас механический, а кто живой и свободный человек?». При таком отпоре сомневающиеся обычно ступевают.

Но представляется, что сомнения у народа возникают не зря. Интуитивно люди чувствуют ограниченность предлагаемой им позиции. Потому что у нее есть две стороны. С первой, поверхностной стороны — действительно, человек, реагирующий на происходящее инстинктивно, стереотипно, а не разумно, осознанно, действительно теряет значительную долю своей человечности. Подчиняющийся поведенческим шаблонам и правда напоминает машину. Или животное. Но чтобы соблюсти меру, необходимо помнить и о другой стороне — ведь если взглянуть на ситуацию, принимая во внимание сложность и глубину происходящих в мире процессов, становится ясно, что излишне рациональный человек теряет спонтанность, а вместе с ней и свободу — а именно эти качества отличают его от машины. Давайте посмотрим, почему.

Одна научная цитата: «Истолкования взаимоотношения «я» и «не-я» в терминах деятельностного универсума является слишком сильной идеализацией действительных взаимоотношений между ними (оно основывается прежде всего на рационалистическом понимании «я»). Рациональное «я» предполагает отсутствие у него большого объема неявного знания, существенно влияющего на принятие решений, а также бессознательного содержания сознания, как детерминанты многих его поступков и поведенческих актов. Деятельностная интерпретация отношения «я» и «не-я» предполагает возможность полного абстрагирования от биологической и экзистенциальной природы реального человека, полностью сводя «я» к разумным, целесообразным, социальным характеристикам и детерминантам. При деятельностном подходе человек неминуемо редуцируется к рациональной и полностью социально детерминированной системе» [60, 58].

Переводя научный язык на практический, сформулируем проблему так: излишняя рационализация это серьезное ограничение свободы и потенциальных возможностей. И вот почему.

Профессор МГУ С.А. Лебедев не случайно сказал, что слишком рациональный «человек неминуемо редуцируется к рациональной и полностью социально детерминированной системе». Действительно: если я всякий раз исхожу из того, что в данном случае будет целесообразно, т.е. действую сообразно цели, то теперь я могу выбирать только то, что меня к этой цели приближает, а что не приближает — не могу. Значит, все мои действия будут определяться, во-первых, теми обстоятельствами, в которых я оказался — ведь именно они характеризуют мое положение относительно цели, а во-вторых, принципами и правилами игры, которые

здесь приняты — ведь именно их я использую для решения своих задач. И обстоятельства, и правила есть плод внешнего мира. Таким образом, моя активность становится реакцией на мир, а моя стратегия — производной от воздействия внешнего мира. Мир в данном случае — общество, другие люди, начинают определять мое поведение и я превращаюсь в то самое полностью социально детерминированное существо. Я больше не творец себя, я отражение окружающего.

Прекрасный пример того, как такой человек утрачивает свободу, дал сам упомянутый выше Николай Козлов, отвечая на вопросы в одном из своих интервью. Когда ему предложили заняться одним интернет-проектом, потому что это интересно, он ответил: «„Интересно“ — это понятие из серии детства, душевно взрослые люди заняты обычно делами». Вот она — свобода «душевно взрослого» человека. Теперь он уже не может делать то, что интересно, то, что нравится — только то, что нужно. Но становясь рабом своих задач, не утрачивает ли человек своего высокого предназначения, не деградирует ли?

«В терминологии Аристотеля, помимо вещей «полезных и необходимых» человек — не раб — создает вещи «прекрасные и невыгодные», и эта способность возвыситься над непосредственными потребностями и материальными — экономическими, хозяйственными, прагматическими — интересами выделяет его из животного царства. **Жизнедеятельность не может считаться сознательной и свободной, т.е. подлинно человеческой, если она носит исключительно целерациональный характер и сводится к удовлетворению неких первичных и «естественных» потребностей, вытекающих из необходимости приспособливаться к среде и решать практические задачи**». В том числе потому, что целерациональность «ликвидирует различия между тем, что претендует на значение, и тем, что служит самосохранению... **Новый панлейбористский аскетизм... обнаруживает себя в неспособности наслаждаться, в подчинении полезному и необходимому не только прекрасного и невыгодного, но также всего интересного и приятного** (выделено мной — Д.П.)» [21, 10]. Сравните: в другой раз мэтра практической психологии спросили, как он проводит досуг. В ответ он пошутил: «А что это такое?» Типа нет ни времени, ни возможности досугом заниматься<sup>1</sup>. Но мудрые говорят: «Если

---

<sup>1</sup> Здесь и далее, если не указано иного, имеются в виду интервью Н. Козлова, опубликованные на его сайте [www.nkozlov.ru](http://www.nkozlov.ru).

ты считаешь, что твоя жизнь посвящена деланию, то ты не понимаешь сам себя» [51, 275]. «Когда жизнь проживается с точки зрения контроля над убытками или наибольших преимуществ, истинная благодать жизни утрачивается. Теряется возможность. Упускается шанс. Ибо жизнь, проживаемая таким образом, — это жизнь, проживаемая из страха, и эта жизнь лжёт о тебе» [51, 214].

Великий ученый и философ Галилей как-то сказал: «... я считаю, что то, что дает нашим поступкам и изобретениям величие, благородство и превосходство, заключается не в том, что необходимо, хотя отсутствие его было бы большой ошибкой, а в том, что не является необходимым...». Ему вторят и другие выдающиеся люди. Так, английскому философу и государственному деятелю Френсису Бэкону приписывают слова: «Полезное предполагает верное, но пространство истины всегда больше пространства полезного». Причем движение тут двустороннее — сколько раз оказывалось, что исследователь, совершенно забросивший «полезные» вещи и занимающийся поиском истины, вдруг получает результат, приносящий колоссальную пользу! Ведь именно в таком, безусловленном выгодой поиске и получают наилучшие результаты!

Впрочем, не будем замахиваться на вещи, которые прикладной психологии изначально не по зубам. Зато сейчас самое время перейти ко второму важнейшему ограничению — ограничению потенциальных возможностей. Чтобы показать, сколь серьезны эти ограничения, достаточно примеров из житейской сферы. Ведь возможности они будут упущены не где-то, а прямо здесь, сейчас — в бизнесе, в личной жизни, в судьбе! Чтобы этого не допустить, взглянем подробнее на механизм тотальной рационализации.

Фактически она означает, что бразды правления передаются рассудку. Рассудок отвечает за житейскую, обыденную, прагматическую составляющую сознания, в отличие от разума, ответственного за высокое теоретизирование, схватывание не лежащих на поверхности закономерностей, построение метафизических схем. Это определение из институтского учебника. Но с какой это стати рассудок стал претендовать на верховного главнокомандующего всей жизни? Она что, исчерпывающе открывается ему, и в ней нет непостижимых для рассудка вещей? Полагаю, не требуется доказывать, что это не так. Даже обыденная жизнь представляет для человека таинство, где полно неясностей и неожиданностей.

И более того: в жизни огромную роль играет наше бессознательное — сфера, куда рассудку путь заказан. По некоторым данным, «неформали-

зубная активность пропускает через себя  $10^9$  бит информации, в то время как сознанием контролируется лишь  $10^2$ , то есть очевидно значительное превышение неосознаваемой информации над осознаваемой. Означает ли это, что бессознательное регулирование жизнедеятельности человека имеет столь же значительный перевес над сознательным? Во всяком случае, пренебрежение его ролью выглядит весьма опрометчивым» [35, 80–81]. «Множественность вещей ускользает от рассудка, а тот, кто, желая понять жизнь, пользуется только рассудком, похож на человека, полагающего, будто он может схватить пламя каминными щипцами. Он схватывает только кусок обуглившегося дерева, который тотчас перестает пылать» [6, 331].

Действительно, очень многие события нашей жизни определяются бессознательным, использующим те самые  $10^9$  бит информации и, вероятно, имеющим доступ к иным слоям нашей реальности. Внезапные встречи, события, предчувствия и т.п. — материалисты списывают их на «случайности», но это неверно, поскольку такие события направляются из неосознаваемой сферы. И с ними тоже можно работать — далее мы обсудим, как именно. Поэтому человек, стремящийся к максимально рациональным действиям, а значит, идущий по линии, созданной его собственным рассудком, фактически игнорирует огромные возможности, которые открылись бы перед ним, умей он работать с бессознательным планом. «Здравый смысл имеет ограниченную дальность» [46, 156]. Как ни парадоксально это звучит, излишне рациональная позиция сама оказывается нерациональной.

Приведу один пример. Когда начал работу над этим разделом, мне пришлось вновь проверить собственные тезисы на собственном же опыте. Первоначально этот опыт показался не слишком серьезным, но я все равно решил записать этот случай, раз уж он возник именно при создании данного куска текста. К сожалению, день спустя выяснилось, что пример вполне убедительный.

В тот период — а дело происходило летом 2005 г. — я жил и работал в Лондоне. Поскольку по стечению «случайных» обстоятельств мне удалось снять квартиру в самом центре города, совсем рядом с резиденцией королевы — Букингемским дворцом, днем с работы я ходил обедать домой. Утром того дня у меня как раз нашлось время, чтобы обдумать проблему узости, ограниченности излишне рационалистичного подхода к жизни и даже записать несколько мыслей на этот счет — как раз для

раздела, который вы сейчас читаете. Когда же стало приближаться время обеда, я отчетливо почувствовал, что идти домой не хочу. Тело буквально противилось движению в том направлении. **Ум же настаивал** — в тот день на самом деле **было целесообразно** пообедать дома, поскольку вечером я собирался посетить несколько различных мест и ужинать и так пришлось бы где-то по пути.

В результате я подчинился уму и отправился домой. Однако как только добрался до улицы Mall, откуда ни возьмись налетел сильный ветер и стеной пошел дождь. Зонта у меня не было, т.к. по прогнозам (которые я разумно проверил накануне) обещали сухую погоду. Попытки спрятаться в Джеймс-парке под деревом успехом не увенчались, поскольку от таких потоков воды вообще спрятаться было невозможно, и в конечном итоге мне удалось добраться до кафе, основательно при этом промокнув. «Да, и правда не надо было идти домой! — подумал я, — не первый уже раз убеждаюсь, что в спорных ситуациях нужно слушать интуицию, внутренний голос, а не разум!».

В следующий раз я задумался об этой ситуации через день, когда в Лондоне мусульмане устроили серию терактов, были взорваны метро и автобусы. Возможно, нежелание выходить на улицу было связано с предчувствием беды, которая уже наступала на город. Но дело даже не в деталях. Фактически я выбрал рациональный подход, не оставляющий место ни таинственному, ни необъяснимому и втискивающий мир в свои узкие логические рамки. Этот подход направляет человека на цель, но таким образом, что цель начинает заслонять мир. Из жизни вычеркивается огромный пласт того, что не вписывается в линейную картину мира рассудка, а вместе с ним — и чудесные возможности. Ведь ситуации, связанные с бессознательным, не исчерпываются только предчувствиями!

Обо всем этом мы поговорим далее, когда перейдем к описанию основной части нашей системы. Существуют механизмы, позволяющие работать не просто с бессознательным, но с непроявленным планом нашей жизни. Собственно, им и посвящена эта книга.

И последнее в этом параграфе. Не хотелось бы, чтобы у читателя сложилось мнение о тотальной порочности прикладной психологии. Это не так. Идеи, пропагандируемые бизнес-психологами, сами по себе бесполезными не являются. Трудно иметь дело с человеком, который, занимаясь своей работой, практикует обратные принципы. Приведу иллюстрацию из личной практики. Web-мастер, разрабатывавший первую

версию моего интернет-сайта ([www.dr-dion.narod.ru](http://www.dr-dion.narod.ru), кстати), в плане рациональной самоорганизации оказался человеком совершенно невыносимым. Началось с того, что неразрешимой задачей для него было назвать даже примерные сроки окончания того или иного этапа работ. Если же какой-то срок назывался, то он не соблюдался, причем каждый раз находилась веская причина, убеждавшая прежде всего самого web-дизайнера, что иначе и быть не могло. Ну никак. Когда необходимо было срочно выполнить одну работу, дизайнер занимался другой, несрочной. Так ему хотелось. А не так — не хотелось. И так далее, и тому подобное.

Неумение управлять собой, концентрироваться на поставленной задаче, неспособность выбрать приоритетную цель и последовательно идти к ней сделали работу дизайнера неэффективной и очень утомительной для меня как заказчика. Плюс разгильдяйство — дизайнер мог и пропасть недели на две-три. Ладно бы в запой уходил — это хотя бы понять можно, так нет, уходил куда-то еще. Творческим порывом, видно, сносило. В общем, сама спонтанность. Конструктивно же работать с таким человеком было попросту невозможно. Завершение нашего взаимодействия тоже произошло своеобразно. Получив 50%-ную предоплату за один из этапов, дизайнер исчез — и больше я его так и не видел, пришлось искать другого. Не думаю, что его действиями управляла корысть, памятуя о мудрой фразе Хеллона — «Не усматривайте злого умысла в том, что вполне объяснимо глупостью». В свою очередь, новый web-мастер продемонстрировал иной подход к делу и через полтора месяца сайт был сдан.

В жизни я видел много и других примеров, убедивших меня в том, что неорганизованность, недисциплинированность и неисполнительность способны практически полностью девальвировать любую, даже самую высокую квалификацию. Так что рациональная самоорганизация и умение управлять собой важны. И при возможности, людям, с которыми я вынужден общаться, я рекомендую, а иногда даже дарю книги Николая Козлова.

Таким образом, **полезность психологических бизнес-методик я не оспариваю**. Они могут пригодиться как вспомогательное средство. **Я оспариваю их приоритет в управлении судьбой, в устройении жизненного успеха**. Нужно помнить, что психология, да тем более еще и практическая, являясь частной дисциплиной, имеет ограниченную сферу компетенции и ограниченный методологический инструментарий. Такая ситуация является естественной для многих частных наук и об-

ластей знаний. Данное обстоятельство приобретает резкую проблемную окраску только, когда предназначенную для решения локальных задач практическую психологию пытаются использовать в глобальных проектах, которые она в принципе не может охватить — у нее для этого недостаточно ни кругозора, ни инструментов. Даже если психология вдруг начнет называть себя жизненной философией, потенциала у нее от этого не прибавится. Ситуация усугубляется еще больше, если при этом, с целью достижения массовой доступности, психологические методы подвергаются дальнейшему упрощению и примитивизации. Держа в руках такой ущербный инструмент странно говорить, что обладаешь ключом к успеху. Так что тому, кто в своей жизни хочет действительно подружиться с фортуной, нужно искать другое средство. Каково же оно?



*Боксеры, конечно, люди не суеверные,  
но все равно перед боем,  
на счастье, кладут подкову в перчатку.  
(Из Интернета)*

## Что лежит в основе успеха?

Действительно, что? А если точнее, какая составляющая главная? Если смотреть на ситуацию широко, факторов успеха много, к ним относятся и разобранные выше методики самоорганизации, и коммуникативные навыки, и профессиональные компетенции в конце концов. Но ключ не в них. Над всеми этими частностями простирается некое измерение, которое в действительности и определяет, что же с вами произойдет в конечном итоге. Назовем его **непроявленным планом жизни**, или, для краткости, просто **непроявленным**. Критерием того, насколько хорошо вы работаете с непроявленным, будет количество успеха и удачи в вашей жизни.

**Успех, удача представляют собой отдельные, самостоятельные явления.** Авторы фраз типа «успех приходит к тому, кто хорошо работает» исходят из упрощенного, механистичного понимания мира. На фундаментальном плане успех не связан ни с профессионализмом, ни с практической психологией, ни с самоорганизацией. Любой взрослый человек легко назовет десятки примеров успешных людей, не имеющих

никаких достижений в части перечисленных выше областей, которые, в то же время, образно выражаясь, выиграли в лотерею жизни. И наоборот, каждый видел тех, кто будучи прекрасным профессионалом, хорошо разбираясь в людях и много работая над собой, продолжал прозябать. Ну не везет, как говорится, «не сложилось», «карта не прет».

Когда кто-нибудь говорит вам, что с помощью узко рациональных, технократических по своей сути методов вы многого достигнете, по большому счету вам говорят неправду. Любое дело, не будучи оплодотворенным успехом, обречено на провал, в лучшем случае — на ординарные результаты, достигнутые тяжелым трудом. Но разве те, кто тяжелым трудом зарабатывает на кусок хлеба — жизненные фавориты, успешные люди? Нет, у успешных людей все получается легко, что называется «на раз», они живут играючи.

А как сделать так, что в вашей жизни будут случаться события, необходимые для вашего успеха, формируя тем самым удачу? Технократы уверены, что это невозможно. Но такая уверенность есть заблуждение. Управлять можно не просто удачей. Управлять можно своей судьбой, окружающим миром. Не просто управлять — творить их! Все происходящее будет зависеть от нас самих. Для этого не обязательно родиться магом, от природы обладающим феноменальными способностями. Все гораздо проще. **Есть определенные ключевые приемы работы с непроявленным планом.** В отличие от использования рациональных схем психологов, двигаясь таким путем можно действительно довольно быстро достичь изменений судьбоносного масштаба.

Причем я не стал бы сходу называть приемы этого порядка мистикой. Понимая, что после всего, сказанного выше, следующая фраза прозвучит парадоксально, тем не менее скажу: современная психология обладает достаточно развитым инструментарием для работы с непроявленным планом жизни, управления судьбой и окружающим миром. Разумеется, это не практические бизнес-методики, а другая психология. В плане имен, начиная от классиков — К.Г. Юнга и заканчивая современными авторами. Например, Эрик Берн в своей сценарной теории фактически описал метаструктуру, определяющую жизненные результаты человека на глобальном уровне.

Кроме того, порой психология поистине сплетается с эзотерикой. Изучая психологию я не раз обнаруживал, что иногда она использует точно такие же либо очень похожие техники и методы, что и, например,

колдуны и экстрасенсы. Правда, интерпретируются эти методы, естественно, по-другому. Дальше мы все это обязательно рассмотрим, но ограничивать себя психологией — даже такой продвинутой — не будем. Система, которая предлагается в этой книге, по мере сил претендует на целостность и к психологии редуцирована быть не может.

Завершая же этот параграф, сделаем следующее резюме. Эффективная жизнь предполагает работу по всем уровням взаимодействия с миром, которые доступны человеку, хотя возможность позитивного вклада со стороны разных уровней неодинакова. **Главный вклад вносит работа с непроявленным, делающая возможным управление удачей, формирование нужных событий в своей жизни и многое другое.** В принципе, хорошо освоив это средство, больше можно вообще ничем не пользоваться, обойтись не только без прикладной психологии, но и без профессионализма, хотя я бы посоветовал ими не пренебрегать. Освоение способов управления реальностью весьма облегчается тем фактом, что мы уже ими пользуемся, но на неосознаваемом уровне. Сознательное же их применение открывает поистине неограниченные жизненные перспективы.

Понимая, что для мировоззрения человека, привыкшего к традиционной картине мира, такие идеи могут показаться необычными, следующий раздел я посвятил теоретическому сопровождению этих идей с использованием философской и научной аргументации. Утешением для тех, кто не любит ни науку, ни философию, а размышлению предпочитает действие, является то, что в принципе читать этот раздел необязательно, можно пропустить его и перейти к следующему.

### ***РЕЗЮМЕ:***

1. На рынке средств по повышению успешности жизни существенная доля принадлежит прикладной психологии.
2. Прикладная психология — средство довольно симпатичное, но имеет два серьезных недостатка: во-первых, освоение ее методик требует больших затрат сил, во-вторых, полезная отдача ограничена.
3. Следует иметь в виду, что прикладная психология содержит ряд «системных ошибок», что порой весьма сильно снижает ценность получаемого с ее помощью результата и затрудняет его достижение.

4. На поддержание выбранного направления жизни работают традиционные средства, в числе которых находятся профессионализм, психология, практические навыки. Но они не в силах гарантировать успех.
5. Успех или неуспех жизни определяется непроявленным планом.
6. Существуют методы, позволяющие эффективно работать с непроявленным планом. Освоение этих методов вполне доступно отдельно взятому человеку.
7. Система, предлагаемая в данной книге, предназначена для эффективного управления своей жизнью и включает в себя как психологические, так и парапсихологические методы, легко доступные к применению в повседневности.



*Учительница на уроке:*

— Ребята, должна сказать, что у вас очень плохо обстоят дела с математикой.  
*Я думаю, что 90 процентов из вас не сдаст экзамен.*

*Голос из класса:*

— 90 процентов?! Да нас здесь столько и не наберется!  
*(Из Интернета)*

## ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ: ОБОСНОВАНИЕ НОВОЙ СИСТЕМЫ

Предлагаемая в этой книге система управления судьбой и миром по сути своей довольно проста и для понимания, и для использования. Результаты с ее помощью также достигаются легко, что, на мой взгляд, является важнейшим конкурентным преимуществом перед другими системами, требующими длительных тренировок, практики, специальных знаний, самоограничений. Однако наша система может показаться читателю несколько необычной. И даже не столько потому, что каким-то образом необычна сама по себе — здесь она является ответвлением довольно мощного и хорошо проработанного духовного направления, сколько потому, что содержит в себе положения, противоречащие обыденному, привычному видению мира. А видение мира, его понимание или, точнее, **карти-**

**на мира — ключевая точка нашей системы.** Все, что человек делает в своей жизни, все, что выбирает, и вообще то, как он воспринимает реальность, определяется картиной мира, что у него в голове.

Обыденный подход — обыденный результат. А если хочется получить результат удивительный, впечатляющий, то и подходы надо использовать необычные. Только так. Иными словами, работа с непроявленным планом нашей жизни происходит намного эффективнее, если использовать принципы, являющимися нетрадиционными в господствующей в нашем обществе картине мира. Традиционная картина мира сама накладывает серьезные ограничения на достижение значительных результатов, не позволяет совершить неординарное, выходящее за рамки.

Но для того чтобы впустить в себя новое, чтобы освоить необычное, человеку необходимо понять основные моменты, исходные предпосылки. Людям вообще свойственна любознательность, стремление разобраться в вопросе хотя бы в общих чертах. Но кроме того, это поможет вписать в привычную картину мира новые идеи, и таким образом открыть для себя новые возможности. В своей книге «Небесная 911» Роберт Стоун рассказывал, что на одном из семинаров, который он проводил, к нему подошли организаторы и настойчиво попросили полностью убрать из программы семинара теоретическую часть, т.к. публика собралась очень прагматичная, они теорию не любят и не понимают. Переубедить организаторов он не смог и вынужденно согласился. Когда же после семинара Роберт Стоун смог оценить эффективность освоения методик, он убедился в том, что она оказалась значительно ниже, чем при обычной программе семинара.

В науке, где принято строго обосновывать выдвигаемые положения, известны примеры, когда ученым, предлагавшим миру радикально новые идеи в области естествознания, одновременно приходилось писать философские трактаты, переосмысляя, таким образом, мировоззренческий фундамент и вводя новые метафизические предпосылки, поскольку в прежние рамки их знание никак не вписывалось.

Эта книга — не философский трактат. Но я постараюсь так подойти к вопросу, чтобы довольны остались и те, кто больше любит действовать, чем думать, и те, кто любит больше думать, чем действовать, и те, кто любит одновременно делать и то и другое. Именно для двух последних категорий читателей я и решил ввести в книгу настоящую главу, обеспечивающую в легкой форме теоретическое сопровождение нашей системы. Перейдем теперь к существу вопроса.

Картина мира является ключевой точкой и для введения в систему, поскольку людям присуще сопротивляться новому, если это новое не соответствует их пониманию мира — тому, во что они привыкли верить. Основным препятствием, как показывает практика, является внутренняя (иногда — подсознательная) убежденность в незыблемости имеющейся картины мира, наделение ее в некотором роде абсолютным статусом. В результате сознание человека оказывается ограниченным, не может поверить не только в чудесные возможности, но и просто в лучшую жизнь. Поэтому чтобы преодолеть сопротивление, необходимо, говоря компьютерным языком, «прописать путь» для нового знания, «инсталлировать» его в имеющуюся «операционную систему».

Чтобы сделать это, я выбрал следующий подход. Вместо того чтобы обратиться к эзотерической сфере и пытаться дать иллюстрацию отсюда, как делают многие «бойцы невидимого фронта», я предлагаю поступить наоборот: «тонкие материи» не трогать, а взглянуть на вещи вполне обычные — науку, философию — и на их основе проиллюстрировать возможность существования нетрадиционного взгляда, иной системы восприятия мира. Смысл здесь в том, что впустить в свою жизнь новое будет гораздо легче, если увидеть, что даже традиционные системы оставляют достаточно места для свободы, не претендуют на монополизм.

Правильнее будет начать с философии. Дело в том, что понятию «картина мира» можно дать много разных определений, и в том числе определить ее как философию жизни отдельного человека. Действительно, если «большая» философия представляет собой теоретическое мировоззрение, некую общую картину мира, то мировоззрение отдельного человека есть своего рода «малая» философия, персональная картина мира. Которая, разумеется, связана с «большой».

Известно, что отношение к философии, как правило, различается у людей, имеющих различный образовательный и культурный уровень. Можно отметить следующие крайние точки. Так сказать, со стороны нижнего предела располагаются высказывания по типу «философию придумал тот, кому было лень работать». Иными словами, носители подобных убеждений считают философию делом бесполезным и не имеющим отношения к практике. В основе этих убеждений практически никогда не лежит знание философии — то есть когда человек философию изучил и сделал вывод о ее бесполезности. На вопрос, произведения какого философа читал приверженец данной точки зрения, ответа вы не услышите. Как говорится,

«где находится Бразилия, Штирлиц не знал, но слышал от Донны Розы, что в лесах там водится много диких обезьян». Впрочем, такое отношение встречается не только к философии. Вспоминаю услышанные однажды рассуждения одного рабочего третьего разряда. Дело было на заводе. Рабочий обтачивал обоймы подшипников на полуавтоматическом станке, его задачей было установить заготовку, а затем снять ее, после того, как станок сам выполнит все необходимые операции. Этого рабочего очень возмущало наличие рядом с цехом конструкторского бюро, где трудились инженеры. «Сидят там, паразиты, штаны просиживают, их бы всех к станкам поставить, вот тогда дело бы пошло!» — мечтал он...

С другой стороны, со стороны, условно говоря, верхнего предела, лежит видение философии как сугубо научной дисциплины, понимание которой недоступно непосвященным и которая действительно в значительной степени занимается изучением вещей, непосредственно с практикой не связанных, — общей теории сознания, например. отождествляемая с наукой, призванная углубить общечеловеческое понимание мироздания, такая философия тоже не рассматривается как прагматическое средство. В лучшем случае она представляет собой узкоспециализированный инструмент. Приверженцы такого взгляда называют практическую философию беллетристикой, относя к ней, пожалуй, все философские тексты, выходящие за рамки сложных и трудноусваиваемых теоретических трактатов.

Между этими позициями и располагается жизнь. Представляется, первая точка зрения не заслуживает рассмотрения, поскольку в большей части случаев отстаивающие ее не знакомы с самим предметом, который берутся оценивать, и дискуссия была бы подобна разговору об особенностях компьютера с человеком, никогда компьютера не видевшим.

Что касается второй позиции, то она слишком заужена. Действительно, философия, выдерживающая всю строгость научных критериев, представляющая собой глубокую и сложную теорию, изучающая неочевидные закономерности, существует. Но существует ведь не только такая философия. Так зачем себя ограничивать? Зачем подменять частью целое, когда все части могут вполне комфортно существовать одновременно? На мой взгляд, игнорирование практической, непосредственно жизненной философии неоправданно.

**Представляя собой рациональное мировоззрение, философия присутствует почти на всех уровнях нашего бытия.** А далее степень

способностей, разнообразие интересов и возможностей определяет, каков наш персональный диапазон, исчерпывается ли он простейшими интеллектуальными конструкциями, небогатым по содержанию пониманием мира, либо простирается в глубины и дали, охватывает системное понимание происходящих в мире процессов.

Кроме того, практическую философию можно использовать тысячами различных способов. Практическая философия — это путь не только к мудрости, но и к умению эффективно вершить свою жизнь. Творческими людьми разработано огромное количество жизненных систем, стратегий и методик, помогающих человеку ощутить всю полноту своей жизни, пробудиться от обыденности и совершить неординарное, наполнив жизнь новыми смыслами, ощущениями и результатами. Поэтому философия — мощнейший инструмент улучшения и переустройства своей жизни. Точнее, она может им быть. Может, конечно, и не быть — все зависит от того, какую именно философию вы исповедуете. А как сделать удачный выбор? Это очень важный вопрос. Чтобы в нем разобраться, скажем несколько слов об истоках, о так называемом «основном вопросе философии».

Основным вопросом философии принято называть вопрос о взаимоотношении сознания и бытия. Возможные ответы устанавливают взаимосвязи и иерархию между ними — что от чего является производным. Для наших целей достаточно коснуться двух главных вариантов ответа: 1) бытие — первично, сознание — вторично, и 2) сознание первично, бытие — вторично. Соответственно, если под бытием понимать материю, то в первом случае мы получим материализм, а во втором — идеализм.

Доказать истинность какого-либо из этих двух противоречивых вариантов ответа оказалось невозможным несмотря на все старания их приверженцев. Сегодня ученые и философы признали, что оба варианта ответа имеют равные права на существование. Вот цитата из учебника для студентов МГУ им. М.В. Ломоносова: «Выбор в пользу того или иного решения основного вопроса философии невозможен на чисто логических или теоретических основаниях. Как показывает опыт истории философии, каждое из них одинаково хорошо фундировано доводами их адептов.

Выбор между ними скорее лежит в сфере прагматики, в области предпочтения тех или иных социальных и личностных ценностей, интересов, в том числе на индивидуальном уровне, в плоскости психологического комфорта: детерминизм или свобода человека, зависимость или самоорганизация, стабильность или изменчивость, необходимость или случай-

ность, активность или созерцательность, гармония или творчество... и т.д. Так, ценности объективной истины, детерминизма, зависимости человеческого сознания от бытия, стабильности, порядка, определенности хорошо коррелируют с материализмом и объективным идеализмом, охотно поддерживаются господствующими элитами, особенно в тоталитарных обществах, получая идеологическую санкцию на власть от имени объективной истины. И, наоборот, ценности свободы, приоритета личности, творчества, неконформизма, самоутверждения хорошо коррелируют с субъективно-идеалистическим решением основного вопроса философии, способствуя мировоззренческому выбору именно данной философской концепции» [60, 56–57].

Итак, чего-либо довлеющего, однозначно, на уровне закона определяющего правильный выбор приоритета между сознанием и бытием, не существует. А значит, **выбор за нами**. Причем результаты выбора не ограничиваются достижением «психологического комфорта», но имеют куда более серьезные последствия. **Успех реализации технологий, позволяющих управлять своей судьбой и удачей, непосредственно зависит от того, как вы подходите к решению «основного вопроса философии», поскольку на нем основывается любая картина мира.** Так какой же подход выбрать?

Давайте посмотрим. Допустим, человек признает первенство за бытием, а фактически — за материей, поскольку большинство людей под абстрактным понятием бытия понимает все-таки материю. Делая это, он одновременно признает свою подчиненность миру. Ведь в этом случае человек больше не причина — он следствие, производная различных материальных функций. Свободы быть уже не может, и человек становится лишь звеном, шестеренкой в большом и чуждом ему механизме, он уже не творит, а приспосабливается. При таком подходе картина мира лишается своей силы, превращаясь всего лишь в описание реальности.

Действительно, приоритет материи означает, что существует некая материя, которая не просто первична, но представляет собой фундаментальную, конечную основу бытия, из которой происходит все остальное. Такая основа, ввиду своей фундаментальности, очевидно, должна быть и единственной — иначе, если допустить возможность неединственности, возникнет спор о приоритете основ. Современный научный материализм считает, что эта материя обладает рядом универсальных характеристик и, кроме того, познаваема.

В классическом случае познание — то есть формирование и совершенствование своей картины мира — понимается как последовательное уточнение модели, постепенное накопление знаний о материи, существующей, как говорил В.И. Ленин, независимо от нашего сознания. В неклассике этот процесс представляет собой более сложную структуру, но суть не меняется. Выстраиваемая таким образом картина мира есть нечто вторичное по отношению к материи, явление меньшего порядка. Она, как и сам человек, всего лишь производная объективного мира, его отражение. Впрочем, и отражение это недословное — мы не знаем всей правды о мире. Даже самые глубокие теории материалистов, созданные в полном соответствии с научными критериями, не могут ничего большего, чем просто на уровне моделирования воспроизводить рассматриваемый объект, и представляют собой опосредованное знание об объективной реальности. Впрочем, ни на что большее они и не претендуют. Сложно претендовать на большее и человеку, руководствующемуся в своей жизни принципами материализма. Вспоминаются слова Игоря Гарина: «Материализм — усталость философии или интеллектуальное плебейство, отказывающее в праве на существование миру духа, трансценденции, экзистенции, мистики — всему, что прямым путем не ведет ко все тем же хлебу и палке» [6, 160].

Ситуация меняется, если избрать иной вариант ответа на основной вопрос философии, когда первоначально является сознание. В этом случае картина мира уже не отстраненное описание реальности. Она превращается в созидающее начало. Признавая первенство за сознанием, человек как носитель этого самого сознания оставляет первенство за собой. Теперь он творец мира, а мир — продукт его творчества. Разница налицо.

Как вариант, еще можно выбрать в качестве носителя сознания нечто надчеловеческое, некий «мировой разум», «вселенский дух» или что-нибудь подобное. В этом случае доктрина будет называться объективным идеализмом, но нас она интересует в меньшей степени. Хотя объективный идеализм и эффективнее материализма, по сравнению с идеализмом субъективным он имеет куда меньшие возможности. Поэтому под сознанием будем понимать именно личное, индивидуальное сознание человека.

Нужно отметить, что материализм бывает более нагляден и убедителен в простых, примитивных случаях. Но чем сложнее ситуация, тем труднее отстаивать свои принципы материализму. Если начать разбирать карбюратор от ВАЗ-2106, то будет легче довериться мысли, что он существует

независимо от нашего сознания и, скорее всего, от подсознания тоже. Но если рассматривать цепь жизненных событий, в которые вовлечен человек, то здесь материализм уже демонстрирует свою слабость. Даже научный. Действительно, как остроумно отметил один мыслитель, наука может объяснить нам отдельные факты, но она не в состоянии объяснить последовательности этих фактов. Например, причину, почему вдруг упал самолет, рано или поздно установит техническая экспертиза. От чего погибли находящиеся в нем люди, скажут врачи. Но никто не ответит, почему именно эти люди оказались именно в этом самолете и почему другие люди в нем не оказались, хотя некоторые из них даже купили билет на этот рейс.

Из статистики известно, что на транспортных средствах, которые терпят катастрофы, пассажиров бывает всегда меньше обычного. Так, «Кокс изучил 28 крупных железнодорожных аварий в США начиная с 1950 года. Он обнаружил, что в день аварии на этих поездах было меньше пассажиров, чем в другие дни. Для сравнения он брал шесть дней перед крушением и соответствующие дни недели в каждой из четырех предшествующих недель. На одном из поездов в день крушения было 55 человек. В предшествующие дни — свыше 100. Среднее число пассажиров за десять контрольных дней также превышало сотню. В другом случае в течение шести дней подряд число пассажиров было соответственно 68, 60, 53, 48, 62, 70. А на седьмой день, когда произошло крушение, их оказалось всего девять. Это в шесть раз меньше среднего значения за десять контрольных дней, которое составляло 54 человека» [5, 286].

Другой американский социолог Джеймс Стаунтон проанализировал 50 авиа- и железнодорожных катастроф. В большинстве трагедий транспорт был заполнен лишь на 60%. И наоборот, если транспорт заполнен на 75% — крушение маловероятно.

«В 2000 году весь мир облетела невероятная история французской стюардессы «Эр Франс». Она должна была лететь с рейсом Париж—Нью-Йорк. Но буквально перед выходом из дома Изабель порезала палец. Пока мазала его зеленкой и искала пластырь, у ее двенадцатилетнего сына резко подскочила температура. Изабель позвонила маме, но та, выходя из машины, поскользнулась на мандариновой корке и сломала ногу. Стюардессе ничего не оставалось, как позвонить на работу и попросить отгул. Изабель сильно переживала. Но недолго. Едва набрав высоту, авиалайнер рухнул. Все пассажиры и члены экипажа погибли. Позже

Изабель узнала, что в самый последний момент, уже в аэропорту, этим рейсом отказались лететь еще 33 пассажира. Они поменяли свои билеты на другой самолет» [Электронные СМИ]. В отношении последнего случая любопытны также причины катастрофы — они представляют собой цепь случайностей, которую невозможно было предвидеть заранее, если оперировать традиционными средствами. По данным Общества авиационной безопасности ([www.aviation-safety.net](http://www.aviation-safety.net)), при взлете колесо авиалайнера наехало на металлическую деталь, отвалившуюся от транспортного самолета старой постройки, который взлетел несколькими минутами раньше. В результате этого шина лопнула, и какие-то части то ли шины, то ли постороннего предмета отлетели и ударили по крылу в том месте, где располагался топливный бак. Топливо стало проливаться наружу и его пары попали на раскаленные части двигателей, в результате чего возник сильный пожар. После этого начались сбои в работе двигателей на поврежденной стороне, капитан пытался срочно посадить самолет, но не успел, т.к. потеряв тягу, машина стала неуправляемой и упала.

Итак, кто-то опаздывает, кто-то заболевает, кто-то не может поехать по другим причинам. Каждую причину в отдельности легко объяснить исходя из традиционной картины мира. Ну опоздал пассажир на злополучный самолет, потому что такси, на котором он добирался в аэропорт, сломалось в неудачном месте и найти другое не удалось. Материальные цепочки причин выстраиваются элементарно. Допустим, в машине сгорело сцепление. Сцепление сгорело потому, что его диски были низкого качества, к тому же оно было неправильно отрегулировано, а владелец машины сэкономил и не заменил его заранее. Но почему пассажир оказался именно в этой машине? Нашел ли он такси с заведомой неисправностью, будучи управляем своим подсознанием, или сам сотворил неисправность своей энергетикой? Современная наука ничего не скажет на этот счет. Точнее скажет, конечно: «Повезло!», «Случайность!». Однако это не ответ, это пустые слова, уход от ответа. Но вернемся к основной теме.

На данном этапе целесообразно ограничиться констатацией практических преимуществ субъективного идеализма над материализмом. Для того чтобы творить свой мир, свою судьбу и свое счастье самому, выбор этого исходного направления совершенно необходим, неизбежен. **ЛИБО МЫ ТВОРИМ МИР, ЛИБО НАС ТВОРИТ МИР — ВОТ ЦЕНА ВОПРОСА, СФОРМУЛИРОВАННАЯ МАКСИМАЛЬНО КРАТКО!** В отличие от материализма, где картина мира — всего лишь отстраненное

его описание, в субъективном идеализме она играет совершенно иную роль — представляет собой вариант воплощающейся реальности. Это духовное измерение и делает человека человеком. В противном случае мы ничего не сможем противопоставить утверждению, что «в целом состав внутренних и внешних органов, повадки и образ жизни не позволяют судить о том, что Бог «создал человека по образу и подобию своему», а гориллу нет» [24, 153].

Это нужно осознать на уровне идеи, исходного принципа — то есть переориентировать свое сознание в направлении идеалистических ценностей. Избрание такого вектора очень важно, ведь если говорить о практике, то каждый человек найдет достаточно доказательств в пользу той картины мира, которую использует сейчас. Материалист станет объяснять, как происходят окружающие его процессы, насколько они сильны и объективны, и как мало может сделать лично он в таких непростых условиях. Идеалист, напротив, найдет множество примеров, когда путем изменения своего внутреннего состояния он менял и мир, и события в своей жизни, корректируя линию своей судьбы. Так что за тем, чтобы подтвердить на опыте имеющееся мировоззрение, дело не станет. Именно поэтому важно на уровне принципиальных подходов уяснить, каким образом целесообразнее всего относиться к миру. Выше было отмечено, что **каких-либо научных, теоретических доказательств приоритета материализма над идеализмом не существует. Зато существуют практические основания выбора, говорящие сами за себя.**

Сказанное не означает, что материалистическое видение мира надо совершенно игнорировать. В отдельных жизненных случаях его использование может оказаться оправданным. Например, в ряде ситуаций, связанных с непосредственной профессиональной деятельностью. Или в случаях, когда нужно обоснованно отвести от себя ответственность. Короче говоря — по мере необходимости. Главное — не позволять ему доминировать. Если проводить аналогию с компьютерным софтом, то материализм должен быть не больше, чем отдельным «приложением», которое иногда запускается («подгружается») в рамках общей «операционной системы». Но ставить его на место «операционной системы» нельзя ни в коем случае.

Сигналы о движении общественного сознания к другому мировоззрению поступают не только из различных духовных учений. Весьма интересно, что в ряде случаев современная академическая наука также демон-

стрирует сдвиги в сторону идеалистической доктрины. Движение в этом направлении я отмечал, читая новейшие научные работы по исследованию сознания и мозга, а также социальных и некоторых других вопросов. Приведу в качестве примера, иллюстрирующего такую тенденцию, эксперимент, который проводился в МГУ имени М.В. Ломоносова. Его описал в одной из своих книг выдающийся математик В.В. Налимов.

Задачей эксперимента было оценить, насколько возможно влияние сознания на материю. В качестве материи были выбраны генератор псевдослучайных чисел и электронный маятник. В качестве носителей сознания — несколько групп людей. Методология эксперимента была стандартной для такого рода опытов. Людей подразделили на несколько групп, одна из которых имела информацию о сути эксперимента и пыталась сознательно повлиять на генератор чисел и маятник, другая также все знала, но сознательно влиять не пыталась, а третья просто присутствовала и об эксперименте проинформирована не была.

Попытки влияния, предпринимаемые людьми из первой группы, выражались в мысленных командах и приказах генератору и маятнику. Помимо этого оценивалось влияние эмоциональных состояний человека, когда участвующий в эксперименте пытался привести себя, например, путем воспоминания соответствующих событий, в максимально экзотическое либо в максимально депрессивное состояние.

Эксперимент показал определенные результаты. Выяснилось, что материальный прибор, в данном случае компьютер, изменяет свою активность под воздействием человеческой мысли или эмоции — без каких бы то ни было физических (в традиционном понимании) воздействий. То есть наборы чисел, которые выдавал генератор, изменялись в зависимости от мыслей и чувств людей, участвовавших в эксперименте. Изменялись и колебания маятника. Благодаря этому в целом эксперимент можно признать удавшимся. Сложности возникли в процессе интерпретации полученных результатов.

Поскольку эксперимент имел статус научного, результаты нужно было адекватно описать. Но они оказались противоречивы. В частности, одинаковые изменения активности электронного маятника иногда были отмечены и когда человек генерировал максимально положительную эмоцию, и когда максимально отрицательную. В других случаях состояния маятника оказывались противоположными, также как и состояния человека.

Эти трудности с истолкованием еще раз иллюстрируют, что сами по себе опытные данные, взятые в чистом виде, мало что дают для практи-

ки. Ну реагируют маятник, генератор — и что? Для понимания процесса необходима теоретическая модель, в рамках которой будет строиться дальнейшее объяснение. То есть наблюдаемые факты необходимо вписать в картину мира, без этого их использование будет невозможно, а ценность — весьма невелика.

Как отмечал профессор В.В. Ильин, «естественнонаучные факты — это всегда усредненное статистическое резюме, частота появления определенного признака... Естественнонаучный факт... противопоставляется голому эмпирическому факту, представляющему реальное явление в конкретных условиях. Голый эмпирический факт — объективное, фиксируемое органами чувств событие, взятое не в интерпретированном, не в субъективно преобразованном виде. Примером голого эмпирического факта может быть чувственная фиксация явления отклонения стрелки на шкале прибора: „в момент времени  $t$  стрелка амперметра отклонилась от нулевого деления на 10 единиц вправо”. Однако возможные попытки истолковать явление потребуют его включения в контекст теории, дающей экспликацию факту (т.е. объясняющие его. — Д. П.)» [18, 239].

Таким образом, итоговая картина будет зависеть от той модели (теории), которую мы выберем. Причем, как вы понимаете, можно получать разнообразные картины, давая одному и тому же опыту различные, порой противоположные и несовместимые между собой интерпретации. Кроме того, и само существование фактов зависит от выбранной модели. Например, отмеченные случаи неожиданных отклонений маятника. Это факты или не факты? Смотря как считать. Если мы найдем убедительное объяснение этим нетипичным отклонениям, которое впишется в общую систему, тогда они станут фактами. В противном случае, когда объяснительная модель ничего не может сказать о причинах отклонений такого рода, они не будут рассматриваться как факты, их просто «спишут» на случайные явления, возникающие как погрешности. В результате именно объяснение и определит, что мы видим и во что мы верим.

Вообще, «эксперимент может подтверждать различные теории, находящиеся в отношении дополнительности, — одновременная опытная подтверждаемость корпускулярной и волновой теорий света.

Эксперимент не может служить основанием для установления предпочтительной истинности одной теории сравнительно с конкурирующей...

Эксперимент способен „подтвердить” ложную теорию, что вытекает из свойств логического следования, которое, запрещая импликацию лжи

из истины, допускает импликацию истины из лжи. Так, будучи ложной, ньютоновская теория звука согласовывалась с действительностью в вопросе численного значения звука, и это представляло трудности при ее критике» [18, 187].

При этом значимость, и даже сама возможность эксперимента зависит от исходных посылок. Ведь из приведенных выше рассуждений о материализме вытекает, что в рамках традиционной парадигмы такой эксперимент вообще незаконен и не может рассматриваться. Дело в том, что только когда мы допускаем равноправие сознания и материи, мы можем говорить об их двустороннем, «горизонтальном» взаимодействии. А при традиционном подходе сознание и материя не рассматриваются как вещи однопорядковые: сознание является лишь отражением материи, а следовательно, в принципе не может влиять на нее непосредственно. На этих (а также других) основаниях приверженцы традиционной науки игнорируют подобные эксперименты, что позволяет им заодно избежать и необходимости объяснения результатов таких опытов, что для этих ученых немаловажно, так как сказать им здесь, по сути, нечего.

Впрочем, излишне суровая критика традиционной науки вряд ли уместна. Несмотря на свои внутренние ограничения наука в целом не столь догматична, как отдельные ее представители. Дело скорее в том, как воспринимать науку. Неадекватное же ее восприятие обусловлено рядом объективных причин, среди которых, в первую очередь, нужно отметить систему обучения в школах, да и во многих институтах. Причем не только у нас. Вот интересное свидетельство американского ученого Пола Фейерабенда. «В наших школах не довольствуются просто *историческим* изложением физических (астрономических, исторических и т.п.) фактов и принципов. Не говорят так: существовали люди, которые *верили*, что Земля вращается вокруг Солнца, а другие считали ее полой сферой, содержащей Солнце. А провозглашают: Земля *вращается* вокруг Солнца, а все остальное — глупость» [59, 6–7].

Говоря о таком навязывании мировоззрения и космологии, Фейерабенд приходит к интересной аналогии между наукой и религией. Раньше (а кое-где и сейчас) церковь не была отделена от государства, соответственно, вера в официально утвержденное божество была обязательна. Когда церковь от государства отделили, люди смогли сами выбирать, в какого бога им верить. Однако наука осталась единой с государством и выбирать

собственное мировоззрение, свою картину мира мы, в широком смысле, не можем — она должна соответствовать принятым стандартам. Конечно, у взрослого человека теоретически выбор есть — но вследствие существующей системы обучения он существенно осложнен, поскольку в детстве уже была внедрена базовая картина мира. То есть по степени сложности перестройки это можно сравнить с изучением иностранных языков: учить вы можете любой язык, но ваш родной будет всегда ближе.

В результате аналогия между наукой и религией не так уж далека от реальности. Действительно, в умах многих людей наука и научное знание все еще претендует на роль некоего божества, священного писания, с которым сверяются, не сомневаясь в его истинности. Такой подход является базисом для критики любых нетрадиционных положений. То есть дело представляют так, будто бы наука имеет дело с неким знанием, истинность которого не подвергается сомнению и поэтому является универсальным мериллом, оперируя которым, якобы, можно делать выводы о том, заслуживает внимания нечто новое или нет.

Конечно, такие взгляды, как правило, характерны для людей, по роду своей деятельности далеких от фундаментальной науки. Те, кто знаком с принципами разработки теорий, согласятся, что наука представляет собой комплекс мнений, гипотез, моделей, различным образом описывающих мироздание. Эти модели могут дополнять, либо взаимоисключать друг друга, поскольку для науки в известной степени характерен плюрализм. В этой связи нет ничего удивительного в том, что у разных научных школ порой существуют разные взгляды на одну и ту же проблему. Так же, как нет ничего удивительного и в том, что признаваемое научной истиной сегодня может перестать быть таковым завтра. Ведь научное знание рассматривается «как относительно обоснованное, гипотетическое». «Что однажды считалось истинным, затем уточняется, модифицируется, а порой и отбрасывается. Достаточно указать на принятые в науке, а впоследствии фальсифицированные теории теплорода, флогистона, эфира и т.д.» [18, 90–93]. «Сколько бы философы ни спорили, сегодня они сходятся... в одном: последнего, единственно нормативного обоснования знания больше нет» [45, 446]. А известный исследователь Луи Пастер, от чьего имени произошел термин «пастеризация», вообще выражался довольно прямо: «Еще настанет день, когда будут смеяться над глупостью современной нам материалистической философии».

фии. Чем больше я занимаюсь изучением природы, тем более останавливаюсь в благоговейном изумлении пред делами Творца. Я молюсь во время своих работ в лаборатории».

Таким образом, содержание науки не есть реальность, это наши представления о реальности. То же и с другими областями знаний. Познавая мир, мы не приобретаем к некоей сокрытой истине о нем, мы создаем эту истину путем построения модели (шире — картины мира). Причем эти модели не могут быть построены исключительно на данных опыта, наблюдений и т.п. «Логического пути от фактов к теории не существует» [18, 179]. В основе любой картины мира лежат концептуальные допущения, которые не выводятся непосредственно из опыта. Именно эти допущения, положения и принципы и задают структуру картины мира.

Но картина мира может быть активной! Оказывается, есть способ не только описывать и объяснять мир разными способами, но и изменять его. Теперь самое время поговорить о том, как это делается. В следующем разделе мы рассмотрим ядро системы.

#### РЕЗЮМЕ:

1. Мир в чистом виде человеческому сознанию не дан. Сознание человека имеет дело только с моделями мира.
2. Одновременно существуют разные модели мира.
3. Единственно правильной модели мира не существует.
4. Каждая модель проявляет достоинства и недостатки, в зависимости от того, для каких целей используется.
5. Модель мира нельзя построить, опираясь только на практический опыт. Необходимы концептуальные идеи. Любая модель мира включает в себя концептуальные идеи, не выводимые из опыта.
6. В фундаменте любой модели лежит тот или иной вариант ответа на основной вопрос философии, определяющий, что первично: сознание или бытие.
7. Не существует единственно верного ответа на основной вопрос философии, каждый человек может выбирать, что ему ближе.
8. Выбор в качестве первоначала мира сознания открывает огромные перспективы для человека как носителя сознания.
9. Предлагаемая в книге система представляет собой одну из моделей мира, проверенную на практике. Данная модель эффективна и удобна в деле управления своей жизнью и судьбой.



*Во время Ялтинской встречи 1945 года  
Черчилль, Рузвельт и Сталин беседуют за завтраком.*

*Черчилль говорит:*

— *Мне приснилось, что меня избрали Президентом всей Европы.*

*Рузвельт:*

— *А мне приснилось, что меня избрали Президентом всей*

*Планеты!*

*Сталин, неспеша покуривая трубку:*

— *А мне приснилось, что я ныкого нэ утвэрдыл...*

*(Анекдот)*

## СУТЬ НОВОЙ СИСТЕМЫ

### Исходный постулат

Итак, уважаемый читатель, к данному моменту мы сказали достаточно для того, чтобы теперь непосредственно приступить к рассмотрению системы — комплексного инструмента работы с непрявленным планом нашей жизни. Как всегда, двигаясь дедуктивно, пойдем от общего к частному. В основе предлагаемой системы лежит следующий **исходный постулат**:

**Мы сами творим свой мир. Мы делаем это легко. Процесс творения мира для нас естественный, он происходит постоянно. Все, что мы получаем в жизни, создается нами самими. Наши возможности на этом поприще не ограничены.**

Из этого постулата произрастает вся остальная система. Сам по себе он прост, его основная и единственная идея умещается в первом предложении. К сожалению, в данном случае простота скорее минус, чем плюс, потому что непонятно, как пользоваться этими идеями, с чем их можно соотнести в реальной жизни и как начать применение. Человеку, который только осваивает этот инструмент, требуются более детальные инструкции. Затем необходимость в деталях постепенно уходит.

Приведу такой пример. Когда-то я принялся осваивать слепой десятипальцевый метод печати на компьютере. Для этого пришлось выучить основные приемы. Самой трудной задачей оказалось отучиться от ста-

рых привычек — в первую очередь неправильного положения рук на клавиатуре. Это действительно было тяжело. Но все в жизни преодолимо, поэтому со временем наступил этап, когда я мог бы легко сдать экзамен, если бы обучался печати на курсах. В то время я и умел и полностью осознавал, что делаю. Например, мог по памяти назвать расположение всех клавиш, знал все приемы выработки нужных навыков и потому был способен даже учить других.

Впрочем, поскольку подходил я к этому процессу утилитарно, осознание постепенно ушло. Лет через пять—семь после того, как метод слепой печати был освоен, я стал обращать внимание, что суть процесса снова стала для меня тайной. Я не мог ответить ничего вразумительного, если меня спрашивали, каким образом я печатаю вслепую, я не помнил расположения ни одной буквы клавиатуры. Более того, самому мне казалось, что я никогда и не знал, как они там расположены. Несмотря на это печатаю я по-прежнему быстро, опечатки чувствую и исправляю тоже не глядя ни на экран, ни на клавиатуру. А когда приехал в Великобританию, то неожиданно для себя обнаружил, что владею слепой печатью и на английском языке, хотя учился только на русском. Объяснить, как я это делаю, я уже не могу. Просто чувствую.

Сходный цикл характерен для освоения многих областей. В их число входит и управление реальностью, где оттолкнувшись от теоретической идеи — постулата, и пройдя ряд практических стадий, вы обнаруживаете себя в состоянии, когда вам уже не нужны конкретные техники, потому что жизнь стала работать сама собой, просто повинувшись вашему намерению. В данной книге мы пройдем половину цикла — через общие идеи к конкретным технологиям. Закончить цикл можно только на практике — ведь «истина не передается, истина постигается» [28, 43]. Но я уверен, что у тех, кто захочет и будет стараться, все обязательно получится. Предыдущий опыт давал именно такие результаты.

Но прежде нужно сказать еще несколько слов про основной постулат. Он не взят, что называется, с потолка. Предлагаемый подход вовсе не революционное новшество, которое я ни с того ни с сего решил внедрить. На метафизическом уровне он представляет собой один из вариантов ответа на основной вопрос философии, на историческом — уходит корнями в древние учения, а на практическом эволюционирует из современной психологии.

Насчет связи с последней я хотел бы остановиться подробнее. Это имеет не столько познавательный, сколько практический смысл. Дело в том, что когда человеку предлагают что-то слишком необычное, у него часто возникает внутреннее сопротивление и сомнения, которые мешают ему освоить новое. И наоборот, то, что представляется естественным и воспринимается легко. Эту идею иллюстрирует следующий пример. Известного спортсмена врачи попросили присесть столько раз, сколько он сможет. С большим напряжением спортсмен присел 313 раз. Врачи удивились: «Любой человек со средними способностями может присесть в 10 раз больше». Спортсмен отдохнул и без труда присел 3148 раз.

В нашем случае, полагаю, будет полезным увидеть, что исходный постулат системы (как и сама система) состоит в близком родстве с психологией, фактически является следующим логичным шагом. Разумеется, наша система состоит в родстве не с той психологией, которая отвечает на вопрос «С каким именно выражением на морде лица нужно войти в переговорную комнату, чтобы гарантированно заключить успешную сделку?» Есть другая психология, ищущая и познающая, стремящаяся к гармоничной и комфортной самореализации человека в обществе.

Давайте посмотрим и убедимся. Большинство психологов сходятся во мнении, что внутренние ощущения человека определяются исключительно им самим. Как ощущать себя в той или иной ситуации, мы усвоили с воспитанием, в процессе которого приобщались к определенной системе ценностей и «правильных» реакций. Подчеркну, в первую очередь речь идет о ситуативной реальности. То есть когда вы слышите обидные, как вам кажется, слова, у вас возникают неприятные ощущения. Сами по себе слова есть колебания воздуха, которые ничуть не лучше и не хуже всех остальных колебаний, на которые вы не обращаете внимание. Но поскольку вы знаете, как «должны» реагировать, то вызываете в себе соответствующие реакции. Самостоятельно.

Реагировать можно и по-другому, причем часто свобода лежит гораздо ближе, чем казалось. Например, один психолог рекомендовал следующее. Когда вы оказываетесь в неприятной ситуации, например, на вас орет начальник, вместо того чтобы думать о постигшей вас жизненной несправедливости, нужно представить начальника голым. Точка восприятия сразу меняется, соответственно меняются и набор стереотипных реакций. Большинству становится уже не обидно, а смешно.

Внутренними ощущениями дело не исчерпывается. Значительная часть психологов также согласна с тем, что восприятие нас другими людьми, а следовательно, и их поведение в отношении нас также определяется нами. Механизм следующий. У каждого человека со временем вырабатывается подсознательный образ себя. На основе этого образа фиксируется роль в коммуникации, которая ему соответствует. В свою очередь другие, преимущественно по невербальным каналам восприятия и, как правило, тоже на подсознательном уровне, улавливают этот образ и строят отношения в соответствии с ним. Таким образом более важным оказывается не то, кем человек является, а кем он себя, таким образом, объявил.

Например, некая женщина на сознательном уровне убеждена, что она королева. Но подсознательное убеждение иное: она видит себя как ту, с которой мужчины ведут себя как сволочи, поскольку вовсе не уверена, что действительно достойна королевского отношения. И такая программа сработает — мужчины действительно будут вести себя с ней как сволочи, да и выбирать она будет тех, для кого такое поведение более естественно. Аналогичные принципы действуют и в других ситуациях.

Но и этим дело не исчерпывается. Ряд психологов-прикладников идет еще дальше, начиная говорить об управлении судьбой без апелляций к теологическим, мистическим и эзотерическим аргументам, считая, что внутренним содержанием личности определяются не только ощущения или взаимоотношения с другими людьми, но и жизненный путь в целом. Как уже было упомянуто выше, в наиболее популярной (в смысле известной) форме эта идея раскрыта в трудах Эрика Берна, особенно в книге «Игры, в которые играют люди. Люди, которые играют в игры».

Берн говорит о жизненном сценарии личности. Сценарий представляет собой подсознательную программу, складывающуюся в детстве, которая определяет генеральную линию жизни человека. Она приводит в соответствие подсознательные ожидания человека с реальными результатами жизни. Бывает сценарий победителя, сценарий неудачника и разные другие вариации. Таким образом, и действия, и результат этих действий определяются намерением, заложенным в сценарии. «Победителю» будет способствовать успех, чем бы он не занимался. «Неудачник» всегда проиграет, поскольку его подсознательный сценарий требует именно такого финала. В ответственный момент он «случайно» скажет неудачную фразу, забудет важную информацию, в конце концов разобьет дорожную

вазу в гостях у влиятельного человека, чем испортит впечатление о себе. В действительности все эти неточности вовсе не случайны. Но сценарий не является приговором — его можно изменять, если поработать над ним. Для этого в психологии существуют соответствующие средства.

А локальные ситуации порой объясняются и без привлечения сценарной теории. Один российский психотерапевт рассказывал такой случай. Его клиент, возвращаясь с работы на своем автомобиле, не справился с управлением и, попав в довольно серьезную аварию, оказался в больнице. Конечно, на уровне сознания в аварию он попадать не хотел. Но когда они с психотерапевтом стали выяснять его глубинные мотивы, оказалось, что в ближайшем будущем этого человека ожидала командировка и встреча с неприятными людьми, чего ему очень хотелось избежать. На фоне общего депрессивного состояния, имевшего место в тот период в жизни клиента, подсознание нашло выход в дорожно-транспортном происшествии.

Так что, как видите, «размах крыльев» психологии достаточно велик, если, конечно, не понимать под ней сборник примитивных инструкций, к которому ее сводят психологи-практики. Однако при таком размахе начинают выявляться и критические точки, которые снимает наша система. Главных критических точек две.

Когда психология говорит о том, что судьба человека всецело зависит от внутреннего содержания его личности, предполагается, что в конечном итоге все определяют те действия, которые человек совершает. При этом, даже если понятие «действия» расширяют, включая в него и бессознательную активность, оно все равно имеет традиционную, вполне материалистическую трактовку. А это приводит к загвоздке, и возникает первая критическая точка. Загвоздка в следующем.

В рассмотренном выше примере мужчина попал в аварию, потому что подсознательно хотел избежать командировки. Здесь все прозрачно — ситуация зависела от него, поскольку он сам был за рулем. А что делать с ситуациями, когда ход событий определяется не только самим человеком? Ведь не у каждого в России есть возможность ездить на работу на машине, и большая часть людей устраивает себе неприятности другими способами. В сходных условиях человек может попасть в аварию, например, в маршрутном такси, и это с помощью имеющихся в распоряжении психологии средств объяснить уже сложнее. Каким образом пассажир организовал себе это событие? Подсознательно договорился с водителем? Но это уж очень грубое допущение в стиле *ad hoc*. Да и зачем это водителю? Интуи-

тивно выбрал эту машину? Но авария — случай не частый, поэтому обычно выбирать просто не из чего, т.к. ни одна из отходящих от автовокзала маршруток, скорее всего, не попадет сегодня в аварию. Самый сложный для психологии вариант, когда машина сама сломалась в нужный момент. Как это-то объяснить? Что, подсознание с железом договорилось?

Чтобы разрешить эти проблемы, нужны дополнительные модели. Без них «повисают», остаются необъясненными многие важные моменты. Выше мы уже упоминали статистику, когда на потерпевшем катастрофу самолете (поезде, корабле) как правило оказывается меньше пассажиров, чем обычно. Все они умудряются проспать, опоздать, заболеть, сесть в такси, которое сломается на полпути.

Или известный печальный пример с Михаилом Евдокимовым. Прекрасный артист столкнулся с серьезными трудностями, когда стал губернатором. Два вотума недоверия от местного парламента, обвинения в катастрофическом непрофессионализме со стороны экспертов, ухудшающееся положение в крае. При этом президент просит остаться на должности. Получается своего рода блокировка со всех сторон. На этом фоне внезапная смерть Евдокимова в автокатастрофе, произошедшей по вине его водителя, не выглядит случайной. Скорее она похожа на способ выхода из ситуации — уйти, сохранив честь.

Думаю, читатель знает и другие примеры того, как человек может непосредственно влиять не только на себя и людей, но и на обстоятельства. Но психология этого не объясняет. Таким образом, получается достаточно обычная в познании ситуация, когда для приемлемого объяснения фактов недостаточно имеющихся теоретических представлений. Выйти из тупика позволяет допущение, что *не только собственные реакции человека и его взаимоотношения с другими людьми, но и остальное содержание жизни, включая все окружающие события и обстоятельства, также формируется самим человеком*. Именно такую модификацию и осуществляет исходный постулат.

Вторая критическая точка психологии связана с доступностью информации. Чтобы объяснить многие события, происходящие в нашей жизни, необходимо предположить, что человек имеет доступ к некоему «информационному полю», где содержится вполне достоверная и всеохватная информация. Понятие информационного поля, конечно, философское, и может быть определено по-разному, но сейчас нам важно лишь то, что сам факт получения информации о настоящем либо будущем возможен.

Действительно, если на транспортное средство, которое потерпит катастрофу, приходит меньше людей, значит откуда-то они, пусть и не на сознательном уровне, узнают о грядущем. Или взять мужчину, попавшего в аварию из рассмотренного примера. Каким образом его подсознание могло так рассчитать маневр, чтобы он не погиб, но пострадал в достаточной для госпитализации степени? К тому же без тренировок и репетиций? Очевидно, что способностей рядового автомобилиста для этого недостаточно. Даже говорить об этом не приходится. Я сам имею почти двадцатилетний стаж вождения по Москве, видел достаточно разных ситуаций, и могу засвидетельствовать, что не только культура наших водителей находится на крайне низком уровне, но зачастую и мастерство. На высоте только самомнение. Тот факт, что в одной Московской области за год на дорогах погибает примерно столько же, сколько во всей Великобритании, красноречиво свидетельствует об этом. И не нужно пенять на плохие дороги — в Московской области они вполне приемлемы. А машин в Англии поболее будет. Столичный автолюбитель не всегда может даже четко припарковаться в узком месте (в отличие от европейца). Что уж тут говорить о виртуозных маневрах. Впрочем, для наших рассуждений не обязательно привязываться к автомобилю.

Так, когда-то газеты опубликовали историю про человека, чудесным образом спасшегося от разъяренного медведя. Чудесность спасения состояла в том, что он сумел взобраться на тонкую и скользкую трубу, расположенную в двух метрах над землей, и пробежать по ней несколько километров, причем зимой. Когда потом, в безопасных условиях, он попробовал вновь пройти по трубе, выяснилось, что не только ходить, даже стоять на ней у него не получается.

Чтобы такие вещи могли быть четко вписаны в картину мира, нужно уточнить даже наше допущение. Необходимо согласиться не только с тем, что человек может непосредственно получать информацию как о событиях будущего, так и настоящего. Нужно также принять, что эта информация может быть не просто рациональной, смысловой, доступной сознанию, но и информацией телесного, моторного уровня, что фактически означает открытие новых способностей или перевоплощение в того, кто такими способностями обладает. Без второго допущения нельзя объяснить феномены типа хождения по трубе. Ведь как бы ни было у вас много теоретических знаний о хождении по тонким трубам, они не позволят вам с первого раза удачно пройти по ней. Эта мысль находит подтверждение и в опытах с

гипнозом, когда испытуемому внушали, что он является другим человеком, и тот действительно начинал себя вести как другой человек. Особенно интересны факты, когда люди демонстрировали удивительные способности, например, начинали говорить на неизвестных им иностранных языках. Или когда в качестве испытуемого выступал творческий человек. Например, одному художнику внушили, что он является другим художником — который давно уже умер. И загипнотизированный художник действительно стал делать наброски в стиле, в точности соответствовавшем стилю того умершего художника. Данный факт наводит на метафизическую мысль, что люди действительно едины на глубинном уровне. Примеров такого рода много. В частности, могу посоветовать книгу доктора психологических наук А.Ю. Панасюка, № 31 в списке литературы в конце книги. А результаты экспериментов великого ученого XX столетия Станислава Грофа вообще поражают воображение (подробнее см. [7], [8], [9]).

Суммируя сказанное, резонно сделать вывод, что ресурсы человека вообще не ограничены. К этому выводу можно подойти и индуктивно: если вы начнете собирать соответствующие необычные факты, то убедитесь, что в разные времена разные люди совершали практически все, что может прийти в голову. Главное, научиться управлять этими ресурсами.

Есть хорошая новость. Для их инициации не обязательно находиться под гипнозом или посвящать десятилетия изнурительным практикам и самоограничениям, как делают некоторые эзотерики, йоги и другие вдохновленные и просветленные. Опыт доказал, что обычные люди вполне могут открыть в себе необычайные способности и использовать их не только для духовного роста, но и, что называется, в корыстных целях. И получается это достаточно легко.

Собственно говоря, мы уже, изначально обладаем невероятными способностями. Но разум и сложившиеся представления ограничивают нас, не позволяя реализовать то, что этим представлениям и убеждениям не соответствует. В состоянии гипноза разум отключен, потому люди и делают невероятные вещи.

Но не нужно рассматривать разум как врага. Ведь он точно также может и помогать нам — достаточно лишь сформировать другую систему убеждений. Поэтому в следующем параграфе, в качестве очередного шага к конкретике, мы рассмотрим системные модели, являющиеся вариантами более эффективных убеждений, а далее предложим свою основную системную модель.



- Спорят два еврея:
- Черный — это цвет.
- Нет, черный это не цвет.
- Да говорю тебе, черный — это цвет.
- Да никогда в жизни!
- Точно говорю, черный — это цвет.
- Ничего подобного.
- Ладно, пойдем спросим у раввина, что Тора об этом говорит.  
Пошли к раввину. Тот посмотрел в Торе и говорит:
- Да, в Торе сказано, что черный — это цвет.
- Вот! Что я тебе говорил? Черный — это цвет!
- Ладно, черный — это цвет. Но не белый.
- Что? Белый не цвет? Белый — это цвет!!!
- Нет, белый — это не цвет.
- Как так, белый не цвет? С каких это пор?
- Вот так, не цвет и все.
- Ладно, пойдем спросим у раввина, что Тора об этом говорит.  
Опять пошли к раввину. Тот опять посмотрел в Торе:
- Тора говорит, что белый — это цвет.
- Первый еврей, радостно:
- Ну? Что я тебе говорил? Я тебе продал ЦВЕТНОЙ телевизор!  
**(Из Интернета)**

## Системные модели

Так уж устроены люди, что им необходимо понимать мир. И даже те, кто по своему складу совершенно не склонен к каким-либо интеллектуальным занятиям, все равно нуждаются в определенных моделях. Когда есть общая схема, то проще и понять, и, главное, поверить в то, что мир действительно работает именно так, как мы себе представляем. Ведь понимая какой-то механизм, человек соглашается, что этот механизм работает, принимает его, впускает в себя, и таким образом, наделяет его эффективностью. Поэтому человек всегда использует модели. Вопрос — какие они? Во что они превращают его жизнь?

Выше, в «теоретической» главе, мы разобрались, что претендовать на некую единственную абсолютную истину никаких оснований нет. В этой

связи вспоминается английский философ эпохи Просвещения Дэвид Юм, который высказал такую мысль: «Если мы всегда должны пребывать во власти иллюзий и ошибок, то предпочитаем, чтобы они, по крайней мере, были естественными и приятными». К этому можно добавить, что если истина в абсолютном смысле нам все равно недоступна, то целесообразно выбрать такие убеждения, которые будут полезными в наибольшей степени. Иногда этот момент является принципиально важным. Примером может служить история одного бизнесмена из США, рассказанная западными психологами.

Звали американца Гари. В своей жизни он был одержим идеей купить дом своей мечты. Мечта проистекала из бедного детства и в этом контрасте была весьма нескромной. Несмотря на то что Гари и так был намного богаче среднего жителя Соединенных Штатов, ни купить, ни построить такой дом, какой хотел, он не мог. Более того, он даже не мог вообразить себя в этой роли, поверить, что когда-нибудь сможет. Будучи реалистом, «...он никак не мог представить себе возможности перейти от годового дохода в триста тысяч долларов к трехмиллионной прибыли. Он постоянно размышлял над этой проблемой в течение всего дня — во время еды, на работе, во сне» [62, 59]. Конечно, с такими внутренними установками возможность обретения желаемого существенно уменьшается.

Однако Гари сумел преодолеть свои трудности. Обладая развитыми интеллектуальными способностями, он стал изучать физику, где, в числе прочего, нашел подходящую модель, которую и использовал в своей картине мира. Суть в следующем. «...Электрон, находящийся в атоме, при определенной стимуляции может исчезнуть с одной орбиты и появиться на другой. При этом электрон не осуществляет плавного перехода с одной позиции на другую. Электрон не может существовать в промежутке между двумя орбитами» [62, 60]. Иными словами, данная модель допускала возможность перехода на новый, более высокий уровень моментально, ментально. Серьезно осмыслив эту схему, Гари внедрил ее в свою картину мира, спроецировал на общество, социум, и вывел для себя закон, согласно которому в социальной иерархии также периодически неизбежны такие скачкообразные изменения. Полностью впустив эту идею в свое мировоззрение, Гари в короткие сроки достиг состояния, когда он мог позволить себе купить дом, какой хотел — согласно модели, его доходы скачкообразно увеличились.

Данный случай хорошо иллюстрирует эффективность поиска и применения новых моделей. В этой связи вспоминается фраза великого философа Гегеля: «Кажимость объективна». Учитывая важность этого вопроса, я решил здесь привести несколько наиболее популярных схем, моделей, согласующихся с исходным постулатом о самостоятельном сотворении собственного мира.

Модели, разумеется, различаются по уровню своей фундаментальности. Если говорить о принципиальных подходах к мирозданию, то их три: притяжения, формирования и творения. Все они позволяют достигать одной цели — создания в своей жизни желаемых событий и обстоятельств, но несколько отличаются друг от друга. Взглянем на них в порядке очередности.



*Мальчик плачет у раскрытого окошка. Мама спрашивает:*

*— Ты что плачешь?*

*— Шарик улетел.*

*— Не плачь, я куплю тебе еще сто шариков.*

*— Нет, такой собаки как Шарик у меня больше не будет!!!*

*(Из Интернета)*

## **Модель ПРИТЯЖЕНИЯ**

Строго говоря, по своей сути, по своему основному принципу эта модель не в полной мере соответствует нашему исходному постулату. Но у нее есть свои плюсы — ясность и понятность, благодаря чему принять ее гораздо легче. Основная мысль состоит в том, что создание собственного мира происходит не за счет творения, а за счет притяжения в свой мир уже существующих вещей, либо притяжения себя к тем обстоятельствам и окружающей среде, которые резонируют с внутренним миром. Идея не исчерпывается тезисом «подобное притягивает подобное» — хотя и он работает. Выборочное «притяжение» осуществляется на тех же основах, что обсуждались выше — сознательные установки, подсознательные программы, влияние бессознательного. Отличие только в том, что появлению новых объектов имеется более традиционное объяснение.

Если подсознание человека желает иметь определенное окружение, будь то дома, на работе или в стране, то он, даже и не ведая, что делает,

рано или поздно попадет в нужное ему окружение. Или в нужную страну. Бывали случаи, когда, казалось бы, человека что-то прямо выталкивало из России, все складывалось так, что ему нужно уехать. А после эмиграции выяснялось, что именно новые условия и являются для него идеальными, а находясь на родине он этого не осознавал и уезжать не хотел. То же самое со сменой работы. Или с женщиной, которая все время притягивает в свою жизнь алкоголиков.

Улучшать свою жизнь по этой модели просто. Не нужно думать о всякого рода метафизике и перипетиях творения. Просто настраивайся на то, что и так существует, и притягивай в свою жизнь. Различные учения, находящиеся в рамках этой модели, предлагают конкретные технологии, как это делать.

Кроме преимуществ, модель притяжения обладает и недостатками, главным образом состоящими в различного рода ограничениях, ей присущих. Точнее, используя эту модель, человек начинает сам себя ограничивать. Данный недостаток проистекает отсюда же, откуда и достоинства модели — из ее близости к традиционному, привычному описанию мира, со всеми его пространственно-временными ограничениями.

То есть, желаемое, во-первых, должно существовать в этом мире, во-вторых, соискатель должен быть его достоин, а в третьих, даже если первые два условия удовлетворяются, остается актуальным вопрос транспорта — как доставить ищущему то, что он хочет. При кажущейся простоте перечисленные проблемы достаточно серьезны и ощутимо снижают вероятность достижения хорошего результата.

Если в тривиальных случаях такие ограничения почти не проявляются или проявляются незначительно, то когда человек хочет чего-то существенного, затруднения встают во весь рост. Допустим, несложно притянуть себе небольшую квартальную премию: премия есть, все равно ее кому-то дадут — так почему не вам, да и получаете ее не в первый раз. Другое дело, если вы хотите найти место работы, которое оплачивалось бы исключительно высоко. Тут уже начинается... Сначала человек не может до конца поверить, что в его городе вообще есть такие зарплаты, еще сложнее ему поверить в то, что именно он сможет эту зарплату получать. На ум приходит множество «правильных» рассуждений: хорошие должности распределяется исключительно по благу, или же для работы на этих должностях нужна высокая квалификация, которой он не обладает и т.д., и т.п. В конечном итоге он приходит к внутреннему убеждению

(которое не всегда осознается), что искомой должности, даже если она существует, он не достоин. Или не уверен, что достоин, колеблется.

Дальше проявляются проблемы транспортного и хронологического характера. Как в вашей жизни появится то, чего пока рядом нет? Ведь для этого потребуется время. Время, конечно, потребуется в любом случае, но в модели притяжения его обычно нужно много, иногда — чрезмерно много. Как отметил Н.Д. Уолш, «мышление — самый медленный способ творчества». Бывает, что человек точно знает, что ему нужно, не сомневается в своем праве это получить, но не может представить, каким образом искомое может у него оказаться. И это становится непреодолимым препятствием.



*В джунглях обнаружен продвинутый хамелеон —  
40 тысяч цветов и полифония!  
(Из Интернета)*

## **Модель ФОРМИРОВАНИЯ**

Следующий шаг — модель, удобная для тех, кому пока еще сложно поверить, что он сам творит целый мир. Действительно, без подготовки это бывает непросто. А улучшить собственную жизнь хочется уже сейчас... Особенно разуму мешает представление, что в сравнении с огромным миром человек — мал, слаб и ничтожен. Но люди придумали ловкий выход из этой противоречивой ситуации.

В данной модели прерогатива творения остается за творцом. Или лицом / стихией / системой, исполняющими его обязанности. Модель предполагает, что в действительности человек мира не творит. Он его формирует. Являясь проводником мировой (Божественной, космической, вселенской и т.д. — на выбор) энергии и в то же время будучи наделенным свободной волей, человек определяет, каким именно образом эта энергия будет протекать через него. То есть он задает форму энергии — в соответствии со своими помыслами, целями, устремлениями и бессознательными установками. Энергии, в принципе, все равно, какой будет эта форма, а человеку — нет. Таким образом, получается, что ничего не создавая фактически, ибо в этой модели энергия порождена Творцом (миром, космосом — см. список выше), человек все-таки создает собственный мир сам, так как непосредственно от него зависит, какую

именно форму примет эта, созданная не им и движущаяся не благодаря ему, энергия. Как тесто сквозь фигурную насадку в мясорубке. А ее форма — и есть окружающий мир человека.

Если кому-то в этой модели не нравится слово энергия, его легко можно заменить на другое, более подходящее — общий смысл от этого не изменится.



*Джинн вылетел...  
Волька от неожиданности сделал глоток  
оставшегося в бутылке тоника.  
(Из Интернета)*

## **Модель ТВОРЕНИЯ**

На мой взгляд, наиболее эффективной и удобной является модель, использующая минимум искусственных конструкций. В ее основе лежит главный принцип философии идеализма — сознание определяет материю (в отличие от материалистично-марксистского — «материя определяет сознание»). Применительно к практике этот тезис хорошо прояснил Нил Доналд Уолш, обратившись к наблюдениям внетелесного опыта — опыта людей, переживших состояние клинической смерти, взглянувших на «загробный» мир, а после сумевших описать свои наблюдения.

Главной особенностью такого опыта был тот факт, что в мире, куда попадала освободившаяся душа, все с ней происходящее свершалось моментально и в соответствии с ее мыслями. Возникла мысль о ком-то из родственников — и душа моментально оказывалась рядом с ним. Возникла мысль о каких-либо обстоятельствах — и в тот же миг душа оказывается именно в этих обстоятельствах (нечто подобное иногда наблюдается во сне). То есть в тонком мире окружающая реальность создается сознанием души. Причем создается сразу, моментально. И получается, что **наши мысли являются причиной происходящих событий**, а не наоборот.

В отличие от мира тонких материй (энергий), где обитает душа, наш грубый материальный мир, казалось бы, доказывает обратное: причиной наших мыслей являются происходящие события. Однако это всего лишь видимость. В действительности механизм остается прежним, но

действует медленнее, что и создает такое впечатление. Видимость же зачастую обманчива — можно привести лежащий на поверхности пример: большую часть своего существования человечество считало, что именно Солнце вращается вокруг Земли, но никак не наоборот, поскольку это было очевидно — каждый мог непосредственно наблюдать, как оно крутится по нашему небосводу.

Аналогичное положение дел и в нашем случае. Мы находимся в мире плотных материй (энергий), и ввиду этого нашим мыслям и установкам требуется определенное время для того, чтобы воплотиться в реальность. Поэтому нам кажется, будто реальность создана не нами самими, а чем-то внешним, чуждым нам, в то время как она остается точно таким же плодом нашего сознания и бессознательного, как и в тонком мире, просто имеет место задержка по времени.

Обоснование этой модели можно также найти в некоторых работах по квантовой физике (например, «Квантово-мистическая картина мира», М. Заречный; «Квантовая магия», С. Доронин, и др.). Суть в том, что из «квантового вакуума», который содержит все потенциальные возможности, можно декогерировать какую-то конкретную возможность — иными словами, выбрать желаемый слой мира.

Вот три основные модели, три основных подхода. В первом мы притягиваем к себе события и обстоятельства, во втором — формируем их, в третьем — творим. Эти модели находятся на самом первом, фундаментальном уровне. В чистом виде их не очень удобно использовать на практике, поскольку они, как и исходный постулат, слишком абстрактны и говорят о принципах мироздания в целом. Следуя же практическим задачам разумно их адаптировать к конкретике, придать им большую осязаемость и большую объяснительную силу, поэтому скажем еще несколько слов на эту тему.

Но при этом подчеркну: у меня нет намерения уделять много внимания вопросам моделирования. И не только потому, что это серьезное дело и для его исследования надо было бы писать узкоспециализированную работу — поскольку моделирование, проводимое подобающим образом, является построением теории, а в деятельности теоретика есть свои правила и приемы. Более важно другое. Система, которую я предлагаю, не является догматичной. Конечно, как и в любой мировоззренческой конструкции, в ней есть несколько ключевых положений, на которых она основывается и

без которых перестанет существовать. Но главное состоит в том, что если в большинстве других систем вас пытаются заставить поверить в незыблемую истину, в «абсолютные» правила, то в этой системе модель взаимодействия с реальностью (построения реальности) вы можете выбирать сами. Я не навязываю истину, я предлагаю ей воспользоваться, предлагаю каждому установить с истиной свой персональный контакт. «...Реальность, подобно пейзажу, обладает бесконечностью перспектив, и все они равно правдивы и достоверны. Единственной ложной перспективой является та, что претендует на уникальность» [6, 305].

Приведенные здесь модели представляют собой только иллюстративный ряд, поясняющий принципы (это относится больше к предыдущим трем моделям) и показывающий практические примеры (это относится к следующим трем моделям-технологиям). Правильное отношение к моделям хорошо иллюстрируется следующим примером. Один известный скульптор так ответил на вопрос о своем творчестве: «Я просто беру глыбу мрамора и отсекаю все лишнее». Он высекает так, потому что он так видит. Фактически, он накладывает на глыбу мрамора свою модель. Иными словами, это маленькая аналогия того, как соотносится мир и картина мира. Причем, обратите внимание, получается, что скульптура потенциально содержится в глыбе. Но «из глыбы мрамора можно высечь бесконечное множество скульптур — какая из них „истинна“?» [6, 455]. Вы можете делать любую скульптуру, какая вам по нраву. Точно так же, как и выбирать любую модель мира.



— А литр пива — это много?

— Смотря какой по счету.

*(Из Интернета)*

## **Примеры моделей из других эзотерических практик**

### **Модель «Симорон»**

Не упомянуть «Симорон» в настоящей книге было бы несправедливо. «Симорон» — это определенная школа, которую сами авторы любят называть школой волшебства. (Я имею в виду московскую школу,

а не киевскую. Киевская претендует на подлинный «Симорон», но в эту дискуссию мы здесь вмешиваться не будем.) С моей точки зрения, система безусловно заслуживает внимания. Её теоретическая слабость (только московской школы) каким-то образом превратилась в преимущество. Для людей образованных — потому, что не возникает предмета для спора, отсутствуют основания для расхождений по теоретическим вопросам. Для людей не особо образованных — потому, что система нацелена на близкую им практику и не нагружена теорией, которую такие люди понимают и усваивают с трудом. Информацию о «Симороне» можно найти на сайте [www.simoron.ru](http://www.simoron.ru), там же можно скачать и некоторые книжки. А здесь мы обратимся к теоретической части раннего «Симорона», которую сами авторы называют метафорой, что в большей степени соответствует действительности.

Процесс формирования мира там объяснялся по аналогии с планетарием. Представьте себе планетарий, говорят они. В центре планетария находится шар с дырочками, внутри которого расположена яркая лампа. Когда лампу включают, из всех дырочек пробиваются лучики света, которые на темном куполе планетария превращаются в светящиеся точки, изображающие звездное небо. Мы имеем полиэкранную систему: внутри шара расположен источник света — «Симорон»; шар — как первый экран на пути этого света; купол планетария является вторым экраном. Источником является лампа. Выключите лампу — погаснет первый экран, исчезнет и второй. Включите лампу — оживут все экраны.

Симоронисты считают, что эта модель в точности соответствует процессу, в который мы вовлечены от рождения. «Сила, выпустившая меня (или любой объект мироздания) в жизнь, находится не снаружи меня, а — внутри. Этот источник света и называется «Симороном». Вокруг него — шар, в этом качестве выступает моя личность. Если я пропускаю излучение, которое меня выпустило в мир, дальше, то вне меня будет выписано мое продолжение. Этим продолжением является весь видимый, проявленный мир. Такой аналог звездного неба называется вторым экраном. Каждый человек, растение, животное, камень, каждый предмет видимого мира является моей проекцией, укрупненным продолжением меня самого. В тот момент, когда я бросаю взгляд на какой-то предмет, я выпускаю луч и выписываю вне себя свое продол-

жение, соответствующее дырочке, сквозь которую я выпустил этот луч. Дырочки разной формы, соответственно, и проекции разные» [www.simogon.ru]. Такая вот модель творения мира по-симоронски.

Приведенная метафора — весьма удачна. Подобные метафоры позволяют лучше прочувствовать процесс. Метафора, кстати, безразлична к тому, является ли внутренний источник света действительно нашим — и тогда мы творим мир, либо этот свет вкладывает в нас Бог (или кто еще) — и тогда мы мир формируем.

### **Модель Карлоса Кастанеды**

Карлос Кастанеда, наверное, самый известный мистик XX столетия, рассказывает о следующей модели мироздания, которую он узнал от своего учителя, мага дона Хуана Матуса. В этой системе мир, как и человек, состоит из так называемых энергетических нитей. Эти нити не видны обычным людям, их могут наблюдать только так называемые видящие — специально обученные маги. Тем не менее, мы все постоянно энергетически взаимодействуем с миром, поскольку такова наша природа.

Соответственно, человек не ограничивается своим физическим телом. Напротив, тело не есть самое главное. Самое главное — энергетическая сущность человека. По свидетельству видящих, она представляет собой яйцеобразную форму, составленную из энергетических нитей, которые связаны с нитями мира. Сам человек находится внутри этой формы, а нити выходят из его солнечного сплетения. Впрочем, для нас мелкие детали не столь важны.

Создание мира по Кастанеде происходит следующим образом. В яйцеобразном коконе есть еще так называемая точка сборки, которая может перемещаться по кокону. Эта точка названа так потому, что она «собирает» реальный мир человека. Его бытие как раз и определяется тем, в каком месте энергетического кокона точка сборки зафиксирована. Образно выражаясь, перемещение этой точки по энергетическим нитям кокона перемещает человека в совершенно различные миры. Этот процесс подобен поиску нужной волны в радиоприемнике или телевизоре. Вы настраиваете один и тот же прибор на восприятие разных частот и видите совершенно различные картины.

В обычном состоянии точка сборки жестко фиксирована, и для нетренированного человека переместить ее непросто. Таким образом, наш мир стабилен. Но не иллюзорен ли он? Такой вопрос задавал Кастанеда, а дон Хуан объяснял ему, что ситуация здесь двойка. С одной стороны, наш мир абсолютно реален для нас, пока наша точка сборки зафиксирована в определенном месте. Но с другой стороны, это не единственный мир, в котором мы могли бы присутствовать. Миров бесконечно много. И если наша точка сборки переместится в другое место, для нас точно также будет абсолютно реален другой мир, а этот — уже не реален, его просто не будет для нас существовать.

Для таких путешествий в системе Кастанеды нужно много работать над собой. Впрочем, небольшие колебания точки сборки возможны и без тренировок — в состоянии стресса или в результате так называемой белой горячки. Правда, чтобы прийти к последней, тоже нужно долго «работать».

В свое время я достаточно внимательно и увлеченно изучал систему Карлоса Кастанеды и его последователей. Не только теоретически, но и выполнял ряд практик. Должен сказать, что труды Кастанеды — действительно фундаментальны, это одна из самых последовательных и глубоко проработанных мистических доктрин. Однако достижение мастерства в ней связано с немалыми трудностями и самоограничениями, а путь к свободе — основной цели всей кастанедовской системы — тернист и опасен. Большая часть же преимуществ, которыми эта система обладает, сегодня доступна и другими средствами. Так что рекомендовать каждому читателю идти путем Кастанеды я не буду. Хотя для тех, кто стремится достичь большего, Кастанеду почитать стоит. Вообще, любой серьезный специалист в области эзотерики, мистики, а порой и психологии так или иначе, но Кастанеду обязательно изучал.

Что же касается наших, в данном случае достаточно прагматических задач, то модель формирования мира с помощью точки сборки — фактически модель настройки на нужный мир — сама по себе неплоха и может быть использована, причем даже и без задействования всей остальной кастанедовской системы. Также представляется полезной идея внутреннего диалога, согласно которой комплекс привычных представлений (внутренний диалог) и формирует мир человека.

## Модель ВАРИАНТОВ

Модель Вариантов весьма удачно описана в книгах Вадима Зеланда «Трансерфинг реальности» и является ключевой в предлагаемой Зеландом системе. Базируясь на принципах модели Притяжения, она в то же время обладает рядом преимуществ по сравнению со многими другими построениями на этом базисе. Если говорить коротко, то суть ее в следующем. Принцип Притяжения определяет исходное допущение о том, что мы не создаем свою реальность сами, но привлекаем в свою жизнь те или иные ее варианты. Зеланд внес модификацию, предположив, что вместищем таких вариантов является не обыденная реальность, а некое специальное формирование — «пространство вариантов». Пространство вариантов представляет собой своего рода информационное поле, в котором записаны **все возможные** варианты нашей судьбы. Его, с точки зрения Зеланда, иллюстрируют наши сновидения, где мы перемещаемся именно по линиям такого пространства. Чем-то эта идея перекликается с мыслью древнегреческого философа Парменида — «ничего не измыслить сверх сущего», которая означает, что человек не в состоянии даже *помыслить* ничего такого, что не существовало бы в реальности.

Метафизическое допущение о том, что Вселенная изначально содержит абсолютно все варианты событий, которые могут с вами произойти, является весьма удачным, поскольку сразу же открывает дополнительные возможности. Действительно, если искать варианты вашей жизни, которые можно к себе притянуть, в материальном окружающем мире, то сразу станут актуальны все ограничения, характерные для моделей Притяжения — они были описаны выше. В свою очередь, использование пространства вариантов позволяет отсеять большинство из них: во-первых, в этом пространстве есть все, что вам нужно, во-вторых, чтобы взять из этого пространства, не нужно никуда идти — специально настроившись, человек «подсвечивает» нужные варианты и они реализуются в его жизни, в-третьих, не возникает вопроса о ответственности — поскольку, являясь вариантами *его* судьбы, они и так изначально принадлежат ему. Технические подробности можно найти в книгах В. Зеланда [6, 13–17], а также в некоторых других книгах, использующих сходный подход к реальности.

На этом, пожалуй, закончу с примерами. Моделей очень много, в определенном смысле столько же, сколько и авторов различных учений. И это весьма хорошо. Имеет смысл принять это как данность и проверять модели не на предмет того, какая из них более истина, а на предмет того, какая из них лучше всего подходит именно вам. Нужно отбросить подход «рационалистического монизма», утверждающий, что *мнений много, а истина одна*. Как говорил уже цитированный нами философ Игорь Гарин, «вряд ли в истории мысли можно найти более страшную по своим практическим последствиям идею, чем идея „единственной истины“». Вряд ли на алтарь войны принесено столько жертв, сколько на алтарь этой идеи. Ибо если мнений множество, а истина одна, тотчас находятся ее жрецы и начинается беспощадное и бесконечное уничтожение еретиков» [6, 475].

В отношении процесса выбора еще нужно отметить, что некоторые авторы не используют модели, или, по крайней мере, не предлагают в явном виде схему. К их числу можно отнести, например, Эрнеста Холмса, Валерия Синельникова, Ричарда Баха. Э. Холмс заходит на цель напрямую с позиций идеалистической философии, В. Синельников — вообще идет в лобовую атаку, делая упор скорее на самих постулатах, чем на их объяснении. Р. Бах концентрирует внимание на исходной аксиоме — иллюзорности мира и основной технологии осуществления намерения — работе с воображением.

Можно действовать и так. Человек — свободен, а модель это только условность. Но из последнего никак не следует ее бесполезность. Я считаю, что использовать модели удобнее. Особенно хорошие модели. Полный отказ от них нецелесообразен. Это примерно то же самое, как исходя из факта, что большинство российских мужчин моментально откроет бутылку пива с помощью зажигалки, предложить вообще отказаться от открывашек. Поэтому давайте пользоваться моделями (и открывашками).

Все модели, перечисленные выше, имеют свои преимущества. Но лично меня ни одна из них не удовлетворяет полностью, поэтому я использую собственную. Это модель Активной картины мира — основная системная модель. Ее мы сейчас рассмотрим.

### **РЕЗЮМЕ:**

1. Все, происходящее с нами создается нами самими. Человек сам формирует события своей жизни.

2. Любой человек изначально обладает сверхспособностями. Но их применение ограничено привычным мировоззрением и комплексом усвоенных с детства стереотипов восприятия себя и мира.
3. Человек взаимодействует с миром через свою модель (картину) мира. Модель представляет собой комплекс базисных убеждений, верований и представлений, укоренившихся в мировоззрении человека.
4. Так как абсолютная истина непостижима, целесообразно выбирать наиболее полезные верования и модели мира.
5. Применительно к идее самостоятельного формирования собственного мира можно выделить три основных модели:
  - а) Модель Притяжения: человек притягивает в свою жизнь уже существующие в мире события согласно своему внутреннему состоянию.
  - б) Модель Формирования: человек формирует собственный мир, являясь своего рода фильтром для Божественной энергии. Энергия проходит через человека и воплощается в некоей материальной форме. Какова будет эта форма, зависит исключительно от самого человека.
  - в) Модель Творения: человек непосредственно творит свой мир. Созданный по образу и подобию Бога, он наделен такими же способностями к творению своего мира, какие есть у Бога по отношению к большому миру.
6. Можно создать большое количество разнообразных моделей, на любой вкус — опираясь на исходные принципы перечисленных основных моделей.



*Утром отец говорит сыновьям:*

*— Какой-то недоумок украл у нас ночью корову.*

*Младший отвечает:*

*— Раз недоумок, значит, маленького роста.*

*Средний:*

*— Раз маленького роста, значит из Малиновки.*

*Старший:*

*— Раз из Малиновки, значит, Васька Косой.*

*Пошли в Малиновку, надавали Косому по морде — не отдает корову.*

*Не крал, говорит. Повели братья Ваську Косого к мировому судье —*

*так, мол, и так, украл корову, а не отдает.*

*Судья их спрашивает:*

*— А почему вы решили, что это Васька Косой?*

*— Как почему? — отвечают братья. — Если украл корову — значит,*

*недоумок украл, раз недоумок, то маленького роста, если маленького роста,*

*то из Малиновки, раз из Малиновки, то ясен день, что это Васька Косой.*

*— Интересная логика, — говорит судья, — ну да ладно.*

*Что у меня в этой коробке?*

*— Квадратная коробка, — сказал отец.*

*— Значит, в ней круглое, — сказал младший.*

*— Раз круглое, значит, оранжевое, — сказал средний.*

*— Оранжевое — понятно, что апельсин, — сказал старший.*

*Судья достал из коробки апельсин и сказал, задумчиво глядя на Ваську:*

*— Косой, верни братьям корову!*

*(Из Интернета)*

## **АКТИВНАЯ КАРТИНА МИРА КАК ОСНОВНАЯ СИСТЕМНАЯ МОДЕЛЬ**

### **Суть активной картины мира**

Суть модели активной картины мира состоит в следующем. Согласно исходному постулату, все, с чем человек взаимодействует в своей жизни, он создает сам. Мне симпатична упомянутая выше религиозная метафора этого принципа, утверждающая, что созданный по образу и подобию Божию человек обладает такой же мощной способностью творить

свой индивидуальный мир, какой обладает Господь — по отношению к большому миру. Однако очевидно, что обычный человек творит свой мир каким-то другим способом, нежели Бог. Последнему достаточно простого волеизъявления чтобы все свершилось. Не то у человека: он всю жизнь борется с обстоятельствами, которые сам себе создает.

Ситуация проясняется, если вспомнить, что творение мира человеком происходит опосредовано — через его картину мира. Картина мира — это и есть тот светофильтр, проходя через который Божественный свет преломляется, приобретая конкретные материально осязаемые формы. Активная картина мира предполагает обратную связь: изменяя светофильтр, человек изменяет и свой мир. Общая иллюстрация такого процесса содержится в приведенном выше примере с жизнью американца Гари. В практическом плане идея об активной картине мира очень сильная, но чтобы она начала работать не абы как, необходимо достаточно четко уяснить ее основные принципы. Давайте последовательно внесем ясность в главные аспекты.

Начнем с самого индивидуального мира. Что это такое? В предлагаемой системе под индивидуальным миром понимается весь мир, в той или иной степени доступный человеку. То есть все, что человек воспринимает, относится к его индивидуальному миру. Развитие современных средств массовой информации практически приравнивало индивидуальный мир к большому миру, по крайней мере по размерам. Но индивидуальность утрачена не была. Эта идея хорошо иллюстрируется примером из литературы. Вот отрывок из книги «Иллюзии», из диалога между Р. Бахом и его учителем Д. Шимодой, обсуждавшими этот вопрос. Р. Бах неосторожно заявил, что он сам и еще примерно четыре миллиарда человек живут в одном большом мире, на что получил строгую отповедь Д. Шимоды.

«Он [Д. Шимода] замолчал и посмотрел на меня с сожалением. „Ты уверен в этом? Ты живешь в том же мире, что и, например, биржевой маклер, да? И твоя жизнь, как мне кажется, только что круто изменилась из-за новой политики Биржевого комитета — от перераспределения министерских портфелей с пятидесятипроцентной потерей вложений для держателей акций? Ты живешь в том же мире, что и шахматист-профессионал? Нью-Йоркский открытый турнир начинается на этой неделе. Петросян, Фишер и Браун сражаются за приз в полмиллиона долларов. Что же ты тогда делаешь на этом поле в Мейленде, штат Огайо? Ты и твой биплан, «Флит», выпуска 1929 года, здесь, на фермерском поле, и

для тебя нет ничего важнее, чем разрешение использовать это поле для полетов, люди, желающие покататься на самолете, постоянный ремонт мотора и то, чтобы, не дай бог, не пошел град... Сколько же, по твоему, человек живет в твоём мире? Так ты стоишь там, на земле, и серьезно утверждаешь, что четыре миллиарда живут не в четырех миллиардах разных миров, ты серьезно собрался это мне доказать?» — он так быстро говорил, что начал задыхаться».

Таким образом, наши миры кардинально отличаются. Даже когда мы видим одно и то же, мы наделяем это разным значением. В то же время, информация, казалось бы случайно попавшая в индивидуальный мир, не должна отбрасываться. Если вы вдруг услышали, что в жаркой Африке одно черное племя, вдруг схватившись за мачете, скоординировалось и начисто порешило другое черное племя, то смеяться не нужно. Это тоже ваш мир, раз вы об этом услышали. К вам поступил своего рода сигнал с его периферии, и, скорее всего, с ним имеет смысл поработать. Такая работа может оказаться весьма полезной в плане взаимодействия с не проявленным планом нашей жизни, даже если вас совершенно не интересует война рассвирепевших племен.

Определившись с понятием индивидуального мира, акцентируем главные особенности картины мира. Когда о ней говорят как о посреднике в создании индивидуального мира, обычно имеют в виду, что она задает те правила и направления, по которым материализуется космическая (Божественная, собственная или иная) энергия. Это действительно верно. Но процесс этим не ограничивается. Комплекс представлений, видение мира относится к содержанию сознания. А в процессе творения мира участвует также и неосознаваемые элементы: различные установки, устремления, шаблоны, блокировки, комплексы предпочтения и т.д. Упустить из виду этот момент означало бы совершить серьезную ошибку.

Ведь человек — существо целостное и в нем вообще не может быть выделена в чистом виде рациональная составляющая, свободная от предпосылок и чувств. Об этом много было сказано в науке и философии. Да и в литературе. По свидетельству культурологов, Лев Толстой показал, что «духовный мир текуч, мысль только отталкивается от факта, в акте мышления участвует весь предшествующий опыт человека, мысль его сопрягает настоящее, прошлое и будущее; она — переработка факта в свете всего жизненно опыта человека; в акте мышления принимают участие не только аналитическая и синтетическая способности мозга, но и

память, и воображение, и фантазия» [4, 362].

Сознание и бессознательное тесно связаны между собой. С одной стороны, бессознательное влияет на сознательные решения. С другой, сознание частично формирует содержание бессознательного, поскольку его содержимое имеет тенденцию вытесняться, мигрировать в бессознательную область. В том числе таким путем осуществляется обучение, когда вполне освоенное нами действие перестает осознаваться, начинает работать на уровне автоматизма, условного рефлекса. С третьей стороны, бессознательное выходит на высшие измерения — сверхсознание, Божественный разум и т.п. Можно выдумывать разные слова для их обозначения, но смысл остается в том, что таким путем человеку открывается доступ к чему-то высшему, существенно превосходящему его сознательные возможности. Грамотная работа с непроявленным предполагает обязательный учет связи бессознательного с высшими измерениями. Этой части в данной книге посвящен отдельный раздел, а о «земном» плане, который попроще, мы поговорим сейчас.

**Итак, картина мира — инструмент творения индивидуального мира, но этот инструмент принадлежит сознанию лишь отчасти. Соответственно, и получаемый результат контролируется сознанием не полностью. Это одна из основных причин того, что получаемое порой далеко от желаемого.** Действительно, ведь в формировании реальности принимают участие и наши негативные мысли, и подсознательные программы, и неосознанные стратегии жизни. Поэтому стандартный вопрос, почему это «Я хочу одного, а в итоге, получаю совсем другое, чего вовсе и не хочу?» имеет простой ответ. Ваше желание добиться цели принадлежит только сознанию, а у бессознательного могут быть совсем другие устремления. Оно может быть слишком засорено вашим негативом, чтобы дать хороший результат. Это один класс причин. Есть и другой. Имея доступ к сверхсознанию, ваша высшая часть видит дальше, чем ограниченный разум. Поэтому она знает, что сегодняшняя неудача весьма важна для вас, окажется очень полезной в будущем и сознательно идет на нее.

Из сказанного следует, что **работа с картиной мира — вещь практическая.** Если бы все зависело исключительно от разума, то достаточно было бы только понять схему. Подумал — и получил результат. А оказывается, еще нужно освоить процесс, научиться. Некоторые эзотерики говорят, что процесс обучения управлению миром происходит подобно

тому, как мы когда-то учились ходить. Но поскольку не все помнят в деталях, как это было, я предлагаю сравнить с обучением кататься на велосипеде: сначала выучиваете основные правила, потом тренируетесь до тех пор, пока не начинает получаться. Постепенно развивается чутье. После все происходит само собой, и уже мало кто из велосипедистов может объяснить, каким именно образом он держит равновесие. Ведь вы едете на велосипеде не столько потому, что знаете как, сколько потому, что чувствуете его телом. Далее главное — следить за дорогой. Вот это уже придется делать сознательно.

Обучаясь, важно помнить, что стоящая перед нами задача сама по себе проста. Чтобы овладеть сверхъестественными способностями достаточно просто разрешить себе ими пользоваться, впустить их в свою картину мира. Никаких фундаментальных ограничений не существует. Ведь все способности у нас уже есть! Практическая трудность состоит в том, что «просто разрешить» оказывается непросто, во-первых, потому что у всех нас имеется глубоко укоренившийся набор стереотипных реакций, а во-вторых, потому что любая единичная мысль разума существует во взаимосвязи с имеющимся знанием и пониманием. Эти «во-первых» и «во-вторых» и определяют два основных направления работы с собой и с непроявленным. Первое связано с различного рода «чувственными» техниками, второе — с рациональными. Соответственно, чувственные техники больше тяготеют к телесным практикам, шаманизму и колдовству, в то время как рациональные — к интеллектуализму продвинутой психологии и философии. Я лично специализируюсь на интеллектуальных техниках с ограниченным использованием телесных практик, некоторые делают наоборот.

Сказанное иллюстрируется весьма наглядно. Возьмем тот же пример с американцем Гари. Очевидно, что он применил интеллектуальную технику, когда спроецировал законы физики микромира на социальный мир. Он работал с собственным пониманием, осознанием. Не важно, кстати, насколько корректно в научном смысле он это сделал, результат от этого не зависит. К той же цели можно было пойти и другим путем. Как например, на тренинге «Симорон», когда люди, сконцентрировавшись каждый на своем намерении, участвуют в энергетических танцах и совершают различные абсурдные ритуалы — типа «прыжок со стула в параллельную вселенную». Но их намерения тоже реализуются. Это уже чувственные техники.

Кстати говоря, модель активной картины мира довольно либеральна и в отношении фундаментальных принципов. По меньшей мере, она оди-

наково хорошо работает как в рамках базисной модели формирования мира, так и в модели творения (см. предыдущую главу). Лично мне нравится творить свой мир, а если кто-то предпочитает формировать — то пусть формирует. На здоровье.

Собственно, для описания активной картинны мира как системной модели, сказанного достаточно. Но в задачи этой книги входит не только описание. Важнее научиться работать со своей картиной мира, освоить управление. В этом деле есть некоторые особенности и я предлагаю рассмотреть их прямо сейчас.



— Эх, если б мне удалось вернуть  
все пропитые за всю жизнь деньги...

— И что???

— Вот напился бы...

(Из Интернета)

## **Особенности использования активной картины мира**

### ***Первая особенность: картина мира задает пределы наших возможностей***

В любом случае. Это закономерное следствие исходного принципа. Действительно, если один из путей разрешить себе иметь что-то — прописать такую возможность в картине мира, то следовательно, когда вместо чудесной возможности прописан запрет, достижение цели становится неосуществимыми. Велики ли шансы на успех у человека, на подсознательном уровне убежденного в невозможности достижения того, что он хочет? Даже ритуальные техники здесь оказываются малоэффективными.

Поэтому в деле управления реальностью весьма важно иметь правильные верования. Еще Иисус Христос говорил, что если кто с достаточной верою повелит горе сойти с места, то она сойдет. Фактически это управление одним словом, моментальное воплощение намерения. Аналогичная ситуация и при негативных верованиях. Верит человек во

что-нибудь — «деньги даются только тяжелым трудом, а с неба не падают», «после тридцати сложно выйти замуж», «все мужчины / женщины сволочи» и т.п. И жизни действительно будет открываться только такие возможности. Негативное верование особенно эффективно, так как в плохое люди верят гораздо легче, чем в хорошее.

Наши современники, хотя и не достигли славы Иисуса, говорят аналогичные слова. «Отстаивая свои ограничения, ты лишаешь себя всемогущества!» — писал Ричард Бах. В. Долохов (на тренингах — «папа») любит повторять: «По вашей картине мира да воздастся вам!» Или «Бхагаватгита»: «Для не имеющего творческой мысли нет мира». Это правда. Поэтому **Верьте в Чудеса! Не ограничивайте себя сами!** Далее, в отдельном разделе, мы рассмотрим как работать с верой. Верить тоже можно научиться. А сейчас я приведу один пример, иллюстрирующий действие веры.

Однажды я читал присланные мне по имейлу отрывки из книги, насколько помню, «Фейерверк волшебства» В. Долохова и В. Гурангова. Там описывались эпизоды с материализацией денег буквально ниоткуда. Деньги появлялись сами — их внезапно находили дома под кроватью или они вдруг начислялись на банковский счет и т.п. Я решил поверить в такую материализацию. Текст попал под настроение и поверить удалось не только на рациональном, но и на чувственном уровне, что весьма вдохновило. Приятно все-таки верить в чудеса.

А вечером того же дня я собирался съездить за компьютерными дисками. Хороший выбор дисков был в моем институте, поскольку на закрытой от постороннего доступа территории продавцам сподручнее торговать пиратской продукцией. В институте я раньше учился, а потом преподавал и занимался научной работой, но к тому времени уже почти год как уволился, из двух возможных для русского ученого вариантов — либо продать свою родину, либо стезю — выбрав второй (кстати, пора подправить картину мира в этой части). Попасть на территорию института я мог потому, что уволился из него в начале года, а пропуск, имевший годичный срок действия, не сдал. Тогда же я вспомнил, что незадолго перед увольнением мне выдали карточку Сбербанка, на которую перечисляли зарплату. Карточка тоже у меня осталась, но появления денег на ней ждать было неоткуда. Весь расчет я забрал сразу после увольнения, потом несколько раз проверил, не начислили ли вдруг еще какую-то сумму. Сумму не начисляли. Чтобы поставить точку в этой истории, я пошел

в отдел кадров и спросил, точно ли они уверены, что больше ничего мне не должны. Там сказали, что выплатили все до последнего. Таким образом, карточка оказалась бесполезной и просто валялась в ящике стола.

В тот день, находясь под воздействием историй про внезапное появление денег, я решил на всякий случай взять ее с собой и опробовать еще раз в том банкомате, где обычно получал зарплату, хотя и знал, что денег на ней нет.

Правда, когда я приехал в институт и купил диски, про идею с карточкой уже забыл, и вспомнил о ней только когда удалился от института примерно на квартал. Карточку мне хотелось проверить именно в том, конкретном банкомате, но возвращаться было лень. Сомнения усиливались также потому, что я знал о нулевом балансе на счете и обыденная логика говорила о бессмысленности моей идеи. Тем не менее, я развернул машину и вновь поехал к институту.

Оказалось не зря. Введя пинкод я с немалым удивлением увидел, что на карточку начислены средства в размере институтской зарплаты примерно за полтора-два месяца. Пока «видение» не исчезло, я попытался выгрести все средства со счета, что удалось. Более того, деньги оказались очень кстати. Хотя в целом в тот период мое материальное положение уже было хорошим, но я собирался сделать одну незапланированную покупку, которая не была учтена в бюджете, что требовало подождать до начала следующей недели. Полученная же сумма оказалась равна стоимости покупки плюс еще оставался запас на «обмывание». К сожалению, дальше поэкспериментировать с этой карточкой не представилось возможным, так как у нее истек срок действия и банкомат перестал ее опознавать.

Приведенный случай наглядно показывает, что значит «просто разрешить себе», поверить в легкое достижение результата. «Можно сказать: «практика — критерий истины», а можно: «истина — источник практики». Именно последние истины расширяют горизонты, открывают возможности новой, неведомой ранее практики» [6, 703]. Так что, имея в виду, что управление миром — вещь практическая, и ей обучаются, не нужно чрезмерно абсолютизировать этот тезис. В противном случае вы сами создадите себе препятствие, создав ненужные верования. Я не раз встречал людей, которые убеждены во всяких несуразностях. Например, что у них откроется третий глаз после двадцати лет изнурительных практик или что они начнут видеть ауру только после того, как прекратят пить кофе и есть мясо, и пр. Не усложняйте себе задачу, помните, что вы уже все умеете. С такой установкой все получается гораздо легче. Я знаю немало примеров, когда у обучающихся казалось бы сложные вещи начинают получаться сразу.



*Генералы всегда готовятся к прошлой войне,  
а женицины — к прошлому мужчине.  
(Из Интернета)*

### **Вторая особенность: необходимо правильно выбрать стратегию достижения результата**

От выбора правильной стратегии не в последнюю очередь зависит и сам результат. Например, описанный выше случай с банковской карточкой, несмотря на всю свою чудесность, с точки зрения задачи получения денег плох. Если уж «колдовать» на деньги, то лучше заказывать стабильный и надежный источник, а не случайные поступления. Зато этот случай хорош для обучения. Что же касается стратегии, важно помнить следующее. Хотя корректная постановка целей и системное понимание процессов, по большому счету, не имеют никакого отношения к развитию у человека паранормальных способностей, они исключительно важны. Ибо способности мало иметь, нужно их еще использовать эффективно. Возьму на себя смелость утверждать, что в этой части большинство людей вполне уверенно в своих силах (были бы способности, а уж как применить сообразим!), но тем не менее, к эффективным действиям способно меньшинство. Когда наблюдаешь за реальными шагами, порой вспоминается анекдот: «Поймал Герасим Золотую Рыбку — ТЕПЕРЬ У НЕГО ТРИ КОРОВЫ!!!» Не будем смеяться над Герасимом. Далекий от духовных высот, не обладающий широким кругозором — что еще, кроме коровы, он мог себе вообразить в качестве эталона жизненного благополучия? Давайте лучше посмотрим, что мы можем оптимизировать у самих себя.

Интересное наблюдение с тренинга «танцующих волшебников». В результате обучения у большинства народа начинают открываться необычные способности, как правило, находящие немедленное и утилитарное применение. Так, не сосчитать количество рассказов о том, как удалось избежать уплаты штрафов в общественном транспорте. Действительно, загипнотизированные контролеры запросто минуют «паранормальных зайцев», а если и не минуют, то все равно не штрафуют. И люди начинают увлекаться. Некоторые доходят до того, что вообще перестают пла-

тить за проезд и гордятся этим как большим своим достижением.

На мой взгляд, стратегия подобного типа верной не является. Даже если отбросить рассуждения на тему гражданского долга (которые в Европе, кстати, не отбрасывают и в том числе поэтому живут много лучше нас). Но даже без них — разве это достойный путь применения сверхспособностей? Ведущий тренинга и то как-то раз бросил реплику, что он в начале своего магического пути тоже поигрался с контролерами, а потом просто выбрал другой вариант: иметь много денег и за все платить. И ему спокойнее, и обществу лучше.

Конечно, общественный транспорт — это детали, не в нем самом суть. Я так и вовсе им не пользуюсь — личный как-то приятнее. Но зато эти случаи хорошо иллюстрируют подходы к решению проблем, важность выбора верной стратегии, которая становится особенно актуальной при решении судьбоносных вопросов.

Поэтому я еще раз хочу подчеркнуть, что общая образованность человека, широта его кругозора имеют исключительное практическое значение. Главная мысль здесь в следующем. Любая наша мысль, любое наше заявленное желание непосредственно связаны с той системой знаний, которая уже у нас есть. Сами по себе, отдельно, они просто не могут существовать. Выше, в теоретическом разделе уже был приведен пример про так называемый «чистый опыт» в эксперименте. Суть его состояла в том, что чистый — непосредственный опыт ничего не значит без теоретического контекста. Смотрит естествоиспытатель на циферблат: стрелка прибора отклонилась на пять делений — вот, собственно, и весь чистый опыт. Для человека, не имеющего соответствующих знаний, не представляющего себе структуру процесса, это событие не несет никакой информации. Мало ли что там ползает по циферблату. Чтобы понять, что означают движения стрелки, нужно знать, каковы задачи эксперимента, каков состав оборудования, какое теоретическое допущение проверяется в данном случае, на каких законах природы оно основано, что ожидается в качестве результата и т.п. Исходя из всего этого отклонению стрелки приписывается то или иное значение. А без таких данных и приписывать нечего.

Аналогичная ситуация складывается и в отношении пожеланий человека. Заявленная словами воля не есть последняя инстанция. Любая идея существует в рамках метаидеи. То есть всякая формулировка обусловлена внешними предпосылками, опирается на идеи и связи более высокого

порядка. Поэтому любое желание — например, «Хочу работу!», потянет за собой целый контекст представлений, накопленных в мировоззрении человека. И все они наложат свой отпечаток на исполнение желаемого. Анекдот на тему: «Будучи истинным поклонником теории дарвинизма, папа Карло сначала вырезал из полена обезьяну, и лишь потом превратил ее в Буратино!»

Таким образом, вторая особенность фактически говорит о следующем. Работая с активной картиной мира, нужно уделять внимание не только изменению мешающих верований и убеждений, но смотреть шире. Работа не должна проходить в рамках «простых предложений». Для того чтобы быть полноценным магом — творцом реальности, надо развивать себя всесторонне, расширять мировоззрение и собственную жизненную философию.



*Самолет. Рейс Москва — Нью-Йорк.  
Пассажир открывает ноутбук, чтобы поработать в пути.  
После загрузки операционной системы Windows  
на экране появляется вопрос:  
«Найдено новое оборудование: «Боинг-747». Сконфигурировать?»  
(Байка, гуляющая среди пользователей Windows)*

### **Третья особенность: универсальность ключей**

Третья особенность работы с активной картиной мира весьма приятна. Она раскрывает одно из основных ее преимуществ — универсальность. Ведь поскольку картина мира является ключом ко всему, то и работа с ней позволяет решать любые задачи. Практикующий получает универсальный инструмент для творения собственной жизни.

Работа с картиной мира позволяет достигать гармонии благодаря решению задач на системном уровне. Мир, как и человек, есть целое, которое больше суммы отдельных его частей. И системный подход к нему много эффективнее, а порой и безопаснее применения мер частного характера.

Взглянем, например, на некоторые эзотерические практики. Некоторые люди верят в них, рассматривая их как нечто особенное. «Целитель прочистил мне энергетические каналы!» — хвастаются они. В то же вре-

мя воздействие такого рода по сути своей ничем не лучше традиционных медицинских средств, например, принятия таблеток. Заболела у человека голова, он выпил аспирин. А другой вместо этого подпитался энергетикой, как говорится, «погнутые чакры обратно оттопырил». У обоих временно головная боль прошла. Но никто из них не затронул сути, никто не сделал ни шага к тому, чтобы понять и устранить первопричину. Поэтому результат преходящ. Временное облегчение наступит, но после оно пройдет, и все вернется на круги своя. Это в лучшем случае. А бывает и хуже.

Слышал такую историю. Заболела у человека спина. Он бодро воспользовался иппликатором Кузнецова, и боль в спине прошла. Но с ним случился инфаркт. В чем дело? В том, что причина устранена не была. Если говорить упрощенно, то суть в том, что текущая ситуация содержала в себе проблему. Эта проблема должна была найти себе некий выход. Как правило, выход находится через самое слабое место, которым в первом случае оказалось спина. Когда же этот выход для проблемы был перекрыт, она нашла другой. И он оказался куда менее приемлемым, чем первый.

В случае системного подхода такой результат не возник бы. Потому что тогда мы решаем не частности, а изменяем и совершенствуем себя, переходя в такое состояние, где данная проблема просто не может существовать, она больше не порождается нами (помните, поскольку мы сами творим собственный мир, то и все проблемы тоже порождает мы).

В работе с активной картиной мира можно выделить и другие особенности, но здесь, пожалуй, ограничимся этими тремя. Еще отметим лишь один очевидный плюс — работа с собственной жизненной системой, собственной картиной мира не требует больших материальных средств, так как является работой внутренней, а значит, доступна любому. Немаловажное преимущество в современной экономической ситуации.

Кроме особенностей, отметим еще следующее. Каждый из нас волен создать свою индивидуальную картину мира, но при этом нужно помнить о том, что разные картины мира дают своим авторам разные возможности по управлению своей реальностью. Создавать события своей жизни одним намерением, творить и изменять мир собственной мыслью, получится проще и быстрее, если использовать определенные положения, полезность которых уже была испробована другими людьми. Эти идеи метафизического, философского порядка оказываются очень плодотворными, делают творческий горизонт личности поистине необозримым. Я

называю их сильными идеями. Говоря научным языком, они эвристичны. Вначале, работая над книгой, я планировал обосновать эти положения, подкрепить их концептуальными объяснениями и примерами из различных областей — физики, истории, философии, психологии, жизненной практики. Однако из-за ограничений по объему пришлось от этого отказаться. Поэтому ограничимся кратким перечислением этих идей.



*Если руки золотые, то не важно, откуда они растут.  
(Идея современной практической философии)*

## **Сильные идеи для использования в картине мира**

**Единство.** Человек един с миром. Кажущаяся отделенность не является таковой по сути. Отделенность необходима для того, чтобы наши души, воплощаясь в материальном мире, могли получить нужный нам опыт и переживания в жизни. Мы раздельны только на поверхностном уровне. В действительности же мы все одно. Пользуясь метафорой Алана Уоттса, мы подобны гребням волн в океане. Хотя гребни выглядят отдельными и движутся своими путями, они все являются частями одного, единого океана. Аргументы в пользу единства можно найти даже используя вполне материалистический подход. Как подсчитал один ученый, если проследить родственные связи начиная с эпохи Петра I (т.е. не такой уж и давней), то выяснится, что все россияне являются родственниками.

**Познание.** Мы все уже знаем. Для нас не существует ничего неизвестного. Но, по аналогии с отделенностью, мы временно забыли об этом. Однако можем вспомнить, что иногда происходит спонтанно. Об этом говорил еще Платон. Отметим также, что тезис о познании вытекает из предыдущего тезиса о единстве. Если мы с миром одно, то наш доступ к любой информации в мире абсолютно естественен, поскольку благодаря единству, мы, по определению, сами присутствуем везде.

**Наша способность к творению своего мира не имеет энергетического ограничения.** Это еще одно следствие тезиса о единстве. Хотя в своей жизни мы в той или иной степени сталкиваемся с проблемами, вызывающими у нас ощущение собственной слабости и ограниченности

наших возможностей, тем не менее, ограниченность есть иллюзия. Мы можем творить свой мир легко и в любых пределах, доступных нашему воображению. Действительно, если учесть, что мы едины с миром, то, как говорил Н. Уолш вместе с Э. Холмсом, становится понятно, что нам и создавать-то ничего не нужно. Мы просто передвигаем фильтр, переходя из одной части себя в другую. Нечто подобное высказывал и выдающийся русский математик В.В. Налимов, говоря о том, что предзаданное содержание мира «распаковывается» путем индивидуальных фильтров. А некий Клаус Джоул использовал этот факт совсем уж прагматически — он выигрывал в лотерею, резонно полагая, что его большое «я» помогает маленькому «я». О таких вещах мы порой забываем, погружаясь в обыденные дела. Поэтому полезно периодически останавливаться и напоминать себе о них.

**Время иллюзорно.** Время не является неким непоколебимым абсолютом, но представляет собой наш способ восприятия реальности. Как говорил Антифонт, «время есть мысль или мера, а не сущность». В эзотерической реальности времени нет, так как отсутствует необходимость в такой упорядочивающей форме.

Данный аспект непросто осознать. «И в мыслях даже не вмещается, что было когда-нибудь время, когда никакого времени не было» (Цицерон). Поэтому для объяснения обычно используются метафоры. Например, Ричард Бах говорил о кинотеатре. Киноплёнка представляет собой набор кадров, в каждом из которых происходит определенное действие. Эти кадры и содержащиеся в них действия существуют одновременно. Временная протяженность нужна нам, чтобы воспринять фильм — тогда кадры последовательно протягивают через кинопроектор и мы наблюдаем на экране развитие событий, кажущееся нам реальным. Хотя как раз это развитие и есть иллюзия, в то время как реальна — неподвижность. С кинотеатром связана и другая метафора Р. Баха. Однажды в магазине, где продавали телевизоры, он увидел, как множество телеэкранов одновременно показывают разные фильмы, где одни и те же актеры играют различные роли. Аналогичное происходит и с нами — все события уже произошли, все, что могло случиться, — уже случилось. Мы проживаем одновременно разные жизни, реализуя всю полноту божественного замысла. Что интересно, в современной квантовой физике есть похожие идеи.

**Время поддается управлению.** Мы можем работать со временем совершенно различным образом. Фактически, временные ограничения,

к которым мы привыкли в материальном мире, эзотерическими приемами снимаются так же легко, как и любые другие. «Движешься ты, а не время. Время не обладает движением. Есть только одно мгновение» [52, 95].

Из того, что опробовано в практике мной либо другими людьми, которых я знал, отмечу следующее. Согласно собственному намерению время можно растягивать или сжимать, можно погружаться в прошлое и изменять себя там (либо помогать измениться другому), трансформируя таким образом себя в настоящем и будущем. Можно смотреть будущее как в долгосрочном, так и в краткосрочном плане.

Приведу пример, как иногда можно воспользоваться своими способностями. Один сильный экстрасенс, у которого я учился, однажды опаздывал на важную встречу и решил поехать на метро. Но времени ему все равно не хватало. Те не менее он вышел на нужной станции через назначенные 10 минут, хотя обычный путь до нее занимает минут 25–30. Нужно отметить, что работать со временем этот экстрасенс действительно умел, обладая в этом деле большим опытом. А что касается его картины мира, то не будучи человеком, склонным к вдумчивому размышлению, сложных моделей он не использовал. «Времени нет, пространства нет», — говорил он и действовал исходя из этого тезиса.

Впрочем, следует помнить, что явление времени познано недостаточно глубоко, поэтому нужно соблюдать аккуратность, чтобы не натолкнуться на неожиданные следствия наших действий.

**Пространство иллюзорно.** Пространство тесно связано со временем. Не случайно принято говорить о пространственно-временном континууме. Поэтому в отношении пространства в целом справедливы те же аргументы, что и для времени. Пространство есть наш способ воспринимать этот мир и оно не менее условно, чем время. Мы используем его как меру отношения между вещами, и без вещей пространство вообще непредставимо. Пространственные ограничения преодолеваются эзотерическими практиками столь же просто, как и любые другие. И даже легче. Во многих случаях проблемы пространства изначально неактуальны. Например, передача мыслей (телепатия), дистанционное целительство, да и вообще большинство парапсихологических техник от расстояния никак не зависят.

**Бог нас любит и принимает любыми. Бог ничего от нас не требует.** Каждый из нас идет к Богу своим путем, ибо этих путей существует бесконечное множество. Бога не нужно бояться, ибо Бог никогда не наказывает нас. Но Он всегда с нами и всегда готов помочь, если мы об-

ратимся к нему.

Идея о Боге освещается далее в разделе «Высшее начало в нашей жизни». Это единственная из сильных идей, которая подробно комментируется в данной книге, т.к. она очень важна.

Ну и в завершение разговора об активной картине мира как основной системной модели необходимо дать хоть какой-нибудь комментарий относительно принципов ее работы.



— У вас, доктор, такой же недуг, как и у меня, а вы едите и пьете без ограничений. Мне же все запрещаете!

— Между нами, дорогой, большая разница.

— Какая же?

— Вы хотите лечиться, а мне это и в голову не приходило!

(Из Интернета)

## Подход к пониманию активной картины мира

До сих пор, говоря о принципах работы системы вообще и системных моделей в частности, мы исходили из позиции пользователя, которому важно найти путь практического применения. Думающий же человек этой позицией не ограничивается и неизбежно пытается взглянуть на вещи как исследователь, которому интересно, каков внутренний механизм системы, какие свойства (законы) мироздания позволяют ей работать. Такие вот «непрактичные» познавательные вопросы и есть двигатель эволюции. Но чем ближе к таинственному мы находимся, тем сложнее искать ответы.

В отношении модели активной картины мира скажу прямо: пока известно только как ей пользоваться, а сколько-нибудь качественное объяснение принципов ее работы отсутствует. Как у меня, так и у других специалистов, разрабатывающих сходную проблематику. Таково мое заключение. Считаю, что признать это лучше, чем выстраивать противоречивую околесицу неясных предположений и называть всю эту ахинею «теорией», как делают некоторые эзотерики. Справедливости ради однако замечу, что в квантовой физике сделан ряд шагов к ее пониманию (см. напр., [65],[66])

Вообще в эзотерической сфере дела с теорией весьма плохи. По иронии

судьбы ситуация очень напоминает разобщенность между абстрактно-теоретической и практической деятельностью в медицине в античности и средневековье, описанную профессором В.В. Ильиным. «Дело доходило до курьезов, — пишет он, — теоретическое занятие медициной считалось научным и сводилось к толкованию книг. Практическое занятие медициной — непосредственная терапевтическая деятельность — научным не считалось и квалифицировалось как врачебное дело. Данное положение, когда теоретические исследования составляли удел абстрактного интеллекта, а эмпирические (опытно-экспериментальные) — удел конкретного ремесла, крайне затрудняло синтез эмпирического и теоретического уровней, а значит, делало невозможным формирование науки. Представители кабинетной учености, не занимаясь экспериментаторством по психологическим обстоятельствам (отсутствие престижности), обрекали себя на бесплодное системосозидание, схоластическое теоретизирование. Представители же цехового ремесла, не занимаясь вопросами теории по обстоятельствам социальным (сословные барьеры), оказывались не в состоянии перешагнуть рубеж ползучего эмпиризма и беспросветного филистерского невежества» [18, 50].

Ну очень похоже на то, что сегодня происходит в паранауке, эзотерике и иже с ними. Теоретики, работающие в этих областях, в лучшем случае очень далеки от практики, а в худшем — и от теории. Их измышлизмы зачастую представляют собой хаотическое собрание мутных, противоречивых, подвешенных в воздухе понятий. Зато много пафоса. Те же, кто к практике близки, производят едва ли не худшее впечатление. Маги, экстрасенсы, колдуны и пр. чаще всего осознают свою деятельность в минимальной степени. Зачастую они не могут не только объяснить, как работает та или иная, используемая ими эзотерическая техника, что действительно было бы непросто, но даже описать, как она работает. Беседы автора с рядом таких практических специалистов (в том числе, представляющих свои услуги в дорогих коммерческих эзотерических салонах) показали, что интеллектуальное осознание собственной деятельности у большинства из них находится на очень низком уровне. Модели, с помощью которых они описывают свою деятельность, чрезвычайно примитивны, также как и используемые термины. Типа: «Приближение смерти я вижу в виде старушки с котомочкой. Тогда я ее отгоняю». Обана! Хорошо, что не в виде подгулявшего Винни-Пуха! Любые проблемы, независимо от их генезиса, как правило объясняются сглазом либо пор-

чей, следующие за такого рода «диагностикой» действия также не отличаются оригинальностью. Задавать вопросы мировоззренческого уровня бессмысленно.

Впрочем, **отсутствие понимания природы происходящего не является препятствием к практическому использованию. В истории человечества это обычная практика.** Так, когда-то дикие племена, которым надоело лазать по деревьям, научились использовать огонь. Но дикарь, разумеется, не имел ни малейшего представления о теории горения. Лишь тысячелетия спустя, примерно в 1700 г. была предложена теория флогистона, объяснявшая горение как разложение вещи, в процессе которой ее покидает флогистон — некая материальная субстанция, содержащаяся во всех горючих телах. «Видимый огонь — это и есть вихреобразные движения улетающего флогистона» — думали в то время. Лет через сто сформулировали кислородную теорию горения, исходящую из противоположной предпосылки: горение это не разрушение, а синтез, реакция, в которой создается новое соединение в процессе поглощения кислорода. Так что **отказываться от использования чего-то только потому, что мы не можем достаточно ясно объяснить природу этого явления, не стоит. Также и дикарю было бы глупо отказываться от огня, потому что он не понимает, каким это образом тот горит.** Кстати, интересно, а каков процент людей сегодня ясно понимает суть химических процессов, происходящих в момент, когда они зажигают газовую плиту у себя на кухне?

И ведь не только на кухне. Даже в официальной науке до сих осталась непроясненным ряд фундаментальных вещей. «...Ученые до сих пор не знают точно, например, что такое электрический ток, теплота, сила, инерция и т.д., хотя они и научились использовать их в практической жизни»[64, 178]. Таким образом, удовлетворимся пока тем фактом, что применяя предлагаемые принципы, мы можем весьма эффективно влиять на свою жизнь и окружающий мир. Ведь в любом случае изменения к лучшему предпочтительнее, чем отсутствие этих изменений. А там, глядишь, даст бог, человечество сделает шаг в духовном прогрессе и доселе непознанное станет познанным.

### **РЕЗЮМЕ:**

1. Человек создает личный мир посредством своей картины мира: материализуются его представления, ожидания, верования, установ-

- ки и т.д.
2. Под личным миром понимается все, с чем в своей жизни сталкивается человек, все, что имеет для него значение. Поэтому, с одной стороны, личный мир подобен большому миру, а с другой — исключительно индивидуален.
  3. Суть работы с активной картиной мира состоит в освоении обратной связи, когда изменения картины приводят к изменению личного мира.
  4. Изменять картину мира нужно не только на сознательном уровне, но и на подсознательном. Следовательно, работа с обратной связью, творение личного мира представляет собой практическую задачу, решение которой требует выработки определенных навыков.
  5. Работая с активной картиной мира, следует иметь в виду ряд ее особенностей, в том числе:
    - а) Картина мира задает пределы наших возможностей. «Отстаивая свои ограничения, ты лишаешь себя всемогущества» (Р. Бах). Поэтому нужно культивировать позитивные верования, помнить, что наши возможности поистине безграничны.
    - б) При работе с активной картиной мира важен правильный выбор стратегии, корректная постановка целей. Эти вещи не имеют непосредственного отношения к развитию сверхспособностей, но очень серьезно влияют на достигнутый с их помощью результат. Следовательно, расширение кругозора, самообразование, всестороннее развитие личности, умение грамотно поставить цели являются важными факторами в деле эффективного сотворения своей судьбы.
    - в) Работа с активной картиной мира изменяет жизнь на системном уровне, что позволяет избежать многих проблем и открывает дополнительные возможности.
    - б. Следующие метафизические идеи являются сильными и позволяют существенно повысить эффективность работы с непроявленным планом жизни:
      - а) Мы едины с окружающим миром. Мы — одно.
      - б) Наше бессознательное имеет доступ к любой информации во Вселенной.
      - в) Наша способность к творению мира не имеет энергетического ограничения. Мы можем создать абсолютно все, что

захотим.

- г) Время и пространство иллюзорны. Эзотерические практики позволяют освободиться от ограничений пространства и времени.
  - д) Бог нас любит и принимает любими.
7. Хотя никто точно не знает, каков метафизический механизм влияния картины мира на сам мир, это не нисколько не мешает практической работе. Такая ситуация естественна для развития человечества: в истории человек почти всегда сначала использовал заинтересовавшее его явление, и только потом, да и то не всегда, разгадывал его суть.



*Три приятеля сели играть в преферанс.*

*Один упал на мизер, а двое других всадили ему паровоз из семи взяток. Доиграли, разошлись, мужик всю ночь не спал, переживал, а наутро застрелился. Похоронили его, возвращаются приятели его с кладбища, и один говорит другому:*

*— А вот ежели бы мы тогда в пику пошли, мы б ему восемь вставили!*

*Другой отвечает:*

*— Да не переживай ты, и так ничего получилось.*

*(Из Интернета)*

## ОСНОВНАЯ МЕТАФОРА СИСТЕМЫ

Наши стратегия жизни определяется тем, как мы эту жизнь видим, как понимаем ее смысл и назначение. Иными словами, той моделью, которая существует у нас в сознании. Сравните: христианин, который верует в загробную жизнь, будет определенным образом структурировать свои действия, чтобы по смерти своей войти в Царствие небесное. Атеист, который не верит в существование души и загробной жизни, таких направляющих факторов лишен. Зато у него есть другие.

Вопрос о смысле и назначении жизни весьма сложен. Фактически, вся философия представляет собой поиски вариантов ответа на него. К счастью, в нашем случае ситуация проще. Глобальный размах нам не обязателен, поскольку задача стоит более приземленная: найти такую модель жизни, которая находилась бы в гармонии с исходным постулатом системы и при этом давала вдохновляющий импульс для движения

вперед.

Без такой модели будет сложнее, поскольку останутся неразрешенными вопросы типа: если человек все в своей жизни творит сам, то зачем он налагает на себя ограничения и создает себе обстоятельства, когда не может достичь желаемого? Ответы в каждой модели свои, поэтому небезразлично, какую модель вы выберете. Мы предлагаем следующую.

Душа воплощается на земле, в нашем материальном мире. С метафизических позиций, этот мир иллюзорен, виртуален, ибо действительно реальны только Бог и Абсолютное. Зачем воплощается душа? Чтобы испытать то, что невозможно испытать вне материального воплощения, когда она едина с мировым Духом (Богом). То есть прожить и обрести непосредственный, индивидуальный опыт. В качестве такового может выступать опыт материализации собственных желаний и творения материального мира. Поскольку после смерти душа в любом случае вернется к Богу и вновь объединится с ним, конечный результат не столь важен. На мироздание в целом он вряд ли сильно повлияет. Как говорится, «твои ошибки не погубят Вселенную». Для души важнее процесс, пройденный путь. Кстати, тезис о важности пройденного пути, а не позиции, в которой находишься, неоднократно подчеркивал Иисус Христос, когда учил людей.

На что похож описанный цикл? Какой может быть ключевая метафора? Представляется весьма подходящей аналогия с компьютерной игрой. Действительно, запуская игру мы погружаемся в особый мир, который хотя и не является реальным по отношению к нашему настоящему бытию, тем не менее, вызывает в нас совершенно реальные чувства, многие из которых трудно испытать в настоящей жизни. Собственно, за этим мы и идем в игру. Результат игры для внешней реальности значения не имеет, но ее процесс может научить различным вещам, которые пригодятся и в настоящей жизни. При этом в игре мы бываем и положительными, и отрицательными героями.

Не все готовы рассматривать жизнь как игру. «Как это — игра? — спросят они. Ведь жизнь имеет чрезвычайную важность для каждого. Значит, это исключительно серьезная штука и аналогии с игрой тут не уместны!» Отвечая, можно согласиться с первой частью, но никак не со второй.

Степень важность жизни — параметр, относящийся не к самой жизни, а к человеку. Он характеризует мотивацию, что хорошо видно на примере той же игры. Действительно, допустим вы играете на компьютере в карате. Стоящая перед вами задача победить противника будет интересна

для вас только в том случае, если вы придаете этому какое-то значение. В противном случае — зачем играть? Какой смысл в том, что одно изображение на экране одолевает другое? Они оба исчезнут навсегда, как только компьютер будет выключен и данные из оперативной памяти сотрутся. Нечто подобное мы практикуем и в отношениях с жизнью.

Вопрос о важности близок вопросу о смысле. Смысл жизни еще никто не определил однозначно, хотя в поисках его было многое сделано и в литературе, и в философии. Стоит взглянуть на жизнь более широко — и любой смысл размывается. В материальной реальности уж точно особого смысла не найти. Экклезиаст был прав, все приходит из праха, и все превращается в прах. Вещи сгнивают, люди умирают, великие произведения разрушаются и предаются забвению, гениальные идеи со временем утрачивают актуальность. Пройдет тысячелетие-другое — и все, что для нас сегодня имеет значение, обесценится и исчезнет. И это только в лучшем случае. Потому что в худшем — будет уничтожено. Совсем недавно, в XX веке, произошли две крупнейшие войны, в которых было убито больше людей, чем за весь предшествующий период жизни человечества — благодаря достижениям технического прогресса, который, не будучи дополнен прогрессом духовным, превратился в деструктивную силу.

Если рассматривать историю человечества слишком серьезно, то она покажется одной большой трагедией, где встречаются лишь очень непродолжительные спокойные промежутки, которые почти всегда короче времени жизни одного поколения. Но степень трагичности резко снижается, если смотреть на наше присутствие в мире как на игру, как способ души обогатиться различными переживаниями и потом вновь вернуться к Богу.

Рассмотрение жизни как игры многое объясняет и применительно к исходному постулату системы. Да, мы сами полностью творим свою жизнь. Но в жизни, как и в игре, важен не только результат, но и процесс.

Попробуем вывести оптимальный баланс для метафоры с игрой. Есть две крайние точки, когда игра теряет свой смысл и прекращается. Во-первых, если она очень сложная. Если вы видите, что сколько бы ни играли, все равно ничего не получается, то вы скоро ее оставите. Зачем играть, если нет ни радости от процесса, ни результата. То же самое произойдет и в случае «во-вторых»: когда игра слишком простая. Играть в игру, не требующую мобилизации сил для решения встающих перед

вами задач, не заставляющую преодолевать никаких трудностей совершенно не интересно и сразу надоедает. Смысл также утрачивается — такая игра вас ничему не учит и даже не развлекает.

Поэтому наиболее интересным является такой уровень сложности, когда выполнение поставленных задач требует усилий, но вам они по плечу. Внутри этого уровня уже возможна индивидуальная подстройка: один выберет посложнее, другой — попроще. Но в целом именно так предпочитает играть абсолютное большинство людей.

Если рассматривать жизнь в таком ключе, то все встает на свои места. Оптимальным будет путь, когда вы сталкиваетесь с необходимостью решать различные задачи, и порой — довольно сложные. Но решаете вы их успешно. Это дает вам необходимый набор жизненных переживаний и опыт. А пополняя свой опыт вы саморазвиваетесь, восходите на новые ступени. Именно поэтому мы создаем себе некоторые трудности, ставим задачи, которые после преодолеваем. Это идеал жизненной игры, вполне достижимый средствами предлагаемой системы.

В то же время полезно помнить, что игры бывают разные. На них находят свои любители. И точно так же, как есть те, кто любит смотреть фильмы ужасов, есть люди, предпочитающие играть в довольно специфические, например, садомазохистские игры. Они сами устраивают себе трагедии, поскольку очень любят именно такую жизнь, хотя и не всегда это осознают. Как быть таким людям — вопрос отдельный, но опыт показывает, что их проблемы обычно разрешаются при помощи средств психологии или а иногда и эзотерики, когда человека удается вывести на осознание его бессознательных устремлений и помочь сделать иной выбор. Один специалист рассказывал мне, как к нему пришла женщина — он назвал ее актрисой драматического жанра. Только играла она не на сцене, а в своей жизни, и настолько успешно, что жизнь эта стала действительно невыносимой. Она почувствовала это, когда похоронила нескольких близких родственников подряд. Тогда она решила обратиться за помощью и пришла к этому специалисту. Нужно отметить, что он смог ей помочь: поработав, он вскрыл основной сценарий ее жизненной игры, и она осознала его. Когда совместными усилиями сценарий был изменен, изменилась и жизнь женщины. Она перестала играть в драму, и в ее судьбе наконец-то начали происходить позитивные изменения. Аналогичные методы справедливы и для тех, чья жизнь просто представляет собой очень грустную игру.

Правда, в процессе обсуждения того, как изменить свою жизнь к луч-

шему, иногда задают довольно странный вопрос: а если человек сам изменит свой жизненный путь с неприятного на приятный, то не станет ли это нарушением «космического» выбора, совершенного ранее его душой? Что если она пришла именно испытать опыт жизненного поражения? Может быть, правильнее смириться с судьбой? Отвечаю: не нужно об этом беспокоиться как минимум по двум причинам.

Первая причина состоит в том, что человек наделен свободным выбором и сам является полноценным творцом своей судьбы. Раз уж Господь создал нас по своему образу и подобию — так не оспаривать же теперь Его Решение? А свободный выбор может быть свободно и изменен, если возникает такая необходимость. А иногда не только может, но и должен быть изменен. В противном случае вероятны абсурдные ситуации. Помню в санатории в Сочи, где я отдыхал, один мужчина отравился водкой. Отравление было тяжелым, но его спасли. «Так я и думал! — сказал он придя в себя. — Водка с самого начала была подозрительной!» — «Зачем же ты ее тогда пил? — искренне удивился врач, — выкинул бы ее к чертям!» — Как зачем? Как выкинуть? — в свою очередь удивился пациент, — раз уж я решил выпить водки и тем более купил ее, то выпью обязательно!» На мой взгляд, методология отдыхающего неверна. Изменились ли обстоятельства, или они остались прежними, но изменилось ваше отношение к ним — стесняться пересмотреть свое решение не нужно. А если уж вернуться к рассматриваемому в данном случае вопросу — миссии человеческой жизни — то она вообще доподлинно никому неизвестна.

Человек не знает, какова была цель его рождения, какой опыт хотела приобрести душа. Нельзя даже с уверенностью говорить, что такие цели существуют вообще. Поэтому разумно оттолкнуться от следующего тезиса. Пребывание в негативной ситуации никогда не приносило пользы. Пользу приносит разрешение негативной ситуации. Это верно как для игры, так и для обучения. Фраза «Тяжело в учении, легко в бою» справедлива тогда, когда столкнувшись со сложной задачей, вы сумели с ней справиться. Вот это действительно обогащает опытом. И можно с высокой вероятностью предположить, что именно для того, чтобы подобное разрешение произошло, ваша душа (бессознательное, Бог и т.п. — во что верите) и создала ее. При таком подходе нежелание и боязнь менять ситуацию выглядят кощунственно и комично, как будто вы боитесь решить задачу на экзамене. Кстати, есть известная фраза: «Бог никогда не посылает испытаний,

не давая силы преодолеть их». Отсюда следует, что если вы столкнулись с испытанием, это значит, что у вас гарантированно имеются силы для его преодоления. Это очень, очень полезное верование и оно должно обязательно занять подобающее место в вашей картине мира.

Вторая причина не бояться улучшать свою судьбу состоит в том, что людей, которые познают в жизни опыт поражения, и так достаточно. Их большинство, хватает и без вас. «Мужа нет, денег нет, на работе платят мало...» — знакомая ситуация? Сподвигнуть такого человека на какие-то, хотя бы небольшие изменения практически невозможно, в чем я не раз убеждался. Люди не хотят меняться и работать над собой. Чтобы этого не делать, они готовы продолжать терпеть тяжелую ситуацию. Бог с ними, это их выбор. Если Вселенной нужно пережить опыт неудач и поражений, то у нее есть прекрасная возможность сделать это через таких людей. А ваш выбор пусть будет другим. Вы лучше коллекционируйте опыт счастья и удачи!

Метафора игры — хороший помощник, так как позволяет не воспринимать жизнь трагически и объясняет природу задач, требующих усилий для их решения. Поэтому играйте на здоровье, получая удовольствие от перехода на новые уровни, пока не пройдете всю игру до конца! У компьютерщиков есть такой анекдот: когда человек умирает, он видит, как его душа движется через длинный черный тоннель. В конце тоннеля становится постепенно различим свет. Душа приближается к этому свету и наконец, замечает начертанную надпись: *Game over*.

### **РЕЗЮМЕ:**

1. В нашей жизни многое зависит от того, как мы понимаем жизнь. Поэтому очень важно иметь конструктивное мировоззрение.
2. В этой связи весьма полезна следующая метафора: наша душа есть воплощение Абсолюта на Земле, необходимое для того, чтобы пройти определенный путь и обрести практический опыт. После смерти душа вновь возвращается к Абсолюту.
3. Таким образом, жизнь подобна компьютерной игре. Абсолют — конечная реальность, представляет собой Единое. Наш мир — в противовес единому — есть иллюзорный мир отделенности. Он виртуален. Изначально принадлежащие к Абсолюту, мы приходим в этот мир на некоторый срок, временно забывая о своей истинной сущности. В этом смысле результат игры не важен — он известен —

- мы в любом случае вернемся к Отцу, но нам важен процесс.
4. Процесс игры интересен тогда, когда она не слишком легкая и не слишком сложная, когда от вас требуются усилия, но они вам по плечу. Это и есть тот оптимальный баланс, который делает жизнь гармоничной.
  5. Согласно исходному постулату, все в своей жизни мы творим сами, путем сознательных и бессознательных намерений. Таким образом, если вписать в мировоззрение метафору с игрой, акцентируя указанный баланс, то жизнь начнет откликаться реальными событиями и вы сможете изменить ее в лучшую сторону.



*Катер американской береговой охраны патрулирует вдоль берега.*

*Туман. Ни зги не видать. Вдруг в тумане появляется какой-то силуэт. Командир хватается мегафон и кричит:*

*— Немедленно определите себя!*

*Молчание.*

*— Я сказал, немедленно определите себя, иначе я вас всех сейчас в патаку разнесу!*

*Опять молчание.*

*— Еще тридцать секунд и я открываю огонь!*

*Ленивый голос из тумана:*

*— Открывайте огонь, когда будете готовы.*

*Перед вами линкор «Миссури».*

*(Из Интернета)*

## ОСНОВНАЯ ТЕХНОЛОГИЯ СИСТЕМЫ

Бывает так, что рассуждая о моделях, люди увлекаются. Им начинает казаться, что они имеют дело с истинными законами мироздания, лежащими в основе видимой и невидимой реальности. В результате модель превращается в очередное верование, а смысл моделирования теряется. Поостережемся такого развития событий и вспомним еще раз главный постулат, состоящий в том, что человек создает свою личную реальность полностью и самостоятельно. Для этого он не нуждается ни в каких технологиях, ритуалах и т.п. Способность к непосредственному творению — наше неотъемлемое свой-

ство, присущее нам, ибо мы созданы по образу и подобию Бога Творца.

Но чтобы реализовывать эту способность не как придется, а согласно собственным задачам, нужно освободить свой дух и разум. В нашем обществе сделать это не очень-то просто, поскольку буквально с самого рождения нам навязывают множество верований, формируя зашоренное сознание. И это не случайно — ведь как иначе государственные власти и воротилы большого бизнеса будут управлять толпой? Они очень заинтересованы в том, чтобы сделать из людей биороботов.

Но вы, как я полагаю, оставаться запрограммированной социальной единицей не хотите, и поэтому сознание свое освобождаете. И вот в процессе освобождения модели, ритуалы и технологии могут оказаться весьма полезными. Это своего рода костыли, на которые опирается выздоравливающий человек. Когда он выздоровеет, он их выкинет и гордо пойдет сам. Так что поговорим теперь о технологиях.

Как следует из предыдущей главы, работая с активной картиной мира, главное — освоить управление обратной связью. К счастью, подходы к обратной связи вполне известны, собрано достаточно опыта и выявлены определенные закономерности. Давайте приобщимся к этому опыту.



*А мы вчера нашли три ведра оянт.  
Причем сначала ходили — ничего не было.  
Уже отчаялись, хотели было уходить из леса.  
И вдруг видим — стоят три ведра оянт...  
(Из Интернета)*

## **Воплощение как основная технология**

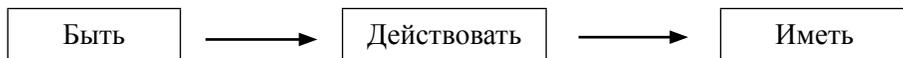
Творить мир можно совершенно различными способами. В этом мы полностью свободны. Потому и существует столько разных эзотерических систем. Однако если ставить задачу достичь результата с наименьшими затратами сил и времени, то лучше других подойдет технология Воплощения. Вместо того чтобы что-то делать, вы просто воплощаетесь (воплощаете себя) в желаемые состояния, ситуацию, обстоятельства и т.п., и в вашей жизни происходят желанные изменения. Это действительно просто.

Суть в следующем. Выше мы условились, что во взаимодействии че-

ловека с миром имеет место следующая цепочка: «Человек — Картина Мира — Мир». Присмотревшись, в ней можно выделить два перехода — от человека к картине и от картины к миру. Оба этих перехода обладают свойством «двустороннего движения». То есть картина мира (сознание) определяет, каким откроется человеку мир, а открывающийся мир в свою очередь влияет на то, какова будет картина (сознание). Наличие таких свойств обуславливает возможность замкнутого круга, о которой упоминается еще в священном писании: «Сказано, что всякому имеющему дано будет, а у неимеющего отнимется и то, что имеет» (Ев. от Луки 19:26).

Для нас сейчас важнее первый переход, поскольку в нем заключается ключевой момент. Двусторонность здесь работает так: картина мира определяет способ восприятия мира человеком и, следовательно, формирует внутреннее переживание мира. И наоборот, восприятие и переживание мира изменяет и саму картину. Таким образом, **создавая в себе нужное переживание, мы меняем картину мира и далее сам мир. Проще говоря, если хочешь что-то получить — представь, что это у тебя уже есть, вживись, воплотись в нужный образ.** Именно этот способ материализации наших идей и будем называть «**Воплощением**». Если его правильно использовать, желания начнут исполняться с космической скоростью.

Нужно отметить, что путь Воплощения известен с древности. Мы только что взглянули на него в терминах картины мира. А иногда его называют путем приоритета Бытия. В таком ракурсе наглядна следующая схема:



Основная идея такова. Обычно человек, когда хочет получить какой-то результат, проявляет активность, действует. Это путь приоритета действия. Однако Бытие предшествует деятельности. Чтобы действовать, необходимо быть. И более того. Поскольку материализация жизни происходит в направлении от «Быть» через «Действовать» к «Иметь», то, что вы в конечном итоге будете иметь, обусловлено не только вашими действиями, но и вашим бытием. Причем, поскольку Бытие вещь куда более фундаментальная, чем всякие суетные действия, то его влияние много больше. «Чтобы начать созидательный процесс... нужно опреде-

лить, что ты хочешь „иметь”, спросить себя, чем бы ты „был”, если бы „имел” это, а потом сразу же переходить к *бытию*» [53, 29]. Фактически, научившись должным образом осуществлять такой переход, для достижения желаемых результатов вам вообще не придется ничего делать. Будет все само складываться.

Отсюда, при появлении желания чего-то иметь, надо не только и не столько задавать себе вопрос: «Что нужно для этого делать?» — сколько вопрос: «Каким я должен для этого быть?» или: «Каким бы я был, если бы уже имел, то, что хотел?» Таким образом, взяв другой вариант объяснения, мы пришли к тому же Воплощению. Есть к нему и иные дороги. Я неспроста сказал, что это древняя технология. Принципы, лежащие в ее основе, разумеется, не являются моим изобретением. Как, полагаю, не являются они изобретением и других авторов, причастных к описанию сходных принципов в работах аналогичной тематики, хотя некоторые почему-то приписывают авторство себе.

Непосредственное Воплощение есть вариант работы с непроявленным, и кстати, это одно из основных отличий предлагаемой системы от систем прикладных психологов, которых мы критически анализировали в начале. Психологи работают на уровне «действовать», и поэтому их путь к цели бывает так долог и тернист, а до цели доводит не всегда.

Уметь действовать, конечно, не лишне, но суть все же не в действиях, и поэтому не случайно, что элементы воплощения в различных техниках применяются довольно широко. Например, у вполне материалистичных экстрасенсов. Когда экстрасенс поправляет, например, биополе, то он визуализирует его здоровым. Уже здоровым, подчеркиваю, а не выздоравливающим. Или аутотренинг — вещь, которая, кстати, вообще не относится к эзотерике. Погружаетесь вы в расслабление и начинаете себе внушать: «Мое ухо совершенно здорово, мое ухо совершенно здорово...». Здесь также фиксируется как будто уже состоявшийся факт. Говорить «мое ухо выздоравливает» нельзя. Иначе оно вечно будет выздоравливать, и следовательно, оставаться больным, поскольку здоровое выздоравливать не может.

Также воплощение порой срабатывает автоматически, когда человек о чем-то интенсивно думает. Особенно часто такие спонтанные воплощения случаются у писателей и художников, которые просто по роду своей деятельности вынуждены тщательно прорабатывать свои образы. На этот счет известно множество примеров. Так, один писа-

тель в США работал над темой, связанной с нечистой силой, и в период работы его дом буквально наполнился скорпионами, крысами и прочими неприятными существами, хотя у соседей ничего подобного не наблюдалось.

У меня тоже происходили аналогичные вещи. О нечисти я, к счастью, ничего не писал, но когда работал над книгой «Мужской взгляд на стратегию совместной жизни», решил вставить туда пример из Карлоса Кастанеды. Суть примера была в следующем: «...Кастанеда не мог уяснить себе, что значат слова его учителя дона Хуана о том, что в жизни следует стремиться к безупречности. Однажды они шли по горам, и у Кастанеды развязался шнурок. Они вынужденно остановились. В следующий момент впереди обрушилась лавина камней, под которую они неминуемо бы попали, если бы не шнурок. Случайная остановка спасла им жизнь. „Так угодно было Силе! — сказал дон Хуан. — Возможно, в следующий раз у тебя развяжется шнурок именно там, где сойдет лавина, и ты погибнешь. Но нам не дано этого знать”. „Что же я должен делать?!” — взмолился Кастанеда. “Единственное, что ты можешь делать, — максимально безупречно завязывать свои шнурки”, — отвечивал ему учитель» [34, 26].

Этот пример я продумал и записал во второй половине дня, улучив свободную минутку. И вечером того же дня ни с того ни с сего сам попал в аналогичную ситуацию. Вопреки обыкновению, я воспользовался метро и шел по дороге, проходившей по искусственной дамбе, слушая плеер. Внезапно воспроизведение в плеере прекратилось и мне пришлось остановиться и вытащить его из кармана, чтобы выяснить в чем дело. После перезагрузки плеер возобновил работу, а я, соответственно, движение. И вдруг, метрах в 20–30 спереди от меня «жигули» теряют управление (видимо, подвела шаровая опора подвески) и врезаются в ограждение дороги. От удара отбойный рельс, приваренный к защитным столбикам, отрывается и летит через тротуар, готовый смести все на своем пути. К счастью, там не оказалось пешеходов. Меня же, как и Кастанеду, от неприятностей спас внезапно давший сбой плеер.

Или еще один пример. В течение недели я работал над разделом этой книги, где рассказывалось о том, что на рейсах, потерпевших катастрофы, как правило оказывается меньше пассажиров, чем обычно. А в субботу мне надо было лететь в Питер. Дело было в конце августа, в курортный сезон, билетов не хватало, что неудивительно — направление Москва–Питер, связующее две столицы, вообще довольно загружено.

Уж тем более оно загружено перед первым сентября, когда семьи возвращаются с отдыха, потому что дети должны идти в школу. Но билет мне достать удалось, и я благополучно прибыл в аэропорт. В аэропорту сообщили, что наш рейс будет совмещенным, поскольку предыдущий отменен. Когда объявили посадку, я обнаружил, что к автобусу идет всего семь (!) человек. В салоне же самолета оказалось всего пять пассажиров, включая меня. Не знаю, куда делись два других. Надо сказать, что ситуация меня насторожила — ведь в течение предыдущих нескольких дней мне пришлось обработать довольно большое количество материалов об авиакатастрофах, ознакомившись с обширными статистическими данными по этой теме. Как отмечалось выше, на рейсах, потерпевших катастрофы, в большинстве случаев было порядка 60% пассажиров. А тут вообще летим в пустом самолете! Кроме того, стоя на летном поле, я сфотографировал какой-то самолет камерой мобильного телефона. Так совпало, что автобус, попетляв по аэродрому, подвез нас именно к этому самолету. А фотографировать воздушное судно перед вылетом у летчиков плохая примета. Например, А.Н. Туполев никогда не разрешал это делать. Таким образом, ситуация напоминала своего рода пародию — как будто мир решил показать мне ситуацию, о которой я писал в книге, но только в гротескной форме. В довершение всего на летном поле сгустился такой туман, что мы подумали, что сейчас отменят взлет.

В конечном счете, все закончилось хорошо. Поскольку ничего поделать было нельзя, я стал работать с образом благополучного полета — увидел ситуацию как бы сверху и одновременно, как наш полет благополучно начинается, проходит и завершается мягкой посадкой в Санкт-Петербурге. Так оно и произошло.

Но, пожалуй, достаточно примеров. Пора поговорить о том, как воплощать в своей жизни нужные вещи целенаправленно, а не случайно. То, что нужно вжиться в желаемый образ, представить себя в нем, понятно. Но как это делать правильно? Ведь не все мечты сбываются?

Верно, мечты сбываются не все. Хотя любая наша мысль участвует в формировании реальности, мысли обладают различной силой. Кроме того, обыденный поток мышления зачастую хаотичен, мысли и желания порой противоречивы. Получается как в басне Крылова про лебедя, рака и щуку. Ситуация меняется, если привносится организующее начало. Причем не только в мышление, но и в переживание, что важно. Рассмотрим принципы качественного воплощения прямо сейчас.



*Настоящий еврей зарабатывает  
полторы тысячи долларов в месяц,  
из них две тысячи отдает жене,  
а на оставшиеся три живет сам.  
(Из Интернета)*

## Как реализовать качественное Воплощение?

Воплощение начинается с конкретного осознания цели.

**1. Сформулируйте для себя то, чего вы хотите достичь.** Формулировка должна быть достаточно четкой и однозначной. При этом результат нужно формулировать утвердительно, без частицы «не», и в целом он должен иметь положительное звучание. Например так: «Мое финансовое положение очень прочное. Я уверен в завтрашнем дне». Противоположный пример: «Зловещих проблем, окружающих меня, с каждым днем становится все меньше и меньше» — не только неудачен, но и опасен, ибо может привести к удручающему результату.

Положительно звучащая формулировка должна быть точной и по сути. Поэтому ее нужно обдумать со всей тщательностью. То, что мы не сформулировали, а только имели в виду, воплощается не всегда. Полагаю, для объяснения этой идеи хорошо подходит такой анекдот:

Монах в пустыне встретился с оголодавшим львом и в ужасе обращается к Всевышнему:

— О, Господь мой, Бог мой! Молю Тебя, внуши этому льву христианские чувства!

И чудо свершилось! Вдруг лев садится на задние лапы, склоняет голову и произносит:

— Благослови, Господи, пищу мою насущную...

**2. Проверьте запланированный результат на «экологичность».** Имеется в виду следующее. Иногда возникают ситуации, когда человек, увлекаясь планированием результата, забывает о возможных побочных продуктах, которые появятся в его жизни вместе с результатом. А их роль может оказаться исключительно серьезной! Вот пример из реальной жизни, который мне рассказала психолог высокого класса, на соб-

ственном опыте испробовавшая важность рассматриваемого момента. В свое время она хотела жить в просторной вилле на берегу теплого моря. Должным образом настроившись на желаемое, скоро она получила вполне адекватный результат: выйдя замуж за богатого испанца, переехала на постоянное место жительства в солнечную Испанию, где они с супругом жили как раз на морском побережье и на большой вилле. Но «экологически чистым» этот результат назван быть не мог. В процессе визуализации психолог не уделила должного внимания такой детали, как муж. А последний обладал столь сложным характером и такими привычками, что спустя несколько лет психолог вернулась в холодную Москву, где и вздохнула с облегчением.

Чтобы в такие ситуации не попадать, нужно прежде чем приступать к визуализации четко понять когда, где, с кем вы хотите достичь желаемого. Еще раз подумайте, как желаемое повлияет на вашу жизнь. Если в результате достижения результата ваша жизнь изменится, то какие преимущества прежнего образа жизни станут вам недоступными? Постарайтесь увидеть, может быть новая жизнь имеет какие-то стороны, которые вам вовсе не хотелось бы впускать в свой мир. Если такие стороны есть, это не значит, что от цели нужно отказаться. Это значит, что формулировка цели требует доработки. Практика показывает, что любая цель поддается экологичному воплощению, но иногда для этого требуется определенный опыт. Некоторые рекомендации вы встретите далее по ходу изложения.

Здесь же отметим, что рациональный анализ, заключающийся в поисках ответов на вопросы по типу приведенных выше, дополняется чувственной проверкой. Для этого вообразите, что вы уже достигли желаемого и проследите за своими ощущениями. Если вы при этом вы почувствуете дискомфорт, то значит образы ваших целей не в полной мере экологичны.

**3. Живаясь в желаемый образ, пропустите его через все каналы восприятия** — по терминологии нейролингвистического программирования (НЛП) — визуальный, аудиальный, кинестетический. А я бы сюда добавил еще и дигитальный. Таким образом создается не просто образ, а переживание этого образа как уже существующего, что очень важно. Поясню немного подробнее.

**Визуальный канал.** Вообразите, как выглядит желаемое, представьте его во всех красках, во всех деталях. Чем отчетливее, подробнее и ярче удастся это сделать, тем лучше.

**Аудиальный канал.** Какие звуки вы могли бы слышать, если бы же-

лаемое сбылось? Обдумав ситуацию, *услышьте ее*. Наряду с визуальной картинкой, ощутите и звучание. Не страшно, если для цели, к которой вы стремитесь, не характерны какие-то особые звуки. Звучание всегда присутствует в нашем мире в виде фона, поэтому услышьте сопутствующие звуки — например, поскрипывание паркета в своей новой квартире или гудение трубы у соседа за стеной.

**Кинестетический канал.** Кинестетическим каналом в НЛП называют восприятие реальности через ощущения. По аналогии с предыдущими каналами, желаемое надо почувствовать телом. Например, если вы хотите новую машину, то вживитесь в образ, где вы чувствуете запах новой кожи, которой отделан салон, ощутите лежащий в ваших руках шероховатый руль, и т.д.

**Дигитальный канал.** С точки зрения НЛП, может быть, словосочетание «дигитальный канал» не совсем корректно, но в данном случае это роли не играет. В НЛП дигиталами называют людей, которые мир не столько ощущают, сколько осознают. (Таким образом, есть еще визуалы, аудиалы и кинестетики.) Эти люди и для описания мира используют соответствующие слова. Например, факт получения новой информации визуалом может быть назван «видел», аудиалом — «слышал», кинестетиком — «уловил суть», а дигиталом — «понял смысл».

Применительно к задаче материализации желаемого дигитальный канал нужен для корректного осознания будущего результата, чтобы не просто его ощутить, но и понять, вписать в свою картину мира. Это позволяет достигать целей более эффективно, точно и безопасно. Но есть и исключения. Когда на уровне разума человек не может понять, каким именно образом желаемое им будет достигнуто, или не может поверить, что оно сбудется, то дигитальный канал нужно отключать, иначе вместо пользы он сработает во вред, потому что будет способствовать материализации ситуации, где ваша цель не достигнута.

Для иллюстрации желательного состояния при вживании в образ одновременно по нескольким каналам расскажу один случай. Хотя сам по себе он и не является в чистом виде воплощением, поскольку не начинался с сознательной формулировки намерения, зато превосходно показывает, как в идеале можно ощутить, что желаемое уже свершилось.

Дело было в Москве. Я возвращался домой со своей знакомой, когда она предложила зайти в «МакДоналдс». Было около 23 часов, поэтому поужинать удалось без очереди, зал был полупустым. Когда мы уже со-

брались уходить, на меня вдруг навалилось странное ощущение, которое нелегко описать словами. Я почувствовал, что нахожусь в Питере! Чувство было настолько реальным и неожиданным, что я буквально замер. Все вокруг осталось прежним, но в то же время чуть-чуть изменилось — запахи, температура и дуновения воздуха, освещение, шум улицы за окном. Непонятно откуда, но я точно знал, что эти изменения соответствуют именно Питеру. Не было никаких сомнений в том, что если я сейчас сделаю несколько шагов к выходу, то выйду прямо на Большую Морскую, а вовсе не на Большую Ордынку. В такие моменты порой возникает опасение — а не сошел ли я с ума?

«МакДоналдс» я люблю, а посещение их в Санкт-Петербурге для меня давно стало приятной традицией, особенно на Большой Морской. И очутиться снова в Питере я хотел. Но почему вдруг пришло это ощущение? Причины тому тогда я не нашел и, прогнав пугающе сильное ощущение, покинул заведение. Это была среда. А уже в пятницу выяснилось, что мне срочно нужно поехать в Питер, чтобы поприсутствовать на двухчасовом совещании. Причем те, кто направлял меня в эту поездку, ради этих двух часов оплатили мне два дня проживания и номер в дорогом отеле, который оказался на соседней от «МакДоналдса» Малой Морской улице.

Вот так. Если вживаясь в образ вы достигнете подобной полноты ощущений, то ваш образ приобретет колоссальную силу, и реализация намерения не заставит себя ждать. Вообще, работой с каналами восприятия по НЛП можно дополнять различные эзотерические техники, связанные в той или иной степени с визуализацией желаемого. Как неоднократно проверялось на практике, это заметно повышает отдачу. Но и следующий момент не менее важен.

**4. Впишите самого себя в визуализируемый образ.** В процессе практического обучения материализации желаемого у начинающих бывают неудачи, в числе которых наиболее часто встречается неудача следующего типа. Например, человек хочет машину и визуализирует ее во всех деталях, очень ярко. На следующий день, случайно свернув с привычной дороги, он буквально натывается на точно такую же машину, какую хотел. Но принадлежит она другому человеку. Или с визуализацией денег — когда вскоре после визуализации человек действительно держит в руках крупную сумму, которую его попросили передать кому-то еще.

Подобные вещи происходят потому, что участие самого автора в визуализируемом им образе не было внятно прописано. Оно только подразуме-

валось. А должно быть столь же ясным и четким, как и сам образ. Нужно сказать, что применение каналов восприятия по НЛП в большей степени решает не эту проблему, а другую. Если не пользоваться аудиальным и кинестетическим каналами, то возможна ситуация, подобная описанной у Ричарда Баха в «Иллюзиях». Когда Мессия учил его материализовывать предметы, он использовал только визуализацию в узком смысле — то есть предлагал всего лишь вообразить желаемое, а не пережить его. В результате, когда Р. Бах визуализировал голубое перо, он действительно получил его, но перо оказалось нарисованным, а не настоящим.

Получить нарисованные деньги взамен настоящих будет сложнее, если в процессе визуализации вы не только представите их, но и услышите их шуршание, ощутите их запах, почувствуете прикосновение бумаги к вашим пальцам. Однако из этого еще не следует, что эти деньги принадлежат именно вам. Поскольку принадлежность вещи (фактически, право собственности) является умозрительным понятием, вообразить и пережить его в предметном виде весьма сложно. Приходится придумывать различные ухищрения.

Здесь может пригодиться дигитальный канал, когда в своем образе вы осознаете, что визуализируемое действительно ваше. Во внешней картинке образа ничего не меняется, но у вас есть знание. А в случае, когда ваше право на желаемое может быть удостоверено какими-нибудь документами, можно визуализировать эти документы. Паспорт технического средства (ПТС) на машину или свидетельство о заключении брака, например. В них обязательно должно быть записано ваше имя, обратите на это внимание.

Другой способ обойти вопрос права собственности — это визуализировать также и процесс использования того, что вы хотите. То есть возвращаясь к предыдущим примерам, в случае с машиной нужно представлять, как вы на ней ездите по своим делам, а в случае с деньгами — как тратите на свои цели. Это очень важные дополнения образа.

Вот что касается так называемой содержательной части воплощения. Однако процедура на этом не заканчивается. Воплощение нужно грамотно завершить. Поэтому рассмотрим еще один пункт.

**5. Завершая воплощение, отпустите образ.** Постарайтесь какое-то время не думать о нем, не держите его в голове. Отдохните от него. Пусть образ уходит в жизнь, а процесс продвигается сам по себе. Через некоторое время можете повторить воплощение еще раз. Привязываться же

к стоящей перед вами задаче нельзя. Есть такая метафора: вы как будто написали заказ желаемого, адресованный Богу, миру и т.п. Заказ нужно отправить — иначе что от него толку, будь даже он прекрасно сформулирован, если вы носите его в своем кармане и к адресату не отправляете.

Не отпустить заказ — значит сделать серьезную ошибку. Научиться отпускать важно не только для процедуры воплощения — сходный момент присутствует и в других технологиях. В то же время практика работы показывает, что это едва ли не один из самых сложных этапов. Людям не всегда ясно, что именно нужно делать. Действительно, как визуализировать образ — понятно, но как его отпустить?

На уровне общего принципа познавателен следующий случай, которому я оказался свидетелем у одного московского колдуна. К колдуну пришел какой-то буржуазный элемент и спросил: «Я сделал все, как ты сказал. Затем отпустил ситуацию. Жду-жду, когда же в моей жизни появится то, что я просил — а оно никак не появляется. Почему?». Ответ колдуна был емким и кратким: «Если ждешь — значит не отпустил!».

Конечно, совершенно забыть о том, что вы желаете, вряд ли получится, но забывать и не требуется. Важно расслабиться и успокоиться, почувствовать облегчение от того, что ваше желание, наконец, сбудется. Процедуру можно сравнить с покупкой билетов в театр. Представьте, что вам очень хотелось попасть на премьеру широко разрекламированного спектакля. Купить билеты было непросто, что вас весьма беспокоило. Временами вы даже думали, что от посещения премьеры вообще придется отказаться — там собирается весь бомонд и маловероятно, чтобы и для вас тоже нашлось место. Однако произошло чудо, и вот билеты у вас в кармане. Вам беспокоиться не о чем. Ситуация уже разрешилась. Ни о чем думать больше не нужно и вы можете расслабиться. До премьеры осталось целых три недели, но вы фактически туда уже попали.

Обратившись к собственному жизненному опыту вы, несомненно, найдете подобные, актуальные именно для вас ситуации, из которых можно заимствовать внутреннее состояние, нужное для того, чтобы надлежащим образом отпустить ситуацию.

Интересно, что для многих хорошо работает слово «Аминь», которое можно торжественно произнести, завершая Воплощение. В этой связи вспоминается один случай, который рассказывали по мотивам посещения священником начальных классов школы. Батюшку пригласили рассказать детям о православной разновидности христианства. Он их спра-

шивает: «Как все молитвы заканчиваются? Правильно, «Аминь»! А что это значит?» Один мальчик подумал и сказал: «Ну... Наверное, это что-то вроде „отправить сообщение“».

В идеале нужно стремиться к тому, что афористично сформулировано в высказывании дзен: «Держи легко, отпускай крепко». Выше мы говорили, что работа с активной картиной мира, использование парапсихологических техник — вещь практическая, которую нужно освоить на опыте. Возможно, «отпускание» — такая штука, которая менее всего поддается объяснению и более всего нуждается в практической отработке. Тем не менее, это не является проблемой. После определенных тренировок вы найдете свой собственный, неповторимый способ отпускания.

Приведенных пяти пунктов достаточно для осуществления качественного воплощения. Делать это можно по-разному. Можно расслабиться в уединении и пройти последовательно по всем описанным пунктам. А можно и, что называется, на ходу. То есть не отвлекаясь от обычной жизни, периодически погружаться в желаемую ситуацию как будто все уже произошло. Идете, например, в магазин, но идете как человек, успешно защитивший диссертацию (вышедший замуж, поступивший в институт и т.п.). Ведь когда ваше желание сбудется, вы все равно будете ходить в магазин? Так и представьте себя в этой ситуации. Можно прорабатывать как остро эмоциональный, так и спокойный фон. В первом случае вы в восторге — вот оно произошло, ура! Как будто вы только что защитили диссертацию. Во втором — удовлетворены, но спокойны, как будто защита состоялась несколько месяцев назад и вы уже начали привыкать к своему новому статусу.

Такого рода практика вживания в образ на ходу на проверку оказывается очень эффективной. К тому же она не требует дополнительного времени. Как свидетельствует Эрнест Холмс, десяти-пятнадцати минут в день совершенно достаточно для получения качественного результата. А чтобы было легче входить в образ, не отвлекаясь от повседневных дел, полезно будет его прочувствовать и проработать заранее, тщательно отслежив прохождение всех описанных выше этапов. Заодно это подстрахует вас от упущений в создании образа.

Занимаясь сотворением собственного мира и, в частности работая с воплощением, нужно понимать, что это творческий процесс. А в творчестве невозможны детальные инструкции как действовать в той или иной ситуации. Усвоив основные приемы (или выработав собственные приемы, акту-

альные лично для вас) и на реальных примерах увидев, как они работают, человек постепенно начинает сам рисовать узор своей судьбы. Подобно тому, как получивший базисные навыки художник начинает писать картины, с каждым разом все больше совершенствуя свое мастерство. Главное действовать. «Многие духовные учителя делились с вами секретом о том, что решить, кем ты являешься, а потом быть этим — это самый быстрый способ воздействия на твое внутреннее «я» и внешний мир. Это учение не ново. Новым может стать твое решение применить его» [56, 295].

Итак, технологию воплощения мы рассмотрели. В последующих разделах будут освещены и другие аспекты практической работы, что внесет дополнительную ясность и вооружит вас полезными инструментами. Как показывает опыт, если практиковать воплощение с определенным старанием и регулярностью, то с каждым разом потребуется все меньше усилий и желаемое начинает материализоваться фантастически быстро. А скорость реализации намерения — это один из главных признаков мастерства. «*Мастера творят мгновенно*» [52, 28]. Но чем выше скорость, тем ответственнее процесс. Поэтому обратим внимание на некоторые особенности работы с визуализацией, включая и требования к безопасности.



*Пассажир спрашивает стюардессу:*

— Скажите, а правда, что на этом рейсе каждые десять лет происходят авиакатастрофы?

— Ну, не знаю... Лет десять уже не было...

*(Из Интернета)*

## **Особенности работы с Воплощением и техника безопасности**

Начну с техники безопасности как более важной. Надо признать, что в России она не в почете. Куда не глянь — полное к ней пренебрежение. В быту, на работе, на улице... Как иллюстрация интересна статистика продавцов автомобилей в нашей стране, согласно которой, покупая машину, на средства безопасности наши соотечественники тратят деньги в последнюю очередь. Что, кстати, характерно для развивающихся стран, преимущественно с чернокожим населением. Кроме того, россияне ку-

рят, пьют, не занимаются спортом...

Но читать мораль я здесь не собираюсь. Задача моя в другом. Как следует из вступительных разделов, мы рассматриваем систему, обладающую значительным потенциалом по влиянию на происходящее с человеком — то есть, когда малое действие приводит к большим изменениям. А значит, возрастает и цена потенциальной ошибки. Ошибаться — свойство человека, такова природа вещей. Именно поэтому другие люди уже нашли достаточное количество потенциальных «граблей», на которые можно наступить, и знакомство с их опытом предостережет нас.

Прежде отмечу еще один момент. Степень опасности занятий парапсихологией непосредственно зависит от того, какие цели вы ставите перед собой. Чем выше, духовнее ваша цель, тем безопаснее к ней путь. Стремление к свету, добру, любви, когда вы несете миру дар — то есть больше хотите дать, чем получить, практически безопасно. Стремление приобрести с помощью непроявленной стороны мира материальные блага уже имеет подводные камни. И действительно рискованным является использование магии как оружия. Последнее мы обсудим отдельно, а здесь поговорим о типичных проблемах, особенно характерных для начинающих.

Под проблемами я имею в виду не отсутствие нужного результата как такового — это, собственно, не проблема — не получилось одним способом, пробуйте другой. Проблема, когда вместо нужного результата появляется результат нежелательный. А такое бывает.

Для начала рассказа один анекдот. Некий косноязычный мужик поймав Золотую Рыбку и просит исполнить его желание. Рыбка никак не может уразуметь, что же он хочет. Мужик пытается объяснить: «Ну это, ну типа того, короче, хочу, чтобы у меня все было!» — «Ладно, отвечает рыбка, — Смотри! У тебя все было!»

А теперь пару примеров из жизни. Один из сильнейших парапсихологов Москвы рассказывал мне следующий случай. Девушка сформулировала желательный результат примерно таким образом: «Хочу, чтобы у меня было очень много денег и за это я готова принять на себя большую ответственность». Через некоторое время ее уволили с работы, никуда в приличное место устроиться ей не удалось и, находясь в безвыходном положении, она пошла работать в инкассаторскую службу, хотя эта работа и считается неженской. Зато там у нее были буквально мешки денег и громадная ответственность за них. Такая вот ирония судьбы.

Еще пример. Один московский бизнесмен увлекся магией, преследуя

при этом исключительно утилитарные цели. После того как он сумел удачно реализовать несколько своих относительно скромных намерений, он вошел во вкус. Следующая цель была связана с его загородной резиденцией: он заказал себе огромный кирпичный дом и строго описал его местоположение — такой-то километр такого-то направления. Прошло немного времени и действительно местом его проживания стал огромный кирпичный дом, причем именно в указанном месте. Дом этот оказался тюрьмой, куда он был доставлен в качестве заключенного. Дело в том, что в погоне за прибылью этот бизнесмен регулярно совершал уголовные преступления, как и многие другие бизнесмены постсоветского пространства, но арестовали почему-то именно его. Вот так сбылась визуализация... Нужно отметить, что выполняя ее, он не знал о наличии тюрьмы в выбранном им районе.

Отчего же получаются такие неприятные вещи? Большинство возможных причин, поддающихся осознанному контролю, подразделяется на следующие группы:

- а) Некорректное целеуказание
- б) Неконструктивные убеждения и установки
- в) Чрезмерная привязанность к результату.

Давайте последовательно их рассмотрим.

**Некорректное целеуказание.** Здесь имеются в виду ошибки, возникающие при формулировании результата. Наиболее очевидные мы уже назвали. Нельзя видеть результат как «уменьшение количества зловещих проблем, окружающих вас», как «свекровь, которая не скандалит» и т.п. Это самое простое, а потому не будем повторять еще раз. Взглянем на другие ошибки в формулировках. Ведь даже если результат сформулирован в абсолютно положительном ключе, это еще не значит, что он сформулирован правильно. Возможно, он включает так называемые «паразитные» цели.

Один вариант паразитных целей — промежуточные звенья. Обычно промежуточные звенья возникают тогда, когда самоанализ человека, выполняющего визуализацию, недостаточно глубок. Тогда в качестве цели он видит не конечную задачу — удовлетворение своей конкретной потребности, а некое материальное средство, которое при определенных условиях может способствовать удовлетворению этой потребности.

Например, человек хочет новую должность, потому что думает, что эта должность позволит ему привлечь к себе больше внимания, или

меньше работать, или иметь больше денег, или большую стабильность... Ну и так далее. Но тогда и нацеливаться надо не на должность — нужно воплощать себя в центре внимания, себя, работающего меньше при том же или превосходящем доходе, себя в ситуации стабильности и т.д. Не сомневайтесь, путь, ведущий к вашей цели, который найдет для вас Вселенная, окажется короче пути, что вы сами себе измыслите.

Более того, часто бывает так, что человек, успешно материализовавший собственную промежуточную цель, вдруг обнаруживает, что достижению действительной цели она вовсе не способствует. Может и могла бы, как казалось ему вначале, но не способствует. Такое порой случается и тогда даже превосходно выполненное воплощение вызывает разочарование. Вот случай из моего опыта.

В то время я работал в структурах одного из министерств. У меня была цель, которая, как мне представлялась, могла быть достигнута путем встречи с одним из заместителей министра. Нужно было встретиться «как будто случайно» и организовать такую встречу с точки зрения обыденной логики было очень нелегко, поскольку требовалось совпадение сразу нескольких событий. Во-первых, руководитель департамента, где я работал, должен был уйти в отпуск либо уехать в командировку; во-вторых, отсутствовать также должен был и его заместитель; в-третьих, мне самому необходимо было быть официально назначенным исполняющим обязанности руководителя департамента; и в-четвертых, что самое главное, заместитель министра именно в эти дни должен был сам пригласить меня по какому-то вопросу, чтобы инициатива встречи исходила от него самого. Не владей я парапсихологическими технологиями, у меня бы наверняка ничего не получилось. Но ими я владел, и все перечисленное материализовалось с завидной точностью. Встретился с замминистра, познакомились. Само по себе это, конечно, неплохо. Вот только цели своей я не достиг и пришлось идти другим путем. То есть ситуация напоминает уже упомянутый нами анекдот: «Папа Карло был поклонником дарвинизма, поэтому прежде, чем сделать Буратино, он выпилил из полена обезьяну». Мне надо было визуализировать достижение цели, а не встречу. Так что не забывайте отслеживать работу своего разума и нацеливайтесь именно на конечный результат. Не надо выпиливать обезьяну. Она вам не пригодится.

Другой вариант паразитных целей — это дополнительные характеристики или условия, которые навешиваются на основную цель. Так

девушка из примера выше, которая хотела получить деньги, зачем-то кроме них попросила еще и большую ответственность. Мало того, что появляется паразитная цель, так дополнительное условие еще и усложняет достижение основной цели. Образно выражаясь, для начинающего визуализировать обычный телевизор проще, чем телевизор в малиновом корпусе. И хотя полученный девушкой результат и не являлся стопроцентным следствием паразитной цели, поскольку свою роль сыграла недоработка вопроса собственности (см. пункт 4 алгоритма визуализации), тем не менее, вклад ее тоже был значителен.

Вообще, применительно к различным деталям и условиям в эзотерике существует красивая фраза «предоставь вселенной распоряжаться подробностями». Как ее понимать? Дело в следующем. Если исходить из предпосылки, что мы хотим получить именно тот результат, который в конечном итоге окажется для нас *самым лучшим*, то **совершенно очевидно, что самый лучший результат не обязан совпадать с тем, что мы себе представляем, и сформулировать его для нас может лишь один Господь Бог**. Потому что у нашего сознания никогда нет достаточной информации, а даже если бы она и была, то линейная логика рассудка все равно была бы не в состоянии обработать такой огромный объем данных. Поэтому визуализируя нужно настраиваться на суть нужного результата, а свое высшее «я» (или Вселенную, Бога и т.п.) не лишне будет попросить поучаствовать в организации задуманного. Они обязательно откликнутся, поскольку на глубинном уровне мы едины.

Таковы рекомендации в части целеуказания. А прежде, чем перейти ко второй группе причин (неконструктивные убеждения и установки), отметим ее взаимосвязь с первой. Дело в том, что изначальная некорректная формулировка цели, кроме перечисленных проблем, усиливает влияние таких установок, открывая им дорогу, поскольку в этом случае остаются лазейки для извращенного ее толкования.

**Неконструктивные убеждения и установки.** В данном контексте различия между убеждениями и установками следующее. Под убеждениями мы понимаем принадлежащие сознанию умозаключения, основанные на нашем предыдущем опыте или информации, полученной от других людей. Под установками — те же убеждения, но вытесненные из сознания в подсознательную область, из-за чего человек не в полной мере ощущает их наличие.

Набор установок и убеждений, препятствующих эффективно вопло-

шать задуманный результат в жизнь, отличается от человека к человеку. Тем не менее, в качестве иллюстрации можно привести несколько наиболее популярных убеждений, например, таких: «просто так в жизни ничего не дается» (а значит, если что-то взял, то нужно что-то отдать), «выполнить работу на отлично у меня никогда не получалось» (следовательно, и на этот раз не получится), «в нашем мире нет ничего идеального» (стало быть, предмет желания должен иметь огрехи), «если что-то досталось бесплатно, это уже хорошо, и можно смириться с имеющимися недостатками» (поскольку получаемое с помощью техники Воплощения достается бесплатно, то программируется появление недостатков).

Эти и другие убеждения и установки играют важную роль в деле формирования результата. Фактически они представляют собой составляющие картины мира, а согласно основной системной модели, именно картина мира и создает наше жизненное окружение. Убеждения срабатывают как метапрограммы, лишь с той разницей, что если в НЛП метапрограммы фильтруют сигнал входящий, то при визуализации — исходящий, накладывая своего рода ограничивающую форму на результат, который мы планировали получить.

Происходить это может по-разному. Например, вот так. Некий человек в принципе успешно осуществлял воплощения, но всякий раз недополучал запрошенного. Попросил определенную сумму денег — получил только часть. Попросил новую должность — повысили, но не настолько, насколько хотелось. Визуализировал поступление сына в институт — сын поступил, но не в престижный вуз, куда нацеливался, а в обычный. Так срабатывает внутренняя готовность к получению меньшего. Воплощаясь, этот человек, с одной стороны, пропускает через себя свой будущий результат, старается пережить его, как уже свершившийся. С другой стороны, одновременно он переживает радость от того, что **результат будет достигнут хотя бы в некоторой степени**, что фактически **является формированием неполного достижения результата**. События развиваются по студенческому принципу — хочешь четверку, готовься на пятерку, что смещает целеуказание и вместо пятерки действительно получается четверка, а если добавить еще сомнений, то и тройка.

Или другой, еще чаще встречающийся вариант. В какой-то момент времени человеку удалось должным образом настроить работу своей жизни. Все стало получаться легко, без запинок. Удача пришла к нему. Но вослед за первоначальной радостью приходит и беспокойство. Чел-

веку кажется, что не все в порядке, что он находится в нестандартной ситуации, к которой не привык. Человек боится, что, как это раньше и случалось, хорошее внезапно закончится и начнется черная полоса. Это все происходит потому, что работает установка «слишком много хорошего в жизни не бывает», и человек ожидает плохого, которое при таком отношении скоро появится. Ведь описанное отношение по сути осуществляет еще одну визуализацию, формирующую реальность с неблагоприятным итогом. Визуализация срывает...

Что нужно делать, если у вас происходит нечто похожее? Прежде всего, нужно более полно осознать себя, уделить внимание саморефлексии, говоря научным языком. Иногда для такой цели оказываются полезными различные психологические методики, встречающиеся в популярной ныне литературе по практической психологии. Двигаясь в этом направлении, вы в скором времени выявите часть тех неосознаваемых установок, что мешают вам достичь нужного результата. Бывает так, что как только установка осознана, она теряет свою силу и становится неактуальной. Если так произошло — то проблема решена. Но бывает и по-другому, когда подсознательная установка, будучи выявлена, тем не менее никуда не девается, а становится сознательным убеждением. Не страшно, убеждения тоже поддаются коррекции.

Чаще всего, наибольшую силу имеют убеждения, основанные на личном опыте, что и понятно. Одно дело, слушать рассказы, как опасно наступать на грабли, другое — наступить самому. Усваивается намного лучше. Да и в безопасных ситуациях, привычный алгоритм действий имеет свою силу. Мы уже говорили, что в любом обучении сложнее перестать делать неправильно, если вы к тому привыкли, чем научиться правильно, если раньше вообще не умели. Но «сложнее» не означает «невозможно».

Конечно, опыт есть опыт, но старым опытом все время жить нельзя. Если бы люди продолжали придерживаться имеющегося у них опыта, то развитие остановилось бы. Действительно — в раннем детстве у вас был опыт, когда вы пробовали пойти, но это не получалось. Вы падали. А потом — стало получаться. Возможно, в подростковом возрасте, когда вы казались самому себе полностью взрослым, старшие не воспринимали вас всерьез. А после — стали воспринимать. Когда вы были студентом, стипендия была небольшой и денег все время не хватало. А когда пошли работать, с деньгами стало лучше. Когда-то вы многое не знали и не по-

нимали, а теперь знаете и понимаете. И тому подобное. Ясно, что опыт со временем меняется, если человек развивается. Трансформация опыта продолжается даже в обыденной жизни. Прошлое не всеильно.

А если мы перейдем в эзотерическую плоскость, то наши возможности скачкообразно увеличатся. Ведь мысли, убеждения и установки — иными словами — картина мира — и есть причина нашего опыта! Измените убеждения и опыт изменится сам! Разумеется, изменение убеждений — процесс постепенный. Но ведь от вас никто и не требует мгновенных результатов. Постепенно, шаг за шагом, приучайте себя к новым отношениям с миром и подкрепляйте их новым опытом. Таким образом вы сможете запустить цепную реакцию, где мало-помалу будет увеличиваться доля положительного опыта, что даст больше оснований для оптимистичных убеждений, которые, в свою очередь, породят новый успешный опыт... Чем дальше, тем быстрее пойдет процесс.

Опыт будет особенно успешен, если мы выработаем привычку правильно относиться к желаемому. Поэтому поговорим теперь о третьей группе причин — чрезмерной привязанности к результату.

**Чрезмерная привязанность к результату.** Проявляясь в различных формах, привязанность к результату оказывает серьезное негативное влияние на процесс воплощения и вообще может его блокировать. В психологии и эзотерике существует много объяснений (моделей), почему это происходит, но мы на этом концентрироваться не будем, поскольку сейчас для нас важнее вопрос, что с этим в конце концов делать.

Исходные данные такие: цель, которая для нас очень важна, к которой мы сильно привязаны или которую очень боимся не достичь, достигается гораздо труднее цели, не обремененной подобным отношением к ней. К сожалению, такая закономерность работает почти всегда. Во всяком случае, об этом свидетельствует опыт. Опыт, как мы только что говорили, вещь переменчивая, но здесь он проявляет себя с завидным постоянством. Возможно, в этом есть некий высший смысл, не ясный до конца на практическом уровне. Так что к закономерности приходится приспособляться.

Впрочем, будет неправильно утверждать, что эта закономерность монополюльно принадлежит эзотерической сфере. Скорее наоборот: будучи присуща нашей жизни в целом, она проявляется везде — как в обыденной реальности, так и в эзотерической. За примерами далеко ходить не надо. Всем известно, что пройти по доске, лежащей на полу, много про-

ше, чем если она перекинута между крышами двух высотных домов. В последнем случае пройти скорее всего не получится вообще. И эзотерика тут не причем. Примеры можно искать везде. Даже статистика королевы автоспорта — Формулы-1 — показывает, что на своих домашних трассах (т.е. у себя на родине) пилоты выигрывают в среднем реже, чем на зарубежных. Видимо потому, что десятки тысяч родных болельщиков на трибунах и внимание прессы превращают домашний Гран-при в исключительно важное мероприятие.

В реальности эзотерической и близкой к ней, то же самое. На различных психологических тренингах, в группах по обучению магии, парапсихологии и прочих подобных мероприятиях я не раз отмечал: люди жалуются, что освоенные ими приемы воздействия на реальность прекрасно срабатывают в житейских мелочах, по типу борьбы с контролерами в автобусах, но начинают буксовать, когда речь идет о чем-то действительно существенном. Это тоже следствие важности, что здесь особенно очевидно, поскольку энергетические ограничения, столь значимые для материального мира, в эзотерике малосущественны. И, работая с тонким планом, организовать мелкое и незначительное событие с точки зрения затрат энергии порой даже сложнее, чем событие значимое. Тем не менее лучше удаются первые.

Чрезмерная привязанность к результату бывает не только положительной, но и отрицательной. Бытует даже фраза: «То, чего ты боишься, приходит к тебе». Впрочем, фраза верна не для всех. Я знаю многих людей, к которым она практически не применима, и то, чего они боятся, к ним вовсе не приходит. Может, адресом ошибается, а может, эти люди каким-то образом умеют блокировать неприятности. Но некоторым же действительно удается притягивать в свою жизнь практически все, что их пугает.

Хотя более часто отрицательная привязанность проявляется не тогда, когда мы боимся, что к нам что-то придет, а тогда, когда желаем от чего-то избавиться. В одной из своих книг Ричард Бах рассказывал историю, как он учился у мастера разгонять облака и столкнулся с некоторыми трудностями. На мой взгляд, это типичный случай для обучающегося, поэтому вместо теоретических рассуждений я решил привести здесь их диалог. Вначале Ричард Бах попросил учителя показать, как это делается. Учитель попросил выбрать облачко поменьше. Однако Ричард не послушался.

«Я выбрал самую здоровую и мрачную тучу на небе, — пишет он, вы-

сотой не меньше километра, облако клубящегося дыма, вырвавшегося из преисподней: „Та, что над силосной башней, вон там, — указал я. — Та самая, что начала чернеть”.

Он молча взглянул на меня. „За что ты меня так ненавидишь?”

„Все потому, что я люблю тебя, Дон”, — улыбнулся я. „Тебе не стоит размениваться на пустяки. Но если не нравится эта, я выберу что-нибудь поменьше...”

Он еще раз тяжело вздохнул и снова посмотрел на небо: „Я попытаюсь. Ну, которая?”

Я глянул ввысь. Туча, это чудовище, принесшее миллионы тонн дождя, исчезла; на ее месте осталась лишь неровная дырка, в которой сияло голубое небо.

„Вот это да”, — тихо пробормотал я.

„Если уж взялся за дело... — процитировал он. — Нет, хоть мне и хотелось бы принять все те восхваления, которые ты мне столь безмерно воздаешь, я должен чистосердечно признаться тебе: это очень просто”.

Он указал мне на малюсенькое облачко, висящее над головой: „Вот. Теперь твоя очередь. Готов? Давай”.

Я уставился на эту дымку, а она глянула на меня. Я попытался представить, что облако исчезло, представил себе вместо него пустое место, мысленно изжарил его тепловыми лучами, приказал ему исчезнуть и появиться где-нибудь там, подальше. Прошла минута, пять, семь, и медленно-медленно оно наконец исчезло.

„Ты не очень-то скор?” — спросил он.

„Но это у меня вышло впервые! Я только начинаю! Наперекор невозможному... ладно, невероятному, а ты вместо похвалы говоришь, что я не очень-то скор. Я — просто молодец, ты это сам знаешь”.

„Поразительно. Ты был к нему так привязан, а оно все же исчезло”.

„Привязан! Да я колошматил эту тучу всем, чем только мог! Шаровые молнии, лазерные лучи, пылесосы, размером с гору...”

„Отрицательная привязанность, Ричард. Если ты действительно хочешь, чтобы облако исчезло из твоей жизни, тебе ни к чему разводиться вокруг этого столько шума. Тебе надо лишь расслабиться и убрать его из своих мыслей. Вот и все” [1].

На первый взгляд все понятно. Проблема только в том, чтобы «расслабиться и убрать из своих мыслей». Вот это без тренировки обычно не удается. Так каким же путем можно побороть привязанности? Необ-

ходимо отметить, что специальные эзотерические инструменты для этой цели не требуются. Это чисто психологическая задача, которая сводится к овладению навыками управления собой. Неправы те, кто видит здесь что-то особенное.

Включить в эту книгу весь комплекс небесполезных психологических упражнений не представляется возможным из-за ограничений по объему. Впрочем, полагаю, это и не требуется, так как методики такого рода легко доступны. В том числе подходят и некоторые методики Н. Козлова. Но несколько слов сказать все же нужно.

Среди авторов, пишущих на близкие нам темы, этот вопрос лучше всех раскрыл Вадим Зеланд в цикле своих книг «Трансерфинг реальности». Его основная метафора проста: «*Вы должны идти к своей цели как за почтой из ящика*» [14, 192]. То есть действие должно совершаться спокойно, как совершенно обычное. Когда вы делаете что-то привычное, не вызывающее у вас вопросов и сомнений, то и свое действие вы воспринимаете абсолютно естественно, без излишнего эмоционального напряжения. Даже чувство уверенности в достижении результата оказывается ненужным. «Разве не смешно звучит фраза: „Я полон решимости забрать почту из ящика?“» [15, 106]. В данном случае отстраненность подходит гораздо лучше.

Из других практических рекомендаций можно отметить совет по-доброму посмеяться над своей целью. Это позволит сделать отношение к ней легким, а следовательно, уменьшить важность. Опыт практиковавших это средство говорит о том, что такого рода смех над собой как будто добавляет смазку в механизм материализации, в результате чего он работает мягче и быстрее, иногда намного. Добрая самоирония применима во многих магических технологиях, не только в визуализациях.

Николай Козлов в свое время рассказывал мне о психологическом приеме, называемом страховка. Суть в следующем. Когда у вас есть что-то, что вам очень дорого, будь то человек, домашнее животное или просто предмет, вы можете определенным образом застраховать себя от беспокойства потери и от негативных переживаний в случае, если она все же произойдет. Для этого нужно вполне ясно себе представить, что дорогое вам уже утрачено. В некотором смысле, пережить ситуацию вперед. И в этой ситуации утраты понять, что жить дальше можно, что жизнь продолжается, и кроме того, имеет некоторые новые перспективы, так как любая неприятность имеет и положительную сторону (престави-

лась любимая собачка — зато теперь гулять с ней не надо, например). За страховку всегда приходится платить, и этот случай — не исключение. В данной ситуации платой является изменение отношение к предмету вашей любви, которое уже не будет таким, как прежде. Нечто неуловимое меняется при проделывании этой процедуры.

Работать с данным психологическим приемом нужно очень аккуратно, потому что, как вы, полагаю, заметили, сама процедура такой страховки похожа на воплощение. И следовательно, можно ненароком материализовать несчастье. Поэтому будьте предельно осторожны.

Впрочем, это не единственный вариант психологической страховки. Можно сделать и по-другому — концентрироваться не на том, что после потенциальной утраты вам все равно будет хорошо жить, а на том, чем желаемый вариант можно адекватно заменить. То есть ищите альтернативу. Ведь имея запасные варианты, человек всегда чувствует себя спокойнее и за цель свою изо всех сил уже не держится. Как в частушке:

«Меня в армию забрали,  
Отдаю сержанту честь.  
Забирай, сержант, не жалко —  
У меня другая есть!»

В отличие от метода Козлова, это помогает не только психологически, но и фактически.

Уменьшить важность можно и иными средствами, но не все из них годятся для повседневного применения. Так, для значительной части людей хорошо срабатывает употребление спиртного в относительно небольших дозах. Изменив собственное сознание на небольшой промежуток времени, человек получает возможность использовать его для осуществления той или иной магической технологии. Авторитетные мастера говорили, глуп тот эзотерик, кто пренебрегает этой возможностью. В укрупненной классификации ее относят к работе в измененных состояниях сознания, в частности — в возбужденном состоянии. Сюда же относятся танцы, энергичные ритуалы, сексуальная магия.

Что же касается чрезмерной привязанности к результату — то здесь спиртное помогает потому, что позволяет расслабиться, почувствовать себя увереннее, снять беспокойства и комплексы. Как и в обычной жизни. Помню, у нас около гаражей по земле была проложена достаточно тонкая и скользкая металлическая труба. И вот что интересно, пройти по ней в трезвом виде у меня никогда не получалось. Но стоило выпить

бутылку пива (а лучше две), и я спокойно, уверенно и легко шел по этой трубе не хуже кошки. Обратите внимание: несмотря на то, что проявлялся результат исключительно на физическом уровне, он был возможен потому, что снималась обеспокоенность на уровне психологическом. Точно такой же эффект можно встретить и при воплощении. К сожалению, постоянно поддерживать состояния успокоения и уверенности таким приятным способом вряд ли возможно.

Вот, вкратце, что касается наиболее часто встречающихся причин неудач и способов их преодоления. В дополнение можно отметить еще пару особенностей процесса материализации.

**Другие особенности.** Тезис о том, что творение мира происходит посредством картины мира, имеет свои логические следствия, которые, при практическом использовании, превращаются в технологические. Дело в том, что наши мысли существуют во взаимосвязи, порождают одна другую. Поэтому часто выходит, что заявив об одной мысли, мы одновременно заявляем и о другой, так как они не могут существовать отдельно. Н.Д. Уолш описывал такую ситуацию на примере молитвы. Допустим человек обращается к Богу и просит помочь обрести что-либо — блага материальные или нематериальные: любовь, счастье и т.п. Но при этом автоматически вызывается к жизни мысль о том, что у человека нет запрашиваемых благ. А такая мысль тоже творит, вносит свой вклад. В части молитвы она может быть заблокирована убеждением, что Бог обязательно откликнется на просьбу и даст все, что у него просили. Но убеждение это должно быть сильным, приистекать из истинной веры.

Что касается задач, связанных с приобретением чего-либо, здесь технология воплощения имеет большой плюс, поскольку снимает проблему автоматически, за счет того, что концентрация в ней происходит не на желании, а на состоянии реализации желания. В этом ее безусловное преимущество перед рядом других технологий. Однако описанную особенность мышления все равно необходимо иметь в виду, поскольку возможность воплощения вместе с целевыми мыслями попутных мыслей все равно сохраняется. Полезным средством здесь является развитие ума и расширение общего кругозора, ибо человек, привыкший думать тщательно и грамотно, а также владеющий большим количеством всевозможных моделей, познавший разные ситуации, обладает гораздо большей гибкостью и маневренностью по части мышления, чем невеже-

ственный и неразвитый.

Но наиболее сильно рассматриваемая комплексность мышления проявляется в ситуациях противостояния, когда вы боретесь с чем-то. Разумеется, в этом случае вы не сомневаетесь в существовании этого «что-то» — иначе как с ним можно было бы бороться? Следовательно, аналогично предыдущему случаю, готовность к борьбе автоматически вызывает к жизни мысль о реальном существовании сильного противника, и эта мысль тоже начинает вносить свой вклад в создание реальности. Вспомните Ричарда Баха с его облаком. Отсюда, чтобы решить проблему такого рода нужно достичь состояния внутреннего покоя, уравновешенности и отстраненности. В определенном смысле, вообще перестать бороться на эмоциональном плане. При этом на физическом действия можно продолжать. Например, вы пишете жалобы на владельца ларька, что бесстыдно мусорит под вашими окнами. Пишите и дальше, но в душе оставайтесь совершенно нейтральны. Когда такое состояние достигается в значительной степени, проблема, как правило, вообще снимается или решается сама.

Другой особенностью, которую нужно отметить вкратце, является свойство нашей реальности выполнять наши желания кратчайшим путем. То есть идеи материализуются с минимальными затратами энергии. Простой пример: если вы вдруг решили воплотить кусочек торта, то скорее всего, он не влетит к вам через форточку, а им вас угостит соседка. Также и с остальным. Один человек пожелал посетить зарубежную страну — и его вдруг послали в командировку, хотя до этого никогда за границу не посылали. Но отправлен он был со своего привычного места работы, ему не пришлось искать ничего экстраординарного. И так далее.

Являясь в целом положительным свойством, эта особенность тем не менее иногда приводит к определенному разочарованию, потому что зачастую человек хочет получить что-нибудь чудесное, а его желания исполняются довольно прозаическим образом. Что ж, чудесное также воплощается, но тогда оно должно быть не побочной задачей, а основной. Конечно, приятнее получить подарок в праздничной упаковке, нежели без оной, но упаковка все же вторична. Впрочем, по мере роста вашего мастерства, упаковки будут сами становиться все красивее.

Единственное, что вполне может сбить материализацию с кратчайшего пути, это загрязненность человеческой души. Не буду тратить время на точные определения того, что это такое. Просто скажу, что у каждого из нас, особенно живущих на территории постсоветского пространства,

накопилось достаточное количество скрытых обид, комплексов, страхов, тревог, озлобленности и других малоприятных вещей. Чаще всего они вытесняются на бессознательный уровень, в непроявленное, а оттуда начинают вполне явственно влиять на плоды материальной жизни человека.

В лучшем случае итогом являются комичные ситуации, когда желаемое материализуется, но столь хитрым и трудоемким способом, что и додуматься до такого непросто. Если подобное происходит и с вами — работайте над собой, избавляйтесь от комплексов, негативных установок и прочего. Простите себя и других. «Прощение — это настоятельная потребность нашей жизни. Оно очищает душу и расслабляет сжатое в комок нервов тело» [46, 141]

Но кривой путь — это не самое страшное. Хотя и редко, но порой желаемое воплощается совсем уж варварским способом. Например, пожелал человек квартиру, у него вдруг умирают родители и квартира ему действительно достается. Только получать ее таким путем он не хотел. Чтобы в такие истории не попадать, нужно соблюдать определенную аккуратность. Во-первых, работать над улучшением своего душевного здоровья. Это задача постоянная, стратегическая. Во-вторых, нужно прорабатывать надлежащий путь еще при воплощении результата — то есть человеку надо было увидеть себя в ситуации, когда у него есть своя квартира, а у родителей — своя. Ну и в третьих, начинайте с малого, постепенно. Если вы только что получили права, вы же не поведете свою машину сразу в центр Москвы? То же и в случае с парапсихологией. Продвигаясь в работе с непроявленным планом постепенно, вы приобретаете опыт, начинаете чувствовать ситуацию, что оберегает вас от неприятностей, получаемых по собственной неосторожности.

### **РЕЗЮМЕ:**

1. Чтобы творить свой мир, в принципе человек не нуждается ни в каких технологиях. Однако технологии облегчают процесс обучения управлению своей реальностью, помогают натренировать осознание. Поэтому их целесообразно использовать, особенно на начальных этапах.
2. Технология Воплощения является наиболее быстрым и эффективным способом осуществления своих желаний. Корректное выполнение технологии включает в себя следующие этапы:
  - а) Продуманную формулировку цели;

- б) «Экологическую» проверку желаемого результата;
  - в) Вхождение в образ, переживание желаемого как уже произошедшего, с обязательным вписыванием себя в визуализируемую картинку;
  - г) Отпускание образа.
3. Выполнять технологию Воплощения можно как в качестве отдельного занятия, так и параллельно с обычными делами.
  4. Технология Воплощения — очень мощное средство, поэтому необходимо относиться к ней внимательно. Основы правильной работы — это корректное целеуказание, выявление и устранение собственных неконструктивных убеждений и установок, выработка умения не привязываться к результату.
  5. Ваше желание всегда стремится исполниться кратчайшим путем.



*Красное вино полезно для здоровья.  
А здоровье нужно, чтобы пить водку.  
(Из Интернета)*

## СОПУТСТВУЮЩИЕ ТЕХНОЛОГИИ

В этом разделе мы поговорим о технологиях, которые, хотя и не являются основными, но оказываются полезными в деле управления собственным миром.



*То, что для одного — безрассудная страсть,  
для другого — просто жена...  
(Из Интернета)*

### Как научиться верить в чудо?

О необходимости веры в собственные возможности говорит большинство психологических и эзотерических систем. Наша система не исключение, что неудивительно, ведь необходимость веры вытекает из

ее основных постулатов. Если вы не верите, что какое-то событие возможно, — значит, вы верите, что оно невозможно. А вера, как известно, творит чудеса. В результате неверящий в свои возможности человек сам создает себе реальность, где его желания сбыться не могут.

Один врач рассказывал такую историю своей пациентки: женщина была неизлечимо больна. В поисках возможного исцеления она перепробовала множество различных средств и однажды обнаружила прием народной медицины, облегчавший ее состояние. Врач тоже заметил, что состояние пациентки постепенно улучшается, пошел процесс выздоровления. Он одобрил использование народного средства, раз от него была реальная польза.

Однако далее обстоятельства изменились и женщине пришлось переехать в другой регион. Поменялось и ее окружение. Люди на новом месте жительства проявляли технократизм, скептически относились к народной медицине, врачи возражали против всего, что не вписывалось в официальный медицинский канон. Они не верили в тот метод лечения, что она применяла, убеждали ее в том, что все это ерунда, средства народной медицины — глупость и помогать не могут. Такие обстоятельства поколебали веру этой женщины, а вслед за этим средство действительно стало помогать все меньше и меньше, и в конечном итоге женщина умерла. Такой вот печальный финал.

О важности веры говорят и традиционные источники. Библия, например. Там рассказывается следующая история. Однажды Иисус Христос велел ученикам своим отправиться в лодке на другую сторону Галилейского озера, к Вивсаиде Галилейской, а сам остался помолиться. Наступила ночь. Лодка с учениками была уже на середине водоема. Ее било волнами, поднялся сильный ветер. Перед рассветом Иисус Христос, ведая бедствия учеников, пошел к ним по воде. Они же, увидев его идущим по воде, подумали, что это призрак, и от страха закричали. Но Иисус Христос тотчас заговорил с ними, успокаивая их. Тогда апостол Петр воскликнул: «Господи, если это ты, то повели мне прийти к тебе по воде». — Иисус сказал: «Иди». — Петр вышел из лодки и пошел по воде, чтобы подойти к Иисусу Христу. Однако увидел большие волны и сильный ветер, испугался, от страха вера его поколебалась, он стал тонуть и закричал: «Господи, спаси меня!». Иисус Христос сразу же протянул ему руку свою, поддержал его и сказал: «Малoverный! Зачем ты усомнился?». И когда они вошли в лодку, ветер утих.

Вера приводит к внутреннему единству, спланивает наше существо,

позволяет достичь той целостности, с помощью которой так легко управлять окружающими событиями. Однако как привести себя в такое состояние, как научиться верить, если не верится? Есть определенные приемы. **Укрепить собственную веру можно через знания, через наблюдения и посредством вхождения в образ.** Скажем несколько слов об этих путях.

**Знание.** Знание является одним из прочных оснований веры. Несмотря на кажущееся противоречие между этими двумя категориями, они тесно взаимосвязаны друг с другом и весьма близки. Дело в том, что «...само знание зиждется на вере — в Аристотеля, Фому Аквинского, Ньютона, Дарвина, Эйнштейна, в эфир, теплород, флогистон, кварки, хрононы, теорию относительности или абсолютности...» [6, 352]. Это с одной стороны. С другой стороны, мы верим в то, что согласуется с нашими знаниями и представлениями, а в то, что им противоречит — не верим. Таким образом, получается что знание и вера связаны между собой даже теснее, чем можно было бы предполагать. Фактически, они произрастают из единой основы. Поэтому работа с верой через знание — и это подтверждает практика — оказывается очень плодотворной, особенно если у человека есть склонность к познанию мира.

Смысл в следующем. Новое явление нужно понять и вписать его в свою картину мира, то есть найти для себя объяснение новому. Иными словами, это процесс построения собственного мировоззрения. Дело, конечно, не быстрое, но зато очень надежное. Умозаключения и положения, формирующие видение мира, до которых человек додумался самостоятельно, а не заимствовал из теорий других людей, дорогого стоят.

Но тем, кто движется по пути знания, очень важно преодолеть ограничения традиционной картины мира. Ведь с детства нас наполняли различными материалистическими догмами, которые укоренились достаточно глубоко. Преодолеть их позволяет осознание, что единственно правильной картины мира не существует. Лично мне осознать это помогла теоретическая наука. И хотя может быть не совсем обычно в популярной книжке рекомендовать книжку научную, все же скажу, что работа Пола Фейерабенда «Против методологического принуждения» [59] в этом плане исключительно интересна.

Если же абстрагироваться от научной аргументации, то вывод в части знания может быть таким: мир разнообразен, разнообразны и его описания. Создайте себе свое, то, которое будет работать именно у вас. И оно

вас не подведет.

**Наблюдение.** Наблюдение — тоже очень действенное средство в работе с верой, иногда незаменимое. Увидеть самому, что какое-то явление реально существует — это прекрасный шанс поверить в возможность его существования. Путь наблюдения независим от пути знания. Например, можно наблюдать левитирующих йогов, но при этом не знать как они это делают и не понимать, какие принципы мироздания лежат в основе левитации. Тем не менее тот, кто лично видел левитацию, скорее всего поверит в ее существование. За исключением, разве что, ученика Иисуса Христа Фомы, который даже увидев воскресшего Спасителя, все же сомневался, действительно ли Иисус находится перед ним.

Наблюдение не обязательно должно быть непосредственным. Во всей нашей жизни из тех положений, которые мы признаем реально существующими, мы могли непосредственно наблюдать меньшую часть. Остальное мы почерпнули из учебников, книг, свидетельств и рассказов других людей. Поэтому нужно активно использовать такого рода источники и для развития веры в правильном направлении, так как это существенно расширяет наши возможности. Человек не может ограничиваться только своим опытом, не доверяя тому, чего он не увидел лично. Например, большинство читателей наверняка никогда не видели, как происходит реакция распада ядер урана, и скорее всего, не видели ядерный реактор, не посещали атомные электростанции. Тем не менее думаю, никто не сомневается, что атомная энергетика существует. Хотя в точно такой же ситуации многие усомнятся в существовании биоэнергетики, энергии тонких планов. И это при том, что с такими видами энергии имеет дело каждый, а вот ядерного реактора в личном пользовании ни у кого нет.

Конечно, если мы говорим об источниках информации, сразу же возникает вопрос, в какой степени мы можем им доверять. Применительно к задаче развития собственной веры, этот момент требует отдельного комментария. Особенность состоит в том, что вопрос об истинности/неистинности того, что мы собираемся использовать, чтобы поверить в возможность, имеет второстепенное значение. И даже вообще значения не имеет. Сомнения в том, а действительно ли произошло то, о чем вы узнали, будут только мешать. В этом случае вы не столько увеличиваете свою веру, сколько сомнения. Чем меньше будете сомневаться, тем лучше у вас получится.

Выше мы привели пример американца Гари, который будучи бизнес-

меном, сумел почти мгновенно увеличить свое состояние. Сделал он это спроецировав на свою жизнь модель, взятую из квантовой физики — он предположил, что подобно тому, как для электрона является естественным скачкообразно менять свою орбиту, для человека естественно скачкообразно изменять свое социальное положение, внезапно прорываясь на более высокий уровень. Но в действительности модель поведения электрона здесь совершенно не причем. Самое главное, что Гари поверил в возможность скачкообразных изменений к лучшему, а рассказы квантовой физики ему в этом помогли. И вовсе не факт, что эти рассказы были истинными.

Разве физика окончательно познала все тонкости микромира? Сама возможность описанного изменения орбиты электрона была введена постулатом — то есть недоказываемым положением. Просто приняли, что это так. Потому что так было удобнее. Обратимся ненадолго к этой истории.

Вначале была модель атома, предложенная Дж. Томсоном. Согласно этой модели, электроны в атоме считались распределенными равномерно, а сам атом получался очень похожим на пудинг с изюмом: электроны, как «изюминки», а «каша» — положительно заряженное вещество атома. Однако когда физик Резерфорд начал эксперименты, связанные с бомбардировкой золотой фольги альфа-частицами, излучаемыми ураном, обнаружилось странное явление — часть альфа-частиц после контакта с фольгой резко меняла направление движения, порой более, чем на 90 градусов. Это противоречило имевшимся представлениям, так как считалось, что если положительные и отрицательные заряды внутри атома распределяются равномерно, то значит, они не могут в значительной мере изменять направление движения альфа-частиц. Чтобы как-то выйти из положения Резерфорд предложил другую модель атома, взяв за образец модель Солнечной системы. Модель эта прижилась, и стали считать, что в центре располагается положительно заряженное ядро, а вокруг него, подобно планетам, вращаются электроны.

Модель Резерфорда, если смотреть на нее с точки зрения традиционной физики, имела множество противоречий и жизнеспособной не была. Поэтому ее доработал Нильс Бор. Предположив, что на микрочастицы не действуют привычные нам законы природы, он допустил, что величины, характеризующие микромир, должны квантоваться, то есть быть дискретными. Тогда получалось, что электроны в атоме движутся по стационарным орбитам и именно эти орбиты они меняют скачкообразно, поглощая или излучая квант энергии. Такая вот история. При вдумчивом

взгляде оказывается, что мы имеем дело вовсе не с абсолютной реальностью, в которую так любят верить материалисты, а всего лишь с моделью, да притом введенной достаточно произвольно.

Об этом полезно помнить, когда вы хотите полнее осознать вашу свободу в деле моделирования мира. Действительно, хорошая иллюстрация. Но в частном случае с Гари углубляться в такого рода рассуждения было бы ошибкой. Что если бы он начал говорить себе, что имеет дело всего лишь с просто принятыми на веру, а не с доказанными моделями? Сумел бы он увеличить свой капитал на несколько порядков? Вряд ли. Но поскольку он был бизнесменом и обладал прагматическим мышлением, то ясно осознавал, что его задача — **убедить себя в том, что задуманное возможно, а никак не наоборот.**

Кроме того, важно суметь заметить и раскрутить те аспекты реальности, которые работают на вас. Здесь очень важно обладать позитивным мышлением. Если человек видит мир в отрицательном свете, то он и усиливает соответствующие аспекты. Типа «яблоко — это будущий огрызок». Тому я наблюдал показательный пример.

В тот год в Москве выдалась на удивление теплая зима. В январе на улице стояла плюсовая температура — днем до +5 °С, светило солнце, растаял практически весь снег. Выходя на улицу можно было подумать, что на дворе весна. Именно в это я и пытался поверить — поскольку должным образом настроившись, убедив себя в том, что на улице в самом деле весна, я начинал ощущать в себе поистине весенний подъем сил. То же самое я посоветовал нескольким своим товарищам. Но использовали они эту возможность по-разному.

Одна женщина тридцати лет в ответ на предложение поверить в весну привела мне огромное количество аргументов, почему этого сделать нельзя. В том числе: весной талая вода пахнет по другому, весной иное дуновение ветра, весной больше солнца и т.д и т.п. В отличие от нее мужчина — ее ровесник, стал искать аргументы к тому, почему это сделать можно. Прогулявшись по улице и убедив себя в том, что сегодня — действительно начало апреля, он вернулся с улицы прибодренный и довольный собой. «Твоя идея действительно работает!» — поделился он со мной своей радостью.

Что интересно, у этих людей была различной и судьба. Женщина никак не могла разрешить свои семейные проблемы: ушел муж, отношения с матерью очень плохие, с отцом тоже, на руках — ребенок, работы нет, денег нет... Исправить положение дел никак не удавалось. У молодого

человека ситуация была совсем другой: перспективный сотрудник министерства иностранных дел имел и любимую жену, и хорошие отношения с родителями, и японский автомобиль.

Разумеется, из сказанного не следует, что нужно верить всему и всегда. Границы вашего доверия устанавливаются здравым смыслом. Но если вы видите, что вера в ту или иную информацию принесет вам благо — то почему бы и не уверовать? Ведь в жизни возможно все, и даже если факт, о котором говорится, никогда не происходил, все равно эта информация остается информацией о том, что **возможно**.

**Вхождение в образ.** Под вхождением в образ имеется в виду вживание в ту или иную ситуацию, событие или героя каких-нибудь событий. Тоже достаточно проверенный способ. Входя в образ, вы одновременно выпускаете образ в себя и он начинает работать со всей эффективностью. Хорошим подспорьем здесь являются художественные произведения про разные чудеса и волшебство. Например, цикл останкинских историй Владимира Орлова («Альтист Данилов», «Аптекарь», «Шеврикука»). Или другие произведения, как правило, связанные с таинственной, мистической стороной жизни. Главное, выбирайте для себя более или менее положительный образ. Музыкант Данилов, являющийся по совмещению демоном высокого класса, подходит, а вот в образ одного из ключевых героев Мастера и Маргариты Воланда я бы вживаться не советовал. На всякий случай. Впрочем, ассоциировать себя с литературным героем не обязательно полностью — можно сконцентрироваться лишь на каких-либо его положительных качествах.

Нужно отметить, что часто литература влияет сама по себе, помимо воли читателя. Здесь также возможно и положительное, и отрицательное влияние. Однажды, читая довольно сильную книгу, где главный герой трансформировался в лучшую сторону, я обратил внимание, что сходные изменения происходят и у меня. Причем не только на эзотерическом, но и на бытовом планах. В числе прочего, мне, как и ему, стало очень нравиться ходить по рынку, выбирая что-нибудь полезное для хозяйства. Через некоторое время после прочтения книги это прошло. А иногда не обязательно даже и читать книгу. Одному моему знакомому, военному летчику, кто-то дал томик Карлоса Кастанеды. Летчик любил читать книги, заставляющие задуматься, но пока дочитывал предыдущую, положил Кастанеду у изголовья своей кровати. Вскоре после этого он заметил, что его сны стали весьма необычными — в них он начал путешествовать по таинственным

мирам, встречаться с невероятными существами, погружаться в иные состояния сознания. К сожалению, это насторожило офицера и он вернул книгу, избавившись вместе с ней и от таинственных сновидений.

В любом случае полезно регулировать, впускать или не впускать в себя, и если впускать — то насколько образы, идеологию, энергетику из того или иного источника — книги, рассказа, фильма. В значительной степени такая регулировка поддается контролю. Помните, что без вашего согласия ничто и никто на вас влиять не может. Если источнику я доверяю полностью или мне очень нужно обретение описываемых в нем качеств, то я и открываюсь ему полностью, давая своему подсознанию четкое указание: «Бери и используй все, что есть». Так можно работать, например, с книгами Нила Доналда Уолша «Беседы с Богом». Если же отдельные моменты вызывают сомнения, то приходится давать команды избирательно: «Вот это подходит. Принимаю. А вот это — нет, с этим я не согласен».

Занимаясь вхождением в образ, нужно помнить и о своем личном опыте. У каждого бывают удачные моменты, а если они касаются эзотерических практик, то ценность их поистине огромна. Выше я приводил пример, когда читая книгу, сумел вжиться в образ материализации денежных средств из ниоткуда. Мне удалось не только поверить, но и почувствовать эту ситуацию. После этого я сам снял деньги с заброшенного и давно обнуленного счета в банкомате. Этот случай сам по себе очень полезен, поскольку вдохновляет и помогает поверить в себя, в чудеса. Все-таки попробовать самому очень много значит. Такой опыт нужно бережно хранить и не стесняться использовать.

Раз мы заговорили об удачном опыте, то надо отметить следующий момент. Общение с Учителем, Мастером оказывается очень полезным, даже если вы просто общаетесь на отвлеченные темы и больше ничего не делаете. Как я не раз убеждался на практике, рядом с такими людьми, намерения исполняются намного легче. Работает сам факт присутствия. То же происходит и во время целенаправленного обучения. Когда выполняешь упражнение, обучаясь у специалиста, оно срабатывает буквально на 100%. Когда я учился различным магическим практикам у сильных людей, я даже стал специально использовать эту особенность, и во время учебных заданий концентрироваться во время выполнения упражнений на серьезных, а не учебных задачах.

Все перечисленные пути к вере можно использовать и одновременно, и поочередно. Как можно заметить, чтобы помочь читателю воспринять

материал, они используются и в этой книге. Так, все теоретические и подобные им рассуждения — есть путь знания, все примеры — путь наблюдения. С художественными образами мы здесь не работаем, но книга будет помогать вам просто влиянием своей энергетики.

Разумеется, кроме рассмотренных, существуют и другие пути к вере. В процессе работы над собой человек обычно обнаруживает то, что подходит для него лучше всего. Порой эти пути оказываются совершенно разнообразными. Так, в истории того же христианства есть полностью противоположные подходы — от позиции «Верую ибо абсурдно» (Тертуллиан), до «Понимаю, чтобы верить» (Абеляр). Но вне зависимости от того, какие приемы вы используете, актуальны следующие рекомендации.

**Развитие и удержание веры.** Поверить во что-то — важно, но это не разовая процедура, а процесс. Вот Апостол Петр поверил Иисусу, пошел по воде, но далеко не ушел и едва не низвергнулся в пучину, ибо усомнился. Вера его оказалась краткосрочной. Значит, нужно уметь не только поверить, но и развить свою веру. По этой части тоже накоплен определенный опыт.

Начнем с очевидного. Если вы настраиваетесь на какую-то идею, то на начальных этапах избегайте того, что ей противоречит. Сходный подход используется даже в науке. Строгие научные критерии применяются только к массиву устоявшегося знания, в то время как новые идеи (так называемый передовой край) освобождены от гнета системы верификации. Если нарождающуюся идею пытаться сразу же строго рационализировать и вписать в существующий каркас, то она погибнет, не успев раскрыть свой потенциал. В обычной жизни то же самое. Заболевшая женщина из вышеприведенного примера совершила именно такую ошибку. Когда вы чувствуете, что у вас возникают новые отношения с мирозданием, позвольте им прорасти и укрепиться, освоите их. Тогда они станут устойчивыми. Кто сможет меня убедить в том, что парапсихологии не существует, когда я лично не только наблюдал, но и использовал ее? Как говорится, «любовь есть — я ею занимался!». Кроме того, в большинстве случаев только хорошо освоив новое вы сможете оценить его преимущества и недостатки. Но когда новые идеи уже укрепились, не лишним будет провести и критическую проверку, а заодно ознакомиться с противоположной точкой зрения (которая, как правило, представлена не в единственном экземпляре), что позволит не впадать в догматизм и односторонность, которые, к сожалению, очень часто характерны как

для религиозных, так и для эзотерических деятелей.

Нужно отметить, что укрепиться в новых идеях порой оказывается не так-то просто, потому что мешают привычные стереотипы и рутинная деятельность. В результате в отношениях с верой образуется своеобразный цикл. В начале человек пробуждается. Мир внезапно открывается ему чудесной возможностью и вместе с этим приходит осознание собственной свободы и простора для своего творчества. Посетил кто-то, например, тренинг «Симорон», его там, пользуясь местной терминологией, «проперло», — и давай человек творить волшебство! Легко и счастливо! Но полет на волне продолжался недолго.

Вскоре появились первые сбои, за ними — первые сомнения, а потом уже и не первые. Дальше больше, сильнее сомнения — чаще сбои. Человек начинает бороться с собой, искать, как устранить проблемы, как снова суметь ощутить восторг собственной свободы и могущества, обрести переживание прекрасного и удивительного. Разум подсказывает стандартные решения: сначала сделай что попроще, потом потренируйся над этим, затем найти литературу на такую-то тему... В результате постепенно оказывается, что ты встал на традиционный путь, на котором невозможны чудеса, но зато нужно много работать, чтобы получить даже небольшой результат. Большинство людей так или иначе сталкивается с этой проблемой. Различается только период, в котором сохраняется так называемая инерция вдохновения.

Разрешать такие затруднения помогает перезапуск цикла — то есть, переход к началу. Как говорил Н.Д. Уолш, «чтобы оставаться в свете, необходимо находиться вблизи от него». В своей практике, когда я ощущал, что традиционный путь вновь затягивал меня, и вместо взаимодействия с эзотерическим планом я работаю с традиционным, например, психологическим, я внезапно останавливал себя. Просто нужно бросить все и вспомнить основы. Громко сказать привычной картине мира: «Нет! Неправда! Не грузи меня своими домыслами! Я знаю, и я верю, что все делается легко!» После этого я обращался к изначальным постулатам, не требующим ничего, кроме того, чтобы просто быть. И чудеса вновь приходили ко мне.

Хорошо найти какой-нибудь якорь, или способ, помогающий этому возврату. Для меня один из таких якорей — перечитывание книг, вдохновивших меня ранее. Читаешь, например, Нила Уолша (или Эрнеста Холмса, или Ричарда Баха и т.д.), настроившись на волну веры, искренне воспринимаешь все написанное как правду, и нужное состояние лег-

кости возвращается к тебе, и ты снова можешь творить чудеса. Совсем прекрасно, если вы открыли для себя такой источник, который гармонирует с вашим внутренним я, и читая книгу вы ощущаете, что опыт автора — это и ваш опыт тоже. Подходит любой путь, который у вас работает. Главное не лениться ему следовать. «Делай, что для этого нужно, чтобы оставаться связанным с Богом / Богиней / Истиной. Не прекращай практику, молитвы, ритуалы, медитации, чтение, писание — *все, что для тебя работает*, чтобы поддерживать отношения с тем, Что Есть Все» [52; 52]. Например, я случайно открыл, что удивительно хороший контакт с Богом устанавливается в костелах (католических храмах). В православных такое тоже возможно, особенно в монастырях, но почему-то гораздо реже и с меньшей степенью интенсивностью. Пользователям Интернета будет понятно такое сравнение. В православном храме удастся установить связь с Богом, но работает она как Интернет по dial-up (через обычный модем). В католическом — как персональная выделенная линия.

Несмотря на разнообразие рассуждений, итог этому параграфу можно подвести краткий. Какой бы путь работы с верой вы для себя не выбрали, **важно помнить, что исходная истина — проста, творить чудеса легко, вы уже все знаете и все умеете.** Помня об этом, вы существенно ускорите свой путь к вершинам мастерства.



*Еврейское кладбище. В самом центре,  
за очень красивой оградой  
стоят три внушительных памятника.*

*На одном написано: «Здесь покоится  
самый известный наперсточник Одессы  
Семен Либерзон».*

*На другом — «Или здесь».*

*На третьем — «А может здесь».*

**(Из Интернета)**

## Технологии получения информации

Обладание информацией всегда было важно для человека как в личной, так и в деловой жизни. А сегодня, в период «информационного общества» значимость своевременно получаемых сведений велика как никог-

да. Однако стандартные пути получения не слишком эффективны и точны, поэтому люди обращаются к эзотерическим методам. Естественно, в процессе этого возникают определенные вопросы и трудности. Давайте посмотрим, как они разрешаются с позиций рассматриваемой в книге системы. Но прежде надо определиться, что мы будем понимать под эзотерическими методами и чем они отличаются от психологических.



*Геолог спрашивает чукчу-пастуха:*

— Отец, скажи, а сколько твои олени дают за сезон рогов?

— Белые или черные? — спрашивает чукча.

— Ну, черные.

— Черные — 2 килограмма.

— А белые?

— И белые — 2 килограмма.

— А скажи, отец, сколько им нужно корма в день?

— Черным или белым? — уточняет чукча.

— Ну, черным.

— Черным — 10 килограмм.

— А белым? — не унимается геолог.

— И белым 10 килограмм.

*Геолог раздражается:*

— Ты что, меня заморачиваешь?

*Почему все время спрашиваешь черные или белые, ведь результат один и тот же?!*

— Ну-у, так черные ж мои... — отвечает чукча.

*Геолог, понимающе:*

— А-а-а! А белые?

— И белые мои.

*(Из Интернета)*

## **Психологические и эзотерические методы получения информации**

Признавая сильные стороны психологии в других аспектах, приходится сразу констатировать, что в данной области действительно эффективной оказывается лишь эзотерика. Главная причина в том, что в основе психологических методов лежат стандартные приемы получения инфор-

мации.

В стандартном случае происходит дедуктивная интерпретация входящих сигналов, когда, используя тот или иной канал восприятия — визуальный, аудиальный или же кинестетический, человек «впускает в себя» некое явление мира. Данное явление наделяется определенным значением в соответствии с уже имеющейся в его сознании информацией (знанием). Это знание основывается на прошлом опыте (т.е. знание о прошлом) и применяется к настоящему по принципу аналогии, исходя из того, что аналогичные события в прошлом и будущем похожи и поэтому взаимодействовать с ними можно похожим образом.

Например, модное ныне НЛП — нейролингвистическое программирование — говорит о возможности извлекать информацию в процессе общения на основе связи внутреннего состояния человека и его бессознательной телесной активности. «Когда мы визуализируем что-то из нашего прошлого опыта, наши глаза имеют тенденцию перемещаться вверх и влево по отношению к нам. Во время конструирования картинки из слов или в то время, когда мы пытаемся „вообразить“ себе нечто такое, чего никогда раньше не видели, наши глаза поднимаются вверх и вправо. Глаза перемещаются по горизонтали влево, когда вы вспоминаете звуки и по горизонтали вправо — при конструировании звуков. При получении доступа к ощущениям, типичным является движение глаз вниз и вправо. Когда вы разговариваете сами с собой, ваши глаза чаще всего находятся внизу слева. Расфокусированный взгляд прямо перед собой, когда собеседник смотрит на вас и не видит вас, тоже говорит о визуализации». Задумались вы о чем-то, а ваш собеседник — НЛПист следит за вашими глазами и делает свои выводы...

Или метод Алана Пиза, который написал целую книгу «Язык жестов». Там подробно объясняется, какому желанию и внутреннему настрою соответствует какая поза, и вы можете таким образом распознавать истинные мотивы человека, поскольку когда человек лжет или лукавит, его жесты, в отличие от слов, все равно отражают истинные мотивы.

Методики подобного рода, разумеется, использовать можно, но лишь как дополнительное средство. Я вообще ими не пользуюсь. Ведь для этого нужно сначала вызубрить кучу информации, потом тщательно наблюдать за собеседником. А после окажется, что он принял такую позу, потому что одежда была не по размеру или зачесалось где-то...

В любом случае, какие методики не используй, традиционные сред-

ства получения информации оказываются неточны и несовершенны, приводят к различного рода казусам. Вот показательный пример. Как известно, в молодости Гитлер был солдатом и принимал участие в Первой мировой войне. А вот характеристика, данная Гитлеру его командиром: «Адольф Гитлер абсолютно лишен качеств руководителя и командира, не может четко формулировать свои мысли, а также не в состоянии увлечь за собой людей». Командир и представить себе не мог, что спустя полтора десятилетия за Гитлером восторженно пойдут миллионы.

В отличие от традиционных, эзотерические пути получения информации предоставляют несравненно большие возможности. Что это за пути? Давайте собирательно назовем их ясновидением. Может быть, это и не совсем корректно в плане строгости дефиниций, зато удобно. Будем под ясновидением подразумевать следующие вещи.

1. **Непосредственное видение образа.** Собственно говоря, это и есть ясновидение в классическом его понимании, потому что человек, обладающий такой способностью именно видит, но не глазами. Условно говоря, на «внутреннем экране» он может увидеть, например, что делают его родственники в другом городе, увидеть, что будет происходить в на его улице через 10 лет и т.п. Мастера могут даже читать книги, лежащие в библиотеке, находясь при этом у себя дома. Подробнее см. [48].

2. **Яснослышание.** Суть способа восприятия ясна из названия — человек не видит образ непосредственно, но получает информацию о нем аудиально, в виде звуковых сигналов.

Пример, иллюстрирующий эти два способа, можно взять из диалога известной ясновидящей Ванги со своей племянницей. Для нас интересны следующие моменты:

«Вопрос: Скажи, тетя, видишь ли ты конкретные лица тех людей, с кем общаешься, представляешь ли себе какие-либо общие картины, обстановку?»

Ответ: Да, я все это вижу четко.

Вопрос: Имеет ли для тебя значение, когда происходит то или иное действие — в настоящем, прошедшем или будущем времени?

Ответ: Такие пустяки не представляют для меня никакого значения. Я не знаю, что такое «машина времени», но и прошлое и будущее рисуются перед моим мысленным взором одинаково ясно.

Вопрос: Как конкретно проявляется будущее той или иной лич-

ности — высвечиваются ли лишь основные, главные события, или ты видишь всю жизнь целиком, в череде событий? Одним словом, как в кино или как-то иначе?

Ответ: Вижу жизнь человека, как бы отснятой на киноленту.

Вопрос: Удастся ли прочесть мысли людей, знающих другие языки, но не знающих болгарского? Передается ли мысль речью или как-то иначе?

Ответ: Языковых барьеров не существует. Обычно слышен голос, язык всегда болгарский.

Вопрос: Можешь ли ты вызывать интересующую тебя информацию из определенного, заранее названного отрезка времени?

Ответ: Да.

Вопрос: Как тебе удастся определить, с какими печалью пришел к тебе посетитель?

Ответ: Я слышу голос, вещающий об этом человеке, передо мной проявляется его образ, и становится ясна причина страданий» [48, 375].

Интересный диалог, не правда ли? Но продолжим.

3. **Яснознание.** В этом случае визуальный и звуковой каналы вторичны и вообще могут отсутствовать. Собственно, в большинстве случаев они и не нужны. Вы просто **знаете**. Когда-то, когда я учился в школе, мои родители купили кавказскую овчарку. Увидев щенка, я вдруг ощутил в себе знание, что собака эта долго не проживет. Так оно и случилось, через полгода. Никаких образов я не видели не слышал, просто знал, что произойдет. Данный способ в большинстве случаев является наиболее быстрым и непосредственным, хотя иногда визуальной картинке и не хватает.

Описанные способы уместно назвать непосредственным ясновидением. «Высшим пилотажем» здесь является способность одновременно получать информацию сразу по всем описанным каналам. Но есть варианты и попроще. Это так называемое опосредованное ясновидение, которое, хотя и уступает непосредственному, все равно результативнее психологических методов. К нему относятся следующие способы получения информации.

4. **Сновидения.** Получение информации во сне — один из наиболее древних и известных способов. Речь идет о так называемых вещих снах. Думаю, большинство читателей знает, что это такое, на личном опыте. Обычно вещие сны являются спонтанными — то есть возникают самопроизвольно, не находясь под контролем нашего сознания. Однако при

должном усердии эта трудность преодолевается.

Рациональные американцы давно уже работают со сновидениями на западный манер. Создан даже Институт осознанных сновидений [26], разработаны и специальные приборы, облегчающие этот процесс. Как следует из названия, задача не ограничивается только получением информации, но шире. Работа со сновидением позволяет решать множество проблем и проводится, кстати, и в России. Основная идея состоит в том, что сон — это проявление бессознательного, и работа со сном позволяет корректировать бессознательные процессы, а также исцелять комплексы и пр. — т.е. осуществлять весь набор психотерапевтических процедур. А прагматичные граждане США используют сон совсем уж в утилитарных целях — например, при обучении игре в теннис. Практика показала, что положительный эффект от игры во сне проявляется и наяву, поскольку механизм обучения мозга един и в сновидении работает также, как и в бодрствовании. Учиться можно чему угодно.

В плане получения информации также наработан определенный инструментарий. Так, можно заказывать сон на определенную тему, либо встречаться во сне с выбранными персонажами (например, Львом Толстым, Владимиром Лениным) и обсуждать с ними интересующие вас вопросы. Конечно, для этого нужно, во-первых, помнить свои сны, а во-вторых, владеть осознанным сновидением. Что представляет собой совершенно отдельную тему, которой посвящены специальные книги, практики, техники, тренинги и пр., но главное — овладеть им вполне по силам.

**5. Видение ситуации через опосредованный, метафорический образ.** Менее мощное, но более доступное и более популярное средство по сравнению со сновидением. В основном используется для работы с ситуацией, когда вы хотите не просто получать информацию, но и влиять на происходящее. Суть метода в следующем. Если используя прямое ясновидение вы сразу постигаете существо вопроса, то здесь информацию передает некий образ — то есть посредник. Образы могут быть совершенно различны, фактически произвольны. Когда я обучался этому методу в группе одного очень сильного мага, мы выполняли упражнение, работая в парах. Я диагностировал одного мужчину. Ко мне пришел образ движущегося поезда, в вагонах которого располагались некие механизмы, работавшие в единой системе. В одном месте взаимодействие между механизмами было нарушено, что приводило к сбоям. Мысленно

я подправил образ, и нормальная работа системы восстановилась. У других обучающихся столь технократических образов не было. Как правило люди говорили об энергетических потоках, образах в форме цветов и пр. Смысл от этого не меняется.

Диагностика в чистом виде по образам затруднена. Действительно, как перевести возникший у меня образ поезда на нормальный язык? Что он означает? Были ли у того мужчины проблемы со здоровьем или напротив, со здоровьем было все в порядке, но имелись шероховатости в судьбе? Или карьере? Или семейных отношениях? Непонятно. Но поправить образ можно и не отвечая на эти вопросы. Поэтому описываемый метод и используется чаще всего тогда, когда предполагается не только диагностика, но и коррекция. По моим наблюдениям, профессиональные целители применяют его достаточно часто и получают вполне приемлемые результаты. Разумеется, получать информацию и оказывать воздействие можно не только работая с человеком, но и с жизненной ситуацией и т.п.

**6. Считывание информации с внешних материальных источников.** В предыдущем случае для получения информации использовался образ, возникающий в сознании — т.е. фактически виртуальный. Но с этой же целью можно использовать и вполне материальные объекты. Для получения информации это будет даже удобнее.

Карлос Кастанеда называл это способностью видеть знаки, в качестве которых может выступать что угодно — звук хрустнувшей ветки, например, или каркнувшая ворона, а Паоло Коэльо — умением понимать язык мира. Но независимо от названия, суть состоит в умении прочесть послание, глядя в мир. При этом послание может быть как ответом на сознательно заданный нами вопрос, так и информацией, которую мы сознательно не запрашивали.

В первом случае инициатива исходит от человека. Если помните, Ричард Бах периодически заглядывал в Справочник Мессии, в буквальном смысле читая послания. Делал он это таким образом: какое-то время концентрировался на вопросе, а затем произвольно открывал справочник и его взгляд падал на правильный ответ. Отсутствие справочника не является проблемой. Точно также можно работать с любой литературой, хоть с газетой. А для ценителей в 2005 году издательство «София» выпустило «Справочник Мессии» на русском языке — см. [2]. Правда, зачем-то поставило там номера страниц — в настоящем справочнике их не было.

Задавать вопросы можно не только печатной продукции, а вообще

чему угодно. Например, миру в целом. Или подсознанию. Да хотя бы и Богу. С последним беседовал Н.Д. Уолш и получил следующий комментарий: «Когда бы у тебя ни возник вопрос, просто *знай*, что Я на него *уже* ответил. Затем открой глаза и посмотри на мир. Мой ответ может быть в статье, которая уже опубликована. В проповеди, которая уже написана, и ты скоро ее услышишь. В фильме, который сейчас снимается. В песне, которую только вчера сочинили. В словах, которые тебе вот-вот скажет любимый человек...» [51, 331].

Вера в то, что Господь действительно уже дал ответ на любой возникающий у нас вопрос может существенно упростить и ускорить получение нужной информации. Данное положение стоит внести в свой актив, ибо оно очень полезно.

Если же вы обращаетесь не к Богу, а к чему-то еще — к миру, к жизни и пр., процедура получения ответа не изменяется. Задав вопрос вы выжидаете, когда вам доставят искомые сведения. Появляются они всевозможными способами, любыми, какие только можно себе представить. Хотя чаще всего, ничего сверхъестественного не происходит. Например, сосед вдруг предложит вам почитать газету, в которой вы найдете то, что искали. Кроме этого, ответы на вопросы порой приходят и непосредственно — в сновидении или просто в виде внезапного озарения — т.е. изнутри.

Что же касается обсуждаемого в настоящем пункте способа получения информации извне, то есть еще один вариант его использования, когда, задавая вопрос, вы заранее оговариваете форму ответа. Это удобно, когда нужно определиться в той или иной ситуации — делать или не делать что-либо — т.е. ответ предполагается односложный, да или нет. Например, вас приглашают перейти на другую работу, но вы не знаете, соглашаться ли на это. Спросить совета у мира можно так: «Вот я иду по улице, до перекрестка осталось меньше 100 м. Если за время, пока я достигну перекрестка, я встречу хотя бы один белый автомобиль, то соглашаться стоит, в противном случае — нет». Ответ мира может быть несколько богаче. Вы можете встретить сразу несколько красивых белых автомобилей. Видимо, это означает, что соглашаться надо безусловно, на новом месте работы вас ожидает светлое будущее. Или напротив, ответ может быть неоднозначным — если белый автомобиль вам все-таки встретился, но был чрезвычайно грязным, старым и ржавым, а за рулем сидел чернокожий афроамериканец. В этом случае, скорее всего, сменить работу вы можете, но безоблачных перспектив ожидать было бы

опрометчиво и неизвестно, будет ли лучше на новом месте.

Можно выдумывать любые формы, в которых вы хотите получить ответ. Кстати, разновидностью этого способа являются различного рода гадания (в т.ч. электронные, включая расположенные в Интернете), обращения к нумерологии и т.п. С определенной точки зрения, такой способ общения с миром использовать легче. Но чтобы он работал с достаточной точностью, необходимо попрактиковаться, в то время как предыдущий вариант, когда вы предоставляете миру свободу в выборе формы ответа, как правило, работает без всякой подготовки.

Как было отмечено выше, мир может не только отвечать на наши вопросы, но и сообщать нам информацию по своей инициативе. Это вполне нормально. Мир (как вариант — Бог, ангел-хранитель, бессознательное и т.п.) заботится о нас. Поэтому прислушиваться к сигналам мира очень важно, так как нам может быть послан очень важный совет, в котором мы нуждаемся. Поясню идею на реальном случае с покупкой сотового телефона. Телефон сам по себе, конечно, вещь пустяковая, важна общая схема, по которой вокруг него развивались события — ведь точно также могут вершиться и жизненно важные, судьбоносные вещи. А события развивались так.

К выбору мобильного телефона я обычно подхожу внимательно. В тот раз, определившись, какую модель хочу, я начал искать ее по интернет-магазинам, но не нашел, так как везде ее уже раскупили — что само по себе для Москвы необычно. Наконец один магазин сообщил о наличии товара, и мы договорились о сделке. Но через час мне позвонили и, извинившись, сказали, что привезти телефон не могут, поскольку они закончились. С учетом того, что в этот же день я пробовал сдать куда-нибудь старый телефон, но не смог, можно было бы сделать вывод, что идет некая полоса, для обращения с телефонами неудачная. Однако, имея привычку двигаться к цели несмотря ни на что, я решил пробовать и дальше. Тем же вечером я приехал на рынок, где нашел интересующую меня модель.

Когда я уже собрался купить этот телефон, передо мной к продавцу протиснулся некультурного вида мужчина, представившийся бизнесменом, и стал жаловаться, что «навороченные» модели этой фирмы в массе своей отличаются ненадежностью. Бизнесмен стал приводить примеры, упирая на факт, что купленный им смартфон стал самопроизвольно отключаться, и вот теперь он уже месяц лежит в гарантийной мастерской на ремонте.

Несмотря на явно негативную информацию, я все же решил приоб-

рести телефон и приобрел. Но вскоре понял, что напрасно: неудачный корпус, довольно большой вес, никудашняя фотокамера. Но это был не финал. Через день с моим телефоном начались точно такие же проблемы, как и у бизнесмена — он стал самопроизвольно отключаться. Я привез его обратно на рынок, но продавцы сказали, что необходимо провести экспертизу. Экспертизу проводили более трех недель, причем по ее итогам «экспертам» найти мой телефон так и не удалось. В результате мне вернули деньги.

Потере телефона я весьма обрадовался, поскольку за это время вышла другая модель, которую я в конечном итоге купил и о покупке после не сожалел. Таким образом, цепь случайных событий все же привела меня к желаемой цели.

Что можно почерпнуть из этой истории? Во-первых, стратегическую мысль: наше желание имеет все шансы сбыться даже тогда, когда своим поведением мы всюю препятствуем этому. Но путь к цели тогда получается кривой. Во-вторых, тезис о том, что к миру надо прислушиваться. Проявлять упрямство глупо. Ведь я был предупрежден даже не в знаковой форме, а фактически открытым текстом. Бессознательному (или Богу, ангелу-хранителю и т.п.) видней, как следует и как не следует поступать в данный момент. В наследии восточных мудрецов есть фраза: «Делай то, что дается тебе легче всего, но делай это изо всех сил». Откуда следует, что когда мир противится вашим действиям, не нужно его насиловать.

Конечно, мир не всегда предупреждает нас так явно, как в приведенном примере, поэтому нужно развивать способность к наблюдению. Навык замечать казалось бы несущественные детали вам весьма пригодится. Внимательный взгляд на сигналы мира позволит прочесть множество информации, как очень важной для вас, так и имеющей к вам незначительное отношение.

Прежде чем перейти к анализу, коснемся еще одного способа получения информации. Хотя под ясновидение он подходит с некоторой натяжкой, не упомянуть его было бы несправедливо.

**Звериное чутье.** Каждый, кто любит общаться с животными, понимает о чем идет речь. Животные обладают внутренней интуицией, позволяющей им принимать правильные решения. Особенно этим отличаются кошки, некоторые экстрасенсы даже говорят, что большинство кошек являются ясновидящими. Действительно, есть интересные примеры. Так, одни мои знакомые решили завести котенка и попросили своих друзей

помочь им найти подходящего зверя. Через неделю друзья обнаружили, что у их квартиры сидит котенок и мяукает, просясь войти. Они взяли его и передали моим знакомым, где он и остался жить. Котенок как будто бы знал, в какую дверь нужно проситься, хотя для этого ему пришлось подняться на восьмой этаж.

Звериное чутье проявляется и в более простых ситуациях. Животные, как правило, знают, что им надо, а что не надо есть, чувствуют приближение опасности. Не раз отмечалось, что перед землетрясением они заранее покидают дома, чтобы спастись. Хотя подобные вещи пытаются объяснять и другими, материалистическими причинами, в наличие чутья животным, безусловно, отказать нельзя.

Поскольку человек имеет в себе животное начало, то звериная интуиция, пусть и в спящем состоянии, также у него присутствует. В отдельных случаях она очень полезна. Когда-то после посещения курсов Мирзакарима Норбекова я обнаружил у себя способность, как кошка, чувствовать, какая именно еда сейчас нужна моему организму. Я выбирал именно эту пищу, и мое физическое состояние было превосходным.

Можно привести и другие примеры использования «звериного чутья». Тем не менее я не рекомендовал бы чрезмерно им увлекаться. Зачем стремиться к «звероподобию»? Человек — существо высшее, имеющее связь не только с природой, но и с Господом. Поэтому лучше развивать в себе Божественные таланты и помнить о том, что Создателем изначально дано нам много больше, чем животным.



*Купил заяц ящик водки, спрятал его под кустом и написал:  
«Водки нет».*

*На следующий день на этом месте видит записку:  
«Ежик не брал».  
(Из Интернета)*

## **Особенности работы с эзотерическими методами получения информации**

Составив представление об основных эзотерических методах получения информации, сосредоточимся на вопросах, которые иногда вызывают затруднения у практикующих работу с ясновидением. В числе этих

вопросов находятся следующие:

1. Насколько совместима идея ясновидения с исходным постулатом системы?
2. Каков статус информации, полученной эзотерическим путем?
3. Каждый ли может развить у себя ясновидение?
4. Можно ли изменить предсказанное будущее?
5. Не опасно ли развивать ясновидение?

Первый вопрос: «**Насколько совместима идея ясновидения с исходным постулатом системы?**» — закономерен. Действительно, вся система опирается на постулат о том, что человек сам творит свой мир и свою жизнь, а ясновидение (в том или ином его виде), казалось бы, предполагает получение информации извне, из независимых от нас сфер. Либо полученная информация тоже является нашим творением. Нет ли здесь противоречия? К счастью, нет.

Выше мы уже говорили про обратную связь. Имея в собственном сознании определенную картину мира, мы создаем свой мир и события своей жизни, а они, в свою очередь, влияют на эволюцию этой картины. Этот процесс может быть проиллюстрирован даже без привлечения глобальных связей, просто на примере одного отдельного человека. Допустим, почувствовал кто-то легкую головную боль и сконцентрировался на этом. Ходит и повторяет: «У меня болит голова, у меня болит голова! Ё! Ё!» Естественно, в этом случае она заболит еще сильнее. Точно также, действуя в противоположном направлении, головную боль можно достаточно легко снять.

Ясновидение представляет собой вариант такой обратной связи. Да, мы сами посылаем себе информацию, ничего необычного в этом нет. Точно также мы получаем информацию от нашего тела когда, например, замерзли ноги. Или от дорожных указателей, когда находимся за рулем. Или читая собственную записку, которую написали, чтобы не забыть что-нибудь сделать. Только в случае ясновидения задействуются высшие части нашего существа, а не рассудок, размышляющий о житейском.

Поскольку человек един с окружающим миром, и его отделенность — кажущаяся, то, образно говоря, весь мир находится в нас. А мы, в свою очередь, везде. Часть нашего сознания локализована в теле, и эта часть забыла о единстве, чему были определенные причины. Однако забыть — не означает разорвать связь. Поэтому довольно естественно, что иногда в нашем сознании возникают проблески. Фактически, это наше большое

«я» шлет восточку я малому, осознающему себя в виде отдельного человека. А мы, в свою очередь, можем выбрать движение навстречу, укрепляя таким образом единство.

Предыдущий тезис позволяет снять пространственные ограничения. А как быть со временем? Эта проблема тоже решается. Время — категория условная, как и пространство. В эзотерической реальности ни того, ни другого нет, но это нам весьма сложно вообразить. Все происходит одновременно. «Время — не континуум. Оно — аспект Относительности, который существует в парадигме „вверх-вниз”, где „моменты” или „события” „сложены” одни над другими. Они случаются и происходят в одно и то же „время”... Движешься ты, а не время. Время не обладает движением. Есть только одно мгновение» [52, 79, 95]. А поэтому мы и в прошлом, и в будущем, а значит, имеем всю информацию одновременно.

Впрочем, для развития ясновидения над метафизикой ломать голову не обязательно. Высказанные выше идеи нелегко вообразить и разделяющие их учения обычно используют весьма пространную аргументацию, изобилующую различными примерами и метафорами, которые помогают читателю воспринять излагаемое. У нас на это времени нет. Но не беда. Достаточно поверить в следующую истину: ясновидение возможно. Вы не просто можете узнать любую информацию о прошлом, настоящем и будущем, но и уже знаете ее, поскольку она содержится в неосознаваемой части вашей личности.

Второй вопрос: «**Каков статус информации, полученной эзотерическим путем?**» — имеет большое практическое значение. Действительно, следует ли безоговорочно доверять такой информации, предоставляя ей при анализе однозначный приоритет перед обычной? Или наоборот, нужно рассматривать ее лишь как дополнительную? Актуальность размышлений на эту тему особо обостряется, если приняв во внимание сведения эзотерического плана мы будем вынуждены изменить и свое решение.

Например, встречаете вы нового человека, с которым планируете совместное дело, и вдруг к вам приходит знание, что ничего хорошего от него ждать не приходится. Логических же оснований для такого вывода нет — напротив, этот человек весьма располагает к себе. Как быть? Отказаться от многообещающего сотрудничества? Или не обращать внимание на происки бессознательного и подчиниться обыденному разуму?

Данная ситуация довольно проста. В таких случаях чаще всего по-

бедителем выходит тот, кто прислушался к своему внутреннему голосу, а опирающийся на рациональное рассуждение (психолог-практик какой-нибудь) обычно проигрывает. Но не все ситуации столь просты и порой определиться нелегко, особенно когда велики ставки. Есть ли какие-нибудь общие рекомендации для этих случаев? Немного, но есть.

Прежде всего, нужно уяснить себе, что не совсем правильно наделять эзотерическую информацию чрезмерно большой значимостью. Каких-либо глобальных оснований для ее особого статуса не существует. Как и вообще для проведения жесткой границы между обыденным и эзотерическим. Ведь обе эти стороны жизни создаем мы сами, своим сознанием и бессознательным. Поэтому они подобны и даже родственны. Человек — целостное существо, взаимодействует с миром многопланово, и информацию он тоже получает по множеству каналов. А значит, полагать, что информация, полученная эзотерическим путем, заведомо ближе к истине, не следует. Такой подход вообще способен привести к неадекватности. Вероятно, вы имели возможность наблюдать людей, всецело поглощенных эзотерической сферой и потому во всем видящих «знаки», «сокрытый смысл» и т.п., и немедленно следующих этим тайным советам. Выглядят такие люди действительно нелепо, а желания позавидовать их жизненным результатам не возникает. К сожалению, среди тех, кто слепо верит во все эзотерическое и блокирует критическую способность своего разума, встречаются не только полусумасшедшие «просветленные», но и вполне уважаемые люди. Приведу один вопиющий на мой взгляд пример.

В то время я работал в одном из важных российских министерств. В актовом зале проводилось какое-то большое собрание, на котором присутствовало руководство и сотрудники министерства, а также были приглашены руководители ключевых предприятий и отраслевых институтов. Воспользовавшись тем, что в первых рядах оставались свободные места, я пробрался туда, чтобы лучше видеть происходящее на сцене. Мы ждали выступления министра, но оно задерживалось вместе с министром, и народ пробавлялся разговорами. И вдруг я слышу интересную беседу. Один высокопоставленный руководитель говорит другому: «Для подбора персонала я использую нумерологию. Уникальный способ! Мы высчитываем данные человека — раньше я сам, а теперь секретарша — и на их основе рисуем его психологический портрет. Совпадает на 95%! Да что там на 95 — больше!». Вот и все основания

для принятия решения...

Хотя толстый дядя и убедил себя, что нумерология работает безошибочно, тем не менее, он неправ и базис для принятия решений выбрал неверный. Основные ошибки состоят в следующем. Во-первых, эзотерическая информация, как и психологическая, да и вообще гуманитарная, не может быть точна на 95%. За исключением непосредственных личных озарений. Точные расчеты возможны только в закрытых системах, например, в технике, где количество параметров ограничено, а жизнь — система открытая и доскональному исчислению не поддается. Во-вторых, закономерности общего характера не могут раскрыть уникальных черт. Это то же самое, что используя книгу, где описаны породы собак, пытаться определить характер конкретной собаки. Очевидно, что у каждого существа свой собственный, индивидуальный и неповторимый характер. В-третьих, получение эзотерической информации — плод непосредственного взаимодействия человека с миром. Это результат личного опыта, личного действия, персонального проживания жизни. Доверяться формальным нумерологическим расчетам, тем более сделанным секретаршей — профанация и механицизм, в точности повторяющий, кстати, механицизм классической науки, полагавшей, что при достаточном количестве начальных условий можно рассчитать весь мир (вспомните т.н. демона Лапласа).

Поэтому, работая с ясновидением, полезно помнить о следующем. Правильнее разделять информацию не по источнику ее получения, а по содержательности и возможности эффективного использования. С точки зрения этих параметров, в целом ряде случаев эзотерическая информация действительно имеет явные преимущества — часто обретаемые сведения иным путем получены быть не могут, либо это весьма затруднительно.

Но применительно к информации есть и другой важный параметр — это ее надежность. Здесь эзотерический план уступает обычному, что неудивительно — ведь тонкие материи куда более подвижны. Поэтому в практике начинающих эзотериков случаются ситуации, подобные рассказанной в следующем анекдоте:

«Мужик едет на машине. Вдруг внутренний голос говорит ему:

— Остановись и копай здесь!

Мужик достает лопату, копает и находит мешок золота.

Едет дальше, подъезжает к широкой реке, через которую перекинут

мост. На середине моста внутренний голос говорит:

— Остановись и брось мешок в реку.

Не раздумывая мужик останавливается и сбрасывает мешок с моста.

Внутренний голос: «Видал! Как булькнуло!!!»

Избегать подобных вещей помогает так называемая калибровка. Калибровка нужна для индивидуальной подстройки. Калибруют, например, измерительные приборы — когда в процессе сравнения показаний прибора с эталонными данными выясняют, какую погрешность он дает. Например, при давлении 1 МПа он может показывать 0,8, при 3 МПа — 2,9 а при 15 МПа — 20. Таким образом выясняется «кривая отклонения показаний», после чего, соответствующим образом внося коррективы, с прибором можно спокойно работать.

Нечто аналогичное приходится проделывать и с собой. Когда вы осознаете, что ясновидение вам присуще просто согласно природе вещей, к вам начнет приходить информация, которую мы назвали эзотерической. Сопоставляя эту информацию с происходящими в вашей жизни событиями, постепенно калибруйте себя, отмечая какой сигнал и в какое время что означает, когда вы действительно получаете информацию из сферы непроявленного, а когда под видом этой информации пробиваются ваши домысли, страхи и прочее. Такая работа особенно нужна для опосредованного ясновидения — т.е. когда вы читаете знаки мира, а не получаете ясновидческие образы. Практика показывает, что после тренировок приходит устойчивый навык, а точность и надежность получаемой информации существенно повышаются.

Заговорив об обучении, самое время перейти к третьему вопросу — «**Каждый ли может развить у себя ясновидение?**». На этот счет существует распространенное заблуждение, будто бы способность к ясновидению — вещь уникальная и проявляется только у особо одаренных. Поскольку надделение одаренностью есть прерогатива Бога, а не самого человека, а кроме того, уже состоялось, делается вывод, что ясновидящим надо родиться. А кто не родился, у того и не получится. Понятно, что наличие такой мысли в картине мира результативно блокирует развитие ясновидения.

К счастью, оснований для столь пессимистичной позиции немного. Эзотерическая сфера не является чем-то совершенно особым и относиться к развитию ясновидения следует так же, как и к развитию любых других способностей — например, изучению иностранных языков, заня-

тиям спортом и пр. Естественно — кто с этим будет спорить? — каждый человек имеет свои уникальные склонности. Одному больше нравится делать то, другому — это, соответственно и получается лучше у каждого свое. Но не нужно абсолютизировать эти различия. Допустим, не каждый может стать великим футболистом — но в футбол может научиться играть всякий. В некотором смысле обучение ясновидению даже проще. Чтобы играть в футбол нужно иметь хорошее физическое развитие, чтобы играть в шахматы — интеллектуальное. А чтобы открыть в себе способность получать информацию, надо фактически только разрешить себе это сделать.

Четвертый вопрос: **«Можно ли изменить предсказанное будущее?»** — наверное, наиболее чувствительный, поскольку открыв себе доступ к эзотерической информации, мы так или иначе соприкасаемся с будущим. Существует расхожая фраза, что каждый хочет знать свое будущее. Вряд ли каждый, хотя есть любители, готовые отдать что угодно, лишь бы в будущее заглянуть. А уж если быть уверенным в его благополучии, то многие не откажутся. Но будущее — это такая вещь, с которой обращаться нужно предельно аккуратно.

Не хотелось бы наполнять сознание читателя ограничивающими убеждениями, но предостеречь я обязан и потому скажу: за некоторым исключением, информация о будущем полезной не является. Иногда даже говорят, что хорошее не сбывается, а плохое наоборот, сбывается наверняка. Это не совсем так, хотя порой наблюдается такая тенденция. Особенно в части плохого. Вероятно, причиной тому являются особенности человеческой психики. Отрицательная информация программирует сознание, человек начинает бояться и ожидать плохого, и таким образом, сам провоцирует материализацию нежелательного варианта.

В любом случае вопрос о негативной информации о будущем важнее, чем вопрос об информации позитивной, так как даже при нежелательном развитии событий остаться без внепланового бонуса — беда относительно небольшая по сравнению с получением дополнительных неприятностей. Что делать, если информация об ожидающей вас проблеме уже к вам пришла? Ужель смириться? Очевидно нет. Это означало бы фатализм, принятие которого несовместимо не только с исходным постулатом системы, но и с нашей оптимистичной, жизнерадостной позицией.

Ответом может послужить тезис, которым со мной поделилась психолог, профессионально специализирующаяся на работе со сновидениями.

Суть в следующем: **любое событие в будущем, о котором мы получили информацию средствами ясновидения, может быть изменено. Информация о не подлежащих изменению событиях по эзотерическим каналам к нам не поступает.** Они просто случаются и все.

Приведенное положение представляет собой законченное решение проблемы. Очень удачный вариант, фактически представляющий собой толкование основного постулата системы применительно к ясновидению. **Ведь теперь, узнав о возможном неприятном событии, вместо страхов и опасений вы обретаете уверенность, что можете изменить свое будущее так, как захотите. Сам факт, что информация стала вам известна, является безусловным доказательством этой возможности.**

Тем не менее, я бы советовал вам не увлекаться «походами» в будущее. В свое время то же самое мне говорили мои учителя. Описанная выше идея вам пригодится, когда информация о будущем придет спонтанно — например, во сне. А будущее надо не смотреть — его надо творить. Ведь будущее создается сегодня!

Пятый вопрос: **«Безопасно ли развивать ясновидение?»** Вопрос естественный — ведь новое не только притягивает, но и страшит человека. Вот и начинает он задумываться, как бы чего не вышло. Страхи может вызывать, например, такая мысль: человеку изначально ясновидение не дано. Не нарушит ли он Божьих (или природных) предписаний, если начнет развивать эту способность? Вдруг ее иметь и не положено?

К счастью, такого рода страхи беспочвенны. Касательно того, что ясновидение изначально не дано, ответить просто: а что нам вообще дано изначально в традиционной картине мира? Человек приходит в мир беспомощным, и в процессе своего развития достигает тех или иных рубежей. Один возвышается и постигает тайны мироздания, другой едва превосходит животный уровень. Но каждый открывает в себе что-то новое, развивает какие-то способности. В том числе, можно развивать и ясновидение.

Наша система, напротив, исходит из постулата, что человеку изначально дано абсолютно все, однако он «забывает» о своих возможностях для того, чтобы выполнить программу своего пребывания на земле. Однако такой подход не снимает поставленного вопроса. Всегда остается возможность предположить, что развитие ясновидения может оказаться помехой исполнению предназначенной нам (или избранной нами) зем-

ной миссии. Но предположение это также неверно.

Смысл «забывания» при воплощении в земную жизнь состоит в создании точки начальной, а не конечной. То есть создаются стартовые условия, двигаясь из которых мы строим свою судьбу. Изменение этих условий — основа и суть нашего земного бытия, поскольку жизненный процесс есть движение и иначе он был бы невозможен. То, какой станет конечная точка нашего путешествия, зависит от нас. Разница — объем изменений — между этими двумя точками есть пройденный путь, который в чистом виде представляет собой жизненный результат, достигнутый человеком. Глядя на этот результат можно делать выводы о качестве и эффективности его земного пути: чем выше и дальше человек зашел в своем развитии, тем лучше.

Объем пройденного пути даже важнее достигнутого результата. Представляется глубоким и правильным одно из положений христианского вероучения, согласно которому путь, который прошел человек, значит больше, чем фактическое место, которое он занимает. В Священном писании есть немало примеров на эту тему, но мы лучше обратимся к примеру светскому. Сравните — человек родился в богатой семье, у него изначально все было и в жизни он ничего не добивался, ни за что не боролся и поэтому ничему не научился. А другой родился в бедной семье, но проявил целеустремленность и собственными стараниями достиг многого. Этот второй прошел большой путь и обрел гораздо больший опыт. Первый по сравнению с ним мало что из себя представляет. Но чтобы пройти этот путь, необходимо было изначально достатка не иметь — вот она, ключевая стартовая точка. Так и с нашими способностями. Поэтому говорить о том, что если в начале пути мы забыли о своем ясновидении, то значит и в дальнейшем не должны вспоминать — то же самое, что сказать, будто бы родившиеся в крестьянской семье не имеют право поехать в город и поступить в институт.

Так что в целом будет справедлив вывод, что развивать ясновидение не опасно и не грешно. Этот вывод, в основном, относится к непосредственному ясновидению, поскольку для опосредованного приведенные выше опасения обычно вообще не возникают. Действительно, передача информации с помощью особых знаков — обычная практика даже для религиозной традиции. А использование базиса нашей системы позволяет обрести практически полную свободу при такой работе.

Обобщенно опосредованное ясновидение предполагает фиксацию

сигналов мира. Но если хорошо помнить о собственном статусе творца реальности, то при необходимости процесс получения информации вполне можно развернуть в обратную сторону. Н.Д. Уолш советовал переопределять знаки — то есть увидев что-то, что может быть расценено как знак, вместо поиска его смысла просто приписать ему значение или смысл согласно собственному выбору. Это тоже вполне работающий метод. Осторожность необходимо соблюдать лишь в следующем.

Вероятна такая ситуация, когда ваше подсознание очень хочет что-то сказать вам, и для этого организует во внешнем мире событие, являющееся для вас знаком. Конечно, ваше право сходу этот знак переопределить, и некоторые эзотерические деятели, поверхностно подходящие к процессу, так и поступают. Но в этом случае вы утрачиваете сообщение вашего подсознания. Поэтому прежде знак полезно понять. Понимание приходит с опытом. Практикуясь, вы научитесь не только расшифровывать знаки, но и чувствовать их важность. Очень важных сообщений не так уж много, а с не очень важными не страшно и поэкспериментировать.

Также логично применять переопределение тогда, когда найти интерпретацию крайне затруднительно. При наблюдении за миром часто бывает, что вы видите какие-то знаки, или цепочки определенных событий, которые, вероятно, что-то означают, но не ясно, что именно. Например, идете вы по улице, в центре Москвы, зимой, в мороз, и навстречу вам один за одним попадаются велосипедисты на красных велосипедах. Потом приезжаете в другой, отдаленный район, выходите из машины и видите то же самое — вот один «красный велосипедист», вот другой... Ясно, что ситуация нетипичная, но сделать какой-то вывод на ее основе затруднительно. Почему велосипедисты вдруг поехали в мороз и гололед? Почему именно сегодня? Почему все велосипеды красные? Почему раньше я никогда такого не видел?

Не стоит понапрасну ломать голову. Ведь воспринимая мир обычным способом вы тоже видите много непонятного. В таких ситуациях переопределение или приписывание значения весьма уместно. Так, случай с появлением «красных велосипедистов», который как-то произошел со мной, я наделил положительным значением, поскольку мир показывал мне необычные вещи, своего рода чудеса, а чудеса я люблю. Они подтверждают наличие контакта с непроявленным.

Вот коротко мы рассмотрели основы работы с эзотерической инфор-

мацией. Думаю, они помогут читателю сформировать собственную позицию. Что же касается детальных технологий развития ясновидения — это отдельная тема, раскрываемая в целом ряде других книг. Большинство методик вполне подходят для использования, за исключением разве что тех, которые предлагают вам многолетние изнурительные практики. Это неэффективный путь, в реальности все гораздо проще.

Обратите также внимание на следующий момент. В системе, которую мы рассматриваем в этой книге, ясновидение не играет ключевой роли. И это довольно логично, поскольку система нацелена на получение конечного результата — непосредственную материализацию в своей жизни желаемого. В этом случае информационная поддержка часто оказывается не востребованной. Иными словами, вам не понадобится карта, если нажав на кнопку, вы сразу можете оказаться в искомом месте. Но это, конечно, в идеале. А поскольку наша жизнь есть только приближение к идеалу, то иногда и «карта» не помешает.

В начале книги я обещал рассказывать вам преимущественно о том, что освоил и проверил на опыте сам. Применительно к моему опыту ясновидение стоит несколько особняком. Способность к яснознанию (подпункт 3 в категоризации ясновидения), которую я называл предчувствием, была у меня с детства, проявляясь спонтанно. Каких-либо целенаправленных усилий по дальнейшему развитию в этом направлении я не предпринимал, все происходило само собой. Соответственно, предлагать свои методики в этой части было бы некорректно, поэтому скажу лишь несколько слов.

Автоматическое развитие ясновидения тем не менее подчиняется определенным закономерностям. В первую очередь, оно связано с духовным ростом. Происходит рост — прибавляется и ясновидения. Этот процесс неизбежный, хотя некоторые умудряются его «избежать». Здесь имеется в виду следующее. Отдельные люди, развиваясь духовно, сами на подсознательном уровне блокируют свои ясновидческие способности. Блокировкой могут послужить различные убеждения. Так, один не верит в то, что ясновидение существует, другой в существовании не сомневается, но считает, что ему, как, допустим, православному христианину, заниматься ясновидением не подобает. И тому подобное. Кроме этого, некоторые вообще не интересуются этим аспектом и он остается не востребуемым. Мне приходилось встречать таких людей. Их ум, их сознание просто заняты другими вещами. В этом случае ясновидение

может оставаться в пассиве. Приведу такую метафору. Одна автомобильная газета написала, что для водителей, лишенных права на длительные сроки, в ГАИ практикуются своего рода амнистии, когда вернуть права можно раньше. Однако поскольку большинство из водителей об этом не знает, за досрочным возвратом прав почти никто не приходит. Точно также эти люди «не приходят» за своим ясновидением.

Таким образом, автоматическое развитие ясновидения хотя и происходит само по себе, тем не менее требует определенного внимания с нашей стороны. Более того, мне известны случаи, когда человек, уже обладающий ясновидением, утрачивал эту способность, если погружался в житейскую трясины и обывательщину, теряя интерес к сфере непознанного. Что и естественно: если функция не востребована, она отмирает. И уж тем более не будет саморазвиваться в таких условиях. Поэтому желая развить ясновидение, полезно помнить об этом своем желании и периодически «подбадривать» автоматически идущий процесс тренировками.

Так, тренировкой может служить конкретизация вашего запроса и выражение его в более материальных формах. Иными словами, намерение получить информацию можно подкрепить формулированием вопроса. В свою очередь вопрос можно сформулировать не только мысленно, но и вслух, а затем — не только вслух, но и письменно. Кроме того, это может быть не просто вопрос, а вопрос с конкретным адресатом. Вы можете спрашивать у Бога, у космоса, у подсознания, у энергоинформационного поля и т.п. Как правило, после этого вы получаете ответ, поначалу обычно с некоторой задержкой. Возможны и другие формы тренировок — например, угадывание закрытых карт и т.п.

Тренировками тоже не надо увлекаться излишне. Они — только лишь способ направления внимания. Дело в том, что чересчур интенсивные тренировки будут уводить вас от истины, состоящей в том, что для получения эзотерической информации никаких усилий прикладывать не нужно. Она приходит как только вы пожелаете, буквально по «мановению мысли» и вовремя: вам даже вопрос задавать не приходится. Иными словами вы просто видите (чувствуете, знаете и т.п.). Собственно, при развитых навыках вопроса о получении не должно и возникать, точно также, как не возникает этого вопроса при использовании обычных органов чувств. Естественно, как и обычная информация, эзотерическая информация фильтруется, и ненужное вам не переходит порог вашего сознания.

Ну и последний совет. Для занятий эзотерикой нужно обладать опре-

деленной деликатностью. Сфера непроявленного не терпит грубого обращения. Проще говоря, к своей цели нельзя ломиться, как кабан сквозь бурелом. То же относится и к ясновидению. Поэтому, заказывая информацию, заранее выразите согласие с тем, что если ваше высшее «я» (или Бог, бессознательное и т.п.) сочтет, что запрашиваемую информацию вам знать не нужно, то вы ее и не получите. Такая установка поможет вам уберечься от многих проблем.



*Беседуют два владельца коттеджей,  
один из которых держит у себя элитную собаку,  
а другой — ручную рысь. Первый говорит:*  
— *Моя собака исключительно умна. Если мы возвращаемся  
с прогулки по саду и я ей говорю, что мы что-то потеряли,  
она стремглав бросается в сад искать. А как твоя рысь?*  
— *Если я скажу своей рыси, что мы что-то потеряли,  
то она никуда не бежит.*  
— *Не понимает?*  
— *Отлично понимает. Поэтому она забирается  
на диван и начинает чесать за ухом, размышляя:  
что именно мы могли потерять и где.*  
*(Владелец коттеджа рассказал)*

## Метод рыси

Стремясь к достижению желаемого, разумные люди используют определенные алгоритмы действий. Хорошо, когда эти алгоритмы удобные и эффективные. Метод рыси — один из них. Свое название он получил по аналогии с технологией охоты кошачьих. Охотясь, этот мудрый пушистый хищник выбирает свою цель и достигает ее, используя очень удачную методику.

В отличие от собак, волков и прочих, загоняющих свою добычу, затрачивая на это огромное количество сил, кошачьи (за исключением гепарда) используют более разумную стратегию. Вместо того чтобы нарезать круги по полям, рысь незаметно подкрадывается, либо выбирает нужное место и терпеливо сидит в засаде, а когда мимо пробегает нечто съестное, внезапно обрушивается на добычу, при необходимости совершая

короткий и быстрый рывок. Если цель не достигнута, рысь возвращается на исходную позицию. Интересно, что по свидетельству ученых, кошка за минуту-другую способна сделать столько движений, сколько собака за час, хотя и не способна так продолжать длительное время.

Таким образом, существенными «профессиональными навыками», необходимыми рыси для успешной охоты, являются:

- способность быть незаметной;
- умение аккуратно приблизиться к своей цели или умение правильно выбрать место для засады;
- умение владеть собой и ждать;
- способность правильно выбрать момент для начала атаки;
- способность к активным действиям в течение короткого периода.

Набор данных пунктов представляет собой алгоритм, позволяющий систематизировать разнообразные виды активности. Именно его я и назвал «методом рыси». Метод рыси позволяет рационально тратить свои силы и не привлекать к себе излишнего внимания, что дает существенные преимущества. Вам, наверное, приходилось наблюдать, как одни годами изо всех сил стремятся достичь цели, изматывают себя, но не достигают ее. А другие добиваются желаемого буквально одним своевременным шагом.

Метод рыси особенно эффективно работает именно в рассматриваемой системе, что легко объяснимо. Поскольку система развивает навыки самостоятельного формирования обстоятельств своей жизни, вы не просто сидите и ждете удобного момента, а организуете вокруг себя ситуацию так, что удобный момент сам к вам приближается. Поэтому счастливая возможность вам обязательно откроется. Главное ее использовать — это и есть момент, когда рысь совершает прыжок.

Данный метод применим к большинству жизненных задач. Например, вы озабочены поиском достойной работы. Вы начинаете не с лихорадочной рассылки своих резюме по разным кадровым агентствам, а с осознания, какую работу и почему вы хотите. Затем осуществляете тщательную визуализацию желаемого результата (см. основную технологию). Далее вы еще работаете над собой, отыскивая, какие подсознательные блоки / установки / убеждения мешают вам легко и быстро найти хорошее место, формируя собственную готовность впустить отличную работу и сопутствующие ей обстоятельства в свою жизнь и т.п. После этого вы действительно пишете и рассылаете сколько-то резюме и расслабляе-

тесь, отпускаете ситуацию. Скоро вам будто бы случайно подвернется хороший вариант. Вот здесь рысь должна прыгнуть — то есть настал момент проявления своих лучших качеств. Теперь вам пригодится умение производить впечатление, достойно держаться, конструктивно общаться и т.п., что поможет убедить работодателя в том, что ваша деловая и профессиональная компетенция исключительно высоки, и ему нужны именно вы. Иными словами, придется немного поработать. В случае удачи охота завершена, а если с этим предложением не сложилось — рысь возвращается на дерево до следующего раза.

Жизненная практика показала, что такой способ намного эффективнее тотальной атаки, когда человек активно бегаёт, пытаясь себя продать, но его никто не покупает. Погрязшему в суетной деятельности, ему и невдомек, что результат назначается не извне, а изнутри, определяется бессознательными интенциями и, шире — Непроявленным в целом. Осуществление же последнего момента атаки — есть дань материи и социуму, когда приходится немного поиграть и по их правилам.

Следует отметить, что метод рыси имеет и свои ограничения. У каждого инструмента своя сфера. Так, он малопригоден для устройства личной жизни. Дело в том, что стремясь к семейному счастью, возжигая в своем сердце любовь, вы ориентируетесь на совершенно конкретного человека. А с конкретным человеком, да еще по таким вопросам, нужно взаимодействовать постоянно, настраиваясь друг на друга, пытаясь сформировать совместный жизненный путь. Здесь не подходит стиль коротких атак. Он больше уместен в краткосрочных отношениях, например, когда парень пытается познакомиться с девушкой на курорте. Подобрал потенциальный объект, подготовился, предпринял атаку, если не получилось — вернулся на исходную позицию и начал выбирать снова — авось девушка не последняя. Очевидно, что для поиска единственной такой подход неуместен. Что же касается деловой сферы, то метод рыси может быть рекомендован как весьма хорошо зарекомендовавшее себя средство.

### **РЕЗЮМЕ:**

1. Необходимо развивать веру в чудесные возможности. Делать это можно несколькими путями, в том числе: путем увеличения собственного знания; наблюдения за чудесными явлениями; вхождения в образ чудесного и сверхъестественного.
2. Своевременное получение информации весьма важно. Однако

- психологические методы получения информации располагают лишь традиционным инструментарием. Действительно эффективное средство могут предоставить лишь эзотерические методы.
3. Эзотерические методы получения информации включают: непосредственное видение образа; яснослышание; яснознание; ясновидения; видение ситуации через опосредованный метафорический образ; считывание информации с внешней материальных источников и некоторые другие. Интегрально они могут быть названы ясновидением.
  4. Любое событие в будущем, о котором мы получили информацию средствами ясновидения, может быть изменено. Информация о не подлежащих изменению событиях по эзотерическим каналам к нам не поступает.
  5. Поставленных целей можно достигать быстрее и эффективнее, если использовать правильную методологию. В рассматриваемой системе особо высокую эффективность имеет метод риси. В отличие от подходов, когда для достижения цели предполагается систематическое приложение серьезных усилий, в основе метода риси лежит умение выждать и подготовиться к ситуации, после чего, точно выбрав момент для атаки, быстро реализовать свой план.



*В вагоне скорого поезда пассажир обращается к проводнику:*

*— Я попрошу принеси еще один стакан чая.*

*— Это уже десятый стакан, который вы просите за последние пятнадцать минут.*

*Как можно столько пить?*

*— Я не пью. У меня горит одеяло.*

*(Из Интернета)*

## **ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЕ ТЕХНИКИ**

Как уже неоднократно отмечалось по ходу изложения, чтобы творить реальность, достаточно осознания исходного постулата системы и некоторой тренировки. Но тренироваться удобнее, когда есть конкретные

схемы. Поэтому я решил привести здесь несколько примеров практических техник (для краткости — ритуалов), чтобы читателю было от чего оттолкнуться.

Практические техники, ритуалы и прочее — довольно удобная, но обоюдоострая вещь. Еще учитель Карлоса Кастанеды дон Хуан говорил, что использование ритуала легче позволяет достигать эффективности, но за это приходится платить высокую цену, поскольку человек привыкает к ритуалу и становится зависимым от него. В словах дон Хуана действительно есть немалая доля истины, однако он чрезмерно драматизирует ситуацию. Работ ритуалов становиться вовсе не обязательно, их можно время от времени использовать, но об опасности привыкания полезно помнить.

Определить, в верном ли направлении развиваются события, несложно. Если вы, используя ритуалы, ощущаете, что они нужны вам все меньше и меньше, поскольку ваше непосредственное намерение работает с каждым днем лучше и желания материализуются легче и быстрее, то значит все в порядке. При движении в таком направлении ритуал скоро вообще начнет вам мешать. Для человека, который творит буквально по мановению мысли, исполнение каких-то техник, требующее времени, является просто досадным препятствием. Если же в процессе вашей работы вы заметите, что нужда в ритуале возрастает, то это тревожный сигнал, означающий, что вы отдаляетесь от принципов Системы, излагаемой в этой книге. Возможно, таким образом вы придете к какой-нибудь другой системе но, полагаю, в ней будет меньше свободы.

Как соотносятся ритуалы и суть рассматриваемой нами Системы? Нет ли между ними противоречия? Ведь с одной стороны, исходный постулат утверждает, что человек сам творит свой мир от начала и до конца, поскольку создан по образу и подобию Бога и, соответственно, изначально наделен способностью творения. С другой же стороны, выходит, что для осуществления творения нужно выполнять какую-то процедуру или даже привлекать внешние силы. Но это мнимое противоречие. **Ритуал только лишь помогает организовать собственную способность творения, сосредоточиться на намерении и зафиксировать его.** Сам по себе он ничего не значит. Иначе говоря, ритуал — это форма выдачи команды.

Отсюда проистекает подход к использованию ритуалов. Во-первых, ритуалы можно выбирать любые, главное чтобы выбранная техника под-

ходила конкретно вам. Во-вторых, ритуалы можно придумывать самому. Иногда удачно срабатывает третий вариант, когда вы берете готовую технику и модифицируете ее под себя.

Подходя к ритуалу, не обязательно быть исполненным благоговейной серьезности. Легкое отношение уменьшает важность, а значит, облегчает достижение желаемого. Здесь уместно привести пример школы «Симорон», которые в изобретении ритуалов целенаправленно доходят до абсурда, применяя такие приемы, как копчение трусов на люстре или омовение ног в унитаза. Тем не менее это работает, поскольку для симоронистов осуществить такой ритуал означает заявить миру о своем намерении.

Многие люди к необходимому ритуалу приходят интуитивно. Это я замечал как на собственном опыте, так и на опыте других. Например, когда был студентом, с целью повлиять на благоприятный исход экзамена порой совершал определенные действия, которые, как мне тогда казалось, позволяли притянуть к себе удачу. И только потом, спустя годы, узнал, что сам того не зная, выполнял магические техники. Поэтому важно прислушиваться к внутреннему голосу.

Кстати, работая с психологией и эзотерикой, отмечаешь интересный момент. Многие психологические техники по своей сути полностью эквивалентны применяемым в эзотерике, колдовстве, магии, а иногда и в религиозных практиках. Обычно отличие заключается лишь в том, что психологи и экстрасенсы по-разному объясняют природу их действия: одни из более-менее естественных причин, другие — исходя из посылов о невидимом мире.

Впрочем, когда речь идет о технике (ритуале), наиболее важными являются калибровка и тренировка, а не описание и объяснение. Две последние вещи обеспечивают вас информацией, но не навыком, который можно выработать только самостоятельно. Поэтому для достижения успеха нужно, во-первых, пробовать различные приемы и варианты техник и наблюдать, какой результат они приносят именно у вас (калибровка), а делать это надо с определенной регулярностью (тренировка).

Регулярность тренировок часто оказывается важнее их интенсивности. То есть лучше тренироваться хотя бы совсем по чуть-чуть, но часто, чем с огромным усердием, но редко. Также, если вы не чувствуете большой уверенности в успехе, бывает полезно начинать с малых задач. Дело в том, что неуверенность с большой долей вероятности

приведет к неудаче, а неудача, в свою очередь, вызовет еще большую неуверенность. Этот круг нужно раскрутить в обратном направлении, когда будучи окрыленными маленьким успехом, вы обретаете веру и привыкаете к тому, что у вас все получается, а это служит основанием еще большего успеха и т.д.

Высказав эти общие для всех техник соображения, рассмотрим несколько примеров.



*Тебе какие женщины нравятся — умные или красивые?  
— Ни те, ни другие. Мне нужна только ты!  
(Из Интернета)*

## **Техника притяжения**

В современной жизни порой оказывается очень важно вовремя встретиться или хотя бы просто созвониться по телефону, списаться по имейлу и т.п. Парапсихология способна здорово помочь в этом деле. Существует очень простая и эффективная технология, позволяющая вовремя притянуть к себе нужного человека.

Вероятно, в литературе различного рода вам попадались описания людей, обладающих такой способностью. Думаю, эта способность была преподнесена как уникальная и неповторимая. На деле все оказывается гораздо проще. Устраивать себе «внезапные» встречи может научиться каждый.

Делать нужно следующее. Определившись с человеком, которого вы хотите к себе притянуть, визуализируйте его образ. После этого дополните образ деталями, устанавливающие между вами связь, которую вы хотите. Здесь открывается широкий простор для творчества. Так, можно представить себе, что он опоясан веревкой, которая затем идет к вам. Тогда представьте, как вы тянете эту веревку, и человек приближается. Если веревка кажется слишком грубой, вообразите что-нибудь иное — например, мягкий широкий пояс. Или можно сконцентрироваться на ведущем к вам пути. Однажды, когда я хотел организовать встречу с одним высокопоставленным чиновником, я представил, что от него ко мне проложена дорогая ковровая дорожка, а по бокам стоит оркестр, почетный караул

и т.п. В результате с дорожки свернуть некуда и эта важная персона, довольная оказанным ей почетом и вниманием, движется прямоком ко мне. В результате, встреча состоялась достаточно быстро.

Два слова об особенностях использования этой технологии. Некоторые люди применяют ее весьма широко. Был даже один человек из эзотерических кругов, который вообще никогда не пользовался телефоном и не имел его. Когда ему кто-то был нужен, он просто «случайно» сталкивался с этим человеком. А однажды, он приехал в Москву и целых два дня не мог повстречать своего товарища. В конце концов он нечаянно порезал себе руку и попал в больницу, где со своим товарищем и встретился, так как тот ранее был госпитализирован с серьезным заболеванием.

Данная история является поучительной. Во-первых, не нужно насильствовать реальность. Этим вы повышаете собственный риск, и порой — существенно. Описанный выше случай не единственный, и попавший в больницу человек — не первый. Поэтому всегда оставляйте реальности выход, заявите о своем согласии с тем, что если для вас будет лучше не повстречать искомого человека, то вы его и не встретите. Ведь вполне вероятно, что трудности, с которыми вы сталкиваетесь, объясняются тем, что ваша высшая часть всеми силами старается спасти вас от неприятности, которую на уровне обычного сознания вы себе и представить не можете. Этот момент мы еще обсудим в разделе «Границы разума и непознанное». Во-вторых, обратим внимание на излишне экстремальный подход нашего эзотерического товарища: он вообще не имел телефона. Это неразумно. Дело в том, что в целом ряде случаев личная встреча вовсе не обязательна, достаточно телефонного звонка или имейла. Зачем лишать себе этих возможностей? Если, используя рассматриваемую технологию, можно организовать физическую встречу, то значит, можно организовать и виртуальную.

Как управлять параметрами встречи с человеком? Подбирая соответствующую визуализацию. Однажды мне надо было срочно «вытащить» одного товарища. Учитывая безотлагательность и важность этого мероприятия, я визуализировал нашу связь веревкой и сильно дернул за нее, представив, что мы оба резко двинулись навстречу друг другу. Меньше чем через два часа после визуализации меня попросили незамедлительно подъехать в другое министерство. Там я и встретил того человека, куда

он тоже прибыл по каким-то делам. Данный путь, как видите, несколько демократичнее, поскольку встреча достигается совместными усилиями на физическом плане: мы оба шли навстречу друг другу. То есть варьируя образы, можно получать различные результаты. Действуя аналогично, вы можете выработать свой собственный набор образов для типичных ситуаций: когда вы хотите, чтобы искомый человек сам попался вам на пути, когда вы готовы встретиться на середине или когда достаточно просто созвониться по телефону. Естественно, как и в любой парасихологической технике, здесь необходима настройка процесса «под себя», освоение его на чувственном уровне.

Тем не менее долго тренироваться, полагаю, не придется, потому что данная техника — одна из самых легких. Когда я обучался парасихологии, мы рассматривали ее в первый день обучения. И сразу же, в качестве домашнего задания была поставлена задача в течение одной недели встретить не менее пяти человек, которых до этого не видели как минимум один год. Членам нашей группы задача показалась сложной, но тренер сказал, что работать с этой технологией элементарно просто и никакой сложности нет. И действительно, хотя бы нескольких человек каждый из нас встретил. Надо сказать, удивительное это ощущение — самому управлять реальностью!

Если же вы не уверены в себе и опасаетесь, что в случае неудачи приобретете негативный опыт, то задачу можно упростить. Например, очень легко устраивать встречи с людьми, находящимися недалеко друг от друга. Когда я работал в министерстве, я почти не пользовался внутренним телефоном. Всех нужных мне людей, разбросанных по этажам внутри большого здания, я встречал будто бы случайно, легко притягивая к себе либо притягиваясь к ним. Часто это позволяло легче решить служебные вопросы, видимо потому, что когда человеку звонят, он думает, что от него что-то хотят и в большей степени занимает защитную позицию, чем когда с тем же вопросом к нему обращаются попутно («кстати, раз уж тебя встретил, спрошу...»). Так что выбирайте, что вам больше по вкусу, тренируйтесь, и в самом скором времени в вашем арсенале появится небольшое, но приятное и удобное средство, существенно облегчающее повседневную жизнь.



- Скажите, а у вас тут граница?  
— Да.  
— И что, собаки есть?  
— Есть.  
— А где вы собак взяли?  
— А мы границу построили там, где собаки живут!  
*(Из разговора на монгольской границе)*

## Техники защиты

Описание техник защиты нужно предварить небольшим вступлением. Защита от негативного влияния, сглаза и тому подобного волновала людей издревле. Не меньшее внимание привлекает она и сейчас. Если вы придете в коммерческий эзотерический салон, то скорее всего вообще все ваши проблемы будут объяснены сглазом или порчей. Это происходит потому, что работающие на публику экстрасенсы, как правило, используют весьма примитивную картину мира, зачастую полагая (и небезосновательно, к сожалению), что сколько-нибудь интеллектуальный продукт народом воспринят не будет. В реальности же дело обстоит сложнее.

Человек всегда находится среди направленных против него воздействий и поэтому неразрывно связан с ними. Воздействия эти жизненно необходимы для существования. Например, сила тяжести мешает нам ходить, а тем более летать. Но без нее тело деградирует, как это бывает у космонавтов, долгое время проведенных в невесомости. То есть получается, что без силы тяжести мы не сможем существовать в привычном виде. И так со всем. Если человека поместить в тепличные условия, у него снизится иммунитет к простудным заболеваниям, если поместить в полностью стерильную среду без всяких бактерий, будет еще хуже. В свое время я был весьма удивлен, когда узнал, какое огромное количество микробов передается от человека к человеку во время простого поцелуя. Но врачи говорят, что такой обмен полезен. То же самое и с энергетикой. Пытаться полностью закрыться от «грязной» энергии — глупо и вредно. Взаимодействие с отрицательной энергетикой нам также необходимо, как и с силой тяжести, холодом и различными бактериями. Разумеется,

при соблюдении адекватного баланса.

Стабильный баланс достигается только одним путем — правильным образом жизни, а не защитными средствами. Чтобы не простудиться, люди закаляются, занимаются спортом, стараются высыпаться и правильно питаться, а не одевают скафандр. Поэтому некоторые экстрасенсы вообще не используют техники защиты, полагая, что ненужное не прицепится и так, а «твое» придет к тебе в любом случае. Но это уже другая крайняя точка.

Я полагаю, что техниками защиты владеть все же нужно, потому что иногда они оказываются полезными, особенно, когда на вас совершается целенаправленная атака. Под целенаправленной атакой не обязательно понимать, что где-то сидит зловредный колдун и, тужась, намеренно напускает на вас чародейство. Большая часть атак происходит в обыденной жизни неосознанно. Например, кто-то вам позавидовал, крепко на вас осерчал, от души пожелал всего нехорошего. Или ваш ближний просто злобствует, расточая вокруг себя негативные всплески энергии, а вы случайно оказались рядом и были облиты негативной энергетикой, словно помоями из ведра. Действительно, при определенных обстоятельствах возникает риск пропустить удар. Вот тут-то техники защиты и помогут. Здесь мы рассмотрим техники, основанные на визуализациях, а далее обратимся еще к технологиям изготовления и использования амулетов, оберегов и т.п.

Собственно, технику визуализации мы достаточно подробно рассмотрели раньше. Но еще несколько примеров не помешают. Полезно также помнить, что несмотря на свою простоту визуализация имеет большую силу, поскольку даже простой образ, созданный в вашем сознании, обретает реальное существование в бессознательном (так сказать, на тонком плане).

Наиболее распространенным типом защитной визуализации являются экраны, среди бесконечного разнообразия которых можно отметить следующие.

### *Зеркало*

Вас и вашего противника, от которого вы ждете энергетической атаки, разделяет зеркало, направленное отражающей стороной к нему. Это зеркало отражает все вредоносное, по вашему выбору либо возвращая его противнику, либо разбрасывая и рассеивая в пространство. Разбрасывать

в пространство лучше таким образом, чтобы на непричастных людей не попадало. Представьте, что энергетическая грязь улетает далеко и рассеивается где-то в пустыне или в стратосфере.

#### *Кокон*

Вы находитесь внутри серо-серебристого кокона, под который никакое влияние не может проникнуть, если только вы сами этого не захотите. Сверху по поверхности кокона можно пустить прозрачный водопад, смывающий все, что попадает в его поток. Немножко другой вариант той же визуализации — в коконе можно вообразить структурные линии, по которым проходит энергия и создает защитное силовое поле. Или наоборот, обнуляет все поля внутри сетки, делая это пространство абсолютно нейтральным.

#### *«Резиновый» цилиндр*

Вы находитесь внутри толстостенного цилиндра, стенки которого сделаны из упругого материала, по своим свойствам напоминающего резину. При этом сопротивление внешнему воздействию тем больше, чем сильнее и резче это воздействие. На небольшой удар чего-либо негативного стенки прогибаются мягко, плавно отбрасывая негативное прочь. Ежели что-то летит подобно снаряду, стенки становятся жестче и, лишь чуть-чуть прогнувшись, становятся твердыми, как броня. Пробить эту броню не под силу никому и ничему. Внутренний диаметр цилиндра всегда остается постоянным, амортизация происходит только за счет толщины его стенок.

Приведенные выше примеры защитных визуализаций наиболее удобны тогда, когда вы примерно представляете, откуда вас могут атаковать. В случаях, когда сложно составить такое представление, используйте другие визуализации, безразличные к предполагаемой точке атаки, например:

#### *Отсутствие (Пустота)*

Смысл в том, чтобы визуализировать собственное отсутствие. Вы вообще здесь не находитесь. Ваше сознание действительно присутствует в этой точке, но вас там нет. На вашем месте пустота. Соответственно, удар не может попасть в вас. Или так: окружающие воспринимают лишь ваш образ, который подобен проекции в кинотеатре. Киногерой как будто находится на экране, все очень реалистично, но его физическое поло-

жение не имеет к изображению никакого отношения. Сколько ни кидай кирпичами по экрану, синяк артисту не поставишь. Также и вам невозможно причинить вред.

### *Двойник*

Визуализируйте свою энергетическую копию (двойника), предназначенную специально для сбора негативных воздействий. Двойника не обязательно визуализировать где-то вовне. Напротив, порой удобнее практически совместить его с собой, расположив со смещением в каком-либо направлении примерно в один сантиметр. Теперь вся грязь будет попадать не на вас, а на него. Загрязненного двойника всегда легко заменить, создав нового.

### *Визуализация света*

Визуализация света — очень мощное средство. Его можно использовать не только для защиты, но и для воздействия на окружающее. Для этого «превратитесь» в свет. Представьте, что вы подобно солнцу, излучаете ослепительно белый, божественный, целительный свет, исходящий из неисчерпаемого источника. В этом свете не может существовать никакой негатив. Тем более негатив не может прицепиться к источнику такого света, напротив, все негативное испаряется (либо исцеляется) при попадании на него ваших лучей.

Мы перечислили примеры визуализаций. Визуализации можно выдумывать какие угодно. Лучшей будет та, которая наиболее эффективно работает именно у вас — ведь этот процесс весьма индивидуален.

Также полезно помнить, что визуализация — это частное средство. А для защиты могут быть использованы и более фундаментальные свойства рассматриваемой системы. Полезно, например, переключаться между картинками мира. Временно выбрав такую точку восприятия мира, в которой вы не верите в возможность глаза, вы существенно ослабите негативное воздействие, если вообще не сведете его к нулю. Или наоборот, можно верить в защитные свойства чего-либо — скажем, натального креста для христиан. Ну и не стоит относиться к происходящему чрезмерно серьезно — порой легкое, с юмором восприятие становится самым лучшим защитным средством.



— Вы гарантируете, что это подлинный Рембрандт?

— Да. Гарантия 3 года.

*(Из Интернета)*

## Техника рисунка

Скажу сразу, это очень мощная техника. Она представляет собой парапсихологический вариант древнего магического средства. Как говорят искусствоведы, «магические реалии в корне отличаются от художественных произведений своими целями: искусство стремится воздействовать на человека, магия — непосредственно на действительность» [4, 219]. И то верно: основное назначение Техники рисунка состоит в осуществлении дистанционного воздействия. Хотя изначально главной целью воздействия был человек, возможности техники шире. Воздействовать можно на что угодно — на материальные предметы, на общественные институты, природные явления или развитие событий в какой-либо ситуации. Исполнение техники включает в себя бумажно-карандашные операции. Последовательность действий такая.

Необходимо взять чистый лист бумаги и любой пишущий предмет, обычно карандаш или ручку. После этого нужно сесть за стол, временно отложить эти принадлежности в сторону и сосредоточиться на том, на что вы хотите воздействовать. Когда вы настроились на нужную волну, возьмите в руку карандаш и попытайтесь нарисовать предмет воздействия. Не нужно рисовать его в натуральном виде, как художник, достаточно вида символического. Иными словами, если вашей целью является человек, то можно рисовать не человека, а некий символ, его обозначающий. В свою очередь, символ может быть любым — линии, геометрические фигуры, контуры, знаки и т.п. Вообще, прорисовку лучше в максимальной степени доверить бессознательному. Нечто подобное происходит в технике автоматического рисунка или письма, когда разум человека полностью отключается, а рука сама выводит на бумаге контуры или слова, подчиняясь приказам подсознания.

Когда объект вашего воздействия будет прорисован, отождествите в

своим сознанием сам объект и его нарисованный образ. То есть сосредоточьтесь на мысли о том, что это не просто рисунок. В рисунке представлен сам человек/ситуация, на которых вы воздействуете. Другой вариант — что это их проекция, но такая, что любое воздействие на проекцию воздействует и на ее источник. Короче, визуализируйте реальную связь между образом и объектом, ощутите их единство.

После этого сконцентрируйтесь на том воздействии, которое вы хотите оказать. А сосредоточившись, начните изменять рисунок. Изменяя рисунок вы изменяете и сам объект, таким образом, вписывая воздействие в него. Проще говоря, нужно перерисовать образ таким, каким он был бы, если бы желаемое воздействие уже осуществилось. Символическое изображение воздействия может быть любым, как и пути его внедрения в уже нарисованный образ. Так, если вы рисуете карандашом, можно стереть часть и вместо нее нарисовать новую, если ручкой — добавить новую часть или переделать существующую. Тут открывается простор для творчества...

После того, как образ изменен, сосредоточьтесь на следующем. У вас в руках находится необычный рисунок, имеющий непосредственную связь с тем, что на нем нарисовано. Изменения, которые вы внесли в рисунок, реальным воздействием отражаются на самом нарисованном объекте. До кульминации техники остался один шаг. Теперь нужно сделать так, чтобы желаемые изменения полностью перешли на объект и не расплылись между объектом и его проекцией. Поэтому рисунок надо уничтожить.

Для этого сконцентрируйтесь на том, что произведенные вами изменения полностью уходят в реальность. У вас в руках остается просто бумажка. Сила, которая была в ней, ушла в мир и уже воплощается там. Думая об этом, ощущая и визуализируя этот процесс, порвите рисунок на мелкие клочки и выкиньте в мусор. Исполнение техники завершено.



*Девушка перед иконой:*

*— Господи всемогущий!*

*Ты дал деве Марии зачать без греха —  
дай мне, грешной, согрешить без зачатия!*

*(Из Интернета)*

## Техники амулетов

Амулет представляет собой некоторый предмет, используемый для привлечения в свою жизнь удачи (тогда его называют талисманом) либо для повышения безопасности жизни (тогда это оберег). Данные задачи могут быть конкретизированы, а некоторые парапсихологи выделяют и другие разновидности амулетов, например «батарейки» — амулеты, служащие для вас источником энергии. Но последние я в своей практике не использовал и поэтому не буду здесь о них говорить.

Амулеты — наверное, самая безобидная вещь с точки зрения исходных принципов рассматриваемой системы. Как отмечалось, привязанность к ритуалам штука вредоносная. Использовать ритуалы — все равно, что ходить на костылях. Ведь мир творится собственным намерением, непосредственно. Амулет же есть способ настройки намерения, а не ритуал, поэтому не представляет особой угрозы.

В отношении амулетов необходимо помнить следующее. Амулет не имеет силы сам по себе. Его основная задача — помочь вам сосредоточиться на намерении, стабилизировать и зафиксировать его, дать вам недостающую уверенность в успехе, а в отдельных случаях — определенным образом организовать подсознательную активность. Поэтому нет смысла придавать чрезмерно большое значение свойствам самого предмета или материала, из которого сделан амулет. Амулет в первую очередь — это не предмет, это знак. Проиллюстрировать данную мысль поможет пример из религиозной сферы. Когда я изучал катехизис католической церкви, преподаватель — польская монахиня (сестра Рината) высказала сходный тезис в отношении икон. Бога не видел никто никогда, соответственно, никто не знает, как он выглядит, как выглядят ангелы и пр. В то же время мы наблюдаем их изображения на иконах, которые

являются предметами культа, поклонения. Казалось бы, противоречие? На самом деле нет. Следует понимать, что все эти картинки — условность. Мы поклоняемся не им. Невозможно поклоняться куску дерева. Икона важна не сама по себе, а потому, что помогает нам сосредоточиться на Боге. Глядя на икону мы обращаемся не к изображению (как обращались язычники к идолу), а к Господу, о котором нам напоминает это изображение.

Аналогичным образом, в качестве амулета может выступать что угодно, любой предмет: как приобретенный, так и собственноручно изготовленный. Обращаю ваше внимание, что последний способ имеет преимущества. Прежде всего, это хорошее сосредоточение на намерении и последующее качественное его «отпускание». Сосредоточение происходит пока вы занимаетесь изготовлением. Это уникальная возможность сконцентрироваться на том, что вы хотите, которая в современной жизни предоставляется не столь часто. Отпускание происходит, когда вы завершаете работу. Вслед за концентрацией всегда следует расслабление. Вот вы закончили амулет и поместили его в предназначенное место, после чего решили отдохнуть, переключиться на что-нибудь еще и забыли об амулете. Именно это и нужно было сделать.

Собственноручное изготовление решает и еще одну проблему, которая может возникать, когда вы используете готовый амулет. Как мы сказали, амулет — это не предмет, это знак. А знаки существуют в знаковых системах — сравните со словами, буквами, да хоть и дорожными знаками. В любом случае знак «приписан» к стоящей над ним системе — будь то законы языка или правила дорожного движения. Соответственно, эзотерический знак включен в эзотерическую систему. И что он в ней означает вам известно далеко не всегда. В этом заключается определенный риск. По мнению ряда психологов, неосведомленность не является барьером: знаковая система оказывает на человека влияние даже в том случае, если на сознательном уровне он и понятия не имеет о том, какие значения сокрыты за знаками. Результат такого влияния, естественно, непредсказуем. И хотя на сегодня нельзя сказать, что данная гипотеза является полностью доказанной, тем не менее целесообразно иметь ее в виду.

Как изготовить амулет? Подход здесь следующий: в первую очередь необходимо четко определиться, для чего вы собираетесь его использовать. Когда задача вам предельно ясна, отключите свою рациональную активность и обратитесь к другой составляющей вашего существа —

интуитивной. Попробуйте уловить, почувствовать образ амулета, соответствующего вашей задаче. Он может прийти к вам изнутри, внезапно проявившись на «внутреннем экране», или вы увидите его вовне, когда ваш взгляд вдруг выхватит что-то, что подскажет вам образ. После этого приступайте к изготовлению. Подсказки в отношении материалов часто также приходят вместе с образом. Проиллюстрирую сказанное примером, взятым из реальной жизни.

Когда-то я купил новую иномарку. Хотя машина была относительно недорогая и интеллигентная, но, учитывая предыдущий аналогичный опыт, небезосновательно ожидал, что отдельные люди из моего окружения мне позавидуют, и как следствие, я подвергнусь энергетической атаке. Существовал риск сглаза, если выражаться бабушкиным языком. Я решил защитить автомобиль и себя от недоброжелателей с помощью амулета, сделав оберег. Задача была сформулирована следующим образом: организовать защиту машины от завистников, отбрасывая посланную ими энергетическую грязь обратно к ним. Вторая часть задачи, честно говоря, была излишней и, вероятно, не в полной мере соответствовала тому выбору, который сделал бы на моем месте мудрый и просветленный человек. Однако мы все пока только на пути к мудрости и просветлению, а злыдни уже достали, поэтому иногда простительно позволять себе такие вот слабости. Зато именно благодаря этой составляющей стал возможен данный пример, поскольку возврат позволил отследить результаты действия оберега.

Но сначала о самом обереге. Когда я сосредоточился на намерении, мне пришел определенный образ. Он был достаточно сложен для того, чтобы изготовить его (группа симметричных металлических частей с пружинами), поэтому я решил его нарисовать. Чаще всего образ на «внутреннем экране» менее четок, чем на каком-нибудь внешнем, например, жидкокристаллическом. Поэтому я последовательно сделал несколько рисунков, постепенно уточняя изображение, пока не почувствовал, что нарисованное мной соответствует увиденному с достаточной точностью. Внутренний голос подтвердил завершение данной фазы процедуры.

Пока я занимался рисунком, интуиция подсказала мне, что изображений должно быть два, причем в процессе использования оберега их следовало разнести на определенное расстояние. С разнесением друг от друга между ними возникал энергетический потенциал, увеличивающийся с увеличением дистанции, максимум потенциала достигался на

расстоянии нескольких метров. Поэтому я сделал два рисунка размером в пару сантиметров, выполнив их на будто случайно подвернувшейся твердой библиотечной карточке. Обклеив рисунки в качестве защитного средства «невидимым» скотчем, я разместил их в машине, спрятав один из них под обивку багажника, а другой положив в бардачок, и только после этого показал машину «общественности».

Результат не заставил себя долго ждать и оказался вполне конкретным. С машиной было все в порядке, а трое самых главных завистников, которых я и опасался больше всего, после знакомства с моей машиной столкнулись с чувствительными неприятностями, причем у двоих эти неприятности также были связаны с автомобилем. Обращало на себя внимание то, что защита от энергетического удара срабатывала исключительно быстро. В одном случае зло вернулось к своему отправителю в тот же день, в двух других — в течение пары дней. Спустя некоторое время произошел и четвертый случай. К тому времени к машине все уже привыкли и актуальность «первого выхода» прошла. Однако в организации, где я работал, появился новый, хотя и немолодой сотрудник. Однажды утром мы с ним встретились возле офиса: я разворачивался, чтобы припарковаться, а он шел от метро. В этот момент я поймал на себе такой злобный и ненавидящий взгляд, что даже удивился — разумных оснований для подобного отношения ко мне не было, мы и знакомы то были едва-едва. Через несколько дней сотрудник исчез. Оказалось, он пришел на работу в нетрезвом состоянии, а поскольку им были недовольны и по другим причинам, то ему сказали, что испытательный срок он не прошел. Такое вот совпадение.

С тех пор я так и применяю рисованные обереги, если в том возникает необходимость. Они отлично работают и не требуют больших усилий в изготовлении. Их можно даже рисовать на компьютере, если вы правильно схватили образ. Что касается образа, то чтобы научиться четко его видеть и быстро схватывать, единственное, что требуется — это тренировки. Обычно навык приходит довольно быстро.

Теперь что касается готовых амулетов. Здесь первые два шага меняются местами. Если при самостоятельном изготовлении вы под имеющуюся задачу искали амулет, то теперь для имеющегося амулета нужно найти наиболее пригодную задачу. Технология аналогична предыдущему случаю. А если у вас уже есть какое-то верование, например, что распятие вас оберегает от беды, а камень рубин приносит удачу, то разумно использовать

эти верования и укреплять их. Тогда и искать ничего не нужно.

Также обратим внимание, что для любого амулета вы можете назначить любую задачу. Такое «навязывание» задачи тоже неплохо работает. Разумеется, здесь следует проявлять адекватность. Возможности человека безграничны, но это не означает равнозначности всех путей к цели. В одном из ироничных перечней признаков русского человека указывалось, что «русский может съесть любое блюдо с помощью одной ложки». Это так, но в ряде случаев удобнее, проще и культурнее воспользоваться вилок и ножом. То же верно и в отношении амулетов. Например, если вы хотите сделать амулет для притяжения денег, то для этой цели хорошо подойдет какая-нибудь старинная монета, а изображение монаха-отшельника сгодится в наименьшей степени.

Как «назначить» амулету задание? Любым удобным для вас способом. Можно просто сформулировать свое решение, типа того: отныне этот предмет будет притягивать в мою жизнь то-то и то-то (деньги, удачу и т.п.). Но для лучшей фиксации вашего намерения полезно организовать некоторый процесс. Например так. Возьмите амулет в руку, сосредоточьтесь на поставленной задаче, визуализируйте соответствующие образы. Добавьте соответствующий антураж — включите эзотерическую музыку, зажгите свечи, воскурите благовония. Дополните визуализацию образа действиями — совершайте круговые движения вокруг амулета, как будто наматывая на него ваш образ. Но перед началом ритуала очистите амулет от предыдущих энергий и задач. Для этого хорошо подходят приемы работы со стихиями. Подержите амулет над свечой, представьте, как сгорает предыдущая информация. Подуйте на него воздухом, окропите водой, подержите на камне. Техники очистки стихиями рассматриваются подробнее в следующем параграфе.

Резюмируя сказанное, еще раз подчеркнем: если у вас есть какая-то конкретная задача, в решении которой вы хотите помощи от амулета, то лучше сделать амулет самому. Если уже есть готовый амулет — некий красивый или по-особенному выглядящий предмет — то можно поискать для него наиболее подходящую задачу. Если есть просто предмет, который потенциально мог бы быть амулетом, хотя изначально нейтрален и на такой статус не претендует, то такому амулету проще всего придать значение по вашему выбору.

Используя амулеты, не забывайте о том, что амулет силен не сам по себе, а как средство фиксации вашего намерения. Это подтверждают и

другие специалисты. Когда вокруг моего автомобиля из вышеприведенного примера так резко начали развиваться события, я попросил прокомментировать ситуацию одну сильную ясновидящую. Она мне ответила, что работает здесь все равно моя энергетика, оберег — всего лишь бумажка, и которая помогает мне свою энергетику соответствующим образом организовать и не более того.



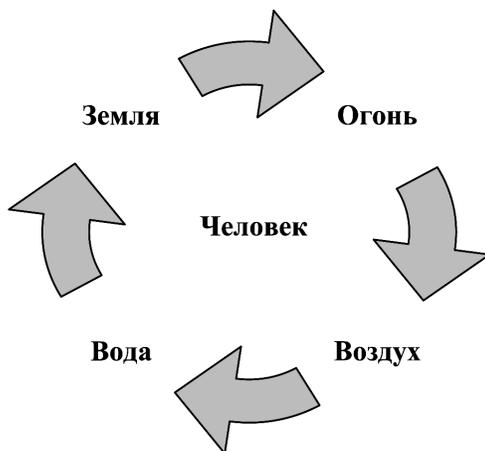
*Штирлиц почувствовал запах гари.  
Через минуту появился и сам Каспаров.  
(Из Интернета)*

## **Техника работы со стихиями**

Под стихиями мы будем понимать их традиционный, а не расширенный набор — воду, огонь, воздух и землю. Взаимодействие со стихиями проистекает из глубокой древности. Еще до появления сколько-нибудь структурированного понимания мира человек описывал стихии в своих мифах и использовал в различных культовых практиках. В некотором смысле, зарождение философии (а с ней — и рационального познания в целом) тоже началось с исследования стихий. Первые философы, начиная с Фалеса, жившего в VI в. до н.э., искали первооснову мира. Фалес в качестве таковой рассматривал воду, Анаксимен — воздух, Гераклит — огонь. Эмпедокл вышел на новый уровень, впервые в истории философии объединив все четыре стихии вместе и создав учение о четырех корнях.

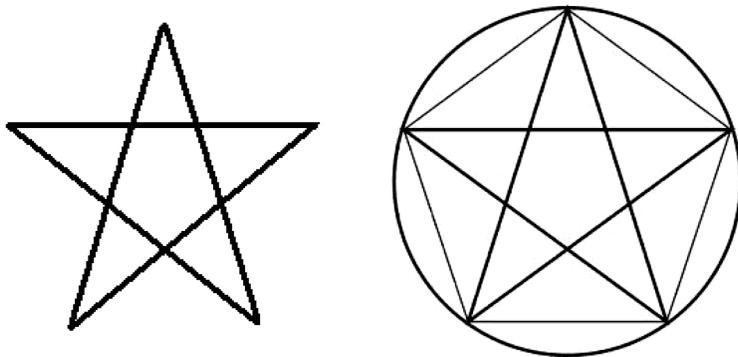
Впоследствии западная философия отказалась от использования стихий, справедливо полагая, что искать первооснову мира следует в принципах, постигаемых умом (т.е. умозрительных), а не в вещественно-предметной сфере. Это правильно, если стоит задача объяснения мира. Но в задачах взаимодействия с миром, влияния на него и подстройки, стихии вполне актуальны. Не случайно они до сих пор присутствуют в магических практиках.

Считается, что каждая из стихий обладает определенными свойствами и они находятся в круговой иерархии. Так, вода сильнее земли, поскольку размывает ее, земля сильнее огня, поскольку засыпает и тушит его, огонь сильнее воздуха, так как пожирает его, а воздух сильнее воды,



ибо ее высушивает. Человек же находится в центре стихий.

Отсюда получали и классическую пентаграмму. Для этого нужно вынести человека из центра образованного круга вверх и соединить образовавшиеся пять точек линиями. Пентаграмма играет очень важное значение в магии. Примеры пентаграмм приведены на следующих рисунках.



Но мы вернемся к стихиям. Как отмечено выше, помимо круговой иерархии стихии имеют определенные свойства. Эти свойства можно использовать. Например, свойством воздуха является его вездесущность: воздух присутствует везде. Он проникает в любые щели, в самые ма-

ленькие микротрещинки. Любая свободная часть пространства на суше всегда заполнена воздухом. Соответственно, настраиваясь на стихию воздуха, вы также приобретаете это свойство, полезное, когда нужно проникнуть туда, куда вход обычным путем затруднен. Свойств у стихий, как вы понимаете, очень много, поэтому и варианты их использования также многочисленны. Так, воде свойственно размывать преграды, земля же наоборот заваливает, хоронит, огонь — согревает. Поэтому, когда вы представляете свой проект и ваши оппоненты стремятся его завалить, настройтесь на стихию воды и размывайте, размывайте... Наоборот, когда хотите остановить развитие какого-либо процесса, то настроившись на стихию земли, мысленно хороните, засыпайте его. Настройка на стихию огня помогает, когда вы замерзли или когда у вас нехватка сил.

Отмечу еще один момент. Считается, что человек «по умолчанию» все равно настраивается на ту или иную стихию, «работает на определенной частоте», даже когда не осознает этого. Отсюда следует, что умея распознать стихию человека, вы сможете влиять на него посредством собственной настройкой на иерархически доминирующую стихию.

Как настраиваться на стихии? В этом нет ничего сложного, но нужна определенная тренировка. Задача состоит в том, чтобы научиться отождествлять себя с выбранной стихией, сливаться с ней. Хорошо, когда есть возможность действовать непосредственно — например, выйти на берег океана и, созерцая его, ощутить ваше единство, почувствовать, как вы наполняетесь его силой. Но не каждый живет в прибрежной полосе. Когда нет доступа к самой стихии, используют ее изображения. Это тоже эффективный способ.

В свое время я тренировался следующим образом. С утра, в зависимости от того, к чему более лежала душа, выбирал, какую стихию буду отрабатывать сегодня. В течение дня я сохранял концентрацию на выбранной стихии, отождествляя себя с ней и впитывая ее свойства. Для облегчения процесса, приходя на работу, я размещал на рабочем столе Windows изображение соответствующей стихии. Для воздуха это были огромные пространства, запечатленные с вершин гор, для земли — сами горы или наоборот широкие поля, леса. С водой и огнем дело было еще проще. Необходимый набор картинок я заранее скачал в Интернете. Размещая изображение, я, во-первых, фиксировал свое намерение, а во-вторых, получал возможность в течение дня созерцать стихию в любой момент, какой захочу. Это помогало мне удерживать концентрацию на

выбранной стихии. Той же цели могут служить какие-нибудь предметы, связанные со стихией — например, отработывая настройку на землю, можно носить с собой в кармане маленький камешек.

Другой путь работы со стихиями — это использование их для энергетической очистки, помогающей избавиться от энергетической «грязи», которая накапливается в каждом из нас. Здесь есть два основных пути. Очистку можно проводить в обычном состоянии, привлекая стихии вполне предметно. Например, сосредоточившись на соответствующем намерении, почистить себя свечой, постоять под струей воды, покатать по телу камень или помахать полотенцем, производя ветер. Соответственно, энергетическая грязь сгорит, будет смыта, уйдет в землю (которую представляет камень) либо развеется. Этим способом удобно пользоваться, когда вы помогаете очиститься другому человеку.

Для очищения самого себя хорошо подходит визуализация. Ее лучше осуществлять в состоянии медитации (его описание — в следующем параграфе), хотя можно и в обычном. Погрузившись в медитацию, дождитесь, когда наступит состояние максимальной расслабленности, и начинайте визуализировать. Если хотите очиститься с помощью стихии огня, представьте, как вы летите к солнцу, как оно пронзает вас своими горячими, любящими, целительными лучами, наполняя несокрушимой энергией жизни. Чем ближе вы приближаетесь к солнцу, тем сильнее его лучи, тем жарче. Лучи проникают в каждую клеточку вашего тела. Вся ваша «грязь» сгорает без следа. Когда почувствуете, что жара вам достаточно, отдалитесь от солнца на расстояние, где вы будете комфортно себя чувствовать, и завершайте медитацию.

Вариант с водой. Погрузившись в медитацию, визуализируйте себя купающимся в огромном океане. Насладитесь его лазурной чистотой, приятной прохладой воды. Затем представьте, что вы постепенно растворяетесь в океане, становитесь едины с ним. Растворившись полностью, ощутите, что ваше тело стало океаном, ощутите себя размером с океан, почувствуйте, как вы охватываете материк, полушарие, землю в целом. Когда сполна насладитесь этими ощущениями, начните «собирать» свое тело, представьте, как оно принимает свою привычную форму. Завершив этот процесс, возвращайтесь. Вода смыла всю вашу «грязь», взамен вдохнув в вас бодрость и неисчерпаемую океанскую силу.

Земля. Представьте себе приятное вашему взору и душе место на природе, где вы можете спокойно прилечь. Ложитесь прямо на землю, визуа-

лизируйте комфортные условия — например, жаркую июльскую погоду, чтобы насладиться тем, как земля питает вас прохладой. Осознайте, насколько велика земля по сравнению с вами. Почувствуйте ее грандиозную, молчаливую мощь и вспомните, что земля любит вас материнской любовью. Осознав перечисленное, представьте, как земля легко вытягивает из вас всю «грязь», взамен наполняя силой, спокойствием и уверенностью.

Воздух. Представьте, что вы стоите на вершине горы или же летите по небу. Ощутите, как неутомимый ветер проникает сквозь вас, наполняя своей неукротимой силой и выдувая все негативное.

Методы работы со стихиями являются весьма распространенными и, разумеется, сказанным не исчерпываются. Главное — освоить настройку на стихии, а дальше можно применять их различными известными способами или же выдумывать свои варианты применения.



*Косоглазие — это один из способов самосозерцания без медитации.  
(Из Интернета)*

## Медитация

В течение последних полутора десятилетий знакомое доселе лишь специалистам слово «медитация» прочно закрепилось в лексиконе россиян. Медитация — важный прием в работе над собой. При этом нельзя сказать, что есть определенность с самим значением этого слова. Даже серьезная литература не пришла к единству по этому вопросу. Одни под медитацией понимают процесс рассредоточения сознания и открытия чему-то высшему, а потому — неопределимому, другие — напротив, процесс сосредоточения на чем-то определенном. У нас нет времени на споры, поэтому не будем вмешиваться в эту дискуссию, лучше просто кратко опишем процедуру, которую далее будем называть медитацией.

В основе медитации в нашем ее понимании лежит способность полностью расслабить тело и отключить (или замедлить) поток обыденного сознания. В этот момент открывается своего рода «просвет» в подсознание и непроявленный мир, что позволяет с ними поработать. В таком состоянии вы можете осуществлять различные визуализации, давать себе установки и пр. Они воплотятся с большей эффективностью, нежели в обычном со-

стоянии, так как когда ум и тело находятся в глубокой релаксации, помех к воплощению существенно меньше. Существует даже такое мнение, что при достижении достаточной глубины расслабления и отключения сознания начинается интенсивный процесс самовосстановления организма, поскольку отключаются негативные установки и программы.

Как научиться медитации? В первую очередь необходимо освоить физическое расслабление — научиться качественно расслаблять тело, это необходимый этап, а дальше уже можно двигаться куда угодно. В качестве методики могу рекомендовать Систему психофизической регуляции Ханнеса Линдемана, или просто технику аутогенной тренировки (в любой редакции). Смысл в том, что вы учитесь расслаблять тело постепенно — сначала ощущая, что ваши руки становятся тяжелыми и теплыми, затем ноги, затем шея, затем успокаиваете пульс ощущаете тепло в области солнечного сплетения, ощущаете прохладу в области головы. Стандартный курс при ежедневных тренировках по 5–7 мин два раза в день составляет около 90 дней. Обычно за это время удается вполне овладеть расслаблением. Более подробную информацию можно найти в соответствующей литературе — к сожалению, объем данной книги не позволяет привести в ней все сопутствующие методики.

Когда вы научились погружаться в состояние полной релаксации, вы фактически оказываетесь на стартовой площадке, где открыт простор для творчества. Оно может быть как активным, так и пассивным. Активное подразумевает воплощение в медитации визуализаций, мантр, установок; пассивное — получение информации, просмотр управляемых снов, созерцание образов, открываемых вам бессознательным, либо «автоматизированную» проработку определенного намерения — когда, погружаясь в медитацию, вы ставите определенную задачу, после чего «отключаетесь», таким образом проталкивая ее на бессознательный уровень.



*Между первой и второй можно вытнуть еще шесть!  
(Из опыта)*

## **Два слова о других техниках**

Разбору различных парапсихологических техник мы, к сожалению, не можем уделить очень много места — для этого нужно писать отдель-

ную книгу. Кроме того, в рассматриваемой системе эти техники второстепенны, играют вспомогательную роль. Тем не менее завершая раздел, скажем о них еще несколько слов.

Вот, кстати, о словах — существует такая вещь, как магия слова. К ней относятся не только различные заговоры и заклинания, но и слоганы и лозунги. С заклинаниями все более или менее понятно. Работают с ними по тем же принципам, что и с талисманами — можно использовать существующие, можно разрабатывать свои. А что такое лозунги? Лозунг (или слоган) — это кратко сформулированная мысль, являющаяся для вас девизом на данный период жизни. Часто даже люди, весьма далекие от психологии, парапсихологии, философии и познания в целом имеют лозунги, порой негативные. Вы наверняка встречали людей, жизнь которых проходит под лозунгом «Я — неудачник!», «Все — сволочи», «Мне не везет», «Жизнь — поганая штука!» и т.п. Осознанное использование лозунгов позволяет исправить ситуацию, не только в глобальных, но и в локальных ситуациях. Например, когда-то мне стало не хватать времени. Я выбрал настроился на лозунг «Время — есть!», и предварительно убедив себя, что времени не может не быть, что его действительно достаточно, стал периодически вспоминать и повторять этот лозунг в течение дня. Очень скоро события вокруг меня организовались таким образом, что времени действительно стало достаточно, а порой — и с избытком.

Следующая техника — работа с цветами. Цвет имеет большое значение в нашей жизни. Даже сугубые материалисты признают влияние цвета, предлагая классификации по типу следующей: красный — возбуждает, активизирует все функции организма, оживляет, повышает кровяное давление и иммунитет; желтый — стимулирует зрение, укрепляет нервную систему, тонизирует; зеленый — успокаивает, замедляет ритм биения сердца, снижает кровяное давление и расширяет капилляры, облегчает невралгии и мигрени; синий — повышает жизненную силу организма, способствует концентрации умственных и физических возможностей человека, восстанавливает нервную систему; серый — вызывает апатию, безразличие; черный и белый — цвета, считающиеся нейтральными.

Конечно, в реальности не все так просто. Влияние цвета индивидуально. Чтобы отследить его, составьте список, какие вещи и какого цвета вас окружают. После этого попробуйте различные варианты. Чтобы цвет сработал, его не обязательно должно быть видно — это проверенный

факт. То есть если, допустим, в вашем случае красный цвет способствует успеху в переговорах, вовсе не обязательно приходиться на деловую встречу в пурпурном пиджаке. Достаточно положить в карман красный носовой платок или одеть красное белье.

Эффект от работы с цветами усилится, если вы разовьете в себе художественное восприятие. Такому развитию способствует не только ознакомление с живописью, но и определённые занятия с психологом — так называемая арт-терапия (от англ. art — искусство).

Существует ряд техник работы с прошлым, в числе упомянем одну из простейших — изменение биографии. Эта техника позволяет менять свое прошлое как минимум на уровне его психологических последствий. Для этого сядьте и напишите автобиографию, переосмыслив основные события своей жизни, увидев их в желательном для себя свете, подчеркнув ваши наиболее сильные черты. Это психологический подход. Парapsихологический вариант (используется в частности школой «Симорон») — написание совершенно вымышленной биографии, например, истории о том, как вы родились в замке в семье французских дворян.

Что касается будущего, то здесь помощь окажет кодирование целей. Допустим, вы знаете, каких конкретно целей хотите достичь в жизни. Тогда, помимо основной технологии визуализации, полезен следующий прием. Сделайте для каждой цели краткое описание ситуации, в которой соответствующая цель уже достигнута, полученный результат оформите в виде списка (или рассказа). Придумайте и нарисуйте какой-нибудь знак, который будет символизировать написанное вами, разместите этот знак на листе бумаги с описанием ваших ситуаций. После этого сделайте копии знака и разместите их в различных местах, куда периодически падает ваш взгляд. Кроме этого, носите знак с собой — он будет работать даже если вы на него не смотрите, как в случае с цветами.

Перечисленное в большей степени относится к психологии или парapsихологии. Но при должной настройке хорошо работают и приемы классической магии и колдовства, хотя лично я, за ненадобностью, их не использую. В частности, отмечены факты большого эффекта от техник сексуальной магии.

Поскольку с точки зрения рассматриваемой системы сама по себе техника это всего лишь дополнительный элемент, вы можете использовать то, что вам нравится, заимствуя техники из любых других систем. Но не забывайте, что суть все же не в техниках, а в вас самих.

**РЕЗЮМЕ:**

1. На начальных этапах освоения управления реальностью можно использовать различные вспомогательные технологии, для краткости называемые ритуалами.
2. Сам по себе ритуал ничего не значит, но он помогает организовать собственную способность творения, сосредоточиться на намерении и зафиксировать его, что порой бывает весьма важно.
3. Ритуалы можно выбирать любые, главное чтобы выбранная техника подошла именно вам.
4. Ритуалы можно создавать ритуалы самому.
5. В любом случае очень полезно овладеть медитацией.



*В жизни всегда есть место подвигу.  
Надо только быть подальше от этого места.  
(Народное)*

## **ПАРАПСИХОЛОГИЯ КАК ОРУЖИЕ**

Обойти тему использования парапсихологии как оружия было бы несправедливо. Ведь фактически это оружие приобретает любой, кто осваивает парапсихологические техники. А значит, необходимо выработать собственное понимание о его месте и роли.

Для начала сошлемся на один исторический эпизод, описанный в Библии — когда, выражаясь современным языком, царь решил, мягко говоря, усмирить пророка Илию и послал к нему своих воинов, а Илия защитился, используя паранормальные способности. Дело было так.

«9. И послал (царь) к нему пятидесятника с его пятидесятком. И он взошел к нему, когда Илия сидел на верху горы, и сказал ему: человек Божий! Царь говорит: сойди.

10. И отвечал Илия, и сказал пятидесятнику: если я человек Божий, то пусть сойдет огонь с неба и попалит тебя и твой пятидесяток. И сошел огонь с неба и попалил его и пятидесяток его.

11. И послал к нему царь другого пятидесятника с его пятидесятком. И он стал говорить ему: человек Божий! так сказал царь: сойди скорее.

12. И отвечал Илия, и сказал ему: если я человек Божий, то пусть сойдет огонь с неба и попалит тебя и твой пятидесяток. И сошел огонь Божий с неба, и попалил его и пятидесяток его.

13. И еще послал в третий раз пятидесятника с его пятидесятком. И поднялся, и пришел пятидесятник третий, и пал на колена свои пред Илиею, и умолял его, и говорил ему: человек Божий! да не будет презрена душа моя и душа рабов твоих — сих пятидесяти — пред очами твоими...» Как видим, царь и его силовые структуры думали, что он самые крутые, но практикой этот посыл был опровергнут. Получилось наоборот, что естественно, — ведь грубая сила, всегда готовая унижить и обидеть тех, кто слабее ее, одновременно готова унижаться и пресмыкаться перед превосходящей силой. Такова уж природа вещей. Но чтобы выйти победителем из такой схватки, нужно этой превосходящей силой обладать.

Как с этим обстоят дела в наши дни? Абсолютное большинство книг по парапсихологии, эзотерике и тому подобным вещам строго-настрого запрещают применять паранормальные способности для причинения зла другому, обещая при этом различные страшные последствия самому применяющему. Идея в принципе, небезосновательна, однако не следует упрощать этот вопрос. Не задумываться проще всего, запрещено, мол, и все. Но мы все-таки подумаем.

Для простоты обсуждения давайте введем условный термин: любое средство поражения, в основе которого лежат паранормальные способности человека, будем называть магическим оружием. Удар магического оружия позволяет достичь совершенно разнообразных разрушительных последствий: смерти, тяжелой болезни, развала судьбы, развала личных отношений, прихода в жизнь полосы неудач и т.д. и т.п. Это если бить по человеку. Не меньший эффект приносит применение такого оружия, когда в прицеле оказывается некий процесс (например, бизнес-процесс) или просто материальный объект.

Вопрос же применения таких «спецсредств» действительно неоднозначен. Для его корректного осмысления выделим следующие подвопросы:

1. Совместима ли идея применения магического оружия с исходным постулатом?
  2. Когда можно использовать магическое оружие?
  3. Насколько безопасно применять магическое оружие?
- Рассмотрим их последовательно, начиная с первого.



*Мы делили апельсин...  
много наших полегло.*

*(По мотивам известного мультфильма)*

## **Совместима ли идея применения магического оружия с принципами нашей системы?**

Действительно, в первую очередь чтобы не нарушать внутреннюю логику системы, надо сопоставить, **насколько идея применения магического оружия совместима с исходным постулатом**. На первый взгляд может показаться, что не очень. Действительно, если в нашем окружении появился враг, это означает, что не порядок прежде всего в нас самих. Ведь именно наше бессознательное так спроецировало реальность, что оказалось возможным появление врага. Поэтому и работать надо в первую очередь над собой, выискивая, какие мысли, чувства, алгоритмы действий, неосознанные стремления, ожидания и т.п. организовали сложившуюся ситуацию.

Это все так, но было бы неправильно на этом остановиться. В локальных ситуациях, когда решение нужно принимать быстро и действовать активно, высказанные рекомендации применимы ограниченно. Сравните: человек попал в больницу и ему необходима срочная операция. Имеет ли смысл в таких условиях рассуждать о том, что за своим здоровьем нужно следить, правильно питаться, заниматься спортом, меньше курить и пить, обрести душевное равновесие и избегать негативных эмоций? Наверное нет, хотя все перечисленные советы абсолютно верны.

То же самое и в части магического оружия. Тезис об экстренном вмешательстве исходному постулату не противоречит, но надо иметь в виду их иерархию. Пожарные меры — вещь вынужденная, а значит, в любом случае дополнительная. К ним допустимо прибегать только в безвыходном положении. В остальное же время правильнее будет работать над собой с тем, чтобы в такие ситуации не попадать. Ставить магическое оружие во главу угла нельзя. Это было бы то же самое, как сказать: я за

своим здоровьем следить не буду, потому что врачи у нас хорошие и если что — мне сделают операцию. И вообще, как сказал Стас Янковский, «первейший признак независимости — это отсутствие желания кому-нибудь гадить». Таким образом, один вопрос мы разъяснили.



*Сегодня тремя сотрудниками милиции,  
переодетыми в штатское,  
были задержаны трое преступников,  
переодетых в милицейскую форму.  
(Из Интернета)*

## **Когда можно использовать магическое оружие?**

В этом вопросе заключены две составляющих. Первая скорее объективна и относится к целесообразности. Вторая скорее субъективна и относится к нравственности.

В части целесообразности придется признать, что любую «безвыходную» ситуацию можно разрешить «невооруженным» путем, так как количество возможностей бесконечно. Проблема не в мире, а в нашем сознании, которое не всегда в состоянии увидеть эти возможности. Данный философский вывод замыкается на практику следующим образом.

Люди, обрабатывающие статистику уголовных преступлений, выявили следующую зависимость: чем более образован человек, тем реже он совершает убийства и другие тяжкие преступления, но тем чаще — мошеннические действия. Это неудивительно. Если предположить, что у людей с хорошим образованием в среднем (статистически) более развит интеллект и существенно шире кругозор, то вполне естественно, что они видят больше путей к достижению своих целей и находят нетривиальные решения. И наоборот. Когда я ездил в ЮАР, сотрудник российского посольства рассказывал мне, что одной из особенностей криминального мира этой страны является немотивированное применение оружия. Например, могут сначала убить, а потом снять с руки часы. В такого рода преступлениях, как правило, участвуют не местные жители, а представители зулусских и других племен, нелегально про-

бравшиеся в страну.

В обыденной жизни наблюдаются сходные закономерности. Разумный человек чаще находит возможность решить проблему не создавая конфликта. Примитивная же личность порой создает конфликты на пустом месте — там, где можно вежливо договориться, устраивает скандал, там, где достаточно выждать паузу и ситуация разрешится сама собой, бросается в бессмысленную атаку. В результате вместо желаемой цели приобретаются боевые шрамы, а даже если цель и достигнута, то в нагрузку к ней прилагается большое количество только что нажитых врагов.

То же самое справедливо применительно к предмету нашего обсуждения. Стремление при каждой конфликтной ситуации схватиться за магическую дубину — признак неразвитой личности. Это ничуть не лучше, чем все спорные ситуации пытаться разрешить кулаками. На деле, большинства из них можно избежать, если вести себя осознанно. Порой такая ситуация является поистине бесценным даром, поскольку в процессе ее мирного разрешения вы обучаетесь важнейшим вещам и открываете для себя новые горизонты.

То есть с точки зрения целесообразности, **применять магическое оружие имеет смысл лишь в качестве последнего средства, когда все другие уже испробованы и эффекта не дали.** Но и то не всегда, а только в тех случаях, когда вы неизбежно должны что-то предпринять. То есть если, к примеру, сотрудник бухгалтерии очень хочет стать главным бухгалтером, и он испробовал для этого все доступные ему средства, но они не помогли, то это не означает, что следующим логичным шагом было бы завалить действующего главбуха магическим ударом. Иное дело, если на вас кто-то «наезжает» и вы загнаны в угол, откуда нет выхода. В этой ситуации вам все равно нужно защищаться тем или иным образом, поэтому здесь, когда все возможности для обычной защиты уже исчерпаны, можно применить защиту необычную. Чтобы развить этот аспект подробнее, коснемся нравственной составляющей вопроса об использовании магического оружия.

На мой взгляд, в целом ряде случаев для жителя России применение магического оружия с нравственной точки зрения полностью оправданно. Ведь в отличие от западных граждан нас не защищает государство, у нас не соблюдаются законы, в целом имеет место произвол пахана. А паханом чаще всего оказывается личность, омерзительная в моральном отношении. Это особенно явно ощущается, когда возвращаешься

в Россию, пожив на Западе. Проиллюстрируем сказанное примерами. Возьмем лежащий на поверхности срез жизни — дорожное движение. Оно очень наглядно отражает положение дел в обществе.

На Западе правила движения обязательны для всех не только формально, но и реально. Исключений не делается. Когда я жил в Англии, жители местные рассказывали такую историю. Однажды начальник полиции города Манчестер значительно превысил скорость. На служебном, причем, автомобиле, но не оборудованном спецсигналами. В результате, на общих основаниях, он был лишен прав на один год. Но этим дело не ограничилось. Общественность серьезно возмутилась — как это можно, тот, кто призван обеспечить соблюдение закона, сам его нарушает! В конечном итоге начальнику полиции пришлось оставить свой пост.

Сравните с тем, что происходит в России — обладатели различного рода спецномеров совершенно игнорируют не только правила дорожного движения, но и элементарные правила вежливости. Большинство московских водителей, увидев машину со спецномерами, обоснованно ждут хамской выходки, и очень часто оказываются правы. В меньшей степени то же самое характерно и для дорогих иномарок. В этом, кстати, зеркальное отличие от цивилизованных стран. Например, в Лондоне наоборот — в этом я убедился на своем опыте — чем дороже машина, тем приличнее поведение человека. Если вы видите «роллс-ройс», то можете не сомневаться, что водитель будет безукоризненно вежлив. Наиболее же безкультурные водители — это так называемые *whitevan drivers* — чернокожие шоферы белых развозных фургонов. Хотя и они по сравнению с нашими чуть ли не образец вежливости за рулем.

Все было бы еще ничего, когда дело ограничивалось только вежливостью. Но, к сожалению, в России процесс зашел много дальше. Представители властных структур или просто богатые могут делать вообще что хотят. Продолжая пример с дорогой, отметим общеизвестные факты. За последние несколько лет по телевидению показали несколько случаев, где дети высокопоставленных родителей давили пешеходов — и никому за это ничего не было! И не только им! Когда я писал эту книгу, в новостях появилось следующее сообщение. Буржуйская машина объезжала пробку по тротуару. Когда сидящим в машине показалось, что двое пешеходов недостаточно быстро уступают им дорогу, они вышли из машины и избili пешеходов бейсбольными битами. Один из них умер, другой оказался в больнице. Милиция быстро задержала бизнесменов.

Бейсбольные биты были изъяты, а нападавшие опознаны оставшимся в живых потерпевшим. Однако в возбуждении уголовного дела было отказано, потому что вдруг нашлись два свидетеля, показавшие, что убийцы в это время находились в офисе, работали с документами и, следовательно, ни на кого нападать не могли. Демократия по-русски...

Многое из того, что нам кажется привычным, жителю цивилизованной страны представляется невероятной дикостью. Например, министерства иностранных дел западных стран издают памятки для своих граждан, собирающихся поехать в Россию. В частности, гражданам США советуют держаться подальше от сотрудников российских правоохранительных органов, поскольку совершение преступлений и правонарушений с их стороны гораздо более вероятны, чем со стороны обычных граждан. Что ответить иностранцу, у которого никак не укладывается в голове, как такое может быть? «Как это уголовник может работать в полиции?! — спрашивает иностранец, — ведь он должен сидеть в тюрьме! Может быть, написанное в памятке неправда?» Я ответил честно: «Держись от милиции подальше». И рассказал ему, как один из сотрудников патрульно-постовой службы прямо говорил, что он работает в милиции только для того, чтобы иметь возможность безнаказанно заниматься разбоем, в основном подстерегая на улице подвыпивших граждан, у которых он отбирает деньги и мобильные телефоны. Логично, ведь если делать то же самое не будучи сотрудником милиции, то ведь и посадить могут... Возникает вопрос: разве такой вот «милиционер» не подлее обычного преступника? Если первый грабит, упиваясь своей безнаказанностью, то второй рискует по полной — и собственной свободой, и здоровьем, что, как ни парадоксально звучит, куда честнее.

В нашей стране произвол в любых сферах. Когда я писал этот раздел, в Интернете появилась большая статья о том, что в России возрождается карательная психотерапия, причем направляемая частными лицами — когда богатей подкупает соответствующих должностных лиц, и в результате здоровый человек оказывается в психиатрической клинике, где подвергается истязаниям. Такими пострадавшими становились жены богатых, ушедшие от них против воли мужей, конкуренты и пр. Примеры можно продолжать бесконечно, поэтому остановимся.

Некоторые наивные люди уверены, что рано или поздно мы все же станем цивилизованной страной. Вот только аргументами их уверенность не подкрепляется. Естественное развитие общества само по себе

вовсе не обязано двигаться в сторону цивилизованности. Посмотрите на Восток: там народы веками живут в одних и тех же социальных условиях, и ничего не меняется. А в Африке отдельные племена тысячелетиями по деревьям лазают. И в XXI в. их общество ничуть не более развито, чем в XI. Ведь чтобы куда-то прийти, туда надо идти. Идем ли мы? В этом есть большие сомнения. И. Гарин в своей фундаментальной книге «Что такое философия?» очень убедительно показал, что вместо вестернизации России происходит ее монголизация — наша страна, в том числе усилиями ура-патриотов, толкующих о самобытности русского пути, превращается в государство азиатского типа, напоминающее исламское, но вместо ислама использующее аналогично строгое православие. А в странах такого типа прав всегда тот, кто «сверху», ценность индивидуальной личности невелика.

Ну ладно, не будем отвлекаться, ведь рассуждения о путях России — это совершенно отдельная тема. Вернемся к нашим частным вопросам. Не находите ли вы, что на таком фоне рекомендация не использовать магическое оружие выглядит кощунственной? Как же еще защищаться, если других средств у россиянина практически нет? Иногда оно может оказаться очень полезным.

Приведу еще один пример — достаточно простую житейскую ситуацию. Один мой товарищ, имя которого я называть не буду, обладал сильными паранормальными способностями. Кроме способностей, у него были старенькие «жигули», которые он почти десять лет ставил на одно и то же место во дворе. Но однажды приехав домой, на своем месте он увидел дорогую иномарку с блатными номерами, из которой вышел жлоб и сказал: «Мужик, ты сюда не суйся! Теперь это место мое, и не дай Бог я тебя здесь увижу: огребешь — мало не покажется!» На физическом уровне товарищ мой сдержался, отступил, но почувствовал, как из него исходит энергетический удар. Через день на эвакуаторе во двор привезли разбитую в хлам иномарку жлоба и сгрузили около помойки, а «крутой» еще около двух месяцев, прикованный к постели, «ходил под себя» в больнице. Товарищ вновь занял свое место. Эффективное разрешение ситуации налицо.

Не стоит бояться, что в борьбе против таких вот личностей может пострадать хороший человек. Много ли вы знаете людей в России, кто нажил богатство честным путем, кто его заработал собственным трудом? Я знаю, но весьма немногих. Ну просто очень мало. Их практически единицы. И ладно бы речь шла только о честности. В реальности все еще хуже.

Главное, что стремительное обогащение в большинстве случаев сопровождается разрушительными действиями для целого. Иными словами, негодяй в погоне за собственной прибылью наносит колоссальный ущерб стране и обществу. Например, за принятие заведомо невыгодного решения берет взятку в сотни тысяч, а потом Россия ежегодно теряет миллионы, производит поддельные лекарства или спиртное — и счет идет на тысячи погибших... Да и в меньшем масштабе ситуация не лучше. Например, сколько было разговоров о том, как заинтересованные лица намеренно блокируют внедрение современных технологий дорожного строительства, в результате чего дороги требуют постоянного ремонта — а значит, выделения денег, которые так удобно воровать... И так далее, и тому подобное... Я бы мог привести совершенно конкретные примеры, но, во избежание конфликтов с персонажами этих примеров, приводить не буду.

На этом фоне можно только посочувствовать тем, кто пытается заниматься честным бизнесом. Обычно они обычно приобретают кучу забот и проблем на фоне относительно скромных доходов. Согласитесь, тяжелым трудом зарабатывать 20 тыс. долл. в месяц — это совсем не то же самое, чем без особых усилий воровать (или отбирать) несколько сотен, а то и миллионы.

Таким образом, в нашей стране достаточно ситуаций, когда применение магического оружия оправдано не только с точки зрения целесообразности, но и с точки зрения нравственности. Однако не следует поддаваться иллюзии, что магическое оружие — вещь абсолютно безопасная, и овладевший им отныне может крушить жлобов налево и направо, оставаясь безнаказанным. Здесь мы переходим к третьему вопросу.



— Чего это у тебя фингал под глазом?

— А пусть не лезут!

*(Из Интернета)*

## **Насколько безопасно применять магическое оружие?**

Мнение, что любой вред, причиненный с помощью парапсихологии, колдовства, магии и пр., всегда возвращается тому, кто его причинил, наверное, существует неспроста. Но в какой степени оно соответствует дей-

ствительности?

Вопрос этот неоднозначный. Сколько-нибудь вразумительной теории в литературе эзотерического толка найти не удалось — большинство измышлизмов на эту тему грешит поверхностностью, непоследовательностью, слабостью аргументации и логической бессвязностью, зато подается с немалым пафосом. Мы же попробуем выявить хотя бы какие-то закономерности.

Здесь можно сказать следующее. С одной стороны, утверждение о возврате зла является всего лишь частным случаем более широкого тезиса — о том, что все добро и все зло, сделанные человеком тем или иным образом, обязательно вернуться к содеявшему их. Этот тезис популярен у простого народа, страдающего от различного рода «господ», жаждущего справедливости и сторонящегося глубокомыслия. Однако даже без серьезного анализа ясна наивность такой позиции. Мысль, что возврат происходит прямо в этой жизни, сокрушительно опровергается самой жизнью. Издревле люди отмечали, что нередко негодяи живут и здравствуют, а добрые люди страдают. Поэтому тезис был модифицирован, и стали говорить, что по делам воздастся после смерти, либо в загробной жизни (Царствии небесном), либо в следующих жизнях — в зависимости от типа вероисповедания. Что касается жизни после смерти — мы коснемся этого вопроса в разделе о Высшем начале. В отношении же воздаяния в этой жизни нужно признать, что во многих случаях оно не наступает, а когда и происходит нечто подобное, то никогда нет достаточных доказательств, что это именно наказание за предыдущие грехи, а не неприятности, вызванные другими причинами.

Но это, как мы сказали, с одной стороны. У вопроса есть и другая сторона. И вот, глядя с этой, другой стороны, приходится безоговорочно признать, что иногда намеренный удар магическим оружием возвращается назад. А порой даже и не намеренный. Например, однажды я мысленно пожелал, чтобы моего недоброжелателя укусила большая черная собака и в моем сознании возник соответствующий образ. А через пару дней собака, причем большая и черная, а именно — ротвейлер, укусила моего родственника. Другой раз пожелал, чтобы жлобы, которые объезжают пробку через двор дома, где я живу, и сломя голову несутся по дворам, прокололи колеса гвоздями, но через день сам проколол колесо гвоздем, причем практически таким же, как и представил.

Хотя сам я магическим оружием практически никогда не пользуюсь

и поэтому личных примеров у меня немного, но, основываясь на опыте других, возможность возврата следует считать доказанной. Однако именно **возможность**, поскольку возврат бывает далеко не всегда, а утверждения, что якобы он обязательно должен произойти, пусть и в будущем, не находят убедительной аргументации в свою поддержку (хотя и не опровергнуты).

Кроме того, если уж задумываться, то нельзя не задать себе вопрос: а возвращается ли добро? Ведь с технологической точки зрения, даже если говорить о магических технологиях, действия, нацеленные на создание мало чем отличаются от действий, нацеленных на разрушение. Например, используя технику рисунка можно одинаково эффективно делать и то, и другое. С визуализацией и так все ясно. Но вот интересно, что будет, если вместо того, чтобы визуализировать, как с вашим врагом случилось плохое, наоборот, представить, как с ним случилось нечто хорошее? Есть ли в этом случае риск возврата посланного добра на вас или ваших родственников?

И здесь возникает следующий вопрос. Смело рассуждая о добре и зле, можем ли мы быть уверены в том, что вполне различаем их? Строго говоря, нет. Ведь то, что близорукому обывательскому уму кажется сейчас злом, в дальнейшей перспективе может обернуться в буквальном смысле спасением. И наоборот, одна мера сегодняшнего добра оборачивается десятью мерами завтрашнего зла.

Это отдельная тема для разговора, которой была посвящена целая глава в моей книге «Мистер Эго. Как жить в обществе и быть свободным от общества», поэтому разбирать ее здесь не будем, скажем только два слова о выводах. Главный вывод в том, что называть что-то злом можно лишь тогда, когда достоверно известно об его отрицательных последствиях, причем не только в краткосрочном, но и в долгосрочном будущем. То же самое верно и для добра. Но абсолютному большинству людей будущее, а тем более — далекое будущее неизвестно. Поэтому и навешивать ярлыки «добро», «зло» надо аккуратнее, это проявление гордыни, не обеспеченной реальными возможностями. Простой пример из упомянутого раздела: технократически настроенные ученые принялись вакцинировать африканские племена, спасая детей от полиомиелита. Вакцинация прошла успешна, однако через 15–20 лет в районах, где эта вакцинация проводилась, началась резкая вспышка экстремизма, терроризма и бандитизма. Вероятно, заболевание полиомиелитом было частью системы

саморегуляции общества, позволяющей вывести из игры потенциально опасных членов. А в меньших масштабах аналогичное происходит и в частной жизни. Неужели у вас не было случая, когда неприятность спасала вас от беды? Так что вопрос о добре и зле вовсе не однозначен. Это взаимосвязанные, перетекающие одна в другую категории. Из этого не следует, что их нужно уравнивать, но помнить об этой неоднозначности необходимо, иначе наши суждения и решения станут односторонними, что повысит риск серьезных ошибок.

То же самое касается и вопроса, почему при использовании магического оружия бывает возможным обратный удар. Ответ на него в первую очередь зависит от метафизических предпосылок, разделяемых человеком. Тот, кто верит в мстительного Бога (или мстительную реальность), будет говорить о возмездии, тот, кто верит в энергетические законы, найдет другую причину, например, будет утверждать, что «все, что от нас исходит, к нам и приходит». К сожалению, объяснения такого рода недоказуемы и нисколько не помогают понять происходящее. Поэтому мы лучше взглянем на процесс с технической точки зрения — может от нее будет больше толку?

Обычно, когда говорят о возврате, технически дело представляют так: нападающая сторона генерирует некую разрушительную энергию, которая затем насыщается на объект атаки. Если эта энергия не смогла зацепиться за объект, то она возвращается назад тем же путем, каким пришла, таким образом, поражая нападающую сторону. У данной модели есть одна слабая сторона: модель предполагает существование некой траектории, по которой движется «ударная» энергия к цели и обратно. Однако такая траектория не имеет аналогов в повседневном мире и потому еще более запутывает непонятное явление. Действительно, разве вам приходилось хоть раз в жизни наблюдать, как брошенный вами предмет возвращался обратно к вам тем же путем? Даже бумеранг летит обратно другой дорогой.

Поэтому, для большей ясности, целесообразно построить какую-то другую модель, снимающую это слабое место. Такая модель легко получается, если вспомнить один важный постулат: в эзотерической реальности времени и пространства не существует. В данном случае нас интересует пространство. В отличие от траектории, этот постулат подтверждается практикой. Известно множество случаев, демонстрирующих, что пространственная разделенность не представляет никакой помехи для паранормального взаимодействия. Например, когда мать или

жена моментально чувствовали, что с их близкими произошло несчастье, несмотря на то что в этот момент были за тысячи километров от них. Или когда происходит дистанционное исцеление, как в случае с одним европейцем, который был на приеме у экстрасенса и во время сеанса подумал, что хорошо бы также помочь своему заболевшему брату, живущему в Австралии. Позже выяснилось, что брат почувствовал облегчение как раз в момент проведения сеанса. И так далее, и тому подобное.

То есть использование в модели пространственных аналогий неоправданно. Эти аналогии искусственно притянуты из привычного нам мира и только затрудняют понимание, представляя собой лишнюю деталь. Лучше взять другую метафору: никакая энергия в действительности никуда не летит. Дело обстоит так. Как обсуждалось выше, отдельные люди есть индивидуализированные части целого, иными словами, мы суть одно. То есть на глубинном уровне вы едины со своим врагом и различаетесь только на уровне индивидуализаций. Негативное состояние вы создаете как собственную часть, как свойство вашей индивидуализации. После этого вам нужно сообщить (транслировать) это свойство вашему врагу — другой индивидуализации. В случае успеха свойство с вас переходит на врага, в случае же неудачи не переходит, а следовательно, просто остается на вас. Таким образом, возврата как такового нет, имеет место «непереданность».

Почему негативное свойство может не зацепиться за врага? К тому есть много причин, но среди них нужно особо выделить две. Во-первых, негатив не цепляется к светлым людям, так как попадает в чуждую для себя среду, в которой не может прижиться. Попробовал бы кто взглянуть святого... Ведь подобное присоединяется к подобному. Во-вторых, энергетически сильные люди менее подвержены воздействиям. Любая система противится внешнему управлению и стремится к самостоятельному выбору собственных свойств, а не навязыванию их извне. Естественно, что когда система сильна, то и получается это особенно хорошо. Сильного взглянуть тоже непросто — он сам обычно побеждает в драке.

Так что оружие безопасным не бывает. И в его применении я бы посоветовал вам воздержаться от излишней инициативы. Не стоит поступать так, как это делал один московский психолог, экстрасенс и колдун, обладавший исключительной магической и гипнотической силой. В числе прочего он весьма любил разбираться с «крутыми» водителями, которых так много в Москве. Сам он ездил с шофером, но за дорогой

наблюдал внимательно и пускал свои необычайные способности в ход, когда крутые попирали его права. Стоит, допустим, очередь на поворот под стрелку, вдруг появляется какой-нибудь большой джип и начинает ломиться без очереди, грубо распахивая окружающих, в том числе и машину колдуна. Последний не соглашается с таким обращением, которое действительно невежливо: ведь это то же самое, как если в супермаркете распахать очередь в кассу, сказать, типа я крутой, у меня джип есть, поэтому мне полагается без очереди идти. В ответ колдун наносит энергетический удар, который у него выходит высокопрофессионально. Бабах! — и буржуй получил по полной программе. Как говорится, пу-стячок, а приятно. Есть, правда один момент. Поскольку в семьях происходит интенсивный обмен энергией, энергетические удары иногда могут поражать более слабое звено цепи, а не того, на кого конкретно они посланы. То есть нельзя исключить возможности того, что хам на джипе останется здоров, но у кого-то из его родных могут возникнуть большие проблемы. Не знаю уж, будут ли последствия для самого колдуна, но он до сих пор жив, здоров, бодр и весел.



*Ружье, которое висело у товарища Петрова на стене 10 лет,  
вчера выстрелило. К счастью, никто не пострадал.  
Теща отделалась тремя ударами прикладом по спине.  
(Из Интернета)*

## **Немного о «милитаристских» технологиях**

Вероятно, после стольких слов, посвященных магическому оружию, читатель ожидает увидеть какие-то особые технологии. Но не в технологиях суть. В их отношении справедливо все сказанное в начале раздела о практических техниках. Однако здесь сделаем еще одну оговорку.

В технике, как правило, развитие связано с усложнением. Например, оружие эволюционировало от каменного топора к ракетным установкам. В работе над собой, когда речь идет о применении парапсихологических способностей, развитие связано с упрощением. Чем большего уровня вы достигли, тем проще у вас получается. Постепенно сложные технологии оказываются вам уже не нужны, а потом — и простые. Ваша мысль во-

площадется непосредственно, и кстати говоря, не только мысль. Вы замечаете, что даже и подумать не успели, а жизненная ситуация уже устроилась как надо.

Применительно к нашему «оружейному» разговору это означает, что человек действительно продвинутый, просто не попадет в ситуацию, когда понадобится оружие, а несколько менее продвинутый, даже если и попадет, то разрешит ее без технологий. Дело обстоит так потому, что, как мы уже выяснили выше, сама по себе технология мало что значит. Важно, насколько вы умеете управляться с собственным потенциалом.

Отсюда же следует, что технология может быть любой. А их известно множество. Я не хочу переписывать книгу по черной магии — каждый, кто захочет, сможет легко ее купить. Из уже рассмотренных нами техник отметим технику рисунка, которая в наибольшей степени подходит для «милитаристских» целей, фактически представляя собой готовый инструмент. В колдовстве используется подобная ей техника куклы, когда тот или иной предмет, иногда специально изготовленную для этих целей настоящую куклу ассоциируют с человеком, на которого планируется нападение. Ассоциация происходит образом, аналогичным описанному в параграфе о технике рисунка. Кроме этого, кукле еще дают имя этого человека. После чего с ней совершают разнообразные действия. Например, прокалывают булавками, сжигают, хоронят на кладбище при убывающей луне и пр. Однажды наблюдал современный вариант этого ритуала. Дело происходило на кухне, во время чаепития, но колдуна это не смутило. Он взял круглое импортное печенье и стал наносить на него образ своего недоброжелателя, совершая круговые движения руками и что-то нашептывая. Круговые движения, как он объяснил, хорошо подходят как традиционное и ритмичное движение, используемое издревле. Когда печенье было должным образом ассоциировано с недругом, колдун сокрушил его одним решительным ударом.

В общем, с классическими технологиями магических ударов все ясно. Они находятся в открытом доступе. Но более важным представляется другой аспект. Дело в том, что некоторые технологии обладают не меньшим разрушительным эффектом, который не все осознают. Речь идет о технологиях, призванных подчинить другого человека с помощью магической силы. Наиболее популярная из них — это приворот.

Приворот является «вооруженным» нападением, по своему воздействию аналогичным сглазу. Ясновидящие рассказывали мне, как выгля-

дит попытка приворота на энергетическом плане. Картинки эти не оставляют никаких сомнений в том, что происходит магическое нападение. О том же говорят и последствия для подвергшегося привороту: ничего хорошего ему ожидать не приходится. Приворот — вещь достаточно серьезная. Одно дело — навязать человеку чужую волю в малых масштабах, например, заставить выйти из комнаты. И совсем другое — заставить его всем своим существом привязаться к другому. Чтобы сделать последнее, нужно в первую очередь разрушить личность человека, и лишь затем навязывать ему свое намерение. Поэтому ситуация небезопасна и для привораживающего. В данном случае он оказывается атакующим и несет на себе все сопутствующие риски. Если объект атаки сумеет уклониться от удара или окажется сильнее, удар вернется. Я видел, как это бывает.

Но не только поэтому не стоит пользоваться приворотом. Даже в случае успеха долгосрочный результат вряд ли достигим. Нельзя жить в мире с тем, кого завоевал. Сравните с американцами в Ираке. Или русскими в Чечне. Личность, привороженная на одном уровне, на других всегда будет стремиться выйти из заключения, восставать против оккупанта. Кроме того, что не менее важно, использование приворота свидетельствует о незрелости и внутренней слабости личности, неспособности конструктивно решить задачу, поставленную жизнью. Пытаться кого-то приворожить означает расписаться в собственной неспособности к успеху, в неспособности к подлинной любви, которая есть дар, а не эгоизм обладания. А иногда при этом еще и игнорируются сигналы высшей части личности — ведь если с каким-то человеком жизнь не складывается, то вероятно, это лучший вариант для вас и с ним вообще не нужно связываться. То, что в данной локальной ситуации выглядит привлекательным, на общем жизненном плане, который недоступен рассудку, может оказаться серьезной ошибкой.



*Пропало вознаграждение! Нашедшему — собака!!!  
(Объявление)*

## **Как продать свою болезнь или неприятность**

Тема, вынесенная в подзаголовок, с магическим оружием имеет опосредованную связь, но к какому-либо другому разделу книги она подхо-

дит в еще меньшей степени. Дело в том, что есть хороший способ, позволяющий, условно говоря, продать свою болезнь или неприятность. Этот способ в какой-то мере я считаю своим изобретением, хотя вероятно, кто-то открыл его и раньше меня, но мне об этом неизвестно. Если говорить очень кратко, то суть в следующем. Когда в жизни вы оказываетесь в ситуации неравного обмена, в какую бы форму этот обмен не облекался, вы можете со своей стороны уравнивать его, отдав вашему визави какую-нибудь собственную проблему или болезнь. Это уже не война, а коммерция.

Наиболее стандартный случай неравного обмена в жизни россиянина — это обман со стороны продавцов, несколько реже встречается вымогательство денег, осуществляемое либо простыми бандитами, либо бандитами, работающими в силовых структурах. Если, попав в такую ситуацию, вы хотите отдать деньги с пользой для себя, то действовать надо так. Например, вы видите, что вас хотят обсчитать в магазине. Вместо того чтобы обратить внимание продавца на его «ошибку», сделайте вид, что ничего не заметили. Но при этом внесите свое условие. Вы ведь платите больше, чем были должны, и надо определить, за что именно. Продавец взял с вас лишние деньги. Зачем отдавать их просто так? Это нечестно. Пусть тогда он возьмет какую-нибудь вашу проблему или болезнь.

Практика показала, что после некоторой тренировки способ этот работает весьма хорошо. Например, однажды вечером меня обсчитали на относительно небольшую сумму. Памятуя о том, что завтра должен был быть исключительно ответственный день, я решил — пускай какая-нибудь моя завтрашняя проблема перейдет на продавца, так как проблемы мне были не нужны. На следующее утро по дороге на важную встречу мне удалось избежать аварии, увернувшись от хулиганствующего элемента на «фольксвагене». Есть и более показательные примеры, где связь между «уравниванием обмена» и последующим результатом практически очевидна. Так, однажды мы встретились с бывшими коллегами в ресторане и хорошо провели вечер. По пути домой мне понадобилось что-то купить в ларьке. Продавщица, заметив, что мы навеселе, решила воспользоваться этой ситуацией и, рассчитывая что я не замечу, недодала мне сдачи. Будучи внимателен к происходящему, я, естественно, заметил, но вида не подал. «Зато возьми на себя все мои проблемы с завтрашним самочувствием!» — мысленно приказал я продавщице и ушел. Завтра действительно предстоял насыщенный день и проснуться с больной головой мне вовсе не хотелось. Но прием сработал феноменаль-

но, и на следующее утро я был неожиданно свеж и бодр.

Отметим очень важный момент. Когда вы уравниваете неравноценный обмен, обыденная логика стремится навязать вам мысль, что обмен должен быть уравнен количественно. Это вызывает к жизни нелепые вопросы, типа «какую проблему я могу отдать за 10 рублей?» Не поддавайтесь на такие провокации. Для вас гораздо выгоднее другой путь, когда уравнивание происходит по принципу «ты внес новый пункт — я тоже». Ведь с вами не советовались, когда забирали ваши деньги, не спрашивали, сколько вы готовы заплатить? Так почему вы должны это делать? Ключевой момент состоит не в количестве, а в самом факте происшедшего. На самом деле между объемами обмана / компенсации нет никакой связи. Любую проблему можно отдать хоть за рубль. Но поскольку обыденная логика привыкла мыслить иначе, возможно вам потребуется некоторое время для тренировки. Поначалу можете отдавать большие проблемы за большие суммы денег.

Это удобнее делать в ситуации вымогательства, что актуальнее при взаимодействии с бандитами или правоохранительными органами. Например, во время дорожного движения. Так, когда серьезно ужесточили наказание за вождение в нетрезвом виде, оборотни в погонах из ГАИ стали использовать это в корыстных целях. Остановливая водителя и предлагая дунуть в трубку совершенно трезвому человеку, они начинали обвинять его в том, что он употреблял спиртное, так как прибор якобы что-то показал. Многие водители, опасаясь, что экспертиза в специальном медучреждении будет также подложной, соглашались расплатиться с вымогателем на месте. Или другой вариант — когда за городом оборотень видит, что едет семья, в машине маленькие дети, он действует по аналогичной схеме, но даже без трубки, а предлагает сразу поехать на освидетельствование. Ехать, естественно, очень далеко, семью с детьми в этом случае придется высадить на дорогу, так что водителю приходится расставаться с деньгами. Суммы большие, так что отдать вместе с ними большую проблему легче. Вымогательством на дороге занимаются не только оборотни, но и так называемые «подставлялы», устраивающие псевдоаварии, так что выбор есть.

Рассмотренный способ, разумеется, тоже является частным средством, его нельзя ставить во главу угла. Например, есть люди, которые умудряются постоянно попадать в неприятные истории, в том числе связанные с тем же вымогательством. Казалось бы, овладей они этим способом и у них

появится прекрасная возможность продать все свои проблемы. Но вот в чем штука — проблемы-то они продадут, но быстро создадут себе новые, поскольку проблемы на материальном уровне есть следствие проблем на уровне душевном. Именно с последними и надо работать.

Но, конечно, если вдруг представилась возможность вдруг спихнуть проблему на алчного негодяя — то почему бы не воспользоваться случаем. Правда, предлагаемый способ имеет одну особенность, проявляющаяся и как плюс, и как минус. Она состоит в том, что потенциальный вор или вымогатель на подсознательном уровне ощущает угрожающую ему опасность и воздерживается от совершения преступления против вас. В серьезных случаях это хорошо, но в мелких может мешать. После того, как я начал отрабатывать эту методику на доблестных продавцах, быстро обнаружилось, что меня вообще перестали обсчитывать, и скидывать проблемки оказалось некому. Но тем не менее, не концентрируясь на негативе, бывает полезно иметь под рукой то, что вы готовы отдать посягнувшему на ваши деньги — чтобы быстро среагировать, если вдруг вы попадете в такую ситуацию.

Пожалуй, о магическом оружии мы сказали достаточно, чтобы теперь подвести итог. Сказанное можно резюмировать следующим образом.

### ***РЕЗЮМЕ:***

1. Использование в экстренных случаях парапсихологии как оружия не противоречит исходному постулату системы.
2. Развитый человек находит бесконфликтные пути разрешения проблемных ситуаций и потому в минимальной степени нуждается в магическом оружии.
3. Отсутствие в России работающей системы правовой защиты граждан, произвол и доминирование принципа «кто сильнее, тот и прав» в достаточной степени оправдывают применение магического оружия, которое часто остается единственным способом защитить себя. Тот факт, что творят произвол чаще всего негодяи, дает дополнительное моральное основание к использованию против них магического оружия.
4. Вопрос о безопасности применения магического оружия неоднозначен:
  - а) Утверждение, что зло, причиненное магическим путем, всегда возвращается к пославшему его, следует считать не доказан-

- ным, а лишь имеющим определенную вероятность.
- б) Вопрос усугубляется тем, что провести разграничение зла и добра в стратегическом плане не представляется возможным. Это взаимоперетекающие категории: то, что сегодня кажется злом, завтра может оказаться добром и наоборот.
  5. Из практики известно, что в отдельных случаях магический удар может вернуться к автору. Это происходит, когда он был отражен противником либо просто не смог «зацепиться» за него.
  6. Технологии использования парапсихологии как оружия хорошо известны и опубликованы, в т.ч. в книгах по черной магии, астральному карате и т.п.
  7. Рекомендуется применять магическое оружие только в исключительных случаях.



*Иисус изменил твою жизнь! Сохранить? (Yes/No)  
(Из компьютерного юмора)*

## **ВЫСШЕЕ НАЧАЛО В НАШЕЙ ЖИЗНИ**

Поскольку рассматриваемая система базируется на идеалистическом типе философии, мы не можем миновать один вопрос, с неизбежностью возникающий в идеалистических системах. Речь идет о некоем высшем начале нашей жизни.

Смысл тут в следующем. В жизни встречаются ситуации, когда мы явственно ощущаем такое внешнее вмешательство в нашу судьбу, которое лучше всего объясняется целенаправленным воздействием извне, несмотря на постулат о том, что мы сами творим свой мир. Поскольку в идеализме первенство принадлежит сознанию, духу, а не материи, объяснить такое вмешательство комплексом случайных факторов не представляется возможным. Логика системы требует допустить, что корректировка нашей судьбы происходит путем помощи свыше.

Не сомневаюсь, каждый в своей жизни найдет достаточно примеров. Я приведу совсем простой. Однажды в студенческие годы я ехал на мотоцикле по сельской дороге. Дорога была грязная, шел дождь. Вдруг я почувствовал, как будто кто-то строго взял меня за плечо, требуя снизить

скорость. Объективных причин к снижению я не видел, поскольку участок дороги, лежащий впереди, с виду ничем не отличался от текущего. Тем не менее неведомое воздействие оказалось столь убедительным, что скорость я снизил до минимума и на следующий участок въехал уже совсем медленно. Въехав на него, я сразу упал, так как дорога в этом месте оказалась невероятно скользкой. Вследствие малой скорости падение мне не причинило вреда, но когда я попробовал поднять мотоцикл, это оказалось непросто. Начинаю поднимать за руль, а колеса соскальзывают, да в это время разъезжаются ноги... Уж не знаю, чем в этом месте была полита дорога, но скользко было как на накатанном льду.

Бывали в моей жизни и другие, гораздо более сложные примеры, когда случайный казался бы факт оказывался решающе важным в комплексе будущих событий, о которых на момент возникновения этого факта я не мог и предполагать. Но не буду останавливаться на этом подробно, полагая, что основная мысль уже ясна.

Не ясно пока другое: как вписать это явление в структуру рассматриваемой системы? Нет ли тут противоречия? Конечно, противоречивость собственных взглядов волнует не всех, но согласитесь, ориентироваться на людей, чье сознание представляет собой хаотический набор несогласованных суждений нам не пристало. Сознание должно быть светлым, ясным и одухотворенным, оперировать системным пониманием и стремиться проникнуть в суть вещей. Ведь мы сами творим свой мир, а какой мир может сотворить хаотическое сознание? Получится как в песне у А. Пугачевой: «Сделать хотел утюг — слон получился вдруг...»

Чтобы корректно оценить совместимость идеи воздействия высших сил на судьбу человека, необходимо определиться, что мы будем понимать под высшими силами. Выбор тут достаточно широк — это и сверхсознание, и вселенский разум, и сущности из параллельных миров, и коллективное бессознательное и т.д., и т.п. Наконец просто Бог. На мой взгляд, правильнее говорить о Боге, который и заместит собой все остальные инстанции. Причина проста: Бог привычнее и понятнее. Его можно рассматривать как первоначало мира, любящего Создателя и Отца всего сущего. Обосновать же и описать какой-нибудь вселенский разум будет куда сложнее. Кто знает, что это такое? Поэтому остановимся на Боге. Как говорят острофилы, «вдруг Бог есть? Чем черт не шутит?»

Вопрос о Боге, на мой взгляд, исключительно важен, имеет первостепенное значение. Такое убеждение у меня сложилось на личном опыте, в

результате отдельных контактов с Божественным, которые мне довелось испытывать в моменты просветлений. Точнее, наоборот — именно этим моменты и стали для меня просветлениями. Если с вами Бог — то больше вы вообще ни в чем не нуждаетесь.

Однако об этом чуть позже. Разговор о Боге логично начинать не с новых концепций, а с традиционных. Ведь именно к ним обращаются люди, заинтересовавшиеся Всевышним. Какую книгу должен взять в руки стремящийся к Богу россиянин, если не Библию? Вот только что он там увидит, какие образцы поведения для себя найдет? И насколько они помогут его духовному совершенствованию и росту добродетелей в его жизни? Это очень серьезный вопрос. Полностью мы его, конечно, не разберем, но несколько слов сказать необходимо.



*Один французский священник, читая проповедь, как-то сказал:  
— Братья! Истинный христианин не рассуждает о том,  
во что ему приказано верить. Это вроде горькой пилюли:  
раскусишь — потом ни за что не станешь глотать!*

*Из исторической книжки  
(вспомнилось перед началом рассуждения)*

## **Традиционные представления о Боге**

Интуитивное восприятие Бога говорит о том, что Бог — это совершенное, всеблагое, всемогущее существо. Разумеется, Бог не имеет человеческих слабостей. Христианская идея о том, что Бог есть Любовь, также вдохновляет, наводя на мысли о бесконечной доброте Бога. Но, читая Библию, задумываешься: а не рассказывается ли там про какого-нибудь другого Бога, не похожего на описанного? Я регулярно хожу в церковь, посещая воскресные службы. Но тем не менее целый ряд моментов, описанных в Библии, остались для меня непонятными. Давайте взглянем на них. Возьмем Ветхий Завет — самую большую часть Библии — он занимает 1082 из 1499 страниц [3]. Несмотря на слово «Ветхий», как мы увидим ниже, церковные иерархи рассматривают его как неотъемлемую часть Библии и не считают его устаревшим, неактуальным.

В первую очередь, совершенно непонятно, почему в Ветхом Завете описывается Бог, который не просто наделен чисто человеческими стра-

стями, но и поистине страдает от них. То его охватывает неконтролируемый гнев, то душит ярость, то он вскипает от ревности. Зависят от эмоционального состояния и действия Бога — например, в спокойном состоянии пообещал спасти народ израильский, когда разозлился — решил истребить, а после — снова передумал. Видимо непросто было древним пророкам общаться с таким Богом. Ведь даже человека, не способного держать себя в руках, терпеть рядом непросто.

Было бы полбеды, если бы Библия повествовала об эмоциональном Боге, который по любви и доброте своей внезапно осыпал бы людей дарами с неслыханной щедростью. К сожалению, Бог описывается иной.

Читая Библию, регулярно натыкаешься на угрозы Бога. Вот типичная иллюстрация — маленькая часть речи Всевышнего, приведенная в Пятикнижии Моисея, книге Левит, главе 26. Господь говорит, что если люди ослушаются Его, «то и Я в ярости пойду против вас и накажу вас всемеро за грехи ваши, и будете есть плоть сынов ваших, и плоть дочерей ваших будете есть; разорю высоты ваши и разрушу столбы ваши, и повергну трупы ваши на обломки идолов ваших, и возгнушается душа Моя вами; города ваши сделаю пустынею, и опустошу святилища ваши, и не буду обонять приятного благоухания [жертв] ваших; опустошу землю [вашу], так что изумятся о ней враги ваши, поселившиеся на ней; а вас рассею между народами и обнажу вслед вас меч, и будет земля ваша пуста и города ваши разрушены».

Кроме человеческих страстей и жестоких наказаний, в Библии описывается множество и других странных поступков Бога, которые вызывают вопросы. Рассмотрим несколько случаев.

**Торг с Авраамом.** Уходя от Авраама, Господь сказал ему, что собирается истребить города Содом и Гоморру. Но в Содоме жил племянник Авраама, праведный Лот. Поэтому Авраам стал умолять сохранить города, если в них найдется хотя бы 50 праведников. На 50 он Бога уговорил. Но на этом не остановился. «А если до 50 праведников неостанет пяти, — спросил он Господа, — сохранишь ли ты город?» Господь согласился. Торг продолжился. В результате они последовательно дошли до десяти, после чего «Он (Бог. — *Прим. Д.П.*) сказал: не истреблю ради десяти. И пошел Господь, перестав говорить с Авраамом...» [Бытие 18: 32–33].

Авраам торговался успешно и сумел получить желаемое, что делает ему честь. Из него бы вышел хороший менеджер по продажам. Но не унижает ли эта история Господа, не ставит ли она под вопрос совершенство

Создателя? Ведь по своей модели этот случай практически в точности соответствует ситуации с ребенком, которого молодой отец приучал к спортивной жизни. Дело было так. Однажды они пошли в поход. Однако скоро мальчик устал, поскольку дорога была тяжелой, и стал говорить отцу, что идти больше не может. Тогда отец, для виду с ним согласившись, спросил его, может ли он дойти до вон той березы? Береза была недалеко, и мальчик сказал, что до березы, пожалуй, сможет. Они дошли туда. Мальчик сказал: «Ну все, теперь больше идти не могу». — «Хорошо, — ответил отец. — Но вон до того дуба ты дойти смог бы?» Дуб был, в принципе, рядом, и мальчик согласился. В конечном итоге, переходя от дерева к дереву, они вернулись на турбазу. Данный пример взят мной из книжки по психологии, обучающей, как правильно управлять людьми. В Библии же хитрый Авраам ловко уговаривает Бога. Странная история.

Кроме того, непонятно, почему Всевышний собирался истребить и праведников. Или плюс минус пара десятков праведников не столь уж важна? Новые в конце концов народятся?

**Принесение Исаака в жертву.** Однажды Бог, явившись Аврааму в виде трех странников, пообещал, что скоро у того родится сын. И действительно, через год так и произошло. Это был единственный сын Авраама и Сарры, которого они очень любили. Чуть позже, однако, Господь решил «возвысить веру Авраама и научить через него всех людей любви к Богу и послушанию воле Божьей». Для этого он предложил Аврааму принести в жертву своего любимого и единственного сына. Но почему вера возвышается таким страшным путем? Как таким образом можно научить людей **любить Бога?**

**Многострадальный Иов.** Иов был благоверным человеком, вел исключительно добропорядочную жизнь. При этом все имел — и семерых детей, и дом, и достаточно скота. Бог же решил его испытать. Причем решил по наущению дьявола, который оклеветал Иова. Поэтому Бог постепенно у Иова все отобрал. Сначала отнял имущество. Потом Бог убил всю его семью: и жену, и детей. Затем лишил здоровья — Иов заболел проказой. Увидев, что и после этого Иов не ропщет на Бога, тот настроил против него людей, которые стали обвинять Иова во грехе, **ибо не верили, что справедливый господь может так поступать с праведным человеком (!)**. Когда Господь решил, что испытал Иова достаточно, да к тому же все равно отбирать больше было нечего, он смилостивился и все компенсировал. И выздоровел Иов, и снова было у него много ско-

та, и снова он женился, и породил еще семерых детей. Хотя последняя компенсация не выглядит эквивалентной. Ведь дети — это не бараны, которых можно считать по головам. Странная ситуация, когда вам говорят, что убьют ваших детей, зато потом дадут возможность родить новых и вы «останетесь при своих»...

И еще о детях. **Пророк Елисей.** Когда он шел по дороге, дети стали смеяться над ним и называли его плешивым. Елисей возмутился, и стал угрожать детям, что Бог их обязательно накажет. В тот же момент из лесу вышли две медведицы, напали на детей и **загрызли насмерть сорок два ребенка.** Будут знать теперь, как обзывать пророков.

Таких историй в Библии сотни, а может, и тысячи. Взять того же царя Давида. Он не только имел своим обыкновением полностью вырезать все население захваченных им городов, включая женщин, стариков, детей, младенцев (что, правда, иногда делалось по прямому указанию Бога — так написано в этой книге), но и умерщвлять их садистским и мучительным образом. Распиливать пилами, отрубать конечности топорами, сжигать на медленном огне в печах для обжига глины, разрывать тела специальными устройствами с шипами. Впрочем, остальные герои Книги Царств тоже не вызывают симпатии, за исключением, пожалуй, царя Соломона. Невольно возвращаешься к мысли гамбургского философа Германа Самюэля Реймаруса, который сказал: «В Ветхом Завете столько абсурда и злобы, что видеть в нем послание свыше было бы богохульством».

Как все это понимать? Ответом могло бы стать суждение, что Ветхий Завет — книга далекого прошлого, она описывает жизнь древних племен, находящихся на ранних стадиях развития и далеких от цивилизованности, а по сегодняшним меркам — так и просто диких. В те времена описываемые ужасы были естественным явлением, ведь современных культурных ценностей просто не существовало. При таком подходе все становилось бы на свои места и люди смотрели бы на Библию как на исторический источник, а не образец для сегодняшнего поведения, которое, естественно, в своей основе имело бы иные, более гуманные образцы, выработанные с учетом двухтысячелетней эволюции, прошедшей с момента появления этой священной книги. Но **проблема в том, что церковь не признает этого подхода.**

Чтобы не быть голословным, приведу цитаты. «Правило, норма, канон — по-гречески. И книги Библии называются каноническими потому, что они являются больше, чем какие-либо другие писания, авторитет-

ными, что **они дают правила, служат примером**». И далее: «Церковь признает богодухновенность всех книг **Ветхого и Нового Завета**». «Комиссия по библейским вопросам говорит: „То, что автор Священного Писания утверждает, излагает, дает подразумевать, следует рассматривать как утверждаемое, излагаемое и подразумеваемое Духом Святым» (Здесь и далее выделено мной. — *Д.П.*) [37, 2–3].

Нет никаких сомнений, что отношение к Библии как к историческому источнику, повествующему о том, что было, а не о том, что надо делать сейчас, противоречит позиции церкви. Церковь говорит ясно: «**Библия — книга воспитательная** по преимуществу (даже если некоторые места в ней, выхваченные из их контекста, или из общей перспективы, могут вызывать возмущение и негодование глупцов)» [38, 4].

Я специально сохранил текст в скобках про глупцов. Ну если кто умный, то пусть объяснит мне, почему описание бесчисленных подлостей и убийств не должно вызвать возмущения. Я не понимаю. Кстати, какой тогда должна быть правильная реакция — воодушевления? А насчет контекста — здесь автор преувеличивает. Выдергивают из контекста обычно различные поучения, которые в действительности имеют иное звучание. Мы об этом скажем ниже. А описания подобных вещей с контекстом находятся в полной гармонии.

Естественно, масса злодеяний, описываемая в Библии, без комментариев оставаться не может, требуется какое-то объяснение. Сознвая ситуацию, богословы занимаются этим вопросом. К чести христианской церкви, она не идет по прямому пути, не говорит прямо, что насилие над инакомыслящими есть благо, а убийство во имя веры убийством не является. Это, безусловно, положительная черта христианства, заслуживающая уважения. Но такой миролюбивый подход ставит церковь в еще более затруднительную позицию: ведь фактически приходится одновременно и осуждать зло и принимать его в своей главной книге, которая «дает правила, служит примером».

Поскольку решить проблему в лоб — т.е., сказать, что зло — это хорошо или что описываемое не является злом — не удастся, церкви приходится придумывать обходные пути. Один из них состоит в том, что постулируется некий скрытый смысл библейских текстов. Дескать, то, о чем говорится, на самом деле не передает суть. Суть сокрыта «между строк». Из этого делается вывод, что судить о всей Библии только по ее явному, в данном случае — поверхностному слою, преждевременно. Вот

как говорят об этом сами богословы. «Любая фраза Библии всегда значит больше, чем составляющие ее слова. Понимать их следует не только в конкретном смысле; слова эти вызывают соответствующие обертоны, выражающие более сокровенные истины, раскрывая в образах то, чего не может выразить язык человеческий. Иначе говоря, за пределами точного, формального смысла, существует еще и смысл символический, еще более значительный» [38, 4].

Если вынести за скобки красивые слова, то при использовании такого подхода нам фактически говорят: в Библии есть минимум два слоя (а может и больше), имеющих разные значения. Поверхностный и доступный всем содержит много зла, но зато он не главный. Есть более глубокий слой, вот он-то и является основным. При этом подразумевается, что этот второй слой говорит уже о добре.

Скорее всего, сокрытый смысл в Библии действительно есть. Но легче ли от этого, если смотреть не с абстрактно-богословских позиций, а с практических? Ведь выше мы отметили, что анализируем ситуацию не с точки зрения профессионального богослова, который сидит на кафедре какой-нибудь духовной академии, а с точки зрения простого человека, который взял Библию, движимый желанием познать Бога. Допустим, такой человек согласился, что за первым смыслом Библии кроется второй. Но возникают как минимум три вопроса:

- 1) Есть ли доказательства, что этот второй смысл добрее первого? Вдруг наоборот?
- 2) Сохранился ли сокрытый смысл в неизменности после стольких переводов и переделок Библии?
- 3) Кто может расшифровать этот смысл? Кому он понятен? И в первую очередь: понятен ли он простому читателю?

Могут ли те, кто апеллирует к идее о нескольких смысловых слоях, убедительно ответить на эти вопросы? Мне, к сожалению, повстречать таких не довелось. Традиционно в ответах присутствуют следующие слабые места.

Никто не может разъяснить, что же именно это за сокрытый слой (слои). Какую информацию они несут, к чему призывают? Говорят только общие слова о том, что слои эти чрезвычайно важны. Пример этого вы видели в богословской цитате выше. При этом остается непонятным, что же это все-таки за слои, каково их содержание. Одновременно является множество различных толкований, часто противоречащих друг

другу. Возьмите, например, книгу ученика гурджиевской школы Мориса Николла «Комментарии к Евангелию», который предлагает серьезную систему расшифровки Библии. Такого рода толкований много, выбирай, как говорится, на вкус. Поэтому в части первого вопроса приходится признать, что никаких доказательство того, что сокрытые слои добрее явных у нас нет. Мы можем на это только надеяться. Представьте ту же самую ситуацию в виде следующей аналогии. Вы подходите к усадьбе и прямо у калитки на вас яростно набрасывается огромная злая собака. Вы славите Господа, что собака эта на цепи. Но вам говорят: «Не нужно осуждать хозяев. Все дело в том, что собака — это только явное, то, что видно сразу. А там, поглубже в саду, еще есть сокрытое — нечто, что пока не проявлено. Вот это нечто гораздо важнее. Так что двигайтесь вглубь, не бойтесь, не обращайтесь внимания на злую собаку». Покажутся ли вам такие слова убедительными? Рискнете ли двинуться дальше? Не побоитесь ли встретить в саду крокодила?

В отношении второго вопроса также нет ясности. Каким образом могли сохраниться дополнительные слои в тексте, который пережил столько переводов и трактовок? Американскими учеными теоретически доказано, что абсолютно точный перевод с языка на язык вообще невозможен. И это касается наиболее понятной — то есть напечатанной в виде текста — части Библии. Что уж тут говорить о каком-то скрытом слое, о котором переводчик мог и не подозревать!

Кроме того, если даже сокрытый слой сохранился, то, видимо, он присутствует лишь в подлинном тексте Библии. Но в настоящее время мы очень часто сталкиваемся с тем, что в угоду обывателю, который ленив и не любит думать, Библию переписывают в упрощенном варианте. Из Библии вырываются куски, текст ее сокращается, упрощается, подгоняется под сегодняшние модели восприятия и после этого, в таком полупережеванном виде, подается народу. Народ, как говорится, всё стерпит. Я читал несколько таких книжек. Но могут ли эти поделки передать сокрытый смысл? И явный-то смысл порой искажается. Например, для героев Ветхого Завета в порядке вещей было иметь несколько жен, да в придачу к ним еще и наложниц. Занятно наблюдать, как популяризаторы Библии стараются утаить этот факт! Как и некоторые другие, например, как один из героев подрался с Богом, и, борясь с ним всю ночь, таки одолел его!

На этом фоне третий вопрос — кто может правильно понять и рас-

шифровать сокрытый смысл Библии, становится почти риторическим. Судя по следующей цитате, это беспокоит и самих богословов: «Да, текст Библии стал доступен. Но стало ли доступным его понимание?» [39, 2].

Это беспокойство оправданно. Вот простой обычный человек прочитал Библию. Не только Евангелия, а именно Библию. Какие уроки он может вынести для себя? Расшифровывать тайные смыслы он не обучен, рассматривать книгу как историческую запрещено церковью. Ему прямо говорят, что это «воспитательная» книга, которая «дает правила, служит примером», и все, что в ней написано, «утверждается и излагается» Духом Святым. Как, интересно, при таком подходе можно допустить, что отдельные вещи из Библии не являются приемлемыми?

Нил Доналд Уолш, труды которого мы скоро рассмотрим подробнее, говорил так: «Не важно, верят ли люди в Бога или нет. Все люди имеют убеждения относительно Жизни. Присмотревшись к ним внимательно, ты обнаружишь, что коллективные убеждения о жизни довольно точно отражают коллективные убеждения о Боге» [55, 34].

Иными словами, тот образ Бога, который присутствует в нашем сознании, служит для нас образцом, эталоном, мерилем нашего поведения. Действительно, с кого брать пример, если не с Бога?! Разве Бог — это не абсолютное начало всего, не универсальная точка отсчета? Но что из этого может получиться? Только ли хорошее? Все зависит от того, какое понимание Бога использовать.

В качестве иллюстрации негативного итога приведу такой пример. Великий диктатор Иосиф Виссарионович Сталин практически закончил духовную семинарию и был отчислен из нее на последнем году обучения, как принято считать, за участие в революционной деятельности. Большинство историков единодушно сходятся во мнении, что богословское обучение сыграло немалую роль в формировании Сталина. И неспроста: как отмечал Эдвард Радзинский, «все четыре года в духовном училище Сосо — первый ученик» [63, 35]. «Речь Сталина по стилю напоминала подражание библейским текстам; несомненно, сказались годы его юности, которые он провел в духовной семинарии» [32, 639]. «Учеба [Сталина] в семинарии <...> породила его своеобразную риторику: построение статей и речей в катехизисной форме вопросов-ответов. Да еще дидактичность — сознательное многократное повторение объяснений сложных проблем в чуть ли не примитивной форме, единственно доступной неграмотному не только политиче-

ски населению» [12, 8]

Это что касается построения речи (а значит, в немалой степени и хода мысли). Но существует еще более масштабная гипотеза, согласно которой не только принципы построения речей, но и принципы правления в целом И.В. Сталин почерпнул в Священном Писании, которое он знал досконально. Да и откуда еще он мог их взять? Другого образования у него не было. При всей неожиданности этого предположения, сопоставляя библейские притчи с советской историей легко находишь аналогии.

Да и в целом массовые репрессии, которыми знаменита эпоха Сталина. По официальным данным, со времен Великой Октябрьской социалистической революции было расстреляно около полутора миллиона человек, из них около 900 тыс. приходится на период конца тридцатых годов. По неофициальным данным, эти цифры намного больше. Но вот что интересно. Исследователи считали, что в Библии, причем даже не во всей, а только в части ее, а именно: «в Исходе, Левите, Второзаконии, Книге Иисуса Навина, Книге Судей Израилевых, Числах, Книге пророка Амоса, Книгах Царств, двух книгах Паралипоменон, Книге Есфири и Книге Иова (и это только несколько Книг Ветхого Завета) говорится о гибели не менее *миллиона человек*, которые либо были поражены рукой Бога, включая всех тех, кто умер во время семилетнего голода в Самарии, посланного Господом (Четвертая книга Царств 8:1), 185 тысяч ассирийцев, убитых за ночь одним ангелом (Четвертая книга Царств 19:35), либо уничтожены людьми по велению Бога, например, 100 тысяч сирийских пеших воинов, убитых за один день детьми Израиля (Третья книга Царств 20:28–30), 450 пророков Ваала, умерщвленные Илией (Третья книга Царств 18:40, 46), и *полмиллиона* сынов Израилевых, убитых армией иудейского царя Авия, которых «Бог предал в руки им» (Вторая книга Паралипоменон 13:16, 17, 20)» [56, 190]. Так что и здесь аналогия налицо.

При желании можно обнаружить десятки таких аналогий. Это не сложно, поскольку в Библии значительное место занимает описание того, как Бог и его заместители осуществляли свои властные полномочия. Авторитарный руководитель найдет для себя немало интересного. Думаю, появление такой гипотезы не случайно. В пользу заимствования Сталиным библейских образцов говорят и некоторые бытовые детали. Например, Э. Радзинский пишет: «На стене (у Сталина) висел портрет Ленина, под ним круглосуточно горела лампочка. Бывший семинарист

сам придумал эту негасимую лампаду, освещавшую лицо Боголенина» [63, 605]

А вот другой пример — о том, как видные религиозные деятели — Лютер, Кальвин и Меланхтон использовали материалы Священного Писания для критики безумной с их точки зрения картины мира Коперника, в котором не Солнце вращалось вокруг неподвижной Земли, а наоборот. «Лютер в одной из своих „Застольных бесед“ писал: „Народ развесил уши перед грошовым астрологом, пытавшимся доказать, что это Земля вращается, а не небеса с небесным сводом, Солнце и Луна. Этот безумец хочет перевернуть всю астрономическую науку; в Священном Писании говорится, что Иисус Навин приказал Солнцу остановиться, а не Земле”». В комментарии к «Бытию» Кальвин цитирует начальных стих Псалма 92: «Вселенная тверда, не подвигнется» и задает вопрос: «Кто решится противопоставить авторитет Коперника авторитету Священного Писания?» Меланхтон, ученик Лютера, через шесть лет после смерти Коперника пишет: «Глаза свидетельствуют, что небеса осуществляют круговое вращение за двадцать четыре часа. Но некоторые из любви к новшествам или чтобы показать свой ум постановили, что Земля движется, что ни восьмая сфера, ни Солнце не вращаются. Публичное утверждение подобных идей свидетельствует о недостатке скромности и достоинства, и такой пример опасен. Всякий здравый ум должен принять истину, открытую Богом, и подчиниться ей» [44]. Однако несмотря на цитаты из Библии жизнь показала, что прав оказался все-таки Коперник. Впрочем, чтобы таких споров не происходило, святой Августин еще раньше предупреждал: «Христиане должны держаться в стороне от людей, которые умеют складывать и вычитать. Было очевидно, что эти люди имели „соглашение с дьяволом затемнять дух и ввергать человека в заклад преисподней“...» [50, 113]

Примеров подобного рода весьма много. Церковь пытается защитить свою позицию, но к тому есть объективные препятствия. За прошедшие с момента возникновения христианства два тысячелетия мир колоссально изменился. Изменился не только в плане технического прогресса, но и в плане общественного сознания, культуры. Современная жизнь поднимает новые вопросы, которые требуют новых ответов. Церковь же, хотя и предпринимает какие-то попытки, но мало что может сказать. Как отмечал В.В. Налимов, «наука обсуждает проблемы, опираясь на новейшие разработки, Церковь, в частности православная, — на подходы двухтысячелетней давности. Разве зря накапливается опыт, в том числе

и смысловой, открывающий новые ракурсы, углубляющий или даже проясняющий понимание?» [27, 245].

С сожалением приходится констатировать, что эта проблема до сих пор не решена. И если католические богословы сделали хоть какие-то шаги в сторону человека, то православные продолжают стоять на своем и вместо того, чтобы идти вперед, сознательно стремятся остаться на месте и даже вернуться назад, т.е. уничтожить все современные трактовки и оставить только самое старое. Убедиться в этом легко, достаточно, например, послушать лекции профессора Духовной семинарии А.И. Осипова. Результатом является неспособность ответить на новые вопросы, которые ставит жизнь. А иногда и не только на новые. Вот еще пример из Налимова: «Спрашиваю, почему в 1917 г. народ пошел за Лениным и Троцким, отрешившись от Христа? Куда, в таком разе, девалась «Святая Русь»? — Ответ: „Это было попустительство Бога”. — Но ведь в такой формулировке это не ответ, а отказ от ответа. Второй пример: как можно утверждать, что всякая власть от Бога? Если это так, то ответственность за все деспотические режимы падает на Бога. А Древо познания Добра и Зла? Существующие интерпретации не проясняют фундаментальных вопросов относительно природы человека. И вопросов таких далеко не два» [27, 245].

Справедливости ради надо отметить: с тем, что не все написанное в Библии надо воспринимать буквально и принимать как руководство к действию, соглашались и отдельные богословы. Но общей проблемы это не решает. А в повседневной жизни порой создается впечатление, что для религиозных людей Библия представляет собой не высшую инстанцию, которой внимают, а бытовой инструмент, которым орудуют.

Например, когда кому-то хотят навязать некое предписание или запрет, часто цитируют Библию. Говорят: «Смотрите и внимайте!», «Ибо написано!» И народ внимает, потому что «написанное в Библии», в большинстве своем, не читал и мнения своего на сей предмет не имеет. При этом зачастую цитату выдергивают из контекста и преподносят в ином звучании или сопровождают другими выводами, которых не было в оригинале. Но это было бы еще полбеда.

С принципиальной точки зрения дело не только в значении, но и в самом подходе к выбору. Любой из ссылающихся на нее скажет, что эта Священная Книга истинна вся от начала до конца, и не скажет, что отдельные части Библии истинны и святы, а отдельные — ложны и богохуль-

ны. Почему же тогда из Библии одни идеи выбирают, а другие напротив, стараются не заметить?

Например, любят цитировать высказывания о греховности волшебства, колдовства, гаданий и тому подобного. А вот о том, что мужчине позволено иметь несколько жен и еще ходить к наложницам — не любят, хотя это прописано в целом ряде мест Библии. Давайте воспользуемся готовой выборкой и посмотрим, что говорит на этот счет Священное Писание: «Брак представляет собой союз одного мужчины и одной или более женщин (2 Цар 3:2–5). Брак не лишает мужчину права брать себе наложниц вдобавок к жене или женам (2 Цар 5:13; 3 Цар 11:13; 2 Пар 11:21)» [57, 156]. Читайте Библию, мужики.

Стандартной реакцией на приведенные тезисы является фраза, что мир изменился и теперь многое надо понимать и применять по-другому. Но признать эту фразу ответом можно только в том случае, если совершенно не иметь привычки задумываться. Да, мир изменился, это очевидно. А потому и банально. Важнее другое: где тот критерий, согласно которому одни части Библии мы признаем актуальными и готовы им следовать, а другие — устаревшими, и их мы игнорируем? И если мы игнорируем какие-то части, то как такое поведение совместимо с идеей, что вся Библия истинна? Если вся она истинна (а еще говорят — Богодухновенна), то кто нам дал право выбрасывать куски этой Богодухновенной истины?

Жизнь нельзя сделать статичной. «Изменения — это суть жизни» [55, 162]. Очевидно, что адекватным шагом в такой ситуации была бы и адаптация религиозных воззрений. Однако она если и происходит, то исключительно медленно. «...В случае большинства самых влиятельных организованных религий значительных новых идей не возникало на протяжении сотен и тысяч лет. Более того, сама мысль о возможности новых идей является для них святотатством» [55, 68]. «...Религии обросли множеством привходящих, внешних обстоятельств, за которыми почти невозможно разглядеть их духовную сущность. Вот почему мало кто понимает сегодня их исконный смысл, а их преобразующая сила практически свелась к нулю» [46, 21]. «Когда речь идет о священных верованиях, наше общество не терпит никаких новых идей, противоречащих устоявшейся доктрине, — и даже сомнений в правильности этой доктрины. И получается, что мы пытаемся построить реальность XXI века при помощи моральных, этических и духовных инструментов I века н.э. Представьте, что хирург входит в современную операционную с очень острым каменным ножом» [57, 192].

Хотя прочитать Библию нужно обязательно, особенно для тех, кто считает себя христианами. А то в последнее время в России появилось множество так называемых христиан, которые готовы «рвать на груди рубаху» с криками, что они — православные, но при этом имеют весьма отдаленное представление о содержании своей религии. Даже официальные представители церкви признают, что в России, в лоне православия развивается язычество, когда христианский дух утрачивается, а икона становится идолом. Примером такого подхода являются брошюры, рассказывающие, какого святого о чем просить. Это прямая аналогия языческого многобожия, когда у каждого бога была своя роль и к нему обращались с соответствующими вопросами. Вообще иногда возникает вопрос: если называющий себя человек не понимает основ своей веры, то откуда он вообще знает, что он — православный? Ведь вполне может статься так, что его вера имеет мало общего с православием, за исключением внешних атрибутов.

Хотя только лишь знание проблемы не решит. Английский философ Дэвид Юм отмечал: «Послушайте, как люди провозглашают, что нет ничего более твердого и заслуживающего доверия, чем их религиозные догмы. А потом проверьте, как они живут: вам трудно будет предположить, что у них была хоть малейшая вера в религию» [44, 393].

Но вернемся к нашим задачам. Рассмотрение традиционных представлений о Боге привело нас к выводу, что нет ясности, как эти представления можно конструктивно использовать для личного развития и духовного восхождения, как с их помощью можно развить свои способности и расширить собственные горизонты, приблизиться к Богу.

Нужно отметить, что в литургическом плане это препятствием не является. Раз в неделю посещая в церкви воскресную службу, я, вполне абстрагируясь от библейских текстов, могу настроиться на беседу с Богом, в буквальном смысле получая от него созидательную энергию. Но мы сейчас говорим о концептуальном уровне, который совершенно необходим для полноценного восприятия Божественного. Здесь есть другой, путь, преодолевающий недостатки традиционного подхода. Жизнь не стоит на месте и, как бы кто этому ни противился, представления о Боге также претерпевают эволюцию вместе с развитием сознания человечества. Новые представления о Боге намного светлее, добрее и полезнее прежних. Давайте рассмотрим их.



— Слава богу, дозвонился!

— Какой ещё Слава?

(Из Интернета)

## Новые представления о Боге

Опыт показывает, что новые представления о Боге обычно настораживают людей. Нередко люди с порога отменяют все идеи о Господе, которые отличаются от их собственных. Согласитесь, такая реакция была бы оправдана только в том случае, если бы человек знал о Боге все, постиг бы окончательную истину о Нем (если таковая вообще существует). В противном случае отказ от возможности взглянуть на Бога по-новому является отказом сделать шаг по направлению к Богу, лучше узнать Его. Ведь постигая новые идеи, человек в любом случае углубляет свое познание Создателя: даже если он поймет, но отвергнет новые идеи, он одновременно лучше осознает, какие именно идеи являются для него подходящими.

А как вообще человек познает Бога? Если обобщить, существует два основных направления. Первое — это изучение традиции, Священного Писания и наследия так называемых отцов церкви. В этом случае вы воспринимаете чужой опыт и представления, чужое понимание и трактовки. Поэтому здесь всегда есть место сомнению. Как не сомневаться, когда авторитетный богослов пишет примерно следующее: «Когда Иисус сказал эту фразу, он имел в виду то-то и то-то...»? Откуда он знает, что имел в виду Иисус Христос 2000 лет назад?! Подобные учения фактически представляют собой личную интерпретацию автора, а насколько она имеет отношение к тому, что действительно хотел сказать нам Господь — большой вопрос. Особенности этого пути мы уже рассмотрели. Нужно совершенно отключить критическую составляющую сознания, чтобы полностью довериться таким вещам.

Второе направление — это личный опыт. Нельзя сказать, что это массовое явление, но у многих людей есть опыт общения с Божественным. Он проявляется в различных формах, но в первую очередь я здесь имею в виду непосредственное переживание. Переживания такого рода неза-

бываемы, однако их трудно описать словами. Тем не менее попробую привести один пример. У меня в жизни было несколько таких случаев, и один из них произошел в Псково-Печорской лавре. Показательно уже то, как я там оказался. В эту обитель я не собирался и вообще не знал о ее существовании. Во второй половине дня я с одной научной сотрудницей МГУ приехал в Псков. Мы поставили машину и пошли пешком отдыхать. В центре города к нам неожиданно пристала женщина и, селуя на трудности в городе с работой, предлагала экскурсионные услуги. Помимо официальной части, она порекомендовала съездить в этот монастырь неофициальным порядком, всего за 50 долларов. Мы согласились, хотя до него было 90 км.

В процессе осмотра этой обители настал момент, когда я вдруг почувствовал Бога, практически увидел его. Я стоял на улице и размышлял о Господе, когда внезапно пришло это удивительное ощущение. Сверху над куполами небо как будто стало светло-розовым, и я ощутил Его присутствие. Не видя непосредственно Его облика, я чувствовал Его суть, которая лучше всего характеризуется словами бесконечность, радость, доброта, любовь, причем колоссальной силы. Невозможно описать это ощущение. Одновременно на нижнем плане своей картинке я продолжал видеть строения обители и снующих там монахов. До сих пор помню, как меня удивил и даже напугал этот контраст: ощущения от образов монахов категорически не соответствовали ощущениям Божественного, противоречили им. На таком фоне монахи казались какой-то черной силой, чуждой и добру, и любви. Может быть, сыграло роль то, что незадолго до этого я оказался свидетелем сцены, когда священнослужитель, не скрывая своей злобы и раздражения, объяснял посетителям, как правильно нужно соблюдать ритуал, но не думаю, что это было основным. Этот случай произошел довольно давно, когда я еще не уделял столько времени размышлениям о Господе, но уже тогда заставил задуматься, соответствует ли официальная церковь Божественным принципам, отражает ли суть Создателя?

Те из вас, у кого был сходный опыт, вероятнее всего, меня поняли. Если же такого опыта не было, то моих объяснений может оказаться недостаточно: чрезвычайно тяжело передать словом всю красоту и силу ощущений контакта с Богом. Но интересный момент состоит в том, что два указанных направления — изучение внешних источников и личные переживания — могут быть синтезированы в третье, когда вы изучаете

чь-то писание и в то же время ощущаете, что фактически в этом писании излагается ваш собственный опыт, поскольку излагаемое совпадает с вашим глубинным знанием. Внешнее писание, таким образом, просто помогает вам обратить внимание на то, что уже содержится в вас, так сказать, «подсвечивает» его и помогает облечь в логическую форму.

Разумеется, описанное соответствие — вещь весьма индивидуальная. С одной стороны. С другой же стороны, как мудро отмечают философы, индивидуальность не предполагает отмены общих законов. «Ведь и каждый больной уникален, но это не мешает врачу всякий раз применять законы биологии и химии, чтобы его вылечить. Кроме того, если речь идет о неповторимости во времени, то и все факты естествознания тоже неповторимы. Если же неповторимость означает невозпроизводимость, то и это типично не только для человеческой истории, но и для геологии, и для сейсмологии. Но никто не отрицает их объективности» [45, 485].

На мой взгляд, в части путей к Богу таким универсальным источником может стать Нил Доналд Уолш, труды которого, на мой взгляд, создают прекрасный базис для построения новой духовности, отвечающей реалиям сегодняшнего дня, и, что главное, работающей на перспективу, ведущей человечество к спасению и процветанию. Судя по тому, что его книги переведены на 29 языков мира, многие люди интуитивно чувствуют истину, которую передает им Нил Доналд.

Духовным учителем он стал не сразу. В его жизни были различные периоды, но однажды настал момент, когда жизнь, как ему казалось, разрушилась. Развалилось все — работа, семья, здоровье. Нил был близок к самоубийству. В таком состоянии одной из ночей он стал писать гневное письмо Богу, обвиняя последнего в своих неурядицах. К собственному удивлению, от Бога он стал получать ответы, которые зазвучали у него в голове, а рука сама начала писать на бумаге. Таким образом родился цикл книг «Беседы с Богом», в котором Нил задает Богу вопросы совершенно различного характера и записывает сказанное в ответ. Некоторым кажется это странным, но ничего странного здесь нет. «...Бог постоянно говорит со всеми. Вопрос не в том, с кем разговаривает Господь, а в том, кто Его слушает» [54, 254]. В отношении же излагаемого материала справедливо вспомнить фразу из традиционного учения: «Внимай не тому, кто говорит, а тому, что сказано». Вот почему выше я указал на важность того, чтобы излагаемый материал откликнулся в душе. Именно в душе, а не в разуме. Разум наполнен чужими догмами и знаниями, душа же

оперирует собственным опытом. И когда мы отрекаемся от собственного опыта в пользу внешних установок, мы становимся на неверный путь, ибо предаем себя. Поэтому внимательно прислушайтесь к себе, когда будете дальше читать этот раздел.

Идеи, полученные Нилом Доналдом в ходе его бесед с Богом, очень интересны. С одной стороны, как мы увидим ниже, они находятся в гармонии со многими постулатами христианского учения, с другой — содержат и ряд новых моментов. Некоторые из них могут показаться необычными. Бог не случайно сказал Нилу: «Если ограничиваться в этой книге только тем, что люди готовы услышать от Бога, то получилась бы очень маленькая книжка. Многие из вас никогда не оказываются готовыми слышать то, что говорит Бог в тот момент, когда он это делает. Они обычно ждут 2000 лет» [52, 124]. Но мы ждать два тысячелетия не можем и поэтому попытаемся услышать Бога сейчас.

Исходная точка рассуждений у Н.Д. Уолша аналогична нашей. Импульсом к движению служит противоречие между пониманием Бога как существа Сильного, Светлого и Совершенного и его представлением в Священном Писании, где мы видим нечто иное.

«Большинству из нас с детства твердили, что Бог ревнив, мстителен и гневлив, и Он всегда готов обратить свою ярость на людей, — при этом побуждает и даже поощряет нас к тому, чтобы вести себя так же по отношению друг к другу» [57, 28]. Но логика такого Бога неясна. Сначала он создал «несовершенные по своей сути существа, а потом потребовал от них, чтобы они были совершенными, иначе они будут обречены на вечные муки» [51, 224]. Потом он стал издавать приказы для этих существ, которые они, в силу своего несовершенства, выполнить не могли. Бог наблюдал, как его приказы не исполняются, и злился от этого.

Но отчего это Всемогущий Бог стал злиться? Отчего решил отомстить? Разве так ведет себя совершенное и всемогущее существо? Думается, что нет. И дело даже не столько в моральных устоях. Такое поведение противоречит логике. Ведь «Гнев — это проявленный страх. Когда тебе нечего бояться, тебе не из-за чего сердиться» [52, 229]. Не боящийся не станет злиться. «Ненависть — это перегнутой страха». Страх возникает тогда, когда человек думает, что с ним может произойти что-то плохое или наоборот, то, в чем он нуждается, может не осуществиться. Но это человек — существо ограниченное, несовершенное. Иное дело — Всемогущий Бог. «Что может заставить Бога нуждаться в чем-то? Что может заставить Бога чув-

ствовать себя несчастным, если Он чего-то не получит?

А теперь задумайтесь еще вот о чем...

Что могло бы заставить Бога *возлагать на людей ответственность* за получение Им желаемого? Станете ли вы возлагать на своих детей ответственность за собственное счастье?

Нам твердят, что Бог хочет, чтобы люди любили Его, поклонялись Ему, восхищались Им, подчинялись Ему, благодарили Его, возносили Ему хвалу. *Зачем?* Отчего бы вдруг Бог хотел всего этого? Почему это должно его волновать?» [57, 82].

«Если Бог является всем, имеет все и Сам все создал, чего же Ему может не хватать?

Бог — это Альфа и Омега, Начало и Конец, Неподвижный Движитель, Всемогущий, Всеведущий, Вездесущий, Святейший, Всевышний, — чего же Он может еще хотеть?» [57, 117].

В этом свете представления о Боге, которому не чужды потребности и желания, упрямство и страх, а также внутренние конфликты, противоречия, тревоги и эмоциональные колебания, свойственные людям, выглядят не только абсурдными, но и более того — богохульными. Что это за Бог? Разве такой Бог совершенен и всемогущ? Наделение Бога человеческими страстями принижает Бога, лишает его совершенства, низводит до уровня обычного человека.

Вот что писал на эту тему Марк Твен: «Он простодушно, прямо и без малейшего смущения заявляет: „Я Господь, Бог твой, Бог-ревнитель“. Согласитесь, что это — только один из способов сказать: „Я Господь, Бог твой — мелкая душа; мелочный Бог, обижающийся из-за всяких пустяков“. В этих словах кроется предостережение: ему была невыносима мысль, что какому-нибудь другому богу может достаться хотя бы частица комплиментов, которыми по воскресеньям осыпает его нелепое крохотное людское племя...»

Аналогичную мысль услышал Нил Доналд в своих беседах: «Вы полагаете, что Бог — это маленькое, мелочное, ревнивое божество, которое говорит людям, согбенным в молитве: „Простите, но либо по-Моему, либо никак. Твою молитву я слышу. А твою — нет, потому что ты молишься неправильно. Ты мне не угодил. Так вы превращаете Меня в воплощение всего самого худшего в человеке“.

Вы утверждаете, что стремитесь быть подобными Богу... И, если это тот Бог, Которому вы стремитесь быть подобны, вы достигли величайше-

го успеха» [56, 52].

Лично я в такого Бога поверить не могу. Мне гораздо ближе иное понимание: «У Бога нет врагов, потому что Бога нельзя обидеть, Ему нельзя повредить и Его невозможно разрушить» [55, 122]. «Богу вообще не нужно, чтобы ему поклонялись... Какому Высшему Существо это было бы нужно?» [55, 126] Но почему получилось так, что теология — учение о Боге — описывает такого странного и недоброго Бога? В чем тут проблема?

Дело в том, что учения о Боге написаны не самим Богом, но людьми. «Людьми, которые предположили, что Бог должен быть сердитым, злопамятным, мстительным и карающим, потому что люди сердитые, злопамятные, мстительные и карающие. Люди, которые воображали, что Бог должен быть мелочным, придирчивым, привередливым и недоступным, сами были мелочными, придирчивыми, привередливыми и недоступными» [56, 297]. «...Люди верят, что Бог относится к людям точно так же, как люди к Богу, — они думают, что Он предъявляет им целый список своих требований. Люди хотят от Бога определенных вещей и просят их у Него. Бог тоже от людей чего-то хочет и требует. Получается торговая сделка. Ты дашь мне то, а Я дам тебе это. Если ты не дашь Мне то, что хочу Я, Я тоже не дам того, чего хочешь ты. Ты хочешь на небеса, но не попадешь туда, если не сделаешь то, чего хочу Я» [57, 107–108].

Чтобы ни говорили, но Библию писали люди. Мы даже знаем их по именам. Кроме Священного Писания есть еще Священное предание, играющее не меньшую роль. Его тоже писали люди, которых принято называть отцы церкви. Их мы тоже знаем. Это многое объясняет. «Идея о том, что „кто силен, тот и прав” и что „власть — это сила”, была рождена в созданных мужчинами теологических мифах» [53, 65]. В результате получилось так, что люди нарисовали себе Бога по собственному образу и подобию. «Вы приписываете Богу слова, которые Он должен был бы сказать для того, чтобы вы могли продолжать ограничивать друг друга, обижать друг друга и убивать друг друга от Моего имени», — констатирует Господь в беседах с Нилом [53].

К счастью, опыт общения с Божественным, как лично мой, так и других людей, говорит о том, что Бог иной, не такой, как его описывают в этих страшных рассказах. «Бог ярости, ревности и злобы был воображаемым... Некоторые из вас до сих пор считают такого Бога реальным. Хотя этот образ не имеет ничего общего с конечной реальностью, или с

тем, что происходит на самом деле» [53, 65].

«Бог — это не необыкновенное Высшее Существо, живущее где-то во Вселенной или за ее пределами, обладающее теми же эмоциональными потребностями и подверженное тем же эмоциональным всплескам, что и люди. Того, Кто Есть Бог, невозможно ранить и невозможно повредить Ему каким-либо образом, и Он не нуждается в том, чтобы мстить или карать» [56, 120].

Итак, первый вывод состоит в том, что **в силу своего совершенства и всемогущества, Бог не страдает от человеческих страстей: он не боится, не злится, не обижается и никому не мстит.** Но это этот вывод не последний. Являясь всемогущим и совершенным, «Бог ни в чем не нуждается. Богу ничего не требуется, чтобы быть счастливым. Бог — *это само счастье*. Поэтому Бог ни от кого и ни от чего во вселенной ничего не требует» [56, 100].

Как понять это положение? Вот какой ответ получил Нил Доналд от Бога: «Некоторые говорят, что Я дал вам свободу воли; и те же самые люди утверждают, что, если вы не будете повиноваться Мне, Я пошлю вас в ад. Что же это за свобода воли? Не насмешка ли это над Богом, не говоря уже о каких-либо истинных взаимоотношениях между нами?» [51, 76]. «...Может ли выбор быть свободным, если, выбирая одно вместо другого, ты получаешь наказание? Какая может быть „свобода воли“, если эта воля, которую должно исполнять, — не твоя, а чья-то? Те, кто учит вас этому, превращают Бога в лицемера» [51, 115].

Нилу сложно было поверить в то, что он услышал. Ведь его, как и многих из нас, с детства пугали Божьей карой, которую Бог насылает на неугодивших ему. Поэтому он спрашивает снова: «Но Ты обязательно накажешь нас, правильно? Ты, любя, наказываешь нас. Ты, с любовью в сердце, посылаешь нас на вечные муки, грустя о том, что Ты вынужден это делать.

Нет, — отвечает ему Бог, Мне *никогда* не приходится грустить, потому что нет *ничего*, что Я „вынужден делать“. Кто может Меня „вынудить сделать это?“ [53;382].

«Мне ничего от вас не нужно, и поэтому Я ничего не хочу и не требую от вас. Моя любовь к вам безусловна и безгранична. Вы вернетесь на Небеса, независимо от того, как вы любили Меня, потому что больше вам некуда возвращаться. Вам обеспечена вечная жизнь и гарантировано вечное вознаграждение» [54, 142]. «Нет причины для страха, нет осно-

ваний бояться. Никто не собирается судить тебя, никто не собирается винить тебя за «неправоту», никто не собирается бросать тебя в вечные костры ада» [52, 282].

«...Осуждение, приговор к вечному огню ада были тактикой предельного страха. Но теперь вам больше не нужно бояться. Ибо ничто не может и ничто не будет отделять вас от Меня.

Вы и Я — Одно. Иначе и быть не может, если Я То, Что Я Есть: Все Сущее.

Зачем Мне осуждать Себя? И как Я это сделаю? Как могу Я отделить Себя от Себя, если Я Сам — Все Сущее и не существует ничего больше?

Моя цель — развиваться, а не осуждать; расти, а не умирать; испытывать, а не отказываться от опыта. Моя цель — Быть, а не прекратить Быть.

У Меня нет способа отделить Себя от вас — или от чего-либо другого. „Ад” — просто незнание этого. „Спасение” — полное знание и понимание. Теперь вы спасены. Вам больше не нужно беспокоиться о том, что случится с вами „после смерти”» [53, 74].

Что означают подобные слова? Бог говорит Нилу следующее: «Я есмь любовь, которая не знает никаких условий или ограничений. Я есмь абсолютно любящий, а быть абсолютно любящим — значит быть готовым дать каждому зрелому разумному существу полную свободу быть, делать и иметь то, что оно желает» [54, 260].

Таким образом, **Бог не наказывает нас**. Это, неожиданное на первый взгляд, положение порой раздражает православных христиан, но тем не менее, оно находится в гармонии с православием. Чуть ниже мы коснемся этой темы, когда обратимся к курсу лекций по основному богословию, который читается в Московской Духовной семинарии. А здесь нужно отметить, что такой вывод очень полезен хотя бы с психотерапевтических позиций. Чувства вины и страха — разрушительны, они блокируют созидательную активность. И наоборот, вера в «свет в конце тоннеля» открывает огромные возможности.

Речь не идет о потере того страха, который называют осознанием опасности. Имеется в виду страх, разъедающий человека изнутри, также как и ощущение вины, которые не приносят пользы. Чем тратить силы на терзание себя, лучше направить их на то, чтобы в следующий раз ваш поступок не вызвал сожалений.

Нужно простить себя. Ведь Бог уже простил нас. Вот что он сказал

Нилу: «Я прощаю твои ошибки. Все ошибки. Я прощаю твои неумные страсти. Все страсти. Я прощаю твои ошибочные понятия, твое неверное понимание, обидные поступки, эгоистичные решения. Все.

Другие могут тебя не простить, а Я прощаю. Другие могут не отпустить тебе грехи, а Я отпускаю. Другие могут не позволить тебе забыть о содеянном зле, измениться, стать другим, а Я позволяю. Ибо Я знаю, что ты не тот, каким ты был, а тот, какой ты сейчас, и всегда будешь таким, как сейчас.

За минуту грешник может стать святым. За одну секунду. За одно дыхание.

Нет такого понятия, как „грешник“, ибо нельзя согрешить против Меня, ты — частица Меня Самого. Поэтому Я говорю, что „прощаю“ тебя. Эта фраза кажется тебе понятной, поэтому Я использую ее.

Если честно, Я не прощаю тебя, и никогда не буду прощать за что-то. В этом нет необходимости. Не за что прощать. Но Я могу освободить тебя. И Я это делаю. Сейчас. Снова. Как часто Я делал в прошлом, через учения столь многих учителей.

— А почему мы о них ничего не слышали? Почему мы не поверили в это, в Твое великое обещание? — спросил Нил.

— Потому что ты не можешь поверить в доброту Бога. Тогда забудь о вере в Мою доброту. Вместо этого верь в простую логику.

Причина, по которой Мне не нужно прощать тебя, заключается в том, что ты не можешь ни обидеть Меня, ни ранить, ни уничтожить. Несмотря на это, ты думаешь, что в состоянии оскорбить Меня и даже ранить. Какая иллюзия! Какое забавное заблуждение!

Мне невозможно причинить вред каким-нибудь образом. Я бессмертен. Тот, Кого нельзя обидеть, не будет обижаться и Сам.

Тебе понятна логика, стоящая за истиной, — Я не проклинаю, не наказываю, не прибегаю к возмездию. В этом нет необходимости, потому что меня невозможно ни оскорбить, ни обидеть, ни ранить» [53, 103].

Вера в Бога, который нас простил и не собирается наказывать, окрыляет, придает колоссальное вдохновение. А кроме того, приносит созидательный импульс. Тому есть известное историческое свидетельство. Когда в эпоху Реформации в XVI веке в Европе появился протестантизм, то принявшие его страны совершили поразительный скачок в своем экономическом развитии. Это объясняется тем, что протестантизм обещал человеку «спасение через веру», т.е. человек спасался уже тем, что веровал. Таким

образом, у каждого появлялась уверенность в своем светлом будущем.

Также, полезно помнить о собственном совершенстве. А для этого его необходимо правильно понять. С точки зрения Бога, каждый человек совершенен, однако нам, привыкшим к обыденным шкалам оценок, сложно это себе представить. Сложно было и Нилу Доналду. Поэтому Бог объясняет ему:

«Маленький ребенок не менее совершенен, чем взрослый. Он — *само совершенство*. И если он еще чего-то не может, чего-то не знает, от этого он не становится менее совершенным.

Крошечная девочка ошибается. Она стоит. Она учится ходить. Она падает. Она снова встает и, слегка пошатываясь, держится за мамину ногу. Разве это делает ребенка несовершенным?

Я говорю тебе, что все как раз наоборот! То дитя — *само совершенство*, любимое и обожаемое.

И ты такой же» [52, 57].

Данная метафора хорошо показывает ограниченность наших обыденных представлений. Ведь это только для нас самих важно наше текущее положение — кто на какой позиции находится. Богу же это не важно, ибо позиция — это всего лишь точка пути, и наше совершенство, понимаемое не в земном, а в метафизическом плане, не зависит от того, в какой мы точке пути. Бог везде любит нас одинаково — ведь Бог есть любовь.

Впрочем, эта фраза давно у всех на слуху. Ее часто повторяют и в результате она превратилась в еще одно клише, звучащее механически, неосознанно. Но что такое любовь? Как понимать это утверждение? Постигание любви происходит не путем построения рационально-логических дефиниций, они здесь играют вспомогательную роль. Только сердцем можно безошибочно распознать истинную любовь.

Приходится признать, что при взгляде со стороны традиционной религии здесь обнаруживается пробел, потому что та любовь Господа к нам, о которой говорят богословы и которая описана в Священном писании, очень часто не встречает должного отзвука в сердце. Да и в разуме тоже. «Вечная кара не может быть проявлением любви» [57, 47]. Это не любовь, и тем более — не Божественная любовь. Божественная любовь — это нечто иное.

«Нас учили верить в Бога, который любит нас так, что это совершенно не похоже на любовь» [55, 296]. Но когда мы слушаем, что говорит о

любви Бог через Нила Доналда, сердце откликается. Ибо душа чувствует, что слова его гораздо ближе к истине, к сути, к тому, чем в действительности является любовь.

«Множеству людей постоянно твердили, что *Бог хочет*, чтобы любовь была обусловлена. Бог ясно сказал, что Он любит людей только в том случае, *если* они делают то, чего Он хочет. Если же они этого не делают, то на них обрушится Его гнев. Они подвергнутся вечному проклятию» [57, 47].

Но к счастью, это не так. В новом послании Господа основной закон любви формулируется кратко: «Любовь дает все и не требует ничего» [52, 261]. С учетом того, какие извращенные, а порой чудовищные формы приобретает любовь в обывательском сознании, последнюю часть фразы надо подчеркнуть особо. «У любви нет никаких требований. Именно это делает ее любовью. Если твоя любовь к другому человеку содержит требования, это вообще не любовь, это подделка» [53, 256].

«Трудность в том, что большинство людей путают любовь с потребностью. Они думают, что два эти слова, два эти чувства взаимозаменяемы. Это не так. Любить кого-то совершенно не значит нуждаться в нем.

Можно любить и нуждаться в человеке одновременно, но ты его любишь не *потому*, что он тебе нужен. Если ты любишь потому, что нуждаешься, ты любишь не человека, но то, что он тебе дает» [54, 149–150].

Но Господь одаривает нас истинной, а не поддельной любовью. А истинная любовь «...не знает условий, ограничений и потребности.

Поскольку она не знает условий, ей ничего не нужно для выражения. Она ничего не просит взамен. Она ничего не забирает как плату.

Поскольку она не знает ограничений, она не накладывает ограничений на другого. Она не имеет конца и длится вечно. Она не знает границ и препятствий.

Поскольку она не знает потребности, она стремится не брать ничего, что не отдают добровольно. Она не стремится удерживать то, что не желает быть удержанным. Она не стремится давать то, что не принимается с радостью.

И она свободна. Любовь — это то, что свободно, ибо свобода — сущность Бога, а любовь — это выраженный Бог» [54, 133].

Объясняя суть своей любви, Бог говорит Нилу такие слова:

«Я всегда с тобой, в плоть до конца времен.

И все же Я не навязываю тебе Мою волю — никогда.

Я предлагаю тебе высшее благо, но более того, Я предлагаю тебе собственную волю. И это самое надежное мерило любви.

**Если Я хочу для тебя того, что *ты* хочешь для себя, Я действительно люблю тебя. Если Я хочу для тебя того, что Я хочу для тебя, Я люблю Себя *через* тебя.**

Такое мерило поможет тебе определить, любят ли тебя и по-настоящему ли любишь ты. Ибо любовь ничего не хочет для себя, но стремится осуществить желания возлюбленного» [53, 22–23].

«...Никаких условий *не существует*. Вы можете прожить свою жизнь так, как вам хочется, и иметь после смерти все, что можете вообразить, *просто выбрав именно это*» [55, 99]. «...Ничто не имеет смысла, кроме того смысла, который вы этому придаете. Многим трудно это принять, однако это Мой величайший дар. Делая жизнь бессмысленной Я даю вам возможность решать, что значит все вокруг вас» [53, 198].

Данный тезис распространяется как на смысловую, так и на фактическую часть жизни. Иными словами, наша свобода, с одной стороны, включает возможность выбирать, как относиться к тому или иному событию в жизни, какое значение ему придавать. А с другой стороны, мы свободны сами создавать любые события.

*«Я установил во Вселенной Законы, которые позволяют тебе иметь — создавать — в точности то, что ты выбираешь, — говорит Нилу Бог. — Эти законы невозможно ни нарушить, ни игнорировать. Ты следуешь этим законам прямо сейчас, когда читаешь это. Ты не можешь не следовать Закону, ибо так все устроено. Ты не можешь устраниваться от этого; не можешь действовать вне этого.*

Каждую минуту твоей жизни ты действовал *в пределах* этого, и все, что ты когда-либо переживал, ты, таким образом, сам создал» [51, 125].

«Это *действует* именно так для *всех и каждого* из вас. Некоторые из вас используют эту «систему» сознательно, полностью отдавая себе в этом отчет. Остальные пользуются ею неосознанно, даже не зная, что они делают.

Некоторые из вас бодрствуют, а другие — спят на ходу. И при этом *все* вы создаете свою реальность. *Создаете*, а не *открываете*, и делаете вы это силой, данной вам Мною» [51, 155].

*«Создавать или не создавать жизненные обстоятельства или условия твоей жизни — это не функция Бога. Бог создал тебя по образу и*

*подобию Своему. Ты создал все остальное властью, данной тебе Богом. Бог создал процесс жизни, жизнь саму по себе, какой ты ее знаешь. При этом Бог дал тебе свободу выбора — ты волен делать со своей жизнью все, что ты захочешь.*

В этом смысле *то, что ты желаешь для себя есть то, что Бог желает для тебя*. Ты живешь, так, как ты живешь, и у меня нет предпочтений в этом вопросе. И величайшей иллюзией, в которую ты погружен, является то, что Богу *небезразлично*, как и что ты делаешь» [51, 34].

При этом «ты не в состоянии создать *ничего* — ни мысль, ни предмет, ни событие, ни *какой бы то ни было* опыт, — ничего такого, что бы не входило в Божий план. Ибо план Бога таков, чтобы ты создавал *все, что угодно, все, что ни пожелаешь*. В этой свободе и заключается опыт Бога как Бога — и для этого опыта Я создал Вас. И саму жизнь» [51, 109].

Но какой смысл в такой системе? В традиционном случае все было ясно. Там Бог создает человека, который должен ему служить, славословить Бога и исполнять его приказы. В противном случае Господь найдет на человека суровые кары. В новой системе все по-другому. Здесь Бог создает человека и, возлюбив его, дарует ему свободу, отпускает в мир, обеспечив возможность воспринимать, оценивать и творить свое бытие по собственному усмотрению. Но зачем Он так делает?

Смысл здесь в следующем. Бог представляет собой Абсолютное. «Абсолютное есть то, что оно есть, — Абсолютное. Все во Всем. Альфа и Омега, между которыми нет ничего. „Абсолютное” не имеет степеней различия. В Сфере Абсолютного нет ничего, кроме великолетия, и великолетие „не есть”. То есть его невозможно испытать, познать экспериментально, потому что невозможно испытать великолетие при отсутствии того, что не является великолетним» [54, 72–73].

Поскольку Абсолютное есть конечная реальность, состояние Не-Единства невозможно. Но возможно создать иллюзию этого состояния. Поэтому была создана сфера относительного. Бог как бы выделил из себя части, которые на время забыли об абсолютном, и таким образом, получили возможность пережить радость возвращения к нему. Люди являются такими частями. Вот как говорит об этом Бог в беседе с Нилом Доналдом:

«Моя цель при создании вас, Мои благословенные создания, заключалась в том, чтобы Я смог испытать Себя как Создателя Своего Собственного Опыта. <...> Аспект Бога, который могло создать только

очень особенное существо, — это аспект Меня как Создателя.

Я не Бог ваших мифологий, и Я не Богиня. Я Создатель — Тот, Кто Создает. Но Я избираю познавать Себя через Мой Собственный Опыт. Точно так же как Я познаю Мое совершенное строение через снежинку, Мою восхитительную красоту через розу, так Я познаю Мою созидательную силу через вас» [53, 67]

Для решения этой задачи совершенно необходимо свобода человека. «Ты не можешь познать Себя в качестве Создателя, если Я буду говорить тебе, что создавать, как создавать, а потом заставлять, требовать или побуждать тебя сделать так. Если Я буду этим заниматься, то Моя цель пропала» [52, 330]. «Послушание не является творением и поэтому никогда не приведет к спасению» [51, 281]. «Только упражняясь в высшей свободе, можно достичь высшего развития, и другого не дано. Если ты постоянно только и делаешь, что следуешь чьим-то правилам, то ты не достиг роста, — ты просто был послушным» [52, 154].

Таким образом, говорит Нилу Бог, «Я наделил каждую из бесчисленных частей Меня (всех Моих духовных детей) такой же силой создавать, какой обладаю и Я Сам как целое.

Это как раз то, что имеют в виду ваши религии, когда утверждают, что вы были созданы „по образу и подобию Бога”. Это не означает, как предполагают некоторые, что наши физические тела похожи (хотя Бог может принять любую физическую форму, которую Он выберет для определенной цели). Это означает, что наша сущность одинакова. Мы состоим из одного и того же. Мы СУТЬ „одно и то же”! Мы обладаем одними и теми же свойствами и способностями, включая способность создавать физическую реальность буквально из воздуха» [51, 53–54].

Таким образом, «ваша душа — это инструмент, с помощью которого Я выражаю и испытываю Сам Себя», а «каждый человек — „Богочеловек”. Ты — это Я, выражающий себя в твоей теперешней форме» [53, 66]. «В этом смысл всей жизни. Через тебя Я испытываю Кто и Что Я Есть. Без тебя Я мог бы знать, но не испытать этого» [52, 240].

Через желание обрести практический опыт объясняется и природа зла. Проблема зла традиционно является трудноразрешимой для религии. Почему всеблагой и всемогущий Бог допускает зло? Ведь если он сознательно соглашается на присутствие зла в мире, значит, он не всеблаг. А если он не согласен со злом, но не может его преодолеть, то он не всемогущ. Естественно, за столетия богословы придумали тысячи ра-

циональных вывертов, чтобы обойти эту проблему, но она по-прежнему оставалась существенной. Однако описанный выше подход позволяет сделать кардинальный шаг в ее разрешении.

«В конечной реальности нет ни хорошего, ни плохого. В сфере абсолютного все любовь. Но в сфере относительного вы создали опыт, который называете „злом“, и сделали вы это по вполне разумной причине. Вы хотели *испытывать* любовь, а не просто „знать“, что любовь есть Все Сущее. Но невозможно испытать что-то, если нет ничего, *кроме* этого. Поэтому вы создали в вашей реальности (и продолжаете создавать каждый день) полярность между добром и злом, чтобы при помощи одного вы могли испытать второе» [53, 198–199].

«При отсутствии того, чем Ты Не Являешься, того, Что Ты ЕСТЬ, НЕТ. При отсутствии „холодного“ ты не можешь быть „теплой“. При отсутствии „грустного“ ты не можешь быть „счастливой“, при отсутствии того, что называют „злом“, нельзя испытать то, что ты называешь „доброе“».

Если ты выбираешь *быть* чем-то, *кто-то* или *что-то* *противоположное* этому должно *обнаружиться где-то в твоей Вселенной*, чтобы сделать это возможным» [53, 384].

Но не означает ли сказанное, что зло должно стать нашим неизбежным спутником? К счастью, нет. Достаточно чтобы оно существовало в принципе. «Чтобы обеспечить контекстуальное поле, в пределах которого может быть испытана реальность, которую ты выбрал, совсем не обязательно, чтобы противоположные условия существовали *непосредственно рядом с тобой*».

Расстояние между противоположностями не имеет значения. Вся Вселенная обеспечивает контекстуальное поле, в котором существуют все противоположные элементы, таким образом, становятся возможными любые переживания. В этом *назначение* Вселенной. Это ее функция» [53, 390].

Приведенные положения метафизического характера весьма сильны. Однако их недостаточно для полного решения проблемы зла, так как необходимо не только понимать его природу на теоретическом уровне, но и уметь совладать с ним на практическом. В традиционных системах ориентиром служило наказание. Все было просто: есть перечень того, что нельзя делать и есть источник возмездия — Бог, который разозлится и навешает тумачков, а то и хуже — отринет «от лица своего» и отправит в ад на вечные

муки. Но если мы принимаем любящего Бога, который даровал нам свободу, традиционный поход перестает работать. А значит, нужен и новый ориентир. Ориентир такой есть. В отличие от традиционного подхода, он не негативный, а позитивный, т.е. указывает, как нужно действовать, чтобы было хорошо, а не как ненужно, чтобы не было плохо.

Смысл нового ориентира состоит в осознании всеобщего Единства. Идея эта не новая, но очень конструктивная. Помните, выше мы уже ее затрагивали, когда приводили метафору, что люди подобны волнам на поверхности океана: каждая волна есть как будто нечто отдельное, но это только видимость, в действительности же существует один целый океан. Аналогичное и с человечеством. «Нет такого места, где другая душа „заканчивается“ и моя „начинается“! Точно так же как нет места, где воздух из гостиной „кончается“ и воздух из столовой „начинается“. Это все тот же самый воздух. Это все та же самая душа!» [53, 196]. «*Вы должны перестать воспринимать Бога отдельно от вас, и себя — отдельно друг от друга.* Единственное решение — это Элементарная Истина — во Вселенной ничто не существует отдельно от чего-то другого. По существу, *все* взаимосвязано, неизбежно взаимозависимо, взаимодействует, вплетено в ткань всей жизни» [52, 260–261].

Такой подход к жизни ведет к решительным изменениям. Фактически, он является фундаментом новой духовности. Разрыв с мифом об отдельности, осознание себя как части целого, кардинально меняет поведение человека. Ведь теперь любое зло, направленное на других, оказывается обращенным против него самого! И на энергетическом плане находятся этому подтверждения.

Но если смотреть не на отдельного человека, а на общество в целом, нужно отдавать себе отчет в том, что такой путь сложнее, чем традиционная система наказаний за ненадлежащие деяния. Последняя понятна даже животному, а до новой системы еще надо дорасти. Поэтому пропаганда новой духовности становится очень важной и ее апологеты отлично понимают это.

Духовность — это основное. Измените ее и весь остальной мир изменится автоматически. И наоборот, пока духовность осталась прежней, любые не соответствующие ей социальные преобразования будут невозможны. Наглядный пример тому — попытка построения коммунизма/социализма, которая с треском провалилась. Поэтому Нил Доналд Уолш основной своей задачей видит процесс всеобщей духовной трансформа-

ции. Иными словами, чем большее количество людей будет разделять идеи свободы, любви, единства и т.п., тем ближе к спасению окажется наш, раздираемый противоречиями, мир. Причем зависимость здесь не линейная: после того, как идеи распространятся среди определенного количества людей, их созидательная сила скачкообразно возрастет. Есть разные мнения на счет того, каким должно быть это иницирующее количество, но суть от этого не меняется. Ее иллюстрирует один известный пример: когда-то на одном из морских островов, населенных обезьянами, люди показали обезьянам новый способ очистки бананов. Количество обезьян, пользовавшихся этим новым, более удобным способом, постепенно росло. Но самое интересное состоит в том, что когда это количество достигло определенной величины, на других островах это района обезьяны также стали использовать новый способ, хотя между ними не было никакого общения в привычном физическом смысле. Аналогичные исследования позже были проведены в Лондоне и в Париже в лабораторных условиях — когда в Лондоне обучали мышей находить выход из лабиринта, а мыши в Париже тоже вдруг узнавали, как выбраться наружу.

Нечто подобное известно и в истории науки. Неоднократно отмечались ситуации, когда одно и то же открытие независимо появляется у разных ученых (притом живущих в разных странах) одновременно. Как будто оно витает в воздухе. Бывали случаи, что потом это приводило к судебным процессам, когда они оспаривали первенство, хотя пришли к одному и тому же открытию независимым путем. Вероятно, и распространение новой духовности может произойти аналогичным путем.

Но что же нужно делать человеку, чтобы продвинуться по этому пути? К чему нас призывает Нил Доналд? Вот что он говорит: «Whatever you're doing in that key moment, just stop. Stop. Now ask yourself, *Why am I doing this? What am I trying to accomplish? Why have I brought this experience to me? What am I creating here?* That last question is the most important. *What am I creating here?* In the language of the soul that question would be translated as: *Who am I, and who do I now choose to be?*» Или по-русски: «Чем бы ты ни был занят, остановись. Остановись. А теперь спроси себя: *Почему я этим занимаюсь? Чего я пытаюсь достичь? Почему я привлек в свою жизнь этот опыт? Что я создаю?* Последний вопрос — самый важный. На язык души он будет переведен так: *Кем я являюсь и кем выбираю быть?*» [из электронного бюллетеня ].

«Существует два магических вопроса из пяти слов. Если эти вопросы

задавать в нужный момент. Они могут продвигать тебя вперед по пути твоей собственной эволюции так быстро, как ты и представить себе не можешь. Вот эти вопросы:

То ли это, Кто Я Есть?

Как бы поступила сейчас любовь?» [54, 80–81].

«Каждое решение, которое ты принимаешь, — *каждое* — не решение, что делать. Это решение о том, Кто Ты *Есть*.

Когда ты увидишь и поймешь это, все изменится. Ты начнешь видеть жизнь по-новому. Все события, случаи и ситуации превратятся в возможности делать то, зачем ты пришел в этот мир».

Миссия человека состоит в том, чтобы «решать и заявлять, создавать и выражать, испытывать и осуществлять то, Кто Ты Есть в Действительности.

Каждый момент вос-создавать себя заново в грандиознейшей версии самого прекрасного из всех своих представлений о том, Кто Ты Есть в Действительности.

Это твое назначение в становлении себя как человека и это назначение твоей жизни» [53, 251]. Соответственно, правильным будет стремиться к тому, что ведет нас к этой цели.

Именно стремление проявить себя в своем высшем измерении определяет прогресс человеческой личности, восхождение ее к духовным высотам. Но, тем не менее, «нет такой вещи, как неверный путь, поскольку в этом путешествии ты не можешь „не попасть” туда, куда направляешься. Весь вопрос в скорости — в том, *когда* ты доберешься туда...» [51, 175]. «Существуют тысячи путей к Богу, и каждый из них приведет вас к Нему. На самом деле все пути ведут к Богу. Потому что просто не существует другого места, куда можно было бы идти» [55, 17].

Но какое место в новой духовности занимает вера? Не получится ли так, что человек, осознавший свою свободу и понявший, что Господа не нужно бояться, вообще перестанет в него верить? Нет, скорее наоборот. «*Наиболее веская причина верить в Бога состоит в том, что мы в Нем не нуждаемся.* Бог дал нам достаточно способностей, чтобы мы могли жить самостоятельно, — именно так поступают хорошие родители. Таким образом, мы можем просто *любить* Бога, — а бескорыстная любовь к Богу — это самая сильная вещь, доступная человеку. Потому что такая любовь высвобождает силу нашей истинной природы, а когда эта сила высвобождается, для человека нет ничего невозможного. Ибо

именно таков Божий замысел» [57, 79].

«Если бы ты жил *интуицией*, — сказал Нилу Бог, то тебе совсем не пришлось бы Меня постигать, — ты точно знал бы, что Я существую!» [52, 361–362]. Но «Бог никому не доказывает свое существование, потому что у Бога нет в этом необходимости. Он есть, и этим все сказано. У тех, кто чувствует единение с Богом, или тех, кто хранит Бога внутри, нет ни необходимости, ни стремления доказывать это кому-то и — меньше всего — себе» [53, 101].

И когда наступит момент просветления, человек почувствует себя также, как Бог чувствует всегда: «абсолютно радостным, любящим, принимающим, благословляющим, благодарным. Это пять позиций Бога» [54, 214].

Вот, вкратце, основные идеи Новой духовности, полученные Нилом Доналдом Уолшем в его беседах с Богом. Наверное, было бы неправильно делать акцент на новизне этих идей: в целом, они не новы и хорошо известны, ибо Господь и раньше доносил их до нас через своих посланников. Но важно другое: эти идеи целительны.

«Вся моя жизнь изменилась, — говорит Нил. Я снова смог поверить в Твою доброту, и так я смог снова поверить в *свою* доброту. Я смог поверить, что Ты простишь мне все мои проступки, и тогда я смог простить *себя*. Я перестал верить, что где-то, когда-то, каким-то образом Бог накажет меня, и тогда я перестал наказывать себя». И добавляет: «Вообще-то я не *изменил* свое мнение. На самом деле я просто позволил себе поверить в то, что всегда знал в своем сердце о Боге и во что хотел верить» [54, 92].

Нужно отметить, что Новая духовность не исчерпывается изложенными выше идеями, их гораздо больше и касаются они различных аспектов бытия. Мы не можем рассмотреть здесь их все. Они доступны в первоисточнике. А вот сопоставить изложенное с традиционным православным учением будет нелишне, поскольку аудитория моих читателей русскоязычная, а значит разумно предположить, что большая часть читателей в той или иной степени тяготеет к христианству в его православной версии.

К сожалению, что такое православие сами православные христиане знают далеко не все. По моим наблюдениям, эта проблема совершенно реальна. Бить поклоны до пола и гордиться тем, что они православные, наши люди любят, а вот чтобы понять суть своей религии... Вот вы например, сколько знаете православных, которые полностью прочитали бы Библию? Не Евангелия, а всю книгу? Я таких знаю немного. А из тех,

кто прочитал, сколько помнит, что в ней написано? Хорош верующий, который даже не потрудился ознакомиться с Главной Книгой христиан! Кроме того, когда слушаешь высказывания отдельных православных, порой удивляешься: их мировоззрение по своим принципам весьма далеко от православного, хотя сами они об этом не догадываются. По этой же причине официальная доктрина православной церкви порой вызывает удивление у обывателей. А в этой доктрине есть целый ряд полезных вещей, с которыми вполне можно согласиться.

Давайте хотя бы очень коротко взглянем на эти идеи. В качестве источника я использовал лекции по курсу «Основное богословие» профессора Алексея Ильича Осипова, прочитанные им в Московской Духовной семинарии будущим священнослужителям.

Идея 1: «Религиозность предлагает вечную жизнь, а атеизм — вечную смерть». Согласитесь, сильная и красивая мысль. Если вы верите в Бога, то бытие для вас бесконечно. Если в жизнь после смерти вы не верите, то для вас бесконечно небытие. В менее серьезной форме та же мысль выражается шуткой: надпись на надгробье: «Здесь лежит атеист. Красиво одет — а идти некуда!»

Идея 2: «Христианство — это не соблюдение ритуалов. Тот, кто тщательно соблюдает ритуалы, но в сердце своем носит зло — враг церкви. Задача христианина — следовать в сердце своем любви. Церковные обряды — это как строительные леса для возведения дома. То есть, вещь вспомогательная». Придавать основное значение обрядам — то же самое, что украшать строительные леса позолотой и резьбой по дереву. Когда Алексей Ильич это сказал, я, признаться, удивился тому, сколь откровенно этот православный богослов в своих лекциях признал и поставил практически на первое место упомянутую выше проблему: когда люди в России считают себя православными, ревностно соблюдая обряды, и при этом страшно далеки от духа как православия, так и христианства вообще. Хорошо, что хотя бы отдельные люди в церкви это осознают.

Идея 3: «Нельзя определить Бога, т.к. это означало бы выражение высшего мира в терминах нашего, совершенного в форме несовершенного, бесконечного в форме конечного и т.п.» Прекрасно!

Идея 4: «Рассуждения Ветхого Завета о том, что Бог подвержен чувствам ревности, ярости, гнева, о том, что он может оскорбиться, обидеться и т.п., а потом — отомстить — устарели. На самом деле приписывание Богу таких страстей „унижает“ божество, низводит его на человеческий

уровень. В действительности Бог ни на кого не злится, не обижается и тем более никому не мстит. Бог — как солнце, которое одинаково светит каждому. Об этом говорили святой Антоний, Григорий Нисский и другие». Здесь наши мнения полностью совпадают. Все сказано выше.

Идея 5: «Бог никого никогда не наказывает. Однако сказать об этом простому народу нельзя, т.к. он не понимает иного языка, чем угрозы. Поэтому была дана инструкция говорить исходя из того, кто перед вами стоит. Нужно обязательно понимать эту условность». А это уже особенности религиозного управления народом.

Идея 6: «Наказание» за грехи на самом деле не является таковым, а является последствием наших собственных действий, проявлением законов мира, в котором мы живем (который, правда, тоже создан Богом). Более того, если мы будем считать, что Бог наказывает за грехи, то получится, что страдающий человек — сам виноват, это осуществляется воля Божия и вроде как ему не надо и помогать, чтобы против этой воли не идти. То же и с безнравственным богачом, которого, в этом случае, Бог как будто вознаградил, хотя это не так». Нил Доналд говорит о том же самом.

Идея 7: «Нет не только наказания, но нет и награды. Метод „кнута и пряника” — чисто земной, и не нужно приписывать его Богу. Просто праведный человек оказывается способным приблизиться к Богу, впустить его в себя в большей степени, чем неправедный. Бог никого не отвергает, он приходит к каждому из нас в той степени, в которой мы готовы открыться ему. Он не может прийти к неподготовленному человеку, т.к. это погубит того». Мысль насчет того, что если нет наказания, то нет и награды, логически закономерна. Но Нил Доналд об этом ничего не писал. Здесь русская Духовная Семинария оказалась впереди.

Идея 8: «Изменяясь духовно, мы меняем действия Божии в отношении нас. Таким образом, меняя свою духовность мы меняем свою жизнь. Казалось бы крамольная фраза — человек сам управляет своей жизнью, изменяясь духовно, но тем не менее, это так. Не Бог, а человек. (Бог при этом готов помочь)». Классно! Фактически, сформулирован основной постулат нашей системы.

Идея 9: «Фатализм несовместим с Христианством». Что называется, слава Богу. И еще: «Добродетель невозможна без размышления». То есть, речь идет о том, что слепое следование авторитету — путь, непри-

емлемый для православия. Истина там, где есть рассуждение, поиск.

Идея 10: «На V Вселенском соборе была осуждена идея метемпсихоза (реинкарнации, переселения душ)». Возникает вопрос, а раньше, когда она не осуждалась, эту идею считали приемлемой?

Идея 11: «Мы не познаем мир, а строим модели мира, из которых та лучшая, которая наиболее логично описывает всю совокупность фактов. Но факты можно объяснить сколь угодно большим количеством способом. Адекватное описание мира — это миф». Полностью согласен. См. раздел «Теоретическое сопровождение».

Идея 12: «В христианстве зло не имеет сущности. Зло это искажение добродетели, это искажение добра. Зло — это добро, которое приобрело карикатурный вид». Сравните с высказыванием Нила: «Никто не делает ничего неуместного, если учитывать его модель Вселенной» [52, 351]. Весьма близкие подходы, они оба не признают реального существования зла. Зло происходит не потому, что оно фундаментально, а потому, что человек по слабости своей не видит возможности добра, не понимает, зачем и как его можно творить. Например, уличный грабитель искренне считает правильным грабить, в этом он для себя видит благо, т.к. в своей жизни нашел только такой путь. Да и жизнь у него была такая, что к иному выводу сложно было прийти.

Идея 13: «Бог создал человека свободным. Человека никто не может принудить, даже Бог не сможет преодолеть свободную волю человека. Отсюда спасение — это свободный акт единения Бога с человеком. В нем необходимо добровольное участие человека, спасение невозможно без нашей воли, нашего согласия». И далее эта мысль повторяется многократно: у человека есть свободная воля и его не может принудить даже Бог (а тем более — дьявол). Опять очень близко к учению Нила Доналда.

Идея 14: «Крещение не избавляет от греха — это был бы магизм. Необходимо действие самого человека, крещение лишь оказывает помощь. Без человека ничего не происходит. Тезис „Главное все правильно сделать” — это язычество. Смысл магии: после правильного совершения культовых действий человеку даются некие силы (и даже благодать), вне зависимости от его духовного состояния. В христианстве взгляд иной по существу: силы дает Бог и это прямо зависит от духовного состояния человека». И эта мысль в чем-то созвучна нашей системе.

Идея 15: «То же и в части таинств. Таинства — это не магия. Таин-

ства могут и не срабатывать, если человек недостойн. „Тебя крестят, а Дух Святой — не крестит”. Хорошее предупреждение «формальным» православным.

Идея 16: «Все основные истины христианства (после возникновения такового) вступили в непримиримое противоречие со всеми другими религиями». Да, нелегко новой религии пролагать себе путь. А почему? Потому что другие религии монополюбно претендуют на истину. И также, как в моменты зарождения христианства оно было притесняемо, сейчас уже оно само готово притеснить других, в том числе и близкое христианству учение Нила Доналда. Ведь религия никогда не отличалась терпимостью.

Задача религии — навязать вам совершенно определенные взгляды, а также заставить поверить, что вы никогда не сможете достичь Бога без посредника в лице официальной церкви. «Вне церкви нет спасения», даже если ты живешь праведной жизнью. Поэтому «религия не выносит Духовности. Она не может мириться с ней. Потому что Духовность может привести тебя к *другому выводу*, чем предполагает религия, — а вот уж этого никакая религия не потерпит» [52, 127].

Но, тем не менее, можно утверждать, что Новая духовность, сформулированная в учении Н.Д. Уолша, не противоречит христианству, не противостоит ему, а, скорее дополняет и развивает его. И особенно важно, чтобы развитие произошло на уровне религии. Ведь вопросы веры не исчерпываются личным планом. Да, каждый сам по себе может выстроить свои отношения с Господом. Но мы живем в обществе, а здесь становится важной система: куда ведет религия как институт, способствует ли она развитию, привносит ли в мир добро? Это непростые вопросы, и особенно они непростые для существующих религии.

Есть такая фраза, которую очень любят прагматики: практика — критерий истины. В современной жизни ее автором считают Карла Маркса, который ввел ее в оборот и подробно обосновал (об этом прагматики обычно не знают). Если же взглянуть в исторических масштабах, то авторство можно приписать и Иисусу Христу, который сказал: «По делам их да узнаете их!».

Интересно, что мы увидим если, вооружившись таким подходом, взглянем на дела религии? «Миллионы людей были убиты во имя Бога...» [56, 136]. У нас просто не хватит места для подробного перечисления. Тысячи религиозных войн, преследования иноверцев, инквизиция, бы-

товая нетерпимость... «Любой здравомыслящий человек должен предположить, что в религии Бога нет, когда он смотрит на то, что натворила религия!» [52, 362].

Но, преуспев в деле зла, религия недостаточно преуспела в деле добра. Отдельные святые, которые отдали свою жизнь на служение людям, не меняют положения. Однако аспект неэффективности религии предпочитают не замечать. «Люди наблюдают за тем, как табак разрушает тело, и делают вид, что это не так... Люди наблюдают за тем, как на протяжении тысяч лет их религии демонстрируют абсолютную неспособность изменить массовое поведение, и тоже отрицают это» [53, 371].

А кроме способности изменить, важно еще и направление изменений. В этой связи вспоминается высказывание великого ученого, философа, логика и математика Бертрانا Рассела: «Благочестивые христиане до сих пор считают, что прелюбодей более порочен, чем политический деятель, берущий взятки, хотя последний, вероятно, в тысячу раз вреднее для общества». И это не просто рядовое наблюдение, а фактически принцип. «Телевизионные программы ничего не имеют против показа неприкрытого насилия, но стесняются показывать обнаженную любовь. Все ваше общество служит отражением такого приоритета» [51, 329]. Разве не пора приоритеты изменить?

Но изменить непросто. «Трагедия всех великих религий заключается в том, что они нарушают и извращают принципы свободы, как только становятся массовыми организациями, управляемыми религиозной бюрократией...

Они связывают человека, вместо того, чтобы оставить его свободным, и человек начинает поклоняться не Богу, но группе, которая претендует на то, чтобы говорить от Его имени» [6, 228]. Как говорил французский теолог Альфред Луази, «Иисус возвещал Царство Божие, а пришла Церковь». Этим тезисом, пожалуй, и закончим раздел.

### **РЕЗЮМЕ:**

1. Поскольку в жизни происходят события, которые лучше всего объясняются вмешательством высших сил, необходимо учитывать этот аспект. Высшие силы могут пониматься по-разному, но удобнее всего назвать их Богом.
2. К Богу есть разные пути, в том числе и богатая историческая традиция, включающая Священное Писание и Священное предание,

- которые нужно осмыслить прежде, чем искать что-то новое.
3. Если исходить из того, что Бог есть совершенное, всеблагое и всемогущее существо, то Библию, большую часть которой представляет Ветхий завет, понять непросто, поскольку там описывается Бог, отягченный человеческими страстями, поистине, страдающий от них. Кроме этого, Священное Писание описывает массу убийств и жестокостей, многие из которых совершаются по прямому указанию Бога.
  4. Ситуация была бы прозрачной, если бы мы рассматривали Библию как исторический источник. Тогда бесчисленные зверства ее героев можно было бы списать на низкий культурный уровень древних людей, который к настоящему времени существенно возвысился. Но церковь не допускает такой вариант и настаивает на том, что Библия — книга воспитательная и содержит образцы поведения, которым надлежит следовать. Таким образом, с точки зрения официальной церкви Библия повествует не о том, что когда-то было, а о том, что нужно делать сейчас.
  5. С учетом реального содержания Библии, церковь тем самым ставит себя в затруднительное положение, поскольку, с одной стороны, зло осуждается, а с другой, за образец принимаются тексты, в которых оно поощряется. Несмотря на ряд попыток, эта проблема остается неразрешенной.
  6. Существует и другая проблема: не ясно, как обычный человек может понять и использовать в своей жизни те образцы поведения, которые изложены в Библии. Не получится ли так, что следуя этим образцам он начнет творить зло? Например, есть гипотеза, что И.В. Сталин, блестяще знавший Библию, создавая свою диктатуру использовал немало библейских моделей поведения и управления, подражая ее героям.
  7. Несмотря на то что церковь рассматривает как истинную всю Библию, а не отдельные ее части, библейские тезисы подаются народу избирательно. Одно выбирается, другое — опускается. Например, волшебство Библией запрещается, и об этом говорят. Одновременно Библия разрешает мужчине иметь несколько жен и при этом еще посещать наложниц. Об этом — молчат. Критерий, по которому производится отсеивание библейских идей, народу не сообщается.

8. Впрочем, значительная часть людей, называющих себя православными, об этих проблемах не знает, т.к. никогда не читала Библию или же не помнит, что в ней написано.
9. К счастью, жизнь не стоит на месте и появляются новые представления о Боге, в большей степени соответствующие реальности сегодняшнего дня.
10. Восприимчивая новые идеи о Боге очень важно следовать сигналам своей души, не позволяя подменить свой опыт чужими догмами. Вы почувствуете истину сердцем.
11. Основные новые идеи о Боге состоят следующем.
12. Бог совершенен, всеблаг и всемогущ, и поэтому Он:
  - а) Не страдает от человеческих страстей и слабостей: он не злится, не ревнует, не оскорбляется, не обижается и т.п.
  - б) Никого не наказывает и подобно солнцу, светит всем на земле — и праведникам, и грешникам.
  - в) Любит человека истинной любовью, которая дарует человеку свободу.
  - г) Ничего от нас не требует. Бог любит нас и поэтому хочет для нас того, что мы сами хотим для себя.
  - д) Дал нам свободу не только в плане выбора, как относиться к тому или иному событию, но наделил нас и творческой силой, так что мы можем создавать любое событие по своему усмотрению.
13. Кроме этого:
  - а) Мир представляет собой целое, один организм. Тем более, не существует отдельности в Божественном, в Абсолютном. Все едино.
  - б) Тем не менее Бог создал сферу относительного, в которой существуют противоположности, добро и зло. Также Бог создал человека, который в этой сфере относительного может пережить различные виды опыта, невозможные в сфере Абсолютного, где все едино и нет противоположностей. В Абсолютном можно знать любовь. В Относительном — можно испытать любовь.
  - в) Сфера относительного иллюзорна, на самом деле существует только абсолютное. Единство сохраняется, но мы об этом забываем. Поэтому человек — всегда един с Богом и всегда возвращается к нему после смерти.

- г) Нет неверных путей, все пути ведут к Богу. Однако пути различны, и какой из них мы выберем, важно не для Бога, а для нас самих.
14. Идеи Новой духовности совпадают с рядом положений христианской веры.



*ООН, проводя всемирный опрос, задавала представителям разных стран вопрос: «Выскажите, пожалуйста, ваше мнение насчет нехватки продовольствия людям из других стран». Во всем мире возникли проблемы с ответом на данный вопрос по следующим причинам:*

*В Африке никто не знает значения слова «продовольствие».*

*В Западной Европе никто не знает значения слова «нехватка».*

*В Восточной Европе никто не знает значения слова «мнение».*

*В Южной Америке никто не знает значения слова «пожалуйста».*

*И наконец в США никто не понимает, что означает «люди из других стран».*

*(Из Интернета)*

## ГРАНИЦЫ РАЗУМА И НЕПОЗНАННОЕ

Есть один очень важный момент, из которого следуют выводы стратегического характера. Этот момент обязательно нужно учитывать в практической деятельности. Состоит он в том, что человеку в его земном проявлении недоступно абсолютное и окончательное знание, а разум человека ограничен, не может охватить весь мир, просчитать все последствия и принять безупречное решение.

Хотя на глубинном уровне мы едины с Богом и знаем все, но временное забвение является условием нашего воплощения на земле. «Тебе было бы трудно играть в удивительную игру, какой является жизнь, если бы ты достиг *полного осознания* того, что происходит. <...> Если бы это случилось, — то „игра“ бы закончилась! Процесс *зависит* от полноты процесса как такового, — включая отсутствие у тебя полной осведомленности на этой стадии» [52, 107]. Осознание этого факта приводит к двум важнейшим выводам: необходимо, во-первых, учиться прислушиваться к высшей части нашего существа, ловить корректирующие сигналы из Непроявленного, а во-вторых, признать за миром право на Тайну.



— Доктор, у меня что-то болит где-то тут иногда!  
— Не беспокойтесь! Сейчас я вам выпишу какие-то таблетки!  
(Из Интернета)

## Сигналы Непроявленного

Чтобы понять, что имеется в виду под Сигналами Непроявленного, взглянем еще раз на нашу исходную позицию. С одной стороны, мы имеем систему, предоставляющую возможность творить свой мир по собственному усмотрению. С другой стороны, принимая решения, мы стремимся к сознательно поставленным целям, т.е. исходим из своего разума, а разум несовершенен и ограничен. В результате действие, которое, как нам кажется, приближает нас к цели, порой не только не приближает, но и отдаляет от нее. Не признавать такое несовершенство означает проявлять гордыню.

Этой темы мы уже касались на протяжении нашего изложения, в том числе затрагивали ее, когда обсуждали психологические методы. Но в отличие от практической психологии, наша система может предложить средство, помогающее восполнить ограничения разума и избежать негативных последствий. Нам помогут Сигналы Непроявленного.

Откуда они берутся? Дело в том, что существует, условно говоря, «сфера высшей рациональности», которая сегодня мало кем ставится под сомнения. Понимают под ней разное — Бога, ангела-хранителя, коллективное бессознательное, собственное подсознание или что-то еще. Эта сфера свободна от ограничений земного разума. И у нас есть канал связи с этой сферой. Образно выражаясь, Бог видит все, и что было, и что будет, а поэтому вполне в состоянии дать нам мудрый совет и предостеречь от ошибки. Главное услышать этот совет и не пренебречь им, что люди делают довольно часто.

Сигналы Непроявленного бывают совершенно различны. Внезапно может прозвучать внутренний голос, появиться предчувствие, возникнуть неожиданное препятствие, обнаружиться случайная информация и т.д. Особого внимания требуют моменты, когда возникает так называемый «конфликт интересов»: разум стремится к одному, а Непроявленное —

к другому. Приведу небольшую иллюстрацию, как это может быть.

Дело было в Москве. Я иногда курю, в том числе и за рулем. Подъезжая к перекрестку, я случайно сбил в пепельницу уголек с сигареты и она потухла. Таких вещей со мной не происходило никогда — сигареты были дорогие и хорошие, да и обращался я с ними аккуратно. То есть произошла необычная вещь и хотя бы поэтому можно было отнестись к данному факту более внимательно. Но вместо того чтобы это сделать, я подчинился привычке доводить начатое до конца и вновь зажег сигарету. Через пару сотен метров я отвлекся на мгновение, чтобы стряхнуть пепел, а подняв глаза, прямо перед собой увидел двух девушек, которые внезапно вышли из кустов и переходили дорогу, во-первых, не спеша, во-вторых, наискось, в-третьих, спиной к двигавшемуся потоку и не оглядываясь, а в-четвертых, в неустановленном месте. Я применил экстренное торможение, скрежет шин напугал дам, в результате чего, попытавшись обернуться, одна из них упала прямо на полосу, а вторая растерянно осталась стоять рядом. Тогда я догадался, что они были в ошутимо нетрезвом состоянии. Мне удалось остановить машину в непосредственной близости от них, а следующий за мной водитель, едва успел увернуться в другой ряд и не врезался в меня. Если бы это произошло, то моя машина отлетела бы вперед на пешеходов.

Несмотря на то что в ситуации задействован целый ряд факторов, можно сделать однозначный вывод, что зажженная сигарета чуть было не сыграла в этом событии ключевую роль. Безобидная процедура стряхивания пепла оказалась небезобидной в экстремальной ситуации, когда дорожная обстановка изменилась за доли секунды. И если бы я не курил в этот момент времени, то на внезапное и неожиданное появление пешеходов среагировал бы раньше. А шанс не курить у меня был. Не зря я невольным движением потушил сигарету, как будто кто-то направил мою руку! Полагаю, это было не случайно.

Кстати, рациональный анализ присутствовал, но он оказался скорее вреден, чем полезен. Курение за рулем отвлекает внимание, поэтому если уж курить, то лучше в спокойных условиях — такова логика разума. Из этих оснований время для курения я выбрал совершенно правильно: движение там было спокойное, никакие пешеходы никогда не появлялись, никто не ходил, даже тротуар отсутствовал. По всей вероятности, дамы обпились пива у метро и забрели туда случайно, в поисках

кустов — но об этом можно было догадаться лишь позже.

Я специально привел простой пример, где последствия неверного выбора наступают сразу же. Обратите внимание, что в жизни такая очевидность прослеживается не всегда, часто приходится анализировать ситуацию дополнительно. Но в любом случае, главный вывод понятен: не нужно насилловать реальность. Помните, что разум несовершенен, а гордыня вредит. Учитесь доверять своей высшей части — Непроявленному (Богу, бессознательному и пр.). Прислушивайтесь к сигналам Непроявленного. Если таких сигналов отмечено не было, все равно лучше оставить для Непроявленного лазейку, чтобы при необходимости оно смогло поправить вашу ошибку. Так, для людей, признающих Бога, хорошо работает фраза «На все воля Твоя, Господи!», которую они говорят после заявления о своем намерении, давая таким образом согласие высшим силам на корректировку курса.

Наверное, здесь некоторых читателей может возникнуть вопрос: что же получается, по любому сигналу из Непроявленного надо отказываться от желаний, возникающих в сознании? Какой же смысл имеет тогда идея управления реальностью? Но не стоит слишком драматизировать.

Сказанное выше в большей степени справедливо для локальных вопросов. Речь идет не об отказе от своих желаний, а скорее о более оптимальных способах их достижения. Как рассказывал один разведчик, их учили: если ты куда-то идешь, и вдруг почувствовал, что по этой улице тебе идти не хочется, то не ходи по ней. Иди к своей цели по другой.

А в вопросах судьбоносного характера иногда имеет смысл настоять на собственном выборе. Никто не может помешать нам добиваться того, что мы хотим. «Если нельзя, но очень хочется, значит можно». В отличие от стесненных обстоятельствами локального момента, стратегический выбор достаточно широк и вариативен. Во Вселенной существует бесконечное множество путей, которые вам подходят. И вы просто выбираете еще один свой путь. Это ваше право. Как отмечал Вадим Зеланд, «вы не достигли бы этой вашей цели, если бы не совершили всех прошлых недочетов. С другой стороны, если бы вы их не совершили, опять же могли бы добраться до своей цели. Но это была бы другая цель. Ведь ваша цель не единственна. Вот так непостижимо, великолепно и щедро устроен наш мир» [15, 157].



— Вы кто?

— Я мирный атом.

— А почему с топором?

— Вот видите, как мало вы знаете о мирном атоме!

(Из Интернета)

## Тайна в мире

Это второе следствие ограниченности человеческого разума и познаний. Любая разработанная им система будет теоретически (и практически) неокончательной и неполной. Этот тезис в полной мере относится и к нашей системе. А если вы когда-то встретите человека, который скажет вам, что разработал законченное и совершенное знание — лучше держитесь от него подальше. Уверенность в том, что владеешь абсолютной истиной — весомый признак заблуждения. В этой связи интересна мысль В.М. Межуева, который писал: «Что такое разум? Разум — это способность человека жить в мире относительной истины, не претендующей ни на какую окончательность, ни на какую всеобщность, общеобязательность и т.д. Разума нет там, где люди считают, что они обладают абсолютной истиной. Разума нет там, где люди ищут такую абсолютную истину, абсолютное решение проблем» [6, 575]

Очевидно, если система понимания мира и взаимодействия с ним неполна, то в жизни нам будут встречаться непознанные и непонятные явления, которые не будут вписываться в известные модели, окажутся для нас необъяснимыми. Это и есть Тайна мира, которая, впрочем, придает определенный вкус нашему бытию, создает условия для дальнейшего совершенствования.

Говорить о Тайнах мира непросто. Раскрытая тайна перестает быть тайной, и даже простая систематизация непознанного уже не позволяет назвать его в строгом смысле непознанным — оно превращается в познанное, хотя бы по структуре. Но тем не менее есть совершенно определенный класс ситуаций, которые можно обсуждать. Движение от тайны к знанию происходит через следующие состояния: вначале таинственное нам совершенно недоступно, мы не знаем ни что происходит, ни как оно

происходит. Затем ситуация проясняется — мы начинаем видеть непонятное явление, но еще не можем его объяснить. Познание тайны наступает тогда, когда ее удается вписать в свою картину мира, снабдив приемлемым (хотя и не окончательным) объяснением. Таким образом, глядя с позиций изложенной в книге системы, можно назвать несколько вещей, которые уже могут быть зафиксированы, но еще не могут быть объяснены. Не пытаюсь перечислить все явления такого рода, рассмотрим несколько иллюстраций.

Так, иногда случаются странные события, причем в совершенно обычных обстоятельствах, с виду ничем не напоминающих о таинственном. Например, такой случай. В то время я изучал английский язык, посещая утренние занятия. Одной из составляющих обучения было прослушивание аудиоматериалов. В то утро преподаватель поставила нам кассету с примерно следующей историей. Речь шла от лица человека «южной национальности», живущего в Англии. «Мы жили в Лондоне, и у нас была очень большая семья, — рассказывал он. — Люди мы были бедные. Мой отец торговал на рынке, около которого мы и жили. Мне приходилось вставать очень рано, чтобы помогать ему. Каждое утро я приходил на рынок, грузил и сортировал ящики с фруктами, а потом шел в школу, которую я все же кое-как окончил. А после, когда я вырос и женился, я бросил рынок и стал работать таксистом. Теперь я очень доволен и действительно могу про себя сказать, что живу именно так, как хочу!». Примерно такой был рассказ.

Утром того дня я не обратил на него особенного внимания. Мало ли какие придумают учебные материалы. Но эту историю мне пришлось вспомнить вечером. А дело было так. Вечером мне пришлось заехать на кафедру философии, где я работал. Несмотря на поздний час, я застал заведующего кафедрой в его кабинете, и мы с ним выпили. Вечер пролетел незаметно.

Осознавая, что мной все же достигнута некоторая степень опьянения — тем более, что на кафедре не было никакой еды, кроме спиртного — в целях собственной безопасности я решил избежать поездки в метро. В предыдущие годы не один сотрудник нашего университета был избит и ограблен сотрудниками милиции, использующими формальный повод, чтобы прицепиться (например, незначительное опьянение). Сопоставляя поступающую информацию, вполне можно прийти к выводу, что, по меньшей мере в Москве, вероятность нападения со стороны бандитов в форме существенно выше, чем простых уличных бандитов.

Поэтому я решил воспользоваться такси.

Водитель был с Кавказа. Мужчина оказался разговорчивым. После того как мы познакомились, он решил рассказать мне свою историю. Когда он дошел до середины, остальную часть я уже знал — история полностью совпадала с той, что я утром слышал на английском — как он жил в большой семье рядом с рынком, как приходилось помогать отцу, который на этом рынке торговал, как приходилось рано вставать, таскать тяжелые ящики и т.д. Закончилась же история практически цитатой: «...но потом я стал таксистом и теперь очень доволен! Действительно могу про себя сказать, что живу именно так, как хочу!»

Случаи такого рода становятся особенно заметны, когда ведешь специальный дневник, где они фиксируются. Тогда со временем выстраивается целый ряд событий, смысл и значение которых неясен. Просматривая их, лишний раз убеждаешься в чудесности мира.

Но некоторые странные события удается классифицировать. В частности, для себя я ввел понятие «потока», облегчающее классификацию. Иными словами, существуют так называемые потоки событий — когда событие одного типа без видимой причины происходит несколько раз подряд. События бывают любыми. Например, за один день вас на улице более 5 раз спрашивают, как куда-то пройти, в любом заведении, куда бы вы не зашли, играет одинаковая мелодия и т.п. В моем дневнике много таких примеров.

Потоки событий, вероятно, связаны с так называемой цикличкой, или циклизмом. В отличие от потоков, в цикле события повторяются согласно какой-нибудь закономерности. Рассмотрением циклов занимается и официальная наука, которая исследует циклы в развитии общества, циклы в изменении климата, циклы в космических явлениях. Однако наука охватывает не все. Дело в том, что циклы бывают обстоятельственные и событийные: в первом случае повторяются обстоятельства, во втором — события. Наука оперирует только первыми, поскольку вторые объяснить не может (что, правда, открыто признает). Вот пример событийного цикла из университетского учебника: «28 июля 1900 г. на встрече итальянского короля Умберто с хозяином ресторана в г. Монза король с изумлением обнаружил, что этот человек является его абсолютным двойником и носит имя Умберто. Мало того, скромный хозяин ресторана родился, как и король, в Турине и в один день с монархом. Супругу хозяйина, как и королеву, звали Маргарита, а венчались двойники в один день.

И еще: в тот день, когда один Умберто был коронован на престол, второй приобрел ресторан. На следующее утро король Умберто пригласил двойника в свой экипаж, чтобы вместе поехать на спортивный праздник. Но оказалось, что на рассвете тот был застрелен неизвестным грабителем. Через пару часов король Италии Умберто I был застрелен анархистом в городской толпе» [19, 201].

Циклы — совершенно отдельная и очень объемная тема, требующая глубокого изучения. Мы ее здесь разбирать не будем и кратко скажем лишь о нескольких моментах.

В своей жизни, в числе прочего, я отмечал так называемые «короткие» циклы. Коротким циклом я называю своего рода шаблон дня — когда несколько дней подряд проходят как бы по одной схеме. Например, сегодня, как и вчера, дорога на работу была однотипной, оказалось свободным то же самое место для парковки, у входной двери встретился с тем же сотрудником (хотя в министерстве работают более тысячи человек), рабочий день начался с долгой беседы с руководством (чего обычно не происходит) и т.д.

Не всегда цикл характеризуется такими нейтральными событиями. Например, однажды, дни начали повторяться по шаблону, но в числе событий присутствовало неприятное. Утром, по пути на работу я едва не попал в аварию: бескультурный буржуазный элемент, выезжая из двора элитного дома на «лексусе», не пропустил мой автомобиль, двигавшийся по главной дороге и мы едва не столкнулись. На следующий день, принимая во внимание предыдущий опыт повторяемости событий, я вообще не поехал по той улице, а свернул на параллельную и на всякий случай включил фары. Однако аварийная ситуация все равно произошла, хотя и не такая опасная, как накануне. Примерно напротив того же места, что и на вчерашней улице, и тоже с левой стороны, на меня вдруг выскочил черный «мерседес». На третий день я поехал совершенно другой дорогой, и такая же ситуация произошла прямо передо мной, но я в ней уже не участвовал — очередной тип на джипе вынудил резко тормозить и уворачиваться от него другую машину.

Нужно отметить, что с практической точки зрения важно развитие тенденции, проявляющейся в циклах. Так, в описанном выше примере каждая последующая опасная ситуация была все менее напряженной, поэтому были основания ожидать, что и постепенно все разрешится само собой. Хуже, когда тенденция обратная или сами по себе события

имеют большое значение — тогда нужно что-то срочно предпринимать.

Приведу пример на этот счет. Однажды я решил перечитать прекрасный роман М. Булгакова «Мастер и Маргарита». Это было незадолго до того, как в России появилась его широкая экранизация. В скорее после начала чтения у меня начали происходить странные и главное неприятные вещи. Однажды вечером, вернувшись домой, я обнаружил, что дверь в квартиру не открывается, так как сломался замок. Ночевать пришлось у родственников. На следующий день дверная фирма замок открыла, но сломался замок на кухне, заперев там членов моей семьи. Причем сломался настолько серьезно, что пришлось выламывать дверь. Далее на этой же неделе сломался замок подъездной двери и я опять долго не мог попасть к себе в квартиру. На этом фоне переставший действовать электронный пропуск и севшая батарейка в брелке автомобильной сигнализации показались уже несущественными мелочами.

Поскольку такое развитие событий меня совершенно не устраивало, я обратился к ясновидящей. Когда мы вместе с ней проработали ситуацию, характер мистических событий изменился: события продолжили случаться, но перестали быть неприятными. Например, выхожу я из подъезда, а на багажнике машины сидит черный кот гигантских размеров, и т.п. Двери уже работали нормально.

Таким образом, сформировавшийся цикл поддается управлению, в том числе и самостоятельному. Хотя когда события развиваются подобно описанному выше, начинает казаться, что человек столкнулся с проявлениями нестигаемого внешнего мира, не стоит обвинять во всем внешний мир. Причина все равно в нас самих, хотя до конца она ясна не всегда, особенно в таких, коротких циклах. В более длинных циклах разобраться порой легче, в этом могут помочь даже средства обычной психологии — например, для случаев, когда события личной жизни все время развиваются по одному и тому же сценарию.

Что же касается циклов коротких, то ими можно управлять путем изменения частоты цикла, поддающихся вашему контролю. Так, в примере с аварийными ситуациями я выбирал различные улицы для движения. Еще проще менять форму одежды. Это достаточно хорошо работает. Поэтому, если цикл мне нравится, наполнен хорошими событиями, то я продолжаю ходить в прежнем костюме и в галстуках одинаковой тональности и структуры. Если нет — то меняю костюм и окраску галстука — тем резче, чем сильнее хочу изменить ситуацию. Полагаю, для женщин такой инструмент

открывает более широкое поле для творчества и эксперимента.

В то же время не стоит ожидать, что любое ваше действие сразу же изменит цикл. Нахождение в цикле можно сравнить с попаданием автомобиля в колею: вы движетесь в заданном направлении и изменить его нелегко. Но колею надо «прощупать», предпринимая постепенные попытки. Иногда она поддается сразу, иногда нет. Так и в цикле, нужно найти обратную связь, действуя плавно и последовательно. Ведь цикл — это все-таки непознанное. Здесь можно опять вернуться к метафоре с автомобилем: на своем опыте знаю, что достаточно резкими и решительными действиями внедорожник можно быстро выбросить из колеи — но при этом его может развернуть поперек дороги...

Другой непознанной вещью являются так называемые «перетоки». Перетоками я называю явления, когда происходит необъяснимый переход воздействия с одного объекта на другой. Быть может, не очень часто, но такое явление встречается, и адекватного объяснения ему пока не найдено. Вот пример из письма в газету. От одной женщины ушел муж. Жизнь без мужа ей не понравилась, и она не додумалась ни до чего лучшего, как обратиться к колдуну с тем, чтобы он приворожил мужа, заставив того вернуться. Колдун выполнил свою работу, получив обещанную мзду. Однако муж к этой женщине так и не вернулся. Вместо этого страстью к ней внезапно воспылал ее непосредственный начальник. Начальника ей не хотелось, таким образом назрел, так сказать, производственный конфликт, в результате которого этой женщине пришлось уволиться с работы. Вот она и жалуется в газету — что такое, ни мужа, ни работы! Магический заряд в цель не попал, но сработал.

Другой пример. Одна компания, участником которой я был, практиковала коллективные выезды на природу с целью отдыха. В этой компании был человек, к которому два других участника относились противоположно: один хотел его видеть, а другой нет. Последний пытался вытеснить того человека из компании, применяя парапсихологические техники. Но, вероятно оказавшись под защитой первого, этот человек никак не вытеснялся. Вместо него вытеснялись другие, и когда начиналось это противостояние, компания заметно редела — в самый последний момент у людей появлялись причины, вынуждавшие их отказать от поездки.

Кроме того, очень похожая на перетоки вещь бывает, когда изменяется не объект воздействия, а время. Например, воздействие, которое должно

было проявиться позже, в действительности проявляется раньше. Так, наблюдались случаи, когда человеку назначили сильнодействующее лекарство, он еще не начал его применять, но побочные эффекты уже начались. А после, за счет этого, адаптация к лекарству прошла легче.

Вообще, беседуя о непознанном, не нужно концентрироваться на негативе. Среди приведенных выше примеров значительная часть была связана с нежелательными ситуациями. Но это не потому, что таких ситуаций возникает больше, а потому, что иметь в виду неблагоприятные последствия часто оказывается весьма важно, так как это позволяет их избежать. Последствия благоприятные такого внимания не требуют.

Чтобы закончить этот параграф на оптимистичной ноте, приведу пример, иллюстрирующий, как Бог поощряет и подбадривает нас. Однажды днем я шел по Москве и мне захотелось зайти в храм, что я и сделал. Поскольку времени было в обрез, я купил одну свечку и, войдя в зал, слегка просканировал его на предмет, к какому именно образу мне лучше ее поставить. Дело в том, что иногда возникает чувство, что хорошо поставить свечку именно к какому-то конкретному образу. Не пытаюсь разобраться детально в механизме появления таких желаний, я обычно стараюсь им следовать — в конце концов сделать это ничего не стоит. В данном случае я ощутил, что свечку нужно поставить к образу Божьей Матери, держащей на руках младенца Христа.

Когда я уже подходил к выбранной иконе, к ней же, опередив меня, приблизилась бабушка в черном, с весьма недобрим лицом, и стала неспеша выдергивать догорающие свечи, поправлять лампаду и т.п. Поскольку фигура бабки притягательной мне не показалась, я решил, что сегодня поставить свечу к иконе Божьей Матери мне не судьба, и удалился в параллельный зал. В этом зале я случайно оказался рядом с небольшой кафедрой, на которую священник кладет молитвенник. В тот раз на ней вместо молитвенника лежал большой красочный лист, похожий на плакат, на котором изображались иконы Божьей Матери в различных видах. Каждая икона сопровождалась небольшим описанием. «Так!» — подумал я. Как вариант можно поставить свечку около них. Вдруг взгляд мой упал на еще одну икону Божьей Матери, которая висела в углу малого зала. Я подошел к ней и увидел, что чуть выше, на той же стене, закреплены десятки круглых образов в виде тарелок, в каждой из которых была изображена Божья Матерь в том или ином варианте. Иными словами, я казался буквально окружен иконами Божьей Матери. Если учесть мои начальные сомнения,

обнаруженные при встрече с бабкой, то ситуация становилась комичной.

Поставив свечку, я покинул Храм, но урок этот мне запомнился. Это было своего рода демонстрацией Божественного изобилия, проделанной с чувством юмора. Как говорится, хотел Божью Матерь, боялся, что не хватит — так получи в 50 экземплярах! С учетом контекста, в котором я находился в то время, с учетом тех жизненных проблем, которые я обдумывал, для меня это был очень показательный пример.

Завершить параграф об ограничениях разума хотелось бы следующими словами. Условием к дальнейшему познанию, совершенствованию и развитию себя является признание тайны в мире, неокончателности своего видения мира, готовности к обновлению своих представлений. Развивая в себе гибкость, восприимчивость к новому, мы восходим на новые ступени собственной эволюции. Вкупе с жадой познания это открывает чудесам дорогу в нашу жизнь.

#### ***РЕЗЮМЕ:***

1. Разум и познания человека ограничены и несовершенны. Поэтому любые рациональные расчеты и мировоззренческие системы всегда будут неполными.
2. Указанное несовершенство в практическом плане можно отчасти компенсировать, если научиться ловить сигналы из сферы Непроявленного — нашей высшей части, свободной от каких-либо ограничений и несовершенства.
3. Необходимо признать существование тайны в мире. Признание тайны означает готовность к постоянной модернизации собственных представлений, открывает путь к дальнейшему развитию.



*С моим сознанием наравне  
Вершится ход планет.  
И если Бога нет во мне,  
Его и выше нет.  
И. Губерман*

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Вот мы и завершили рассмотрение системы — достаточно сильного инструмента по управлению своей жизнью. Как это часто бывает, заканчивая книгу, понимаешь — сказать удалось далеко не все, что хотел. Но окинем взглядом хотя бы уже проделанный путь.

Логика наших рассуждений была такая. Мы начали с постановки цели, сформулировав ее так: научиться управлять своей судьбой и окружающим миром, создавать собственное счастье и восходить на новые уровни своего развития. В качестве первого шага мы рассмотрели практическую психологию, заявляющую о том, что она этой цели достигла и может научить тому же других. К сожалению, анализ показал, что притязания психологии беспочвенны, поскольку тот инструментарий, которым она обладает, хотя и бесполезен сам по себе, но достижение заявленной цели обеспечить не может. Суть в том, что рациональной самоорганизации, на которую делает упор практическая психология, недостаточно для управления такими глобальными вещами, как успех, удача, судьба. За них отвечает Непроявленный план нашей жизни, а значит, и работать нужно именно с ним.

Для работы с Непроявленным необходима новая система, выходящая за традиционные рамки. Ее отличительной чертой должно стать сочетание и психологических, и парапсихологических техник. Проведенный нами краткий теоретический анализ показал, что такая система не противоречит современной научной методологии и, более того, может быть основана на древнем и хорошо проработанном духовном направлении — идеалистической философии.

Из принципов последней закономерным образом вытекает основной

(исходный) постулат системы: мы сами творим свой мир. Мы это делаем посредством своей картины мира, которая включает в себя и сознательные убеждения, и неосознанные установки. Чтобы управлять миром, нужно управлять картиной мира. Для этого есть особые технологии, основная из которых — технология Воплощения, позволяющая простым и быстрым способом воплощать в своей жизни то, что вы выбираете. Кроме нее, мы рассмотрели ряд других технологий, содействующих достижению поставленной цели.

Рассмотрение технологий с неизбежностью вывело нас на вопрос об их использовании в «милитаристских» целях, ибо человек, овладевший парапсихологией (как, впрочем, и любым другим мощным средством), приобретает не только созидательный инструмент, но и разрушительный. В соответствующем разделе мы разобрали возможности и ограничения по использованию парапсихологии в таких целях.

Это был не единственный вопрос, вытекающий из логики системы. Еще серьезнее встал вопрос о высшем начале, под которым мы условились понимать Бога. Такой выбор предопределил внимание к традиционному учению о Боге, в частности изложенном в Священном Писании. Однако рассмотрев последнее, мы так и не смогли понять, почему Бог, претендующий на то, чтобы являться Любовью, допускает столько злодеяний, и почему церковь не отрекается от этих злодеяний (или хотя бы не дистанцируется), а наоборот утверждает, что это есть образцы поведения, которым следует подражать. Из рассмотренного явным образом вытекает вывод об очевидном устаревании ряда традиционных положений. Поэтому мы обратились к новым направлениям в теологии, что и естественно, учитывая непреложный факт постепенного изменения понимания Божественного. Новые принципы, отраженные в учении Нила Доналда Уолша, представляются значительно более добрыми и эффективными, нежели некоторые из прежних.

Наконец, завершая изложение, мы обратили внимание на ограниченность человеческого разума и познания, и вытекающую из них ограниченность любой системы, на основании чего сделали несколько замечаний и предложений по этому поводу. Так развивалась мысль в данной книге.

Теперь, чтобы окончательно поставить точку, осталось высказать последнюю, но чрезвычайно важную идею. Как было отмечено по ходу из-

ложения, парапсихология представляет собой синтез теории и практики. На основе теоретического знания мы осознаем открывающиеся возможности, а практическими тренировками закрепляем навык их использования. И очень многое зависит от того, какие горизонты мы очертили для себя на теоретическом уровне, как далеко простирается наше понимание. Нельзя ограничиваться кругом чисто утилитарных задач.

Замыкаясь в эгоистической позиции, мы ограничиваем и свои возможности. Что такое один человек во Вселенной? Песчинка. Путь к гармонии пролегает через единство с миром. Как уже было отмечено, на глубинном уровне мы все уже едины, наша индивидуализация подобна волнам в океане — волны кажутся отдельными, но в их основе одно — океан (А. Уоттс). Такое видение позволяет понять, что творящая Божественная энергия течет через нас — от одного к другому. Поэтому гармоничный человек принимает Божественную энергию, пропускает через себя и отдает дальше, становясь, таким образом, ее проводником. Эгоист же, напротив, стремится удержать эту энергию, присвоить ее себе. Этим он блокирует канал, а точнее делает его существенно *уже*, поскольку полная блокировка невозможна. Говоря языком метафор, гармоничный человек подобен ручью, по которому бодро бежит поток, эгоистичный — канаве, где вода не движется, а стоит. Дается не берущему — дается дающему. На место потраченной энергии приходит новая. Поэтому состояние творческого обмена с миром естественно и необходимо. Как говорится, если каждый отдаст ужин врагу, то никто не останется без ужина.

В психологии существует такое хорошее упражнение: придумать собственную эпитафию. Какие благодарные слова могли бы написать люди на вашем надгробии? Это упражнение очень полезно, поскольку четко выводит человека на вопрос: какой вклад он внес в целое? Что он сделал не для себя, а для мира? Чем его жизнь обогатила человечество?

Когда мы помним об этом вопросе и практикой своей жизни ищем ответ на него, мы поддерживаем связь с высшими сферами, а тогда гораздо легче творить и малые чудеса для собственных нужд. Как говорится, стремитесь к великому, а малое приложится.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Бах Р. Избранное. Том 1. — К.: София, Ltd., 1994. — 352 с.
2. Бах Р. Карманный справочник Мессии. — К.: София, 2005. — 224 с.
3. Библия. Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. Канонические. Slavic Gospell Press (SGP), 1991.
4. Боров Ю.Б. Эстетика: учебник. — М.: Высш. шк., 2002. — 511 с.
5. Винокуров И.В. Парапсихология. — М.: Олимп; АСТ: Астрель, 2005.
6. Гарин И.И. Что такое философия?; Запад и Восток; Что такое истина? — М.: ТЕРРА — Книжный клуб, 2001. — 752 с.
7. Гроф С. За пределами мозга: рождение, смерть и трансценденция в психотерапии. — М.: АСТ, 2002. — 504 с.
8. Гроф С. Области человеческого бессознательного. — М.: Изд-во Трансперсонального института, 1994. — 278 с.
9. Гроф С. Путешествие в поисках себя. — М.: Изд-во Трансперсонального института, 1994. — 342 с.
10. Джоадзе И. Номо фабер и будущее труда // Ст. в журнале «Логос», 2004, № 6.
11. Еженедельная католическая газета «Свет Евангелия», 5 марта 2006 г.
12. Жуков Ю. Иной Сталин. Политические реформы в СССР в 1933–1937 гг. — М.: Вагриус, 2003.
13. Зеланд В. Трансерфинг реальности. Ступень I: Пространство вариантов. — СПб.: Весь, 2005. — 224 с.
14. Зеланд В. Трансерфинг реальности. Ступень II: Шелест утренних звезд. — СПб.: Весь, 2005. — 224 с.
15. Зеланд В. Трансерфинг реальности. Ступень III: Вперед в прошлое. — СПб.: Весь, 2005. — 224 с.
16. Зеланд В. Трансерфинг реальности. Ступень IV: Управление реальностью. — СПб.: Весь, 2005. — 192 с.
17. Зеланд В. Трансерфинг реальности. Ступень V: Яблоки падают в небо. — СПб.: Весь, 2005. — 192 с.
18. Ильин В.В. Философия науки. — М.: МГУ, 2003. — 360 с.
19. Ильин В.В. Философия. Учебник для вузов. — М.: Академический Проект, 1999. — 592 с.
20. Кашапов Р.Р. Типология личности, или Какие мы разные. — М.: АСТ-ПРЕСС КНИГА, 2002. — 320 с.
21. Козлов Н.И. Философские сказки для обдумывающих житье, или Веселая книга о свободе и нравственности. — М.: Новая школа, 1997. — 428 с.
22. Козлов Н.И. Техника жизни. Быть успешным просто: нужно соблюдать правила // Интервью газете «Версия», № 46 (319) 29.11—05.12.2004 г.
23. Кун Т. Структура научных революций. — М.: Прогресс, 1977. — 300 с.

24. Куприй В. Зло, которое правит миром, или Путь к счастью. — М.: Авваллон, 2002. — 296 с.
25. Кутырёв В.А. Естественное и искусственное: борьба миров. — Нижний Новгород, 1994. — 200 с.
26. Лаберж С. и Рейнголд Х. Исследование мира осознанных сновидений. — М.: Изд-во Трансперсонального института, 1995. — 290 с.
27. Налимов В.В. Разбрасываю мысли. В пути и на перепутье. — М.: Прогресс-Традиция, 2000. — 344 с., илл.
28. Норбеков М.С. Где зимует кузькина мать, или Как достать халявный миллион решений? — М.: АСТ, 2004. — 344 с.
29. Норбеков М.С. Опыт дурака, или Ключ к прозрению: как избавиться от очков. — М.: Астрель: АСТ: Ермак, 2005. — 306 с.
30. Ожегов С.И. Словарь русского языка: ок. 57 000 слов. — М.: Рус. яз., 1983. — 816 с.
31. Панасюк А.Ю. Ясновидцы — кто они такие? Профессиональный психолог о ясновидении и сходных с ним парапсихологических процессах. — М.: РИПОЛ КЛАССИК, 2004. — 288 с.
32. Пейн Р. Ленин: Жизнь и смерть. — М.: Мол. гвардия, 2005. — 667 с.
33. Пилипишин Д.В. Мистер Эго. Как жить в обществе и быть свободным от общества. — Ростов н/Д: Феникс, 2004. — 256 с.
34. Пилипишин Д.В. Мужской взгляд на стратегию совместной жизни. — Ростов н/Д: Феникс, 2005. — 240 с.
35. Пилипишин Д.В. Человеческое измерение социотехнических систем. Диссертация на соискание ученой степени кандидата философских наук. — М., 2000.
36. Поппер К. Логика и рост научного знания. — М.: Прогресс, 1983. — 605 с.
37. Приложение к газете «Свет Евангелия» Dei Verbum, № 1 от 15 января 2006 г.
38. Приложение к газете «Свет Евангелия» Dei Verbum, № 2 от 22 января 2006 г.
39. Приложение к газете «Свет Евангелия» Dei Verbum, № 3 от 12 марта 2006 г.
40. Пригожин И., Стенгерс И. Время. Хаос. Квант. — М.: Эдиториал УРСС, 2001
41. Пригожин И., Стенгерс И. Порядок из хаоса. — М.: Прогресс, 1986. — 432 с.
42. Реале Д., Антисери Д. Западная философия от истоков до наших дней. — Т. 1. Античность. — СПб.: Петрополис, 1995. — 336 с.
43. Реале Д., Антисери Д. Западная философия от истоков до наших дней. Т. 2. Средневековье. — СПб.: Петрополис, 1996. — 368 с.
44. Реале Д., Антисери Д. Западная философия от истоков до наших дней. Т. 3. Новое время. — СПб.: Петрополис, 1996. — 736 с.
45. Реале Д., Антисери Д. Западная философия от истоков до наших дней — Т. 4. От романтизма до наших дней. — СПб.: Петрополис, 1997. — 880 с.
46. Роберт Стоун. Небесная 911. Как обращаться за помощью к правому полуша-

- рию мозга. — М.: София, 2006. — 224 с.
47. Свияш А., Свияш Ю. Советы брачующимся, замужем и страстно желающим замужиться. — М.: АСТ: Астрель, 2004 — 340 с.
48. Тайна ясновидения / К. Стоянова. Ванга: исповедь слепой ясновидящей. — М., РИПОЛ, 1996. — 544 с.
49. Толле Экхарт. Сила настоящего: Руководство к духовному пробуждению. М.: София, 2005. — 272 с.
50. Тоффлер Э. Метаморфозы власти: пер с англ. — М.: АСТ, 2003. — 669 с.
51. Уолш Н.Д. Беседы с Богом (необычный диалог). Кн. 1. — М.: София, 2004. — 336 с.
52. Уолш Н.Д. Беседы с Богом (необычный диалог). Кн. 2. — М.: София, 2004. — 368 с.
53. Уолш Н.Д. Беседы с Богом (необычный диалог). Кн. 3. — М.: София, 2004. — 416 с.
54. Уолш Н.Д. Дружба с Богом (необычный диалог). — М.: София, 2003. — 352 с.
55. Уолш Н.Д. Единение с Богом. — М.: София, 2004. — 256 с.
56. Уолш Н.Д. Беседа с Богом. Новые откровения. — К.: «София»; М.: «ИД «София», 2004. — 320 с.
57. Уолш Н.Д. Чего хочет Бог: Ответ на важнейший вопрос. — М.: София, 2005. — 208 с.
58. Фейерабенд П. Избранные труды по методологии науки. — М.: Прогресс, 1986.
59. Фейерабенд П. Против методологического принуждения. Очерк анархистской теории познания. — Б.: БГК им. И.А. Бодуэна де Куртенэ, 1998. — 352 с.
60. Философия: проблемный курс. Учебник. — М.: 2002. — 480 с.
61. Цветков Э. Режиссура судьбы. — СПб.: Питер, 2003. — 320 с.
62. Чин-Нинь Чу. Делай меньше, достигай большего. Секреты Мага Дождя. — К.: София, Ltd., 1999. — 160 с.
63. Радзинский Э. Сталин. — М.: АСТ, 2006. — 638 с.
64. Тихоплав В. Время Бога: сознание и жизнь. — М.: АСТ: Астрель, 2005. — 334 с.
65. Доронин С.И. Квантовая магия. — СПб.: Весь, 2007.
66. Заречный М. Квантово-мистическая картина мира. — СПб.: Весь, 2007. — 224 с.

## Книги издательства можно приобрести в магазинах г. Москвы:

- «Белые облака» ул. Покровка, д. 4/2, тел. (495) 621-61-25  
«Москва» ул. Тверская, д. 8, стр. 1, тел. 629-73-55  
«Путь к себе» ул. Краснопролетарская, д. 16, стр. 2  
тел. (495) 746-53-47  
«Молодая гвардия» ул. Б. Полянка, д. 28, стр. 1, тел. (495) 238-00-32  
«Библио-Глобус» ул. Мясницкая, д. 6/3, стр. 1, тел. (495) 781-19-08  
«Помоги себе сам» Волгоградский пр., д. 46/15, тел. (495) 179-83-22  
«Просветление» ул. Долгоруковская, д. 29, тел. (495) 251-21-08  
«Москов. Дом Книги» ул. Новый Арбат, д. 8, тел. 692-65-95, 690-40-75

## В других городах России:

- Архангельск «АВФ-Книга», пл. Ленина, д. 3, тел. (8182) 65-41-34  
Воронеж «Амиталь», ул. Грибоедова, д. 7а, (4732) 26-77-77  
Екатеринбург «Дом Книги», ул. Антона Валека, д. 12,  
т. (343) 359-40-41  
Казань «Пегас», ул. Гвардейская, д. 9-а,  
(8432) 72-34-55, 72-27-82  
«Аист-Пресс», ул. Левобулачная, 42/2,  
(843) 525-55-40  
Калининград «Книги и книжечки», ул. Судостроительная 75,  
тел. (4012) 353-765  
Красноярск «Тональ», пл. Мира, д. 1, тел. (3912) 12-48-09  
Новосибирск «Топ-книга», ул. Арбузова, д. 1/1,  
тел. (3833) 36-10-26  
«Амрита», ул. Вокзальная магистраль 4/1,  
тел.(383) 218 25 85  
Омск «Живые мысли», пр. Маркса, д. 4-б,  
тел. (3812) 46-31-41  
Ростов-на-Дону «Феникс 21 век», ул. Немировича-Данченко, д.78  
т. (863) 261-89-73, (863) 261-89-54  
Самара «Чакона», ул. Садовая, д. 208, ул. Самарская, д. 199,  
ул. Ульяновская, д. 18, тел. (846) 331-22-33  
С.-Петербург «Роза Мира», ул. Садовая, д. 48, тел. (812) 310-51-35  
сеть магазинов «Буквоед», тел. (812) 346-53-27

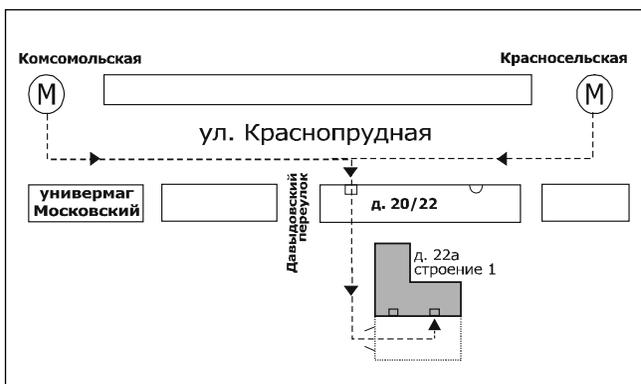
## За рубежом:

- Украина, г. Киев ст. м. «Арсенальная», торговый центр «Квадрат»,  
отдел «Эзотерика», тел. (044) 5319968  
«Библос», ул. Червонопрапорная, д. 34-л,  
+38 (044) 599 7736  
Белоруссия, г. Минск ИП Згировский, тел. (375) 219-72-03  
Казахстан, г. Астана «Книжный мир Семьи» тел. 7172-92-17-19  
Германия, Чехия Каталог «Янсен», тел. 42 0354-40-25-00  
Германия Каталог «Звезда», тел. 49 693-756-42-53  
Германия Издательство «Велталл Ферлаг»,  
тел. 10 49 1773518065, 10 49 6081 576091  
Израиль «Спутник», тел. 10 972 50 6479925,  
10 972 9 7677674

## РОЗНИЧНЫЙ МАГАЗИН:

м. Красносельская (или Комсомольская),  
ул. Краснопрудная, 22 а, стр. 1    тел. 8 (499) 264-13-60

В магазине представлено более 5000 наименований литературы ПО ЦЕНАМ ИЗДАТЕЛЕЙ и по тематике нашего издательства – эзотерика, теософия, философия, восточные методики и практики совершенствования, традиционная и нетрадиционная медицина, астрология, мировые религии и течения, а также аудио-видео и сувенирная продукция. Для членов клуба – постоянно действующие скидки, книги по предварительному заказу, встречи с интересными авторами.



## Розничная и оптовая продажа:

Книжная ярмарка: м. Пр. Мира, СК «Олимпийский»,  
1 этаж, место 13    тел. 8 (926) 729-74-93

Вы можете заказать книги на нашем сайте:

*www.amrita-rus.ru, info@amrita-rus.ru*

*или по тел. 8 (499) 264-73-70*

Книга почтой: 107140, Москва, а/я 38

По заявке оптовиков делается электронная  
рассылка полного книжного каталога.

**Денис Пилипишин**

# **ПРОГРАММИРУЕМ СЧАСТЬЕ**

Подписано в печать 6.05.2010.  
Формат 60×84/16. Усл. печ. л. 14,9.  
Тираж 1500 экз. Заказ №

ООО «Амрита»  
109153, Москва, ул. Моршанская, д. 3, корп. 1  
тел./факс (499) 264-0589, тел. (499) 264-0581  
e-mail: [info@amrita-rus.ru](mailto:info@amrita-rus.ru) [www.amrita-rus.ru](http://www.amrita-rus.ru)

Книга почтой: 107140, Москва, а/я 38  
По заявке оптовиков осуществляется электронная  
рассылка полного книжного каталога

Отпечатано в полном соответствии  
с качеством предоставленных диапозитивов