

А.М.ПОЛЮХОВ

**РАЗВИТИЕ
В.И.ЛЕНИНЫМ
УЧЕНИЯ
О ДИКТАТУРЕ
ПРОЛЕТАРИАТА**

А. М. ПОЛЮХОВ

РАЗВИТИЕ В. И. ЛЕНИНЫМ УЧЕНИЯ О ДИКТАТУРЕ ПРОЛЕТАРИАТА

Рекомендовано Отделом преподавания общественных наук Министерства высшего и среднего специального образования СССР в качестве материала для студентов по теме курса научного коммунизма



**ИЗДАТЕЛЬСТВО
«ВЫСШАЯ ШКОЛА»
Москва — 1970**

СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
Введение	3
I. Историческая необходимость диктатуры пролетариата .	8
II. Зрелость условий для установления диктатуры пролетариата	24
III. Формы завоевания политической власти рабочим классом	39
IV. Необходимость слома государственной машины буржуазии	51
V. Открытие В. И. Лениным Советов как государственной формы диктатуры пролетариата	64
VI. Диктатура пролетариата — новый тип демократии	79
VII. Интернациональный характер пролетарской диктатуры	97
VIII. Творческая роль диктатуры пролетариата	113
IX. Марксистско-ленинская партия в системе диктатуры пролетариата	131
X. Перспективы развития социалистического государства	150
Заключение	159

Рецензенты:

- 1) кафедра научного коммунизма
гуманитарных факультетов МГУ;
- 2) профессор *Н. И. Шатагин*

Александр Михайлович Полюхов

Развитие В. И. Лениным учения о диктатуре пролетариата

Научный редактор канд. ист. наук Л. М. Роголин. Редактор издательства Ю. В. Лазарева. Худож. редактор С. Г. Абелин. Техн. редактор Е. И. Герасимова. Корректор Г. Н. Буханова

А-05492 Сдано в набор 26/XI—69 г. Подп. к печати 31/VIII—70 г.
 Формат 84×108¹/₃₂ Объем 5 печ. л. 8,4 усл. п. л. Уч.-изд. л. 8,35
 Изд. № ОБЩ-566 Тираж 3000 экз. Цена 19 коп

План выпуска литературы изд-ва «Высшая школа»

(вузы и техникумы) на 1970 г. Позиция № 279

Москва, К-51, Неглинная ул., д. 29/14,

Издательство «Высшая школа»

Московская типография № 8 Главполиграфпрома
 Комитета по печати при Совете Министров СССР,
 Хохловский пер. 7 Зак. 5225.

ВВЕДЕНИЕ

Учение о диктатуре пролетариата, созданное К. Марксом и Ф. Энгельсом, является могучим идейным оружием рабочего класса и коммунистических партий в их трудной борьбе за уничтожение капитализма, за социалистическое переустройство общества. Это учение занимает центральное место в теории научного коммунизма. В. И. Ленин подчеркивал, что учение о диктатуре пролетариата это «*суть* учения Маркса», «итог всему его революционному учению»¹. Оно решительно отмежевывает подлинно научную, революционную теорию от всякого рода реформистских и ревизионистских теорий, маскирующихся под марксизм.

Буржуазные идеологи, реформисты и ревизионисты прилагали и прилагают огромные усилия для извращения марксистского учения, направляя свои идейные атаки против теории пролетарской диктатуры. Перед величайшим испытанием эта теория К. Маркса стояла в конце XIX — начале XX столетия, когда на нее с небывалой силой обрушились мутные волны буржуазной фальсификации и ревизионистских оплошностей, когда получили широкое распространение антимарксистские взгляды о том, что идея диктатуры пролетариата якобы устарела. Лидер международного ревизионизма Э. Бернштейн, открыто отвергая идею диктатуры пролетариата, писал: «Имеет ли, напр., смысл повторять фразу о диктатуре пролетариата в такое время, когда во всевозможных учреждениях представители социал-демократии практически становятся на почву парламентской работы, пропорционального представительства и народного законодательства, противоречащих диктатуре? Она в настоящее время настолько пережита, что иначе нельзя согласовать ее с действительностью, как путем отнятия у слова «диктатура» ее фактического значения...»².

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 37, стр. 241—242.

² Эд. Бернштейн. Условия возможности социализма и задачи социал-демократии. Перевод с немецкого. Спб., изд. В. Врублевского, 1906, стр. 163.

Социал-реформисты применяли и другой коварный прием фальсификации марксизма, противопоставляя взгляды основоположников научного коммунизма взглядам В. И. Ленина. Они утверждали, будто бы идея диктатуры пролетариата выдвинута большевиками, В. И. Лениным, а К. Маркс и Ф. Энгельс якобы не создали учения о диктатуре пролетариата, у них встречаются лишь отдельные случайные замечания по этому вопросу. К. Каутский заявлял, что Маркс и Энгельс никогда не выдвигали лозунга диктатуры пролетариата на первый план, а «упоминали о нем лишь мимоходом», что они «ни разу не дали объяснения» понятия диктатуры пролетариата. Признание диктатуры пролетариата Каутский считал отличительным признаком большевизма, который овладел «словечком» Маркса о диктатуре пролетариата и сделал его своей программой. Стремление противопоставить марксизм ленинизму наблюдается и в усилившихся в последнее время нападках ревизионистов на марксизм-ленинизм.

Атаки на марксистское учение о диктатуре рабочего класса велись также из лагеря анархистов. Антимарксистские, полуанархистские взгляды по вопросу о государстве имели распространение среди определенной части социал-демократов. Подобные взгляды отстаивал Бухарин, недооценивавший роль пролетарского государства. Извращая марксистскую теорию государства с позиций анархизма, он помогал правым социал-демократам в их борьбе с ленинизмом.

В. И. Ленин своевременно увидел огромную опасность для рабочего движения, для дела социалистической революции взглядов оппортунистов и анархистов по вопросам диктатуры пролетариата и объявил им непримиримую борьбу. В. И. Ленин подчеркивал, что в решающий момент борьбы пролетариату и его партии нужна предельная ясность проблем политической власти, необходимо сознательное усвоение идей диктатуры пролетариата. Только при этом условии можно самым верным путем направить борьбу пролетариата за его освобождение.

С именем В. И. Ленина связан новый этап в развитии марксизма, в том числе учения о диктатуре рабочего класса. Вопрос о диктатуре пролетариата В. И. Ленин рассматривал как самый главный вопрос всей пролетар-

ской классовой борьбы. А он приобрел первостепенное теоретическое и практическое значение для всех капиталистических стран в эпоху империализма, когда наступила пора великих революций пролетариата. «Вопрос об отношении социалистической революции пролетариата к государству, — писал В. И. Ленин, — приобретает, таким образом, не только практически-политическое значение, но и самое злободневное значение, как вопрос о разъяснении массам того, что они должны будут делать, для своего освобождения от ига капитала, в ближайшем будущем»¹.

В. И. Ленин защитил учение К. Маркса и Ф. Энгельса о диктатуре пролетариата от извращений и творчески развил его дальше в новых исторических условиях — в условиях империализма и начального этапа эпохи перехода от капитализма к социализму. В. И. Ленин привел рабочий класс и крестьянство России к победе социалистической революции, к установлению диктатуры пролетариата, руководил созданием и укреплением первого в мире Советского социалистического государства.

«Имя Ленина стало символом победы Великого Октября, крупнейших революционных свершений, которые в корне изменили социальный облик мира, ознаменовали поворот человечества к социализму и коммунизму», — говорится в Обращении Совещания коммунистических и рабочих партий «О 100-летию со дня рождения Владимира Ильича Ленина»².

Творчески развивая учение о диктатуре пролетариата, В. И. Ленин опирался на практический опыт революционной борьбы рабочего класса нашей страны и за рубежом. Всемирно-историческое значение имел опыт Великой Октябрьской социалистической революции, установившей диктатуру пролетариата в форме Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов и подтвердившей великую жизненную силу марксизма-ленинизма.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 33, стр. 4.

² Документы международного Совещания коммунистических и рабочих партий. Политиздат, 1969, стр. 46.

Важнейшими произведениями В. И. Ленина, в которых получило всестороннее развитие учение о диктатуре пролетариата, являются следующие: «О задачах пролетариата в данной революции», «Государство и революция», «Удержат ли большевики государственную власть?», «Очередные задачи Советской власти», «Пролетарская революция и ренегат Каутский», «О «левом» ребячестве и мелкобуржуазности», «Тезисы и доклад о буржуазной демократии и диктатуре пролетариата» и др. Владимир Ильич обосновал закономерность и неизбежность диктатуры пролетариата, раскрыл ее сущность и задачи, открыл Советы как государственную форму диктатуры пролетариата, показал великие преимущества пролетарской демократии перед буржуазной, разработал вопрос о роли марксистско-ленинской партии в условиях диктатуры пролетариата, осветил перспективы развития социалистического государства.

Теоретическая деятельность В. И. Ленина по проблемам пролетарского государства имела программное значение для нашей партии и международного рабочего движения. В. И. Ленин сформулировал научные основы революционной политики, стратегии и тактики классовой борьбы пролетариата против империалистической буржуазии.

Возникшие после победы Великой Октябрьской социалистической революции коммунистические партии взяли на вооружение ленинские положения о диктатуре пролетариата. Вожди II Интернационала встретили их в штыки.

Ленинское теоретическое наследие по вопросам диктатуры пролетариата является ценнейшим приобретением мирового коммунистического движения, незаменимым идейным оружием в руках марксистско-ленинских партий всех стран в их борьбе за социализм, в борьбе против всех и всяких фальсификаторов марксизма.

В наше время, когда ярко проявляется торжество идей марксизма-ленинизма в успехах социалистического и коммунистического строительства, в переходе на путь социализма все новых народов, буржуазия и ее агентура в рабочем движении усиливают борьбу против учения о диктатуре пролетариата. Изощреннее стала фальсификация этого учения со стороны буржуазных идеологов и современных социал-реформистов, правых социалистов.

Их идеологические диверсии против стран социализма имеют целью подорвать устои социалистического общества, ослабить его единство.

Учение о диктатуре пролетариата находится в центре идеологической борьбы между марксистами-ленинцами и нынешними ревизионистами, правыми оппортунистами, которые противопоставляют диктатуре пролетариата буржуазную «интегральную» демократию, чернят государственный строй социалистических стран и восхваляют политический либерализм буржуазного толка. Принципиальные положения марксизма-ленинизма о диктатуре пролетариата подвергаются извращениям и со стороны «левых» оппортунистов. Эти извращения представляют также огромную опасность для социалистического строительства и борьбы рабочего класса капиталистических стран за свое освобождение от гнета монополистической буржуазии.

В итоговом документе, принятом международным Совещанием коммунистических и рабочих партий в Москве 17 июня 1969 года, говорится, что коммунисты будут последовательно отстаивать свои принципы, добиваться торжества марксизма-ленинизма, бороться против право- и левооппортунистических искажений теории и политики.

Твердо и последовательно защищают и отстаивают диктатуру пролетариата, принципы социализма марксистско-ленинские партии социалистических стран. Решительную классовую борьбу за ликвидацию монополий и их власти, за утверждение подлинно демократического строя ведут коммунистические партии капиталистических стран. «Для коммунистических и рабочих партий,— говорил в своей речи на международном Совещании коммунистических и рабочих партий тов. Л. И. Брежнев,— борьба против империализма неотделима от борьбы за наши конечные цели, за завоевание политической власти рабочим классом в союзе со всеми другими отрядами трудящихся, за социализм»¹.

¹ Л. И. Брежнев. За укрепление сплоченности коммунистов за новый подъем антимпериалистической борьбы. Политиздат. 1969, стр. 30.

І. ИСТОРИЧЕСКАЯ НЕОБХОДИМОСТЬ ДИКТАТУРЫ ПРОЛЕТАРИАТА

К. Маркс первым выдвинул и обосновал боевой революционный лозунг пролетариата: *«Низвержение буржуазии! Диктатура рабочего класса!»*¹. Этот лозунг стал основным программным положением марксизма.

В письме к И. Вейдемейеру от 5 марта 1852 года К. Маркс писал: «То, что я сделал нового, состояло в доказательстве следующего: 1) что *существование классов связано лишь с определенными историческими фазами развития производства*, 2) что классовая борьба необходимо ведет к *диктатуре пролетариата*, 3) что эта диктатура сама составляет лишь переход к *уничтожению всяких классов и к обществу без классов*»².

Историческая необходимость диктатуры пролетариата вызывается к жизни не субъективными желаниями тех или иных политических партий и отдельных личностей, а определенными объективными условиями, созданными развитием буржуазного общества. Развитие капитализма усиливает и обостряет классовую борьбу между пролетариатом и буржуазией. Эта борьба неизбежно становится политической борьбой, направленной к завоеванию политической власти рабочим классом. «...Всякая действительно пролетарская партия, начиная с английских чартистов, — подчеркивал Ф. Энгельс в своей работе «К жилищному вопросу», — всегда выставляла первым условием классовую политику, организацию пролетариата в самостоятельную политическую партию, а ближайшей целью борьбы — диктатуру пролетариата»³.

Идея основоположников научного коммунизма о необходимости и неизбежности установления диктатуры пролетариата для перехода от капитализма к социализму получила дальнейшее обоснование и развитие в трудах В. И. Ленина. В. И. Ленин неразрывно связал необходимость диктатуры пролетариата с борьбой классов на высшей стадии развития капитализма — стадии монопо-

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 7, стр. 31.

² К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 28, стр. 427.

³ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 18, стр. 263.

листического капитализма. Господство монополистического капитала существенно изменило условия и характер классовой борьбы пролетариата. В эпоху империализма рабочему классу противостоит такой экономически могущественный, политически опытный, имеющий в своих руках гигантскую государственную машину классовый противник, как монополистическая буржуазия.

В целях сохранения своего господства она использует силу денег, мощь капитала, гнет бюрократии и военной диктатуры, многочисленные приемы обмана трудящихся, учиняет кровавые расправы над рабочими. Ради тех же интересов империалистическая буржуазия развязала первую мировую войну, смысл которой состоял не только в захвате земель и покорении чужих наций, но и в том, чтобы истребить авангард рабочего класса, ослабить революционное движение пролетариата.

Экономический и политический гнет со стороны монополистической буржуазии делает положение трудящихся невыносимым, вызывает рост демократических тенденций среди населения, обостряет антагонизм между реакционной и революционной тенденциями, что неизбежно ведет к диктатуре пролетариата. Лишь она является единственным средством защиты рабочего класса и всех трудящихся от гнета капитала, от насилий буржуазии, от империалистических войн. «...Диктатура пролетариата, — писал В. И. Ленин, — является не только вполне законной, как средство свержения эксплуататоров и подавления их сопротивления, но и абсолютно необходимой для всей массы трудящихся, как единственная защита против диктатуры буржуазии, приведшей к войне и подготовляющей новые войны»¹.

Только пролетариат, осуществляющий революционную диктатуру, может спасти миллионы людей от смерти, голода и разорения, избавить человечество от войн, сделать внешнюю политику революционной и демократической. Лишь диктатура пролетариата может возродить и обновить хозяйственную жизнь, быстрыми темпами дви-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 37, стр. 498.

нуть вперед развитие экономики, науки и культуры, удовлетворить коренные интересы угнетенных классов.

Диктатура пролетариата была единственным спасением России от экономической катастрофы и от угрозы порабощения ее народов иностранными капиталистами. В работе «Удержат ли большевики государственную власть?» В. И. Ленин писал: «...Задачи немедленных шагов к социализму, как единственного выхода из очень трудного положения, *разрешит только* диктатура пролетариата и беднейшего крестьянства»¹. Он последовательно и непримиримо разоблачал капитулянтские взгляды меньшевиков, утверждавших, будто диктатура пролетариата означает провал и крушение русской революции.

Ход революции (за период от февраля до октября 1917 г.) развеял меньшевистские утверждения и подтвердил необходимость установления диктатуры пролетариата в России.

Диктатура пролетариата, пояснял В. И. Ленин, есть термин научный, определяющий господствующую и руководящую роль рабочего класса в обществе и форму государственной власти. История учит, что ни один угнетенный класс никогда не приходил и не мог прийти к господству, не переживая периода диктатуры, т. е. завоевания политической власти и насильственного подавления самого отчаянного, самого бешеного сопротивления эксплуататоров. «Кто не понял необходимости диктатуры любого революционного класса для его победы,— писал В. И. Ленин,— тот ничего не понял в истории революций или ничего не хочет знать в этой области»².

При переходе от капитализма к социализму диктатура неизбежно принимает форму политического господства пролетариата, ибо свергнуть господство буржуазии, отразить ее контрреволюционные атаки, обеспечить победу над ней способен только пролетариат.

Возможность выполнить эту задачу пролетариату дает его экономическое и общественное положение в капиталистическом обществе. Не имеющий частной собственности, наиболее угнетенный и эксплуатируемый из всех классов, пролетариат концентрирует в себе огром-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 34, стр. 295.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 41, стр. 369.

ную революционную энергию. Под руководством марксистско-ленинской партии он способен решительно по-рвать со всей буржуазной идеологией. Он обучен, объединен, воспитан, закален десятилетиями стачечной и политической борьбы с капиталом. Он сумеет вынести все тяжести, испытания, невзгоды, великие жертвы, неизбежно возлагаемые историей на него.

Раскрывая марксистское понятие диктатуры пролетариата, В. И. Ленин пишет: «Диктатура пролетариата, если перевести это латинское, научное, историко-философское выражение на более простой язык, означает вот что: только определенный класс, именно городские и вообще фабрично-заводские, промышленные рабочие, в состоянии руководить всей массой трудящихся и эксплуатируемых в борьбе за свержение ига капитала, в ходе самого свержения, в борьбе за удержание и укрепление победы, в деле созидания нового, социалистического, общественного строя, во всей борьбе за полное уничтожение классов»¹.

Историческая необходимость пролетарской диктатуры обуславливается особенностями переходного периода от капитализма к социализму, периода революционного преобразования капиталистического общества в социалистическое. Диктатура пролетариата служит мощным инструментом такого преобразования. К. Маркс в работе «Критика Готской программы» писал: «Между капиталистическим и коммунистическим обществом лежит период революционного превращения первого во второе. Этому периоду соответствует и политический переходный период, и государство этого периода не может быть ничем иным, кроме как *революционной диктатурой пролетариата*»².

В. И. Ленин не раз отмечал важность этого положения марксизма. «Развитие вперед, т. е. к коммунизму,— писал он,— идет через диктатуру пролетариата и иначе идти не может, ибо *сломить сопротивление* эксплуататоров-капиталистов больше некому и иным путем нельзя»³.

В переходный от капитализма к социализму период совершаются коренные социальные преобразования —

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 39, стр. 14.

² К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 19, стр. 27.

³ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 33, стр. 88.

уничтожается частная собственность на средства производства и всякая эксплуатация человека человеком, ликвидируются эксплуататорские классы, создается морально-политическое и идейное единство общества, базирующееся на прочном фундаменте социалистического способа производства. Все это вызывает у врагов социализма приступ бешеной злобы и ненависти к трудящимся. Вот почему на пути своего становления социализм вынужден преодолевать упорное сопротивление реакционных сил старого мира.

В. И. Ленин разоблачил лживую теорию лидеров II Интернационала о свержении ига капитала без долгого, упорного и отчаянного сопротивления эксплуататоров. Он подчеркивал, что только филистеры и ренегаты могут толковать о ненадобности диктатуры пролетариата в эпоху отчаянной борьбы, когда история ставит на очередь дня вопрос о бытии или небытии вековых и тысячелетних привилегий эксплуататоров.

Опыт всех социалистических стран доказал, что свергнутые эксплуататорские классы всеми доступными им средствами и способами оказывают упорное сопротивление социалистическим преобразованиям, выкорчевыванию корней капитализма. Они стремятся восстановить и сохранить старые, капиталистические порядки. Пока не закончился переходный период, указывал В. И. Ленин, «у эксплуататоров неизбежно остается надежда на реставрацию, а эта *надежда превращается в попытки реставрации*. И после первого серьезного поражения, свергнутые эксплуататоры, которые не ожидали своего свержения, не верили в него, не допускали мысли о нем, с удесытеренной энергией, с бешеной страстью, с ненавистью, возросшей во сто крат, бросаются в бой за возвращение отнятого «рая»...»¹.

Надежды реакционной буржуазии на восстановление своего господства питаются первое время тем, что она располагает обычно значительной силой и сохраняет ряд фактических преимуществ перед победившим рабочим классом.

В чем же заключается сила свергнутой, но еще не уничтоженной буржуазии? Прежде всего в поддержке ее международным капиталом, ибо международные связи

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 37, стр. 264.

эксплуататоров громадны. Поэтому пролетариату, свергнувшему своих эксплуататоров, приходится в то же время отражать бешеный натиск международного империализма. Об этом свидетельствуют вооруженная интервенция капиталистических государств против молодой Советской республики, агрессия Соединенных Штатов Америки против ДРВ, вооруженные провокации против Кубы, КНДР, активная помощь контрреволюционным мятежникам в октябре 1956 г. в Венгрии, антисоциалистическим силам в ЧССР в 1968 г., подрывная деятельность империалистических разведок в странах социализма.

В наше время, когда социализм вырос в самую влиятельную общественную силу исторического развития, с исключительной настойчивостью проявляется стремление империализма оказывать давление на социалистические страны — давление экономическое, политическое, идеологическое. На международном Совещании коммунистических и рабочих партий 1969 г. товарищ Л. И. Брежнев отмечал, что ни на один день не прекращаются попытки империалистов подорвать изнутри позиции социализма.

У эксплуататорских классов на определенное время сохраняются известные позиции в области экономики, которые они стремятся использовать для борьбы против растущего социализма. Буржуазия находит опору и в мелком товарном производстве, которое постоянно рождает капитализм и может вести к его реставрации. Кроме того, буржуазия имеет более высокий уровень образования, опыт организации производства и управления, связи с инженерно-техническим персоналом, военными специалистами. Эти преимущества свергнутой буржуазии в современных условиях победивший пролетариат той или иной страны, опираясь на всестороннюю помощь и поддержку стран социалистического лагеря, имеет возможность ослабить и свести к минимуму, но не в состоянии ликвидировать их сразу.

Некоторое время после установления диктатуры пролетариата буржуазия пользуется определенным политическим и идейным влиянием в массах, которое нельзя не учитывать завоевавшему политическую власть пролетариату. Колебания мелкой буржуазии города и деревни подогревают надежды эксплуататоров на реставрацию старых порядков.

Используя имеющиеся возможности, свергнутая буржуазия оказывает упорное сопротивление наступлению сил социализма. Характер, формы и степень этого сопротивления не одинаковы в различных странах. Они зависят от соотношения классовых сил в той или иной стране, а также от международных условий, в которых совершается переход от капитализма к социализму.

Сопротивление реакционных сил наиболее упорным и ожесточенным было в России, где впервые прорван фронт мирового империализма. Силы внешней империалистической реакции и внутренней контрреволюции не хотели мириться со своим поражением и предпринимали многократные атаки на позиции победивших революционных классов — рабочих и крестьян.

Чтобы парализовать сопротивление свергнутых эксплуататорских классов, рабочим и крестьянам нужна твердая и решительная власть, способная закрепить победу революции, защитить ее завоевания. Такой властью, как показывает опыт, может быть лишь диктатура пролетариата, способная отразить любые атаки внутренней контрреволюции и международной империалистической реакции. Пролетарская власть создает для этой цели соответствующие государственные органы и вооруженные силы, бдительно стоящие на страже завоеваний трудящихся.

В наше время враги социализма не оставляют попыток подорвать основы социалистической государственной власти, сорвать дело социалистического преобразования общества и восстановить свое господство. «Решительный отпор таким попыткам,— подчеркивается в итоговом документе международного Совещания коммунистических и рабочих партий 1969 года,— необходимая функция социалистического государства, опирающегося на широкие народные массы, руководимые рабочим классом и его коммунистическим авангардом»¹.

Диктатура пролетариата необходима для полного подавления сопротивления не только эксплуататоров, но и всех элементов разложения старого общества, связанных преимущественно с мелкой буржуазией. Элементы разложения, указывал В. И. Ленин, не могут не «пока-

¹ Документы международного Совещания коммунистических и рабочих партий, стр. 20.

зять себя» при таком глубоком перевороте, как социалистическая революция. А «показать себя» они могут не иначе, как увеличением преступлений, хулиганства, подкупа, спекуляций, безобразий всякого рода. «Диктатура, — писал Владимир Ильич, — есть железная власть, революционно-смелая и быстрая, беспощадная в подавлении как эксплуататоров, так и хулиганов»¹.

Подавляя сопротивление сил старого мира, государство диктатуры пролетариата служит орудием борьбы рабочего класса против эксплуататоров, а не орудием примирения антагонистических классов. «Диктатура пролетариата, — писал В. И. Ленин, — не есть окончание классовой борьбы, а есть продолжение ее в новых формах. Диктатура пролетариата есть классовая борьба победившего и взявшего в свои руки политическую власть пролетариата против побежденной, но не уничтоженной, не исчезнувшей, не переставшей оказывать сопротивление, против усилившей свое сопротивление буржуазии»².

Пролетариат продолжает классовую борьбу до полного уничтожения эксплуататорских классов, а это — дело трудной и упорной борьбы против сопротивления буржуазии, против косности, нерешительности, колебаний мелкой буржуазии. В этой борьбе пролетариат отстаивает свою власть, укрепляет свое организующее влияние, добивается нейтрализации тех слоев, которые боятся отойти от буржуазии и идут слишком нетвердо за пролетариатом, укрепляет и расширяет свои связи с массами трудящихся.

Вожди II Интернационала не признавали, что диктатура пролетариата есть тоже период классовой борьбы, которая неизбежна, пока в обществе сохраняются эксплуататорские классы. В книге «Государство и революция» В. И. Ленин писал, что современный оппортунизм в лице его главного представителя К. Каутского ограничивает область признания классовой борьбы областью буржуазных отношений. Оппортунизм не доводит признания классовой борьбы как раз до самого главного, до периода перехода от капитализма к социализму, до периода свержения буржуазии и полного уничтожения ее.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 196.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 38, стр. 377.

«Сущность учения Маркса о государстве,— подчеркивал В. И. Ленин, — усвоена только тем, кто понял, что диктатура *одного* класса является необходимой не только для всякого классового общества вообще, не только для *пролетариата*, свергнувшего буржуазию, но и для *целого исторического периода*, отделяющего капитализм от общества без классов», от коммунизма»¹.

Отказ от марксистского учения о диктатуре пролетариата являлся характерной чертой II Интернационала. В решениях его конгрессов настойчиво обходилось программное требование марксизма о борьбе за установление диктатуры пролетариата. Это революционное требование было заменено оппортунистическим тезисом о «завоевании власти», которое мыслилось осуществить без пролетарской революции. Извращая марксистское учение о диктатуре пролетариата, лакействуя перед буржуазией, вожди Второго Интернационала принижали историческую роль пролетариата как могильщика капитализма и создателя нового, социалистического общества, заменяли марксистскую теорию классовой борьбы буржуазной теорией «сотрудничества классов», сеяли иллюзии о движении человечества к социализму без диктатуры пролетариата. Буржуазная республика, утверждал К. Каутский, есть единственная государственная форма, при которой «может быть осуществлен социализм»².

Отрицательное отношение к марксистскому учению о диктатуре пролетариата проявляли и анархисты — эти принципиальные противники всякого государства. Они выступали не только против использования буржуазного государства и его институтов в борьбе за освобождение рабочего класса, но и против использования государства диктатуры пролетариата для перехода от капитализма к социализму. Анархисты, подчеркивал В. И. Ленин, являются противниками революционного использования революционных форм государства для борьбы за социализм. Анархисты не видели и не хотели видеть коренного отличия пролетарского государства от государства буржуазного.

Защищая марксизм, В. И. Ленин разъяснял, в чем состоит коренное отличие взглядов марксистов от взглядов

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 33, стр. 35.

² К. Каутский. Путь к власти. Госполитиздат, 1959, стр. 65.

анархистов и оппортунистов на государство пролетариата. «Марксизм, — писал В. И. Ленин, — отличается от анархизма тем, что признает *необходимость* государства и государственной власти в революционный период вообще, в эпоху перехода от капитализма к социализму в частности.

Марксизм отличается от мелкобуржуазного, оппортунистического «социал-демократизма» г. Плеханова, Каутского и К^о тем, что признает необходимость для указанных периодов *не* такого государства, как обычная парламентарная буржуазная республика, а такого, как Парижская Коммуна»¹, т. е. государства типа диктатуры пролетариата.

Необходимости диктатуры пролетариата не признавали правые и левые эсеры. Они считали, что последняя есть непременно диктатура меньшинства над большинством. «Всякая диктатура, — писало эсеровское «Дело народа» 10 сентября 1917 г., — лица, категории, класса — покоится на меньшинстве, которое во имя общего и целого временно и насильственно считает себя вправе навязать свою «частную волю» воле большинства». Лидер эсеров В. Чернов характеризовал диктатуру как «власть военного характера», соответствующую «эпохе гражданской войны»².

Большевистскому программному требованию диктатуры пролетариата эсеры противопоставили требование трудового народного государства, которое исключает диктатуру, поскольку-де народ представляет огромное большинство населения и ему не над кем будет диктовать. В таких условиях, по мнению эсеров, провозгласить диктатуру — это значит провозгласить диктатуру народа над самим собой.

Многолетний опыт социалистических стран неопровержимо показал несостоятельность взглядов эсеров, анархистов, социал-реформистов, отрицавших необходимость диктатуры пролетариата. Однако и в наше время правые социалисты и ревизионисты распространяют в рабочем движении идеи ненужности, необязательности диктатуры пролетариата для перехода от капитализма

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 31, стр. 163.

² В. Чернов. К обоснованию программы партии социалистов-революционеров. Петроград, 1918, стр. 37—38.

к социализму. «Между социализмом и диктатурой не может быть ничего общего», — говорится в Программе Социалистической партии Австрии, принятой в мае 1958 года¹. Лидеры современной правой социал-демократии отводят главную преобразующую роль в обществе буржуазному государству, совершенно игнорируя тот факт, что империалистическое государство представляет собой комитет по управлению делами монополистической буржуазии.

Среди современных ревизионистов многие открыто отрекаются от идеи диктатуры пролетариата. Один из идеологов ревизионизма, так называемой Социалистической народной партии Дании, Могенс Фог заявляет, что «СНП не признает диктатуру пролетариата»². Другая часть ревизионистов более тонкими методами пытается «доказать» ненужность диктатуры пролетариата, допуская ее возможность лишь для стран Востока, где раньше господствовали деспотические режимы, и считая совершенно неприемлемой для стран Запада, где развита буржуазная демократия. Имеющаяся налицо буржуазная демократия в этих странах, пишет английский ревизионист А. Уотсон, «является благоприятной для парламентского перехода к социализму. Другими словами, нам не требуется классовая борьба и диктатура пролетариата...»³.

Ревизионисты сеют иллюзии, будто буржуазия подчинится воле народа и без диктатуры пролетариата. Но подобные утверждения ничего общего не имеют с действительностью. Хорошо организованная, имеющая огромный опыт государственного руководства монополистическая буржуазия всеми доступными ей средствами борется за сохранение своего господства. Для этого она использует свой мощный производственный механизм, все большее сращивание капиталистических монополий с государственным аппаратом, объединение своих усилий в международном масштабе, а также демагогию, буржуазный реформизм, оппортунистическую идеологию и политику, определенные уступки трудящимся в социальной

¹ См.: «Arbeiter Zeitung», 1958, 15. V.

² И. Б. Нерлюнд. Необходимость борьбы с ревизионизмом «Проблемы мира и социализма», 1963, № 7, стр. 13.

³ «World News» London, 1956, № 50, p. 803.

области. Реакционная монополистическая буржуазия широко применяет и открытое насилие, жестокие методы полицейских преследований рабочего класса и его авангарда — коммунистической партии.

Извращая марксистско-ленинское учение, современные ревизионисты нередко пытаются изображать себя последователями К. Маркса. Но коммунисты имеют верный ленинский критерий действительного понимания и признания марксизма. «Марксист лишь тот, кто *распространяет* признание борьбы классов до признания *диктатуры пролетариата*. В этом самое глубокое отличие марксиста от дюжинного мелкого (да и крупного) буржуа. На этом оселке надо испытывать *действительное* понимание и признание марксизма»¹.

Враги рабочего класса делали ударение на насильственном характере диктатуры пролетариата. Это с особым усердием пропагандировали К. Каутский, русские меньшевики, считавшие диктатуру пролетариата грубейшим политическим произволом, «режимом штыка и сабли». Это положение находится на вооружении современных идеологов буржуазии, реформизма и правого ревизионизма.

В. И. Ленин дал достойную отповедь врагам коммунизма, скрывавшим от трудящихся масс классовый характер революционного насилия диктатуры пролетариата и осуждавшим его применение против контрреволюционной буржуазии. Он показал, что классовое насилие пролетариата над буржуазией является одним из основных признаков пролетарской диктатуры. Это революционное насилие есть ответ на насилие со стороны эксплуататоров, оно направлено своим острием против сил реакции.

Развивая учение о диктатуре пролетариата, В. И. Ленин с предельной ясностью и четкостью осветил вопрос об отношении коммунистов, рабочего класса к насилию. Он указывал, что насилие не вытекает из идеалов научного коммунизма, что «социализм вообще против насилия над людьми»². Вскрывая тенденции развития общества, он отмечал: «...Все развитие идет к уничтожению

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 33, стр. 34.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 37, стр. 296.

насильственного господства одной части общества над другой»¹.

Носителем такой гуманной политики является рабочий класс, впитавший в себя ненависть к реакционному насилию, преследованиям, к классовому гнету, к общественным порядкам, делающим возможными свирепые расправы над людьми. Рабочий класс — это восходящий класс, которому открыто великое будущее и обеспечена поддержка большинства народа. Рабочий класс, крестьянство, все трудящиеся глубоко заинтересованы в осуществлении социалистических преобразований методами, позволяющими избежать потрясений и дезорганизации экономики.

Жестокие и грубые формы насилия над трудящимися, политика террора и преследований в отношении сил демократии и прогресса характерны для буржуазии и других эксплуататорских классов, которые не верят в свои силы и в свое будущее. Для сохранения господства меньшинства эксплуататоров над большинством эксплуатируемых, для систематического подавления сопротивления последних, писал В. И. Ленин, нужно крайнее свирепство, зверство подавления. Переход же от капитализма к коммунизму, подчеркивал он, будет стоить гораздо меньше крови, он обойдется человечеству гораздо дешевле.

Будучи сторонниками демократических методов, коммунисты, однако, не думают, что можно одной пропагандой и агитацией перестроить общество, основанное на непримиримых классовых противоречиях. В. И. Ленин многократно предупреждал против утопических иллюзий, будто крушение капитализма и утверждение социализма может произойти без длительной и ожесточенной классовой борьбы, без революционного насилия. В. И. Ленин так определил роль насилия в новый исторический период: «Марксисты никогда не забывали, что насилие неизбежно будет спутником краха капитализма во всем его масштабе и рождения социалистического общества»².

Объяснение этому надо видеть в том, что империалистическая буржуазия отчаянно цепляется за свое эконо-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 30, стр. 122.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 48.

мическое и политическое господство, оказывает бешеное сопротивление исторически назревшему избавлению трудящихся от эксплуатации. Без революционного насилия, направленного на прямых врагов рабочих и крестьян, учил В. И. Ленин, невозможно сломить сопротивление эксплуататоров, невозможно защищать социализм.

Капиталисты и помещики России, с помощью мирового империализма развязавшие гражданскую войну, вынудили Советскую власть применить к ним репрессивные меры, которые были только ответом на насилие со стороны эксплуататоров. Герберт Уэллс, посетивший Россию в 1920 г., писал: «Не коммунизм, а европейский империализм втянул эту огромную, расшатанную, обанкротившуюся империю в шестилетнюю изнурительную войну. И не коммунизм терзал эту страдающую и, быть может, погибающую Россию субсидированными извне непрерывными нападениями, вторжениями, мятежами, душил ее чудовищно жестокой блокадой. Мстительный французский кредитор, тупой английский журналист несут гораздо большую ответственность за эти смертные муки, чем любой коммунист»¹.

Одной из главных причин падения Парижской Коммуны было то, что она недостаточно пользовалась мерами насилия по отношению к контрреволюционерам. В. И. Ленин беспощадно бичевал социал-реформистов Запада, меньшевиков за их отказ от применения революционного насилия против реакционной буржуазии. В. И. Ленин обосновал глубоко демократический характер насилия рабочего класса, ибо оно опирается на волю большинства нации, на народные массы и отвечает их коренным интересам. Имея в виду первые годы становления Советской власти, он указывал: «Новая власть, как диктатура огромного большинства, могла держаться и держалась исключительно при помощи доверия огромной массы, исключительно тем, что привлекала самым свободным, самым широким и самым сильным образом всю массу к участию во власти»².

¹ Герберт Уэллс. Россия во мгле. Госполитиздат, 1959, стр. 19—20.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 41, стр. 381.

Обобщая первый опыт победоносной диктатуры пролетариата, Владимир Ильич весной 1918 г. отмечал, что формы принуждения определяются степенью развития данного революционного класса, формами сопротивления буржуазии и мелкой буржуазии, затем такими особыми обстоятельствами, как, например, наследие долгой и реакционной войны.

В. И. Ленин советовал победившему пролетариату умело пользоваться мерами насилия, сообразуясь с особенностями исторической обстановки. Он опроверг вымыслы социал-реформистов о том, будто большевики верят во всемогущество насилия. На опыте истории революционных движений, особенно на опыте Октябрьской революции, В. И. Ленин сделал выводы об условиях применения насилия: «Есть условия, при которых насилие и необходимо и полезно, и есть условия, при которых насилие не может дать никаких результатов. Бывали примеры, однако, что это различие не усваивалось всеми, и об этом говорить надо»¹.

Советская власть в России применяла гибкую политику в отношении буржуазии. В зависимости от обстановки и поведения эксплуататорских классов она применяла различные меры экономического, политического и воспитательного характера. Так, например, после взятия Ростова в январе 1920 г. В. И. Ленин объявил, что теперь можно отменить смертную казнь.

Критикуя теорию и тактику авантюризма, В. И. Ленин сформулировал принципиальное положение, имеющее важное значение: «Насилие можно применить, не имея экономических корней, но тогда оно историей обречено на гибель. Но можно применить насилие, опираясь на передовой класс, на более высокие принципы социалистического строя, порядка и организации. *И тогда оно может временно потерпеть неудачу, но оно непобедимо*»².

Преувеличение насильственной стороны диктатуры пролетариата — одна из характерных черт троцкизма. Троцкий рассматривал диктатуру пролетариата как «исключительный режим», как «самое беспощадное государство». Он предлагал партии и Советской власти действовать лишь методом насилия, причем не только

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 38, стр. 43.

² Там же, стр. 369—370.

против классовых врагов, но и против рабочих и крестьян, как в политической, так и в хозяйственной области. Он был поборником милитаризации труда в условиях пролетарской диктатуры. Применение военизированных методов строительства социализма и насилия к трудящимся классам есть извращение существа и принципов диктатуры пролетариата. В своих трудах В. И. Ленин, говоря о насильственном подавлении буржуазии как класса и ее пособников, подчеркивал, что революционным насилием против эксплуататоров диктатура пролетариата отстаивает интересы рабочего класса и всех трудящихся, что пролетарское государство — единственный верный друг и помощник трудящихся и крестьян¹. Троцкий был сторонником распространения метода насилия и на область внешней политики Советского государства, предлагая внедрять социализм в других странах военными средствами.

Решительно выступая против такой опасной политики, В. И. Ленин писал: «Можно ли было рассчитывать, одним применением насилия, свергнуть всемирный империализм без соответствующего развития пролетариата в этих империалистических странах?

Если так ставить задачу, — а мы все время, как марксисты, учили, что ее надо ставить так и только так, — то тут применять политику насилия было бы сплошной нелепостью и вздором и полным непониманием условий, при которых политика насилия имеет успех»².

В. И. Ленин призывал партию вести непримиримую борьбу против авантюристической политики троцкистов, опасной для дела социалистического строительства. Этот ленинский призыв имел глубокий политический смысл, повышал бдительность коммунистов, рабочего класса в отношении мелкобуржуазных извращений сущности диктатуры пролетариата. Он помог нашей партии парализовать враждебные тенденции троцкистов и осуществить выдержанный пролетарский курс, намеченный основателем Советского государства.

Предостережения В. И. Ленина помогают КПСС и другим марксистско-ленинским партиям мира в их принципиальной борьбе с «лево»-ревизионистскими элементами, которые абсолютизируют насилие.

¹ См.: В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 38, стр. 370; т. 39, стр. 13, 158.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 38, стр. 44.

Решительно разоблачая извращения «левых» оппортунистов, преувеличивающих насильственную сторону диктатуры пролетариата и принижавших ее созидательную роль, а также клевету правых оппортунистов, социал-реформистов, усматривавших в диктатуре рабочего класса лишь произвол и насилие, В. И. Ленин писал: «Диктатура пролетариата... не есть только насилие над эксплуататорами и даже не главным образом насилие. Экономической основой этого революционного насилия, залогом его жизненности и успеха является то, что пролетариат представляет и осуществляет более высокий тип общественной организации труда по сравнению с капитализмом. В этом суть. В этом источник силы и залог неизбежной полной победы коммунизма»¹.

II. ЗРЕЛОСТЬ УСЛОВИЙ ДЛЯ УСТАНОВЛЕНИЯ ДИКТАТУРЫ ПРОЛЕТАРИАТА

Впервые научную характеристику тех условий, при которых рабочий класс может одержать победу над буржуазией, установить свою диктатуру, разрушить ненавистный народу эксплуататорский строй и на очищенной от грязи и мерзости капитализма почве создать новый общественный строй — социализм, дали К. Маркс и Ф. Энгельс. Для такой победы, учили они, необходимо наличие, по крайней мере, двух условий: высокое развитие производительных сил и подготовленность пролетариата.

Образцом марксистского анализа предпосылок перехода к социализму служит «Введение» Ф. Энгельса к произведению К. Маркса «Классовая борьба во Франции с 1848 по 1850 г.». Изучая историческую обстановку, в которой совершалась революция 1848 г., Ф. Энгельс отмечал: «...Состояние экономического развития европейского континента в то время далеко еще не было настолько зрелым, чтобы устранить капиталистический способ производства...»². Далее, исследуя степень зрелости условий в период Парижской Коммуны. Ф. Энгельс писал: «Снова обнаружилось, как невозможно было

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 39, стр. 13.

² К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 22, стр. 535.

даже и тогда, через двадцать лет после периода, описываемого в предлагаемой брошюре, это господство рабочего класса»¹.

Лишь к началу 90-х годов XIX в. развитие капитализма в промышленности и сельском хозяйстве, централизация и концентрация капитала, политическая борьба рабочего класса достигли такого уровня, что в капиталистических странах Запада стало практически возможно социалистическое переустройство всего уклада общественной жизни. Учитывая эти изменения, Ф. Энгельс в работе «Крестьянский вопрос во Франции и Германии» приходит к выводу: «Завоевание политической власти социалистической партией стало делом недалекого будущего. Но чтобы завоевать политическую власть, эта партия должна сначала из города пойти в деревню, должна сделаться силой в деревне»².

В. И. Ленин, развивая учение К. Маркса и Ф. Энгельса, продолжил исследование процесса созревания объективных и субъективных условий, необходимых для установления диктатуры рабочего класса в России и других странах мира. Объективные условия В. И. Ленин рассматривает с точки зрения их экономической зрелости, с точки зрения создания материальной возможности замены капиталистических производственных отношений социалистическими. Такая возможность стала реальной на высшей и последней стадии развития капитализма — в эпоху империализма, когда мировая капиталистическая система созрела для социалистической революции. Империализм, учит В. И. Ленин, есть канун социалистической революции.

Монополистический капитализм обострил противоречие между производительными силами и производственными отношениями, ибо капиталистические производственные отношения превратились в величайшую преграду на пути развития производительных сил, а государственная власть буржуазии, охраняющая капиталистические отношения, стала тормозом общественного прогресса. Усилившийся конфликт между производительными силами и производственными отношениями властно ставил перед человечеством задачу — разорвать прогнив-

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 22, стр. 537.

² Там же, стр. 504.

шую капиталистическую оболочку, раскрепостить мощные производительные силы, созданные человеком, и использовать их в интересах всего общества. Те же интересы дальнейшего прогресса общества требовали замены буржуазной государственной власти пролетарской. Все это делало неизбежным крах капитализма и переход к высшему типу общественного хозяйства — социализму.

В то же время империализм создал необходимые материальные предпосылки перехода к социализму. Они заключаются, во-первых, в том, что достигнута чрезвычайно высокая степень развития капитализма и производительных сил общества.

Во-вторых, достигнута высокая степень обобществления производства, теснейшая связь и взаимозависимость различных отраслей народного хозяйства, требующая общественной, социалистической собственности на средства производства и плановости в развитии производства в масштабе целых государств.

В-третьих, крупнейшими банками и союзами капиталистов подготовлен аппарат для общественного регулирования процессами производства и распределения продуктов, аппарат, который нужен для осуществления социализма.

Экономические предпосылки социалистической революции были созданы империализмом еще до первой мировой войны. «Объективные предпосылки социалистической революции, — писал В. И. Ленин в 1917 г., — несомненно бывшие уже налицо перед войной в наиболее развитых передовых странах, назревали дальше и продолжают назревать вследствие войны с громадной быстротой»¹.

Война усилила развитие монополистического капитализма и его перерастание в государственно-монополистический капитализм. В условиях войны ускорилась концентрация и централизация производства. На крупных и крупнейших предприятиях, работавших на оборону, сосредоточивались подавляющая часть рабочих и большинство промышленной продукции. В России в 1916 г. на оборону работало свыше 5200 промышленных

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 31, стр. 449.

предприятий, в них было занято более 1 947 000 рабочих¹.

В годы войны усилился рост капиталистических монополий, упрочились позиции крупных банков, неразрывно сросшихся с монополистическими союзами капиталистов. Ведущие банки выступили в качестве центров, регулирующих производство и капиталистический оборот. Семь крупнейших русских коммерческих банков, собственный капитал которых превышал половину капиталов всех коммерческих банков России, за период с начала 1914 г. до 1 апреля 1917 г. увеличили основные вложения в 2,4 раза (с 2 639 до 6 321 6 миллионов рублей)².

Подводя итоги развития капитализма в период войны, В. И. Ленин в работе «Грозящая катастрофа и как с ней бороться» пришел к выводу, что война, ускорив превращение монополистического капитализма в государственно-монополистический капитализм, необычайно приблизила человечество к социализму. Государственно-монополистический капитализм представляет собой полнейшую материальную подготовку социализма.

«Насколько созрело современное общество для перехода в социализм, — указывал В. И. Ленин, — это доказала именно война, когда напряжение сил народа заставило перейти к регулированию всей хозяйственной жизни выше, чем полусотни миллионов человек из *одного* центра. Если это возможно под руководством кучки юнкеров-дворянчиков в интересах горстки финансовых тузов, это наверное не менее возможно под руководством сознательных рабочих в интересах девяти десятых населения, истомленного голодом и войной»³.

Социал-реформисты, отрицая необходимость диктатуры пролетариата, пытались «обосновать» свою антимарксистскую позицию ссылками на недостаточную зрелость объективных условий для перехода к социализму. Г. В. Плеханов неоднократно заявлял, что объективных

¹ См.: «Экономическое положение России накануне Великой Октябрьской социалистической революции. Документы и материалы. Март — октябрь 1917 г.». Часть вторая. М. — Л., изд-во АН СССР, 1957, стр. 17.

² См.: «Экономическое положение России...». Часть первая, стр. 578.

³ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 30, стр. 347.

факторов, необходимых для социалистической революции, не существует даже в наиболее развитых капиталистических странах Запада. В речи на I Всероссийском съезде Советов 9 июня 1917 г. он утверждал: «Мы убеждены, что немедленное осуществление социалистических идеалов невозможно ни в России, ни за границей»¹. Империалистическая война, по его мнению, не приблизила человечество к социализму, а отдалила, отодвинула временно назад материальные предпосылки социалистического переворота. Чтобы подготовить почву для такого переворота, уверял он, капиталистическим странам потребуется значительный период времени для дальнейшего развития производительных сил.

Социал-реформисты рисовали мрачную перспективу социалистического развития России. Они распространяли взгляд, будто Россия созрела лишь для устранения остатков феодализма. Выступая против Апрельских тезисов В. И. Ленина, Г. В. Плеханов пытался доказать, будто песенка капитализма в России еще не спета, будто русская история еще не смолола той муки, из которой будет со временем испечен пшеничный пирог социализма.

Реформистский тезис о неподготовленности России для перехода к социализму поддерживали оппортунисты, действовавшие в рядах большевистской партии (Каменев, Зиновьев, Рыков и другие).

На основе марксистского анализа реальной действительности В. И. Ленин доказал полнейшую несостоятельность рассуждений реформистов и оппортунистов. Он указал на наличие таких условий не только в странах высоко развитого капитализма, но и в странах со средним уровнем капиталистического развития, какой являлась в то время Россия. В ней тогда уже господствовал монополистический капитал, хотя он и имел свои особенности, сочетаясь с сохранившимися остатками крепостничества. «...Самое отсталое землевладение, самая дикая деревня — самый передовой промышленный и финансовый капитализм»², — такова ленинская характеристика особенностей русского империализма.

¹ «Единство», 1917, 21 июля.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 16, стр. 417.

Критикуя меньшевиков и эсеров, В. И. Ленин осенью 1917 г. писал: «...*Боязнь* идти к социализму есть величайшая пошлость и *измена* делу пролетариата»¹. Правые социалисты в странах капитала и в наше время, когда необходимость замены капиталистических производственных отношений социалистическими становится все более настоятельной, не помышляют о переходе к социализму. Тем самым они демонстрируют свой полный отказ от социалистических целей и капитуляцию перед государственно-монополистическим капитализмом.

В. И. Ленин вел также решительную борьбу с анархистами и другими мелкобуржуазными левооппортунистическими течениями, которые не придавали значения объективным экономическим условиям социальной революции. Русские анархисты считали, например, что развитие капитализма не подготавливает социальной революции. На таких позициях анархисты остаются и в настоящее время.

В борьбе за установление диктатуры пролетариата наряду с экономическими условиями В. И. Ленин придавал огромное значение объективным политическим условиям. К последним он относил демократизм политического строя и наличие революционной ситуации в стране.

В условиях демократического государственного строя облегчается подготовка, политическое просвещение и организация рабочего класса для борьбы за установление его диктатуры, за социализм. Основоположники марксизма считали, что демократическая республика есть ближайший подход к диктатуре пролетариата. Критикуя проект Эрфуртской программы Германской социал-демократической партии 1891 г., Ф. Энгельс писал: «...наша партия и рабочий класс могут прийти к господству только при такой политической форме, как демократическая республика»².

В. И. Ленин полностью разделял этот взгляд. Он писал, что демократическая республика, «несколько не устраняя господства капитала, а следовательно, угнетения масс и классовой борьбы, неизбежно ведет к такому

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 34, стр. 375.

² К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 22, стр. 237.

расширению, развертыванию, раскрытию и обострению этой борьбы, что, раз возникает возможность удовлетворения коренных интересов угнетенных масс, эта возможность осуществляется неминуемо и единственно в диктатуре пролетариата, в руководстве этих масс пролетариатом»¹.

Успех борьбы за победу рабочего класса в России В. И. Ленин ставил в зависимость от возможно более полного осуществления демократических преобразований, ибо победа демократической революции расчищала путь для действительной и решительной борьбы за социализм на почве демократической республики. При этом он мыслил необходимое установление демократической республики не на бесконечно длительное время, а лишь на период подготовки пролетариата к социалистическому этапу революции, на период перехода от буржуазно-демократической революции к революции социалистической.

Февральская буржуазно-демократическая революция привела к тому, что Россия по своему политическому развитию догнала и перегнала передовые капиталистические страны. «В несколько дней, — писал В. И. Ленин, — Россия превратилась в демократическую буржуазную республику, более свободную — в обстановке войны, — чем любая страна в мире»². Учитывая эти изменения в государственном строе страны, В. И. Ленин в 1917 г. пришел к выводу, что Россия и в этом отношении созрела для борьбы за диктатуру пролетариата, для движения вперед, к социализму.

Противоположную позицию в этом вопросе занимали меньшевики, по мнению которых ступень политического развития, на которой стоит Россия, не позволяет рабочему классу взять в свои руки управление государством. «России предстоит еще долгий период буржуазно-демократического развития», — таков взгляд меньшевиков, которые пользовались поддержкой правых социал-демократов Запада. Отрицая наличие в России политических условий для перехода к социализму, К. Каутский заявлял, что нельзя одним скачком перепрыгнуть из абсолютизма в социализм.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 33, стр. 71.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 41, стр. 12.

Разоблачая каутскианцев, меньшевиков и следовавших за ними эсеров, В. И. Ленин утверждал: «Идти вперед, в России XX века, завоевавшей республику и демократизм революционным путем, *нельзя*, не *идя* к социализму, не делая *шагов* к нему...»¹.

Умелое использование ленинской партией буржуазной демократии в борьбе за свержение капитализма разоблачает клевету меньшевиков, вождей II Интернационала, будто большевики не желают понять значения демократии в борьбе за социализм. Недооценка роли и значения капиталистической демократии для низвержения господства буржуазии — характерная черта троцкистов, «левых» оппортунистов. Оппортунистическому взгляду В. И. Ленин противопоставил марксистское решение вопроса о демократии, которое «состоит в *использовании* ведущим свою классовую борьбу пролетариатом *всех* демократических учреждений и стремлений против буржуазии в целях подготовки победы пролетариата над буржуазией, свержения ее»².

Исторический опыт научил рабочий класс использовать буржуазную демократию в борьбе за свое освобождение. В наше время пролетариат капиталистических стран под руководством своего марксистско-ленинского авангарда решительно борется за широкую демократию. Он мобилизует массы на активные действия против попыток финансовой олигархии ликвидировать демократические свободы, ограничить власть парламента, изменить конституцию, перейти от парламентаризма к тем или иным разновидностям фашизма.

Коммунисты исходят из того, что общедемократическая борьба против монополий не отдаляет социалистическую революцию, а приближает ее. Чем глубже демократическое движение, тем больше повышается уровень политической сознательности масс, тем очевиднее становится для них, что только социализм открывает им путь к подлинной свободе и благосостоянию. В ходе этой борьбы развеиваются правосоциалистические, реформистские иллюзии. «Коммунистические и рабочие партии, в отличие от правых и «левых» оппортунистов, — подчер-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 34, стр. 192.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 30, стр. 72.

живается в итоговом документе международного Совещания коммунистических и рабочих партий 1969 года, — не противопоставляют борьбу за глубокие экономические и социальные требования, за передовую демократию борьбе за социализм, а считают ее частью этой борьбы»¹.

При анализе объективных условий, необходимых для завоевания пролетариатом политической власти, В. И. Ленин обращал особое внимание на наличие революционной ситуации. Он отмечал, что революционную ситуацию характеризуют три главных признака: «1) Невозможность для господствующих классов сохранить в неизменном виде свое господство; тот или иной кризис «верхов», кризис политики господствующего класса, создающий трещину, в которую прорывается недовольство и возмущение угнетенных классов. Для наступления революции обычно бывает недостаточно, чтобы «низы не хотели», а требуется еще, чтобы «верхи не могли» жить по-старому. 2) Обострение, выше обычного, нужды и бедствий угнетенных классов. 3) Значительное повышение, в силу указанных причин, активности масс, в «мирную» эпоху дающих себя грабить спокойно, а в бурные времена привлекаемых, как всей обстановкой кризиса, так и самими «верхами», к самостоятельному историческому выступлению.

Без этих объективных изменений, независимых от воли не только отдельных групп и партий, но и отдельных классов, революция — по общему правилу — невозможна. Совокупность этих объективных перемен и называется революционной ситуацией»².

Наличие революционной ситуации В. И. Ленин считал основой для революционного действия пролетариата. Выдвинуть лозунг диктатуры пролетариата, когда в стране отсутствует революционная ситуация, — значит обречь рабочий класс на поражение.

С наличием такого объективного фактора не считаются мелкобуржуазные «сверхреволюционеры», которые могут требовать начать революцию «сразу» и «везде»

¹ Документы международного Совещания коммунистических и рабочих партий, стр. 23.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 26, стр. 218—219.

без учета конкретных условий и соотношения сил. Ставку на созревание объективных и субъективных условий для победы пролетариата они подменяют «революционной» фразой, или, что еще хуже, авантюристическими действиями оторванной от народа кучки людей с бланкистскими или троцкистскими взглядами.

Известно, что Троцкий извращал одно из важнейших положений марксизма-ленинизма, гласящее, что революцию нельзя ускорить или замедлить по заказу, ее нельзя подталкивать извне. Он был сторонником теории «вооруженной революции», которую мыслил как перенесение революции из одних стран в другие путем войны победившего пролетариата. В. И. Ленин вел непримиримую борьбу против такой псевдореволюционности. «...Есть люди,— говорил Владимир Ильич,— которые думают, что революция может родиться в чужой стране по заказу, по соглашению. Эти люди либо безумцы, либо провокаторы»¹.

Опасные действия подобного рода, разоблаченные В. И. Лениным, продолжают иметь место в революционном движении. Ныне неотроцкистские элементы настойчиво стремятся навязать коммунистическим партиям других стран политику авантюры, указать как и когда им следует осуществлять революцию в своих странах. Как свидетельствует опыт, кто слепо следует таким советам, того ждут жестокие поражения. Именно поэтому марксистско-ленинские партии сурово осуждают провокаторскую деятельность современных троцкистов.

В. И. Ленин разоблачал и тех, кто при наличии революционной ситуации не исполняет своего долга перед пролетариатом и проявляет ренегатское отношение к революции. Наличие революционной ситуации обязывает пролетарские партии и их вождей разъяснять массам ширину и глубину этой ситуации, будить революционное сознание и решимость пролетариата, помогать ему переходить к революционным действиям и создавать соответствующие революционной ситуации организации.

Наша ленинская партия, правильно оценив осенью 1917 г. возникновение глубочайшего революционного

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 457.

кризиса в России, призвала и подняла рабочих, крестьян, солдат на свержение власти капиталистов и помещиков.

В. И. Ленин указывал, что революция вырастает не из всякой революционной ситуации, а лишь из такой, когда к объективным переменам присоединяются субъективные, а именно: способность революционного класса на революционные массовые действия, достаточно сильные, чтобы сломить (или надломить) старое правительство, которое никогда, даже в эпоху кризисов, не «упадет», если его не «уронят». Совокупность объективных условий диктует необходимость социалистической революции и диктатуры пролетариата и создает благоприятную возможность для победы пролетариата. Однако эта возможность превращается в действительность лишь в результате активных, революционных действий рабочего класса и его демократических союзников, руководимых марксистско-ленинской партией. Во время революционных кризисов с особой силой сказывается роль партии рабочего класса. В докладе на II конгрессе Коминтерна В. И. Ленин говорил: «Буржуазный строй во всем мире переживает величайший революционный кризис. Надо «доказать» теперь практикой революционных партий, что у них достаточно сознательности, организованности, связи с эксплуатируемыми массами, решительности, умения, чтобы использовать этот кризис для успешной, для победоносной революции»¹.

Для победы пролетариата, таким образом, необходимо созревание и субъективных условий. Субъективный фактор складывается из таких элементов, как революционность рабочего класса, его сознательность, организованность и опыт классовой борьбы, его союз с крестьянством и другими демократическими силами при гегемонии пролетариата, наличие марксистско-ленинской партии, вооруженной передовой революционной теорией, правильной стратегией и тактикой и закаленной в классовых битвах.

В. И. Ленин решительно выступал против принижения и извращения действительной роли субъективного

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 41, стр. 228.

фактора в борьбе за освобождение пролетариата. Он последовательно разоблачал оппортунизм социал-реформистов, вскрывал несостоятельность их понимания субъективных условий победы социалистической революции. Известно, что социал-реформисты субъективный фактор сводили к одному положению: пролетариат может освободить себя лишь тогда, когда он станет большинством нации, когда в условиях буржуазной демократии он достигнет достаточной зрелости и цивилизованности для управления производством и обществом. В октябре 1917 г. Г. В. Плеханов утверждал, что рабочий класс России еще не созрел для того, чтобы взять политическую власть и умело пользоваться ею, поскольку в населении страны он составляет меньшинство, а не большинство.

В. И. Ленин подверг критике троцкистскую теорию «перманентной революции», которая извращает марксистско-ленинское понимание субъективного фактора пролетарской революции, отрицает роль крестьянства и гегемонию рабочего класса. Он вскрыл бланкистское существо троцкистского лозунга «без царя, а правительство рабочее», который был выдвинут Троцким в 1905 г. и навязывался рабочему движению России в 1917 г. Это лозунг совершения революции меньшинством, революции без крестьянства. Решительные шаги к свержению капитала, подчеркивал В. И. Ленин, мы будем делать, опираясь только на сознательность и организованность большинства рабочих и беднейших крестьян.

На антинаучных позициях в понимании субъективных предпосылок социалистической революции стояла партия эсеров. Эсеры отрицали ведущую роль рабочего класса и доказывали, будто крестьянское движение и есть истинно социалистическое движение. Взгляды эсеров на крестьянство как решающую силу в революции были явно несостоятельными, так как централизованную силу капитала нельзя сломить распыленными крестьянскими массами. «Руководить трудящимися и эксплуатируемыми массами может только класс, без колебаний идущий по своему пути, не падающий духом и не впадающий в отчаяние на самых трудных, тяжелых и опасных переходах. Нам истерические порывы не нужны. Нам

нужна мерная поступь железных батальонов пролетариата»¹, — писал В. И. Ленин.

Созревание субъективного фактора — сложный и противоречивый процесс. В условиях империализма проявляются, с одной стороны, тенденции, ускоряющие подготовку данного фактора, а, с другой стороны, тенденции, тормозящие этот процесс. Действие закона неравномерности экономического и политического развития обуславливает неодновременное созревание субъективного фактора в различных странах. В начале XX в. в капиталистических странах Западной Европы и Северной Америки серьезной преградой на пути развития революционного процесса являлся оппортунизм, на время одержавший победу в рабочем движении. Более подготовленной в этом отношении оказалась Россия, что и позволило ей первой прорвать фронт мирового империализма и обеспечить торжество диктатуры пролетариата.

На опыте России 1917 г. В. И. Ленин дал глубокий всесторонний анализ процесса созревания классовых сил, необходимых для ликвидации господства буржуазии. Главная революционная сила страны — рабочий класс, преодолевая мелкобуржуазные иллюзии, к осени 1917 г. стал достаточно развит и политически зрел, чтобы идти своим путем, проводить свою классовую, независимую от буржуазии, политику. Он обеспечил единство своих рядов на основе политики большевистской партии.

Зрелость российского пролетариата ярко проявилась в создании и развитии Советов — политических организаций, по своей силе невиданных в истории мирового пролетарского движения. Советы зрели в ходе революции и, по определению В. И. Ленина, созрели вполне в сентябре и октябре 1917 г. для установления пролетарской диктатуры. Советы — это новый тип государства, неизмеримо более высокий и демократический, чем лучшие из буржуазно-парламентских республик.

Подготовленность субъективного фактора в России выразилась и в том, что в борьбе за власть рабочий класс смог привлечь на свою сторону многомиллионные массы крестьянства, которые на собственном опыте убедились, что добиться земли, мира, свободы можно толь-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 208.

ко под руководством пролетариата. Его верным союзником в борьбе стала крестьянская беднота, составлявшая 65 процентов деревенского населения России. Практика революции опровергла утверждения меньшевиков, что пролетариат не может рассчитывать на поддержку со стороны крестьян, из которых состояло большинство населения страны, что субъективные условия не созрели для социалистического переворота.

Вскрывая несостоятельность реформистских утверждений, В. И. Ленин в работе «Пролетарская революция и ренегат Каутский» писал: «Вот если бы большевистский пролетариат столиц и крупных промышленных центров не сумел объединить вокруг себя деревенской бедноты против богатого крестьянства, тогда этим была бы доказана «незрелость» России для социалистической революции, тогда крестьянство осталось бы «целым», т. е. осталось бы под экономическим, политическим и духовным руководством кулаков, богатеев, буржуазии, тогда революция не вышла бы за пределы буржуазно-демократической революции»¹.

Показателем зрелости рабочего класса России являлось наличие марксистской партии, свободной от оппортунизма, тесно связанной с массами, пользующейся их поддержкой и доверием. Руководству такой партии В. И. Ленин придавал решающее значение в борьбе против капитала, за победу пролетариата.

Ленинская партия целеустремленно и основательно готовила революционные силы к установлению пролетарской диктатуры. Она руководила борьбой рабочих и крестьян России в двух буржуазно-демократических революциях. После свержения царизма в феврале 1917 г. она открыла перед ними ясную перспективу борьбы за победу социалистической революции, политически просвещала и сплачивала их силы в борьбе против буржуазии. Большевистская партия добивалась того, чтобы завоевать на свою сторону большинство рабочего класса и большинство всех эксплуатируемых, подвести их к революции, к позициям решительной борьбы. К осени 1917 г. большевики имели на своей стороне гигантское большинство пролетариата страны, значительные массы трудово-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 37, стр. 315—316.

го крестьянства, доверие широкой массы населения угнетенных наций, половину армии¹.

Таким образом, к этому времени субъективный фактор созрел для завоевания власти рабочим классом. «Наш лозунг «Вся власть Советам», практически проверенный массами долгим историческим опытом, стал их плотью и кровью»², — отмечал Владимир Ильич на VII съезде партии.

В подготовке субъективного фактора В. И. Ленин отводил огромную роль борьбе против правого капитулянтства и «левого» авантюризма в рядах пролетарской партии. «Левые» оппортунисты пытались толкнуть массы рабочего класса на преждевременные решительные выступления. Правооппортунистические элементы проявляли колебания, боязнь борьбы за диктатуру пролетариата в условиях, когда многомиллионные массы трудящихся были подготовлены для беззаветной борьбы против буржуазии. Разгромив правых и «левых» оппортунистов, партия большевиков правильно учла момент решающего боя и смело повела революционные массы рабочих, солдат, крестьян на штурм капитализма.

Партия великого Ленина оказалась достойным и зрелым руководителем революционных масс России, она привела рабочих и крестьян к победе социалистической революции и утверждению диктатуры пролетариата. В. И. Ленин писал о чувстве законной гордости большевиков и всех трудящихся нашей страны тем, что на их долю «выпало счастье *начать* постройку советского государства, *начать* этим новую эпоху всемирной истории, эпоху господства *нового* класса...»³.

Это свидетельствует о том, что партия большевиков, пролетариат, трудящиеся массы России в 1917 г. были подготовлены для решения задачи всемирно-исторического значения. Октябрьская революция показала всю лживость утверждений вождей меньшевизма и II Интернационала, что в России отсутствует не только необходимая зрелость масс, но и необходимая зрелость руководителей. Опыт Октября разоблачает современных

¹ См.: В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 40, стр. 9.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 5.

³ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 44, стр. 148.

буржуазных идеологов, фальсифицирующих закономерность социалистической революции в нашей стране.

Зрелость России для утверждения диктатуры пролетариата, для перехода к социализму продемонстрировал последующий опыт борьбы против внутренней и международной буржуазии, опыт преодоления неимоверных трудностей в период построения социализма, полная и окончательная победа социализма в СССР. Обобщая этот колоссальный опыт, Программа КПСС отмечает: «Всемирно-исторический поворот человечества от капитализма к социализму, начатый Октябрьской революцией, — закономерный результат развития общества»¹.

III. ФОРМЫ ЗАВОЕВАНИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ВЛАСТИ РАБОЧИМ КЛАССОМ

Верные своему диалектико-материалистическому методу, требующему исследовать все многообразие форм общественного развития, К. Маркс и Ф. Энгельс пришли к заключению, что формы ликвидации господства буржуазии и утверждения господства пролетариата не могут быть одинаковыми для всех стран и народов. Эти формы меняются в зависимости от национальных особенностей данной страны и конкретной обстановки в ней, от соотношения классовых сил и остроты классовых противоречий, от степени организованности и зрелости пролетариата и его союзников, выступающих на штурм капитализма, от степени сопротивления класса капиталистов и всех его наемников, защищающих устои эксплуататорского строя. Формы и способы борьбы за диктатуру пролетариата зависят также от конкретных международных условий, в которых совершается социалистическая революция.

В трудах К. Маркса и Ф. Энгельса имеются указания на две формы завоевания политической власти пролетариатом: мирную и немирную. Учитывая, что во второй половине XIX в. буржуазия все шире применяла насильственные методы подавления трудящихся, основоположники марксизма с полным основанием считали вооружен-

¹ «XXII съезд Коммунистической партии Советского Союза». Стенографический отчет, т. III. Госполитиздат, 1962, стр. 231.

ное насилие над буржуазией главным средством для достижения пролетариатом своих целей. Мы должны признать, говорил К. Маркс в 1872 г., что «в большинстве стран континента рычагом нашей революции должна послужить сила; именно к силе придется на время прибегнуть, для того чтобы окончательно установить господство труда»¹.

Считая вооруженное выступление наиболее вероятным средством установления диктатуры пролетариата, основоположники марксизма разработали теорию вооруженного восстания. Они учили рабочий класс и его партию относиться к восстанию как к искусству, строго соблюдать определенные правила подготовки и проведения восстания. Они предостерегали деятелей пролетарского движения, с одной стороны, от политических авантюр, от легкомысленного отношения к вооруженному восстанию, с другой стороны, от недооценки этой формы борьбы, когда условия для нее созданы объективным ходом развития.

К. Маркс и Ф. Энгельс не абсолютизировали вооруженное восстание, не считали его единственной возможной формой свержения власти буржуазии. Они допускали возможность и мирного взятия власти пролетариатом. В речи, произнесенной на митинге в Амстердаме 8 сентября 1872 г., К. Маркс отмечал: «Но мы никогда не утверждали, что добиваться этой цели надо повсюду одинаковыми средствами.

Мы знаем, что надо считаться с учреждениями, нравами и традициями различных стран; и мы не отрицаем, что существуют такие страны, как Америка, Англия, и если бы я лучше знал ваши учреждения, то может быть прибавил бы к ним и Голландию, в которых рабочие могут добиться своей цели мирными средствами»².

Это исключение было вполне оправдано, ибо в те годы в Англии и Америке военно-бюрократический аппарат подавления трудящихся был развит слабее, чем в других государствах, а в силу этого социалистический переворот не вызвал бы широкого применения насилия со стороны буржуазии и, следовательно, не потребовал бы соответствующих контрмер со стороны пролетариата.

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 18, стр. 154.

² Там же.

Возможность мирного пути победы пролетариата в той или иной стране К. Маркс и Ф. Энгельс связывали и с таким фактором, как наличие демократических свобод для народа. При этом они предостерегали от переоценки этого пути в тех странах, где нет для него объективных условий. Критикуя в 1891 г. проект Эрфуртской программы, подготовленный руководителями Социал-демократической партии Германии, Ф. Энгельс объявил совершенно бессмысленными мечты о мирном пути для Германии: «... в Германии, где правительство почти всевластно, а рейхстаг и все другие представительные учреждения не имеют действительной власти, — в Германии провозглашать нечто подобное, и притом без всякой надобности, значит снимать фиговый листок с абсолютизма и самому становиться для прикрытия наготы.

Подобная политика может лишь, в конце концов, привести партию на ложный путь»¹.

Ф. Энгельс до последних дней своей жизни боролся с оппортунистическими элементами, стремившимися утвердить идею о мирном завоевании власти как единственном пути перехода к социализму. Об этом свидетельствует письмо Ф. Энгельса секретарю правления Социал-демократической партии Германии Рихарду Фишеру от 8 марта 1895 г. «... Я не могу примириться с тем, — писал Энгельс в этом письме, — что вы намерены присягнуть в верности абсолютной законности, законности при любых обстоятельствах, законности даже в отношении законов, которые нарушаются их авторами... Я считаю, что вы ничего не выиграете, если будете проповедовать абсолютный отказ от насильственных действий. В это никто не поверит, и ни одна партия ни в одной стране не заходит так далеко, чтобы отказаться от права противостоять беззаконию с оружием в руках»².

Это письмо разоблачает тех лидеров социал-демократии, которые после смерти Ф. Энгельса пытались тенденциозно, в оппортунистическом духе истолковать его «Введение» к работе К. Маркса «Классовая борьба во Франции», представив его автора сторонником исключительно мирного, при всех обстоятельствах, пути перехода власти к рабочему классу. Содержащаяся в письме критика ру-

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 22, стр. 237.

² «Вопросы истории КПСС», 1968, № 7, стр. 4.

ководства СДПГ за стремление абсолютизировать значение действий в рамках законности убедительно опровергает домыслы Э. Бернштейна и других ревизионистов, утверждавших, что Ф. Энгельс якобы пересмотрел в конце своей жизни прежние взгляды и одобрял их позицию.

Правые оппортунисты категорически отвергали вооруженный захват власти пролетариатом и извращали марксистское понимание мирного пути перехода к социализму. Они рассматривали последний как путь социальных реформ, а не как путь пролетарской революции. Бернштейн, например, считал «возможным и необходимым переход современного (капиталистического — А. П.) общественного строя в высший без конвульсивных потрясений»¹. Г. Кунов рассматривал переход к социализму как «самоупразднение капитализма»².

В непримиримой борьбе с правыми и «левыми» оппортунистами В. И. Ленин защищал выводы К. Маркса и Ф. Энгельса о путях завоевания власти рабочим классом, о революционных методах преобразования капиталистического общества в социалистическое. Он высоко ценил их творческое отношение к вопросу о методах революционной борьбы. В. И. Ленин отмечал: «Маркс не связывал себе — и будущим деятелям социалистической революции — рук насчет форм, приемов, способов переворота, превосходно понимая, какая масса новых проблем тогда встанет, как изменится вся обстановка в ходе переворота, как *часто и сильно* будет она меняться в ходе переворота»³.

Творческий подход к проблеме завоевания пролетариатом политической власти был характерен и для В. И. Ленина. Он не только доказал применимость указанных создателями научного коммунизма методов революционного преобразования общества, но и развил их идеи дальше, применительно к условиям новой эпохи. В трудах В. И. Ленина исследованы особенности экономического и политического развития монополистического капитализма и в соответствии с ними конкретизированы способы его революционного ниспровержения.

¹ Эд. Бернштейн. Условия возможности социализма и задачи социал-демократии, стр. 163.

² Там же, стр. 212.

³ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 304.

Для капиталистических стран эпохи империализма характерны усиление политической реакции, небывалый рост военно-бюрократического аппарата, милитаризация всех сторон общественной жизни. Империалистическая буржуазия вооружается не только для борьбы со своими конкурентами на мировых рынках, но и для насильственного подавления революционных выступлений народов колоний и зависимых стран, а также выступлений пролетариата своей страны. «Вооружение буржуазии против пролетариата, — подчеркивал В. И. Ленин, — есть один из самых крупных, основных, важнейших фактов современного капиталистического общества»¹.

Наблюдая эти тенденции, В. И. Ленин считал наиболее вероятным, что буржуазия не сделает мирной уступки пролетариату, а прибегнет в решительный момент к защите своих привилегий насилием. Тогда рабочему классу не остается другого пути для осуществления своей цели, кроме революционного насилия.

Свойственные империализму реакционные тенденции усилились в XX в., когда реакционная монополистическая буржуазия концентрировала свои силы на подавление пролетарского движения и готова была утопить в крови социалистическую революцию в любой стране, чтобы помешать рождению нового общественного строя. Это еще больше ограничивало возможность мирного завоевания политической власти рабочим классом. Разоблачая опасные иллюзии вождей II Интернационала о завоевании государственной власти рабочим классом лишь мирным путем — посредством пропаганды и подачи избирательных бюллетеней, В. И. Ленин подчеркивал: «Нашим лозунгом должно быть: вооружение пролетариата для того, чтобы победить, экспроприировать и обезоружить буржуазию»².

В. И. Ленин, развивая мысли основоположников марксизма, всесторонне и глубоко разработал теорию вооруженного восстания и превратил ее в цельное учение о восстании. В его трудах дан развернутый анализ вооруженного восстания как особого вида политической борьбы, подчиненного особым законам, которые являются руководством для пролетарских революционеров в их практической деятельности.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 30, стр. 153.

² Там же, стр. 154.

«1) Никогда *не играть* с восстанием, а, начиная его, знать твердо, что надо *идти до конца*.

2) Необходимо собрать *большой перевес сил* в решающем месте, в решающий момент, ибо иначе неприятель, обладающий лучшей подготовкой и организацией, уничтожит повстанцев.

3) Раз восстание начато, надо действовать с величайшей *решительностью* и непременно, безусловно переходить *в наступление*. «Оборона есть смерть вооруженного восстания».

4) Надо стараться захватить врасплох неприятеля, уловить момент, пока его войска разбросаны.

5) Надо добиваться *ежедневно* хоть маленьких успехов (можно сказать: ежечасно, если дело идет об одном городе), поддерживая, во что бы то ни стало, *«моральный перевес»*¹.

В. И. Ленин обращал внимание пролетарских революционеров на обусловленность вооруженного восстания конкретной объективной обстановкой. Он вскрывал и разоблачал вредность взглядов бланкистов и авантюристов, не признававших этого положения. Бланкисты считали, что восстание можно поднять в любых условиях, в любой момент, в любой стране, без всесторонней подготовки революционного класса и народа, была бы организация революционеров-заговорщиков или революционная партия.

В. И. Ленин писал: «Восстание, чтобы быть успешным, должно опираться не на заговор, не на партию, а на передовой класс. Это во-первых. Восстание должно опираться на *революционный подъем народа*. Это во-вторых. Восстание должно опираться на такой *переломный пункт* в истории нарастающей революции, когда активность передовых рядов народа наибольшая, когда всего сильнее *колебания* в рядах врагов и в *рядах слабых половинчатых нерешительных друзей революции*. Это в-третьих. Вот этими тремя условиями постановки вопроса о восстании и отличается *марксизм от бланкизма*»².

В деятельности В. И. Ленина наиболее полно воплотилось единство революционной теории и революционной практики. На основе всестороннего анализа политической

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 34, стр. 383.

² Там же, стр. 242—243.

обстановки в стране он в сентябре 1917 г. пришел к выводу, что в России есть налицо все объективные условия для победоносного восстания, и поставил перед партией задачу готовить вооруженное восстание.

Для победы вооруженного восстания недостаточно наличия созревших объективных условий. Для его победы нужна тщательная политическая и военно-техническая подготовка. Борьба с конституционными иллюзиями, которые сеют реформисты, разъяснение рабочему классу и народным массам неизбежности восстания и необходимости самой решительной, смелой, мужественной борьбы за свержение реакционного правительства составляет существо политической подготовки. Военно-техническая подготовка включает в себя организацию вооруженных сил пролетариата, обучение их военному делу, создание запасов оружия и боеприпасов, разработку плана восстания, организацию штаба повстанческих отрядов, привлечение солдат армии на сторону революции.

Решающую роль в подготовке, организации и руководстве восстанием В. И. Ленин отводил революционной партии пролетариата, которая своей смелостью, единством воли, непреклонной твердостью может обеспечить успех восстания.

Глубокая разработка В. И. Лениным принципиальных вопросов вооруженного восстания, его неистощимая энергия и всепобеждающая воля помогли большевистской партии подготовить восстание и одержать всемирно-историческую победу в Октябре 1917 г. Ни одна партия в истории не была так тщательно подготовлена к проведению восстания, как большевистская.

25 октября (7 ноября) 1917 г. на заседании Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов В. И. Ленин с гордостью говорил, что массы проявили в этом на редкость бескровном и на редкость успешном восстании сплоченность, организованность, дисциплину и полное единодушие.

Октябрьское вооруженное восстание победило вопреки тем усилиям, которые приложили контрреволюционные силы России и империалистического Запада для удушения, разгрома русской революции. Оно показало, насколько беспочвенны и лживы были утверждения меньшевиков о том, что пролетариат России в вооруженном восстании будет расстрелян погромщиками и контррево-

люционерками, что вооруженное выступление ничего не разрешит и ничего не облегчит.

Рабочие и беднейшие крестьяне путем вооруженного восстания решили коренной вопрос революции — свергли диктатуру буржуазии и установили диктатуру пролетариата, зажгли над миром немеркнущую зарю освобождения для всего угнетенного человечества.

Опыт российского пролетариата и ленинские идеи о немирных формах борьбы не утратили своей актуальности и в наше время. В тех капиталистических странах, где ликвидированы или сведены до минимума демократические свободы для трудящихся и нет практической возможности развернуть политическую борьбу в мирных формах, рабочий класс сможет добиться свержения господства буржуазии и завоевания государственной власти лишь с помощью вооруженных средств борьбы.

Признавая вооруженное восстание решающим средством свержения империалистической буржуазии, В. И. Ленин всегда подчеркивал, что «рабочий класс предпочел бы, конечно, *мирно* взять в свои руки власть...»¹. В отдельных случаях, в виде исключения, указывал он, возможна мирная уступка власти буржуазией, если она убедится в безнадежности сопротивления и предпочтет сохранить свои головы. Однако буржуазия никогда не уступает своего господства добровольно, и, когда может, навязывает пролетариату самые острые, вооруженные формы борьбы.

Исключительную ценность для рабочего движения и коммунистических партий представляет разработка В. И. Лениным вопроса о мирном развитии революции в России в 1917 г. Изучая своеобразие политической обстановки в стране в первые же дни после победы буржуазно-демократической революции, В. И. Ленин увидел перспективу мирного перехода к социалистическому этапу революции и в своих знаменитых Апрельских тезисах выдвинул тактику мирного развития революции.

Какие объективные факторы лежали в основе возможности мирного перехода политической власти к пролетариату?

Во-первых, после свержения царского самодержавия Россия стала самой свободной страной из всех воевавших

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 4, стр. 264.

стран мира. В ней трудящиеся под руководством пролетариата завоевали максимум легальности и использовали ее в целях организации своих рядов. В результате февральской победы рабочие, солдаты, крестьяне создали Советы рабочих и солдатских депутатов, Советы крестьянских депутатов, комитеты в армии и флоте, фабрично-заводские комитеты и другие организации. Получили возможность свободно работать в массах политические партии, в том числе большевистская партия.

Во-вторых, политическая власть в государстве находилась в колеблющемся состоянии. Ее делили, по добровольному соглашению между собой, Временное буржуазное правительство и Советы. Двоевластие представляло основную особенность политической обстановки в стране после победы Февральской революции. Советы рабочих и солдатских депутатов, в которых большинство принадлежало мелкобуржуазным партиям эсеров и меньшевиков, добровольно передали государственную власть буржуазии и ее Временному правительству, заключив с ним соглашение о поддержке его.

В-третьих, отсутствие насилия над народом со стороны буржуазии и ее правительства, которые еще не осмеливались, да и не могли применять насилие над массами.

В-четвертых, оружие в руках народа, в руках вооруженных рабочих и солдат, а не у капиталистов.

В-пятых, было маловероятным быстрое вмешательство в дела русской революции империалистических держав Запада, воевавших между собой.

Все эти обстоятельства, вместе взятые, открывали и обеспечивали мирный путь развития революции. Вот почему VII (Апрельская) Всероссийская конференция партии большевиков, утвердив установку на социалистическую революцию, одобрила ленинский лозунг мирного развития революции: «Вся власть Советам!».

«Чтобы стать властью, — подчеркивал В. И. Ленин в статье «О двоевластии», — сознательные рабочие должны завоевать большинство на свою сторону: пока нет насилия над массами, нет иного пути к власти»¹. «Только тогда мы будем за переход власти в руки пролетариев и

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 31, стр. 147.

полупролетариев, — говорится в резолюции ЦК большевистской партии, принятой утром 22 апреля (5 мая) 1917 г., — когда Советы рабочих и солдатских депутатов станут на сторону нашей политики и захотят взять эту власть в свои руки»¹.

Задачу завоевания большинства в Советах партия могла выполнить только путем длительной и терпеливой пропаганды, путем убеждения и разъяснения широким массам антинародного характера Временного правительства, опасности соглашательской политики эсеров и меньшевиков, революционного и народного характера политики партии большевиков. Только в результате такой работы могло постепенно складываться доверие масс к авангарду пролетариата — ленинской партии.

Смысл мирного пути развития революции, во-первых, состоял в том, что ни один класс, ни одна серьезная сила не могла воспротивиться и помешать переходу всей власти к Советам. Во-вторых, борьба классов и партий внутри Советов, смена классов и партий, имеющих власть, могли бы при единовластии и всевластии Советов идти наиболее мирно и безболезненно. В-третьих, массы народа, при переходе всей власти к Советам, могли изжить мелкобуржуазную доверчивость к капиталистам — врагам мира и социализма, изжить свои иллюзии в отношении меньшевиков и эсеров, не способных дать народу мир, землю, хлеб, свободу, убедиться в предательстве этих партий и доверить руководство государством большевистской партии, которая одна была способна удовлетворить коренные интересы трудящихся.

Следовательно, смена правительства проходила бы мирным путем внутри Советов, получивших всю полноту государственной власти, революционно-демократическая диктатура пролетариата и крестьянства мирно перерастала бы в социалистическую диктатуру пролетариата.

Мирная революция, писал В. И. Ленин, «вещь чрезвычайно редкая и трудная»², она возможна в виде исключения. Возможность мирного взятия власти он называл «крайне ценной»³.

¹ «Правда», 1917, 6 мая (23 апреля).

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 34, стр. 222.

³ Там же, стр. 135

Ценность его В. И. Ленин видел в том, что оно позволило бы проделать коренные преобразования общественной жизни с меньшими жертвами со стороны трудящихся, с минимальными разрушениями производительных сил и остановками в производственном процессе. Оно дало бы возможность рабочим и крестьянам быстрее почувствовать преимущества нового строя. «Такой путь был бы самый безболезненный,— подчеркивал В. И. Ленин,— и потому за него надо было всего энергичнее бороться»¹.

Большевистская партия, В. И. Ленин делали все возможное, чтобы обеспечить мирный путь развития революции. Они настойчиво боролись за него с 27 февраля по 4 июля 1917 г., пока он был возможен. Они стремились использовать последний шанс в начале сентября, когда после разгрома корниловщины вновь открылась на самое короткое время возможность мирного взятия власти Советами. В статье «О компромиссах» В. И. Ленин писал: «... если есть даже один шанс из ста, то попытка осуществления такой возможности все-таки стоила бы того, чтобы осуществить ее»². В. И. Ленин от имени партии большевиков предложил эсерам и меньшевикам, все еще преобладавшим в Советах, взять власть в руки Советов. Но меньшевики и эсеры не пошли на компромисс с большевиками.

«Если есть абсолютно бесспорный, абсолютно доказанный фактами урок революции,— писал В. И. Ленин в начале сентября,— то только тот, что исключительно союз большевиков с эсерами и меньшевиками, исключительно немедленный переход всей власти к Советам сделал бы гражданскую войну в России невозможной»³.

В. И. Ленин придавал большое значение опыту венгерской революции 1919 г., установившей диктатуру пролетариата мирным путем.

Выводы В. И. Ленина о мирном пути завоевания политической власти рабочим классом подвергались и подвергаются атакам со стороны левооппортунистических,

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 34, стр. 12.

² Там же, стр. 135.

³ Там же, стр. 222.

троцкистских элементов. Фальсифицируя историю революций и теорию марксизма-ленинизма, Троцкий заявлял, что история вообще не знает революций, которые бы заканчивались демократическим путем. Он считал безнадежной мысль о мирном переходе власти к рабочему классу. Он признавал единственный путь установления пролетарской власти — через ожесточенную, упорную и длительную гражданскую войну, приносящую великие разрушения. Революция, по его мнению, открывает двери новому политическому строю лишь путем разрушительной катастрофы.

Троцкисты, отвергая мирный путь завоевания политической власти пролетариатом, пытались и пытаются отождествить его с социал-реформизмом. Между тем каждому, добросовестно ознакомившемуся с ленинизмом, известно, что мирный путь установления диктатуры пролетариата в ленинском понимании не имеет ничего общего с реформистскими и ревизионистскими взглядами о «врастании капитализма в социализм». В противоположность реформистскому пути, исключающему пролетарскую революцию и диктатуру рабочего класса, мирный путь развития социалистической революции, так же как и немирный, — это путь революционного преобразования общества, путь активной классовой борьбы пролетариата и широких масс трудящихся, руководимых марксистской партией, за господство пролетариата.

Мирный путь становится возможным не в результате мягкости и уступчивости буржуазии, а благодаря реальной силе революционных классов, достаточной для того, чтобы принудить буржуазию отказаться от вооруженного сопротивления.

В России меньшевики и эсеры сначала своим соглашательством с буржуазией, а затем переходом в лагерь контрреволюции сорвали мирный переход власти к рабочему классу. Они помогли контрреволюционной буржуазии подготовить и развязать гражданскую войну против пролетариата.

Последующий опыт проведения социалистических революций в ряде стран Европы и Азии в определенной мере подтвердил возможность мирного установления диктатуры пролетариата. Здесь рабочий класс, сплотив вокруг себя трудящиеся массы, еще на демократическом этапе революции значительно упрочил свои позиции и

ослабил позиции буржуазии. Хотя последняя и оказывала упорное сопротивление пролетариату в борьбе за власть, однако она не могла пойти на вооруженные выступления и развязывание гражданской войны. Мирной победе рабочего класса содействовало и то, что в результате разгрома фашистской Германии и империалистической Японии во второй мировой войне при решающей роли Советского Союза силы мирового империализма были основательно ослаблены.

Продолжающиеся в послевоенный период изменения в соотношении политических сил на мировой арене и в отдельных капиталистических странах в пользу рабочего класса создают новые возможности для мирного завоевания власти рабочим классом.

Международное Совещание коммунистических и рабочих партий 1969 г. отмечает, что на нынешнем этапе мирового развития, с одной стороны, возрастают возможности для нового продвижения вперед революционных и прогрессивных сил, с другой стороны, усиливаются опасности, порождаемые империализмом, его реакционной политикой. В этих условиях достижению победы над монополистической буржуазией могут способствовать прежде всего мощные выступления рабочего класса и широких народных слоев, осуществляемые в различных формах. «Используя все имеющиеся возможности парламентской деятельности,— говорится в итоговом документе Совещания,—коммунисты подчеркивают, что решающим в борьбе за демократию и социализм является развертывание массового движения рабочего класса, всех трудящихся»¹.

IV. НЕОБХОДИМОСТЬ СЛОМА ГОСУДАРСТВЕННОЙ МАШИНЫ БУРЖУАЗИИ

Независимо от того, в какой форме совершается переход государственной власти в руки рабочего класса — мирной или немирной,— он предполагает обязательный слом старой, буржуазной государственной машины.

¹ Документы международного Совещания коммунистических и рабочих партий, стр. 27.

Исследуя опыт буржуазных революций, К. Маркс подчеркивал: «Все перевороты усовершенствовали эту машину вместо того, чтобы сломать ее»¹. Парижская Коммуна доказала, что «рабочий класс не может просто овладеть готовой государственной машиной и пустить ее в ход для своих собственных целей»².

В. И. Ленин высоко оценивал этот вывод, признавая его основным в учении марксизма о государстве. Оппортунисты типа Э. Бернштейна истолковали его в смысле отказа от пролетарской революции. Бернштейн уверял: раз просто взять в руки готовую государственную машину нельзя, значит не надо революций.

«Более грубого и безобразного извращения мысли Маркса,— писал В. И. Ленин,— нельзя себе и представить»³.

Э. Бернштейн открыто защищал буржуазный политический строй, его государственный аппарат, выступал против создания нового, пролетарского государственного аппарата. Он писал: «Либеральные порядки современного общества именно тем и отличаются..., что они гибки и доступны переменам и развитию. Их нет надобности разбивать: их надобно лишь развивать дальше. Для этого нужны организации и энергическое действие, а не необходима революционная диктатура»⁴.

Более тонким опошлением и извращениям марксизм подвергался со стороны К. Каутского, который ограничивался рассуждениями о завоевании власти и только. При этом у него исчезало именно разрушение государственной машины эксплуататоров. Никогда и ни при каких обстоятельствах, заявлял К. Каутский, победа пролетариата над враждебным правительством не может вести к разрушению государственной власти и ее учреждений, а только к известной передвижке отношений сил внутри государственной власти.

Выступление оппортунистов против слома государственной машины буржуазии было теснейшим образом свя-

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 8, стр. 206.

² К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 17, стр. 339.

³ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 33, стр. 106.

⁴ Эд. Бернштейн. Условия возможности социализма и задачи социал-демократии, стр. 178.

зано с отрицанием ими диктатуры пролетариата. Формула «диктатура пролетариата», разъяснял В. И. Ленин, «...есть лишь более исторически-конкретное и научно-точное изложение той задачи пролетариата «разбить» буржуазную государственную машину, о которой (задаче) и Маркс и Энгельс, учитывая опыт революций 1848 и еще более 1871 года, говорят с 1852 до 1891 года, в течение сорока лет»¹.

Среди оппортунистов была широко распространена идея о надклассовом характере буржуазного государства и его аппарата. Оппортунисты утверждали, что аппарат буржуазного демократического государства якобы не служит целям эксплуатации рабочего класса и трудящихся масс, что он якобы не связан с господством буржуазии.

В. И. Ленин вскрыл всю опасность этой теории для дела рабочего класса. «Мелкобуржуазные демократы, эти якобы социалисты, заменявшие классовую борьбу мечтаниями о соглашении классов,— писал В. И. Ленин,— представляли себе и социалистическое преобразование мечтательным образом, не в виде свержения господства эксплуататорского класса, а в виде мирного подчинения меньшинства понявшему свои задачи большинству. Эта мелкобуржуазная утопия, неразрывно связанная с признанием надклассового государства, приводила на практике к предательству интересов трудящихся классов, как это и показала, например, история французских революций 1848 и 1871 годов, как это показал опыт «социалистического» участия в буржуазных министерствах в Англии, во Франции, в Италии и других странах в конце XIX и в начале XX века»².

Борьба за высвобождение трудящихся масс из-под влияния буржуазии вообще и империалистической буржуазии в особенности, учил В. И. Ленин, невозможна без борьбы с оппортунистическими предрассудками насчет государства. Он вел непримиримую борьбу с меньшевиками и эсерами, проповедовавшими в России теорию надклассовости государства.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 37, стр. 242.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 33, стр. 25.

В. И. Ленин видел задачу пролетариата в том, чтобы разбить все угнетательское в старом государственном аппарате, поставить на его место новый аппарат. Рабочий класс может выполнить эту задачу в победоносной социалистической революции. Революция, учил В. И. Ленин, должна состоять не в том, чтобы новый класс управлял при помощи старой государственной машины, а в том, чтобы он разбил эту машину и управлял при помощи новой.

В. И. Ленин, следуя заветам К. Маркса и Ф. Энгельса, воспитывал пролетариат и его партию в духе решительной борьбы против власти империалистической буржуазии и ее государственной машины. Он первый дал научный анализ развития буржуазного государства в эпоху империализма и сделал революционные выводы, вооружающие рабочий класс конкретным планом борьбы за победу социалистической революции.

Эпоха финансового капитала, отмечал В. И. Ленин в работе «Государство и революция», характеризуется необыкновенным усилением государственной машины, неслыханным ростом ее чиновничьего и военного аппарата, усилением репрессий против пролетариата. Все это вызвано ростом политической зрелости пролетариата, сплоченностью его рядов, развитием его классовой борьбы против монополистической буржуазии.

Небывалое усиление государственной машины монополистической буржуазии связано и с причинами внешнеполитического порядка — с обострением противоречий между империалистическими странами в борьбе за мировую гегемонию, за господство над миром. Ф. Энгельс еще в конце XIX в. видел, как в Европе «...классовая борьба и конкуренция завоеваний взвинтили публичную власть до такой высоты, что она грозит поглотить все общество и даже государство»¹. С тех пор «конкуренция завоеваний», отмечал В. И. Ленин в 1917 г., сделала гигантский шаг вперед, в начале второго десятилетия XX в. земной шар оказался окончательно поделенным между великими капиталистическими державами. Военные и морские вооружения выросли с тех пор неимоверно.

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 21, стр. 171.

В истории развития капиталистических стран конца XIX и начала XX в. В. И. Ленин выделил и другие общие черты: 1) выработка «парламентарной власти» как в республиканских, так и в монархических странах; 2) борьба за власть различных буржуазных и мелкобуржуазных партий, деливших и переделывших «добычу» чиновничьих местечек, при неизменности основ буржуазного строя; 3) усовершенствование и укрепление «исполнительной власти», ее чиновничьего и военного аппарата; 4) бешеный рост бюрократии везде: и внутри парламента, и в местном самоуправлении, и в акционерных компаниях и т. д. Рабочие «социалистические партии вросли» на $\frac{3}{4}$ в такой же бюрократизм; 5) все более тесное слияние государства с всесильными союзами капиталистов.

Научный анализ тенденций и характерных черт развития буржуазного государства в эпоху империализма привел В. И. Ленина к выводу: «Всемирная история подводит теперь, несомненно, в несравненно более широком масштабе, чем в 1852 году, к «концентрации всех сил» пролетарской революции на «разрушении» государственной машины»¹.

Верный духу марксизма, В. И. Ленин творчески подошел к этой проблеме. К. Маркс свой вывод о разрушении «готовой государственной машины» в 1871 г. ограничивал европейским континентом, не распространял его на Англию. Это было вполне понятно тогда, ибо Англия была еще образцом страны чисто капиталистической, но без военщины и в значительной мере без бюрократии. Поэтому К. Маркс исключал Англию, где революция представлялась и была возможна без предварительного условия разрушения «готовой государственной машины».

«Теперь,— пишет В. И. Ленин,— в 1917 году, в эпоху первой великой империалистской войны, это ограничение Маркса отпадает. И Англия и Америка, крупнейшие и последние — во всем мире — представители англосаксонской «свободы» в смысле отсутствия военщины и бюрократизма, скатились вполне в общеевропейское грязное, кровавое болото бюрократически-военных учреждений, все себе подчиняющих, все собой подавляю-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 33, стр. 33.

щих. Теперь и в Англии и в Америке «предварительным условием всякой действительно народной революции» является *ломка, разрушение* «готовой» (изготовленной там в 1914—1917 годах до «европейского», общеимпериалистского, совершенства) «государственной машины»¹.

В наше время продолжается процесс усиления государственной машины реакционной империалистической буржуазии. Этот процесс идет прежде всего по линии превращения империалистических государств в милитаристские, военно-полицейские государства. Милитаризация сегодня достигла поистине небывалых масштабов, пронизывая всю жизнь буржуазного общества. В странах капитала труд многих миллионов людей, блестящие достижения человеческого разума, таланта ученых, исследователей, инженеров направляются не на пользу человечеству, а используются в варварских, реакционных целях, для нужд войны.

Милитаризация империалистических государств выражается также в том, что они в мирное время содержат огромные вооруженные силы, наращивая их боевую мощь, все большую часть государственных бюджетов расходуют на военные цели. Теперь самой милитаристской державой из капиталистических стран являются США. «Достаточно сказать, что военные расходы США в течение последних пяти лет составили почти 350 миллиардов долларов, то есть на 20 процентов больше, чем за все годы второй мировой войны»². Но сейчас империалистические правительства составляют новые планы наращивания вооружений, рассчитанные на целые десятилетия вперед.

Одна из характернейших черт современной буржуазной государственной машины — усиление специальных органов подавления, что вызывает беспокойство даже у некоторых представителей крупного капитала. Сайрус Итон заявлял, что в США кроме Федерального бюро расследования существует около 100 других учреждений, занимающихся слежкой за гражданами. «Если взять

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 33, стр. 38.

² Л. И. Брежнев. За укрепление сплоченности коммунистов, за новый подъем антиимпериалистической борьбы, стр. 9—10.

полицейские силы городов, округов, штатов и правительственных органов и сложить их вместе, то нужно сказать, — отмечает Итон, — что Гитлер во времена своего расцвета, располагая гестапо, никогда не имел таких организаций слежки, какие мы имеем в нашей стране сегодня»¹. Империалистическая буржуазия в настоящее время больше чем когда-либо уделяет внимание развитию аппарата идеологического развращения и одурачивания масс. Главные вопросы идеологической борьбы разрабатываются ныне непосредственно государственными органами. К разработке этих вопросов привлечена огромная, хорошо вышколенная и тщательно организованная армия людей.

Мощный аппарат буржуазного государства является не только средством подавления сопротивления рабочих и крестьян, не только средством удерживания масс в духовном плену реакционной идеологии и охраны капиталистического строя; он служит также средством эксплуатации трудящихся классом капиталистов. «...Современное представительное государство, — писал Ф. Энгельс о буржуазном государстве, — есть орудие эксплуатации наемного труда капиталом»².

В деятельности буржуазного государственного аппарата В. И. Ленин отметил такую важную сторону: мелкая буржуазия привлекается на сторону крупной и подчиняется ей в значительной степени посредством этого аппарата, дающего верхним слоям крестьянства, мелким ремесленникам, торговцам сравнительно удобные, спокойные и почетные местечки, ставящие обладателей их над народом. Этот вывод В. И. Ленина убедительно подтверждается опытом всех капиталистических стран, в том числе и России. В России после Февральской революции 1917 г. чиновничьи места, которые раньше давались преимущественно черносотенцам, стали предметом добычи кадетов, меньшевиков и эсеров, которые ни о каких серьезных реформах не думали, стремясь их оттягивать до Учредительного собрания. С дележом же добычи, с занятием местечек министров, товарищей министров, генерал-губернаторов не медлили и никакого Учредительного собрания не ждали. «Игра в комбинации насчет со-

¹ «Правда», 1958, 6 мая.

² К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 21, стр. 171—172.

става правительства,— писал В. И. Ленин,— была, в сущности, лишь выражением этого раздела и передела «добычи», идущего и вверх и вниз, во всей стране, во всем центральном и местном управлении»¹.

В настоящее время крупная монополистическая буржуазия в еще более широких масштабах, чем раньше, использует государственный аппарат в целях привлечения на свою сторону мелкобуржуазных элементов, предоставляя выгодные, хорошо оплачиваемые посты продажным лидерам рабочего движения. В Австрии, например, в начале 60-х годов среди 600 директоров национализированных предприятий 400 были членами социалистической партии. В правлении этой партии 12 из 25 членов были директорами и управляющими государственных и частных предприятий, каждый из которых получал до 500 тыс. шиллингов в год.

В. И. Ленин неоднократно разъяснял, что буржуазное государство впускает рабочих и социал-демократов в свои учреждения, в свою демократию так и только так, что «оно (а) процеживает их, отсеживая революционеров; (б) измором «берет» их, превращая в чиновников; «стратегия, направленная на изнурение» наших противников, врагов; *стратегия, направленная на изнурение противника с другой стороны!* (γ) подкупом берет их: «*вы их обучите, а мы их купим...*» (δ) кроме грубого подкупа практикует тонкий, вплоть до лести, их задабривают и т. д.; — (ε) «занимает», заваливает «работой», душит под стопами «бумаг», гнилым воздухом «реформ» и реформочек; (ς) развращает мещанским уютом «культурно» сносной филистерской жизни...»².

Постоянно возрастающая взаимосвязь между монополиями и государством рассеивает иллюзии защитников буржуазного строя, будто капиталистическое государство противостоит монополиям и может добиться социальной гармонии и всеобщего благоденствия.

Народные массы на собственном опыте убеждаются, что буржуазное государство — послушное орудие монополий, что оно обеспечивает благоденствие для магнатов финансового капитала и страдания для сотен мил-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 33, стр. 30—31.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 33, стр. 233.

лионов людей труда. Сознавая это, они усиливают борьбу как против монополий, так и против их государства.

Современные идеологи социал-реформизма и ревизионизма пытаются представить дело так, что мирное развитие революции исключает необходимость слома государственной машины буржуазии. Но это — прямая фальсификация марксизма-ленинизма. Известно, что В. И. Ленин после Февральской революции последовательно защищал политику мирного развития революции и в то же время настойчиво призывал к ликвидации старого государственного аппарата и к созданию аппарата нового типа.

Государственную машину составляют прежде всего армия, полиция, чиновничество, суд, прокуратура, охраняющие устои старого капиталистического строя. Именно эти органы не может использовать пролетариат для своих целей, так как они приспособлены для целей эксплуатации и угнетения трудящихся. Поэтому они подлежат слому. Старый государственный аппарат, как показывает практика, оказывает всемерное сопротивление осуществлению революционных преобразований и ведет подрывную работу.

Марксистско-ленинские партии капиталистических стран, руководя борьбой рабочего класса против буржуазии, за социалистическое преобразование общества, признают необходимость слома старой государственной машины. «Мы утверждаем,— говорится в Отчетном докладе ЦК Французской коммунистической партии XVI съезду ФКП,— что переход к социализму невозможен без социалистической революции, которая должна разрушить старую буржуазную государственную машину и заменить ее пролетарским государством, а также обобществить основные средства производства»¹.

Вопрос о сломе буржуазной государственной машины В. И. Ленин неразрывно связывал с вопросом о союзе пролетариата и крестьянства: «Разбить эту машину, сломать ее — таков действительный интерес «народа», большинства его, рабочих и большинства крестьян, таково «предварительное условие» свободного союза беднейших крестьян с пролетариями...»².

¹ «XVI съезд Французской коммунистической партии». Госполитиздат, 1962, стр. 71.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 33, стр. 39—40.

Этих сил не видели, в эти силы не верили, эти силы не готовили к выполнению революционных задач оппортунисты. Подлинные же марксисты во главе с В. И. Лениным верили в революционные возможности трудящихся и учили их тому, что для ликвидации угнетательского государственного аппарата им необходимы сознательность, организованность, смелость и решительность. Одну из ошибок Парижской Коммуны В. И. Ленин видел «...в недостатке сознания и решимости *разбить* бюрократически-военную машину государства и власть буржуазии»¹.

Развивая и конкретизируя идею о сломе старого государственного аппарата, В. И. Ленин не советовал рабочим и крестьянам разбивать «учетно-регистрационный» аппарат, созданный капитализмом вроде банков, синдикатов, почты, потребительских обществ, союзов служащих.

«Крупные банки, — писал В. И. Ленин, — *есть* тот «государственный аппарат», который нам *нужен* для осуществления социализма и который мы *берем готовым* у капитализма, причем нашей задачей является здесь лишь *отсечь* то, что *капиталистически уродует* этот превосходный аппарат, сделать его *еще крупнее*, еще демократичнее, еще всеобъемлющее. Количество перейдет в качество. Единый крупнейший из крупнейших государственный банк, с отделениями в каждой волости, при каждой фабрике — это уже девять десятых *социалистического* аппарата. Это — общегосударственное *счетоводство*, общегосударственный *учет* производства и распределения продуктов, это, так сказать, нечто вроде *скелета* социалистического общества»².

В. И. Ленин также указывал на возможность и необходимость использования созданного государственно-монополистическим капитализмом аппарата, осуществляющего функции регулирования хозяйственной деятельности, процесса общественного производства и централизованного распределения продуктов. В условиях капитализма, как известно, это регулирование носит реакционно-бюрократический характер, служит интересам крупных капиталистов. Однако после победы социалистической революции, отмечал В. И. Ленин, этот аппа-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 33, стр. 131—132.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 34, стр. 307.

рат государственного регулирования пролетариат может поставить на службу интересам трудящихся масс.

Функции диктатуры пролетариата может с успехом выполнить лишь новый государственный аппарат, защищающий коренные интересы рабочего класса, трудового крестьянства, дело социализма. На его плечи ложатся задачи исключительной трудности и всемирно-исторического значения. Беспощадно подавляя сопротивление эксплуататорских классов, этот аппарат призван управлять обществом в период ликвидации капитализма и утверждения социализма, призван руководить строительством нового, социалистического общества.

Противниками создания нового государственного аппарата, наряду с реформистами, преклоняющимися перед государственным аппаратом буржуазии, выступали анархисты. Они призывали рабочий класс лишь разрушать старую государственную машину, но не думать о том, чем и как ее заменить. Накануне Великой Октябрьской социалистической революции русские анархисты заявляли, что их идеал не передача власти из рук в руки, а уничтожение ее.

Меньшевики и эсеры пытались отрицать коренную противоположность взглядов большевиков и анархистов на государство и даже отождествить их. «Рабочая газета» в номере от 19 октября 1917 г. заявляла: «Большевики — это анархисты». Разоблачая эту ложь, В. И. Ленин показал, что взгляды анархистов в корне противоположны марксизму. «Различие между марксистами и анархистами, — писал он, — состоит в том, что (1) первые, ставя своей целью полное уничтожение государства, признают эту цель осуществимой лишь после уничтожения классов социалистической революцией, как результат установления социализма, ведущего к отмиранию государства; вторые хотят полного уничтожения государства с сегодня на завтра, не понимая условий осуществимости такого уничтожения. (2) Первые признают необходимым, чтобы пролетариат, завоевав политическую власть, разрушил полностью старую государственную машину, заменив ее новой, состоящей из организации вооруженных рабочих, по типу Коммуны; вторые, отстаивая разрушение государственной машины, представляют себе совершенно неясно, *чем* ее пролетариат заменит и *как* он будет пользоваться революционной властью; анархисты даже отри-

чают использование государственной власти революционным пролетариатом, его революционную диктатуру. (3) Первые требуют подготовки пролетариата к революции путем использования современного государства; анархисты это отрицают»¹.

В. И. Ленин учил пролетариат и его революционную партию избегать ошибок как реформистского, так и анархистского порядка, строго следовать по пути, указанному К. Марксом и Ф. Энгельсом.

Проблема создания нового, пролетарского государственного аппарата для В. И. Ленина была предметом первоочередной важности, и ее разработке он уделял огромное внимание. Подобно К. Марксу, В. И. Ленин внимательно следил за тем, что революция дает нового в области создания форм организации, способных верно и наиболее эффективно выполнять исторические задачи. Он глубоко анализировал практический опыт революционной борьбы масс, отбирая из него все ценное для дела пролетарской диктатуры. Он учил партию большевиков поддерживать и развивать творческую инициативу пролетариата, трудящихся масс в революции.

В. И. Ленин проявлял поистине отеческую заботу о создании, развитии и укреплении пролетарской Красной гвардии. Он считал вооруженных рабочих зачатком новой армии, организационной ячейкой нового общественного строя. Раздавить эту ячейку, не дать ей вырасти — было первой заповедью буржуазии и ее лакеев из среды меньшевиков и правых эсеров. Лидер меньшевиков Церетели 11 июня 1917 г. выступил с требованием отнять оружие у пролетариата. Первая же заповедь победоносной пролетарской революции, учит марксизм-ленинизм, состоит в том, чтобы постепенно вырабатывать «новую армию, новую дисциплину, новую военную организацию нового класса»².

Под руководством партии большевиков в 1917 г. Красная гвардия выросла в могучую военную и политическую силу. Она выступила в качестве главной ударной силы Октябрьского вооруженного восстания и была надежной вооруженной опорой Советской власти в первые месяцы ее существования. Отряды Красной гвардии Петрограда,

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 33, стр. 112—113.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 37, стр. 295.

Москвы и других промышленных центров страны сыграли выдающуюся роль в подавлении очагов контрреволюции, в разгроме отрядов белогвардейцев. В. И. Ленин, оценивая героическую борьбу Красной гвардии, указывал: «Военное сопротивление нельзя сломать иначе, как военными средствами, и красногвардейцы делали благороднейшее и величайшее историческое дело освобождения трудящихся и эксплуатируемых от гнета эксплуататоров»¹.

Красная гвардия явилась зародышем и основным ядром регулярной армии рабочих и крестьян, созданной Советским государством.

Страстно и непримиримо боролся В. И. Ленин с меньшевиками и эсерами, которые сеяли недоверие к творческой инициативе масс, считали невозможным заменить старые государственные учреждения новыми, пролетарскими. Эти недруги пролетариата пытались убедить его, что ему не надо никакого нового аппарата, что он и не в состоянии создать такого аппарата, что он еще не дорос до решения этой задачи, так как у него нет для этого ни достаточного государственного опыта, ни творческой инициативы.

Это была, как показал В. И. Ленин, чудовищная ложь. В революции 1917 г. творчество народных масс создало такой невиданный в истории государственный аппарат, как Советы рабочих, солдатских и крестьянских депутатов. Еще до победы социалистической революции этот новый аппарат был приведен в движение. С него нужно было только снять те путы, которые наложило на него руководство эсеровских и меньшевистских вождей, проводивших в Советах разрушительную работу.

В. И. Ленин был уверен, что, завоевав власть, большевики создадут аппарат, невиданный ни в одном капиталистическом государстве. Руководя этим аппаратом, сознательные рабочие будут в состоянии привлечь к делу управления массы трудящихся и угнетенных. В. И. Ленин учил рабочих и крестьян смелее и решительнее порвать с тем предрассудком, будто управлять государством в состоянии только богатые.

Хорошо понимая, что пролетарскому государству

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 177.

нужны будут в большом числе инженеры, агрономы, техники и другие образованные специалисты, В. И. Ленин указывал пути привлечения буржуазных специалистов на службу рабочему классу. Во-первых, созданием той обстановки всенародного учета и контроля снизу, которая сама собой подчинила бы и привлекла специалистов. Во-вторых, на время оставить более высокую плату для таких специалистов.

Ленинские указания полностью согласуются со взглядами основоположников научного коммунизма. Когда политическая власть окажется в наших руках, писал Ф. Энгельс Отто фон Бенигку в Брюссель 21 августа 1890 г., то техников, агрономов, инженеров, химиков, архитекторов и т. д. мы будем привлекать на службу пролетарскому государству.

Задача управления государством одна из самых серьезных, самых трудных задач, стоящих перед победоносным пролетариатом. В. И. Ленин учил, что трудность не есть неисполнимость. Важна уверенность в правильном выборе пути, и эта уверенность усиливает стократ революционную энергию и революционный энтузиазм, способные совершать чудеса. Трудность задач пролетарской революции должна побудить сторонников пролетариата к более внимательному и конкретному изучению способов выполнения этих задач.

Внимательно исследуя конкретный ход развития русской революции, В. И. Ленин пришел к выводу поистине исторического значения: труднейшую задачу управления государством пролетариат может с успехом выполнить через Советы рабочих, солдатских и крестьянских депутатов.

У. ОТКРЫТИЕ В. И. ЛЕНИНЫМ СОВЕТОВ КАК ГОСУДАРСТВЕННОЙ ФОРМЫ ДИКТАТУРЫ ПРОЛЕТАРИАТА

Советы, говорил Владимир Ильич, являются «вторым шагом во всемирном развитии социалистической революции. Первым шагом была Парижская Коммуна»¹.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 37, стр. 439.

Парижская Коммуна сделала первую попытку разбить буржуазную государственную машину и показала практически, чем ее может заменить пролетариат.

Парижская Коммуна была исторически первой формой диктатуры пролетариата. Она отменила постоянную армию и заменила ее вооруженным народом, лишила полицию и всех чиновников политических функций и превратила в сменяемых исполнителей воли народа, уничтожила привилегии высших чиновников, заменила старый парламентаризм коммунальным представительством, соединившим законодательную и исполнительную власть, освободила местное самоуправление от надзора и опеки государства сверху. Парижская Коммуна породила демократию нового типа, пробудила трудящиеся массы под руководством пролетариата для активного участия вместо чиновников в государственных делах.

Глубокий исторический анализ дела Парижской Коммуны привел К. Маркса к выводу, что она была «открытой, наконец, политической формой, при которой могло совершиться экономическое освобождение труда»¹.

Вожди II Интернационала — Каутский и другие, извращая оценку Марксом сущности Парижской Коммуны, отстаивали буржуазную парламентскую республику как лучшую форму государства для перехода от капитализма к социализму.

В. И. Ленин защищал необходимость наиболее совершенной политической формы, облегчающей трудный переход к социализму. Внимательно изучая исторический опыт массового революционного движения, прежде всего опыт русских революций 1905 и Февральской 1917 гг., В. И. Ленин открыл Советы как государственную форму диктатуры пролетариата.

К этому имеющему историческое значение открытию В. И. Ленин подходил постепенно. В 1905 г. он рассматривал Советы как возможную государственную форму революционно-демократической диктатуры пролетариата и крестьянства. Эту же мысль В. И. Ленин повторяет в 1915 г. в статье «Несколько тезисов»: «Советы рабочих депутатов и т. п. учреждения должны рассматриваться, как органы восстания, как органы революционной влас-

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 17, стр. 346.

ти»¹. При этом он подчеркивал, что социальным содержанием ближайшей революции в России может быть только революционно-демократическая диктатура пролетариата и крестьянства.

После победы Февральской буржуазно-демократической революции В. И. Ленин пришел к выводу, что с победой социалистической революции Советы должны стать государственной формой диктатуры пролетариата. В «Письмах из далека» (письмо первое) он отмечал, что Совет рабочих депутатов есть зародыш рабочего правительства. В Апрельских тезисах, определяя задачи большевистской партии в пролетарской революции, В. И. Ленин писал: «Не парламентарная республика, — возвращение к ней от С. Р. Д. было бы шагом назад, — а республика Советов рабочих, батрацких и крестьянских депутатов по всей стране, снизу доверху»².

Это было крупнейшим научным подвигом, величайшим достижением революционной теоретической мысли, дальнейшим развитием в новых условиях марксистского учения о формах политической организации общества в период перехода к социализму.

В. И. Ленин раскрыл основные признаки, основные черты государства нового типа, его коренные преимущества перед буржуазным государством.

Советы — это небывалые в истории мировой революции народные организации, они созданы самими трудящимися, революционной энергией и творчеством восставшего народа.

Буржуазный парламент — чужое для трудящихся учреждение, учреждение враждебного класса, учреждение, служащее орудием угнетения пролетариев и всех эксплуатируемых классом капиталистов. И как бы буржуазия и социал-реформисты не затушевывали классового характера буржуазного парламента, рабочие хорошо знают и чувствуют его антинародную природу.

Советы есть орган союза трудящихся классов, рабочих и крестьян, рабочих и беднейших крестьян в первую очередь. Советы, отмечал В. И. Ленин, осуществляют объединение и организацию угнетенных капитализмом тру-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 27, стр. 49.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 31, стр. 115.

дящихся и эксплуатируемых масс и только их, при автоматическом исключении эксплуататорских классов и богатых представителей мелкой буржуазии. Вождь партии большевиков разоблачал попытки меньшевиков, эсеров, кадетов извратить классовый характер Советов и не допустить в них прочного союза трудящихся классов.

Кадеты пытались представить Советы, образовавшиеся после Февральской революции, как внеклассовые организации. Когда же осенью 1917 г. Советы в большинстве своем стали большевистскими, кадеты стали отождествлять их с партией пролетариата, изображать их как организации партийные.

Эсеры затухивали классовый характер Советов понятием единого класса трудового народа, включая в него пролетариат и все крестьянство. На деле же эсеры противопоставляли крестьянство пролетариату, стремясь не допустить прочного союза этих классов в Советах. Не хотели видеть союза рабочих и крестьян в Советах и меньшевики. По мнению Мартова, Советы должны были остаться организациями одного класса, пролетариата.

Прочный союз рабочих и крестьян, как свидетельствует опыт, составляет основной источник силы Советов. Вполне понятна поэтому огромная забота партии большевиков о развитии и упрочении этого союза. В. И. Ленин не устал напоминать, что нам важно, какие классы Советы объединяют.

Объединяя рабочих и крестьян, Советы представляют собой самую массовую политическую организацию трудящихся, гигантскую организующую силу. Летом 1917 г. Советы рабочих и солдатских депутатов объединяли свыше 20 млн. рабочих и солдат, Советы крестьянских депутатов — 75 млн. крестьянского населения. С полным основанием В. И. Ленин называл Советы неслыханными, невиданными в мире по силе представительными учреждениями. И к этим организациям трудящихся меньшевики и эсеры питали недоверие в течение всей революции 1917 г. Для борьбы с ними напрягали свои силы капиталисты. Буржуазия с особым упорством боролась против пролетарского руководства Советами.

Важная отличительная черта Советов состоит в том, что советская организация наилучшим образом приспособ-

соблена к руководящей роли пролетариата. Буржуазная парламентская республика, напротив, приспособлена к тому, чтобы обеспечить ведущую роль в обществе за классом капиталистов.

Советы, обеспечивая объединение наиболее деятельной, активной, сознательной части угнетенных классов, их авангарда, позволяют пролетариату сплотить и вести за собой распыленные и отсталые слои трудящегося и эксплуатируемого населения, приучать их к самостоятельному участию в управлении государством. Советская организация, подчеркивал В. И. Ленин, *«облегчает объединение всех трудящихся и эксплуатируемых вокруг их авангарда, пролетариата»*¹.

Эта роль Советов была особенно велика для такой страны, как Россия, в которой преобладание мелкобуржуазных крестьянских масс было значительным. В. И. Ленин призывал коммунистов учитывать данное обстоятельство и находить такие формы организации, которые обеспечат руководящую роль пролетариата крестьянскими массами.

Партия большевиков не забывала ни на минуту, что в России может быть прочной и продолжительной только та власть, которая сумеет сплотить вокруг рабочего класса большинство крестьян, все трудящиеся и эксплуатируемые массы в одну, неразрывно связанную между собой силу, борющуюся против помещиков и капиталистов.

О руководящей роли пролетариата в Советах не проявляет заботы тот, кто боится усиления влияния рабочего класса, кто не доверяет его руководству. Так поступала в 1917 г. партия правых эсеров, делая все возможное, чтобы помешать пролетариату России стать вождем крестьянских масс, объединенных в Советах. Противниками пролетарского руководства в Советах выступали также меньшевики, практиковавшие соглашательство с буржуазией, подчинение рабочих буржуазии. Но рабочий класс превратил Советы в органы высвобождения угнетенных масс из-под влияния буржуазии.

Будучи органами борьбы угнетенных масс, Советы отражают настроение масс неизмеримо быстрее и вернее,

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 37, стр. 257.

чем какие бы то ни было другие, парламентские учреждения. И в этом В. И. Ленин видел в Советах более высокую форму и тип демократизма.

Опыт России убедительно свидетельствует о том, насколько точным барометром политической зрелости масс являются Советы. Об изменениях в политических настроениях масс и о росте влияния большевиков в Советах свидетельствуют изменения в составе делегатов Всероссийских съездов Советов.

Всероссийские съезды Советов	Число делегатов	Из них большевиков	% большеви- ков
1-ый (3.VI. 1917) . . .	790	103	13
2-ой (25.X. 1917) . . .	675	343	51
3-ий (10.I. 1918) . . .	710	434	61
4-ый (14.III. 1918) . . .	1232	795	64
5-ый (4.VII. 1918) . . .	1164	773	66
6-ой (6.XI. 1918) . . .	1318	1285	97 ¹

¹ См.: В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 37, стр. 282, 315.

Советская форма организации государственной власти облегчает осуществление ведущей политической роли марксистско-ленинской партии в обществе и вместе с тем предоставляет ей возможность заключать союзы, соглашения с другими политическими партиями, стоящими на платформе борьбы против капитализма, за социализм. В канун установления Советской власти В. И. Ленин выдвинул идею создания блока большевиков с партией левых эсеров в интересах победы пролетариата. С этой партией, как известно, был заключен большевиками правительственный союз после взятия власти пролетариатом. Осуществляя этот союз, партия большевиков сохраняла в Советах ведущую роль. Руководство марксистско-ленинской партии явилось залогом наиболее полного проявления всех революционных возможностей, заложенных в Советах.

Советы способны развивать небывалую революционную энергию трудящихся масс, которую тормозят, сдерживают буржуазные парламенты. Анализируя деятель-

ность Советов и буржуазных парламентов, В. И. Ленин отмечал: «... в то время, когда буржуазные парламенты всех стран и государств, связанные рамками капитализма и собственности, никогда и нигде не оказывали никакой поддержки революционному движению, — Советы, разжигая пожар революции, повелительно диктуют народу: — борись, бери в свои руки все и организуйся»¹.

Максимального развития энергии революционных рабочих и крестьян требует внутренняя природа Советов. Этим учреждениям нельзя стоять на месте. Они могут существовать лишь при условии движения революции вперед. Вполне закономерно они стояли в центре русской революции 1917 г. Без Советов, говорил В. И. Ленин, «... не может быть победы русской революции в смысле победы над помещиками, в смысле победы над империализмом»².

Советы поддерживают высокую революционную активность масс и при разрушении старого, и при создании нового общественного строя. В январе 1918 г. В. И. Ленин уже мог сказать: «Советы, совершая коренную ломку буржуазной и помещичьей собственности, способствуя окончательному перевороту, сметающему все следы буржуазного строя, толкнули нас на путь, который привел народ к строительству своей жизни»³.

Партия большевиков была глубоко убеждена в неиссякаемой революционной, творческой силе Советов, тесно связанных с широкими массами рабочих, крестьян, интеллигенции. Эта связь дает возможность Советам обеспечить успешный натиск на основы капитализма и организовать в широких масштабах создание основ социалистического общества. После Октября В. И. Ленин ставил перед Советами, ставшими органами диктатуры пролетариата, задачу смелее, инициативнее браться за свою новую, великую, творческую работу создания социалистических порядков. Деятельность Советов, предупреждал вождь партии, нельзя ограничивать чисто политической стороной, ибо самая сущность Советской власти предполагает экономическую реорганизацию общества.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 35, стр. 239—240.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 32, стр. 265.

³ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 35, стр. 240.

Одной из важнейших черт Советов является последовательный интернационализм. Советы, помогая самостоятельной организации и просвещению рабочих и крестьян каждой нации, обеспечивают сплочение пролетариев и трудящихся масс всех наций в их революционной борьбе за свержение эксплуататоров, в строительстве новой, социалистической жизни. Основанные на союзе трудящихся классов, Советы устраняют почву для национальной отчужденности и создают наиболее благоприятные условия для обновления и возрождения всех наций, особенно в прошлом угнетенных и отсталых.

Советы облегчают создание многонационального социалистического государства на принципах равенства наций, добровольности, уважения и строгого соблюдения суверенитета свободных республик. Империалисты создавали нужные им искусственные межнациональные образования путем насилия и лжи. Советы рабочих, солдатских и крестьянских депутатов объединили трудящихся разных наций в единый союз народов неразрывными узами их живых интересов и классового сознания.

Советы привлекают массы рабочих и крестьян к прямому, постоянному и решающему участию в строительстве пролетарского государства и в управлении его делами.

В отличие от буржуазных парламентов, Советы бдительно стоят на страже интересов трудящихся классов. «Сущность Советской власти, — говорил В. И. Ленин, — состоит в том, что постоянной и единственной основой всей государственной власти, всего государственного аппарата является массовая организация именно тех классов, которые были угнетены капитализмом, т. е. рабочих и полупролетариев (крестьян, не эксплуатирующих чужого труда и прибегающих постоянно к продаже хотя бы части своей рабочей силы). Именно те массы, которые даже в самых демократических буржуазных республиках, будучи равноправны по закону, на деле тысячами приемов и уловок отстранялись от участия в политической жизни и от пользования демократическими правами и свободами, привлекаются теперь к постоянному и непременному, притом решающему, участию в демократическом управлении государством»¹.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 37, стр. 500.

История буржуазных государств не знала и не может знать даже приблизительно такого массового участия народных масс в управлении, какое открыла Советская власть. Только за первое десятилетие власти Советов в них участвовало в качестве депутатов, членов исполкомов и делегатов съездов примерно 12,5 млн. человек¹.

Одно из важнейших достоинств Советов В. И. Ленин видел в том, что они соединяют законодательную и исполнительную власть, сосредоточивая в своих руках не только законодательство и контроль за исполнением законов, но и непосредственное осуществление законов через своих депутатов. При этом советская форма государственной организации ставит каждого гражданина в такие условия, что он может участвовать и в обсуждении законов государства, и в выборе своих представителей, и в проведении государственных законов в жизнь.

Ничего подобного не знает практика буржуазного парламентаризма, в условиях которого существует разрыв между законодательной и исполнительной властью. Здесь выборные, представительные органы в значительной мере лишены фактической государственной власти, она находится в руках чиновничье-бюрократического и военно-полицейского исполнительного аппарата. «Посмотрите, — писал В. И. Ленин, — на любую парламентскую страну, от Америки до Швейцарии, от Франции до Англии, Норвегии и проч.: настоящую «государственную» работу делают за кулисами и выполняют департаменты, канцелярии, штабы. В парламентах только болтают со специальной целью надуть «простонародье»².

В буржуазных республиках существует также разрыв между центральными органами государственной власти и органами местного самоуправления (муниципалитеты и пр.). Последние крайне ограничены в своих правах, находятся под контролем чиновников, назначенных сверху. В силу этого буржуазные органы местного самоуправления лишены реальной возможности оказывать какое-либо существенное влияние на политическую и хозяйственную жизнь данного района.

Этот порок устраняет республика Советов, объединяя местные Советы на началах демократического центра-

¹ См.: Основы марксизма-ленинизма. М., 1962, стр. 560.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 33, стр. 46.

лизма в единую общегосударственную власть. Советы обеспечивают централизм и максимум инициативы мест. Пролетарский централизм — это централизм нового типа, централизм сознательный, демократический в противоположность буржуазному, военному, бюрократическому.

Советы, привлекая эксплуатируемые массы к управлению государством в центре и на местах, развивают их политическую активность, социалистический демократизм. Одним из важных его признаков является свобода отзыва выборных представителей народа. Советская власть впервые в истории представительных государственных учреждений провозгласила и обеспечила свободу отзыва депутатов Советов, не оправдавших доверия избирателей. Буржуазный парламентаризм лишает трудящихся такой возможности.

Наибольшей помехой проведению в жизнь демократизма для рабочих и трудящихся в буржуазной парламентской республике является старый государственный аппарат.

Советы в состоянии разбить, разрушить окончательно старый аппарат и создать новый государственный аппарат, тесно связанный с массами трудящихся, защищающий их интересы. В этом заключается еще одна отличительная черта Советов.

Пролетарский государственный аппарат призван создать широчайший простор для выявления всех творческих сил страны, научить массы трудящихся управлять государством и организовать производство в общенациональном масштабе. Именно такой аппарат и представляют Советы. Советский государственный аппарат успешно выполняет и такую функцию диктатуры пролетариата, как подавление сопротивления эксплуататоров.

Революционной сущности советского государственного аппарата не признавали меньшевики и их право-социалистические собратья на Западе. Они были против того, чтобы Советы стали аппаратом государства. Меньшевик Базаров утверждал, будто Советы не являются аппаратом, приспособленным ко всем областям жизни, особенно к экономической области. По его мнению, Советы призваны были сыграть роль лишь в демократизации старого бюрократического аппарата. Правые эсеры также не

признавали за Советами права стать составным элементом государственной организации.

По вопросу о роли Советов серьезными изъянами страдали взгляды левых эсеров, хотя они и были сторонниками Советской власти. Они утверждали, что Советы не должны заниматься организацией хозяйства и строительством культуры, а должны ограничить свою деятельность чисто политическими задачами. Задачи же хозяйственно-экономического и культурного характера выполняют органы местного самоуправления — городские думы и земства.

Только партия большевиков имела ясные, вдохновляющие ленинские идеи о Советах, как новом аппарате пролетарского государства, осуществляющем руководство всеми областями общественной жизни. «Если бы народное творчество революционных классов не создало Советов, — писал В. И. Ленин в сентябре 1917 г., — то пролетарская революция была бы в России делом безнадежным, ибо со старым аппаратом пролетариат, несомненно, удержать власти не мог бы, а нового аппарата сразу создать нельзя»¹.

Идеи В. И. Ленина помогли трудящимся нашей страны успешно решить важнейшую задачу — сломать старый эксплуататорский государственный аппарат. Лишь Великая Октябрьская социалистическая революция до основания разрушила буржуазно-помещичий аппарат насилия и рабства, создав на его месте новый государственный аппарат, непримиримый к эксплуататорам, стойко защищающий дело социализма.

Наконец, Советы создают армию нового типа, неразрывно связанную с народом. Во всех буржуазных республиках, в том числе и наиболее демократических, войско подчинено капиталистам и является частью их аппарата угнетения трудящихся. Только Советы в состоянии вырвать войско из подчинения буржуазному командованию и осуществить вооружение пролетариата и разоружение буржуазии.

Ленинский анализ советской формы организации государства имел огромное значение для выработки правильной политики большевистской партии в социалистической революции. Благодаря этому анализу основной

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 34, стр. 305.

политический лозунг партии «Вся власть Советам!» получил прочный научный фундамент, а вся ее практическая деятельность — высокую сознательность и целеустремленность.

Вооруженные ленинскими идеями, большевики победоносно провели борьбу со всеми противниками Советской власти, выдержали трудный бой с меньшевиками и правыми эсерами, считавшими лозунг «Вся власть Советам!» «опасным лозунгом», противопоставлявшими этому пролетарскому лозунгу буржуазный лозунг «Вся власть Учредительному Собранию!».

Советы, ставшие после Октября органами пролетарской диктатуры, в первые же месяцы существования обеспечили триумфальное шествие социалистической революции по всей нашей необъятной стране, начало творческой деятельности десятков миллионов рабочих и крестьян по практическому строительству новой жизни, преодоление гигантских трудностей в борьбе с эксплуататорами, которых поддерживала буржуазия всего мира. Все это подтверждало гениальную ленинскую оценку Республики Советов как наиболее целесообразной государственной формы диктатуры пролетариата.

Через Советы большевики популяризировали идею диктатуры пролетариата, перевели эти слова с латинского сначала на русский, а потом на все языки мира. Передовые люди других стран высоко оценили историческое значение и революционную роль русских Советов. Известный французский писатель Ромэн Роллан признавал: «Европа должна создать себе новые организации, подобные тем, какие создала себе Россия в лице Советов рабочих и солдатских депутатов. Они-то и должны явиться узловыми пунктами Интернационала народов. Для этой цели нужно работать, а не для восстановления отживших политических форм, которые оказались негодными, бессильными и вредными, как это доказала нынешняя война»¹.

После победы Великой Октябрьской социалистической революции идея Советской власти с невиданной быстротой распространялась среди пролетариата всех стран. 21 марта 1919 г. была провозглашена Венгерская Советская Республика, просуществовавшая 133 дня, 13 апреля

¹ «Правда», 1917, 2(15) июля.

1919 г. родилась Баварская Советская Республика, 16 июня 1919 г. возникла Словацкая Советская Республика.

На VIII съезде РКП(б) В. И. Ленин с гордостью говорил: «...осуществив Советскую власть, мы нащупали *международную, всемирную форму диктатуры пролетариата*»¹. Отмечая интернациональный характер советской формы организации, он видел ее историческое призвание «...быть могильщиком, наследником, преемником буржуазного парламентаризма, буржуазной демократии вообще»².

Интернациональное значение Советов В. И. Ленин усматривал прежде всего в том, что основные, наиболее типичные черты советской формы политической организации общества, ее главные принципы повторяются и будут неизбежно повторяться в других странах пролетарской диктатуры. Разъясняя международное значение Советской власти, В. И. Ленин вместе с тем настойчиво предостерегал коммунистов братских партий от простого копирования российского опыта. Он учил их творчески усваивать и применять этот опыт с учетом особенностей своих стран. На VIII съезде РКП(б) он говорил: «Советский тип еще не Советы, как они существуют в России, но советский тип становится международным. Только это мы можем сказать. Идти дальше, на шаг дальше, на волосок дальше — будет уже неверно»³.

Революционная идея Советов встретила серьезное противодействие в рядах правой социал-демократии. Ничего не поняв в новых условиях борьбы и в новом движении пролетариата за Советскую власть, вожди II Интернационала потерпели полное банкротство в вопросе о значении и роли Советов. Наиболее ярко оно проявилось у руководителей немецкой Независимой социал-демократической партии, принявших в феврале 1919 г. предложение Гильфердинга об объединении системы Советов (диктатуры пролетариата) с Национальным собранием Германии (диктатурой буржуазии). Эта убогая, реакционная идея была трусливой уступкой мелких буржуа неудержимо растущей силе новой, пролетарской демократии.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 38, стр. 130.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 41, стр. 75.

³ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 38, стр. 159.

Ленинская идея советской формы диктатуры пролетариата нашла себе верных сторонников в рядах молодых коммунистических партий, возникших после Великого Октября. Они подхватили эту идею, поддержали ее и взяли прочно на свое вооружение. Первый конгресс Коммунистического Интернационала (март 1919 г.) выразил солидарность с тезисами В. И. Ленина о буржуазной демократии и диктатуре пролетариата, в которых была дана характеристика Советов как формы диктатуры пролетариата.

Второй конгресс Коммунистического Интернационала (июль — август 1920 г.) признал идею советской организации применимой не только для капиталистических стран, но и для стран с докапиталистическими отношениями, для отсталых и колониальных стран. «...Одна из важнейших наших задач теперь, — говорил В. И. Ленин на конгрессе, — подумать над тем, как положить первый камень организации советского движения в *некапиталистических* странах. Советы там возможны; они будут не рабочими, они будут крестьянскими Советами или Советами трудящихся»¹.

Предлагая приспособить Советы к условиям докапиталистического общественного строя, В. И. Ленин не впадал в утопию, не думал, что крестьянские Советы или Советы трудящихся здесь будут выполнять функции диктатуры пролетариата. Для этого в отсталых странах не было объективных условий. Однако с образованием таких Советов и с помощью победившего пролетариата передовых стран В. И. Ленин связывал возможность для отсталых стран, минуя капиталистическую стадию развития, перейти к социализму.

Первая волна пролетарских революций увенчалась успехом только в России, где впервые в истории в форме Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов утвердилась диктатура пролетариата. Воплотив в жизнь общие принципы диктатуры рабочего класса, выработанные марксизмом-ленинизмом, Советская власть отразила и ряд особенностей, которые определялись условиями ее возникновения и деятельности.

Ожесточенное сопротивление свергнутых классов в нашей стране в переходный период от капитализма к

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 41, стр. 234.

социализму вынудило ввести некоторые ограничения демократии, в частности, лишение представителей эксплуататорских классов избирательных прав. Советы представляли фактическую возможность избирать и быть избранными только рабочим и крестьянам и примыкавшим к ним слоям трудовой интеллигенции. Чтобы обеспечить руководство крестьянством в мелкобуржуазной стране, рабочий класс в течение определенного времени имел некоторые политические преимущества.

В СССР образовалась однопартийная система политического руководства. Конкретное развитие классовой борьбы в России поставило у руководства Советами одну партию — марксистско-ленинскую партию. В условиях ожесточенной гражданской войны все мелкобуржуазные партии меньшевиков и эсеров одна за другой перешли в лагерь контрреволюции и поставили сами себя вне Советов.

В. И. Ленин не считал Советы единственной возможной формой государства нового типа. До победы социалистической революции в России и после нее он говорил о разнообразии форм диктатуры рабочего класса. В работе «О карикатуре на марксизм и об «империалистическом экономизме» он писал, что каждая нация, идущая к социализму, «...внесет своеобразие в ту или иную форму демократии, в ту или иную разновидность диктатуры пролетариата...»¹. В книге «Государство и революция» В. И. Ленин указывал на возможность громадного обилия и разнообразия политических форм диктатуры пролетариата. В статье «О значении золота теперь и после полной победы социализма», написанной после установления Советской власти в России, В. И. Ленин писал: «Только ряд стран отделает и доделает советский строй и всяческие формы пролетарской диктатуры»².

Исторический опыт блестяще подтвердил ленинское предвидение о разнообразии форм диктатуры пролетариата. Волна социалистических революций, прокатившаяся по нашей планете после второй мировой войны, выдвинула новую форму диктатуры рабочего класса — народную демократию, которая утвердилась в ряде стран

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 30, стр. 123.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 44, стр. 224.

Центральной и Юго-Восточной Европы и Азии. При наличии общего, в основных чертах, с советской формой народная демократия имеет и ряд особенностей. Основными из них являются наличие в ряде социалистических стран многопартийной системы при решающей роли марксистско-ленинских партий; важное место в системе диктатуры пролетариата здесь занимает народный (национальный) фронт; имеются некоторые особенности в организации аппарата власти и управления.

Развитие форм диктатуры пролетариата не может остановиться и на народной демократии. Международное революционное движение в своем поступательном развитии неизбежно выдвинет новые формы диктатуры рабочего класса. Это вытекает из того, что на путь социалистического развития встанут и высокоразвитые капиталистические страны с многочисленным пролетариатом, с вековыми традициями парламентской демократии, и страны Азии, Южной Америки, Африки, Среднего Востока, отличающиеся большими особенностями. Внешние условия, в которых развивается современный революционный процесс, действуют в том же направлении.

Обобщая исторический опыт строительства социализма в различных странах, Программа КПСС подчеркивает: «Как бы ни были разнообразны в период строительства социализма формы новой, народной государственной власти, сущность их одна — **диктатура пролетариата**, представляющая собой подлинную демократию, демократию для трудящихся»¹.

VI. ДИКТАТУРА ПРОЛЕТАРИАТА — НОВЫЙ ТИП ДЕМОКРАТИИ

В. И. Ленин раскрыл и обосновал демократическую природу диктатуры пролетариата, охарактеризовав ее как новый тип демократии, высший по сравнению

¹ «XXII съезд Коммунистической партии Советского Союза», т. III, стр. 258.

с буржуазной демократией. Приход к власти рабочего класса открывает новую эпоху — эпоху подлинного народовластия. «Это — власть, открытая для всех, делающая все на виду у массы, доступная массе, исходящая непосредственно от массы, прямой и непосредственный орган народной массы и ее воли»¹, — говорил Владимир Ильич.

Демократическая сущность диктатуры пролетариата особенно ярко проявляется в том, что она представляет союз рабочего класса с крестьянством, со всеми трудящимися и другими демократическими слоями народа. Этот союз В. И. Ленин считал высшим принципом диктатуры пролетариата. «Диктатура пролетариата, — писал он, — есть особая форма классового союза между пролетариатом, авангардом трудящихся, и многочисленными непролетарскими слоями трудящихся (мелкая буржуазия, мелкие хозяйчики, крестьянство, интеллигенция и т. д.), или большинством их, союза против капитала, союза в целях полного свержения капитала, полного подавления сопротивления буржуазии и попыток реставрации с ее стороны, союза в целях окончательного создания и упрочения социализма»².

Задача создания социалистического общества настолько сложна, что рабочий класс не может решать ее в одиночку. Для ее осуществления ему необходима поддержка широких трудящихся масс. Особенно В. И. Ленин подчеркивал важность союза рабочего класса с крестьянством для таких стран, как Россия, где мелкий крестьянин составлял большинство населения. В стране с громадным преобладанием мелкого крестьянства, учил Владимир Ильич, пролетариат может совершить переход от капитализма к социализму лишь при условии чрезвычайно умелого, осторожного и постепенного осуществления союза с подавляющим большинством крестьянства.

Прочной основой этого союза является общность их коренных интересов, которые может удовлетворить лишь диктатура пролетариата. Возможность союза пролетариата с непролетарскими трудящимися массами превраща-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 41, стр. 381.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 38, стр. 377.

ется в действительность упорной и длительной борьбой пролетариата против буржуазии, которая стремится не допустить такого союза, пытается восстановить крестьян против рабочих. К союзу рабочего класса с крестьянством пробивала себе дорогу Парижская Коммуна, заявляя крестьянам, что ее победа — их единственное спасение. «...Если Париж коммунаров будет свободно сообщаться с провинцией, — отмечал К. Маркс, — то через какие-нибудь три месяца вспыхнет всеобщее крестьянское восстание»¹.

В. И. Ленин, развивая идеи Маркса, рассматривал государственную власть в руках пролетариата как орудие борьбы за влияние на непролетарские массы, за привлечение их на сторону пролетариата, за отвоение их у буржуазии.

Чем же привлекает победивший пролетариат на свою сторону непролетарские трудящиеся массы?

Во-первых, тем, что ломает старый аппарат государственной власти и создает новый государственный аппарат, приспособленный к диктатуре пролетариата и к его борьбе против буржуазии за непролетарские трудящиеся массы.

Во-вторых, тем, что освобождает всех трудящихся от гнета капитала и дает им действительные блага, свободу от эксплуататоров. «Диктатура пролетариата, — писал В. И. Ленин, — означает умение, готовность, решимость привлечь на свою сторону (на сторону революционного авангарда пролетариата) всю массу трудящихся и эксплуатируемых мерами революционными, ценой экспроприации эксплуататоров»².

В-третьих, тем, что удовлетворяет их экономические нужды за счет свергнутых эксплуататоров. Кроме того, пролетариат создает смычку социалистической промышленности с крестьянской экономикой.

Привлечь крестьян на сторону пролетариата дело очень трудное. Крестьяне наполовину труженики, наполовину собственники. Это вызывает колебания в их среде. Крестьянин, как труженик, тянется к социализму, предпочитая диктатуру пролетариата диктатуре буржуа-

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 17, стр. 350.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 40, стр. 54.

зии. Крестьянин, как частный собственник, тянется к буржуазии, к свободной торговле, к капитализму.

Признавая неизбежность мелкобуржуазных колебаний и шатаний со стороны непролетарских и полупролетарских масс, В. И. Ленин был уверен в способности пролетариата повести эти массы за собой на строительство социализма, подчеркивая при этом необходимость пролетарской диктатуры. «Нужна, — писал он, — диктатура пролетариата, власть одного класса, сила его организованности и дисциплинированности, его централизованная мощь, опирающаяся на все завоевания культуры, науки, техники капитализма, его пролетарская близость к психологии всякого трудящегося, его авторитет перед распыленным, менее развитым, менее твердым в политике трудящимся человеком из деревни или из мелкого производства, чтобы пролетариат мог *вести за собой* крестьянство и все мелкобуржуазные слои вообще»¹.

Рабочий класс может вести за собой своих союзников на строительство социализма лишь демократическими методами, путем убеждения, примера, организации, а не путем насилия. Обобщая первый опыт диктатуры пролетариата, В. И. Ленин говорил: «По отношению к кулаку — за насилие, по отношению к среднему крестьянину — против насилия. Ему мы говорим: если ты становишься за Советскую власть, насильно вводить тебя в коммуны мы не хотим, мы никогда насильно крестьян в коммуны не загоняли, и декрета такого нет»².

Противоположную позицию в этом вопросе занимали «левые коммунисты», абсолютизировавшие метод принуждения. Бухарин, например, заявлял, что принуждение является «абсолютной и повелительной необходимостью» по отношению не только к кулакам, но и по отношению к массам среднего и даже беднейшего крестьянства. Эта позиция не была случайной. «Левые коммунисты» извращали суть союза пролетариата и крестьянства. Они видели смысл руководства со стороны пролетариата не в привлечении крестьян к социалистическому

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 38, стр. 386.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 38, стр. 15.

строительству, а в вовлечении их в революционную войну, рассматривая крестьянство только как военного союзника пролетариата.

Ленинизм решительно выступает против такого понимания союза рабочих и крестьян и роли пролетарского руководства крестьянством в условиях диктатуры пролетариата. Руководить крестьянством — это значит вовлекать его в строительство нового общества, вести линию на уничтожение классов. В. И. Ленин считал эту линию коренной, основной. Руководить крестьянством — это означает, далее, вести линию на укрепление и развитие крупной социалистической промышленности, ибо крупная промышленность есть база пролетарской диктатуры.

Союз рабочего класса с полупролетарскими и непролетарскими трудящимися массами, учит ленинизм, составляет основу и суть диктатуры пролетариата. Эта суть была извращена оппортунистами II Интернационала, меньшевиками, которые отрицали необходимость союза рабочего класса с крестьянскими массами, не верили в революционные способности крестьянства, принижали историческую роль пролетариата как вождя всех трудящихся.

Социал-реформисты не допускали мысли о власти рабочего класса в стране с преобладанием крестьянского населения. Они не хотели признать и не признавали классический пример осуществления диктатуры пролетариата в России, где рабочий класс не составлял большинства населения страны. В своей брошюре «Диктатура пролетариата» К. Каутский ставил под сомнение наличие диктатуры пролетариата в нашей стране.

В знаменитой работе «Пролетарская революция и ренегат Каутский» В. И. Ленин дал достойную отповедь клеветническим выпадам Каутского, обвинявшего партию большевиков в том, что она отдала диктатуру, отдала дело проведения социализма в руки мелкобуржуазного крестьянства, которое по Каутскому является «реакционным элементом».

В. И. Ленин вскрыл грубейшие извращения учения о диктатуре пролетариата со стороны троцкистов, утверждавших, что рабочий класс, став у власти, придет во враждебное столкновение с широкими массами крестьянства, что неизбежно сужение классовой базы проле-

тарской власти. Исторический опыт социалистических стран показал несостоятельность капитулянтских взглядов троцкизма, подтвердил правоту ленинизма о закономерном расширении социальной базы диктатуры пролетариата по мере укрепления новой власти и упрочения позиций социализма в стране. В России, например, первое время после установления Советской власти ее классовую базу составлял союз рабочего класса с беднейшим крестьянством. После упрочения Советской власти к этому союзу присоединилось среднее крестьянство, а когда в стране были созданы основы социализма — все колхозное крестьянство и народная интеллигенция стали прочной опорой Советской власти. В условиях успешного строительства социализма расширение социальной базы пролетарской диктатуры идет также за счет роста рядов рабочего класса — ведущей силы нового общества.

Троцкизм никогда не признавал и не признает демократических основ и методов строительства социализма, процесса реорганизации всего жизненного уклада масс. Ленинизм, напротив, всегда считал и считает перестройку всей общественной жизни на основе социалистического революционного демократизма главным в строительстве социализма. Развитие социалистического демократизма и создание нового общества В. И. Ленин неразрывно связывал с наличием союза рабочих и крестьян. Без свободного союза беднейших крестьян с пролетариями, писал он накануне Октябрьского переворота, «...непрочна демократия и невозможно социалистическое преобразование»¹.

Обобщая основные итоги того пути, который пройден советским государством, Программа КПСС подчеркивает: «Опыт СССР доказал, что свою историческую миссию творца нового общества рабочий класс может выполнить лишь в прочном **союзе с непролетарскими трудящимися массами**, в первую очередь с крестьянством»².

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 33, стр. 40.

² «XXII съезд Коммунистической партии Советского Союза», т. III, стр. 240.

Практика стран социализма неопровержимо доказала, что кто не соблюдает ленинских принципов диктатуры пролетариата, не заботится об укреплении союза рабочих и крестьян, о ведущей роли пролетариата, тот наносит ущерб делу строительства социализма и развитие пролетарской демократии.

Существо пролетарской демократии, как демократии нового типа, состоит в том, что она впервые в истории представляет всем трудящимся возможность управлять обществом и государством. Она обеспечивает действительно равноправное и действительно всеобщее участие всех трудящихся в государственных делах, во всех сложных вопросах создания нового общества, исключающего гнет капитала. Пролетарская демократия, отмечал К. Маркс, развивает «управление народа посредством самого народа»¹.

Социалистическая революция порождает такой политический строй, который, по определению В. И. Ленина, представляет «...максимум демократизма для рабочих и крестьян, и в то же время он означает разрыв с *буржуазным* демократизмом и возникновение *нового*, всемирно-исторического, *типа* демократии, именно: пролетарского демократизма или диктатуры пролетариата»².

Пролетарский демократизм есть революционный демократизм, который не мирится с общими фразами о свободе, равенстве, демократии. «С точки зрения пролетариата, — учил В. И. Ленин, — вопрос становится только так: свобода от угнетения каким классом? равенство какого класса с каким? демократия на почве частной собственности или на базе борьбы за отмену частной собственности?»³.

Свобода, которую приносит людям пролетарская демократия, — это свобода каждого человека труда от власти и эксплуатации кучки паразитов, присваивающих общественные богатства ради удовлетворения своих эгоистических стремлений, это свобода от частного предпринимательства, о чем в капиталистическом мире не может быть и речи. Дайсон и Шарлотта Картер в своей книге «Будущее свободы» справедливо пишут: «С каж-

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 17, стр. 350.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 44, стр. 147.

³ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 39, стр. 281.

дым годом все новые миллионы людей убеждаются, что только при социализме люди действительно пользуются высшей свободой — свободой жить, трудиться и планировать свое будущее не в интересах немногих алчущих наживы людей, а для блага всех»¹.

Для капиталистического общества одна свобода является священной — это свобода эксплуататорского меньшинства безгранично наживаться за счет трудящихся. Буржуазная демократия прикрывает гнет капитала, власть денег, господство монополий. Вскрывая суть «демократизма» капиталистической системы на примере США, В. И. Ленин указывал, что здесь «нагло господствует кучка не миллионеров, а миллиардеров, а весь народ — в рабстве и неволе»². В США ныне узкий круг богатей — один процент населения — держит в руках около 60 процентов национального богатства³.

Буржуазная демократия есть демократия для ничтожного меньшинства, для богатых. Механизм капиталистической демократии таков, что он везде и всюду ограничивает демократию для эксплуатируемых. Например, избирательная система в капиталистических странах постоянно перекраивается и приспособливается к тому, чтобы в максимальной степени обеспечить интересы монополий. В США, где насчитывается более 50 млн. рабочих, служащих и фермеров, в конгрессе 88-го созыва не было ни одного рабочего, ни одного мелкого фермера. Зато там имелось 119 промышленных магнатов и банкиров, 22 плантатора, 27 буржуазных издателей, 314 юристов, состоящих на службе у монополий⁴.

«Капитализм вообще и империализм в особенности превращает демократию в иллюзию и в то же время капитализм порождает демократические стремления в массах, создает демократические учреждения, обостряет антагонизм между отрицающим демократию империализмом и стремящимися к демократии массами»⁵, — таков вывод В. И. Ленина.

¹ Д. и Ш. Картер. Будущее свободы. Перевод с английского. Изд. иностр. лит., М., 1963, стр. 296—297.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 37, стр. 83.

³ См.: «XXII съезд Коммунистической партии Советского Союза», т. 1, стр. 214.

⁴ См.: «Правда», 1963, 3 марта.

⁵ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 30, стр. 71.

Качественные изменения демократии совершаются под воздействием социалистической революции. Она порождает демократию для большинства, для народа. Вот, например, каким был социальный состав делегатов губернских съездов Советов в первые годы пролетарской власти¹.

	1920 г. % %	1921 г. % %
Рабочих	33,3	31,2
Крестьян	36,7	35,9
Служащих	17,7	23,0
Других профессий	12,3	9,9

В труднейших условиях гражданской войны и интервенции, за период с ноября 1917 г. по 1920 г. состоялось семь Всероссийских съездов Советов. С ноября 1917 г. до середины 1921 г., по далеко не полным данным, касающимся приблизительно половины всех губернских и 40% всех уездных Советов, в 183 губернских съездах участвовало 27201 делегат, а в 1651 уездном съезде — 190077 делегатов². «...В такое трудное время, как время войны, — подчеркивал В. И. Ленин, — когда действие европейских конституций, веками установленных, вошедших в привычку западноевропейского человека, почти целиком было приостановлено, в это время Советская конституция в смысле участия народных масс в управлении и самостоятельном разрешении дел управления на съездах и в Советах и на перевыборах применялась на местах в таких размерах, как нигде в мире»³.

Расширяя и развивая демократизм для трудящихся, пролетарская демократия лишает такого демократизма и свободы контрреволюционную буржуазию и все другие реакционные элементы, борющиеся за реставрацию капитализма. Если бы пролетариат предоставил политические свободы организациям крупной буржуазии, социалистической революции и делу социализма был бы нанесен величайший вред. Могла ли, например, Советская власть предоставить свободу деятельности буржуазной партии кадетов — партии врагов народа, вожди которой возглавили гражданскую войну против социалистической

¹ См.: М. В л а д и м и р с к и й. Советы, исполкомы и съезды Советов, вып. II. М., 1921, стр. 6.

² См. там же, стр. 3, 8.

³ В. И. Л е н и н. Полн. собр. соч., т. 39, стр. 419—420.

революции? Могла ли Советская власть допустить существование буржуазных газет, которые вели разнузданную травлю революции? «Терпеть существование этих газет, — говорил В. И. Ленин, — значит перестать быть социалистом... Если мы идем к социальной революции, мы не можем к бомбам Каледина добавлять бомбы лжи»¹.

Буржуазия и ее прислужники стремятся изобразить роспуск ее контрреволюционных союзов и партий, запрещение пропаганды реакционных, антинародных идей, как ограничение свободы и демократии. В действительности же, такие и подобные им меры необходимы именно в интересах защиты подлинной свободы и демократии. Для марксистов критерием подлинной демократичности политического строя является то, какую политику проводит государственная власть, кому она служит, чьи интересы защищает.

Защита коренных интересов народа, обеспечение их демократических прав и свобод есть одна из важнейших особенностей пролетарской демократии, одно из ее коренных преимуществ перед буржуазной демократией. В капиталистическом обществе демократия неизбежно является не только узкой, но и формальной. Даже в самой демократической буржуазной республике блага демократии фактически недоступны громадному большинству трудящихся. Пролетарским и трудящимся массам приходится вести упорную борьбу против буржуазии, чтобы их демократические права не остались на бумаге.

Диктатура пролетариата в состоянии сделать блага демократии доступными фактически для рабочих и крестьян, ибо лишь она, в силу своей социалистической природы, может отменить частную собственность на средства производства, стоящую на пути осуществления демократических прав трудящихся при капитализме.

Капиталисты провозглашают, например, «свободу печати». Однако эта свобода есть обман, пока издательства, типографии находятся в руках капиталистов и пока остается власть капитала над прессой. Буржуазия называет «свободой печати» свободу подкупа печати богатыми, свободу использовать богатство для фабрикации

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 35, стр. 54.

и подделки так называемого общественного мнения. Настоящую демократию рабочим и крестьянам в этом вопросе завоевывает лишь диктатура пролетариата, вырывая прессу из-под гнета капитала, отнимая у капиталистов возможность нанимать писателей, покупать издательства и газеты, передавая в собственность государства бумажные фабрики и типографии, предоставляя возможность трудящимся пользоваться бумагой и типографиями.

Диктатура пролетариата, следовательно, гарантирует демократические права трудящихся созданием для этой цели необходимых политических и экономических условий. По мере роста общественного богатства, укрепления и развития социалистического способа производства, повышения политического и культурного развития трудящихся в ходе строительства социализма эти гарантии постоянно возрастают.

Исторический опыт социалистических стран убедительно подтвердил ленинский вывод, что «...диктатура пролетариата неизбежно должна принести с собой не только изменение форм и учреждений демократии, говоря вообще, но именно такое их изменение, которое дает невиданное еще в мире расширение фактического использования демократизма со стороны угнетенных капитализмом, со стороны трудящихся классов»¹.

Пролетарский демократизм пронизывает все стороны общественной жизни: политическую, экономическую и культурную. В капиталистическом обществе даже формальный демократизм ограничен небольшим кругом политических вопросов. «Возьмите внешнюю политику, — указывал В. И. Ленин. — Ни в одной, самой демократической, буржуазной стране она не делается открыто. Везде обман масс, в демократической Франции, Швейцарии, Америке и Англии во сто раз шире и тоньше, чем в других странах»².

Народные массы капиталистических стран совершенно лишены права участия в управлении экономикой и культурой. Вот почему, организуя борьбу пролетариата, крестьянства, средних слоев города и интеллигенции против монополистической буржуазии, коммунистические партии

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 37, стр. 499.

² Там же, стр. 256.

капиталистических стран разработали широкую программу борьбы за обновление и демократизацию экономической, культурной и политической жизни.

В наше время создалась такая обстановка, когда рабочий класс капиталистических стран при определенных условиях может навязать буржуазии осуществление таких демократических мер, которые выходят за рамки обычных реформ и имеют жизненно важное значение для его дальнейшей борьбы за социализм. В. И. Ленин учил пролетариат, что его борьба за демократию тесно связана с борьбой за социализм. «Было бы коренной ошибкой думать, — писал он, — что борьба за демократию способна отвлечь пролетариат от социалистической революции, или заслонить, затенить ее и т. п. Напротив, как невозможен победоносный социализм, не осуществляющий полной демократии, так не может подготовиться к победе над буржуазией пролетариат, не ведущий всесторонней, последовательной и революционной борьбы за демократию»¹.

Чем глубже и основательнее демократическое движение, тем больше повышается уровень политической сознательности масс, тем очевиднее становится для них, что только социализм открывает им путь к подлинной свободе, демократии, активному участию в управлении обществом.

Пронизывая все стороны общественной жизни, социалистический демократизм диктатуры пролетариата находит свое проявление и в демократической системе управления, внутренне присущей государству нового типа. Главным принципом социалистического управления является принцип демократического централизма, всесторонне обоснованный В. И. Лениным.

Социализм порожден крупной машинной индустрией. И если трудящиеся массы, вводящие социализм, отмечал В. И. Ленин, не сумеют приспособить своих учреждений так, как должна работать крупная машинная индустрия, тогда о введении социализма не может быть и речи. Железные дороги, транспорт, крупные машины и предприятия требуют безусловного и строжайшего единства воли трудящихся, т. е. централизации. Но централизации не бюрократической, как при капитализме, а

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 27, стр. 253.

централизации демократической, соответствующей социалистической организации общества.

Против централизма выступают мелкобуржуазные слои населения, ведущие мелкое, обособленное частное хозяйство. Рабочий класс, воспитанный крупным производством к дисциплине и организации, признает необходимость демократического централизма, который означает руководство общегосударственными делами из одного центра и подчинение мест центру, предоставление самостоятельности местам и широкое привлечение к управлению народных масс, выборность и подотчетность всех органов власти народу.

«Мы стоим за демократический централизм, — писал В. И. Ленин. — И надо ясно понять, как далеко отличается демократический централизм, с одной стороны, от централизма бюрократического, с другой стороны — от анархизма... Централизм, понятый в действительно демократическом смысле, предполагает в первый раз историей созданную возможность полного и беспрепятственного развития не только местных особенностей, но и местного почина, местной инициативы, разнообразия путей, приемов и средств движения к общей цели»¹.

В. И. Ленин решительно выступал против смешения демократического централизма с произволом и бюрократизмом. Он учил, что борьба с бюрократическими извращениями обеспечивается прочностью связи органов пролетарской власти с трудящимися и эксплуатируемыми, гибкостью и эластичностью этой связи. Он советовал разнообразить «...формы и способы контроля снизу, чтобы парализовать всякую тень возможности извращения Советской власти, чтобы вырывать повторно и неустанно сорную траву бюрократизма»².

В. И. Ленин призывал не допускать шаблонизирования и попыток установления единообразия сверху, которые не имеют ничего общего с демократическим и социалистическим централизмом. Единство в основном, в коренном, в существенном, учил он, не нарушается, а обеспечивается многообразием в подробностях, в местных особенностях, в приемах подхода к делу.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 151—152.

² Там же, стр. 206.

Указывая на необходимость развивать инициативу и самостоятельность местной власти, В. И. Ленин предупреждал, что это вовсе не означает поощрять местничество, подрывающее основы централизма и нарушающее централизованную политику государства. Тенденция к местничеству — это не пролетарская, а мелкобуржуазная тенденция.

Дальнейшее развитие ленинского принципа демократического централизма, правильное сочетание централизованного руководства с максимальным развитием инициативы местных органов и ростом творческой активности масс составляет одну из важнейших задач КПСС.

Резюмируя великие преимущества пролетарской демократии перед буржуазной демократией, В. И. Ленин писал: «Пролетарская демократия *в миллион раз* демократичнее всякой буржуазной демократии; Советская власть в миллион раз демократичнее самой демократической буржуазной республики»¹.

Этого вывода не признавали вожди II Интернационала. Когда начался всемирно-исторический поворот от демократии буржуазной к демократии пролетарской, они выступили защитниками буржуазной демократии, изображая ее надклассовой, «чистой демократией», «демократией вообще» и противопоставляя ее диктатуре.

Разоблачая защитников «чистой демократии», В. И. Ленин показал, что в обществе, раздираемом непримиримыми классовыми противоречиями, не может быть внеклассовой демократии или «демократии вообще». Такая надклассовая, якобы общенародная, постановка вопроса есть прямое издевательство над марксистским учением о классовой борьбе. Ни в одной капиталистической стране не существует и не может существовать «демократия вообще», а существует буржуазная демократия, которая всегда остается раем для богатых, ловушкой и обманом для трудящихся.

«Чистая демократия», отмечал В. И. Ленин, есть лживая фраза либерала, одурачивающего рабочих. Пока существуют антагонистические классы, нельзя говорить о «чистой демократии», а можно говорить только о клас-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 37, стр. 257.

совой демократии. «Чистая демократия», — замечал В. И. Ленин, — есть не только *невежественная* фраза, обнаруживающая непонимание как борьбы классов, так и сущности государства, но и трижды пустая фраза, ибо в коммунистическом обществе демократия будет, перерождаясь и превращаясь в привычку, *отмирать*, но никогда не будет «чистой» демократией»¹.

Несостоятельными были попытки социал-реформистов противопоставить «демократию вообще» диктатуре вообще, их утверждения о том, будто демократия и диктатура исключают друг друга. Диктатура и демократия, как свидетельствует опыт истории, превосходно сочетались и сочетаются друг с другом. Этот опыт учит, что диктатура не означает уничтожение демократии для того класса, который осуществляет диктатуру, но обязательно означает уничтожение или существенное ограничение демократии для того класса, над которым или против которого осуществляется диктатура. О государстве пролетарской диктатуры В. И. Ленин говорил, что оно должно быть «...государством *по-новому* демократическим (для пролетариев и неимущих вообще) и *по-новому* диктаторским (против буржуазии)»².

В. И. Ленин также непримиримо выступал против взглядов анархистов, которые не признавали пролетарской демократии и глумились над ней. Демократия, писала газета московских анархистов, это власть толпы, невежества и тьмы. Она не дает простора для гения, живет умом среднего человека, приносит меньшинство в жертву большинству. Ленинская партия отвергла требования анархистов предоставить право индивиду решать все политические вопросы, освободить его от всякой власти, требования, проникнутые мелкобуржуазным индивидуализмом. В то же время партия отмела ложные утверждения анархистов, будто пролетарская демократия не признает личности, ее права, ее нравственных стремлений. Пролетарская демократия впервые в истории наполняет глубоким смыслом повседневную жизнь и деятельность каждого человека, разворачивает его индивидуальные способности и таланты, создает условия для всестороннего развития личности.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 37, стр. 251.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 33, стр. 35.

Вопреки историческим фактам, современные анархисты и реформисты продолжают клеветать на диктатуру пролетариата, распространяя буржуазный тезис о тоталитарном характере социалистического государства. Им вторят в коммунистическом движении правые оппортунисты, которые пытаются навязать социалистическим странам под видом «либерализации» или «демократизации» политические формы, взятые из арсенала буржуазного парламентаризма, насквозь пропитанного классовой и национальной ненавистью, взаимными распрями политических партий.

Социалистический демократизм давно перешагнул обветшалые атрибуты буржуазной политической свободы, и возврат к ним от пролетарской демократии был бы шагом назад. В этой связи можно напомнить ленинскую мысль о том, что «теперь, после завоевания политической власти пролетариатом, при более высоком типе демократизма, осуществляемом в Советской республике, всякий шаг назад, к буржуазному парламентаризму и к буржуазной демократии, был бы безусловно реакционным обслуживанием интересов эксплуататоров, помещиков и капиталистов»¹.

В своих попытках «размягчить» социалистическое общество правые оппортунисты, вместе с антикоммунистами, предлагают коммунистам принять «модель» социализма, построенную на «свободной игре политических сил», в столкновении которых состоит якобы залог развития социализма. Проповедь такой «игры сил» — это попытка противопоставить массовые организации социалистического общества друг другу, отравить его атмосферу ядом взаимной грызни, присущей буржуазным партиям. Не «свободная игра политических сил», а умелое разграничение функций для общей слаженной работы под руководством коммунистической партии, наиболее полно выражающей коренные интересы всех трудящихся, — вот главная гарантия единства социалистического общества. События в Чехословакии в 1968 г. наглядно показали, сколь опасным может быть ослабление партийного руководства обществом и допущение «свободной игры политических сил».

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 38, стр. 90.

Коммунисты братских социалистических стран ведут решительную борьбу «против любых попыток ослабить руководящую роль компартий, подменить социалистическую демократию политическим либерализмом буржуазного толка, размыть позиции социализма»¹.

Развитие социалистической демократии не может идти и не идет самотеком. Здесь нужна правильная политическая линия руководящей коммунистической партии, которая изыскивает формы развития демократии и испытывает их практикой, ведет непримиримую борьбу против антисоциалистических и оппортунистических сил, тормозящих развитие подлинного демократизма.

Ленинская политика и деятельность КПСС, основанная на знании объективных законов социализма, обеспечили небывалый расцвет советской демократии. XXII съезд КПСС, подводя итоги политического развития социалистического общества, сделал важный вывод, что в результате полной и окончательной победы социализма в СССР пролетарская демократия превратилась во всенародную социалистическую демократию. Если пролетарская демократия является демократией для подавляющего большинства общества, то общенародная демократия носит еще более широкий характер — это демократия для всего населения страны.

Под руководством марксистско-ленинских партий успешно осуществляется совершенствование социалистической демократии в братских социалистических странах. Результатом всестороннего развития социалистической демократии является все большая политическая активность трудящихся, развертывание самостоятельности их общественных организаций, расширение прав личности, непримиримая борьба с проявлениями бюрократизма, укрепление силы социализма и единства воли и действия всего народа.

Расцвет демократии в социалистических странах и все большее свертывание и без того урезанной демократии в капиталистических странах — две противоположные линии в политическом развитии современного мира.

¹ Л. И. Брежнев. За укрепление сплоченности коммунистов, за новый подъем антиимпериалистической борьбы. Политиздат, 1969, стр. 17.

В наши дни, когда все больше усиливается воздействие мировой социалистической системы на весь ход общественного развития, монополистический капитализм все отчетливее проявляет свою антидемократическую, реакционную сущность. Монополистический капитал, полностью захватив основные материальные средства, установив свою диктатуру над обществом, не мирится даже с прежними буржуазно-демократическими свободами, хотя лицемерно и провозглашает их. Там, где эксплуататоры оказываются не в состоянии обеспечить нужный им «порядок» в рамках буржуазной демократии, власть передается в руки откровенно террористических режимов фашистского толка. Фашистская диктатура по-прежнему удерживается еще в Испании и Португалии. Фашистский режим установлен в Греции. Эти режимы пользуются финансовой и политической поддержкой со стороны правящих кругов империалистических держав и крупнейших монополий.

В наиболее развитых капиталистических странах быстро растет влияние так называемого военно-промышленного комплекса, т. е. союза крупнейших монополий с военщиной в государственном аппарате. Этот зловеющий союз оказывает растущее влияние на политику многих империалистических государств, делает ее еще более реакционной и агрессивной.

Влияние военно-промышленного комплекса с особой силой сказывается в США, где реакционные круги в течение многих лет ведут наступление на демократические права и завоевания американского народа. Главный удар при этом направляется против коммунистической партии — самого мужественного, самого последовательного и стойкого борца за интересы трудового народа.

Реакционная империалистическая буржуазия подавляет демократию не только в своих странах, но и в тех, которые попали под железную пяту монополий. «Всюду, где это ему удастся, империализм ведет наступление на демократические права и свободы, ущемляет человеческое достоинство, культивирует расизм»¹, — отметило Совещание коммунистических и рабочих партий 1969 г.

¹ Документы международного Совещания коммунистических и рабочих партий, стр. 18.

Непримиримым борцом против империалистической реакции, за свободное демократическое развитие всех народов мира выступает рабочий класс.

VII. ИНТЕРНАЦИОНАЛЬНЫЙ ХАРАКТЕР ПРОЛЕТАРСКОЙ ДИКТАТУРЫ

К. Маркс и Ф. Энгельс учили, что господство пролетариата ускорит исчезновение национальной обособленности и противоположности народов. «Вместе с антагонизмом классов внутри наций падут и враждебные отношения наций между собой»¹, — таков их вывод.

Опыт Парижской Коммуны показал, что будучи правительством рабочего класса, она являлась интернациональной в полном смысле этого слова. Ее деятельность служит ярким примером сочетания национальных и международных интересов пролетарского движения. «Историческое величие придад Коммуне ее в высшей степени интернациональный характер, — подчеркивал Ф. Энгельс. — Это был смелый вызов всякому проявлению буржуазного шовинизма. И пролетариат всех стран безошибочно это понял»².

Великая Октябрьская социалистическая революция, положившая начало новой эре в истории народов нашей страны, всего человечества, с новой силой продемонстрировала глубокий интернационализм диктатуры рабочего класса в противоположность националистической природе буржуазной диктатуры.

Известно, что буржуазия утверждала себя как господствующий класс с помощью национализма. Она раздувала национальную рознь, противопоставляя один народ другому, одну страну другой. В эпоху империализма, отмечал В. И. Ленин, «капитализм перерос во всемирную систему колониального угнетения и финансового удушения горстью «передовых» стран гигантского большинства населения земли»³.

Беспощадная эксплуатация, обнищание и вымирание, бесправие и неграмотность, национальная рознь и про-

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 4, стр. 445.

² К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 22, стр. 291.

³ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 27, стр. 305.

извол власть имущих — таков был удел трудящихся масс национальных окраин царской России. Царское правительство удерживало национальные окраины старой России на положении колоний и полуколоний, искусственно тормозило их развитие. Временное буржуазное правительство, пришедшее на смену царизму в результате победы Февральской буржуазно-демократической революции 1917 г., продолжало разбойничью политику колониализма.

Меньшевики и эсеры признавали лишь на словах равноправие наций, а на деле не предпринимали никаких шагов для ликвидации национального гнета. Они считали чрезвычайно опасным стремление угнетенных наций отделиться от России, рассматривали это стремление как национальную анархию.

Подлинного равноправия наций и ликвидации колониального гнета требуют коренные интересы рабочего класса, которым отвечает сплочение всех трудящихся, дружба между народами, а не противопоставление народов друг другу. Национальный гнет задерживает духовное развитие народа и приобщение его к классовой борьбе. Порождая недоверие и отчужденность между рабочими разных наций, он препятствует их сближению, объединению сил для борьбы за общие классовые цели. «...Ничто так не задерживает развития и упроченности пролетарской классовой солидарности, — подчеркивал В. И. Ленин, — как национальная несправедливость...»¹.

Лишь революционный пролетариат России, воспитанный партией большевиков в духе интернационализма, был готов предпринять решительные меры по ликвидации национального гнета всех наций и народностей.

Основным политическим условием уничтожения национального гнета, установления национального равенства и построения братского сотрудничества народов является диктатура пролетариата. Полное освобождение всех угнетенных национальностей, писал В. И. Ленин, сможет дать только победа рабочего класса². Этот вывод марксизма-ленинизма блестяще подтвердила Великая Октябрьская социалистическая революция. Диктатура про-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 45, стр. 360.

² См.: В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 25, стр. 305.

летариата в России родилась как воплощение подлинного интернационализма на деле.

С первых же дней своего существования Советская власть провозгласила правовое равенство всех народов, населяющих Россию. В «Декларации прав народов России», опубликованной 16 ноября 1917 г., говорилось, что в основу строительства нового, социалистического многонационального государства будут положены равенство и суверенитет народов России. «Декларация» предоставила нациям право на свободное самоопределение, вплоть до отделения и образования самостоятельного государства, отменила всякие национальные и национально-религиозные привилегии и ограничения, провозгласила свободное развитие национальных меньшинств и этнографических групп¹.

В. И. Ленин непримиримо боролся против социал-шовинистов II Интернационала, которые не признавали равенства и суверенности народов, права наций на самоопределение. Он критиковал ошибочную позицию левых социал-демократов, утверждавших, будто при империализме самоопределение наций невозможно, а при социализме излишне. В. И. Ленин писал: «...Когда говорят: самоопределение при социализме излишне, это такой же вздор, такая же беспомощная путаница, как если бы кто сказал: демократия при социализме излишня.

Самоопределение *не более* невозможно при капитализме и *настолько* же излишне при социализме, как демократия вообще»².

В результате победы Советской власти, осуществления ленинской национальной политики народы Украины, Белоруссии, Грузии, Армении, Азербайджана, Молдавии, Узбекистана, Казахстана, Киргизии, Туркмении, Таджикистана, Литвы, Латвии, Эстонии обрели свою государственность и образовали самостоятельные советские республики.

В. И. Ленин рассматривал право наций на самоопре-

¹ См.: «Декреты Советской власти», т. 1, 25 октября 1917 г. — 16 марта 1918 г. М., 1957, стр. 40.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 30, стр. 128.

деление не как самоцель, а как средство на пути к полному добровольному сближению и слиянию наций. Он писал: «Мы хотим как можно более крупного государства, как можно более тесного союза, как можно большего числа наций, живущих по соседству с великорусами; мы хотим этого в интересах демократии и социализма, в интересах привлечения к борьбе пролетариата как можно большего числа трудящихся разных наций. Мы хотим *революционно-пролетарского единства, соединения, а не разделения...* Мы хотим *свободного* соединения и потому мы обязаны признать свободу отделения (без свободы отделения соединение не может быть названо свободным)»¹.

Диктатура пролетариата создает условия для добровольного и свободного сближения наций своей демократической организацией государства и всех его органов. Она проводит наиболее полный демократизм во всех областях, вплоть до свободы отделения наций, вплоть до образования самостоятельных государств. Отмечая, что империализм оставляет в наследство социализму ряд аннексий во всех частях света, В. И. Ленин писал: «Что же? победивший социализм, восстанавливая и проводя до конца полную демократию по всей линии, откажется от *демократического* определения границ государства? не пожелает считаться с «симпатиями» населения?»².

Вместе с тем в резолюции VII (Апрельской) Всероссийской конференции РСДРП(б), написанной В. И. Лениным, указывалось на недопустимость смешения вопроса о праве наций на свободное отделение с вопросом о целесообразности отделения той или другой нации в тот или иной момент. Этот последний вопрос партия пролетариата должна решать в каждом отдельном случае совершенно самостоятельно, с точки зрения интересов всего общественного развития и интересов классовой борьбы пролетариата за социализм.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 34, стр. 379.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 30, стр. 21.

Диктатура пролетариата проявляет свой интернационализм и в демократических способах преодоления пережитков национального недоверия, национальной антипатии, национального эгоизма, оставленных старым эксплуататорским строем. Национальное недоверие у наций, ранее угнетаемых, к нациям угнетавшим исчезает не сразу.

В. И. Ленин учил коммунистов быть осторожными, терпеливыми, уступчивыми к пережиткам национального недоверия. Лучше пересолить в сторону уступчивости и мягкости к национальным меньшинствам, чем недосолить, советовал Владимир Ильич. Это нужно для того чтобы своими уступками по отношению к ранее угнетенным нациям возместить то недоверие, ту подозрительность, те обиды, которые были им нанесены в историческом прошлом правительством великодержавной нации, чтобы недоверие трудящихся разных наций было полностью рассеяно и сменилось сознательным и добровольным союзом.

Уступчивость и мягкость по отношению к ранее неполноправным нациям не означает установления каких-то особых привилегий для этих наций за счет ущемления, ограничения прав трудящихся ранее угнетавшей нации. Это было бы отходом от принципа интернационализма, который предполагает равенство всех наций без исключения. Другую позицию занимал Бухарин. На XII съезде партии он, например, заявил, что русская нация должна поставить себя в неравное, более низкое по сравнению с другими нациями положение и тогда она завоюет себе доверие.

Владимир Ильич видел задачу диктатуры пролетариата не в искусственном принижении одной нации за счет другой, а в решительной и последовательной борьбе за уничтожение всех видов национального неравенства, не только политического, но также экономического и культурного, в борьбе за всесторонний расцвет всех наций. Он видел задачу диктатуры пролетариата в том, чтобы обеспечить трудящимся всех национальностей активное участие в строительстве новой жизни, дать им подлинное равноправие и суверенитет в решении многообразных проблем общественного развития.

Борьба за создание фактического равенства, за под-

нятие хозяйственного и культурного уровня ранее отсталых народов, учит В. И. Ленин, одна из важнейших сторон интернационализма диктатуры пролетариата. Правовое национальное равенство, завоеванное Октябрьской революцией, не решало само по себе всего национального вопроса. Ряд национальностей и народов, не прошедших стадию капитализма, не в состоянии был использовать права и возможности, предоставленные им национальным равноправием, не в состоянии был подняться на высшую ступень развития и догнать ушедшие вперед нации без действительной и длительной помощи со стороны более развитых наций.

Коммунистическая партия и Советское государство не ограничились провозглашением правового равенства народов России. Они развернули поистине титаническую работу по достижению фактического равенства, обеспечивая более высокие темпы развития экономики и культуры ранее отсталых национальностей. При братской помощи более развитых наций ранее отсталые народы создали современную промышленность, национальные кадры рабочего класса и интеллигенции, подняли благосостояние масс, развили национальную по форме, социалистическую по содержанию культуру.

Неоценимое значение для деятельности партии и Советского правительства имело обоснование В. И. Лениным некапиталистического пути развития для отсталых народов. Опираясь на взаимную братскую помощь, в первую очередь на помощь русского народа, ранее отсталые национальности коренным образом изменили свой облик, пришли к социализму, минуя капиталистическую стадию развития. В ходе строительства социализма они обрели собственную государственность, ликвидировали экономическую и культурную отсталость, приблизились к высшим, социалистическим формам хозяйства и культуры.

В. И. Ленин создал теорию многонационального социалистического государства, открыл его формы и важнейшие принципы развития. Он открыл советскую федерацию как форму, полностью соответствующую интернациональному содержанию диктатуры пролетариата, способную уничтожить колониальный гнет, обеспечить фактическое равенство наций, облегчить и ускорить процесс их сближения.

В «Наказе выбираемым по заводам и по полкам депутатам в Совет рабочих и солдатских депутатов», в речи на I Всероссийском съезде Советов рабочих и солдатских депутатов В. И. Ленин выдвинул идею о возможности создания в России союзного государства после победы социалистической революции. Развивая эту идею после победы Октябрьской революции на опыте отношений между нациями и народностями в условиях пролетарской власти, он приходит к практическому признанию федерации. В написанной В. И. Лениным и утвержденной III Всероссийским съездом Советов в январе 1918 г. «Декларации прав трудящегося и эксплуатируемого народа» федерация получила законодательное закрепление. «Советская Российская Республика, — провозглашала «Декларация», — учреждается на основе свободного союза свободных наций, как федерация советских национальных республик»¹. В заключительном слове на съезде В. И. Ленин заявил: «У нас, в России, в области внутренней политики теперь окончательно признан новый государственный строй социалистической Советской республики, как федерации свободных республик разных наций, населяющих Россию»².

Достоинство федерации Советских республик как формы государственного союза наций В. И. Ленин видел в том, что она дает возможность: а) обеспечить целостность и хозяйственное развитие как отдельных республик, так и федерации в целом; б) охватить все разнообразие быта, культуры и экономическое состояние различных наций и народностей, стоящих на различных ступенях развития, и сообразно с этим применять тот или иной вид федерации; в) прочно объединить различные национальности России в единое демократическое централизованное Советское государство; г) наладить мирное сожительство и братское сотрудничество наций и народностей, связавших свою судьбу с судьбой Федерации. «...Федерация наций, — писал В. И. Ленин в «Черновом наброске проекта Программы», — как переход к сознательному и более тесному единству трудящихся,

¹ «Декреты Советской власти», т. 1, стр. 321.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 35, стр. 286.

научившихся *добровольно* подниматься выше национальной розни...»¹.

Развивая и совершенствуя отношения между нациями и народностями России на основе советской федерации, В. И. Ленин, партия большевиков непримиримо боролись со всеми противниками федерации: националистами, меньшевиками, эсерами, бухаринцами, троцкистами. Троцкий, например, не допускал возможности федерации наций в рамках одной страны. Установление прочного режима диктатуры пролетариата, утверждал он в своей «Программе мира», опубликованной летом 1917 г., мыслимо только в форме европейской республиканской федерации. Он заявлял, будто национальное государство пережило себя как государственная форма диктатуры пролетариата. По Троцкому, социализм не может быть совместим с рамками национального государства.

Практика государственного строительства в нашей стране, подтвердив правильность ленинской теории, показала несостоятельность антимарксистских взглядов Троцкого.

Советский строй создал возможность применения различных видов федерации: а) федерации, основанной на советской автономии; б) федерации, основанной на договорных отношениях с независимыми советскими республиками; в) федерации, представляющей промежуточную ступень между двумя первыми; г) федерации, основанной на союзе независимых советских республик. Это свидетельствует о гибкости федерации, как формы государственного союза советских республик.

В рамках советской федерации межнациональные отношения могут успешно развиваться лишь на таких принципах, которые учитывают тенденции развития в экономической, политической, культурной сферах каждого народа, коренные интересы всех наций, практический опыт и желания широких трудящихся масс. Исходя из этого, В. И. Ленин сформулировал научные принципы строительства советской федерации — равноправие советских республик и добровольность их объединения. В них он видел основу для развития национальных взаимоотношений на социалистических началах. «Мы хотим *добровольного* союза наций,— учил В. И. Ленин,— такого

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 73.

союза, который не допускал бы никакого насилия одной нации над другой,— такого союза, который был бы основан на полнейшем доверии, на ясном сознании братского единства, на вполне добровольном согласии»¹.

РСФСР, первое в мире федеративное социалистическое многонациональное государство, построенное на ленинских принципах, подтвердило их жизненную силу. X съезд партии в резолюции по национальному вопросу отмечал: «...РСФСР является единственной в мире страной, где удался опыт мирного сожительства и братского сотрудничества целого ряда наций и народностей...»².

В противоположность буржуазным многонациональным государствам, которым свойственна внутренняя неустойчивость, советская федерация оказалась прочным государственным объединением. Причины ее прочности заключаются в том, что она с начала своего возникновения опиралась на взаимное доверие и добровольное стремление трудящихся масс разных наций к союзу, на социалистическую собственность, сближающую людей, на самый передовой класс общества — рабочий класс, руководимый Коммунистической партией.

Триумфом идеологии и политики пролетарского интернационализма ленинской партии явилось образование Союза Советских Социалистических Республик, созданного в 1922 г. в результате добровольного равноправного объединения РСФСР, Украинской ССР, Белорусской ССР, Федерации Закавказских республик. Организатором этого федеративного государства нового, социалистического типа был В. И. Ленин.

Создание единого многонационального социалистического государства облегчило и ускорило построение социализма в нашей стране. Победа социализма, в свою очередь, позволила народам СССР утвердить во всей жизни принципы пролетарского интернационализма. Дружба народов вошла в плоть и кровь нашей общественной жизни, произошло сближение и небывалое сплочение всех национальностей. Новый тип общественных отношений породил новую историческую общность лю-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 40, стр. 43.

² «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и Пленумов ЦК», ч. I. Госполитиздат, 1953, стр. 558.

дей различных национальностей, имеющих общие характерные черты, — советский народ. «В советском обществе, — подчеркивается в тезисах ЦК КПСС «50 лет Великой Октябрьской социалистической революции», — утвердились отношения равенства, дружбы и сотрудничества наций и народностей, созданы прочные основы для дальнейшего их расцвета и сближения»¹.

Построив социалистическое общество, советский народ заложил прочный фундамент дальнейшего укрепления дружбы и сотрудничества великой многонациональной семьи трудящихся Советского Союза в борьбе за построение коммунизма.

Решение национального вопроса в Советском Союзе имеет всемирно-историческое значение. На примере нашей страны практически доказано, что только социализм открывает возможность для ликвидации всех форм национального гнета, что рабочий класс является единственной силой, способной обеспечить сотрудничество, братское содружество различных национальностей, добиться подлинного расцвета наций.

Успехи страны Советов в решении национального вопроса с особой силой выступают на фоне банкротства национальной политики империалистических государств. Более ста лет прошло с тех пор, как была принята составленная Авраамом Линкольном прокламация об освобождении негров в США, но там и в настоящее время свирепствует расовая дискриминация, многомиллионное негритянское население страны подвергается насилию и террору. Позор человечества — расизм до сих пор процветает в Южно-Африканской Республике. Шовинизм пронизывает деятельность империалистических государств как внутри страны, так и на международной арене.

Империалистические государства ведут широким фронтом борьбу против национально-освободительного движения и представляют собою сегодня величайшую угрозу для свободы и независимости народов. С одной стороны, они упорно защищают остатки колониализма, а с другой — стараются воспрепятствовать методами неоколониализма экономическому и социальному прогрессу

¹ «50 лет Великой Октябрьской социалистической революции». Тезисы ЦК КПСС. Политиздат, 1967, стр. 38.

развивающихся государств, стран, завоевавших национальный суверенитет.

Пролетарское государство, решительно отвергая национализм и расизм, высоко поднимает над миром знамя интернационализма, знамя дружбы и братства народов. На международной арене последовательный интернационализм победившего пролетариата проявляется, во-первых, в том, что он делает «максимум осуществимого в одной стране *для* развития, поддержки, пробуждения революции *во всех странах*»¹.

В результате установления диктатуры пролетариата в России, возникла такая форма выполнения интернационального пролетарского долга, как строительство нового общества. Выступая на V Всероссийском съезде Советов в июле 1918 г., В. И. Ленин говорил: «...Если мы не дадим ни фразам, ни иллюзиям, ни обману, ни истерике сбить себя с правильного пути, то мы имеем величайшие в мире шансы удержаться и помочь твердо победе социализма в России, а тем самым помочь победе всемирной социалистической революции!»².

Осуществляя строительство социализма в своей стране, рабочий класс показывает пример другим народам и создает материальную базу для всего международного революционного движения. Главное воздействие на мировую революцию, говорил В. И. Ленин на X Всероссийской конференции РКП(б), мы оказываем своей хозяйственной политикой, на это поприще борьба перенесена во всемирном масштабе, и от ее исхода зависит окончательная победа социализма во всем мире.

В. И. Ленин вскрыл несостоятельность и опасность позиции троцкистов и «левых коммунистов», которые отрицали международное значение строительства нового общества и великую силу примера победившего пролетариата России. Троцкий не признавал возможности построения социализма в нашей стране силами советского народа.

Советский народ, руководимый ленинской партией, построил социалистическое общество и тем решил задачу всемирно-исторического значения. Победа социализма в стране Советов, отмечал VII конгресс Коминтерна, —

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 37, стр. 304.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 513.

это «победа всемирного значения, гигантски поднявшая могущество и роль СССР как оплота эксплуатируемых и угнетенных всего мира и воодушевляющая трудящихся на борьбу против капиталистической эксплуатации, буржуазной реакции и фашизма, за мир, за свободу и независимость народов»¹.

После Великой Октябрьской социалистической революции высшим критерием пролетарского интернационализма стала защита первого в мире социалистического государства — Советской Республики, поскольку сохранение революционных завоеваний советского народа превратилось в важнейшее условие успешной борьбы международного рабочего класса за социализм. В. И. Ленин беспощадно бичевал «левых коммунистов», троцкистов за их пренебрежительное отношение к защите социалистического отечества, к обороне страны, в которой победил пролетариат.

Рабочий класс и трудящиеся массы России проявили великую силу интернационализма, принесли неслыханные жертвы для спасения Советской власти от империалистов всех стран, которые мстили ей за то, что она первой взяла на себя благородную, но тяжелую задачу свержения капитализма и утверждения социализма. Защищая завоевания социализма, дело международного пролетарского движения, интересы всего прогрессивного человечества от реакционных сил империализма, советский народ в период Великой Отечественной войны вынес на своих плечах главную тяжесть борьбы против гитлеровской Германии и ее союзников в Европе и Азии. Сокрушив фашизм — самое реакционное порождение империализма, народ-герой отстоял социалистическую Родину, завоевания Великой Октябрьской социалистической революции.

Победа Советского Союза в Великой Отечественной войне имела всемирно-историческое значение. Создались благоприятные условия для развития и победы социалистических революций в странах Европы и Азии, образования мировой системы социализма.

В настоящее время, когда сложилась, выросла и окрепла мировая система социализма, уверенно идущая

¹ «Резолюции VII Всемирного конгресса Коммунистического Интернационала». Партиздат ЦК ВКП(б), 1935, стр. 9.

к решающей победе в экономическом соревновании с капитализмом, революционизирующее влияние нового строя неизмеримо возросло. Видя огромную силу воздействия успехов социализма, мировая реакция всеми силами стремится помешать рабочему классу социалистических стран выполнить свой национальный и интернациональный долг.

Для каждой социалистической страны мобилизация максимальных усилий для строительства социализма и коммунизма — первейший национальный и интернациональный долг. Коммунистическая партия Советского Союза рассматривает коммунистическое строительство в СССР как великую интернациональную задачу, отвечающую интересам всей мировой системы социализма, интересам международного пролетариата. В итоговом документе международного Совещания коммунистических и рабочих партий 1969 года подчеркивается: **«Мировая система социализма является решающей силой в антиимпериалистической борьбе. Всякая освободительная борьба находит ничем не заменимую поддержку с ее стороны и прежде всего со стороны Советского Союза»**¹.

На мировой арене интернационализм победившего пролетариата выражается, во-вторых, в том, что он оказывает всемерную поддержку национально-освободительному движению, служит оплотом национального освобождения всех угнетенных империализмом народов. Советское государство с момента своего зарождения оказывало широкую политическую и иную поддержку народам Азии, Африки, Латинской Америки в их справедливой борьбе против колониального гнета. В дни, когда первое в мире социалистическое государство отбивало атаки мирового империализма, В. И. Ленин писал: «...Революционное движение народов Востока может сейчас получить успешное развитие, оно может получить разрешение не иначе, как в непосредственной связи с революционной борьбой нашей Советской республики против международного империализма»².

Деятели национально-освободительного движения высоко оценивали и оценивают помощь Советского госу-

¹ Документы международного Совещания коммунистических и рабочих партий, стр. 18.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 39, стр. 318.

дарства угнетенным народам. Индийские революционеры в резолюции, принятой на собрании в Кабуле 17 февраля 1920 г. и адресованной В. И. Ленину, писали: «Индийские революционеры выражают глубокую благодарность и восхищение великой борьбой, которую ведет Советская Россия за освобождение всех угнетенных классов и народов, а в особенности за освобождение Индии. Великая благодарность Советской России за то, что она услышала клик смертельной агонии, вышедший из груди 315 000 000 человек, неслыханно страдающих под гнетом империализма. Массовый митинг с радостью принимает руку дружбы и помощи, руку, протянутую угнетенной Индии»¹.

Октябрьская революция, успехи Советской страны в строительстве социализма расшатали колониальную систему империализма. Победа СССР во второй мировой войне, образование мировой социалистической системы в огромной мере ускорили революционный процесс ликвидации колониализма. Силы мирового социализма решающим образом содействовали борьбе народов колоний и зависимых стран за освобождение от гнета империализма. На месте прежнего колониального мира появилось более 70 независимых национальных государств².

Теперь, когда завоевание экономической самостоятельности, продвижение вперед по пути социального прогресса стали главным направлением антиимпериалистической борьбы освободившихся стран, особое значение приобретает экономическая и техническая помощь этим странам со стороны социалистических государств. На оказание такой помощи В. И. Ленин обращал особое внимание. Еще до Октябрьской революции он говорил: «Мы все усилия приложим, чтобы с монголами, персами, индийцами, египтянами сблизиться и слиться... Мы постараемся оказать этим отсталым и угнетенным, более чем мы, народам «бескорыстную культурную помощь», по прекрасному выражению польских социал-демократов, т. е. помочь им перейти к употреблению машин, к облегчению труда, к демократии, к социализму»³.

¹ «Правда», 1920, 20 мая.

² См.: «50 лет Великой Октябрьской социалистической революции». Тезисы ЦК КПСС, стр. 55.

³ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 30, стр. 120.

Советский Союз в своей внешней политике неизменно следует ленинским заветам, неуклонно выполняет свой интернациональный долг. СССР оказывает помощь в строительстве около 600 промышленных, сельскохозяйственных и других объектов в независимых государствах Азии и Африки¹. Советский Союз рассматривает братский союз с народами, сбросившими колониальное и полуколониальное ярмо, как один из краеугольных камней своей международной политики.

Активная борьба за утверждение в международной жизни принципов мирного сосуществования государств с различным социальным строем, за сохранение мира, за избавление человечества от войн — таково третье направление, где проявляется интернационализм победившего пролетариата. «Диктатура пролетариата, — писал В. И. Ленин, — избавит человечество от ига капитала и от войн»². Она способна избавить человечество от войн потому, что это власть огромного большинства населения, рабочих и трудящихся крестьян, которые не связаны с капиталом, на войне и на подготовке к ней не наживаются, а разоряются и голодают. Они искренне хотят устранения войн из жизни общества и могут добиться этого.

В. И. Ленин решительно разоблачал реакционные взгляды социал-реформистов II Интернационала, которые пытались убедить рабочих и крестьян в том, что при буржуазной демократии можно ослабить противоречия империализма, покончить с войнами и обеспечить постоянный мир на земле. Социал-реформисты закрывали глаза на тот факт, что господство буржуазии привело к первой мировой войне и подготавливало новые войны.

Только Великая Октябрьская социалистическая революция, положив начало новой эпохе в истории человечества, эпохе господства пролетариата, и в вопросе о войне и мире открыла новую эпоху всемирной истории — эпоху избавления народов от войн. «Из империалистской войны, из империалистского мира вырвала *первую сотню миллионов людей* на земле *первая большевистская*

¹ См.: Л. И. Брежнев. Отчетный доклад Центрального Комитета КПСС XXIII съезду Коммунистической партии Советского Союза. Политиздат, 1966, стр. 27.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 37, стр. 393.

революция, — говорил В. И. Ленин. — Следующие вырвут из таких войн и из такого мира все человечество»¹.

После победы Октябрьской революции В. И. Ленин призывал партию большевиков, советский народ и впредь делать все, что в их силах для обеспечения и ускорения пути, ведущего человечество к созданию прочного, справедливого мира между народами. Он был глубоко убежден в том, что пролетарское государство может активно бороться за сохранение мира, против империалистических войн, подготовляемых реакционными силами. Он верил в силы победившего пролетариата, руководимых им трудящихся масс, в их способность активно бороться за сохранение мира между народами. В республике Советов В. И. Ленин видел естественный центр притяжения всех миролюбивых сил на земле.

В борьбе за сохранение всеобщего мира В. И. Ленин придавал огромное значение внешней политике социалистического государства, в основе которой лежат принципы мира, равноправия, самоопределения народов, уважения независимости, суверенитета всех стран.

Ныне, когда империализм несет народам всех стран одну из самых серьезных опасностей — угрозу мировой термоядерной войны, важнейшим фактором сохранения мира является содружество социалистических государств. Экономическая, научно-техническая, политическая и оборонная мощь социалистических стран — это оплот мира для всех, кто борется против угрозы новой мировой войны. Империализм США, говорил Генеральный секретарь Коммунистической партии США тов. Г. Холл, это «ядерный дамоклов меч, который пока что не обнажен лишь благодаря силам нашей новой эпохи и особенно благодаря мощному военному и ядерному щиту Советского Союза»².

В условиях существования мировой системы социализма возникла новая важная форма проявления интернационализма государством диктатуры пролетариата — укрепление могущества и сплоченности содружества социалистических стран. Верность пролетарскому интернационализму — гарантия успешного развития каждой социалистической страны, всей мировой социалистической

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 44, стр. 150.

² «Правда», 1969, 15 июня.

системы, роста ее влияния на ход международных событий. В то же время отступления от пролетарского интернационализма влекут за собой тяжелые последствия для дела социализма, для подлинных национальных интересов народов.

Социалистическим странам приходится выдерживать яростные атаки мирового империализма, который применяет все более изощренные и коварные методы для подрыва сплоченности стран социализма, для ослабления мировых позиций социализма. Это настоятельно требует от социалистических государств быть солидарными и едиными в защите завоеваний социализма, их безопасности и международных позиций всего социалистического содружества. «Защита социализма — интернациональный долг коммунистов»¹.

Опыт стран социализма убедительно показывает, что революционный интернационализм диктатуры пролетариата обогащается новым содержанием и значение его возрастает в ходе общественного развития. «В нынешней обстановке пролетарский интернационализм приобретает особую актуальность, становится важнейшей предпосылкой социального прогресса, сплочения всех революционных сил для дальнейшего наступления на империализм»², — подчеркивается в Тезисах ЦК КПСС «К 100-летию со дня рождения Владимира Ильича Ленина».

VIII. ТВОРЧЕСКАЯ РОЛЬ ДИКТАТУРЫ ПРОЛЕТАРИАТА

Марксистско-ленинская теория дает глубокий научный анализ созидательной роли государства рабочего класса. Эта сторона пролетарской диктатуры с неизбежностью вытекает из особенностей социалистической революции. В отличие от буржуазной революции, для которой в недрах феодального общества создаются новые, капиталистические отношения, социалистическая революция готовых экономических отношений социализма не получает, а создает их после взятия политической власти рабочим классом.

Это обстоятельство ведет к тому, что в социалистической революции к задачам разрушения старого прибав-

¹ «Документы международного Совещания коммунистических и рабочих партий», стр. 20.

² «К 100-летию со дня рождения Владимира Ильича Ленина», стр. 48.

ляются новые, невиданной трудности задачи творчества нового. «...Главной задачей пролетариата и руководимого им беднейшего крестьянства во всякой социалистической революции, — писал В. И. Ленин, — ...является положительная или созидательная работа налажения чрезвычайно сложной и тонкой сети новых организационных отношений, охватывающих планомерное производство и распределение продуктов, необходимых для существования десятков миллионов людей»¹.

На эту сторону пролетарской диктатуры указывали К. Маркс и Ф. Энгельс, советуя рабочему классу использовать завоеванную политическую власть для проведения экономической революции общества. «Пролетариат, — говорится в «Манифесте Коммунистической партии», — использует свое политическое господство для того, чтобы вырвать у буржуазии шаг за шагом весь капитал, централизовать все орудия производства в руках государства, т. е. пролетариата, организованного как господствующий класс, и возможно более быстро увеличить сумму производительных сил»².

Созидательную роль пролетарского государства не признавали социал-реформисты, распространявшие буржуазные теории о самопроизвольном развитии капиталистических отношений в социалистические, о «самоупразднении капитализма», о накоплении социалистических элементов хозяйства в условиях капитализма. Правые социал-демократы Запада и русские меньшевики советовали рабочему классу, если он окажется у власти, не ломать капиталистический способ производства, не спешить с организацией новых экономических отношений. Если рабочему классу уже придется взять власть в свои руки, писал К. Каутский, то «он не должен существующий способ производства выворачивать наизнанку»³. Фальсифицируя учение марксизма о диктатуре пролетариата, К. Каутский заявлял, что Маркс, якобы, не видел главной задачи Парижской Коммуны в отмене капиталистического способа производства.

Это заявление Каутского находится в явном противоречии с положением К. Маркса о том, что Париж-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 171.

² К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 4, стр. 446

³ К. Каутский. Терроризм и коммунизм, стр. 98.

ская Коммуна должна была служить орудием ниспровержения тех экономических устоев, на которых зиждется самое существование классов, а следовательно, и классовое господство. В ответ на вымыслы апологетов капитализма, что Коммуна уничтожала собственность, К. Маркс в работе «Гражданская война во Франции» писал: «Да, милостивые государи, Коммуна хотела уничтожить эту классовую собственность, которая превращает труд многих в богатство немногих. Она хотела экспроприировать экспроприаторов»¹.

Непонимание и игнорирование творческой роли диктатуры пролетариата характерно и для «левых» оппортунистов. «Левые коммунисты» во главе с Бухариным, выступившие в 1918 г. против основ экономической политики Коммунистической партии и пролетарского государства, считали решение экономических задач для Советской власти делом второстепенным. Экономическое строительство, заявляли они, может стать первой задачей только после победы пролетариата в международном масштабе. Пока существует империализм, писал один из лидеров «левых коммунистов» Н. Осинский, нечего думать «о мирной органической работе».

В. И. Ленин отмечал, что одним из источников «левацкого» игнорирования диктатуры пролетариата в области экономики является отрицание марксистского учения о переходном периоде от капитализма к социализму, непонимание необходимости и сущности этого периода. «Левые коммунисты» не поняли, каков именно тот *переход* от капитализма к социализму, который дает нам право и основание называться социалистической республикой Советов... Выражение социалистическая Советская республика означает решимость Советской власти осуществить переход к социализму, а вовсе не признание новых экономических порядков социалистическими»², — писал В. И. Ленин в работе «О «левом» ребячестве и о мелкобуржуазности».

Отстояв положение марксизма о созидательной роли диктатуры пролетариата, В. И. Ленин обогатил его новыми идеями и выводами. Он научно доказал, что лишь при помощи диктатуры пролетариата можно ликвидиро-

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 17, стр. 346.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 295.

вать эксплуататорские классы и экономические отношения, порождающие эксплуатацию человека человеком, укрепить союз рабочего класса с крестьянством на путях создания социалистического способа производства, добиться повышения производительности труда и непрерывного роста производительных сил, создать новые отношения между людьми и воспитать человека социалистического общества.

В работах «Государство и революция», «Грозящая катастрофа и как с ней бороться» и других, написанных накануне Великого Октября, В. И. Ленин выдвинул задачу обновить Россию хозяйственно, поднять всю страну на неизмеримо более высокую ступень экономической организации, все трудящиеся и эксплуатируемые массы организовать для нового, социалистического уклада хозяйства. Он сформулировал исторической важности задачу: «...Догнать передовые страны и перегнать их также и экономически»¹.

В работах «Как организовать соревнование?», «Очередные задачи Советской власти», «Главная задача наших дней», «О «левом» ребячестве и о мелкобуржуазности», «О кооперации», «Как нам реорганизовать Рабкрин», «Лучше меньше, да лучше» и многих других, написанных после Октября, В. И. Ленин наметил конкретную научную программу социалистического переустройства России, создания новых, социалистических производственных отношений, сформулировал экономическую политику пролетарского государства.

Создание социалистических производственных отношений, являющееся общей закономерностью, обязательной для всех стран, совершающих переход к социализму, не может осуществляться в одинаковых формах. Способы и формы ликвидации капитализма и строительства социализма зависят от конкретных условий, при которых начинается движение к социализму. Задача пролетариата, овладевшего государственной властью, подчеркивал В. И. Ленин, никоим образом не может быть одинаковой в странах, где преобладает крупный капиталистический строй, и в странах, где отсталое, мелкое, среднее и крупное крестьянство.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 34, стр. 198.

Чем более отсталой является страна, совершившая социалистическую революцию, тем труднее для нее переход от старых капиталистических отношений к социалистическим. И такой переход, подчеркивал В. И. Ленин, никоим образом не допускает решения на «ура». Всякий, кто попытался бы перенести этот метод на организационные задачи, стоящие на пути революции, оказался бы целиком банкротом как политик, как социалист, как деятель социалистической революции¹.

На основе глубокого научного анализа экономики переходного периода от капитализма к социализму В. И. Ленин указал на возможность создания таких экономических условий, при которых буржуазия не могла бы ни существовать, ни рождаться вновь, условий, при которых был бы обеспечен невиданный при капитализме рост производительных сил общества, производительности труда и благосостояния народных масс.

В. И. Ленин обращал первостепенное внимание на организацию строжайшего контроля со стороны общества и пролетарского государства над мерой труда и мерой потребления «Учет и контроль — вот *главное*, что требуется для «налажения», для правильного функционирования *первой фазы* коммунистического общества»². Учет и контроль за производством и распределением продуктов необходимы для правильного управления социалистическим производством и обеспечения слаженной работы всех отраслей народного хозяйства, для наиболее эффективного использования всех экономических возможностей страны.

Борьбу за внедрение в массы идеи государственного учета и контроля, за проведение ее в жизнь, за разрыв с проклятым прошлым, приучившим смотреть на добычу хлеба и одежды, как на частное дело, В. И. Ленин рассматривал как величайшую, имеющую всемирно-историческое значение борьбу социалистической сознательности против буржуазно-анархической стихийности, которая мешает налаживать всенародный учет и контроль.

В. И. Ленин придавал огромное значение социалистической национализации крупного капиталистического производства, при помощи которой командные высоты в народном хозяйстве передаются в руки пролетарского

¹ См.: В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 8.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 33, стр. 101.

государства, подрывается экономическая мощь буржуазии и закладывается фундамент нового, социалистического уклада хозяйства. Лишь невежды в вопросах теории марксизма типа «левых коммунистов» могли утверждать, что национализация предприятий, переход их в собственность государства еще никакого социализма не означает. Безусловно, когда национализацию тех или иных предприятий осуществляет буржуазное государство, то в этом нет ни грана социализма. Когда же такие меры проводит пролетарское государство, то национализация приобретает социалистический характер.

Переход к социалистическим преобразованиям в деревне предполагает конфискацию и национализацию крупной земельной собственности. В. И. Ленин обосновал политику полной конфискации помещичьих земель в России, национализации всех земель в стране. Осуществление этой политики не только обеспечивало экспроприацию класса помещиков, но и сильно подрывало экономическую мощь буржуазии. Кроме того, оно давало «...наибольшие возможности пролетарскому государству переходить к социализму в земледелии»¹.

В. И. Ленин оценил важное значение государственно-го капитализма, впервые указав на возможность использования этой формы хозяйства в интересах строительства нового общества, определив роль госкапитализма при диктатуре пролетариата как особой ступени перехода от частного капитала к социализму. Еще до победы Октябрьской революции в работе «Грозящая катастрофа и как с ней бороться» В. И. Ленин писал, что даже при революционно-демократическом государстве госкапитализм есть шаг к социализму. После же взятия власти рабочим классом госкапитализм, по его мнению, облегчил бы переход к полному социализму. При этом В. И. Ленин предупреждал против отождествления государственного капитализма в условиях диктатуры пролетариата с государственно-монополистическим капитализмом в буржуазных странах.

Созидательная роль пролетарского государства с особой силой проявляется в повышении, в общенациональном масштабе, производительности труда. После того, учит В. И. Ленин, как решена задача завоевания

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 37, стр. 327.

власти пролетариатом и по мере того как решается в главном и основном задача: экспроприировать экспроприаторов и подавить их сопротивление, выдвигается «...необходимо на первый план коренная задача создания высшего, чем капитализм, общественного уклада, именно: повышение производительности труда, а в связи с этим (и для этого) его высшая организация»¹.

Социалистическая организация труда — это замена отношений господства и подчинения отношениями сотрудничества и взаимной помощи свободных от эксплуатации работников, это сознательное и массовое движение вперед к высшей производительности труда по сравнению с капитализмом. А производительность труда, подчеркивает В. И. Ленин, — это, в последнем счете, самое важное, самое главное для победы нового общественного строя. Капитализм создал производительность труда, невиданную при крепостничестве. Капитализм может быть побежден и будет окончательно побежден тем, что социализм создает новую, гораздо более высокую производительность труда.

Подъем производительности труда неразрывно связан с его научной организацией, имеющей огромное значение для создания экономики социализма. Труд, планомерно организованный в гигантском, общегосударственном масштабе, может дать наибольший экономический эффект лишь тогда, когда он имеет научную основу. В. И. Ленин обращал исключительное внимание «...на переорганизацию народного труда по последнему слову науки и техники»². Он предвидел, что разработка естественных богатств страны с применением новейшей техники, с учетом всех достижений науки даст основу невиданного прогресса производительных сил общества.

Одним из важнейших условий роста производительности труда и создания высшего, социалистического типа его организации является выработка новых основ трудовой дисциплины. Социалистическая организация труда может держаться лишь на свободной и сознательной дисциплине трудящихся, свергающих иго капиталистов и помещиков. Переход от капиталистической дисциплины голода к новой, социалистической дисциплине — соз-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 187.

² Там же, стр. 180.

нательной и добровольной, обеспечивает власть рабочего класса.

Обобщая опыт социалистического строительства в нашей стране, В. И. Ленин отмечал, что трудовая дисциплина есть гвоздь хозяйственного строительства. Он указал наиболее действенные средства, обеспечивающие выработку сознательной товарищеской дисциплины рабочих и всех трудящихся. Такими средствами являются: коммунистическое воспитание, внедрение сдельной оплаты труда, ликвидация уравниловки, общественное воздействие на лодырей и рвачей, применение мер принуждения к дезорганизаторам социалистического производства, организация социалистического соревнования.

Соревнование, будучи проявлением новых отношений между людьми, рожденных социалистической революцией, есть метод коммунистического воспитания масс и коммунистического строительства. Оно означает всемерное развертывание энергии, инициативы, смелого почина массы трудящихся, абсолютного большинства их. Именно великий В. И. Ленин оценил историческое значение соревнования для успеха социализма и вскрыл коренные отличия соревнования от капиталистической конкуренции.

Разоблачая злонамеренную клевету буржуазии о том, что, якобы, социализм отрицает соревнование, В. И. Ленин подчеркивал, что социализм впервые создает возможность применять соревнование действительно широко, в массовом масштабе, втянуть действительно большинство трудящихся на арену такой работы, где они могут проявить себя, развернуть свои способности, обнаружить таланты, которых в народе — непочатый родник и которые капитализм мямл, давил, душил тысячами и миллионами. «Наша задача теперь, когда социалистическое правительство у власти, — организовать соревнование»,¹ — писал В. И. Ленин в декабре 1917 г.

Разрабатывая экономическую политику пролетарского государства, В. И. Ленин уделял первостепенное внимание социалистической индустриализации страны. Уже весной 1918 г. он сформулировал ряд важнейших принципиальных положений по этому вопросу, подчеркивая, что материальным, производственным источником и фун-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 35, стр. 196.

даментом социализма является крупная машинная промышленность. «...Только эти материальные условия, условия крупной машинной индустрии, гигантских предприятий, обслуживающих десятки миллионов, только они есть основа социализма...»¹, — говорил В. И. Ленин.

Крупная промышленность является основой перехода к социализму, во-первых, с точки зрения состояния производительных сил, т. е. по основному критерию всего общественного развития. Во-вторых, с точки зрения социалистической организации хозяйства, объединяя передовых промышленных рабочих, являющихся носителями нового способа производства, объединяя класс, осуществляющий диктатуру пролетариата.

Ленинские идеи о развитии крупной машинной промышленности составили теоретическую базу первого научно обоснованного плана развития народного хозяйства России — плана ГОЭЛРО, а затем легли в основу политики социалистической индустриализации, благодаря которой Советское государство в кратчайший исторический срок создало материально-техническую базу социалистического общества, выдвинулось в первый ряд мощных промышленных держав мира.

Труднейшую экономическую задачу диктатуры пролетариата составляет реорганизация распыленного, мелко-товарного крестьянского хозяйства. Главным в деятельности государства рабочего класса в этой области В. И. Ленин считал оказание помощи основным массам крестьянства в постепенном переходе от мелкого индивидуального хозяйства к крупному социалистическому, оснащенному машинами земледелию. В «Черновом наброске проекта Программы» он говорил о необходимости «постепенного, но неуклонного перехода к общей обработке земли и к крупному социалистическому земледелию»².

В. И. Ленин развил дальше свою программу постепенного и планомерного вовлечения трудовых масс крестьянства в социалистическое строительство через их кооперирование. Кооперация — наиболее доступная, понятная и выгодная крестьянам форма товарищеского объединения их хозяйства и труда. Кооперативный план

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 259.

² Там же, стр. 71.

В. И. Ленина стал программой деятельности Коммунистической партии и Советского государства по социально-экономическому преобразованию сельского хозяйства.

В. И. Ленин, раскрывая созидательную роль диктатуры пролетариата, выдвинул важные идеи о соотношении экономики и политики в период строительства социализма. В первоначальном варианте статьи «Очередные задачи Советской власти» он писал: «Задача управления государством, которая выдвинулась теперь на первый план перед Советской властью, представляет еще ту особенность, что речь идет теперь — и, пожалуй, впервые в новейшей истории цивилизованных народов — о таком управлении, когда преимущественное значение приобретает не политика, а экономика»¹.

Ленинское понимание соотношения экономики и политики не имеет ничего общего с противопоставлением их друг другу. В. И. Ленин подчеркивал теснейшую, неразрывную связь и взаимозависимость политики и экономики, указывая, что политика есть концентрированное выражение экономики. И в этом смысле В. И. Ленин говорил, что политика не может не иметь первенства над экономикой².

В. И. Ленин проявлял постоянную заботу о том, чтобы политика пролетарского государства была правильной, чтобы не было политических ошибок. «...Без правильного политического подхода к делу данный класс, — учил Владимир Ильич, — не удержит своего господства, а следовательно, не сможет решить и своей производственной задачи»³. Лишь правильная политика и практическая деятельность победившего пролетариата способны укрепить его господство, обеспечить усиление позиций социализма и его успешную борьбу с капитализмом, неуклонный рост производительных сил общества, систематическое повышение благосостояния трудящихся.

Коренное улучшение материального положения рабочего класса и всех трудящихся является одной из важнейших задач диктатуры пролетариата. Еще в книге «Что делать?» В. И. Ленин писал: «Основной экономический интерес пролетариата может быть удовлетворен

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 130.

² См.: В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 42, стр. 278.

³ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 42, стр. 279.

только посредством политической революции, заменяющей диктатуру буржуазии диктатурой пролетариата»¹.

Пролетарское государство решает эту задачу путем ликвидации частной собственности на средства производства, ликвидации паразитического потребления национального дохода эксплуататорами, путем организации общественного производства и распределения продуктов в интересах трудящихся, путем всестороннего развития промышленности и сельского хозяйства на основе достижения науки и техники. Все это проводится «...для обеспечения *полного* благосостояния и свободно-го *всестороннего* развития *в с е х* членов общества»².

Буржуазные идеологи и политики пытались и пытаются поставить под сомнение осуществимость этой задачи при социализме. Они до сих пор изображают социализм как такой общественный строй, в котором заботы о жизненном уровне людей отодвигаются на задний план. Таким примитивным приемом они стремятся опорочить социализм и отпугнуть трудящихся несоциалистических стран от коммунизма.

Марксисты всегда разъясняли, что было бы легкомыслием полагать, будто можно поднять рабочий класс на революцию и повести на борьбу за социализм, не открывая перед ним перспектив коренного улучшения благосостояния широких масс трудящихся. За годы Советской власти коренным образом изменились условия жизни нашего народа. Реальные доходы рабочих промышленности и строительства в 1968 г. по сравнению с 1913 г. увеличились более чем в 7 раз, реальные доходы крестьян на одного работающего — почти в 11 раз³. Лишь за три года (1966—1968 гг.) текущей пятилетки реальные доходы на душу населения в СССР выросли более чем на 20 процентов⁴.

Отрицание материальной заинтересованности трудящихся в условиях строительства социализма присуще троцкистам, которым чужда принципиальная экономическая политика, основанная на знании законов общественного развития. Линия троцкистов по вопросам эконо-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 6, стр. 46.

² Там же, стр. 232.

³ «К 100-летию со дня рождения В. И. Ленина». Тезисы ЦК КПСС. Политиздат, 1969, стр. 33.

⁴ См.: «Правда», 1969, 26 января.

мической политики означала ставку на уравниловку в потреблении, отрыв задач развития производства от социалистического принципа распределения по труду.

В. И. Ленин вскрыл научную и политическую несостоятельность этой установки. Он рассматривал распределение при социализме как могучий рычаг, способствующий росту производства, повышению качества труда, его производительности, развитию инициативы трудящегося человека. Вместе с тем он утверждал, что без сознательного, социалистического отношения к труду, без понимания массами своего длительного общего интереса социализм невозможен. В первых ростках нового отношения к труду — коммунистических субботниках — В. И. Ленин увидел «начало переворота, более трудного, более существенного, более коренного, более решающего, чем свержение буржуазии, ибо это — победа над собственной косностью, распушенностью, мелкобуржуазным эгоизмом, над этими привычками, которые проклятый капитализм оставил в наследство рабочему и крестьянину»¹.

Отступление от ленинского принципа материальной заинтересованности в любой социалистической стране, как показывает история, сопровождается серьезными последствиями в хозяйственном строительстве, в руководстве делом созидания нового общества.

Диктатура пролетариата призвана, наряду с материальными интересами, удовлетворить и обеспечить коренные духовные интересы трудящихся. История возложила на нее решение сложных проблем воспитания, выработки социалистического сознания, новой морали у многомиллионных пролетарских и трудящихся масс. Эту задачу она решает в непримиримой борьбе против буржуазной и мелкобуржуазной идеологии, против частнособственнической психологии и морали. Идейное сопротивление капиталистов, как свидетельствует опыт, наиболее глубокое и наиболее сильное.

Свергнутая буржуазия, пользуясь известным идейным влиянием среди масс, старается помешать трудящимся освободиться от вековых привычек, предрассудков, слабостей, порожденных эксплуататорским обществом, старается держать их в своем духовном плену. Она

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 39, стр. 5.

пытается использовать в своих целях то обстоятельство, что старые представления нельзя сразу уничтожить в сознании всех людей.

На современном этапе исторического развития мировой империализм ведет активную подрывную деятельность против социалистических стран, применяя различного рода идеологические диверсии, используя для этого печать, радио и другие средства информации, вплоть до завоза литературы и листовок антисоциалистического характера. Враги социализма пытаются развенчать теоретические принципы марксизма-ленинизма и тем самым лишить трудящихся коммунистических идеалов, они предпринимают яростные атаки против рабочего класса — ведущей силы в борьбе за социализм. Цель этих атак — разложить рабочий класс идейно, дезорганизовать его ряды, посорить рабочих с интеллигенцией и крестьянством и в конечном счете вырвать власть из рук рабочего класса.

Империалисты любыми средствами пытаются ослабить социалистические страны изнутри, применяя разнообразные формы политических и идеологических диверсий. Империалистическим диверсантам усердно помогают всякого рода ревизионисты справа и «слева», националисты, которые ведут огонь по той же мишени, что и открытые враги социализма.

Рабочий класс и его марксистско-ленинские партии, проявляя высокую политическую бдительность, сознательность, сплоченность, активно разоблачая политические и идеологические диверсии буржуазии, организуя широкую пропаганду среди масс трудящихся коммунистической идеологии, успешно отражают идейные атаки классового врага. Они осуществляют в ходе социалистического строительства глубочайший по содержанию, великий по социальному значению переворот: решительно преодолевают реакционную идеологию эксплуататорских классов, глубоко внедряют в сознание трудящихся идеи научного коммунизма, укрепляют идейно-политическое единство общества на основе марксизма-ленинизма. Важнейшим орудием этого переворота служит пролетарское государство, осуществляющее свою воспитательную функцию.

Воспитательную роль диктатуры пролетариата игнорировали оппортунисты II Интернационала, допускав-

шие мысль, будто большинство трудящихся и эксплуатируемых способно в обстановке капиталистического рабства, под гнетом буржуазии выработать в себе полную ясность социалистического сознания, твердость социалистических убеждений и характера, коммунистическую мораль.

На самом деле, как показывает опыт, только после свержения эксплуататоров и освобождения эксплуатируемых от их рабского положения, улучшения их условий жизни за счет эксплуататоров, в ходе классовой борьбы осуществимо просвещение и идейное воспитание самых широких трудящихся и эксплуатируемых масс. Только под влиянием пролетариата, руководимого марксистско-ленинской партией, осуществимо избавление этих масс от эгоизма, индивидуализма и других пороков, порожденных частной собственностью на средства производства.

Огромную трудность для пролетариата представляет задача перевоспитания миллионов крестьян и мелких хозяйчиков, медленно избавляющихся от частнособственнической психологии и мелкобуржуазных взглядов, нелегко усваивающих социалистические идеи. Их можно переделать лишь очень длительной, осторожной организаторской и воспитательной работой. Эту задачу рабочий класс может выполнить, ибо он пользуется доверием крестьян и способен убедить их в необходимости социалистического пути развития сельского хозяйства.

На базе диктатуры пролетариата осуществляется перевоспитание самих пролетариев, которые от своих мелкобуржуазных предрассудков, отмечал В. И. Ленин, избавляются не сразу, не чудом, не по велению лозунга, а лишь в долгой и трудной борьбе с массовыми мелкобуржуазными влияниями. Следует учитывать то обстоятельство, что пока сохраняется мелкое хозяйство и товарное производство, до тех пор мелкобуржуазная обстановка, собственнические привычки, мещанские традиции влияют на рабочий класс.

Цель идеологической работы в условиях диктатуры пролетариата В. И. Ленин видел в том, чтобы воспитывать стойких строителей социализма, способных победить ложь и старые предрассудки, побороть старый порядок и вести дело строительства государства без капиталистов, без помещиков, без эксплуататоров. Он учил

концентрировать многообразные формы и средства идеологической работы.

Важную роль в деле воспитания рабочих и крестьян В. И. Ленин отводил школе всех ступеней. В период диктатуры пролетариата, учил он, школа «должна быть не только проводником принципов коммунизма вообще, но проводником идейного, организационного, воспитывающего влияния пролетариата на полупролетарские и не-пролетарские слои трудящихся масс в целях воспитания поколения, способного окончательно осуществить коммунизм»¹.

Диктатура пролетариата создает почву, на которой можно перевоспитать сотни тысяч старых чиновников, служащих, буржуазных интеллигентов, подчинить их всех пролетарскому руководству, побороть в них буржуазные привычки и традиции. Она создает условия для их перевоспитания тем, что, ликвидировав частную собственность на средства производства и эксплуататорские отношения, устраняет экономическую, политическую и духовную зависимость этих социальных слоев от класса капиталистов, помогает им освободиться от буржуазного мировоззрения и усвоить научное, марксистско-ленинское мировоззрение.

Перевоспитание буржуазной интеллигенции, буржуазных специалистов В. И. Ленин считал одной из труднейших задач. Но как она ни трудна, ее необходимо было решать, чтобы пролетариат мог использовать в своих целях этих специалистов. Социалистическое общество, учит В. И. Ленин, построить невозможно, не взяв всю науку, технику, все знания, искусство, созданные капитализмом. А эти наука, знания, искусство — в руках буржуазных специалистов и в их головах, так как капитализм дает культуру только для меньшинства, для богатых, для имущих.

В. И. Ленин предупреждал, что эта задача более высокого порядка, чем подавление сопротивления эксплуататоров, и при ее решении одним насилием ничего не сделаешь. «Тут, в добавление к насилию, после победоносного насилия, — отмечал В. И. Ленин, — нужна организованность, дисциплина и моральный вес победивше-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 38, стр. 95.

го пролетариата, подчиняющего себе и втягивающего в свою работу всех буржуазных специалистов!»¹.

Противоположную позицию в этом вопросе занимали «левые коммунисты», выступавшие против ленинской политики использования буржуазных специалистов в интересах строительства социализма. В своих фракционных изданиях «левые» оппортунисты пропагандировали идеи о том, что социализм, якобы, может быть построен только силами самого пролетариата, что новое хозяйство может быть поставлено на твердую ногу только самим пролетариатом. Они не верили в способность рабочего класса привлечь к строительству социалистического общества буржуазную интеллигенцию и перевоспитать ее в духе социализма.

Глубокую заботу В. И. Ленин проявлял о выработке такого типа отношения к интеллигенции, который позволил бы поставить ее знания, ее научные средства и исследовательские методы на службу социализму. Долг коммунистов он видел в том, чтобы дать всей массе работников умственного труда возможность понять, что их будущее связано не с буржуазией, а с рабочим классом, который может довести до конца борьбу за социалистическое преобразование общества. Для этого нужно заразить старых специалистов сознанием важности работы пролетарского авангарда, ставить их в обстановку товарищеского общего труда с массой рабочих и тем способствовать взаимному пониманию и сближению разъединенных капитализмом работников физического и умственного труда.

Привлекая на службу, перевоспитывая и переучивая выходцев из буржуазии, пролетарское государство не могло допустить ни малейшей политической и идеологической уступки этим элементам. Оно вело борьбу с их буржуазными предрассудками и взглядами, помогая им усвоить новое, коммунистическое мировоззрение.

В. И. Ленин не ограничивал задачи диктатуры пролетариата только использованием старых, буржуазных специалистов и их перевоспитанием. Главное было в создании, подготовке и воспитании новой, народной интеллигенции из рабочих и крестьян. Он призывал последних

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 38, стр. 56.

терпеливо и настойчиво овладевать наукой и высшей техникой.

Диктатура пролетариата впервые в истории предоставляет рабочим и крестьянам возможность приобщиться к культуре и пользоваться ее достижениями в своих интересах. Государственная власть в руках пролетариата является необходимым условием проведения культурной революции, в ходе которой формируется новая социалистическая культура, создается народная интеллигенция, повышается общеобразовательный, технический, культурный уровень всей массы трудящихся.

Социал-реформисты различных стран затратили много усилий на то, чтобы убедить рабочих, что от диктатуры пролетариата ничего не выиграет их культурный и образовательный рост. Они пытались доказать, будто высокий уровень народного образования, быстрый прогресс культуры может обеспечить лишь буржуазная демократия, в условиях которой пролетариат должен достичь многостороннего культурного развития, прежде чем ставить вопрос о завоевании власти. Разоблачая эти оппортунистические догмы, В. И. Ленин учил рабочий класс сначала завоевать политическую власть и уже на ее основе решительно двигаться по пути культурного развития. Опыт нашей страны, как и других социалистических стран, убедительно подтвердил правоту ленинизма. Советский народ с необыкновенной быстротой ликвидировал свою культурную отсталость, создал новую систему народного образования, обеспечившую всеобщую грамотность населения, формирование социалистической интеллигенции, добился небывалого расцвета науки и культуры. Если в царской России в 1914—1915 учебном году всего обучалось 10 588 тыс. человек¹, то в СССР в 1968 г. различными видами обучения было охвачено свыше 77 млн. человек². Если в 1913 г. в хозяйстве страны было занято около 200 тыс. специалистов с высшим и средним образованием, то в 1966 г. их было уже почти 13 млн. человек³. За один 1968 год в народное хозяйство

¹ См.: «Социализм и народовластие. Справочник». Политиздат, 1965, стр. 119.

² См.: «Правда», 1969, 26 января.

³ См.: «50 лет Великой Октябрьской социалистической революции». Тезисы ЦК КПСС, стр. 37.

СССР направлено свыше 1,4 млн. специалистов, окончивших высшие и средние специальные учебные заведения¹.

Практика культурного строительства в стране Советов показала, что социалистическая культура создается не на голом месте, а в результате творческого использования прогрессивных достижений старой культуры. Эта практика вскрыла полнейшую несостоятельность «левацких», нигилистических воззрений в отношении культурного наследия прошлого, получивших наиболее полное выражение в теории Пролеткульта. Идеологи Пролеткульта ратовали за выработку особой, «чисто пролетарской культуры», свободной от влияния культуры прошлого.

Эти антимарксистские взгляды, получившие распространение в первые годы Советской власти, были подвергнуты принципиальной, научной критике В. И. Лениным. «Пролетарская культура,— говорил он в исторической речи на III съезде РКСМ,— не является выскочившей неизвестно откуда, не является выдумкой людей, которые называют себя специалистами по пролетарской культуре. Это все сплошной вздор»². Пролетарская культура, учил В. И. Ленин, должна явиться закономерным развитием тех запасов знаний, которые человечество выработало под гнетом капиталистического общества, помещичьего общества, чиновничьего общества.

Определяя линию коммунистов в отношении к духовному наследию прошлого, В. И. Ленин призывал к его критической переработке: «Не *выдумка* новой пролеткультуры, а *развитие* лучших образцов, традиций, результатов *существующей* культуры с точки зрения мирозерцания марксизма и условий жизни и борьбы пролетариата в эпоху его диктатуры»³.

Ленинские идеи легли в основу многогранной деятельности КПСС и Советского государства по созданию культуры нового общества. Эта деятельность увенчалась выдающимися успехами, и сегодня Советский Союз поражает мир своими достижениями в науке и культуре. В СССР осуществлена культурная революция, в ходе которой была создана социалистическая, подлинно народная культура. Советская культура не только вобрала в

¹ См.: «Правда», 1969, 26 января.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 41, стр. 304.

³ Там же, стр. 462.

себя все лучшее, передовое, что создали люди на протяжении тысячелетий, но и сделала гигантский шаг вперед в духовном развитии всего человечества. Важнейшим итогом культурной революции явилось формирование социалистического сознания миллионных масс трудящихся.

Выдающиеся успехи в развитии науки и культуры, так же как непрерывный прогресс советской экономики и рост материального благосостояния трудящихся нашей страны, убедительно демонстрируют великую творческую миссию государства диктатуры пролетариата — главного орудия построения социализма.

IX. МАРКСИСТСКО-ЛЕНИНСКАЯ ПАРТИЯ В СИСТЕМЕ ДИКТАТУРЫ ПРОЛЕТАРИАТА

Утверждение и упрочение диктатуры рабочего класса, выполнение ею своей исторической миссии по созданию социалистического общества невозможны без марксистско-ленинской партии, которая цементирует пролетарское государство и направляет его деятельность.

Анализируя опыт Парижской Коммуны, К. Маркс и Ф. Энгельс во многом объясняли ее ошибки тем, что стоявшие во главе Коммуны политические партии (бланкисты и прудонисты) были не пролетарскими, а мелкобуржуазными. Энгельс писал: «Для того чтобы пролетариат в решающий момент оказался достаточно сильным и мог победить, необходимо — Маркс и я отстаивали эту позицию с 1847 г., — чтобы он образовал особую партию, отдельную от всех других и противостоящую им, сознающую себя как классовая партия»¹.

«Если бы во время Парижской Коммуны (1871 г.), — говорится в резолюции II конгресса Коммунистического Интернационала, — рабочий класс имел сплоченную, хотя бы и небольшую, коммунистическую партию, то первое героическое восстание французского пролетариата было бы гораздо сильнее, и тысячи ошибок и слабостей были бы избегнуты»².

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 37, стр. 275.

² 2-й конгресс Коммунистического Интернационала. Стенографический отчет. Изд. Коммунистического Интернационала. Петроград, 1921, стр. 568.

Благодаря руководству ленинской партии Великая Октябрьская социалистическая революция была избавлена от ошибок Парижской Коммуны. Социалистическая революция в России дала ценнейший опыт международному пролетарскому движению, с небывалой силой продемонстрировала величайшее значение руководящей роли Коммунистической партии.

Обобщая опыт Великого Октября, В. И. Ленин говорил, что после победы социалистической революции роль марксистской партии, как руководителя рабочего класса и всех трудящихся, неизмеримо возрастает. Эта закономерность обусловлена тем, что на партию ложатся новые, невиданной трудности задачи, связанные с глубочайшими революционными преобразованиями всех сторон общественной жизни. Под руководством партии осуществляется построение и упрочение пролетарского государства, переустройство общества на социалистических началах, организация защиты завоеваний революции от классовых врагов. Став партией правящего класса, она несет ответственность за все, что делается в обществе: за внутреннюю и внешнюю политику государства, за развитие экономики, науки, культуры, за рост благосостояния трудящихся, за участие их в управлении государством, за развитие социалистической демократии и т. д.

Выступая вдохновителем и организатором творческой деятельности широких масс рабочего класса и всех трудящихся, партия призвана искать ответы на вопросы, выдвигаемые ходом общественного развития.

Социализм — первый социальный строй, который возникает, развивается и побеждает в результате сознательной реализации объективных закономерностей исторического процесса. Успех социалистического строительства зависит от правильного, научно обоснованного руководства. Такое руководство в состоянии осуществлять лишь марксистско-ленинская партия, вооруженная знанием законов общественного развития и в соответствии с ними строящая свою деятельность.

Никакая другая политическая партия своим предшествующим развитием не подготовлена к выполнению этой задачи в такой мере, как марксистско-ленинская партия. «Воспитывая рабочую партию, — писал В. И. Ленин, — марксизм воспитывает авангард пролетариата,

способный взять власть и *вести весь народ* к социализму, направлять и организовывать новый строй, быть учителем, руководителем, вождем всех трудящихся и эксплуатируемых в деле устройства своей общественной жизни без буржуазии и против буржуазии»¹.

Победа Великой Октябрьской социалистической революции выдвинула на первый план в деятельности Коммунистической партии задачу управления, руководства строительством социализма. В. И. Ленин первым отметил эту особенность деятельности партии в условиях диктатуры рабочего класса. В апреле 1918 г. он писал: «Мы, партия большевиков, Россию *убедили*. Мы Россию *отвоевали* — у богатых для бедных, у эксплуататоров для трудящихся. Мы должны теперь Россией *управлять*»².

Прекрасно понимая, какие высокие требования предъявляются к руководству партии в новых условиях, В. И. Ленин создал науку управления строительством социалистического общества. Он придавал огромное значение научному обоснованию политики партии. Глубокое знание объективных законов общественного развития позволяет правильно определять программные цели и задачи, стратегическую линию партии. А эта линия, освещающая путь борьбы, наполняет глубоким содержанием практическую деятельность партии и вселяет уверенность в силу творцов новой жизни.

Стратегическая линия партии после установления диктатуры пролетариата с предельной ясностью и четкостью была намечена В. И. Лениным. На VII съезде РКП(б) он говорил: «...Начиная социалистические преобразования, мы должны ясно поставить перед собой цель, к которой эти преобразования, в конце концов, направлены, именно цель создания коммунистического общества...»³.

Важнейшее качество партийного руководства, по мысли В. И. Ленина, состоит в твердом и последовательном осуществлении правильной политической линии на практике, в конкретности и деловитости. Известно, что даже самые лучшие планы и мероприятия могут остаться благими пожеланиями, если они не подкрепляются

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 33, стр. 26.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 172.

³ Там же, стр. 44.

конкретной боевой организаторской и воспитательной работой партии. «...Именно во исполнение наших революционных задач, именно во имя того, чтобы эти задачи не остались утопией, или невинным пожеланием, а превратились бы действительно в реальность, — были бы осуществлены немедленно, — именно, во имя такой цели, мы должны теперь поставить, как свою первую, очередную и главнейшую задачу, именно практичность и деловитость организационной работы»¹, — учил В. И. Ленин.

Выбор руководящей партией наиболее верного пути и неуклонное следование по этому пути — непеременимое условие успеха диктатуры пролетариата. Ошибки в политике правящей партии ведут к отрицательным последствиям в практической деятельности, чувствительно затрагивают интересы народа и создают дополнительные трудности в строительстве нового общества. Именно поэтому В. И. Ленин, партия большевиков непримиримо боролись против различных оппозиционных групп, которые пытались толкнуть Советскую власть на ложный путь.

Взятие пролетариатом в свои руки политической власти создает лишь объективные предпосылки, объективные возможности для решения проблем социалистического преобразования общества. «А как эти возможности реализуются на практике, — подчеркивал тов. Л. И. Брежнев на международном Совещании коммунистических и рабочих партий, — зависит в первую очередь от правящих коммунистических партий, от их умения по-марксистски, по-ленински решать сложные задачи, выдвигаемые жизнью»².

Марксистско-ленинская партия, вырабатывая и последовательно защищая ясную программу действий государства диктатуры пролетариата, стремится довести ее до сознания рабочего класса и широких трудящихся масс. В сознательности народных масс В. И. Ленин видел источник силы пролетарского государства. «По нашему представлению, — говорил он на Втором Всероссийском съезде Советов рабочих и солдатских депута-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 159.

² Л. И. Брежнев. За укрепление сплоченности коммунистов, за новый подъем антиимпериалистической борьбы, стр. 16.

тов, — государство сильно сознательностью масс. Оно сильно тогда, когда массы все знают, обо всем могут судить и идут на все сознательно»¹.

Высокие требования к сознательности трудящихся масс предъявляются самим характером общественного развития в условиях перехода от капитализма к социализму, ролью народных масс в этом развитии. Рабочий класс и руководимые им массы трудящихся выступают творцами новых, социалистических общественных отношений. Выполнение этой задачи может быть обеспечено лишь в том случае, если «пролетариат и беднейшее крестьянство сумеют найти в себе достаточно сознательности, идейности, самоотверженности, настойчивости...»². Носителем же социалистической сознательности выступает авангард рабочего класса — марксистско-ленинская партия.

Успешное выполнение задач диктатуры пролетариата в строительстве новой жизни в решающей степени зависит от организованности рабочего класса и всех трудящихся. В организации пролетариата и руководимых им трудящихся масс В. И. Ленин усматривал наиболее глубокое, постоянное свойство социалистической революции и самый глубокий источник ее победы. Эта черта социалистической революции и диктатуры рабочего класса требует незаурядного организатора, достойного пролетарских масс. Таким организатором является марксистско-ленинская партия, представляющая собой коллективный организаторский талант, без которого миллионные армии пролетариев не могут придти к своей победе. В. И. Ленин неоднократно напоминал, что назначение партии революционного марксизма в том и состоит, чтобы «...*организаторскую* роль пролетариата (а это его *главная* роль) проводить правильно, успешно, победоносно»³.

Однако силами одних коммунистов, как бы талантливы и активны они не были, невозможно выполнить всех гигантских организационных задач диктатуры пролетариата. На VII съезде РКП(б) В. И. Ленин говорил: «...социализма не может ввести меньшинство — партия.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 35, стр. 21.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 171.

³ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 41, стр. 27.

Его могут ввести десятки миллионов, когда они научатся это делать сами»¹.

Выступая как талантливый коллективный организатор, Коммунистическая партия воспитывает в своей среде беззаветных революционеров и великолепных организаторов, крайне необходимых для руководства различными областями хозяйственного, государственного, культурного строительства.

В. И. Ленин учил коммунистов как можно осторожнее и терпеливее испытывать и распознавать настоящих организаторов, людей с трезвым умом и практической сметкой, людей, соединяющих преданность социализму с умением без шума и суматохи налаживать крепкую и дружную совместную работу большого коллектива людей в рамках советской организации.

Коммунистическая партия изучает и аккумулирует организационный опыт масс, общими усилиями всех членов партии перерабатывает практический опыт государственного, хозяйственного, культурного строительства, объединяя все ценное из этого опыта. Собрать воедино талант и опыт миллионов трудящихся партии позволяет ее постоянная работа в массах, постоянный совет с рабочими и крестьянами, коллективность в выработке важнейших решений. Партия коммунистов не только учит массы, но и сама повседневно учится у масс, чутко прислушивается к народной мудрости.

Организаторская роль пролетариата и его авангарда, подчеркивал В. И. Ленин, особенно велика в тех странах и нациях, которые до победы социалистической революции отставали в своем развитии. Здесь от партии требуется больше организаторского искусства, чтобы перестроить общество на социалистических началах и одержать полную победу над эксплуататорскими классами, над силами и традициями старого общества.

Организаторское искусство, как известно, не приходит само собой, а приобретается упорным трудом и целеустремленной, настойчивой учебой. После установления Советской власти В. И. Ленин советовал коммунистам учиться организации крупного производства даже у классового врага пролетариата — у буржуазии.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 53.

Диктатура пролетариата есть самое полное осуществление руководства всеми трудящимися и эксплуатируемыми в строительстве новой жизни со стороны рабочего класса. Обеспечить эту ведущую роль рабочего класса в строительстве социализма и научить его пользоваться своею властью может лишь Коммунистическая партия. Она воспитывает в рабочих массах классовое сознание, понимание их высокой исторической миссии строителей и ведущей силы нового общества.

Партия коммунистов объединяет вокруг пролетариата широкие массы трудящихся и эксплуатируемых, связывает городской пролетариат с деревенской беднотой, со всем трудовым крестьянством. Для решения этой задачи она располагает таким испытанным и могучим средством, как правильная, выражающая сокровенные чаяния народа, политика, гибкая тактика и последовательная борьба за интересы трудящихся города и деревни.

Чтобы успешно выполнить свою историческую миссию в переходный от капитализма к социализму период, коммунистическая партия хранит в чистоте свой пролетарский характер — гарантию твердости и последовательности в осуществлении революционных преобразований. В этот период в обществе идет классовая борьба, капитализм разбит, но не уничтожен, существуют широкие слои мелких собственников, колеблющихся между буржуазией и пролетариатом, а последний испытывает сильнейшее давление со стороны буржуазной идеологии и мелкобуржуазной стихии. Учитывая все это, партия проводит принципиальную классовую пролетарскую политику, укрепляет диктатуру пролетариата, защищает интересы рабочего класса, трудящегося крестьянства, осуществляет линию на подавление и ликвидацию эксплуататорских классов.

Борьба рабочего класса против враждебных классовых сил внутри страны и иностранных империалистов требует выдержки, дисциплины, твердости, непреклонности и единства воли. Эти качества обеспечивает рабочему классу его революционный авангард — коммунистическая партия. На основе опыта классовой борьбы в условиях диктатуры пролетариата В. И. Ленин сделал важнейший вывод: «Без партии, железной и закаленной в борьбе, без партии, пользующейся доверием всего че-

стного в данном классе, без партии, умеющей следить за настроением массы и влиять на него, вести успешно такую борьбу невозможно»¹.

Создание социалистического общества связано не только с подавлением сопротивления эксплуататорских классов, но и с преодолением других многочисленных трудностей, противоречий, старых привычек и нравов. Только сплоченная, марксистски выдержанная партия в состоянии своевременно вскрывать и разрешать противоречия, мобилизовать массы на устранение трудностей и препятствий, стоящих на пути к цели. Партия рабочего класса, сметая с дороги все отжившее, консервативное, подмечает и заботливо поддерживает нарождающееся новое, прогрессивное.

Своей политической и организаторской работой коммунистическая партия создает благоприятные условия для развития творческой инициативы и активности народных масс, поднятых впервые к самостоятельному историческому творчеству социалистической революцией. Пролетарский авангард направляет творчество масс в русло социалистического строительства, помогает ему развиваться вширь и вглубь, становится все более самостоятельным и осознанным. Этим самым партия ускоряет движение общества к социализму.

В. И. Ленин решительно разоблачал попытки социал-реформистов, меньшевиков противопоставить политическое руководство коммунистической партии инициативе и самостоятельности рабочего класса, трудящихся масс. Как свидетельствует исторический опыт СССР и стран народной демократии, сила рабочего класса, всего народа — в руководстве марксистско-ленинской партии.

Велика роль коммунистической партии в деле развития социалистического демократизма, вовлечения миллионов и миллионов трудящихся в активную политическую жизнь, обучения их самостоятельному управлению делами государства. Этот глубочайший процесс политического развития общества может идти успешно лишь под направляющим воздействием партии, бдительно стоящей на страже пролетарской демократии и непримиримой к любым нарушениям и извращениям ее, из какого бы источника эти извращения и нарушения не исходили. Этот

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 41, стр. 27.

процесс партия может возглавлять потому, что она по своей внутренней природе глубоко демократическая партия, вся деятельность ее основана на принципах внутрипартийной демократии. Руководящая роль Коммунистической партии как выразителя интересов рабочего класса, народных масс, подчеркивается в постановлении ЦК КПСС «О подготовке к 100-летию со дня рождения Владимира Ильича Ленина», является «решающим политическим условием упрочения и развития социалистической демократии»¹.

Коммунистическая партия выступает не только как могучая политическая сила, но и как великая моральная сила пролетариата, без которой невозможно развитие духовной жизни общества. «Наша задача, — учил В. И. Ленин, — побороть все сопротивление капиталистов, не только военное и политическое, но и идейное, самое глубокое и самое мощное»².

Осуществить эту задачу способна лишь партия коммунистов. Ибо никакая другая организация не вооружена в такой степени марксистско-ленинским учением, не имеет такой идейной закалки, такого опыта коммунистического воспитания трудящихся и борьбы против буржуазной идеологии, как Коммунистическая партия.

Таким образом, в условиях диктатуры пролетариата его организованному авангарду — Коммунистической партии — принадлежит решающая роль.

Выполнить столь ответственную задачу, учил В. И. Ленин, может не всякая партия, именующая себя рабочей, а лишь партия нового типа, марксистская партия. Верность марксизму-ленинизму — главное условие успешного выполнения коммунистической партией своей миссии по строительству социализма. Революционная теория, творчески развиваемая, позволяет партии правильно определять задачи строительства на каждом этапе развития, пути и средства достижения поставленных целей. Она придает силы рабочим и крестьянам, преобразующим мир.

Огромную заботу проявлял В. И. Ленин о сохранении и укреплении единства рядов Коммунистической партии. В ее монолитной сплоченности он видел величай-

¹ О подготовке к 100-летию со дня рождения Владимира Ильича Ленина. Политиздат, 1968, стр. 13.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 41, стр. 406.

ший источник силы самой партии и пролетарского государства.

Уже первые дни существования Советской власти показали, какую серьезную опасность таит в себе раскольническая деятельность оппортунистических элементов, ослабляющих единство партии. Сложившаяся в начале ноября 1917 г. внутри Центрального Комитета партии большевиков антиленинская группа в составе Зиновьева, Каменева, Рыкова, Ногина и Милютина повела дезорганизаторскую работу, которая привела в восторг всех врагов пролетарской диктатуры. Меньшевик Суханов писал тогда, что оппозиционеры вносят в правящую группу тот раскол, ту трещину, которая обещает открыты путь ликвидации большевистской власти.

Понимая всю вредность раскольнической деятельности антипартийных элементов, В. И. Ленин учил партию вести борьбу на два фронта — против правого и «левого» оппортунизма, последовательно защищая единство партийных рядов, выковывая твердую сознательную дисциплину в партии. Он писал: «Кто хоть сколько-нибудь ослабляет железную дисциплину партии пролетариата (особенно во время его диктатуры), тот фактически помогает буржуазии против пролетариата»¹.

Лучшим оружием против оппортунизма является политическая зоркость партии, постоянная работа по укреплению единства и обеспечению пролетарского состава своих рядов. В. И. Ленин неоднократно напоминал, что к правящей партии неминуемо стремится примазаться масса проходимцев, карьеристов, авантюристов. Он выступал против чрезмерного расширения партии. Опыт нашей и других марксистско-ленинских партий с достаточной убедительностью показал, что численный рост партии прогрессивен лишь тогда, когда в нее вливаются здоровые пролетарские элементы города и деревни и когда рост численности рядов партии не приводит к ухудшению ее качественного состава.

Правящая партия пролетарского государства должна неуклонно проводить принцип демократического централизма, коллективности партийного руководства, соблюдать нормы партийной жизни. В. И. Ленин не считал возможным руководство партией и государством без ре-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 41, стр. 28.

гулярного созыва ее съездов, пленумов Центрального Комитета.

Залогом успешного выполнения задач диктатуры пролетариата является неразрывная, постоянно крепнущая связь партии с народом. «Только тот победит и удержит власть, — говорил В. И. Ленин, — кто верит в народ, кто окунется в родник живого народного творчества»¹. Он обращал особое внимание партии на выработку таких методов подхода к массе, которые повышали бы ее авторитет в массах, усиливали доверие масс к партии, сплачивали массы вокруг партии: «Жить в гуще. Знать на-строения. Знать все. Понимать массу. Уметь подойти. Завоевать ее абсолютное доверие»². Ленин противопоставил троцкистскому методу командования массами, методу принуждения демократический метод убеждения.

Одним из важнейших качеств правящей партии В. И. Ленин считал ее умение смело вскрывать свои собственные ошибки и недостатки и принимать радикальные меры к их быстрейшему устранению. В самокритичности партии В. И. Ленин усматривал один из важнейших источников ее силы и крепости. Он писал: «Пролетариат не боится признать, что в революции у него то-то вышло великолепно, а то-то не вышло. Все революционные партии, которые до сих пор гибли, — гибли оттого, что зазнавались и не умели видеть, в чем их сила, и боялись говорить о своих слабостях. А мы не погибнем, потому что не боимся говорить о своих слабостях и научимся преодолевать слабости»³.

Самокритичность пролетарской партии помогает вырабатывать эту важную черту у всех государственных и общественных организаций трудящихся, через которые партия осуществляет руководство социалистическим строительством.

В. И. Ленин разработал вопрос о механизме, о системе диктатуры пролетариата. Нельзя осуществлять диктатуру пролетариата, говорил он, без нескольких «приводов» от авангарда к массе передового класса, от него к массе трудящихся. Для этого необходима стройная система, включающая в себя: государственные органы —

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 35, стр. 61.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 44, стр. 497.

³ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 45, стр. 118.

Советы; общественные организации трудящихся — профсоюзы, кооперацию, комсомол, женские и другие организации; коммунистическую партию — направляющую силу в этой системе.

Советы представляют наиболее всеобъемлющую организацию народных масс. Через них в первую очередь Коммунистическая партия руководит социалистическим строительством, развивает и укрепляет свои связи с широкими массами пролетариата и трудящихся и руководит ими.

В. И. Ленин был непримирим к оппортунистическим элементам, пытавшимся умалить руководящую роль Коммунистической партии в Советах. Он решительно возражал германским «левым» коммунистам, распространявшим идею о том, что с возникновением Советов, как формы диктатуры пролетариата, Коммунистическая партия будто бы должна раствориться в Советах, что Советы, якобы, могут заменить Коммунистическую партию.

«... РКП,— говорится в резолюции VIII съезда партии,— должна завоевать для себя безраздельное политическое господство в Советах и фактический контроль над всей их работой»¹.

Важное место в системе диктатуры пролетариата занимают профессиональные союзы — организации класса, осуществляющего диктатуру, но организации не государственные. Профсоюзы стоят между государственной властью и партией. Через них партия поддерживает тесную связь со всей массой рабочего класса. Профсоюзы являются фундаментом диктатуры пролетариата, без поддержки которых Советская власть не могла бы существовать.

В. И. Ленин показал полную несостоятельность и вредность меньшевистской концепции «нейтральности» профсоюзов, их независимости от коммунистической партии. Он вскрыл опасность анархо-синдикалистских взглядов, принижавших роль коммунистической партии и государства диктатуры пролетариата в строительстве социализма. Он непримиримо боролся с троцкистской тенденцией голого принуждения в профсоюзах, с тенден-

¹ «КПСС в резолюциях...», ч. I, стр. 446.

цией отождествления профсоюзов с государственными органами.

Одной из форм связи партии с массами, особенно с крестьянскими массами, является кооперация, играющая крупную роль в строительстве социализма. После победы социалистической революции В. И. Ленин призывал членов партии работать в кооперативах, направлять их в коммунистическом духе, развивать самостоятельность и инициативу трудящегося населения, объединенного в кооперативы, добиваться того, чтобы все население охватывалось кооперативами, и самое главное, чтобы обеспечить в кооперативах преобладающее влияние пролетариата. Только таким путем можно было подчинить кооперацию интересам пролетариата и обеспечить переход от мелкобуржуазной кооперации старого, буржуазного типа к кооперации нового, социалистического типа. Только таким путем можно было превратить кооперацию в один из рычагов социалистического преобразования общества и перевоспитания десятков миллионов тружеников в духе социализма.

В. И. Ленин придавал огромное значение деятельности Коммунистического Союза Молодежи, видя в нем самостоятельную общественную организацию, помогающую партии воспитывать рабочую и крестьянскую молодежь в духе коммунизма, вовлекать ее в практическое строительство нового общества, развивать активность и трудовой героизм молодежи. Всесоюзный Ленинский Коммунистический Союз Молодежи под руководством Коммунистической партии стал ее ближайшим помощником в строительстве социализма и коммунизма.

Коммунистическая партия во главе с В. И. Лениным нашла действенные формы руководства государственными и общественными организациями трудящихся. Таки-ми формами стали коммунистические фракции в выборных советских и общественных организациях и партийные ячейки в учреждениях, в руководящих органах профсоюзов, кооперации, комсомоле и т. д. В первом Уставе партии, принятом в условиях диктатуры пролетариата, указывалось, что во всех внепартийных съездах, совещаниях, учреждениях и организациях (Советах, исполнительных комитетах, профессиональных союзах, коммунах и т. п.), где имеется не менее трех членов партии, организуются фракции, задачей которых является

всестороннее усиление влияния партии, проведение ее политики во внепартийной среде и партийный контроль над работой всех указанных учреждений и организаций¹.

Свои взаимоотношения с государственными и общественными организациями трудящихся ленинская партия основала на принципах, которые не допускают смешения функций партийных коллективов с функциями руководимых ими других организаций. «Свои решения,— говорится в резолюции VIII съезда РКП(б),— партия должна проводить через советские органы, *в рамках Советской конституции*. Партия старается *руководить* деятельностью Советов, но не заменять их»².

Тот же принцип партия применила в отношении всех общественных организаций, деятельность которых направила в единое русло социалистического строительства, не допуская над ними командования и мелочной опеки. Метод командования государственными и общественными организациями трудящихся противоречит демократической природе Коммунистической партии. Руководящее положение в отношении этих организаций партия обеспечивает своим идейно-политическим влиянием, своим авторитетом, как высшая форма классовой организации рабочего класса.

Обосновывая положение о руководящей роли Коммунистической партии в системе диктатуры пролетариата, В. И. Ленин считал допустимыми соглашения, союзы с другими политическими партиями, признающими необходимость пролетарской революции и строительства социализма. Он первым выдвинул идею о привлечении к власти мелкобуржуазной партии левых эсеров.

В. И. Ленин был за такие соглашения с мелкобуржуазными партиями, которые не ограничивают размах революционной борьбы низов, не ведут назад к буржуазно-демократической революции, а обеспечивают развертывание процесса социалистических преобразований, укрепление руководящей роли рабочего класса, помогают мелкобуржуазным элементам приобщиться к строительству социализма. «Соглашение с мелкой буржуазией,— отмечал он,— не в смысле блока для буржуазно-демократиче-

¹ См.: «КПСС в резолюциях...», ч. I, стр. 468.

² Там же, стр. 446.

ской революции, не в смысле ограничения задач социалистической революции, а в смысле исключительно *форм* перехода к социализму для *отдельных* слоев мелкой буржуазии»¹.

Заклучив в момент Октябрьского переворота очень важный политический блок с мелкобуржуазным крестьянством, партия большевиков в декабре 1917 г. осуществила и правительственную коалицию с партией левых эсеров. Соглашение большевиков с левыми эсерами стало возможно потому, что последние, хотя и не были сторонниками диктатуры пролетариата, признали и поддерживали советскую форму правления, поддерживали общедемократические революционные преобразования, которые осуществляла социалистическая революция. Левые эсеры были вынуждены пойти на блок с большевиками ввиду открытой поддержки крестьянскими массами революционных преобразований Советской власти.

Заклучив блок с левыми эсерами, большевистская партия не прекращала идейно-политической борьбы с ними, последовательно разоблачала их утопический мелкобуржуазный социализм, твердо и настойчиво проводила линию на гегемонию рабочего класса, на укрепление своей руководящей роли в Советском государстве.

Правительственная коалиция большевиков с левыми эсерами, несмотря на её кратковременность, была полезной для революции. Она служила целям завоевания крестьянства на сторону пролетариата, облегчала изоляцию антисоветских партий правых эсеров и меньшевиков, способствовала быстрой победе Советской власти. Блок большевиков с левыми эсерами позволил провести в стране такие важные революционные меры, как рабочий контроль над производством, национализацию банков и крупной промышленности, ликвидацию помещичьего землевладения, разгон контрреволюционного Учредительного собрания. Не вина большевиков, что левые эсеры оказались неустойчивыми союзниками, через несколько месяцев расторгли блок с большевиками, дошли до вооруженного восстания против Советской власти в июле 1918 г.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 35, стр. 424.

Эта авантюра левых эсеров разоблачила их как партию антисоветскую, лишенную поддержки трудящихся масс. Поэтому V съезд Советов в июле 1918 г., единодушно одоблив энергичные меры Советского правительства по ликвидации левоэсеровского мятежа, постановил исключить представителей партии левых эсеров из Советов.

Жизненность ленинской идеи о возможности сотрудничества марксистско-ленинских партий с демократическими партиями в деле строительства социализма подтвердила последующая практика осуществления диктатуры пролетариата в целом ряде стран.

В странах народной демократии Европы в начале переходного периода на базе идеологии и организационных принципов марксизма-ленинизма были созданы объединенные рабочие партии. В большинстве зарубежных социалистических стран, кроме коммунистических и рабочих партий действуют другие политические партии.

Правительственные блоки коммунистов с другими политическими партиями оказались здесь устойчивыми. Это произошло потому, что в основу этих блоков была положена идея классового союза пролетариата с полупролетарскими и непролетарскими слоями трудящихся в целях построения социализма и коммунизма, идея сотрудничества, а не политической конкуренции, объединения сил трудящихся, а не распыления их.

Между партиями, входящими в народный (национальный) фронт социалистических стран, не может быть конкуренции, борьбы за власть. Если все партии трудящихся поставили своей целью строительство социализма, вовлечение в это строительство тех классов, групп, слоев населения, от имени которых они выступают, то в отношениях между ними возникает и крепнет сотрудничество, которое достигается не в политической борьбе, а в согласованности действий во имя общей цели. При этом вклад каждой из сотрудничающих партий зависит от того, какое место в обществе занимает класс или социальная группа, которые она представляет, насколько последовательно и твердо эта партия отстаивает идеи социализма, коммунизма. Поскольку решающей силой, самым убежденным, последовательным и стойким борцом за социализм является рабочий класс, постольку, естественно, ведущей политической силой, руководителем строитель-

ства социализма становится партия, выражающая его интересы,— партия коммунистов.

Марксисты-ленинцы убеждены в возможности сотрудничества со всеми политическими партиями, которые выражают интересы тех или иных слоев трудящихся и ставят своей целью строительство социализма. Опираясь на опыт всего международного коммунистического и рабочего движения, опыт социалистических стран, международное Совещание коммунистических и рабочих партий 1969 г. выработало важный тезис: «Коммунисты, придавая решающее значение единству рабочего класса, высказываются за сотрудничество с социалистами и социал-демократами, чтобы установить передовой демократический строй сегодня и построить социалистическое общество в будущем. Они сделают все от них зависящее для осуществления такого сотрудничества. Они выступают также за сотрудничество с другими демократическими партиями и организациями, заинтересованными в обновлении общества. Естественно, для продвижения вперед по этому пути необходимо, чтобы социалистические партии и другие политические организации, высказывающиеся за социализм, решительно порвали с политикой классового сотрудничества с буржуазией и проводили политику эффективной борьбы за мир, демократию и социализм»¹. Само собой разумеется, что с партиями, которые выступают против социализма, коммунистическая партия социалистической страны в союз и правительственный блок вступать не может, как бы ни называли себя эти партии.

Противники диктатуры пролетариата всеми средствами пытаются ослабить или подорвать направляющую силу авангарда пролетариата в строительстве социализма. Их широко распространенным приемом является извращение действительной роли марксистско-ленинской партии в условиях диктатуры пролетариата. Враги рабочего класса изображают дело так, будто диктатура пролетариата — это диктатура коммунистической партии.

Отождествление диктатуры пролетариата с «диктатурой партии» В. И. Ленин расценивал как вопиющее

¹ Документы международного Совещания коммунистических и рабочих партий, стр. 23—24.

извращение самой сути учения о диктатуре пролетариата. Роль коммунистической партии он видел не в диктаторстве, а в том, чтобы быть руководителем, вождем, учителем рабочего класса и всех трудящихся. Он больше всего заботился о правильном взаимоотношении между руководящей партией, пролетариатом и массой трудящихся и эксплуатируемых. Его внимание было направлено на то, какими путями повышать руководящую, вдохновляющую и организующую роль партии в строительстве социализма.

Ленинские идеи о руководящей роли коммунистической партии в системе диктатуры пролетариата марксисты-ленинцы ныне защищают в борьбе как с правыми, так и «левыми» оппортунистами в коммунистическом движении. Извращения ленинских идей «левыми» оппортунистами идут по линии отказа от проведения классовой пролетарской политики, нарушения правильных отношений партии с рабочим классом и массами трудящихся, подрыва связей партии с народом.

Опасность отрыва правящей партии от масс В. И. Ленин считал одной из самых больших и грозных опасностей, ибо партия может управлять только тогда, когда правильно выражает то, что народ сознает. На II конгрессе Коминтерна, который единодушно одобрил ленинское учение о руководящей роли партии и осудил «левое» сектанство, В. И. Ленин говорил: «Нам нужны такие партии, которые находились бы постоянно в действительной связи с массами и которые умели бы этими массами руководить»¹.

Среди современных правых оппортунистов, ревизионистов одни полностью отрицают руководящую роль партии, другие настолько принижают эту роль, что фактически толкают партию к отказу от руководства строительством социализма. Они утверждают, что коммунистическая партия должна осуществлять руководство борьбой пролетариата лишь до победы социалистической революции, а потом ее руководящая роль становится, мол, излишней, партия-де сохраняется только в качестве одной из «социалистических сил» в ряду с профсоюзными, молодежными и другими организациями, выполняя пре-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 41, стр. 237.

имущественно функции просветительной организации. Они проповедают отход партии от государственной власти, от сферы производства и экономики, от сферы науки и культуры. Такого рода ликвидаторская проповедь встречает полную поддержку идеологов буржуазии, которые отлично понимают, что отказ от руководящей роли марксистско-ленинской партии в строительстве социализма означал бы саморазоружение рабочего класса, утрату завоеваний социализма. Марксистско-ленинские партии стран социалистического содружества, глубоко сознают, что успехи социалистического строя неразрывно связаны с укреплением руководящей роли коммунистической партии в строительстве социализма. Они по-ленински твердо отстаивают принципы социализма, ведут решительную борьбу против любых попыток ослабить ведущую роль коммунистической партии.

Опыт Советского Союза и других социалистических стран убедительно доказывает, что неуклонное повышение руководящей роли партии в хозяйственном и культурном строительстве, в политической и идейной жизни общества составляет историческую закономерность и после победы социалистической революции. В СССР государство диктатуры пролетариата, руководимое ленинской партией, успешно выполнило свою историческую миссию — обеспечило полную и окончательную победу социализма и перешло к развернутому строительству коммунизма.

«Опыт СССР — записано в Программе КПСС, — полностью подтвердил марксистско-ленинское учение **о решающей роли Коммунистической партии** в создании и развитии социалистического общества. Только партия, неуклонно проводящая классовую, пролетарскую политику, вооруженная передовой революционной теорией и сплоченная воедино, тесно связанная с массами, в состоянии организовать и вести весь народ к победе социализма»¹.

Период развернутого строительства коммунизма характеризуется дальнейшим возрастанием роли и значения Коммунистической партии как руководящей и на-

¹ «XXII съезд Коммунистической партии Советского Союза», т. III, стр. 240.

правляющей силы советского общества. Повышение роли и значения сознательного, организованного авангарда в жизни общества обусловлено увеличением масштабов и сложностью задач коммунистического строительства, подъемом творческой инициативы масс, дальнейшим развитием социалистической демократии, возрастанием значения теории научного коммунизма.

«Повышение руководящей роли партии, — подчеркивал тов. Л. И. Брежнев в своем выступлении на международном Совещании коммунистических и рабочих партий, — усиливает ее ответственность за все, что делается в стране, за настоящее и будущее Советского государства»¹.

Х. ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ГОСУДАРСТВА

В трудах В. И. Ленина дан глубочайший анализ перспектив развития социалистического государства.

В. И. Ленин рассматривал государство диктатуры пролетариата как исторически закономерное явление, которое в результате победы социалистической революции возникает, в процессе строительства социализма совершенствуется и видоизменяется; с победой социализма ему на смену приходит государственная организация общества, совершающего переход от социализма к коммунизму, которая также не вечна, а перерастает в коммунистическое общественное самоуправление и отмирает.

Марксизм-ленинизм точно определил исторические рамки существования диктатуры пролетариата. Она неизбежна на протяжении всего перехода от капитализма к социализму. «...Переходному периоду от буржуазного к социалистическому обществу соответствует особое государство (т. е. особая система организованного насилия над известным классом), именно: диктатура пролетариата»,² — писал В. И. Ленин.

В. И. Ленин разоблачал несостоятельность взглядов тех социалистов, которые не признавали переходного периода от капитализма к социализму.

¹ Л. И. Брежнев. За укрепление сплоченности коммунистов, за новый подъем антиимпериалистической борьбы, стр. 57.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 35, стр. 192.

В. И. Ленин однако не считал, что весь период вплоть до вступления в высшую фазу коммунистического общества есть период перехода от капитализма к коммунизму, период диктатуры пролетариата. Он неоднократно разъяснял, что переходный период от капитализма к коммунизму — это период перехода к социализму, к первой фазе коммунизма, это период «свержения буржуазии и полного уничтожения ее»¹. Он писал: «То, что обычно называют социализмом, Маркс назвал «первой» или низшей фазой коммунистического общества. Поскольку *общей* собственностью становятся средства производства, постольку слово «коммунизм» и тут применимо, если не забывать, что это *не* полный коммунизм»².

Основоположники марксизма-ленинизма предупреждали от преждевременного свертыwania деятельности государства диктатуры рабочего класса. К. Маркс, критикуя анархиста Бакунина, утверждавшего, что марксисты допускают лишь кратковременное господство рабочих, писал: «*Классовое господство* рабочих над сопротивляющимися им прослойками старого мира должно длиться до тех пор, пока не будут уничтожены экономические основы существования классов»³.

Реформисты и анархисты ратовали и ратуют за быстрее упразднение диктатуры пролетариата. И те и другие, будучи не в силах противостоять закономерной смене капитализма социализмом, установлению диктатуры рабочего класса, требуют чтобы возникшее в результате победы социалистической революции пролетарское государство немедленно начало «отмирать», ликвидироваться.

В. И. Ленин вел решительную борьбу с подобными взглядами. Он подверг глубокой критике полуанархистские взгляды Бухарина, который на VII съезде РКП(б) настаивал включить в программу партии характеристику социалистического общества в развернутом виде, где уничтожается всякая политическая надстройка, где не будет государства. «Об этом сейчас говорить рано,— указывал Владимир Ильич.— Когда еще государство начнет отмирать? Мы до тех пор успеем больше, чем два съезда собрать, чтобы сказать: смотрите, как наше госу-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 33, стр. 35.

² Там же, стр. 98.

³ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 18, стр. 617—618.

дарство отмирает. А до тех пор слишком рано. Заране провозглашать отмирание государства будет нарушением исторической перспективы»¹.

Следуя ленинским советам, марксистско-ленинские партии социалистических стран решительно выступают против требований ревизионистов ограничить деятельность социалистического государства первым этапом переходного периода, когда сокрушается господство старых производственных отношений и создаются основы социализма. Теория научного коммунизма и опыт истории учат, что социалистическое государство выполняет функции диктатуры пролетариата не только при создании основ социализма, но и на этапе завершения строительства социализма, на этапе построения развитого социалистического общества. И на этом этапе его первостепенным долгом является защита завоеваний социализма, пресечение попыток сопротивления со стороны реакционных элементов, ведение решительной борьбы против поползновений империализма.

Жизнь показывает, что ликвидация эксплуататорских классов автоматически не прекращает классовой борьбы. Остатки этих классов, лишенные экономических позиций, остаются членами общества, продолжая питать лютую ненависть к социалистическому строю, жить иллюзией и надеждой, что рано или поздно будет восстановлен старый капиталистический строй. Используя различные формы и методы, они ведут борьбу против социализма.

Главной опорой антисоциалистических сил является международный империализм, в первую очередь американский, глобальная стратегия которого преследует цель «эрозирования» и «размягчения» социалистического строя и в конечном счете его поглощение капитализмом. События в Чехословакии еще раз показали, что против стран социализма выступает коварный и опытный враг, который делает все возможное, чтобы добиться своих реакционных социально-политических целей.

В этих условиях всякое умаление или принижение роли и функций диктатуры пролетариата было бы услугой силам империализма и внутренней реакции. Учитывая это, коммунистические партии проявляют постоянную заботу об укреплении социалистического государства, бдительно оберегающего завоевания трудящихся.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 66.

Выступая против ревизионистов и анархистов, готовых на другой же день после победы социалистической революции сдать государство диктатуры пролетариата на слом, В. И. Ленин вместе с тем боролся с попытками догматиков расширить деятельность пролетарского государства за пределы его исторических рамок, до полной победы коммунизма.

Кто настаивает на необходимости сохранения диктатуры пролетариата до полной победы коммунизма, тот исходит из неправильного, ошибочного положения о том, будто пролетарское государство есть последняя форма государства, за которой следует безгосударственное, коммунистическое общество.

В. И. Ленин не считал государство диктатуры пролетариата последней формой государства трудящихся. Он придерживался того взгляда, что в условиях победившего и упрочившегося социализма на смену пролетарской государственности приходит государственность общества, совершающего переход к высшей фазе коммунизма. Исключительно важное значение он придавал идее К. Маркса о «будущей государственности коммунистического общества», которая возникает тогда, когда диктатура пролетариата уже выполнила свою историческую миссию. В «Критике Готской программы» К. Маркс писал: «Но программа не занимается ни этой последней (диктатурой пролетариата.— А. П.) , ни будущей государственностью коммунистического общества»¹.

В. И. Ленин учил тому, что упрочение победившего социализма, ликвидация опасности восстановления капитализма означают и «...прекращение диктатуры пролетариата»².

Советская действительность блестяще подтвердила этот научный прогноз. «Обеспечив полную и окончательную победу социализма — первой фазы коммунизма — и переход общества к развернутому строительству коммунизма, — говорится в Программе КПСС — диктатура пролетариата выполнила свою историческую миссию и с точки зрения задач внутреннего развития перестала быть необходимой в СССР»³.

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 19, стр. 27.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 44, стр. 211.

³ «XXII съезд Коммунистической партии Советского Союза, т. III, стр. 303.

Диктатура пролетариата, как свидетельствует исторический опыт, не может сойти со сцены в той или иной стране, пока не ликвидированы эксплуататорские классы, пока не построен социализм, пока не упрочилось социалистическое общество и не наступил период развернутого строительства коммунизма. Но она и не может существовать в продолжение всего исторического периода перехода от капитализма к полному коммунизму. В процессе этого перехода наступает такой этап, когда сами объективные условия определяют закономерное превращение государства диктатуры пролетариата в общенародное государство. Диктатуру пролетариата нельзя в зависимости от чьего-либо желания, по произволу «отменить», как невозможно произвольно «ввести» общенародное государство.

Марксизм-ленинизм исходит из того, что диктатура рабочего класса перестает быть необходимой раньше, чем государство отмирает. Государство, как общенародная организация, сохраняется до полной победы коммунизма. «Государство, которое возникло как государство диктатуры пролетариата, превратилось на новом, современном этапе в общенародное государство, в орган выражения интересов и воли всего народа»¹, — говорится в Программе КПСС.

В настоящее время Советское государство выступает как основное орудие коммунистического строительства. Хозяйственно-организаторская и культурно-воспитательная функция являются главными в его деятельности. Основные задачи Советского государства на современном этапе — создание материально-технической базы коммунизма, контроль за мерой труда и мерой потребления, дальнейший подъем благосостояния и культуры народа, воспитание трудящихся в духе сознательной дисциплины и коммунистического отношения к труду. В решении задач экономического строительства в СССР огромное значение имеет осуществляемая ныне хозяйственная реформа. Важнейшей функцией социалистического государства была и остается защита социалистического Отечества, укрепление оборонной мощи СССР. Советский Союз считает своей интернациональной обязанностью вместе с братскими социалистическими стра-

¹ «XXII съезд Коммунистической партии Советского Союза», т. III, стр. 303.

нами обеспечивать надежную защиту завоеваний социализма.

Выдвинув и обосновав теоретическое положение об общенародном государстве, КПСС внесла важный вклад в сокровищницу марксизма-ленинизма, в теорию социалистического государства. Это положение научно обобщает опыт исторического периода борьбы за строительство социализма и коммунизма, дает теоретическое обоснование нового этапа в развитии социалистического государства. Перерастание государства диктатуры пролетариата в общенародное государство свидетельствует о высокой степени зрелости социалистических общественных отношений в нашей стране, о высокой ступени политической организации социалистического общества.

Было бы неправильно противопоставлять диктатуру пролетариата и общенародное государство. Между государством диктатуры пролетариата и общенародным государством существует глубокая внутренняя преемственность и связь. И то и другое — государства социалистического типа, где руководящая роль принадлежит рабочему классу. Общенародное государство продолжает дело диктатуры пролетариата — строительство коммунизма, совместно с другими социалистическими государствами ведет борьбу против империализма на международной арене.

В общенародном социалистическом государстве сохраняется руководящая роль рабочего класса как самой передовой и организованной силы общества, сохраняется и возрастает направляющая роль Коммунистической партии — признанного авангарда социалистического общества.

Положение Программы КПСС об общенародном социалистическом государстве не имеет ничего общего с лозунгом «свободного народного государства», который был выдвинут в 70-х годах прошлого века оппортунистическим крылом немецкой социал-демократии (лассальянцами). Решительно выступая против этого лозунга, К. Маркс и Ф. Энгельс указывали, что в условиях капитализма «народное государство» — миф, пустая, несостоятельная фраза, реакционный лозунг.

Против лозунга народного государства в условиях существования антагонистических классов боролся В. И. Ленин. Он разоблачил одного из лидеров II Интернациона-

ла, реформиста Вандервельде, распространявшего тезис о «народном государстве труда». Не может быть общенародного государства в обществе, расколотом на враждующие классы. Оно становится реальностью лишь в социалистическом обществе, где нет эксплуататоров и эксплуатируемых, угнетателей и угнетенных.

Общенародное государство представляет важнейший этап на пути к коммунистическому общественному самоуправлению, к отмиранию государства. Изучению этого процесса огромное внимание уделял В. И. Ленин. В борьбе с оппортунистами и анархистами он защитил и развил теорию К. Маркса и Ф. Энгельса по этому вопросу.

Отмирание социалистического государства есть объективный процесс постепенного и длительного изменения и развития его задач, функций и органов.

Оставляя открытым вопрос о сроках и конкретных формах отмирания, ибо материала для решения таких вопросов еще не было, В. И. Ленин сосредоточил внимание на выяснении условий, необходимых для отмирания государства. «Для полного отмирания государства нужен полный коммунизм»¹, — таков наиболее общий вывод В. И. Ленина.

Необходимыми внутренними условиями для такого отмирания В. И. Ленин считал создание обилия материальных и духовных благ общества, преодоление всяких классовых различий, обеспечение полного социального равенства между людьми, всестороннее развитие социалистической демократии, высокий уровень культуры и коммунистической сознательности всех членов общества, полное преодоление пережитков капитализма в сознании людей.

В. И. Ленин обстоятельно проанализировал и внешние условия, при которых может отмереть социалистическое государство. К ним он относил победу социализма во всем мире, сближение и слияние наций, устранение опасности военного нападения империалистов.

Опираясь на ленинские идеи и учитывая конкретный исторический опыт, Программа КПСС так определяет условия, при которых может полностью отмереть государство: «Для полного отмирания государства необходимо

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 33, стр. 95.

создание как внутренних условий — построение развитого коммунистического общества, так и внешних условий — победа и упрочение социализма на международной арене»¹.

Исследуя условия отмирания государства, В. И. Ленин раскрыл и характер этого процесса. По его мнению, процесс отмирания социалистической государственности есть одновременно процесс формирования коммунистического общественного самоуправления. В ходе этого процесса органы государственного управления постепенно превращаются в органы общественного самоуправления коммунистического общества.

Чрезвычайно важную мысль по вопросу о формировании типа организации, которая придет на смену социалистической государственности и которая будет призвана осуществлять коммунистическое общественное самоуправление, мы находим в решениях II конгресса Коминтерна, работой которого руководил В. И. Ленин. В резолюции «О роли Коммунистической партии в пролетарской революции», принятой конгрессом, говорится: «На пути к этой окончательной победе коммунизма возможно, что удельный вес трех основных пролетарских организаций современности (партия, советы и профессиональные союзы) будет изменяться, и что постепенно выкристаллизуется единый тип рабочей организации»².

Программа КПСС безусловно учитывает это положение и развивает его дальше, когда характеризует процесс становления коммунистического общественного самоуправления. «Развитие социалистической государственности постепенно приведет к преобразованию ее в общественное **коммунистическое самоуправление**, в котором объединятся Советы, профессиональные, кооперативные и другие массовые организации трудящихся»³. Этот процесс будет означать дальнейшее развитие демократии, обеспечивающей активное участие всех членов общества в управлении общественными делами.

¹ «XXII съезд Коммунистической партии Советского Союза», т. III, стр. 310.

² 2-ой конгресс Коммунистического Интернационала. Стенографический отчет, Изд. Коммунистического Интернационала. Петроград, 1921, стр. 576.

³ «XXII съезд Коммунистической партии Советского Союза», т. III, стр. 310.

Коммунистическая партия Советского Союза исходит из того, что перерастание социалистической государственности в общественное коммунистическое самоуправление предполагает всемерное укрепление общенародного государства, усиление его экономического, политического и военного могущества. Всякое ослабление социалистического государства в современных условиях было бы чревато серьезными опасностями для коммунизма, для дела мира и, следовательно, для всего человечества.

«Основным орудием строительства коммунизма,— говорил Л. И. Брежнев, — является у нас Советское социалистическое общенародное государство. Вот почему необходимо постоянно укреплять это государство, совершенствовать всю систему управления обществом»¹.

¹ Л. И. Брежнев. Дело Ленина живет и побеждает. Политиздат, 1970, стр. 32—33.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В. И. Ленин — выдающийся мыслитель, всесторонне развивший учение К. Маркса и Ф. Энгельса о диктатуре пролетариата. Руководствуясь этим учением, ленинская партия объединила под своим знаменем рабочий класс, всех трудящихся страны, смело повела их на штурм капитализма и обеспечила победу Великой Октябрьской социалистической революции и утверждение пролетарской диктатуры.

Торжество диктатуры рабочего класса в России стало триумфом марксистско-ленинского учения в международном масштабе. Оно помогло трудящимся всего мира, борющимся за свое освобождение от капиталистического рабства, яснее осознать цель своей борьбы, тверже идти по наметившемуся уже пути, увереннее бороться за победу. Воплощая марксистско-ленинскую теорию диктатуры пролетариата в жизнь, международное революционное движение одержало победы всемирно-исторического значения. Рождение мировой социалистической системы является главным завоеванием рабочего класса. Диктатура пролетариата обеспечила полную и окончательную победу социализма в стране Советов, решающие победы социализма в ряде стран народной демократии.

Марксистско-ленинские партии высоко ценят и зорко берегут чистоту ленинских идей о диктатуре пролетариата. Они разоблачают буржуазных и реформистских фальсификаторов ленинизма, которые пытаются доказать, что в наши дни ленинская теория диктатуры пролетариата потеряла свою актуальность и практическую пригодность. Марксисты-ленинцы ведут непримиримую борьбу против ревизионистов и догматиков, искажающих учение о социалистическом государстве.

Последователи В. И. Ленина творчески развивают марксистско-ленинскую теорию диктатуры пролетариата, обогащая ее новыми выводами и положениями. Крупнейший вклад в великую сокровищницу научного коммунизма внесли и вносят наша партия и другие братские марк-

систско-ленинские партии. «Верность марксизму-ленинизму — великому интернациональному учению, — говорится в обращении международного Совещания коммунистических и рабочих партий «О 100-летию со дня рождения Владимира Ильича Ленина», — залог дальнейших успехов коммунистического движения.

Коммунисты видят свою задачу в том, чтобы в борьбе против любых противников твердо отстаивать революционные принципы марксизма-ленинизма, пролетарского интернационализма, неуклонно претворять их в жизнь, постоянно развивать марксистско-ленинскую теорию, обогащать ее на основе современного опыта классовой борьбы и строительства социалистического общества. Коммунисты всегда будут верны творческому духу ленинизма»¹.

¹ Документы международного Совещания коммунистических и рабочих партий, стр. 47—48.

19 к.

**РАЗВИТИЕ
В.И.ЛЕНИНЫМ
УЧЕНИЯ
О ДИКТАТУРЕ
ПРОЛЕТАРИАТА**

А.М.ПОЛЮХОВ

РАЗВИТИЕ В.И.ЛЕНИНЫМ УЧЕНИЯ О ДИКТАТУРЕ ПРОЛЕТАРИАТА

