

Департамент образования и науки города Москвы
Самарский филиал
Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования
города Москвы «Московский городской педагогический университет»

ОСНОВЫ РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ

Учебное пособие

Текстовое учебное электронное издание

Самара
2025

УДК 94(470+571)(075.8)
ББК 63.3(2)6-7
О75

Рецензенты:

В. Ю. Быстрыков, кандидат исторических наук,
доцент кафедры всеобщей истории, права и методики обучения
Самарского государственного социально-педагогического университета,
О. С. Петрушкина, кандидат исторических наук, доцент кафедры истории и социально-
политических дисциплин СФ ГАОУ ВО МГПУ

- О75 Основы российской государственности: учебное пособие / А. П. Артюков,
Е. Е. Ивунина, М. С. Кирдяшев, А. В. Солнцев, В. А. Тыщенко; под ред. Е. П. Ба-
риновой, А. П. Артюкова. – Электронные текстовые данные (1,34 МБ). – Самара:
СФ ГАОУ ВО МГПУ, 2025. – [https://samara.mgpu.ru/files/elibrary/history-
zr/Osnovy_rossijskoj_gosudarstvennosti.pdf](https://samara.mgpu.ru/files/elibrary/history-zr/Osnovy_rossijskoj_gosudarstvennosti.pdf)

Предназначено для обучающихся первого курса по всем направлениям. В пособии
представлены конспекты разделов курса. В практической части размещены развернутые
планы практических занятий с указанием рекомендуемой литературы. Приведены при-
мерные вопросы к зачету, а также учебники и учебные пособия, рекомендуемые для изу-
чения курса и подготовки к итоговой аттестации.

УДК 94(470+571)(075.8)
ББК 63.3(2)6-7

Текстовое учебное электронное издание

СФ ГАОУ ВО МГПУ,
443081, г. Самара, ул. Стара-Загора, 76.
Формат 60x90^{1/8}. Гарнитура Times New Roman. Усл. печ. л. 15.

© СФ ГАОУ ВО МГПУ, 2025
© А. П. Артюков, Е. Е. Ивунина, М. С. Кирдяшев,
А. В. Солнцев, В. А. Тыщенко, Е. П. Барина, 2025

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	5
МОДУЛЬ 1. ЧТО ТАКОЕ РОССИЯ	7
<i>Тема 1. Современная Россия: цифры и факты</i>	7
МОДУЛЬ 2. РОССИЙСКОЕ ГОСУДАРСТВО – ЦИВИЛИЗАЦИЯ	15
<i>Тема 2. Цивилизационный подход: возможности и ограничения</i>	15
<i>Тема 3. Российское государство-цивилизация</i>	20
МОДУЛЬ 3. РОССИЙСКОЕ МИРОВОЗЗРЕНИЕ И ЦЕННОСТИ РОССИЙСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ	23
<i>Тема 4. Мирозозрение как форма духовной деятельности человека</i>	23
<i>Тема 5. Мирозозренческие ценности российской цивилизации</i>	28
МОДУЛЬ 4. ПОЛИТИЧЕСКОЕ УСТРОЙСТВО РОССИИ	34
<i>Тема 6. Особенности политического устройства России</i>	34
<i>Тема 7. Признаки государства</i>	37
<i>Тема 8. Политическая система современной России</i>	41
<i>Тема 9. Природа политической власти</i>	44
<i>Тема 10. Политические институты и уровни власти. Правовое регулирование</i>	49
МОДУЛЬ 5. ВЫЗОВЫ БУДУЩЕГО И РАЗВИТИЕ СТРАНЫ	55
<i>Тема 11. Россия в глобальном пространстве: вызовы и угрозы</i>	55
<i>Тема 12. Стратегическое планирование</i>	57
<i>Тема 13. Стратегические ориентиры и образы будущего России</i>	60
ПЛАНЫ ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЙ	66
<i>Модуль 1. Что такое Россия?</i>	66
Практическое занятие № 1. Многообразие российских регионов	66
Практическое занятие № 2. Испытания и победы России	67
<i>Модуль 2. Российское государство-цивилизация</i>	69
Практическое занятие № 1. Применимость и альтернативы цивилизационного подхода	70
Практическое занятие № 2. Цивилизационный подход в академическом дискурсе ...	70
Практическое занятие № 3. Российская цивилизация в исторической динамике	71
Практическое занятие № 4. Российская цивилизация в академическом дискурсе	72
<i>Модуль 3. Российское мирозозрение и ценности</i>	91
Практическое занятие № 1. Ценностные вызовы современной политики	91
Практическое занятие № 2. Мирозозрение и идентичность	98
Практическое занятие № 3. Российская цивилизационная идентичность на современном этапе	103
<i>Модуль 4. Политическое устройство России</i>	104
Практическое занятие № 1. Власть и легитимность в конституционном преломлении	104
Практическое занятие № 2. Уровни и ветви власти	104
Практическое занятие № 3. Планирование будущего: государственные стратегии и гражданское участие	105
<i>Модуль 5. Вызовы будущего и развитие страны</i>	106
Практическое занятие № 1. Внешние и внутренние угрозы для российской государственности и общества	106

Практическое занятие № 2. Политический экстремизм: понятие, угрозы, меры противодействия	107
Практическое занятие № 3. Экономические проблемы, стоящие перед нашей страной	107
Практическое занятие № 4. Демографическая ситуация в нашей стране	107
Практическое занятие № 5. Нехватка кадров – как одна из угроз национальной экономике	107
<u>Тематика рефератов и эссе</u>	109
<u>Методические рекомендации по подготовке рефератов и эссе</u>	111
<u>Материалы для итогового тестирования</u>	112
<u>Примерный список вопросов к итоговой аттестации (зачету)</u>	120

ВВЕДЕНИЕ

Дисциплина «Основы российской государственности» является обязательной дисциплиной образовательной программы для всех специальностей и направлений подготовки. Актуальность и своевременность введения данной дисциплины в учебные планы обусловлены современной геополитической ситуацией и назрели в российском обществе уже давно. В условиях ускорения темпов технологической революции, формирования новых социально-экономических моделей приоритетом развития образовательной системы является существенное расширение гуманитарно-просветительской и в целом мировоззренческой составляющей академической подготовки, прежде всего в системе высшего образования. Основой такого расширения в российских условиях сегодня объективно становится фундаментальный научный подход, который позволяет системно и целю интегрировать в цикл высшего образования всех направлений подготовки передовые исследовательские достижения в области культурной и символической политики, ценностных разработок и изучения общественно-политического процесса.

Дисциплина «Основы российской государственности» направлена на формирование у обучающихся знаний о различных аспектах развития российской цивилизации: историческом, политическом, философском и культурологическом. Большое внимание уделяется мировоззренческим константам и ценностям, лежащим в ее основе, и вызовам, с которыми сталкивается Россия в краткосрочной и долгосрочной перспективе. В процессе освоения дисциплины у обучающихся формируются практические навыки взаимодействия гражданина с государственными структурами.

Особое внимание уделяется вопросам международной безопасности – «места России в мире в условиях формирования новой геополитической структуры – коллективного Востока, способного противостоять коллективному Западу», «видение России как одной из Великих держав». Отдельного внимания требуют социокультурные вопросы, ориентированные на укрепление гражданской идентичности молодых людей, что требует в том числе изучения основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей.

Целью дисциплины «Основы российской государственности» является формирование у обучающихся системы знаний, навыков и компетенций, а также ценностей, правил и норм поведения, связанных с осознанием принадлежности к российскому обществу, развитием чувства патриотизма и гражданственности, формированием духовно-нравственного и культурного фундамента развитой и цельной личности, осознающей особенности исторического пути Российского государства, самобытность его политической организации и сопряжение индивидуального достоинства и успеха с общественным прогрессом и политической стабильностью своей Родины.

Задачи:

- показать Россию как государство-цивилизацию в ее непрерывном развитии, отразить ее наиболее значимые особенности, принципы и актуальные ориентиры;
- раскрыть ценностно-поведенческое содержание чувства гражданственности и патриотизма, неотделимого от развитого критического мышления, свободного развития личности и способности независимого суждения об актуальном политико-культурном контексте;
- рассмотреть фундаментальные достижения, изобретения, открытия и свершения, связанные с развитием русской земли и российской цивилизации, представить их в актуальной и значимой перспективе, воспитывающей в гражданине гордость и сопричастность своей культуре и своему народу;
- представить ключевые смыслы, этические и мировоззренческие доктрины, сложившиеся внутри российской цивилизации и отражающие ее многонациональный, многоконфессиональный и солидарный (общинный) характер;
- рассмотреть особенности современной политической организации российского общества, каузальную природу и специфику его актуальной трансформации, ценностное обеспе-

чение традиционных институциональных решений и особую поливариантность взаимоотношений Российского государства и общества в федеративном измерении;

- исследовать наиболее вероятные внешние и внутренние вызовы, стоящие перед лицом российской цивилизации и ее государственностью в настоящий момент, обозначить ключевые сценарии ее перспективного развития;

- обозначить фундаментальные ценностные принципы (константы) российской цивилизации (единство многообразия, сила и ответственность, согласие и сотрудничество, любовь и доверие, созидание и развитие), а также связанные между собой ценностные ориентиры российского цивилизационного развития.

Дисциплина относится к блоку 1 «Дисциплины (модули)» обязательной части. Ее освоение происходит в 1-м семестре. В результате усвоения тем и разделов дисциплины, работы на практических занятиях у обучающихся должны сформироваться следующие компетенции: УК-5 – способен воспринимать межкультурное разнообразие общества в социально-историческом, этическом и философском контекстах.

В результате освоения дисциплины обучающийся должен:

знать:

- фундаментальные достижения, изобретения, открытия и свершения, связанные с развитием русской земли и российской цивилизации, представлять их в актуальной и значимой перспективе;

- особенности современной политической организации российского общества, каузальную природу и специфику его актуальной трансформации, ценностное обеспечение традиционных институциональных решений и особую поливариантность взаимоотношений российского государства и общества в федеративном измерении;

- фундаментальные ценностные принципы российской цивилизации (такие как единство многообразия, сила и ответственность, согласие и сотрудничество, любовь и доверие, созидание и развитие), а также перспективные ценностные ориентиры российского цивилизационного развития;

уметь:

- адекватно воспринимать актуальные социальные и культурные различия, уважительно и бережно относиться к историческому наследию и культурным традициям;

- находить и использовать необходимую для саморазвития и взаимодействия с другими людьми информацию о культурных особенностях и традициях различных социальных групп;

- проявлять в своём поведении уважительное отношение к историческому наследию и социокультурным традициям различных социальных групп, опирающееся на знание этапов исторического развития России в контексте мировой истории и культурных традиций мира;

владеть:

- навыками осознанного выбора ценностных ориентиров и гражданской позиции;

- навыками аргументированного обсуждения и решения проблем мировоззренческого, общественного и личного характера;

- развитым чувством гражданственности и патриотизма, навыками самостоятельного критического мышления.

МОДУЛЬ 1. ЧТО ТАКОЕ РОССИЯ

Тема 1. Современная Россия: цифры и факты

Россия – многонациональная и многоконфессиональная страна с огромной территорией, разнообразными географическими, природно-климатическими и экономическими условиями производства и жизни населения. Российское государство имеет свою богатую, более чем тысячелетнюю историю, которую творят сильные люди.

Государственность России непрерывно и преемственно развивается с 862 г. Одновременно Россия – страна великих трансформаций. Создание Древней Руси, освоение Сибири и Дальнего Востока, превращение страны в великую империю при Петре I, ускоренная индустриализация XX века, победа в Великой Отечественной войне, атомная отрасль, космический прорыв и другие события подчеркивают масштаб России и российской государственности.

По данным Федеральной службы государственной статистики, в Российской Федерации на 1 января 2024 г. постоянно проживало более 146,15 млн человек (данные без учета новых субъектов России – ДНР, ЛНР, Запорожской и Херсонской областей, так как по ним статистическая информация еще не обработана). Россия занимает девятое место в мире по численности населения. В десятку стран с наибольшим количеством населения входят Индия, Китай, США, Индонезия, Пакистан, Нигерия, Бразилия, Бангладеш, Мексика.

В Российской Федерации проживает более 190 национальностей. Самые многочисленные народы России – русские (более 80 % населения), украинцы, башкиры, татары, чуваша, чеченцы, аварцы и армяне (все представлены более чем одним миллионом человек). Крупнейшие города России – Москва, Санкт-Петербург, Новосибирск, Нижний Новгород, Екатеринбург, Самара, Омск, Казань, Челябинск, Ростов-на-Дону, Уфа, Волгоград, Пермь. Население крупнейших мегаполисов России (Москва – более 12 млн человек, Санкт-Петербург – около 5 млн человек) превышает большинство мегаполисов мира.

Известно, что государство организует не только пространство, но и людей. В этом многонациональном союзе равных особое место занимает русский народ, недаром названный государствообразующим. По многообразию народов, населяющих страну, Россия является одним из самых многонациональных государств в мире. Статья 3 Конституции Российской Федерации закрепляет понятие многонационального народа как единственного источника власти в государстве и носителя суверенитета, т. е. независимости государства во внутренней и внешней политики, и единственного источника власти в государстве.

На территории России проживают народы, которые говорят на разных языках, исповедуют разную веру, имеют свою культуру. Государство защищает культурную самобытность всех народов и гарантирует сохранение культурного и языкового многообразия.

Для обозначения разных уровней народной культуры используются слова субэтнический и макроэтнический. Например, русские, украинцы, поляки, болгары, сербы, чехи и словаки входят в макроэтническую группу славян. Так, во время Русско-турецкой войны 1877–1878 гг. участие в ней русской армии рассматривалось как помощь братьям славянам. Различия представления о макроэтнической общности у тюркских народов, это – жители Сибири (якуты, хакасы, алтайцы, тувинцы, шорцы), Урала (башкиры), Поволжья (татары, чуваша), Северного Кавказа (карачаевцы, балкарцы, кумыки), Крыма (крымские татары) и целый ряд других народов.

Согласно переписи населения 2021 г., в Российской Федерации шесть народов имеет численность более 1 млн человек: русские – 105 579 179 чел., татары – 4 713 669 чел., чеченцы – 1 674 854 чел., башкиры – 1 571 879 чел., чуваша – 1 067 139 чел. и аварцы – 1 012 074 чел. Каждый из этих народов имеет свои яркие культурные особенности.

С 1990-х гг. национальная политика оказалась практически полностью заменена региональной / федеративной политикой, которая ставила во главу угла отношения центра и регионов. Но обострение проблем национализма – от миграции до религиозного фундамента-

лизма – требует поиска новых решений. Необходимо развитие федеративных отношений при обеспечении самостоятельности субъектов Российской Федерации, муниципальных образований и укрепление целостности государства; обеспечение политической и правовой защиты малочисленных народов и национальных групп, прежде всего северных народностей; поддержка стабильности в национальных и многонациональных регионах.

Самоидентификация гражданина России предполагает уважение к разным культурам и позитивное отношение к культурному наследию. Духовная основа современной России: этносы, языки, религия, культурные особенности. В списке живых языков России на 2022 г. значатся 155 языков. В России не исчез ни один язык вошедших в нее народов. Наоборот, многие народы получили свою письменность. Самой многонациональной республикой России является Дагестан, где живут представители более чем 30 коренных национальностей. Жители республики говорят более чем на 30 языках нахско-дагестанской, тюркской и индоевропейской языковых групп.

Историческая Россия в плане этнических взаимоотношений представляла собой особый тип интегрирующего государства. Ее специфика заключалась в нехарактерном для Запада сохранении этнической идентичности и традиций населявших российскую территорию народов. Многие из них под защитой и покровительством Российского государства смогли достичь высокого уровня собственного национального самосознания.

Отсутствие серьезных политических выступлений народов, вошедших в состав Российской империи, было обусловлено тем, что жесткая централизация власти сочеталась с местной автономией. Управлять территориями, населенными многочисленными народами, на основе унифицированной модели было невозможно. Российская администрация использовала разные варианты построения системы администраций и самоуправления исходя из политической целесообразности и эффективности государственного управления. В деятельности царской администрации на национальных окраинах России прослеживаются такие закономерности, как максимально допустимое сохранение местных особенностей и устоев во имя стабильности и безопасности в государстве, невмешательство чиновников в сферу, регулирующую обычаями и традиционными установками (религия, культура, семья, быт).

В 1917 г. советское правительство объявило право наций на самоопределение в качестве одного из главных политических принципов. СССР был создан 30 декабря 1922 года. В этот день I Съездом Советов СССР была утверждена Декларация об образовании Союза ССР. Причинами основания Советского Союза можно считать:

- социалистическую революцию и провозглашение советской власти на большей территории бывшей Российской империи;
- внешний фактор и угрозу ещё одной военной интервенции, как из Европы, так из Азии, например, со стороны Японии;
- экономическую изоляцию государства от прежних рынков сбыта;
- процессы централизации 1922 года, например, ликвидацию Дальневосточной республики в ноябре;
- историческое прошлое как объединяющий фактор сближения.

В 1922 году большевиками рассматривались три проекта образования СССР и урегулирования в нём отношений между республиками:

Проект конфедерации Х. Г. Раковского, равноправие субъектов, подкрепленное двухсторонними договорами, без создания общих органов власти.

Проект автономизации И. В. Сталина, то есть включения в состав РСФСР остальных республик на правах автономий.

Интернационалистский проект В. И. Ленина, согласно которому все республики становились равноправными, который и был принят.

Подписание договора об образовании СССР состоялось 29 декабря на конференции делегаций от съездов республик. 30 декабря он был утверждён I Всесоюзным съездом Советов. Подписи под договором поставили главы делегаций. На момент образования СССР в него вошли только четыре республики: РСФСР со столицей в Москве, УССР со столицей в Харь-

кове, БССР со столицей в Минске, Закавказская Социалистическая Федеративная Советская республика со столицей в Тбилиси. В январе 1924 года прошёл II съезд Советов СССР, который утвердил первую конституцию СССР, где Россия (РСФСР) имела статус федеративной республики, то есть на ее территории находились автономные округа, области и республики.

Советское правительство (РСФСР) помогало в создании и развитии письменности для всех народов на территории СССР. Особое место занимало продвижение родного языка и культуры: создавались школы на родном языке, большими тиражами печатались газеты, книги и журналы на родном языке, получала поддержку местная интеллигенция. Государственное строительство в СССР связывалось с формированием советского народа. Термин «советский народ» набирал политическую и идеологическую популярность. Он понимался не как новый этнос, а как новая политическая общность, «политический народ».

В СССР существовала следующая система территориально-административных единиц: союзная республика (ССР), автономная республика (АССР), автономная область (АО), национальный административный округ (НАО), а также области и края. СССР сделал попытку создать этническую федерацию с равными правами для всех народов. Однако в СССР так и не удалось создать устойчивую надэтническую идентичность. Поощряя создание культурных автономий как решение национального вопроса, советские лидеры в итоге помогали становлению будущих национальных движений. Когда надэтническая – советская – идентичность исчезла, образовавшийся вакуум стал стремительно заполняться националистическими идентичностями.

Реформы М. С. Горбачева привели к радикальному изменению баланса власти между союзным центром и регионами. Практически везде националистические движения смогли провести своих кандидатов на выборах в республиканские Советы, а в ряде случаев – установить над ними контроль. После провала августовского путча 1991 г. распад СССР оказался неизбежным. Местные политические элиты стремились к провозглашению своей независимости.

В постсоветский период национальная политика изменилась, ведь русских в Российской Федерации более 80 % (вместо примерно 52 % в СССР в конце 1980-х гг.), а значит, острота межнациональных отношений смягчилась.

В статье 68 Конституции России подчеркивается: «Государственным языком Российской Федерации на всей ее территории является русский язык как язык государствообразующего народа, входящего в многонациональный союз равноправных народов Российской Федерации». Важным способом государственной поддержки национальных языков служат государственные программы по их сохранению и развитию.

Субъекты Российской Федерации

В составе Российской Федерации 89 субъектов. Из 24 российских республик есть республики, образованные по национальному принципу (Республика Адыгея, Республика Тыва, Чеченская Республика и др.) и по территориальному принципу (Республика Крым и др.). В составе Российской Федерации девять краев, четыре автономных округа, одна автономная область, три города федерального значения и 48 областей.

На 2024 г. в России существует восемь федеральных округов: Центральный, Северо-Западный, Южный, Северо-Кавказский, Приволжский, Уральский, Сибирский, Дальневосточный.

Москва возглавляет *Центральный федеральный округ (ЦФО)*. В его состав входят 18 субъектов Российской Федерации: Белгородская, Брянская, Владимирская, Воронежская, Ивановская, Калужская, Костромская, Курская, Липецкая, Московская, Орловская, Рязанская, Смоленская, Тамбовская, Тверская, Тульская, Ярославская области; г. Москва.

Занимая около 3,8 % (650,2 тыс. кв. км) от общей площади России, округ сконцентрировал около 40 млн человек всего населения страны (прежде всего за счет Москвы и Московской области, в которых проживает около половины населения округа). Средняя плотность насе-

ния составляет 62 человека на квадратный километр. Доля городского населения более 82 %. В ЦФО самая высокая доля русского населения по сравнению с другими округами.

Северо-Западный федеральный округ (СФО) с центром в Санкт-Петербурге включает в себя следующие субъекты: Республику Карелия, Республику Коми, Архангельскую, Вологодскую, Калининградскую, Ленинградскую, Мурманскую, Новгородскую и Псковскую области, Ненецкий автономный округ. Территория округа составляет 9,8 % (1 678 тыс. кв. км) от общей площади страны, а население примерно 9,9 % (13,9 млн человек) от общей численности. Доля городского населения составляет 84,9 %. Средняя плотность населения – 8,2 человека на квадратный километр. Важнейшей особенностью округа является анклавное положение Калининградской области, которое осложняет коммуникации с основной частью России. Санкт-Петербург же выступает не только федеральным центром округа, но и исторической и культурной столицей России.

Приволжский федеральный округ (ПФО) с федеральным центром в Нижнем Новгороде. Округ включает в себя 14 субъектов Российской Федерации: Республику Башкортостан, Марий Эл, Мордовию, Татарстан, Удмуртскую, Чувашскую; а также Кировскую, Нижегородскую, Оренбургскую, Пензенскую, Самарскую, Саратовскую, Ульяновскую области и Пермский край. Территория округа составляет 6,1 % (1 036 тыс. кв. км) от общей площади страны, а население примерно 21,3 % (около 32 млн человек) от общей численности. Доля городского населения – более 72 %. Средняя плотность населения составляет около 28 человек на квадратный километр. На территории округа располагаются пять из 13 российских городов-миллионников (Казань, Нижний Новгород, Пермь, Самара, Уфа). ПФО включает шесть республик из 21 в Российской Федерации. На территории ПФО проживают более 70 % русских, а также многие коренные народы России – татары, башкиры, марийцы, мордва, удмурты, чуваша, коми-пермяки и другие представители многих российских народов. Только в двух республиках представители титульной нации составляют более 50 % населения (Республика Татарстан и Чувашская республика).

Южный федеральный округ (ЮФО) с центром в Ростове-на-Дону образован в 2000 г. В 2016 году в состав ЮФО вошли Республика Крым и город Севастополь. На 2023 год включает в свой состав восемь субъектов РФ: Республики Адыгея, Калмыкия, Крым; Краснодарский край; Астраханская, Волгоградская, Ростовская области, г. Севастополь. Территория округа составляет 2,61 % (447,8 тыс. кв. км), а население – 11,2 % (16,5 млн человек). Доля городского населения составляет 62,7 %. Плотность населения – 36,7 человека на квадратный километр. Доля русских в составе населения округа составляет 85,8 %. Кроме того, в округе проживают армяне, украинцы, казахи, калмыки, крымские татары, астраханские татары и представители многих других народов России.

Северо-Кавказский федеральный округ (СКФО) был выделен из состава Южного федерального округа в январе 2010 года. Федеральным центром округа является город Пятигорск (хотя и не является административным центром субъекта РФ). Включает в свой состав семь субъектов Российской Федерации: Республики Дагестан, Ингушетия, Кабардино-Балкарская, Карачаево-Черкесская, Северная Осетия-Алания, Чеченская; Ставропольский край. Площадь округа составляет около 1 % территории России (172,4 тыс. кв. км), а население – 6,8 % (более 10 млн человек). Это один из самых представленных народами России округ.

Уральский федеральный округ (УрФО) включает в свой состав шесть субъектов Российской Федерации: Курганскую, Свердловскую, Челябинскую, Тюменскую области, а также Ханты-Мансийский – Югра и Ямало-Ненецкий автономные округа. Территория округа составляет 10,6 % от общей площади России (1 818,5 тыс. кв. км, что больше, чем совокупная площадь Франции, Германии, Испании и Великобритании), а население – 8,3 % (12,3 млн человек). Плотность населения составляет 6,76 человека на квадратный километр. Административным центром УрФО является город Екатеринбург. Доля городского населения составляет около 82 %. На территории УрФО проживают представители более 120 этнических групп (в том числе малочисленных народов Севера – ненцы, ханты и манси), действуют представители более 40 конфессий.

Сибирский федеральный округ (СФО) включает 10 субъектов Российской Федерации: Республики Алтай, Тыва, Хакасия; Иркутскую, Кемеровскую, Новосибирскую, Омскую, Томскую области; Алтайский и Красноярский края. Административный центр – город Новосибирск – самый крупный мегаполис азиатской части России с населением на 2023 г. 1 636 338 человек, мощный научный и промышленный центр страны. Площадь СФО охватывает 25,5 % территории России, население на 1 января 2021 г. составляло – 11,6 % (более 17,0 млн человек) от общей численности населения страны. Это один из самых малонаселенных округов. Доля городского населения – 74,3 %. Между тем округ богат разнообразными природными ресурсами.

Дальневосточный федеральный округ (ДФО) состоит из субъектов Российской Федерации: Республик Бурятия, Саха (Якутия); Забайкальского, Камчатского, Приморского, Хабаровского краев; Амурской, Магаданской, Сахалинской областей; Еврейской автономной области, Чукотского автономного округа. Административный центр ДФО – город Владивосток. Площадь ДФО охватывает 36,4 % территории страны (6 215,9 тыс. кв. км) – это самый большой округ и одновременно самый малонаселенный. В нем проживает всего 4,9 % (около 7 млн человек). Плотность населения в 8,5 раза меньше, чем в среднем по России, и составляет всего 1,14 человека на квадратный километр. Доля городского населения – 74,3 %.

Новые территории. После начала специальной военной операции (СВО) на Украине в сентябре 2022 г. на территориях ЛНР, большей части ДНР, Запорожской и Херсонской областей был проведен референдум, на котором большинство населения проголосовало за вхождение в состав России. В Конституции Российской Федерации они были включены в перечень регионов страны, однако вопрос об их вхождении в федеральный округ остается открытым до конца СВО.

Географические особенности и хозяйственная специализация российских регионов

Уральские горы и река Урал условно делят территорию нашей страны на две части – европейскую и азиатскую. 23 % территории России находится в европейской части. Россия является крупнейшим государством мира по территории. Ее площадь без учета четырех новых регионов (данные по ним нуждаются в корректировке) – более 17 125 тыс. кв. км. Ни одной стране в мире не удалось объединить на добровольных началах настолько различные по физико-географическому местоположению, национальному и религиозному составу населения территории.

С севера на юг протяженность России составляет более 4 тыс. км, с запада на восток – около 10 тыс. км, что обуславливает разнообразие климатических поясов и природных зон на территории страны. Россия занимает около 1/8 части суши нашей планеты.

Самая западная точка России – погранзаства Нормельн в Калининградской области. Крайняя восточная точка России на материке находится на мысе Дежнева (169°40' западной долготы). Остров Ратманова в Беринговом проливе расположен еще восточнее (169°02' западной долготы).

Крайняя южная точка России (41°11' северной широты) находится на юге Дагестана. Крайняя северная точка России на континенте – мыс Челюскин (77°43' северной широты) на полуострове Таймыр. Самая северная островная точка России – мыс Флигели на острове Рудольфа в архипелаге Земли Франца-Иосифа, Архангельская область. Мыс Флигели – также самая северная точка суши Европы (81°85' северной широты), откуда до Северного полюса всего 900 км. Самый холодный населенный пункт России – село Оймякон в Якутии с температурным рекордом –71,2°.

Россия омывается морями трех океанов и 12 морей. К Северному Ледовитому океану относятся моря: Баренцево, Белое, Карское, Лаптевых, Восточно-Сибирское, Чукотское. К бассейну Тихого океана – Берингово, Охотское, Японское моря. К Атлантическому океану – Балтийское, Черное и Азовское моря. Южная граница России проходит также по акватории бессточного Каспийского моря (озера). Россия граничит с 16 странами по суше, а с США и Японией имеет морские границы.

Рельеф страны включает обширные равнины (около 70 % всей территории страны), низкогорья и среднегорья. Высокогорные районы имеются на крайнем юге европейской части (северные склоны Большого Кавказа с высшей точкой России – горой Эльбрус высотой 5642 м), на юге Сибири (Алтай с горой Белуха высотой 4506 м) и на Дальнем Востоке (Ключевская сопка на Камчатке высотой 4750 м).

В России около 20 тыс. месторождений полезных ископаемых. Удельный вес России в мировых запасах природных ресурсов составляет: апатиты – 64,5 %, природный газ – 35,4, железо – 32, никель – 31, каменный уголь – более 30, бурый уголь – 29, олово – 27, кобальт – 21, цинк – 16, уран – 14, нефть – 13, свинец – 12, медь – 11 % и т. д.

Особое значение имеют российские запасы нефти и газа. Значительная часть этих запасов сосредоточена в меридиональном поясе, протянувшемся от Карского до Каспийского моря и Персидского залива. Выделяются месторождения полуострова Ямал, Западной Сибири, Волго-Уральской нефтегазоносной провинции, Северного Кавказа. Колоссальные запасы нефти и газа разведаны также на шельфах острова Сахалин и полуострова Камчатка, в Якутии и Восточной Сибири.

Недра России богаты железными рудами, цветными и редкими металлами, углем, драгоценными и полудрагоценными камнями. Основные районы концентрации металлических и неметаллических (графит, апатиты, фосфориты, асбест, соли) полезных ископаемых – горы Урала, Алтая, Забайкалья, Карелии, Кольского полуострова и Кавказа. Крупнейшие угольные бассейны расположены в Восточной Сибири.

По лесным запасам России 79 % находится в восточных районах, а в европейской части – 21 %; лесом покрыто более половины территории страны. В лесах России произрастают 1,5 тыс. видов деревьев и кустарников, особенно распространены лиственница, сосна, ель и кедровая сибирская сосна. По гидропотенциалу Россия уступает только Китаю. Главная водная артерия европейской части страны – Волга. Крупные реки сосредоточены на Дальнем Востоке (53 % запасов гидроэнергетических ресурсов). Речные пути России составляют около 400 тыс. км.

Современный хозяйственный комплекс России имеет сложную отраслевую структуру. Важнейшими отраслями остаются электроэнергетика, топливная промышленность, металлургия, химия, машиностроение, АПК, строительство, транспорт. Одновременно происходит социологизация экономики – развитие отраслей, производящих товары для населения. Отмечается опережающее развитие АПК, и Россия в настоящее время является одним из крупнейших экспортеров сельскохозяйственной продукции в мире.

Важными задачами для развития страны становится эффективное управление природными и трудовыми ресурсами, совершенствование региональной политики, преодоление диспропорций региональных экономик. Санкции и импортозамещение внесли изменения в развитие национальной экономики. Российский бизнес перестроил логистику и укрепил связи с предсказуемыми партнерами.

В современных условиях эффективное размещение трудовых ресурсов, особенно квалифицированных кадров, становится одним из главных факторов территориального развития. Проблемы – территориальное распределение населения, обеспеченность регионов трудовыми ресурсами, миграционные процессы, региональные и национальные особенности проживания и формирования трудовых навыков, региональные различия в затратах на проживание.

Задачи на рынке труда: преодоление дефицита рабочих мест, повышение инвестиционной активности, развитие предпринимательства, стабилизация уровня жизни, совершенствование социальной поддержки населения, развитие системы переподготовки рабочей силы и непрерывного образования как наиболее прогрессивного средства поддержания качества рабочей силы, взвешенная миграционная политика, защита внутреннего рынка труда. Регионы – трудоизбыточные (Северный Кавказ), трудодефицитные (Северный, Западно-Сибирский, Восточно-Сибирский, Дальний Восток), трудообеспеченные (Центр, Северо-Запад, Волго-Вятский, Поволжский, Центрально-Черноземный район и Уральский).

Приграничные регионы требуют особого государственного регулирования. Данная территория находится под влиянием государственной границы (с ее барьерной, фильтрующей, контактной функциями). Протяженность границ России – около 61 тыс. км, в том числе морских – 38,8 тыс. км, сухопутных – 22 тыс. км. Морские границы выделяют российский сектор Арктики (от Северного полюса до полуострова Рыбачий на Кольском полуострове и мыса Дежнева и отделяют Россию от США (по Берингову проливу) и Японии (проливы Лаперуза и Кунаширский между Сахалином, Курильскими островами и японским островом Хоккайдо).

В азиатской части Россия граничит с Северной Кореей, Китаем, Монголией, Казахстаном, Азербайджаном, Южной Осетией, Грузией и Абхазией. В европейской части – с Украиной, Белоруссией, Латвией, Эстонией, Финляндией, Норвегией. Калининградская область граничит с Литвой и Польшей и не имеет сухопутной границы с другими регионами Российской Федерации. Самая протяженная государственная граница – с Казахстаном (7599 км), самая короткая – с Северной Кореей (39 км). Различают уровни морских приграничных пространств (акваторий), охватывающие внутренние и территориальные воды, исключительную экономическую зону, континентальный шельф, конвенционные морские районы.

Зона Севера занимает 70 % территории России, но здесь проживает около 8 % населения страны. К этой экономико-географической зоне относятся 28 субъектов Российской Федерации. Общие черты экономики и жизни на Севере – неблагоприятный климат, вечная мерзлота, удаленность от основных экономических и культурных центров, высокие транспортные издержки, удорожание производств и строительства, высокая стоимость жилья. Крайним Севером считается территория, главным образом расположенная к северу от Северного полярного круга, с чрезвычайно суровым климатом. Территория Крайнего Севера – это арктическая тундра, тундра, лесотундра и тайга. В соответствии с законодательством Российской Федерации к районам Крайнего Севера отнесены все острова Северного Ледовитого океана и его морей, острова Берингова и Охотского морей; республики Карелия, Коми, Тыва, Якутия (Саха); Камчатский, Красноярский, Хабаровский края; области Архангельская, Иркутская, Магаданская, Мурманская, Сахалинская, Тюменская, а также Чукотский автономный округ и некоторые приравненные к ним территории (Перечень районов Крайнего Севера и приравненных к ним территорий утвержден Постановлением Правительства Российской Федерации от 16 ноября 2021 г. № 1946). Жители данных территорий получают госгарантии и компенсации. Среди населения Крайнего Севера – коренные народы Севера, Сибири и Дальнего Востока.

Концепция государственной национальной политики Российской Федерации провозглашает, что в отношении северных народностей на первый план выступают социальные проблемы и проблемы сохранения их языков и культур, которые должны решаться на основе специальных программ (Указ Президента Российской Федерации от 19 декабря 2012 г. №1666 «О Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года»). Национально-культурная автономия позволяет гражданам, принадлежащим к различным национальным общностям, в частности к малочисленным дисперсно расселенным народам, национальным меньшинствам, решать вопросы сохранения и развития своей самобытности, традиций, языка, культуры, образования.

Для улучшения социально-экономического положения северных регионов России необходим комплекс мероприятий: организация регулярного завоза грузов; повышение надежности энергообеспечения путем использования местных энергоресурсов; предотвращение стихийного оттока населения; создание условий для переселения в более благоприятные регионы избыточного населения; выполнение решений о гарантиях и компенсациях для лиц, проживающих и работающих на Севере; нормализация межбюджетных отношений с целью обеспечения необходимых социальных расходов. Макроэкономическая политика стимулирует спрос на продукцию ведущих отраслей северной экономики и геологоразведочные работы, загрузку транспорта, возобновление капитального строительства. Перспективы экономического развития Севера связаны с освоением нефтегазовых месторождений, месторождений

алмазов и бокситов, комплексным использованием минерального сырья на базе новых технологий.

Контрольные вопросы

- Какие прилагательные вы бы использовали для социально-географической и политической характеристики России? Какие смыслы вы вкладываете в эту качественную характеристику?
- Как природно-географические особенности России влияют на ее экономическое, социальное и культурное развитие?
- Какова роль русского народа, языка и культуры в становлении и укреплении российской государственности?
- В чем проявляется многонациональный характер народа России, и как это отражается на ее культурном разнообразии?
- Выделите наиболее выдающиеся с вашей точки зрения природные и рукотворные объекты всей России либо своего федерального округа.
- Охарактеризуйте климатические условия и природно-ресурсный потенциал своего региона – субъекта Российской Федерации, в котором вы учитесь в настоящее время. Что можно считать конкурентными преимуществами данного региона и какие отрасли определяют его специализацию?
- Что вы знаете о положительных героях, символике и брендах своего региона?

Рекомендуемая литература

1. Большая российская энциклопедия: научно-образовательный портал. URL: <https://bigenc.ru/>
2. Изборский клуб. Русские стратегии. Русские коды (первый выпуск). 2020. № 9(85). URL: https://izborsk-club.ru/magazine_files/2020_09.pdf
3. Изучение истории российской государственности: учеб. материалы образовательного модуля: учебно-методическое пособие и УМК для вузов / В. М. Марасанова, В. Э. Багдасарян, Ю. Ю. Иерусалимский и др. Ярославль: Индиго, 2023.
4. Киор В. Б. Государственная национальная политика в имперской России // Вестник РГГУ. Серия: Политология. История. Международные отношения. Зарубежное востоковедение. Регионоведение. 2010. № 4(47). С. 204–218.
5. Милов Л. В. Великорусский пахарь и особенности российского исторического процесса. М.: РОССПЭН, 2001.
6. Министерство экономического развития Российской Федерации. URL: <https://www.economy.gov.ru/>
7. Официальный сайт Президента Российской Федерации. URL: <http://www.kremlin.ru/>
8. Память народа. 1941–1945: подлинные документы о Второй мировой войне: интернет-портал. – URL: <https://pamyat-naroda.ru/>
9. Правительство Российской Федерации: официальный сайт. URL: <http://government.ru/>
10. РИО.Компас. Образовательно-просветительский портал. URL: <https://compass.historyrussia.org/>
11. Розов Н. С. Колея и перевал: макросоциологические основания стратегий России в XXI веке. М.: РОССПЭН, 2011.
12. Российские объекты из списка Всемирного наследия ЮНЕСКО. URL: <https://unesco.ru/unescorussia/sites/>
13. Российское историческое общество. URL: <https://historyrussia.org/>
14. Сайт Всероссийской общественной организации «Русское географическое общество». URL: <https://rgo.ru/>
15. Сайт Российского общества «Знание». URL: <https://znanierussia.ru/>

16. Список языков России и статусы их витальности: монография-препринт / Ю. Б. Коряков, Т. И. Давидюк, В. С. Харитонов и др. Институт языкознания РАН, 2022.
17. Туровский Р. Ф. Политическая регионалистика: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки «Политология». М.: Изд. дом ГУ-ВШЭ, 2006.
18. Федерализм: учеб. пособие / С. Е. Заславский, В. И. Коваленко, Е. Е. Кочетков, О. В. Морозов / под общ. ред. В. И. Коваленко, О. В. Морозова. М.: Изд-во Московского университета (МГУ), 2016.
19. Федеральная служба государственной статистики. URL: <https://rosstat.gov.ru/>

МОДУЛЬ 2. РОССИЙСКОЕ ГОСУДАРСТВО – ЦИВИЛИЗАЦИЯ

Тема 2. Цивилизационный подход: возможности и ограничения

Понятие «цивилизация»

В последние десятилетия цивилизационный подход, предполагающий изучение истории с учетом специфики отдельных стран и регионов, приобретает все большую популярность среди исследователей. Этот подход стал особенно востребованным в конце 1980-х – начале 1990-х годов, когда отечественные историки увидели в нем альтернативу или дополнение формационной истории К. Маркса. В начале XXI в., в период кризиса во взаимоотношениях представителей различных религий, народов, культур, особую актуальность приобрели такие понятия, как «партнерство» или «диалог» цивилизаций.

Чтобы проанализировать основные подходы к цивилизационному развитию в отечественной и зарубежной литературе, необходимо для начала познакомиться с понятием «цивилизация».

В отличие от большинства исторических теорий, созданных как часть научного знания в XVIII–XX вв. и ориентированных на наращивание познавательных возможностей, представления о цивилизации возникли в несколько ином культурном контексте. Понятие «цивилизация» изначально связано с представлением об *общественном благе, благоустроенном обществе, гражданском идеале*. Его истоки уходят в Древний мир и возникают в Древней Греции и Китае (*paideia, wenhua*). У разных народов оно связывалось с разными ценностями. Изначально главным был не положительный смысл этого понятия, а его противостояние другим понятиям – «дикость» и «варварство». Это те *антиценности*, неприятие которых объединяет самые разные представления о цивилизации.

Основным типом политической системы в античности была самоуправляемая община свободных граждан, город-государство, которое греки называли «полис», а римляне «цивитас». Латинское существительное *civitas* означает «гражданство, гражданское общество, государство, город». Производное от него прилагательное *civilis* – «гражданский, государственный, политический, учтивый». Понятие «цивитас» связывалось у римлян с представлениями о *благоустроенной* жизни свободного государства, фундаментом которой являются разумные и справедливые законы, установленные мудрыми людьми.

Вновь понятие становится популярным лишь в XVIII веке, в эпоху Просвещения, и несет на себе отпечаток мировоззрения и культуры данной эпохи. Ее идеалами были разумность, научность, гражданственность, справедливость, которые должны были стать основами общественной и частной жизни людей. Всему этому противостоял, по мнению просветителей, темный мир варварства, невежества, предрассудков, религиозного фанатизма. Как противоположность этому миру философы Просвещения выдвигают концепцию цивилизации (французское слово *civilisation* и английское *civilization*, вошедшие затем во все европейские языки, включая и русский). Представления о цивилизации в этот период связаны с понятиями о культурной роли христианства, благовоспитанном поведении и обходительности, законности королевской власти.

Итак, понятие «цивилизация» можно рассмотреть с разных точек зрения:

- синоним культуры; в марксистской литературе употребляется также для обозначения материальной культуры;
- уровень, ступень общественного развития, материальной и духовной культуры;
- определенная стадия исторического процесса, следующая за дикостью и варварством.

Общепринятой классификации цивилизаций не существует. Каждый автор проводит это деление по своим основаниям – хронологическим, пространственным, религиозным и т. п.

Так, *Н. Я. Данилевский* сформулировал теорию общей типологии культур, или цивилизаций, согласно которой не существует всемирной истории, а есть лишь история культурно-исторических типов, имеющих индивидуальный замкнутый характер.

В концепции *О. Шпенглера* цивилизация – это заключительная стадия развития любой культуры, ее закат.

У *А. Тойнби* цивилизация – это замкнутое и локальное состояние общества, отличающееся общностью религиозных, национальных, географических и других признаков.

Цивилизационный подход в историческом процессе

В отличие от примитивных обществ характерными особенностями состоявшихся цивилизаций являются также продолжительность их существования, охват обширных территорий и распространение на огромное число людей.

Таким образом, цивилизационный подход – это исследование состояния и развития общества и закономерной смены исторических типов государств с точки зрения качественных изменений в социокультурной среде общества, в духовной культуре народа, его религии и нравах.

Цивилизационный подход к историческому процессу предлагает изучение и объяснение процессов и явлений на основе различных цивилизаций и их взаимодействия между собой. Основной идеей такого подхода является учет культурного и цивилизационного контекста, в котором происходят исторические события. Также данный подход признает разнообразие исторических процессов, позволяет объяснить появление различных явлений и феноменов, не сводя их к единому общему фактору или причине. Он позволяет выявить влияние культурных и духовных факторов на ход истории, а также понять особенности различных цивилизаций и их роль в мировом сообществе. В настоящее время понятие цивилизация чаще всего используется для сравнительно-исторического анализа обществ и основано не на их противопоставлении, а на их *различении* по ряду факторов и с использованием различных исследовательских перспектив. Цивилизационные представления никогда полностью не сводятся к научному знанию. Они также помогают человеку сориентироваться в мире, идентифицировать себя в нем.

Типы цивилизаций в отечественной и зарубежной философской и исторической мысли.

Можно выделить три этапа эволюции цивилизационных представлений, в которых познавательная и идентификационная составляющая соединяются в разных пропорциях:

- 1) линейно-стадиальные версии теории цивилизаций;
- 2) теории локальных цивилизаций;
- 3) современные диалогические теории цивилизаций.

В линейно-стадиальных теориях цивилизация изучается как единый процесс прогрессивного развития человечества, в котором выделяются определенные стадии (этапы, формации). Сторонники стадиального подхода основываются на поиске источника развития общества и движущих сил истории.

В качестве примера теории локальных цивилизаций рассмотрим идеи русских и зарубежных философов.

Николай Яковлевич Данилевский «Россия и Европа»

Н. Я. Данилевский в своей работе «Россия и Европа» отрицал существование единого мирового исторического процесса и предлагал принцип деления стран и народов на культурно-исторические типы. Таких, уже известных истории, типов Н. Я. Данилевский насчитывал десять: египетский, китайский, ассирио-вавилонно-финикийский, индийский, иранский еврейский, греческий, римский, арабийский и германо-романский или европейский. Россия со славянством, по мнению исследователя, составят в скором времени новый, отличный от Европы, культурно-исторический тип.

Н. Я. Данилевский выделял четыре основных направления культурно-исторической деятельности – религиозное, собственно культурное, политическое и социально-экономическое. Различные культурно-исторические типы сосредоточивали свои силы на одном из этих направлений (евреи – на религии, греки – на культуре и т. д.), и только России и славянству предстоит равномерно развить все четыре сферы человеческой деятельности и осуществить полную «четырехосновную» культуру.

Исследователь считал, что культурно-исторические типы не связаны друг с другом. Начала цивилизации одного культурно-исторического типа не передаются народам другого типа, каждый тип вырабатывает их для себя при большем или меньшем влиянии чуждых ему предшествовавших или современных цивилизаций. При этом заимствование духовных начал он полностью отрицал.

Константин Николаевич Леонтьев «Византизм и славянство»

Мировоззрение К. Н. Леонтьева представляет своеобразное сочетание эстетизма, натурализма и религиозной метафизики. Очень близко примыкая к славянофилам, будучи открытым и прямым последователем Н. Я. Данилевского, он вместе с тем в некоторых вопросах значительно отклонялся от них (особенно это сказалось в политических вопросах). Философ не только не был в них славянофилом, но и заявлял о бессодержательности племенной связи самой по себе. В России он вовсе не видел чисто славянской страны. «Бессознательное назначение России не было и не будет чисто славянским», – отмечал мыслитель.

В отличие от Ф. И. Тютчева, чьи историософские построения основаны на теории мировых монархий, К. Н. Леонтьев использовал терминологию Н. Я. Данилевского, писавшего о культурно-исторических типах, упрекал его в забвении византийского. Эстетическое и религиозное отталкивание К. Н. Леонтьева от современной Европы с ее уравнительными тенденциями, с ее отречением от своего собственного великого прошлого, – все это слагалось в единое и последовательное мировоззрение. Борясь против этого племенного принципа в славянофильстве, философ доказывал неопределенность и малоплодовитость славянского гения и настаивал на том, что Россия всем своим развитием обязана не славянству, а византизму, который она усвоила и несколько дополнила.

Его философия истории оформилась в работе «Византизм и славянство». Свою концепцию мыслитель называл органической, а о методе ее говорил, как о перенесении идеи развития из реальных, точных наук... в историческую область». В гибнущих, деградирующих обществах, по наблюдению К. Н. Леонтьева, меняется психология людей, гаснет энергия жизнедеятельности, падает, как говорил столетие спустя его последователь Лев Гумилев, пассионарность. Империи гибнут при внешне благополучных условиях, при какой-то ослабленности властей и народа.

Философ чувствовал приближение грозы над Россией, хотя и знал, что ей еще далеко до исчерпания своего срока жизни. Возраст России он, как и впоследствии Л. Н. Гумилев, исчислял от Куликовской битвы, от года объединительной миссии преподобного Сергия Радонежского.

Лев Николаевич Гумилев «Этногенез и биосфера Земли»

Концепция Л. Н. Гумилева отрицает цикличность развития общества. По его мнению, развитие общества зависит от развития этноса, состоит из «концов и начал». Одни культуры

служат основой для других, но ни о какой преемственности не может быть и речи. Динамика развития культуры проходит, согласно его теории пассионарности, ряд закономерных фаз. Время существования культур Гумилев связывает с продолжительностью пассионарного напряжения от толчка до рассеивания пассионарной энергии. В среднем это время составляет 1500 лет.

Теория пассионарности – рассматривает исторический процесс как динамику жизни и взаимодействия этносов. *Этнос* – это группа, имеющая внутреннюю структуру, противопоставляющая себя другим таким же коллективам и обладающая едиными стереотипами поведения. Л. Н. Гумилев считал, что этносы цементируются в целое этническими полями, имеющими энергетическую природу и определенный тип колебаний. Именно совпадения или несовпадение колебаний вибраций разных этносов делает их враждебными или дружественными. Появление этноса на свет происходит за счет космического энергетического толчка, порождающего пассионарность. *Пассионарность* – это высокая целеустремленность отдельных личностей, способных на пути к реальной или иллюзорной цели жертвовать своей жизнью для достижения цели и вести за собой других людей, заражая их своим энтузиазмом. Кроме них в этносе существуют гармоничные личности и субпассионарии (пассивная масса).

Каждый этнос проходит *фазу* возникновения (внезапное увеличение пассионариев), высшую ступень развития (акме), фазу надлома, инерционную фазу, фазу обскурации (замены пассионариев субпассионариями) и фазу гибели этноса. Когда ведущий этнос гибнет, периферийный перехватывает у него эстафету. Так движется история.

Освальд Шпенглер «Закат Европы»

В 1918 г. в свет выходит книга немецкого философа и историка О. Шпенглера «Закат Европы». В основе интеллектуальных построений О. Шпенглера лежит «человеческая душа». Человеческую личность он рассматривает в качестве исторически конкретного выражения культуры. Отвергая традиционное представление об общечеловеческой культуре, О. Шпенглер делит ее на ряд независимых друг от друга, замкнутых в себе и взаимопроникаемых индивидуальных культур. Каждая выводится из неповторимого, уникального «переживания»: египетская, индийская, вавилонская, китайская, греко-римская, византийско-арабская культуры, культура майя, пробуждающаяся русско-сибирская культура. Каждая культура задает человеку единственно возможный способ «переживания жизни».

Каждая из культур, по О. Шпенглеру, имеет свой темп развития и отведенное ей время жизни. Исследователь создает биологически ориентированную схему стадий, которые должна пройти культура – от рождения, через молодость, зрелость и старость, до смерти. В жизни каждой из культур О. Шпенглер выделяет две основные фазы развития – восходящую, где характеризуется развитием всех сфер культуры и искусства (культура в узком смысле слова) и нисходящую, «закостенением», расцветом техники, городов-мегаполисов, появлением массовой, технологически ориентированной культуры (цивилизация). Поскольку творческие возможности каждого человека, его души определяются именно содержанием культуры, постольку, считает Шпенглер, в эпоху цивилизации уже нельзя ожидать открытий в области высокого искусства, культура в собственном смысле слова умирает.

То есть цивилизация, по сути, *закат культуры*, ее внутреннее и внешнее завершение. Культура рождается в тот миг, когда из прадушевного состояния вечно-младенческого человечества пробуждается и отслаивается великая душа, некий лик из пучины безликого, нечто ограниченное и преходящее из безграничного и пребывающего. Она расцветает на ночве строго отмежеванного ландшафта, к которому она остается привязанной чисто вегетативно. Культура умирает, когда эта душа осуществила уже полную сумму своих возможностей в виде народов, языков, вероучений, искусств, государств, наук и таким образом снова возвратилась в прадушевную стихию. Каждая культура обнаруживает глубоко символическую и почти мистическую связь с протяженностью, с пространством, в котором и через которое она ищет самоосуществления. Как только цель достигнута и идея, вся полнота внутренних воз-

можностей, завершена и осуществлена вовне, культура внезапно коченеет, отмирает, ее кровь свертывается, силы надламываются – она становится цивилизацией.

Арнольд Тойнби «Постижение истории»

В своей работе «Постижение истории» британский историк, социолог и философ А. Тойнби стремился переосмыслить всё общественно-историческое развитие человечества в духе теории круговорота локальных цивилизаций. Согласно его представлениям, не существует единой истории человечества, а есть лишь история отдельных своеобразных и замкнутых цивилизаций (в первоначальном варианте он их насчитывал 21, затем сократил до 13, не считая второстепенных и недоразвитых). Цивилизации проходят определенные фазы исторического существования («возникновение», «рост», «надлом», «упадок», «разложение»). Однако не всем цивилизациям суждено пройти все эти стадии. Некоторые погибают, не успев расцвести, некоторые останавливаются в своем развитии на одной из фаз на очень длительный период.

Считая социальные процессы, последовательно происходящие в этих цивилизациях, аналогичными, А. Тойнби пытался вывести на этом основании некоторые «законы» общественного развития, позволяющие предвидеть главные события и в современном мире. Движущей силой развития цивилизаций, как считал А. Тойнби, является «творческое меньшинство», носитель мистического «жизненного порыва», которое, удачно отвечая на различные исторические «вызовы», увлекает за собой «инертное большинство».

Своеобразие этих «вызовов» и «ответов» определяет специфику каждой цивилизации, иерархию её социальных ценностей и философские концепции смысла жизни. Оказавшись однажды неспособной решить очередную социально-историческую проблему, «творческая элита» превращается в господствующее меньшинство, навязывающее свою власть силой, а не авторитетом; отчуждённая же масса населения становится «внутренним пролетариатом», который совместно с варварской периферией, или внешним пролетариатом, в конечном счёте разрушает данную цивилизацию, если она прежде не гибнет от военного поражения либо от естественных катастроф. Прогресс человечества он усматривал в единстве мировых религий и переходе ко «вселенской» религии.

Мнение о неустранимости культурных барьеров между разными цивилизациями разделяется в наше время большинством авторов, пишущих на данную тему. Число цивилизаций может меняться, на смену одним цивилизациям приходят другие, но само их раздельное существование остается неизменным. И нет в мире силы, способной преодолеть эти барьеры, слить воедино разнородные цивилизационные миры. Подобному мнению противостоит, казалось, происходящая на наших глазах глобализация. Однако выход экономических и информационных систем за пределы национальных границ несет с собой новые вызовы и угрозы, способствуя формированию на этих границах мощных очагов антиглобалистских движений с их фундаменталистскими или леворадикальными лозунгами. Возникшая в результате глобализации напряженность в отношениях между развитыми странами Запада и другими регионами мира заставила вновь, заговорить об угрозе «столкновения цивилизаций», в чем когда-то Тойнби усмотрел главную угрозу будущему человечества.

Достоинства и недостатки цивилизационного подхода.

Достоинствами цивилизационного подхода являются его комплексность и учет множества факторов, влияющих на исторический процесс. Он позволяет понять, что сложные события и явления в истории не могут быть объяснены одной единственной причиной, и что для их понимания необходимо учитывать их контекст и особенности каждой конкретной цивилизации. Кроме того, цивилизационный подход помогает выявить особенности различных цивилизаций и их взаимодействие между собой. Он может помочь установить причинно-следственные связи между историческими событиями и такими факторами, как культурные ценности, религия, политические организации и др.

Однако у цивилизационного подхода есть и недостатки. Во-первых, определение цивилизации может быть субъективным и зависеть от точки зрения исследователя. Во-вторых, такой подход может привести к универсализации и генерализации, упрощая исторические процессы и их разнообразие. Также, цивилизационный подход может потребовать больших временных и информационных ресурсов, так как требует изучения множества цивилизаций и их взаимодействия между собой.

В целом цивилизационный подход представляет собой одну из возможных теоретических моделей, которая помогает понять развитие исторического процесса. Он имеет свои достоинства и недостатки, и его применение должно быть основано на анализе конкретного исторического материала с учетом других подходов и теорий.

Тема 3. Российское государство-цивилизация

Государственность и государство

Понятия «государство» и «государственность» очень близки, но не являются тождественными. При широком понимании термина «государственность» включает помимо государства (государственного строя) как своей ключевой характеристики также экономический строй и социальную организацию общества, духовно-культурную организацию общества, правовую и информационную системы.

Государственность выражает состояние, свойство, качество общества на конкретном историческом этапе его развития. А государство, в свою очередь, становится историческим выражением, формой государственности. Государственность рассматривается как состояние развития общественного образования (этноса, нации, группы народностей, народа), создавшего собственное государство, национальную правовую систему или сумевшего восстановить эти институты, утраченные в прошлом.

В понятие «государственность» включаются способы управления, поддержания порядка и безопасности, воспроизводства сообщества и урегулирования взаимоотношений с другими образованиями. Субъектами государственности являются политическая элита, выполняющая функции по управлению и выдвижению стратегических задач и население страны в лице его наиболее активных граждан, государственно ориентированных групп, корпораций, бизнеса, общественно-политических организаций. Государство может возникнуть и без государственности, формально юридическим путем, что видно по истории ряда государств. И одновременно даже крупные нации, выражающие намерение к реализации собственного потенциала государственности, не всегда имеют свои государства или стремительно сформировали их в течение XX в.

На сегодняшний день Россия является одним из государств с наиболее длительной непрерывной независимой государственностью. Государственность рассматривается как результат исторической, экономической, политической и внешнеполитической деятельности конкретного социума по созданию государства, то есть формально закреплённой политической рамки, которая обеспечивает территориальное, институциональное и функциональное единство. В теории такой социум рассматривается через категорию состоятельность как соответствие статусу «государства-состояния». Россия является примером устойчивой многовековой государственности, исторически воплощавшейся в разных конкретно-исторических формах и признанной на международном уровне (для выражения масштабности и международной роли используется термин статусность).

Этапы развития российской государственности

Российская государственность развивалась неравномерно, скачкообразно, через революционные разломы, можно сказать, ступенчатообразно. Эти процессы шли в направлении преодоления раздробленности, противодействия внешним враждебным силам, защиты границ. Российская история – сложный процесс укрепления государства, формирования прого-

сударственной политической элиты, становления русской народности как государственного образования. В истории российской государственности можно выделить следующие этапы:

- Древняя Русь. Становление древнерусской государственности;
- удельный (феодальный) период;
- образование Русского централизованного государства;
- русская государственность в XVI–XVII вв. Кризис и восстановление государственности в период Смуты начала XVII в. Сословно-представительная (соборная) монархия;
- Российская империя в 1721–1917 гг.: от абсолютной к думской монархии;
- советская государственность в 1917–1991 гг.;
- государственность Российской Федерации на современном этапе.

В истории российской государственности обнаруживаются два начала – рациональное и идеальное: «действительный порядок» определенным образом закреплялся в сознании политических субъектов в виде представлений, идей, которые, в свою очередь, влияли на данный политический порядок, изменяя его в том или ином направлении. Таким «действительным порядком», по П. А. Сорокину, является тот, который основывается на взаимной любви людей, солидарности и служения личности. Государство для русского человека было больше, чем формально-правовой организацией, оно отождествлялось с судьбой самого народа, с образом России. Осознание принадлежности к великому государству у русского человека формировалось через освоение огромного цивилизационного пространства, дружбу народов, включенных в орбиту формирования централизованной государственности и империи, «собираение земель» и гибкое, мирное преодоление различных социальных конфликтов, а не только через войны и противостояние внешним врагам.

Характер российской государственности в последние десятилетия определялся в контексте общемировой тенденции демократизации и реформирования государственных институтов, соотносённости интересов населения и государства. При этом основополагающими принципами были выбраны принцип ограничения роли государства в обществе, свободы рыночных отношений, институционализации политической власти, разделения властей. Главная цель Российского государства сегодня – объединение населения в процессе решения стратегических задач развития России. В достижении этой цели особенно значимой становится выработка совместных решений в процессе социального диалога государственной власти, политической элиты, научного сообщества.

Для этого необходимы: последовательная культурно-ценностная позиция российской политической элиты, как в верхних эшелонах власти, так и в регионах; системное представление об образе страны и ее будущем; организация процессов государственного управления таким образом, чтобы, опираясь на рациональное и идеальное начала политики, активизировать и стимулировать деятельность населения, направленную на развитие страны.

Государство-цивилизация и государство-нация

Государства-нации возникли на определенном этапе истории Европы по итогам выстраивания международной системы Вестфальского мира (1648 г.). Их формирование было контекстно развитию капитализма на стадии формирования национальных рынков, помехами для которого выступали различные институты средневекового обособления локалитетов.

Идеологически понимание нации как гражданского единства сложилось в результате Французской революции и получило далее мировую конвертацию. Субъектом суверенитета в этой модели выступала совокупность граждан, а гражданская идентичность нивелировала этнокультурные различия.

В практике мировой политики уже на протяжении многих десятилетий понятие нация (nation) используется как синоним суверенного государства. Государство-нация понимается как социокультурный синтез, поднимающийся над этническими различиями, а национальная принадлежность рассматривается как дело личного выбора. Однако важна фиксация исторической ограниченности этой модели: она существовала не всегда даже в Европе, а сегодня испытывает кризис в том числе в стране своего фактического создания – Франции.

Отличие государства-цивилизации от государства-нации состоит в том, что идентификация сообщества в нем – культурная, а не гражданско-политическая, связанная с ценностями и смыслами, а не только и не столько с гражданством. Если государство-нация имеет одноуровневую идентификацию – гражданскую (и для нее этничность не важна), то государство-цивилизация – двухуровневую: этническую и цивилизационную. Государство-нация исходит из суверенности всей гражданской общности. И нация развивается лишь в рамках суверенного государства: государственные институты, объединив различные этнические группы в границах общего государства, формируют из них нацию. Государство-нация рассматривается как институт, а главной функцией чиновников является оказание услуг. Отношения государства и общества строятся как отношения двух инстанций. Общество учреждает государство на основе общественного договора.

Государства-цивилизации надэтничны, этнически гетерогенны. Они выстраиваются как сложная система, мир миров, в которой может быть ядро, но нет этнической дискриминации. Маркер ядра может выступать в государстве-цивилизации одновременно как цивилизационный маркер (например, русские в Российской империи одновременно и как русский этнос, и как надэтническая общность). Цивилизационный подход значительно расширяет возможности понимания эволюции социумов, позволяя выявить специфику того или иного общества, особенно незападного типа. По своему влиянию цивилизационный подход можно сравнить с формационным подходом. Историко-материалистическая теория, разработанная К. Марксом и Ф. Энгельсом, гласит, что государство возникает как результат естественного развития первобытного общества, прежде всего экономического развития, которое обеспечивает реальные условия возникновения государства и права, а также определяет социальные изменения общества. На определенных этапах развития общества различаются три периода общественного разделения труда:

- 1) выделение скотоводства;
- 2) выделение ремесла из земледелия;
- 3) появление группы людей, которая обменивала продукцию, – купцы.

Это способствовало росту производительности труда. Стал появляться избыточный продукт, который накапливался у группы старейшин, вождей, военачальников. Сложились классы, и между ними началась непримиримая борьба. Чтобы бедные и богатые не уничтожили друг друга, возникло государство. Такая организация создается классом имущих и принуждает класс неимущих в его интересах. В силу этих же причин возникает право, нормы которого закрепляют сложившееся положение.

Государство-цивилизация выстраивается вокруг всей цивилизационной общности, а не круга лиц. Базовые характеристики модели государства-цивилизации:

– такое государство ориентировано на широкий контур межкультурного диалога и взаимодействия, ориентировано вовне, на распространение своей ценностно-мировоззренческой модели, которая, в свою очередь, является оригинальной и исторически преемственной системой ценностей и смыслов;

– такое государство играет роль собирателя разрозненных и различных (по разным критериям) территорий, этносов, наций и сообществ, а также роль центра, более широкого, чем само государство, цивилизационного мира;

– такое государство представляет собой дальнейшее развитие суверенной политической организации, следующий этап общественной динамики для обществ, обладающих устойчивым многолетним опытом государственности и самобытного культурного развития.

К прочим характеристикам государства-цивилизации относятся:

– высокоадаптивный характер политического порядка, его устойчивость к различным глобальным и региональным вызовам;

– принятие множественного (многоуровневого) характера идентичности, предусматривающего общецивилизационную идентичность, этнонациональную идентичность и идентичность отдельного (локального) сообщества;

– многонациональный (наднациональный) характер культуры;

– сохранение социальной сложности при интегративной роли цивилизационного ядра и государствообразующего народа.

Основу России как государства-цивилизации на протяжении столетий составляют русский народ, русский язык и русская культура. Государство объединяет и скрепляет многонациональный народ, хранит уникальный опыт, переданный предками. Формирование цивилизации происходит на основе ценностей и идей, в российском варианте основополагающими принципами которых являются:

– многообразие, объясняемое добровольным принятием различий и особенностей народов, вошедших в состав России;

– согласие на основе единства и общего духовного поиска, отраженного в классической русской культуре;

– суверенность как независимость своего государства и самобытность своего исторического пути;

– доверие как стержень социальной солидарности, основанный на стремлении людей жить по общей для всех правде и равенстве между собой;

– созидание как творческое начало личной и общественной жизни, активный поиск смыслов и первопреходческие стремления.

Государство-цивилизация понимается как исторически устойчивое и культурно преемственное сообщество, выработавшее собственную ценностную модель и обладающее значительным социально-политическим влиянием на мировую политику. Ключевые особенности России как государства-цивилизации: наличие зоны пограничья и взаимодействия одновременно с Западом и Востоком (географический фактор), масштаб государственного пространства (одна шестая часть в XX в., одна седьмая часть суши в настоящее время), национальное и конфессиональное многообразие с запросом на интеграцию.

Цивилизационные основы России зависели от особенностей природы – суровых условий, низкой урожайности и недостаточности воспроизводства для запуска рыночных механизмов, высокой роли мобилизационного механизма при значительных сезонных колебаниях сельскохозяйственного производства. Отсюда проистекает значительная роль государства, общины, прихода в российской цивилизации. Внешние вызовы также сыграли важную роль как фактор формирования российской цивилизации – восточные орды и агрессия Запада веками находились в центре государственной политики. Запад индивидуалистичен, Восток живет большими группами, кланами. Россия имеет собственную модель развития государственности и разные конкретно-исторические модели государства. Россия, Запад, Восток в течение столетий влияли друг на друга, учились друг у друга, а не только конфликтовали. Признание уникальности и особенностей конкретной цивилизации не исключает, а, наоборот, подчеркивает признание и роль мировой культуры.

Для России как цивилизации всегда была и остается поныне особенно значимой семья. Семья, понимаемая в расширенной трактовке, включающая друзей и коллег (в историческом прошлом – общину, в прошлом и настоящем – приход, мусульманскую и иудейскую общины и т. д.).

Контрольные вопросы

- В чем отличие теории локальных цивилизаций от линейно-стадиального подхода?
- Как вы понимаете термин «столкновение цивилизаций»?
- Что такое базовые принципы (константы) цивилизации?
- Как соотносятся понятия «государство-цивилизация» и «государство-нация»?
- Какие особенности имеет Россия как государство-цивилизация?

Рекомендуемая литература

1. Алапыкин-Извеков В. Н. Цивилизационная теория в России – прошлое, настоящее и будущее // BIOCOSMOLOGY-NEO-ARISTOTELISM. 2014. № 3. С. 337–354.

2. Бажов С. И. К вопросу о российской цивилизационной идентичности // Вестник славянских культур. 2021. Т. 62. С. 113–119
3. Бейшенова А. Т. О концепциях О. Шпенглера и А. Тойнби о «закате Запада» // Философия и культура. 2018. № 3. С. 1–7.
4. Браславский Р. Г. Первый теоретик цивилизации в России // Личность. Культура. Общество. 2001. Т. 1, № 4(10). С. 46–60.
5. Вохонцев И. С., Булавина М. А. Цивилизационный подход к типологии государства: разнообразие классификаций // Актуальные проблемы современной России: психология, педагогика, экономика, управление и право: сб. статей и тезисов. Т. 4 / гл. ред. И. В. Вологодина. М.: Моск. психолого-соц. унив-т, 2021. С. 101–105.
6. Гранин Ю. Д. Цивилизационный подход. Становление и эволюция // Проблемы цивилизационного развития. 2020. Т. 2, № 2. С. 65–85.
7. Данилевский Н. Я. Россия и Европа. М.: Институт русской цивилизации, 2008. 816 с.
8. Каньшин А. Н. К вопросу о российской цивилизации // Армия и общество. 2007. № 4(12). С. 23–31.
9. Нефедов С. А. «Вызов» и «Ответ» в истории России (на примере допетровских и петровских реформ, 1615–1725) // Социологические исследования. 2017. № 9. С. 78–87.
10. Тойнби А. Дж. Цивилизация перед судом истории. М.: АСТ, 2011. 318 с.
11. Толмачева Р. П. Цивилизация России: зарождение и развитие: учебное пособие. URL: <https://readli.net/chitat-online/?b=1020088&pg=1>
12. Толмачева Р.П. Цивилизация России: зарождение и развитие: учебное пособие. М.: Дашков и К°, 2022. 400 с.
13. Шимов В. В. Цивилизационный подход в современной политике: пособие. Минск: БГУ, 2022. 95 с.
14. Шпенглер О. Закат Европы. Ростов н/Д: Феникс, 1998. 637 с.

МОДУЛЬ 3. РОССИЙСКОЕ МИРОВОЗЗРЕНИЕ И ЦЕННОСТИ РОССИЙСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ

Тема 4. Мировоззрение как форма духовной деятельности человека

Мировоззрение: понятие и типы

Социокультурный мир – чрезвычайно сложное образование, включающее в себя множество разнообразных компонентов. Философы и социологи спорят об их соотношении, о характере координационных и субординационных зависимостей между ними. Однако бесспорно, что важнейшим компонентом социокультурного мира выступает мировоззрение – своеобразная «картина мира», сформировавшаяся внутри конкретной социокультурной среды, отражающая в сознании людей ее наиболее существенные черты.

Для характеристики духовной сущности народа используется также понятие менталитет. Ментальность – это совокупность интеллектуальных, эмоциональных, культурных особенностей, ценностных ориентаций и установок.

Мировоззрение можно определить как совокупность представлений о наиболее общих принципах устройства мира, месте человека в нем, основанных на данных представлениях ценностей идеалов, норм, убеждений, способных выступать ориентирами и регуляторами деятельности людей.

Мировоззрение соединяет «социальное» и «гуманитарное», «общественное» и «человеческое», таким образом формирует сознание людей и ориентирует их на тот или иной образ действия.

Уместно выделить несколько основных типов мировоззрений, встречающихся в мировой культуре и специфически реализующихся в конкретных социокультурных мирах:

1. *Мифологическое мировоззрение.* В самом простом виде миф можно определить как некое повествование, в котором переплетены действительность и фантазия, события реальные и вымышленные, сосуществуют разнообразные миры, взаимодействуют различные существа, порой не встречающиеся в реальности. Миф создает определенные представления о происхождении мира, его устройстве, человеке, нравственных принципах, иначе говоря, создает некую всеобъемлющую картину. Чертами мифологического мировоззрения являются: синкретизм, антропоморфизм, дескриптивность, связь с магией. Синкретизм – это отсутствие четкой дифференциации отдельных сфер бытия: неживой и живой природы, общества, человека; реального и вымышленного и т. д.

Антропоморфизм – наделение мира свойствами, присущими лишь человеку. Явления природы одушевляются. Более того, эти явления зачастую персонифицируются, связываются с каким-либо вымышленным существом.

Дескриптивность (описательность) фиксирует повествовательный способ изложения, свойственный мифологии. Миф – история, «сказка», цепь конкретных образов, а не абстрактных понятий и логических выводов. Связь с магией предполагает наличие процедур, позволяющих вступить в контакт с различными силами мироздания – договориться с ними о чем-то, упротить или каким-либо образом воздействовать на них.

В XX в. исследователи обратили внимание и на то, что мифы, в несколько измененной форме, присутствуют и в сознании современного человека. Более того, практическая любая культура творит и транслирует из поколения в поколение собственные мифы. Миф находит место в искусстве, повседневном опыте, даже в политике. Подобное дает основание утверждать, что мифологичность – непреходящее свойство человеческого отражения мира.

2. *Религиозное.* В рамках религиозного мировоззрения преодолевается синкретизм мифологического. Мир четко делится на сферы естественного (посюстороннего, земного) и сверхъестественного (потустороннего, небесного). Сферы между собою взаимодействуют и потустороннее обладает приоритетом и властью над земным. Средневековье – эпоха господства религиозного мировоззрения.

3. В последние столетия наиболее влиятельным считалось *научное* мировоззрение. Оно предполагает отрицание сверхъестественного и рассмотрение реальности как сферы действия природных сил и человека. Можно сказать, что научное мировоззрение не признает чуда. Признание чего-либо чудом – результат нашего невежества или точнее, недостатка знаний.

4. *Повседневное-практическое*, основанное на практическом опыте индивидов, где человек некритично принимает определенную картину мира и следует существующим в ее рамках предписаниям, не сомневаясь в ней и не смущаясь возможными противоречиями.

5. *Рационально-абстрактное*, основанное на здравом смысле. Данное понятие будет теснейшим образом зависеть от типа мировоззрения. «Здравое» для религиозного сознания может казаться абсурдным носителям научного и наоборот. А наивная вера в домовых и магические обряды считается суеверием в религии и мракобесием в науке.

Если картину мира не просто принимают, а пытаются ее систематизировать, прояснить и объяснить, упорядочить, значит это философский уровень мировоззрения.

Следует признать, что каждый тип мировоззрения формирует свою, достаточно замкнутую «картину мира», что затрудняет диалог между носителями различных типов. Ведь это не только разный взгляд на мир, не только отличные, а то и противоречащие друг другу ценностные ориентации, но и даже разные способы обоснования, доказательства истинности.

Принципы мировоззрения и ценности

Можно ли сказать, что одно мировоззрение принципиально, независимо от времени и пространства, «лучше» другого? Вряд ли. Ибо каждое из них возникает в определенной среде, в определенных условиях и должно выполнять адаптивную функцию – ориентировать людей на эффективные здесь и сейчас формы поведения, позволяющие удовлетворить весь комплекс их потребностей.

Великий физик Вернер Гейзенберг писал: «первый глоток из сосуда естествознания порождает атеизм, но на дне сосуда нас ожидает Бог».

Сосуществование различных мировоззренческих принципов в культуре способно породить тревожную ситуацию мировоззренческого хаоса. Констатацией этого стала распространявшаяся на Западе философия постмодернизма, разрушающая всякую определенность, стирающая разницу между высоким и низким, добром и злом, должным и постыдным. Вместо решения проблемы, поиска адаптивной в условиях современности формы мировоззрения, нахождения должных форм сочетания различных принципов, постмодернизм просто ее фиксирует, даже не считая проблемой и тем самым блокируя ее решение. Постмодернизм, по сути, реализует тезис «все дозволено», что чревато деструкцией общества и человека.

Как уже говорилось выше, мировоззрение может не иметь четкой структуры, но все же в его содержании можно выделить ряд компонентов. Иногда классифицируя мировоззрение, указывают на преобладающие *принципы*, организующие мир:

- Античность – космоцентризм (в центре – космос – упорядоченный мир, противостоящий хаосу),
- Средневековье – теоцентризм (Бог в центре всего),
- Возрождение – антропоцентризм (человек в центре всего),
- Новое время – наукоцентризм (наука в центре всего).

Между общими принципами картины мира и конкретными поведенческими установкам находится особый опосредующий компонент – ценности, преобразующие представления об устройстве мира в ориентиры деятельности и критерии личностного выбора.

Ценности – весьма многомерное понятие. В самом общем виде ценность можно определить как нечто значимое для человека. Есть целая область философии, изучающая ценности – аксиология.

Конкретная система ценностей соответствует определенной общественной системе, выступает необходимым компонентом, обеспечивающим ее успешное функционирование.

В данном случае речь идет о ценностной системе в сознании человека, выполняющей мотивационную функцию. Можно добавить, что функционал ценностной системы шире – она способна выполнять и ориентационную функцию, и функцию регуляции поведения человека.

Действительно, человек формируется в обществе и застает объективированную ценностную систему уже в готовом виде. Процесс формирования личности (социализация), о котором будет сказано ниже, и есть прежде всего приобщение к существующей системе ценностей.

Ценностная система – механизм успешного общественного производства, придающий эффективному статус должного. Разумеется, вряд ли приходится говорить о полном совпадении индивидуальных ценностных систем, представленных в сознаниях отдельных людей, друг с другом, а их вместе – с объективированной ценностной системой общества, каким бы консолидированным оно не было. Общество никогда не бывает однородным, различие интересов входящих в него людей неизбежно проявится в вариативности ценностных систем.

Надо учитывать к тому же, индивидуальность каждого человека, обстоятельства его жизни и личного опыта, что также предопределяет уникальность представления ценностной системы в отдельном человеческом сознании. Тем не менее вряд ли сможет существовать общество, в котором нет общего для всех «ценностного ядра» – консенсуса в понимании основных ценностей и их соотношения. Можно встретить схожее понятие – «культурный код». На наш взгляд, культурный код – специфическая конфигурация и интерпретация базовых культурных ценностей, необходимых для функционирования и воспроизводства общества. Именно «ценностное ядро», воплощающееся в функционировании социальных институтов, действиях людей, создает облик общества, его цивилизационную специфичность. Именно оно выступает и важнейшим фактором, интегрирующим общество.

В силу этого мы можем говорить о существовании в культуре способов легитимации ценностей, которые одновременно могут быть и формами их существования. Мы полагаем,

что существуют следующие способы легитимации ценностей: миф, религия, рациональность, традиция, авторитет.

Очевидно, что здесь существует некоторая корреляция с определенным типом мировоззрения. Также, способы легитимации могут сосуществовать, пересекаться, дополнять друг друга, а порой, противоречить друг другу, порождая конфликты не только в обществе, но в сознании отдельного человека.

Сознание современного человека, к сожалению, все больше превращается в хаос, где смешиваются религиозные представления, новые и прежние мифы, суеверия, обрывки научных и псевдонаучных концепций, калейдоскоп «калифов на час» – медийных персон... все это, к сожалению, не способствует выработке упорядоченной ценностной системы и консолидированного общества.

Ценностная система предполагает существование особых форм воплощения, через которые она включается в поведенческие стратегии людей. Такими формами воплощения выступают:

- экономическая (хозяйственная) ментальность – стереотипы хозяйственного поведения;
- право – система общеобязательных норм санкционированные государством политическое сознание (прежде всего, идеология), система взглядов на устройство и развитие общества, выражающая интересы какой-либо социальной группы, реализация которых требует участия в политической власти. Связь с интересами определенной группы – ключевой признак идеологии (консолидирующую функцию должно выполнять «ценностное ядро»);
- духовная культура (искусство и мораль). Область духовной культуры общества весьма обширна. К ней относят и религию, и мораль, и искусство. Значение религии как вместилища и способа легитимации ценностей уже отмечалось. *Мораль* – система норм, основанных на принятых в обществе представлениях о должном и недолжном (постыдном). *Искусство* – важнейшая форма воплощения ценностных систем. Едва ли будет ошибкой сказать, что лучше всего можно познакомиться с ценностной системой, присущей определенной культуре, через созданное в ее среде искусство. Несомненно, носителями «ценностного ядра» выступают конкретные люди, включающие в свое сознание соответствующие принципы и установки и воплощающие их в повседневной деятельности.

Уровни идентичности человека

Однако человек не рождается сразу приобщенным к социокультурному миру. Ему предстоит обрести идентичность в процессе социализации.

Выделяется три уровня идентичности:

- индивидуальный – формируется представление о себе;
- персональный – возникает сознание собственной уникальности, неповторимости;
- социальный – ассоциированность человека с идеалами, принципами, стандартами определенных социальных групп.

Обретая идентичность, человек становится полноценным субъектом социокультурного мира, т. е. его участником. Идентичность означает усвоение соответствующих норм, правил поведения, включение в соответствующие взаимодействия, обретение определенной позиции в той системе, с которой происходит идентификация.

Однако процесс включения человека в общество и полноценное обретение им себя – процесс сложный. Он получил название «социализация». Очевидно, что этот процесс осуществляется человеком не самостоятельно, а под воздействием среды, в которой он существует.

Помощь в социализации осуществляется так называемыми агентами (родители, учителя, друзья, семья, школа, армия, государство, среда, религиозные организации и т. д.).

Мировоззрение является важной частью социального мира, где ее непосредственной частью является ментальность. Учеными выделяется несколько типов мировоззрения, которые формируют замкнутый мир со своими ценностями и их обоснованием. Понятие ценности очень многомерно и содержит «ценностное ядро». Именно через процесс социализации и

его агентов происходит усвоение ценностных норм ядра с учетом индивидуальных особенностей каждого индивида.

Тема 5. Мировоззренческие ценности российской цивилизации

Мыслители России о духовных идеалах

Исследование ценностей с позиций науки осуществляется в рамках дисциплины *аксиологии*. Аксиологическая картография современного мира свидетельствует, что, во-первых, активным поиском ценностных оснований общественного бытия охвачены в настоящее время все цивилизации; во-вторых, это новое ценностное позиционирование оппонирует претендовавшей на общечеловечность западной системе ценностей; в-третьих, направление поиска устремлено к историческим идентичным накоплениям самих цивилизаций.

А что же Россия? После распада СССР Российская Федерация двигалась определенное время в направлении отказа от собственного аксиологического фундамента. Сегодня Россия вместе с рядом незападных государств ставит как на уровне общества, так и высшей государственной власти вопрос о цивилизационно идентичных ценностях.

Русский философ А. С. Панарин (1940–2006) подчеркивал, что политическое развитие России должно базироваться на традиционных православных ценностях.

Отправными точками российской мировоззренческой традиции, сыгравшими большую роль в формировании философской основы российской государственности, стали следующие концепции:

- принцип солидарности и соборность;
- коммунитарность и всеединство;
- здоровый консерватизм.

Соборность – это принцип особого духовного единения. Русская «соборность» как форма коллективности противопоставлялась рядом русских мыслителей западной «ассоциативности». *Соборность – это общность в духе.*

Русские философы (А. С. Хомяков, В. С. Соловьев, С. Н. Трубецкой) полагали, что принцип солидарности – это «истина, недоступная для отдельного мышления, доступна только совокупности мышлений, связанных любовью», а понятие соборность – это не внешнее механическое единство, не принудительный коллективизм, а свободное единство в деле совместного понимания правды и совместного отыскания пути к спасению, единство, основанное на единодушной любви к Христу и божественной праведности. Идеал А. С. Хомякова состоял в том, чтобы «жизнь каждого была в полном согласии с жизнью всех, чтобы не было раздвоения ни в лицах, ни в обществе». Соборность – это принцип особого духовного единения.

Идея солидаризации – это идея коллективизма, но усиленная духовной ориентированностью, когда складывается не просто коллектив, а коллектив со своими основополагающими духовными идеалами. Именно то, что солидаризация осуществлялась на духовных основаниях, принципиально отличало концепт соборности от других коллективистских учений.

Принцип солидарности ориентирован на самореализацию человека через братство со своими соотечественниками и служение сверхличностному идеалу. В этом его последователи близки к коммунитарным принципам.

Коммунитарность и всеединство предполагают согласованность и согласие народа, реализацию личности через служение Отечеству. Философы этого направления подчеркивали, что именно общество формирует ценности, мысли и мнения каждого индивида. Это также единство всего мироздания, единство всего человечества и цельность личности, предполагающая соединение веры, разума и чувств.

Напротив, представители консерватизма полагали, что человек несовершенен и склонен к порокам, а значит должны быть институты, держащие его в рамках морали и ведущие по пути нравственного совершенствования. Например, К. П. Победоносцев выступил с резкой критикой теории демократии, характеризуя ее в качестве «лжи нашего времени». Он по-

лагал, что под видом демократии власть несправедливым образом захватывает капитал, превращая ее неизбежно в олигархию. Он резко негативно относился к системе политических выборов, считая, что в ходе их происходит игра на чувствах и настроениях толпы. В ней же побеждают более удачливые и беспринципные.

Идеал консерватизма – логичное и исторически обусловленное развитие собственных ценностей и нравственных сил, а не механическое следование традиции и не слепое копирование чужих образцов.

Русские мыслители призывали любить Родину, причем не слепой, но зрячей любовью: видеть ее слабости, но не уничивать, признавать ее несовершенства, но, продолжая любить, все свои силы направлять на их преодоление.

Классификация ценностей

Различия масштабов исторического времени позволяет выделить следующие категории ценностей: вечные (значимые для человечества во все времена), мегаисторические (масштаб существования цивилизаций и народов), эпохальные (масштаб эпохи), поколенческие (масштаб поколения), конъюнктурные (масштаб текущих событий).

Аксиологические различия пространственного происхождения выводят на следующие классифицируемые типы ценностей: универсальные, национальные, локально-групповые и индивидуальные (см. рис. 1).



Классификация ценностей по параметру времени



Классификация ценностей по параметру пространства

К высшим ценностям государства относятся первые два уровня в обеих предложенных ценностных классификациях

Высшие ценности государства не могут быть даны свыше и не могут быть только искусственно сформулированы. Ценности не изобретаются, они присущи системе и выявляются посредством изучения основ функционирования каждого конкретного государства.

Традиционные ценности

Не всякие ценности, воспринимаемые важными для человека и страны, могут считаться традиционными. Традиционные ценности лежат в основании социогенеза, составляют фундамент каждой из цивилизаций. Традиционные ценности сакрализуются традиционными религиями. На основе традиционных ценностей формируется традиция, посредством которой осуществляется их межпоколенная трансляция. Традиционные ценности исходят из приоритетности ориентира нравственного развития человека, общества и государства. На основании традиционных ценностей устанавливается жесткая система табу, заповедей, культурных нормативов, дается определение грехов и пороков.

Традиционные ценности рассматриваются, как институты утверждения добра, противостоящими мировому злу.

Традиционные ценностные ориентиры:

Родина – важнейший архетипический символ любого народа. Родина есть прародительница народа, давшая ему жизнь. Народ, соответственно, должен защищать свою прародительницу. В Российской империи использовалась семантика России – матушки. Часто она давалась в сочетании с образом царя – батюшки.

Если Родина традиционно ассоциировалась с образом матери, то Отечество – с отцом. Философы говорят о двух проекциях России: горизонтальной – Родина; и вертикальной – Отечество. Родина – это страна, Отечество – государство. В этих двух ипостасях существует народ российский. И Родина, и Отечество суть сакральные основы его бытия. История страны неотделима от Родины. Вне зависимости от своего этнического происхождения человек может иметь только одну историю родную – ту, которая относится к его Родине как стране, с которой сопряжена его идентичность.

Религия, религиозная вера. Религия являлась мировоззренческим источником традиции. Все традиционные ценности являлись и ценностями религиозными. Православие сформировало исторически мировоззренчески ценностную платформу российской цивилизации, и устранение этой платформы означало бы обвал и всего цивилизационного здания.

Любовь. Все в нашей жизни строится на любви, поэтому главная задача – научить людей чувствовать любовь к ближнему, к Отечеству. В этом и состоит общенациональная идея России, задача которой – поднять значимость понятия любви и научиться раскрывать его ценность в произведениях культуры, в образовательном процессе.

Любовь нас объединяет и дает нам возможность жить бесконфликтно в одной многонациональной и поликультурной семье. Жить надо по любви, именно на ней основывается правильное духовное воспитание человека. Если человек живет и любит себе подобных, то он не причинит им зла. Следует располагать людей к духовной жизни, учить прощать, любить свое Отечество. Главное – любовь. Если человек все делает по любви, то он не ошибается. Любовь просвещает, и люди изменяются. Надо научиться любить ближних своих, научиться жертвовать собой, своим временем, своими силами, своим здоровьем во имя любви, во благо своих близких, своей Родины, своего народа. И когда каждый из нас положит эту жертву на общий алтарь – мы построим великую страну.

Жизнь. Человеческое общество воспринималось в традиции живым организмом. С позиции традиционных ценностей следует отношение к обществу как к живой системе, адаптированной к определенной среде – цивилизационному пространству. Человеческая жизнь являлась одной из высших ценностей традиционного общества. Отнять жизнь у человека рассматривалось как тяжелейшее преступление.

Государство, государственное и общественное служение. Государство и общество неразрывно связаны между собой, как форма и содержание, и не могут быть противопоставляемы друг другу. Без государства суверенное существование страны невозможно. Поэтому государство, равно как и народ, и территория, составляют триадную основу того, что является страной и на что в совокупности и распространяются патриотические чувства.

Государство-цивилизация выстраивается на многоэтнической основе, где различные народы и социальные группы объединяются вокруг определенного ценностно-мировоззренческого ядра, составляющего идентичность соответствующей цивилизации. Будучи государством-цивилизацией, Россия помимо национального интереса, которым руководствуются государства-нации, должна нести особую российскую цивилизационную миссию миру.

Суверенитет. Быть государству независимым от иных государств – это позиция имела принципиальное значение для всех цивилизационных сообществ. Основным актором в российской модели суверенитета выступает государство-цивилизация, реализующее собственную цивилизационную миссию. Суверенитет в этом случае понимается как идентичное цивилизационное мироустройство. Речь идет о выстраивании собственной мир-системы. В актуальной повестке для России есть только два сценария. Первый путь – десуверенизация и раскол, с последующим включением по частям в систему выстроенного Западом мирового порядка. Второй путь, по которому и идет сейчас Россия, – выдвижение собственного проекта, собственной модели мироустройства.

Труд. Трудовая деятельность определила человеческое видообразование. Человеческое общество без труда невозможно. Через трудовое воспитание осуществлялась традиционно социализация человека.

Традиция. Смысл традиции в системе межпоколенческих отношений состоит именно в передаче опыта, обеспечивающей переход от прошлого к настоящему и далее к будущему. Именно посредством традиций человек транслировал из поколения в поколение знания и накапливаемый социальный опыт. Вне действия принципа преемственности никакой социум исторически не состоялся бы.

Духовность (нематериальность). Не может быть человека без плоти, как и не может быть человека, абсолютно лишённого духовных качеств. При приоритете биологического происходит деградация человека. Приоритет духовного выражает мегаисторический тренд нравственной эволюции человечества.

Соборность, общинность. Истоки российского антииндивидуализма можно обнаружить в русской общине. В суровых климатических условиях России выжить человек мог только в коллективе. Русский мир являлся трудовой общиной, что отличало его от общин родовых. Коллективизм как организационная установка объединения людей оказывается в традиционной системе ценностей производна от их единства в духовном идеале. И в России соответствующее адекватное понятие было найдено – соборность. Собор предполагает единство соборного деяния, притом, что все участники собора оказываются прежде всего едины духовно.

Сосуществование народов. Традиционное общество за тысячелетия выработало механизмы сосуществования народов. Люди понимали, к чему могут привести этнические конфликты. Потому сосуществование разных народов на одной территории являлось самостоятельной ценностью. Россия в этом плане и есть цивилизация – Ковчег. Ее жизнеустройство исходно выстраивалось как соединение всех в братской любви друг к другу, представителей разных народов, разных языковых семей, разных рас, даже разных религий. Западу, в отличие от России, цивилизации Ковчега построить не удалось. Там либо шли истребления и ассимиляции всех инаковых, либо происходило отречение от любых цивилизационных идентификаторов в пользу человека.

Семья. Через институт семьи осуществляется воспроизводство социума в двух его функциональных преломлениях. Первое – это демографическое, второе – ценностное воспроизводство.

Честь, достоинство. Каждое сословие в традиционном обществе имело собственную систему представлений о сословной чести. Эти представления связывались с осуществляемыми сословиями функциями: для дворян – военной службой, для священнослужителей – религиозной деятельностью, купцов – торговой, ремесленников – цеховой, крестьян – общинной. Создавались свои особые кодексы чести, нарушение которых считалось преступлением. Не только высшие классы отстаивали свою честь. Быть кузнецом или плотником, входить в соответствующий цех мастеров, принадлежать своему племени или роду – все это связывалось с честью человека. Достоинство значит, что человек достоин того социального статуса, которым он обладает. Потерять достоинство – значит лишиться моральных оснований этого статуса.

Цивилизационная идентичность, цивилизационное единство. Каждый человек принадлежит к неким социальным общностям. Полностью оторванный от социума человек невозможен. Принятие цивилизационной идентичности человеком означает принятие соотносимого с соответствующей цивилизацией пакета ценностей.

Народная цивилизационная идентичная культура. Традиционные ценности закреплялись и передавались посредством героического эпоса, песен, пословиц и поговорок, сказок, детских игр и т. п. В них были аккумулированы культурные коды каждого народа. Сохранение и защита народной культуры сегодня – это связь с истоками цивилизационногенеза.

Земля, территориальная ценность. Народы и цивилизации формировались исторически на определенной территории, с ее специфическими природными особенностями. Эта территория являлась месторазвитием социума. Образы этой территории входили в систему национальных кодов. Ели и березы стали архетипическими образами России, так же как клен – символом Канады, сакура – Японии, кедр – Ливана, кактус – Мексики.

В настоящее время начался и активизируется процесс создания образа страны, наполнения его традиционными ценностями, формирование в целом национальной идентичности.

Обществоведы подчеркивают важность личного эмоционального отношения гражданина к стране, ее ценностям, истории и культуре. Отсюда вырастает гордость за страну и любовь к ней, укрепляются чувство сопричастности, надежда (доверие), вера в возможности и перспективы. Задача заключается в создании идеи, наделяющей население России смыслами, определяющими устройство, организацию всей жизни общества и действительном движении к будущему с учетом складывающихся внутренних и внешних отношений. Это означает необходимость государства, способного защитить себя от внешних и внутренних врагов, преодолевающего сопротивление всех, чьи интересы противоречат целостности страны.

Как было отмечено выше, в структуру мировоззрения наряду с мифами и ценностями входят представления. Представления понимаются как отражения предметов или явлений, которые в данный момент не воспринимаются, но воссоздаются на основе нашего предыдущего опыта. В основе представления лежит восприятие объектов, имевшее место в прошлом.

Установка – это готовность и предрасположенность субъекта к восприятию будущих политических событий и действиям в определенной политической ситуации. Установка в таком плане служит основой целесообразной и специфической деятельности (активности) субъекта в той или иной социально-политической ситуации, притом что далеко не всегда сформированная установка носит сознательный и рассудочный характер. Примерами актуальных для современной России психологических установок являются такие аттитюды, как:

- патернализм и этатизм: в силу особого отношения к государственным институтам люди ожидают от них поддержки и помощи, особенно в критических жизненных ситуациях (даже если таковые не вызваны и напрямую не связаны с деятельностью государственной власти);

- семейственность: образование новой ячейки общества воспринимается как необходимый социальный шаг, связанный с взрослением и переходом к жизненному этапу зрелости;

- собственность: россияне высоко ценят наличие собственного имущества (квартиры, автомобиля и т. д.) и не вполне разделяют современную глобальную ориентацию на шеринговые механизмы в экономике;

– стремление к определенности (отторжение неопределенности): россияне в целом склонны к предсказуемости социальной жизни и неприятию резких изменений или шоковых реформаторских инициатив.

В свою очередь, стереотип – это образец восприятия, фильтрации, интерпретации информации при распознавании и узнавании окружающего мира, основанный на предшествующем (пусть и неизбежно фрагментарном) социальном опыте. Стереотип появляется и используется, когда человек полагает чрезмерно значительными возможные затраты времени и интеллектуальных сил на альтернативное осмысление окружающей реальности; он встраивается в окружающее смысловое пространство для упрощения картины мира, экономии усилий для ее понимания

Традиционной характеристикой российского мировоззрения в его политическом измерении, особенно актуальной для современных общественных реалий, является опора на ценность эволюционного пути развития. Эволюционный путь – глубокий, но постепенных изменений, накопление потенциала развития – может предохранить страну и население от многих потрясений. Надо подчеркнуть, что такой путь возможен при постоянной работе с населением и эффективной реализации социально-экономических программ, на этом фоне – укрепления доверия населения к власти.

Контрольные вопросы

- Какое определение можно дать мировоззрению? Как бы вы определили или описали свое мировоззрение?
- Что такое ценности? Какие ценности вы считаете наиболее значимыми для себя, этноса, государства?
- Какой из пяти элементов системной модели гражданского мировоззрения вы считаете наиболее значимым лично для вас? Почему?
- Как соотносятся понятия «мировоззрение» и «цивилизационная идентичность»?
- Объясните на конкретных исторических примерах, как вы понимаете особенности российской мировоззренческой традиции.
- Раскройте на примерах из разных периодов истории России ценностные принципы (константы) российской цивилизации.
- Приведите известные вам из истории примеры, раскрывающие базовые факторы российской государственности: человек, семья, общество, государство, страна.

Рекомендуемая литература

Основная литература

1. Аузан А. А., Никишина Е. Н. Социокультурная экономика: как культура влияет на экономику, а экономика – на культуру. М.: Экономический факультет МГУ имени М. В. Ломоносова, 2021.
2. Голосов Г. В. Сравнительная политология. СПб.: Изд-во Европ. ун-та в Санкт-Петербурге, 2022.
3. Изучение истории российской государственности: учебные материалы образовательного модуля: учебно-методическое пособие и УМК для вузов / В. М. Марасанова [и др.]. Ярославль: Индиго, 2023.
4. Миллер А. И. Нация, или Могущество мифа. СПб.: Изд-во Европ. ун-та в Санкт-Петербурге, 2016.

Нормативные документы

5. Конституция Российской Федерации. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/constitution>
6. Стратегия государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 г. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/36512>

Дополнительная литература

7. Браславский Р. Г. Цивилизационная теоретическая перспектива в социологии // Социологические исследования. 2013. № 2. С. 15–24.

8. Браславский Р. Г. Эволюция концепции цивилизации в социоисторической науке в конце XVIII – начале XX века. Журнал социологии и социальной антропологии, 2022. № 25(2). С. 49–79.

9. Восприятие базовых ценностей, факторов и структур социально-исторического развития России (по материалам исследований и апробации) / А. Д. Харичев, А. Ю. Шутов, А. В. Полосин, Е. Н. Соколова // Журнал политических исследований. 2022. Т. 6, № 3. С. 9–19.

10. Ледяев В. Г. Социология власти. Теория и опыт эмпирического исследования власти в городских сообществах. М.: ВШЭ, 2012.

11. Перевезенцев С. В. Русская религиозно-философская мысль X–XVII вв. (основные идеи и тенденции развития). М.: Прометей, 1999.

12. Полосин А. В. Шаг вперед: проблема мировоззрения в современной России // Вестник Московского университета. Серия 12. Политические науки. 2022. № 3. С. 7–23.

13. Шестопал Е. Б. Они и Мы. Образы и России и мира в сознании российских граждан. М.: РОССПЭН, 2021.

14. Якунин В. И., Бобровская Е. В. Идеология и политика. М.: Проспект, 2021.

Интернет-ресурсы

15. Сайт Президента РФ. URL: <http://kremlin.ru/>

16. Сайт Комитета Государственной Думы по делам национальностей. URL: <http://www.komitet2-4.km.duma.gov.ru/>

17. Сайт Федерального Агентства по делам национальностей. URL: <http://government.ru>

18. Сайт Ассамблеи народов России. URL: <http://xn80aaadglf1chnmbxga3u.xn--p1ai/>

19. Сайт Института этнологии и антропологии РАН. URL: <http://iea-ras.ru/>

20. Сайт Института социологии РАН. URL: <http://www.isras.ru/>

21. Политическая регионалистика. Лаборатория региональных политических исследований НИУ ВШЭ. URL: <http://www.regional-science.ru/>

МОДУЛЬ 4. ПОЛИТИЧЕСКОЕ УСТРОЙСТВО РОССИИ

Тема 6. Особенности политического устройства России

Понятие политического устройства и его основные инструменты

Рассмотрение политического устройства современной Российской Федерации, истории его формирования и функционирования в настоящее время следует начать с раскрытия основополагающих для этой темы понятий.

Понятие «политическое устройство» часто заменяется другим понятием, эквивалентным ему в содержательном отношении, – «политическая система». В данном случае «устройство» и «система» являются одинаковыми терминами, обозначающими определенную целостность, относящуюся к организации власти и общества конкретного государства в некий единый организм, функционирующий по общим правилам, что не исключает и присутствия ему внутренней конфликтности. Такая целостность обеспечивается нормативно-правовыми, организационно-административными, институциональными, идеологическими, социокультурными инструментами. Эти инструменты позволяют власти управлять обществом, а обществу – реализовывать, подчиняясь власти, свои жизненные интересы, причем интересы как всей совокупности управляемых, так и каждого человека в отдельности. Сам же процесс управления-подчинения необходим прежде всего для превращения государства в самодостаточный и независимый от внешних воздействий субъект, выполняющий свое главное предназначение – развитие. Безусловно, данная схема, сложившаяся еще в эпоху Античности, является идеальной. В реальной жизни любая политическая система обладает серьезными недостатками, мешающими ей заниматься развитием государства. Другое дело, что критическая масса подобных недостатков не должна становиться слишком большой, в про-

тивном случае политическая система впадает в состояние кризиса и даже прекращает свое существование, заменяясь другой политической системой.

Власть как субъект управления

Следующим понятием, нуждающимся в объяснении, несмотря на свое, казалось бы, понятное значение, является «власть». Это многозначное понятие. Оно включает в себя как институты – президентство или иную форму верховной власти, правительственные и иные административные органы, представительские структуры, судебные инстанции, причем как общегосударственного, так и регионального, а также местного значения, избираемые и назначаемые, так и конкретных лиц, отправляющих эти функции. В настоящее время, в отличие от предыдущих эпох, власть выступает прежде всего не как сакральная инстанция, а как именно сообщество профессионалов, занимающихся управлением в силу присущих им навыков и компетенций, сменяемых в результате ротации по итогам выборов или иных демократических процедур. Вместе с тем, несмотря на такую рационализацию функционала и восприятия власти, ей по-прежнему присущи особые идейно и эмоционально воспринимаемые лидерские качества. Это особенно проявляется в России, где на протяжении всей более чем тысячелетней ее истории харизма властителя и тех, кто его окружает, – неважно, позитивная или негативная – существенным образом влияла на формирования общественных настроений.

Говоря о власти как субъекте управления, необходимо остановиться и на объекте управления – обществе. Общества как гомогенного собрания одинаковых личностей, его составляющих, не было никогда в человеческой истории. Общество всегда представляет собой сложный и многоуровневый конгломерат групп, более или менее однородных по своим социальным параметрам и интересам. Группы могут существенно отличаться друг от друга по имущественному положению и социокультурным установкам. Но их всегда объединяет одна общая черта – статус именно управляемых. В настоящее время в развитых государствах граница между управляющими и управляемыми является прозрачной и проницаемой. В разряд управляемых входят и значительные сегменты элиты, равно как управляющими в силу своих должностных полномочий могут быть фигуры, назначенные или избранные на свои места из лиц, которые до того находились в подчинении административных или иных вертикалей. Вместе с тем определенная граница между управляющими и управляемыми ощущается и воспринимается теми и другими, что позволяет очертить границы общества и, несмотря на его разнородность, выявить его характерные национальные особенности. В России такие особенности, как правило, проявляются при возникновении внешних вызовов и угроз государству.

Понятие «политический режим»

Понятие «политический режим» определяет преимущественную форму властвования-подчинения в государстве. При этом выявление подлинного содержания того или иного конкретного режима всегда требует предельно критического подхода. С одной стороны, в настоящее время демократическими называют себя государства, обычно развивающиеся или слаборазвитые, в которых подавляются права и свободы людей, попустительствуют, причем даже на официальном уровне, неравноправию по этническому или религиозному признакам, реально не работают электоральные и иные демократические процедуры. С другой стороны, в развитых государствах коллективного Запада, считающих себя эталонными образцами демократического устройства, на самом деле также профанируются права и свободы граждан, манипулятивными информационно-пропагандистскими практиками имитируются демократические процедуры. Поэтому по-настоящему демократических политических режимов в настоящее время не существует. На этом фоне будущее демократии – за ее национальными моделями, в основу которых положен принцип независимого формирования внутриполитического и внешнеполитического курсов государства. Именно такие модели в состоянии обеспечивать интересы реального большинства населения конкретных стран и одновременно

не давать меньшинству возможности как-то вмешиваться в этот процесс. Подобная модель демократического политического режима существует и в России.

Понятие «разделение властей»

Понятие «разделение властей», как и понятие «политический режим», ассоциируемое с демократией, также является общепризнанным для современного человечества. Это понятие возникло в западной общественной мысли XVIII в. Было сформулировано мнение, что в просвещенном обществе, руководствующемся не предрассудками, а рациональными доводами, необходимо независимое друг от друга сосуществование трех властей – законодательной (принимающей законы и являющейся теми или иными представительскими структурами), исполнительной (реализующей эти законы и представляющей собой правительственные учреждения) и судебной (занимающейся разбирательствами взаимных претензий частных лиц или даже целых структур друг к другу). Творцы этого понятия – французские просветители – были убеждены в том, что только такая независимость друг от друга этих властей способна не допустить возникновения тирании или иного негуманного общественно-политического устройства. Последующая более чем двухвековая история наглядно показала, что разделение властей может вполне органично сочетаться именно с антигуманными жесткими режимами. Однако принцип разделения властей остается необходимым к исполнению во всех моделях политического устройства. Важно подчеркнуть, что в данном случае имеется в виду разделение властей в соответствии с их функционалом: принятие законов – исполнение законов – принятие санкций за их несоблюдение. В России на конституционном уровне прописано подобное разделение властей, оно работает – правда, подчас недостаточно гладко – и в действительности. Но для нашей страны гораздо более значимым является иное – вертикальное – разделение (точнее, соотнесение друг с другом) властей: центральная власть – региональная власть – местная власть. На начальном этапе существования современной России политический процесс развивался в привязке к решению проблемы разделения властей в обоих направлениях – функциональном и вертикальном. В настоящее время и там и там достигнута определенная стабильность.

Существование идеологического многообразия и понятие суверенитета в России

Понятие «идеология» не нуждается в подробном объяснении. Это система взглядов, разделяемая большими группами общества либо в той или иной степени всем обществом. Но в современной России это понятие наиболее противоречиво. С одной стороны, в Конституции говорится, что в России существует «идеологическое многообразие» и «никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной». С другой стороны, В. В. Путин регулярно говорит о необходимости идеологии. В частности, на пресс-конференции 19 декабря 2019 г. Он сказал: «Идеология, на мой взгляд, в современном демократичном обществе возможна только одна: патриотизм. В самом широком, хорошем смысле этого слова. Это должно быть деполитизировано, но направлено на укрепление внутренних основ Российского государства». Однако никакого противоречия здесь нет. Недопустима именно партийная идеология – коммунистическая, либеральная, консервативная или какая-то иная, разделяющая людей на группы. Но идеология патриотическая, объединяющая и надпартийная, должна быть. На протяжении всего постсоветского времени Россия вырабатывала такую идеологию, и в последние годы она в целом оформилась.

Наконец, применительно к сегодняшней России особое значение имеет понятие «суверенитет». Изначально, в эпоху своего появления в раннее Новое время, оно обозначало пределы власти конкретного правителя или пределы независимости того или иного государства. В настоящее время его главным значением стало второе – именно степень самостоятельности страны, ее неподконтрольности каким-либо внешним силам или другим государствам. Вместе с тем правомерно говорить о суверенитете внешнем и суверенитете внутреннем. Внешний суверенитет определяет субъектность государства на международном уровне.

Внутренний суверенитет – это в принципе управляемость страны из единого центра, способность этого центра быть организатором жизнедеятельности и развития общества.

Проблема суверенитета стала главной при формировании политического устройства постсоветской России. С начала 1990-х гг. и до настоящего времени в это понятие вкладывались или последовательно, или одновременно оба указанных смысла.

Два периода развития представлений о суверенитете

В развитии представлений о суверенитете можно выделить два периода. Первый – время кризиса союзной государственности, распада СССР, образования и раннего этапа существования постсоветских стран, в том числе Российской Федерации. Нижняя граница периода – 1990 г., когда руководство России стало предпринимать шаги по обособлению от союзной власти. Верхняя граница – это период с принятия по результатам всенародного голосования новой Конституции 12 декабря 1993 г. и до начавшейся ровно через год операции по восстановлению конституционного порядка в Чеченской Республике, когда Россия для борьбы с агрессивным сепаратизмом самопровозглашенного руководства этой северокавказской республики и созданными в ней незаконными вооруженными формированиями стала использовать вооруженную силу. В течение этого периода суверенитет воспринимался в основном как независимость России от СССР или наследия советской системы, то есть как понятие, относящееся преимущественно к внутригосударственной проблематике.

Второй период – последующее время с середины 1990-х гг. и до настоящего времени. На протяжении этого периода понятие суверенитета постепенно сводилось к представлению о независимости страны именно от внешних субъектов – государств, наднациональных органов или международных экономических структур. Обычно разворот к отстаиванию интересов России на внешнеполитическом уровне относится уже к началу XXI в., однако первые шаги в этом направлении были сделаны еще во второй половине 1990-х гг. Другое дело, что процесс суверенизации страны, ее превращения в абсолютно самостоятельное государство, неподконтрольное никаким внешним силам, потребовал длительного времени и существенной корректировки представлений о месте и роли России в мире.

Тема 7. Признаки государства

Политическая власть. Возможные проявления политической власти

Современное состояние российской государственности – следствие политической трансформации, связанной с распадом Советского Союза и формированием на его территории 15 независимых государств, раньше входивших в состав СССР на правах отдельных республик. Несмотря на этот факт, актуальная конфигурация российской государственности сохраняет высокую степень преемственности с отечественным институциональным и историко-культурным наследием; Российская Федерация является государством – продолжателем предшествующего политического опыта и одним из правопреемников СССР на международной арене.

Важно кратко охарактеризовать основные понятия и категории, необходимые для системного понимания политического устройства страны.

Во-первых, необходимо подчеркнуть, что вообще представляет собой власть, и в частности политическая и государственная власть. В соответствии с утвердившимся в социальных науках подходом мы можем определить власть как возможность и способность реализовать свою волю в поведении других лиц даже в случае противодействия и расхождения или в соответствии с хрестоматийной цитатой «вероятность того, что актер будет в состоянии реализовать свою волю в социальном отношении вопреки сопротивлению, независимо от того, на чем эта вероятность основывается». У такого понимания власти, восходящего к творчеству классиков общественных наук (к примеру, Макса Вебера), есть несколько возможных проявлений, или лиц.

Первое лицо власти, называемое нередко «принятием решений», – способность добиться определенных деяний или поведения; в этом своем проявлении власть означает возможность повлиять на то, что делают или должны делать другие люди.

Второе лицо власти, связываемое по контрасту с первым лицом, скорее с «непринятием решений», – это способность вынесения запрета или ограничения. В этом своем измерении власть означает возможность принуждать людей не делать что-либо, что они хотели бы делать по своей воле. Некоторые политологи иначе формулируют содержание второго лица, проявляющегося, по их мнению, в способности субъекта не допускать принятия невыгодных для него политических решений путем не включения опасных проблем в повестку дня и формирования или укрепления структурных ограничений и процедурных барьеров.

Третье лицо власти – это формирование у подвластных людей таких восприятий, знаний и предпочтений, которые обеспечили бы принятие ими своих ролей в существующем порядке, даже в том случае, если они никогда не сталкивались с властвующими субъектами напрямую. Как фиксирует это измерение власти В. Г. Ледяев, «субъект осуществляет власть над объектом не только тогда, когда заставляет объекта делать то, что тот не хочет делать, но и когда формирует его желания».

Четвертое лицо власти, нередко отождествляемое с концепцией «дисциплинарной власти» М. Фуко, представляет собой новый взгляд на масштаб и степень проникновения властных отношений в общественную жизнь. Опирающееся на знание и соответствующие академические дисциплины, четвертое лицо власти создает «тотальность, постоянно подчиняющую индивидов путем структурирования возможного поля их деятельности»; такая тотальность раскрывается в «многообразии силовых отношений» и различных стандартах «нормальности», открывающих властную сущность не только в политике или государственном управлении, но и в тех сферах человеческой деятельности, которые обычно рассматривались как свободные от властных мотивов (такие, как здравоохранение, наука или даже межличностные отношения).

Под политической властью сегодня понимается не только сфера деятельности государственных институтов и правительственных учреждений, как это было ранее. Сегодня политическая власть – скорее собирательное понятие, объединяющее несколько видов властных отношений (поскольку политика, как гласит наиболее известное и распространенное ее определение – это отношения по поводу завоевания, удержания, распределения и реализации власти). Это понятие включает в себя как обусловленную государством политическую власть, так и власть иного рода и происхождения, но имеющую прямые политические последствия (в разрезе связей с официальными структурами и существенного влияния на человеческую жизнь); кроме того, политическая власть подразумевает внимание к негосударственным акторам и неформальным игрокам, обладающим серьезным потенциалом воздействия на общество и политический процесс.

Государственная власть

В свою очередь, государственная власть – это система легитимных иерархических отношений, воплощенная в государственно-правовых институтах. По мнению В. Г. Ледяева, ее отличают два обязательных признака: (1) субъектами государственной власти являются только государственные служащие и государственные органы, и (2) они осуществляют свою власть на основе ресурсов, которыми обладают легально как представители государства. При этом по своему содержанию государственная власть связана с представлениями об инструментальности ее существования, направленной на обеспечение и защиту прав и свобод человека и гражданина через осуществление руководства обществом от имени народа на всей территории государства.

Государство представляет собой уникальную совокупность институтов, обладающих легальными средствами насилия и принуждения и создающих сферу публичной политики. Эти институты действуют на определенной территории, обладают монополией на принятие решений от его имени и обязательны для его членов. Государство имеет верховенство над

любыми другими общественными институтами, его законы и власть не могут быть ими ограничены, что отражается в понятии «государственный суверенитет».

Легитимность государственной власти

Государственная система – часть социального порядка, с которой имеют дело агенты политического процесса и которая включает в себя не только государственные институты, нормативные установления и реализуемые правительствами программы, но и устойчивые неформальные практики работы институтов государства, местное самоуправление и конкретные социальные правила в целом, то есть устои, регулирующие взаимодействие людей и воспринимаемые как легитимные и нормальные.

Как можно охарактеризовать столь важный для власти термин, как «легитимность»? Безусловно, в первую очередь легитимность связана с моментом добровольного и свободного признания гражданами того, что некоторая власть над ними правомочна, уместна и необходима. Это момент согласия с властью и ее установлениями, оправданности и соответствия политической организации общества с базовыми и наиболее фундаментальными представлениями граждан. Без легитимности государственная власть не может быть ни эффективной, ни справедливой, ни, по всей видимости, даже законной, ведь и действие закона, каким бы суровым и рациональным он ни был, не может происходить без добровольного согласия людей ему подчиняться и соответствовать положениям, которые они считают уместными, важными и корректными.

Признаки государства. Территория и суверенитет

Говоря о государстве или государственной системе, исследователи нередко перечисляют значительное число теорий происхождения таких институтов. Наиболее конструктивным и прагматичным решением является, однако, не разбор исторической обоснованности подобных концепций и гипотез, а представление неотъемлемых характеристик государства, которые можно считать его признаками.

Первым из таких признаков является территория, воплощенная в государственных границах. Признак территории отличает государственную систему от конкурентов в борьбе за политическую власть, как церковь или сетевые (транснациональные) структуры. С момента появления централизованного государства как доминирующей формы политической организации человечества «территория» пересечение границ также стало регулироваться в нормативном порядке, изменяя отдельные обязанности человека и возможности проявления его гражданских свобод.

В рамках этих границ находится население, ассоциированное с государством особым образом отношений, ценных для личности. Сегодня наряду с ярлыком «гражданство» и «гражданственность», для многих связанным лишь с формально-правовыми обстоятельствами и фактом наличия у человека определенного документа, подтверждающего принадлежность к той или иной государственной юрисдикции (паспорта), широко употребляемым термином, используемым для описания связи людей с некой страной, является термин «национальность».

Вторым характерным признаком государства является суверенитет. Он определяется как самостоятельное определение вектора общественного развития, уважение к государственной независимости, поддерживающей единство общества и правопорядок, основанный на законности. Таким образом, суверенитет неразрывно связывается сразу с двумя ключевыми обстоятельствами: во-первых, признанием такого рода суверенитета и независимости со стороны других участников как внутренней политики, так и международных отношений (поэтому момент признания независимости критически важен для вновь создаваемых государств), а во-вторых, с готовностью суверенных политических структур действовать согласованно с обществом, которое, признавая определенную передачу собственных прав и свобод в пользу специализированных властных организаций, в то же время вправе ожидать того, что учреждаемая законность и создаваемый порядок будут направлены на благо ука-

занного общества и защиту его интересов. Суверенитет, как подчеркивают специалисты-конституционалисты, при всей его неделимости все же может быть рассмотрен и во внешне-политическом, и во внутриполитическом аспекте, причем в обоих случаях речь идет о признании власти таковой, о согласии с ее возможностью монополизировать те политические ресурсы и политические права, которые в других условиях могли бы быть оспариваемы различными акторами.

По мнению видного правоведа К. Шмитта и многих его последователей в области политической философии, суверенитет – это право объявлять чрезвычайное положение, а точнее, право отменять действие одного закона и, действуя в режиме исключения по отношению к нему, создавать новые законы, новые установления и правила. При этом представить современное (или даже «естественное») государство без правовой системы просто невозможно – не только с точки зрения важности и значимости политического идеала «правового государства», но и с точки зрения текущего решения общественных проблем. Без опоры на нормы как нейтральные и деперсонифицированные алгоритмы социального действия государство обречено на неэффективность и декларативный статус собственной деятельности.

Публичная политическая власть и государство

Третьим характерным признаком является публичная политическая власть – в представлении известных социологов именно такая институционализация является признаком «естественного» государства. Органы государственной власти, существующие сегодня и по-прежнему представляющие собой характерный момент, связанный со спецификой подобной формы общественной организации, действуют в соответствии с принципами публичности и прозрачности, оставаясь при этом обособленными от остального общества, в первую очередь особой квалификацией государственных служащих или особыми механизмами рекрутинга на государственную службу (включая такой известный механизм подобного рекрутинга, как выборы).

Монополия на легальное применение силы – четвертый признак государства. Государство определяет формы и методы поддержания режима безопасного функционирования политической системы, контролирует угрозы и вызовы, управляет рисками социально-политического развития.

Монополия, модель идентичности и международное признание

К этому признаку близок пятый признак – монополия на установление и взимание налогов, акцизов, таможенных и иных сборов. Это позволяет формировать государственный бюджет, выстраивать соответствующую социально-экономическую стратегию с учетом имеющейся мировой экономической конъюнктуры и особенностей развития отечественной экономики.

Шестой признак можно сформулировать так: современное государство невозможно без формирования соответствующей модели идентичности. Ценностные основания развития общества могут быть представлены как на основе идеологии, так и на базе единой системы ценностей или в форме так называемой гражданской религии (США) либо на уровне общественного консенсуса о перспективах и задачах развития государства.

Седьмой признак – международное признание. Государственность становится по-настоящему полноценной в случае многостороннего признания ее другими участниками системы международных отношений (государствами и международными организациями).

В современных условиях сложились основания для появления и функционирования значительного числа ограниченно признанных государств, которые именуют «квазигосударства» или «де-факто государства» и др.

Большими перспективами в данном случае обладают протогосударственные образования, неразрывно связанные с поддержкой сильных держав, стран, интересы которых так или иначе затрагивают существование этих новых субъектов. В список возможных дополнитель-

ных характеристик государства относят особую государственную символику и некоторые другие характеристики.

Тема 8. Политическая система современной России

Первый этап развития политической системы современной России.

Политическая система современной России в своем развитии прошла три этапа. Первый этап – от распада СССР и до принятия новой Конституции в декабре 1993 г. Второй этап – время действия Конституции редакции 1993 г., со времени ее принятия и до поправок 2020 г. Третий этап – с лета 2020 г. и до настоящего времени.

Что касается первого этапа, то определить природу ранней постсоветской российской государственности в принятой в настоящее время системе координат – республика президентская, парламентская, смешанная – сложно. До декабря 1993 г. в стране функционировала в основе своей Конституция РСФСР 1978 г. с многочисленными поправками. Эти поправки хотя и превратили Основной закон из документа союзной советской республики, являвшейся частью государства с сильно идеологизированной политической системой, в документ, фиксировавший все фундаментальные изменения, которые произошли в стране на рубеже 1980–1990-х гг., Конституция тем не менее нуждалась в более глубокой переработке. Ее главным изъяном являлась недостаточная четкость в основополагающем для любого республиканского устройства вопроса – о разделении властей. Следствием такой недоработки и стали политические кризисы 1992–1993 гг., в том числе и наиболее острый из них, вылившийся в силовое противостояние в начале октября 1993 г. Поэтому политическую систему России 1992–1993 гг. можно назвать транзитной. В законе о президенте РСФСР (апрель 1991 г.) лицо, занимающее этот пост, именуется как «высшее должностное лицо», а также как «глава исполнительной власти». Эта формулировка появилась еще тогда, когда Россия, пусть и провозгласившая свой суверенитет, все же еще являлась частью Советского Союза. Поэтому в отличие от союзного президента, называвшегося в союзной Конституции «главой советского государства», президент РСФСР именовался иначе. Вместе с тем можно заключить, что транзитное состояние политической системы уже в 1991 г. было направлено в сторону усиления президентской власти. Во всяком случае, изменения в республиканской Конституции 1978 г. свидетельствовали о том, что в 1991 г. была кардинально реформирована прежняя советская система, которая (если вынести за скобки роль правящей партии) была именно условно парламентской, в которой высший представительский советский орган – Верховный Совет – просто формировал исполнительную структуру как высший уровень соответствующей ветви власти. Теперь таковым уровнем становился президент, избираемый в результате всенародного голосования, а не в результате соответствующего решения парламентского большинства.

Политическая система России как президентская республика

По Конституции 1993 г. президент качественно повысил свой статус, который сохранился и после внесения в основной закон поправок в 2020 г. Поэтому с начала второго этапа существования политической системы России и до настоящего времени страна является именно президентской республикой. В соответствии со ст. 80 президент России – это «глава государства», «гарант Конституции», а также «прав и свобод человека и гражданина», фактически ответственный за обеспечение суверенитета страны и за «согласованное функционирование» органов власти (то есть, по сути, за разделение властей). Поэтому уже из этой статьи Конституции следует, что президент – это функция, находящаяся за пределами пространства, в котором работает принцип разделения властей, если она выступает как гарантирующая работу всей Конституции. Одна такая констатация доказывает именно президентский характер республики. (Понятие «суперпрезидентская республика», которое часто употребляется в публицистике для обозначения политической системы России, не является строгим правовым, в данном случае объем прерогатив президента – больше или меньше – ка-

чественно не влияет на характер политической системы, которая является именно президентской.) Две другие функции президента, указанные в ст. 80 – обозначение «основных направлений внутренней и внешней политики» и представление государства «внутри страны и в международных отношениях», – подчеркивают экстраординарное положение президента в пространстве власти, но также не перекрываются более значимым его правом – быть «гарантом Конституции». Качество «гаранта» Основного закона – это тот параметр, который сам по себе позволяет характеризовать Россию как президентскую республику.

Особое положение президента Российской Федерации в отношении исполнительной власти. Вместе с тем, несмотря на определенную равноудаленность «гаранта Конституции» от разделенных властей, которые функционируют самостоятельно и независимо друг от друга в том числе благодаря тому, что такое их положение обеспечивает президент, у главы государства имеются особые отношения именно с исполнительной властью. Если в редакции 1993 г. «исполнительной властью» называлось правительство, то в редакцию 2020 г. внесено уточнение: правительство реализует «исполнительную власть» «под общим руководством президента» (ст. 110). Более того, в эту статью в 2020 г. было внесено положение, которое отсутствовало в редакции 1993 г. В нем «федеральные органы исполнительной власти» разделены на управляемые правительством и управляемые президентом. Вместе с уточнением, что президент осуществляет «общее руководство» работой правительства, а через это имеет непосредственное отношение к исполнительной власти, положение о существовании «президентских» «федеральных органов исполнительной власти» ставит главу государства в исключительное положение в отношении именно этой вертикали.

Роль и значение Государственного Совета в российской конституционной системе

В ст. 83 появилось новое положение о Государственном Совете, который формирует президент «в целях обеспечения согласованного функционирования и взаимодействия органов публичной власти, определения основных направлений внутренней и внешней политики» страны. Сам по себе статус Государственного Совета остается до сих пор неопределенным. Он никак не вписывается в классическую схему разделений законодательной, исполнительной и судебной властей, хотя этого и не требуется в силу его размытых функций. Естественно, современный Государственный Совет не имеет никакой функциональной преемственности с одноименным органом Российской империи, как и Дума РФ имеет с дореволюционной Думой лишь общее название. Однако появление Госсовета и внесение соответствующего положения о нем в Конституцию важно в том отношении, что эта инстанция фактически становится инструментом «гаранта» Основного закона. Без Госсовета непонятно, каким образом «гарант» может осуществлять свои функции по обеспечению надежности и прочности государственного организма. Госсовет же с прописанным в Конституции функционалом как раз и является той системой, которая может быть использована для этой цели. Конечно, такая система способна действовать не в критических ситуациях, а, скорее, именно в режиме настройки. Но и это довольно значимо для пока еще молодой государственности. С определенным допущением можно сказать, что Госсовет выполняет блюстительные функции – полностью соответствующие задачам «гаранта» по удержанию в конституционных рамках жизнедеятельности страны. Поэтому создание Госсовета следует воспринимать как определенное достраивание института «гаранта Конституции»: в этом учреждении происходит окончательное согласование совместной деятельности всех органов власти – в соответствии с Основным законом. Тем самым президент при помощи Госсовета исчерпывающим образом гарантирует осуществление Конституции.

Усиление роли законодательной власти

Таким образом, по сравнению с редакцией 1993 г. в Конституции после принятия поправок 2020 г. налицо явное усиление президентской власти. Вместе с тем такое усиление уравнивается некоторыми изменениями 2020 г.

Прежде всего в ст. 81 появилось уточнение, что нельзя занимать президентскую должность более двух раз вообще, безотносительно того, подряд или вразбивку. В прежней редакции указывалось на недопустимость именно последовательного пребывания на этом посту более двух раз.

В 2020 г. в текст Конституции был внесен целый пакет изменений во взаимоотношения президента и палат Федерального Собрания. Так, если по Конституции образца 1993 г. (ст. 83) президент назначал главу правительства «с согласия» Думы, то теперь это делается после того, как кандидатура будущего премьера «утверждена Государственной Думой по представлению президента». В данном случае более расплывчатая и неопределенная формулировка «с согласия», не имеющая процедурного уточнения, заменена на институционально прописанное действие – утверждение. Это повышает статусность мнения Думы, которое учитывает президент при принятии данного кадрового решения. Еще одно новое положение 2020 г., повышающее влияние Думы, – это впервые прописанное в Конституции право этой палаты «утверждения» кандидатур вице-премьеров и министров (кроме «президентских»), которых представляет палате глава правительства (ст. 103). За счет кого произошло такое усиление палаты – президента или председателя правительства? С одной стороны, появление формулировки, отсутствовавшей в предыдущей редакции, определенным образом меняет общую архитектуру Конституции и затрагивает ее «гаранта». С другой стороны, в данном случае усиливается зависимость от законодательной власти именно непосредственного реализатора исполнительной власти – председателя правительства. Если учесть, что президент осуществляет «общее руководство» исполнительной властью, то нововведение все же его затрагивает, но не напрямую, а опосредованно, через главу кабинета. В связи с этим симптоматично, что поправкой 2020 г. фиксируется более ощутимая, нежели прежде, зависимость главы правительства от президента: в ст. 113 говорится о «персональной ответственности» премьера перед главой государства. Если опосредованно повышается степень зависимости президента от волеизъявления Думы, то это компенсируется ростом подконтрольности главы кабинета.

Изменения в системе власти в Российской Федерации

Значимое изменение произошло и во взаимоотношениях главы государства с «президентскими» министрами. В 2020 г. появилось уточнение по поводу кадровых решений в отношении них. Отныне они назначаются и отправляются в отставку «после консультаций с Советом Федерации». Несмотря на то, что процедура таких «консультаций» не оговорена и они могут быть просто сбором экспертных мнений, данное новшество все же определенным образом сковывает главу государства. Получается, что фиксация в Конституции блока «президентских» министров несколько уравнивается необходимостью согласовывать их назначения и отставки с Советом Федерации. Возникает закономерный вопрос: имеется ли здесь действительное уравнивание или же все-таки наращивание полномочий главы государства является более существенным? На этот вопрос невозможно дать однозначный ответ, требуется гораздо больший временной срок, на протяжении которого можно было бы отследить функционирование данных конституционных норм. Однако в целом усиление президентских возможностей все же выглядит более существенным, «консультации» с сенаторами хотя и указаны в качестве необходимого шага, они тем не менее имеют пока что во многом декоративный характер.

Еще одно знаковое усиление поправкой 2020 г. обеих палат Федерального Собрания – это появление в Конституции положения об их праве реализовывать «парламентский контроль» как «государственных органов», а также «органов местного самоуправления». Такой контроль осуществляется путем направления запросов руководителям соответствующих ведомств. Теоретически данная конституционная норма наделяет палаты действенным инструментом, который позволяет добиваться прозрачности принятия и реализации решений на всех уровнях управления и самоуправления. Но практически, в отсутствие сложившейся

культуры парламентского запроса, очевидно, что это положение имеет отложенное значение и пока еще не заработало именно как система.

Поправки 2020 г. слабо затронули власть судебную. Исключением стал лишь Конституционный Суд, который получил определение, отсутствовавшее в редакции 1993 г. Он теперь называется «высшим судебным органом конституционного контроля». Через подобное обозначение сферы его компетенции явным образом демонстрируется повышение степени его значимости, а через это – и всей судебной системы страны. Вместе с тем активная деятельность Конституционного Суда, скорее всего, осталась в прошлом, в 1992–1993 гг., когда ему приходилось разбирать конфликты между ветвями власти в ситуации нечетких конституционных норм.

Политическая система России и разделение властей

В политической системе России налицо разделение властей. Между тем в некоторых своих узловых местах такое разделение сохраняется как пока еще не реализуемое, отложенное на перспективу. Традиционно для государственности России более проработанными и одновременно более значимыми выглядят разделы, касающиеся президентской и исполнительной власти. Несколько повысилась значимость власти законодательной – парламента, – это стало возможным в результате определенного перераспределения полномочий в ее пользу от власти исполнительной, а именно правительства. Однако предпринятые действия практически никак не затронули статуса главы государства. Поэтому редакция Конституции 2020 г. сохранила главную преемственную черту от редакции 1993 г. – президентский характер республики, что полностью соответствует национальной политической традиции, в соответствии с которой сильная лидерская власть первого лица является необходимым условием независимого и поступательного развития страны.

Тема 9. Природа политической власти

Понятие и особенности политической власти

Власть – это возможность с опорой на различные средства (силу, авторитет, закон, экономические механизмы, традицию) оказывать воздействие на людей и тем самым осуществлять собственную волю. Борьба за завоевание и осуществление власти является основным содержанием политики, а потому и основным вопросом, которым занимаются науки, изучающие политику.

Борьба за власть – самое бескомпромиссное и жестокое соперничество сословий, групп, партий, нередко приводящее их к взаимному уничтожению. Вместе с тем вопрос о власти всегда был важнейшим вопросом любой социальной революции и любой модернизации общества. Любое общество не может существовать без организации. Она необходима прежде всего для координации деятельности всех членов общества, чтобы выжить, существовать и развиваться. Однако каждая организация предполагает руководство, которое возможно только, когда воля руководителя обязательно выполняется.

В истории существовало несколько форм власти. Французский политолог М. Дюверже говорит о трех исторических формах власти:

- 1) анонимная власть, распыленная среди членов примитивного общества;
- 2) индивидуальная власть, возникающая с усложнением процессов разделения труда и появления новых видов деятельности;
- 3) институализированная власть, опирающаяся на деятельность специальных институтов, которые выполняют определенные функции.

Признаки и функции политической власти

Выделяются следующие функции политической власти:

- 1) обеспечение господства определенных социальных групп в обществе;

2) управление общественной жизнью людей, включая поддержание общественного порядка с позиций интересов тех или иных больших социальных групп;

3) поддержание целостности и единства общества. В авторитете верховной власти многие мыслители прошлого видели единственное средство спасения от анархии. Безусловно, правы и те из современных политологов, кто видит в качестве постоянной функции политической власти приведение в единство группы, классы и прослойки общества.

Как и в какой мере, власть выполняет свои функции, судят об ее эффективности (силе или слабости). Власть эффективна при условии: а) если адекватно отражает интересы тех социальных групп, на которые она опирается, и умеет увязывать их с интересами общества как целого; б) если власть не противопоставляет себя обществу, не навязывает своих требований, противоречащих большинству его, а приспособливает эти требования к мнению общества и одновременно формирует общественное мнение в соответствии со своими установками; в) если власть, удовлетворяя интересы и потребности тех социальных групп, на которые опирается, вместе с тем постоянно демонстрирует свою готовность идти навстречу интересам других групп.

Цивилизационный подход и цивилизационная идентичность

Цивилизационный подход предполагает постановку ряда важных вопросов для определения настоящего и будущего России: ее цивилизационная идентичность, связь или соотносительность с западной цивилизацией, характерные политические и иные практики, характер ценностных ориентаций, духовно-нравственные принципы. Сложная духовная система ценностей, обычаев, традиций, идеалов, образа жизни и материальные основы в виде ведения хозяйства, производственного потенциала, финансового и технологического обеспечения и управления создают определенный тип цивилизации.

Основоположником цивилизационного анализа в мировой науке является русский ученый Н. Я. Данилевский (1822–1885 гг.). В работе «Россия и Европа», вышедшей в 1869 г., Данилевский отрицал существование привилегированных культурно-исторических типов, поскольку ни одна цивилизация не может создать окончательные, универсальные формы общественного устройства. К тому же прогресс состоит не в том, чтобы всем идти в одном направлении, а в том, чтобы историческая деятельность человечества шла в разных направлениях.

По отношению к России признание ее цивилизацией не означает претензию на какую-либо исключительность. Как и любая другая, она является локальной цивилизацией в ряду других и так же, как и другие цивилизации, имеет свои специфические черты.

Отечественная наука, рассматривая Россию как цивилизацию, оценивала ее с точки зрения соотношения с другими цивилизациями, взаимодействия отдельных этносов, проживающих на пространстве большой протяженности, климатических и географических условий, исторической динамики и культурной и вероисповедальной принадлежности. Россия не обращалась к военной силе при расширении собственной территории, для нее не носило системного характера использование силовых инструментов для удержания уже включенной в свой состав территории. Крестьянские восстания в истории страны были, но практик геноцида или сегрегации по этнонациональному признаку практически не отмечено.

На основании рассмотренного можно сделать следующие выводы. Во-первых, в России на всем протяжении её истории сосуществуют различные ценности, традиции, институты, конфессии и культурные нормы, поэтому любые попытки жёстко унифицировать развитие российских регионов опасны и чреваты многочисленными социальными и политическими конфликтами.

Во-вторых, необходимо констатировать, что цивилизационные особенности социально-политического развития у России по сравнению со многими другими странами действительно существуют, причём они выражены сильнее, чем у многих чисто европейских или азиатских государств. К числу этих особенностей относятся, в частности, огромная территория и неблагоприятный в большинстве регионов климат, наличие множества этносов, культур и

конфессий, значительная роль государства и центральной власти в осуществлении проектов развития России.

Во многом с этими цивилизационными особенностями связано то обстоятельство, что проблемы развития, стоящие перед Россией, нередко сложнее, чем у многих других стран. Для решения этих проблем необходимы творческое переосмысление зарубежного опыта, его существенная модификация и адаптация к российским реалиям и, главное, более интенсивная, гибкая и многосторонняя коммуникация между органами власти, с одной стороны, и активными социальными сообществами, группами и отдельными гражданами на местах – с другой. Без такой коммуникации, которая пока что в значительной мере не развита, особенно на региональном и местном уровне, задачи социально-экономического и культурного подъема России решить не удастся.

Взаимодействие народа и власти в политической истории России

Существование гражданского общества и правового государства – не просто теоретическое предположение, а реальное политическое целеполагание. Реальность любой целеустановки подтверждается реальной деятельностью субъекта. Высшее руководство Российской Федерации неоднократно заявляло о своем устремлении к установлению в стране гармоничных отношений между гражданским обществом и правовым государством.

В цивилизованном, государственно-организованном обществе качество правовых отношений власти непосредственно зависит от качества права как регулятора общественных отношений. Качество же права и качество правового регулирования общественных отношений находятся в прямой зависимости от степени демократичности или недемократичности государств, степени разумности или неразумности его организации.

История убедительно свидетельствует, что государственная, как и любая другая, власть используется и во благо, и во вред, как средство созидания, так и средство разрушения. Многого зависит от способности и готовности общества контролировать деятельность государства и любого другого носителя власти, придавая ей свойства большей осмысленности и большей социальной значимости.

Субъект и объект власти

Отношения власти существуют и развиваются между субъектом власти и объектом власти. Эти отношения могут быть бесконфликтными и конфликтными. Бесконфликтная модель предполагает убедительность субъекта власти и убежденность объекта власти. Конфликтная же модель характеризуется неубедительностью субъекта власти и неубежденностью объекта власти. В конфликтных отношениях власти, с одной стороны, обычно используют угрозы и различные формы насилия, а с другой – различные же формы неприятия и сопротивления.

Осознание и принятие логики поведения субъекта власти не единственный мотив подчинения власти. Мотивация подчинения власти многообразна: от абсолютной солидарности с логикой власти до элементарного чувства страха при абсолютном неприятии этой логики. Властителям не безразлична мотивация подчинения. Властитель заинтересован, как минимум, в меньшем сопротивлении, поэтому, с взглядом на перспективу, он вынужден вырабатывать облагороженную идеологию. В свою очередь, подвластный в случае несогласия со своим положением подчиненного вырабатывает и делает достоянием других идеологию несогласия. При этом стороны отношений власти в меру своей свободы и преследуемых целей сами выбирают пределы публичности своего поведения.

Типы властного господства

Известный немецкий социолог, историк, экономист Макс Вебер (1864–1920 гг.) выделял три основных типа властного господства: 1) легальный, основанный на целерациональном действии и формальной рациональности; 2) традиционный, представленный в патриархальном и сословном господстве; 3) харизматическое господство, где властитель получает

легитимность благодаря или святости, или личным свойствам. По его мнению, рациональное построение властных отношений в конечном счете приводит к формированию демократических институтов. Они создают возможность для принятия решений в ходе осмысленного дискурса, а не сообразно иррациональной воле вождя или незыблемой традиции. Рациональные властные отношения сводят к минимуму господство человека над человеком.

Отдавая должное великому ученому, приходится констатировать, что человечество еще не достигло такого уровня своего развития, чтобы хоть на примере одного государства было продемонстрировано абсолютно рациональное осуществление власти.

Понятно, что власть сама по себе не может ни с чем взаимодействовать, поскольку власть – это свойство субъекта навязывать свою волю другому субъекту.

Взаимодействующими могут быть лишь субъекты деятельности. Таковыми, разумеется, могут быть носитель власти и те, на кого эта власть распространяется. Однако следует помнить, что носители власти так же многообразны, как многообразна сама власть.

Взаимоотношения между государством, осуществляющим управление обществом, и самим обществом находятся в процессе постоянного видоизменения. При этом необходимо иметь в виду, что видоизменение не всегда равнозначно развитию. Все зависит от состояния на тот или иной исторический момент и государства, и общества.

Система государственной власти и органов, ее осуществляющих, определена в Конституции Российской Федерации. Государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе ее разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны. Государственную власть в Российской Федерации осуществляют Президент Российской Федерации, Федеральное Собрание, Правительство Российской Федерации, суды Российской Федерации, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, предметы ведения и полномочия которых законодательно разграничены.

Ожидания общества как объект государственного управления

Непременным и минимальным ожиданием общества как объекта государственного управления является предсказуемость государственной власти. Минимальным потому, что вряд ли она когда-нибудь будет одобряемой всем обществом. А то, что власть зачастую осуществляется вопреки общественному мнению, доказательств не требует. Показателем и даже, в известной степени, гарантом предсказуемости осуществления государственной власти является ее идеологическая основа. Иными словами, власть должна представлять собой не что иное, как воплощение в жизнь идеологии, которой отдало свое предпочтение большинство людей, в совокупности составляющих общество. Конечно, данное утверждение справедливо применительно к демократическим государствам и гражданским обществам.

Объектом управления и одновременно стороной взаимодействия с государством обычно указывается либо народ, либо общество, либо и то, и другое вместе, но с обособлением одного из этих понятий скобками. Ничего неприемлемого в этом мы не видим, хотя понимаем, что содержательно это не идентичные понятия, даже если иметь в виду, что и народ, и общество – это определенная совокупность людей. Применительно к России одинаково правомерно говорить как о российском народе, так и о российском обществе, не проводя никаких принципиальных различий. Констатируя взаимодействие власти и народа (государства и общества), Конституция Российской Федерации конкретизирует – «многонациональный народ». Так, преамбула к российской Конституции начинается с утверждения «Мы, многонациональный народ Российской Федерации...».

Восприятие народа как источник власти опосредуется не только законодательными положениями, но и реальной практикой реализации этих положений. Сущность народовластия, формы и методы его осуществления принято называть демократией. Каждое государство демократично по-своему. Как носитель суверенитета и единственный источник власти в Российской Федерации, ее многонациональный народ осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления.

Никто не может присваивать власть в Российской Федерации. Захват власти или присвоение властных полномочий преследуются по федеральному закону. Граждане Российской Федерации имеют право собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирование. Они имеют право участвовать в управлении делами государства как непосредственно, так и через своих представителей, избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме. Не имеют права избирать и быть избранными лишь граждане, признанные судом недееспособными, а также содержащиеся в местах лишения свободы по приговору суда. Граждане Российской Федерации имеют равный доступ к государственной службе, имеют право участвовать в отправлении правосудия. Социальная ценность конституционно-правовых деклараций тем выше, чем более они находят развитие в обычном законодательстве и практике правоприменения.

Между правовыми положениями о народовластии и реальным народовластием вряд ли достижимо полное соответствие. Задача состоит в достижении взаимоприемлемого баланса между государственной властью и народовластием на основе примирения интересов.

Потенциал эффективности российской модели политической власти

Эффективность государственной власти может быть технологической и социальной. Технологическая эффективность государственной власти определяется степенью ее бюрократической рациональности, адекватностью структур и институтов власти целям преобразований, характером их реакции на изменяющуюся ситуацию. Социальная эффективность определяется соотношением затрат и полученных результатов, что находит отражение в социальной цене реформ. Социальная эффективность государственной власти во многом зависит от того, насколько цели, средства и результаты ее управляющего воздействия соответствуют ожиданиям и интересам управляемых.

В ситуации социальной неопределенности и ограниченности ресурсов управления необходим выбор такой его модели, при которой государственная власть в наибольшей мере может проявить свою технологическую и социальную эффективность. Одной из таких моделей управления может быть «инициирующе-резонансная» модель, большое влияние на формирование которой оказывают идеи синергетики. Эта модель ориентирует государственную власть не на поиск идеалов социального развития, не на конструирование его желательных образов в соответствии с имеющимися уже образцами, а на использование законов самоорганизации в целях наиболее эффективного управляющего воздействия.

Синергетические представления об эффективном управлении основаны на двух принципах. Во-первых, управление есть выбор целей и вариантов развития, которые ограничены спектром потенциально возможных структур управляемой системы. От этого выбора зависит социальная эффективность государственной власти. Во-вторых, управление – это резонансное воздействие на систему, связанное с поиском «точек роста», который позволяет при наименьших затратах получать максимальный результат. От направления и характера такого воздействия зависит технологическая эффективность государственной власти. При этом цели и результаты реформы должны соответствовать социокультурному пространству, в котором они осуществляются, т. е. быть обусловлены менталитетом различных социальных групп.

В соответствии с этой моделью государственная власть должна не «строить» или «перестраивать» социальную систему, а с помощью иницилирующего воздействия выводить ее на собственный и в то же время желательный уровень социального развития. При этом управление будет эффективным в том случае, если государственная власть окажется в состоянии согласовать ценностные ориентации и социальные интересы различных групп населения не только по поводу целей, но и средств развития, и не допустить перерастания социокультурных противоречий раскола в необратимый процесс социально-политической дезорганизации.

Факторы недостаточной эффективности государственной власти

Недостаточная эффективность государственной власти в современной России обусловлена несколькими факторами: в историко-культурном аспекте повторением в определенной степени российскими реформаторами опыта «вестернизаторов» прошлого с использованием такой модели модернизации, которая ориентируется на положительные примеры других стран, без выяснения того, какие ценностные ориентации людей скрываются за их достижениями; проведением реформ на основе нормативистского, программно-целевого подхода в управлении, слабо учитывающего социокультурные возможности управляемой системы и исходящего из иллюзии о всесильности власти; блужданием между реформацией и реставрацией, представляющее собой циклы реформ, где движение по пути демократии и законности прерывается контрреформами, связанными с восстановлением в той или иной форме начал авторитаризма и вседозволенности, мотивированной соображениями практической целесообразности.

Причины неэффективности власти

Причины неэффективности Л. Шевцова видела в том, что власть не имеет: «1) безопасного для самой системы механизма реставрации, особенно в экстремальных случаях; 2) социальных амортизаторов общественного недовольства; 3) удовлетворяющих ведущие элиты форм их участия во власти».

Таким образом, государственная власть не может принадлежать никому помимо правового полномочия; в пределах каждого политического союза она должна быть едина; политическая программа может включать в себя только такие меры, которые преследуют общий интерес; программа власти может включать в себя только осуществимые меры или реформы; государственная власть принципиально связана распределяющей справедливостью, она имеет право и обязанность отступать от нее только тогда, когда этого требует поддержание национально-духовного и государственного бытия народа.

Тема 10. Политические институты и уровни власти. Правовое регулирование

Основные принципы организации единой системы публичной власти: исторические, правовые, политические аспекты

Понятие публичной власти относится к числу тех, которые, с одной стороны, достаточно широко используются в доктрине и практике, с другой стороны, не имеют легального определения, что допускает возможные споры и неоднозначные трактовки.

Исторические аспекты

Отечественное правоведение исторически оперировало понятием «государственная власть». Но его использование в широком контексте в современных условиях не в полной мере отражает динамично меняющуюся государственно-правовую реальность. В условиях формирования постиндустриального общества, технологизации общественных отношений и перехода к новой научной рациональности становится понятно, что власть в обществе связана не только с государством, и ее осуществление выражает не только государственные интересы, или интересы экономически господствующего класса, как полагали в советский период, но также должно ориентироваться на более широкий круг общественных интересов.

Организация единой системы публичной власти основывается на нескольких ключевых принципах, которые охватывают исторические, правовые и политические аспекты. Исторически сложилось понимание публичной власти как инструмента, обеспечивающего стабильность и порядок в обществе. Это восприятие формировалось на протяжении веков, начиная от античных времен, когда зарождались первые формы государственного управления, и до наших дней.

Стоит отметить, что важную роль в формировании механизмов публичной власти, отличных от власти государственной, сыграли земская (1864) и городская (1870) реформы Александра II. «Положения о губернских и уездных земских учреждениях» от 1 января 1864 г. устанавливали в Российской империи всеобщее выборное представительство в масштабах уезда и губернии. В качестве органов земского самоуправления выступили губернские и уездные земские собрания, непосредственную реализацию принимаемых ими решений осуществляли земские управы. Вопросы, составлявшие компетенцию земских органов, были, как правило, связаны с местным хозяйством и социальной сферой. В их число входили начальное образование, медицинская помощь населению, снабжение населения товарами первой необходимости, ветеринария, статистика, благотворительность. Источником финансирования земской деятельности стали налоги на недвижимое имущество: леса, фабрики, заводы, дома.

Таким образом, рассматриваемые реформы повлекли внедрение в систему публичной власти органов местного самоуправления, наделенных достаточно обширными полномочиями в хозяйственной сфере.

В период создания Советского государства предполагалось, что в основе организации государственной власти будет положена система советов, формировавшихся на выборной основе, построенная по пирамидальному принципу. Местные советы, наделенные определенной самостоятельностью и избираемые населением, представляли собой достаточно уникальную и демократичную модель организации публичной власти. К сожалению, на практике произошло сращивание советов, бюрократических государственных органов и партийных структур, что не позволило в полной мере развиваться альтернативным государству структурам публичной власти.

Правовые аспекты

Правовые аспекты организации единой системы публичной власти подразумевают наличие четко прописанных норм и правил, регулирующих взаимодействие различных ветвей власти. Основные законы и конституции служат той основой, на которой строится система, обеспечивая защиту прав граждан и установление границ полномочий.

Одним из главных правовых аспектов организации единой системы публичной власти является конституционное закрепление ее принципов и принципов разделения властей. Конституция определяет структуру и компетенцию государственных органов, а также устанавливает механизмы взаимодействия между ними.

В научной литературе предпринимаются многочисленные попытки анализа отдельных аспектов проблематики, связанной с пониманием единой системы публичной власти в субъектах Российской Федерации.

Например, А. В. Блещик, анализируя содержание понятия «единая система публичной власти», приходит к выводу, что федеральные государственные органы являются неотъемлемой частью единой системы публичной власти в субъекте Российской Федерации.

В. А. Лебедев при рассмотрении органов государственной власти субъектов Российской Федерации пришел к выводу о необходимости принятия закона «Об органах публичной власти в Российской Федерации», в котором найдет отражение система публичной власти субъекта Российской Федерации, включающая в себя орган государственной власти субъекта Российской Федерации, высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации, федеральные органы государственной власти, расположенные на территории субъекта Российской Федерации, органы местного самоуправления, общественные объединения граждан.

Таким образом, правовые аспекты организации единой системы публичной власти играют важную роль в обеспечении стабильности и развития государства. Они создают необходимые условия для эффективного управления и защиты прав и свобод граждан. Поэтому важно постоянно совершенствовать и соблюдать правовые нормы, регулирующие организацию единой системы публичной власти.

Политические аспекты

Политические аспекты предполагают наличие системы сдержек и противовесов, где различные ветви власти (законодательная, исполнительная и судебная) действуют независимо, но при этом взаимосвязано. Это позволяет избежать концентрации власти и обеспечить подотчетность представителей власти перед обществом. Важным аспектом является вопрос о выборах и форме правления. В единой системе публичной власти необходимо определить, каким образом будут формироваться органы государственной власти и как будет осуществляться передача власти от одной партии или правительства к другой. Также необходимо учитывать мнение и интересы различных политических партий и общественных организаций при разработке системы выборов и формы правления.

Также следует учитывать при организации единой системы публичной власти вопрос о федерализме и централизации. В зависимости от политической системы и особенностей государства, необходимо определить, как будет распределена власть между центральным правительством и региональными органами власти. Это может влиять на эффективность и стабильность работы системы публичной власти.

В современных условиях, в соответствии с Конституцией, органы государственной власти, иные государственные органы, органы местного самоуправления в их совокупности входят в единую систему публичной власти в Российской Федерации. Все элементы публичной власти образуют систему, что позволяет им реализовывать свои функции во взаимодействии, что усиливает их эффективность. При этом большое значение имеет разделение «публичной власти по вертикали, а именно по трем уровням ее осуществления. Очевидно, что не может один уровень публичной власти, а тем более один ее орган осуществлять все публичные функции и полномочия».

В основе понимания сущности публичной власти лежит принцип народовластия как один из важнейших конституционных принципов. Источником любой власти, согласно Конституции, выступает многонациональный народ Российской Федерации. В тех решениях, которые принимает власть, закономерно проявляется воля народа. Это в полной мере относится и к публичной власти. Поэтому совершенствование деятельности органов публичной власти непосредственно связано с развитием народовластия и тех демократических начал, которые установлены действующей Конституцией Российской Федерации.

Таким образом, организация единой системы публичной власти является сложным и многогранным процессом, который требует учета различных политических аспектов. Только при соблюдении баланса интересов и принятии во внимание мнения различных сторон можно создать эффективную и стабильную систему публичной власти, способную обеспечить благополучие и процветание общества.

Стратегические интересы и стратегия развития России

Стратегические интересы России – это совокупность интересов внутренней и внешней политики государства в международной, внутривнутриполитической, экономической, социальной, военной, информационной, экологической и иных сферах.

Устойчивое развитие РФ на современном этапе возможно только при качественном государственном регулировании, ориентированном на повышение инновационной и инвестиционной активности, в целом на модернизацию экономики. Важно преодолеть деиндустриализацию и сырьевую направленность, развитие экономики направить на создание наукоемких производств со значительной добавленной стоимостью.

Долгосрочные стратегические интересы России

Долгосрочные стратегические приоритеты развития России необходимы по ряду причин:

1. Страны с развитой рыночной экономикой (США, Япония, Китай) для устойчивого развития выбрали долгосрочные стратегии развития. Такую же стратегию выбрали страны, стремящиеся занять лидирующее положение в своих регионах (Турция, Малайзия, Корея).

2. Основная цель национальной стратегии – укрепление инновационной составляющей в силу объективных внешних и внутренних обстоятельств является необходимым условием позиционирования РФ.

3. Для укрепления инновационной составляющей нужно модернизировать производственно-технологическую базу всей экономики страны; овладеть производством пятого технологического порядка, для которого характерно формирование глобального информационного пространства, геновая инженерия, интеллектуализация орудий труда.

4. Национальный человеческий потенциал (капитал) выступает важным фактором, обеспечивающим устойчивое развитие страны, поэтому необходимо решать задачи развития образования, здравоохранения, культуры. Правительство должно создать все условия для достойной жизни человека.

5. Государство является рыночным субъектом, поэтому для осуществления инновационного перехода должно осуществлять активные усилия,

Долгосрочная стратегия развития является оптимальной моделью перехода экономики страны к неоиндустриальной экономике, которая способна решить масштабные исторические задачи. В этой экономике целевой функцией является высокотехнологическая модернизация, основной акцент которой направлен на структурную перестройку, обновление производственной базы, внедрение в национальное хозяйство инновационной составляющей.

Для осуществления стратегических интересов необходимо следующее.

Перейти на государственное управление согласно приоритетам: вся деятельность правительства должна быть направлена на реализацию стратегических приоритетов, повседневная деятельность должна быть более ориентирована на использование цифровых технологий. Важно создать Центр эффективности государственного управления, деятельность которого будет нацелена на внедрение наиболее эффективных управленческих практик.

Реализовать бюджетный маневр, заключающийся в переориентации государственного бюджета на развитие экономики и человека. Важно наращивать расходы на здравоохранение, образование и инфраструктуру (производительные расходы). Это позволит в недалеком будущем расходовать на перечисленные сферы средств в разы больше, чем сегодня.

Совершенствовать управление государственным сектором. Государственные компании недостаточно эффективно справляются с поставленными перед ними задачами. Центр трансформации государственных корпораций позволит развивать практики управления в госсекторе экономики, уменьшит издержки на производство товаров и услуг, которые оказываются этими компаниями, поможет осуществить оптимальный переход к цифровой экономике. Товары и услуги должны стать на мировом рынке более конкурентоспособными и доступными для россиян.

Провести судебную реформу. Справедливый и независимый суд необходим для защиты прав всех граждан и развития предпринимательства. Судьи должны обладать принципиально новыми качествами. Это должны быть специалисты с многогранным опытом работы, которые прошли специальное обучение. Карьера «новых» судей должна зависеть в большей степени от судейского сообщества, чем от правоохранительных органов.

Создать условия, при которых макроэкономическая стабильность начала бы работать в интересах страны. Важно удерживать инфляцию на низких показателях, добиться устойчивого налогового режима и низких кредитных ставок. Необходимо, чтобы инфляция не превышала 4 %. Граждане и предприниматели должны привыкнуть к низкой и устойчивой инфляции. Это будет способствовать тому, что кредитные ставки устремятся вниз. У бизнеса будет больше возможностей для инвестиций, у населения – для повышения своих расходов. Курс рубля должен быть плавающим, что поможет снизить риски при внешних шоках. При этом не стоит повышать налоги для граждан.

Важной задачей развития страны является обеспечение увеличения средней заработной платы, размера пособий и пенсий. Данное увеличение нужно рассматривать не как результат повышения внешнего валового продукта, а как его необходимое условие, так как нужно вос-

становить социально справедливое и экономически обусловленное соотношение между уровнем производительности труда и размером заработной платы.

К стратегическим приоритетам долгосрочного развития относится и хроническая диспропорциональность в отношении первичного и перераспределенного дохода. Основной вклад в увеличении совокупного чистого дохода в стране вносит природная рента (от использования недр, территории, земли страны, ее природных ресурсов, средств сообщения, магистральных трубопроводов, монопольного положения большинства производителей сырья и продукции, которые на внешнем рынке пользуются повышенным спросом).

Современные национальные и стратегические интересы РФ

К национальным интересам РФ на долгосрочную перспективу можно отнести:

- обеспечение независимости, суверенитета, незыблемости конституционного строя, территориальной и государственной целостности страны;
- укрепление обороны страны;
- укрепление политической стабильности, национального согласия, социальной стабильности, развитие институтов демократии, совершенствование и разработка механизмов взаимодействия общества и государства;
- повышение конкурентоспособности экономики страны;
- обеспечение благоприятного демографического развития;
- укрепление здоровья граждан;
- повышение качества жизни;
- развитие культуры, сохранение традиционных национальных культурных, духовных и нравственных ценностей;
- закрепление за Россией статуса одного из государств-лидеров, деятельность которого ориентирована на поддержание партнерских отношений, стратегической стабильности в условиях многомерного полицентрического мира.

Реализация стратегических национальных приоритетов позволяет обеспечить национальные интересы страны, которые заключаются в создании условий государственной безопасности, общественной безопасности, в экономическом росте, в повышении качества жизни граждан РФ, развития науки и техники, здравоохранения и культуры, реализации рационального природопользования.

Основная цель стратегических интересов в экономике – увеличение объемов производства благ, улучшения их качества, обеспечение более высокого уровня жизни. Экономический рост в своей основе должен иметь объективную реальность как в политической жизни страны, так и в экономике. Государство, являясь субъектом рынка, должно проводить политику, направленную на стимулирование экономической сферы, что выражается в повышении роста производства материальных благ для обеспечения развития национальной экономики. Политикам государства должна увязываться с промышленной, кредитной, бюджетно-налоговой политики.

Механизмы экономического роста должны быть направлены на увеличение производства различных материальных благ с высокими характеристиками качества. Источниками финансирования роста в экономической сфере выступают ресурсы финансовых рынков (трастовых, кредитных, страховых компаний), а также хозяйствующих субъектов разных форм собственности и государства.

Контрольные вопросы

- Что такое «политическое устройство» и как оно соотносится с понятием «политическая система»?
- Каковы основные функции власти в современном обществе, и как они проявляются в России?
- Какое значение имеет понятие «власть» в контексте политического устройства России?

- Каковы основные признаки политического режима в России, и как они отличаются от демократических режимов других стран?
- Что подразумевается под «разделением властей», и как оно реализовано в России?
- Какова роль идеологии в политическом устройстве России, и какие идеологические направления преобладают?
- Какова природа суверенитета в контексте постсоветской России и как он изменялся с течением времени?
- Каковы основные этапы развития политической системы России с момента распада СССР?
- Каковы ключевые изменения, внесенные в Конституцию России в 2020 году, и какое влияние они оказали на президентскую власть?
- Каковы основные признаки государства, и как они проявляются в современной России?

Рекомендуемая литература

Учебные пособия

1. Основы российской государственности: учебное пособие для студентов, изучающих социогуманитарные науки / Т. В. Евгеньева, И. И. Кузнецов, С. В. Перевезенцев, А. В. Селезнева, О. Е. Сорокопудова, А. Б. Страхов, А. Р. Боронин; под ред С. В. Перевезенцева, М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2023. 550 с.
2. Основы российской государственности: учебно-методический комплекс по дисциплине для образовательных организаций высшего образования / В. М. Марасанова, В. Э. Багдасарян, Ю. Ю. Иерусалимский, Л. Г. Титова, С. А. Кудрина. М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2023. 272 с.

Законодательные акты

3. Конституция Российской Федерации 1993 г. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/

Дополнительная литература

4. Авакьян С. А. Конституционализм и публичная власть: концепции и перспективы // Конституционное и муниципальное право. 2013. № 11. С. 27–30.
5. Авакьян С. А. Конституционное право России: учебный курс. В 2 т. – М.: Норма, 2022.
6. Автономов А. С. Ценности Конституции // Государство и право. 2009. № 3. С. 5–11.
7. Актуальные проблемы современной России: психология, педагогика, экономика, управление и право: сборник научных трудов / отв. ред.: А. Л. Третьяков. Т. 12. М.: МПСУ, 2024. 1740 с. DOI: 10.51944/9785977010252
8. Гаджиев Г. А. Официальное толкование Конституции: сочетание онтологического и эпистемологического подходов // Известия вузов. Правоведение. 2012. № 1. С. 130–154.
9. Галимуллина Н. М., Вагаева О. А. Внедрение дисциплины «Основы российской государственности» в образовательный процесс высшей школы: восприятие обучающимися и методика преподавания // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2024. № 4. С. 235–250.
10. Грачев Н. И. Сущность Конституции и государство-цивилизация как концептуальная парадигма конституционного развития России в XXI веке // Власть Закона. 2024. № 3 (59). С. 40–60.
11. Ибаев Р. К. Президент РФ и его место в системе органов государственной власти // Молодежь и наука: реальность и перспективы развития: сборник материалов VI Всероссийской научно-практической конференции. Махачкала, 2019. С. 108–112.
12. Исмаилова Х. Ч. Президентская власть – как самостоятельная ветвь власти – конституционная и публично-правовая реальность // Государственная власть и местное самоуправление. 2022. № 5. С. 33–37.

13. Каирова А. И., Хасиева А. Г. Понятие, признаки и соотношение политической и государственной власти // Право и государство: теория и практика. 2023. № 7(223). С. 51–53.
14. Комбарова Е. В. Публичная власть как основа демократического конституционного строя: теоретико-правовые аспекты // Уральский форум конституционалистов / отв. ред. М. С. Саликов. Екатеринбург: Ур. гос. юрид. ун-т им. В.Ф. Яковлева, 2022. Вып. 7. Ч. 1. С. 47–56.
15. Конституция 1993 года: история и новые горизонты: материалы Всероссийского научно-практического круглого стола (Москва, 13 декабря 2023 г.). М.: Московская академия Следственного комитета имени А. Я. Сухарева, 2024. 117 с.
16. Королев П. Е. Идеалы в праве и право в идеологии: история отечественного суверенитета. Российское право онлайн. 2024. № 2. С. 13–20.

МОДУЛЬ 5. ВЫЗОВЫ БУДУЩЕГО И РАЗВИТИЕ СТРАНЫ

Тема 11. Россия в глобальном пространстве: вызовы и угрозы

Современная Россия – это многосторонний комплекс социально-экономических и политических проблем, которые нужно решать в XXI веке. В последние годы на мировой арене произошли существенные перемены. Нарастающие процессы глобализации, несмотря на свои противоречивые следствия, ведут к более равномерному распределению ресурсов влияния и экономического роста, закладывая объективную основу для многополярной конструкции международных отношений.

Продолжается укрепление коллективных и правовых начал в международных отношениях на основе признания неделимости безопасности в современном мире. В мировой политике возросло значение энергетического фактора, в целом доступа к ресурсам.

Наряду с позитивными изменениями сохраняются и негативные тенденции: расширение конфликтного пространства в мировой политике, выпадение проблематики разоружения и контроля над вооружениями из глобальной повестки дня. Несмотря на распад СССР и военное ослабление России в 90-е гг., США все эти годы наращивали ядерный потенциал. Появление новых глобальных противоречий между ядерными странами (противостояние между США и исламским миром; конкуренция между США и Китаем за глобальное лидерство; ухудшение отношений между Россией и НАТО, продвижение НАТО на восток, признание Россией Абхазии и Южной Осетии, Крыма и регионов Украины). Угроза локального ядерного конфликта может иметь глобальные последствия.

Разрушается вся система международного права. Некоторые страны пытаются заменить собой международные институты, присвоив себе право самостоятельно определять, где необходимо внешнее вмешательство для поддержания международной безопасности.

Значительно упрочилось международное положение России. Сильная, более уверенная в себе Россия стала важной составной частью позитивных перемен в мире. Россия имеет все возможности и потенциал для решения этих проблем и для достижения новых высот. Национальная безопасность России не может быть обеспечена вне глобального и регионального контекста. В условиях глобализации успех внутренних преобразований во все большей степени зависит от влияния факторов, находящихся за пределами наших границ. Более того, очевидно, что Россия может существовать в своих нынешних границах только как активная мировая держава, проводящая инициативную политику по всему спектру актуальных международных проблем на основе реалистичной оценки собственных возможностей.

С другой стороны, прочность международных позиций России напрямую зависит от положения внутри страны. Внутреннее укрепление России делает нашу внешнюю политику более целенаправленной и результативной, а российскую дипломатию – более востребованной в мировых делах.

Нашей страной принят внешнеполитический курс, нацеленный на превращение РФ в одного из ведущих глобальных игроков формирующегося нового мирового порядка XXI века. В XXI веке внешнеполитический курс России эксперты подразделяют на ряд составляющих: интеграционная составляющая; активное участие в таких организациях, как БРИКС и ШОС; политика в отношении ООН. Не теряет сегодня своей актуальности и внешнеполитический вектор России, связанный с построением российско-американских и российско-европейских отношений. В условиях украинского кризиса и санкций, наложенных Западом, Россия как никогда ранее заинтересована в построении конструктивных отношений с западными партнерами, но, разумеется, не в ущерб национальным интересам. Несмотря на давление, оказываемое на Россию со стороны Запада, наша страна не стремится идти на жесткую конфронтацию, а российская дипломатия прилагает усилия для налаживания и укрепления отношений с теми странами – членами Евросоюза, которые заинтересованы в партнерстве с РФ.

Перед российской экономикой сегодня стоят такие вызовы, как:

- усиление глобальной конкуренции, охватывающей не только традиционные рынки товаров, капиталов, технологий и рабочей силы, но и системы национального управления, поддержки инноваций, развития человеческого потенциала;
- новая волна технологических изменений;
- возрастание роли человека как основного фактора экономического развития.
- цифровая трансформация, призванная повысить конкурентоспособность национальной экономики;
- необходимость решения социальных проблем, связанных с ухудшением качества жизни, высоким уровнем бедности и неравенства, насилием и другими проблемами.

Несмотря на все это, Россия имеет сильную социальную базу, включая здравоохранение, образование и культуру. Россия также обладает большим потенциалом для устранения бедности и неравенства, посредством создания рабочих мест, повышения уровня образования и здравоохранения.

Среди техногенных и экономических угроз большое место занимают аварии на атомных и гидроэлектростанциях, взрывы на химических предприятиях. Зависимость человека от современных технологий способны парализовать жизнь миллионов человек. Современный человек уже не может представить себе жизнь без компьютера, телевизора, мобильного телефона, Интернета, международных платежных систем, сбои в работе которых могут привести к глобальной электронной катастрофе.

Правительства некоторых стран в интересах быстрого экономического роста жертвуют экологией. Попытки бороться коллективно с экологическими проблемами пока не дают успеха. Киотский протокол (ограничивающий выбросы в атмосферу вредных веществ), к которому присоединились многие страны, в т. ч. и Россия, не действует в полной мере из-за отказа США входить в эту систему.

Ухудшение экологии, ослабление иммунитета людей, эксперименты в генетике создают угрозу новых болезней. Человечество уже столкнулось с заболеваниями, распространившимися по всему миру в последние годы: ВИЧ, атипичная пневмония, птичий грипп, свиной грипп, а теперь и коронавирус. Пандемия показала, что в отличие от эпидемий чумы, оспы или холеры, ее распространение нельзя локализовать в одной стране.

Социокультурные угрозы российской государственности

Стабильное развитие любого государства обеспечивается не только эффективной экономической модели, устойчивой политической системы, благоприятной экологии и технологических достижений. Одним из важнейших условий сохранения и развития государственности является состояние социокультурной сферы, в рамках которой общество выступает в единстве культуры и социальности, образуемых и преобразуемых деятельностью человека.

Социокультурные угрозы – это, по сути своей, угрозы национальной безопасности. Они не менее страшны, чем, например, военные или экономические угрозы, поскольку направлены на три ключевых объекта, имеющих важнейшее аксиологическое значение для страны:

личность, общество, государство. Среди множества различных угроз, которые носят социокультурный характер, мы выделим наиболее значимые, касающиеся каждого человека – гражданина страны. Это угрозы, связанные с утратой нашей цивилизационной идентичности.

Серьезное влияние на процесс формирования российской идентичности оказывает процесс глобализации. Ее вызовы являются общемировой проблемой. Преодоление этих вызовов в России идет в условиях серьезного политического противостояния «коллективному Западу», который под предлогом включения в глобализационные процессы, стремится навязать собственные экономические, социально-политические ценности и культурные образцы: безграничный индивидуализм и потребительство; нетрадиционную сексуальную ориентацию; разрушение семьи и т. д.

Различные псевдогуманитарные структуры осуществляют активную целенаправленную деятельность, пропагандируют и даже оказывают финансовую поддержку всему, что направлено на разрушение национально-государственной идентичности под предлогом защиты «угнетенных» народов, «дискриминируемых» сексуальных меньшинств и т. д. Но особое место занимают проекты, направленные на фальсификацию истории и отрицание роли нашей страны в мировых исторических, политических и культурных процессах и особенно роли в победе во Второй мировой войне. Устранение этих угроз невозможно без серьезной государственной политики, направленной на формирование российской национально-государственной идентичности. Сложность для реализации политики идентичности создает Интернет, превращаясь в пространство противоборства между различными историческими проектами. Именно в Интернет переместились сегодня войны. Так, в связи со специальной военной операцией и политикой Западной Европы обострилась тема Второй мировой войны, роли в ней Советского Союза, реанимировались дискуссии о фашизме и т. д.

Значимым основанием идентификации нации являются представления об истории, об исторических обстоятельствах и событиях, в результате которых оно создавалось. Например, пространство, занимаемое нашим государством, наполнено образами и символами, формирующими чувство принадлежности к единой общности людей. Именно по этой причине серьезные переживания вызвал распад СССР, и не только из-за потери части территории, а потому, что разрушалось то единство, которое было частью идентичности нации. Поэтому не случайно эмоциональную поддержку получило возвращение в состав Российской Федерации в 2014 г. Крымского полуострова, и включение в нее четырех регионов: ДНР, ЛНР, Запорожской и Херсонской областей в 2022 г.

Современная Россия, являясь частью глобального мира, сталкивается с множеством вызовов, выступающих реальной угрозой суверенитета страны. Но она имеет также большой потенциал и перспективы для развития. Россия имеет крупное население, богатые природные ресурсы и мощную промышленную базу. Россия также играет важную роль в международных отношениях, и ее место в мировой экономике и политике может продолжать увеличиваться. Для того чтобы реализовать этот потенциал и добиться успеха в решении вызовов современной России, Россия должна продолжать работу по решению своих проблем и использовать свои сильные стороны для достижения целей. Для противостояния угрозам необходимы совместные усилия государства и общества при непосредственном участии граждан.

Тема 12. Стратегическое планирование

Стратегическое планирование: основные понятия

Процесс совершенствования системы государственного стратегического планирования в Российской Федерации представляет интерес как для научной общественности, так и для практиков, в силу реализации задач по ускорению социально-экономического развития страны и ее регионов, поставленных Президентом РФ перед Правительством РФ, федеральными, региональными и муниципальными органами власти, деятельность которых должна способствовать росту национальной и региональной экономики, повышению ее конкурентоспособности, результативности государственного управления, обеспечивать улучшение жизни гра-

ждан. В настоящее время целеполагание и планирование являются основой как государственного управления социально-экономическим развитием страны в целом, так и ее регионов.

Понятие стратегического планирования многими учеными трактуется по-разному. Существуют несколько его определений. Чаще всего его трактуют в экономической терминологии. Например, в определении, данном А. И. Ильиным, обозначено: «Стратегическое планирование является «инструментом, с помощью которого формируется система целей функционирования и объединяются усилия по ее достижению». Л. П. Владимирова полагает, что стратегическое планирование «это набор действий и решений, предпринимаемых руководством фирмы, с целью разработки функциональных стратегий и оказания помощи фирме в решении задач ее развития». В этом определении также не проводится различие между стратегическим планированием и стратегическим менеджментом в целом.

Э. А. Уткин под стратегическим планированием понимает «особый вид практической деятельности людей – плановую работу, состоящую в разработке стратегических решений (в форме прогнозов, проектов, программ и планов), предусматривающих выдвижение таких целей и стратегий поведения соответствующих объектов управления, реализация которых обеспечивает их эффективное функционирование в долгосрочной перспективе, быструю адаптацию к изменяющимся условиям внешней среды». Это определение с точки зрения рассмотрения стратегического планирования как функции управления наиболее корректно.

Таким образом, «стратегическое планирование» – это деятельность по целеполаганию, прогнозированию, планированию и программированию социально-экономического развития Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, отраслей экономики и сфер государственного и муниципального управления, обеспечения национальной безопасности Российской Федерации, направленная на решение задач устойчивого социально-экономического развития и обеспечение национальной безопасности Российской Федерации.

Стратегическое планирование включает деятельность по четырем направлениям:

- целеполаганию – определению направлений; и формулировки целей развития управляемого объекта;
- прогнозированию – определению рисков и угроз, предвидение изменений в развитии и результатах каких-либо событий или процессов в системе государственной деятельности, в государственных органах;
- планированию – определению планов деятельности, в которых предусматриваются сроки, этапы и показатели деятельности, необходимые ресурсы и ее возможный конечный результат;
- программированию – разработке и реализации программ, которые направлены на социально-экономическое развитие Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований.

Система государственного стратегического планирования – это совокупность:

- взаимоувязанных документов, характеризующих приоритеты социально-экономического развития и обеспечения национальной безопасности;
- нормативно-правового, научно-методического, информационного, финансового и иного обеспечения стратегического планирования;
- участников государственного стратегического планирования, осуществляющих и направляющих практическую деятельность в указанной сфере.

Для каждой цели государственной программы формируются конечные общественно значимые показатели государственных программ и их структурных элементов.

История стратегического планирования в современной Российской Федерации (1991–2024 гг.)

Остановимся на значимых событиях стратегического планирования в современной России более подробно:

В 1990 г. – была предложена Программа 500 дней («Проект Шаталина – Явлинского») – законопроект, который разрабатывался группой экономистов при поддержке Б. Ельцина для введения на территории СССР рыночной экономики. Фактически в программе говорилось о том, что все проблемы в СССР связаны с одним только фактором – плановой экономикой. Предполагалось, что после перевода экономики страны на рыночные рельсы последует ее неминуемый рост. Программа утверждена не была.

Государственная стратегия устойчивого развития РФ на срок до 2005 г., была разработана согласно указу президента РФ, Б. Ельцина от 1 апреля 1996 г. и одобрена правительством РФ в декабре 1997 г. Целью данного документа была структурная перестройка экономики, направленная на ее развитие с учетом экологического фактора. Несмотря на одобрение правительством, не была утверждена.

Стратегия 2010 – программа СЭР РФ на период 2000–2010 гг., разработанная в Центре стратегических разработок. Также известна как «Основные направления социально-экономической политики Правительства РФ на долгосрочную перспективу». В документе были сформулированы меры по реформированию не только экономической и социальной политики, но и государственной власти. На основе Стратегии летом 2000 г. были разработаны и одобрены на заседании Правительства Основные направления социально-экономической политики Правительства РФ на долгосрочную перспективу (до 2010 г.), ставшие идеологической основой всех последующих концептуальных документов Правительства – планов действий и среднесрочных программ. Официально проект Стратегии так и не был утвержден.

Стратегия 2011 г. – вторая редакция «Концепции 2020» (ВШЭ, РАНХиГС) – не рассмотрена и не утверждена.

Стратегия 2012 г. – «Майские указы» (218 поручений) – опубликованы.

Стратегия 2014 г. – Стратегия 2035 (Минэкономразвития, ЦСР) – проводились консультации с общественностью.

2015 г. – Среднесрочная программа развития СЭР России до 2025 г. (Столыпинский клуб) – не рассмотрена.

Стратегия 2016 г. – «Стратегия 2024» (ЦСР) – легла в основу Указа Президента № 204 от 07.05.2018.

Стратегия 2021 г. – Стратегия социально-экономического развития РФ с низким уровнем выбросов парниковых газов до 2050 года.

Стратегия – 2024 (ЦСР – Центр стратегических разработок). В мае 2016 г., вскоре после назначения на пост председателя совета ЦСР, Алексей Кудрин сообщил, что Центр займется созданием Стратегии развития России на срок 2018–2024 гг. Этот документ создается в координации со «Стратегией – 2035». В «Стратегию – 2024» вошли предложения по реформам госуправления, пенсионной и правоохранительной систем, мерам по снижению роли государства в экономике, перераспределению бюджетных расходов в пользу развития человеческого капитала и инфраструктуры. В тексте Стратегии подчеркивается, что здоровье и образование граждан, снижение бедности – главные условия развития страны. Самым первым и ключевым направлением назван приоритет «Важен каждый».

Стратегия 2035 – 28 июня 2014 г. президент РФ Владимир Путин подписал федеральный закон «О стратегическом планировании в РФ». Данный документ определил правовые нормы разработки и внедрения стратегий и прогнозов СЭР.

Тема 13. Стратегические ориентиры и образы будущего России

Стратегия развития России в условиях цифровых, социально-экономических и политических вызовов современности.

28 июня 2014 г. в нашей стране был принят Федеральный закон № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации», в рамках которого были закреплены основные направления стратегического планирования, определен пул соответствующих документов, выделены полномочия органов государственной власти Российской Федерации в сфере стратегического планирования и т. д.

В соответствии с Законом «О стратегическом планировании в Российской Федерации» к основным стратегическим документам в РФ относятся:

- ежегодное послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации;
- стратегия социально-экономического развития Российской Федерации;
- стратегия национальной безопасности Российской Федерации, а также основы государственной политики, доктрины и другие документы в сфере обеспечения национальной безопасности Российской Федерации.

В Федеральном законе также обозначена временная норма обновления рассматриваемых документов – каждый из них должен обновляться не реже, чем раз в шесть лет. Так, подготовленная в 2015 г. Стратегия национальной безопасности РФ сменилась документом от 2021 г.; актуальная версия Концепции внешней политики появилась в 2023 г., заменив вариант от 2016 г., и т. д.

На основе этих документов сложилось представление об основных задачах развития Российской Федерации:

- обеспечении суверенитета России – развитии Российской Федерации как сильной, независимой и неделимой страны;
- сохранении и развитии человеческого капитала как неотъемлемая ценность общества и государства;
- сохранении, укреплении и продвижении традиционных духовно-нравственных ценностей как условие национальной безопасности;
- развитии социального государства, форм и методов поддержки граждан.

Обеспечение суверенитета России – развитие Российской Федерации как сильной, независимой и неделимой страны.

Целостность страны является результатом исторического развития России: «Российская Федерация, объединенная тысячелетней историей, сохраняя память предков, передавших нам идеалы и веру в Бога, а также преемственность в развитии Российского государства, признает исторически сложившееся государственное единство» (ст. 67, ч. 2 Конституции России). При этом Россия является неотъемлемо субъектной в отношении своей территориальной целостности: «Российская Федерация обеспечивает защиту своего суверенитета и территориальной целостности. Действия (за исключением делимитации, демаркации, редемаркации государственной границы Российской Федерации с сопредельными государствами), направленные на отчуждение части территории Российской Федерации, а также призывы к таким действиям не допускаются» (ст. 67, ч. 2).

Кроме того, в 2020 г. в Конституцию РФ было введено понятие «внутренние угрозы», с которыми должен бороться Совет Безопасности РФ (ст. 83, п. «ж»), что указывает на отсутствие доминирования только внешнеполитических вопросов в современной повестке и связывает вопрос обеспечения безопасности и суверенитета России в том числе с внутривнутриполитическими обстоятельствами.

Стратегия национальной безопасности Российской Федерации от 2021 г. провозглашает тезис о том, что современный мир переживает период трансформации: «Увеличение количества центров мирового экономического и политического развития, укрепление позиций но-

вых глобальных и региональных стран-лидеров приводят к изменению структуры мирового порядка, формированию новых архитектуры, правил и принципов мироустройства». Таким образом, вопрос обеспечения национальной безопасности России поставлен в первую очередь в контексте активизации трансформационных процессов в мире, роста геополитической нестабильности и конфликтности.

В понимании авторов Стратегии понятие суверенитета не ограничивается лишь вопросами военной мощи и финансово-экономической состоятельности. Речь идет и о культурном аспекте суверенитета – способности к моральному лидерству и созданию привлекательной идейной основы будущего мироустройства. Именно в этом видится одно из ключевых направлений попыток недружественных стран частично лишить Россию суверенитета: «На фоне кризиса западной либеральной модели рядом государств предпринимаются попытки целенаправленного размывания традиционных ценностей, искажения мировой истории, пересмотра взглядов на роль и место России в ней, реабилитации фашизма, разжигания межнациональных и межконфессиональных конфликтов. Проводятся информационные кампании, направленные на формирование враждебного образа России. Ограничивается использование русского языка, запрещается деятельность российских средств массовой информации и использование российских информационных ресурсов, вводятся санкции в отношении российских спортсменов».

«Насаждение чуждых идеалов и ценностей, осуществление без учета исторических традиций и опыта предшествующих поколений реформ в области образования, науки, культуры, религии, языка и информационной деятельности приводят к усилению разобщенности и поляризации национальных обществ, разрушают фундамент культурного суверенитета, подрывают основы политической стабильности и государственности», – зафиксировано в Стратегии.

Суверенитет Российской Федерации в контексте формирования образа будущего видится неотъемлемым условием не только развития, но и самого существования России. На внешнеполитическом уровне стратегического планирования понятие суверенитета получает пристальное внимание ввиду активизации геополитических событий на постсоветском пространстве и в контексте перехода к справедливому многополярному миру. На внутриполитическом направлении понятие суверенитета используется в контексте обеспечения безопасности России от внутренних угроз, а также с позиции дополнительной легитимации внешнеполитического курса России – через ее ресурсные возможности, цивилизационную роль и культурное значение.

Цифровизация как вызов

Помимо основных направлений, определяющих рамки и содержание образа будущего России, представляется интересным обратить внимание и на ряд моментов, закреплённых в нормативных документах и также являющихся значимыми в контексте определения будущего страны.

При разработке стратегических документов безусловно учитываются и неизбежно возникающие возможности и угрозы, связанные с развитием цифровизации. В частности, в соответствии с поправками в Конституцию 2020 г., к ведению Российской Федерации было отнесено «обеспечение безопасности личности, общества и государства при применении информационных технологий, обороте цифровых данных» (ст. 71, п. «м»).

В актуальной Стратегии национальной безопасности Российской Федерации в числе национальных интересов на четвертой позиции указан пункт о необходимости «развития безопасного информационного пространства, защиты российского общества от деструктивного информационно-психологического воздействия». Важно отметить, что вопрос цифровизации в контексте определения национальных интересов России не был обозначен в Стратегии национальной безопасности от 2015 г. и появился только в действующей на текущий момент версии 2021 г.

Сохранение и развитие человеческого потенциала как неотъемлемая ценность общества и государства

В соответствии со Стратегией национальной безопасности Российской Федерации от 2021 г., человеческий потенциал видится как условие, определяющее положение России в мире: «Основными факторами, определяющими положение и роль Российской Федерации в мире в долгосрочной перспективе, становятся высокое качество человеческого потенциала, способность обеспечить технологическое лидерство, эффективность государственного управления и перевод экономики на новую технологическую основу». Таким образом, вопрос достижения национальных целей развития, обеспечения суверенитета страны является неразрешимым в отсутствие достаточного уровня развития граждан и общества, их компетенций, уровня образования, профессионализма, мотивации и системы ценностей.

«Сбережение народа России, развитие человеческого потенциала, повышение качества жизни и благосостояния граждан» выходит на первое место среди обозначенных в Стратегии национальных интересов России. Вторым пунктом указан тезис о «защите конституционного строя, суверенитета, независимости, государственной и территориальной целостности Российской Федерации, укрепление обороны страны», третьим – «поддержание гражданского мира и согласия в стране, укрепление законности, искоренение коррупции, защита граждан и всех форм собственности от противоправных посягательств, развитие механизмов взаимодействия государства и гражданского общества». Примечательно, что в документе от 2015 г. вопрос качества жизни и благосостояния граждан стоял на третьем месте, уступая укреплению обороны страны и незыблемости конституционного строя, а также укреплению национального согласия, политической и социальной стабильности, демократических институтов. Тезис о сбережении народа России и развитии человеческого потенциала в версии Стратегии от 2015 г., в отличие от более позднего варианта документа, отсутствует.

Кроме того, в текущей версии документа обозначены цели государственной политики в сфере сбережения народа России и развития человеческого потенциала – это «устойчивый естественный рост численности и повышение качества жизни населения, укрепление здоровья граждан, сокращение бедности, снижение уровня социального и имущественного неравенства, повышение уровня образования населения, воспитание гармонично развитого и социально ответственного гражданина».

«Сбережение народа России, развитие человеческого потенциала, повышение качества жизни и благосостояния граждан» также, в соответствии с Концепцией внешней политики Российской Федерации от 2023 г., является национальным интересом России во внешнеполитической сфере.

Сохранение, укрепление и продвижение традиционных духовно-нравственных ценностей как условие национальной безопасности

Несмотря на то, что Конституция не дает прямого определения «традиционным ценностям», в ней содержится ряд однозначно трактуемых новелл. В частности, забота о подрастающих поколениях становится одним из значимых в определении приоритетов общественного развития моментов: «Дети являются важнейшим приоритетом государственной политики России. Государство создает условия, способствующие всестороннему духовному, нравственному, интеллектуальному и физическому развитию детей, воспитанию в них патриотизма, гражданственности и уважения к старшим. Государство, обеспечивая приоритет семейного воспитания, берет на себя обязанности родителей в отношении детей, оставшихся без попечения» (ст. 67.1, ч. 2).

Подобные новации получили и конкретное институциональное измерение. В соответствии с поправками от 2020 г., за Правительством Российской Федерации закреплена обязанность обеспечения проведения в России «единой социально ориентированной государственной политики в области сохранения традиционных семейных ценностей» (ст. 114, ч. 1, п. «в»). Впоследствии определенная конституционная недосказанность в отношении наименования традиционных ценностей была снята подписанием Президентом РФ В. В. Путиным

Указа от 9 ноября 2022 г. № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей», который рассматривается как документ стратегического планирования в сфере обеспечения национальной безопасности Российской Федерации.

В соответствии с этим документом «традиционные ценности – это нравственные ориентиры, формирующие мировоззрение граждан России, передаваемые от поколения к поколению, лежащие в основе общероссийской гражданской идентичности и единого культурного пространства страны, укрепляющие гражданское единство, нашедшие свое уникальное, самобытное проявление в духовном, историческом и культурном развитии многонационального народа России».

К традиционным ценностям, таким образом, относятся:

- жизнь, достоинство, права и свободы человека,
- патриотизм, гражданственность, служение Отечеству и ответственность за его судьбу,
- высокие нравственные идеалы, крепкая семья, созидательный труд, приоритет духовного над материальным,
- гуманизм, милосердие, справедливость, коллективизм, взаимопомощь и взаимоуважение,
- историческая память и преемственность поколений, единство народов России.

Важно, что традиционные ценности рассматриваются как основа российского общества, «позволяющая защищать и укреплять суверенитет России». Таким образом, понятие национальной безопасности тесно ассоциировано с вопросами демографии и развития человеческого потенциала в России.

Развитие социального государства, форм и методов поддержки граждан

Понятие социального государства, закрепленное в Конституции, отличает его широкая трактовка. Так, в соответствии со ст. 75 Основного закона, «в Российской Федерации создаются условия для устойчивого экономического роста страны и повышения благосостояния граждан, для взаимного доверия государства и общества, гарантируются защита достоинства граждан и уважение человека труда, обеспечиваются сбалансированность прав и обязанностей гражданина, социальное партнерство, экономическая, политическая и социальная солидарность». Отдельным пунктом в Стратегии национальной безопасности Российской Федерации от 2021 г. выделена поддержка ряда категорий граждан: «Особое внимание уделяется поддержке семьи, материнства, отцовства и детства, инвалидов и пожилых граждан, воспитанию детей, их всестороннему духовному, нравственному, интеллектуальному и физическому развитию. Активно формируются условия для достойной жизни старшего поколения. Повышение рождаемости становится обязательным условием для увеличения численности населения России».

Выводы: работа по формированию образа будущего ведется как государством – на уровне стратегического планирования, так и обществом – различными общественными организациями и научным сообществом в пределах своих компетенций.

Основными задачами, стоящими перед Российской Федерацией, являются:

1. Обеспечение суверенитета России – развитие Российской Федерации как сильной, независимой и неделимой страны. Сохранение и развитие человеческого капитала как неотъемлемая ценность общества и государства.
2. Сохранение, укрепление и продвижение традиционных семейных ценностей как условие национальной безопасности.
3. Развитие социального государства, форм и методов поддержки граждан.

Контрольные вопросы

- Какую роль играет система стратегического планирования?

- Назовите глобальные вызовы для устойчивого развития Российской Федерации в XXI веке. Определите роль Российской Федерации в решении глобальных вызовов в XXI веке?
- Что такое политика идентичности?
- Зачем нужно формировать образ единого российского пространства?
- В каких проектах развития России предлагаются наиболее общие параметры оценки существующих угроз и вызовов?
- Назовите национальные цели развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года.

Рекомендуемая литература

Учебные пособия

1. Основы российской государственности: учебно-методический комплекс по дисциплине для образовательных организаций высшего образования / В. М. Марасанова, В. Э. Багдасарян, Ю. Ю. Иерусалимский, Л. Г. Титова, С. А. Кудрина. М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2023. 212 с.: URL: https://www.volgmed.ru/uploads/files/2023-9/183716-org_umk_po_distipline_dlya_obrazovatelnykh_organizatsiy_vysshego_obrazovaniya.pdf

2. Основы российской государственности: учебное пособие для студентов, изучающих социогуманитарные науки / Т. В. Евгеньева, И. И. Кузнецов, С. В. Перевезенцев, А. В. Селезнева, О. Е. Сорокопудова, А. Б. Страхов, А. Р. Боронин; под ред. С. В. Перевезенцева. М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2023. 550 с. URL: <https://djvu.online/file/Rh3nTz7idteiF>

Законодательные акты

3. Об основах стратегического планирования в РФ: Указ Президента Российской Федерации от 12 мая 2009 г. № 536. URL: <https://crystalbook.ru/wp-content/uploads/2021/06Указ-президента-Об-основах-стратегического-планирования-в-рф.pdf>

4. О стратегическом планировании в Российской Федерации: Федеральный закон от 28.06.2014 № 172-ФЗ. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_164841/

Дополнительная литература

5. Агеев А. И. Управление цифровым будущим // Мир новой экономики. 2018. № 12(3). С. 6–23.

6. Восприятие базовых ценностей, факторов и структур социально-исторического развития России / А. Д. Харичев, А. Ю. Шутов, А. В. Полосин, Е. Н. Соколова // Журнал политических исследований. 2022. Т. 6, № 3. С. 9–19.

7. Доклад ИНСОР «Россия XXI века. Образ желаемого завтра». М.: Экон-Информ, 2010.

8. Идентичность: личность, общество, политика. Энциклопедическое издание / отв. ред. И. С. Семененко / ИМЭМО РАН. М., 2017.

9. Калмыкова Н. Н., Кацаурова С. Ю. Состояние российской культуры: тренды, проблемы, решения // Креативная экономика. 2017. Т. 11, № 1. С. 149–168.

10. Перевезенцев С. В. Духовность как фактор мировой политики // Тетради по консерватизму. 2019. № 3. С. 148–170.

11. Перевезенцев С. В. Русский мир в XXI веке // Русский мир: очерки истории с древнейших времен до наших дней. М., 2023. С. 706–735.

12. Политическое будущее России: взгляд из региона: монография / И. И. Кузнецов, М. В. Данилов, Н. И. Шестов, Д. В. Попонов, С. Г. Сергеев, И. Н. Тарасов. Саратов, 2007.

13. Прогнозируемые вызовы и угрозы национальной безопасности Российской Федерации и направления их нейтрализации / под общ. ред. А. С. Коржевского; редкол.: В. В. Толстых, И. А. Копылов. М., 2021.

14. Российское общество и вызовы времени. Книга шестая / под ред. М. К. Горшкова и Н. Е. Тихоновой. М., 2022.

15. Россия-2015: судьба коррупции и судьба России / ИНДЕМ. URL: <https://indem.ru/anti-corr/indem/2015/Corr2015.htm>

16. Смирнова О. О. Основы стратегического планирования Российской Федерации. М.: Наука, 2013. 302 с.
17. Федотова В. Г., Яковлева А. Ф. Наука и модернизация // Философия и культура. 2012. № 9. С. 63–72.
18. Шестопап Е. Б. Образ идеального будущего: нормативные представления российских граждан о власти // Вестник Томского государственного университета. 2021. № 464. С. 99–112.
19. Шестопап Е. Б., Селезнева А. В. Социокультурные угрозы и риски в современной России // Социологические исследования. 2018. № 10(414). С. 90–99.

ПЛАНЫ ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЙ

Модуль 1. Что такое Россия?

Практическое занятие № 1. Многообразие российских регионов

• Объективные и характерные данные о Самарской области, ее географии, ресурсах, экономике.

- Этническая карта Самарской области.
- Современное положение, возможности и перспективы развития Самарской области.

Задания для самостоятельной работы

• Обратившись к данным о национальностях Всероссийской переписи населения 2010 и 2020 гг., представленных на сайте Росстата, охарактеризуйте этническую структуру Самарской области. Как она изменилась за 10 лет?

• Схематично представьте этническую и конфессиональную структуру Самарской области.

• Заполните таблицу «Стратегические приоритеты субъектов РФ, входящих в Приволжский федеральный округ»:

Субъект РФ	Стратегия	Приоритет

На основании Распоряжения Правительства РФ от 26 января 2023 г. № 129-р «Об утверждении стратегии социально-экономического развития Сибирского федерального округа до 2035 г.» дайте характеристику социально-экономического развития субъектов Российской Федерации, входящих в состав Приволжского федерального округа, по следующим пунктам анализа:

- основные проблемы и вызовы социально-экономического развития;
- приоритеты социально-экономического развития;
- основные направления социально-экономического развития.

Подготовьте групповой презентационный проект на тему «**Характеристика субъекта Российской Федерации, расположенного в пределах Приволжского федерального округа**». Презентация должна включать сведения

• об административно-территориальном делении;

• символике с описанием;

• истории формирования;

• экономико-географическом положении и его влиянии на развитие области;

• природных ресурсах и их использовании;

• оценку природно-ресурсного потенциала для развития промышленности и сельского хозяйства;

• особенностях населения, трудовых ресурсов;

• общую характеристику хозяйства и темпов хозяйственного развития;

• характеристику основных промышленных комплексов и отраслей;

• состояния сельского хозяйства;

• состояния развития транспортного комплекса и оценку положения по отношению к транспортным путям;

- данные о внешних экономических связях (экспорт, импорт);
- состояния образования и науки;
- данные о достопримечательностях (культурных, природных);
- проблемах и перспективах развития.

Рекомендуемая литература

1. Агеев А. И., Золотарева О. А. Демографическая политика в России: оценка результативности // Вопросы статистики. 2023. № 2(30). С. 53–71.
2. Демографическое развитие постсоветских стран (1991–2021): тренды, демографическая политика, перспективы. Аналитический доклад. М.: Перспектива, 2021.
3. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) с изм., одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/
4. О гражданстве Российской Федерации: Федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 62-ФЗ (с изм. и доп.). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_36927/
5. О мерах по реализации демографической политики Российской Федерации: Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 606 (с изм. и доп.). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_129341/
6. Рыбаковский О. Л. Возрастная структура населения регионов России в начале XXI века: компоненты формирования // Populatio. 2023. № 1(26). С. 4–15.
7. Шульгина Д. П., Шульгина О. В. Культурное и природное наследие России: учебник для вузов. М.: Юрайт, 2023.

Практическое занятие № 2. Испытания и победы России

Роль геополитического фактора и внешних угроз в истории России, его перманентное влияние на ситуацию внутри страны.

- Военные и внешнеполитические вызовы и победы России в историческом контексте и в настоящее время.
- Социально-политические вызовы России в историческом контексте и в настоящее время.
- Культурные вызовы и достижения России в историческом контексте и в настоящее время.
- Технологические вызовы и победы России. Проблемы научно-технической модернизации России в историческом контексте и в настоящее время.
- Духовные вызовы и победы России в историческом контексте и в настоящее время.
- Групповая дискуссия на тему «Требуют ли великие цели великих жертв?» (на примерах истории России).

Задания для самостоятельной работы

- Перечислите наиболее значимые для российской цивилизации испытания и победы, а также героев и подвижников, внесших значительный вклад в преодоление испытаний и достижение побед. Ответ оформите в виде таблицы.
- Составьте рейтинг 10 наиболее значимых, по вашему мнению, изобретений и технологических прорывов России, внесших значительный вклад в развитие страны и мировой цивилизации. Укажите источники **полученной информации**.

Рекомендуемая литература

1. Вдовин А. И. СССР. История великой державы, 1922–1991. М.: Проспект, 2020.
2. Визгин В. П. Уроки истории советского атомного проекта // Управление наукой: теория и практика. 2019. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/uroki-istorii-sovetskogo-atomnogo-proekta>
3. Ильин И. А. Наши задачи: историческая судьба и будущее России. Статьи 1948–1954 гг.: в 2 т. М.: Рарог, 1992.
4. Кожин В. В. Победы и беды России. М.: Алгоритм, 2002.
5. Кузьмин А. Г. Истоки русского национального характера // Русский народ: историческая судьба в XX веке. М., 1993.
6. Основы российской государственности: учебно-методический комплекс по дисциплине для образовательных организаций высшего образования / В. М. Марасанова, В. Э. Ба-

гдасарян, Ю. Ю. Иерусалимский, Л. Г. Титова, С. А. Кудрина. М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2023.

7. Милов Л. В. Великорусский пахарь и особенности российского исторического процесса. М.: РОССПЭН, 2001.

8. Михалев С. Н. Военная стратегия: подготовка и ведение войн Нового и Новейшего времени. М., Жуковский: Кучково поле, 2003.

9. Новикова Л. И., Сиземская И. Н. Российские ритмы социальной истории. М.: ИФ РАН, 2004.

10. Плимак Е. Г., Пантин И. К. Драма российских реформ и революций (сравнительно-политический анализ). М.: Весь мир, 2000.

11. Тренин Д. В. Новый баланс сил: Россия в поисках внешнеполитического равновесия. М.: Альпина паблишер, 2021.

12. Шадрин А. Ю. Мобилизационная модель развития в СССР (1945–1991 гг.). Кризис и попытки его преодоления // Исторические исследования. 2013. № 2. С. 29–50.

13. Юлин Б. В. Вехи русской истории. СПб.: Питер, 2018.

14. Юрганов А. Л. Категории русской средневековой культуры. М.: МИРОС, 1998.

Практическое занятие № 3. Герои страны, герои народа.

Политика памяти в России.

- Соотношение национально-образующих героических мифов и легенд с реальными историческими фактами.

- Вклад личности в героическое прошлое страны и ее роль в истории государства.
- Выдающиеся деятели культуры Самарской области.
- Выдающиеся учёные и просветители Самарской области и Среднего Поволжья.
- Герои Великой Отечественной войны и современные герои России (региональный аспект).

Задания для самостоятельной работы

- Кто такой «герой»? Определите критерии выбора героя. Обоснуйте свой ответ.
- Кто такой выдающийся деятель? Назовите выдающихся личностей из разных областей вашего региона. Чем они прославились? Оцените их вклад в развитие страны.

- Какие современные герои России вам известны? Каких героев СССР вы знаете? Расскажите об их подвигах.

- Подготовьте презентационный проект на тему «*В память о подвиге*». Этот проект может быть групповым или индивидуальным (по согласованию с преподавателем (посвящен героям имени, которых носят улицы вашего города). Было бы актуально подготовить проект о появлении новых улиц в вашем городе, селе, которые носят имена современных героев России. При подготовке проекта можно использовать следующие интернет-ресурсы:

- Память народа 1941–1945: <https://pamyat-naroda.ru/>

- 1914–1918 Памяти героев Великой войны: <https://gwar.mil.ru/heroes/>

Предлагаемый план презентации проекта:

1. Титульный слайд.
2. Биография героя.
3. Описание подвига.
4. Значение подвига героя для вашего региона, страны в целом.
5. Как сохраняется историческая память о герое в вашем регионе.

Рекомендуемая литература

1. Аникин Д. А. Стратегии политики памяти на постимперском пространстве // Известия Саратов. ун-та. Нов. серия. Серия Философия. Психология. Педагогика. 2012. № 2.

2. Великие государственные деятели России / под ред. А. Ф. Киселева. М.: Владос, 1996.

3. Давиденко А. А. Понятие «войны памяти» в современных исследованиях коллективной памяти // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2022. № 3. С. 85–95.

4. Ильинская С. Г. Реквием по революции // Революция как концепт и событие: монография. М.: ЦИУМиНЛ, 2015. С. 64–79.

5. Никифоров Ю. А. Фальсификация истории Второй мировой войны: к постановке проблемы // Вестник МГИМО. 2009. № 6.

6. Смирнов С. Т. Технологии дегероизации в сознании российского общества // Вестник Череповецкого гос. ун-та. 2011. № 3(35).

Модуль 2. Российское государство-цивилизация

Практическое занятие № 1. Применимость и альтернативы цивилизационного подхода

- Культурологический подход: соотношение понятий цивилизация и культура.
- Россия – культурный мир (русский мир): социокультурные особенности.
- Виды цивилизаций (универсальная, западная, восточная).
- Российская цивилизационная модель, ее культурные особенности. Россия – мост между Востоком и Западом).

Задание для самостоятельной работы.

Прочитайте текст.

Достаточно распространенной является типология цивилизаций на основе религии. Так, говорят о христианской (западной и восточно-православной), мусульманской, буддийской, индуистской цивилизациях. Именно эти пять цивилизаций Тойнби отнес к последнему – третьему – поколению цивилизаций, дожившему до нашего времени. Тойнби предвидит в будущем и возможность столкновения между ними (эту его мысль и подхватил Хантингтон), что грозит человечеству гибелью. Оправдается это предвидение или нет, границы между цивилизациями представляются ему неустраимыми. Какое место в этом раскладе занимает Россия? Тойнби отнес ее к «восточноправославной цивилизации», берущей начало в Византии. Наличие «православной цивилизации» признается и Хантингтоном, причем лидирующую роль в ее сохранении в современном мире он отводит России.

На основе анализа литературы ответьте в форме эссе на следующие вопросы:

- Укажите, в чем же специфика России как особой цивилизации.
- Что можно противопоставить угрозе гибели цивилизаций?

Ответом на этот вопрос стала идея диалога цивилизаций, которую сегодня активно обсуждают ученые, политики, деятели науки и искусства из разных стран мира. Однако и здесь не все так ясно, как может показаться на первый взгляд. Что следует понимать под диалогом? Любая ли цивилизация готова к нему? И как вообще он может состояться?

Рекомендуемая литература

1. Браславский Р. Г. Цивилизационная теоретическая перспектива в социологии // Социологические исследования. 2013. № 2. С. 15–24.

2. Браславский Р. Г. Эволюция концепции цивилизации в социоисторической науке в конце XVIII – начале XX века // Журнал социологии и социальной антропологии. 2022. № 25(2). С. 49–79.

3. Бродель Ф. Грамматика цивилизаций. М.: Весь мир, 2008.

4. Данилевский Н. Я. Россия и Европа. Взгляд на культурные и политические отношения славянского мира к германо-романскому. М., 2017.

5. Ерасов Б. С. Цивилизации: универсалии и самобытность. М.: Наука, 2002.

6. Ионов И. Н. Цивилизационное сознание и историческое знание: проблемы взаимодействия. М., 2007.

7. Киселев С. Г. Основной инстинкт цивилизаций и геополитические вызовы России. М.: Известия, 2002.
8. Межуев В. М. Диалог цивилизаций или цивилизация диалога? // Полилог = Polylogos. 2018. Т. 2, № 1. URL: <https://polylogos-journal.ru/s258770110000030-5-1/>
9. Раков В. М. История мировых цивилизаций: учеб. пособие / Перм. гос. нац. исслед. ун-т. Пермь, 2018. URL: <http://www.psu.ru/files/docs/science/books/uchebnie-posobiya/rakov-istoriya-mirovyh-civilizaciy.pdf>
10. Российское общество: архитектура цивилизационного развития / Р. Г. Браславский, В. В. Галиндабаева, Н. И. Карбаинов [и др.]. М.; СПб.: Федеральный научно-исследовательский социологический центр Российской академии наук, 2021.
11. Тойнби А. Дж. Постигание истории. М., 1991.

Практическое занятие № 2. Цивилизационный подход в академическом дискурсе

Обучающимся необходимо подготовить краткий доклад с презентацией по предложенной тематике практических занятий в рамках цивилизационного подхода на тему «Цивилизационные концепции российских и зарубежных ученых». В ходе практического занятия у обучающихся развивается способность анализировать социально значимые проблемы и процессы и умение аргументировано и ясно строить устную и письменную речь, приобретает навык выступления перед аудиторией. Также в рамках формулирования перечня основных достижений глобальных цивилизаций под контролем преподавателя применяется метод перекрестной дискуссии, которая формирует у обучающихся способность к работе в коллективе.

Темы для презентаций:

- Цивилизационный подход А. Тойнби.
- Цивилизационная проблематика славянофильства на примере учений А. С. Хомякова, В. И. Ламанского.
- Формационный подход в понимании общественного развития: плюсы и минусы.
- Концепция столкновения цивилизаций С. Хантингтона.
- Концепция цивилизации Н. Я. Данилевского.
- Цивилизационный подход к типологии государств в теории этногенеза Л. Н. Гумилева.

Рекомендуемая литература

1. Браславский Р. Г. Эволюция концепции цивилизации в социоисторической науке в конце XVIII – начале XX века // Журнал социологии и социальной антропологии. 2022. № 25(2). С. 49–79.
2. Бродель Ф. Грамматика цивилизаций. М.: Весь мир, 2008.
3. Данилевский Н. Я. Россия и Европа. Взгляд на культурные и политические отношения славянского мира к германо-романскому. М., 2017.
4. Ерасов Б. С. Цивилизации: универсалии и самобытность. М.: Наука, 2002.
5. Тойнби А. Д. Исследование истории / пер. с англ. К. Я. Кожурина. М.: АСТ, 2009.
6. Тойнби А. Д. Цивилизация перед судом истории: сборник; пер. с англ., под ред. В. И. Уколовой, Д. Э. Харитоновича. М.: Айрис-пресс: Рольф, 2002.
7. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций / пер. с англ. Т. Веримеева. М.: АСТ, 2018.
8. Шпенглер О. Закат Европы: очерки морфологии мировой истории / пер. с нем., вступ. ст. и прим. К. А. Свасьяна. М.: Мысль, 1993.

Практическое занятие № 3. Российская цивилизация в исторической динамике

- Российская цивилизация в современной историософии.
- Проблема роли природно-географического фактора в русской истории в оценках отечественной историографии и общественно-политической мысли (в трудах Л. И. Мечникова, Л. В. Милова).

- Историко-институциональные эффекты в рамках социокультурного развития российской цивилизации.
- Соотношение понятий «государство», «государственность» и «цивилизация», «государство-цивилизация».
- Государство-цивилизация и государство-нация.
- Российское государство-цивилизация и его отличие от других цивилизаций.
- Исторические формы российского государства-цивилизации.

Задания для самостоятельной работы.

- Основаниями для определения государств-цивилизаций являются: историческое наследие; общность культуры; традиции организации политической системы; общие моральные ценности. Перечислите современные государства-цивилизации и покажите на конкретных примерах проявления каждого из оснований.
- Характерной чертой российского государства-цивилизации является русский национальный характер. Докажите, что он уникален. В качестве аргументов используйте народные пословицы и поговорки.

Рекомендуемая литература

1. Бердяев Н. А. Судьба России. М.: АСТ, 2010.
2. Восприятие базовых ценностей, факторов и структур социально-исторического развития России (по материалам исследований и апробации) / А. Д. Харичев [и др.] // Журнал политических исследований. 2022. Т. 6. № 3. С. 9–19.
3. История политических и правовых учений: учебник для вузов / под общ. ред. В. С. Нерсисянца. М.: Норма, 2004.
4. Мечников Л. И. Цивилизация и великие исторические реки / предисл., коммент., подбор ил. В. И. Евдокимов. М.: Айрис-пресс, 2013.
5. Наумкин В. В. Модель не-Запада: существует ли государство-цивилизация? // Полис. Политические исследования. 2020. № 4. С. 78–93.
6. Основы российской государственности: учебно-методический комплекс по дисциплине для образовательных организаций высшего образования / В. М. Марасанова, В. Э. Багдасарян, Ю. Ю. Иерусалимский, Л. Г. Титова, С. А. Кудрина. М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2023.
7. Перевезенцев С. В. Русский мир: очерки истории с древнейших времен до наших дней. М.: Вече: Новая эра, 2023.
8. Полосин А. В. Шаг вперед: проблема мировоззрения в современной России // Вестник Московского университета. Серия 12. Политические науки. 2022. № 3. С. 7–23.
9. Русская идея / сост. М. А. Маслин. М.: Республика, 1992.
10. Савицкий П. Н. Геополитические заметки по русской истории // Савицкий П. Н. Избранное. М.: РОССПЭН, 2010. С. 279–311.
11. Спиридонова В. И. «Государство-цивилизация» как новая формула существования в XXI веке // Общественные науки и современность. 2022. № 3. С. 116–127.
12. Спиридонова В. И. «Цивилизационное государство» versus «национальное государство» как отражение кризиса неолиберального порядка // Знание. Понимание. Умение. 2022. № 2. С. 102–114.
13. Тихомиров Л. А. Религиозно-философские основы истории. М.: Айрис-пресс: Лагуна-Арт, 2004.
14. Трубецкой Н. С. Взгляд на русскую историю не с Запада, а с Востока // Трубецкой Н. С. Наследие Чингисхана. М.: Эксмо, 2019. С. 15–88.
15. Уваров С. С. Избранные труды. М.: Российская политическая энцикл. М.: РОССПЭН, 2010.

Практическое занятие № 4. Российская цивилизация в академическом дискурсе

- Отечественные мыслители о вопросе российской цивилизации.
- «Сакральная вертикаль» локальной цивилизации.
- Специфика российской «сакральной вертикали».
- Ценностные принципы (константы) цивилизации.
- Трансформация ценностных принципов российского государства-цивилизации в процессе эволюции его политических систем.

Задания для самостоятельной работы.

Подготовьте проектные презентации

- Российское государство как цивилизация: основные признаки.
- Факторы формирования российской цивилизации.
- Государство-нация и государство-цивилизация.
- Этические и мировоззренческие доктрины российских мыслителей.
- Особенности российской цивилизации.
- Россия в многоцивилизационном мире: этапы развития и взаимодействия.
- Российская цивилизация как социальная система.

Прочитайте представленные тексты и ответьте на следующие вопросы:

- В чем заключаются базовые ценностные принципы (константы) российской цивилизации.
- Почему можно говорить о традиционализме российского государства-цивилизации?

РОССИЙСКОЕ ГОСУДАРСТВО-ЦИВИЛИЗАЦИЯ

ОБРАЗ РОССИИ В ТРУДАХ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ И ЗАРУБЕЖНЫХ ФИЛОСОФОВ

Ф. М. Достоевский (1821–1881)

Пушкинская речь

8 (20) июня 1880

«Пушкин есть явление чрезвычайное и, может быть, единственное явление русского духа», – сказал Гоголь. Прибавлю от себя: и пророческое. Да, в появлении его заключается для всех нас, русских, нечто бесспорно пророческое. Пушкин как раз приходит в самом начале правильного самосознания нашего, едва лишь начавшегося и зародившегося в обществе нашем после целого столетия с петровской реформы, и появление его сильно способствует освещению темной дороги нашей новым направляющим светом. В этом-то смысле Пушкин есть пророчество и указание.

В типе Алеко, герое поэмы «Цыгане», сказывается уже сильная и глубокая, совершенно русская мысль, выраженная потом в такой гармонической полноте в «Онегине», где почти тот же Алеко является уже не в фантастическом свете, а в осязаемо реальном и понятном виде. В Алеко Пушкин уже отыскал и гениально отметил того несчастного скитальца в родной земле, того исторического русского страдальца, столь исторически необходимо явившегося в оторванном от народа обществе нашем. Отыскал же он его, конечно, не у Байрона только. Тип этот верный и схвачен безошибочно, тип постоянный и надолго у нас, в нашей Русской земле, поселившийся. Эти русские бездомные скитальцы продолжают и до сих пор свое скитальчество и еще долго, кажется, не исчезнут. И если они не ходят уже в наше время в цыганские таборы искать у цыган в их диком своеобразном быте своих мировых идеалов и успокоения на лоне природы от сбивчивой и нелепой жизни нашего русского – интеллигентного общества, то все равно ударяются в социализм, которого еще не было при Алеко, ходят с новою верой на другую ниву и работают на ней ревностно, веруя, как и Але-

ко, что достигнут в своем фантастическом делании целей своих и счастья не только для себя самого, но и всемирного. Ибо русскому скитальцу необходимо именно всемирное счастье, чтоб успокоиться: дешевле он не примирится, конечно, пока дело только в теории. Это все тот же русский человек, только в разное время явившийся. Человек этот, повторяю, зародился как раз в начале второго столетия после великой петровской реформы, в нашем интеллигентном обществе, оторванном от народа, от народной силы. О, огромное большинство интеллигентных русских, и тогда, при Пушкине, как и теперь, в наше время, служили и служат мирно в чиновниках, в казне или на железных дорогах и в банках, или просто наживают разными средствами деньги, или даже и науками занимаются, читают лекции – и всё это регулярно, лениво и мирно, с получением жалованья, с игрой в преферанс, безо всякого поползновения бежать в цыганские таборы или куда-нибудь в места, более соответствующие нашему времени. Много-много что полиберальничают «с оттенком европейского социализма», но которому придан некоторый благодушный русский характер, – но ведь всё это вопрос только времени.

Алеко, конечно, еще не умеет правильно высказать тоски своей: у него всё это как-то еще отвлеченно, у него лишь тоска по природе, жалоба на светское общество, мировые стремления, плач о потерянной где-то и кем-то правде, которую он никак отыскать не может. Тут есть немножко Жан-Жака Руссо. В чем эта правда, где и в чем она могла бы явиться и когда именно она потеряна, конечно, он и сам не скажет, но страдает он искренно. Фантастический и нетерпеливый человек жаждет спасения пока лишь преимущественно от явлений внешних; да так и быть должно: «Правда, дескать, где-то вне его может быть, где-то в других землях, европейских, например, с их твердым историческим строем, с их установившеюся общественною и гражданскою жизнью». И никогда-то он не поймет, что правда прежде всего внутри его самого, да и как понять ему это: он ведь в своей земле сам не свой, он уже целым веком отучен от труда, не имеет культуры, рос как институтка в закрытых стенах, обязанности исполнял странные и безотчетные по мере принадлежности к тому или другому из четырнадцати классов, на которые разделено образованное русское общество. Он пока всего только оторванная, носящаяся по воздуху былинка. И он это чувствует и этим страдает, и часто так мучительно! Ну и что же в том, что, принадлежа, может быть, к родовому дворянству и, даже весьма вероятно, обладая крепостными людьми, он позволил себе, по вольности своего дворянства, маленькую фантазийку прельститься людьми, живущими «без закона», и на время стал в цыганском таборе водить и показывать Мишку? Понятно, женщина, «дикая женщина», по выражению одного поэта, всего скорее могла подать ему надежду на исход тоски его, и он с легкомысленною, но страстною верой бросается к Земфире: «Вот, дескать, где исход мой, вот где, может быть, мое счастье здесь, на лоне природы, далеко от света, здесь, у людей, у которых нет цивилизации и законов!» И что же оказывается: при первом столкновении своем с условиями этой дикой природы он не выдерживает и обагрывает свои руки кровью. Не только для мировой гармонии, но даже и для цыган не пригодился несчастный мечтатель, и они выгоняют его – без отщипления, без злобы, величаво и простодушно:

Оставь нас, гордый человек;
Мы дики, нет у нас законов,
Мы не терзаем, не казим.

Всё это, конечно, фантастично, но «гордый-то человек» реален и метко схвачен. В первый раз схвачен он у нас Пушкиным, и это надо запомнить.

Не у цыган и нигде мировая гармония, если ты первый сам ее недостоем, злобен и горд и требуешь жизни даром, даже и не предполагая, что за нее надобно заплатить. Это решение вопроса в поэме Пушкина уже сильно подсказано. Еще яснее выражено оно в «Евгении Онегине», поэме уже не фантастической, но осязательно реальной, в которой воплощена на-

стоящая русская жизнь с такою творческою силой и с такою законченностью, какой и не бывало до Пушкина, да и после его, пожалуй. Онегин приезжает из Петербурга – непременно из Петербурга, это несомненно необходимо было в поэме, и Пушкин не мог упустить такой крупной реальной черты в биографии своего героя.

В глуши, в сердце своей родины, он конечно не у себя, он не дома. Он не знает, что ему тут делать, и чувствует себя как бы у себя же в гостях. Впоследствии, когда он скитается в тоске по родной земле и по землям иностранным, он, как человек бесспорно умный и бесспорно искренний, еще более чувствует себя и у чужих себе самому чужим. Правда, и он любит родную землю, но ей не доверяет. Конечно, слышал и об родных идеалах, но им не верит. Верит лишь в полную невозможность какой бы то ни было работы на родной ниве, а на верующих в эту возможность, – и тогда, как и теперь, немногих, – смотрит с грустною насмешкой. Ленского он убил просто от хандры, почем знать, может быть, от хандры по мировому идеалу, – это слишком по-нашему, это вероятно. Не такова Татьяна: это тип твердый, стоящий твердо на своей почве. Она глубже Онегина и, конечно, умнее его. Она уже одним благородным инстинктом своим предчувствует, где и в чем правда, что и выразилось в финале поэмы. Может быть, Пушкин даже лучше бы сделал, если бы назвал свою поэму именем Татьяны, а не Онегина, ибо бесспорно она главная героиня поэмы. Это положительный тип, а не отрицательный, это тип положительной красоты, апофеоза русской женщины, и ей предназначил поэт высказать мысль поэмы в знаменитой сцене последней встречи Татьяны с Онегиным. Можно даже сказать, что такой красоты положительный тип русской женщины почти уже и не повторялся в нашей художественной литературе – кроме разве образа Лизы в «Дворянском гнезде» Тургенева. Но манера глядеть свысока сделала то, что Онегин совсем даже не узнал Татьяну, когда встретил ее в первый раз, в глуши, в скромном образе чистой, невинной девушки, так оробевшей пред ним с первого разу. Он не сумел отличить в бедной девочке законченности и совершенства и действительно, может быть, принял ее за «нравственный эмбрион». Это она-то эмбрион, это после письма-то ее к Онегину! Если есть кто нравственный эмбрион в поэме, так это, конечно, он сам, Онегин, и это бесспорно. Да и совсем не мог он узнать ее: разве он знает душу человеческую? Это отвлеченный человек, это беспокойный мечтатель во всю его жизнь. Не узнал он ее и потом, в Петербурге, в образе знатной дамы, когда, по его же словам, в письме к Татьяне, «постигал душой все ее совершенства». Но это только слова: она прошла в его жизни мимо него не узнанная и не оцененная им; в том и трагедия их романа.

Повсюду у Пушкина слышится вера в русский характер, вера в его духовную мощь, а коль вера, стало быть, и надежда, великая надежда за русского человека.

В надежде славы и добра
Гляжу вперед я без боязни,

– сказал сам поэт по другому поводу, но эти слова его можно прямо применить ко всей его национальной творческой деятельности. И никогда еще ни один русский писатель, ни прежде, ни после его, не соединялся так задушевно и родственно с народом своим, как Пушкин. О, у нас есть много знатоков народа нашего между писателями, и так талантливо, так метко и так любовно писавших о народе, а между тем, если сравнить их с Пушкиным, то, право же, до сих пор, за одним, много что за двумя исключениями из самых позднейших последователей его, это лишь «господа», о народе пишущие. У самых талантливых из них, даже вот у этих двух исключений, о которых я сейчас упомянул, нет-нет, а промелькнет вдруг нечто высокомерное, нечто из другого быта и мира, нечто желающее поднять народ до себя и осчастливить его этим поднятием. В Пушкине же есть именно что-то сроднившееся с народом взаправду, доходящее в нем почти до какого-то простодушнейшего умиления. Нет, положительно скажу, не было поэта с такою всемирною отзывчивостью, как Пушкин, и не в одной только отзывчивости тут дело, а в изумляющей глубине ее, а в перевоплощении своего

духа в дух чужих народов, перевоплощении почти совершенном, а потому и чудесном, потому что нигде ни в каком поэте целого мира такого явления не повторилось. Это только у Пушкина, и в этом смысле, повторяю, он явление невиданное и неслыханное, а по-нашему, и пророческое, ибо... ибо тут-то и выразилась наиболее его национальная русская сила, выразилась именно народность его поэзии, народность в дальнейшем своем развитии, народность нашего будущего, таящегося уже в настоящем, и выразилась пророчески. Ибо что такое сила духа русской народности как не стремление ее в конечных целях своих ко всемирности и ко всечеловечности?

Став вполне народным поэтом, Пушкин тотчас же, как только прикоснулся к силе народной, так уже и предчувствует великое грядущее назначение этой силы. Тут он угадчик, тут он пророк. В самом деле, что такое для нас петровская реформа, и не в будущем только, а даже и в том, что уже было, произошло, что уже явилось воочию? Что означала для нас эта реформа? Ведь не была же она только для нас усвоением европейских костюмов, обычаев, изобретений и европейской науки. Вникнем, как дело было, поглядим пристальнее. Да, очень может быть, что Петр первоначально только в этом смысле и начал производить ее, то есть в смысле ближайше утилитарном, но впоследствии, в дальнейшем развитии им своей идеи, Петр несомненно повиновался некоторому затаенному чутью, которое влекло его, в его деле, к целям, будущим, несомненно огромнейшим, чем один только ближайший утилитаризм. Так точно и русский народ не из одного только утилитаризма принял реформу, а несомненно, уже ощутив своим предчувствием почти тотчас же некоторую дальнейшую, несравненно более высшую цель, чем ближайший утилитаризм, – ощутив эту цель, опять-таки, конечно, повторяю это, бессознательно, но, однако же, и непосредственно и вполне жизненно. Ведь мы разом устремились тогда к самому жизненному воссоединению, к единению всечеловеческому! Мы не враждебно (как, казалось, должно бы было случиться), а дружественно, с полною любовью приняли в душу нашу гении чужих наций, всех вместе, не делая преимущественных племенных различий, умея инстинктом, почти с самого первого шагу различать, снимать противоречия, извинять и примирять различия, и тем уже выказали готовность и наклонность нашу, нам самим только что объявившуюся и сказавшуюся, ко всеобщему общечеловеческому воссоединению со всеми племенами великого арийского рода. Да, назначение русского человека есть бесспорно всеевропейское и всемирное. Стать настоящим русским, стать вполне русским, может быть, и значит только (в конце концов, это подчеркните) стать братом всех людей, всечеловеком, если хотите. О, всё это славянофильство и западничество наше есть одно только великое у нас недоразумение, хотя исторически и необходимое. Для настоящего русского Европа и удел всего великого арийского племени так же дороги, как и сама Россия, как и удел своей родной земли, потому что наш удел и есть всемирность, и не мечом приобретенная, а силой братства и братского стремления нашего к воссоединению людей.

Если захотите вникнуть в нашу историю после петровской реформы, вы найдете уже следы и указания этой мысли, этого мечтания моего, если хотите, в характере общения нашего с европейскими племенами, даже в государственной политике нашей. Ибо, что делала Россия во все эти два века в своей политике, как не служила Европе, может быть, гораздо более, чем себе самой? Не думаю, чтоб от неумения лишь наших политиков это происходило. О, народы Европы и не знают, как они нам дороги! И впоследствии, я верю в это, мы, то есть, конечно, не мы, а будущие грядущие русские люди поймут уже все до единого, что стать настоящим русским и будет именно значить: стремиться внести примирение в европейские противоречия уже окончательно, указать исход европейской тоске в своей русской душе, всечеловечной и воссоединяющей, вместить в нее с братскою любовью всех наших братьев, а в конце концов, может быть, и изречь окончательное слово великой, общей гармонии, братского окончательного согласия всех племен по Христову евангельскому закону! Знаю, слишком знаю, что слова мои могут показаться восторженными, преувеличенными и фанта-

стическими. Пусть, но я не раскаиваюсь, что их высказал. Этому надлежало быть высказанным, но особенно теперь, в минуту торжества нашего, в минуту чествования нашего великого гения, эту именно идею в художественной силе своей воплощавшего. Да и высказывалась уже эта мысль не раз, я ничуть не новое говорю. Главное, всё это покажется самонадеянным: «Это нам-то, дескать, нашей-то нищей, нашей-то грубой земле такой удел? Это нам-то предназначено в человечестве высказать новое слово?» Что же, разве я про экономическую славу говорю, про славу меча или науки? Я говорю лишь о братстве людей и о том, что ко всемирному, ко всечеловечески-братскому единению сердце русское, может быть, из всех народов наиболее предназначено, вижу следы сего в нашей истории, в наших даровитых людях, в художественном гении Пушкина.

Н. А. Бердяев (1874–1948) Русская идея (1946)

Русская самобытная мысль пробудилась на проблеме историософической. Она глубоко задумалась над тем, что замыслил Творец о России, что есть Россия и какова ее судьба. Русским людям давно уже было свойственно чувство, скорее чувство, чем сознание, что Россия имеет особенную судьбу, что русский народ – народ особенный. Мессианизм почти так же характерен для русского народа, как и для народа еврейского. Может ли Россия пойти своим особым путем, не повторяя всех этапов европейской истории? Весь XIX в. и даже XX в. будут у нас споры о том, каковы пути России, могут ли они быть просто воспроизведением путей Западной Европы. И наша историософическая мысль будет протекать в атмосфере глубокого пессимизма в отношении к прошлому и особенно настоящему России и оптимистической веры и надежды в отношении к будущему. Такова была философия истории Чаадаева.

Ошибочно думать, что Чаадаев перешел в католичество, как это неверно и относительно Вл. Соловьева. Но он был потрясен и пленен универсализмом католичества и его активной ролью в истории. Православие представлялось ему слишком пассивным и не историчным. Несомненно, некоторое влияние на Чаадаева имели теократические идеи Ж. де Местра и де Бональда, а также философии Шеллинга. Для Западной Европы это были идеи консервативные, для России они казались революционными. Но Чаадаев мыслитель самостоятельный, он не повторяет западные идеи, он их творчески перерабатывает. Разочарование Чаадаева в России и разочарование Герцена в Западе – основные факты для русской темы XIX в.

Как выразил Чаадаев свое восстание против русской истории? «Прекрасная вещь – любовь к отечеству, но есть еще нечто более прекрасное – это любовь к истине». «Не через родину, а через истину ведет путь к небу». «Я не научился любить свою родину с закрытыми глазами, с преклоненной головой, с запертыми устами». «Теперь мы прежде всего обязаны родине истиной». «Я люблю мое отечество, как Петр Великий научил меня любить его». Мысли Чаадаева о русской истории, о прошлом России выражены с глубокой болью, это крик отчаяния человека, любящего свою родину. Вот наиболее замечательные места из его письма: «Мы не принадлежим к одному из великих семейств человеческого рода; мы не принадлежим ни к Западу, ни к Востоку, и у нас нет традиций ни того, ни другого. Стоя как бы вне времени, мы не были затронуты всемирным воспитанием человеческого рода». «Мы так странно движемся во времени, что с каждым нашим шагом вперед, прошедший миг исчезает для нас безвозвратно. Это – естественный результат культуры, всецело основанной на заимствовании и подражании. У нас совершенно нет внутреннего развития, естественного прогресса; каждая наша идея бесследно вытесняет старые». «Мы принадлежим к числу наций, которые как бы не входят в состав человечества, а существуют лишь для того, чтобы дать

миру какой-нибудь важный урок». Чаадаев был потрясен «немотой русских лиц». «Ныне мы составляем пробел в нравственном миропорядке».

Русское самосознание должно было пройти через это горькое самоотрицание, это был диалектический момент в развитии русской идеи. И сам Чаадаев в «Апологии сумасшедшего» придет к утверждению великой миссии России. Чаадаев думал, что силы русского народа не были актуализированы в его истории, они остались как бы в потенциальном состоянии.

Спор славянофилов и западников был спором о судьбе России и ее призвании в мире. Оба направления в своей исторической форме устарели и могут считаться преодоленными, но самая тема остается. В новых формах она вызывает страсти и в XX в.

Русская философия истории должна была прежде всего решить вопрос о смысле и значении реформы Петра, разрезавшей русскую историю как бы на две части. На этом прежде всего и произошло столкновение. Есть ли исторический путь России тот же, что и Западной Европы, т. е. путь общечеловеческого прогресса и общечеловеческой цивилизации, и особенность России лишь в ее отсталости, или у России особый путь и ее цивилизация принадлежит к другому типу? Западники целиком приняли реформу Петра и будущее России видели в том, чтобы она шла западным путем. Славянофилы верили в особый тип культуры, возникающий на духовной почве православия. Реформа Петра и европеизация петровского периода были изменой России. Славянофилы усвоили себе гегелевскую идею о призвании народов, и то, что Гегель применял к германскому народу, они применяли к русскому народу.

Уже В. Одоевский резко критиковал Запад, обличал буржуазность Запада, иссякание духа. Шевырев, представлявший как бы консервативное и официальное славянофильство, писал об одряхлении и гниении Запада. Но он был близок к западному мыслителю Фр. Баадеру, обращенному к Востоку. У классических славянофилов не было полного отрицания Запада, и они не говорили о гниении Запада, для этого они были слишком универсалисты. Хомякову принадлежат слова о Западной Европе – «страна святых чудес». Но они построили учение о своеобразии России и ее пути и хотели объяснить причины ее отличия от Запада. Они пытались раскрыть первоосновы западной истории. Построение русской истории славянофилами, главным образом К. Аксаковым, было совершенно фантастично и не выдерживает критики. Славянофилы смешали свой идеал России, свою идеальную утопию совершенно строя с историческим прошлым России. Интересно отметить, что русскую историческую науку разрабатывали, главным образом, западники, а не славянофилы. Но западники делали другого рода ошибку. Они смешивали свой идеал лучшего для России строя жизни с современной им Западной Европой, которая отнюдь не походила на идеальное состояние. И у славянофилов и у западников был мечтательный элемент, они противопоставили свою мечту невыносимой николаевской действительности. В оценке реформы Петра ошибочны были и славянофильская и западническая точки зрения. Славянофилы не поняли неизбежности реформы Петра для самой миссии России в мире, не хотели признать, что лишь в петровскую эпоху стали возможны в России мысль и слово, и мысль самих славянофилов, стала возможна и великая русская литература. Западники не поняли своеобразия России, не хотели признать болезненности реформы Петра, не видели особенности России. Славянофилы были у нас первыми народниками, но народниками на религиозной почве. Славянофилы, как и западники, любили свободу и одинаково не видели ее в окружающей действительности. Славянофилы стремились к органичности и целостности. Самая идея органичности взята ими у немецких романтиков. Органичность была их идеалом совершенной жизни. Но они проецировали эту идеальную органичность в историческое прошлое, в допетровскую эпоху, в петровскую эпоху они никак не могли ее увидеть. Сейчас можно удивляться идеализации московской России славянофилами, она ведь ни в чем не походила на то, что любили

славянофилы, в ней не было свободы, любви, просвещенности. У Хомякова была необычайная любовь к свободе, с которой он связывал органичность. Но где же найти свободу в московской России? Для Хомякова церковь есть сфера свободы. Была ли церковь московской России церковно свободна? Целостность и органичность России славянофилы противопоставляют раздвоенности и рассеченности Западной Европы. Они борются с западным рационализмом, в котором видят источник всех зол. Этот рационализм они возводят к католической схоластике. На Западе все механизировано и рационализировано. Рационалистическому рассечению противопоставляется целостная жизнь духа.

Рационалистическая рассеченность была как бы вторым грехопадением человечества. «Три элемента на Западе: Римская церковь, древнеримская образованность и возникшая из насилий завоевания государственность, были совершенно чужды Руси». «Богословие на Западе приняло характер рассудочной отвлеченности, – в православии оно сохранило внутреннюю целостность духа; там развитие сил разума, – здесь стремление к внутреннему, живому». «Раздвоение и целость, рассудочность и разумность, будет последним выражением Западной Европы и древнерусской образованности». Центральная философская мысль, из которой исходит Ив. Киреевский, им выражена так: «Внутреннее сознание, что есть в глубине души живое общее сосредоточие для всех отдельных сил разума, и одно достойное постигать высшую истину – такое сознание постоянно возвышает самый образ мышления человека: смиряя его рассудочное самомнение, оно не стесняет свободы естественных законов его мышления; напротив, укрепляет его самобытность и вместе с тем добровольно подчиняет его вере». Славянофилы искали в истории, в обществе и культуре ту же духовную целостность, которую находили в душе. Они хотели открыть оригинальный тип культуры и общественного строя на духовной почве православия. «На Западе, – писал К. Аксаков, – души убивают, заменяясь усовершенствованием государственных форм, полицейским благоустройством; совесть заменяется законом, внутренние побуждения – регламентом, даже благотворительность превращается в механическое дело; на Западе вся забота о государственных формах». «В основании государства русского: добровольность, свобода и мир». Последняя мысль К. Аксакова находится в вопиющем несоответствии с исторической действительностью и обнаруживает неисторический характер основных мыслей славянофилов о России и Западе. Это есть типология, характеристика духовных типов, а не характеристика действительной истории.

Славянофилы не были врагами и ненавистниками Западной Европы, как были русские националисты обскурантского типа. Они были просвещенными европейцами. Они верили в великое призвание России и русского народа, в скрытую в нем правду, и они пытались характеризовать некоторые оригинальные черты этого призвания. В этом было их значение и заслуга.

Философия Хомякова. Противоречивость России отразилась и в самом Хомякове. Он менее всех идеализировал древнюю Россию и прямо говорил о ее неправдах. У него есть страницы, напоминающие Чаадаева. «Ничего доброго, – говорит он, – ничего достойного уважения или подражания не было в России. Везде и всегда были безграмотность, несправедливое судие, разбой, крамолы, личности угнетение, бедность, неустройство, непросвещение и разврат. Взгляд не останавливается ни на одной светлой минуте в жизни народной, ни на одной эпохе утешительной». Такой силы обличения трудно встретить и у западников. Из всех славянофилов Хомяков, самый сильный характер в этом лагере, наименее был враждебен западной культуре. Он даже был англофилом. Более поздний славянофил, И. Аксаков, в отличие от Н. Данилевского, признавал идею общечеловеческой культуры. Но все они верили, что Россия не должна повторять путь Запада и что славяно-русский мир – мир будущего. Хомякову было в высшей степени свойственно покаяние в грехах России в прошлом. Он призывает молиться, чтобы Бог простил «за темные отцов деяния».

В национальном сознании Хомякова есть противоречивость, свойственная всякому национальному мессианизму. Призвание России оказывается связанным с тем, что русский народ – самый смиренный в мире народ. Но у этого народа есть гордость смирением. Русский народ самый не воинственный, миролюбивый народ, но в то же время этот народ должен господствовать в мире. Хомяков обвиняет Россию в грехе гордости внешним успехом и славой. У детей и внуков славянофилов это противоречие еще усилится, они просто стали националистами, чего нельзя сказать про основателей славянофильства. Противоречивость была и в отношении славянофилов к Западу. Ив. Киреевский сначала был западником, и журнал «Европеец» был запрещен за его статью о XIX в. Но и став славянофилом, он писал: «Я и теперь еще люблю Запад, я связан с ним многими неразрывными сочувствиями. Я принадлежу ему моим воспитанием, моими привычками жизни, моими вкусами, моим спорным складом ума, даже сердечными моими привязанностями». «Все прекрасное, благородное, христианское нам необходимо, как свое, хотя бы оно было европейское». Он говорит, что русская образованность есть лишь высшая ступень западной, а не иная. В этом чувствуется универсализм славянофилов, который потом исчезнет.

К. Аксаков учил, что русский народ государственности не хочет, он хочет для себя не политической свободы, а свободы духа. Но он не имел ни свободы политической, ни свободы духа. И менее всего он имел свободу духа в московской России. Крестьянскую общину славянофилы считали, как бы, вечной основой России и гарантией ее своеобразия. Они противопоставляли ее западному индивидуализму. Но можно считать доказанным, что община не была исключительной особенностью России и была свойственна всем формам хозяйствования на известной ступени развития. Славянофилы имели народнические иллюзии. Община была для них не исторической, а внеисторической величиной, как бы «иным миром» в этом мире. Русскому народу действительно свойственна большая коммунитарность, чем народам Запада, ему мало свойствен западный индивидуализм. Но это есть духовное, как бы метафизическое свойство русского народа, не прикрепленное ни к каким экономическим формам. Когда славянофилы, особенно К. Аксаков, подчеркивают значение хорового начала у русского народа в отличие от самодовления и изоляции индивидуума, они были правы. Но это принадлежит к духовным чертам русского народа. «Личность в русской общине не подавлена, но только лишена своего буйства, эгоизма, исключительности... Свобода в ней, как в хоре». Это, конечно, не значит, что призвание России в мире, мессианизм русского народа связаны с отсталой формой экономической общины. Славянофилы были монархистами и даже сторонниками самодержавной монархии. Об отношении славянофильской мысли к государству и власти и об анархическом элементе в их мысли речь будет в особой главе. Но сейчас необходимо отметить, что у Хомякова не было религиозной концепции самодержавия, он демократ в понимании источника власти и противник теократического государства и цезарепатризма. Но форму монархии, противоположную западному абсолютизму, и Хомяков, и все славянофилы считали необходимым началом русского своеобразия и русского призвания. «Они утверждали три основы России – православие, самодержавие и народность, но понимали их иначе, чем официальная правительственная идеология, в которой православие и народность были подчинены самодержавию. На первом месте у них стояло православие. Идеалисты-славянофилы тоже перерождаются в более тип консерваторов-националистов. Это происходит от активного соприкосновения с действительностью. Лишь немногие, как И. Аксаков, остаются верны идеалам старого славянофильства. Н. Данилевский, автор книги «Россия и Европа», уже человек совсем другой формации, чем славянофилы. Старые славянофилы были умственно воспитаны на немецком идеализме, на Гегеле и Шеллинге, они обосновывали свои идеи главным образом философски. Н. Данилевский – естественник, реалист и эмпирик. Он обосновывает свои идеи о России натуралистически. У него исчезает универсализм славянофилов. Он делит человечество на замкнутые культурно-исторические типы, человечество не имеет у него единой судьбы. Речь идет не столько о миссии России в

мире, сколько об образовании из России особенного культурно-исторического типа. Данилевский является предшественником Шпенглера и высказывает мысли, очень похожие на мысли Шпенглера, который отрицает единство человечества, что ему более подходит, чем христианину Данилевскому. Славянофилы основывались не только на философском универсализме, но и на универсализме христианском, в основах их мирозерцания лежало известное понимание православия, и они хотели органически применить его к своему пониманию России. Миссия России была для них христианская миссия. У Данилевского же остается полный дуализм между его личным православием и его натуралистическими взглядами на историю. Он устанавливает культурно-исторические типы, как устанавливает типы в животном царстве. Нет общечеловеческой цивилизации, нет общечеловеческой истории. Возможен только более богатый культурно-исторический тип, совмещающий в себе больше черт, а таким Данилевский признает тип славяно-русский. Он наиболее совмещает в себе четыре элемента – религиозный, культурный в тесном смысле, политический и общественно-экономический.

Самая классификация типов очень искусственная. Данилевский совершенно прав, когда он говорит, что так называемая европейская культура не есть единственная возможная культура, что возможны другие типы культуры. Но он неверно понимает отношение родового и видового. Одинаково верно утверждение, что культура всегда национально-своеобразна и что существует общечеловеческая культура. Универсально-общечеловеческое находится в индивидуально-национальном, которое делается значительным именно своим оригинальным достижением этого универсально-общечеловеческого. Ф. Достоевский и Л. Толстой очень русские, они невозможны на Западе, но они выразили универсально-общечеловеческое по своему значению. Константин Леонтьев скромно считал себя в философии последователем Данилевского. Но он во много раз выше Данилевского, он один из самых блестящих русских умов. Если Данилевского можно считать предшественником Шпенглера, то К. Леонтьев предшественник Ницше. Неустанное размышление о расцвете и упадке обществ и культур, резкое преобладание эстетики над этикой, биологические основы философии истории и социологии, аристократизм, ненависть к либерально-эгалитарному прогрессу и демократии, *amor fati* – все это черты, роднящие Леонтьева с Ницше. Совершенно ошибочно его причислили к славянофильскому лагерю. В действительности он имел мало общего со славянофилами и во многом им противоположен. У него другое понимание христианства, византийское, монашески-аскетическое, не допускающее никаких гуманитарных элементов, другая мораль, аристократическая мораль силы, не останавливающаяся перед насилием, натуралистическое понимание исторического процесса. Он совсем не верил в русский народ. Он думал, что Россия существует и велика исключительно благодаря навязанному сверху русскому народу византийскому православию и византийскому самодержавию. Он совершенно отрицательно относился к национализму, к племенному началу, которое, по его мнению, ведет к революции и демократическому уравниванию. Он совсем не народник, славянофилы же были народниками. Он любил Петра Великого и Екатерину Великую и в Екатерининской эпохе видел цветущую сложность русской государственной и культурной жизни. Он очень любил старую Европу, католическую, монархическую, аристократическую, сложную и разнообразную. Более всего любил он не Средние века, а Ренессанс. По оригинальной теории К. Леонтьева, человеческое общество неотвратимо проходит через периоды: 1) первоначальной простоты, 2) цветущей сложности и 3) вторичного смесительного упрощения. Процесс этот он считал фатальным. В отличие от славянофилов он совсем не верил в свободу духа. Человеческая свобода для него не действует в истории. Высшая точка развития для него «есть высшая степень сложности, объединенная неким внутренним деспотическим единством». Леонтьев совсем не метафизик, он натуралист и эстет, первый русский эстет.

С. Л. Франк (1877–1950)
Это не «Русский взгляд» на мир! (1930)

Статья стала ответом Рейнгольду фон Вальтеру, поэту, эссеисту и переводчику произведений русской литературы и религиозной мысли (в частности, в 1957 г. им была издана антология «Русская мистика»), который в 1929 году в журнале «Католическая мысль» (№ 2) выступил со статьей “Das russische Weltbild” («Русский взгляд на мир»).

Для русских суждения Рейнгольда фон Вальтера совершенно неожиданны. Специалисту становится ясно, что свое оружие для борьбы со своеобразием русского духа автор заимствовал из арсенала русской же мысли. Автор просто некритически воспринял чрезмерность «западнического» отрицания русского прошлого (П. Я. Чаадаев, В. С. Соловьев), их утверждений о полной культурной неподвижности русской истории и даже ее бескультурности, хотя, не только противоположное направление русского самосознания, но и объективное историческое исследование доказывает поверхностность и односторонность «западнических» утверждений.

Из соединения «западнической» и «славянофильской» критики различных русских духовных явлений у автора складывается суммарное осуждение всей русской истории, в которой он уже ничего не может заметить, кроме бессодержательного формализма и вандализма. Как раз из чрезмерности такой критики – пагубной черты русского духа – у Рейнгольда фон Вальтера ясно прослеживается ее русское происхождение.

Несмотря на то, что содержательно автор опирается на давно известные и уже устаревшие русские источники, различие между ними и его собственными суждениями достаточно значительно: это – различие между самокритикой и раскаянием (пусть неверно понимаемого и принимаемого) и высокомерного, грешащего против элементарных христианских заповедей, осуждения иных народов и культур; между тем, дух чужого народа должен быть нам близок так же, как и другой человек.

Коротко говоря, конструкция философии истории у автора выглядит следующим образом: русский народ, по своей восточной природе, изначально склонный к лени и пассивности, из-за этого легко принял византийское христианство, ослабевшее после схизмы, но не смог развить в себе действенную религиозно-нравственную силу, поощряющую к культуре, совершенно низменно и неплототворно сохранив все это, с одной стороны, в аскетически чуждом миру столпничества, а, с другой, во внешнем блеске и пышности одежд. Жажда деятельности, не удовлетворяемая этой религиозной неподвижностью, и стремление к универсализму, неисполнимое из-за схизмы, обнаруживалось у русского духа только в неистовстве разрушения; из-за того, что творческая сила западного мира – католицизм – была просто отставлена в сторону, бездуховно-механическое усвоение внешней стороны западного образа жизни, начавшееся с Петра Великого, развращающе подействовало на русскую духовность: после двух столетий нового застоя это разрешилось ужасным явлением большевистского нигилизма, ставшим символически-значительным свидетельством судьбы русского народа, оказавшегося вне действия культуросозидающей силы истинного католического христианства. Характерная тенденция русской духовности, как она получила выражение в русской литературе и религиозной философии, определилась тайным стремлением сохранить русский дух в его бесформенности и пассивности.

Совершенно неверно, будто русская церковь, пассивно восприняв византийское христианство, впала в мертвенную неподвижность. Если, размышляя о национальном своеобразии, вспомнить, с одной стороны, о великолепном, в самой России открытом только в последние годы искусстве церковной архитектуры и живописи XII–XVII веков, и, с другой

стороны, – о русском благочестии, как оно обнаружилось в русской святости от Сергия Радонежского в XIV веке до старцев XIX века, то мы увидим, что русская церковь, имея византийскую традицию в качестве исходного пункта, одновременно развивалась к совершенно своеобразному возрождению, истинному ренессансу Восточного христианства. Удаленность от Мирского, которая свойственна Восточному христианству, нужно понимать в совершенно относительном смысле, а именно так, что русская церковь значительно меньше, чем западная, направляла свою духовную энергию на социально-рациональное устройство государственно-гражданской жизни.

Одновременно нельзя не видеть из исторически-значимой взаимосвязи на примере факта, совершенно ясно доказанного русским историком Ключевским, что освобождение от татарского ига коренилось в тех духовных силах, которые были накоплены в русском народе в XIV веке и символом которых был Св. Сергий Радонежский.

Характеристика всей русской культурной истории, как одного почти непрерывного застоя – это совершенно затасканный и лживый предрассудок, который питается у автора соединением одинаково тенденциозных западнических и славянофильских утверждений. Относительное отставание культурной жизни в Московском государстве с давних пор объясняется в исторических трудах как последствие неслыханного трехсотлетнего напряжения народных сил при отпоре татарскому вторжению, – исход которого имеет заслугу сохранения Европы от затопления ее монголами.

Теперь перейдем к большевизму – главному доказательству, которым автор подтверждает свой тезис о чисто негативной и деструктивной сущности русской культуры. Никакой мыслящий русский не намерен отрицать великое символическое значение большевизма, его связи с исторически глубоко укорененным заболеванием русского духа.

Когда в 1848 г. всю Европу застигла революционная буря и одна Россия оставалась незатронутой ею, славянофилы увидели в этом ясное доказательство своего тезиса о духовном здоровье России в противоположность духовному гниению, которому будто бы подвержена Западная Европа. Славянофильский поэт Тютчев превозносил Россию как несокрушимый твердый утес, о который в бессилии разбиваются яростные валы революции. История достаточно научила нас, что подобный взгляд – это ошибка национального высокомерия. Теперь Западная Европа и Россия поменялись ролями. Если Рейнгольд фон Вальтер совершает ту же самую интеллектуальную и нравственную ошибку другой стороны, то мы ныне достаточно зрелы духовно, чтобы суметь ему хладнокровно возразить: не следует забывать того, о чем он упоминает, но недостаточно ценит, так как это противоречит его философско-исторической конструкции – Россия убита той духовной болезнью, которой она заразилась у Запада. Разумеется, русский марксизм достаточно далеко отстоит от своего западного образца и был усилен до болезненного возбуждения, которое исходило от русской почвы. Но если сравнивать его не с сегодняшним европейским марксизмом, а с марксизмом 40-х годов XIX века, как, например, он выражен в коммунистическом манифесте», то мы увидим, что они являются детьми одного духа. В интеллектуальных кругах Запада большевизм сегодня нередко находит воодушевленный и благосклонный отзыв; напротив, русский дух, благодаря пережитым испытаниям, которые принесло ему это заболевание, внутренне совершенно излечился от него.

Это верно, что у русских, в сравнении с западным человеком, вследствие их первичной религиозной установки, затруднена способность социально-целевого нравственного действия, рациональной деятельности, эмпирически формулирующей жизнь. В эмпирической жизни русский часто склонен к известной бесформенности и эта склонность, поскольку она

освобождает его от положительных религиозных корней, легко вырождается в страсть к разрушению.

В этом состоит опасная односторонность русской сущности и ее следует открыто признать, даже если решительно отклонить как ложное преувеличение расхожего мнения о полной неспособности русских к государственно-общественному и культурному строительству. Но откуда вырастает эта односторонность? Она укоренена в неколебимом первичном религиозном чувстве жизни, в соответствии с которым все эмпирически-рациональное неадекватно внутреннему божественному сокровищу души, а подлинная Богочеловеческая жизнь не может быть охвачена никакой эмпирически-рационально определенной формой, религиозные силы могут и должны обнаруживаться во внутренней духовной напряженности и проясненности, а не во внешнем облике жизни. Богословское понятие «соборности», вера в то, что подлинная непогрешимость церкви лежит в эмпирически недоступном сверхвременном органическом целом и не может адекватно выразиться через внешние организационные инстанции – то воззрение, которое Рейнгольд фон Вальтер клеймит как попытку интеллектуального санкционирования духовной инертности, пути к бесформенности и анархии – это только одно, но, вероятно, самое значительное выражение этого первичного религиозного чувства жизни.

И не является ли безмолвное собирание духовных сокровищ, внутреннее религиозное воспитание души, явленное жизнью русских святых, великой русской литературой, русской религиозной мыслью тоже делом, творчески формирующим духовную активность?

Для Запада и для римского католицизма – в той мере, в какой он идентифицируется с западными духовными принципами, было бы, конечно, легче всего, если бы «Восток», Россия и русскость не существовали. Но это невозможно, – а для христианина даже сама мысль об этом греховна, – и тогда нужно как-то примириться с русскостью и это значит, что русское своеобразие, которое, возможно, так непонятно Западу и доставляет ему так много хлопот, надо каким-то образом учитывать и учиться уважать безобразное существо как первичную Богом данную реальность.

Теперь мы встаем перед вопросом (который уже сам возникает из начинания Рейнгольда фон Вальтера): в чем состоит единственно верная и практически плодотворная точка зрения на факт церковного разделения и на проблему воссоединения церквей? Потому-то так бесконечно велика эта трудность, что она проистекает не просто от человеческой слабости и самонадеянности, а содержит в себе едва ли разрешаемое сплетение человеческо-исторического самомнения и основанного на догмате о непогрешимости церкви, и потому оправданного, и необходимого благоговения перед церковной традицией.

Единственно мыслимым разрешением антиномии, кажущейся разрешимой, является различение неоправданности и греховности раскола церкви и внутренней оправданности разделения одного и того же нравственного сознания на различные национальные типы набожности и религиозно-культурные области.

О. Шпенглер (1880–1936)

Двойной лик России и немецкие восточные проблемы (1923)

Если мы хотим понять эту чуждую нам народность, необходимо взглянуть в наше прошлое. Русская история с 900 по 1900 годы не соответствует европейской истории этого времени, ее нужно сравнивать с европейской историей времен Рима до Карла Великого и королей из династии Штауфенов. Наша героическая поэзия от Арминия до Хильдебранда,

Роланда и Нибелунгов повторяется в русских былинах, которые, начиная с кузнецов при дворе князя Владимира (1015), с походов князя Игоря и Ильи Муромца, через Ивана Грозного, Петра Великого и пожар Москвы, остаются до нашего времени плодотворными и жизненными. В этой первоначальной поэзии видно, насколько отличаются глубинные чувства этих двух миров. Русская жизнь имеет совсем другой смысл.

Бесконечная равнина сделала гибкий народ покорным и тоскливым, духовно растекшимся по плоской дали, лишенным личной воли и склонным к подчинению, что явилось предпосылкой большой политики от Чингисхана до Ленина. Кроме того, русские до сих пор остаются полукочевниками. Не удастся и советской власти предотвратить бесцельные переезды рабочих с одной фабрики на другую только из-за тоски по перемене мест. Именно поэтому хорошо обученные рабочие в России большая редкость. Для русских крестьян родиной является не их деревня и родной ландшафт, а широкая русская равнина.

Прежде всего, речь идет о появлении политики западного стиля, которая основывалась на армии, предназначенной не для борьбы с татарами, турками и киргизами, а для войн с европейскими армиями на европейской земле. Само существование Петербургской дипломатии постоянно порождало для Запада новые политические проблемы.

Но эта сильная внешняя сторона скрывала внутренние проблемы. Петровская реформа была и остается чужда русским. В действительности, существовала не одна, а две России – кажущаяся и действительная, официальная и катакомбная. Чуждый европейский элемент привносил яд, от которого болело и погибло огромное государственное тело. Это был непонятный для истинно русского мышления дух западного рационализма XVIII века и материализма XIX века, существовавший в форме русского нигилизма городской «интеллигенции». Появился тип русского интеллигента, который, как и тип турка-реформатора, китайца-реформатора и индуса-реформатора, духовно и душевно прогнил и был опустошен до цинизма. Высший свет во времена Льва Толстого стремился представить себя духовно богатым, в действительности же был просто безверным и враждебным своим традициям. Это мировоззрение распространилось в крупных городах среди литераторов, народных агитаторов и студентов, которые «пошли в народ», вызвав тем самым ненависть к высшему обществу западного стиля. Результатом стал доктринальный большевизм. Вначале он был исключительно русской внешней политикой, на которую сразу обратили внимание на Западе. Русский народ не замечался и не понимался. Он был только этнографическим курьезом, который копировался на маскарадах и в опереттах. Россия была для нас державой западного стиля, иногда игравшей в большой политике ведущую роль.

Здесь боролись внутри два течения: внутреннее – древний, инстинктивный, бессознательный и скрытый в душе каждого русского, насколько по-западному он не был бы образован, мистический зов на юг, в Константинополь и Иерусалим, действительный настрой «крестовых походов», свойственный нашим готическим предкам и почти полностью отсутствующий у нас; и внешнее – официальная внешняя политика дипломатии великой державы: Петербург против Москвы!

Для интеллигентного и тщеславного высшего слоя Россия была будущим духовным и политическим господином Европы. Русская армия находилась на западной границе, обученная вести бой с западным противником и на западной территории. Поражение в войне с Японией 1905 года отчасти было вызвано тем, что армия не была готова вести войну в других районах. Этой политике служила и система дипломатической почты в европейских столицах, которую советское правительство заменило на агитационные центры коммунистических партий. Катерина Великая захватила Польшу и убрала тем самым последнее препятствие между Востоком и Западом. Кульминацией этой политики был символический парад Александра I в Париже как «спасителя Европы». На Венском Конгрессе и в Священном альянсе

Меттерниха Россия играла решающую роль как защитница традиции против западной революции. Эту политику начал Николай I в 1809 году в государстве Габсбургов для поддержания там порядка. В результате Петербургская дипломатия все больше вмешивалась в большую европейскую политику. Она принимала участие во всех интригах и комбинациях, которые были совершенно чужды и непонятны простым русским. Русская армия на западной границе стала самой многочисленной в мире, хотя после Наполеона ни одна страна не собиралась нападать на Россию. Европейские страны стали искать дружбу с Россией, чтобы использовать вес русской армии в своих политических играх.

Все мы выросли с убеждением, что Россия является европейской державой и что области по другую сторону Волги являются колониями. Но образованные русские думали так же. Они считали поражение на Дальнем Востоке 1905 года простым колониальным приключением, в то время как малейшее поражение на западной границе воспринималось как позор в глазах Запада. На Юге и на Севере был создан флот, который был предназначен не для защиты побережий, а для того, чтобы играть важную роль в большой политике Запада.

Точно так же и в экономической жизни России присутствовали два течения: внешнее – наступательное, внутреннее – пассивное. Это, прежде всего, старорусское крестьянство с допотопным сельским хозяйством. Сюда же следует отнести и старорусского купца с его ярмарками и баржами по Волге, как и русских ремесленников и самобытных горнозаводчиков Урала, которые, совершенно независимо от западных технологий, использовали старинные методы литья. Здесь литье металлов было открыто во втором тысячелетии до нашей эры, о чем немного знали греки. А сверху все сильнее распространялся цивилизованный мир, западная экономика с ее банками, биржами, фабриками и дорогами. Денежная экономика и товарная экономика ненавидят друг друга, ведут между собой постоянную борьбу на поражение. Но петровское государство нуждалось в денежной экономике, чтобы оплатить свою большую политику западного стиля, армию, чиновничество с его примитивной коррупцией, которая является частью товарной экономики, в отличие от западной скрытой коррупции.

[Решающим для будущего было] глубоко инстинктивное, религиозное отрицание вообще всех западных экономических форм. «Деньги» и все связанные с ними экономические формы, как капиталистические, так и коммунистические, воспринимались как греховные и сатанинские – чувство, которое в Европе готического времени было направлено против экономической практики арабско-еврейского мира и привело к запрету для христиан брать проценты.

Большевизм, уничтоживший в 1917 году петровскую систему и заменивший ее на то, что на Западе было бы совершенно невозможно. В нем сидит ненависть верующих славянофилов к Петербургу и его духу, ненависть крестьян к «миру» – этому деревенскому коммунизму, который противоречил идущему от предшествующих поколений инстинкту собственности; ненависть к капитализму, ко всей индустриальной промышленности с ее машинами и дорогами; ненависть к государству и армии, которые защищали этот циничный мир от русского инстинкта; древняя религиозная ненависть к непонятным безбожным силам, которые не надо менять, а надо уничтожить, чтобы жизнь снова пошла своим нормальным путем.

Творение Ленина западное по своей сути, так же, как и Петербург, который большинству русских чужд, что приведет однажды к его концу. Оно является протестом против Запада, исходящим из западного мышления, поэтому оно старается сохранить экономические формы промышленной работы, капиталистической спекуляции, авторитарное государство, а на месте царского правительства вводит частнокапиталистические экономические формы правления группы, скрывая государственный капитализм доктриной коммунизма. Современный большевизм имеет двойной смысл. Он уничтожил искусственную систему, которая

не опиралась на народ, но сам остался частью этой системы. Кроме того, он освобождает дорогу для новой культуры, которая когда-нибудь вырастет на пространстве между «Европой» и Восточной Азией. Он является больше началом, чем концом. Временным, поверхностным и чуждым он останется, только пока он старается самоуничтожение петровской системы представить как планомерную смену общественной надстройки в соответствии с марксистской теорией. В глубине находится русское крестьянство, сыгравшее важную роль в революции 1917 года, хотя это часто отрицается интеллектуалами. Крестьяне поверили, не зная, что они являются смертельными врагами большевизма и что будут им эксплуатироваться сильнее монголов и старых царей; они все же использовали свою волю совершенно в другом направлении. Это народ будущего, который не даст себя задуть и извратить, хотя и в форме существующего большевизма будет медленно изменяться, разлагаться или уничтожаться.

Достоевский не согласен с Толстым: он представитель будущего, в то время как Толстой – наш современник. Достоевского заклеили как реакционера, поскольку в своих «Бесах» он почти не заметил проблем нигилизма, которые были для него только частью петровской системы. Но Толстой, как человек из высшего света, жил в этом элементе, протестовал против Запада в западных формах. Толстой, а не Маркс, был действительным вождем большевизма. Достоевский же – его будущий победитель.

То, что мы не враги России, – это очевидно; но чьими друзьями мы должны быть – России сегодняшней или России завтрашней? Возможно ли дружить с обеими, или они исключают друг друга? Не принесут ли нам неосторожные связи новых врагов?

Россия последних царей внешне выглядела, как экономическое образование западноевропейского типа. Большевицкая Россия также стремится быть такой, и в своем коммунистическом стиле даже считает себя образцом для Запада. Фактически же, с точки зрения западной экономики, Россия представляет собой огромную колониальную область, где русский на селе и в небольших городах работает, главным образом, как крестьянин и ремесленник. Индустрия и организованное ею и немецкие восточные проблемы (1923) движение товаров по железной дороге, как и продажа через большие торговые сети, были и остаются там внутренне чуждыми явлениями. Предприниматель, менеджер, инженер и изобретатель не являются «русскими» типами.

Истинно русский будет разрешать чужакам делать то, к чему он внутренне не способен, что запрещает себе, чтобы приспособиться к современным формам мировой экономики

Экономическое мышление «деньгами» будет еще долго невозможно для русских, и в этом смысле, как я уже говорил, Россия будет оставаться для зарубежной экономики колонией. Германия получит преимущества от своего соседства с Россией, прежде всего, если оба государства будут иметь общего врага в лице больших финансов государств Антанты.

Т. Манн (1875–1955) Русская антология (1921)

Тургенев сказал однажды: «Все мы вышли из «Шинели» Гоголя» – неотвязное словцо, наглядно выражающее неслыханную сплоченность цельность этой сферы, то есть те ее свойства, которые нас, пожалуй, раньше всего к ней приковали, ее великую эстетическую и динамическую действенность. У Алексея Толстого, нашего современного коллеги – он существует сегодня во плоти и пьет чай, – есть истории хоть и современные по тону, хоть и, на мой взгляд, экспрессионистские, а все же настолько гоголевские по своей шаловливо-грустной фантастике, по своей человечности, что просто удивляешься и смеешься: смеешься от радости узнавания и оттого, что видишь такое единство и такую преемственность. да все они, собственно, появляются разом, эти мастера и гении, они протягивают руки друг другу, круги

их жизни большими частями пересекаются. Гоголь читал Пушкину вслух из своего романа, и Пушкин трясся от смеха, а потом вдруг загрустил. Лермонтов – современник обоих. Тургенев – это легко забывается, ибо его слава, как и слава Достоевского и Толстого, относится ко второй половине XIX века, – появился на свет лишь на четыре года позднее Лермонтова и был на десять лет старше Толстого, которого он со смертного одра заклинал «вернуться к литературной деятельности». А совсем близкий нам, живой и в высшей степени современный Сологуб в течение двадцати лет делил земные сроки с Тургеневым и родился всего через одиннадцать лет после смерти Гоголя! Историческим и до-современным кажется нам, в сущности, только Пушкин – Гёте Востока. Он составляет особую сферу, чувственно-сияющую, наивную, веселую и поэтическую. А с Гоголя сразу начинается то, что Мережковский назвал «критикой» или «переходом от бессознательного творчества к творческому сознанию» и в чем он видит конец поэзии в пушкинском смысле, но одновременно и начало чего-то нового и с большим будущим. Словом, русская литература современна, начиная с Гоголя; с ним сразу появляется все, с что тех пор и осталось такой прочной традицией в ее истории: вместо поэзии критицизм, вместо наивности религиозная проблематика и вместо веселости комизм.

И если нам дозволено говорить голосом сердца, то нет на свете комизма, который был бы так мил и доставлял столько счастья, как этот русский комизм с его правдивостью и теплотой, с его фантастичностью его покоряющей сердце потешностью – ни английский, ни немецкий, жан-полевский юмор не идут с ним в сравнение, не говоря уж о Франции, которая – сес (суха); и когда встречаешь что-либо подобное вне России, например у Гамсуна, то русское влияние тут очевидно. Но что же дает русскому комизму эту по-человечески выигрышную силу? То, несомненно, что он происхождения религиозного – доказательством этому самый его литературный источник, Гоголь, создатель комической школы. «Уже с давних пор, – говорит он в одном письме, – я только и хлопочу о том, чтобы после моего сочинения насмеялся вволю человек над чертом». «Выставить черта дураком» – вот мистический смысл русского комизма, и «насмеяться вволю» – действительно точное определение его эффекта.

«Священная русская литература» – так, склонные к исповеди и к славословию, называли мы ее в юные годы в одной новелле, не зная, что далеко на датском севере один наш собрат – это был Герман Банг – уже назвал ее так же. Как широка, как прекрасна, как полна соперничества жизнь в духе.

Любимая сфера! Моралистическая, горестная, человеческая и смешная. Юношеский миф русской литературы! Личное приближение к ней в житейски прямом смысле, установление реальных отношений с ней было экзотической мечтой, которая время от времени пыталась осуществиться. Когда мне было двадцать пять или чуть больше, прошел слух, что Толстой приедет в Кристианию и выступит с речью на конгрессе в защиту мира. Я подсчитал свои средства и на три четверти проникся решимостью тоже отправиться в Кристианию, чтобы увидеть толстого. Но Толстой заболел и поездку отменил. Так я все и представлял себе заранее и был, в сущности, даже согласен с таким оборотом дела. Толстой оставался мифом.

В самом деле, есть два явления, которые связывают с новым временем сына XIX века, сына бюргерской эпохи, защищая его от оцепенения и духовной смерти и прокладывая перед ним мосты в будущее, – явление Ницше и явление русской идеи. И то, и другое. Это явления очень разного национального характера, спору нет, с первого взгляда не скажешь, что между ними есть какая-то связь. Тем не менее у них есть один общий решающий и сверхнациональный момент: оба они религиозны по природе – религиозны новым, жизненно важным смысле, имеющем большое будущее. В каком же?

Там, где Мережковский определяет начавшуюся с Гоголя русскую «критику» как прогресс по сравнению с пушкинской «поэзией» и называет ее «переходом от бессознательного творчества к творческому сознанию», он дает ей еще одно, более громкое имя: он называет ее «началом религии». Критика как начало религии! Но это же Ницше! Ницше пускал в ход против христианства и «аскетических идеалов» самые крайние средства, не гнушаясь даже таким, как позитивистское просвещение. Но не ради позитивистского просвещения метал он свои молнии в христианство, а ради новой религиозности, ради нового «смысла земли» и ради освящения плоти, во имя Третьего царства, о котором говорил в своей религиозно-философской драме Ибсен, царства, синтетическая идея которого десятки лет назад поднялась над краем мира и уже широко разбросала лучи над нуждающимися в ней странами человеческими. Его синтез – это синтез просвещения веры, свободы и связанности, духа и тела, «бога» и «мира». И нам кажется, что со дней Гоголя нигде борьба за «царство», за новое человечество и новую религию, за воплощение духа и одухотворение плоти не ведется смелее и горячее, чем в русской душе. Случаются в этой борьбе почетные поражения, возвраты к аскетическому радикализму мнения, что «жить в боге – значит уже жить вне самого тела», так, Гоголь под конец стал добычей страшного протоиерея Матвея, да Толстой не был достаточно «просвещен» и «критичен», чтобы понять плотскую духовность, духовную плотскость искусства, которое на самом деле всегда было провозвестником Третьего царства, а предал искусство миссис Бичер-Стоу и стал отрицать самого себя. Но борьба человечества за подлинное просвещение, о котором Гоголь в своей «Переписке с друзьями» сказал, что оно означает не научить, не наставить, не образовать, а высветлить человека во всех его силах, а не в одном уме, – эта борьба продолжается, продолжается и в России Гоголя, и в Германии Ницше, видеть ее, любить ее, как-то участвовать в ней знаниями и любовью – это-то я и называл «жизненно важным вопросом».

Р. М. Рильке (1875–1926)
Только Россия граничит с Богом...
Олег Слепынин

«То, что Россия – моя родина, – принадлежит к великим и таинственным внутренним убеждениям, которыми я живу», – писал рождённый в Праге, крупнейший германский поэт Райнер Мария Рильке. Действительно, мы знаем, – сердца некоторых людей однажды заполняются Россией, где бы люди ни жили. Святая Русь призывает своих. Есть у неё такое свойство.

Рильке с Россией был связан через двух женщин. В 1898 году в Италии он познакомился с Еленой Михайловной Ворониной (в замужестве – Казицына; 1869–1954), дочерью известного учёного, она стала его многолетним корреспондентом. За год перед тем – с Луизой (Лу) Густавовной Саломе (в замужестве – Андреас-Саломе; 1861–1937), европейски известной писательницей и философом, дочерью русского генерала (до Рильке она оставила след в судьбе Ницше, позже – в судьбе Фрейда). В России Рильке побывал дважды – на самом стыке-изломе веков, в 1899 и в 1900 годах, и оба раза вместе с Лу и её мужем, профессором-ориенталистом Андреас.

В Москву они приехали, как и задумала Лу, на Страстной, в Чистый четверг 1899 года. Художник Леонид Пастернак, к которому у Рильке были рекомендательные письма, в очерке «Встречи с Р. М. Рильке» вспоминает: «Они собирались провести здесь Страстную неделю и Пасхальные праздники. Тогдашняя Москва с её бесчисленными монастырями, башнями и золотоглавыми церквями, с её высящимся над городом бело-золотым сияющим на солнце Кремлем уже издали являла собой картину сказочной красоты. Нетрудно себе представить

поэтому, как повлиял на столь чуткого художника, как Рильке, необычайно своеобразный, живописный облик Москвы...»

Общее впечатление Рильке, писал Е. М. Ворониной: «Дорогая Елена, мой голос потонул в звоне кремлевских колоколов, а от сияния золотых куполов слепнут глаза... Как много интимно-близкого мне встретилось в чужой стране: милые друзья и Богоматерь, и вдобавок – солнечная весна!...» Совсем не случайно портрет Рильке Леонид Пастернак написал на фоне Кремля, куполов Ивана Великого. Пастернак, жадный к цвету, играм теней и остроте впечатлений, продолжает: «Но совершенно особенный, новый и интересный мир представляла собой Москва на страстной и пасхальной неделях, особенно для иностранца, который, как Рильке, задался целью изучить религиозно-исторические обряды и обычаи страны и ознакомиться с подлинной, неприкрашенной жизнью народа. Как своеобразны были эти ночи Вербной недели, эти шествия в узких и темных переулках прихожан, возвращавшихся из церквей с горящими свечами в Великий четверг... А какую оригинальную, особенно интересную для изучающего русские народные нравы, неопишущую и незабываемую картину представлял собою вербный базар на большой такой красивой исторической Красной площади! Какая пёстрая смесь старорусского с восточным, какая вызванная самим этим гуляньем радостно-веселая кутерьма, шум, свист, выкрики и давка!...»

Благодаря популярности Л. О. Пастернака (художник в ту пору работал над иллюстрациями к Толстому) Рильке познакомился с великими русскими того времени – скульптором кн. Паоло Трубецким, гр. Львом Толстым (посетили его на его московской квартире), с И. Е. Репиным. О Репине Рильке напишет Ворониной: «Вот видите, этот Репин – опять-таки русский человек. А все настоящие русские – это такие люди, которые в сумерках говорят то, что другие отрицают при свете...» То есть Рильке обратил внимание на глубину русского взгляда, которому порой и во мраке доступно то, что от другого скрыто при свете дня.

Он будет помнить московскую Пасху целую жизнь, сравнивая роскошную пустоту Европы с глубинной содержательностью Руси. В 1904 году Рильке напишет из Рима: «Христос воскрес! Дорогая Лу! Иванов и Гоголь писали здесь некогда эти слова, а многие и поныне шлют их отсюда на свою православную родину. Но ах! это совсем не пасхальный город и не та страна, что лежит, раскинувшись, в могучем гуле колоколов. Здесь одна роскошь, лишенная благочестия, и праздничное представление вместо праздника. Один-единственный раз была у меня настоящая Пасха. Это было тогда, той долгой, необычайной, особенной, волнующей ночью, когда всюду толпился народ, а Иван Великий бил, удар за ударом, настигая меня в темноте. Это была моя Пасха, и я думаю, мне хватит ее на целую жизнь. В ту московскую ночь мне была торжественно подана великая весть, проникшая в мою кровь и в сердце. И теперь я знаю: Христос Воскрес! Вчера в соборе Св. Петра пели под музыку Палестрины. Но это – ничто. Все растекается в этом надменно-огромном, пустынном здании, напоминающем полую куклку, из которой выполз гигантский темный мотылек. Зато сегодня я провел несколько часов в маленькой греческой церкви; там был патриарх в торжественном облачении, и через царские врата иконостаса тянулась вереница подносящих ему убранство: его большую митру, посох из золота, перламутра и слоновой кости, сосуд с облатками и золотую чашу. Он брал эти вещи и целовал старцев, которые их подносили, – это были одни лишь старцы, длиннобородые, в золотых одеждах... И тогда я сказал тебе, дорогая Лу: Христос Воскрес!...»

Второй раз Рильке вместе с четой Андреас посетил Россию в мае 1900 года, когда пасхальные колокола уже затихли. Это было большое путешествие.

Из воспоминаний писательницы Софии Николаевны Шиль (псевдоним – Сергей Орловский; 1861–1928): «Набравшись московских впечатлений в течение месяца, наши заграничные гости отправились в дальнейший путь. Он лежал на Ясную Поляну, потом на Киев и

Полтаву...» Они побывали у Толстого в Ясной Поляне, потом в Киеве, спускались по Днепру, в Каневе поднимались на гору к могиле Шевченко; из Кременчуга отправились в Полтаву, на родину героев Гоголя. Потом был Саратов и путешествие по Волге... «Путешествие по Волге, этому спокойно катящемуся морю... Дни и ночи быть там, много дней и ночей: широкое-широкое течение, высокий-высокий лес на одном берегу, а с другой стороны глубокая равнина... Все видишь в новом измерении. И понимаешь: земля велика, вода есть ещё нечто более великое, но особенно велико небо. Все, что я видел до этого, было лишь представлением о стране, реке, мире. Здесь же все в натуральную величину. У меня такое ощущение, как будто я увидел работу Творца», – говорит Рильке.

Он обратил внимание и на наличие русофобии в русском обществе: «Дорогая Елена, все так прекрасно у Вас в России. Даже это само по себе отталкивающее обстоятельство, что многие русские чуждаются нынче своей родины, мечтают о загранице и подражают её поверхностному или недолговечному своеобразию!...»

Во время своих русских недель Рильке знакомится с известным в ту пору крестьянским поэтом – Спиридоном Дрожжиным. После встречи с ним и нескольких дней, проведённых в его деревне, Рильке взялся за изучение русского языка, в чём и преуспел: через год он уже достаточно бойко говорил по-русски, переписывался и даже сочинил на русском несколько стихотворений. Впечатления от ярких русских встреч легли в основу его книги «Часослов», принесшей ему настоящую славу. Рильке преобразился. Он пишет стихотворный цикл «Книга о монашеской жизни», сборник рассказов «Истории о Господе Боге», рассказы «Как старый Тимофей пел, умирая» и «Песню о правде». Рильке собирался переводить на французский язык всего Гоголя, плакал, когда Лу читала ему «Вечера на хуторе близ Диканьки». В подлиннике он знал Тютчева и Фета, разбирался в психологизме Толстого и Достоевского, переводил Лермонтова и друзей Лу – Гиппиус, Сологуба ...

В книге «Истории о Господе Боге» есть рассказец «Как на Руси появилась измена», читаем:

«...Где же Вы были? – спросил он с нетерпеливым огоньком в глазах.

– В России.

– О, так далеко! – он откинулся на спинку стула. – Что это за страна – Россия? Она очень большая, не правда ли?

– Да, – сказал я, – большая, и кроме того...

– Это был глупый вопрос? – улыбнулся Эвальд и покраснел.

– Нет, Эвальд, напротив. Когда Вы спросили, что это за страна, мне многое стало ясно.

Например, с чем Россия граничит.

– На востоке? – предположил больной.

Я немного подумал.

– Нет, скорее...

– На севере, – допытывался мой друг.

– Видите ли, – нашёлся я, – чтение по карте портит людей. Там все плоско и вразумительно, и когда они видят меридианы и параллели, им кажется, что больше ничего и не надо. Но страна – не атлас. На ней есть горы и бездны. И вверху, и внизу она ведь тоже с чем-то соприкасается.

– Гм. «Вы правы», – задумчиво сказал Эвальд. – А с чем граничит вверху и внизу Россия?

Вдруг он взглянул на меня совсем как мальчишка.

– Да вы знаете это! – воскликнул я.

– Наверное, с Богом?

– Конечно, – подтвердил я, – с Богом» ...

В конце жизни он вновь говорит о России, которая уже прошла часть своих испытаний в XX веке: «Решающим в моей жизни была Россия... Россия стала в определенном смысле основой моей жизни и мировосприятия. Она сделала меня тем, что я есть; внутренне я происхожу оттуда, родина моих чувств, мой внутренний исток – там...» Его строки о России, о её потрясениях, провидчески. Он утешает Л. О. Пастернака, который оказался в эмиграции беженцем, объясняет: «...глубинная, исконная, вечно претерпевающая Россия вернулась ныне не к своим потаённым корням, как это было уже с ней однажды под игом татарщины; кто усомнится в том, что она живёт и, объята тьмой, незримо и медленно, в святой своей неторопливости, собирается с силами для какого-нибудь ещё, быть может, более далёкого будущего? Ваше изгнание, изгнание многих бесконечно преданных ей людей питается этим подготовлением, которое протекает в известной мере подспудно; и подобно тому, как исконная Россия ушла под землю, скрылась в земле, так и все вы покинули её лишь для того, чтобы сохранить ей верность сейчас, когда она затаилась...» Собственно это и есть то, главное и нужное нам, что о России понял Рильке.

Рекомендуемая литература

1. Бердяев Н. А. Судьба России. М.: АСТ, 2010.
2. Гвоздев А. В. Православно-славянская цивилизация в геополитических учениях новейшего времени: монография. М.: Прометей, 2016.
3. Ильинская С. Г. «Политико-прикладная» и «логико-смысловая» «волны» осмысления феномена «локальная цивилизация» // Полилог. 2021. Т. 5. № 4(18).
4. Ильинская С. Г. «Цивилизация» как локальный феномен: начальный этап теоретического осмысления // Общественные науки и современность. 2021. № 6. С. 119–134.
5. Леонтьев К. Н. Восток, Россия и славянство: сборник статей К. Леонтьева. В 2 т. Т. 1. М.: Типо-литография И. Н. Кушнарева, 1885.
6. Леонтьев К. Н. Восток, Россия и славянство: сборник статей К. Леонтьева. В 2 т. Т. 2. М.: Типо-литография И. Н. Кушнарева, 1886.
7. Леонтьев К. Н. Цветущая сложность. Избранные статьи. М.: Молодая гвардия, 1992.
8. Панарин А. С. Православная цивилизация в глобальном мире. М.: Алгоритм, 2002.
9. Панарин А. С. Россия в цивилизационном процессе: между атлантизмом и евразийством. М.: ИФ РАН, 1995.
10. Платонов О. А. Русская цивилизация. История и идеология русского народа. М.: Алгоритм, 2010.
11. Соловьев В. С. Смысл любви: сборник. М.: АСТ, 2021.
12. Степин В. С. Цивилизация и культура. СПб.: СПбГУП, 2011.
13. Тютчев Ф. И. Россия и Запад: книга пророчеств: ст., стихи. М.: Правосл. Свято-Тихон. богосл. ин-т, 1999.
14. Хомяков А. С. Сочинения в 2 т. Т. 1. Работы по историософии. М.: Московский философский фонд: Медиум, 1994.
15. Цымбурский В. Л. Остров Россия: геополитические и хронополитические работы, 1993–2006. М.: РОССПЭН, 2007.

Модуль 3. Российское мировоззрение и ценности

Практическое занятие № 1. Ценностные вызовы современной политики

- Ценностные основания современной политики. Вызовы современности и ценностная перезагрузка.
- Ответы российского общества на внешние и внутренние ценностные вызовы современной политики.
- Мировоззрение: этимология и понятие. Основные структурные компоненты мировоззрения.

- Основные исторические типы мировоззрения.

Задания для самостоятельной работы.

- На основе прочитанной литературы сформулируйте свое отношение к роли идеологии в обществе и государстве.
- Что такое ценность, какие виды ценностей вы можете назвать? Какие есть этические (моральные) ценности? В чем разница между ценностью и добродетелью? В чем разница между моральными и политическими ценностями?
- Как взаимосвязаны моральные и политические ценности? Какие моральные и политические ценности характеризуют российское общество?
- Должно ли государство защищать какие-либо ценности? Как оно может это делать? Какие ценности защищает современное российское государство?
- Какие типы мировоззрения выделяет В. Дильтей в представленном ниже тексте?

В. Дильтей (1833–1911)

Типы мировоззрения и обнаружение их в метафизических системах (1912)

Борьба систем

Оглянемся ли мы назад или вокруг себя, везде мы видим в хаотическом беспорядке беспредельное многообразие философских систем. И всегда, с самого своего зарождения, они исключали и опровергали друг друга. И проблеска надежды не видно на победу той или другой из них.

Преобладающей предпосылкой исторического мышления греков и римлян был законченный тип человека с определенным содержанием. Тот же тип был положен в основу христианского учения о первом и втором Адаме, о Сыне Человеческом. Та же предпосылка легла еще в основу естественной системы XVII столетия.

Учение о развитии по необходимости связано с познанием относительности всякой исторической формы жизни. Развитие исторического сознания еще основательнее разрушает, чем картина борьбы философских систем, веру в общезначимость всех философских систем с их попытками втиснуть изображение связи вещей в мире в стройную систему понятий.

Не в мире, а в человеке философия должна искать внутреннюю связь своих познаний. Жизнь, проживаемую людьми – вот что желает понять современный человек. Но очевидно, что многообразие систем, стремившихся постигнуть связь вещей в мире, находится в неразрывной связи с жизнью; оно представляет собой одно из важнейших и наиболее поучительных творений ее.

I. Жизнь и мировоззрение

1. Жизнь

Я ничего здесь не объясняю, ничего не расчленяю, я описываю только факты, которые каждый может наблюдать на себе самом. Всякое мышление, всякое действие, внутреннее или внешнее, проявляется и выступает вперед острой своей стороной. Но я переживаю также и состояние внутреннего покоя; грежу ли я, играю, рассеиваюсь, охвачен созерцанием или слабым возбуждением, это внутреннее состояние покоя является как бы фоном жизни. В этом состоянии я отношусь к другим людям и вещам не только как к реальностям, находящимся в причинной связи как со мной, так и между собой: жизненные отношения исходят из меня по всем направлениям, у меня есть известные отношения к вещам и людям, известная позиция по отношению к ним, я исполняю их требования по отношению ко мне и ожидаю чего-то от них. Жизнь каждого индивидуума творит сама из себя свой собственный мир.

2. Жизненный опыт

Из размышлений над жизнью возникает жизненный опыт. Отдельные события, возникающие из столкновения наших инстинктов и чувств в нас с окружающим и судьбой вне нас,

обобщаются в этом опыте в знания. Как человеческая природа остается всегда одной и той же, так и основные черты жизненного опыта представляют собой нечто общее всем.

В неразрывно связанной цепи индивидуумов возникает общий жизненный опыт. Регулярное повторение отдельных опытов в смене людей приводит к ряду определенных выражений, которые с течением времени становятся все более и более точными и определенными.

Выводы из жизненного опыта действуют на нас даже там, где они не доходят вполне ясно до нашего сознания. Среди этих проявлений жизненного опыта, лежащих в основе реальности внешнего мира и моих отношений к нему, самыми важными являются те, которые ограничивают меня, производят на меня давление, которого я отстранить не могу, которые неожиданным и бесповоротным образом стесняют меня в моих намерениях.

3. Загадка жизни

Перед мышлением, внимание которого направлено на общее и целое, выступает из сменяющихся данных опыта жизни полный противоречия образ самой жизни: жизненность и вместе с тем закономерность, разум и произвол: в отдельных частях может быть и что-то ясное, но в целом нечто совершенно загадочное. Средоточие всего непонятного составляют рождение, развитие и смерть.

4. Закон образования мировоззрений

У различных индивидуумов преобладают свои определенные настроения, соответствующие их индивидуальности. Одни прилепились к осязательным, чувственным вещам и живут, наслаждаясь сегодняшним днем; другие среди случайностей и превратностей судьбы преследуют свои великие цели, придающие смысл их существованию. Есть натуры тяжелые, которые не могут примириться с брэнностью того, что им дорого; жизнь при таких условиях кажется им лишенной всякого значения, полной пустяков и иллюзий. Они стремятся к чему-то более долговечному за пределами этой земли. Среди великих жизненных настроений самыми широкими и многообъемлющими являются оптимизм и пессимизм.

Эти настроения, это бесчисленное множество оттенков в отношении людей к миру образуют подпочву развивающихся на их основе мировоззрений. Здесь на основе жизненного опыта, обусловленного многообразными жизненными отношениями индивидуумов к миру, предпринимаются и осуществляются попытки разрешения загадки жизни. Именно в мировоззрениях в более высоких формах, особенно часто применяется один метод – объяснение некоторого непонятного данного, при помощи данного более ясного. Ясное становится средством понимания и объяснения непонятного.

Наука производит анализ и затем устанавливает общие отношения между изолированными таким образом однородными группами фактов; религия, поэзия и первобытная метафизика выражают значение и смысл целого. Первая (т. е. наука) изучает, познает, а эти последние – понимают. Такое истолкование мира, которое многообразную сущность его объясняет при помощи более простой, начинается уже в языке.

5. Строение мировоззрения

Все мировоззрения, раз они пытаются дать полное разрешение загадки жизни, обнаруживают обыкновенно одно и то же строение. Они представляют тогда одну стройную систему, в которой на основе одной картины мира решаются вопросы о значении и смысле мира, и отсюда выводится идеал – высшее благо, основные принципы жизни.

Мировоззрения представляют собой правильные системы, в которых проявляется это строение нашей душевной жизни. Основа их есть всегда некоторая картина мира, которая является в результате закономерной последовательной работы нашего познания. Мы наблюдаем внутренние процессы и предметы внешнего мира. Образующиеся таким образом восприятия мы выясняем себе, выделяя в них при посредстве элементарных мыслительных процессов основные соотношения действительного. Когда восприятия кончаются, они отражаются и систематизируются в мире наших представлений, которые возвышают нас над

случайностью восприятия. Усиливающаяся на этих ступенях твердость и свобода нашего духа, его господство над действительностью находит затем свое завершение в царстве суждений и понятий, где связь и сущность действительного постигаются общезначимым образом. Когда мировоззрение достигает полного своего развития, то это происходит обыкновенно прежде всего на этих ступенях познания действительности. Но над этим мировоззрением строится затем другая типическая деятельность, в аналогичной закономерной последовательности. Чувствуя собственное свое я, мы наслаждаемся ценностью нашего бытия; мы приписываем окружающим нас вещам и лицам известное значение и действие потому, что они возвышают и расширяют наше бытие: мы определяем все эти ценности по способности этих вещей приносить нам пользу или вред; мы производим им оценку и для этой последней ищем какой-нибудь безусловный масштаб. Таким образом состояния, лица и вещи получают известное значение в отношении к целому всей действительности, да и само это целое получает известный смысл. По мере того, как протекают эти этапы в жизни наших чувств, постепенно нарастает второй слой в структуре нашего мировоззрения: картина мира становится основой в оценке жизни и понимания мира. И в такой же закономерности душевной жизни вырастает из оценки жизни и понимания мира высшее состояние сознания: идеалы, высшее благо и высшие принципы, впервые придающие мировоззрению практическую энергию, своего рода острие, с помощью которого оно внедряется в человеческую жизнь, во внешний мир и в глубину самой души. Тогда мировоззрение становится созидающим, реформирующим. Развитие и этого высшего слоя мировоззрения протекает через различные ступени. Из стремления, тенденции развиваются более прочные, более длительные задания, направленные к реализации какого-нибудь представления; развивается отношение целей и средств, выбор целей и выбор средств и наконец обобщение всех заданий, всех целей в один высший порядок нашего практического поведения, в один обширный план жизни, одно высшее благо, в высшие нормы поведения, в идеал личной жизни и организации общества.

Всякому мировоззрению присущ свой процесс развития, в котором достигается выяснение его содержания; таким образом оно становится долговечным, устойчивым и сильным, постепенно с течением времени: мировоззрение есть творение истории.

6. Многообразие мировоззрений

Мировоззрения развиваются при различных условиях. Климат, расы, нации, созданные историей и тем или другим государственным порядком, обусловленные временем деления на эпохи и века, в которые живут нации, оказывая влияние друг на друга, – вот специальные условия, влияющие на многообразие мировоззрений. Жизнь, возникающая при столь специальных условиях, оказывается весьма разнородной, и столь же разнороден и сам человек, создающий себе представление о жизни. И к этим типическим различиям присоединяются еще различия отдельных индивидуальностей их среды и их жизненного опыта.

Мировоззрения содействуют пониманию жизни, ведущие к полезным целям, сохраняются в борьбе, вытесняя более слабые в этом отношении. Так происходит отбор мировоззрений.

Вследствие изменения жизни непрестанно меняется интерес проблемы, сила известных идей, вырастающих из исторической жизни и властвующих над ней. В зависимости от исторического места, которое они занимают, в мировоззрениях возникают все новые и новые комбинации жизненного опыта настроений идей – комбинации, неправильные по своим составным частям и по их силе и значению в целом.

Мировоззрения не являются созданием мышления. Они не являются в результате одной лишь воли познания. Постигание действительности есть важный момент в их образовании, но только один из моментов. Они являются в результате занятой в жизни позиции, жизненного опыта всей структуры нашего психического целого. Возвышение жизни до сознания в познании действительности, оценка жизни и работа – вот та есть медленная и трудная работа, которую совершило человечество в развитии жизневоззрений.

II. Типы мировоззрения в религии, поэзии и литературе

1. Религиозное мировоззрение

Сила, источник которой в сверхчувственном, придает религиозное значение людям и вещам. Эти люди и вещи доступны чувству, видимы, разрушимы, ограничены, и все же в них проявляется сила доброго или злого божества. Мир наполнен отдельными, конечными вещами и людьми, которые имеют какое-то отношение к незримому, благодаря которому им присуща скрытая сила этого незримого. Это отношение к сверхчувственному признается за священными местами, святыми, изображениями богов, символами, таинствами: в религии оно означает то же, что символ в искусстве и понятие в метафизике. В религии традиция обладает совершенно исключительной властью именно в силу того, что происхождение ее окружено тайной и мраком. В силу этого религиозные мировоззрения готовят метафизические, но никогда целиком в них не укладываются.

2. Мировоззрение в поэзии

Выражение мировоззрения не может быть вложено в произведение искусства, но оно определяет внутреннюю его форму. Поэзия выделяется из среды остальных искусств своим особым отношением к мировоззрению средство, которым она пользуется, – язык, делает доступным ей лирическое выражение и эпическое или драматическое изображение всего, что может быть пережито, всего, что доступно глазу и слуху.

Поэзия в отличие от науки не стремится к познанию действительности, – она хочет показать кроющуюся в жизни значительность совершающегося, людей и вещей; загадка жизни концентрируется здесь во внутреннем сплетении нитей живой ткани людей, их судеб и среды, окружающей их.

Черпая из источника жизни, поэзия неизбежно должна во всем ею трактуемом выражать жизнепонимание. Это жизнепонимание дается поэту самою жизнью, которую он воспринимает через призму своей индивидуальности. Оно развивается с развитием поэзии, которая неотступно идет шаг за шагом к своей цели, – понять жизнь из нее самой, дав ей свободно воздействовать на душу своими величавыми очертаниями. Жизнь открывает поэзии новые и новые свои стороны. Поэзия обнаруживает безграничную силу видеть, оценивать и творчески претворять жизнь.

3. Типы мировоззрения в метафизике

Когда мировоззрение возвышается до связанного рационального (*begrifflich*) целого, когда оно научно оправдывается и заявляет притязание на общезначимость, тогда возникает метафизика. Как показывает история, метафизику всюду подготавливает развитие религии; поэтическое творчество оказывает на нее значительное влияние; на ней отражается национальное жизнепонимание с присущими ему оценками и идеалами. Стремление к общезначимому знанию придает этой новой форме мировоззрения совершенно особый характер.

Структура метафизических мировоззрений первоначально определялась их зависимостью от науки. Чувственный образ мироздания заменился астрономическим, мир чувства и воли обрел предметность в понятиях ценности, блага, цели и закона; необходимость мыслить в понятиях и обосновывать привела исследователя мировой загадки к логике и теории познания, как первоосновам знания.

Каждая метафизическая система обусловлена местом, занимаемым ею в истории философии; она зависит от постановки проблемы и определяется вытекающими из нее понятиями.

В связи с этим в метафизических системах замечаются различия, обусловленные рациональным характером метафизического творчества. Различными оказываются стадии в процессе его, как, например, догматизм и критицизм. Другие различия проходят через все развитие; они вытекают из того, что метафизика задается целью создать стройное целое из содержания миропонимания, целеполагающей и оценочной деятельности человека; и различие сказывается в многообразных возможностях решения этих основных проблем. Обращаясь к обоснованиям метафизики, мы отмечаем противоположности эмпиризма и рациона-

лизма, реализма и идеализма. В основу переработки действительности кладутся противоположные понятия – единого и многого, становления и бытия, причины и цели, и ими определяется различие систем. Многообразие точек зрения на отношение мировой сущности к миру и души к телу отражается в учениях деизма и пантеизма, материализма и спиритуализма. Проблемы практической философии определяют новые различия систем, среди которых я отмечаю эвдемонизм, превращающийся постепенно в утилитаризм, и теория абсолютных норм нравственного поведения.

Постараюсь выяснить мысль, которую я кладу в основание своей попытки создать учение о мировоззрениях. Историческое самосознание раскрывает нам устремление метафизиков к единой общезначимой системе, обусловленные этим противоречия взглядов, разъединяющие мыслителей, и, наконец, возможность классификации этих противоречий.

Мы видим, что противоречие метафизических систем обусловлено самою жизнью, жизненным опытом, отношениями к проблеме жизни. В самих этих отношениях заложено многообразие систем и вместе с тем возможность различать определенные типы. Каждый такой тип объемлет познание действительности, оценку жизни и целеполагающую идею. В таком понимании всякое мировоззрение оказывается интуицией, возникающей из недр самой жизни. В этом смысле я предлагаю различать три основных типа

III. Натурализм

В основе этого жизнепонимания лежит всегда одно и то же отношение к миру, – подчинение воли животным влечениям, которые и определяют поведение человека: мышление и обусловленная им целесообразная деятельность находятся в подчинении у этой животности (*Animalität*) и призваны служить к удовлетворению ее.

Из этого жизнепонимания, когда оно становится философией, возникает натурализм, который утверждает теоретически то, что прежде утверждалось в жизни: жизнь природы единственная и настоящая действительность; помимо нее ничего нет; жизнь духа только формально, заключающимися в ней особенностями отличается от физических процессов; и это бедное содержанием сознание есть также результат действия естественных причин в пределах физической действительности.

Два основные свойства физического мира создают философское оправдание натурализма. Насколько преобладает в действительности, данной нам в опыте, протяженность и сила физических тел! Они объемлют, как непрерывное и бесконечно протяженное целое немногочисленные явления духа, которые кажутся редкими вставками в великой ткани физического миропорядка.

Но трудности натуралистической точки зрения гонят его беспрерывно к диалектическому развитию все новых определений своего отношения к миру и к жизни. преобладает в действительности, данной нам в опыте, протяженность и сила физических тел!

Его гносеологической основой является сенсуализм. Под сенсуализмом я понимаю учение, выводящее все познание из чувственного опыта и кладущее в основание оценок чувственное удовольствие и неудовольствие.

Натуралистическая метафизика получила механистическое обоснование. Механистическая метафизика возникает только тогда, когда действительность подчинена исключительно принципу механизма, когда понятия, которые должны быть только орудием, средством научного познания, рассматриваются как первопричины бытия. Причина движения усматривается в отдельных материальных элементах мироздания, и из этих же элементов каким-либо методом выводятся явления душевной жизни. У природы отнимается та внутренняя духовность, которую вложили в нее религия, миф, поэзия; она становится бездушной; нигде связанное единство не противоборствует механистическому истолкованию. Эта точка зрения дает натурализму возможность облечься в строго научную форму. При материалистическом понимании нет места для восприятия мира с точки зрения ценности и цели.

Современная мысль выработала научно обоснованные методы для натуралистического объяснения духовного развития. Такое значение имело понимание духовной жизни в ее осо-

бенностях, объяснение происхождения хозяйственных форм из интересов индивидуума, а высшей культуры – из успехов материального благосостояния, и наконец эволюционная теория, которая положила в основание интеллектуальных и моральных свойств человеческой личности идею суммирования бесконечно малых изменений на протяжении бесконечно больших периодов развития.

IV. Идеализм свободы

Каждый мыслитель этого направления исполнен сознания коренной своей противоположности натурализму как в жизнепонимании, так и в мировоззрении, и в идеалах, и этим сознанием особенно глубоко проникнуты наиболее сильные умы. Единство, связывающее мировоззрение, метод и метафизику этих систем, состоит в следующем: в противопоставлении личности всему данному, в верховном самоутверждении ее заключена идея независимости духовного от какой бы то ни было данности; дух сознает свою сущность, отличную от всякой физической причинности.

С точки зрения теории познания этот тип мышления, как только в нем пробуждается сознание своих предпосылок, должен основываться на данных сознания. Это мировоззрение претерпевает различные метафизические обоснования. Факты сознания дают общезначимое основание для этого мировоззрения. Оно неопровержимо, как метафизическое сознание героической личности: оно всегда будет сопутствовать величию деятельной натуры. Но оно не в силах определить и обосновать свой принцип с научной общезначимостью. И вот здесь принимается за свое дело вечно беспокойная диалектика, переходящая от возможности к возможности, но неспособная разрешить свою задачу.

V. Объективный идеализм

Мы называем созерцательным, наглядным, эстетическим, или художественным такое отношение, когда субъект его как бы отдыхает от работы естественнонаучного познания и от деятельности, определяющейся связью между нашими потребностями, возникающими в силу их целями и их осуществлением. Это созерцательное отношение расширяет жизнь чувства, первоначально ограниченную чисто личным объемом жизненного богатства, ценности и счастья, до своего рода универсальной симпатии. Благодаря расширению, растворению нашего я в универсальной симпатии, мы наполняем всю действительность ценностями, переживаемыми нами, действиями, выражающими нашу сущность, верховными идеалами истины, добра и красоты. Мы находим в действительности отголосок тех настроений, которые она в нас пробуждает. И по мере того, как наше чувство жизни расширяется до сознания единосущности со всеми явлениями действительности, – повышается радость жизни, растет сознание собственной силы. При такой настроенности души индивидуум сознает свою связь с божественным всеединством вещей, чувствует себя родным всему включенному в это единство. Никто не выразил это настроение так ярко, как Гете. Он воспевает счастье «чувствовать природу, наслаждаться ею». «Ты в глубину ее, как в душу друга, мне дал с восторгом заглянуть». «Ты дал мне хоровод живого в движении непрерывном ощутить и научил меня в водах, в лесах, в эфире родную душу брата узнавать».

Все явления даны нам двояко; с одной стороны, они даны нам во внешнем восприятии как чувственные предметы, и как таковые они объединены физической связью, но, с другой стороны, они обнаруживают ту связь живого единства, которую открывает нам углубление в собственный внутренний мир. Это – принцип единосущности всех частей вселенной с божественным основанием и между собою. Он соответствует настроению мировой симпатии, познающей в действительном, пространственно ограниченном повсеместное присутствие божества.

Рекомендуемая литература

1. Восприятие базовых ценностей, факторов и структур социально-исторического развития России (по материалам исследований и апробации) / А. Д. Харичев [и др.] // Журнал политических исследований. 2022. Т. 6, № 3. С. 9–19.
2. Интымакова Л. Г. Мировоззрение в духовной жизни общества: сущность, структура, способы организации: учебное пособие / под ред. О. А. Музыка. Таганрог: Таганрогский государственный педагогический институт, 2009.
3. К вопросу о методологических принципах изучения российских базисных традиционных ценностей / С. В. Перевезенцев [и др.] // Вестник Московского ун-та. Серия 18. Социология и политология. 2021. Т. 27, № 4. С. 113–133.
4. Некрасова Н. А., Некрасов С. И. Мировоззрение как объект философской рефлексии // Современные наукоемкие технологии. 2005. № 6. С. 20–23.
5. Никифоров А. Л. Структура и смысл жизненного мира человека. М.: ИФ РАН, 2012.
6. Основы российской государственности: учебно-методический комплекс по дисциплине для образовательных организаций высшего образования / В. М. Марасанова [и др.] М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2023.
7. Федорченко С. Н. Мировоззрение в условиях цифровизации государства // Журнал политических исследований. 2022. Т. 6, № 3. С. 69–90.
8. Шестопал Е. Б. Они и Мы. Образы России и мира в сознании российских граждан. М.: РОССПЭН, 2021.

Практическое занятие № 2. Мировоззрение и идентичность

- Концепции идентичности.
- Мировоззрение и цивилизационная идентичность, их связь с ценностными константами.
- Мировоззрение и культура. Мировоззрение и культурный код. Мировоззрение и традиции. Мировоззрение и менталитет. Мировоззрение и идеология. Мировоззрение и этика. Мировоззрение и мораль. Мировоззрение и нравственность.
- Мировоззрение и мифы. Мировоззрение и ценности. Мировоззрение и убеждения.
- Иерархия человеческих потребностей и ее отображение в мировоззрении.
- Система идей и языка, правил (норм), институтов, символов и ритуалов и ее отражение в мировоззрении.
- Российское мировоззрение и ценности российской цивилизации

Задания для самостоятельной работы.

- В культуре любого народа и государства существуют константы – основополагающие ценности, ставшие главным ориентиром в жизни общества. Отношение к Родине, семье, труду, религии, обществу оценивается по определенной шкале. Используя фольклор (сказки народов России, поговорки и пословицы) приведите примеры этих оценок.
- Известный российский философ Александр Сергеевич Панарин в своих работах неоднократно указывал на проблемные точки отечественного развития, говоря о том, что главный кризис современной России – это кризис не социальный и не экономический, а кризис идентичности. Как вы понимаете данное высказывание? Характерен ли кризис идентичности для современного молодого поколения россиян?
- Сравните историко-политические основания российской цивилизации с позиции различных философско-политических течений: консерватизм, коммунитаризм (Н. А. Бердяев, Л. П. Карсавин), солидаризм (Л. И. Петражицкий, А. С. Хомяков), космизм (В. И. Вернадский, К. Э. Циолковский).
- Прочитайте текст С. Л. Франка. В чем он видит особенности русского мировоззрения?

С. Л. Франк (1877–1950)
Русское мировоззрение (1926)

Мировоззрение – это всегда одновременно продукт и выражение творящего индивидуального духа, духовной личности. В этом совершенно конкретном и прямом смысле существует, собственно, столько мировоззрений, сколько отдельных создающих индивидуальностей или гениев. Таким образом, можно было говорить не о «русском мировоззрении», а о русских мировоззрениях, и я должен был бы представить вам целый ряд отдельных систем или учений наших крупных мыслителей. Однако если попытаться сравнить между собой все эти отдельные учения или системы и вывести из них нечто общее – так сказать, общее мировоззрение, то в силу масштабности и глубины индивидуальных различий результат будет иметь слишком неубедительный и абстрактно-общий характер и вряд ли будет заслуживать серьезного интереса и считаться сколь-нибудь оформленным и целостным мировоззрением. Здесь, как и во всем, имеет действительно жизненно важный смысл: не получение всеобщего методом простого сравнения множества различий и выявлений присущего им общего, но, напротив, отталкивание уже с самого начала от конкретного единства. Однако национальное мировоззрение, понимаемое как некое единство, ни в коем случае, конечно, не является национальным учением или национальной системой – таковых вообще не существует; речь идет, собственно, о национальной самобытности мышления самого по себе, о своеобразных духовных тенденциях и ведущих направлениях, в конечном счете о сути самого национального духа, которая постигается лишь посредством некоей изначальной интуиции.

Поскольку облечь в понятия внутреннее содержание национального духа и выразить его в едином мировоззрении крайне трудно, а исчерпать его каким-либо понятийным описанием и вовсе невозможно, мы должны все-таки исходить из предпосылки, что национальный дух как реальная конкретная духовная сущность вообще существует, и что мы путем исследования его проявлений в творчестве сможем все-таки прийти к пониманию и сочувственному постижению его внутренних тенденций и своеобразия. Тот же, кто полагает, что народ якобы вообще лишен конкретной духовной сущности, а представляет собой лишь собирательное понятие, объединение отдельных людей, тот отрицает тем самым внутреннее духовное единство народа, и для него, следовательно, сама тема национального мировоззрения беспредметна.

Такое духовное продвижение к пониманию интуитивной сути русского мировоззрения есть в то же время единственный путь, которым можно прийти к истинному пониманию и объективной оценке русской философии. Когда говорят о «русской философии», необходимо сначала точно определить, что именно подразумевается под «философией» и в каком смысле трактуется это понятие. Разумеется, в России существовала и существует «философия» или, лучше сказать, философские произведения в обычной академически систематической форме, в какой по большей части существует «философия» на Западе. Однако, если исследовать эту философскую литературу саму по себе, в отрыве от ее общего духовного контекста, то будет сложно отделить действительно важное и оригинальное от того многого, что определяется в ней западной академической традицией, и выделить то, что способно в какой-то мере углубить и обогатить философское миропонимание человека, знакомого с западноевропейской философией.

Ограничимся пока констатацией того, что русская философия в гораздо большей степени, нежели западноевропейская, является именно мировоззренческой теорией, и что ее суть и основная цель никогда не лежат в области чисто теоретического, беспристрастного познания мира, но всегда – в религиозно-эмоциональном толковании жизни, и что она, таким образом, может быть понята именно с этой точки зрения, посредством углубления в ее религиозно-мировоззренческие корни.

Ближе всего мы подойдем к истинному пониманию и внутреннему постижению русского мировоззрения и типичных особенностей русского духа, если сравним их, пожалуй, с более нам известными и вызывающими меньше вопросов особенностями других национальных

типов мышления. Для этого мы должны выбрать некоторые совершенно определенные направления мышления и духовные мотивы, которые нашли свое точное выражение в философской литературе и одновременно могут считаться типичными для какого-либо национального духа и которыми мы можем воспользоваться как четкими ориентирами. В качестве таких ориентиров я выбираю, прежде всего, ряд направлений мысли, которые характеризуют не материальное содержание мировоззрения, а его формальную природу как тип познания; хотя на первый взгляд они могут показаться существенными и незначительными, но я надеюсь, что именно с их помощью мы дальше всего продвинемся в уяснении специфических черт национального духа. Во-первых, здесь можно было бы сказать, что русское мышление абсолютно антирационалистично. Этот антирационализм, однако, не идентичен иррационализму, т. е. какой-нибудь романтической и лирической размытости, неясности, логической недифференцированности духовной жизни, а равно он не означает и неприятия точной науки вообще или неспособности к ней. Что касается последней, то достаточно указать на то, что Россия, несмотря на очень позднее развитие организации науки (первый, Московский, университет был, как известно, основан лишь в 1755 году), выдвинула по-настоящему гениальных представителей точных наук: напомним здесь – будем говорить лишь о самых великих – об универсальном ученом XVIII века Ломоносове, о гениальном первооткрывателе пангеометрии Лобачевском и о не менее гениальном ученом, авторе периодической системы химических элементов Менделееве. Одно из важнейших психологических условий для точной науки – определенная умственная трезвость и логическая ясность как раз очень характерны для русского духовного склада.

Но мы тотчас же заметим принципиальное различие между английским и русским эмпиризмом: оно совершенно недвусмысленно выражено в философской литературе обоих народов. Для английского эмпиризма опыт равнозначен чувственной очевидности: он без остатка раскладывается на комплекс данных чувственного восприятия; что-то «узнать» означает в английском смысле – натолкнуться на что-то внешнее, доступное благодаря чувственному восприятию. Решительно иной смысл имеет русское понятие опыта. Опыт означает для русского в конечном счете то, что понимается под жизненным опытом. Что-то «узнать» – означает приобщиться к чему-либо посредством внутреннего осознания и сопереживания, постичь что-либо внутреннее и обладать этим во всей полноте его жизненных проявлений. В данном случае опыт означает, следуя логике, не внешнее познание предмета, как это происходит посредством умственного восприятия, а освоение человеческим духом полной действительности самого предмета в его живой целостности. И по отношению к этому опыту логическая очевидность затрагивает лишь, так сказать, внешнюю сторону истины, не проникая в ее внутреннее ядро, и поэтому она всегда остается неадекватной полной и конкретной истине. Это понятие опыта не только подспудно лежит в основе всего русского мышления и русской философии, но и весьма подробно и ясно было обосновано в самобытной национальной русской теории познания, совершенно неизвестной Западу.

С направлением русской философии, которое определяется понятием жизненного опыта как основы познания истины, тесно связана другая характерная черта русского мировоззрения: тяга к реализму, или, лучше сказать, к онтологизму, невозможность довольствоваться какой-либо формой идеализма или субъективизма.

Русскому духу путь от *cogito* к *sum* всегда представляется абсолютно искусственным; истинный путь для него ведет, напротив, от *sum* к *cogito*. То, что непосредственно очевидно, не должно быть вначале проявлено и осмыслено через что-то иное; только то, что основывается на самом себе и проявляет себя через себя самое, и есть бытие как таковое. Бытие дано не посредством сознания и не как его предметное содержание; напротив, поскольку наше «я», наше сознание есть не что иное, как проявление, так сказать, ответвление бытия как такового, то это бытие и выражает себя в нас совершенно непосредственно. Нет необходимости прежде что-то «познать», осуществить познание, чтобы проникнуть в бытие; напротив, чтобы что-то познать, необходимо сначала уже быть.

Если мы сначала рассмотрим обычную, по меньшей мере с полстолетия распространенную на Западе точку зрения на область психического – как она проявляется в так называемой эмпирической психологии, которая сама себя провозглашает психологией без души, – то мы сможем заметить, что для нее характерно рассмотрение душевных проявлений как маленького привеска, части эмпирически предметного мира, которая подвержена его законам и без остатка, органично входит в обычную картину мира. Современная психология сама себя называет естественной наукой. Если освободиться от обычного, искаженного значения слова и вернуться к его истинному внутреннему смыслу, то легко понять, что, собственно, оно означает: что современная западная психология в строгом смысле слова – отнюдь не психология (учение о душе), а физиология. Она не есть учение о душе как о сфере внутренней реальности, которая, как мы далее определим, в своей эмпирической сущности непосредственно отличается от чувственно-предметного мира природы и противостоит ему; она есть, напротив, именно естественная наука, учение о внешних, чувственно-предметных условиях и закономерностях психического феномена, которые в отрыве от их изначальной и истинной почвы рассматриваются лишь в рамках внутренне чуждого им мира – чувственно-предметного.

Однако русское мировоззрение можно считать практическим в высоком смысле слова: оно изначально всегда рассчитано до некоторой степени на улучшение мира, мировое благо и никогда – лишь на одно понимание мира. Едва ли можно назвать хотя бы одного национального русского мыслителя, который бы не выступал одновременно в качестве морального проповедника или социал-реформатора, иначе говоря, в некотором смысле не стремился бы улучшить мир или возвестить идеал. Это теснейшим образом связано с самим пониманием истины, которое лежит в основе русского мировоззрения и является его предпосылкой. Если мы обобщим особенности русского мировоззрения, о которых было сказано выше, в частности принцип жизненного опыта, познание через переживание – онтологизм (точка зрения, при которой сознание внутренне связано с бытием и основывается на нем – т. е. каждое движение сознания, каждое углубление и обогащение познания есть, собственно, реальное действие, процесс в самом бытии как таковом) и, наконец, то, что мы назвали соборностью или принципом общности, принципом единства отдельных существований, их переплетения во всеохватывающей, живой целостности духа (исходя из этого, истина никогда не является в адекватной форме достоянием каждого в отдельности, но дана именно духовной общности человечества), то уже это обобщение позволит нам ощутить, как глубока, конкретна и всеобъемлюща та истина, к которой стремится русский дух. Это не истина как теоретическая картина мира, как чистая идея, но истина, которая существует, как таковая, и совпадает с внутренней основой жизни, и которая представлена в истинном человеке или жизни человечества. В русском языке существует очень характерное слово, которое играет чрезвычайно большую роль во всем строе русской мысли – от народного мышления до творческого гения. Это непере译имое слово «правда», которое одновременно означает и «истину», и «моральное и естественное право» – так же как в немецком языке слово *richtig* означает нечто теоретически и практически соответствующее или адекватное. Русских дух – в лице религиозного искателя или странника из народа, в лице Достоевского, Толстого или Вл. Соловьева – всегда искал ту истину, которая ему, с одной стороны, объяснит и осветит жизнь, а с другой – станет основой «подлинной», т. е. справедливой жизни, благодаря чему жизнь может быть освящена и спасена. Это, собственно, и есть истина как «свет... который просвещает всякого человека, приходящего в мир» (Иоанн, I, 9) истина как Логос, в котором – жизнь, позволяющая преодолевать разрыв между теорией и практикой, между познанием и формой существования.

Это понятие конкретно-онтологической, живой «истины», которое образует последний объект русского духовного поиска и творчества, ведет к тому, что русская философская мысль в ее типично национальной форме никогда не является «чистым познанием», так сказать, бесстрастным теоретическим пониманием мира, но всегда – выражением религиозного поиска спасения. Спинозовское «не плакать, не смеяться, но понимать» русскому духу совершенно чуждо. В этом проявляется, с одной стороны, слабость русского философского ду-

ха, поскольку религиозная страстность (которая у религиозно малоодаренных натур легко превращается в социально-этические грезы, как это имеет место в типично русском социализме) легко же может вести к пренебрежению чистым, бескорыстным взглядом на истину. Но, с другой стороны, религиозная сущность русского духа в его глубочайшем своеобразии совершенно чужда всякому субъективизму, всякому погружению в субъективную внутреннюю жизнь чувства, а, напротив, имеет органическую склонность к объективности, к онтологически-метафизическому пониманию жизни; благодаря этому она ведет и к углублению философского мышления, побуждает стремиться к глубочайшей и конкретнейшей форме философского рассуждения, в которой оно проявляется как спекулятивно-мистическая теософия. Исходя из внешних соображений, можно было бы это главное содержание типично русского философского мышления определить как религиозную этику. В своей, так сказать, обнаженной форме суть русского духа проявляется в моральной проповеди Толстого, в толстовском отрицании всей культуры и всей жизни во имя господства морального «блага». Но в этой чисто рационалистической форме толстовство есть одновременно и выхолащивание, искажение русского религиозного духа. Ибо для русской религиозной этики характерно как раз то, что «благо» для нее проявляется не как моральная проповедь или нравственная заповедь, не как долженствование и норма, а как истина, как живая онтологическая сущность, которую человек должен постичь и отдать ей всего себя. Иными словами: религиозная этика есть одновременно религиозная онтология. С другой стороны, русскому сознанию совершенно чуждо индивидуалистически-моралистическое понимание этики: когда речь идет о русских поисках «блага», имеются в виду не ценности, приносящие личное спасение или исцеление, но принцип или порядок, т. е. в конечном счете религиозно-метафизический опорный пункт, или основа, на которой должна зиждиться вся человеческая жизнь, да и все космическое мироздание, и через которую человечество и мир спасаются и преображаются.

Рекомендуемая литература

1. Багдасарян В. Э. Традиционализм и цивилизационная идентичность России. М.: Собрание, 2006.
2. Гуревич П. С., Спирова Э. М. Идентичность как социальный и антропологический феномен. М.: Канон+: РООИ Реабилитация, 2015.
3. Ильинская С. Г. Метаморфозы российской идентичности в контексте постсоветского развития. М.: ИФ РАН, 2016.
4. Кондаков И. В. Цивилизационная идентичность России: сущность, структура и механизмы // Вопросы социальной теории. 2010. Т. IV. С. 282–304.
5. Мысливец Н. Л., Романов О. А. Историческая память как социокультурный феномен: опыт социологической реконструкции // Вестник РУДН. Серия: Социология. 2018. Т. 18, № 1. С. 919.
6. Основы российской государственности: учебно-методический комплекс по дисциплине для образовательных организаций высшего образования / В. М. Марасанова [и др.]. М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2023.
7. Пивоваров Ю. С., Фурсова. И. «Русская система» как попытка понимания русской истории // Полис. Политические исследования. 2001. № 4. С. 37–48.
8. Политическая идентичность и политика идентичности: в 2 т. / отв. ред. И. С. Семенов. Т. 1, 2. М.: РОССПЭН, 2011–2012.
9. Телин К. О., Филимонов К. Г. Пробелы идентичности. Как и почему нация ускользает от государства // Социологическое обозрение. 2020. Т. 19. № 1. С. 35–73.
10. Шестопал Е. Б. Они и Мы. Образы России и мира в сознании российских граждан. М.: РОССПЭН, 2021.

Практическое занятие № 3. Российская цивилизационная идентичность на современном этапе

Дискуссия на тему «Российская цивилизационная идентичность и современные векторы развития российского государства».

Вопросы:

- Актуальные социологические данные о российской идентичности.
- Настоящее и будущее российской цивилизации.
- Цивилизационная идентичность России: проблемы и решения.
- Механизмы поддержки сложившегося цивилизационного наследия.
- Русская, православная и советская составляющие российской идентичности.
- Осознание российской специфики в ходе конфликта с коллективным Западом.
- Специфика месторазвития, религиозного фундамента, идеалов и ценностей, институтов жизнеустройства и менталитета.
- Россия как препятствие для реализации глобального западного проекта.
- Три уровня ценностей: всечеловеческие, цивилизационные, локально-групповые.

Рекомендуемая литература

1. Багдасарян В. Э., Сильвестр (Лукашенко), архимандрит. Традиционные ценности: стратегия цивилизационного возрождения / науч. ред. Ю. Ю. Иерусалимский. Ярославль, 2022.
2. Ильинская С. Г. Актуальность геополитических интуиций Вадима Цымбурского // Проблемы цивилизационного развития = Civilization studies review. 2022. Т. 4, № 1. С. 125–139.
3. Ильинская С. Г. Локально-цивилизационные исследования и социальный конструктивизм: возможности сопряжения // Философская мысль. 2021. № 11. С. 105–118. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/lokalno-tsivilizatsionnye-issledovaniya-i-sotsialnyy-konstruktivizm-vozmozhnosti-sopryazheniya>
4. Ильинская С. Г. Метаморфозы российской идентичности в контексте постсоветского развития. М.: ИФ РАН, 2016.
5. К вопросу о методологических принципах изучения российских базисных традиционных ценностей / С. В. Перевезенцев [и др.] // Вестник Московского ун-та. Серия 18: Социология и политология. 2021. Т. 27, № 4. С. 113–133.
6. Когатько Д. Г. Российская идентичность: культурно-цивилизационная специфика. СПб.: Алетейя, 2010.
7. Корольков А. А. Духовный смысл русской культуры. СПб.: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2006.
8. Мирзоян Г. В. Российская национальная идентичность: основные факторы ее образования. М.: Изд-во Московского ун-та, 2015.
9. Основы российской государственности: учебно-методический комплекс по дисциплине для образовательных организаций высшего образования / В. М. Марасанова, В. Э. Багдасарян, Ю. Ю. Иерусалимский, Л. Г. Титова, С. А. Кудрина. М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2023.
10. Полосин А. В. Больше, чем консерватизм: историко-политические основания российской государственности // Журнал политических исследований. 2023. № 1. С. 27–37.
11. Спиридонова В. И., Соколова Р. И., Шевченко В. Н. Россия как государство-цивилизация: философско-политический анализ. М.: ИФ РАН, 2016.
12. Хранители России: антология. В 2 т. / авт.-сост. Р. В. Михайлов [и др.]. М.: Фонд ИСЭПИ, 2015.
13. Шестопап Е. Б. Они и Мы. Образы России и мира в сознании российских граждан. М.: РОССПЭН, 2021.

Модуль 4. Политическое устройство России

Практическое занятие № 1. Власть и легитимность в конституционном преломлении

- Понятие и признаки власти, элементы политической власти и условия ее устойчивости (легальность, легитимность и результативность).
- Легитимность власти: понятие, модели и их реализация в России как федеративном, республиканском, светском, социальном государстве.
- Условия легитимности власти в нормах конституционного права и других отраслях публичного права РФ.
- Кризис легитимности власти: причины и способы предотвращения в современных условиях в России.
- Опишите феномен политической власти.
- Охарактеризуйте структуру политической системы субъекта Российской Федерации.
- Какими особенностями обладает политическая власть в России?
- Возможно ли народовластие ввне демократических институтов?

Задания для самостоятельной работы:

- Изучите главу 3 Основного закона РФ, посвящённую федеративному устройству. Выпишите принципы федерализма.
- Проанализируйте статьи Конституции, посвященные структурным началам организации Российского государства: ст. 11, 65, 66, 77.
- Проанализируйте статьи Конституции, посвященные функциональным началам организации Российского государства: ст. 11, 71–73, 85, ч. 3 ст. 125. Выделите признаки федерализма, отраженные в данных статьях.

Рекомендуемая литература

1. Аузан А. А., Никишина Е. Н. Социокультурная экономика: как культура влияет на экономику, а экономика – на культуру. М.: Экономический факультет МГУ имени М. В. Ломоносова, 2021.
2. Исаев И. А. Легитимность и легальность в конституционном процессе // История государства и права. 2012. № 6. С. 2–6.
3. Патрушев С. В. Институциональная политология: современный институционализм и политическая трансформация России. М.: ИСП РАН, 2006.
4. Полосин А. В. Шаг вперед: проблема мировоззрения в современной России // Вестник Московского университета. Серия 12. Политические науки. 2022. № 3. С. 7–23.
5. Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации 2019 года. М., 2019.
6. Российское общество: архитектура цивилизационного развития / Р. Г. Браславский, В. В. Галиндабаева, Н. И. Карбаинов [и др.]. М., СПб.: Федеральный научно-исследовательский социологический центр Российской академии наук, 2021.
7. Селезнева А. В. Российская молодежь: политико-психологический портрет на фоне эпохи. М.: Аквилон, 2022.
8. Хархордин О. В. Основные понятия российской политики. М.: Новое литературное обозрение, 2011.

Практическое занятие № 2. Уровни и ветви власти

- На примере муниципального образования определить требования для прохождения политической партии в представительный орган власти.
- На примере субъекта Российской Федерации составить список требований для прохождения политической партии в региональный парламент.

- Составить список требований для прохождения политической партии в Государственную Думу и Федеральное Собрание Российской Федерации.
- Охарактеризуйте каждый из элементов системы разделения властей в современной России.

Найдите в действующей Конституции статьи, обеспечивающие функционирование данного элемента:

- народовластие, обеспечение единства публичной власти по ее источнику;
- функциональное разделение ветвей власти и их самостоятельность в пределах их полномочий;
- система сдержек и противовесов;
- федерализм.

Задания для самостоятельной работы:

- Заполните таблицу, распределив перечисленные полномочия ветвей власти и Президента РФ:

Совет Федерации	Государственная Дума	Президент РФ	Судебные органы	Правительство РФ

Полномочия: принятие федеральных законов; утверждение Указов Президента о введении военного и чрезвычайного положения; осуществление контроля за нормотворчеством органов власти; вопрос о доверии правительству и заслушивание его отчетов; назначение на должности председателя и судей Конституционного и Верховного суда; решение вопросов о соответствии актов государственной власти Конституции и федеральным законам; право вето на действие федеральных законов; отрешение Президента РФ от должности; согласие на назначение премьер-министра; судебная защита прав и свобод человека и гражданина; назначение Генерального прокурора; выдвижение импичмента Президенту; гарантия Конституции; одобрение федеральных законов; обеспечение согласованности функционирования и взаимодействия органов государственной власти.

Рекомендуемая литература

1. Аузан А. А., Никишина Е. Н. Социокультурная экономика: как культура влияет на экономику, а экономика – на культуру. М.: МГУ имени М. В. Ломоносова, 2021.
2. Голосов Г. В. Сравнительная политология. СПб.: Изд-во Европ. ун-та в Санкт-Петербурге, 2022.
3. Джессоп Б. Государство: прошлое, настоящее, будущее. М.: Дело, 2019.
4. Изучение истории российской государственности: учебные материалы образовательного модуля: учебно-методическое пособие и УМК для вузов / В. М. Марасанова, В. Э. Багдасарян, Ю. Ю. Иерусалимский [и др.]. Ярославль: Индиго, 2023.
5. Малько А. В., Саломатин А. Ю. Теория государства и права: учеб. пособие / предисл. акад. РАН А. Г. Лисицына-Светланова. М.: РИОР: ИНФРА-М, 2013. 213 с.

Практическое занятие № 3. Планирование будущего: государственные стратегии и гражданское участие

- Стратегические инициативы развития РФ на современном этапе развития.
- Общественное участие в стратегическом планировании.
- Стратегические приоритеты России в области технологического развития. Технологический суверенитет страны.
- Государственные и национальные проекты РФ в социальной сфере. Цифровая трансформация страны.
- Гражданин, гражданство и гражданское общество: исторический аспект.

- Цели, формы и уровни гражданского участия в современной России.
- Что значит быть гражданином России? Специфика гражданского участия российской молодежи.
- Современные представления о понятии, структуре и функциях гражданского общества.

Задания для самостоятельной работы:

- Подготовьте кейс по реализации определенного нацпроекта России и определите, какие жизненные перспективы он открывает для людей, желающих работать во благо общества и страны.

План проекта:

- основная идея проекта и его общая характеристика;
- инновационный потенциал проекта;
- технологии реализации проекта;
- планируемые результаты.

Рекомендуемая литература

1. Аузан А. А., Никишина Е. Н. Социокультурная экономика: как культура влияет на экономику, а экономика – на культуру. М.: МГУ имени М. В. Ломоносова, 2021.
2. Восприятие базовых ценностей, факторов и структур социально-исторического развития России (по материалам исследований и апробации) / А. Д. Харичев, А. Ю. Шутов, А. В. Полосин, Е. Н. Соколова // Журнал политических исследований. 2022. Т. 6, № 3. С. 9–19.
3. Голосов Г. В. Сравнительная политология. СПб.: Изд-во Европ. ун-та в Санкт-Петербурге, 2022.
4. Джессоп Б. Государство: прошлое, настоящее, будущее. М.: Дело, 2019.
5. Изучение истории российской государственности: учебные материалы образовательного модуля: учебно-методическое пособие и УМК для вузов / В. М. Марасанова, В. Э. Багдасарян, Ю. Ю. Иерусалимский [и др.]. Ярославль: Индиго, 2023.
6. Селезнева А. В. Российская молодежь: политико-психологический портрет на фоне эпохи. М.: Аквилон, 2022.

Модуль 5. Вызовы будущего и развитие страны

Практическое занятие № 1. Внешние и внутренние угрозы для российской государственности и общества

- Какие внешние угрозы для российской государственности и общества Вы можете назвать?
- Укажите внутренние угрозы в развитии российского общества.
- Назовите меры, предпринимаемые российским государством для противодействия внешним и внутренним угрозам.
- Что на Ваш взгляд необходимо добавить к уже реализуемым мерам по противодействию внешним и внутренним угрозам российскому обществу?

Задания для самостоятельной работы:

- Охарактеризуйте возможные способы преодоления технологического отставания.
- Проранжируйте внешние и внутренние вызовы / угрозы России.
- Современные проблемы изменения климата: реальность или миф?
- Обозначьте основные тренды технологической, климатической и ресурсной политики и вызовов для России.
- Какой личный вклад в решение проблем, порожденных вызовами и угрозами, вы могли бы внести через свою будущую профессиональную деятельность?

Практическое занятие № 2. Политический экстремизм: понятие, угрозы, меры противодействия

- Что включает в себя понятие экстремизма? Почему экстремистская деятельность влечет за собой уголовную ответственность?
- Какие угрозы несет экстремизм для общества?
- Назовите меры борьбы с политическим экстремизмом, предпринимаемые российским государством.
- Что на ваш взгляд, необходимо изменить (добавить) для противодействия экстремизму в нашей стране?

Практическое занятие № 3. Экономические проблемы, стоящие перед нашей страной

- Почему развитие регионов Российской Федерации осуществляется неравномерно? Какие регионы нашей страны являются наиболее динамично развивающимися, а какие регионы – отстают в своем развитии?
- Инфляция – как одна из главных экономических проблем России: причины, последствия, методы борьбы с инфляцией.
- Технологический суверенитет России: как сохранить и укрепить.
- Меры по содействию занятости в нашей стране.

Задания для самостоятельной работы:

- Почему развитие инновационных цифровых технологий имеет неочевидные сценарии?
- В чем заключаются такие эффекты, как «цифровое неравенство», «сетевой феодализм», «надзорный капитализм» и «перенасыщенность информационного пространства», «технологическая сингулярность»?
- Как климатические изменения способны изменить жизнь в мире и в России в частности?
- Какие экологические проблемы и риски существуют в современной России?
- Каковы возможности применения нетрадиционных носителей энергии в глобальной и российской экономике?
- Каковы пути обеспечения продовольственной безопасности России?

Практическое занятие № 4. Демографическая ситуация в нашей стране

- Назовите причины уменьшения численности населения России.
- Почему в нашей стране такой высокий процент расторжения браков?
- Назовите меры, проводимые в вашем регионе по улучшению демографической политики.
- Национальный проект «Демография»: цели и результаты.

Задания для самостоятельной работы:

- Как новые технологии меняют жизнь человека и воздействуют на его ценностные ориентиры?
- Как технологии влияют на демографическую ситуацию в мире и в отдельных регионах?
- Каковы пути развития в России общества, основанного на социальной справедливости и солидарности?

Практическое занятие № 5. Нехватка кадров как одна из угроз национальной экономике

- Назовите причины уменьшения безработицы в России.
- Почему в нашей стране растет число рабочей силы при уменьшении численности населения?

- Почему сохраняются конкурсы в вузы на гуманитарные специальности, притом что заработная плата «синих воротничков» гораздо выше, срок их подготовки короче, а занятость выше?

- Проанализируйте ваш регион по следующим направлениям: доля безработных, среднемесячная заработная плата, наиболее востребованные профессии по данным ГСЗН региона.

Задания для самостоятельной работы:

- Какова роль государства как основного инструмента противостояния вызовам человечеству?

- В чем вы видите специфику вашего региона в ответах на локальные вызовы?

- В чем может выражаться ваш личный вклад в решение проблемами человеческой цивилизации?

Рекомендуемая литература:

1. Восприятие базовых ценностей, факторов и структур социально-исторического развития России / А. Д. Харичев, А. Ю. Шутов, А. В. Полосин, Е. Н. Соколова // Журнал политических исследований. 2022. Т. 6, № 3. С. 9–19.

2. Доклад ИНСОП «Россия XXI века. Образ желаемого завтра». М.: Экон-Информ, 2010.

3. Конституция Российской Федерации. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/constitution>

4. О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: Указ Президента РФ от 02.07.2021 № 400. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/47046>

5. О стратегическом планировании в Российской Федерации: Федеральный закон от 28.06.2014 № 172-ФЗ. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/38630>

6. Об утверждении Концепции внешней политики Российской Федерации: Указ Президента РФ от 31 марта 2023 г. № 229. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/49090>

7. Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей: Указ Президента РФ от 09.11.2022 № 809. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/48502>

8. Образ будущего молодежи // КГ «Полилог» и исследовательская группа НИУ ВШЭ, 2022. URL: <https://telegra.ph/Obraz-budushchego-molodezhi-12-01>

9. Оппозиция уходит в конституционное грядущее // Независимая газета. URL: https://www.ng.ru/politics/2023-01-29/1_3_8646_opposition.html

10. Перевезенцев С. В. Русский мир в XXI веке // Русский мир: очерки истории с древнейших времен до наших дней. М., 2023. С. 706–735.

11. Политическое будущее России: взгляд из региона: монография / И. И. Кузнецов, М. В. Данилов, Н. И. Шестов, Д. В. Попонов, С. Г. Сергеев, И. Н. Тарасов. Саратов, 2007.

12. Россия-2015: судьба коррупции и судьба России / ИНДЕМ. URL: <https://indem.ru/anti-corr/indem/2015/Corr2015.htm>

13. Шестопал Е. Б. Образ идеального будущего: нормативные представления российских граждан о власти // Вестник Томского государственного университета. 2021. № 464 С. 99–112.

Тематика рефератов и эссе

Рефераты

1. Евразийские цивилизации: перечень, специфика, историческая динамика.
2. Россия: национальное государство, государство-нация или государство-цивилизация?
3. Современные модели идентичности: актуальность для России.
4. Ценностные вызовы современного российского общества.
5. Стратегическое развитие России: возможности и сценарии.
6. Патриотизм и традиционные ценности как сюжеты государственной политики.
7. Цивилизации в эпоху глобализации: ключевые вызовы и особенности.
8. Российское мировоззрение в региональной перспективе.
9. Государственная политика в области политической социализации: ключевые проблемы и возможные решения.
10. Ценностное начало в Основном законе: конституционное проектирование в современном мире.
11. Концептуализация понятия «цивилизация».
12. Особенности цивилизационного развития России.
13. Мировоззрение и его значение для человека, общества, государства.
14. Значение коммуникационных практик и государственных решений в области мировоззрения.
15. Ценностные принципы (константы) российской цивилизации.
16. Основы конституционного строя России.
17. Особенности современного российского политического класса.
18. Уровни организации власти в РФ.
19. Глобальные тренды и особенности мирового развития.
20. Стабильность, миссия, ответственность и справедливость как ценностные ориентиры для развития и процветания России.
21. Справедливость и меритократия в российском обществе.
22. Глобальные тренды и особенности мирового развития.

Эссе

1. Мифы о России.
2. Национальные и местные герои.
3. Героизм простого русского народа.
4. Ключевые испытания и победы России, отразившиеся в её современной истории.
5. История изобретений и открытий. Российские первооткрыватели и первопроходцы (открытие или личность на выбор студента).
6. Роль и миссия России в работах философов и историков.
7. Государственные проекты и их значение (ключевые отрасли, кадры, социальная сфера).
8. Стратегическое планирование: национальные проекты и государственные программы.
9. Национальные цели и стратегические задачи развития Российской Федерации.
10. Государственные программы и федеральные проекты, принятые в рамках государственных программ.
11. Национальные проекты (программы) и федеральные проекты, принятые в рамках национальных проектов.
12. Приоритетные программы и проекты.
13. Техногенные риски, экологические вызовы и экономические шоки.
14. Суверенитет страны и его место в сценариях перспективного развития мира и российской цивилизации.
15. Ценностные ориентиры для развития и процветания России.

16. Солидарность, единство и стабильность российского общества в цивилизационном измерении.
17. Стремление к компромиссу, альтруизм и взаимопомощь как значимые принципы российской политики.
18. Представление о коммунитарном характере российской гражданственности, неразрывности личного успеха и благосостояния Родины.
19. Что вы понимаете под ориентирами стратегического развития?
20. Охарактеризуйте идеалы будущего развития российской цивилизации через последовательную схему ценностно ориентированного движения «стабильность – миссия – ответственность – справедливость».
21. Какие экологические проблемы и риски существуют в современной России?
22. Дайте определение термину «популизм».
23. Что понимается под неадекватной рационализацией и квантификацией управления в сфере современной политики?
24. Как влияет утрата культурной преемственности и провал мультикультурных практик идентичности на современную политическую ситуацию в мире?
25. Каковы пути развития в России общества, основанного на социальной справедливости и солидарности?

Методические рекомендации по подготовке рефератов и эссе

Реферат – это официальное сообщение, посвященное заданной теме, которое может содержать описание состояния дел в какой-либо сфере деятельности или ситуации; взгляд автора на ситуацию или проблему, анализ и возможные пути решения проблемы. Структура реферата включает:

1. Введение:

- указывается тема и цель;
- обозначается проблемное поле, и вводятся основные термины;
- намечаются методы решения представленной в реферате проблемы и предполагаемые результаты.

2. В основном содержании последовательно раскрываются тематические разделы.

3. Заключение: приводятся основные результаты и суждения автора по поводу путей возможного решения рассмотренной проблемы, которые могут быть оформлены в виде рекомендаций.

Критерии оценивания реферата:

- степень усвоения обучающимся понятий и категорий по теме;
- умение работать с документальными и литературными источниками;
- грамотность изложения материала;
- самостоятельность работы;
- правильность и аккуратность оформления.

Эссе должно быть написано в свободной индивидуально-авторской манере изложения и выражать мнение автора. Материалами к выполнению эссе могут служить: статистические данные, материалы социологических исследований и самостоятельных исследований автора, архивные данные, публикации в СМИ, произведения художественной литературы, отечественного и зарубежного кинематографа, иной содержательно соответствующий рассматриваемой проблематике медиаконтент. Цитирование использованной литературы оформляется в виде сносок со всеми выходными данными источников (автор, название работы, место издания, издательство (периодическое издание), год издания (номер выпуска), страницы).

Оформление эссе должно отвечать следующим требованиям:

- объем – 2–3 страницы;
- формат – А4, книжная ориентация;
- кегль 12, шрифт Times New Roman, межстрочный интервал – 1,5;
- поля – 2 см;
- заголовок – по центру страницы; Ф. И. О., номер группы, факультет указываются после заголовка.

Эссе должно быть представлено в печатном или электронном виде в файле Word.

Материалы для итогового тестирования

Вариант 1

Задание № 1. Прочитайте текст и вставьте пропущенное слово.

_____ – это независимость государства во внутренней и внешней политике?

Задание № 2. Прочитайте текст и вставьте пропущенное слово.

Роспись доходов и расходов государства на определенный срок называется _____.

Задание № 3. Прочитайте текст и выберите один вариант ответа.

Как называется форма государственного устройства, присущая современной России?

- 1) федерация
- 2) унитарное государство
- 3) конфедерация
- 4) содружество

Задание № 4. Прочитайте текст и выберите один вариант ответа.

Какая форма государственного правления действует в современной России?

- 1) республика
- 2) абсолютная монархия
- 3) дуалистическая монархия
- 4) парламентская монархия

Задание № 5. Прочитайте текст и выберите один вариант ответа.

Какое количество субъектов насчитывалось в составе России по состоянию на конец 2022 года?

- 1) 89
- 2) 83
- 3) 85
- 4) 2074

Задание № 6. Прочитайте текст и выберите один вариант ответа.

Что является высшей ценностью в современной России согласно Конституции?

- 1) человек, его права и свободы
- 2) идеология
- 3) церковь
- 4) государство

Задание № 7. Прочитайте текст и выберите один вариант ответа.

Назовите очевидные сценарии развития цифровых технологий:

- 1) вызовы и риски применения «искусственного интеллекта»;
- 2) потеря рабочих мест;
- 3) цифровое неравенство и «сетевой феодализм»;
- 4) «надзорный капитализм» и перенасыщенное информационное пространство

Задание № 8. Прочитайте текст и выберите несколько вариантов ответа.

Что относится к приоритетам национальной политики современной России?

- 1) укрепление гражданского единства
- 2) сохранение этнокультурного и языкового многообразия
- 3) борьба с проявлениями неоколониализма
- 4) отказ от экономической глобализации

Задание № 9. Прочитайте текст и выберите несколько вариантов ответа.

Какие социальные процессы протекают в современной России?

- 1) кризис семейных ценностей
- 2) естественная убыль населения
- 3) сокращение миграционного потока
- 4) возврат к традиционным ценностям

Задание № 10. Прочитайте текст и выберите несколько вариантов ответа.

В какие международные организации входит современная Россия?

- 1) Шанхайская организация сотрудничества
- 2) Евразийский экономический союз
- 3) Североамериканская зона свободной торговли
- 4) Европейский союз

Задание № 11. Прочитайте текст и выберите несколько вариантов ответа.

Какие палаты входят в состав Федерального собрания – высшего законодательного органа России?

- 1) Совет Федерации (Сенат)
- 2) Государственная Дума
- 3) Совет Союза
- 4) Совет Национальностей

Задание № 12. Прочитайте текст и выберите один вариант ответа.

С какой системой Россия связывает будущее мироустройство:

- 1) многополярный мир;
- 2) двухполярный мир;
- 3) однополярный мир;
- 4) плюралистической однополярности.
- 5)

Задание № 13. Прочитайте текст и выберите один вариант ответа

Одна из главных идей философии всеединства –

- 1) недопустимость насилия в общественной и государственной жизни;
- 2) философия должна помогать человеку решать насущные проблемы жизни;
- 3) невозможность достоверного познания абсолюта;
- 4) воскрешение всех живших на земле людей.

Задание № 14. Прочитайте текст и выберите один вариант ответа

Специфическими чертами русского самосознания является (-ются)

- 1) рационализм;
- 2) коллективизм и слабо выраженное личностное сознание;
- 3) языческая религия;
- 4) индивидуализм.

Задание № 15. Прочитайте текст и выберите один вариант ответа.

Основной идеей западничества является

- 1) сила власти – царю, сила мнения – народу;
- 2) Россия должна развиваться по европейскому пути;
- 3) прогресс общества связан с развитием монархической власти;
- 4) православие, самодержавие, народность.

Задание № 16. Прочитайте текст и выберите несколько вариантов ответа.

Отражением развития государственности являются политические лозунги, характеризующие тот или иной исторический период. Выберите среди нижеперечисленных лозунги, появление которых связано с событиями 1950-х годов:

- 1) «БАМ – это наша дорога в будущее!»
- 2) «Коммунизм – это есть советская власть плюс электрификация всей страны!»
- 3) «Кукуруза – царица полей!»
- 4) «Молодежь, на целину!»
- 5) «Перестройка – дело каждого и всех!»
- 6) «Слава советскому человеку – первому космонавту!»
- 7) «Смелее, товарищ! Гласность – наша сила!»
- 8) «Пятилетку в четыре года выполним!»
- 9) «Шире фронт стахановского движения!»
- 10) «Сильный президент – сильная Россия!»

Задание № 17. Прочитайте текст и установите соответствие.

Установите соответствие между историческими испытаниями российской цивилизации и событиями, связанными с их разрешением:

- | | |
|----------------------------------|--|
| 1) Набеги половцев на Русь | A. стояние на реке Угре |
| 2) Отечественная война 1812 года | B. сражение под Прохоровкой |
| 3) монгольская зависимость Руси | C. «крестовый поход» В. Мономаха в степь |
| 4) Великая Отечественная война | D. сражение под Малоярославцем |

Задание № 18. Прочитайте текст и установите соответствие.

Установите соответствие между событиями (явлениями, процессами) и участниками этих событий (явлений, процессов):

- | | |
|---------------------------------|----------------------|
| 1) Ледовое побоище | A. О. С. Качура |
| 2) Специальная военная операция | B. Б. П. Шереметев |
| 3) Полтавская битва | C. В. В. Талалихин |
| 4) Московская битва | D. Александр Невский |

Задание № 19. Прочитайте текст и установите последовательность.

Расположите органы государственной власти в порядке, соответствующем времени их появления:

- 1) Всероссийский центральный исполнительный комитет
- 2) Главный магистрат
- 3) Государственная дума
- 4) Государственный комитет обороны
- 5) Правительствующий Сенат
- 6) Совет Федерации
- 7) Съезд народных депутатов

Задание № 20. Прочитайте текст и дайте обоснованный развернутый ответ.

Определите глобальную роль России в современном конфликтном мире.

Задание № 21. Прочитайте текст и дайте обоснованный развернутый ответ.

Сформулируйте правильное содержание метода факторов прогнозирования российского будущего.

Задание № 22. Прочитайте текст и дайте обоснованный развернутый ответ.

Положения какого направления общественной мысли отражены в приведенном фрагменте статьи профессора Московского университета, видного общественного деятеля XIX века?

«Занимается заря новой эры: Русские начинают припоминать себя и уразумевать требования своего времени; для избранных становится тяжким иностранное иго, умственное и учное; они убеждаются, что, склоняясь под оным, они не могут произвести ничего самобытного, что чужеземные семена не принимаются, не пускают корней, или производят один пустоцвет; они убеждаются, что для собрания собственной богатой жатвы нельзя поступать пока иначе, как возделывать свою землю, разрабатывать свой язык, углубляться в свою историю, изучать характер, проникать дух своего народа, во всех сокровенных тайниках его сердца, на всех горных высотах его души, одним словом, познавать самих себя. Они убеждаются, что настало время испытывать свои силы, – и блестящий успех вознаграждает некоторые усилия! Время безусловного поклонения Западу миновало... Мы должны явиться на европейской сцене, стану употреблять их любимые выражения, своеобразными индивидуумами, а не безжизненными автоматами; мы должны показать там свои лица, а не мертвенные дагерротипы каких-то западных идеалов...».

Кто из мыслителей XIX века разделял взгляды данного направления общественной мысли?

Вариант 2

Задание № 1. Прочитайте текст и вставьте пропущенное слово.

Основной закон страны называется _____ .

Задание № 2. Прочитайте текст и вставьте пропущенное слово.

Должность главы государства в современной России называется _____ .

Задание № 3. Прочитайте текст и выберите один вариант ответа.

Какой орган власти возглавляет законодательную ветвь власти в современной России?

- 1) Федеральное собрание
- 2) Правительство
- 3) Президент
- 4) Верховный суд

Задание № 4. Прочитайте текст и выберите один вариант ответа.

Кто является источником власти в России согласно Конституции?

- 1) многонациональный народ
- 2) русский народ
- 3) Президент
- 4) политическая элита

Задание № 5. Прочитайте текст и выберите один вариант ответа.

Какая должность в современной России поставлена над всеми тремя ветвями власти для их уравнивания?

- 1) Президент
- 2) Председатель Правительства
- 3) Председатель Государственной Думы
- 4) федеральный министр

Задание № 6. Прочитайте текст и выберите один вариант ответа.

Какая страна является правопреемником СССР в отношении членства в международных организациях, а также предусмотренных международными договорами обязательств и активов?

- 1) Россия
- 2) Украина
- 3) Казахстан
- 4) Белоруссия

Задание № 7. Прочитайте текст и выберите один вариант ответа.

Какая экономическая система действует в современной России?

- 1) смешанная
- 2) рыночная
- 3) плановая
- 4) традиционная

Задание № 8. Прочитайте текст и выберите несколько вариантов ответа.

Какие положения справедливы для характеристики внешнеполитической доктрины России на современном этапе?

- 1) многополярный мир
- 2) равенство всех участников международных отношений
- 3) однополярный мир
- 4) установление гегемонии России в мире

Задание № 9. Прочитайте текст и выберите несколько вариантов ответа

Какие ценностные константы присущи российской цивилизации?

- 1) суверенитет
- 2) общинность
- 3) культурное единообразие
- 4) индивидуализм

Задание № 10. Прочитайте текст и выберите несколько вариантов ответа.

Какие общественно-политические концепции провозглашают уникальность исторического пути российской цивилизации?

- 1) евразийство
- 2) славянофильство
- 3) социализм
- 4) либерализм

Задание № 11. Прочитайте текст и выберите несколько вариантов ответа.

Какие разновидности субъектов предусмотрены Конституцией России?

- 1) республики, края
- 2) автономные округа, автономные области
- 3) провинции, федеральные территории
- 4) кантоны, коммуны

Задание № 12. Прочитайте текст и выберите один вариант ответа.

Нормы, правила, образцы, эталоны, модели и нормы поведения, законы, ценности, церемонии, мифы, идеи, обычаи, традиции, язык образуют

- 1) культурный комплекс;
- 2) духовную культуру;
- 3) диаспору;
- 4) культурные универсалии.

Задание № 13. Прочитайте текст и выберите один вариант ответа.

Кто является авторами гимна России?

- 1) М. Дунаевский и А. Пахмутова

- 2) М. Таривердиев и С. Добронравов
- 3) М. Блантер и М. Исаковский
- 4) С. Михалков и А. Александров

Задание № 14. Прочитайте текст и выберите один вариант ответа

Какие понятия в работе «Закат Европы» противопоставил О. Шпенглер?

- 1) цивилизация и культура
- 2) цивилизация и история
- 3) цивилизация и государство
- 4) государство и культура

Задание № 15. Прочитайте текст и выберите один вариант ответа

Какова основная идея теории «Москва – третий Рим»?

- 1) в определении смысла существования России во всемирной истории
- 2) в определении закономерности переноса политического и религиозного центра в Россию
- 3) в определении ведущей роли Рима в православном мире
- 4) вопрос о принадлежности к Западу или Востоку

Задание № 16. Прочитайте текст и выберите несколько вариантов ответа

Отражением развития государственности являются политические лозунги, характеризующие тот или иной исторический период. Выберите среди нижеперечисленных лозунги, появление которых связано с событиями 1950-х годов:

- 1) «БАМ – это наша дорога в будущее!»
- 2) «Кадры решают все!»
- 3) «Множьте ряды ударников-стахановцев!»
- 4) «Молодежь, на целину!»
- 5) «Перестройка – дело каждого и всех!»
- 6) «Кукуруза – источник изобилия!»
- 7) «Пятилетку в четыре года выполним!»
- 8) «Сильный президент – сильная Россия!»
- 9) «Слава первой женщине – космонавту!»
- 10) «Ускорение, демократизация, гласность!»

Задание № 17. Прочитайте текст и установите соответствие

Установите соответствие между литературными произведениями и их краткими характеристиками

- | | |
|--|--|
| 1) Роман «Война и мир» | А. Автор участвовал в Крымской войне |
| 2) «Повесть об Азовском осадном сидении донских казаков» | В. Данное произведение посвящено теме сталинских репрессий |
| 3) Повесть «Один день Ивана Денисовича» | С. Данное произведение написано в XVII в. |
| 4) «Слово о законе и благодати» | Д. Автор – киевский митрополит Иларион |

Задание № 18. Прочитайте текст и установите соответствие

Соотнесите важнейшие географические и этнографические открытия достижения и их авторов.

- | | | |
|------------------------------|----|--|
| 1) Н. Н. Миклухо-Маклай | А. | исследование Уссурийского края и трудно-доступных районов Центральной Азии |
| 2) Н. М. Пржевальский | В. | изучение быта народов Новой Гвинеи, Филиппин, Индонезии, Малакки |
| 3) П. П. Семёнов-Тян-Шанский | С. | исследование гор Средней Азии, инициатива в подготовке издания Полного географического описания Российской империи |

Задание № 19. Прочитайте текст и установите последовательность.

Расположите органы государственной власти в порядке, соответствующем времени их появления.

- 1) Верховная распорядительная комиссия
- 2) Главный магистрат
- 3) Государственный совет
- 4) Правительствующий Сенат
- 5) Совет народных комиссаров
- 6) Совет Федерации
- 7) Съезд народных депутатов

Задание № 20. Прочитайте текст и дайте обоснованный развернутый ответ.

Какому понятию принадлежит одна из ведущих ролей среди других российских базовых традиционных духовно-политических ценностей? (понятие играло немаловажную роль в формировании политической идентичности не только русского народа, но и всех народов, проживающих в России)?

Задание № 21. Прочитайте текст и дайте обоснованный развернутый ответ.

Определите категорию «миссия» в последовательной схеме ценностно-ориентированного движения.

Задание № 22. Прочитайте текст и дайте обоснованный развернутый ответ.

Этого выдающегося учёного-естествоиспытателя называют создателем водородной бомбы. Но всю вою жизнь он выступал против испытаний ядерного оружия, был одним из лидеров зарождающегося в стране правозащитного движения. За свою деятельность в 1980 г., уже будучи лауреатом Нобелевской премии мира, [он] был выслан без суда в город Горький и лишён звания трижды Героя Труда. Только с началом перестройки он смог вернуться в Москву. Назовите его фамилию.

Примерный список вопросов к итоговой аттестации (зачету)

1. Современная Россия: ключевые социальные параметры.
2. Современная Россия: ключевые экономико-географические параметры.
3. Российский федерализм.
4. Цивилизационный подход в социальных науках.
5. Государство-нация и государство-цивилизация: общее и особенное.
6. Государство, власть, легитимность: понятия и определения.
7. Ценностные принципы российской цивилизации: подходы и идеи.
8. Исторические особенности формирования российской цивилизации.
9. Роль и миссия России в представлении отечественных мыслителей (П. Я. Чаадаев, Н. Я. Данилевский и др.).
10. Мировоззрение как феномен.
11. Современные теории идентичности.
12. Системная модель мировоззрения (человек – семья – общество – государство – страна).
13. Основы конституционного строя России.
14. Основные ветви и уровни публичной власти в современной России.
15. Традиционные духовно-нравственные ценности.
16. Основы российской внешней политики (на материалах Концепции внешней политики и Стратегии национальной безопасности).
17. Россия и глобальные вызовы.
18. Функции государства в современном мире. Основные органы власти в РФ.
19. География России.
20. Этническая картина в РФ. Принципы национальной политики в РФ.
21. Основные направления межнациональных отношений.
22. Многовариантность общественного развития: типы общества.
23. Политическое участие. Система права в РФ.