

Ф  
НЗЗ



# НАТОВСКИЙ ИЛИ ВНЕБЛОКОВЫЙ ВЕКТОР ДЛЯ УКРАИНЫ: *ПЕРСПЕКТИВЫ И РИСКИ*

МАТЕРИАЛЫ МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ  
(СИМФЕРОПОЛЬ, 19-20 СЕНТЯБРЯ 2007 Г.)



**ФОНД  
НИМЕ**



**Международный общественный фонд  
«Фонд национальной и международной безопасности»**

**Общественно-патриотическое движение  
«Родина»**

# **НАТОВСКИЙ ИЛИ ВНЕБЛОКОВЫЙ ВЕКТОР ДЛЯ УКРАИНЫ: ПЕРСПЕКТИВЫ И РИСКИ**

**Материалы**

**международной научно-практической конференции  
(Симферополь, 19 – 20 сентября 2007 г.)**

**Москва  
2007**

УДК 327 (477:1-622) (082)  
ББК 66.4 (4Укр)  
Н 33

*Редакционная коллегия:*  
Шершнёв Л. И., Бабурова Н. Б., Пантелеев С. Ю.

**Н 33** **Натовский или внеблоковый вектор для Украины: перспективы и риски. Материалы международной научно-практической конференции (Симферополь, 19 – 20 сентября 2007 г.). — М., ИнфоРос, 2007. — Кол-во стр. макета: 244 с.**

**ISBN 978-5-903675-02-9**

В книгу вошли доклады и выступления участников Международной научно-практической конференции, рассмотревшей один из самых актуальных вопросов современной геополитики — расширения НАТО на Восток и, в частности, перспектив вступления Украины в Североатлантический Альянс. Особое внимание было уделено проблемам последствий вхождения Украины в НАТО для славянского мира.

Издание предназначено для политиков, руководителей государственных структур, представителей органов законодательной власти, учёных, преподавателей.

УДК 327 (477:1-622) (082)  
ББК 66.4 (4Укр)  
Н33

© ИнфоРос  
© ФондНИМБ  
© Институт Русского зарубежья  
© Информационная цивилизация – XXI век

**ISBN 978-5-903675-02-9**

## **СОДЕРЖАНИЕ**

*Шершнёв Л. И.*

<b>КРЫМСКИЙ ФОРУМ: ДИАЛОГ РАДИ БЕЗОПАСНОСТИ И СОТРУДНИЧЕСТВА НАРОДОВ И ЦИВИЛИЗАЦИЙ .....</b>	<b>7</b>
--	----------

<b>ВЫСТУПЛЕНИЯ УЧАСТНИКОВ КОНФЕРЕНЦИИ .....</b>	<b>22</b>
---	-----------

*Грач Л. И.*

<b>УКРАИНА В УСЛОВИЯХ СТОЛКНОВЕНИЯ ЦИВИЛИЗАЦИЙ И НЕОБХОДИМОСТЬ ЕЁ УЧАСТИЯ В ФОРМИРОВАНИИ ГЛОБАЛЬНОЙ И РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМ БЕЗОПАСНОСТИ .....</b>	<b>22</b>
--	-----------

*Епископ Рашко-Призренский и Косово-Метохийский  
Артемий*

<b>НАТО В ДЕЙСТВИИ. СЛУЧАЙ КОСОВО И МЕТОХИИ .....</b>	<b>52</b>
---	-----------

*Собянин А. Д.*

<b>БЕЛОРУССИЯ И ТУРЦИЯ — КАК СЛАБЫЕ ЗВЕНЬЯ АНТИРОССИЙСКОЙ ПОЛИТИКИ ЗАПАДА .....</b>	<b>64</b>
---	-----------

*Никитин А. И.*

<b>ПЕРСПЕКТИВЫ ВОЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ УКРАИНЫ В КОНТЕКСТЕ СОВРЕМЕННЫХ ТЕНДЕНЦИЙ РАЗВИТИЯ НАТО И ОДКБ .....</b>	<b>74</b>
--	-----------

<i>Крючков Г. К.</i> <b>МЕСТО И РОЛЬ УКРАИНЫ В ПРОТИВОСТОЯНИИ РОССИИ И ЗАПАДА .....</b>	<b>89</b>
<i>Мальгин А. В.</i> <b>ЕВРАЗИЙСКИЙ ВЕКТОР УКРАИНЫ В АСПЕКТЕ ГЕОПОЛИТИКИ .....</b>	<b>102</b>
<i>Хриенко П. А.</i> <b>НАТО В ОЦЕНКЕ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ КРЫМА .....</b>	<b>107</b>
<i>Пантелеев С. Ю.</i> <b>ПЕРСПЕКТИВЫ ВСТУПЛЕНИЯ УКРАИНЫ В НАТО И РОССИЙСКИЙ ОПЫТ "ВХОЖДЕНИЯ В МИРОВОЕ СООБЩЕСТВО".....</b>	<b>112</b>
<i>Харабуга В. В.</i> <b>УКРАИНЕ — ВНЕБЛОКОВЫЙ НЕЙТРАЛЬНЫЙ СТАТУС ГОСУДАРСТВА.....</b>	<b>118</b>
<i>Журавлёв В. Е.</i> <b>НЕЙТРАЛЬНЫЙ СТАТУС УКРАИНЫ КАК УСЛОВИЕ ЕЁ ЦИВИЛИЗАЦИОННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ И ПОЛИТИЧЕСКОЙ СТАБИЛЬНОСТИ .....</b>	<b>124</b>
<i>Шевцов Ю. В.</i> <b>О ВОЗМОЖНЫХ ПОСЛЕДСТВИЯХ ДЛЯ УКРАИНЫ В СЛУЧАЕ ВСТУПЛЕНИЯ В НАТО. ВЗГЛЯД ИЗ БЕЛОРУССИИ .....</b>	<b>137</b>

<i>Бабурова Н. Б.</i> <b>ПЕРСПЕКТИВЫ ЕВРОАТЛАНТИЧЕСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ ДЛЯ УКРАИНЫ В КОНТЕКСТЕ ВОСТОЧНОЕВРОПЕЙСКОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ .....</b>	<b>142</b>
--	------------

<i>Милован Дрецул</i> <b>НАТО: НОВАЯ СИСТЕМА БЕЗОПАСНОСТИ В ХХІ ВЕКЕ ИЛИ СРЕДСТВО РЕАЛИЗАЦИИ ИНТЕРЕСОВ США И ИХ СОЮЗНИКОВ? .....</b>	<b>150</b>
---	------------

<i>Темнов М. Ю.</i> <b>ЗАКАРПАТЬЕ КАК АМЕРИКАНСКИЙ ПЛАЦДАРМ В СИСТЕМЕ ПРО.....</b>	<b>156</b>
---	------------

<i>Никулин С. В.</i> <b>ОРАНЖЕВАЯ УКРАИНА КАК ОРУДИЕ ЗАПАДНОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ ПРОТИВ СЛАВЯНСКОГО МИРА ...</b>	<b>176</b>
--	------------

<i>Петров М. В.</i> <b>ЛИМИТРОФЫ РЕАЛЬНЫЕ И ПОТЕНЦИАЛЬНЫЕ...</b>	<b>180</b>
---	------------

<i>Булавин А. А.</i> <b>ПРОБЛЕМА ВСТУПЛЕНИЯ В НАТО И ИДЕОЛОГИЯ СОВРЕМЕННОЙ УКРАИНСКОЙ ВЛАСТИ .....</b>	<b>188</b>
---	------------

<b>ДОКУМЕНТЫ КОНФЕРЕНЦИИ.....</b>	<b>208</b>
-----------------------------------	------------

<b>РЕЗОЛЮЦИЯ ПО ИТОГАМ КОНФЕРЕНЦИИ .....</b>	<b>208</b>
--	------------

<b>ИЗ ПУБЛИКАЦИЙ В СМИ .....</b>	<b>211</b>
----------------------------------	------------

<b>«ВСТУПЛЕНИЕ УКРАИНЫ В НАТО РЕЗКО ИЗМЕНИТ ГЕОПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В МИРЕ». ИНТЕРВЬЮ С СОПРЕДСЕДАТЕЛЕМ «КРЫМСКОГО ФОРУМА» ЛЕОНИДОМ ШЕРШНЁВЫМ .....</b>	<b>211</b>
--	------------

<b>НАТО ОСТАВИЛО ОТ ЮГОСЛАВИИ РУИНЫ, КЛАДБИЩА И МОРЕ ПРОБЛЕМ. ИНТЕРВЬЮ ПРЕДСТОЯТЕЛЯ РАШКО-ПРИЗРЕНСКОЙ И КОСОВСКО-МЕТОХИЙСКОЙ ЕПАРХИИ СЕРБСКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ ЕПИСКОПА АРТЕМИЯ (РАДОСАВЛЕВИЧА) .....</b>	<b>218</b>
--	------------

<b>«ОСТАНОВИТЬ КУРС НА ВСТУПЛЕНИЕ В НАТО МОЖЕТ ТОЛЬКО САМО УКРАИНСКОЕ ОБЩЕСТВО». ИНТЕРВЬЮ С ЛЕОНИДОМ ГРАЧЁМ.....</b>	<b>225</b>
--	------------

<b>ПАДЧЕРИЦА ЕВРОПЫ, МАРИОНЕТКА США ИЛИ КОШКА, КОТОРАЯ ГУЛЯЕТ САМА ПО СЕБЕ? .....</b>	<b>236</b>
---	------------

<b>ЭКСПЕРТЫ: ВНЕБЛОКОВЫЙ СТАТУС УКРАИНЫ НАДО ЗАКРЕПИТЬ ЗАКОНОДАТЕЛЬНО .....</b>	<b>243</b>
---	------------

*Шершнёв Л. И.,  
сопредседатель Крымского форума,  
президент Фонда НИМБ,  
генерал-майор запаса*

## **КРЫМСКИЙ ФОРУМ: ДИАЛОГ РАДИ БЕЗОПАСНОСТИ И СОТРУДНИЧЕСТВА НАРОДОВ И ЦИВИЛИЗАЦИЙ**

Появление Крымского форума в международном диалоге с полным основанием можно отнести к числу знаковых событий в ряду усилий российской, украинской и мировой общественности, предпринимаемых ради безопасности и сотрудничества народов и цивилизаций, сохранения духовных и культурных ценностей человечества. Такая оценка этого форума объективно подкрепляется уже самим положением Крыма как перекрёстка цивилизаций и объекта геополитического масштаба, его значимостью в судьбе исторической России со времен принятия Киевской Русью в Херсонесе христианства и до наших дней.

Памятной, поистине судьбоносной для всего мирового сообщества стала **Крымская (Ялтинская) конференция 1945 года** глав правительств трёх союзных держав антигитлеровской коалиции (СССР, США и Великобритании). Да, у участников конференции были серьёзные разногласия, тем не менее, они сумели принять согласованные решения, касающиеся военных планов по разгрому общего врага, основных принципов послевоенного устройства мира, создания Организа-



ции Объединенных Наций. Стороны согласились сохранять и усиливать в предстоящий мирный период это сотрудничество, которое осуществлялось в годы войны.

В этом контексте Крымская (Ялтинская) конференция 1945 года призвана служить для участников Крымского форума **наглядным примером** того, как надо вести диалог, чтобы достичь понимания при обсуждении самых острых глобальных и региональных проблем, конкретных общественных проектов и программ. Нам следует сделать своим достоянием опыт той Крымской конференции, продолжить её лучшие традиции, осознавая одновременно отличия Крымского форума как общественного института для диалога от государственного формата ведения переговоров. В частности, нам не следует бояться приглашать на свои мероприятия даже самых жестких оппонентов. Крымский форум очень скоро станет, неинтересен и непродуктивен, если его участниками будут лишь те, кто придерживается схожей точки зрения с организаторами этих мероприятий.

Приверженность традициям Крымской (Ялтинской) конференции побуждает нас к постановке и обсуждению **наиболее животрепещущих тем**, актуальных и жизненно важных не только для Крыма, Украины и России, но и для всего человечества. Подобный подход предполагает наличие у участников форума, особенно у экспертов, масштабного, объёмного и перспективного мышления, чтобы адекватно оценивать ситуа-

цию, вести межкультурный диалог, находить взаимоприемлемые решения, давать конструктивные ответы на новые вызовы и угрозы.

Если взять за точку отсчёта февраль 1945 года, когда состоялась Крымская (Ялтинская) конференция, и проследить динамику событий до наших дней, то нельзя не заметить, какие огромные, коренные перемены произошли в минувший период на нашей планете во всех сферах жизнедеятельности. К сожалению, при всех очевидных достижениях науки и техники эти перемены нельзя назвать жизнеутверждающими, позитивными. Они скорее приближают гибель человечества, чем его достойное существование и гармоничное развитие.

Резкое осложнение обстановки в планетарном масштабе после окончания Второй мировой войны в решающей степени было связано с **нарушением участниками Крымской (Ялтинской) конференции своих обязательств** по сотрудничеству в деле создания прочного мира и системы международной безопасности. Союзники по антигитлеровской коалиции стали врагами. США и Англия, уповая на мощь ядерного оружия, апробированного на японских городах Хиросима и Нагасаки, развязали против Советского Союза так называемую холодную, а фактически, — **Третью мировую войну**. Важнейшим инструментом, которой стал созданный ими в 1949 году Североатлантический союз или блок НАТО.

Следует признать, что советское политическое и военное руководство, находясь в **плёну догматических представлений о войне**, не увидело того, что она «изменила своё обличье», не поняло того, что человечество вступило в эпоху нового типа мировых войн, в которых акцент перенесён с вооружённых форм борьбы на духовное и интеллектуальное уничтожение, подавление и принуждение противника любыми доступными способами, методами и средствами как военными, так и невоенными. Губительные последствия отсталого мышления в совокупности с другими негативными факторами не замедлили сказаться. Советский Союз потерпел сокрушительное поражение от объединённого Запада, от НАТО в холодной или Третьей мировой войне, обладая значительно превосходящей этот блок военной мощью. Последовавший развал СССР стал *«величайшей геополитической катастрофой»* современности. С карты мира исчезло такое государственное образование как Советский Союз, на разорванном по живому постсоветском пространстве появились 15 независимых государств. **Три из них уже поглотил блок НАТО**, на ряд других покушается. В числе возможных первоочередных жертв Североатлантического союза находится и **Украина, а вместе с нею и Крым**. Очевидно, победа над СССР вдохновила НАТО на новые приобретения за счёт бывших союзных республик, в частности, ради достижения геополитических преимуществ в Евразии.

Продвижение НАТО на Восток осуществляется в рамках реализации США, Западом стратегии **Четвёртой мировой войны**, ведущейся ими за мировое господство и обладание мировыми ресурсами. К наиболее осязаемым, зримым элементам этой войны относятся акты вооруженной агрессии США, НАТО на Балканах (Европа), против Ирака (Ближний Восток), против Афганистана (Средний Восток). В результате этих действий уничтожена Югославия как государственное образование; Косово фактически оказалось отторгнутым от Сербии, там разрушены православные святыни, памятники истории и культуры; в Ираке убиты сотни тысяч арабов, в стране спровоцирована гражданская война; в Афганистане отмечен многократный рост производства наркотиков. Но это зримая, видимая часть айсберга войны.

В своей же основе Четвёртая мировая война является **невидимой, невоспринимаемой** подавляющим большинством людей в качестве таковой, а потому более коварной, чем открытое вооруженное противоборство, когда очевиден враг, есть фронт и тыл, когда вроде бы всё понятно. В невидимой, непривычной войне, когда нет чёткого представления о том, кто и как воюет против тебя, когда официально объявлено, что у тебя нет противников, а есть партнёры и лучшие друзья, используются нетипичные способы ведения боевых действий. Решающее значение в этой войне приобретают информационные и организационные технологии. Оружие физического поражения в ней вторично.

**На примере России и Украины все эти особенности войны нового типа очевидны.** Подтверждением тому служат попытки втянуть Украину в НАТО, превратить её во враждебное России государство; инициирование и финансирование США, Западом «оранжевых революций», формирование ими ложной, коррумпированной, компрадорской элиты, задающей обществу ущербные модели поведения и потребительский стиль жизни; обман и манипуляции, разрушение нравственности и сознания, укоренение пороков.

**Крымский форум призван в первую очередь уделить внимание проблемам отношений России и Украины,** российско-украинского стратегического партнёрства. Важен диалог в русле поиска ответов на вопросы: как восстановить полноценные, прочные межгосударственные отношения; как преодолеть растущую отчуждённость между двумя братскими народами, которые исторически по своему происхождению являются двумя частями русского народа — великороссами и украинцами. Нельзя не видеть, что обозначившиеся тенденции ухудшения российско-украинского сотрудничества противоречат коренным интересам наших стран, ослабляют их.

Каждая из сторон — и Россия, и Украина, несут свою долю ответственности за разрыв родственных уз. Но, мне представляется, **Россия все постсоветские годы в большей степени придерживалась принципов поддержания братских отношений, чем Украина.** В этот период Россия дотировала украинскую эко-

номику миллиардами долларов, неоднократно поступалась своими национальными интересами в пользу Украины. Но, к сожалению, националисты, пришедшие к власти на Украине, поняли независимость своей страны как независимость от России, от всего русского и приобщение к западным ценностям, вхождение в евроатлантистскую цивилизацию. Сбылись худшие пророчества дореволюционных русских мыслителей, увидевших опасность нарождающегося украинского национализма. По их мнению, независимая Украина с националистами во главе может быть только антироссийской, поскольку им нечего больше предложить Западу, под защиту которого они устремятся. В подтверждение тому достаточно привести заявление наиболее яркого лидера оранжевых — Юлии Тимошенко, о том, что **роль Украины в Европе заключается «в сдерживании России»**. В обосновании своей позиции относительно вступления в Европейский Союз и НАТО оранжевые политики обычно приводят тезис о том, что Украина обеспечивает «пояс безопасности» Западу от России.

**Позиция России в отношении вступления Украины в НАТО однозначно отрицательная.** Россия категорически против членства Украины в этом военно-политическом блоке, против расширения НАТО на Восток, видя в этом прямую угрозу своей национальной безопасности. Вступление Украины в НАТО стало бы катастрофой для всего региона, дестабилизировало бы обстановку во всей Евразии, причинило бы немало бед

самому украинскому народу. В огромной мере пострадали бы российско-украинские отношения. Можно предположить, что диапазон ответных мер России на вступление Украины в НАТО будет достаточно широк: от введения визового режима, перехода к европейским ценам на газ, до переброски войск к её границам. Думается также, что Россия никогда не передаст свою военно-морскую базу в Севастополе военно-морским силам НАТО и не позволит, чтобы Чёрное море стало только натовским. Очевидно, что и другие страны Евразии предпримут ответные меры, чтобы противостоять натовской угрозе, исходящей с территории Украины.

**Россия хотела бы видеть Украину нейтральной страной**, как она обещала в Декларации о государственном суверенитете Украины, принятой Верховным советом Украинской ССР 16 июля 1990 года. В ней записано: *«Украинская ССР торжественно провозглашает о своём намерении стать в будущем постоянно нейтральным государством, которая не берёт участия в военных блоках и придерживается трёх неядерных принципов: не принимать, не вырабатывать и не приобретать ядерное оружие»*. Позиция президента Ющенко, оранжевых, которые пытаются любыми путями затащить страну в НАТО, явно нарушает это чёткое положение Декларации, не утратившей свою силу.

Россия хотела бы видеть Украину суверенной, стабильной, дружественной страной. Но она не хотела

бы, чтобы Украина стала чьим-то сателлитом, орудием для реализации чужих геополитических планов и чтобы её военно-экономический потенциал, природные, интеллектуальные и иные ресурсы оказались под контролем внешних сил, тех же США, НАТО, Евросоюза.

Одной из актуальных тем, касающихся российско-украинских отношений и подлежащих обсуждению на Крымском форуме, является **Договор о дружбе, сотрудничестве и партнёрстве между Россией и Украиной от 31 мая 1997 года**. Он был заключён на 10 лет, но его ратификация заняла почти два года (она состоялась 1 апреля 1999 года). Уже этот факт свидетельствует о том, насколько неоднозначным было его восприятие в России. Настало время высказать к нему своё отношение. Какую роль он сыграл в судьбах наших народов, живших 350 лет в одной стране? Как соотносится этот «Большой договор» со стремлением властей Украины втянуть страну во враждебный России блок НАТО? Как сочетается он с гонениями на Украине на русский язык, с закрытием русских школ, с недружественными акциями против Черноморского флота России в Севастополе? Почему Договор не стал ни скрепой дружбы, ни нормой сотрудничества, ни формой партнёрства? Надо ли пролонгировать Договор или выйти из него, заявив об этом не позднее, чем за шесть месяцев до истечения срока его действия? Времени для обсуждения осталось немного. Договор исчерпал себя, нельзя допустить, чтобы он был автоматически продлён ещё на 10 лет и продолжал рабо-



тать в ущерб России. На форуме было бы важно определиться, каким быть новому Договору о российско-украинских отношениях.

Крымский форум не может уклониться от обсуждения **положения русских на Украине**, которое не может не беспокоить российскую общественность. Трудно поверить, что русские, по сути на своей родине, изначально поддерживавшие «незалежность» Украины, оказались изгоями в этой стране. Для русского мира Украины и она родина и Россия — родина. Такова реальность. Из неё следует исходить. Думаю, позиция Ющенко — одна страна, одна нация, один язык в ситуации с Украиной не соответствует этой реальности. Русские всегда способствовали развитию украинского языка, никогда не выступали за его запрет в местах своего компактного проживания, а сегодня русский язык под запретом как государственный и даже как региональный. Вместе с тем, русский язык мог бы стать скрепой украинской государственности, цементирующим фактором единой Украины, а не предметом раздора и даже одной из причин раскола страны на примерно две равные части. Крымский форум мог бы сказать своё слово в защиту официального двуязычия, шире привлекать к своей деятельности наших соотечественников.

Есть настоятельная необходимость рассмотреть на Крымском форуме **положение на Украине после того, как состоятся внеочередные парламентские выборы**. Подавляющее большинство обозревателей

сходятся во мнении, что итоги выборов, какими бы они не оказались, не станут фактором стабилизации ситуации в стране. Политическая война продолжится с новой силой, и кто победит в ней, пока ясности нет. Кризисная фаза на Украине может закончиться с принятием конституционной модели политического режима. Именно несовершенство Основного закона позволило президентской команде искусственно создать «тупик» власти и, действуя неконституционным путём, навязать свои правила игры, проташить решение о проведении внеочередных парламентских выборов без законных на то оснований.

Крымский форум мог бы высказаться в **поддержку общественного движения за разработку и принятие новой конституции Украины**, которая давала бы однозначные трактовки всех положений, касающихся государственного устройства, стратегии развития, внешней политики. Было бы естественным включение в конституцию положения о нейтралитете Украины, её внеблокового статуса, о чем говорилось в Декларации о суверенитете 1990 года. Как известно из украинских средств массовой информации, подготовкой Конституционной Ассамблеи, альтернативной Конституционному собранию президентской команды, уже занимается группа учёных в Киеве. Такое важно дело, как подготовка Конституции, является всенародным и его нельзя доверять чиновникам. Поэтому Крымский форум, принимая участие в процессе разработки и принятия новой Конституции, тем самым способство-

вал бы стабилизации положения на Украине, повышению авторитета страны. Обидно, когда Украину из-за перманентного кризиса и политических неурядиц нередко в мировом сообществе называют «несостоявшимся государством». Плохо будет, если этот ярлык укоренится в общественном мнении.

**Крымский форум призван стать общественным интеллектуальным локомотивом интеграционных процессов на постсоветском пространстве.** Он мог бы содействовать расширению сотрудничества стран в рамках существующих международных организаций — СНГ, ОДКБ, ЕЭП и др., особенно важным является укрепление связей России, Беларуси, Казахстана, Украины.

Учитывая возросшую геополитическую значимость Чёрного моря, нужны также и обсуждения проблем Черноморского региона.

Одной из центральных тем Крымского форума по праву должна стать **тема Крыма**, откуда пошло его название. Это было бы не только признанием огромного геополитического значения полуострова, но и интеллектуальным вкладом в решение насущных задач жизнеобеспечения его населения. Открывая наш форум, наш долг поблагодарить крымчан за их высокий гражданский подвиг в отстаивании интересов Украины и России в нелегкой борьбе с НАТО, с мощнейшим пронатовским лобби. Крымчане идут в авангарде общественного движения антиНАТО, за внеблоковый статус Украины. Они не раз выходили на бой с натов-

скими десантами и побеждали чужеземцев. Их борьба сыграла ключевую роль в срыве замыслов евроатлантистов по втягиванию страны в Североатлантический союз, военно-политический блок глобальной агрессии.

Форум призван помочь **снять угрозу межэтнических и межконфессиональных противоречий и столкновений в Крыму**, провоцируемых как внешними силами, так и властями Киева. Вот уже какой раз лидеры крымскотатарского меджлиса (нелегального этнического парламента крымских татар) проходят по спискам оранжевых в украинский парламент. При этом они не отдают себе отчета в том, что тактические выгоды от союза с крымскими татарами в избирательных кампаниях могут обернуться стратегическими потерями для Украины, дестабилизацией во всем регионе. Нас не могут не тревожить положения декларации о национальном суверенитете крымскотатарского народа, принятой делегатами курултая ещё в 1991 году. Цитирую:

*«Крым является национальной территорией крымскотатарского народа, на которой только он обладает правом на самоопределение так, как оно изложен в международных правовых актах, признанных мировым сообществом. Политическое, экономическое, духовное и культурное возрождение крымскотатарского народа возможно только в его суверенном национальном государстве...»*

*Земля и природные ресурсы Крыма, включая его оздоровительно-рекреационный потенциал, являют-*

ся основой национального богатства крымскотатарского народа».

В Декларации меджлису дается карт-бланш на силовое превращение Крыма в национальное государство:

*«В случае противодействия государственных органов и каких-либо иных сторон достижению целей, провозглашенных курултаем и настоящей Декларацией, курултай поручает меджлису добиваться признания за крымскотатарским народом статуса народа, ведущего борьбу за своё национальное освобождение, и действовать согласно этому статусу».*

Реализация этих положений декларации — это прямая дорога превращения Крыма в Косово со всеми вытекающими отсюда последствиями. Следует найти приемлемые формы для диалога русских, украинцев и крымских татар относительно мирной созидательной жизни на крымской земле.

Предметом обсуждения на Крымском форуме могла бы стать **проблема стабильного и достаточного обеспечения Крыма пресной водой**. Нынешнее засушливое лето наглядно подтвердило актуальность этого вопроса. Есть хороший международный опыт решения этой проблемы. Например, Ливия в пустыне создала целое море пресной воды за счёт подземных источников. Насколько известно, в степной зоне Крыма на глубине 200 метров находятся большие запасы пресной воды. Кроме того, можно было бы использовать плавучие опреснители АЭС для переработки морской

воды и подачи её на сушу. В России есть опыт использования таких технологий. Наше участие в решении проблемы с пресной водой станет лучшим доказательством полезности работы Крымского форума в различных сферах жизнедеятельности.

Таким образом, **создание Крымского форума** явилось отражением потребности общественности в диалоге, в поиске истины, правды, в реальном механизме содействия решению насущных проблем современности. Свою высокую миссию форум сможет выполнить, если сумеет объединить политические, организационные, интеллектуальные, информационные ресурсы для развития своей деятельности ради укрепления безопасности, расширения всесторонних связей и сотрудничества народов, государств и цивилизаций.

# **ВЫСТУПЛЕНИЯ УЧАСТНИКОВ КОНФЕРЕНЦИИ**

*Грач Л. И.,  
народный депутат Украины*

## **УКРАИНА В УСЛОВИЯХ СТОЛКНОВЕНИЯ ЦИВИЛИЗАЦИЙ И НЕОБХОДИМОСТЬ ЕЁ УЧАСТИЯ В ФОРМИРОВАНИИ ГЛОБАЛЬНОЙ И РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМ БЕЗОПАСНОСТИ**

### **1. Притязание США на мировую гегемонию как основная угроза мировой безопасности**

#### ***Мир на пороге глобального кризиса***

Сегодня мир оказался перед угрозой глобального кризиса, который может привести к столкновению цивилизаций, коллапсу мировой экономики, повсеместному падению качества жизни и культурной деградации. Развитие событий по катастрофическому сценарию, конечно же, не предопределено. Однако становится очевидно, что его опасность нельзя преодолеть, не изменив структуру мировой экономики, основанной на монополизации прав на контроль над мировыми ресурсами и научно-технический прогресс в руках незначительного числа государств и корпораций, и системы международных отношений, закрепляющей неравенство между странами и народами.

Мировой кризис особенно тяжело скажется на положении слабых «развивающихся» стран, экономика и социальная сфера которых не смогут справиться с надвигающимися трудностями. В числе таких государств оказалась и сегодняшняя Украина. Наша страна, превратившаяся в экспортера сырья и продукции с низкой добавленной стоимостью, теряющая свой промышленный, научный и оборонный потенциал, не выдержит даже первых ударов кризиса, если не найдет способ остановить деиндустриализацию и обеспечить национальную безопасность. Добиться этого в одиночку, не объединяя свои усилия с другими странами, Украина не сможет. Поэтому решение вопросов государственного и общественного развития сегодня тесно связано с определением геополитической стратегии и внешнеполитического курса. Защищая свой национальный суверенитет и государственное единство, мы вынуждены заниматься проблемами международной стабильности, брать на себя ответственность за сохранение баланса сил в Восточной Европе и в Евразии в целом.

Интеграция в мировую экономику в качестве страны «третьего мира» привела к тому, что Украина утратила способность противостоять глобальным потрясениям. Подобная ситуация, связанная, на первый взгляд, с огромными трудностями, имеет и свои позитивные стороны. Украина потенциально является одним из важнейших центров международной интеграции, и от того, сумеет ли наша страна реализовать эту



возможность, зависит не только её будущее, но и перспективы противодействия глобальному кризису.

Внутренняя логика развития кризиса связана с невозможностью обеспечить дальнейший рост потребления в развитых странах мира, ставший в 90-е годы прошлого столетия своеобразным «локомотивом» мировой экономики из-за ограниченности мировых ресурсов, ставшей непреодолимым препятствием для сохранения мировой экономической системы в её нынешнем варианте. В XX веке человечество неоднократно сталкивалось с различными по своему масштабу кризисами, — политическими, военными, промышленными. Как известно, мировой экономический кризис конца 1920-х — начала 1930-х годов не только обрек на нужду и страдания миллионы людей, но и открыл в Германии дорогу к власти нацистской партии, вожди которой через несколько лет развязали войну, едва не погубившую европейскую цивилизацию.

Однако ранее кризисы были своего рода расплатой за экономический рост и технологический прогресс, точнее говоря, за невозможность использовать их достижения во имя общего блага. Нынешний период упадка, в который мировая экономика вступила во второй половине 1990-х, связан с отсутствием ресурсов для дальнейшего развития мировой экономической системы. При этом оказался практически исчерпан потенциал, созданный социальными и промышленными технологиями, возникшими благодаря фундаментальным

научным открытиям середины XX века. А это уже совершенно иная, намного более опасная ситуация.

В наши дни надвигающийся кризис проявляется в виде серии финансовых потрясений, идущих от мировой экономической периферии к её центру. Следствием этого становится, с одной стороны, рост социального неравенства в развивающихся странах, ухудшение их экономической структуры, с другой, — увеличение разрыва между бедными и богатыми государствами, обострение противоречий между ними, усиление позиций экстремистских движений как реакция на стремление глав крупнейших корпораций и политического руководства США и ЕС определять направления мирового развития.

Воздействие мирового кризиса сказывается во всех сферах жизни украинского общества. Сегодня Украина — бедная страна, раздираемая межрегиональными, межэтническими и межконфессиональными противоречиями, управляемая контролируруемыми извне олигархическими группировками, большая часть граждан, которой лишена социальных и жизненных перспектив. По мере того как мировой финансовый кризис будет перерастать в экономический и социальный, будет обостряться и ситуация во всех сферах жизни украинского общества. Если реализация кризисного сценария не будет остановлена, он уже в ближайшие годы даст толчок череде затяжных локальных конфликтов, провоцирующих столкновение цивилизации и быстрое падение мировой экономики, обусловленному дефици-

том энергетических ресурсов. Если Украина не сможет выработать геополитическую стратегию, позволяющую компенсировать её нынешнюю слабость отношениями тесного политического партнерства и экономического сотрудничества с другими государствами, то для неё подобный ход событий станет приговором. Вполне возможно, что он станет окончательным и не подлежащим отмене.

Подобный этап в своей истории украинское государство уже переживало на заре своего возникновения, в середине XVII века. Тогда Богдан Хмельницкий сделал выбор в пользу создания общего с Россией восточнославянского культурного пространства, которое стало основой для формирования восточнославянской цивилизации. Она впоследствии распространила свое влияние на огромную территорию, включила в свой ареал многочисленные тюркские, угро-финские, кавказские, иранские, сибирские народы, оказала им содействие в развитии собственной культуры, спасла от поглощения и уничтожения. Теперь политическим руководством страны фактически ведется речь об отказе от исторического выбора, сделанного создателем украинского государства, а соответственно, и о выходе из пространства восточнославянской цивилизации.

Сегодня народ Украины вновь должен осуществить выбор дальнейшего пути развития страны. Он предполагает не только определение геополитических ориентиров, но и неразрывно связанное с этим решением принятие того или иного государственного уст-

ройства и способа образования украинской политической нации.

Целью Украины может стать образование политического и экономического союза с Россией, Белоруссией и Казахстаном, с другими бывшими республиками СССР и странами Восточной Европы, с государствами Евразии и мира, близкими по своим позициям и интересам. В этом случае Украина станет одним из центров международной интеграции, превратится в активного участника мирового политического процесса, получит возможность бороться за улучшение своего места в мировой экономической системе. Для этого необходимо формирование политической нации на основе идеалов и ценностей восточнославянской цивилизации (что, естественно, предполагает придание русскому языку статуса государственного и равноправное развитие русскоязычной и украиноязычной составляющих единой украинской культуры) и ликвидация олигархического господства.

Украина может стать младшим партнером сильной региональной державы, — на роль покровителя нашей страны, как известно, активно претендует Польша. Украинская политическая нация в таких условиях так и не сможет возникнуть, а отдельные регионы страны станут ориентироваться на внешние центры притяжения. Этот вариант близок части украинской элиты, поскольку он снимает с неё всякую ответственность за дальнейшую судьбу страны и создает иллюзию поддержки извне. Во времена Богдана Хмельниц-

кого часть казацкой старшины также выступала за то, чтобы превратить Украину в протекторат Польши или Швеции. Но расплатой за подобное бездействие станет массовая бедность, культурная деградация, а в более отдаленной перспективе — и распад государства.

И, наконец, нас усиленно убеждают в том, что лучшим вариантом, гарантирующим безопасность Украины, создающим условия для её эффективного социально-экономического развития, может стать присоединение Украины к блоку НАТО. Оно станет началом вхождения нашей страны в евроатлантическую цивилизацию, что якобы поможет Украине воспользоваться военно-политическими возможностями государств, сумевших добиться доминирующего положения в мире. Правда, за подобные перспективы нам придется заплатить отказом от развития русского языка и разрывом исторических связей с Россией. Но, как нам стараются внушить сторонники евро-атлантического курса, ожидающие нас дивиденды стоят любых жертв.

Будет ли возможно формирование украинской политической нации в том случае, если русский язык так и не получит статус государственного, а значит, граждане Украины, воспитанные в рамках русской культуры (т. е. по меньшей мере треть населения страны) так и не смогут ощутить её своим подлинным Отечеством? Вряд ли. Будет ли достигнута долговременная социальная стабильность в нашей стране, если ею по-прежнему будут управлять олигархические группы-

ровки (а другой силы, способной обеспечить присоединение страны к НАТО, в украинском обществе просто нет)? Убеждён, что это принципиально невозможно. Но на первом месте при выборе геополитического курса все же стоит вопрос: обеспечит ли вступление в НАТО национальную безопасность Украины?

Мы видим, что по мере углубления глобального кризиса растёт и военно-политическая активность стран НАТО. У этого процесса есть важная особенность. Военные операции блока (например, в Югославии или в Ираке) осуществляются, прежде всего в интересах руководства США, которое выступает с соответствующими инициативами и добивается их реализации, зачастую настойчиво преодолевая нежелание своих союзников, игнорируя мнение в европейских государствах, входящих в НАТО. Это заставляет предположить, что НАТО по-прежнему, как и во время «холодной войны», остается инструментом реализации геополитических проектов США. В истории международных отношений был недолгий период в середине 1990-х, когда благодаря усилиям Гельмута Колля и Франсуа Миттерана ЕС стал превращаться в независимого геополитического игрока, проводящего самостоятельный курс, пусть и согласованный с руководством США. После того, как начался процесс вхождения цивилизации в мировой кризис, самостоятельность ЕС резко снизилась.

Значительная часть экономической и политической элиты Западной Европы связывает с гегемонией

США надежды на сохранение нынешней мировой экономической системы, позволяющей развитым странам наращивать потребление за счет большинства населения Земли. Эта система может удержаться только благодаря постоянному применению военной силы, а США являются сегодня наиболее могущественной державой, опередившей остальной мир в военнотехническом отношении. Очевидно, что США и дальше будут всеми средствами отстаивать присвоенное право на монопольное использование силы в международных конфликтах, сражаться за сохранение в своих руках контроля над мировыми ресурсами, подрывать экономику и тормозить научно-технический прогресс в странах, которых считают своими конкурентами. Подобная политика вызывает протест и возмущение во многих регионах мира, способствует эскалации социальных конфликтов в различных странах, приводит к радикализации противников нынешнего мироустройства, чем в свою очередь пользуются религиозные фундаменталисты и экстремисты. В этих условиях расширение НАТО становится способом втянуть в фарватер американской внешней политики стран, которые могли бы оказаться в числе государств, стремящихся самостоятельно определять направление своего социально-экономического, политического и культурного развития, руководствуясь собственными интересами, а не указаниями из Вашингтона.

Военно-политические возможности США велики, но не безграничны. Мы видим, что так называемые

«демократические преобразования» в Ираке ещё больше усилили межэтнические и межконфессиональные противоречия между гражданами страны, что превратилось в угрозу для сохранения американского контроля над регионом. В Латинской Америке сложился союз государств, выступающих против политики США. Уже сегодня появляются государства, которые, подобно Венесуэле, Белоруссии, Кубе и Ирану открыто бросают вызов американской гегемонии. В последние годы возросла военная мощь Китая, который справедливо рассматривается международными экспертами как потенциальный конкурент США в области военного доминирования. Это значит, что агрессивные действия Вашингтона будут принимать все более жесткий характер, а их география будет постоянно расширяться. В результате страны, присоединившиеся к НАТО, чтобы обеспечить свою безопасность, могут столкнуться с невиданными сегодня угрозами, или превратиться в арену военного конфликта.

***Экономическая составляющая борьбы американской администрации за военное политическое доминирование***

Мало кто сомневается в том, что в ближайшее время США будут стремиться усилить собственное доминирование в мире. Для этого, конечно, будут использоваться преимущественно политические средства. Но главным из них уже сегодня стала угроза применения военной силы. Для того чтобы она оставалась действенной, силу неизбежно придется периодически при-



менять. Сегодня дипломатия США в значительной степени опирается на доказательство американской военной мощи, проявленной в недавней иракской войне.

Однако Вашингтон сегодня всё больше нуждается в союзниках, готовых участвовать в реализации американских геополитических проектов, в том числе связанных с дипломатическим или силовым давлением на противников американского курса. При этом важно, чтобы такие союзники довольствовались исключительно символическими выгодами, были бы заинтересованы в благосклонном отношении американского руководства и готовы были бы на любые жертвы ради его благосклонного отношения. Вашингтону сегодня не нужны в качестве партнеров государства, претендующие на равные отношения или пытающиеся с помощью США реализовать свои национальные интересы. Мировые ресурсы ограничены и необходимость учитывать потребности тех, кто помогает получить контроль над ними, резко уменьшила бы для американской элиты выгоды, приобретаемые ею благодаря военнополитическому доминированию США.

В поисках таких партнёров, согласных на подчиненное и зависимое положение, США прибегают к достаточно осторожному маневрированию, используют различные инструменты воздействия на позицию национальных элит, вмешиваются в формирование органов исполнительной и законодательной власти. Подобная политика США часто оказывается успешной. Об этом ясно говорит пример Украины.

Пока сложно судить, на какие уступки готова пойти украинская политическая элита, чтобы заслужить благосклонность Вашингтона. Но она уже допустила, чтобы представители американской администрации играли роль миротворцев в конфликте между украинскими олигархическими и бюрократическими группировками, согласилась, чтобы конфигурация сил внутри украинской власти определялась в соответствии с пожеланиями американской стороны. Нет никакого сомнения в том, что украинская правящая верхушка может согласиться на присоединение страны к НАТО, отказавшись от государственного и экономического суверенитета, от исторических и культурных связей с Россией, от украинской национальной самобытности. Разногласия между олигархическими группировками затрагивают лишь вопрос об условиях подобного предательства.

Почему же украинская элита так легко готова перейти под унижительное покровительство Вашингтона, не желающего сегодня строить равноправные отношения? Украинская олигархическая верхушка и её политические ставленники надеются таким образом легитимировать захват общенародной собственности, закрепить за собой право на управление украинским народом и влиться в состав мировой элиты. Подобные перспективы должны открыть перед ними участие в реализации геополитических проектов Вашингтона.

Но американское военно-политическое доминирование неизбежно будет подорвано в случае углубления глобального кризиса, благодаря которому в мире

обострится борьба за ресурсы и возрастет число конфликтов, требующих вмешательства США. Представляется, что уже в обозримом будущем нас ожидает упадок американской гегемонии. Поэтому, если мы сегодня хотим сформировать долгосрочную украинскую геополитическую стратегию, направленную на реализацию общенациональных интересов, а не на удовлетворение потребностей олигархической верхушки, нам следует сосредоточить внимание не на преимуществах, а на слабых сторонах позиции Соединенных Штатов в современном мире.

Для того чтобы обосновать свои претензии США на военно-политическое доминирование, американское руководство стремится превратить непрекращающуюся войну за обеспечение мира и стабильности в норму международной жизни. Сегодня в качестве основного военного противника называется «исламский терроризм», но при этом постоянно предпринимаются попытки создать более убедительный образ врага, назначив на роль противников мировой стабильности какое-нибудь конкретное государство или группу стран. Это обусловлено не прихотью нынешней американской администрации, не амбициями президента Буша и даже не алчностью руководства американских корпораций, занимающихся разработкой и производством военной техники. Подобная политика вызвана насущными экономическими потребностями США.

Сегодня, как никогда прежде, экономика США зависит от зоны сохранения американской глобальной

гегемонии. Американская экономика нуждается в постоянном притоке извне всех видов ресурсов, — от полезных ископаемых до финансовых средств. У США сегодня огромный торговый дефицит, выросший за последнее десятилетие XX века со 100 до 450 млрд. долларов, а потому Америка нуждается в постоянном поступлении новых инвестиций. Для того чтобы экономическая система продолжала нормально функционировать, они должны составлять не менее 1,2 млрд. долларов в день. Очевидно, что подобные потребности должны быть подкреплены постоянно растущим военно-политическим могуществом, в обеспечении которого теперь предлагают поучаствовать и Украине.

Существующая сегодня мировая экономическая система коренным образом отличается от той, что сложилась в капиталистическом мире после Второй мировой войны. Тогда Соединенные Штаты являлись мировым производителем и были заинтересованы в расширении рынков сбыта для своих товаров, а соответственно, и в повышении уровня жизни в других странах мира. Сегодня Америка постепенно превращается в мирового потребителя.

Доля США в мировом промышленном производстве год от года снижается. Америка сегодня потребляет значительно больше, чем она способна произвести. А потому американская администрация заинтересована в том, чтобы при проведении экономической глобализации другие страны не получили возможность самостоятельного развития производства, основанного

на высоких технологиях. Это может сразу снизить стоимость и значение американского экспорта, призванного хотя бы отчасти покрыть расходы на постоянно растущее потребление. Кроме того, США нуждаются в постоянном притоке товаров и капитала, а значит, в том, чтобы в других экономиках отсутствовали возможности для инвестиций, а уровень жизни в других странах не повышался.

### ***Альтернативные геополитические проекты***

Америка всё ещё остается «локомотивом» мировой экономики, но теперь она поддерживает устойчивость мировой экономической системы за счет роста собственного потребления. США сегодня производят не товары, а денежные знаки, они превращаются в своеобразный нарост на теле мировой экономической системы, регулирующий всю её деятельность.

Стабильность подобного мирового порядка может поддерживаться только благодаря «добровольному рабству» остального мира. Прекращение финансовых вливаний из-за рубежа (весьма вероятное в случае, если в мире появится альтернативный полюс «экономического притяжения», каким становится Европа) представляет угрозу для благосостояния американской экономической элиты. Для того чтобы предотвратить её реализацию, она не остановится перед эскалацией международной напряженности, развязыванием новых конфликтов, которые позволили бы поставить развитие экономики ЕС под контроль США. Как известно, иракская война в этом отношении значитель-

но усилила американские позиции. Ирак экспортировал нефть в европейские страны. Американский контроль над данным потоком энергоресурсов, появившаяся у нефтяных корпораций вследствие многолетней напряженности на Ближнем Востоке возможность резко повысить цены на нефть, существенно замедлили развитие европейской экономики.

Нам постоянно обещают, что, присоединившись к НАТО, Украина сделает шаг навстречу Европе, станет ближе к ней в геополитическом отношении. Анализ ситуации, сложившейся в мире, говорит о беспочвенности подобных иллюзий. Вступив в НАТО, Украина вынуждена будет участвовать в осуществлении геополитических проектов, сдерживающих развитие ведущих стран ЕС, препятствующих превращению Европы в ведущий центр притяжения мировых инвестиций, отчего наша страна, кстати говоря, значительно выиграла бы в экономическом отношении.

Представляется, что у американского общества сегодня нет возможности самостоятельно ограничить господство корпораций и положить конец связанному с ним государственному курсу США. Ральф Рейдер, единственный американский политик, требующий установить общественный контроль над деятельностью корпораций, направить средства не на безудержный рост потребления, а на решение социальных проблем, никогда не набирал на президентских выборах больше 3 % голосов. Но мировое сообщество могло бы заставить американское руководство проводить более от-

ветственный внешнеэкономический и внешнеполитический курс, отказаться от потакания требованиям экономической элиты.

Для этого необходимо создание интеграционных структур, объединяющих страны мира, стремящиеся отстаивать своё право на самостоятельное развитие. Созданием подобных международных союзов, как двусторонних, так и многосторонних, сегодня активно занимается президент Венесуэлы Уго Чавес. Против строительства однополярного мира резко выступил президент России Владимир Путин. Его знаменитая Мюнхенская речь, ставшая причиной ожесточенного давления на Россию со стороны США и их союзников, стала свидетельством того, что государства, привыкшие играть собственную роль в историческом процессе, не могут смириться с мировым порядком, основанным на безоговорочной гегемонии Вашингтона. За право своей страны на самостоятельное развитие борется президент Ирана Махмуд Ахмадинежад. Традиционно независимую политику проводит китайское руководство. Борьбу за ограничение американского господства может поддержать часть европейской элиты, недовольной намерениями США единолично определять направления мирового развития.

Но без активного противодействия стран «третьего мира» американской гегемонии европейская элита либо не решится выступить против военнополитического доминирования США, либо попытается воспользоваться их растущей слабостью только для

того, чтобы занять их место. Естественно, подобный ход событий не устраивает Украину, которая не только обладает всеми необходимыми ресурсами для того, чтобы стать одним из центров сопротивления нынешнему мировому порядку, но и напрямую заинтересована в этом. Такой курс, позволяющий спасти украинский промышленный потенциал и объединить усилия с другими странами для решения общих социальных проблем и совместного участия в мировом научно-техническом прогрессе, отвечает потребностям большинства украинского общества. Сегодня Украина сформировалась как страна «периферийного капитализма», и, если не добиться решительного изменения нынешней ситуации, экономическое и «цивилизационное» отставание нашей страны от наиболее развитых государств мира будет лишь увеличиваться. А присоединение к НАТО практически уничтожит все механизмы, позволяющие остановить этот процесс мирным путем.

Некоторые украинские политики с увлечением рассказывают о своей готовности повторить в современных обстоятельствах опыт Южной Кореи или Китая. К несчастью, в нынешней мировой ситуации подобные призывы лишены всякого смысла. В условиях постоянного роста дефицита мировых ресурсов ни США, ни ЕС добровольно не позволят ни одной из стран «периферийного капитализма», входящих в зону их влияния, сосредоточить усилия на развитии высоких технологий и наукоемкого производства. Продукцию этих отраслей



страны «третьего мира» должны импортировать, расплачиваясь за неё своими ресурсами или производством товаров, требующих дешёвой рабочей силы.

Разрыв между бедными и богатыми странами постоянно растёт. Если до последнего десятилетия XX века в мире было много «догоняющих» стран, отставание которых от группы наиболее развитых государств сокращалось, то в последние два десятилетия эта тенденция была сломана и пропасть между богатыми и бедными вновь выглядит практически непреодолимой.

При этом США стремятся заставить своих союзников из числа стран «периферийного» капитализма ограничить вмешательство государства в экономику. Искусственно создаются такие условия, когда государство просто не может сосредоточить в своих руках необходимые ресурсы и направить их на развитие науки, модернизацию инфраструктуры, создание передовых отраслей промышленности и укрепление социальной сферы. Поэтому присоединение нашей страны к НАТО похоронит все надежды на возрождение отечественного машиностроения, потенциально способного успешно конкурировать на мировом рынке, а тем более на развитие отраслей, связанных с новым витком научно-технического прогресса.

Важнейший ресурс в современном мире — способность создавать новые научные и технологические знания и применять их для производства новых, более совершенных товаров и услуг. Мы ещё не окончательно утратили эту возможность, унаследованную

нами от советского времени, но стоим на пороге добровольного отказа от нее, увековечить, который призвано наше присоединение к НАТО. Если это произойдет, уже в ближайшем будущем украинское общество не в состоянии будет не только производить новые знания, но даже использовать разработанные в других странах технологии для самостоятельного создания, основанного на них производства.

Монополия на производство высокотехнологичной продукции и проведение научных исследований позволяет развитым странам сохранять экономическое господство. В интересах Украины выступить против подобной монополии, но украинская правящая элита стремится направить ресурсы нашей страны на её защиту. Более того, Украина вследствие вступления в НАТО против своей воли может быть втянута в экономические и политические противоречия между развитыми странами, что лишит её возможности маневра, а соответственно и самостоятельности в проведении геополитического курса.

### ***«Новая Европа» как инструмент американского доминирования в Евразии***

Часть европейской элиты ещё не так давно надеялась потеснить экономическое могущество Соединенных Штатов и создать новый влиятельный геополитический центр, благодаря формированию объединенной Европы. По замыслу её архитекторов это позволило бы добиться равноправного партнерства с Вашингтоном и заставить его учитывать интересы ведущих

европейских стран при распределении мировых ресурсов и выработке стратегии мирового развития.

Европейская элита рассчитывала, что восточноевропейские государства, переживавшие в начале 1990-х годов тяжелый экономический кризис, вызванный искусственным разрушением социалистической системы, охотно предоставят свои ресурсы (в том числе рабочую силу) для строительства единой европейской державы, получив взамен стабильность и относительно высокий уровень жизни. Как известно, западноевропейские страны всегда рассматривали Восточную Европу как своеобразную «полуколонию», культурная и географическая близость которой значительно увеличивала выгоды от её эксплуатации.

Однако восточноевропейская стратегия США оказалась намного эффективнее европейской. Вашингтон сумел привлечь на свою сторону верхушку восточноевропейских стран, которую западноевропейская элита, естественно не рассматривала как равного партнера. Зависимость от Вашингтона показалась правителям Восточной Европы более привлекательной, чем диктат западноевропейской бюрократии. К тому же у них в подобной ситуации возникала возможность не только сохранить в своих руках хотя бы часть национального промышленного потенциала, но даже приступить, пользуясь покровительством Вашингтона, к собственной экономической и политической экспансии дальше на восток, в том числе на постсоветское пространство. Особенно преуспела в проведении подобно-

го курса Польша, претендующая на то, чтобы превратиться в крупнейшую региональную державу Восточной Европы, втянув в сферу своего влияния Украину.

Подобная американская политика в отношении Восточной Европы привела к тому, что ведущие государства ЕС получили не согласных на всё младших партнеров, а достаточно несговорчивые государства, жестко отстаивающие своё право на равных участвовать в выработке общеевропейской стратегии. Таким образом, в составе ЕС оказалась «пятая колонна», та самая «новая Европа», на которую американская администрация опирается для сдерживания своих геополитических конкурентов.

При поддержке США в ряде восточноевропейских государств к власти пришли проамериканские политики, рассматривающие американскую поддержку как ценный ресурс, позволяющий вести собственную геополитическую игру. Восточноевропейские государства были в ускоренном порядке приняты в НАТО, что позволило США укрепить свои позиции в Евразии и получить плацдарм для дальнейшей экспансии. Создание в Восточной Европе элементов американской ПРО является, по всей видимости, только началом масштабного проекта, позволяющего резко увеличить влияние американской администрации на экономические и политические процессы, как в ЕС, так и за его пределами. Кроме того, восточноевропейские государства (и прежде всего Польша), экспансия которых на постсоветском пространстве справедливо рассматри-

ваются Россией как угроза собственным интересам, превратились в идеальный инструмент для её сдерживания.

Сегодня расстановка сил в мире складывается не в пользу ведущих стран ЕС, значительно больше заинтересованных в мировой гегемонии США, чем пятнадцать лет назад. Рост сопротивления новому мировому порядку в странах «третьего мира», усиление радикальных течений в исламе, враждебно относящихся к евро-атлантической цивилизации в целом, рост дефицита ресурсов при полной невозможности ограничить внутреннее потребление повысили готовность западноевропейской элиты жертвовать собственной самостоятельностью ради сохранения тесного союза с Вашингтоном.

Конечно, противоречия между странами старой Европы, странами-инициаторами создания ЕС (прежде всего, Францией и Германией), и странами «новой Европы» от этого не исчезли. Эти противоречия имеют глубокие исторические корни, обуславливаются многовековыми претензиями и мировоззренческими различиями. Но для администрации США, которой в обход европейской верхушки удалось стать главным покровителем Восточной Европы, подорвать единство ЕС и ослабить Евросоюз как геополитический субъект, эти противоречия больше не представляют столь большой важности, как четыре-пять лет назад, во время подготовки иракской войны. Если европейская элита вновь почувствует вкус к борьбе за самостоятельность и по-

требует равноправных отношений, конфликт между «старой» и «новой» Европой вновь будет запущен на полную мощность. Но сегодня в нем нет нужды. «Новая Европа» теперь нужна Вашингтону как инструмент дальнейшей экспансии на евразийском пространстве и средство сдерживания России. Поэтому присоединение к НАТО, благодаря которому резко увеличится политическая зависимость Украины от Польши, наиболее активно сражающейся за статус региональной державы, неминуемо приведет к вовлечению Украины в конфликт, с одной стороны, с Россией, и с другой, — с ЕС. Таким образом, Украина будет вырвана из восточнославянского пространства, но её превращение в «периферию» ЕС так и не состоится. Она вновь станет окраиной Польши.

## **2. Столкновение цивилизаций — пугающая реальность сегодняшнего мира**

Сегодня перед Украиной, как и перед другими государствами «третьего мира», первоочередной задачей становится защита права на самостоятельное развитие. Сохранить его Украина может только в составе восточнославянского пространства, вне которого украинский народ ожидает утрата культурной идентичности. Однако современная модель мироустройства направлена на разрушение всех цивилизационных общностей, кроме евро-атлантической, что должно позволить её ведущим странам гарантировано сохранить контроль над мировой экономикой. Украина, да и не только наша страна, оказалась перед лицом страшной

угрозы, которая особенно остро стоит перед странами исламского мира, резко отличающимися от Европы и Северной Америки в культурном и цивилизационном отношении.

Еще Роза Люксембург в работе «Накопление капитала» доказала невозможность тотальной капитализации планеты, поскольку для нормального развития капитализма необходимо наличие «некапиталистической среды». По мере того как она будет исчерпываться, будут исчезать и условия существования самого капиталистического строя. Таким образом, крах цивилизации, основанной на капиталистическом способе производства, может быть предотвращен только при условии ограничения капиталистической экспансии. Но по мере исчерпания мировых ресурсов экономическая экспансия США и ЕС постоянно увеличивается в масштабах, поскольку повышается значение управления мировой экономикой. Преодолеть это противоречие в рамках нынешней экономической системы невозможно.

Эта экспансия осуществляется транснациональными корпорациями и политической бюрократией развитых стран за счет установления контроля над национальными элитами, которые подталкивают к торговле национальным суверенитетом. Как известно, государственная власть, ставшая на путь отказа от национального суверенитета хотя бы в одном вопросе, вынуждена пройти его до конца. Это мы хорошо видим на примере украинской правящей верхушки. Взятый ею курс на выход из восточнославянского пространства

приведёт к расколу страны и распаду украинского общества. Особенно опасными последствия такого курса могут стать на фоне столкновения цивилизаций, спровоцированного США для сдерживания развития стран «третьего мира».

Рост исламского фундаментализма, несомненно, является реакцией на американскую гегемонию. Но он сам по себе представляет огромную угрозу для мировой стабильности, преодолеть которую нельзя, не ограничив американское господство и не ликвидировав социально-экономические причины для возникновения экстремистских течений. Украина, соприкасающаяся как с евроатлантической, так и с исламской цивилизациями, может стать ареной их столкновения. Предотвратить это можно, только вернув себе, возможность проводить самостоятельный государственный курс, который позволил бы снизить опасность межконфессиональных противоречий. Разумеется, такой курс нельзя совместить с пребыванием в НАТО.

### **3. Украина — арена конфликта или субъект международных отношений?**

Часть украинской элиты стремится в НАТО, поскольку надеется переложить на его структуры ответственность за безопасность страны, сохранив за собой плоды её грабежа.

Украинская властная элита боится править самостоятельно. И дело здесь не только в недостатке умений и знаний, а в отсутствии у неё внутренней потребности учитывать интересы общества. Она руково-



дствуется системой ценностей, основанной на приоритетности личного потребления. Поэтому ради эгоистических корпоративных и групповых интересов она может пожертвовать национальным суверенитетом, а высокая тотальная коррумпированность власти становится для неё единственно приемлемым способом управления.

Ради решения собственных проблем, связанных с легализацией приобретенных средств и крупной собственности, украинская элита готовится вывести страну из того геополитического пространства, основу которого заложил Богдан Хмельницкий в середине XVII века. Между тем анализ сложившейся в мире ситуации показывает, что подобный ход событий приведет Украину к национальной катастрофе.

Стремясь разорвать исторические и культурные связи украинского общества с Россией, правящая верхушка пытается вести государственное строительство на основе этнической специфики. Для того чтобы обеспечить скорейшее удаление Украины от России, в стране сознательно ограничивается использование русского языка, хотя очевидно, что без придания ему статуса государственного нельзя добиться решения важнейшей задачи украинского народа на современном этапе развития — создания украинской политической нации, то есть межэтнической общности, основанной на чувстве гражданственности. В рамках политической нации именно гражданственность (а не этнические признаки и не конфессиональная принадлежность) оп-

ределяет статус человека в государстве, открывает ему доступ к правам и свободам, предусмотренным законодательством, предоставляет возможность реализации своего человеческого потенциала в государственной, политической и общественной жизни.

Сделать процесс формирования политической нации необратимым возможно, только создав условия для свободного развития каждого этноса в своей самобытности, для его включения в процесс государственного строительства. При этом решающее значение имеет создание общенациональной культуры, позволяющей преодолеть чувство этнической ограниченности, барьеры и предрассудки, разделяющие этносы и конфессии.

Незавершенность процесса её строительства усиливает исторически сложившиеся в Украине культурно-языковые и региональные отличия, что порождает в обществе несколько линий межрегионального, межэтнического и межконфессионального противостояния

Сохранить украинскую государственность, создать условия для социального и культурного прогресса украинского народа возможно, лишь добившись коренного изменения всего государственного курса. И первым шагом на этом пути должно стать формирование Украиной активной позиции по геополитическим вопросам.

Нынешнее политическое руководство Украины последовательно проводит курс на превращение стра-

ны в послушного вассала Вашингтона, послушно участвующего в осуществлении его геополитических планов. Проамериканская клика Ющенко-Тимошенко видит будущее Украины как младшего партнера Польши, помогающего главному восточноевропейскому союзнику США отстоять в столкновении свой статус региональной державы. Уже практически не скрывается, что расстановка сил украинской власти будет определяться в соответствии с пожеланиями Госдепа, а украинские политики наперебой заявляют о своей готовности обеспечить евро-атлантическую внешнеполитическую ориентацию страны. Посол США в нашей стране Уильям Тейлор выступает с бесчисленными указаниями, относящимися ко всем областям политической и экономической жизни, — от необходимости сохранить курс на вступление в НАТО до желательности ликвидации экспортных квот на зерно.

Но политические силы Украины, придерживающиеся проамериканской ориентации, в буквальном смысле слова висят в воздухе. Общество выступает против проводимого ими государственного курса, и, как свидетельствуют социологические опросы, враждебное отношение украинского общества к проектам присоединения страны к НАТО не слабеет, несмотря на активную пропаганду подобного сценария. Задача всех прогрессивных общественных сил Украины — воспользоваться общественными настроениями и добиться изменения геополитического вектора, от направления которого зависит и социально-экономическая политика

внутри страны, и система её политического устройства. Реализовать свои подлинные интересы украинский народ сможет, только сохранив свою независимость, культурную самобытность и право на самостоятельное развитие. Это возможно только в рамках восточнославянского пространства при отказе от взаимодействия с НАТО и курса на вступление в альянс.

У народа Украины есть успешный опыт сопротивления геополитическим планам, представляющим опасность для его будущего. Показательно, что этот опыт тесно связан с Крымом, выступающим как главный плацдарм борьбы. В Крыму дважды благодаря массовому сопротивлению были сорваны совместные учения вооруженных сил Украины и НАТО. В нашей Автономной Республике прошел народный референдум по вопросу о присоединении страны к НАТО, доказавший однозначное неприятие крымским обществом подобного курса и его горячую заинтересованность в его прекращении. Сегодня перед нашей страной стоит целый ряд геополитических задач, важнейшие из которых — сохранение Украины в восточнославянском пространстве и переход к экономической и политической интеграции с близкими в культурном и цивилизационном отношении странами. И наш опыт успешного сопротивления пронатовскому курсу показывает, что эти задачи можно решить в соответствии с интересами украинского народа. В этом и заключается сегодня долг прогрессивных сил Украины.

## **НАТО В ДЕЙСТВИИ. СЛУЧАЙ КОСОВО И МЕТОХИИ**

Считаю большой честью предоставленную мне возможность свидетельствовать сегодня на этом почтенном собрании и говорить из первых рук о (зло) деяниях НАТО, совершённых над одним древним христианским народом, над его верой и культурой, над его теперешними и будущими поколениями.

Вы знаете, что мы приехали из Сербии, из Косово и Метохии — из этого сербского Иерусалима, из этой колыбели сербской культуры и сербской государственности. Там, где наши корни, где образовалось духовное самосознание народа, где многочисленные наши святыни (1300 храмов и монастырей), создававшиеся в течение почти всего тысячелетия — там сегодня, благодаря действиям НАТО, нависла угроза уничтожения даже последних следов нашего тысячелетнего существования.

Как это возможно? Разве это вообще возможно в начале двадцать первого века?

Да, господа! Это возможно! Это возможно именно благодаря действиям НАТО, с лёгкой руки Вашингтона и Брюсселя. НАТО, северно-атлантический альянс — звено, связующее Европу с Северной Америкой, — создан в тысяча девятьсот сорок девятом году с целью гарантировать свободу и безопасность странам-участницам политическими и военными средствами.

Цель — благородная и похвалы достойная. К сожалению, со временем альянс отошёл от этой цели. Дело в том, что с прекращением холодной войны в 1990-е годы (падением Берлинской стены и распадом Советского Союза) НАТО, дабы оправдать своё дальнейшее существование, берёт на себя и другие обязательства и ставит перед собой новые цели.

Вместо того, чтобы заботиться о свободе и безопасности своих стран-участниц, страны НАТО становятся агрессорами, уничтожающим чужую свободу, попирающим безопасность народа и государства, которое никаким образом не представляет для него угрозу. Вы уже поняли, что речь идёт о войне НАТО против СРЮ (то есть Сербии и Черногории) в 1999 году. Эта необычная война — первая такого рода в военной истории. Это война из воздуха, война в которой «воюющие» стороны так и не столкнулись лицом к лицу. Противно всем законам и без всякой причины страны НАТО жестокосердно и дико разрушали моё отечество в течение 78 дней без перерыва, забрасывая нас всевозможными бомбами и снарядами, в гораздо большей степени уничтожая гражданские объекты (больницы, роддома, жилые кварталы, магистральные линии электропередачи, мосты, заводы...), чем военные объекты, сознательно обстреливая поезда и автобусы с пассажирами, убив, в конце концов около двух с половиной тысяч мирных граждан.

Всё это вызывает ужасную боль в моём народе. Но боль, вызванная их объяснением, то есть «оправ-

данием» этого зверства, — ещё ужаснее. Будто бы эти действия были направлены не против сербского народа, а против правящей номенклатуры в Белграде, тогда как убийство невинных мирных граждан они свели всего лишь в два чудовищных слова: «коллатеральный ущерб». Эти два слова даже международными средствами массовой информации провозглашены «самым отвратительным выражением» в 1999 году.

С особым наслаждением НАТО-убийцы издевались в воздушном пространстве над Косово и Метохией, оказывая воздушную поддержку террористической организации — так называемой о-ве-ка, забрасывая святую Косовско-метохийскую землю всем, что только у них нашлось — кассетными бомбами (применение которых запрещено) и снарядами, «обогащёнными» обеднённым ураном, от пагубного воздействия которого и сегодня многие страдают в Косово и Метохии, независимо от национальной принадлежности, в том числе даже и представители НАТО — солдаты КФОРа.

Они обманывали мир, говоря, что этим бомбардированием под названием «Милосердный ангел» им якобы удалось предупредить гуманитарную катастрофу, которой тогда и не существовало, но которую именно сами они своей агрессией на нашу страну и вызвали (и искусно её инсценировали вместе с проводителями о-ве-ка и лидерами косовских албанцев).

Но это, господа, ещё далеко не всё. Злодеяния НАТО по отношению к нашему народу полностью развёртываются уже после окончания «войны», когда на

основании резолюции Совета безопасности ООН 1244 и Военно-технического соглашения в Куманово, подписанного 10 июня 1999 года, они пришли в Косово и Метохию в виде вооружённых сил КФОРа. Мандат КФОРа на основании этих документов заключался в том, чтобы воспрепятствовать возобновлению вражды между противоборствующими сторонами, обеспечить безопасное окружение и разоружить о-ве-ка. Согласно Резолюции 1244 Совета безопасности КФОР пришёл в Косово и Метохию, чтобы обеспечить безусловное и безопасное возвращение беженцев и временно расселённых лиц.

Вот уже восемь лет страны НАТО не выполнили ни одной из этих задач и обязанностей! Наоборот, с приходом НАТО в Косово в лице КФОРа, а также и УНМИКа как штатского управления ООН, произведена не только гуманитарная катастрофа, но и невиданная этническая чистка Косово, то есть небывалый геноцид сербского народа в мирное время, который не помнит история человечества, поскольку КФОР и УНМИК предоставили себя в распоряжение албанским экстремистам и террористической о-ве-ка, оказали им поддержку и дали им возможность совершить погром и прогнать две трети христианского сербского народа (250 тыс.), но и других неалбанцев: цыган, египтян, ашкалийцев, горанцев.

Конвенция ООН о геноциде во второй статье говорит: «В настоящей Конвенции под геноцидом понимаются следующие действия, совершаемые с намере-



нием уничтожить, полностью или частично, какую-либо национальную, этническую, расовую или религиозную группу как таковую:

- а) убийство членов такой группы;
- б) причинение серьезных телесных повреждений или умственного расстройства членам такой группы;
- в) предумышленное создание для какой-либо группы таких жизненных условий, которые рассчитаны на полное или частичное физическое уничтожение её;
- г) меры, рассчитанные на предотвращение деторождения в среде такой группы;
- д) насильственная передача детей из одной человеческой группы в другую».

Все эти пункты из Конвенции ООН, характеризующие геноцид, совершены над сербским народом в Косово и Метохии за минувшие восемь лет, причём в присутствии и под «защитой» вооружённых сил НАТО.

Мы должны напомнить вам, что история Косово и Метохии грустная и кровавая. Она продолжается почти шестьсот двадцать лет. Началась эта история знаменитым Косовским боем в 1389 году и всё ещё не окончена. В этой долгой истории мало было безоблачных и мирных дней — всего лишь каких-нибудь двадцать лет. Все остальные долгие годы и столетия протекли во тьме порабощения и на кресте страдания. Об этом написаны не целые книги, а целые библиотеки, как домашними, так и иностранными авторами. Великое множество свидетелей и свидетельств говорит о том, что каждый следующий период был труднее,

страдальнее и кровавее предыдущего. Книга «Плач Старой Сербии» автора Николы Поповича описывает последние сто лет под турками. Хотя это всё ещё было оттоманское иго, главными угнетателями сербов, сербских старцев, жён и детей и сербских святынь были именно арбанасы, то есть шиптары, принявшие ислам. Когда читаешь эту книгу и следишь за ходом событий уже в наши дни, начиная с июня 1999 года, создаётся впечатление, что наша история постоянно повторяется. Иногда с большей, иногда с меньшей интенсивностью, но — повторяется. А теперь — в большей степени, чем когда-либо.

С июня того 1999 года Косово и Метохия снова распяты на кресте. И до этого, ещё с 1941 года они проходили сквозь огонь и воду страданий, насилия, грабежа, убийств, изнасилований, изгнаний. Но эти последние восемь лет, под «защитой» НАТО и под властью УНМИКа, своей суровостью превосходят всё, что до сих пор пережито и записано в истории. Косово и Метохия распяты на кресте! Можно ли представить более страшную картину? Под крестом не разговаривают. Под крестом или молчат с чувством боли, или всхлипывают в слезах. Особенно Тот на Кресте ничего не говорит. Он терпит и страдает. И молится о своих мучителях: «Отче, прости им, ибо не ведают что творят». Так говорил распятый Господь. Мы, сораспявшиеся Косово и Метохии, не дерзаем повторить эти святые слова. Ибо мучители наши очень хорошо знают, что творят и почему творят. А что именно они — сегодняшние

террористы и злодеи, косовские шиптары, — творят в Косово и Метохии и что они сделали с Косово и Метохией? Это известно всему миру. Ведь они свои злодеяния вот уже восемь лет совершают откровенно перед глазами всего мира, на виду у всего международного сообщества, присутствующего в Косово и Метохии в лице УНМИКа и КФОРа. И присутствующего не только в роли свидетеля, но и в роли непосредственного повелителя и правителя, который вместо того, чтобы препятствовать злодеянию, допускает и поощряет его. Несмотря на то, что власть ООН всё ещё присутствует и действует в Косово и Метохии, и несмотря на то, что вооружённые силы НАТО (16,5 тыс. солдат) всё ещё расположены в своих базах в Косово и Метохии, там продолжают беспрепятственно гулять сотни и тысячи террористов и злодеев, довершая своё чудовищное злодеяние — полное истребление сербов-христиан с Косово и Метохии. Многие из этих злодеев сидят во временных косовских учреждениях, с которыми международное сообщество легально сотрудничает.

Обо всём этом, но и о конкретных деталях, говорит новая книга *«Прикрытие геноцида в Косово»*, — Злодеяние против Бога и против человека, автора *Изольды Генри (Iseult Henry)*, члена международной миссии в Косово и Метохии. Это вовсе не типичная книга о сиюминутных событиях и не принадлежит жанру международной политики. Это и не экспозе журналиста. Попросту, это книга рассказов, правдивых рассказов о том, что происходило в Косово и Метохии с

конца войны в 1999 году вплоть до сегодняшнего дня: убийства, резня голов, поджоги, взрывы, рассечения трупов, изнасилования, похищения, издевательства, разрушение и осквернение святынь — церквей и монастырей (свыше ста пятидесяти), кражи, увечья, запугивание, гонения... Всё это НАТО сделала возможным, попирая правду и допуская злодеям совершать злодеяния. Хладнокровное молчание отрядов КФОРа «на благородном расстоянии» — это был преднамеренный и недвусмысленный сигнал злодеям УЧК о тихом и сознательном выполнении программы уничтожения. Эта программа достигла высшей точки в мартовском погроме 2004 года, когда всё Косово запылало пожарами, а НАТО за всеми этими событиями спокойно наблюдала со стороны.

А как выглядело на деле это бездействие КФОРа в выполнении своей миссии — лучшим образом свидетельствует следующий пример. В деревне Церница, близ Гнилане, Миомир Савич, учитель из этой деревни, сидел однажды перед маленьким сербским кафе со своими друзьями. Албанские террористы бросили бомбу в кафе и убежали. Бомба взорвалась и тяжело ранила Миомира. Из его раненных ног вытекло много крови. Люди попытались помочь ему, но как только появились солдаты американского КФОРа, они всем запретили подходить к нему. Он пролежал таким образом больше двух часов, истекая кровью до смерти. Даже прибывшие албанские сотрудники скорой помощи из Гнилане — хирург и три медсестры — просили у

КФОРа разрешения подойти и помочь Миомиру, но КФОР был неумолим. Всем было запрещено подходить к Миомиру. А он лежал перед кафе, истекая кровью до смерти, КФОР же не оказывал ему помощи, и другим этого не разрешал. По прошествии двух с половиной часов, в течение которых он пролежал тяжело раненым, из военного лагеря Бондстил прибыл вертолёт с медицинской помощью, но было уже слишком поздно, и Миомир, окружённый американскими солдатами, умер. Солдаты же в течение двух с половиной часов только стояли и смотрели, как он истекает кровью и медленно умирает. Должно быть, они только выполняли приказ!

Под прицелом террористов оказались не только живые христиане — Сербы и другие неалбанцы, их имения, дома и святыни, но даже и христианские кладбища. Многие сербские кладбища по всему Косово и Метохии осквернены, кресты сломаны, памятники разрушены, кости покойников выкопаны и разбросаны по окрестности, а некоторые кладбища даже полностью уничтожены. Боевики ОВК под покровительством НАТО и с его разрешения (никто никогда не привлечён к ответственности за эти злодеяния) воевали не только против живых, но и против мёртвых, которых тоже надо полностью истребить. Даже мёртвые не могут спокойно почивать в Косово. Войну против живых ещё и можно выиграть, но войну против мёртвых до сих пор ещё никто не выиграл, ибо они — непобедимы.

НАТО пришла в Косово, чтобы принести мир, между тем оно создало настоящий ад для всех кроме шиптаров. Шиптары получили всё, а сербы и представители других национальностей — только страдания, гонения и истребление. Что это за мир, когда на улице и за пределами своего двора не осмеливаешься свободно говорить на родном языке; когда не можешь исповедывать и упражнять свою веру, потому что твой храм либо разрушен, либо ограждён колючей проволокой; когда твои дети не могут ходить в школу; когда свою ниву не можешь обрабатывать; когда в свой город не можешь вернуться? Что это за свобода, когда в течение нескольких лет уничтожат все следы твоей культуры, да ещё тебя убеждают, что сам же ты в этом и виноват?

И, наконец, вопрос: зачем всё это? Остаётся недоумение, которое ждёт своего решения.

Вступили ли страны НАТО впервые в войну для того, чтобы обманщики и проходимцы могли украсть дом у хозяина?

Вступили ли страны НАТО в войну, чтобы христиане в Косово не могли хоронить своих покойников на христианском кладбище и посещать могилы своих родственников?

Вступили ли страны НАТО в войну, чтобы для тех Сербов, оставшихся в Косово и Метохии, создать такие условия, в которых они не осмеливаются даже спокойно спать ночью?

Вступили ли также страны НАТО в войну, чтобы создать такие условия, в которых имущество может принадлежать тому, кто пожелает, а не тому, кто имеет законное право на это имущество?

Таких вопросов можно задать бесконечно много, и каждый вопрос будет оканчиваться основным вопросом: Зачем всё это?

Но и это ещё не всё. Сегодня НАТО (Соединённые штаты Америки и Европейский союз) стремятся всеми силами довершить все злодеяния в Косово и Метохии, совершённые под их мощной защитой албанскими террористами, то есть наградить злодеев за их злодеяния над сербами и подарить им независимое Косово, вопреки всем международным конвенциям, резолюциям и действующему международному праву, предписывающему уважение территориальной целостности и суверенитета всех государств-участников ООН, среди которых с первых дней находится и Сербия. С таким навязанным решением, подразумевающим отделение Косово и Метохии от государства Сербии — Сербия и весь сербский народ, где бы он ни жил, никогда не согласится.

Нас бесцеремонно шантажируют, предлагая нам принять Независимое Косово (пакет Мартти Ахтисаари), а взамен обещают в срочном порядке принять нас в НАТО. Однако в Сербии нет готовности сделать что-нибудь подобное. Жертвы бомбардировок НАТО 1999 года, как и жертвы, умерщвлённые злодеями УЧК под «защитой» НАТО, обязывают нас не забывать о них и

не изменять им. Они теперь стали нашей совестью, и мы теперь почитаем нашим священным долгом сохранить вечное спокойствие их душ, свидетельствуя при этом, что они сложили свои жизни на алтаре Отечества, и мы никогда не будем в обществе их убийц. Многие в Сербии сегодня явно задаются вопросом: разве мы будем спешить в объятия тех, перед глазами которых и под «защитой» которых убито или похищено около 2,5 тыс. сербских мучеников в Косово и Метохии, причём за эти восемь лет никто не привлечён к ответственности за эти злодеяния. Сербский народ считает, что лучше ему исчезнуть с лица земли, нежели согласиться на это, ибо человек (и народ) без чести и самоуважения, без чувства собственного достоинства, — есть пустое место, оплёванная тряпка и больше ничего. Вступление Сербии в НАТО было бы стремительнейшим падением, несчастьем и величайшим унижением сербского народа за всю его историю. Мы уверены, что Сербия никогда этого себе не позволит.



*Собянин А. Д.,  
руководитель службы  
стратегического планирования  
Ассоциации приграничного сотрудничества*

## **БЕЛОРУССИЯ И ТУРЦИЯ — КАК СЛАБЫЕ ЗВЕНЬЯ АНТИРОССИЙСКОЙ ПОЛИТИКИ ЗАПАДА**

Позвольте небольшое выступление по трем темам. Первая это: приграничное и межрегиональное сотрудничество во внешней политике и внешнеэкономической деятельности наших стран СНГ. Второе — по проблеме НАТО с экспертной точки зрения. Я бы как представитель России не хотел бы это делать оценочно, но по существу вопроса считаю важным выступить. И третий пункт — по тому очень взвешенному проекту резолюции, который все участники конференции, наверное, уже получили...

Первое. В 1990-е годы приграничное межрегиональное сотрудничество в России развивалось достаточно хаотично и бессистемно, ответственные министерства то создавались, то закрывались, то реорганизовывались. Однако за 1994 - 2001 годы была подготовлена законодательная база и в 2002 году Республика Северная Осетия – Алания и ряд других регионов выступили с инициативой провести Государственный Совет Российской Федерации, целиком посвященный внешнеэкономической деятельности субъектов РФ.

22 января 2003 года был проведен Государственный совет РФ с участием президента России Вла-

димира Владимировича Путина, целиком посвященный развитию приграничного и межрегионального сотрудничества в Российской Федерации. Мы были единственной неправительственной структурой, все остальные структуры были правительственные. Спустя полгода, 3 июля 2003 года Распоряжением Правительства Российской Федерации от 3 июля 2003 г. № 907-р был утвержден «Перечень мероприятий по реализации Концепции приграничного сотрудничества в Российской Федерации». Таким образом, возможности для приграничного и межрегионального сотрудничества вышли из концептуального поля в поле нормативного регулирования.

Почему это важно?

Юридическая и нормативная база по развитию приграничного и межрегионального сотрудничества более мягкая, либеральная и менее жестко регламентирована, чем национальная юридическая и нормативная база, которой руководствуются министерство экономического развития и торговли, МИД РФ, такие же министерства в других странах рассматриваемого региона. При этом внешнеэкономическая деятельность целиком опирается на национальное нормативное поле, а приграничное сотрудничество исходит из европейских подходов, концепций приграничного и межрегионального сотрудничества. В данном случае я имею в виду не только еврорегионы в ЕС, в ряде которых состоят субъекты Российской Федерации, но и межрегио-

нальные связи не граничащих друг с другом регионов отдельных стран.

Европейские подходы мягче, и это нужно применять в тех случаях, когда по любым причинам, политическим ли, ситуативным ли, объективным или субъективным, немного сложно проводить совместные проекты на уровне двусторонних межгосударственных отношений. Зачастую отдельные области одной страны с отдельной областью другой страны, естественно, не нарушая национального законодательства, могут проводить совместные экономические и общественные совместные проекты. У двух братских стран, у Украины и России настолько сложные родственные отношения, что прямая работа регионов позволила бы уйти от излишней политизации.

Необходимо особо отметить, что наибольшего результата достигают не те, кто объективно имеет выигрышные позиции, а те, кто активен. Так, отличных результатов достигли такие регионы РФ как Свердловская область, Красноярский край, Кемеровская область — регионы, вообще не выходящие к государственной границе Российской Федерации. Белгородская область, Санкт-Петербург и Ленинградская область, конечно, к границе выходят, соответственно, с Украиной и Финляндией, но у них значительный объем сотрудничества с далекими областями стран Средней Азии и Казахстана. А, скажем, Оренбургская — там доля прямого диалога пока маленькая, хотя объективно вроде все козыри в руках правительства Оренбургской об-

ласти. Запущенный в своё время проект «Оренбургского Клуба» как форпоста продвижения России в Среднюю Азию так и не обрёл общероссийского значения.

На мой взгляд, гораздо больше пользы для обратного сближения наших родных братских стран, чем скажем вопрос языка, славянского единства, имеет количество общих проектов, чтобы не только олигархи между собой дела делали, а чтобы деньги из России шли в проекты в Крыму, Харькове и т. д. Но всё-таки самое главное — не надо будет ждать годами согласования в федеральных министерствах, скажем, России, если две администрации всё аккуратно делают, то согласовывается всё гораздо быстрее в национальных МИДах.

Теперь более важный вопрос конференции — НАТО. Мне кажется, безусловно, точно и верно, что вопрос надо разделить на реальную военную политику блока и США, а это разные политики: у американцев одна, а у НАТО другая. У России, понятное дело — третья, которая немного отличается от военной политики блока. И нужно отделять от этого тот политический информационный шум, который создан вокруг темы Украина - НАТО. В этом информационном шуме слишком много пропаганды и какого-то пиара, и слишком мало реальности.

В какой-то степени возможность вступления Украины в НАТО я лично оцениваю больше, чем, скажем, возможность вступления Турции в ЕС. И это означает, что риск не надуман и не надо думать, что это пустая

угроза. На Западе по разным причинам, это не одна причина, слишком много желающих и заинтересованных в том, чтобы военное присутствие блока НАТО на Украине перешло от проектов сотрудничества к постоянному присутствию. Здесь ситуация другая, не как в Средней Азии, где, как вы знаете, Россия не препятствовала созданию американских военных баз в середине 1990-х годов. В случае Украины — ситуация, которая будет нести, в том числе, прямую военную угрозу России.

Вы хорошо знаете, что гораздо больше, чем речь министра обороны России, министра иностранных дел России, говорят слова Владимира Владимировича Путина, сказанные 10 февраля этого года на Мюнхенской конференции по вопросам политики безопасности. Эта речь прямым мужским, а не чиновничьим, русским языком говорит о реальном отношении, о реальной оценке Россией возрастающих угроз от продвижения континентов военных из срединной Европы к границам России, от размещения ПРО. Наш президент серьезно оценивает уровень военных вызовов, исходящих от военного продвижения Запада на восток.

Безусловно, вы понимаете, что создать сплошную цепь без участия Украины невозможно, поэтому угроза серьезная. Однако общественность Украины сейчас не та, что в 1990-е годы, я думаю, она сегодня гораздо более зрелая и политические силы Украины стали гораздо более зрелые и ответственные. Не надо смотреть на тех популистских безответственных квази-

патриотических политиков в России, которые пытаются играть на противоречиях между регионами Украины, часть из них вы, думаю, знаете. Договариваются даже до того, что, мол, Украина в случае вступления в НАТО расколется на две или даже на три части, что, мол, если не можем всю Украину взять, так хотя бы восточные регионы. Это безобразие, этому будут препятствовать и с российской стороны, это надо чётко понимать: в Российской Федерации никто и никогда не будет поддерживать любые попытки раскола такой большой и мощной страны, как Украина.

Какие слабые звенья западной политики мы наблюдаем? Ну, во-первых, это, конечно же, российский газ и не надо делать вид, что сейчас не газ является главным ресурсом внешней политики России. Даже официально существует Энергетическая политика, о которой так любят рассказывать страшилки в Великобритании и странах Евросоюза. И второе — это здравомыслие. Посмотрите, насколько аккуратно по проблеме ПРО чехи всё-таки ищут компромисс, в отличие от поляков. Американцы на них давят, но чехи пока твёрдого согласия не дали. А если и дадут — многие в России хорошо будут помнить, что руководство Чешской Республики до последнего пыталось откреститься от сомнительной перспективы превратиться в потенциальный театр военных действий столкновения американской и российской военных машин.

Следующий момент. Как вы знаете, в 1990-е годы реализовывалась концепция создания сплошного

пояса между ЕС и Россией, в которой участвовал Збигнев Бжезинский и многие другие яркие представители американской внешней политики, поясом, согласно концепции, выступали Балтийские страны, Белоруссия и Украина. Предполагалось, что Германия и Польша будут некими кураторами пояса антироссийских стран от Балтийского до Чёрного моря. Здесь получилось проседание, потому что политическая система Белоруссии, её внешняя ориентация сохранились. Попытка сдёрнуть Белоруссию на многовекторный характер политики, который на практике означает разворот на Запад и ничего другого, тоже не удалась. Когда Россия была слаба и каждая вторая страна в СНГ пыталась играть на этом, Белоруссия оставалась и осталась твёрдым союзником России. История ещё скажет за это большое спасибо президенту Белоруссии. Сейчас от концепции 1990-х годов американцы отказались, и финансирование антилукашенковских сил резко снижено, там больше осталось европейского финансирования. Белоруссия осталась в сложных отношениях с Западом, но изменилась Россия...

Следующее слабое звено, конечно же, Турция. Полная уверенность турецкой элиты, простых турок и других граждан Турции в том, что они будут приняты в ЕС, очень искренна и идёт не только сверху. Все наши эксперты, которые работают в Турции с представителями научного сообщества, консалтинговых групп, говорят, что турки не сомневаются, что их примут в ЕС. Между тем, этого не будет, и я думаю, что все коллеги

понимают почему. Яркой иллюстрацией того, что Турция — слабое звено, служит то, что Турция — единственная страна, граничащая с Россией, где США активно не наращивают своё военное присутствие. Да, там есть и крупная военная база и другие военные объекты, но они остались со времён советско-американского противостояния. Можно представить уровень разочарования и искренней обиды, когда под тем или иным серьёзным или надуманным предлогом Евросоюз опять откажется принимать Турцию в ЕС. Американцы в реальной политике — достаточно трезвомыслящие люди, и вовсе не горят желанием увеличивать зависимость своей военной антироссийской и антииранской политики в регионе от Турции, которая в один момент окажется перед жёстким выбором. Мы в этой связи должны помнить, что в годы Второй мировой войны союзник фашистской коалиции Турция так и не открыла военные действия против СССР на Кавказе. Это важно. Это было, и дай бог, ещё будет, здравомыслие турецкой элиты.

Происходит быстрое наращивание сил в Грузии, об этом много пишет российская пресса. Происходит активность в Армении, где пока официально ещё нет военного контингента, но фактически очень крупное подразделение оформлено как охрана посольства. Военное присутствие быстро наращивается в Азербайджане. Размещены РЛС ПВО над частью кавказских гор, которая со стороны Ирана, то есть и с севера Иран американцы частично просматривают, объекты ПВО на



территории Азербайджана в будущем должны стать составной частью системы «Кавказнет». Идёт работа по созданию трёх баз подскока на территории Азербайджана в Кюрдамире, Насосной и Гюллахе. Активно идут учения по программе «Каспийская охрана» («Caspian Guard Initiative»).

Раз за разом пытаются уговорить руководство Республики Казахстан на размещение небольшого военно-морского контингента США или НАТО в порту Курык или ином казахстанском порту на Каспии. Казахи учения с американцами регулярно проводят, но пока не горят желанием видеть их на своей территории, на постоянной основе.

Идёт наращивание и укрепление главной американской военной базы в регионе Центральной Азии, базы в киргизском Бишкеке — Манас. Таким образом, три крупных базы — на острове Диего-Гарсия, в Кандагаре и в Бишкеке позволили создать надежную инфраструктуру для действий войск США в странах и регионах стран от Аравийского моря и Персидского залива до Синьцзян-Уйгурского автономного округа Китайской Народной Республики. База «Манас», бывшая база имени Питера Ганси — единственная военная база, взлётно-посадочное покрытие которой позволяет в случае войны США с Китаем сажать тяжелые стратегические бомбардировщики и самолеты дальнего радиолокационного обнаружения «АВАКС». Вторая такая же по качеству бетонка находится в авиабазе Мары в

Туркменистане, который пока сохраняет твёрдый государственный нейтралитет.

Происходит наращивание везде. В Польше, в Чехии должна быть размещена противоракетная оборона. Но не в Турции. Диалога с Турцией по теме НАТО, политического диалога ведётся очень мало. Это понимают не только в Москве, но и в США тоже. Я, получая отчёты аналитиков по западному направлению, вижу много тем по экономическим и политическим вопросам Европы, Евросоюза с участием Турции, но не по военным темам. Это ошибка, на мой взгляд, потому что есть достаточно вменяемое военно-экспертное сообщество Турции и разные интересные политические группы, не настроенные ругаться со странами ЕврАзЭС и ОДКБ ни при каких обстоятельствах. Потенциал диалога с Турцией есть, но он, увы, не используется. Газпром договорился с турками, газ по дну Чёрного моря пошёл, а экспертное сообщество в России и ряде стран СНГ по вопросу реальной турецкой военной политики так и застряло в мифах начала 1990-х годов.

И напоследок оптимистическое. Даже если случится худшее, и Украина через обман руководством Украины своего народа всё-таки вступит в НАТО, жизнь не прекратится. Россия и Украина между собой воевать не начнут, и ни чувство славянского единства, ни реальные факты нашего братства, дружбы и сотрудничества никуда не денутся. Просто всё станет жёстче и вне формата публичного диалога. Но будем надеяться

на то, что украинские политики примут по вопросу НАТО правильное решение.

*Никитин А. И.,  
доктор политических наук, профессор,  
директор Центра Евро-Атлантической  
безопасности МГИМО (У) МИД РФ,  
президент Российской ассоциации  
политической науки*

## **ПЕРСПЕКТИВЫ ВОЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ УКРАИНЫ В КОНТЕКСТЕ СОВРЕМЕННЫХ ТЕНДЕНЦИЙ РАЗВИТИЯ НАТО И ОДКБ**

В России, официальной позицией которой была и остаётся критика расширения НАТО, многие политические деятели и эксперты с большим вниманием следят за интенсификацией усилий по подготовке Украины к возможной будущей интеграции в Североатлантический альянс.

В последнее время, несмотря на глубокий политический кризис, Украина продолжает активно проводить мероприятия, направленные на углубление её интеграции в евроатлантические структуры.

Совсем недавно, 20 июня 2007 г. Президент Украины Виктор Ющенко подписал указ № 535 о *Целевом плане Украина – НАТО на 2007 год* в рамках общего

многолетнего «Плана действий Украина – НАТО»<sup>1</sup>. В Указе предусмотрено ускорение реализации положений *Хартии об особом партнерстве* между Украиной и Североатлантическим альянсом (сама Хартия была принята во время заседания Комиссии Украина – НАТО в Праге, в ноябре 2002 года).

Тогда же, ещё в 2002 году Верховная Рада Украины подтвердила резолюцией № 233 от 21 ноября 2002 г., что конечной целью страны является вступление в НАТО. Тот же принцип был включен в Военную доктрину Украины.

Следующий шаг был сделан на Вильнюсском заседании Комиссии Украина – НАТО в апреле 2005 года: был сформирован новый план так называемого *Интенсифицированного диалога* между Украиной и НАТО по вопросам членства и соответствующих реформ.

В 2006 году была создана *Национальная система координации* сотрудничества Украины с НАТО — Указом президента Украины от 13 марта 2006 года № 215 «О Национальной системе координации сотрудничества Украины с Организацией Североатлантического договора».

В 2007 году — новые подвижки в том же направлении. Согласно нынешнему июньскому указу Ющенко, Кабинет министров Украины обязан обеспечить выполнение, в том числе необходимое дополнительное

---

<sup>1</sup> См. тексты Целевых планов с 2002 по 2007 гг. на официальном Интернет-сайте НАТО [http://www.nato.int/issues/nato-ukraine/action\\_plan.html](http://www.nato.int/issues/nato-ukraine/action_plan.html)

финансирование мероприятий Целевого плана по интеграции в НАТО. В свою очередь, центральные органы исполнительной власти, ответственные за выполнение мероприятий, должны подавать *ежеквартально* Национальному центру по вопросам евроатлантической интеграции Украины и Министерству иностранных дел отчёты о состоянии выполнения указанных в плане мероприятий.

Кроме того, Государственный комитет по телевидению и радиовещанию Украины, Национальный центр по вопросам евроатлантической интеграции Украины, Министерство иностранных дел, другие центральные органы исполнительной власти, при участии органов местного самоуправления должны обеспечить регулярное информирование общественности о ходе и результатах выполнения мероприятий сотрудничества Украины с НАТО. Это значит, что и от органов местного самоуправления Крыма будут требовать участия.

9 июля 2007 года во время специального заседания Комиссии Украина – НАТО на уровне послов по случаю 10-й годовщины Хартии об особом партнерстве между Украиной и Североатлантическим альянсом было принято заявление, подтверждающее готовность Киева продолжать сотрудничество в полном спектре политических, военных, финансовых вопросов и вопросов безопасности.

Касаясь перспектив дальнейшего развития партнерства с НАТО, глава миссии Украины при НАТО посол Константин Морозов подтвердил стратегический

курс Украины на евроатлантическую интеграцию, конечной целью которого является обретение полноправного членства в Альянсе. Он ещё раз акцентировал внимание на решимости Украины продолжать соответствующие реформы, повышать интенсивность сотрудничества с НАТО, включая поддержку всем текущим операциям и миссиям под началом НАТО.

В свою очередь, постоянные члены Североатлантического Совета отметили, что НАТО остается открытым для новых европейских государств в соответствии со статьей 10-й Североатлантического Договора.

О каких совместных миссиях идёт речь? Пример тому был продемонстрирован совсем недавно. 9 – 22 июля 2007 года на территории Одесской и Николаевской областей проходили двусторонние украинско-американские тактические учения военно-морских сил с приглашением представителей из 13 других стран мира. Темой «Си Бриз-2007» было планирование и проведение миротворческой операции по поддержанию мира, а цель манёвров — отработка оперативной совместимости действий многонациональных штабов и сил во время осуществления ими миротворческой операции, подозрительно похожей на действия в случае конфликта в Крыму.

На протяжении пяти суток в море и на побережье проводились совместные тренировки и учения украинских и американских сил, включая действия корабельных, амфибийных, поисково-спасательных сил, медицинского подразделения и авиации.

К учениям «Си Бриз-2007» от Вооруженных Сил Украины было привлечено 10 кораблей и судов, три самолета, 8 вертолетов, команда водолазов, спасательная парашютно-десантная команда, усиленная рота морской пехоты и бронетехника.

Однако дело не просто в совместных учениях. Мы, исследователи, должны видеть проблему в более широком геополитическом контексте. Само понятие блоковости (и внеблоковости) сегодня меняет своё содержание. Между какими «блоками» ищет своё геополитическое место Украина? Ещё недавно казалось, что противовесом расширению НАТО является укрепление военно-политического сотрудничества в рамках СНГ. Однако попытка военно-политической интеграции постсоветских государств в формате СНГ не вполне удалась. Недавно был распущен Штаб по координации военного сотрудничества государств-участников СНГ. Сложился новый центр геополитического «притяжения» — Организация Договора о коллективной безопасности (ОДКБ).

Происходит заметная эрозия самого понятия «постсоветского пространства». Бывшее общее советское прошлое всё в меньшей мере объединяет 12 постсоветских государств в единое геополитическое образование. Новые векторы политического развития имеют центробежный характер и быстро разрывают прежнее «постсоветское пространство» на новые геополитические образования. По своей глубине и исторической значимости этот *конец постсоветского про-*

*странства* сопоставим с прежней рубежной точкой поворота — с распадом СССР, и влечёт не меньшие последствия.

Карту Евразии приходится делить на регионы по-новому. Конфигурация блоков, альянсов, объединений уже не совпадает с границами бывшего Советского Союза. Новые альянсы выходят за бывшие советские границы — кавказские государства образуют интегративные структуры с Турцией, Ираном, Пакистаном, центрально-азиатские — с Китаем. Европейские же постсоветские государства, такие, как Украина и Молдова, всё более считают себя скорее периферией Европейского Союза, чем периферией постсоветского пространства.

На наших глазах происходит *геостратегическая реконфигурация* бывшего постсоветского пространства. Старые интегративные модели, такие как СНГ или Организация Центрально-азиатского сотрудничества (ОЦАС) пришли в упадок или распались. Относительно новые модели, такие, как Шанхайская организация сотрудничества и Сообщество демократического выбора, равно как и украинские и грузинские инициативы по взаимодействию с НАТО, простираются далеко за пределы бывшей постсоветской территории.

Военная роль региональных организаций, таких, как НАТО, с одной стороны, и ОДКБ, с другой, растёт. Как Евросоюз, так и НАТО за короткий исторический период создали и испытали новые инструменты кризисного реагирования (Силы ответного реагирования



НАТО и Силы быстрого реагирования ЕС (тактические боевые группы)). Идея «параллельным курсом», ОДКБ также создала новый инструмент кризисного реагирования в форме *Сил быстрого развертывания для Центрально-азиатского региона коллективной безопасности* и формирует коллективные *Силы чрезвычайного реагирования* и *Миротворческий контингент*. В некоторых регионах (прежде всего, в Центральной Азии и на Кавказе) механизмы ЕС, НАТО и ОДКБ могут быть использованы во взаимодействии друг с другом. Однако их параллельное нескоординированное применение может привести к дисбалансу и непредсказуемым ситуациям, чреватым конфликтами.

Самоограничения, налагавшиеся в ЕС и НАТО на появление на постсоветской территории, ныне почти полностью отброшены. Эти европейские структуры, как, впрочем, и другие внерегиональные акторы (США, Китай, Иран, Турция и др.) всё более и более вовлекаются в урегулирование конфликтов, макроэкономические проекты и политические балансы на постсоветском пространстве. Российское общественное мнение всё в большей мере начинает воспринимать регионы Южного Кавказа и Центральной Азии, а теперь также и Украины, как «не вполне наши» или «не полностью и не только наши». В то же время российские правящие круги не готовы и не заинтересованы в политическом, военном и экономическом уходе из этих регионов (и уж точно не в той степени, в какой пришлось уйти из балтийских государств).

В целом вопросы общей «архитектуры безопасности» в этой части мира остаются под контролем России — самого важного актора на постсоветском пространстве и владельца ключевых элементов постсоветской военной инфраструктуры. Тем не менее, для Запада стало невозможно решать или хотя бы обговаривать вопросы в сфере обороны и безопасности только с Москвой. Целый ряд важных вопросов в сфере безопасности перешёл в «корзину ОДКБ», где, хотя Россия и играет решающую роль, существуют многосторонние процедуры и механизмы согласования.

Два основных «анти-СНГ» и «анти-московских» образования (ГУАМ и Сообщество демократического выбора) остаются недостроенными, и в них определённо отсутствует измерение международной безопасности. ГУАМ, объявивший о планах создания миротворческих сил, в конечном счёте, признал собственную неспособность сформировать их на данном этапе. Разделяя общую цель «выбраться из сетей Москвы», Грузия, Украина, Азербайджан и Молдова, объективно говоря, имеют слишком мало общих экономических интересов и слишком различные политические повестки дня, чтобы создать устойчивый союз. Хотя все они базируют свои сегодняшние стратегии на интенсификации связей вне постсоветского пространства, они делают это в соответствии скорее с индивидуальной, чем с коллективной тактикой.

В настоящее время наиболее интенсивные «постпостсоветские» проекты — это ОДКБ в сфере

обороны и безопасности, ЕврАзЭС в экономической области, и ШОС в политико-дипломатической сфере. Все три этих проекта концентрируются вокруг Центральной Азии и предусматривают существенную роль России.

Если после распада Союза полтора десятилетия назад молодая Россия не имела ресурсов, намерений и политической воли лидировать на только что возникшем постсоветском пространстве, то сегодня Россия всерьёз претендует на лидерство и статус региональной сверхдержавы.

Украина в этот же исторический период поставила три внешнеполитические задачи: (1) вступление в ВТО; (2) ориентация на создание начальной оперативной совместимости с НАТО, а потом и полноправное вступление в НАТО; (3) переговоры с ЕС о зоне свободной торговли и переход с 2008 года на новый формат усиленного соглашения о сотрудничестве между Украиной и ЕС, направленный, в конечном счёте, на открытие переговоров о полном членстве в ЕС. Разумеется, о полном членстве можно говорить лишь во временной перспективе порядка 10 лет и при сильном снижении «копенгагенских критериев» членства.

При этом снижение (фактическое послабление) критериев членства в ЕС («Копенгагенских критериев») происходило уже дважды — в связи с вступлением Болгарии и Румынии (в 2007 году), и в связи с предстоящим вступлением стран Западных Балкан (Боснии, Хорватии, Албании). Именно эта группа стран постави-

ла перед Брюсселем «ультиматум», который всячески поддерживает Киев, что любые, даже развитые, формулы «особых партнерских отношений с ЕС и НАТО» не заменят полного членства.

В ЕС фактически сложилась концепция *«Ближнего Зарубежья ЕС»*, построенная по тем же канонам, что и концепция «Ближнего Зарубежья» в СНГ (пояс особых стран с особыми отношениями вокруг ЕС, от безопасности и стабильности которых зависит безопасность и стабильность самого ЕС).

Ранее, на пороге 2000-х годов, была разработана трёхступенчатая формула отношений с ЕС: высшая ступень — полное членство (только для подлинно «европейских» и экономически развитых стран), вторая ступень — что-то вроде «Ближнего Зарубежья» ЕС (первый эшелон непосредственных соседей, типа Балканских стран) с интенсивным товарным и людским оборотом с ЕС, но без полного членства. Наконец, третий эшелон — «Дальнее Зарубежье ЕС» с особыми партнёрскими соглашениями (Россия, Украина ранее попадали в этот третий эшелон). Но сейчас весь второй эшелон оказался уже на пороге полного членства в ЕС, и «Ближнее Зарубежье ЕС» сдвинулось в Украину, Молдову. Стратегическая значимость этих государств для ЕС объективно повысилась, как только они оказались на границах расширившегося ЕС.

Ещё пять лет назад между Россией и Украиной, с одной стороны, и странами ЕС была «пропасть» с точки зрения экономической и социальной организации

обществ. Теперь в ЕС (и в странах, вступающих в данный момент в ЕС) есть не одна, а много стран с социалистическим прошлым (ЦВЕ), с рудиментами централизованной социалистической экономики, с недорешёнными этническими проблемами и внутренними конфликтами (Босния), с диктаторским и тоталитарным историческим прошлым (Румыния, Албания), со слабым общим уровнем экономического развития (все балканские страны), есть и три бывшие советские республики (Балтия), наконец, есть страны с западным типом цивилизации, религии и культуры (Албания, Турция, с которыми ведутся переговоры). Весь этот «набор» признаков, собственно, и позволяет Украине и, в перспективе, Молдове, претендовать на членство в ЕС — никакого «Рубикона» ЕС для этого переходить не придется — несколько мелких «Рубиконов» уже были перейдены в последние пять лет в связи с вступлением других групп стран. Кстати, это размывает и объективные прежние препятствия для потенциального членства России в ЕС.

В «старом ЕС» и «старом НАТО» есть расхождение во мнениях, должны ли критерии принятия новых стран быть политическими («политическая целесообразность») или социально-экономическими. Последние пять лет побеждает подход с точки зрения «политической целесообразности»: если страны, вроде Румынии, объективно совсем не готовы к членству, но имеют самую крупную в бывшей Восточной Европе военную машину и склады вооружения, большой фонд непод-

ленной собственности — их «нельзя оставлять вне пределов ЕС и НАТО», безопаснее иметь их внутри, чем вовне.

Единственное, что может остановить продвижение Украины в НАТО и ЕС — это внутренне изменение позиции руководства Украины, например, в силу смены самого руководства. Другой фактор — это сохраняющееся в ЕС разделение на сторонников и противников членства новых стран. «Тихое недовольство» претензиями Украины есть: например, премьер-министр Голландии Ян Петер Балкененде прямо заявил, что «рано говорить о вступлении Украины в ЕС».

ЕС, как и НАТО, начал воспринимать себя не строго региональной организацией, а союзом с глобальными интересами. Из 12 внешнеполитических и военных операций ЕС, проведенных с 2003 года по настоящее время, только 4 операции были проведены на территории Европы, зато 3 — в Африке, одна в Ираке, одна в Индонезии, три — в ННГ (одна на границе Украины и Молдовы, две — в Грузии).

В ЕС образовались «облегчённые наборы» членских обязательств: появился ряд стран, которые, являясь членами ЕС, не отменили собственные визы и не вошли в «Шенгенскую зону». Появились и другие страны, которые, став полноправными членами ЕС, не вошли в «зону Евро» и не отменили хождение национальных валют, то есть оставили существенные барьеры между своей экономикой и общей экономикой ЕС. Всё это позволяет ЕС адаптировать Украину в ассо-

цированные члены, сохранив барьеры, несколько от-  
деляющие от ЕС неразвитую украинскую экономику и  
не позволяющие совсем свободное перетекание людей  
между Украиной и странами Шенгенской зоны.

Проблема строительства границы между Украи-  
ной и Россией, говорят многие аналитики, встанет в  
связи с членством Украины в ЕС и в НАТО. Однако ре-  
жим либерализации въезда между Россией и ЕС может  
быть достигнут даже раньше, чем между Украиной и  
ЕС — процесс выдачи биометрических паспортов в  
России уже начался. А обязательства Украины и Рос-  
сии в рамках Вассенаарских соглашений об экспортном  
контроле примерно одинаковы. Поэтому строительство  
«жёсткой» границы может и не оказаться в числе тре-  
бований Евросоюза и НАТО, которые будут предъяв-  
лены к Украине. А вот требование создания «жёсткой  
границы» Украины с Белоруссией, скорее всего, будет  
предъявлено, и его выполнить будет также дорого и  
непросто.

Сейчас речь идёт о том, что Россия сделает вы-  
воды и предпримет санкции в случае полномасштабно-  
го вступления Украины в НАТО. При этом санкциями  
могут быть: разрыв торговых отношений с украинским  
ВПК, укрепление границы с Украиной с российской  
стороны, и, видимо, как и ранее в случае с Балтией,  
обещание придвинуть военные силы поближе и равно-  
мернее к границе с Украиной. Кстати, поскольку груп-  
пировка в этом регионе российско-белорусская, вести

речь придётся о выстраивании и белорусских войск вдоль белорусско-украинской границы.

Несколько цифр. В общем объёме украинского оборонного импорта доля поставок из России в последние годы составляла порядка 22 %, доля российского рынка для украинского экспорта изделий ВПК составляла от 50 до 60 %. 95 % российских вертолетов оснащались до недавнего времени двигателями запорожского производства. В целом российско-украинский оборонный товаропоток насчитывает 7 – 8 тыс. наименований. Разрыв связей двух ВПК в связи с потенциальным вступлением в НАТО станет ещё одной формой санкций. В 2005 году от торговли оружием Киев получил около 680 млн долл., причём из них около 200 млн долл. принесло сотрудничество с Москвой.

Раньше формальным препятствием для вступления Украины в НАТО считалось наличие на её территории базы Российского Черноморского флота до 2017 года, чем определялась невозможность вступления в НАТО по крайней мере до 2017 года. Теперь позиция США и НАТО изменилась. «Если Украина вступит в НАТО до истечения срока временного базирования российского Черноморского флота, то проблемой для НАТО это не станет», — заявил недавно генеральный секретарь НАТО.

На бывшем постсоветском пространстве намечалась геополитическая конкуренция двух эпицентров военно-политической интеграции — ОДКБ, выросшего «из СНГ», с одной стороны, и НАТО, с другой. Отсутст-



вие серьёзного (а не символического) диалога между НАТО и ОДКБ может быть серьёзной политической ошибкой (причем, прежде всего, со стороны Брюсселя). Чрезвычайно важно не позволить отношениям НАТО и ОДКБ сползти к логике неявного соперничества в регионе и «игры с нулевой суммой», когда распространение влияния одной из сторон рассматривается как «вытеснение» другой.

И НАТО, и ОДКБ перенесли центр тяжести своей деятельности в сферу так называемых «новых нетрадиционных вызовов и угроз» — включая проблемы предотвращения незаконной трансграничной миграции, пресечения транспортировки наркотиков, предотвращения терроризма, в том числе ядерного, проведения операций по поддержанию и установлению мира в конфликтных регионах, других проблем так называемой «мягкой безопасности».

Как представляется, в условиях, когда руководство Украины упорно ведёт линию на полную интеграцию Украины в НАТО на правах полномасштабного членства, работающей альтернативой могла бы стать ориентация не на внеблоковый (то есть выключенный из всех международных структур безопасности) статус страны, а на, во-первых, ограничение интеграции в альянс НАТО только функциональным сектором «мягкой безопасности» (без предоставления всей существующей военной машины, вооружений и инфраструктуры в распоряжение альянса) и, во-вторых, параллельное налаживание сотрудничества в сфере тех же

«новых угроз и вызовов» и «мягкой безопасности» с Организацией Договора о коллективной безопасности. Такое двустороннее — но функционально ограниченное на обоих направлениях — сотрудничество позволило бы Украине сохранить максимальную самостоятельность во внешней и военной политике и, вместе с тем, стабилизировать международные связи, как на европейском, так и на российском направлении.

*Крючков Г. К.,  
исполнительный секретарь  
Общественно-политического объединения  
«Украинский форум»*

## **МЕСТО И РОЛЬ УКРАИНЫ В ПРОТИВОСТОЯНИИ РОССИИ И ЗАПАДА**

Для любого государства проблема внешнеполитического выбора — это, прежде всего, проблема обеспечения своей безопасности, создания благоприятных внешних условий для прогрессивного развития и процветания. Для нашего народа в ряде случаев это была проблема выживания, если хотите — самого существования.

Исторический выбор Богдана Хмельницкого в XVII веке спас украинский народ как этнос, позволил ему даже в жестоких условиях царского режима консо-

лидироваться как нации, сохранить свой язык и самобытную культуру.

Выбор украинского народа в 20-е годы прошлого века позволил ему обрести государственность в составе федеративного Советского государства, воссоединить исконные земли, в братской семье народов Союза ССР создать мощную современную (на то время) индустрию, крупное сельскохозяйственное производство, передовую науку, процветающую культуру, отстоять свободу и независимость в годы Великой отечественной войны, выступить одним из основателей и авторитетных членов Организации Объединенных Наций.

Свой выбор навязывали нашему народу и пособники гитлеровцев, пришедшие в Украину в обозе фашистских оккупантов, — те, кого сегодня Президент Ющенко и его единомышленники поднимают на щит как «героев Украины, боровшихся за её независимость». Что это был за выбор, хорошо известно. А тем, кто его навязывал, справедливую оценку дал Нюрнбергский процесс. Не будем забывать об этом.

На мощной базе, созданной за годы Советской власти, зиждилась Украина, провозгласившая в конце XX столетия в сложившихся в то время условиях свою независимость. Правда, эта база в результате бездарного правления послесоветских украинских правителей фактически разрушена. Но это — тема другого разговора.

Сегодня Украина вновь перед выбором. И речь снова идёт, если хотите, о её судьбе. Нам навязывают

внешнеполитический курс на подчинение Украины тем, кто считает, что украинцев на их территории должно быть не более 15 миллионов. Думаю, участникам Конференции известно, кому принадлежат эти слова.

Рассматривая проблему, которую мы сегодня обсуждаем, следует, по моему мнению, принимать во внимание прежде всего то, что через Украину проходит, по выражению известного американского советолога и писателя Стивена Козна, новый фронт «новой холодной войны» — противостояние России и Запада. Фигуранты этого противостояния, которое, как мы видим, всё больше обостряется, имеют на Украину — из-за её геополитического положения и других факторов — особые виды: Россия, рассматривая Украину в качестве сферы своих стратегических интересов (и это можно понять), Соединенные Штаты Америки, считая её «центральной проблемой своей национальной безопасности».

Полагаю, что под этим углом зрения необходимо рассматривать и динамику развития ситуации в Украине, прежде всего реальную возможность реванша «помаранчевых» («оранжевых») — откровенно проамериканских, пронатовских, русофобских сил. В случае же победы этих сил на предстоящих парламентских выборах — прямой победы либо осуществленной через срыв выборов или их фальсификацию, через введение непредусмотренного Конституцией «прямого президентского правления» (чего нельзя исключить) — в Украине будет завершён переворот, начатый так назы-

ваемой «помаранчевой революцией» и сопоставимый по тяжести последствий с событиями начала 90-х годов прошлого века, когда было разрушено великое Союзное государство, произошла смена общественно-политического строя.

Сегодня можно говорить, по крайней мере, о таких последствиях:

1. В стране утвердится на длительный срок тоталитарная диктатура, националистическая по содержанию, опирающаяся на агрессивное национал-радикальное окружение В. Ющенко и на прозападные круги компрадорского капитала. По форме это будет режим президентской республики с практически неограниченными полномочиями главы государства.

Это подтверждается как откровенными высказываниями лидеров «помаранчевых», так и проектом Конституции, разработанным по поручению Ющенко группой «выдающихся юристов» под руководством известного своей проющенкоовской позицией профессора В. Шаповала.

Всё содержание этого документа (оно раскрыто в статье академика И. Юхновского, опубликованной с подачи Секретариата Президента в последнем номере газеты «Зеркало недели») свидетельствует о том, что истинная цель предлагаемой реформы — наделить Ющенко огромными полномочиями, намного большими, чем у его предшественника, которого «помаранчевые» критиковали и добивались замены за «узурпацию власти», вплоть до права распускать Верховную Раду

«по политическим мотивам», то есть по «узаконенному» произволу. Не может не вызывать озабоченности и намерение утвердить, не считаясь с требованиями действующей Конституции, какой-то «переходной вариант» Основного Закона уже на первой сессии вновь избранной Верховной Рады и придать ему юридическую силу.

2. Радикальный передел собственности (о чём откровенно заявляет уже сейчас госпожа Тимошенко), передел финансовых потоков, власти, средств массовой информации не только укрепит позиции олигархов из ближайшего окружения Ющенко («любих друзів») и Тимошенко, но и обернется перетряской кадров на всех уровнях, новыми ударами по профессионализму в управленческой деятельности и массовыми репрессиями, намного более масштабными, чем после президентских выборов 2004 года.

3. Победа «помаранчевых» откроет путь к фашизации украинского общества, дальнейшей фальсификации отечественной истории, принижению всемирно-исторического подвига и оскорблению памяти наших соотечественников, отстоявших честь, свободу и независимость Родины в боях с фашизмом в годы Великой Отечественной войны, реабилитации бандеровщины, возведению в ранг героев гитлеровских прихвостней — головорезов из банд ОУН-УПА.

Реализация провозглашенного Ющенко в качестве «национальной идеи» лозунга *«Єдина мова — єдина культура — єдина церква»* в совокупности с

призывом «*Думати по-українськи*» будет означать фактическое утверждение в качестве государственной, то есть обязательной для всех, националистической идеологии, что прямо запрещено Конституцией, дискриминацию миллионов граждан многонациональной Украины — русских, представителей других наций и народов, нарушение их конституционных прав и свобод.

4. Будет подтверждён и закреплён внешнеполитический выбор Ющенко, ближайшей целью которого является втягивание Украины в НАТО, что будет означать ещё большее закрепление её в качестве марионетки США и падчерицы Европы, превращение в натовское «юго-западное подбрюшье России», источник дешёвого пушечного мяса для авантюр американской военщины, поставщика дешёвой рабочей силы и «живого товара» для западных борделей, рынок сбыта продукции.

Важно всем осознать, что в итоге на многие годы будут расстроены отношения с нашим естественным союзником и стратегическим партнером — Россией. А это обернется для Украины серьёзными проблемами в нефтегазовой сфере, падением её роли как транзитной державы, дальнейшим сворачиванием выгодного для нашей страны сотрудничества в оборонно-промышленном комплексе и других отраслях и, как результат, разрушением стратегических отраслей отечественной экономики, ведущих производственных и на-

учных коллективов, утратой передовых технологий, ростом безработицы.

Украина останется второразрядной державой, задворками Европы. О Едином Экономическом Пространстве, которое служило бы площадкой для взаимовыгодного сотрудничества входящих в него государств, открывало бы возможности для подъёма нашей экономики на инновационной основе, улучшения жизни народа, придётся забыть.

*Обобщая можно сказать: реванш «помаранчевых», закрепление натовского вектора во внешней политике, дальнейшее ухудшение отношений с Россией нанесёт непоправимый ущерб национальным интересам нашей страны, приведёт к обострению всех противоречий современного украинского общества, углублению в нём раскола, фактической утрате Украиной своего суверенитета.*

Вопрос, в сущности, вновь стоит о жизни и смерти независимого Украинского государства. К сожалению, не все это осознают. А некоторые в Коалиции национального единства, особенно люди крупного бизнеса с «эластичной (по известному выражению Ф. Энгельса) совестью», рассчитывают на то, что с «помаранчевыми» можно будет договориться, и те не тронут их капиталы. Святая наивность!

Важно учитывать и то, что в отличие от стран Прибалтики и Центральной Европы в украинском обществе нет единой позиции в отношении внешнеполитической ориентации страны.



Вот, что показали исследования, проведённые недавно (в июле т. г.) Институтом социологии НАН Украины. Примерно половина населения отдаёт предпочтение восточному направлению во внешней политике: 11,4 % — отношениям прежде всего с Россией; 13,2 % — расширению связей в рамках СНГ; 25,4 % — укреплению восточноевропейского союза: Украины, России и Белорусии. В то же время за установление связей, прежде всего, с развитыми странами Запада высказались 14,5 % респондентов. Пятая часть (20,4 %) считает необходимым опираться прежде всего на собственные ресурсы, укреплять независимость Украины. Каждый шестой-седьмой затруднился с ответом или высказал иное мнение. К идее присоединения Украины к Союзу России и Белоруссии скорее положительно относятся 59,3 % опрошенных, скорее негативно — 20,2 %, к вступлению в Европейский Союз, соответственно, — 43,4 % и 17,5 %, к вступлению в НАТО — 13,2 % и 43,4 %.

И это — несмотря на интенсивную, навязчивую пропаганду «преимуществ членства Украины в НАТО», которая ведётся в соответствии с требованиями и указаниями Ющенко проамерикански настроенными руководителями внешнеполитического и оборонного ведомств, многочисленными «фондами», «центрами» и другими так называемыми «неправительственными» организациями, существующими на американские и другие западные «гранты». К сожалению, позиция нынешнего коалиционного Правительства по этим вопро-

сам остаётся невыразительной и пассивной. Обещания организовать объективное информирование населения о НАТО остались декларациями.

В стране усиленно насаждаются, прежде всего через телевидение, радио, русофобские настроения. Замена агрессивно, прямо-таки патологически настроенного против России руководителя украинского МИДа хотя несколько и смягчила антироссийскую риторику, мало что изменила. А привнесение личных мотивов в отношения между нашими странами на самом высоком уровне (я имею в виду недавний выпад Ющенко в адрес российского президента в связи с вопросом об отражении) грозит дальнейшими серьёзными осложнениями.

Всё это будет, если хотите, новым серьёзным поражением не только здоровых, патриотических сил в нашем обществе, но и всех сил, которые противостоят глобалистским, империалистским устремлениям США.

Особо следует задуматься вот о чём. Необходимость интеграции в НАТО оправдывается доморощенными атлантистами и заправками Альянса прежде всего тем, что это якобы будет способствовать утверждению в Украине «европейских ценностей» — демократии, верховенства права, соблюдению прав человека. Об этом вновь напомнил Хавьер Солана, пребывая на днях в Киеве в связи с саммитом Украина – ЕС. Между тем сегодня в Украине растоптана Конституция, разогнана Верховная Рада, уничтожается парламентаризм, заблокирована деятельность Консти-

туционного Суда, бесцеремонное, беспрецедентное давление оказывается на всю судебную систему, нелегитимно укомплектованный указами Ющенко состав Совета национальной безопасности и обороны Украины фактически поставлен над Правительством и другими государственными органами, превращён в дубинку в руках Президента в его противостоянии с парламентом и Правительством. Ющенко цинично узурпирует всю власть в стране. Но хотя бы слово сказала в осуждение этого произвола хваленая Европа, кичащаяся своей приверженностью демократическим началам и принципам правового государства?

Осталась на бумаге Резолюция Парламентской Ассамблеи Совета Европы об обстановке в Украине. Эмиссары ПАСЕ, ОБСЕ, НАТО фактически поддержали антиконституционные действия Ющенко и его окружения. Удастся ли здоровым, анти«помаранчевым» силам предотвратить трагическое развитие событий, это сегодня большой, если хотите, главный вопрос.

К сожалению, эти силы не смогли выступить единым фронтом, действуют несогласованно, разобщено, явно проигрывая «помаранчевым», особенно БЮТ, в тактике, напористости, активности. Имея в своих руках рычаги влияния, регионалы — ведущая сила Коалиции не овладели информационным пространством, отдали его политическому противнику. Они оказались неспособными противостоять популистской демагогии БЮТовцев, «нашеукраинцев». А главное — мало что сделали (скажем деликатно) для реализации тех

предвыборных лозунгов и обещаний, ради которых на прошлогодних парламентских выборах им оказали доверие более 9 млн избирателей (я имею в виду позицию регионалов об отношениях с Россией, членстве в НАТО, о ЕЭП, статусе русского языка, церковных проблемах). Перед выборами вострепнулись, но боюсь, что поздно.

Откровенно хочу сказать о позиции России, как она воспринимается здесь, в Украине. Прошу не воспринимать мои слова как вмешательство в дела дружественной страны. Чёткой, внятной позиции в отношении Украины не ощущается. Трудно понять, кто в России определяет линию поведения в этих вопросах.

Вдумайтесь, коллеги — какое отличие от американцев, которые бесцеремонно вмешиваются во внутренние дела Украины, в том числе на уровне Конгресса США. (Достаточно вспомнить пресловутую Резолюцию № 120 «В защиту независимости Украины» (сентябрь 1996 г.), в которой строго продиктовано, что должны делать Президент, парламент, Правительство «независимой» Украины во всех сферах внутренней и внешней политики, в том числе «для недопущения реинтеграции в какой бы то ни было форме — союзного государства»). Они наводнили страну сетью так называемых «неправительственных организаций», объединяющих большие массы интеллигенции, которая обрабатывается в соответствующем духе. Провели своих ставленников на высшие государственные посты, на важнейшие должности в Правительстве, в том числе

на должности министров обороны, иностранных дел. Открыто поддерживают «помаранчевых» на этих выборах. Американский посол позволяет себе бесцеремонно диктовать Центризбиркому, какие нормы избирательного закона являются правильными, какие нет.

В отличие от американцев россияне фактически ушли с украинского поля, а если с кем и работают, то в основном с крикливыми маргиналами или откровенными демагогами. Незнание реальной обстановки в стране приводит к досадным проколам. Стремление некоторых российских политиков позиционировать себя в своей стране на украинской проблематике приводит иногда к неуместному участию в акциях, которые проводятся в Украине (пример тому, прошлогодние события в Феодосии, участие в них К. Затулина и других деятелей). Добавим к этому непродуманные высказывания, а то и провокационные заявления отдельных деятелей, не говоря уже о спровоцированном бессмысленном конфликте вокруг острова Тузла, что используется национал-шовинистскими силами для разжигания антироссийской истерии.

Мы, искренне желаем всестороннего сближения с Россией, другими бывшими союзными республиками, пристально присматриваемся к тому, как выстраивается Союз Российская Федерация – Республика Беларусь. И скажу откровенно: не всё понимаем. Если так обращаются с ближайшим союзником, который обеспечивает оборону союзного государства на протяжении

нескольких сотен километров Западной границы, то на что рассчитывать Украине?

Всё это необходимо осмыслить.

Нам далеко не безразлично, какие перемены принесут предстоящие парламентские и особенно президентские выборы в России. Представляются не лишёнными смысла призывы лидеров Казахстана, Китайской Народной Республики, таких видных деятелей, как Г. Шрёдер, Ж. Ширак продлить ещё на один срок полномочия нынешнего российского президента. Хотя решать этот вопрос народу России, и только ему.

В сложившейся геополитической обстановке для Украины единственно приемлемым для обеспечения её независимости, реализации национальных интересов является, по моему мнению, внеблоковый статус, проведение политики активного нейтралитета (по примеру Австрии), законодательное закрепление и практическое осуществление соответствующего положения Декларации о государственном суверенитете Украины (июнь 1990 года) при сохранении и всемерном развитии дружественных, братских отношений с Россией, другими бывшими союзными республиками.

Но это возможно, по крайней мере, *при двух условиях: если удастся предотвратить реванш проамериканских, пронатовских сил и если все здоровые силы Украины и России будут действовать согласованно.*

*Мальгин А. В.,  
Генеральный директор  
Крымского республиканского краеведческого музея*

## **ЕВРАЗИЙСКИЙ ВЕКТОР УКРАИНЫ В АСПЕКТЕ ГЕОПОЛИТИКИ**

Наблюдая за спорами вокруг проблемы Украина и НАТО, я не мог не заметить, что в этом споре активно участвуют две точки зрения. Одна точка зрения нам хорошо известна — она наша собственная точка зрения на проблему расширения НАТО на Восток и включения Украины в этот военно-политический блок. Довольно часто известные политики выступают с этой точкой зрения. И для тех, кто мыслит подобным образом, казалось бы, эта тема ясная.

С другой стороны, мы постоянно видим пропагандистскую активность натовских структур, которые с каждым месяцем наращивают свою мощь. Появляются новые центры, тексты, фильмы, которые должны убедить нас в том, что расширение НАТО на Восток, включение Украины в НАТО и развитие этой структуры в дальнейшем принесет нам только благо. Как бы между этими двумя воротами и идёт основной матч.

И очень часто мы не слышим тех голосов, которые раздаются, я бы сказал, сбоку. А иногда участники этого общего политического процесса говорят вещи, которые могут просто поразить, как меня недавно поразила статья, опубликованная в августе 2007 года в турецкой газете «Cumhuriyet». Эта статья принадлежит

перу известного турецкого публициста, профессора Измирского университета Нежат Таракчи и называется «Опасности, подстерегающие Турцию, на Чёрном море».

Мне хотелось бы остановиться несколько подробнее на проблематике взаимоотношений НАТО - Украина, НАТО - Турция и других причерноморских государств, ибо она открывает совершенно новый аспект тех процессов, в которые мы втянуты.

Я должен сказать, что Черноморский регион, как южный фланг бывшего советско-американского противостояния на Западе всегда играл чрезвычайно большую роль в противостоянии военного блока, который возглавлялся Советским Союзом — Организации Варшавского договора и стран НАТО. Константинополь, нынешний Стамбул, — это тот нерв, воздействием на который решалось огромное количество военных проблем. И не случайно в Крыму, в Приднестровье существовали такие грандиозные военные объединения, включая черноморский флот, которые были предназначены для решения целого ряда военно-политических задач.

С распадом Советского Союза тема Чёрного моря как бы сходит со страниц прессы и теряет свою актуальность — Чёрное море превращается в геополитическую периферию. Но наступает XXI столетие, и Чёрное море снова появляется как один из важных геополитических центров в диалоге, в дискуссии между теми, кто представляет различные миры: мир сосредото-



чивающейся России и примыкающих к ней государств и мир, который представляет Запад, уверенный в своей победе и в торжестве своих собственных идеалов.

Две причины сделали Чёрное море снова центром притяжения внимания и центром сосредоточения различных сил. Первая причина — это, безусловно, война в Ираке, конфликт, который создали Соединенные Штаты и втянули ещё целый ряд государств. Чёрное море даёт возможность достаточно быстрого проникновения, по крайней мере, в северные районы Ирака как американской техники, так и потенциально войск. То есть, Чёрное море — это достаточно важный регион с точки зрения контроля ситуации на Ближнем востоке. И вторая немаловажная причина, которая делает Чёрное море ключевым регионом сегодня — это близость к источникам углеводородов, неисчерпаемая кладовая которых находится в Казахстане и Средней Азии. И продвижение Запада, продвижение Европы и США в районе Чёрного моря позволяет приблизить эти энергоносители почти на 1000 км к основным местам их потребления. Безусловно, всё это делает на наших глазах проблему безопасности в бассейне Чёрного моря чрезвычайно актуальной, и вот турецкий политолог Нежат Таракчи описывает эту ситуацию в своей статье.

Он, прежде всего, констатирует основные цели Соединенных Штатов в Черноморском регионе. Во-первых, это препятствовать восстановлению российского влияния в Европе, утраченного Россией после окончания «холодной войны». Во-вторых, ещё более

ограничить российское военно-стратегическое присутствие, приняв в Североатлантический блок Украину и Грузию. В-третьих, с целью обеспечения энергетической безопасности Запада установить геостратегическое превосходство на Чёрном море для последующей борьбы за Кавказ и каспийский регион.

Черноморский регион, это территория, где неоднократно менялся баланс сил. Сегодня снова меняется баланс сил в регионе. Россия, отброшенная от Чёрного моря в результате перестройки и переворота, никогда не смирится с ролью второстепенной или третьестепенной державы на Чёрном море, ибо Чёрное море традиционно, исторически, политически и экономически является ключевым морем для Российской Федерации.

Обратите внимание, турецкий политолог уверен, что культурно-историческая и политическая ситуация на берегах Чёрного моря вполне может привести к конфликту. Он называет два региона, где конфликт более, чем возможен. Это Грузия, территория Абхазии и, безусловно, Крым. Он говорит о взрывоопасном потенциале, который содержится в межнациональных отношениях в Крыму. В случае если в Крыму возникнет конфликт, Турция вовлекается в этот конфликт. Турция откроет свои проливы, и будет участвовать в возможных боевых действиях. Однако турецкий политолог отмечает, что Турция проиграет от любого вовлечения в конфликт между новыми натовскими государствами, каковыми будут Украина и Грузия, с одной стороны, и

странами НАТО и Россией, с другой. Потому что, как и 150 лет назад, никакое покровительство западных государств её не спасет от распада или других серьёзных последствий. Как делает вывод турецкий политолог Таракчи, Турция должна, прежде всего, любыми способами противодействовать вступлению Украины и Грузии в НАТО. А в случае, если это станет невозможным, станет актуальным вопрос выхода Турции из НАТО, если турецкое право вето в этой организации действовать не будет.

Вот, таким образом профессор, представляющий одну из энергетических служб натовской страны оценивает цели и задачи американской внешней политики.

Мы, в принципе, воспитаны на неприязненном отношении к НАТО как к военно-политическому блоку, но и у тех, кого мы всегда воспринимали в качестве потенциального противника, зреют трезвые и несоответствующие пропагандистским клише оценки того, что может произойти. Вот именно об этом свидетельствует публикация, которую я вам сегодня представил. Как мы видим на примере Турции, я думаю, что тоже мы можем увидеть и на примере других государств — Румынии, Болгарии. Там население, интеллектуалы далеко не однозначно, в отличие от политических элит, воспринимают те перспективы, которые предлагают им в виде НАТО.

*Хриенко П. А.,  
доктор социологических наук, профессор*

## **НАТО В ОЦЕНКЕ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ КРЫМА**

Раньше проводили много опросов, референдумов. Ни одно из решений референдумов, проводившихся в Крыму, не выполнено, за исключением состоявшегося 1 декабря 1991 г. о подтверждении государственного акта о независимости Украины, который был незаконным с точки зрения существовавшего тогда Закона СССР о порядке выхода союзной республики из состава СССР. Но история состоялась, история такова, какова она есть, и её надо уважать.

С тех пор подавляющее большинство выпускников Таврического университета опрашивались по 500 позиций по политическому, экономическому, социальному, духовному и прочим блокам. Сейчас имеется динамика изменения мнения молодёжи, а выпускники — это врачи, инженеры, педагоги, которые и должны определять судьбу государства и мнение которых должен определять вектор развития Крыма. Какие же получены результаты, которые на этой конференции можно огласить?

Если в начале 1990-х годов молодёжь повально приветствовала приватизацию, реформы, рыночные отношения, то опросы мая этого года показывают, что экономические реформы, которые проводятся на Украине, поддерживают от 3 до 4 % молодых людей —

выпускников вузов. Почему же молодёжь отказалась от того, что декларируется как прогресс? Можно говорить, что Крым отброшен на десятилетия, а то и столетие, в экономическом развитии или ещё что-то говорить, но факт остаётся фактом — вектор реформ, состояние тех социальных отношений, которые есть, крымской молодёжью не просто не принимается, но отвергается.

Политический процесс демократизации общества в начале 1990-х годов действительно поддерживался многими. 2/3 молодёжи, особенно Таврического национального университета, других вузов, врачи в 1991 – 1993 годах поддерживали процесс так называемых «демократических преобразований». По данным опроса прошлого года — этот процесс не то, что не поддерживается, а слово «демократия» для студентов уже бранное, как нецензурное. Один студент сказал: «У меня было пять собак, но кличка самой злой и дурной, которую потом выгнал, была Демократ». Доверие основным институтам власти, начиная с 1995 года, не превышает 7 – 9 %, в особенности это касается милиции — в мае только 1 % молодых людей доверяет ей. Ни СБУ, ни Верховной Раде Украины, ни местным Советам, полного доверия молодёжи нет. Можно ссылаться на молодёжный максимализм, можно объяснять иначе, но факт остаётся фактом — нет доверия той политической системе, тем политическим институтам, которые сейчас регулируют общественные отношения.

В сфере духовных отношений процессы сложные, неадекватно воспринимаемые. Сейчас, мне кажется, мы стоим на очень неопределённом историческом этапе развития. И вот в этом контексте вопрос о вступлении Украины в НАТО и позиция власти на этот счёт мне представляется очень интересным. В переходный момент развития этого региона важно, как люди себя идентифицируют, и поэтому цивилизационный контекст является доминирующим. Необычайно серьёзно, что молодыми людьми, а это наиболее образованная часть, осознаются наиболее важные духовные, политические, экономические процессы, которые определяют будущее развитие нашей цивилизации.

Три года назад в очень известной китайской газете Жэньминь Жибао мною было опубликовано интервью о цивилизационной перспективе развития различных стран, где я доказывал — альтернативы общерусской цивилизации, православной цивилизации для Крыма нет. Обратите внимание на все, такого рода обязательства, хотя бы по одному критерию — межгосударственным отношениям — например, Евросоюз объединяет страны, валютную систему, сырьевые ресурсы, многое другое.

С группой специалистов-аспирантов мы провели такой эксперимент: выявить, что обсуждается на уровне парламента, брюссельских властных структур, как взаимодействуют между собой эти государства. Мы выставили рейтинг: европейцев волнуют 3 проблемы — сырьё, рынки сбыта и рынок дешёвой рабочей силы.

Уровень сырьевой самодостаточности Европы по основным 30 позициям самообеспечения составляет всего лишь 27 – 30 %, остальное нужно где-то брать. В то же время Европа перепроизводит в 1,65, по другим данным — в 1,75 раз больше, чем им нужно для самообеспечения — им нужны рынки сбыта. Очевидно, что эти потребности, которые сложились в рамках Евросоюза, в данном случае рассматриваю только их, будут предопределять вектор политики этих стран.

Где всё это есть? 50 % запасов интересующих ресурсов есть только в одной стране — России. В Украине тоже немало ресурсов, но Россия в этом отношении лидер, вопрос в том, как она будет ими распоряжаться. Естественно, и сырьё, и дешёвая рабочая сила, и рынки сбыта есть в России и Украине, считают, что рынки России и Украины насыщены — это неправильно. Вектор направлен на реализацию этой группы интересов стран Евросоюза.

В США 40 %-ый уровень сырьевой самодостаточности и производят они в 1,5 раз больше, чем нужно для самообеспечения. Также, как и европейцы, они заинтересованы в решении задач обеспечения собственной экономики сырьём, рынками сбыта (исторически сложилось так, что они перепроизводят) и дешёвой рабочей силой.

Что касается Украины, то говорят, что здесь мало сырья. Ничего подобного, одна Днепропетровская область имеет самые большие в мире запасы урановых руд, Жёлтые воды — самые большие запасы мар-

ганцевых руд, Никополь — одни из самых больших запасов железных руд в Криворожье, титано-магниевого руды — Вольногорск Днепропетровская область. Нет, наверное, в Европе страны с такими запасами, как одна Днепропетровская область.

И вот мне представляется, что общественное мнение отражает обеспокоенность вступлением в НАТО, как инструментом вражеской оккупации как Крыма, так и Украины, для доступа к сырьевым запасам Украины.

Мы имеем все необходимые ресурсы для того, чтобы вместе выжить и определить вектор нашего цивилизационного развития. Вероятно, всё это и определяет общественное мнение, столь устойчивое для крымского студенчества, а я бы сказал, не только студенчества. Тот референдум, которые проводили коммунисты, и другие данные состояния общественного мнения, свидетельствующие о мнении крымчан, подтверждают отсутствие необходимости вступать в НАТО.



*Пантелеев С. Ю.,  
директор Института Русского зарубежья*

## **ПЕРСПЕКТИВЫ ВСТУПЛЕНИЯ УКРАИНЫ В НАТО И РОССИЙСКИЙ ОПЫТ «ВХОЖДЕНИЯ В МИРОВОЕ СООБЩЕСТВО»**

Мир вокруг нас стремительно меняется. И если бы человеку, жившему лет 20 назад, представили реальную картину мироустройства начала XXI века, он, вероятней всего, решил, что это пересказ какого-то фантастического романа-антиутопии. Но факт остается фактом: на наших глазах исчезла с карты мира одна из самых великих в мировой истории держав, которую многие из нас свято считали своим единым и нерушим Отечеством. И миропорядок после этого изменился до неузнаваемости.

«СССР — оплот мира», — внушали нам с детства. Позже лукавые дяди из-за океана выдвинули анти-тезис: «СССР — империя зла». Новый виток долгой информационно-пропагандистской войны обернулся, в итоге, тем, что «Оплот мира», вдруг допустивший саму мысль о том, что он может быть в действительности «Империей зла», рухнул под тяжестью собственной рефлексии. Но история все расставляет по своим местам. Ковбой, посчитавший себя Ланселотом, который убил «Красного дракона», за короткий срок сам становится кровожадным ненасытным драконом. О поверженном же им сопернике все чаще вспоминают как о

преданном друзьями и оболганном завистниками рыцаре, удерживавшим наступление зла. И вот уже ширятся слухи о том, что он не погиб, но лишь скрылся, чтобы залечить раны и затем вернуться, дабы восстановить справедливость...

Прошу прощения за столь лирическое начало. Но замечательная сказка Шварца «Убить дракона», на мой взгляд, символически очень хорошо передает смысл происходящих на наших глазах мировых событий, суть геополитических процессов, один из аспектов которых мы сегодня рассматриваем на нашей конференции. Сегодня в украинском информационном пространстве при освещении проблемы вступления или невступления страны в НАТО речь не идёт о подробном обсуждении плюсов и минусов евроатлантической интеграции для страны. Речь идёт о борьбе идей, о борьбе мифов, о доказательстве того, кто «Ланселот», а кто «Дракон», на чьей стороне — «добро», на чьей — «зло». Не зря все ещё немногочисленные украинские сторонники вступления страны в НАТО заявляют, что нельзя проводить по этому вопросу референдум без предварительной разъяснительной (читай — пропагандистской) кампании.

Увы, так называемый PR, информационные технологии, манипуляция сознанием непосредственным образом воздействуют сегодня на социальный выбор широких масс населения. Причём выбор этот определяется именно в рамках «информационно-пропагандистской кампании», по окончании которой

для самого объекта её воздействия — конкретного гражданина — становится понятным вся иррациональность его поведения в момент «выбора». Здесь в качестве хрестоматийного примера можно привести эпизод из недавней российской истории, когда шахтеры, проголосовавшие за Ельцина в 1996 году, буквально через несколько месяцев стали перекрывать рельсы с требованием отставки президента, а на вопрос «Чего же вы за него голосовали?», отвечали «Да, чёрт попугал»...

Вообще, российский опыт последнего десятилетия XX века может быть очень полезен для понимания тех процессов, которые сегодня происходят на Украине и вокруг Украины. Начать с того, что украинская так называемая «Оранжевая революция» 2004 года до боли напоминает российскую так называемую «Августовскую революцию» 1991 года. Правда, если учесть, тот факт, что технологии, которые использовались в России в начале 1990-х, до этого были апробированы в Польше, других странах Восточной Европы, затем — в Прибалтике, а уже после самой России — в Югославии, Грузии, наконец — Украине, то становится совсем досадно от того, что история, действительно, оказывается, ничему не учит... Хотя, как показал, например, опыт Белоруссии, данные технологии при желании и политической воле достаточно легко блокируются.

Но вернемся к российскому опыту. Упомянутая российская «цветная» революция августа 1991 года привела, также как спустя 13 лет на Украине, к власти людей, для которых, вопреки всем законам мирозда-

ния, «солнце встает на Западе». Главный идеолог российских радикальных экономических реформ видел их истинную цель в том, чтобы Россия, в итоге, смога (пожалуйста, внимание, цитирую) «сменить свою социальную, экономическую, в конечном счёте историческую ориентацию, стать республикой «западного типа»(!).

И сегодня, когда я слушаю выступления президента Ющенко, твердящего о «дороге в общеевропейский дом», о неизбежности «евроатлантической интеграции» и т. д., то передо мной почему-то постоянно всплывает образ Егора Тимуровича Гайдара, убеждавшего россиян в том, что его реформы — это «путь возвращения в Европу».

В действительности этот путь обернулся обнищанием населения, разгулом криминалитета, всевластием олигархии и чуть было не закончился уничтожением России как государства. Но удивительно при этом, что всему этому на Западе рукоплескали, объявляя ползучее уничтожение России «торжеством российской демократии».

В реальности же это была скрытая война, в которой, я смею утверждать, Россия и русский народ смогли выстоять, смогли победить. Эта победа нами самими ещё до конца не осознанна, но её результаты ощущаются как внутри страны, так и за её пределами. Тысячелетний опыт российской государственности, народная воля к жизни смогли выработать защитные ме-

ханизмы для сопротивления навязанным нам извне разрушительным началам.

Споткнувшись на России, строители «нового мирового порядка» стали усиленно создавать вокруг нее «буферную зону» из сопредельных с ней государств. При этом, как водится, все взятые на себя ранее обязательства забывались, и расширение НАТО на Восток шло ударными темпами, достаточно быстро перекинувшись на территорию бывшего СССР, захватив страны Балтии, и вот уже затягивая в свою орбиту Грузию и Украину.

Выше я обратил ваше внимание на схожесть между нашими тогдашними демократами и украинскими сегодняшними. Правда, между ними есть и одна существенная разница. «Общечеловеки» из российского правительства не могли без содрогания в голосе и мучительной гримасы на лице произнести слово «русский» и весь исторический опыт национальной России считали nonsensом, печальной ошибкой, которую необходимо проклясть и забыть. Все русское они объявляли, не много ни мало как носителем фашистской угрозы, абсолютно не смущаясь тем, что именно русский солдат спас так обожаемый ими Западный мир от фашизма.

На Украине же демократы гордо добавляют к своему наименованию приставку национал, твердят о «великой украинской нации», ходят в вышиванках, объявляют Трипольскую культуру колыбелью украинства и при этом открыто причисляют прямых пособни-

ков немецко-фашистских оккупантов к национальным героям украинского государства.

Парадокс при этом заключается в том, что, бескомпромиссно выступая за самостийность, клеймя позором московский империализм, украинские национал-демократы, поджав шаровары готовы бегом бежать в НАТО, где украинскому государству уготован унижительный статус лимитрофного государства, государства, де-факто, теряющего свой суверенитет, фактически добровольно отдающего право принятия важнейших политических решений на усмотрение «большому брату» из-за океана, полностью подчиняющего свою экономику интересам транснациональных корпораций, да ещё и вдобавок соглашающегося отдавать своих сыновей на убой в многочисленных войнах, которые ведут сегодня Соединенные Штаты.

Я начал своё выступление с фразы о том, что мир вокруг нас стремительно меняется и очень сложно уловить верный вектор этих изменений. Но сейчас становится всё более очевидным, что недавние зоны стабильности и нестабильности меняются своими местами. Что агрессивный западный блок, с безумным американским руководством, с раздираемой внутренними противоречиями Европой сегодня являются зоной нестабильности. Россия же, с ударными темпами растущей экономикой, с консолидированной элитой и народом, со встающим на ноги гражданским обществом, с миролюбивой внешней политикой несут миру стабильность и реальную, а не декларативную свободу.

Для меня абсолютно бесспорен тот факт, что Россия сегодня является одной из немногих действительно демократических, действительно суверенных государств. И возникающие с участием России новые межгосударственные союзы, такие как ЕвразЭс, ШОС, ЕЭП и др. вскоре трансформируются в новый полюс мира, который объединит вокруг себя сообщество миролюбивых стран, регулирующих отношения между собой и с другими нациями, не с позиций высокомерной силы, а с точки зрения совместных интересов и взаимовыгодного партнерства. И очень хочется надеяться на то, что среди этих стран будет и Украина.

*Харабуга В. В.,  
политолог, кандидат исторических наук, доцент  
Крымского медицинского университета*

## **УКРАИНЕ — ВНЕБЛОКОВЫЙ НЕЙТРАЛЬНЫЙ СТАТУС ГОСУДАРСТВА**

Первый вопрос — возможен ли такой внеблоковый статус в сегодняшних условиях? Мы исходим из того, что в современных условиях главным субъектом мировой политики продолжают оставаться государства, не цивилизации, а государства. Государства имеют особенность объединяться в военно-политические блоки, которые присутствуют в мировой политике сегодня. Наиболее мощным, внеконкурентным блоком на

сегодня является НАТО. По периметру границ НАТО нет конкурентов в военно-политическом плане. Даже Россия с подорванным и постепенно восстанавливаемым военным ресурсом не является на сегодняшний момент эффективным конкурентом НАТО. Эффективным конкурентом НАТО сегодня не является и Китай. В перспективе, это другой вопрос, но на сегодняшний день это государство не является эффективным конкурентом НАТО. Украина оказывается на границе интересов этой мощной военно-политической организации, и, безусловно, субъекты мировой политики будут пытаться это достаточно слабое государство с не сложившейся политической системой, находящееся сегодня в условиях двоевластия использовать в своих целях.

Запад достаточно чётко объявил вектор Украины — это буферное государство между Россией и НАТО, которое постепенно должно втягиваться в социально-экономическую и военную сферу НАТО. То есть, военный блок — это в первую очередь, а затем — как поощрительный момент, возможно, ему дадут какие-то экономические преференции. Вхождение в НАТО любого государства, это тоже аксиома, зависит от того, какие политические элиты властвуют в государстве. В данном случае — двоевластие и политические элиты дифференцированы на восточные и западные. Это небольшое упрощение, всё сложнее, деления более многогранны, но основной вектор — восток и запад. Эти элиты ведут борьбу за ресурсы, деньги, власть. Они



мало отличаются друг от друга, кроме внешнеполитического вектора.

Внешнеполитический вектор, который сегодня представляет Партия регионов, весьма размыт, поскольку она партией не является, идеологии не имеет, есть набор неких лозунгов, который она отстаивает с различной степенью интенсивности в то или иное время, в течение избирательных кампаний или в промежутках между ними. Соответственно, вначале преобладает тенденция тесных контактов с Россией, затем уход в сторону НАТО, разные лидеры этой партии в разных ситуациях делают разные заявления, какой-то скоординированной политики не видно до сих пор.

С другой стороны, мы наблюдаем достаточно жёсткий политический вектор, направленный в пользу Организации североатлантического договора. Это необандеровский президент Ющенко с его администрацией, которая, несмотря на ослабленные позиции, играет достаточно серьёзную роль в политике Украины. Это конгломерат так называемого мегаблока НУНС «Наша Украина — Народная самооборона», состоящего из миникарликов, но имеющего достаточно мощную электоральную поддержку западных регионов Украины.

Это блок БЮТ, который тоже вобщем-то необандеровской ориентации, но слегка замаскирован общелиберальными лозунгами и вектор НАТО прослеживается в его политике достаточно определенно. Это достаточно мощный союз сил, который, несмотря на разногласия, имеет полное единомыслие по поводу на-

правленности военно-политического вектора Украины. Они рассматривают свою позицию вступления в НАТО, полной интеграции в военную систему этой организации как гарантию суверенитета Украины, поскольку считают, что этот суверенитет недостаточно обеспечен на сегодняшний день и прежде всего не обеспечен идеологически, в настроениях людей, особенно востока Украины.

Намертво зацементировать Украину на Западном векторе — это вступить в военную организацию НАТО. И этой достаточно чёткой позиции противостоит достаточно рыхлая со стороны главного центра силы востока — Партии регионов. Присутствуют также во внутривнутриполитическом раскладе сил весомая сила, которая, правда, оттеснена немного на периферию — Компартия Украины. Это единственная сила, которая имеет чёткую идеологию по данному вопросу, достаточно длительно выработанную политику, которая не уходит от этой политики и продолжает её придерживаться как между избирательными кампаниями, так и в их период.

Мы наблюдаем сегодня следующую ситуацию в раскладе политических сил Украины: первая двойка — это БЮТ и Партия регионов, вторая двойка — НУНС и КПУ. Все они идут в парламент и ситуация будет зависеть от того, какова будет доля этих сил в парламентах, какова разница будет в процентах, а она будет небольшой. Учитывая половинчатую позицию Партии регионов, если её опережает БЮТ с довеском НУНС, и если при этом КПУ набирает небольшой процент, то

влияние этих сил в выборе внешнеполитического вектора Партии регионов, будет, безусловно, доминирующим. Партия регионов поплывёт в своём выборе и кончится тем, что начнётся постепенное, медленное, интеграция Украины в военно-политическую организацию и т. д.

Есть вторая тройка в раскладе предвыборных сил Украины — это партия так называемого «Блока Литвина», ПСПУ Натальи Витренко и социалисты Мороза. И СПУ и Литвин занимают в данном вопросе достаточно размытую позицию, декларируют референдум, хотя абсолютно не понятно, какова при этом будет их позиция в ходе референдума — за вступление в НАТО или против. Но мы наблюдаем проблематичность прохода всех этих трёх сил в парламент Украины, соответственно, и в решении политических элит Украины.

В любом случае, президент останется на своём посту, его администрация сохранит рычаги давления, даже на парламент, если в нём будет незначительное преимущество Партии регионов и коммунистов. И в данном вопросе говорить о быстром вступлении Украины в НАТО в случае победы сил нынешней коалиции не приходится, будет лавирование, от того, насколько сильна будет компартия, будет зависеть и жёсткость Партии регионов в данном вопросе. Если же победит хотя бы с минимальным отрывом оранжевый блок, то политика вступления в НАТО будет политикой выбора народа Украины и, соответственно, она будет проводиться намного более интенсивно, чем сегодня.

Учитывая контроль президента за МИДом и силовыми структурами, проведение в жизнь будет достаточно эффективным.

Если говорить о левых силах, то каковы средства противодействия, начиная с сегодняшнего момента и вне зависимости от итогов выборов в дальнейшем? Всё-таки наиболее сильным оружием является народное волеизъявление в данном случае. Чем шире эта политика обсуждается среди народа Украины, чем шире ставятся эти вопросы, тем лучше для тех, кто против вступления Украины в североатлантическое сообщество.

Североатлантическое сообщество, понятно, преследует цель дезинтеграции России под предлогом борьбы за демократию в России. Ей не нужны политические элиты даже не антинатовские, но хотя бы стабилизирующие Россию. Режим Путина им не нужен, им нужен либеральный режим, в условиях которого с Россией может произойти то, что произошло с СССР. Получится это или нет — это большой вопрос... Но мы сегодня наблюдаем очень активную деятельность всех эмиссаров НАТО, всех структур на территории Украины, эти структуры действуют достаточно эффективно, они ведут активную пропаганду идеи вступления Украины в НАТО, не стесняясь тезиса о том, что это есть вмешательство во внутренние дела Украины. Россия такой работы не ведёт сегодня. Поэтому говорить о какой-то жёсткой перспективе, и чётком выводе о том, будет или не будет Украина в НАТО сегодня нельзя.

Это зависит от целого ряда трудно учитываемых факторов, и деятельность политических сил будет влиять на эти факторы.

*Журавлёв В. Е.,  
эксперт Института Русского Зарубежья,  
кандидат социологических наук*

## **НЕЙТРАЛЬНЫЙ СТАТУС УКРАИНЫ КАК УСЛОВИЕ ЕЁ ЦИВИЛИЗАЦИОННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ И ПОЛИТИЧЕСКОЙ СТАБИЛЬНОСТИ**

Рассматривая перспективы присоединения Украины к военно-политическому блоку НАТО надо, прежде всего, отметить многоаспектность этой проблемы.

При этом собственно военно-техническая составляющая (размещение систем американских ПРО и ПВО на Украине, базирование американских ВМФ в Севастополе, переход на натовские стандарты систем вооружений, организации деятельности украинской армии и т. п.), играет не самую существенную роль для дальнейшей судьбы Украины как государства.

Так же, на мой взгляд, не являются определяющими в решающей степени вопросы рынков сбыта металлургической продукции и маршруты транзита энергоресурсов, хотя это, безусловно, важно для украинской экономики. Значительно важнее будут последствия, связанные с проектом так называемой «европеи-

зации» Украины, заменой того, что современные социологи называют культурными кодами.

Напомню, что этим термином обозначается система культурных символов, в таких сферах как: религия, традиции, язык, обычаи, национальные особенности психического склада, представления о добре и зле, отношение к собственной истории и т. д. Система культурных символов определяет ценностные установки, мотивацию поведения людей, их образ жизни, а значит, в конечном счёте, и историческую судьбу народов и государств.

Что означает для будущего Украины политический курс на интеграцию в Европейский Союз и вступление в НАТО? Сейчас не станем анализировать насколько реально принятие решения о присоединении Украины к ЕС, а рассмотрим заявленный курс как некую стратегическую цель, направленную на реализацию переустройства Украины по европейскому образцу.

Что представляет собой пресловутая «европейская модель»? Вопрос не новый. Русский историк и социолог Николай Данилевский в своей работе «Россия и Европа», вышедшей в 1871 году, указывал, что ни одна цивилизация не может выдавать себя за высшую точку развития по отношению к другим. Европа — понятие не географическое, поскольку в этом смысле о Европе можно говорить только как о западном полуострове Азии, а этнографическое и культурно-историческое. В культурно-историческом плане принадлежность к Ев-

ропе означает принадлежность к германо-романской цивилизации, которая возникла со времени Римской империи Карла Великого и представляла собой в средние века теократическую (католическую) феодально-аристократическую федерацию.

Атрибутивная система ценностей Европы в современных условиях содержалась в речи вице-президента США Дика Чейни, произнесённой на конференции балтийско-черноморских стран в Вильнюсе 4 мая 2006 года. В ней отмечалось, что демократические выборы должны быть справедливыми, свободными, должны функционировать без преследований политические партии, информировать граждан должны независимые СМИ. По итогам выборов должна проходить добровольная и спокойная передача власти. Каждый человек имеет право на свободу совести, граждане равны перед законом, меньшинства не должны испытывать угнетения. Двигатель экономического процветания — свободный рынок и частный сектор, необходима борьба с коррупцией в органах власти.

Однако эти критерии сегодня разделяются большинством государств Азии, Латинской Америки и даже Африки. Значит, они тоже «европейцы»? Или, наоборот, Японии, Китаю, Бразилии, Индии, России, Украине и др. государствам «а ргіогі» отказывают в праве претендовать на современные политические системы, поскольку они формально не входят в западные институты политической легитимации?

Но кто доказал, что нельзя эффективно развивать рыночную экономику, бороться с коррупцией, иметь справедливый суд, проводить социально ориентированную политику, организовывать демократические выборы без контроля со стороны европейской или американской бюрократий?

Государственный Департамент США ежегодно публикует доклад о поддержке США прав человека и демократии в мире, в котором проводится анализ разных государств по вопросам обеспечения верховенства права, надлежащего управления, свободы мнения, слова, собрания, легитимности выборов и т. д. Это становится идеологическим манифестом американской внешней политики, которую поддерживают и распространяют в едином векторе государственные структуры США, правозащитные организации, западные СМИ, НПО и т. п.

Аналогичная ситуация с парламентскими, правозащитными, судебными и другими международными организациями, где доминируют представители запада (ПАСЕ, Страсбургский суд, Международная амнистия, фонд Карнеги, Хельсинская группа, фонд Сороса и др.). Западные элиты фактически присвоили себе монополию на истинные политические и нравственные ценности, которые они навязывают всему остальному миру.

Проблема здесь не в самих ценностях, которые, хотя и не являются абсолютными, но могут разделяться на уровне деклараций многими людьми в разных



странах мира, а в том, что их оценка и интерпретация принадлежит «избранным» западным экспертам, то есть внешней по отношению к народу суверенной страны силе. Это и является основой идеологии однополярного мира *Pax Americana*, которая существует параллельно с прагматичной американской *Realpolitik*.

Когда американский военнослужащий участвует в боевых действиях в Ираке или Югославии, то ему говорят, что он не просто солдат оккупационной армии, а борец за свободу, демократию и права человека во всём мире, что является безусловной высшей по западным меркам ценностью. При этом он рискует своей жизнью и забирает чужие не ради экономических интересов американских нефтяных и военно-промышленных корпораций, а якобы ради искоренения терроризма и диктаторских режимов, которые являются смертельной угрозой для цивилизованного человечества.

Расширение ЕС, экспансия НАТО на восток, в том числе на территорию СНГ и Балтию, размещение новых систем вооружения и военных баз в Польше, Чехии, Румынии, Болгарии и т. д. идеологически подаются как укрепление безопасности демократического развития этих государств, их приобщение к семье так называемых «цивилизованных» народов.

Но так ли это? Вопрос опять же не нов. Один из основоположников евразийства Николай Трубецкой в своей работе «Европа и человечество» (1920) справедливо отмечал, что распространение европейского

космополитизма среди не-романо-германских народов есть чистое недоразумение. Приняв европейскую культуру, европеизированный народ воспринимает и европейские оценки себя и своей истории. При этом всё, что противоречит европейской культуре, представляется злом, показателем косности и отсталости. Всё, что бралось в ходе истории из Европы, считается прогрессом, а всякое отклонение от европейских норм — реакцией. Постепенно европеизированный народ приучается презирать всё своё самобытное, национальное. Культурная жизнь, основанная на заимствовании и подражании, приводит к ослаблению патриотизма населения, обострению социальных конфликтов. Таким образом, удел новообращённых европейцев быть постоянным аутсайдером, отстающим по сравнению с настоящими европейцами.

Бездумная политика «европеизации» Украины приведёт к описанным последствиям. Украина, будучи крупнейшей по территории страной в Европе, в тоже время исторически является восточнославянским православным государством и в своих нынешних границах образовалась, как известно, только в середине XX века. И хотя следует отметить серьёзное влияние в разные периоды истории на западные регионы Украины со стороны Польши, Австро-Венгрии, Ватикана, в целом, к романо-германской цивилизации Украина не относится.

По основным цивилизационным критериям: расовому; языку, религии, хода истории украинцы относятся к восточнославянской православной цивилиза-

ции. Можно посмотреть, как соотносится политика «европеизации» Украины, а вступление в НАТО является её концентрированным выражением, с задачами, которые обозначил президент Украины В. Ющенко в речи, произнесенной 24 августа 2007 г. на Софийской площади Киева по случаю празднования 16-й годовщины независимости.

В ней он говорил о возрождении украинской государственности, об украинском пространстве от Крыма до Карпат, о единой украинской нации, сильной демократической державе, где панует украинский дух, где выразительный национальный характер, где один государственный язык. Но с научной точки зрения, если говорить о государственных традициях украинской государственности, то их надо начинать не с правительства Центральной Рады 1917 г., что было в речи Ющенко, а с традиций Киевской Руси, которая согласно достоверным летописным источникам возникла на 11 веков раньше. И тогда надо признать, что украинская государственность имеет длительную историческую традицию, которая органично, по православной вере, этническому составу, политическим отношениям, была связана с традициями общерусской государственности.

Не возможно отрицать общеизвестные исторические факты, что Великороссия и великороссы возникли в результате русской колонизации междуречья Оки и Волги. Приблизительно с XIII века население центральной среднеднепровской полосы, служившее

основой первоначальной русской народности, разошлось в противоположные стороны, когда обе разошедшиеся ветви потеряли свой связующий и обобщающий центр, каким был Киев, стали под действие новых и различных условий и перестали жить общей жизнью.

Об этом в «Курсе русской истории» писал авторитетный и, кстати, по отзывам его современников начала XX века, достаточно либеральный по своим взглядам, исследователь Василий Ключевский.

Для историков не составит труда привести многочисленные примеры, подтверждающие, что выходцы из исторической южной Руси занимали очень влиятельное положение в научной, административной, литературной и церковной жизни Российской Империи. Советский период времени был эпохой расцвета украинской науки и экономики, а в составе политбюро ЦК КПСС, правительства СССР, советской армии представители Украины всегда играли видную роль.

Возникает закономерный вопрос, почему украинское государство ориентировано на «европеизацию», в то время как «панующий украинский дух» и «выразительный украинский характер» имеют общерусское православное основание, а «украинское пространство от Крыма до Карпат» возникло как политическая география в период Украинской ССР в составе СССР? Как с этим соотнести проблемы исторической, духовной, а стало быть, политической и правовой преемственности

нынешней Украины к территориальному пространству и его населению?

В состав гетманской Украины Крым не входил, и если быть до конца логически точным, то надо признать, что если нынешняя Украина — правовая и духовная наследница Украины гетманской, а не общерусской и не советской, то она не должна претендовать на территории, которые фактически насильственно были к ней присоединены в советский период. Речь здесь может идти о Крыме, Буковине, южной Бессарабии, закарпатской Украине и т. д. Отказ от общерусской, общероссийской и общесоветской цивилизационной идентичности лишает Украину духовных и исторических основ её государственности, ставит под сомнение легитимность нынешнего единства её территории, населения и власти.

Можно найти драматические и трагические периоды совместной истории братских русского и украинского народов, однако обоснование развития украинской государственности на основе «европеизации» и антирусскости представляется антиисторическим, антинаучным, ведущим не к становлению украинской идентичности, столь красочно описанной спичрайтерами украинского президента, а, напротив, к её разрушению, превращению населения Украины в этнографический материал для западных социокультурных, геополитических и экономических проектов.

Цивилизационная специфика Украины такова, что её внутренняя и внешняя политика должны учиты-

вать фактор территориальной полиэтничности украинского общества. Политическими тяжеловесами на Украине оказались организации, которые не имеют выраженной партийной и социальной идеологии. Общественное мнение в соответствии с ещё гегелевской традицией является отражением стихийного общественного сознания и общественного бытия. Соответственно, результаты выборов выражают общественные потребности носителей общественного мнения — избирателей. Итоги голосования на Украине различаются по территориальному признаку, население различных территорий Украины обладает чётко выраженными различиями в общественном бытии и в общественном сознании.

Эти различия не просто присутствуют, что является достаточно естественным для большой страны и могут быть объяснены спецификой социально-экономического развития территорий, но в отношении запада и юго-востока носят антагонистический характер. Судя по результатам выборов, можно предположить, что население западной и юго-восточной частей Украины голосуют друг против друга. Поскольку население центральных областей Украины не высказывает однозначной поддержки ни кандидату запада, ни кандидату юго-востока, а имеет свою электоральную картину предпочтений, то и здесь можно говорить о наличии выраженной территориальной специфики.

Результаты выборов на Украине убедительно говорят о том, украинское население обладает терри-

ториальной идентичностью. Понятие «регион» для Украины больше, чем география, территория и экономика. Это также политический, социально-экономический и культурный феномен. Как известно, в современном мире регионализация характерна не только для Украины, а представляет собой тенденцию, связанную с процессами глобализации, как своего рода обратная сторона медали универсализации в обществе политической жизни, культуры и экономики. Естественно, что политики используют региональный фактор для достижения своих целей в ходе избирательных кампаний. Однако как уже было отмечено, региональный фактор не детерминируется экономикой и географией. Он определяется в большей степени состоянием общественного сознания населения, его самосознанием. С этой точки зрения, у населения Украины в трёх регионах сложилась идентификация, которая соответствует понятию этническая.

По мнению большинства специалистов в современной науке к характеристикам понятия «этничность» относят разделяемые членами общности представления об общем территориальном и историческом происхождении, единый язык, общие черты духовной и материальной культуры, способность к солидарной деятельности, в том числе в политической сфере. Некоторые исследователи полагают, что решающую роль в единстве этноса играет расовый фактор, другие указывают, что этничность следует понимать исторически, и она постоянно предполагает собой новое содержание.

Избирательные кампании на Украине представляют собой индексы региональной идентичности, которые представляют собой композитные наборы политических лидеров, организаций, лозунгов, источников финансирования, символики, направленности местных СМИ и т. п.

Украинская нация полиэтническая по своему составу. Выборы показали, что в ней присутствуют как минимум три этноса, которые пространственно расположены в центральной, западной и юго-восточной Украине. И эти украинские этносы, их политические группировки имеют различные политические интересы.

Таким образом, перед руководством Украины стоит сложная задача создания устойчивой модели власти при наличии в стране выраженной региональной этничности. Объективная реальность состоит в том, что политической элите Украины придётся выстраивать территориальную политику, то есть создавать механизм интеграции региональных элит в центральную элиту с одной стороны; с другой стороны признать право регионов на определённую автономию. Во многих государствах мира это представляет собой естественную политическую и правовую практику, которая определяется понятием «федерализм», с конкретным распределением компетенции в каждом случае.

Стабильность и преемственность украинской власти может быть достигнута только путём выстраивания сложной системы компромиссов региональных



элит, путём распределения полномочий на места и учёта мнений всех основных этнических, социальных и региональных групп при проведении внешней и внутренней политики Украины.

Идеи партии Регионов, которая предлагает вынести на референдум вопросы: чтобы государственными языками на Украине были украинский и русский; чтобы главы районных и областных государственных администраций избирались гражданами Украины; чтобы Украина была государством, которое не участвует в военных блоках, — представляются обоснованными и направленными на сохранение политической стабильности Украины. Наоборот, однозначно прозападная, антирусская и антироссийская политика сторонников Ющенко и Юлии Тимошенко, направленная на построение этнократического унитарного украинского государства, без учёта цивилизационных, исторических, политических, экономических реалий может привести к дальнейшему усилению политического противостояния на Украине.

*Шевцов Ю. В.,  
Директор Центра по проблемам  
европейской интеграции Европейского  
гуманитарного университета (Минск, Беларусь)*

## **О ВОЗМОЖНЫХ ПОСЛЕДСТВИЯХ ДЛЯ УКРАИНЫ В СЛУЧАЕ ВСТУПЛЕНИЯ В НАТО. ВЗГЛЯД ИЗ БЕЛОРУССИИ**

Решение о вхождении Украины в НАТО должно быть решением только Украины. И мы, я думаю, на уровне экспертов никак не должны вмешиваться или влиять на выбор Украины. Я хочу высказать своё впечатление от того, что может произойти, если Украина и дальше будет интегрироваться в НАТО.

Во-первых, для нашей белорусской стороны особой угрозы это не представляет. По той причине, что безопасность Белоруссии обеспечена нашим союзом с Россией и, как видите, Лукашенко у власти около 14 лет и все эти годы все конфликты с НАТО решались, решаются и, я думаю, будут решаться. Поэтому какой-то непосредственной, большой угрозы от интеграции Украины в НАТО нет. Однако возникают большие текущие проблемы, я бы сказал — добрососедские, от этого выбора Украины в пользу НАТО, если он состоится. И эти проблемы, возможно, более важны, чем какие-то большие размышления.

В чем заключаются эти проблемы? Прежде всего, если Украина станет членом НАТО, рухнет вся сис-

тема обеспечения безопасности Белоруссии, и России, естественно, как нашего союзника. Это вовсе не шутки. Если Украина интегрируется в НАТО и одновременно ликвидируются договоры о безопасности, которые сегодня существуют в Европе, то Россия и мы, естественно, должны будем разработать серьезные объединенные программы, касающиеся нового положения Украины. Россия наверняка разместит очень крупные вооруженные силы на своей территории, близлежащей к Восточной Украине, где сегодня их нет. Мы тоже вынуждены будем укрепить нашу оборону в рамках нашей военной доктрины, хотя она не полностью совпадает с российской. Наша доктрина основана на том, что если нас кто-то атакует, то мы нанесём своим ответом такой ущерб, что лучше бы и не атаковать. Это если очень образно...

Сегодня Беларусь не собирается воевать с НАТО, но при новых геополитических условиях нужно принимать решение о переориентировании своей политики. Россия и мы, как союзник России, будет рассматривать Украину как врага, если она станет членом НАТО, со всеми вытекающими последствиями для военной доктрины. Вряд ли будет война в Европе, но, скажем, спецслужбы и другие силовые структуры сразу же вступят в конфликт. При вступлении Украины в НАТО, она не станет более безопасной для своих соседей, напротив, она станет менее безопасной. И если Украина входит в НАТО при том, что ни Россия, ни тем более наше небольшое государство не представляют

для Украины никакой угрозы, то возникает вопрос: зачем тогда она уходит в это НАТО?

Второе. Я повторяюсь, с чего начал: я не вижу угрозы от НАТО для Белоруссии, потому что пока Россия является нашим союзником, никакой войны не будет, но те информационные, технологические последствия, которые возникнут при интеграции Украины в НАТО, являются сложными. Сегодня в Крыму белорусов отдыхает достаточно много, но как только Украина станет членом НАТО, то, поверьте, их станет меньше. И не потому, что там будет что-то эдакое, а потому, что будет принято решение на уровне Минска, как столицы шести областей, о переориентировании потоков отдыхающих. Конечно, все не перестанут ездить в Крым, он у нас очень популярен, видимо, ещё по советской традиции, но количество отдыхающих уменьшится. И множество вот таких вещей, мелких, на первый взгляд, создают нехорошую тенденцию. И самое главное в этой тенденции то, что у нас возникнет не особо осознаваемая, особенно молодежью, большая духовная разница.

Спецслужбы, думаю, будут наблюдать в каждом санатории, и поэтому чиновники и те, кто как-то причастны к большому бизнесу, сюда не поедут. Мы находимся в идеологическом конфликте с Европой, и даже сегодня у нас существует серьёзный запрет на выезд влиятельных людей за пределы Белоруссии, тоже коснётся Украины. Сложно сказать в какой форме, но белорусские инвестиции, которые теоретически могут и

должны прийти в Украину, в крымский туристический бизнес, не придут. А надо, чтобы пришли, сейчас, скажем в Сочи, наши инвестиции приходят. Путин при всех сложностях отношений с Лукашенко, отдал нашему родному государству участие в доле «Красной поляны», которая является одним из главных олимпийских объектов олимпиады 2014 года и четвёртым по стоимости проектом в России. В общем, мы к ней имеем большое отношение.

Белоруссия и Россия существуют как Союзное государство, в тоже время есть сложности в выстраивании каких-то уровней. Например, нам не удалось принять Конституционный Акт, создать сильный союзный центр. В рамках Союзного государства существует действующий и эффективный военный союз, есть около 40 союзных программ, за счёт которых развиваются, в основном, военные программы и HiТес. Так что, несмотря на все конфликты в газово-нефтяной сфере, что у нас есть, в следующем году финансирование Союзного бюджета увеличится примерно на треть. Из него уже финансируются НИИ, заводы и т. д. Сложностей много, но они естественны. Беларусь — не сателлит России, а достаточно строптивый союзник и будет таким всегда. Союз и Союзное государство никуда не исчезли, но не возникло более глубоких форм интеграции, о которых, может быть, мечтали.

Другой вопрос — что будет с Белоруссией при вступлении Украины в НАТО, если Союзное государство с Россией всё-таки распадётся. На мой взгляд, Ук-

раина, где проживает почти 50 миллионов населения, по сравнению с Белоруссией огромная страна. У нас — 9,5 миллионов. Если мы ещё будем держать в голове политические ключевые выборы Украины, то ничего не сможем. Тем более, что из Украины никаких больших проблем для Белоруссии не исходит, у нас большими, быстрыми, коллосальными темпами растёт товарооборот. Три года назад у нас был товарооборот всего лишь в 500 млн долларов, по итогам этого года, он будет почти 3 млрд., через два года — почти 5 млрд. По мере того как товарооборот будет расти, а наши интересы здесь будут усиливаться, и, наоборот, украинские интересы в Белоруссии, у нас возникнет площадка для переговоров.

Я ещё раз хочу сказать, что большой угрозы от интеграции Украины в НАТО для Белоруссии нет. Никто не побежит от страха, наоборот, будет принято решение о сопротивлении. Модель сопротивления при расширении НАТО так сильно на Восток, как произойдёт в случае вступления Украины в НАТО, приведёт особенно к духовным последствиям, которые могут быть очень глубокими. Сегодня украинцы, русские и белорусы особо друг друга не отличают, но станут отличать, и Украина получит новые неожиданные проблемы.

*Бабурова Н. Б.,  
кандидат политических наук,  
эксперт Института Русского зарубежья*

## **ПЕРСПЕКТИВЫ ЕВРОАТЛАНТИЧЕСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ ДЛЯ УКРАИНЫ В КОНТЕКСТЕ ВОСТОЧНОЕВРОПЕЙСКОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ**

Прежде всего о том, что такое в моём понимании политическая культура и чем ограничивается Восточная Европа. Политическую культуру я понимаю как совокупность ценностных представлений о политике, реализуемых в акте творения политической действительности. Таким образом, политическая культура выступает в качестве прообраза завтрашнего дня политической реальности, определяет приоритеты и последствия сегодняшних действий и решений. Для политической культуры ошибочных приоритетов нет, есть приоритеты, которые способны к завтрашнему дню изменить народ и страну до неузнаваемости, возможно, большая половина, не адаптировавшись, не доживёт до той «прекрасной поры», но те, кто доживут, будут совсем другими. Сейчас страны Восточной Европы переживают процесс становления новых политических ценностей и систем, изменения политических культур.

К концу XX века, с распадом Советского Союза и СЭВ, вновь стал вопрос: «А как поделить Европу на «нашу» и «не нашу»?». И ответ на этот вопрос волнует

обе стороны: восток и запад, восход и закат. Либеральные идеологи и демократы с радостью ответят, что Западная Европа уходит в глубь России, захватив с собой и Украину, и даже Беларусь. Социалистические ортодоксы с не меньшей радостью, но меньшим энтузиазмом ответят, что Восточная Европа — всё, где когда-то был СЭВ. Националистически ориентированные конечно скажут, что Восточная Европа там, где живут славяне. Все три подхода при столкновении с политической действительностью терпят крах.

История о Восточной и Западной Европе началась многим ранее, чем может показаться: с древних греков Платона и Аристотеля, их философских систем и взглядов на мир. Продолжение эта история получила при расколе христианской церкви на ортодоксальное православное и римско-католическое христианство. Восточная православная ветвь христианства впитала идеалистическую традицию Платона, поиск вечных истин, приближение к идеалу, стремление к справедливости для всех и каждого. Западная же римско-католическая ветвь основалась на аналитической системе Аристотеля, стремившейся к лучшему из возможного, максимальному усовершенствованию действительности. Таким образом, две философские концепции, воспринятые основной религией большинства европейских государств, проложили неодолимые и вечные границы Восточной и Западной Европы. На протяжении веков моральное, нравственное, ценностное воспитание проходило в рамках религиозных доктрин и



их различные подходы к действительности естественно сформировали совершенно разные типы культур, в том числе политической. Следовательно, логично признать, что к Западной Европе относятся те, кто принадлежат католической вере, а к восточной — православные.

Однако же не следует думать, что коли мы все православные и прошли схожий путь исторической, культурной и политической социализации, так все мы и одинаковые. Нет, конечно же. Политическая культура каждой православной страны отдельна, так же как и каждой католической, но так же как страна отдельна в рамках каждой цивилизации, так же она обладает схожими трендами внутри каждой цивилизации. За последние двадцать лет на карте Восточной Европы появились новые государства, которые не могут урегулировать свои внутренние и внешние отношения, которые столкнулись с кризисом идентификации. Наиболее сложно этот процесс сейчас переживает Украина. Россию и Украину я бы назвала однойцовыми близнецами: разные государства, которые не могут друг без друга. Наши исторические корни и происхождение едины, нас связывают узы долгого житья под крышей одного большого государства — сначала Российской Империи, потом СССР, поэтому политическая культура России и Украины долгое время развивалась в одном русле и только последние вот уже почти двадцать лет развиваются отдельно, но не независимо друг от друга.

Основным отличием формирования русской (тех нынешних православных государств, которые входили в Российскую Империю и СССР) политической культуры — особое значение государства. В отличие от западноевропейской политической культуры, которая формируется вместе с формированием национальных государств, в России национальное государство так и не сложилось, по сей день оно территориальное. На Украине сейчас начинается процесс формирования национального государства и, следовательно, процесс формирования национальной независимой политической культуры. Обе страны обладают раздробленной политической культурой, как следствием образа разорванной страны и кризиса идентификации. При кризисе идентификации подобное тянется к подобному и государства пытаются находить идентичность в сходстве, однако поведение украинской современной элиты противоположно, и они ищут идентичности не с давно знакомой и близкой Россией, а с непонятной и далёкой Западной Европой и чуждой Северной Америкой.

Основа западной, а в особенности англосаксонской, политической культуры демократия, частная собственность и индивидуализм, что противоречит таким основам русской политической культуры как коллективистские ориентации, толерантность, соборность, религиозная традиция, вера в высший авторитет. О природе современной демократии ведутся научные споры в самом оплоте демократии в США, при этом Украине предлагается реализовывать модернизацион-

ный демократический эксперимент, однако внедряемая политическая культура не совместима с местной и приведёт в лучшем случае к отторжению экспериментальной модели, в худшем страна перестанет существовать. НАТО как наиболее серьёзный и сильный представитель, наиболее влиятельный агент западной цивилизации рвётся на просторы Украины. Но в чём причина столь очевидной заинтересованности западной цивилизации в привлечении Украины в свои ряды?

Закат Европы длится уже больше ста лет и сама она это прекрасно видит, к закату Европы естественно присоединяются и США, которые сильно лихорадит последнее время. Европу же заполнили законные и незаконные мигранты из самых разных стран Азии и Африки, средний европеец в скором времени будет выглядеть как азиат. С другой стороны, Европа не в состоянии отказаться от трудовой миграции, ей требуются рабочие руки в первую очередь для сферы услуг, Европа размещала и размещает свои производства за своими пределами, что в большей степени развивает экономику и решает вопросы трудоустройства в странах, где размещены производства. Кроме того, Турция стремится войти в ЕС, но пока государство стремится, граждане стремительно входят, образуя собственные компактные группы проживания, не ассимилируясь.

По оценкам демографов, исследовавших ситуацию в Европе, Северной и Латинской Америке, на этих территориях через 50 лет произойдёт замещение европеоидного типа людей азиатским и негроидным. В

таких условиях не удобнее ли вакантные места в экономике заместить мигрантами из Восточной Европы, а не из Азии и Африки, вполне возможно, что удобнее, так же и по причине более высокого качества человеческого ресурса и меньшего отличия. Хотя и существует в Европе и Америке стойкий миф о «русской» мафии, которая в действительности не столько российского происхождения, сколько украинского или молдавского, это мало напугает работодателя. Вхождение Украины в НАТО является первым шагом для использования Украины и как дополнительного ресурса. Но вхождение в НАТО и использование ресурсов не обеспечивает Украине ни помощи, ни привилегий. Более того, появляется поле для усиления и появления новых конфликтов, так как грядёт пора разочарования для украинцев и раздражения для европейцев. Таким образом, Украина нужна Европе для спасения собственных традиционных устоев, что является наименее вероятной теорией.

Вхождение Украины в НАТО предотвратит её дальнейшее блокирование с кем бы то ни было, в частности со странами близкой политической культуры и цивилизационных ориентиров. В таком случае Украина станет, если не врагом, то соперником по отношению, например, к России. Создание православного объединения на международной арене невозможно без участия в нём Украины. Россия может блокироваться с близкими и понятными Белоруссией, Молдавией, Арменией, Казахстаном, пытаться взаимодействовать с

Болгарией, Грецией, Сербией и другими православными государствами, но эта коалиция не будет иметь политического и экономического веса, международного статуса, если в ней не будет Украины, да и вряд ли без неё вообще может быть, возможно подобное взаимодействие. Отчасти и оттого, что в глазах граждан православных государств вхождение Украины в НАТО будет выглядеть предательством и сдачей дружественного народа врагу. Отсутствие собственного блока вокруг России сильно ослабляет её позиции на международной арене, оставляет её в зоне буферных государств, которые становятся спорными зонами влияния и не факт, что Россия сможет одержать победу в этой борьбе. Ко всему прочему, вхождение Украины в НАТО влечёт за собой необходимость со стороны России обустроить новую границу, что заметно ослабит её ресурсы. Таким образом, вхождение Украины в НАТО ослабляет Россию и делает борьбу за её ресурсы более возможной и простой со стороны Западной Европы и Северной Америки. Более того, становится невозможным формирование нового подобия «империи зла», коалиции близких между собой и конкурентных по отношению к Европе и Америке политических культур, и Европа с Америкой могут в полную силу конкурировать с поднимающейся синской цивилизацией.

Украина может продолжить формирование собственной политической культуры, развиваясь вне политических блоков, однако, подвергаясь более или менее настойчивым предложениям вступить в тот или

иной, в НАТО, в союз с Россией или, может быть Турцией. При этом долго оставаться независимой ни от кого Украина не сможет в силу своего геостратегического и историко-политического положения. Иным вариантом для Украины может быть вступление в НАТО и дальнейшее развитие в русле западной политической культуры, которая плохо совмещается с реалиями славянской жизни, как показал российский опыт. Этот путь грозит внутренними катаклизмами и полной переориентацией норм, отказ от традиций. Ещё одним вариантом может быть организация цивилизационной, славянской, православной конфедерации и полноправного участия в ней Украины, как одного из оплотов стабильности возможного объединения. Выбор пути развития Украины полностью зависит от самой Украины, её культурно-политических ориентиров, которые могут опираться как на традицию, так ориентированы в новое неизвестное будущее, и которые сейчас формируются.

*Милован Дрецуна,  
Эксперт по НАТО, независимый журналист,  
военно-политический аналитик (Сербия)*

## **НАТО: НОВАЯ СИСТЕМА БЕЗОПАСНОСТИ В ХХІ ВЕКЕ ИЛИ СРЕДСТВО РЕАЛИЗАЦИИ ИНТЕРЕСОВ США И ИХ СОЮЗНИКОВ?**

Развал Советского Союза и Организации Варшавского договора привёл к образованию вакуума в самом центре Евразии. Причём, речь идёт о значительной территории в центре Старого Света, о которой известный геополитик Гарольд Макиндер сказал: «Кто владеет Восточной Европой — тот владеет Срединной землёй. Кто владеет Срединной землёй — тот управляет Мировым островом. Кто владеет Мировым островом — тот управляет миром». Как победители в «холодной войне» США и их союзники по НАТО рассматривают эту территорию в качестве своего геополитического завоевания. Важнейшим инструментом, посредством которого предполагалось «освоить» это новое геополитическое пространство, был блок НАТО, в котором на тот момент США имели полное доминирование и контроль над остальными членами.

После окончания «холодной войны», когда Россия находилась на коленях, началось агрессивное проникновение США в Евразию ради достижения целей глобального доминирования. Евразия была и остаётся центром мира. Тот, кто контролирует Евразию — контролирует остальной мир. Сила, доминирующая на Ев-

разийском континенте, сможет контролировать 2/3 наиболее востребованного и экономически развитого региона мира. Около 75 % населения мира проживает в Евразии. Значительная часть всех природных ресурсов планеты находятся на этой территории. Евразия, производящая около 60 % мирового ВВП, обладает 3/4 всех разведанных запасов энергоресурсов. Шесть самых крупных экономик мира (после США) и самых крупных вооруженных сил находятся в Евразии. Все страны, обладающие ядерным оружием (за исключением США) также расположены на этом континенте. Все потенциальные политические и экономические силы, которые могут представлять угрозу мировому доминированию США, также находятся в Евразии. И только на этом континенте может появиться сила, способная бросить вызов американской мощи.

Какие страны могли бы поставить под сомнение мировую гегемонию США? На просторе Евразийского континента кроме США присутствуют также такие важные игроки как Евросоюз (особенно такие страны как Германия и Франция), Россия, Китай и Индия. Также геостратегически важными странами являются: Украина, Азербайджан, Турция, Южная Корея и Иран. Глобальное превосходство США, которые как неевроазиатское государство доминируют в Евразии, и стремятся контролировать все ключевые запасы энергоресурсов, непосредственно зависит от того, насколько долго и как эффективно будет продолжаться их доминирова-



ние в Евразии, и сумеет ли США противостоять созданию новой Евразийской силы.

России, несмотря на печальный период правления Бориса Ельцина, удалось остаться ключевым геостратегическим игроком, который возвращает свою силу и влияние на страны, которые образовались на постсоветском пространстве. Россия обладает энергетическим атрибутом суперсилы. Новым весьма важным образованием на территории Евразии является Украина, чья независимость оказывает влияние на Россию. Вопрос о членстве Украины в НАТО ни в коем случае не может рассматриваться отдельно от основной стратегической цели США — ослабление России и противодействие угрозам американского доминирования в Евразии. Это значит, что США будут продолжать политику, направленную на включение Украины в НАТО и приближение Альянса к границам России в интересах ограничения континентальной мощи России и противодействия её возрождению. Пронатовская политика украинского истеблишмента не имеет ничего общего с обеспечением национальной безопасности этой страны. Украине здесь отводится конкретная роль — стратегической изоляции России. Таким образом, отвечая на вопрос, нужно ли Украине членство в НАТО, надо однозначно сказать «НЕТ», потому что Украина используется лишь как средство ослабления России и вытеснения её из Европы.

Америка испытывает патологический страх перед необъятными богатствами Сибири, благодаря ко-

торым Россия сможет обеспечить своё будущее. Кроме того, США опасаются интенсивного сближения России с Европой, что позволит ей восстановить свою силу и влияние, и откроет путь стратегическому партнерству и включению Москвы в процесс европейской интеграции. Энергичное партнерство Европы и России обеспечило бы Москве политическое влияние, которое стало бы катализатором возвращения России статуса европейской силы. Америка не желает, чтобы Россия возвратилась на международную арену и снова стала мировой державой, а хочет, чтобы она оставалась региональной европейской державой. Украина может ограничить силу России в Европе, и поэтому США так настоятельно пытаются добиться включения Украины в НАТО. В интересах этого США всячески стараются привлечь Украину к участию в различных международных проектах, проводимых под эгидой НАТО. К примеру, в Ираке военнослужащие Украины, которая не является членом НАТО, расположены в секторе, контроль над которым осуществляет Польша — страна-член НАТО.

Каково же значение Украины для России? Серьёзной проблемой для России, возникшей после краха советской империи, стала утрата ею Украины, которая является для неё жизненно важной геостратегической территорией. Независимость Украины лишила Россию доминирующей роли, как на Чёрном море, так и на Балтике. До 1991 года Чёрное море являлось оперативной зоной, с которой русский военно-морской флот

проецировал свои действия на Средиземноморье. В середине 1990-х годов Россия осталась с небольшой береговой полосой на Чёрном море и неразрешенным вопросом о статусе Черноморского флота в Крыму. Потеря Украины стала серьёзным геополитическим фактором, который кардинально ограничил геостратегическое влияние России. Если бы возвратилось влияние и контроль над Украиной, у России вновь появилась бы возможность, не взирая на страны Балтии и Польшу, стать мощной империей, объединяющей Европу и Азию. Без Украины возможности России по восстановлению статуса европейской силы существенно ограничены. Иными словами, функция Украины в стратегии США и НАТО заключается в вытеснении России из Европы и маргинализация её значения на европейском континенте, что позволит им продвинуться вглубь Азии ближе к богатому энергоресурсами Каспийскому региону. Авиация НАТО базируется сейчас в странах Балтии; Польша и Чехия дали согласие на размещение на своей территории баз противоракетной обороны (ПРО) США, в Болгарии и Румынии размещены очень важные в стратегическом плане американские военные базы. Таким образом, НАТО возводит серьёзные препятствия возвращению России в Европу.

Сможет ли Россия восстановить серьёзное европейское влияние, преодолеть стену, которую возводит НАТО, и реализовать свой евразийский потенциал непосредственно зависит от позиции Украины. Со вступлением Украины в НАТО Россия, вопреки крепким

стратегическим связям с ЕС (в первую очередь, с Германией), энергетическому потенциалу и стабильному партнёрству с Белоруссией, будет «задвинута» вглубь Азии, а её европейский геостратегический потенциал будет существенно ограничен. Заключив Россию в своеобразные стратегические тиски с помощью стран Балтии и Украины, США и НАТО смогли бы таким образом локализовать одну из потенциальных угроз американскому превосходству в Евразии. Таким образом, Украина является заложником стратегической игры США за глобальное доминирование, и роль, которую ей отводят евроатлантические структуры, заключается исключительно в противостоянии с Россией. Поэтому в планы США и НАТО входит ввести Украину в период длительной политической, экономической нестабильности.

Заинтересованы ли граждане Украины в том, чтобы их страна превратилась в трамплин для геостратегического наступления США и НАТО на Россию, или всё-таки их жизненный интерес заключается в том, чтобы Украина наладила всесторонние партнёрские отношения с сильным соседом на востоке, укрепив, таким образом свои европейские позиции, и использовала его энергетический потенциал для укрепления своего положения в сфере политики, экономики и безопасности?

Уверен, что стратегический выбор Украины в начале XXI века заключается не во вступлении в НАТО, а в стратегическом партнёрстве с Россией и Европей-

ским Союзом, в установлении нового многополярного мироустройства, в котором НАТО уступит место российско-европейской системе безопасности, независимой от США, но которая будет развивать сотрудничество с Америкой, Китаем и другими странами ради сохранения мира на Земле. НАТО, как блоковой структуре, обладающей огромной силой, следует выработать для себя новую роль, чтобы соответствовать реалиям времени, в котором мы живём.

*Темнов М. Ю.,  
председатель закарпатской общественной органи-  
зации «Защита конституционных прав и свобод че-  
ловека», главный редактор газеты «Правозахист»  
(г. Ужгород, Закарпатская область)*

## **ЗАКАРПАТЬЕ КАК АМЕРИКАНСКИЙ ПЛАЦДАРМ В СИСТЕМЕ ПРО**

В Украине хорошо помнят эпопею, связанную со строительством в конце 80-х годов прошлого столетия в Закарпатской области УССР объекта всесоюзного значения — Пистряловской РЛС. В тот период она создавалась под легендой крупнейшей в Западном регионе макаронной фабрики. Но всё тайное рано или поздно становится явным. Так с распадом СССР вышло и с «макаронной фабрикой», от которой на сегодняшний день остался только один бетонный скелет. Но, похоже, история вновь повторяется. В советское время за-

карпатскую землю напихивали радиоэлектронными системами разведки и ракетными базами. В наши дни новые «хозяева»... с Банковой, по всей видимости, решили повторить опыт своих предшественников.

Недавно в Интернете появилась тревожная информация о том, что в Перечинском районе Закарпатья на полонине Руна под видом туристических и горнолыжных комплексов и баз строится американская станция наведения ракет...

Подобная информация под большим секретом с осени прошлого года начала гулять коридорами как облгосадминистрации, так и УСБУ в Закарпатской области.

Тема о возможности размещения американских систем ПРО в Украине и в частности в Закарпатье, мягко сказать необычна. Однако на наличие этих планов указывает множество признаков, которые при анализе и позволяют сделать определённые выводы в пользу данных утверждений.

26 февраля 2007 года в Закарпатской областной раде в период очередного кризиса вокруг Ирана живо обсуждалась информация, полученная из Секретариата Президента Украины о том, что перед началом бомбардировок Ирана американцами будет уничтожена Мукачевская РЛС под условным названием «Шипка», которая находится в 7 км от Мукачева. Одновременно будет уничтожена РЛС и в Крыму...

*«Шипка» — это бывший военный городок, рядом с которым расположена известная для специали-*

стов радиолокационная станция СПРН «Днепр». В военных документах она значится как «Берегово». Семь километров от Мукачева... небольшой военный городок, расположенный на холме. ...КПП. На строении — табличка, где обозначено следующее: «Национальное космическое агентство Украины. Западный центр радиотехнического наблюдения». Видно и саму станцию. По виду это просто большущий прямоугольный барак с треугольной крышей, которая и выполняет функцию стационарного «локатора».

Станция запущена 31 августа 1974 года недалеко от Нового Села (сейчас Шенборн) и Лескового (Форгош). Два года тому воинская часть на «Шипке» была расформирована, а сфера управления передана от Министерства обороны в космическое агентство. Мукачевская РЛС подчинена непосредственно Национальному космическому агентству Украины (НКАУ), но почти вся информация, которую она получает, идёт на командный пункт, который расположен недалеко от Москвы. Украинская станция работает практически на Россию — Министерство обороны РФ является основным заказчиком информации, которую получают украинские военные. По сообщениям СМИ, называют суммы от 1,5 до 4 миллионов долларов в год. Специалисты из России или другого государства здесь с 1992 года не служат.

Трудно представить ситуацию, при которой крылатыми ракетами США или иными средствами доставки оружия массового поражения этой страны или иного

не европейского государства уничтожаются военные объекты центральноевропейского государства, которое не находится с США в состоянии войны и даже более того — отношения между Президентом Украины и Вашингтоном более чем дружеские. Ведь это чревато большими как военными, так и политическими последствиями в силу того, что станции слежения за воздушным и космическим пространством с 1992 года арендуются Россией, на которую работает и обслуживающий их украинский персонал. США неоднократно проявляли интерес к этим объектам и даже, при активном противодействии России, в январе 2007 года посетили Мукачевскую РЛС, осмотрели её и, надо думать, получили всё что хотели...

При всей утопичности ситуации с нанесением военного удара США по украинским РЛС, утечкой этой информации преследовались определенные цели, а именно — форсирование решения вопроса об РЛС, работающих на военные интересы России, но другим, способом.

Поступление информации из Киева о возможном нанесении американцами ударов по российским РЛС соответствует реальности. А само доведение её до местных политиков есть не что иное, как возможная утечка информации, призванная активизировать политические силы, недовольные Россией в этом регионе. А дальше подстрекательство и «поход» определённых слоёв населения под стены объектов с требованиями их остановки, нейтрализации либо фактическое унич-



тожение толпой или под видом толпы. Людям внушат: не хотите, чтобы РЛС бомбили с воздуха и втягивали страну в конфликт — решайте вопрос сами. Учитывая, что эти объекты находятся в ведении Министерства обороны Украины и что на каждом около 300 лиц, большая часть которых вооружена, а сами объекты имеют заграждение и оборонительные сооружения, силой их сходу не взять. Но при этом есть свои «но». Вскоре была произведена утечка информации о том, что украинский персонал, охраняющий и обслуживающий РЛС готов в один день перейти под американский флаг.

В середине февраля 2007 года газета «ЭХО Карпат — реформа» перепечатала из Интернета резкую заметку под названием «Подкарпатские русины не позволят повернуть Мукачевскую РЛС против братского русского народа». Практически сразу же в газете В. Балоги «Старий замок — Паланок» выходит большая статья «Таємниці «Шипки» с подзаголовком «Військові мукачівської РЛС «Дніпр» не проти служити в армії НАТО». В статье идёт речь как об истории строительства Мукачевской РЛС, так и о возможных «перспективах» этого объекта. В частности, в статье проскальзывают суждения, позволяющие сделать дополнительные выводы. В частности, руководитель станции признаёт, что в случае военного конфликта между сверхдержавами такие объекты уничтожаются в первую очередь. Что страна, которая размещает на своей территории такие объекты, должна быть готова,

что они будут уничтожаться другой стороной. Был поднят не менее интересный вопрос о противодиверсионной защите. И о том, как этот объект будет защищаться. Но самым интересным является вопрос:

*«Якщо завтра буде наказ працювати на НАТО, як відреагують на це наші військові?»*

*Для особового складу все одно. Тому що станцію ніхто розвертати не буде — це зробити просто неможливо. Вона працюватиме, як і раніше: спостерегатиме за космічними об'єктами. Адже ця інформація не несе ніякої загрози».*

Как видите, один человек принимает решение за сотни других и расписывается за них. Нам дадут команду и мы в один день вместе с киевским руководством проигнорируем договоры между Россией и Украиной и будем работать на НАТО. При этом следует учесть, что должностное лицо, сказавшее это, никогда бы этого не сказало, если бы не получило «добро» от Секретариата Президента и не были бы согласованы все детали интервью... Интрига с РЛС плетётся в Киеве, не исключено, что там уже сторговались относительно суммы «сдачи» НАТО, а вернее американцам, этого объекта.

После этой публикации, через 4 дня, из Киева приходит звонок, мол, будьте готовы к ракетному удару по Мукачевской РЛС... С одной стороны, это свидетельствует, что украинскими властями изучается вариант «сдачи» объекта США и возможных последствий

для себя со стороны России, которая найдёт рычаги заставить вернуть его в рабочее состояние.

Обобщение всего вышесказанного позволяет сделать вывод, что уже разыгрываются разные сценарии. Это подтверждает иная информация.

Настораживают иные тенденции в области, свидетельствующие о намерениях экстремистки настроенных КУН, ОУН-УПА, УНА УНСО, в случае раскола Украины, аннексировать Закарпатье с его последующим присоединением к Галичине, которая собирается организовать в Западную Галицкую федеративную республику, о чём первыми год назад официально заговорили поляки, открыв в Интернете на эту тему целый сайт, и ныне активно обрабатывают в этом направлении общественное мнение. На это вмешательство во внутренние дела Украины наш МИД в лице министра Б. Тарасюка на то время отмолчался.

Итог информационной интриги с обеих сторон известен. Летом 2007 года Россия заявила, что прекращает эксплуатацию станций РЛС в Закарпатье и Крыму.

Ещё один штрих. В прошлом году в Феодосии высадился американский десант со строительным оборудованием. На сегодняшний день есть все основания утверждать, что в контейнерах было всё необходимое для строительства на территории Украины натовских систем ПРО. Что это давало США? Много. На день принятия решения о ввозе оборудования в США были уверены, что Украина находится под их полным кон-

тролем и не будет проблем сдвинуть границы НАТО к границам России. А это автоматически повлекло за собой изменение военной доктрины России с неизбежным вкладыванием в оборону только на первом этапе более 200 млрд долл. Не меньшие надежды США возлагали и на иллюзию развёртывания систем ПРО на территории Украины, что должно было бы ещё большим бременем лечь на экономику России.

Эпизод второй, который вписывается в тенденции украинско-американских игр по ПРО. Полонина Руна — горный массив в северо-западной части Украинских Карпат в пределах Закарпатской области. Лежит в междуречье Латорицы и Ужа (бассейн Дуная). Тянется в северо-западной части Полонинского хребта почти на 15 км. Наивысшая точка — 1482 метра. Состоит из песчаников. Склоны заняты лесами из бука и ели. На массиве заповедник государственного значения. Памятна эта полонина и тем, что в период холодной войны на ней находилась станция электронной разведки и ракетная база с 6 неуязвимыми ангарами для ракет.

В марте 2007 года в Закарпатье с подачи управления информации и связи с общественностью Закарпатской ОГА презентован новый инвестиционный проект — туристический центр «Полонина Руна» с общей площадью комплекса около 60 тыс. га. Горнолыжная трасса будет достигать 8 км, планируется построить более 340 гостиниц, пансионатов, коттеджей и горных приютов на 18 900 мест. Проект будет реализовываться в 8 этапов за счёт иностранных инвестиций. Реали-

зация проекта позволит трудоустроить до 10 тыс. человек, заявлено о начале подготовки соответствующего количества высококвалифицированных специалистов в сфере туризма в УжНУ.

Если верить, то над проектом начали работать год назад. На данный момент готовы все расчёты и общий план. Сейчас разрабатываются проекты на каждую отдельно взятую территорию: предусматривается построить 8 туристических центров — в долине Руна, у высокогорного озера Большое Тростенец, вблизи сёл Турья Поляна, Лумшоры, Ликицары, Липовец, Турички, Полянская Гута. Реализация проекта, как утверждают в Закарпатской ОГА, начнётся с Турья-Поляны. Только сюда будет инвестировано 250 млн долл. И самое невероятное: через полтора года центр уже должен принять первых гостей.

*«Масштабность проекта придает ему значение общенационального. Его реализация должна стать хорошим примером сотрудничества частных и государственных структур»,* — отметили в облгосадминистрации, добавив, что в связи с этим в ОГА создают комиссию, которая будет заниматься координацией действий по реализации проекта.

В состав группы компаний «Атолл Холдинг» входит более 40 компаний, в их числе ЗАО «Еврокар», СК «Украинская страховая группа», компания «ЕвроЛизинг», ЗАО «Формула Мотор Украина», компания «Випкар» и др. Управляющая компания группы ЗАО «Атолл

Холдинг» создана в декабре 2000 года. О том, кто такой иностранный «инвестор», ни единого слова.

Заявленное впечатляет. Из «скромности» организаторы «умолчали» о некоторых деталях. Вся стоимость проекта оценивается в 1,3 млрд — не гривен, а долларов США. Умолчали, что за день до провозглашения этого проекта фактически всё руководство Перечинской администрации, надо думать, не обделило Закарпатскую ОГА, дружно приобрели себе участки на полонине Руна. Данный проект есть не что иное, как блеф. Никто ничего там строить не собирается и тем более вкладывать миллиарды гривен с радужной перспективой отката затраченного. Идея прекрасна, но и она, по сути, утопична. Закарпатского «Буковеля» с 37 подъемниками и двумя огромными искусственными озерами не будет! Это невозможно реализовать практически. Не позволяет инфраструктура. И самое главное, даже если учесть, что все зимы без исключения будут холодными, заполнить 18 900 мест с Украины и ближнего зарубежья просто нереально. В Европе имеются более престижные и известные туристические места, десятилетиями принимающие туристов. Сомнительно, что произойдет массовая переориентация туристов мира на малоизвестную полонину Руну с сомнительными подъездными путями и таким же интеллектуально отсталым персоналом, который купит себе «образование» и которому ещё «учиться» лет пять, как минимум. К тому же, кто всё это будет строить, если замаячила перспектива Евро-2012, под которое по

маршрутам движения туристов и футбольных фанатов куда выгодней вложить деньги и получить без риска быстрый откат.

И самое главное — проблема глобального потепления. Его результатом, по мнению учёных, станет в ближайшие десять лет исчезновение снега в Альпах.

Неужели этого не понимают и не знают в Закарпатской ОГА?! Не только знают, но и понимают! Тогда зачем весь этот цирк с «инвестиционным» проектом века, подготовкой кадров и т. д.? А затем, чтобы был предлог растащить для себя и заинтересованных соучастников этого грандиозного проекта-спектакля 60 тыс. га земли... А потом продать их по своему усмотрению. Ведь только одному Богу известно, как будет реализовываться этот «проект века» и будет ли вообще когда-нибудь воплощён в жизнь.

Подтверждает подозрения, что это афёра века, призванная, возможно, прикрыть иную, не меньшую криминальную афёру, другая информация, появившаяся недавно в Интернете.

Прежде чем перейти к этой информации, сделаем небольшой экскурс в прошлое столетие. В 1997 году появилось исследовательское политическое объединение под скромным названием Проект нового американского столетия (ПНАС), <http://www.newamericancentury.org/aboutpnac.htm>. Основная цель объединения — создание глобальной американской империи, воле которой должны быть

подчинены все народы планеты. Программные цели организации изложены в 2000 году:

1. Перемещение военных баз в южную Европу, юго-восточную Азию и на Ближний Восток.

2. Модернизация армии США, включая модернизацию истребителей, подлодок и военных кораблей.

3. Создание глобальной противоракетной обороны и овладение стратегическим космосом.

4. Контроль «международного общественного пространства» — Интернета.

5. Доведение военных расходов на оборону до min 3,8 % ВВП.

И, само собой, список «подписантов» проекта [http://www.king-george.biz/wst\\_page5.html](http://www.king-george.biz/wst_page5.html).

В списке много поляков, что позволяет сделать предположение о планах США активно использовать Польшу в воплощении своих милитаристских планов в Европе. Как результат, почти через 10 лет со дня подписания проекта польское и чешское правительства готовы, вопреки воле народов (около 70 % жителей выступают против проектов американцев), разместить на своей территории не натовские, а американские системы ПРО. Но к сожалению Польши конгресс США урезал по этому проекту финансирование. А в Чехии протесты населения против янки нарастают.

К этому времени на севере Великобритании, на базе Файлингдейл, модернизирована РЛС, которая в этом году вступит в строй в качестве компонента системы противоракетной обороны. Продолжается модер-



низация радара на базе в Гренландии, о чем подписано соглашение с правительством Дании. И совсем свежий результат — открытие четырёх американских баз в Румынии. Размещение объектов ПРО и военных баз в Европе, кроме решения своих военных задач, позволит американцам оказывать военное и политическое давление на российское руководство.

Вполне понятно, что в планах США на мировое господство отведена весьма «скромная» роль и Украине. Интерес США к нашей стране вызван многими факторами. Прежде всего, наличием реальных мощностей по производству ракетной техники для её последующего использования в качестве мишеней при испытании систем противоракетной обороны.

14 марта с. г. в Украине побывала группа американских экспертов по вопросам ПРО во главе с генерал-лейтенантом Генри Оберингом, который убеждал руководство страны принять посильное участие в «ракетном проекте». Заставляет серьёзно задуматься и его интервью, данное иностранным СМИ, в котором он проговорился, что планы США уже не ограничиваются Польшей и Чехией... что изучается возможность размещения элементов ПРО в Грузии для обнаружения и запуска ракет. Но генерал слукавил. Есть все основания утверждать, что нечто подобное и даже похлеще, американцы, при поддержке наших иуд, игнорируя волю народа, намерены реализовать и в Украине, в частности в Закарпатье.

Как стало известно в Закарпатье на полонине Руна под прикрытием «инвестиционного проекта по строительству туристических комплексов» намерены на месте бывшей ракетной базы СССР построить американскую систему противоракетной обороны, нацеленную на Россию. Якобы, соответствующее совершенно секретное распоряжение было подписано председателем Закарпатской ОГА О. Гаваша ещё в ноябре 2006 года. Там же информация о том, что гарант всё время ВРЁТ «своему» украинскому народу, что он не знает и ничего не ведаёт о военных объектах в Украине. Ещё в декабре 2005 года он подписал с американцами «Соглашение между США и Украиной о размещении активных элементов ПРО США в Украине». Об этом, в частности, косвенно свидетельствует информация, размещённая на сайте министерства обороны США, Доклад помощника министра обороны США по стратегическому потенциалу Брайана Грина. (Понятно, кроме секретных пунктов.). <http://www.defenselink.mil/news/newsarticle.aspx?id=18627>

Решение о легализации этого проекта было принято в первой половине марта 2007 года после визита в Братиславу (Республика Словакия) зампреда штабов вооружённых сил США адмирала Edmund Giambastiani (<http://www.bleskovky.sk>), который на пресс-конференции заявил, что США, может быть, захотят радар и в СР. Он не исключает, что США в будущем обратятся к Словакии так, как они по этому поводу уже обратились к ЧР и Польше с целью построить

станции ПРО на их территории. Генерал слукавил. Правительство Словакии отказало США в их планах размещения систем ПРО на словацкой территории, так как не хочет портить дружеских отношений с Россией, которая значительно ближе, чем США.

С интервалом в несколько дней в украинских СМИ появилась информация о переговорах Президента Украины о размещении американских систем ПРО на территории Украины. На что последовал ответ, что Министерство обороны таких переговоров не ведёт, что у них нет «конкретных данных» о том, что кто-то в Украине ведёт подобные переговоры. Но об этом и ином чуть ниже.

Так чем так интересна полонина Руна для США? Теоретически радар XBR (СВЧ-диапазон) из Чешской Республики способен контролировать значительное пространство от севера к югу. Он отличается поразительной способностью «видеть» малые детали на значительных расстояниях. Зададим себе вопрос: что и где такой уникальный радар из чешских гор вообще может «видеть»? Существенной ограничительной особенностью, которую мы должны учитывать, является кривизна земли. На практике этот факт означает, что объекты на значительном расстоянии он может отслеживать только на большой высоте. С увеличением расстояния от радара эта высота естественно растёт. Это ограничение горизонтом земли показывает, что радар следует разместить как можно ближе к пункту запуска ракеты или разместить его как можно выше. Высота

полонины Руна с бывшей военно-ракетной базой примерно 1,5 км над уровнем моря, а это эквивалентно 1000 км приближения к цели. Вот в чём и состоит весь интерес. Отдельно вопрос о подготовке планируемой инфраструктуры: на водопаде Шипот планируется сделать водоем-охладитель, там же мини-ГЭС. Кроме того, идёт речь о подземных коммуникациях, высоковольтных кабелях, которые подведут снизу до самой базы на вершине, будет восстановлена и бетонная дорога.

А в это время «Український центр земельних ресурсів та Геологічної служби США в рамках програми «Аркадіс» внедряет в Закарпатье автоматические гидрометеорологические станции со спутниковой связью». Зачем это США? Учитывать климатический фактор для точности наведения ракет?! Или изучаются климатические условия под будущие базы США!?

На этом фоне весьма интересными выглядят торги по бывшему Мукачевскому военному аэродрому, где покупателем выступил иностранец. Сегодня их совали. А завтра?! А чем аэродром не идеальная и, главное, на 50 % готовая база янки в Центральной Европе?!

Как видно из вышеизложенного, техническая сторона дела понятна. Вопрос во времени разрешения политической ситуации в Украине в пользу США. В планах Вашингтона ракеты не только в Восточной Европе, но и в Грузии. В дополнение — испытательный полигон в Украине с мощным довеском в виде системы

наведения ракет на полонине Руна, связанной с центром управления либо в Великобритании, либо в Дании.

С руководством Украины на сегодняшний день проблем в планах США относительно систем ПРО в этой части Европы не возникает. 13 марта с. г., за день до визита генерала Генри Оберинга в Киев, В. Ющенко в интервью телеканалу Euronews заявил: *«Мы говорим о размещении компонентов оборонного характера, которые будут служить не только интересам Польши и Чехии, но, безусловно, всей Европы. Развитие коллективной модели всегда лучше, нежели развитие биполярных систем противостояния. Для того, чтобы ясно говорить по этому вопросу, надо исходить из национальных интересов Украины...»*.

Главная идея в мутном потоке слов гаранта — американцам должно быть понятно его нескрываемое желание и, разумеется, не за «спасибо», выполнить все «ракетные задания», которые поступят из Вашингтона. Но вышла оказия. Парламент и премьер-министр В. Янукович сказали, что они не разделяют проамериканские идеи относительно ПРО гаранта национальных «интересов» Украины, и приняли постановление, резко осуждающее размещение американских ПРО в Европе. Цитирую: *«Верховная Рада выражает обеспокоенность планами размещения на территории соседних с Украиной государств элементов ПРО США. Реализация этих планов угрожает национальной безопасности Украины и жизни миллионов её граждан. Со-*

*гласно выводам специалистов, в случае использования ПРО не исключена возможность нанесения ущерба Украине с тяжёлыми последствиями, её важным объектам, включая атомные электростанции на территории Украины».*

Весьма пикантно смотрится официально признанная безуспешная попытка главы Секретариата Президента Балоги убедить Януковича и А. Мороза смягчить текст документа. Не объясняется ли это фактом строительства системы наведения ракет на полонине Руна в Закарпатье, аэробазы в Мукачево, а в иных районах ракетных шахт и получением за предательство интересов народа денег?!

К слову, проект строительства систем ПРО в Польше и Чехии обойдется американским налогоплательщикам в 3,5 млрд долл., проект на Полонине Руна — 1,2 млрд долл. Улавливаете схожесть?! Почему немного дешевле? Так это Украина с дармовой рабочей силой и такими же строительными материалами.

Далее события ещё обострились. Янукович заявил, что попытки США разместить системы ПРО в Восточной Европе ставят Украину в «сложную ситуацию», что правительство изучает возможную степень угрозы, которую может представлять присутствие элементов американской ПРО у границ Украины. По мнению военных экспертов, места размещения американских систем ПРО получили в России статус военных целей, а, следовательно, Украина в любом случае становится

уязвимой, так как российские ядерные ракеты будут сбиваться над её территорией.

Данные Ющенко обещания США относительно систем ПРО серьёзно «поплыли». Именно поэтому и появился указ от 2 апреля 2007 года о роспуске парламента и проведении досрочных выборов. Есть все основания утверждать, что именно «блокированием» парламентом планов американцев относительно участия Украины в системе ПРО и вызван поспешный, необоснованный роспуск парламента. «30 сребреников» для украинских иуд оказались неотработанными, а сама реализация «инвестиционного» проекта — под огромным вопросом.

5 апреля 2007 года, как будто случайно, Госдеп США обнародовал доклад, в котором заявил, что США будут финансировать проекты в рамках предстоящей в России избирательной кампании по выборам в Госдуму и Президента РФ, а действия США в отношении демократии в Украине были названы успешными.

11 апреля в сенате США был распространен доклад, в котором Украина была вновь названа в списке 15 держав мира, осуществляющих сотрудничество с США в рамках американской программы противоракетной обороны. Что дальше? На этот вопрос чётко ответил президент Российской академии геополитических проблем генерал-полковник Леонид Ивашов: *«...сегодняшняя схватка за Украину будет ещё более жесткой, чем в 2004 году, когда обстановка в мире была другая и ещё не были ясны последствия «оран-*

*жевой» революции. И сегодня, на мой взгляд, более реальной стала угроза распада страны».*

В этом контексте понятным звучит заявление П. Симоненко: «Оранжевые хотят заставить нас жить не по законам, и даже не по понятиям, а по указаниям из-за границы...». Распад Украины — это конкретный план США! Он развязывает нынешнему украинскому руководству руки в обещаниях американцам своих территорий не только под системы наведения ракет, но и под ракетные базы. Кроме того, сдвигаются границы НАТО на Восток.

На сегодняшний день патристически настроенным силам Закарпатья удалось сорвать строительство базы системы наведения ракет на полонине Руна, после публикаций в местной и республиканской прессе все работы прекращены. Однако, как стало известно, в настоящее время рассматривается вариант использования на полонине Руна с полонине Стой передвижных РЛС работающих по стандартам НАТО, которые были продемонстрированы на украинском телевидении месяц назад. Как стало известно, Украина такие станции никогда не производила. Вновь очередная попытка ввести в заблуждение общественность. На украинскую движущуюся основу установлено западное оборудование. Цель понятна. В меморандуме о размещении систем ПРО в Чехии есть пункт, в котором говорится о возможности использования на их территории передвижных РЛС. Если учесть, что на Закарпатской поло-



нине Руна уже созданы две бетонные площадки под передвижные РЛС, то все становится на свои места.

Русские любят быструю езду, но очень долго запрягают. А время не терпит. На глазах уничтожается православие в Украине. По американскому сценарию готовится раскол с последующим хаосом и гражданскими волнениями на территориях новых образований, которые чреваты уничтожением нефтегазотранспортных магистралей, объектов химической, атомной промышленности, не говоря о десятках складов с вооружениями. Всё это может сказаться на социально-экономической и политической ситуации в возрождающейся России.

*Никулин С. В.,  
председатель Союза Советских офицеров Крыма*

## **ОРАНЖЕВАЯ УКРАИНА КАК ОРУДИЕ ЗАПАДНОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ ПРОТИВ СЛАВЯНСКОГО МИРА**

Первое, что хотел бы сказать, это по поводу того, что не надо беспокоиться за здоровье России больше, чем это делают они, сами россияне. Надо, дорогие друзья, очень надо, потому что мы единый народ и ощущаем себя именно таковым. И в результате того, что Россия действительно наделала много глупостей, мы имеем то, что имеем, это ещё раз говорит о том, что мы не можем, и не должны находиться в стороне. И на-

ша конференция это ещё одно напоминание России о том, что мы единый народ и просим об этом помнить, как следует.

Второе, что бы ответило на очень многие выступления, которые сегодня прозвучали, это то что народу, как России, так и Украины недостает понимания того, что сейчас идёт третья мировая война. То, что сейчас не едут танки, не падают снаряды, не означает, что этой войны нет. Если проследить очень коротко историю войн, то античные войны и войны средневековья велись ради захвата ценностей, женщин, детей, рабов, золота, войны XIX – XX веков были направлены на завоевание экономик, ресурсов, промышленности, население уже меньше интересовало завоевателей, поэтому в XX веке уже десятки и сотни населения истреблялись, цель была другая. В нынешней третьей мировой войне завоевание отсутствует как средство.

Речь идёт о высоких технологиях, которые присвоили себе ряд государств, называемых «золотым миллиардом». И эти высокие технологии являются запретной темой для всего остального человечества. Именно это позволяет им существовать и жить так, как они живут. Однако высокие технологии требуют главного — огромных энергоресурсов. Поэтому нынешняя мировая война преследует цель не перераспределения территорий, а перераспределения энергоресурсов. Ими создан специальный экономический и политический механизм: там, где можно, они действуют прежними методами (Афганистан, Ирак и т. д.), всё более

переходя к другому образу ведения боевых или военных действий. И не случайным сегодня является заявление некоторых высокопоставленных политических деятелей Великобритании и США, они проговариваются на эту тему, о том, что богатства Урала и Сибири несправедливо принадлежат одной лишь России, они должны принадлежать всему человечеству. И понятно, кого они понимают под «этим всем человечеством» — естественно себя. Поэтому можно и нужно сделать вывод и понять, что вся геостратегическая борьба и агрессия ведётся сейчас Западной цивилизацией против цивилизации славянской, центром которой является Россия. Вот против России сегодня и направлены все эти стрелы, и тот, кто этого не видит, тот не видит вообще ничего.

Вспомните Збигнева Бжезинского, одного из главных идеологов «холодной войны». После развала Советского Союза Бжезинский чётко сформулировал, что без объединения России и Украины возрождения славянской цивилизации невозможно, и сейчас всё делается для того, чтобы не дать объединиться народам России, Украины и Белоруссии. Для этого и совершается раскол украинского общества по следующим позициям: русский язык — не буду приводить примеры тех стран, где существует несколько государственных языков, что сплачивает, а не разъединяет живущие в них народы; православие — сотни новых сект, католицизм сейчас вторгаются с огромными средствами на нашу территорию, чтобы дальше раскалывать общест-

во. Выбор Европа или Россия, Европа или Славянский мир — это тот самый раскол.

Однако должно быть вполне понятно, и в первую очередь жителям Западной Украины, что ни с какой Польшей у них объединения быть не может — слишком велики грехи бандеровцев в той же Второй мировой перед польским народом.

Приведу аргументы именно по бандеровской теме, которую насильственно внедряют в сознание украинского общества для того, чтобы его расколоть. Мне приходится достаточно часто посредством Интернета, общаться с представителями этой идеологии, они утверждают, что бандеровцы боролись за свою страну, свой народ и т. д. Хорошо, если они боролись свою независимость против Советской Армии и против Немецко-фашисткой, то каковы потери немецко-фашистских оккупантов от действий бандеровцев? Они утверждают, что не вели подсчета, сколько по отдельности с каждой стороны, и упирают на то, что различия между врагами не делали. На вопрос каковы совокупные потери от их действий со стороны советских и немецко-фашистских оккупантов, ответа они не дают. Эти цифры не существуют. Но, с другой стороны, поляков было уничтожено, по официальным данным, около 90 000 человек, советских — около 30 000, то есть 120 000 мирного населения. Каковы данные о потерях личного состава? — 3 000 милиционеров, которые набирались из местного населения... Это официальные цифры.

Это означает, что вся бандеровская война велась только против мирного населения.

И самое важное. Многие считают, что Западная Украина — это территория, которая только спит и видит, когда будут реабилитированы вояки ОУН-УПА, и восторжествует некая справедливость. Это не так! Как должен себя чувствовать человек, у которого нет своей истории, своих традиций, своей культуры? Сегодня именно это является средой для углубления раскола. Именно на западной Украине сейчас не поют украинских песен, именно западная Украина давно забыла замечательных украинских писателей, их сознание заполнили океаны эльзы, верки сердючки, и всем этим пользуется и тот же Запад, и та же Америка, и тот же Ющенко. По всей видимости, именно развитию культурных связей с западными областями Украины и нужно уделить наибольшее внимание Восточнославянской цивилизации.

*Петров М. В.,  
Председатель Русского института (Эстония),  
сопредседатель Союза русских общин Европы*

## **ЛИМИТРОФЫ РЕАЛЬНЫЕ И ПОТЕНЦИАЛЬНЫЕ**

Лимитрофы в классическом понимании этого термина — пограничные провинции Римском империи, обязанные содержать имперские войска. После окон-

чания Первой мировой войны, распада Российской империи и Российской Республики лимитрофами стали называть Польшу, Финляндию, Литву, Латвию и Эстонию. Содержание термина изменилось и он стал обозначать санитарный кордон, препятствующий распространению большевизма за пределы России в направлении Запада. Одновременно усилилась и функция *trophos* (греч. питающий).

В 1920-е и 1930-е годы Эстония и Латвия служили транзитным коридором для торговли российскими золотовалютными резервами, а также художественными ценностями. В обмен на значительные территориальные уступки со стороны России лимитрофы в буквальном смысле этого слова подкармливали империю. Достаточно напомнить о том, что Арманд Хаммер снабжал Советскую Россию зерном и оружием в обмен на золото, бриллианты и художественные ценности через порты Таллинна и Риги.

Именно с этого периода в сознании западных политиков укоренилась мысль о том, что лимитрофы обладают опытом политического и практикой экономического общения с Россией. При этом надо заметить, что если Польша, Литва и Финляндия выполняли роль кордона, не претендуя на особую роль посредника в отношениях с Россией, то Латвия и Эстония фактически предоставили собственную территорию для интенсивного обмена разведывательной информацией.

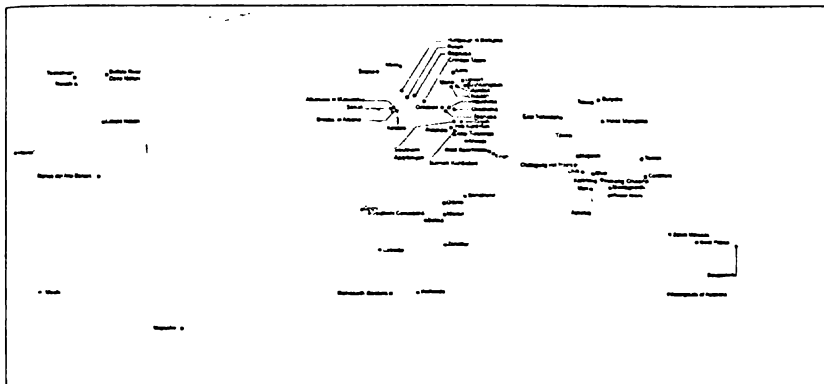
Западные разведки активно работали в направлении СССР, советская разведка работала в направ-

лении западных стран. Латвия и Эстония, продолжая исторические традиции, и сегодня являются наиболее слабыми звеньями в смысле утечки секретной информации среди членов Европейского союза и НАТО. Самый свежий пример — публикация в открытой печати секретных документов Министерства обороны Эстонии, касающихся отказа компании Nord Stream в изучении дна Балтийского моря в зоне экономических интересов Эстонии. Скандал замяли, переведя документы из разряда секретных в разряд «для служебного пользования».

В связи с распадом СССР зона лимитрофных государств значительно расширилась. Фактически лимитрофами в той или иной форме сегодня являются государства Балтии (строгий санитарный кордон), Украина (потенциально строгий кордон), Молдова, государства Закавказья (Грузия — строгий кордон) и Средней Азии (мембрана). Исключение составляет Белоруссия, которая, по сути, является лимитрофом России. Через мембрану поступают растительные наркотики, через Закавказье и Балтию отмываются прибыли от торговли наркотиками.

К проблеме санитарного кордона примыкает тема суверенитетов малых (относительно малых) народов, объединенных в Организацию непредставленных Наций и народов. Речь идёт о народах, не имеющих собственной государственности и не представленных в этой связи в Организации Объединенных наций. Счи-

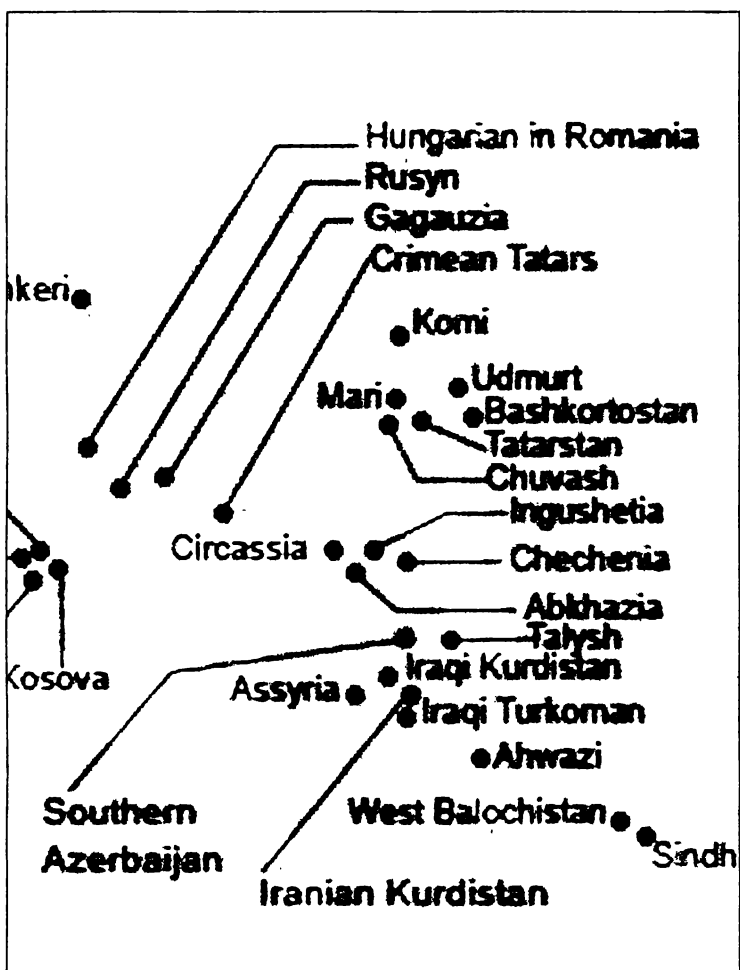
тается, что организация объединяет до полумиллиарда человек во всем мире.



Если посмотреть на списочный состав UNPO на территории России и прилегающих окрестностях, то мы увидим, что со стороны Каспия и Черноморско-Кавказского региона на север поднимается клин, приспособленный для того, чтобы разорвать Россию на две части:

Абхазия, Башкортостан, Чеченская республика Ичкерия, Черкесия, Чувашия, Крымские татары, Гагаузия, Ингушетия, Ингрия (Ингерманландия), Коми, Кумыкия, Мари (Мари Эл), Татарстан, Удмуртия.





Известно, что бесплатный сыр бывает только в мышеловке. За участие в санитарном кордоне против России придётся платить по самой высокой цене. За возможное присоединение Украины к Североатлантическому альянсу (НАТО) ей самой, Белоруссии и России придётся расплачиваться неизбежной деформаци-

ей веками сложившихся близкородственных межэтнических связей. Уже сейчас, не заглядывая в святцы, можно утверждать, что украинцы в НАТО окажутся в гораздо большей изоляции, чем славянское население в России. Вероятно, следует ожидать и стремительного ухудшения отношений с Польшей, которая будет воспринимать нового лимитрофа в качестве опасного политического и экономического конкурента.

Установление санитарного кордона между Украиной, с одной стороны, Россией и Белоруссией — с другой, качественно изменит соотношение сил в Европе. Конечно, страны Балтии уже имеют исторический опыт лимитрофства, однако в нём больше отрицательного, чем положительного. Мы должны понимать, что Украина в качестве санитарного кордона служит для изоляции России в гораздо большей степени, чем нравственно безразличные финно-угорские народы на берегах Финского залива или народы Закавказья и Средней Азии.

Заманивание Украины в орбиту НАТО служит единственной цели — изоляции России в Европе. При этом нет полной уверенности в том, что Украина может стать полноценным членом НАТО в самое ближайшее время. Скорее всего, адаптационный период затянется на длительное время, в течение которого экономика и безопасность Украины будут находиться в неопределённом состоянии. Сидение между двумя стульями может изрядно затянуться.

Есть ещё одно обстоятельство, на которое мы должны обратить внимание: 13 сентября Генеральная Ассамблея ООН одобрила **Декларацию Организации Объединенных Наций о правах коренных народов**. Этот инструмент международной политики, перекликающийся с **Всеобщей декларацией прав народов**, принятой UNPO (в разработке текста декларации UNPO Эстония принимала самое деятельное участие), но не признанной ни одним государством мира, будет использоваться избирательно. Очевидно, будет принята новая попытка расколоть Россию.

**Статья 3 Декларации ООН:** «Коренные народы имеют право на самоопределение. В силу этого права они свободно устанавливают свой политический статус и свободно осуществляют своё экономическое, социальное и культурное развитие».

В 2001 году Декларация UNPO была значительно смягчена, но даже в отредактированном виде она представляет собой опасный идеологический продукт на рынке мирового терроризма. Сегодня мы имеем дело с декларацией ООН, в создании и одобрении которой активно принимала участие Эстонская Республика (достаточно сравнить текст ст. 3 декларации ООН и ст. 4 декларации UNPO «свободно осуществляют своё экономическое, социальное и культурное развитие»).

**Статья 4 декларации UNPO** (в редакции 1999 года): «Народ имеет право на самоопределение и на этой основе свободно устанавливает свой политический статус, свободно осуществляет своё экономиче-

ское, общественное и культурное развитие. Содействие реализации этого права является обязанностью всех государств. Любая норма, противоречащая праву народов на самоопределение, противоправна, в том числе и принцип территориальной целостности государств».

**Статья 5 декларации UNPO** (в редакции 1999 года): «Право на самоопределение включает в себе и право на создание своего государства, поскольку только полная самостоятельность может гарантировать народу осуществление всех других прав. Право всех народов на государственность должно быть признано нормой международного права».

**Статья 6 декларации UNPO** (в редакции 1999 года): «Народ имеет право на самоорганизацию и на свой легитимный представительный орган. Народ, имеющий свою государственность, имеет право создать все органы государственной власти. Народ, не имеющий государственности, имеет право создать любые органы самоуправления».

Таким образом, с принятием Декларации ООН о правах коренных народов, начинается новый этап лимитрофства как реального, так и потенциального. Весьма печально, если первую главу этой истории открывает Украина.

*Булавин А. А.,  
Директор Европейского института политической  
культуры (г. Киев),  
политолог, кандидат исторических наук.*

## **ПРОБЛЕМА ВСТУПЛЕНИЯ В НАТО И ИДЕОЛОГИЯ СОВРЕМЕННОЙ УКРАИНСКОЙ ВЛАСТИ**

В основе социального недовольства, бурлящего на майдане во время «оранжевой революции», отсутствовало главное — идеология. Лозунга «бандитская власть» хватило на перехват инициативы, на захват властных кабинетов. Но дальше оказалась неопределенность, а потом, естественно, падение. Лидеру переворота не хватало многого, что тогда помогло «дотянуть» окружение. Но, у него не было стратегии, не было за плечами К. Маркса, поэтому о семидесятилетней истории «оранжевым» нечего и думать. А платить за отсутствие какой бы то ни было стратегии развития Украины приходится не только Президенту, но и всему народу, платить всё дороже.

Драма безмыслия состоит в том, что нынешняя администрация в своих взглядах и поступках шатается от экспроприации к капитализации, от демократии к тоталитаризму, от либерализации к администрированию, от героев Великой Отечественной войны к гитлеровским пособникам, от унитарности к федерализму, от ЕС к СНГ, от России к Европе и т. п. Не только в дни побед, но и в последующие годы Президент так и не

сформулировал, в чём же, с его точки зрения, состоит национальная идея.

Какую стратегию выбирает политик, который чтит свой народ, является патриотом, или, в конце концов, на что ставит прагматик, надеющийся на победу в будущих выборах? Он исходит из мнения большинства народа, из перечня первых 7 – 10 насущных проблем, выявленных в ходе опросов. Маркетинговая политическая деятельность зарубежных правительств, особенно в период подготовки и проведения выборов, становится широко применяемой.

Развал Украины состоит в том, что **развитие страны, её стратегия поставлены в зависимость не от решения внутренних проблем и задач, а исходя из внешнеполитических обязательств и целей.** Сегодня можно с уверенностью сказать, что осенне-зимний 2004 года переворот в Украине был в большей мере следствием внешнего давления, нежели провалов в реализации внутривнутриполитических задач. Именно поэтому абсолютно неактуальная для населения проблема вступления Украины в НАТО занимает сегодня едва ли не половину всех усилий президента и правительства.

Справедливости ради, отметим, что пронатовский вектор был намечен ещё при Л. Кучме. Однако, такого рвения, напора, фактически противоправной государственной активности, несовместимой с интересами всего народа, не развивал ранее никто. В качестве гипотезы представим, что вступление в НАТО и ста-

ло для нынешней украинской администрации национальной идеей.

Но, служит эта идея не нации. Требование к Украине подготовиться и вступить в НАТО стало важнейшим условием выделения щедрых средств и реальной помощи для победы Президента в 2004 году. Об этом не раз говорила К. Райс и Президент США Дж. Буш. Обнародованная в сенате США официальная помощь «демократии в Украине», читай «оранжевой команде», в размере 65 млн долл. была лишь частью гранта на переворот.

Почему расщедрились американцы? Управляемая власть в Украине — очень привлекательная политическая задача ещё с времён Г. Трумэна, а позднее — администрации Р. Рейгана, который совместно с министром обороны К. Уайнбергером, разрабатывал планы третьей мировой войны и в первую очередь создания «санитарного кордона» вокруг России. Приблизительно так поставил задачу перед подчинёнными посол «современной Антанты», вице-президент США Д. Чейни в Вильнюсе в 2006 году.

Другим важным мотивом столь «настоятельных» американских рекомендаций Украине вступить в НАТО стало падение в США популярности идеи участия американских войск в зарубежных операциях, гибель, увечья значительной части американских интервенционистских сил. Не только массовые демонстрации американцев, организованный отпор политике Вашингтона со стороны родственников погибших, активистов, которые

ощущают стыд за действия США и НАТО в Югославии, Афганистане, Ираке, Иране и т. п., но и решения конгресса США, резкое ухудшение экономической конъюнктуры и т. п. заставили искать посредников. И оружием американской внешней политики может стать послушный и дешёвый военный контингент украинских «миротворческих» сил.

Многие аналитики и политики уже обнаружили в пронатовской риторике Банковой лукавство. Эта риторика призвана скрыть бесперспективность усилий влить Украину в ЕС. О чём многократно в последние годы говорили различные лидеры этой организации. Спикеры нынешней администрации Украины пытаются доказать, что единственный путь Украины в Европейский Союз пролегает через членство в НАТО. Вспоминается один тренинг, на котором слушатель убеждал молодого коллегу, что самый короткий путь в медицинский институт через «паровозное ПТУ».

Однако нельзя не отметить, что и в пронатовской стратегии официальный Киев не последователен. И, вроде бы, сориентированный на установки из столицы США, он вдруг требует от своих чиновников всячески опровергать слухи о демонстративном разрыве с Россией. Он публично накидывает платок на рты руководства министерства иностранных дел и обороны, которые в каждом публичном шаге тщатся «опустить» Кремль. Это необходимо, чтобы шантажировать американцев возможностью сотрудничества с Москвой. А в то же время официальный Киев открыто действует в



американских интересах против Белоруссии, в Приднестровье, Грузии. Так и остаётся Украина, как и все годы независимости, неприкаянной и неопределёвшейся.

Тем не менее, пронаатовский вектор администрация Украины выдерживает жёстко, не боясь, что общество рано или поздно может их спросить за, фактически, подрывную деятельность против народа Украины.

Российское руководство не демонстрирует явно-го интереса в отвлечении Украины от натовских устремлений, хотя противное было бы логично. И это в то время, когда из Кремля звучали неоднократные и естественные декларации о «негативном отношении России к распространению НАТО на восток». А после переворота 2004 года в Киеве Москва как бы вовсе потеряла интерес к укреплению «братских и дружеских связей с народом Украины». То есть и Россия «не бросает кость» Банковой, уцепившись за которую, Киев смог бы шантажировать Вашингтон и европейские страны. И такая жёсткая, прагматичная политика Кремля по отношению к южному соседу время от времени даёт пронаатовскому лобби Украины развивать свои фантазии.

Конечно, перспектива вступления Украины в европейские структуры — далёкая. Темпы роста авторитета и влияния России в Европе неизмеримо быстрее, нежели ответы на просьбы о приёме, темпы переговоров и результаты послушничества украинской власти. Несомненно, есть закулисный диалог между Россией и Европой по поводу натовского будущего Украины. Од-

нако проведения круглых столов и конференций украинской и российской общественности, учёных, политиков явно недостаточно. Неоднозначно влияют на украинско-российские отношения и «силовые» методы отрезвления руководства Украины со стороны России.

Одним из объяснений подобной национальной политики «навыворот» может быть осознание Банковой своей неспособности в нынешних международных и национальных финансово-экономических и ресурсно-энергетических реалиях остановить падение экономики и социальных кондиций населения. И представители Банковой настойчиво ищут тех зарубежных агентов, которые купили бы Украину. Не останавливает эти постоянные попытки и то, что ни руководство НАТО, ни ЕС «не обещают деве юной». Никто из них уже, естественно, не помнит слова В. Ярузельского, который в подобный критический момент для Польши успокаивал сторонников продажи страны: «Никто, ни одна страна не возьмёт на содержание 30-миллионный народ Польши!».

Возникает коллизия: США, активно подталкивая Украину в НАТО, оказывают финансовую помощь, фактически диктуя руководству Украины сценарий действий. Тем не менее, Вашингтон не называет даже ориентировочную дату рассмотрения вопроса о её вступлении в североатлантический альянс.

Одной из причин этого на фоне очень большого желания «прижать» Москву и оседлать нефте-энергетические потоки в Европу, вероятно, осознание

влиятельными кругами США факта, что форсированное вступление Украины в НАТО существенно дестабилизирует геополитическую ситуацию в регионе. Другой опасностью является неизбежность раскола Украины более чем на две части без всякой «внутренней контрреволюции», он уже начинается.

Подобная стратегия «подвешивания» Украины необходима только для одного — наличия антироссийского инструмента. Многочисленные и дорогостоящие попытки США превратить Белоруссию в форпост борьбы против В. Путина провалились. Именно поэтому всё, что пока делает Министерство обороны и министерство иностранных дел Украины — это более или менее активное и открытое противостояние Кремлю. Часто возникает ощущение, что эти министерства можно было бы назвать «министерствами войны с Россией».

Надо сказать, что вне зависимости от внешних вызовов, антироссийский вектор изначально был основным в политической стратегии оранжевой команды. И сегодня, как выразился один политолог, «недоразбежавшийся электорат» Президента во многом держится на ненависти к Кремлю, ко всему российскому, начиная с русского языка, книг, эстрады, кино и т. п. Потенциал нынешней администрации и его энергия нацелены, если не на разрыв отношений между обоими народами, то на дезавуирование влияния Кремля на Украину. Поэтому другая редакция национальной идеи «оранже-

вых» может быть сформулирована коротко — Антикремль.

Русофобская политика — это своеобразный инструмент компенсации собственной несостоятельности. Вне сомнений, стремительный подъём экономики и социальной сферы России с неблагоприятного старта финансового обвала 1998 года, и, тем более, энергичные и, главное, успешные внешнеполитические инициативы Путина невыгодно оттеняют внутренние и внешние провалы украинской администрации.

Следуя рекомендациям заокеанских заказчиков, а часто самостоятельно проявляя активность в расшатывании украино-российских отношений даже во вред себе, североатлантическое лобби Киева надеется, что этот товар будет куплен за солидные деньги, которыми можно будет заткнуть ресурсные и финансовые дыры в экономике страны. Главное, компенсировать безнадёжный потенциал государственного менеджмента полковых командиров майдана.

Министерство обороны Украины любой визит иностранных военных делегаций в страну подаёт под одним углом зрения: всё это служит одной цели — перевода украинской армии на стандарты НАТО. Столь упорное желание Минобороны постоянно все визиты подавать под этим соусом, считает эксперт по оборонной политике Украины Г. К. Крючков, свидетельствует об одном: они уже давно себя чувствуют в НАТО.

Банковая разворачивается масштабно. К примеру, 27 декабря 2005 г. Ющенко подписал указ

№ 1861/2005 «О решении Совета национальной безопасности и обороны Украины от 25 ноября 2005 года «О неотложных мерах в отношении дальнейшего развития отношений Украины с Организацией североатлантического договора НАТО», в котором чёрным по белому сказано: «1. Признать одним из приоритетов в деятельности Кабинета Министров Украины обеспечения реализации государственной политики в отношении сотрудничества Украины с НАТО, в том числе достижения критериев членства Украины в НАТО. 2. Кабинету Министров Украины: 1) создать постоянно действующий орган по вопросам подготовки Украины до вступления в НАТО... усилить с целью обеспечения необходимой законодательной поддержки курса на вступление Украины в НАТО... 7. Обеспечить, начиная с 2006/2007 учебного года, **включение в содержание общего среднего и высшего образования вопросов, связанных с проблемами международной безопасности и деятельности НАТО...** 8. Рассмотреть целесообразность проведения с помощью НАТО и её государств – членов комплексного **обзора военно-промышленного комплекса Украины и разработки государственной программы интеграции военно-промышленного комплекса Украины в евроатлантическое пространство**» и т. д. Это ли не сознательная сдача армии своей страны иностранным державам?

Совершенно очевидно, народ Украины ещё до вступления в НАТО теряет управление и влияние на

свою национальную армию и фактически кормит чужую. Украинская армия перестаёт быть мощным оборонительным инструментом внешней политики Украины. Ею уже начинают управлять из Лондона, Вашингтона, Берлина, но никак не из Киева. Подтверждения этому найти легко, их множество. Вот один. Первый заместитель министра обороны Украины Л. Поляков докладывает А. Гриценко: «По итогам рабочих встреч с советником министра обороны Украины Д. Джоунсом (Великобритания), начальником офиса оборонного сотрудничества при посольстве США в Украине подполковником Л. Гейблом и военно-морским атташе ФРГ в Украине капитаном 2 ранга Г. Цнайдером выяснено...» и далее вывод — институт заместителей командиров по гуманитарным вопросам упразднить!

Надо ли доказывать, что, теряя управление армией и интегрируясь в НАТО, мы лишаемся и огромного, ещё не разрушенного, сулящего большие экономические и валютно-финансовые перспективы военно-промышленного комплекса Украины. Сотни тысяч ныне работающих там специалистов теряют надёжный и немалый доход, и мы приобретаем несоизмеримые достигнутому социальные проблемы. Уверен, что ни один здравомыслящий человек, тем более аналитик, не допускает мысли, что после вступления в НАТО Украина будет продолжать разрабатывать, производить и продавать современные вооружения.

Однако подобной самозабвенной активности Банковой в направлении НАТО оказалось недостаточ-

но для демонстрации США своей приверженности. Ныне, руками украинских чиновников создаётся узел напряженности в Крыму — самом беспокойном и нестабильном после прихода нынешней власти регионе, который долгие годы остаётся по умолчанию предметом споров Украины и России.

Что же даёт народу Украины столь опасная, дорогостоящая и в ближайшее время бесперспективная политика натовщины? Пока чуть ли не основным плюсом называется увеличение финансирования военного бюджета, поскольку **Альянс уделяет особое внимание этому вопросу**. И это фактически всё, что приобретает украинское общество от вступления страны в агрессивный военно-политический блок.

Что же утратит страна, кроме лишения себя суверенной, управляемой оборонной структуры и промышленности? Уже пострадала «оборонка». Так, к концу 2005 года количество украинско-российских проектов по оборонно-промышленной кооперации уменьшилось на 8 – 10 %. В 2006 году результаты стали ещё более «разительными». Стало известно, что Россия отказалась от сотрудничества с Украиной в производстве комплектующих для боевых вертолетов Минобороны РФ, также Украина теряет в международном проекте «АН-70» важнейшего партнёра. Совершенно очевидно, что теряет и проект: вкладывать в Украину на подготовку альтернативного и качественного самолета большие средства никто не будет.

А теперь возникает **главный вопрос**: по какому праву при условии, что в Конституции Украины чётко прописан внеблоковый статус Украины и большинство жителей страны выступает против вступления Украины в НАТО, нынешняя администрация раскручивает за государственные и немалые средства проект НАТО? Понятно, что Президент, мягко говоря, лукавит, когда говорит, что «политические круги, депутаты, журналисты, лидеры общественных организаций Украины — за вступление в НАТО».

Причём, хотел бы повторить чрезвычайно важную деталь: никаких разумных, убедительных, ярких, привлекательных, наконец, выгодных народу Украины причин вступления в НАТО (как, кстати, и в ЕС) — нет. Их никто не озвучивает. Надо сказать, что, прочитав многие рекламные буклеты НАТО, я с удивлением обнаружил, что их не видят и американцы.

То есть, настырные, упорные, основанные на риторике и откровенной лжи, реальные и дорогостоящие пронатовские действия официального Киева умышленно ведутся в расчёте на то, что будет референдум и жители Украины проголосуют за вступление в НАТО. А, представим, что народ проголосует против вступления в НАТО. Тогда придется «разворачивать поезд» в другом направлении, за народные средства! Или уходить.

А вдруг всё-таки народ проголосует? Социальной логики, как мы знаем, не существует. Ведь проголосовали же избиратели за «оранжевую власть», хотя



было очевидно, что стратегии, идеологии и уверенности в её перспективе нет. Уже хорошо известно, какие многообразные методы использует новая власть для манипулирования голосами избирателей, не исключена вероятность подтасовать и сфальсифицировать результаты референдума, даже в таком объеме — около 15 – 17 млн. голосов.

И не надо уповать большинству на безусловную победу. История даёт много свидетельств того, что меньшинство является более агрессивным, убеждённым, решительным. Оно приходит (часто не раз) на голосование, в отличие от тех, кто не голосует и благодушно думает, что «мы и так победим». Украина и мир уже были свидетелями того, как 30 % населения страны сумели навязать всей Украине свою волю (мелкобуржуазная масса государственно-монополистическому пролетариату и олигархам, которых вдвое больше).

Соотношение сторонников и противников вступления в НАТО уже не 20 % к 80 %. К части сторонников НАТО, которые давно уже «срослись» с Европой, кто люто ненавидит Россию, кто слепо верит власти, присоединились те, кто надеется «срубить» с вступления в евроатлантический альянс, думающие, что можно хорошо заработать на самом процессе.

Американские «патроны» ради втягивания Украины в агрессивный союз, вкладывают немалые средства. Вряд ли кто-то, кроме самих натовцев, узнает истинную цену этого проекта. Кроме финансиру-

ния многих внешних акций украинской власти, вроде ГУАМА, масштабных международных форумов, дней Европы в Украине, комиссии Украина-НАТО и т. п. очень щедрые гранты, проекты выкладываются американскими налогоплательщиками на «разъяснение» «неумному» народу замечательных преимуществ вступления страны в НАТО, на формирование пронатовского общественного мнения. Посмотрите отчёты фонда «Відродження» и вы составите представление о десятой-двадцатой части финансирования этих проектов.

Если внимательно присмотреться, то среди истеблишмента Украины уже видны респектабельные фигуры в коллекционных нарядах в виде «лидеров общественных организаций», которые обещают привести украинцев к «счастью» сотрудничества с военнополитическим союзом. И таких марионеточных общественных организаций немало, они, кстати, согласно соответствующему закону Украины, обязаны «защищать интересы членов своих общественных организаций», а не государства. Хорошо зная этот рынок, могу сказать, что совокупная численность участников этих организаций составляет не более 2 – 3 тысяч человек. Такой «форум» для Президента оказался достаточным, чтобы он услышал «голос общественности» Украины. И за приличные деньги эти ребята согласны будут превратиться в новую «канадскую компанию», когда молодцы в белых рубашках, галстуках, с модными рюкзаками за спиной будут на улицах наших городов и сёл

агитировать людей купить себе не мясорубку или фонарик, но новое «международное счастье».

Один из таких наиболее масштабных проектов «Общественная стратегия интеграции Украины в НАТО» гарантирует нам, что вступление в НАТО принесёт украинцам демократию, свободу от терроризма, наркоторговли, тоталитаризма и т. п. Тотальная слежка за гражданами страны, отправка без согласия с народом военных контингентов в «горячие точки», обстановка военной истерии в стране, тюрьмы ЦРУ по всей Европе, громадный дефицит национального бюджета и т. п. — это только поверхностный взгляд на пагубные последствия натовщины. Это делают с самими американцами. Что же ожидать жителям Украины?

Есть и более серьёзная опасность. Причастность к НАТО и участие контингентов этих стран в иракской аванюре США, принесло неисчислимые беды жителям США, Испании, Италии, Англии. Дамоклов меч мести за непродуманные международные шаги навис над Австралией, Польшей и Японией. И то, что в Украине не взрываются днепровские плотины (дышащие на ладан), не закладываются фугасы под блоки АЭС, это не «забывчивость» разорённых арабских стран. Это — постоянная и потенциальная угроза Украине. И, я убежден, что мало найдется экспертов, даже среди ярых сторонников вступления в НАТО, которые не согласятся с тем, что наша обороноспособность этим возможным вызовам не нулевая, а минусовая. Если террористы захотят, их полк душманов возьмёт в плен

всю украинскую армию и страну в течение нескольких дней.

И всё же, агрессивная, продавливающая прокатовская пропаганда продолжается. «Общественники» — это «семечки» в сравнении с многомиллионными суммами, вкладываемыми в тотальное промывание мозгов жителей страны с помощью средств массовой информации, системы образования и других государственных программ в пользу вступления Украины в НАТО. И кажется, что этой агрессивной стратегии США с помощью «марионеточной администрации» Украины барьера нет.

Нельзя забывать и об умении Вашингтона и его многочисленных консультантов украинской администрации вести массированные, тотальные, агрессивные международные пропагандистские кампании. Раскручивая маховик истерии по поводу «массовых захоронений албанцев в Югославии», «наличия больших запасов оружия массового поражения в Ираке» и т. п., они знают, что бомбы быстрее разоблачений и что они удержат инициативу, только, если не будут медлить. Сегодня эти прогнозы разоблачены и развенчаны. Но дело сделано!

А что же противники НАТО? Их самоуспокоенность, благодушие, бездеятельность настораживают. Конечно, есть у нас патриотические силы и организации, выступающие против североатлантической ориентации Украины, есть сайты, яркие публикации в газетах. Прошла отличная передача «Тюрьмы ЦРУ», кото-

рая, вне сомнений, заставила людей задуматься. И всё же темпы и масштабы антинатовской деятельности угрожающе низкие и узкие.

Причин тут много: и средства, которых никто не выделяет, и сопротивление властей и многое другое. Но, главное, нет той политической силы, которая бы смогла возглавить, и организовать масштабные антинатовские акции в стране. Тактика витренковцев и коммунистов, не говоря о масштабах, носит агрессивный, вызывающий характер. Не все готовы участвовать в ярких, но редких и непродолжительных вспышках патриотизма. А ведь необходимы масштабные и долгосрочные проекты. Прежде всего, речь идёт о широкой национальной информационной программе, в первую очередь - для молодёжи, о деятельностных политических шагах. Прежде всего, продолжения идеи и проведения референдума и далее вплоть до долгосрочной блокады министерства обороны, национальной политической стачке и других известных из анналов «оранжевой революции» и новых технологиях.

Удивительно, что кроме проведённой перед прошлыми выборами в Раду яркой и убедительной акции СДПУ(о) по сбору подписей за проведение всеукраинского референдума против НАТО, и фрагментарных антинатовских акций блока Н. Витренко и коммунистов, никто из серьёзных политических игроков Украины эту тему не использует. В чём же причины робости? Последние шаги Партии регионов наглядно продемонстрировали, что её лидеры так же вынуждены

поджать хвосты перед некоторыми «предупреждениями» из штаб-квартиры НАТО. Их-то активы не в украинских банках, их бизнес-интересы не в украинском рынке, а — в европейском и американском.

Думается, не только предвыборная и не только политическая, но и гражданская, и патриотическая позиция политических сил любой страны должна состоять в том, чтобы внешнеполитические программы и стратегии были национально прагматичными и одобряемыми обществом. И тот, кто сегодня возглавит 70 — 75% жителей, выступающих против бессмысленных и просто опасных и разорительных международных инициатив, натовщины, возможно, имеет шанс стать самой влиятельной, рейтинговой, востребованной национальной политической силой. Но претендентов на эту роль очень мало среди партий и политиков. С чем же это связано?

Во-первых, для того, чтобы не ограничиваться кратковременной предвыборной акцией и претендовать на национальную политическую нишу, надо иметь независимые капиталы, которыми нельзя манипулировать из-за рубежа, либо иметь влиятельного донора. Увы, но масштабные политические проекты в небогатой стране требуют существенного финансирования.

Во-вторых, нужно обладать смелостью и замахнуться на курс главы государства. Поступки власти, после декларация на майдане, хоть и оказались беззубыми, но не могли не насторожить, не напугать кое-кого. Лишиться капиталов, предприятий, «загреметь»

по очередной липовой статье, пусть и ненадолго, все это не вдохновляет активничать влиятельные силы в Украине.

В-третьих, для проведения успешной национальной программы необходима очень профессиональная и основательная внутриорганизационная работа в партии, и партии с населением, а не с электоратом, чтобы противостоять пронатовской политике нынешней украинской администрации и их очень сильных зарубежных кураторов не три предвыборных месяца, а на длительную перспективу.

Однако самая важная объективная часть этого лидерства на основе национального патриотического проекта уже есть — это большая неорганизованная масса людей сознательно, а больше подсознательно, выступающая за неприсоединение к американскому военному агрессивному союзу. И, если и будет создана новая мощная альтернативная существующим политическая сила, то на её знаменах должно быть начертано: внеблоковая, неприсоединившаяся Украина.

## ***ДОКУМЕНТЫ КОНФЕРЕНЦИИ***

### **РЕЗОЛЮЦИЯ ПО ИТОГАМ КОНФЕРЕНЦИИ**

Мы, представители Украины, России, Белоруссии, Сербии, Эстонии, принимавшие участие в международной конференции «Натовский или внеблоковый вектор для Украины: перспективы и риски», организованной в рамках Крымского Форума, хотим выразить свою обеспокоенность, возможной дестабилизацией обстановки в Восточной Европе и нарушением баланса сил в Евразии в целом.

Данная угроза связана с курсом Вашингтона, направленным на установление военно-политического доминирования США, призванным обеспечить сохранение существующей мировой экономической системы и однополярного мира. В качестве инструмента реализации своих геополитических проектов американское руководство использует блок НАТО, втягивая в него страны Восточной Европы. В регионе началось развёртывание элементов американской ПРО, которое является частью стратегии, направленной на установление американской гегемонии в Евразии.

Американская дипломатия прилагает усилия, чтобы обеспечить вступление Украины в НАТО. При этом открыто делается ставка на формирование такой конфигурации украинской власти, которая позволила



бы завершить процесс втягивания страны в евроатлантическое пространство, несмотря на то, что проведение подобного курса отвергается большинством украинского общества. От того, какой геополитический выбор будет сделан народом Украины, напрямую зависят возможность сохранения равновесия сил в Восточной Европе и в Евразии в целом, перспективы противодействия развитию глобального кризиса. Украина сегодня занимает важное место в геополитической стратегии, как Вашингтона, так и тех государств, которые используют американское покровительство для того, чтобы закрепить за собой статус ведущей региональной державы, - в первую очередь Польши. Реализация этих планов возможна только в случае выхода Украины из восточнославянского цивилизационного пространства, основа для формирования которого была заложена историческим выбором, осуществленным Богданом Хмельницким. Это приведет к обострению межрегиональных, межэтнических и межконфессиональных противоречий поставит под угрозу само существование государства, сделает невозможным эффективное социально-экономическое и культурное развитие украинского народа.

В силу исторических, культурных и социально-психологических обстоятельств Крым превратился в плацдарм сопротивления курсу, направленному на присоединение Украины в НАТО. Геополитическое значение Крыма привело к необходимости создания Крымского Форума, объединяющего общественно-

политических деятелей и экспертов разных стран, выступающих за сохранение мира и стабильности.

Нас объединяет понимание того, что реализация геополитического курса, не учитывающего мнения украинского народа, может запустить разрушительные процессы, представляющие опасность не только для Украины, но и для целого ряда других государств. Мы выступаем за сохранение внеблокового статуса Украины и за принятие закрепляющих его законодательных документов. Мы выражаем солидарность с восточноевропейскими политическими партиями, выступившими против распространения американской ПРО на страны Восточной Европы. Мы призываем политических и общественных деятелей, выступающих за стабильность и безопасность в Восточной Европе руководствоваться базовыми принципами безопасности, закрепляющими за народами право самостоятельно, без давления извне определять свою судьбу.

### **«ВСТУПЛЕНИЕ УКРАИНЫ В НАТО РЕЗКО ИЗМЕНИТ ГЕОПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В МИРЕ»**

**Интервью с сопредседателем  
«Крымского Форума» Леонидом Шершнёвым**

*Как сообщал ранее портал [RUSSKIE.ORG](http://RUSSKIE.ORG), 19-20 сентября в Симферополе состоится международная научно-практическая конференция: «Натовский или внеблоковый вектор для Украины: перспективы и риски». Конференция пройдет в рамках работы «Крымского форума» — новой постоянно действующей экспертной площадки. В преддверии данного мероприятия корреспондент нашего портала встретился с одним из учредителей и сопредседателей «Крымского форума», президентом Международного общественного фонда национальной и международной безопасности **Леонидом Ивановичем Шершнёвым**.*

**— Леонид Иванович, Вы являетесь одним из учредителей и сопредседателей «Крымского форума». Что скрывается за этим названием? Что такое «Крымский форум»?**

**— «Крымский форум» — это постоянно действующая площадка для политического диалога представителей международного сообщества по актуальным вопросам геополитики. Причем, в рамках форума**

предполагается проведении е самых разных мероприятий: конференции, семинары, круглые столы, телемосты, Интернет-проекты, выставки и др. В какой-то степени, мы бы хотели собрать круг экспертов, который мог бы адекватно ответить на те глобальные вызовы и угрозы, перед которыми, в частности, стоят Крым, Украина и сопредельные государства. Если угодно, такой вот своего рода общественный кризисный интеллектуальный штаб. Не случайно форум свой мы назвали «крымским», поскольку именно здесь, в Крыму, традиционно завязаны в единый узел геополитические интересы ведущих мировых игроков. Работа Крымского форума будет проходить не только, собственно, в Крыму, но и в любых других точках мира. Отмечу, что сопредседателем Крымского форума является также видный политический и общественный деятель Украины и Крыма Леонид Иванович Грач.

**— Почему первое мероприятие в рамках «Крымского форума» посвящено перспективам вступления Украины в НАТО?**

— Нас встревожил тот факт, что в условиях обостряющегося политического кризиса на Украине резко активизировались попытки сторонников евроатлантической интеграции, подстрекаемых и поддерживаемых извне, на втягивание этой братской страны в военнополитический блок НАТО, являющийся сегодня оплотом сил международной реакции и инструментом Четвертой мировой войны, ведущейся, в частности, против России, славянского мира.

Мы хотели бы в рамках свободного открытого и конструктивного диалога показать пагубность для национальных интересов Украины курса на вступление в НАТО и раскрыть новые возможности, открывающиеся перед ней с принятием внеблокового статуса и проведением приоритетной политики евразийской направленности.

**— Какие, все-таки, Вы видите опасности для Украины, России, Евразии, связанные с украинской евроатлантической интеграцией? Ведь сама Россия сотрудничает с НАТО. А Украине что, нельзя?**

— Да, действительно, российско-натовские отношения формально считаются партнерскими. 10 лет назад Россия и НАТО подписали Основополагающий акт о взаимных отношениях, сотрудничестве и безопасности. 5 лет назад был образован Совет Россия-НАТО. Но сотрудничество в форме консультаций, переговоров и даже совместных антитеррористических учений — это далеко не союзнические отношения, предполагающие наличие объединенного командования, объединенных вооруженных сил, единые стандарты, участие в боевых действиях по единому замыслу. Россия — ядерная держава и ведение переговоров для нее — это один из способов ядерного сдерживания. Ни о каком членстве России в НАТО речи не идет.

Вступление же Украины в НАТО резко меняет всю геополитическую обстановку в мире. Натовские войска под Курском и Белгородом становятся реальностью. Украинская территория, рассматриваемая как

мост между Европой и Азией, превращается в кратчайший путь для продвижения натовских колонн в Евроазию. Это уже прямая военная угроза для России, Китая, Ирана, Индии и других стран региона. В этом ключе следует рассматривать создаваемые военные базы в «младонатовских» странах — Польше, Чехии, Болгарии, Румынии, а также недавно сформированные многонациональные объединенные Силы реагирования НАТО повышенной готовности численностью 25 000 военнослужащих. Так что вступление Украины в НАТО может привести к украинско-российскому вооруженному противостоянию. Нам это нужно?

**— Почему, по Вашему мнению, НАТО так спешит принять Украину в свои члены?**

— Дело в том, что согласно мнению определенных американских экспертов, и Бжезинский в этом далеко не одинок, Россия не может возродиться в роли великой державы без Украины. Сейчас происходит очевидное укрепление позиций российского государства на международной арене, возрождение ее в качестве одного из ведущих полюсов мира. И это не может не беспокоить наших оппонентов. Они спешат втянуть Украину в НАТО, чтобы уже навсегда оторвать ее от России, сделать «буферным государством», плацдармом для наступления на Россию.

**— Как Вам представляется судьба Крыма в контексте НАТО?**

— Хороший вопрос. Крым имеет особый статус в составе Украины, является Автономной Республикой.

Одновременно он связан особыми узами с Россией, неотделимой частью которой был 170 лет и лишь 50 с лишним лет назад волюнтаристским, нелегитимным решением тогдашнего руководства СССР, Крым был передан в административное ведение Украине. Есть юридические и международные обоснования суверенитета России над Крымом. Несомненно, возможное вступление Украины в НАТО поставит вопрос ребром об изменении нынешнего статуса Крыма. Наиболее вероятными представляются два варианта: или Крым выходит из состава Украины и становится независимым государством, или Крым выходит из состава Украины и воссоединяется с Россией. Следует отметить, что почву для принятия крымчанами такого решения уже подготовили сами киевские власти, проводя в Крыму политику насильственной украинизации, разжигания вражды между крымскими татарами и русскими, периодически сбрасывая на полуостров натовские десанты, не считаясь с протестными настроениями населения.

Крым вполне может состояться как самостоятельное государство, которое при благожелательном развитии событий влилось бы естественным образом в конфедерацию славянских государств вместе с Россией, Украиной, Беларусью и другими странами. Не надо заниматься перетягиванием каната. Пора славянским народам объединяться в единое Отечество. В этом залог их выживания и развития, а не в евроинтеграции, не в НАТО.

— В каком ключе, на Ваш взгляд, могла бы рассматриваться на «Крымском форуме» альтернатива НАТО для Украины.

— Эта альтернатива обозначена в самом названии форума: внеблоковый вектор для Украины. Как показывают общественные опросы на Украине, идея неучастия страны в военно-политических союзах является весьма привлекательной для большинства ее граждан. Преимущества внеблоковой политики для Украины являются очевидными. Только в таком качестве она может реализовать себя как великая транзитная держава и повысить благосостояние украинского народа. Я знаю о планах на Украине, касающихся возрождения «Большого Шелкового Пути» — строительства новой транспортной комплексной «Магистральной Евразия». Понадобятся большие вложения капитала. Но я очень сомневаюсь, чтобы Китай, Иран, Индия стали вкладывать инвестиции в транспортные коммуникации на Украине, если она станет членом нацеленного против них блока НАТО. Ведь вся инфраструктура, построенная за их деньги на Украине, станет натовской инфраструктурой, и будет использоваться по усмотрению командования НАТО.

Внеблоковый статус Украины станет хорошим стимулом для выстраивания ее новых, более доверительных отношений с Россией. Ведь сегодня стремление Киева втянуть страну в НАТО является главным раздражителем в российско-украинских отношениях. Лично я являюсь большим сторонником вступления



Украины в Шанхайскую Организацию Сотрудничества, членом которой уже является Россия. Взаимодействие в рамках этой организации пошло бы на пользу обеим странам.

**Леонид Иванович Шершнёв** — президент Международного общественного фонда национальной и международной безопасности.

В 1959 году окончил Рязанское артиллерийское училище. В 1968 году заочно окончил Минский государственный педагогический институт иностранных языков. За выполнение воинского долга в Афганистане награжден орденами Красной Звезды, «За Службу Родине» III степени, Красного Знамени (ДРА) и другими.

В мае 1991 года в звании генерал-майора уволился с военной службы по собственному желанию.

С 1990 года занялся активной общественной деятельностью, связанной с разработкой и организацией общественной системы безопасности.

Участвовал в разработке школьного курса «Основы безопасности жизнедеятельности», концепций личности безопасного типа, новой российской государственности, декларации ответственности и прав человека. Является президентом Международного общественного фонда национальной и международной безопасности, экспертом Государственной Думы и Совета Федерации по вопросам безопасности, членом Президиума Центрального совета союз-

*ной общественной палаты. Главный редактор журнала «Безопасность».*

Опубликовано: Информационно-аналитический портал «Россия и соотечественники» ([www.russkie.org](http://www.russkie.org))  
13.09.2007

## **НАТО ОСТАВИЛО ОТ ЮГОСЛАВИИ РУИНЫ, КЛАДБИЩА И МОРЕ ПРОБЛЕМ**

**Интервью председателя Рашко-Призренской и Косовско-Метохийской епархии Сербской Православной Церкви епископа Артемия (Радосавлевича)**

— Владыка, вы сказали, что приехали из Сербии, Косово и Метохии — «из этого сербского Иерусалима», колыбели сербской культуры и сербской государственности. Расскажите, что сотворила с этой колыбелью вооруженная агрессия НАТО в 1999-м году. Тем более что сторонники НАТО, в том числе и на Украине, стараются об этом не вспоминать.

— В настоящее время нависла угроза уничтожения даже последних следов нашего тысячелетнего существования. Вы спрашиваете о войне НАТО против СРЮ (Социалистической Республики Югославия), то есть против Сербии и Черногории... Противно всем законам и без всякой причины НАТО жестокосердно и дико разрушало мое Отечество в течение 78 дней без

перерыва, забрасывая нас всевозможными бомбами и снарядами, в гораздо большей степени уничтожая гражданские объекты (больницы, роддомы, жилые кварталы, магистральные линии электропередач, мосты, заводы), чем военные объекты, сознательно обстреливая поезда и автобусы с пассажирами, убив в конце концов около двух с половиной тысяч мирных граждан. С особым наслаждением НАТО — убийцы издевались в воздушном пространстве над Косово и Метохией, оказывая воздушную поддержку террористической организации — так называемой ОВК, забрасывая святую Косовско-метохийскую землю всем, что только у них нашлось — кассетными бомбами, применение которых запрещено, и снарядами, «обогащенными» обеднённым ураном, от пагубного воздействия которого и сегодня многие страдают в Косово и Метохии, независимо от национальной принадлежности, в том числе даже и натовские солдаты. Они обманывали мир, говоря что этим бомбардированием под названием "Милосердный ангел" им якобы удалось предупредить гуманитарную катастрофу, которой тогда и не существовало, но которую именно сами они своей агрессией и вызвали (и искусно её инсценировали вместе с предводителями ОВК и лидерами косовских албанцев).

**— На том злодеяния не закончились?**

— Они получили продолжение после окончания «войны», когда на основании резолюции Совета безопасности ООН 1244 и Военно-технического соглашения в Куманово, подписанного 10 июня 1999 года, недруги

пришли в Косово и Метохию в виде вооружённых сил КФОР. Мандат КФОР заключался в том, чтобы воспрепятствовать возобновлению вражды между противоборствующими сторонами, обеспечить безопасное окружение и разоружить ОВК, а в Косово и Метохии обеспечить безусловное и безопасное возвращение беженцев и временно расселённых лиц. Но вот уже восемь лет НАТО не выполнило ни одной из этих задач и обязанностей! Наоборот, с приходом НАТО в Косово в лице КФОР, а также организации УНМК как штатного управления ООН, произведена не только гуманитарная катастрофа, но и невиданная этническая чистка Косово, т.е. небывалый геноцид сербского народа в мирное время, который не помнит история человечества, поскольку военные пришельцы предоставили себя в распоряжение албанским экстремистам и террористической ОВК, оказали им поддержку и дали им возможность совершить погромы и прогнать две трети христианского сербского народа (250 тысяч), но и других неалбанцев: цыган, египтян, ашкалийцев, горанцев.

**— У вас, вероятно, как у свидетеля происходящего есть конкретные наблюдения?**

— Их великое множество. Вот только один пример. В деревне Церница, близ Гнилане, Миомир Савич, учитель из этой деревни, сидел однажды перед маленьким сербским кафе со своими друзьями. Албанские террористы бросили бомбу в кафе и убежали. Бомба тяжело ранила Миомира. Из его раненных ног вытекло много крови. Люди пытались помочь ему, но

как только появились солдаты американского КФОР, они всем запретили подходить к нему. Он пролежал таким образом больше двух часов, истекая кровью. По прошествии двух с половиной часов из военного лагеря Бондстил прибыл вертолёт с медицинской помощью, но было уже слишком поздно, и Миомир, окружённый американскими солдатами, умер. Солдаты же в течение двух с половиной часов стояли и смотрели, как он истекает кровью и медленно умирает.

**— У вашего мужественного народа горькая история...**

— И кровавая. История Косово и Метохии продолжается почти 620 лет. Началась она знаменитым Косовским боем в 1389 году (и всё ещё, как видим, не окончилась). В этой долгой истории мало было безоблачных и мирных дней — всего лишь каких-нибудь 20 лет. Остальные столетия протекли во тьме порабощения и на кресте страдания. Можно вспомнить последнее 100 лет под турками, хотя тогда главными угнетателями сербов сербских святынь были арбанасы, т.е. шиптары, принявшие ислам. Но вот с июня 1999 года Косово и Метохия снова распяты на кресте. И до этого, ещё с 1941 года, они проходили сквозь огонь и воду страданий, насилий, грабежей, убийств, изнасилований, изгнаний. Однако эти последние 8 лет, под «защитой» НАТО и под властью УНМИК, своей суровостью превосходят всё, что до сих пор пережито и записано в истории. Косово и Метохия распяты на кресте! Можно ли представить более страшную картину? Под крестом

не разговаривают. Под крестом или молчат с чувством боли, или исходят слезами. И Тот, на Кресте, ничего не говорит, только молится о своих мучителях: «Отче, прости им, ибо не ведают что творят». Так говорил распятый Господь. Мы, сораспавшиеся Косово и Метохией, не дерзаем повторить эти святыя слова. Ибо наши мучители очень хорошо знают, что творят и почему творят. А что именно они — сегодняшние террористы и злодеи, косовские шиптары — сделали с Косово и Метохией, известно всему миру. Ведь несмотря на то, что власть ООН всё ещё здесь присутствует и действует, и, несмотря на то, что вооружённые силы НАТО, 16 с половиной тысяч солдат, всё ещё расположены на своих базах в Косово и Метохии, там продолжают беспрепятственно гулять сотни и тысячи террористов и злодеев, довершая свое чудовищное злодеяние — полное истребление сербов-христиан. Многие из этих злодеев сидят во временных косовских учреждениях, с которыми международное сообщество легально сотрудничает.

**— А не была ли изначально агрессия в Югославии задумана «белым домом» и как война против Православия?**

— Я так не думаю, что специально эта цель ставилась. Но агрессоры не могли не знать, что после бомбардировок мусульмане начнут рушить православные храмы. Тем не менее, под прицелом террористов оказались не только живые христиане — сербы и другие неалбанцы, их имения, дома и святыни, но даже и

христианские кладбища. Многие сербские кладбища по всему Косово и Метохии осквернены, кресты сломаны, памятники разрушены, кости покойников выкопаны и разбросаны, а некоторые кладбища даже полностью уничтожены. Боевики ОВК под покровительством НАТО воевали не только против живых, но и против мёртвых.

**— Владыка, как вы лично видите суть «Косовской проблемы»?**

— Сегодня НАТО (Соединённые штаты Америки и Европейский союз) стремятся всеми силами довершить все злодеяния в Косово и Метохии, совершённые под их мощной защитой албанскими террористами. То есть они хотят наградить злодеев за их злодеяния над сербами — подарить им независимое Косово вопреки всем международным конвенциям, резолюциям и действующему международному праву, прописывающему уважение к территориальной целостности и суверенитету всех государств-участников ООН, среди которых с первых дней находится и Сербия. С таким навязанным решением, подразумевающим отделение Косово и Метохии от государства Сербии, — Сербия и весь сербский народ, где бы он ни жил, никогда не согласится.

Нас бесцеремонно шантажируют, предлагая нам принять Независимое Косово (так называемый пакет Мартти Ахтисаари), а взамен обещают в срочном порядке принять нас в НАТО. Однако в Сербии нет желания сделать что-нибудь подобное. Жертвы ракетных обстрелов 1999-го года, как и жертвы, впоследствии

умерщвлённые злодеями под защитой НАТО, обязывают нас не забывать о них и не изменять им. Они стали нашей совестью. Мы почитаем нашим священным долгом сохранить вечное спокойствие их душ, свидетельствуя при этом, что они сложили свои жизни на алтаре Отечества. И мы никогда не будем в обществе их убийц.

Многие в Сербии сегодня задаются вопросом: «Разве мы будем спешить в объятия тех, перед глазами которых и под "защитой" которых убито или похищено около двух с половиной тысяч сербских мучеников в Косово и Метохии?» Сербский народ считает, что лучше ему исчезнуть с лица земли, нежели согласиться на это. Вступление Сербии в НАТО было бы стремительнейшим падением, несчастьем и величайшим унижением сербского народа за всю его историю. Мы уверены, что Сербия никогда этого себе не позволит.

Опубликовано: [krunews.com](http://krunews.com) 20.09.2007

## **«ОСТАНОВИТЬ КУРС НА ВСТУПЛЕНИЕ В НАТО МОЖЕТ ТОЛЬКО САМО УКРАИНСКОЕ ОБЩЕСТВО» Интервью с Леонидом Грачём**

*Народный депутат Украины **Леонид Иванович Грач** в эксклюзивном интервью порталу **RUSSKIE.ORG** рассказывает об итогах прошедшей в рамках работы «Крымского форума» Международной*



*научно-практической конференции «Натовский или внеблоковый вектор для Украины: перспективы и риски».*

**— В Крыму прошла Международная конференция «Натовский или внеблоковый вектор для Украины: перспективы и риски». Что Вы могли бы назвать главным её итогом?**

**—** Я считаю большим достижением то, что Конференции был проведен экспертный анализ геополитической проблематики, связанной с угрозой присоединения Украины к НАТО. К сожалению, со стороны сторонников евро-атлантического курса мы вместо серьезного обсуждения слышим исключительно лозунги, лишенные реального содержания. Да и многие противники НАТО привыкли разговаривать на языке призывов и заклинаний, которые у части общества вызывают только раздражение. Участники конференции смогли выработать единую позицию по всем принципиальным вопросам, которая выражена в принятой нами резолюции. Главные же выводы из экспертного обсуждения для меня состоят в следующем.

Во-первых, вступление в НАТО не является гарантией ни национальной безопасности, ни государственного единства страны. Это мы хорошо увидели на примере Македонии, где, как мы знаем, НАТО помогло албанским сепаратистам, а не законному правительству страны, состоящей в североатлантическом альянсе.

Во-вторых, благодаря выступлениям Александра Собянина и Андрея Мальгина, стало ясно, что в случае присоединения Украины к НАТО и неизбежного в этом случае разрыва с Россией, Турция получит свободу действий в отношении нашей страны. Сегодня экспансия Турции сдерживается ее стремлением сохранить дружественные отношения с Россией. Если российское руководство перестанет рассматривать Украину как своего геополитического партнера, то турецкие власти непременно попытаются увеличить свое влияния в Крыму и в других южных регионах Украины. При этом есть все основания опасаться, что для утверждения в украинском пространстве Турция может использовать искусственное обострение межэтнических и межконфессиональных противоречий. По мере того, как слабеют связи между Украиной и Россией, подобная турецкая политика в Крыму проводится все более жестко и последовательно.

В-третьих, Украина после вступления в НАТО превратится в зону нестабильности, в арену противостояний конфессий и цивилизаций. Это станет еще одним обоснованием необходимости военного присутствия США в Европе, которое, мягко говоря, не вызывает восторга у политической элиты западноевропейских стран. Таким образом, Украина будет противопоставлена ведущим странам ЕС и станет еще одним звеном «цепи напряженности», которую американские стратеги выстраивают между Евросоюзом и Россией.

Эти выводы могут оказаться новыми и неожиданными для украинского общества, которое фактически лишено возможности самостоятельно анализировать возможные последствия присоединения страны к НАТО. Вместо этого со всех сторон раздаются успокаивающие голоса сторонников евро-атлантического курса и гневные крики наиболее радикальных противников НАТО, которых проамериканская пропаганда умело представляет неадекватными людьми, не понимающими реалий современного мира.

Украина сегодня стоит перед выбором геополитического вектора. Очевидно, что дальнейшее продолжение евро-атлантического курса неизбежно завершится вступлением страны в НАТО. Но при этом украинскому обществу не дают даже осмыслить то, что ждет его в ближайшем будущем. Наш долг предоставить обществу возможность сделать осмысленный выбор. С этой целью и создавался «Крымский форум», в рамках которого прошла конференция, которая стала, на мой взгляд, важным шагом в этом направлении.

Кстати говоря, приглашение принять участие в конференции, было направлено в Центр информации и документации НАТО в Киеве, но никакого ответа не последовало. Это является еще одним свидетельством того, что те, кто толкает Украину в североатлантический альянс, боятся открытой общественной дискуссии, боятся независимого экспертного анализа своих предложений.

— Как свидетельствуют социологические опросы, курс на присоединение к НАТО отвергается большинством украинского общества. Существует ли вероятность того, что реализация евро-атлантического курса будет остановлена украинской политической элитой, которая в период кризиса вынуждена бороться за массовую поддержку?

— Убежден, что украинская политическая элит самостоятельно не остановит евро-атлантический курс, даже если это будет угрожать ей полным разрывом с обществом. Источник своей легитимности она видит не в массовой поддержке, а в благосклонном отношении администрации США. Политический кризис спровоцирован искусственно, для него нет реальных оснований. Идеологические противоречия между группировками украинской правящей элиты незначительны, и если бы Вашингтон не требовал активного проведения евро-атлантического курса, они бы легко договорились. Но американская администрация стремится обеспечить такую расстановку сил внутри украинской власти, которая позволила бы использовать ресурсы и возможности Украины в борьбе за всемирную гегемонию. Поэтому и понадобился нынешний политический кризис, спровоцированный грубейшим нарушением Конституции со стороны проамериканских сил, с которым заставили смириться украинское общество. Если сопротивление евро-атлантическому курсу не будет сломлено, то развитие политического кризиса продолжится, нас ожидает новый его виток. Однако я сомневаюсь, что

даже в этом случае украинская политическая элита решится выступить против американского диктата и присоединения страны к НАТО.

**— Есть ли в стране силы, способные остановить этот процесс?**

— Остановить курс на вступление в НАТО может только само украинское общество. Оно сейчас раздроблено, разобщено, ослаблено искусственно раздуваемыми межрегиональными, межконфессиональными и межэтническими противоречиями. Задача всех прогрессивных политических сил Украины сегодня состоит в общественной консолидации. Крымский опыт доказывает, что её возможно добиться, если последовательно отстаивать свою позицию, преодолевать внутренние противоречия, находить точки соприкосновения между различными социальными и этническими группами, оставаясь при этом на трех принципах, которые должны стать основой общественного объединения. Эти принципы: придание русскому языку статуса государственного, необходимое для формирования украинской политической нации, интеграция в рамках ЕЭП, направленная на решение социально-экономических проблем Украины, безусловный отказ от евроатлантического вектора внешней политики. Для подавляющего большинства крымского общества очевидно, что процесс присоединения страны к НАТО необходимо немедленно остановить. Но мы также понимаем, что добиться этого возможно, только благодаря объединению усилий всех прогрессивных общественно-

политических сил Украины, да и Восточной Европы в целом. Поэтому Крымский Форум объединил экспертов и политических деятелей стран Восточной Европы.

**— А почему в Крыму сопротивление курсу на присоединение к НАТО сильнее, чем в других регионах Украины?**

— Я хотел бы заметить, что этот курс отвергается во всех регионах Украины. Даже в западных областях страны большинство общества его не поддерживает (хотя сторонники вступления Украины в НАТО и не любят об этом говорить). Но дело даже не в количестве противников вступления в НАТО. Хотя в Крыму, как показали результаты народного референдума, они составляют большую часть общества, чем в других регионах. Главное в том, что крымское общество ясно осознает необходимость активного противодействия евро-атлантическому курсу. Даже в восточных областях Украины подобного осознания пока нет. Мне кажется, это отличие общественных настроений Крыма вызвано двумя причинами.

Во-первых, Крым может сохраниться и выжить только в рамках восточнославянского цивилизационного пространства, из которого пытаются вырвать Украину, чтобы облегчить ее присоединение к НАТО. Даже Донбасс сможет пережить, хотя и с большими экономическими и культурными потерями, подобный отказ Украины от собственного прошлого, разрыв традиционных связей. Для Крыма реализация подобного сценария станет катастрофой. Выход Украины из восточ-

нославянского пространства приведет к резкому обострению межэтнических и межконфессиональных противоречий, которое в буквальном смысле слова разорвет Крым и создаст предлог для его захвата внешними силами, враждебными как России, так и Украине. Крымское общество ощущает эту угрозу и старается предотвратить её реализацию.

Во-вторых, за Крым уже в течение полутора десятилетий идет ожесточенная геополитическая борьба, в которой участвуют НАТО и Турция. В нее также оказалась втянута Россия, хотя её влияние на крымские события в последние годы заметно ослабло. Поэтому крымское общество хорошо понимает важность геополитических вопросов, видит их непосредственную связь с социальными и экономическими проблемами.

**— А сможет ли крымское общество самостоятельно, без помощи и поддержки политических кругов России, сопротивляться курсу на вступление в НАТО?**

— Я всегда считал, что политики каждой страны должны отстаивать национальные интересы своего государства и видеть экономические и политические перспективы. Если мы будем друг за друга определять, что именно нужно нашим странам, то ни к чему хорошему это не приведет. Если российская политическая элита считает, что у России нет геополитических интересов в Крыму, — на здоровье. Я придерживаюсь другого мнения. Я убежден, что Россия заинтересована в сохранении восточнославянского пространства не

меньше, чем Украина, а Крым является регионом, объединяющим восточнославянскую цивилизацию. Если кто-то из российских политиков разделяет мое мнение, я готов к сотрудничеству, но навязывать кому-либо свою позицию я не собираюсь. Для Украины присоединение к евро-атлантическому пространству неизбежно обернется национальной катастрофой, поэтому я буду политическими средствами противодействовать подобному геополитическому курсу. Я верю, что нам удастся сохранить национальный суверенитет и государственное единство Украины, несмотря на то, что значительная часть украинской политической элиты пытается сегодня обменять их на благосклонность Вашингтона. Нынешний кризис обусловлен тем, что украинская политическая элита в буквальном смысле этого слова побирается на Западе, стремится, во что бы то ни стало заслужить похвалу его лидеров и получить от них экономическую поддержку. Но пока, все, что она получила, это «оранжевая» революция, заложившая на долгие годы основу для политической нестабильности, и счета за нее, выставленные Борисом Березовским. Вашингтон реализует собственную стратегию, составной частью которой является получения контроля над экономическим и политическим пространством Украины. А украинская политическая элита настолько слаба и несамостоятельна, что готова легко согласиться на внешнюю зависимость. В это время российские политические круги проводят фестивали и поддерживают общественных деятелей, любящих Пушкина в обмен



на финансовую помощь. Подобный подход российской стороны заставляет всех, кто действительно борется с проведением евро-атлантического курса, а не занимается имитацией активности, рассчитывать только на свои силы и надеяться, прежде всего, на зрелость и ответственность украинского общества. И прошедшая международная Конференция, итоги которой мы обсуждаем, показала, что у нас есть и организационные возможности, и необходимый уровень общественной поддержки для того, чтобы остановить курс на вступление в НАТО, не допустить развития катастрофического сценария.

**— Какой, по Вашему мнению, должна быть тактика украинских общественно-политических сил, выступающих против присоединения страны к НАТО? Обсуждалась ли эта проблема на конференции?**

— На конференции прозвучало несколько докладов, посвященных общественным настроениям, как в Крыму, так и в стране в целом. Исходя из них, можно представить, какой должна быть тактика сил, выступающих против вступления Украины в НАТО, за сохранение её в рамках восточнославянского пространства. Она во многом совпадает с той, которой придерживался Богдан Хмельницкий при создании украинского государства и спасении его от уничтожения. Нужно стремиться к тому, чтобы заменять в общественном сознании региональный и местечковый подход к внешнеполитическим и внешнеэкономическим проблемам, к со-

жалению, весьма распространенный, особенно в центральных и западных регионах, — общегосударственным. Нужно последовательно преодолевать межэтнические и межрегиональные противоречия, не позволяющие сформироваться украинской политической нации. И первым шагом в этом направлении должно стать придание русскому языку статуса государственного, без чего объединение Украины невозможно даже с теоретической точки зрения. Нужно создавать общественно-политические силы, способные отстаивать интересы государства и народа, а не ограничиваться декларациями и благими пожеланиями. Сегодня крымская политическая элита, включая лидеров различных пророссийских общин, активно посещающих московские кабинеты, по эффективности напоминает небезызвестную контору «Рога и копыта». Ожидать от крымских политических деятелей защиты Конституционных прав Автономной Республики или реального противодействия евро-атлантическим устремлениям президентского окружения, можно с тем же успехом, что и заготовки сырья для мундштучной промышленности от Остапа Бендера и его помощников. Мы должны создать такие условия, чтобы подобные политические деятели, либо были вынуждены действовать в интересах восточнославянского единства, либо ушли с политической сцены. Сегодня, когда определяется геополитический выбор Украины, они представляют собой балласт, только мешающий обществу осознать необходимость немедленных и решительных действий, на-

правленных на предотвращение надвигающейся катастрофы.

*Опубликовано:* Информационно-аналитический портал «Россия и соотечественники» ([www.russkie.org](http://www.russkie.org))  
27.09.2007

## **ПАДЧЕРИЦА ЕВРОПЫ, МАРИОНЕТКА США ИЛИ КОШКА, КОТОРАЯ ГУЛЯЕТ САМА ПО СЕБЕ?**

**Два дня в Крыму проходила конференция «Натовский или внеблоковый вектор для Украины. Перспективы и риски». Организована она была в рамках крымского форума и заявлена как международная.**

Действительно, кроме крымских и украинских политиков и политологов, внешнеполитический курс Украины приехали обсудить эксперты из России, Белоруссии и Сербии.

Вообще здесь многое было впервые. Впервые крымчане слышали сербов, познавших, что такое НАТО. Впервые эта проблема обсуждалась на международном уровне и не только потому, что этот вовсе не внутриукраинский вопрос затрагивает интересы России и США, а потому, что мы все, по выражению Маклюэна, живём в глобальной деревне. По-новому в этом кон-

тексте выглядела тема Крыма — её рассматривали в формате безопасности Черноморского региона. Наконец, впервые местные преподаватели истории и студенты-политологи, специально приглашённые, увидели экспертов-профессионалов.

Из присутствующих в зале (а конференция проходила во Дворце культуры профсоюзов в Симферополе) дисциплинированно вели себя учителя, пенсионеры и немногочисленные журналисты. Чего, увы, не скажешь о студентах... Будущие политологи не оценили возможность бесплатно пообщаться с такими корифеями, как москвичи Александр Собянин, представляющий Ассоциацию приграничного сотрудничества, или же Александр Никитин, доктор политических наук, профессор МГИМО.

После сорокаминутного доклада «Украина в условиях столкновения цивилизаций и необходимость её участия в формировании глобальной и региональной систем безопасности», с которым выступил народный депутат Украины Леонид Грач, они начали массово покидать зал. Точнее, пытаться, поскольку на выходе стояли организаторы и всех заворачивали обратно.

«Если вы политологи, то такой проблемой, как внешнеполитический курс государства, надо заниматься всю жизнь», — обратился к студентам Леонид Иванович. Он был, как всегда, резок и категоричен: «Если Украина присоединится к НАТО, она будет не периферией ЕС, а окраиной Польши. Такой внешнеполитиче-

ский курс приведёт к расколу страны и распаду украинского общества».

Грамотно расставил акценты Александр Собянин: «Возможность вступления Украины в НАТО сегодня рассматривается больше, чем Турции в ЕС, поэтому риск не надуманный.

Это не пустая угроза, слишком много заинтересованных на Западе». Так что статус Украины — вопрос для России болезненный: «Если в Азии Россия не препятствовала созданию американских баз, то на Украине ситуация другая». Собянин назвал Украину слабым звеном западной политики. Во-первых, главный внешнеполитический ресурс России сегодня — газ, и европейцы ищут компромисс. Во-вторых, попытка создать санитарную зону между ЕС и Россией — из Балтии, Белоруссии и Украины — не получилась.

В-третьих, перспективы Турции — где и низы, и верхи искренне уверены, что страна станет частью Евросоюза. «Но этого не будет, и все понимают почему, — продолжил мысль Собянин. — Турция — единственная страна, граничащая с Россией, где США не наращивают своё военное присутствие».

«Украинские власти, взявшие курс на вступление в альянс, надеются на так называемый зонтик НАТО и на то, что они станут частью мировой элиты. Но этого не будет: Украина превратится в плацдарм для экспериментов», — предупредил Собянин.

Продолжил рассуждать о Турции крымский политолог Андрей Мальгин. «Я не специалист по военно-

политическим вопросам, — честно предупредил Андрей Витальевич, — но я согласился выступить только потому, что наступил тот момент в нашей истории, когда в военно-политических вопросах необходимы мнения неспециалистов и действия неспециалистов. НАТОвский дискурс делится на две части: точка зрения украинцев (экспертов и обывателей) — она отрицательная, и собственно пропагандистская активность самого НАТО, которая постоянно наращается. То есть основной матч ведётся между двумя воротами, а голоса сбоку не слышат», — сообщил Мальгин, имея в виду точку зрения турецких политологов, которые, как выясняется, занимают чёткую пророссийскую позицию. По мнению политолога, Черноморский регион всегда играл большую роль в противостоянии США и СССР, но с распадом Союза превратился в геополитическую периферию. А сегодня, в XXI веке, он опять оказывается в центре внимания: России, которая «сосредоточивается», и Запада, уверенного в своей победе. Тому есть две причины: в Черноморском регионе США могут решить две геополитические задачи — война в Ираке и близость к источникам углеводородов, которые находятся в Казахстане и Средней Азии.

Напоследок Андрей Витальевич предложил провести заседание за «круглым столом» с участниками из причерноморских государств, чтобы те высказали своё отношение к НАТО.

Выступавший далее народный депутат Украины четвёртого созыва, по выражению Грача, «политиче-

ский аксакал», Георгий Крючков мыслил не гео-, а внутривнутриполитически: «Через Украину проходит фронт новой «холодной войны» России и Запада. Если на досрочных парламентских выборах победят «оранжевые», они завершат переворот, и по последствиям для Украины это будет равносильно распаду Советского Союза. Во-первых, в стране наступит тоталитарная диктатура с националистическим оттенком, по форме это будет выглядеть как режим президентской республики с неограниченными полномочиями Ющенко — вплоть до роспуска парламента по политическим мотивам. Во-вторых, начнётся перетряска кадров на всех уровнях. В-третьих, будет фашизация общества, фальсификация истории (реабилитация бандеровцев — это только начало).

Единственно приемлемый формат для Украины — это активный нейтралитет», — считает депутат.

Если украинские и крымские эксперты строили прогнозы и взвешивали все плюсы и минусы (с перевесом в минус), россияне были сдержанны в оценках (чтобы их не заподозрили во «вмешательстве в дела другого государства»), то братья-сербы выступали в стиле «испытано на себе», и это произвело наибольшее впечатление.

«НАТО на практике — Косово и Метохия» — так назывался доклад владыки Косовского и Санджака Артемия. Он говорил по-русски, путая ударения, но это не мешало уловить суть: «Благодаря действиям НАТО наступила угроза исчезновения следов нашего тысяче-

летнего существования. Семьдесят восемь дней НАТО дико и жестокосердно без перерыва разрушало моё отечество. Причём сознательно обстреливались гражданские объекты. Боль моего народа ужасна, но их объяснения ещё ужаснее, они утверждают, что воевали не против сербов, а против правящей номенклатуры».

«С особым наслаждением НАТО издевалось над нами: сбрасывали на сербов кассетные бомбы и снаряды, обогащённые ураном, от которых сербы страдают и сегодня и сами американские солдаты тоже. Но это не всё. С приходом НАТО в Косово начались гуманитарная катастрофа и невиданные этнические чистки — это был геноцид сербов в мирное время. Последние восемь лет, когда Сербия находится по «защите» НАТО, по своей суровости превосходят всё, что пришлось пережить за всю историю, Косово распято на кресте. Осквернение могил, церквей, убийства, изнасилования, грабежи — всё это сделало НАТО. Христианские кладбища осквернены, кости покойников выкопаны и разбросаны по окрестностям. До сих пор войну против мёртвых никто не выигрывал, потому что они непобедимы», — продолжал рассказывать владыка.

«НАТО в Косово создало настоящий ад. Что это за мир, когда нельзя говорить на родном языке за пределами своего дома, а храм твой либо разрушен, либо ограждён колючей проволокой, что это за свобода, когда твоя культура уничтожается? За что всё это?» — вопрошал владыка. И напрасно, потому что пригла-



шённых на конференцию натовских агитаторов в зале не наблюдалось...

«Жертвы натовских бомбардировок стали нашей совестью, и мы никогда не будем в обществе их убийц. Вступление Сербии в НАТО было бы вселенским унижением сербского народа, лучше сербы исчезнут с лица земли, чем согласятся на это», — закончил речь владыка, и зал зааплодировал.

«Эта проповедь должна стать для нас поучительной», — резюмировал Леонид Грач... Ежели «будущим политологам» не интересны рассказы владыки (слишком страшные или же, наоборот, нудные) о том, что такое НАТО, они могут узнать это из фильмов Эмира Кустурицы — там показаны и боль сербов, и жестокость американцев, и абсурдность войны.

А для тех, кого эмоциями не проймёшь, будут показательны цифры из исследования профессора Павла Хриенко «НАТО в оценке общественного мнения населения Крыма». Социологи опросили тридцать тысяч крымчан и получили беспрецедентный результат: 91 % опрошенных высказались против вступления Украины в альянс.

**Юлия ВЕРБИЦКАЯ**

*Опубликовано: «Крымская правда», № 171, 21 сентября 2007 г.*

## **ЭКСПЕРТЫ: ВНЕБЛОКОВЫЙ СТАТУС УКРАИНЫ НАДО ЗАКРЕПИТЬ ЗАКОНОДАТЕЛЬНО**

В Симферополе завершилась международная конференция «Натовский или внеблоковый вектор для Украины: перспективы и риски».

Организаторами конференции стали Общественно-патриотическое движение «Родина» (Симферополь, Украина) и Международный общественный фонд «Фонд национальной и международной безопасности» (Москва, Россия).

Мероприятия проводилось в рамках работы «Крымского форума» — постоянно действующей экспертной площадки для обсуждения проблем геополитического выбора Украины и других стран. В дальнейшем в рамках Форума намечено проведение конференций, круглых столов, заседаний экспертных групп, организация выставок, интернет-вещания и публичных дебатов.

На прошедшей конференции в течение двух дней эксперты из Украины, России, Белоруссии, Сербии и Эстонии рассмотрели перспективы партнерства Украины с Североатлантическим альянсом, сценарий сохранения Украиной внеблокового статуса, международные последствия приобретения Украиной статуса «младонатовца».

На конференции обсуждались проблемы, связанные с поиском Украиной места в современном мире, угрозами, возникающими для безопасности в Евра-

зии в связи с искусственно провоцируемым столкновением цивилизаций. Были проанализированы перспективы деятельного и самостоятельного участия Украины в формировании глобальной и региональных систем безопасности, а также роль Крыма в сопротивлении пронатовскому курсу.

По завершении конференции её участники выступили с обращением к международной общественности, в котором выражается обеспокоенность дестабилизацией обстановки в Восточной Европе и нарушением геополитического баланса сил в случае неконтролируемого расширения НАТО. Отмечено, что НАТО используется США в качестве инструмента реализации своих геополитических проектов, которые направлены на установление военно-политического доминирования США, призванного обеспечить сохранение существующей мировой экономической системы и однополярного мира.

В связи с этим, «американская дипломатия прилагает усилия, чтобы обеспечить вступление Украины в НАТО. При этом открыто делается ставка на формирование такой конфигурации украинской власти, которая позволила бы завершить процесс втягивания страны в евро-атлантическое пространство, несмотря на то, что проведение подобного курса отвергается большинством украинского общества», говорится в обращении. «Украина сегодня занимает важное место в геополитической стратегии, как Вашингтона, так и тех государств, которые используют американское покро-

вительство для того, чтобы закрепить за собой статус ведущей региональной державы, в первую очередь — Польши», отмечают эксперты, подписавшие обращение.

Участники конференции призвали «политиков, выступающих за стабильность и безопасность в Восточной Европе, руководствоваться базовыми принципами безопасности, закрепляющими за народами право самостоятельно, без давления извне определять свою судьбу».

Они уверены, что вступление Украины в НАТО поведет не только к ее выходу из восточнославянского цивилизационного пространства, но и к обострению межрегиональных, межэтнических и межконфессиональных противоречий, поставит под угрозу само существование государства, сделает невозможным эффективное социально-экономическое и культурное развитие украинского народа.

В связи с тем, что возможное вступление Украины в НАТО, осуществленное вопреки воли ее народа, создает угрозу не только для украинского государства, но и для его соседей, участники конференции предложили сохранить внеблоковый статус Украины и закрепить его на законодательном уровне.

*Опубликовано: ИА ИнфоРос 21.09.2007*

# **НАТОВСКИЙ ИЛИ ВНЕБЛОКОВЫЙ ВЕКТОР ДЛЯ УКРАИНЫ: ПЕРСПЕКТИВЫ И РИСКИ**

**Материалы международной  
научно-практической конференции  
(Симферополь, 19-20 сентября 2007 г.)**

**Редактор** *Бабурова Н.Б.*  
**Компьютерная вёрстка** *Туманов А.С.*  
**Корректор** *Сергеев В.С.*

---

**Подписано в набор 09.11.07г. Подписано в печать 12.11.07г.**  
**Формат 60х90/16. Бумага офсетная.**  
**Печать офсетная. Гарнитура «Arial».**  
**Усл. печ. л. 15,25. Тираж 1 000 экз. Заказ № 140.**

---

**Отпечатано в типографии ООО  
«Информационная цивилизация – XXI век»  
ISBN 978-5-903675-02-9**

*Создание Крымского форума явилось отражением потребности общественности в диалоге, в поиске истины, правды, в реальном механизме содействия решению насущных проблем современности. Свою высокую миссию форум сможет выполнить, если сумеет объединить политические, организационные, интеллектуальные, информационные ресурсы для развития своей деятельности ради укрепления безопасности, расширения всесторонних связей и сотрудничества народов, государств и цивилизаций.*

ISBN 978-5-903675-02-9



9 785903 675029 >

**ОФИЦИАЛЬНЫЕ ИНФОРМАЦИОННЫЕ ПАРТНЕРЫ**



информационная  
цивилизация XXIBEK



RUSSKIE.ORG