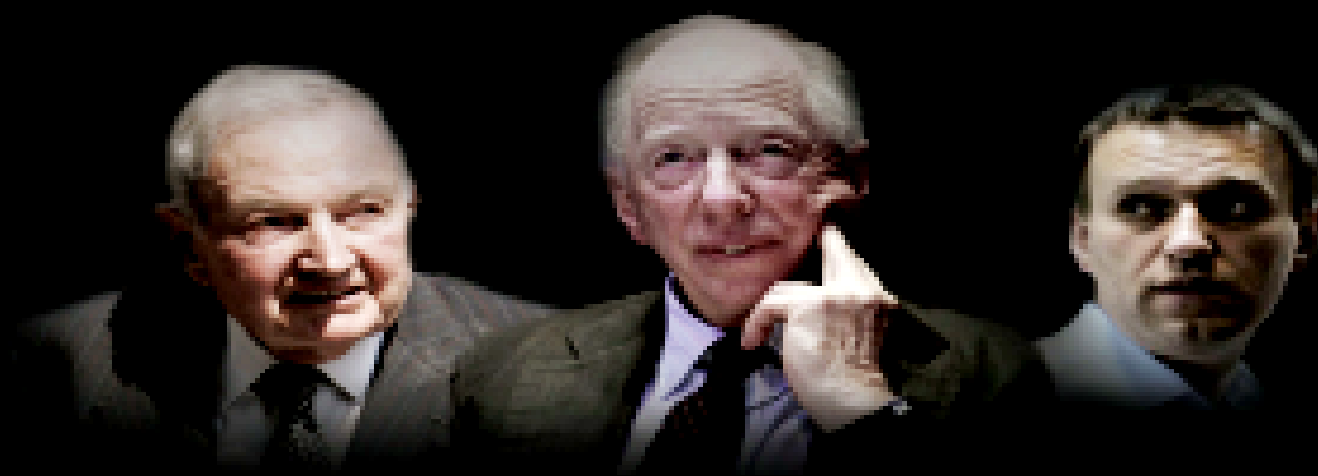


**ВЛАДИМИР
БОЛЬШАКОВ**

**МИРОВАЯ
ЗАКУЛИСА
ПРОТИВ**



Annotation

В новой книге известного писателя и политолога Владимира Большакова подробно показано, что представляет собой «мировая закулиса» — этот зловещий альянс самых богатых и влиятельных олигархов планеты, лидеров мирового масонства и международного сионизма, а также обслуживающих их интересы государственных, военных и политических деятелей, руководителей западных спецслужб, ведущих ученых и журналистов.

«Мировая закулиса» в наши дни выходит из тени и замахивается на суверенитет России и ее государственность, на право ее народа самим выбирать своих руководителей. В книге рассказано об упорных и наглых попытках ее агентуры убрать Путина из Кремля любыми, в том числе откровенно преступными средствами, о финансовой войне против нашей страны и заговорах по отстранению ее руководства от власти с помощью подрывных действий «пятой колонны» изнутри и экспорта с Запада «цветных революций» по образцу украинского Майдана.

-
- [Владимир Большаков](#)
 - [От автора](#)
 - [Иерархия могущества](#)
 - [«Можно и ногами вперед...»](#)
 - [Приказано уничтожить... СССР](#)
 - [Ревизия Ялты](#)
 - [Демонтаж коммунизма](#)
 - [Конец однополярного мира](#)
 - [Врага надо знать в лицо\[4\]](#)
 - [План Барбаросса № 2](#)
 - [По указанию г-на Бжезинского](#)
 - [Войны нового типа](#)
 - [Какую войну с Россией они готовят?](#)
 - [Высокоточная агрессия](#)
 - [Нажал на кнопку и забыл](#)
 - [Нацелено на Россию](#)

- [Ядерная война и новые технологии](#)
- [Где сидит мировое правительство?](#)
 - [В первой десятке](#)
 - [Богаты, как Ротшильды](#)
 - [Рокфеллеры. Если газовые камеры приносят прибыль...](#)
 - [Кому принадлежит ФРС](#)
 - [Структура мировой закулисы](#)
 - [На три стороны света](#)
 - [Совет мудрецов](#)
 - [Филиалы влияния](#)
 - [Богемский клуб](#)
 - [Какое будущее они нам готовят?](#)
 - [Конечная цель — порабощение человечества](#)
- [Драка за престол](#)
 - [Путин в повестке дня](#)
 - [Колода претендентов](#)
 - [«Мы одной крови»](#)
 - [Повязанные внешними связями](#)
 - [Дело № 144128](#)
 - [Первый миллиард](#)
 - [Прыжок в Москву](#)
- [Не по зубам](#)
 - [Проба сил](#)
 - [«Перезагрузка» или перегрузка?](#)
- [«И ты, Брут?!»](#)
 - [«Свой — Чужой»](#)
 - [Новый Горбачев?](#)
 - [«Проект Горби-2»](#)
 - [«Думающий танк» Юргенса](#)
 - [Куда идут деньги «Сколково»](#)
 - [Депутат в красном пиджаке](#)
 - [Кукловоды и марионетки](#)
 - [Два взгляда на мир и Россию](#)
 - [Кто сдал Ливию?](#)
 - [«Гуру» оппозиции делает ставки](#)
 - [Битва у «кормушек»](#)
 - [«Мы всех вас снесем!»](#)

- [Примаков против неолибералов](#)
 - [Олигархические проекты](#)
 - [Без руля и ветрил](#)
 - [В поисках нового лидера](#)
 - [«Жирафа» — в президенты](#)
 - [Палки в колеса тандема](#)
 - [Третий путь](#)
 - [В поисках «блестящих игрушек»](#)
 - [«Бильдерберги» против Путина](#)
 - [Вместо послесловия](#)
- [notes](#)
 - [1](#)
 - [2](#)
 - [3](#)
 - [4](#)
 - [5](#)
 - [6](#)
 - [7](#)
 - [8](#)
 - [9](#)
 - [10](#)
 - [11](#)
 - [12](#)
 - [13](#)
 - [14](#)
 - [15](#)
 - [16](#)
 - [17](#)
 - [18](#)
 - [19](#)
 - [20](#)
 - [21](#)
 - [22](#)
 - [23](#)
 - [24](#)
 - [25](#)
 - [26](#)

- [27](#)
 - [28](#)
 - [29](#)
-

Владимир Большаков

Мировая закулиса против Путина

От автора

Очередное противостояние России и США, в которое были вовлечены Вашингтоном страны Евросоюза, началось не с момента государственного переворота на Украине 22 февраля 2014 года, а гораздо раньше. Теперь уже даже политически наивным людям стало ясно, что с развалом Советского Союза «холодная война» не кончилась и что конечной целью врагов России по-прежнему остается реализация известного «плана Хауса» 1918 года, предусматривавшего расчленение ее на восемь стран колониального типа. С развалом Советского Союза этот план был частично реализован. На очереди теперь — Россия. Искусственно вызванный украинский кризис за несколько лет своего развития показал, что киевская государственность не выдержала испытания временем и используется Западом как троянский конь в Русском мире и как орудие геноцида русского населения в самой «незалежной».

Имеющиеся в моем распоряжении документы и факты подтверждают, что причиной нынешней конфронтации с Западом стал прежде всего отказ Кремля после ухода с поста президента РФ в 2000 году главаря компрадорской команды предателей России Б.Н. Ельцина подчиняться и впредь диктату мировой закулисы. Этот термин, авторство которого принадлежит великому русскому философу И.А. Ильину, хорошо известный по работам российских и зарубежных конспирологов, лишен для меня какого-либо мистического флера. Я использую его в этой книге для обозначения реально существующего зловещего альянса самых богатых и влиятельных олигархов планеты, лидеров мирового масонства и международного сионизма, а также обслуживающих этот альянс государственных, военных и политических деятелей, руководителей западных спецслужб, ведущих политологов и журналистов, ученых — разработчиков самых современных военных доктрин и систем оружия.

Мировая закулиса в наши дни выходит из тени, не скрывая более своих претензий на роль мирового правительства. Открыто действуют ее мозговые центры и политические клубы, где разрабатываются планы дальнейшей концентрации могущества и власти в руках

мировой финансовой элиты и сценарии превращения человечества в безродное рабочее стадо ее рабов. Конечно, действительную суть этих планов не рекламируют. Они последовательно осуществляются под аккомпанемент пропагандистских кампаний в защиту прав человека, общечеловеческих ценностей, демократии и гуманизма. Трагическая судьба Советского Союза, в результате развала которого 25 миллионов русских людей оказались на чужбине как граждане второго сорта, подтверждает, что только глупцы и политически наивные люди не видят за этими «мыльными операми» по пропаганде «западных ценностей» истинных целей мировой закулисы. Она не намерена более ограничивать свои аппетиты за счет колонизации отдельных стран и регионов. Речь идет о претензиях на право править всем миром, о порабощении всего человечества. Тот, кто откажется добровольно надеть ошейник раба, будет уничтожен в назидание другим. Такая судьба уготована не только отдельным бунтарям, но и целым народам и государствам, в первую очередь их лидерам. Мы видели, как это делается во Вьетнаме, Югославии, Ираке, Ливии — всюду, куда вторгались заокеанские претенденты на мировое господство, сея смерть и разрушения. Непокорных уничтожают в застенках Гаагского международного трибунала, как президента Сербии Слободана Милошевича, или зверски, перед телекамерами, в назидание другим — так было с лидером Ирака Саддамом Хуссейном и с руководителем Ливии Муаммаром Каддафи. В наши дни нет большей угрозы сложившемуся миропорядку и самому будущему человечества, чем та, что исходит от Соединенных Штатов Америки, не раз после окончания Второй мировой войны запятнавших себя военными преступлениями. Их претензии на мировое господство преступны по самой своей сути и неизбежно потерпят крах. Но прежде чем это случится, может пролиться еще много крови.

В средствах мировая закулиса не будет стесняться и постарается силой сломить любое сопротивление своему диктату. Мы видим в последнее время, какое мощное давление оказывается на Россию. Причина этого очевидна. Пока президент России Владимир Путин и его команда не выступали открыто против гегемонии США, в Вашингтоне ограничивались патерналистскими наставлениями в адрес Кремля. Но как только в «вашингтонском обкоме» осознали, что Россия намерена всерьез отстаивать свой суверенитет и свои

национальные интересы, там объявили войну ее руководству, открыто выступив за досрочное отстранение Владимира Путина от власти. Введение санкций против России и отдельных чиновников и фирм РФ показали, однако, что операция США по свержению законно избранного президента России носит не только личностный, но и открыто антироссийский характер, что признал президент США Барак Обама в своем обращении к конгрессу в январе 2015 года. Он заявил, в частности, что Россия после введения санкций якобы оказалась в международной изоляции и что ее экономика «была разорвана в клочья». Конечно, ни того ни другого Обаме добиться не удалось. Прежде всего ничего не вышло с изоляцией России. Тем не менее действия США в этом направлении весьма опасны в современном мире, напичканном смертоносным оружием и средствами его доставки.

Мои друзья, узнав, что я пишу эту книгу, спрашивали меня: «С чего это ты взялся защищать Путина?» Я действительно в последних своих книгах не польстил ни Путину лично, ни его ближайшему окружению. Я им разъясняю свою позицию так. Во-первых, моя критика Путина не имеет ничего общего с той, что мы слышим изо дня в день от «болотной» оппозиции в его адрес. Я все еще надеюсь, что она пойдет не во вред, а на пользу России и мои критические выкладки все же учтут и сделают должные выводы, что, в частности, и произошло в деле борьбы с коррупцией. Во-вторых, хотя я и не согласен с известным афоризмом путинского идеолога Володина «Путин — это Россия», все антипутинские акции Запада направлены не столько против него и его друзей, сколько непосредственно против России. Мы тут как-нибудь сами разберемся, кому быть в ней президентом. Помощь Запада по этой части нам не нужна и никогда востребована не будет. А вмешательство в наши внутренние дела извне в русском народе вызывает только рост лояльности по отношению к власти и ненависти по отношению к нашим «доброжелателям». Именно против такого вмешательства, недопустимого с позиций как международного права, так и русского патриотизма, я и выступаю в этой книге.

Цель ее — показать на базе доступных мне источников, что сегодня мы имеем дело с неприкрытой агрессией со стороны США, самого активного участника глобальной подрывной операции мировой

закулисы против России. О том, как осуществляется эта операция, кто в ней участвует, и рассказывает эта книга.

Иерархия могущества

*Для меня неважно, на чьей стороне сила;
важно то, на чьей стороне право.*

Виктор Гюго

«Можно и ногами вперед...»

В истории отношений США и России, пожалуй, такого прецедента не было. 5 августа 2014 года в интернет-журнале «American Thinker» («Американский мыслитель»), популярном у американских правых, появилась статья Герберта Е. Мейера «Как решить проблему Путина?». В ней автор давал такие рекомендации: «...Мы должны дать российским олигархам и топ-менеджерам, против которых направлены западные санкции, понять, что Путин — это их проблема, а не наша. Возможно, эти люди не обладают политическим гением и возвышенным патриотизмом наших отцов-основателей, но они не идиоты. Скорее всего, им не потребуется много времени, чтобы собраться для тихого разговора — например, в московском офисе или, что более вероятно, на яхте где-то у Лазурного берега, — чтобы... ну, скажем, решить, что будет лучше для будущего России. Так как деликатность с русскими не работает, президент США и его европейские коллеги должны дать этим людям абсолютно ясный сигнал о том, что нас не интересует, как именно они будут решать проблему Путина. Если они смогут убедить старого доброго Владимира покинуть Кремль с воинскими почестями и торжественным салютом — отлично. Если Путин слишком упрям, чтобы понять, что его карьера закончена, и из Кремля его можно вынести только вперед ногами с дыркой в затылке — нас это тоже устроит. Мы не будем возражать и против черного юмора... Например, когда Путин в следующий раз будет возвращаться в Москву после очередного визита к кубинским, венесуэльским или иранским своим друзьям, его самолет вполне могут сбить какие-нибудь сомнительные повстанцы, в руки к которым непонятным образом попала ракета «земля — воздух».

Герберт Е. Мейер — далеко не рядовой сотрудник ЦРУ. Семейство Мейеров, весьма влиятельное в деловом истеблишменте США и в американском филиале международного сионизма, с давних пор связано с ЦРУ. Наиболее известен среди этих «рыцарей плаща и кинжала» Корд Мейер, работавший в спецслужбах США с начала 1950-х годов. «Именно Корд разработал концепцию, доктрину и

методы секретных операций во имя безопасности интересов нашей страны. Он сыграл важную роль в борьбе Америки против советского влияния», — заявил по поводу смерти Корда Мейера директор ЦРУ Джордж Тенет в марте 2011 года. Мейер поступил в Центральное разведывательное управление в 1951 году и работал там до 1977 года. Большею частью сведения о его работе в разведке до сих пор засекречены, но известно, что в начале 1970-х он был личным помощником директора ЦРУ и заместителем руководителя департамента, разрабатывающего секретные специальные операции. По некоторым данным, он занимался внедрением агентов ЦРУ в международные профсоюзные и молодежные организации. Кроме того, Мейер был одним из основателей радиостанций «Свобода» и «Свободная Европа», главных рупоров «психологической войны» и грязной пропаганды против СССР и социалистических стран Восточной Европы.

Его близкий родственник — вышеупомянутый Герберт Е. Мейер — унаследовал должность Корда Мейера, став специальным помощником директора ЦРУ, а затем поднялся до уровня заместителя председателя Национального совета по разведке ЦРУ в администрации президента Рейгана. Журнал «American Thinker» представляет его, как «первого человека, предсказавшего развал СССР». Уточним: он не был первым. Сначала об этом заявил советский диссидент Амальрик в своей книге «Доживет ли СССР до 1984 года?», а затем — член французской Академии Элен Каррер д' Анкос в своей монографии «Разваливающаяся империя» («L'Empire eclate»). Герберт Мейер по этой части был первым разве что в ЦРУ. Он стал одним из главных разработчиков операции по развалу СССР, начатой по распоряжению президента Рейгана в начале 80-х годов. Именно Мейер подготовил доклад о «реперных точках» «советской империи», то есть об уязвимых местах, на которые он рекомендовал оказывать усиленное давление с целью добиться паралича советской системы и всего социалистического содружества. Особое внимание было уделено действиям американской агентуры в странах социализма и агентов влияния Запада, проникших в высшие эшелоны власти этих стран. Доклад Мейера вызвал восторг его непосредственного начальника — тогдашнего директора ЦРУ Уильяма Кейси. С этим докладом У. Кейси прибыл 26 марта 1981 к президенту США Рональду Рейгану вместе с

регулярно представляемой в Белый дом подборкой шпионских данных о положении «в стане врага». В соответствии с разработкой Мейера он сообщил Рейгану следующее. СССР оказался в очень трудном положении: в Польше восстание, русские застряли в Афганистане, у них масса проблем на Кубе, в Анголе и Вьетнаме. Кейси убедил Рейгана, что лучшего времени для начала операции по развалу СССР не существует. Президент согласился, и Кейси начал готовить свои предложения. В тот же день Рейган сделал в своем дневнике следующую запись: «СССР в очень плохом положении, если мы воздержимся от кредитов, они будут просить помощи у других, потому что в противном случае умрут с голоду». На следующий день Рейган создал рабочую группу для руководства операциями по развалу СССР. Через десять лет наша держава перестала существовать. Россия была отброшена к границам времен Петра Первого. 25 миллионов русских людей оказались за границей на положении граждан второго сорта либо, как в Прибалтике, «не граждан».

Приказано уничтожить... СССР

Представлять себе Рейгана, бывшего актера второго плана с весьма низким интеллектом, неким «Мессией, спасшим мир от коммунизма», по меньшей мере, нелепо. Когда годы спустя студенты спросили его, какова польза в том, чтобы быть президентом, он ответил: «Я мог отдать ФБР приказ строго засекретить мои школьные оценки». Хотя это и сказано с потугой на юмор, но факт, что ни в школе, ни в вузе Рейган не блистал, да и увлечение американским футболом с частыми травмами головы его развитию не способствовало.

Мировой закулисе и нужен был такой недоумок в Белом доме, которым можно было беспрепятственно манипулировать. Подходящего партнера по предстоящему демонтажу коммунизма — Михаила Горбачева — в это время готовили ему в Советском Союзе.

Сильные *мира того*, замахнувшись на мировое господство, расставили вокруг Рейгана своих людей. В его «рабочую группу», руководившую тайными операциями против СССР помимо самого Рейгана, вошли шеф ЦРУ Уильям Кейси, вице-президент США Джордж Буш-старший, в прошлом директор ЦРУ и председатель Совета по международным отношениям, а также министр обороны США Каспар Уиллард Уайнбергер (1917–2006), выходец из семьи немецких евреев-выкрестов. И конечно же, Герберт Мейер.

Перед ними была поставлена глобальная задача ревизии прежних договоренностей трех великих держав: Советского Союза, США и Великобритании, — договоренностей, достигнутых в ходе Ялтинской (Крымской) конференции (4—11 февраля 1945 года), в соответствии с которыми после разгрома гитлеровской Германии и милитаристской Японии был создан новый мировой порядок. В Ялте тогда были определены зоны влияния США и их союзников и Советского Союза, проведены четкие демаркационные линии, пересекать которые было запрещено под страхом ответного удара всей мощью того государства, на чью империю посягнули. Для Рональда Рейгана Ялтинские договоренности, которые он не признавал, были равнозначны предательству национальных интересов США. Известно, что до

прихода Горбачева к власти, он вообще не хотел вести какие-либо переговоры с СССР без денонсации Ялты. Ревизией договоренностей, достигнутых «большой тройкой» в 1945 году, занялся и президент США Джордж Буш-младший. Во время своего визита в Латвию в мае 2005 года он заявил, что советское господство в Восточной Европе стало «одной из величайших ошибок истории». Как писала газета «Los Angeles Times», он «сравнил при этом результаты Ялтинской встречи 1945 года между Франклином Рузвельтом, Уинстоном Черчиллем и Иосифом Сталиным с пактом, заключенным между Гитлером и Сталиным, что вызвало бурю негодования в самих Соединенных Штатах». Зато в Латвии за это он был награжден в тот же день, 3 мая 2005 года, Большим крестом ордена Трех звезд. Выступление Буша бурно приветствовали и американские правые, которые по сей день утверждают, что на Ялтинской конференции Рузвельт «сдал» Восточную Европу, предоставив тем самым СССР возможность установить в этом регионе сферу своего безраздельного влияния. «Одна из составных частей теории, которые правые разработали в те годы, — пишет «Los Angeles Times», — заключалась в том, что советник Рузвельта на Крымской конференции Алджер (Алджер) Хисс (Alger Hiss) сыграл немаловажную роль в организации тайного сговора между Рузвельтом и Сталиным против Черчилля». С именем Хисса связана конспирологическая версия, согласно которой в 1944–1945 годах на конференциях Объединенных Наций в Думбартон-Оксе и Сан-Франциско под патронажем будущего вице-президента США Нельсона Рокфеллера был согласован пакт Молотова — Хисса, предполагавший неофициальный раздел мира между двумя сверхдержавами и запрещавший Вашингтону вмешиваться во внутренние дела СССР. Во времена маккартизма Хисса, по доносу одного из начинающих членов комиссии по антиамериканской деятельности — будущего президента США Ричарда Никсона, даже осудили за шпионаж в пользу СССР. «Историческая правда, — пишет «Los Angeles Times», — заключается в том, что ни в 1944 году, ни на Ялтинской конференции в Крыму не было принято решения о передаче русским Восточной Европы. Она и так фактически находилась в их руках к концу 1944 года, а еще задолго до этого, при заключении пакта Молотова — Риббентропа в 1939 году, была уполовинена территория Польши, а вся Прибалтика отошла к Советскому Союзу».

Ялтинский миропорядок в первоначальном виде продержался, однако, недолго. Уже 4 апреля 1949 года Соединенные Штаты создали военно-политический блок НАТО (Организация Северо-Атлантического договора), объединивший большинство стран Европы, США и Канаду, чтобы «защитить Европу от советского влияния». Тогда государствами-членами НАТО стали 12 стран: США, Канада, Исландия, Великобритания, Франция, Бельгия, Нидерланды, Люксембург, Норвегия, Дания, Италия и Португалия. После распада СССР и Варшавского договора состав НАТО значительно пополнился — к началу 2016 года в этот блок входили 28 стран. Военные расходы всех членов НАТО в совокупности составляют более 70 процентов от общемирового объема. Как известно, создание блока в 1949 году СССР воспринял как угрозу собственной безопасности. В 1954 году в Берлине на совещании министров иностранных дел США, Великобритании, Франции и СССР советских представителей заверяли в том, что НАТО является сугубо оборонительной организацией для... отражения «советской угрозы». Несмотря на прямую агрессию НАТО против Югославии и Ливии, за таковую ее пытаются выдать до сих пор. Так, по словам генерального секретаря НАТО Андерса Фог Расмуссена, организация «была создана для защиты Европы от советского вторжения» (Rasmussen, 2014). Якобы!

Напомню, что СССР 31 марта 1954 года направил ноту с предложением рассмотреть «совместно с заинтересованными правительствами вопрос об участии СССР в Североатлантическом договоре». На эту инициативу Москве ответили решительным отказом. В ответ Советский Союз образовал военный блок социалистических стран, что было закреплено в 1955 году Варшавским договором. Де-факто, несмотря на противостояние двух блоков, созданный в Ялте биполярный мир и раздел Европы на «Восток» и «Запад» сохранились до конца 1980-х годов. Но все это время США предпринимали попытки нарушить ялтинский статус-кво.

Ревизия Ялты

Демонтаж Ялтинского мира неслучайно начался одновременно с операцией по демонтажу коммунизма. Именно Соединенные Штаты первыми выступили в качестве «ревизионистского государства», взорвав послевоенный мир, что и привело к крупнейшей геополитической катастрофе — ликвидации СССР и всей «советской империи».

Понятие «ревизионистские государства» появилось вскоре после Второй мировой войны. Этот термин изобрел создатель теории «Перехода власти» А.Ф.К. Органский, американский геополитик, автор книги «Мировая политика». В дальнейшем эту теорию развивали Е.Р. Уиткопф (Wittkopf, 1997) и Рональд Л.Таммен (Tammen, 2000). Органский в своей теории перехода власти исходил из того, что степень могущества государств и их власти в мире определяется циклическим характером войн, которые взрывают мировой порядок каждые 20–30 лет. В современном мире, согласно его теории, мировой порядок базируется на иерархии могущества. В этой иерархии он выделяет четыре уровня могущества государств, которые характеризуют их возможности вести политику с позиции силы. Наилучшей иллюстрацией теории Органского служит сложившийся мировой порядок на базе договоренностей трех великих держав в Ялте в 1945 года.

Как можно нарушить и разрушить такой порядок? По теории Органского в мире существует множество слабых и всего лишь несколько сильных государств. Самые сильные государства относятся к категории «доминирующих держав» или к «гегемонам».

К *доминирующим* Органский относит государства с наибольшей степенью сосредоточения ресурсов могущества (численность населения, территория, природные ресурсы, вооруженные силы, доля в мировой экономике, объем производства, сплоченность народа и политическая стабильность). В наши дни такое государство именуется «сверхдержавой», а в условиях однополярного мира — гипердержавой. До «холодной войны» такие термины не употреблялись.

«Великие державы» — это собрание потенциальных соперников доминирующей державы, которые вместе с ней поддерживают мировой порядок, то есть всю систему иерархии могущества и контроль над распределением ресурсов. Обычно великие державы распространяют свою власть за пределы своего географического региона.

«Средние державы» имеют те же характеристики, что и «доминирующие», но в пределах своего региона. Они не способны бросить вызов ни доминирующей державе, ни сложившейся системе.

«Малые державы» — остатки национальных государств, у которых недостаточно власти в их географических регионах и незначительное влияние за его пределами.

Доминирующие государства, или «гегемоны», будучи заинтересованными в сохранении статуса-кво этой системы, используют свое могущество для того, чтобы создать необходимые политические и экономические структуры, а также нормы поведения с целью обеспечения стабильности существующей системы и общепринятых правил игры.

Эти правила игры стремятся нарушить *«ревизионистские государства»*, которые в определенный момент достигают такого могущества, что могут потребовать для себя нового места под солнцем в международном сообществе, соизмеримого с этим качественно новым могуществом. Они выражают «общее недовольство» своим положением в системе и стремятся пересмотреть те правила, в соответствии с которыми строятся отношения между государствами. Так как статус-кво системы защищает доминирующая держава, такой вызов ей может быть брошен только самой сильной из великих держав, которая стремится к изменению статуса-кво. Такой вызов может быть чреват войной между доминирующей державой и державой, бросившей ей такой вызов, а в случае победы последней, переходом к ней доминирующего положения в мире и власти в нем.

В этом суть «теории перехода власти», которая легла в основу современной геополитики и которой руководствовались в Белом доме, начиная тайные операции против Советского Союза в начале 80-х годов. На ней же базируется и современная военная доктрина США, принятая в июне 2015 года.

Демонтаж коммунизма

Теперь известно многое о секретных директивах Белого дома, принятых в начале 1982 года, в соответствии с которыми президент Рейган вместе с группой ближайших советников приступил к разработке наступательной стратегии по демонтажу «советской империи». В ЦРУ была создана ее рабочая модель, согласно которой эта империя представляла собой четыре кольца. Внутреннее кольцо — это сам Советский Союз с его 15 республиками, которым по плану Рейгана надо было навязать самостоятельность. Второе кольцо — социалистические страны, зависимые от СССР (то есть участники СЭВ и Варшавского договора). Третье — страны социалистической ориентации. И четвертое — дружественные по отношению к Советскому Союзу развивающиеся страны. Империю решено было «откусывать по кусочку», начав с края.

Цели и средства этого глобального наступления были обозначены в серии секретных «директив по национальной безопасности» (NSDD), подписанных непосредственно президентом. О чем же говорилось в этих документах? Вот суть некоторых из них. В марте 1982 года была принята директива «NSDD-32», в которой давались указания спецслужбам и дипломам США по «нейтрализации» советского влияния в Восточной Европе и применения тайных мер и прочих методов поддержки антисоветских организаций в этом регионе.

В мае 1982 года Рейган подписал директиву на восьми страницах, определявшую экономическую стратегию США по отношению к СССР. В документе содержались инструкции для конкретных подразделений президентской администрации, а акцент делался на «использовании» слабых сторон советской экономики. Ставилась цель ее подрыва посредством «насильственного вовлечения Москвы в технологические гонки». В ноябре 1982 года в «NSDD-66» было прямо объявлено, что цель политики Соединенных Штатов — это подрыв советской экономики методом атаки на ее «стратегическую триаду», то есть на базовые отрасли, составлявшие основу советского народного хозяйства.

В американской, да и российской печати нередко можно встретить утверждения о том, что советская экономика развалилась, потому что не выдержала соревнования с США, в первую очередь в сфере гонки вооружений, которую Рейган пытался навязать Советскому Союзу. До последнего времени считалось аксиомой, что именно программа этой гонки, разработанная Уайнбергером (бомбардировщик В-1, «флот из 600 кораблей», Стратегическая оборонная инициатива и др.), вынудила Советский Союз многократно увеличить свои военные расходы, что и привело его к экономическому краху. Однако ученые-экономисты Уильям Истерли и Стэнли Фишер из Массачусетского технологического института, анализирувавшие по заказу Всемирного банка причины коллапса советской экономики, пришли к выводу, что «военные расходы СССР не были той соломинкой, что сломала спину верблюда по имени «Империя зла». Они писали в этом докладе, что «война в Афганистане и советский ответ на рейгановскую программу «звездных войн» привели к относительно небольшому росту военных расходов СССР. В целом же массивные вложения в оборону в США в период с 1960 по 1987 годы лишь незначительно способствовали экономическому упадку в СССР». Советская экономика, как объективно подтверждают авторы этого доклада, обладала большим запасом прочности до того, как ее начали разлагать изнутри «рыночники» вроде Ясина и Гайдара. Ясно, что ставка была сделана не столько на экономические и военные факторы, сколько на действия агентов влияния, способных взорвать коммунизм изнутри.

Объявляя в 1982 году новый «крестовый поход» против СССР и других социалистических стран, Рейган заявил: «Обстановка обязывает нас принять чрезвычайные меры. Давайте же перестанем колебаться, давайте воспользуемся нашим могуществом». Основным оружием достижения поставленных целей были выбраны тайные операции. Рейган высказался совершенно недвусмысленно: «Я думаю, что тайные операции являются составной частью деятельности правительства». При Кейси число тайных операций увеличилось в пять раз.

В книге американского историка, исследователя Гуверовского института Петера Швейцера, известной в России под названием «Победа» (Schweizer) и посвященной операции по развалу СССР, рассказано о том, как 30 января 1982 года на собрании рабочей группы

был принят план Кейси по развертыванию тайных наступательных операций против СССР. Под грифом «совершенно секретно» он получил название «план NSDD» («Директива администрации Рейгана в деле стратегии, целей и устремлений США в отношениях с СССР»). План NSDD предусматривал, что целью США с момента вступления этого плана в действие является уже не сосуществование с СССР, а изменение советской системы. Вся рабочая группа признала необходимым достижение одной цели — распада СССР.

Суть плана NSDD по его развалу сводилась к следующему:

1. Тайная финансовая, разведывательная и политическая помощь движению «Солидарность Польша». Цель: сохранение оппозиции в центре Варшавского договора;
2. Значительная финансовая и военная помощь афганским моджахедам. Цель: распространение войны на территорию СССР;
3. Тайная дипломатия в странах Западной Европы. Цель: ограничить доступ СССР к западным технологиям;
4. Психологическая и информационная война. Цель: техническая дезинформация и разрушение экономики СССР;
5. Рост вооружений и поддержание их на высоком технологическом уровне. Цель: подрыв экономики СССР и обострение кризиса ресурсов;
6. Сотрудничество с Саудовской Аравией для снижения мировых цен на нефть. Цель: резкое снижение поступления твердой валюты в СССР (Максим Рубченко, «Эксперт», № 32 (716), 16.08.2010).

Уже 19 января 1982 года состоялось заседание созданного в 1949 году Комитета по контролю над экспортом (КОКОМ), на котором США потребовали, чтобы все коммерческие контракты с социалистическими странами на сумму более 100 миллионов долларов автоматически представлялись на утверждение КОКОМ. Фактически это означало предоставление США права накладывать вето на любые европейские контракты со странами социалистического блока, и американцы этим правом активно пользовались: к осени того же года таможенные службы США при сотрудничестве со своими европейскими коллегами задержали около полутора тысяч различных поставок в СССР почти на 200 миллионов долларов.

В январе 1983 года Рейган подписал секретную президентскую директиву «NSDD-75», в которой ставилась цель «фундаментальных изменений советской системы». Это действительно был план активной, наступательной стратегии против Советского Союза и других стран Варшавского договора. А поскольку значительная часть этой стратегии базировалась на ведении тайных операций, то именно директор ЦРУ Кейси стал ключевой фигурой этой необъявленной войны. Он имел круглосуточный доступ к президенту США. Именно «Барон» (таков был псевдоним Уильяма Кейси) держал в руках главные приводные ремни механизма по дестабилизации социалистического лагеря, включая тайные подрывные операции в Польше, Чехословакии, Афганистане. Качественно новым этапом в подрывной деятельности против СССР стало то, что руководство ею, которое раньше осуществлялось спецслужбами якобы без ведома политических инстанций, теперь официально возглавили вашингтонские чины высшего государственного уровня. Одним из красноречивых свидетельств этого и была директива «NSDD-75», которая предписывала прямое вмешательство во внутренние дела соцстран с целью подрыва их режимов изнутри. При этом главная ставка делалась на создание и консолидацию «внутренних оппозиционных сил», которые при поддержке извне должны были добиваться захвата власти и политической переориентации своих стран на Запад, в директиве говорилось, что в основу конкретных действий должна быть положена «программа демократии и публичной дипломатии». Этой программой, в частности, предусматривалось выделение в 1983–1985 годах 85 миллионов долларов для подготовки будущих руководящих кадров и создания прозападных политических партий и профсоюзов в соцстранах, а также в странах «третьего мира», придерживающихся социалистической ориентации. На создание «национального и интернационального рабочего движения» ассигновалось 17,8 миллиона долларов, а на издание и распространение литературы, опровергающей «марксистскую диалектическую философию», — около 5,5 миллионов долларов.

Здесь я хочу особо подчеркнуть два обстоятельства. Во-первых, даже невооруженным глазом видно, что за серией NSDD Рейгана стояло стремление «мирового правительства» утвердить новый мировой порядок путем экспорта американских «ценностей». Немало

чернил западные пропагандисты потратили на то, чтобы внедрить в сознание обывателя понятие «экспорт коммунизма». Но, оказывается, в 80-х годах экспортом идеологии всерьез занялась именно администрация Рейгана, причем с использованием всего арсенала спецслужб, выделяя на это немалые средства. Во-вторых, в Вашингтоне уже не скрывали, что одной борьбой с коммунизмом, не ограничатся. Под предлогом установления «демократии во всем мире» США готовились к переходу от биполярного к однополярному миру, к своей новой роли «единственной сверхдержавы». Что это означает, мы начали распознавать лишь сегодня, когда развален Советский Союз, реставрирован капитализм в Восточной Европе и странах социориентации, осуществлены разгром и раздел Югославии, оккупированы Афганистан, Ирак, Ливия и Сирию едва не постигла та же судьба.

Назначение Кейси на пост директора ЦРУ было, несомненно, знаковым. Как отмечал журнал «Нью-Йорк Таймс», выбор Кейси на эту роль стал «политическим выбором администрации Рейгана, которая сознательно хотела восстановить возможности ЦРУ для политических и военных действий в иностранных государствах. В ЦРУ знали на кого прежде всего делал ставку Кейси, организуя тайные операции. Он говорил: «Задействуй негодяев, если хочешь быстро выполнить работу». И они были задействованы по всему миру, но в первую очередь внутри социалистических стран, где ЦРУ, МИ-6, Моссад и другие разведки годами создавали антисоциалистическое подполье. У ЦРУ был немалый опыт по проведению тайных операций. Только с 1961 по 1976 год было проведено свыше 900 акций по провоцированию беспорядков, свержению правительств, ликвидации негодных режимов. Подрывные операции различного характера проводились регулярно против всех стран социализма без исключения и уже исчислялись тысячами. ЦРУ было вовлечено в широкомасштабные поставки вооружений контрреволюционерам по всему миру. «Рыцари плаща и кинжала», как именуют сотрудников ЦРУ в США, готовили террористов и диверсантов для вооруженных выступлений, и партизанской войны в Афганистане, Никарагуа, Анголе и других странах, организовали вооруженное нападение на Гренаду, Ливию, а также многочисленные убийства видных государственных и политических деятелей, негодных Вашингтону.

Белый дом и конгресс без ограничений выделяли ЦРУ ресурсы — как кадровые, так и материально-финансовые. По мнению американских специалистов, бюджет ЦРУ рос быстрее, чем военные расходы США. За годы правления Рейгана расходы ЦРУ с учетом темпов инфляции в стране выросли на 50 процентов и составили примерно 4–5 миллиардов долларов. Численность центрального аппарата ЦРУ превысила 20 тысяч человек. Сюда не входят «родственные» организации, которые нередко используются как филиалы ЦРУ. Это — информационное агентство ЮСИА, радиостанции «Свобода» и «Свободная Европа», многочисленные «союзы», газеты, журналы, компании и фирмы, американские учебные центры в разных странах мира и т. д. По данным печати США, только в 1984 году на разведывательные операции ЦРУ была израсходована огромная сумма — около 20 миллиардов долларов. А численность подчиненных Кейси сотрудников спецслужб США с их филиалами по всему миру достигала 200 тысяч человек.

Кейси понимал, что воевать с СССР бесполезно, развалить его и Варшавский договор можно только изнутри, совместив это с экономическими диверсиями. Начиная подготовку к операции по развалу социалистического блока, Кейси в начале апреля 1981 года отправился на Ближний Восток. Аналитики ЦРУ подали ему идею, как нанести серьезный удар по экономике Советского Союза, которая все больше зависела от цен на нефть и другое экспортируемое на Запад сырье. Они подсчитали, что если цены на нефть на мировом рынке упадут всего на один доллар, то СССР потеряет от 500 миллионов до одного миллиарда долларов в год. Между тем добыча нефти на месторождениях в европейской части СССР быстро снижалась из-за отсутствия современных технологий (среднесуточный дебет одной скважины снизился с 27,9—29,4 тонны нефти в 1970–1975 годах до 13,7 тонны в 1985). К тому же СССР был вынужден ежегодно закупать за границей около 40 миллионов тонн зерна, не говоря уже о современном технологическом оборудовании. И все эти закупки оплачивались исключительно за счет экспорта нефти, газа и золота. План экономической войны против СССР был рассчитан точно.

Одновременно аналитический отдел ЦРУ предложил нанести в Афганистане удар и по репутации СССР как военной державы с помощью поставок современной военной техники и высокоточного

оружия моджахедам, которые использовали устаревшее советское оружие, поставляемое из Египта, Кейси поэтому собирался в ходе своей командировки решить две проблемы — добиться снижения цен на нефть и усилить сопротивление советским войскам в Афганистане.

О снижении цен на нефть шеф ЦРУ договорился в Саудовской Аравии, которая имела решающий голос в ОПЕК — организации стран-экспортеров нефти — со своим коллегой, начальником разведки королевства, принцем Турки аль-Фейсалом. Взамен Кейси пообещал шейху защиту от возможных революций, защиту членам семьи, поставки современного вооружения, гарантировал неприкосновенность личных вкладов членов королевской семьи в банках США. Эр-Рияд согласился на такое сотрудничество, и осенью 1981 года сенат утвердил поставки Саудовской Аравии самолетов электронной разведки АВАКС и новейших истребителей F-16 (хотя против этих поставок резко возражал Израиль). Добыча нефти в Саудовской Аравии резко подскочила вверх. Цены на нефть начали падать, снизившись с 39 долларов за баррель в 1980 году до 30 в 1982 (в текущих ценах).

После Саудовской Аравии шеф ЦРУ посетил Израиль. Руководство и спецслужбы Израиля не раз использовали контроль крупной еврейской буржуазии над средствами массовой информации практически во всех странах «свободного мира» для обеспечения поддержки своей политики и травли тех, кто против нее выступал. Для осуществления плана ЦРУ по развалу СССР действительно трудно было найти лучшего союзника в информационной и психологической войне против стран социализма, чем международный сионизм. Кейси рассчитывал и на помощь широкой сионистской агентуры в странах социализма, прежде всего в Польше и СССР. По замыслу Кейси израильские спецслужбы и действовавшие в подполье сионистские организации должны были сыграть решающую роль в его планах разложения стран социализма изнутри. Взамен Кейси предложил Израилю воспользоваться американскими спутниками-шпионами для получения информации об атомных объектах Ирака, а также материалы по Сирии. В ответ Израиль открыл для ЦРУ часть своей резидентуры в СССР, Польше и Чехословакии. Со своей стороны, шеф Пентагона Уайнбергер встретился с премьер-министром Израиля Шароном и договорился с ним о сотрудничестве в «крестовом походе»

против СССР и взаимодействии в военных операциях США на Ближнем Востоке. Развал Советского Союза стал самой крупной совместной тайной операцией ЦРУ, Моссад и других иностранных разведок за всю их историю. К этой операции приступили с приходом к власти Михаила Горбачева и с началом перестройки в СССР в 1985 году. Известный американский журналист еврей Сеймур Герш (Seymour Hersh), лауреат Пулитцеровской премии, обозреватель «Нью-Йорк Таймс», в своей книге об американской внешней политике и ядерном вооружении Израиля «Выбор Самсона» пишет, что «ЦРУ совместно с Моссадом (израильской разведкой) курировал операцию «Крысы бегут» по поощрению еврейской эмиграции из СССР после снятия Горбачевым прежних запретов. Евреи занимали важные позиции в советском обществе, и их массовое бегство подрывало Советский Союз, вносило дух неверия в собственные силы во все русское общество. Евреи-эмигранты были лучшим источником информации о Советском Союзе», — пишет Герш. По его словам, сотрудничество ЦРУ с Моссадом в целях борьбы с Советским Союзом имело кодовое название «КК Mountain». В этих рамках Моссад получал миллионы наличных долларов, и за это предоставлял свою сеть информантов в распоряжение Америки.

«В дни Горбачева, — пишет израильский публицист Исраэль Шамир, — сеть Моссада была задействована для нанесения системного удара по СССР». Советские люди дрогнули: «Если евреи бегут, значит, дело плохо» — эту фразу я слышал много раз в России тех лет. Но чтобы евреи побежали, был необходим толчок — провокационные слухи о погромах и сообщения об антисемитизме. Многие русские евреи бросились в Израиль, запуганные этими слухами. За один 1986 год двести тысяч советских евреев переехали в Израиль, а всего за годы Перестройки — до миллиона человек. Они поддались на пропаганду сионистов, получили одобрение демократов. Зачастую в одной семье часть уезжала в Израиль, а часть шла в демократическую политику в России. Конечно, далеко не все евреи пошли путем, указанным Моссадом и ЦРУ, но речь идет о значительном проценте». Известные деятели «болотной» оппозиции внесли в эту кампанию свою лепту. Шамир рассказывает, что годы спустя он встретил в Иерусалиме Аллу Гербер, московскую еврейскую писательницу. «Вы, израильтяне, должны воздвигнуть мне

памятник, — сказала она. — Это я прислала вам миллион русских евреев».

Выяснилось, что Алла Гербер (вместе с Щекочихиным и Черниченко) пустила в эфир дезу о близящихся погромах с якобы установленной датой — пятого мая 1986 года. Созданная этими слухами волна панического бегства способствовала дестабилизации Советского Союза и ускорила его гибель. Конечно, слова Аллы Гербер не имели бы никакого эффекта, если они не были бы многократно усилены всей пропагандистской машиной сионизма.

Один из самых ярких сионистов на Капитолийском холме, сенатор Мойнихен с гордостью за успех проведенной операции по запугиванию евреев в СССР погромами заявил, что она удалась, потому что «разведывательный бюджет США на 1985 год превзошел все, что было до сих пор в любой стране... в любой момент времени».

В уже упоминавшейся книге Швейцера рассказывается о том, как в мае 1982 года Кейси снова прилетел в Саудовскую Аравию, чтобы сообщить наследному принцу Фахду о том, что США рассчитывают на новое снижение цен на нефть. Фахд в ответ пожаловался, что Иран становится все более агрессивным и даже собирается атаковать саудовские танкеры. В связи с этим у принца была просьба о поставке Саудовской Аравии переносных зенитно-ракетных комплексов «Стингер», поскольку угрозу для саудовских танкеров представляют быстрые моторные лодки. Кейси пообещал передать эту просьбу в Белый дом, прекрасно отдавая себе отчет, что продать через американский Конгресс продажу «Стингеров» исламистам невозможно. Но уже через четыре месяца по личному распоряжению Рональда Рейгана ЦРУ втайне от Конгресса доставило в Саудовскую Аравию 400 ракет «Стингер».

В результате американо-саудовских договоренностей в 1985 году объемы нефтедобычи в Саудовской Аравии были впятеро выше, чем в 1980 году: десять миллионов баррелей вместо двух. Но из-за снижения цен на треть доходы от экспорта оказались на 79 миллиардов долларов меньше, чем три года назад. Тем не менее Кейси, прилетевший в Эр-Рияд летом 1985 года, в беседе с Фахдом продолжал настаивать на дальнейшем снижении цен. В качестве ответной любезности он сообщил, что американское министерство финансов в течение ближайшего года проведет серьезную девальвацию доллара. Саудовцы

согласились на очередное снижение нефтяных цен, компенсировав его увеличением объемов добычи, и переложили средства из долларовых активов в другие валюты. В конце лета 1985 года доллар начал скольжение вниз и в течение последующих двенадцати месяцев девальвировался на 25 %. Таким образом, Советский Союз столкнулся не только со снижением экспортных цен и объемов экспорта, но с обесцениванием валютной выручки. Королевская же семья Саудов только за шесть месяцев 1985 года заработала на девальвации американской валюты 10 миллиардов долларов. Одновременно Эр-Рияд объявил о планах увеличения добычи нефти, и в начале 1986 года она достигла 10 миллионов баррелей в день. Цены продолжали падать, снизившись до 14 долларов за баррель. Выручка СССР от экспорта нефти в том году составила менее 5 миллиардов инвалютных рублей вместо 12 миллиардов годом ранее. За первые три года 12-й пятилетки (1986–1988) из-за снижения цен на нефть СССР потерял около 40 млрд. рублей.

Кейси удалось уговорить руководителей Саудовской Аравии принять тайное участие в афганской войне. На деньги Саудов был рекрутирован скромный владелец строительной фирмы — Усама бен Ладен, получивший впоследствии репутацию террориста номер один. А начинал этот террорист в одном из учебных лагерей ЦРУ в Афганистане. В книге Швейцера «Победа» целая глава посвящена истории поставок афганским моджахедам ракетных установок «Стингер», с помощью которых удалось достичь решающего поворота в войне в Афганистане в пользу исламистов. «Когда мы станем сбивать самолеты стоимостью 20 миллионов долларов, Кремль озвереет», — говорил Кейси своим сотрудникам. Моджахеда получили первые «Стингеры» к лету 1986 года. ЦРУ организовало обучение моджахедов по использованию этого нового оружия с дальностью действия до 5 тысяч метров. Советские пилоты, опасаясь «Стингеров», вынуждены были проводить бомбежки с такой высоты, чтобы не стать легкой мишенью противника, а это во много раз снижало эффективность бомбежек. Перелом в войне, о котором говорил Кейси, был достигнут. Советские войска несли недопустимые потери в живой силе и технике. В Афганистане сгорали миллионы рублей из советского бюджета и гибли неизвестно за что тысячи молодых ребят...

С 1987 года началась активная операция по дестабилизации социалистических стран Восточной Европы. Сенат США выделил в том году на поддержку польской «Солидарности» 1 миллион долларов США. Во всех социалистических странах, как оказалось, затаились и только ждали сигнала к действию свои «контрас». Как только этот сигнал был получен из Вашингтона, Варшавский договор развалился, как картонный домик.

В Венгрии в 1988 году был смещен Генеральный секретарь Венгерской социалистической рабочей партии Янош Кадар. Социализм отменен. Страна переименована из Венгерской Народной Республики в Венгерскую Республику.

В Польше в сентябре 1989 формируется первое некоммунистическое правительство. Ярузельский уходит в отставку.

В декабре 1989 года Компартия Чехословакии объявила об отказе от монополии на власть. 10 декабря лидер коммунистов Густав Гусак принял первое с 1948 года некоммунистическое правительство и подал в отставку. Начался демонтаж укреплений на границе Чехословакии с Западной Германией. 28 декабря Александр Дубчек избран спикером парламента, 29 декабря Вацлав Гавел — президентом.

В Болгарии 10 ноября 1989 лидер Народной Республики Болгария Тодор Живков был смещен Политбюро ЦК Болгарской коммунистической партии. В феврале 1990 БКП отказалась от монополии на власть, в июне 1990 прошли первые с 1931 года свободные выборы. Их выиграло умеренное крыло компартии, сформировавшее Болгарскую социалистическую партию (БСП). В 1990 году Живков был привлечен к уголовной ответственности, отбывал заключение под домашним арестом. Только в 1996 году он по решению Верховного суда был освобожден.

22 декабря 1989 года открылись для прохода Бранденбургские ворота, через которые была проведена граница между Восточным и Западным Берлином. В октябре 1990 последовало вступление земель бывшей ГДР в ФРГ, и Берлинская стена была за несколько месяцев снесена.

В Румынии декабря 1989 года восставшие с присоединившимися к ним военными взяли здание ЦК Румынской рабочей партии. Чаушеску вместе с женой Еленой пытался спастись на вертолете, но

были арестованы и расстреляны. К власти пришел Фронт национального освобождения во главе с Ионом Илиеску.

Рыцарь Мальтийского ордена Уильям Кейси не дожил до этих событий и до триумфа своего плана по развалу СССР. Скандальное разоблачение «Ирангейта», одной из его тайных операций, подкосило Барона политически и физически. Он слег в больницу, где у него обнаружили раковую опухоль мозга, и в начале мая 1987 года скончался. Но его дело продолжили коллеги. Как рыцарь Мальтийского Ордена, он незримо присутствовал на церемонии советско-американского саммита на Мальте, где 3 декабря 1989 года лидеры США и СССР объявили об окончании «холодной войны». Там же в этот орден приняли Горбачева.

В июле 1990 года канцлер объединяющейся Германии Гельмут Коль обратился к Михаилу Горбачеву с предложениями снять возражения по вхождению объединенной Германии в НАТО в обмен на экономическую помощь. Тот почти сразу же согласился, не получив ничего взамен для Советского Союза. Сколько за такие сделки брал он сам — пока что тайна за семью печатями. Но то, что брал, — известно. Точно документировано, например, получение Горбачевым взятки от президента Южной Кореи.

1 июля 1991 года на встрече в Праге была официально распущена Организация Варшавского договора. На очереди была ликвидация Советского Союза. Существовать ему оставалось недолго. В новогоднюю ночь 31 декабря 1991 года он прекратил свое существование. С распадом СССР была разрушена и Ялтинская система. После распада Организации Варшавского договора и СССР блок НАТО, создававшийся, согласно официальным документам, для отражения советской угрозы, не прекратил свое существование и начал расширяться на восток. Россия не получила статуса сверхдержавы, его сохранили только Соединенные Штаты, став по квалификации Органского гипердержавой. Мир стремительно превратился из биполярного в однополярный.

Считается, что Ялтинская система окончательно прекратила свое существование после терактов года в Нью-Йорке и Вашингтоне. Многие политологи отметили, что этот теракт был совершен подозрительно своевременно для правящих кругов США, которые сразу же после этой трагедии предъявили опешившему миру свой

мандат на мировое господство. Неслучайно появились публикации, авторы которых утверждали, что взрывы небоскребов-близнецов в Нью-Йорке организовало ЦРУ. События развивались стремительно. В 2002 году в Соединенных Штатах был принят «Акт о национальной безопасности» (англ. *Homeland Security Act*), в соответствии с которым было создано Министерство национальной безопасности США, которое получило такие полномочия, которые давали США карт-бланш на вмешательство во внутренние дела других государств под предлогом борьбы с терроризмом, администрация Буша также использовала сентябрьскую трагедию в качестве основания для начала секретной операции Агентства национальной безопасности «по прослушиванию телефонных разговоров и вскрытию электронной корреспонденции между жителями США и других стран без наличия судебного распоряжения». Эта операция предусматривала, в частности, и прослушки разговоров иностранных лидеров (в том числе, как стало известно в 2015 году, президентов Франции Ширака, Саркози, Олланда и канцлера ФРГ Меркель). По сути дела, хотя это не рекламировалось, но осуществляется де-факто, это означало распространение юрисдикции США на весь мир. Конгресс также одобрил «Патриотический акт» (англ. *USA PATRIOT Act*), который устранил судебный надзор над полицией и разведывательными службами.

Если следовать «теории перехода власти», то США как раз и выступили в роли «ревизионистского государства», добиваясь с помощью тайных операций и подрывных действий против СССР и его союзников изменения своего статуса сверхдержавы на статус гипердержавы. В наши дни, ставя все с ног на голову, они обвиняют в «ревизионизме» все те государства, которые не согласны предоставить США эту роль и не разрешают им вмешиваться в свои внутренние дела. В новой военной доктрине Пентагона, обнародованной в июне 2015 года. США именуют «самой сильной страной в мире, у которой есть уникальные преимущества в технологиях, ресурсах, альянсах и союзах и в демографии. Однако эти преимущества оспариваются *ревизионистскими государствами* (выделено мной. — В.Б.)». К этой категории в Вашингтоне относят, в первую очередь, Российскую Федерацию, Китай, Северную Корею, Сирию и Иран. Напомню при этом, что президент Обама, видимо начитавшись Органского, во

всеуслышание отказал России в статусе великой державы, охарактеризовав ее как «второстепенную региональную державу» — нечто между «средней» и «малой державой» согласно теории «перехода власти». Это была прямая заявка на мировое господство, на право диктовать свою волю всем другим народам, включая Россию.

Конец однополярного мира

История принятия и осуществления руководством США плана NSDD по развалу СССР и социалистического содружества, изложенная вкратце выше, как и все те факты, что приведены в этой книге, позволят читателю увидеть, как же реально обстояло дело с поражением «советской империи», подготовленным и осуществленным мировой закулисой. Конечно, основную роль в этой операции сыграли США. Но не будем забывать, что капитал интернационален. Национальности у него нет, да и быть не может. Разве что, говоря словами Маркса, «химерическая».

Процесс концентрации капитала в наше время продолжается пугающими темпами, вновь подтверждая пророческое предсказание Максима Горького: «Воровать будут до тех пор, пока не найдется кто-то один, который украдет все». Британская благотворительная организация Oxfam подсчитала, что в 2016 году этот «один» — самый богатый 1 % населения Земли — будет обладать большим состоянием, чем остальные 99 %. Этот «один» устами яркой сионистки из Бнай Брит, бывшей государственной секретарши США Мадлен Олбрайт уже объявил, что Россия не имеет права на свои собственные природные ресурсы! Яснее ясного теперь даже прежде наивным людям, полагавшим, будто западные сирены от демократии, усыпляя нашу бдительность, и впрямь желают нам добра, что их конечная цель — это захват наших земель и уничтожение Русской Государственности и Русского мира. И, случись такое, эти «благодетели» ничего русскому народу предлагать не станут, кроме геноцида и окончательного истребления по сценарию Хауса, Гитлера, Трумэна и Бжезинского.

Официально «холодная война» окончена. И в США объявили, что более не считают Россию врагом номер один. Но, увы, эта война время от времени возобновляется, подобно вспышкам на солнце. И события на Украине в 2014–2015 годах это подтвердили с новой силой. Конечно, не стремлением утвердить на «незалежной» демократию руководствовались в Вашингтоне, готовя государственный переворот, в результате которого к власти в Украине пришла бандеровская хунта, залившая кровью Донбасс. Во главе угла стояли все те же

геополитические интересы, все тот же «План Хауса», для реализации которого в Вашингтоне решили с помощью марионеточного режима в Киеве отхватить Севастополь под базу 6-го американского флота и все, что еще удастся урвать заодно. А там, глядишь, и в Москве удастся организовать Майдан и посадить в Кремле именно того, кого выберет в верховные правители России или того, что от нее останется, мировая закулиса.

Нежелание руководства России принять покорно роль вашингтонского вассала вызвало небывалое бешенство за океаном и целый набор санкций и запретов, не говоря уже об открытом призыве «вынести Путина из Кремля ногами вперед», с которым выступил бывший помощник шефа ЦРУ. Мировая закулиса попыталась вновь навязать нам свою волю. А когда не получилось, накал ненависти к России достиг небывалых пределов, побив многие рекорды времен «холодной войны». И стало многое и многим яснее: крестовый поход против России не закончился с крушением коммунизма. Главной целью этого похода остается сокрушение России.

«Когда я приезжаю в Россию, меня всегда поражает враждебность этой страны по отношению к Западу, — заявил один из разработчиков рейгановского плана NSDD сионист Ричард Пайпс еще до кризиса на Украине в 2008 году в интервью самой тиражной итальянской газете «Корьере делла Сера». — *С Россией, как и с СССР*, необходимо выработать тактику сдерживания, в особенности в экономическом плане. Необходимо, чтобы западные нефтяные компании перестали заключать соглашения с Россией, а банки прекратили бы инвестировать. Для Европы русский вопрос может стать опаснее исламской угрозы. Эта страна опаснее бен Ладена. Россия всеми силами стремится вновь стать супердержавой и оказывать давление на европейскую и даже мировую экономику.

Как видим, все возвращается на круги своя. Не закончилось и военное противостояние Запада с Россией. В том же интервью, говоря об установке элементов американской ПРО в Польше и Чехии, Пайпс заявил: «Если мы не установим их, россияне будут думать, что бывшие страны соцлагеря все еще входят в их сферу влияния». Тогда в Риме Пайпс предсказал, что отношения России и Запада настолько плохи, что переход к новой форме «холодной войны» возможен. Крымский кризис подтвердил его прогноз.

Референдум в Крыму и возвращение его в состав России — это такое судьбоносное событие для русского народа, которое сравнимо разве что с походом князя Святослава против хазар в 964–966 годах. Конец Хазарии и конец засилья иудейского каганата положили тогда начало объединению большей части восточнославянских племен в едином государстве Киевской Руси. В истории Русского мира в ряду судьбоносных событий вместе с этим походом стоят великими вехами Крещение Руси в 988 году, Куликовская битва 8 сентября 1380 года, положившая конец татаро-монгольскому игу, освобождение Москвы от польских интервентов ополчением Минина и Пожарского в 1612 году, Бородинская битва 1812 года, с которой начался крах общеевропейской агрессии против России во главе с Наполеоном Бонапартом и разгром Советским Союзом гитлеровской Германии, увенчавшийся Ялтинской конференцией 1945 года о послевоенном миропорядке. Именно такова значимость возвращения Крыма в Россию.

Есть в этом судьбоносном ряду своя мистика, которая заставляет задуматься о сакральном характере русской истории. Три всецело мирных события — крещение князя Владимира в 988 году в древнем Херсонесе-Таврическом (ныне Корсунь), Ялтинская мирная конференция 1945 года и референдум о воссоединении с Россией 2014 года — произошли в Крыму. И они послужили утверждению Величия России не меньше, чем великие победы русского оружия. Возвращение Крыма в состав Государства Российского в марте 2014 года — это веха, обозначившая новый этап в истории нашей Родины, которая вновь обрела свою державную самостоятельность. Это произошло впервые с тех пор, как Михаил Горбачев, «Горби», как его любовно окрестили в США, сдал Советский Союз и его союзников по Варшавскому договору Западу, с момента развала СССР в 1991 году. Владимир Путин справедливо назвал крах СССР «величайшей геополитической катастрофой XX века».

В той катастрофе потеря Крыма стала для России двойной бедой. Когда мерзавец Хрущев передал эту землю, обильно политую русской кровью, Украинской ССР, особого протеста в русской среде его очередное волонтаристское решение, абсолютно незаконное с точки зрения советских законов и международного права, что в июне 2015 года подтвердил Конституционный суд РФ, не вызвало: вроде бы одна была страна, без внутренних границ. Но вот когда другой негодяй,

Борис Ельцин, бросил Крым в дар отделившейся Украине, как мешок картошки, это стало поистине национальной трагедией. Вспомним, что говорил в этой связи Александр Солженицын в своей книге «Россия в обвале»:

«В самостоятельном развитии — дай Бог Украине всяческого успеха. ...Ошибка ее — именно в непомерном расширении на земли, которые никогда до Ленина Украиной не были: две Донецкие области, вся южная полоса Новороссии (Мелитополь — Херсон — Одесса) и Крым. (...) Украинские власти выбрали путь усиленного притеснения русского языка. Ему не только отказали стать вторым официальным государственным, но его энергично вытесняют из радиовещания, телевидения, из печати. В вузах от вступительного экзамена до дипломного проекта — все только по-украински, а коли терминологии не хватает, выкручивайся. Из школьных учебных программ русский язык — где исключают нацело, где сводят до «иностранного», до факультативного; полностью исключили историю Российского государства, а из программы по литературе — едва ли не всю русскую классику. Звучат такие обвинения, как «лингвистическая российская агрессия» и «русифицированные украинцы — пятая колонна». Так, начинается не с методического подъема украинской культуры, а с подавления русской. И упорно теснят Украинскую православную Церковь, ту, что осталась верна Московской Патриархии, с ее 70 % украинских православных...

Фанатическое подавление и преследование русского языка (который в прошлых опросах был признан своим основным более чем 60 % населения Украины) является просто зверской мерой, да и направленной против культурной перспективы самой Украины».

«Принятие хрущевского подарка — по меньшей мере, недобросовестно, присвоение Севастополя вопреки, не говорю, русским жертвам, но и советским юридическим документам, — государственное воровство...

Сколько русских с негодованием и ужасом пережили эту безвольную, никак не оспоренную, ни малейше опротестованную, по дряблости нашей тогдашней дипломатии, в 24 часа отдачу Крыма — и предательство его при каждом потом крымском конфликте. И беспрекословную, без малейших политических шагов, отдачу Севастополя, алмаза русской военной доблести. Злодейство это

совершено нашей же выборной властью — однако и мы же, граждане, не воспротивились вовремя. И теперь на долгое обозримое время ближайшим поколениям с этим придется примириться...»

«Изживание Черноморского флота из Севастополя является низменным злостным надругательством над всей русской историей XIX и XX веков. При всех этих условиях, Россия ни в какой форме не смеет равнодушно предать многомиллионное русское население на Украине, отречься от нашего единства с ним» (А. Солженицын, 2009).

Эти слова датированы 1998 годом. Но вплоть до 2014 года о них в Кремле и не вспоминали, хотя Солженицын уже тогда увидел, ради чего на Западе всячески поддерживали украинскую «незалежность» и предупреждал руководство России о грозящей опасности: «... Антирусская позиция Украины, — это как раз то, что и нужно Соединенным Штатам. Украинские власти подыгрывают услужливо американской цели ослабить Россию. Так и дошло быстро до «особых отношений Украины с НАТО» и до учений американского флота в Черном море, 1997. Поневоле вспомнишь бессмертный план Парвуса 1915 года: использовать украинский сепаратизм для успешного развала России».

Парвус, как известно, не был самостоятельной фигурой. Он был видным функционером международного сионизма и эмиссаром мировой закулисы в России, а названный его именем «план» был всего лишь переводом на русский «плана президента США Вильсона», а еще точнее — его помощника полковника Хауса — по разделу России на семь — восемь государств. Для осуществления этого плана, по признанию государственного секретаря Дж. Бейкера, США «истратили триллионы долларов за сорок лет, чтобы оформить победу в «холодной войне» против России».

Если в конце Второй мировой войны президент Франклин Рузвельт заявил, что новая американская граница проходит вдоль Рейна, то после 1991 года администрация Клинтона провела новую американскую границу уже в глубине России, вдоль Днепра и далее. В 1993 году журнал СМО «Форин афферс» опубликовал карту, иллюстрирующую геополитические планы США. На ней большая часть европейской территории бывшего СССР — прибалтийские страны, Украина, Белоруссия, Молдавия и весь Кавказ — была обозначена как зона под американским контролем. От планов

расчленения России, увы, не отказались до сих пор. Покончив с СССР, пытаются добить то, что от него осталось, о чем можно судить по заявлению Секретаря Трехсторонней комиссии, бывшего советника президента Рейгана Збигнева Бжезинского: «Россия, названная Советским Союзом, бросила вызов США. Она была побеждена. Сейчас не надо подпитывать иллюзии о великодержавности России. Нужно отбить охоту к такому образу мыслей. Россия будет раздробленной и под опекой».

Геополитическая катастрофа, постигшая евразийский хартленд в 90-х годах XX века, кардинальным образом изменила соотношение сил в мире. Во время работы в Париже я не раз встречался с ныне покойным генералом Пьером Галуа, классиком современной геополитики. В октябре 1994 года он дал мне интервью для «Правды», в котором сказал: «Закат Советского Союза привел к нарушению равновесия в мире, который входит в однополярную стадию. Эта однополярность предопределяет мировосприятие американского руководства, что уже обернулось операцией «Буря в пустыне» против Ирака. Еще тогда, до развала СССР, стало очевидным, что геополитическая ситуация в мире изменилась поистине революционным образом. Мир стал однополярным». После Ирака США остались единственной сверхдержавой, которая могла диктовать свою волю всему миру.

После того как 13 июня 1990 года Верховный Совет СССР отменил плановую экономику и узаконил рыночную, Советский Союз вошел в стадию агонии. Путь для США к мировому регентству был расчищен. После распада СССР они и не вздумали разоружаться. НАТО должно было самораспуститься одновременно с Организацией Варшавского договора. Но в НАТО по сей день никто не может толком объяснить, почему после роспуска ОВД в 1991 году НАТО осталось существовать. Чтобы легче было понять все это, я хотел бы немного вспомнить историю. Вернемся к Первой мировой войне и первой попытке США вмешаться в международное положение. В 1918 году Президент США Вудро Вильсон приезжает в Париж, подписывает мирный договор и открывает для себя весьма сложный мир. В то время США еще проводили достаточно изоляционистскую политику. И тем не менее в январе — феврале 1918 года был разработан и опубликован «План Вудро Вильсона» из 14 пунктов. Формально этот план

представлял собой набор правил, согласно которым следовало проводить переговоры о мире и организовывать жизнь в послевоенное время. Уже в этом плане появился пункт под названием «Освобождение народов». Рассматривалась эта проблема в свете крушения империй. Прежде всего, конечно, речь шла о Российской империи. Но в том же списке были разрушенная в ходе войны Германская империя, Австро-Венгерская империя и Оттоманская империя. С исчезновением этих империй на их месте, по мысли Вильсона, должны были появиться куда меньшие социально-политические образования, которые он называл «народностями». Иначе говоря, он выступил как создатель программы парцелляции (деления на парцеллы, то есть мелкие участки. — *В.Б.*) и раздробления мира, что, как предполагалось, похоронит империи. Америка, естественно, сохранила между тем все атрибуты империи. То же самое произошло и после парцелляции Советского Союза, когда его бывшие республики стали самостоятельными государствами.

К чему привело это предательство последними советскими лидерами русского народа, хорошо известно. На всем пространстве бывшего Советского Союза восторжествовала компрадорская буржуазия, захватившая контроль над национальными богатствами исторической России. Патологический русофоб, американский миллиардер и сионист Джордж Сорос вскоре после распада СССР открыто заявил: «Сейчас мы наконец добрались до самого лакомого кусочка, до России. На кон поставлен главный куш — все государство в целом...». Ясно было, что США и их союзники по НАТО сделают все возможное, чтобы не допустить возрождения России и восстановления ее статуса великой державы, способной бросить вызов Западу. Бывший госсекретарь США Генри Киссинджер, один из руководителей сионистского масонского ордена Бнай Брит говорил об этом со всем присущим ему цинизмом: «Я предпочту в России хаос и гражданскую войну тенденции воссоединения ее в единое, крепкое, централизованное государство». Запомним эти слова, потому что сей господин не раз еще будет упомянут в этой книге как «доброжелатель» России.

После развала СССР руководству России в приказном порядке было велено раз и навсегда отказаться от имперских амбиций и покорно следовать всем указаниям из «вашингтонского обкома». И в

средствах тут не стеснялись. Был такой генерал Колин Пауэл, который стал при президенте Джордже Буше госсекретарем США. Этот великий жулик и махинатор сфабриковал «доказательства» наличия у Ирака ядерного оружия, что и послужило поводом для агрессии США против этой страны, ее оккупации и насильственного свержения режима Саддама Хусейна. Так вот, в 2001 году именно этот, по сути дела, военный преступник, сформулировал новое кредо внешней политики США: «Россия должна забыть о том, что у нее есть какие-то интересы в республиках бывшего СССР... Мы не позволим России вмешиваться в дела бывшего СССР, ибо восстановление СССР не входит в стратегические цели правительства и государства США». Пауэлл — военный человек. Он знал, чем руководствоваться в этой оценке России и ее постсоветских возможностей. Вот этот документ:

Директива Совета Безопасности США № SC-20/11:

«На территории распавшегося СССР не может сохраняться военно-экономический потенциал, который в будущем, вне зависимости от национального строя этой территории, мог бы возродиться, консолидироваться и стать потенциальной угрозой американской гегемонии. Неважно, каким будет правительство грядущей России, но оно всегда должно обладать лишь ограниченным военным потенциалом и должно пребывать в состоянии полной экономической зависимости от США».

Комментируя эту директиву, в своем выступлении на заседании Совета Национальной безопасности в 1997 году Збигнев Бжезинский подтвердил, что впредь США будут исходить именно из этой установки: «Россия — лишняя страна, которую нужно расчленить. Чем меньше населения будет на этой территории (бывшего СССР. — *В.Б.*), тем успешнее будет происходить ее освоение Западом». В соответствии с этими «ценными указаниями» в США был разработан план «Грааль», включавший ряд мер по сокращению населения России в 10 раз. О том, что речь идет о запланированном геноциде русского народа не стеснялись открыто говорить не только американские, но и английские лидеры. Так, бывший премьер-министр Великобритании Маргарет Тэтчер заявила: «На территории России экономически оправдано проживание 15 миллионов человек, обслуживающих

скважины и рудники». Ее преемник, премьер-министр Великобритании Джон Мейджер был более великодушен: «Задача России после проигрыша холодной войны — обеспечить ресурсами благополучные страны. Но для этого им нужно всего 50–60 миллионов человек». Всего! Не потому ли перебежавшая от Путина в лагерь либералов вдова бывшего мэра Санкт-Петербурга Анатолия Собчака, экс-сенатор Людмила Нарусова вообще объявляет, угождая заокеанским людоедам, что «русских надо убивать»^[1]. Известно, что вымирание русской нации после распада СССР шло быстрыми темпами в точном соответствии с этими установками. Только к началу третьего президентского срока Путина этот процесс удалось остановить. Это ему тоже припомнили за океаном, начиная операцию по его отстранению от власти.

К концу XX века многим казалось, что процесс сползания России в историческую пропасть необратим, что она обречена на гибель как нация и государство. Президент США Билл Клинтон в 1995 году сформулировал антироссийскую стратегию США таким образом:

«В ближайшее десятилетие нам предстоит решение следующих проблем: — расчленение России на мелкие государства путем межрегиональных войн, подобных тем, что были организованы нами в Югославии;

— окончательный развал военно-промышленного комплекса России и армии;

— устранение режимов в оторвавшихся от России республиках, нужных нам»^[2].

Это неизменный курс Вашингтона. Весной 2014 года, в разгар антирусской истерии после вхождения Крыма в состав РФ, Барак Обама в полемике с лидером республиканцев Миттом Ромни, заявившего, что Россия является крупнейшим геополитическим врагом Америки, сказал: «Россия — *региональная держава*, и не из-за силы, а из-за своей слабости является угрозой для некоторых своих соседей»^[3].

После распада СССР за океаном рассматривали Россию всего лишь как послушный воле Вашингтона сырьевой придаток. Непослушания никто не ожидал. За неповиновение грозили жесткими карами.

24 марта 1999 года покойный Евгений Примаков, тогдашний премьер-министр РФ, позволил себе прямо в небе отменить свой официальный визит в США в знак протеста против начала бомбардировок Югославии, совершив свой знаменитый «разворот над Атлантикой». Но вскоре после этого он вынужден был пересесть из кресла премьера в кресло председателя Торговой палаты РФ. И это было еще мягкой посадкой.

То «своеволие», которое Москва проявила, дав отпор грузинским агрессорам в Южной Осетии и Абхазии в 2008 году, ей относительно быстро простили уже за то, что эти республики не приняли в состав России, чего по сей день желает подавляющее большинство их населения. Более того, в «вашингтонском обкоме» оценили «сдержанность и благоразумие» тогдашнего президента Дмитрия Медведева, который запретил 58-й армии продолжать преследование бежавших грузинских войск. А ведь наши ребята могли тогда легко прийти до самого Тбилиси. Саакашвили, который лишний раз подтвердил, что услужливый дурак опаснее врага, не оправдал надежд заокеанских стратегов, и от него быстро избавились, но при этом не отказались от планов вовлечения Грузии в НАТО.

Но вот когда Москва решилась на присоединение Крыма, это произвело эффект разорвавшейся бомбы. И хотя один из американских «бешеных» сенаторов Джон Маккейн назвал это «бунтом на бензоколонке по имени Россия, которая делает вид, что она — государство», те, кто реально правит странами «золотого миллиарда», поняли, что Запад столкнулся с явлением куда более серьезного характера. Россия раз и навсегда отказалась быть «безмозглым инструментом в руках» Дяди Сэма. И никак не могли поверить, что Кремль окончательно вышел из подчинения «вашингтонского обкома».

Кстати, генерал Галуа это предвидел. В ходе того нашего памятного интервью в октябре 1994 года он сказал: «Я думаю, что в ближайшие десять лет Россия обретет вновь свое равновесие. Это станет возможным на базе естественного патриотизма русских, тех качеств, которыми обладает этот народ, и на базе богатейших природных ресурсов России. Полагаю, что *бывшие республики СССР, хотя и не все, вновь соберутся вокруг славянского ядра* (выделено мной — В.Б.). Очевидно, что этот процесс не обойдется без переходного периода с сильной авторитарной властью. Но будущий

«Петр Первый» не сможет править без того, чтобы обеспечить русским социальную защиту хотя бы на уровне советского периода, и без сочетания сильной власти с развитием демократии. Это период займет примерно десять лет, в течение которого Россия найдет тот режим, который соответствует ее историческому опыту и национальной традиции. И Россия вновь обретет тогда статус второй сверхдержавы мира». Удивительно проницателен был великий геополитик. Хотелось бы верить, что Путин будет соответствовать его предвидению.

18 марта 2014 года, в тот самый день, когда президент Путин выступил с речью в Кремле перед Федеральным собранием, а позже подписал соглашение о воссоединении Крыма и Севастополя с Россией с их представителями, в Доме-музее Ильи Глазунова в Москве состоялась встреча с ведущим французским геополитиком Эмериком Шопаром, учеником генерала Галуа. Как раз в тот день Шопар вернулся из Крыма, где выступал наблюдателем за ходом референдума. В отличие от многих его европейских коллег, он пришел к выводу, что этот референдум полностью соответствовал воле крымчан и международному праву. Когда лектору стали задавать вопросы, я взял слово и, рассказав о моей встрече с Галуа, спросил Шопара: «Означает ли возврат Крыма в Россию конец однополярного мира?» Он ответил так: «Если чему и пришел конец, то это возможности США давать уроки демократии и соблюдения прав человека другим странам, признавать или не признавать правительства других стран легитимными. Эта возможность теперь действительно похоронена. Особенно после того, как США признали легитимным киевское правительство, пришедшее к власти в результате государственного переворота и включившее в свой состав представителей партии „Свобода“».

Конечно, такого рода исторические повороты не происходят в одночасье. Предпосылки для этого накапливаются годами, а то и десятилетиями. Поясняя причины столь резкого поворота в отношениях России с Западом, Путин в своей крымской речи отметил: «Нас раз за разом обманывали, принимали решения за нашей спиной, ставили перед свершившимся фактом. Так было и с расширением НАТО на восток, с размещением военной инфраструктуры у наших границ. Нам все время одно и то же твердили: «Ну, вас это не касается». Легко сказать, не касается. Так было и с развертыванием

систем противоракетной обороны. Несмотря на все наши опасения, машина идет, движется. Так было с бесконечным затягиванием переговоров по визовым проблемам, с обещаниями честной конкуренции и свободного доступа на глобальные рынки. Нам сегодня угрожают санкциями, но мы и так живем в условиях ряда ограничений — и весьма существенных для нас, для нашей экономики, для нашей страны. Например, еще в период «холодной войны» США, а затем и другие страны запретили продавать в СССР большой перечень технологий и оборудования, составив так называемые КОКОМовские списки. Сегодня они формально отменены, но только формально, на деле многие запреты по-прежнему действуют. Словом, у нас есть все основания полагать, что пресловутая политика сдерживания России, которая проводилась и в XVIII, и в XIX, и в XX веке, продолжается и сегодня. Нас постоянно пытаются загнать в какой — то угол за то, что мы имеем независимую позицию, за то, что ее отстаиваем, за то, что называем вещи своими именами и не лицемерим. Но все имеет свои пределы» (Kremlin.ru, 18.03. 2014).

Сетования Путина по поводу «обмана» России Западом некоторые обозреватели в США и Западной Европе пытались подать как некую «личную обиду» российского президента на то, что партнеры РФ по «Большой восьмерке» надували его раз за разом и не проявляли к нему должного уважения, поучая то и дело как нашкодившего мальчишку. Не исключено, что Путина, как он любит говорить, «достали» западные шулеры от политики. Истинная же причина его бунта не в этом. Еще в декабре 2004 года Збигнев Бжезинский заявил: «Все, что разыгрывается на Украине, — это будущее России».

Путину готовились «вынести из Кремля ногами вперед» еще в 2011 году. Бывший начальник управления внутренней политики Администрации Президента РФ Олег Морозов вспоминает, что один из лидеров «болотной оппозиции» Геннадий Гудков открытым текстом заявил ему тогда: «Через месяц будь готов вынести из этого кабинета свои манатки! Здесь будут сидеть уже другие люди! Мы здесь будем командовать. Мы придем и всех вас снесем!»

Для Путина, как говорят близкие к Кремлю люди, это видение Майдана в России, который готовили отстраненные им от власти либералы ельцинского призыва, вроде Немцова и Касьянова, вместе с «радикалами» типа Гудкова, Удальцова и Навального, было настоящим

кошмаром все последние годы. Майдан образца 2014 года в Киеве и события в нашей стране, ему предшествовавшие, видимо, убедили его, что прогноз Бжезинского близок к реальности как никогда. Весьма зловеще для Кремля прозвучало откровение судьи Международного уголовного суда в отставке Кристофера Блэка. 10 июля 2015 года, выступая в Москве в ходе первого заседания международного круглого стола «Актуальные международно-правовые проблемы XXI века», он сказал: «США хотят сделать с президентом России Владимиром Путиным то же, что они сделали с экс-лидером Югославии Слободаном Милошевичем» (www.regnum.ru/ 10.07.15). Блэк был в составе того суда, который судил Милошевича.

С началом «крымского кризиса» в 2014 году США фактически возвратились к стратегии «балансирования на грани войны» в отношении России, провозглашенной в 50-х годах бывшим госсекретарем США Джоном Фостером Даллесом. Трудно сказать, чего в этом больше — безумия или трезвого и коварного расчета. Ведь не могут не понимать в Вашингтоне, что, даже обладая мощным ядерным потенциалом для «превентивного удара», США подставляют и себя под удар. Их ядерный шантаж России может окончиться весьма плачевно для всей американской нации, а Европа вообще перестанет существовать. Как отметил российский военный эксперт Игорь Коротченко, «если США попытаются первыми нанести ракетно-ядерный удар, мы поставим точку в развитии американской цивилизации. Мы способны гарантированно уничтожить США в ответном ударе». Известно, что национальная карточная игра американцев — это покер, главным элементом которого является блеф. В ядерном шантаже в отношении России этот элемент действительно присутствует. Но одним блефом Вашингтон не ограничивается. Предпринимаются конкретные, целенаправленные меры по ликвидации существующего в России режима. «Причины давления на Россию понятны: мы проводим независимую внутреннюю и внешнюю политику, не торгуем своим суверенитетом. Не всем это нравится, но по-другому быть не может», — сказал президент Путин на заседании Совета безопасности России в июне 2015 года.

Врага надо знать в лицо^[4]

*Кто хочет жить в мире, тот должен
готовиться к войне.*

Никколо Макиавелли

План Барбаросса № 2

Часто в разного рода либеральных изданиях России мы читаем «юмористические» опусы дежурных пересмешников из оппозиционного болота в адрес тех патриотов, которые предупреждают об опасности угрозы России со стороны США и их союзников по НАТО. «Да кому нужна ваша Рашка, эта ржавая бензоколонка?» — слышим мы от этих господ, смакующих антироссийские перлы из репертуара Маккейна или ему подобных американских «бешеных». Вот почитайте главного болотного барда Диму Быкова:

Барак Обама! Смирно, вольно, к бою!
Марш — марш, салага! Подтянись, морпех!
Не лох московский говорит с тобою,
А тот, кто круче тех, что круче всех.
От вас, пиндосов, миру тошно было.
Вы подлые шакалы, а не львы.
Вы тайные создатели ИГИЛа,
И атомная бомба — тоже вы.

И так далее...

По мысли этих «юмористов», искренне ненавидящих Россию, столь цивилизованные люди, как их патроны на Западе, просто и помыслить не могут напасть на нее, забросать ее ядерными бомбами и ракетами. Самое большое-де, на что они могут решиться, так это ввести разного рода санкции, которые тут же и отменят, если с ними договориться по-хорошему. А по-хорошему — это значит отдать Украине на разграбление Крым, оставить Донбасс на съедение бандеровской сволочи, а главное — передать им на расправу Путина и его друзей, как это сделали наивные сербы с Милошевичем. Чтобы не было иллюзий относительно того, на что способны враги России, какую судьбу они уготовили русскому народу, предлагаю читателю совершить со мной небольшой исторический экскурс.

...Если бы в ходе Второй мировой войны нам не удалось добиться военного превосходства над гитлеровской Германией и вставшей под его знамена Европой (а там была действительно вся Европа, за исключением частей «Свободной Франции», Англии и нейтральной Швейцарии), то Россия исчезла бы с лица земли как государство и как нация. «Мировая закулиса» самым тщательным образом наблюдала за подготовкой и ходом той войны, в которой главным для нее была не борьба с фашизмом, не спасение народов от гитлеровского геноцида, а ее собственные узкокорыстные цели — нажива на войне по методике основателя банкирского рода Ротшильдов, умудрявшегося финансировать в ходе войны и Англию, где он жил, и Францию, с которой воевала Англия. Кстати, «закулиса» во время Второй мировой была прекрасно осведомлена об уничтожении славян, евреев и цыган в лагерях смерти, но ничего не сделала для их спасения. В этой схватке гигантов ее задачей было другое — раз и навсегда вывести Германию и Россию, а затем и Японию из числа великих держав и утвердить свое мировое господство. Вот почему, даже пойдя на союз с СССР, Англия и США действовали по принципу, сформулированному будущим президентом США Г.Трумэном на следующий день после нападения Гитлера на СССР: «Если мы увидим, что войну выигрывает Германия, нам следует помогать России, если будет выигрывать Россия, нам следует помогать Германии, и пусть они как можно больше убивают друг друга» (New York Times, 24.06.1941). В мировой закулисе Трумэн занимал видное место. В 1909 году он был посвящен в масонской ложе «Белтон», штат Миссури. В 1911 году он принял участие в учреждении ложи «Грендвью», где стал ее первым досточтимым мастером. В сентябре 1940 года, во время своей предвыборной кампании в Сенат, Трумэн был избран великим мастером Великой ложи Миссури. Масоны и помогли ему стать президентом, что Трумэн и сам признал: *«Масонские выборы принесли мне уверенность в победе на всеобщих выборах»*. В 1945 году Трумэн, уже будучи президентом, был возведен в 33 ° (державный верховный генеральный инспектор) Древнего и принятого шотландского устава и стал почетным членом верховного совета юрисдикции в Вашингтоне при Верховном совете южной юрисдикции. В 1959 году он был удостоен почетной награды в честь 50-летнего служения ордену (Masonic Presidents HARRY S TRUMAN (1884–1972) Thirty-third President (1945–1952),

pagrandlodge.org/mlam/presidents/truman). Так что вышеприведенное высказывание Трумэна — это не только его личная позиция и принятый в США подход к противостоянию СССР и Гитлеровской Германии на первом этапе Второй мировой войны. Это и недвусмысленная позиция мировой закулисы, мирового масонства, которые и спровоцировали эту войну с целью обескровить и Германию, и Россию.

...Если бы в ходе Второй мировой войны нам не удалось добиться военного превосходства над гитлеровской Германией и вставшей под его знамена Европой (а там была действительно вся Европа, за исключением частей «Свободной Франции», Англии и нейтральной Швейцарии), то Россия исчезла бы с лица земли, как государство и как нация. «Мировая закулиса» самым тщательным образом наблюдала за подготовкой и ходом той войны, в которой главным для нее была не борьба с фашизмом, не спасение народов от гитлеровского геноцида, а ее собственные узкокорыстные цели — нажива на войне по методике основателя банкирского рода Ротшильдов, умудрявшегося финансировать в ходе войны и Англию, где он жил, и Францию, с которой воевала Англия. Кстати «закулиса» во время Второй мировой была прекрасно осведомлена об уничтожении славян, евреев и цыган в лагерях смерти, но ничего не сделала для их спасения. В этой схватке гигантов ее задачей было другое — раз и навсегда вывести Германию и Россию, а затем и Японию из числа великих держав и утвердить свое мировое господство. Вот почему, даже пойдя на союз с СССР, Англия и США действовали по принципу, сформулированному будущим президентом США Г.Трумэном на соледующий день после нападения Гитлера на СССР: «Если мы увидим, что войну выигрывает Германия, нам следует помогать России, если будет выигрывать Россия, нам следует помогать Германии, и пусть они как можно больше убивают друг друга» (New York Times, 24.06.1941).

Даже после победы над фашистской Германией наши союзники по антигитлеровской коалиции держали захваченные в плен немецкие войска в полной боевой готовности. Вплоть до конца 1945 года существовала опасность, что их перевооружат и бросят против СССР снова, но уже в составе армий наших вчерашних союзников. В это верится с трудом, но рассекреченные в последние годы британские документы, подтверждают, что такой план существовал. Он был

найден в личном досье Уинстона Черчилля. Это план операции «Немыслимое» (точное название!) — войны против СССР, подготовленный Объединенным штабом планирования военного кабинета Великобритании. Под ним стоит подпись — 22 мая 1945 года В книге профессора О.А.Ржешевского из Института всеобщей истории РАН «Сталин и Черчилль» (М., «Наука», 2004) этот план, подготовленный всего через две недели после победы над гитлеровской Германией, подробно описан. В соответствии с ним первоначальной целью новой войны с Россией было «вытеснить советские войска с территории Польши». Конечная цель состояла в том, чтобы силами западных союзных армий и неразоруженных немецких дивизий «оккупировать те районы внутренней России, лишившись которых, эта страна утратит материальные возможности ведения войны и дальнейшего сопротивления». Ставилась задача: «нанести такое решающее поражение русским вооруженным силам, которое лишит СССР возможности продолжать войну». Начало военных действий было намечено на 1 июля 1945 года. И не был он реализован только потому, что господа союзники не сразу осознали, насколько мощной силой стала Красная армия к концу Второй мировой войны. К тому же информацию о разработке англичанами этой операции еще 18 мая сообщил в Москву советский военный атташе в Лондоне генерал-майор Иван Складов и СССР вовремя подготовился к тому, чтобы дать отпор «союзнической» агрессии.

Взвесив все «за» и «против», имперский генеральный штаб Великобритании первым дал отбой и не поддержал этот план «по причине превосходства сил Красной Армии». Начальник британского генштаба фельдмаршал А.Брук резюмировал это решение так: «Россия сейчас всесильна в Европе». Это еще одно подтверждение того, что Запад никогда не считался только со слабой Россией. А вот сильной России, уверенной в себе и своих «союзниках» (по императору Александру Третьему, говорившему, что «у России есть только два союзника — армия и флот»), там всегда панически боялись и остерегались вступать с ней в бой.

18 августа 1948 года Совет национальной безопасности США утвердил директиву 20/1 «Цели США в отношении России». Она определила политику США в отношении России на долгие

десятилетия и оставалась руководством к действию для Белого дома даже после развала СССР. Приведу ее с некоторыми сокращениями:

«Наши основные цели в отношении России, в сущности, сводятся всего к двум: свести до минимума мощь и влияние Москвы; провести коренные изменения в теории и практике внешней политики, которых придерживается правительство, стоящее у власти в России. Наши усилия, направленные на то, чтобы Москва приняла наши концепции, равносильны заявлению: наша цель — свержение Советской власти. Отправляясь от этой точки зрения, можно сказать, что эти цели недостижимы без войны, и следовательно, мы тем самым признаем: наша конечная цель в отношении Советского Союза — война и свержение силой Советской власти.

Было бы ошибочно придерживаться такой линии рассуждений. Во-первых, мы не связаны определенным сроком для достижения наших целей в мирное время. У нас нет строгого чередования периодов войны и мира, что побуждало бы нас заявить: мы должны достичь наших целей в мирное время к такой-то дате или “прибегнем к другим средствам...”. Во-вторых, мы обоснованно не должны испытывать решительно никакого чувства вины, добиваясь уничтожения концепций, несовместимых с международным миром и стабильностью, и замены их концепциями терпимости и международного сотрудничества. Не наше дело раздумывать над внутренними последствиями, к каким может привести принятие такого рода концепций в другой стране, равным образом мы не должны думать, что несем хоть какую-нибудь ответственность за эти события... Если советские лидеры сочтут, что растущее значение более просвещенных концепций международных отношений несовместимо с сохранением их власти в России, то это их, а не наше дело. Наше дело работать и добиться того, чтобы там свершились внутренние события... Как правительство, мы не несем ответственности за внутренние условия в России...

Если действительно возникнет обстановка, к созданию которой мы направляем наши усилия в мирное время, и она окажется невыносимой для сохранения внутренней системы правления в СССР, что заставит Советское правительство исчезнуть со сцены, мы не должны сожалеть по поводу случившегося, однако мы не возьмем на себя ответственность за то, что добивались или осуществили это.

Речь идет, прежде всего, о том, чтобы сделать... Советский Союз слабым в политическом, военном и психологическом отношении по сравнению с внешними силами, находящимися вне пределов его контроля.

Мы должны прежде всего исходить из того, что для нас не будет выгодным или практически осуществимым полностью оккупировать всю территорию Советского Союза, установив на ней нашу военную администрацию. Это невозможно ввиду как обширности территории, так и численности населения... Иными словами, не следует надеяться достичь полного осуществления нашей воли на русской территории, как мы пытались сделать это в Германии и Японии. Мы должны понять, что конечное урегулирование должно быть политическим. Если взять худший случай, то есть сохранение Советской власти над всей или почти всей территорией, то мы должны потребовать:

а) выполнения чисто военных условий (сдача вооружения, эвакуация ключевых районов и т. д.) с тем, чтобы надолго обеспечить военную беспомощность;

б) выполнение условий с целью обеспечить значительную экономическую зависимость от внешнего мира. Все условия должны быть жесткими и явно унижительными для этого коммунистического режима. Они могут примерно напоминать Брест-Литовский мир 1918 г., который заслуживает самого внимательного изучения в этой связи.

Мы должны принять в качестве безусловной предпосылки, что не заключим мирного договора и не возобновим обычных дипломатических отношений с любым режимом в России, в котором будет доминировать кто-нибудь из нынешних советских лидеров или лица, разделяющие их образ мышления. Мы слишком натерпелись в минувшие 15 лет (т. е. годы правления И. Сталина в 1933–1948 годах. — *Прим. ред.*), действуя так, будто нормальные отношения с таким режимом были возможны...

Так какие цели мы должны искать в отношении любой некоммунистической власти, которая может возникнуть на части или всей русской территории в результате событий войны? Следует со всей силой подчеркнуть, что независимо от идеологической основы любого такого некоммунистического режима и независимо от того, в какой мере он будет готов на словах воздавать хвалу демократии и

либерализму, мы должны добиться осуществления наших целей, вытекающих из уже упомянутых требований. Другими словами, мы должны создавать автоматические гарантии, обеспечивающие, чтобы даже некоммунистический и номинально дружественный к нам режим: не имел большой военной мощи; в экономическом отношении сильно зависел от внешнего мира; не имел серьезной власти над главными национальными меньшинствами; не установил ничего похожего на железный занавес.

В случае, если такой режим будет выражать враждебность к коммунистам и дружбу к нам, мы должны позаботиться, чтобы эти условия были навязаны не оскорбительным или унижительным образом. Но мы обязаны не мытьем, так катаньем навязать их для защиты наших интересов...

Мы должны ожидать, что различные группы предпримут энергичные усилия с тем, чтобы побудить нас пойти на такие меры во внутренних делах России, которые свяжут нас и явятся поводом для политических групп в России продолжать выпрашивать нашу помощь. Следовательно, нам нужно принять решительные меры, дабы избежать ответственности за решение, кто именно будет править Россией после распада советского режима. Наилучший выход для нас — разрешить всем эмигрантским элементам вернуться в Россию максимально быстро и позаботиться о том, в какой мере это зависит от нас, чтобы они получили примерно равные возможности в заявках на власть... Вероятно, между различными группами вспыхнет вооруженная борьба. Даже в этом случае мы не должны вмешиваться, если только эта борьба не затронет наши военные интересы.

Как быть с силой Коммунистической партии Советского Союза — это в высшей степени сложный вопрос, на который нет простого ответа. *На любой территории, освобожденной от правления Советов, перед нами встанет проблема человеческих остатков советского аппарата власти* (выделено мной. — В.Б.). В случае упорядоченного отхода советских войск с нынешней советской территории местный аппарат Коммунистической партии, вероятно, уйдет в подполье, как случилось в областях, занятых немцами в недавнюю войну. Затем он вновь заявит о себе в форме партизанских банд. В этом отношении проблема, как справиться с ним, относительно проста: нам окажется достаточным раздать оружие и оказать военную поддержку любой

некоммунистической власти, контролирующей данный район, и разрешить расправиться с коммунистическими бандами до конца традиционными методами русской гражданской войны. Куда более трудную проблему создадут рядовые члены Коммунистической партии или работники (советского аппарата), которых обнаружат или арестуют или которые отдадутся на милость наших войск или любой русской власти. И в этом случае мы не должны брать на себя ответственность за расправу с этими людьми или отдавать прямые приказы местным властям, как поступить с ними. Это дело любой русской власти, которая придет на смену коммунистическому режиму. Мы можем быть уверены, что такая власть сможет много лучше судить об опасности бывших коммунистов для безопасности нового режима и расправиться с ними так, чтобы они в будущем не наносили вреда... Мы должны неизменно помнить: репрессии руками иностранцев неизбежно создают местных мучеников... Итак, мы не должны ставить своей целью проведение нашими войсками на территории, освобожденной от коммунизма, широкой программы декоммунизации и в целом должны оставить это на долю любых местных властей, которые придут на смену Советской власти». (Сборник «Сдерживание. Документы об американской политике и стратегии 1945–1950 гг.»; опубликован в США в 1978 году).

Тут, как говорится, ни прибавить, ни убавить. Прошло всего три года после разрома гитлеровской Германии и ее союзников в Европе и Азии, а США уже подготовили этот план, который по аналогии с гитлеровским, вполне можно назвать «Планом Барбаросса № 2».

По указанию г-на Бжезинского

Ситуация, сложившаяся в мире после капитуляции Германии и Японии, была чрезвычайно опасной: пусть хотя бы всего в нескольких экземплярах, но у США уже было ядерное оружие, при этом его еще не было у СССР. Над Россией впервые нависла ядерная угроза, чреватая тотальным уничтожением русского народа. И хотя ценой колоссальных усилий и жертв русские сумели создать ядерный щит, эту угрозу не удалось устранить до конца и по сей день.

Не преувеличение ли это? Неужели совместимы высокие идеалы западной цивилизации, провозгласившей гуманизм высшей ценностью, с ядерным людоедством? Нет, конечно, не совместимы. Но те, кто войны планируют и развязывают, представляют не цивилизацию, а свору негодяев, объединенных общей корыстью и ненавистью ко всем, кто им мешает утвердить свое господство на земле. Идеалом этой своры служит не гуманизм, а практическая потребность, а их мирской бог — это деньги. Россию и славянство они ненавидят именно потому, что это сила, способная им противостоять не только мечом, но и духом. Вот поэтому России столь важно сохранить и то и другое.

Дай Бог, чтобы нашу планету никогда не сотрясли ядерные взрывы, чтобы не осуществился наяву фантастический сценарий романа Невилла Шюта «На последнем берегу» (Neville Shoot. On the Beach) о ядерной катастрофе. Но, чтобы этого не произошло на российских берегах, эту возможность исключать нельзя, и к тому, чтобы отразить ядерный удар, надо всерьез готовиться. А планы и сценарии такого удара у врагов России заготовлены давно, с того момента, когда они взорвали в пустыне Невады первую атомную бомбу с невинным названием «Малыш». И по мере усовершенствования военной техники и оружия массового поражения эти планы только корректируются.

Готовиться к новой войне с Россией, как известно, «мировая закулиса» начала еще до того, как пал Третий рейх. Гитлеровские планы геноцида славян в архив не сданы. Американская разведка длительное время укрывала генерала Гудериана, начальника

гитлеровского генштаба на последнем этапе войны, командира дивизии СС в Восточной Европе генерала Райнефарта, эсэсовца Роде и других. Американские власти переправили в Чили изобретателя «душегубок» Рауффа, палача Барбье и тысячи других им подобных. Около 1,5 тысячи нацистских «ученых», в том числе занимавшихся преступными экспериментами на людях в концлагерях, были доставлены после войны в США и обеспечены «работой по специальности». Как писал германский еженедельник «Тат», комментируя эти факты, после окончания Второй мировой войны «времена изменились. Удар направлялся уже не на Германию, ибо США избрали своим врагом Советский Союз». Важно было уже не прошлое, а общая для нацистских преступников и их покровителей русофобия. Немудрено, что на новом витке исторической спирали она вновь обернулась планами геноцида русского народа, только уже в куда более зловещих масштабах.

...Как-то в Париже, года за два до развала СССР меня пригласил к себе г-н Сайрус Сульцбергер, совладелец и обозреватель влиятельнейшей американской газеты «Нью-Йорк Таймс». Сульцбергер к тому времени уже писал только книги и в своей небольшой квартире у Дома Инвалидов устроил презентацию одной из них. Книга была посвящена в основном международным отношениям. В те времена Сульцбергер ратовал уже за разрядку, и я, по понятным причинам, не стал ему напоминать, что в разгар «холодной войны» он не стеснялся выступать в роли «ястреба». Но, как и многие его коллеги, он, словно по нашему анекдоту 30-х годов, «колебался вместе с линией», и к началу 90-х стал «голубем». Он был членом Бильдербергского клуба и его считали одним из идеологов «мировой закулисы». Не без оснований. Вместе с другими политологами США он разрабатывал, в частности, стратегию подрыва социализма изнутри. Еще в 1970 году Сульцбергер писал в «Нью-Йорк Таймс»: «В своей политике США благожелательно рассматривают тенденции к наднационализму среди своих союзников и национализму среди своих противников. В таких *враждебных районах* (выделено мной. — В.Б.), как Советский Союз и его блок, Организация Варшавского договора, мы восторженно поддерживаем национализм. Мы знаем, что поощрение национализма в Восточной Европе способно оживить не только враждебность между русскими и их союзниками, но и между

русскими и некоторыми из их сограждан, например: украинцами, латышами или таджиками, если ограничиться этими тремя примерами». О том, как поощряли в СССР подполье, нагнетавшее эту враждебность, что и привело к развалу Союза, написано немало. Меньше известно о том, как рекомендации Сульцбергера и другие антирусские концепции претворялись в ядерные доктрины США. Создание ядерного оружия позволило разрешить планировщикам геноцида русского народа ту задачу, над которой столько «мучились» организаторы гитлеровских концлагерей смерти, — куда девать трупы. *Уже в ноябре 1945 года в США был составлен документ, в соответствии с которым намечалось подвергнуть атомной бомбардировке 20 городов в Советском Союзе.* Среди них — Москва, Горький, Куйбышев, Свердловск, Новосибирск, Омск, Саратов, Казань, Ленинград, Баку, Ташкент, Челябинск, Нижний Тагил, Магнитогорск, Пермь, Тбилиси, Грозный...

Более обширный список был включен в 1947 году в чрезвычайный общий план боевых действий «Бройлер», затем одобрили еще более людоедские планы «Фролик» и «Хафмун» (осенью того же года). Директивы президента Трумэна предусматривали, что «нанесение первого удара по советскому ядерному потенциалу — главная задача в случае войны». Генерал ВВС США Хойт Ванденберг в ноябре 1947 года потребовал разъяснений по этому плану в Совете национальной безопасности США. Вот в такой форме: «Будет ли в случае войны с СССР наша цель состоять в уничтожении русского народа, промышленности, коммунистической партии, коммунистической иерархии или какого-то сочетания этих элементов? Будет ли поставлена цель оккупировать Россию после победы и, возможно, провести в ней восстановительные работы?»

Разъяснения были даны генералу в совершенно секретном меморандуме № 20/4 Совета национальной безопасности США от 23 ноября 1948 года. Суть его сводилась к тому, что уничтожить следует не только Россию и как можно больше русских, но и «организационные структуры коммунистических партий». Единый план военных операций «Троуджен», одобренный в декабре 1948 года, предусматривал ядерную бомбардировку уже 70 советских городов. Принятый в октябре 1949 года чрезвычайный план военных операций «Офтэкл» — 105 городов. Перечень целей стратегической авиации

США в 1956 году насчитывал 2997 целей атомных бомбардировок, в начале 1957-го — 3261 цель.

В 1959-м, рассмотрев около 20 тысяч объектов на территории СССР, разведслужба ВВС рекомендовала довести к 1970 году число целей для ядерных ударов ракет и бомбардировщиков США до 6955.

И что переменялось за все то время, прошедшее со дня принятия первых планов «атомной бомбардировки СССР» в «медных лбах», как именуют в США пентагоновских генералов? В конце июня 1984 года генерал морской пехоты Б. Трейнор, заместитель начальника штаба по планированию, оперативным и политическим делам, выступил в военно-морском колледже в Ньюпорте с прогнозом, от которого у многих пробежали по коже мурашки: «В ближайшие 20–30 лет война с Советским Союзом представляется почти неизбежной... Мы, по всей вероятности, еще при нашей жизни вступим в столкновение с русскими. И миру следует проникнуться мыслью, что мы одолеем их...». Генерал, как видим, оказался неплохим пророком. Конфликт на Украине 2014–2015 гг. подтвердил его прогноз. Значит, были такие планы в недрах американского генштаба и Белого дома еще 30 лет назад? Правда, теперь в Пентагоне уверенности в том, что США «одолеют русских», поубавилось.

Характерно, что генерала тогда даже не одернули — просто досадливо поморщились: «Зачем болтать на публике о том, о чем говорят только в своем кругу?» Тогдашний шеф Пентагона Уайнбергер издал директиву, согласно которой впредь все официальные лица его ведомства должны были согласовывать с руководством министерства обороны тексты своих публичных выступлений. Президент Рейган, когда его спросили на пресс-конференции, что он думает по поводу выступления Трейнора, от ответа ушел: «Надо еще мне посмотреть, что он там наговорил...». Сверим дату: Трейнор выступил как раз в тот момент, когда в Белом доме готовились первые директивы по проведению операции по развалу СССР.

Единый оперативный план действий № 2, принятый к концу правления президента Эйзенхауэра, предполагал, по характеристике ядерного физика Герберта Йорка, который с ним ознакомился, «превратить Россию в мусорную свалку». С некоторыми поправками этот план остается на вооружении американской военщины по сей день. Модификации эти заслуживают особого внимания даже не

только с военной точки зрения. Приведу, по западногерманскому журналу «Шпигель», рассказ об одном таком «усовершенствовании»:

«...В 1977 году еще один человек познакомился с «единым планом». Это польский аристократ по рождению и по имени Збигнев Бжезинский (аристократ — это, кстати, громко, точнее — захудалый шляхтич из-подо Львова. — *В.Б.*), которому удалось добиться благосклонности самого Дэвида Рокфеллера и должности советника президента Джимми Картера по вопросам национальной безопасности и войти в тот самый узкий круг, где принимаются самые ответственные решения.

Бжезинский немедленно потребовал тщательной перепроверки оперативного плана руководства по применению ядерного оружия (это «директивы по развертыванию ядерного оружия», которые основаны на «едином плане»). В плохом настроении на заседании в подземной «оперативной комнате» Белого дома он слушал, как члены штаба экспертов совета национальной безопасности поясняли ему критерии применения ядерных сил и намеченные цели. Первоначально будет произведен удар по советским ядерным силам, чтобы уничтожить как можно больше ракет и ракетных подводных лодок еще в их пусковых шахтах и на базах. Затем наступает очередь обычных вооруженных сил противника, а потом промышленных целей. *Бжезинский прервал. «А где, — спросил он, — критерии уничтожения русских?»* (выделено мной. — *В.Б.*).

После нескольких секунд удивленного молчания референт попытался объяснить то, что Бжезинскому уже давно должно было быть известно: советские города и гражданское население не рассматриваются действующими «единым планом» и «директивами» как отдельные цели. Но поскольку наряду с промышленными объектами большинство военных объектов также размещено в крупных населенных районах, автоматически вместе с упомянутыми целями будет уничтожена и значительная часть советских граждан.

«Нет, нет, нет, — нетерпеливо вскричал Бжезинский. Он имел в виду отнюдь не просто советских граждан. — Я имею в виду русских в Советском Союзе».

Референт стоял, словно пораженный громом. Оказалось, что позиция Бжезинского по вопросу о «русских в Советском Союзе» сводится к следующему: «Русские господствуют в Советском Союзе,

русские — враги, если мы хотим предотвратить войну, то следует запугать русских. Если же система сдерживания не сработает, необходимо убивать прежде всего русских. Если убивать русских именно за то, что они русские, то можно было бы ускорить распад русской империи».

Как очевидно из этого пассажа, планы «мировой закулисы» в отношении России и русских не изменились. Появляются только «модификации».

Бжезинский потребовал увязать стратегические требования ведения ядерной войны именно с этой его политической целеустановкой. В результате «заvroженные и просветленные идеями бывшего поляка, стратеги-мыслители, — пишет «Шпигель», — начали разрабатывать новые формы ядерной войны, которая не только бы превратила Советский Союз «в сплошную мусорную свалку», но и привела бы к расколу между ее народами, развалила бы его политическую систему, то есть войны, где не просто бы бессмысленно убивали, а которой даже можно придать некоторые гуманные черты, если бы в ее ходе по возможности не трогали союзные государства и нерусские народы Советского Союза при условии, что пощаженные заслужат свою жизнь и свободу проведением восстания против «русских в Советском Союзе».

Установки Бжезинского были приняты, учтены. Русофобия обрела право гражданства в военной доктрине США и была вмонтирована в конкретный план поражения ядерных целей на территории СССР. Подтверждает это и американский журналист Джеймс Чейс. В своей книге «Состоятельность: цена выживания» он пишет, что уже к 1980 году Вашингтон стал формулировать новую внешнюю политику, которая направлена *«скорее против русской нации, чем против всемирной коммунистической идеологии»* (выделено мной. — В.Б.). Это замечание чрезвычайно важно для понимания главного в современном противостоянии России и «мировой закулисы» — нашим врагам неважно, какой существует в России политический строй. Их основной враг — Россия как таковая и ее титульная нация — русские.

Конечно, такого рода патологическая русофобия чревата ядерной авантюрой, в которой могут погибнуть не только русские — все человечество. В том числе и те, кто входит в «мировую закулису», как бы там не надеялись на свои супербункеры. Но логика ядерных

маньяков и после развала СССР и ликвидации коммунизма в России, если вообще в этой связи можно говорить о логике, по-прежнему базируется на идеологических построениях г-на Сульцбергера и «ценных указаниях» Бжезинского. Как подтвердил пример Чечни, поощрение национализма и сепаратизма в России и вне ее пределов за счет нагнетания русофобии, рассматриваются в США как наступательное оружие. Уже потому, что с их помощью «мировая закулиса» надеется и в наши дни изолировать Россию извне и попытаться расколоть ее изнутри так же, как в 1917 г. раскололи и развалили Российскую империю, а в 1991 г. — СССР.

Нередко в российской печати имя Бжезинского используют как своего рода жупел, когда хотят показать, что на Западе существуют патологические русофобы. Да, русофобия Бжезинского — случай клинический. Но ведь те, кто прибегает к его услугам, вроде бы и не сумасшедшие. Бжезинский возглавлял Институт по вопросам коммунизма при Колумбийском университете в Нью-Йорке, был автором глобальной американской стратегии антикоммунизма, работал в госдепартаменте США. Пика влияния достиг в конце 70-х годов, став помощником президента Картера по вопросам национальной безопасности. Он приложил руку к втягиванию Советского Союза в войну в Афганистане, участвовал в подготовке рейгановской подрывной операции против СССР, а после его распада создавал концепцию расширения НАТО на Восток и выступал в поддержку чеченских сепаратистов. Вышедшая в конце 90-х годов книга Бжезинского «Великая шахматная доска» стала теперь программой по окончательному развалу России. Все думали, что стар уже неистовый советолог и пора ему на покой. И времена новые, и первый в истории США чернокожий (значит, прогрессивно мыслящий?) президент избран. А президент Обама взял и зачислил Бжезинского в свои внешнеполитические советники вместе с мадам Олбрайт, бывшим госсекретарем США. А эта дама, тоже не первой свежести, известна в мире как «дипломатический палач» Югославии. К России она относится также, как и Бжезинский. И если ему приписывают слова: *«В XXI веке США будет развиваться против России, за счет России и на обломках России»* (выделено мной. — В.Б.), то Мадлен Олбрайт, уже открыто заявила претензии США на Кавказ и его нефтяные месторождения, а также на Сибирь, на озеро

Байкал. Она говорит, что «необустроенная Сибирь с ее нефтью, газом и бездорожьем является достоянием всего мирового сообщества». Да и Северный морской путь, по ее мнению, «тоже не Россия, поскольку она не в состоянии его оборудовать портами, пристанями и причалами. А деловой мир в результате этого теряет экономическую выгоду, в Тихий океан из Атлантического попадает не через Северный Ледовитый, а через Суэцкий или Панамский каналы»^[5]. Вторя своим заокеанским патронам, одна из ярых последовательниц Навального и идеолог несистемной оппозиции, главный редактор журнала «The New Times» Евгения Альбац тут же выступила за раздел России. В эфире «Эха Москвы» она заявила: «Я, честно говоря, не вижу особой проблемы, и если Россия разделится по Уральскому хребту. Я думаю, что это неизбежно». Но не в личностях дело, в конце концов. А в русофобии и порождаемой ею антироссийской политике. Из этих «змеиных яиц» и вылупляются гаденыши вроде Бжезинского, Олбрайт и их агенты в России вроде Альбац.

Войны нового типа

При Обаме ядерная стратегия США, в разработке которой принял столь активное участие его советник Бжезинский, приобрела новые очертания. В апреле 2009 г. Федерация американских ученых опубликовала доклад, озаглавленный «От противостояния к минимальному сдерживанию». Федерация эта, хотя и относится к категории неправительственных организаций, имеет большое влияние, как составная часть «мировой закулисы». Среди членов этой федерации — 68 нобелевских лауреатов. Она была создана еще в 1945 году ядерщиками, разрабатывавшими первую в США атомную бомбу, и с тех пор на постоянной основе консультирует Белый дом и военные ведомства США. Ученые, наконец, пришли к выводу, что нынешний ядерный потенциал США не только бесполезен, но и опасен для самой Америки. В недрах федерации поэтому была разработана идея, выдвинутая Обамой, о радикальном ядерном разоружении. Авторы доклада предлагают сократить количество ядерных боеголовок до минимума, считая, что наиболее актуальным в современных условиях является «минимальное сдерживание». США, по их мнению, необходимо теперь иметь всего несколько сотен ядерных боеголовок и этого будет достаточно, чтобы потенциальные противники остерегались нападать на США. А для военных действий может использоваться и обычное вооружение. До подобного же уровня, по мысли авторов доклада, свой ядерный потенциал снизит и Россия.

Авторы доклада составили список мишеней на территории РФ, «достаточных для эффективного сдерживания». Всего таких объектов 12. Во-первых, это три нефтеперерабатывающих завода — Омский (принадлежит «Газпром нефти»), Ангарский («Роснефть») и Киришский («Сургутнефтегаз»). Во-вторых, важнейшие металлургические предприятия — Магнитогорский, Нижнетагильский и Череповецкий металлургические комбинаты (принадлежат ММК, «Евразу» и «Северстали» соответственно), «Норильский никель», а также принадлежащие «Русалу» Братский и Новокузнецкий алюминиевые заводы. Список мишеней на территории России замыкают Березовская ГРЭС (принадлежит ОГК-4, основным

акционером является немецкий E.ON), Среднеуральская ГРЭС (ОГК-5 и итальянская Enel соответственно) и Сургутская ГРЭС (электростанций с таким названием две, ГРЭС-1 принадлежит газпромовской ОГК-2, ГРЭС-2 принадлежит ОГК-4 (E.ON). «Эти объекты, — говорится в докладе Федерации, — подобраны не только как важнейшие предприятия России, но и как цели, в результате уничтожения которых ее экономика будет парализована. Кроме того, при этом неизбежно погибнет миллион россиян». Запланированная на этот раз цифра потерь явно ниже той, что значилась в прежних планах ядерного нападения на СССР и Россию. Так, согласно похожему докладу 2001 г., потенциальными целями американских ракет с ядерными боеголовками на территории России были от 150 до 194 крупнейших городов, а находящиеся на прицеле промышленные предприятия и вовсе исчислялись тысячами. *И все это всерьез обсуждалось и было принято как руководство к действию и как составная часть военной доктрины США и их национальной стратегии в самом начале XXI века!* А это еще подают, как «проявление гуманизма»!

По мере раздувания кризиса на Украине Пентагон принялся взвинчивать ядерные ставки. Как сказал в интервью порталу Pravda.Ru доктор военных наук, председатель Союза геополитиков Константин Сивков, критерия ядерного поражения противника, то бишь России, изменились. Сегодня, судя по данным открытой печати, таким критерием стало нанесение неприемлемого экономического ущерба, что предполагает поражение около 200–250 ключевых экономических объектов на территории России. Теперь может быть введен и другой критерий. Это — «критерий Макнамары», т. е. уничтожение живого потенциала нации путем нанесения ударов не столько по экономическим объектам, сколько по административно-политическим и иным центрам с целью уничтожения не менее 60–70 процентов населения Российской Федерации в первом ядерном ударе и в последующем до 80 процентов за счет вторичного поражения (<http://www.pravda.ru/world/15—07—2015>). Такой критерий, только пока с применением обычного оружия, используется кликой Порошенко в войне с мирным населением Донбасса.

Через переговорный процесс США попытались до минимума сократить российские ядерные вооружения — до того уровня, который

сможет нейтрализовать американская система ПРО. При этом надо учитывать, что по силам общего назначения никакого паритета между Россией и США давно нет. А разработанное в США высокоточное оружие позволяет поражать стратегические цели на территории России с не меньшей эффективностью, чем с помощью ядерных боеголовок. В результате жертв будет меньше, но ставки в войне с Россией становятся куда выше. Главная цель на этот раз — захват природных ресурсов, включая воду и землю, *в свободном от ядерной радиации виде*. Вот и все причины вашингтонского «ядерного гуманизма». С началом 2015 г. стало ясно, что США в этом направлении пошли еще дальше: нобелевские лауреаты разрабатывают в научных центрах Пентагона «экологически чистое» ядерное оружие, не оставляющее после своего применения радиации.

Как показали крымский кризис и последовавшие за этим санкции в отношении России, в администрации Обамы тон задают вовсе не «голуби», а «ястребы», «партия войны», для которой даже «политика сдерживания России» неэффективна, и потому они предпочитают политику, построенную на принципах доктрины «отбрасывания коммунизма», разработанной в 1953 г. тогдашним госсекретарем США Ф.Даллесом. Только теперь это — доктрина «отбрасывания России», которую давно уже проповедует З. Бжезинский, советник Обамы. По-своему ее сформулировал в июле 2009 г. вице-президент США Джон Байден в ходе своего визита в Грузию и на Украину, а затем в своем интервью газете «The Wall-Street Journal». (Это тот самый Байден, который еще в феврале 2009 года призывал к «перезагрузке» в отношениях двух стран, а в 2014–2015 годах возглавил заокеанский штаб по руководству Украиной, в соответствии с указаниями которого и действовала администрация президента Порошенко. (Любопытно было наблюдать телерепортаж из Киева о визите Байдена в Киев в 2014 г. На встрече с Порошенко и его кабинетом министров именно Байден сидел во главе стола на председательском месте, а все остальные — перед ним: так в рот смотреть заокеанскому шефу было удобнее. Какая уж тут «незалежность»!)

Байден, слегка отредактировав политику «отбрасывания России», рекомендует «использовать нарастающие экономические трудности РФ», чтобы вынудить Москву «смириться с утратой ею прежней геополитической роли» и «пойти на уступки Западу по ключевым

вопросам национальной безопасности», в том числе пересмотреть свои позиции в вопросе признания независимости Абхазии и Южной Осетии, присоединения Крыма и поддержки ополченцев Донбасса. Это, по его мнению, повлечет за собой ослабление российского влияния на постсоветском пространстве и приведет к значительному сокращению российского ядерного потенциала, который РФ якобы не способна поддерживать должным образом. Незадолго до событий на киевском Майдане 2014 г. в интервью «The Wall Street Journal» Байден говорил: «У них (т. е. в России. — В.Б.) уменьшается население, у них ослабевает экономика, их банковский сектор вряд ли переживет ближайшие 15 лет, они находятся в ситуации, когда мир меняется и уходит вперед, в то время как они пытаются цепляться за что-то в прошлом, что уже утратило силу». «Новое взаимодействие с Москвой», согласно Байдену, должно оставить за США роль старшего партнера «ослабевающей России». Вот такие перспективы нам рисуют за океаном.

Разработанные «мировой закулисой» планы «мирного поглощения» России не исключают и полномасштабной войны с ней. Во время предвыборной кампании осенью 2008 г. оба кандидата на пост президента США — республиканец Маккейн и демократ Обама — публично согласились в ходе теледебатов, что, хотя и с оговорками, но считают Россию, как покойный президент Рейган Советский Союз, «империей зла». А кандидатка в вице-президенты, республиканка Сара Пэйлин и вовсе заявила, что не исключает полномасштабной войны между США и Россией. Соперник Обамы по выборам 2012 года республиканец Ромни открыто бросал вызов России и требовал вести в отношении нее самую жесткую политику. При президенте-демократе Обаме было объявлено, что США не намерены отказываться ни от развертывания системы ПРО на российских рубежах, ни от стратегии максимального приближения НАТО к российским границам. Россию, как писал «Московский комсомолец», окружает таким образом «петля анаконды», создаются условия для тотального удара.

22 июня 2015 года — не случайно выбрана была эта дата нападения Германии на Советский Союз — в Арлингтоне, пригороде Вашингтона, выступил с речью заместитель министра обороны США Роберт Уорк. Его выступление совпало с одновременной публикацией новой военной доктрины США и потому, по сути дела, свелось к ее

публичному изложению. К этой доктрине мы еще вернемся, но сейчас обратим внимание на основное положение речи министра Уорка. «После отсоединения Крыма и военных действий на Украине, — заявил он, — Россия представляет для нас прямую и явную угрозу. Существует опасность применения военной силы при помощи ядерного оружия, а также провокационные и агрессивные (явно агрессивные!) действия в сторону стран Прибалтики в воздушном пространстве и вплоть до границы с нашим севером. Россия активно направляет свои усилия на ослабление военного потенциала НАТО. Она интенсивно стремится к обретению господствующего положения в Арктике. Наконец, *она постоянно не дает нам хода в решении многих задач на мировом уровне* (выделено мной. — В.Б.)». Я это выделил и подчеркнул, чтобы обратить внимание читателя на главную претензию американской военщины: Россия мешает США безраздельно и безнаказанно переустраивать мир в соответствии с концепцией *Rex Americana*. На этом основании Уорк предъявляет претензии к России как к «ревизионистскому государству», посмеявшему бросить вызов мировой власти, олицетворяемой всем могуществом США.

«Необходимо признать, — заявляет Уорк, — что сейчас, после окончания холодной войны, мир переживает кардинальные изменения, от которых зависит наше будущее. Последние 25 лет имели важнейшее значение в истории США, если не в истории всей Вестфальской эпохи. США всегда были непобедимой державой, обладающей мировым господством в решении военно-политических вопросов. Однако, как мы знаем, этот уникальный и блестящий период подходит к концу. И даже если в обозримом будущем США удастся сохранить абсолютно господствующее положение в мире, то, вне всякого сомнения, мы уже не будем обладать безграничной властью на региональном уровне. Это можно объяснить тем, что современный мир отличается этническим разнообразием, это мир, в котором наше главенствующее положение во многом будет пересмотрено.

Одной из таких проблем, ставящей под угрозу главенствующее положение США на мировой арене и, по всей видимости, наиболее трудной для разрешения (во многом из-за того, что мы уже отвыкли решать подобного рода задачи), является проблема возможного нового противостояния великих держав. (...) Великая держава — это такое

государство, в распоряжении которого имеются военные силы и средства в достаточном количестве для отражения нападения самой мощной державы с применением обычных видов оружия, а также в распоряжении которой имеется ядерное оружие, используемое как средство предотвращения крупных военных конфликтов, и которое может пережить ядерный удар. (Господин министр явно штудировал Огранского и исходит из его «теории перехода власти». — В.Б.). Согласно этому подходу, *если Россия и Китай на сегодняшний день и не являются великими державами* (выделено мной. — В.Б.), у них есть все шансы ими стать. Как бы то ни было, есть все основания полагать, что эти страны будут представлять для нас серьезную военную угрозу на протяжении длительного времени, что, конечно, оказывает давление на США и создает напряженную ситуацию». Не надо быть семи пядей во лбу, чтобы понять: речь идет о серьезной подготовке военного противостояния США с Россией и Китаем, к борьбе за новый передел мира и власти в нем.

Какую войну с Россией они готовят?

В своей речи 5 апреля 2009 г. на Градчанской площади Праги, где собралось порядка 30 тысяч человек, Барак Обама публично выступил за сокращение ядерных потенциалов, полное прекращение ядерных испытаний и решительную борьбу с распространением ядерного оружия. «На Соединенных Штатах, как единственной стране в мире, которая когда-либо применяла ядерное оружие, — сказал он, — лежит нравственная ответственность, которая побуждает к действиям... Поэтому сегодня я ясно и со всей убежденностью заявляю о решимости Америки добиваться мира и безопасности всей планеты — без ядерного оружия. Я вовсе не наивен. Этой цели не удастся добиться быстро, может быть, не при моей жизни. Потребуется терпение и упорство. Но сегодня мы должны перестать слушать тех, кто говорит, что мир не может измениться. Мы должны настаивать на том, что мы можем его изменить».

Любопытный пассаж. В кои-то веки президент США выступил в роли борца за мир. Ну, как это не приветствовать?! И кто посмеет возражать против радикального ядерного разоружения без риска получить ярлык «поджигателя войны»? Возникает вопрос, однако, почему против новой стратегии США, нацеленной на «обуздание ядерного оружия», не выступили те, кто и по сей день разрабатывают планы ядерного уничтожения России? Может быть, Обама решил «обуздать» ядерное оружие, имеющееся у других стран, в первую очередь у России? Попробуем разобраться, в чем здесь, как говорил известный американский писатель Норман Майлер, «Уловка-22»?

В своей речи в Праге Барак Обама честно признал, что мир без ядерного оружия он при своей жизни, возможно, и не увидит. Пока основным принципом обеспечения сдерживания является *принцип взаимного гарантированного уничтожения*, ни одна из ядерных держав, от этого оружия не откажется. Так что ставка на это оружие пока остается основной и у нас, и у них. Ракетно-ядерные арсеналы США, Франции и Великобритании, России и Китая только модернизируются. Но любую страну, не исключая РФ, теоретически, по крайней мере, можно лишить ядерного потенциала посредством

упреждающего его уничтожения. Известно, что в США в последние годы была разработана «концепция безответного ядерного удара». Она, по сути, предусматривает полную нейтрализацию ответных действий российских стратегических ядерных сил (СЯС), то есть уничтожение всех атакующих ракет в ходе ответного удара. При этом предполагается, что большая часть ракетных комплексов России будет уничтожена в местах их базирования в результате так называемого упреждающего контрсилового удара стратегических наступательных сил США. Чем меньше будет таких ракет у России, тем легче осуществляется эта цель. Для этого даже не потребуются все ядерные заряды из американского стратегического арсенала. Вот почему такую панику вызвало заявление Путина в июне 2015 года о принятии на вооружение СЯС РФ дополнительных 40 МБР. Если же все СЯС России уничтожить сразу не удастся, то в Пентагоне рассчитывают поразить стартовавшие российские ракеты либо сразу после старта — с помощью ПРО в Европе, либо на подлете к территории США американскими противоракетными комплексами. Вот в этом и заключается опасность создаваемой США глобальной системы ПРО — это одно из имеющихся у Пентагона средств лишить Россию возможности ответного удара по агрессору и нанести ему, говоря на языке ядерных стратегов, «неприемлемый ущерб». Циничность этого термина по-своему помогает понять, что сдерживает агрессора от искуса нажать ядерную кнопку. Конечно, не иранские ракеты они собираются перехватывать, а российские. НАТО торопится окружить Россию стратегическими плацдармами так же, как это делал Гитлер перед войной, поглощая одно за другим государства, граничащие с Советским Союзом. В этом — одна из основных причин совершения ряда переворотов на Украине по методике «цветных революций», конечной целью которых был захват Крыма под базу Шестого флота США и втягивание Украины в НАТО. Логика у американских стратегов та же, что у Гитлера: они с каждым днем наглеют, потому что чувствуют свое военное превосходство. Оно, увы, у США и НАТО есть. И остановить этих «товарищей волков» разговорами о пользе вегетарианства, не удастся никак.

Ядерная угроза для России с Запада пока что велика и вполне реальна. Стратеги аэро-космических войн будущего, однако, уже исходят из того, что в обозримом будущем ядерное оружие для

завоевания мирового господства может и не понадобиться. Более того, прежняя ядерная стратегия признана устаревшей в условиях энергетического кризиса, потепления климата и с учетом экологических последствий любого ядерного конфликта. Для планируемого захвата плодородных земель, источников воды и энергоресурсов России, а также других стран, такое оружие неприемлемо, ибо оно отравит эти ресурсы на многие поколения. Поэтому господин Обама и готов его уже сейчас сократить до минимума. Прежние цели обеспечения мирового господства в Пентагоне планируют достичь иным, скажем так, более экологичным путем.

Избежать использования ядерного оружия можно еще до того, как появятся экологически чистые ядерные заряды. *США сделали ставку на высокоточное оружие*, с помощью которого ударами с воздуха и из космоса возможно почти мгновенно вывести из строя весь ядерный арсенал противника, его промышленность, все его средства управления, связи и информации. В Ираке было доказано, что Пентагон уже сейчас обладает такими возможностями. В США ударными темпами разрабатывается высокоточное оружие для войн нового типа по проекту «Глобальный быстрый удар» (Prompt Global Spanlike), для отражения которого в России в последние годы была создана своя система ПРО, фактически гарантирующая неуязвимость крупных городов и стратегически важных объектов. Это существенно дополняет возросшую мощь Стратегических ядерных сил РФ, основной гарантии ответного удара, способного уничтожить и Америку, и ее натовских сателлитов. Как заявил замминистра обороны США Уорк, «важная часть любой стратегии асимметричного ответа, это выигрыш в начинающейся борьбе за первенство в области массированного применения высокоточного оружия. Очевидная способность заполучить первенство в этой области обеспечит США успех в сдерживании с помощью обычных вооружений в XXI веке». И предупредил: «Если у нас этого не будет, то появится масса проблем, которых лучше бы избежать».

Став президентом и главнокомандующим в третий раз, взвесив в руках российский ядерный чемоданчик, Путин на совещании по Государственной программе вооружения в июле 2012 г. особый упор сделал на «поддержание надежности и эффективности нашего

ядерного потенциала, а также средств Воздушно-космической обороны». Вот поэтому первостепенное внимание президент уделил именно укреплению и развитию СЯС. По словам Путина, именно «ядерное оружие остается важнейшей гарантией суверенитета и территориальной целостности России, играет ключевую роль в поддержании глобального и регионального равновесия, стабильности». Путин пообещал, что «к 2020 году доля современных вооружений по стратегическим ядерным силам должна составить 75–85 %, в войсках ВКО — не менее 70 %»^[6].

Заметим, что о высокоточном оружии Путин на том совещании не сказал ни слова. К сожалению, после распада Советского Союза работы, проводившиеся в нашем ВПК в этой области, были свернуты. Разработка гиперзвуковых ракет активно велась в СССР. В частности, в 1970-х годах была создана летающая лаборатория «Холод» на базе ракеты зенитного комплекса С-200. В ходе летного испытания ракета сумела развить скорость в 5,2 числа Маха (около шести тысяч километров в час). В конце 90-х годов его разработка велась под шифром «Холод-2». В августе 2011 года корпорация «Тактическое ракетное вооружение» возобновила работы по созданию гиперзвуковой ракеты, которая сможет развивать скорость, в 12–13 раз превышающую скорость звука («Лента. Ру»). Увы, часть секретных разработок советского периода попала в руки американцев — кого в этом винить так и не разобрались наши доблестные спецслужбы, включая ГРУ. В результате Россия безнадежно отстала, и только после изгнания проходимца Сердюкова с поста министра обороны РФ и прихода на эту должность С. Шойгу Россия постепенно наверстывает упущенное. Возобновились и работы по проекту «Холод-2». Проведены первые испытания ракет, способных нести самонаводящиеся гиперзвуковые боеголовки.

Новая стратегическая крылатая ракета Х-101, поступившая на вооружение в СЯС России, — это действительно сверхточное оружие. Она способна поражать цели на расстоянии до 5000 км с вероятным отклонением всего на 5–6 метров. С этой ракетой российские стратегические бомбардировщики смогут наносить скальпельные удары по ключевым военным объектам противника, не входя в зону поражения его средств ПВО. Благодаря снижению радиолокационной заметности ракеты до сотых долей квадратного метра засечь ее

практически невозможно. Ядерный вариант ракеты — Х-102. Но она стала поступать на вооружение только в начале 2012 года.

Пока что, увы, «ядерное оружие России — единственная наша сдерживающая сила, — говорит доктор военных наук, председатель Союза геополитиков Константин Сивков. — По моим личным оценкам, численный состав вооруженных сил Российской Федерации на сегодня — менее 800 тыс. человек, между тем минимально необходимый численный состав вооруженных сил, при котором они способны решать задачу обеспечения национальной безопасности силами общего назначения, составляет 1 200 тыс. человек. Сегодня российские вооруженные силы без применения оружия массового поражения способны эффективно решать задачи небольших военных конфликтов. Уже локальная война нам не под силу даже при полном мобразвертывании вооруженных сил. Напомним, что для ведения войны «Буря в пустыне» в Ираке американцы создавали группировку численностью 800 тыс. человек. В России нет необходимых мобресурсов, нет необходимого обученного военного резерва. НАТО по своему потенциалу сил общего назначения нас превосходит от 5–6 до 10 раз».

Высокоточная агрессия

Логика разоружения действительно предполагает, что ядерное оружие со временем будет сокращено великими державами до чисто символического уровня. При сохранении взаимных уровней гарантированной безопасности — это допустимо. Дело, однако, в том, что до того момента, когда ракетно-ядерное оружие перестанет быть гарантом безопасности России, осталось совсем немного времени. Наступил век *высокоточных вооружений*, которые пришли на смену современному оружию массового уничтожения. Это не просто МБР, которые пролетают 10 тысяч километров из точки А в точку Б и точно поражают цель в радиусе 100 метров. Речь идет об оружии нового типа для качественно новых *«бесконтактных войн»*. Возникла новая опасность для ядерного арсенала России: его могут уничтожить одномоментно, даже не прибегая к ядерному оружию.

Чтобы не быть голословным, приведу выдержки из публичной лекции «К какой войне должна быть готова Россия» (лекция цитируется по записи на сайте Polit.ru), ее автор — один из немногих специалистов по бесконтактным войнам, доктор военных наук, профессор Владимир Слипченко, признанный международной военной наукой как уникальный специалист именно в этой области. Он автор ряда книг («Войны будущего», М. 1999 г.; «Бесконтактные войны», М., 2001 г.; «Войны шестого поколения: вооружение и военное искусство будущего», М., 2002 г. и «Войны нового поколения: дистанционные, бесконтактные», М., 2004 г.). Итак, выдержки из лекции:

«Так к какой же войне должна готовиться Россия? Наша сегодняшняя задача понять не будущее войн, а войны будущего: какие войны ожидают Россию в будущем и к чему надо быть готовым? США и некоторые страны НАТО переходят к новому поколению войн, дистанционному бесконтактному поколению. Я называю их войнами будущего. Вот к таким войнам должна готовиться Россия. К нам уже никогда не придет по суше противник: большие танковые клинья, вторжение через западную, южную, восточную границу — такой противник в Россию больше не придет. *Что такое высокоточное*

оружие? Это такое оружие, у которого вероятность поражения цели на межконтинентальном уровне, даже в условиях помех и неблагоприятных климатических условиях, близка к стопроцентной. Выстрелил и забыл. Ракета сама находит и с высокой вероятностью поражает нужную цель. Это высокоточное оружие сейчас развивается в двух вариантах (в некоторых странах — в трех): воздушного базирования и морского базирования; некоторые, например, французы, делают базирование сухопутным.

Но этого мало, американцы пошли дальше. Они применяют это оружие не просто с помощью самолетов и кораблей, а с помощью так называемых *разведывательно-ударных боевых систем*. Это собираемые на период войны в организационную структуру средства разведки, программирования, управления, запуска, наведения и документирования результатов поражения. Вот такие разведывательно-ударные боевые системы уже несколько раз применялись американцами. Оказывается, когда есть такие системы, можно выиграть любую войну без применения сухопутных сил. И сейчас американцы начинают сокращать свои сухопутные войска. Они уже хотели вообще свести их к нулю, но война в Ираке потребовала их сохранения, потому что они выполняют функцию штыков, на базе которых можно поставить марионеточный режим».

Слипченко приводит такие данные о высокоточном оружии. Если во время Второй мировой войны, чтобы уничтожить железнодорожный мост через крупную реку, надо было совершить 4,5 тысячи самолетовылетов (один самолет должен участвовать в бомбардировках много раз) и сбросить на этот мост порядка 9 тысяч авиационных бомб, то во время войны во Вьетнаме такой мост уничтожался примерно посредством 90 самолетов, которые приносили туда 200 управляемых авиабомб. А вот в Югославии в 1999 году такой мост уничтожался одним самолетом и одной крылатой ракетой.

США с 1991 г. ведут дистанционные бесконтактные войны. Возьмем пример первой войны в Персидском заливе. Когда в 1991 году началась эта война, Ирак был очень хорошо подготовлен к обычной войне. У него было 60 ракет «Скад», дальность поражения у которых доходила до 400 километров. У него была мощнейшая авиационная группировка: более 300 боевых самолетов. 35 зенитно-ракетных комплексов, достаточно современных. Очень много пусковых

механизмов ПВО, которые позволяют с плеча выстрелить по летящей цели. Они не наводятся, просто сами ищут цель. И плюс к этому 20 дивизий сухопутных войск! Почему же Хусейн эту войну проиграл?

«С самого начала войны, — рассказывает Слипченко, — были уничтожены все ракеты и вся система ПВО — бесконтактным способом. А по сухопутным войскам американцы жалели наносить удары высокоточными боеприпасами, потому что в той войне у США было всего около 300 крылатых ракет, и все они пошли на военную инфраструктуру и на экономику. И 85 % экономического потенциала было уничтожено бесконтактными средствами. *Я назвал эту войну прообразом войны будущего.*

Американцы призвали в армию специалистов по моделированию войн. Эти специалисты промоделировали порядка 200 различных вариантов войны с Ираком. Из них было отобрано 22. Потом 3. И, наконец, 1 последний. Согласно этой схеме, если американцы будут вести войну бесконтактным способом, то она будет закончена через 35 суток без потерь и без применения сухопутных войск. Американцы пошли на такую войну. И действительно: хоть не через 35, но через 38 суток война была практически закончена». Война в зоне Персидского залива была сюрпризом и для самих американцев, — считает Слипченко. — Но они научились и дальше так воевать — дистанционным бесконтактным способом — во всех последующих войнах».

Мир был ошеломлен тем, как разворачивалась по-настоящему бесконтактная война в Югославии, которую можно с полным основанием назвать войной будущего. «Она, — рассказывает Слипченко, — была проведена по графику дистанционной бесконтактной войны. Ее можно условно разделить на два периода: первые шесть недель и вторые пять недель — всего было 11 недель, 78 суток. Первые шесть недель шла дистанционная бесконтактная война. Было применено порядка полутора тысяч высокоточных крылатых ракет. Они были пущены с большого расстояния: ни один самолет и ни одна лодка не зашли в зону поражения ПВО Югославии. Сама система ПВО была уничтожена в течение первых суток. Почему? Откровением для нас, и в том числе для меня, стало то, что американцы использовали то, что все системы ПВО в мире, в том числе и российская, построены на базе активной радиолокации. Нельзя

уничтожить самолет, если его не обнаружить радиолокатором. Если его не подсветить другим локатором. Если не навести на эту цель зенитную ракету. Американцы это использовали. Они запустили несколько спутников «Лакрос», которые висели над театром военных действий и регистрировали каждое включение локатора на земле. После этого они немедленно посылали в точку излучения снаряд с воздушного или морского носителя. Таким образом, в течение суток было уничтожено 75 % зенитно-ракетных комплексов ПВО. Сербь испугались. Они практически лишились системы ПВО. То, что у них осталось, они выключили и спрятали под землей. Поэтому что-то сохранилось, но в целом система ПВО была разрушена именно из-за того, что она была основана на радиолокации».

Высокоточные крылатые ракеты запускались с расстояния от 80 до 800 километров и очень точно поражали все цели. На территории Сербии и Косово подлежало уничтожению порядка 900 объектов экономики и военной инфраструктуры. Туда было отправлено 1,5 тысячи высокоточных крылатых ракет, которые все это уничтожили с эффективностью порядка 75–80 %.

Еще одна характерная деталь в описании войн будущего. В войне с Югославией, отмечает Слипченко, «не было театра военных действий. Когда он есть? Когда противники встречаются в противоборстве. А здесь не было борьбы: один наносит удар из воздушно-космического пространства, а второй не может его отразить, ему нечем его отразить. В своих книгах я называю это «театром войны». Он отличается от театра военных действий тем, что там господствует одна сторона, в то время как на театре военных действий активно участвуют обе стороны. Американцы оторвались от всех стран мира, в том числе и от России: у них есть театры войны, но нет театров военных действий». В наше время координаты войны оторвались от земли и ушли в воздушно-космическое пространство. «Обратите внимание: на территорию Югославии не ступил сапог ни одного американского солдата, — как подчеркивает Слипченко. — Земля не стала театром военных действий. Роль американских сухопутных войск во всех этих войнах была сведена к нулю. Американцы перешли к совершенно другой структуре вооруженных сил. Меняются такие основные понятия, как «фронт», «тыл», «передний край». Вы помните, раньше эти слова были у всех на устах во время любой войны, вне

зависимости от того, понимали люди, что это значит, или нет. Сейчас они уходят в прошлое, и им на смену приходят всего два оборота: «подлежит поражению» и «не подлежит поражению» — высокоточным дистанционным ударом. Поэтому и некоторые локальные войны будут вестись посредством высокоточных средств».

Еще один сюрприз: американцы вообще не били по войскам. За 78 дней войска Милошевича в Сербии и Косово потеряли всего 524 человека убитыми, 37 человек пропали без вести. Менее одного процента военной техники было выведено из строя. Это были косвенные потери, никто специально за ними не гонялся. Американцы сэкономили высокоточное оружие и направляли его только на экономику и военную инфраструктуру. Системы радиоэлектронной борьбы, компьютерные центры, телевидение, радиостанции, ретрансляторы — все, что было связано с прямым или косвенным излучением, подвергалось уничтожению. Еще одним неожиданным аспектом той войны нового типа стали операции против информационного ресурса Югославии. США уничтожили не только все излучающие ресурсы, но также и бумажные. Население таким образом лишили возможности получать информацию об истинном ходе войны.

Вскоре после того, как война с Югославией закончилась, Пентагон получил от американского конгресса миллиард долларов для создания электронной карты нашей планеты с трехмерным объемным изображением. Такая карта была создана. 22 февраля 2000 года американский многоходовый челнок «Эндевер» садится на базе во Флориде, и оттуда выходят шесть астронавтов — все они картографы из Пентагона. Что они делали на «Эндевере»: Земля снималась с двух точек, которые были разнесены на 60 метров. Это стереоскопическая съемка. Таким образом, американцы сняли нашу планету от 56-го градуса южной широты до 60-го градуса северной широты: по всему кругу с дискретностью в 30х30 метров и с трехмерным электронным изображением. «При помощи этой карты, — говорит Слипченко, — они могут наносить удар по стране, по отдельному городу, по отдельному зданию и по отдельному окну. Высочайшая разрешающая способность до нескольких сантиметров позволяет очень точно обозначить то место, куда надо прислать крылатую ракету. Это уже опасно: никто в мире, кроме американцев, такой карты не имеет.

Думается, что они это сделали для того, чтобы вести войну не с конкретным противником, а с любым противником на нашей планете, где бы он ни находился. Война в Югославии была названа мною образом войны будущего. Вот к такой войне нам надо готовиться».

Соединенные Штаты последние 40 лет ведут разработку лазерного оружия для таких войн и в последнее время добились на этом направлении немалых успехов. По сообщению газеты «The Los Angeles Times», американская оборонная корпорация Northrop Grumman объявила, что ей удалось разработать твердотельный электрический лазер мощностью около 100 киловатт. Еще несколько лет назад большим достижением считался луч мощностью в 10 киловатт. Луч нового лазера образовывается за счет электричества, вырабатываемого двигателем самолета или танка. Это важный шаг на пути к созданию боевого лазера. Корпорация подготовила испытания нового лазерного оружия в полевых условиях, чтобы протестировать его возможности по уничтожению ракет, как в шахтах, так и на мобильных установках. Кроме этого, предстоит проверить, можно ли использовать его в экстремальных условиях на поле боя. По оценкам специалистов, возможность установки такого оружия на боевые самолеты, танки и корабли появится не раньше середины следующего десятилетия. Ведутся также работы по созданию мощного лазера для орбитальных космических платформ. И это уже не фантастика, а реальность. Последняя разработка Northrop Grumman, как отметил в интервью «The Los Angeles Times» директор программы лазерного вооружения армии США Брайан Стрикленд, является практическим доказательством, что мощности луча, вырабатываемого с помощью электричества, достаточно для уничтожения целей на поле боя. По его словам, это важный шаг на пути разработки такого вооружения, и он подтверждает, что создание и практическое применение электрических лазеров сегодня стало возможным^[7]. Развитие военных технологий, систем связи и боевого управления в XXI веке идет во многом по сценарию голливудских фантастических «Звездных войн». Войны нового поколения требуют и соответствующей техники. Ведутся разработки в области кибероружия и кинетических систем перехвата. В США принята Инновационная программа развития военно-космических сил (Aerospace Innovation Initiative), которая нацелена на разработку прототипов авиационных комплексов шестого поколения.

Отрабатываются новые средства отражения массированных атак с применением высокоточного оружия. Это неконтактные средства защиты от ракет, а также кинетическое оружие с меньшей стоимостью одного выстрела — например, оружие направленной энергии, электромагнитные рельсовые пушки или гиперзвуковые снаряды.

Весьма уязвимы в нашей время информационные системы, используемые в боевом управлении и отражении кибератак. При стратегической кибератаке системы, требующие вмешательства человека, не сумеют отразить первый удар. Сдержать такую атаку и отразить ее буквально за микросекунды способны только высокотехнологические киберсистемы. Министр обороны США Йорк ставит перед учеными американского ВПК конкретные задачи на будущее: «Нам потребуется высокая степень взаимодействия человека с машиной, подобно фристайл-шахматам (игре человека с использованием компьютерной программы для анализа позиции на доске), когда машины, используя анализ больших данных, будут информировать людей, принимающих решения на поле боя. В результате принятые решения будут более качественными, чем если бы люди принимали их без участия машин — или же машины без участия людей». Уже сейчас востребованы сложные автономные безоператорные системы. «Военные действия в будущем, — говорит Йорк, — будут характеризоваться очень высоким уровнем симбиоза человека и машины, когда простые платформы будут контролировать рои недорогих автономных систем, которые можно объединить в зависимости от обстоятельств и ввести в бой в больших количествах». Действия роевых систем уже отрабатывались в ходе боевых учений Northern Edge на Аляске. Там же был продемонстрирован новаторский тип боевого использования большого количества микро-беспилотников. И это только часть того, что уже в ближайшее время будет принято в США на вооружение.

Нажал на кнопку и забыл

Отметим еще один аспект: будущие войны немыслимы без новых информационных технологий, которые уже используются в ходе информационных войн. Развитые страны в ближайшие несколько лет получат возможность вести полномасштабные информационные войны. При этом на разработку и применение информационного оружия требуются незначительные затраты. Основными задачами в информационных войнах будут дезорганизация (нарушение) функционирования ключевых военных, промышленных, административных объектов и систем противника, а также информационно-психологическое воздействие на его военно-политическое руководство, войска и население, прежде всего, с использованием современных информационных технологий и средств. Как сказал один военный эксперт, поясняя, что такое войны будущего: «Вместо солдат будут хакеры, а вместо ракет — компьютеры».

Соединенные Штаты явно готовятся к крупномасштабному конфликту и к глобальной войне за контроль над мировыми энергетическими и другими ресурсами. Бесконтактные войны, как мы видели в фантастических фильмах про войны с космическими пришельцами, обладающими сверхоружием, производят ошеломляющий эффект и тотально деморализуют население. В реальности это мы наблюдали и в Югославии, и в Ираке. Именно такие войны и будут вестись в будущем. В силу того, что новым претендентам на мировое господство и контроль мировых богатств не нужны земли и люди, зараженные радиацией, ядерное оружие, если и будет применяться, то только точно. Массированного удара, скорее всего, не будет. Ставка делается на эффект Челябинского метеорита — неожиданный, безответный удар, способный полностью деморализовать противника, которому останется только сдаться на милость победителя после того, как в считанные минуты будет уничтожен весь его военный потенциал, его инфраструктуры и, если понадобится, политическое руководство. Пентагон каждый год закупает дистанционное бесконтактное высокоточное оружие на 50–60 миллиардов долларов.

«Американцы начали очень интенсивно укреплять свои военно-воздушные силы и военно-морской флот. Утрируя, я могу сказать, что все дистанционные бесконтактные войны на сухопутных театрах [военных действий]: в Ираке, в Афганистане — все они были выиграны американскими моряками. (Вспомним визит флота НАТО в Черное море! — В.Б.) Именно они внесли основной вклад в уничтожение экономики и военной инфраструктуры противника. Не ВВС, а именно военно-морские силы. Поэтому сейчас эти два вида вооруженных сил активно развиваются в США, и нам надо обратить на это внимание. Идет скрытая гонка высокоточных вооружений, в которой мы пока отстаем».

Шансов на выигрыш у тех, кто к бесконтактным войнам с применением высокоточного оружия не готов, нет никаких. Это стопроцентно подтвердили войны в Югославии и Ираке. «В дистанционных бесконтактных войнах не надо искать конкретного противника. Надо быть готовым к войне с любым противником, где бы он ни находился, — поясняет лектор. — Поэтому *вооруженные силы и техника должны развиваться таким образом, чтобы достать этого противника, откуда бы он нам не угрожал. Если мы будем готовы к такой войне, то не проиграем никакое противоборство* (выделено мной. — В.Б.). Если мы будем ориентироваться на какого-то конкретного противника, наверное, это будет сложнее. Во всяком случае, американцы создают свои вооруженные силы, не ориентируясь на какого-либо конкретного противника. Они просто накапливают потенциал для ведения войн нового поколения *на нашей планете*».

Нацелено на Россию

Ежегодно США увеличивают военные расходы в среднем на \$219 млрд. (в ценах 2005 года). Только военные кампании в Ираке и Афганистане увеличили расходы на \$903 млрд. По данным SIPRI, бурными темпами наращивают оборонные расходы также Россия и Китай. Вместе эти два государства за десятилетие с 2000 до 2009 г. включительно увеличили военные расходы втрое. До 2020 г. Россия потратит на оборону более 20 триллионов рублей. Сумма гигантская. Незадолго до снятия Сердюкова с поста министра появилось сообщение, согласно которому к концу 2012 года в России подготовят «программу создания лучевого, физического, волнового, генного и психофизического оружия, задачи по созданию оружия на новых физических принципах заложены на 2011–2020 годы». Судя по сообщениям последнего времени (2013–2015 гг.), эти планы активно реализуются.

Конечно, не только деньги все решают. Для того, чтобы научиться побеждать в войнах нового поколения, потребуются едва ли не энциклопедические знания и высочайший уровень специальной военной подготовки на уровне XXI века. Прорывные технологии, о которых все время говорят наши лидеры, требуют, прежде всего, прорыва интеллектуального. Именно такой прорыв требуется сейчас для того, чтобы победить в войне с применением сверхточного оружия и новейших информационных технологий.

Классификация войн нового поколения различна у различных школ военной науки, но на Западе, говоря о «бесконтактных» войнах с применением высокоточного оружия, используют термин «война четвертого поколения (англ. Fourth generation warfare (4GW))». Этот термин введен в 1989 году американским экспертом Уильямом Линдом. В войне четвертого поколения (у Слипченко, заметим, 4GW отнесена к войнам «шестого поколения»), как предполагается, будет стерта грань между войной и миром, а военные действия будут сводиться к серии операций. Благодаря современным средствам дистанционного уничтожения исчезнет сама противоположность между фронтом и тылом, поскольку с первого дня войны вся

территория противника окажется в зоне досягаемости вражеской авиации и обстрелов высокоточным ракетным и другим, в том числе лазерным оружием. Массовые армии и масштабные вторжения уйдут в прошлое, поскольку боевые задачи смогут выполнять небольшие по численности, но высокотехнологические соединения солдат. Необычайно возрастет роль информации и дезинформации в достижении целей войны. Одной из форм войны четвертого поколения считается высокотехнологическая террористическая или партизанская война (William S. Lind. "Understanding Fourth Generation Warfare." ANTIWAR.COM 15 JAN 2004 29 Mar 2009).

События в Ливии и Сирии, так называемая «арабская весна», сотрясающая прежде стабильные арабские режимы на Ближнем Востоке и в Северной Африке, типичны для войн нового типа, с применением методов ведения боевых действий, используемых международным терроризмом, и сетевой агрессии. Для России это одна из самых серьезных угроз. «В войне четвертого поколения поле боя, по всей вероятности, будет включать все общество, от имени которого противник ведет войну, — говорилось в статье, опубликованной в 1989 г. в центральном органе Корпуса морской пехоты США «Marine Corps Gazette». — Ключевой идеей станет направленность действий на достижение внутреннего коллапса сил противника, а не на их физическое уничтожение. В целом представляется, что военные действия четвертого поколения по всей вероятности будут в высшей степени рассредоточенными и по большей части не определенными; разделительная черта между миром и войной будет размыта вплоть до полного исчезновения. Война будет нелинейной в такой степени, что, вполне возможно, в ней будут отсутствовать поддающиеся идентификации поле боя и линии фронта. Различие между «гражданским» и «военным», вероятно, исчезнут. Действия будут одновременно направлены на всю «глубину» участвующих сторон, включая все их общество, понимаемое не только в его физическом, но и в культурном аспекте»^[8].

Сирийский военный эксперт Эль Мюрид считает, что война, развязанная внешними силами в Сирии с использованием наемников, выступающих под видом сирийской оппозиции, — типичный пример войны «четвертого поколения». В ней, отметим, активно используется то самое информационное оружие, о котором говорилось выше, в том

числе с помощью социальных сетей. «Возникает вопрос, — пишет Эль Мюрид, — насколько возможно, чтобы малограмотные, плохо обученные отряды и командование боевиков сумели незаметно для окружающих разработать настолько передовую стратегию ведения войны, провести обучение, отработать взаимодействие... Скорее всего, речь идет о том, что боевики являются лишь инструментом для отработки новых технологий и идей ведения войны, управляют процессом которой совершенно иные люди, изощренные в военной передовой науке. Именно этим и можно объяснить странный факт: плохо обученные и гораздо более слабо вооруженные боевики ССА и «Фронта Ан-Нусра» на равных противостоят более многочисленным и обладающим гораздо большей огневой мощностью войскам Сирийской армии... Главная задача, которую сумели решить агрессоры, — создать мобилизационную структуру, непрерывно поставляющую через лагеря подготовки боевиков с динамикой, превосходящей динамику истребления их Сирийской армией. Организационно *создана практически сетевая структура управления войной* (выделено мной. — В.Б.) в Сирии, где за мобилизацию отвечают прошедшие через школу ЦРУ командиры исламистских группировок, имеющие авторитет среди боевых отрядов и групп всего Ближнего и Среднего Востока, которые и являются своего рода «военными комиссариатами», набирающими рекрутов для ведения священной войны. Скорее всего, *опыт сирийской войны будет самым серьезным образом изучен в среде технологов ведения войн и обязательно применен против России, как только будет решено переносить действия на ее территорию* (выделено мной. — В.Б.). Насколько серьезно российские военные отнесутся к сирийскому опыту — вопрос открытый. Хотелось бы, чтобы они успели его изучить до того, как придется учиться на собственном» (<http://el-murid.livejournal.com.>).

Военные эксперты, анализируя события в Ливии, заговорили о «войнах пятого поколения». «Основные характеристики будущих «войн пятого поколения» в ливийском случае просматриваются вполне отчетливо. Это изначально — войны-симулякры, вымышленные «копии без оригиналов», ход которых до определенного момента описывается глобальными масс-медиа без всякого соотнесения с действительностью, зато в точном и полном соответствии с «дорожной картой», разработанной «мозговыми штабами» страны-агрессора.

Несуществующие события, фальсифицированные причинно-следственные связи, заранее подготовленные «свидетели», «герои» и «эксперты» — все это должно быстро заполнить собой мировое информационное пространство и сформировать там нужный агрессору образ реальности, который сам по себе может считаться новейшим оружием массового поражения.

Потом, когда на уже лишенную воли к сопротивлению и разрушенную симулякрами страну-жертву под видом «миротворцев» обрушатся «обычные» войска агрессора и установят там оккупационный режим, уже никто не будет разбираться, какие события и в какой последовательности происходили до вторжения на самом деле, а какие были вымышлены в рамках «сценарных разработок». (...) Сегодня под каток «войны пятого поколения» попала Ливийская Джамахирия Муамара Каддафи. Завтра в таком же положении может оказаться любая другая страна мира. Не исключая Россию».

И ливийский, и сирийский сценарий — предупреждения весьма серьезные. Готовы ли наши Вооруженные силы к бесконтактным «войнам четвертого поколения» — как с применением высокоточного оружия, так и к информационным, сетевым войнам с использованием международного терроризма или к «войнам-симулякрам»? Для того чтобы осознать во всем объеме и глубине новейшие доктринальные разработки современной военной науки одной технологии недостаточно. Необходимо обладать действительно высокой культурой и знаниями не только современных вооружений. Когда я читал на английском языке стенограмму международной конференции «Понимание новых войн», проходившую в Кембриджском университете в феврале 2010 г., поразило прежде всего в этих дискуссиях сочетание философского анализа характера современной войны, геополитического подхода, социологии, культурологии и современных военных доктрин, разработанных как раз с учетом всех этих компонентов. Участники тех дебатов свободно владели материалом во всем объеме и непрерывности — от трудов фон Клаузевица до последних теорий Уильяма Линда и Мэри Калдо, авторов концепций «новых войн четвертого поколения». Это не говоря уже о современных теориях манипулирования сознанием и концепции «онтологии власти», разработанной в 90-х годах прошлого века одним из «новых философов» Бернаром-Анри Леви. И кто бы мог подумать,

что призыв Леви воодушевлять людей на противостояние всепроникающей «онтологии власти» будет использован как в модели «цветных революций, так и в ливийских «симулякрах». И все это легло в концепцию 4GW — «войны четвертого поколения». Для того чтобы побеждать в таких войнах, нужен и соответствующий интеллектуальный уровень. Достаточно ли он высок у защитников нашего Отечества? Чему учат их в российских военных академиях? К чему готовят? По утверждению профессора Слипченко, до недавнего времени «все наши кадры готовились для прошлых окопных войн». А вы там о какой-то «онтологии власти» и «симулякрах»...

Ядерная война и новые технологии

В нашем небольшом экскурсе в историю противостояния Запада и России я не стал приводить цитаты из разного рода русофобских изданий, не раз призывавших к войне на уничтожение русского народа. Речь шла только о планах геноцида русских, принимавшихся на Западе на государственном уровне от Гитлера до Рейгана. Когда об этом говоришь с теми на Западе, кто делает погоду в бурном море общественного мнения, они категорически отрицают, что такие людоедские планы существовали. Говорят, что речь шла об уничтожении только коммунизма и освобождении от него русского народа, независимо от того, хотел русский народ от него освободиться или нет. Его не спрашивали. Шла борьба двух систем не на жизнь, а на смерть, и правила игры в этом противостоянии были весьма жесткими. Я тоже надеюсь, что, несмотря на русофобские речи наших недругов вроде Бжезинского, сатанинская, навязчивая идея «мировой закулисы», нашего смертельного врага, уничтожить русских как таковых никогда не будет реализована. Гитлер в случае победы в войне с СССР планировал истребить по меньшей мере 50 миллионов славян в гигантских лагерях смерти за Уралом. Но времена изменились. Даже в годы наибольшего ядерного противостояния ни в СССР, ни в США так и не решили повернуть пусковые ключи межконтинентальных ракет, хотя «балансирование на грани ядерной войны» было не только ядерной стратегией США, но и реальностью всей второй половины XX века. И в наши дни геноцид русских с помощью ядерного оружия Западом не ставится в повестку дня не в силу его гуманистических традиций, но прежде всего по соображениям собственной безопасности. У России по-прежнему есть ракетно-ядерный потенциал ответного и даже превентивного удара и военное противостояние с ней обойдется Западу слишком дорого. Но раз такая задача не стоит в повестке дня, то возникает вопрос, а в интересах ли Запада переделывать Россию в свою гигантскую копию? Или разбивать ее на тысячи мелких копий в масштабе Боснии — Герцеговины со всеми отсюда вытекающими?

Не разумнее ли дать русскому народу возможность без вмешательства в его дела найти свою, самобытную, соответствующую его историческому опыту и национальному характеру модель развития? Понимают ли на Западе, что именно через это проходит единственно возможный путь демократического преобразования России и перехода ее к подлинному партнерству с остальным миром? И что стремиться ее переделать ценой гибели всего того, что и составляет русскость, означает лишь жесткую конфронтацию с русскими. Ответить однозначно: «Да, понимают!» — было бы неверно. Кто-то понимает, а кто-то нет.

Прежде всего Запад, который всегда боялся усиления России, боится восстановления ее в статусе сверхдержавы. Цитированное выше выступление замминистра обороны США на презентации новой военной доктрины Пентагона лишний раз это подтверждает. Тем не менее в глобальных сценариях развития мирового сообщества прямая военная конфронтация с Россией с начала XXI века предусматривалась не раз, и не будь наша страна способна на сокрушительный ответный удар, кто мог бы гарантировать, что ее не превратят в радиоактивное пепелище? Говорят, доктрина, даже если она и называется, как у Даллеса, «доктриной балансирования на грани войны» еще не означает объявления войны. Ведь есть же в ядерной стратегии Франции под названием «Сдерживание по всем азимутам» такой вариант возмездия, как ответный ядерный удар по любой стране мира, включая США. Ну, а вдруг пальнет Америка по Парижу?

Хочется верить, что развитие человеческой цивилизации не пойдет по этому апокалиптическому сценарию. Не исключено, конечно, что в процессе глобализации, человечество через региональные объединения и союзы государств, придет в конечном счете, вопреки «теории перехода власти» г-на Органского, к созданию некоего глобального сообщества равноправных государств — и это, в принципе, разумно. Другое дело — насколько это реально. Подъем неконформистских, антиглобалистских движений, к тому же практически деидеологизированных, разгул международного терроризма и попытки — с конца XX века до наших дней — создания некоего «всемирного халифата» по сценарию новоявленного террористического движения «Исламское государство», могут скорее привести к реализации зловещих политических фантазий Джорджа

Оруэлла. Вполне возможно создание региональных военно-политических блоков и экономических союзов на базе иудейско-христианского мира, мусульманского и буддистского. Не исключено, что они будут вести друг против друга перманентные враждебные действия, включая военные, как Океания против Евразии у Оруэлла в его гениальном романе «1984». Если так случится, где в этом прогнозе место России? Понятно, что в одиночку она не выживет. Но что с ней станет? Поглотит ее мусульманский Восток (и тогда прощай Русь) или в ходе мирного развития глобализации ее интегрирует Запад (и тогда Русь будет узнаваема, но уже станет не более русской, чем в западном варианте танца «казачок»)? Во многом это зависит от того, поймет ли Запад Россию и от того, как она будет понимать свое место в современном мире. Во многом это зависит и от того, будут ли у власти в США и других странах Запада стоять мудрые руководители типа Франклина Рузвельта, Шарля Де Голля Джона Кеннеди или же там будут доминировать «твердолобые» вроде Рейгана, Барака Обамы и канадского «бешеного» премьера Стивена Харпера. Пока что прогнозы на этот счет неутешительные. Анализ действий «мировой закулисы» с момента распада СССР до наших дней, увы, говорит о том, что там предпочитают «бешеных». Вся история взаимоотношений России с Западом, увы, подтверждает, что «мировая закулиса» будет продолжать борьбу за наше «жизненное пространство» всеми возможными средствами. В числе этих средств и сегодня, не менее активно, чем в годы «холодной войны», используется пропаганда, все методы психологической войны.

О растущих масштабах русофобии в результате такого «промывания мозгов» можно судить по опросу, проведенному в мае 2009 г службой Gallup. Приведем его итоги, чтобы у наших сограждан не было иллюзий по поводу «любви к России во всем мире». *На вопрос о том, одобряете вы или не одобряете результаты работы нынешних властей России, в 138 странах мира большинство людей ответили службе Gallup отрицательно.* Русофобы могут трубить победу: они добились всемирного очернения России. Не надо думать, что это всего лишь пропаганда. Это своего рода артподготовка, которая, как известно, проводится перед началом массированного наступления.

Обустривая однополярный мир по своему сценарию, Соединенные Штаты не устают напоминать человечеству, что не потерпят никакого «ревизионизма» в том, что касается их могущества и доминирования в современном мире. Расправы с лидерами Югославии, Ирака и Ливии, как и показательная операция по поимке и казни Бен Ладена, осуществлялись с особой жесткостью с целью продемонстрировать всем возможности Вашингтона уничтожать «ревисионистов» и вышедших из-под контроля ЦРУ террористов физически, наплевав при этом на все человеческие законы и международное право. После того как Путин вернулся на пост президента России в 2012 году, он сделал все возможное, чтобы не допустить подобной расправы с президентом Сирии Башаром Асадом. Это вновь было воспринято в Вашингтоне как бунт на корабле. Были срочно отобилированы все силы для того, чтобы сместить Путина с поста президента по одному из трех сценариев, предложенных бывшим спецпомощником директора ЦРУ мистером Мейером.

Конечно, какой-то там Мейер погоды в международных отношениях не делает. Он — наемный работник, и у него есть работодатели, которые в свою очередь выполняют задания тех сил, которые известны как «мировая закулиса». Именно она выступила против Путина. «Мировое правительство» вынесло ему свой приговор, а Мейер просто его озвучил, и тоже не по собственной инициативе.

Где сидит мировое правительство?

Мир управляется совсем иными людьми, о которых даже представления не имеют те, кто не заглядывает за кулисы.

Дизраэли

В первой десятке

Даже человек, не сведущий в том, что такое «мировая закулиса», поймет, что для свержения любого правительства любого государства надо задействовать весьма серьезные силы, средства и структуры. Ну, а уж если речь идет об отстранении от власти главы такой великой державы, как Россия, то тут необходим инструментарий глобальный и мобилизация огромных средств людских и финансовых. Кто же такими возможностями обладает? Рискну предположить, что ни одно государство, включая США, с этим в одиночку не справится. Поэтому в заговоре против Путина и его режима в России задействована вся глобальная структура «мировой закулисы», ее основные международные организации и вся ее агентура влияния в России, действующая под руководством западных спецслужб. Такую операцию могут себе позволить только те, кто действительно контролирует львиную долю мирового богатства. Кто же это?

В 2011 г. эксперты Цюрихского университета, проведя скрупулезный математический анализ связей ведущих компаний планеты, пришли к шокирующим выводам. Они обнаружили, что всеми процессами на планете, связанными с экономикой, руководит, по сути, одна гигантская корпорация. То есть можно смело вести речь о существовании теневого правительства, в которое входят хорошо известные всем компании. «Мудрецы» (вовсе не сионские) из Цюрихского университета загрузили в суперкомпьютер все, что было известно о докризисных (2008 года) корпоративных связях, чтобы найти тех самых кукловодов, которые манипулируют судьбами мировой политики, экономики и всего человечества. Проанализировав движение капиталов за несколько лет, машина выдала цифру: контрольным пакетом акций в «корпорации Земля» владеют 1318 компаний, на долю которых приходится 60 % всех доходов.

Поиски крупнейшей акулы капитализма напоминали попытки физиков заглянуть в квантовый мир. Швейцарцы выяснили, что в обнаруженной экономической структуре тоже есть ядро — 147 финансовых и инвестиционных институтов, контролирующих 40 % глобального рынка. Список открывает Barclay's — один из двух

британских банков, в первой же десятке французский АХА и швейцарский UBS, 7 остальных мест занимают американские компании, а топ-10 замыкает Merrill Lynch. Немецкий Deutsche Bank на 12 месте. На 34 месте в списке находим контролируемый сионистским капиталом банк Lehmann Brother's. С его банкротства начался кризис 2008 года и т. д. Цюрихские мудрецы представили миру того самого корпоративного монстра, против власти которого протестовали даже на Wall Street. Его внутренние связи в виде пересекающихся активов настолько сильны, что, когда они рвутся хотя бы в одном месте, происходит глобальный взрыв. Частные структуры, даже самые мощные, так или иначе вынуждены взаимодействовать с государственными и международными. Потому что самые сильные структуры — это МВФ, Всемирный банк, Всемирная торговая организация. Но и они не всесильны, так как находятся под контролем ведущих мировых держав и «мировой закулисы».

Власть там, где не просто большие деньги, а самые большие деньги. По данным на начало 2012 года, всего 1 % жителей Земли владеет 43 % находящегося на планете имущества, сообщает «The Marker». Участники Давосского экономического форума, где с 30 января по 2 февраля 2013 г. обсуждались острейшие мировые проблемы, из 50 глобальных рисков самым опасным назвали стремительно растущую разницу между доходами богатых и бедных. Хуже всего по этой части дело обстоит в России.

К концу XX века доходы 0,01 % богатейших людей планеты повысились настолько, что если 30 лет назад они превышали доходы беднейших 90 % почти в 200 раз, то теперь превышают их более чем в одну тысячу раз. Этот интернационал толстосумов и правит миром.

В декабре 2011 г. «Нью-Йорк Таймс» опубликовала на первой полосе статью о том, что каждый месяц в каком-нибудь ресторане на Уолл-Стрит собираются руководители 9 мировых банков: «Голдман Сакс», UBS, «Бэнк оф Америка», «Дойче банк» и др. Каждый месяц эти девять человек принимают решения, касающиеся шести миллиардов человек, живущих на Земле: каким будет процент безработицы в мире, сколько людей умрет от голода, сколько правительств будет свергнуто, сколько министров будет куплено и так далее. «Это респектабельные преступники, — говорит итальянский антиглобалист Джузеппе Кьеца, — но они влиятельнее любого

мирового политического лидера. У них реальная власть — власть денег».

Из названных Къезой девяти банков возьмем Goldman Sachs (рус. «Голдман Сакс»), один из крупнейших в мире коммерческих банков (до сентября 2008 года — инвестиционный банк, являющийся финансовым конгломератом). Его рыночная капитализация оценивается примерно в \$100 млрд. Компания была основана в 1869 году евреем Маркусом Голдманом. Еще тогда к Голдману присоединяется его зять Сэмюэл Сакс. Отсюда двойное название банка. «Правомерно ли называть эту компанию еврейской? — спрашивал еврейский сайт jewish.ru. — В принципе, этот банк был основан только из-за того, что в другие компании евреев не брали». «Голдман Сакс» стал первой открытой трейдинговой компанией, которую, по большому счету, могли открыть и предприниматели любой другой национальности. В большинстве «христианских» банков евреям были не рады. Евреям не оставалось ничего иного, как начинать свой собственный бизнес». Объяснение, конечно, рассчитанное на дураков, но оставим его на совести автора. Одно его наблюдение все же верно: «Сегодня точно так же, как «арийский» «Морган Стэнли» принимает в свои ряды евреев, так и «Голдман Сакс» не делает ограничений для не евреев». Действительно, в 2013 г. председателем совета директоров был Ллойд Бланкфейн, президентом — Гэри Коэн. Оба евреи. Но это не означает, что этнический состав руководства банка практически не менялся с 1869 г. В 1999 г. «Голдман Сакс» возглавил Генри Полсон, настолько набожный христианин, что еще в колледже был председателем местной Христианской общины. В 2006 г. он стал министром финансов США. Как раз в этот период «Голдман Сакс» заслужил сомнительную честь называться «виновником мирового кризиса» 2008 года. На этом кризисе, который он фактически спровоцировал, банк неплохо заработал. Как выяснила специальная комиссия сената США, сотрудники Goldman Sachs, спрогнозировав скорый крах рынка недвижимости, принялись активно снабжать своих клиентов дешевыми ипотечными контрактами. При этом банк активно играл на бирже даже не на понижение, а на полный коллапс этого сегмента. На этой базе возникли так называемые «деривативы» — необеспеченные кредиты, в основном ипотечные, которые какое-то время надували капитализацию банка, что позволяло

ему активно спекулировать на фондовом рынке. Занимался этим не только «Голдман Сакс», но и другие банки — как еврейские, так и «арийские». В конце концов этот мыльный пузырь лопнул, недвижимост, приобретенная по ипотеке, обесценилась, тысячи американцев лишились своих домов и квартир. А банк «Голдман Сакс» на этом кризисе так нажился, что уже по итогам III квартала 2012 года размер его выручки достиг 8,35 млрд. долларов, тогда как за аналогичный период 2011-го он составил 3,59 млрд.

Журналист издания «Rolling Stones» Мэтт Тайбби пишет о банке «Голдман Сакс» буквально следующее: «Этот влиятельный банк подобен вампиру — пьет кровь у всего человечества, запускает свои руки везде, где есть деньги» (Matt Taibbi. The Great American Bubble Machine. Global Research, «Rolling Stones», August 04, 2009; Rollingstone.com. 4 August 2009). В кругу финансистов банк известен, как «The Firm» («Фирма»). В кругу конспирологов — как оплот еврейского (сионистского) капитала. Сайт английских конспирологов armageddonconspiracy.co.uk объявил, что «„Голдман Сакс“ — это сионистская организация, одной из главных задач которой является обеспечение безопасности Израиля. Этой безопасности угрожал Ирак во главе с Саддамом Хуссейном. Поэтому его решили убрать, и президент США Джордж Буш, марионетка «Голдман Сакс», объявил ему войну и втянул американский народ, а заодно и английский, благодаря пуделю Буша Блеру, в эту идиотскую войну. А вот «Голдман Сакс», получив контроль над Ираком, получил и доступ к дешевой нефти. Теперь «Голдман Сакс» хочет посеять на Ближнем Востоке семена западной демократии с тем, чтобы расширить сферу своего влияния. Предполагалось таким образом достигнуть эффекта домино: после Ирака одна за другой арабские нации приобщатся к этой демократии — Израиль будет в большей безопасности, а «Голдман Сакс» получит больше нефти, больше денег и больше власти».

Как оказалось, английские конспирологи не так уж далеки были от истины. Газета деловых кругов США «The Wall Street Journal» со ссылкой на внутренние документы Goldman Sachs. писала, что во время финансового кризиса «Goldman Sachs» «потерял» 1,3 миллиарда долларов, принадлежавших инвестфонду ливийского лидера Муаммара Каддафи, которые тот передал банку как раз в 2008 году. Вся сумма была инвестирована в опционы (право на покупку акций) и

валюты развивающихся стран. После начала финансового кризиса портфель ливийских инвестиций упал в цене на 98 процентов до 25,1 миллиона долларов. В порядке компенсации убытков топ-менеджмент Goldman Sachs предложил Каддафи приобрести акции банка стоимостью в 5 миллиардов долларов за 3,7 миллиарда долларов. Каддафи принялись вновь, говоря на жаргоне российских деловиков, «разводить на деньги», соблазняя его тем, что он мог бы стать крупным акционером «Голдман Сакс», и таким образом блокировали все возможные иски с его стороны за потерянные 1, 3 млрд. долларов. Первоначальная договоренность была достигнута в июне 2010 года, но сделка так и не была завершена из-за начавшейся в Ливии гражданской войны. А затем в США против Ливии были введены санкции, запрещающие американским компаниям вести дела с Муаммаром Каддафи и его режимом. В «Голдман Сакс», понятно, по этому поводу ужасно расстроились. Ну, а дальше известно, чем все это кончилось. У кого крепкие нервы, может посмотреть в Интернете видеозапись последних минут жизни ливийского лидера. Шейлок получил свой фунт мяса.

После развала СССР «Голдман Сакс» стал одним из тех западных банков, которые активно занимались «пиратизацией России». ««Goldman Sachs», — писал французский журналист Николя Бонналь, — «деловой банк для тех, кто всегда выигрывает», вместе со своими кузенами-олигархами организовал разорение обескровленной Ельциным России, создает принудительную продажу по бросовым ценам всех богатств этой страны прямо в руки кучки проходимцев. И это, в то время как 20 миллионов бедняков умирали из-за отсутствия необходимого лечения, пенсий или безработицы, спиваясь древесным спиртом или поддельной водкой. Это обнищание кончилось усиленным уничтожением народонаселения России, что прошло совершенно незамеченным на Западе». У банка с тех пор налажены отношения с высшими чиновниками РФ, и не случайно, когда возникло «дело Магнитского», то «самый еврейский банк в США» в 2012 году заплатил 100 тысяч долларов консалтинговой компании Duberstein, чтобы та лоббировала в Сенате США отказ от принятия «списка Магнитского», чтобы, не дай бог, российским чиновным клиентам банка не перекрыли в Америке кислород. «Есть предположение, — сообщала печать США, — что таким образом банк

хочет защитить вклады своих русских клиентов». (Ну, «русских» в данном случае надо понимать как термин, скорее, географический).

Богаты, как Ротшильды

В «интернационале» финансистов и промышленников одна и та же семья, а точнее, семейный клан действует не в масштабах одной страны, а в масштабах глобальных. Так сложилось исторически. Наиболее типично в этом плане семейство Ротшильдов. Реальные позиции этого семейства в США значительны, но основная его мощь сосредоточена на европейском континенте. Ротшильды — наиболее типичные представители сионистского капитала, с их именем тесно связана вся история международного сионизма.

Так же как и многие другие «древние» кланы еврейской буржуазии, Ротшильды начинали с ростовщичества. Они финансировали королевские дворы ряда западноевропейских государств, нередко враждовавших между собой. Но, как писала израильская журналистка Ханна Арендт, частые конфликты этих дворов, а впоследствии правительств «ни на минуту не поколебали интересов их государственных банков». Ротшильды оставались Ротшильдами, независимо от своего подданства. Какую бы политику ни проводило то государство, на территории которого были расположены их банки, Ротшильды гнули свою линию. Деньги помогали им формировать политику ряда европейских государств на протяжении почти двух веков. Банкирские дома Ротшильдов в Англии, Австрии и Франции всегда были тесно связаны между собой и играли крупную роль в выпуске государственных займов всех этих стран. Ротшильды вместе с Шиффами и Уорбургами выделяли средства на финансирование боевиков Троцкого, которые ехали из США и Англии в Россию делать революцию, а затем финансировали интервенцию стран-участниц Антанты против Советской России в 1918–1920 годах. Они же способствовали утверждению гитлеровского режима в Германии, субсидировали франкистов в 1936–1939 годах и нажили колоссальные барыши на грабительских кредитах, поставках оружия и продовольствия в годы Второй мировой войны. Стоит ли удивляться, что «патологические антисемиты» — главари Третьего рейха — отправили венского Ротшильда, когда он попал им в руки, не в Освенцим, а в Швейцарию и пальцем не тронули отпрысков

парижского клана Ротшильдов, захваченных в плен в форме офицеров французской армии.

Американское интернет-издание «Celebrity Net Worth», которое специализируется на подсчете средств, заработанных известными людьми, составило в октябре 2012 г. список из 25 самых богатых людей, живших во втором тысячелетии, буквально от Иисуса Христа до наших дней. Общее состояние представителей списка превышает \$4,32 трлн. Да, в этом списке действительно числится всего одна еврейская семья — клан Ротшильдов, чей общий капитал оценивается в \$350 млрд. Точную цифру довольно трудно определить из-за многочисленных активов и разветвленности клана. Некоторые эксперты уверены, что семья Ротшильдов имеет около \$1 триллиона только в недвижимости и банковском секторе. Другие называют цифру на порядок больше. «Вычислить» этот клан трудно.

Родоначальник династии масон 33-го градуса Майер Амшель Ротшильд (1744–1812), сын обычного еврейского менялы из Германии, основал свой банк во Франкфурте-на-Майне в 1760 г. Эмблема банкирского дома Ротшильдов — пять скрещенных стрел — символизирует пять ветвей семейного клана, которому дал начало Майер Амшель Ротшильд. Его потомки осели в Лондоне, Париже, Неаполе и Вене. После смерти Майера его совокупный капитал вдвое превышал активы Французского банка. Дело продолжили пять его сыновей: Амшель Майер, Соломон Майер, Натан Майер, Калман Майер, Джеймс Майер. Братья контролировали 5 банков в крупнейших городах Европы (Париже, Лондоне, Вене, Неаполе, Франкфурте-на-Майне). Ротшильды создали глобальную финансовую систему, неподконтрольную каким-либо государствам. Поначалу, чтобы сохранить деньги в семье, патриарх организовывал браки между двоюродными и троюродными родственниками, за что Ротшильдов не раз обвиняли в кровосмешении. В конце XIX века эту критику учли и стали заключать браки выходцев из клана Ротшильдов с отпрысками других богатых семейств по расчету. Так они породнились с другими крупными банкирами, фактически поставив их под контроль Семьи. Это позволило Ротшильдам усилить свои позиции в мировой финансовой системе и заодно замаскировать их. В прессе даже заговорили о том, что ветви их клана выродились, а прежнее влияние утеряно. Нет ничего более далекого от истины. «Ротшильды потратили

сотню лет, чтобы спрятать истинный масштаб своей сети глобального контроля, — утверждает иерусалимский раввин Арон Коэн, который занимался историей этой династии финансистов. — Когда я говорю «Ротшильды», я имею в виду не только непосредственно членов этой семьи или даже людей, носящих эту фамилию. В семью Ротшильдов входит множество людей, она имеет множество ответвлений. И есть множество Ротшильдов, которые не называют себя так. У них уже давно есть программы по размножению, которые порождают потомство под другими именами. Когда эти люди приходят к власти, они несут в себе гены Ротшильдов и подчиняются их системе, но официально Ротшильдами не являются. В этом вся трудность оценки их проникновения в правительства, финансовую сферу — они скрыты за тысячами разных имен. Дом Ротшильдов и их агенты на ведущих должностях в Правительстве, банковской сфере, бизнесе, фармакологии, биотехнологиях, СМИ и т. д. действуют как единое целое, чтобы воплотить в реальность описанный еще Оруэллом мировой контроль над населением, в том числе и над евреями».

Финансовая мощь Ротшильдов огромна. С. Ааранович, автор книги «Правящий класс», изданной в Лондоне, пишет об этом семействе: «Рассматривая во всемирном масштабе деятельность Ротшильдов, включая парижскую ветвь, можно утверждать, что они образуют наиболее мощную единую и единственную финансовую силу Европы, имеющую глобальные интересы и участие во многих финансовых предприятиях мирового размаха»^[9].

Через лондонских Ротшильдов клан контролирует англо-голландский нефтяной трест «Ройал датч-Шелл», принадлежащий соответственно им, Морганам и Лазарам. Этот трест действует в системе нефтяных корпораций, известных под именем «семи сестер» (рокфеллеровские «Стандарт ойл оф Нью-Джерси», «Сокони Мобайл ойл», «Стандарт ойл оф Калифорния», меллоновская «Галф ойл», чикагская «Тексако», «Ройал датч-Шелл» и «Бритиш петролеум»). В Южной Африке клан Ротшильдов контролирует золотые рудники и два крупных треста цветных металлов — «Пеньяройя» и «Рио Тинто». Вместе с группой Моргана в США Ротшильды владеют рядом концернов международного значения. Вместе с Чемберленами и Мелчеттами контролируют химический концерн «Империзл кемикл индастриз» в Англии. Под их контролем — «Виккерс» (Англия),

«Метальгезельшафт» (ФРГ), крупнейшие банки Европы «Мокатта энд Голдсмит», «Сэмюэль Монтегю» и другие корпорации, банки, страховые компании...

Активы Парижско-Нидерландского банка («Банк де Пари э де Пэи-Ба») и Банка парижского союза составляют 40 % активов всех сорока фондовых банков Франции. Члены правления Парижско-Нидерландского банка занимают около 200 постов в правлениях промышленных компаний. Этот банк связан с банкирскими домами Ротшильдов и Братьев Лазар. Он контролирует крупнейшие промышленные предприятия Франции, а через дочерний Банк государства Марокко — добывающую промышленность, сельское хозяйство и транспорт Марокко, ряд других банков в зоне франка и в Южной Америке. В 1966 г. он с целью усиления частного банковского сектора вступил в тесную связь с крупнейшим частным акционерным депозитным банком — Промышленным и торговым кредитом.

Английские Ротшильды вместе с Сэмюэли и Оппенгеймерами контролируют многомиллиардные активы и от имени Английского банка выступают на рынке золота. Такого же рода «интернационализмом» отличаются и другие крупные кланы еврейской буржуазии, уже известные нам по анализу сионистского капитала в США. Сегодня Ротшильды это:

- Банк «N. M. Rothschild & Son» (Англия).
- Банк «Rothschild & Cie Banque» (Франция).
- Concordia B.V. — холдинговая компания, возглавляемая бароном Давидом де Ротшильдом, совладельцами которой являются Лондонский и Парижский банки Ротшильдов, владеющая контрольным пакетом акций холдинговой компании швейцарских Ротшильдов Continuation Holdings of Switzerland, а также всеми акциями американских и канадских банков Ротшильдов.
- Страховой фонд Afficus Capital Inc. (Натаниэль Ротшильд).
- Холдинговая компания «Сосьете д'энвестисман дю Нор» (Франция).
- Хедж-фонд «Atticus Capital». Капитализация 14 миллиардов долларов. Вице-президент Натаниэль Ротшильд.
- Энергетическая компания «Vanco International Limited».
- Банк «JNR Ltd» (J. Aron & Natan Rotshild Energy International Limited), который контролирует Натаниэль Ротшильд, инвестирует в

украинские и российские компании.

- Венгерская девелоперская компания «Тригранит» (Натаниэль Ротшильд — 12 %, инвестиции в российскую недвижимость оцениваются на уровне 5 миллиардов долларов).

- «Англо-Американ Корпорэйшн оф Саут Африка», горнопромышленные компании ЮАР, занимающиеся добычей золота, алмазов, урана и других полезных ископаемых.

- «Рио Тинто» — горнодобывающая компания (уголь, железо, медь, уран, золото, алмазы, алюминий).

- «Де Бирс» («De Biers») — международная компания по эксплуатации, обработке и распространению алмазов (Эвелин Ротшильд).

- Сеть ресторанов и отелей RLM (Эли Ротшильд).

- Банк Rothschild AG (Эли Ротшильд, Швейцария).

- «Ферст Марк Коммуникейшенс Интернэшнл ЛЛСи» и «Филд Фреш фудс» (Эвелин Ротшильд совместно с супругой Лин Форестер).

- Финансирование нефтепровода Израиля (Эдмонд Ротшильд).

- Музыкальная компания F7 Music (Энтони Ротшильд, США).

- Замки Шато Мутон и Шато Лафит, где производится знаменитое вино Шато Мутон Ротшильд, удостоенное статуса Первого Гран крю класса.

- Более 100 садов и парков в Европе.

Под контроль либо владение Ротшильдов попадают также такие издания и масс-медиа, как:

- The Economist, The Daily Telegraph, The Guardian (Эвелин Ротшильд).

- Британская широковещательная корпорация «Би-Би-Си» (BBC) (зять Эдмонда Ротшильда Маркус Эгиус возглавлял BBC).

- Парижское издательство «Пресс де ля Сите» — собственность Ротшильдов Французская газета «Либерасьон».

Рокфеллеры. Если газовые камеры приносят прибыль...

Вспоминая слова Маркса о бандитской сущности капитала и историю Второй мировой войны, можно сказать: если вложение в производство газовых камер принесет сверхприбыль, капиталист на это пойдет, даже если в этих камерах будут души его соплеменников. И это сказано здесь не для красного словца. Немецкая компания I.G. Farben, которая участвовала в производстве газа для Освенцима, проводила вместе с нацистским врачом Менгеле эксперименты на заключенных и была, что называется, «хребтом немецкой военной машины», принадлежала крупным еврейским банкирам. Вплоть до 1938 года известный еврейский банковский магнат Макс Уорбург был там директором, пока по совету своего коллеги и партнера Шахта, ставшего при Гитлере президентом Рейхсбанка, не эмигрировал в США в 1938 г. Но и после этого с I.G. Farben поддерживали связь еврейские банкиры, в частности через «Стандарт ойл» Нельсона Рокфеллера, который поставлял ей сырье из Латинской Америки. Farben производила 95 % всех немецких отравляющих газов, которые использовались в концентрационных лагерях. (Эти и другие данные приводит Энтони Саттон в своей работе, посвященной I.G. Farben). 4 июня 1943 года сенатор Гомер Боум, выступая перед Комитетом по военным делам Сената США, заявил: «„Фарбен“ означало Гитлер, и Гитлер означало «Фарбен». Директорами компании были не только немецкие, но и известные американские финансисты, которые были связаны с сионистским движением, включая клан Уорбургов. С компанией был связан даже Федеральный резервный банк Нью-Йорка!» (New York Times, 21.10.1945). Попутно отметим, что Макс Уорбург был зятем банкира Якоба Шиффа, финансировавшего революции 1905 и 1917 гг. в России.

У капитала нет родины и нет этнических пристрастий. «Денежная элита паразитирует на стране в мирное время и плетет заговоры против нее во времена бедствий, — говорил еще в 1866 г. президент США Авраам Линкольн. — Власть денег более деспотична, чем монархия, более высокомерна, чем автократия, и более эгоистична, чем

бюрократия. Она осуждает как «врагов народа» всех тех, кто подвергает сомнению ее методы или проливает свет на ее преступления. У меня есть два главных противника — армия южан передо мной и банкиры позади меня. Из этих двух, тот, кто позади — мой самый страшный враг».

Во время войны с Гитлером американские банкиры и промышленники дали немало подтверждений этим словам Линкольна. Среди них следует назвать прежде всего представителей финансово-промышленной династии Рокфеллеров. В конспирологической литературе и даже иногда в сионистской печати (см., например, портал jewish.ru) представителей клана Рокфеллеров можно встретить даже в списке самых богатых евреев. Это не так. Рокфеллеры происходят от протестантов, выходцев из семьи категории WASP (WASP — англ. White Anglo-Saxon Protestants, т. е. белые англосаксонские протестанты), которые прибыли в Америку едва ли не на «Мэйфлауэре». В США есть свои «арийские» банки, но это не значит, что их владельцы не работают рука об руку с еврейскими. Сотрудничество Рокфеллеров и Ротшильдов — типичный тому пример. Сама по себе фамилия Ротшильд («богат, как Ротшильд») стала символом богатства и могущества еврейских банкиров. Эта династия финансировала все войны, даже находясь по разные стороны границ воюющих сторон.

Рокфеллеры как династия моложе. Но по своим поистине глобальным масштабам она не уступает Ротшильдам, да и по связям, в том числе родственным, с еврейскими банкирами стоит на одном из первых мест. Джон Д. Рокфеллер использовал свои нефтяные богатства для того, чтобы приобрести Equitable Trust, который поглотил несколько крупных банков и корпораций в 20-х годах. Великая Депрессия помогла консолидировать власть Рокфеллера. Его Chase Bank, закрепляя давние семейные отношения, слился с Manhattan Bank еврейских банкиров Куна и Леба. Kuhn, Loeb & Co. — банк, открытый в 1867 году Эйбрахамом Куном (Abraham Kuhn) и Соломоном Лебом (Solomon Loeb). На протяжении многих лет их банк считался одним из самых престижных в США. В 1977 году он слился с Джейкоб Генри (Якоб Генрих) Шифф. Kuhn — Loeb профинансировал, наряду с Ротшильдами, путь Рокфеллера к трону нефтяного короля. National City Bank в Кливленде снабдил Джона Д. Рокфеллера

средствами, необходимыми для монополизации банка Lehman Brothers. На слушаниях в Конгрессе США было выяснено, что это был один из трех банков Ротшильда в США в 1870-х годах, когда Рокфеллер впервые зарегистрировал компанию Standard Oil of Ohio. Одним из партнеров Рокфеллера по Standard Oil был Эдвард Харкнесс (Edward Harkness), чья семья стала контролировать Chemical Bank. Старейший представитель клана Рокфеллеров — Джеймс Стилман Рокфеллер (он дожил до 102 лет) в 1930 году начал работать в National City Bank, став в 1952 году его президентом, а через семь лет — председателем правления. Этот банк позже был переименован в Citibank, а затем после слияния с финансовой корпорацией Travelers Group в 1998 году превратился в крупнейшую в мире банковскую корпорацию Citigroup. В страховом бизнесе Рокфеллеры контролируют Metropolitan Life, Equitable Life, Prudential и New York Life. Банки Рокфеллера контролируют 25 % всех активов 50 крупнейших американских коммерческих банков и 30 % всех активов 50 крупнейших страховых компаний. Первые страховые компании в США играют ключевую роль в отмытии «наркотических денег».

Среди компаний, находящихся под контролем Рокфеллеров, отметим следующие: Exxon Mobil, Chevron Texaco, BP Amoco, Marathon Oil, Freeport McMoRan, Quaker Oats, ASARCO, United, Delta, Northwest, ITT, International Harvester, Xerox, Boeing, Westinghouse, Hewlett — Packard, Honeywell, International Paper, Pfizer, Motorola, Monsanto, Union Carbide и General Foods.

Фонд Рокфеллера имеет тесные финансовые связи с Фондами Форда и Карнеги. Другим филантропическим созданием семьи являются Фонд братьев Рокфеллер, Рокфеллеровский институт медицинских исследований, Общий совет по образованию, Рокфеллеровский университет и Университет Чикаго, который выпускает в большом количестве экономистов-либералов, апологетов либерализма, таких, как Милтон Фридман. (См. Ferdinand Lundberg. *The Rich and the Super — Rich*. Bantam Book, N.Y., 1969, pp.736–785).

Таков бэкграунд этих двух самых знаменитых из богатейших династий мира, которые договорились в мае 2012 г. создать новый стратегический альянс. Стоимость сделки оценивается в небольшую для таких воротил сумму — примерно в 155 миллионов долларов. Куда важнее сам факт партнерства Рокфеллеров и Ротшильдов.

Инвестиционная компания Ротшильдов — RIT Capital Partners — купила 37 процентов акций компании Rockefeller Financial Services, которая управляет активами Рокфеллеров и других состоятельных предпринимателей и банкиров на сумму в 34 миллиарда долларов. Под управлением RIT находятся активы на 1,9 миллиарда фунтов стерлингов (почти 3 миллиарда долларов США). Цена пакета, который ранее принадлежал французскому банку Societe Generale, оценивается в 100 миллионов фунтов (155 миллионов долларов США). Дэвид Рокфеллер поддержал кандидатуру именно Джейкоба Ротшильда, и французский банк без помех купил акции Rockefeller Financial Services на пике их роста в 2008 году за полмиллиарда долларов, хотя у банка было еще несколько претендентов на эти акции.

Союз этих двух династий сложился не сегодня и обусловлен не только их симпатиями к евреям, Израилю, а также к международному сионизму. В основе этого союза прежде всего деньги. Ротшильды помогали Гитлеру прийти к власти, надеясь с его помощью установить контроль над экономикой Германии. Судьба евреев при этом их интересовала меньше всего. Рокфеллеры в годы войны с Гитлером оказывали нацистам прямую поддержку вопреки национальным интересам Соединенных Штатов, используя при этом своих людей в Пентагоне. Все началось с того, что в июле 1940 года Джеймс Форрестол (президент США Франклин Рузвельт назначил Форрестола специальным помощником 22 июня 1940 г., а через шесть недель выдвинул его на должность заместителя министра военно-морского флота) помог Нельсону Рокфеллеру получить пост координатора по внутриамериканским делам. Рокфеллер владел контрольным пакетом акций компании «Стандард Ойл», вторым по величине пакетом акций владела контролируемая нацистами «И.Г. Фарбен». После вступления Рокфеллера в эту должность Форрестол добился разрешения для судов «Стандард ойл» поставлять нефть нацистам в 1941 году (это было, правда, до вступления США в войну, но и Перл-Харбор не изменил подхода Рокфеллера к делу). Форрестол был ярким антикоммунистом и антисемитом и поэтому с первых дней прихода Гитлера к власти симпатизировал нацистам. Такие друзья Форрестола, как Дилон и Рид, помогали финансировать Гитлера еще в 1934 году. Один из его ближайших деловых компаньонов — Александр Кройтер — был пособником нацистов в Америке, обеспечивавшим предпочтительное

отношение к западным коммерческим интересам со стороны нацистов. Кройтер позднее был связным Даллеса с Гиммлером во время сепаратных мирных переговоров с Германией. Форрестол не один раз оказывал поддержку клиентам Даллеса, делавшим бизнес с нацистами. Как пишет его биограф Арнольд Рогоу, «Форрестол прожил большую часть своей жизни в антисемитском мире. Семейный круг его был антисемитским, и большинство друзей определенно не любило евреев. В период его уолл-стритской карьеры значительное число известных банков и юридических фирм не принимали на работу евреев, а нью-йоркские и вашингтонские клубы, к которым он принадлежал, не предоставляли членства лицам еврейского происхождения. Военно-морской департамент Пентагона был известен своей антисемитской кадровой политикой. Сам Форрестол признавал, что он считал евреев «другими» и никогда не мог понять, как еврей и нееврей могут быть друзьями. Всю войну, благодаря Форрестолу и Рокфеллеру, немцы получали в Южной Америке все, что хотели — от заправочных станций до шпионских баз. Более того, с помощью Рокфеллера после разгрома Третьего рейха была организована переброска видных нацистов в Латинскую Америку. По этим каналам, в частности, удалось укрыть в Аргентине Эйхмана, организатора массового истребления евреев. Израильской разведке Моссад удалось найти его и доставить в Израиль для суда только двадцать с лишним лет спустя.

Согласно Конституции США предоставление помощи врагу в военное время расценивается как предательство. 22 сентября 1947 года федеральный судья Чарльз Кларк заявил: ««Стандард Ойл» может считаться врагом нации из-за своих связей с «И.Г. Фарбен» уже после того, как Соединенные Штаты и Германия вступили в войну». Джон Лофтус и Марк Ааронс в своей книге «Тайная война против евреев. Как западные державы предали еврейский народ» приводят данные о том, что сионистская разведка собрала обширное досье на Нельсона Рокфеллера, который лично предавал интересы Соединенных Штатов. В том досье «имелись протоколы его банковских сделок с нацистами через швейцарские банки, его подпись на документах об учреждении немецкого картеля в Южной Америке, записи его разговоров с нацистскими агентами во время войны и в заключение доказательства его соучастия в акции Аллена Даллеса по нелегальной переправке нацистских военных преступников и денег из Ватикана в Аргентину».

Это досье сионисты использовали в 1947 году перед решающим голосованием в ООН о разделе Палестины и создании государства Израиль. Рокфеллер, который был резко против этого, ознакомившись с предъявленными ему документами, пообещал сионистам договориться с латиноамериканскими диктаторами, которые были у него под контролем, чтобы их представители в ООН проголосовали в поддержку сионистского государства, либо воздержались. За это ему пообещали молчать о его связях с нацистами, не передавать прессе сведения о месте проживания нацистов в Южной Америке или о нацистах, работающих на Даллеса. Рокфеллеру гарантировали, что на Нюрнбергском процессе не будет показаний о банкирах, финансировавших Гитлера, что дело о его и Даллеса личных связях с нацистами будет навсегда закрыто. Но точно так же молчали в Нюрнберге и о финансовой помощи Гитлеру со стороны Ротшильдов, и об участии сионистов Уорбургов в финансировании «И.Г.Фарбен», поставлявшей газ для Освенцима. Как бы там ни было, Рокфеллер сдержал свое обещание. В течение трех дней он поговорил с каждым диктатором и каудильо, которые находились всецело под его влиянием, и разъяснил им, как надо действовать. К изумлению арабского мира, 29 ноября 1947 года Генеральная Ассамблея ООН приняла резолюцию о разделе Палестины большинством в две трети голосов при десяти воздержавшихся. Каждый член рокфеллеровского латиноамериканского блока проголосовал либо в пользу Израиля, либо воздержался. Лишь Куба, единственная страна Западного полушария, проголосовала «против». Конечно, и о связях Рокфеллера с нацистами и с «И. Г. Фарбен», и о том, как его шантажировала сионистская разведка, Ротшильды знали, если сами не участвовали в этой операции. Но соображения «этнической солидарности» ни у той, ни у другой династии никогда не преобладали над соображениями прибыли и деловыми интересами.

Кому принадлежит ФРС

Дотошные журналисты, сообщившие в мае 2012 г. о сделке двух китов мировой закулисы, докопались до корней их династического альянса. Оказалось, что они уже объединялись около ста лет назад, когда группа банкиров (Ротшильд и его родственники вместе с Рокфеллерами и их кланом) разработали секретный план создания Федеральной резервной службы (ФРС)^[10], *частной организации(!)* по печатанию американских долларов. Конспирологи приводят историю его реализации как классический пример мирового заговора. Надо признать, что в этой истории действительно все признаки заговора налицо. Когда-то Майер Амшель Ротшильд, основатель династии Ротшильдов, заявил: «Дайте мне право выпускать и контролировать деньги страны, и мне будет совершенно все равно, кто издает законы!» Многие конспирологи считают, что, приватизировав ФРС, его потомкам вместе с Рокфеллерами и Дж. П. Морганом^[11] удалось добиться того, что доллар, ставший в соответствии с Бреттон-Вудскими соглашениями золотым эквивалентом и мировой резервной валютой, попал под их контроль, а значит, та же судьба постигла и все другие валюты мира. Борьба за право эмитировать деньги шла на протяжении всей истории США. За это велись войны, для того чтобы получить это право, вызывались кризисы и депрессии. «Отцы-основатели» американской демократии хорошо понимали, чем может обернуться для американцев потеря контроля над эмиссией доллара. Томас Джефферсон говорил: «Я искренне верю, что банковские организации представляют большую опасность, чем вражеские армии. Право на эмиссию денег должно быть отнято у банков и передано народу, которому эта собственность принадлежит по праву». Джефферсон добился своего, и в Конституции США (статья 1, параграф 7) записано, что право «чеканить монету и определять ее стоимость» принадлежит исключительно конгрессу США, избираемому американским народом.

В начале прошлого века Банк Моргана спровоцировал в США финансовый кризис, который носит название «финансовой паники 1907 года». Это произошло через год после переизбрания Рузвельта,

когда Джон Пирпонт Морган решил, что настало время реанимировать идею центрального банка. Они действовали в паре с Якобом Шиффом, владельцем банка «Кун энд Леб». В начале 1907 г. Шифф выступил с речью в Торговой палате Нью-Йорка и озвучил такой прогноз: «Если у нас не будет центрального банка с адекватным контролем кредитных ресурсов, в этой стране (любят они говорить про те государства, где живут, именно «эта страна», то есть не родина. — *В.Б.*) случится самая суровая и далеко идущая денежная паника в ее истории». Ну, конечно, Шифф, как в воду глядел. Объединив финансовые усилия, Морган «со товарищи» были способны тайно спровоцировать обвал фондового рынка, что и было сделано с помощью банка Knickerbocker Trust, с владельцем которого Морган был в приятельских отношениях. Неожиданно возникли слухи, что банк этот неплатежеспособен. Все вкладчики бросились изымать свои деньги из Knickerbocker. При такой ситуации практически ни один банк в мире не выстоит (если не будет резервной подпитки). Руководство Knickerbocker обратилось к Джону Пирпонту Моргану. Но он помочь отказался. Председатель правления в результате застрелился, и паника тут же распространилась на другие банки по принципу домино. Люди по всей стране бросились снимать деньги со своих счетов. В результате Индекс Доу-Джонса упал за несколько дней на 48 %. Фондовый кризис грозил развалить всю американскую экономику. В тот момент Морган выступил с предложением помочь ей и «больным» банкам с помощью денег, которые он создаст «из ничего», то есть попросту напечатает без всякого обеспечения. Конгресс его поддержал, уступив, таким образом, банкиру, как казалось, на время свое право «чеканить деньги», закрепленное в Конституции США. Морган напечатал на 200 млн. долларов, не обеспеченных резервами сертификатов. Эти «заменители денег», позволили увеличить денежную массу и спасти экономику США. Часть этих бумажек Морган направил в свои филиалы для выдачи реальных кредитов в реальных долларах под процент. Его план удался. Вскоре общественность вновь обрела доверие к национальной валюте. Но в результате всех этих операций денежная власть сосредоточилась в руках нескольких крупных банков. В 1908 году кризис завершился. Джи Пи Моргана, как героя, чествовал Президент Принстонского университета Вудро Вильсон (будущий президент США, 1913–1921): «Всех наших проблем можно было бы

избежать, если бы мы назначили специальный комитет из 6–7 государственных мужей, таких, как Джи Пи Морган, чтобы решать проблемы нашей страны». И такой комитет был создан. В 1908 г. Президент Теодор Рузвельт подписал постановление о создании национальной денежной комиссии. Задача комиссии состояла в отслеживании дел банковской системы и составлении регулярных рекомендаций для конгресса. Все члены комиссии были приближенными Моргана, а возглавил ее сенатор Нельсон Олдрич, дочь которого, Мэри, была замужем за Джоном Рокфеллером-младшим. Дальнейший заговор перешел уже в сферу чистой политики.

Дом Ротшильдов и банк «Кун и Леб» в этом заговоре представлял вышеупомянутый Яков Шифф. Он родился во Франкфурте-на-Майне в именитой раввинской семье, которая некогда жила с семьей Ротшильдов во Франкфурте под одной крышей. В 1865 году, эмигрировав в США, Шифф явился с рекомендательным письмом Ротшильдов в банк «Кун и Леб» в штате Индиана. Вскоре он женился на дочери Леба и, выкупив долю Куна, стал единоличным владельцем банка «Кун энд Леб». В самом конце XIX века Шифф переместил свой банк в Нью-Йорк. Там, хотя и не сразу он вошел в нью-йоркскую бизнес-элиту во главе с Морганом и, уступив ведущим банкам несколько пакетов ценных бумаг, принадлежавших Ротшильдам, в конце концов со всеми поладил. В 1908 г. Яков Шифф вместе со своим соплеменником оказался в составе национальной денежной комиссии, созданной Президентом Теодором Рузвельтом. Шифф известен нам как заклятый враг России. Как никто другой, всей своей деятельностью он проиллюстрировал реальное взаимодействие крупного еврейского капитала с революционерами-заговорщиками, связь сионизма и коммунизма. Именно Шифф финансировал Троцкого и его боевиков перед революцией 1917 г. в России.

Захват ФРС не только американскими, но и иностранными банкирами, а точнее, международной финансовой мафией фактически поставил под угрозу саму независимость США. Безраздельное господство над американской и одновременно мировой резервной валютой делает заложниками этой мафии не только США, но и другие державы. «Они-то что творят? — возмущался в 2011 г. Владимир Путин, временно отошедший из Кремля в премьер-министры. — Хулиганят просто, станок включают и разбрасывают на весь мир,

решая свои первоочередные задачи. И так же, как мне говорят, монополия плоха, но только в том случае, если она чужая, а своя хорошая. Вот эта монополия — печатание денег. Они используют ее по полной программе. Мы не можем этого сделать...» («Владимир Путин — о монополии США на печатание денег», «Комсомольская правда», 11.07.2011). Очевидно, советники не сумели объяснить В.В.П. разницу между государством, по имени США, и частной лавочкой, по имени ФРС. Но в остальном все верно и опасно.

В наши дни вполне возможно спровоцировать финансовый кризис и обвал фондового рынка любой страны по сценарию Моргана 1907 года, чтобы множество компаний увязло в зависимости от финансовых институтов, в том числе в кредитах. А затем стоит оттянуть деньги из экономики, «обрушить рынок» и приобрести обанкротившиеся предприятия любой страны за «колоссальный бесценник». Нечто подобное мы наблюдали в 2008 году в ходе «мирового финансового кризиса», который больно ударил и по России. На тему «Кто владеет ФРС?» написано немало. Одни авторы всячески отрицают участие Ротшильдов в операции по приватизации ФРС. Другие используют факты участия еврейских банкиров в деятельности этого мощного банка для публикации различных вариаций на тему «жидо-масонского заговора» в сфере американской и мировой экономики. Самым мощным банком в мире, глобальным центральным банком для Восьми семей, контролирующим частные центральные банки практически всех западных и развивающихся стран, стал Банк международных расчетов (БМР). Первым президентом БМР был банкир Рокфеллера Гейтс Мак Гаррах (Gates McGarrah), чиновник Chase Manhattan и ФРС. Мак Гаррах был дедом бывшего директора ЦРУ Ричарда Хелмса (Richard Helms). БМР принадлежит ФРС, Банку Англии, Банку Италии, Банку Канады, Швейцарскому национальному банку, банку Нидерландов, Бундесбанку и Банку Франции. Историк Гейтс Мак Гаррах (Gates McGarrah), чиновник Chase Manhattan и ФРС, пишет в своей эпической книге «Трагедия и надежда», что БМР был частью плана, «создания мировой системы финансового контроля, сосредоточенной в частных руках, способной доминировать в политической системе любой страны и экономике мира в целом с помощью контроля феодального типа, посредством центральных банков мира, действующих согласно тайным соглашениям». Правительство США

испытывало недоверие к БМР и неудачно пыталось лоббировать его закрытие в 1944 году на Бреттон-Вудской конференции^[12]. «Вместо этого, — писал Куигли, — власть Восьми Семей была усилена за счет создания МВФ и Всемирного банка по решению Бреттон-Вудской конференции. Федеральная резервная система США получила акции БМР только в сентябре 1994 года. БМР владеет не менее 10 % валютных резервов, по крайней мере, 80 центральных банков, МВФ и других международных организаций. Он выступает в качестве финансового агента по международным соглашениям, собирает информацию о мировой экономике и выступает в качестве кредитора последней инстанции, чтобы предотвратить мировой финансовый коллапс». БМР в свое время служил каналом финансирования Восемью Семьями Адольфа Гитлера через посредство Дж. Генри Шредера (J. Henry Schroeder) и Амстердамского Mendelsohn Bank. Многие исследователи утверждают, что в наши дни БМР является вершиной глобальной пирамиды по отмыванию «наркотических денег».

«МВФ и Всемирный банк, — пишет Хендерсон, — имеют центральное значение для того «нового мирового порядка», который был установлен с принятием Бреттон-Вудской системы, ставшей подлинным благом для Восьми Семей. В 1944 году первые облигации Всемирного банка были размещены банками Morgan Stanley и First Boston. Французская семья Лазар стала принимать более активное участие в интересах Дома Морганов. Крупнейший инвестиционный банк Франции Lazard Freres принадлежит еврейским семьям Лазар и Давид-Вейл (David-Weill), отпрыскам старых еврейских генуэзских банковских семей, представленных Мишель Давив (Michelle Davive). Последним председателем и главным исполнительным директором Citigroup был Сэнфорд Вейл (Sanford Weill). В 1968 году Morgan Guaranty запустила систему Euro-Clear, базирующуюся в Брюсселе клиринговую систему для евро-долларовых ценных бумаг. Это была первая попытка создать такую автоматизированную систему. Некоторые стали называть эту систему «Зверь». Брюссель также выступает в качестве штаб — квартиры нового Европейского центрального банка и НАТО» (Op.cit.).

Несмотря на все запреты публиковать «антисемитскую и экстремистскую информацию», сведения о контроле еврейских

банкиров над ФРС широко распространились в США и за рубежом. «Федеральная резервная система принадлежит евреям, в том числе Ротшильду», — объявил исламский проповедник Халид Мухаммед, один из главарей экстремистской «Исламской нации» (NOI), в конце 1993 г. 19 марта 1995 г. лидер NOI Луи Карахан выступил с аналогичным заявлением, уточнив лишь, что ФРС была захвачена Ротшильдом вместе с другими международными банкирами еще в 1913 г. Сообщение о том, что банки Ротшильда и другие международные банковские концерны, в основном с еврейскими фамилиями, контролируют ФРС, появилось в пресс-бюллетене даже такой организации, как Национальная ассоциация пенсионеров — бывших федеральных служащих США (NARFE), которую никак нельзя назвать экстремистской организацией. В этом бюллетене сообщалось, что ФРС не может считаться национальным достоянием, т. к. приватизирована восемью еврейскими банками. Даже российский портал «Правда. ру.» на английском языке опубликовал статью «Большие семьи, которые контролируют мир, где фигурируют те же Восемь Семей».

Тезис о захвате ФРС Ротшильдами, Рокфеллерами и близкими к ним кланами крупной еврейской буржуазии не раз опровергали как представители самой ФРС, так и влиятельнейшая сионистская организация ADL (Anti-Diffamation League) — «Лига борьбы с диффамацией». С одной стороны, Лига достаточно успешно опровергает выкладки американских конспирологов на этот счет. А с другой — рассчитывает в своих аргументах на простаков. Дело в том, что истинным владельцам капиталов и банков ничто не мешает скрываться за нейтральными вывесками тех же офшоров или чисто «арийских» фирм. Не буду воспроизводить здесь свое исследование истории создания ФРС, которое как раз это и подтверждает (кто захочет, сможет с этим ознакомиться подробнее).

И как бы там ни усердствовали «охотники на ведьм» из Лиги борьбы с диффамацией, факты — упрямая вещь. И они подтверждают, что за созданием ФРС стояли кланы Рокфеллеров и Ротшильдов, Шиффов и Уорбургов. И они же до сих пор осуществляют контроль над этой системой. Американцев к тому же все больше тревожит и доминирование евреев в руководстве ФРС. Они, несомненно, прекрасные специалисты в сфере финансов. Но почему другим не

дают шанса? Вопрос закономерен. За всю историю этой системы из 14 председателей Совета управляющих ФРС семеро были евреями — Юджин Исаак Мейер (1930–1933), Юджин Роберт Блек (1933–1934), Артур Френк Бернс (1970–1978), Поль Адольф Волкер (1979–1987), Ален С.Гринспен (1987–2006), Бен Шалом Бернанке (2006–2014). Похоже, что после Бернса неевреев на пост главы ФРС уже не допускают. Гринспен руководил ФРС на протяжении 18,5 лет. Сменивший его Бернанке — восемь лет. Итак, последние 26,5 лет ФРС руководили евреи, причем религиозные и поддерживающие сионистов. Бернанке еще в юности был известен как активный сионист. Он воспитывался в религиозной еврейской семье. Его отец был кантором в синагоге и рубщиком кошерного мяса. Он знаток Торы и свободно говорит на иврите. У Бена Бернанке двойное гражданство — США и Израиля. Когда в ФРС заканчивался второй срок Бернанке, Президенту США Бараку Обаме были предложены две кандидатуры ему на смену. Первый кандидат — Лоуренс Генри Саммерс, потомок евреев-иммигрантов из Румынии, сменивших фамилию Самуэльсон на Саммерс, член Бильдербергского клуба, Совета по международным отношениям, министр финансов при Клинтоне. Вторая кандидатура — заместитель Бернанке по ФРС Джанет Йеллен из еврейской семьи Блументалей и Йелленов, которая, как и Бернанке, исповедует иудаизм. Обама 6 января 2014 г. назначил все же ее на его место. А дальше была предложена схема такой рокировки: на место Д.Йеллен из Израиля в США возвращается Стенли Фишер, управляющий государственным банком «Бэнк оф Израел», у которого, как и у Бернанке, двойное гражданство. Не исключено, что он и сменил Дж. Йеллен через четыре года. А Бернанке из США переезжает в Израиль и занимает место Фишера. Этакая рокировка, почти, как у Путина с Медведевым. Как же после этого воспринимать американский закон о запрете на информацию о засилье евреев в ФРС?!

В США вообще нет государственных банков. А после создания ФРС американцы, таким образом, передали право «чеканить монету», по имени Доллар, акционерному обществу (частной компании) ФРС, акционерами которой стали 12 федеральных резервных банков и которые в свою очередь организованы частными банками. И речь, заметим, идет не об аренде ФРС частными банками на какое-то время, как предполагалось первоначально — на 99 лет. Уже в 1927 году

Конгресс США принял закон, который снял все временные ограничения на право Федерального резерва выпускать деньги. Таким образом, ФРС получил вечный статус мирового захребетника.

Естественно, что такая репутация не устраивает тех, кто хочет представить нынешнюю структуры ФРС как благо для американцев и всего остального мира. В защиту ФРС ее фактические владельцы, а с их подачи и купленные ими СМИ, в том числе сионистская пропаганда, утверждают, будто эта организация строго контролируется конгрессом США и аудиторами и без благословения с Капитолийского холма не напечатает ни одного доллара. Утверждают, будто ФРС не может печатать неучтенные деньги, которые в момент кризиса используются специальными институтами для скупки нужных предприятий, потому что это незаконно в принципе. Так ли это? И может ли касаться закон тех, кто сам для своих целей его же и пишет? Более того, кто и на каких основаниях будет проверять тех людей, кто финансово заправляет Америкой, и не только? Ничем не обеспеченные «заменители денег», по имени «доллары США», позволяют увеличить денежную массу и поддерживать американскую экономику, как поддерживает безнадежно больного аппарат искусственного дыхания.

В мае — июне 2009 года на канале «Блумберг» прошла информация, что с сентября 2008 года по апрель 2009 года ФРС напечатала неучтенных 9 трлн. долларов и выдала их в виде кредитов неизвестным банкам и компаниям. В Интернете был размещен фрагмент видеозаписи заседания палаты представителей, на котором конгрессмены США пытаются добиться от генерального инспектора ФРС ответа, знает ли она, что было тайно напечатано 9 трлн. долларов и кому они были выданы, а также, куда был направлен еще 1 трлн. долларов, напечатанных ФРС? Ни на один свой вопрос конгрессмены не смогли получить вразумительного ответа ([http://www.dengy — vsem.ru](http://www.dengy-vsem.ru)).

«По всей видимости, подпольная эмиссия американских долларов США Федеральной резервной системой не прекращалась с момента возникновения ФРС, — говорил профессор кафедры международных финансов МГИМО, доктор экономических наук Валентин Катасонов в интервью российскому portalу «Свободная пресса». — Во всяком случае, проверить ФРС очень сложно, практически невозможно. Дело в том, что ФРС является высшей инстанцией, которая может

окончательно «определить», какая из купюр с одинаковыми серийными номерами действительно выпущена ФРС, а какая (при ее стопроцентной идентичности) якобы является подделкой. Опровергнуть заключение ФРС не может никто, даже если все будут понимать, что все купюры — и «настоящие», и «поддельные» — напечатаны на одном и том же станке. Да и вероятность того, что купюры с одинаковыми номерами «встретятся» в одном месте, ничтожна. Необязательно даже использовать одинаковые номера и серии — можно печатать неучтенные серии и распространять их через подконтрольные банки подальше от США. Лично для меня нет никаких сомнений в том, что Федеральный резерв уже давно должен быть лишен своих полномочий за грубые нарушения американского законодательства. Один из наиболее ярких примеров — тайная операция по выдаче огромных кредитов крупнейшим частным банкам в период последнего финансового кризиса 2008 г. Частичный аудит ФРС показал, что сумма таких кредитов превысила 16 трлн. долларов. Примечательно, что среди получателей — большое количество неамериканских банков. А принятие решения о выдаче Федеральным резервом кредитов нерезидентам (иностранным организациям) возможно только с согласия Конгресса. Также примечательно, что все это делалось втайне от конгрессменов и сенаторов. Однако и после опубликования результатов аудита, точки над «i» так и не были расставлены. Председатель ФРС Бен Бернанке вразумительных разъяснений по поводу таинственных операций не представил». Но в американской прессе по этому поводу не раз появлялись статьи, авторы которых утверждали, что денежки из ФРС были переведены в казну международного сионизма, в том числе в банки Израиля.

Операция еврейских и американских банкиров по приватизации ФРС началась на заре XX века в весьма тревожное время. Мир стоял на пороге мировой войны, которая вполне могла перерасти в мировую революцию. Именно в это время Якоб Шифф, который в 1905 г. открыто бросил вызов русскому царю, пообещав ему революцию, занимался «размещением» \$20.000.000, переданных ему для финансирования свержения Николая II. Сколько денег из этой суммы было заработано на приватизации ФРС, мы никогда не узнаем. Известно лишь, что Льву Троцкому и его боевикам Шифф передал в 1917 году один миллион долларов. И тот их отработал на 100

процентов. Обратим внимание только на то, что история повторяется. В 1917 году «мировая закулиса» свергала русского царя. В 2012-м взялась за свержение президента России. И участвуют в этом все те же финансовые кланы.

Структура мировой закулисы

Если Рокфеллеры — прежде всего «нефтяная» династия, то для Ротшильдов главное — это золото и другие драгметаллы. Это их главные сферы влияния и контроля. Поэтому Ротшильды начали с подкопа под доллар, поставив целью заменить его золотом (признаем, что с этой точки зрения несколько иначе, чем мы привыкли, выглядит «отвязка» доллара от золотого обеспечения, осуществленная Р. Никсоном в 1971 г.). Главный рычаг для этого — цена на золото. Она устанавливается не рыночным, а директивным путем. Начиная с середины 1940-х годов ежедневно, без перерывов на выходные и праздники, два раза в день Лондонской ассоциацией рынка драгметаллов проводятся так называемые «фиксинги», в которых участвует пять банков: головной банк британской ветви Ротшильдов N. M Rothschild & Sons, близкий к их французской ветви Societe Generale, Hong Kong & Shanghai Banking Corp. (HSBC), выросший в XIX веке на торговле наркотиками, а также мировой лидер в сфере оборота золота и драгметаллов Scotia Mocatta — подразделение Scotiabank Global Banking & Markets. Проводятся эти фиксинги, разумеется, на площадке N..M Rothschild & Sons и, более того, именно этот банк до 2004 года неизменно на них председательствовал (а затем фарисейски ушел в тень).

В 2011 г. эксперты Цюрихского университета, проведя скрупулезный математический анализ связей ведущих компаний планеты, как уже говорилось выше, обнаружили, что всеми процессами на планете, связанными с экономикой, руководит, по сути, одна гигантская корпорация. То есть можно смело вести речь о существовании теневого правительства, в которое входят хорошо известные всем компании.

Если всего 1 % жителей Земли владеет 43 % находящегося на планете имущества, если всего 0,01 % супербогачей все решают на этой планете и определяют, разорять человечество до последней нитки с помощью искусственно спровоцированных финансовых кризисов и фондовых обвалов либо дать ему еще просуществовать какое-то время, то они и составляют так называемое «мировое правительство», о

котором ведут речь конспирологи. Так ли это? Структура управления современным миром гораздо сложнее, чем это представляют себе сторонники теории заговора. Прежде всего — это координированное управление мировой экономикой, в котором участвуют как международные организации, так и международный капитал, прежде всего крупные финансисты — как отдельные государства, так и объединения ведущих держав мира.

На виду у широкой публики мировые проблемы решают в ООН, на совещаниях то Большой семерки^[13], то Большой двадцатки и на других международных форумах. Но реальная политика вырабатывается и направляется совсем в других структурах, о которых говорят, как о рабочих органах «мирового правительства».

«Бильдербергский клуб». В современных условиях глобализации значительный вес приобрели такие организации, как «Бильдербергский клуб» (англ. Bilderberg group — Бильдербергская группа) и «Трехсторонняя комиссия» (Trilateral Comission), созданные Д.Рокфеллером.

Первое заседание Клуба состоялось в мае 1954 года в отеле «Бильдерберг» в Остербеке (Голландия), отсюда и название организации. Бильдербергский клуб — самая закрытая структура мировой западной элиты. Создал его принц Бернард Леопольд Фридрих Эберхард Юлиус Курт Карл Готфрид Петер Липпе-Бистерфельдский, супруг королевы Нидерландов Юлианы. Принц — личность очень любопытная. Из древнего германского рода. Известный авантюрист, любил риск. Служил офицером СС, в разведслужбе германского химического концерна «И.Г.Фарбен», с которым связано становление нацизма в Германии. Женился на нидерландской принцессе. Позже пытался навести мосты между Третьим рейхом и британскими элитами. Говорят, с него срисовал своего Джеймса Бонда Ян Флеминг, приятель Бернарда. Умер в 2004 г. в возрасте 93 лет, но все это время оставался завсегдатаем клуба, который с момента его основания финансировал Д. Рокфеллер. Ныне в Клубе заседает дочь Бернарда.

С 1954 года заседания клуба ежегодно проводятся поочередно в разных странах. Если в Европе — чаще всего в отелях Ротшильдов, в США — в гостиницах Рокфеллеров. Это трехдневные конференции, в которых принимают участие более 100 ведущих представителей

высших кругов финансовых и международных организаций, промышленности, политики, профсоюзов, военных, ученых и прессы из Европы и Северной Америки. Штаб-квартира бильдербергов находится в Нью-Йорке, в помещении Фонда Карнеги, филиал — в Женеве. Любая встреча бильдербергов, несмотря на полную секретность, это мировая сенсация. Известно, что за закрытыми дверями клуба принимаются решения, которые скажутся на судьбах всего мира. По мнению редактора консервативной газеты «Америкен фри пресс» Джима Такера, члены Бильдербергской группы, кроме всех прочих мировых перипетий, устраивают войны, а также выбирают и смещают политических лидеров. Встречи регулируются правилом «Чатэм — Хаус». Это Королевский институт международных отношений — важнейший британский «мозговой центр» в мире, изучающий международные отношения. Участники могут свободно использовать полученную информацию, но ни личность, ни принадлежность выступавших или присутствовавших не может быть раскрыта. Бильдербергский клуб построен по принципу масонской ложи, его структура включает в себя три круга. «Внешний круг» достаточно широк и объединяет до 80 % участников собраний. Члены этого круга знают только часть реальной стратегии и истинных целей организации. Второй круг, намного более закрытый, — Комитет управления (Steering Committee), состоящий из 35 человек, знакомых с задачами группы примерно на 90 %. Самый узкий круг — Консультативный комитет (Advisory Committee), состоящий примерно из десяти человек, досконально знающих подлинные цели и стратегию организации и обладающих всеми полномочиями по делам группы в период между ее ежегодными заседаниями. Как писал итальянский журнал «Эуропа» в 1975 г., «несмотря на пестроту своего состава, в целом бильдербержцы — это некое суперправительство, на свой фасон перекраивающее правительства стран Запада». В настоящее время постоянными участниками клуба являются Эдмунд де Ротшильд, Дэвид Рокфеллер, Збигнев Бжезинский, Пол Волфовиц, Генри Киссинджер, Ричард Холбрук, Этьен Давиньон, Генри Гейнц, Романо Проди и некоторые другие. Считается, что актив клуба объединяет 383 человека, треть из которых американцы — представители аппарата Президента США, Госдепартамента, крупнейших корпораций, банков и деловых кругов. Основная часть финансовых средств, идущих от

ТНК и западных секретных служб, за счет которых осуществляется деятельность Бильдербергского клуба, поступает главным образом через подставные общества и банки, расположенные на Багамах, в Лихтенштейне, Люксембурге и Швейцарии. Имена тех, кто финансируют клуб, точно установить невозможно. Известно только, что на финансирование деятельности Бильдербергской группы тратятся астрономические суммы. Собираются члены клуба один раз в год в течение 4 дней, как правило, в мае — июне в разных городах либо в замках в условиях полной секретности. Каждое совещание, в котором участвует около 120 человек, проходит в обновленном составе. Все обсуждения ведутся при закрытых дверях, допускаются туда только «свои» журналисты. Никакая информация наружу не выходит: на собраниях «бильдербергов» запрещено что-либо записывать; запрещено делать заявления для прессы и разглашать дискуссии, происходящие на этих встречах. Ведущие медиамагнаты либо присутствуют на собраниях клуба, либо присылают своих представителей и отлично осведомлены о программе совещаний (например, «Нью-Йорк Таймс», «Файнэншл Таймс»), однако никогда не рассказывают об этом на страницах своих изданий. Известны слова Д. Рокфеллера, сказанные в 1993 г., когда он поблагодарил редакторов крупнейших западных СМИ за то, что те на протяжении почти сорока лет хранили молчание: «Нам было бы невозможно разработать наш план для всего мира, если бы он был предан огласке в те годы. Но мир устроен сложнее и готов идти к мировому правительству. Наднациональная верховная власть интеллектуальной элиты и банкиров мира, несомненно, более предпочтительна, чем национальное самоопределение, практиковавшееся в прошлые столетия. Таким образом, мы обязаны удерживать прессу в неведении относительно наших убеждений, составляющих историческое будущее нашего века».

Хотя об очередном сборище «бильдебергеров» широкая публика узнает только после его завершения, невозможно скрыть приезд в одно место самых известных людей мира, среди которых — президенты, короли, принцы, канцлеры, премьер-министры, послы, банкиры, руководители крупнейших корпораций. Тем более что каждый из них приезжает с целой свитой секретарей, поваров, официантов, телефонистов и телохранителей. В качестве жеста доброй воли, как

сообщало агентство Mixed News, Бильдерберг демонстрирует «прозрачность», публикуя имена участников. Однако этот список не соответствует действительности. Хотя список и включает в себя тех, кто посещает все конференции, он, однако, упускает тех, кто попадает на встречу негласно. Имена Барака Обамы и Хиллари Клинтон ни разу не появились в списке приглашенных на встречу клуба в 2008 году, которая также проходила в Шантийи. Тем не менее имеются достаточные основания полагать, что оба они присутствовали на конференции (mixednews.ru). Рокфеллеры обладают не только финансовым, но и огромным политическим капиталом. Нельсон Рокфеллер был вице-президентом США при Никсоне. Дэвид Рокфеллер вместе с Ротшильдами был одним из создателей Бильдербергского клуба высшей западной элиты, который многие считают филиалом тайного «мирового правительства». Треть участников клуба — политические деятели. Остальные из сфер индустрии, финансов, научные работники, из сферы коммуникаций, и сферы занятости и лидеры профсоюзов.

В клубе 130 постоянных участников. Большая их часть — влиятельные люди в области политики, бизнеса и банковского дела, а также главные редактора или владельцы ведущих западных СМИ. Вход на ежегодные заседания этого клуба только по личным приглашениям. Актив клуба объединяет 383 человека, из них 128, или одна треть, — американцы, а остальные — европейцы и азиаты (японцы, корейцы, сингапурцы, представители Тайваня и Гонконга). Считается, что «бильдерберги» владеют 30 процентами суммарного капитала богатств, созданных человечеством. Даже частично известный список членов Бильдербергского клуба поражает обилием представителей мировых могущественных элит, по большей части из Америки, Канады и Западной Европы. Это такие известные имена, как Дэвид Рокфеллер, Генри Киссинджер, Билл Клинтон, Гордон Браун, Ангела Меркель, Алан Гринспен, Бен Бернанке, Ларри Саммерс, Тим Гейтнер, Ллойд Бланкфейн, Джордж Сорос, Дональд Рамсфельд, Руперт Мердок, другие главы государств, влиятельные сенаторы, конгрессмены и парламентарии, генералы Пентагона и НАТО, члены европейских королевских семей, знаковые медийные личности. Туда постепенно вводятся и другие участники, такие, как сначала сенатор, а затем — президент США Барак Обама. В этой группе всегда хорошо

представлены руководители американского Совета по международным отношениям, МВФ, Всемирного банка, Трехсторонней комиссии, Еврокомиссии, а также могущественные банкиры из Федерального резерва США, президент Европейского центрального банка (Жан Клод Трише) и управляющий Банка Англии (Мервин Кинг). На протяжении половины столетия ни одна повестка дня ежегодной встречи Бильдербергов не стала достоянием общественности и не освещалась в прессе. Могущественные бароны «четвертой власти» обязались держать все в тайне. Бильдерберг — это самый эксклюзивный мировой клуб. Никто не сможет просто купить туда членство. Только Комитет Управления Группы вправе решать, кого пригласить в клуб, и в любом случае претенденты должны быть сторонниками правительства Единого Мирового Порядка, правительства, состоящего из самых могущественных элит. В соответствии с правилами Комитета Управления клубом приглашенные гости должны прибыть в одиночестве; никаких жен, подруг, мужей, приятелей. Персональные ассистенты (имеется в виду служба безопасности и телохранители) под протекцией ЦРУ или других секретных служб) не могут присутствовать на конференции и должны питаться в отдельном помещении. Также гостям недвусмысленно запрещается давать интервью журналистам или разглашать что-либо, что происходило во время встречи. Правительство-хозяин встречи обеспечивает полную безопасность. Процедура встречи, в соответствии с Правилами Четхем Хауса позволяет присутствующим свободно выражать свою точку зрения в расслабляющей атмосфере знания того, что ничего из сказанного не будет раскрыто общественности.

Тем не менее сведения о том, что обсуждают в этом тайном клубе толстосумов в последнее время не раз становились достоянием гласности. Так, один из наиболее известных знатоков тайных обществ «мировой закулисы» Даниэль Эстулин^[14] на протяжении четырнадцати лет занимался исследованием влияния Бильдербергской группы на бизнес и финансы, глобальную политику, войну и мир и ее контроля над мировыми деньгами и ресурсами. Его книга «Подлинная история Бильдербергской группы» была опубликована в 2005 году и с новыми дополнениями — в 2009 году, став бестселлером. «Представьте себе частный клуб, — пишет Даниэль Эстулин, — где президенты, премьер-министры, международные банкиры и генералы тесно

общаются, где послания отцов-наставников гарантируют, что все идет как надо, и где люди начинают войны, переделывают рынки, и где Европа (да и Америка) может говорить то, что никогда не скажет публично». Именно в этом клубе были порождены многие политические деятели самого высокого ранга. Так, губернатор Арканзаса Билл Клинтон был приглашен в клуб в 1991 году. Там Дэвид Рокфеллер рассказал ему, почему Североамериканское Соглашение о Свободной Торговле, — пишет Эндюлин, — было для Бильдерберга приоритетным, и поэтому он нужен группе, чтобы поддержать соглашение. В следующем году Билла Клинтона избрали президентом», и первого января СССТ вступило в силу. Другие примеры являются аналогичными и показывают, как многие политические деятели были включены в состав могущественных правительств и поставлены на другие ключевые позиции.

На три стороны света

Трехсторонняя комиссия (англ. Trilateral Commission) была создана Дэвидом Рокфеллером в июле 1973 года, хотя за ней стоял не он один. Она была задумана как форум ведущих представителей мирового капитала — США, Евросоюза и Японии. Состав ее более широкий, чем у Бильдербергского клуба, и ее постоянные члены контролируют около 60 процентов мирового богатства. Таким образом, в руках этих двух тайных обществ, созданных и контролируемых Д. Рокфеллером, сосредоточено до 90 процентов мирового богатства, поэтому входящие в них лица, связанные с мировой финансовой архитектурой, и курируют нынешний «миропорядок». С самого начала в работе комиссии приняли участие ведущие практики и идеологи глобального антикоммунистического похода, начатого США сразу же после окончания Второй мировой войны. Это, помимо Г. Киссинджера, советник Фонда Рокфеллера, а в будущем — глава Совета национальной безопасности при президенте США Д. Картере и советник всех последующих президентов США Збигнев Бжезинский, Роберт Р. Боуи из Ассоциации внешней политики, директор Гарвардского центра по международным делам, а также два будущих председателя Федеральной резервной системы США — Алан Гринспен и Пол Волкер. Финансирование организации обеспечили фонд Чарльза Ф. Кеттеринга и фонд Форда, а также сам Дэвид Рокфеллер, который в момент основания Трехсторонней комиссии был по совместительству и руководителем «Совета по международным отношениям» (СМО).

Если «Бильдербергская группа» была своего рода мозговым центром сверхбогачей, то Трехсторонняя комиссия более открыта для прессы, в чем я лично убедился в Париже в 1989 г., когда мне, как корреспонденту «Правды» во Франции, даже удалось там аккредитоваться. В зал заседаний в парижском отеле «Интерконтиненталь», где с 8 по 11 апреля 1989 г. проходила сессия этой комиссии, которую сами ее участники именуют «Трилатераль», журналистов, конечно, не допускали, т. к. работа комиссии всегда проходит за закрытыми дверями, но кое-какие ее документы удалось

достать. Впервые мне в руки попал список участников комиссии. Он действительно впечатлял: в Париж тогда приехали не только сам Дэвид Рокфеллер вместе с бывшим Верховным судьей США Дж. Уорреном, но и целая когорта ведущих промышленников и банкиров мира — от Президента Федерального резервного банка США Джеральда Корригана до еврейско-итальянского олигарха Джованни Аньели, владельца концерна ФИАТ, от главы пивного концерна «Хейникен» Шайка фон Герарда до президента группы «Фуджи — Ксерокс» Отаро Кобаяши. Вместе с ними в отеле «Интерконтиненталь» заседали ведущие политики западных держав и Японии, руководители Европейского союза и НАТО. В фойе отеля мелькали знакомые лица: советник президента США Дж. Картера по национальной безопасности Збигнев Бжезинский, министр иностранных дел Франции Ролан Дюма, лидер большинства в палате представителей США Томас Фоули, директор французского Института международных отношений Тьерри де Монбриаль, директор московского Института США Г. Арбатов... Кого там только не было.

На той встрече Трехсторонней комиссии в Париже весной 1989 г. — за два с небольшим года до развала СССР — самым сенсационным был совместный доклад трех постоянных членов Бильдербергского клуба — бывшего президента Франции Валери Жискара д'Эстена (1974–1981), бывшего премьер-министра Японии (1982–1987) и основателя исследовательской организации Институт глобального мира Ясухиро Накасоне, а также Генри Киссинджера, советника по национальной безопасности США в 1969–1975 годах и Государственного секретаря США с 1973 по 1977 год. Их доклад назывался «Будущее отношений Восток — Запад». Как нам сообщили на брифинге, этот доклад — «результат многомесячной совместной работы и информационного визита в Москву... в ходе которого три автора доклада имели длительные встречи с Михаилом Горбачевым и основными советскими политическими, экономическими и военными руководителями». (Накасоне и до этого трижды бывал в СССР и встречался с М. Горбачевым.) В этих встречах в Москве, как стало потом известно, принимали участие А.Н. Яковлев, Е.М. Примаков и Г.А. Арбатов. В благодарность за помощь в тех переговорах они были официально зачислены в консультанты Трехсторонней комиссии. Зачитан был «трилатеральный доклад» в день закрытия сессии 10

апреля, за ним последовал доклад генерального секретаря НАТО Манфреда Вернера. По проблемам взаимоотношений с коммунистическим «Востоком», прежде всего с СССР, дискуссия шла целый день. Нам, конечно, этот доклад посмотреть не дали. Но сейчас, через много лет, понятно, что речь в нем шла о том, куда ведет затеянная Горбачевым и его компрадорской группой «перестройка» и какая судьба ждет СССР. Тогда уже для Дэвида Рокфеллера и его Трехсторонней Комиссии было ясно, что Советский Союз обречен. Это подтверждает и книга Г.Киссинджера «Дипломатия» (она была издана в 1997 г. в Москве).

Совет мудрецов

Бывший помощник государственного секретаря США и бывший посол США в Китае Лорд Уинстон как-то сказал: «Трехсторонняя комиссия втайне миром не управляет. Этим занимается «Совет по международным отношениям» (World Magazine. August 1978). Предшественником СМО была группа советников «Inquiry», созданная во время Первой мировой войны при президенте Вудро Вильсоне его ближайшим помощником «полковником» Эдвардом Манделем Хаусом, автором известного плана раздела России после революции и героем многих конспирологических версий мирового заговора. Именно эта группа подготовила знаменитые «Четырнадцать пунктов» Вильсона.

После окончания Первой мировой войны Вильсон, Хаус, еврей-банкиры Бернард Барух и Пол Вобер, а также другие влиятельные лица посетили Мирную конференцию в Париже. Именно там, в парижском отеле «Мажестик», 30 мая 1919 г. была создана новая межнациональная организация — Институт иностранных дел. Это был первый конкретный шаг к образованию «единого мирового правительства». Созданная организация была разделена на две ветви: первая — Королевский институт иностранных дел — прописалась в Лондоне, а вторая — Совет по международным отношениям — в Нью — Йорке. Обратим внимание на состав из шести учредителей СМО, а ими стали банки: Bank of America J. P. Morgan Chase & Co, Merrill Lynch, Goldman Sachs Group, а также нефтяные гиганты Chevron Corporation, Exxon Mobil Corporation, Hess Corporation, ведущая консалтинговая фирма McKinsey & Company, Inc. и одна из трех основных фондовых бирж США The Nasdaq OMX Group. Это — Рокфеллеры, Морганы, еврейские банкиры Голдманы и Саксы, а вместе с ними новые имена вроде сына рубщика кошерного мяса из Литвы Леона Хесса, ставшего нефтяным королем в США. В начале XX века членами СМО были Джон Пьерпонт Морган, его уполномоченный представитель, миллионер Джон Вильям Дэвис (первый президент Совета), наш знакомый по острову Джекилл Генри П. Дэвисон, Томас Такер, Гарольд Свифт, Аверелл Гарриман, будущий

госсекретарь США Джон Фостер Даллес, будущий шеф ЦРУ Аллен Даллес, Томас Ламонт, Пол Крават, еврейские банкиры Пол Уорбург, «архитектор ФРС», Мортимер Шифф, сын Якоба Шиффа и лидер скаутского движения США, Рассел Лефингвелл и др.

Спонсировали СМО семья Морганов, Джон Рокфеллер и наиболее известные еврейские олигархи — «одинокый волк Уолл-Стрита», одиозный биржевой спекулянт Бернард Барух, советник президентов Уоррена Гардинга, Герберта Гувера, Франклина Рузвельта и Гарри Трумэна, все те же вездесущие Яков Шифф, Отто Канн, Пол Уорбург. Сегодня Совет поддерживают промышленные гиганты Xerox, General Motors, Bristol-Meyers Squibb, Texaco, фонды German Marshall Fund, McKnight Foundation, Dillon Fnd, Ford Foundation, Andrew W. Mellon Foundation, Rockefeller Brothers Fund, Starr Foundation, Pew Charitable Trusts... Заседания Совета по международным отношениям проходят за закрытыми дверями, попасть туда можно лишь по специальному приглашению. СМО выпускает журнал «Foreign Affairs» — одно из самых авторитетных экономико-политических периодических изданий мира тиражом 126 тыс. экз. Штаб-квартира CFR находится по адресу «Harold Pratt House, 58 East 68th Street, Нью-Йорк». Прописка тоже не случайна. Гарольд Ирвинг Пратт (1877–1939) был крупным нефтепромышленником и директором рокфеллеровской нефтяной корпорации Standard Oil of New Jersey, теперь Exxon Mobil. Он был членом СМО с 1923 по 1939 г.

В таких организациях чтят символику так же, как это принято у масонов и каббалистов (World Magazine. August 1978). Совет публикует список своих членов. Он не считается секретным. Секрет в том, чем его участники занимаются. Каждый, кого допускают в эту организацию, дает клятву сохранять в тайне ее деятельность. Тем не менее в последние годы о СМО стало известно многое. Одно из проведенных исследований показало, что в период с 1945 по 1972 год около 45 процентов должностных лиц в правительстве США, ответственных за внешнюю политику, были по совместительству членами СМО, хотя по американскому законодательству это запрещено. В чем-то Совет напоминает закрытый масонский орден, и, как сказал один из его видных членов, вступление в СМО становится по существу «обрядом инициации» для любого деятеля внешней политики США в XX веке.

СМО поддерживает тесные связи с другими крупными мозговыми центрами «мировой закулисы». Особо следует отметить «Брукингский институт», «думающий танк» Пентагона и ЦРУ «RAND Corporation», «Гудзонский институт», «Внешнеполитическую ассоциацию» (FPA) и, конечно же, специальные организации наподобие «Фонда Карнеги за международный мир» (CEIP). Президент CEIP с 1950 по 1971 год Джозеф Джонсон в тот же самый период занимал пост директора СМО, а в 1971 году 15 из 21 члена правления CEIP были членами СМО.

Характер и масштабы влияния СМО побудили некоторых авторов-конспирологов именно этому Совету приписать роль мирового правительства. Впрочем, о том, что оно существует, говорят не только конспирологи. Еще 17 февраля 1950 года еврейский банкир Джеймс Пол Уорбург (1896–1969), сын того самого Пола Уорбурга, который стал «архитектором Федеральной резервной системы США», заявил во всеуслышание: *«Нравится вам это или нет, но мировое правительство будет создано. Вопрос лишь в том, добьемся ли мы этого силой или миром»* (Цитирую по-английски: *«We shall have World Government, whether or not you like it. The only question is whether World Government will be achieved by conquest or consent»*)^[15]. И оно было создано. По словам Джона Колемана, автора книги «Комитет 300», в системе «мирового правительства», которую выстраивали в течение практически всего XX века Рокфеллеры и Ротшильды вместе с Морганами, Шиффами, Уорбургами и другими еврейскими олигархами, СМО — ключевая структура.

По мнению экспертов, этот Совет взял верх над Госдепартаментом США еще в 1939 году. Один из авторов книги «Киссинджер на диване» адмирал Честер Ворд, бывший генеральный судья-адвокат военно-морского флота США, состоявший в СМО более 20 лет, писал: *«Уже давно правящая верхушка Совета решила, что политика правительства Америки должна поддерживать становление нового мирового порядка, создаваемого банкирами, и дискредитировать любую оппозицию. СМО не остановится, пока не будет создано единое мировое правительство, декларируемая «независимость» граждан США ему помешать не сможет»*^[16].

СМО нечасто упоминают в прессе. Оно и не удивительно, ведь владельцы и руководители таких ведущих американских СМИ, как

New York Times, The Washington Post, the Los Angeles Times, the Knight Newspapers, NBC, CNN, CBS, Time, Life, Fortune, Forbes, Business Week, US News & World Report, традиционно входят в этот Совет. В 1972 году трое из десяти директоров и пять из девяти руководителей высшего звена газетно-издательского концерна «The New York Times» состояли в СМО. В том же самом году один из четырех редакционных руководителей и четыре из девяти директоров «Washington Post» также были членами СМО, включая президента газеты — Катрин Грэхэм и вице-президента — Осборна Эллиота, который помимо того занимал пост главного редактора еженедельника «Newsweek». Почти половина директоров журналов «Time» и «Newsweek» в 1972 году состояла в Совете по международным отношениям. Не удивительно, что ведущие телеканалы, радио и печать США стали фактически органами пропаганды СМО. То же самое можно сказать и о наиболее популярных интернет-изданиях, контролируемых теми же финансовыми группами и издательскими концернами.

Большинство серьезных исследователей склоняется к тому, что руководство всеми структурами «мировой закулисы» осуществляет все же правление Бильдербергского клуба, а СМО — его рабочий орган. Говорить о СМО как о «мировом правительстве», с чем мы часто встречаемся у российских авторов, неправомерно. Это кузница кадров для него. И эту функцию СМО выполняет давно и весьма активно, невзирая ни на какие ограничения, существующие в законодательстве США. Не случайно через СМО прошли и многие видные функционеры международного сионизма. В наши дни в состав СМО входит 4200 членов. В большинстве своем — это представители правящей верхушки и деловой элиты США. В некоторые годы до 70 процентов членов СМО составляли евреи, как правило, активные сионисты. Наиболее широко в СМО представлена финансовая олигархия. В основном это выходцы из финансовой элиты, из ведущих банковских групп. Опрос 1969 года выявил, что семь процентов от общего количества членов Совета были богатыми собственниками, а еще 33 процента — руководителями высшего звена и директорами крупных корпораций. Если говорить о руководителях СМО, то все они без исключения — выходцы из господствующего капиталистического класса, а у 22 процентов директоров имелись родственники среди других членов СМО. На эту же группу приходилась значительная доля

финансирования СМО, прежде всего через фонды и корпорации, а также посредством инвестиций и отчислений на развитие международных отношений. Финансированием Совета занимается около 200 транснациональных компаний. Проекты Совета финансируют специальные фонды (главные — Рокфеллера и Карнеги), полностью освобожденные от уплаты налогов на федеральном уровне! Один из членов СМО — Теодор Уайт — пояснил, что в течение жизни целого поколения (как при республиканцах, так и при демократах) люди на важнейшие места в министерствах Вашингтона подбирались из списка СМО, в том числе в ЦРУ. Так на протяжении первых десятилетий своего существования ЦРУ работало под руководством членов СМО, таких, как Аллен Даллес, Джон Маккоун, Ричард Хэлмс, Уильям Колби и Джордж Герберт Уокер Буш.

По состоянию на 1969–1970 годы в СМО были представлены следующие крупные корпорации и банки: U.S. Steel (основанная Д. П. Морганом в 1901 году), Mobil Oil (теперь объединена с Exxon), Standard Oil of New Jersey (позже ставшая Exxon Mobil), IBM, ITT, General Electric, Du Pont, J.P. Morgan Chase, First National City Bank, Chemical Bank, Brown Brothers Harriman, Bank of New York, Morgan Stanley, Kuhn Loeb^[17], Lehman Brothers^[18] и другие. Фонд Форда также становится спонсором СМО. При СМО, пост президента которого в 1970 году занимает Дэвид Рокфеллер, создается Международный консультативный совет, где Франция представлена будущим премьером этой страны Мишелем Рокаром, а Канада — будущим ее премьером Брианом Мюронэ (Council on Foreign Relations 1970 Annual Report. N.Y.). Совет по международным отношениям на протяжении 60 лет консультировал госдепартамент. Именно этот совет разработал основные внешнеполитические доктрины США. У.Ф. Энгдаль в своей книге «Боги денег» говорит о той роли, которую сыграл Фонд Рокфеллера, зарегистрированный в штате Нью-Йорк в 1913 году, в попытке «мировой закулисы» изменить всю схему международных отношений. Методы и механизмы, с помощью которых эта программа осуществлялась, тщательно скрывали. Так, Фонд Рокфеллера субсидировал серию долгосрочных исследований СМО в сотрудничестве с госдепартаментом США в рамках совершенно секретного проекта «Изучение войны и мира» (1939–1944 гг.). Проект возглавил Исая Боумэн, директор Совета по международным

отношениям, первоначально входивший в секретную группу советников по стратегическим вопросам (группы академиков, прозванных «Исследователи») при президенте США Вудро Вильсоне во время Первой мировой войны, президент Университета Джона Хопкинса и специалист по географии называл себя «американским Хаусхофером», сравнивая себя, таким образом, с известным немецким геополитиком и наставником Гитлера. Рокфеллеры, финансировавшие эту секретную группу из своего Фонда, поставили ей задачу — сформировать основы послевоенных экономических и политических целей США, исходя из того, что мировая война произойдет и США выйдут из нее как доминирующая глобальная держава на планете. После 1942 года большая часть членов этих групп была «тихо» переведена на высокие должности в Госдепартамент. Получая официальную зарплату, они продолжили свою работу над проектом.

По окончании военных действий Ален Даллес, служивший во время войны в OSS, разведслужбе США, предшественнице ЦРУ, был назначен президентом СМО. Именно при нем Совет разрабатывает доктрину «холодной войны». Из СМО вышли все послевоенные доктрины США — от доктрины сдерживания, разработанной бывшим послом США в СССР Дж. Кеннаном, до доктрины «балансирования на грани войны», от политики «наведения мостов» (тот же Кеннан) до политики «отбрасывания коммунизма».

Надо признать, что деньги им платили не зря. Статья Дж. Кеннана в «Форин афферс» в июле 1947 г. «Источники советского поведения», опубликованная под псевдонимом «Мистер Х.», и его знаменитая «длинная записка», на базе которой была разработана «доктрина сдерживания» СССР, ставшая фактически основой всей послевоенной политики США, во многом оказались пророческими. Кеннан, в частности, призывал США развернуть такую гонку вооружений, которая оказалась бы непосильной для Советского Союза и заставила бы его пойти на угодные Западу политические уступки, включая отказ от Советской власти. В конце 80-х годов именно эта рекомендация Кеннана была положена в основу секретного плана Рейгана по дестабилизации СССР, о чем пойдет речь ниже. В 1947 г. Кеннан предсказывал, что «при таком нажиме Советский Союз неминуемо рухнет через 10–15 лет. Рейган, повторив тот же призыв в 1982 г. в своей знаменитой речи в Вестминстере, оказался более точным.

После распада Советского Союза в 1991 году СМО выработал новую внешнеполитическую линию США. В ее основу была положена традиционная американская политика «открытых дверей», сформулированная еще президентом Теодором Рузвельтом в конце XIX века на базе геополитической теории, требующей постоянного расширения Соединенных Штатов, в целях создания Всемирной американской империи или *Rex Americana*. По сути дела, это американский вариант доктрины *Lebensraum* (жизненного пространства), разработанной немецкими геополитиками в начале XX века, которую на практике пытался осуществить Адольф Гитлер. В наши дни лозунг Гитлера «*Дранг нах Остен*» реализуется за счет расширения блока НАТО и максимального приближения его к границам России. История с установкой элементов ПРО в Польше и Чехословакии тому самый яркий пример. А выдвижение отдельных частей НАТО под видом учений на территорию бывшей Советской Прибалтики, в Польшу и Болгарию, появление американских инструкторов и оружия на Украине свидетельствуют о том, что НАТО в наши дни следует курсом, указанным Гитлером: «*Дранг нах Остен!*» («На восток!»). В 1993 г. журнал СМО «*Форин афферс*» опубликовал карту, иллюстрирующую геополитические планы США. На ней большая часть европейской территории бывшего СССР — прибалтийские страны, Украина, Белоруссия, Молдавия и весь Кавказ — была обозначена как зона под американским контролем (См.: *Foreign Affairs* N 3, 1993).

Филиалы влияния

Мировое правительство, конечно, понятие условное. Оно обслуживает в первую очередь интересы США и международной финансовой олигархии, в том числе еврейской. Помимо американских и международных управленческих структур, используемых ими «мозговых трестов» и «думающих танков», названных выше, стоит упомянуть Римский клуб^[19].

«Мировая закулиса» активно использует для воздействия на отдельные государства и такие международные экономические структуры, как Международный валютный фонд^[20], ОЭСР^[21] и ФАТФ^[22].

Существует также ряд интернациональных форумов, на которых обсуждаются региональные и мировые проблемы. Среди них наиболее известны Швейцарский экономический форум в Давосе («Давос» в январе 2013 г. обсуждал различные сценарии развития России — от оптимистического, представленного премьером РФ Д. Медведевым, до катастрофического — Чубайс, Кудрин) и форум Монтана в той же Швейцарии. В последнее время приобрел популярность Санкт-Петербургский международный экономический форум: в 2012 г. там побывал, например, совладелец и председатель банка «Голдман Сакс» Ллойд Бланкфейн и поделился своими прогнозами по поводу перспектив ближайшего финансового кризиса. Конечно, точную дату он назвать не мог.

Но мировая финансовая элита, в которую сейчас медленно, но верно входит и российская, этого от него и не ожидала. На подобных форумах разрабатывается стратегия мирового развития и сотрудничества. Потереться в такой компании серым веществом весьма полезно. В июне 2015 г. даже санкции не помешали поучаствовать в этом форуме руководителям крупных корпораций и банков Запада и Востока.

Богемский клуб

И наконец, несколько слов о Богемском клубе, частном мужском «клубе искусств», который находится в Сан-Франциско. Он традиционно с 1899 года проводит свои встречи в Богемской роще площадью 11 км², расположенной по адресу 20601 Bohemian Avenue, в городе Монте-Рио, Калифорния. Клуб — абсолютно закрытый, вступить в него можно только по рекомендациям его руководства. В члены клуба входили все без исключения президенты США от республиканской партии и некоторые из демократов, начиная с 1923 года. Сюда приезжали члены кабинета, хозяева и управляющие таких крупных корпораций, как Standard Oil, General Electric и др. Многие поставщики Пентагона, высокопоставленные руководители финансовых институтов и банков (включая ФРС) были гостями или членами клуба. Среди членов клуба — крупные финансисты и промышленники, правительственные чиновники и издатели ведущих американских СМИ, элита шоу-бизнеса. Очередь в члены клуба — около 15 лет. Вступив в него, можно приглашать в Богемскую рощу гостей, которые в свою очередь будут тщательно проверены. Эти гости приезжают со всех концов Америки и других стран мира. Сама роща состоит из секвой возрастом более 1500 лет. Это уникальный заповедник природы, не тронутый вырубками. Долговечность секвой символизирует первозданную природу, далекую от современной жизни.

Над входом в Богемскую рощу высится ее девиз: «Пауки, плетущие паутину, сюда не приезжают». Это отнюдь не означает, что члены клуба должны оставить снаружи все свои проблемы и сделки. Мировая паутина плетется именно в этой роще на сверхсекретных заседаниях Богемского клуба, где совершаются — и тому есть свидетельства — тайные политические и коммерческие сделки. Известно, что именно в Богемской роще обсуждался в сентябре 1942 года Манхэттенский проект, который впоследствии привел к созданию первой атомной бомбы и к трагедии Хиросимы и Нагасаки. Член Богемского клуба Николас Марри Батлер (президент Колумбийского университета, 1901–1945) очень четко определил отношение своих

сотоварищей из Богемской рощи к остальному человечеству: «Мир разделен на три класса людей: очень маленькая группа людей, которая делает дела, более большая группа, которая наблюдает, как дела делаются, и большинство, которое никогда не знает того, что происходит». О том, что за публика там собирается, можно судить по размещению в спальнях домиках рощи разных VIP по профессиям и интересам. На 2005 год их насчитано более ста. Лагерь разделен на такие секторы:

Mandalay (частная собственность, инвесторы; военные подрядчики; политики; президенты);

Hill Billies (собственники, инвесторы; банкиры; политики; научные работники; СМИ);

Cave Man («мозговые центры»; нефтяные компании; университеты; СМИ; банкиры; военные подрядчики);

Stowaway (семейные компании семьи Рокфеллеров; банковское дело; нефтяные компании);

Owls Nest (президенты; вооруженные силы; военные подрядчики);

Hideaway (фонды; вооруженные силы; военные подрядчики);

Isle of Aves (подрядчики вооруженных сил; вооруженные силы);

Lost Angels (банкиры; СМИ; оборонная промышленность);

Silverado squatters (крупный капитал; подрядчики вооруженных сил);

Sempervirens (калифорнийские корпорации);

Hillside (Объединенный комитет начальников штабов).

Как видим, здесь представлены все основные сферы жизнедеятельности и управления государством. И не случайно доминирующая роль даже в этом «кемпинге» для миллиардеров отведена Рокфеллерам.

В центре рощи находятся Святыня Сова и Озеро (искусственное). Сова высотой в 12 метров (40 футов), сделанная из цемента, стоит на стальном постаменте перед озером. С 1929 года это сооружение служит местом ежегодного жертвоприношения в первую неделю июльских отпусков. 15 июля 2000 году журналисты Алекс Джонс и Майк Хансон сумели проникнуть в Богемскую рощу и поставить там две скрытые видеокамеры. Так они и засняли ритуал жертвоприношения на пленку. В своем документальном фильме Джонс утверждает, что большая группа членов участвует в «древнем

люциферском, вавилонском ритуале поклонения статуе Совы», что и подтвердило увлечение членов Богемского клуба сатанизмом. В ритуале внутри Совы кукла-чучело, представляющая «жертвоприношение», поджигается, чтобы символизировать очищение участников ритуала. Алекс Джонс, описывая ритуал жертвоприношения в Богемской роще гигантскому каменному филину в 2000 году, свидетельствовал: «Так, я там видел кое-что прямо из Видений средневекового живописца Иеронима Босха — Ад: горящие металлические кресты, священники в красных и черных одеждах с первосвященником в серебряной одежде с красной накидкой, горящее тело, кричащее от боли. И во всем этом участвовали мировые лидеры, банкиры. Это было полным безумием».

Как и многие клубы западной элиты, Богемский клуб отмечен не только печатью сатанизма, но и оргиями гомосексуалистов. Богемская роща повидала не одно театральное представление (известного как «Бурное веселье») и не одно мюзик-шоу («Низкие Уловки»), где женские роли исполняют мужчины — члены клуба. В скандале 1989 года следователи обнаружили, что Пол А. Боначчи написал в своем дневнике, как он летал в Богемскую рощу с Республиканским лидером Лоренсом Кингом и был вынужден заниматься сексом с другими мужчинами, смотреть фильмы, где жертв убивали, а затем насиловали. Пол Боначчи позже свидетельствовал об этих обвинениях в суде и выиграл дело против Кинга. Журнал «Spy Magazine» писал о Богемской роще в 1989 году и о том, как туда привозили гомосексуалистов-проституток из близлежащих городов.

Какое будущее они нам готовят?

Дэвид Рокфеллер известен как один из первых и наиболее влиятельных идеологов глобализации и неоконсерватизма. Ему приписывается фраза, якобы сказанная им на заседании Бильдербергского клуба, проходившего с 5 по 9 июня в Баден-Бадене (Германия) в 1991 году, в тот самый год, когда «мировая закулиса» наконец добилась развала СССР: «Мы благодарны «The Washington Post», «The New York Times», журналу «Time» и другим выдающимся изданиям, руководители которых почти сорок лет посещали наши встречи и соблюдали их конфиденциальность. Мы были бы не в состоянии разработать наш план мироустройства, если бы все эти годы на нас были обращены огни прожекторов. Но в наше время мир искушеннее и готов шагнуть в сторону мирового правительства. Наднациональный суверенитет интеллектуальной элиты и мировых банкиров, несомненно, предпочтительнее национального самоопределения, практиковавшегося в былые столетия (выделено мной. — В.Б.)».

Биографы Рокфеллера не раз пытались доказать, что ничего подобного Рокфеллер не говорил. Американский политолог Уил Баньян докопался до источника этой, как он назвал ее, «недостающей цитаты». Она была приведена дословно во французском издании «Лектур франсез» в статье Д. Гриффина «Четвертый рейх богатеев», автор которой использовал тайную магнитофонную запись речи Дэвида Рокфеллера в Баден-Бадене. Сам Дэвид Рокфеллер по поводу своего реноме особенно не заморачивался и никогда не выступал с опровержением этой «недостающей цитаты». На мировое общественное мнение он плевал уже потому, что знал, кто и как его формирует.

В своих мемуарах он писал, что больше столетия «идеологические экстремисты атакуют семью Рокфеллеров за неординарное влияние, которое, как они утверждают, мы имеем на американские политические и экономические институты. Некоторые даже считают, что мы являемся частью тайной группы заговорщиков, которые работают вопреки интересам Соединенных Штатов,

характеризуя мою семью и меня как «интернационалистов», участвующих в заговоре, чтобы построить более интегрированную политическую и экономическую структуру — единый мир, если вы хотите. Если это обвинение, то я признаю вину и горжусь этим».

Какие же планы вынашиваются в тайных обществах, созданных Рокфеллерами и Ротшильдами? Какое будущее там готовят человечеству? «В своей ранней истории, — пишет Даниэль Эстулин, — бильдербергцы решили создать «целевую Аристократию» между Европой и Соединенными Штатами («чтобы достичь консенсуса в делах управления миром») в сфере политики, экономики и общей стратегии. НАТО является неперенным атрибутом их планов — это обеспечение бесконечной войны и ядерный шантаж, использующийся по мере необходимости. В перспективе бильдербергцы планируют продолжать грабить планету, достичь невероятной мощи и богатства. Наряду с военным превосходством контроль над мировыми деньгами имеет критическое значение для абсолютной власти».

Главная цель мировой закулисы — создание «Единого Мирового Правительства (глобальной корпорации) с одним глобальным рынком, безопасность которого будет обеспечиваться глобальной мировой армией и финансовым регулированием одного (мирового) Центрального банка, использующего единую мировую валюту». Их «список желаний», утверждает Эстулин, включает:

- «единую международную идентификацию с приверженностью универсальным ценностям»;

- централизованный контроль над мировой общественностью при помощи «контролирования мозгов», другими словами, при помощи контроля над мировым общественным мнением;

- Новый Мировой Порядок без всякого среднего класса, только «правители и слуги», и конечно, никакой демократии;

- «нулевой прирост населения», никакого благополучия и прогресса, только всевозрастающие власть и влияние для правителей;

- кризисы производства и бесконечные войны;

- абсолютный контроль над образованием, чтобы программировать общественное сознание и распределение на заранее отведенные роли;

- «централизацию контроля над внутренней и внешней политикой всех государств» — всех под один стандарт;
- использование ООН как де-факто мирового правительства, облагающего налогами «граждан мира»;
- расширение глобализации СССТ и ВТО;
- продвижение НАТО в качестве мировых вооруженных сил;
- введение универсальной юридической системы;
- глобальное «процветающее государство, где будут востребованы покорные рабы, а нонконформисты будут уничтожаться».

Аппетит, как говорят, приходит во время еды. Со временем влияние Бильдебергского клуба и Трехсторонней комиссии настолько возросло (в первую очередь благодаря небывалой концентрации богатства в руках тех, кто в них входит), что они претендуют даже на то, чтобы выбирать руководителей иностранных государств. В 2014 г. в греческом журнале «Anekshgito» было помещено интервью Афанасия Стригаса (А. Strigas) «Мировой правительство: интервью с инсайдером». Стригас — политик, посвященный в дела, творящиеся за кулисами. Он изучал политологию и экономику в Гейдельбергском университете, теорию дипломатии, международную стратегию — в Джорджтауне, пропаганду — в университете им. Патриса Лумумбы в Москве. Он начинал свою карьеру как военный атташе и был консультантом при высшем военном командовании НАТО. В доказательство его осведомленности приводят факт, что он предсказал военный кризис между Грецией и Турцией за 18 месяцев до его начала и назвал Кипр эпицентром. Вот это интервью:

— Все мы знаем, что странами руководят их политические и военные лидеры. Несмотря на это, в Ваших книгах Вы упоминаете два международных центра, производящих решения, невзирая на режимы и идеологии. Не могли бы Вы высказаться более определенно относительно этого?

— Это может выглядеть преувеличением, но народы в настоящее время управляются через их политическое и военное руководство согласно распоряжениям двух глобальных центров: Бильдербергского Клуба и Трехсторонней Комиссии. Это отличает новую эру от того, что было в прошлом. В прошлом мир управлялся идеологиями. Мы знаем, что идеологии использовались, чтобы управлять людьми. Но

противоречивые идеологии приводили к войнам. Теперь все глобализировано. Мир стал глобальной деревней. Поэтому появились производящие глобальное управление центры, возникла планетарная политика XXI столетия. Она маргинализировала национальные правительства, которые теперь зависят от этих международных центров. Сегодня судьбы стран определяет доход. Задача сегодняшних правительств — заботиться о стабильности тех 93 % международного богатства, которое контролируют эти два центра.

— Как они производят политических деятелей?

— Эти полномочия возложены на таких людей, как вице-президент Бильдербергеров Ричард Фоурен, ведущий консультант General Electric. Члены его комитета — Генри Киссинджер, Александер Хейг, Тошио Накамура, Эдмонд Ротшильд, Джованни Аниели, Сайрус Вэнс, бывший президент Coca-Cola Чарлз Данкэн и Хельмут Шмидт — производят отбор кандидатов на основе досье АНБ. Когда кандидат одобрен, его приглашают в качестве супернумерария на ежегодное заседание Бильдербергского Клуба. Если кандидат получает санкцию, СМИ начинают пропагандистскую кампанию, а Центральные банки, другие уполномоченные банки выделяют ему деньги, чтобы основать партию, провести выборную кампанию и т. д.

— Не считаете ли Вы несколько неблагоразумным говорить, что маленькая группа людей контролирует почти все на планете?

— Каждый член Бильдербергского Клуба или Трехсторонней Комиссии представляет тот или иной могущественный международный картель. Их мнение о политических или социальных тенденциях зависит от интересов картеля, который они представляют. Протагонисты — люди картелей, заседающие в принимающих решения центрах, тем только и занимаются, что гарантируют доходы картелей, единственная вещь, которую они понимают, — нормы прибыли. Исключительные члены вроде Мицубиси или Пола Остина, босса Coca-Cola, прежде всегда спавшего в течение всех переговоров на заседаниях Трехсторонней Комиссии, — являются только яркими исключениями. — Бильдербергский Клуб и Трехсторонняя Комиссия продают главам могущественных монополий типа Рокфеллера или Ханта (Hunt) выгодную для них международную политику. Что касается второй части Вашего вопроса... В 1963 Кеннеди хотел

уменьшить напряженность между США и СССР и остановить войну во Вьетнаме. Но картели рассчитали, что они соберут миллиарды долларов, и продолжали инвестировать производство вооружений и, соответственно, войну. Они удалили его так же, как и его брата Роберта Кеннеди, который, конечно же, выиграл бы следующие выборы и остановил бы войну. Никсон обещал воевать до 1978 года, но остановил войну в 1973. Поэтому они вовлекли его в Уотергейтский скандал.

Конечная цель — порабощение человечества

«Ревнивый бог Израиля», по Марксу, деньги. А деньги не имеют ни родины, ни национальности. Руководство той системой, о которой говорят как о «мировом правительстве», принадлежит международному финансовому капиталу, который по сути своей космополитичен, хотя крупная еврейская буржуазия и сионистский капитал занимают в этой системе весьма видное место.

В «мозговых центрах», созданных при поддержке и личном участии Рокфеллера, других крупных финансистов как еврейского, так и нееврейского происхождения, разрабатываются поистине чудовищные планы «усовершенствования» человечества и преобразования его государственной и политической организации. Как сторонник ограничения и контроля над рождаемостью во всемирном масштабе Д. Рокфеллер поддержал теорию, легшую в основу Киотского протокола, согласно которой растущее потребление энергии и воды, а также загрязнение атмосферного воздуха вызвано из-за роста населения Земли. На конференции ООН в 2008 года он открыто призвал организацию найти «удовлетворительные способы для стабилизации численности населения Земли». «Фонд Рокфеллера» финансировал ряд исследований члена Бильдербергской группы и Трехсторонней комиссии, видного сиониста сефардского происхождения, члена Бнай Брит Жака Аттали. С 1981 г. он был советником президента Франсуа Миттерана, а в 1991–1993 годах возглавлял Европейский банк реконструкции и развития. Член Бильдербергского клуба. В его бытность президентом ЕБРР просионистские СМИ создавали ему бешеную рекламу. Аттали именовали не иначе как провозвестником будущего. После нескольких финансовых скандалов в ЕБРР и «Анголагейта» (Аттали вместе с Гайдамаком, еврейским олигархом, родившимся в СССР, был одним из фигурантов дела о незаконной продаже оружия Анголе) «провозвестник» ушел в тень и занялся написанием сценариев будущего. В начале 90-х годов один из моих знакомых банкиров в Люксембурге пригласил меня на встречу с Аттали в закрытом для посторонних «Клубе руководителей», в который входят главы банков,

промышленных объединений и транснациональных корпораций. Аттали выступил там с докладом об основных тенденциях формирования «рынка будущего» и, соответственно, будущего человечества. По сути, это была презентация его новой книги «Линия горизонта» (вышла в свет в 1992 г.). Аттали дал в ней описание того мира, который управляется наднациональной элитой и супер-банкирами по предложенной Д. Рокфеллером схеме.

Согласно Аттали, глобализация порождает новую кочевую элиту, «новых номадов», по его терминологии. Они должны быть оторванными от своих национальных корней и кочевать по планете по мере производственной необходимости. Чтобы управлять процессами глобализации и этой новой кочующей армией труда, Аттали призывал к созданию «планетарной политической власти». То есть к тому самому «мировому правительству», которое было предусмотрено Д. Рокфеллером в его проекте будущего. Уже в начале 90-х гг. Аттали заговорил, что в его «обществе грядущего» человек превратится в роботоподобное существо в результате «генетических манипуляций». «Однажды, став «протезом самого себя», человек будет самовоспроизводиться подобно товару», — говорил он тогда в Люксембурге. Жизнь в нарисованной Аттали капиталистической «Утопии» станет предметом искусственной фабрикации, носителем стоимости и объектом рентабельности. Само понятие разумной жизни потеряет смысл, «если человек производится и мыслится как предмет, товар».

В 2006 г. вышла в свет его новая книга «Краткая история будущего», где дается прогноз на период с 2050 по 2100 гг. По прогнозу Ж.Аттали к тому времени «мир станет полицентричным», «на каждом континенте будут 1–2 ведущие державы. Рынок лишит правительства их последних прерогатив, включая даже суверенность. Частному сектору будут принадлежать не только учителя и врачи, но даже судьи и солдаты. Между рыночными демократиями и рынком начнется гигантское сражение за мировое превосходство, которое завершится победой рынка». В этом новом мире, где налоги снизят к выгоде богатых, но бесплатных услуг для бедных уже не будет, люди будут жить по нормам полицейского государства, функции которого перейдут к корпорациям и банкам. Аппараты слежки станут инструментами в руках страховых компаний, которые позволят им

контролировать сначала оплату тарифов, а затем и социальное поведение каждого плательщика. Если богатые меньшинства захотят, чтобы та или иная сфера жизни подчинялась рынку, а не голосованию, то они без колебаний будут приватизировать такие сферы. *Лояльность по отношению к родине или соотечественникам теряет всякий смысл, люди станут отказываться их защищать. Таким образом, к 2050 году начнется демонтаж государств* (выделено мной, чтобы было понятнее, к чему ведут дело господа либералы. — В.Б.). Правительства потеряют влияние, а подолгу в одних и тех же странах будут жить только те, кто не имеет возможности перемещаться. К концу века правительство США одним из последних утратит атрибуты суверенности. Итак, «капитализм одержит окончательную победу, уничтожив все, что не является им, и превратив мир в огромный рынок», подытоживает автор. Каждая минута жизни каждого человека будет посвящена производству или потреблению товаров. Станет углубляться одиночество, особенно в городах, контакты между людьми будут скоротечными и поверхностными. Мир превратится в огромное поле сражения. У многих предприятий больше не будет постоянной территориальной базы, они станут временными группировками лиц, кочевыми организациями. Другие станут сетями, объединяющими таких кочевых партнеров, «новых номадов». Аттали не исключал, что по мере ослабления государств возникнут предприятия-пираты, «занимающиеся противоправной или открыто преступной деятельностью». Тон станет задавать новый креативный класс — финансовые стратеги, главы компаний, юристы и артисты, которых автор называет суперномадами. Главными занятиями средних классов станут страхование (защита) и развлечения (забвение). Массовое распространение получают новые виды наркотиков, сексуальная жизнь станет абсолютно свободной, ее исключительной целью станет удовольствие, а размножение будет производиться искусственным способом. Количество лиц, живущих менее чем на 2 долл. в день, инфракочевников, составит к 2035 году 3,5 млрд. человек против 2,5 млрд. в 2006 году. Эти категории населения, своего рода биороботы, станут беспорядочно перемещаться по планете в целях выживания и будут широко использоваться во время различных волнений, а также пиратской экономикой. С исчезновением государств никто не будет способен обеспечить равенство граждан, объективность

выборов, свободу информации. К 2050 году гиперимперия аккумулирует острые противоречия. «На планете не будет войн между государствами, но каждый станет соперником всех», — резюмировал Аттали.

Как видим, в картине нового мира заложено все — от интенсификации производства и потребления до полного, даже уже не «относительного», по Марксу и Ленину, а абсолютного обнищания трудящихся, от потери государствами их суверенитета до генетического манипулирования людьми и полного морального разложения общества. И только профан не поймет, кто будет составлять в этом жутком мире новый правящий «креативный класс». Это тот самый «избранный народ», к которому принадлежит и Жак Аттали. Д.Рокфеллер и его «бильдербергеры» видели будущее мира именно таким.

На наших глазах создается этот новый мировой порядок, идет подготовка к образованию «глобального государства» по рецептам Бильдербергского клуба. Объединение стран «золотого миллиарда» в единую империю уже началось. Северо-американское партнерство, предусматривающее объединение США и Канады, а также, возможно, и Мексики, Европейский союз и блок НАТО, а теперь еще и единое экономическое американо-европейское пространство — составные этого будущего государства. Страны, входящие в Евросоюз, уже потеряли контроль над своей внутренней политикой — ее диктует Еврокомиссия, которая спускает из Брюсселя во все столицы ЕС директивы и разнарядки: сколько сеять, сколько доить, сколько производить молока, мяса, чугуна, стали, сколько готовить инженеров, врачей, учителей, компьютерщиков, сколько принимать иммигрантов из Африки...

Кризис на Украине и история с введением санкций против России показала, что и в своей внешней политике страны ЕС утратили самостоятельность, т. к. антироссийские санкции, незаконные с точки зрения международного права, и ответные российские меры привели европейскую экономику к гигантским убыткам. Потеряли свою независимость и европейские СМИ, что показывает наглядно их освещение событий на востоке Украины и в Крыму. Европейские парламентарии, посетившие летом 2015 г. Крым с целью самим увидеть, что там реально происходит, были поражены прежде всего

тем, что увиденное ими ни в коей мере не соответствовало тем «ужасам российской оккупации», которые расписывают их отечественные СМИ, контролируемые медиа-магнатами Европы и США.

Самое опасное — это распространение юрисдикции США на весь мир, на что Вашингтону никто не давал права. Весь мир там рассматривают как свою империю — *Rex Americana*. Американские суды арестовывают за пределами США граждан других стран, судят их в Америке и содержат в американских тюрьмах либо в концлагере ЦРУ в Гуантанамо (Куба). Казначейство США накладывает разорительные штрафы и санкции на иностранные банки (Дойче банк в ФРГ, Сосьете Женераль во Франции и др.), что ведет к подрыву экономики тех стран, где они действуют. Скоро дойдет до того, что руководители попавших под контроль США государств будут приезжать в Вашингтон за своим мандатом, как когда-то русские князья ездили в Золотую Орду за ярлыком на княжество. К тому идет. Новые претенденты на мировое господство пытаются и ООН подчинить своему диктату, чтобы навязывать волю мировой закулисы всему человечеству. Это чрезвычайно опасная политика и практика. Если не остановить этот международный беспредел под флагом Соединенных Штатов, мир рано или поздно придет к глобальной катастрофе и гибели человечества.

Драка за престол

*В чести и силе та держава,
Где правят здравый ум и право,
А где дурак стоит у власти,
Там людям горе и несчастье.*

Себастьян Брант

Путин в повестке дня

В марте 2015 г. Даниэль Эстулин дал интервью видеоканалу «Правда. Ру», в котором рассказал о том, как действуют против России Бильдербергский клуб и другие тайные общества «мировой закулисы». Он, в частности, сказал: «Запад против Путина, потому что Путин — плохой демократ в их понимании, то есть он не западный, им не подчиняется. В России же — огромные ресурсы и очень сильные технологии. Поэтому американцам очень важно вернуть Россию в рамки 90-х годов, вместо Путина вернуть второго Ельцина. Вообще все, что сейчас происходит в мире, это против России. Просто потому, что, в конце концов, Россия — единственная страна, которая стоит против их («бильдербергов». — *В.Б.*) интересов, не прогибается под них. Они разрушали Россию в 90-х годах и почти-почти достигли этого, но потом пошло не так. Поэтому они и стараются доделать это сейчас».

14 марта 2004 года Путин был избран президентом РФ на второй срок и вступил в эту должность 7 мая 2004 года. Конечно, он мог бы избираться таким образом до своей гробовой доски. Но надо было соблюдать пиетет. В конце концов, существовала Конституция РФ, по которой нельзя баллотироваться на пост президента одной и той же Российской Федерации трижды. Можно, конечно, было бы наплевать на конституцию и протащить через подконтрольную ему Госдуму решение, скажем, о том, что он — Отец Нации или Национальный Лидер, как его уже заранее именовали едроссы, и уже потому имеет право... Но Россия — это не какой-нибудь Гондурас. Если бы Конституцию подправили таким образом, шум бы поднялся на весь мир, да и в России немало нашлось бы протестантов. Поэтому, как рассказал на своей пресс-конференции 26 апреля 2012 г. Дмитрий Медведев, они с Путиным еще в 2006 г. договорились, меняться местами в правящем тандеме, чтобы, как у нас говорят в народе, и невинность соблюсти, и капитал приобрести, а точнее, сохранить власть в руках все того же Путина, который на время уступал свое место президенту Медведеву, а сам становился премьер-министром. Чтобы потом — все сначала. Кто был главным в этом тандеме ни у

кого сомнений не было. Даже в США, где все же предпочитали Медведева Путину, не было на этот счет никаких иллюзий. В конце ноября 2010 на сайте WikiLeaks были опубликованы телеграммы, направленные в Госдепартамент США американским посольством в Москве. В одной из них Медведев был назван «бледным и нерешительным» («pale and hesitant»), а Путин — «вожаком стаи» («alpha-dog»); в этой переписке президент Медведев описывается также как «Робин по отношению к Бэтмену — Путину». Тем не менее «мировая закулиса» отвела Медведеву куда более значительную роль. И дело здесь не в том, что Путин никак не мог понравиться Западу из-за его службы в КГБ.

Отношения России с Америкой и вообще с Западом начали основательно портиться еще до того, как в состав РФ вернулся Крым, до того, как США ввели санкции против ближайшего окружения Путина. В Вашингтоне решили вернуться к рейгановской стратегии «откусывания от империи по кусочку» сразу же после распада СССР и спровоцировали две войны в Чечне с расчетом на то, что джихадистский вариант «цветной революции» станет началом цепной реакции сепаратизма, который приведет к окончательному распаду России. Контртеррористическая операция на Северном Кавказе продолжалась практически все два первых срока путинского президентства с 2001 по 2006 г. И конечно, ему не могли простить его решимости раздавить сепаратизм во что бы то ни стало — на весь мир прогремела его фраза: «Найдем террориста в сортире, замочим и в сортире».

В Бильдербергском клубе проблему Чечни рассматривали однозначно. «...Конфликт в Чечне нам необходим, ибо его можно использовать для геополитического ослабления России», — писал один из членов Совета по международным отношениям США Уильям Сафар, политобозреватель «Нью-Йорк Таймс». Другой инсайдер «мировой закулисы» Джо Клейн, политобозреватель журнала «Ньюсуик», высказался еще откровеннее: «...События в Чечне надо рассматривать как начало второго расчленения, уже не Советского Союза, но России. Большой взрыв 1989–1999 годов подготовил почву для второго расчленения, в результате которого от России должен остаться только обрубок» (выделено мной. — В.Б.). Понятно, почему

первый приговор Путину «бильдерберги» вынесли после того, как в Чечне ему удалось окончательно покончить с сепаратизмом.

В 2003 г. Путин посетил с визитом США, где его встретили целой серией статей, авторы которых утверждали, что он установил в России чекистскую диктатуру. «The Washington Post» не только назвала Путина «бандитом из КГБ», но и привлекла внимание к «путинским гэбистам», численность которых в управленческом аппарате РФ превысила 25 %. В России дежурный провокатор Павловский выступил с серией статей, суть которых сводилась к тому, что Сечин и Иванов готовят чекистский переворот. Вслед за ним, как по команде, на питерцев обрушилась вся антипутинская оппозиция — от Каспарова до Березовского. Руководил всей этой кампанией тогдашний руководитель администрации президента Александр Волошин, человек Березовского и мафиозной ельцинской «Семьи». По его сценарию, согласованному с Вашингтоном, началась активная травля Путина с целью не допустить его переизбрания на второй срок.

«Четырехлетнее правление Путина, — писал в начале 2003 г. журнал «Компромат» («Ледокол»), — выходит на финишную прямую. Вряд ли сегодня у кого-то возникают сомнения в том, что президент продолжит правление и следующие четыре года. Главный вопрос — кто будет вершить власть именем президента во время его второго срока правления. Претенденты известны — это «семейная» группировка, ведомая Александром Волошиным, и «питерские чекисты», пришедшие во власть вместе с Путиным. Сегодня эти группы вступили в открытую войну и, как считается, у Александра Волошина остается все меньше шансов сохранить власть. Он надоел не только окружению Путина, но и самому президенту» (Журнал «Компромат» («Ледокол»), № 1, 2003). В 2003 году Путин убрал Волошина. Избежать переизбрания ВВП не удалось, несмотря на все старания «мировой закулисы» и ее агентуры влияния в России.

Стабилизация власти питерского клана и путинских чекистов вызвала на Западе понятное раздражение уже потому, что от власти отстранили тех, кто безоговорочно подчинялся решениям «вашингтонского обкома», а точнее — директивам «мировой закулисы». Более того, практически с самого начала второго президентского срока Путина все настойчивее стало проявляться нежелание Москвы следовать и далее в фарватере американской

внешней политики, а свою внутреннюю политику строить в соответствии с пожеланиями и указаниями Вашингтона. Вскоре после избрания Путина на второй срок за океаном решили объявить России новую «холодную войну». 4 мая 2006 года вице-президент США Ричард Чейни, находясь в Вильнюсе, выступил с речью в духе известной «Фултонской» речи Черчилля, которую бывший британский премьер произнес 5 марта 1946 года в Вестминстерском колледже в г. Фултон, штат Миссури, на родине президента Трумэна. С той речи начался отсчет «холодной войны». Автор теории «перехода власти» мог бы привести ее в качестве примера заявки на передел сфер влияния, определенных после победы великих держав над общим противником, и претензий США на положение сверхдержавы. Черчилль с этого и начал свою речь, подтвердив одновременно лояльность Великобритании новому сюзеру: «Соединенные Штаты находятся в настоящее время на вершине всемирной мощи (power)». Английское слово «power» имеет несколько значений. Это — власть, мощь, могущество и сила. Черчилль имел в виду, конечно, власть. Власть над миром.

Лавры Черчилля, видимо, не давали покоя Чейни. В своей «Вильнюсской речи» он предъявил претензии Вашингтона на право диктовать свою волю Москве, заявив, что США не устраивает «использование Россией своих минеральных ресурсов в качестве внешнеполитического оружия давления, нарушение в России прав человека и ее деструктивные действия на международной арене». Он потребовал от России прекратить сотрудничество со «странами-изгоями», к которым в Вашингтоне относили тогда Иран, Сирию, КНДР, Белоруссию и еще ряд государств. Путин ответил на это отказом.

В начале 2007 года между США и РФ возник новый конфликт в связи с намерением США разместить в Польше и Чехии элементы своей системы ПРО и планами размещения военных баз США в Болгарии и Румынии. Поначалу недовольство Кремля этой инициативой в Вашингтоне просто проигнорировали, заявив: это «не ваше дело». Вот тут-то впервые в послеельцинский период и нашла коса на камень.

Главнокомандующий РВСН генерал Соловцов заявил, что в случае, если элементы ПРО США все-таки будут размещены в

Восточной Европе, Россия может денонсировать договор о ликвидации ракет средней и меньшей дальности. 8 февраля 2007 министр обороны США Роберт Гейтс объявил, что «Соединенным Штатам Америки следовало бы быть готовыми к возможному вооруженному конфликту с Россией». Дальше — больше. 14 июля 2007 года президент Путин подписал Указ «О приостановлении Российской Федерацией действия договора об обычных вооружениях в Европе и связанных с ним международных договоров в связи с исключительными обстоятельствами, влияющими на безопасность Российской Федерации».

Заокеанские любители покера во внешней политике явно взвинчивали ставки и вовсю блефовали, бряцая оружием. Путин решил на это ответить и уже 10 февраля 2007 года выступил с известной «мюнхенской речью». Если бы у него не было больше никаких президентских амбиций, можно было бы подумать, что он таким образом хлопнул дверью на прощанье, едва не прищемив Америке тот самый нос, который она сует постоянно во внутренние дела России.

В тайных обществах «мировой закулисы» после мюнхенской речи Путина было принято решение сделать все возможное, чтобы отстранить его от власти. Для этого были отобилированы все ресурсы «бильдербергов» в России, задействована вся агентура влияния. Тщательно отработывалась тактика проникновения в высшие эшелоны российской власти с целью вербовки потенциальных предателей по образцу внедрения в партийную и государственную номенклатуру СССР агентов влияния Запада. Посмотрим, как развивалась эта многоходовая операция.

Колода претендентов

...Своего сменщика Путин выбрал не сразу. Перед президентскими выборами 2008 года он до самого последнего момента тянул с обнародованием его имени, то и дело перебирая колоду претендентов. Не исключено, что Путин просто играл в кошки-мышки со своими ближайшими клевретами, проверяя их на благонадежность, хотя сам давно уже решил поставить на свое место Медведева. Одна любопытная деталь — Медведев открыл сайт кандидата в президенты medvedev2008.ru в начале 2008 г. Но домен для последнего был зарегистрирован еще в 2005 году, за три года до его инаугурации.

Среди наиболее вероятных кандидатов в преемники Путина к тому времени называли тех, кто был к нему всего ближе. Все они работали вместе с ним — либо в КГБ, либо в Комитете по внешним связям мэрии Санкт-Петербурга при Собчаке, либо совместно основали теперь уже легендарный дачный кооператив «Озеро». И практически все они попали под «крымские санкции» США и ЕС. Познакомимся с этими деятелями поближе.

Претендентом № 1 называли Сергея Борисовича Иванова. Он родился 31 января 1953 в Ленинграде. Окончил филологический факультет ЛГУ. К концу учебы в университете ему, по его словам, «предложили работать в органах». После окончания университета с 1976 года работал в системе КГБ СССР — поначалу во Втором управлении (контрразведка), в затем в Первом главном управлении (ПГУ, внешняя разведка). Окончил Высшие курсы КГБ в Минске. В 1976—77 гг. — сотрудник 1—го (кадрового) отдела Управления КГБ по Ленинграду и Ленинградской области, где работал в одном подразделении вместе с Владимиром Путиным. Иванов использует любой случай, чтобы рассказать о своей давней дружбе с ним. «Познакомились мы, — рассказывал он корреспонденту «Известий», — когда после окончания университета попали в одно очень маленькое подразделение одной немаленькой организации. Года два работали вместе... После чего я отбыл из Ленинграда фактически навсегда, а он остался... Но не забывали друг друга, иногда созванивались, иногда были длительные периоды провалов — когда

уезжали за границу». В 1982 году С. Иванов окончил московскую «101-ю школу» ПГУ КГБ СССР (ныне — Академия Службы внешней разведки РФ, называлась также Краснознаменным институтом имени Ю. Андропова). С 1981 по 1991 работал в центральном аппарате КГБ — в системе ПГУ. Находился в длительных служебных командировках за границей. Согласно официальной биографии, до 1985 года работал в резидентуре КГБ в Финляндии, которую и был вынужден покинуть, затем — резидентом в Кении. С 1991 по 1998 — в Службе внешней разведки (СВР), созданной на основе ПГУ КГБ СССР (в штаб-квартире СВР в Ясенева). Последняя должность в Ясенева — заместитель директора европейского департамента. 25 июля 1998 В. Путин был назначен директором Федеральной службы безопасности России (ФСБ) и сразу же предложил С. Иванову перейти из СВР в ФСБ. В августе 1998 года С. Иванов был назначен заместителем директора ФСБ — директором Департамента анализа, прогнозирования и стратегического планирования. 15 ноября 1999 указом президента Бориса Ельцина назначен секретарем Совета Безопасности (СБ). 27 мая 2000 указом нового президента В. Путина вновь утвержден на должность секретаря Совбеза. 28 марта 2001 назначен министром обороны РФ. 18 мая 2001 на очередном заседании совета министров обороны стран СНГ избран председателем Совета министров обороны.

Карьера Иванова — наглядная иллюстрация «Закона Паркинсона». Если бы не Путин, он бы так и ушел на пенсию с какого-нибудь третьестепенного поста в Ясенева. Но Путин его всегда вытягивал. После «выброса наверх» на пост министра обороны, он достигает своего уровня полной некомпетентности. Во время нахождения Сергея Иванова на этом посту, как отмечают СМИ, в России росли военные расходы, в 2006 г. составившие почти \$18 млрд. Госзаказ достиг \$8 млрд. Однако, как отмечает журнал «Эксперт», значительная часть денег была украдена: «...почти всем, кто хоть сколько-нибудь знаком с проблемой, известен не только сам факт разворовывания трех четвертей оборонного заказа, но и его механизм». Так, к 2005 г. на выделенные из бюджета \$12 млрд. закуплено два десятка межконтинентальных баллистических ракет «Тополь-М», что должно было обойтись не дороже \$1 млрд., а также около полусотни танков Т-90, несколько самолетов и вертолетов, что в сумме не могло

составить более \$3 млрд. Куда делись остальные средства — неизвестно.

Работа Иванова на посту министра обороны и в роли куратора ВПК с самого начала сопровождалась рядом катастроф и трагических инцидентов в армии, едва ли не ежемесячными скандалами, несчастными случаями, взрывами артиллерийских складов, неудачными запусками ракет и спутников. История с чертовой дюжиной неудачных запусков ракеты «Булава» и перманентный некомплект на околоземной орбите спутников «ГЛОНАСС» — это тоже С.Б. Иванов. И ничего — он все с той же лучезарной улыбкой и ясными глазами смотрел на окружающий мир с полной уверенностью в том, что все будет хорошо. Чекистская дружба дорогого стоит. 15 февраля 2007 произошел очередной «выброс наверх»: горе-министр был назначен первым заместителем председателя правительства. Хотя и выбор его сменщика был заведомо провальным: его сменил А. Сердюков, имя которого навсегда войдет в анналы истории коррупции в России в связи с делом «Оборонсервиса» и его любовницы Е. Васильевой о краже военного имущества на десятки миллионов, если не миллиардов рублей.

Иванову на новом посту было поручено курировать вопросы промышленности, транспорта, науки, связь, ВПК, атомную и космическую деятельность, вопросы обеспечения национальной обороны и правоохранительной деятельности. В 2007 г. к концу президентства Путина, когда все гадали, кто же будет его преемником, Иванова называли кандидатом номер один. Его кандидатуру поддерживали такие влиятельные люди, как «серый кардинал» Кремля Владислав Сурков и давние соратники Путина по петербургской мэрии — министр финансов Алексей Кудрин и начальник личной охраны Путина Виктор Золотов (с сентября 2013 г. — замкомандующего Внутренними войсками МВД).

В декабре 2007 г., помню, один весьма осведомленный человек позвонил мне в редакцию и сообщил, что Путин, как и ожидалось, выбрал Иванова. Видно, он не был единственным обладателем этой информации. Иванову обрывали телефон и поздравляли наперебой, одновременно присягая на верность. Но оказалось, что Путин в последний момент передумал. «По информации источников из Кремля, Сергей Борисович, — писал в связи с этим журнал «Регионы

России», — неделю «по-русски» переживал это кадровое решение». В мае 2008 г. в очередном новом правительстве во главе с В.Путиным Иванов был понижен с первого до простого вице-премьера. Видимо, потому что слишком откровенно рвался к власти. Но затем он довольно быстро наверстал упущенное, став руководителем администрации Президента РФ. (Тот же пост он сохранил за собой и при рокировке Путина с Медведевым в 2012 г.). Таким образом, Путин застраховал себя от всяких неожиданностей со стороны аппарата Медведева: Иванов Айфончика ненавидел за то, что тот его обошел на финише президентской гонки, и при малейшем сбое был готов доложить Путину о любом подозрении в его неверности.

Причина уйти в запой по тому же поводу, что и у Иванова, была и у еще одного несостоявшегося преемника. Виктор Алексеевич Зубков — бывший заместитель директора Федеральной налоговой службы, а затем зам. министра финансов и весьма успешный руководитель Федеральной службы России по финансовому мониторингу в 2004–2007 годах — был назначен Президентом Путиным 14 сентября 2007 года Председателем Правительства России. В то же время он был и председателем Совета министров Союзного государства России и Белоруссии. Я не раз встречался с Зубковым и, как многие тогда, считал, что Путин специально назначил Зубкова премьером, чтобы рокировка в правящем тандеме была вроде бы как естественной: Путин садится в кресло Зубкова, а тот въезжает на белом коне в Кремль. Они друг друга знали давно, и Путин ему полностью доверял. А для него это архиважно.

Зубков родом из глубокой уральской провинции и происхождения пролетарского. Свою трудовую карьеру он начал слесарем в городе Мончегорске Мурманской области. Закончив Ленинградский сельхозинститут, Зубков проработал директором не одного совхоза, прежде чем стал в 1985 г. председателем Приозерского горисполкома Ленинградской области, а затем первым секретарем Приозерского горкома КПСС. Уходя со своего поста на партийную службу в Ленинградскую область, Зубков оставил своим преемником на посту первого секретаря Приозерского горкома Геннадия Похлебенина, отца Николая Похлебенина, который стал первым мужем его дочери Юлии Зубковой. По партийной линии Зубков поднялся до заведующего аграрным отделом Ленинградского обкома КПСС. 1991 год и развал

СССР он встретил на должности первого заместителя председателя Леноблисполкома. Партийная карьера его оборвалась, и в 1991–1993 гг., расставшись с КПСС и не вступая в КПРФ, как это сделали практически все партократы, Виктор Зубков стал работать заместителем председателя Комитета по внешним связям (КВС) Санкт-Петербурга, который возглавил Путин. Когда же тот переселился в Москву, Зубков с 1993 по 1999 г. работал сначала заместителем, а затем начальником Государственной налоговой инспекции РФ по Санкт-Петербургу, а уже затем в Москве — главой Федеральной налоговой службы (ФНС), где его сменил Сердюков, а потом весьма успешно руководил Росфинмониторингом. С Путиным у него связи с годами только окрепли. В 1996 г. в деревне Соловьевка того самого Приозерского района, где Зубков начинал свою партийную карьеру секретарем горкома КПСС, и был зарегистрирован знаменитый дачный кооператив «Озеро», в котором прописались практически все ближайшие друзья Путина. Приозерский район, с которым Зубков не порывал связи и после запрета КПСС в Российской Федерации, оставался его семейной вотчиной, и никаких проблем с регистрацией нового кооператива не было. Владимир Кармановский, бывший председатель Приозерского горисполкома, оформлял для него все документы, о чем он рассказал питерской газете «Метро»: «Зубков попросил меня помочь с документами на эту дачу, и я помог. Но все было исключительно по закону. Помню, мы как-то вдвоем посидели в ресторане, поужинали, поговорили. Я и в мэрии у Путина бывал, он меня виски со льдом угощал» («Метро», 20.09.2007). Так 11 ноября 1996 года компанией из 8 человек и был учрежден дачный потребительский кооператив «Озеро». Тогда это казалось роскошью, и вилил с яхтами на французском Лазурном берегу у российских чиновников еще не было...

В кооператив «Озеро» вошли, как говорят на Кавказе, «уважаемые люди», которых, понятно, объединяла не только любовь к живописному пейзажу Карельского перешейка. Это — будущий президент России В.В. Путин, будущий министр образования РФ А.А. Фурсенко и его брат Сергей (с 2003 года — генеральный директор ООО «Лентрансгаз», дочернего предприятия ОАО «Газпром», в 2010–2012 годах — президент Российского футбольного союза). В той же компании оказались В. И. Якунин, нынешний председатель РЖД,

Ковальчук Ю.В., крупнейший совладелец и председатель совета директоров банка «Россия», и поселившийся рядом с княжеством Монако покойный Н.Т. Шамалов, еще один совладелец петербургского банка «Россия».

Зубков, конечно, был бы очень толковым президентом с его российским и международным опытом. В питерском Комитете по внешним связям он был заместителем Путина и, значит, был его особо доверенным лицом. Но и ему не удалось порулить в тандеме. В мае 2008 года Путин назначил его своим первым заместителем в Правительстве России, где он курировал сельское хозяйство, а на третий президентский срок перевел его в свою администрацию. Зубков также заменил Медведева на посту Председателя совета директоров Газпрома, а в мае 2012 года стал специальным представителем Президента России по взаимодействию с Форумом стран-экспортеров газа.

В 2007 году в российской прессе утверждали, будто как «преемник» Путина рассматривался и министр обороны Сердюков, по слухам, как кандидат № 3 после Медведева и Иванова («Деньги», № 24 (630) от 25.06.2007). Об этом пренеприятнейшем персонаже я весьма подробно рассказывал в своей книге «Сердюков и женский батальон» («Алгоритм», 2013), так что не буду повторяться.

Еще одним претендентом в тот период называли нынешнего главу РЖД Владимира Ивановича Якунина (р. 1948 г). Он коренной русак, родился в д. Меленки, Гусь-Хрустального района Владимирской области. Но в этой деревне был всего два раза за свою жизнь. Родным городом считает Санкт-Петербург, куда в 1964 году после демобилизации отца переехала его семья. Якунин получил высшее чекистское образование в Краснознаменном институте КГБ СССР и проходил службу в научно-технической разведке. Всего в разведке, в основном в Первом Главном управлении (ПГУ) КГБ СССР, Якунин, по его собственным словам, проработал 22 года, в том числе под прикрытием в США. С Путиным они в то время не пересекались.

Как и многие профессиональные разведчики, после августовского путча 1991 г. он ушел в бизнес и вместе со своими друзьями создал в Санкт-Петербурге фирму по привлечению иностранных инвестиций — АОЗТ «Международный центр делового сотрудничества». Вот здесь и началась их дружба с Путиным. Якунин вошел в совет директоров

банка «Россия» братьев Ковальчук. Банк этот создавался, в том числе и на деньги КПСС: в 1991 году Ленинградский обком партии перевел в туда не один миллион рублей. Позже Путин ввел его в совет директоров Балтийского морского пароходства и отеля «Европа». В 1992 году возглавляемая Якуниным корпорация «Стрим» оказалась в центре депутатского расследования, связанного с «нецелевым использованием выделенных федеральным правительством бюджетных средств» (документы по этому делу и результаты расследования The New Times опубликовал в № 18 от 15 июня 2007 года). Вместе с Якуниным в том скандале фигурировали Владимир Путин, Юрий Ковальчук и главарь тамбовской ОПГ Владимир Кумарин-Барсуков. Господа чекисты быстро входили во вкус постсоветского бизнеса. Между тем, по данным The New Times, ряды госбезопасности Якунин не покидал, работая в различных бизнес-структурах, оставался в «действующем резерве». 10 ноября 1996 года Якунин стал одним из учредителей дачного кооператива «Озеро». (Кстати, охрану кооператива «Озеро» обеспечивали именно «тамбовские» из охрannого агентства Кумарина («Кума».)

В 1997–2000 годах Якунин вернулся на госслужбу и возглавил Северо-Западную окружную инспекцию Главного контрольного управления президента Российской Федерации. С марта 1997 года ГКУ, после переезда из Петербурга в Москву, возглавлял В. В. Путин. И именно в том году Якунину пришлось разбираться со скандальным делом строительно-финансовой корпорации «Двадцатого треста», в котором фигурировали бывший шеф КВС петербургской мэрии В.В. Путин и его подчиненный Дмитрий Медведев. «Двадцатый трест» задолжал бюджету Санкт-Петербурга сумму в 28 миллиардов 455 миллионов 700 тысяч рублей. Об этом подробнее пойдет речь ниже. Видимо, бывшие чекисты договорились. Как говорят, ворон ворону глаз не выклюет...

Уже в октябре 2000 года Путин перевел Якунина в Москву, где он был назначен заместителем министра транспорта Российской Федерации, курировал развитие торгового флота и деятельность морских портов РФ. 14 июня 2005 года он стал президентом ОАО «Российские железные дороги» и в этом качестве вступил в 2007 г. в «гонку претендентов».

В этот период он всячески позиционировал себя как жесткий государственный, приверженец сильной центральной власти, убежденный в том, что народу России нужна сильная рука хозяина и поборник утверждения православия в качестве духовного оплота России. В его докторской диссертации, которую он готовился защищать накануне выборов, говорилось: «Без усиления роли государства в общественной жизни ни гражданские, ни предпринимательские структуры не способны решить принципиальные задачи устойчивого развития общества. Создание сильного государства — это незыблемый приоритет сегодняшнего дня, предпосылка перспективного развития экономики и социальной сферы». Опора такого сильного государства, по Якунину, Русская Православная Церковь. Именно в православии он видел ту идеологию, которая только и способна вернуть Россию к ее былому могуществу — Российской империи или СССР без коммунистов, атеизма и плановой экономики. «Сегодня РПЦ, по большому счету, православная вера, — говорил он, — могут сыграть огромную роль в духе формирования нового общества, нового государства». С приближением президентских выборов Якунин заметно сблизился с Путиным и даже вошел в его сверхузкий «православный клуб». Именно Владимир Якунин возглавляет Фонд Андрея Первозванного, который каждый год организует доставку благодатного огня из Иерусалима в храм Христа Спасителя в Москве. На Пасху 2007 г. фотограф запечатлел его в Храме Христа Спасителя со свечкой в руке за спиной Путина. Казалось бы, все шансы стать преемником, как и заслуги перед ВВП, у него были. Но не срослось. Прежде всего потому, что российские либералы и их западные покровители его боялись: он был слишком русский и православный, слишком чекистский и авторитарный.

В негласном списке преемников Путина фигурировала и фамилия Сечина. Игорь Иванович Сечин родился 7 сентября 1960 в Ленинграде и, согласно ряду источников, был штатным сотрудником КГБ СССР. В 1984–1986 он работал в Мозамбике под крышей «Техноэкспорта», затем военным переводчиком в Анголе. В 1988–1991 — сотрудник исполкома Ленсовета. В 1990 познакомился с Владимиром Путиным. В 1991–1996 гг. работал в мэрии Собчака, как начальник аппарата В. Путина, председателя КВС (о том, чем этот комитет прославился, см. ниже). С 31 декабря 1999 года Путин, возглавивший к тому времени

администрацию Президента России, берет его к себе заместителем. С 2004 года назначает его помощником Президента России. После рокировки с Медведевым с 12 мая 2008 года он работает у Путина заместителем Председателя Правительства РФ и курирует нефтяные дела. Главное его достижение тех лет — это разгром ЮКОСа, нефтяной империи Михаила Ходорковского, которую Сечин присоединил к Роснефти, где он стал Председателем Совета директоров. И хотя его считают самым преданным В. Путину человеком из его ближайшего окружения, у него было шансов стать президентом меньше, чем у любого из негласного списка преемников Путина. Разве что штатный телелизоблюд М. Леонтьев его лоббировал всерьез. Главный редактор «Эха Москвы» Алексей Венедиктов вспоминал в связи с назначением этого «однако, журналиста» к Сечину главным пиарщиком: «В далеком 2007 году Михаил Леонтьев в разговоре со мной сетовал, что Путин выбрал преемником Медведева, а не Сечина. «Вот был бы президент!», — восклицал он. Теперь он сам вице-президент у Игоря Ивановича. Сечин не забывает ни хорошего, ни плохого».

Как видим, послужные списки у каждого из этих кандидатов на пост номер один в России весьма серьезные, как и личные связи с Путиным. Отмечу попутно, что мировая закулиса тоже по-своему тасовала эту колоду претендентов, прикидывая, кто бы из них мог стать Горбачевым № 2 и повести Россию по тому гибельному пути, который был уже обозначен «бильдебергами». Подковерная борьба за право стать преемником Путина была настолько острой, что вполне могла выйти из-под «ковра» и обернуться открытыми столкновениями претендентов в их борьбе за власть. Не случайно старший научный сотрудник американского Института международной экономики им. Петерсона^[23] Андерс Аслунд (Ослунд) писал, что в свете обострившейся в конце 2007 года межклановой борьбы в Кремле назначение Д. Медведева единственным кандидатом от Кремля отнюдь не предрешено. Он расценивал сложившуюся после выдвижения Медведева кандидатом ситуацию как «классическую ситуацию накануне переворота». Аслунд — осведомленный человек. И это лишь еще одно подтверждение того, что государственный переворот в России с целью убрать Путина все же готовился на всякий случай, если бы он вдруг решил переизбраться на третий срок. Почему же все-

таки Путин из всей питерской колоды отдал предпочтение именно Медведеву, тому самому «мышонку» из собчаковской мэрии, которого там никто всерьез не принимал, а не своим давним и матерым товарищам по КГБ и кооперативу «Озеро»? На эту загадку многие исследователи и конспирологи пытались дать внятный ответ, но, на мой взгляд, они так ее и не разгадали. Я предлагаю свою версию, основанную на абсолютно достоверных и обнародованных фактах и той доверительной информации, которую предоставили автору некоторые инсайдеры, пожелавшие сохранить свое инкогнито. Насколько эта версия близка к истине, судить читателю этой книги.

«Мы одной крови»

Один из штатных «кремленологов» Станислав Белковский пояснил журналу «Ньюсуик», почему Путин решил положиться именно на Медведева: «Путину очень важно иметь подчиненных, которые не могут бросить ему вызов или представлять для него угрозу».

Когда в сентябре 2009 г., через год после того, как он уступил Медведеву пост президента, Путина спросили, станет ли он его конкурентом на выборах 2012 года, он ответил: «Мы договоримся. Мы понимаем друг друга. Мы — люди одной крови. Сядем, договоримся в зависимости от конкретной ситуации. Решим между собой». Так говорят только об очень близких людях. Практически родных.

Согласно официальной биографии бывший президент России Дмитрий Анатольевич Медведев, русский, православный, родился 14 сентября 1965 года в Ленинграде. Был единственным ребенком в семье профессора Ленинградского технологического института имени Ленсовета Анатолия Афанасьевича Медведева (1926–2004), потомка крестьян из деревни Мансурово Курской губернии. Его дед Афанасий Федорович Медведев (умер 20 мая 1994 года) был партийным работником с 1933 года, с 1946 по 1951 год работал первым секретарем райкома КПСС Павловского района (Краснодарский край), а затем — инструктором в Краснодарском крайкоме. Бабушка Надежда Васильевна Медведева была домохозяйкой. Мать — Юлия Вениаминовна (род. 21 ноября 1939 года), дочь Вениамина Сергеевича Шапошникова и Меланьи Васильевны Ковалевой, филолог, преподавала в Педагогическом институте имени А.И. Герцена, позже работала экскурсоводом в Павловске. Ее предки — Сергей Иванович и Екатерина Никитична Шапошниковы, Василий Александрович и Анфия Филипповна Ковалевы — происходят из д. Алексеевки Белгородской области. Жители Старого Оскола также считают Дмитрия Анатольевича своим земляком по историческим соображениям: жители Алексеевки в основном прибыли из Оскола во время колонизации Дикого Поля. Семья Медведевых жила в районе Купчино, «спальном районе» Ленинграда.

Дмитрий Медведев окончил юридический факультет Ленинградского ордена Ленина и ордена Трудового Красного Знамени государственного университета имени А. А. Жданова в 1987 году и аспирантуру ЛГУ в 1990 году. В КГБ если и служил, то на добровольных началах, в кадрах не значится. По своему мировоззрению он — человек западной ориентации. И это заметно не только по его страсти к разного рода современным гаджетам, автомашинам, модной одежде, часам и авторучкам западного производства. Он с юности увлекается хард-роком, в числе любимых групп упоминает Deer Purple, сатанинскую группу Black Sabbath («Черная суббота») и Led Zeppelin. Он говорит на одном языке со своими западными партнерами еще с тех пор, как занялся бизнесом, работая в путинском Комитете по внешним связям. При всем при том еще в университете Медведев вступил в партию, оставался членом КПСС до августа 1991 года. В 1988 г. в 23 года по своему собственному решению принял православное крещение «в одном из центральных соборов Петербурга».

Жена — Светлана Владимировна Линник. С ней Дмитрий Медведев учился в одной школе (школа 305, Купчино, Ленинград). Родилась она в 1965 в Кронштадте. Закончила Ленинградский финансово-экономический институт имени Вознесенского. Поженились в 1989. Почти общепринято считать, что «она — еврейка». Но пока единственное доказательство — ее еврейская фамилия. Она — православная и руководит попечительским советом целевой комплексной программы «Духовно-нравственная культура подрастающего поколения России», созданной по благословению Патриарха Алексия II.

Учительница Вера Смирнова в средней школе № 305, где учился Д. Медведев, вспоминала: «Он очень старался, все время посвящал учебе. Его редко можно было застать на улице с ребятами. Он походил на маленького старичка». В детстве и розовой юности маленький Дима сильно отставал от сверстников в физическом развитии. Дети обычно жестоки, и его часто били, причем не только пацаны, но и более крупные одноклассники. В более зрелом возрасте, как утверждают его знакомые, он так переживал насмешки отвергших его девушек, что однажды чуть было не покончил с собой. Детские страдания с годами остаются в психике человека, не умеющего прощать, как плохо

заживающие раны. И на характер Димы Медведева они наложили свой отпечаток. Те, кто его знал еще в школьные годы, в один голос утверждают, что это очень завистливый, мстительный и скрытный человек. За свои действительные или мнимые обиды, о которых его обидчик часто и не догадывался, он мог мстить годами. Может быть, поэтому в озлоблении он как-то, не в детстве, а уже юношей, сказал, что, будь его воля, он бы всех русских поголовно истребил: «пусть будут таджики и негры!»...

В досье российских конспирологов такие высказывания тщательно учитываются, особенно при поисках еврейских корней российских руководителей. У кого их только ни находили после Ленина, который действительно был евреем по деду. В свое время раскопали, что Горбачев в действительности это еврей Габер, а его жена Раиса — караимка из древнего хазарского рода работоторговцев. Обнаружили, что Ельцин — на самом деле еврей Эльцин, а уж жена его Наина точно еврейка. Борис Березовский заявил в свое время, что по законам Израиля и Путин, как еврей по матери, — чистый еврей и может претендовать на израильское гражданство». В доказательство того, что Путин тоже оказался евреем, в Интернете выложили целых три версии его иудейского происхождения, в том числе фотографии 1912 года анфас и в профиль члена Бунда (Всеобщего еврейского рабочего союза) Мордхо Абелевича, поставленного на учет в Витебском Сыском Отделении после 9-й конференции БУНДа. Мордхо и Путин действительно похожи как две капли воды, но это еще не доказательство принадлежности нашего всенародно избранного к избранному народу.

О еврейских корнях Дмитрия Медведева заговорили еще до того, как он стал президентом РФ. Так, на эстонском форуме «Делфи» некто Кантор, проживающий в Таллине, приводил такие сведения о его родословной: «Настоящее имя Дмитрия Анатольевича Медведева — Давид Ааронович Мендель. Родился 14 сентября 1965 в Ленинграде в «простой» семье, по паспорту русский. Отец — Аарон Абрамович Мендель, профессор, по паспорту русский. Мать — Циля Вениаминовна, филолог, по паспорту еврейка. Это первоначальные имена от рождения. Кроме того, жена — Светлана Моисеевна Линник».

На сайтах русских националистов в подтверждение еврейского происхождения Медведева ссылаются даже на некую «систему документов еврейских общин (Ктуба — брачный договор, фиксация обрезания, совершеннолетия) и базы данных раввинских судов». В некоторых СМИ утверждали, будто бы «на одном из телеканалов в Израиле распространялся видеоматериал, из которого явствовало, что Медведев является евреем и даже заявляет о своем праве на гражданство Израиля». Реальные еврейские источники этого, однако, не подтверждают. Так, 27 февраля 2008 года главный раввин России и основатель Федерации еврейских общин СНГ Берл Лазар выступил в Оксфорде в обществе Шабат с лекцией о евреях России. Он, в частности, сказал: «В России много разговоров о еврействе Дмитрия Медведева. Говорят о его матери, которая будто бы еврейка. Я не знаю, как это комментировать. Мы не признаем его за еврея. Однако я вам скажу следующее. За три дня до объявления его преемником президента В.Путина Д.Медведев пришел к нам в наш Центр, где пообещал, что все для нас будет в наилучшем виде. Мы получим больше, чем можем даже пожелать. Напомню, это было за три дня до объявления его наследником».

Об этом визите Аншель Пфедфер, корреспондент израильской газеты «Гаарец», в феврале 2008 г. рассказал следующее: «По заявлению израильско-российского бизнесмена Льва Левиева, который возглавляет Федерацию еврейских общин России (ФЕОР), Медведев будет столь же замечателен для евреев, как был Путин. Медведев посетил Еврейский общинный центр в Москве во время праздника Хануки в декабре всего за три дня до того, как Путин назначил его своим преемником. Во всех теленовостях были репортажи об этом его визите: он появлялся в окружении лидеров еврейской общины на фоне ханукальных свечей и Торы. Руководители общины говорили журналистам, что визит Медведева и то доброжелательство, которое от него исходило, вселили в них надежду на то, что его президентство будет хорошим для российских евреев. Когда их спросили, что они думают по поводу принадлежности Медведева к евреям, они поначалу отказались это комментировать. А затем один из них сказал: «Ирония заключается в том, что мы делаем все возможное, чтобы вернуть евреев в иудаизм, но в этом особом случае с будущим президентом для

еврейской общины было бы лучше, если бы он не признавал себя евреем, дабы не вызвать огонь».

Ханука с легкой руки экс-мэра Москвы Лужкова стала официальным праздником в РФ. Лужков не раз лично зажигал в этот день ритуальные ханукальные свечи в меноре на Манежной площади, после чего в Москве заговорили о том, что его настоящая фамилия Кац. Медведев засветился таким же образом. Едва ли не ритуальный визит Медведева к евреям в Марьино рошу наделал столько шума, что Путину пришлось публично опровергать версию о его еврейском происхождении. 8 марта 2008 года в Ново-Огарево Президент РФ Путин и Федеральный канцлер Германии Ангела Меркель отвечали на вопросы журналистов. И вот здесь Путин сказал буквально следующее: «Вы знаете, позволю себе только одно замечание. Конечно, я уже давно привык к ярлыкам, согласно которым трудно разговаривать с бывшим агентом КГБ, но хочу вам сказать следующее: Дмитрий Анатольевич Медведев будет свободен от того, чтобы доказывать свои либеральные взгляды, но он не меньше — в хорошем смысле слова — русский националист, чем я. Не думаю, что нашим партнерам будет с ним проще. Во всяком случае, это человек, который настроен патриотически и будет самым активным образом отстаивать интересы Российской Федерации на международной арене».

«Русский националист» Медведев, уже став президентом России, поздравил евреев с праздником Песах. Как передает пресс-служба Кремля, в поздравлении, в частности, говорилось: «Этот светлый, радостный праздник связан с одним из важнейших событий в библейской истории — Исходом, избавлением от многовекового рабства. В эти дни вы обращаетесь к духовно-нравственным истокам и ценностям богатейшего культурного наследия еврейского народа. Обретенные еще в далекие времена, они и сейчас имеют непреходящее общечеловеческое значение. Традиции иудаизма, как и других мировых религий, служат сближению людей, их взаимопониманию, доверию, поддержке и мирному сотрудничеству. И сегодня российские евреи многое делают для успешного развития нашей страны, формирования в обществе атмосферы толерантности и взаимоуважения людей разных вероисповеданий и национальностей». Тут Медведев, увы, дал маху: традиции иудаизма вели не к сближению людей, а к изоляции евреев. Об этом говорит и Библия: «И сказал

Господь Моисею и Аарону: вот устав Пасхи: никакой иноплеменник не должен есть ее». И к этому призывают различные толкования Талмуда, прежде всего Шулхан-Арух: «Всякий, кто проливает кровь нечестивых, столь же угоден Богу, как и приносящий ему жертву»; «Позволительно убивать неверного». Ну, а что касается Исхода, который отмечается во время еврейской пасхи (Песах), то он связан, если верить фактам, изложенным в Библии, с массовым уничтожением египтян: «...и сделался великий вопль в земле Египетской, ибо не было дома, где не было бы мертвеца». Так что составители пасхального приветствия Медведева оказались, мягко говоря, невеждами по части истории евреев. А это в свою очередь привело к усилению слухов о еврейском происхождении (что само по себе не криминал) Дмитрия Анатольевича.

Разговоры о происхождении Медведева получили сенсационное продолжение 17 июня 2009 года во время его визита в Голландию. В тот день в местной газете De Week Krant, появилась статья под заголовком «Дмитрий Медведев — армянин». В ней сообщалось, что во время пресс-конференции в рамках саммита глав государств BRIC (Бразилия, Россия, Индия и Китай), Медведев, отвечая на вопрос корреспондента о своих еврейских корнях, сказал, что он информирован об этом, но это только «беспочвенные слухи». Затем президент РФ добавил, что у него.... армянские(!) корни и его предки были родом из города Адана (которую армяне считают «западной Арменией», в составе Турции), однако сам он родился в России. Его фамилия по отцовской линии якобы Багратян, а по материнской линии — Нахшикян, что в переводе означает «армянин диаспоры». Изменить имя его отцу пришлось, заявил Медведев-Багратян, чтобы иметь возможность стать главой резидентуры КГБ во Франции, а там существует обширная армянская община, поэтому нежелательно, чтобы во Франции таким резидентом был армянин. В заключение Медведев якобы заявил, что он «100 %-ный армянин» и гордится своими корнями. De Week Krant цитировала его так: «Разрешите русскому президенту сказать, что он гордится своими армянскими родителями и предками». Раньше та же информация была размещена на сайте влиятельной голландской газеты De Telegraaf, но ее оттуда убрали. Сотрудники газеты De Week Krant пояснили, что эта информация была ими получена от источников в московском издании

«Вести». Газета также опубликовала фото Медведева-Багратяна с президентом Армении с подписью «Дмитрий Медведев на земле своих предков».

Скорее всего, сведения о еврейском происхождении Медведева имеют под собой не больше оснований, чем об армянском. Известно, что Медведев, хотя он об этом событии старается не рассказывать, принял решение креститься еще в советские времена, когда был студентом юрфака ЛГУ. Крещение проходило в одном из центральных соборов Санкт-Петербурга. В том, что он и его супруга Светлана — воцерковленные православные, миллионы россиян могли убедиться в ходе пасхальных и рождественских репортажей из Храма Христа Спасителя в Москве, где они регулярно выстаивают литургию у амвона со свечками в руках. И по жизни они вроде бы тоже соблюдают церковные обряды. Как бы там ни было, в православии исходят из того, что для Бога «нет ни элина, ни иудея». Что касается братания президента Медведева с еврейской общиной, то тут скорее следует искать не его иудейские гены, а политические причины. Подчеркнуто доброжелательное отношение к евреям присуще многим западным политикам, которые таким образом демонстрируют свою толерантность и либеральные взгляды, что далеко не всегда связано с их еврейским происхождением. Российские политики — от Горбачева до Медведева, приобщаясь к западной цивилизации, переняли и это. Горбачев, например, равно как Путин и Лужков, не раз позировали перед камерами в ермолках у Стены Плача в Иерусалиме во время визитов в Израиль. Неужели таким образом они хотели публично подтвердить слухи о том, что в их жилах течет еврейская кровь? Думаю, дело в другом. В конъюнктурных целях они могут себя назвать хоть евреями, хоть армянами или эфиопами. Главное для них — не потерять власть. А для этого поддержка западных лидеров и мирового еврейства, прессы, контролируемой «бильдербергами» и сионистским капиталом, не говоря уже о финансовых потоках, неоценимы. В этом отношении все они «одной крови», как Путин не раз говорил о себе и Медведеве. Родство их, однако, проявилось не только в любви к власти. К деньгам — тоже.

Еще в бедные советские времена, когда даже простые джинсы на наши деревянные купить было невозможно, Медведев уже имел неплохие доходы. Его бывший сокурсник Павел Тимофеев вспоминал,

что Медведев приходил на занятия в пиджаке от Versace, с характерными для марки изображениями горгон на пуговицах, и пользовался ручкой Parker. «Он просто излучал роскошь, успех и профессионализм, — говорит Тимофеев. — Мы мечтали стать такими же богатыми и успешными юристами, как он». У Медведева любовь к дорогим вещам, роскошной недвижимости, страсть ко всякого рода атрибутам власти и богатства, проявилась еще в юности. А уж когда он получил реальную власть, то страсть эта просто перешла в хроническую болезнь.

Повязанные внешними связями

Дмитрию Анатольевичу Медведеву было всего 43 года, когда 7 мая 2008 года он стал третьим президентом Российской Федерации. По сравнению с другими кандидатами в преемники Путина у него, как казалось тогда многим, было мало шансов. Деловая карьера Дмитрия Медведева начиналась в лихие 90-е, когда его родному Ленинграду новый мэр города Анатолий Собчак вернул старое имя Санкт-Петербург. Согласно официальной версии Собчак пригласил на работу в мэрию Медведева, т. к. знал его как старательного студента и подающего надежды юриста по корпоративному праву, а к тому же вместе с ним ездил от юрфака на картошку. Собчак приблизил к себе Медведева, когда решил избираться в депутаты Верховного Совета. Тот отмобилизовал студентов юрфака на поддержку его кампании, фактически взяв на себя функции руководителя предвыборного штаба Собчака. Любопытно, что и первую предвыборную кампанию Путина на выборах президента РФ тоже возглавил Медведев. И именно после этого окончательно заслужил его полное доверие. Судьба свела нашего героя с Путиным в лихие 90-е не столько даже на ниве политики, сколько в сфере предпринимательства и передела собственности. Именно там и пересеклись линии жизни двух будущих президентов. Собчак еще в 1990 году, став председателем Ленгорсовета, пригласил Медведева к себе в помощники. Но тогда его фамилии не было даже в списках телефонов Смольного. Он был вроде бы как фрилансером или юристом по вызову. Примерно через месяц после этого в Смольном обозначился Путин. Его Собчак поставил руководителем группы своих молодых советников, в которую входил и Медведев. Большая их часть, включая Медведева, вошла в круг ближайших сотрудников Путина в печально знаменитом Комитете по внешним связям (КВС) петербургской мэрии.

С 1990 по 1997 годы Медведев официально числился преподавателем в Санкт-Петербургском государственном университете. «Мальчик с пальчик», как его называли за глаза из-за небольшого роста (154 см), проявил необычайную активность. В период с 1990 по 1995 Медведев работал юристом в петербургской

акционерной страховой компании «Русь», которую возглавлял В. Резник. О профессиональных способностях Медведева знакомые с ним юристы были не слишком высокого мнения. И те, кто имел с ним дело в 90-х, и те, кто присутствовал на защите его диссертации. По официальной версии, та защита вместо полутора часов затянулась до четырех из-за того, что труд Медведева был «слишком выдающимся». По неофициальной — «слишком сумбурным». По официальной версии, студенты слушали его лекции, раскрыв рот. А на деле молодому преподавателю римского права приходилось нелегко, так как во время его лекций студенты громко разговаривали и демонстративно его не слушали. Мнения выпускников юрфака о Медведеве нелестны: «Заносчивый, недобрый и начисто лишен чувства юмора»; «Постоянно менял пиджаки-галстуки, как фотомоделю»; «Лекции читал неплохо, но и без блеска».

Анатолий Собчак известен среди популярных фигур периода перестройки как один из создателей Движения демократических реформ и как человек, положивший начало политической карьере Владимира Путина и Дмитрия Медведева, а также тех их соратников, которые известны теперь как «питерский клан». Через его Смольный прошли Дмитрий Козак, Игорь Сечин, Владислав Сурков, Алексей Кудрин, Герман Греф, Владимир Якунин, Альфред Кох, Сергей Васильев (Совет Федерации), Дмитрий Васильев (ФКЦБ), Михаил Дмитриев (Минтруда), Владимир Коган (банкирский дом «Санкт-Петербург»), питерские чекисты Сергей Иванов, Виктор Черкесов, Александр Григорьев и др. После назначения Владимира Путина премьером во власть пришли и другие близкие к нему питерцы — Рейман (Госкомитет по коммуникациям), Шевченко (Минздрав), Миллер (РАО «Газпром») и т. д. Собчак быстро рос при Горбачеве. Он был избран председателем Ленсовета 23 мая 1990 года, а 12 июня 1991 А. А. Собчак стал мэром на общегородских выборах. В ходе тех выборов и проводился референдум о переименовании Ленинграда в Санкт-Петербург.

О том, как к Собчаку в заместители попал Путин, писали разное. По версии самого Путина, он предложил ему свои услуги самостоятельно, честно признавшись, что в недавнем прошлом работал в КГБ. Собчак якобы несколько дней думал, а потом взял к себе Путина на работу, назначив его начальником недавно созданного

при питерском правительстве Комитета по внешним связям. Источники в КГБ-ФСБ, однако, подтверждают, что Путина к Собчаку внедрили так же, как Коржакова к Ельцину, а Константина Затулина к Лужкову, — по разнарядке КГБ. С другой стороны, это был своего рода «брак по расчету». Самый известный «крот» в истории КГБ Олег Калугин, занимавший пост первого заместителя ленинградского областного УКГБ с 1980 по 1987 гг. и хорошо знавший Собчака, рассказывал, что Собчак незадолго до появления Путина в Смольном сказал ему: «Дорогой Олег, я чувствую себя одиноким. Мне нужен человек, который бы поддерживал контакты с КГБ, контролирующим город». Собчак спросил у меня, кого бы я мог ему порекомендовать. Я сказал ему, смеясь, что такого человека не существует. И вот тогда появился Путин». Путин рассказывал своим биографам в книге «От первого лица», что, когда он встретился с Собчаком в первый раз, мэр высказался предельно ясно: «Мне нужен помощник. Я на самом деле боюсь выходить из кабинета. Я не знаю, кто все эти люди».

У Собчака были все основания бояться за свою жизнь и жизнь своих близких. Он понимал, что после развала СССР реальная власть в Питере перешла к КГБ. Город, где он был избран мэром, повис на том самом «чекистском крюке», о котором писал генерал Черкесов. Кстати, именно Черкесов, по тем временам лучший друг Путина, и возглавлял ленинградское УКГБ при Собчаке. Как говорил Калугин, «Собчак ненавидел и боялся КГБ. Чтобы это понять, достаточно вспомнить то, что сказал Собчак о друге Путина Викторе Черкесове, в то время возглавлявшем управление КГБ по Санкт-Петербургу: «Черкесов на службе у тех, кому принадлежит власть. Речь идет о людях, для которых слова “законность” и “демократия” просто лишены смысла. Для них существуют лишь приказы, а законы и права являются для них препятствиями». В условиях полной дезорганизации государства и общества в северной столице, как и на всей территории бывшего СССР, сложился странный, на первый взгляд, альянс силовиков и криминала. Но в этом была своя логика. И чекисты, и другие силовики, как и «братки», привыкли жить не по закону, а по понятиям. В лихие 90-е их власть была беспредельной. И самой сутью этой власти был беспредел.

Это было время обнищания всей страны и обогащения новых воров в законе — в погонах и без. Это было время — почти по Марксу

— первоначального накопления капитала новой российской буржуазией, сформировавшейся из бывших партократов, силовиков и криминальных авторитетов. Новая власть быстро обзавелась своими политиками, прокурорами и судьями, чиновниками и юристами, своими журналистами и прочей ринувшейся к ним в объятия обнищавшей и изголодавшейся без объедков с барского стола «творческой интеллигенции». Настоящая интеллигенция, отвернувшаяся с отвращением и презрением от этой новоявленной мрази, была обречена новыми хозяевами жизни на нищенское существование и вымирание.

Основным занятием представителей новой власти на местах был (и остается по сей день) грабеж Государства Российского и проживающих в нем народов, главным образом русского, который составляет 80 процентов его населения, и вывод награбленного (с учетом печального исторического опыта) за рубеж. Так возникла, как писала итальянская газета «Ла Република», связка «чекисты — мафиози — германские дельцы — маги оффшорных райских уголков». От Москвы до самых до окраин создавались специальные воровские структуры под невинными вывесками и под фальшивыми лозунгами «заботы о народе». Как у Салтыкова-Щедрина: «в каждой луже свой гад сидит и другого гада *переироить* хочет». По части воровства, конечно.

Одной из таких луж и был созданный при Собачке Комитет по внешним связям. В лихие 90-е именно в этом комитете началась дружба Путина с Медведевым, которого он привлек к разработке и оформлению сделок, договоров и различных инвестиционных проектов его КВС. Уже тогда у них сложился рабочий тандем. Как вспоминает депутат Ленгорсовета Дмитрий Ленков, часто заходивший в КВС, «заместителем Путина был тихий молодой юрист Дмитрий Медведев. Он был почти незаметным серым мышонком — на него, в сущности, никто по-настоящему не обращал внимания. Все решения принимал Путин, а Медведев выполнял работу, которая требовала разъездов».

В 1992 г. комиссия Салье занялась расследованием афер КВС, в которые был вовлечен и Медведев. Об этом эпизоде своей трудовой деятельности ни он, ни Путин вспоминать не любят. Но говорят, что написано пером, не вырубишь топором. В мае 1992 года в газете

«Мегаполис-пресс» появилась заметка «Полковник КГБ пустил по миру Питер», подписанная Натальей Шуляковской. Вот что в ней говорилось: «В Петербурге очередной скандал: депутатская комиссия во главе с Мариной Салье потребовала отстранения от должности председателя Комитета по внешним связям мэрии Владимира Путина. Полковник КГБ в прошлом, не имея полномочий от правительства, он выдавал лицензии на вывоз за рубеж для продажи по бартеру нефти, леса, цветных и редкоземельных металлов сомнительным и малоизвестным фирмам, зачастую созданным накануне. Помимо этого, в большинстве случаев лицензии выдавались заранее — до заключения договоров с западными партнерами и без предъявления документов о наличии товаров. И цены назначались демпинговые — в две тысячи раз ниже, чем существующие. Комиссия передает материалы расследования в прокуратуру и российский департамент кадров, так что Путину, возможно, придется держать ответ перед родным ему когда-то ведомством за то, что он лишил город 122 миллионов долларов».

Заметка эта была написана по материалам Доклада депутатов Марины Салье и Юрия Гладкова (более известный, как «Доклад Салье») о деятельности В.В. Путина на посту главы Комитета по внешним связям мэрии Санкт-Петербурга. По этому докладу 8 мая 1992 года Малый совет Санкт-Петербургского Совета народных депутатов принял решение, в котором предлагал мэру Санкт-Петербурга Анатолию Собчаку «рассмотреть вопрос о соответствии занимаемым должностям председателя Комитета по внешним связям при мэре В.В. Путина и начальника Управления внешнеэкономических связей комитета А.Г. Аникина» и «передать материалы, подготовленные рабочей депутатской группой, в прокуратуру Санкт-Петербурга». В докладе Салье отмечалось, что «в действиях председателя КВС т. Путина В.В. и его заместителя т. Аникина А.Г. просматривается особая заинтересованность в заключении договоров и выдачи лицензий определенным фирмам», отмечается «криминальный характер условия договора № 11 о продаже редкоземельных металлов германской фирме» и подчеркивается, что «председатель КВС мэрии т. Путин В.В. и его заместитель т. Аникин А.Г. проявили полную некомпетентность, граничащую с недобросовестностью при составлении договоров, лицензий, иных

документов, беспрецедентную халатность и безответственность при представлении документов депутатской группе». Составители доклада рекомендовали немедленно снять с работы и Путина, и Аникина. (Кстати, уже после этой истории Аникин был замешан в многочисленных скандалах и аферах с участием бывших сотрудников КГБ СССР, ринувшихся, как и Путин, в политику и бизнес.) Дело могло закончиться весьма печально. Если бы не Медведев. Существует версия, что именно Дмитрий Медведев вместе с Дмитрием Козаком были привлечены Путиным к разрешению скандальной ситуации с выдачей его комитетом по внешнеэкономическим связям лицензий на вывоз за границу цветных металлов. «Эти профессиональные юристы быстро скандал замяли, доказав, что никаких нарушений не было».

А нарушения были, и серьезные. В. Путин просил предоставить петербургской мэрии квоту в размере 124 млн. долл. на экспорт сырья (леса, нефтепродуктов, лома цветных металлов, а также 14 тонн редкоземельных металлов — тантала, ниобия, гадолиния, церия, циркония, иттрия, скандия, иттербия), а возглавляемому им КВС — «право на распределение квот и выдачу лицензий». 1 февраля 1992 г. председатель КВЭС Петр Авен завизировал письмо В. Путина, а 25 марта 1995 г. Минэкономики предоставило КВС Санкт-Петербурга право подписывать экспортные лицензии. Хотя большинство лицензий и договоров подписывал от имени КВС не сам В.В. Путин, а его заместитель А.Г. Аникин, В. Путин по документам М. Салье лично подписал две лицензии (компания «Невский дом» на вывоз нефтепродуктов и фирме ЛОКК на вывоз алюминия и редких металлов) и два контракта (поручение фирме «Международный коммерческий центр» вывезти 150 тонн нефтепродуктов в обмен на мясо, картофель и сахар и поручение акционерному обществу «Фивекор» экспортировать 50 тыс. кубометров леса в обмен на сухое молоко) еще до получения официального разрешения.

10 января 1992 г. специальная депутатская рабочая группа Петросовета по расследованию деятельности КВС во главе с Мариной Салье пришла к выводу, что сырье, в том числе содержащее редкоземельные элементы, экспортировалось с разрешения КВС по чрезвычайно заниженным ценам. М.Салье несколько лет спустя после этого скандала пояснила: «Весь смысл операции заключался в подписании юридически недооформленного контракта со своим

человеком, в предоставлении ему лицензии, достижении договоренности с таможней об открытии границы на основании этой лицензии, отправке товара за рубеж, продажи его и присвоении вырученных денег. Так все и происходило. Именно по этой причине не объявлялись тендеры на поставки. Достаточно было иметь своих «компаньонов», в теневой экономике, в мафиозных структурах, в подставных компаниях, которые бы могли гарантировать выполнение этих подозрительных контрактов. У Путина были такие «компаньоны»».

Суммы причиненного тогда экономического ущерба в результате «бартерных сделок» КВС в разные годы назывались разные. В докладе, подготовленном в марте 2000 года для общественного фонда «Гласность», Марина Салье написала: «В. Путин «украл» у своих горожан единственную тогда возможность получить продовольствие за счет бартерных операций. В. Путин лишил своих сограждан не только продовольствия, но еще и не менее 100 миллионов долларов. В действительности же сумма была гораздо более значительной. Правительство РФ выделило квоты на ресурсы, общая стоимость которых составляла около 1 миллиарда долларов. Точно известно, что «испарилось» 997 тонн особого чистого алюминия марки А5 стоимостью более 717 млн. долларов. Договоры и лицензии на этот вид ресурсов депутатской группе не были предъявлены. Вероятно, именно из-за этой астрономической цифры — 717 млн. долларов — и В. Путин, и П. Авен вздрагивают лишь при упоминании таких слов, как «1992 год» — «бартер» — «металлы». Точно так же исчезло неизвестно куда 20 000 тонн цемента. Осталось неизвестной судьба также 100 000 тонн хлопка на сумму 120 млн. долл. и т. д. Таковы факты» (Там же).

Медведев официально числился юридическим экспертом путинского КВС в 1991–1996 годах. В этом качестве ему пришлось заниматься и другими делами Путина. В 1992 г. во главе городской делегации В.Путин посетил Франкфурт-на-Майне, где он и другой член делегации, Владимир Смирнов, убедили группу франкфуртских инвесторов создать немецкую компанию «S.Peterburg Immobilien und Beteiligungen AG» (SPAG). По данным журнала «Ньюсуик», документы коммерческой регистрационной палаты Германии свидетельствуют, что в состав «консультативного совета» SPAG вошли четыре

чиновника петербургской мэрии, в том числе В. Путин и Герман Греф. Фирму SPAG возглавил адвокат Рудольф Риттер, брат министра экономики Лихтенштейна, а петербургская фирма «Знаменская», гендиректором которой был В.Смирнов (а членом правления лидер «тамбовской ОПГ» В.Кумарин-Барсуков), стала петербургским филиалом SPAG'а. 200 акций SPAG'а получила в собственность мэрия Санкт-Петербурга, от имени которой В. Путин передал их в управление Смирнову. В апреле 2000 г. в западную печать просочился отчет германской спецслужбы BND, в которой глава SPAG герр Риттер был назван агентом колумбийского «наркокартеля» братьев Очоа и российской организованной преступности. В докладе, в частности, говорилось, что Риттер использовал деньги колумбийской наркомафии для приобретения недвижимости в Петербурге через фирму SPAG, которая стала одним из центров по отмыванию наркодолларов в Европе. Наркодельцы переводили средства на эти цели через румынский банк IRB. Как утверждалось в печати, «крышей» SPAG и лично Риттера в Питере в 1992–1996 годах в период своего пребывания на посту руководителя Комитета по внешним связям Санкт-Петербурга был Владимир Путин. Официально Путин оставался внештатным консультантом фирмы до 23 мая 2000 года, т. е. даже некоторое время после инаугурации.

Именно благодаря членству в консультативном совете этой маленькой фирмы В. Путина (да и Г.Грефа — министра экономического развития и торговли, а затем председателя Сбербанка) фирмой SPAG в 1999 г. заинтересовались. Германская Федеральная разведывательная служба (BND) подвергла ее проверке и по ее результатам обвинила Р. Риттера в том, что он занимался отмыванием денег как для колумбийских наркоторговцев, так и для российских криминальных группировок. 13 мая 2000 г. Р.Риттер был арестован в столице Лихтенштейна Вадузе, по тому же делу арестовано еще четверо адвокатов и бизнесменов фирмы. Наконец, 13 июля 2001 года Р.Риттеру было предъявлено официальное обвинение. Следователи обвиняли его в том, что он поместил на счета своих фондов 1,4 млн. долл. от Хуана Карлоса Сааведры, который будто бы работал на колумбийский наркокартель Кали. Деньги были доставлены из Милана и Мадрида наличными — в мешках — через границу Лихтенштейна, что, по мнению адвокатов Риттера, не криминал. Адвокаты также

утверждают, что Риттер считал Сааведру честным бизнесменом и не знал о его связях с наркобизнесом (адвокатов интервьюировала «Москоу таймс»). Дело на Р. Риттера было заведено и в США. Журнал «Ньюсуик» отмечал в связи с этим, что именно дело фирмы SPAG — одна из главных причин, по которым Россия была включена в список государств, причастных к отмыванию денег.

Отвечая на вопросы шефа «Russia Today» Натальи Геворкян, Путин признал, что операция КВС «Нефть в обмен на продовольствие» провалилась. «Некоторые компании, — говорил он, — не ввозили продовольствие из-за рубежа или, по крайней мере, не импортировали предусмотренного договором количества продуктов питания. Но никаких расследований по данным фактам не проводилось (значит, комиссия Салье не в счет? — В.Б.). А как еще могло быть? Ведь не было совершено никаких преступлений». Но это не так. Преступлений было совершено столько, что 31 марта 1992 г. глава контрольного управления администрации президента Юрий Болдырев был вынужден написать следующее: «В Управление поступили материалы от депутатов Городского совета Санкт-Петербурга, свидетельствующие о необходимости отстранения от занимаемой должности председателя Комитета по внешним связям города Владимира Владимировича Путина. Прошу не рассматривать вопрос о его назначении на любую другую должность до принятия Управлением решения по данному вопросу».

Если бы кто-то действительно решил заняться расследованием этого «бартерного дела», то он мог бы столкнуться со многими удивительными вещами, поскольку на всех этапах этого дела совершались финансовые преступления. Деньги зарабатывались на комиссионных. В договорах КВС они официально предусматривались. В договоре от 3 января 1992 г. с фирмой ЛОКК, подписанном лично В.Путиным, комиссионные составляли 25 % (540 тыс. долл.), в договоре с «Интерлесбиржей», заключенном «в лице председателя комитета Путина В.В.» и подписанном А.Аникиным, комиссионные составляли 50 % (5,983 млн. долл.), в договоре КВС с МО «Святослав» комиссионные за реализацию 20 тыс. тонн хлопка — тоже 50 % (12 млн. долл.). По современным российским обычаям такие большие комиссионные предполагают «откат» — неофициальную долю чиновнику, способствовавшему заключению контракта» (La

Repubblica, 13.07.2001). И это не было пределом, поскольку компания «МО Святослав» Хованова получила лицензию на продажу 20 тысяч тонн хлопка, и размер комиссионных составил половину стоимости сделки, т. е. 12 миллионов долларов. Кроме того, стоит обратить внимание на цены, по которым приобреталось сырье. В договоре, подписанном с Комитетом, который возглавлял Путин, с совместным предприятием «Джикоп», получившим лицензию на вывоз 1997 кг редких металлов, цены на большую часть металлов была снижена в 7, 10, 20 и даже 200 раз. Например, 1 кг. скандия стоил 72,6 немецких марок, в то время как на международном рынке его цена превышала 150 тысяч немецких марок. Марина Салье заявляла и не раз, что «криминальный характер подписанных Комитетом Путина контрактов не вызывает сомнения». Ответственность Владимира Путина в «бартерном скандале», как писала итальянская газета «La Repubblica», очевидна, как и то, что будущий президент имел отношение к связке «чекисты — мафиози — германские дельцы — маги оффшорных райских уголков» (La Repubblica, 13.07.2001). Деньги там крутились огромные. И отмывать их, прятать и накапливать помогал скромный юрист Дмитрий Медведев, не забывавший при этом и себя.

Вовсе не в оправдание Путина и его подельников по бизнесу того времени отмечу лишь, что в сравнении с действительно крупными аферами того времени, которые проворачивали такие будущие миллиардеры, как Ходорковский и Невзлин, Фридман и Авен, Березовский и Дерипаска, их аферы под эгидой КВС выглядят по сути дела мелкими делишками, о которых давно забыли бы, не займи они первые места во властной структуре России. Но об этом не забыли. И при случае вспомнят и приведут доказательства того, что нажитые ими при Собчаке капиталы — грязного и преступного происхождения. А это уже и в российском, и в международном законодательстве — статья, по которой нет срока давности.

Дело № 144128

19.06.2015, через 15 лет после того дня, как Генеральная прокуратура РФ закрыла уголовное дело № 144128, получившее в свое время громкое название «дело Путина», на сайте радиостанции «Петербург Свободы» было опубликовано интервью Виктора Резункова с Андреем Зыковым, подполковником юстиции в отставке, бывшим старшим следователем по особо важным делам отдела по расследованию преступлений в сфере коррупции и экономики следственного управления Следственного комитета МВД РФ по Северо-Западному федеральному округу. Андрей Зыков входил в следственную бригаду, которая вела это дело № 144128, возбужденное 20 октября 1992 года по факту хищения бюджетных средств, совершенного руководством корпорации «Двадцатый трест», до того момента, когда Владимир Путин стал президентом РФ, после чего оно было сразу прекращено. Привожу это интервью полностью:

— *Как функционировала корпорация «Двадцатый трест», какие люди осуществляли это функционирование?*

— Чтобы правильно ответить на этот вопрос, необходимо сказать о том, кто должен был бы быть привлечен к уголовной ответственности по данному уголовному делу. Если мы рассматриваем эпизоды хищения бюджетных средств, то за этими хищениями стоят совершенно конкретные должностные лица, которые давали соответствующие распоряжения, осуществляли контроль за их выполнением, давали полный картбланш руководству данной корпорации совершать хищение именно бюджетных средств и закрывали глаза на все эти преступления. Сейчас в уголовном кодексе есть статья 210. Она подразумевает наказание за организацию преступного сообщества. И я полагаю, что эту статью необходимо было бы применить к руководству мэрии Санкт-Петербурга и к руководству корпорации «Двадцатый трест». *(Радио Свобода подчеркивает, что решения суда по этому делу не было.)*

Схема хищения денежных средств была продиктована условиями, которые сложились в те годы в России. 1992-й — это год, когда образовалось АО «Корпорация «Двадцатый трест»». В 1992 году была

дикая девальвация, падение рубля. В марте этого года в Санкт-Петербурге было зафиксировано 36 смертей от голода. В 1992 году страну охватил кризис неплатежей, вызванный обвалом рубля и галопирующей инфляцией. Предприятиям нечем было расплачиваться с поставщиками, выплачивать заработную плату, в связи с чем в обществе начала расти социальная напряженность. Правительство стало искать выход из создавшегося положения, и в апреле-июле 1992 года был принят ряд деклараций Совета народных депутатов РСФСР и указ президента РФ «О поддержке экономической реформы и нормализации платежно-расчетных отношений в народном хозяйстве». В рамках данных постановлений правительства был создан такой финансовый орган, как Управление федерального казначейства по РФ, и филиалы этого Управления по Москве, Санкт-Петербургу и другим городам. В Санкт-Петербурге руководителем такого филиала был назначен Вячеслав Николаевич Каретин. До этого он работал заместителем председателя комитета финансов администрации Санкт-Петербурга, который возглавлял Алексей Кудрин. За что отвечал Вячеслав Каретин? В связи с тем что возник кризис неплатежей, из Центрального Банка РФ выдавались огромные средства на поддержку предприятий, чтобы они могли расплачиваться друг с другом. Огромные деньги поступили и в Санкт-Петербург. Здесь по распоряжению мэра создается специальная комиссия, в которую вошли 15 человек, в том числе и Дмитрий Филиппов, возглавлявший в те годы Государственную налоговую инспекцию по Санкт-Петербургу, взорванный в 1998 году в собственном подъезде.

— *А Владимир Путин входил в эту комиссию?*

— Нет. И от Собчака, и от Путина исходило распоряжение о создании этой комиссии. А возглавил ее Дмитрий Сергеев, первый заместитель Анатолия Собчака. Деньги, поступившие из федерального бюджета, были предназначены для поддержки государственных предприятий, чтобы именно государственные предприятия могли расплачиваться друг с другом. Эти деньги не предназначались для акционерных обществ частного типа, каковым и являлось АО «Корпорация «Двадцатый трест»». Однако, когда мы стали исследовать, на что ушли эти федеральные средства, оказалось, что более 60 % всех средств, выделенных из федерального бюджета Петербургу для государственных предприятий, ушло именно в

корпорацию «Двадцатый трест». Остальные деньги, менее 40 %, были распределены между федеральными предприятиями Санкт-Петербурга. Что это за деньги?

Василий Васильевич Кабачинов, главный контролер-ревизор Контрольно-ревизионного управления Министерства финансов РФ по Санкт-Петербургу (30 ноября 1999 года трагически сгорел на своей даче, при этом был известен трезвым образом жизни), выяснил, что из тех 23 миллиардов рублей, которые были «влиты» в АО «Корпорация «Двадцатый трест»», на нужды города было потрачено около 1 миллиарда рублей. Остальные, более 22 миллиардов, были просто похищены. Эти деньги корпорация перевела в разные страны: в Испанию, Финляндию, Канаду, США. Деньги переводились под различными обоснованиями, под разными предлогами: под маркетинговые исследования, которые никто не проводил; под различные дублированные работы, часть из которых проводилась различными петербургскими предприятиями за гроши. Однако корпорация сообщала, что для этих работ были привлечены дорогостоящие английские специалисты из фирмы «Уилсон Мейсон». Им якобы заплатили такие суммы, которые в десятки раз превышали заплаченные корпорацией за тот или иной вид работ. Таким образом происходили эти хищения. И на эти похищенные деньги строились в той же Испании коттеджи для того же Владимира Путина, Анатолия Собчака и ряда других чиновников мэрии Санкт-Петербурга.

— *Присутствуют ли в деле о «Двадцатом тресте» получивший международную известность в Испании российский бизнесмен Геннадий Петров и прозванный в Петербурге «ночным губернатором» криминальный авторитет Владимир Барсуков (Кумарин)?*

— Геннадий Петров в уголовном деле № 144128 не фигурирует. Там не звучат конкретно по эпизодам ни фамилия Петрова, ни фамилия Кумарина. Но если посмотреть окружение Владимира Путина и выяснить, общались ли люди из этого окружения с Петровым и Кумариным, то ответ будет, безусловно, положительный: общались. Каким образом это можно доказать? Мы уже привыкли к такому словосочетанию, как «кооператив «Озеро»». И мы знаем, что это — восемь человек, которые создали в 1996 году данный кооператив, что возглавлял этот кооператив Владимир Смирнов. А кто такой господин Смирнов? Это руководитель ЗАО «Петербургская топливная

компания» (ПТК). Организовала ПТК мэрия Санкт-Петербурга в 1994 году. Директором ПТК был Владимир Смирнов, а его заместителем — Владимир Кумарин (Барсуков). Есть ли здесь связь с так называемой тамбовской преступной группировкой? Вроде бы есть. Видели ли господина Кумарина (Барсукова) в кооперативе «Озеро»? Видели, и очень часто — у того же Владимира Смирнова. Кроме того, имеются факты, подтверждающие, что первоначально кооператив «Озеро» охраняли охранные структуры, которые подчинялись непосредственно Владимиру Кумарину (Барсукову).

Теперь насчет Геннадия Петрова. Надо понимать, что кооператив «Озеро» существует не только в Приозерском районе Ленинградской области. Такой же кооператив с теми же участниками был создан еще раньше на Васильевском острове. В распечатке списка тех, кто входил в кооператив «Озеро» в Приозерском районе, мы увидим восемь фамилий. У каждого из этих людей была прописка в Петербурге.

Давайте посмотрим, например, где был прописан нынешний президент ОАО РЖД Владимир Якунин, где был прописан Андрей Фурсенко, где были прописаны братья Юрий и Михаил Ковальчуки (все члены кооператива «Озеро»). Оказывается, указанные лица были прописаны на улице Наличная, д. 55. В этом доме Юрию Ковальчуку принадлежало две квартиры — № 34 и № 44; Андрею Фурсенко принадлежала квартира № 43; его брату Сергею Фурсенко — квартиры № 47 и № 48; другому участнику кооператива «Озеро», Владимиру Якунину, принадлежали в этом доме квартиры № 159 и № 160; Виктору Мячину, директору банка «Россия», — квартиры № 45, № 46, № 47 и № 173. Также в этом доме, в квартире № 29 проживала гражданка Н.Ф. Артемьева, главный бухгалтер корпорации «Двадцатый трест». А кто строил этот дом? Балтийская строительная компания (БСК). А БСК является «жемчужиной» в «короне» Геннадия Петрова. Это и есть ответ на вопрос: имел ли отношение Геннадий Петров к уголовному делу № 144128. Практически он имел самое прямое отношение к ближайшему окружению Владимира Путина. То, что пять человек из кооператива «Озеро» проживали в одном и том же доме, который построила компания Геннадия Петрова, является ярким примером такого многогранного сотрудничества.

— Является ли закрытое в 2000 году уголовное дело № 144128 единственным уголовным делом о коррупции чиновников в

правительстве Анатолия Собчака и лиц из его кружения?

— Такое же уголовное дело можно вспомнить только одно: дело фирмы «Ренессанс». Если же говорить о материалах, в которых прослеживалась преступная, на мой взгляд, линия поведения Владимира Путина, то, наверное, стоит вспомнить знаменитый доклад Марины Салье, подготовленный в марте 1992 года. Она инспектировала деятельность Владимира Путина на посту председателя комитета по внешним связям мэрии Санкт-Петербурга и обнаружила, что программа «продовольствие в обмен на сырье», осуществляемая администрацией города, была провалена, огромные деньги были разворованы. Контракты заключались Владимиром Путиным и его командой таким образом, что их было невозможно предъявить в суд. Иногда в контрактах отсутствовали даты, иногда отсутствовало понятие «штрафных санкций»... Очевидно, что суд возвратил бы эти договоры обратно. Марина Салье говорила, что командой Владимира Путина было похищено порядка 100 миллионов долларов США. Это 1992 год. А теперь вспомним: кто же входил в эту команду? В нее входил Алексей Миллер, в нее входил советник по экономическим вопросам Анатолия Собчака Дмитрий Медведев. Будущий президент России писал кандидатскую диссертацию под руководством Анатолия Собчака, также специалиста по гражданскому праву. И эта компания юристов: Собчак, Медведев, Путин — вдруг оказалась полностью юридически несостоятельной! Договоры были составлены ими и их подчиненными таким образом, что были юридически ничтожны. А в марте 1992 года люди в Петербурге умирали от голода.

К этим преступлениям был причастен банкир Петр Авен. Там, в частности, стоял вопрос: куда же пропали 997 тонн чистого алюминия, куда он испарился? Вопрос до сих пор остался без ответа, как и вопрос: куда исчезли деньги, полученные за этот металл?

Следующим элементом такой преступной деятельности, за которую, по-моему, должно было бы сидеть в тюрьме все руководство мэрии Санкт-Петербурга, было так называемое дело Анны Евглевской по фирме «Ренессанс», которую она возглавляла. Эта дама, окончившая кулинарный техникум, удивительным образом проявила себя в торговле как мелкая воровка, за что и была выгнана с работы из магазина. Она создала строительную фирму и стала строить дом на

улице Рылеева. А затем в этом доме № 3 вдруг получают квартиры и племянница Анатолия Собчака, и главный архитектор Петербурга Олег Харченко, и многие другие люди из окружения Владимира Путина.

— *Одним из самых активных следователей в вашей бригаде был Олег Калиниченко. Он собрал большое досье на председателя комитета по внешним связям мэрии СПб Владимира Путина, на других чиновников. Через некоторое время после закрытия «дела Путина» Олег Калиниченко ушел в монастырь. Что стало с его большим архивом? К вам ведь попали некоторые материалы из него?*

— Олег Калиниченко — оперативник из 2-го отдела Управления по борьбе с организованной преступностью ГУВД по Санкт-Петербургу и Ленинградской области (практически это был антикоррупционный отдел, и разработка сотрудников мэрии Санкт-Петербурга входила непосредственно в его обязанности). У него была собрана информация буквально на всех лиц из окружения Владимира Путина. Например, я его спрашивал: «Олег, а что известно по Фурсенко, по Ковальчуку?». Через минуту он приносил мне справки по каждому, в которых сообщалось о том, в чем кто был замешан, с кем общается из криминального окружения и т. д.

О том, что же произошло с архивом Олега Калиниченко, наверное, надо спросить у него самого. Будет ли он об этом говорить? Очевидно, нет. Олег ушел в монастырь, и у него теперь другие заботы, другие дела. Ему наши мирские заботы не интересны. Однако некоторые справки, которые он мне передавал, у меня сохранились. Например, наши СМИ очень много писали про Владимира Владимировича Киселева, организатора фестиваля «Белые ночи». Года два назад он проводил очередную кампанию по сбору средств, где Владимир Путин сыграл на рояле какую-то песенку. Правда, куда ушли деньги от этой благотворительной акции, которую проводил Киселев, опять осталось неизвестным.

Вот у меня сохранилась справка Олега Калиниченко на данное лицо. Цитирую: «Справка по В. В. Киселеву. Помощником мэра Санкт-Петербурга Анатолия Собчака является Киселев Владимир Владимирович. Он же — «правая рука» Геннадия Петрова — авторитета организованной преступной группировки Малышева (примечание автора: «речь идет о 1996 годе»). Киселев В. В. занимается выколачиванием денег у предпринимателей малого и

среднего бизнеса города на поддержку предвыборной кампании мэра Собчака. Делается это следующим образом. Имеется Фонд поддержки Олимпийских игр 2004 года, куда предпринимателей заставляют к определенному сроку переводить деньги, валюту в сумме 50 тысяч долларов с каждого. Если предприниматель не укладывается в срок, то его обязывают перевести примерно вдвое большую сумму. При этом используют силовые методы давления, вплоть до физической расправы. Используются абонентские номера телефонов (список телефонов указан). Киселев В. В. лично звонит предпринимателю и требует перевода указанной суммы в указанные им сроки. В случае отказа угрожает физической расправой. В необходимых случаях, будучи активным членом ОПГ Малышева, решает вопросы приезда «команды» для выколачивания денег. 18 апреля 1996 года состоится собрание предпринимателей, организованное под угрозой расправы Киселевым, которое, по информации источников, будет происходить в «Клубе 2004», на котором ожидается выступление первого заместителя мэра Санк-Петербурга, председателя комитета по внешнеэкономическим связям Владимира Путина по поводу сбора денег в фонд поддержки кандидатуры Анатолия Собчака на предстоящих выборах»...

— *Вы обвиняете в коррупции Владимира Путина и других людей из его окружения. Вы не допускаете, что на вас могут подать в суд за клевету?*

— Я следователь. Следователь имеет право на свои собственные убеждения. Когда следователь расследует уголовное дело, он составляет представление: достаточно ли у него материалов для того, чтобы предъявить тому или иному лицу обвинения по факту совершения этим лицом преступления. Суд может не согласиться со следователем. Уголовное дело, рассмотренное в суде, может закончиться оправдательным приговором. Но значит ли это, что следователь неправ? Может, неправ судья? У каждого — свое видение. У одного видение может подкрепляться какими-то идеалами, убежденностью в необходимости борьбы с преступностью. У другого видение может подкрепляться командным окриком, возможно, какими-то взятками. Вот, пресс-секретарь Путина Дмитрий Песков говорит о деле Марины Салье, что оно многократно рассматривалось, что в этом деле ничего нет. А раз уголовного дела по материалам Марины Салье

не возбудили, значит, преступления в делах Владимира Владимировича не было?

Благосостояние прокурора Санкт-Петербурга дает ответ на вопрос, почему не были возбуждены уголовные дела в отношении Путина и людей из его окружения.

Однако давайте посмотрим, кто тогда был прокурором Санкт-Петербурга? Владимир Иванович Еременко. А откуда у Владимира Ивановича вдруг появляется особняк в Репино поблизости от особняка руководителя корпорации «Двадцатый трест» Сергея Никешина? Сколько он стоит? На тот момент — около 400 тысяч долларов. Откуда у прокурора города такая сумма? А сколько квартир получил прокурор города на Невском проспекте, в других районах? От кого? Каким образом? Это благосостояние прокурора Санкт-Петербурга, на мой взгляд, дает ответ на вопрос, почему не были возбуждены уголовные дела в отношении Путина Владимира Владимировича и людей из его окружения. Ведь Марина Салье выступила с обращением лишить Владимира Путина занимаемой им должности, а Ленсовет ее поддержал. Для того чтобы в дальнейшем можно было совершать хищения достаточно свободно, без риска, надо было криминализировать все вокруг, то есть необходимо было подбирать себе команду. И та команда, которая была подобрана и проверена в период 1992–1996 годов, и сейчас осталась в окружении Владимира Путина. Тот же Кудрин, тот же Кожин, тот же Кручинин, тот же Вязалов и другие. Все то окружение, которое было, до сих пор вокруг него. И они получают ордена...

— *С момента закрытия дела № 144128 прошло уже 15 лет. Стоит ли ворошить старое? Ведь даже если опять начать проводить расследование по фактам, изложенным в этом деле, то окажется, что это бессмысленно, так как истек срок давности привлечения к уголовной ответственности?*

— Есть такое понятие, как легализация похищенных средств. Это длящееся преступление. Те деньги, которые были похищены в 1992, 1995, 1996 годах, так или иначе находятся где-то на счетах, то есть произошла легализация похищенных средств. Тем не менее, я полагаю, что в отношении лиц, которые руководят страной, законодатели должны, подумав, внести изменения в УК РФ. Для этих лиц, если доказано, что они — преступники, не должно существовать сроков

давности привлечения к ответственности, потому что люди, стоящие во главе государства, должны быть кристально чистыми и честными. Если они не такие, то они не имеют права управлять государством. Я думаю, как только Путин перестанет быть президентом страны, и в УПК, и в УК РФ будут внесены такие поправки и появится возможность привлечения их к уголовной ответственности.

Как очевидно из этого интервью, подготовленное радиостанцией ЦРУ «Свобода» и тиражированное на весь мир, дело № 144128 не имеет срока давности пока только по ряду международных законов. Но у Медведева и у Путина есть основания опасаться, что сменись власть, к нему могут вернуться. Это одна из причин, почему вся команда Путина будет держаться за власть до конца. Эксперты мировой закулисы уже используют это дело для блокировки зарубежных счетов тех, кто к этому делу причастен. Более того, в связи с событиями на Украине 2014=2015 гг. Путину мировая закулиса готовит показательную расправу. Как сообщило 10 июля 2015 г агентство ИА REGNUM канадский эксперт по международному праву и правам человека, судья Международного уголовного суда в отставке Кристофер Блэк, выступая 10 июля в Москве в ходе первого заседания международного круглого стола «Актуальные международно-правовые проблемы XXI века» заявил:

«Ситуация на Украине похожа на ситуацию в Югославии, Украина похожа тут на Боснию и Хорватию. США хотят сделать с президентом России Владимиром Путиным то же, что они сделали с экс-лидером Югославии Слободаном Милошевичем».

Первый миллиард

С первых же своих связей с зарубежными фирмами и банками «под колпаком у Мюллера» оказался и будущий премьер и президент России Дмитрий Медведев. Первоначальный капитал для предпринимательской деятельности появился у Медведева именно в КВС, где за каждую деловую операцию платили неплохие откаты. Видимо, Путин щедро отблагодарил Медведева за проделанную работу и, прежде всего, за участие в защите КВС от атак со стороны комиссии М. Салье.

Еще в 2008 году депутат Государственной Думы от фракции КПРФ Николай Коломейцев попросил внести протокольное поручение думским комитетам по конституционному законодательству и государственному строительству и по безопасности — запросить в Центральной избирательной комиссии РФ и Федеральной налоговой службе информацию о том, насколько достоверны данные, содержащиеся в декларации о материальном положении кандидата в президенты Д.А. Медведева и проверялись ли сведения, изложенные в различных СМИ, о его доходах на коммерческом поприще. В запросе Коломейцеву отказали. Тем не менее по публикациям в печати РФ и за рубежом можно примерно представить себе, каково личное состояние Дмитрия Медведева. Известно, что еще в КВС Медведев активно совмещал свою деятельность юриста с деловой. В 1993 году он стал соучредителем ЗАО «Финцелл» и обладателем 50 % пакета его акций, то есть фактическим собственником. В Отчете Счетной палаты такие данные есть (Бюллетень Счетной палаты № 7, 2000 г.). Вместе со своими партнерами — братьями Зингаревичами и известным своими связями с криминалом Смушкиным — Медведев создает фирму «Илим Палп Энтерпрайз», которой предстояло стать монополистом в лесоперерабатывающей промышленности России. Первоначально она была зарегистрирована именно в КВС по распоряжению его шефа В.В. Путина. В 1993–1998 годах Медведев был директором этой корпорации по юридическим вопросам и, как соучредитель, обладателем 20 % ее пакета акций.

В 1998 году Медведев стал представителем «Илима» в Совете директоров ОАО «Братский лесопромышленный комплекс». Журнал «Профиль» так описывает историю становления фирмы «Илим палп энтерпрайз»: «Партнеры Медведева по бизнесу особой чистоплотностью в ведении дел не отличались. Осенью 1999 года, осознав, что дело неуклонно идет к неприятному судебному разбирательству, Медведев спешно покинул ряды руководства „Илима“ и вышел из состава учредителей фирмы „Финцелл“. Как раз в тот момент, когда государство начало проверку законности ряда приватизационных проектов „Илима“». Речь идет об аудиторской проверке, проведенной Счетной палатой. В 2000 г. был опубликован ее отчет о рейдерских захватах, в частности Котласского целлюлозно-бумажного комбината, осуществленных владельцами «Илим Палпа». Аудиторы Счетной палаты признали «по результатам проверки законности продажи Российским фондом федерального имущества в 1994 году пакета акций Котласского целлюлозно-бумажного комбината закрытому акционерному обществу «Илим Палп энтерпрайз» и реализации инвестиционной программы указанным обществом», что приватизация этого комбината была незаконной (Бюллетень Счетной палаты № 7, 2000 г.). Следствие к тому же начало раскручивать целую серию убийств, которые сопровождали рейдерские захваты «Илима». Назревал не просто скандал. Запахло нарами. Медведев к этому времени, однако, Питер покинул. Путин, его партнер по питерскому тандему с маркой КВС, к тому времени уже стал кремлевским резидентом и председателем Правительства Российской Федерации.

Сегодня «Илим Палп энтерпрайз» — это один из гигантов российского (и мирового) лесопромышленного бизнеса. После перехода в администрацию президента в 1999 году Медведев официально ушел из «Илима», но, как утверждает политолог Станислав Белковский, до самого последнего времени контролировал значительный пакет акций этой корпорации. Своих компаньонов по распилу российских лесов он, однако, не забывал. Как только он стал замом главы кремлевской администрации, дело «Илим Палп» тихо сошло на нет, несмотря на героические усилия тогдашнего главы Счетной Палаты Сергея Степашина.

По словам политолога Белковского, *обосновавшись в Кремле, Медведев фактически спас компанию от краха*, когда на нее была

предпринята рейдерская атака со стороны бизнес-структур Олега Дерипаски («Илим Палп» тогда лишился своих главных сибирских активов — Братского (БЛПК) и Усть-Илимского (УИЛПК) лесопромышленных комбинатов, а так же Байкальского целлюлозно-бумажного комбината (БЦБК), нечто похожее происходило и в Архангельской области). Однако бывший заместитель гендиректора БЛПК (Дмитрий Медведев в 1998 году был председателем совета директоров этого предприятия) по общественным связям Сергей Беспалов сказал The New Times, что «на помощь Медведева в «Илим Палп» очень рассчитывали. Компания была едва не поглощена «Русалом»: сторону Дерипаски, по словам Беспалова, взяли в этом конфликте и РФФИ, и ФКЦБ, и Верховный суд РФ. Лишь после того как в Кремль были приглашены и Олег Дерипаска, и владелец «Илим Палп» Захар Смушкин и им было предложено «зарыть топор войны», состоялся компромисс. Свою роль сыграли также западные акционеры компании. На одной из встреч с Путиным они заявили, что ни цента не инвестируют в российскую лесоперерабатывающую промышленность, пока будет продолжаться захват «Илима». И, хотя Байкальский ЦБК Дерипаска удержал за собой, Медведев спас тогда концерн Смушкина и Ко. от поглощения.

Вся собственность «Илим Палпа», полученная за счет криминальных рейдерских захватов, осталась в руках Смушкина и братьев Зингаревичей. А собственность немалая. В 2007 году предприятия «Илима» выпустили 1,6 млн. т. товарной целлюлозы, 755 700 т. картона и 258 800 т. бумаги. Объем собственной заготовки древесины за этот период составил 7,1 млн. куб. м. Общая численность персонала — свыше 20 тысяч человек. Оборот группы в 2007 году составил 19 млрд. руб., чистая прибыль — 3 млрд. руб. Выручка в 2007 году по МСФО составила \$1,805 млрд. По подсчетам «Профиля» состояние Медведева к этому моменту могло бы составить около одного миллиарда долларов, если бы он оставался в руководстве концерна. Но в списке официальных владельцев «Илим Палп» его нет.

Сегодня официальные владельцы «Илима» — швейцарская компания Ilim Holding, равными долями которой владеют, с одной стороны, американская International Paper и, с другой, российские акционеры (в том числе председатель совета директоров группы Захар Давидович Смушкин, члены совета директоров Борис и Михаил

Зингаревичи, Леонид Ерухимович). Все они активные участники действующих в России и за рубежом еврейских религиозных объединений и сионистских организаций, активные спонсоры государства Израиль и международного сионизма. Знающие люди утверждают, будто и Медведев сохранил свою долю в корпорации «Илим Палп», которая будто бы стала его «денежным мешком». Но это все из категории слухов. И, если они перейдут вдруг в категорию «порочащих», то за это теперь в Эрефии придется отвечать по всей строгости закона. Отец основатель «Финцелла» и «Илим Палпа» давно уже в их штате не числится. (В пресс-службе «Илима» на вопрос The New Times, является ли Дмитрий Медведев акционером ИПЭ, не ответили ни «да», ни «нет», сообщив только стандартное: «Без комментариев»). Генеральным директором ИПЭ стал американец Пол Херберт. Он и начал постепенно выводить средства «Илима» за границу. Так, по сообщению газеты «Ведомости» «Илим Тимбер» приобрел 100 % одной из крупнейших компаний на юге США Tolleson Lumber Company, которой принадлежит два лесопильных завода в городках Перри и Престон, выпускающих по 450 000 куб. м. пиломатериалов в год. Причем финансировал оффшорные инвестиции этой гоп-компании в экономику США и других развитых стран не какой-нибудь еврейский банчок по обналичке и отмывке черного нала вроде прикрытого в конце 2013 года «Мастер-банка», а государственный «Сбербанк». Как писали корреспонденты сайта «Фонтанка. ру», в августе 2010 года при поддержке Сбербанка Зингаревичи оформили сделку по приобретению двух заводов в Германии. Предприятия, за которые экс-владельцам удалось выручить около 100 миллионов евро, в совокупной мощности дают новым обладателям около 2 миллиона кубометров стройматериалов в год. Для того чтобы заполучить такого финансиста надо не просто иметь пару миллиардов долларов на счету своей фирмы, но и еще своего человека наверху, который мог бы посоветовать Сбербанку поспособствовать таким оффшорным операциям. Догадайтесь, кто бы это мог быть? Как бы то ни было, но именно член совета директоров «Илим Палпа» Михаил Зингаревич на благотворительном аукционе на Рождественской ярмарке в Санкт-Петербурге в 2010 году купил фотографию Тобольского кремля, сделанную талантливым российским

фотолюбителем Дмитрием Медведевым, проживающим где-то в районе Кремля, всего за 51 миллион рублей...

07.12.1994 в КВС Путина было зарегистрировано СП в форме ТОО «Ин Юре». В числе учредителей этого СП, руководителем которого обозначен Дмитрий Медведев значились «Ilm Pulp Enterprise» с 70 % доли уставного капитала и фирма «VALMET S.A.» (доля УФ — 30 %). Через эту фирму Медведев осуществлял юридические консультации «Илима», оформление сделок и всех необходимых документов для экспортно-импортных операций.

О фирме «VALMET S.A.» биографы Медведева никогда не упоминают, разве что в справке на «Ин Юре». А эта фирма стоит того, чтобы о ней рассказать подробнее. Ален Э.Блок и Констанс А.Уивер, авторы книги «Все скрыто страстью. Глобальная банковская сеть, отмывание денег и международная организованная преступность», пишут, что «VALMET S.A.» была напрямую замешана в известном «Деле Бэнк оф Нью-Йорк» об отмывании грязных денег российскими олигархами, в частности Ходорковским. Известно, что «Бэнк оф Нью-Йорк» активно сотрудничал с «Менатепом» и даже помогал ему в организации бизнеса на территории США. *«Все, что делал «Менатеп» Михаила Ходорковского вместе с «Бэнк оф Нью-Йорк», он проделывал через удивительную фирму «VALMET S.A.», которая базировалась в Швейцарии и на 51 % принадлежала банку «Riss National Bank of Washington», —* пишут Блок и Уивер. То, что «Менатеп» связался именно с Riss Bank, сразу же вызвало подозрения в США: у этого банка была сильно подмочена репутация, т. к. через него отмывали свои деньги и саудовские шейхи, финансировавшие террористов из «Аль-Каиды», и чилийский диктатор Аугусто Пиночет, и разного рода африканские царьки и диктаторы. Не случайно поначалу за Ходорковским в Америке ФБР и ЦРУ установили слежку. Riss Bank был в конечном итоге поглощен финансовой группой PNC (Питтсбург, США) в 2005 г., но еще в бытность Ходорковского на свободе он продал «VALMET S.A.», которую тогда возглавлял Кристофер Самуэльсон, банку «Менатеп» в 1994 г. Так что и в «Деле Бэнк оф Нью-Йорк» эта фирма фигурирует, как филиал «Менатепа», и в том же качестве она выступала в 1994 г. при создании фирмы Медведева «Де Юре».

«Менатеп» был одним из российских банков, который участвовал в хищении займа МВФ России. «В ходе следственных мероприятий было установлено, что в августе 1998 года Россия получила кредит от МВФ в размере 4 миллиардов 792 миллионов долларов для стабилизации курса рубля, рассказывает об этом деле американский журналист Дэн Перцефф. — Деньги перевели на счет Минфина в федеральном резерве Центробанка. Но руководство страны (читай: «Семья» Б.Н. Ельцина. — *В.Б.*) подписывает распоряжение провести всю сумму кредита через «Бэнк оф Нью-Йорк» на зарубежные корреспондентские счета уполномоченных банков (СБС-Агро, Менатеп, Инком, Объединенный банк, Собин-банк и еще несколько). Этот ход был задуман, по словам всех участников авантюры, как наиболее рациональный. Потому что банки, получившие доллары, по идее, должны были перечислить в российский бюджет рубли на эквивалентную сумму и тем самым стабилизировать отечественную валюту. На самом деле организаторы этой аферы преследовали совсем иную цель, поэтому, получив четыре с лишним миллиарда долларов, вместо живых рублей вручили любимому государству гособлигации ГКО и ОФЗ на эту сумму. Ну, а их можно было смело сдавать на макулатуру, так как к тому времени данные бумажки уже не представляли никакой финансовой ценности. Кроме прямых улик, в деле фигурирует множество косвенных. Например, после того, как всю эту грандиозную экономическую авантюру провернули, банки, на чьи счета поступили деньги, начали банкротиться один за другим и переводить капиталы через уже знакомый нам «Бэнк оф Нью-Йорк» в офшоры. В итоге гигантская сумма — что примечательно, кредит полностью, а не какая-то его малая часть — оказалась украдена.

Не вдаваясь более подробно в детали «Дела Бэнк оф Нью-Йорк», скажу лишь, что по самым разноречивым данным, коррумпированные сотрудники этого банка помогли российским олигархам вывести из нашей страны и отмыть по разным данным от 15 до 100 млрд. долларов. Непосредственно в реализации этих преступных схем участвовал бывший 1-й заместитель председателя правления «Менатеп» Константин Кагаловский, жена которого — Наташа Гурфинкель — работала в «Бэнк оф Нью-Йорк» на «русском направлении». Против банка «МЕНАТЕП» и фирмы «VALMET S.A.», как сообщала западная печать, в США было возбуждено отдельное

уголовное дело в связи с так называемой толлинговой системой сокрытия прибыли от реализации российского титана. По толлинговой схеме сырье продается офшорной компании по ценам ниже рыночных, которая затем продает металл по рыночным ценам и прикарманивает разницу. А, как мы уже знаем, поставкой дефицитного металла и сырья из России занимался КВС Путина при непосредственном участии Дмитрия Медведева.

«Сибнефть» Романа Абрамовича также имела дело с «VALMET S.A.» и через нее занималась экспортом российской нефти. Так что, сотрудничая с этой фирмой, оба будущих президента РФ прекрасно знали, с кем они имеют дело. Контакты с Абрамовичем, как мы увидим далее, помогли нашему герою сделать карьеру в Москве. А деловые контакты с «VALMET S.A.», входившей в группу «Менатеп», объясняют, почему Медведев сразу же после ареста Ходорковского выступил в его защиту и по поводу «ЮКОСа» говорил о «не до конца продуманных действиях» власти. И уже после приговора суда по делу ЮКОС он не раз открыто выступал за его скорейшее освобождение.

В 1994 Медведев со своими партнерами Елисеевым И. В. и Ивановым А.А. был одним из соучредителей ЗАО «Консультационная фирма „Балфорт“». Илья Елисеев, однокурсник Д.А.Медведева по юрфаку ЛГУ, стал ее директором. Этому человеку, с которым мы еще встретимся в этой книге, предстояло сыграть весьма важную роль в обеспечении благополучия будущего дуумвира. Их первый союз на базе бизнеса отмечен еще до развала СССР: в 1990 году они учредили малое предприятие «Уран» с уставным капиталом 100 рублей. «Балфорт» принес уже реальные деньги и Елисеев с тех пор шел в своей деловой жизни, как бы параллельно Медведеву. Их общий знакомый рассказал газете «Ведомости», как они пытались создать совместный бизнес. Речь шла как раз о юридической фирме «Балфорт». Всего в «Балфорте» работало шесть человек (помимо трех учредителей секретарь, бухгалтер и административный директор). Офис «Балфорта» располагался на Большом Смоленском проспекте. Это была комната 3 на 4 метра с крохотной приемной. В комнате помещалось только два стола, и поэтому принимал клиентов кто-нибудь один, в то время как остальные консультировали на выезде. Первыми клиентами «Балфорта» были комсомольские организации (молодежные коммерческие центры), потом совместные предприятия.

Некоторое время «Балфорт» был даже авторизованным юридическим поверенным Ассоциации совместных предприятий Санкт-Петербурга, возглавляемой Владимиром Кожиным (в 90-х годах Путин перевел его из Питера в Москву, где он стал управделами президента).

Закрывать бизнес, как говорят некоторые знакомые наших героев, пришлось из-за бандитов. «Балфорт» хорошо заработал и всю выручку честно показал в налоговой декларации. На следующий день в фирму зашли двое мужчин и предложили «крышу». Один из посетителей для убедительности даже достал пистолет. В тот день в офисе был один Елисеев, и ему удалось убедить гостей, что фирма начнет делиться со следующего квартала.

После того как визитеры ушли, Елисеев бросился звонить бывшим однокурсникам, работавшим в прокуратуре. Но никто из них не смог помочь, а все искренне советовали побыстрее закрыть фирму и какое-то время в этом районе не светиться. Некоторые, правда, поддерживали морально: «Если вас, ребята, завалят, этих сволочей достанем из-под земли». Через неделю учредители «Балфорта» отказались от аренды помещения («Ведомости», 22.08.2011).

Итак, согласно анализу наших экономистов и политологов, еще до перехода Медведева на государственную службу в Москве его состояние могло достичь \$1 миллиарда. Насколько с тех пор оно увеличилось, можно только гадать.

Прыжок в Москву

Из путинской команды Медведев одним из первых перебрался в Москву. О том, как это было, он рассказал авторам книги «Медведев», известным российским либералам Николаю и Марине Сванидзе. По его версии, в начале октября ему позвонил Игорь Сечин, который на тот момент работал в должности руководителя секретариата Путина и передал ему приглашение от шефа, который хотел с ним пообщаться, приехать в Москву. Путин при встрече предложил ему возглавить Федеральную комиссию по ценным бумагам (ФКЦБ). С Путиным Медведев договорился о том, что он поработает в аппарате Правительства месяц — полтора, втянется в чиновничью жизнь, после чего и состоится его назначение главой ФКЦБ. В ноябре 1999 года он окончательно перебрался в Москву, но на должность заместителя руководителя аппарата Правительства РФ. Эту структуру тогда возглавлял Дмитрий Козак, с которым они хорошо были знакомы еще по тем временам, когда вместе отбивали атаки комиссии Салье на Путина и КВС. Вскоре в очередном разговоре с Медведевым Путин якобы сказал ему: «Смотри, хочешь, хоть сейчас подпишу представление на ФКЦБ, или же оставайся здесь, в Правительстве, — рассказывает Медведев. — Но я сказал: пока здесь останусь, помогу. Он говорит: ну хорошо, ладно, я понял. Это было 29 декабря 1999 года».

Все было, однако, не так уж простенько, как описано у супругов Сванидзе. Поначалу у Путина никаких определенных планов относительно Медведева, видимо, не было. После первого разговора с ним он сказал: «Ему вроде бы нравится работать в нашей команде, а где конкретно — посмотрим». Реально события развивались так. Перед переездом в Москву в конце 1999 года Медведев вышел из числа официальных учредителей и бенефициаров всех коммерческих предприятий (кому и как передал он свои акции, не сообщалось). 9 ноября 1999 он был назначен заместителем Дмитрия Козака. 31 декабря 1999 года в связи с досрочным уходом президента России Б.Ельцина в отставку и. о. президента РФ был назначен Владимир Путин. В тот же день он определил состав своей администрации.

Руководителем ее при Ельцине с 19 марта 1999 г. был А. С. Волошин, человек Березовского и В. Юмашева, зятя Ельцина. У него были очень сильные позиции в «Семье», и Путин оставил его на прежнем месте. Однако ему в заместители он поставил Игоря Сечина, своего зама по КВС в Питере и коллегу по КГБ. Другим замом Волошина в тот же день 31 декабря 1999 указом Путина был назначен Медведев.

В январе 2000 года впервые сообщили, что Медведев станет руководителем избирательной кампании В. Путина. 15 февраля 2000 он действительно возглавил его предвыборный штаб. Когда Путин победил на выборах 26 марта 2000 года, а 7 мая вступил в должность Президента России, Медведев был назначен первым заместителем руководителя Администрации Президента РФ. Сечин также сохранил свою должность в его администрации. Уже в июне 2000 года Путин перебрасывает еще одного своего человека в «помощь» Волошину на должность его заместителя — руководителя аппарата Правительства РФ Дмитрия Козака. Волошина, таким образом, обложили со всех сторон верными Путину питерцами. Он возглавлял президентскую администрацию вплоть до 30 октября 2003 года.

В этот период Путин блистательно провел операцию по отстранению от управления государством и от государственной кормушки всех, кто входил в ельцинскую «Семью», а главное, за что ему можно было бы простить все его неприглядные дела в собачковском КВС, — попытался добиться невмешательства олигархов в государственные дела и не позволить им продать на Запад основные ресурсы газово-нефтяной отрасли и другие богатства России. Для этого Путин внедрил на руководящие посты в этой отрасли все тех же своих питерцев. 30 июня 2000 на годовом собрании акционеров ОАО «Газпром» Д. Медведев был избран председателем совета директоров компании вместо Виктора Черномырдина, которого отправили послом на Украину. Вскоре после этого Путин ввел в совет директоров «Роснефти» — на тот момент шестой по объему добычи нефти компании России — Игоря Сечина. 27 июля 2004 года он был избран председателем совета директоров «Роснефти».

То, что Волошин лоббировал интересы олигархов, было секретом Полишинеля. Он сыграл, в частности, не последнюю роль при продаже на залоговом аукционе за бесценок акций «Сибнефти». Волошин тогда возглавлял Федеральную фондовую корпорацию, где

фактически стал агентом Березовского и Абрамовича. Их совместный бизнес 90-х годов стал предметом особого интереса правоохранительных органов, когда выяснилось, что конкурсные комиссии способствовали незаконному получению Б. Березовским и Р. Абрамовичем 85 проц. акций «Сибнефти», что нанесло крупный ущерб федеральному бюджету. Как выяснилось, и Ходорковский готовился продать ЮКОС, крупнейшую по тем временам нефтяную компанию России, Ротшильдам. Волошин же открыто поддерживал Ходорковского и других олигархов в их попытках окончательно захватить власть в стране, вернуть те позиции, которых они добились при Ельцине. Но именно этого и намерен был их лишить Путин. Драка была нешуточная.

Отставка этого «серого кардинала Кремля», как его называли, была сигналом всем олигархам, не только сбежавшему в Лондон Березовскому. Вторым сигналом стал арест руководителей ЮКОСа (сначала Лебедева, а затем Ходорковского). Этого было достаточно. «Семибанкирщина» кончилась. Но для олигархов это не было Версальским миром. Скорее было Брестским миром для чекистского клана.

Если бы только команда Путина действительно хотела избавиться от влияния олигархов и вернуть захваченные ими богатства народу, то Путин и его товарищи-чекисты вошли бы в историю России, как национальные герои. Но, увы, речь шла совсем о другом — о переделе собственности между той чиновно-олигархической группой, «Семьей», которой служил Волошин, и захватившей власть чекистской корпорацией во главе с питерцами и их деловыми структурами, сложившимися еще при Собачке на Севере России. Олигархи добровольно «повисли» на этом «чекистском крюке», согласившись на словах сотрудничать с властью и не посягать на нее. Их обложили необременительной данью, а взамен предоставили режим наибольшего благоприятствования и гарантии сохранения уже не бандитского, а более-менее цивилизованного капитализма в России. Эту систему орган Совета по международным отношениям «Форин афферс назвал «Russia Incorporated» («Россия инкорпорейтед») — закрытый имперский двор, который управляет формальными государственными институтами и который возглавляет Путин,

действующий одновременно и как председатель совета директоров, и как царь (Foreign Affairs, May/June 2013).

В апреле 2004 Путин провел реорганизацию АП. Д.Медведев остался руководителем Администрации Президента, но Путин сохранил ему только двух заместителей — Игоря Сечина и Владислава Суркова. Таким образом, он с помощью этих ненавидящих друг друга людей, попытался сохранить необходимый баланс в своей штаб-квартире. Любопытно, что остановить свой выбор на Медведеве уговорил Путина именно «кошелек Ельцина» дальновидный Роман Абрамович. (Понятно, что с приходом Путина во власть, хозяин «кошелька» поменялся.) Его связи с «мировой закулисой» не так просто документировать. Но известно, что он щедро финансирует Израиль через сионистский фонд «Керен Хайесод», а в 2015 г. купил в Израиле целый отель за 25 миллионов долларов, который намерен превратить в свою штаб-квартиру. На исторической родине ему принадлежат также еще четыре фирмы передовой технологии. Так что не ошибусь, если скажу, что принадлежность Абрамовича к «мировой закулисе» — очевидный факт. И скорее всего, от ее имени он и выступил со своей рекомендацией Медведева. А это — дорогого стоит.

После ухода Волошина в 2003 году, Медведев занимал его место вплоть до ноября 2005 года. И здесь он снова проявил себя способным многостаночником. В 2000–2008 годах с перерывом всего на год он занимал должность председателя Совета директоров ОАО «Газпром», где постепенно вытеснил прежнее руководство и навел порядок в финансах, положив конец бесконтрольным утечкам денег. Это то, чего и ожидал от него Путин. На фоне ушедшего «серого кардинала» Волошина Айфончик выглядел бледно. Похвастаться ему было нечем, разве что вяло шедшей под его руководством реформой госслужбы. Кто-то в Кремле занимался внешней политикой, кто-то выстраивал вертикаль власти, а за Медведевым оставалась скучная бюрократическая работа. Но это и было то, что нужно Путину. «У Медведева есть тщательность, скрупулезность, ответственность и в некоторых вещах осторожность. Для Путина это был плюс», — полагает бывший сотрудник администрации. Тем не менее окружение Путина насторожило его первое интервью в качестве главы президентской администрации. После того как был наложен арест на имущество ЮКОС, он сказал: «Зря Генпрокуратура так. Арест акций

компании на экономику дурно повлияет». Индейцы в таком случае сказали бы: „Запахло западным ветром“»...

В апреле 2004 года Медведев получает статус постоянного члена Совета Безопасности России. С 21 октября 2005 года по 10 июля 2008 года — возглавляет Совет при президенте России по реализации приоритетных национальных проектов и демографической политике.

Кремлевские чиновники за глаза называли Д. Медведева «визирь» и «великий визирь» («Профиль», 17 ноября 2003). В Османской империи Великий визирь (*Vezîr-i Azam* — *персид.*) был главным министром султана, хранителем его печати. По современным критериям, это — премьер-министр, а собрание починенных ему визирей — эквивалент Совета министров. Главной заботой Великого визиря был вопрос о должностных назначениях в Империи. Без него ни один карьерный вопрос чиновников султана не решался. Это и давало ему огромное влияние, и требовало высокой преданности главе Империи. Понятно, почему для обозначения великого визиря также использовался термин «*vekil-i mutlak*» («пользующийся абсолютным доверием»). Если рассмотреть кремлевскую кличку Медведева именно под этим историческим углом, то, надо признать, она была весьма точной. Медведев был одним из совсем немногих кремлевских чиновников, кто мог заходить к Путину без звонка и без согласования времени аудиенции. Он тихонько стучал в дверь его кабинета и входил туда, когда ему было нужно. Путин по тем временам доверял ему полностью.

В первое время казалось, что груз новых обязанностей будущего преемника Путина как бы придавил. Он сильно похудел и стал еще ниже ростом, словно старался стать незаметным в гулких коридорах власти. Только взобравшись на вершину властного Олимпа и став президентом, Медведев начал выступать без бумажки. А в те годы все свои публичные речи готовил заранее и зачитывал с выражением. На публике всячески показывал, что он всего лишь тень Путина, не более того. И Путину это импонировало. В тех ролевых играх, которые были тщательно распределены в его империи, он играл роль вожака — тут американское посольство не ошиблось, хотя и был беспородным серым волком, а «потомственный интеллигент» Медведев вроде бы оставался до поры «лягушонком» Маугли, если брать аналогии у любимого Путиным Киплинга. Это точно подметил журнал

«Ньюсуик» незадолго до выборов 2008 г., в статье посвященной Медведеву: «При «суверенной демократии», которую создал Путин, у Медведева нет реальных соперников. Большинство наблюдателей ожидают, что «мышонок» поступит по воле своего хозяина: он уже пообещал назначить Путина премьер-министром и сохранить на своем месте людей, которые, по выражению Медведева, являются эффективной командой, созданной нынешним президентом. (Хотя они дружат почти два десятка лет, Медведев до сих пор обращается к начальнику в официальном стиле, на «вы» — эквивалент обращения «мистер Путин» в английском).

Некий бывший высокопоставленный кремлевский чиновник, работавший с обоими и не желающий обидеть ни одного из них, говорит, что с петербургских времен центр силы в отношениях между ними не менялся: «Путин останется столько времени, сколько понадобится, дабы гарантировать, чтобы его мальчика не сожрали заживо. Значит ли это, что Россия идет к неофициальному третьему сроку Путина? Россиян это, по-видимому, не коробит — рейтинг популярности Путина превосходит 76 % — а Медведев вряд ли поначалу приступит к каким-либо драматичным переменам. Но, хотя многое в их общем прошлом заставило Путина и Медведева сплотиться, более внимательный взгляд на истоки их дружбы также обнажает многое, что в будущем чревато их ссорой. Некоторые из отличий между ними — чисто поверхностные. 55-летний Путин — архетипический русский «крутой мужик»: он обожает боевые искусства и ругается, как солдат. Так, говоря о сообщениях относительно его личного состояния в прессе, он сказал: «Все выковыряли из носа и размазали по своим бумажкам». Он смотрит фильмы о войне и слушает патриотический русский рок. 42-летний Медведев — учтивый корпоративный юрист хрупкого телосложения. Он автор нескольких авторитетных учебников по праву; его любимый вид спорта — плавание. Складывается впечатление, что самые жесткие его черты — любовь к музыке Black Sabbath и Led Zeppelin. Другие различия гораздо показательнее. Путин рос на неуютной рабочей окраине Санкт-Петербурга — тогда Ленинграда, в панельном многоэтажном доме без горячей воды. В своей автобиографии 2000 года «От первого лица» он вспоминает, как верховодил бандами детей, которые гоняли и убивали крыс в подъездах. Однако в тот период, при

Леониде Брежнев, Советский Союз находился на пике своего влияния. Путин был воспитан как один из последних приверженцев коммунистической идеологии; насмотревшись советских фильмов о шпионах, он начал мечтать о службе в КГБ. Уже на посту президента он назвал распад СССР «величайшей геополитической катастрофой XX века».

Медведев же родился в кругах ленинградской интеллигенции. Его мать Юлия преподавала русский язык и литературу, а отец Анатолий был физиком».

Станислав Белковский объясняет выбор Путина в пользу Медведева так: «Дмитрий Анатольевич — податливый, мягкий, психологически зависимый, всегда был абсолютно психологически комфортен для Владимира Владимировича. А для него эта сторона чрезвычайно важна». Другие говорят, что он вошел в фавор при Путине благодаря не только знаниям и способностям, но и из-за... своего невысокого роста. «...Есть еще один забавный слух: Путин полюбил Медведева за его малый рост, — писал «Собеседник». — Сам Владимир Владимирович, как, оказывается, сильно комплексовал по этому поводу, а Дмитрий Анатольевич был единственным из его окружения, кто ниже его» («Собеседник», 14.01.2004).

«Официальной» славой либерала Медведев тоже обязан Путину. Но представление о Медведеве как о «неолиберале», в отличие от либералов ельцинского призыва, активно поддерживала именно оппозиционная по отношению к Путину пресса. Говорили о его незлобивом и мягком характере. «Судя по рассказам людей, знавших его по Петербургу, он способен даже на сентиментальные поступки», — в восторге писала одна придворная журналистка. Хотя кое-кто из знакомых с ним людей говорит прямо обратное: «мстителен, обидчив, амбициозен, жесток».

Когда Медведев стал первым заместителем Председателя Правительства, люди, знающие Путина, поняли, что он выбрал именно его своим преемником. В питерском окружении Путина это вызвало взрыв возмущения, правда, быстро подавленный теперь уже бывшим президентом. Как рассказывает один из инсайдеров Кремля, «Сечин до последнего момента убеждал Путина назначить преемником спикера Госдумы Бориса Грызлова. Другие силовики настаивали на кандидатуре Сергея Иванова. Многие считали, что Путин совершил

ошибку. Те, кто знал Медведева, говорили, что он способен на непредсказуемые резкие действия. Через год — два он вполне может решить стать главным». К тому же Медведев был явно непопулярен в России и в президентской гонке уступал Сергею Иванову. В мае 2007 года, согласно опросам Левада-центра, за Медведева в первом туре готовы были проголосовать 18 % опрошенных, тогда как за Иванова — 19 %. Если же Иванов и Медведев вдвоем вышли бы во второй тур, то, по данным опроса, предпочтительнее выглядят шансы Иванова (55 % за него).

«Как утверждает бывший чиновник администрации президента, — пишут «Ведомости», — Путин стал внимательно изучать Медведева как возможного кандидата в президенты, когда тот после ухода Александра Волошина возглавил президентскую администрацию. Дальнейшее назначение Медведева в правительство (на пост первого вице-премьера) стало своего рода тестом, который Медведев удачно прошел. Остальные многочисленные собеседники «Ведомостей» убеждены, что Путин выбирал не будущего политического лидера, а «престолюбителя». С этой точки зрения у Медведева было три важных достоинства, говорит знакомый с ним предприниматель, — отсутствие у него своей команды, умение держать слово и покорность». Сохранить эту покорность на протяжении всего срока «престолюбительства» избранного им дублера было для Путина чрезвычайно важным. Иванов, например, этот тест не прошел. По всеобщему мнению, он не уступил бы добровольно Путину свое место в Кремле по окончании президентского срока. Этого не допустило бы и его окружение из числа офицеров «действующего резерва» КГБ.

Путин поверил в то, что Медведев — человек слова, когда тот работал в администрации президента, а потом в правительстве. «Эта черта была очень важна, — пишут «Ведомости», — ведь Путин фактически отдавал в руки преемника и свою судьбу. Тот формально имел полномочия уволить главу кабинета министров. Для Путина было важно, чтобы Медведев соблюдал договоренность: ты — президент, я — премьер, никакой самостоятельности, важные решения в стране принимаются, только если оба за» («Ведомости», 05.05.2012). Так как конечное слово осталось за Путиным, победил в той гонке Медведев. 7 мая 2008 года он вступил в должность Президента России.

Путин сделал свой выбор, не подозревая, что это был и выбор «мировой закулисы».

Не по зубам

Истинное мужество обнаруживается во время бедствия.

Ф. Вольтер

Проба сил

В августе 2008 года прогноз шефа Пентагона Роберта Гейтса о возможном вооруженном конфликте с Россией казался вполне реальным. Воспользовавшись уходом Путина с поста президента и Верховного главнокомандующего, в Вашингтоне решили проверить готовность Москвы не на словах, а на деле защищать свои национальные интересы. Для этого США использовали свою марионетку, купленного на корню президента Грузии Михаила Саакашвили. В российских верхах были уверены, что рано или поздно Саакашвили попытается вернуть контроль над Южной Осетией и Абхазией. Поэтому, как сказал 8 августа 2012 г. вскоре после своего возвращения в Кремль президент Путин, еще в начале 2007 г. Генштабом был подготовлен спецплан действий на случай нападения грузин. «План был, и, по-моему, это не секрет. Он был мною утвержден. Именно в рамках этого плана Генштаба была мобилизована техника и проведены другие меры в августе 2008 г.», — заявил он (Vedomosti.ru. 04.08.2013). Суть плана была проста — после падения первого снаряда на территорию Южной Осетии, где находились наши миротворцы, агрессору надо было дать сокрушительный отпор. Но, как сказал генерал Балуевский, «в самый ответственный момент этот механизм дал сбой».

С 1 по 5 августа грузины то и дело постреливали в сторону Южной Осетии. 6 августа начался массированный обстрел. Ракетами «Град» грузины ударили по Цхинвалу 7 августа в 22 00. Как рассказывал генерал Шаманов, командовавший 58 армией во время боев в Юной Осетии (с 24 мая 2009 г. — главком ВДВ) Медведеву обо всем этом докладывали. В соответствии с планом 2007 г. разведсводки об обстановке в регионе регулярно направляли Медведеву из ГРУ Генштаба. Задним числом историю развития этого конфликта в Минобороны попытались подправить в пользу Медведева и его военачальников. «На совещании руководящего состава по итогам войны, — рассказывал один из офицеров ГРУ, — Сердюков, не стесняясь в выражениях, обвинил военную разведку в том, что она не владела необходимыми сведениями. Владела. Только в Кремле при

оценке оперативной обстановки и принятии решений информацию ГРУ не просто не рассматривали, но показательно игнорировали ее. Да и что бы это изменило... А то, что они читают только «Плейбой», не вина ГРУ». Генерал Балуетский уточняет, что Медведева постоянно информировали о происходящем на границе с Осетией, где бы он ни находился: «Понятие вне зоны доступа не существует для президента, министра обороны и начальника генштаба». Путину в этом отношении повезло меньше. «Информацию о том, что происходило в это время — 5, 6, 7 и 8 числа, я получал напрямую из Цхинвала. Как ни странно, от журналистов. Потому что именно журналисты выходили на моего пресс-секретаря Дмитрия Сергеевича Пескова, а он уже подходил ко мне», — рассказал Путин. «Ваши коллеги прямо говорили о том, что идет настоящая война, что реально подошла регулярная грузинская армия... Собственно говоря, это был единственный главный источник моей информации на тот период времени. Именно со ссылкой на него я разговаривал с Дмитрием Анатольевичем и с министром обороны», — отметил президент.

Когда в 2013 г. отмечали пятую годовщину конфликта, Медведев в интервью Russia Today попытался изобразить дело таким образом, что решение об отпоре грузинской агрессии он якобы принял единолично, без консультаций с Путиным и ценных указаний от него никаких не получал. Путин же за год до этого сказал, что он, «находясь в Пекине, дважды звонил Дмитрию Анатольевичу и министру обороны 7 и 8 августа». О чем они говорили, Путин не сказал. Но понятно, что не о Пекинской Олимпиаде. 8 августа 2013 г. на другой встрече с журналистами Медведев заявил, что решение об отправке войск в Южную Осетию он принял в ночь с 7 на 8 августа 2008 г. «Все решения, которые были тогда приняты, были приняты ровно тогда, когда это необходимо было сделать», — заявил Медведев. «Те, кто говорит иначе, либо не знают, либо сознательно искажают», — добавил премьер-министр. Надо понимать так, что и Путин все сознательно исказил за год до этого интервью премьера.

Сверим часы. Медведев к полудню 8 августа 2008 г. уже был в Кремле. В 15.00 он собрал постоянных членов Совета безопасности. Телекамера «Вестей» зафиксировала, что на этой встрече присутствовали руководитель аппарата премьер-министра Собянин, директор ФСБ Патрушев, директор СВР Фрадков, шеф российского

МИДа С. Лавров и министр МЧС С. Шойгу. Министра обороны г-на Анатолия Сердюкова и никого из военных там не было. Из вышецитированного рассказа Медведева о начале конфликта в Южной Осетии выходило, что он поддерживал с министром обороны связь по телефону, едва ли не каждые полчаса. Но только 9 августа в 10 утра Дмитрий Медведев встретился лично с Сердюковым и начальником Генерального штаба Вооруженных сил генералом Н. Макаровым, незадолго до этого назначенным вместо генерала Балуевского. Перед телекамерой именно Медведев рассказал им о начале конфликта. Сердюков и Макаров молчали. Они вошли в кадр уже после того, как Цхинвал был почти полностью разрушен. Где находился министр обороны Сердюков с начала военных действий в Южной Осетии до 10 часов утра 9 августа (может быть, на рыбалке на свой мызе в низовьях Волги, где просил себя не беспокоить?), Медведев в своем интервью не уточнил, а в нашем военном ведомстве умеют хранить секреты передвижения начальства.

Судя по всему, Медведев поначалу просто растерялся. В фильме «Потерянный день» (Студия «Альфа», Тверь, 2012) приводится его телеинтервью, где он вспоминает, как ему доложили о начале конфликта, и говорит буквально следующее: «Я подумал — надо проверить. Говорят — они используют «Град». Ну, хорошо. Жду новой информации». Надо было не ждать, — все уже было ясно, а действовать в соответствии с «планом Путина» 2007 года. Путин настаивал на этом в своих звонках из Пекина. А Медведев почему-то не торопился, хотя грузины уже били прямой наводкой по Цхинвалу и по нашим миротворцам. Под огнем грузинских залповых минометов «Град» и орудий, бивших прямой наводкой по жилым кварталам и больницам, под гусеницами танков агрессора погибали ни в чем не повинные мирные жители, многие из которых имели российские паспорта, гибли беспомощные старики, женщины, дети. Каждая минута промедления вела к новым жертвам, но приказ задействовать «план Путина» поступил только в 23.52 7 августа, практически через сутки после начала массированного обстрела и через два часа после первого залпа грузинского «Града». У миротворцев, которые находились под огнем грузин все это время, как у наших пограничников 22 июня 1941-го, все еще не было приказа стрелять по агрессору. Не была поднята авиация, которая должна была действовать

по «Плану Путина». Не нашли вертолетов с приборами ночного видения, которые могли нанести удар по установкам «Град». И готовая к боевым действиям 58 армия Шалманова не торопилась с марш-броском из Владикавказа на Цхинвал. Ждали приказа. А его все не было.

Поняв, что Медведев вообще может проиграть эту войну, Путин 8 августа срочно вылетел из Пекина во Владикавказ и взял на себя вновь функции главнокомандующего. Только после того, как 9 августа Путин приступил к руководству операцией, говорил в фильме «Потерянный день» генерал Болдырев, командующий Северо-Кавказский военным округом, его план 2007 г. стал выполняться. Но для отпора агрессору, против которого до прихода наших войск сражались только российские миротворцы и осетинские добровольцы, были потеряны целые сутки. Первые подразделения 58 армии вошли в уже наполовину разрушенную столицу Южной Осетии только в два часа дня 9 августа.

Генерал Балуевский, подытоживая уроки того конфликта, сказал в фильме «Потерянный день»: «Я полагаю, что Медведев побоялся ответственности. Поэтому и команда не была дана. Я уверен, если бы не пинок ему от Путина из Пекина, а потом уже отсюда, все бы очень печально кончилось...». Видимо, Саакашвили и его покровители в НАТО как раз и рассчитывали на то, что никакого отпора агрессии со стороны России не будет. Но просчитались. Как только по Рокскому тоннелю прошли на Цхинвал передовые части 58-й армии, в рядах агрессора началась паника. Марионеточная армия позорно драпала до самого Тбилиси, бросая по пути оружие, своих раненых и убитых.

Урок конфликта в Южной Осетии был усвоен. Путин понял, что его «Великий визирь» Медведев был хорош для подковерных операций в стенах Кремля, но для боевых операций никуда не годился, как бы он там ни хорохорился перед журналистами. Заодно его насторожило стремление прежде «тихого Димы» приписывать себе заслуги, по праву принадлежащие самому Путину, которому надо отдать должное за то, что он вовремя перевел рычаги управления боевыми действиями в Южной Осетии на себя. 24 декабря 2008 г. на встрече с корреспондентами ведущих телеканалов РФ Медведев, подводя итоги первого года своего президентства, так описал свою роль в этом конфликте: «В тот момент, когда реально заработали ракетные орудия, начали стрелять танки и мне было доложено о

гибели наших граждан, в том числе миротворцев, я ни минуты не колебался и отдал приказ на поражение и ответные действия». Теперь мы знаем, как оно было на самом деле. «Колебался» Медведев почти сутки. И, если бы не «пинок от Путина», эти сутки совсем иначе решили бы судьбу не только Южной Осетии и Абхазии, но и России тоже.

После вторжения грузинских войск в Южную Осетию российские войска дали им такой отпор, что не только очистили территорию тогда еще непризнанной республики от грузинской армии, но и в течение нескольких дней продолжали бомбардировки военных объектов на всей территории Грузии. При желании русские войска могли спокойно пройти до Тбилиси и установить там тот режим, который уже никогда не смог бы досаждать России. Но в «Плане Путина» это, видимо, не было предусмотрено. Танки нашей 58-й армии получили приказ из Москвы вернуться к исходным рубежам, после чего Россия официально признала Южную Осетию и Абхазию независимыми государствами. Вовремя остановились и американцы, вернув на базу из Черного моря свои эсминцы, вооруженные крылатыми ракетами, которыми они вполне могли достать до Москвы. Видимо, взвесили свои и русские возможности и не рискнули принять на себя наш мощный ответный ядерный удар. Кстати, еще тогда Украина выступила в роли открытого пособника и грузинского агрессора, и его американского покровителя. В Грузию за год до позорного «блицкрига Саакашвили» были поставлены украинские ракеты «Бук» вместе с обслуживающим персоналом, которые сбили несколько российских самолетов, а в Севастополе фактически заблокировали наш Черноморский флот. Уже тогда в Москве стали понимать вполне отчетливо, что США сделают все возможное, чтобы отобрать эту базу в Крыму у России и при необходимости могут организовать для этого на Украине новый переворот под видом новой «оранжевой революции», даже если она будет «коричневой».

«Перезагрузка» или перегрузка?

События в Южной Осетии убедительно доказали, что даже после президентской «рокировки» Путина и Медведева реальная власть, конечно, оставалась в руках у Путина. Это и показало его решение взять в свои руки управление боевыми действиями и фактически вернуть себе должность верховного главнокомандующего.

Как это ни странно на первый взгляд, конфликт в Южной Осетии и его последствия не вызвали резкого ухудшения в отношениях США и России. Фиона Хилл из института Брукингса, написавшая вместе со своим коллегой Клиффордом Гэдди книгу «Мистер Путин: оперативник в Кремле» (F.Hill, C.Gaddy. Mr. Putin: Operative in the Kremlin. Kindle Edition, 2013), напоминает, что еще до прихода к власти Обамы президент Буш-младший уже выражал готовность к переосмыслению отношений с Россией. По словам лидера республиканцев США, он «посмотрел в глаза» своему российскому коллеге и увидел там «душу». После их первой встречи в Словении в 2001 году Буш весьма оптимистично отзывался о перспективах партнерства двух стран. В тот момент США относились к России так же, как и в годы Бориса Ельцина. «В Вашингтоне постоянно твердили о ее слабости, — напоминает Ф. Хилл. — Американская администрация была заиклена на отсутствии модернизации в экономике и ситуации с демографией и не понимала, что Россия вступила в период процветания под эгидой Путина. Россиян недооценивали. Далее последовало неправильное восприятие институтов государственной власти при президенте Дмитрие Медведеве (2008–2012): Путина рассматривали как «обычного» премьера, хотя он на самом деле создал новый прецедент в российской истории, как никогда сосредоточив в своих руках политическую, экономическую и военную власть» (Op.cit.).

Еще перед тем, как Джордж Буш-младший уступил свое место в Белом доме вновь избранному президенту Бараку Обаме, советник Буша по нацбезопасности Стивен Хэдли на брифинге 07.01.2009, посвященном политике уходящей администрации, говоря об американо-российских отношениях, так сформулировал итоги

последних лет: «...Президент Буш работал над тем, чтобы перевести двусторонние отношения из русла противостояния времен „холодной войны“ на путь сотрудничества в тех областях, где мы имеем общие интересы, решая при этом имеющиеся разногласия в открытой, последовательной и транспарентной манере». Среди достижений Хэдли отметил американско-российское сотрудничество в области сокращения ядерного оружия, нераспространения ОМП, в решении иранской и северокорейской проблем, поддержании переговорного процесса по достижению мира на Ближнем Востоке. О конфликте в Южной Осетии не было сказано ни слова.

С приходом к власти лидера демократов Барака Обамы в Вашингтоне избрали новую тактику — всячески поддерживать президента Медведева, который занимал по отношению к США, как мы увидим дальше, вполне умеренную позицию, и в то же время, елико возможно, демонизировать и дезавуировать премьера Путина, чтобы он не дай Бог, не вернулся к власти в 2012 году. Так, 7 января 2008 года Хиллари Клинтон, припомнив высказывание Джорджа Буша-младшего о том, что он посмотрел в глаза президента РФ Владимира Путина и увидел в них душу, заявила перед телекамерами: «Я бы напомнила ему, что Путин был сотрудником КГБ. У него по определению не может быть души». О Медведеве же, напротив, говорили только хорошее и быстро вывели его из-под удара критики западных СМИ за операцию в Южной Осетии и Абхазии, чем занимался лично президент Франции Саркози, добившийся после разгрома Грузии примирения сторон.

Медведев ответил взаимностью. Улучшение отношений с США стало приоритетом внешней политики Москвы. В марте 2009 г. Россия и США объявили о начале «перезагрузки» своих отношений. Тогда на встрече в Женеве новый госсекретарь США Хиллари Клинтон преподнесла российскому министру иностранных дел Сергею Лаврову символическую кнопку, которую министры нажали вместе. Лавров указал ей, что на протянутом ему устройстве с кнопкой было написано «перезгрузка», а не «перезагрузка». В своих мемуарах Хиллари Клинтон пишет, что предложенная американской администрацией мысль заключалась в том, чтобы отказаться от сведения отношений двух стран к антагонистической игре (при любом действии победа одной стороны неизбежно означает поражение другой) и перейти к

сотрудничеству по представляющим интерес для обеих держав вопросам — от нераспространения ядерного оружия до Афганистана.

Ариэль Коэн, член Совета по вопросам внешней политики, США, советник Конгресса США и старший исследователь в Heritage Foundation («Фонд наследия»), мозговом центре Рональда Рейгана, активно участвовавшем в его тайной операции по развалу СССР, довольно откровенно высказался по поводу того, зачем вообще США вдруг понадобилась «перезагрузка»:

«Перезагрузка была мертворожденной. Я об этом говорил в Белом доме на самом высоком уровне. Перезагрузка делалась под Медведева. И люди, которые принимали решение, наивно полагали, что Дмитрий Анатольевич станет президентом на второй срок. Я им в 2010 году говорил, что Дмитрию Анатольевичу никто не собирался давать президентство на второй срок (как в том русском анекдоте — съест-то он съест, да кто ж ему даст). Выстраивать политику под одного человека — это всегда плохо. Есть много примеров, подтверждающих это, на Ближнем Востоке, и не только. Медведев был готов на диалог, он был готов даже на какие-то моменты партнерства — как показала Ливия. А «начальник» не был готов... И вот эта антиамериканская кампания, которая развернулась с возвращением господина Путина на пост президента (и даже раньше) иллюстрирует момент внутренний: вокруг Медведева были так называемые «сислибы» — системные либералы, а вокруг Путина — несколько иные люди, которые разделяют его нелюбовь и подозрения в отношении США. Внутри страны это выражается в атаке на неправительственные организации, на обвинения в том, что люди выходят на демонстрации «за печенки». Это погружение в квазисоветскую атмосферу: подозрительность, контроль над контактами с иностранцами, расширение в уголовном кодексе понятия «шпионаж» и так далее. Атмосфера меняется, и к тому же очень быстро».

Ставка «мировой закулисы» на «перезагрузку» не оправдалась в первую очередь потому, что правящая верхушка «Россия инкорпорейтед» вовремя увидела, что у ворот России под этим камуфляжем стоит в полной боевой готовности троянский конь, а Медведев — этот тот человек, который то ли по наивности своей, то ли по злему умыслу вот-вот отдаст приказ втащить его в нашу Трою. И неизвестно, чем бы все это кончилось, если бы Путин его вовремя не

остановил. «Самый большой плюс «перезагрузки» (он же и единственный) — это то, что у нас появилось время, возможность худо-бедно протянуть между 2008 и 2012 гг., — говорит лидер евразийского движения России А. Дугин. — Сама же идея «перезагрузки» была полностью включена в проект «Медведев» — продвижение в Кремль либерального, проамериканского, прозападного президента, изменившего жесткую риторику путинской «ястребиной» внешней политики на этакий аморфный либерализм международных отношений. В принципе, этот проект мог кончиться двумя вариантами. Если бы «перезагрузка» отношений России и США была произведена всерьез, то сегодня уже, вероятно, не было бы России в качестве суверенного государства. Поскольку наши интересы с американскими взаимоисключают друг друга, такое сближение могло бы закончиться исключительно катастрофой. Но мы видим, что катастрофы не случилось, что очень хорошо для России и, очевидно, очень плохо для США». Дугин тут пороха не выдумал. Его точку зрения подтверждают и в прессе США. Сразу же после того, как Путин назвал Медведева кандидатом в президенты РФ, Андреас Умланд отметил в «Вашингтон пост», что «с Медведевым Россия имеет серьезный шанс вновь вступить на путь политической либерализации и демократизации» (The Washington Post, 1.12..2007). Для этого предпринимались весьма серьезные усилия.

«И ты, Брут?!»

Торг честью не обогащает.

Л. Вовенарг

*Достоинство государства зависит в конечном
счете от достоинства образующих его личностей.*

Д. Милль

«Свой — Чужой»

Путин никогда не сдает своих. По крайней мере, до тех пор пока не убеждается, что они уже не свои, а чужие. Больше всего он боится предательства. И его не прощает. Он болезненно переживал неожиданную Фронду со стороны вдовы Собчака и ее дочери. И то довольно терпеливо наблюдал за тем, как Ксения Собчак, эта «блудная дочь Кремля», выходила на митинги оппозиции под лозунгами «Долой Путина!» вместе с его самыми злостными врагами, прежде чем разрешил провести у нее обыск и убрал Нарусову из Совета Федерации. Кстати, и по Крыму Нарусова выступила против него.

До поры до времени Путин, видимо, верил в то, что имидж Медведева в роли молодого и передового «реформатора», который активно создавали политтехнологи во главе с его «серым кардиналом» замглавы президентской администрации Сурковым, побудит Запад воспринять режим, созданный его чекистской корпорацией, более благосклонно. Отступив на позиции премьера после избрания Медведева президентом в 2008 году, он продолжал крепко держать руку на рычагах управления страной, что в ряде случаев, как в ходе «пятидневной войны» с Грузией и в ходе экономического кризиса 2008–2009 г. помогало преодолевать полную беспомощность Медведева как президента. Путин охотно посылал «своего мальчика» на разного рода саммиты и встречи на высшем уровне, как своего рода «голубя мира», с помощью которого, как ему казалось, он, невидимый, проникал в цитадели Запада и завоевывал его признание и уступки. Эту стратегию, однако, довольно быстро раскусили. Вот что писал «Ньюсуик» по поводу реформаторских демаршей Кремля: «У Медведева и Путина ни по одному из важнейших вопросов нет ни малейших расхождений: любой ценой не допустить, чтобы кто-то мог бросить вызов Системе. Результатом этого становится непрерывная пиар-кампания и публично озвучиваемые реформаторские инициативы Медведева. Путин и Медведев в совершенстве освоили искусство действовать в тандеме, где Медведев позиционируется как талантливый молодой «генератор идей», а Путин — как проверенный ветеран-практик, умеющий «заставить все колеса крутиться».

Высокопоставленные чиновники, — утверждал «Ньюсуик», — нуждаются в Медведеве, чтобы сохранить деньги, которые они наворовали за десять лет пребывания у власти. С тех пор как Путин стал президентом в 2000 году, чиновники, по оценкам, ежегодно присваивают от 200 до 300 миллиардов долларов, рассказывает Панфилова из российского отделения Transparency International. Чтобы сохранить эти нажитые воровским путем состояния, русским ворами нужны гарантии, что власти других стран не станут лезть в их дела. «Все деньги кремлевских обитателей размещены за рубежом, и силовики понимают: чтобы обеспечить себе и своим капиталам относительную безопасность, им следует дружить с Америкой», — считает Панфилова. Наилучший способ избежать недоброжелательного внимания — имитация процесса реформ». На Западе по этому поводу давно ни у кого нет иллюзий. Там понимают, что «путинская авторитарная система, — отмечал «Ньюсуик» через год с небольшим после инаугурации Медведева, — это тщательно режиссированный политический танец, имеющий с реальной демократией не больше общего, чем «Лебединое озеро» с реальным птичьим заповедником. И самое важное, о чем следует помнить: все русские руководители танцуют под одну дудку» («Newsweek», 27.09.2009).

Свой первый смотр на высшем уровне «Большой восьмерки» Медведев прошел в июле 2008 г. в Японии на острове Хоккайдо. За два рабочих дня он повстречался с президентом США Дж. Бушем, канцлером ФРГ А.Меркель, президентом Франции Н. Саркози, а также с премьер-министрами Японии и Италии Ясуо Фукудой и С. Берлускони. С Саркози у него уже тогда сложились дружеские отношения. Может быть потому, что они примерно одного роста. Японцев же он порадовал своим заявлением о «необходимости как можно скорее решить существующую между нашими странами территориальную проблему, не откладывая ее в долгий ящик». Путин, который не раз откладывал эту проблему именно в такой ящик, пропесочил своего преемника за такую вольность, но списал это на его неопытность. А на Западе отметили, что Медведев в общем и целом «подает надежды». Конфликт в Южной Осетии сильно подпортил его имидж в западной прессе, но не в руководстве стран «Большой восьмерки». Там знали, кто принял решение дать отпор грузинским

агрессорам и кто этим отпором руководил. Колебания Медведева в первые дни той агрессии были, вероятно, записаны ему в плюс. Как бы там ни было, с приходом Обамы в Белый дом от топорных методов «русской политики» Джорджа Буша младшего решили отказаться в пользу новой «политики наведения мостов», которую именовали теперь «перезагрузкой».

Новый Горбачев?

Николя Саркози, избранный президентом Франции в мае 2007 г., никогда не скрывал, что относится к Медведеву куда лучше, чем к Путину, которого он резко критиковал во время своей предвыборной кампании за нарушения прав человека. Путин, как Президент РФ, с учетом этого поздравил Саркози с избранием лишь через двое суток после официального объявления итогов президентских выборов во Франции, а лично — лишь через неделю после инаугурации, выдержав «дипломатическую» паузу. Отношения их оставались прохладными даже после того, как Саркози после своего избрания позвонил Путину 22 мая 2007 г. и заверил его, что намерен «поддерживать высокий уровень интенсивности франко-российского сотрудничества и диалога». Как государственник, Путин, конечно, был за такой диалог, но Саркози он не любил. И не только потому, что тот не стеснялся время от времени напоминать ему: «когда являешься сильной державой, необходимо отказаться от брутальности». Путин не мог простить Саркози, которого прежний президент Франции Жак Ширак вывел в люди и сделал своим преемником, что, став президентом, «Сарко» допустил судебное преследование Ширака за его старые грехи в бытность мэром Парижа. А с ним у Путина были действительно особые отношения. 22 сентября 2006 г. во время визита президента Путина во Францию Жак Ширак произвел его в Елисейском дворце в кавалеры Большого креста, высшей степени Ордена Почетного Легиона. До Путина никто из российских или советских граждан Большого креста не удостоивался. Саркози в глазах Путина выглядел предателем. И не исключено, что, наблюдая за тем, как его преемник Медведев с ним задружился, он вполне мог подумать, а не поступит ли и его «Брут» с ним так же, как Саркози с Шираком. А предательством уже пахло, и Путин не мог этого не чувствовать.

Медведев и Саркози действительно быстро сошлись. После Хоккайдо именно Саркози, как президенту страны-председателя ЕС, предстояло провести с Медведевым с 12 по 13 августа 2008 г. весьма интенсивные переговоры по поводу мирного урегулирования конфликта с Грузией после «пятидневной войны». В результате этого

было выработано соглашение, получившее название «План Медведева — Саркози». Впоследствии его подписали также президенты Грузии, Южной Осетии и Абхазии.

«По словам помощника Саркози Жан-Давида Левита, все это побудило Саркози подпитывать его личную связь с новым постояльцем Кремля, — писала об истории их отношений газета «Монд». — Саркози подбивал своего русского коллегу продолжить идти по пути реформ, но делать это осторожно с учетом того, что в России есть и другие влиятельные силы. Пропагандируя Медведева, как «нового Горбачева», французские руководители готовили серьезную переориентацию курса в своих отношениях с Россией, в частности, базу для переговоров о поставках в Россию четырех патрульных кораблей «Мистраль». Эти поставки, которые так и не состоялись из-за санкций против России, живо обсуждались напрямую в ходе визита Медведева во Францию в марте 2010 г.». Тогда Медведев и Саркози открыли великолепную выставку «Святая Русь» в Лувре, и объявили, таким образом, о старте серии совместных культурных мероприятий по программе «перекрестных годов». Казалось бы, все складывается прекрасно. Но под сурдинку культурного обмена Медведева убедили присоединиться к санкциям Запада против Ирана. А это, как уже несколько позже и санкции против Ливии и Сирии, явно не соответствовало интересам России, которая помогала Тегерану создавать его атомную промышленность и поставляла туда крупные партии оружия в обмен на нефть.

До поры этот «новый курс» Медведева Путин терпел. В июне 2010 г. во время визита Путина в Париж, теперь уже в роли премьера, Николя Саркози на встрече с ним приветствовал поддержку Россией резолюции Совбеза ООН о санкциях в отношении Ирана и замораживание российских поставок Тегерану зенитно-ракетных комплексов С-300. В ходе переговоров Саркози поднял и вопрос о закупке вертолетоносцев «Мистраль». Путин и против этого возражать не стал, но по итогам переговоров с Саркози еще в Париже поручил своему заместителю Игорю Сечину создать профильную рабочую группу по вопросам сотрудничества в сфере военного судостроения. Это был чисто византийский ход. Путин уже тогда заподозрил Медведева и Сердюкова в сговоре при подготовке этой сделки с Саркози, против которой дружно возражали командиры российского

ВПК, опасавшиеся потери доходов по гособоронзаказу. Однако открыто против той сделки он выступать не стал. Он прекрасно знал, что Сечин, как председатель Совета директоров ОАО «Объединенная судостроительная корпорация» (2008–2011 гг.), был главным противником закупки «Мистралей». В результате его «рабочая группа» активно саботировала все договоренности по этому поводу, и окончательное решение всячески оттягивала. И хотя 24 декабря 2010 года Россия и Франция объявили о заключении соглашения о строительстве двух вертолетоносцев «Мистраль», контракт тем не менее еще не был подписан. Против этого открыто выступил и такой тяжеловес, как вице-премьер Дмитрий Рогозин, курирующий российскую оборонку. Он заявил, что Франция собирается построить на своих верфях для России такие корабли, которые не только небоеспособны при температуре ниже семи градусов по Цельсию, но и к которым в нашей стране не было и нет нужного топлива. Медведев тем не менее уломал Рогозина и настоял на своем. 17 июня 2011 г. в его присутствии в рамках Петербургского экономического форума контракт на поставку в Россию двух «Мистралей» все-таки был подписан.

«Проект Горби-2»

Существовал ли на самом деле «проект Медведев» или «Горбачев-2» (в английском варианте — «Горби-2»)? Исключить этого, как видим, нельзя. Но напомним, что в свое время существовал и «Проект Путин» или «Ельцин-2», когда на первых порах его президентства его сочли за «западника» после того, как он предложил открыть наши границы для граждан ЕС и заявил о готовности России вступить в НАТО. Посмотрим, какие же существуют «разведпризнаки» того, что проект «Горби-2» был действительно запущен.

Сразу же после того, как Путин назвал Медведева кандидатом в президенты РФ, Андреас Умланд отметил в «Вашингтон пост», что «с Медведевым Россия имеет серьезный шанс вновь вступить на путь политической либерализации и демократизации». Он это прознал, когда о политических взглядах Медведева, в то время мало, кто догадывался, даже у нас в России. Или Медведев к тому времени авансом оправдал надежды, которые на него возлагались на Западе? Под конец его президентства ему уже напрямую советовали из-за океана перейти к более решительным действиям по примеру Горбачева.

В феврале 2010 г. газета «Лос Анжелес таймс» опубликовала статью известного кремленолога Леона Арона под заголовком «Может ли Медведев посоревноваться с Горбачевым?». Арон ставил вопрос ребром: «Центральная проблема такова: сможет ли радикальная риторика президента Дмитрия Медведева реализоваться в политику, способную привести к решительному разрыву с политикой его предшественника, нынешнего премьер-министра Владимира Путина. Станет ли 2010 год для Медведева эквивалентом 1987 года Михаила Горбачева, который сумел через два года после своего прихода в Кремль, преодолев сопротивление сторонников жесткой линии, постепенно ослабить тоталитарный контроль над политикой, провозгласив гласность и демократизацию?» В качестве обнадеживающих с точки зрения Запада моментов Арон указал на выступления Медведева против коррупции, а также против бюрократии, которая решает все за граждан России, обрекая их на роль

пассивных наблюдателей за тем, что происходит в стране. Медведев, по его мнению, выступил за модернизацию экономики страны вопреки Путину, который делает ставку на нефтедоллары и сырьевую модель развития. Но главное, отмечал Леон Арон, в том, что Медведев «резко выступил против ползучей реабилитации Сталина и сталинизма, в роли горячего наследника которых выступает Путин» («Can Medvedev emulate Gorbachev?», The Los Angeles Times, 10.02.2010). Автор этой статьи известный сионист Леон Арон, директор центра по изучению России при Американском институте предпринимательства, один из ведущих «кремленологов» США, автор первой биографии Ельцина, изданной в США («Yeltsin: A Revolutionary Life», St. Martin's Press, 2000) и ряда исследований политики Горбачева и перестройки. К его рекомендациям прислушиваются и в Белом доме, и на Капитолийском холме. И уж если такой эксперт «мировой закулисы», как Леон Арон, сделал ставку на Медведева, порекомендовав ему стратегию вытеснения Путина и его команды из власти, это означает, что он просто озвучил то, о чем на закрытых заседаниях Бильдербергского клуба уже договорились. Запомним эту дату — февраль 2010 года. И вспомним (см. выше), что именно в январе — марте 2010 г. в ряде городов России впервые прошли первые массовые митинги с требованиями отставки правительства Путина.

Уже тогда многие российские предприниматели, не входящие в клан Путина, готовы были выдвинуть потенциального Горби-2 на второй срок. Так, Владимир Осаковский (UniCredit Bank)^[24] со страниц РБК-daily заявил в апреле 2011 г.: «Мы продолжаем считать, что участники рынка предпочитают переизбрание Дмитрия Медведева на второй срок возвращению Владимира Путина на пост президента. Так, мы считаем, что инвесторы хотели бы увидеть реализацию планов реформирования, заявленных Дмитрием Медведевым, тогда как постепенный подход Владимира Путина к модернизации подразумевает, что, по сути дела, будет сохраняться статус-кво». С учетом нынешнего итальянского подданства этого банка ясно, что не только от своего имени вещал г-н Осаковский.

Даже после того, как Путин вернулся в Кремль, Медведев не потерял поддержки таких предпринимателей, от которых он по-прежнему получал активную поддержку, в том числе финансовую. До последнего момента не терял надежды на второй срок Медведева и

Игорь Юргенс, глава Института современного развития, созданного для реализации президентских амбиций Медведева. «Юргенс, о котором далее будет рассказано подробнее, «был предположительно одной из главных сил, — как писала «Лос Анджелес таймс», — выступавших за то, чтобы Медведев остался на второй президентский срок». Отвечая на вопрос этой газеты: «Выиграла Россия или проиграла от возвращения Путина?» — Юргенс ответил: «То, как Путин вернулся в Кремль, встревожило многих и заставило тысячи людей выйти на улицы и принять участие в протестах. Всего этого можно было бы избежать, если бы страна продолжала идти курсом реформ под руководством Медведева». Каково?

И наконец, сам президент США Барак Обама откровенно признал, что с Медведевым ему было легче иметь дело, чем с Путиным. Нечто подобное публично заявила в свое время Маргарет Тэтчер о Горбачеве. Схема подбора предпочтительных для Запада лидеров России очень похожая. По каким же параметрам их подбирают? Попробуем разобраться.

Первая встреча Дмитрия Медведева с президентом США Бараком Обамой состоялась в апреле 2009 г. и была посвящена целому ряду проблем. Обама хотел заручиться поддержкой Медведева при подготовке нового договора о сокращении стратегических вооружений и проблемы американских ПРО в Восточной Европе, в приостановке иранской ядерной программы и в деле стабилизации в Афганистане. Очевидно, что американцы к этой встрече хорошо подготовились. Медведева «просветили» вдоль и поперек, и знали о слабостях, пристрастиях, вкусах его самого и его жены Светланы, практически все. Любопытно, что администрация Обамы поручила подготовить почву для той первой встречи Медведева и Обамы двум экс-госсекретарям — Генри Киссинджеру и Джеймсу Бейкеру. Почему именно им? Журнал «Форбс» по этому поводу писал: «Кое-какие связи Киссинджера и Бейкера заставляют усомниться, что эти люди вправе формулировать курс США в отношении России. По некоторым сведениям, консалтинговое агентство Киссинджера Kissinger&Associates помогает своими рекомендациями Кремлю, а Джеймс Бейкер — один из партнеров в юридической фирме Baker Botts, которая представляла интересы «Газпрома» и «Роснефти». В отношениях Kissinger & Associates и Baker Botts с российской

стороной нет ни малейшей примеси непорядочности. И все же напрашивается вопрос, почему представители компаний, предположительно оказывающих услуги за деньги, ведут переговоры от имени администрации США?» К вопросу вашингтонского корреспондента «Форбс» можно добавить самый простой комментарий: во встрече были заинтересованы именно те круги, интересы которых представляют Киссинджер, глава сионистской ложи Бнай Брит, и Бейкер, тесно связанный с Carlyle Group, одним из крупнейших вашингтонских инвестиционных фондов, с активами на сумму более 147 млрд. долл. Этот фонд во главе с балтиморским евреем-миллиардером Дэвидом Марком Рубинштейном, одним из воротил «мировой закулисы» и участником Бильдербергского клуба, входит в систему международного сионистского капитала и контролирует крупнейшие фирмы военно-промышленного комплекса США. В фонде Carlyle Group в свое время работали 41-й президент США Джордж Буш старший, его сын — 43-й президент США Джордж Буш-младший, бывший заместитель директора ЦРУ и министр обороны США Франк Карлуччи и бывший премьер-министр Великобритании Джон Мейджор.

Новый российский лидер не просто понравился тогда Обаме. Очень понравился. Считается, что именно эта встреча положила начало «перезагрузке» в российско-американских отношениях.

21.11.2010 Обама и Медведев встретились в формате «один на один» в Лиссабоне по итогам саммита Совета Россия — НАТО. Как заявил представитель администрации Обамы корреспондентам президентского пула, «встреча состоялась по просьбе американской стороны», она была «очень сердечной». По его словам, именно «Барак Обама специально попросил организовать ему встречу в формате «один на один» с Дмитрием Медведевым». Оба говорили по-английски. Без переводчика. В свою очередь, советник президента по вопросам национальной безопасности, курирующий вопросы стратегических коммуникаций, Бен Родс добавил: «Они говорили где-то 15–20 минут. Повторяю, это не была двусторонняя встреча, она была неформальной и незапланированной. Но у двух лидеров сложились очень крепкие отношения».

Отмечу, что тогда в Лиссабоне США и Россия в совместном заявлении президентов Барака Обамы и Дмитрия Медведева

подтвердили гарантии безопасности Украины как неядерного государства, указав, что «зафиксированные в Будапештских меморандумах гарантии будут по-прежнему применяться после 4 декабря 2009 года». С чего бы вдруг возник вопрос об Украине и гарантиях ее целостности и безопасности именно тогда? Сейчас, оглядываясь на события 2013–2014 гг., понимаешь, что об этом с Медведевым договаривались не случайно. Судя по всему, уже тогда был запущен механизм вовлечения Украины сначала в Евросоюз, а затем — в НАТО. И для того чтобы реализовать этот план в соответствии с натовским графиком, чему неожиданно помешал президент Янукович, а объективно препятствовал Путин, и понадобился правый государственный переворот на Украине.

По мере продолжения формальных и неформальных встреч Обамы с Медведевым в галстуках и без, то на встречах «Большой восьмерки», то в вашингтонской забегаловке, где они проглотили по бургеру, их взаимопонимание перешло в большую политику. Договор СНВ-2, как мы уже знаем, был подписан на весьма неблагоприятных условиях для России. Медведев пошел на прямое предательство, сдав в марте 2011 г. Ливию на милость натовской авиации и тем самым нанеся непоправимый ущерб национальным интересам России в этом регионе. На очереди была уже сдача Сирии, но этому помешал уже вернувшийся в президентское кресло Путин.

Вскоре после того, как в сентябре 2011 года на съезде партии «Единая Россия» Дмитрий Медведев выступил с предложением вновь выдвинуть кандидатуру Владимира Путина на пост президента страны, телеканал английского телерадиоконцерна ВВС показал ленту «Новый старт» — четвертую серию документального фильма «Путин, Россия и Запад». Напомнив, что первая встреча Дмитрия Медведева с президентом США Бараком Обамой состоялась в Лондоне в апреле 2009 года на саммите «Большой двадцатки», авторы фильма утверждают, что «это было похоже на любовь с первого взгляда». После той встречи, как отмечают авторы, Барак Обама сделал ставку на нового российского президента, окончательно решив, что будет иметь дело только с Дмитрием Медведевым, и стал инициатором разговора о необходимости «перезагрузки» отношений между Москвой и Вашингтоном. Создатели фильма подробно анализируют работу, которая в течение года велась над новым договором по СНВ,

который позже был ратифицирован. Решение президента Обамы иметь дело только с Медведевым, по мнению авторов фильма, в полной мере оправдало себя.

В подтверждение этого фильм рассказывает об участии России в санкциях против Ирана и об отказе Медведева от поставок вооружений в Тегеран, а также о дальнейшей поддержке Вашингтоном российских намерений вступить во Всемирную торговую организацию, что было сделано параллельно с решением Москвы снять эмбарго на поставки куриного мяса из США. Со времен Горбачева мало кого так превозносили на ВВС. Медведева представили зрителям, как инициатора политики модернизации экономики России, борца за «смену архаичного общества на общество умных, свободных и ответственных людей, что позволило бы сделать из России современную и динамично развивающуюся страну». В фильме цитировались его заявления о борьбе с коррупцией и бюрократией, а также «об установлении верховенства закона в России».

«Казалось, что и в дальнейшем Россия и Запад будут также плодотворно сотрудничать друг с другом», — трагическим голосом подводил зрителей к финалу фильма диктор. Но тут оказалось, что подававший надежды либеральный и современный «Горбачев-2» «вынужден был уступить свое место консерватору Путину, который подчеркивал, что на определенном этапе развития России властям приходилось закручивать гайки и вводить жесткие механизмы регулирования». Заканчивался фильм демонстрацией протестного шествия в Москве под лозунгами «Россия без Путина!» и «Путина — в отставку!».

26 марта 2012 г. в Сеуле, в ходе международного саммита по вопросам ядерной безопасности, состоялась последняя двусторонняя закрытая встреча президентов России и США Дмитрия Медведева и Барака Обамы.

По итогам встречи Медведев заявил журналистам: «Последние три года, я считаю, были, может быть, лучшие три года в истории взаимоотношений России и США за последнее десятилетие». Барак Обама, в свою очередь, назвал сотрудничество между Россией и США «чрезвычайно важным для мира и стабильности во всем мире». «В этой работе я не мог бы даже желать лучшего партнера, который

способствует укреплению наших отношений, чем Дмитрий», — сказал Обама.

Понятно, почему за океаном постарались сделать все возможное, чтобы такого партнера сохранить как можно дольше.

«Думающий танк» Юргенса

В США оказывали всяческую поддержку Институту современного развития (ИНСОП). Он был создан группой истинных «гайдаровцев» незадолго до президентских выборов 2008 г. по типу «думающего танка», такого, как американская корпорация «РЭНД». Ему и предстояло стать мозговым центром Медведева. Медведев стал председателем попечительского совета ИНСОПа, который разрабатывал его предвыборную платформу 2008 г. и последующие реформаторские программы. Возглавил этот «танк» кандидат экономических наук Игорь Юргенс, до этого в научных кругах мало кому известный. В советские времена он работал в системе профсоюзов, дослужившись накануне развала СССР до начальника международного управления ВЦСПС, и в разного рода международных организациях, включая ЮНЕСКО. Сам по себе характер подобной международной деятельности побудил некоторых его биографов прийти к выводу о том, что Игорь Юрьевич тесно связал свою карьеру с Лубянкой. Из этого чекистского гнезда вылетали разные птички — и легендарные герои, и откровенные предатели, и левые, и правые, и консерваторы, и либералы. Юргенс принадлежит к последним. В постсоветской России он сделал неплохую карьеру все по той же профсоюзной линии, став первым заместителем председателя Всеобщей конфедерации профсоюзов (ВКП). В тот момент, когда он предложил свои услуги Дмитрию Медведеву, либо его кто-то предложил, он занимал пост Председателя Совета директоров Банка «Ренессанс Капитал» (принадлежит миллиардеру Михаилу Прохорову), а также вел в Высшей школе экономики известного либерала Ясина практический семинар «Особенности взаимодействия бизнеса и власти в России». Бизнес подержал ИНСОП, хотя и далеко не единодушно. В основном Юргенсу помогали такие еврейские олигархи, как Прохоров. Они финансируют Израиль и международный сионизм, а также поддерживают либеральную «несистемную оппозицию» в РФ, среди лидеров которой немало их соплеменников. Эти господа по их же собственным словам захватили большую часть национальных богатств России (Гусинский в свое

время признал по Второму каналу израильского телевидения, что «60 процентов российского капитала принадлежит еврейскому бизнесу». Среди финансистов, поддержавших ИНСОР, помимо Прохорова называют прежде всего «Альфа групп» во главе с М. Фридманом (его капитал израильский «Форбс» оценивает в 13.4 млрд. долларов) и П. Авеном, автором известного высказывания: «Я и мои коллеги заработали свои капиталы честным трудом и нам не за что просить прощения у народа». В той же компании — председатель совета директоров группы компаний «Ренова», президент фонда «Сколково» Виктор Вексельберг (\$12.4 млрд., 64-е место) и Роман Абрамович (\$12.1 млрд., 68-е место). Медведеву помогали также через основанный специально для него через фонд «Дар» и владельцы «НОВАТЕКа» евреи-миллиардеры Михельсон и Симановский. Не удивительно, что и в руководстве ИНСОР большинство, как и сам Юргенс, — евреи (Браверман А. А., Липицкий В. С., Будберг А. П., Волин А. К., Мау В. А., Гонтмахер Е. Ш., Ослон А. А., Гринберг Р. С., Дынкин А. А., Рейман Л.Д., Ясин Е.Г. и др.). Любопытно, что и партнеры Медведева по «Илим Палп» — Смушкин и братья Зингаревич — решили было пристроить к Вексельбергу своего человека на должность Главного исполнительного директора Инновационного центра «Сколково». Это был Михаил (Йосеф Михаэль бен-Моше) Мошиашвили, управляющий директор холдинга «Илим Палп Энтерпрайз», 37 лет, уроженец Кутаиси, приверженец ортодоксального иудаизма, один из руководителей бизнес-клуба Российского еврейского конгресса (РЕК). Ни по образованию, ни по опыту работы он не имел к науке никакого отношения. Но в банковском деле собаку съел. Мошиашвили — бывший топ-менеджер Deutsche Bank и авиакомпании «Росавиа», председатель совета директоров инвестиционного банка «Объединенная финансовая группа» (ОФГ), бывший работник Всемирного банка, Внешторгбанка РФ и начальник казначейства нефтяной компании ЮКОС. Видимо связи с бывшим топ-менеджером ЮКОСа не входили в планы Вексельберга, и он в последний момент отказался заключать с ним трудовой контракт, писала «Независимая газета».

Юргенс известен, как русофоб. В 2010 году, говоря о модернизации, он посетовал, что русский народ к ней не готов, потому что русские, по его словам, «еще очень архаичны»: «В российском

менталитете общность выше, чем личность. Поэтому «государство все, а мои усилия — ничего». Пускай кто-то что-то делает, борется, а у меня своих проблем хватает, какая модернизация... Только к 2025 году русский народ станет совместим со среднеевропейским». Тут Юргенс, которого, кстати, ловили на плагиате, позаимствовал свои антирусские тезисы у бывшего гайдаровского министра по экономическим связям Петра Авена из «Альф-групп» и его партнера Коха^[25]. Так, в октябре 2008 года Петр Авен написал для журнала «Русский пионер» отрицательную рецензию на роман писателя Захара Прилепина «Санька». Как писал в ней Авен, «проблема наша не в том, что власти плохие, а в том, что русский народ ленив».

В годы президентства Медведева ИНСОР гремел. Юргенс то и дело выступал на различных форумах, рекламируя «реформы» Медведева и его планы на будущее. Влияние его стремительно росло, хотя никакой официальной должности в администрации президента России он не занимал. Многие заметили, что едва ли не с первого дня прихода Медведева к власти Юргенс стал подавать сигналы на Запад, призывая помочь новоиспеченному президенту в его борьбе против «консерваторов». И месяца не прошло со дня инаугурации Медведева, как Игорь Юргенс 19.06.2008 сообщил в интервью агентству Reuters, что «Медведев ведет тяжелую борьбу с враждебными кремлевскими кланами за возможность исполнить свои программные обещания об установлении верховенства закона, борьбе с коррупцией и расширении свобод». «Идет тихая война, и она будет продолжаться еще какое-то время, — говорил он. — Если (Медведев) не создаст в этой борьбе коалицию, он проиграет, как некоторые прошлые реформаторы в российской истории». Тогда Юргенс еще не рисковал открыто бросать вызов Путину. Напротив, в том же интервью утверждал, что и «Путин стремится к либерализации политического курса, так как после хаоса 1990-х годов Россию удалось стабилизировать». Поэтому-де, объяснял он, «Путин сознательно выбрал в качестве преемника Медведева, а не сторонника жесткой линии вроде министра обороны Сергея Иванова». Сигналы Юргенса на Западе были приняты, и в ходе личных с ним бесед архитекторы «новой политики мостов» определили место его и ИНСОРа в осуществлении общей стратегии США и их союзников в отношении России. Ставка была сделана на ее «либерализацию» под маркой «модернизации» и на «демократизацию» ее политической

системы, что означало возвращение к власти тех прозападных элементов, которые правили бал в нашей стране при Ельцине. Юргенс очень четко сформулировал эту задачу: «Для настоящей модернизации всей страны нужна либерализация, в том числе либерализация политической системы».

Юргенс был по-настоящему одержим этой идеей и еще до того, как Медведев стал президентом, приступил к ее осуществлению в самом тесном контакте с лидерами несистемной оппозиции в России. То, что эти лидеры, как и Юргенс, всерьез рассматривали различные сценарии возвращения либералов к власти, включая «оранжевую революцию», а при случае могли использовать в своих целях и «коричневую», они и сами не скрывают, что дает российским властям повод именовать их агентами иностранных держав. Вся эта публика поддерживала самые тесные отношения с иностранными НКО, которые занимались не столько благотворительностью и просвещением, сколько подготовкой «болотной революции» несистемной оппозиции. В июле 2015 г. Совет Федерации включил в свой «стоп-лист» зарубежных НКО, деятельность которых в России была признана нежелательной именно по этой причине. Это — Фонд Сороса, Фонд Макартуров, Freedom House, Всемирный конгресс украинцев Национальный фонд демократии, Международный республиканский институт, Национальный демократический институт по международным вопросам, Фонд Чарльза Стюарта Мотта, Фонд «Образование для демократии», Восточно-Европейский демократический центр, Украинский Всемирный координационный совет, Крымская полевая миссия по правам человека и др.

Конечно, в наше время идейных соратников западные и восточные разведки уже не вербуют по старинке — для этого вполне подходят социальные сети и Интернет в целом, где единомышленники сами находят друг друга. История «арабской весны» 2012–2013 гг. это доказала. Идея использовать Сеть для организации массовых протестов, как очевидно, увлекала и Юргенса, хотя он был не за то, чтобы смести путинский режим силой. На словах он был за этот режим, но без Путина, а с Медведевым. Видимо, именно поэтому 4 декабря 2011 года Игорь Юргенс принял участие в массовом митинге протеста против фальсификаций выборов в Государственную Думу VI созыва в Москве на проспекте Сахарова вместе с Навальным,

Немцовым, Рыжковым и Касьяновым. Они становились уже не только единомышленниками, но и подельниками.

В Попечительский совет ИНСОР вошли весьма влиятельные люди: министр экономического развития России Эльвира Набиуллина, теперь глава Центробанка; председатель Высшего арбитражного суда России Антон Иванов; первый заместитель председателя Государственной думы Олег Морозов; помощник президента Аркадий Дворкович, с мая 2012 — вице-премьер у Медведева. В большинстве своем эти представители нынешней российской элиты входят в клан Медведева, но есть и выходцы из клана Путина — Набиуллина, например. В той структуре сдержек и противовесов, в коридорах власти, куда можно потерять пропуск при малейшем подозрении бдительных стражей в недостатке лояльности, чужаков и перебежчиков вычисляют быстро. Поэтому во времена тандема проверку на верность Путину выдержали не все. Прежде всего те, кто по той или иной причине поверил, что Медведев пойдет на второй срок и российский олигархат его поддержит всей своей мощью и своими капиталами уже потому, что Запад предпочитал Медведева Путину. Путин с помощью своих друзей с Лубянки их всех вычислил.

Куда идут деньги «Сколково»

Виктор Феликсович Вексельберг редко был героем публикаций в глянцевых журналах и тем более в желтой прессе. Он один из тех, кто предпочитает тихо окучивать власть имущих и таким образом незаметно сколачивать свое состояние. По данным израильской газеты «Маарив», Вексельберг входит в первую тройку самых богатых евреев России. По оценке журнала *Forbes*, он также входит в число ста самых богатых людей планеты. В свои 57 лет (родился в 1957 году в городе Дрогобыч, Украина) он выглядит глубоким стариком. Его друг и соплеменник, мультимиллионер, а также известный русофоб Альфред Кох писал о нем так: «Внешне он напоминает библейского патриарха. Авраам, Исаак. Иаков... Седина. Борода. Черные ресницы резко выделяют на бледном лице живые глаза. Он все время прищурен, а рот спрятан под усами. Не поймешь, то ли он смеется, то ли он плачет. Разговаривать с ним тяжело, а уследить за его мыслью еще сложнее...» (*Альфред Кох «Небиблейский патриарх», журнал «Медведь»*). Кох, конечно, польстил своему другу. Один мой знакомый кинорежиссер сказал, что этот «патриарх» ему напоминает вампира из фильма ужасов, который вылез из своего гроба попить человеческой кровушки в облике глубокого старика. Вексельберг стал известен широкой публике сравнительно недавно, а именно после того, как обанкротил Первый городской банк в 2002 году, ограбив сотни вкладчиков. Вместе с этим банком бесследно растаяли 40 миллионов долларов. Средства вкладчиков выводили через оффшорные коммерческие банки, в частности, в деле был активно задействован банк «Альба Альянс», владельцем которого тоже является господин Вексельберг. (Компромат. Ру, 27.01.2005). Там, где действуют его предприятия — «Русал», «СУАЛ» («Сибирско-Уральская алюминиевая компания»), «Тюменская нефтяная компания» (ТНК) и др., — этого олигарха и зовут «кровососом», потому что там нещадно эксплуатируют рабочих и безжалостно уничтожают природу. Вексельберг — действительный академик Международной академии наук экологии и безопасности жизнедеятельности. Остается только поражаться, кто мог его туда выбрать, когда по его вине в Карелии из-за отсутствия на его

Надвоицком алюминиевом комбинате мер по защите окружающей среды и здоровья людей настолько изуродована экология, что этим озаботились уже международные экологические организации. В Надвоицах 95 % детей страдают флюорозом — заболеванием, вызванным бокситовой пылью, которое приводит к размягчению костно-мышечных тканей. Это значит, что молочные зубы у детей начинают гнить раньше, чем сменяются коренными. Завод в Надвоицах производит 67 тысяч тонн алюминия в год. На предприятии работают около 2000 человек, за счет здоровья которых концерн «СУАЛ — Холдинг», который контролирует 60 % акций завода, и его владелец Вексельберг получают гигантские прибыли (Компромат. Ру, 27.01.2005). При этом Вексельберг даже судился с больными детьми, только чтобы не выплачивать им компенсацию за потерянное здоровье. Но это же — русские дети. Совсем иначе он относится к своим соплеменникам.

Передо мной любопытный документ — сообщение 2 отделения ОКРО УФСБ по Сибирскому федеральному округу, переданное в центр в январе 2003 г. и, видимо, не случайно попавшее в Интернет. В нем говорится, что, по данным агентства, с целью увеличения «АЛИИ» (эмиграции), наблюдается увеличение финансирования таких структур, как «Еврейское агентство в России» и «Джойнт», для реализации региональными представительствами новых программ нацеленных на «возрождение национального самосознания». Отмечено вовлечение в деятельность указанных структур финансовой помощи со стороны местных коммерческих организаций. Установлено, что региональному представительству «Джойнт» для реализации благотворительных программ была оказана финансовая помощь со стороны главы «СУАЛ — Холдинга» Вексельберга В.Ф. Ранее фактов финансирования деятельности Екатеринбургских представительств «ЕАР» и «Джойнт» со стороны коммерческих структур не отмечалось».

Как писала израильская «Маарив», Вексельберг не особо рекламировал свое еврейское происхождение, но в 2007 г., к концу второго президентства Путина, «увеличил объем пожертвований российским еврейским организациям, в частности, находящимся под патронажем Льва Леваева». В середине 2007 года Вексельберг получил от министра промышленности и торговли Эли Ишая официальное

приглашение посетить Израиль. Над подготовкой этого визита работал целый ряд высокопоставленных сотрудников министерства, отвечающих за связи со странами СНГ. По данным газеты, в ходе визита Вексельберг планировал рассмотреть ряд инвестиций в металлургический, энергетический, телекоммуникационный секторы, а также в сферу высоких технологий. Автор статьи, журналист «Маарива» Эли Барденштейн полагал, что возросшая заинтересованность Вексельберга в инвестициях в Израиль может быть связана с президентскими выборами в России, которые пройдут в марте 2008 года, и что таким образом магнат ищет, на всякий случай, способ сохранить свои капиталы. Угрозу капиталам Вексельберга представляли несколько расследований — как в Швейцарии, где этот «российский предприниматель» некоторое время был резидентом Цюриха, а затем переехал в кантон Цуг и где ему грозили крупные штрафы за уход от налогов и нарушения правил ведения бизнеса, так и в России. Здесь против него было заведено не одно уголовное дело. В России, однако, Вексельберг всегда спокойно уходил от судебного преследования.

До поры до времени считалось, что Вексельберг — человек Путина. В обмен на свободу действий в бизнесе олигарху, пришлось согласиться на некоторые «поручения» от главы государства. Так, он купил и вернул в Россию знаменитые яйца Фаберже, которые некогда принадлежали царской семье. Правда, государству их не передал, а выставил в специально созданной галерее и оставил в своей собственности. Он стал одним из спонсоров Олимпийского фонда, который выдал российским победителям лондонской Олимпиады довольно дорогие автомобили. Ряд «поручений» он получил и перед Зимними Олимпийскими играми в Сочи в феврале 2014 года, которые входят в число крупнейших путинских проектов. Швейцарская газета «Трибюн де Женев» даже назвала его «серым кардиналом Путина» (Vekselberg, l'émence grise de Vladimir Poutine. Tribune de Geneve, 20.12.2012). Опасения, что при Медведеве ему придется туго, на что намекала газета «Маарив», не оправдались. Вексельберг довольно быстро сблизился и с новым президентом...

В марте 2010 года Дмитрий Медведев объявил, что Вексельберг возглавит российскую часть координационной структуры по реализации проекта инновационного центра в Сколково (курировал

проект в то время первый заместитель руководителя президентской администрации Владислав Сурков). В июне 2010 года Вексельберг стал президентом фонда «Сколково» и сопредседателем Совета фонда, его попечительский совет возглавил президент Медведев. Все это действо получило широкую рекламу в российской прессе. Вексельберг в этих публикациях был подан, как чуть ли не посланник божий. Почему Медведев именно его выбрал руководителем своего проекта по превращению подмосковного села Сколково в российскую Кремниевую долину, сказать трудно. Сколково, однако, вскоре стало символом не столько центра инноваций и модернизации, сколько синонимом распила и воровства бюджетных денег.

С самого начала своей деятельности в Сколково Вексельберг стал привлекать к его работам Израиль. В июле 2011 г. он именно с этой целью посетил Израиль. 7 декабря 2011 г. в Москве он провел несколько часов в беседе с министром иностранных дел Израиля Авигдором Либерманом, который приехал на встречу с президентом «Сколково» сразу же после своих переговоров с президентом Путиным. На встрече обсуждались перспективы взаимодействия «Сколково» с израильскими исследовательскими центрами и частными структурами в сфере высоких технологий. К маю 2011 года в проекте участвовали 50 компаний, объем одобренных государственных инвестиций на тот момент превышал три миллиарда рублей, объем привлеченных внешних инвестиций составил более полумиллиарда рублей. К июню 2012 года число компаний-резидентов зоны «Сколково» достигло пятисот и с тех пор постоянно растет. Основной функцией фонда стало выделение грантов инновационным компаниям, в том числе иностранным. Как выяснилось, Вексельберг активно использовал фонды, выделенные Сколково не только для того, чтобы развивать такие технологии в России, но и для передачи этих денег своим протеже.

«После того как Генпрокуратура нашла в 2012 г. в фонде «Сколково» нарушения на 22 млрд. рублей, под проверку силовиков могут попасть более двух десятков российских и западных компаний, которым наукоград фактически бесконтрольно раздавал десятки и сотни миллионов рублей в виде грантов, займов и по сомнительным контрактам, — писали «Известия» в июне 2012 г. — Теперь Генпрокуратура опасается, что в наукограде могут пропасть еще

125 млрд. рублей, которые планируется выделить в ближайшие годы из бюджета на его развитие» («Известия» 22.10.2013).

По данным следствия, с 2010 по 2012 год фонд получил из госбюджета около 50 млрд. рублей. Никакого контроля над тем, как они тратятся, не было. Воспользовавшись такой свободой, руководство фонда выводило деньги из «Сколково» с помощью теневых финансовых схем: в офшоры, на счета фирм-однодневок, аффилированных компаний и грантополучателей.

Источники в правоохранительных органах рассказали, что фондом «Сколково» было перечислено за период с 2010 по 2011 год около 52,4 млн. рублей на счета иностранных консалтинговых компаний Ulrich F Kunz & Partners AG, Jurong Consultants Pte Ltd, UBS Swiss Financial Advisers AG, Maxmakers Ltd, Valode & Pistre Management SA, Pierre De Meuron. Кроме того, 93,5 млн. рублей было переведено на счет российского филиала АО «Ренова менеджмент АГ» (Швейцария), где президентом остается Вексельберг. «По данным прокуроров, еще около 5,7 млрд. рублей было распределено в виде грантов среди «своих» грантополучателей еще до того, как фонд вообще определил порядок распределения дотаций, — отмечали «Известия». — 1,2 млрд. рублей ушло грантополучателям, несмотря на то, что профильное подразделение «Сколково» отказало им в получении денег. Еще 17 грантов на 3,6 млрд. рублей было выделено вообще без обоснованных заявок. В трех случаях прокуратура установила, что члены грантового комитета, а также президент фонда имели личную заинтересованность в этом» (там же).

На гранты покупалась валюта, которую затем переводили за границу или на счета близких Вексельбергу фирм. В 2010–2011 годах фонд «Сколково» купил векселя в АКБ «Мострансбанк», а также ценные бумаги на бирже ММВБ — на брокерский счет в ВТБ24 было перечислено 1,2 млрд. В марте 2012 года фонд заключил два договора на создание небольших рекламных роликов — по 60, 30 и 10 секунд. За работу над роликами «Сколково» заплатил 54 млн. рублей. Однако исследование рыночных цен показало, что реальная стоимость работ не превышает 5 млн. рублей. Таким образом, ущерб составил свыше 49 млн. рублей. На одни только консультации за два года фонд «Сколково» израсходовал около 600 млн. рублей, из которых 400 млн. были растрачены из-за завышенной стоимости консультационных

услуг. Некоторые грантополучатели вывели деньги в фирмы-однодневки и офшоры — на счета руководителей компаний. 1,2 млрд. руб. грантовых денег были выделены при отрицательном заключении профильного кластера, 3,6 млрд. руб. — без экспертизы обоснованности заявок» («Известия» 22.10. 2013). В ходе следствия вскрывались все новые факты, и доследственная проверка выяснила, что 145 млн. рублей, выделенных фонду «Сколково» государством, были переведены «дочке» Реновы и некоторым другим иностранным фирмам.

Мало того, по данным следователей, миллиарды бюджетных рублей, предназначенных для развития наукограда, вместо использования по прямому назначению долгое время хранились на счетах Меткомбанка, конечным бенефициаром которого является президент Виктор Вексельберг. Представители СКР подозревают, что банк пустил деньги в оборот, благодаря чему заинтересованные лица получали незаконные прибыли. С учетом всего этого по факту нецелевого расходования средств была назначена доследственная проверка для того, чтобы выяснить, каким образом выделенные на развитие «Сколково» 3,5 млрд. рублей оказались на депозитах Меткомбанка и долгое время находились там без движения. Меткомбанк зарегистрирован в городе Каменск-Уральский Свердловской области. Почти 100 % его акций принадлежит кипрской Winterlux Ltd., которую через цепочку фирм (Mendo Portfolio, Renova Industries, Renova Holding) контролирует группа «Ренова» Вексельберга (Руспрес, 02.03.2013).

Вполне возможно, что и на это все закрыли бы глаза в Кремле, и Путин, помня, как Вексельберг добывал яйца Фаберже, а также другие его услуги, простил бы ему это воровство. Но тут выяснилось, что было это воровство не таким уж ординарно-вульгарным, а имело свой политический и конкретно антипутинский контекст.

Депутат в красном пиджаке

После ухода Медведева в премьер-министры начался скандал с финансированием лекций одного из лидеров «Болотной оппозиции» депутата Ильи Пономарева. Он получил от «Сколково» 750 тысяч долларов за лекции, которые в лучшем случае можно назвать брифингами и за которые, конечно, такие деньги не платят. К тому же выяснилось, что одной из тех компаний, на счет которых из Фонда Сколково переводились деньги, а именно Ulrich F Kunz & Partners AG, владеет друг депутата Пономарева.

Илья Пономарев — типаж весьма примечательный для понимания той «болотной оппозиции», которая как бы оседлала протестную волну начала 2000-х годов. Характерная черта всех ее лидеров — это почти генетическое стремление к власти, граничащее с патологией. У Ильи Пономарева, одного из лидеров движения «Левый фронт», это проявилось с детства. В школе Пономарев был пионерским активистом, став к 1990 году заместителем председателя Московского городского пионерского штаба... по идеологии! Это в 15 лет! Не рухнул Советский Союз, он бы наверняка стал бы руководить после Пионерии комсомолом, а затем, глядишь, и всей коммунистической партией. Он даже внешне работает под интеллигента-подпольщика начала XX века, который ходит по заводам и в обеденный перерыв агитирует рабочих за революцию. Но это — внешняя сторона, имидж, рассчитанный на будущих избирателей и аудиторию протестных митингов.

Ему было всего 16 лет, когда развалился Советский Союз. Он быстро понял, что его поколение жить при коммунизме не будет, и в 1991 году ушел в бизнес, став одним из создателей компании «Русспрофи Лтд.», которая занималась торговлей персональными компьютерами. В отличие от многих фирм-однодневок, созданных в те годы, она оказалась весьма успешной и к 1995 году всю команду «Русспрофи» взяли в российско-американское совместное предприятие International Network Connections (INC). В этой фирме он стал через год исполнительным директором (Версия, 25.01.2012, 06.02.2012). В начале 2000-х годов Пономарев уходит в нефтяной бизнес и работает топ-менеджером крупных нефтяных компаний —

Schlumberger и ЮКОС Ходорковского. Транснациональная корпорация «Шлюмберже Лимитед» (имеет штаб-квартиры в Париже, Хьюстоне (США) и Гааге), ведущий мировой поставщик технологий для нефтегазовой отрасли — от геологоразведки до добычи. Она действовала в России еще до революции и вернулась к нам в 90-е годы. В 2013 году ее выручка от продолжающихся операций составила 45,27 млрд. долл. США. В 1998–2001 годах Пономарев занимал ряд высших должностей в ЮКОСе. В пору последефолтовского кризиса он курировал компьютеризацию всех подразделений холдинга, возглавлял дочернюю компанию ЮКОСа «Сибинтек», занимался другими, не менее перспективными проектами. В тот период Михаил Ходорковский увлекся идеей захвата власти в России и принялся «окучивать» оппозицию, в том числе КПРФ. В ЮКОСе за это отвечал председатель совета директоров компании Сергей Муравленко. Сообщалось, что КПРФ передало представителям ЮКОСа около десяти мандатов в своей фракции. Сколько за это заплатил ЮКОС в казну Зюганова, точно никто документами подтвердить не мог. Сообщалось только, что ЮКОС выделит КПРФ спонсорскую помощь в объеме 70 млн. долларов. Эти деньги в ЮКОСе собирались передавать партии на протяжении 5 лет — с 2003 по 2007 годы, в рамках стратегического соглашения между ЮКОСом и КПРФ. Источники в ФСБ сообщали о передаче руководству КПРФ единовременной суммы в размере 10 млн. долларов. Одновременно Ходорковский финансировал и другие партии — «Яблоку» выделили порядка \$5 млн. и \$3 млн. — СПС. Главным посредником между Муравленко и КПРФ был руководитель аналитического управления ЮКОСа генерал-майор госбезопасности Алексей Кондауров, который до перехода в ЮКОС в 1998 г. возглавлял центр общественных связей ФСК, затем ФСБ (с 1993 по 1998 г.). С 1994 года он участвовал также в создании и деятельности политического движения «Духовное наследие» Подберезкина, входя в его Центральный совет. В 1999 году неудачно баллотировался в депутаты Государственной думы от КПРФ. После ареста Михаила Ходорковского в октябре 2003 года неоднократно выступал в его защиту. С декабря 2003 года по декабрь 2007 года — депутат Государственной Думы четвертого созыва. Пономарев вступил в КПРФ в 2002 году и с июня 2002 года по январь 2004 года был директором информационно-технологического центра

ЦК КПРФ. Кроме того, в 2003 году Пономарев стал директором Центра новой политики Института проблем глобализации, созданного левым экономистом Михаилом Делягиным, близким к КПРФ.

Как видим, идея прихода олигархов к политической власти с помощью левых и других оппозиционных сил — не нова. Новое разве что в ставке на объединение системной и несистемной оппозиции. На КПРФ, правда, теперь уже ставки не делают, т. к. она полностью интегрирована в существующую политическую систему и в революции играть не собирается. Именно на этой почве Кондауров в 2008 г. разошелся с КПРФ, т. к. открыто критиковал Г. Зюганова, которого никак не удалось подбить на открытое выступление против Путина под красными знаменами. 10 марта 2010 года он подписал обращение «болотной» оппозиции «Путин должен уйти». 4 октября 2010 года Алексей Кондауров и Андрей Пионтковский опубликовали на сайте Грани.ру статью «Как нам победить клептократию», где предложили выдвинуть в президенты единого кандидата от правой и левой оппозиции.

Пономарев в 2004 году стал одним из организаторов и руководителей Молодежного левого фронта, а летом 2005 года вошел в состав инициативной группы, провозгласившей создание нового леворадикального движения «Левый фронт» (ЛФ) во главе с С.Удальцовым. В 2006 году в результате ряда конфликтов КПРФ с руководством «Левого фронта» Пономарев вышел из партии и вошел в рабочий комитет Союза координационных советов, впоследствии объединившего большую часть несистемных левых. Ну, а дальше все концы сходятся.

В 2006 году Пономарев становится заместителем руководителя некоммерческого общественного фонда РИО-центр, которое возглавил — Игорь Юргенс. Этот центр, разрабатывавший «сценарии социально-экономического развития страны» функционировал абсолютно легально и даже получил поддержку Министерства информационных технологий и связи. В марте 2008 года на основе РИО-Центра и был создан Институт современного развития (ИНСОР), где как мы уже знаем Попечительский совет возглавил Дмитрий Медведев, а председателем правления стал все тот же Юргенс. Пономареву было поручено координировать экспертную работу института по законодательному обеспечению инновационной деятельности. Не

прошло и двух лет, как в июне 2010 года он стал советником президента Фонда «Сколково» Виктора Вексельберга, где ему и выдали те самые 720 тысяч долларов, которые ему пришлось хотя бы частично возвращать в казну по суду, а затем скрываться за рубежом от международного розыска.

До вступления Медведева на пост президента весьма бурно развивалась и политическая карьера Пономарева. В декабре 2007 года он был избран депутатом Государственной Думы РФ по списку партии «Справедливая Россия» от Новосибирской области, на следующий год он стал членом этой партии и вошел в ее центральный совет. В Госдуме возглавлял подкомитет по технологическому развитию комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи. Однако в системной оппозиции, где особых шансов на продвижение вверх у него не было при таком политическом тяжеловесе, как Сергей Миронов, Пономарев чувствовал себя не в своей тарелке. Он продолжал участвовать в деятельности несистемных левых оппозиционных организаций, и вскоре был избран в Координационный совет оппозиции (КС) от Левого фронта.

Но действительно ли он такой левый, каким выступает на протестных митингах?

Очень любопытная история произошла с ним в 2012 г. на выборах этого совета, о которой рассказала Ксения Собчак. «Для регистрации на выборах в КС каждый кандидат обязан был перечислить в избирком 10 тысяч рублей. На эти собранные деньги и планируется проводить выборы, — говорит Собчак. — Платили все. Удальцов, поговаривают, продал рукав своей легендарной куртки. Но никто не спорил. Раз договорились о таком правиле, все его соблюдали. Но депутат Пономарев, видимо, с этим правилом был решительно не согласен. И платить не захотел. Типа регистрируйте так и только посмейте отказать. Избирательная комиссия во главе с Леонидом Волковым была, мягко говоря, в растерянности, но неизбежно сняла бы его с выборов. А как иначе? Правила-то нарушил. Пономарев, конечно, устроил бы скандал, стал бы критиковать «имущественный ценз» и разглагольствовать о социальной справедливости. Илья ведь у нас легендарный борец с роскошью и излишествами. Он непримирим и непреклонен даже тогда, когда люди нуждаются в помощи и поддержке.

Сам Илья Пономарев далек от аскетичного образа жизни. О том, как надо всех «повесить за ноги» (это, видимо, является неизбежной частью социальной справедливости), он рассказывал мне в интервью в новенькой дорогой «Ауди». Единственный раз встречу активист Илья назначил мне в модном новиковском ресторанчике «Аист», пожурив меня за робкое предложение поговорить в более демократичной «Академии». Ну и, к слову, будучи депутатом Госдумы, он получает из бюджета ежемесячно 150 тысяч рублей, плюс имеет многомиллионный доход от какого-то бизнеса. Но ему-то можно, он ведь «левый» и «буржуев» на митингах критикует. Такие вот «левые» всегда считают, что для них правила особые.

В общем, платить за участие в выборах наравне со всеми Пономарев не захотел. И я в итоге решила заплатить за него. Отправила на счет избиркома эти самые 10 тысяч. Честно говоря, — съехидничала под конец этой заметочки К.Собчак, — я первый раз плачу за мужчину (стриптизер Даниэль из клуба «Красная шапочка» не в счет). Но делаю это с радостью, потому что абсолютно уверена: сейчас крайне важно, чтобы в выборах КС принимали участие все. Сходите, господин Пономарев, в какой-нибудь ресторан и погуляйте на сэкономленное. Устрицы обязательно закажите. Рекомендую «Белон»» (журнал «Шум», Санкт-Петербург, 23.09.12).

Пономарев потом долго не мог от этого скандала отмыться. Он потребовал вернуть 10 тысяч Собчак, и все же сам внес необходимый взнос в КС. Эта история показательна. Не только въедливая Ксения Собчак заподозрила, что левизна Пономарева — всего лишь тот самый, как говорят французы, «красный пиджак», который подобные «леваки» всегда готовы при политической надобности «вывернуть наизнанку» и щеголять уже во всем идеологически черном. Без такого «пиджака» трудно было бы перескакивать из кресла топ-менеджера ЮКОСа в скромный офис пропагандистского центра КПРФ, а оттуда — в ИНСОР Юргенса, у которого были финансисты покруче даже самого Ходорковского, брать деньги в Сколково у олигарха Вексельберга, а уже оттуда бежать на митинги на Болотную площадь и кричать вместе с генералом КГБ в отставке «Долой Путина!». Во всем этом есть — и тут права Ксения Собчак — какая-то изначальная духовная мерзость, типичная для всех властолюбцев и карьеристов, как бы они ни пытались себя позиционировать на публике в виде

этаких бескорыстных идеалистов и рыцарей борьбы за свободу без страха и упрека.

Когда Пономарев оказался единственным, кто проголосовал в Госдуме против резолюции о присоединении Крыма к России, а затем 24 апреля 2014 г. прибыл в Киев на созданный Ходорковским слет «болотной оппозиции» всем стало окончательно ясно, за какие «лекции» ему платили деньги.

Кукловоды и марионетки

Как ни покажется странно, оппозиционер Пономарев оказался в одной упряжке с Владиславом Сурковым, которого сам олигарх Михаил Прохоров назвал «главным кукловодом Кремля». Еще до прихода Путина в Кремль Сурков уже выступал в этом амплуа на политической сцене и вплоть до 2011 года, практически до возвращения ВВП на пост президента, играл свою роль «серого кардинала».

Когда в прессе появились первые сообщения о том, что через фонд «Сколково» финансируется оппозиция, имени Суркова никто не упоминал. Однако в конце декабря 2011 г. Сурков, выступая в Лондонской школе экономики с лекцией, в ответ на вопрос о финансировании Пономарева Вексельбергом заявил, что Следственный комитет г-на Бастрыкина слишком торопится делать выводы по растратам в фонде «Сколково» («Новая газета», 26.12.2011). Вот тут и загорелся сыр-бор. На следующий день пресс-секретарь СКР В.Маркин опубликовал в «Известиях» заметку «Глядя из Лондона, на зеркало неча пенять», в которой указал на обоснованность претензий к «Сколково» и обвинил неких «виртуозов политпиара» в протестах против власти, в руководстве которой они находятся. Он назвал лекцию В.Суркова «арией московского гостя перед целевой аудиторией» и заметил не без ехидства, что «нынче модно быть сугубо политическим узником». Заодно Маркин посоветовал тем, кто обосновался в Сколково: «Если хотите, чтобы масштабные проекты, инновации и инвестиции осуществились, то просто не создавайте условий для хищений и контролируйте своих менеджеров. И все у вас получится» («Известия», 07.05.2013) А это уже был намек, адресованный и главе попечительского совета «Сколкова» — Дмитрию Анатольевичу Медведеву, по инициативе которого в сентябре 2010 г и был создан этот фонд.

Вексельберг дал показания по делу Пономарева в Следственном комитете, вертелся, как уж на сковородке, оправдывался и обещал сотрудничать со следствием. После этого срочно улетел в Швейцарию, откуда взывал о защите к Медведеву. Тот как мог его прикрывал. В

результате расследования СКР Пономарев был поначалу признан невиновным, так как вроде бы все заказанные ему лекции прочитал, но за то, что эти лекции оказались «золотыми» ответственность понес не он, а старший вице-президент фонда «Сколково» Алексей Бельтюков. Бельтюков — человек Чубайса. С июля 2011 года он входил в Совет директоров ОАО «Роснано». Главным следственным управлением СК России против него было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч.4 ст.160 УК РФ (растрата в особо крупном размере). По версии следствия, Бельтюков передал Пономареву 750 тысяч долларов из средств фонда незаконно. В конце апреля 2013 года Алексей Бельтюков был отстранен от работы. Но затем суд все же постановил взыскать гонорар с Пономарева.

В ходе допроса Пономарев опроверг слухи о возможной причастности бывшего вице-премьера Владислава Суркова к выплате ему этого гонорара. По словам депутата, такие решения в сферу ответственности Суркова не входили (dr.ru, 16. 05.2013). Это так. Однако вскоре появились сообщения, подтверждающие самый живой интерес «серого кардинала» к несистемной оппозиции.

Сурков — человек Ходорковского и Гусинского. Начальная его карьера была напрямую связана с той еврейской олигархической мафией, которая получила впоследствии имя «семибанкирщины».

Когда Ходорковский учредил кооператив «Менатеп», он пригласил Суркова возглавить рекламный отдел. Он настолько преуспел в этом деле, что в 1992 году возглавил Российскую ассоциацию рекламодателей. В «Менатепе» Сурков оброс первыми серьезными связями в бизнесе и политике. «Но особенно ярко Сурков проявил себя на третьем направлении — по привлечению денег в свой банк-работодатель. Понятно, что наиболее желанными клиентами были те, кто отвечал за размещение бюджетных денег, идущих через структуры исполнительной власти. Как говорят, именно через Владислава Суркова «Менатеп» получил счета налоговиков, Минимущества, Минфина. Но на бонусах со своих успехов — точнее, на их недостаточности — Владислав Сурков, в конце концов, не поладил с Ходорковским. Утверждают, впрочем, что Сурков пожелал стать компаньоном хозяина «Менатепа» — «Роспрома». Войти пусть в небольшую, но — в долю... Сходятся в одном: когда Сурков в середине 90-х ушел в «Альфу» Михаила Фридмана, из «Менатепа»,

вслед за ним потянулись весьма лакомые правительственные счета — многие миллиарды неденоминированных рублей. Молодого и талантливого специалиста по лоббированию и рекламе старшие товарищи направили в «Альфа-банк», — продолжает «Стрингер» свой рассказ о Суркове и его карьере. — Кое-кто считает, что «старшие товарищи» были важные люди одного из еврейских конгрессов. А кое-кто говорит, что это абсолютная чушь. Банчок стал набирать обороты аккурат тогда, как в него пришел руководителем, уволившись с поста министра, еще один талант — Петр Авен (см. о нем выше. — *В.Б.*). Авену нужно было срочно набрать надежных людей для очень быстрой раскрутки «Альфа-банка», создаваемого как ударный отряд передового капитализма. Банк с самого начала был накрепко прикручен к американским кредитам, причем к деньгам американских демократов, то есть еврейских финансовых кругов. Знаменитая финансово-спекулятивная компания «Merrill Lynch» (базируется в США, входит в мировую систему сионистского капитала. — *В.Б.*) была идейным и денежным вдохновителем молодого банка. В «Альфа-банке» Сурков быстро занял пост вице-президента по PR».

В начале 1998 года Сурков занял пост заместителя гендиректора ОРТ, телекомпании, которую в то время контролировал Борис Березовский, тогдашний покровитель Абрамовича. С 1999 года он — советник руководителя Администрации президента РФ (руководитель администрации — Александр Волошин). С 3 августа 1999 года — заместитель А.Волошина.

Суркова проверили на Березовском. Новая власть должна была продемонстрировать народу, что борьба с олигархами идет. Необходим был козел отпущения, которым назначили БАБа. Сурков публично его сдал. Непосвященные подумали, что это — новый управленец, молодой комиссар, готовый выполнить любые поручения. И ныне он рассматривается на все варианты и должности в кремлевской колоде. Определенные группировки в Кремле с замиранием сердца следят за спектаклем, поставленным этим режиссером. Получив кабинет в Кремле, Владислав стал распространять свое влияние на те ветви власти, которые раньше ему были неподвластны: министерства, ведомства, государственный аппарат» («Стрингер»).

В июле 2009 Сурков был назначен координатором Российско-американской комиссии по вопросам гражданского общества. 22

известных российских правозащитника в открытом обращении к Медведеву и Обаме попросили пересмотреть это решение («с именем Владислава Суркова ассоциируются многие негативные тенденции развития демократии в России», — говорилось в их письме). Однако «вашингтонский обком» после того, как Суркова свозили в США на смотрины, одобрил его кандидатуру, обращение «диссидентов» проигнорировал, «в конечном итоге оценив по достоинству отсутствие всяческих идейных убеждений кремлевского политика, жесткого прагматика, подходящего под американский термин «уирри»: молодого, безликого и никакого» («Стрингер»). Примерно в это время начинается быстрое сближение Суркова с президентом Медведевым, чему в немалой степени способствовали те самые круги, которые продвигали Суркова в «Альфа-банк» и в президентскую администрацию. Сурков всячески поощрял его амбиции и все растущее желание остаться президентом на второй срок, хотя и ненавидел его люто с тех пор, как Путин поставил главой своей администрации именно Медведева, а его, к тому времени уже ветерана Кремля, назначил его заместителем, уравнив тем самым этого кукловода с неизвестно откуда взявшимся Игорем Сечиным.

В декабре 2010 г. журнал «Форбс» сообщил, что Сноуден, бывший американский разведчик, получивший убежище в России, опубликовал на сайте WikiLeaks^[26] документы-характеристики на заместителя главы администрации президента Владислава Суркова и вице-премьера Игоря Сечина. Оба психологических портрета чиновников были составлены сотрудниками посольства США в Москве.

«Сурков, — цитирует эти документы «Форбс», — оценивается авторами характеристики как неоднозначная личность. В частности, двойственность взглядов чиновника выражается в его отношении к США. С одной стороны, он восхищается американской культурой (в частности, якобы постоянно пополняет свою коллекцию американского рэпа, увлекается поэзией «битников») и позитивно относится к Бараку Обаме (Сурков, как следует из записки, одним из первых в Кремле предугадал приход Обамы к власти и даже повесил его портрет в своем кабинете); с другой — конструирует российскую молодежную политику, поощряя откровенно антиамериканские акции движения «Наши».

В целом Сурков представляется человеком незаурядных способностей (сам он, по утверждению некоторых источников, считает себя непризнанным гением). Именно он на протяжении всех лет правления Владимира Путина оставался главным конструктором политической системы РФ, координировал региональную политику и отношения властей и СМИ. В последние годы по мере укрепления вертикали его влияние ослабло, однако навыки чиновника оказались востребованы Дмитрием Медведевым после провозглашения им курса на модернизацию, после чего замглавы администрации Кремля успешно переключился на новую для себя тему. В качестве резюме дипломаты советуют Вашингтону не прекращать контактов с Сурковым, как того требуют некоторые российские правозащитники, поскольку он остается одним из наиболее авторитетных в РФ политиков, влияние на которого способно значительно укрепить позиции США в отношениях с Москвой» («Форбс», 02.12.2010).

Путин довольно долго смотрел на донесения о нелояльности Суркова сквозь пальцы, как и на сообщения о связях Медведева с оппозицией, и о том, что на Западе всерьез подумывают о его замене «Горбачевым-2», на роль которого там явно выбрали его партнера по правящему тандему. Но вот скандал со скрытым финансированием антипутинской оппозиции за счет государства со стороны президента фонда Виктора Вексельберга при попустительстве Суркова, а возможно, и самого Медведева, Путин воспринял как своего рода сигнал боевой тревоги. Он многое переосмыслил на своем пути к третьему президентскому сроку, встретившись с предательством со стороны тех, кому он доверял, как себе. Генри Киссинджер, объясняя решительно нежелание Путина уступить Западу в вопросе о Крыме и защите русскоязычного Юго-Востока Украины, сказал: «Путин боится, что мы готовим Майдан для России». Бывший госсекретарь США, старый лис, утверждал, что в Вашингтоне об этом якобы и не помышляли. Но у Путина к тому времени уже было достаточно данных, чтобы понять: Запад с помощью своей «пятой колонны» действительно готовил России судьбу Ливии, а ему — участь в лучшем случае Милошевича, а в худшем — Каддафи. И Майдан для России был только первым этапом в этом страшном сценарии.

В мае 2012 г. Сурков, которому Путин перестал доверять, в новом кабинете Дмитрия Медведева Сурков был назначен вице-премьером и

руководителем аппарата правительства России. Ровно через год 7 мая 2013 г. состоялась встреча президента с правительством. Путин раскритиковал медведевский кабинет в пух и прах в первую очередь за то, что его «майские указы» 2012 г. не были выполнены: программа по ликвидации аварийного жилья провалена, пенсионная реформа буксует, деньги, выделенные медикам, так до них и не дошли. Путин бил прямой наводкой в первую очередь по вице-премьеру Суркову, потому что именно Сурков возглавлял Штаб по исполнению поручений Владимира Путина по реализации майских указов. Но в тех бумагах, которые получил от него Путин, все было хорошо. Вот тогда и прозвучала коронная фраза ВВП: «Ну, кому нужна такая работа?»

Сурков, видимо, уже догадывался, что ему не сносить головы, и все же пытался оправдаться: «...Все-таки правительство работает достаточно безупречно». Это стало последней каплей.

На следующий день 8 мая 2013 президент Путин подписал указ об освобождении Владислава Суркова от должности вице-преьера — руководителя аппарата правительства с формулировкой «по собственному желанию». Надо сказать, что Путин довольно долго терпел этого кукловода. Возможно, даже слишком долго. В конечном итоге он отстранил его от занятий внутренней политикой, но все же вернул в свою администрацию на пост помощника по отношениям с Абхазией и Южной Осетией через некоторое время после его отставки. Не исключено, что президент все еще вынужден считаться не только с чеченскими покровителями Суркова, но и с его спонсорами, о которых откровенно писал журнал «Стингер». В феврале 2014 г. появились сообщения о том, что Путин якобы послал Суркова в Киев для переговоров с руководством Верховной Рады и лидерами Майдана с тем, чтобы помочь Януковичу с ними договориться о мирном переходе власти к оппозиции. Видимо именно поэтому администрация США, чтобы пресечь всякие разговоры о том, что Сурков фактически возглавил пятую колонну внутри президентской администрации, занесла его в «крымский список» российских чиновников, которым запретили въезд в США и арестовали их счета. Сурков заявил, что считает это «признанием его заслуг перед российским государством». Отставной «серый кардинал», очевидно, надеялся, что после этого он вновь пригодится Путину. Но, судя по всему, как считают многие политологи, Сурков все же делает ставку на Медведева и сохраняет

ему верность, хотя для него это понятие не имеет ничего общего с кодексом настоящего джигита.

«Большинство наблюдателей восприняли увольнение Суркова как признак нарастающего охлаждения в отношениях Путина с Медведевым, — писала испанская газета El Mundo, комментируя первые сообщения об отставке Суркова. — Его уход оставляет Медведева беззащитным. Для того чтобы Путин мог править Россией демократическим путем, кто-то должен был нажимать на надлежащие кнопки, дабы разыгрывать бильярдную партию со всей системой и предотвращать крах. Этим энергичным «Распутиным» XXI века был Владислав Сурков. Сурков также мог бы походить на «вечного министра» — недавно умершего итальянского политика Андреотти. «Но в России политика — лишь фоновая музыка, которая звучит, пока в Кремле принимаются решения. В последнее время Сурков был одной из главных шахматных фигур премьер-министра Медведева. Медведев может стать следующей жертвой тайной войны силовиков с либералами в Кремле. Сурков не верит в демократию западного типа, но его кое-что объединяет с критиками режима: а) он разделяет мнение, что систему надо менять; б) он втайне ставил на второй президентский срок Медведева. Но Сурков потерял ставку и утратил свой волшебный ореол. А претензии СКР к «Сколково» ставят шах, от которого Медведеву уже нечем защититься — нет фигур».

Дружное сожаление западных СМИ по поводу ухода Суркова из коридоров власти лишь подтвердило, что Запад действительно надеялся на победу либералов и на то, что Медведев, в котором там уже видели «нового Горбачева», способен прийти к власти на поднявшейся волне протестов под лозунгом «Россия без Путина». Трудно сказать, сыграл ли в этом сценарии Владислав Сурков для Медведева роль Александра Яковлева, «архитектора перестройки» при Горбачеве и активного агента влияния Запада, если не платного агента ЦРУ. Не исключено, конечно, что в «вашингтонском обкоме», где Суркова приняли за своего, именно такую роль ему и отводили. Но на практике, куда большее влияние на него имел шеф ИНСОРа Игорь Юргенс. Он во многом способствовал тому, что видение мира у Медведева начало резко расходиться с мнением Владимира Путина почти сразу же после окончания конфликта в Южной Осетии.

Два взгляда на мир и Россию

Знатоки политической кухни, анализируя после возвращения Путина в Кремль в 2012 г. его разногласия с Медведевым опубликовали ворох цитат из их речей, сравнивая которые можно прийти только к одному выводу: Медведев оказался в конечном итоге куда ближе к либералам, а Путин как был на жестких позициях государственника и силовика, так на них и остался. В марте 2011 г., когда особо обострилась борьба за выдвижение Медведева на второй срок, газета «Ведомости» опубликовала такую подборку под заголовком «Медведев против Путина»:

Власть и бизнес: лечить или кошмарить?

Путин 24.07.2008

«Конечно, болезнь есть болезнь, но я думаю, что Игорь Владимирович [Зюзин] должен как можно быстрее поправиться. Иначе к нему доктора придется послать и зачистить все эти проблемы» (после этого заявления капитализация «Мечела», основным акционером которого является Зюзин, упала на треть).

Медведев 31.07.2008

«Вообще, надо, чтобы и наши правоохранительные органы, и органы власти перестали кошмарить бизнес».

Кто выиграл войну: народ или Сталин?

Путин 3.12.2009

«Мы выиграли Великую Отечественную войну. Кто бы и что бы ни говорил, победа была достигнута. Даже если мы будем возвращаться к потерям, вы знаете, никто не может сейчас бросить камень в тех, кто организовывал и стоял во главе этой победы».

Медведев 7.05.2010

«Великую Отечественную войну выиграл наш народ. Не Сталин и даже не военачальники — при всей важности того, чем они занимались. Да, их роль была, безусловно, очень серьезной, но в то же время войну выиграли люди ценой невероятных усилий, ценой жизни огромного количества людей».

Как вступать в ВТО: вместе или отдельно?

Путин 9.06.2009

«Главы правительств наших стран, выполняя решения глав государств о приоритетном формировании Таможенного союза <...> решили <...> уведомить Всемирную торговую организацию о намерении начать переговорный процесс по присоединению к ВТО Таможенного союза, Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации, как единой таможенной территории».

Медведев 10.07.2009

«Можно, согласовав некие общие стандарты и позиции внутри тройки Таможенного союза, вступать отдельно, что, на мой взгляд, является более простым и более реалистичным, но при соблюдении, конечно, прав и интересов других участников».

Как обращаться к президенту: на ты или на вы?

Путин 10.06.2010

«Вот когда возникают какие-то ключевые вещи, нам, конечно, нужно с президентом Медведевым иметь согласованную позицию. И я так же, как прежде, не считаю зазорным снять трубку и сказать ему: «Слушай, давай согласуем, давай посоветуемся». Мы вырабатываем единую позицию — она становится еще более крепкой, устойчивой... Так же и он. Бывают случаи, когда он просто звонит и говорит: «Знаете, надо переговорить. Давайте подумаем. Вот такая проблема, хотел бы услышать ваше мнение».

Медведев 18.06.2010

«Я работаю президентом, а он стал премьер-министром. И этим все сказано».

Дорога на Петербург: рубить ли Химкинский лес?

Путин (через пресс-секретаря) 29.07.2010

«Все осуществляется в строгом соответствии с законодательством <...> Зона вырубki гораздо меньше, чем это утверждают зеленые <...> Подрядчики будут высаживать гораздо больше деревьев, чем им предстоит срубить в рамках строительства дороги».

Медведев 26.08.2010

«Несмотря на то, что было принято отдельное решение правительства о строительстве автодороги, несмотря на то, что оно было рассмотрено нашей судебной системой и были вынесены решения по этому вопросу, наши люди, включая представителей политических партий от правящей “Единой России” до оппозиционных, общественные объединения, экспертные круги говорят о том, что оно требует дополнительного анализа».

Несистемная оппозиция: имеет ли она право на жизнь?

Путин 16.12.2010

«Денег и власти, чего они еще хотят?! (Они — Борис Немцов, Владимир Рыжков, Владимир Милов и т. д. — “Ведомости”.) В свое время они поураганили, в 90-х гг., утащили вместе с Березовскими и теми, кто сейчас находится в местах лишения свободы, немало миллиардов. Их от кормушки оттащили, они поиздержались, хочется вернуться и пополнить свои карманы. Если мы позволим им это сделать, они отдельными миллиардами уже не ограничатся, они всю Россию распродадут».

Медведев 24.12.2010

«Это тоже публичные политики (Михаил Касьянов, Борис Немцов, Эдуард Лимонов, Гарри Каспаров. — “Ведомости”). К ним по-разному относятся. У них у каждого своя электоральная база».

Реформа милиции: государственные люди или проходимцы?

Путин 16.12.2010

«Но, проводя борьбу с негативными проявлениями в органах правопорядка, в том числе и в милиции, здесь нельзя всех мазать одной черной краской. Нужно понять, что эти органы власти исполняют важнейшую функцию в государстве и нельзя опускать их «ниже плинтуса».

Медведев 24.12.2010

«К нашей милиции, к Министерству внутренних дел в целом накопилось огромное количество вопросов. И не потому, что там работают плохие люди. Там есть разные люди — и проходимцы, как везде... И милиция должна, на мой взгляд, избавиться от некоторых родимых пятен, которые не лучшим образом ее характеризуют».

Ходорковский: подсудимый или преступник?

Путин 16.12.2010

«Я так же, как известный персонаж Владимира Высоцкого, считаю, что вор должен сидеть в тюрьме. А в соответствии с решением суда Ходорковскому вменяется в вину хищение, хищение достаточно солидное. Речь идет о неуплате налогов и мошенничестве, и счет идет там на миллиарды рублей...Мы должны исходить из того, что преступления г-на Ходорковского в суде доказаны. Да и кроме всего прочего, я не говорю про него лично, напомню, что руководитель службы безопасности ЮКОСа сидит в тюрьме за убийство. ...Что, руководитель службы безопасности сам, что ли, по собственной инициативе все эти преступления совершил? Так что есть суд, он у нас, как известно, один из самых гуманных в мире, это его работа. Я исхожу из того, что доказано судом».

Медведев 24.12.2010

«Ни президент, ни любое иное должностное лицо, состоящее на государственной службе, не имеет права высказывать свою позицию по этому делу или по какому-то другому делу до момента вынесения приговора — или обвинительного, или оправдательного, это совершенно очевидно».

Погромы на Манежной: что делать?

Путин 27.12.2010

«Нужно повысить ответственность за нарушение административного режима. У нас в прежние времена была 196-я статья, если мне память не изменяет, за нарушение паспортного режима. Теперь у нас прописка отменена. Есть решение Конституционного суда. Но в рамках этих решений повысить ответственность за нарушение административного режима возможно — вплоть до уголовной».

Медведев 27.12.2010

«Мы не можем принимать решения о том, чтобы, скажем, представители одного этноса компактно проживали в одном месте, а представители другого — в другом».

Теракт в «Домодедово»: работать или пиариться?

Путин 2.02.2011

«Идет следствие, люди работают, работают результативно... Не зацепки — можно считать, что дело в целом раскрыто».

Медведев 3.02.2011

«Считаю абсолютно недопустимым, когда до проведения всех следственных процедур и подготовки обвинительного заключения кто-либо объявляет о раскрытии преступления, тем более такого тяжкого, как преступление террористической направленности. Надо работать, а не пиариться».

Олимпийский символ: леопард или медведь?

Путин 26.02.2011

«Дмитрий Анатольевич расскажет за себя, а мне нравится леопард. Это очень сильное, мощное, быстрое животное, и красивое. Кроме того, леопардов здесь, на Кавказе, полностью уничтожили, а мы их возрождаем».

Медведев 28.02.2011

«Я поручил провести обсуждение дизайна универсальной электронной карты россиянина, в том числе с использованием Интернета. Надеюсь, оно покажется более справедливым, чем обсуждение символов нашей Олимпиады. Во всяком случае, не будет такого диссонанса, который возник между голосованием по телевизору и голосованием в Интернете» («голосование по телевизору», с помощью sms, происходило как раз в день, когда Путин публично поддержал леопарда, который и стал лидером).

Ливия: бомбить или не бомбить?

Путин 21.03.2011

«Резолюция Совбеза [№ 1973] является неполноценной и ущербной, она разрешает все и напоминает средневековый призыв к крестовому походу. Фактически она позволяет вторжение в суверенную страну. Ни по одному из параметров ливийский режим не подходит под критерии демократической страны. Это очевидно, но это не значит, что нам позволено вмешиваться во внутривосточные, даже вооруженные, конфликты извне, защищая одну из сторон».

Медведев 21.03.2011

«Ни в коем случае недопустимо использовать выражения, которые, по сути, ведут к столкновению цивилизаций, — типа “крестовых походов” и т. д.». («Ведомости», 28.03.2011).

Кто сдал Ливию?

Ливия оказалась как раз тем оселком, на котором удалось проверить, с кем же в одной компании оказался президент Медведев и почему он оказался не на высоте своей высокой должности в момент ливийского кризиса. Да и не только его. 27 мая 2011 Медведев, провел пресс-конференцию, после которой «стал звездой» саммита «Большой восьмерки» во французском Довилле. Все остальные члены G-8, кроме России, еще до приезда в этот роскошный городок на побережье Нормандии уже договорились «замочить» Каддафи по всем статьям — в Америке и Европе заморозили его вклады, в Совет Безопасности ООН уже был внесен проект резолюций, разрешающей самолетам НАТО бомбить «кровавого диктатора» днем и ночью. Оставалось только получить согласие России, без которой натовская резолюция в Совбезе не имела никаких шансов пройти. Медведев дал указание нашим представителям в ООН принятию американской резолюции не препятствовать. Так была принята резолюция СБ ООН за номером 1973, «прикрываясь» которой, авиация НАТО начала бомбить Ливию, и помогла мятежникам захватить власть, чтобы жестоко расправиться с Муаммаром Каддафи. Россия, которую в то время возглавлял Медведев, при голосовании в ООН воздержалась, но главное — не наложила вето на этот документ. Результат известен — Каддафи зверски убили без суда и следствия, страна до сих пор в руинах, обильные запасы нефти и других полезных ископаемых страны перешли под контроль нефтяных монополий США, Англии и Франции, проявивших особое усердие при бомбардировке Джамахирии. А над Россией, от имени которой Медведев ничего не попросил взамен поддержки резолюции Совета Безопасности о нападении на Ливию, просто посмеялись, потому что она потеряла в результате наивности «звезды Довилля», если не сказать «предательства», миллиарды долларов. Да и всегда на Западе потешаются над теми, кто всерьез верит в приверженность его лидеров идеалам свободы и демократии. Когда дело заходит о прибыли — неважно на чем, на нефти, либо на войне за нефть и другие ресурсы, Запад готов поддержать любого, пусть даже самого кровавого

диктатора, который будет защищать его интересы. Примеров тому несть числа. Лишь наивный Айфончик мог клюнуть на такую мякину, если только не шел сознательно на сговор с теми, кто обещал поддержать его мечту остаться президентом России на второй срок.

В любом случае в результате того, что Медведев предал Ливию, оказав, вопреки интересам России, неоценимую помощь США в ее разгроме, Россия потеряла, по подсчетам политолога Федора Яковлева, «от \$30 до \$40 миллиардов, не считая безвозвратно потерянного политического имиджа и россиян в тюрьмах ливийских бандитов». Этому ему никак не мог простить Путин.

Вспомним. В 2007 г. «Российская бизнес-газета» с оптимизмом писала о перспективах российско-ливийского сотрудничества и планах погашения долга Ливии Советскому Союзу в размере 3,5 млрд. долларов. Ливия собиралась закупать крупные партии российского оружия, открывала доступ российским нефтяным компаниям и Газпрому к добыче нефти и газа на своей территории. Цена вопроса — несколько десятков миллиардов долларов. Готовились контракты на сооружение ЛЭП и 4 подстанций 400/220 кВт. Их общая стоимость превышала один миллиард долларов. Ливия готовилась закупить крупные партии российских вооружений и была готова предоставить российским ВМФ базу на своей территории. Все это небывало могло укрепить позиции России в арабском мире и в Африке в целом.

16—17 апреля 2008 г. президент В. В. Путин нанес визит в Ливию (первый визит такого уровня за всю историю двусторонних отношений), в ходе которого был подписан ряд межправительственных документов (в частности, Декларация об укреплении дружбы и развитии сотрудничества, Декларация о намерениях по развитию многоотраслевого сотрудничества), а также несколько меморандумов и контрактов между экономическими структурами. 30 июля — 1 августа 2008 г. Москву посетил премьер-министр Ливии Б.Махмуди. 31 октября — 2 ноября 2008 г. состоялся первый за более чем два десятилетия визит в Россию Руководителя ливийской революции М.Каддафи. На прошедших в Москве переговорах на высшем уровне было заключено Межправительственное соглашение о сотрудничестве в области использования атомной энергии в мирных целях, достигнута договоренность о создании совместного банка и ряд других соглашений. Общая сумма контрактов России в Ливии, заключенных

при Каддафи, по российским и ливийским оценкам, превышала 8 млрд. долл. В 2008 г. Российско-ливийский товарооборот составил 151,2 млн. долл. Основные статьи российского экспорта — зерновые, машины и оборудования, транспортные средства. С 2008 года Россия играла заметную роль в развитии транспортного сообщения Ливии. 17 апреля 2008 г. ОАО «РЖД» подписало контракт на 2,2 млрд. евро о строительстве железнодорожной ветки Сирт-Бенгази протяженностью 550 км. В тот самый момент, когда Медведев «сдал» Ливию Западу, к ее берегам подошли суда с грузом советского оружия, но по распоряжению господина президента их вернули обратно. Тогдашний посол России в Ливии Владимир Чамов открыто назвал за это Медведева предателем.

21 января 2013 г. в YouTube появился получасовой документальный фильм под названием «Игра в поддавки» с кратким пояснением: «О роли Медведева в сдаче Ливии и интересах России». В качестве действующих лиц в фильме выступили экс-послы РФ в Ливии Алексей Подцероб и Владимир Чамов, президент Академии геополитических проблем генерал-полковник Леонид Ивашов, бывший председатель правительства РФ академик Евгений Примаков и другие востоковеды, раскритиковавшие политику Медведева по отношению к Ливии в тот критический момент. Речь в фильме шла не только о печально знаменитой резолюции СБ ООН. Анонимные авторы фильма утверждают, что тогдашние действия Медведева могут означать, что он сознательно пошел на предательство ливийского народа, нанеся попутно серьезный ущерб российским предприятиям оборонно-промышленного комплекса, обороноспособности страны и ее экономическим интересам. Будучи премьером, говорится в фильме, Путин более трезво оценивал ситуацию вокруг Ливии, чем Медведев, а после того, как сменил Медведева в Кремле, занял жесткую позицию по Сирии. Это возвращает России международное уважение. А действия бывшего президента названы в фильме «циничным предательством» — мол, по мнению самих граждан России, он предал страну так же, как в свое время это сделал Михаил Горбачев. И со ссылкой «на народное мнение» закадровый голос под конец призывает отдать Медведева, на чьих руках «кровь трех малолетних внуков Каддафи», под трибунал (bfm.ru, 30.01.2013). Путин, напомню, во время тех событий в Ливии публично раскритиковал действия

Медведева, на что тот отреагировал не менее резко, заявив, что это дело его, президента, осуществлять внешнюю политику, а Путину, мол, и не следует, как премьеру, высываться. Но вот, когда Путин вновь стал президентом, премьер Медведев как раз и высунулся не по делу в связи с событиями в Сирии. 27 января 2013 г. в интервью американскому телеканалу CNN он заявил, что «президент Асад ошибся в проведении политических реформ». На вопрос корреспондента CNN: «А может ли выжить Асад?» — он заявил: «Я не знаю. Мне кажется, с каждым днем, с каждой неделей, с каждым месяцем шансов на его сохранение становится все меньше и меньше». «После таких заявлений Медведева можно абсолютно обоснованно рассматривать это заявление как заявление одного из агентов влияния США по разложению окружения сирийского президента с целью склонения его пока еще сподвижников к переходу на сторону противников Асада», — заметил по этому поводу политолог Ф. Яковлев.

«Гуру» оппозиции делает ставки

Специально перед президентскими выборами 2012 года, в надежде на то, что Дмитрий Анатольевич все же выставит свою кандидатуру на второй срок, ИНСОР подготовил для него новую президентскую платформу под названием «Обретение будущего. Стратегия — 2012», созданную на основе ИНСОРовского доклада 2011 г. «Образ желаемого завтра». Игорь Юргенс, выступавший в роли такого «гуру» оппозиции, и не скрывал, для кого готовился этот труд. В интервью «Ведомостям» он говорил: «Надеюсь, что это программа для президента Медведева. В стране сложились две партии — прогресса и стабильности, по факту их лидеры — Дмитрий Медведев и Владимир Путин. Доклад «Инсора» ближе к мировоззрению Медведева». А проекты института ассоциируются с медведевской программой, пояснил член президентского совета по правам человека и член правления ИНСОР Александр Аузан. Еще до презентации доклад был отправлен Медведеву. «Программа ИНСОРа состоит из 120 шагов к модернизации, как проект национального спасения, — анализировал ее «Коммерсант». — В политическом разделе авторы предлагают высвободить уличную активность (т. е. разрешить любые протесты, позволить оппозиции «майданить» без всякого согласования с властями. — *В.Б.*), отменить цензуру на федеральных телеканалах, открыть путь мейнстримовским фигурам в оппозиционные партии и ввести ответственность за необоснованный отказ в регистрации новых партий. «Инсор» ратует за смешанную систему на федеральных, региональных и муниципальных выборах, призывает вернуть выборы губернаторов и остановить практику перехода от избираемых мэров к назначаемым сити-менеджерам. В экономическом блоке упоминается создание суверенного фонда, о котором Медведев объявил в Давосе, говорится о необходимости бюджетной реформы, неувеличении налоговой нагрузки и расширении емкости финансового сектора. Авторы настаивают на сокращении полномочий органов власти и ликвидации государственного рэкета» («Коммерсант», 21.02.2012).

Публикация доклада вызвала целую бурю дискуссий уже потому, что еще в сентябре 2011 года съезд «Единой России» по предложению

ее лидера Дмитрия Медведева проголосовал за выдвижение Путина кандидатом в президенты России в 2012 году. Политолог Павел Святенков писал по поводу этого документа ИНСОР: «...Перед нами попытка возвращения к тем политическим институтам, которые существовали в эпоху Ельцина. Причем это представлено как возвращение в «Золотой век». Речь идет о том, чтобы превратить нынешнюю либеральную фракцию наследников 1990-х, наследников Гайдара и Ельцина, из оппозиции в правящий слой. Все и так подозревали, чего именно хотят отечественные либералы. Они желают, чтобы нынешний политический режим обслуживал их интересы, но они не ставят своей целью реальную программу демократизации страны».

«Брошенная народу кость модернизации, похоже, постепенно обрастает новым мясом, — писал в ответ шефу ИНСОР Александр Бовдунов в своей статье «Вот тебе, бабушка, и Юргенс день!». — Десятки раз замусоленная тема, к тому же пахнущая гнилостным душком горбачевского «ускорения», была извлечена на свет Божий ближайшими советниками президента Медведева. Неизвестно, правда, для чего. Трудно представить, что кто-то в стране может поверить, что Юргенс, Вексельберг и Гонтмахер смогут осуществить хоть что-то в деле преодоления экономического и технологического отставания современной России от ведущих государств мира. Инновационное развитие и сохранение коррупционных олигархических схем, преодоление отставания и выделение огромных сумм денег паразитическому «креативному классу» различных «экспертов» — вещи не просто несовместные, но прямо противоположные.

Дмитрий Анатольевич может сколько угодно любоваться новым айподом, суть запущенной с его одобрения «модернизации» вовсе не в технологиях. Главные черты нашей «модернизации» — предельная наглость, ложь и сервильность.

Громко заявивший о себе в качестве рулевого модернизации «Институт современного развития» уже в своем докладе «Образ желаемого завтра» прямо признал, что модернизация — это всего лишь возвращение к благословенным ельцинским временам, риторике в духе Гайдара и Чубайса, ослаблению государства и торжеству хищнической эксплуататорской верхушки. Ничего нового там никто не прочел, мы это не только видели, но и в полной мере ощутили на

собственной шкуре. И совсем недавно. Это и заставило многих воспринимать «модернизацию» как «Перестройку-2», вторую серию уже однажды просмотренного нами тошнотворного чернушного фильма.

Нам напомнили краткое содержание предыдущих серий и дали многообещающий анонс следующей части либеральной постановки. В ней мы увидим распыление и так с трудом собранной власти по региональным кормушкам, новые уроки дружбы и толерантности с Северо-атлантическим альянсом, фактический демонтаж Вооруженных Сил, предательство единственных союзников — Ирана и Белоруссии, а также масштабный проект по «перевоспитанию» русского народа.

Все разговоры о «модернизации» оказались блефом, магическим заклинанием, никакого рационализма, лишь иррациональная слепая нигилистическая страсть к разрушению. Не подходит народ под выдуманные нами критерии, не те традиции? Сломать их через колено. Подобно древнегреческому разбойнику Прокрусту глава ИНСОРа Юргенс готов отпилить русским головы или ноги, дабы привести их в надлежащий товарный вид.

«Модернизации России мешают русские» — вот месседж его выступления на пресс-конференции «Что мешает модернизации России?». То, что давно хотела, но стеснялась сказать компрадорская элита, наконец-то произнесено. Отбросив ложный стыд, господин Юргенс режет правду-матку. Главное препятствие — русские, из которых, оказывается, надо еще 10–15 лет выпаривать общинную архаику. Все хороши: и президент, и сам Юргенс, и Вексельберг с Дерипаской, и Рома Абрамович — все честные труженики и работяги, на которых и стоит наше государство. Как бы не они... А народ не тот достался. Глупый у нас народ, общинный, отчего-то мрет да спивается, когда вокруг разруха, коррупция и бандитизм. А мог бы, как сознательные граждане, распиливать денежные потоки, обирать и подставлять ближних, в общем, идти к успеху» («Евразия», 23.09.2010).

Конечно, никакую критику, а уж тем более такую Юргенс в свой адрес не воспринимал. Он до конца надеялся, что его сценарий утверждения Медведева у власти все-таки сработает. И не один он на это надеялся. Весьма активно в команде Медведева его поддерживал

член попечительского совета ИНСОР Аркадий Дворкович. После того как 20 апреля 2011 г. премьер-министр Путин выступил с ежегодным докладом правительства в Государственной думе, обозначив основные инициативы правительства на 2011 год и на следующие 10 лет, Дворкович резко выступил с критикой его подхода к модернизации российской экономики. Путин выступил за то, чтобы она в большей степени опиралась на внутренние факторы и на иные отрасли, чем нефтегазовая. Он утверждал, что России потребуются десятилетия устойчивого, спокойного развития без сильных потрясений, непродуманных экспериментов и социальной демагогии. Это был явный упрек в адрес президента Медведева. Аркадий Дворкович, решив дезавуировать Путина, выступил с заявлением, суть которого сводилась к тому, что между премьером и президентом в подходе к дальнейшему развитию экономики РФ наметились существенные разногласия, а поэтому Путину лучше отойти в сторону и позволить Медведеву баллотироваться на второй срок. Якобы того же требовал и российский бизнес.

«Мы считаем, что такое расхождение взглядов на модернизацию, — заявил Дворкович, — должно подчеркнуть существующие расхождения во взглядах на данный вопрос между президентом и премьер-министром. Мы продолжаем считать, что участники рынка предпочитают переизбрание Дмитрия Медведева на второй срок возвращению Владимира Путина на пост президента. Так, мы считаем, что инвесторы хотели бы увидеть реализацию планов реформирования, заявленных Дмитрием Медведевым, тогда как постепенный подход Владимира Путина к модернизации подразумевает, что, по сути дела, будет сохраняться статус-кво. Заключение: В целом, мы считаем, что выступление премьера выделяет существующие разногласия между президентом Дмитрием Медведевым и премьер-министром, что еще больше повышает значимость политических факторов, связанных с кандидатами на следующий срок президентских полномочий».

К концу своего президентского срока и сам Медведев стал все активнее браться с оппозицией. Он четко выполнял наставления своего «гуру» — Юргенса. И это проявилось не только в его интервью иностранным корреспондентам, где он говорил об участниках митингов на Болотной как об «ответственных гражданах», которые

просто воспользовались своим правом высказать то, что думают и тем самым помочь обществу усовершенствоваться, что можно только приветствовать. Он принимал у себя главных редакторов оппозиционных изданий, давал им интервью и даже лично появился однажды в пике Путину в студии телеканала «Дождь», весьма популярного рупора противников Путина и его режима. Говорили, что на это randevu на «Дожде» Медведева подбили его пресс-секретарь Тимакова и ее муж Брудберг, которые дружат с владелицей канала Натальей Синдеевой. Эта дама лично специализируется на антипутинской пропаганде.

Лидеры этих оппозиционеров и их «гуру» до последнего момента надеялись, что Путин уступит нажиму, который оказывали на него со всех сторон, и уйдет на покой. В январе 2012 года, когда, казалось бы, уже все было ясно, Юргенс упрямо повторял в интервью газете «Коммерсант», что Владимир Путин должен дать возможность своему протеже Дмитрию Медведеву переизбраться в 2012 г. на второй президентский срок. И угрожал: в противном случае Путин рискует столкнуться с протестами, аналогичными тем, что вынудили бежать из страны президента Туниса. «Люди не понимают, почему Россия не может выбрать нового, более современного человека, который более открыт по отношению к внешнему миру. Всем надоело видеть одно и то же лицо», — заявил Юргенс в интервью телеканалу Bloomberg, в котором предлагал Путину «отойти в сторону», пусть даже стать «отцом нации», только не мешать подготовленным «реформам». Он утверждал, что именно этого и требуют «широкие массы», вышедшие на улицы с лозунгами «Россия без Путина!». Скорее всего, однако, Юргенс до последней минуты надеялся на «вашингтонский обком», полагая, что оттуда наконец-то нажмут на Кремль и заставят его работать по сценарию ИНСОР.

Приняв этот сценарий как программу действий, Медведев явно пошел ва-банк. 21 декабря 2011 г., обращаясь с посланием к Федеральному собранию, он предложил провести радикальную реформу политической системы. Она предусматривала возвращения к прямым выборам губернаторов, упрощение регистрации политических партий и изменения системы выборов в Госдуму. Медведев предложил сократить подписи избирателей для самовыдвиженцев с 2 миллионов до 300 тысяч, а от кандидатов непарламентских партий до 100 тысяч.

Он рекомендовал думцам одобрить упрощенный порядок регистрации партий — «по заявке от 500 человек (до этого — 50 тысяч), представляющих не менее 50 % регионов страны». Это означало признание несистемной оппозиции системной и приглашение ее к сотрудничеству с уходящим президентом. «Я слышу тех, кто говорит о необходимости перемен, и понимаю их. Надо дать всем активным гражданам возможность участия в политической жизни», — сказал Медведев. Прямым вызовом Путину (вернувшись в Кремль, он эту реформу тихо демонтировал) стало приглашение «представителей незарегистрированных политструктур» на встречу с Медведевым. 20 февраля 2012 г. в телерепортаже из Кремля показали почти всех лидеров антипутинского альянса — от В.Рыжкова и Б.Немцова (Партия народной свободы) до С.Бабурина («За нашу Родину») и С.Удальцова («Российский объединенный трудовой фронт»), от А.Панфилова («Зеленые») до председателя «Партии возрождения России» Г. Селезнева. Смешав «чистых» и «нечистых» среди приглашенных оппозиционеров, Медведев и его команда смешали карты в игре с Путиным. Патриотически настроенная оппозиция была представлена на равных с либеральной и явно прозападной, с которой вся команда Медведева и он сам играли в одну игру.

Битва у «кормушек»

Наверное, если бы в российских верхах договорились, то на выборах 2012 г. без всякого вмешательства Вашингтона, все произошло бы по сценарию Юргенса. Народ не вышел бы на улицы в поддержку Путина. Но Медведев потерял поддержку прежде всего там, где и решаются проблемы, кому в России сидеть на троне.

В марте 2009 года президентский совет по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства рекомендовал Медведеву упразднить госкорпорации как особую форму юридических лиц, лишить их привилегий и особого статуса, а также трансформировать их в иные формы юридических лиц. В ноябре 2009 г. Медведев, обращаясь с ежегодным посланием к Федеральному собранию, заявил, что считает госкорпорации бесперспективной формой собственности. «Госкорпорации, работающие в конкурентных секторах, должны быть преобразованы в акционерные общества. В дальнейшем они могут быть проданы частным инвесторам», — сказал президент. К тому же он призвал к независимому аудиту деятельности корпораций и крупных компаний с госучастием (Газета. ру, 12.11.2009). Идею эту предложил Медведеву его сокурсник К. Чуйченко.

История, как заметил великий немецкий философ Георг Вильгельм Фридрих Гегель и впрямь «повторяется дважды: первый раз как трагедия, а второй — как фарс». Прочитав это сообщение, я сразу же вспомнил о том, как Горбачев в 1987 году одним махом убрал из ЦК КПСС всех «консерваторов» и заменил их на своих людей. Видимо, та же идея вдохновила и Медведева — он решил лишить кормушек всех тех, кого Путин поназначал на кормление в госкорпорации и госфирмы. И это был самый крупный просчет нашего горе-реформатора. Все госкорпорации в России были созданы в период президентства В. Путина. Медведев подписал лишь указ о создании госкомпании «Автодор», по сути, тоже госкорпорации. Каждая из них была создана отдельным законом, а президент России назначал ее руководителя. Но были еще и многочисленные госкомпании, где кормились высшие чиновники.

Тем, кому он бросил вызов, и по сравнению с кем горбачевские номенклатурщики были всего лишь бедными пролетариями, уже было, что терять. Их зарплаты исчислялись миллионами, а по сравнению с их бунгало, поднявшимися на Рублевке, госдачи членов ЦК времен «перестройки» казались всего лишь жалкими хибарами для бомжей. Сечин в числе первых дал знать, что Медведев ему не указ. Пока не будет прямого указания, заявил его официальный представитель, никто не оставит свои посты в госкорпорациях. Путин как премьер-министр сохранял молчание и такого сигнала не подавал.

Медведев рассчитывал, что сможет создать свой боевой легион, убрав из кормушек-госкорпораций профильных и непрофильных министров, на их место расставить своих людей, а госкомпаниям дать еще какое-то время просуществовать — вплоть до выборов 2012 г., например. Не случайно уже в августе 2011 г. генеральный директор «Роснано» Анатолий Чубайс заявил, что ликвидация госкорпораций в России всерьез не обсуждается. Приватизировав наиболее лакомые куски госсектора, Медведев рассчитывал привлечь на свою сторону крупный капитал. Он явно не усвоил марксизм в ЛГУ и за свое краткое пребывание в партии. Иначе бы он понял, что посягнул на святая святых бюрократии, которая во все времена считала право распоряжаться государственным имуществом своей исключительной прерогативой. «Горбачев-2» сразу же оказался в вакууме, который уже не могли заполнить спорадические вливания его «кошельков» и их филиалов. Его сетования в комиссии по модернизации на то, что «тесное переплетение государства и экономики, негативно сказывается на инвестиционном климате», никого не впечатляли, ибо только собственные интересы бюрократия всегда почитала за истинно государственные. К тому же главным двигателем этой медведевской реформы выступил чужак — ставленник Медведева, его сокурсник К. Чуйченко, которого он назначил главой контрольного управления президента вскоре после своего избрания (Интерфакс, 10.11.2009).

Несмотря на явное сопротивление путинской чиновной гвардии, Медведев предложил правительству В.В. Путина в середине 2011 года «в ходе общих собраний акционеров заменить профильных министров и вице-премьеров на независимых директоров», а госкорпорации превратить в акционерные общества. Путин, как умелый тактик, не стал возражать и спокойно наблюдал за тем, как вчерашние почитатели

«реформатора» Медведева, возвращались в его чекистский клан, как побитые собаки. Произошел, таким образом, естественный отбор, который помог Путину определить, кто есть кто, и еще больше укрепить свою власть. Тандем дал после этих начинаний Медведева заметную трещину. Вернувшись в Кремль в 2012 г., Путин среди многих других распоряжений Медведева отменил и это. Госчиновников стали возвращать в госкомпании на прежние места, а заодно увеличили квоту прикрепленных к этим кормушкам. В 2014 г в советы директоров государственных компаний предложили 136 госслужащих против 122 в 2013 году. В 2012 году независимых кандидатов (это означает, что кормушки стали раздавать просто своим людям, среди них был, например, бывший преподаватель Путина на юрфаке ЛГУ) было 102 человека, в 2014 г. — 106. Сообщая об этом, первый вице-премьер в правительстве Медведева Шувалов объяснил эти новшества в классическом стиле высшей бюрократии. По его словам, «предложение увеличить количество госслужащих в советах директоров госкомпаний обусловлено необходимостью работы с конфиденциальной информацией и вопросами, связанными с государственной тайной, поскольку негосударственные служащие не обладают соответствующим допуском» (INTERFAX.RU, 2.01.2014). К 2018 году в России будет 1250 госкомпаний вместо 400, как предполагалось, а чиновники сохраняют треть мест в советах директоров» (Газета. ру, 26.01.2013). Против лома, как говорится, нет приема!

«Мы всех вас снесем!»

Подготовку к кампании за избрание Медведева на второй срок началась практически сразу же после окончания конфликта в Южной Осетии. была мобилизована вся российская либеральная рать. В январе — марте 2010 г. впервые в ряде городов России прошли массовые митинги, где звучали требования отставки правительства Путина.

11 марта 2010 года лидеры «несистемной оппозиции» и деятели культуры опубликовали обращение «Путин должен уйти!», потребовав отстранения Путина от власти и возврата страны к демократическим принципам управления. Обращение на момент опубликования было подписано несколькими десятками известных российских общественных деятелей, писателей и оппозиционных политиков. Это было публичное требование отставки Путина с поста премьер-министра, а значит — изгнания его с властного Олимпа со всеми отсюда вытекающими. В документе, в частности, говорится: «Мы утверждаем, что у губящей Россию общественно-политической конструкции, которая сегодня навязана гражданам нашей страны, есть архитектор, куратор и охранитель в одном лице. Его имя — Владимир Путин. Мы утверждаем, что в России сегодня невозможны никакие сущностные реформы, пока Путин обладает реальной властью в стране. Избавление от путинизма — первый, но обязательный шаг на пути к новой свободной России».

Как писал 26 марта 2010 года журналист британской телекомпании «Би-би-си» Юрий Маловерьян, «большинство политических аналитиков самых разных взглядов не считает, что сбор подписей за отставку Путина может привести к каким-то переменам в российской политике или в настроениях общества». Под обращением шел активный сбор подписей граждан России, и по состоянию на начало ноября 2011 г. их было собрано более 103 000.

В течение осени 2010 г. — весны 2011 г. в рамках кампании «Путин должен уйти!» было проведено три крупных митинга в центре Москвы: 23 октября и 12 декабря 2010 года, а также 19 февраля 2011 года. 26 марта 2011 движение «Солидарность» провело всероссийскую

акцию, приуроченную к 11-й годовщине избрания Путина президентом страны. Активисты движения раздавали опрашиваемым бюллетени с вопросом, проголосовали бы они сейчас за или против Путина. Всего в опросе приняло участие 1563 человека, и 76,6 процента из них высказались против премьер-министра. Опросы прошли в Москве, Новосибирске, Краснодаре, Сыктывкаре, Улан-Удэ, Ростове-на-Дону, Владимире, Чебоксарах, Тамбове, Югорске и городе Балабаново Калужской области. В Москве был также организован конкурс антипутинских плакатов.

В июне 2010 года тиражом в один миллион экземпляров был опубликован доклад Бориса Немцова и Владимира Милова «Путин. Итоги. 10 лет», где основное внимание уделяется темам коррупции, депопуляции, социальному неравенству, ситуации в экономике и положению на Кавказе. Этот доклад стал своего рода идеологической платформой «болотной оппозиции», развернувшей кампанию «Путин должен уйти!» по всей стране. Медведева все активнее подталкивали к тому, чтобы он отправил Путина в отставку и таким образом получил всю полноту власти в стране. На том же настаивали и американцы.

19 февраля 2011 года на Пушкинской площади в Москве состоялся митинг. Его участники требовали отставки Путина, а также освобождения задержанных ранее активистов движений «Левый фронт» и «Солидарность». В марте 2011 был представлен доклад «Путин. Коррупция». Его составителями были все те же сопредседатели Партии народной свободы В. Милов и Б. Немцов. К ним добавились и новые авторы — Владимир Рыжков, а также пресс-секретарь движения «Солидарность» Ольга Шорина. Они всерьез рвались к власти. Бывший начальник отдела внутренней политики Администрации президента РФ Олег Морозов, ушедший в отставку в мае 2015 г., вспоминает, как в самый разгар антипутинских «протестов» один из лидеров «болотной оппозиции» Геннадий Гудков витийствовал у него в кабинете: «Через месяцок будь готов вынести из этого кабинета свои манатки. Здесь будут сидеть уже другие люди! Мы здесь будем командовать. Мы придем и всех вас снесем!».

26 марта 2012 г., в Сеуле в ходе международного саммита по вопросам ядерной безопасности состоялась последняя двусторонняя закрытая встреча президентов России и США Дмитрия Медведева и Барака Обамы.

По итогам встречи Медведев заявил журналистам: «Последние три года, я считаю, были, может быть, лучшие три года в истории взаимоотношений России и США за последнее десятилетие». Барак Обама, в свою очередь, назвал сотрудничество между Россией и США «чрезвычайно важным для мира и стабильности во всем мире». «В этой работе я не мог бы даже желать лучшего партнера, который способствует укреплению наших отношений, чем Дмитрий», — сказал, напомним, Обама.

Напомню также, что в 2012 году велась подготовка к визиту президента США Барака Обамы в Россию, однако его встреча с В. В. Путиным была отменена по инициативе американской стороны, точнее — по решению Бильдербергского клуба в Шантийи, штат Вирджиния, в мае 2012-го.

24 сентября 2011 года Путин на съезде партии «Единая Россия» в Москве с благодарностью согласился баллотироваться в президенты страны на выборах 4 марта 2012 года. Собравшиеся стоя приветствовали кандидата овацией. Путин выразил надежду, что после его победы на президентских выборах правительство России возглавит действующий президент РФ Дмитрий Медведев. Аплодисменты последовали, но жидкие.

В декабре 2011 г. по всей стране прошла волна протестов против подтасовки результатов думских выборов. В ход пошла тяжелая артиллерия. Самый именитый агент влияния Запада и Трехсторонней комиссии экс-президент СССР Михаил Горбачев вечером 24 декабря 2011 г. (после многочисленной акции протеста в Москве) в эфире радиостанции «Эхо Москвы» призвал В. Путина не участвовать в выборах президента России: «Я посоветовал бы Владимиру Владимировичу уйти сейчас. Три срока получилось: два срока президентом, один срок премьером — три срока, ну, хватит». Из окружения Путина совет этот Горбачеву посоветовали держать при себе, как и язык за зубами. Он на время замолк.

Лидеры «болотной оппозиции» и их «гуру» до последнего момента надеялись, что Путин уступит нажиму, который оказывали на него со всех сторон, и уйдет на покой. В январе 2012 года, когда, казалось бы, уже все было ясно, Юргенс упрямо повторял в интервью газете «Коммерсант», что Владимир Путин должен дать возможность своему протеже Дмитрию Медведеву переизбраться в 2012 г. на второй

президентский срок. И угрожал: в противном случае Путин рискует столкнуться с протестами, аналогичными тем, что вынудили бежать из страны президента Туниса. «Люди не понимают, почему Россия не может выбрать нового, более современного человека, который более открыт по отношению к внешнему миру. Всем надоело видеть одно и то же лицо», — заявил Юргенс в интервью телеканалу Bloomberg, в котором предлагал Путину «отойти в сторону», пусть даже стать «отцом нации», только не мешать подготовленным «реформам». Он утверждал, что именно этого и требуют «широкие массы», вышедшие на улицы с лозунгами «Россия без Путина!». Скорее всего, однако, Юргенс до последней минуты надеялся на «вашингтонский обком», полагая, что оттуда наконец-то нажмут на Кремль и заставят его работать по сценарию ИНСОР. Ведь сам Барак Обама заявил, что предпочитает Дмитрия Медведева Путину. А тот почему-то никак не хотел отказываться от власти в пользу Медведева. Не потому ли Юргенс и его центр до последней минуты не оставляли надежд на то, что вашингтонский обком с этим бунтарем разберется, и не оставляли попыток не допустить возвращения Путина в президентское кресло вплоть до момента его инаугурации. Одновременно — на Вашингтон надейся, а сам не плошай! — медведевское лобби мобилизовало «болотную оппозицию» для вывода на «марш миллионов» своих сторонников.

На выборах президента России 4 марта 2012 года Путин победил в первом туре, по официальным данным набрав 63,6 % (всего 45 602 075 голосов избирателей). 7 марта 2012 года объявлен Центризбиркомом РФ избранным президентом Российской Федерации. Но мобилизованная мировой закулисой агентура влияния не собиралась сдаваться и решила дать Путину «последний решительный бой». В начале мая 2012 г. лидеры либералов в специальном письме потребовали от всех профессиональных политиков из системной оппозиции «перестать соглашаться» и выйти 6 мая под стены Кремля на «марш миллионов». Пусть и без разрешения властей. Так они собирались отметить путинскую инаугурацию 7 мая и, если удастся, сорвать ее.

6 мая 2012 года, накануне инаугурации Путина, лидеры «болотной оппозиции» шли в передних рядах «марша миллионов». Власти дали разрешение на его проведение. По заранее согласованному плану он

проходил от Октябрьской площади к Болотной, где должен был состояться митинг. Однако марш этот закончился попытками демонстрантов прорвать полицейское ограждение на Большом Каменном мосту, через который они хотели ворваться в Кремль через Боровицкие ворота, а если не удастся, то к Манежной площади и Александровскому саду. Несколько полицейских в ходе столкновений с боевиками оппозиции получили ранения, в том числе тяжелые. Были арестованы десятки участников марша. В результате следствия выяснилось, что группа боевиков-анархистов из «Левого фронта» С. Удальцова, действуя в контакте со спецслужбами Запада, в частности с Гиви Таргамадзе и др., планировали использовать «марш миллионов» для открытого столкновения с властью и организации Майдана по киевскому образцу у стен Кремля. Там они планировала установить палатки и, требуя признать выборы Путина недействительными, добиться его отстранения от власти и добиться новых выборов. Были закуплены сотни палаток. Для столкновения с полицией заранее припасли кастеты и ножи. Это не домыслы, а доказанные факты. Вот что рассказывал один из лидеров «болотной оппозиции» Илья Пономарев, депутат Госдумы от «Справедливой России»:

«Первоначально у националистов были планы захватить Манежную площадь, «поющие десантники» собирались ходить по Александровскому саду. Шестого мая все хотели отличиться. Мы прорабатывали планы, что делать, если, например, анархисты сходу пойдут на прорыв на Каменный мост: ими управлять невозможно, и мы думали, как это учесть. Надо сказать, в итоге мы реализовали тот план, о котором не думали, поскольку представить не могли, что все выйдет так тупо и примитивно».

Вот выдержка из приговора Константину Лебедеву, осужденному на 2,5 года за организацию 6 мая 2012 г. массовых беспорядков (*Лебедев полностью признал свою вину и активно сотрудничал со следствием; позже он подтвердил ключевые моменты приговора в интервью «Власти»*): «Лебедев, второй и третий соучастники (Сергей Удальцов и Леонид Развозжаев. — БГ), действуя согласованно с первым соучастником (Гиви Таргамадзе. — БГ) и неустановленными лицами <...> в период 4–5 мая 2012 года на денежные средства, полученные Лебедевым от первого соучастника, приобрели в торговом центре «Экстрим», расположенном по адресу г. Москва, ул. Смольная,

д. 63б, и в неустановленных местах в городе Москве туристические палатки и тенты, которые организаторы массовых беспорядков планировали установить в районе Болотной площади в городе Москве во время проведения массовых беспорядков для организации палаточного лагеря и проведения бессрочной незаконной массовой акции протеста».

7 мая 2012 г. прошла инаугурация Владимира Путина. В Москве в тот день были приняты чрезвычайные меры обеспечения безопасности. Боялись повторения новых столкновений с боевиками «болотной оппозиции», которые накануне штурмовали полицейские ряды у самого Кремля. «Пятая колонна» изготавившаяся было захватить власть в России и занять кремлевские кабинеты, как это предрекал Геннадий Гудков, потерпела сокрушительное поражение. Разоблачение ее планов привело к расколу и разброду в рядах несистемной оппозиции. Как единое движение она перестала существовать.

Примаков против неолибералов

В январе 2014 г. в Москве состоялся Гайдаровский форум. Для либералов и олигархов, для которых имя Егора Гайдара свято, этот форум — своего рода ритуальное действо. Вот и на этот раз зал заседаний в Международном торговом центре был забит битком. Ждали выступления бывшего премьер-министра, бывшего директора Службы внешней разведки и бывшего председателя Торговой палаты академика Евгения Примакова, вечная ему память. Он был одним из немногих представителей российской элиты, способных публично сказать правду об истинном положении в стране и ее экономике в любой аудитории, даже самой высокопоставленной, невзирая на лица.

Пользуясь случаем, скажу, что и я ему лично обязан тем, что в самые трудные для «Правды» времена он, как мог, поддержал меня в Париже. Во время его первого визита во Францию в качестве министра иностранных дел России Примаков при встрече в аэропорту увидел меня в толпе журналистов, подошел ко мне, обнял и сказал: «Володя! Как я рад тебя видеть!» Для российского посольства, где после воцарения Ельцина в Кремле, а предателя Козырева — в МИДе, от меня шарахались, как от прокаженного, это было сигналом «Не трогать!».

На том гайдаровском форуме в зале были не только российские олигархи едва ли не в полном составе, но и сам премьер Медведев, а также его вице-премьеры Шувалов и Дворкович, не говоря уже о министрах. Вот по ним и пришелся главный удар дуайена российских политиков. Примаков назвал вещи своими именами, не упоминая конкретных имен, но всем было ясно, что его критика «неолибералов» направлена, в первую очередь, против Медведева и его команды. По сути, либералы всегда были, есть и остаются на стороне единственной социальной группы — олигархов, в которых превратились самые эффективные из любимых ими «эффективных менеджеров». О чудовищном социальном неравенстве в России открыто говорят даже на Западе. Примаков привел данные исследования Global Wealth Report 2013, согласно которым 110 российских миллиардеров контролируют 35 % всех активов России. В комментарии к этим данным экспертов

международной финансовой корпорации Credit Suisse Group говорится: «Во время переходного периода были надежды на то, что Россия будет преобразована в высокодоходную экономику с высококвалифицированными работниками и сильными программами социальной защиты, унаследованными от советских времен. На практике получилась почти пародия» (цит. по КМ. ру). Правительство Медведева, унаследовавшее его политику потакания олигархам в период его президентства, без какого-либо согласования с Федеральным собранием, не говоря уже о всенародном референдуме, решило «форсированными темпами провести в стране новый «девятый шквал» приватизации» еще оставшихся в распоряжении государства активов.

3 июля 2013 г. Медведев подписал план приватизации, по которому до конца 2016 г. государство намерено полностью выйти из капитала ОЗК и «Ростелекома», аэропортов «Шереметьево» и «Внуково». До конца 2016 г. государство намерено оставить в своей собственности 25 % плюс одну акцию компании «АЛРОСА», а также продать 100 % «Роснано». До конца 2016 г. приватизации подлежат часть акций ВТБ (сокращение госдоли до 50 % плюс одна акция в капитале банка), «Совкомфлота» (до 25 % плюс одна акция), «Аэрофлота» (до 25 % плюс одна акция), РЖД (до 75 % плюс одна акция), «РусГидро» (до 50 % плюс одна акция), «Интер РАО ЕЭС» (до девяти (!) акций), «Роснефти» (до 50 % плюс одна акция), «Транснефти» (до 75 % плюс одна акция), «Зарубежнефти» (до 90 % акций к 2017 г., до 50 % плюс одна акция к 2020 г.), «Уралвагонзавода» (до 75 % плюс одна акция), ОАК (до 50 % плюс одна акция до 2024 г.), ОСК (до 75 % плюс одна акция до 2024 г.), «Росспиртпрома» (до 0 %). Это был уже скорректированный план. А первоначально, отметил Примаков, «правительство намечало приватизировать к 2016 году 100 % «Роснефти», «РусГидро», «Зарубежнефти», «Совкомфлота», ВТБ, «Росагролизинга», «Россельхозбанка», а «Объединенной зерновой компании» даже к 2014 году. Стало необходимым принятие 27 июня 2013 года уже другого решения правительства, содержащего коррективы, по сути, исключаящие приватизационные аппетиты. Такое решение не было инициировано изнутри». Намек на то, что Медведева и его команду вовремя одернул Путин, тут очевиден. Резко раскритиковав эту программу медведевских «неолибералов»,

Примаков отметил, что, несмотря на то что Кремль в 2013 году притормозил проталкиваемый либералами новый виток приватизации и не допустил отказа от социальной политики, эту программу правительство продолжает проводить тихой сапой. «В лицо нынешней команде в Белом доме было фактически брошено очень тяжелое обвинение: министры проводят свою политику в интересах частного олигархического капитала и в ущерб интересам основной массы населения», — писал «Московский комсомолец». «Неолибералы, по сути, игнорируют необходимость восстановить в России разрушенные в 90-е годы отрасли промышленности, в первую очередь машиностроение, — сказал Примаков. — Постиндустриальное общество — это не только хай-тек и сфера услуг. В тех же постиндустриальных Соединенных Штатах сегодня существует тенденция восстановления для покрытия внутреннего спроса производств, ранее вытесненных в развивающиеся страны». Он отметил, что в годы кризиса и стагнации в США и других высокоразвитых странах Запада роль государства в экономике растет, а в России ее напротив стремятся всячески ослабить. Экс — премьер РФ поднял и еще одну крайне важную для каждого тему — ползучей коммерциализации образования, здравоохранения и вообще всей социальной сферы. Он раскритиковал стремление правительства Медведева «столкнуть социальные обязательства в пучину самообеспечения». С точки зрения Примакова, это не вызвано объективной необходимостью. Он уверен: корень зла в попытках неолибералов «любым путем сжать расходы бюджета» («Московский Комсомолец», 15.01.2014).

Выступление Примакова было воспринято и в России, и за рубежом как еще один удар по Медведеву, который стремительно терял доверие президента. Намекали даже на то, что сам Путин попросил Примакова, как офицер офицера действующего резерва, публично посрамить Медведева за его попытки подтолкнуть «прихватизацию» госсобственности.

Судя по всему, к моменту выступления Примакова перед деловой элитой, Путин уже пришел к выводу, что за Медведевым и в экономике нужен глаз да глаз. Президент Института национальной стратегии Михаил Ремизов, отметил, например, что увольнением Суркова Владимир Путин убрал механизм обеспечения автономии

правительства по отношению к президентской власти, доставшийся Дмитрию Медведеву в наследство от самого Путина. «Последние совещания, которые он проводил, его прямая линия показывают, что он замыкает правительство на себя», — говорит аналитик. При этом г-н Ремизов считает, что происходящее уже характеризует Дмитрия Медведева «как технического премьера». Президент коммуникационного холдинга Minchenko Consulting Евгений Минченко солидарен с коллегой: «Это продолжение демонтажа медведевской коалиции, президент идет к ручному управлению и министров, и премьера, и руководителей аппарата», — говорит он.

По-своему это сказалось и на том, как премьера стали показывать по телевидению. «Говорят, что каналам Центрального телевидения даны соответствующие указания. Показ мероприятий с участием г-на Медведева рекомендовано уменьшить. Особенно это касается его поездок в регионы страны. Если никак нельзя обойтись без телесюжета с участием премьера, то следует делать упор на кадрах с не самой удачной мимикой. А также с неудачными высказываниями. Особо следует акцентировать внимание на показе заседаний правительства и совещаний его членов, проводимых Медведевым по непопулярным у населения вопросам. Например, по мерам по ограничению курения или увеличению штрафов за нарушения Правил дорожного движения. В контрасте с таким показом премьера президента В. Путина показывают мудрым и прозорливым руководителем. Он заботится о простом народе и критикует по-народному нерадивых министров и чиновников» («Аргументы недели», 31.01.2013).

Путин сделал свой выбор, отвергнув попытки Запада диктовать свою волю России, и таким образом сумел сохранить свою власть и свои позиции в российском обществе. О нем заговорили как о самом влиятельном политике в мире после того, как российской дипломатии удалось остановить повторение американского разбойного сценария в Сирии и добиться вывода и уничтожения запасов ее химического оружия. Присоединение Крыма к России и требование федерализации Украины со всеми возможными продолжениями крымского сценария окончательно расставили точки над «i» — в Вашингтоне могут забыть о своих попытках поучать Кремль. Медведев, который попытался сохранить власть, прислуживая Западу, как в случае с Ливией, да и с

Сирией, проиграл, что России, тут Дугин прав, только на пользу. Если исходить из того, что из двух зол надо выбирать меньшее, то можно понять, почему многие русские национал-патриоты сделали в последние годы выбор в пользу Путина и его силовиков. Путин, конечно, усвоил урок перестройки и сделал все, чтобы не допустить успеха операции «Горбачев-2» в России, что неминуемо привело бы к ее развалу, а Путина — к судьбе Каддафи. Какое-то время он еще подержит Медведева на посту премьера, хотя уже практически перевел на себя с конца 2013 года все рычаги управления правительством и государством. С таким сильным лидером, каким стал теперь Путин, кандидату в «Горби-2» уже невозможно соревноваться даже в риторике. Своеобразным символом этого поражения стала церемония открытия Зимних Олимпийских игр в Сочи. Путин на фоне Олимпийского огня действительно выглядел Триумфатором. И на его фоне, Дмитрий Медведев, которого не без умысла показали в момент грандиозного шоу под горящим олимпийским огнем спящим и явно подшофе, действительно выглядел жалко. Каждому, как говорится свое.

Мировая закулиса также учла эти уроки. Там принялись за поиски нового квислинга, тщательно прощупывая все окружение Путина и все властные структуры современной России. Одновременно подыскивают подходящего лидера и среди либералов и «варягов», окопавшихся за границей в ожидании, когда их «позовут на царство».

Олигархические проекты

*А вы, друзья, как ни садитесь,
Все в музыканты не годитесь.*

И.А. Крылов

Без руля и ветрил

Один из известных экспертов мировой закулисы по России Ричард Пайпс в январе 2014 г. в интервью газете «Ведомости» признал, что управлять Россией сугубо демократическими методами в силу огромности ее территории очень трудно, но при этом подчеркнул, что если в России не восторжествует демократия, если там не научатся уважать законы, права человека и неприкосновенность частной собственности, то она очень скоро утратит свои позиции великой державы и займет место, где-то аналогичное месту Аргентины в современном мире.

Конечно, Пайпса, убежденного антикоммуниста, русофоба и сиониста, нельзя отнести к друзьям России. Он был разработчиком известной директивы президента США Рейгана NSDD-75 о подрывных действиях против Советского Союза в конце 80-х годов. И демократию для России он предлагает именно в таком прозападном варианте, который приведет ее к развалу, как привели к развалу СССР операции в рамках NSDD-75. Но в одном старый антисоветчик прав: если вместо демократического пути развития, который предусматривает сменяемость власти, контроль народа и его избранных в парламенте над всеми властными структурами государства, без соблюдения закона на всех уровнях власти сверху донизу, любая страна, в том числе и Россия с ее пространствами и 140 национальностями, обречена на деградацию и упадок.

Путин и его окружение никогда не выступали открыто против демократии в ее классическом понимании («власть народа» по-гречески). Более того, они публично присягают ей на верность. До тех пор, пока шкала популярности Путина зашкаливает за 70–80 процентов, они могут быть спокойны за свое благополучие. Но это, надо полагать, не вечно. Беда пока в том, что в России нет реальной оппозиции, а поэтому нет сменяемости власти в ходе демократических, а не контролируемых выборов. Для руководства той структуры, которую журнал «Форин афферс» назвал «Russia Incorporated», потерять власть — это, прежде всего, потерять возможность прямого и неконтролируемого доступа к

государственным ресурсам, к российской казне и бюджету. А еще страшнее — перспектива отвечать за все свои беззакония. Лихорадочная законодательная активность Госдумы в 2012–2013 гг., нацеленная на создание юридического фундамента для диктатуры путинского клана, и попытки чекистского «фельдфебеля в Вольтеры дать» всей Российской академии наук, в этой связи весьма показательны. Конечно, в руководстве «Russia Incorporated» понимают, что в России по сильной руке силовиков, помимо них самих, тоскуют далеко не все. Более того, понимают, что число противников такого варианта развития, а точнее деградации России, с каждым днем растет. Поэтому все принимаемые режимом меры по схеме «держат и не пущать» нацелены прежде всего на то, чтобы число недовольных режимом и сторонников демократического пути развития России не перешло в критическую массу.

Когда на декабрьской пресс-конференции 2013 г. Путина спросили, кто мог бы стать его соперником на выборах 2018 г., он назвал первыми лидеров системной оппозиции — Зюганова, Жириновского и Миронова, т. е. лидеров партий, давно и прочно интегрированных в нынешнюю политическую структуру «суверенной демократии». Такого рода оценка лестна только для этих лидеров, но губительна для их партий. Путин просто, таким образом, заявил, что альтернативы себе не видит. И в данном случае он, конечно, прав. Наряду с точечной дискредитацией лидеров внесистемной оппозиции, при Путине регулярно проводится и повышение норм прикорма лидеров оппозиции системной. Так, например, Зюганов договаривается с Кремлем не только о приватизации своей цековской дачи, но и о том, чтобы КПРФ отдали на кормление какое-нибудь губернаторство, а Жириновский получает от Путина индульгенцию на экстремистские высказывания. Это, не говоря о повышении месячной зарплаты народным избранникам до 250 тысяч рублей, а лидерам парламентских партий едва ли не в два раза больше. Таким образом, выпускается пар недовольства в рядах системных оппозиционеров и одновременно обеспечиваются политические тылы. Но так долго продолжаться не может. Рано или поздно крышку котла сорвет и она ударит в первую очередь по головам тех, кто пытался ее удержать. Конечно, власть этого боится. Но не меньше она боится и реальной, а не интегрированной в систему оппозиции. Справедливо замечает

политолог Александр Кынев: «Сегодня происходит все более сильное разочарование значительной части граждан в формальных политических институтах, которые власть сознательно дискредитировала. Доверие к политической системе упало. Общий тренд — удерживать власть любой ценой — приводит к тому, что власть теряет легитимность».

В июне 2015 г. российский Институт приоритетных региональных проектов презентовал исследование «Городской средний класс в России: есть повестка, нет партии». Под «средним классом», подчеркивают авторы доклада, подразумеваются «срединные слои общества», которые являются основой, базисом для формирования в России «подлинного среднего класса». По мнению исследователей, у указанных слоев существует явный запрос на политическую силу, представляющую их интересы. Однако, как и в 2012–2013 годах, абсолютное большинство респондентов, представляющих средний класс, такой партии не видят. Существующие проекты опрошенные характеризуют как «показуху».

При этом, по данным авторов доклада, в 2012 году ряд респондентов все же называли в качестве выразителя своих интересов оппозиционные «праволиберальные силы». По словам директора Института приоритетных региональных проектов Николая Миронова, чаще всего в этом качестве говорили о «Гражданской платформе» Прохорова, в меньшей степени — о «Яблоке» и несистемной оппозиции.

Любопытно, что организация протестных митингов большинством опрошенных не приветствуется, хотя в 2012 году около половины респондентов в целом положительно воспринимали массовые акции, в том числе и протестные, рассматривая их как одну из возможностей добиться от власти решения проблем, обратить внимание на острые вопросы.

«Какой смысл протестовать? Надо предлагать варианты. Работать нужно. Протест — это халявщики, кому делать нечего...» — так в настоящее время объясняют свое мнение исследуемые. В 2012-м и «яблочники», и представители несистемной оппозиции также представлялись малозначимой силой. Скорее средний класс окончательно потерял надежду на то, что с этой стороны кто-то реально может способствовать решению их проблем.

Правда, согласно документу, отдельные случаи протестной деятельности опрошенные считают обоснованными, в частности, акции валютных ипотечников. Выпавшим из сознания срединных слоев оказывается именно «белоленточный» протест, оказавшийся нерезультативным «Кроме того, в регионах у срединных слоев вызывает отторжение чрезмерное «западничество»», — говорит Миронов. Да к тому же и Путин их дискредитировал, сравнив белые ленточки протестующих с презервативами.

По сравнению с 2012 годом идеологические характеристики партии интересуют респондентов в меньшей степени. Если раньше существовал запрос на умеренно-правую и либерально-демократическую идеологию, то теперь представителей изучаемой группы гораздо больше волнует «способность партии к действию», чтобы она могла бороться за права и интересы своего электората, завоевывая места в представительных органах власти. Также респонденты хотят, чтобы «их» партия, даже не обязательно оппозиционная, занималась «общественным контролем» и «работой на местах».

Ведущий научный сотрудник Института социологии РАН Леонтий Бызов считает, что у изучаемых слоев действительно есть запрос на некую новую политическую силу. По его мнению, на данный момент голосуют они во многом «по инерции»: «Эти слои ищут разумной середины, но в нынешнем политическом пространстве, к сожалению, не находят ее». Эксперт объясняет, что это люди, которые адаптировались к условиям рынка, готовы работать и «хорошо получать»: «Но им нужны понятные гарантии и правила игры, причем не тот навязываемый сейчас консервативный порядок, который чуть ли не домострой предлагает вернуть». Срединные слои общества стремятся к постоянному улучшению условий жизни и работы, им нужна «идеология медленного движения вперед». «Подобная политическая сила сможет, как магнит, притянуть к себе соответствующий электорат со всех сторон», — уверен Миронов. При этом, гласит исследование, у среднего класса сохраняется высокий уровень доверия к федеральной власти, персонализированной в фигуре президента. Это доверие проявляется на фоне недовольства общей политической системой в связи с ее коррумпированностью и «дисфункцией формально-правовых институтов». Исследователи

объясняют данное явление противоречием между эмоциональными и рациональными установками респондентов. По мнению Миронова, это связано с тем, что срединные слои общества не видят альтернативы Путину: «Хотя ситуация, вероятно, изменилась бы, появился бы новый яркий лидер с осмысленной стратегией развития страны».

В поисках нового лидера

Поляризация политических сил в России к началу путинского третьего срока еще не достигла критической точки. Но процесс этот идет и весьма активно, как показали массовые протесты 2011–2013 годов, тем более что с Запада его активно стимулируют. Можно ли его остановить? Каким путем следует идти России, чтобы избежать своего Майдана и, значит, очередной катастрофы? Сценарии дальнейшего развития страны Путину и его команде предлагают и справа, и слева. А у либеральной, прозападной оппозиции есть только один сценарий — «Россия без Путина!». Русские националисты правого толка пока что за Путина, но не исключено, что и они поддержат этот лозунг либералов, если ВВП не оправдает их надежд.

Теперь о том, какой сценарий для России предлагают либералы. Один из лидеров несистемной оппозиции Навальный реальной программы не имеет. Его партия «Народный альянс» — структура достаточно рыхлая и организационно, и политически. Основная его цель — захватить власть в России любой ценой. Что он будет делать с этой властью, никому не ясно. Одна из ярых его последовательниц и идеолог несистемной оппозиции, главный редактор журнала The New Times Евгения Альбац вообще выступает за раздел России. В эфире «Эха Москвы» она заявила: «Я, честно говоря, не вижу особой проблемы, и если Россия разделится по Уральскому хребту. Я думаю, что это неизбежно». А Сибирь, считает она, так или иначе станет «экономическим вассалом Китая». Активно продвигаемый в лидеры оппозиции Михаил Касьянов так и не смог избавиться от своей репутации взяточника времен ельцинского правления и клички «Миша два процента». Неразборчивость в средствах, включая незаконное обогащение, а также открыто антироссийская ориентация таких союзников Навального, как Гудков-младший и Пономарев, паталогическая русофобия таких деятелей правого крыла, как покойная Новодворская, Гонтмахер и Шенедрович и Каспаров, оттолкнули от них российских «новых левых» и многих либералов. Поэтому от них и отошли многие из тех, кто выходил вместе с ними на Болотную площадь и проспект Сахарова. Распалось и движение левых

радикалов после ареста лидеров «Левого фронта» Леонида Развозжаева и Сергея Удальцова, которые 24 июля 2014 года были приговорены к 4,5 годам колонии общего режима за организацию беспорядков 6 мая 2012 года, а также после выхода из этого фронта «Левой платформы». Развалился и координационный комитет несистемной оппозиции. Пика своей популярности Навальный достиг в 2013 году в ходе досрочных выборов мэра Москвы, несмотря на то, что уже тогда был фигурантом ряда уголовных дел. Но затем, в ходе событий вокруг Крыма, когда он стал помогать американцам выработать санкции против России, его популярность сдулась, как резиновый шарик, даже в среде интеллигенции.

Пожалуй, можно согласиться с той характеристикой будущего протестного движения, которую дал Игорь Юргенс, руководитель Института современного развития, «мозгового центра» Дмитрия Медведева в годы его президентства. В интервью «Лос-Анджелес таймс» он говорил: «Явное недовольство режимом части населения пока не стало общенациональным фактором. Что касается протестного движения, оно само скоро станет более разобщенным, так как невозможно надолго объединить в одном движении националистов, коммунистов и либералов. Они могут достигнуть некоторых промежуточных целей, например, сохранить единство до некоторых региональных выборов или, возможно, до экстренных выборов в парламент, но потом им придется разойтись в разные стороны».

После выборов мэра Москвы в 2013 года, на которых Алексей Навальный побил кандидатов КПРФ, ЛДПР и «Справедливой России» и занял второе место, набрав 27,24 % от общего числа проголосовавших, о нем заговорили всерьез, как об альтернативе Путину и Медведеву. Увы, в силу абсолютной идеологической беспринципности, которая характерна для этого несистемного лидера, его используют в своих подковерных играх и правые, и левые, и власть и оппозиция, не говоря уже о его западных покровителях. В распоряжении «Известий» оказалась переписка Алексея Навального с экс-сотрудником «Альфа-групп» Владимиром Ашурковым, который работал у ее владельца Михаила Фридмана в должности директора по управлению и контролю над активами CTF Holdings Ltd, управляющей компании консорциума «Альфа-групп». Из этой переписки можно было сделать вывод, что Ашурков стал одним из идеологов

политической стратегии Навального. Судя по тексту, опубликованному в «Известиях», глава «Альфа-групп» был поставлен в известность о контактах его сотрудника, теперь уже бывшего, с оппозиционером. Бывший член Координационного совета оппозиции, депутат Госдумы Илья Пономарев глубокомысленно заметил по этому поводу: «Значит, «Альфа-групп» сейчас выгодно занимать такую позицию». Почему? Глава партии «Яблоко», Сергей Митрохин в интервью газете «Известия» назвал оппозиционера и бывшего соратника по партии Алексея Навального «олигархическим проектом». Вот как этот политик объяснил, почему он сделал такое заявление:

— Есть так называемые недовольные олигархи, которых Владимир Путин отстранил от власти. Есть олигархи путинские, есть антипутинские. Первые, естественно, выступают за сохранение его режима. Антипутинские в принципе против режима и его структур ничего не имеют, но они хотят сами контролировать все, хотят вернуть власть и влияние. Известно, что Навальный связан с «Альфа-групп» Михаила Фридмана. Вот один из его высших менеджеров Владимир Ашурков является консультантом Навального. Здесь я ничего нового не сказал.

— *У нас есть еще олигархические проекты?*

— У нас есть олигархический проект под условным названием «Навальный», а есть еще под условным названием «Прохоров». Прохоров относится к числу олигархов из путинского круга, которым позволено играть особую роль в политике. Им позволено изображать из себя оппозицию и привлекать на свою сторону демократически настроенного избирателя. Наши оппоненты собираются менять не систему, а выгодоприобретателей этой системы, то есть поставить на их место себя. Навальный — яркая личность, я его знаю больше 10 лет. Такая фигура привлекательна для тех людей, которые хотят иметь влияние в политике, но сами на это не способны. Такие, как «Альфа-групп». Они решили этого человека привлечь, но не методами прямого подкупа, но другими, более красивыми. Они его раскручивают, хотя и Навальный сам много сделал для своей раскрутки. Но для меня очевиден тот факт, что его политическим ассистентом и главным консультантом является высший менеджер «Альфа-групп», *который приставлен к нему в качестве политического комиссара*. Я человек достаточно опытный в политике, такое просто так быть не может. Если

приставлен смотрящий от финансовой структуры к политику, то, очевидно, что финансовая структура не просто дает деньги, но и контролирует, как работает человек. Нас самих пытались приватизировать, но мы отбивались от этого и справились. Мне эти механизмы и подводные течения известны».

После того как «Альфа групп» принялась судиться с «Известиями» и Митрохиным по поводу этих разоблачений, «Газета.ру» привела вот такие инструкции Ашуркова лидеру «болотной оппозиции» (из взломанной хакерами переписки с Навальным, август 2011): «Суть политического момента я бы определил следующим образом. Есть правящая верхушка, *которая прогнила, но в которой есть здоровые силы* (выделено мной. — В.Б.). На другом конце спектра есть фрагментированная демократическая оппозиция, которая не всегда адекватна, пытается расширить свою базу среди широких масс населения, но безуспешно. И есть влиятельная экономическая и политическая элита, которой противна правящая верхушка, но она приспособилась к жизни с ней, она реалистично оценивает шансы оппозиции как весьма низкие, поэтому вкладывать в нее ресурсы не очень хочет. Оптимальной стратегией для тебя (то есть для Навального. — В.Б.), мне кажется, будет пытаться завоевать умы этой элиты. Потом в зависимости от развития ситуации возможны два варианта: ты вступишь в обновленную правящую верхушку или оппозиция консолидируется и сможет на что-то влиять — и ты там тоже будешь востребован».

В Интернет, помимо этого, просочилась информация о встрече Навального с олигархами, в частности М. Прохоровым, перед новым 2014 г. для обсуждения и поддержки ими его партии «Народный альянс». Участников встречи якобы изумила прямота (а может быть, наивность) Навального: «тебе отдам Газпром, тебе Роснефть, когда приду к власти».

Какой из всего этого можно сделать вывод? Только тот, что сделал Митрохин: Навальный — это олигархический проект. Уточним, это один из проектов водворения в Кремле вместо Путина «своего человека», разработанный экспертами Бильдебергского клуба и Совета по международным отношениям под эгидой Трехсторонней комиссии. Судя по всему, таких проектов несколько. Какой будет наиболее успешным и будет ли, покажет время. Но совершенно очевидно, что

все они не только антипутинские, но и антироссийские. И вовсе не потому, что у «наших» олигархов из золотых списков журнала «Форбс» и Путина есть какие-то разногласия по поводу того, быть в России демократии или не быть. Речь идет, конечно, о переделе собственности. А ориентация олигархов на Запад — это постоянная величина уже потому, что все награбленные ими в России средства давно размещены там. И не случайно Збигнев Бжезинский съехидничал в связи с этим в интервью российским СМИ: «Если 500 миллиардов долларов ваших предпринимателей размещены в США, то это еще вопрос, чьи эти «русские» миллиардеры — ваши или уже наши». Как и их миллиарды, заметим.

В своем экспозе, предложенном Навальному, его «политкомиссар» увидел некие «здоровые силы» в «прогнившей правящей верхушке». Все повторяется. Подход тот же, что у Рейгана в начале его операции по демонтажу коммунизма, разработанной все теми же «бильдебергами». Та же ставка на законспирированных либералов-западников во власти, которые могут при определенных условиях прийти к руководству страной, и тогда таким лидерам оппозиции, как Навальный, могут предложить «встроиться в обновленную правящую верхушку». Но, как понятно, из этого экспозе, не на руководящих ролях. Предлагается сценарий, похожий на внедрение Горбачева из среднего партийного звена (секретарь крайкома) в Политбюро, а затем — из его членов в генсеки. Медведев в этой ситуации мог бы, порулив некоторое время после устранения Путина, уступить место такому внедренному «оппозиционеру», как Навальный, без всяких переворотов, а в ходе должным образом сманипулированных «демократических» выборов. Но это, повторю, все же всего один из олигархических проектов.

«Жирафа» — в президенты

Эксперты «бильдербергов», разочаровавшись в Медведеве, так и не сумевшим отправить в отставку Путина, и самым тщательным образом проанализировав ситуацию с зашедшей, а скорее загнанной в тупик оппозицией в РФ, ищут сейчас, кто же с их точки зрения способен реально бросить вызов Путину. Ставка, судя по всему, сделана на олигархов, для которых разрыв связей с Западом и введенные против России санкции — это нож острый. Бжезинский не зря отметил, что по своим интересам они не наши. А для «бильдербергов» они свои, одной крови.

В самом начале апреля 2013 года журнал Forbes Israel опубликовал список 165 самых богатых евреев мира. Понятно, что в таком рейтинге оказались «наши» олигархи Михаил Фридман (8-е место, 16,5 миллиарда долларов), Виктор Вексельберг (14-е место, 15,1 миллиарда долларов), Герман Хан (22-е место, 10,5 миллиарда долларов) и Роман Абрамович (23-е место, 10,2 миллиарда долларов). Но то, что в список богатейших евреев мира попадет, согласно данным израильского издания Forbes Михаил Прохоров, занявший 16-е место с 13,2 миллиарда долларов, никто не ожидал.

Каким образом он там оказался? Ведь согласно его официальной биографии предки Прохорова по отцу — крестьяне со Смоленщины, дед Прохорова в столыпинскую эпоху переселился в Сибирь, там завел крепкое хозяйство, однако, впоследствии бросил его и бежал под угрозой раскулачивания. По материнской линии — ученые и врачи. Разгадку попадания Прохорова в рейтинг богатых евреев в «Форбс» за три года до этой сенсационной публикации разъяснила газета «Нью-Йорк Таймс» Цитирую: «Бабушка Прохорова по материнской линии Анна Белкина была видным микробиологом. Белкина была еврейкой, но избежала участи многих своих коллег, которые были оштрафованы, сосланы или убиты во время волны антисемитизма, которая прокатилась по СССР после Второй мировой войны». На карьеру Прохорова в советское время это никак не повлияло. Закончив с медалью английскую спецшколу в Москве в 1982 году, где к нему прилепилось прозвище «Жираф», он поступил в Московский

финансовый институт, но после первого курса был призван в армию. После демобилизации продолжил обучение на факультете международных экономических отношений МФИ, который с красным дипломом окончил в 1989 году. Диплом защитил по очень актуальной теперь в России теме «Прогнозирование валютного курса валютной системы капитализма». Его однокурсниками и друзьями были, кстати, будущий губернатор Красноярского края Александр Хлопонин и Андрей Козлов, первый заместитель Председателя Центрального банка Российской Федерации (1997–1999 и 2002–2006), член Совета директоров Банка России, павший жертвой заказного убийства.

«Жирав» рано проявил склонность к бизнесу. Еще студентом в 1987 году он открыл кооператив «Регина», занимавшийся изготовлением «вареной» джинсовой ткани. В 1988 году, на последнем курсе Московского финансового института Прохоров вступил в КПСС. В 1989–1992 гг. он был начальником управления Международного банка экономического сотрудничества (МБЭС), главного финансового центра, созданного СССР в рамках Совета экономической взаимопомощи социалистических стран, в котором в те годы работал его будущий компаньон Владимир Потанин.

Конечно, капиталы свои Прохоров заработал не на «вареной» джинсе. Он оказался в числе тех «продвинутых комсомольцев», которых, как Ходорковского еще в советские времена, отобрали в КГБ и в ЦК КПСС для проведения будущей приватизации самых лакомых кусков советской экономики в ходе залоговых аукционов, где предприятия, стоимостью во многие миллионы долларов, уходили за копейки. С 1992 по 1993 годы Прохоров занимал пост председателя правления АКБ «Международная финансовая компания» (МФК) (вице-президентом которого в то время был Потанин). В 1993 году Прохоров занял пост председателя правления потанинского АКБ «ОНЭКСИМ Банк», получившего широкую известность благодаря участию в залоговых аукционах 1995 года. Отмечалось, что банк вместе с МФК приобрел государственные пакеты акций ряда предприятий, в том числе — нефтяной компании ОАО «Сибирско-Дальневосточная нефтяная компания» («СИДАНКО» и РАО «Норильский никель». Уже тогда, по свидетельству коллег, Прохоров и Потанин были равноправными партнерами по бизнесу. На протяжении 16 лет Жирав» был равным партнером Владимира Потанина (№ 1) в холдинге

«Интеррос», в 2010 году Прохоров и Потанин завершили продолжавшийся почти три года раздел активов.

Трудно сказать, сам ли Михаил Прохоров занимался накоплением капиталов, либо ему активно помогала его деловитая разведенная сестра литературовед Ирина Прохорова, официально занимающая пост редактора и издателя журнала «Новое литературное обозрение». В любом случае известно, что именно она принялась всячески проталкивать своего брата в политику. А ему эта политика была, как говорят в российской богемной тусовке, «до звезды».

9 января 2007 года Михаил Прохоров был задержан на 4 дня французской полицией на альпийском курорте Куршевель по подозрению в причастности к организации международной сети проституции. Французская полиция подозревала, что Прохоров привез девушек для своих богатых друзей; сам Прохоров заявил следствию, что привез женщин, потому что «любит компанию умных, красивых и молодых спутниц». С этими «спутницами», как рассказывала журналистка Анна Субботина по НТВ, Михаил Прохоров обращался в Куршевеле как со своими секс-рабынями. «Он спрашивал «свысока, по-царски» у молодой женщины: «Ты че не дала моему другу?»». Как утверждают знатоки, в дело Прохорова оперативно вмешались люди Ротшильда во Франции, и дело этого «плейбоя» быстро замяли. Судя по всему, на него уже тогда были сделаны ставки.

Прохоров между тем жутко разобиделся на французов и всю Францию за то, что они ему испортили кайф. «Пока французы не извинятся за прошлогоднюю провокацию, я во Францию вообще не поеду. Это касается не только Куршевеля, а Франции вообще», — заявил «Жираф». Французские следы активно сопротивлялись, но все-таки вынуждены были уступить нажиму. 7 августа года следственный судья города Лиона Никола Шаррер, который ранее выдал ордер на задержание Прохорова, прекратил уголовное дело «за отсутствием состава преступления». Французская сторона принесла М. Прохорову извинения. А 15 марта 2011 Михаил Прохоров награжден орденом Почетного легиона. Через год и Ирина Прохорова стала кавалером этого ордена.

Братец ее между тем устроил новый скандал. В ночь на 6 июня 2009 года на палубах несколько сотен гостей Петербургского экономического форума отметили годовщину журнала «Русский

пионер», входящего в Медиа-группу «ЖИВИ!» группы ОНЭКСИМ Михаила Прохорова. И отметили не где-нибудь, а на борту легендарного крейсера «Аврора». Приглашенная публика во главе с губернатором Санкт-Петербурга Валентиной Матвиенко веселилась вовсю. Французское вино и коньяк лились рекой. В реку же Нева с борта возвестившей Октябрьскую революции «Авроры» сигналы пьют гости. Боевой крейсер был обгажен и обещан всей этой сволочью, что, видимо, и было запланировано с самого начала носителями высоких либеральных идей, в соответствии с которыми Прохоров и его команда собирались «строить будущее России». «Аврору» по этой причине даже собирались было вывести из состава ВМФ РФ. Слава Богу, этого не допустил Путин. Да, конечно, после этой оргии Прохоров предложил свои услуги по финансированию расположенного на борту крейсера музея. Но грязное дело было сделано. И этого патриоты России, независимо от их убеждений, никогда «Жираву» не простят.

Прохорова активно проталкивали на политическую сцену России. В мае 2011 года сам президент РФ Д.А. Медведев специально пригласил его в Кремль и настоятельно рекомендовал ему создать партию для участия в будущих президентских выборах. Прохоров намека понял. После этого 25 июня 2011 года он вступает в умирающую партию «Правое дело» и выводит ее за два месяца на лидирующие позиции, профинансировав все направления ее деятельности. К партии присоединились многие известные в России шоумены и актеры, включая Аллу Пугачеву, телеведущего Любимова, артиста Ярмольника. Готовилось грандиозное шоу «Прохорова в президенты!». Увы, и это шоу закончилось бесславно — региональные представители «Правого дела» заставили своего нового благодетеля 14 сентября 2011 г. покинуть пост лидера партии. А потом и сама эта партия окончательно захирела. Прохоров утверждал, что это дело рук «главного кукловода Кремля» Владислава Суркова. Но справедливости ради надо отметить, что эта его затея с самого начала была дитя мертворожденным без всякого шанса на успех.

После скандала с «Правым делом» Прохоров на три месяца исчез из публичной политики. Утверждают, что его туда вернула все та же «железная леди» — его сестра Ирина. Но, конечно, в его возвращении были заинтересованы куда более влиятельные лица, в первую очередь

«бильдерберги» и его соплеменники из списка «самых богатых евреев».

12 декабря 2011 года Прохоров заявил о желании баллотироваться в президенты России и назвал это решение «возможно, самым серьезным решением в своей жизни». Своим электоратом он объявил «средний класс в самом широком смысле этого слова» и сказал, что намерен создать «рассчитанную на долгосрочную перспективу» новую партию, которую он хочет начать «строить с самого низа».

По закону, Прохорову для выдвижения своей кандидатуры на выборах нужно было собрать 2 млн подписей. Уже 18 января 2012 г. он представил в Центризбирком 2 млн 100 тысяч подписей. Так как там было найдено меньше 5 % брака, он был зарегистрирован кандидатом в президенты.

Надо признать, что для него подготовили очень грамотную программу, составленную с расчетом на «противостояние» с Владимиром Путиным. Она привлекла в первую очередь интеллигенцию и часть среднего класса. Прохоров обещал начать самую активную борьбу с коррупцией, лишить всех благ и привилегий чиновников, построить тысячи километров новых автомагистралей и железных дорог, а также значительно сократить расходы на оборону. Внешнеполитическая часть его программы была составлена с явным учетом того видения России, как региональной державы, без всяких претензий на бывшее могущество, которое сложилось в Вашингтоне. В его предвыборной кампании активно участвовала и его сестра. Прохоровы то и дело мелькали в теледебатах, масса пропагандистской литературы из их штаба распространялась по стране, а вся либеральная пресса призывала голосовать только за него. Прохоров получил почти 8 процентов голосов избирателей, обойдя лидеров всех оппозиционных партий, кроме Зюганова, и занял третье место по результатам выборов по стране, а в Москве и Санкт-Петербурге даже второе место после Путина. Для новичка в политике это был блестящий результат...

В 2012 г. Прохоров создал партию. «Гражданская платформа», которую можно с полным основанием и с большевистской прямоотой назвать «партией крупного капитала». Успеха в России она не имела. Единственный ее ставленник во власти, бывший мэр Ярославля Евгений Урлашов сел в 2012 г. «за покушение на взятку». Партия

Прохорова, которую он вскоре покинул, возглавила его сестра. Она, как и Навальный, была в числе организаторов «Марша мира» против присоединения Крыма к России, а затем организовала в 2014 г. конгресс «Против войны, против самоизоляции России, против реставрации тоталитаризма». Главной его темой было осуждение Путина за воссоединение Крыма с Россией. На этой почве произошел раскол и в «Гражданской платформе» — часть ее членов выступила в поддержку Путина по Крыму, а часть пошла за певцом Андреем Макаревичем, который то в Киеве, то в Израиле принялся выступать с русофобскими речами и песнями и поносить последними словами Владимира Путина.

Несмотря на все свои художества, Прохоров остается в обойме мировой закулисы, и «бильдерберги» еще будут делать на него ставки. Однако в новой скачке с препятствиями к посту президента России в 2018 году мастера закулисных игр ставят, конечно, не только на «Жирафа».

Палки в колеса тандема

26.10.2013 газета The New York Times опубликовала статью Михаила Ходорковского, отметив таким образом десятую годовщину ареста основателя ЮКОСа. К моменту публикации этой статьи бывшего олигарха называли уже не только «главным заключенным России» и чуть ли не основным критиком Путина, но и реальным кандидатом в лидеры реальной оппозиции режиму. Это в окружении Путина поняли еще до того, как арестовали владельца ЮКОСа. В своей статье он и сам признает, что основная причина, по которой он оказался за решеткой, заключается в том, что он финансировал оппозицию и представлял политическую угрозу властям. Конечно, Ходорковский мог избежать такой участи, если бы пошел на компромисс с путинским режимом. Но он переоценил свои силы, бросив Путину вызов. Путину не надо было ничего придумывать, чтобы его посадить и надолго — Ходорковский и его окружение, как и все олигархи ельцинской поры, нажили свои богатства преступным путем, и это не выдумка путинской пропаганды, а факт. Другое дело, что заплатили за эти преступления только Ходорковский с Лебедевым, а их коллеги-олигархи продолжают безнаказанно грабить русский народ по сей день.

Находясь в тюрьме, Ходорковский своих будущих планов активного участия в российской политике не рекламировал. Наоборот, уверял всех, что, выйдя на свободу, этим заниматься не будет. Сняв робу зека, по неожиданной амнистии Путина, он на первых порах это подтвердил. Но это на первых порах. Как бы то ни было, именно Ходорковского сегодня следует считать наиболее авторитетным лидером и идеологом несистемной оппозиции и его «юбилейная» статья это подтверждает.

По словам опального олигарха, нынешнее российское правительство вошло в стадию «необратимой деградации», хотя и не осознает этого. В интервью N-TV экс-глава «ЮКОСа» высказался еще более резко, отметив, что у «нынешней системы, запугивающей и притесняющей граждан, в современном мире нет шансов на долгое существование. Такая система обречена на гибель, и надо быть

готовым к созданию правовых институтов, действующих на регулярной основе, а также к построению нового демократического государства». Ходорковский уже сейчас ставит перед протестным движением и вполне конкретные боевые задачи: «Надо быть готовым к этому, как с организаторской, так и с идеологической точки зрения». В отличие от Юргенса, он считает, что единственная надежда на перемены в России — это «успешное широкое мирное протестное движение». Цель его, по характеристике Ходорковского — *«вынудить разумную часть правящей элиты к переговорам о направлении и темпах необходимых реформ»* (выделено мной. — В.Б.). Опальный олигарх в тюрьме времени не терял — разработана целая стратегия свержения путинского режима путем «цветной революции» (в России — «болотной»), по американскому методу «управляемого хаоса».

Путин еще до того, как суд отправил Ходорковского за решетку, понял, что он представляет для него самую большую опасность. Не исключено, что он засадил бы его туда пожизненно. Незадолго до освобождения его из тюрьмы появились сообщения о том, что готовится «третье дело» бывших руководителей и владельцев ЮКОСа. На этот раз виртуозы «басманного правосудия» готовили дело об убийстве мэра Нефтеюганска. А это уже грозило пожизненным заключением. Путин боялся выпустить олигарха. Не исключено, что «третьему делу» дали бы ход, но с Запада так нажали, что Путину это грозило не меньшими неприятностями. Появилось сообщение, что Меркель пригрозила ему опубликовать досье спецслужбы ГДР Штази, в котором был собран серьезный компромат на полковника Путина. Старый лис Г. Геншер, бывший министр иностранных дел ФРГ, якобы и предложил это досье в обмен на свободу Ходорковского. Но это, скорее всего, домыслы. Куда больше Путина беспокоил бойкот Зимней Олимпиады в Сочи, которым ему угрожали с Запада. Как бы там ни было, в колонию, где отбывал заключение Ходорковский, направился представитель не то ФСБ, не то ФСО, не то кто-то из секретариата Путина. Его переговоры с Ходорковским закончились тем, что тот подписал просьбу о помиловании на имя Путина в связи с болезнью матери и устно пообещал больше политикой не заниматься.

Новость об освобождении Ходорковского должна была стать гвоздем путинской предновогодней пресс-конференции 26 декабря 2013 года. Но, видимо, переговоры затягивались, и он целых четыре

часа отвечал на такие дурацкие вопросы, что над ним стали хохотать даже в специально отфильтрованном зале. Весть о том, что с Ходорковским договорились, застала его уже в коридоре, где он и сообщил ее журналистам. Это и стало главной сенсацией того дня. Все восприняли освобождение самого известного в России сидельца, как крепкую палку в колеса правящего тандема. Конечно, на главной сцене борьбы за власть между правыми и левыми, неославянофилами и неозападниками, Ходорковский не участвовал. Но он присутствовал на этой сцене, как каменный гость в одноименной пьесе. И все ждали, что он вот-вот войдет и пожмет своей каменной десницей руку Путину... Или Медведеву. В зависимости от того, кто будет рулить на тот момент в тандеме. Кстати, сразу же после освобождения в одном из интервью Ходорковский сказал, что предпочел бы Медведева Путину...

Судя по тому, как западная пресса освещала после этого все передвижения Ходорковского в Германии, Швейцарии, Израиле и Украине, а также все его интервью, ставка на него сделана — и серьезная. Иначе на Западе палец о палец никто бы не ударил, чтобы выпустить его из тюрьмы. Кто же за ним стоит? «Помимо стремления контролировать американское и британское правительство, Ротшильды пытаются активно влиять на правительство российское, — пишут авторы книги «Династия Ротшильдов: история и современность». — Ротшильды пытались заменить президента Владимира Путина своим человеком, что стало ясно в конце октября 2003 года, когда Путин приказал арестовать богатейшего человека России, Михаила Ходорковского, владельца гигантской нефтяной компании «ЮКОС». (В 1995 году он приобрел государственную нефтяную компанию за 300 млн. долларов. Теперь ее стоимость оценивается в сумму, превышающую 30 миллиардов долларов, а личное состояние Ходорковского — в 4,72 млрд. фунтов стерлингов.) Ходорковского арестовали в сибирском аэропорту и тут же посадили в СИЗО. Ему было предъявлено обвинение в неуплате налогов на сумму в один миллиард долларов. Обвинители пытались заморозить функционирование компании с тем, чтобы Ходорковский не мог распродать свои акции. Считается, что ему принадлежит 59,5 % акций «ЮКОСа» (хотя некоторые источники считают, что он контролирует треть акций, поскольку значительная их часть принадлежит его деловому партнеру Платону Лебедеву). Оказалось, что Ходорковский

не мог «действовать, как бенефициар», поскольку право голоса было передано неназванному иностранцу. Скорее всего, речь идет о лорде Джейкобе Ротшильде. Сын лорда Виктора Ротшильда Джейкоб покинул N. M. Rothschild & Sons в 1981 году, когда контроль над банком перешел в руки его кузена, Ивлина, из-за чего в семье возник конфликт. Состояние Джейкоба оценивается в 400 миллионов фунтов стерлингов. Ротшильд был одним из тех, кому предложили право голоса». Это обстоятельство — незаконная передача прав собственности над крупнейшей российской нефтедобывающей корпорацией иностранному собственнику — вменялось в вину фигурантам дела ЮКОС.

Авторы исследования утверждают, что «Ходорковский и Ротшильд доверительное соглашение, когда Ходорковский понял, что ему угрожает арест и возможное десятилетнее пребывание в тюрьме. Акции были переданы группе «Менатеп», открытой в Гибралтаре. Судя по всему, у Ходорковского были политические амбиции, которые поддерживал Ротшильд. Вполне возможно, что он собирался сменить «рокфеллеровца» Путина на посту президента России. Поскольку Ходорковский активно поддерживал оппозиционных политиков, то под его контроль попали около 200 членов парламента. Арест положил конец его политическим амбициям и попыткам «Ротшильдов» перехватить контроль над страной, которая «исторически принадлежала Рокфеллерам». Очевидно, что Путину удалось предотвратить ситуацию, которую очень точно описывает заголовок в «Sunday Times»: «Ротшильд, новая власть в России».

Сообщалось, что Путин решительно ополчился против капитализма. Теперь внимание обвинителей обратилось на соперника «ЮКОСа» компанию «Сибнефть» и ее владельца Романа Абрамовича, который купил лондонский футбольный клуб «Челси». (В 1995 году Абрамович приобрел государственную нефтяную компанию за 100,3 млн. долларов. Теперь ее стоимость оценивается в 12 млрд., а личное состояние Абрамовича в 7,2 млрд. фунтов стерлингов, то есть гораздо больше, чем состояние Ходорковского.) Абрамович был связан с лордом Ротшильдом через финансируемый «ЮКОСом» фонд «Открытая Россия», основанный в 2001 году. Организаторами фонда были лорд Ротшильд и Михаил Ходорковский. Но основная проблема заключалась в попытках Ротшильдов сместить с поста президента

Путина и поставить у власти своего человека. («Династия Ротшильдов: история и современность». Цит. по 1pixel.ru/rotshild.php).

Как видим, ставки тут серьезные. Не будем забывать, что Ходорковский тесно связан, причем не только деловыми интересами, с международным сионизмом и государством Израиль, где укрывается его главный партнер по ЮКОСу Невзлин. Интерес к Михаилу Борисовичу со стороны Ротшильда поэтому вдвойне мотивирован.

Закулисные переговоры мировых лидеров, включая российских, с теми центрами влияния, которые конспирологи называют «мировым правительством», конечно, не освещаются прессой. О них можно судить только по косвенным признакам. В случае с путинской амнистией Ходорковского, а затем и П. Лебедева, они есть. Посмотрим, как развивались события перед тем, как Путин подписал прошение Ходорковского о помиловании. 20 ноября 2013 года в Москве состоялась встреча В.В. Путина с премьер-министром Израиля Биньямином Нетаньяху. Последний отметил: «...хорошие отношения между Россией и Израилем постоянно идут по нарастающей, вперед под Вашим (то есть путинским. — *В.Б.*) руководством» и пообещал: «Дайте нам только шанс, и мы тоже сможем показать наши сильные стороны». Визит Нетаньяху был то, что называется «рабочим». Приехал он по собственной инициативе. Значит, что-то просили или даже требовали господа сионисты. Видимо, поэтому и прозвучала просьба дать им «шанс». Не исключено, что уже в ходе той встречи с Нетаньяху обсуждалась возможность освобождения Ходорковского.

25 ноября 2013 года в ходе своего официального визита в Италию Путин встретился с бывшим премьером Италии и бывшим Председателем Еврокомиссии Романо Проди. В 90-х годах он активно сотрудничал с украинскими националистами и даже был членом консультативно-совещательного совета при президиуме Верховной Рады Украины, созданного в марте 1991. Проди — один из тех, кто входит в мировую элиту. В 1999 г. перед назначением в ЕС его приняли в Бильдебергский клуб. В свое время Проди был экономическим советником инвестиционно-банковской группы Goldman Sachs, о которой речь шла выше, как о самой влиятельной в системе международного сионистского капитала.

11 декабря 2013 года Путин принял бывшего канцлера ФРГ (1974–1982), лидера немецких социал-демократов Гельмута Шмидта, одного

из архитекторов разрядки и инициатора подписания известных Хельсинкских соглашений. Это он ввел в обиход знаменитое определение СССР, которое ошибочно приписывают Маргарет Тэтчер — «Верхняя Вольта с баллистическими ракетами». Отец Шмидта был незаконнорожденным сыном еврейского коммерсанта, что семья долгое время скрывала. Это предал гласности с разрешения Шмидта Валери Жискар д'Эстен лишь в 1984 году. Его отец Густав (1888–1981), родившийся от внебрачной связи еврея-коммерсанта по имени Гумбель и немки-официантки, был усыновлен гамбургской семьей Шмидт, что спасло его от концлагеря. В 1936 году в 18 лет школьник Шмидт, как признанный ариец, участвовал в марше Адольфа Гитлера из Гамбурга в Нюрнберг на партийный съезд НСДАП. В «Воспоминаниях детства» сам Шмидт пишет, что его происхождение повлияло на неприятие национал-социализма в целом. Тем не менее в годы Второй мировой войны он воевал на Восточном фронте.

Как и Проди, Гельмут Шмидт входит в Бильдебергский клуб и считается доверенным лицом французского барона Эдмонда де Ротшильда (Wilgus). Он так же, как и этот барон, — член Трехсторонней комиссии. Что же понесло его в Москву в его 95 лет на встречу с Путиным?

Дальнейший ход событий дает ответ на этот вопрос. Когда Ходорковского освободили, самолет, на котором тот покинул Россию, предоставил ему Ганс-Дитрих Геншер. Он же его и встретил у трапа при посадке в Берлине, как обычно встречают руководителей иностранных государств. Геншеру хорошо знаком этот протокол. В ФРГ он занимал посты министра внутренних дел (1969–1974) и министра иностранных дел (1974–1992) и заместителя федерального канцлера Германии, т. е. по большей части в бытность Гельмута Шмидта канцлером. С 1974 по 1985 годы он был председателем Свободной демократической партии Германии (Lenta.ru). Добавлю к этому, что и Геншер — доверенное лицо Ротшильдов, как давний «бильдерберг». Еще в апреле 1980 года на состоявшейся в Аахене конференции Бильдербергского клуба именно Геншер, как шеф МИДа ФРГ, отвечал за ее обеспечение и безопасность, для чего были использованы деньги из федерального бюджета ФРГ. В одном частном письме Геншер тогда поздравил нового председателя, прежде всего, с «высоким назначением» и хвалил встречу как «важнейшее

мероприятие», которое дает «важные мыслительные импульсы». «Тогдашний премьер-министр земли Северный Рейн — Вестфалия, Йоханнес Рау вместе с федеральным министром Гансом-Дитрихом Геншером соответственно позаботились о меню для участников конференции в Аахене, как следует из документов. После праздничных бокалов с шампанским в атриуме парк-отеля Квелленхоф министр иностранных дел поручил накрыть стол. Подавали: «фаршированный морской язык в розовом вине со свежими креветками, виноградом и рисом в укропе», затем «оленину в соусе кальвадос с глазированным ренетом, брюссельской капустой, свежей брусникой и маленькими имбирными блинчиками» (Журнал «Mysteries», № 4, 2012).

Обращу в этой связи внимание на интервью агентства «Свободная пресса» с Александром Раром, который известен в РФ как «немецкий политолог», хотя большую часть времени он проводит в России. Вот что говорит Рар:

«СП: — В чем причина, что в освобождении Ходорковского немалую роль сыграли германские политики?

А.Рар: Определенные конспирологические коннотации присутствуют во всей этой истории. Совершенно непонятно, с какой стати Ганс Геншер, спустя 20 лет после ухода из большой политики, так озаботился судьбой Ходорковского. Есть сведения, что переговоры об освобождении олигарха вел и бывший канцлер ФРГ с 1974 по 1982 годы Гельмут Шмидт. А ведь Шмидту уже 95 лет! Да и Геншеру сейчас 86. То, что такие влиятельные старики проявили колоссальный интерес к судьбе Ходорковского, может указывать на то, что западные элиты делают ставку на него. Быть может, из него делают претендента на российский престол в случае заката эпохи Путина.

Мы не знаем пока, насколько эти ожидания оправдаются. Пока мы видим, что германский истеблишмент принял участие в судьбе Ходорковского на беспрецедентно высоком уровне. Шмидт и Геншер — это фигуры первого эшелона мировой политики. Почему они участвовали в освобождении Ходорковского, пока не ясно. Внимания со стороны подобных персон не было даже в случае приезда на Запад Солженицына.

Можно предположить, что Шмидта и Геншера об услуге попросила Меркель. Но не понятно, почему только сейчас и почему

именно этих стариков. Думаю, что все-таки в Германии делают ставку на скорые перемены в Кремле» («Свободная пресса», 20.12. 2013).

Ходорковский, видимо, все же будет бороться за власть в России. Об этом можно судить по его выступлению на Майдане в Киеве и его антироссийским лекциям, как на Украине, так и в других местах. Заявления бывшего олигарха о его намерении целиком отдаться правозащитному делу, никого не обманывают. В России этого «харизматического лидера» пока что воспринимают только как олигарха, и уже поэтому то, что Путин посадил его в тюрьму, одобряли. Реакция россиян на его освобождение была, скажем так, вялой. Согласно опросу фонда «Общественное мнение», 41 % россиян отнеслись к этому безразлично, положительно — 13 %, 11 % — отрицательно. На вопрос об отношении к Ходорковскому в целом 41 % участников опроса ответили: «безразлично», 9 % — «положительно», 15 % — «отрицательно», 30 % заявили, что «не знают, кто это», 5 % затруднились ответить. На что же он надеется?

Во-первых, на нарастание мирных протестов, хотя и признает, что «к сожалению, никогда не бывает такой вещи, как мирный протест без жертв». Более того, «возможно, их станет больше, если режим продолжит отвечать силой на голоса независимых оппонентов». Но, по Ходорковскому, цель — «поместить режим на скамью подсудимых», а с Путиным расправиться, как с Милошевичем, — оправдывает средства. Во-вторых, он надеется привлечь на сторону активных противников Путина «разумную часть правящей элиты», т. е. современных «западников», не приемлющих «путинизм», но пока что лояльных к режиму. Как мы знаем, при президенте Медведеве их число заметно увеличилось.

Очевидно, что в сценарии смены власти с помощью действий извне и протестов на площадях и в скверах у Ходорковского предусмотрено нечто вроде «Кровавого воскресенья» образца 1905 года или Ленского расстрела. Это послужило бы детонатором взрыва массовых беспорядков, которые затем выльются по замыслу олигарха в длительное противостояние с властью, в Майдан украинского или даже египетского образца. Одновременно ставка сделана и на действия «разумной оппозиции» изнутри режима по типу массового предательства аристократии и военщины, приведшего к падению монархии Романовых в феврале 1917 г. И пусть тут никого не

обманывает ссылка Ходорковского на пример ненасильственного протеста Нельсона Манделы (ЮАР). Уже после своего освобождения Ходорковский, выступая на Майдане в Киеве в феврале 2014 г., высказался за децимацию (т. е. уничтожение каждого десятого) сотрудников силовых структур в России. Примирение с теми, кто будет свергнут в ходе «болотной революции», запланированной по сценарию Ходорковского, состоится уже после того, как путинский режим падет и с ними разберутся, кто свой, кто чужой, как в 1991 году разобрался Ельцин, оттеснив от власти М.С. Горбачева. По мнению Ходорковского, такое «достижение национального консенсуса даст России шанс на выживание».

В этот сценарий национального примирения заложен и вариант двухпартийной системы по американскому образцу с возможными европейскими вариантами (Англия, Франция, Италия). Еще более четко прописана перспектива европейской интеграции: «У России есть, что предложить миру. Мы не Азия, и даже не Евразия, а неотделимая часть Европы. России и Европе необходимо искать пути для совместной работы, более тесной, чем когда-либо. Да, такие изменения потребуют новых серьезных усилий со стороны евроатлантической цивилизации. Во-первых, с точки зрения персонала, во-вторых, с точки зрения технологии и инноваций. Мы будем говорить о сотнях тысяч предпринимателей и специалистов, о гигантском всплеске энергии нового поколения европейцев на огромном, и до сих пор слабо развитом пространстве, о совместной работе, о новой Европе — от Атлантики до Тихого океана. Для нашего народа — для российского народа — это стало бы реальной возможностью преодолеть ситуацию, существующую с XVII века и связать мостом пропасть сформировавшуюся между ограниченным числом россиян, имеющих представление о современной Европе и живущих по ее стандартам, и остальным населением страны, чьи мечты о лучшей жизни бессовестно использовались на протяжении веков политиками, продолжающими проповедовать несуществующий «особый путь» для России, который лишь ведет людей в еще большую нищету».

Итак, Ходорковский предлагает вновь «прорубить окно в Европу», т. е. пойти по пути европейской интеграции и глобализации, отказавшись от особого пути развития России, что невозможно без

потери национальной самобытности и идентичности русского народа. Иного, по его мнению, не дано. «Катастрофический проект стагнации нуждается в амбициозной европейской альтернативе, — пишет он в заключение своей статьи. — Измениться или быть уничтоженными: это на протяжении тысячелетий было историческим выбором для любой человеческой цивилизации».

Постановка вопроса, как видим, очень жесткая, — «измениться» в соответствии с западными образцами «или быть уничтоженными». Чем-то это напоминает Прокрустово ложе из известного мифа о Геракле. Тех, кто был короче его кровати, Прокруст вытягивал, а тем, кто оказывался длиннее, отрубал конечности. Исход и в том, и в другом случае был смертельным. Такой подход объясняется не только тюремным ожесточением знаменитого сидельца. Вопрос быть или не быть России, если их сценарий ее развития не будет принят, и националисты, и либералы, и правые, и левые ставят поистине с гамлетовской бескомпромиссностью. Между тем замечу, что мир настолько богат красками и оттенками, что только в черно-белом варианте он всегда выглядит неадекватно.

В конце XIX века в России также шли бурные споры между сторонниками западного пути развития (западники) и приверженцами традиционных русских ценностей (славянофилы). Но и те, и другие были прежде всего патриотами своей страны и на этой основе умели находить компромисс. А он заключается, как раз в том, что нельзя ставить вопрос по методу «или — или». Уникальная российская цивилизация с ее тысячелетней историей никогда не выигрывала ни от одностороннего развития, ни от слепого копирования Запада. А при отказе от сотрудничества с Западом тоже только проигрывала. Пример сбалансированного подхода дал в свое время наш император Александр III. Да, он считал, что у России есть только два союзника — армия и флот. Но при этом активно использовал западные кредиты и техническую помощь для развития экономики своей империи, в чем преуспел куда больше, чем его предшественники.

Нина Берберова, одна из самых ярких фигур русской послереволюционной эмиграции, писала в своей автобиографии: «На Западе люди имеют одно общее священное «шу»... и все уравнивают друг друга, и это равновесие и есть один из величайших факторов западной культуры и демократии. Но у русской

интеллигенции элементы революции и реакции никогда ничего не уравнивали, и не было общего «шу», потому, быть может, что русские не часто способны на компромисс, и само это слово, полное в западном мире великого творческого и миротворческого значения, на русском языке носит на себе печать мелкой подлости» (Нина Берберова. Автобиография. АСТ: Астрель, 2010, стр. 222–223).

Достижим ли компромисс в условиях существования путинского режима? Системная оппозиция к такому компромиссу пришла путем интеграции в политический истеблишмент постсоветской России. Несистемная — за компромисс с «разумными элементами» в путинской администрации, т. е. высшими чиновниками прозападной, либеральной ориентации, но только после ликвидации этого режима и суда над его главарями. Тот же Ходорковский, поддерживая «мирные протесты», как очевидно из его «юбилейной» статьи, считает, что без крови его сценарий реализовать не удастся, а значит, рассчитывает на переворот через «цветную» («болотную») революцию. Чтобы не допустить такого поворота событий, современные черносотенцы предлагают создать «православный НКВД» и утопить «болотную революцию» или любую другую в крови. Даже Жириновский готов пролить реки крови, приди он к власти. «У меня чистые руки, — откровенничает Владимир Вольфович, — но они будут в крови, если я стану президентом». К счастью, бодливой корове Бог рогов не дает.

Итак, как ни крути, реально русскому народу предлагают две альтернативы — имперскую либо либеральную. Первая — в путинском, зюгановско-прохановском, либо черносотенном варианте — неизбежно обернется диктатурой, не исключено — ГУЛАГом и массовыми репрессиями по образцу 1937 года, а значит, застоєм и деградацией страны и в конечном итоге ее развалом. Вторая — в варианте Прохорова, Медведева, Кудрина, Немцова, Рыжкова, или Ходорковского — предполагает западнизацию страны. У Ходорковского — по весьма жесткому сценарию. Он предусматривает интеграцию в глобалистскую структуру Запада с неизбежной потерей национальной идентичности и русской государственности, включая оккупацию страны, что неизбежно приведет к разделу России на мелкие государства, или подмандатные территории по плану Вильсона — Хауса образца 1918 года, а в конечном итоге — к геноциду русского народа и его исчезновению до конца XXI века.

При ставке на «разумную оппозицию» изнутри режима в рамках сценария Ходорковского не исключен его альянс с Прохоровым, который уже не раз предлагал себя в премьер-министры или даже с Медведевым. Еще до своего выхода из тюрьмы по амнистии, сравнивая Путина и Медведева в интервью немецкой газете Die Welt, Ходорковский говорил: «Я читал резолюции Сталина: «Судить и расстрелять». Я слышал слова премьер-министра Владимира Путина: «Он должен сидеть в тюрьме». Таким образом, он заранее вынес мне второй приговор». Нынешний президент Дмитрий Медведев стремится к другому подходу, отметил Ходорковский в ответ на вопрос, искренен ли глава государства в своем стремлении к модернизации или просто разыгрывает вместе с Путиным спектакль «хороший полицейский — плохой полицейский». «Медведев настроен демократически, и он хочет продолжать реформы. Но недостаточно просто хотеть реформ — кто-то должен вдохнуть в них жизнь», — заявил Ходорковский (Die Welt, 11.04.2011). Такая симпатия к Медведеву объясняется не только совпадением их взглядов, но и давними деловыми связями. Связи эти, как выясняется, сохранились и после того, как владелец ЮКОС оказался за решеткой, а Медведев — в Кремле. Не исключено, что Ротшильды сделают ставку не на Ходорковского (ресурс, как говорится, устал и, может быть, не захочет покидать тихий Цюрих, где он обосновался), а на Медведева, которым достаточно легко манипулировать. Или создадут свой тандем — Ходорковский — Медведев.

Третий путь

Власть не сразу разобралась, что и в среде несистемной оппозиции находятся не только злобные «бандерлоги» (так обозвал их Путин, по Киплингу), ненавидящие и власть, и Россию одновременно. И все же разобрались, что под протестными лозунгами на улицы больших городов выходят и те, кто может стать надежной опорой реформ, в которых Россия действительно нуждается, чтобы совершить рывок в будущее. Видимо, именно поэтому и Путин решил дать этой оппозиции шанс, когда учел ряд ее требований в своей новой президентской программе на третий срок.

Владимир Рыжков в интервью «Газете. ру.» сказал: «После протестных акций 2011 года и после 6 мая 2012 года Путин принял решение резко «закрутить гайки». И все драконовские законы были приняты в течение 2012 года — это и «закон Димы Яковлева», и закон об НКО — «иностранных агентах», и ужесточение ответственности за правила проведения митингов, и расширение полномочий ФСБ, и цензура в интернете. Потом Путин увидел, что это вызвало резкие протесты в обществе. Ни одна НКО, за исключением какой-то фейковой, добровольно не признала себя иностранным агентом. Возмутился интернет попыткам цензуры. «Закон Димы Яковлева» вывел в январе 2013 года десятки тысяч людей на улицы Москвы. «Болотный процесс» получил огромный резонанс, чего, я думаю, они не ожидали. И Путин понял, что в 2012 году переборщил. Драконовская политика показала неэффективность. И 2013 год уже стал другим. Они начали откручивать назад».

Нельзя исключить, что патристически настроенная «третья сила» придет к идеям российских государственников и станет союзником Путина и его чекистской команды. В ходе крымского кризиса так оно и было. Но для более долгосрочного альянса нашей «третьей силы» с нынешней властью потребуются радикальные перемены с обеих сторон. Со стороны оппозиции, особенно со стороны формирующихся молодежных движений третьего типа — признание необходимости сильной центральной власти, без которой единства и целостности России не сохранить. Со стороны власти потребуется, прежде всего,

реальная, а не показушная борьба с коррупцией в которой не будет «неприкасаемых». Путину придется избавиться от своего разложившегося окружения, отобрать у чиновных воров наворованное и передать все это в фонд благосостояния нации и на социальное обеспечение, сделать суды и прокуратуру действительно независимыми, провести полную деофшоризацию экономики и ввести жесткий прогрессивный налог. Все руководство страны должно будет отказаться от излишней роскоши, которая возмущает в России всех от мала до велика, а разного рода «резиденции» и понастроенные новой знатью дворцы передать народу, превратив их в культурные центры, музеи, бесплатные санатории и дома отдыха, лечебные учреждения и детские летние лагеря. И начать Путину придется с себя. Такого рода реформа, однако, мало реальна. Как только Путин ее начнет, его уберут свои же «неприкасаемые». Кстати именно на это рассчитывал бывший советник директора ЦРУ, предлагая ближайшим соратникам Путина «вынести его из Кремля ногами вперед». И в ЦРУ, и в Бильдебергском клубе все еще не теряют надежды, что исполнителей такого «решения вопроса Путина» они найдут именно среди его соратников по «Russia Incorporated».

С самого начала своего третьего президентского срока Путин начал искать выход из того тупика, в который завела Россию эта копрпорация, да и он сам тоже. Видимо, он решил, что возможен пусть даже недолговечный, но перспективный альянс власти и части патриотически настроенной несистемной оппозиции. События 2014 г. на Украине и отделение от нее Крыма сопровождались и расколом в «болотном» сообществе, что проявилось, в частности в расколе «Координационного совета» оппозиции. Часть ее лидеров решительно перешла на сторону Путина и его команды (Рыжков, Лимонов, Дугин, и др.). Участники многих протестных маршей из числа корифеев российской научной и творческой интеллигенции поставили свои подписи под обращением в поддержку возвращения Крыма в состав России.

Крым оказался тем оселком, на котором была проверена вся «творческая оппозиция» по Горькому: «С кем вы, мастера культуры?». Увы, далеко не все «властители умов» на этот вопрос ответили: «С Россией!». Но, по крайней мере, стало ясно, кто из них шагает в «пятой колонне». Их мечту по своему выразил известный юморист

Михаил Жванецкий, живущий больше в Израиле, чем в нашей стране: «Надо разровнять место, где была Россия и построить что-то новое».

После Крыма кумиры либеральной толпы в своем большинстве не стали скрывать в те дни, что они в одном лагере с самыми откровенными врагами России. И речь идет не только о таких патологических русофобах, как Новодворская, Альбац, Собчак и др., но и о тех, кого именуют «цветом российской интеллигенции». Не буду их перечислять. Их подписи под различными антипутинскими и антироссийскими обращениями легко найти в Интернете. Это те самые наследники «комиссаров в пыльных шлемах», устроивших сословный геноцид в России в годы «красного террора», все та же космополитическая тусовка, ненавидящая Россию. В период хрущевской «оттепели» они травили патриотически настроенных русских писателей. В годы горбачевской «перестройки» активно поносили все русское и советское, помогая прорвавшимся к власти агентам влияния Запада во главе с Иудой от КПСС Александром Яковлевым разваливать Советский Союз. А при Ельцине — дружно высказали свое «Одобрямс!» расстрелу Белого дома и публично требовали ставить к стенке его защитников. Вот и в наши дни болотный поэт Д.Быков лелеет надежду, что вернется в Россию его кумир Ходорковский, как Ленин из Цюриха и все встанет на свои места:

Его сперва гноили в тюрьмах,
Везде крича, что он бандит,
А после выпихнули в Цюрих —
И он, как Ленин, там сидит!
И мы не раз мужали в бурях
На переломах роковых.
И тот, кто нынче съехал в Цюрих,
Еще взойдет на броневик!

Браво, господин Быков! Теперь с вами все ясно даже самым зашоренным активистам болотных маршей и оккупай-акций. Даешь олигархический проект «Ходорковский»! В конце концов, нет худа без добра. Крым помог консолидации нашего общества на базе русского

патриотизма. Стало окончательно ясно, кто есть кто и с кем. Хотя не перестаешь удивляться тому, что в качестве русофобов и адвокатов бандеровцев с киевского Майдана активно выступают такие оппозиционеры еврейского происхождения, как тот же поэт Быков. Не могу понять, как такие люди могли забыть, что именно бандеровцы составляли основной костяк фашистской расстрельной команды в Бабьем яре, в других кровавых погромах, где погибли тысячи их соплеменников?! Или ненависть к России оказалась сильнее зова крови?

В ходе крымского кризиса российская несистемная оппозиция основательно подмочила свой авторитет. Многим ее лидерам, как братьям Навальным и Илье Пономареву, припомнили и старые грехи, о которых вроде бы позабыли.

Конечно, реальная борьба за власть в России в наше время идет и во властных структурах, и в среде оппозиции на традиционном поле — новые славянофилы против новых западников, неосталинисты против либералов, сторонники активного вмешательства государства в экономику — против рыночников и т. д. Свои мини — баталии идут и в среде наших новых левых, которые в обозримом будущем могут стать действительно внушительной силой. У них есть сторонники даже в Кремле и в его властных окрестностях. Определить, кто есть кто в этой борьбе, не так просто для аутсайдера. Тем более что «чекистская корпорация» регулярно проводит чистки инакомыслящих не только в путинской администрации, но и непосредственно в своей среде. Внешний мир может судить об этом только по неожиданным отставкам, перемещениям и изгнаниям с правящего Олимпа тех, кто еще вчера мог считаться олицетворением самого режима. Истинные причины таких кадровых катаклизмов — это тайна за семью печатями. Тем не менее то, что во властных структурах России не прекращается подковерная борьба, — это секрет Полишинеля. В основном на этом Олимпе идет борьба за близость к первому лицу. Но, как всегда, ближе всех к Цезарю потенциальный Брут. Вычислить его не сложно. Если Путин делает ставку на возрождение Империи, заигрывает с правыми националистами и монархистами и одновременно возвращает статус столпов государства российского не только Владимиру Красное Солнышко, но и Сталину, и основателю ЧК Феликсу Дзержинскому, то его Брута надо искать в чекистской «Russia Incorporated», среди тех,

кого западник Ходорковский относит к «разумным элементам» режима, среди тех, в голубых погонах и без, кого в свое время использовал в политических играх экс-владелец экс-ЮКОСА. Это значит — искать затаившегося до поры нового Горбачева, своего рода «Горби-2», приглянувшегося Западу.

В поисках «блестящих игрушек»

Рекомендации старого шпиона Мейера — арестовать зарубежные счета и имущество ближайших соратников Путина и тем самым побудить их к тому, чтобы «вынести его из Кремля ногами вперед с дыркой в черепе» в Вашингтоне стали претворять в жизнь уже весной 2014 г.

В марте 2014 года США начали вводить санкции в отношении российских компаний, политиков и предпринимателей. Поводом для этого решения стало согласие России принять в свой состав Крым, решивший отделиться от Украины. К маю 2014 г. в этом списке оказалось 45 человек из ближайшего окружения Путина и президентской администрации, а также 19 компаний, принадлежащих соратникам и друзьям Путина. Под санкции, в частности, попали глава президентской администрации Сергей Иванов, вице-премьер Дмитрий Рогозин, глава «Роснефти» Игорь Сечин, а также банк братьев Ковальчук «Россия» и структуры, подконтрольные братьям Аркадию и Борису Ротенбергам.

В мае 2014 г. Министерство внутренней безопасности США (ДВБ) приступило к поиску имущества россиян, в отношении которых Вашингтон ввел визовые и экономические санкции в связи с кризисом на Украине.

О создании ДВБ, первоначально в виде Управления внутренней безопасности, объявил 20 сентября 2001 года, через 9 дней после терактов в Нью-Йорке и Вашингтоне, президент США Джордж Буш-младший в своей речи перед нацией и Конгрессом. Основными задачами ведомства президент назвал взаимодействие Управления со всеми департаментами и службами, организациями и местными органами власти в области обеспечения безопасности и координация их деятельности. Также в задачи Управления вошли изменение и дополнение стратегии национальной безопасности США, соответственно вызовам и угрозам государству. В рамках Управления внутренней безопасности было принято решение создать Совет внутренней безопасности (The Homeland Security) при президенте США, в который вошли сам президент, госсекретарь, вице-президент и

главы большинства органов по обеспечению безопасности. 1 марта 2003 года Управление внутренней безопасности было преобразовано в Министерство внутренней безопасности (Department of Homeland Security). Деятельность Департамента внутренней безопасности (DHS) не раз подверглась критике в США за попытки установления тотального контроля над обществом. Но, несмотря на свое название, как показывает операция ДВБ по поискам имущества попавших под санкции граждан России, пределами США это ведомство не ограничивается. Масштабы его действий глобальны. И по сути дела — это и есть та самая глобальная служба безопасности, которая создана по совместному проекту Бильдербергской группы и Трехсторонней Комиссии в рамках Мирового правительства и Нового Мирового порядка. Для того, чтобы убедиться в этом достаточно посмотреть на те службы, которые входят в состав ДВБ.

По состоянию на 2009 г. число его сотрудников достигло 225 тыс. человек, а бюджет — 52 миллиарда долларов. В структуру ДВБ входят многочисленные агентства и офисы, многие из которых были созданы задолго до их интеграции с этой структурой. Это: Береговая охрана; Иммиграционная и таможенная полиция США (Immigration and Customs Enforcement); Служба гражданства и иммиграции США; Пограничная и таможенная охрана (Customs and Border Protection); Федеральное агентство по управлению в чрезвычайных ситуациях (США); Федеральный центр подготовки сотрудников правоохранительных органов (Federal Law Enforcement Training Center); Секретная служба США (Secret Service); Офис координации операций (Office of Operations Coordination) а также другие спецслужбы и инфраструктурные подразделения.

14 мая 2014 г. Джон Тобон, возглавляющий отдел финансовых расследований ДВБ, дислоцированный в Майами, объявил, что его ведомство приступило к поискам «блестящих игрушек», т. е. яхт, вилл, самолетов, дорогих авто российских чиновников в США, «большинство из которых записаны на подставные компании, а также банковских счетов и инвестиционных вложений этих лиц». По словам Тобона, любые активы, принадлежность которых лицам, попавшим под санкции, удастся доказать, будут заморожены, что усилит действенность карательных мер против России. Все контролируемые фигурантами санкционного списка банковские счета и ценные бумаги

также будут арестованы даже в случае, если формально они принадлежат другим людям. «Это можно сравнить с отслеживанием сигнала летучей мышью, — говорит Тобон. — Один маленький сигнал — и на дело брошены все силы. Задача в том, чтобы найти все активы, которые кто-либо намеренно пытается скрыть».

Замораживание активов может «быстро увеличить политическое давление» на российского президента, считает Нил Ширинг, главный экономист по развивающимся рынкам Capital Economics: «Российские олигархи зарабатывали деньги в России и пользовалась плодами этих доходов на Западе. Если вы надавите на них, то это причинит определенные болевые ощущения». Это может увеличить и политическое давление на Владимира Путина изнутри, со стороны его же окружения, полагают эксперты ДВБ. Расследование, рассчитанное не на один год, в ДВБ поручено вести отделу борьбы с внешней коррупцией, включая бухгалтеров-криминалистов и аналитиков разведки, а также другим подразделениям федерального правительства.

К операции подключили, в частности, внешнюю разведку Казначейства США. Следователи рассчитывают, что в поиске имущества попавших под санкции россиян им помогут американские банки и страховые компании.

В структуре министерства финансов (Казначейства) США разведывательное подразделение появилось в 1961 г. и тогда называлось Управлением национальной безопасности (Office of National Security), в 1977 оно было переименовано в Управление разведывательного обеспечения (Office of Intelligence Support). В декабре 2004 г. получило свое нынешнее название — Управление финансовой разведки и изучения терроризма (Office of Terrorism and Financial Intelligence, сокращенно TFI), при этом круг задач этой структуры был существенно расширен — приоритетами в ее деятельности стало отслеживание финансирования террористических групп, финансирования распространения оружия массового поражения в странах, не входящих в «ядерный клуб», и другие ключевые угрозы национальной безопасности США. А в последнее время — и мониторинг операций по отмыванию грязных денег, размещенных в американских и иностранных банках, и преследование заподозренных в этом лиц, в том числе тех, чьи состояния нажиты преступным путем.

В соответствии с законом № 12333 от 4 декабря 1981 «О разведывательной деятельности Соединенных Штатов» финансовая разведка Казначейства входит в состав разведывательного сообщества США. Она входит также в группу Эгмонт^[27]. TFI, задачами которого являются сбор информации и подготовка экспертных оценок по экономическим и валютно-финансовым вопросам изучение экономического положения иностранных государств, предупреждение о событиях и тенденциях в финансовой сфере, которые могут затронуть интересы безопасности США, способно, по характеристике его руководства вести финансовые войны против любого государства и любой бизнес — структуры. Глава этого отдела — заместитель министра финансов США по вопросам терроризма и финансовой разведки, Дэвид Коэн (David S. Cohen) — был назначен на эту должность лично президентом Обамой и утвержден сенатом. В Казначействе он ведал помимо финансовой разведки и борьбы с терроризмом финансовой войной против России. *Коэн был главным создателем концепции экономических санкций против России и Ирана.* «Он регулярно принимал участие в заседаниях Белого дома, посвященных самым разным вопросам, от Сирии, Украины и Ирана до борьбы с терроризмом, — сказал Бен Роудз, заместитель советника Обамы по стратегическим коммуникациям. — Это человек, который полностью информирован, полностью осведомлен о нашем подходе к решению всех острых вопросов внешней политики». Коэн разработал целую системы ведения финансовой войны против России. И это заметили и отметили.

9 января 2015 г. представители Белого дома сообщили, что Дэвид Коэн станет заместителем директора ЦРУ. Как писала, комментируя это назначение газета «Вашингтон пост», «назначение Коэна на должность в ЦРУ, которая прежде, как правило, доставалась сотрудникам этого агентства, стало отражением того, что Министерство финансов США превратилось из департамента, созданного в 18 веке с целью печатать деньги и собирать налоги, в министерство, играющее ключевую роль в принятии решений, касающихся национальной безопасности» (Washington Post. 10.01.2015). Назначение Коэна вызвало восторг в Израиле. «Барак Обама назначил Дэвида Коэна на пост заместителя директора ЦРУ. Это высший пост, который когда-либо занимали евреи в этой

разведслужбе. Коэн стал также вторым евреем на ключевом посту в нынешней американской администрации, после министра финансов Джека Лью (Jack Lew), заместителем которого он был до нового назначения», — писала газета «Гаарец».

Финансовая разведка Казначейства США при Коэне была укомплектована специалистами высочайшей квалификации в сфере финансовых операций. Несмотря на их незначительную численность (всего лишь 730 человек), они способны нанести серьезный ущерб целым отраслям экономики любой страны, вывести из строя любую промышленную, финансовую или торговую группу, против которых Казначейство США начнет финансовую войну как в США, так и вне их пределов.

«Охота за золотом Путина и его друзей», как называют в своем кругу эту операцию сотрудники ДВБ и Казначейства США, ведется по всему миру, а не только в США. На каком же основании американские спецслужбы, нарушая все нормы международного права, вскрывают банковские счета и арестовывают активы не граждан США не только у себя дома, но и в зарубежных банках? Дело в том, что американский закон о коррупции за рубежом (FCPA) уже в течение нескольких лет позволяет властям США держать «под прицелом» как своих бизнесменов, так и иностранных чиновников. Для эффективной реализации закона используются возможности американских спецслужб. Основаниями для расследований в отношении компаний-нерезидентов используются наличие у иностранных компаний части активов и бизнеса на экономической территории США, участие в капитале иностранных компаний американских инвесторов (физических и юридических лиц), включение компаний в листинг нью-йоркской фондовой биржи и т. д. Принимались во внимание даже такие моменты, как прохождение средств иностранных компаний через корреспондентские счета в американских банках. Так даже неамериканская компания приобретает статус, который называется *person of the United States*. Это еще не юридическое или физическое лицо США, но уже такое лицо, которое *несет юридическую ответственность по американским законам*. Таким, как FCPA.

В 2010 г. в США был принят закон FATCA (Foreign Account Tax Compliance Act), направленный на борьбу с уклонением американцев от уплаты налога с использованием зарубежных счетов. Этот закон

обязывает финансовые организации за пределами США передавать информацию о своих клиентах — американских налогоплательщиках в налоговую службу США — IRS. Большинство стран заключили с США межгосударственные соглашения, которые предусматривают обмен информацией на уровне налоговых служб. И таким образом попали под юрисдикцию США.

Согласно данным казначейства США за январь 2014 года операцией по розыску счетов и имущества российских чиновников и лично Путина за рубежом руководит непосредственно администрация Белого дома при участии Национальной разведки США. Для этого используется созданный в рамках ДВБ Совет внутренней безопасности (The Homeland Security) при президенте США, в который вошли сам президент, госсекретарь, вице-президент и главы большинства органов по обеспечению безопасности. Это означает, что в нее будет вовлечено все разведывательное сообщество страны, как в самих США, так и за их пределами. По сообщениям печати, в 2014–2015 гг. уже был арестован ряд российских счетов в США, Лихтенштейне и Швейцарии.

Развитие информационных технологий и глобальный шпионаж Агентства национальной безопасности (АНБ), которое прослушивает телефоны даже лидеров стран НАТО, как канцлера ФРГ Ангелы Меркель и президентов Франции — от Ширака до Оланда, и считывает с их компьютеров секретную информацию, позволили Казначейству США сделать весь мировой оборот долларов, проходящий через мировую финансовую систему, абсолютно прозрачным. Очевидно, что теперь поставлена задача сделать его еще и подконтрольным, что позволило бы США стать фактическим властелином мира. После событий 11 сентября 2001 ЦРУ и Министерство финансов США получили доступ к финансовой информации сети SWIFT^[28] под предлогом отслеживания возможных финансовых транзакций террористов. Подобный доступ к системе SWIFT, которой пользуются все банки и кредитные организации России, а также правительственные структуры, позволяет финансовой разведке Казначейства отслеживать практически все транзакции российских правительственных, государственных и частных бизнес-структур в долларах, евро и другой валюте, используемых в мировом денежном обороте. Правительство США таким образом получает возможность

диктовать свою волю любым финансовым группам, хоть как-то пересекающихся с их юрисдикцией. Действует это следующим образом: достаточно OFAC (Office of Foreign Assets Control — Управление по контролю иностранных активов Казначейства США), включить индивидуума или корпорацию в свой «черный список» — они практически мгновенно теряют всякую возможность совершать сделки в долларах в рамках международной финансовой системы, прежде всего возможность совершать внешнеторговые сделки.

На обновления этого «черного списка» подписаны все банки и финансовые компании мира, так что все активы «жертвы», находящиеся под американской юрисдикцией, оказываются немедленно заморожены, а все частные лица или корпорации, американские или иностранные, которые продолжают иметь с «жертвой» дело, оказываются под угрозой многомиллионных штрафов. Закон о банковской тайне (The Bank Secrecy Act (BSA))^[29] и принятые в последние годы законы FCPA и FATCA позволяют использовать факт прохождения средств иностранных компаний через корреспондентские счета в американских банках, для того чтобы получить возможность блокировки и замораживания и даже экспроприации счетов «потенциального противника» в ходе финансовых войн.

VISA и Master Card вынуждены были с этим согласиться. TFI в мае 2014 г. проводил переговоры с Бельгией о возможности отключения России от системы SWIFT. Это нанесло бы существенный урон ее экономике, лишив ее необходимой конкурентоспособности за счет недопустимого в современном мире замедления транзакций и корпоративных расчетов. В случае развязывания финансовой войны полный доступ контрольных органов США к банковской тайне американских и европейских банков позволит ее организаторам парализовать счета российских юридических лиц и частных граждан не только в США, но и в банках Швейцарии, Лихтенштейна, Люксембурга и других стран. Данная методика уже была не раз опробована, в частности в случае с активами ливийского лидера Каддафи. Но до отключения России от SWIFT все-таки дело не дошло.

В ходе переговоров с лидерами стран Евросоюза в 2012–2013 гг. США добились фактической ратификации законов FATCA и FCPA членами ЕС. Между Швейцарией и США в 2014 году было подписано

соглашение, согласно которому местные банки обязались соблюдать американское налоговое законодательство и предоставлять данные о своих вкладчиках в TFI Госказначейства США в рамках Закона об иностранных счетах и налоговой отчетности (FATCA). Документ вступил в силу с 1 января 2014 года. Под контроль США таким образом попадают практически все, кто осуществляет свои расчеты в долларах США. Несмотря на то, что Казначейство США может блокировать только активы американских банков, лица, подвергающиеся санкциям, обычно пытаются переводить свои средства в более безопасные регионы, и такие транзакции производятся, как правило, в долларах и через США. Таким образом, даже если иностранные банки отказываются сотрудничать, Вашингтон может блокировать активы в тот момент, когда они находятся на американских счетах. В случае применения санкций против РФ это будет означать отказ в получении на Западе кредитов, которые до введения санкций активно использовались в экономике РФ как государственными, так и частными структурами.

«Бильдерберги» против Путина

Личность Путина привлекла внимание «мировой закулисы» сразу же после его назначения руководителем Администрации Президента РФ в 1998 году. Тогда о нем мало что было известно в США. Большую часть информации «бильдербергам» предоставили из ФРГ. После «мюнхенской речи» в 2008 году Путин был занесен ими в список тех, кто «мешает нашим планам». В 2011 году заседание Бильдербергского клуба проходило с 9 по 12 июня в Санкт-Морице (Швейцария). Примечательно, что на это собрание в качестве эксперта по России и Путину был приглашен соратник А.Б.Чубайса, миллиардер и владелец «Северсталь» А.А.Мордашов. На тогдашнем заседании клуба вопрос о будущем президенте России решился в пользу Дмитрия Медведева, но в качестве запасного варианта была предложена кандидатура российского олигарха М.Д.Прохорова, который как раз к тому времени возглавил партию «Правое дело». Понятно, что на такого рода сборища патриотов нашего Отечества не приглашают. Гостями клуба были в разное время помимо Мордашова Григорий Явлинский и Дмитрий Тренин были (1999, 2008), Анатолий Чубайс (1998 и 201) Гарри Каспаров (2012), В 2013–2014 годах из России никого не приглашали, но это не значит, что «русский вопрос» там не обсуждали. И вполне возможно, что некоторые высокие гости из России приезжали к «бильдербергам» инкогнито.

На встрече Бильдербергского клуба в 2012 году в американском городке Шантильи (городок с одноименным названием и одноименный старинный замок есть во Франции), штат Вирджиния, «проблема Путина» была официально обозначена в повестке дня. Пришлось менять тактику проталкивания своего человека в Кремль после избрания Путина президентом на третий срок. Клуб заседал с 31 мая 2012 года по 3 июня. На этот раз в качестве экспертов по России «бильдерберги» пригласили в Шантийи главу Роснано А.Б.Чубайса, И.С.Иванова и Г.К. Каспарова (Вайнштейна). Как пишет вышеупомянутый Дэниэл Эстулин, «основной головной болью» на Бильдербергской конференции в мае 2012-го стал президент России Владимир Путин из-за его «противодействия войнам в Сирии и

Иране», «агрессивного неприятия окружения России американскими базами», «упорства в установлении полного государственного суверенитета» и планов по прокладке еще одного газопровода в Европу («Южного Потока»), который «мог превратиться в главную победу России» — за счет конкурирующих проектов (трубопровода «Набукко»), поддерживаемых Бильдербергским клубом и группой Ротшильдов. Один из европейских участников клуба открыто признал, что «Путин — безоговорочно самый грозный оппонент нашим планам на мировой арене». Что существенно осложняет позицию Бильдербергского клуба, так это моральная позиция Путина, состоящая в «защите и продвижении национальных интересов России».

Члены клуба, такие, как канцлер ФРГ Ангела Меркель, выразили резкое недовольство решением В.В. Путина пойти на третий президентский срок. Присутствие на встрече Чубайса и Иванова, «инсайдеров» российских коридоров власти, «бильдерберги» использовали для получения информации о том, как его избрание восприняли в российской правящей элите из первых рук. Особое внимание было уделено причинам провала «марша миллионов» 6 мая 2012 г. и неудачи с выполнением его основной задачи — организации Майдана у стен Кремля, о чем подробно рассказал инсайдер «болотной оппозиции» Г.Каспаров. Фактически это была первая неудача стратегии «управляемого хаоса», которая применялась «бильдербергами» до 2012 г. во всех «цветных революциях». Видимо, в связи с этим были внесены «поправки» в сценарий киевского Майдана 2014 г., приведшего к государственному перевороту и свержению Януковича. При прежних переворотах снайперы, которые стреляли в спину и чужим, и «своим», не использовались. Последовавшие события 2015 г. в Армении и Турции, где также использовались методы «управляемого хаоса» для свержения законной власти, показали, что в «мозговых трестах» «бильдербергов» эту стратегию дорабатывают с учетом местных условий и не намерены впредь от нее отказываться в операциях по свержению неугодных США режимов и тех лидеров, которые «мешают» их планам.

На заседании клуба 2012 года обсуждался и энергетический кризис. В этом приняли самое активное участие высшие лица Royal Dutch Shell (главный исполнительный директор Питер Вазер и

председатель совета директоров Джорма Оллила) и ВР (главный исполнительный директор Роберт Дадли). Там же присутствовал и тогдашний сенатор от Массачусетса Джон Керри, затем — госсекретарь США, у которого, как оказалось, есть свои интересы в сфере экспорта нефтепродуктов и в разработке «сланцевой нефти». Эта проблема активно обсуждалась в Шантйи. Не вдаваясь в подробности, напомним лишь, что в США использование этого энергоносителя рассматривали, как проект, способный лишить Россию возможности экспортировать ее нефть и газ по ныне существующим ценам. Готовился такой же мощный удар по российской экономике, как и в конце 80-х годов, когда США, договорившись с Саудовской Аравией, обвалили до минимума мировые цены на нефть.

О том, кто собирается на такие ежегодные встречи, о чем там говорят, можно судить по просочившимся в печать повестке дня и списку участников 62-й Бильдербергской конференции, проходившей в начале июня 2014 года в отеле Marriott (Копенгаген, Дания). В повестке дня, кроме прочих вопросов, стояли два: «Украина» и «Как работать с партиями с анти-ЕС-взглядами, прошедшими в Европарламент». Речь шла в первую очередь о французском «Национальном фронте» Марин Ле Пен. Обсуждались также последствия для США и Европы грандиозного газового соглашения, заключенного Владимиром Путиным и лидером КНР Си Цзиньпином (<http://politikus.ru>).

На той встрече клуба присутствовали: представители банка Deutsche Bank, корпораций Cyber Command (она «обеспечивает свободу действий США и их союзников в киберпространстве и препятствует аналогичным действиям противника»), Майкрософт, Гугл, Goldman Sachs Group, Carlsberg Group (пиво «Балтика»!). Высокопоставленные лица: канцлер казначейства Британии Джордж Осборн, глава МИД Швеции Карл Бильдт, Генеральный директор Royal Dutch Shell Ван Дер Вин. МВФ представляла его директор Кристин Лагард. Присутствовали также Ее Королевское Высочество принцесса Нидерландов Беатрикс; директор российского филиала Фонда Карнеги, начальник Секретной разведывательной службы Великобритании, представители множества влиятельных СМИ. Учитывая кризис на Украине и особую повестку дня, прибыли Верховный главнокомандующий НАТО в Европе Филип Бридлав,

Генеральный секретарь НАТО Андерс Фог Расмуссен и другие VIP-VIPы.

Присутствие медиа-боссов также стало отличительной чертой встреч клуба. Так, на конференции «Бильдерберг — 2012» присутствовали председатель и руководитель Washington Post Company Дональд Грэм; член элитарного Совета по международным отношениям и хозяин U.S. Public Broadcasting System Чарли Роуз Шоу; главный редактор английского делового журнала The Economist Джон Миклтуэйт; главный экономический обозреватель газеты Financial Times Мартин Вольф; генеральный директор французской медиа-группы Le Monde Эрик Израилевич; главный редактор турецкой новостной газеты Hurriyet Энис Бербероглы; Йонас Бонниер из шведского медиа-гиганта Bonnier AB и владелец австрийской газеты Der Standard Оскар Броннер. Бильдербергские встречи проходят без какого-либо освещения в прессе и, очевидно, что эти представители СМИ не служат интересам Четвертой власти или профессии журналиста, а действуют в качестве посредников для архитекторов «нового мирового порядка».

Что же касается рядовых журналистов, то им совать нос за ширму бильдербергских бдений, заказано. Так в июне 2014 г. многочисленные сотрудники службы безопасности блокировали все входы и выходы отеля «Мариотт». Людей с камерами — успели они сделать фотографии или нет — одного за другим выбрасывали за полицейское ограждение. Часть журналистов была арестована и доставлена в полицию. Паранойя секретности дошла до того, что даже привезли «переносные» стены, которыми временно окружили отель.

Обсуждение «проблемы Путина» в американском Шантийи в 2012 г. не осталось без последствий. Не исключаю, хотя у меня нет документальных доказательств этого, что «бильдерберги» передали свой ультиматум Путину через Чубайса, а свои инструкции «болотной оппозиции» через Каспарова. В любом случае Чубайс должен был рассказать Путину о том, что обсуждали «бильдерберги» и какие у них претензии к российскому лидеру. Ответом Путина на это была попытка предотвратить уход Украины Януковича из евразийского пространства в сферу влияния Евросоюза, воссоединение Крыма с Россией и активизация сотрудничества в рамках ШОС и БРИКС. Россия явно вышла из-под контроля «вашингтонского обкома» и бросила ему вызов

во всех областях — от экономики до вооружений. Стало ясно, что за годы, проведенные им на посту премьера (с 2008 по 2012), Путин не изменил своих взглядов, высказанных в его «мюнхенской речи». В подтверждение этого он произнес 24 октября 2014 года еще более резкую «Валдайскую речь», которую многие аналитики сочли «продолжением мюнхенской», а в Вашингтоне — «непозволительно дерзкой». Суть и той, и другой речи сводится к следующему: «Так называемые «победители» в «холодной войне» решили «дожать ситуацию», перекроить весь мир исключительно «под себя», под свои интересы... Но для современного мира однополярная модель не только неприемлема, но и вообще невозможна... Неприемлемы попытки США навязывать свою систему права во всех сферах: и в экономике, и в политике, и в гуманитарной сфере другим государствам... Единственным механизмом принятия решений по использованию военной силы как последнего довода может быть только Устав ООН...».

«Россия, — напомнил Путин, — страна с более чем тысячелетней историей, и практически всегда она пользовалась привилегией проводить независимую внешнюю политику. Мы не собираемся изменять этой традиции и сегодня. США же ведут себя в соответствии с принципом Римской империи: «То, что позволено Юпитеру, не позволено быку». Мы не можем согласиться с такими формулировками. Может быть, быку и не позволено, но хочу вам сказать, что медведь ни у кого разрешения спрашивать не будет». И в заключение расставил точки над «i»: «Вообще, медведь считается у нас хозяином тайги, и он не собирается — и я знаю это точно — куда-то переезжать... в другие климатические зоны, ему там неуютно. Но тайги он своей никому не отдаст, я думаю, что это должно быть понятно» (цит. по: kremlin.ru).

Это не было объявлением войны. Скорее — провозглашением независимости. Реакции претендента на звание «гипердержавы» не пришлось долго ждать. Санкции против ближайшего окружения Путина с целью восстановить его соратников против него и добиться «дворцового переворота». Замораживание военного, политического и экономического сотрудничества с Россией. Нагнетание антироссийской и персонально антипутинской истерии во всех контролируемых «бильдербергами» СМИ. А это — почти что вся

американская и европейская печать, радио и телевидение, социальные сети и Интернет.

Дальнейшие планы «наказания Путина» обсуждались 11–14 июня 2015 года в австрийском городке Тельфс-Бюхен в фешенебельном альпийском отеле Interalpen. Представители западных элит собрались на очередной сверхсекретной встрече Бильдербергского клуба, чтобы обсудить новый план давления на Россию и отстранения Владимира Путина от власти. 63-е заседание клуба состоялось сразу после саммита «Большой семерки». Тот проходил неподалеку, в баварском замке Эльмау. Впрочем, газета Guardian назвала сходку «бильдербергов» более влиятельной. Понятно почему. В Тельфс-Бухене собрались именно те люди, которые принимают жизненно важные решения в своих государствах, в экономических и военно-политических союзах. Об этом можно судить по списку тех VIP-участников 63 заседания «бильдербергов», который просочился в прессу:

Анри де Кастри — председатель Бильдербергской Встречи (глава AXA Group);

Беатрикс — Ее Королевское Высочество принцесса Нидерландов;

Генри Киссинджер — бывший Госсекретарь США, ветеран Клуба, человек Рокфеллеров;

Йенс Столтенберг — генеральный секретарь НАТО;

Хайнц Фишер — президент Австрии;

Шарль Мишель — премьер-министр Бельгии;

Марк Рютте — премьер-министр Нидерландов;

Джон Осборн — глава казначейства Великобритании;

Дэвид Петреус — бывший глава ЦРУ;

Жозе Баррозу — экс-глава Еврокомиссии;

Марио Монти — экс-премьер-министр Италии;

Ален Жюппе — экс-премьер Франции;

Ричард Перл — американский «ястреб», советник Буша;

Джеймс Вулфенсон — экс-президент Всемирного банка;

Роберт Зеллик — экс-президент Всемирного Банка, Председатель Совета международных советников Goldman Sachs Group;

Роберт Рубин — экс-министр финансов США, председатель Совета по международным отношениям;

Мэри Эрдоус — генеральный директор JP Morgan Asset Management;

Дуглас Флинт — председатель группы HSBC Holdings;

Эрих Хампель — председатель ЮниКредит Банк;

Кеннет Джейкобс — председатель банка Lazard. S;

Карл Севельда — генеральный директор Райффайзен Банк Интернациональ;

Дэвид Маккей — президент Королевского банка Канады;

Эрик Шмидт — глава Google;

Рид Хоффман — исполнительный председатель LinkedIn;

Карл — Хенрик Сванберг — председатель BP (Бритиш Петролеум);

Джо Кэзер — президент концерна Siemens AG;

Томас Эндерс — генеральный директор авиакомпании Airbus;

Джон Элканн — председатель объединенного автомобильного концерна Fiat Chrysler;

Франц Хумер — председатель Совета Ф. Хоффманн — Ля Рош;

Клаус Клейнфильд — председатель алюминиевого концерна Alcoa;

Жан-Доминик Сенард — генеральный директор Michelin Group...

И другие видные политики, финансисты, промышленники, ученые. Всего 133 участника из 22 стран.

Из России на этот раз никто не приехал. По крайней мере, официально. Был приглашен только обосновавшийся во Франции российский экономист Сергей Гуриев, бывший ректор Российской экономической школы, а с 2013 г. — профессор экономики в Парижском институте политических наук (Sciences Po). Он фигурирует в списке гостей клуба. Гуриев — человек «Открытой России» Ходорковского, его близкий соратник. В апреле 2013 г. у него проводили обыск по делу «ЮКОСА», после чего он и эмигрировал. Как утверждает политолог Сергей Марков, Гуриев поторопился уехать, опасаясь, что следователи найдут каналы, с помощью которых деньги олигархов и бюджетные средства поступали антигосударственной оппозиции.

В день открытия 63-й конференции «Вашингтон пост» опубликовала статью Гуриева с названием, выдавшим предмет обсуждения «бильдербергов на их очередной тайной встрече:

«Подготовка к серьезным волнениям в России» («Washington Post», 13.06.2015). В этой статье Гуриев укоряет западных лидеров, что они не готовятся к смене власти в Москве, думая, что это произойдет не скоро. Он призывает их поторопиться и активно включиться в процесс поддержки сил оппозиции в России. В своей статье он пишет, что после их победы Запад должен принять еще один «план Маршалла» для помощи будущему переходному правительству и новым властям в Кремле. Это своего рода «план захвата России Западом» после Путина.

«Полагаю, именно Гуриев и пролоббировал на тайной встрече «бильдербергов» срочный арест российской собственности для удовлетворения претензий ЮКОС к РФ, чтобы побольнее ударить по Кремлю, — считает политолог Илья Белоус. — Связь просматривается. Третейский суд в Гааге присудил бывшим акционерам ЮКОСа \$50 миллиардов еще в июле 2014-го. Все было тихо почти целый год. И только после встречи Гуриева с «бильдербергами» сразу пошли аресты. Начались они, напомним, в Бельгии, чей премьер-министр Мишель Шарль также был на тайной вечере. Затем последовал громкий арест госимущества России во Франции по искам экс-акционеров «ЮКОСа». В Тельфс-Бюхене решили, что на очереди — Великобритания и США.

Вместо послесловия

63-я конференция бильдербергеров ознаменовала новый этап противостояния мировой закулисы с Россией. Опасность этого нельзя недооценивать, учитывая огромное влияние «бильдербергеров» и ассоциированных с ними структур. В противостоянии с Россией задействована мощная сила — разветвленный международный картель влияния, в распоряжении которого свыше 90 процентов мировых промышленных и финансовых ресурсов. О том, как он действует, достаточно подробно рассказано в этой книге.

Противостояние бильдербергской мафии с Россией идет не один год. Именно по ее заказу были разработаны планы ядерного уничтожения нашей страны и сейчас готовятся сценарии «безответного ядерного удара». После воссоединения России с Крымом это противостояние принимает форму открытой агрессии. На востоке Украины развязана чудовищная по жестокости война против незащитного мирного населения с целью спровоцировать Россию на вторжение в Донбасс и тем самым оправдать оккупацию Украины войсками США и других стран НАТО. Они уже подтянуты к нашим границам. Ждут только приказа. Не соблюдаются при этом ни прежние договоренности, ни нормы международного права.

В своих претензиях на мировое господство мировая закулиса замахнулась на суверенитет России, на право ее народа самим выбирать своих руководителей. Упорные и наглые попытки бильдербергеров убрать Путина из Кремля любыми, в том числе откровенно преступными средствами — это часть плана, согласно которому Россию хотят лишить ее независимости и суверенитета, раздробить, как Югославию, на мелкие государства. Если это случится, за этим неминуемо последует уничтожение русского народа. Когда и как Путин уйдет со своего поста, будет решать русский народ. И в любом случае Россия не примет навязываемых ей чуждых нам по крови и духу «варягов» из числа олигархов и политических авантюристов, давно продавших душу заокеанскому дьяволу. Несмотря на все старания скрытых и явных агентов влияния Запада, на долларовые вливания заокеанских покровителей в сильно поредевшую

в последнее время «пятую колонну», русские патриоты не допустят, чтобы судьбы нашей Родины решались каким-то «вашингтонским обкомом», а лидеров России назначали из-за океана по разнарядке «мировой закулисы». Рано или поздно народы тех стран, где она окопалась, уничтожат ее вместе с ее гнездами тайных заговоров и разврата вроде Богемской роши. Я верю, это время придет.

Сегодня «мировая закулиса» угрожает не только России и лично Путину. Она представляет собой реальную угрозу самому будущему всего человечества. Если не остановить эту фашиствующую банду узурпаторов мировой власти, она погубит миллионы людей, если не всю планету ради своих корыстных интересов и неутолимой жажды наживы и наслаждений. Моя книга — предупреждение об этой нависшей над миром опасности.

notes

Примечания

Подлинность подобных высказываний, появляющихся в Интернете и приписываемых Людмиле Нарусовой, не доказана, сама она утверждает, что это подделка. — *Прим. ред.*

Из выступления Президента США Б. Клинтона в Вашингтоне на секретном совещании начальников штабов 24 октября 1995 года.

The Washington Post, 25.03.2014.

При написании этой главы использовались следующие источники: «О войнах будущего и ядерном сдерживании». ([www. rau.su.](http://www.rau.su)), «Отечественные записки», 11.09.08; «Профиль» № 32(587), 01.09.2008; «Газета», 15.08.2008; «Независимое военное обозрение», 23.03.09; «Военное обозрение» 16. 05. 2011; Веселовский С.С. Главные узлы международных конфликтов и их особенности. Аспект Пресс, 2010; Der Spiegel, 27.08.08; Le Monde, 01.10.08; Military Balance 2008. IISS, London 2008; William S. Lind. «Understanding Fourth Generation Warfare.» ANTIWAR.COM 15 JAN 2004 — 29 Mar 2009); Themner L., Wallensteen P. Armed Conflicts, 1946–2011. Journal of Peace Research. 2012. Vol. 49. № 4; Mary Kaldor. New and Old Wars. Organized Violence in a Global Era. Stanford 1999; Mary Kaldor. “Old Wars, Cold Wars, New Wars, and the War on Terror”, Lecture given to the Cold War Studies Centre, London School of Economics, 2.02.2005; Understanding New Wars. An International Conference. 12–13 February 2010. Cambridge; Future Character of Conflict*.U. K. Ministry of Defence Strategic Trends Programme. 2. 02.2010; Nye J., Welch D. Understanding Global Conflict and Cooperation: An Introduction to Theory and History. 9th ed. New Jersey: Pearson, 2011; Colonel Thomas X. Hammes, ‘Four Generations of Warfare’ in The Sling and The Stone: On War in the 21st Century, St. Paul, MN. 2006.

«Московский комсомолец», 25.02.09.

По материалам «Интерфакс», 26.07.2012.

«The Los Angeles Times», 18.03.09.

«Marine Corps Gazette». Oct.89, pp. 22–26.

Aaranoivch S. The Ruling Class. — London, 1961. P. 84–87.

Федеральная резервная система США (ФРС) (англ. Federal Reserve System) — объединение 12 федеральных резервных банков, выполняющих функции Центрального банка США, а также коммерческих банков, являющихся членами ФРС. Эти банки осуществляют эмиссию банкнот, кассовое обслуживание федерального бюджета, куплю-продажу правительственных ценных бумаг, регулирование и контроль над деятельностью коммерческих банков, осуществляют операции на мировых валютных рынках (Энциклопедический словарь экономики и права).

Джон Пирпонт Морган I (1837–1913) — американский предприниматель, банкир и финансист. Родился в семье Дж. С. Моргана, основателя банкирского дома «J.S. Morgan & Co» в Лондоне. В 1871 году, находясь в США, Морган стал партнером в компании «Дрексел, Морган & К°». После смерти партнера в 1893 году фирма была преобразована в банкирский дом «Дж. П. Морган & К°» (Нью-Йорк). В союзе с зависимыми от него банками в Филадельфии, Париже и Лондоне дом в то время являлся крупнейшей финансовой компанией в мире. Д.П. Морган умер в Риме в 1913 г.

В результате Бреттон-Вудской конференции (с 1 по 22 июля 1944 года) была создана Бреттон-Вудская система — международная система организации денежных отношений и торговых расчетов. Для золота была установлена твердая цена: 35 долл. за 1 тройскую унцию. Это привело к появлению *золотодолларового стандарта*. В середине XX века США принадлежало 70 % всего мирового запаса золота. Доллар — валюта, конвертируемая в золото, которая стала одновременно мировыми деньгами. Эта система могла существовать лишь до тех пор, пока золотые запасы США могли обеспечивать конверсию зарубежных долларов в золото. Крах доллара был предопределен. Возможности для обмена долларов на золото были всячески ограничены: он мог осуществляться только на официальном уровне и только в одном месте — в Казначействе США. Последнюю точку в этом «бегстве от доллара» и поставил генерал де Голль, не ограничившись только декларацией о необходимости ликвидации приоритета доллара. От слов он перешел к делу, предъявив США к обмену 1,5 миллиарда долларов США. 16 марта 1973 года Ямайская международная конференция подчинила курсы валют законам рынка. С этого времени курсы валют не фиксированы, а изменяются под воздействием спроса и предложения. Система твердых обменных курсов прекратила свое существование.

Группа семи (англ. Group of Seven, G7), Большая семерка — международный клуб, объединяющий правительства Великобритании, Германии, Италии, Канады, США, Франции и Японии. Так же называют и неофициальный форум лидеров этих стран (с участием Европейской комиссии), в рамках которого осуществляется согласование подходов к актуальным международным проблемам. Встречи проводятся ежегодно. Решения и рекомендации «семерки» не имеют обязательной силы. Как правило, речь идет о фиксации намерения сторон придерживаться согласованной линии. Термин «большая двадцатка» применяется в случае участия во встречах семерки других (8+12) приглашенных развитых государств (Бразилия, Китай, ЮАР, Индия и др.). До украинского кризиса 2014 г. в эту группу входила и Россия, и тогда она называлась «Большой восьмеркой». С введением санкций против РФ «восьмерка» в прежнем формате не собиралась.

Даниэль Эстулин (род в 1966 г. в Вильнюсе, Литва) — известный писатель, исследователь и конспиролог. После развала СССР эмигрировал. Живет в Испании. Автор ряда книг о «мировой закулисе»: *The True Story of the Bilderberg Group*. 2007. Reissued as *North American Edition* 2009. Walterville, OR, USA: Trine Day; *Shadow Masters: How Governments And Their Intelligence Agencies Are Working With Drug Dealers And Terrorists For Mutual Benefit And Profit*. Walterville, OR, USA: Trine Day. 2010; *Deconstructing Wikileaks*. Walterville, OR, USA: Trine Day. 2012.; *The Octopus Deception: A Novel*. Walterville, OR, USA: Trine Day. 2013; *TransEvolution: The Coming Age of Human Deconstruction*. Walterville, R, USA: Trine Day. 2014; *Tavistock Institute: Social Engineering the Masses*. Waterville, OR, USA: Trine Day. 2015.

Senate Report (Senate Foreign Relations Committee). Revision of the United Nations Charter: Hearings before a Subcommittee of the Committee on Foreign Relations, Eighty-First Congress. — United States Government Printing Office, 1950. P. 494.

Phyllis Schlafly, Chester Charles Ward Kissinger on the Couch. —
Arlington House Publishers, 1974.

Банк Kuhn Loeb Bank of New York прекратил свое существование в 1977 после того, как произошло его слияние с Lehman Brothers.

Lehman Brothers Holdings, Inc. — четвертый по величине инвестиционный банк в США, один из ведущих в мире финансовых конгломератов. Основан в 1850 году, в Монтгомери (Алабама), баварскими евреями-эмигрантами Генри, Эммануэлем и Мейером Леманами. Штаб-квартира — в Нью-Йорке. Обанкротился в 2008 году. Активы компании на момент банкротства составляли 640 млрд. долл., долговые обязательства перед кредиторами — 613 млрд. долл. В марте 2012 г. вышел из процедуры банкротства и начал выплачивать свои долги вкладчикам. Затем совет директоров, состоящий из семи человек, начал процедуру ликвидации банка.

Римский клуб — международная организация со штаб-квартирой в Швейцарии, созданная итальянским промышленником Аурелио Печчели и генеральным директором по вопросам науки ОЭСР Александром Кингом 6–7 апреля 1968 года. Объединяет представителей мировой политической, финансовой, культурной и научной элиты. Членство в Римском клубе ограничено (100 человек). В рамках клуба подготовлен ряд докладов-прогнозов о развитии мировой экономики, мирового сообщества, экологии.

Международный валютный фонд, МВФ (англ. International Monetary Fund, IMF) — специализированное учреждение ООН, со штаб-квартирой в Вашингтоне, США. МВФ начал свою деятельность 1 марта 1947 года как часть Бреттон-Вудской системы. МВФ предоставляет кратко— и среднесрочные кредиты при дефиците платежного баланса государства. По состоянию на 2012 г. МВФ объединял 188 государств, а в его структурах работали 2500 человек из 133 стран, в том числе из России.

Организация экономического сотрудничества и развития (сокр. ОЭСР, англ. Organisation for Economic Cooperation and Development, OECD) — международная экономическая организация развитых стран, признающих принципы представительной демократии и свободной рыночной экономики. Создана в 1948 г. Штаб-квартира располагается в Париже. В организацию входят 34 государства, в том числе большинство государств-членов ЕС. В работе организации также принимает участие на правах отдельного члена Европейская комиссия (орган Евросоюза). На долю государств-членов ОЭСР приходится около 60 % мирового ВВП. Россия ожидает принятия в ОЭСР с 1991 г.

ФАТФ — группа разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег (англ. Financial Action Task Force on Money Laundering — FATF) — межправительственная организация, которая занимается выработкой мировых стандартов в сфере противодействия отмыванию преступных доходов и финансированию терроризма (ПОД/ФТ.), а также осуществляет оценки соответствия национальных систем ПОД/ФТ этим стандартам. Тесно взаимодействует с ОЭСР. ФАТФ была создана в 1989 году по решению стран «Большой семерки». Членами ФАТФ являются 35 стран, в том числе Россия, и две организации, наблюдателями — 20 организаций и две страны.

Институт мировой экономики Петерсона (The Peter G. Peterson Institute for International Economics) — частный, некоммерческий НИИ по вопросам международной экономической политики, в частности, проблем взаимодействия США со странами БРИКС. Получил название в честь своего основателя — американского экономиста, миллиардера Питера Г. Петерсона.

ЗАО ЮниКредит Банк — это один из старейших коммерческих банков России. Он начинался как Международный Московский банк (ММБ). Его акционерами являлись Внешэкономбанк СССР, Промстройбанк СССР, Сбербанк СССР, а также ряд иностранных банков. ММБ первым среди российских негосударственных банков начал операции на международных финансовых рынках. Сегодня 100 % голосующих акций банка принадлежит UniCredit Bank Austria AG (Вена, Австрия), входящему в состав итальянской группы UniCredit..

В мае 2012 г. была подана жалоба в прокуратуру ЦАО г. Москвы в связи с его экстремистскими высказываниями по поводу русского народа. Кох, в частности, опубликовал такой текст: «Русский мужчина — самый мерзкий, самый отвратительный и самый никчемный тип мужчины на Земле. Русский мужчина деградировал и превратился в малоинтересный отброс цивилизации — в самовлюбленного, обидчивого, трусливого подонка. Русский мужчина не выдерживает сравнение ни с кем: ни с чеченцем, ни с китайцем, ни с американцем, ни с евреем». Прокуратура не наша в этом повода для возбуждения уголовного дела (Источник: bobrok-gso).

WikiLeaks (от англ. *wiki* и *leak* — «утечка») — международная некоммерческая организация, которая публикует секретную информацию, взятую из анонимных источников или при утечке данной информации. Создатели веб-сайта, который был запущен в 2006 году организацией Sunshine Press, заявили, что обладают информационной базой в 1,2 миллиона документов, которые они собрали за первый год существования сайта. Основателем, главным редактором и директором WikiLeaks является австралийский интернет-журналист и телеведущий Джулиан Ассанж.

Группа «Эгмонт» — неформальное объединение подразделений финансовой разведки (ПФР) мира. Создана в июне 1995 года в Брюсселе. Цель группы «Эгмонт» — обеспечить площадку для эффективного взаимодействия ПФР во всем мире в целях борьбы с отмыванием денег и финансированием терроризма, а также для содействия в реализации внутренних программ по ПОД/ФТ (по отмыванию денег и финансированию терроризма).

Система SWIFT (сокращение от Society for Worldwide Interbank Financial Telecommunications — сообщество всемирных межбанковских финансовых телекоммуникаций, по-русски произносится *СВИФТ*) — международная межбанковская система передачи информации и совершения платежей. Также известна как SWIFT — BIC (англ. *Bank Identifier Codes*), BIC code, SWIFT ID или SWIFT code. Основана в 1973 г.; соучредителями выступили 239 банков из 15 стран. SWIFT — кооперативное общество, созданное по бельгийскому законодательству, принадлежащее его членам — более чем 9000 банков из 209 стран (2010 г.). Главный офис расположен в Брюсселе. В настоящий момент членами SWIFT являются более 10 000 организаций, в том числе около 1000 корпораций. Каждый банк, включенный в систему, имеет свой уникальный SWIFT-код. В день через SWIFT проходит более миллиона транзакций о денежных переводах, межбанковских платежах, ценных бумагах. Ежегодно через SWIFT проходит 2,5 млрд. платежных поручений.

The Bank Secrecy Act (BSA), Закон о банковской тайне. Это общепринятое название Закона об отчетности по валютным и иностранным операциям (Currency and Foreign Transactions Reporting Act). После его принятия в 1970 г. в закон были внесены поправки в 1982 г. (Закон о деньгах и финансах, Money and Finance Act), в 1984 г. и в 1986 г. (Закон о контроле за отмыванием денег, Money Laundering Control Act of 1986). В задачу Закона входит пресечение уголовно наказуемой деятельности и оказание помощи в уголовных расследованиях путем требования обязательной отчетности по крупным операциям с наличностью, типичным при уклонении от налогов, растратах, нарушениях безопасности, транспортировке наркотиков и др. незаконных действиях. В Законе содержатся следующие ключевые положения. 1. Фин. институты обязаны предоставлять Службе внутренних доходов сведения обо всех валютных операциях, превышающих 10000 дол. США. 2. Граждане США и иностранцы, проживающие на территории США, обязаны предоставлять сведения о своих счетах в ин. банках, суммы на которых составляют 10000 дол. в указанный год, по которым они получают проценты и имеют право подписи. 3. Фин. институт должен произвести установление личности клиента и представить полностью проверенную информацию. Отчет должен быть представлен в течение 15 дней со дня совершения операции. 4. Любое нарушение в отчетности относится к категории тяжких преступлений.