

Ноосферная общественная академия наук

Костромской государственной университет им. Н.А.Некрасова

А. И. Субетто

**Ленин, Октябрьская
революция и ноосферный
социализм — символы
развития в XXI веке**

Под научной редакцией доктора философских наук,
профессора Зеленова Льва Александровича

Санкт-Петербург – Кострома
2012

УДК
ББК

Субетто А.И. Ленин, Октябрьская революция и ноосферный социализм – символы развития в XXI веке / Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 460 с.

ISBN 978-5-7591-1308-9

В книге А.И.Субетто, состоящей из 7-и разделов, представлена подборка его статей (избранное), раскрывающая значение В.И.Ленина, Октябрьской революции, советского социализма и советской цивилизации, ноосферного социализма и ноосферизма, как новой научно-мировоззренческой системы, развивающей учение о биосфере и ноосфере В.И.Вернадского, – для развития в XXI веке. Они становятся символом такого развития, потому что вне ноосферного социализма у человечества нет будущего.

Рецензенты:

•доктор философских наук, профессор **Комаров Виктор Дмитриевич;**

•доктор философских наук, профессор **Гречаный Вячеслав Васильевич;**

•доктор экономических наук, профессор **Чекмарев Василий Владимирович**

ISBN 978-5-7591-1308-9

© Субетто А.И.

Посвящается 95-летию Великой Октябрьской социалистической революции, памяти всех борцов за светлое будущее России и человечества!

«Советская цивилизация», «советская история», СССР, советский социализм, Дело Ленина – Сталина, – не исчезли, их история «не засыпала песком», как хотели бы думать, как желают, нынешние «возджи» капиталистической (либеральной) контрреволюции, а, наоборот, принадлежат онтологической правде истории, они перенеслись в Будущее, и неожиданно, в начале XXI века превратились в «маяк из Будущего», указывающий нам магистральное направление Истории, потому что вне социализма – Социализма Ноосферного, Экологического, Духовного, человечество, как и народы России в его составе, ждет экологическая гибель... В XXI веке В.И.Ленин, как историческое явление, и ленинизм востребуются, потому что пришло время перехода человечества к Социализму/ Коммунизму не только по Внутренней Логике Социального Развития, противоречий между Трудом и Капиталом, между Социализмом и Капитализмом на международной арене, но и по Большой Логике Социоприродной Эволюции, которая рыночно-капиталистическое человечество уже ввергла в состояние первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы... Эта книга – часть борьбы... за Советскую Родину. Потому что за социализмом, советским народовластием, за управляемой социоприродной, ноосферной эволюцией Правда Истории, истина в ее космо-ноосферном представлении!».¹

¹ Субетто А.И. Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва к социализму. – СПб.: Астерион, 2010. – 492с.; с. 488, 490, 491

Оглавление

Часть I. Ленин, Октябрьская революция и социализм как участники битвы за будущее России в XXI веке	13
1.1. Ленин, Октябрьская революция и советский социализм как участники исторической битвы за будущее России в XXI веке (вместо предисловия)	14
1.2. Красное знамя Победы в 2012 году	18
1.2.1. Какие смыслы прятались в Великой Отечественной войне?	18
1.2.2. Главная победа социализма в СССР – это человек, советский человек, утверждение действительного гуманизма	19
1.2.3. Вторая Мировая война как «фокус» двух фундаментальных противоречий	20
1.2.4. Что такое советская цивилизация, эпоха советского социализма, - прошлое или будущее?	21
1.2.5. Красное Знамя, красная звезда, серп и молот – это символы Будущей Победы сил Добра, Труда, человечности, социоприродной гармонии над силами Зла, силами разрушения, силами мировой капиталократии, глобального империализма	22
1.3. Война «пигмеев истории» против Октябрьской революции и памяти народа о советской эпохе	23
1.3.1. Саморазоблачение капиталистической контрреволюции в России	23
1.3.2. Трагичность реальности XXI века и «Манифест ноосферного социализма»	27
1.3.3. Величие В.И.Ленина и Великой Октябрьской социалистической революции на все будущие времена	28
1.3.4. Величие социалистической революции – в ее созидательности	31
1.3.5. Информационная война против Октябрьской революции – «война пигмеев истории»	35
1.3.6. Советский человек – удивительный результат советской эпохи	40
1.3.7. Правда Истории – за социализмом	41
1.4. Ноосферно-социалистический вектор модернизации экономики и общества России в Эпоху Великого Эволюционного Перелома	43
1.4.1. Истинная модернизация XXI века – ноосферно-социалистическая модернизация	43
1.4.2. Эпоха История, укладываемая в промежуток 1991 – 2024гг. Что это за «Эпоха» и каковы ее характеристики?	45
1.4.3. Ноосферный Социализм как продолжение дела Ленина	55

1.4.4. «Образ будущего» для всего человечества из России.....	61
1.4.5. Ноосферный социализм как утверждение Онтологической Правды в XXI веке.....	65
Часть II. Возможен ли капитализм в России?	71
2.1. Возможен ли капитализм в России?	72
2.1.1. «Принципиальнейший вопрос», поставленный вступлением России в ВТО.....	72
2.1.2. Капитализм в России невозможен. Основания для такого ответа.....	74
2.1.3. Капиталистическая контрреволюция – это процесс ликвидации России и превращения её территории в колониальный придаток Запада	82
2.1.4. «Свободная торговля» и ВТО – механизм экономической колонизации и глобального обнищания «незолотых миллиардов»	86
2.1.5. Экологический приговор системе капитализма и рынка со стороны Её Величества Природы. Правда истории за ноосферным социализмом	88
2.2. Еще раз о логике перехода человечества от мира империализма к миру социализма в XX – XXI веках	89
2.2.1. Основные аспекты кризиса, который переживает разум человечества	89
2.2.2. Несколько слов о марксизме, империализме и капиталократии	94
2.2.3. Логика прорыва человечества к социализму. Что показывает эмпирическое обобщение опыта XX века?.....	97
2.2.4. «Слово» – тоже «Дело»	101
2.3. Рыночно-капиталистическая система – экологический «могильщик» человечества в XXI веке	101
2.4. Всемирная Торговая Организация как механизм глобального империализма	107
2.4.1. Всемирная Торговая Организация (ВТО) – инструмент глобального империализма мировой финансовой капиталократии	107
2.4.2. Каста торговцев – «СПИД мировой экономики».....	111
2.4.3. Что же несет с собой для будущего России вступление в ВТО в 2012 году?.....	113
2.4.4. Вступление России в ВТО – стратегическая ошибка.....	123
2.5. Национальная энергетическая безопасность России в системе глобального империализма	125
2.5.1. Определение национальной энергетической безопасности	125
2.5.2. Россия – главный объект стратегии колонизации со стороны глобального империализма.....	128

2.5.3. <i>Россия – самостоятельная цивилизация, живущая по собственным законам. Закон энергетической стоимости</i>	129
2.5.4. <i>Экологическое отрицание капитализма в XXI веке</i>	131
2.5.5. <i>Интегративный характер проблемы Национальной энергетической безопасности России в XXI веке</i>	133
2.5.6. <i>Либеральный фундаментализм и энергетическая безопасность – вещи несовместные</i>	135
2.5.7. <i>Вопрос Национальной энергетической безопасности – вопрос жизни и смерти России</i>	137

Часть III. Ноосферизм современной эпохи, ноосферный социализм и интеллект-революция	141
3.1. Ноосферизм современной эпохи	142
3.1.1. <i>«Ноосферизм современной эпохи» как учение, раскрывающее стратегию развития человечества в XXI веке</i>	142
3.1.2. <i>Восемь главных положений ноосферной доктрины глобального развития</i>	147
3.1.3. <i>Феномен «вернадскианская революция»</i>	149
3.1.4. <i>Ноосферизм современной эпохи – глобальная метакатегория</i>	156
3.2. Образование и ноосферный социализм	157
3.2.1. <i>Чем вызвана постановка проблемы единства будущего образования и ноосферного социализма?</i>	157
3.2.2. <i>Ноосферный социализм возможен только в форме образовательного общества</i>	159
3.2.3. <i>Ноосферизм как Ноосферный Экологический и Духовный Социализм</i>	160
3.2.4. <i>Образовательная революция и образовательное общество</i>	161
3.2.5. <i>Ноосферный социализм и Кредо Будущего России</i>	164
3.3. <i>Интеллект – революция XXI века как ноосферная человеческая революция в пространстве «вернадскианского цикла» Эпохи Великого Русского Возрождения</i>	168
3.4. <i>Проблема сохранения и развития интеллектуального потенциала России</i>	173
3.4.1. <i>Масштабность проблемы</i>	173
3.4.2. <i>Понятие интеллектуального потенциала общества и общественный интеллект</i>	177
3.4.3. <i>Положения теории интеллектуального потенциала</i>	178
3.4.4. <i>Рыночно-генные механизмы деградации интеллектуального потенциала России</i>	182
3.4.5. <i>Главный ресурс и основания развития общественного интеллекта, интеллектуального потенциала и Ноосферного Прорыва</i>	184

3.4.6. <i>Заключительные положения</i>	186
3.5. <i>Деинтеллектуализация России и ноосферный императив</i>	189
3.5.1. <i>Деинтеллектуализация России: сущность феномена</i>	189
3.5.2. <i>Закон «оразумления» или «интеллектуализации»</i> <i>прогрессивной эволюции</i>	190
3.5.3. <i>Императив скачка в «интеллектуализации»</i> <i>социальной эволюции</i>	192
3.5.4. <i>Противоречивость интеллектуализации в рыночно-</i> <i>капиталистическом формате</i>	196
3.5.5. <i>Деинтеллектуализация России – необходимый компонент</i> <i>процесса ее колонизации</i>	196
3.5.6. <i>Деинтеллектуализация России – отражение</i> <i>антиноосферной «природы» капиталистической</i> <i>контрреволюции</i>	200
3.5.7. <i>Деинтеллектуализация государственных</i> <i>структур России</i>	202
3.5.8. <i>Деинтеллектуализация образования в России</i>	205
3.5.9. <i>Разгром научно-проектной инфраструктуры России</i>	209
3.5.10. <i>Деинтеллектуализация культуры и информационного</i> <i>пространства России</i>	212
3.5.11. <i>Императив Ноосферного прорыва</i>	215
3.6. <i>Манифест «Либероидов» по разрушению российской школы –</i> <i>онтологическая ложь либерализма</i>	216
3.6.1. <i>Либерализм как идеологический продукт Глобальной</i> <i>Капитал-Мегамашины</i>	216
3.6.2. <i>Миссия образования в XXI веке</i>	217
3.6.3. <i>Установки группы «либероидов» вокруг «Форсайта 2030» -</i> <i>рыночный фетишизм</i>	221
3.6.4. <i>Манифест «либероидов» - момент концептуальной войны</i> <i>против России</i>	225
3.7. <i>Глобально-историческое значение Русского космизма</i> <i>в логике становления Ноосферизма в XXI веке</i>	226
3.7.1. <i>Русский космизм и Ноосферизм, как итог вернадскианской</i> <i>революции в системе научного мировоззрения</i>	226
3.7.2. <i>Русский космизм – новое качество мироотношения</i>	233
3.7.3. <i>Главные парадигмальные основания Русского космизма</i>	236
3.7.4. <i>Сферное измерение Русского космизма – базис появления</i> <i>учения о ноосфере В.И.Вернадского и Ноосферизма</i> <i>в XXI веке</i>	241
3.7.5. <i>Заключение</i>	246
Часть IV. Ноосферное образовательное общество, ноосферная экономика и ноосферное хозяйство	249
4.1. <i>Ноосферное образовательное общество как общество</i> <i>социальной ответственности в XXI веке</i>	250

4.1.1. <i>От рыночно-капиталистической иллюзии социальной ответственности – к действительной социальной ответственности ноосферно-социалистического государства</i>	250
4.1.2. <i>Образовательное общество – основа ноосферного общества</i>	251
4.1.3. <i>Категория социальной ответственности в логике Ноосферизма</i>	254
4.1.4. <i>От классовой ответственности государства перед капиталократией – к социальной ответственности ноосферного «общества-государства»</i>	256
4.1.5. <i>Ноосферное образовательное общество – общественный идеал, в котором проблема социальной ответственности получает окончательное решение</i>	259
4.2. <i>Ноосферное образование как механизм ноосферной человеческой революции в XXI веке и прорыва человечества к космоноосферной парадигме будущей Истории</i>	262
4.2.1. <i>Проблема становления ноосферного образования</i>	262
4.2.2. <i>Ноосферная глобалистика – антипод рыночно-капиталистической глобалистике</i>	262
4.2.3. <i>Ноосферная человеческая революция как основа ноосферной социалистической революции</i>	265
4.2.4. <i>В чем суть ноосферной парадигмы образования</i>	267
4.2.5. <i>Космо-ноосферной парадигме будущей истории альтернативы нет</i>	270
4.3. <i>Мировой экономический кризис как начало исторического краха глобальной капиталократической системы и перехода человечества к ноосферному социализму</i>	270
4.3.1. <i>Смертельный вердикт Природы рыночно-капиталистическому строю на Земле</i>	270
4.3.2. <i>XXI век – век Великого Отказа от торгашества и денег. Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра</i>	274
4.3.3. <i>Единство отчуждения/самоотчуждения труда с эксплуатацией труда капиталом</i>	276
4.3.4. <i>Новая форма капиталистического отчуждения – отчуждения капитала от капитала или двойное отчуждение финансового капитала</i>	280
4.3.5. <i>Новый этап в развитии капиталократии на рубеже XX и XXI веков</i>	283
4.3.6. <i>Криминогенность мировой финансовой капиталократии как ее сущностный признак и закон её бытия</i>	286
4.3.7. <i>Три фундаментальных противоречия в развитии человечества, порожденные строем мировой финансовой капиталократии</i>	287

4.3.8. Вызовы теоретическому Разуму человечества.....	290
4.3.9. Главные теоретические основания становления ноосферной экономической науки	293
4.4. «Вектор» движения философии хозяйства в сторону ноосферной философии хозяйства	297
4.4.1. Аксиоматика философии хозяйства по Ю.М.Осипову	297
4.4.2. Философия хозяйства: диалектика развития и «эмпирическое обобщение»	300
4.4.3. О структуре философии хозяйства.....	302
4.4.4. Императив становления ноосферной философии хозяйства.....	305
4.5. Ноосферная экономика	309
4.5.1. Масштаб катастрофы капиталистической системы	309
4.5.2. Ноосферно-экологическая парадигмальная революция в системе оснований экономической науки	311
4.5.3. Фокус схождения трех фундаментальных противоречий	313
4.5.4. Определение ноосферной экономики.....	314
4.6. Ноосферная парадигма технологического развития.....	317
Часть V. Ноосферизм как стратегия развития в XXI веке.....	321
5.1. Ноосферизм как новая научно-мировоззренческая система, идеология XXI века и будущее, спасающее человечество от экологической гибели	322
5.1.1. Ноосферизм как ноосферный социализм	322
5.1.2. Ноосфера как главная системообразующая категория Ноосферизма.....	328
5.1.3. Ноосферно-социалистическая демократия	332
5.1.4. Ноосферизм как научная идеология XXI века.....	335
5.1.5. Ноосферно-экологическое измерение противостояния социализма и капитализма	337
5.1.6. Ноосферизм как поток научных идей	340
5.1.7. Ноосферизм – становящаяся научно-мировоззренческая система	241
5.2. Ноосферизм – стратегия синтеза научных знаний в XXI веке	344
5.2.1. Генезис Ноосферизма	344
5.2.2. Предпосылки и основания Ноосферизма XXI века.....	348
5.2.3. Теоретические блоки Ноосферизма	350
5.2.4. Ноосферизм как программа и стратегия синтеза научных знаний в XXI веке.....	351
5.3. Глобализация, ноосферизм, социализм и судьба России в XXI веке.....	352
5.3.1. Империалистическое содержание рыночно- капиталистической глобализации	352

5.3.2. Ноосферная (ноосферно-социалистическая) глобализация как отрицание империалистической глобализации.....	355
5.3.3. Почему социализм XXI века есть ноосферный социализм?.....	359
5.3.4. О понятиях «капиталистический социализм» и «социалистический капитализм»	360
5.3.5. Еще раз о генезисе ноосферного учения В.И.Вернадского и Ноосферизма	362
5.3.6. О генезисе ноосферного научного движения в СССР – России	366
5.3.7. Социальная философия истории по И.Я.Фроянову и исторический оптимизм	369
5.4. Ноосферная революция в системе научного мировоззрения и ее влияние на проблематику инновационного развития экономики в России и в мире.....	372
5.4.1. Ноосферная парадигма управления	372
5.4.2. Повестка дня XXI века – ноосферно-социалистическая революция	374
5.4.3. Подлинность инновационного развития – его соответствие Онтологической правде Истории	374
5.4.4. «Измерения» общественного идеала в XXI веке.....	376
5.5. Космическая философия Серебряного века и Ноосферный Прорыв России в XXI веке.....	377
5.6. Гумилевская парадигмальная научная школа в человековедении XXI века.....	379
5.6.1. Историческая этнология как гумилевская парадигма организации знаний об этносах и этническом человеке	379
5.6.2. Методология исторической этнологии против методологического индивидуализма.....	383
5.6.3. Историческая этнология Л.Н.Гумилева – основа становления гумилевской парадигмальной научной школы	384
5.6.4. Парадигмальные основания научной школы исторической этнологии Л.Н.Гумилева	386
5.6.5. Л.Н.Гумилев – масштабная возрожденческая фигура, человек ноосферного будущего.....	389
5.7. Метафизический коммунизм мироздания С.Н.Булгакова в контексте ноосферного прорыва XXI века	392
5.8. Ноосферная глобализация как альтернатива капиталистической глобализации.....	395
5.8.1. О глобалистике и глобализации	395
5.8.2. Диагностика переживаемой человечеством эпохи	396
5.8.3. Опасности капиталистической глобализации.....	399
5.8.4. Фундаментальное противоречие глобализации	400

5.8.5. Ноосферная глобализация – это переход к «Управленческой парадигме Истории».....	402
5.8.6. Место и миссия России в пространстве ноосферной глобализации.....	403
5.8.7. Заключение.....	404
5.9. Ноосферная парадигма развития – альтернатива глобализации.....	411
5.9.1. Рыночно-капиталистическая глобализация – утопия, грозящая человечеству гибелью	411
5.9.2. Ноосферная парадигма развития – путь спасения человечества от экологической гибели	411
Часть VI. Ноосферная Идея – Национальная Идея России	413
6.1. Ноосферная Идея – Национальная Идея России.....	414
6.1.1. Поле рефлексии.....	414
6.1.2. Расширение поля рефлексии.....	415
6.1.3. Почему Ноосферная Идея должна стать Национальной Идеей России?	416
6.2. Науке и образованию – высший приоритет во внутренней политике и стратегии развития России в XXI веке.....	417
6.3. Ноосферная парадигма качества и уровня жизни	422
6.4. От М.В.Ломоносова – к В.И.Вернадскому и от В.И.Вернадского – к ноосферизму	424
6.5. Гармоничная цивилизация как гармоничная ноосфера.....	426
6.6. Критические замечания по проекту «Программы Российской партии социального гуманизма»	429
6.6.1. Введение.....	429
6.6.2. Россия в системном кризисе.....	430
6.6.3. Выход из российского кризиса – социогуманизм.....	431
6.6.4. Социогуманитарное государство.....	432
6.6.5. Партия и общественно-политические объединения.....	432
6.6.6. Национальная и мировая экономика	433
6.6.7. Социальная жизнь на фундаменте справедливости.....	434
6.6.8. Традициям благотворительности – партийную поддержку.....	434
6.6.9. Культуру, молодежную энергию и потенциал женщин – на службу гуманизму.....	435
6.6.10. Социогуманитарное пространство и наука.....	435
6.6.11. Экология и здоровье нации	435
6.6.12. Национальные и мировые интересы, демилитаризация и безопасность.....	435
6.6.13. Россия и новый мировой порядок	437
6.6.14. Заключение.....	438

6.7. «Изборский клуб» как «зеркало» противоречий в поиске выхода из рыночно-капиталистического тупика, в котором оказалась Россия	438
6.7.1. «Изборский клуб» – зеркало процессов рефлексии и интеллектуально-духовного поиска в России	438
6.7.2. Главные позиции рефлексии	439
6.7.3. Слабые стороны в интеллектуальных установках «Изборского клуба»	444
6.7.4. Появление «Изборского клуба» – положительное историческое явление	446
Часть VII. Человек XXI века	447
7.1. «Человек» как интегральный образ «века»	448
7.2. Как оценивать «человека века»?	448
7.3. Что нам дал XX век с позиции исторического самосознания человека?	449
7.4. Разрыв между «высоким» и «низким» в бытии человечества в XX веке. Отставание прогресса человека от научно-технического прогресса, ведущие к антропотехногенному коллапсу	451
7.5. «Вердикт Космоса» или «Вердикт Природы»: будущего у рыночно-капиталистического человечества нет	452
7.6. Что показали 12 лет XXI века?	453
7.7. «Человек XXI века» – это социалистический и ноосферный человек, который должен состояться. «Быть или не быть – таков вопрос»	454
7.8. «Человек XXI века» – гигантская задача XXI века	458

«Необходимо усвоить себе ту бесспорную истину, что марксист должен учитывать живую жизнь, точнее факты действительности, а не продолжать цепляться за теорию вчерашнего дня, которая, как всякая теория, в лучшем случае лишь намечает основное, общее, лишь приближается к схватыванию сложности жизни»¹

В.И.Ленин

Часть I

Ленин, Октябрьская революция и советский социализм как участники исторической битвы за будущее России в XXI веке

¹ Ленин В.И.Сочи., т. 31, с. 134, 135

1.1. Ленин, Октябрьская революция и советский социализм как участники исторической битвы за будущее России в XXI веке (вместо предисловия)

Настоящая книга писалась в форме откликов автора на животрепещущие темы современной жизни России. Кроме того, в книгу вошел доклад автора «Национальная энергетическая безопасность России в системе глобального империализма», выполненной на научной конференции в Санкт-Петербурге, которая проводилась 16 июля 2006 года, в то время, когда на встрече глав государств «большой восьмерки» (15 – 17 июля) обсуждался вопрос энергетической безопасности.

Название этой работы созрело в голове автора спонтанно: «Ленин, Октябрьская революция и ноосферный социализм – символы развития в XXI веке».

Почему автор выбрал именно такое название? Да потому, что «прошлое» никогда не является «мертвым прошлым». Нет, оно активно, оно погружается в механизмы социальной генетики и программирует (конечно, не в «жестком образе» жесткой детерминации – это будет неправдой!) наше движение в будущее.

Из исторического «прошлого» то активизируется, превращается в «энергию» созидания будущего, что входит в глубокие инварианты становящегося бытия человечества и России. Это еще нужно осознать всем, кто размышляет над смыслами жизни – своей и человечества.

М.В.Попов, глубокий знаток диалектики Гегеля, в великолепной работе «Социальная диалектика» (2012) писал: «***Становление есть в наличном бытии, в нем, в содержании этой категории. Как в каждом человеке есть его родители, а он есть результат их снятия. Более того, в том новом что родилось, содержится все предыдущее. В каждом из нас есть вся история. Как что? Как становление***» [1, с. 87] (выдел. мною, С.А.).

Так, и вся нынешняя Россия, переживающая системный кризис, скорее всего – системную катастрофу, порожденную капиталистической контрреволюцией, длящейся все последнее 20-летие и показавшей полную свою неспособность к созиданию, к восходящему воспроизводству качества жизни российского общества, ***несет в своих глубинных основаниях начала советской цивилизации, советского социализма, хотя бы в исторической памяти общества и ценностных приоритетах, в стремлении к справедливости и творческому дерзанию.***

Становление социалистического бытия человечества в явном виде, начавшееся с Октябрьской, или Великой Русской, социалистической революции, с великого дела гения Ленина, не приостановилось, оно продолжается, несмотря на свой противоречивый характер, – продолжается, потому что состоявшаяся первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы подписала экологический Приговор Природы капитализму и рынку, и еще раз онтологически «подчеркнула», что вне социализма, но в но-

вом качестве – ноосферном экологическом духовном, и у человечества, и у России будущего нет.

Вот почему Ленин, Октябрьская революция и советский социализм – не только прошлое, которое так хочется «либералам», новоявленным адептам современной капиталистической колонизации России забыть, «выкорчевать» из исторической памяти русского народа и всех народов России, но и есть будущее России, но в преобразованном, новом – ноосферном, качестве социализма, в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

В.Г.Комаров в своей великолепной работе «Правда: онтологическое основание социального разума» (2001) показал, что современное капиталистическое бытие, порождающее «объективные социальные кажимости» есть «онтологическая ложь», которая Ее Величеством Историей в своем движении убирается. И торжествует, в конце концов, «онтологическая правда» или Правда истории, которая заключена в «аутентичном коммунизме, итожащем космо-био-антропо-социо-ноосферогенез» [2, с. 124 - 144]. Он так характеризует переживаемую драму «социального разума» человечества: «...предостережения и рекомендации римского клуба, глобальная гуманистическая риторика и локальная гуманистическая практика ООН и других международных организаций, хотелось им того или нет, оказываются не более чем жалким камуфляжем фатально predeterminedного движения к неустойчивому равновесию по спонтанному сценарию джунглей, где выживают сильнейшие, а слабые обречены. Но не есть ли эта картина уродливый плод того рыночного социального разума, который ангажирован, нанят и оплачен самозваной элитой и потому вольно или невольно находится в нераздельной власти весьма специфичной эгоистичной слепоты – «слепоты в силу заинтересованности»? Безусловно – да. Но дело не только и не столько в известных еще **Фрэнсису Бэкону** «идолах рынка», порожденных рыночным общественным разумом, лукаво ограничивающим собственную проницательность ради известных материальных и нематериальных выгод господ нанимателей. Дело – в самом рынке, а точнее в товарно-рыночном фетишизме, глубинная сущность которого впервые основательно распознана **К.Марксом**» [2, с. 125].

Это иллюзорно-рыночно-фетишистское бытие современного человека, которое есть онтологически ложное бытие, развенчивается истинным бытием Природы, онтологической правдой Истории в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Человечество, по оценке автора, вступило в «Эпоху Краха рынка, капитализма и либерализма» и одновременно в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, несущую в себе смысл смены Парадигм Истории – смысл перехода от Истории Стихийной, в последние три-четыре века – рыночно-капиталистической, к Истории Управляемой, но уже управляемой не только в пространстве действия Внутренней Логике Социального Развития (ВЛСР), но и в пространстве Большой Логике Социоприродной Эволюции (БЛСЭ), т.е. как управляемой социоприродной эволюции на базе

общественного интеллекта и образовательного общества, а это и есть Ноосферный социализм, а в будущем – Ноосферный Коммунизм [3-5].

Человечество в своем стихийном, рыночно-капиталистическом движении переступило «антропогенный предел Земли» (по ***А.П.Федотову*** [6, с. 25]) и оказалось обреченным на экологическую гибель. Выход из создавшегося критического состояния – в переходе к ноосферно-социалистической формации и на ее основе к земной ноосферной цивилизации.

Вот почему Ленин, а вернее его революционно-историческая деятельность, его теоретическое наследие, Октябрьская революция и советская эпоха, как продолжение начатого ею социалистического преобразования жизни, становятся участниками исторической битвы за будущее России в XXI веке, и, следовательно, – за будущее всего человечества.

Именно подтверждением данного вывода – положения, вытекающего из онтологической правды истории, является – сознательная борьба «либералов» всех мастей – интересантов нынешней капиталистической колонизации России против памяти о ***Ленине*** и Октябрьской революции, вновь возникшая «словесная возня», в которую втянулся и новый Министр культуры РФ ***В.Р.Мединский***, вокруг идеи о выносе тела ***В.И.Ленина*** из Мавзолея его имени. ***В.Р.Мединский***, в прошлом Ленинский стипендиат МГИМО, назвал нахождение основателя первого социалистического государства на Земле в лице РСФСР, а потом СССР, в мавзолее «нелепостью». На радио «Эхо Москвы» он с игривыми интонациями заявил: «*Есть такой немецкий фильм «Гудбай, Ленин!», он посвящен ГДР, преследованию инакомыслящих, такой антисоветский фильм весьма, но талантливый. И вообще, надо смеяться расставаться со своим прошлым – не рвать на себе волны и не драться по этому поводу. По крайней мере, пытаться найти разумный консенсус»* [6, с. 1]. Вот такой у нас с антисоветской и антиленинской «драчливостью» Министр культуры, который больше озабочен тем, чтобы «*расстаться с прошлым*», как будто это вообще возможно, чем бедственным положением культуры, решивший даже Мавзолей Ленина, как только тела Ленина там не станет, сделать рыночным.

«Проклятие рынка» «трупным пятном» легло на живое тело России. Министр культуры озабочен не столько сохранением памятников культуры, памятников отечественной истории, сколько «рынком» культуры, который, как и положено «рынку», оставляет после себя на месте культуры «пустыню», «некросферу». ***Мединский*** говорил: «*Сам мавзолей можно оставить и сделать музеем советской истории. И это был бы очень посещаемый музей с дорогими билетами. А нахождение там тела Ленина – это нелепость. Считаю, что тело должно быть предано земле»* [6, с. 2].

Чем же вызван новый «ажиотаж» вокруг Ленина среди российских либералов?

Крахом капитализма в мире и в России, надвигающейся второй волной мирового финансового кризиса, тем, что с именами Ленина и Сталина связаны все достижения советской эпохи, которыми «кормятся» до

сих пор «живой труп» капитализма в России и вся «культура», которой хочет руководить Мединский.

С именами *Ленина и Сталина* связана Победа в Великой Отечественной войне в мае 1945 года, достижения советской космонавтики и полет вокруг Земли советского космонавта *Юрия Алексеевича Гагарина* в апреле 1961 года.

Подумать только, – за 16 лет после Победы Великой Отечественной войны советский народ не только восстановил разрушенное народное хозяйство, восстановил разрушенные города, села и деревни, но и сумел первым в мире, благодаря величайшим успехам отечественной научной, конструкторской и технологической мысли, запустить человека в Космос – первого человека на Земле, русского парня родом из Смоленщины. И это чудо совершилось всего лишь за какие-то 16 лет!

А чего добилась капиталистическая контрреволюция за 20 лет с 1992 по 2012 годы, какими достижениями она может похвастаться? Только «успехами» разрушения национальной экономики, технологического базиса, отечественных образования и науки, в целом – «успехами» колонизации России глобальным империализмом, в первую очередь империализмом США и Великобритании.

Но на этом пути нет будущего не только у России, но и у всего человечества. «Час истины» пробил!

XXI век – это «похоронный век» для капитализма и рынка. Будущее за социализмом и плановой (на промежуточном этапе – планово-рыночной) системой на базе социоприродной гармонии, социально-эколого-экономической формы хозяйствования, которую можно назвать ноосферно-социалистическим обществом и ноосферной экономикой или ноосферным хозяйством.

Вот почему предлагаемая читателю книга автора носит такое название.

Литература:

1. *Попов М.В.* Социальная диалектика. Часть I. – Невинномыск: Изд-во Невинномысского института экономики, управления и права, 2012. – 171с.
2. *Комаров В.Г.* Правда: онтологическое основание социального разума/ Под ред. В.Я.Ельмеева. – СПб.: СПбГУ, 2001. – 556с.
3. *Субетто А.И.* Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: Астерион, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2001. – 537с.
4. *Субетто А.И.* Эпоха Великого Эволюционного Перелома. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 88с.
5. *Субетто А.И.* Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма: ноосферно-социалистический прорыв или экологическая гибель человечества? – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2010. – 44с.
6. *Москалев А.* Культуру вновь приговорили// «Советская Россия». – 2012. – 16 июня. – №63(13716), с. 1, 2.

1.2. Красное знамя Победы в 2012 году²

1.2.1. Какие смыслы прятались в Великой Отечественной войне?

Вот и прошел очередной праздник Победы над немецко-фашистской ордой в далеком 1945 году. Пишу о своих непрошенных мыслях и свежих впечатлениях, которые оставил этот великий праздник нашего народа, который я отметил в Великом Новгороде.

Что бросилось в глаза? Это почти отсутствие красного знамени - знамени Победы на улицах города. Очевидно, это особая примета нашего праздника в современной капиталистической России, в «колониальной демократии» по меткому замечанию А.А.Зиновьева, также как и задрапированный во время военного парада в Москве Мавзолей **В.И.Ленина**, с которого **И.В.Сталин** принимал 7 декабря 1941 года военный парад частей Красной Армии, которые прямо отсюда уходили на фронт, на защиту Москвы, и к подножию которого были брошены немецкие штандарты в день Парада Победы в 1945 году.

Боятся власти нынешней российской капиталократии символики советского социализма – красного знамени, красной звезды, серпа и молота, мавзолея В.И.Ленина, мечтают выкорчевать ее из памяти народной.

А ведь именно эта символика вызвала ненависть у фашистов и у империалистов всех мастей вплоть до нашего времени. Ведь именно эта символика СССР одержала победу над символикой гитлеровской Германии и гордо красовалась на Красном Знамени, гордо взвизавшемся над рейхстагом в Берлине.

Какие смыслы прятались в Великой Отечественной войне и, следовательно, победили в этой войне?

Ответить на этот вопрос – значит ответить на вопрос о сущности Великой Отечественной войны и вслед за этим – о сущности Второй Мировой войны.

Великая Отечественная война 1941 – 1945гг. – это была война по защите социалистического отечества, отечества всех трудящихся, которое собой олицетворял СССР.

Гитлеровский фашизм готовился мировой капиталократией, как передовой отряд капитализма в войне против социализма в СССР. В становление военной машины гитлеризма огромные капиталы внесли компании и банки США, Великобритании, не говоря уже о капиталах **Абса, Крунна, Шахта** и других представителей капиталократии Германии.

Появление «Майн Кампф» Гитлера, в котором советская Россия, большевизм объявлялись главным врагом, в котором реанимировался по-

² Статья написана 9 мая 2012 года

ход немецких крестоносцев «на Восток», за «жизненным пространством» на территории СССР, было не случайным. Оно выражало тайные желания капиталократии ведущих стран капитализма, в первую очередь – США, Великобритании, Франции, Германии, покончить с социализмом в СССР, потому что впервые, уже через историческую практику, Великую Русскую Социалистическую Революцию, История де-факто показала правоту прогноза К.Маркса и Ф.Энгельса о преходящем историческом содержании капиталистической формации, о неминуемом переходе человечества к бесклассовому обществу, в котором Труд, т.е. трудящийся человек, становится хозяином результатов своего труда и трудящийся человек обретает истинную свободу, уверенность в будущем.

С конца 20-х годов XX века экономика СССР развивалась такими темпами, которых не знали страны капитализма. СССР на глазах изумленного мира к концу 30-х годов XX века превратился в мощную экономическую, промышленную державу, экономическая мощь которой в годы Великой Отечественной войны одержала Победу над экономической мощью всей Европы (без Англии), которая была оккупирована гитлеровской Германией и чья промышленность работала на войну против СССР.

1.2.2. Главная победа социализма в СССР – это человек, советский человек, утверждение действительного гуманизма

Но главная победа социализма – это человек, советский человек, воспитанный на великой русской и советской литературе, на фильме «Чапаев» и романе Николая Островского «Как закалялась сталь», на советской песне, на героике Гражданской войны и созидательного труда на полях и заводах нашей родины. Великую Отечественную войну выиграл именно советский человек, воспитанный советской системой образования и культуры. А.А.Зиновьеву принадлежит крылатое выражение, что войну выиграл советский десятиклассник, но я добавил бы – и советский учитель, и советская культура, и советский писатель, и коммунистическая партия, и ленинский комсомол. Роман «Как закалялась сталь» в окопах зачитывался до дыр. Образ Павки Корчагина, беззаветно служившего делу свободы рабочих и крестьян, остается величайшим романтическим образом, демонстрирующим собою новый смысл жизни – смысл, состоящий в том, чтобы отдать свой труд, творчество, энергию, а если надо – и свою жизнь, на благополучие и счастье трудового народа, за новое качество жизни, в котором творчество, труд каждого вливается в общий поток творчества, труда, дерзания всех, в то Общее Дело, о котором так мечтал великий русский космист Николай Федорович Федоров.

СССР, советский строй, советский социализм – это был прорыв всего человечества к социализму в первой половине XX века, это было утверждение действительного гуманизма, ликвидирующего эксплуатацию человека

человеком и ее оправдывающий принцип Гоббса «человек человеку – волк». Пример СССР показал, что рабочий и крестьянин, когда они работают на свое общество рабочих и крестьян, когда каждый из них получил реальное право на труд, на жилье, на участие в делах родного государства, могут делать чудеса.

Великая Отечественная война – это была война против сил мирового капитализма, стремившихся уничтожить социализм в СССР и превратить его народ в рабов.

1.2.3. Вторая Мировая война как «фокус» двух фундаментальных противоречий

Вторая Мировая война была «фокусом» двух фундаментальных противоречий того времени: между капитализмом и социализмом и между двумя лагерями империализма, рвущемуся к мировому господству – американским (или вернее – англо-американском) и немецким. И вступление в войну США, Великобритании, а потом и деголлевской Франции на стороне СССР произошло только потому, что гитлеровский фашизм стал угрозой и для них. При этом, англо-американский империализм все время вел «двойную игру», стремясь к тому, чтобы гитлеровская Германия и СССР наиболее ослабили друг друга. Поэтому и затягивалась открытие «второго фронта» вплоть до лета 1944 года. Поэтому, как стало известно, в Пентагоне, еще в 1943 году, отработывались планы военных операций в войне против СССР после того, как будет повергнута Германия.

То, что не удалось *Гитлеру*, удалось глобальному империализму через капиталистическую контрреволюцию во главе с *М.С.Горбачевым* и *Б.Н.Ельциным*, которые, хотя и в разное время, но признались, что главной их целью было уничтожение социализма в СССР, строительство, под лозунгами «демократии» и «либерализма», капитализма.

В самом этом факте, что капиталистическая контрреволюция в СССР – России в 1991-2012гг., а она еще не завершилась полной победой, направлена против социализма и социалистических ценностей, кроется и ее направленность против Победы в Великой Отечественной войне.

Приходится только сожалеть, что этого не понимают многие соотечественники, в том числе и даже некоторые из бывших фронтовиков, потерявшие свое классовое чутье, в том числе под воздействием антисоветской, антикоммунистической, антисталинской и антиленинской пропаганды. Власть, которая убрала из народной жизни праздник 7 ноября – праздник, посвященный Великой Октябрьской социалистической революции или Великой Русской Социалистической Революции, которая мечтает убрать Мавзолей *В.И.Ленина* и «красный мемориал» с Красной Площади, ведет двусмысленную, по сути – лицемерно-ханжескую, политику по отношению к празднику 9-го мая – Дню Великой Победы.

В этот день, находясь в Великом Новгороде, 9-го мая в нынешнем 2012 году, я со своей супругой присоединился к колонне во главе с представителями КПРФ – к единственной колонне, у которой были красные знамена. Звучали лозунги «Слава Красной Армии! Ура!», «Слава Советской Армии! Ура!» – «Ура!», «Вечная память советским бойцам, павшим за нашу Родину!» и другие. В Кремле, у «Вечного огня», у стены, где имеются захоронения советских воинов, возлагались венки. Мы склонили свои головы, отдавая честь памяти тем, кто сражался за советскую родину, отдал свои жизни здесь, освобождая Великий Новгород от немецких захватчиков. Вечная память Героям! Подходили другие колонны, были колонны офицеров МВД, колонны офицеров Вооруженных Сил РФ, советских офицеров-ветеранов, но все без красных знамен. Что это? Потеря памяти или скрытый запрет на красное знамя? Гвардейских ленточек, как символа Победы, того героического времени, было много. Но разве они могут заменить Красное Знамя Победы?

И еще одно впечатление. Не было единой колонны, не было единения новгородцев и гостей города во главе с губернатором. Складывалось впечатление, что губернатор и мэр города решили не участвовать публично в этом празднике, проигнорировали именно публичную, уличную часть праздника. Почему? Не потому ли, что поведением власти руководит скрытая неприязнь к памяти о советской эпохе, о советской цивилизации. Не здесь ли мы наблюдаем расколотость общества – на капиталократию, вывозящую капитал, полученный за счет ограбления России, ее народа, ее недр, через «оффшоры» за границу, а вслед за капиталом – своих детей, свои семьи, для которых Россия – не Родина, а колония, за счет эксплуатации которой они обогащаются, и трудящийся народ, еще сохраняющий добрую память об СССР, об эпохе героического созидания, прорыва в Космос, великого творчества в науке, технологиях, в агрономии, селекции животных и растений, в освоении пространств Севера и Сибири, для которого Россия – по-настоящему Родина и он будет ее защищать, как бывало не раз в Истории.

1.2.4. Что такое есть советская цивилизация, эпоха советского социализма, – прошлое или будущее?

День Победы!.. Красное Знамя Победы над рейхстагом! О чем говорит наша историческая память?

Вначале ответим на вопрос: Что такое есть советская цивилизация, эпоха советского социализма, – прошлое или будущее?

Я утверждаю, «советская цивилизация» как огромная «подлодка-континент» опустила в глубину огромного потока Истории и своими «проекторами» освещает путь в будущее всего человечества и России. Вне социализма ни у России, ни у человечества нет будущего уже в XXI веке, потому что свой Приговор капитализму и рынку подписала Природа на Земле в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Спасение челове-

чества, по моей оценке, – в ноосферном, экологическом, духовном социализме, теорию которого я разрабатываю. Это социализм, который обеспечит переход России и человечества к единственно возможной модели устойчивого развития в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Советский человек, для которого «наше», общее, «коллективное» обладает даже большей ценностью, чем «мое», – это человек Будущего.

В 1945 году под Красным Знаменем победу над германским империализмом в форме фашизма одержал советский социализм.

1.2.5. Красное Знамя, красная звезда, серп и молот – это символика Будущей Победы сил Добра, Труда, человечности, социоприродной гармонии над силами Зла, силами разрушения и расчеловечивания, силами мировой капиталократии, глобального империализма...

Победа социализма в XXI веке необходима всему человечеству, потому что вне социализма, на путях рынка, капитализма, системы глобального империализма, когда действует «фермонтская модель 20%:80%», озвученная американскими олигархами в Калифорнии в 1995 году, по которой 80% населения Земли, с позиций воспроизводства мирового капитала, объявлены «лишними», – человечество ждет экологическая смерть до середины XXI века.

Красное Знамя, красная звезда, серп и молот – это не только символика советской истории XX века, но это и символика Будущей Победы сил Добра, Труда, человечности, социоприродной гармонии над силами Зла, силами разрушения и расчеловечивания, силами мировой капиталократии, глобального империализма.

Н.А.Бердяев в 1918 году предупредил: своекорыстие таит в себе безумие. Капитализм – это экологическое безумие тех, кто исповедует его ценности.

XXI век или будет веком Победы человека над самим собой, над своими «низменными» ценностями эгоизма, наживы, себялюбия, персонального обогащения за счет эксплуатации других, в том числе природы, или это будет век его гибели в объятиях «экологического трупа капитализма».

Россия в XX-ом веке в лице СССР была лидером движения человечества к социализму. Теперь она – колониальная капиталократия, подчиненная интересам выживаемости строя мировой финансовой капиталократии, возглавляемая «неофитами» рыночного капитализма, исторический аутсайдер.

Ее спасение, причем сохранение себя как цивилизации, – только в возвращении на социалистический путь развития, но в ноосферно-экологическом формате, на базе всемерного развития образования, науки,

ноосферного технологического базиса, т.е. на базе ноосферно-социалистической модернизации.

И тогда Красное Знамя Победы снова будет гордо реять над Землей, как знамя утверждения человечности на Земле!

1.3. Война «пигмеев истории» против Октябрьской революции и памяти народа о советской эпохе³

1.3.1. Саморазоблачение капиталистической контрреволюции в России

Все больше и больше становится очевидным, что капиталистическая контрреволюция, осуществляемая под лозунгами либерализации, приватизации и подчинения «всего и вся» законам рынка, даже таких сфер деятельности, производящих общественные блага, как образование, здравоохранение, система обороны и военной безопасности, наука, культура, поставила под вопрос будущее России, как самостоятельной цивилизации и великой державы, в XXI веке.

Её результатами стали: массовое обнищание народа, падение здоровья нации, продолжающееся превышение смертности над рождаемостью, падение качества образования и воспитания, здравоохранения, деинтеллектуализация общества, деиндустриализация экономики, разрушение технологического базиса страны, ее науки, рост преступности, наркомании, алкоголизации населения, духовно-нравственная деградация, информационная война капитализированных средств массовой информации против собственного народа, против его исторической памяти, исторического достоинства, исторического самосознания, выстроенная на ненависти вновь испеченной капиталократии, то бишь – буржуазии, ко всему советскому, к социализму, к самому факту советской истории, когда права на труд, на жилье, на бесплатное образование и бесплатное медицинское обслуживание, на отдых были естественными правами советского человека.

³ Статья была написана в мае 2012 года. Данная статья мною написана под воздействием фильма «Кто заплатил Ленину: тайна века», который показали по каналу телевидения «Моя планета» с комментариями Н.А.Нарочницкой, и который пылал ненавистью к В.И.Ленину, к Октябрьской революции, и задачей которого было внушение зрителям, что всё – В.И.Ленин, Октябрьская революция, и, следовательно – успехи СССР, – всё было ошибкой истории, заговором Запада против России и русского народа. Это мой ответ авторам фильма. Может ли статья быть отнесена к конфликтологии, как отрасли научных знаний? Да, безусловно. Потому что одним из источников социальных конфликтов является конфликт идеологий. Война, развязанная в информационно-идеологическом пространстве России против благодарной памяти советских людей о советской эпохе, – отражение такого конфликта.

Результатом капиталистической контрреволюции стало установление «колониальной демократии», о которой предупреждал А.А.Зиновьев еще в 1990 году, а на самом деле – колониальной капиталократии, т.е. такой системы капиталовластия, которая встроена в систему мировой капиталократии и носит подчиненный, колониальный характер, чья миссия состоит только в обеспечении вывоза энергоресурсов и сырьевых ресурсов в страны «метрополии» глобального империализма – в США, Великобританию, стран Западной Европы.

Причем в России сложилась капиталократия на основе захвата социалистической собственности – общественного капитала, принадлежащего советскому народу, и созданному трудом 3-х поколений советского народа, с помощью приватизации по схеме Чубайса – Сакса, и вследствие этого, изначально носящая спекулятивно-компрадорский характер, сориентированная на паразитарную форму поведения, уничтожающая в доставшееся в наследство советскую промышленность и советское сельское хозяйство и вывозящая капитал за границу. Неслучайно, эту капиталократию в России стали называть клептократией (т.е. «ворократией»), бандократией в оппозиционной печати. Сама приватизация в 90-х годах находилась под контролем выдвинувших «теневой», т.е. «преступной», экономики, сложившейся за годы горбачевской перестройки и занимавшей к началу приватизации более 40% (по обороту капитала), и носила криминальный характер, породив тот разгул экономической преступности и ту систему «метастаз» коррупции, которые захватили всю экономику и систему российской капиталократии, называемой «российской демократией».

Сама приватизация была коррумпированной и криминальной по содержанию и реальным механизмам проведения. Из 500 крупнейших предприятий России около 80% было продано на аукционах по цене менее 8 млн. долларов каждое.⁴ Первое место России по коррупции чиновничьего аппарата в российской капиталократии среди стран мира не случайно, она возшла «тучным урожаем» на «почве» преступной приватизации и вследствие этого – преступной по своему происхождению – капиталократии.

История последних 20 лет развития капиталистической контрреволюции в России полностью обнажила ее безобразную, паразитарную, антисозидательную сущность, убивающую всё живое в российском обществе, убивающую любые его созидательные порывы, убивающую его все системы жизнедеятельности и безопасности – образование, науку, культуру, экологическую среду, идеалы человечности, гуманизма, совести, чести, неподкупности, служения народу и отечеству, убивающую все чувства, составляющие основу нравственности, – любовь, верность, патриотизм, честность, дружбу народов, любовь к родине, к родной земле и т.п. Потому что в основу бытия была возведена корысть, продажность, культ денег, успешность в

⁴ Олейников А.А. Экономическая теория. Политическая экономия национального хозяйства. В 2-х частях. Часть 1. М.: ТЕИС, 2006, с. 246

«обществе волков», где действует принцип *Гоббса* «человек человеку – волк», и актуальность которого для современного общества, живущего по законам рынка, подтвердил *Джордж Сорос* в книге «Кризис мирового капитализма».

Вот некоторые данные печальных «мировых рекордов» капиталистической контрреволюции (по данным Д.Владыкина на 2010-й год⁵). У российской колониальной капиталократии первые места в мире – по абсолютной величине убыли населения, по количеству самоубийств среди детей, подростков и пожилых людей, по объемам торговли людьми, по числу абортотворения и материнской смертности, по потреблению спиртных напитков, по числу курящих детей; вторые места в мире – по уровню бюрократии, числу долларовых миллиардеров (после США), числу убийств и самоубийств на 1000 человек, распространению поддельных лекарств, объему производства порнофильмов, числу детей, усыновленных в США (и это при низкой деторождаемости и вымирающем населении!), количеству заключенных на 100 человек, по числу журналистов, убитых за последние 10 лет; третье место – по распространению детской порнографии и количеству тоталитарных сект.

К этому следует добавить, что «вожди» капиталистической контрреволюции – большие и маленькие, авторы либеральных рыночных реформ и приватизационного процесса, «выращивания» фискально-компрадорской капиталократии, – знали, что они делали. Их судьба России, ее будущее, созидательный прорыв общества не волновали и не трогали, наоборот, они уничтожали все системы жизнеобеспечения советского народа, мстя ему за его приверженность идеалу социализма и коммунизма и трудового общества, созданной его трудом советской цивилизации.

С.Г.Кара-Мурза посвятил целую книгу «Антисоветский проект» (2009)⁶ логике уничтожения советской цивилизации по замыслу «Анти-Разума»⁷ мирового капитализма.

Рейчел Дуглас, английский исследователь тайных пружин действий *Ельцина, Чубайса, Гайдара* и других, подчеркивала в работе «Яд для России»⁸, что капиталистическая контрреволюция во главе с *Б.Н.Ельциным* в 90-х годах есть успех, в ее оценке, лондонского «проекта» во главе с лордом *Ральфом Харрисом*, который непосредственно связан с Ротшильдом, *Б.Клинтоном, Дж.Соросом, Дж. Бушем-старшим, Киссинджером, Саксом*. По ее признанию, *Б.А.Чубайс* прямо заявил, что целью приватизации, которую он проводил при консультации *Сакса* и еще множества англо-американских советников, было не получение денег, а цель политическая – «разрушить коммунизм», создав у людей, которых «приватизаторы» назвали презрительно «хото советикус», «совками», необратимую привязанность к собственности.

⁵ Владыкин Д. Во всем виноват...// «Завтра». – 2010. – Июнь. - №24(865), с. 2.

⁶ Кара-Мурза С.Г. Анти-советский проект. – М.: Алгоритм, 2009. – 352с.

⁷ Субетто А.И. Разум и Анти-Разум. Что день грядущий нам готовит? – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2003. – 148с.

⁸ Дуглас Р. Яд для России// «Завтра». – 2010. – Май. - №19(860), с. 2

В одном из интервью за рубежом **Чубайс** говорил: «Мы занимались не сбором денег, а уничтожением коммунизма. Это разные задачи, с разной ценой... мы знали, что каждый проданный завод – это гвоздь в крышу гроба коммунизма. Дорого ли, дешево, бесплатно, с приплатой – двадцатый вопрос, двадцатый (здесь Анатолий Борисович Чубайс лукавил, выставляя себя таким идейным борцом против коммунизма; нет, свой корыстный интерес, и корыстный интерес нынешних долларовых миллиардеров, по числу которых Россия заняла второе после США место, не был двадцатым вопросом, а был вопросом первым, о чем говорят и результаты капиталистической контрреволюции почти 20 лет спустя!). А первый вопрос один: каждый появившийся частный собственник в России – это необратимость...». **Рейчел Дуглас** писала, что в то время, как в нищету погружались миллионы рабочих и ученых, чьим трудом и талантом создавались советские производственные авуары, приватизаторы захваченные капиталы вывозили в «раскинувшуюся по всему миру финансовую сеть с центром в Лондоне и оффшорных зонах». **Рейчел Дуглас** замечает: «Кто-то из членов гайдаро-чубайсовской команды ушел в частный сектор, влившись в ряды чубайсовских будто бы «необратимых» частных собственников, причем собственность некоторых из них оказалась непристойно огромной. Другие, однако, проникли в институты российской власти и продержались на ключевых позициях на протяжении всего первого десятилетия XXI века... Сегодня мы не только видим на сцене те же ключевые фигуры, а рядом с ними и людей нового поколения, поднявшихся наверх под их патронажем. Очевидно и то, что аксиомы, институты и методы действия, внедренные в экономику России выпестованными в Лондоне «младореформаторами», по прежнему держат экономику мертвой хваткой. Поэтому Россия, как и все другие государства планеты, должна быть заинтересованной в срочной реализации того, что предлагает **Линдон Ларуш**, – санации через банкротство (в духе американского закона **Гласса – Стиголла 1933 года**) всей интернациональной системы спекулятивных денежных потоков – системы, от имени которой подверглась разграблению Россия»⁹.

Но в том-то и все дело, что «интернациональная система спекулятивных денежных потоков» – только один из инструментов власти над миром, по крайней мере, на капиталистическом пространстве, мировой финансовой капиталократии англо-американского мира, – и выполняющий функцию финансового (экономического) империализма. Она добровольно со сцены мира не уйдет. **Р.Дуглас, Л.Ларуш, Д.Кортен** и другие, поднимая вопрос о ликвидации мировой финансово-спекулятивной системы, может быть не подозревая, фактически ставят вопрос о мировой антиимпериалистической революции, за которой «маячит» поднимающаяся вторая волна планетарной социалистической цивилизационной революции (под «эгидой» первой волны прошел XX век), потому что вне социализма не только у России, но у всего человечества нет будущего уже в XXI веке.

⁹ Там же

1.3.2. Трагичность реальности XXI века и «Манифест ноосферного социализма»

*Реальность начала XXI века трагическая. Человечество уже на рубеже 80-х – 90-х годов вступило в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, главным виновником которой является мировая рыночно-капиталистическая система хозяйствования на Земле. Прошедшие 20 лет после Конференции по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро (в июне 1992 года) показали полную неспособность капитализма, капиталократии решить проблему выхода человечества из экологического тупика Истории. Под руководством известных в мире экономистов-экологов *Гудленда, Дейли* и *Эль-Серафи*, по заказу Мирового Банка, был в 1991 году написан доклад, в котором был вынесен вердикт, что в экологически насыщенной нише, которую занимает человечество со своим хозяйством в природной системе Земли (биосфере), рынок давно уже исчерпал себя¹⁰. До этого к близким выводам приходили *Б.Коммонер, Медоузы, Й.Рандерс*. Известный ученый-физик *А.П.Федотов* в «Глобалистике» (2002) сформулировал даже «аксиому» гибели космических цивилизаций, обращенную к человеческой цивилизации в ее рыночно-капиталистическом стихийном формате бытия: «Любая космическая цивилизация, Земная или внеземная, оставленная на стихийное, неуправляемое развитие, растрчивает свою творческую энергию на бессмысленную борьбу внутри «общества» за планетное господство и материальное богатство, выходит за «антропогенные» пределы своей планеты и погибает на ранней стадии своего развития»¹¹.*

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы означает, что человечество в рыночно капиталистическом формате своего бытия вышло за экологические пределы и обрекло себя на неотвратимую экологическую гибель в XXI веке. Эта гибель произойдет, если человечество не сменит основания и ценности своего исторического развития и не перейдет к ноосферному экологическому духовному социализму (а затем и к коммунизму), реализующему управляемую социоприродную эволюцию на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

В оценке автора, наступила Эпоха Великого Эволюционного Перелома, которая несет в себе не только смысл перехода человечества от капитализма к социализму, начало которому открыла Великая Октябрьская социалистическая революция в 1917 году, столетие которой уже на подходе, но и смысл, – и это главное, – смены исторических парадигм, перехода от Истории Стихийной, на основе закона конкуренции, рынка и

¹⁰ Goodland R., Daly H., El.Serafy S. (Eds.). Environmenal Sustainable Economic Development. Building on Brundtland. Washington DC: World Bank, 1991.

¹¹ Федотов А.П. Глобалистика. Начала науки о современном мире. – М.: Аспект Пресс, 2002. – 224с.; с. 23

доминанты частной капиталистической собственности, – к Истории Управляемой, но Управляемой в новом формате – как управляемой социоприродной эволюции, на основе закона кооперации, механизма общественного интеллекта и доминанты общественной собственности на средства производства.

Здесь «формула» *Карла Маркса* о переходе от «предыстории», в которой жило человечество, к «подлинной истории», когда человек научается управлять ее ходом и творить научно-сознательно свое будущее, – т.е. к управляемой истории, – приобретает новое качество, поскольку речь идет не просто о проблеме управляемости социально-экономическим развитием общества, а о проблеме управляемости социоприродной эволюцией, без решения которой все мечтания умов человечества об «устойчивом развитии» лишаются реальных оснований. А для *Маркса* управляемая или «подлинная» история и есть коммунизм.

Человеческий разум обретает свое действительное качество как ноосферный разум, «разум управляющий». Учение о ноосфере, начала которого были заложены *В.И.Вернадским* в СССР в 20-х – 40-х годах, в современном развитии в XXI веке сливается с научным социализмом, приобретая новое качество «социализма XXI века», как социализма ноосферного, экологического, духовного. Автор писал в «Манифесте ноосферного социализма» (2011): *«Над миром человечества бьет набат экологической тревоги! Времени на осознание ситуации, в которой оказалось человечество, становится все меньше и меньше! Снова над будущим человечества восходит солнце социализма, призванного решить экологические проблемы в XXI веке. Это означает, что у человечества нет будущего вне ноосферного экологического духовного социализма! Обладая свободной волей, человек может спасти себя, проявив волю к воссоединению с целостностью космоса! Пробил час «экспроприации экспроприаторов», т.е. экспроприации капиталократии, что и совершит человеку труда в союзе с Её Величеством Природой! Призрак бродит по планете Земля – призрак ноосферного экологического духовного Социализма! И это есть истина из России, которая обращена ко всем здравомыслящим людям на Земле!»*¹².

1.3.3. Величие В.И.Ленина и Великой Октябрьской социалистической революции на все будущие времена

Величие Владимира Ильича Ленина и Великой Октябрьской социалистической революции, которую автор предложил в своих работах назвать Великой Русской Социалистической Революцией, их всемирно-историческое непреходящее значение состоит в том, что они открыли собой эпоху реального социализма, открыли историческое начало огром-

¹² Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма./ Под ред. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион; Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2011. – 108с.; с. 107

ного планетарного процесса перехода человечества к «инобытию» по отношению к сложившемуся «рыночно-капиталистическому бытию», как бытию на плано-социалистических основаниях.

Автор в «Слове о Ленине» (2004)¹³ подчеркивал, что **Ленин** навсегда останется в памяти человечества, если оно сохранится и достойно выйдет из испытаний XXI века, – обретая значение «символа новой эры в истории человечества» – эры социализма и коммунизма, эры «подлинной истории» человечества.

«Величие Ленина – в величии Великой Русской Социалистической Революции, открывшей человечеству и России путь к социализму, в величии исторического дела по раскрепощению творческого потенциала человеческого труда», в величии России – СССР, «открывшей эпоху социализма», в «величии всей советской истории, советского социализма», в «величии Сталина и всего подвига советского народа, победившего немецкий фашизм, спасшего всё мировое человечество от фашистско-гитлеровского рабства», «в величии советского балета, советской культуры, той культурной революции, которая, по меткому выражению, по поводу сталинской эпохи Черчилля, подняла русский народ и другие народы России от сохи до атомного оружия, а мы добавим – до атомной энергетики, космической техники, первого полета русского человека – коммуниста Юрия Гагарина вокруг Земли», «в величии инженерной интеллигенции России – СССР, создавшей уникальный технологический базис, по многим технологиям не имевший равных в мире» и вот уже более 20 лет, кормящий капиталистическую контрреволюцию в России, «в величии советских образования и науки, занявших лидирующие позиции в мире, и это при всем, при том, что Россия – СССР выдержала самую кровопролитную Великую Отечественную войну»¹⁴.

В «Слове о Ленине» я подчеркивал: *«Каждая нация гордится своими историческими деятелями. Французы гордятся Наполеоном, несмотря на противоречивость его исторической фигуры. Англичане гордятся Кромвелем, воздем английской буржуазной революции. Американцы гордятся Дж.Вашингтоном, Д.Эйзенхауэром и Макартуром. Немцы гордятся Лютером, Бисмарком, Вильгельмом Кайзером. Китайцы гордятся Мао Цзедуном, Дэн Сяопином. Индусы гордятся великим Неру. Россия XX века дала миру двух исторических деятелей планетарного масштаба, главных исторических лиц XX века – **В.И.Ленина** и **И.В.Сталина**. Оба были государственниками, оба не пожалели своей жизни ради становления мощи советской России, ради становления и сохранения социализма»¹⁵.*

Приведу несколько оценок **Ленина** как исторической фигуры, высказанной разными мыслителями, учеными, политическими деятелями в разное время в XX-ом веке.

¹³ Субетто А.И. Слово о Ленине// Ленинская теория империализма и современная глобализация (Коллективная монография)/ Под научн. ред. А.И.Субетто. В 2-х кн.: кн. 1 – СПб.: Астерион, 2003. – 260 с.; с. 21 - 30

¹⁴ Там же, с. 26, 27

¹⁵ Там же, с. 27, 28

Джавахарлал Неру сказал так: «...Ленин уже стал неотъемлемой частью не только его родной России, но и всего мира. И по мере того, как идет время, величие его растет, он теперь один из тех немногих мировых деятелей, чья слава бессмертна. Петроград стал Ленинградом... Ленин продолжает жить, причем не в памятниках и портретах, а в своих колоссальных свершениях и в сердцах сотен миллионов рабочих, которых вдохновляет его пример, вселяя надежду на лучшее будущее»¹⁶.

Ромен Роллан как-то заметил: «...я питаю к **Ленину** чувство крайнего восхищения. ... борозда его долго-долго не изгладится в волнах, – несмотря на все бури корабль несется на всех парусах к новому миру... Никогда со времени героической эпохи европейские религии не знали апостола со столь гранитной волей. Никогда еще человечество не создавало властителя души и людей, столь абсолютно бескорыстного. Еще при жизни он вылил свою моральную фигуру в бронзу, которая переживет века»¹⁷.

Альберт Эйнштейн подчеркнул: «...я уважаю в **Ленине** человека, который всю свою силу с полным самопожертвованием своей личности использовал для осуществления социальной справедливости... люди, подобные ему, являются хранителями и обновителями совести человечества»¹⁸.

Леон Фейхтвангер отмечал: «Ленин показал, что в обществе, разделенном на классы, немыслим гуманизм... «Чистой» демократии, которая сводится к свободе печати для имущих и к праву подавать ничего не стоящие избирательные бюллетени, Ленин противопоставил подлинное государство народа, немыслимое без передачи средств производства в общее пользование»¹⁹.

А *Николай Александрович Бердяев* в работе «Истоки и смысл русского коммунизма» написал: «Русская революция универсалистична по своим принципам, как и всякая большая революция, она свершалась под символикой интернационала, но она и глубоко национальна и национализируется все более и более по своим результатам. Трудность суждений о коммунизме определяется именно его двойственным характером, русским и международным... Самый интернационализм русской коммунистической революции – чисто русский, национальный... **Ленин** был типически русский человек... В характере **Ленина** были типически русские черты... **Ленин** сделан из одного куска, он монолитен. Роль **Ленина** есть замечательная демонстрация роли личности в исторических событиях...»²⁰.

Даже такой идейный противник **Ленина** и ленинизма, каким был *Карл Каутский*, уже после кончины основателя первого в мире социалистического

¹⁶ Неру Д. Из книги «Взгляд на всемирную историю»// Ленин. Человек – мыслитель – революционер. – М., 1990, с. 199

¹⁷ Ленин. Человек-мыслитель-революционер (Воспоминания и суждения современников). – М.: Политиздат, 1990, с. 508

¹⁸ Эйнштейн А. О Ленине// Лени. Человек-мыслитель-революционер (Воспоминания и суждения современников). – М.: Политиздат, 1990, с. 542

¹⁹ Фейхтвангер Л. Из статьи «Ленин и социалистический гуманизм»// Народы мира о Ленине. – М., 1980, с. 76, 77

²⁰ Бердяев Н.А. Истоки и смысл русского коммунизма. – М.: «Наука», 1990, с. 94, 95

государства, признал его историческое величие. Он написал: «Он [**Ленин**] был колоссальной фигурой, каких мало в истории... все трудящиеся народы России, все трудящиеся будут с благодарностью вспоминать всех своих великих борцов-пионеров, которые десятилетиями в борьбе и невзгодах готовили русскую революцию и потом привели ее к победе. Имя Ленина не будет отсутствовать в этом пантеоне также у тех, которые в настоящее время являются противниками коммунистической партии»²¹.

К этим оценкам можно добавить только следующее. История по мере продвижения в будущее только будет увеличивать масштаб и величие сделанного двух фигур, стоящих у истоков социалистической и коммунистической эпохи человечества, – **Ленина** и **Сталина**, а также величие Октябрьской революции и «русского прорыва человечества к социализму» в лице советской цивилизации под именем «СССР».

1.3.4. Величие социалистической революции – в её созидательности

Социалистическая революция, в отличие от всех революций других типов, по своей внутренней сути созидательна, потому что она обращена к укреплению созидательной силы человека труда. Уже в годы гражданской войны в советской России создаются новые научно-исследовательские институты, многие вузы в разных городах. Неслучайно многие современные институты отмечают свои юбилеи, имея годы своего основания в этот период и в 20-х годах XX века. **Владимир Маяковский** вдохновенно писал об этом времени:

*«Если
 блокада
 нас не сморила,
если
 не сожрала
 война горяча –
это потому,
 что примером
 мерилом
было слово
 и мысль **Ильича**
– Вперед
 за республику
 левой атак!
На первый*

²¹ Каутский К. Письмо в редакцию «Известий ЦИК СССР»// Ленин. Человек – мыслитель – революционер (Воспоминания и суждения современников). – М.: Политиздат, 1990, с. 379, 381.

военный клич! –
 Так
 велел
 защищаться **Ильич**.
 Второе,
 каждый
 станок и верстак,
 работу
 свою
 увеличь!
 Так
 велел
 работать
 Ильич.
 Наполним
 нефтью
 республики бак!
 Уголь,
 расти от добыч!
 Так
 работать
 велел **Ильич**»²².

Если взять 20-летие с 1917 года по 1937 год и сравнить его с 20-летием с 1992 год по 2012 год, то сразу перед умеющим читать язык истории встанет огромнейшая созидательная мощь социалистической социальной революции, выведшая Россию – СССР по экономической мощи к концу 30-х годов XX века на второе место в мире (после США), и это при том, что стартовой позицией была послевоенная разруха, и антисозидательная, разрушительная характеристика капиталистической контрреволюции в России, полное созидательное «бесплодие» так называемых «рыночных реформ», и это притом, что стартовой позицией была мощь советской экономики.

Даже спустя 20 лет ВВП по товарному наполнению так и не достигло уровня 1990 года.

И это притом, что в 1985 году по отношению к США национальный доход СССР составлял 66%, объем промышленного производства – 80%, а объем производства сельхозпродукции – 85%²³.

Вот почему, когда страна под руководством нынешних «либералов во власти» приготовилась вступить во Всемирную Торговую Организацию (последствия этой акции будут особо разрушительны для страны),

²² Маяковский В. Железный марш. Стихи. – М.: Воениздат, 1977, с. 121, 122.

²³ Мишин В.И. Основное звено социального управления// Законы управленческой сферы общества. 32 академический симпозиум. – Н.-Новгород: Изд-во Гладкова О.В., 2004, с. 19.

когда намечается новый цикл разрушительных реформ в системе высшего образования, когда намечается новая «волна» приватизации предприятий военно-промышленного комплекса, на экраны телевидения российской капиталократии выходит фильм «Кто заплатил Ленину: тайна века». Не буду анализировать логику и факты в фильме, направленность оценок *Н.А.Нарочницкой* и западных экспертов, пусть этим займутся профессиональные историки. Главное, что бьет в глаза, – это ненависть *Н.А.Нарочницкой* к *Ленину*, желание расправиться с благодарной исторической памятью еще живущих советских людей, детство которых, профессиональное становление которых, созидательный труд которых, участие в защите социалистического отечества которых проходили в СССР.

Все больше и больше становится ясным созидательное бесплодие капиталистической контрреволюции, «падение» России «в бездну» (по образному выражению *И.Я.Фроянова*). И на этом фоне усиливается жестокость борьбы против исторической памяти советского человека, против истории СССР.

1.3.5. Информационная война против Октябрьской революции – «война пигмеев истории»

Вся эта информационная война против Октябрьской революции и памяти народа России о советской эпохе – это «война пигмеев истории», которые пытаются втиснуть в свой «пигмейским масштаб исторического видения» и оценку Октябрьской революции, и значение Ленина в истории России и в истории человечества, и значение соответственно, хотя в фильме об этом не говорится, но из этих оценок следует, всей советской эпохи.

Главная мысль фильма – Октябрьская революция есть продукт гениальной операции двойного агента, немецкого социал-демократа *Парвуса-Гельфанда*, в руках которого *Ленин* был лишь марионеткой. Данная мифологема, центром которой является *Парвус*, находится в одном ряду с аналогичной мифологемой, которая эксплуатируется в либеральной печати на телевидении, центром которой является *Троцкий*, и обе мифологемы призваны выполнить одну стратегию в манипуляции сознанием российских граждан – доказать, что Октябрьская революция была или удачно реализованным заговором против России немецкого империализма (в случае с *Парвусом*), или удачно реализованным заговором определенных американских финансовых кругов (в случае с *Троцким*). Не понимают авторы этих мифологем, что революции – необходимый элемент исторического развития обществ, выражающий собой смену одних циклов развития другими. Революции могут быть политическими, социальными, цивилизационными, мирными или насильственными, «революциями сверху» или «революциями снизу», и при этом решать разные задачи.

Великая Русская Социалистическая Революция, возникшая в 1917 году, конечно, возникла не случайно и решала те задачи, которые не решила революция 1905 – 1907 года. Это была в первую очередь антикапиталистическая революция, отвергшая становление капитализма в России не только по социальным, но и по цивилизационным основаниям. Октябрьская революция победила потому, что партия большевиков была вооружена теоретической и научно-мировоззренческой системой ленинизма, ленинским положением о союзе рабочего класса и крестьянства, это была не только рабочая, но и крестьянская революция, решавшая те задачи, которые не решила реформа 1861 года и революция 1905 – 1907 гг.

Она, эта революция победила потому, что рабочий класс и много-миллионное крестьянство, прошедшее «школу» на фронтах Первой мировой войны и превратившееся в солдатскую массу, считала эту революцию своей – рабоче-крестьянской революцией.

Владимир Ильич Ленин в ночь с 25 октября на 26 октября 1917 года в Актовом зале Смольного на экстренном заседании Петроградского Совета под ликования депутатов и бурные, не смолкающие аплодисменты произнес исторические слова: *«Рабочая и крестьянская революция, о необходимости которой все время говорили большевики свершилась... Отныне наступает новая полоса в истории России, и данная, третья русская революции должна в конечном итоге привести к победе социализма»*²⁴. *В.В.Кураев* в работе «Ленин и крестьянство» в 20-х годах XX века подчеркивал ту важную особенность победоносной русской социалистической революции, которую не хочет видеть *Н.А.Нарочницкая* и солидарные с нею адепты современного капитализма в России: *«Союз рабочих и крестьян в борьбе за социализм, эта основная идея ленинизма, для усвоения которой понадобились кровавые жертвы Парижской коммуны и 1905 год, эта идея была выношена гениальной головой тов. Ленина... Идея рабоче-крестьянской смычки стала достоянием всех трудящихся. Она оправдала себя в боях с капиталистами и помещиками. Она входит в плоть и кровь тружеников молота и плуга...»*²⁵.

Непреодолимое значение Русской Социалистической Революции состоит в следующем²⁶:

Во-первых, это была первая в мире и в Истории победоносная социалистическая революция в целой стране, да в такой огромной державе, какой была Россия.

Во-вторых, это было начало всемирно-исторической социалистической революции или, другими словами, Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, ставшей альтернативой и цивилизационным ответом Глобальной Капиталистической Цивилизационной Революции, стремящейся капитализировать, превратить в глобальную империалистическую систему

²⁴ Владимир Ильич Ленин. Биография. – М., 1981, с. 389

²⁵ Кураев В.В. Ленин и крестьянство//Ленин. Человек – мыслитель – революционер. – М., 1990, с. 196

²⁶ Субетто А.И. Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму. – СПб.: Астерион, 2010. – 492с.; с. 261, 262

весь мир. Вся история XX века – это век первой «волны» Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции. Откат «первой волны» на рубеже XX и XXI веком, связанный с историческим реваншем глобального империализма, в первую очередь – империализма англо-американского альянса и соответственно – мировой финансовой капиталократии в США, закончился. ***Эпоха Великого Эволюционного Перелома, на фоне развивающейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, предстает как эпоха наступления «новой волны» Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, но в новом качестве – ноосферно-социалистическом.***

В-третьих. Таким образом, всемирно-историческое значение Русской Социалистической Революции состоит в том, что она – первая, открывшая эпоху социализма в Истории человечества и это ее место – на все последующие века и тысячелетия, пока будет жить мыслящее человечество на Земле.

В-четвертых, Русская Социалистическая Революция открыла истинно человеческую свободу – свободу созидающего, творческого Труда, освободившегося от господства Капитала, т.е. Капиталократии. Созданная ею советское государство раскрыло мощь творческого и технического гения русского народа и всех народов СССР, оно обеспечило социалистическое братство народов, проверенное огнем сражений Великой Отечественной войны.

В-пятых, эта революция дала миру совершенно новую экономическую систему, базирующуюся на общественной собственности на средства производства, ликвидировавшую безработицу (это вечное проклятие капитализма), создавшую плановую систему развития народного хозяйства, которую не знали ни одна страна мира, и которая обеспечила победу в мировой схватке капитализма (в лице германского империализма в фашистско-гитлеровском обличье) и социализма в 1941 – 1945 гг. Благодаря этому страна провела индустриализацию, коллективизацию, подняла социальную роль Учителя, открыла человечеству дорогу в Космос.

В-шестых, это была именно Русская революция потому, что главным руководящим звеном в единстве всех революционных народов России был русский народ, демонстрируя свое бесстрашие, самоотверженность, высокое революционное сознание. Из толщи рабоче-крестьянской массы русского народа вышли такие замечательные полководцы Красной армии, как ***Фрунзе, Буденный, Ворошилов, Чапаев, Котовский, Щорс*** и другие.

В своих комментариях в фильме «Кто заплатил Ленину: тайна века» ***Нарочницкая***, используя ленинский лозунг «превратить империалистическую войну в гражданскую», который был, выдвинут в манифесте «Война и российская социал-демократия» в августе 1914 года, пыталась убедить зрителей, что этот лозунг и деятельность большевиков по претворению этого лозунга в своей политике – и есть главная причина Гражданской войны 1918 – 1922 гг. в России. Это, несомненно, сознательная ложь. Данное ленинское положение последовательно вытекало из оценки переживаемой эпохи, как эпохи империализма, и из характера развязанной империалистами Первой мировой войны как войны империалистической, захватнической, грабительской, несправедли-

вой, в которой столкнулись интересы в переделе колониальных захватов таких главных империалистических стран, как Германия, Франция, Великобритания и Соединенные Штаты Америки. Первая мировая война, таким образом, была действительно первой мировой империалистической войной, которой не знала история человечества, и которая возникла в результате неравномерности развития капитализма в его империалистической стадии и, следовательно, в результате изменения соотношения сил империалистических держав. В системе Антанты России англо-американским и французским империализмом отводилась подчиненная роль как поставщика «пушечного мяса». Важной целью развернувшейся империалистической войны был не только передел колониальных захватов, перераспределение контроля капиталократии над ресурсами мира, но и отвлечение трудящихся масс от внутренних политических кризисов, ослабление революционного движения рабочего класса в Европе и в России. Ленинский вывод был обращен ко всем истинным социалистам в мире и он был услышан, и стал основой деятельности левых социалистов, в будущем – коммунистов, во всех странах Европы. Эта деятельность в конечном итоге привела к победе Октябрьской революции в 1917 году и к социалистической революции в Германии осенью 1918 года, которая освободила молодую советскую республику от бремени Брестского договора. На Кинтальской конференции, которая была проведена по инициативе *Ленина*, в 1916 году, и на которой присутствовал 41 делегат из 8 стран, было принято Обращение «К разоряемым и умерщвляемым народам». В этом Обращении разоблачалась идеологема верхов воюющих империалистических стран – «войну надо продолжать, чтобы сделать ее последней». В Обращении подчеркивалось: *«Никогда война не убивала войны. Наоборот, она пробуждает насилие... Существует лишь одно средство помешать будущим войнам: это завоевание политической власти и отмена капиталистической собственности рабочим классом. «Прочный мир» будет плодом победы социализма»*²⁷.

И не будем забывать, что *Ленин* этот пункт Обращения делегатов Кинтальской конференции, как только было заявлено о родившемся советском государстве, выполнил. *Первым Декретом советской власти стал «Декрет о мире», документ которого не знала История, и который призывал человечество к миру без войн.* В Декрете, что совсем не хочет вспоминать *Нарочницкая* и создатели обсуждаемого фильма, предлагалось все народам и правительствам воюющих стран немедленно провести открытие переговоров о заключении мира на условиях отказа от аннексий (захвата чужих земель) и от контрибуций (платежей побежденных государств государствам-победителям). *«Продолжать эту войну из-за того, как разделить между сильными и богатыми нациями захваченные ими слабые народности, правительство считает величайшим преступлением против человечества и торжественно заявляет свою решимость немедленно подписать условия мира, прекращающего эту войну на указанных, равно справедливых для всех без изъятия народностей, условиях».*

²⁷ Владимир Ильич Ленин. Автобиография. – М., 1981, с. 300

Великий документ! К нему еще не раз будет возвращаться благодарное человечество, когда на основаниях ноосферного социализма действительно достигнет «эпохи исторического развития без войн на Земле». *Но для этого надо, чтобы империализм, как античеловечная система господства мировой капиталократии, исчез с «лица» Земли.*

А кто же развязал Гражданскую войну? Ведь Октябрьская революция прошла почти бескровно. Советская власть быстро была установлена на всей территории России. «Белое движение» не обрело бы такую силу, если бы не вооруженная и финансовая помощь стран Антанты и затем и их прямая интервенция, сразу же, уже в 1918 году.

Поэтому Гражданская война была не столько гражданской войной, сколько войной отечественной, против интервенционистских планов капиталократии Антанты, в первую очередь Великобритании, США, Франции по расчленению России (не будем забывать, что планы по расчленению России к 1925 году появились в США уже к концу XIX века).

В.В.Кожин в книге «Россия. Век XX-й (1901 – 1939)» показывает, что адмирал **Александр Васильевич Колчак** был завербован в 1917 году британскими спецслужбами, вел в августе-сентябре 1917 года тайные переговоры с военным и морским министрами США, после получения извещения об Октябрьском восстании поступил «на службу его величества короля Великобритании». В марте 1918 года он по предписанию начальника британской разведки оказался в Харбине (Маньчжурия), где готовился к своей «миссии» по выполнению стратегии удушения советской республики и расчленения России по англо-американскому плану. Именно с целью реализации этой «миссии» он и был провозглашен в ноябре 1918 года «Верховным правителем России». Запад, отмечал **В.В.Кожин**, снабжал Колчака намного щедрее, чем **Деникина**: «ему были доставлены около миллиона винтовок, несколько тысяч пулеметов, сотни орудий и автомобилей, десятки самолетов, около полумиллиона комплектов обмундирования и т.д.»²⁸.

Де-факто, руководители Белого движения – генералы – были колонизаторами России от Запада. Об этом говорит признание П.Н.Милюкова, прямого сотрудника немецкой контрразведки, который 4 января 1920 года в письме из Лондона своей сподвижнице – знаменитой графине С.В.Паниной, находившейся тогда в Белой армии на Дону, писал: «Теперь выдвигается в более грубой и откровенной форме идея эксплуатации России как колонии... ради ее богатств и необходимости для Европы сырьевых материалов»²⁹.

Эту цель глобальный империализм, в логике исторического реванша, о которой писал **А.С.Панарин**, и пытается реализовать через капиталистическую контрреволюцию (1992-2012гг.) в России, которая, по признанию

²⁸ Кожин В.А. Россия. Век XX-й (1901 – 1939). История страны от 1901 года до «загадочного» 1937 года. М.: Алгоритм, 1999, с. 211

²⁹ Там же, с. 212.

Р.Дуглас, снова была инициирована из Лондона, а в целом – из «центра» англо-американского империализма.

Одновременно, из изложенного ясно, кто такой Колчак, и из кого делает героев современная компрадорская капиталократия в России начала XXI века, и на защите интересов которой и стоит показанный по российскому телевидению фильм «Кто заплатил Ленину: тайна века».

Приведу признание *Р.Пайпса*, американского советолога и яркого антикоммуниста, к которому следовало бы прислушаться *Н.Нарочницкой*, как историку: «...без западного вмешательства на стороне белых никакой Гражданской войны в России (в военном смысле этого слова) не было бы, поскольку бесконечное превосходство большевиков в людях и вооружении привело бы к быстрому подавлению любого военного сопротивления режиму»³⁰. *В.В.Кожин*ов, на основе своего исторического исследования приходит к выводу: «...Запад издавна и даже извечно был категорически против самого существования великой, мощной и ни от кого не зависящей – России и никак не мог допустить, чтобы в результате победы Белой армии такая Россия восстановилась. Запад, в частности, в 1918 – 1922 годах делал все возможное для расчленения России, всемерно поддерживая сепаратистские устремления. Деникин подробно рассказал об этом в своем труде...»³¹.

Именно в инстинктивном понимании того факта, что спасение России находится за плечами Красной Армии, Советского правительства и партии большевиков во главе с *Лениным*, а не за Белой армией и интервентами, которые реализовывали захватнические планы и планы по расчленению России Антанты, и скрывается причина того, что большинство русских офицеров пошло не за Белыми, а за Красными. И сам простой народ России осознал эту опасность для ее будущей судьбы и своей судьбы и встал на защиту своей Родины.

Ленин, большевики, Красная армия, трудовой народ Советской России спасли Россию от уготованной для нее судьбы империалистическими силами, в первую очередь США и Великобритании, – судьбы полного исчезновения с исторической арены как мощной державы и превращения ее в колонию.

Осознавал ли это сам гениальный вождь Русского прорыва человечества к социализму ***Владимир Ильич Ленин?*** – Да, осознавал. Он писал: «И только благодаря тому, что партия была на страже, что партия была строжайше дисциплинирована, и потому, что авторитет партии объединял все ведомства и учреждения, и по лозунгу, который был дан ЦК, как один человек или десятки, сотни, тысячи и, в конечном счете, миллионы, и только потому, что неслыханные жертвы были принесены – только поэтому, несмотря на двукратный, трехкратный и четырехкратный поход империалистов Антанты и империалистов всего мира, мы оказались в состоянии победить».

³⁰ Ричард Пайпс. Россия при большевиках. – М.: 1997, с. 172

³¹ Кожин В.В. Россия. Век XX-й (1901 – 1939). История страны от 1901 года до «загадочного» 1937 года. – М.: Алгоритм, 1999, с. 211.

И к этому следует добавить, что это произошло и благодаря тому, что во главе революции, во главе партии, во главе первого социалистического государства стоял величайший гений всего человечества Владимир Ильич Ленин.

Именно поэтому целью идеологической, ценностной, информационной войны, которую развязала как мировая, так и новоиспеченная в России, капиталократия против исторической памяти народа, является очернение огромной исторической фигуры *Ленина*. Этот фильм «против Ленина», показанный по каналу «Моя планета», – в одном ряду с акциями против памятников Ленина (например, с акцией подрыва памятника *Ленина* на площади *Ленина*, против Финляндского вокзала, в Санкт-Петербурге несколько лет назад), с периодическими призывами вынести тело *Ленина* из Мавзолея на Красной площади в Москве, а сам Мавзолей убрать, а вместе с ним – и весь «красный», советский мемориал у Кремлевской стены. Скорее всего, этот фильм – начало новой компании, чтобы Мавзолей Ленина убрать с Красной площади.

Некоторые представители, в том числе представители различных русско-патриотических организаций, соединяющих в себе заботу о будущем русского народа и антисоветизм, антикоммунизм, пытаются разъединить, с точки зрения исторического значения, *Ленина* и *Сталина*, противопоставляя их друг другу. Таких псевдотеоретических схем и мифологем множество, и они продолжают плодиться. И невдомек всем этим «мыслителям», всматривающимся в невиданную по мощи созидания советскую эпоху, что эти две исторические фигуры едины, *без Ленина, без большевизма, без этой революционной практики и теоретической деятельности, которые воплотились в ленинизме, не было бы Сталина в том историческом воплощении, которое состоялось после кончины Владимира Ильича Ленина.*

Обращаясь к комсомолу, как кузнице будущих кадров компартии, Ленин ставил вопрос: Что значит быть коммунистом? И отвечал: «Коммунистом стать можно лишь тогда, когда обогатишь свою память знанием всех богатств, которые выработало человечество»³²?

Этот ленинский императив в XXI веке, когда угроза экологической гибели человечества приобрела зримые черты, уже обращен к каждому мыслящему человеку, он требует, чтобы человек, наконец, поднялся бы на высоту своей ответственности за все, что происходит в отношениях между человечеством и природой, а также внутри человечества.

Ленин призывал в 1920 году на III съезде РКСМ молодежь, как будущих строителей коммунизма, учиться, в том числе в практике созидания социалистического общества, что и означало учиться коммунизму. Ленинский лозунг – «*Учиться, учиться и еще раз учиться!*» – в XXI веке как никогда актуален.

Не будем забывать, что Победа в Великой Отечественной войне – это победа советского социализма над гитлеровским фашизмом в Европе – пере-

³² Ленин В.И. Избранные произведения. Т.3. – М.: Изд. полит. лит., 1966, с. 396

довым отрядом империализма, который готовился Западом против СССР все теми же империалистическими странами, которые входили, в Первую Мировую войну, в так называемую Антанту. Запад ненавидел СССР, ненавидел потому, что он демонстрировал совершенно иное социальное общественное устройство, где господином жизни стал Труд, он ненавидел его за реальные успехи социализма.

1.3.6. Советский человек – удивительный результат советской эпохи

Советский человек – вот удивительный результат советской эпохи. Это был человек нового типа, человек вдохновенного труда, человек альтруизма, для которого характеристика *Достоевского* «всечеловечность» стала неотъемлемой характеристикой внутреннего мира. *А.А.Зиновьев* как-то сказал, что победу в Великой Отечественной войне одержал советский десятиклассник, а вместе с ним – и советский учитель.

Советская эпоха – великая эпоха. Когда части Красной Армии проходили 7 ноября 1941 года по заснеженной Красной площади перед Мавзолеем Ленина, идя прямо на фронт, с его трибуны к ним обратился с речью ***Иосиф Виссарионович Сталин.*** В конце речи он сказал: «*Пусть осенит вас победоносное знамя великого Ленина!*»³³. И оно осенило. ***В победе 1945 года заключена победа социализма, дела Октябрьской революции и её гениального вождя Владимира Ильича Ленина!***

Владимир Георгиевич Комаров в конце 90-х годов, незадолго до своей кончины, написал талантливую монографию «Правда: онтологическое основание социального разума», в которой вводит понятия «онтологическая правда» и «онтологическая ложь». Онтологическая ложь связана с «общественными миражами», которые воспроизводятся людьми на основе возведения в исторический масштаб «множества объективных материальных кажимостей». Эти «общественные миражи» создают «ложь истории». Он писал: «*В чем же тут дело? Не обладая универсализмом и всеобщностью правды истории, ее антипод – ложь истории – все-таки существует, но только как несамостоятельная, паразитарная форма бытия псевдоправды истории, выдающей себя, разумеется, за правду... Псевдоправда (ложь) истории есть не более, чем объективная материальная кажимость, заимствующая чужую сущность – сущность правды истории. Когда правда в очередной раз достигает возабладания над неправдой, когда начинается процесс генерализации правды истории, что происходит обычно в периоды демократических подъемов революций, выходящих катастрофами главным образом в глазах господствующих «верхов», тогда*

³³ Карпов В. Генералиссимус. Книга первая. – Калининград: ФГУИПП «Янтарный сказ», 2002. – 512с.; с. 501.

ложь истории рассыпается в прах и раскрывается ничтожность ее внутренней определенности»³⁴.

Фильм «Кто заплатил Ленину: тайна века» служит такой «лжи истории», защищая строй колониальной капиталократии в России и соответственно строй капиталократии – глобальный империализм – в мире, которому уже подписала приговор Природа в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

1.3.7. Правда Истории – за социализмом

Онтологическая правда – правда Истории – за социализмом, за ним – будущее человечества, но только в новом качестве XXI века – в качестве ноосферного экологического духовного социализма.

Закончу эту статью словами гениального поэта, стоявшего у истоков советской эпохи, **Владимира Владимировича Маяковского**.

*«Время –
 начинаю
 про Ленина рассказ.
Но не потому,
 что горя
 нету более,
время потому,
 что резкая тоска
стала ясною,
 осознанною болью.
Время,
 снова
 ленинские лозунги развихрь.
Нам ли
 растекаться
 слезною лужею, –
Ленин
 и теперь
 живее всех живых.
Наше знание,
 сила
 и оружие»³⁵.*

Владимир Ильич Ленин – не только великий революционер человечества, но и не менее великий мыслитель, ученый, философ, полководец. Его масштабная, универсально-энциклопедическая фигура, титана Эпо-

³⁴ Комаров В.Г. Правда: онтологическое основание социального разума. – СПб.: СПбГУ, 2001. – 556с.; с. 144

³⁵ Маяковский В. Железный марш. – М., 1977, с. 183

хи Русского Возрождения, никак не вмещается в прокрустово ложе исторического видения его деяний «пигмеев истории», сотворивших капиталистическую контрреволюцию в России, которая является «ложью истории», которая будет сметена самой Историей, сметена Онтологической правдой.

Боятся все, кто служат этой «лжи», Правды Истории, которая заключена в *Ленине* и Октябрьской революции. Не потому ли изъяты все собрания сочинений *Ленина* из библиотек России, вузовских библиотек, также как и работы *Маркса* и *Энгельса*, и стали недоступными в России для мыслящего читателя?

XXI век – век испытания человечества на истинную разумность и духовность, которые взыскуют к установлению гармонии в социоприродных отношениях и к социальной справедливости, ликвидации эксплуатации человека человеком внутри общества. И никуда нам не деться от этой правды Истории.

Россия воспрянет в XXI веке только через свое движение к ноосферному экологическому духовному социализму, предлагая миру единственную модель устойчивого развития в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

И на этом пути Ленин и Октябрьская революция – маяки, освещающие человечеству путь в будущем в XXI веке!

Литература

Goodland R., Daly H., El. Serafy S. (Eds.). Environmenal Sustainable Economic Development. Building on Brundtland. Washington DC: World Bank, 1991.

Владимир Ильич Ленин. Биография – М.: Изд. полит. лит., 1981.

Владыкин Д. Во всем виноват...// «Завтра». – 2010. – Июнь. - №24(865).

Дуглас Р. Яд для России// «Завтра». – 2010. – Май. – №19(860).

Кара-Мурза С.Г. Антисоветский проект. – М.: Алгоритм, 2009

Карпов В. Генералиссимус. Книга первая. – Калининград: ФГУИПП «Янтарный сказ», 2002.

Каутский К. Письмо в редакцию «Известий ЦИК СССР»// Ленин. Человек – мыслитель – революционер (Воспоминания и суждения современников). – М.: Политиздат, 1990

Кожин В.В. Россия. Век XX-й (1901 – 1939). История страны от 1901 года до «загадочного» 1937 года. – М.: Алгоритм, 1999.

Комаров В.Д. Правда: онтологическое основание социального разума. – СПб.: СПбГУ, 2001.

Кураев В.В. Ленин и крестьянство// Ленин. Человек – мыслитель – революционер (Воспоминания и суждения современников). – М.: Политиздат, 1990.

Ленин В.И. Избранные произведения. Т.3. – М.: Изд-во полит. лит., 1966

Ленин. Человек – мыслитель – революционер (Воспоминания и суждения современников). – М.: Политиздат, 1990.

Маяковский В. Железный марш. Стихи. – М.: Воениздат, 1977.

Мишин В.И. Основное звено социального управления// Законы управленческой сферы общества. 32 академический симпозиум. – Н.-Новгород: Изд-во Гладкова О.В., 2004

Неру Д. Из книги «Взгляд на всемирную историю»// Ленин. Человек – мыслитель – революционер (Воспоминания и суждения современников). – М.: Политиздат, 1990.

Олейников А.А. Экономическая теория. Политическая экономия национального хозяйства. В 2-х частях. Часть 1. – М.: ТЕИС, 2006

Пайнс Р. Россия при большевиках. – М.: 1997.

Субетто А.И. Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму – СПб.: Астерион, 2010.

Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма. – СПб.: Астерион, Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2011.

Субетто А.И. Разум и Анти-Разум. Что день грядущий нам готовит? – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 148с.

Субетто А.И. Слово о Ленине// Ленинская теория империализма и современная глобализация (Коллект. монография). В 2-х кн.: Кн.1. – СПб.: Астерион, 2003.

Федотов А.П. Глобалистика. Начала науки о современном мире. – М.: Аспект Пресс, 2002.

Фейхтвангер Л. Из статьи «Ленин и социалистический гуманизм»// Ленин. Человек – мыслитель – революционер (Воспоминания и суждения современников). – М.: Политиздат, 1990.

Эйнштейн А. О Ленине// Ленин. Человек – мыслитель – революционер (Воспоминания и суждения современников). – М.: Политиздат, 1990.

1.4. Ноосферно-социалистический вектор модернизации экономики и общества России в Эпоху Великого Эволюционного Перелома

1.4.1. Истинная модернизация XXI века – ноосферно-социалистическая модернизация

Модернизация России, ее экономики и общества в рыночно-капиталистической, неолиберальной парадигме, которой придерживаются власти, стоящие «у руля» российского корабля, является симулякром (понятие *С.Лема*), за «образом» которого продолжает прятаться стратегия «паде-

ния в бездну» России. ***В России за фасадом «демократии» скрывается колониальная капиталократия, продолжающая превращать Россию в колонию глобального империализма Запада, в первую очередь, англо-американского альянса, поставляющую ресурсы на Запад.***

22 апреля 2012 года мы отметили очередную годовщину со дня рождения ***Владимира Ильича Ленина***, гения Великой Русской Социалистической Революции, которую нынешняя российская капиталократия ненавидит и хочет стереть с памяти народной. Но стереть это великое историческое деяние не только русского народа, не только всех народов бывшей Российской империи, но и всего человечества, оказалось невозможным, ***потому что только идеал социализма-коммунизма освещает и России, и человечеству путь в будущее, а на рыночно-капиталистическом пути, по нашей оценке, его ждет экологическая гибель до середины XXI века.***

Слово «модернизация», ставшее модным в лексиконе западной социологии и вошедшее в пространство социологической и политологической рефлексии современной России, означает развитие на передовой технологической, социально-экономической базе, главной целью которого является человек, раскрытие его творческого потенциала, его великой миссии на Земле – миссии гармонизации социоприродных отношений, превращение коллективного Разума человечества в биосферный Разум, в Разум космопланетарный, поднимающийся на высоту Ответственности за сохранение жизни на Земле.

В нашей оценке, таким образом, единственно истинной модернизацией XXI века является только ноосферно-социалистическая модернизация.

О ноосферно-социалистической модернизации невозможно говорить, не включая в нашу теоретическую рефлексию научно-философского и революционного наследия ***В.И.Ленина, ленинизма.***

Активная жизнь ***Ленина***, если взять период с 1891 года по 1924 год, стала символом переломной эпохи в истории человечества, которую можно назвать ***«переломной эпохой Ленина»***³⁶. «Переломная эпоха Ленина» определила разлом империализма в виде Первой Мировой империалистической войны, «русский прорыв человечества к социализму» и запустила ***советскую социалистическую модернизацию России – СССР***, которая позволила ликвидировать технологическую отсталость нашего общества и одержать Победу в Великой Отечественной войне над немецко-фашистской ордой во главе с ***Гитлером*** и тем самым обеспечить мир во всем мире и его послевоенное устройство.

Если ленинский период истории, измеряемый интервалом 1891 – 1924гг., сдвинуть на цикл в 100 лет, то мы получим, как раз, ***вторую переломную эпоху Истории, укладываемую в промежуток 1991 – 2024гг.***³⁷

³⁶ Субетто А.И. Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму – СПб.: Астерион, 2010. – 492 с.; с. 464

³⁷ Там же, с. 465

1.4.2. Эпоха Истории, укладываемая в промежуток 1991 – 2024гг.

Что это за «Эпоха» и каковы ее характеристики?

Первое. Это есть Эпоха Великого Эволюционного Перелома³⁸, потому что на рубеже 1980-х – 1990-х годов человечество со своим рыночно-капиталистическим мирохозяйствованием на Земле вступило в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы. Косвенно этот авторский вердикт подтверждают материалы дискуссии и итоговые документы Конференции ООН по окружающей среде и устойчивому развитию в июне 1992 года в Рио-де-Жанейро.

Но что означает вводимое нами понятие "Эпоха Великого Эволюционного Перелома" (близкое к этому понятию свое понятие использует *А.А.Зиновьев*, но он вкладывает в него свое содержание, связанное с встроеной им теоретической конструкцией социологической логики – переходом человечества от "обществ" к "суперобществам")?

Оно означает собой³⁹:

- *смену парадигм Истории – переход от Истории Стихийной, рыночной, на базе доминирования действия Закона Конкуренции (апологетирование рыночно-конкурентного капиталистического общества и стало основой либерализма и социал-дарвинизма) к Истории Управляемой, кооперационной, на базе общественного интеллекта и образовательного общества, доминирования действия закона Кооперации, но к Истории Управляемой в новом качестве самого управления и содержания самой Истории – а именно, в качестве управляемой, социоприродной эволюции;*

- *наступление Пределов прежним механизмам и основаниям цивилизационного развития человечества в форме рыночно-капиталистической цивилизации, т.е. наступление Пределов, причем планетарно-природных или глобально-экологических пределов (их можно назвать и ноосферно-экологическими пределами), системе частной капиталистической собственности, рынку, рыночно-капиталистическому эгоизму, культу прибыли и частного интереса, всей системе ценностей и механизмов, на чем зиждется капитализм. Преодоление этих "Пределов" и означает переход к Эпохе Ноосферного Социализма или Ноосферизма и входит в миссию ноосферно-социалистической модернизации в XXI веке.*

В этом контексте все рассуждения современных отечественных политологов, геополитиков, глобалистов, выстраиваемые в духе геополитической империалистической конкуренции (*Чубайс* себя даже назвал "либеральным империалистом"), построены на "песке", потому что не учи-

³⁸ Субетто А.И. Эпоха Великого Эволюционного Перелома. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. - 88с.

³⁹ Субетто А.И. Теоретическая экономика в начале XXI века – к новым основаниям синтеза экономической науки в системе Ноосферизма. - СПб. - Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. -98с.; с.10

тывают этот приговор Природы глобальному империализму и жизни по закону конкуренции.

Автор уже раскрывал логику экологического краха капитализма в XXI веке и ноосферно-социалистической цивилизационной революции как продолжение дела *Ленина* в XXI веке в своих работах.

Карл Маркс предсказал Конец Истории Стихийной в виде своей последней капиталистической общественно-экономической формации – *Конец "предыстории"*, как он назвал всю Историю, в которой царствовали частная собственность и эксплуатация человека человеком, *и Начало Новой, «подлинной истории»*, в которой человек становится истинным субъектом истории, научается ею управлять на базе плановой экономической системы. *И эту Новую, "подлинную историю" будущего человечества он и назвал Коммунизмом.*

Кстати, именно ему принадлежит пророческая мысль: культура, которая развивается стихийно, оставляет после себя пустыню. Эта марксовская мысль стала воплощаться в виде такого уровня рыночно-капиталистического производства энтропии в Природе со стороны человечества к концу XX века, что оно вошло в конфликт с природными, биосферными механизмами производства неэнтропии и вызвала ответную реакцию суперсистем Планеты Земля, Биосферы Земли, а возможно, как об этом пишут новосибирские ученые во главе с В.П.Казначеевым, – и Солнца, и Солнечной системы⁴⁰.

Речь идет о действии гомеостатических механизмов "суперорганизмов" Биосферы, Земли, Солнечной системы, реакции которых на возмущающие действия человечества, как своей подсистемы, в рамках установившейся системной иерархии, наука еще не научилась распознавать, хотя русская наука в лице *В.И.Вернадского, А.Л.Чижевского, К.Э.Циолковского* высказала в этом направлении глубокие прозрения.

Необходимо отметить, что *научная общественная мысль, обществознание вместе с наступлением Эпохи Великого Эволюционного Перелома сталкивается с новым явлением – Онтологической (космоноосферной) Критикой Капитализма, т.е. с Критикой со стороны Природы или Универсума с большой буквы, с Критикой со стороны того качества Природной Целостности, которую С.Н.Булгаков назвал "метафизическим коммунизмом" мироздания. Причем, эта Критика со стороны Природы осуществляется на языке катастроф.* Например, только технологическая авария одной буровой установки, добывающей нефть в Мексиканском заливе в мае 2010 года, обернулась сразу же региональной экологической катастрофой с долгосрочными последствиями. Есть данные, что эта катастрофа, уже повлекла за собой долгосрочные изменения в климате Земли. А в чем причина? В гонке транснациональных компаний (ТНК) за прибылью.

⁴⁰ Казначеев В.П., Дмитриев А.Н., Мингазов И.Ф. Цивилизация в условиях роста энергоемкости природных процессов Земли (Проблемы космоноосферной футурологии) - Новосибирск: 2007. - 419с.

Таким образом, наступил новый тип Отрицания Капитализма в конце XX – в начале XXI века, которое не включали в свою научно-мировоззренческую систему ни Маркс и марксизм, ни Ленин и ленинизм, потому что тогда 100 лет назад экологические проблемы так остро не стояли, хотя отдельные умы, например, как Н.Ф.Федоров, прозревали уже тогда эту зреющую опасность для жизни человечества, связанную с хищнической формой природопотребления со стороны набирающего силу капитализма.

И спасти человечество от экологической гибели сможет только социализм, но как новый, ноосферный общественный строй, появляющийся в XXI веке, как результат диалектического Отрицания капитализма на "пересечении" действия двух Логик с большой буквы – Внутренней Логике Социального Развития (ВЛСР), в том числе внутренней логики движения противоречий мировой системы империализма, и Большой Логике Социоприродной Эволюции (БЛСЭ), которая первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы поставила человечество перед императивом Отказа от рыночно-капиталистической системы ценностей, в том числе культа денег, наживы, сверхбогатства и т.д. и т.п., как антиэкологической социально-экономической системы и антиэкологической системы ценностей.

Второй тип диалектического Отрицания капитализма со стороны Природы определяет новое качество социализма – Ноосферный (Экологический, Духовный) Социализм.

Поэтому Эпоха Великого Эволюционного Перелома есть Эпоха Эволюционного Перелома в сторону качественного скачка самой социоприродной эволюции – в сторону Ноосферизма или Ноосферного Социализма.

Второе. Это есть Эпоха Глобального Краха Капитализма в его империалистической форме.

С одной стороны, *глобальный империализм мировой финансовой капиталократии породил не только первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, но и Глобальную Антропологическую Катастрофу и такие ее "измерения", как Духовная и Информационная Глобальные Катастрофы.* "Расчеловечивающая", антигуманная сущность империализма на "вершине" его развития – на стадии глобального империализма – приобретает черты глобального технотронного фашизма и глобального терроризма со стороны Вооруженных сил США и их спецслужб. *П.Бергер*, известный американский социолог, в работе "Капиталистическая революция" (1994) вынужден признать, что *"современное государство в самой демократической форме представляет собой невиданную в истории концентрацию власти... благодаря технологическим ресурсам, доступным правительству для контроля"*⁴¹. Писал об этом и *В.И.Ленин* в своей теории империализма и неод-

⁴¹ Бергер П. Капиталистическая революция. 50 тезисов о процветании, равенстве и свободе. - М.: Изд. Группа "прогресс", "Универс", 1994, с.102

нократно к этой мысли возвращался, размышляя о различии функций техники и технологий в общественных системах капитализма и социализма: *при капитализме техника и технология становится средством увеличения и укрепления капиталократии, ее контроля над человеком и его эксплуатацией*, средством увеличивающейся разрушительной силы империалистических войн и природопотребления, *а при социализме – средством возвышения человека, его творчества, социального прогресса и качества жизни человека труда.*

Но если развивающаяся Глобальная Экологическая Катастрофа есть «внешнее измерение» Глобального Краха Капитализма, которое позволяет говорить о Глобально-Экологическом Крахе Капитализма в первой половине XXI века, то разразившийся мировой экономический кризис, в том числе мировой финансовый кризис в 2008 – 2009 гг., который не исчез, как оценивают руководители нашей страны, а только прошла первая его «волна», а вторая «волна» начнет подниматься в 2012 гг., *есть на самом деле начало целой эпохи краха капитализма (глобального империализма) по внутренним основаниям «длиной», по оценке автора, в 30 – 40 лет*⁴².

По каким основаниям и направлениям разваливается «здание» капитализма в XXI веке, хотя для его апологетов, либералов свобода Капитала и его концентрация в руках капиталократии, в наибольшей степени – в руках финансовой (банковской) капиталократии, и свободный рынок остаются незыблемыми ценностями?

1. Начинается катастрофа или развал капитализма с катастрофы или развала его финансовой системы, паразитизм которой вышел за все мыслимые пределы, диктуемые механизмами самосохранения капитализма. О кризисе финансовой системы глобального капитализма, в нашей оценке глобального империализма, пишут многие и зарубежные и отечественные ученые, крупные экономисты, аналитики, начиная с 90-х годов XX века. Автором эта проблема поднималась и анализировалась в монографиях «Капиталократия» (2000), «Ноосферизм» (2001), «Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива» (2004), «Критика «экономического разума»» (2008), «Свобода» (2008), «Теоретическая экономия в начале XXI века – к новым основаниям синтеза экономической науки в системе Ноосферизма» (2009), «Капиталократия и глобальный империализм» (2009), «Битва за Россию: 1991 – 2008 гг.» (2009).

Приведу только вывод **В. Овчинского** в статье под символическим названием «Криминология кризиса» (2009), с некоторыми моими добавлениями:

1) *«Мировая финансовая система» – «Полигон для проведения крупных криминально-фиктивных финансовых манипуляций»;*

⁴² Субетто А.И. Теоретическая экономия в начале XXI века – к новым основаниям синтеза экономической науки в системе Ноосферизма. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2009. – 98с.; Субетто А.И. Капиталократия и глобальный империализм. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2009. – 588с.

2) *Рыночная финансовая система*, по заключению французского экономиста *Даниэля Коэна* (декабрь 2008г.), «сфабриковала... новую посредническую среду, полностью свободную от правил, которые ограничивали деятельность классической финансовой системы», «появился... второй слой посреднической системы, ... образовавший обходную линию вокруг банковской системы» – т.е. «теневая банковская система»;

3) «Теневая финансовая система» питает коррупцию капиталистических государств и вместе они, при взаимодействии друг с другом, образуют синергию нынешнего мирового финансового кризиса, т.е. резонансный механизм раскачивания мирового финансового кризиса и перерастания его в катастрофу.

Фактически за мировым финансовым кризисом стоит механизм отчуждения мировой финансовой капиталократии, закладывающий в основание капитализма «мину большой взрывной мощности замедленного действия», которая, скорее всего, сработает во втором десятилетии XXI века. Автор, приводя данные о концентрации денежного капитала в руках финансовой капиталократии, писал: «...такая концентрация финансовой власти, стремящейся управлять развитием глобальной системы капитализма, подчиняя себе ресурсы мира, есть одновременно и концентрация отчуждения капитала (отчуждение первого уровня, отчуждение второго уровня и т.д. по мере роста концентрации спекулятивно-финансового капитала по мере подъема по ступеням пирамиды мировой финансовой капиталократии), усиливающая разрушительно-стихийный характер капитализма (в форме глобального империализма). Эта накапливающаяся разрушительная энергия приводит ко все более разрушительным для системы мирового капитализма взрывам, оборачивающимся все более катастрофическими последствиями для человечества и Природы Земли»⁴³.

2. Терпит крах рыночная экономическая система, т.е. терпит крах Рынок как движитель стихийного развития капитализма.

О конфликте мирового рынка и интересов развития человека и человечества еще говорил французский президент *Ф.Миттеран* в 1995 году.

Он, выступая на Всемирной встрече по социальному развитию в Копенгагене в 1995 году, высказал главный вывод своих размышлений к концу своей жизни: «Сумеет ли мы предотвратить превращение мира во всеохватывающий рынок, где господствует закон сильного, где главной целью является получение максимальной прибыли в кратчайшие сроки, где спекуляция за несколько часов сводит на нет плоды труда миллионов мужчин и женщин?... Не отдаем ли мы будущие поколения игре этих слепых сил? Сумеет ли мы создать международный порядок, основанный на прогрессе и, прежде всего, социальном прогрессе?»⁴⁴ (выдел. нами, С.А.).

⁴³ Субетто А.И. Теоретическая экономия в начале XXI века – к новым основаниям синтеза экономической науки в системе Ноосферизма. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009, с.39.

⁴⁴ Субетто А.И. Доктрина духовно-нравственной системы ноосферного человека и ноосферного образования. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 98с.; с.23

Т.С.Грачева замечает: «Законы рынка оказываются в нынешнем экономическом устройстве выше законов юридических и тем более нравственных»; «Рынок – удобная вещь. На нем можно не только совершать преступления. Рыночные законы позволяют их оправдывать»; «Законы рынка направлены на то, чтобы упразднить мораль и право, заменив их высшим приоритетом прибыли»⁴⁵.

О конфликте Рынка и Природы писал в романе «Лезвие бритвы» известный советский ученый-палеонтолог и писатель-фантаст **И.А.Ефремов**, еще в конце 50-х годов XX века, предупреждая человечество о возможном будущем экологическом кризисе.

Таким образом, рынок уничтожает и человека, и природу, возводя конкуренцию и конкурентную выживаемость человека в закон биологического выживания человека в капиталистическом обществе, беспощадно обрекая «лишних людей» (в ельциновской России такими становятся все, кто не востребован рынком, С.А.) на смерть.

С.Г.Кара-Мурза, раскрывая беспощадную *античеловеческую сущность либерального, рыночного общества и государства, показывает, что в либеральном государстве и обществе «средства к жизни добываются на рынке»*⁴⁶, поэтому преступления капиталистической контрреволюции в России имеют рыночный характер (рынок в рамках российской капиталистической контрреволюции становится инструментом уничтожения экономики и «лишних людей», в первую очередь уничтожения русского народа)⁴⁷. В рыночно-капиталистическом обществе «человек, пришедший в занятый уже мир, если общество не в состоянии воспользоваться его трудом, не имеет ни малейшего права требовать какого бы то ни было пропитания, и в действительности он лишний»⁴⁸ человек на Земле.

Либерально-рыночно-капиталистическое мальтузианство (впервые этот взгляд на эту человеко-отсеивающую функцию рынка обосновал **Мальтус**), когда рыночно-капиталистическая «природа» предписывает человеку удалиться из жизни, а мировые олигархи в США вынесли свой вердикт, назвав 80% человечества «лишними» с точки зрения воспроизводства мирового капитала⁴⁹ и мировой капиталократии в XXI веке, предстает как либеральный фашизм, прячущийся за вывеску рынка.

⁴⁵ Грачева Т.С. Невидимая Хазария. Алгоритмы геополитики и стратегии тайных войн мировой закулисы. – Рязань: «Зёрна», 2009, - 312с.; с.36, 37

⁴⁶ Кара-Мурза С.Г. Возможно ли в России социальное государство? //Русский дом. – 2003. - №4, с.32

⁴⁷ Андрей Пшеницын из Ижевска в статье «Секрет матрицы. В преддверии переписи - 2010» в приложении к газете «Советская Россия» «Улики» от 20 мая 2010г., №6(15) (с. 14-16) показывает, что только за 2009 год русский народ вымер на 1 млн. 450 тыс. человек, но эти потери государство успешно скрывает, замещая их эмигрантами других национальностей. Он прямо указывает на «демографическую катастрофу русского народа – русскую катастрофу» (с. 15)

⁴⁸ Там же. Мартин Г.-П., Шуманн Х. Западня глобализации. Атака на процветание и демократию. Перев. с нем. – М.: Изд. дом «Альпина», 2001, с.20

⁴⁹ Там же

По *С.Г.Кара-Мурзе* именно в либеральном, рыночном обществе «*возник голод части населения как норма, а не бедствие. Здесь голодают отвергнутые рынком* (мое замечание: отвергнутые капиталократией с помощью рынка, как своего инструмента, С.А.), *а остальные не только не обязаны, но даже не имеют права им помогать, чтобы другим неповадно было расслабляться. И Мальтус, и Дарвин резко выступали против благотворительности и бесплатной медицины* (мое замечание: мы это познаем на своей шкуре, либералы-рыночники разрушили советскую систему бесплатной медицины, С.А.), *которые нарушают действие естественного отбора, ликвидирующего «человеческий брак». Дарвин даже сожалел о том, что медицина (например, прививка) сохраняет жизнь плохо приспособленным людям – а таковыми считались как раз те, кто голодает. Это и есть экономический либерализм»*⁵⁰ (выдел. мною, С.А.).

Западные специалисты *Роберт Гудленд, Герман Дейли* и *Салех Эль-Серафи* еще в 1991 году обратили внимание на то, что в экологически заполненной нише бытия человечества рынок уже давно изжил себя⁵¹.

Нами показано, что рыночная сила, как стихийная сила развития, экологически несостоятельна, она отрицается и Внутренней Логикой Социального Развития, и Большой Логикой Социоприродной Эволюции.

Управление социоприродной эволюцией как императив выживания человечества в XXI веке требует плановой, управляемой экономики.

Человечество вступило в Эпоху Краха рынка, а наши рыночные неофиты-либералы так и не понимают, что они поют осанну своей рыночно-экологической гибели.

Интересно, что, по свидетельству *Андрея Борцова*, "верхушка" мировой финансовой капиталократии, уже на языке теории капиталократии, в частности – руководитель Федеральной Резервной Системы (ФРС) *Бен Шалом Бернанке* (Ben Shalom Bernanke) и другие, пришли уже к выводу (хотя автор этот вывод спрогнозировал в "Капиталократии" и "Глобальном империализме..." 6-10 лет назад), что "*либеральный рынок не работает, неизбежно приводит к кризису*", что "*время либеральной рыночной экономики закончилось*" (*Б.Ш.Бернанке*), что "*свобода либерализма заканчивается там, где начинается глобалистский финансовый капитал*". "*Глобализм вышел на финишную линию и уже не видит необходимость скрываться. Мировое правительство не просто уже на подходе, ясно и то, что это будет вовсе не какое-нибудь ООН, а частная лавочка*"⁵², т.е. та "верхушка" мирового финансового капиталовластия, которая владеет Федеральной Резервной Системой и производством доллара как мировой валюты.

Иными словами, существует империалистический вариант безрыночной диктатуры финансового капитала над миром с целью спа-

⁵⁰ Кара-Мурза С.Г. Возможно ли в России социальное государство?// Русский дом. – 2003 - №4, с.32

⁵¹ Goodland R., Daly H., EL Serafy S. (Eds.). Environmental Sustainable Economic Development. Building on Brundtland. Washington DC: World Bank, 1991.

⁵² Борцов А. Откровение от Бернанке// Спецназ России. - 2010. - Апрель. - №04(163), с.9

сения капитализма от экологической гибели, но это – утопия, ускоряющая процесс экологической гибели человечества. Поэтому модернизация экономики и общества в рыночно-капиталистическом варианте есть утопия, за которой прячется процесс экологической гибели человечества.

Единственная форма спасения – ноосферный экологический, духовный социализм. Следует согласиться с выводом А.Борцова: "Единственное, что может быть противопоставлено глобализму – это русский социализм. И в этом случае "Победа будет за нами!" будет даже не лозунгом, а планом ближайшей пятилетки"⁵³ (выдел. мною, С.А.).

3. Крах капитализма происходит по основанию человеческого индивидуализма и эгоизма. Капитализм пестует индивидуального конкурентного, «оденьженного» человека, для которого главной ценностью является собственная нажива, прибыль, выгода. Нами в «Капиталократии» (2000) показано, что капиталистическое общество как строй капиталократии (капиталовластия) предстает как Социальная Капитал-Мегамашина, капиталорационализирующая человека, превращающая его в капиталораба и в капиталоробота⁵⁴. Именно этого человека вместе с капитализмом Природа обрекает в XXI веке на экологическую гибель.

Выход из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы требует коллективистского, социалистического человека, для которого общее и всеобщее, обращенное ко всем людям, ко всей Природе, важнее и ценнее, чем мое, индивидуальное и индивидуалистическое.

Об этом идеале еще писал *Владимир Соловьев*, ставя вопрос о таком идеальном и соответственно гуманистическом обществе, в котором обеспечивался бы «...порядок, свободно вытекающий из внутренней солидарности людей, одушевленных альтруизмом и добровольно стоящих и работающих заодно для всеобщего блага, не нуждаясь ни в каком принуждении....»⁵⁵, *а это и есть одно из «измерений» смысла социализма.*

Эту цель ставили и выполняли Великая Русская Социалистическая Революция и ее гений – Владимир Ильич Ленин. Можно вспомнить матроса-анархиста из «Оптимистической трагедии» *Вс. Вишневского*, который ставил важнейший вопрос «человеческой революции» как момента социалистических преобразований в России: как сделать так, чтобы «наше» и для человека было более значимо, чем «мое». Вспомним ироничную формулу «наше – значит ничье», с помощью которой либералы-рыночники во главе с *Чубайсом* обосновывали свою грабительскую приватизацию, а по существу – экспроприацию собственности советского народа, которая имела смысл того «всеобщего блага», о котором писал *Вл. Соловьев*.

Но эта цель – цель преобразования эгоистического человека в человека альтруистического, социалистического не ушла в прошлое, как нечто

⁵³ Там же

⁵⁴ Субетто А.И. Капиталократия – СПб.: ПАНИ, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2000. – 226с.

⁵⁵ Соловьев В.С. Из философии истории// Соч. в 2-х т. – М.: 1989, т.2, с.331

романтическое, утопическое, а, наоборот, – в XXI веке под воздействием экологического кризиса, экологического, экономического и гуманистического краха капитализма воспроизводится в новом, ноосферном качестве.

Эта цель и есть гуманистическое измерение ноосферно-социалистической модернизации в XXI веке.

4. Крах капитализма происходит по основанию частной капиталистической собственности.

Американский эколог **Б.Коммонер** в работе «Замыкающийся круг» (1973) заметил, что технологии на базе частной собственности уничтожают самое главное богатство человечества – экосистемы⁵⁶.

Именно частная капиталистическая собственность и частный капиталистический интерес, сфокусированные на максимизацию получаемой прибыли, являются главным источником разворачивающейся капиталистической экологической трагедии человечества в XXI веке.

Даже такой видный представитель политической элиты США как **Альберт Гор** вынужден признать, правда, не называя виновника – капитализм, что современная «цивилизация способна уничтожить самое себя»⁵⁷ и эта смертельная угроза для человечества проистекает из «духовного кризиса современной цивилизации, порожденного ее внутренней пустотой и отсутствием великой духовной цели»⁵⁸ (выдел. мною, С.А.).

А.Гор не указывает, что источником духовного кризиса цивилизации человечества является частная капиталистическая собственность, но приходит к выводу, что западной цивилизации следует изменить всю систему ценностей.

В.Коптюг, анализируя дискуссию на конференции ООН в Рио-де-Жанейро в июне 1992 года, подчеркивал, что там красной нитью звучал референ, что главным препятствием на пути к устойчивому развитию является частная капиталистическая собственность, разъединяющая людей.

Третье. Это есть Эпоха ренессанса Великой Русской Социалистической Революции и краха либерально-капиталистической контрреволюции в России, Эпоха торжества дела Ленина и ленинизма.

Капиталистическая контрреволюция под либерально-рыночными лозунгами в России началась именно в тот момент, когда Природа уже подписала свой приговор капитализму, рынку и либерализму в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. **Гайдар** вместе с **Ельциным и Чубайсом** начали свой «поход против коммунизма» и стали проводить «шоковую терапию» и приватизацию в тот же 1992 год, в который на Конференции в Рио-де-Жанейро звучал вердикт, что развивающиеся страны не могут разви-

⁵⁶ Коммонер А. Замыкающийся круг. – М.: Изд-во «Мир», 1973

⁵⁷ Гор А. Земля на чаше весов. Экология и человеческий дух/ Пер. с англ. – М.: ППП, 1993, с.13

⁵⁸ Там же, с. 404

ваться по модели развитых, т.е. капиталистических, стран⁵⁹, представляющих метрополию глобального империализма, поскольку Биосфера Земли не выдержит антропогенной нагрузки и человечество ждет экологическая гибель в XXI веке.

История капитализма и либерализма в России превратилась в фарс, поскольку российская капиталистическая контрреволюция обнажила паразитизм капитализма в его полном и безобразном образе, показала полную импотенцию российского спекулятивно-компрадорского, колониального капитализма в области созидания, прогресса науки, образования, культуры, техники и технологий, экономики и в конечном итоге – человека. Как отмечал *Г.А.Зюганов*, за период эпохи президентства в России не было создано ни одного крупного завода, не было построено ни одной крупной электростанции.

Деградация экономики России, намечающаяся катастрофа ее технологического базиса, деиндустриализация, культурная деградация в обществе, деградация всех систем социального обеспечения, в целом – системная катастрофа российской цивилизации, процессы которой, хотя и носят временно скрытый характер, все чаще и чаще начинают вырываться наружу, – все это есть свидетельство утопизма капитализма в России, цивилизационное отрицание ею ценностей рыночно-капиталистического строя, которые пытается навязать Запад России с помощью либералов-рыночников – «агентов влияния».

Автор отмечал: *«Россия с поезда социализма, устремившегося вперед, к будущему, к раскрытию творчества человека и его призвания, пересела в поезд капитализма, катящегося в пропасть экологического самоуничтожения человечества. Быть России в XXI веке – означает снова поднять знамя социализма, но в новом ноосферном качестве»⁶⁰.*

Перед Россией снова встает императив перехода к социализму, такой же императив, который стоит перед всем человечеством, – императив перехода к ноосферному, экологическому, духовному социализму, иначе и Россию, которая сделала под руководством В.И.Ленина и партии большевиков первый прорыв человечества к социализму, и человечество ждет экологическая гибель по ряду оценок, в том числе и автора, уже к середине XXI века.

Приведу ряд оценок такого типа. *А.С.Панарин* в «Реванше истории...» приходит к выводу, в результате своего анализа столкновения капитализма со своим отрицанием со стороны Природы: *«Эсхатологическая ситуация сегодня налицо: перспектива планетной гибели становится вычисляемой и*

⁵⁹ Коптюг В.А. Конференция ООН по окружающей среде и развитию (Рио-де-Жанейро, июнь 1992 года). Информационный обзор. – Новосибирск: СО РАН, 1992. – 62с.

⁶⁰ Субетто А.И. Теоретическая экономия в начале XXI века – к новым основаниям синтеза экономической науки в системе Ноосферизма. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009, с.9

тестируемой в повседневном опыте непрерывно ухудшающегося качества среды»⁶¹.

А.П.Федотов такое моделирование (расчет) возможной «планетной гибели» человечества представил. По его расчетам, такой «точкой» социобиосферного коллапса выступает промежуток 2025 ± 5 лет⁶², т.е. интервал с 2020 по 2030 года, как раз приходящийся на конец намеченного периода переломной эпохи на рубеже XX и XXI веков – 1991 – 2024гг. (сто лет спустя после переломного периода *Ленина* на рубеже XIX – XX веков – 1891 – 1924гг.). Он указывает, что **«сверхнапряженность во взаимодействии между человечеством и биосферой введет мировую систему в коллапс в 2020-2030гг.»**⁶³, а динамика индекса социально-экономической дисгармонии (между уровнями богатой и бедной частей человечества), как результата эксплуатации человечества глобальным империализмом, приводит к **«кульминационной точке взрыва истории» в 2022 ± 5 лет**⁶⁴.

Далее **А.П.Федотов** приходит к такому же выводу, что и автор: спасение человечества и России – в экологическом социализме. Автор расширяет это понятие, указывая на ноосферный, экологический, духовный социализм.

1.4.3. Ноосферный Социализм как продолжение Дела Ленина

Г.А.Зюганов, критикуя **либерально-рыночную модернизацию России**, предложенную властями во главе с президентом **Д.А.Медведевым**, показал; что **она является и самообманом властей**, вследствие невозможности либерально-рыночного выхода из капиталистического тупика Истории России, и обманом народа, общества. Он на совместном Пленуме ЦК и ЦКРК КПРФ в докладе отмечал⁶⁵: **«...замыслы президента почему-то мало вдохновляют. Жизнь показывает, что благие намерения власти заканчиваются, как правило, ничем. И дело не в отсутствии у российской верхушки политической воли. Когда речь заходит об интересах олигархии этой воли оказывается больше, чем достаточно: миллиардеров власть в обиду не дает (мое замечание: потому что им служит, служит капиталократии, С.А.). Не случайно в прошлом, кризисном году многие олигархи умудрились резко увеличить свои состояния. Единственный путь к возрождению России – социалистическая модернизация»**⁶⁶.

⁶¹ Панарин А.С. Реванш истории: российская стратегическая инициатива в XXI веке. – М.: «Логос», 1998. – 392с.; с.16

⁶² Федотов А.П. Глобалистика: Начала науки о современном мире. – М.: АспектПресс, 2002. – 224с.; с.114, 115

⁶³ Там же, с.116, 117

⁶⁴ Там же

⁶⁵ Зюганов Г.А. Социалистическая модернизация – путь к возрождению России // Советская Россия. - 2010 - 6 апреля. - №35(13397), с.1, 2; с.1

⁶⁶ Там же

Таким образом, Россия и человечество стоят перед новым скачком в социализм XXI века – ноосферный, экологический социализм. А это означает, что переживаемая российским обществом, народами стран СНГ, человечеством Эпоха есть Эпоха ренессанса Великой Русской Социалистической Революции. Русский Прорыв к социализму, выполненный под руководством Ленина и партии большевиков, в начале XX века, спустя сто лет получает свое продолжение в Русском Прорыве, прорыве России к ноосферному социализму, к эпохе Ноосферизма.

И в этом контексте переживаемой переломной эпохи возрастает востребованность ленинизма в начале XXI века через его диалектическое развитие с учетом Вызовов к России, человечеству, русскому народу, его интеллектуальному гению, которые предъявляет XXI век.

А.А.Проханов своей заглавной статье в газете "Завтра", посвященной 140-летию со дня рождения В.И.Ленина, дал название "Космизм-ленинизм" и этим названием "схватил" главную суть того, что можно назвать развитием ленинизма как русского научного социализма, а именно превращением его в основу русского научного ноосферного социализма или Ноосферизма.

Поэтому ожидаемая ноосферно-социалистическая модернизация в России XXI века есть развитие ленинизма на новой качественной основе – основе Ноосферизма.

Выражение В.В.Маяковского "Ленин и теперь живее всех живых, наше знание, сила и оружие" обрастает новыми смыслами в наше время.

Следует вернуться к мысли, которую автор часто в разных вариантах повторял⁶⁷: величие Владимира Ильича Ленина, причем величие всемирно-исторического масштаба – такого масштаба, до высоты и широты которого вряд ли еще достигала какая-либо личность в Истории, включая всех ее мыслителей и преобразователей, определяется тем, что он, совмещая в себе Слово и Дело, подготовил и возглавил, довел до Победы, самую Великую Революцию на Земле – Социалистическую и тем самым открыл новый тип Истории человечества – Историю Социалистическую, которая началась с истории социалистической России, с истории Союза Советских Социалистических Республик – СССР.

Всемирно-историческое величие Владимира Ильича Ленина отразило в себе всемирно-историческое величие России, всемирно-историческое величие русского народа, которые в силу своих цивилизационных оснований бытия, в силу своей культуры и своих ценностей, которые концентрируются в понятии цивилизационного социализма, как ценностного и цивилизационного генома России, отринули капиталистический путь развития и предопределили Русский Прорыв человечества к социализму.

⁶⁷ Субетто А.И. Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму. – СПб.: Астерион, 2010. – 492с.

Всемирно-исторический масштаб *Ленина* определяет и его историческое бессмертие.

Он будет всегда стоять как величественная фигура у истоков новой, подлинной истории, эпохи Коммунизма.

В эпоху Ленина – Сталина творил и третий величайший гений человечества Владимир Иванович Вернадский, величие которого состоит в том, что он первым выдвинул научное учение о ноосфере, последовательно вытекающее из его теоретической системы учения о биосфере (биосфероведения).

О ноосфере за последние 40 лет написаны в СССР – России "горы" монографий и статей. В современной, рыночно-капиталистической России "ноосфера" становится спекулятивной идеологемой, которую хотят использовать, в том числе и идеологи капитализма, пытающиеся "заморозить" человечество в состоянии этой паразитической формы бытия капиталократии, и идеологи, ищущие "третий" путь, часто под лозунгами отрицания всяких "измов". Но есть исследователи, в число которых входит и автор, которые заявляют, что *"ноосфера будущего", т.е. управляемая социобиосферная гармония, возможна только при социализме/коммунизме и другого пути к достижению ноосферного пути развития для России, и человечества нет.*

Многие ученые и специалисты, когда пишут о ноосферном развитии, отдают пальму первенства в создании ноосферной теории *Э.Леруа и П.Тейяру-де-Шардену*.

Э.Леруа первым предложил термин "ноосфера", причем предложил под воздействием прослушанных лекций о биосфере *В.И.Вернадского* в Париже в 1922г. В его определении ноосфера – сфера разума. И этим дело ограничилось. *П.Тейяр-деШарден* создал свою теорию эволюции на Земле, в которой человеческий разум появляется не случайно и в которой он использует понятие "ноосфера", как синоним "сферы разума", но эта его теория носит католико-теологический характер.

В.И.Вернадский впервые предложил естественно-научную концепцию ноосферы, которая у него вытекает из огромного научного обобщения, выполненного им в течение жизни, и в которое входит и открытые им научные направления – геохимия, биогеохимия, учение о биосфере, концепция науки и научной мысли как геологического фактора на Земле, концепция геологической эволюции и эволюции Биосферы, концепция живого вещества, теоретический прогноз о переходе человечества к автотрофной форме жизни и др.

Ноосфера по *В.И.Вернадскому* – сложная категория. Автор обобщил и развил представления *Вернадского* о ноосфере, выделив восемь ее главных смысловых измерений⁶⁸.

⁶⁸ Субетто А.И. В.И.Вернадский: от начала ноосферно-ориентированного синтеза наук - к вернадскианской революции в системе научного мировоззрения в начале XXI века и к становлению ноосферизма. - СПб. - Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. - 88с.; Субетто А.И. Эпоха Русского Возрождения в персоналиях. Том I. Титаны Русского Возрождения - СПб. - Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. - 500с.

*Важным смысловым измерением ноосферы по Вернадскому является ее определение, как нового состояния Биосферы, в котором человеческий разум начинает выполнять функцию геологического фактора, влияя на все механизмы ее развития, при этом он подразумевал, что это влияние будет носить позитивный характер, гармонизирующий социоприродные отношения*⁶⁹.

В.И.Вернадский – один из символов переломной эпохи начала XX века, все той же эпохи, главным символом которой служит имя **Ленина**. В период с 1905 года по 1917 год он был видным кадетом, входил даже в руководство кадетской партии, хотя и не вникал глубоко в проблемы идеологии этой партии, выбирая свои политические привязанности исходя из своего идеала демократии. Скорее всего, в это время он был все тем же народным демократом, который как тип русского интеллигента сформировался к 60-м годам XIX века.

В Гражданскую войну он отходит от политики, возвращается к интенсивной научной работе, признает советскую власть и, начиная с 1921 года, активно начинает трудиться как советский ученый.

Постепенно, приходя к ноосферному научному мировоззрению, Вернадский приходит и к научному социализму.

В статье *«Ноосфера и социализм (Вернадский как социалистический мыслитель)»*, написанной автором осенью 1996 года и опубликованной в *"Ульяновский правде"* 15 мая 1997 года, были раскрыты особенности взглядов **В.И.Вернадского** как социалистического мыслителя.

Четырнадцать лет назад автор выдвинул следующие положения, которые легли в основу его теоретической, научно-мировоззренческой системы, названной им Ноосферизмом⁷⁰:

Положение 1.

*"...есть единственная модель устойчивого развития России и человечества – управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества. А это означает, что человечество не выживет вне социализма, но причем в новом качестве – качестве экологического социализма. Почему именно социализма? Почему ему нет альтернативы? Да потому что в центре проблемы выживания стоит проблема управляемости, которая требует обобществления управления, собственности и капитала. Теперь эта проблема управляемости возвращается к человечеству не в пространстве проблем внутреннего развития, а в пространстве взаимодействия общества и природы, как проблема управления социоприродной гармонией. Здесь намечается синтез учения о ноосфере по **В.И.Вернадскому** и социалистического учения по **Марксу и Ленину**, ленинизма как русского научного социализма, С.А.), без которого человечеству и России не выжить"* (выдел. нами, С.А.).

⁶⁹ Там же

⁷⁰ Субетто А.И. Ноосфера и социализм (Вернадский как социалистический мыслитель)// Ульяновская правда. – 1997. – 15 мая; Субетто А.И. Россия и человечество на "перевале" истории. - СПб.: ПАНИ, 1999. – 827с.; с.342 – 349

Положение 2.

"Россия как родина развитого учения о ноосфере, благодаря творчеству российских ученых-мыслителей, назову таких ученых как В.И.Вернадский, Б.Л.Личков, Н.Г.Холодный, В.П.Казначеев, Н.Н.Моисеев и др., может дать человечеству ответ, каким содержанием наполнить императив выживаемости человечества в XXI веке" (выдел. нами, С.А.).

Положение 3.

"...само становление ноосферы как биосферы, ассимилированной человеческим разумом, не есть некий идеал, рожденный мечтой человечества о своем лучшем будущем, а есть результат закономерности развития биосферы на Земле, приведшей к появлению разумного живого вещества в лице человечества как особой функции биосферы" (выдел. нами, С.А.).

Положение 4.

"В.И.Вернадский, очевидно, один из первых обратил [внимание] на коллективизм новой ноосферной эпохи, как существенный ее признак, обусловленный необходимостью регуляции движения новой глобальной целостности "Человечество – Биосфера"... В.И.Вернадский замечает: «Государственные образования, идейно не признающие равенства и единства всех людей (мое замечание: а это есть капитализм, С.А.), пытаются не стесняясь в средствах, остановить их стихийное проявление, но едва ли можно сомневаться, что эти утопические мечтания не смогут прочно осуществиться...»."...эта растущая целостность, как бы делает все более утопичными и буржуазный индивидуализм, и либеральное и социально-атомарное устройство общества, ориентированное на беспредельный рост материального индивидуального потребления, на накопление материального сверхбогатства у немногих" (выдел. нами, С.А.).

Положение 5.

"В.И.Вернадский вслед за К.Марксом ставит вопрос о науке как силе исторического развития человечества, но уже не в смысле социальной истории, как у К.Маркса, а в смысле социоприродной, ноосферной эволюции. ...Фактически В.И.Вернадский с позиций естествоиспытателя ставит вопрос о научном управлении социоприродной эволюцией на базе общественного интеллекта, хотя и не пользуется этими понятиями, которые введены в наших работах. И здесь он предстает как мыслитель социалистической ориентации, потому что социализм и есть научное управление развитием общества на базе принципов справедливости и приоритетной роли общественной собственности на средства производства... В другом месте (в работе "О научных истинах") он пишет: "...понятие ноосферы, которое вытекает в полном созвучии с основной идеей, проникающей "научный социализм". Широкое распространение социалистических идей и охват ими носителей власти, их влияние в ряде крупных капиталистических демократий создали удобные формы признания зна-

чения научной работы как (метода) создания научного богатства"⁷¹ (выдел. нами, С.А.).

В этой работе автор подчеркивал: *"Невежественное общество анти-экологично и антидемократично по своей сути, в нем формируются в современную эпоху процессы деградации. "Идеал учащегося народа" В.И.Вернадского входит в идеал ноосферного социализма... коллективистская, а более правильно соборная, душа русского народа, как и других народов России, отвергает эгоизированный индивидуализм, американизм. Россия в своей "корневой системе" социалистична... Эта ее природа и определила историческое отвержение капитализма в 1917 году.*

Сейчас наступает "момент истины". Или Россия вернется на социалистический путь развития на новом уровне, с более глубоким "прочтением" социализма, как управляемой социоприродной эволюции, требующей управления социально-экономическим развитием, т.е. требующей, в том числе и управляемой планово-рыночной экономики, или же произойдет отвержение капиталистического пути в негативном варианте в форме ее гибели, процесс движения к которой уже происходит благодаря гайдари-чубайсовским реформам" (выдел. нами, С.А.)⁷².

За прошедшие 16 лет автором и его соратниками осуществлена огромная работа по разработке теоретической системы Ноосферизма, или ноосферного социализма. Под руководством автора проведена целая серия крупных научных форумов по Ноосферизму и осуществлено издание серии капитальных коллективных научных монографий⁷³. В 2009 году стала работать Ноосферная общественная академия наук, целью которой является научное обеспечение преобразований в обществе в сторону становления ноосферного общества, ноосферной России.

Концепция ноосферного социализма опирается на научный социализм в парадигме ленинизма. Ноосферный научный социализм соединяет дело Ленина – Сталина и дело Вернадского в XXI веке, соединяет воедино этих трех Титанов Эпохи Русского Возрождения, соединяет в Общем Деле Ноосферно-Социалистического Прорыва России и человечества.

Коммунизм как вечное стремление человечества к установлению социальной справедливости без эксплуатации человека человеком и как будущая эпоха управления историей, в котором человек становится сознательным творцом своего будущего в XXI веке приобретает ноосферное "измерение", черты Ноосферного Коммунизма, а Ноосферный социализм предстает как необходимый этап на пути движения человечества к нему.

⁷¹ Там же

⁷² Там же, с.348

⁷³ Назовем некоторые из них: "Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели Будущего человечества в XXI веке" (2003), "Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке" (2007; 2009; два тома по две книги каждый); "Ноосферное образование в евразийском пространстве" (2009; 2010; два тома; второй том в 2-х книгах)" и др.

В.Т.Пуляев в работе *"От В.И.Вернадского к А.А.Ухтомскому и Л.Н.Гумилеву: поиск новой парадигмы развития и познания"* страстно писал в 2003 году: **"Нам нужно Слово. Нам нужно Слово! – взывал Н.Н.Моисеев. – Нам нужен прорыв. И вера в то, что у нас есть будущее. Нам необходимо нужное слово, способное родить прорыв, способное позвать в будущее"**⁷⁴ (выдел. нами, С.А.).

Таким "Словом", по твердому убеждению автора, является Ноосферный, Экологический, Духовный Социализм или Ноосферизм, переходящий **в будущее в Ноосферный Коммунизм.**

Ленинский и Русский одновременно Прорыв человечества к Социализму имеет свое продолжение и развитие в XXI веке как Ноосферно-Социалистический Прорыв России и человечества. А это и есть адекватный образ той модернизации, которая так необходима и России, и всему человечеству.

1.4.4. «Образ будущего» для всего человечества из России

«Квебекский Нострадамус» **Доменик Рикарди**, живущий в Канаде в своих футурологических видениях, вопреки господствующим интеллектуальным веяниям на Западе, утверждает: **«Я думаю, что меня не объявят здесь сумасшедшим за то, что я исповедую прямо противоположную позицию: я глубоко уверен, что Россия, – если, конечно, ее не растерзают стервятники с Запада, – должна дать всему миру именно тот образ будущего, который окажется приемлемым для всего остального мира...»**⁷⁵ (выдел. нами, С.А.).

Его дополняет писатель **Максим Калашиников** в статье **«Гуд бай, Америка, о!... «Конец истории» не по Фрэнсису Фукуяме**», в которой приходит к выводу, что ни один «изм» не спасет человечество и выйти ему из состояния катастрофы, кроме коммунизма: **«Остается новый коммунизм с его идеями добра, творчества, солидарности, взаимопомощи, всемерного развития личности... Новый коммунизм снова поднимает свой флаг. Он сумеет вобрать в себя все самое ценное из религиозных движений, из практики первого СССР... – но дополнит это колоссальным запасом знаний и опыта, наработанных с тех пор. Тот, кто оседлает эту мощнейшую тенденцию, станет лидером и спасателем человечества. Зачинателем**

⁷⁴ Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферой модели будущего человечества в XXI веке/ Под науч. ред. А.И.Субетто. - СПб.: Астерион, 2003, с.76

⁷⁵ «Квебекский Нострадамус» Доменик Рикарди: 2010-й год: Россия поделена на оккупационные зоны/ А.Светов, ссылка на сайт: <http://www.kre.ru/> «Новый Петербург». – 2006. – 11 мая. - №18, с.8

новой эры»⁷⁶ (выдел. мною, С.А.). Только **М.Калашников** не понимает, что все характеристики «нового коммунизма», которые он перечислил, были у «старого коммунизма», т.е. у научного коммунизма **Маркса, Энгельса, Ленина**. Речь идет не о «голом отрицании» новым коммунизмом старого коммунизма, чем грешат недialeктично мыслящие мыслители, а о диалектическом отрицании, которое всегда сохраняет преемственность с предыдущим этапом развития, сохраняет все позитивное, проверенное прогрессивной эволюцией.

О «Повороте к Ноосфере» пишет видный отечественный марксист **Р.И.Косолапов** в **«Человеческом манифесте «Обращение к Разуму»** (1993)⁷⁷. Он де-факто формирует **императив перехода от «экономики стоимости» к «экономики потребительной стоимости»** (этот императив по-своему раскрывает в своих работах **В.Я.Ельмеев**), в которой **«наука приобретает базисные черты в отношении к технологии** (наше замечание: то, о чем писал **В.И.Вернадский, С.А.**), **«отнимает» у последней ее приоритет, причем технология, особенно современная, все больше оказывается надстройкой в отношении к науке»⁷⁸. Р.И.Косолапов** показывает, что **«экономика потребительной стоимости», как базис социалистической экономики, обретает содержание и ноосферной экономики**, хотя последнее понятие, возникшее в трудах автора, он не использует. Он пишет: **«Пробуждение силами человеческого сообщества и в его интересах сил природы только в том случае служит благу людей, если оно совершается в природной форме, антизатратно-компенсационном режиме в отношении, прежде всего, к жизни, иными словами, в гармонии с объективными планетарными закономерностями и их высшими проявлениями – историческими... Социальная история становится способом развития природы, а развитие природы – способом развития человечества. Поэтому производительность труда, до сих пор решающий показатель эффективности производства, утрачивает это свое значение, ибо теперь производительность действующей технологии определяется скоростью протекания заключенных в ней природных процессов»⁷⁹** (выдел. нами, С.А.).

Р.И.Косолапов, пожалуй, один из немногих философов – марксистов, стоящих на позициях марксистской политэкономии, осознал предстоящие перед Россией и человечеством ноосферный и социалистический императивы в их единстве по отношению к XXI веку.

«Эволюция Ноосферы, – продолжает он, – предполагает, можно сказать, распространение понятия «потребительная стоимость» на весь тот опыт человечества, в котором в той или иной форме была достиг-

⁷⁶ Калашников М. Гуд бай, Америка, о!... «Конец истории» не по Фрэнсису Фукуяме// Завтра. – 2006. – Май. - №20(652), с.3

⁷⁷ Косолапов Р.И. Истина из России. – Тверь: Научно-изда. Компания «Северная Корона», 2004. – 666с.; с.356 - 358

⁷⁸ Там же, с.356

⁷⁹ Там же, с.356, 357

нута гармония между историческим силами природы и социальной практикой. Это значит, что в преддверии строительства Мира разума уже не просто неверно, а просто преступно рассматривать в качестве объективной реальности лишь материальную практику человечества, до сих пор отделяемую от его духовной работы, то есть главным образом лишь физический труд и его результаты... исторический материализм призван отбросить невежественное неприятие в качестве объективной реальности также всей истории общественного сознания...»⁸⁰ (выдел. нами, С.А.).

«История общественного сознания», которая должна развить и усложнить исторический материализм, и о которой пишет Р.И.Косолапов, в определенной степени связана с авторской концепцией всемирно-исторического закона роста идеальной детерминации в истории через общественный интеллект и соответственно через управление будущим, через функции будущетворения общественного интеллекта – программирование, планирование, проектирование, формирование систем ценностей и общественного идеала, прогнозирование, законотворчество, нормотворчество и т.п.⁸¹. При этом «общественный интеллект есть совокупный интеллект общества, который представляет собой социокультурные формы синтеза общественного сознания и знания, институтов культуры, науки и образования...»⁸². «Наука обеспечивает стратегический горизонт управления со стороны общества»⁸³.

Ноосферное социалистическое общество есть общество, в котором, по автору, соблюдаются требования закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе, как главное условие управления будущим со стороны общества в контексте управления ноосферной, социоприродной эволюцией⁸⁴.

В имплицитном варианте – этот закон присутствует в императиве культурной (и человеческой) революции, концепция которой уже присутствует в трудах В.И.Ленина, в теоретической системе ленинизма.

⁸⁰ Там же, с. 357

⁸¹ Субетто А.И. Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания (философско-методологические основания и начала теории общественного интеллекта). Диссертация в виде научного доклада на соиск. учен. степ. доктора философских наук. – Н.-Новгород: НГАСА, 1995. – 54с.

⁸² Там же

⁸³ Там же

⁸⁴ Там же; а также см.: Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исслед. Центр Гособразования СССР по проблемам управления качеством под-ки спец-ов, 1990. – 84с.

Требование этого закона своеобразно находит отражение в особом императиве, названном мною *«ленинским императивом к ноосферному разуму»*⁸⁵.

Владимир Ильич Ленин сформулировал важный императив к содержанию понятия «коммунист», который, по нашей оценке, составляет важный момент ленинизма, и который забывался руководителями компартии в СССР после *И.В.Сталина*: *«Коммунистом стать можно тогда, когда обогатишь свою память знанием всех богатств, которые выработало человечество»*⁸⁶.

По нашей оценке, этот ленинский императив обращен в XXI веке к ноосферному человеку как таковому, становится одним из выражений закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образования, приобретает смысл императива, обращенного к качеству ноосферного разума человека. Ну, а по отношению к коммунистам XXI века этот ленинский императив только усиливается, ведь они должны стать во главе Ноосферно-Социалистического Прорыва России и человечества в XXI веке.

В цитируемой авторской работе «Ноосферизм: движение, идеология или новая научно-мировоззренческая система?» (2006) нами подчеркивалось: *«Этим названием [ленинский императив к ноосферному разуму] мы расширяем ценность этой ленинской мысли: ноосферный социализм или ноосферизм может состояться тогда, когда человек в своем интеллекте, общественный интеллект поднимутся в синтезе знаний на такой уровень, который обеспечил бы эффективное управление не только сверхсложными технологическими и экономическими системами, но и сверхсложными системами взаимодействия социума и экосистемы, в целом – ноосферным развитием»*⁸⁷.

Нынешняя власть, обслуживающая олигархическую капиталократию, нарушает требование этого закона и «ленинского императива к ноосферному разуму», с одной стороны, демонстрируя собственное невежество, приводящее к растущему потоку технологических катастроф вследствие растущей изношенности советского технологического базиса, приватизированного по схеме *А. Чубайса* и его патронов из-за рубежа, с другой стороны, разрушая отечественные системы науки и образования, погружая общество во тьму невежества и невежественного благодушия, не осознавая, что этой политикой они только стимулируют мощь будущего социального взрыва.

⁸⁵ Субетто А.И. Ноосферизм: движение, идеология или новая научно-мировоззренческая система? (Открытое письмо – ответ некоторым «борцам» против ноосферизма). – СПб. – Кострома: 2006. – 80с.

⁸⁶ Ленин В.И. Избранные произведения. Т.3. – М.: Изд. полит. лит., 1966, с.396

⁸⁷ Субетто А.И. Ноосферизм: движение, идеология или новая научно-мировоззренческая система? – СПб. – Кострома: 2006. – 88с.

1.4.5. Ноосферный социализм как утверждение Онтологической Правды в XXI веке

Ленинградский философ-политэконом-марксист **В.Г.Комаров** предложил миру, по нашей оценке, фундаментальную работу «Правда: онтологическое основание социального разума». В этой работе развивая русское слово «правда», переводя его в статус научно-философской категории, он создал интересную систему теоретической рефлексии над аутентичным марксизмом-ленинизмом и философией (онтологией) истории человечества на основе представлений об онтологической правде, о правде истории и об онтологической лжи, о лжи истории.

В.Г.Комаров, вслед за **Н.А.Бердяевым**, показывает, что аутентичный ленинизм есть трансформация «старой русской мессианской идеи» осуществления на земле «правды всечеловеческого братского единения народов»⁸⁸, **еще раз утверждая русскость ленинизма и его однопорядковость по своей исторической значимости марксизму.**

Он фактически вводит онто-ноосферные основания под социализм и коммунизм XXI века. В его работе расширяются основания диалектического и исторического материализма через понятия «космо-био-антропо-социо-ноосферогенеза» и «космо-био-антропо-социо-ноосферные корреляции»⁸⁹, происходит более глубокое осмысление взаимодействия социальной и природной историй, на что обращал внимание и **Р.И.Косолапов.**

Именно через онтологию мироздания – онтологию вселенского космо-био-антропо-социо-ноосферогенеза проявляется онтологическая критика «неправды в истории»⁹⁰.

В этом контексте Дело Ленина, ленинизм и как его материальное воплощение – советский социализм и советская история обладают качеством онтологической правды, правды Истории, а проходящая капиталистическая контрреволюция в России – качеством неправды в истории, которая же Историей в конечном итоге, под воздействием Логики Онтологической правды и исправляется.

В.Г.Комаров пронизательно замечает: «**Не обладая универсализмом и всеобщностью правды истории, ее антипод – ложь истории – все-таки существует, но только как несамостоятельная, паразитарная форма бытия псевдоправды истории, выдающей себя, разумеется за правду. ...Псевдоправда (ложь) истории есть не более, чем объективная материальная кажимость, заимствующая чужую сущность – сущность правды истории. Когда правда в очередной раз достигает возобладания над неправдой, когда начинается процесс генерализации правды истории, что происходит обычно в периоды демократических подъемов революций, вы-**

⁸⁸ Комаров В.Г. Правда: Онтологическое основание социального разума/ Под ред. В.Я.Ельмеева – СПб.: СПбГУ, 2001. – 556с.; с.79

⁸⁹ Там же, с.99

⁹⁰ Там же, с.143

глядящих катастрофами главным образом в глазах господствующих «верхов», тогда ложь истории рассыпается и раскрывается ничтожность ее внутренней определенности. То, что в онтической/онтологической лжи истории было заимствованием у правды, в такие моменты подвергается разоблачению в качестве пустой внешней видимости»⁹¹.

Ленинский, Русский Прорыв человечества к социализму в виде Великой Русской Социалистической Революции был утверждением онтологической правды как всемирной истории человечества, так истории России как самостоятельной цивилизации. Именно поэтому Дело Ленинского Русского Прорыва к социализму имеет Будущее в XXI веке, потому что это Дело носит всеобщий и универсальный, вневременной характер, в то время как капиталистическая контрреволюция в России с 1991 года по нынешней 2012 год, возглавляемая «либералами-демократами», есть онтологическая ложь истории, мимикрирующая под ее правду, а поэтому обреченная на онтологический крах, после которого проявится ее «пустая внешняя видимость».

Ленинский, Русский Прорыв человечества к социализму в начале XXI века, в соответствии с Логикой Онтологической правды, которую русский разум очень остро чувствует, перерастает в ленинско-вернадскианский Русский Прорыв к ноосферному социализму или Ноосферизму.

Написанное автором в 2010 году научное обобщение «Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму»⁹² есть его вклад в это Общее Дело Ноосферно-Социалистического Прорыва человечества в XXI веке из России!

Ю.М.Осипов в работе «Современная Россия: бремя перемен» (2009) писал: «Разворачивая Россию к новой, насыщенной производством и творчеством полноценной жизни, нужнее и важнее всего направить сознание поврежденного реформой человека, предоставив ему новые, жизненные ориентиры и возможности»⁹³.

СССР, советская родина, социалистическое отечество, **В.И.Ленин** и **И.В.Сталин** для автора не пустые слова, как для некоторых современных молодых людей, или бывших коммунистов, предавших свое прошлое и возненавидевших его (как и положено предателям), а наполненные глубоким смыслом.

Возникает вопрос: кто мы такие советские люди, сознательная жизнь которых приходится на советское время, и которых презрительно новые «рево-

⁹¹ Там же, с.144

⁹² Субетто А.И. Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму. – СПб.: Астерион, 2010. – 492с.

⁹³ Осипов Ю.М. Современная Россия: бремя перемен (Материалы к Международной научной конференции – V Малому университетскому форуму «Российское построение: общество, политика, экономика». 2-4 декабря 2009). – М.: МГУ, 2009. – 42с.; с.42

люционеры», а вернее «контрреволюционеры», поскольку они осуществляли в СССР – России капиталистическую контрреволюцию, определяют как «людей прошлого»? Являемся ли мы уже отработанным историей «материалом», или, наоборот, являемся «людьми из будущего», потому что «из будущего» светит «маяк социализма/коммунизма»?

Автор считает, что он, как и многие другие, близкие ему по взглядам и мировоззрению товарищи, – «люди из будущего», а те, кто исповедует нынешние ценности гонки за наживой, кто молится «мамоне», молится деньгам, лихорадочно гоняется за призраком мнимого, «оденьженного благополучия» (о таких «героях» много рассказали в своих «человеческих комедиях» *О.Бальзак и М.Горький*), кто продает нашу землю, так обильно политую кровью наших воинов, защищавших отечество, – «люди из прошлого».

«Советская цивилизация», «советская история», СССР, советский социализм, Дело *Ленина – Сталина*, не исчезли, их история «не засыпала песком», как хотели бы думать, как желают, нынешние «вожди» капиталистической (либеральной) контрреволюции, а, наоборот, принадлежа онтологической правде истории, они перенесли в Будущее, и неожиданно, в начале XXI века превратились в «маяк из Будущего», указывающий нам магистральное направление Истории, магистральное направление модернизации, потому что вне Социализма – Социализма Ноосферного, Экологического, Духовного, человечество, как и народы России в его составе, ждет экологическая гибель.

Вот почему, занимаясь уже почти 30 лет развитием учения о ноосфере *Вернадского*, на основе предложенной автором концепции синтеза социалистического и ноосферного императивов, превращения этого учения в теоретическую систему – Ноосферизм, занимаясь теорией ноосферного социализма, автор обратился в 2010 году к анализу творческого пути *Владимира Ильича Ленина*, выдвигая, аргументируя и защищая несколько положений:

1. *Владимир Ильич Ленин* – плоть-от-плоти русского народа, выражение гениальности русского народа. Одновременно он – всемирно-историческая личность огромного масштаба, равной которой нет другой личности, потому что он открыл новую историю человечества (новую эру) – историю социализма/коммунизма через победу первой социалистической революции на Земле – Великой Русской Социалистической Революции. Тем самым он поднял Величие Русского Народа и вместе с ним – всех народов России на высоту всемирно-исторического дерзания и творчества, которых не знала История до 1917 года.

2. *Владимир Ильич Ленин* – не просто революционер, этого определения мало для его многогранной личности, но и крупнейший мыслитель, философ, ученый, организатор, полководец и учитель.

3. *Владимир Ильич Ленин* – *Титан Эпохи Русского Возрождения*. Эта характеристика *Ленина*, – новая, необычная, сугубо авторская, потому,

что концепция Эпохи Русского Возрождения была нами предложена в 2006 году. Эпоха Русского Возрождения началась с эпохи *Петра Великого и Ломоносова* и продолжается в наше время. Она имеет космоноосферный вектор своего устремления, утверждает космическую телесность и космическую устремленность духа и разума человеческого, утверждает Добро, Любовь и коллективизм, направленные на Общее Дело (по *Н.Ф.Федорову*) – создание гармонии между человеком и «суперорганизмами» Земли, Биосферы, Космоса, Универсума.

В этом контексте *Ленин* появляется в Истории России и человечества не случайно, а закономерно, потому что наступил «Час» отрицания капиталистического пути, как не соответствующего основаниям и ценностям России и русского народа и соответственно вектору всего исторического поиска русского народа, сконцентрированного в Эпохе Русского Возрождения.

В этой логике анализа *Ленин* – несомненно русско-возрожденческая фигура, а его Дело – Дело Социалистического Прорыва человечества несет в себе заряд всего предшествующего поиска Эпохи Русского Возрождения.

4. Ленинизм, как показано автором, явление чисто русское, русско-возрожденческое, однопорядковое с марксизмом, в каких-то моментах, причем самых главных, развивающих его, а в каких-то моментах, устаревших с позиций империалистической эпохи развития капитализма, отрицающих его. В то же время ленинизм – явление всемирно-историческое, обращенное к революционному преобразованию жизни каждого человека на Земле, освобождения его от эксплуатации Капиталом.

Ленинизм не устарел, потому что продолжает существовать глобальный империализм на Земле и действует социалистический императив.

5. В XXI веке *В.И.Ленин*, как историческое явление, и ленинизм востребуются, потому что пришло время перехода человечества к Социализму/Коммунизму не только по Внутренней Логике Социального развития, противоречий между Трудом и Капиталом, между Социализмом и Капитализмом на международной арене, но и по Большой Логике Социоприродной Эволюции, которая рыночно-капиталистическое человечество уже ввергла в состояние первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, проявив как фундаментальное противоречие XXI века – противоречие между капитализмом в форме глобального империализма (строем мировой финансовой капиталократии) и Природой – планетой Земля, Биосферой, Космосом.

И это последнее противоречие служит основанием развития самого русского научного социализма, который автор отождествляет с ленинизмом (как одной из его характеристик), его трансформации в научный ноосферный социализм (и соответственно в научный ноосферный коммунизм).

Владимир Маяковский писал о Ленине:

«Он
взвешивал
мир
в течение ночи,

а утром:
- Всем!
Всем!
Всем это –
фронтам,
кровью пьяным,
рабам
всякого рода,
в рабство
богатым отданным. –
Власть Советам!
Земля крестьянам!
Мир народам!
Хлеб голодным!

...

«Но вот
затихает
дыханье и пенье,
и страшно ступить –
под ногою обрыв –
бездонный обрыв
в четыре ступени.
Обрыв
от рабства в сто поколений,
где знают
лишь золото звонкий резон.
Обрыв
и край –
это гроб и Ленин,
а дальше –
коммуна во весь горизонт»⁹⁴.

Во время Великой Отечественной войны был распространенным лозунг «За нашу Советскую Родину!». С этим возгласом поднимались в атаку бойцы Красной Армии. Автор принадлежит Советской Родине. Он остался верен присяге советского бойца. За социализмом, за советским народовластием, за управляемой социоприродной, ноосферной эволюцией Правда Истории, Истина в ее космо-ноосферном представлении!

⁹⁴ Маяковский В. Железный марш. Стихи. – М.: Воениздат, 1977, с.214, 215, 227

Вот почему «модернизация» в XXI веке, как категория, как концепция, как стратегия развития России может быть адекватно осознана только в ноосферно-социалистической парадигме, поскольку за этой парадигмой – Онтологическая Правда или Правда Истории. Все остальные варианты модернизации, устремленные к сохранению капитализма, рыночно-капиталистического устройства общества, строя капиталократии, есть Онтологическая Ложь, и поэтому будут отвергнуты самой Логикой с большой буквы Истории, Большой Логикой Социоприродной Эволюции.

Россию, как и человечество вслед за нею, в XXI веке спасет только ноосферно-социалистическая модернизация!

«Ленин показал, что в обществе разделенном на классы, немислим гуманизм. Он подвергнул анализу подлинную сущность классовой справедливости в буржуазном государстве...»¹
Леон Фейхтвангер

Часть II

Возможен ли капитализм в России?

¹ Фейхтвангер Л. Из статьи «Ленин и социалистический гуманизм»//Народы мира о Ленине. – М., 1980, с. 76

2.1. Возможен ли капитализм в России?²

2.1.1. «Принципиальнейший вопрос», поставленный вступлением России в ВТО

Известный журналист – политический обозреватель «Советской России» **Александр Фролов** написал статью-отклик на ратификацию протокола о присоединении России к Всемирной Торговой Организации (ВТО) 10 июля 2012 Государственной думой «По горячим следам», в которой пытается доказать читателю, что в пространстве российского капитализма для эксплуатируемых трудящихся вопрос о присоединении или неприсоединении России к ВТО не имеет никакого значения, потому что как политика «свободной торговли» (фитредерство), означающая в наше время для России присоединение к ВТО, так и «протекционистская политика», означающая отказ от присоединения к ВТО, служат реакционным задачам³. Александр Фролов, опираясь на отношения **Маркса, Энгельса, Ленина** к этому вопросу, обильно цитируя труды основоположников марксистско-ленинского учения, ставит, как он считает, «принципиальнейший вопрос»: «какая именно политика *ускоряет* развитие капитализма, а какая – *тормозит?*», делая ремарку, что в «обоих случаях речь идет о поддержке *буржуазного* экономического курса»⁴.

Но стоит ли так этот «принципиальнейший вопрос», т.е., если выразиться другими словами, являются ли альтернативами политика «свободной торговли» или «фритредерство», как называли в середине XIX века эту политику в Англии, и политика протекционизма? Способствует ли только «свободная торговля» ускорению капитализма в стране, а «протекционизм» только тормозит?

Можно ведь вспомнить концепцию известного немецкого экономиста **Фридриха Листа** второй половины XIX века, который выступал за протекционистскую политику в Германии (с защитой внутреннего рынка союза германских стран, включая Австрию) и реализация которой **Бисмарком** (через пошлинную политику) дала экономический рывок Германии и выход ее к началу XX века на арену борьбы за империалистический передел «мира колоний». Да и США, прежде чем перейти к политике «открытых дверей», прошли через целую историческую эпоху политики «изоляционизма», позволившую им поднять свою экономическую мощь и осуществлять империали-

² Статья была опубликована в приложении к «Советской России» - «Отечественных записках» от 26 июля 2012 года, №14(261), с. 4 – 6. Статья была написана как «Другой взгляд на вопросы и проблемы, поднятые Александром Фроловым в статье «По горячим следам». Статья публикуется в научно-академическом варианте (из электронного архива автора)

³ Фролов А. По горячим следам. Повнимательнее вчитаемся в труды основоположников марксистско-ленинского учения// «Отечественные записки» (Приложение к «Советской России»). – 2012. – 12 июля. - №13(260), с. 3 - 5

⁴ Там же, с. 3

стические захваты на американском континенте, тесня страны-империалистов из «Старого света» во второй половине XIX века и в начале XX века.

Статья *Александра Фролова* написана в разделе «Отечественных записок», называемом «Полемика». Именно в логике полемики я и хочу дать совершенно другой взгляд, другую логику в своем ответе на высветившиеся в этой статье вопросы и проблемы, напоминая о том, что *Владимир Ильич Ленин* всегда выступал против догматического прочтения марксизма, чем в его время грешили *Карл Каутский*, *Лев Троцкий* и *Георгий Валентинович Плеханов*, потому что догматический подход убивал «душу» марксизма – диалектику.

Ведь ленинизм есть не только развитие марксизма в эпоху империализма, но и теория социалистической революции в России начала XX века, отвергнувшей путь капиталистического развития.

Поставим другие вопросы: «А возможен ли капитализм в России?» и «Что происходит с Россией в XXI веке – становление в ней капитализма, в форме так называемой «капиталистической реставрации», или гибель России как форма отрицания ею, через собственную гибель, капиталистического пути развития?».

Мой ответ на эти вопросы звучат так:

1. *В России, как евразийской общинной цивилизации, самой холодной в мире, на большом хронотопе («пространстве-времени») бытия, капитализм невозможен.* Она отвергла «капиталистический путь» в начале XX века, поскольку он означал ее колонизацию Западом (и она уже происходила), – отвергла в форме рабоче-крестьянской, антикапиталистической и социалистической одновременно революции. Она отвергает капиталистический путь и сейчас. Капиталистическая контрреволюция 1992 – 2012 гг. предстает как механизм со стороны мировой финансовой капиталократии колонизации России с одновременным сокращением населения России (по модели «10% : 90%», по которой 90% населения – лишние; эту модель де-факто озвучила *Маргарет Тэтчер*, по свидетельству *А.П. Паршева*, в конце 80-х годов XX века⁵) в течение XXI века в 10 раз. И формой сохранения России и ее народов на Земле, блокирования процесса ее вначале экономической, а в будущем – и возможной насильственной, колонизации является только социализм, но социализм в новом качестве, отвечающем императивам XXI века, – ноосферный духовный экологический социализм.

2. *В России происходит не становление капитализма, а осуществляется процесс ее цивилизационной и экономической гибели, направляемый «тонко» мировой финансовой капиталократией в сторону ее экономической колонизации и высвобождения на ее территории «жизненного пространства» для прихода будущих «хозяев». И подсоединение к ВТО не приведет к ускорению развития капитализма в России, этого никогда не будет, а*

⁵ Паршев А.П. Почему Россия не Америка? – М.: «Крымский мост-9Д», «Форум», 2000. – 411с.

приведет к ускорению ее экономической колонизации, к ускорению вымирания коренного населения, к дальнейшей деиндустриализации и деинтеллектуализации страны, запустит процессы экономического вначале, а затем – и политического (возможно – в форме многочисленных локальных внутренних войн), распада России.

Именно в этом контексте говорить о капиталистической реставрации в России невозможно и некорректно.

2.1.2. Капитализм в России невозможен. Основания для такого ответа

Но какими теоретическими основаниями и какой исторической логикой обусловлены такие ответы?

В чем состоит «онтологическая правда» или «правда Истории» (если прибегнуть к этим понятиям в духе теоретического анализа В.Г.Комарова в работе «Правда: онтологическое основание социального разума»⁶), через которые проявляется сущность капитализма как формации и наступающая эпоха его краха в XXI веке?

Первое. Необходимо осознать, что капитализм в рамках заданных границ «своей страны» себя полностью воспроизводит не может. Капитализм воспроизводит себя не только за счет прибавочного продукта (прибавочной стоимости), возникающего благодаря эксплуатации своего собственного рабочего класса, но и за счет прибавочного продукта, порождаемого эксплуатацией колоний, причем понятие «колония» я использую в широком смысле, имея в виду современный тип колониализма – неэкономического колониализма, о котором пишет, например, **Д.Кортен**.

Капитализм без колоний существовать не может. Он эксплуатирует на начальном этапе своего развития свое собственное крестьянство и соответственно аграрное хозяйство, это его «внутренняя колония», а когда этот источник исчерпан, он переходит к колониальным захватам и выводу оттуда необходимых ему ресурсов и богатств. Иными словами, я утверждаю, что *империалистичность капитализма – его родовое свойство*.

Капитализм для своего расширенного воспроизводства требует наличия колоний. Поэтому история западноевропейского, затем – к нему примкнувшего англо-американского, капитализма – это история процессов колонизации мира, в которой можно выделить за последние 400 лет 4-е «волны» такой колонизации.

⁶ Комаров В.Г. Правда: онтологическое основание социального разума. – СПб.: СПбГУ, 2001. – 556с.

Известный ученый *К.Леви-Стросс* по этому поводу справедливо заметил: «Запад построил себя из материала колоний»⁷. При этом, как показывает *С.Г.Кара-Мурза*, западноевропейский, а потом – и американский капитализм, колонизируя страны, блокирует там развитие «туземного» капитализма.⁸ *В.И.Ленин* в своей известной монографии по теории империализма «Империализм как высшая стадия капитализма» подчеркивал: «Чем выше развитие капитализма, чем сильнее чувствуется недостаток сырья, тем острее конкуренция и погоня за источниками сырья во всем мире, *тем отчаяннее борьба за приобретение колоний*»⁹.

Почему «отчаяннее борьба»? Да потому, что без колоний капитализм развиваться не может, и чем выше ступень развития капитализма, тем выше зависимость его воспроизводства от колоний, тем выше его империалистичность.

Это означает, что воспроизводство капитализма не может носить замкнутой характер и в этом контексте капитализм можно назвать реализованной утопией. *Без колониальной экспансии капитализм не может себя воспроизводить. Это очень важный вывод, вытекающий из теории империализма В.И.Ленина, и который появляется в начале XX века, и который не свойственен теории Маркса и Энгельса.*

В.И.Ленин в своей работе по теории империализма приводит много данных о масштабах изъятия ресурсов из зависимых стран финансовым капиталом Запада, то есть не через эквивалентный обмен на рынке товаров: «Доход рантье *впятеро* превышает доход от внешней торговли в самой «торговой» стране мира!»¹⁰; «Народный доход Англии приблизительно удвоился с 1865 по 1898г., а доход «от заграницы» за это время вырос в *девять раз*»¹¹. *С.Г.Кара-Мурза*, комментируя эти данные, приведенные *В.И.Лениным*, подчеркивает: «Эти данные опровергают важную для марксистской политэкономии модель капиталистического воспроизводства как цикла, сходного с циклом идеальной тепловой машины Карно, в котором происходит эквивалентный обмен товарами и деньгами... *В.И.Ленин, прямо этого не говоря, показывает, что в цикл расширенного воспроизводства экономики Запада непрерывно впрыскиваются огромные средства извне*»¹². И далее он формулирует вывод: «...оказывается, что цикл расширенного воспроизводства не может быть замкнут только благодаря труду занятых в нем рабочих, за счет их прибавоч-

⁷ Кара-Мурза С.Г. Работа В.И.Ленина «Империализм как высшая стадия капитализма»: современное прочтение // Ленинская теория империализма и современная глобализация (коллективная монография) / Под науч. ред. А.И.Субетто. В 2-х кн.: кн.1 – СПб.: Астерион, 2003. – 260с.; с. 103.

⁸ Там же

⁹ Ленин В.И. Соч., 5-е изд., т.27, с. 380

¹⁰ Там же, с. 398

¹¹ Там же, с. 403

¹² Кара-Мурза С.Г. Работа В.И.Ленина «Империализм как высшая стадия капитализма»: современное прочтение // Ленинская теория империализма и современная глобализация. Кн. 1. – СПб.: Астерион, 2003, с.104

ной стоимости. Для него необходимо непрерывное привлечение ресурсов извне капиталистической системы (из деревни, из колоний, из «третьего мира»). Дело никак не ограничивается «первоначальным накоплением», оно не может быть «первоначальным» и должно идти постоянно»¹³. Об этом теоретическом выводе писала в начале XX века еще **Роза Люксембург** в работе «Накопление капитала».

Что это означает? Это означает следующее: капитализм себя на собственной основе (по замкнутой схеме) воспроизводить не может, он воспроизводит себя через эксплуатацию ресурсов природы и людских ресурсов в экономических колониях, в так называемых странах «периферии» или «третьего мира».

«Свободная торговля», оформленная в форме системы правил и судейства в ВТО в начале XXI века, – один из важнейших инструментов экономической колонизации и эксплуатации людских и природных ресурсов мира, т.е. инструмент глобального империализма.

Второе. Таким образом, капитализм империалистичен по своей природе и не империалистических капиталистических систем не существует.

И, тем не менее, ленинский вывод об империализме как высшей стадии капитализма, в которую вошел капитализм в начале XX века, справедлив.

Чем отличается империалистическая стадия развития капитализма в начале XX века в определении **В.И.Ленина**?

1. Властью финансового капитала, т.е. финансовой капиталократией. По **Ленину**, империализм есть такая концентрация банковского капитала, которая создает «трест банков», управляющий всем капиталистическим хозяйством. Финансовое капиталовластие лежит в основе монополизации капиталистического хозяйства. **В.И.Ленин** замечает: «В Америке не девять, а два крупнейших банков, миллиардеров **Рокфеллера** и **Моргана**, господствуют над капиталом в 11 миллиардов марок»¹⁴.

2. Империализм – такая стадия в развитии капитализма, в которой акционирование капитала становится ведущей формой его организации и основой управленческой мощи финансового капитала. **Ленин** показывает, что контрольный пакет акций финансового олигарха через иерархию сетей связей банковского и промышленного капитала дает огромную власть. «Финансовый капитал, концентрированный в немногих руках и пользующийся фактической монополией, берет громадную и все возрастающую прибыль от учредительства, от выпуска фондовых бумаг, от государственных займов и т.п., закрепляя господство финансовой олигархии, облагая общество данью монополистам»¹⁵.

¹³ Там же, с. 104, 105

¹⁴ Ленин В.И. Полн. собр. соч. т.27. – М., 1969, с. 326

¹⁵ Там же, с. 345

3. Империализм как высшая стадия капитализма в начале XX века есть особый тип империализма, связанный с господством «*монополитических союзов крупных предпринимателей*», ведущих погоню «*за источниками сырья во всем мире*»¹⁶, – отмечал **В.И. Ленин**. Происходит смена и качества капиталистической колониальной политики. Она становится формой установления «*господства монополитических союзов крупнейших предпринимателей. Такие монополии всего прочнее, когда захватываются в одни руки все источники сырых материалов*»¹⁷.

4. Империализм – это высшая стадия капиталистического паразитизма. Появляются целые «*государства-рантье*»¹⁸. Поэтому удержание господства финансового капитала сопровождается ростом насилия и реакции¹⁹.

5. Империализм есть империалистическая глобализация капитализма. Ленин подчеркивает тенденцию новейшего капитализма к становлению «*единого, всемирного треста*»²⁰. Ленинский образ «*единого, всемирного треста*» и есть образ становящейся мировой финансовой капиталократии, понятие которой введено мною в теории капиталократии²¹.

6. Империализм есть новый тип экономической колонизации (через вывоз финансового капитала и установление диктатуры капиталистических монопольных групп, на современном языке – транснациональных компаний (ТНК), над ресурсами стран – экономических колоний), который надстраивается над силовыми (неэкономическими) формами колонизации. В.И. Ленин замечает: «*...при капитализме немислимо иное основание для раздела сфер влияния, интересов, колоний и пр. кроме как учет силы участников дележа, силы общеэкономической, финансовой, военной и т.д.*»²².

7. Империализм есть, таким образом, такая стадия развития капитализма, когда сложилось господство монополий и финансового капитала, и раздел «сфер влияния» над мировыми ресурсами завершен, и началась борьба за передел этих «сфер влияния», в том числе, с помощью мировых империалистических войн, каковыми были и первая (1914 - 1918гг.), и вторая (1939 – 1945гг.) мировые войны, и каковой является развертывающаяся третья мировая война на наших глазах, начиная с войны против Югославии.

Третье. Империализм, за почти 100 лет с момента выхода ленинской работы «Империализм как высшая стадия капитализма», прошел свою эволюцию и превратился на рубеже XX и XXI века в глобальный империализм.

¹⁶ Там же, с. 380

¹⁷ Там же

¹⁸ Там же, с. 399

¹⁹ Там же, с. 388

²⁰ Там же, с. 367

²¹ Субетто А.И. Капиталократия. – СПб.: ПАНИ, 2000. – 213с.

²² В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т.27. – М., 1969, с. 417

*лизм*²³ – в глобальный империализм мировой финансовой капиталократии со «столицей» ее базирования в США. Глобальный империализм есть истинное выражение того процесса, которому был присвоен термин «глобализация».

Конечно, *глобализация*, если анализировать этот процесс научно, – *явление сложное и многоаспектное. Одним из ее ликов стала первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы*, которая состоялась где-то на рубеже 80-90-х годов XX века и которая продолжает развиваться. Она явилась формой проявления особой глобализации человечества в его взаимоотношениях с Природой, в том числе через развернувшийся глобальный экологический кризис. Эта катастрофа указывает на то, что в взаимоотношениях человечества с Природой, планетарная научная мысль, вооруженная большой энергетикой хозяйствования на Земле, человечество в целом выступает единым субъектом.

Фактически, рыночно-капиталистическая «стихийная» история в единстве с мощным скачком в энергетике хозяйственного преобразования природы в XX веке «уперлась» в свои пределы, а вернее столкнулось со своим «отрицанием» (в форме Глобальной Экологической Катастрофы) со стороны Природы как единой органической целостности – со стороны Биосферы и планеты Земля как суперорганизмов.

Впервые, очевидно, этот тип глобализации, еще не ведая о возможном глобальном экологическом кризисе, научно описал в своем учении о ноосфере *Владимир Иванович Вернадский*, 150-летие со дня рождения которого человечество и Россия будут отмечать в 2013 году. Назовем эту сторону глобализации условно *ноосферной глобализацией*. Ноосферная глобализация требует, чтобы совокупный разум человечества поднялся на уровень ответственности за социоприродную гармонию, научился управлять социоприродной эволюцией на Земле, а для этого требуется социалистическая организация общественной жизни в лице ноосферного экологического духовного социализма, потому что главным источником первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы является глобальный империализм или империалистическая глобализация, объявившая устами олигархов мира в отеле Фермонт в 1995 году в США *каннибалистскую модель «20% : 80%»*, по которой 80% человечества объявлены лишними (в эти 80% входит и население России, к обладанию ресурсами которой рвется глобальный империализм), и которая устремлена к установлению диктатуры мировой финансовой капиталократии над ресурсами мира.

Именно, империалистическая глобализация, вместе со своими «инструментами» в форме ВТО и МВФ, погрузила человечество в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, блокирует ноосферную глобализацию, стоит главным «барьером» на пути к установлению модели устойчивого развития, которой за последние 20 лет были посвящены кон-

²³ Субетто А.И. Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, Изд-во «Астерион», 2004. – 98с.; Субетто А.И. Капиталократия и глобальный империализм. – СПб.: Астерион, 2009. – 572с.

ференции ООН в Рио-де-Жанейро в 1992 году, в Йоханнесбурге в 2002 году («РИО+10»), в Рио-де-Жанейро в июне 2012 года («РИО+20»), но так и не решившие стоявшей перед человечеством проблемы выхода из экологического тупика, потому что все «механизмы выхода» нейтрализуются самой системой глобального империализма, продолжающей приближать с ускорением экологическую гибель человечества.

Это новая историческая ситуация, не имеющая аналогов в прошлой истории человечества. Теперь движение человечества к социализму (а в ее составе – России к социализму) становится главным условием его экологической выживаемости. Но это произойдет тогда, когда сам научный социализм включит в себя учение о ноосфере, когда он «взвалит на свои плечи» ответственность за реализацию императива экологической выживаемости человечества. Вот почему в XXI веке социализм обретает характеристики ноосферного социализма.

Таким образом, переход империализма в фазу глобального империализма одновременно сопровождается входом человечества в Эпоху Великого Эволюционного Перелома.

Глобальный империализм, базой которого является империализм США, едва достигнув вершины своего могущества, превратился в «экологический труп», который грозит в агонии своих «смертельных судорог» утащить в экологическое небытие все человечество.

Четвертое. Глобальный империализм, как и в целом империалистическая стадия развития человечества в XX и XXI веках, по новому раскрыли логику перехода человечества к социализму.

Прорыв к социализму, и этот прорыв показала Великая Октябрьская социалистическая революция в 1917 году в России, совершается не в «метрополии» глобальной системы капитализма, как считали К.Маркс, Ф.Энгельс и догматические приверженцы марксизма в лице К.Каутского, Г.В.Плеханова, Л.Троцкого и многих других, а с ее «периферии», где наиболее сильны противоречия «единого, всемирного треста» (по Ленину) и наиболее сильно проявляется эксплуатация трудящихся масс.

Гениальность Ленина состоит в том, что опираясь на свою теорию империализма, он создал теорию социалистической революции России, показал возможность «русского социалистического прорыва» всего человечества именно здесь²⁴, в России, с опорой на союз рабочего класса и крестьянства. Причем, обратим еще раз на это внимание, социалистический прорыв оказался возможен в России, в которой капитализм только начал свое становление, в которой доминирующим по численности было крестьянство, т.е. в крестьянской стране, что и вызывало критику меньшевиков и троцкистов.

²⁴ Субетто А.И. Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму. – СПб.: Астерион, 2010. – 492с.

В работе «Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму» (2010) я писал: *«Ленинизм есть научно-теоретическая система, объединившая в себе теорию империализма и теорию социалистической революции в отдельно взятой стране, вследствие неравномерности развития стран в системе империализма, – и тем самым обеспечивающая стратегию и тактику победоносной Великой Русской Социалистической Революции – Русского Прорыва человечества к социализму»*²⁵.

Если вернуться к теоретической схеме **Маркса** «социализм приходит на смену капитализму», то эта схема в эпоху империализма видоизменяется, она приобретает содержание «формулы»: «Социализм приходит на смену империализму в его мировом измерении»²⁶. *И начинается эта смена империализма социализмом, которая составила содержание всего XX-го столетия и, очевидно, составит содержание всего XXI века, – с «периферии» мировой системы империализма (за пределами «метрополии»), причем исторически с определенного места, с России, евразийской цивилизации, в которой исторически осуществился и осуществляется синтез Востока и Запада, в которой сохранялись коллективистские, общинные ценности, своеобразный «цивилизационный социализм».*

Почему теоретическая схема **Маркса** и **Энгельса** перехода к социализму человечества с развитых капиталистических стран Западной Европы Историей не подтвердилась? Почему прорыв к социализму человечества начался с России, с «отсталой», если измерять «отсталость» в категории прогресса капиталистического развития (что и повторяет в своей логике **Александр Фролов**), а не, допустим, с Англии, Франции, Германии или США, которые были «передовыми» в области «капиталистического прогресса», т.е. *«прогресса развития капиталистических отношений»?*

Да, потому, что в этих стран рабочий класс или пролетариат «обуржуазился» вследствие того, что своя буржуазия, получающая дополнительный прибавочный продукт с эксплуатации колоний, стран «третьего мира», имела возможность отдавать часть этого прибавочного продукта колониального происхождения на улучшение жизни, создание так называемой «рабочей аристократии». Отметим, ради справедливости, что это обуржуазивание рабочего класса в развитых капиталистических странах – в «метрополии» системы глобального империализма на языке теории капиталократии и глобального империализма, заметил еще в XIX веке **Фридрих Энгельс**. 7 октября 1858 года **Энгельс** в письме к **Марксу** писал: *«Английский пролетариат фактически все более и более обуржуазивается, так что эта самая буржуазная из всех наций хочет, по-видимому, довести дело, в конце концов, до того, что бы иметь буржуазную аристократию и буржуазный пролетариат рядом с буржуазией. Разумеется, со стороны такой нации, которая эксплуатирует весь мир, это до известной степени правомерно»*²⁷ (выдел. мною, С.А.).

²⁵ Там же, с. 412

²⁶ Там же, с. 419

²⁷ Ленин В.И. Соч., 5-е изд., т.27, с. 405

Однако, теоретическая схема *Маркса* и *Энгельса* становится верной, если ее видоизменить, если осознать, что в эпоху империализма переход от капитализма к социализму совершается, если понимать под «капитализмом» всю глобальную систему капитализма, вместе с «метрополией» и «периферией». При этом, «развитость» капитализма, его «прогресс», выражаются не только и не столько через «развитость» внутри капиталистических стран в системе «метрополии», сколько через развитость эксплуатации колоний, связанную с появлением изолированной, экономической (финансовой) колонизации стран «периферии» (которая появилась после антиколониальных революций в 50-х – 70-х годах XX века).

И прорыв к социализму происходит со стран «периферии» мировой системы капитализма. Причем, капитализм в странах метрополии не дает развиваться капитализму в странах «периферии», поскольку это сужает базис его воспроизводства, порождает новых мировых конкурентов за передел остающегося сегмента колонизации, без которого, оказывается, капитализм жить не может.

К этому выводу пришли независимо друг от друга автор в своей теории капиталократии и *С.Г.Кара-Мурза*. *С.Г.Кара-Мурза* так сформулировал свой вывод: «...из «Империализма...» (имеется ввиду работа *В.И.Ленина* «Империализм как высшая стадия капитализма», С.А.) *прямо вытекал вывод, что уже в начале XX века всякая возможность индустриализации и модернизации на путях капитализма для тех стран, которые не попали в состав метрополии утрачена. Единственной возможностью обеспечить условия для своего экономического и социального развития для таких стран могла дать только большая (по сути дела именно мировая) антикапиталистическая революция*»²⁸. И далее он приходит к теоретическому положению, что «антикапиталистическая революция начинается с периферии». «Побочным следствием из приведенных в «Империализме...» (в работе *В.И.Ленина*, С.А.) данных об изъятии центром капитализма ресурсов периферии является неявный вывод о том, что рабочий класс промышленно развитых стран Запада не является революционным классом (строго говоря, не является и пролетариатом)»²⁹. Не является революционным классом, потому что обуржуазивается, по *Энгельсу*, благодаря колониальной эксплуатации стран периферии.

Теоретическая система ленинизма, и здесь прав *С.Г.Кара-Мурза*, этот вывод в себе уже содержит. Именно на его базе вырастает ленинский вывод о рабоче-крестьянской социалистической революции в России, как отдельной стране, оппонирующий теории перманентной революции *Троцкого*, исходящей из догматического положения *К.Каутского*, что социалистическая революция возможна только в Европе и в США, а также ленинский вывод о будущих антикапиталистических, антиколониальных революциях на Востоке –

²⁸ Кара-Мурза С.Г. Работа *В.И.Ленина* «Империализм как высшая стадия капитализма»: современное прочтение// Ленинская теория империализма и современная глобализация. Кн. 1 – СПб., 2003, с. 103

²⁹ Там же, с. 105

будущих союзниках русской социалистической революции. И именно этот ленинский прогноз подтвердился историей XX века также, как и подтвердилась в основных чертах теория империализма **В.И.Ленина**.

2.1.3. Капиталистическая контрреволюция – это процесс ликвидации России и превращения её территории в колониальный придаток Запада

Итак, теперь мы можем снова возвратиться к поставленным вопросам: «А возможен ли капитализм в России?» и «Что происходит с Россией в последнее 20-летие, когда осуществляются так называемые рыночные реформы, т.е. капиталистическая контрреволюция, и, когда, наконец, Государственной думой ратифицирован протокол о присоединении к ВТО?». Одновременно ответим на вопрос «Чем является ВТО в системе глобального империализма?».

Как вытекает из теории глобального империализма, капитализм в России невозможен. И совершаемая капиталистическая контрреволюция (связанная с демонтажем советского социализма и советской плановой экономики, которые показали в XX веке успешную альтернативу капитализму) есть механизм колонизации России, ликвидации ее как геополитического конкурента США, как самостоятельной, уникальной цивилизации.

Процесс ликвидации России, превращения ее в сырьевой придаток метрополии глобального империализма происходит, но он далек от своего завершения (человек мыслит «портретами», а мир живет «процессами»), потому что живой организм российской цивилизации, ее менталитет, ее культура, ее духовный мир, ценностный геном, ее «цивилизационный социализм» как основание ее цивилизационного бытия, выраженный в культуре правды, социальной справедливости, осуждении сребролюбия и сверхобогащения, сопротивляется. И это сопротивление по всем направлениям социально-культурной и духовной жизни в России будет нарастать.

Если допустить самый пессимистический сценарий – сценарий распада и гибели России, к чему стремится глобальный империализм англо-американского мира, мировая финансовая капиталократия, то нужно всем живущим людям на Земле осознать, что здесь раскроется своеобразная «черная дыра» в форме военного коллапса – столкновения Запада и Востока, из которого, на фоне развивающейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, человечество живым не выйдет. Погибнет и так называемая «элита» мировой финансовой капиталократии, мечтающая сохранить себя за счет вымирания «незолотых миллиардов». Почему именно таков прогноз? Да потому, что Россия как уникальная евразийская общинная цивилизация, вследствие своего географического местоположения, – центр устойчивости и неустойчивости мира человечества, своеобразная «точка

подвеса» маятника Истории, своеобразный предиктор (предиктор – прогнозирующая система, С.А.) Истории. Именно поэтому прорыв России к социализму в начале XX века возвещал о начале прорыва человечества к социализму (и я надеюсь, что этот прорыв произойдет, а иначе у человечества один исход – экологическая гибель по рыночно-капиталистическим основаниям). И именно поэтому, если начнется процесс гибели России, то это будет началом процесса гибели человечества. Почему существует такая связь судьбы России с судьбой человечества? Ответ на этот вопрос я сформулировал в ряде своих работ, в том числе в монографии «Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке» (2005), и ограничусь только этим утверждением. А читатель пусть задумается над этим положением и поразмышляет над философией истории России как уникальной евразийской цивилизации.

В этом контексте показательны оценки **Е.А.Федорова**³⁰, депутата Государственной думы четырех созывов, бывшего председателя Комитета по экономической политике и предпринимательству, которые он дал в интервью **Елене Тимошкиной** в Клубе главного редактора **Инны Новиковой** на видеостудии «Правда.Ру» 1 июня 2012 года. Эти оценки только подтверждают мой тезис о том, что капиталистическая контрреволюция, а значит – рыночные реформы и подсоединение России к ВТО, – это только инструмент колонизации России.

Е.А.Федоров дал следующие оценки:

1. *«В 1991 году произошло поражение одной стороны по отношению к другой. Советский Союз проиграл войну, потому что противник изучил нас хорошо и применил операцию продвижения своего агента **Горбачева**, который за шесть лет сумел создать механизмы ликвидации страны. Мы проиграла в 40-летней войне, которую почему-то называют «холодной». И сегодня наш государственный аппарат частично подчиняется победителю, то есть Америке. Мы платим им дань, и они нас полностью контролируют... мы платим в казну США дань – порядка 200-300 миллиардов долларов. Это соответствует полному налогообложению в России, без таможенных платежей. Условно говоря, каждый россиянин платит два налога: один налог он платит в российский бюджет, а другой – в таких же объемах – он платит в американский бюджет. Эти правила придумали американцы. Правила пишут победители».*

Что это значит? Это значит, что в России сложилась колониальная капиталократия, которая выполняет волю мировой финансовой капиталократии и реализует колониальную эксплуатацию России, ее ресурсов через систему неэквивалентного обмена, о котором писал еще Ленин.

2. *«Дань – это только одна часть. Второе – это полный контроль бизнеса. В России полностью отсутствует национальный крупный и средний бизнес. То есть, в России в частном бизнесе запрещено иметь крупные объекты, это запрет победителя. Весь частный бизнес в России, кроме*

³⁰ www.bigness.ru/articles/2012-06-01/fedorov/134875

мелкого и среднего, обязан регистрироваться в иностранной юрисдикции, находится под контролем Соединенных Штатов. Вы не назовете ни одного крупного бизнесмена в России, который бы был российским бизнесменом де-юре. Официальный статус любого из них – «управляющий имуществом иностранной компании в Российской Федерации», хотя у него может быть российский паспорт».

3. Далее *Е.А.Федоров* показывает, что компания «Норильский никель» – иностранная компания, что «Газпром» – на 40% тоже иностранная компания, что «*все компании в России, крупные и средние, не имеют права на существование без регистрации как иностранная собственность*», и «*это правило установлено американцами еще с 1990-х годов*» и «все его выполняют», все без исключения. «*Вы, будучи бизнесменом, – говорит Е.А.Федоров, – обязаны ехать на Гибралтар, Кипр или в Лондон и переводить туда собственность. Нам запрещено иметь национальную крупную частную собственность, при этом, «механизм приватизации был механизмом контрибуции: все приватизированные предприятия автоматически переходили в иностранную юрисдикцию. Американцы многим странам доверили владеть механизмами собственности в Российской Федерации: Франции, Англии, Кипру, Германии и т.д.»; «...само предприятие может быть в России, но его владелец должен быть за границей. У нас нет национального бизнеса в плане собственности вообще».*

Что это означает? Это означает, что в России национальный капитализм не сложился, а на его месте появилась только колониальная капиталократия, стоящая на страже интересов иностранного капитала, в первую очередь мировой финансовой капиталократии и капиталократии ТНК, в первую очередь – в США и Великобритании, – и реализующая колониальную эксплуатацию народов России, с четкой стратегией на уничтожение отечественной промышленности, военно-промышленного комплекса, деиндустриализации и деинтеллектуализации (через уничтожение передовых систем образования и науки в России) с помощью, как хорошо показывает Е.А.Федоров, колониальной приватизации по схеме А.Б.Чубайса - Сакса.

Примером колониального характера капиталократии в России и ее подчиненности мировой финансовой капиталократии в США служит и тот факт, что «*Центральный банк России отделен от государства* (мое замечание: в отличие от ситуации в социалистическом Китае, где центральный банк подчинен государству и обеспечивает финансовую независимость Китая от мировой финансовой капиталократии и дает возможность проводить меры защиты внутреннего рынка в рамках ВТО, С.А.), *подлежит Нью-Йоркской судебной юрисдикции*. То есть он может судиться с правительством России в Нью-Йорке. Это записано в законе о Центральном банке. Кстати, – замечает Е.А.Федоров, – *все базовые законы в России писали американцы в 1990-е годы... Принимала их Государственная дума. Система контроля, если хотите, иго или частичная оккупация – это, прежде всего, система. И она находится под контролем американцев через механизм финансирова-*

ния... Американские советники, приехавшие в Российскую Федерацию налаживать российский государственный аппарат после 1991 года, подбирали будущих олигархов и раздавали им советское и постсоветское имущество с определенным условием. Поэтому, если вы меня спросите, являются ли сегодняшние крупные российские предприниматели владельцами бизнеса, которым они занимаются и про который говорят, что они владельцы, я скажу, что не знаю, но по правилам, по которым они его получили, подозреваю, что многие – нет. Они говорят: «Мы – владельцы», – но на самом деле они на крючках». Эту оценку **Е.А.Федорова** подтверждает и случай с аэропортом Домодедово, когда оказалось, что им владеет иностранный капитал и его иностранный владелец – инкогнито.

Таким образом, вместо установления капитализма в России и эффективной «рыночной экономики», которая оказалась блефом наших рыночных ученых-экономистов и рыночных демократов-реформаторов (эффективной была плановая социалистическая экономика в СССР, обеспечившая нам научно-технологические прорывы в космосе, атомной энергетике, «оборонке», во всех сферах народного хозяйства, С.А.), мы получили ускоренный процесс экономической колонизации России Западом, в первую очередь мировой финансовой капиталократией (в США) с синхронным процессом деиндустриализации, с потерей всех видов безопасности, включая военную, экономическую, технологическую безопасность и независимость.

С.Г.Кара-Мурза, исходя из представлений об особенностях функционирования системы мирового капитализма с ее делением на «метрополию» и «периферию», а также исходя из зависимости воспроизводства капитализма в «метрополии» от поставок ресурсов из стран «периферии», которые де-факто являются экономическими колониями, замечает: *«На деле анклав капитализма, создаваемые с помощью капитала метрополии в периферийных обществах, качественно отличны от капитализма в ядре системы. Это – очаги дополняющей экономики, не интегрированные в народное хозяйство периферии и неспособные существовать в рамках капитализма на периферии при разрыве связей с метрополией»*³¹. Опыт России *«ставит крест на либеральной утопии построения «рыночной экономики» из обломков советского хозяйства»*³². В России происходит создание неких анклавов капитализма как колониальных подсистем капитализма в метрополии и под контролем метрополии, т.е. глобального империализма мировой финансовой капиталократии, с одновременной *«архаизацией хозяйственных укладов большинства населения»*³³. Аналогичные явления мы наблюдаем почти во всех странах СНГ, за исключением Белоруссии.

В системе глобального империализма Всемирная Торговая Организация (ВТО) также, как и Международный Валютный Фонд (МВФ), – лишь его ин-

³¹ Кара-Мурза С.Г. Работа В.И.Ленина «Империализм как высшая стадия капитализма»: современное прочтение// Ленинская теория империализма и современная глобализация. кн. 1. – СПб., 2003, с. 107

³² Там же, с. 109

³³ Там же

струменты для реализации диктатуры мировой финансовой капиталократией над ресурсами мира и проведения экономической колонизации. На эту тему имеется большая научная и публицистическая литература, включающая в себя как известных отечественных, так и зарубежных ученых, мыслителей и публицистов-аналитиков.

2.1.4. «Свободная торговля» и ВТО – механизм экономической колонизации и глобального обнищания «незолотых миллиардов»

В этом контексте дилеммы «свободная торговля» (фритредерство) или протекционистская политика, вступать России в ВТО или не вступать, как их поставил **Александр Фролов** в своей статье, смотрятся по-другому, в ином свете.

«Свободная торговля», т.е. мировой рынок, в системе империалистической глобализации, предстает как механизм экономической колонизации стран «периферии», поддержания, с помощью правил ВТО, механизма судейства внутри ВТО, мировой «цивилизации Рынка» по Жаку Аттали, а на самом деле строя мировой финансовой капиталократии. При этом, «пирамида капиталократии» включает в себя «пирамиду ТНК», «пирамиду рынков» и «пирамиду рынка технологий», с помощью которых осуществляется информационная, энергетическая и технологическая «вертикали» мирового капиталовластия. Еще в 1844 году в статье «К еврейскому вопросу» **Карл Маркс** связал освобождение от «*практического, реального еврейства*», а значит – от «*торгашества*», – и, следовательно, от рынка и власти денег, которое и было бы «*самоэмансипацией нашего времени*», с иной, «*новой организацией общественных сил*», «*при которой человек становится господином своих источников жизни*»³⁴, т.е. с социализмом.

«Свободная торговля» обеспечивает прогресс капитализма не столько за счет конкуренции, хотя она и играет свою роль, сколько за счет поддержания перетока прибавочного продукта, сырья, энергоресурсов, интеллекта из стран «периферии» в страны «метрополии», увеличивая глобальную поляризацию по уровню потребления и качеству жизни между 20% богатой части и 80% бедной части человечества, объявленной, по «фермонтской модели» «20% : 80%», лишними.

Есть еще одна сторона «свободной торговли» и миссии ВТО соответственно в XXI веке – это унификация, через миф «универсального мирового рынка», экономик, культур, государств, духовности, языков, этносов, обществ и т.д., т.е. выстраивание однородного, бесцветного, «серого» мира «неокочевников», которые бы перемещались по миру с такой же скоростью, как и долларовые массы. **Д.Каланча** назвал будущий результат такой унифи-

³⁴ Меринг Ф. Карл Маркс. История его жизни. – М.: Госполитиздат, 1957. – 607с.; с. 99-101.

кации в мировом «Строе Денег» по *Жаку Аттали* «серой расой». На самом деле – эта модель есть капиталистическая утопия, рожденная в «головах» анти-интеллекта мировой финансовой капиталократии, и направленная против закона разнообразия, как закона любой прогрессивной эволюции, в том числе социальной истории человечества.

Разнообразие культур, ценностных геномов, этносов, национальных устройств социальной жизни и экономик связано с разнообразием кормящих ландшафтов (по *Л.Н.Гумилеву*), с разнообразием Биосферы, частью которой является человечество.

Например, мною показано, что у России как самой холодной, евразийской цивилизации имеются свои законы социально-экономического развития, связанные с высокой энергостоимостью воспроизводства условий жизни, с необходимостью поддержания инфраструктуры экономического развития на большой евразийской территории, требующей долгосрочного стратегического управления.

Поэтому решение дилеммы «протекционизм – свобода торговли» обусловлено в значительной мере географическим детерминизмом, особенностями механизмов обеспечения социоприродных отношений, экологических нормативов в регионах, в разных странах.

В целом, с кибернетической точки зрения любые социально-экономические системы странового уровня, т.е. локализуемые границами стран, являются «открыто-закрытыми», с разной степенью «открытости-закрытости».

И унификация с помощью универсального мирового рынка по правилам ВТО вступает в конфликт с системными законами жизни обществ мира, диктат которых, через поток экологических и экономических катастроф, на фоне растущей диктатуры лимитов Природы в пространстве первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, только усиливается.

В России вступление в ВТО – новый этап ее исторической трагедии, дальнейший этап развития ее системной и цивилизационной катастрофы. Он является проявлением безумия тех, кто принимал решение о вступлении и тех, кто в Государственной думе проголосовал за ратификацию протокола о вступлении в ВТО. В 1918 году *Н.А.Бердяев* высказал очень прогностичную мысль: «*в своекорыстии таится безумие*». Это «безумие своекорыстия», поклонения «идолом рынка» (по *Фрэнсису Бекону*) мы пожираем в России в полной мере.

Аргументаций по данной оценке только на страницах газет «Советской России» и «Завтра» приведено множество, и многие из них достаточно научны и убедительны.

Нужно ли в России коммунистам и левым оппозиционным силам бороться за протекционизм в экономической политике и против ВТО, что ставит под сомнение *Александр Фролов*? По моему мнению, нужно, но в широком контексте постановки самой проблемы. А именно, в сложившейся исторической ситуации борьба за будущее России, русского народа и всех наро-

дов России включает в себя борьбу за социализм и освобождение от экономического неокOLONIALИЗМА, который утвердился в России, т.е. включает и национально-освободительное движение.

Есть ли исторические силы для этого?

Есть, развивающаяся системная катастрофа затрагивает всех работников наемного труда, всех мелких и средних предпринимателей, всех, кто любит Россию и свою жизнь и жизнь своих потомков не представляет вне России, все народы России.

Мир вступил в Эпоху Краха рынка, капитализма и либерализма, а значит и в эпоху антикапиталистических и социалистических революций.

2.1.5. Экологический приговор системе капитализма и рынка со стороны Её Величества Природа. Правда истории за ноосферным социализмом

Капитализму подписала Приговор сама Ее Величество Природа.

Коммунистические партии в мире должны стать авангардами передовой научной и философской мысли, авангардами политических движений, ведущих борьбу за спасение человечества от экологической гибели. Борьба за освобождение труда от гнета капитала, борьба за социализм и борьба за выход человечества из экологического тупика Истории, из пропасти первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы объединяются в XXI веке, становятся единой борьбой за будущее человечества. И это надо осознать и теоретически осмыслить. Глобальный империализм, строй мировой финансовой капиталократии становятся символом экологической гибели человечества, по ряду оценок – даже до середины XXI века.

Будущее человечества – это ноосферный экологический духовный социализм в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Раскрытию логики установления такого Будущего и посвящен написанный автором «Манифест ноосферного социализма» (2011). Россия, предлагая миру стратегию движения к ноосферному социализму, план ноосферно-социалистической модернизации, приобретет много союзников в лице стран и народов мира, здравомыслящих людей, людей труда во всем мире.

В российском народе растет протест против складывающихся процессов его угнетения, ведущих к вымиранию, и разрушения экономики и всех сфер жизнеобеспечения. Это протестное движение нуждается в адекватном общественном идеале, в адекватной научной картине мира, в правильно соотношении тактических и стратегических целей.

Я согласен с ***Александром Фроловым***, что ставка власти на то, что народ и впредь будет «патриотично» терпеть сдачу позиций независимости России, ее колонизацию, – ложна.

Правда Истории или Онтологическая правда в том и состоит, что она рано или поздно посрамляет «онтологическую ложь», прячущуюся под вывеской правды, и наступает момент торжества Правды Истории.

Правда Истории – за ноосферным социализмом, т.е. социализмом XXI века, устанавливающим господство истинного разума и истинного, творческого труда, которые устремляются к установлению гармонии творчества человечества с эволюционным творчеством Природы на Земле и в Космосе!

2.2. Еще раз о логике перехода человечества от мира империализма к миру социализма в XX- XXI веках³⁵

2.2.1. Основные аспекты кризиса, который переживает разум человечества

Развернувшаяся дискуссия вокруг моей статьи «Возможен ли капитализм в России?», иногда приобретающая ожесточенный характер, с приклеиванием оппонентам и мне, как автору, разных ярлыков, свидетельствует о том, что данный вопрос задевает какую-то напряженную «струну» в размышлениях о будущем как каждого человека, семьи, так и общества, России и человечества в целом.

Несколько предварительных суждений оценок по поводу того кризиса, которые переживают наш ум, разум, сознание, мышление в целом, и который так или иначе сканируется, в том числе и интернетом, и информационной культурой в средствах массовой информации, и доминирующей рефлексией над проблемами мира в литературе.

Первое.

Н.А.Бердяев в своей работе «Русская идея, основные проблемы русской мысли XIX века и начала XX века. Судьба России», увидевшей свет еще в 1918 году, записал такое свое пророческое узрение: «...***в корыстном интересе таится безумие...***». В начале XXI века «корыстолюбие», которое (через положение «человек – это центр прибыли») капиталистический разум ввел в центр своего мировосприятия (об этом хорошо пишет ***Дж.Сорос*** «В кризисе мирового капитализма»), сделало мир капитализма «безумным». В каком смысле? В смысле падения его в «бездну» уже состоявшейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. При этом корыстолюбивый

³⁵ Написано 19-20 августа 2012 года. (ответ на некоторые темы дискуссии вокруг моей статьи «Возможен ли капитализм в России?» в «Советской России» – «Отечественных записках» от 26.07.2012 года, которая развернулась в Интернете на «Форуме» сайта газеты «Советская Россия»)

«разум», а вернее – анти-разум, мировой капиталократии, в руках которой находится в том числе и управление кругооборотом долларовой (спекулятивной на 97-99%) массой в мире, «слеп», как никогда, и как слепой поводырь на картине *Брейгеля-Старшего* ведет и буржуазную, и всех помешанных на корысти, на обогащении, на потребительстве в «пропасть» экологической гибели. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы означает, что мы где-то близко приблизились к «точке невозврата». По некоторым оценкам мы можем ее перейти в промежуток времени между 2020 –м и 2030-м годами. А уж после перехода «точки невозврата» падение человечества в «бездну небытия» приобретает реальное ускорение.

Переживаемый кризис разума, ума, сознания, мышления и т.д., и т.п. есть кризис отчужденного, фетишного, рыночно-капиталистического «разума», находящегося в «иллюзорном мире» Капитала-Фетиша, или Капитала-Бога, или Капитала-Сатаны, т.е. того, что на заре христианства называлось Мамонной. Этот рыночно-капиталистический «разум» я назвал в 2003 году Анти-Разумом, потому что это есть бытийно, экологически самоуничтожающийся разум, т.е. и не разум вовсе, а нечто противоположное.

Иными словами, в исторический спор между капитализмом и социализмом, который, казалось, находится внутри социально-исторического пространства развития, например, внутри оснований формационной логики исторического развития по Карлу Марксу, вмешалась Природа – Биосфера и Земля, как суперорганизмы, – в форме этой первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, высветившей Пределы рынку и капитализму, а также либерализму и всей системе ценностей, которые их бытие обслуживают. А это означает, что наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома есть одновременно Эпоха экологического Краха рынка, капитализма и либерализма.

Что нужно сделать, чтобы эта «Эпоха экологического Краха рынка, капитализма и либерализма» не превратилась в «дорогу», ведущую человечество к экологической гибели? – Сменить систему ценностей рыночно-капиталистического бытия на систему ценностей социалистического бытия. Речь, таким образом, идет о переходе от капитализма к социализму не только по внутренним основаниям логики социальной истории человечества (анализ которых дан великолепно в трудах классиков марксизма-ленинизма и в дальнейшем в их творческом развитии общественной наукой, в первую очередь в СССР и в социалистических странах в XX веке), но и по внешним основаниям еще одной Логике с большой буквы – Большой Логике Социоприродной Эволюции. А это уже то новое, с чем человечество встречается впервые. *Возникает «заказ на социализм для человечества» со стороны Природы как активно действующего «субъекта» ведущегося экологического «диалога» с человечеством.* Вот этот социализм я и назвал *ноосферным экологическим духовным социализмом.*

Почему «ноосферным»? – Потому что это будет социализм, обеспечивающий переход Биосферы в свое новое состояние – Ноосферу (как об этом писал *В.И.Вернадский* – наш русский ученый, мыслитель, гений всемирного,

а я бы добавил – и космического, масштаба, 150-летие со дня рождения которого мы будем отмечать 12 марта 2013 года), что означает, что человеческий коллективный разум становится частью гомеостатических механизмов или «механизмов устойчивости» Биосферы и планеты Земля, обеспечивая, таким образом, управляемую социоприродную эволюцию на базе общественного интеллекта и образовательного общества (которая и есть единственная модель устойчивого развития, которую так ищут на «Саммитах» РИО-1992, РИО+10, РИО+20).

Будущая история человечества, если она преодолеет указанные Природой Пределы, будет ноосферной, т.е. управляемой историей, но Историей нового типа – Историей уже в форме управляемой социоприродной эволюции, т.е. Историей, обеспечивающей свою гармонию с Историей Природы.

Почему экологическим? – Потому что это будет социализм, который решит экологические проблемы и на региональном, и на планетарном уровне, будет соблюдать экологические ограничения социально-экономического развития, диктуемые «биосферным императивом» – императивом сохранения надсистем бытия человечества – Биосферы и планеты Земля (имея в виду в первую очередь ее такие компоненты, как атмосфера, гидросфера, ионосфера, озоновая защитная оболочка, почвенный чехол, леса, планктон в материковых зонах мирового океана, пресная вода и т.д., и т.п.).

Почему духовным? – Потому что это будет социализм, который, по своей сущности, базируется на принципе примата духовных потребностей, потребностей творчества и созидания над материальными, «потребительскими», на законе опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе. Иными словами, этот социализм будет базироваться на образовательном обществе, на духовно-нравственной системе ноосферного человека и ноосферного образования.

Речь идет о новом, ноосферном качестве разума (сознания и мышления), в котором принцип управляемости социально-экономическим развитием и социоприродной эволюцией становится ведущим (т.е. ведущим в понимании и назначении разума и интеллекта).

Как преодолеть «безумие» «корыстного мира», построенного на разобщении людей, этносов и народов? Есть ли для этого гуманистический потенциал в культуре, в системе ценностей, в человеке – в конце концов? – Да, есть. Вся история есть история восхождения человеческого разума. И та страсть, с которой посылаются интеллектуальные стрелы друг в друга на «кристалище» мыслительных дуэлей «форумчан», – свидетельство в пользу такого ответа.

Академик ***Никита Николаевич Моисеев*** много размышлял о переходе к «Эпохе ноосферы». И подчеркивал в последние годы жизни, что главным механизмом такого перехода будет «Система «Учитель», я только добавлю, причем новой – ноосферной формации.

Одновременно Эпоха Великого Эволюционного Перелома и есть Революция с большой буквы, которую мы уже переживаем. Один из «фо-

румчан» написал, что капитализм существует не 100 лет, как я указал, а 300-400 лет. И я с этим согласен. Речь шла о 100 годах после Великой Октябрьской революции (которые исполняются в 2017 году) – 100 годах развития реального социализма и противостоящего ему империалистического капитализма, переросшего в конце XX века в глобальный империализм.

Нет эволюций без революций. Революции – это качественные переходы (трансформации) на спирали прогрессивной эволюции, отделяющие один цикл развития от другого.

Сейчас затрагивается не только вопрос о смене капитализма социализмом, но и вопрос о смене всей Истории человечества, которая была Стихийной Историей, Историей нового типа, – и это надо осознать, – в которой впервые человек становится «управляющим» своей историей, причем в масштабе социоприродной эволюции, т.е. становится не только «Разумом Истории», но и «биосферным разумом», несущим Ответственность за всю планетарную систему жизни на Земле во всем ее разнообразии.

Революции бывают политические, социальные, цивилизационные, формационные, социоприродные, природные, научные, технологические и т.д., и т.п.

Революции бывают насильственные, или мирные. Но они возникают не случайно, а закономерно, выражая собой потребности истории, общества, Биосферы и т.д. в качественных изменениях.

И это понимание тоже должно входить в систему разума, интеллекта, мышления, сознания. Любая «фобия» есть выражение полного или частичного невежества, связанного со страхом перед будущим. «Революциофобия» – тоже «фобия», обусловленная разными причинами, в том числе и стремлением «законсервировать» ту ситуацию или состояние, которое есть, если мне в ней «хорошо».

Нужно не бояться революций, а нужно думать, если они созрели в самой логике движения истории, как сделать так, чтобы они произошли с наименьшими потерями для жизни людей, общества и природы (и природы тоже!).

Второе.

Мир человечества, и, следовательно, человеческий разум, общественное сознание и конкретное сознание отдельного человека, наука, культура, образование, т.е. общественный интеллект как совокупный интеллект общества столкнулся на рубеже XX-го и XXI-го веков с барьером сложности. Произошел скачок в сложности мира, в котором мы живем.

Сложность – это мера разнообразия по компонентам, элементам и по связям внутри системы. Скачок в сложности мира человечества, который называют иногда антропосферой, техносферой, экосферой, выражает собой своеобразную революцию. В чем она состоит? В резко возросшей связности техносферы человечества, в появлении технологических, информационных, электронных, транспортных инфрасистем (т.е. очень больших систем) регионального и планетарного масштаба, в резко возросшей экологической связности всех территорий проживания людей и народов, в возросшем объеме

различного рода «загрязнений» в окружающей среде, включая скачок и в росте информационных «загрязнений» в «интеллектосфере» человечества (термин *Фролова*, спутника *Александра Гумбольдта*, жившего в России в середине XIX века). *Проявлением этого «барьера сложности» стала «глобальная интеллектуальная черная дыра»* (научную метафору интеллектуальной черной дыры ввел академик *В.П.Казначеев* в 90-х годах XX века, я только расширил ее смысл), выражающая собой факт возрастающего запаздывания реакции человеческого разума (вследствие низких темпов исследования) на возрастающие темпы негативных антропогенных изменений в живом веществе Биосферы, в климате Земли, в почве, в «кормящих ландшафтах» (понятие *Л.Н.Гумилева*) и т.п. Собственно говоря, первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы можно трактовать как своеобразную материализацию такой глобальной интеллектуальной черной дыры («Не ведаем, что творим!»).

Человечество стало похоже на «динозавра». «Маленькая головка» динозавра (по отношению к туловищу конечно) олицетворяет низкую прогностичность человеческого разума, в том числе науки, обслуживающую интересы капиталократии, и низкое качество управления будущим, а «огромное туловище» выражает собой огромную энергетику мирового хозяйства, которую создал, благодаря успехам науки, человек за XX век.

Действует закон: чем больше энергетика нашего хозяйственного воздействия на природу, т.е. энергетика хозяйственного природопотребления, тем выше должен быть уровень предвидения негативных, в том числе катастрофических последствий, т.е. выше уровень управления социоприродным развитием.

Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра – это фиксация нарушения этого закона, это вызов качеству нашего интеллекта, качеству нашей науки, в первую очередь вызов качеству наших социально-гуманитарных наук, это вызов качеству нашего образования, который предъявил XXI век. Человечество в форме «бытия динозавра» обречено на экологическую гибель.

В сложном мире нужно научиться сложно, нелинейно, системно мыслить. Это – требование, обращенное к каждому мыслящему человеку. Вот почему в XXI веке стал действовать императив всеобщего высшего образования, становления образовательного общества, в котором образование становится «базисом базиса» общественного воспроизводства.

Принцип «управляй сложным, как простым», а это и есть принцип бюрократа, всей бюрократической машины капитализма, в условиях большой энергетики природопользования и возросшей сложности, системности мира, в котором мы живем, ведет нас в «пучину» экологической гибели.

Вот почему либерализм и как идеология, и как социально-атомарный взгляд на общество, возводящий эгоизм, «свободу капитала», конкуренцию и частную собственность на средства производства в «нетленные» основания «демократии», терпит крах. Примером близорукости российского либерализма являются непрерывные образовательные реформы на принципе ры-

ночного фундаментализма, ведущие к резкому понижению качества всей системы образования России.

Невежественность либералов, поднявшаяся на «олимп власти», переходит в невежественность образовательной политики. Сокращение количества вузов в России, понижение плотности вузовской сети в России, которая и так ниже, чем в США более чем в 7 раз, «бьет» по критерию доступности высшего образования, которое правительство в 2000 году провозгласило в качестве целей социального государства, противоречит выше обозначенному императиву всеобщего высшего образования, – и является отражением рыночно-либерального фанатизма, невежественного по своей сути, на «кухне» государственной внутренней политики. ***Ф.Хайек***, один из апостолов экономического либерализма, написал, что свобода предполагает невежество («*Ценность индивидуальной свободы основана, прежде всего, на признании неизбежного нашего невежества*») – ***Ф.Хайек***).

Очевидно, либеральные реформаторы в России исповедуют эту «формулу» (которая в начале XXI века на фоне развивающегося глобального экологического кризиса становится преступной), коль они так рьяно взялись за разрушение одной из лучших в мире, доставшихся им в наследство от СССР, системы образования, в том числе системы высшего образования, и что особенно опасно – системы высшего военного образования, отвечающего за качественную подготовку офицерского корпуса России.

Стремление к простоте наблюдается и в форме мышления некоторых «форумчан», для которых статья моя показалась сложной, «научнообразной». Что ж? Надо учиться осваивать сложные по своим смыслам тексты.

Н.Н.Моисеев одну из своих книг, незадолго до своей кончины, назвал «Прощание с простотой». Это «прощание с простотой» затрагивает всех людей и предъявляет особые требования к фундаментальной подготовке на всех ступенях непрерывного образования.

Владимир Ильич Ленин в начале 20-х годов XX века, выступая перед комсомольской молодежью, подчеркнул, что коммунистом можно стать лишь тогда, когда обогатишь свою память всеми богатствами знаний, которое выработало человечество. Этот ленинский императив, я думаю, обращен в XXI веке ко всем людям на Земле, и уже тем более к тем, кто претендует называть себя либо «интеллигентами», либо «элитой», либо «властью». Без его реализации человечеству не выжить на Земле.

2.2.2. Несколько слов о марксизме, империализме и капиталократии

Теперь несколько слов о марксизме, империализме и капиталократии.

Некоторые из «форумчан» пытаются обвинить меня в ниспровержении основ марксизма. Этим я никогда не занимался и не собираюсь заниматься, потому что по мировоззрению я - марксист.

«Душа» марксизма – диалектика, диалектический метод. А это означает, что теоретическая система марксизма включает в себя свое собственное диалектическое развитие и, следовательно, собственное диалектическое снятие, т.е. переход в новое качество с отказом от тех положений, которые «устарели» по отношению к новой исторической эпохе или не подтвердились самой логикой Истории. «Догматический марксизм», который критиковали **В.И.Ленин** и **И.В.Сталин**, в том числе – во взглядах **Плеханова, Троцкого, Каутского**, в целом – меньшевиков, в том и состоял, что он («догматический марксизм») считал Россию «отсталой» страной, которая только начала переход к капитализму и поэтому считал социалистическую революцию в ней невозможной.

В чем состояла новизна переживаемой исторической эпохи в начале XX века? – В империализме. Теоретический анализ империализма позволил **Р.Люксембург** (в работе «Накопление капитала») и **В.И.Ленину** (в работе «Империализм как высшая стадия капитализма») показать, что капитализм себя, в границах собственной страны и на собственной ресурсной базе, воспроизводить не может. Его воспроизводство требует впрыскивания ресурсов извне. Иными словами, **капитализм без колоний существовать не может.** Во второй половине XX века, когда с «открытым колониализмом» было покончено (в результате победы антиколониальных революций в Азии, Африке и Латинской Америке), на смену «открытому колониализму» пришел экономический (информационный) колониализм, более изощренный. Отмечу, что в отличие от «догматических марксистов», **Дэвид Кортен**, известный американский экономист, далекий от марксистского мировоззрения, указал, что корпорации, в первую очередь – американские корпорации, правят миром с помощью «корпоративного колониализма». На один из механизмов экономического колониализма указал **Дж.Перкинс** – это институт так называемых «экономических убийц», которые через соответствующие «экономические советы» правительствам «развивающихся стран» и их «подкормку» соответствующей экономической заинтересованностью, превращают их в экономические колонии.

В статье «Возможен ли капитализм в России?» я пытался доказать и обратить внимание читателей, на факт, что **вместо становления капитализма в России, который невозможен, идет процесс ее экономической колонизации, устремленный на захват ресурсов России и освобождение ее «жизненного пространства» от коренного населения, в первую очередь русского народа – самого непокорного, по А.Даллесу, народа на Земле.**

Очевидно, одним из первых среди современных ученых и исследователей на то, что капитализм на собственной основе воспроизводить себя не может, обратил внимание **С.Г.Кара-Мурза**. Он, опираясь на выводы и оценки в ленинской теории империализма, показал, что теория империализма опровергает «важную для марксистской политэкономии модель капиталистического воспроизводства, как цикла, сходного с циклом идеальной тепловой машины Карно, в котором происходит эквивалентный обмен товарами и деньгами». «При этом, – пишет он, – простое расширенное воспроизводст-

во обеспечивается вложением части прибыли от использования чудесного товара, аналогичного топливу в тепловой машине – рабочей силы. В этой модели первоначальное накопление (первородный грех капитализма) служит лишь исходным толчком для этой машины, как в ньютоновой механике Бог-часовщик, заведший один раз пружину часов мироздания... **В.И.Ленин**, прямо этого не говоря, показывает, что в цикл расширенного воспроизводства экономики Запада непрерывно впрыскиваются огромные средства извне» (мой комментарий: вот и Россия, в результате капиталистической контрреволюции стала «дойной коровой» Запада, С.А.). И далее **С.Г.Кара-Мурза** заключает: «... оказывается, что цикл расширенного воспроизводства (капитализма, С.А.) не может быть замкнут только благодаря труду занятых в нем рабочих, за счет их прибавочной стоимости. Для него необходимо непрерывное привлечение ресурсов извне капиталистической системы (из деревни, из колоний, из «третьего мира»)».

А это означает, что с **позиций критерия замкнутого воспроизводства, капитализм есть осуществленная утопия** (я здесь воспользовался понятием, который использовался «либералами-демократами» в 90-х годах XX века в критике советского социализма, СССР), которая существует до тех пор, пока капитализму есть что грабить за пределами «метрополии», т.е. того, что назвали «золотым миллиардом». **Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы показала, что дополнительно к этому основанию («замкнутый цикл»), капитализм стал и Большой Утопией с позиций экологии, которая обречена на экологическую гибель Матушкой-Природой. Поскольку капитализм есть Капитал-Мегамашина, противостоящая законам Природы, а потому – и противоестественная.**

Капитализм вошел в XXI век как глобальный империализм мировой финансовой капиталократии, исчерпавший свои возможности неэкономической экспансии (если не считать России последнего 20-летия, которая спасала «Запад» от катастрофы, но видно этот «резерв» исчерпывается), и пытающийся решить глобальный экологический кризис поимпериалистически, убрав теми или иными методами 4/5 человечества на Земле, как «лишних». Об этом открыто было провозглашено в отеле Фермонт в США мировыми олигархами в 1995 году в виде модели «20%:80%», по которой, с позиций воспроизводства мирового капитала, 80% людей (и народов) – «лишние». Судя по всему, так называемый «русский крест», т.е. вымирание русского народа и в целом населения России в течение последних 20 лет, как «плата» за приватизацию и построение российского олигархата, – есть на самом деле реализация этой фермонтской модели.

Теория глобального империализма мною представлена в ряде работ, в том числе в коллективной монографии «Ленинская теория империализма и современная глобализация» (2004), «Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива» (2004).

Несколько слов о капиталократии. Я считаю, что **капиталистическая демократия есть онтологическая ложь, прикрываемая фасадом «парламентская демократия», а на самом деле – это механизм капиталокра-**

тии, и в начале XXI века – в первую очередь финансовой капиталократии. Понятие «капиталократия» было впервые мною введено в 90-х годах, а затем было развернуто в виде эскиза теории капиталократии в монографии «Капиталократия» в 2000 году, а затем в работе «Капиталократия и глобальный империализм» в 2009 году. Капиталократия – это власть капитала, т.е. власть капиталовладельцев, причем власть с помощью «больших денег». На такую власть над официальной властью в той или иной форме указывали, например, *Дж.Сорос* и *Ротшильд*. *Дж.Сорос* в начале 90-х годов, в одной из своих статей, признался, что по его мнению «большие деньги» управляют историей. Я бы добавил – пытаются управлять по-своему, но все время натываются на свой собственный барьер «безумия» из-за своекорыстия.

Капиталовластие – одна из форм бытия капитала, которая по-новому освещает и природу рынка, как перераспределяющей капитал и богатство, системы, управляемой «большими деньгами», и один из источников неэквивалентного обмена, пронизывающего всю «пирамиду капиталократии», «пирамиду рынков» и «пирамиду технологий». Отмечу, что «вертикали» энергетической и информационной власти – часть «властной вертикали» в пирамиде мировой финансовой капиталократии, которой не подчиняются в той или иной мере только социалистические страны и страны, избравшие некапиталистический путь развития. В этом контексте ВТО – инструмент «вертикали» власти мировой финансовой капиталократии и «пирамиды» ТНК, который с помощью мирового рынка управляет перераспределением потоков капитала, направляемых на приращение мирового капитала «в руках» мировой финансовой капиталократии. Подсоединение России к ВТО – еще один шаг по дальнейшему экономическому её закабалению и превращению в сырьевой придаток Запада. Почему с Китаем такого не происходит? Потому что он сохранил социалистический базис и центральный банк находится под контролем государства. А в России этого ничего нет, её центральный банк не подчинен российскому государству и находится в юрисдикции Нью-Йорка.

2.2.3. Логика прорыва человечества к социализму.

Что показывает эмпирическое обобщение опыта XX века?

Эпоха империализма по-новому высветила переход от капитализма к социализму. По крайней мере, опыт XX века (эмпирическое обобщение по *В.И.Вернадскому*) показывает, что прорыв человечества к социализму осуществился и осуществляется не из центра «метрополии», как должно было произойти по логике классического («догматического») марксизма, а из «периферии» системы глобального империализма («всемирного треста» по Ленину), где наиболее сильны противоречия и где наиболее сильно проявляется эксплуатация и рабочих, и крестьян, и ресурсов природы.

Теория социалистической революции, по *Ленину*, вытекает из его теории империализма. *Ленин* первым увидел в союзниках русской революции

национально-освободительные движения и революции в странах Азии и Латинской Америки. Важным положением ленинизма стало положение о союзе рабочего класса и крестьянства.

Конечно, движение к социализму всегда драматично, тем более из состояния бедных, наиболее угнетаемых стран. Строительство социализма осуществляет государство как власть рабочих, крестьян и трудовой интеллигенции. Да, это требует мобилизационной экономики. Да, это требует культурной революции, и в более широком понимании – «человеческой революции», необходимость которой, по давлению данных о развитии мирового экологического кризиса, признал *Аурелио Печчеи*.

Реванш глобального империализма в Восточной Европе, в СССР, я имею победу в «холодной войне», благодаря предательству «верхушки» партократии во главе с *М.С.Горбачевым*, так называемой «пятой колонны» во главе с *Б.Н.Ельциным*, объявившим крестовый поход против коммунизма (как оказалось, ради низменных целей, чтобы самим захватить через приватизацию «жирные пироги» социалистической собственности), – еще не означает историческое поражение социализма и коммунизма.

«Первая волна» Глобальной Социалистической Цивилизационной (и формационной тоже!) Революции, охватившая XX-й век, в конце XX века «откатилась», чтобы вслед за ней поднялась «новая волна» этой революции, уже охватывающая XXI век (на это указывает поворот к социалистическим преобразованиям в Латинской Америке, в первую очередь в Венесуэле). Здесь действует диалектический закон отрицания отрицания в самой эволюции социализма. Речь идет о новом качестве социализма, который я назвал в своем «Манифесте ноосферного социализма» и в других своих работах «ноосферным», «экологическим», «духовным».

Некоторые «форумчане» бросали мне упрек по поводу прогноза о новой волне антикапиталистических и социалистических революций во втором десятилетии XXI века. Во-первых, это десятилетие не кончилось. Во-вторых, я еще раз обращаю внимание на то, что эти революции могут быть разными по своему содержанию, движущим силам и их конфигурации, и по своим механизмам. Например, это могут быть и «революциями сверху», как было на Кубе, а затем в Венесуэле, в Египте времен Насера, в Ливии (революция *Кадафи*) и т.д., и т.п. Причем, нужно осознать, что речь идет не только и не столько о политических революциях (часто происходящих в форме восстания), сколько о социальных революциях, которые охватывают десятилетия. В-третьих, мы можем даже ошибаться в оценках даже по отношению к тем процессам, которые происходят на наших глазах, вследствие «абберации близкого взгляда» (на эту особенность указывал *Л.Н.Гумилев*). Как, например, оценить явный социалистический сдвиг в социальной эволюции Франции? Что это – временное явление, или оно, под воздействием дальнейшего давления логики современной Истории, начнет углубляться и превратится в социальную революцию, вначале антикапиталистической направленности?

Мой прогноз исходит из металогике истории XX века, из оценки ускоряющихся процессов «затягивания петли» экологической катастрофы на

«шее» человечества как единого «организма», и из действующего императива выживаемости человечества через ноосферный социализм, через переход его к управляемой социоприродной эволюции.

Да, мы вступили в драматическую, если не трагическую, эпоху. Одним из ее императивов есть предстоящий Великий отказ от ценностей рынка, частной капиталистической собственности, от эгоцентризма, прибыли как функционала качества экономических систем, от капитализма. Будущее за плановой и управляемой экономикой, с финансовой системой анти-ростовицкого типа, обслуживающей стратегические проекты развития и капиталоемкие технологические инновации долгосрочного действия, за образовательным обществом. Отмечу, что еще в 1991 году в докладе Всемирному банку, который был разработан коллективом исследователей во главе с Дейли, Гудлендом, Эль-Серафи, было указано, что в экологически насыщенной нише, которую занимает человечество, рынок, как механизм развития, исчерпал себя.

Одной из причин успешности капиталистической контрреволюции в России (о возможности которой постоянно предупреждал Сталин) является торможение «человеческой революции», как базиса социалистических преобразований в СССР.

Вся сложность проблемы бытия, которая будет стоять перед человеком и обществом, состоит в том, что *восхождение человека к всемирной любви, к альтруизму, к ответственности за все происходящее в мире, к чувству, когда «наше» будет, не менее близко, чем «мое»* (о чем ставил вопрос матрос-анархист в «Оптимистической трагедии» Вс. Вишневского), к новым духовно-нравственным началам, к соборности и коллективизму, к освобождению от тяги к обогащению и к власти над людьми, *намного труднее, сложнее, требует больше затрат, требует поставленной системы воспитания и образования, чем падение человека к культу низменного, к эгоизму, к себялюбию, к культу наслаждений и секса, к бездумной, а в общем (коль бездумной) – животной, форме существования.*

«Сила» капитализма – в эксплуатации низменных потребностей и чувств человека, в расчеловечивании человека, в дегуманизации общества. Это мы видим в России, но это наблюдается и во всем мире. Наркотики, алкоголизация, порноторговля, торговля женщинами, дома проституции, институт «казино», кража детей, убийства детей ради извлечения органов в рамках теневого «рынка человеческих органов», обслуживающего медицину, занимающуюся пересадками органов, рыночная медицина, в которой ставят неправильные диагнозы и делают ложные операции ради увеличения прибылей (об этом писал и бил тревогу знаменитый наш хирург и лидер движения за трезвый образ жизни академик **Ф.Углов**), рыночное образование, рождающее фальсификацию качества фундаментального и профессионального образования, эксперименты с оружием массового поражения, в том числе с климатологическим оружием в США (система HAARP на Аляске), – все это выражение падения капиталистического человека в «бездну античеловечности», которая возвращает нам оттуда, «из бездны» «бумеранг» экологической ката-

строфы. Так называемая «Сила» капитализма (в его ставке на «низменное» в человеке) перешла в катастрофу капиталистического и капиталорационализированного человека. Отражением этой катастрофы и является, как его «трупное пятно» на «теле» человечества (о «трупном пятне» Запада на цветущем разнообразии человечества писал по-своему в свое время князь *С.Н.Трубецкой*), первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы.

Социализм взыскует к человечности, к гуманизму. Он есть новый способ бытия человека, в котором творчество, созидание, наряду с семьей и продолжением жизни, становятся ведущими мотивами в смысле жизни человека, в котором внутреннее «должестование» по отношению к обществу и «совесть» становятся ведущими нравственными регуляторами.

Смысл «человеческой революции» и состоит в том, что она есть необходимое условие ноосферно-социалистических преобразований, и, следовательно, – императив выживания человечества в XXI веке.

Несколько слов о «фашизме», которое стало использоваться в борьбе против социалистических устремлений человека. Вспомним о пресловутой «борьбе» «либералов» против «красно-коричневых» в середине 90-х годов XX века в России.

Фашизм – явление капиталистическое, характерное для эпохи империализма. Капиталократия прибегает к фашистской диктатуре, чтобы спасти свой строй, капитализм. Так было в XX-ом веке, так, похоже, будет в определенных странах и в XXI веке, например, в США. Гитлер пришел к власти благодаря определенным кругам капиталократии в США и в Германии. И это надо знать и помнить. А то, что он прикрывался идеологией «национал-социализма» – ничего не означает. Об использовании своей мимикрии под социализм (поскольку идеал социализма как строя справедливости и правды привлекателен) капитализма писали *Маркс* и *Энгельс* в «Манифесте коммунистической партии» в разделе о «буржуазном социализме». Собственно говоря, либерализм в своей предельной форме рождает «атомарный фашизм», который потом может перерасти в нечто, аналогичное гитлеровскому фашизму. Не забудем и о фашизме в США в форме маккартизма в 50-х годах XX века. Нынешние преследования *Джулиана Ассанжа* со стороны властей США – сигнал о возможной «фашизации» демократии в США.

Полпотовский «социализм» в Кампучии, о котором вспомнил один из «форумчан», есть рецидив феодальной кровавой диктатуры, часто характерной для стран Востока, с применением социалистического «словословия» наподобие его применению в устах *Гитлера* или *Муссолини*.

Да, движение к социализму – не гладкая дорога. Я еще раз повторяю, она требует той внутренней работы человека, к которой взыскует все произведения *Ф.М.Достоевского, Л.Н.Толстого, А.П.Чехова, М.Горького*.

2.2.4. «Слово» - тоже «Дело»

В заключение хочу сказать: «Слово» – тоже «Дело», если под «Словом» понимать правильную научную теорию и научную идеологию. Таким «Словом» в XIX веке оказались произведения *Маркса* и *Энгельса*. Таким «Словом» в XX веке оказался ленинизм. В XXI веке необходимо их развитие. Только человек, вооруженный передовой теорией, сможет преодолеть глобальный экологический кризис и сделать прорыв к новому будущему, достойному звания «человек», – что означает: «чело», т.е. ум или разум, «века»!

Многие из положений, сформулированных в статье «Возможен ли капитализм в России?», раскрыты в развернутом виде и аргументированы в моих работах, представленных на свободный доступ в Интернете. Назову еще такие, как «Ноосферизм» (2001), «Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму» (2010), «Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив» (1990). Если вести речь о партиях, то единственной партией, вооруженной передовой идеологией, остается в России КПРФ.

Несколько слов о себе. Мне уже 75 лет. Я по духу – советский человек. Полковник космических войск. Строил космодром «Плесецк». Двадцать два года работал как военный ученый, занимаясь качеством сложных комплексов. Кандидат технических наук, доктор экономических наук, доктор философских наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ. Сколько времени отпущено мне для дальнейшей жизни – одному богу известно! Но я их решил потратить на дальнейшую разработку того комплекса идей, которые выражены в моих работах. «Библиографическую систематику» своих работ за 1970 – 2012гг. я выставил в Интернете.

Хочу пожелать всем «форумчанам» здоровья, счастья и смелости мысли и действия. Дорогу одолевает идущий!

2.3. Рыночно-капиталистическая система – экологический «могильщик» человечества в XXI веке³⁶

Разделяя в целом и логику рассуждений, и оценки и выводы, представленные в статье известных ученых-экологов *В.М.Ханжина* и *В.И.Хромова* в статье «Нас накрыло черное облако» в газете «Советской России» от 26 июля 2012 года³⁷, не могу не удержаться от ряда критических замечаний по ряду оценок, которые присутствуют в статье.

³⁶ Написано 2 августа 2012 года. (Некоторые критические замечания к статье В.М.Ханжина и В.И.Хромова «Нас накрыло черное облако»)

³⁷ Ханжин В.М., Хромов В.И. Нас накрыло черное облако// «Советская Россия». – 2012. – 26 июля. - №80(13733), с. 2.

Первое. В.М.Ханжин и В.И.Хромов повторяют известную неомультиплицианскую формулу, которая, по моей оценке, навязывается идеологами-адептами строя мировой финансовой капиталократии, состоящую в том, что глобальный экологический кризис произошел из-за переселения планеты Земля людьми, вследствие того, что совокупное потребление человечества вышло за пределы того, что может дать Биосфера в рамках действия ее гомеостатических механизмов. Они пишут: «Катастрофическое состояние природы вызвано чрезмерной деятельностью чрезмерного количества людей (число населения планеты превысило возможности природы в десять раз)»³⁸. Правда, они потом делают правильное примечание по поводу того, что «если бы не современная финансово-экономическая рыночная система, человечество могло бы еще выкрутиться из наступившего социально-экологического коллапса». И однако, у читателя первая часть положения авторов «число населения Земли превысило допустимую нагрузку в 10 раз» остается в сознании на переднем плане, и хотят того авторы или нет, но «льет воду на мельницу» установления нового мирового порядка в системе глобального империализма по модели, установленной в отеле Фермонт (США) в 1995 году, – «20% : 80%», по которой 80% населения Земли, с позиций воспроизводства совокупного капитала, объявляются «лишними» и подлежащими постепенной ликвидации, а неомультиплицианская модель становится частью стратегии глобального империализма по реализации этой фермонтской модели.

Но так ли на самом деле?

Кто создает чрезмерную нагрузку на планетарную экосистему – быстро развивающееся по своей численности население «развивающихся стран» – «стран периферии» системы глобального империализма, или медленно растущее по численности, но быстро растущее по энерго- и ресурсопотреблению население «золотого миллиарда» – население стран «метрополии» системы глобального империализма? Мой ответ: чрезмерное энерго- и ресурсопотребление стран «метрополии» системы глобального империализма, которые и создают чрезмерную экологическую нагрузку (в негативном понимании) на Природу Земли как единую органическую целостность – суперорганизм, обладающий своими гомеостатическими механизмами.

Если ввести понятие «энергочеловека», как некоего «стандарта» энергопотребления, приходящегося на одного среднего человека в развивающихся странах, то получается, что 1(один) «золотой миллиард» потребляет энерго-ресурсов на Земле в 20 раз больше, чем остальные 5 «незолотых миллиардов» по фермонтской модели лишних людей, т.е. в «метрополии» живет уже 20 миллиардов «энерголюдей».

*Вопрос «Сколько может прокормить Биосфера людей на Земле»? Не имеет окончательного ответа. Потому что пока применяемые модели исходят из сложившегося «статус-кво», отражающего хищническое природопользование, порождаемого самой сутью капиталистической системы, ее империалистичностью. Вспомним, что еще **Б.Коммонер** в начале 70-х годов XX*

³⁸ Там же

века в книге «Замыкающийся круг» подчеркнул, что технологии на базе частной собственности уничтожают самое главное богатство человечества – экосистемы, а в докладе, по заказу Мирового банка, под руководством *Гудленда, Дейли и Эль-Серафи* в 1991 году, более чем 20 лет назад, было подчеркнуто, что в экологически насыщенной нише рынок давно исчерпал свой потенциал развития. Нужна совершенно другая система экономики, та, что впервые была построена в СССР, а именно – плановая система.

Нужно, чтобы человек на Земле изменился. Чтобы он действовал, не столько повинаясь логике прибыли, уничтожая леса рыночно-стихийно-хищнически (а лесные пожары, которые в значительной степени носят рукотворно-капиталистический характер, только ускоряют уничтожение лесов – «легких» Биосферы), сколько, исходя из социалистического идеала и экологических ограничений, сажал эти леса, как было, например, предпринято в СССР в конце 40-х годов: тогда под руководством *И.В.Сталина* был принят невиданный в истории человечества 15-летний план лесонасаждений в степных и засушливых зонах СССР, и даже наполовину был выполнен.

Оказывается, в классово-разделенном человечестве и глобальные экологические проблемы имеют классовый характер, что не понимают многие известные ученые-экологи, утопически надеясь соединить решение экологических проблем с ценностями бытия капитализма – капиталовластия, частной капиталистической собственности и рынка.

Единственным носителями принципиального решения глобальных экологических проблем на Земле является трудовой класс, т.е. все люди Земли, обеспечивающие воспроизводство жизни на Земле своим трудом, и, следовательно, – через установление ноосферного экологического духовного социализма, обеспечивающего управляемую социоприродную эволюцию на базе общественного интеллекта и образовательного общества. *А.П.Федотов*, известный ученый-физик и эколог, в монографии «Глобалистика» (2002) подошел близко к выводу, который я пытаюсь донести до читателя: рыночно-капиталистическое человечество, бытийствующее в парадигме стихийной истории, неотвратимо обречено на экологическую гибель в XXI веке; чтобы выжить, оно должно обратиться к социализму в контексте становления «Земной ноосферной цивилизации», обеспечивающей управление социоприродной динамической гармонией.

Второе. Б.М.Ханжин и В.И.Хромов придают негативный смысл понятию «ноосфера», связывая его якобы с реальной ноосферой рыночно-капиталистической цивилизации, и «расквитавшись» с рыночно-капиталистической «ноосферой», предлагают свое новое понятие, дающее вектор становления желательного Будущего, – «экофизиологию».

По *Б.М.Ханжину* и *В.И.Хромову* – социально-экологическая катастрофа, «рост числа природных и техногенных катастроф», «повышение общепланетарной температуры, иссушение климата, нехватка питьевой воды и пахотной земли, исчерпание всех видов ресурсов, изменение химических и биохимических параметров среды обитания» – это и есть «создание ноосферы³⁹». Иными сло-

³⁹ Там же

вами, процесс рыночно-капиталистической гибели, в форме развивающейся «социально-экологической катастрофы», – и есть «создание ноосферы». Это, конечно, оригинальный и собственный, очень негативный, взгляд на ноосферу обсуждаемых мною авторов, прямо противоположный основным положениям учения о биосфере и ноосфере **В.И.Вернадского**, величайшего гения человечества на Земле, 150-летие со дня рождения, которого Россия и человечество будут отмечать в 2013 году, а также сложившейся Ноосферной научной школы в СССР – России⁴⁰.

Приведу несколько высказываний **В.И.Вернадского**, для которого капитализм и становление ноосферы были вещи несовместные:

1. «Мне чужд капиталистический строй... Царство моих идей впереди...»;

2. «Я мало знаю Маркса, но думаю, что ноосфера всецело будет созвучна его основным идеям»;

3. «...создание ноосферы – в ее полном проявлении – будет осуществлено: рано ли, поздно ли – оно станет целью государственной политики и социального строя»;

4. «...перед учеными стоят для ближайшего будущего небывалые для них задачи сознательного направления организованности биосферы»;

5. «...разум есть сложная социальная структура...».

Категория ноосферы – сложная категория, которая не сводится только к узкой трактовке ее как «сферы разума», а представляет собой новое состояние Биосферы, в котором человеческий разум как социальная интеллектуальная система, начинает выполнять роль гармонизатора социоприродных отношений.

С момента появления учения о ноосфере **В.И.Вернадского** прошла свое становление «**Ноосферная научная школа**» в СССР – России, на мой взгляд, представляющая собой уникальное явление в мире и включающая в себя творчество таких крупных ученых в СССР и России, как **В.А.Ковда, А.Л.Яншин, В.Г.Афанасьев, Н.В.Тимофеев-Ресовский, Н.Н.Моисеев, Г.П.Аксенов, В.П.Казначеев, В.Н.Сагатовский, В.Д.Комаров, Н.Ф.Реймерс, Э.В.Гирусов, А.Д.Урсул, И.А.Ефремов, А.В.Трофимов, А.Г.Назаров** и многие-многие другие. **В нынешнее время эту школу развивает Ноосферная общественная академия наук.**

По моей оценке, «**ноосфера Будущего**» – это управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества – единственная модель устойчивого развития, а установление ноосферного экологического духовного социализма – главное, базовое условие ее реализации, и, следовательно, реализации императива экологического выживания человечества в XXI веке.

Сама логика рассуждений **В.М.Ханжина** и **В.И.Хромова** по поводу ноосферы понятна. Она исходит из следующих «шагов» рефлексии: (1) ноосфера – сфера разума; (2) современная сфера разума или ноосфера – это форма про-

⁴⁰ Субетто А.И. Ноосферная научная школа в России. – СПб.: Астерион, 2012. – 76с.

явления рыночно-капиталистической рациональности, ориентированной на получение прибыли, и приведшей к глобальному экологическому кризису; (3) поэтому во всем виновата такая ноосфера, как сфера рыночно-капиталистического рационализма, следовательно, нужно создать «долженствующую экономику», – как пишут **В.М.Ханжин** и **В.И.Хромов**, – которая – «не рынок, не ноосфера, не коэволюция Природы и Человека, но экофизиология», подразумевающая включенность производственных технологий в «биогеохимические циклы данной природно-географической зоны»⁴¹, которая бы не нарушала и не разрушала эти циклы, т.е. подчинялась законам гомеостатических механизмов Биосферы и Земли, как суперорганизмов.

Давайте разберемся с этим. Тем более, что с проблемами вульгаризации ведущих понятий, определяющих движение истории человечества в будущее, например, понятий социализма и коммунизма (даже **Гитлер** провозгласил свой «национальный социализм» в форме фашистской диктатуры крупной буржуазии, о чем часто обыватель не задумывается, не будем забывать и «буржуазный социализм», который критиковали **Маркс** и **Энгельс** в «Манифесте коммунистической партии»), **мы сталкиваемся постоянно в той идеологической борьбе, которую ведет мировая финансовая капиталократия против коммунизма и социализма, чтобы сохранить свою эксплуатацию и трудящихся, и колоний и природы, и ресурсов Земли.**

Даже если принять редуционистское определение ноосферы как сферы разума, то остается вопрос, а что мы понимаем, собственно говоря, под разумом. Анализ парадигм общих теорий эволюции в космосе и на Земле, позволил мне аргументировано показать, что «человеческий разум» на Земле появляется неслучайно, а представляет собой результат действия закона «оразумления» эволюции и соответственно Вселенной, сопровождающего рост кооперативности (сложности) появляющихся новых структур (систем) – закон кооперации.

Разум или интеллект, как эволюционный механизм, есть управление будущим. Осознать человеческий разум, и тем более коллективный разум общества (человечества) или общественный интеллект, можно только как «управляющий разум». Разум – тогда разум, когда он обеспечивает продолжение жизни той системы, которую он представляет. Разум человечества – тогда разум человечества, когда он обеспечивает продолжение жизни человечества, дальнейший ход его истории.

«Эволюционно самоуничтожающийся разум» я назвал «Анти-Разумом» в монографии «Разум и Анти-Разум» (2003).

Рыночно-капиталистический «разум», «разум» олигархов мировой финансовой капиталократии есть Анти-Разум, ведущий и человечество, и саму капиталократию к экологической гибели, т.е. к самоуничтожению. В этом случае по аналогии с членением на «Разум» и «Анти-Разум»,

⁴¹ Ханжин В.М., Хромов В.И. Нас накрыло черное облако// «Советская Россия». – 2012. – 26 июля. - №80(13733), с. 2.

можно ввести дихотомию на «Ноосферу» и «Анти-Ноосферу». Капитализм, мировая система рынка, ее механизмы – антиноосферны. Анализу антиноосферной направленности капитализма я посвятил в монографии «Ноосферизм» (2001) целые две главы.

То, что В.М.Ханжин и В.И.Хромов назвали «ноосферой», есть «анти-ноосфера» капитализма, как «сфера его Анти-Разума», ведущая человечество в пропасть экологической гибели.

Но «Ноосфера» не сводится к «сфере разума», она шире по смыслу, она есть новое качество Биосферы, когда человеческий коллективный разум становится биосферным разумом, т.е. разумом всей Биосферы, выполняя функцию управления системой социоприродных отношений, и соответственно – функцию гармонизатора, подчиняясь действию «законов-ограничений» гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля. В этом случае «экофизиология» в определении В.М.Ханжина и В.И.Хромова есть один из моментов становящейся ноосферы, включая и ноосферную (биосферосообразную) техносферу.

Новое понимание разума определяет и новую, управленческую (ноосферно-социалистическую) парадигму рациональности. Это по-своему осознал Н.Н.Моисеев. Не может рациональными считаться рыночно-капиталистическая экономика, строй капиталократии и их обслуживающие наука и общественная, либеральная идеология, поскольку не обеспечивают выход человечества из экологического тупика истории. Буржуазная свобода, свобода сверхобогащения и капиталовластия оказались «дорогой человечества в пространство экологической смерти». Когда-то известный философ монетаризма, индивидуалистической свободы и свободного рынка Хайек назвал советскую плановую экономику «дорогой в рабство», а оказалась в действительности дорогой не только «в рабство», но дорогой в будущее «небытие» человечества, – рыночная экономика, замешанная на «безумии своекорыстия».

Категория ноосферы, развитая *В.И.Вернадским*, а затем ноосферной научной школой в России, диалектична, антикапиталистична, направлена на установление динамической, эволюционной гармонии между социальным, хозяйствующим на Земле, человечеством и Биосферой, планетой Земля, частью которых, как мегасистем, оно является, а ноосферный социализм, при примате экологических критериев и духовных потребностей над материальными, – и есть тот социальный строй, который обеспечивает становление «эпохи ноосферы» (по *Н.Н.Моисееву*).

«Долженствующая экономика» – и есть плановая, обеспечивающая управляемое социально-экономическое и социоприродное – ноосферное развитие, т.е. ноосферная или ноосферно-социалистическая, экономика. В онтологии человека, человеческого разума «должное» входит в «сущее», становится его неотъемлемой частью, поскольку «должное» есть момент целеполагания в управлении будущим, т.е. в социальной системе Разума – в общественном интеллекте.

Третье. Можно, конечно, состоявшуюся глобальную экологическую катастрофу назвать социально-экономической, но не в смысле, что социаль-

ность человечества есть причина глобального экологического кризиса (такое утверждение является ошибочным), а в смысле совпадения социально-глобальной, вследствие роста поляризации между бедным большинством и богатым меньшинством человечества, катастрофы и глобальной экологической катастрофы (это совпадение в виде двойного коллапса в 2025±5 году предсказал в 2002 году **А.П.Федотов**).

Нужно четко сформулировать положение и его донести до сознания широких масс – рыночная капиталистическая систем есть экологический «могильщик» всего человечества на Земле; чтобы человечеству экологически выжить на Земле необходимо систему «мирового капитализма» (по Дж.Соросу), по моей оценке – систему глобального империализма, заменить на систему ноосферного экологического духовного социализма – социализма XXI века!

В моем «Манифесте ноосферного социализма» (2011) третья глава так и названа: «Капитализм – могильщик человечества в XXI веке. Фундаментальные противоречия в развитии человечества в начале XXI века. Спасение человечества – в уничтожении своего могильщика»⁴².

В целом, еще раз хочу это подчеркнуть, что я поддерживаю и логику, и основной дух статьи **Б.М.Ханжина** и **В.И.Хромова** «Нас накрыло черное облако». Смысл данной критики – исправить те смысловые погрешности, которые вступают в противоречие с основным пафосом этой статьи.

А.П.Федотов написал в своей работе «Глобалистика» (2002): «*Восходящее развитие России возможно лишь в случае, если сама Россия войдет в международное сообщество с проектом радикальной реконструкции мира и станет инициатором реализации этого проекта*»⁴³.

Таким «проектом Будущего» – и является установление ноосферного экологического духовного социализма! И прибегнув к выражению Ричарда Ивановича Касалапова, скажу: «И это есть Истина из России», с которой она выходит к миру людей!

2.4. Всемирная Торговая Организация как механизм глобального империализма⁴⁴

2.4.1. Всемирная Торговая Организация (ВТО) – инструмент глобального империализма мировой финансовой капиталократии

Россия, по решению современных властей российского государства, исповедующих либеральную доктрину рыночных реформ, которая уже при-

⁴² Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма. – СПб.: Астерион, 2011. – 108с.

⁴³ Федотов А.П. Глобалистика. – СПб., 2002, с. 24

⁴⁴ Написано автором 21 – 24 мая 2012 года.

вела ее в пространство системной катастрофы, которая продолжает развиваться (а аргументированному доказательству данного факта посвящено немало серьезных экономических исследований [В.Н.Бобков, 2012; С.Губанов, 2011; В.Н.Бобков, А.И.Субетто, 2010; А.И.Субетто, 2004, 2007, 2008, 2010; и др.]), *должна войти во Всемирную Торговую Организацию (ВТО) и подчиниться ее правилам вхождения в мировой рынок глобальной системы капитализма или «глобальной системы перемещения капитала», как назвал систему глобального или мирового капитализма Дж.Сорос* в монографии «Кризис мирового Капитализма» (1999).

Что же собой представляет ВТО?

По оценке автора, *ВТО есть инструмент глобального империализма мировой финансовой капиталократии, который используется для ликвидации механизмов защиты интересов национальных государств так называемой «периферии», т.е. государств, входящих в пространство неэкономических колоний «метрополии» системы глобального империализма – стран англо-американского мира, Западной Европы и Японии.* Россию в число «избранных» стран не пустят. «Элита» мировой финансовой капиталократии, так называемое «мировое правительство» – «Комитет 300», о котором пишет сотрудник британских спецслужб *Джон Колеман* [Дж. Колеман, 2001], рассматривает Россию как свою сырьевую колонию и выстраивает стратегию по ее полной колонизации и будущему расчленению (проекты такого «расчленения» в США не раз публиковались, в какой-то мере просматриваются в книге *Зб.Бжезинского* «Шахматная доска», не раз на ее необходимость намекала *М.Олбрайт*). Опыт деятельности ВТО, МВФ, Мирового банка показывает, что ВТО, МВФ, Мировой банк и др. и являются одним из эффективных инструментов глобального империализма по реализации стратегий такой неэкономической колонизации развивающихся стран.

Теория глобального империализма, по автору, покоится на теории капиталократии, в частности – теории мировой финансовой капиталократии [А.И.Субетто, 2004, 2009] – и является развитием ленинской теории империализма в современную эпоху – Эпоху Великого Эволюционного Перелома, когда первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы состоялась, обозначив пределы дальнейшему бытию человечества и России на основаниях рынка, строя капиталократии, капитализма.

Возник императив выживаемости человечества в XXI веке только в единственном ноосферно-социалистическом формате развития и технологической модернизации – в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта образовательного общества.

Реализации императива выживаемости человечества противостоят глобальный империализм, который вследствие антигуманных начал мировоззрения «элиты» мировой капиталократии, выстраивает свою утопическую стратегию выживания за счет сокращения «лишних» людей и народов (путем голода, войн, «управления кризисом», манипулирования сознанием, наркотизации и «быдлизации» населения) и установле-

ния своей диктатуры над потреблением быстро сокращающихся природных ресурсов на Земле.

Г.-П.Мартин и Х.Шуманн прямо указывают на принятый мировыми олигархами проект по сокращению человечества на 80% в течение XXI века (на совещании в отеле «Фермонт» в Калифорнии, в США в сентябре 1995 года), которая носит завуалированное именование – модель или концепция «20% : 80%» [Г.-П.Мартин, Х.Шуманн, 2001, с. 20].

Формула «20% : 80%» означает, что по неомальтузианской логике «элиты» мировой финансовой капиталократии, озвученной на том совещании, для восходящего воспроизводства мирового капитала необходимы только 20% населения Земного шара, вернее – 20% рабочих «рук» и «мозгов», а остальные 80% населения – лишние, они не нужны строю капиталократии и мировому рынку. Их нужно как-то убрать, лишит жизни, поскольку пространства жизни при высоких стандартах не только потребления, но и сверхпотребления, при ограниченных ресурсах Земли, по мысли «Анти-Разума» капиталократии [А.И.Субетто, 2003, 2009] на всех не хватает; с позиций рациональной логики воспроизводства мирового капитала – капиталорационализма – их нужно лишит жизни («лишние» – значит лишние для жизни в капиталистическом «раю», в котором разрешено жить тем, кого востребует капиталократия и соответственно «рынок», отбор которых будет осуществляться по правилам, в том числе – «технотронным», которые устанавливает скрытое «мировое правительство», т.е. та самая «элита», которая и родила формулу «20% : 80%»). Американский писатель *Джеремии Рифкин*, автор книги «Конец занятости», так рассуждает о будущем реализации этой каннибалистской формулы: «Конечно... у тех 80%, которые останутся не у дел, будут колоссальные проблемы» [Г.-П. Мартин, Х. Шуманн, 2001, с. 20]. *Джон Гейдж*, главный управляющий Sun Microsystems, на этом фермонтском капиталократическом совещании так показывает технотронный механизм подчинения мирового труда мировому капиталу, для которого не существует ни национальных государств, ни национальных культур, ни национальных экономик:

1) *«правительства и их всевозможные постановления для трудоспособного населения планеты больше ничего не значат»;*

2) *наем «хороших мозгов», осуществляется по всей планете «посредством компьютеров» и «компьютер их увольняет» [Г.-П.Мартин, Х.Шуманн, 2001, с. 20, 21]. И ВТО своими правилами и программами этот «механизм» реализует.*

По данным *Гейджа* для его компании, увеличившей оборот капитала за 13 лет с нуля до 6 миллиардов долларов, нужно всего 6-8 «хороших мозгов», и при этом не важно, «в какой стране они живут». *Дж.Сорос* признает, что в таком капиталистическом строе действует принцип *Гоббса* «человек человеку – волк» [Дж.Сорос, 1999, с. 85]. *Гейдж* этот принцип доводит до неприкрытой каннибалистской дилеммы будущего: «либо ты ешь на ленч, либо на ленч едят тебя» [Г.-П.Мартин, Х.Шуманн, 2001, с. 21]. И это, какими бы не прикрывались либералы красивыми фразами, – и есть квинтэссенция буржу-

азного либерализма или либерализма современного глобального империализма.

Таким образом, империалистическая глобализация, задуманная циничным мозгом мировой капиталократии, предстает глобальным концентрационным лагерем для людей, не попавших в число счастливиц, востребованных мировым капиталом.

Капиталократия – новая категория, через призму которой капитализм, рыночно-капиталистическая экономика приобретает новые характеристики, раскрывающие их античеловеческую сущность.

Капиталистическое общество организовано по принципам устройства капиталократии [А.И.Субетто, 2008, с.9]. «Демократия» служит лишь прикрытием реально действующих механизмов капиталократии.

В «Манифесте борьбы против глобального империализма», написанном и опубликованном впервые автором в 2004 году, автор подчеркивал: *«Империализм – сущностное свойство капиталократии. Трансформация капиталократии в течение второй половины XX века в мировую финансовую капиталократию сопровождалась трансформацией империализма в глобальный империализм, базой которого является капиталократия США, а вернее англо-американского альянса» [А.И.Субетто, 2008, с.10].*

По нашей оценке, империалистическая, рыночно-капиталистическая форма хозяйствования на Земле, имеющая природорасхитительный беспощадный характер, мировая капиталократия, как форма ее организации, породили первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, причем не только породили, но и «успешно» способствуют ее развитию последние 20 лет, если вести отсчет от Конференции ООН в Рио-де-Жанейро по окружающей среде и развитию в июне 1992 года, когда был сформирован императив перехода человечества на стратегию устойчивого развития.

ВТО, как «скрытый институт» системы глобального империализма, вносит в эту его антиэкологическую деятельность свой существенный вклад, о чем свидетельствует аналитика деятельности ВТО в работе «Всемирная торговая организация. Что ждет Россию. Мировой опыт» (2012). Так, например, именно ВТО, под давлением ГМО-компаний (ГМО – генетически модифицированные организмы), через свои «правила», продавливают их распространение по всему миру (возможно, может быть, для того, чтобы ускорить вымирание населения Земли по формуле «20% : 80%»). Не случайно в 2000 году 828 ученых из 84 стран обратились к правительствам всех стран с «Открытым письмом», в котором высказали крайнюю озабоченность в связи с ростом использования для целей пищевой индустрии генетически модифицированных организмов (ГМО). Они предупредили об опасности, которую ГМО представляют для биологической вариативности и соответственно, через пищу, – для здоровья людей, животных, для устойчивости экосистем на Земле. Ученые требовали моратория за использованием ГМО в соответствии с профилактическими принципами международных экологических соглаше-

ний ООН. Но ВТО проигнорировала этот документ, более того в периоды голода, также спровоцированного политикой ВТО, в Малави, в Эфиопии, способствовали поставкам туда излишков ГМО-кукурузы и получению огромных прибылей американских агро-концернов «Archer Daniels Midland» и «Cargill» [«Всемирная торговая организации...», 2012, с. 53]. При этом ученые, которые обнаруживают негативное воздействие ГМО на живые организмы, подвергаются «атаке со стороны компаний-производителей», их лишают грантов, увольняют, лишают средств существования [«Всемирная торговая организация...», 2012, с. 55].

«А что же политики?» – пишет в своем анализе И.В.Ермакова. - Ринулись защищать бедных ученых и население своих стран от опасных ГМО или сделали вид, что это их не касается? К сожалению, единицы смогли разобраться в этой проблеме и встать на защиту населения своих стран. Для остальных собственное благополучие и карьера оказались выше здоровья и жизни населения и сохранности природного разнообразия планеты» [«Всемирная торговая организация...», 2012, с. 56]. *А это еще раз подтверждает, что политические лидеры большинства стран находятся под контролем мировой финансовой капиталократии, в том числе правил ВТО, и готовы пожертвовать, и жертвуют, и здоровьем населения своих стран, и экологией, и объективно способствуют процессу экологической гибели человечества в XXI веке.*

2.4.2. Каста торговцев – «СПИД мировой экономики»

Президент Франции **Жак Ширак** однажды охарактеризовал всю глобальную финансовую систему, и, следовательно, уже в понятийной системе теории капиталократии – систему мировой финансовой капиталократии, как предосудительную, в которой, по его оценке *каста торговцев предстает как «СПИД мировой экономики»*. А его предшественник на президентском посту во Франции **Франсуа Миттеран** в 1995 году заявил по поводу мирового рынка и так называемой «рыночной экономики» еще более откровенно-жестко: «...рыночная экономика с ее безудержной эксплуатацией человека и природы и жесткие санкции, принимаемые Международным валютным фондом по отношению к развивающимся странам... не могут дать работу безработным и осуществить переход к экологически безопасным технологиям... *Нельзя поэтому основывать стратегию выживания, – подчеркнул он, – на сегодняшних технологиях и неолиберальной рыночной экономике»* [А.И.Субетто, 2008, с. 13]. Прошедшее время только еще больше обострил императив выживаемости человечества и противостояние этого императива сложившемуся мировому порядку в системе строя мировой финансовой капиталократии, частью механизма власти которой является ВТО, куда устремилась Россия, как мотылек на огонь свечи, чтобы окончательно «сжечь» свою экономическую, технологическую и цивилизационную безопасность и независимость.

На Круглом Столе в Государственной думе 19 апреля 2012 года о разрушительности для своей отрасли снижения импортных тарифов в рамках требований к вступлению во Всемирную Торговую Организацию (ВТО) заявили ассоциации таких отраслей, как:

- *сельское хозяйство («Зерновой союз»);*
- *пищевая промышленность, в том числе:*
 - *птицеводство («Российский птицеводческий союз»);*
 - *производители мяса и мясной продукции («Мясной союз России»);*
 - *производители молока и молочных продуктов («Молокосоюз»);*
 - *производители рыбы («Росрыбхоз», «Ассоциация добытчиков минтая»);*
 - *производители сахара («Союз сахаропроизводителей России»);*
- *машиностроение («Объединенные машиностроительные заводы», «Ассоциация компрессорных заводов», «Череповецкий Литейно-Механический Завод», «Ассоциация производителей станкоинструментальной продукции»);*
 - *сельхозмашиностроение («Росагромаш»);*
 - *стеклянная промышленность («Стеклосоюз»);*
 - *производители кожи и обуви («Российский союз кожевников и обувщиков»);*
 - *химическая промышленность («Химконверс»);*
 - *производители электроники («Ассоциация торговых компаний и товаропроизводителей электронной и компьютерной техники»);*
 - *предприятия деревопереработки («Рослесмаш»);*
 - *производители холодильной промышленности («Россоюзхолодпром»);*
 - *производство автомобилей («Объединение автопроизводителей России»).*

Против вступления России в ВТО выступил также «Союз малых городов РФ», который подчеркнул, что *вступление в ВТО может привести к ликвидации многих предприятий местной промышленности, в том числе пищевой и легкой*. С открытым письмом о негативных последствиях для граждан России от вступления России в ВТО обратился и Общероссийский профсоюз работников жизнеобеспечения [«Всемирная торговая организация...», 2012, с.5].

К этому следует добавить, что власти России, полностью игнорируя протестные выступления и акции, мнения экспертов и ученых, демонстрируют тот *«этический нигилизм»* в определении *С.Г.Кара-Мурзы*, который есть *«игнорирование тех ограничений, которые «записаны» «на языке нравственных ценностей»* и отсутствие которых *«в программах больших реформ»* или в политических акциях такого масштаба, как предстоящее вступление в ВТО, *«выхолащивает их смысл, лишает легитимности»* [С.Кара-

Мурза, 2010, с. 131]. Фактически власть нынешней России, в которой по *А.А.Зиновьеву* установилась «колониальная демократия», де-факто характеризуется «деградацией функции предвидения и целеполагания» [С.Кара-Мурза, 2010, с. 109], которая означает полную потерю качества управления будущим, и то «безумие своекорыстия», характерное для капиталократии, о котором писал еще в 1918 году *Н.А.Бердяев*.

В решении о вступлении России в ВТО проявился «анти-разум» российской капиталократии, т.е. разум, ведущий к самоуничтожению ту систему, которую он представляет [А.И.Субетто, 2003]. В самом этом решении проявилась «безжалостность к населению» со стороны российской капиталократии и тот дискурс исторического обмана, который, в конце концов, *превращается в самообман самих властей*. Известна крылатая фраза *В.С.Черномырдина* – «Хотели как лучше, а получилось как всегда». По этому поводу *С.Г.Кара-Мурза* заметил: «чего хотели»? «Где записаны черным по белому... – цель, сроки, цена? Нету!» [С.Г.Кара-Мурза, 2010, с. 176]. А где это достаточно внятное для народа, для гражданского общества, для тех, кто своим трудом держит отечественную экономику «на своих плечах», целеполагание, определяющее необходимость вступления в ВТО, где у правительства прогноз позитивных и негативных последствий для будущего России? Нет. Демонстрируется властями движение в будущее подобно падению цепочки слепых во главе со слепым поводырем в пропасть на знаменитой картине *Брейгеля Старшего*.

2.4.3. Что же несет с собой для будущего России вступление в ВТО в 2012 году?

Что же несет с собой для будущего России, ее граждан, вступление в ВТО в 2012 году?

Ответ на этот вопрос скрывается в статистических данных по практике политики ВТО за последние десятилетия, которые *демонстрируют неприкрыто механизмы экономического неокOLONIALИЗМА мировой финансовой капиталократии и с ней связанной «корпоратократии»* – капиталовластия международных корпораций или, как их по другому называют, транснациональных компаний (ТНК). Механизмы капиталовластия американских, в первую очередь, а затем британских и других, корпораций над миром хорошо описал *Дэвид Кортен* в монографии «Когда корпорации правят миром» (2002).

Что же демонстрирует практика политики ВТО?

1. *Субсидиарное неравенство между странами «метрополии» системы глобального империализма и ее «периферии», которую иногда называют «третьим миром»,* которое заложено в правила ВТО. Например,

«Соглашение по сельскому хозяйству» ВТО сделало законным субсидирование сельского хозяйства в развитых странах и одновременно сократило возможности стран третьего мира» выходить со своей сельскохозяйственной продукцией на мировой рынок [«Всемирная торговая организация...», 2012, с. 5]⁴⁵.

Такое неравенство обеспечивалось тем, что под давлением ГАТТ-ВТО понижались импортные пошлины в развивающихся странах, в то время как развитые страны свои рынки не открывали для сельскохозяйственной и текстильной продукции, при одновременном неравенстве в области субсидирования продукции сельского хозяйства: в развивающихся странах субсидирование правилами ВТО запрещено, а в развитых странах продолжает осуществляться.

Например, импортные пошлины в развитых странах на ввоз продовольствия из развивающихся стран поддерживаются очень высокими, достигая более 200 – 300%. В то же время на открытые рынки развивающихся стран вторгается субсидированная продукция сельского хозяйства стран «метрополии» глобального империализма, лишая развивающиеся страны – экономические неокolonии – продовольственной безопасности и провоцируя в них периодически «голодовые» годы, разоряя фермеров и сельскохозяйственные национальные компании. Таковой «шоковой терапии» по стратегии ВТО подверглись в разные годы Мексика, Филиппины, Индия, Бангладеш, Кения, Руанда, Эфиопия, Сенегал, Зимбабве, Гаити и другие страны. США и ЕС, продолжая субсидирование сельского хозяйства в своих странах и экспортируя дешевые субсидированные сельскохозяйственные продукты, осуществляют скрытую экономическую империалистическую стратегию, приводя к падению цен на сельскохозяйственной продукции в странах, открывших свои национальные рынки, и к банкротству местных производителей. Экспорт субсидированного мяса птицы из ЕС лишил в Сенегале 40% крестьян, выращивающих птицу, средств к существованию. Субсидированные голландские помидоры стоят в Африке дешевле, чем местные. Рис из США подорвал местное производство риса на Гаити.

2. Стандартные рецепты ВТО, Всемирного Банка, МВФ – этих организаций – инструментов глобального империализма, которые входят, по оценке Дж.Колемана, в структуру организационной сети мирового капиталовластия под названием «Комитет-300» [Дж.Колеман, 2001], – это либерализация торговли и национальных рынков с запретом протекционистских мер, девальвация валюты, прекращение субсидирования сельского хозяйства (с ликвидацией Государственных продовольственных резервов), приватизация государственных предприятий и увольнения [«Всемирная торговая организация...», 2012, с.6].

⁴⁵ В дальнейшем все данные автором взяты из аналитики, представленной в работе «Всемирная торговая организация. Что ждет Россию. Мировой опыт» (2012), приведенной ниже в списке литературы. В этой работе использованы более 300 иностранных источников.

Примером могут быть операции корпораций из США, зарабатывающих на поставках «ГМО-зерна», в Эфиопии в конце 90-х годов XX века. В 1997 году в Эфиопии кредиторы потребовали расформировать государственные резервы зерна, созданные после голода 1984 – 85 годов, чтобы переправить деньги от экспорта зерна на выплату кредитов. Западные концерны заработали на **поставках ГМО – зерна** и продовольствия в рамках «программ помощи» и начали **патентовать традиционные семена Эфиопии**, утверждая свою интеллектуальную собственность на то, что исторически традиционно принадлежит сельскохозяйственной культуре Эфиопии. **Это уже пример особой агрессии – колонизации овеществленных интеллектуальных ресурсов страны.** Осуществленная в конце XX века либерализация сельского хозяйства в Эфиопии привела к разорению местных производителей и к повторному голоду в 1998 – 2000гг. [«Всемирная торговая организация...», 2012, с. 7].

3. **ВТО, не имея антимонопольного законодательства, проводит политику поддержки ТНК и «предоставляет им все больший контроль за формированием продовольственной политики во всем мире»,** фактически открывая рынки развивающихся странах для их господства на них, с целью извлечения баснословных прибылей.

По данным аналитики в книге [«Всемирная торговая организация...», 2012, с. 7] 10 крупнейших агрохимических компаний контролируют около 80% мирового рынка, оцениваемого в 32 миллиарда американских долларов, а 80% мирового зерна распространяются всего 2-мя компаниями – «Cargill» и «Archer Daniel Midland». Примерно 75% торговли банками контролируются всего 5-ю корпорациями, 3 корпорации контролируют 83% торговли какао, 3 корпорации – 85% торговли чаем.

Этот «мир ТНК» или эта «корпоратократия» с помощью ВТО через увеличение своего экспорта в развивающиеся страны – в колониальную «периферию» системы глобального империализма – подрывает их продовольственную независимость и выполняет объективно стратегию реализации концепции «20% : 80%» мировой финансовой капиталократии, обрекая 80% «лишнего» населения по ее оценке на голод и вымирание.

4. **ВТО, под обещания о «раунде развития», проводит стратегию де-факто на деиндустриализацию, на свертывание национальной промышленности в развивающихся странах, поощряя захват «промышленного поля» опять ТНК, которые лишают эти страны какой-либо интеллектуально-технологической самостоятельности.**

Например, Международная Конференция Труда (ИТУС) заявила в 2005 году, что переговоры ВТО по открытию промышленного сектора в развивающихся странах «могут создать серьезные преграды для защиты своей промышленности, занятости и для проведения в будущем индустриализации, что полностью противоречит обещаниям ВТО сделать этот раунд переговоров «раундом развития». Дальнейшая либерализация заставит развивающиеся страны конкурировать за иностранных инвесторов, привлекая их низкими зарплатами и низкими экологи-

ческими законами. *Требования ВТО противоречат интересам развивающихся стран – развивать свою промышленность и сохранить занятость* [«Всемирная торговая организация...», 2012, с.7]. *Именно так и произошло в Филиппинах. «После вступления в ВТО правительство Филиппин свернуло программы поддержки национальной промышленности. Были разрушены сталелитейная, нефтехимическая, стекольная, автосборочная, обувная, текстильная, пищевая и резиновая отрасли. Были приватизированы электроэнергия и водоснабжение, при этом цены выросли на 400%. В результате производители питания не смогли продавать товары по прежним ценам, так как цены на топливо и удобрения выросли. Зарплата упала на 50%.* Главной причиной упадка промышленности стали протекционистские барьеры, установленные против филиппинского экспорта США, Японией, Австрией, Канадой и европейскими странами» [«Всемирная торговая организация...», 2012, с.7] (выдел. нами, С.А.).

Судьба Филиппин – это и будущая судьба России, после ее вступления в ВТО. Ведь глобальный империализм, мировая финансовая капиталократия, определили ей статус своего колониально-сырьевого придатка. О пуске ее в ряд стран «метрополии» – «золотого миллиарда» – по стратегии «элиты» мировой капиталократии не может быть и речи. «МВФ уже указал России, какую роль он для нее видит: роль не производителя товаров высокой степени переработки, а всего лишь – страны с дешевым трудом, т.е. страны с низкими зарплатами. К примеру, представитель МВФ *Анна Крюгер* заявила в Петербурге о том, что «выполнение требования платить этим рабочим (в развивающихся странах) «достойную» зарплату (на уровне развитых стран) полностью бы уничтожило все сравнительные преимущества для фирм, которые используют неквалифицированную рабочую силу» [«Всемирная торговая организация...», 2012, с.8].

Интересным в этом плане является проведенное Всемирным Банком совместно с общественными группами исследование (1997 – 2001гг.), которое показало, что *политика либерализации торговли со стороны ВТО привела к закрытию многих национальных предприятий, особенно – инновационных, малых и средних, которые создавали много рабочих мест.* Какие выводы содержатся в этом исследовании.

Либерализация торговли, которую проводит ВТО, в большинстве случаев приводит к следующим результатам:

- При либерализации импорта *пострадали основные ступени в перерабатывающем секторе;*
- *Произошло снижение производительности, банкротство большого числа предприятий, сокращение рабочих мест;*
- Наводнение национальных рынков дешевым импортным товаром вытесняют национальные товары и вызывает упадок национального производства;
- Отсутствие дешевых кредитов и механизма «передачи технологий» ускоряет, на фоне импортной агрессии дешевых товаров, *упадок националь-*

ной промышленности, фактически определяющий промышленную катастрофу;

- *Рост бедности и резкое снижение покупательной способности населения;*

- *Снижение конкурентоспособности местных производителей на мировом рынке.* Снижение курса национальных валют, которое входит в стандартный пакет МВФ и Всемирного Банка, не приводит к ожидаемому эффекту – увеличению международной конкурентоспособности местных производителей. Наоборот, импортируемые исходные продукты становятся дороже, расходы на производство растут, что ставит предприятия, производящие для внутреннего рынка на грань банкротства;

- *Разрушение национальных секторов промышленности ведет к росту безработицы и неустойчивости экономического развития;*

- *Реальный уровень зарплат падает, растет неравенство, увеличивается работа без соцпакета и трудового договора, т.е. растет незащищенность наемного труда и соответственно его эксплуатация;*

- *Внешняя задолженность растет* [«Всемирная торговая организация...», 2012, с.10].

Фактически, данные выводы – и есть отражение политики МВФ, ВТО, Всемирного Банка и др., как политики империализма – политики неэкономической колонизации стран мира, не входящих в число стран «метрополии» – «золотого миллиарда».

5. ВТО – это инструмент своеобразного экономического «капкана» и экономического «убийства» экономической независимости и безопасности стран, на которые глобальный империализм смотрит как на источник энергоресурсов, сырья, дешевой рабочей силы, с преобладающим «лишним» населением – тем «лишним» населением, которое по фермонтской модели «20% : 80%» обречено на вымирание в XXI веке.

Этому способствует следующие факторы:

- *Право ВТО стоит над законодательством государств;*

- *В подписанных соглашениях по правилам ВТО предусмотрен «тест на необходимость» для национальных законов.* Национальные законы могут «ограничивать торговлю не более, чем необходимо». А трактует понятие «необходимость» Суд ВТО или «Комиссия ГАТС по урегулированию споров», в которых доминируют представители, защищающие интересы ТНК. При этом, сами заседания суда не публичны, а в качестве судей или экспертов могут заседать заинтересованные стороны. *Решения Суда ВТО уже показали, что «торговля» ставится выше здоровья населения.*

- *Государство, вступившие в ВТО, теряет часть своего суверенитета, поскольку по правилам ВТО уже не сможет, как суверенное государство, просто изменить свою политику.*

Опыт развивающихся стран, вступивших в ВТО, показал, что политика ВТО привела к их экономической деградации и росту экономической зависи-

мости от развитых стран, а вернее от стран «метрополии» системы глобального империализма. Аналитика в работе [«Всемирная торговая организация...», 2012] показывает, что *ВТО есть инструмент того сценария глобального империализма в XXI веке, в частности концепции «20% : 80%»*, который академик РАН *Н.Н.Моисеев* назвал «*смертельным экономическим колесом*» или «*дьявольским насосом*», за которым прячется стратегия установления господства над миром мировой финансовой капиталократии и «*Системы ТНК*» [Н.Н.Моисеев, 1996, с.13]. Смысл моисеевской метафоры «смертельное экономическое колесо» или «дьявольский насос» состоит в том, что за таким сценарием развития мирового капитализма стоит дальнейшая глобальная стратификация стран, с разделением не просто на богатые и бедные, а на очень богатые и очень бедные. А за этим стоит вывод, что экономическое развитие мира в ближайшие десятилетия, по *Н.Н.Моисееву*, «будет происходить практически только за счет стран «золотого миллиарда» – за счет их и в их интересах!» [Н.Н.Моисеев, 1996, с. 13, 14].

Но куда это ведет?

Автор уже показал, что переживаемая нами, т.е. человечеством, эпоха есть «Эпоха Великого Эволюционного Перелома» [А.И.Субетто, 2007], потому что первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы состоялась и она, на фоне такой империалистической стратегии развития, в том числе реальной политики ВТО, продолжает развиваться. Наступила «Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма» [А.И.Субетто, 2010], и мировой финансовый кризис 2008 – 2009 годов, ожидаемый мировой финансовый кризис 2012 – 2013 годов, *это только «волны» глобального кризиса всей мировой капиталистической системы, который охватит эпоху до 2030 – 2040гг. и на которую накладывается развивающиеся процессы Глобальной Экологической Катастрофы.*

По прогнозу *А.П.Федотова* двойной коллапс – коллапс вследствие противоречия между бедным большинством (80%) и богатым меньшинством человечества (20%) и коллапс между рыночно-капиталистической формой хозяйствования человечества и Природой, вследствие антропогенной перегруженности Биосферы, ожидается в 2025±5 году, т.е. в промежутке времени 2020 – 2030гг. [А.П.Федотов, 2002, с. 115 - 117].

На этом фоне антиэкологическая деятельность ВТО, отстаивающая интересы ТНК – производителей ГМО-продуктов, оказывающая давление на экологическое законодательство развивающихся стран, выглядит формой экологического империализма, который извлекает прибыли, в том числе за счет пренебрежения экологическими запретами и пределами. Как тут не вспомнить знаменитое высказывание *К.Маркса*, в котором он заметил, что как только прибыль достигает трехсот процентов, капиталист готов идти на любые преступления.

Вступление в ВТО на этом фоне грозит России, и будущему по многим основаниям ее цивилизационного развития. Это та «явная угроза» для независимости и безопасности, о которой размышлял *С.Г.Кара-Мурза*, когда

поставил вопрос «Россия при смерти?» [С.Г.Кара-Мурза, 2010]. Если следовать логике *Т.В.Грачевой*, обсуждающей алгоритмы геополитики и стратегии тайных войн «мировой закулисы» против России [Т.В.Грачева, 2011], **присоединение России к ВТО – один из моментов реализации такой «стратегии тайных войн»**, которую осуществляет мировая финансовая капиталократия, существование которой даже такой известный ученый как *Ноан Хомский* признает, называя ее «корпоративной властью» и подчеркивая подчинение ее интересам правительства США [Н.Хомский, 2003, с. 157].

ВТО отнимает у России будущее – к такому выводу приходят авторы работы [«Всемирная торговая организация...», 2012, с. 25]. ВТО есть агрессия субсидированных дешевых сельскохозяйственных продуктов США, Канады, Австрии, Западной Европы, нацеленная на разрушение сельского хозяйства экономически колонизируемых стран.

В этом контексте интересно признание *Р.Бернабе* («Центр сельского хозяйства», Филиппины), в котором дается жесткая оценка (и предупреждение для других стран) тому горькому опыту, который приобрела экономика Филиппин: «Когда мы присоединились к ГАТТ (предшественник ВТО), большинство государственных чиновников в нашей стране, а также ВТО, утверждали, что это хорошо, так как данный шаг откроет для нас экспортные рынки и создаст новые рабочие места. До вступления в ГАТТ у нас был баланс в сельскохозяйственной торговле. **Но спустя 10 лет мы начали гораздо больше импортировать товаров, чем экспортировать. Многие страны нашли способы, для того, чтобы не открывать свои рынки** [«Всемирная Торговая Организация...», 2012, с. 26] (выдел. нами, С.А.). Это ждет и Россию после вступления в ВТО.

Что ждет Россию после вступления в ВТО? – Об этом говорит драматический, и даже трагический, опыт других стран.

Во-первых это будет удар по сельскому хозяйству России, особенно по сельскому хозяйству российского Нечерноземья, Русского Севера, Сибири и Дальнего Востока. Россия – самая холодная страна мира, со средней годовой температурой на территории – 5,5⁰С, с рисковым земледелием, с высокой, по климато-географическим условиям, энергозатратностью всех видов производства, и особенно сельского хозяйства, перерабатывающей промышленности. А это требует более высокой закрытости рынка и соответствующей политики поддержания цены на энергоресурсы, топливо и транспорт намного ниже мировых, что запрещается правилами ВТО. Ведь не случайно, *М.Тэтчер*, еще в конце 80-х годов XX века определила, что по «открытии» России для Запада, по западным стандартам жизни, в России должно остаться 15 миллионов человек, остальные – «лишние» [А.П.Паршев, 2000, с.5]. **И, может быть вымирание населения в России, особенно русского народа, в результате проведения неолиберальных рыночных реформ – это тоже реализация каннибалистской формулы глобального империализма «20% : 80%, только в более жестком варианте «10% : 90%»?** Данные «Белой книги» по поводу экономических реформ в России за 1991 – 2001гг. – это бес-

пощадный приговор иллюзиям и мифам, бытующим в «головах» политиков и реформаторов либерально-рыночно-фундаменталистской направленности, показывающий, что установка на «автоматизм рыночной самоорганизации» несостоятельна [«Белая книга», 2002]. Тем более она несостоятельна для такой цивилизации, каковой является Россия. В «Белой книге» звучит вывод: **«...Россия столкнулась не с кризисом, а с катастрофой, требующих других средств ее преодоления, нежели обычный кризис»** [«Белая книга», 2002, с.7] (выдел. нами, С.А.).

Прошедшие 10 лет только «заморозили» это состояние системной катастрофы, и нынешнее вхождение России в ВТО, в преддверии второго мощного мирового финансового кризиса, есть смертельное «сальто мортале» либералов-авторов этого «проекта». А.Девятков в умной книге «Китай и Россия в двадцать первом веке» подчеркивал эту «холодную» особенность России, которая накладывает свою печать на ее аграрный комплекс: «Борьба с холодом – вот постоянная забота, и она насущнее всего. Уже не только яровой ячмень, но и многие другие зерновые и овощные культуры кормят народ. Однако из озимых культур в России устойчива только рожь, а двух урожаев нет нигде» [А.Девятков, 2002, с. 195]. Поэтому субсидирование сельского хозяйства в России должно быть выше, чем в США и в Европе, но это ей, после вхождения в ВТО, запретят, запретят даже думать об этом, проводя установку продовольственной зависимости России от «метрополии» глобального империализма, чтобы обеспечить ее трансформацию в безропотную колонию, чье предназначение – обслуживать страны «золотого миллиарда» своими ресурсами.

Во-вторых, это будет удар по промышленности России, в первую очередь, по высоко-технологичному сектору, по военно-промышленному комплексу.

«ВТО – это деиндустриализация и остановка модернизации» – таков вывод делают авторы аналитики в книге «Всемирная Торговая Организация. Что ждет Россию Мировой опыт». Анализ практики ВТО показал, что «подписав договор ГАТТ, вступив в ВТО и открыв свои рынки, развивающиеся страны не только не смогли провести модернизацию, но лишились уже существующих отраслей. Страны с наиболее низкими зарплатами и наиболее слабыми трудовыми правами стали сборными цехами корпораций США и ЕС» [«Всемирная Торговая Организация..», 2012, с. 26].

Почему модернизация под «зонтиком правил ВТО» невозможна?

- **Потому что** «Соглашение по субсидиям» ВТО сокращает или запрещает субсидии для промышленности в развивающихся странах.
- **Потому что** «Соглашение по инвестициям» (TRIMS) лишает государство права устанавливать национальное регулирование для инвесторов, поддерживать национальное производство и развивать свою промышленность. **Если вникнуть в требования «ТРИМС» – «соглашения по инвестициям», то при их внимательном чтении становится ясно, что этот документ отдает приоритет праву на проведение экономической экспан-**

сии ТНК, т.е. экономическому империализму «корпоратократии». «ТРИМС запрещает выдвигать иностранным инвесторам условия – требовать от корпораций использовать продукты, произведенные в стране и нанимать на работу население страны. ТРИМС запрещает государствам выдвигать концернам в качестве условия требование передачи технологий. **ТРИМС запрещает меры по регулированию внешнего платежного баланса**» [«Всемирная Торговая Организация...», 2012, с. 26].

- **Потому что** «Соглашение по правам на интеллектуальную собственность» (TRIPS) ограничило доступ развивающихся стран к технологиям. До «ТРИПС» лекарства и продукты питания в развивающихся странах не попадали под патентное право, а теперь попадают. Здесь срабатывает «технологический империализм», как одна из разновидностей стратегий глобального империализма, связанная с функционированием «технологической пирамиды» (ее анализ дал *М.Делягин* в книге «Практика глобализации: игры и правила новой эпохи», 2001). Эта «технологическая пирамида» – один из инструментов господства мировой капиталократии над миром и над национальными государствами и ВТО своими правилами и «соглашениями» обеспечивают это господство, в том числе иерархию технологического господства. Формируется «иерархия технологий», в которой технологии высшего уровня не выпускаются за пределы стран «метрополии» системы глобального империализма, а вернее, на самом верхнем этаже – за пределы «полторы» страны – США, и частично, Великобритании (анализ автором «технологической пирамид» в системе мировой капиталократии» был дан в четвертой книге «Непрошенные мысли» [А.И.Субетто, 2003, с. 41 - 47]. **Ограничение доступа к технологиям по «Соглашению» ТРИПС в ВТО для развивающихся стран – это стратегия технологической власти над миром со стороны мировой финансовой капиталократии и «корпоратократии» над миром, над мировым рынком.** Россия – СССР в течение всего XX века сумела противостоять этому технологическому империализму. Умело ему противостоит Китай, благодаря закрытости своей финансово-кредитной системы. Поэтому, чтобы России и дальше сохранить свободу решений по технологической модернизации и осуществления технологических прорывов, ей нельзя вступать в ВТО.

- **Потому что по правилам ВТО страна-член ВТО обязана либерализовать свои финансовые рынки,** и, при этом, не может ни потребовать от корпораций инвестировать часть прибыли в стране, ни запретить банкам использование спекулятивных деривативов, угрожающих финансовой стабильности страны. Свобода на финансовом рынке, ведущая к концентрации финансового капитала, причем, как правило, в иностранных банках – важнейший инструмент капиталовласти мировой финансовой капиталократии в своих «колониях». При этом, важные секторы экономики и целые группы населения, по исследованиям SAPRIN, не получают доступ к кредитам по разумной ставке [«Всемирная Торговая Организация...», 2012, с.27].

В-третьих, это будет разорение российских предприятий, сопровождающееся резким возрастанием безработицы. Европейская Комиссия по итогам своего исследования показала, что открытие рынков в рамках Дохий-

ского раунда переговоров ВТО приведет к потере огромного числа рабочих мест в сельскохозяйственном, промышленном секторах и секторе услуг. Для России и стран СНГ Европейская Комиссия предсказывает упадок следующих секторов и потерю рабочих мест в них: производство электронного оборудования, промышленность (производственное оборудование), сахарное производство, текстильная отрасль, производство кожи и обуви.

В-четвертых, это ГМО – экспансия на продовольственном рынке России, которая ударит по здоровью российской нации, резко ухудшит все показатели здоровья населения, и так уже отягощенного различными массовыми патологиями. России нужна Целевая Программа восстановления здоровья нации, возрождения нормы ее репродуктивного потока, а это требует постановки в России запретов на ГМО – экспансию американских концернов - монополистов на мировом рынке по торговле ГМО – продуктами.

Фактически вступление в ВТО несет с собой снижение стандартов безопасности питания населения России! В аналитике книги «Всемирная Торговая Организация. Что ждет Россию. Мировой опыт» аргументировано показывается, что ВТО (1) «не разрешает запрет ГМО, не разрешает запрет импорта мяса с гормонами роста», (2) «не признает узаконенное ООН право государств пользоваться правом превентивности – запрещать что-то потенциально опасное» (при этом, Суд ВТО выступает механизмом слома национального законодательства, защищающего безопасность питания), (3) через заботу о свободе мировой торговли, через требование «гармонизации», подчиняет национальное законодательство, видоизменяя его, так называемым «международным нормам» [«Всемирная Торговая Организация...», 2012, с. 33].

Фактически за этой «гармонизацией» часто стоит так называемая «понижающая гармонизация» национальных санитарно-гигиенических норм и мер обеспечения безопасности импортируемых продуктов, которая, по условиям «Соглашения SPS», происходит систематически в периоды, когда кризисы безопасности продуктов питания становятся все более частым и масштабным явлением. «Распространение коровьего чубчатого энцефалита («коровье бешенство»), учащение случаев заражения продуктов питания сальмонеллой, кишечной палочкой и токсическими веществами – вот лишь несколько серьезных угроз жизни и здоровью, с которыми сталкиваются фермеры, работники сельского хозяйства и пищевой промышленности и потребители за последние годы» [«Всемирная Торговая Организация...», 2012, с. 35].

ООН предупреждает, что ГАТС лишает широкие слои населения доступа к элементарным общественным благам, «Комиссия ООН по правам человека» заявила о том, что «Соглашение ГАТС» входит в противоречие с правами человека – на образование, лечение, воду и пр.». [«Всемирная Торговая Организация...», 2012, с. 38]. Но мировая финансовая капиталократия, «корпоратократия» делают свое дело, ставя принцип своих прибылей, обогащения и капиталовласти над миром выше прав человека, прав народов мира, на страже которых призвана стоять ООН. ***Доклад «Программы ООН по развитию» (UNDP) указывает на то, что «рынок и частные***

компании в большинстве случаев не смогли обеспечить для населения удовлетворительный доступ к общественным благам» [«Всемирная Торговая Организация...», 2012, с. 38].

Крупнейшие концерны в области «сферы услуг», которые доминируют на мировом рынке, – это концерны «родом» из ЕС и США. Поэтому именно США и ЕС требуют от стран, входящих в ВТО, чтобы они открыли эти сектора для доступа иностранных инвесторов и чтобы были приватизированы общественные блага – образование, здравоохранение, водоснабжение и др.

Можно ожидать, что вступление в ВТО России приведет к мощной деградации (по отношению к нынешнему, не лучшему, состоянию) высшей школы, науки, здравоохранения, в целом – к деградации общественно-интеллекта и интеллектуального потенциала страны.

2.4.4. Вступление России в ВТО – стратегическая ошибка

Из изложенного следует, что решение о вступление в ВТО со стороны нынешних властей России, исповедующих неолиберальный рыночный фундаментализм, есть преступление против будущего России.

Сам приоритет мировой торговли в мире над производством, над национальными государствами и рынками, который заложен в самом механизме функционирования ВТО и который является частью стратегии по неэкономической колонизации стран, не вошедших в число «счастливчиков», олицетворяющих «золотой миллиард», со стороны мировой финансовой капиталократии, антигуманен по своей сущности, вступает в конфликт с императивом выживаемости человечества в XXI веке, со стратегией выхода его из «экологического тупика» Истории, обозначенного первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы.

Следует помнить, что США, его представители, ставят свои «интересы» в мире выше «интересов» мира, человечества, рассматривая весь «мир» как «поле» для империалистической экспансии в целях удовлетворения этих интересов, независимо от того, чем это будет прикрываться (в логике рассуждений *Збигнева Бжезинского*) – необходимостью «мирового господства» или «глобального лидерства» [Зб. Бжезинский, 2006]. Последнее понятие лишь есть смягченная форма прикрытия стратегии США к мировому господству, в котором ВТО отведено свое место. Вот как власти США смотрят на свою миссию в мире по свидетельству *Филиппа Эйджи* [«Грязная работа ЦРУ...», 1982, с.89]: «Первоочередные потребности правительства в экономической информации об иностранных государствах определяются важными интересами США и стратегией, призванной защищать или проводить в жизнь эти интересы... Экономические разведывательные потребности США сконцентрированы на политике и оценке других стран в экономической области...». Может быть, пора и нашим властям «повзрослеть» и преодолеть тот «инфантилизм» и «политическую безграмотность», которые ввергли Россию в системную катастрофу и объективно «работают» на «чужие интересы».

Гражданское общество» России, о котором так много говорят и пишут в постсоветском пространстве, общественные организации, оппозиционные партии должны сделать все, чтобы воспрепятствовать реализации вступления России в ВТО. Необходимо отказаться от этой стратегической ошибки, пока еще не поздно!

Литература:

Белая книга. Экономические реформы в России. 1991 – 2001/ Авт. – сост. – С.Г.Кара-Мурза. Сбор и обработ. мат. – А.А.Тугаринов, И.П.Лобурец, Л.В.Белюсов, С.Г.Кара-Мурза – М.: Алгоритм, 2002. – 432с.

Бжезинский З. Выбор. Мирное господство или глобальное лидерство/ Пер. в англ. – М.: Междунар. отношения, 2006. – 288с.

Бобков В.Н. 20 лет капиталистической трансформации в России: влияние на уровень и качество жизни// Мир России. – 2012. – №2. – с. 3 – 26

Бобков В.Н., Субетто А.И. Кризис образования и науки в России – главный тормоз в ее переходе на стратегию инновационного развития. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2010. – 40с.

Всемирная торговая организация. Что ждет Россию. Мировой опыт (Факты и цифры). – М.: 2012. – 76с.

Грачева Т. Память русской души. Алгоритмы геополитики и стратегии тайных войн мировой закулисы. – Рязань: «Зёрна», 2011. – 384с.

Грязная работа ЦРУ в Западной Европе/ Сост. Ф.Эйджи и Л.Вулф; пер. с англ. Л.М.Кашина. – М.: Воениздат, 1982. – 288с.

Губанов С. Системный выбор России и уровень жизни// Экономист. – 2011. – №11

Девятков А. Китай и Россия в двадцать первом веке. – М.: Алгоритм, 2002. – 228с.

Кара-Мурза С. Россия при смерти? Прямые и явные угрозы. – М.: «Яуза-Пресс», 2010. – 448с.

Колеман Дж. Комитет 300. Тайны мирового правительства. – М.: «Витязь», 2001. – 318с.

Кортен Д. Когда корпорации правят миром. – СПб.: «Агентство ВиТ-принт», 2002.

Мартин Г.-П., Шуманн Х. Западная глобализации. Атака на процветание и демократию. – М.: «Альпина», 2001.

Моисеев Н.Н. Агония России. Есть ли у нее будущее? Попытка системного анализа проблемы выбора. – М.: Экопресс-«ЗМ», 1996. – 78с.

Паршев А.П. Почему Россия не Америка. Книга для тех, кто остается здесь. – М.: Крымский Мост – 9Д, Форум, 2000. – 411с.

Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности. – М.: «Дом ИНФРА», 1999

Субетто А.И. Капиталократия и глобальный империализм – СПб.: Астерион, 2009. – 572с.

Субетто А.И. Манифест борьбы против глобального империализма. Изд. второе, исправленное. – СПб.: Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 38с.

Субетто А.И. Непрошенные мысли (Дневник философа: январь – июнь 2003 года). Книга четвертая – СПб.: Астерион, 2003. – 546с.

Субетто А.И. Разум и Анти-Разум. Что день грядущий нам готовит? – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2003. – 148с.

Субетто А.И. Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива – СПб. – Кострома: Изд-во «Астерион», КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 99с.

Субетто А.И. Эпоха Великого Эволюционного Перелома. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 88с.

Субетто А.И. Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма: ноосферно-социалистический прорыв или экологическая гибель человечества? – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2010. – 44с.

Федотов А.П. Глобалистика. Начала науки о современном мире. Изд. второе, испр. и дополн. – М.: Аспект Пресс, 2002. – 224с.

Хомский Н. Классовая война. Интервью с Дэвидом Барзамяном. – М.: Праксис, 2003. – 336с.

2.5. Национальная энергетическая безопасность России в системе глобального империализма⁴⁶

«Россия никогда не имела ничего общего с остальной Европой... история ее требует другой мысли, другой формулы»

А.С.Пушкин

2.5.1. Определение национальной энергетической безопасности

Один из вопросов, который включен повестку дня встречи глав государств так называемой «большой восьмерки», которая состоится 15 – 17 июля 2006 года в Санкт-Петербурге, – это вопрос энергетической безопасности, в который вкладывается содержание глобальной энергетической безопасно-

⁴⁶ Доклад на научной конференции «Национальная энергетическая безопасность России в системе глобального империализма» 14 июля 2006 года, С.-Петербург

сти, т.е. надежности поставок энергетических ресурсов в страны «Золотого миллиарда». «Неолибералы у руля современной политики России», в первую очередь *Греф, Кудрин, Чубайс*, видят место России в этой системе глобальной энергетической безопасности как поставщика нефти и газа на Запад, и «взахлеб» говорят о России как «энергетико-сырьевой» или «нефтяной» империи.

Вместо военной, образовательной, научной, экономической и энергетической мировой державы в лице СССР, создавшего систему национальной безопасности и условий жизнеобеспечения социально-экономического развития советского народа, в результате 15 лет капиталистической контрреволюции под флагами приватизации и деиндустриализации бывшей социалистической экономики, разрушения СССР и вместе с ним народнохозяйственного комплекса, мы получили экономически деградирующую Россию с вымирающим населением и с антинародным, олигархическим-капиталистическим государством, осуществляющим де-факто политику неоэкономической колонизации России Западом и превращения ее в сырьевой придаток глобального империализма.

Саммит «большой восьмерки» в Санкт-Петербурге призван закрепить эту стратегию потери Россией экономической, технологической и энергетической независимости. Конечно, народ, победивший гитлеровский фашизм в войне 1941 – 1945гг. и спасший весь мир от надвигающегося фашистского рабства, познавший радость созидания и расцвета его творческого потенциала во всех сферах деятельности – в труде, в науке, в образовании, в покорении космоса, в искусстве, в народном хозяйстве, конечно, никогда не согласится с такой стратегией превращения его в «рабов» мировой капиталократии, «пошляков – космополитов» (*А.Даллес* во время выступления в конгрессе в США в январе 1945 года заявил: «Мы будем расшатывать, таким образом, поколение за поколением. Мы будем братья за людей с детских, юношеских лет, будем всегда делать главную ставку на молодежь, станем разлагать, развращать, растлевать ее. Мы сделаем из них пошляков – космополитов...»⁴⁷).

Необходима альтернативная, народная, социалистическая стратегия и политика. Она уже существует и развивается. Настоящий доклад освещает некоторые важнейшие положения проблемы национальной энергетической безопасности России в XXI веке в условиях действия глобального империализма и основания ее решения.

Национальная безопасность России, в нашем определении⁴⁸, есть система потенциалов и гарантий сохранения Россией территориальной

⁴⁷ Валянский С. За какие идеи мы умираем. – М.: Алгоритм, 2005, с.466.

⁴⁸ Субетто А.И. Система национальной безопасности России и инфраструктурно-транспортная безопасность как ее основа – в условиях трансформации общества// В монографии: «Социогенетические основы трансформации общества». – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004, с.94.

целостности, цивилизационной и национально-государственной самоидентичности, обеспечения восходящего воспроизводства условий жизни населения, качества жизни, культуры, науки, общественного интеллекта, экономики, жизненных сил и репродуктивного потенциала населения, государства России по отношению к внешним угрозам и угрозам изнутри во время кризисов.

Национальная безопасность России есть система, складывающаяся из систем военной, информационной, экономической, технологической, инфраструктурно-транспортной, экологической безопасностей, в том числе – и энергетической.

Национальная энергетическая безопасность России – ведущий тип безопасности в системе Национальной безопасности России, от которой в той или иной форме зависят все остальные типы безопасности и в целом устойчивое развитие России в XXI веке.

Чтобы осознать процессы, происходящие в России в последние 15 лет, которые прикрываются понятиями «демократия», «переход к рынку» и «либеральные реформы», и дать им правильную оценку, необходимо определиться с главным процессом в мире, маскирующимся термином «глобализация». Именно, только в этом контексте мы можем определиться со стратегией установления национальной энергетической безопасности в России в начале XXI века.

Итак, какова наша оценка глобальной ситуации в мире и угрозам со стороны этой «ситуации» для России?

Капитализм англо-американского мира и Западной Европы, развивавшийся в течение XX-го века в форме империализма (ленинская характеристика империализма подтвердилась историей XX-го века⁴⁹) вступил в свою последнюю фазу развития – фазу глобального империализма.

Империалистичность капитализма вытекает из его несамодостаточности, из необходимости для его воспроизводства «впрыскивания» ресурсов извне, из некапиталистических стран, так называемой «периферии». Капитализм всегда организован в виде капиталократии или капиталовластия, которой подчиняется буржуазное государство и все механизмы власти. Глобализация механизмов воспроизводства капитала вместе с созданием «мирового рынка» и глобальной системы свободного перемещения капитала⁵⁰ сопровождалась в XX века глобализацией капиталократии, превращением ее в мировую финансовую капиталократию с ее «столицей» в США. Глобальный империализм – есть империализм мировой финансовой капита-

⁴⁹ Ленинская теория империализма и современная глобализация (коллективная монография)/Под науч. ред. А.И.Субетто. В 2-х кн. – СПб.: Астерион, 2003. – 260с., 496с.; Субетто А.И. Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива. – СПб. – Кострома: «Астерион», КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 99с.

⁵⁰ Устройство глобальной системы свободного перемещения капитала довольно «открыто» и глубоко описано в книге Дж.Сороса «Кризис мирового капитализма» (М.: Изд. Дом ИНФРА, 1999)

лократии, состоящей из власти финансового капитала в США и ей подчиненной власти «пирамиды» транснациональных компаний – ТНК.

«Столбами» этой капиталократии являются мировые информационная и энергетическая власть. Последняя, т.е. энергетическая, власть реализуется в первую очередь через систему контроля за добычей и потоками нефти и газа в мире и стратегию энергетического империализма как военной (силовой) или экономической и информационной формы установления такой власти⁵¹. Глобальный империализм разработал стратегию «каскада локальных войн» (авторы – Вулфовиц, Кристолл) и упорно ее реализует в последнее время, начиная с войны в Югославии, с целью установления своей мировой диктатуры за добычей ресурсов, в первую очередь энергоресурсов. «Глобализация» – это «новый виток» империалистической колонизации стран мира, в первую очередь со стороны финансовой капиталократии США, Великобритании, Германии, которая прикрывается тезисом установления Нового Мирового Порядка.

2.5.2. Россия – главный объект стратегии колонизации со стороны глобального империализма

Россия – главный объект в современной мировой «войне» глобального империализма – «холодной», «теплой», информационной, духовной, с опасностью превратиться в «горячую», – с целью постановки добычи ее ресурсов, в первую очередь энергоресурсов, нефти и газа, ядерной энергетики, ядерного оружия под своей контроль. Империализм США еще в Директиве 20/1 от 18 августа 1948г. «Цели США в войне против России» ставил перед собой задачу сделать и держать Советский Союз слабым в «политическом, военном и психологическом отношении по сравнению с внешними силами, находящимися вне пределов его контроля»⁵². Эта цель в империалистической стратегии США и в целом – Запада сохраняется и подкрепляется высказываниями последних лет **Дж.Буша, Клинтона, З.Бжезинского** и других. Более того, появляются провокационные статьи, отражающие скрытые намерения США нанести «разоружающий удар» с помощью своих ядерных сил по России⁵³.

Можно показать, что капиталистическая контрреволюция в России, неолиберальные экономические реформы, породившие ее системную – цивилизационную, экономическую и демографическую – катастрофу, планы З.Бжезинского на фоне этой катастрофы по дальнейшему расчленению России, представленные в его книге «Великая шахматная доска» (1999), современная стратегия правительства России по уничтожению Российской акаде-

⁵¹ Субетто А.И. Капиталократия. Мифы либерализма и судьба России – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2001. – 334с.

⁵² Валянский С. За какие идеи мы умираем. – М.: «Алгоритм», 2005, с.462.

⁵³ Аксенов В., Ипполитов К., Львов Д., Ножкин К., Ганичев В. К «ядерной хартии народов мира»// Завтра. – 2006. – Июнь. - №26(658). – с.3.

мии наук, системы высшего образования и приватизации недвижимости, еще сохранившейся в этих сферах деятельности, по превращению России в ресурсно-нефтяную страну, обслуживающую Запад, – все это есть моменты стратегии войны глобального империализма Запада, мировой финансовой капиталократии против России с целью окончательно убрать ее и русский народ с геополитической карты современной истории, поставить ее ресурсы и энергетику под свой контроль и для нужд своей экономики, для воспроизводства капиталократии.

2.5.3. Россия – самостоятельная цивилизация, живущая по собственным законам. Закона энергетической стоимости

Россия – самостоятельная, евразийская, общинная цивилизация, цивилизация «цивилизационного социализма», самая холодная в мире цивилизация. Это означает, что ***Россия «живет» по своим цивилизационным экономическим законам,*** в первую очередь обусловленным большим пространством – временем ее бытия на северной части евразийского континента, охватывающей территорию от Балтийского моря до Тихого океана, и от побережья Северного Ледовитого океана до границ с Китаем, Средней Азией, Закавказьем и Черного моря, а также холодностью климата, рисковым характером сельского хозяйства, низкой продуктивностью биоцензов за короткое лето. Жить в России всегда означало необходимость почти $\frac{3}{4}$ года отапливать жилье, иметь мощную систему теплоснабжения жилья, которой не знала американо-европейская цивилизация. ***Вследствие низкой температуры на территории России (-5,5⁰С) экономические, хозяйственные процессы в России обладают энергоемкостью приблизительно в 5 раз больше, чем в Европе, и в 7-10 раз большими, чем в США.***

Автором выдвигается тезис: чем суровее климат и условия воспроизводства жизни и хозяйства, тем более проявляется в экономическом развитии страны географический детерминизм и специфичность законов хозяйствования.

Анализ взаимосвязи особенностей экономического воспроизводства и объективных энергозатрат на него, обусловленных географическими факторами, в первую очередь, низкими температурами и низкой биопродуктивностью природы, дал основания для выдвижения ***экономической концепции действия закона энергетической стоимости***⁵⁴.

Закон энергетической стоимости есть закон, регулирующий движение экономической ценности – стоимости, потребительной стоимости и капитала – через энергозатраты, объективно диктуемые климатом,

⁵⁴ Субетто А.И. Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке. – СПб. – Кострома: Смольный университет РАО, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005, с.107 – 120; Субетто А.И. О законе «энергетической стоимости»// Проблемы современной экономики. Евразийск. межд. науч. – аналит. журнал. – 2005г. - №3/4(15/16). – С.92 – 95.

среднегодовой температурой территории, продуктивностью биоты. Опосредованно этот закон выражает собой экологические границы экономического развития, является своеобразным выразителем «экологической ниши» функционирования и развития экономической системы. Анализ затрат на выпуск продукции стоимостью 100 долларов в долларах США по паритетах покупательной способности валют по странам «большой восьмерки», Саммит которых проходит в С.-Петербурге в июле 2006 года, показал, что затраты топлива и электроэнергии в России в 3-5 раз больше чем в этих странах, затраты на сырье в среднем в 2 раза больше, чем у стран Западной Европы, США и Японии.⁵⁵

Действие закона энергетической стоимости стратифицирует экономические системы стран мира по их энергостойкости, формирует своеобразные «границы» внутренних рынков, делает неоднородными условия действия закона стоимости.

В соответствии с этим законом при равной производительности труда и других равных условиях по факторам производства экономические системы с более высокой энергостойкостью требуют более мощного развития энергетического базиса хозяйствования по сравнению со странами с низкой энергостойкостью.

Конкурентоспособность экономических систем с более высокой энергостойкостью при равных условиях развития может обеспечиваться только за счет понижения цены (стоимости) энергии, что требует опережающих темпов роста энергоотдачи в этих странах.

СССР (Россия в составе СССР) обеспечивал энергетическую конкурентоспособность своей экономики за счет низкой цены единицы энергии, которая достигалась как за счет единства Единой энергетической системы (масштабного фактора, способствующего выравниванию энергопотребления на основе бассейнового принципа), так и за счет использования ресурсной ренты и более низкой цены рабочей силы, занятой на топливно-энергетическом комплексе.

Высокая энергетическая стоимость хозяйства России определила действие специфических экономических законов ее развития: (1) *«инфраструктурного закона»*, требующего более низких цен на железнодорожном и воздушном транспорте, причем таких, чтобы обеспечить единство экономического пространства России (по сравнению с мировыми ценами они должны быть в 2-3 раза ниже), этот же закон требует сохранения единой системы теплообеспечения и единой энергетической системы с ценами в 5-7 раз ниже мировых; (2) *«закон централизации»* управления экономическим развитием России, отражающий особенности действия большого масштаба экономического пространства России (именно действие этого закона определил особую экономическую ответственность государства, которая всегда присутствовала во всей истории России); (3) *«закон существования достаточного сектора мобилизационной экономики»* (В.Т.Рязанов обратил внимание, что поддер-

⁵⁵ Там же, с.109

жание *мобилизационного потенциала* экономики – важнейшая закономерность истории российского государства)⁵⁶, этот закон является своеобразным следствием действия фактора «холодности» российской цивилизации; (4) *«закон плановой регуляции»*, требующий планирования и поддержания пропорций в развитии единого хозяйства России (отметим, что вступление человечества в состояние глобальной патологии, отражаемой первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы, актуализировало действие этого закона для всех стран мира, а для России – тем более); (5) *«закон общинно-государственного землепользования»*, запрещающий действие капиталистического «рынка земли», которого в России никогда не было и введение которого в начале XXI века нынешним правительством привело к появлению «земельной мафии», поджогам домов, к бандитским и в будущем – возможно к национально-этническим – «войнам за землю», к разрушению земельных основ сельского хозяйства в России; (6) *«закон кооперации»*, требующий коллективных форм хозяйствования в условиях сурового климата; (7) *«закон резервирования ресурсов» и доминирования долгосрочных целей в управлении социально-экономическим, хозяйственным развитием России.*

Отметим, что народное хозяйство в СССР развивалось в соответствии с этими законами.

Современная либеральная идеология «реформаторов России» направлена против требований этих законов. Игнорирование требований закона энергетической стоимости и этих семи законов экономического развития России – главный источник системной катастрофы России и разрушения системы Национальной энергетической безопасности России.

2.5.4. Экологическое отрицание капитализма в XXI веке

Действия глобального империализма в целях установления мирового господства над ресурсами мира со стороны мировой финансовой капиталократии происходят на фоне уже состоявшейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и как ее следствия ужесточающейся «диктатуры лимитов природы» (понятие В.П.Казначеева).

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы «высветила» новое фундаментальное противоречие глобального империализма (наряду с противоречием между Трудом и Капиталом, которое в условиях империалистической глобализации приобрело характер противоречия между мировым Капиталом – мировой капиталократией и мировым Трудом, олицетворяемым в первую очередь Трудом людей «стран периферии», из которых вывозятся ресурсы и в которых наиболее остро проявляется гнет глобальной эксплуатации) – *противоречие между капиталом (Капиталократией) и природой (Биосферой).* Развертывающаяся Глобальная Экологическая Катастрофа есть еще одна форма исторического отрицания рыночно-капиталистического хо-

⁵⁶ Рязанов В.Т. Экономическое развитие России. XIX – XXвв. – СПб.: «Наука», 1998. – 796с.

зьяствования человечества на Земле. Природа, вернее Биосфера и Земля как «суперорганизмы» со своими «механизмами устойчивости функционирования» (гомеостатическими механизмами), реагируют разрушением витальных основ бытия человека на Земле, массовыми заболеваниями, ставят под сомнение сохранение жизни человечества на Земле как биологического вида. «Разум» капиталократии, движимый корыстью, устремленный к получению прибыли и наживы, превратился в Анти-Разум, т.е. в «самоистребляющийся разум», наподобие действию «раковых клеток» в «биологическом организме»⁵⁷. Именно эту особенность разума мировой финансовой капиталократии по-своему подметил **М.Г.Делягин**, когда обратил внимание на противоречие между стремлением «американцев», т.е. мировой финансовой капиталократии, «контролировать весь мир» и невозможностью для них управлять развитием событий в мире, потому что хотя «американцы контролируют сегодня весь мир, но контролируют его в корыстных целях»⁵⁸.

Фидель Кастро так подчеркнул античеловеческую сущность системы глобального империализма: *«Я твердо убежден в том, что нынешний экономический порядок, навязанный богатыми странами, не только жесток, несправедлив, бесчеловечен, противоречит неизбежному курсу истории, но также является выражением расистского мировоззрения, которое в свое время вдохновило в Европе нацизм с его массовыми истреблениями и концентрационными лагерями, которые сегодня в странах третьего мира называют лагерями беженцев и в которых на самом деле сконцентрированы бедность, голод и насилие; тех же расистских концепций, которые в Африке инспирировали чудовищную систему апартеида»*⁵⁹.

Новое, экологическое отрицание капитализма в XXI веке ставит по-новому проблему устойчивого развития и человечества, и России в частности. «Устойчивое развитие» возможно только как ноосферное, социоприродное, гармоническое развитие в условиях социализма.

Учение о ноосфере создано **В.И.Вернадским** в СССР в 20-х – 40-х годах. Ноосфера – это есть новое состояние Биосферы (Природы), в котором человеческий разум берет на себя гармонизирующую функцию, становясь планетарной силой, сохраняя Биосферу, ее разнообразие, обеспечивая управление динамической социоприродной гармонией. Автором выдвинуто понятие Ноосферизма, которое отражает как становление нового научного синтеза в XXI веке, обеспечивающее ноосферное развитие человечества, так и «ноосферу будущего» на основе ноосферного социализма – управляемой социоприродной эволюции на базе опережающего развития качества человека, ка-

⁵⁷ Субетто А.И. Разум и Анти-Разум. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2003. – 148с.

⁵⁸ М.Делягин: «К 2012 году все изменится...». Известный российский экономист отвечает на вопросы «Завтра»// «Завтра. – 2006. – Июль - №27(659). – с.4.

⁵⁹ Фидель Кастро. Главная битва впереди// Советская Россия. – 2006. – 1 июля. - №74 – 75(12848). – с.15.

чества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.

Таким образом, в XXI веке единственным глобальным оппонентом империализма выступает социализм (коммунизм), приобретающий в XXI веке ноосферный, экологический, духовный характер.

Россия – первая в мире страна, осуществившая в начале XX века прорыв человечества к социализму. Началась эпоха Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции. Откат «первой волны» этой революции в конце XX-го века носит по нашей оценке временный характер. В начале XXI-го века начинается подъем «второй волны» Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции. Об этом свидетельствуют социалистические преобразования в странах Латинской Америки, происходящие на наших глазах (Куба, Венесуэла, Боливия, Чили).

Только ноосферный социализм сможет спасти человечество от неминуемой экологической гибели к середине XXI-го века.

2.5.5. Интегративный характер проблемы Национальной энергетической безопасности России в XXI веке

Таким образом, проблема Национальной энергетической безопасности России в XXI веке имеет комплексный, интегративный характер, затрагивающий все аспекты противостояния стратегии глобального империализма по установлению своей диктатуры над ресурсами мира.

«Метрополия» глобального империализма – так называемые страны «золотого миллиарда» – потребляют более 70% энергоресурсов мира.

Если ввести понятие «энергочеловека», т.е. человека из «развивающихся стран» и взять его существующий норматив энергопотребления, то в США проживает ~ 18 млрд. таких «энерголюдей», а «золотой миллиард» приблизительно равен 40 млрд. «энерголюдей», т.е. мир «золотого миллиарда» потребляет приблизительно в 8-10 раз больше энергии, чем остальное человечество.

Не поэтому ли в отеле Фермонт в 1995 году на элитном совещании «олигархов мира» была выдвинута модель «20%:80%»⁶⁰, в соответствии с которой 80% населения земного шара с точки зрения воспроизводства мирового капитала были объявлены «лишними» и обреченными на «голодное» вымирание», и не поэтому ли в России, охватывая все годы «эпохи капиталистической контрреволюции», происходит вымирание по одному миллиону человек в год?

«Просвещенный либерализм», провозглашенный президентом России **В.В.Путиным** в качестве своей идеологии еще в 2001 году, оказался на деле «капиталократией над «мертвыми душами» России»⁶¹. По данным академика

⁶⁰ Мартин Г.П., Шуманн Х. Западная глобализация – М.: «Альпина», 2001 – 335с.

⁶¹ Субетто А.И. Просвещенный либерализм или капиталократия над «мертвыми душами» России – СПб.: Астерион, 2004. – 20с.

РАЕН **И.А.Гундарова** по показателю «доля россиян с низкими уровнями валового дохода» (по международным критериям: доллары в год) население в современной России характеризуется распределением:⁶² «нищие» (\$1 и менее) – 18%, «очень бедные», (\$1-2) – 32%, «бедные» (\$2-5) – 39%, «остальные» (более \$5) – 11%. Если мы сложим все «позиции» в процентах от «нищих» до «бедных», то получим «модель вымирания» россиян – «89%:11%» (почти «90%:10%»), более жесткую по сравнению с моделью, официально провозглашенной мировой капиталократией, 20%:80%. Это означает, что неолиберальные экономические реформы заложили в свои основания стратегию мировой финансовой капиталократии «20%:80%», только в более жестком варианте «10%:90%», потому что, как пишет **А.П.Паршиев** в монографии «Почему Россия не Америка?» (2000), **Маргарет Тэтчер** еще в конце 80-х годов предусмотрела, что «на территории СССР экономически оправдано проживание 15 миллионов человек», т.е. тех 10%, которые можно отнести к «среднему классу» и «богатым». «Экономически оправдано», конечно, не с позиции народа, тысячелетиями жившего на этой земле по своим законам хозяйствования, а с позиции глобального империализма, мировой капиталократии («мирового рынка» и ВТО), понимающей, что в условиях высокой энергостоимости в России выгодно содержать только те 15 миллионов, которые будут обслуживать добычу и транспорт сырья и энергии в страны Запада, глобального империализма.

Давайте задумаемся: не являемся ли мы свидетелями взаимосвязи геноцида народа России по выявленной нами модели «90%:10%» и процессов разрушения системы Национальной энергетической системы, происходящего под лозунгами превращения России в «энерго-нефтяную империю», а правильное – в «энерго-нефтяную колонию» мировой капиталократии, возвращенной капитализмом Западной Европы, США и Великобритании?

Являемся. У нынешних властей только «два возжеленных кумира – трубопровод и капитализация «газпрома». Вся государственная идеология, – как справедливо замечает **Александр Бодров**, – если это можно так назвать, вытекает из этого. Эта золотая парочка определяет внутреннюю и внешнюю политику»⁶³, которую можно определить как политику превращения России в энерго-сырьевую колонию глобального империализма.

Поэтому вопросы становления ноосферного социализма, Национальной энергетической безопасности и национально-освободительного движения в России, как показывает **Г.А.Зюганов**, поставленного самой логикой истории капиталистической контрреволюции в России, оказались тесно взаимосвязанными. Председатель ЦК КПРФ **Г.А.Зюганов** в работе «Русский социализм – ответ на русский вопрос» прямо ставит вопрос перед коммунистами и народом, что «в сложившихся обстоятельствах курс на спасение России приобрел четко выраженные черты национально-освободительной борьбы»,

⁶² «Эра России». – 2004 - №2(101)

⁶³ Бодров А. Куба рядом// Советская Россия. – 2006. – 1 июля. - №74-75(12848). – с.15.

необходимость которой связан с тем, что «американский глобализм» взял курс на «расчленение» Российской Федерации, что «новый класс крупных капиталистических собственников» является лишь «отрядом приказчиков» транснационального капитала, т.е. на нашем языке – мировой капиталократии, что вся «политика реформ» есть «экономическая экспроприация и социальная маргинализация основной массы населения»⁶⁴.

Таким образом, решение проблемы Национальной энергетической безопасности России возможно только на путях ноосферно-социалистических преобразований, национально-освободительного движения, смены «вектора» энергетической политики российского государства с приоритета гарантий энергетического обеспечения Запада на приоритет энергетического обеспечения нужд народного хозяйства и систем жизнеобеспечения народа с учетом требований закона энергетической стоимости и специфических законов экономического развития России.

2.5.6. Либеральный фундаментализм и энергетическая безопасность – вещи несовместные

Либеральный фундаментализм экономических реформ в России является фактором уничтожения энергетической безопасности российского общества.

Либерализм как идеология новоиспеченной капиталократии в России и партий, обслуживающих ее интересы, несет прямую ответственность за осуществляемый геноцид народа, уничтожение всех систем его жизнеобеспечения, готовящуюся энергетическую катастрофу и катастрофу в сфере ЖКХ.

Либерализм как идеология буржуазного государства в России и «партии Капитала» предстает идеологией предательства геополитических интересов России как самостоятельной цивилизации, предательства естественного права народов на жизнь, труд, созидание, продолжение жизни, на будущее.

Либеральные реформы в энергетике, политика «реструктуризации» единой энергетической системы по *Чубайсу* ведут к потере надежности энергоснабжения и технологическим катастрофам в системах энергообеспечения. Учащающиеся катастрофы в энергосистемах сигнализируют не только о предельной форме износа технологического базиса Единой энергетической системы России, но и о том, что приватизация отдельных подсистем когда-то единой энергосистемы ведет к снижению надежности на порядок и более раз и к потере российским обществом энергетической безопасности.

Либеральные реформы в ЖКХ формируют смертельную угрозу для миллионов жизней людей в России. Фактически Россия стоит перед началом национальной жилищной катастрофы.

Если социализм в СССР почти решил жилищную проблему, т.е. обеспечил почти каждую семью жильем (квартирой) и это в такой «холодной»

⁶⁴ Зюганов Г.А. Русский социализм – ответ на русский вопрос//Коммунисты и русский вопрос. Матер. первой Всероссийск. науч. – практ. конф. – М.: ООО Корина – офсет, 2006, с.23.

стране как Россия, то капитализм стал решать обратную задачу – уничтожение прав жителей страны на жилье, которые оказались не способными оплачивать высокие цены жилья на рынке, и их выселение фактически «на улицу».

Растет поток «замерзающих людей». К голоду олигархическая капиталократия в России добавляет «вымерзание». **С.Г.Кара-Мурза** справедливо замечает, что в России на протяжении всей истории жилье было «естественным правом», причем под жильем понималось только «отапливаемое помещение»⁶⁵, а в советское время оно – «естественное право на жилье» – трансформировалось в разряд «гражданских прав»⁶⁶: «Ты гражданин СССР? Имеешь право на жилье независимо от покупательной способности».

Либеральное государство России отказалось от ответственности за энерго-тепловое и жилищное обеспечение. Председатель Госстроя РФ **Н.Кошман** прямо предупредил граждан России: «Рассчитывать, как мы привыкли в старые времена, что «государство должно», не приходится. Сейчас государство ничего не должно». **С.Г.Кара-Мурза** восклицает по этому поводу: «За тысячу лет в России таких слов не слыхивали, – понятно, что трудно поверить»⁶⁷.

Либерализм реформ в энергетике по **Чубайсу** привел к явлению, которое можно условно назвать «**энергетическим геноцидом**» в собственной стране. А как иначе можно назвать отключение от энергетической системы в наказание за неуплату целых городов, предприятий, воинских гарнизонов, даже медицинских учреждений, родильных домов, причем в дни наиболее сильных морозов? «Энергетический геноцид» внутри страны – только одна из форм проявления энергетического империализма в России.

Буржуазное государство в России де-факто само себя свергло. Оно отказалось от любой ответственности за жизнь и прогресс жизни своих граждан, ограничив свою сферу сбором налогов, охраны вращивания долларовых миллиардеров на фоне вымирающего населения страны (по данным **С.Валянского** прибыли олигархической (спекулятивной) экономики России в первые годы XXI века превышают «американские», т.е. средние в США, в 2 – 2,5 раза⁶⁸; сам по себе этот факт иллюстрирует механизм действия олигархической «капиталократии над мертвыми душами» в России).

⁶⁵ Кара-Мурза С., Телегин С. Царь-холод, или почему вымерзает Россия? – М.: «Алгоритм», 2003, с.18

⁶⁶ Там же.

⁶⁷ Там же, с.20

⁶⁸ Валянский С. За какие идеи мы умираем. – М.: Алгоритм, 2005, с.419.

2.5.7. Вопрос Национальной энергетической безопасности – вопрос жизни и смерти России

Но вопрос Национальной энергетической безопасности остается.

Он остается как вопрос жизни или смерти России как государства, державы, как субъекта мировой истории.

Он остается как вопрос жизни или смерти русского народа, как вопрос экономического развития, как вопрос возвращения России и народам России достойной жизни и творчества на благо людей и природы.

Он остается как вопрос устойчивого развития России и ее эффективной геополитики, как в своих интересах, так и в интересах устойчивого развития человечества.

Он остается как вопрос жизни и безопасности жизни каждого человека, каждой семьи, для которых Россия – родной дом, родное отечество.

Он остается как вопрос качества жизни, вопрос здоровья нации, как вопрос, связанный с выходом России из состояния демографической катастрофы.

Он остается как главный вопрос спасения российской нации, решения проблем возрождения сельского хозяйства, продовольственной, военной, экологической и экономической безопасности России.

Так называемые «национальные программы», которые предложены российским правительством обществу, являются формой прикрытия того «энергетического геноцида», и в целом геноцида народа, который происходит, происходит де-факто (30% весеннего призыва в армию в этом году оказались в состоянии, близком к дистрофии обусловленном хроническим недоеданием значительной части российской молодежи).

Единая система энергетической безопасности России появится тогда и только тогда, когда государство России станет народным и усилит свою миссию, свои функции как отстаивание интересов народа.

На данном историческом этапе стратегия обеспечения энергетической безопасности в России требует:

- осознанного противостояния стратегии глобального империализма по превращению России в свой энерго-ресурсный придаток, как дела безопасности и обеспечения прав народа на свою жизнь;
- понимания, что энергетическая стратегия России как самой «холодной» цивилизации в мире резко отличается от стратегии и интересов других стран. Это требует, в условиях высокой энергостойкости хозяйства, восстановления Единой энергетической системы России и единого управления ею со стороны российского государства, восстановления Единой системы теплоснабжения, государственного регулирования цен на энергоресурсы и теплообеспечение в домах, в которых живут граждане России, создание единой программы по снижению цен на энергию и услуги на транспорте;

- восстановления плановых механизмов экономического развития России, и в первую очередь – развития энергетического базиса России, в том числе за счет гидроэнергетики, атомной энергетики, альтернативных источников энергии;

- восстановления приоритета развития науки и высшего образования России, общественного интеллекта России; повышения на их основе качества управления социоприродным развитием России;

- национализации земли и всех ресурсов, которые принадлежат народу; возвращения ресурсной (энергетической) ренты народу и направления ее на повышение качества жизни людей; запрета передачи (продажи) в собственность иностранному капиталу любых месторождений на территории России, как принадлежащих народу и только народу;

- восстановления ядерной безопасности России. Необходима проверка информации по открытому хранению ядерных боеприпасов России на Южном Урале и их перезахоронения в подземных хранилищах, как это сделано в США;

- национализации топливно-энергетического комплекса, как важнейшего фактора возвращения России энергетической безопасности и устойчивого развития;

- отказа от вступления во Всемирную торговую организацию (ВТО), потому что *вступление в ВТО есть новый этап потери Россией экономической и энергетической независимости, есть новый этап «энергетического удушения» экономики России, ее сельского хозяйства, в целом систем жизнеобеспечения российского общества. Переход на мировые цены на транспортные услуги и энергоресурсы вследствие уже показанного действия географических факторов, высокой энергостоймости хозяйства – есть акт экономического самоубийства для российского государства, и является целью «войны» глобального империализма против России.*

Чтобы достигнуть равного с западными европейцами уровня социально-экономического развития, на каждого россиянина нужно затрачивать энергии в три раза больше. В 1990 году в СССР энергопотребление обеспечивало приблизительно около 8 тонн условного топлива в год на душу населения, что в три раза превышало среднегодовую цифру. Здесь надо учитывать, что расход энергии на отопление жилья, коммунальных и производственных зданий достигает 30-40% от общей величины энергопотребления. Такова плата за холодную зиму и суровый климат. По имеющимся оценкам, которые приведены в монографии **В.Т.Рязанова** (1998)⁶⁹, оптимальный уровень энергопотребления в России, позволяющий ей войти в круг высокоразвитых стран, должен составить не менее 14,2 тонн условного топлива в год на одного человека.

Но в современной компрадорско-олигархической России энергетическая политика имеет противоположный «вектор»: она энергетически «обесточивает» собственную экономику и обеспечивает энергоресурсами страны Запад-

⁶⁹ Рязанов В.Т. Экономическое развитие России. XIX-XXвв. СПб.: Наука, 1998, с.330.

ной Европы. Вывозимые за границу нефть и газ конвертируются в валюту, которая обеспечила небывалый рост частных капиталов «нефтегазовых магнатов» в России и была «заморожена» в Стабилизационном фонде России. И частные капиталы, и Стабилизационный фонд, размещенные в американских и швейцарских банках, стали формой инвестирования со стороны России экономики стран глобального империализма. И это происходит на фоне, когда не хватает горючего даже для собственной армии и флота, чтобы вести нормально боевую подготовку.

Единая Энергетическая система СССР, которая была самой эффективной в мире, либерально-капиталистическая контрреволюция превратила в одну из самых неэффективных. Разворачивающаяся технологическая катастрофа Единой энергетической системы и Единой системы теплоснабжения в России, инициирующая развал системы ЖКХ, – закономерное следствие «либеральной стратегии», реформ в России, на деле являющейся формой реализации неэкономической колонизации России со стороны глобального империализма, о которой пишет *Дэвид Кортен*, американский экономист, в книге «Как корпорации управляют миром» (2002).

Для России, как и для всего мира, наступил час исторической истины. Будущее человечества, будущее России связано с социализмом, но социализмом ноосферным, экологическим, духовным.

Последовательное решение проблемы Национальной энергетической безопасности России возможно только на социалистическом пути.

Народ имеет право на жизнь. И это право связано с энергообеспечением воспроизводства жизни, жизненных сил народа, всех систем жизнеобеспечения.

Национальная энергетическая безопасность народа России – ключевой вопрос современной внутренней политики, вопрос безопасности России как самостоятельной, евразийской цивилизации.

Но он может быть решен только на основе соблюдения требований закона энергетической стоимости и специфических законов экономического развития России, на основе противостояния стратегии глобального империализма по превращению России в свою сырьевую колонию.

Возвращаясь к Саммиту «большой восьмерки» в Санкт-Петербурге, отметим, что пакет предложений на этот «саммит» со стороны *Грефа, Кудрина* и в целом «неолиберального» правительства России не несет в себе заботы о России, о ее геополитических интересах, об интересах энергетической безопасности народа России. К сожалению, в силу уже компрадорско-буржуазных установок и интересов защиты класса «олигархических, сверхбогатых капиталистов», выращенных на почве экспроприации собственности народа России и распродажи ресурсов и имущества России, российское буржуазное государство демонстрирует де-факто предательство интересов народа. Обратим внимание, что еще в 1991 – 1992 годах «Европейская энергетическая хартия» прямо указывала, что *«западный капитал и опыт должны использоваться для изучения резервов энергии в СНГ, чтобы обеспечить такое положение, при котором были бы удовлетворены будущие энерге-*

тические потребности Запада». Хартия подчеркивала важность мер по сбережению энергии в Восточной Европе и СНГ, не упоминая о необходимости аналогичной стратегии для Запада⁷⁰.

Итак, Запад озабочен проблемой удовлетворения собственных энергетических потребностей, а Россия нет. Когда-то, в далеком 1946 году, в первом мирном году после Великой Отечественной войны, во время выборов в Верховный Совет СССР И.В.Сталин назвал контрольные цифры добычи нефти, угля, выплавки стали, чтобы СССР смог себе обеспечить энергетическую и военную безопасность и стабильность своего экономического развития. Нынешняя власть даже не мыслит в таких категориях.

Коль власть не способна обеспечить энергетическую безопасность страны, обеспечить своих граждан, независимо от экономического положения, – жильем и теплом, то встает исторический императив выживания народа, связанный с переходом от буржуазной диктатуры, капиталократии к власти народа, народовластию.

Этот исторический императив, императив перехода России на основания устойчивого, ноосферного развития – рано или поздно будет решен в XXI веке.

Национальная энергетическая безопасность России становится и основанием, и одним из критериев такого развития.

⁷⁰ Валянский С.. Каложный Д. Спасет ли Россия мир? – М.: Алгоритм, 2002, с.159

«Без образования мозга человека не было бы его научной мысли в биосфере, а без научной мысли не было бы геологического эффекта – перестройки биосферы человечеством. Наиболее характерной чертой этого процесса является направленность с этой точки зрения процесса жизни в биосфере»¹

В.И.Вернадский

Часть III

Ноосферизм современной эпохи, ноосферный социализм и интеллект - революция

¹ Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. – М.: Наука, 1988. – 520с.; с. 59

3.1. Ноосферизм современной эпохи²

3.1.1. «Ноосферизм современной эпохи» как учение, раскрывающее стратегию развития человечества в XXI веке

Ноосферизм – новая научно-мировоззренческая система, ноосферно-ориентированный синтез наук и одновременно – идеал социального устройства в XXI веке в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Одновременно Ноосферизм – это идеал динамической социоприродной, ноосферной Гармонии, которая должна появиться как Ответ на Вызовы современной эпохи.

«Ноосферизм современной эпохи» – это учение, раскрывающее стратегию развития человечества в XXI веке, как стратегию ноосферного развития, а иначе, при иной логике развития, при сохранении нынешних экологически разрушительных процессов человечество может исчезнуть с лица Земли даже до середины XXI века.

Рубеж XX-го и XXI века несут на себе печать трагического периода в Истории человечества, связанного с тем, что **начали действовать императивы Биосферы и «Земли-Геи»** (понятие *Дж.Лавлока*), как суперорганизмов, имеющих собственные гомеостатические механизмы, **отрицающие прежние ценности и механизмы рыночно-капиталистической цивилизации «Запада»**, называемой под символами «демократии» как «эталон» социально-экономического бытия и развития, всему человечеству, в том числе и России.

В начале 90-х годов по моей фиксации уже состоялась первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, обозначившая Конец или Финал Истории, но не в Логике заявления **Фрэнсиса Фукуямы**, как победы капитализма, либерализма, «строя Рынка и Денег» на вечные времена, а в Логике наступивших Экологических Пределов именно этой форме – рыночно-капиталистической на базе ценностей свободы рынка, свободы передвижения капитала и частной собственности, – хозяйствования.

К сожалению, осознание этого трагического факта и в науке, в том числе экономической и экологической, и в политике, и в среде мировой интеллектуальной элиты происходит очень медленно, я бы сказал, трагически медленно.

Это состояние назову **«Глобальной Интеллектуальной Черной Дырой»**, которая если будет охраняться, то она затянет в себя как в «дыру небытия» все человечество и Россию уже после 2050 года, потому что «рубрикон» человечеством в сторону его перехода в пространство «клинической коллективной экологической смерти» произойдет после середины XXI века.

Что такое есть «глобальная интеллектуальная черная дыра»? Здесь я развил метафору – понятие **«интеллектуальной черной дыры»**, введенной

² Написано в марте 2012 году

В.П.Казначеевым в середине 90-х годов. По его оценке, современная эпоха характеризуется огромным разрывом между в величиной темпов роста негативных, катастрофических, антропогенных воздействий на живое вещество Биосферы, в том числе на «монолит разумного живого вещества» в лице человечества, и величиной темпов исследования этих «изменений», происходящих по вине человека, что приводит к увеличению лага запаздывания реакции человеческого «разума», находящегося в «угаре» гонки за прибылью (я его в одной из своих работ назвал «Анти-разумом», см.: Субетто А.И., «Разум и Анти-Разум», 2003), на эти катастрофические для него изменения. Мое понятие «Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры» расширяет предложенную **Казначеевым** метафору. Она отражает значительное опережение темпов развития Глобальной Экологической Катастрофы от темпов ее комплексного, системного познания и просвещения и образования человечества в целом, населения всех стран мира, от темпов возможной консолидации коллективного человеческого разума на Земле и принятия коллективных мер для своего спасения.

Доктор физико-математических наук **Л.К.Фионова**, независимо от меня, исходя из своих исследований и своего анализа уже в начале XXI века, приходит к неутешительному выводу. *«Температура планеты угрожающе быстро растет. – За весь XIX век рост температуры составил около 0,1 градуса. В последнее десятилетие XX века этот рост составлял в среднем 0,3 градуса в год. В начале XXI века рост ускорился. В 2004 году среднегодовая температура повысилась на 0,5 градуса, на европейском континенте – на 0,73 градуса. – Лето 2005 года в Европе было самым жарким за 300 лет наблюдений. Осень 2005 года на всей территории Европы показала превышение температуры над климатической нормой около 7 градусов, в европейской России очень поднялась на 30-40 дней сверх нормы: в сентябре средняя температура Подмосковья составила около +20 градусов, что на 4-5 градусов выше нормы».* Осень 2006 года показала такие же тепловые аномалии, такой же необычно аномально, теплой, оказалась зима 2007 года. Теперь мы наблюдаем погодные катаклизмы в Европе и США летом этого, 2007 года. **Л.К.Фионова** повторяет мою оценку, которую я сформулировал в 1990-91 гг., – развивается Глобальная Экологическая Катастрофа. Понимает ли это Правительство США, где наиболее развита техника ведущегося глобального экологического мониторинга? – Вполне возможно, что нет, но знают и соответствующую информацию скрывают от населения. Так, например, бывший вице-президент при **Клинтоне Альбер Гор** 15 февраля 2007 года «озвучил» призыв: *«спасать самих себя»: Он говорил, что мне «остается говорить о серьезности изменения климата!».* Власти США немедленно оказали давление на **А.Гор** соответствующими «методами».

Таким образом, наблюдается сознательная «политика замалчивания» со стороны глав стран «западной цивилизации», т.е. со стороны метрополии глобального империализма. Цель такой политики, по оценке **Л.К.Фионовой**, – *«сохранить человечество в неинформированном, дебильно-благодушном состоянии, чтобы оно в поисках виновников кризиса не обратило свои взоры*

к нынешним хозяевам мира». Статья **Фионовой** в «Советской России» от 5 июня 2007 года (с.4) так и называется «*Прообраз потопы*», с подстрочным примечанием: «Мнение ученого: глобальная экологическая катастрофа – приговор капитализму».

Преодоление Глобальной Экологической Катастрофы и «Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры» – задача и для России, и для человечества на ближайшие десятилетия. Человечество, человеческий разум в соревновании с нарастающим потоком экологических и с ним связанных социально-экономических и политических проблем в обществе за свою жизнь и за свое будущее – эволюционное будущее – находится в «цейтноте».

И в том, что такое состояние существует, – большая вина падает на науку, на ученых. Сложившиеся императивы со стороны Биосферы к человеческому разуму требуют от него Великого Отказа от «ценностей – священных коров» – частной собственности, свободного рынка, примата прибыли над духовными ценностями и качеством жизни людей труда, но одновременно они требуют Нового Синтеза всех научных знаний, который бы вооружил человеческий разум правильной стратегией выхода из исторического Тупика в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Такой синтез я назвал в 90-х годов (1993, 1994) уже прошлого XX-го века Ноосферизмом. Вышла в 2001 году первый том задуманной мною многотомной монографии «Ноосферизм». В настоящее время издается 13 томов моих «Сочинений» под единым названием «Ноосферизм». Уже опубликовано 9 томов.

В 2003-ем году вышла коллективная монография «Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения и поиск ноосферной модели будущего человечества», в которой приняли участие **В.Т.Пуляев, В.Н.Сагатовский, В.Ю.Татур, Е.П.Борисенков** и другие. В ней категория Ноосферизма получило одобрение.

Современную эпоху можно охарактеризовать, как Эпоху Великого Эволюционного Перелома [1], которая несет в себе дилемму Будущего для человечества: или рыночно-капиталистическая по причинам, экологическая по содержанию, гибель всего человечества уже к середине XXI века, или Ноосферно-социалистический Прорыв в будущее – выживание человечества в форме ноосферного социализма в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Человечество уже в конце XX века оказалось в «капкане» первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы [2]. Понятие «первой фазы» означает, что человечеством в этом «падении» в «пучину» («инферно») Глобальной Экологической Катастрофы «точка невозврата» еще не перейдена, но может быть перейдена в период с 2020 по 2040гг.

Природа как Суперорганизм (Земля – Биосфера – Космос) уже сигнализирует нам «красным цветом» тревоги, но мы, к сожалению, находясь в «пространстве безумия» гоним за наживой, прибылью, не видим и не слышим эти сигналы тревоги, подаваемые нам Природой в форме усиливающегося потока

экологических катастроф. Некоторые из «безумных» мыслителей, а нам следует помнить пророческую мысль **Н.А.Бердяева**, высказанную им еще в начале XX века, в 1918 году, – «Своекорыстие таит в себе безумие», пытаются ухудшающуюся экологическую ситуацию «сбросить» как «вину» на научно-технический прогресс, не видя, что причина не в технике, а в господстве Капитала, а вернее, по автору, – в капиталократии [3, 4]. Следует еще раз привести знаменитое положение **Карла Маркса**, которое нынешняя российская капиталократия и обслуживающие ее «либеральные» ученые и идеологи не хотят вспоминать: *«Капитал боится отсутствия прибыли или слишком маленькой прибыли как природа боится пустоты. Но, раз имеется в наличии достаточная прибыль, капитал становится смелым. Обеспечьте 10 процентов – и капитал согласен на всякое применение, при 20 процентах он становится оживленным, при 50 процентах положительно готов сломать себе голову, при 100 процентах он попирает все человеческие законы, при 300 процентах нет такого преступления, на которое он не рискнул бы хотя бы под страхом виселицы. Если шум и брань приносит прибыль, капитал станет способствовать тому и другому. Доказательство – контрабанда и торговля рабами»* [5, с.770]. Это свойство «общества господства Капитала» и ввергло человечество в экологическую катастрофу. И в этом контексте технологии, технические изобретения и научные открытия становятся только инструментами капиталорационализации бытия человека, которые приобретают функцию не только эксплуатации человека, но и природоистребления ради сверхобогащения мировой финансовой капиталократии.

Региональная экологическая катастрофа в Мексиканском заливе, виновницей которой стала ТНК «Бритиш Петролеум», которая, похоже, привела к охлаждению теплых вод Гольфстрима и возможной, по этой причине, климатической глобальной бифуркации, региональная экологическая катастрофа в Венгрии и придунайских государствах в результате прорыва ядовитого шлама на одном из алюминиевых заводов в сентябре 2010 года, нарушения циклонической климатической структуры в Северном Полушарии Земли, приведшей к невиданным жаре и пожарам в России и катастрофическим ливням в Западной Европе летом 2010 года, и т.д. – только пример ускорения процессов экологического глобального сдвига в пространстве Глобальной Экологической Катастрофы, которые интеллект политиков стран мира и России не способен даже осознать. **Б.Коммонер** в работе «Замыкающийся круг» (1973) предупредил человечество в форме вердикта: *технологии на базе частной собственности уничтожают самое главное богатство человечества – экосистемы* [6]. Вот почему наступило время Краха рынка, капитализма и либерализма – время Отказа человечества от капиталистических ценностей [7].

Где же выход? Выход в переходе человечества к эпохе ноосферной цивилизации на базе ноосферного социализма. А для этого требуется ноосферно-ориентированный синтез наук, мировоззрения и идеологии, т.е. Ноосферизм [2]. Ноосферизм есть развитие учения о ноосфере **В.И.Вернадского** в современную эпоху.

И именно в этой логике встает вопрос о ноосферной парадигме технологического развития стран мира, о «ноосферном формате» технических изобретений и научных открытий.

Речь идет о том, чтобы общественный интеллект всю мощь науки и технического гения человеческого разума *направил на создание ноосферных технологий, ноосферной техносферы, ноосферноориентированных технических изобретений.*

Отметим, при этом, что под ноосферой понимается новое состояние Биосферы, в котором человеческий Разум обретает биосферную функцию, становится «биосферным разумом», гармонизирующим отношения человечества, как части Биосферы и планеты Земля, как суперорганизмов, и Биосферы и планеты Земля в их единстве, как Целого.

Как близкую постановку данной проблемы на конкретно-техническом уровне, можно указать на «Проект «Ноосферные транспортные системы Сибири и Дальнего Востока» (Итоги реализации) [8], авторами которого стали *П.Т.Драчев, А.Н.Никитин, В.А.Кноль, В.М.Ботвинков, Н.К.Дударева, В.П.Зачёсов, А.Н.Кирилин, В.В.Колганов, Н.И.Ланьков, О.Н.Лебедев, Е.А.Лозовик, Н.Н.Лукьянчиков, В.И.Любимов, Г.А.Маленков, В.А.Минеев, В.В.Назаров, Л.В.Новиков, И.А.Рагулин, В.А.Седых, С.М.Семенов, С.С.Ткачев, В.А.Шапиро, А.Э.Юницкий, И.И.Яновский.* В этом «Проекте» по созданию ноосферных транспортных систем были представлены комплексные программы по развитию новых – ноосферных видов транспорта, формирование ноосферных промышленно-транспортных комплексов (НПТК), создание экспериментальной модельной территории на базе Байкальского региона [8, с.31].

В проекте раскрыты экосберегающие ноосферные технологии на основе принципиально новых технических принципов, например – струнный транспорт *А.Э.Юницкого*, экранопланы разных типов – речных, океанических, специально предназначенных для акватории Северного Ледовитого океана («Волга-2», «Ракета – 2», «Иволга-2», «НВА-06-10», «РТ2-760») [8].

Струнная транспортная система на основе конструкции «рельса-струны» демонстрирует принципиально новый подход к транспортировке людей и грузов, экологическая и экономическая эффективность которой выше существующих наземных видов транспорта приблизительно на порядок [8, с.492 - 496].

Для России, как самой холодной, с большим хронотопом, цивилизации в мире, струнный транспорт совершенно по новому и эффективно решает проблемы перемещения сырья и энергоресурсов (для Сибири и Заполярья – в особенности).

К сожалению, под разговоры об инновационной экономике в России принята стратегия «догоняющего игрока», вместо того, чтобы сделать ставку на технологии, которые созданы в России и не имеют аналогов в мире. В этом проявилась колониальная природа нынешней российской капиталокации.

Не менее серьезные ноосферно-технологические прорывы имеются в развитии энергетики на принципах «физики *Тесла*», аксионной и торсионно-солитонных теорий (*В.Ю.Татур, Акимов, Шипов, Д.С.Стребков и др.*).

Открываются возможности на основе аксионной теории создания новых аксионных технологий выращивания растений, энергетических установок на базе распада аксионов на фотоны, ЭВМ с аксионной памятью, защиты от геопатогенных зон, аксионной диагностики «здоровья» биогеоценозов и биосферы в целом, астрофизической аксионной аппаратуры (развитие экспериментов *Козырева* – первый шаг) [9, с.193, 194].

Ноосферные технологии – единственный путь в освоении полезных ископаемых Севера.

Но нужно еще раз осознать, что проблема перехода на ноосферные технологии неотделима от проблемы перехода России и человечества к ноосферному социализму, связанного с отказом от господства частной капиталистической собственности, рынка и прибыли, т.е. перехода к ноосферным социальным технологиям жизни людей и народов.

3.1.2. Восемь главных положений ноосферной доктрины глобального развития

Мною выдвигается восемь главных положений ноосферной доктрины глобального развития.

Положение 1.

Поиск новых ресурсов глобального развития, как проблема, не может быть решена вне ноосферно-социалистической парадигмы развития человечества или Ноосферизма.

Фактически речь идет об альтернативе рыночно-капиталистической глобализации – глобализации ноосферно-социалистической.

Почему именно так ставится автором вопрос?

Положение 2.

Потому что человечество оказалось в состоянии первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, вызванной рыночно-капиталистическими механизмами хозяйственного природопотребления и соответствующей системой индивидуалистических, эгоцентричных ценностей, сориентированных на безмерное материальное потребление, роскошь, обогащение и гедонизм.

Наступили Экологические Пределы, и это нужно всем людям на Земле еще осознать, капитализму, рынку, частной капиталистической собственности и индивидуалистической, эгоцентричной парадигме системы ценностей.

Положение 3.

Что ждет человечество на рыночно-капиталистическом пути?

Двойной коллапс – социо-биосферный (по основаниям Большой Логике Социоприродной Эволюции) и социально-глобальный (по основаниям Внутренней Логике Социального Развития) уже в 2025±5 году, который может стать этапом перехода человечеством экологической «точки невозврата»

уже в 2030 – 2040 гг. и возможной экологической гибели человечества в XXI веке, а в худшем сценарии – к середине XXI века [10-12].

Положение 4.

Что означает все это, представленное «положениями 1-3»?

Это означает, что человечество уже вступило в Эпоху Великого Эволюционного Перелома с космоноосферным «вектором» ожидаемых качественных изменений в социоприродной эволюции человечества.

И поиск новых ресурсов глобального развития требует замены рыночно-капиталистической парадигмы Истории на ноосферно-социалистическую парадигму.

Это означает, что человечество вновь, как и в начале XX века, в начале XXI века сталкивается с социалистическим императивом, но уже императивом более жестким, возникающим из «оснований» Большой Логике Социоприродной Эволюции (БЛСЭ), из уже состоявшейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, которая продолжает, пока доминируют рыночно-капиталистические ценности, углубляться.

Эпоха Великого Эволюционного Перелома требует своими императивами от человечества перехода к:

- ноосферному духовному экологическому социализму;
- управляемой социоприродной – ноосферной эволюции;
- образовательному обществу;
- доминанте общественного интеллекта и закона кооперации в социальной эволюции.

Положение 5.

Таким образом, Ноосферная Парадигма Глобального Развития Человечества есть:

- ***планетарная историческая инновация;***
- ***Новая Парадигма Истории,*** «фокусом» которой становятся «Управляемость» и соответственно «Управляющий разум» человечества;
- ноосферная цивилизация Земли на базе образовательного общества и общественного интеллекта.

При этом образовательное общество и общественный интеллект, как категории, взаимосвязаны: образовательное общество есть такое общество, в котором обеспечивается, благодаря всемерному развитию образования, восходящее воспроизводство качества общественного интеллекта.

Положение 6.

Таким образом, человечество стоит в начале XXI века перед императивом ноосферного прорыва, весть о котором и интеллектуальный потенциал которого формируются именно в России.

Почему?

Да, потому что история России подарила миру Эпоху Русского Возрождения (XVIII – XXI вв.), начавшуюся с ***Петра Великого*** и ***М.В.Ломоносова***, с космоноосферной устремленностью, которая представила миру русскую философию и Русский Космизм, учение о ноосфере ***В.И.Вернадского***, про-

рыв в Космос и первый прорыв е социализму в XX веке, развивающуюся ноосферную революцию в науке и образовании («вернадскианскую революцию»), результатами которой являются:

- ноосферизм – новая ноосферная научно-мировоззренческая система, ноосферно-ориентированный синтез всех наук и учение о ноосферном социализме, а также система представлений о будущей парадигме развития, как социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества;

- ноосферное образование;
- ноосферная культура.

Положение 7.

Главный ресурс ноосферного развития – это Система «Учитель» (в определении Н.Н.Моисеева) или система ноосферного образования, формирующее ноосферного человека, ноосферный общественный интеллект, опирающихся на ноосферно-социалистическое научное мировоззрение, космоноосферную научную картину мира и ноосферно-ориентированный синтез наук.

Нужно осознать, что образование становится «базисом базиса» материального и духовного воспроизводства, «социального кругооборота качества». Это означает, что экономика и общество трансформируются в образовательные ноосферные экономику и общество, в «пространстве» которых соблюдаются требования закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.

Положение 8.

Что означает положение 7?

О чем идет речь?

О ноосферном преобразовании способа общественного производства (в определении К.Маркса), т.е. о становлении ноосферных производительных сил, ноосферных производственных отношений (или другими словами – о ноосферном единстве производительных сил и производственных отношений), о вытекающих из них – ноосферных жизненных силах, ноосферном качестве жизни и его основных ценностях – всчеловечности, всемирности, любви (альтруизме), добротоделании, ноосферной свободе как форме реализации Космопланетарной Ответственности Человека за сохранение всего богатства Жизни на Земле, которая востребует Живую Этику Русского Космизма.

3.1.3. Феномен «вернадскианская революция»

Возвращаясь к проблемам развития науки в современную эпоху, нужно отметить феномен «вернадскианской революции».

Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения как поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI века, охватывает все

науки и все сферы непрерывного образования и просвещения, выдвигая *«проблему управляемости социоприродной динамической гармонией»* как *«ведущую проблему ноосферогенеза XXI века»* [13, с.9]. *Результатом вернадскианской революции, который находится в процессе становления, и является Ноосферизм, который, есть «не только новая модель бытия, социоприродного гомеостаза, но и новая философия, новая научная картина мира, новое качество человека. В этой философии понимание природы как Самотворящий Природы, Природы-Пантакреатора, понимание не только бытия человека, но и Бытия вообще, как креативного бытия, становится важнейшим онтологическим основанием. Илья Пригожин заметил: «Пассивная Вселенная не способна породить создающую Вселенную»* [13, с.9].

Ноосфера – это новое состояние Биосферы, в котором Человеческий Разум обретает содержание «Биосферного разума» [2] и соответственно содержание ноосферного разума, выполняя роль управляющего звена в гомеостатических механизмах Биосферы и Планеты Земля. Иными словами, ноосфера – это есть управляемая социобиосферная (социоприродная) эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества и соответственно – управляемая социобиосферная (социоприродная) эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества и соответственно – управляемая социобиосферная (социоприродная) динамическая гармония. Это означает возможность такого смыслового тождества:

ноосфера \equiv биосфера, ассимилированная человеческим разумом \equiv
 \equiv управляемая социобиосферная эволюция (гармония) (1)

Из этого тождества следует, что *Ноосферизм есть особый ноосферно-ориентированный синтез наук, происходящий в XXI веке, чтобы вооружить человеческий разум таким комплексом знаний о Природе, Обществе и Человеке, который позволял бы ему качественно выполнить свою миссию управления социоприродной эволюцией в рамках тех законов и ограничений, которые выражают действие гомеостатических механизмов Земли, Биосферы, Солнечной системы, возможно, Галактики, Вселенной (если следовать представлениям, изложенным в работах [1, 2, 12].*

Весь корпус научных знаний может быть представлен пятью основными метаблоками знаний – естествознанием, обществознанием, человекознанием, технознанием и метазнанием. Становление Ноосферизма опирается на ноосферизацию этих метаблоков единого корпуса знаний и более того – несет в себе программы их ноосферизации в XXI веке. *Иными словами, ноосфера или космоноосфера, будучи «фокальным центром» парадигмальной вернадскианской революции, рождает ноосферные парадигмальные революции в каждом из этих метаблоков, определяя:*

- *ноосферное естествознание,*
- *ноосферное обществознание,*
- *ноосферное человекознание,*
- *ноосферное технознание,*

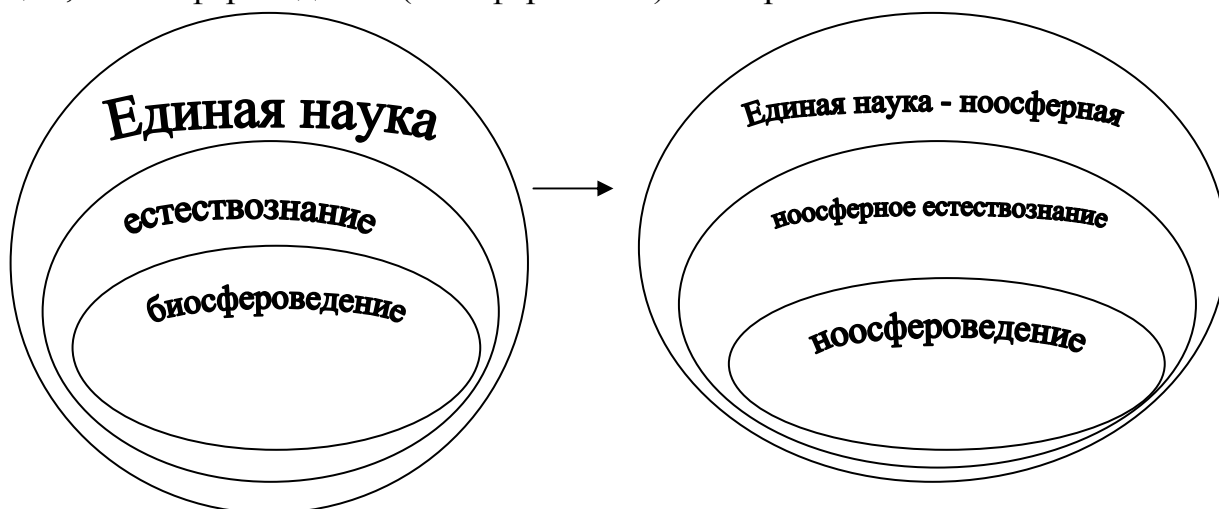
- **ноосферное метазнание.**

Эти формируемые 5 ноосферных метаблока, которые являются важной задачей деятельности Ноосферной общественной академии наук, представляют собой основу фундаментализации ноосферного непрерывного образования, мы надеемся, в будущем.

Ноосферное естествознание формируется во взаимодействии с остальными 4-мя метаблоками – ноосферными обществознанием, человекознанием, технознанием, метазнанием, – обогащаясь этим взаимодействием.

«Наука едина, и все исключения области ее ведения теснейшим образом между собой связаны. Это эмпирическое обобщение столь прочное, что оно не может быть изменено волей отдельных личностей», – говорил В.И.Вернадский в докладе, прочитанном в 1931 году в Московском обществе испытателей природы (МОИП) и в Ленинградском обществе естествоиспытателей, «Изучение явлений жизни и новая физика» [15, с.363]. В «Философских мыслях натуралиста» он подчеркивал: «Связывая явления жизни в аспекте их атомов и учитывая, что они идут в биосфере, т.е. в среде определенного строения, меняющейся, только относительно, в ходе геологического времени, что они генетически неразрывно с ней связаны – неизбежно ясным становится, что биогеохимия должна глубочайшим образом соприкасаться с науками не только о жизни, но и о человеке, с науками гуманитарными...» [16, с. 127].

Итак, должна произойти реформация естествознания и единого корпуса научного знания, где системообразующим компонентом должно стать биосфероведение (биосферология), а затем в будущем, по мере ноосферизации, – ноосфероведение (ноосферология). Изобразим это схемой:



Ноосферное естествознание – это сложившийся корпус естественно-научного знания, который претерпевает трансформацию, а вернее – перестроение, с позиций ноосферного его предназначения.

На рубеже XX и XXI веков можно говорить о *парадигмальном кризисе естествознания*, из которого вырастает облик естествознания XXI века – облик *ноосферного естествознания*.

К основным «точкам роста или развития», связанные со становлением ноосферного естествознания, относятся:

1. *Биосфероцентризм ноосферного естествознания, через который естествознание раскрывает Целостность Биосферы и Планеты Земля, а вслед за ними и Космос, востребующую Целостность Человека-Наблюдателя.*

На необходимость биосфероцентрической парадигмальной революции в естественно-научном метаблоке знания и в целом – в науке первым указал **В.И.Вернадский**.

Нельзя не отметить развивающие биосфероведение по **В.И.Вернадскому** работы **В.Н.Сукачева по биогеоценозам** – ячеек биосферы, разделенных друг от друга существенными геохимическими границами. Как отмечал **Е.П.Борисенков**, «им было показано, что связи между биогеоценозами осуществляются, главным образом, через геохимические циклы с участием воды и воздуха и связанными с ними протекающими процессами» [13, с. 194]. **Н.В.Тимофеев-Ресовский** и его ученики уточнили формулировку понятия биогеоценоза, подготовив основания для построения его математических моделей.

Отметим и направление, связанное со становлением *математической теории биосферы*, у истоков которой стоят работы **Н.Н.Моисеева** и его учеников.

«...полная модель – модель биосферы – по Н.Н.Моисееву должна включать три группы моделей, в конечном итоге связанных между собой и интегрируемых в совмещенном режиме.

Первая группа моделей должна описывать геохимические циклы естественного и антропогенного характера.

Вторая группа моделей должна описывать климат и его изменения. И третья группа моделей должна описывать человеческую активность» [13, с. 194, 195].

Но до полной реализации этого замысла еще остается огромная дистанция, потому что для замкнутой модели биосферы – наиболее полного воплощения идей **В.И.Вернадского** – необходимо создание «замкнутой системы уравнений», которой пока нет, поскольку не до конца исследованы и параметризованы геохимические циклы, причем речь идет не столько об углеродном цикле, сколько *о кислородном цикле*, на основополагающую роль которого указывал **Н.Н.Моисеев** и многие другие ученые, например, **В.В.Куриленко, А.И.Чистобаев, Н.И.Моисеева**.

Кислородный цикл, в силу богатства нашей атмосферы кислородом, носит квазиравновесный характер. Но если рыночно-капиталистическое человечество в погоне за прибылями и в безумной логике наращивания капитала будет истреблять лесные ценозы и фитопланктонные сообщества океана во все нарастающих масштабах, «динамика этого цикла может оказаться критически важной для биосферы и всего живого» – предупреждает **Е.П.Борисенков** [13, с. 196].

Важными являются исследования и мониторинг азотного, серного циклов, цикла метана и других геохимических циклов в Биосфере.

Следует подчеркнуть *закон гармонии как закон поддержания целостности Биосферы и связанные с ним гомеостатические механизмы Биосферы*, которые до конца не поняты и не формализованы, несмотря на развитие гомеостатики, как ветви современной кибернетики. Здесь важными формами ее проявления являются *закон компенсаторно-компенсационной функции Биосферы А.Л. Чижевского и законы Бауэра-Вернадского*, определяющие рост организованности и структурированности биосферы (за счет производства большей внешней работы живыми системами).

Биосфероцентричное естествознание – емкое понятие. Его синтез – безотлагательная задача.

2. *Новая парадигма рационализма, которая кладется в основание ноосферного естествознания, главным критерием которого становится управляемость социоприродной эволюцией (и соответственно социоприродной – ноосферной гармонией).*

Новый рационализм эпохи Ноосферизма есть отражение нового понимания содержания разумности и соответственно Разума, который эксплицируется как «разум управляющей». Из этого следует важнейший вывод, что принцип дополнительности» Н.Бора, принцип Космологического Дополнения (или «Великого дополнения») В.П.Казначеева, по которому «всякое масштабное исследование явлений физического мира необходимо соотносить с соответствующими исследованиями живого вещества и человека как разумной формы жизни» [17, с.19], принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения по автору, – получают свое развитие через обобщенный принцип управляемости социоприродной Эволюции, снимающий в себе диалектически все принципы дополнительности, когда Человек-Наблюдатель переходит из позиции «Разума познающего» в позицию «Разума управляющего», в позицию Человека-Гармонителя.

В этом контексте Эпоха Ноосферизма предстает как Эпоха Тотальной Неклассичности бытия человека.

Тотальная Неклассичность бытия человека означает и *неклассическую рациональность в познании мира*, означающую собой, по *Н.Н.Моисееву*, «прощание с простотой», включение *постулата системности* в основание процесса сознания, в том числе – в основание естественно-научного блока наук.

Ноосферное естествознание – это естествознание, опирающееся на неклассическую, ноосферную парадигму рациональности, в которой реализация принципа управляемости социоприродной – ноосферной эволюцией есть высший принцип ноосферно-научной рациональности.

3. *Взгляд на мир, Вселенную, Универсум как креативные суперсистемы.*

Еще в картине мира *Ньютона* присутствовал активный агент, обладавший свойством всюдности. Появление синергетики в версии *А.Пригожина* привело к своеобразной *креативной парадигме физики* – «физики возни-

кающего», в которой присутствует «конструктивная функция» [18]. Нельзя не указать на тектологию по *А.А.Богданову*, в которой раскрываются механизмы развития и саморазвития любых организационных.

4. **Формирование новой парадигмы «пространства-времени».**

Уже *В.И.Вернадский*, развивая свое учение о биосфере и формируя основания теории ноосферогенеза, сформулировал **проблему отказа от представлений об однородности времени**, поставил проблему симметрии – асимметрии и соответствующих геометрий живого и косного веществ, обобщая полученные результаты в этом направлении в физике (*Ньютон, Эйнштейн, Минковский, Фридман*), в геологии (*Стенон, Кювье, В.Смит, Ч.Лайель* и др.) и биологии (*Л.Пастер*). Большой вклад, в развитие взглядов *В.И.Вернадского* на проблемы пространства-времени внесли такие отечественные ученые как *И.В.Круть* (развитие концепции многомерности времени), *С.В.Мейн* (концепция таксономизации пространства-времени), *Ю.И.Кулаков* (теория времени как физической структуры) и др.

На основе системогенетики и системогенетической и циклической картины мира мною был сформулирован **принцип отражения топотаксономии (неоднородности пространства по качеству) в хронотаксономию**, который нашел отражение в теории таксономии времени в палеонтологии у *С.В.Мейна*, в геонии по *И.В.Крутю*, в концепции системно-стратиграфической методологии *Ю.Н.Карагодина*. *Ю.Н.Карагодин*, обращаясь к «**принципу системогенетичности**», пишет опираясь на [19]: «**Системогенетика есть внутреннее содержание эволюции, определяющее ее механизм движения. В этом смысле системогенетика суть «ядро» эволюционики. Системное наследование, по выражению А.И.Субетто (1994), циклично, а цикличность системогенетична. Этот принцип напрямую относится к биоистратиграфии, т.е. к стратонам общей (международной) шкалы. Он является важнейшим на протяжении всего процесса изучения объекта-системы и приоритетным на заключительном этапе. В итоге (но не на начальном этапе исследования) необходимо познать генетическую сущность системного объекта. А это уже задача не столько стратиграфии, сколько литмологии и литмогенеза. Это ответ на вопрос «Почему так?» [20, с.24].**

Системогенетика дает новое понимание времени и пространства, позволяя глубже осознать связь времени, ритма и циклов, ее отображение в структуре Земли и любых живых систем на Земле.

5. **Экспансию эволюционизма на все отрасли естествознания с изменением парадигмы самого синтетического эволюционизма.**

Новая парадигма эволюционизма показывает, что во внутренней логике прогрессивной эволюции наблюдается своеобразное «вырастание» (генезис) своеобразного механизма эволюционного управления – «интеллекта», противостоящего спонтанности и стихийности.

Эволюция стихийная несет в себе начала собственного отрицания через переход к эволюции управляемой, через ее «оразумление» – процесс эволюционного самопознания эволюционирующей материей (или суб-

станцией), рождающей Разум в Космосе, в том числе человеческий разум на Земле.

Ноосферное естествознание, имея в своем ядре биосфероцентричное естествознание, опирается на новую парадигму синтетического эволюционизма.

6. Методологизацию естествознания, определяющую становление «метаязыкового ядра» новой, ноосферной парадигмы естествознания, которое позволило бы заговорить ему на едином метаязыке единой ноосферной (космоноосферной) научной картины мира, без чего немислим успех в достижении идеала управляемой социоприродной эволюции и соответственно выход человечества из «пропасти» возможной экологической гибели человечества.

Поиск такого метаязыка уже идет, начиная с работ **В.И.Вернадского**. Можно указать на огромную работу, которую вели и ведут в этом направлении, опираясь на достижения системологии, метаклассификации, учения о циклах, теории симметрии, фиббоначчиевой математики и т.д., такие ученые, как **И.В.Круть, С.В.Мейен, Ю.И.Кулаков, В.И.Оноприенко, Ю.А.Урманцев, Ю.Н.Карагодин, А.Н.Ласточкин, Э.М.Сороко, В.П.Казначеев, А.Н.Дмитриев, Н.В.Тимофеев-Ресовский, Д.Б. Пюрвеев, А.Н.Тюрюканов** и др.

*7. Антропизацию естествознания, включение Человека-Наблюдателя не только через Теорию Наблюдателя, которая входит в ткань естествоведческого знания через «принципы дополнительности» и «антропные принципы», не только через «инженерное естествознание» (понятие **И.В.Курчатова**; он его ввел в связи с тем, что проектирование сверхсложных и интеллектоемких систем включало в себя фундаментальные исследования в физике, биологии и в других необходимых областях, которые диктуются логикой самого проектирования), но и как неотъемлемого компонента самих природных систем, приобретающих смысл **ноосферных (нообиосферных) подсистем**. Возникает своеобразия **естествоведческая гуманистика как момент структуры ноосферного естествознания**.*

Приблизительно структура будущего ноосферного естествознания может состоять из следующих разделов:

1. Ноосферная парадигма синтеза естествознания в XXI веке.
 2. Эволюционизм как основание современного естествознания.
 3. Пространство и время: субстанциональная и атрибутивная концепции.
 4. Биосфероведение – новый синтез наук о жизни.
 5. Ноосферная концепция наук о Земле.
 6. Ноосферная география
 7. Ноосферная экология
 8. Космоноосферная интеграция планеты – взгляд в будущее.
- Могут быть и другие версии раскрытия обозначенной темы.

3.1.4. Ноосферизм современной эпохи – глобальная метакатегория

«Ноосферизм современной эпохи» – это емкая, глобальная метакатегория. Разворачивание ее содержания – и есть дело происходящей Эпохи Великого Эволюционного Перелома, дело самосохранения человечества в первой половине XXI века. Мною недавно опубликована работа «Исповедь последнего человека (предупреждение из Будущего)», в которой представлена «исповедь последнего человека» на Земле в 2037 году, когда все человечество было истреблено «вирусом-истребителем», рожденным иммунным механизмом Биосферы, как суперорганизма. В этой «исповеди» мой герой – **Иван Александрович Муромцев** – пытается ответить на вопросы: «Почему человечество экологически погибло?», «Почему его не спасли наука, культура, религии и другие общественные институты, которые призваны были это сделать?». И, тем не менее, мы живем в 2011 году, у нас есть опыт нашей всечеловеческой Истории, у нас есть культура, у нас есть достижения научной, религиозной и гуманистической мысли, на которые мы можем опереться, чтобы сделать Ноосферный Прорыв в Будущее в XXI веке.

Нужны только массовое осознание трагичности переживаемой нами исторической эпохи, знание и воля. **Ноосферизм, как научно-мировоззренческая система, призван обеспечить этот Ноосферный Прорыв соответствующими идеологией, мировоззрением и системно-интегративными знаниями.**

Литература:

1. **Субетто А.И.** Эпоха Великого Эволюционного Перелома. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 88с.
2. **Субетто А.И.** Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: Астерион, 2001. – 537с.
3. **Субетто А.И.** Капиталократия. – СПб.: ПАНИ, Астерион, 2000. – 214с.
4. **Субетто А.И.** Капиталократия и глобальный империализм. – СПб.: Астерион, 2009. – 572с.
5. **Маркс К., Энгельс Ф.** Соч. 2-е. Т.23 – М.: Политиздат, 1960. – 907с.
6. **Коммонер Б.** Замыкающийся круг. – Л.: Лениздат, 1973
7. **Субетто А.И.** Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма: ноосферно-социалистический прорыв или экологическая гибель человечества? – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2010. – 44с.
8. **Драчев П.Т., Кноль В.А., Никитин А.П.** Проект «Ноосферные транспортные системы Сибири и Дальнего Востока». Итоги реализации - Новосибирск: РАЕН, 2005. – 606с.
9. **Татур В.Ю.** Тайны нового мышления. – М.: Прогресс, 1990. – 199с.

10. **Федотов А.П.** Глобалистика. – М.: 2002. – 224с.
11. **Субетто А.И.** Исповедь последнего человека (предупреждение из Будущего). Избранное (за 2011 год). – СПб.: Астерион, Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2011. – 354с.
12. **Субетто А.И.** Ноосферный Прорыв России в будущее в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2010. – 554с.
13. **Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения** – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке/ Под научн. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 592с.
14. **Субетто А.И.** Системологические основы образовательных систем. В 2-х книгах. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 284с.; 321с.
15. **Владимир Вернадский.** Жизнеописание. Избранные труды. Воспоминания современников. Суждения потомков. – М.: «Современник», 1993. – 688с.
16. **Вернадский В.И.** Философские мысли натуралиста. – М.: «Наука», 1988. – 520с.
17. **Казначеев В.П., Трофимов А.В.** Очерки о природе живого вещества и интеллекта на Планете Земля: Проблемы космопланетарной антропоэкологии. – Новосибирск: Наука, 2004. – 312с.
18. **Пригожин И.** От существующего к возникающему: Время и сложность в физических науках. – М.: Наука, 1985. – 327с.
19. **Субетто А.И.** Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии. – Тольятти: МАБиБД, 1994. – 48с.
20. **Карагодин Ю.Н.** Системная модель стратиграфии нефтегазоносных бассейнов Евразии. Том 1. Мел Западной Сибири/ Науч. ред. акад. А.Н.Дмитриевский – Новосибирск: Академ. Изд-во «ГЕО», 2006. – 166с.

3.2. Образование и ноосферный социализм³

3.2.1. Чем вызвана постановка проблемы единства будущего образования и ноосферного социализма?

Для меня большая честь выступить с докладом на очередных «Сорокинских чтениях» в МГУ им. М.В.Ломоносова, 300-летие со дня рождения которого мы отметили недавно, 19 ноября 2011 года. **Питирим Александрович Сорокин** – несомненно, ученый энциклопедического масштаба, традиция универсализма исследований которого восходит к универсализму творчества **М.В.Ломоносова**, стоящего у Начал Эпохи Русского Возрождения с ее космо-ноосферным вектором исследовательского поиска и отношения к Миру. Упадок культуры Западной Европы, который проанализировал **П.А.Сорокин**

³ Доклад, прочитанный автором на Сорокинских чтениях в МГУ 8 декабря 2011 года

в «Социальной и культурной динамике», и о котором писал **О.Шпенглер** в «Закате Европы», отражал собой тупик капиталорационализации общества и культуры Запада, тупик капиталорационалистической формы расчеловечивания человека, о которой хорошо поведал в конце XX века **Дж. Сорос** в работе «Кризис мирового капитализма» (1999). «Сумерки чувствительной культуры», на тему которых читал лекции в 1941 году в институте Лоуэлла **Питирим Сорокин** – в том году, когда фашистские орды представителей этих «Сумерек» напали на СССР и рвались к Москве, в начале XXI века материализовались в первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы, обозначившей экологический крах рыночно-капиталистической культуры, рыночно-капиталистического социума и рыночно-капиталистической цивилизации.

Питирим Сорокин, ставя вопрос об исследовании феномена «альтруистской, созидательной любви»⁴, о социологии и воспитании альтруизма⁵, о нравственности власти, о восстановлении гуманности⁶, ставя вопрос о «Кризисе нашего века», фактически пытался найти путь выхода из той пропасти, куда заводил человечество капитализм, как социальный строй. Он успел еще в первой половине XX века осознать, что «тучи» над рыночно-капиталистическим бытием человечества, над «Западом», как его оплотом, «сгущаются», что кризис капитализма вот-вот может перейти в фазу глобальной катастрофы. Он писал: «Вместо того, чтобы забивать голову мизмами бездуховной цивилизации, предпочитаю вечные ценности человеческой культуры. Откровенно говоря, я пресыщен господствующим культом безобразного...»⁷.

Но **катастрофа человека, как результат его капиталорационализации**, которая к началу XXI века только углубилась, породив его превращение в капиталоробота-неокочевника (человека «без рода и племени», вне культурных корней и без привязанности к родине, народу и, следовательно, к истории), – **это только «вершина айсберга», за которым прячется глубокий процесс отрицания Ее Величеством Природой капиталократии, рынка, конкуренции, той формы отчуждения «мира Капитала», который и вызвал первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, а, следовательно – и обозначил Конец Стихийной, рыночно-капиталистической Истории на базе доминирования института частной капиталистической собственности и закона конкуренции, и возможный Конец всему человечеству, как биологическому виду на Земле, если оно не сменит парадигму Социального Бытия на Ноосферный, Духовный, Экологический Социализм в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества – единственной модели устойчивого развития, поиску которой были посвящены Конференция ООН в Рио-де-Жанейро (Бразилия) в 1992 году, Сам-**

⁴ Сорокин П. Долгий путь. Автобиографический роман. Перев. с англ. – Сыктывкар, СЖ Коми ССР, МП «Шыпас», 1991, с.221

⁵ Там же, с.227

⁶ Там же, с. 234, 235

⁷ Там же, с.263

мит глав государств мира в Йоханнесбурге в 2002 году, и будет посвящена ожидаемая международная конференция ООН «РИО+20» в июне 2010 года.

3.2.2. Ноосферный социализм возможен только в форме образовательного общества

Именно поэтому Вашему вниманию, уважаемые коллеги, предлагается раскрытие темы **«Образование и ноосферный социализм»**. Такая постановка вопроса о «связке» – «образование и ноосферный социализм» – неслучайна, потому что ноосферный социализм, т.е. социализм, обеспечивающий ноосферное развитие общества, возможен только в форме образовательного общества, в котором образование выполняет функцию «базиса базиса» духовного и материального воспроизводства.

Недавно автор, пока в предварительном варианте, ознакомился с работой **Владимира Ивановича Добренькова** «Ценностно-ориентированная социология: проблемное поле постнеклассической методологии» (2011)⁸. Отмечу сразу же, что осмысление аксиологического фундамента научно-социологического знания – традиция, характерная для отечественной обществоведческой мысли, и само творческое наследие **П.А.Сорокина** формировалось в русле этой традиции. Но в XXI веке проблема рефлексии над ценностным «фундаментом» обществоведения и человековедения, тех или иных теорий в этой области, особенно обострилась, потому что **первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы есть Онтологическая Критика именно того базового ядра ценностей, которые и лежат в основе рыночно-капиталистического бытия обществ на Земле**, и следовательно, тех общественных, социологических теоретических построений, которые исповедуют ценностную форму мироосвоения, характерную для капитализма. Поэтому появление монографии **В.И.Добренькова**, посвященной ценностному базису выхода социологии XXI века из кризиса, находится в русле этой традиции.

Нужно осознать, что человечество оказалось в Экологическом Тупике Стихийной Истории, который ставит вопрос о смене парадигмы самой истории.

Речь идет о переходе к Истории принципиального Нового качества – к управляемой Истории, но в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Проблема управляемости социоприродной эволюцией – вот тот «оселок», на котором будут ломаться копыя многих научно-теоретических и теоретико-методологических баталий в XXI веке.

Россия в начале XX века первой в мире совершила прорыв человечества к социализму. Советская цивилизация, советский социализм – это всемирно-

⁸ Доброньков В.И. Ценностно-ориентированная социология: проблемное поле постнеклассической идеологии. – М.: Академический проект; Альма Матер, 2011. – 565с.

историческая заслуга русского народа и всех народов бывшей российской империи, ставшей впоследствии Союзом Советских Социалистических Республик – СССР, перед всем человечеством, потому что вне социализма у человечества нет будущего вообще, невозможен его выход из экологического тупика истории. И зарубежные, и отечественные ученые, проводившие моделирование развития человеческой цивилизации, в ее рыночно-капиталистическом формате в пространстве взаимодействия ее с Биосферой Земли (*Медоузы, Й.Рандерс, А.П.Федотов* и др.), показали, что социобиосферный коллапс уже может произойти в 2025±5 году, а «точку невозврата» (т.е. «точку» в социоприродном развитии, когда экологическая гибель для человечества станет неотвратимой) – в 2030 году.

*Но в XXI веке речь идет совершенно о новой парадигме социализма, которая учитывает трагические уроки XX века и императив экологической выживаемости человечества, – ноосферной парадигме, в которой действует принцип примата духовных потребностей над материальными, закон опережающего качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе, принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения (по которому вне решения проблем человека, установления социальной справедливости и ликвидации эксплуатации человека человеком проблемы экологии на Земле принципиально не могут быть решены, или иначе, – выход человечества на ноосферную историю, где решаются экологические проблемы и устанавливается динамическая социо(антропо) – биосферная гармония, требует отказа человечества от капитализма, ликвидации эксплуатации и перехода к социализму)*⁹.

3.2.3. Ноосферизм как Ноосферный Экологический и Духовный Социализм

Впервые научное учение о ноосфере появилось в СССР – России в 20-х – 40-х годах XX века, благодаря научному поиску всемирного гения *Владимира Ивановича Вернадского*, 150-летие со дня рождения которого мы отметим в 2013 году. Затем во второй половине XX века это учение получило развитие в работах *А.Л.Янишина, Н.Н.Моисеева, В.П.Казначеева, А.Д.Урсула, В.Т.Пуляева, В.Н.Сагатовского, В.Ю.Татура, А.П.Федотова*, и многих других отечественных ученых, как естественников, так и гуманитариев. Мои исследования показали, что редуцировать категорию ноосферы только до ее понимания, как «сферы разума», – значит вульгаризировать само учение о ноосфере *Вернадского*.

Ноосфера по *Вернадскому* – это вся Биосфера в ее новом качестве, когда человеческий разум (планетарная научная мысль) начинают играть роль важнейшего фактора в ее глобальной эволюции. Развивая это определение, *ав-*

⁹ Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма – СПб.: Астерион, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2011. – 108с.

тор рассматривает ноосферу как такое состояние Биосферы, в которой коллективный человеческий разум – общественный интеллект – начинает управлять социоприродной (социобиосферной) эволюцией, соблюдая ограничения, законы гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля, как «суперорганизмов», «живых суперсистем».

Фактически за этим стоит *постановка научного управления социоприродной эволюцией* и динамической социоприродной гармонией одновременно, *которое в свою очередь требует новой научно-мировоззренческой системы и нового ноосферно-ориентированного синтеза всех наук в XXI веке, единство которых автор и назвал Ноосферизмом*¹⁰.

Ноосферизм есть развитие учения о ноосфере В.И.Вернадского в новую эпоху начала XXI века – Эпоху Великого Эволюционного Перелома, когда глобальная экологическая проблема заявила о себе в форме реальной возможности экологической гибели человечества, даже в первой половине XXI века. Ноосферизм, в отличие от доминирования в учении ноосферы В.И.Вернадского естественнонаучного подхода, дополняет его постановкой проблемы ноосферного обществоведения и ноосферного человековедения, в том числе становления ноосферной социологии, ноосферной экономики, ноосферной психологии и т.п., т.е. развитием гуманитарной, социальной и духовно-нравственной составляющих.

Одновременно, Ноосферизм есть идеал будущего состояния, он есть Ноосферный Экологический и Духовный Социализм. «Ноосферный социализм» – так называется потому, что это социализм решающий проблему целостного, социоприродного развития на базе общественного интеллекта и образовательного общества. «Экологический социализм» – так называется потому, что он отдает приоритет решению экологических проблем и осуществляет управление социально-экономическим развитием в рамках экологических ограничений, задаваемых гомеостатическими механизмами Биосферы. «Духовный социализм» – так называется потому, что в нем действует приоритет духовных ценностей над материальными, запрещается сверхпотребление, в мировоззренческо-духовной сфере соблюдается принцип Презумпции всеоживленности Космоса сущего и корреспондирующая с ним Живая Этика Русского Космизма.

3.2.4. Образовательная революция и образовательное общество

Ноосферный социализм есть образовательное общество, в котором обеспечивается восходящее воспроизводство качества человека и качества общественного интеллекта, как «закон опережающего развития человека и общественного интеллекта», – базовое условие устойчивого развития в быстроменяющемся мире.

¹⁰ Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: Астерион, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2001. – 537с.; 2-е изд. – 2003; Субетто А.И. Сочинения в 13 томах. Ноосферизм. Том I – IX. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006 - 2011

«Образовательное общество» – более емкое понятие, чем бытующее на Западе «общество знаний» и «экономика знаний». Оно означает, что образование из сферы услуг, из своего бытия как института «надстройки», если вспомнить диалектическую пару марксизма «базис и надстройка», переходит в базис «базиса» социально-экономического и экологического развития общества в современную эпоху.

Такая трансформация в системно-социальном качестве образования в современном обществе, по оценке автора, произошла во второй половине XX века в результате происшедшей *Синтетической Цивилизационной Революции*, олицетворяющей собою *6-ть потоков качественных изменений* в основаниях бытия современных обществ:

- *системную революцию* (а в ее составе – системно-информационную, системно-технологическую и системно-экологическую революции),
- *человеческую революцию* (термин *А.Печчеи*, она выражает собой скачок в системности «внутреннего мира» человека, преодоления «барьера сложности», с которым он столкнулся),
- *интеллектно-инновационную революцию* (а в ее составе – интеллектную, креативную и инновационную революции, приведшие к появлению феноменов интеллектоемких, наукоемких, образованиеемких экономик в мире и соответственно воспроизводственных процессов и обществ),
- *квалитативную революцию* («революцию качества», связанную с появлением систем управления качеством в разных организациях и сферах жизни общества, управления качеством жизни, квалитативной экономики и квалитативно-регулируемого рынка),
- *рефлексивно-методологическую революцию и образовательную революцию.*

Об «образовательной революции» написано много работ за последние 40 лет, но вкладывалось в это понятие различное содержание. На наш взгляд, речь идет о *формационной образовательной революции, т.е. о переходе от образовательной формации, центром которой было воспроизводство «узкого специалиста», «профессионального кретина» по Марксу, к образовательной формации воспроизводства универсального человека и образовательного общества.* Рост интеллектоемкости, наукоемкости и образованиеемкости воспроизводства общества и экономики, вследствие все более увеличивающегося объема фундаментальных и прикладных знаний, материализующихся в технологиях во всех сферах жизни общества и вследствие роста сложности глобальных экологических проблем, *востребовали всеобщее высшее образование, повышение качества фундаментализации высшего образования, переход к всеобщему непрерывному образованию через всю жизнь человека. Это требование есть императив, входящий в систему императива выживаемости человечества в XXI веке.*

Отставание в историческом времени реализации этого императива породил такие асимметрии, как:

- **интеллектно-информационно-энергетическая асимметрия человеческого разума** (ИИЭАР), когда скачок в энергетике хозяйственного природопользования оказался неуравновешенным соответствующим скачком в качестве интеллекта человека и общественного интеллекта, т.е. в качестве прогнозирования негативных последствий и в качестве управления будущим (потому что в эволюционном определении «интеллект» и есть «управление будущим»);

- **Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра**, выражающая собой запаздывание в реакции общественного интеллекта на негативные процессы развивающейся Глобальной Экологической Катастрофы (это запаздывание достигло по разным оценкам 15 – 20 лет);

- **технократическая асимметрия единого корпуса знаний**, отражающаяся собой запаздывание в развитии знаний человека о самом себе, об обществе и особенно – о собственном интеллекте, общественном интеллекте и о духовно-психическом мире человека.

Именно эти «асимметрии» и лежат в основе первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, как ее субъективные факторы.

Н.А.Бердяев в 1918 году как-то, в одной из работ, написал одну примечательную фразу, которая звучит, как приговор современному капиталистическому обществу: *«своекорыстие таит в себе безумие»*. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы свидетельствует только о том, что своекорыстный мир, в котором царствует «дух Капитала», ведет себя как «безумный мир», – и в этом автор видит одну из причин такого пренебрежительного отношения к образованию и культуре во всем мире, и в России в том числе, особенно в области создания адекватных мировоззренческой системы, научной картины мира и духовно-нравственной системы тем императивам, на «языке» которых с нами заговорила Природа – Биосфера, Земля, Космос, Вселенная.

С.Н.Булгаков в своей «Философии хозяйства» (1912) – первой космоноосферной философии хозяйства – сформулировал тезис о «метафизическом коммунизме мироздания», в котором все субординировано и в котором «части целого» выполняют свои «функции», направленные на поддержание качества «целого», в том числе через отношения обмена веществом, энергией и информацией. XXI век – это век, который напомнил нам о законах этого «метафизического коммунизма мироздания» и востребовал, чтобы общественная жизнь, хозяйство человечества находились с ним в гармонии, а это и есть императив ноосферного социализма, а образовательное общество обретает смысл механизма реализации этого императива. Данный императив хорошо осознал **Никита Николаевич Моисеев**, в конце XX века, когда стал размышлять о механизмах перехода человечества в «эпоху Ноосферы». У него этот императив звучит как императив создания *«Системы «Учитель», которая бы, уже в оценке автора, выполнила ноосферно-образовательную и ноосферно-человеческую революции»¹¹*.

¹¹ Субетто А.И. Ноосферный прорыв в России в будущее в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2011. – 554с.

3.2.5. Ноосферный социализм и Кредо Будущего России

Автором в 2011 году был написан «Манифест ноосферного социализма»¹².

В «Манифесте ноосферного социализма» изложены две главные мысли, которые легли в его основу:

- *первая – это мысль или положение «о наступлении Эпохи Ноосферного социализма, куда человечество должно еще прорваться, отбрасывая в прошлое все ценности рыночно-капиталистического бытия»¹³;*
- *вторая – это мысль или положение, «что Россия, познав творческий, созидательный прорыв к утверждению нового строя жизни – социалистического – в СССР, познав радости побед созидания, отражения агрессии немецко-фашистской орды, прорывов в области атомной энергетики и покорения космоса, дружбы народа и расцвета культуры и образования, а также ощутив горечь потерь, заблуждений и страданий в эпоху «процветающих мерзавцев», которую представил новоиспеченный спекулятивно-компрадорский, колониальный, «чумазый» (М. Е. Салтыков-Щедрин) капитализм в России, оказалась наиболее подготовленной самой Историей для Ноосферно-Социалистического Прорыва в начале XXI века»¹⁴.*

К. Маркс указывал, что социализм – это новый способ существования человека. Социализм представляет собой общество, в котором уничтожается эксплуатация человека человеком, безработица и осуществляется свободное развитие всех индивидов, в котором труд становится собственником созданного им капитала, и на месте капиталократии устанавливается власть труда, т.е. власть трудового народа.

«Но социализм – это не только общественный идеал, социальная практика его созидания, но и наука»¹⁵.

«Ноосферный социализм есть единственная форма социализма XXI века, раскрывающая миссию социализма в эту эпоху – спасение человечества от грозящей ему экологической гибели»¹⁶.

И теория ноосферного социализма, и Ноосферизм как новая научно-мировоззренческая система и стратегия синтеза научного знания в XXI веке, частью которого и является теория ноосферного социализма, проходит свое становление именно в России.

Автор в программной статье «Самоутверждение России в XXI веке как Лидера в Ноосферном Прорыве человечества», опубликованной в «Новом Петербурге» в конце 2010 года, затем в работах «Ноосферный прорыв России в будущее XXI века» (2010) и «Манифест ноосферного социализма» (2011) сформулировал *Кредо Будущего России: «Россия спасется, предложив*

¹² Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма. – СПб.: Астерион, 2008. – 108с.

¹³ Там же, с.8

¹⁴ Там же

¹⁵ Там же, с. 15

¹⁶ Там же, с.15

всему миру философию и идеологию спасения от экологической гибели всего человечества, предложив стратегию такого спасения в виде единственной формы – установления ноосферного, экологического, духовного социализма»¹⁷.

Первая фаза Глобальной Экологической катастрофы – это одновременно и форма проявления кризиса человеческого Разума и гуманитарного корпуса наук, в том числе и социологии.

Суть этого кризиса в том, что формула «сильны задним умом» уже не срабатывает.

Если взглянуть на Логику Истории с позиций энергетического обмена между «миро-хозяйством» человечества и Природой, а такой взгляд диктует первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, поставившая Пределы основаниям цивилизационного развития человечества, то мы обнаружим диалектику взаимодействия двух Логик с большой буквы – Внутренней Логике Социального Развития (ее познание представлено формационным подходом *Маркса*, цивилизационными (социо-культурными) подходами *Н.Я.Данилевского*, *О.Шпенглера*, *А.Дж.Тойнби*, *П.А.Сорокина*, *Ю.В.Яковца* и других, технолого-детерминистским подходом и т.п.) и Большой Логикой Социоприродной Эволюции (которая оказалась вне предметного поля исследований гуманитарного блока наук и которая вышла на арену Истории неожиданно, в конце XX века, в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы).

По энергетическому базису обменных процессов между обществом и Природой, человеческая история может быть разделена на две «эпохи цивилизации» – малоэнергетическую (аграрную или «вещественную») цивилизацию (от неолитической революции до XX века) и высокоэнергетическую цивилизацию (XX век). Для обеих этих «эпох» был характерен стихийный, спонтанный характер развития с доминированием закона конкуренции и механизма социального отбора, что привело к доминированию социалдарвинизма, либерализма и мальтузианства в общественных науках, апологетирующих капиталистический строй и рынок.

Но именно соединение «стихийных сил» и большой энергетики в XX веке определило экологический Конец Стихийной истории. Будущее человечества связано с переходом к доминанте закона кооперации и общественного интеллекта, как механизма развития.

При этом общественный интеллект, есть совокупный интеллект общества, который проявляется как управление будущим со стороны общества как целого. Он есть единство науки, культуры и образования, при этом образовании предстает как главный механизм восходящего воспроизводства общественного интеллекта.

Философия и социология образования будут неполными вне категории общественного интеллекта. Действует социальный кругооборот интеллекта,

¹⁷ Там же, с. 8

носителем которого служит социальный кругооборот знаний (с закономерностями субъективизации и десубъективизации – объективации знаний), соединяющий в единую систему индивидуальные, групповые и общественный интеллекты.

Фактически Эпоха Великого Эволюционного Перелома и означает выход на арену социальной истории общественного интеллекта и идеальной детерминации в истории через общественный интеллект, т.е. через управление будущим со стороны общества как целого, что связано одновременно с переходом от «Конкурентной Истории» к «Кооперационной Истории», востребующей ноосферный социализм.

Таким образом, Большая Логика Социоприродной Эволюции поставила перед человечеством императив перехода 3-ей «Эпохе-цивилизации» – ноосферной, в которой коллективный человеческий разум становится «управляющим Разумом», а это и есть Эпоха Ноосферного Социализма.

Подчеркнем при этом, что Ноосферная Кооперация человечества предусматривает сохранение разнообразия цивилизаций, культур, национальных социальных устройств, этносов и языков, она отрицает мондиалистскую, унификационную, прозападную или проамериканскую (когда эталон западной демократии навязывается по всему миру, даже силой оружия, как стало в Ливии в 2011 году) глобализацию.

Развитие капитализма в XX веке привело его к последней фазе развития – фазе глобального империализма строя мировой финансовой капиталократии¹⁸.

Трагедия России на рубеже XX и XXI веков – это момент борьбы глобального империализма за подчинение себе всех ресурсов мира, в том числе ресурсов России.

Анти-Разум¹⁹ мировой капиталократии в 1995 году даже породил так называемую «ферментскую модель» 29%:80%²⁰, по которой 80% человечества, с точки зрения воспроизводства мирового капитала, – «лишние», – и должны быть, в течение XXI века, через голод и войны убраны с лица Земли. Это империалистический мондиалистский («мондиализм» – учение о «новом мировом порядке») путь выхода из экологического тупика Истории. Он утопичен и ускоряет «движение» человечества к экологической гибели.

«Ноосферный социализм» противостоит этой стратегии. Действует принцип: спасутся все или не спасется никто. Вопрос поставлен о реанимации философии и онтологии любви, социологии альтруизма, но в новом, ноосферном, космопланетарном пространстве рефлексии.

¹⁸ Субетто А.И. Глобальный империализм и капиталократия. – СПб.: Астерион, 2009. – 572с.

¹⁹ Субетто А.И. Разум и Анти-Разум – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2003. – 148с.

²⁰ Мартин Г.-П., Шуманн. Х. Западная глобализации. Атака на процветание и демократию. – М.: Изд. дом «Альпина», 2001, с.22

Россия, породившая Эпоху Русского Возрождения, Русский Космизм и русскую философию, первая показавшая пример строительства социализма в истории человечества, первая, совершившая прорыв человека в Космос в лице орбитального полета *Юрия Гагарина* 50 лет назад, самой Историей призвана первой совершить Ноосферно-Социалистический Прорыв и построить образовательное общество.

Владимир Иванович Добреньков свою монографию «Ценностно-ориентированная социология» завершил словами: «*Я оптимист и верю в чудо. Если мы по каким-то причинам не сможем это сделать, то в этот процесс обязательно вмешается Высшая сила и поможет нам*»²¹. Я – тоже оптимист. Я верю, что человечество совершит Ноосферно-Социалистический Прорыв и начнется он (а он уже идет) из России.

В этом году мною издано научно-философское эссе «Исповедь последнего человека (предупреждение из Будущего)», в котором анализируются причины якобы произошедшей к лету 2037 года экологической гибели человечества, вследствие того, что Биосфера, как суперорганизм, в ответ на смертельно опасное для нее антропогенное давление, запустила свой «иммунный ответ» в виде вируса-истребителя и отторгла человечество от своего «тела» как «раковую опухоль». Герой «Исповеди» *Иван Александрович Муромцев*, оказывается, написал ее во сне, а проснувшись, снова в 2011 году, ее издает как «предупреждение».

Я, как автор, так же, как и мой герой – *И.А.Муромцев*, страстно желаю, чтобы это не произошло. Но спасти человечество может только переход всех людей на Земле на позицию Ответственности за все, что мы творим на Земле. Человек породил первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, человек, и только человек, может себя спасти от экологической гибели. И начинать надо с образования и просвещения, с перехода на идеологию ноосферного социализма, с «системы «Учитель», о которой писал *Н.Н.Моисеев*, в которой будет действовать Учитель ноосферной формации!

Именно, исходя из изложенного понимания сущности переживаемой исторической эпохи, мы создали Ноосферную общественную академию наук, регулярно проводим, начиная с 2007 года – международные Ноосферные Северные Форумы «Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие человечества и России» (издано 3 тома коллективных монографий), с 2009 года – Международные научные конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве» (издано 3 тома коллективных монографий), приступили к программе изданий монографий и учебных пособий по изложению ноосферной парадигмы различных научных дисциплин.

²¹ Добреньков В.И. Ценностно-ориентированная социология. – М.: 2011, с. 540

3.3. Интеллект-революция XXI века как ноосферная человеческая революция в пространстве «вернадскианского цикла» Эпохи Великого Русского Возрождения²²

Интеллект – революция XXI века – один из аспектов Ноосферной человеческой революции, которая разворачивается в России, и является одной из форм проявления интенций «вернадскианского цикла» Эпохи Великого Русского Возрождения [1].

Эпоха Великого Русского Возрождения началась в XVIII веке с *Петра I* и *М.В.Ломоносова* и противостоит Эпохе Западноевропейского Возрождения, «стержнем» которой стало устремление к индивидуалистической, буржуазной свободе, прославление «физической телесности» человека, и на почве которой был «вскормлен» капитализм, «капиталистический дух» европейского индивида, «богом» которого стали деньги и Капитал-Фетиш. Начало XXI века демонстрирует окончательное исчерпание потенциала развития капитализма, заложенного Эпохой Западноевропейского Возрождения. Конфликт рыночно-капиталистического хозяйствования и Природы перерос уже в 90-х годах XX века в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы. Капитализм в «одночасье» превратился в «экологический труп», который грозит утащить все человечество в «пучину» экологической смерти уже к середине XXI века [2].

Эпоха Русского Возрождения – явление всемирно-историческое и резко отличающееся от Эпохи Западноевропейского Возрождения, настолько же резко, насколько это проявилось в различиях Западной и Российской (русской) цивилизаций. Она изначально устремлена к раскрытию «космической телесности» человека, к его Ответственности за все сущее на Земле, к всемирности и всечеловечности, у которых, как о качестве русского человека говорил *Ф.М.Достоевский*.

Почвой Эпохи Русского Возрождения служит Русский Космизм в его глубоком, цивилизационном, вневременном понимании.

Эпоха Великого Русского Возрождения условно мною делится на три цикла:

- петровско-ломоносовский («романтический»): 1720-1820гг.;
- пушкинский («универсальный»): 1820-1920гг.;
- вернадскианский («ноосферно-космический»): 1920-2020 (?)гг. [1, с.19].

Петровско-ломоносовский цикл назван так много в честь императора *Петра I*, получившего название Великого, и *Михаила Васильевича Ломоносова*, 300-летие со дня рождения которого мы отметили 19 ноября 2011 года. *Петр I* стоит у истоков проекта создания русской академии наук и уни-

²² Написано в ноябре 2011 года. Доклад на заданную тему был озвучен в МГУ в декабре 2011 года.

верситета, продолжателем и великим реализатором которого стал М.В.Ломоносов. Уже в этом цикле проявилась интегративно-космическая, синтетическая форма самовыражения русского интеллекта. *М.В.Ломоносов* не только стал гением русской науки, ее синтетическим выражением, но и первооткрывателем русской грамматики и русской словесности, русской истории, противостоящей ее норманнской версии *Г.Ф.Миллера*, русским поэтом и живописцем, создателем технологий горного дела, основателем ряда экспедиций в Сибирь и на Север, первооткрывателем производства русского фарфора и т.д. Он был универсален и энциклопедичен. Его творчество сразу определила его значение как Титана Русского Возрождения и задало высокую планку русского порыва к космическим высотам познания и свершения человека на Земле. Этот цикл украшают имена таких мыслителей-творцов, как *И.Т.Посошков, Г.Р.Державин, А.В.Суворов, А.Н.Радищев, Е.Р.Дашкова (Воронцова), А.Т.Болотов* и другие.

«Пушкинский цикл» назван так в честь *Александра Сергеевича Пушкина*, не только великого русского поэта, но и великого русского мыслителя, личности космопланетарного масштаба, личности универсальной, что дало повод *Н.В.Гоголю* еще в 1834 году назвать его идеалом русского человека, который появится только через 200 лет (так что осталась ждать немного – всего лишь 23 года!!!). Этот цикл украшают имена таких Титанов Эпохи Русского Возрождения, как *Ф.М.Достоевский, Н.В.Гоголь, Н.Ф.Федоров, Д.И.Менделеев, В.В.Докучаев, Ф.И.Тютчев, К.Н.Леонтьев, Н.И.Пирогов, Л.Н.Толстой, Н.Г.Чернышевский, А.И.Герцен, А.М.Бутлеров, А.П.Чехов, И.И.Срезневский, К.Д.Ушинский, Н.Е.Жуковский, К.А.Тимирязев, В.С.Соловьев* и другие. Примером универсально-космического прорыва в мировидении стало творчество *Николая Федоровича Федорова*, создавшего философию «Общего Дела» и поставившего вопрос, возможно впервые в истории человеческой мысли, о регуляции социоприродных отношений и о космической Ответственности человечества перед всем Сущим на Земле и в Космосе.

Третий цикл Эпохи Великого Русского Возрождения мною назван «вернадскианским» в честь Владимира Ивановича Вернадского, 150-летие со дня рождения мы будем праздновать в 2013 году, – ученого-энциклопедиста, воплотившего в себе универсальность масштабного взгляда на мир *М.В.Ломоносова, А.С.Пушкина, Ф.М.Достоевского, Н.Ф.Федорова, В.В.Докучаева*. Вернадскианский цикл украшают имена таких Титанов Эпохи Русского Возрождения, кроме самого *В.И.Вернадского*, как *К.Э.Циолковский, Н.А.Морозов, С.Н.Булгаков, А.Л.Чижевский, Н.И.Вавилов, С.П.Королев, М.Горький, В.В.Маяковский, М.А.Шолохов, Л.М.Леонов, П.А.Флоренский, Н.Д.Кондратьев, П.А.Сорокин, Л.С.Берг, Н.Г.Холодный, И.В.Курчатов, Н.Г.Холодный, И.А.Ефремов, А.В.Чаянов, Л.Н.Гумилев, Н.Н.Моисеев, А.Л.Янин* и другие.

Эпоха Великого Русского Возрождения в начале XXI века предстает как Предтеча Эпохи Ноосферного Прорыва России и человечества в Будущее в XXI веке [3].

Научное учение о ноосфере В.И.Вернадского, пройдя свою логику развития во второй половине XX века, породила на рубеже, по признанию *М.Полунина* и *Ж.Гриневальда*, «*вернадскианскую революцию*» в системе научного мировоззрения и в целом – во всех основаниях единого корпуса научных знаний, в культуре, в системе общественного интеллекта [4, 5], итоговым результатом которой, по нашей оценке, становится *Ноосферизм* – новая научно-мировоззренческая система и ноосферно-ориентированная стратегия синтеза всех научных знаний в XXI веке.

Главным «фокусом» синтеза научных знаний в системе Ноосферизма является положение об управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества [4 - 6], как единственной модели устойчивого развития человечества в XXI веке – и соответственно реализации «императива выживаемости», выхода из пропасти первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Одновременно данное положение порождает и второе положение – *единственной моделью реализации принципа управляемости социоприродной эволюцией (и соответственно динамической гармонией) является ноосферный экологический духовный социализм* [3 - 7].

Почему именно так сформулирован «императив XXI века» перед человечеством самим ее Величеством Историей?

Потому что первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы обозначила Пределы всем основаниям рыночно-капиталистической цивилизации, Эпохи Западноевропейского Возрождения. И наступила *Эпоха Великого Эволюционного перелома*, потому что эти Пределы есть пределы всей стихийной историей. «Пробный человек», о котором писал Достоевский, закончился. Наступили «роды» действительного, ноосферного человека, действительного, ноосферного Разума, и как любые «роды», они смертельно опасны.

Фактически можно утверждать, что мы вступили, одновременно с Эпохой Великого Эволюционного Перелома, в *Эпоху Краха рынка, капитализма и либерализма*. И те, кто думают, что первый мировой финансовый кризис 2008/2009гг., идущий ему вслед второй мировой финансовый кризис 2010/2013гг., – это «эпизоды», после которых все стабилизируется, все придет «в норму», глубоко ошибаются. Человечество вступило в Эпоху Краха рынка, капитализма и либерализма, которая охватит период до 2030 – 2040гг., смыслом которой станет или ноосферная социалистическая революция в широком смысле, как цивилизационная революция (переход к ноосферной парадигме истории в форме управляемой социоприродной эволюции), или экологическая гибель человечества уже к 2040-му – 2050-му годам.

Речь идет о ноосферной человеческой революции как об эпохе, и ее фундаментом является тот огромный интеллектуальный, философский, научный и культурный потенциал, который накоплен 3-мя веками Эпохи Великого Русского Возрождения, в том числе ее «вернадскианским циклом».

При этом советская эпоха, советская цивилизация, советский социализм являются не «отклонением» в цивилизационном развитии России, а неотъем-

лемой частью в развитии ее «ценностного генома», формой проявления Логике Эпохи Русского Возрождения, которая обеспечила не только социалистический русский прорыв, но и космический прорыв русского и советского народов, 50-летие которого мы отметили в апреле 2011 года, вспоминая ликование по поводу космического подвига Юрия Алексеевича Гагарина [8].

«Интеллект-революция», поставленная как проблема директором Центра общественных наук МГУ им. М.В.Ломоносова **Ю.М.Осиповым**, на мой взгляд, *может быть правильно осмыслена именно в контексте ноосферной человеческой и социалистической одновременно революции и в контексте «императива выживаемости» человечества в XXI веке.*

Каковы ее предпосылки, кроме тех, которые уже мною сформулированы?

Первая предпосылка. Диалектика Внутренней Логике Социального развития (ВЛСР) и Большой Логике Социоприродной Эволюции в XX веке продемонстрировала выход «из тени» на передний план Большой Логике Социоприродной эволюции (БЛСЭ), которая заговорила с нами на «языке» увеличивающего катастрофизма развития, материализовавшегося к концу XX века в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы [3 – 7]. Основанием БЛСЭ является энергетический базис обменных процессов между «мирохозяйством» и Природой. Скачок в энергетике хозяйствования в XX веке на несколько порядков поставил предел стихийной форме развития, но инерция частного интереса, культивируемого в недрах капиталократии, блокировала своевременный процесс осознания этого факта. Возникла *«интеллектно-информационно-энергетическая асимметрия»* человеческого разума (ИИЭАР), когда большая энергетика «мирохозяйства» оказалась несбалансированной соответствующим качеством общественного интеллекта, что нашло отражение в низком качестве прогнозирования и управления будущим. Проявлением ИИЭАР в конце XX века стала *Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра (ГИЧД)* – увеличивающийся лаг запаздывания со стороны коллективного разума человечества на ускоряющиеся процессы Глобальной Экологической Катастрофы, который достиг 15 – 25 лет. Это состояние подкрепляется космопланетарным инфантилизмом и технократизмом сознания руководителей стран мира, на что указывали **П.А.Сорокин** и **С.Лем**.

БЛСЭ поставила на повестку дня ноосферную революцию и интеллект-революцию, как форму ликвидации ИИЭАР и ГИЧД, включая технократическую асимметрию в познании и управлении.

Вторая предпосылка – это диалектика стихийной (материальной) детерминации через закон конкуренции и «механизм отбора» и идеальной детерминации через закон кооперации и «механизм общественного интеллекта» в ВЛСР, т.е. в Истории. До конца XX века доминировала стихийная детерминация и закон конкуренции. Первая фаза Глобальной экологической Катастрофы поставила Предел такой форме детерминации. *Выживание человечества в XXI веке означает переход к «управляемой истории», т.е. к*

идеальной детерминации через доминирование закона кооперации и механизма общественного интеллекта.

При этом нужно осознать, что с позиций нового осмысления теории прогрессивной эволюции, *интеллект есть управление будущим той системы, которую он представляет.*

Общественный интеллект есть единство науки, культуры и образования, которое в своем качестве реализуется как управление будущим со стороны общества как целого.

Интеллект-революция есть качественный переход к идеальной детерминации в истории через общественный интеллект, как управляемой социоприродной эволюции.

Третья предпосылка. Чтобы это произошло, на передний план выходит положение о *законе опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.* Формой реализации этого закона является образовательное общество (понятие намного более богатое по содержанию, чем «общество знаний»), в котором образование становится «базисом базиса» духовного и материального воспроизводства. *Предпосылкой для такого развития служит рост наукоемкости, интеллектоемкости и образованиеемкости экономики и хозяйства, как тенденции последних 50 лет.*

Интеллект-революция уже происходит – и это есть ноосферная интеллект-революция. Ноосферная общественная академия наук весь свой потенциал направляет на такую интеллект-революцию.

Литература

1. *Субетто А.И.* Эпоха Русского Возрождения в персоналиях. I том. Титаны Русского Возрождения. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 500с.
2. *Субетто А.И.* Исповедь последнего человека (предупреждение из Будущего). Избранное за 2011 год. – СПб.: Астерион, 2011. – 354с.
3. *Субетто А.И.* Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2010. – 554с.
4. *Субетто А.И.* Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания/ Дисс. на соиск. учен. степ. д.ф.н. в форме научного доклада. – Н.-Новгород: ННГАСА, 1995. – 56с.
5. *Вернадскианская революция* в системе научного мировоззрения - после ноосферной модели будущего человечества в XXI веке (коллективная научная монография)/ Под науч. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 598с.
6. *Субетто А.И.* Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: Астерион, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2001. – 537с.
7. *Субетто А.И.* Манифест ноосферного социализма. – СПб.: Астерион, 2011. – 108с.
8. *Субетто А.И.* Владимир Ильич Ленин – гений русского прорыва человечества к социализму. – СПб.: Астерион, 2010. – 500с.

3.4. Проблема сохранения и развития интеллектуального потенциала России²³

3.4.1. Масштабность проблемы

Проблема сохранения и развития интеллектуального потенциала России – это одна из основных проблем ее выживания и сохранения в XXI веке как самостоятельной цивилизации, своеобразного социокультурного, цивилизационного «континента», равновеликого Европе и Азии, на что указывали многие отечественные мыслящие люди, начиная от М.И.Кутузова, Н.Я.Данилевского и кончая «евразийцами», например, С.Н.Трубецким, И.А.Ильиным, Л.Н.Гумилевым, а также многими современными учеными – Н.Н.Моисеевым, В.П.Казначеевым, А.Н.Дмитриевым и другими, в том числе и автором.

О системной катастрофе или системном кризисе России, о деиндустриализации ее экономики, о ее трансформации в сырьевой «придаток» экономики Запада, о демографической катастрофе написано за последние 20 лет немало. А вот по проблеме сохранения и развития интеллектуального потенциала России, по проблеме идентификации самого понятия интеллектуального потенциала, о деинтеллектуализации экономики и в целом российского общества, которые непосредственно связаны с политикой российского государства в последнее 20 лет в области образования, науки и культуры, работ явно недостаточно.

Чтобы осознать всю масштабность этой проблемы для судеб России в XXI веке и в целом для человечества, необходимо само «поле» осмысления этой проблемы выстраивать на широком контексте исторической эпохи, которую переживает человечество и Россия.

Человечество, и Россия в его составе, в начале XXI века вошли в *Эпоху Великого Эволюционного Перелома* [1]. *Испытание этой Эпохой обращено в первую очередь к человеческому Разуму, к общественному интеллекту, а, следовательно – к науке, образованию, культуре и духовно-нравственной системе человека и общества.*

В чем состоит суть Эпохи Великого Эволюционного перелома, каково ее содержание и каков «вектор» тех ожидаемых перемен в XXI веке, которые она собой олицетворяет?

Во-первых, Эпоха Великого Эволюционного Перелома вызвана глобальным экологическим кризисом, который на рубеже 80-х и 90- годов XX века перерос в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы (ГЭК). Сама фиксация «первой фазы» ГЭК означает, что еще «точка невоз-

²³ Написано в апреле 2011 года. Доклад на эту тему был сделан на заседании Санкт-Петербургского отделения Российской академии естественных наук в начале мая 2011 года

врата» не перейдена, но опасность такого перехода уже рядом ученых определяется периодом с 2030 по 2050 гг. **А.П.Федотов** представил прогноз, на основе сформированной параметрической модели мировой динамики развития (по индексу дисгармонии в доходах между богатой 20%-ной частью и бедной 20%-ной частью мирового населения и по индексу взаимодействия между всем человечеством и всей Биосферой Земли), что **человечество встретится с двойным коллапсом в интервале времени между 2017 и 2030 годами** [2, с. 114 - 119]. Он доказал, что человечество впервые за всю свою биологическую эволюцию, и конечно – историю, вошло в «эпоху антропогенно перегруженной Земли». Прогноз **А.П.Федотова** только уточнил прогноз **Д.Х.Медоуза, Д.Л.Медоуза, Й.Рандерса**, который показывал, что «экономический рост» в развитии человечества вывел его «за пределы роста», т.е. в «запредельное пространство», которое не может не обернуться экологической гибелью [3]. К близким оценкам приходят такие разные ученые и мыслители, как **Н.Н.Моисеев, В.П.Казначеев, Д.Кортен, Л.Ларуш, Дж.Къеза, Ф.Кастро, А.Гор, Л.К.Фионова, К.Я.Кондратьев** и многие другие, в том числе и автор [4, 5, 6]. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы означает, что наступили пределы всем прежним основаниям цивилизационного развития человечества, и в первую очередь – рынку, институту частной капиталистической собственности, принципу прибыли как главному принципу стимуляции капиталистического хозяйствования, эгоизму, индивидуалистическим приоритетам человеческого бытия, из которых исходит либеральная идеология.

В 1991 году по заказу Мирового банка развития и реконструкции (МБРР) под руководством крупнейших ученых-экономистов-экологов **Р.Гудленда, Г.Дейли** и **С.Эль-Серафи** был опубликован доклад, в котором был вынесен жесткий вердикт: **в экологически насыщенной нише, которую занимает человечество в мире (в Биосфере), рынок, как механизм развития, исчерпал себя** [7].

Эта оценка появилась 20 лет назад. Прошедшее время только подтвердило эту оценку: мир человечества продолжает погружаться в «пропасть» экологической катастрофы. **Эпоха Великого Эволюционного Перелома означает, что наступили Пределы всей прежней Стихийной Парадигме Истории, в том числе – капитализму, как носителю этой «Истории» в последние 300 лет. Необходим переход к новым, ноосферно-социалистическим началам Бытия при доминировании Закона Кооперации и при управлении социоприродной эволюцией на базе общественного интеллекта и образовательного общества.** **Джульетто Къеза** в интервью «Росбалту» в сентябре 2011 года сказал: «Мы находимся в начале переходного периода, который не имеет прецедентов в истории... уже ясно, что история последних трех веков подходит к концу. Сегодня ясно, что невозможно развитие внутри замкнутой системы ресурсов – мир достиг пределов развития... Все наши реалии, все, к чему мы привыкли, – будут меняться. Цивилизация денег уйдет» [8].

Во-вторых, Эпоха Великого Эволюционного Перелома означает выход на арену Истории, впервые за историю, общественного интеллекта и идеальной детерминации через общественный интеллект [5, 9]. Что означает этот «выход на арену Истории» общественного интеллекта? Управляемость Историей, которую прогнозировал, как важнейшую характеристику коммунистической формации, Карл Маркс, назвав управляемую историю «подлинной историей», становится необходимостью выхода человечества из Экологического Тупика Истории в XXI веке. Но в XXI веке, на фоне действия императива выживаемости человечества и развивающейся экологической катастрофы, речь идет не просто об управляемой истории, а об управляемой истории в единстве с прогрессивной эволюцией Биосферы, т.е. об управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества, которую можно назвать Ноосферной Историей человечества. Иными словами, «вектор ожидаемых изменений», определяющий Эпоху Великого Эволюционного Перелома, – это ноосферный вектор.

Научное учение о ноосфере было создано ***В.И.Вернадским***, 150-летие со дня рождения которого мы будем отмечать в 2013 году. Ноосфера по ***В.И.Вернадскому*** – это новое состояние Биосферы, в эволюции которой планетарная научная мысль, вооруженная большой энергетикой хозяйствования, приобретает масштаб фактора геологической эволюции. Ноосфера – это такое состояние Биосферы, в котором человеческий Разум, совокупный интеллект общества, начинает выступать гармонизатором социоприродных отношений, управлять социоприродной динамической гармонией.

Таким образом, сутью Эпохи Великого Эволюционного Перелома является смена типов исторической детерминации: переход от стихийной, в том числе – рыночной, формы стихийной исторической детерминации на базе закона конкуренции и механизма «естественного отбора», к идеальной форме исторической детерминации на основе принципа управляемости историей на базе закона кооперации и механизма «общественного интеллекта».

За этим выводом, в качестве его теоретического основания, стоит новый взгляд на теорию прогрессивной космогонической эволюции, синтезирующей в себе три эволюционные парадигмы – дарвиновскую (селектогенез), кропоткинскую (коогенез) и берговскую (номогенез) парадигмы [4, 5]. В соответствии с этим взглядом в любой прогрессивной эволюции, сопровождающейся ростом сложности систем, ***наблюдается закономерность сдвига – от доминирования закона конкуренции и механизма отбора к доминированию закона кооперации и механизма «интеллекта» (как управления будущим).*** И соответственно наблюдается закон «оразумления» или «интеллектуализации» любой прогрессивной эволюции, в том числе эволюции в Космосе, эволюции на Земле, социальной эволюции или человеческой Истории. В соответствии с этим законом, во-первых, человеческий разум на Земле появляется не случайно, а, во-вторых, мы наблюдаем закон интеллектуализации социальной эволюции, который подвел Историю челове-

чества к скачку в своей интеллектуализации – к выходу на арену Истории доминанты идеальной детерминации через общественный интеллект, т.е. к выходу на арену Истории коллективного человеческого Разума. Это и есть «роды» истинного, ноосферного человеческого Разума, т.е. Разума, могущего управлять историей человечества и соответственно социоприродной эволюцией [4, 6]. Фактически заканчивается «предыстория» человечества (так назвал «стихийную историю» *Маркс*) и наблюдается переход к «подлинной истории», которая одновременно означает рождение ноосферного Разума, потому что вне управления социоприродной эволюцией и соответственно динамической гармонией отношений Человечества с Биосферой, немислимо его устойчивое развитие и его ждет экологическая гибель уже в XXI веке.

Рождение ноосферного Разума, ноосферного общественного интеллекта, переход к управлению социоприродной эволюцией – и означает начало Ноосферной Истории, которое еще должно состояться, и в этом состоит смысл Эпохи Великого Эволюционного Перелома.

Таким образом, проблема сохранения и развития интеллектуального потенциала России связана с императивом выживаемости человечества и России в XXI веке, выходом из состояния первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, – но не только с этим основанием содержания переживаемой исторической эпохи.

Есть еще одно основание – это *Синтетическая Цивилизационная Революция*, которая началась приблизительно с 60-х годов XX века и продолжает развиваться до сих пор. Это революция во внутренних основаниях социально-экономического развития стран мира.

Она есть Синтез 6-и потоков революционных, качественных изменений:

(1) *системной революции*, которая в свою очередь включает в себя системно-информационную, системно-технологическую и системно-экологическую революции, выражая собой скачок в системности и сложности антропогенного мира и его взаимодействия с экосистемами Биосферы;

(2) *человеческой революции* (понятие, введенное в научный оборот *А.Печчеи*), отражающей собою действующие императивы приведения системности и сложности «внутреннего мира» человека, прогностико-управляющей способности человека в соответствии (адекватное отношение) растущим системности и сложности антропогенного мира и глобальной экологии человечества (к сожалению, пока наблюдается запаздывание человеческого разума в своих реакциях на растущий поток «негативов», которое составляет содержание *Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры* [6], являющейся одной из причин первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы);

(3) *интеллектуально-инновационной революции* (появление «мира изменений»; появление *интеллектоемких, наукоемких и образованиеемких технологий и экономических систем*; усиливающийся поток инноваций; креативная революция);

(4) *квалитативной революции или революции качества*, приведшей к появлению *квалитативных экономик и квалитативно-регулируемого рынка*, к появлению систем управления качеством, в том числе систем управления качеством фирм, организованных систем, технологий и т.п., вплоть до появления систем управления качеством жизни [10];

(5) *рефлексивно-методологической революции* (скачок в качестве рефлексии и методологии в системе научного познания, в основаниях наук об обществе и человеке);

(6) *образовательной революции* (которая, одной стороны, отображает в себе действующие императивы перечисленных компонентов Синтетической Цивилизационной Революции, а с другой стороны, представляет собой переход к *образовательному обществу*, в котором реализуется *закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта, качества образовательных систем общества* [9] и образование становится *«базисом базиса» материального и духовного воспроизводства в обществе* [11]).

Синтетическая Цивилизационная Революция выражает собой движение внутренних оснований социально-экономического развития человечества и России, которое представляет собой проявление Внутренней Логике Социального Развития, и которое готовит предпосылки «родов» ноосферного разума в XXI веке, выход на передний план исторической детерминации через общественный интеллект.

Из этого следует, что *идентификация самого понятия интеллектуального потенциала не может быть адекватно выполнена вне теории общественного интеллекта* [12, 13].

3.4.2. Понятие интеллектуального потенциала общества и общественный интеллект

Интеллектуальный потенциал общества – это способность общественного интеллекта к выполнению своей главной функции – управления будущим со стороны общества как целостной социальной системы (если человечество понимать как «метаобщество», то тогда общественный интеллект приобретает смысл совокупного интеллекта человечества, который реализуется через управление его будущим)²⁴.

Общественный интеллект есть совокупный интеллект общества, который представляет собой социокультурные формы синтеза общественного сознания и знания, институтов науки, культуры, управления и образования, различных структур группового интеллекта разных сообществ людей в соответствии с действующими механизмами социальной, экономической, национально-этнической дифференциации и который реализу-

²⁴ Здесь реализуется особое, авторское определение «интеллекта», как синонима управления будущим со стороны той системы, которую он представляет. «Интеллект» в этом определении есть механизм эволюции, противостоящий механизму отбора

ется через свои совокупно-интеллектуальные функции управления процессами будущетворения – прогнозирования, планирования, проектирования, программирования, нормотворчества, законотворчества, формирования доктрин и идеалов, определяющих ценностно-ориентированное управление будущим [12, с. 15; 14, кн.1, с.60]. Теория общественного интеллекта есть развитие мысли В.И.Ленина: «Мысль о превращении идеального в реальное – глубока: очень важна для истории» [15, с. 104].

Общественный интеллект включает в себя, таким образом, единый корпус знаний (его восходящее воспроизводство на основе «социального кругооборота знаний» [12 - 14]), единство науки, культуры и образования, и реализует управление социоприродной (ноосферной) эволюцией (последнее пока является императивом по отношению к общественному интеллекту в начале XXI века).

Интеллектуальный потенциал России – это «начинка» ее общественного интеллекта, он включает в себя качественный (интенциональный) и количественный (экстенциональный) аспекты, которые в свою очередь проявляются через все его составляющие – науку, культуру, образование, систему духовности и нравственности и искусство. Подчеркнем, что духовно-нравственное измерение «интеллекта» вообще и общественного интеллекта в частности – важнейшая его характеристика, потому что вне духовности и нравственности соответствующего содержания интеллект, разум не могут выполнить важную свою функцию – управление будущим, продолжение жизни, они превращаются в нечто противоположное – в самоуничтожающийся интеллект, в самоуничтожающийся разум, который автор назвал «*Анти-Разумом*» [16].

Исходя из этого структура *интеллектуального потенциала* включает в себя следующие важнейшие компоненты:

- *научно-технический потенциал;*
- *инновационный потенциал;*
- *культурный потенциал;*
- *образовательный потенциал;*
- *кадровый потенциал;*
- *технологический потенциал* (как материализацию технологического творчества интеллекта ученых и конструкторов).

Их воедино связывают соответствующие инфраструктура, кадровые и технологические связи («срезы»).

3.4.3. Положения теории интеллектуального потенциала

Можно выделить следующие важные положения *теории интеллектуального потенциала*, которую следует рассматривать как часть теории общественного интеллекта [12 – 14, 16 - 18].

Положение 1. Интеллектуальный потенциал (ИП) есть потенциал общественного интеллекта (ПОИ):

ИП≡ПОИ

Положение 2. Интеллектоемкое общество есть образовательное общество. Его устойчивое развитие обеспечивается на основе действия закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта (ОИ) и качества образовательных систем в обществе. Назовем условно этот закон «законом опережающего развития» (ЗОР).

Нужно осознать, что ЗОР – необходимое условие сохранения жизни человечества на Земле, выхода его из «капкана» развивающейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. К сожалению, нарушения этого закона, которые сгенерированы рыночной формой исторической детерминации, вызвали три типа асимметрии в развитии общественного интеллекта:

- **интеллектно-информационно-энергетическую асимметрию человеческого Разума (ИИЭАР)** [6, 9, 12, 14, 17], отражающую собой опережающий рост энергетической мощи хозяйственных (экономических) систем по отношению к прогностико-управленческому качеству общественного интеллекта. Несбалансированность выросшей за XX-й век на несколько порядков энергетического потенциала хозяйствующего субъекта на Земле в форме глобальной капиталистической системы («мирового капитализма» по *Дж. Соросу*) соответствующим повышением качества управления будущим со стороны общества и человечества, т.е. соответствующим повышением качества общественного интеллекта, материализовалась в скачке катастрофизма развития, в первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы;

- **технократическую асимметрию (ТАР)** единого корпуса знаний, на который опирается общественный интеллект, человеческий Разум. Этот вид асимметрии отражает отставание, по отношению к естествознанию и техническим наукам, в развитии системы научного знания человека о самом себе (человековедения), о живом веществе Биосферы (биосфероведения), о ноосфере (ноосферологии), о собственном интеллекте и разуме, что проявилось в чрезмерном уповании, в том числе науки, на технический и технологический прогресс (технологический детерминизм), при одновременно росте не только экологического катастрофизма, но и процессов расчеловечивания человека, которые уже оцениваются рядом мыслителей и ученых, как духовно-нравственная и антропологическая катастрофы, индикатором которых, по мнению автора, и является первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы;

- **Глобальную Интеллектуальную Черную Дыру (ГИЧД)** – асимметрию между высокой скоростью возрастания темпов антропогенного производства катастрофических негативных изменений в глобальном взаимодействии человечества и Биосферы, планеты Земля, как суперорганизмов, и низкой скоростью темпов исследования этих изменений со стороны науки, совокупного человеческого Разума. По ряду оценок, например, у *В.П. Казначеева*, сложившееся запаздывание общественного интеллекта на развивающиеся катастрофические процессы составляет 15-25 лет и, к сожалению, этот шаг запаздывания не уменьшается, в том числе из-за продолжающего действовать **принципа рыночного фундаментализма** (который критиковал еще *Дж. Сорос*) в образовательной политике и в политике в области науки и культуры.

Понятие «образовательного общества» – более емкое, чем «общество знаний» и «экономика знаний», или «информационное общество» и «информационная экономика». Оно показывает, что образование, как главный механизм восходящего воспроизводства общественного интеллекта, – это не столько «сфера услуг», сколько «базис» интеллектоемкой, наукоемкой, образованиеемкой экономики и выполнения императива выживаемости в XXI веке.

Отсюда вытекает 3-положение:

Положение 3. Образование на фоне роста наукоемкости, интеллектоемкости, образованиеемкости общественного развития, есть «базис базиса» духовно-интеллектуального и материального воспроизводства.

Положение 4. Качество общественного интеллекта и качество интеллектуального потенциала соответственно есть их ноосферное качество, опирающееся на организмоцентрическую, космоноосферную картину мира. Этого требует императив выживаемости в XXI веке.

Интенциональная сторона качества общественного интеллекта связана с мировоззрением, на которое опирается человек и общество в его отношениях с миром, в котором они живут. Имеется все больше данных, что Биосфера, планета Земля, Солнечная Система, Галактика являются суперсистемами организмического типа («суперорганизмами»), обладающими взаимосвязанными (соподчиненными между собой) гомеостатическими механизмами, нарушение законов которых и привело земное человечество к экологическому краху своей истории. Это положение надо немедленно исправлять через ноосферную парадигму образования и воспитания, меняя мировоззренческое качество людей на Земле, в России, и соответственно качество интеллектуального потенциала.

Положение 5. Эпоха Великого Эволюционного Перелома – это эпоха эволюционного отрицания ложного, поклоняющегося «золотому тельцу», «разума» или Анти-Разума.

Аргументация этого положения приведена выше.

Исходя из изложенного, можно сопоставить классическую и неклассическую или ноосферную парадигмы развития, смена которых (второй парадигмой первой) и составляет содержание Эпохи Великого Эволюционного Перелома.

Таблица

<i>Парадигма</i> <i>Характеристики</i>	<i>Классическая парадигма</i>	<i>Неклассическая – ноосферная парадигма</i>
Эпохи	XVI-XXвв.	XXI-XXIIIвв.
1. Доминирующий тип развития науки	Дифференциация наук	Интеграция наук
2. «Фокус» развития	Разум познающий	Разум управляющий ≡ Космоноосферный разум
3. Субъект-объектные отношения	Классичность. Субъект познания независим от объекта познания. Доминанта линейно-механической картины мира	Неклассичность. Принципы Дополнения (Дополнительности), Антропные, Управляемости. Организмоцентрическая картина мира
4. Тип мышления	Линейный	Холистический, нелинейный
5. Взгляд на прогрессивное развитие	Линейно-прогрессивный	Нелинейно-спиральный Циклично-генетический
6. Доминирующая Логика развития человечества	Внутренняя Логика Социального Развития	Большая Логика Социоприродной Эволюции
7. Ведущая детерминанта развития	Стихийно-рыночная Закон конкуренции Капитализм	Управление социоприродной эволюцией на базе общественного интеллекта Ноосферизм≡ Ноосферный Социализм
8. Тип Истории	Стихийная, конкурентная	Управляемая, Кооперационная
9. Тип доминирующего воспроизводства	Материальное воспроизводство	Духовно-интеллектуальное воспроизводство. Образовательное общество
10. Историческая детерминация	Стихийная	Идеальная (духовная) через общественный интеллект
11. Эпицентр	Западная Европа, США	Россия, Китай, Индия

3.4.4. Рыночно-генные механизмы деградации интеллектуального потенциала России

Проблема сохранения и развития интеллектуального потенциала России – это проблема ее выживания в XXI веке, проблема ее Ноосферного Прорыва в Будущее в XXI веке, выхода из той системной катастрофы, которая вызвана рыночными реформами, рыночно-либеральной парадигмой ее модернизации, которую возглавили «либералы» с американо-западническим мировоззрением [6, 11, 17, 18]. Вспомним, что либералы начинали свои реформы с манифеста о возвращении России в мировую цивилизацию, т.е. о возвращении в лоно мирового капитализма. Известный публицист **И.М.Клямкин** в 1989 году в одной из своих статей провозгласил: «Сегодня нам предстоит нелегкое возвращение к цивилизации» [19, с. 230]. Нужно отметить, что тогда этот манифест поддержали многие советские философы. И это происходило на фоне, когда передовые ученые на Западе предупреждали человечество, что частная капиталистическая собственность и рынок ведут человечество к экологической катастрофе. **Б.Коммонер** в работе «Замыкающийся круг» еще в конце 60-х годов XX века предупредил человечество, что технологии на базе частной собственности уничтожают самое главное богатство человечество – экосистемы [21]. Но человечество, и российские либеральные реформаторы, его не услышали. Фактически Россия «вскочила на подножку поезда» капитализма и рынка, мчащегося в «пропасть» экологической гибели человечества. И это ее вхождение «в цивилизацию» по **И.Клямкину** обернулось катастрофой, потому что рыночно-экономические реформы вступили в противоречие с цивилизационными основаниями и императивами бытия России [22].

Каковы измерения и параметры системной катастрофы России через призму ее интеллектуального потенциала?

Ложный постулат о саморегулирующей функции рынка вызвал рыночно-генные деградации и процессы саморазрушения:

- *научного потенциала, в том числе:*
 - сокращение бюджетного финансирования в 20 раз;
 - разрушение инфраструктуры НИИ;
 - разрушение инфраструктуры КБ и проектных организаций;
 - сокращение фундаментальных исследований;
 - разрушение материально-технической базы;
- *духовно-культурного потенциала;*
- *образовательного потенциала (всей системы образования России):*
 - сокращение инфраструктуры – сети образовательных учреждений;
 - сокращение структуры и потенциала высшего профессионального образования (ВПО);

- системную катастрофу сельского образования;
- сокращение технического (инженерного) образования;
- системного катастрофу военного образования, всей системы подготовки офицерского корпуса России, военных инженеров.

Сам процесс «болонизации» образования России (кстати, на мой взгляд, ошибочной стратегии развития высшей школы и для Европы) обернулся его деградацией.

Каковы параметры рыночно-генного разрушения интеллектуального потенциала?

Приведем некоторые ответы на этот вопрос. Это:

- «бегство ученых и специалистов» за границу; экономический ущерб – 2-4 трлн. долларов (если взять цифру 500 тысяч ученых и специалистов, уехавших за границу, которая часто приводилась в печати, и оценку стоимости такого специалиста у *Д.Мерсера* в 2 млн. фунтов стерлингов, т.е. ~ в 4 млн. долларов, то мы получим «нижнюю оценку» в 2 трлн. долларов; хотя есть данные, что выехало за границу более 1 млн. специалистов);
 - уничтожение математических научных школ и математического образования, и это на фоне тех гигантских усилий в США, которые предпринимаются по опережающему развитию математического образования [23, с.131 - 213];
 - сокращение вузовской сети в 3-4 раза ради приватизации «лакомого куска» недвижимости, принадлежащего высшей школе России;
 - сокращение количества НИИ РАН, РАО, РАСХН, РАМН ~ в 5 раз;
 - стагнация академгородков под воздействием «финансового голода», на фоне выбрасывания «на ветер» огромных объемов финансов «под проект в Сколково»;
 - сокращение потока изобретений и патентов в 5 -6 раз;
 - «вымывание», вследствие низкого финансирования фундаментальных исследований;
 - почти полное уничтожение системы ведомственной науки;
 - сокращение в 10 раз системы военных вузов и военной науки;
 - сокращение в 3 раза сети среднего и начального профессионального образования;
 - разрушение советской системы КБ и проектных организаций.
- Например, в 2009 году уменьшили финансирование по бюджету [24]:
- по инфраструктуре – 56,4%;
 - по высшему образованию – 6,4%;
 - по культуре – 22%;
 - по фундаментальным исследованиям – 9,4%

Каковы барьеры в развитии интеллектуального потенциала России?

- «шизофренизация» руководства России в оценке *Г.Г.Малинецкого* [24]. ***Рыночная реформа в образовании как «инновация»***

– *разрушение основы основ инновационного развития России в лице «высококачественного русского/советского образования»* [24];

- *сломанный инновационный цикл*, на который указывают и *Ж.И.Алферов, и Г.Г.Малинецкий*, когда не финансируются также важнейшие звенья инновационного цикла, как научная, проектно-изобретательская деятельность, отсутствует программа развития «школ» в КБ и проектных организациях, недооценивается или вовсе не осознается проблема поддержания интеллектно-научной деятельности и соответствующих «школ» в системе высшего образования и в системе академической науки, игнорируется роль академий наук как коллективных общественных экспертов;

- уничтожение смыслов и ценностей российской цивилизации, начавшееся с войны против смыслов и ценностей советской цивилизации [22, 24];

- наличие «холодной гражданской войны», которая блокирует любые программы инновационного развития России, и за которой стоит катастрофическая поляризация между богатым меньшинством, богатеющим на сырьевом бизнесе и криминальных схемах присвоения богатства, и не заинтересованного в инновационном прорыве России, и бедным большинством, которое в инновациях заинтересовано, но не владеет финансовым капиталом [24];

- отсутствие ясного целеполагания и управления будущим в России, при доминировании «заокеанского управления» разрушением России.

3.4.5. Главный ресурс и основания развития общественного интеллекта, интеллектуального потенциала и Ноосферного Прорыва

Каков главный ресурс ноосферного инновационного прорыва? – Это интеллект, еще сохраняющийся интеллектуальный потенциал России, и в первую очередь – в области научных прорывов, открытий, теорий, мировоззрения и духовно-нравственных оснований бытия России, уходящих в глубину веков русской – российской Истории.

Каковы основания ожидаемого скачка в развитии общественного интеллекта, интеллектуального потенциала и Ноосферного Прорыва России?

1. В России сохраняется потенциал и культура интеграционного мышления и космоноосферного видения. В начале XXI века в России развернулось ноосферное научное и образовательное движение, создана Ноосферная общественная академия наук, идет становления Ноосферизма, как научно-мировоззренческой системы, идеологии и ноосферно-ориентированного синтеза наук в начале XXI века. Автором опубликованы «Манифест ноосферного социализма» и работа «Самоутверждение России в XXI веке как Лидера в Ноосферном Прорыве человечества» [25, 26], в кото-

рых выдвинута «формула»: *«Россия спасется, предложив всему миру философию и идеологию спасения от экологической гибели всего человечества, предложив стратегию такого спасения в виде единственной формы – установления ноосферного экологического духовного социализма»*. И вот что интересно. Несколько в иной формулировке к такой же мысли приходит западный мыслитель *Джульетто Къеза*. Вот как он сказал об этом [8]: *«...если Россия продолжит давать сигналы о своей силе, при этом ведя речь о защите себя самой – это мало кому будет интересно. Это не будет интересно той же Европе и в этом же – самый слабый момент политики вашей страны. Хотите претендовать на мировое господство в хорошем смысле слова, хотите иметь влияние в той переходной ситуации, в которой весь мир оказался сегодня – меняйтесь. Нужно выходить с месседжами об объединении, об ограничении потребления ресурсов – чтобы их хватило всем. На этом можно строить большую мировую политику»*.

Идеология Ноосферизма и ноосферного социализма может стать основой новой большой мировой политики, о которой мечтает *Дж.Къеза*. Именно с этой целью и создана Ноосферная общественная академия наук, чтобы объединить усилия в этом направлении.

2. Последние три века истории России представляют *Эпоху Русского Возрождения* [27], с главным вектором ее устремлений – космоноосферным.

И как результат творчества этой «Эпохи», такими основаниями Ноосферного Прорыва России в XXI веке стали:

- Современное развитие учения о ноосфере *В.И.Вернадского* – Ноосферизм;
- Русская философия и Русский Космизм;
- Опыт космического прорыва России – СССР в XX веке, в том числе в форме первого полета первого русского космонавта *Юрия Алексеевича Гагарина* вокруг Земли 50 лет назад. Сохраняющиеся опережающие разработки и технологии;
- Опыт социалистического прорыва России – СССР в период с 1917 по 1992 годы, который еще нужно оценить и научно проанализировать, потому что социализм – это не прошлое, и не «отклонение от развития мировой цивилизации», как пытались представить *И.Клямкин* и другие, а будущее и России, и человечества, до которого еще нужно «подняться» в качестве своего развития.

Каковы основные направления сохранения и развития интеллектуального потенциала России, исходя из вышеизложенного?

Направление сохранения:

1. Высший приоритет образования и науки во внутренней политике.
2. Выход в финансировании образования и науки на 10-14% от национального дохода.

3. Введение мониторинга научных школ и их всемерная поддержка.
4. Отказ от рыночного фундаментализма
5. Возвращение специалитета в инженерное образование и в профессиональную подготовку, от которой зависит безопасность человека и общества.

Направления развития:

1. Ноосферное образование.
2. Ноосферная экономика.
3. Ноосферно-ориентированный синтез наук.
4. Становление образовательного общества как основы ноосферного развития России.
5. Ноосферный инновационный прорыв с выделением главных приоритетов технологического развития. Ставка на VI уклад технологического развития.
6. Реализация закона опережающего развития науки, образования и общественного интеллекта.
7. Восстановление инфраструктуры поддержки изобретательской деятельности и патентования.
8. Смена «парадигмы развития» на ноосферно-социалистическую парадигму.

3.4.6. Заключительные положения

Заключительные положения сводятся к следующим:

1. ***«Все... начинается с мечты, а не с зарабатывания денег, как думают многие расейские либералы. – пишет Г.Г.Малинецкий [24]. – А на основе мечты – рождается и план. Американцы сначала порождают стратегии и мегапроекты, а потом – и нужные для них инновации».*** Автор солидарен с этим положением.

2. ***Интеллектуальный потенциал начинается с мировоззренческого потенциала.***

Ошибка в мировоззрении – это «ошибка ложной цели» по Стаффорд-ду Биру, которая на уровне социоприродной стратегии оборачивается масштабной катастрофой.

3. ***Эпоха рынка и капитализма закончилась.*** Будущее альтернативно: или экологическая гибель человечества на рыночно-капиталистическом пути, или ноосферный социализм с доминантой общественного интеллекта, образовательного общества, стратегического планирования и закона кооперации, при сохранении культурно-этнического многообразия человечества и России в его составе.

4. ***Россия спасется в XXI веке, предлагая миру идеологию и научно-мировоззренческую систему, спасающую человечество от экологической гибели.***

5. *«Сколько гениальны не были бы проекты вхождения России в обреченный мир, Россия также станет обреченной»* [2]. Автор солидарен с этим положением *А.П.Федотова*.

6. *«Восходящее развитие России возможно лишь в случае, если сама Россия войдет в международное сообщество с проектом кардинальной реконструкции мира и станет инициатором реализации этого проекта»* [2].

7. *Спасение России – Ноосферно-социалистическая альтернатива развития ее и человечества* – на базе управления будущим и всемерного развития общественного интеллекта, интеллектуального потенциала страны, становления образовательного общества.

8. *Ноосферизм – идеология и мировоззрение XXI века, которые в их единстве есть Весть из России к миру человечества, зовущая к социоприродной гармонии и миру без войн.*

Таким образом, проблема сохранения и развития интеллектуального потенциала России кардинально разрешается на стратегии реализации миссии России в XXI веке – стратегии Ноосферного Прорыва человечества к новым основаниям Бытия на принципах социоприродной гармонии и управления ею через общественный интеллект и организацию образовательного общества!

Литература

1. *Субетто А.И.* Эпоха Великого Эволюционного Перелома. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 88с.

2. *Федотов А.П.* Глобалистика. Начала науки о современном мире. – М.: АСПЕКТ ПРЕСС, 2002. – 224с.

3. *Медоуз Д.Х., Медоуз Д.Л., Рандерс Й.* За пределами роста. – М.: Прогресс-Пангея, 1994. – 304с.

4. *Субетто А.И.* Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия – СПб.: ПАНИ, 1999. – 827с.

5. *Субетто А.И.* Ноосферизм Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: Астерион, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2001. – 527с.

6. *Субетто А.И.* Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2010. – 544с.

7. *Goodland R., Daly H., El Serafy (Eds).* Enviromental Sustainable Economics Development. Baidlang on Brundtland. Washington DC: World Bank, 1991

8. *«Этим миром правят 9 человек»* (Интервью Павла Казарина с Дж.Къезой)// Новый Петербург. – 2011. – 22 сентября. - №36. – с.7

9. *Субетто А.И.* Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследоват. центр управления качеством высшего образования, 1990. – 84с.

10. **Субетто А.И.** Качество жизни: грани проблемы – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 170с.
11. **Субетто А.И., Иманов Г.М.** Образовательное общество как форма реализации стратегии развития образования в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2008 – 310с.
12. **Субетто А.И.** Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания/ Дисс. на соиск. уч. ст. д.ф.н. в форме науч. доклада – Н.-Новгород: 1995. – 56с.
13. **Субетто А.И.** Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие. – М.: Исследоват. центр, Междун. Фонд Кондратьева, 1994. – 168с.
14. **Субетто А.И.** Сочинения в 13 томах. Ноосферизм. Том пятый. Ноосферное или Неклассическое обществоведение: поиск оснований. В 2-х кН./ Под ред. Л.А.Зеленова. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова – Кн.1 – 508с.; Кн.2 – 628с.
15. **Ленин В.И.** Полн. Собр. соч., т.29
16. **Субетто А.И.** Разум и Анти-Разум. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2003. – 138с.
17. **Субетто А.И.** Критика «экономического разума». – СПб. - Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 508с.
18. **Субетто А.И.** Свобода. Книга первая. Критика «либерального разума». – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 232с.
19. **Клямкин И.** Почему трудно говорить правду// «Новый мир». – 1989. - №2
20. **Право, свобода, демократия** (Материалы «Круглого стола»)// Вопросы философии. – 1990. - №6. – с.3-31
21. **Коммонер Б.** Замыкающий круг. – Л.: Лениздат, 1973
22. **Субетто А.И.** Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке. – СПб. – Кострома: Смольный университет РАО, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 324с.
23. **Образование, которое мы можем потерять**/ Под общ. ред. ректора МГУ им. М.В.Ломоносова В.А.Садовниченко. – М.: МГУ им. М.В.Ломоносова, 2002. – 288с.
24. **Малинецкий Г.** Доклад о перспективах РФ. <http://www.dynacon.ru/content/azticles/339/>
25. **Субетто А.И.** Манифест ноосферного социализма/ Под науч. ред. В.Г.Егоркина – СПб.: Астерион, Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2011. – 108с.
26. **Субетто А.И.** Самоутверждение России в XXI веке как Лидера в Ноосферном Прорыве человечества// Новый Петербург. – 2010. - №50(950). – 30 декабря. – с.1
27. **Субетто А.И.** Эпоха Русского Возрождения в персоналиях. Том первый. Титаны Русского Возрождения – СПб.: Астерион, 20080. – 500с.

3.5. Деинтеллектуализация России и ноосферный императив.

О преступлении либералов-реформаторов и российской капиталократии против будущего ее народов²⁵

3.5.1. Деинтеллектуализация России: сущность феномена

О деиндустриализации России, системной катастрофе ее промышленности, о системной катастрофе в целом производительной экономики, пишется давно, почти 18 лет, по крайней мере, начиная с оценки первых результатов шоковой терапии *Е.Т.Гайдара* и приватизации, а вернее экспроприации народной собственности, по схеме *А.Б.Чубайса*. Можно назвать, так или иначе освещавшие эту тему работы *С.Ю.Глазьева*, *М.Деягина*, *С.Г.Кара-Мурзы*, *А.С.Панарина*, *А.Фролова* и многих других. Давал анализ этому явлению и автор.

Но есть еще одно явление, которое особой печатью истории запечатлелось на российских либерализме и демократии, рыночных реформах, в целом – на рыночно-капиталистической контрреволюции и ее выражающей государственной политике.

Речь идет о деинтеллектуализации России, ее властных структур, российского общества с охватом всех сфер жизни – экономики, безопасности, образования, науки, управления, культуры, средств массовой информации и информационного пространства, – первом и важнейшем признаке колонизации России глобальным империализмом мировой финансовой капиталократии США и в целом «западного мира», которая возникла как результат «рыночных реформ» и рыночно-капиталистической контрреволюции.

*Деинтеллектуализация – это деградация общественного интеллекта, интеллектуального потенциала страны, примитивизация поведения, интересов, потребностей и мировоззрения людей, включая представителей так называемой «элиты», их знаний о мире и о себе, о технологиях и об экологии, которая приводит к растущей неадекватности человека и общества, в своих реакциях, окружающему миру – природе, социосфере и техносфере, экологическим проблемам, «вызовам» Истории (если прибегнуть к этому понятию *Арнольда Джона Тойнби* – всемирно известного английского историка и мыслителя XX века).*

Деинтеллектуализация есть своеобразный «сигнал» об антионтологичности мировоззрения либеральной идеологии, принятой в России в качестве «путеводителя» ее в будущее на рубежах XX и XXI века, «сигнал» о ее крахе в столкновении с реальностью мира, в котором мы живем, и те-

²⁵ Написано 10 июля 2011 года

ми тенденциями, которые связаны с экологическим выживанием России и человечества, выходом человечества из Экологического Тупика Истории, обозначившегося первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы (которая продолжает развиваться, несмотря на все меры, которые предпринимало мировое сообщество в последние 20 лет по переходу на устойчивое развитие).

3.5.2. Закон «оразумления» или «интеллектуализации» прогрессивной эволюции

Нужно осознать, что человечество, человеческий разум появились на Земле, как планете Солнечной системы, находящейся на периферии Галактики, не случайно.

Появление человечества, человеческого разума есть результат действия закона «оразумления» или «интеллектуализации» прогрессивной эволюции и соответственно Вселенной, сопровождающего действие Закона Кооперации, определившего постепенный рост кооперированности структур и соответственно рост сложности и качества целостности (организмичности) эволюционирующих систем в нашей Вселенной. Собственно говоря, растущая сложность эволюционирующих систем и определяет понятие прогрессивной эволюции.

Прогрессивная космологическая эволюция привела к появлению жизни во Вселенной (на определенных планетах земного типа) и на Земле, а прогрессивная эволюция живых систем – к появлению интеллекта, разума. Академик **Н.Н.Моисеев** в книге «Человек и ноосфера» (1990) писал: *«Появление на земле интеллекта – это столь естественный и закономерный этап ее развития, этап ее космической истории, как и возникновение на ней жизни»* (с. 106).

В любом «конусе прогрессивной эволюции» *действует закономерность «сдвига» от доминанты закона конкуренции и механизма отбора* (запечатленный дарвиновской схемой эволюции) *к доминанте закона кооперации и «механизма интеллекта»* (о наличии особой роли сотрудничества и взаимопомощи в эволюции писал, критикуя теорию эволюции **Ч.Дарвина**, наш ученый, мыслитель и революционер князь **Петр Алексеевич Кропоткин**; автор эту парадигму эволюции назвал кропоткинской и присвоил ей термин «коогенез», чтобы подчеркнуть ее особое значение и ее противостояние «селектогенезу» в дарвиновской парадигме). *«Механизм интеллекта» противостоит механизму естественного отбора и в эволюционном определении есть механизм опережающей обратной связи*, в отличие от «отбора» как механизма запаздывающей обратной связи.

«Интеллект системы» есть «управление будущим» со стороны этой системы. Это означает, что в любой системе столько интеллекта, насколько она предвидит и управляет своим будущим.

Данная закономерность свойственна и социальной прогрессивной эволюции. Иными словами, *в истории человечества также действует закон*

ее интеллектуализации или «оразумления» по мере роста в исторической детерминации закона кооперации и механизма общественного интеллекта.

Общественный интеллект – это совокупный интеллект общества, единство науки, культуры и образования, реализующий собой функцию управления будущим со стороны общества, как целого.

До начала XXI века вся социальная история человечества, т.е. его социальная эволюция, по крайней мере, с неолитической революции 10- 12 тысяч лет назад, прошла при доминанте закона конкуренции (войн) и социального отбора.

Хотя действовал и закон кооперации, и механизм общественного интеллекта, роль которых медленно, но упорно возрастала, т.е. росла роль культуры, науки и управления в развитии общества. И все ж таки история оставалась в лоне доминанты социальной «стихийности», реализовывалась, как «стихийная история», которую Карл Маркс назвал «предысторией», поскольку человек не поднялся на уровень своей истории и не перешел к управлению ею.

Человеческий разум оставил множество афоризмов по поводу этого. Приведем некоторые из них. Известна христианская максима: благими намерениями устлана дорога в ад. *Сен-Жюст*, известный деятель французской революции, писал, что, очевидно, сила вещей приводит нас не к тем результатам, которые мы замыслили. *Карл Маркс* отметил, что культура, которая развивается стихийно, оставляет после себя пустыню. *Ф.М.Достоевский* назвал закон, который выражает эту стихийность истории, в своем «Дневнике писателя» законом «искажения великодушных идей».

В начале XXI века, вернее – уже в конце XX века и в начале XXI века, «стихийная» или «спонтанная» история, которую с пеной у рта защищали многие сторонники либерализма, как основание буржуазной свободы, в том числе такие видные ее представители как *З.Бжезинский*, *Ф.А. фон Хайек* и другие, уперлась в «стену» первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, развитие которой только подчеркивает тот *печальный для апологетов рынка, капитализма и либерализма факт, что на Арену человеческой Истории* (или социальной эволюции человечества) *вышел «могильщик» капитализма и его обслуживающих мировоззрений и ценностных систем, под такими названиями, как «социал-дарвинизм», «пост-модернизм», «мондиализм», «либерализм», – сама ЕЕ Величество Природа.*

*Впервые человечество в своей истории столкнулось с биосферным, антикапиталистическим, антирыночным и, следовательно, антилиберальным, императивом, невыполнение которого будет означать одно – его экологическую гибель, причем очень скорую, возможно даже до середины XXI века (об этом говорят прогнозные модели ряда зарубежных и отечественных ученых, например, *Медоузов, А.П. Федотова, В.А.Зубакова* и других).*

Еще в конце 60-х годов *Б.Коммонер* в работе «Замыкающийся круг» (в СССР она была издана в 1973 году) предупредил мыслящее человечество, что технологии на базе частной собственности уничтожают самое главное

его богатство – экосистемы. В 1991 году под руководством экономистов-экологов *Гудленда, Дейли и Эль-Серафи* был опубликован аналитический доклад (кстати, выполненный по заказу Мирового банка развития и реконструкции – МБРР), в котором был сделан вывод, что в экологически насыщенной нише жизни человечества рынок исчерпал себя.

Но «голоса», предупреждающие человечество об экологической гибельности рыночно-капиталистического пути, пока забываются «учеными-рыночниками», находящимися на службе строя мировой финансовой капиталоκραтии и ее глобального империализма.

Но приходит конец «слепоте» этого «безумного мира» мирового капитализма. Почему «безумного»? Потому что, как писал *Н.А.Бердяев* еще в 1918 году, своекорыстие таит в себе безумие. Потому что в своем поклонении «золотому тельцу» и рынку, в гонке за прибылью, сверхпотреблением и сверхвластью, капиталоκратия превратилась в Анти-Разум, в «слепого поводыря» (как на картине *Брейгеля старшего*), ведущего и себя, и рыночно-капиталистическое человечество в «пропасть» экологической гибели.

3.5.3. Императив скачка в «интеллектуализации» социальной эволюции

Наступил Финал «стихийной», рыночно-капиталистической истории, где «правили бал» закон конкуренции и рынок.

Наступил «момент Истины»: или переход человечества на основания новой Истории в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества (с выполнением требований закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе), или его экологическая гибель по рыночно-капиталистическим основаниям.

***Мы переживаем Эпоху Великого Эволюционного Перелома* – эпоху, связанную с выходом на передний план Закона Кооперации и всемирно-исторического закона роста идеальной детерминации в истории через общественный интеллект – закона «управляемой», т.е. «подлинной» по К.Марксу, истории, но «управляемой» уже не в пространстве оснований Внутренней Логике Социального Развития, исследованиями которых занимались *К.Маркс, Н.Я.Данилевский, О.Шпенглер, А.Дж.Тойнби, П.А.Сорокин, Н.Д.Кондратьев* и другие, а в пространстве оснований Большой Логике Социоприродной Эволюции.**

А это означает, что происходит качественный скачок в «интеллектуализации» или «оразумлении» социальной эволюции человечества. Коллективный Разум человечества должен сбросить с себя, уже ставшую «трупом», оболочку рыночно-капиталистического Анти-Разума, трансфор-

мироваться в «управляющий разум», т.е. в совокупный этический интеллект как отдельных обществ, так и человечества в целом.

Речь идет о новом состоянии Биосферы Земли – Ноосфере Будущего, о которой мечтал **В.И.Вернадский**, создавая свое учение о биосфере и ноосфере в первой половине XX века, и 150-летие со дня рождения которого мы будем отмечать 12 марта 2013 года, – т.е. о таком новом состоянии Биосферы, в котором совокупный интеллект человечества – «управляющий Разум» – будет «встраиваться» в гомеостатические механизмы планеты Земля и Биосферы, чтобы обеспечивать «развивающуюся гармонию» (**В.Н.Сагатовский**), социоприродную эволюцию, сохраняя все богатство Жизни на Земле, т.е. демонстрируя истинный гуманизм, достойный звания Человека на Земле, созданного миллиардами космологической, «оразумляющейся» Эволюции.

Необходимый скачок интеллектуализации в социальной эволюции человечества диктуется в том числе и внутренними основаниями Внутренней Логике Социального Развития, в первую очередь происходящей с середины XX века революцией в цивилизационных основаниях социально-экономического развития человечества, которую автор назвал **Синтетической Цивилизационной Революцией**.

Это особая революция в основаниях Внутренней Логике Социального Развития. Она включает в себя **шесть потоков качественных изменений**, порожденных научно-техническим творчеством и деятельностью человечества на Земле.

Первый поток таких качественных изменений – это **Системная Революция**, включающая в себя **системно-технологическую, системно-информационную и системно-экологическую революции**. Главный итог этой революции – качественный скачок в росте системности и сложности антропосферы и как ее составляющих – техносферы, инфосферы и антропогенной экосферы. Появились технологические инфрасистемы, охватывающие целые страны, регионы и мир бытия человечества, мировые информационные сети, космическая глобальная система коммуникации, резко возросла экологическая связность мира человечества.

Несколько примеров.

Экологическая катастрофа в Мексиканском заливе, в апреле 2010 года, вследствие технической аварии при глубоководной нефтедобыче, которую вела компания «Бритиш Петролеум», грозит превратиться в глобальную катастрофу из-за понижения температуры вод Гольфстрима и «удара» по механизмам устойчивости циклональной структуры климата на Земле.

По принципу мультипликаторного негативного эффекта разворачивается экологическая катастрофа на АЭС «Фукусима» в Японии, которая возникла уже в марте 2011 года и продолжает развиваться, поставляя радионуклиды в пищевые цепи океана вблизи Японских островов, радиус появления которых (если считать «центром» Фукусиму) неуклонно растет, превысив 60 километров. По оценкам академика **А.В.Яблокова**, «в течение 50 лет для восьми миллионов человек, проживающих в радиусе 200 км от «Фукусимы», воз-

можно возникновение 420 тысяч дополнительных случаев рака. Из них половина – в первые десять лет. «Фукусима» – это страшно» (Газета «Московский комсомолец», от 28 апреля 2011 года).

Главная причина – и первой, и второй экологической катастроф – пренебрежение капиталистическими компаниями технологической безопасностью ради получения сверхприбылей. Здесь «безумие» мира капитала проявилось в полную силу в соответствии с оценками *Карла Маркса*, высказанными им почти 150 лет назад: когда прибыль начинает превышать 100%, капитал готов идти на любые преступления.

Одновременно, эти катастрофы показывают системно-экологическую связанность всего человечества, когда экологическая катастрофа в одной стране отзывается «эхом» в других странах мира, а иногда во всей Биосфере в целом.

Второй поток качественных изменений – *«человеческая революция»*, о которой как необходимости впервые заговорил первый директор Римского клуба *Аурелио Печчеи* в книге «Человеческие качества» (1975). Он говорил о *«человеческой революции»* как необходимом условии решения глобальных экологических проблем, ставя вопрос о всестороннем, гармоничном развитии человека, точь-в-точь, как ставился этот вопрос в советской школе и в советской педагогике.

В пространстве Синтетической Цивилизационной Революции «человеческая революция» означает одно – приведение по основаниям системности и сложности «внутреннего мира» человека, его мировидения, его интеллекта в адекватное соответствие растущим системности и сложности антропогенного мира, вследствие, именно, научно-технического и социально-экономического развития. Пока «человеческая революция» больше представляет собой императив, некое «должное», чем свершившийся реальный прогресс, хотя он происходит и все больше и больше осознается ответственно мыслящими людьми на Земле.

Третий поток качественных изменений – это *интеллектуально-инновационная революция*. Этот поток отражает *процесс интеллектуализации производительных сил общества*, особенно в так называемых «развитых» капиталистических странах, связанных с появлением 5-го технологического уклада («высоких» компьютерно-информационных технологий) и наметившимся переходом к шестому технологическому укладу (связанному с генной инженерией, нанотехнологиями и нанотехникой и т.п.). Интеллектуализация охватывает все сферы производства и сопровождается креативной революцией, ростом роли творчества человека во всех сферах труда и управления, появлением «мира изменений», быстроходных инновационных экономик.

Итогом этой революции стало появление наукоемких, интеллектоемких, образованиемких, качественных, планово-рыночных экономик («экономик качества») с качественно-регулируемым рынком.

Рост наукоемкости, интеллектоемкости, образованиемкости экономик стран мира и социальных процессов качественно меняет

всю структуру духовного и материального воспроизводства, делая социальный институт образования «базисом базиса» такого воспроизводства, а науку – непосредственной производительной силой. Это в свою очередь определяет увеличение роли «длиннопериодных циклов» в социально-экономическом развитии и увеличивает роль плановых механизмов экономического развития, повышает значение управляемости и соответственно общественного интеллекта в общественном развитии.

Четвертый поток качественных изменений – это *«революция качества» или квалитативная революция*, охватывающая все сферы жизни общества и человека. Появляются системы управления качеством (продукции, товаров, труда, НИОКР, проектирования и т.д.), эволюция которых в начале XXI века поставила вопрос об управлении социальным (системно-социальным) качеством жизни, как важнейшем моменте управления социоприродной – ноосферной гармонией и соответственно эволюцией.

Пятый поток качественных изменений – *рефлексивно-методологическая революция*, резко повысившая роль наук о качестве – квалитологии, о системах и системных мирах – системологии, о классификациях и систематике знаний о мире – классиологии или метатаксономии, учения о цикличности любых видов развития, науки о рефлексии и рефлексивных системах и мирах, и других, в том числе таких научно-мировоззренческих комплексов, как человековедение, биосфероведение, ноосферизм и другие.

Шестой поток качественных изменений – *Образовательная Революция*, которая несет на себе «печать» всех составляющих Синтетической Цивилизационной Революции, – фактически знаменует собой переход от образовательно-педагогической формации воспроизводства «частичного человека» мира капитала – «винтика» Капитал-Мегамашины – к образовательно-педагогической формации воспроизводства «универсального человека», того человека, который поднимается на духовно-интеллектуальную высоту ответственности за все живое на Земле и его будущее. *Речь идет о переходе на стратегию развития образования в XXI веке в форме образовательного общества, в котором реализуется качественное непрерывное образование, доступное и бесплатное для любого человека, в котором реализуется императив всеобщего высшего образования, как фундаментальное условие ноосферной человеческой революции, обеспечивающей скачок в качестве человека, в системе его мировоззрения и в системе ценностей, позволяющий ему решить проблему выхода из «пропасти» развивающейся Глобальной Экологической Катастрофы, взять на себя ответственность за управляемую социоприродную – ноосферную эволюцию.*

3.5.4. Противоречивость интеллектуализации в рыночно-капиталистическом формате

Процесс интеллектуализации в рыночно-капиталистическом формате внутренне противоречив, он развивает и обостряет противоречие между производительными силами и производственными отношениями в системе капитализма, на которые указывал в своих научных трудах *Карл Маркс*.

*Овеществленный интеллектуальный труд – овеществленный труд так называемого «когниториата» – в высоких технологиях оборачивается против человека и человечества в целом, используется в целях усиления мирового господства мировой финансовой капиталократии над ресурсами мира и реализации стратегии по умерщвлению «лишних людей» на Земле (по модели «20% : 80%», когда 80% населения Земли названы «лишними» с точки зрения воспроизводства мирового капитала, – «озвученной» на совещании олигархов мира в отеле Фермонт в США в сентябре 1995 года, см. книгу *Мартина и Шуманна «Западня глобализации», 2001) в течение XXI века.**

Иными словами, интеллектуализация производительных сил в пространстве строя капиталократии усиливает мощь Анти-Разума капиталократии, «слепого» в своем «безумии своекорыстия» и ускоряющего сползание рыночно-капиталистического человечества по «наклонной плоскости» в «пучину» экологической гибели в XXI веке.

Выход у человечества только один – привести в соответствие производственные отношения интеллектуализированным производительным силам – *перейти к ноосферному духовному экологическому социализму*, который только и способен направить возросшую интеллектуальную мощь человечества и соответственно технологическую мощь, возросший потенциал науки и образования на выход человечества из Экологического Тупика «стихийной» истории и реализовать Историю, достойную потенций Человеческого разума как Разума Космического и Ноосферного, появившегося эволюционно на Земле неслучайно. *Этому императиву и посвящен «Манифест ноосферного социализма» (2011) автора.*

3.5.5. Деинтеллектуализация России – необходимый компонент процесса ее колонизации

На фоне вышеизложенных тенденций рыночно-капиталистическая контрреволюция в СССР – России (1991 – 2011гг.) предстает как акт «войны» мировой финансовой капиталократии против СССР – России с единственной целью – целью ее колонизации. *Деинтеллектуализация России – необходимый компонент процесса ее колонизации.*

Еще в 1990 году А.А.Зиновьев провидчески заметил, что в России установится единственная форма демократии – «колониальная демократия».

Да и была ли демократия в «западном мире»? Что скрывается за «фасадом демократии» в Европе, Великобритании и США? – Капиталократия, тотальная власть Капитала, т.е. той части буржуазии, которая сосредоточила в своих руках огромные массы капитала и соответственно капиталовластие, которое на простонародном языке, еще с дневниковых записей Ф.М.Достоевского, называют властью «денежных мешков».

Поэтому в России, как результат рыночно-капиталистической контрреволюции, происходит становление колониальной капиталократии, играющей подчиненную и вторичную роль по отношению к мировой финансовой капиталократии, в первую очередь «англо-американского мира», более того – являющейся инструментом колонизации России.

Российский либерализм, какими бы красивыми фразами он не маскировался, говоря об идеале свободы, при диктатуре большого капитала, остается идеологией рыночно-капиталистической контрреволюции и идеологией прикрытия паразитарной сущности российской капиталократии, которая проявилась в такой поляризации по степени богатства незначительной кучки так называемых «олигархов» – долларовых миллиардеров – и по степени бедности подавляющего большинства населения России, которой не знает ни одна страна в мире.

Разоблачительные сенсационные публикации *Дж.Перкинса* («Исповедь экономического убийцы», 2005), *Дж.Колемана* («Комитет 300. Тайны мирового правительства», 2001), *Рейчел Дуглас* (статья «Яд для России» в газете «Завтра», май 2010) раскрывают ***механизмы неоэкономической колонизации***, применяемой мировой финансовой капиталократией, включая духовные, информационные войны и так называемое «управление хаосом» под либеральными лозунгами. *Рейчел Дуглас* (Англия) неліцеприятно, указывая прямо на «агентов влияния» в среде «либералов-реформаторов» в России, называя конкретные фамилии, показала, что «рыночные реформы», руководимые «институтом лорда *Харриса*» из Великобритании и *Дж.Соросом*, связанным с Ротшильдами, были направлены только на разрушение СССР и колонизацию России, с будущим ее расчленением, с тем, чтобы поставить ее ресурсы под свой контроль.

Важнейшим моментом рыночно-капиталистической контрреволюции в России и ее колонизации стала деинтеллектуализация России, представляющее как преступление либералов-реформистов и российской капиталократии против будущего народов России и в первую очередь, против русского народа, как государствообразующего народа, народа – создателя российской цивилизации.

Свобода, о которой так любят говорить либералы «отечественной выпечки», предстает как свобода невежества, свобода безответственности, в том числе свобода безответственности властей перед народом, их избравшим, свобода деградации и свобода сверхобогащения «олигархов» – российской компродорской и спекулятивной капиталократии за счет деградации экономики, сверхэксплуатации народа и ресурсов природы страны, принадлежавших этому народу.

Фридрих А. фон Хайек, известный западный трубадур рыночной свободы и либерализма, либеральной экономики, возвестил миру, что *«Ценность индивидуальной свободы основана прежде всего на признании нашего неизбежного невежества»* (Ф.А. фон Хайек «Познание, конкуренция и свобода», 1999, с.48). Похоже, что это указание Хайека, для российских либералов, находящихся на «олимпе» государственной власти, стала аксиомой их политики, в том числе в сфере образования, науки и культуры. Иначе, как можно объяснить, связь идеологии либерализма – идеологии свободы, под прикрытием которой осуществляются рыночные реформы, с проводимой образовательной политикой и политикой в сфере науки, делающей ставку на сокращение сети вузов, сети НИИ РАН и других государственных академий, на сокращение срока обучения в высшей школе (переход на 4-летний бакалавриат, который не нужен промышленности), на сокращение фундаментальной подготовки в средней и высшей школах, на разрушение научных школ в высшей школе и т.д., и т.п., приведшей за последние полтора десятилетия к резкому росту невежества среди молодежи и населения, падению образовательного ценза. Не есть ли это результат деинтеллектуализации самой власти в России, как некий момент становления колониальной капиталократии? Как можно объяснить тот факт, что образовательные реформы и реформы в науке, исходящие из принципа рыночного фундаментализма, проводятся Министерством науки и образования ненаучно, при полном игнорировании Российской академии наук и Российской академии образования, как наиболее профессиональных коллективных экспертов? Ответ один – деинтеллектуализация и десайентизация самого Министерства науки и образования.

Собственно говоря, «свобода невежества», как некий «фокус» либерализма и капиталократии, – главный виновник первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и системной катастрофы в России.

Великий русский космист и православный христианский мыслитель **Николай Федорович Федоров** в конце XIX века, повторяю – в конце XIX века, почти 120-130 лет назад, предупреждал человечество: *«... мир идет к концу, а человек своей деятельностью даже способствует приближению конца, ибо цивилизация, эксплуатирующая, но не восстанавливающая, не может иметь иного результата, кроме ускорения конца»* (Н.Ф.Федоров, Соч., 1982, с.301).

Наступил экологический конец хайековской свободе невежества, конец строю капиталократии, делающей ставку на эксплуатацию и сверхобогащение, сохранение общества, построенного на эксплуатации человека человеком и природы.

Интеллектуализация как закономерный процесс исторического развития, отражающая выход на передний план Закона Кооперации и сопровождающего его закона роста идеальной детерминации через общественный интеллект, т.е. роста управляемости общественным развитием и социоприродной – ноосферной эволюцией, в системе капитализма имеет уродливый, противоречивый характер в силу его эгоистических ценностей и установок, доминанты

частного интереса и прибыли, когда сам интеллект человека, наука, «когни-ториат» становятся предметом эксплуатации и манипуляции сознанием.

Мировая финансовая капиталократия формирует свою «пирамиду» меритократии – власти интеллекта (нанятых ученых). Она призвана защищать мировую финансовую капиталократию, обеспечивать техническое и технологическое превосходство над так называемыми «развивающимися» странами, а де-факто колониями в системе глобального империализма, как формы бытия современной мировой финансовой капиталократии, из которых выкачиваются природные и интеллектуальные ресурсы, квалифицированная рабочая сила.

Именно с этой целью, на фоне роста наукоемкости, интеллектоемкости и образованиеемкости экономики, управления, социума, разворачивается геополитическая конкуренция в сфере образования, науки, интеллекта, «метрополией» глобального империализма ведутся духовные и информационные войны, в том числе и конкуренция в сфере образования и науки.

Вторжение рынка в сферу образования и науки, в сферу фундаментальных исследований, которые по своему предназначению есть производство общественного блага, призваны вооружить всех людей современной научной картиной мира и современными знаниями о мире, обществе и человеке, с тем, чтобы они смогли решить экологические проблемы и стали гармонителями в своем хозяйственном взаимодействии с Природой, – становится препятствием в выполнении этого предназначения, становится фактором «расчеловечивания человека» и «деинтеллектуализации интеллекта людей».

Здесь встает важнейшая проблемы XXI века, уже поставленная первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы, – проблема качества интеллекта, качества общественного интеллекта. Размышляя над этой проблемой автор сформулировал 20 лет назад *две афористичные «формулы»: «безнравственный интеллект безынтеллектен» и «безынтеллектная нравственность безнравственна».*

Первая «формула» означает, что безнравственный интеллект, обуянный своекорыстием, наживой и т.п., «безумен», он не выполняет свою главную функцию – управление будущим, ведет своего «хозяина» к экологическому самоубийству.

Вторая формула означает, что в технологически сложном мире, в котором ошибка оборачивается гибелью многих людей и народов, экологическими катастрофами, нравственность (мораль), не осуждающая невежество, незнание, непрофессионализм, не выполняет своей главной функции – сохранение жизни на Земле и потому безнравственна. *Нравственность, система ценностей в XXI веке должна стать космоноосферными.*

Специалист, каким бы уровнем профессионализма он не обладал, если этот профессионализм не базируется на мощном фундаменте нравственности, в которой важнейшим регулятором выступает совесть, представление о профессиональных чести и долге, превращается в «безнравственный» инструмент убийства и самоубийства. Расследование катастрофы в Мексикан-

ском заливе, связанный с прорывом нефти из толщ земной коры в океанские воды, связана с тем, что специалисты действовали с оглядкой на «верхи» компании «Бритиш Петролеум», целевой функцией которой была прибыль, т.е. непрофессионально, в той ситуации, которая сложилась. Тот же механизм производства профессиональных ошибок, множащих масштабы катастрофы, просматривается в поведении профессионального коллектива на АЭС «Фукусима» и японского правительства.

Свобода от ответственности в высших эшелонах капиталовластия и его обслуживающего государства порождает свободу от ответственности, в частности в области экологической безопасности, работников в низовых звеньях капиталистических компаний.

В этом плане красноречивым является признание *Джорджа Сороса*, этого всемирно известного спекулянта-миллиардера, в книге «Кризис мирового капитализма» (1999), еще раз подчеркивающее «безумие» своекорыстного интеллекта обуржуазившегося человека, о котором писал *Н.А.Бердяев* 100 лет назад: «...нет необходимости говорить во всеуслышание о моральных принципах, отличных от своекорыстия. Успехом восхищаются больше всего»; «...успех меряют деньгами... Люди хотят иметь деньги и готовы почти на все, потому что деньги – это власть, а власть может стать самоцелью» (с. 94, 124, 125), а мы добавим – в том числе за счет обеспечения невежества собственного народа, т.е. его деинтеллектуализации, потому что таким народом легче управлять при сохранении несправедливого строя капиталократии.

3.5.6. Деинтеллектуализация России – отражение антиноосферной «природы» капиталистической контрреволюции

Деинтеллектуализация в России, таким образом, противоречит императиву выживаемости человечества и России в XXI веке, противоречит императивам и основаниям ее как общинной, евразийской, самой холодной, с большим «пространством – временем» (хронотопом) цивилизации, противоречит всей предшествующей исторической логике ее развития, включая и эпоху советской цивилизации, но является закономерным следствием рыночно-капиталистической контрреволюции, рыночных реформ, идеологии либерализма как государственной идеологии, положенной в основу так называемой «модернизации», за «фасадами» которых скрывается процесс ее колонизации.

История XX века и начала XXI века, как Онтологический (бытийный) Учитель, на примере Истории России показала:

1) взлет образования, культуры, науки на небывалую высоту в эпоху социализма, в эпоху СССР, выдвинув СССР на 1-3 места, обеспечив ему победу в Великой отечественной войне (У.Черчилль подчеркнул, что победу СССР над гитлеровской Германией обеспечил советский учитель, а

А.А.Зиновьев сказал, в начале 90-х годов прошлого века, что Великую отечественную войну выиграл советский десятиклассник), прорыв в Космос (не будем забывать, что первый человек в истории человечества, поднявшийся в космос и облетевший вокруг планеты на орбитальном аппарате, выведенном ракетой, был простой русский крестьянский парень из Смоленской деревни, летчик и коммунист **Юрий Алексеевич Гагарин**; и это притом, что взлет научного, технического и культурного творчества гения народа произошел за счет внутреннего человеческих ресурсов, а не за счет эмигрантов, как это происходит в значительной степени в США;

2) *«обрушение» всех достижений в области образования, культуры, науки, управления, экономики в эпоху «строительства капитализма» и «рыночных реформ» с 1991 по 2011гг.; фактическое погружение России в инферно невежества, тотальную деинтеллектуализацию, которая, в первую очередь, захватила властные структуры, бюрократию, «новоиспеченную» капиталократию, так называемых «олигархов».*

Если социалистическая революция в России в 1917 году выдвинула самое интеллектуальное правительство в мире (по признанию историков) – правительство **Ленина**, то капиталистическая контрреволюция выдвинула самое неинтеллектуальное правительство в мире, состоящее из «троечников». Это тоже явление интересное, во главе этого правительства стал президент **Б.Н.Ельцин**, пьяные выходки которого не только в стране, но и за рубежом, стали особым, «черным» брендом российского правительства, осуществившего «шоковую терапию» по **Гайдару** и «бандитскую приватизацию» по схеме **Чубайса**. Может быть это связано с тем, что «ломать – не строить» и особого интеллекта не надо, тем более, что **А.Б.Чубайс** признался позже, что «*приватизация в России...вообще не была экономическим процессом*», что ее целью была цель политическая – «*разрушить коммунизм*» и создать у людей в стране необратимую привязанность к собственности, перед этим окончательно ограбить их, освободив и от народной собственности, и от защищенных в СССР социальных прав, в том числе прав на жилище, на отдых, на труд. «*Мы занимались не сбором денег, а уничтожением коммунизма. Это разные задачи, с разной ценой... мы знали, что каждый проданный завод – это гвоздь в крышку гроба коммунизма. Дорого ли, дешево, бесплатно, с приплатой – двадцатый вопрос. А первый вопрос один: каждый появившийся собственник в России – это необратимость...*» (Р.Дуглас. Яд для России; Диверсанты «реформ»; – в газете «Завтра»; №19, май 2010г., с.2).

Правда, **Чубайс** лукавит. Фактически вся социалистическая собственность досталась олигархам России (сейчас их, долларовых миллиардеров, более 100) почти бесплатно, а народ России был обречен на нищету и вымирание, как раз по формуле фермонтского заговора мировой финансовой капиталократии 20% : 80%(какое совпадение!), когда от населения России должно остаться 20% (а по **М.Тэтчер**, назвавшей целесообразную численность населения России с позиции Запада в 1985 году в 15 миллионов человек, т.е. 10%), а остальные 80% в течение XXI века должны тем или иным способом исчезнуть.

Но сама эта историческая коллизия, наиболее выпукло проявленная в истории России (СССР) XX века и начала XXI века, за последние 100 лет, – коллизия между созидательной мощью (и раскрепощением интеллектуальных и духовно-нравственных сил человека, на поприще Общего Дела (по *Н.Ф.Федорову*) – строительства справедливого общества – Общества Труда или «Общества Созидания») **Социализма и разрушительной, рыночно-конкурентной формой бытия Капитализма**, когда благополучие небольшой кучки «процветающих мерзавцев» (в понятии *М.Е.Салтыкова-Щедрина*, когда он определял еще в XIX веке, каким будет капитализм в России) обеспечивается за счет обнищания и вымирания «лишних» людей (доля которых на XXI век составляет 80% по «ферментской модели»), – **превратилась в коллизию между жизнью и смертью всего человечества**, которая выпукло отразилась, как в своеобразном «зеркале», в развивающейся первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы, конец которой связан с возможной «точкой невозврата» уже к 2030 году.

Это означает, и автор на это неоднократно указывал в своих трудах, что основное противоречие капитализма между Трудом и Капиталом переросло в противоречие между Человеком и Капиталом, которое встало в XXI веке гамлетовским вопросом, обращенным ко всему человечеству «Быть или не быть?»).

Поэтому деинтеллектуализация общества, поддерживаемая рыночными реформами, в России, как результат «строительства капитализма», есть отражение античеловеческой, антиноосферной сущности капитализма на Земле вообще, отражение того факта, что капитализм уже превратился в «экологический труп», который, чем больше будет держать человечество в своих «объятиях», тем больше вероятность превращения в «экологический труп» всего человечества.

3.5.7. Деинтеллектуализация государственных структур России

Каковы направления деинтеллектуализации России ярко проявились в начале XXI века?

Первое направление – деинтеллектуализация государственных структур России, и управляющего звена в экономике. Это проявилось в том, что формула бюрократа «управляй сложным как простым» стала формулой представления о профессионализме и компетентности в самой либеральной системе мировоззрения, исповедующей «социальный атомизм» во взгляде на общество и «социал-дарвинизм» во взгляде на его развитие, в котором абсолютизируется конкуренция, свобода рынка, требующая отказа государства от планирования и регулирования социально-экономических процессов, частная собственность, приватизация, экономическая эффективность как рыночная эффективность, «право сильного», за которым скрывается «право большого капиталовластия». Еще в начале 90-х годов *Дж. Сорос* недвусмыс-

ленно сказал, что рынок есть игра по правилам, которые задают «большие деньги», т.е. «верхи» пирамиды капиталократии, а в мире – «верхи» («тайное мировое правительство») мировой финансовой капиталократии, в основном осевшие в США и Великобритании («англо-американском мире»). Поэтому «профессионалами», претендующими на «всезнайство», как в государстве, так и в управленческом звене экономики, стали юристы и экономисты.

Руководители, которые прошли карьеру на низовом уровне производства, хозяйствования, владеющие определенной компетентностью в области технологии, что характерно для карьеры управляющих в Японии, Китае, и было характерно для СССР, оказались в рыночно-либеральной России не нужными.

Процесс деинтеллектуализации российского государства и соответственно проводимых реформ был ускорен под воздействием криминализации и тотального процесса коррупции, охвативших государственные структуры и между собой взаимосвязанных.

Поэтому «умные разговоры» с телеэкрана тех или иных деятелей из властных структур о «профессионалах», которые якобы готовятся и отбираются, в лучшем случае являются осознанным блефом, а в худшем случае «безумием» самомнения, что можно с помощью простых юридических и экономических правил, без знания технологий, природы инвестиционных циклов, сложности экологических связей, сложности управления суперсложными системами, без научных знаний о мире, можно управлять.

Деинтеллектуализация российской власти проявилась в полной потере управляемости развитием России. Правительство и депутаты, не будучи отчетными перед народом, т.е. будучи свободными от ответственности, поверившие в собственную непогрешимость, оказались «повисшими» в «вакууме» доверия народа. Образовалась «пропасть» между властью, служащей интересам олигархов, и трудящимся народом.

Известный специалист в области безопасности генерал в отставке ***А.И.Владимиров*** в концептуальной работе «О текущем моменте, судьбе нации и «прозрении власти» или терпение народа заканчивается – «Караул устал!»!» делает следующий вывод: *«Наша власть не способна к выполнению работ по управлению социумом и страной любого уровня сложности. Во-первых, она не может делать это профессионально, так как профессионалы изгоняются ею специально, в связи с их «ненадежностью и нелояльностью». Во-вторых, она не имеет ни национальной идеологии, ни национальной стратегии, ни планов государственного строительства, ни критериев успешности или не успешности развития, то есть деятельность нашей власти – бесцельна, беспредметна, беспланова и бессмысленна... В-третьих, власть не имеет и не может работать во имя нации честно, так как «заточена» на воровство»* (см.: газета «Знание и власть», февраль 2011, №505, Концептуальное приложение).

Одним из важнейших индикаторов деинтеллектуализации российского государства стала ненужность ему науки, де-факто – война про-

тив доставшейся ему в наследство от советской эпохи социализма, одной из самых лучших в мире, системы образования.

Примером деинтеллектуализации кадрового состава правительства является назначение на пост министра обороны человека, некомпетентного в военной сфере и в сфере военно-промышленного комплекса, прошедшего школу только мебельного бизнеса, что незамедлительно сказалось на эффекте разрушения мощи и боеготовности вооруженных сил, на усилении процесса деинтеллектуализации офицерского корпуса, на умножении непрофессионализма среди высшего командного состава (очевидно по принципу «обрезания» профессионализма высшего командного состава до своего «уровня», чтобы не обвиняли в непрофессионализме министра обороны и соответственно сохраняющего его на своем посту Президента России – Главнокомандующего). Как объяснить акцию по сокращению сети военных вузов и даже временному прекращению набора курсантов в них? Как объяснить творимый разгром военных академий, таких как Академия генштаба, Военно-инженерная академия, Военная академия тыла и транспорта, Военно-Морская академия и др. Нет ни одной военной академии, которая не была бы или сокращена, или полностью разукomплектована. При этом, уничтожаются военно-научные школы, разгоняются важнейшие кафедры, уничтожаются традиции в подготовке офицерских кадров, полностью игнорируется тот факт, что рост интеллектоемкости, наукоемкости и образованности затрагивает как характер и содержание войн XXI века, так и применяемых средств вооружения. Ведь будущие войны становятся все более интеллектоемкими

Деинтеллектуализация, причем осознанная, Вооруженных Сил России есть преступление против ее будущего, против всех видов безопасности России. Усилившийся поток техногенных катастроф в военной сфере, поток возгораний на базах хранения боеприпасов, сопровождающийся периодическими взрывными канонадами, напоминающими о военных действиях, результат непрофессионализма в руководстве Вооруженными Силами России, их развитием, отражение свободы «непрофессионалов» на посту соответствующих министерств от ответственности за проводимые реформы.

Другим примером является назначение на пост министра сельского хозяйства человека, который не кончал сельхозвузов и никогда не работал в сельском хозяйстве. И этим примерам несть числа.

Как говорил *Гермес Трисмегист*, как вверху, так и внизу. *«Болезнь деинтеллектуализации» охватила всю бюрократическую систему государства России, генерируя ускорение в развитии системной катастрофы России.*

Пример – лесные пожары в России летом 2010 года и начинающийся поток лесных пожаров летом 2011 года. *Фактически – это региональная пожарно-лесная экологическая катастрофа, которая может отразиться «эхом» на развитии Глобальной Экологической Катастрофы*, поскольку полное уничтожение лесов на планете, ожидаемое к середине XXI века – 2050 году, несет в себе угрозу не только уничтожения человечества, но и

Биосферы в целом, поскольку на Земле вследствие климатической бифуркации, по расчетам *Меркурьевой*, установится температура или $+400^{\circ}\text{C}$ или -100°C . Россия, как лесная держава, вместе с Канадой, Бразилией и частично Австралией, вследствие сохранившихся лесных массивов являются главными носителями пока еще сохраняющейся устойчивости Биосферы, все остальные страны – «экологические должники» (расчеты сделаны *А.П.Федотовым*). Поэтому гибель лесов в России в результате рукотворного «огненного цунами», наряду с бесконтрольной вырубкой лесов и продажей его за границу, – становится серьезным фактором углубления Глобальной Экологической Катастрофы, усиления тепловой аномалии над территорией России, таяния вечной мерзлоты и «срабатывания» глобальной «метановой бомбы», законсервированной в мерзлотных толщах Сибири, «расконсервация» которой ускоряет потепление климата на Земле. Такое действие цепочки обратной связи в биогеосистеме России можно назвать экологическим резонансом, многократно усиливающим первоначальные просчеты в хозяйственной деятельности России. Кто в этом виновен? Тот, кто уничтожил Государственную пожарную службу, просуществовавшую 200 лет, но не выдержавшую либеральных реформ; тот, кто принял Лесной Кодекс страны и уничтожил систему лесничеств, их профессиональный кадровый состав и имевшиеся в них системы пожаротушения.

Это все результат невежества принимаемых на «олимпе» власти в России решений и законов, генерируемого либеральной системой мировоззрения, рыночным фундаментализмом.

3.5.8. Деинтеллектуализация образования в России

Второе направление деинтеллектуализации - деинтеллектуализация образования в России, что означает его деградацию.

Этот вид деинтеллектуализации порожден деинтеллектуализацией власти, в частности Министерства образования и науки, что не замедлило сказаться на разрушительном характере проводимых образовательных реформ и так называемой «модернизации» образования.

В Министерстве образования и науки деинтеллектуализация проявилась в полной депрофессионализации его кадров, появления людей, управляющих соответствующими сферами в развитии образования, которые либо никогда не работали в образовании (не говоря уже об отсутствии ученых степеней и званий), ***либо занимали незначительные должности, не пройдя соответствующей карьеры***. Идет «посадка» на «теплые» хорошие «места», соответствующим образом оплачиваемые, «сыночков» и «дочек» нужных «пап» и «мам», занявших высокие должности в бюрократической системе или в системе бизнеса, главным достоинством которых является «молодость», «цинизм» и, как правило, отсутствие необходимого профессионализма. Действует принцип «управляй сложным, как простым». Происходит «сверхформализация» средней и высшей школ в России. Документооборот увеличился, по некоторым оценкам, в 200 раз. Чиновник следит

за выполнением «пунктов» многочисленных бумаг, а «живая душа» школы, образования, призванная формировать и лелеять развитие «душ» учащихся, обеспечить раскрытие и восхождение их способностей и творчества, становление мировоззрения, научной картины мира, адекватных стоящим перед человечеством и Россией проблемам, – убивается.

Образование бюрократизируется, превращается в «холодную», бездушную рыночную «машину», плоть-от-плоти действующей Глобальной Капитал-Мегамашины, в которой уже нет места ни воспитанию, ни развитию духовности и культуры человека, а остается только образовательный продукт – продаваемая образовательная услуга, одетая в «компетентностную упаковку» по новым федеральным государственным образовательным стандартам, чтобы легче было торговать на «рынке образовательных услуг». При этом, по мнению «реформаторов-либералов» рынок должен стать основным «судьей» в качестве образовательных учреждений на основе конкуренции между ними среди покупателей образовательных услуг по принципу «слабые умрут, а сильные останутся».

Однажды, по свидетельству ***О.Н.Смолина***, один из апологетов этого принципа, который есть принцип рыночного фундаментализма (который раскритиковал даже Дж.Сорос), – один из представителей правящей партии, – на реплику из слушавшего его «зала», что *«Да мы все слабые. Без поддержки государства умрет больше половины»*, продолжал, как «дятел», «долбить» свое: *«Слабые умрут, сильные останутся»*.

О.Н.Смолин, недавно, 3 июня этого, 2011 года, выступая на конференции в Санкт-Петербурге, в Академии наук, затрагивая коренной вопрос образовательной политики в России – *«Что является главным итогом образования – образовательная услуга или воспитываемый человек, общественное благо? Что включает в себя миссия образования – производство образовательных услуг или служение развитию общества, его прогрессу?»*, отвечал, что главным итогом образования является воспитываемый человек-профессионал, выходящий из стен образовательного учреждения, что миссия образования – это служение развитию общества, производство общественного блага.

Еще раз повторю – в XXI веке образование становится «базисом базиса» общественного духовного и материального воспроизводства, наукоемкой, интеллектоемкой и образованиеемкой экономики, главным условием выхода и человечества, и России в его составе, из уже развивающейся Глобальной Экологической Катастрофы.

Если рынок, в экологически насыщенной нише бытия человечества, по оценкам Гудленда, Дейли и Эль-Серафи еще в 1991 году, исчерпал себя, то применительно к образованию и науке, к сфере производства и передаче знаний, он не только исчерпал себя, но вообще непригоден, как механизм развития, изначально, что признается даже в таком оплоте рыночной философии, как США.

Не понимать этого – и есть демонстрация профессионального невежества, которое отвергается уже не только в логике научной рефлексии, интеллектуальной дискуссии, но самой Логикой Истории, поставившей и перед Человечеством, и перед Россией императив Ноосферного Прорыва, требующего становления образовательного общества, иначе – экологическая гибель.

Примером деинтеллектуализации образовательной политики в России является закрытие вузов или «репрессия» по отношению к ним, исходя из формального повода, когда студенты, как например, в Московском энергетическом институте (МЭИ), очень уважаемом вузе, знаменитом своими прошлыми заслугами, не прошли тестовых испытаний. Во-первых, возникает вопрос: «Кто автор этих тестовых проверок, каково их качество?». Как правило, ответ на этот вопрос «засекречивается». Во-вторых насколько вообще можно заформализовать через тесты сложное содержание учебных дисциплин без порождения ошибок и противоречий в самом поиске ответа на них? Теорема *Геделя* о неполноте любой формализуемой системы (а она ведь появилась по отношению к возникшей проблеме о возможности аксиоматико-дедуктивного построения математического знания), которая показывает, что полнота любой теории включает в себя «неформализуемый остаток», который и порождает противоречия, тем более ставит вопрос не только о формализуемо-тестовой неполноте описания содержания любой учебной дисциплины, но и показывает источники искажения качества содержания учебной дисциплины в процессе тестовой формализации. В-третьих, стремление в тестовой идеологии «объективизировать» оценки, отстранив преподавателя, профессора, их «субъективизм» якобы при оценке, – является порочным по своей сути. Как правило, «судьи-оценщики», в том числе и «авторы тестов», ниже по квалификации тех, кто преподает учебные дисциплины, особенно, если это – ученый-исследователь, ведущий активно исследования в своей предметной области. В гуманитарной области, где большую роль играет знание текстов и интерпретация тех или иных формализованных систем, где отсутствует однозначность ответов на поставленные вопросы, такая тестовая формализация убивает творчество учащихся и преподавателя в диалоге с ними.

«Тестовый фетишизм» так же вреден, как и любой «фетишизм», потому что он порождает отчуждение от реального учебного процесса и образования. Ликвидация сочинений по литературе в средней школе уже привела к тому, что учащиеся не могут связно изложить свою рефлексию над прочитанным материалом. Тестовая установка на оперативную память убивает творческое развитие учащихся в российской школе.

В этом контексте ЕГЭ, как определенный государственный оценочный институт, внедренный Министерством образования и науки, на организацию которого ушли огромные суммы денег, в которых нуждаются вузы и школы страны, нанес огромный ущерб самой школе, способствуя чрезмерной формализации школы, разрушал то, что должна была делать школа, за «спиной» которой – огромные педагогические традиции *Пирогова, Ушинского, Кап-*

терева, Шацкого, Макаренко, Сухомлинского и многих других русских ученых-мыслителей-педагогов, – воспитывать личность, формировать системное мышление, развивать творчество, давать современное научное мировоззрение, опирающееся на последние достижения естественных и общественных наук. Удивительный факт неслучайного совпадения в новейшей либеральной истории отечественного образования – современное внедрение ЕГЭ, от которого «стонут» и учителя, и родители, и ученики, сопровождается падением математической и естественнонаучной подготовки школьников, уровня их владения русским языком и русской литературой, патриотических установок, по отношению к тому уровню, который был достигнут советской школой. ЕГЭ стал инструментом деинтеллектуализации российской школы.

Примером деинтеллектуализации является падение интеллектуального качества самого Закона «Об образовании в Российской Федерации». Вот данные *О.Н.Смолина*, из его выступления на слушаниях по поводу проекта закона в октябре 2010 года: (1) редакция 1992 года – была признана одной из лучших в Европе; (2) редакция 1996 года – улучшенная по сравнению с 1992 годом; (3) редакция 2004 года (утверждена законом №122 «о монетизации») – резко ухудшенная. Анализ нового проекта Закона, который проходит обсуждение и уже вызвал острую критику, показывает, что его ожидаемое качество на порядок еще хуже, поскольку он утверждает тот рыночный фундаментализм, который критикуется во всем мире, и освобождает российское государство от ответственности за все процессы деградации и деинтеллектуализации. Смысл закона, по оценкам *О.Н.Смолина*, обращен не к академическому сообществу в сфере образования, к учительскому корпусу, директорам школ и ректорам вузов, а к Министерству образования и науки, чтобы обеспечить его бюрократическое всевластие. *О.Н.Смолин* говорит: «...на добрую половину законопроект состоит из отсылочных норм, открывающих широкий простор для действий власти. С долей шутки можно утверждать, что значительную часть его текста можно было бы изложить в двух статьях:

Статья 1. Минобрнауки может почти все, что захочет.

Статья 2. Кто не понял, см. статью 1».

Деинтеллектуализация образования противостоит тенденции движения института образования на ведущее, доминирующее место в системе безопасности, устойчивого и прогрессивного развития России в XXI веке. Она фактически раскрывает двурушничество, лицемерие во внутренней политике российского государства, когда, с одной стороны, провозглашается инновационный прорыв России, много произносится хороших слов об инновационных вузах, инновационной экономике, а, с другой стороны, запускается процесс деградации образования, сокращается сеть вузов, «вымывается» из содержания средней школы такие важные предметы, как математика, геометрия, физика, химия, биология, география, русский язык и русская литература и т.д., т.е. исключаются из списка обязательного перечня предметов базового образования, или же происходит резкое сокращение числа часов на них, уничтожаются интенсивно научные и математические школы.

Необходимо введение моратория на любое сокращение вузов, школ, особенно в регионах России. Нужно не закрывать школы и вузы, а финансово поддерживать их, поднимать в них качество до нужного уровня. Не использовать «оценку качества» (квалиметрию) как «гильотину», которая призвана сократить число вузов, убрать так называемые «неконкурентные» вузы, а, наоборот, использовать её, как диагностику, для выявления направлений государственной поддержки. Нет плохих вузов и школ, есть отсутствие необходимого понимания исключительной роли высшего образования для будущего развития России, для сохранения ею своей государственности и защиты ею своей территории.

Дети-беспризорники (2-4 млн. человек), «бомжи», подростки и юноши, которые выброшены рыночным образованием (из-за своей бедности) «на улицу», в мир преступности и затем отправлены в тюрьмы и колонии, и теневая продажа детей за границу, «теневая торговля» женщинами, «ювенальная юстиция», которая, вместо помощи, разрушает семьи, – это все нынешний позор России. Нужно помнить, что юноша «за решеткой» обходится государству в 2-4 раза дороже, чем он же, в качестве студента, в вузе.

В большинстве стран мира, даже в бедных странах, нижний порог финансирования образования – 7% национального дохода, в России – в 2 раза меньше, в то время как для развития России необходимы даже не 7%, а 10-12% национального дохода, направляемых на финансирование развития образования. Так поступила Южная Корея, начиная в 1968 года, взяв в качестве главного локомотива своего развития высшее образование. А она тогда была намного беднее, чем даже Россия в настоящее время. Конечно, это нужно сделать, подкрепив развитие образования умной стратегией развития экономики на основе «открытых экономических зон», дифференцированной налоговой политики и политики торговых пошлин, ликвидации плоской шкалы налогообложения России, которая является механизмом обнищания населения и умножения числа долларовых миллиардеров российской капиталократии, вывозящих за границу общественный капитал, созданный трудом этих «нищающих» людей, усиливая колониальное содержание нынешней «демократии» в России.

3.5.9. Разгром научно-проектной инфраструктуры России

Третье направление деинтеллектуализации России – разгром научной инфраструктуры, инфраструктуры конструкторских бюро и проектных организаций, доставшейся «либералам-реформаторам» от СССР, советской России.

Отметим, что большой научный и интеллектуальный потенциал России в 90-х годах был важнейшим препятствием на пути колонизации России. Поэтому эксперты Международного банка развития и реконструкции уже в 1993 году и в последующих годах настойчиво формулировали свою рекомендацию для наших реформаторов по сокращению научного потенциала и

высшего образования на 2/3, что, как показала логика реформ, последовательно, иногда с отступлением под давлением возмущений в обществе, выполняется.

Фактически за этими рекомендациями стоит «война» Запада против наших образования и науки, с тем, чтобы убрать их как конкурентов на «геополитическом поле», оставить на том минимальном уровне, который необходим для ресурсопоставляющей колонии. Это есть реальная стратегия Запада в поле геополитической конкуренции образовательных систем и научных институтов, с тем, чтобы убрать в России все интеллектуальные, научно-образовательные, технологические основания ее цивилизационной самодостаточности, которая была у ней на протяжении всей Истории и которая вызвала раздражение у Запада, поскольку не давала осуществить колонизацию ее территории.

Фредерик Жолио-Кюри, известный ученый-атомщик и коммунист Франции, в 1950 году на юбилейной лекции говорил: «...наука необходима для страны. Каждая держава завоевывает свою независимость тем, что нового, своего привносит она в общую сокровищницу цивилизации. Если этого не происходит, она подвергается колонизации» (Цит. по статье **Ж.И.Алферова** «Сколково», опубликованной в «Отечественных записках» от 28 апреля 2011г.). Французский ученый-коммунист, всемирно-известный физик, это значение науки для безопасности и будущего своей страны, где эта наука поддерживается государством и обществом, понимал, а наши отечественные либералы-реформаторы, как с учеными степенями, так и без оных, эту истину не понимают, прикрывая свое невежество, как необходимый момент либеральной свободы по **Хайеку**, ссылками на рынок, оптимизирующую роль рынка и необходимость рыночной эффективности. Именно, прикрываясь подобной рыночной логикой, **Е.Гайдар** и **Б.Салтыков**, по оценке **Ж.И.Алферова** (в статье «Сколково»), совершили разгром отраслевой науки бывших промышленных министерств СССР и РСФСР, а вместе с ликвидацией отраслевой науки ликвидировали и целую огромную сеть КБ и проектных организаций, обеспечивавших инновационную среду в экономике, замкнутость и непрерывность инновационного цикла. Вот почему даже в полуразрушенном ВПК приватизационными процессами уже создаваемые системы оружия не имеют промышленной базы для полного комплектного обеспечения.

Следует прислушаться к обнаженной мысли **А.С.Панарина** в работе «Глобальное политическое прогнозирование» (2000), высвечивающей смысл происходящей деинтеллектуализации России под громкие демагогические «тирады» либералов-реформаторов и их обслуживающих ученых-рыночников «монетаристской закваски». **Он указывает, что сущностью глобализационного процесса современного мира является борьба за ресурсы, которая предусматривает «деиндустриализацию», «расчистку территорий» и «понижение качества человеческого фактора», проживающего на данной территории.** И далее замечает, фиксируя то, что скрывается за либеральной идеологией глобального империализма мировой финансовой

капиталократии: «...в условиях жесткого дефицита ресурсов права на индустриализацию, урбанизацию и интеллектуализацию имеют уже не все народы, а лишь те, которые окажутся победителями конкурса на эффективность, рентабельность, экологичность. Другие народы, которые не могут использовать ресурсы собственной территории с максимальной возможной эффективностью, теряют право иметь собственную перерабатывающую промышленность, собственные проекты роста и должны передавать это право лидерам» (с. 39, 78, 80, 84, 95).

Разве не слышно в этих установках старой песни «Запада – колонизатора мира», разделившего народы мира на цивилизационные и нецивилизационные («варваров»), и с помощью войн заставившего последних жить во всемирных гетто колониального рабства. Да, это все та же прежняя империалистическая установка на господство над ресурсами мировой капиталократии «Запада», т.е. англо-американского мира и Западной Европы, а также Японии. Именно реализации этой империалистической установки мировой капиталократии служит рыночно-капиталистическая контрреволюция в России, создавшая паразитарную российскую, колониальную по сути, капиталократию и запустившая процесс «деиндустриализации» и «понижения качества человеческого фактора», т.е. деинтеллектуализацию, как необходимый этап «расчистки территории» России от «лишних людей» – русских в первую очередь, а также других народов России, с тем, чтобы, наконец-то, стать хозяевами над ее богатыми природными ресурсами.

Поэтому деинтеллектуализация отечественной науки – часть, причем важнейшая, в общем процессе деинтеллектуализации России, которое, к сожалению, осуществляет (независимо от того – осознает оно это или нет, а по глупости либерально-монетарно-рыночных догматов) собственное государство, обслуживающее интересы новоиспеченных олигархов.

Е.П.Велихов, В.Б.Бетелин, А.Г.Кушниренко в монографии «Промышленность, инновации, образование и наука в России» (2009) **подчеркнули величайшее качество русской инженерной школы XIX – XX вв., «плановой экономики знаний», обеспечившей «эпоху атомных и ракетно-космических проектов СССР»** (с.5). В этой «плановой экономике знаний» генеральные конструкторы ключевых и военных проектов непосредственно подчинялись первому лицу государства, что свидетельствовало о конкретном и целевом управлении в СССР триадой «промышленность-наука-образование», которая была «единым взаимосвязанным национальным комплексом» и которая опиралась на «культ знаний», особенно в области точных наук, а, следовательно, в области математики, естествознания и инженерных наук.

По отношению к этой «картине» нынешняя «рыночная экономика» в России предстает, как «экономика невежества», паразитирующая на советском наследии и поэтому ускоренно деградирующая по всем «измерениям» - инженерии, научному потенциалу, образовательному потенциалу, интеллектуальному измерению.

«Рыночный либерализм» в России, который стал идеологией всей «вертикали власти» и законодательного творчества в Госдуме, по своей сути, по

своим принципам – принципу рыночного фундаментализма, принципу отрицания плановости и государственного регулирования, принципу тотальной приватизации, которой не знала и не знает ни одна капиталистическая страна в мире, принципу тотальной «монетизации» социальной сферы жизни общества, в том числе институтов науки и образования, – не только есть проявление «невежества в действии» с плачевными результатами для всех факторов общественной безопасности, качества жизни и самосохранения российской государственности, но и преступление против Истории России и ее народов, против их Будущего в XXI веке.

Что делать? Поставить барьер деинтеллектуализации России – это Общее Дело всего «гражданского общества» России, о котором так любят говорить либералы, а значит отказаться от либеральных догм и рыночного фундаментализма.

Осознать императив созидания интеллектоемкой, наукоемкой, образованиеемкой, плано-рыночной экономики в России, а это означает возвращение высшего приоритета в развитии науки и образования.

Здесь прав академик, Лауреат Нобелевской премии, ***Жорес Иванович Алферов***, когда в статье «Сколково» подчеркивал ***необходимость возрождения всей научной инфраструктуры РАН по всей стране, академгородков, научной инфраструктуры промышленности и высшей школы***, особенно через поддержку того, что сохранилось, а не выбрасывать все деньги на «Сколково», как инновационный проект с непонятными результатами для инновационного развития России.

3.5.10. Деинтеллектуализация культуры и информационного пространства России

Четвертое направление деинтеллектуализации России - деинтеллектуализация культуры и информационного пространства России.

Здесь проявилась расчеловечивающая человека природа капитализма и рынка, ставка на низменные чувства человека, которые стали «почвой» криминализации, алкоголизации, наркотизации общества и государства, на «фоне» расцвета коррупции, «безмозглого» бюрократизма и нарциссизма, как признака инфантилизма, функциональной безграмотности «первых лиц» на всех ступенях бюрократической иерархии российского государства (вспомним стихотворение ***Некрасова*** «Парадный подъезд»).

Деинтеллектуализации культуры – это деградация ее духовных начал, связывающих ее с «почвой», т.е. с народом, которому она служит, это ее космополитизация, сопровождающаяся потерей исторической памяти, связи с традицией.

«Пост-модернизм», на какие бы положительные приобретения его отечественные адепты ни указывали, а они, несомненно, есть, как в любом куль-

турном творчестве человека, предстает как форма такой деинтеллектуализации культуры капитализма в мире, отражение ее капиталорационализации, как формы разрыва с исторической памятью, традициями, которые составляют сущность культуры любых народов.

«Война» пост-модернизма против «памяти» как таковой на самом деле есть «зеркало», отражающее войну Капитала, Капитала-Мегамшины против Человека и его памяти, следовательно, против культуры в ее коренной функции – функции очеловечивания человека.

«Болонский процесс», «модернизации» образования в России в «болонском формате», есть применение все той же пост-модернистской доктрины, но только к образованию, направленной против традиций, преемственности, ради «чистых инноваций», которые всегда есть разрушение, не несут в себе прогресса.

Поэтому и стали лишними, вызывающими раздражение у адептов компетентностных стандартов, такие категории как «воспитание», «культуроцентричность образования».

Пост-модернизм – это деинтеллектуализация культуры в пространстве капитализма, признак капиталократической эсхатологии, «оденьжения» культуры, которая, как процесс, делает ставку на тотальную капиталорационализацию. Предмет искусства может и не быть предметом искусства, но он становится таковым, если его таковым считает Капитал-Фетиш, назначая за него на аукционе соответствующую цену. Работает капиталистическая квалиметрия искусства: хорошо и качественно то, что дорого, за что заплатили дорогую плату, а не то, что хорошо и качественно по внутренней мере искусства и, следовательно – мере человека, т.е. по мере красоты и гармонии. Здесь также, как и в целом в «пространстве» капиталократии, «правит бал» Капитал-Сатана, как разрушительный символ Капитала-Фетиша, все по той же песне: «Сатана там правит бал, сатана там правит бал, люди гибнут за металл», а в данном случае гибнет и культура, потому что «человечный человек» и культура едины. Неслучайно, *Н.К.Рерих* посвятил огромную часть своей общественной деятельности защите культуры – памятников культуры и культурных традиций, предложив «Пакт Рериха».

Деинтеллектуализация культуры в России сопровождается деинтеллектуализацией ее информационного пространства, одним из главных признаков которой является опошление ценностей, хранящихся в русской культуре и русской философии, в русском языке, которые служили и служат духовному синтезу, всечеловечности российской цивилизации.

Пошлость доминирует на «конкурсах смеха» на телевидении. Пошлость и примитивизм мысли и языка тотально пронизывает рекламу на телевидении, на радио, на рекламных щитах улиц российских городов, в транспорте.

Пошлость стала одной из форм защиты в интеллектуальных баталлиях в депутатских сообществах и на телевидении.

Деинтеллектуализация информации и информационного пространства проявляется и в том, что ее *главным героем становится «примитивный*

человек». Исчез почти полностью разговор о душе, о духовности, о смысле жизни, о подвигах трудового человека, о героях нашей жизни вообще.

Это проявляется и в том, что большая доля на передаче телеканала «Культура» посвящена «путям» жизни артистов, киноактеров, кинорежиссеров и т.д., но нет зовущих примеров из жизни Созидателей страны – инженеров, ученых, агрономов, учителей, сельских тружеников, а ведь именно на них держится жизнь России.

Нет в информационном пространстве России, в официальных культурных «шоу» ответственного разговора о смысле жизни. Знаменитый русский поэт *Егор Исаев* в интервью *Владимиру Бондаренко* на страницах газеты «Завтра», накануне своего 85-летия, подытоживая *свой взгляд на смысл жизни человека*, так его определил – *«Жить для других»* («Завтра», Апрель, 2011, №17, с.5). На вопрос *В.Бондаренко* «Кого вы цените в русской литературе XX века?» *Е.Исаев* ответил: «Прежде всего, *Михаила Шолохова*. Выше *Шолохова* быть ничего не может... Он и как человек меня поражал. Во всем. Затем *Василий Белов*. Я очищался душой на его прозе. Какие-то библейские чувства. *Владимир Личутин*. Я поражаюсь летописности и очарованию его языка... *Рубцов и Кузнецов*... у *Коли Рубцова* – песенная душа, у него все в песню просится... оба – великаны» (с.5). *И если мы зададим себе вопрос? А вошли ли эти имена, их творчество в школьную программу России? Только, чуть-чуть Шолохов, и то не в той мере, как заслуживает его гений.*

В средствах массовой информации коверкается русский язык – этот хранитель и носитель великой русской души и русской культуры.

Во Франции в защиту французского языка выступил «Закон Тубона», по которому, например, запрещены рекламы на иностранных языках и в виде засорения иностранными словами, введена квота на время присутствия на телеэкране американских фильмов. В России, в которой вторжение «англицизмов» в русский язык имеет агрессивный характер, даже вопрос о защите русского языка как государственного языка, языка межэтнического общения не поставлен законодательно.

Идет примитивизация русского языка не только в молодежной среде, а урезание обучающих программ в школе только этому помогает, но и примитивизация языка телеведущих.

Иногда, говоря об информационном обществе XXI века, о веке тотальной компьютеризации управления, коммуникаций, исследований и т.д. с гордостью подчеркивают факт экспоненциального роста информации в современную эпоху. Но растут ли так знания человека о мире и о себе? Не идет ли речь об экспоненциальном росте «информационного шума», в том числе «ложной информации», производство которой вызвано рыночной конкуренцией, который делает человека более «неадекватным» во взаимодействии с миром, природой, и, следовательно, понижает качество управления будущим со стороны человека и общества? Скорее всего, да. *А это и есть деинтеллектуализация компьютерно-информационного общества в рыночно-капиталистической парадигме его бытия в XXI веке во всем мире, инди-*

катором которой является развивающаяся первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы и стоящей за нею Глобальный Интеллектуальной Черной Дыры, когда темпы исследований антропогенных изменений в живом веществе Биосферы намного отстают от темпов производства этих изменений со стороны хозяйствующего на Земле человечества.

3.5.11. Императив Ноосферного прорыва

Деинтеллектуализация России противостоят здоровые силы общества, охватывающие все его социальные слои, хотя бы действующие из «инстинкта самосохранения», под воздействием импульсов, идущих из «ценностного генома» России, русского народа, других народов России, хранимого в «коллективном бессознательном» каждого народа и его культуры. Деинтеллектуализации России противостоит ее История, и цивилизационные основания и императивы развития.

Процесс деинтеллектуализации, порождаемый либеральной идеологией, становящимся строем колониальной капиталократии в России есть преступление против ее Будущего, есть форма проявления их антигуманизма.

Самое главное состоит в том, что деинтеллектуализация в России, порожденная системой глобального империализма в 90-х годах XX века и в начале XXI века, есть «выпуклая линза», через которую проявилась деинтеллектуализация всей системы мирового капитализма, как момент капиталорационализации мира. За нею стоит превращение коллективного разума «мира Капитала» в Анти-Разум, т.е. экологически самоуничтожающийся «капиталистический разум», который, под воздействием корыстного, частного интереса, гонки за «сверхприбылями» становится «безумным» в бердяевском смысле.

Перед Россией и человечеством встал императив экологической выживаемости как императив Ноосферного Прорыва – прорыва к новым формам бытия в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Основания, научно-мировоззренческая система, теоретическая база для такого прорыва формируется в России в виде Ноосферизма, олицетворяющего собой современное развитие учения о ноосфере **В.И.Вернадского**, ноосферно-ориентированный синтез всех наук, учение о ноосферном духовном экологическом социализме.

Деинтеллектуализации России, которая происходит на «поверхности» ее государственного бытия, противостоит ее интеллектуализация, реализующаяся в ее народной толще и опирающаяся на громадный духовно-интеллектуальный потенциал, хранимый культурой, отечественной наукой, традициями, самой Историей России, которая еще не сказала своего последнего слова.

«Ноосфера» («ноо» – разум по древнегречески) по отношению к Будущему и есть управление социоприродной эволюцией и одновременно гармонией. Она требует от человека не просто чувства коллективизма, альтруизма, смысла жизни как «жизни дл других», «любви к ближнему и дальнему», но и чувства своего разума (интеллекта), как «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса», требует Великого Отказа от основных ценностей рыночного и капиталистического бытия. Этот переход и есть Эпоха Великого Эволюционного Перелома, которую предстоит пережить России и человечеству, чтобы оказаться достойными той проверки человеческого Разума на разумность, которую устроила сама История!

3.6. Манифест «либероидов» по разрушению российской школы, онтологическая ложь либерализма²⁶

3.6.1. Либерализм как идеологический продукт Глобальной Капитал-Мегамашины

«Либероид» – это понятие, сконструированное *С.Кургиняном*, и по суффиксу «оид» – перекликающееся с понятием *А.Зиновьева* «заподоид». В моем представлении суффикс «оид» в обоих понятиях «либероид» и «заподоид» отражает капиталорационализированную роботизированность человека, сводящего любую сложность мира к «серой» простоте, адекватной простоте «оденьженного» или монетаризированного «мира Капитала», который действует как Глобальная Капитал-Мегамашина, перерабатывающая цветущую сложность мира в эту «серую» простоту.

Глобальная Капитал-Мегамашина – это форма бытия Капитала-Фетиша, за которой прячется строй мировой финансовой капиталократии, который стремится установить диктатуру господства над всеми ресурсами мира, прикрываясь разговорами о «демократии», «рынке» и «свободе», а «лишнюю часть» человечества, которая якобы не востребована «мировым рынком» и соответственно потребностями расширенного воспроизводства мирового капитала, потихоньку, в течение XXI века убрать. Так, в отеле Фермонт (США) в 1995 году на совещании мировых «олигархов», как засвидетельствовали *Г.Мартин* и *Х.Шуманн*, была рождена **каннибалистская модель «20%:80%»** (модель «золотого миллиарда»), в соответствии с которой для воспроизводства мирового капитала необходимо 20% рабочих рук населения на Земле, а остальные 80% – «лишние», они не нужны мировой капиталократии и мировому рынку, и, следовательно, в течение XXI века должны уйти из жизни.

²⁶ Написано 12 – 14 сентября 2011 года. Первоначальное название – «Манифест «либероидов» по разрушению российской школы, группирующих вокруг «проекта Метавер и форума образования 2030»

Либерализм, как идеология, призванная оправдать строй мировой финансовой капиталократии и установление ее диктатуры над ресурсами мира под прикрытием разговоров о «глобализации», «свободе» и «свободном рынке», *освящает эту модель якобы «рыночного усечения» человечества*, ради спасения строя капиталократии, в том числе за счет медленного умерщвления «лишних людей», которая оказались не нужными Капиталу-Фетишу и рынку.

Либерализм, как и его один из ведущих «рупоров» в науке – *Карл Поппер*, не признает «коллективных понятий», таких как «общество», «народ», «этнос», «нация», «коллективизм», «соборность» и т.п., делает ставку на «человека-атома», на социальную атомизированность общества, на индивидуализм и эгоизм человека, который выступает, как пишет *Дж. Сорос*, «центром прибыли» и соответственно исповедует только одну «цифровую» ценность – «деньги» и «прибыль» (чем больше у тебя «денег», тем больше и «свободы», и «капиталовластия»). Либерализм объявляет абсолютной ценностью частную капиталистическую собственность (как собственность на средства производства), признает ведущим законом – закон конкуренции и вытекающий, как следствие действия этого закона, принцип *Гоббса* – «человек человеку – волк».

Мне могут возразить, – это мол, было провозглашено давно и в современном обществе не действует. Так ли? Нет, действует, и это жестко и достаточно беспощадно подтверждает такой известный крупнейший «игрок» на мировых финансовых рынках и сторонник идей попперовского либерализма, как *Джордж Сорос*, в своей книге «Кризис мирового капитализма» (1999). Интересно, что такой «певец» либерализма и идеолог монетаризма в экономике, как *Ф. фон Хайек*, провозгласил, что в основе свободы лежит невежество, и таким образом, чтобы быть успешным в этом мире, не столько важно иметь образование, сколько наглость, циничность, способность жестоко обращаться со своими конкурентами.

В этом контексте некоторые отечественные «либероиды», группирующиеся вокруг «проекта Метавер» и «Форсайта 2030», финансируемых Фондом российского олигарха *Потанина*, занимающего достаточно значимую позицию в структуре нашей российской капиталократии, – и провозгласили то, что я назвал «*Манифестом «либероидов» по разрушению российской школы*».

3.6.2. Миссия образования в XXI веке

Но прежде чем перейти к анализу этого своеобразного «Манифеста», достаточно показательного для состояния умов в российском обществе начала второго десятилетия XXI века, я попытаюсь сформулировать некоторые важные положения.

В каком состоянии находится современный мир, каково содержание той эпохи, которую мы переживаем, и какова та миссия образования, которую требует от него XXI век?

1. Человечество уже в конце XX века вступило в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, и этот факт есть факт первостепенной важности, без учета которого мы никогда не выстроим правильной стратегии развития и управления своим будущим в XXI веке.

Аргументов, подтверждающих этот жесткий диагноз, имеется множество. **Медоузы и Й.Рандерс** в конце 80-х годов XX века, на основании проверочного моделирования, по параметрам своей модели глобальной динамики, спустя 20 лет после своего доклада Римскому Клубу, пришли к выводу, что человечество перешло экологические пределы в своем экономическом развитии, и дальнейшее движение человечества по сложившейся рыночно-капиталистической модели приведет его к экологическому краху. В докладе, по заказу Мирового банка развития и реконструкции, под руководством **Гудленда, Дейли и Эль-Серафи**, опубликованном осенью 1991 года, был сделан нелицеприятный для капитализма вывод: **в экологически насыщенной нише развития человечества рынок давно исчерпал себя.** Подтвердилось предупреждение, высказанное **Б.Коммонером** еще в начале 70-х годов XX века в монографии «Замыкающийся круг»: **технологии на базе частной собственности уничтожают самое главное богатство человечества – экосистемы.** Академик АН СССР, потом РАН, **В.Коптюг**, который был в составе российской делегации в июне 1992 года на Конференции ООН по охране окружающей среды и развитию в Рио-де-Жанейро (Бразилия), на которой развернулась дискуссия по стратегии перехода человечества на устойчивое развитие, в своем аналитическом докладе подчеркнул, что **институт частной капиталистической собственности стал барьером на пути перехода человечества на основания своего устойчивого развития, решающего глобальные экологические проблемы.** В начале XXI века российской ученой **А.П.Федотов**, на основе своих параметризованных моделей и имитационного моделирования, показал, что, как по индексу поляризации между богатым меньшинством и бедным большинством человечества, так и по индексу устойчивого развития (в моей теоретической системе Ноосферизма – как по основаниям Внутренней Логике Социального Развития, так и по основаниям Большой Логике Социоприродной Эволюции), **человечество войдет в зону двойного – социально-глобального и социоприродного – коллапса в 2025±5 году.**

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы означает, что человечество столкнулось впервые в своей Истории с пределами прежним основаниям цивилизационного развития – частной собственности на средства производства, рынку, капиталократии, в целом – капитализму. Само понятие «первой фазы» означает, что еще «точка невозврата» человеческой цивилизацией не перейдена, но исследования показывают, что она может быть перейдена уже в 2030 году.

2. Это означает, что человечество вошло в Эпоху Краха рынка, капитализма и либерализма, и одновременно – в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, в которой действует «императив выживаемости» человечества в виде императива перехода человечества к управляемой

социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

В этой логике трансформации цивилизационных оснований бытия человечества в XXI веке ведущую роль должны сыграть наука и образование, как единый «общественный институт», который становится «базисом базиса» современных духовного и материального воспроизводства и соответственно социально-экономического и социоприродного развития.

Новое состояние Биосферы, как интегральной системы (суперсистемы) Жизни на Земле, в котором всеобщий разум человечества – общественный интеллект – начинает играть роль управляющего «звена» и гармонизатора, **Вернадский** назвал ноосферой, а я ноосферно-ориентированный синтез всех научных знаний, новую научно-мировоззренческую систему и идеологию, ноосферную духовно-нравственную систему – Ноосферизмом.

Н.Н.Моисеев будущую эпоху, устанавливающую социоприродную гармонию, определил как «*эпоху Ноосферы*». И размышляя о главном механизме перехода России и человечества в эту эпоху, он назвал Систему «Учитель», понимая ее очень широко, как эволюционный и системный механизм обучения, как форму преадаптации к меняющемуся миру.

Такой Системой «Учитель» становится Ноосферное Образование, развитие которого, насыщение соответствующим содержанием, осуществляется в России. Так, например, в Республике Саха (Якутия) уже более 10 лет осуществляется движение ноосферных школ, разрабатываются соответствующие учебники и пособия. Ноосферная парадигма высшего профессионального образования является предметом поиска коллектива Смольного института РАО. На его базе проведены в 2009 – 2011 гг. три конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве», а на базе Государственной полярной академии с 2007 года проводится регулярно Международный Ноосферный Северный Форум «Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества».

Важно осознать, что выход из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, переход к управляемой социоприродной эволюции, единственной модели устойчивого развития человечества, связан со становлением *образовательного общества*, в котором реализуются *требования закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных (общественных педагогических) систем в обществе.*

Откуда возникает такой закон? Чем определяется необходимость именно «образовательного общества», в котором действует этот «закон опережающего развития»?

3. *Наряду с первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы, человечество вступило также в особый мир наукоемкой, интеллектоемкой, образованиеемкой экономики, который одновременно есть «мир изменений».*

Фактически последние 50-60 лет развивается «цивилизационная революция» особого типа – Синтетическая Цивилизационная Революция, охваты-

вающая шесть потоков качественных изменений: системную (системно-технологическую, системно-информационную, системно-экологическую) революцию, отражающую собой скачок в связанности и системности «мира человека»; человеческую революцию (впервые этот термин ввел *А.Печчеи* в книге «Человеческие качества»), которая в своей интенции требует адекватного системного скачка во «внутреннем мире» человека – в его научном мировоззрении и общей научной картине мира, в универсально-системной ангажированности его профессионализма; интеллектно-инновационную революцию – качественный скачок в интеллектоемкости, наукоемкости и образованности технологического базиса, экономики, управления и социальных процессов, в росте инновационной динамики, в интеллектуализации производительных сил и востребованности творчества человека; квалитативную революцию – своеобразную квалитативизацию всех сфер производства и жизни, становление системы управления качеством жизни; рефлексивно-методологическую революцию – качественный скачок в рефлексии и методологии в системе научного познания мира и культуры; и последнюю, наконец, образовательную революцию – качественный скачок в содержании, миссии и институциональной функции образования, в конечном итоге отражающий в себе все вышеперечисленные потоки качественных изменений, т.е. Синтетическую Цивилизационную Революцию.

Главный итог этой «революции» и вектор изменений, задаваемый ею, – это то, что *образование уходит из «сферы услуг»*, как его обычного трактуют, и *превращается, и это надо осознать, в «базис базиса» материального и духовного воспроизводства*, в важнейший движитель социально-экономического развития и главный механизм опережающей адаптации к «миру изменений», *преодоления сложившихся асимметрий, которые и завели человечество в «ловушку» первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, – Информационно-Интеллектно-Энергетической Асимметрии человеческого Разума (ИИЭАР)*, отражающей нарушение важнейшего закона устойчивого развития – закона информационно-энергетического баланса; *Технократической Асимметрии единого корпуса научных знаний*, фиксирующей отставание в темпах исследований живого вещества Биосферы, природы Человека, его Интеллекта; *Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры*, отражающей увеличивающийся «лаг запаздывания» в реакции коллективного Разума человечества (он составляет по ряду оценок ~ 15-25 лет) на процессе развития Глобальной Экологической Катастрофы.

Это означает, что наука и образование относятся к такому типу общественного блага, который не только не подчиняется законам рынка, закону конкуренции, но, наоборот, требуют стратегического планирования со стороны государства и общества, как базовой системы жизнеобеспечения, реализации императива выживаемости человечества в XXI веке.

3.6.3. Установка группы «либероидов» вокруг «Форсайта 2030» – рыночный фетишизм

Установки группы «либероидов» вокруг «Форсайта 2030», систему которых я назвал «Манифестом» по разрушению отечественного образования, представляют собой особого типа рыночный фетишизм с некоторым притязанием на некие научность и аналитичность.

Сведем эти «установки» к ряду положений, которые проясняют позиции «либероидов в образовании».

Положение первое. Оно состоит в технократической установке этой группы «либероидов», в прогнозировании Будущего, исходящей из веры в то, что технологическая детерминация – ведущая в истории.

Так ли это? Если осмыслить основания Внутренней Логике Социального Развития, то их анализ только подтверждает взаимодействие формационной (способ общественного производства как единство производственных отношений и производительных сил по **К.Марксу**) и цивилизационной (социокультурный архетип, «цивилизационный ценностный геном») логик, находящихся в дополнении друг к другу.

Трагедия человечества состоит в том, что капитализм как формация, производственные отношения на базе частной собственности на средства производства (корпоративный капитализм природу этих отношений усложняет, но не отменяет), рынок и конкуренция как форма их бытия, вступили в конфликт с основаниями Большой Логике Социоприродной Эволюции, который приобрел черты рыночно-капиталистического по причинам, и экологического по содержанию, самоубийства человечества.

Технологический прогресс, без адекватного человеческого прогресса, без его Ответственности за все Живое на Земле, какими бы эйфорическими проектами его значимость не преувеличивалась, только усиливает сползание человечества в «пучину зла» – в «инферно», как об этом писал в провидческом научно-фантастическом романе «Час быка» И.А.Ефремова.

Как это выглядит в критикуемом мною «либероидном» «Манифесте»?

Авторы утверждают:

1) что революция в производстве альтернативных видов энергии реструктуризирует экономику, исчезнет энергетическая монополия в России и установится другая модель экономических отношений;

2) что «новая индустриализация» ведет к миниатюризации и быстрой обновляемости технических (технологических) модулей, к тотальной компьютерной информатизации управления и быта, которая потребует быстрой сменяемости и обновляемости профессионализма работников, которыми будет определяться их востребованность на новых рынках труда и успешность их карьеры;

3) что компьютерно-виртуальные технологии, вооруженные мощным и разнообразным программным обеспечением, позволят, вот уже, в ближай-

шем будущем, чуть ли не в ближайшем десятилетии, создавать чуть ли не любому человеку «своими руками сложные технологические объекты», «сложные химические соединения с помощью комплекса биоматериала» и даже «печатать органы человеческие»;

4) и что создание «сложных объектов» уже не потребует «длительно-го инженерного образования» и «становится доступным школьникам».

Ну, *во-первых, каким бы не был фантастическим научно-технический и технологический прогресс, он не важен сам по себе. А во-вторых, он приобретает смысл постольку, поскольку способствует прогрессу человека.*

Вся трагедия современного человечества определяется тем, что при наличии таких приобретений, как персональные компьютеры, рост возможностей в моделировании и проектировании на компьютерно-виртуальном «языковом» поле, мобильник, интернет и т.д., падает адекватность человека усложняющемуся миру, как внутри антропосферы, так и в целом в пространстве Биосферы, планеты Земля, ближнего и дальнего Космоса, что не замедлило сказаться на ускорении глобального экологического катастрофизма. Н.Н.Моисеев одну из работ написал «Прощание с простотой». В разработках группы «либероидов» вокруг «Форсайта 2030» и Фонда Потанина процветает эта простота, которая хуже воровства.

Никак не понять «либероидам», что увеличивающиеся сложность и динамика изменений мира, наоборот, требуют улучшения фундаментальной подготовки любых специалистов, и особенно инженеров, управляющих, включая глубокие математическую, философско-мировоззренческую, человеческую, кибернетическую, гуманитарную, естественно-научную подготовки, потому что именно они обеспечивают высокую переобучаемость и обновляемость своих профессиональных «профилей», их быструю смену, т.е. позволяют обладать высокой способностью к преадаптации и переадаптации.

В качестве примера приведу себя. Я закончил в 1959 году Ленинградскую Краснознаменную Военно-Воздушную инженерную академию им. А.Ф.Можайского, 10 лет строил Космодром Плесецк, потом в 1969 – 1974 году параллельно с адъюнктурой закончил Высшие курсы по повышению математической квалификации инженеров при Ленинградском университете, стал ученым, не покидал свои связи с производством и Министерством обороны, занимался проблемой качества в разных областях, защитил кандидатскую диссертацию по техническим наукам, потом две докторские диссертации по экономическим и философским наукам. Как-то подсчитывая освоенные мною специальности за более чем полвека, я удивился, их оказалось более 60-ти. Что мне дало такую гибкость в жизни? Хорошая фундаментальная подготовка, владение механизмами и логикой аналогий, различными типами логик и формализаций.

А что же авторы из этой «либероидной» группы «Форсайта 2030»? Они даже не осознают, что компьютерное проектирование, различные имитацион-

ные технологии, особенно, если они касаются технических сложных систем, которые найдут воплощение с помощью передовых композитных материалов, требуют от такого инженера-проектировщика соответствующей интуиции, соответствующего знания материаловедения, композиции и архитектоники сложных систем, знания эргономики, инженерной психологии и т.д. и т.п.

Положение второе. Авторы ставят под сомнение школу, учебные планы, объявляют школу «социальным складом», утверждают необходимость распада единого образовательного пространства России, провозглашают дело выживания школы или вуза, выбора содержания образования делом каждой школы, каждого вуза, а арбитром в оценке качества такого выбора должен выступить рынок образовательных услуг, конкуренция, востребованность выпускников рынком.

Когда читаешь доводы «либероидов», то задаешь себе вопрос, который не имеет окончательного ответа: кто они – враги России, выполняющие роль «социальных вирусов», призванных разложить окончательно ценностные и мировоззренческие основания ее коллективного Разума, или «друзья», и даже «патриоты», которые свято поверили во всеильность оптимизирующей силы рынка, то ли своего в России, то ли мирового рынка?

Главное, они повторяют главный тезис либерализма и рыночного фундаментализма: «сильные выживут, а слабые умрут». Ну, а если все окажутся в образовании «слабыми», то они скажут с легкостью капиталороботов, у которых в головах либерально-рыночная простота: «Что ж, Россия оказалась слабой страной, в силу тех или иных обстоятельств, например, в силу исповедования ценностей кооперации, любви, взаимопомощи, и холодного климата, большого «пространства – времени», плохих дорог, – и, поэтому выжили сильный Запад и его система образования».

На самом деле – это то, что В.Г.Комаров назвал онтологической ложью. Повторяю, человечество уже вступило в Эпоху Краха рынка, капитализма и либерализма. И авторы со своими самоутверждениями, что придет время окончательной «деградации школы», и что благодаря этому появится «саморегулирующая среда», и будет процветать «консалтинговый бизнес», который поможет выбирать качественную школу тому, у кого есть деньги и кто желает еще учиться, и что, чем раньше наступит «самоустранение государства» из области образования, тем лучше, и т.д. и т.п. – становятся похожими на тех слепых на картине Брейгеля – Старшего, которые бредут за своим слепым поводырем – Капиталом-Фетишом (и прячущейся за ним Капиталократией) и падают в «бездну» Экологической Гибели всего человечества.

Но, повторяю, ведь это все ложь. Причем ложь начинается с саморегулирующейся функции рынка. Что это не так, что «рынок свободный», предоставленный самому себе, есть неравновесная система, которая быстро свертывается, т.е. монополизирована, доказал еще в начале 60-х годов XX века Норберт Винер. «Либероиды» так и не осознали, что во всех развитых экономиках, особенно с появлением наукоемких, интеллектоемких и образо-

ваниемких технологий, растет роль планового сектора и роль государства в управлении социально-экономическим и экологическим развитием, требующем все более длиннопериодных циклов воспроизводства.

Все наоборот. Человечество, кроме Глобальной Экологической Катастрофы, столкнулось с «барьером сложности», преодоление которого требует адекватного по сложности высшего образования, требует новых профессионалов – проблемно-ориентированных, владеющих методологией системного анализа и соответствующей методологией систематики, классификации, обладающих необходимым космопланетарным пространством сознания и ответственностью за будущее Природы на Земле, России и Человечества.

«Либероидность» – это инфантилизм в среде либероидов – «прекраснодушных пестарей» (по М. Е. Салтыкову-Щедрину), которая может немало бед принести российскому образованию и России во втором десятилетии XXI века.

Положение третье. Исходя из правильного признания наличия «мира изменений», «Манифест» «либероидов» утверждает ненужность традиций, рассматривает их, как атрибут провинциализма, якобы противостоящего современной тенденции либеральной глобализации.

Здесь «либероидность», как качество, выступает эпигоном постмодернизма, уже давно воюющего против «памяти» общества, народа, культуры, расчищая путь для чистого «проективизма» («конструктивизма») в виртуальном мире современных компьютерных сетей.

Ошибка «либероидов» и «постмодернистов» состоит в том, что они не знают и не понимают, что все в видимом мире, который мы познаем, обладают памятью и своим генезисом, познавая который мы приближаемся к познанию сущности.

«Либероидам» невдомек, что традиции и инновации образуют системное единство, первые отражают процесс системно-социального наследования и определяют устойчивость развития, а вторые – изменения, обновляемость, предадаптацию к изменяющейся среде, к «миру изменений». Это единство и образует цикличность или колебательность развития, когда периоды стабилизации сменяются периодами бурных инноваций, но при этом, «старое» не исчезает, а запоминается и хранится в памяти (в традициях, в культуре) развивающейся социальной системы.

Положение четвертое. Это провозглашение того, что каждый может быть учителем, и поэтому не нужны педуниверситеты, и не нужно педагогическое образование.

Вообще общим для «Манифеста» является «размывание» смысла профессионализма, отрицание традиций в развитии культуры и образования, и как вытекающее из этого – положение о ненужности педагогического высшего образования.

«Либероиды», исходя из положения, которое общеизвестно, и состоящее в том, что мы все учимся у всех чему-нибудь и как-нибудь, и в этом плане

«учитель» – родовая функция человека (я об этом писал в книге «Онтология и феноменология педагогического мастерства» в 1999 году), объявляют ненужность специальной профессиональной подготовки учителя как таковой. Фактически объявляется ошибочной вся советская история педагогической школы с ее наработками в области методической подготовки, в области воспитания, педагогической антропологии, педагогических технологий и т.д.

Но так ли это? Разве учитель сводится к способности передать какие-то ценности и какие-то знания другому как утверждает «Манифест»? Опять мы сталкиваемся с процедурой упрощения, так характерной для «либероидов» и так опасной для нашего времени, когда сложность мира растет на наших глазах по экспоненте.

Учитель – это творец другого человека, как говорили раньше – «инженер человеческих душ». Здесь нужно и призвание, и любовь. Педагогическая культура, так же как и педагогическая наука, прошли свою логику развития, имеют свою историю и генезис, более того, на мой взгляд, они находятся в позиции готовности к новому прорыву в XXI веке.

Наоборот, нужно вернуть учителю в России его высокое звание, нужно поднять на должную высоту значимость педагогических университетов.

За всей этой борьбой «либероидов» в России против высшего педагогического образования и против учительства скрывается более широкий контекст борьбы мировой финансовой капиталократии, «мондиалистов-глобализаторов» против разнообразия национальных культур, национальных социальных устройств, локальных цивилизаций в мире, создания «серой расы» неокочевников, из которых должны состоять будущие «Строй Денег» и «Цивилизация Рынка», о которых еще в начале 90-х годов указывал в своих сочинениях Жак Аттали.

«Либероиды» в своем «Манифесте» признаются, что у лиц входящих во власть в России «образовательная траектория» выстроилась «за пределами нашей страны», и что это «симптоматично», и что у них «кочевая траектория», т.е. они «постоянные кочевники».

И далее в «Манифесте» утверждается, что позиция, которую он провозглашает, – «простая», и состоит в том, что «либероиды» никого не зовут «в общество будущего», но они не теряют время даром, и свое информационное дело делают, и даже готовятся создать «институт коучей, которые будут помогать учителям осваивать технологии», и первые пять тысяч учителей пройдут подготовку.

3.6.4. Манифест «либероидов» – момент «концептуальной войны» против России

Да!.. Таковы реальности нашего времени. Против нас, против России, против российского образования идет «тайная война» – война концептуальная, война духовная, война информационная, которая должна

расчистить «поле» для «войны теплой» (термин А.Зиновьева), а потом и «войны горячей», ведь на территории России хранится более 30-50% дефицитных ресурсов мира.

Чем же России отвечать на эти Вызовы? Своей национальной идеей, которая объединит все общество. Лично я считаю, что такой идеей может стать спасение человечества от экологической гибели в XXI веке на основе управляемой социоприродной – ноосферной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества, т.е. Ноосферизма.

Образовательное общество – это такое общество, в котором развитие науки, и образования, и учительства обладают высшим приоритетом, и соблюдается закон опережающего развития качества человека, качества образовательных систем в обществе и качества общественного интеллекта, и в котором действует примат духовных потребностей над материальными. Такой тип общества и является основой становления ноосферного общества, решения глобальных экологических проблем в XXI веке.

Литература:

1. <http://ps.lseptember.ru/view.article.php?ID=201101410>
2. <http://ps.lseptember.ru/view.article.php?ID=201101411>
3. Субетто А.И. Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2010. – 544с.

3.7. Глобально-историческое значение Русского космизма в логике становления Ноосферизма в XXI веке²⁷

3.7.1. Русский космизм и Ноосферизм, как итог вернадскианской революции в системе научного мировоззрения

Философско-научная рефлексия по поводу Русского космизма как явления русской культуры и русской философии осуществляется активно приблизительно со Середины 80-х годов XX века.

Русский космизм – явление глобально-исторического измерения, выражения Духа русско-российской цивилизации. Его генезис не ограничивается, как принято в сложившейся культурно-философской рефлексии, только XIX и XX веком, а уходит в толщу тысячелетней истории русского языка, русского или восточнославянского самосознания и соответственно русской культуры и русской (народной) философии.

²⁷ Написано в январе 2012 года

Русский космизм, конечно, – часть всечеловеческой исторической рефлексии по поводу единства Человека и Космоса, но часть особая, оригинальная, уникальная.

«Русский космизм подхватывает эстафету человеческих исканий в реализации идеи единства Человека и Космоса и поднимает эти искания на небывалую высоту прозрений человеческого духа. С этих позиций, по моему мнению, – писал автор в «Ноосферизме» (2001), – русский космизм должен быть оценен как феномен мировой культуры, одно-порядковый с достижениями культуры Древней Греции и Эпохи Возрождения и не имеющий аналогов в европейской культуре XIX – XX веков... Он как мощнейший пласт мировых духовных исканий, неожиданно заблиставший драгоценными камнями (бриллиантами и изумрудами) проникновения в суть космического бытия, оплодотворен русской культурой, корни которой не только в культуре Киевской и Московской Руси, в «Повести временных лет», в Ярославовой «Правде», в «Слове о полку Игореве», в мощнейшей летописной культуре, живописи **Феофана Грека** и **Андрея Рублева**, но и в дохристианской эпохе жизни наших пращуров, с их виденьем Малого Сварожья (в структуру которого были включены космологические знания, например, о планетах Уран (на языке древних русичей – Эмит) и Нептун (на языке древних русичей – Рогач), которые были открыты только в XX веке), с их глубоким пониманием творчества Космоса, единства Космоса и жизни, с их фрактально-голографическим видением (выражаясь современным языком) устройства космического миропорядка»²⁸.

Русский космизм в XX веке, по оценке автора, породил учение о ноосфере **В.И.Вернадского**, которое к концу XX века в своем развитии, в свою очередь, породило *«вернадскианскую революцию в системе научного мировоззрения» и как ее итог – Ноосферизм.*²⁹

Ноосферизм есть развитие учения о ноосфере В.И.Вернадского в особую эпоху, переживаемую нами на рубеже XX и XXI веков, – Эпоху Великого Эволюционного Перелома³⁰, когда наступила первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, обозначившая собой пределы, и соответственно экологический тупик, рыночно-капиталистическому пути развития. Возник императив выживаемости человечества в XXI веке, как императив перехода к ноосферному экологическому духовному социализму в виде управляемой

²⁸ Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2001. – 537с.; с.138; 139; Иванченко А. Путями великого россиянина. Роман-исследование// Славяне. Литературно-художественное издание для семейного чтения. – 1991. - №1, с. 11-17; с.12

²⁹ Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке (коллективная монография)/ Под научн. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 592с.

³⁰ Субетто А.И. Эпоха Великого Эволюционного перелома – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 88с.

социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.³¹

Ноосферизм включает в себя учение о ноосферном социализме. Он есть новая научно-мировоззренческая система и одновременно ноосферно-ориентированный синтез всех наук в XXI веке, призванный вооружить человека ноосферным образованием, ноосферной философией, ноосферными системами духовности и нравственности, которые бы обеспечили ему возможность реализовать свою ответственность за сохранение всего разнообразия Жизни на Земле – возможность с высоким уровнем эффективности управлять социоприродной эволюцией.

Ноосферизм – категория, введенная в научный оборот автором в середине 90-х годов XX века. В монографии «Ноосферизм» (2001) автор писал: «Ноосферизм есть соединение учения о ноосфере, он есть развитие учения о ноосфере **В.И.Вернадского**, связанное с более глубоким исследованием оснований становления будущей ноосферы со стороны человека, т.е. антропогенных, социальных, экономических, политических оснований, дополняющих естествоведческую позицию **В.И.Вернадского** и его последователей. Ноосферизм есть теоретическая система философско-научных, социологических, научно-экономических взглядов, раскрывающая законы и закономерности, принципы и императивы становления социоприродной гармонии в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Принцип управляемости входит в систему принципов Неклассичности: принципов дополнительности и антропных принципов. Он противостоит сложившейся парадигме стихийной Истории, которой в конце XX века подписала «приговор» Природа, Биосфера в форме наступивших Пределов в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. В этом «пункте» ноосферизм есть отказ человечества от рыночно-капиталистической формы своего бытия, породившей в конце XX века глобальную капиталистическую экспансию мировой финансовой капиталократии (со «столицей» в США)...».³²

Ноосферизм – это не только новая модель бытия, социоприродного гомеостаза, но и новая философия, новая научная картина мира, новое качество человека. В этой философии утверждается понимание природы как Самотворящей Природы, Природы – Пантакреатора, понимание не только бытия человека, но и Бытия вообще, как креативного бытия, и такое понимание онтологии, как креативной онтологии³³, становится важнейшим онтологическим основанием ноосферизма.

³¹ Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма. – СПб.: Астерион, 2011. – 108с.

³² Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб., 2001, с. 8

³³ Субетто А.И. Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии. – Тольятти: МАБиБД, 1994. – 48с.; Субетто А.И. Творчество, жизнь, здоровье ее гармония (Этюды креативной онтологии). – М.: Изд. фирма «Логос», 1992. – 204с.

При этом ноосфера в системе Ноосферизма рассматривается как ее центральная категория. И эта категория развивает представление **В.И.Вернадского** о ноосфере, как о новом состоянии Биосферы, о ее новом качестве, в котором коллективный человеческий разум – общественный интеллект – встраивается в гомеостатические механизмы планеты Земля и Биосферы, как суперорганизмов, с тем, чтобы управлять социоприродной или ноосферной эволюцией.

Ноосферизм отрицает вульгарную трактовку ноосферы только как сферы разума, приводящую ко многим недоразумениям и искажающую само учение о ноосфере В.И.Вернадского, и служащую основанием многих неглубоких, подчас вредных, трактовок и теоретических систем ноосферы, уводящих в сторону от жестко стоящего перед человечеством, его разумом, его философией, наукой и культурой императива выживаемости в XXI веке, связанного с отказом от базовых ценностей строя капиталократии – капитализма. Поэтому Ноосферизм XXI века имеет своим ядром теорию ноосферного социализма, потому что вне социализма ноосфера Будущего, как форма выхода человечества из «пропасти» первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, которая может вот-вот перейти во вторую фазу с «точкой невозврата», невозможна.

Ноосферизм есть развитие Русского космизма. Он в определенном смысле есть некий итог этого развития.

Русско-российская история, как история российской цивилизации – цивилизации уникальной, евразийской, общинной, самой холодной на Земле, с большим хронотопом своего бытия (с большим «пространством – временем»), **в начале XVIII века породила Эпоху Русского Возрождения, которая продолжается и в начале XXI века, с ее космо-ноосферным «вектором» рефлексии и устремлений**³⁴. Можно считать, что Русский космизм в том виде, как он утвердился в современной культурно-философской рефлексии в нашей стране³⁵, есть определенный результат и определенный «срез» Эпохи Русского Возрождения. Автор в работе «Эпоха Русского Возрождения в персоналиях» (2008) писал: «... в *Истории человечества есть еще одна «Эпоха Возрождения», противостоящая по своей ценностной базе Эпохе Западноевропейского Возрождения, – Эпоха Русского Возрождения, которую я считаю возможным назвать и Эпохой Великого Русского Возрождения... Эпоха Русского Возрождения изначально устремляется к раскрытию «космической телесности» человека, к его Ответственности за все сущее на Земле, к всемирности и всечеловечности, о которых, как о качествах русского человека, говорил Ф.М.Достоевский. Ее почвой служит Русский Космизм в его глубоком, цивилизационном, вневременном понимании*».³⁶

³⁴ Субетто А.И. Эпоха Русского Возрождения в персоналиях. Том I. Титаны Русского Возрождения. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 500с.

³⁵ Русский космизм: Антология философской мысли/Сост.: С.Г.Семенова, А.Г. Гачева. Вступ.ст. – С.Г.Гачева; предисл. – С.Г.Семенова; примеч. – А.Г.Гачева – М.: Педагогика – Пресс, 1993. -368с.

³⁶ Субетто А.И. Эпоха Русского Возрождения в персоналиях. Том I – СПб. – Кострома, 2008, с.18, 19

Эпоха Русского Возрождения условно делится на три цикла, длительностью около века и более: петровско-ломоносовский или «романтический», охватывающий XVIII век и начало XIX века; пушкинский или «универсальный», охватывающий XIX век и начало XX века; вернадскианский или «ноосферно-космический», охватывающий XX век и начало XXI века³⁷.

Символами первого цикла являются *Петр Великий* и *Михаил Васильевич Ломоносов*, 300-летие со дня рождения которого мы отметили осенью 2011 года. В этом цикле уже проявилась интегративно-космическая, синтетическая форма самовыражения Эпохи Русского Возрождения. Этот цикл украшают такие разные имена, творившие в разных областях, как *И.Т.Посошков*, *Г.Р.Державин*, *А.В.Суворов*, *А.Н.Радищев*, *Е.Р.Дашкова* (*Воронцова*), *А.Т.Болотов* и другие.

«Пушкинский цикл» назван так мною в честь *Александра Сергеевича Пушкина* – не менее великого русского мыслителя, личности космопланетарного масштаба, личности универсальной, по поводу которой *Н.В.Гоголь* в 1834 году в статье «Несколько слов о Пушкине» написал, что это идеал русского человека, который будет достигнут, по его прогнозу, лишь через 200 лет³⁸. *Ф.М.Достоевский* в своем «Дневнике писателя» подчеркнул такую гениальную черту *Пушкина*, как «всемирная отзывчивость», которая есть космо-всечеловеческое качество русского народа: «*Народ же наш именно заключает в душе своей эту склонность к всемирной отзывчивости и к всепримирению и уже проявил ее во все двухсотлетие с петровской реформы не раз*»³⁹. В речи о значении *Пушкина* для русской культуры и истории при открытии памятника *Пушкину* в Москве *Достоевский* говорил: «*Пушкин есть явление чрезвычайное и, может быть, единственное явление русского духа*», – сказал *Гоголь*. Прибавлю от себя: *и пророческое. Пушкин как раз проходит в самом начале правильного самосознания нашего, едва лишь начавшегося и зародившегося в обществе нашем после целого столетия в петровские реформы, и появление его сильно способствует освещению темной дороги нашей новым направляющим светом. В этом-то смысле Пушкин и есть пророческое указание*»⁴⁰.

Пушкин есть пророчество и указание универсально-русское, воплотившее в себе главные ценностные основания и устремления русского космизма, его синтетизм.⁴¹

³⁷ Там же

³⁸ Бурсов Б. Судьба Пушкина: Роман-исследование. – Л.: Сов. Писатель, 1985. – 512с.; с. 125, 126

³⁹ Достоевский Ф.М. Дневник писателя. – СПб.: Лениздат, 2001, с. 663.

⁴⁰ Там же, с. 668

⁴¹ Известный исследователь творчества А.С.Пушкина Борис Иванович Бурсов подметил, что «для мышления Толстого характерна категоричность, для мышления Пушкина, напротив, синтетичность». См.: Бурсов Б. Судьба Пушкина. – Л., 1985, с. 79

Поэт с гордостью о себе писал:

*«Мой предок Рача мышцей бранной
Святому Невскому служил;
Его потомство гнев венчанный
Иван IV пощадил.
Водились Пушкины с царями;
Из них был славен не один,
Когда тягался с поляками
Нижегородский мещанин*

...
*Под гербовой моей печатью
Я кипу грамот схоронил
И не якишаюсь с новой знатью,
И крови спесь угомонил.
Я грамотей и стихотворец,
Я Пушкин просто, не Мусин,
Я не богач, не царедворец,
Я сам большой...»⁴².*

Именно здесь лежит ответ на **вопрос об универсальности гения Пушкина**, поскольку в его генеалогии воплотилась космо-универсальная устремленность всей русской истории.

Пушкинский цикл Эпохи Русского Возрождения представлен потоком творчества таких ее Титанов, кроме самого **А.С.Пушкина**, как **Н.В.Гоголь, Ф.М.Достоевский, Н.Ф.Федоров, Д.И.Менделеев, А.Н.Энгельгардт, В.В.Докучаев, Ф.И.Тютчев, К.Н.Леонтьев, А.И.Герцен, Н.И.Пирогов, Н.Г.Чернышевский, Л.Н.Толстой, К.П.Победоносцев, Н.Я.Данилевский, А.П.Чехов, А.М.Бутлеров, И.И.Срезневский, К.Д.Ушинский, Н.Е.Жуковский, И.М.Сеченов, К.А.Тимирязев, В.С.Соловьев** и другие.

Третий цикл – вернадскианский. Этот цикл есть вершина космо-ноосферной направленности Эпохи Русского Возрождения. **В.И.Вернадский**, 150-летие со дня рождения которого Россия и все человечество будут отмечать в 2013 году, – символ этого цикла. Он представляет собой мощнейшую возрожденческую фигуру XX века, смысл и значение которой для будущей истории человечества только еще начинает осознаваться. Несомненно, он являет собой ученого-энциклопедиста, мыслителя космического масштаба, воплотившего в себе эту космо-универсалистскую линию истории Эпохи Русского Возрождения, в которой **М.В.Ломоносов** и **А.С.Пушкин** – ее символ. Этот цикл, кроме **В.И.Вернадского**, украшает творчество таких Титанов Эпохи Русского Возрождения, как **К.Э.Циолковский, А.Л.Чижевский, Н.А.Морозов, Н.И.Вавилов, Н.Д.Кондратьев, М.Горький, В.В.Маяковский, М.А.Шолохов, Л.М.Леонов, С.П.Королев, И.В.Курчатов, Н.Г.Холодный, И.А.Ефремов, А.А.Любищев, Л.С.Берег, С.Н.Булгаков, П.А.Флоренский, П.А.Сорокин, А.В.Чаянов, Л.Н.Гумилев, Н.Н.Моисеев, А.Л.Яншин** и другие.

Русский космизм – субстанция Эпохи Русского Возрождения, некое ядро потока идей космо-ноосферной направленности, который в конце концов отразился в **Меморандуме космической организованности жизни**

⁴² Пушкин А.С. Сочинения в трех томах. Том первый. Стихотворения. Сказки. Руслан и Людмила. – М.: «Художественная литература», 1985, с. 493, 494

Булгакова – Вернадского – Чижевского⁴³. Понятие «Меморандума Вернадского – Чижевского» или «Космического меморандума организованности живого мироздания» было предложено и аргументировано **И.Ф.Маловым** и **В.А.Фроловым** в 2006 году⁴⁴. Название данного «Меморандума» мною было расширено за счет включения в ее название имени **С.Н.Булгакова**, который в «Философии хозяйства» в 1912 году, упреждая утверждения **В.И.Вернадского** и **А.Л.Чижевского** о космической организованности живого мироздания и живого вещества⁴⁵ более чем на десять лет, ввел понятие «метафизического коммунизма мироздания», выражающее космическую целостность и организованность живого тела всей Вселенной⁴⁶. **С.Н.Булгаков** писал: «...возможность **потребления** принципиально основана на **метафизическом** коммунизме мироздания, на начальном тождестве всего сущего, благодаря которому возможен обмен веществ и их круговорот, и прежде всего, предполагает единство живого и неживого, универсальность жизни. Только потому, что вся вселенная есть живое тело, возможно возникновение жизни, ее питание и размножение»⁴⁷. В другом месте он подчеркивал: «Есть некоторая космологическая карма сущего. Единство мироздания, физический коммунизм мироздания, делает то, что физически все находит себя или есть во всем, каждый атом мироздания связан со всей вселенной, или, если приравнять вселенную организму, то можно сказать, что он входит в состав мирового тела».⁴⁸ Об этом, несколько в иной форме, писали и **В.И.Вернадский**, и **А.Л.Чижевский**.

Смысл «Меморандума С.Н.Булгакова – С.И.Вернадского – А.Л.Чижевского» – это манифестация русской философии и науки, в целом – Эпохи Русского Возрождения о своем мировоззрении, провозглашающем целостность и космическую организованность жизни во Вселенной, манифестация космо-организмоцентрического взгляда на Вселенную и ее составляющие. Автор в 1997 году в послесловии к монографии **В.П.Казначеева** «Проблемы человековедения» – «Человековедческие основания российского образования и императива его гуманизации, или Неклассическое человековедение» – ввел **принцип, который назвал «презумпцией «живого космического вещества» или презумпцией «всеоживленности Космоса сущего».** Собственно говоря, эта презумпция «всеоживленности

⁴³ Малов И.Ф., Фролов В.А. Космический меморандум организованности живого мироздания// «Дельфис». Журнал Благотворительного Фонда «Дельфис». – 2006. – №4(48), с. 65-75

⁴⁴ Там же

⁴⁵ Вернадский В.И. О коренном материально-энергетическом отличии живых и косных естественных тел (Печ. по изд. 1939г.)// Владимир Вернадский. – М.: Современник, 1993, с.430; Субетто А.И. Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2010. – 544с.; с.307 – 309, 505 - 516

⁴⁶ Булгаков С.Н. Философия хозяйства. – М.: Наука, 1990. – 412с.; с.73

⁴⁷ Там же

⁴⁸ Там же

Космоса сущего» пронизывает Русский космизм с момента появления первых его оснований. Она исходит из того положения, что если мы будем относиться к Космосу, как живому организму, то мы наделаем меньше ошибок, чем если мы будем исходить из потребительско-инфантильного взгляда, что материя, Вселенная пассивна, что она дана нам только для потребления и бесконечного использования ее ресурсов без всякой ответственности перед целостностью Сущего. Автор в этом послесловии писал: «*Человековедение в России, опираясь на колоссальный опыт русской философии, русского космизма, отечественные традиции синтетического взгляда на мир, на холизм отечественной мысли, как нигде в мире должно исповедовать эту презумпцию жизни как фундаментального свойства универсума, в котором мы живем. Здесь лежат истоки формирования новой этики и новой нравственности, перехода от эгоцентричного человекоцентризма к эгоцентричному человекоцентризму. Эгоцентричная парадигма синтеза в единстве с системой воззрений на «живой космос» усиливает роль учения об общественном (коллективном) интеллекте... в самом человековедческом корпусе знаний*»⁴⁹.

Презумпция живого Космоса – это развитие Меморандума С.Н.Булгакова – В.И.Вернадского – А.Л.Чижевского, она перебрасывает мост к живой этике Русского космизма, которой он пронизан и которая входит в духовно-нравственную систему Ноосферизма⁵⁰.

Итак, Русский космизм – важнейшее основание Ноосферизма.

Остановимся на характеристиках и парадигмальных «измерениях» русского космизма, важных для космо-ноосферного мировоззрения XXI века.

3.7.2. Русский космизм – новое качество мироотношения

Русский космизм, как философско-культурно-научное течение мировой культуры, возвращенное русским духом, русской духовностью и русской историей, определившей появление российской цивилизации на земном шаре, представляет собой явление уникальное, во всех своих измерениях еще не осмысленное, по масштабу своего исторического генезиса равновеликое историческому генезису в целом русской культуры и российской цивилизации. И в этом своем качестве русский космизм – духовный базис национальной идеи России, ее питательная почва⁵¹.

⁴⁹ Субетто А.И. Человековедческие основания российского образования и императива его гуманизации, или Неклассическое человековедение// В кн.: Казначеев В.П. Проблемы человековедения/ Под научн. ред. А.И.Субетто. – М.: - Новосибирск: Исследоват. центр проблем качества подготовки специалистов, 1997. – 360с.; с. 321, 322

⁵⁰ Субетто А.И. Доктрина духовно-нравственной системы ноосферного человека и ноосферного образования. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 98с.

⁵¹ Субетто А.И. Русский космизм – вершина философско-культурной мысли человечества II тысячелетия истории с рождения Христа и великий предтеча будущего бытия человечества и России// В кн.: Субетто А.И. Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия (избранное). – СПб.: ПАНИ, 1999. – с.141 – 160, с.141

Космическое измерение – важнейшее измерение любой культуры. Разнообразие культур народов и этносов на Земле порождает разнообразие культурных космизмов. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, обозначив Пределы базовым ценностям капитализма, определила и пределы тем типам культурных космизмов, которые оправдывали капитализм, паразитарную форму сверхобогащения за счет эксплуатации не только человека, но и сверхэксплуатации жизненных сил Природы. «Космос» Западной цивилизации исходил из принципа господства над «тварным миром», рыночно-капиталистического хозяйствования, если следовать манифесту **Ф.Фукуямы**, на вечные времена. Но «Конец истории» по Фукуяме оказался не тем финалом, о котором он думал как о победе рынка и либеральных ценностей навсегда, а экологическим финалом капитализма, началом «эпохи краха рынка, капитализма и либерализма»⁵², фактически концом «рыночно-капиталистического западного космизма». Автор в 90-х годах XX века писал: *«Космос западного человека», как «космос частного интереса и частной собственности», терпит крах, поскольку он оказался не сгармонизированным онтологически, бытийно Космосу Бытия Природы. Капиталистическое отрицание Природы через культ частной собственности и капитала, прибыли (наживы), рынка и индивидуализма, свободы как свободы безграничного обогащения и гедонизма, обернулось отрицанием со стороны Природы (Биосферы, Космоса) рыночно-капиталистического устройства «мира человечества» в форме разворачивающейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Терпят экологический крах институт частной собственности, идеология либерализма, терпит крах вся человеческая история, как Стихийная История при доминанте закона конкуренции и «войны всех против всех» по Гоббсу. Новая парадигма Истории, если она будет реализована, а альтернативы для человечества иной – нет, есть парадигма Неклассической, Управляемой, Кооперационной Истории, в которой доминанта переходит от закона конкуренции и механизма отбора в социальной эволюции к доминанте закона кооперации и механизма интеллекта».*⁵³

Русский космизм, неся на себе печать **«цивилизационного социализма»** российской цивилизации⁵⁴, выражает собой **«новое качество мироотношения»** (выражение **С.Г.Семеновой**), **лишенное эгоцентрических установок** Эпохи Западноевропейского Возрождения, в котором доминирует такая генетическая черта русского космизма как активно-эволюционное отношение к

⁵² Субетто А.И. Эпоха краха рынка, капитализма и либерализма: ноосферно-социалистический прорыв или экологическая гибель человечества в XXI веке? – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2010. – 44с.

⁵³ Субетто А.И. Русский космизм...//В кН.: Субетто А.И. Россия и человечество на «перевале» Истории... - СПб., 1999, с. 142

⁵⁴ Субетто А.И. Декларация Петровской академии наук и искусств «Современный мир и пути решения проблем России на этапе движения к устойчивому развитию». – СПб.: Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 56с.; с.6

Миру и Космосу⁵⁵. По **С.Г.Семеновой** русские космисты сумели «соединить заботу о большом целом – Земле, биосфере, космосе с глубочайшими запросами высшей ценности конкретного человека».⁵⁶

Можно утверждать, что Русский космизм в своем ценностном геноме таит особый, «*космический гуманизм, в котором проблема судьбы человека, его духовности и его будущего, проблема целостности человека и смысло-значная функция жизни человека становятся космопланетарными*»⁵⁷. Здесь проявляется то высшее, космическое сознание, которое по **В.С.Соловьеву** «*ставит человека в определенное отношение к целому мировому процессу*»⁵⁸.

Космический гуманизм Русского космизма состоит и в том, что он формирует определенную ориентацию всей русской культуры, в основе которой по **О.Д.Куракиной** лежит «*мировоззрение живого, нравственного Всеединства человека, человечества и Вселенной в его отношении к Творцу и творению*»⁵⁹.

Мироотношение, которое утверждает Русский космизм, в частности филолософско-мировоззренческие установки **Н.Ф.Федорова**, **В.С.Соловьева**, **С.Н.Булгакова**, **Н.А.Морозова**, русская «философия Всеединства», базируется на синтетическом мироощущении, включающем в себя категорию соборности (**А.С.Хомяков**, **В.С.Соловьев** и др.), цельности бытия, всеобщего сознания, принципа единства (**П.Я.Чаадаев**), всеединства (**В.С.Соловьев**), всечеловечности и всемирной отзывчивости (**Ф.М.Достоевский**, **А.В.Сухо-Кобылин**) и др.

Новое качество мироотношения Русского космизма отражало в себе космо-ноосферный «вектор» Эпохи Русского Возрождения, базировалась на манифестации «цельности знания» (**В.С.Соловьев**, **П.А.Флоренский**, **Н.А.Бердяев**), которая в свою очередь представляла собой важнейшую характеристику Русского космизма как концептуально-творческой системы мироведения (понятию мироведения и превращению его в интегративный научный комплекс знаний много сил в своем творчестве отдали **Н.А.Морозов** и его научная школа⁶⁰).

Это новое качество мироотношения, которое можно назвать космо-ноосферным, делает Русский космизм «своеобразным «коллективным пророком» по отношению к человечеству, зовущим его к «прозрению смысла существования, к высокой космической ответственности не только за свое будущее, но и за выполнение той миссии, которую уже в себе как в «капсуле»

⁵⁵ Русский космизм: Антология философской мысли. – М., 1993, с.4

⁵⁶ Там же

⁵⁷ Там же

⁵⁸ Соловьев В.С. Сочинения (в 2-х т.), т.1 – М.: Мысль, 1988. – 892с.; с.140

⁵⁹ Русский космизм и ноосфера (Тезисы докладов Всесоюзной конференции). Ч. 1 – М.: Кафедра философии АН СССР, МФТИ, 1989. – 232с.; с.3

⁶⁰ Субетто А.И. Эпоха Русского Возрождения в персоналиях Том I. – СПб. – Кострома, 2008. – 500с.

несет понятие Разума: «Познал природу ты, в тебе себя познавшую...» (Л.А.Зеленов, 1993, с.6)⁶¹.

Космический гуманизм Русского космизма в системе Ноосферизма XXI века приобретает черты ноосферного (космо-ноосферного) гуманизма, поднимающего человека, его разум на уровень ответственности за управляемую социоприродную эволюцию в XXI веке, за выход из экологического тупика первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Автор в научной монографической трилогии «Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке» (2010) подчеркивал: «Ноосферный гуманизм есть истинный гуманизм XXI века. Его миссия – вывести человечество из западни Глобальной Экологической Катастрофы. Трагедия человечества состоит в том, что за сложившейся эгоцентричной формой самосознания – инерция памяти более 800 поколений людей, а эгоцентричную, ноосферную форму самосознания необходимо еще сформировать, причем за короткое историческое время. Вот почему так необходима ноосферная парадигма образования и воспитания. Только с помощью ноосферного образования есть возможность сформировать ноосферного человека, способного взять на себя ответственность за будущее и человечества, и жизни на Земле»⁶². Подкрепляя эту мысль, можно привести пронизательное замечание **В.Н.Сагатовского**, высказанное им в 1994 году⁶³: «Идеал ноосферы, положенный в основу мировоззрения, означает принципиальное изменение позиции человека: от властного монолога по отношению к миру – к диалогу и сотворчеству с ним, от воли к власти (культура Запада) или от ухода в лоно Абсолюта (культура Востока) – к гармоничной жизни в мире в качестве его разумной, а потому и самой ответственной части». А такая гармоничная жизнь и есть Ноосферный, духовный, экологический социализм и ноосферный гуманизм одновременно. Русский космизм – концептуальное основание такого ноосферного прорыва человека в XXI веке.

3.7.3. Главные парадигмальные основания Русского космизма

Каковы главные парадигмальные основания и идеи соответственно Русского космизма в его итогово-лапидарном выражении?

Первое парадигмальное основание – это учение о космической, эколого-ноосферной проективности. Оно формируется творчеством **Н.Ф.Федорова, К.Э.Циолковского, В.И.Вернадского, Н.А.Морозова, Н.А.Бердяева, А.А.Богданова, П.А.Флоренского, Н.А.Умова, А.К.Горского, В.Н.Муравьева** и других. **Н.Ф.Федоров** вводит понятие **гносеургии**, в котором объединяются процесс познания мира и процесс проектирования изменений в этом мире, он указывает на необходимость отказа от прометеевского,

⁶¹ Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб., 2001, с.142; Цит. стихотворная строчка нижегородского философа Л.А.Зеленова из книги: Л.А.Зеленов. Поэтические этюды. – Н.-Новгород: НГАСА, 1993. – 38с.

⁶² Субетто А.И. Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке. – СПб., 2010, с. 328.

⁶³ Сагатовский В.Н. Русская идея: продолжим ли прерванный путь? – СПб.: Петрополис, 1994, с. 151

покорительского отношения к природе и на необходимость регулирования социоприродных отношений. «*Природа в нас начинает не только сознать себя, но и управлять собою; в нас она достигает совершенства...*»⁶⁴ – писал он. Здесь уже просматривает культуроген будущего ноосферного учения, раскрывшийся в творчестве **В.И.Вернадского**. О «*проективной роли человеческого ума*» писал В.Н.Муравьев, излагая свой проект «*всеобщей производительной математики*»⁶⁵.

В Ноосферизме это парадигмальное основание Русского космизма получает развитие в виде концепции управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества, в котором «принцип управляемости» обретает статус важнейшего онтологического закона будущего ноосферного бытия человечества.

Второе парадигмальное основание – это становление гуманитарного «измерения» научно-технического прогресса в цивилизационном развитии, в системе которого очеловечивание человека, т.е. гуманизация пространства его бытия, выполняло бы роль важнейшего критерия самого смысла понятия «прогресс» применительно к научно-техническим достижениям. Этому парадигмальному основанию уделили внимание в своих теоретических построениях В.И.Вернадский, К.Э.Циолковский, А.Л.Чижевский, П.А.Флоренский, И.А.Ефремов, С.Н.Булгаков и др.

В.И.Вернадский, выстраивая положения своей теоретической системы учения о ноосфере, подчеркивал, что «*биосфера XX столетия превращается в ноосферу, создаваемую, прежде всего ростом науки, научного понимания и основанного на ней социального труда человечества*»⁶⁶, а ноосфера в свою очередь определяет «*единство и равенство по существу, в принципе всех людей, всех рас. Биологически это выражается в выявлении в геологическом процессе всех людей как единого целого по отношению к остальному живому населению планеты*»⁶⁷.

Ноосферная парадигма научно-технического развития включает в себя императив его гуманизации⁶⁸, потому что вне реализации императива гуманизации невозможно решить проблему вхождения техносферы органической частью в гармонию ноосферы (по **В.И.Вернадскому** – в «*новую стадию*» «*организованности*» биосферы, в которой «*научная мысль впервые выявляется как сила, создающая ноосферу*»⁶⁹ и обеспечивающая «*духовное единство*» человечества⁷⁰).

⁶⁴ Федоров Н.Ф. Сочинения – М.: Мысль, 1982. – 711с.; с. 521

⁶⁵ Русский космизм: Антология философской мысли. – М., 1993, с. 196

⁶⁶ Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. – М.: «Наука», 1988. – 520с.; с.44

⁶⁷ Там же, с. 40

⁶⁸ Субетто А.И. Гуманизация российского общества. – М.: Исследоват. центр проблем качества под-ки спец-ов, 1992. – 156с.

⁶⁹ Вернадский В.И. Философия мысли натуралиста – М., 1988, с.69

⁷⁰ Там же

Фактически **В.И.Вернадский** опосредованно, косвенно поставил **проблему ноосферно-ориентированного синтеза всех наук**. «Дело в том, – писал он, – что рост научного знания XX в. быстро стирает грани между отдельными науками. Мы все больше специализируемся не по наукам, а по **проблемам**. Это позволяет, с одной стороны, чрезвычайно углубиться в изучаемое явление, а с другой – расширить охват его со всех точек зрения»⁷¹. При этом, он подчеркивал, что «то понятие ноосферы, которое вытекает из биогеохимических представлений, находится в полном созвучии с основной идеей, проникающей «научный социализм»⁷² и требует синтеза естествознания и гуманитарных наук, науки, философии и культуры, который обогащает систему «научного аппарата»⁷³.

Отметим, что в этом парадигмальном измерении Русского космизма итогово выразился весь морально-космический поиск русского духовного мира, в котором «глубокое благоговение перед жизнью любой твари (по преданию **Сергий Радонежский** делил свой хлеб с медведем, а «иногда отдавал ему последний кусок, сам оставаясь без пищи»⁷⁴), составляет глубокое внутреннее содержание этики жизни всех русских святых. Высоким нравственным пафосом космического масштаба пронизаны слова древнерусского человека XII века, высеченные им на стене Мартирьевской паперти Софийского собора в Новгороде Великом («Граффити из Мартирьевской паперти»): «*И реку: О, душа моя! Почему нежишься, почему не восстанешь, почему не молишься господу своему, почему добра жаждешь, сама добра не творишь*»⁷⁵.

У **С.Н.Булгакова**, у которого философия софийности восходит к творчеству **Н.Ф.Федорова** и **В.С.Соловьева**, эта парадигмальная установка Русского космизма обретает характеристику «софийности хозяйства», за которой скрывается, если перевести на научный язык Ноосферизма, гармония хозяйства, а значит соответственно и техносферы (техники), с метафизическим коммунизмом мироздания, т.е. с гармонией Природы, Космоса, Вселенной. «*Хозяйство софийно в своем основании, но не в продуктах, не в эмпирической оболочке хозяйственного процесса с его ошибками, уклонениями, неудачами. Хозяйство ведется историческим человечеством в его эмпирической ограниченности, и потому далеко не все действия его отражают на себе свет софийности. Однако оставаться совершенно вне ее оно не может ни по тем энергиям, которые в трудовом процессе развивает человек, ни по задачам своим, которые можно условно обозначить как победу культуры над природой, или очеловечивание природы*»⁷⁶, – писал **С.Н.Булгаков**.

В.Н.Сагатовский прямо перебрал смысловой «мост» от софийности к созиданию ноосферы и, следовательно, ноосферного хозяйства. Он

⁷¹ Там же, с.73

⁷² Там же, с. 94

⁷³ Там же, с. 115-122

⁷⁴ История Русской церкви/ М.В.Толстой. Рассказы по истории Русской церкви. – Изд. Спасо-Преображенского Валаамского монастыря, 1991. – 736с.; с. 164

⁷⁵ Субетто А.И. Россия на «перевале» Истории... - СПб.: 1999, с. 145, 146

⁷⁶ Булгаков С.Н.Философия хозяйства. – М., 1990, с. 109, 110

подчеркивал: «*Ноосфера есть такое состояние становящегося мирового хозяйства, в котором совместное оптимальное взаимодействие всех уровней бытия достигается с ответственным участием человеческой деятельности, разума и сердца. Православие наиболее последовательно проводит христианские идеи любви и соборности, идущие на смену похоти власти, вражде и разобщенности. В основе этого мировоззрения лежит следующая цепочка ключевых ценностей, которые одновременно являются категориями, раскрывающими существо русской идеи:*

Соборность → Всеединство → Софийность → Общее дело →

→ Ответственный поступок – со-бытие

→ ноосфера

→ Правда отношений

... Все они... как бы проводят нас «по лезвию бритвы», а русская идея в целом, преодолевая односторонность путей Запада и Востока, синтезирует их положительные стороны в новой целостности Востока-Запада – прообразе становящегося единого человечества»⁷⁷.

Таким образом, научно-технический прогресс, философия хозяйства и экономики, в целом философия действия в пространстве Русского космизма и вырастающем на его основании Ноосферизме XXI века обретает космо-ноосферную и одновременно гуманистическую, т.е. очеловечивающую, направленность.

Третье парадигмальное измерение Русского Космизма – это новое понимание единства Макрокосма и Микрокосма, гомеоморфность человеческого Разума Космосу⁷⁸, которое в той иной концептуальной форме своего выражения присутствует в творчестве Н.К.Рериха и Е.И.Рерих, К.Э.Циолковского, П.А.Флоренского, И.А.Ефремова, Н.А.Бердяева и других. Н.А.Бердяев в «Судьбе России» в 1918 году писал: «Свободный человек все ощущает своим путем, своим испытанием, своей судьбой... поистине каждый Иван и Петр – мировое существо, в глубине своей общающиеся со всем историческим и сверхличным. Для огромной массы Иванов и Петров этот мировой процесс протекает в бессознательной или подсознательной стихии. Но сознание этой массы должно быть поднято до этого мирового сознания, а не до того рабеки-обособленного сознания, для которого все мировое оказывается внешним и навязанным. Лишь на этой почве возможно решение проблемы Ивана Карамазова о слезинке замученного ребенка...»⁷⁹.

В Эпоху Великого Эволюционного Перелома и ноосферной социалистической революции, которую мы переживаем, это пожелание **Н.А.Бердяева** становится императивом становления в человеке XXI века ноосферного че-

⁷⁷ Сагатовский В.Н. Русская идея... - СПб, 1994, с. 163, 164

⁷⁸ Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб., 2001, с. 148

⁷⁹ Бердяев Н.А. Судьба России – М.: Изд-во Г.А.Лешана и С.И.Сахарова, 1918. – 240с.; с.207

ловека – человека с космопланетарным, ноосферным пространством сознания, в котором тождество Микрокосма и Макрокосма (которое сформулировала древнегреческая философия и которое стал стержнем философии **П.А.Флоренского**) обретает новое космо-ноосферное качество и человеческий Разум научается управлять социо-биосферным, ноосферным развитием. Автор отмечает, что это «парадигмальное измерение» Русского космизма вошло в человековедческий базис Ноосферизма, в ноосферное человековедение, в теорию фундаментальных противоречий человека⁸⁰.

Четвертое парадигмальное измерение Русского космизма – это утверждение «творческой презумпции человека в космосе и космоса в человеке»⁸¹. Раскрытие этого «парадигмального измерения Русского космизма» мы встречаем в творчестве **Н.Ф.Федорова, П.А.Флоренского, А.Ф.Лосева, Н.А.Бердяева, Н.К.Рериха, В.Н.Муравьева** и других. Развитие этого положения в Ноосферизме связано со становлением представлений о креативной онтологии, концепции Самотворящей Природы или Природы – Пантакреатора, со становлением системогенетической и циклической картины мира⁸². При этом речь идет и об изменении самого качества творчества человека по мере возвышения качества человека, его подъема на уровень космоноосферной ответственности за все, что он творит на Земле. К этому пониманию близко приблизился Н.А.Бердяев в начале XX века, который подчеркивал: *«Человек – микрокосм ответственен за весь строй природы, и то, что в нем совершается, отпечатлевается на всей природе. Человек живет, одухотворяет природу своей творческой свободой и мертвит, сковывает ее своим рабством и падением в материальную необходимость. Падение высшего иерархического центра природы влечет за собой падение всей природы, всех низших ее ступеней... Степень ответственности за то состояние, в котором находится омертвевшая природа, зависит от степени свободы иерархического места в космосе. Всего более ответственен человек, и всего менее ответственны камни. Царь ответственнее, чем последний из подданных...»⁸³.* Мысль **Н.А.Бердяева** об ответственности человека и его творчества приобрела в начале XXI века новое звучание – космо-ноосферное.

⁸⁰ Субетто А.И. Теория фундаментальных противоречий человека. – СПб. – Кострома: Изд-во «Астерион», КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 59с.; Субетто А.И. Сочинения в 13 томах. Ноосферизм. Том четвертый (в 2-х книгах). Ноосферное или Неклассическое человековедение: поиск оснований/ Под ред. Л.А.Зеленова. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 1000с.

⁸¹ Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: 2001, с. 148

⁸² Субетто А.И. Манифест системогенетической и циклической картины мира и Креативной Онтологии. – Тольятти: МАБиБД, 1994. – 98с.

⁸³ Русский космизм: Антология философской мысли. – М.: «Педагогика – Пресс», 1993, с. 171, 172

3.7.4. Сферное измерение Русского космизма – базис появления учения о ноосфере В.И.Вернадского и Ноосферизма в XXI веке

Русский космизм, как, пусть и нечеткая, но все же таки ценностно-ориентированная философско-культурная – и одновременно научно-философская – система, обладает целостностью, в основе которой – системогенетика русской культуры, русской философии и русского человековедения. К аргументации данного положения с выстраиванием генеалогических цепочек, по которым оформлялись потоки идей Русского космизма, автор возвращался в своих работах неоднократно.

Отметим, что в Русском космизме сливаются воедино три течения историко-культурной рефлексии русской мысли:

- первое течение – это единство философско-религиозной, а более правильно – философско-православной, мысли (**Н.Ф.Федоров, В.С.Соловьев, Н.А.Бердяев, П.А.Флоренский, С.Н.Булгаков** и др.) и философско-мистической (психологической, масонско-мистической) мысли (**Е.П.Блаватская, В.И.Крыжановская, В.Шмаков** и др.);

- второе течение – философско-научное (**М.В.Ломоносов, Д.И.Менделеев, К.Э.Циолковский, В.И.Вернадский, А.Л.Чижевский, А.А.Богданов, Ф.А.Цандер, И.А.Ефремов** и др.);

- третье течение – культурно (литературно)-философское течение, основу которого составляет творчество **Г.Р.Державина, А.С.Пушкина, Н.В.Гоголя, Ф.М.Достоевского, Л.Н.Толстого, М.Горького, Ф.И.Тютчева, В.Хлебникова, Н.К.Рериха** и др.

У истоков генеалогической цепи Русского космизма Эпохи Русского Возрождения – **М.В.Ломоносов, А.Н.Радищев, Г.Р.Державин, А.С.Пушкин.**

«Я взглянул окрест меня – душа моя страданиями человечества уязвлена стала» – писало **А.Н.Радищев** в своем знаменитом «Путешествии из Петербурга в Москву». Разве это не есть манифест той «всечеловечности» со стороны **А.Н.Радищева**, о которой говорил потом **Ф.М.Достоевский**. Неслучайно, **Н.А.Бердяев** назвал Радищева «родоначальником русской интеллигенции»⁸⁴.

М.В.Ломоносов – великий русский космист, энциклопедист, ученый и мыслитель универсального типа, роль которого в истории русской культуры и масштаб влияния на эту историю настолько огромны, что еще не раз будут предметом исследований и обобщений. В знаменитых «Вечерних размышлениях о божьем величестве при случае великого северного сияния» (1743) он воспевает бесконечность звездного мира – нашего Макрокосма и высказывает идею о «всюдности жизни», которая и составляет суть **Меморандума С.Н.Булгакова – В.И.Вернадского – А.Л.Чижевского**: «Несчетны солнца там горят, народы там и круг веков...»⁸⁵.

⁸⁴ Бердяев Н.А. Русская идея. – М.: Наука, 1990

⁸⁵ Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: 2001, с. 149

Г.Р.Державин в оде «Бог» «рисует» картину мира, развивающую космические прозрения **М.В.Ломоносова**. «Бог» – это Макрокосм человека, входящий в его Микрокосм.

От имени Человека Г.Р.Державин говорит:

«Я связь миров, повсюду сущих,
Я крайня степень вещества,
Я средоточие живущих,
Черта начальна божества;
Я телом в прахе истлеваю,
Умом громам повелеваю,
Я царь – я раб, я червь – я бог!»⁸⁶.

А.С.Пушкин завершает этот символический ряд и предстает апогеем универсализма Эпохи Русского Возрождения, который потом обеспечил переход в Космический Прорыв русского – советского человека в лице **Ю.А.Гагарина**.

«Планетарные, всеохватные масштабы «русского космизма» его «человеческий характер», в котором проблема космического бытия и бытия человеческого едины, «питаются» грандиозными просторами России, где бесконечность географического пространства, как ни в какой другой стране, переходит в бесконечность «географии души»⁸⁷, – писал автор в «Ноосферизме». **Н.А.Бердяев** заметил, размышляя над особенностями жизни русской души: «Есть соответствие между необъятностью, безграничностью, бесконечностью русской земли и русской души, между географией физической и географией душевной»⁸⁸.

Масштабная метрика Русского космизма определяет синтетичность русского мышления и делает зрение русских космистов глубоким, прогностичным, космо-ноосферным, сопровождающимся глубокими прозрениями будущего. Пример – прозрения Н.Ф.Федорова, который еще во второй половине XIX века предупреждал человечество о губительных последствиях для него от «расхищения» лесов на Земле: «Расхищение лесов грозит также и Америке, подобно России, засухами и ливнями...»⁸⁹.

Целостность Русского космизма, по автору, обеспечивается его «сферным направлением»⁹⁰.

⁸⁶ Там же, с.150

⁸⁷ Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001, с.151

⁸⁸ Бердяев Н.А. Русская идея. – М.: Наука, 1990.

⁸⁹ Федоров Н.Ф. Сочинения. – М., 1982

⁹⁰ Субетто А.И. «Русский космизм» и грядущая «четвертая волна» развития человеческой цивилизации// На стране Родины. – 1990. – 8, 9, 13 и 16 июня; Субетто А.И. Русский космизм и сферное учение.// Стратегия выживаемости. Космизм и экология. Отв. ред. Л.В.Фесенкова. – М.: ИФ РАН, 1997. – 304с.

Понятия «сферное учение», «сферное направление» Русского космизма были предложены автором в 1990 году⁹¹.

В 1848 году появляется понятие «интеллектосферы», которое выдвинул **Н.Г.Фролов** – русский сподвижник **А.Гумбольдта** по его путешествиям по России, развивая гумбольдтовские воззрения на «лебенсферу» («лебен» с немецкого «жизненный»). Если через понятие «лебенсферы» **А.Гумбольдт** проводил идею «всеоживленности» планеты, то через понятие «интеллектосферы» **Н.Г.Фролов перенес акцент на идею сферы разума на планете Земля, чем опередил появление понятия ноосферы почти на 70 лет.** Известный советский географ **И.М.Забелин** писал: «Здесь открывается новая сфера, сфера человеческой духовности, свободных созданий мысли»⁹².

Русский географ **Д.Анучин** в 1902 году выдвигает понятие **антропосферы** – сферы человека, выделившейся из биосферы в результате появления и развития человеческого общества⁹³. Нужно отметить, что необходимость появления интеллектосферы – антропосферы присутствует в системе философской рефлексии **Н.Ф.Федорова** в форме своеобразного «**номогенеза сознания**»⁹⁴ и как его развития – **антропного принципа К.Э.Циолковского** (в определении **В.П.Казначеева**), который писал: «Сознание человека или его явление не является случайным, а было необходимостью для земли, для целого мира, как необходим разум для природы...»⁹⁵.

Антропный принцип К.Э.Циолковского в Ноосферизме получил свое развитие в виде авторского Эволюционного антропного принципа, который вытекает из системогенетической картины мира и соответственно новой парадигмы синтетического эволюционизма, в соответствии с которой любой конус прогрессивной эволюции (в соответствии с законом спиральной фрактальности системного времени), сопровождающийся ростом сложности и кооперативности структур, есть эволюция растущей своей памяти (запоминающей самую себя) и растущей разумности все более и более сложных систем. А это означает, что любая прогрессивная эволюция закономерно «оразумляется» и это положение является основанием для вывода, что **человеческий Разум на Земле появился неслучайно и ноосферный этап в эволюции Биосферы на Земле закономерно необходим и является выражением закона «оразумления» эволюции Земли и Биосферы через появление и развитие человеческого Разума на Земле**⁹⁶.

П.А.Флоренский в 20-х годах выдвинул свою систему представлений о «пневмосфере», с помощью которой фиксируется существованием «особой части вещества, вовлеченной в круговорот культуры или точнее, кругово-

⁹¹ Там же

⁹² Забелин И.М. Возвращение к потомкам. – М.: Мысль, 1988. – 331с.

⁹³ Там же

⁹⁴ Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб., 2001, с. 154

⁹⁵ Циолковский К.Э. Грезы о земле и небе. – Тула: Приокск. кн. изд-во, 1986

⁹⁶ Субетто А.И. Манифест системогенетической и циклической картины мира и Креативной Онтологии. – Тольятти: МАБиБД, 1994. – 48с.; Субетто А.И. Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2010. – 544с.

рот духа», – и в которой наблюдается особая стойкость вещественных образований, например, «переработанных духом... предметом искусства»⁹⁷.

Размышляя о духовно-интеллектуальном измерении ноосферы, автор, опираясь на рефлексии **В.Дудинцева** и **И.М.Забелина**, представил процесс «оразумления» и одухотворения («окультурирования») антропной эволюции человека «в виде движения «четырёх конусов», пересекающихся в человеке»⁹⁸.

Первые два конуса – образ, созданный **Н.М.Забелиным**: «конусы» столкнулись на встречах курсах своими остриями, образовав некое единство в человеке. Он пишет: «Из бесконечности – к человеку, а от человека – к бесконечности. Первый случай – линия (конус) реальной физической и психологической эволюции. Второго случая – совершенствование сознания и, следовательно, познания и – в перспективе – возможности вмешиваться в ход природных процессов, то есть в конечном итоге тоже эволюция»⁹⁹.

Вторые два конуса являются образом, который автор заимствовал из романа **В.Дудинцева** «Белые одежды» (1988). Эти два конуса также столкнулись своими остриями на встречах курсах; только, в отличие от первых двух конусов, они располагаются на вертикальной оси, перпендикулярно оси времени и соответственно оси эволюции, выражая собой взаимодействие Макрокосма – конуса, исходящего из человека «вверх», и Микрокосма – конуса, уходящего в человеке «вниз»¹⁰⁰.

Внутри «конуса – Микрокосма» находится «я» человека (рефлекс-Эго), которое пытается выразить себя другим людям и всему, внешнему Космосу и до конца не может. Здесь – источник определенного одиночества «я-микрокосма» человека, его постоянной невысказанности внешнему миру – Макрокосму. «В этом плане, – писал автор в «Ноосферизме», – отношения взаимопонимания людей всегда имитируют проблему контакта с внеземными цивилизациями»¹⁰¹. Это означает в контексте отношений между людьми, что всегда будет оставаться «зона неведения», «зона тайны» и соответственно «зона частичного непонимания».

Внутренний конус – это конус «сознания» и «бессознательного» человека, в котором прячется эволюционная память, таящаяся внутри того «информационного океана», который наполняет внутренний конус – Микрокосм человека, в котором, вследствие действия системогенетического закона спиральной фрактальности системного времени, отражен весь Макрокосм – Космос Сущего или вся Вселенная.

«Движение человечества по «первым двум конусам» эволюции происходит как движение «вторых двух конусов» взаимодействия Микрокосма и

⁹⁷ Русский космизм. Антология философской мысли. – М.: Педагогика – Пресс, 1993. – 368с.

⁹⁸ Субетто А.И. «Русский космизм» и грядущая четвертая волна развития человеческой цивилизации// На страже Родины. – 1990. – 8, 9, 13 и 15 июня

⁹⁹ Забелин Н.М. Возвращение к потомкам – М.: Мысль, 1988

¹⁰⁰ Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб., 2001, с. 155

¹⁰¹ Там же

Макрокосма, где познание, возвышение и расширение сознания предстают как самопознание человечеством своего интеллекта и Разума, обеспечивающего движение по линии интеллектуальной эволюции, по «конусу», уходящему от человека в данном пространстве и в данный момент времени в бесконечное будущее»¹⁰².

Четырехконусная модель восхождения человека к будущему по автору дает дополнительное измерение сферного учения Русского космизма и человеческое измерение Ноосферизма в XXI веке.

Нельзя не отметить сферную методологию глобальной экологии **Н.Ф.Реймерса** и сферную социологию **Л.М.Семешко**, в которой вводятся понятия «сферной философии», «сферной онтологии», «сферной гносеологии» и даже «сферной диалектики»¹⁰³.

Сферное учение Русского космизма, по оценке автора, явилось основой, породившей учение о ноосфере В.И.Вернадского, перерастающее в Ноосферизм – новую научно-мировоззренческую систему и стратегию ноосферно-ориентированного синтеза всех научных знаний в XXI веке, с сохранением и укреплением той цельности всего ноосферного корпуса научных и философских знаний, о котором, в свое время, на своем языке, в императивном «ключе», писали русские космисты XIX века (например, В.С.Соловьев).

Интересно, что немецкий мыслитель **Вальтер Шубарт** в книге «Европа и душа Востока» (1938г.) предсказывал, что «*Русский всечеловек может освободить человечество от индивидуализма сверхчеловека и коллективизма массового человека...*». **А.К.Горский** выразил веру, что «*временно-паразитическое пользование*», «*эксплуатация*», истощающие природные ресурсы заменяется процессами такого хозяйствования человека на Земле, когда он продемонстрирует свое умение «*накапливать*» ресурсы и их «*восстанавливать*»¹⁰⁴.

Целостность Русского космизма, подкрепляемая его сферным учением, есть закрепление организмоцентрической картины мира, которая в Ноосферизме получает свою базовую научную аргументацию, опирающуюся на достижения научного познания мира человечеством на начало XXI века. «*Метафизический коммунизм мироздания*» **С.Н.Булгакова**, его космическая философия хозяйства получают свое ноосферноориентированное развитие, с учетом императива выживаемости человечества в переживаемую Эпоху Великого Эволюционного Перелома¹⁰⁵ как императива выхода из пропасти, представляемой первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы.

¹⁰² Там же

¹⁰³ Реймерс Н.Ф. Надежды на выживание человечества. Концептуальная экология. – М.: Изд. Центр «Россия Молодая», «Экология», 1992. – 387с.; Семашко Л.М. Сферный подход. Философия, демократия, рынок, человек. – СПб., 1992

¹⁰⁴ Русский космизм: Антология философской мысли. – М., 1993, с. 215

¹⁰⁵ Субетто А.И. Эпоха Великого Эволюционного Перелома. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 88с.

Проведенные Международные Ноосферные Северные Форумы на базе Государственной Полярной академии (2007, 2009, 2011), научные конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве» на базе Смольного института Российской академии образования (2009, 2010, 2011), организация Ноосферной общественной академии наук продолжают космоноосферную линию Эпохи Русского Возрождения и Русского космизма, позволяют говорить о становлении Ноосферной научной школы в России, достойной вызовов XXI века, с которыми сталкивается человечество на Земле.

3.7.5. Заключение

Мир человечества, и Россия в его составе, переживает в начале XXI века *Эпоху Великого Эволюционного Перелома*¹⁰⁶, важнейшим измерением которой является экологическое отрицание, в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, Природой рынка и капитализма. *Особенностью этой эпохи является то, что в кризисе бытия человечества, как в «фокусе», скрестились две Логик с большой буквы – Внутренняя Логика Социального Развития и Большая Логика Социоприродной Эволюции*¹⁰⁷.

Первая Логика породила отрицание капитализма и рынка по внутренним основаниям их развития. И как момент такого отрицания в 2012 году ожидается вторая, более «высокая», волна мирового финансового кризиса, готовая вот-вот «смыть» с собой сложившуюся мировую финансовую систему, базирующуюся на господстве доллара как мировой валюты, за «фасадом» которой прячется «спрут» мировой финансовой капиталократии¹⁰⁸.

Вторая Логика заявила о себе на рубеже 80-х – 90-х годов XX века в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, которая продолжает углубляться, потому что ее главным источником является рыночно-капиталистическая форма природопотребления. *А.П.Федотов* предсказал, что двойной коллапс – социально-биосферный и социально-глобальный – следует ожидать уже в 2025±5 году¹⁰⁹. Иными словами, капитализм, уже начиная с начала XX века, породил «динамику саморазрушения современного мира»¹¹⁰, которая в свою очередь, *породила в XXI веке системную катастрофу всего рыночно-капиталистического бытия человечества, выход из которой связан с социализмом, но социализмом нового качества - ноо-*

¹⁰⁶ Субетто А.И. Эпоха Великого Эволюционного Перелома. – СПб. – Кострома, 2007. – 88с.

¹⁰⁷ Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб., 2001. – 537с.

¹⁰⁸ Субетто А.И. Капиталократия. – СПб.: ПАНИ, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2000. – 216с.

¹⁰⁹ Федотов А.П. Глобалистика. Начала науки о современном мире. – Изд. второе, исправл. и дополн. Курс лекций. – М.: Аспект пресс, 2002. – 224с.; с. 116, 117

¹¹⁰ Там же, с. 117

сферным экологическим духовным социализмом, становящимся на базе научно-мировоззренческой системы Ноосферизма¹¹¹.

Капитализм исчерпал свой исторический ресурс.

И в этом контексте вся Эпоха Русского Возрождения с ее космоноосферным вектором своих устремлений, и как одно из ее выражений – Русский космизм, имеет непреходящее значение, которое актуализируется в начале XXI века – и формой такой актуализации служит Ноосферизм.

В этом плане интересна рефлексия *А.Фурсова* в статье «Конец постсоветской эпохи», в которой он назвал «либеральную революцию» 1980 – 2000 годов «Революцией Хаоса», которая крушила не только «реальную экономику, национальное государство и политику, но и сферу сознания»¹¹² и, следует добавить, ускоряла процесс погружения человечества в бездну Глобальной Экологической Катастрофы.

Но речь идет не только и не столько о конце эпохи рыночно-капиталистического неолиберализма, сколько об Эпохе Краха рынка, капитализма и либерализма,¹¹³ и антилиберальная стратегия развития капитализма его не спасет, речь идет об экологическом отрицании всей системы капиталократии и рыночной формы хозяйствования.

Антикапиталистическая сущность Русского космизма, переходящего в XXI веке в Ноосферизм, оказывается востребованной самой логикой человеческого развития в современную эпоху.

Глобально-историческое значение Русского космизма, и в целом Эпохи Русского Возрождения, таким образом, высвечивается по-особому именно с позиций будущего Ноосферного Прорыва России и человечества. Речь идет не только о социальной, и цивилизационной одновременно, ноосферно-социалистической революции в XXI веке, но и об особой мировоззренческой, духовной и, следовательно, – философской революции, связанной с «прощанием с простотой», концепцию которого *Н.Н.Моисеев* представил в работе «Прощание с простотой»¹¹⁴. Прощание с простотой означает формирование нового «современного рационализма», который можно было бы условно назвать *космо-ноосферным рационализмом*. По *Н.Н.Моисееву* «современный рационализм приобретает более раскрепощенный характер. Может быть, более точно: *мысль человека, теряя простоту привычных горизонтов, получает больше простора. Запретов на то, «что этого не может быть», становится меньше. Но зато исследователю приходится задумываться над*

¹¹¹ Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма. – СПб., 2011 - 108с.

¹¹² Фурсов А. Конец постсоветской эпохи// Завтра. – 2012. – Январь. – №4(949), с. 1, 3; с.3

¹¹³ Субетто А.И. Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма: ноосферно-социалистический прорыв или экологическая гибель человечества в XXI веке? – СПб. – Кострома, 2010. – 44с.

¹¹⁴ Моисеев Н.Н. Прощание с простотой. – М.: АГРАФ, 1998. – 480с

смыслом тех понятий, которые до сих пор казались ему очевидными»¹¹⁵ (выдел. мною, С.А.).

Космо-ноосферный рационализм, адекватный растущей сложности «мира изменений», в котором живет человек, опирается на расширенный ряд принципов дополнительности и антропных принципов, включая в себя и принцип управляемости.

Рационально то космо-ноосферное мировоззрение человека, которое способствует повышению качества управления социоприродной эволюцией и одновременно социоприродной гармонией.

«Мы – люди – являемся не просто зрителями, но и участниками мирового эволюционного процесса, – писал Н.Н.Моисеев. – Когда происходит формирование новой схемы взаимоотношения человека и Природы, когда накопленные знания постепенно рождают новое понимание реальности, то это означает и новые действия, как-то меняющие окружающий мир, а следовательно, и характер этой эволюции»¹¹⁶.

Новый рационализм не столько есть пан-логический рационализм, сколько есть рационализм управленческий, т.е. проверяемый через критерий качества управления социоприродной эволюцией, – рационализм нового качества человеческого Разума, поднимающегося на уровень своей космо-ноосферной ответственности за будущее всего разнообразия Жизни на Земле. Здесь востребуется вся Живая этика Русского космизма, концепцию которой автор представил в своих работах¹¹⁷.

Глобально-историческое значение Русского космизма раскрывается самим содержанием XXI века, в логике становления Ноосферизма, как научно-мировоззренческой системы, соответствующей Вызовам этого века, которые он предъявил коллективному разуму всего человечества!

¹¹⁵ Там же, с. 42

¹¹⁶ Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб., 2001. – 537с.; Субетто А.И. Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке. – СПб., 2010. – 544с.

¹¹⁷ Там же, с. 45

«Пробуждение силами человеческого сообщества и в его интересах сил природы только в том случае служит благу людей, если оно совершается в природной форме, антитратно-компенсационном режиме в отношении, прежде всего, к жизни, иными словами, в гармонии с объективными планетарными законами и их высшими проявлениями – историческими... Социальная история становится способом развития природы, а развитие природы – способом развития человечества»¹

Р.И.Косолапов

Часть IV

Ноосферное образовательное общество, ноосферная экономика и ноосферное хозяйство

¹ Косолапов Р.И. Истина из России. – Тверь: Научно-издат. компания «Северная Корона», 2004. – 666с.; с. 956, 357

4.1. Ноосферное образовательное общество как общество социальной ответственности в XXI веке²

4.1.1. От рыночно-капиталистической иллюзии социальной ответственности – к действительной социальной ответственности ноосферно-социалистического государства

Проблема социальной ответственности государства и общества не может быть раскрыта полностью, пока мы не оценим те императивы, которые стоят перед обществом и человечеством в начале уже наступившего XXI века, первое пятилетие которого мы уже драматически прожили. По нашей оценке, проблема социальной концепции ответственности получает действительные основания для своего анализа только в Ноосферизме как научно-теоретической и идеологической системе [1, 2, 7, 12, 13, 16].

Поэтому мы и выдвигаем тезис: ноосферное образовательное общество как общество социальной ответственности в XXI веке. Состоявшаяся ***первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы*** по Принципу Большого Эколога-Антропного Дополнения [2] отразила в себе, как собственное «измерение», и ***первую фазу Глобальной Антропологической Катастрофы, утопизм капитализма изначально***, с самых начал своего бытия, поскольку деформирует и убивает человека ежедневно и ежечасно, не дает раскрыться ему в его истинной ипостаси и истинном предназначении – ноосферном – в ипостаси начала социоприродной гармонии, в ипостаси гармонизатора в последующей эволюции биосферы на Земле и, следовательно, гармонизатора собственных, социальных оснований бытия.

Таким образом, «действительное» в начале XXI века не совсем разумно по экологическим основаниям, более того, оно просто не разумно, раз уже предстало в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Человеческому Разуму, чтобы стать действительным и, следовательно, экосообразным, ноосферным, необходимо преодолеть Капиталистический Анти-Разум, убивающий человеческий Разум в человеке и обрекающий его на капиталистическую гибель уже в XXI веке (по нашей оценке к середине XXI века) [16].

Проблема социальной ответственности общества и государства при капитализме несет на себе «печать» Капиталистического Разума, придающую этой проблеме «превращенные формы», одевающую ее в «ложные одежды».

Действительная социальная ответственность общества и государства – впереди, на путях ноосферно-социалистической революции.

² Работа опубликована в коллективной монографии «Социальная ответственность государства» в 2005 году (стр. 174 – 187). Издается с авторскими правками

4.1.2. Образовательное общество – основа ноосферного общества

В XXI веке человечество сможет выйти из мрака возможной капиталистической гибели (уже к середине этого века) по экологическим причинам (вследствие антиэкологической природы капитализма и капиталоκραтии как формы его организации) *только перейдя к Ноосферизму или ноосферному, экологическому, с приматом духовных потребностей над материальными, социализму*. Вопрос о синтезе ноосферного и социалистического императивов с позиций реализации императива выживаемости человечества на путях социоприродной гармонии в XXI веке нами был поставлен еще в 1989 – 1990 гг. в работе «Опережающее развитие человека, качества общественного интеллекта и качества общественных педагогических систем – социалистический императив» [1]. В дальнейшем данное положение было развито в теоретическую и мировоззренческую систему, названную нами «Ноосферизмом» [2].

Понятие «Ноосферизм» – производное от слова «ноосфера». Мы рассматриваем «Ноосферизм» как современное развитие учения о ноосфере **В.И.Вернадского**, объединяющее это учение с теорией социализма, опирающееся на современный синтез всех наук и вооружающее человека необходимыми знаниями с позиций обеспечения необходимого качества управления социоприродной эволюцией.

Одновременно *Ноосферизм рассматривается и как идеология XXI века, и как будущее состояние общества и человечества, реализующее динамическую социоприродную гармонию, и как «новая парадигма Истории», т.е. Ноосферная, Управляемая, Кооперационная История, но уже история в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества* [2, 7, 10, 12, 15].

Поэтому *категория «ноосферного образовательного общества»* возникает как необходимый элемент понятийной системы Ноосферизма [1-3]. Оно нами рассматривается как будущее состояние общества, как определенный тип организации общества, который реализует на своей основе управляемую социоприродную эволюцию. Это одновременно и «образовательное общество», и «общество с приматом воспроизводства общественного интеллекта», и «ноосферное общество», т.е. такое общество, которое служит базисом «ноосферы будущего».

Категория ноосферы была введена в научный оборот в 1924 году французским ученым **Леруа**. Затем она стала одновременно основанием космической философии **Тейяра де Шардена** и учения о ноосфере **В.И.Вернадского**. Но именно **В.И.Вернадский**, величайший гений XX века, создал научную концепцию ноосферы, которая послужила основанием мировоззренческой революции в конце XX века. Эту революцию два видных западноевропейских ученых **Николас Полуин и Жак Грюневальд** назвали «вернадскианской революцией» [7]. Мы связываем «вернадскианскую революцию» со ста-

новлением ноосферизма как универсальной, энциклопедической системы научных знаний и теории управления социобиосферным развитием и одновременно процессом ноосферизации всей науки и образования и социальных институтов.

Академик АН СССР **А.Л.Янишин** писал: «...воздействие человечества на природу приобрело глобальный характер и продолжает возрастать, причем масштабы и темпы антропогенных нарушений среды намного опережают уровень знаний о процессах, происходящих в различных экосистемах (наше замечание: впоследствии это состояние коллективного разума или общественного интеллекта **В.П.Казначеев** в своих работах [8] назвал «интеллектуальной черной дырой»). Чтобы сократить этот разрыв, как представлялось, возникла острая необходимость фундаментальных комплексных исследований тенденции эволюции биосферы, организованных в рамках единого, концептуального подхода. Именно в этих условиях международной научной общественностью было осознано, что теория биосферы **В.И.Вернадского** не имеет аналогов в мировой мысли» [7, с. 13].

«Вернадскианскую революцию» мы определили как революцию во всей системе научного мировоззрения на рубеже XX и XXI веков, главным основанием которой является поиск «ноосферной модели будущего человечества в XXI веке». Собственно говоря, именно этому и была посвящена вся коллективная научная монография [7]. Анализ категории ноосферы в рамках Ноосферизма позволил выделить восемь основных ее смыслов, среди которых важнейшим является трактовка ноосферы как биосферы, ассимилированной человеческим разумом, как управляемой социобиосферной или социоприродной гармонии на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Общественный интеллект – новая обществоведческая категория, меняющая в значительной степени основания наук об обществе. Ее теория развивается активно автором с 1989 года. Мы ее трактуем как управление будущим со стороны общества как целого, как единство науки, культуры и образования, как единство общественного сознания и общественного знания, которое переходит в соответствующее качество управления будущим и его функций – проектирования, планирования, программирования, прогнозирования, нормотворчества, законотворчества, формирования общественных целей и общественных идеалов. Нами показано, что появление и развитие общественного интеллекта происходит с появлением и развитием «общества-государства».

Действует всемирно-исторический закон роста идеальной детерминации в истории через общественный интеллект [1-3], которая в своих истоках «вырастает» из стихийной, материальной детерминации, отчуждается от нее и начинает ей «оппонировать». Однако до конца XX века, до первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы этот вид исторического детерминизма находился как бы «в тени», уступая в доминантах регуляции сти-

хийным регуляторам исторического развития, тому, что *Гегель* назвал «бессознательным истории».

Нынешний этап в истории человечества, который многие исследователи называют «переломной эпохой», «великим эволюционным переломом», которую мы назвали «эпохой смены парадигм истории», в нашей оценке, есть «эпоха перелома», в которой осуществляется переход от доминирования стихийной, материальной детерминации к доминированию идеальной детерминации на основе общественного интеллекта, от доминирования закона конкуренции – к доминированию закона кооперации, от доминирования частной собственности – к доминированию общественной (кооперативной) собственности.

В нашей прогнозной оценке: *человечество спасется в XXI веке от неминуемой рыночно-капиталистической гибели в форме экологической катастрофы тогда и только тогда, если сумеет перейти к ноосферному, экологическому, духовному социализму как новой форме цивилизационного бытия, в которой действует примат идеальной детерминации через общественный интеллект, обеспечивающий ноосферную прогрессивную эволюцию.*

Это означает, что Пределы прежней, рыночно-капиталистической хозяйственной истории поставила Природа – Биосфера и Земля-Гея – через действие законов своих гомеостатических механизмов (законы *Э.Бауэра – В.И.Вернадского и А.Л.Чижевского*).

Рыночно-капиталистическая цивилизация в начале XXI века в одночасье превратилась в Большую Экологическую Утопию, грозящую превратить все человечество в «мертвые души», т.е. убрать его с арены биосферной эволюции как несостоявшийся разум.

Таким образом, «общественный интеллект» становится важнейшей категорией, которая уже только одним фактом своего существования перечеркивает «социальную атомарность» и «либерализм как идеологию буржуазного индивидуализма», определяет их как утопические теоретические конструкции, неадекватные логике социоприродного развития.

Образование – главный механизм восходящего воспроизводства общественного интеллекта. Будущее «устойчивое развитие человечества» в форме управляемой динамической социоприродной гармонии будет базироваться на *законе опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.* Чем выше сложность организации внутри общественного организма и во взаимодействии с природой в процессе хозяйственного природопользования, тем больше требуется развитый общественный интеллект и опережающий рост качества управления будущим, упреждения негативных экологических последствий, развития замкнутых ресурсосберегающих и максимально «природосберегающих» технологий.

Образовательное общество в данном контексте есть ноосферное общество, реализующее указанные императивы опережающего развития, как основы гармонической социобиосферной эволюции.

Образовательное общество как категория отражает происходящие сдвиги в социальной эволюции общества, связанные с ростом роли человека («человеческого фактора») и интеллектуальных ресурсов в социально-экономическом развитии (эти «сдвиги» раскрыты в нашей концепции Синтетической Цивилизационной революции [2, 3]), и, следовательно, образования.

Образование как социальный институт смещается из «сферы услуг» и «надстройки» в «сферу» «базиса базиса» духовного и материального воспроизводства. Это – ключевой момент в анализе происходящих изменений в экономике и в системе социальных отношений в конце XX – в начале XXI века, позволивший нам сформулировать тезис о происходящей **формационной образовательной революции** – о переходе от образовательной формации производства «частичного человека», «узкого специалиста» и производства «образовательных услуг» в системе рыночных отношений **к образовательной формации производства всесторонне развитого, универсального, гармоничного человека, «проблемноориентированного, широкого специалиста» и образовательного общества.** Сам такой переход четко прослеживается в современной логике социальной динамики, в которой просматривается тенденция, которую мы идентифицировали как **«рост наукоемкости, интеллектоемкости, образованиеемкости» экономических и социальных систем, их квалитативизацию.** Под действием этой тенденции образование становится ведущей функцией всех социальных институтов и организаций, фактором их развития.

Таким образом, становление ноосферного образовательного общества происходит в XXI веке под воздействием как Внутренней Логики Социального Развития, так и Большой Логики Социоприродной Эволюции, действия ее императивов [2, 3].

«Вернадскианская революция» включает в себя ценностно-мировоззренческие сдвиги, включает в себя императивы и логику становления такого ноосферного образовательного общества.

Предложенная концепция «неклассической социологии» [9] отражает указанные императивы, сдвиги и соответственно ноосферизацию общества как предмета социологии.

4.1.3. Категория социальной ответственности в логике Ноосферизма

Категория социальной ответственности в логике Ноосферизма получает измерение ноосферно-социальной ответственности. Смысл «социальности» расширяется. Социальность уже означает не только то качество, которое реализуется только в обществе и через общественные отношения, но и вне общества, через социоприродные отношения. Можно говорить о «социальном» в неклассическом определении или о «неклассическом социальном»,

отрицающем сложившееся «социальное», т.е. о таком «социальном», которое включает в себя «экологическое», отражает в себе *действие Принципа Большого Экологического-Антропного Дополнения*, на который мы указали в «Ноосферизме» (2001; 2003).

Состоявшая в конце XX века *первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы*, как мы указывали в [2, 3], одновременно отражает собой *Глобальную Антропологическую Катастрофу*, неадекватность рыночно-капиталистического человека в своем хозяйствовании тем ограничениям, которые установила его бытию Природа – Биосфера и Земля-Гея как суперорганизмы.

Наступили Экологические Пределы прежним механизмам цивилизационного развития, в том числе всей рыночно-капиталистической формации, ее механизмам функционирования – механизмам частной собственности, рынка, капиталократии [2-4]. *Б.Коммонер* в монографии «Замыкающийся круг» еще в 1971 году предупреждал, что технологии на базе частной собственности уничтожают самое главное богатство человечества – экосистемы, вне которых невозможно продолжение его жизни. По данным *В.А.Коптюга* научная дискуссия на Конференции ООН по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро в 1992 году подтвердила, что императив устойчивого развития человечества не будет выполнен, если не будет сменено главное основание существующей модели хозяйствования – частная собственность. Конференция «РИО+10» в Йоханнесбурге в сентябре 2002 года только подтвердила де-факто этот вердикт, поскольку показала, что основные документы Конференции «РИО-1992», и главный – «Повестка дня на XXI век», не выполняются, что катастрофичность развития человечества только усилилась. *Х.А.Барлыбаев*, будучи одним из участников приватизация в России и сторонником частной собственности, в работе «Путь человечества: самоуничтожение или устойчивое развитие» (2001), проанализировав ход выполнения документов ООН по устойчивому развитию за 10 лет, приходит к неутешительным и предупреждающим прогнозным оценкам [5, с.300; 6, с.30, 46, 47, 56, 57]:

1. «...откладывание принятия организационных мер по переходу всего человечества к устойчивому развитию до 2015 года угрожает нашим потомкам весьма сильными потрясениями в период 2030-2070 годов»;

2. «...человечеству придется заниматься не элементарной защитой природной среды, а кардинально революционизировать всю философию своей жизни на Земле, нравственные и этические ценности, законы экономической жизни, систему потребностей и потребления, соответственно способы производства и распределения материальных благ»;

3. «Человечество должно отказаться от философии экзистенциализма как теоретического отражения устремления к выживанию отдельного индивидуума и перейти к философии экзистенциализма – теории выживания всего человечества»;

4. «...философия сможет сохранить себя, как науку, при выборе своим предметом человека и человечество как структурного элемента вселен-

ной, определение законов развития человечества как неотъемлемой части закономерностей развития природы»;

5. «Стимулятор отчуждения от природы человека, общества и антиэкологических форм хозяйствования – конкуренция»;

6. «Промышленная и коммерческая тайна – заговор делового мира против природы».

Таким образом, рыночно-капиталистическое «общество-государство» оказывается принципиально экологически безответственным, и, следовательно, – и социально безответственным.

Социальная ответственность «общества-государства» в их рыночно-капиталистическом исполнении на поверку историей оказывается мифом и, как миф, разрушается под натиском «экологического теста», которым испытывается человеческая история в XXI веке.

Ее возрождение, а вернее – ее подлинное становление, возможно только в ноосферно-социалистической логике развития человечества, т.е. в логике соединения ноосферного и социалистического императивов.

4.1.4. От классовой ответственности государства перед капиталократией – к социальной ответственности ноосферного «общества-государства»

Категория социальной ответственности требует своей расшифровки, которая в свою очередь должна опираться на системный анализ современного общества [10].

Нами выдвигается теоретическое положение, что «общество-государство» образует единую целостность и отделение общества от государства в концепции гражданского общества и идеологии либерализма является мифологическим, призванным прикрыть прячущуюся за этим фиктивным разделением капиталократию [4, 10]. Общество вне государства не существует, оно исторически отбрасывается в состояние «предобщества». «Государство есть отчужденная форма скрепления общества в единое целое, оно закрепляется как власть над обществом и внутри общества, которая построена на сословной иерархии, власти капитала и власти силы (военной силы). В этом контексте государство появляется как классовое государство, построенное на концентрации богатства (капитала) в руках немногих. С этих позиций можно утверждать, что «общество-государство», сменяя «общество-племя» («общество-род»), заявляет о себе сразу как классовое общество», – отметили мы в [10, с.33].

Классовое «общество-государство» принципиально является олицетворением классовой ответственности, т.е. ответственности перед капиталократией, но не ответственности перед обществом, перед классами трудящихся – пролетариев и крестьян (А.Фролов дал марксистское определение «пролетария»: «это а) наемный работник, б) не имеющий собственных средств производства, в) создающий своим трудом (физическим

или умственным) прибавочную стоимость, которая г) присваивается капиталистом» [11, с.2]). Разговоры о социальной ответственности буржуазного государства являются идеологическим блефом, призванным прикрыть его эксплуататорскую сущность.

Рыночно-капиталистическое «общество-государство» организовано в форме капиталократии, которой подчинено и так называемое «гражданское общество» и «государство». И то, и другое становятся инструментами ее бытия, ее власти. «Капиталократия формируется через «капиталорационализацию» общества. «Общество-государство» превращается в «тело» капиталократии, в своеобразную Социальную Капитал-Мегамашину, призванную реализовать власть Капитала и только Капитала и обеспечить его концентрацию и скорость оборота как можно большую (асимптотически стремящуюся к бесконечной скорости)» [10, с.35].

Разрабатываемый нами подход к созданию теории капиталократии представлен в [4, 12, 13]. Здесь же хотим обратить внимание читателя на следующее ***положение: капитализм и капиталократия не могут воспроизводить себя, не прибегая к эксплуатации ресурсов за своими пределами; поэтому капитализм империалистичен по внутренней сущности, это его родовое, «генетическое» свойство, которое и является носителем будущей его гибели.***

По нашей оценке, ленинская теория империализма справедлива [12, 14]. За XX-й век империализм прошел свою эволюцию, породив в своей логике развития две империалистические мировые войны 1914-1918гг. и 1939-1945гг., эпоху «холодной войны» (1946-1991гг.) и третью мировую империалистическую войну в форме «каскада локальных войн», которая уже началась с войны в Югославии в 1999г. и продолжается до настоящего времени (Афганистан, Ирак).

На рубеже XX-го и XXI-го веков империализм перешел в последнюю стадию своего развития – глобальный империализм.

Появление глобального империализма связано со становлением мировой финансовой капиталократии со «столицей» в США и подчиненной ей «пирамиды транснациональных компаний (ТНК)» с двумя «вертикалями мировой капиталовласти» – информационной и энергетической [4, 12]. Глобальный империализм есть в первую очередь проявление империалистичности мировой финансовой капиталократии, стремящейся к установлению Нового Мирового Порядка (мондиализма) как формы мирового господства над мировыми ресурсами.

В начале XXI века в условиях развивающейся Глобальной Экологической Катастрофы, формирования «диктатуры лимитов природы» (понятие В.П.Казначеева), особенно усилилась агрессивность глобального империализма, его трансформация в глобальный технотронный фашизм [12, 13].

Глобальный империализм пытается по своему выйти из экологического тупика Истории, по-империалистически, через установление Нового Мирового Порядка, в котором «третьему миру», в том числе России,

отводится роль поставщика ресурсов в империалистическую метрополию, в первую очередь в США, страны англо-американского альянса и Западной Европы. Но это путь утопический. Он только затягивает «петлю» Глобальной Экологической Катастрофы.

Примером империалистического глобального цинизма является модель «золотого миллиарда» или «20%:80%» (впервые дезавуированной на совещании мировых олигархов в отеле «Фермонт» в 1995 году в США [4]), по которой в течение XXI века численность человечества должна быть уменьшена в 5 раз, поскольку 80% населения Земли являются «лишними» с позиций воспроизводства мирового капитала (заметим: не с позиций сохранения природы и якобы нехватки продовольствия, как хотят представить ситуацию некоторые «неомальтузианцы нового разлива», а именно позиций воспроизводства мирового капитала, их ненужности для воспроизводства мировой капиталократии и в целом Капитала-Фетиша и его «тела» в форме Глобальной Капитал-Мегамашины).

Таким образом, противоречие между Трудом и Капиталом как фундаментальное противоречие капитализма в условиях глобального империализма трансформировалось в противоречие между Капиталом-Фетишем, как бездушной, фетишной, надчеловеческой бездушной силой Капитала, и Человеком, его Жизнью, его Будущим. Капитализм в последней своей форме бытия – глобального империализма грозит превратиться в коллективную могилу человечества уже к середине XXI века.

Социальная ответственность «общества-государства» в условиях глобального империализма приобретает характер революционной интенции, связанной с изменением рыночно-капиталистической формы хозяйствования и бытия общества, отказом от ценностных «священных коров» капитализма – частной собственности и свободного рынка, рыночной демократии, которая при ее глобализации, превращается в инструмент уничтожения культурного, цивилизационного, этнического и биологического разнообразий.

«Гражданское общество» и «демократия» в условиях глобального империализма превращаются в «понятия – фетиши», призванные спрятать империалистическую, античеловеческую и антибытийную природу формирующейся мировой финансовой капиталократии и власть ТНК, Задача этих «понятий» – закумуфлировать активно реализующиеся стратегии по установлению диктатуры над мировыми ресурсами и разрушению национальных государств и этносов, по созданию «серой расы» «неокочевников», оторванных от национальных культур, истории, государств. *Жак Аттали*, один из идеологов мондиализма, назвал будущий «капиталистический рай» – «строем Денег» или «цивилизацией Рынка». Фактически речь идет о разрушении любых общностей людей – народов, этносов, национальных обществ и государств, превращения их в «скопища атомов-людей-эгоистов», у которых бы сохранялась только одна цифровая ценность – кто сколько имеет денег или капитала – и которыми бы двигала только одна страсть – страсть наживы. *Дж. Сорос*, делая «реверансы» в сторону разрушаемых рынком традиционных, социальных ценностей в монографии «Кризис мирового капитализма» (1999), откры-

то признает, что система глобального капитализма, либерально-рыночная идеология не терпят социальных ценностей и гуманизма, они делают ставку на «рационального экономического человека», признающего ценность денег выше всех других ценностей и выстраивающего свое поведение по принципу «человек человеку – волк» (наш анализ работ Сороса дан в [2, 4]).

К сожалению, многие отечественные марксисты игнорируя критику «гражданского общества» со стороны *К.Маркса*, которая не потеряла своего значения для современности, приняли эту категорию и пытаются соединить несоединимое – «либерализм», «гражданское общество» и «социализм», фактически скатываясь в «оппортунистическое болото мелкобуржуазной эклектики».

4.1.5. Ноосферное образовательное общество – общественный идеал, в котором проблема социальной ответственности получает окончательное решение

Единственной альтернативой рыночно-капиталистической гибели человечества в условиях глобального империализма является ноосферный, экологический, духовный социализм или Ноосферизм.

В.И.Ленин, обращаясь к комсомольцам, будущим коммунистам, в начале 20-х годов XX века сформулировал положение, которое можно назвать «**ленинским императивом**»: коммунистом может стать только тот, кто обогатит свою память всеми знаниями, духовными богатствами, которые выработало человечество. «Ленинский императив» требует от нас развития теории социализма с учетом того исторического опыта, который дал нам XX век, и тех достижений в науке, культуре, которых они достигли в XX веке.

Ключевой проблемой XXI века – это будет проблема экологического выживания человечества как единой целокупности на планете Земля.

Эта проблема синтезирует в себе Внутреннюю Логичу Социального Развития (ВЛСР) и Большую Логичу Социоприродной Эволюции (БЛСЭ) [2, 4]. До настоящего времени учение о социализме и коммунизме рождалось в познании ВЛСР, на базе теории капитализма *К.Маркса* и *Ф.Энгельса*, ее развития в России *В.И.Лениным*, *И.В.Сталиным*, советским учеными, на сочетании формационной и цивилизационной логик осмысления истории. К этому добавлялся практический опыт социалистических революций и строительства социализма в XX веке в разных странах – Китае, Вьетнаме, странах Восточной Европы, Кубе и т.д., опыт антиколониальных революций и «некапиталистического пути развития» в 60-х – 80-х годах XX века.

И, однако, особенность конца XX и начала XXI века состоит в том, что впервые на «арену» Истории «вышла» Большая Логича Социоприродной Эволюции – БЛСЭ. Вышла в виде императивов к основаниям человеческого бытия, к движущим силам человеческой истории.

В этом будет состоять трагедия и драма XXI века. Человек должен научиться отвечать не на императивы, которые он сам себе формулирует в лице своих философов, мыслителей, пророков, а на «императивы Природы (Биосферы, Земли-Геи, Космоса)», которые формулируются на особом языке – языке ограничений, пределов, законов, катастроф. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы уже поставила Предел – Экологический Предел Капитализму, Рынку, Частной Собственности.

Возник «императив выживаемости» человечества в XXI веке. И реализовать этот «императив» возможно только на путях социализма, но социализма нового, отрицающего его прежние эволюционные формы, – социализма ноосферного, экологического, духовного, т.е. ограничивающего материальные потребности вообще ради развития природы. Сверхпотребление, роскошь, стимул наживы, рынок, конкуренция, частная собственность становятся антиэкологическими механизмами, приближающими экологическую смерть человечества. Социализм, коммунизм в их новом смысловом измерении меняют свою сущность, приобретают черты ноосферного гуманизма, в котором «социальная ответственность» поднимается на уровень «ноосферной ответственности» – «ответственности за будущее всего живого на Земле, а потом – и в Космосе».

Глобальная Капиталистическая Цивилизационная Революция [2], которая, начавшись с «Западного мира», вот уже почти 400 лет пытается охватить собой весь мир и установиться на вечные времена в форме «глобального империализма» или «цивилизации Рынка», в 1917 году в России породила антикапиталистическое мировое движение в форме альтернативы – *Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, под знаком «первой волны» которой прошел XX век.* «Откат первой волны» Глобальной Социалистической Цивилизационной революции временен, он уже сменяется наступлением «второй волны» в начале XXI века и эта «вторая волна» есть «волна ноосферно-социалистических преобразований».

Проблема социальной ответственности общества и государства в условиях глобального империализма принципиально неразрешима. Возможны некоторые отступления капиталистических государств в пользу собственного пролетариата и наемного труда за счет зверской эксплуатации труда и ресурсов в странах-колониях. «Социальная ответственность капиталистического государства» в таком случае обеспечивается за счет грабежа и эксплуатации так называемых «развивающихся стран».

Истинная социальная ответственность – Ноосферная ответственность на основе глобальной социальной справедливости, учета этнокультурного и биологического разнообразия и соответственно механизмов социоприродной гармонии.

Ноосферное образовательное общество – вот тот идеал, в котором проблема «социальной ответственности», поднятой на уровень «ноосферной ответственности», будет решена окончательно.

Без ноосферно-экологического измерения теоретическая обществоведческая мысль будет блуждать в потемках и не выполнит ту миссию, которую от нее ждет человечество.

Литература

1. **Субетто А.И.** Опережающее развитие человека, качества общественного интеллекта и качества общественных педагогических систем – социалистический императив. – М.: Исследоват. центр, 1990. – 88с.
2. **Субетто А.И.** Ноосферизм. Том первый. Введение в Ноосферизм. – СПб.: ПАНИ, «Астерион», 2001; 2003. – 537с.
3. **Субетто А.И.** Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия. – СПб.: ПАНИ, «Астерион», 1999. – 827с.
4. **Субетто А.И.** Капиталократия. Мифы либерализма и судьба России. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, ПАНИ, 2002. – 360с.
5. **Субетто А.И.** Непрошенные мысли. Книга вторая. – СПб.: «Астерион», 2002. – 436с.
6. **Барлыбаев Х.А.** Путь человечества: самоуничтожение или устойчивое развитие. – М.: Изд-во Комиссии Гос. Думы по устойчивому развитию, 2001. – 143с.
7. **Вернадскианская революция** в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке (коллективная монография)/ Под науч. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 592с.
8. **Казначеев В.П.** Здоровье нации. Просвещение. Образование / Предислов. А.И.Субетто: «Геополитические основания российского образования на рубеже второго и третьего тысячелетий». – М.-Кострома: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, КГУ, 1996. – 248с.
9. **Григорьев С.И., Субетто А.И.** Основы Неклассической социологии. 2-е изд., дополн. и переработан. – М.: РУСАКИ, 2000. – 208с.
10. **Субетто А.И.** Системный анализ современного общества – СПб.: Изд-во «Астерион», КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 88с.
11. **Фролов А.** Песок из «прорыва». По поводу «социал-патриотизма» Д.Рогозина и его экономической платформы// «Советская Россия». – 2005. – 4 июня. - №76 (12692). – с.1,2.
12. **Субетто А.И.** Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива. – СПб. – Кострома: Изд. «Астерион», КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 99с.
13. **Субетто А.И.** Манифест борьбы против глобального империализма. – СПб.: Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 36с.
14. **Ленинская теория империализма и современная глобализация.** Книги I и II./ Под науч. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 754с.
15. **Субетто А.И.** Место этно-культурного и биологического разнообразия арктических регионов России в логике Ноосферизма как модели устойчивого развития в XXI веке (Доклад на Международной научной конференции под эгидой ЮНЕСКО «Культурное и биологическое разнообразие - основа устойчивого развития арктических регионов Российской Федерации: на примере республики Саха (Якутия)» в Париже (Франция) 30 – 31 мая 2005 года). – СПб.: Астерион, 2005. – 16с.
16. **Субетто А.И.** Разум и Анти-Разум. (Что день грядущий нам готовит?). – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2003. – 148с.

4.2. Ноосферное образование как механизм ноосферной человеческой революции в XXI веке и прорыва человечества к космоноосферной парадигме будущей Истории³

4.2.1. Проблема становления ноосферного образования

Ноосферная общественная академия наук, Смольный институт РАО и другие вузы и организации провели IV Конференцию «Ноосферное образование в евразийском пространстве». Коллективный «мозговой штурм» этой сложнейшей проблемы продолжается.

Автор тоже продолжает свой «мозговой штурм» по разработке целостной концепции ноосферного образования.

Еще в 90-х годах XX века ***Н.Н.Моисеев***, размышляя ***над проблемой перехода человечества в «эпоху ноосферы»***, пришел к выводу, что ***главным механизмом такого перехода должна стать «система Учитель»***, где под ***«системой Учитель»*** необходимо понимать систему обучения (в процессе адаптации к новым условиям среды, жизни) как эволюционный механизм⁴. В этом контексте моисеевская «система Учитель» шире понятия «образование»: к ней может быть отнесена вся культура, но, конечно, и вся система воспитания и социализации человека в обществе.

Постановка проблемы становления ноосферного образования в России XXI века и в целом в евразийском пространстве на всей территории, которую занимал до конца 1991 года СССР, является не случайной.

Эта постановка есть выражение действующего императива восстановления евразийского союза государств, бывших советских социалистических республик, входивших в Советский Союз, но в новом качестве, на основе ноосферной объединяющей идеи.

4.2.2. Ноосферная глобалистика – антипод рыночно-капиталистической глобалистике

Рыночно-капиталистическая, империалистическая или неокOLONиальная по своим методам, глобализация ускоряет падение человечества в «бездну экологического небытия» в форме уже состоявшейся и прогрессирующей первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Это означает, что рыночно-капиталистическая глобализация (или глобализация по-американски) по своей сути утопична, она не имеет будущего и предстает «механизмом» экологической гибели человечества.

³ Работа опубликована в IV томе коллективной монографии «Ноосферное образование в евразийском пространстве» в 2012 году, с.14 – 22. Работа издается с правками автора

⁴ Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. – М.: Молодая гвардия, 1990, с. 254

Глобалистика в том или ином теоретическом представлении уже вошла в систему высшего образования России (в МГУ уже в начале XXI века появился целый новый «факультет глобальных процессов»). И, однако, находясь под значительным влиянием идеологии империалистической глобалистики США и Западной Европы (ее можно условно назвать «мондиалистской парадигмой», поскольку она направлена, на установление «Нового Мирового Порядка», в котором бы мировые ресурсы находились под контролем глобального империализма мировой финансовой капиталократии), **глобалистика оказалась «полем» идеологического конфликта – конфликт между империалистической идеологией мировой финансовой капиталократии** (в этой идеологии «глобализация» и «глобалистика» служат маскировочными идеологемами, призванными завуалировать, скрыть беспощадную, античеловеческую суть глобального империализма⁵) **и ноосферно-социалистической идеологией, Ноосферизмом, за которыми стоит императив выживаемости человечества, т.е. императив выхода из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы**, в форме Ноосферизма и Ноосферного Социализма – в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества⁶.

Таким образом, рыночно-капиталистической глобалистике противостоит **ноосферная глобалистика** (понятие, введенное автором⁷), к которой наиболее близко приблизилась концепция глобалистики **А.П.Федотова**. По **А.П.Федотову**, глобалистика – это «наука о запредельном мире, т.е. о мире, вышедшем за антропогенные пределы Земли», при этом, она «гармонично синтезирует основы социально-экономического и философского учения **Маркса** и основы учения **Вернадского** о биосфере и ноосфере и развивает этот гармоничный синтез для наступившей эпохи антропогенно перегруженной Земли». «В глобалистике, – пишет **А.П.Федотов**, – учение **Маркса** и учение **В.И.Вернадского** сливаются воедино, и далее это гармоничное единство будет изменяться с изменением единого мира».⁸

Следует отметить, что в «Ноосферизме» (2001), по автору, **концепция ноосферной глобалистики была уже представлена в виде концепции «второй волны» Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции в XXI веке**, начало которой было положено Великой Русской

⁵ Ленинская теория империализма и современная глобализация (коллективная монография)/ Под научн. ред. А.И.Субетто. В 2-х книгах. – СПб.: Астерион, 2004. – 756 с. (260с.; 496 с.); Субетто А.И. Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, Изд-во «Астерион», 2004. – 98с.

⁶ Субетто А.И. Ноосферизм: движение, идеология или новая научно-мировоззренческая система (открытое письмо – ответ некоторым «борцам» против ноосферизма). – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 88 с.; Субетто А.И. Ноосферизм как идеология и форма спасения человечества от возможной экологической гибели в XXI веке (научный доклад на Всемирном Форуме духовный культуры, Астана, 18 – 22 октября 2010 г.). – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, Астерион, 2010. – 32с.

⁷ Субетто А.И. Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы. – СПб.: Астерион, 2012. – 75с.

⁸ Федотов А.П. Глобалистика. Начала науки о современном мире (Курс лекций)/ 2-е изд., испр. и доп. – М.: Аспект Пресс, 2002. – 224с.; с. 19

Социалистической Революцией 7 ноября 1917 года, и которая началась с России, с «периферии» системы глобального империализма, противостоя Глобальной Капиталистической Цивилизационной Революции, вот уже 300 лет пытающейся установить свой «новый мировой порядок» на Земле. Автор писал в 2001 году: *«...противостояние капитализма и социализма в форме противоборства двух Глобальных Революций – Капиталистической Революции Запада и Социалистической Революции Востока приобретает черты глобального противоречия между Капиталом и Трудом, или глобальным Капиталом и глобальным человеком (человечеством), что одно и то же. Это противоречие перестает быть политэкономическим, общественным (хотя им и остается), а приобретает характер глобального противоречия ноосферного становления человечества, глобального противоречия его исторического освобождения в XXI веке»*⁹.

Автор еще в 1990 – 1992 гг. сформулировал жесткий «вердикт», который вынесла на своем «суде» Природа Человечеству в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы: *или дальнейшее развитие человечества в форме ноосферного социализма, обеспечивающего управляемость социоприродной эволюцией и соответственно социоприродной динамической гармонией* через всемерное развитие и повышение качества общественного интеллекта и становление образовательного общества, *или экологическая гибель в пространстве глобального империализма, диктатуры мировой финансовой капиталократии, олицетворяющих собой финал Стихийной Истории*¹⁰. Позже **А.П. Федотов** повторил этот «вердикт» в виде «третьей аксиомы» глобалистики (в его изложении), которая звучит так: *«Любая космическая цивилизация, Земная или внеземная, оставленная на стихийное, неуправляемое развитие, растрчивает свою творческую энергию на бессмысленную борьбу внутри «общества» за планетное господство и материальное богатство, выходит за «антропогенные» пределы своей планеты и погибает на ранней стадии своего развития»*¹¹.

⁹ Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А. Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.; с. 363

¹⁰ Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследоват. центр, 1990. – 84с.; Субетто А.И. Гуманизация российского общества (Авторская концепция). – СПб. – М.: ПАНИ, Исследоват. центр, 1992. – 156с.

¹¹ Федотов А.П. Глобалистика: начала науки о современном мире. – М., 2002, с. 23

4.2.3. Ноосферная человеческая революция как основа ноосферной социалистической революции

Ноосферная социалистическая революция – «вторая волна» Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции – включает в себя, как свое «ядро» и основу одновременно – ноосферную человеческую революцию, в свою очередь, предполагающую ноосферную образовательную революцию, миссией которой является становления ноосферных сознания, мировоззрения, духовно-нравственной системы в каждом человеке и ноосферного общественного интеллекта, а, следовательно – ноосферных науки и культуры¹².

В этом контексте *становление ноосферного образования в евразийском пространстве – это императив ноосферизации российской Евразии*, которая призвана стать «точкой» глобального ноосферного резонанса, началом ноосферогенеза в системе образования в мире.

В 2009 году, рефлексировав *основания ноосферного образования*, автор выделил *следующие положения*:

1. Отрицание «частичного» человека как момент ноосферной человеческой революции и соответственно ноосферной социалистической революции¹³. «Частичный» человек как продукт капиталистического общества, усилившегося отчуждения человека от Природы, вступил в конфликт с целостностью Природы на Земле, с Биосферой как планетарной экосистемой, – и выход из экологического тупика Истории, проявившегося в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, связан с *возвращением человека к своей универсальности, к своей природности, но на новой качественной основе – ноосферной*. В этом состоит призвание ноосферной парадигмы образования в XXI веке и ноосферной человеческой революции на его основе.

2. Становление, таким образом, ноосферного универсального человека и соответственно ноосферного общественного интеллекта, способных через переход к обществу и цивилизации управляемой социоприродной эволюции реализовать императив выживаемости человечества на планете Земля в XXI веке, – *важнейшая миссия ноосферного образования* и важнейшее условие спасения человечества от экологической гибели. Речь идет об *образовательном обществе*, в котором соблюдается важнейший закон ноосферного устойчивого развития – *закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе*. Нарушение требований этого закона является ис-

¹² Субетто А.И. Ноосферизм как идеология и форма спасения человечества от возможной экологической гибели в XXI веке (научный доклад на Всемирном Форуме духовной культуры, Астана, 18 – 22 октября 2010г.) – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, Астерион, 2010. – 32с.

¹³ Субетто А.И. Основания становления ноосферного образования в России (вместо введения)// Ноосферное образование в евразийском пространстве (Коллективная монография)/ Под науч. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион; Кострома: Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 688с.; с. 10

точником состоявшейся «Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры», т.е. увеличивающейся неадекватности человека реальности, в которой он живет, увеличивающееся запаздывание в реакции совокупного разума человечества на темпы развития первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

3. Евразийское измерение ноосферного образования в России, которое, по нашей оценке, является выражением евразийства российской цивилизации, в понятии которого, как в «фокусе», преломляются и синтезируются особые природные – экосистемные особенности России (большое «пространство – время» или «большой хронотоп бытия», холодность климата, которая материализовалась в соответствии с концепцией закона энергетической стоимости, по автору, в большой энергоемкости воспроизводства жизни российского общества или народов России), требующие долгосрочного управления, стратегического резервирования, мобилизационных механизмов в экономике, централизации власти, идеократии – власти большой (национальной) идеи и т.д. **А.С.Панарин** в книге «Реванш истории» (1998) подчеркивал, что Россия как Евразия «не может быть организована на началах западного эпитонства» и «требует самостоятельного с особенностями евразийских (в первую очередь, славяно-тюркских) синтезов. Эпитоны здесь явно не годятся, о чем убедительно свидетельствует банкротство нынешнего западного режима России»¹⁴. **И далее он предупреждает, и тех, кто живет в России,** является участником российского историко-цивилизационного не прекращающегося творчества, в том числе породившего концепцию ноосферного императива будущей истории через творчество гения **В.И.Вернадского** и его современных последователей, **и тех, кто живет на Западе, оставаясь в плену утопии потребительского идеала, с помощью которого капиталократия стремится продлить время своего бытия:** «...Россия эпитонствующая, капитулировавшая духовно и политически, превращается в сырьевой придаток Запада, создает соблазн продлить существование экологически безответственных потребительских обществ за счет огромной ресурсной подпитки. Этим она оказала бы плохую услугу человечеству, в том числе Западу. Достанет ли у нее мужества и воодушевления, чтобы в конце XX века возродить цивилизационную альтернативу, обещанную миру в начале этого века? Достанет ли у Запада мудрости признать своевременность этой альтернативы...»¹⁵.

Такой альтернативой, рождаемой духом и интеллектом евразийской цивилизации под именем «Россия» является ноосферизм или ноосферный экологический духовный социализм, как единственная модель будущего устойчивого ноосферного развития человечества в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества¹⁶.

¹⁴ Панарин А.С. Реванш истории: российская стратегическая инициатива в XXI веке. – М.: Изд. корпорация «Логос», 1998. – 392с.; с. 247.

¹⁵ Там же, с. 285

¹⁶ Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма. – СПб.: Астерион, 2011. – 108с.

Ноосферное образование в России и выступает механизмом Ноосферного Прорыва человечества, пример которого должна показать Россия, исходя из кредо глубокой веры в человека, сохраняющего «статус существа, судьба которого определяется не столько силами внешнего порядка, сколько внутренними духовными факторами. Динамика смещения центров мирового развития, – замечал А.С.Панарин, – несомненно, состоит в какой-то связи с ноосферной динамикой, со сдвигами в духовном пространстве человека»¹⁷ (выдел. нами, С.А.).

4.2.4. В чем суть ноосферной парадигмы образования?

В чем же состоит суть ноосферной парадигмы образования? Что представляет собой ноосферное образование?

Насколько реалистична сама такая постановка проблемы такого образования в России, когда мы переживаем не только кризис самого образования, но и кризис либеральной идеологии самих реформ образования, которые подвергаются все более жесткой публичной критике? Так, недавно современный русский сатирик **Михаил Задорнов** в очередной сатирической статье в «Советской России» от 27 марта 2012 года заявил: «...на митинги нужно выходить, чтобы потребовать у власти – которая уже дрогнула и готова прислушаться к всенародному мнению дабы не потерять свои кормушки – конкретных немедленных преобразований. К примеру, провести **реформу реформы образования**...», потому что если «этот кошмар с реформой образования», которая дает «егешнетютельные» знания, продолжится в России, то «скоро вообще неоткуда будет взяться даже нормально по-русски разговаривающим политикам». «Зато, – далее замечает **М.Задорнов**, – если народ добьется своего, заставит власть обратить внимание на образование, то далее само собой многое исправится»¹⁸. Но это только реакция на текущий момент в развитии, а вернее – деградации, российского образования под воздействием рыночно-капиталистической контрреволюции, которая показала полную свою импотентность в области созидания, позитивного решения вопросов в области прогрессивного развития качества жизни населения, порождая одну катастрофу в области жизнедеятельности российского общества за другой – демографическую, технологическую, особенно в области технологического базиса жилищно-коммунального хозяйства (ЖКХ), системную и др. катастрофы.

Постановка проблемы ноосферной парадигмы образования, также как и более широкая постановка ноосферной социалистической цивилизационной революции, диктуется более глубокими основаниями в бытии

¹⁷ Панарин А.С. Реванш истории..., М., 1998, с. 271

¹⁸ Задорнов Михаил. Почему я не был на Болотной// Советская Россия» – 2012. – 27 марта. - №31(13684), с. 4

не только России, но и человечества, – а именно, теми основаниями, которые уже проявились в Глобальной Экологической Катастрофе на переходе от второго тысячелетия от Рождества Христова к третьему тысячелетию истории, когда на повестку дня ближайших десятилетий поставлен вопрос: «Быть или не быть не только России, но человечеству в целом?»».

Поскольку *Природа*, когда человечество оказалось в «запредельном мире», т.е. в мире, вышедшем за «антропогенные пределы Земли», *подписала приговор именно рынку и капитализму, как антиэкологическим механизмам развития человечества, ведущим к социоприродному коллапсу уже в 2025±5 году, постольку вопрос о содержании реформации образования, о научной картине мира и социально-экономическом устройстве жизни человечества на Земле выходит далеко за узкие рамки чисто российских кризисных явлений, приобретая именно ноосферный космопланетарный масштаб.*

*Появление именно в России Ноосферизма как новой научно-мировоззренческой системы, ноосферного научно-образовательного движения является эмпирическим фактом не случайно, он, этот факт, вызван Эпохой Русского Возрождения (XVIII – XXI вв.) с ее космоноосферным вектором философско-культурных и научно-рефлексивных устремлений, Русским Космизмом, как течением научно-философской, философско-православной, философско-литературной, художественной мысли, Ноосферной научной школой (1915 – по настоящее время), у истоков которой стоит творчество всечеловеческого гения ученого-энциклопедиста **Владимира Ивановича Вернадского**¹⁹.*

Данная констатация всемирно-исторического масштаба и определяет глубокие онтологические, аксиологические и гносеологические основания именно ноосферной парадигмы модернизации российской школы и одновременной ноосферной социалистической модернизации экономики, технологического базиса, общества в России. Речь идет о той «цивилизационной альтернативе» из России, о которой вопрошал **А.С.Панарин**, которую продемонстрировала Россия своим Социалистическим Прорывом в форме советской цивилизации в XX веке²⁰, и которая снова возникает в России в XXI веке, но в новом – ноосферно-социалистическом качестве, и в которой так нуждается весь Мир, в том числе и сам Запад – носитель нынешней катастрофической рыночно-капиталистической цивилизационной парадигмы, ставшей в XXI веке экологически несостоятельной и смертельной для жизни всех людей, всех народов – больших и малых – на Земле.

Мы провели три конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве» и издали три тома коллективных монографий, которые

¹⁹ Субетто А.И. Эпоха Русского Возрождения в персоналиях. Том первый. Титаны Русского Возрождения. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 500с.; Субетто А.И. Ноосферная научная школа в России. Итоги и перспективы. – СПб.: Астерион, 2012. – 76с.

²⁰ Субетто А.И. Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму – СПб.: Астерион, 2010. – 492с.

образуют своеобразную коллективную ноосферно-научно-образовательную «библиотеку». В ней были представлены разработки по структуре ноосферной педагогики (*С.И.Григорьев, В.Г.Егоркин, В.И.Патрушев, Л.Н.Засорина, Г.М.Иманов, Т.А.Молодиченко, И.И.Колисник, О.А.Рагимова*, и др.), по ноосферной парадигме акмеологии (*Г.М.Иманов, М.И.Потеев, Т.А.Молодиченко* и др.), по ноосферной социологии и ноосферной парадигме социально-гуманитарного образования в системе высшей школы России (*С.И.Григорьев, В.И.Патрушев, А.В.Савка, А.И.Субетто, О.П.Краснова, О.Л.Краева, В.Н.Турченко* и др.), по ноосферному естествознанию (*А.Ф.Бугаев, В.П.Казначеев, Н.В.Петров, И.В.Каткова, В.Б.Сапунов, А.И.Субетто* и др.), по ноосферной экономике (*А.А.Горбунов, О.А.Грунин, К.М.Басангова, П.Г.Никитенко, А.И.Субетто, В.П.Пилявский* и др.), по ноосферной философии (*И.А.Бирич, В.Н.Василенко, А.И.Субетто, Г.Н.Дульнев, Г.М.Иманов, И.И.Колисник, Г.М.Комарницкий, С.А.Емельянов* и др.), по проблемам ноосферной парадигмы языкознания, отражения ноосферной проблематики в филологии (*С.А.Вишникова, Л.В.Столбовая, А.А.Полухин, Т.К.Донская, Е.А.Сущенко* и др.), по проблемам и теории ноосферного воспитания (*И.П.Арефьев, А.И.Дзюра, Т.И.Сидненко, Г.М.Иманов, А.И.Субетто* и др.), по ноосферной валеологии (*Л.Г.Татрикова, О.А.Рагимова, Е.А.Ковалев, Н.К.Морозов* и др.), по проблеме становления ноосферной культуры жизни (*Е.М.Лысенко, И.И.Колисник, В.Б.Самсонов, А.А.Понукалин, К.И.Шилин* и др.).

Конференции одновременно стали площадкой обсуждения научных проблем Ноосферной общественной академии наук. Ноосферная общественная академия наук в единстве с рядом вузов и НИИ России (назовем такие вузы и институты как Смольный институт РАО, Государственная Полярная академия, Костромской государственной университет им. Н.А.Некрасов, Крестьянский государственный университет (потом институт) им. Кирилла и Мефодия в г.Луга Ленинградской области, Вологодский государственный педагогический университет, Всероссийский центр уровня жизни, Институт качества высшего образования при Московском институте стали сплавов (МИСиС) – технологическом университете, Волгоградский государственный университете и др.) разработала программу по созданию ноосферной научной и учебной библиотеки. Благодаря творческой и научно-организационной работе *В.Н.Бобкова, С.И.Григорьева, А.А.Горбунова, В.Н.Василенко, Г.М.Иманова, Е.М.Лысенко, В.И.Патрушева, А.И.Субетто, В.Б.Сапунова* и других уже выпущен целый ряд научных монографий и учебных пособий по ноосферной футурологии, ноосферной экологии, ноосферной социологии, ноосферной экономике, ноосферной парадигме развития России в XXI веке.

4.2.5. Космо-ноосферной парадигме будущей истории альтернативы нет

Ноосферному образованию, также как и космоноосферной парадигме будущей Истории, ни у России, ни у человечества альтернативы нет.

В 2011 году автор написал «Манифест ноосферного социализма». Он заканчивается такими набатными словами²¹:

«Над миром человечества бьет набат экологической тревоги! Времени на осознание ситуации, в которой оказалось человечество, становится все меньше и меньше! Снова над будущим человечества восходит солнце социализма, призванного решить экологические проблемы, возникшие в XXI веке. Это означает, что у человечества нет будущего вне ноосферного экологического духовного социализма! Обладая свободной волей, человек может спасти себя, проявив волю к воссоединению с целостностью космоса! Пробил час «экспроприации экспроприаторов», т.е. экспроприации капиталократии, что и совершит человек труда в союзе в Её Величеством Природой! Призрак бродит по планете Земля – призрак ноосферного экологического духовного социализма! И это есть истина из России, которая обращена ко всем здравомыслящим людям на Земле!».

Наступила Эпоха Великого Эволюционного Перелома. И ноосферное образование призвано к жизни самой Историей, чтобы вооружить человека таким знаниями, духовно-нравственными ориентирами и профессионализмом, которые позволили бы ему достойно пройти испытания этой «Эпохой» и открыть для себя, т.е. человечества на Земле, новую страницу своей Эволюции – космоноосферную, а это и будет преодоление опасности экологической гибели и прорыв в Будущее в XXI веке!

4.3. Мировой экономический кризис как начало исторического краха глобальной капиталистической системы и перехода человечества к ноосферному социализму²²

4.3.1. Смертельный вердикт Природы рыночно-капиталистическому строю на Земле

Мировой экономический кризис есть начало целой эпохи исторического краха глобальной капиталистической системы и соответственно теоретического краха капиталократической экономической науки, об-

²¹ Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма. – СПб.: Астерион, 2011. – 108с.; с. 107

²² Работа опубликована в коллективной монографии «Мировой кризис и его социально-экономические последствия для России» в 2009 году, с. 63 – 91. Публикуется с правами автора

служивающей капитализм, строй мировой финансовой капитало-кратии.

Но сам этот кризис, включая кризис мировой финансовой системы на основе доллара, печатаемого Федеральной резервной системой в США, есть лишь «вершина айсберга», выражаясь метафорическим языком, «глубинное тело» которого есть экономическая несостоятельность капитализма и мирового рынка, монетарной системы их функционирования, которая уже, приблизительно 15-20 лет назад перешла в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы. Это означает, что *смертельный вердикт рыночно-капиталистическому строю на Земле вынесла Природа.*

Мир вступил в «Эпоху Великого Эволюционного перелома» [12], которая означает собой смену Парадигм Истории, переход от истории Стихийной, рыночной, на базе доминирования действия Закона Конкуренции (что стало основой буржуазной идеологии либерализма и социалдарвинизма) к Истории Управляемой, на базе общественного интеллекта и образовательного общества, доминирования действия Закона Кооперации, но Истории Управляемой, в новом качестве самого управления, а именно – в качестве управляемой социоприродной или ноосферной эволюции.

Чем это вызвано?

Это вызвано тем, что *наступила первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, а вместе с нею – и Пределы прежним механизмам и основаниям цивилизационного развития человечества в форме рыночно-капиталистической цивилизации: Частной капиталистической собственности, рынку, рыночно-капиталистическому эгоизму на основе понимания человека и предпринимательской организации как «центров прибыли» (Дж. Сорос).*

Ф. Сен-Марк свой труд прямо так и назвал «Социализация природы» [24]. Но при этом обратил внимание, что *капиталистическая форма социализации природы носит не только антиприродный, но и античеловеческий характер*, носит характер десоциализации естественного пространства жизни общества. *«Нынешний ультралиберализм, – пишет он, – не только ведет к большой несправедливости в распределении естественного пространства, но также опасно ущемляет и часто даже лишает тройного социального права на прогулку, созерцание пейзажей и памятников и пользование окружающей средой. Нажим прибыли настолько велик, что, в то время как все более настоятельной становится необходимость социализации пространства, чтобы открыть его для всех, разворачивается, например, его десоциализация, идет ли речь о частных землях или даже о землях коллективных. Долгое время значительная часть естественного пространства, даже находясь в частной собственности, молчаливо признавалось областью «фактического социализма...». Свободное пользование исчезает по мере того, как деревенское хозяйство уступает место дачам и гостиницам. Луга,*

леса, дюны, ланды, скалы, поля, которые были доступны любому прохожему для прогулок и пикников, теперь огораживаются и увеличиваются запретительными табличками» [24, с.69]. Это усиливает частнособственническое, капиталистическое отчуждение человека от природы.

Экономика предстает, с одной стороны, как широкое понятие, синоним понятия «хозяйство» в определенном смысле, а с другой стороны, как более узкое понятие, как историческая форма бытия хозяйства, а именно как денежное хозяйство, как товарное хозяйство, как капиталистическая, рыночная форма ведения хозяйства, как хозяйство, функционирующее на основе прибыли [10].

На последнем различении настаивает в своей философии хозяйства доктор экономических наук, профессор **Ю.М.Осипов** [6, 7, 9, 13].

Частнособственническая форма хозяйствования и конкуренция образуют единство.

К.Маркс определял конкуренцию как внутреннюю природу капитала [14, с.391]. **Ю.М.Осипов** называет конкуренцию особым типом хозяйствования, в котором конкуренция предстает формой состязания капиталов в своем движении, ориентированного на «частную экономическую реализацию в виде свободного прироста доходов над расходами», т.е. на получение прибыли [13, с.188, 189]. **К.Маркс**, раскрывая **единство конкуренции и капитала в капиталистической экономике XIX века**, подчеркивал, что конкуренция есть образ действия капитала, а капитал, в свою очередь, предстает формой материализации конкуренции.

По этому поводу **Ю.М.Осипов** восклицает: «Нельзя оставить капитал без конкуренции, как нельзя оставить и конкуренцию без капитала. Вряд ли можно найти что-либо более фантастическое и нелепое, чем капитал, очищенный от конкуренции, и конкуренцию, очищенную от капитала» [13, с.189].

Правда, здесь надо заметить, что **это справедливо для капиталистического капитала и капиталистической конкуренции на базе капиталистической частной собственности, потому что при социализме капитал обретает социалистическую форму, становится социалистическим капиталом, реализованным в форме общественной собственности на средства производства, и в своем движении базируется на плановой экономике и реализуется при доминировании действия закона кооперации.**

Рынок, рыночно-капиталистическая, конкурентная форма хозяйства, которое есть хозяйственное природопотребление, потребление продуктов, вещества энергии, информации Биосферы, и соответственно потребление негэнтропии (организованности) Биосферы, сопровождающееся производством энтропии в Биосфере и на Земле, на рубеже XX и XXI веков породили Глобальный Экологический Кризис (ГЭК), приобретший катастрофическую форму, которую автор определяет как первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы [15].

Фактов и параметров того, что мы оказались в первой фазе именно Глобальной Экологической Катастрофы, имеется множество. Автор их приводил в целой серии работ. Назову такие, как «Критика «экономического разума» (2008), «Свобода. Книга первая. Критика «либерального разума» (2008), «Капиталократия. Мифы либерализма и судьба России» (2002), «Ноосферизм» (2001), а также уже вышедшие из печати тома «Сочинений» (2006 – 2008) из 13 томного собрания сочинений автора под общим названием «Ноосферизм».

Здесь же приведу высказывание доктора экономических наук, профессора **П.В.Касьянова**.

Он пишет: *«Западная цивилизация (ЗЦ) – технократическая, вульгарно-материалистическая, атеистическая, бездуховная и запрограммированная на «физический рост»... [для нее] характерно целенаправленное стимулирование потребительства, а значит, человеческих пороков, беспринципности и агрессивности по отношению к любой внешней среде... Можно привести множество примеров злокачественности ЗЦ (экономического, экологического, духовного свойства) и неизбежного ее краха. Вот лишь два из них:*

- *Потери тропических лесов оцениваются в 15-17 млн.га в год. Если тысячу лет тому назад их площадь составляет 3,5 млрд.га, в 1955 году – 3,3млрд.га, то в 2000 году – уже лишь 2,1 млрд.га, то есть потери тропических лесов за последние 45 лет составили 86% от их потери за весь исторический период (официальные данные ООН). Ежегодно на планете исчезают, по крайней мере, 50 тысяч видов растений и животных. Излишне говорить, что конечными потребителями подавляющего большинства этих природных богатств являются страны, относимые к ЗЦ. **Не требуется построения моделей, чтобы сделать вывод о быстром движении к глобальной экологической катастрофе.***

- *Плодородие почв значительно снизилось в результате использования искусственных удобрений и из-за воздействия отходов и других загрязняющих веществ. Использование пестицидов и других искусственных веществ ведет к угрозе появления раковых клеток» [1, с.3, 4].*

Такое состояние взаимодействия «западной цивилизации» с Природой, приобретшего катастрофический характер планетарного масштаба, сопровождается частнособственнической формой захвата лучших для рекреации людей территорий земли, который можно назвать **«территориальным или земельным империализмом» капитала**. **Ф.Сен-Марк** прекрасно это показывает на примере Франции 60-х – 70-х годов XX века. *«На наших глазах восстанавливается «Атлантический вал» и «Средиземноморской вал». На всех французских побережьях, и особенно на излюбленном Лазурном берегу, массовое строительство вилл и гостиниц образует почти непрерывную линию заграждений из бетона и колючей проволоки, которые даже не позволяют видеть берег и море. В сравнительно спокойном департаменте Финистер, который находится несколько в стороне от «гонки за пространством», присвоение природных уголков уже создает тревожную обстановку. Общественное пользование морем и пляжем находится под все всевозрастающей угрозой, ограничивается или затрудняется из-за барьера частных*

владений, ограды и строений, которые как можно ближе «теснятся к берегу» [24, с.66, 67] (выдел. мною, С.А.).

Таким образом, капиталистическое, хищническое по форме, истребление природы, генерируемое частной собственностью на землю, сопровождается не менее хищническим изъятием природы из общественного пользования людьми. Этот внутренний экологический империализм наблюдается и в современной России, может быть в даже более уродливых формах: в Москве и Московской области, Санкт-Петербурге и Ленинградской области, Сочи, в Поволжье и т.д.

Таким образом, за состояние системы «Человечество – Биосфера – Земля», определяемое автором как первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, несет ответственность в первую очередь капитализм, приобретший форму империализма уже в начале XXI века и перешедший в фазу глобального империализма на рубеже XX-го и XXI-го веков [16].

К.Маркс в статье «К еврейскому вопросу» [17, с.408] (1844) подчеркивал, что «торгашество» и «деньги», питающие «практическую потребность» и «своекорыстие» и составляющие основу «прежнего развития» и «крайнего практического выражения человеческого самоотчуждения», должны быть упразднены и это будет истинным освобождением («эмансипацией») от «еврейства», т.е. от капитализма.

Этот императив К.Маркса приобрел, спустя 160 лет, еще более жесткое звучание, он стал для человечества императивом выживаемости в XXI веке, императивом освобождения от угрозы экологической гибели уже к середине XXI века.

4.3.2. XXI век – век Великого Отказа от торгашества и денег.

Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра

В этом состоит драматизм XXI века. Он должен стать веком Великого Отказа от «торгашества» и «денег», т.е. Великого Отказа от антиэкологических, антиноосферных ценностей капитализма – глобального империализма: ценностей частной капиталистической собственности, рынка, примата торгашества над производством, примата конкуренции над кооперацией, сотрудничеством, примата индивидуализма над коллективизмом, примата «свободы-от» над «свободой-для», примата свободы над ответственностью, примата эгоизма, жизни-для-себя над альтруизмом, жизнью-для-других и т.д.

Доктор философских наук, профессор **А.С.Панарин** по этому поводу заметил: «Эсхатологическая ситуация сегодня налицо: перспектива планетной гибели становится вычисляемой и тестируемой в повседневном опыте непрерывно ухудшающегося качества среды» [18, с.16] (выдел. мною, С.А.).

Доктор технических наук, физик, специалист в области ускорителей заряженных частиц, **А.П.Федотов** в концепции предложенной им новой интегративной науки под названием «глобалистика» предложил два критерия «динамики саморазрушения мира» – «индекс устойчивости развития мира» и «индекс социально-экономической дисгармонии» [19, с.114, 115]. Выявленные им **фундаментальные закономерности динамики саморазрушения современного мира показывают** [19, с.115], что если по **индексу социально-экономической дисгармонии мир вступил в «область саморазрушения» приблизительно в 1910-1920гг.**, что совпадает с началом империалистической эпохи капитализма, то **по индексу устойчивости – в 1960 году**, что совпадает с началом, в оценке автора, становления глобального империализма.

По модели **А.П.Федорова** динамика индекса устойчивости, «**сверхнапряженность во взаимодействии между человечеством и биосферой введет мировую систему в коллапс в 2020-2030гг.**», а динамика индекса социально-экономической дисгармонии **приводит к «кульминационной точке взрыва истории» в 2022±5 лет** [19, с.116, 117].

Близкое совпадение двух исторических «точек» коллапса – по «индексу устойчивости» и по «индексу социально-экономической дисгармонии» в прогнозных моделях А.П.Федотова, приходящееся на период с 2020 по 2030 годы, отражает собой синтез катастрофических последствий двух вышеуказанных Логик с большой буквы – Внутренней Логике Социального Развития и Большой Логике Социоприродной Эволюции под воздействием отставания человечества в переходе к Управляемой Истории в ее ноосферной парадигме, отставания теоретической рефлексии коллективного разума человечества по поводу экологической губительности стихийной частнособственнической формы ведения хозяйства на базе конкуренции, прибыли, частной формы присвоения капитала и его обобществления, концентрации мирового капитала в одних «руках» – руках мировой финансовой капиталократии [5].

Данное состояние автором названо **Глобальной Интеллектуальной Черной Дырой** [12, 20].

Понятие интеллектуальной черной дыры было введено **В.П.Казначеевым** [21]. По его оценке, современная эпоха характеризуется огромным разрывом между величиной темпов роста негативных, катастрофических, антропогенных воздействий на живое вещество Биосферы, в том числе на «монолит разумного живого вещества» в лице человечества, и величиной темпов исследований этих изменений, происходящих по вине человека, что приводит к увеличению лага запаздывания реакции человеческого Разума, находящегося в «угаре» гонки за прибылью, на эти катастрофические для него изменения.

Понятие Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры развивает предложенную **В.П.Казначеевым** научную метафору. Оно, это понятие, отражает значительное опережение темпами развития Глобальной Экологической Катастрофы темпов комплексного, системного познания, просвещения и образования человечества в целом, населения всех стран мира, темпов преобразо-

вания в содержании самой науки, перехода ее к ноосферной парадигме синтеза научного знания и на ее основе – перехода к ноосферному образованию.

Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра – это субъективный фактор в логике генезиса первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Ее «измерениями» являются:

- ***Интеллектуально-информационно-энергетическая асимметрия человеческого разума (ИИЭАР)***, выражающая собой отставание в качестве прогноза и в качестве управления от роста энергетической мощи преобразований в социуме и природе, что привело к быстрому процессу разрушения экосистем (В [2, с.53] отмечается: «*Всемирное распространение электростанций и двигателей внутреннего сгорания уже коренным образом нарушило энергетический баланс нашей экосистемы*»);

- ***Технократическая асимметрия в едином корпусе знаний (ТАР)***, отражающая в себе отставание в развитии наук, отвечающих за познания человека, его интеллекта, живого вещества биосферы, за становление биосфероведения и ноосферологии, как отраслей знания, в которых биосфера и человечество предстает как целостные объекты, взаимодействующие друг с другом.

Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра выражает собой в целом глобальный кризис науки, культуры, духовно-нравственной системы человека. Фактически первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы уже определяет своим наличием де-факто, Глобальную Антропологическую Катастрофу и как ее аспекты – Глобальную Духовную и Глобальную Информационную Катастрофы [15]. Это есть катастрофическое проявление интеллектно-информационно-энергетической асимметрии человеческого разума (ИИЭАР).

Кризис экономической науки, в частности кризис теоретической экономики, несет на себе печать этого глобального экологического кризиса, является одной из форм проявления неадекватности человеческого разума тем экологическим реалиям, в которых оказалось человечество в начале XXI века.

4.3.3. Единство отчуждения/самоотчуждения труда с эксплуатацией труда капиталом

Отчуждение и самоотчуждение труда в мире капитала образуют единство с эксплуатацией труда капиталом.

Именно здесь в этом единстве – источник антиприродной, антиноосферной сущности капитализма, делающей его неспособным вывести человечество из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Отчуждение – самоотчуждение труда от своей собственной природы, от человечности человека в «мире Капитала» оборачивается отчуждением человека от природы, которое усиливается процессом присвоения

капиталом естественного пространства жизни человека, что хорошо показал Ф.Сен-Марк [24], который цитировался выше.

В.Г.Комаров замечает: «Мировые и региональные войны, большая часть глобальных проблем современности, угроза существованию человечества и земных цивилизаций в конечном счете коренятся в отчуждении – самоотчуждении труда. Оно само, следовательно, изначально является первой и главной проблемой. Поэтому еще одна только мысль об устранении отчуждения предполагает общечеловеческий взгляд на его историческое дело, если, конечно, не считать эту проблему неустранимой» [23, с.153, 154] (выдел. мною, С.А.).

Таким образом, устранение отчуждения – самоотчуждения труда в XXI веке есть не только дело социализма, дело освобождения от любых форм эксплуатации, дело внутреннего отрицания капитализма, но и дело спасения человечества от возможной экологической гибели уже к середине XXI века и, следовательно, дело ноосферного прорыва человечества к новому качеству бытия в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Отчуждение – самоотчуждение труда – источник дезинтеграции единства человечества, обществ на Земле, дезинтеграции единства человека и Природы, которое определено самой Логикой Эволюции Биосферы на Земле, ее наступившим этапом перехода в Ноосферу.

«К.Маркс и Ф.Энгельс находили дезинтегрирующее воздействие отчуждения труда на взаимоотношения между людьми и общественную природу человека столь глубокими, что нередко характеризовали общество как не-общество, а взаимодействующих в нем индивидов как не-людей... К.Маркс называл общество отчужденного человека «карикатурой» на его действительную общественную связь. В «Экономическо-философских рукописях 1844г.» отчуждение труда постоянно связывалось с выключением работника из социальной действительности и превращением человека в товар, с принесением себя в жертву, самоистязанием, с пребыванием в состоянии «своего заполненного ничто» и скотским одичанием» [23, с.155, 156] (выдел. мною, С.А.).

Капиталистическая частная собственность и конкуренция становятся источником отчуждения труда. И диалектическое снятие этого отчуждения неминуемо предполагает диалектическое, – и, следовательно, историческое, – отрицание этих институтов капиталистической экономики, возвращение капиталистического «не-общества» и капиталистического «не-человека» (последнее состояние человека на Западе А.А.Зиновьев охарактеризовал термином «западоид») к истинным обществу и человеку.

Развивая эту мысль Маркса о капиталистическом обществе как «не-обществе», автор в 2000 году в «Капиталократии» писал: «Понятие «гражданское общество» – эволюционное приобретение капиталократии, строящее общество как совокупность атомов-индивидуалистов-эгоистов, в котором действует «закон джунглей»: «человек человеку – волк» или «хищник» (с любым названием). На это обратил внимание еще Гоббс... Это есть

«общество Капитала», в котором у каждого атома-эгоиста есть только один бог, которому он поклоняется – «Бог-Капитал» или «деньги»... «Гражданское общество» – это «общество-фетиш», это иллюзорное общество, капиталорационализированное, в котором единство носит формально-правовой характер, «общество-хаос», форму которому придает буржуазное государство» [25, с.23].

Отчуждение-самоотчуждение труда в обществе Капитала отражает **антитрудовую направленность бытия капитала в капиталистическом обществе, которая перерастает в его античеловеческую направленность**, которая особенно выпукло проявилась в эпоху империализма, переросшую на рубеже XX и XXI веков в эпоху глобального империализма.

Отчуждение труда от капитала имеет свое зеркальное отображение в виде отчуждения капитала от труда, которое наиболее выпукло отображается в сущности капиталократии, в становлении власти не только над трудом, но и над владельцами капитала, надчеловеческой и надкапиталистической, фетишной силы власти Капитала-Фетиша, который, как показал автор, бытийствует и в лике Капитала-Бога, и в лике Капитала-Антибога или Капитала-Сатаны [3 – 5, 12, 15, 16, 25].

В «Капиталократии» (2000) автор писал: *«Капитал» стремится «обожествить» себя, стать над всем, в том числе и над жизнью. В этом процессе обожествления Капитала и начинается обратный процесс – «капиталорационализация» человека, превращающая его в «эгоизированную», потребительскую «машину», «плоть от плоти» Капитал-Мегамашины, ее механистический слепок. Человек как рационализованная «машина» по производству денег. Не деньги для человека, а человек для денег!... Мировая Капиталократия, являясь «заместителем» Капитала-Бога на «земле», формирует идеологию «пан-капитализации» всего мира, всех людей, всех народов и цивилизаций под лозунгами «свободного рынка», «потребительского общества», «демократии» [25, с.15] (выдел. мною, С.А.).*

«Капитал-Бог» как образ и как научная метафора, отражает тот факт, что в мире капитализма происходит вытеснение «богов» людей, всех религий фетишем капитала, культом денег («золотым тельцом»). Вспомним знаменитое определение Марксом еврейства (цитирую в изложении Ф.Меринга): «Какова мирская основа еврейства? Практическая потребность, своекорыстие. Каков мирской культ еврея? Торгашество. Кто его мирской бог? Деньги» [26, с.99, 100] (выдел. мною, С.А.). Но «еврейство» есть основа капитализма, вернее – его сущность. Ф.Меринг, интерпретируя К.Маркса, писал: «Еврейство на практике есть не что иное, как завершенный христианский мир. Так как буржуазное общество всецело проникнуто еврейской коммерческой сущностью...» [26, с.100]. Поэтому эта оценка «еврейства» Марксом есть оценка мира капитала, капитализма, в котором «мирским богом» становятся деньги, капитал. Эту антихристианскую направленность капитализма заметил Ф.Ницше, который провозгласил на месте западноевро-

пейского христианина «сверхчеловека», человека – «имморалиста», «мир утонченного повелевания» и «утонченного повиновения», «где царствует «почти» во всех отношениях, крючковатый, коварный, колючий, неясный» [27, с.347], и **С.Н.Булгаков**, заметивший в западноевропейском мире не только отход от «Богоматерного начала в протестантском мировоззрении», но и движение в сторону религии богатства, отказ от христианства [28, с.376, 377].

Капитал-Антибог или Капитал-Сатана выражает собой факт замещения Капиталом-Фетишем места Сатаны (Демона), с его антисозидательной, разрушительной сущностью. **Он предстает как отчужденная сила над думами людей**, как сила, забирающая у людей ради власти денег их души и их жизни. «Капитал-Сатана» означает, что также как и «Сатана», Капитал-Фетиш противостоит Богу, ведет борьбу против жизни, творчества, любви, как и Сатана, он овладевает душами людей, покупает души людей, – писал автор в «Критике «экономического разума»» (2008), – **предоставляя взамен им возможности реализации властолюбия, сладострастия, низменных чувств. Как и Сатана, Капитал-Фетиш, расчеловечивает человека, прививает цинизм, жизнь «по лжи» и с помощью лжи** [3, с.105].

Примером каннибалистской сущности Капитала-Сатаны является продекларированная мировой финансовой капиталократией на совещании в отеле Фермонт (США) в 1995 году модель «золотого миллиарда» – **модель «20%:80%»**, – в соответствии с которой для воспроизводства мирового капитала нужны только 20% рабочей силы живущего в мире населения, а 80% являются лишними, они обрекаются на уничтожение в XXI веке [2, с.20, 21]. На этом совещании была озвучена дилемма будущего в виде формулы: **«либо ты ешь на ленч, либо на ленч едят тебя»** [2, с.21].

Именно эта формула применена к России глобальным империализмом мировой финансовой капиталократии в рамках идеологии либерального каннибализма и его реформ в 1992-2008гг., когда, начиная с 1993 года появился так называемый «русский крест», население России стало вымирать по одному миллиону в год – и, в первую очередь, русский народ и малые народы Севера России. **Т.С.Грачева** свидетельствует: **«Пол Эрлих в 1968 году написал книгу «Бомба, начиненная населением», где предсказывал, что к концу XX века целые страны уже не смогут, существовать по причине роста этого самого населения. Книга была написана по предложению такой глобалистской структуры, как Сьерра клуб. В начале 50-х Пол Эрлих женился на Анне Хауланд, которая была членом многих групп, занимающихся экологией и устойчивым развитием, а также таких элитарных групп, как Сьерра клуб и Римский клуб. Известно, что Римский клуб является мальтузианской глобалистской организацией, которая рассматривает человечество как угрозу миру и ищет пути сокращения его численности. Еще известно, что Римский клуб для ООН разработал квоты (то есть предельно разрешенные показатели) населения по странам. Так вот квота для России в этом документе составляет 50 млн. человек»** [42, с.71] (выдел. мною, С.А.). Вот возникает задача с немногими неизвестными: кому было надо, чтобы реформы **Ельцина – Гайдара – Чубайса – Путина** привели к постоянному процессу вымирания населения в России?

Таким образом, в системе глобального империализма и мировой финансовой капиталократии отчуждение капитала от труда и от человека соответственно достигает своего апогея, когда человек, его создающий, становится лишним и подлежит уничтожению.

Капиталорационализация человечества предстает не только как капиталорационализация человека, трансформация его в капиталоробота, машину для потребления и производства прибыли, но и в капиталорационализацию численности и качества человечества, связанную с его сокращением до «золотого миллиарда». При этом, сама жизнь должна стать, по мнению одного из идеологов Нового Мирового Порядка – мондиализма – **Ж.Аттали**, «предметом искусственной фабрикации, носителем стоимости и объектом рентабельности», когда «человек будет мыслиться как предмет, товар», а его маркером как товара будет «магнитная карточка», одновременно представляющая «искусственным органом» этого капиталоробота – товара, выполняющим функцию «паспорта, чековой книжки и телефакса», «настоящего протеза «Я человека» [29, с.125]. Именно такую капиталорационализацию качества человека (превращение человека в «неокочевника» по **Ж.Аттали** и в машину для получения прибыли), и численности населения мы наблюдаем в России (в пространстве происходящей ее капитализации). Происходящее в России вымирание населения по одному миллиону в год соответствует капиталорационализации ее численности по выше приведенной модели «20% : 80%», по которой 80% населения в России – лишние (об этом открыто высказалась **М.Тэтчер** в 1985 году, и как уже было показано выше, вошло в систему квот Римского клуба, рекомендованную ООН) и они должны исчезнуть, чтобы высвободить жизненное пространство для неокolonизаторов из «золотого миллиарда».

4.3.4. Новая форма капиталистического отчуждения – отчуждение капитала от капитала или двойное отчуждение финансового капитала

Появление финансового капитала и империализма, как формы бытия финансового капитала, в начале XX-го века, определившее разработку **В.И.Лениным теории империализма** в своей знаменитой работе «Империализм как высшая стадия капитализма» (1916) [30, 31], сопровождалось *новой формой капиталистического отчуждения – отчуждения капитала от капитала.* В «Капиталократии» (2000) автор писал об этой особой форме капиталистического отчуждения, которой не было в XIX веке и которую поэтому не мог исследовать **Маркс**: «**Финансовый капитал отчуждается от промышленного [капитала] точно так же, как последний отчуждается от труда.** Тенденция – закономерность в эволюции капитала по постепенному сбрасыванию с себя «материальных гирей», привязывающих его к труду, с тем, чтобы стать «безынерционным», «дематериализованным»,

«фиктивным», чтобы любые «лаги запаздывания» от вкладов капитала стали «нулевыми» (мгновенное получение прибыли), приобретает в финансово-спекулятивном капитале свое завершение, свой предел. Капитал «отрывается» от промышленного капитала, и соответственно дважды отчуждается от труда, чтобы приобрести власть, равную божественной, чтобы эксплуатировать промышленный капитал. Если в США приблизительно в 1973 году было 15-17% «спекулятивных долларов», то к концу XX века их доля приблизительно оценивается в 70-80%. США становится центром концентрации «фиктивного капитала» как инструмента управления рыночно-капиталистической цивилизацией мира, как инструмента мирового господства финансовой капиталовласти («финансовой олигархии» в США). Либерализм рождает финансово-капиталистический и одновременно информационно-техноэкономический тоталитаризм, который, в определенных случаях сопротивления ему, показывает «волчий оскал» глобального фашизма» [25, с.55].

Финансовая капиталорационализация капитализма превращает сам капитализм в иллюзию производительной экономики, доводя онтологическую ложь капитализма до гротескной формы ее проявления. Например, «согласно данным НИИ «Статистика», приведенным Ю.Д.Маслюковым, представителем фракции КПРФ, председателем думского Комитета по промышленности, в своем выступлении на «правительственном часе» в Госдуме, – реальная ценность в американской экономике составляет 4-5%. 95% – это всякого рода деривативы (основанные на курсах валют договора), акции, облигации инвестиционных банков и прочие бумаги, которые мы принимаем за чистую монету. В яму, которую представляет собой вся эта масса бумаг, мы и нырнули с нашими ограниченными ресурсами. Мы вложили в этот рынок то, что подарила нам природа, что подарили нам 10 лет предыдущей работы» (выдел. мною, С.А.) [41].

Именно онтологическая ложь истории капитализма переходит в эпоху глобального краха капитализма, которая началась с финансово-экономического кризиса с осени 2008 года, который есть начало этой эпохи. И здесь на арену истории выходит онтологическая правда, чей вектор действия указывает на ноосферный социализм XXI века как единственный выход человечества из рыночно-капиталистического и экологического одновременно тупика Истории.

Л.С.Гордина в интервью корреспонденту «Экономической и философской газеты» (за декабрь 2008 года) справедливо заметила: *«Главной сущностью субъектов власти капитала (мое замечание: т.е. капиталократии), как бы они ни подкрашивали свое «либерально-демократическое лицо», остается капиталистическая прибыль – власть денег над властью институтов общества: эксплуататорский способ частного присвоения прибавочной стоимости, создаваемой из природных ресурсов интеллектуальным потенциалом поколений народов планеты» [33].*

Двойное отчуждение капитала рождает особый тип противоречия – противоречие не только между трудом и капиталом, что характерно

для бытия и развития физического капитала, но и противоречие между капиталом и человеком. Дематериализация капитала, находящая свое историческое завершение в фиктивном, виртуальном капитале – в особом типе финансового капитала, который функционирует в виде «денег над деньгами» по формуле «Д-Д'», порождая так называемый «турбокапитализм» (термин Луттвака, см. [2]), «абстрактную империю» по Дж. Соросу [22], приводит к усилению его античеловеческой и антиприродной сущности, выражая тем самым особый тип его утопичности.

Финансовый, дематериализованный, отчужденный от промышленного капитала, капитал начинает бороться не только против человека как такового, против природы как таковой, но и против истории как таковой.

Капиталократия, капиталорационализируя общество, стремится капиталорационализировать историю. Капитал-Фетиш стремится превратить историю в «Историю-Фетиш», заменить историю человечества историей или эволюцией Капитала-Фетиша, в которой нет места человеку, а остается только Капитал-Фетиш как некая отчужденная сила своей истории. Дж. Сорос, создатель в России клуба «Магистерииум» – малого «собрата» Бильдербергерского клуба, важного компонента мировой финансовой капиталократии в оценке автора, в первом (секретном) бюллетене этого клуба поместил свою статью под названием «Большие деньги делают историю» [32, с.37; 25, с.43].

Двойное отчуждение финансового капитала и соответственно финансовой капиталократии от труда и от человека, порождает отчуждение «истории финансового капитала» или эволюции Капитал-Мегамашины от истории человечества, порождая особый тип эсхатологии – эсхатологии капиталистической и особый тип противоречия империалистической стадии развития капитализма – «противоречие двух Логик – Логике эволюции Капитала-Мегамашины и Логике эволюции человека и в целом Биосферы на Земле» как «ключевое противоречие нашего Времени (с позиций Внутренней Логике Социального Развития человечества)» [25, с.49].

Это противоречие, порожденное двойным отчуждением Капитала-Фетиша, и определяющее глобальный империализм на рубеже XX и XXI веков как Утопию, является одним из важных источников первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, которая говорит человеческому разуму на своем языке свой вердикт:

отчуждение – самоотчуждение труда, отчуждение капитала от труда и двойное отчуждение финансового, фиктивного капитала от человека сопровождается своеобразным Отчуждением Природы – Биосферы и планеты Земля – от человека в форме отрицания жизни человечества в живом пространстве Биосферы в виде его экологической гибели.

Теория отчуждения труда как важное звено в теоретической системе К.Маркса и Ф.Энгельса в условиях империализма и бытия капитализма как

стройка капиталократии получает свое развитие в форме теории отчуждения капитала от капитала или двойного отчуждения капитала от труда и от человека как такового, которая в свою очередь обретает в условиях первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы апокалипсический смысл «Отчуждения Природы-Биосферы и планеты Земля – от человека».

Это есть внутренний Вызов, определяемый внутренней логикой развития рыночно-капиталистической цивилизации человечества, предъявленный Историей человеческому разуму и, конечно, теоретической экономике, в целом – экономической науке. Ответ на него формируется Ноосферизмом как научно-мировоззренческой системой, призванной обеспечить переход человечества к управляемой социоприродной эволюции и гармонии на путях становления ноосферного, духовного, экологического социализма и его экономической базы в лице ноосферной экономики.

4.3.5. Новый этап в развитии капиталократии на рубеже XX и XXI веков

Дальнейшим шагом развития капиталократии в конце XX века и в начале XXI века стали *три революции в эволюции пирамиды капиталократии и соответственно Глобальной Капитал-Мегамашины – монетарная революция, электронная революция и «революция ТНК»* [5, 15, 16, 25].

Монетарная революция в системе Капитал-Мегамашины отражает собой качественный скачок в росте доли «управляющих денег» или «денег над деньгами», или «капитала над капиталами», т.е. дважды отчужденного финансового капитала.

Вот один из примеров следствия такой монетарной революции в системе мирового или глобального капитала, заимствованный из работы *Г.-П.Мартина и Х.Шуманна* «Западная глобализация» (2001) [2]. «Согласно данным Банка международных расчетов в настоящее время в среднем за день меняет хозяина валюта на сумму в 1,5 трлн. долларов. Эта сумма – цифра с двенадцатью нулями – почти эквивалентна годовому объему производства экономики Германии или суммарным затратам мира на сырую нефть в четырехкратном размере. Сделки с акциями, корпоративными займами, казначейскими облигациями и бесчисленными специальными контрактами (так называемыми деривативами) осуществляются в объемах такого же порядка» [2, с.77].

Именно результатом монетарной революции является не только невиданная концентрация финансовой капиталовласти в руках нескольких лиц из финансовой капиталократии в США, но и возникновение «глобального спекулятивного капитализма со сверхскоростью получения сверхприбылей на виртуально-рыночной, монетарной основе» [3, с.81]. Этот тип капитализма *Эдвард Луттвак* назвал *турбокапитализмом* [10]. Бывший прези-

дент ВІЗ *Александр Ламфалусси* назвал этот тип революции в эволюции мировой капиталократии **«финансовой революцией»**, а эпоху, охватывающую последние 30-40 лет, **«эпохой финансовой революции»** [2, с.81]. *Это есть, де-факто, ускорение того двойного отчуждения капитала от человека и его труда, которое анализировалось выше.*

Электронная революция выражает собой процесс компьютеризации движения капитала, процесс замещения бумажных денег электронными деньгами, ценных бумаг их компьютерными аналогами, передвигающимися по миру благодаря световолоконной связи со скоростью света.

Происходит не только увеличение скорости оборота финансового капитала в системе мирового турбокапитализма, но и увеличивается капиталовласть в структуре мировой финансовой капиталократии, формируется электронный контроль за потоками денег, финансово-спекулятивных капиталов. **«Строй Денег» по Ж.Аттали**, в котором **человек монетаризируется, «оцифровывается» по количеству денег или капитала, находящегося у него в наличии, превращается в «человека-деньги», которым управляет капиталократия.**

«Революция ТНК» отражает собой революцию транснациональной концентрации капитала, начало которой увидел еще **В.И.Ленин** в книге «Империализм как высшая стадия капитализма», обращая внимание на глобализацию капитала и превращения капитализма в **«единый всемирный трест»** [57, с.367]. **«Финансовый капитал, – писал он, – концентрированный в немногих руках и пользующийся фактической монополией, берет громадную и все возрастающую прибыль от учредительства, от выпуска фондовых бумаг, от государственных займов и т.п., закрепляя господство финансовой олигархии, облагая все общество данью монополистам»** [30, с.350] (выдел. мною, С.А.).

Но истинная глобализация империализма, сопровождающаяся ростом транснациональных компаний (ТНК), как инструмента власти мировой финансовой капиталократии, началась после 1970 года.

По данным **М.Диченко**, если в 1970 году насчитывалось примерно 7000 ТНК, то в 1995 году их было уже свыше 39000. **«В целом они контролировали треть промышленных активов мира, но основная хозяйственная деятельность сосредоточена в странах базирования. На них приходится 2/3 активов. В списке крупнейших ТНК – по критерию абсолютного размера продаж в 2 млрд. долл. – около 400 компаний. По объему своего оборота они нередко превосходят ВВП целого ряда развивающихся и некоторых малых промышленно развитых стран. Все транснациональные компании проводят широкую внешнеэкономическую экспансию», – пишет М.Диченко** [34, с.151]. Далее он замечает, что **«треть мировой торговли – международные операции в рамках транснациональных комплексов – осуществляется по законам командной экономики»** [34, с.152] (выдел. мною, С.А.). **К этому можно добавить – по законам капиталократии, для империализма ко-**

торой и ТНК с «командной экономикой», и рынки – всего лишь его механизмы.

Система ТНК образует «пирамиду ТНК», входящую особым механизмом в «пирамиду» мировой финансовой капиталократии [25, с.38].

В «Капиталократии» (2000) автор писал: «монетарная революция синтезируется с компьютерно-информационной революцией. «Информационное общество» предстает новым видом тоталитарной диктатуры мировой финансовой капиталократии. Социальная Капитал-Мегамашина... приобретает еще электронно-компьютерно-монетарный вид с использованием электронных паспортов с тотальным кодированием людей, современных сетей коммуникации. Эта Капитал-Мегамашина все больше становится похожей на иерархическую «клеточную» централизованную систему, которая может быть описана образом «паутины» с «пауком-финансовым капиталом», сосредоточенным в центре, или с образом «спрута», «голову» и «тело» которого составляет финансовый капитал, сосредоточенный в руках мировой финансовой капиталократии (олигархии), а «щупальцы» – транснациональные компании и валютно-банковская (на «периферии») сеть. «Паук» или «голова и тело» «спрута» финансовой капиталократии находятся в США» [25, с.39] (выдел. мною, С.А.).

80-90% крупнейших ТНК находится в США. Например, ситуацию на мировом рынке нефти полностью определяет картель, который известен под именем «семи сестер». В него входит 5 американских нефтяных компаний – «Стандарт Оил оф Калифорния», «Стандарт Оил оф Техас», «Галф Оил» и др. [35, с.384]. ТНК управляют мировым рынком, а ТНК управляются «верхушкой» мировой финансовой капиталократии, так называемым тайным мировым правительством [25].

Дэвид Кортен, американский специалист в области стратегии бизнеса, в монографии «Когда корпорации правят миром» (2002) показывает, что «революция ТНК» как часть революции внутри империализма, связанной с его глобализацией, в моем определении, привела к «корпоративному колониализму» [8, с.113 – 208], над которым надстраивается финансовая система («финансизм» по Ю.М.Осипову). Он замечает, что «тиранический режим глобальной финансовой системы», т.е. на языке теории капиталократии – «тиранический режим» мировой финансовой капиталократии, ведет человечество «к почти неизбежной социальной и экономической катастрофе» [8, с.293] (выдел. мною, С.А.), тем самым еще раз подтверждая антиэкологическую, антиноосферную сущность глобального империализма – строя мировой финансовой капиталократии, подготавливающей, по своим основаниям бытия, внутренней логике развития, экологическую гибель человечества.

Ф.Миттеран на Всемирном Форуме на высшем уровне, проходившем в 1995 году в Копенгагене, не выдержав, воскликнул: «Я задаю себе вопрос, сумеем ли мы предотвратить превращение мира во всеохватывающий ры-

нок, где действует закон сильного, где главной целью является получение максимальной прибыли в кратчайшие сроки, где спекуляция за несколько часов (мое замечание: Акция мировой финансовой капиталократии!, С.А.) сводит на нет плоды труда миллионов людей? Я спрашиваю – не отдаем ли мы будущие поколения игре этих слепых сил? (мое замечание: так ли уже это слепые силы? Или это управление кризисами со стороны «мирового правительства» – мировой финансовой капиталократии, – о котором пишет *Дж.Колеман* [36, с.42]: по его свидетельству «Комитет 300» предупредил все правительства мира в 1981 году, что «контроль будет осуществляться через наш комитет, а также посредством планирования и управления кризисами»; С.А.). Сумеет ли мы создать международный порядок, основанный на прогрессе и, прежде всего социальном прогрессе?» [37, с.10].

4.3.6. Криминогенность мировой финансовой капиталократии как ее сущностный признак и закон её бытия

К выше изложенным фактам следует добавить выводы *В.Овчинского*, вытекающие из его анализа криминогенных оснований разразившегося осенью 2008 года мирового экономического кризиса [38]:

«Криминологический анализ глобального финансово-экономического кризиса показывает, что то, что сегодня многие гордо называют «мировой финансовой системой» и «мировой экономикой» – это во многом полигон для проведения крупных криминально-фиктивных финансовых манипуляций»;

«Французский экономист Даниэль Коэн в интервью еженедельнику «Монд-2» (декабрь 2008г.) сделал вывод, что при Гринспине «рыночная финансовая система сфабриковала в таких условиях новую посредническую среду, полностью свободную от правил, которые ограничивали деятельность классической финансовой системы» ...появился и второй слой посреднической системы, причем образовавший обходную линию вокруг банковской системы. То есть то, что принято называть теневой банковской системой»;

«Теневая финансовая система неразрывно связана с коррупцией... Именно коррупции и теневая экономика усиливают синергетический эффект... нынешнего кризиса» (выдел. мною, С.А.).

Это еще раз подтверждает то теоретическое положение, еще сформулированное *Прудоном и К.Марксом*, что капиталистическая экономика не может функционировать без криминальной своей неотъемлемой части.

Ярким примером синтеза «белого» и «теневого» капиталов, определяющего криминогенность капитализма в XX и XXI веке, как его сущностное свойство, служит роль наркогенного капитала в функционировании современной системы мировой финансовой капиталократии.

Т.С.Грачева в своем анализе этих фактов делает **выводы**:

«Наркотрафик – это форма бизнеса, которая дает прибыль. А если так, то он допустим (мое замечание: с позиции капиталократии). **«Цель оправдывает средства».** **Законы рынка оказываются в нынешнем экономическом устройстве выше законов юридических и тем более нравственных»** (мое замечание: об этом же открыто пишет Дж.Сорос в «Кризисе мирового капитализма», 1999) [42, с.36].

«Рынок – удобная вещь. На нем можно не только совершать преступления. Рыночные законы позволяют их оправдывать. Именно это и удобно» [42, с.36].

«Законы рынка направлены на то, что упразднить мораль и право, заменив их высшим приоритетом прибыли» [42, с.37].

«Рынок» – это только некий механизм в структуре мирового финансового капиталовластия.

Ник Рокфеллер, представитель клана **Рокфеллеров**, в беседе с **Аароном Руссо**, создателем фильма **«Америка – от свободы к фашизму»**, на вопрос последнего – **«Вы обладаете всеми деньгами мира, которые вам нужны. Вы обладаете всей полнотой власти в мире, которая вам нужна. В чем смысл всего этого, какова конечная цель?»** – ответил: **«Наша конечная цель – добиться того, чтобы все были чипированы: Чтобы контролировать все общество, чтобы банкиры и элита контролировали мир»** (выдел. мною, С.А.) [42, с.89].

Так, «свободный мир», который несут США всему миру, и ради которого в России была совершена капиталистическая контрреволюция под лозунгами борьбы ради «демократии» против «тоталитаризма» в виде СССР, оказывается тоталитарной глобальной системой, устанавливаемой мировой финансовой капиталократией, и о которой, как компьютерно-электронном концлагере, открыто говорит Ник Рокфеллер.

4.3.7. Три фундаментальных противоречия в развитии человечества, порожденные строем мировой финансовой капиталократии

Внутренние вызовы, обращенные к теоретической экономике XXI века, **отражают три фундаментальных противоречия в развитии человечества в XXI веке, концепция которых представлена автором в [16, 43].**

Первое фундаментально противоречие – это противоречие между рыночно-капиталистической формой бытия человека на базе частной собственности и погони за прибылью – и Природой, а более правильно – Биосферой и Землей, как суперорганизмами, имеющими собственные гомеостатические механизмы.

Это фундаментальное противоречие в своем развитии определило Эпоху Великого Эволюционного Перелома, которую мы переживаем. Природа под-

писала смертельный приговор не бытию вообще и не человеку вообще, а именно рыночно-капиталистическому бытию и рыночно-капиталистическому человеку, т.е. бытию капитализма, капиталократии и «конкурентному человеку», выступающему в качестве «центра прибыли» (Дж. Сорос).

Как выше было показано, первое фундаментальное противоречие в развитии человечества отражает новый вид диалектического отрицания капитализма – отрицание в Большой (Внешней) Логике Социоприродной эволюции [40, с.1013].

Именно этот тип отрицания капитализма и определяет становление ноосферного социализма или Ноосферизма, как форму разрешения первого фундаментального противоречия в развитии человечества в XXI веке.

Первое фундаментальное противоречие связано со вторым фундаментальным противоречием развития человечества в XXI веке – противоречием между глобальным империализмом и социализмом.

Это противоречие зародилось в 1917 году, вместе с появлением первого социалистического государства в России, оформившегося в 1924 году как Союз Советских Социалистических Республик – СССР.

Автором в 2000 году были введены понятия ***Глобальной Капиталистической Цивилизационной Революции и Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции*** как двух мощных процессов цивилизационного переустройства мира, альтернативных друг другу и противостоящих друг другу [15, с.361 - 380]. В «Ноосферизме» (2001) автор писал: «...***Глобальная Капиталистическая Цивилизационная Революция, которая развивается уже почти 400 лет*** [А.И.Субетто, 2000, 2001] ***в своем движении к качественному изменению мира на эгоистически-капиталистическом индивидуализме, являющемся пределом крайней капиталистической «атомизации» человеческого общества, его разрушения, натолкнулась в начале XX века в России на начавшуюся Глобальную Социалистическую Цивилизационную Революцию, выросшую из противостояния капитализму «общинно-цивилизационного социализма» комплекса общинных цивилизаций Востока, наиболее сохранивших общинный уклад хозяйствования. Россия оказалась лидером Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции в XX веке, ее основным движителем. Уже Владимир Ильич Ленин, организатор и руководитель первой социалистической революции в мире, победившей в России (уже только за это человечество будет благодарно ему всю последующую историю), разглядел в Китае и Индии главных союзников в мировом социалистическом движении. Появление учения о ноосфере В.И.Вернадского, спустя пять лет после Великой Октябрьской Социалистической Революции, которое собой ознаменовало «вернадскианскую революцию» в системе научных знаний, в целом в культуре, тоже в России, было не случайным. Данный факт символизировал собой начало Великого Синтеза социалистического движения с ноосферным, который стано-***

вится главным качеством Второй Волны Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции в XXI веке» [15, с.361, 362].

Это было мною написано 9-10 лет назад. Прошедшее десятилетие показало, что прогноз автора о подъеме новой, Второй Волны (Первая Волна – это весь XX век) Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции оправдался. Весь континент Южной Америки стал «краснеть», он возвестил о подъеме новой волны этой революции.

Конфликт между социализмом и капитализмом на фоне первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, т.е. обострения первого фундаментального противоречия в развитии человечества, не может не приобретать ноосферное содержание.

«Особенностью капитализма конца XX века, – отмечалось мною в [36], – является его глобализация, но глобализация не в смысле Синтетической Цивилизационной Революции..., которая создает основания для ноосферной трансформации, но в смысле глобальной монетарной революции как последнего этапа фетишизации капитала и перерастания его в глобальную античеловеческую сущность – Капитала-Бога, отрицающего в своем фетишном порыве и в существовании бытие и Человека, и всей Природы, как «природного тела» Человека (по К.Марксу). Капиталистическая глобализация в этом своем фетишном качестве противостоит логике становления ноосферы, она ее отрицает. Она, противостоит человеку, его жизни, противостоит и человеческому разуму, общественному интеллекту».

Теоретическое положение о несамодостаточности капиталистической экономической системы и ее империалистичности, как ее сущностном свойстве, порождающем постоянное порабощение стран «периферии», их колонизации, трансформируется в теоретическое положение о социалистической революции, которая происходит не в «метрополии» глобального империализма, а на его «периферии», где давление его противоречий наиболее сильно и где сохранились общинные цивилизационные основания.

Новое в теории генезиса социализма, вносимое автором в научную теорию социализма, состоит в том, что социализм рождается не как внутреннее отрицание капитализма в системе развитого капитализма – империализма, а как внешнее отрицание по отношению к внутренним формам бытия капитализма, и одновременно как внутреннее отрицание, если только говорить о глобальной системе империализма, включая в нее некапиталистические формы хозяйствования, из которых империализм через колониальные (прямые или экономические) механизмы выкачивает для своего воспроизводства ресурсы [40, с.1018; 44].

В этом состоит то новое, что привносится в экономическую теорию – политэкономия – капитализма. Капитал бытийствует не только как воспроизводительная сила капиталистического хозяйства, но, и это – главное, как капиталовластие. И история капитализма есть история капиталократии.

Несамодостаточность капитализма есть несамодостаточность капиталократии, которая компенсируется колониальной экспансией. Это означает, что капиталократия получает прибавочный продукт и как его стоимостное проявление – прибыль за счет не только эксплуатации труда рабочих и природы собственной страны, но в значительной степени – за счет эксплуатации труда народов и природы развивающихся стран. Социализм становится формой борьбы против колониального господства мировой финансовой капиталократии и ТНК, как инструментов глобального империализма.

Мировая финансовая капиталократия только стремится установить мировое господство над ресурсами мира. Исходя из этого определения, *«она есть мировая финансовая капиталократия только в интенции, в логике своей экспансии на весь мир в целом, но де-факто она таковой не является»* [40, с.102], как бы только не думали по этому поводу представители кланов **Рокфеллеров, Борухов, Ротшильдов**. *«Ей противостоят силы социализма в странах «периферии». Он, социализм, поднимается в начале XXI века, как Вторая Волна Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции. Эксплуатация глобальным империализмом стран «периферии» делает все народы «развивающихся стран» «мировым» или «глобальным пролетариатом». Интересно, что лидер мексиканской (индейской) социалистической революции в западных районах Мексики **Маркос** рассуждает о мировой гражданской войне, в которой все [эксплуатируемые] народы мира – мировой пролетариат – противостоят мировой финансовой капиталократии»* [40, с.102; 94].

Третье фундаментальное противоречие человека есть противоречие между Трудом и Капиталом, описанное в «Капитале» К.Маркса.

Труд был, есть и остается главным двигателем развития экономики, и в целом – социального прогресса, он – создатель капитала и всех богатств, которыми должны владеть человечество, каждый трудящийся человек, а владеет и присваивает себе, в условиях капиталистической экономики, капиталовластие, капиталократия [40, с.1027].

Как было показано выше, ***противостояние капитала и труда переходит в противостояние Капитала и Человека.***

Это новое явление, отражающее новую фазу в развитии империализма – глобальный империализм, противостоящий по сущности своего бытия Человеку как таковому, Природе как таковой.

4.3.8. Вызовы теоретическому разуму человечества

Итак, мы имеем внешние, обусловленные Большой Логикой Социоприродной Эволюции, Вызовы с начале XXI века:

- Экологический тупик экономической теории человечества в парадигме капитализма, частной собственности и рынка;
- Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы;
- Диктатура лимитов Природы.

Эти внешние Вызовы синтезируются с внутренними Вызовами, отражающими действие Внутренней Логики Социального Развития:

- Антропологическая катастрофа, отражающая неадекватность человека изменяющейся, под его же воздействием, внешней среде;
- Духовная и Информационная Глобальные Катастрофы;
- Императив управления социоприродным развитием как императив выживаемости в XXI веке;
- Нарастающая опасность возможной экологической гибели человечества в XXI веке;
- Несамодостаточность капиталистического воспроизводства внутри страны;
- Отчуждение капитала, переходящее в отчуждение капиталократии, отчуждение денег и отчуждение рынка от проблем развития самого человека, человечества, решения глобальных экологических проблем, в том числе отчуждение истории капитала, логики его эволюции от истории человечества и эволюции Природы;
- Превращение капиталорационализованного общества в Капитал-Мегамашину, перерабатывающую человека в капиталоробота и в капиталораба одновременно, а его душу – в «мертвую душу»;
- Появление диалектического процесса взаимодействия плана и рынка, с тенденцией перехода доминанты в функционировании и развитии экономики от Рынка и закона Конкуренции к Плану и Закону Кооперации;
- Наличие действия специфических социально-экономических законов, выражающих собой географическую и соответственно ноосферную детерминанту в социально-экономическом развитии;
- Конфликт между социалистической и капиталистической парадигмами развития в течение XX века, который в XXI веке перерастает в конфликт между ноосферно-социалистической и глобально-империалистической парадигмами развития, в борьбе за будущее всего человечества, а не «избранного меньшинства».

Представляется важным заострить внимание на следующем моменте переживаемой Эпохи Великого Эволюционного Перелома – это **императив в скачке в системности, интегративности научного знания, которым должен быть вооружен человек в начале XXI века**, чтобы он смог адекватно ответить на эти Вызовы, реализовать императив своей экологической выживаемости в XXI веке.

Косвенно, этот **системно-интегративный императив**, обращенный к экономической науке XXI века, прозвучал в устах лауреата Нобелевской премии, всемирного известного экономиста, нашего соотечественника, **В.В.Леонтьева**: *«Возникает вопрос, как долго исследователи, работающие в таких смежных отраслях, как демография, социология и политология, с одной стороны, и экология, биология, науки о здоровье, инженерные и прикладные дисциплины, с другой стороны, будут воздерживаться от выражения*

озабоченности по поводу устойчивого, стационарного равновесия и блестящей изоляции, в которой оказались экономисты-теоретики в настоящее время?» [11, с.385]. По сути это **вопросание по поводу изоляционизма теоретической экономики** есть косвенное пожелание в выходе ее на широкое плато взаимодействия со всем комплексом наук, поскольку **только на базе широкого синтеза экономическая наука сможет спасти человечества от глобальной экологической гибели**. И спасти она сможет именно как **Ноосферная экономическая меганаука, являющаяся частью теоретической системы Ноосферизма**.

Известный советский философ, создавший своеобразную философскую эйнштейниану, **Б.Г.Кузнецов**, еще в начале 80-х годов, поставил вопрос об **эпохе «метagalacticкого» мышления** в областях культуры, о формировании «**меганауки**» [44, с.117].

Он говорил о «**гуманизме меганауки**», в котором была бы раскрыта, в противовес «одномерному человеку» **Герберта Маркузе**, в том числе, я добавлю, одномерному человеку «*homo economicus*», многомерность человека, обретающего «**смысл бытия**» «*в его направленном, уходящем в бесконечность усложнении*», а «**смысл жизни и сознания – в уходящем в бесконечность познании и преобразовании мира**» [44, с.125]. Далее **Б.Г.Кузнецов** подчеркивает, что «**гуманизм меганауки включает ее содействие изменению характера и условий труда. Иллюзия чуждой человеку природы опирается на вполне реальное отчуждение труда. Если труд отчужден, если он подчинен антагонистической иерархии, то личность человека не реализует в труде своей функции объективирования, сознательной компоновки сил природы и обнаружения *ratio* мира. Иначе говоря, труд отделяется от науки**» [44, с.131] (выдел. мною, С.А.).

О прощании с «**простотой**» написал свою монографию **Н.Н.Моисеев** [35].

Именно отражением этой тенденции и является **становление меганауки XXI века – Ноосферизма по автору**, в которой реализуется ноосферно-ориентированный синтез всех наук в XXI веке [36]. Одновременно Ноосферизм соединяет в себе учение о ноосфере, его современное развитие, и учение о социализме. Фокусом этого соединения служит **теория ноосферного социализма** [39, 40, 44]. Ноосферизм как «эпоха будущего», т.е. как некая ноосферная реальность в будущем, и есть ноосферный социализм.

Таким образом, синтез единой экономической науки, как ответ на Вызовы Эпохи Великого Эволюционного Перелома, будет происходить, в оценке автора, на основаниях Ноосферизма и приобретает содержание синтеза ноосферной теоретической экономики и ноосферной экономики как единственной формы экономической науки в XXI веке, способной вывести человечества и Россию из пропасти экологической гибели.

Эта экономическая наука включает в себя следующие Ответы на эти вызовы:

- синтез единой социальной экономики, потому что переход к эпохе Ноосферизма есть переход к «эпохе социальной экономики» [39, 40];

- переход от рыночно-капиталистического общества к обществу Труда;
- ноосферно-социалистическая революция как форма переход от глобального империализма к мироустройству на ноосферно-социалистических принципах – ноосферному социализму [44];
- парадигма управления ноосферным развитием;
- принцип «управляющего разума» [3, 4], развитие теории общественного интеллекта;
- становление образовательного общества и образовательной экономики как носителей ноосферного общества и ноосферной экономики;
- ноосферная парадигма инновационного развития;
- ноосферная экономика как экономика на базе ноосферной культуры и ноосферного образования.

Таким образом, встает вопрос о разработке ноосферной парадигмы экономической науки, создания единого ноосферно-экономического комплекса.

4.3.9. Главные теоретические основания становления ноосферной экономической науки

Наметим главные теоретические основания становления ноосферной экономической науки.

1. Ноосферная теоретическая экономика и на ее базе – ноосферная экономика есть наиболее широкий синтез экономического и гуманитарного знания, призванный раскрыть принципы и законы ноосферного хозяйствования на Земле, действующего в пространстве гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля как суперорганизмов.

Чтобы выполнить эту миссию, ноосферная экономика выстраивается по принципу иерархической организации знаний и объекта своего исследования.

2. Ноосферная экономика есть духовная экономика, т.е. такой тип экономики, в котором в экономическое поведение «экономического человека» включается примат духовных потребностей над материальными потребностями. На то, что хозяйство есть явление духовной жизни, обращали внимание С.Н.Булгаков, а вслед за ними такие ученые нашего времени, например, как А.С.Панарин, Ю.М.Осипов, В.Т.Пуляев, И.Д.Афанасенко и др.

И.Д.Афанасенко посвятил свой труд духовному содержанию хозяйствования русского человека на Земле, особому – духовному – измерению самих экономических процессов [45]. Он прямо указывает, что «*хозяйство – явление духовной жизни и таковым его делает свобода творчества*». Ноосферный взгляд на мир вселяет веру, что «*на вершине своего развития человек в состоянии будет материализовать свои мысли, минуя нерациональный технократический путь развития, связанный с методическим разрушением и уничтожением Природы*», т.е. человек станет творить мир параллельно с природой, не разрушая мира, созданного ею» [45, с.126, 127].

3. Ноосферная экономика есть потребительно-стоимостная, социалистическая экономика, освобождающая человека труда от отчуж-

дения от средств производства и от Природы. Без возвращения человеку труда его трудового достоинства, без активного участия человека во всех процессах взаимодействия экономики и природы, эколого-охраняющего хозяйственного природопотребления, ноосферная экономика не может быть реализована.

Поэтому становление ноосферной экономики и ноосферного социализма процессы взаимосвязанные.

4. Ноосферная экономика есть планово-рыночная, управляемая, интеллектоемкая, наукоемкая, образовательная, качественная экономика, с постепенным переходом от функционала прибыли, как ведущего функционала рынка и управления, к функционалу качества жизни на плановых началах управления развитием.

Прогресс ноосферного качества жизни – ведущий показатель ноосферно-экономического прогресса.

5. Ноосферная экономика, таким образом, есть «экономика общественного интеллекта», есть образовательная экономика, в которой образование становится «базисом базиса» духовного и материального воспроизводства, восходящего воспроизводства качества человека, качества образовательных систем в обществе, качества общественного интеллекта.

6. Ноосферная экономика – экономика, опирающаяся на ноосферно-технологический базис. Примеры разработки ноосферных технологий представлены в [46, 48].

7. Ноосферная экономика – это такая экономическая наука, которая включает в свои законы – специфические законы социально-экономического развития отдельных локальных цивилизаций и регионов, с учетом действия закона энергетической стоимости, специфических условий взаимодействия хозяйственно-природо-пользовательской системы с региональными особенностями проявления гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля. Данному положению близко высказывание Ю.М.Осипова: «Экономика – это цивилизационный порядок, это цивилизационная организация, это цивилизация» [47, с.4].

8. Ноосферная экономика есть экономико-хозяйственное основание управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Литература

- 1. Касьянов П.В. Россия и (или) глобализация?// Дельфис. – 2005. – №3(43). – с.2-8.*
- 2. Мартин Г.-П., Шуман Х. Западня глобализации. Атака на процветание и демократию. – М.: Изд. Дом «Альпина», 2001. – 335с.*
- 3. Субетто А.И. Критика «экономического разума». – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 508с.*

4. **Субетто А.И.** Свобода. Книга первая. Критика «либерального разума».- СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 232с.
5. **Субетто А.И.** Капиталократия. Мифы либерализма и судьба России. Второе издание – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, ПАНИ, 2002. – 360с.
6. **Осипов Ю.М.** Версия философии хозяйства. В трех книгах с приложением. – М.: Экономистъ, 2003 – 656с.
7. **Осипов Ю.М.** Философия хозяйства. В двух книгах – М.: Юристъ, 2001. – 624с.
8. **Кортен Д.** Когда корпорации правят миром. – СПб.: «Агентство» «ВиТ-принт», 2002. – 328с.
9. **Экономическая теория на пороге XXI века** – 6. В 2-х книгах. Кн. 1. Философия хозяйства. Кн. 2 Теоретическая экономия/ Под ред. Ю.М.Осипова, В.В.Чекмарева, Е.С.Зотовой – М.: Юристъ, 2002. – 655с.
10. **Субетто А.И.** Методологические основания философии экономики и хозяйства// Экономическая теория на пороге XXI века – 6. В 2-х книгах. – М.: Юристъ, 2002, с.46-61.
11. **Мухин Ю.И.** Законы власти и управления (командиру экономики) – М.: Изд-во «Крымский мост – 9Д», «ФОРУМ», 2008. – 558с.
12. **Субетто А.И.** Эпоха Великого Эволюционного Перелома. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 88с.
13. **Осипов Ю.М.** Опыт философии хозяйства. – М.: МГУ, 1990. – 382с.
14. **Маркс К., Энгельс Ф.** Соч., т.46, Ч.1.
15. **Субетто А.И.** Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: Астерион, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2001. – 537с.
16. **Субетто А.И.** Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 99с.
17. **Маркс К.** Соч., 2-е изд., т.1.
18. **Панарин А.С.** Реванш истории: российская стратегическая инициатива в XXI веке. – М.: «Логос», 1998. – 392с.
19. **Федотов А.П.** Глобалистика: Начала науки о современном мире: Курс лекций. 2-е изд., испр. и доп. – М.: Аспект Пресс, 2002. – 224с.
20. **Субетто А.И.** Интеллектуальная черная дыра в образовательной, военной и экономической политике России. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 38с.
21. **Казначеев В.П.** Проблема человековедения/ Ред. и послеслов. А.И.Субетто. – М. – Новосибирск: Исследовательский центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1997. – 360с.
22. **Сорос Дж.** Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности – М.: Изд. ДомИНФРА, 1999. – XXVI, 262с.
23. **Комаров В.Г.** Правда: онтологическое основание социального разума/ Под ред. В.Я.Ельмеева. – СПб.: СПбГУ, 2001. – 556с.
24. **Сен-Марк Ф.** Социализация природы. – М.: Изд-во «Прогресс», 1977. – 435с.

25. *Субетто А.И.* Капиталократия (философско-экономические очерки). – СПб.: ПАНИ, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2000. – 214с.
26. *Меринг Ф.* Карл Маркс. История его жизни. – М.: Политиздат, 1956. – 607с.
27. *Ницше Ф.* Сочинения в двух томах. Том 2. – М.: «Мысль», 1990. – 830с.
28. *Тайна Израиля.* «Еврейский вопрос» в русской религиозной мысли конца XIX – первой половины XX вв. – СПб.: «София», 1991. – 388с.
29. *«Наш современник».* – 1995 – №7
30. *Ленин В.И.* Полн. собр. соч., т.27. – М.: Политиздат, 1969
31. *Ленинская теория империализма и современная глобализация.* В 2-х кн.: Книга I/ Под науч. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 260с.
32. *Платонов О.А.* Россия под властью масонов. – М.: «Русский вестник», 2000. – 110с.
33. *Ноосферная этико-экологическая конституция человечества* (Ноо-Конституция) о природе очередного экономического кризиса. Интервью президента Ноосферной Духовно-Экологической Ассамблеи Мира Л.С.Гординой// «Экономическая и философская газета» – 2008. – №48-50(734). – Декабрь
34. *Диченко М.* Жизнь без доллара, или либерализм на пороге III тысячелетия. – СПб.: Информ. – изд. агентство «ЛИК», 1999. – 168с.
35. *Моисеев Н.Н.* Расставание с простотой – М.: «Аграф», 1998. – 480с.
36. *Колеман Дж.* Комитет 300. Тайны мирового правительства. – М.: «Витязь», 2001. – 318с.
37. *Новая парадигма развития России* (Комплексное исследование проблем устойчивого развития)/ Под ред. В.А.Коптюга, В.М.Матросова, В.К.Левашова. – М.: Изд-во «Academia», МГУК, 1999. – 459с.
38. *Овчинский В.* Криминология кризиса// «Завтра» - 2009. – Январь. - №5(793). – с.2.
39. *Субетто А.И.* Социализм и рынок: дилемма или синтез. – М.: Исследоват. центр Госкомобразования СССР, 1990. – 44с.
40. *Субетто А.И.* Сочинения. Ноосферизм. В 13 томах. Том пятый. В двух книгах. Ноосферное или Неклассическое обществоведение: поиск оснований. Книга 2/ Под общ. ред. Л.А.Зеленова: Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 628с. (нумерация страниц сквозная, общий объем двух книг 1137с.).
41. *Платова Г.* Увязли в тренде («Правительственный час» в Госдуме)// «Советская Россия». – 2009. – 3 февраля. - №10(13227), с.2
42. *Грачева Т.С.* Невидимая Хазария. Алгоритмы геополитики и стратегии тайных войн мировой закулисы. – Рязань: Зёрна, 2009. – 400с.
43. *Субетто А.И.* XXI век: Судьба России и человечества. Что несет им будущее? – СПб.: «Астерион», КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 45с.
44. *Субетто А.И.* Ноосферный социализм как форма бытия ноосферного человека – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 56с.

45. *Афанасенко И.Д.* Экономика и Духовная Программа России – СПб.: Изд-во «Третье тысячелетие», 2001. – 414с.

46. *Драчев П.Т., Кноль В.А., Никитин А.Н.* Проект «Ноосферные транспортные системы Сибири и Дальнего Востока. Итоги реализации». – Новосибирск: 2005. – 606с.

47. *Осипов Ю.М.* Экономическая цивилизация и научная экономия. – М.: МГУ, 1998

48. *Лукьянчиков Н.Н., Улитин А.А., Газут Л.Д.* Экономико-организационный механизм ноосферного развития. – М.: «Вече», 2006. – 320с.

4.4. «Вектор» движения философии хозяйства в сторону ноосферной философии хозяйства²³

«...должна иметь место и философия, или метафизика, причем не как добровольное занятие неких любителей пофилософствовать и помудрствовать, как и не в значении кладезя накопленных и лишь перерабатываемых незатейливо знаний, а как необходимое занятие высокоинтеллектуальных и особо ответственных в гражданском отношении лиц и работающего через их посредство знания... Наступило время философского ренессанса...»

Ю.М.Осипов
[11, с.135]

4.4.1. Аксиоматика философии хозяйства по Ю.М.Осипову

Философия хозяйства на рубеже XX-го и XXI-го веков, после какой-то необычной и очень яркой своей декларации в лице булгаковской космической философии хозяйства в начале XX-го века, возникла неожиданно как птица Феникс из пепла. И заговорила в полный голос. И этот голосом был голос яркого мыслителя и нашего современника, прошедшего классическую советскую школу марксизма, **Юрия Михайловича Осипова**. Его монографию «Опыт философии хозяйства: хозяйство как феномен культуры и самоорга-

²³ Написана автором осенью 2008 года

низирующаяся система» (1990) я рассматриваю как своеобразный манифест именно осиповской парадигмы философии хозяйства, много взявшей от космической философии хозяйства по *С.Н.Булгакову*.

Можно ли говорить об *осиповской парадигме философии хозяйства*, которая, на мой взгляд, и определяет «лицо» научной школы философии хозяйства, активно развивающейся на базе Центра общественных наук и экономического факультета МГУ? Я считаю – да, можно, и не только можно, но и нужно, и для такого взгляда имеется немало своих оснований.

Какие главные основания осиповской парадигмы философии хозяйства? Или по другому – *какова аксиоматика философии хозяйства по Ю.М.Осипову*, уже наметившаяся в его первой монографии по философии хозяйства?

1. *Хозяйство – это организация, вырастающая из организации природы*, выделяющаяся из нее и начинающая ей, поскольку выделилась, противостоять. *Ю.М.Осипов* полностью воспринял положение *С.Н.Булгакова* о метафизическом коммунизме мироздания, о взгляде на него как живой организм и этот органический взгляд на организацию природы и организацию хозяйства человека, т.е. хозяйственного природопотребления, развивает. Развивает, выстраивая диалектику взаимодействия между жизнью и нежизнью, живой и неживой природой. В живой системе организация преобразуется в самоорганизацию. *«Организация живой системы – это самоорганизация самоорганизации, – пишет философ хозяйства Ю.М.Осипов, – это как бы помноженная на самое себя, усложненная, усиленная самоорганизация»* [1, с.47]. Он подчеркивает, что жизнь обладает «ауто-эго-поведением», и поэтому любая живая природная система есть «существо».

2. *Хозяйство есть не просто организация, а организация производительная*, т.е. производство, которое вырастает из «производства», характерного для любой живой системы.

3. *Общество есть организация «Ното-существо» или совокупность «разумных существ», и поэтому оно есть «Ното-общество» или «общество разумных существ, общество с разумом, общество разума»*. При этом, разум самоопределяется как *«неприродный организатор природы»*, а человек как *«разумный организатор, организатор с разумом и организатор в разуме (как общественном явлении)»*, как *«организованный разумом организатор»* [1, с.64 - 65]. На этой базе возникает понятие «Ното-организации», которая лежит в основе хозяйства, как разумной организации.

4. *Хозяйство – часть культуры, а вернее есть вся культура, а вся культура может трактоваться как тотальное хозяйство*. В том выстроенном осиповском тождестве есть глубокий смысл, поскольку хозяйство есть воспроизводство жизни человека на основе природопотребления, причем разумное воспроизводство, а рефлексия над ним, в своей исторической эволюции, и есть культура.

5. *«Хозяйство – значит производительно организовать, организовать производительное взаимодействие производительных сил»* [1,

с.113]. Качественно определенный тип организации хозяйства по Осипову есть способ хозяйства.

6. **Хозяйство в осиповской экспликации – момент производства**, потому что «способ производства содержательнее способа хозяйства, он есть сумма способа хозяйства и способа собственности» [1, с.113].

7. **Хозяйство включает в себя экономику, но не наоборот.** «Хозяйствование, осуществляемое посредством эквивалентного обмена производимыми потребительными благами, есть хозяйствование не просто экономное, но хозяйство экономическое, а хозяйство, ведущееся экономическим образом, есть не что иное, как экономика», – размышляет Ю.М.Осипов [1, с.132].

8. **Хозяйство имеет структуру, раскрываемую через хозяйственные отношения.**

9. **Общество, через призму философии хозяйства, есть хозяйствующий субъект**, который раскрывается в форме системной организации, т.е. сообщества, хозяйствующих субъектов. «Общество как хозяйствующий субъект способно действовать в интересах воспроизводства общества, культуры, хозяйства в целом» [1, с.144].

10. **Система организации общественного хозяйства выступает как хозяйственный механизм** в самом общем определении. **Ю.М.Осипов** правильно замечает, «что хозяйственный механизм встроен в систему общественного хозяйства, воплощен в ней и ею выражен» [1, с.145]. Хозяйственный механизм имеет свои противоречия и закономерности и свою качественную социокультурную определенность. Поэтому возникает взаимосвязь между качеством хозяйства, качеством человека и качеством культуры.

11. **Хозяйство всегда есть хозяйство трудовое, организованное через труд и с помощью труда.** Взаимосвязь качества хозяйства, качества культуры и качества человека опосредуется качеством труда. Труд, вместе с собственностью, определяет системно-социальное качество хозяйства. «Другой знаменательной, кроме собственности, социальной чертой хозяйства является социальное разнообразие труда, наиболее ярким выражением которого является общественное разделение труда...» [1, с.178].

12. **Формационная логика движения человечества в истории по Марксу определяет и формальную логику движения «способов хозяйства».** Таких исторических типов способов хозяйства **Ю.М.Осипов** выделил 11 [1, с.181 - 183].

13. **Движение капиталистической (рыночно-капиталистической) формы хозяйства и хозяйствования характеризуется наряду с частным, «общественным регулированием воспроизводства капитала»** [1, с.228]. «Встав на одну «ногу» – хозяйственной свободы, капитализм с неизбежностью был вынужден встать и на другую – хозяйственной несвободы» [1, с.232].

14. **Социализм через призму хозяйства есть социалистическое хозяйство, бытие которого предполагает наличие идеи – «идеи-идеала», «идеи-ориентира», «идеи-руководства».** «Социализм без идеи –

не социализм» – утверждает **Ю.М.Осипов**. Поэтому «социализм – это культура», «это потенция, смысл, воля», «воля разума и духа, воля жизни» [1, с.241], это «общество социалистического сотрудничества» [1, с. 243], которое на подходе, но еще не пришло. В СССР был «административный социализм», кризис которого был неизбежен, но кризис в СССР был не кризисом социализма, а кризисом именно административного социализма [1, с.264].

15. **«Стратегическая цель человечества, которую мы можем сегодня предвидеть, – ноосфера. Это как раз есть главное и самое масштабное общее дело всего человечества. Ради такого дела стоит поступиться некоторыми, а быть может, и многими эго-принципами, не говоря уже о примитивных предрассудках»** (выдел. мною, С.А.), – подводит итог своей первой версии философии хозяйства **Ю.М.Осипов**. Это будет, размышляет он, социалистическое качество хозяйства, «но, разумеется, то – ноосферно-социалистическое качество» [1, 363].

Ю.М.Осипов вводит понятие «хозяйственного материализма» и подчеркивает, что он сильнее «политического идеализма».

4.4.2. Философия хозяйства: диалектика развития и «эмпирическое обобщение»

Дальнейшая эволюция философии хозяйства происходит своими извилистыми путями, отражая противоречия взглядов, вовлекаемых в эту эволюцию, ее адептов, в которых, в свою очередь отразились противоречия Эпохи Великого Эволюционного Перелома, связанной с проявившимся Экологическим Тупиком Истории в лице первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и императивом перехода человечества и России к ноосферному, экологическому, духовному социализму или Ноосферизму, который есть управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества [2].

Если **Ю.М.Осипов** о ноосферно-социалистическом качестве хозяйства и хозяйствования рассуждал как о нечто очень далеком, то последние события показали, что, *если человечество не сделает реального рывка в ноосферное «царство свободы» уже в начале XXI века, то «хозяйственный материализм» в его рыночно-капиталистическом и в антиэкологическом – антиноосферном воплощении, который сильнее, по Ю.М.Осипову, «политического идеализма», может оказаться «гробовой крышкой» над общей капиталистической по причинам, экологической могилой для всего человечества на планете Земля. И тогда возникнет вопрос «А были ли на Земле человеческий разум и разумная организация хозяйства?».*

Большую лепту в развитие научной школы философии хозяйства внес, вот уже 10 лет издаваемый, альманах «Философия хозяйства», на чьих страницах публиковались такие видные ученые как **Агеев А.И., Бузгалин А.В.,**

Кара-Мурза С.Г., Дугин А.Г., Колганов А.И., Яковец Ю.В., Гиренок Ф.И., Чекмарев В.В., Кульков В.М., Шафаревич И.Р., Глазьев С.Ю., Лесков Л.В., Гузев М.М., Шулевский Н.Б., Белолипецкий В.Г., Ильин В.В. и др. Уникальным явлением стало почти ежегодное издание с продолжением, почти на протяжении 13 лет, коллективных монографий «Экологическая теория в XXI веке» под редакцией *Ю.М.Осипова* и *Е.С.Зотовой*. Этот многотомный монографический труд стал еще одной площадкой теоретической рефлексии не только над экономической теорией, но и над философией хозяйства.

В научной трилогии «Время философии хозяйства» (2003) *Ю.М.Осипов* расширяет базу своей философско-экономо-хозяйственной рефлексии, подчеркивая, что *философия хозяйства имплицитно присутствует в творчестве всех классиков политической экономии*. Но о себе, как самостоятельном течении научно-философской мысли, она заявила именно в России и именно на рубеже XX и XXI веков. Почему именно сейчас? Потому что наступил «*момент осознания ограниченности, оторванности от реальности, а попросту и слабости теоретической экономии, ее бессилия разрешить многие узловые вопросы хозяйственного бытия, в том числе, которые она сама же для себя и когда-то поставила*» [3, с.10].

Осиповская парадигма философии, как она была поставлена в первой монографии, в этом труде где-то развивается, а где-то автором корректируется и поправляется. Автор заостряет внимание на особенности «*философии хозяйства*», протестует против того, чтобы на нее смотрели как на «*лишь отрасль философии*» [3, с.120]. Он подчеркивает особый ее статус: «*Философия хозяйства – наука, прежде всего хозяйственная, а затем уже философская*» [3, с.120]. Фактически *речь идет о целостности «мировоззренческой базы теории хозяйства»*, поскольку она «*не исключает ничего из целостного представления о целостном мире*» [3, с.127]. При этом, в предлагаемой логике развертывания философии хозяйства включаются не только идеальные и материальные начала, но и «*трансцендентные*», т.е. божественные. В этом контексте *Ю.М.Осипов* полностью следует за философией хозяйства *С.Н.Булгакова* и *позиционирует себя как православный философ хозяйства*.

Философия хозяйства – это «*любомудрие*», ориентированное на проблемы хозяйства, хозяйствования человека на Земле. *Ю.М.Осипов* ее отделяет от науки, как и от религии, он отводит ей особое место в общей логике самопознания человека и познания мира, связанное с постановкой не только предельных, но и запредельных вопросов. «*Науке – науково, философии – философиево. Повторим это еще раз. Оба потока мысли и знания должны иметь место, и ни один не может заместить другого, что не значит, что они не должны или не могут пересекаться. И могут, и должны взаимно обогащаться*» – пишет *Ю.М.Осипов* [3, с.176]. *И это утверждение – важное для понимания осиповской парадигмы философии хозяйства*.

Для меня – оно спорное. Потому что философия есть и научная, и ненаучная. Философия есть наука в том смысле, что она ищет истину, опираясь на научные критерии истины, она выстраивает картину мира,

адекватную миру. Она служит основой междисциплинарного и всеобщего синтеза научных знаний, вне которого человек теряет ориентиры взаимодействия с целостностью мироздания – Универсума, в котором живет и хозяйствует. Да, есть «*знание о незнании*», о котором писал еще **Ф.Аквинский**, есть зоны неопределенности и риска, в оценках которых мы включаем не только научные знания (их не хватает), а интуицию, так называемые «*прямые знания*», на основе которых выстраиваем гипотезы, используя байесовские процедуры для синтеза априорных и апостериорных знаний. Но работа с неопределенностью, использование метафор и аналогий, до определенного момента в алгоритме познания и прогнозирования, является частью научного познания. Водораздел между эмпирической наукой и философией проходит именно по постановке предельных и запредельных вопросов, в постановке рефлексии над проблемами человека и мира, выходящие за пределы узко воспринимаемых экспериментальных данных. **В.И.Вернадский** для этого вел специальный термин «*эмпирическое обобщение*», которое есть нечто большее, чем обобщение на базе экспериментальных и статистических данных.

«Философия хозяйства» по **Ю.М.Осипову** и есть своеобразное «эмпирическое обобщение», причем обобщение осиповское, выстраиваемое в осиповской логике.

4.4.3. О структуре философии хозяйства

Что же такое «философия хозяйства» – спрашивает **Ю.М.Осипов**. И отвечает: «*Укажем на важность самого сочетания двух слов – философии и хозяйства. Раз «философия», то речь идет о философском подходе к познанию и философском типе добываемого знания. Соответственно и о ... философском предмете* самого познавательного процесса, поскольку, как мы имеем возможность убедиться, не только предмет познания формирует способ познания, но и способ познания формирует предмет познания...» [3, с.155]. При этом, по **Осипову**, «*призвание философии – обнаружить метасмыслы и ими оперировать, конструируя и объясняя живущую по-своему и по своим резонам реальность*» [3, с.157].

И все ж таки **философия хозяйства** в осиповской парадигме предстает как некий **метасмысловой монолит**, неделимый на части.

Но можно подойти и по-другому, исходя из определенной рефлексии над самой философией. Ведь она не есть «монолит», хотя и устремляется к различным «мета»: к метасмыслам, к метапознанию, к метаязыку, к мета-мировидению.

Если исходить из близкой моему взгляду строения философского знания – <онтология, гносеология, аксиология и праксиология> –, то тогда можно было бы говорить об:

- **онтологии хозяйства;**
- **гносеологии хозяйства;**
- **аксиологии хозяйства;**
- **праксиологии хозяйства.**

Онтология хозяйства исследует бытие хозяйства как такового. Здесь, очевидно, первым кто попытался раскрыть онтологию хозяйства, был **С.Н.Булгаков**, выстроив ее как космическую (а вернее космо-антропологическую) онтологию. Думаю, что вся монография **Ю.М.Осипова** «Опыт философии хозяйства» продолжает булгаковскую линию и развивает онтологию хозяйства.

Гносеология хозяйства, хотя имманентно и присутствует в философии хозяйства, но не эксплицирована. Здесь возникает множество вопросов, на которые необходимо отметить. Во-первых, *в чем состоит особенность процесса познания хозяйства?* В чем проявляется взаимодействие хозяйствующего субъекта с «наблюдателем» движения, развития хозяйства? Как эксплицируются позиции «субъекта – наблюдателя», познающего хозяйство? Почему категория «хозяйство» возникла в немецкой и российской теоретической рефлексии над проблемами экономики, но полностью отсутствует в англо-американской теоретической рефлексии? Не связано ли это с принципиальным различием социально-культурных архетипов «континентальных» (к каковым относятся, как цивилизации, Германия и Россия) и талассократических (к каковым относятся Великобритания, США, Япония) цивилизаций? *В чем состоит Неклассичность теории и философии хозяйства в XXI веке на фоне активного развития различных «принципов дополнительности» и «антропных принципов» и общего движения науки и культуры в XXI веке в сторону Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества [4]?*

Ю.М.Осипов заменяет гносеологию хозяйства герменевтикой хозяйства, т.е. заменяет познание пониманием, потому что, в его оценке, метасмыслы хозяйства как реальности не познаются, а открываются через трансцендентные откровения и пропускаются через операции понимания. *«Между познающим умом и трансцендентностью приходится ставить необходимое слово, но этой постановкой ограничиваться нельзя: надо входить в бес-словесный, а лучше сказать; за-словесный, контакт с трансцендентностью, в котором, возможно больше уже сердца, чем ума... Философ – проницатель (проникновенец). Это не просто ловкий мыслитель, играющий в познавательные картины, а именно проницатель, которому способствует как раз сердце, душа, а не один чистый ум, т.е. помогает вся трансценденция, свойственная познающему организму... Познать – не выучить, а понять. Понять со словами и без слов...»,* – размышляет **Юрий Михайлович** [3, с. 157-159].

Хотя думаю, что познание и творчество совершается не «чистым умом», это преувеличенная абстракция, а сердечным умом, тем, что назвал П.В.Симонов «эмотивным мозгом». Тотальная Неклассичность будущей науки в XXI веке, в том числе и философии, и философии хозяйства, состоит в том, что *истина достигается только на путях единства Истины, Добра и Красоты, Сущего и Должного.* Единство Истины и Добра отражает

тот факт, что наука тогда будет обладать истиной, когда она будет обеспечивать продолжение рода человеческого и способствовать сохранению жизни на Земле, т.е. способствовать реализации императива выживаемости человечества в XXI веке и его выходу из «пропасти» первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. А единство Истины и Красоты отражает тот факт, что истина тогда становится истиной, когда она отражает целостность любого познаваемого объекта, в том числе и хозяйства, законом которого выступает гармония, субъективное восприятие которой «наблюдателем» есть красота. Единство Сущего и Должного отражает тот факт, что в Сущем бытия Человека неотъемлемой частью выступает Должное, через которое человек творит будущее, управляет будущим в гармонии с Миром, а это и есть эволюционное определение разума или духовно-нравственного интеллекта человека.

Аксиология хозяйства призвана раскрыть ценностное мироосвоение самого хозяйства и мира через хозяйство. Думаю, что стоимость, потребительная стоимость, в целом – экономическая ценность, могут быть философски отрефлексированы через аксиологию хозяйства.

При этом, здесь возникает *сложная диалектика между онтологией и аксиологией*, потому что онтология мира человека аксиологична, а аксиология онтологична. Поэтому *стоимость предстает как единство двух своих «ликов»: и как экономической ценности, и как субстанции, лежащей в основе кругооборота капитала.*

Трансцендентность стоимости, к которой апеллирует *Ю.М.Осипов*, как важному ее качеству, т.е. определенная ее непознаваемость (экономический или хозяйственный агностицизм), является *отражением общественно-системной ее природы*, связанной с тем, что *общественно необходимые затраты не «схватываются» рынком до конца (в рыночно-капиталистической экономике), а включают в себя общественно-системные (синергетические) эффекты (которые рыночно-экономический теоретический дискурс не улавливает).*

Праксиология хозяйства есть философская рефлексия над «практиком хозяйства». Здесь реальность хозяйства, через ситуационный подход, приобретает характеристики «особенного» и «единичного».

Ю.М.Осипов замечает: «От бытия, от жизни идет хозяйство, в них и реализуется, им служит – как *управленческий феномен*. В некотором роде хозяйство – управление бытием, жизнью. А разве не так? Управление бытием, жизнью, исходящее от самих бытия и жизни, но происходящее через организм, из него вытекающее, им творчески обрабатываемое...» [3, с.187]. А поскольку, по моей теории общественного интеллекта [4,5], общественный интеллект есть управление будущим со стороны общества как целого, то он есть, в контексте философии хозяйства, совокупный интеллект народного хозяйства или «хозяйства общества», в котором реализуется та управленческо-воспроизводственная функция, которую хозяйство выполняет по Ю.М.Осипову.

4.4.4. Императив становления ноосферной философии хозяйства

Изложенное уже позволяет сформулировать тезис, который я ввел в название этой работы: в XXI веке будет происходить переход от философии хозяйства вообще – к ноосферной философии хозяйства. Интенция этого перехода, как я уже показал, имеется в самих основаниях булгаковской – осиповской постановки философии хозяйства (1912 – 1990 – 2003гг.). Ее соединение с Ноосферизмом как ноосферно-ориентированным синтезом наук и научно-мировоззренческой системой, определяющей становление «ноосферы будущего» в XXI веке [5], – и есть ноосферная философия хозяйства.

Ноосферная философия хозяйства придает ноосферное измерение всем основным частям философии хозяйства – онтологии, гносеологии, аксиологии и праксиологии хозяйства.

Ноосфера, по **В.И.Вернадскому**, имеет несколько смысловых значений. Но одно из самых важных ее смыслов – это новое состояние Биосферы, в котором человеческий разум приобретает масштаб геологического фактора эволюции и призван стать гармонизатором социоприродной эволюции, работающим в единстве с гармонизирующими, гомеостатическими механизмами Биосферы и Земли-Геи (по **Дж.Лавлоку** Земля есть суперорганизм и он назвал ее в честь этого Геей или Гайей) как суперорганизмов.

Ноосферный императив, как императив движения человечества и России, к «ноосфере будущего», приобретает в XXI веке смысл «императива их выживаемости» вследствие того, что на рубеже XX-го и XXI-го веков первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы состоялась, и человечество на пути рыночно-капиталистического хозяйствования обречено на рыночно-капиталогенную (по своей причине) экологическую гибель уже к середине XXI века [5].

В.П.Казначеев, А.Н.Дмитриев, И.Ф.Мингазов предупреждают человечество о возможном варианте (в случае продолжения антиэкологической рыночно-капиталистической формы хозяйственного природопотребления) «стирания людей с планетарной памяти жизни» [6, с.184], поскольку Земля может достигнуть, конечно, с помощью людей вследствие неразумного хозяйственного природопотребления, «нового аттрактора» [6, с.184] – устойчивой точки динамического равновесия процессов на Земле, в пространстве которой для жизни людей, т.е. монолита разумного живого вещества, уже места не будет. **А.П.Федотов** в своей «Глобалистике» (2002) показывает, что по его сценарию на основе математических прогнозных моделей *точка саморазрушения человеческого мира находится в интервале 2022±5 лет* (т.е. в интервале с 2017 года по 2027 год) [7, с.117]. **Альбер Гор**, известный представитель политического истеблишмента США и мыслящий экологически человек, бывший вице-президентом в администрации **Б.Клинтона**, в

«Земле на чаше весов», приходит к неутешительному выводу, – «к более глубокому пониманию того факта, из всех, с какими нам пришлось столкнуться в наш век: цивилизация способна уничтожить самое себя» [8, с.13]. Я только добавлю – рыночно-капиталистическая цивилизация, чей разум, ослепленный гонкой за прибылью и приращением денежного капитала, оказался «анти-разумом» [9], т.е. эволюционно самоуничтожающимся разумом.

Что же такое произошло в XX-ом веке, что поставило человечества в своей логике хозяйствовании на Земле на край экологической гибели?

Ответ: «взрыв» энергетической мощи хозяйствования на Земле, измеряемый несколькими порядками в скачке энергетики мирохозяйствования человечества. Этот «взрыв» я назвал ***Большим Энергетическим Взрывом*** в социальной эволюции человечества [5]. Мощный подъем в энергетике хозяйствования (поэтому XX-й век можно назвать «энергетической эпохой – цивилизацией человечества» [3]) в единстве с продолжающими действовать рыночными природорасхитительными формами хозяйствования и породил первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы. Это означает, что ***наступили экологические Пределы рыночно-капиталистической онтологии хозяйства, как и рыночно-капиталистической аксиологии хозяйства***, таким ценностям рыночно-капиталистического бытия, каковыми являются «свободный рынок», «частная собственность», «прибыль», «частный капитал», «эксплуатация наемного труда», т.е. весь набор ценностей капитализма.

Наступила эпоха Великого Отрицания Природой, если воспользоваться термином «неприроды» ***Ю.М.Осипова***, «***рыночно-капиталистической неприроды***», ***монетаризация которой демонстрирует апогей отчуждения капитала и денег от человека и его нужд воспроизводства***, а вслед за этим – отчуждения от самой логики эволюции Природы, которая возвращается «бумерангом» к человеку, к его жизни через это Великое Отрицание в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Переживаемый кризис всей финансовой системы мировой финансовой капиталократии осенью 2008 года – только момент, отражающий утопичность всей системы мирового рыночно-капиталистического хозяйства, не способного себя воспроизводить без эксплуатации неэкономических колоний – стран «периферии» глобального империализма.

В XX-ом веке возникли информационно-интеллектуально-энергетическая асимметрия человеческого разума (ИИЭАР) и глобальная интеллектуальная черная дыра [2]. Первый тип асимметрии выражает собой ***несбалансированность роста энергетики мирового хозяйства*** и соответственно хозяйственного природопотребления человечества на Земле соответствующим уровнем качества прогнозирования, проектирования и качества управления социоприродной эволюцией, т.е. уровнем качества совокупного разума и человечества, и отдельных стран.

Эта асимметрия породила вторую асимметрию – глобальную интеллектуальную черную дыру, отражающую собой запаздывание реакции

человеческого разума на развивающуюся Глобальную Экологическую Катастрофу [10]. **Франсуа Миттеран**, в 1995 году, когда он еще был президентом Франции, предупреждал человечество, о том, что «превращение мира во всеохватывающий рынок, где господствует закон сильного, где главной целью является получение максимальной прибыли в кратчайшие сроки, где спекуляция за несколько часов сводит на нет плоды труда миллионов мужчин и женщин», – влечет за собой блокирование «социального прогресса», в результате которого «будущие поколения», их судьба, отдаются «игре этих слепых сил» [7, с.120]. К этому следует добавить, что «всеохватывающий рынок» уничтожает разум человека, замещает собой его, и превращает все подготовленное историей человечества на фоне этого «Большого Энергетического Взрыва» в Глобальную Экологическую Катастрофу.

Именно в эту Эпоху Великого Эволюционного Перелома, когда на «весах Эволюции» на Земле закачалась будущее жизни всего человечества, а возможно – и Биосферы в целом, главным вопросом философии хозяйства становится возвращение хозяйству, хозяйственному природопотреблению разумности, но разумности в новом качестве – ноосферном. А это означает, что философия хозяйства должна соединить хозяйство и разум в **единую ноосферную систему**, в которой прогрессивное развитие человечества гармонизируется с прогрессивной эволюцией Биосферы и Земли как «живых суперорганизмов».

«Действует принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения по концепции Ноосферизма, в соответствии с которым без решения проблем человека не решаются экологические проблемы на Земле. А это означает: в человеке – источник разворачивающейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, в человеке – источник и выход из «ямы» Глобальной Экологической Катастрофы» [10, с.94]. **Этот принцип должен стать и частью ноосферной философии.**

Я соглашаюсь с **Ю.М.Осиповым**, что и мир, и человек есть тайна. Но признание тайны в окружающем мире и в самом себе еще не освобождает нас – людей – от управления социоприродной гармонией и миссии гармонизатора в ноосферной эволюции. Ведь управление не есть однозначное действие. Это только в механизмах может быть такое. Управление сложными, а тем более сверхсложными системами, подчиняется действию «законов адекватности» «субъекта» и «объекта управления» – по разнообразию, сложности, системности и неопределенности. На закон адекватности по неопределенности обратил внимание ученый-кибернетик **А.Г.Ивахненко** еще в 60-х годах XX-го века. Иными словами, можно метафорически сказать так: **в управленческой парадигме социальной эволюции человека и его интеллекта действует закон «адекватности тайны».**

Ю.М.Осипов замечает: «Согласно философии хозяйства, и мы вполне можем пойти на такое утверждение, человек все-таки неизвестен, во всяком случае, до конца, а потому человек есть некое трансцендентное хозяйствующее существо» [3, с.351]. **Если под «трансценденцией» понимать**

сохраняющуюся тайну, то с этим положением можно согласиться. Тем более, действует «закон адекватности тайны» с позиций эффективного управления: тайны в человеке должно быть не меньше, чем тайны в мире. И тогда на помощь человеку приходит интуиция, которая всегда выходит на поверхность «сознания» из подвалов «бессознательного» – эволюционной памяти человека в моменты напряжения. Ведь прогрессивная эволюция в своем «движении» запоминает самую себя, есть эволюция возрастающей памяти о себе.

Время Великого Эволюционного Перелома – время Философии Хозяйства, причем в новой ее парадигме – ноосферной парадигме.

10 лет альманаха «Философия хозяйства», 20 лет осиповской парадигмы философии хозяйства, 15 лет научной школы философии хозяйства, лидером которой выступает **Ю.М.Осипов**, – все это значимые вехи.

Стартовая база для ноосферной философии хозяйства созрела. Наступило время старта. История превратилась в сжатую пружину, готовую распрямиться бурным потоком социальных революций и преобразования человека.

Важно, чтобы это не превратилось в слепой бунт против Бытия рыночно-капиталистического Анти-Разума, а стало праздником Человеческого Разума.

Россия стала родиной первой победоносной социалистической революции в 1917 году и советской социалистической цивилизации в XX-ом веке, первой страной, шагнувшей в Космос и создавшей первую атомную электростанцию в мире, первой страной предложившей миру в лице гения В.И.Вернадского учение о ноосфере, первой страной, заявившей устами С.Н.Булгакова о метафизическом коммунизме мироздания. Россия предуготовлена стать духовным водителем человечества по его выходу из экологического тупика Истории.

На этом пути философия хозяйства еще должна сказать свое весомое слово. Ведь она не просто «философия», а «философия хозяйства» – философия хозяйственного природопотребления, совершаемого человеком на планете Земля!

Литература

1. **Осипов Ю.М.** Опыт философии хозяйства. – М.: Изд-во МГУ, 1990. – 382с.
2. **Субетто А.И.** Эпоха Великого Эволюционного Перелома. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 88с.
3. **Осипов Ю.М.** Время философии хозяйства. В трех книгах с приложением. – М.: Экономистъ, 2003. – 656с.
4. **Субетто А.И.** Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие. – М.: Исследоват. центр проблем качества подготовки специалистов, 1994. – 168с.

5. **Субетто А.И.** Ноосферизм. Том первый Введение в ноосферизм. – СПб.: Астерион, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2001. – 538с.
6. **Казначеев В.П., Дмитриев А.Н., Мингазов И.Ф.** Цивилизация в условиях роста энергоемкости природных процессов Земли (проблемы космоноосферной футурологии). – Новосибирск: ФГУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Новосибирской области», 2007. – 430с.
7. **Федотов А.П.** Глобалистика: начала науки о современном мире. Курс лекций. Изд. втор. и дополн. – М.: Аспект Пресс, 2002 – 180с.
8. **Гор А.** Земля на чаше весов. Экология и человеческий дух/ Пер. с англ. – М.: ППП, 1993. – 444с.
9. **Субетто А.И.** Разум и Анти-Разум – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2003. – 148с.
10. **Субетто А.И.** Доктрина духовно-нравственной системы ноосферного человека и ноосферного образования. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 98с.
11. **Российское обновление.** Материалы малых университетских форумов (2004, 2005, 2007). – М.: Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, МГУ им. М.В.Ломоносов, 2007. – 176с.

4.5. Ноосферная экономика²⁴

4.5.1. Масштаб катастрофы капиталистической системы

Экономическая наука, ее ядро – политическая экономия, которая в XX веке получила дополнительные названия «теоретической» (**Ю.М.Осинов**) или «социальной» (**Н.Д.Кондратьев**) экономики, вся система научно-экономических знаний, переживает глубокий кризис, обусловленный не только внутренними причинами ее развития, но и внешними, связанными с отставанием ее теоретических моделей в своих «ответах» от внешних запросов, которые **А.Дж.Тойнби** назвал Вызовами, рождаемыми диалектикой взаимодействия двух Логик развития с большой буквы по автору – Внутренней Логике Социального Развития (ВЛСР) и Большой Логике Социоприродной Эволюции (БЛСЭ)²⁵.

Отставание от Запросов ВЛСР отразилось в том, что глобальная рыночно-капиталистическая система, над которой возвышается скрытая форма ор-

²⁴ Написано в 2009 году. Опубликовано в материалах 1-го Экономического Конгресса, состоявшегося в декабре 2009 года.

²⁵ Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: Астерион, 2001. – 537с.; Субетто А.И. Теоретическая экономия в начале XXI века – к новым основаниям синтеза экономической науки в системе Ноосферизма. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 98с.

ганизации (строй) мировой финансовой капиталократии²⁶, вступила в эпоху своего краха, которая продлится по оценке автора 30-40 лет, и *переживаемый мировой экономикой мировой финансовый кризис – только "надводная часть" того "айсберга" катастрофы, с которым сталкивается экономический мир человечества*. Та часть экономической науки, которая обслуживает капитализм и капиталократию, базируется на "священных ценностях" частной капиталистической собственности и свободного рынка, оказалась просто не готовой к встрече с этим онтологическим кризисом всей капиталистической системы.

Но мало кто осознает, что *развивающийся экономический кризис происходит на фоне фазы Глобальной Экологической Катастрофы, которая обозначила Пределы всей системе цивилизационных оснований, в том числе и рыночно-капиталистическим основаниям, в частности институтам частной собственности и рынка* – Пределы, которые отражают императив надчеловеческого содержания, формируемый БЛСЭ, и который может быть условно назван «*биосферным императивом*».

Смысл этого императива прост: если человечество не откажется от капитализма, ценностей частной капиталистической собственности и рынка, когда действиями людей управляет безумие своекорыстия (*Н.А.Бердяев* отметил, что своекорыстие ведет к безумию), то человечество обречено на экологическую гибель, по оценке автора, к середине XXI века. Нужно отметить, что голоса предупреждения честных мыслителей звучат не только со стороны марксистского крыла ученых, сторонников социализма, но и со стороны представителей буржуазной науки, поднимающихся на уровень осознания, что исторический потенциал развития капитализмом оказался исчерпанным. Например, известный американский эколог *Б.Коммонер* в известной работе "Замыкающийся круг" (1973) еще в начале 70-х годов XX века предупредил, что технологии на базе частной собственности уничтожают самое главное богатство человечества – экосистемы, поэтому нужен отказ от частной собственности. Виднейшие экономисты-экологи *Р.Гудленд, Г.Дейли* и *Салех Эль-Серафи* в своей аналитической работе в 1991 году сделали исключительный по важности вывод: в условиях уже заполненной экологической ниши рыночный механизм развития экономики исчерпал себя²⁷. Этот вывод совпал в главном и с выводом автора в это же время, в котором подчеркивалось, что, если по основаниям ВЛСР рынок своих потенциалов, как механизм развития не исчерпал себя, то по основаниям БЛСЭ он исчерпал себя 50 лет назад. Можно утверждать, что происходящий процесс углубления Глобальной Экологической Катастрофы носит рыночно-генный и капиталогенный характер, и эта катастрофа может рассматриваться как рыночно-

²⁶ Субетто А.И. Капиталократия. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2000. – 216с.; Субетто А.И. Капиталократия и глобальный империализм. – СПб.: Астерион, 2009. – 572с.

²⁷ Goodland R., Daly H., El Serafu S. (Eds.). Environmental Sustainable Economic Development. Building on Brundtland. Washington DC: World Bank, 1991.

капиталистическая по источникам, и экологическая по содержанию, глобальная катастрофа.

Исследования *А.П.Федотова*²⁸ показали, что коллапсы, как в логике – БЛСЭ – социобиосферный коллапс, так и в логике – ВЛСР – социально-глобальный (геополитический) коллапс, состоятся в интервале между 2020 и 2030 годами.

4.5.2. Ноосферно-экологическая парадигмальная революция в системе оснований экономической науки

Возник императив перехода всей экономической науки к новым основаниям своего синтеза, систему которых, по автору, составляет Ноосферизм, как новая научно-мировоззренческая система, ноосферно-ориентированный синтез наук и как взгляд на общественное устройство, которое выводит человечество на "плато" устойчивого развития в виде управляемой социоприродной эволюции (динамической гармонии) на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Фактически речь идет о становящейся «эпохе Ноосферы»²⁹ (по *Н.Н.Моисееву*), которая по автору не может быть ничем иным как эпохой Ноосферного, Экологического, Духовного социализма или Ноосферизма.

В этом плане переживаемая человечеством эпоха есть Эпоха Великого Эволюционного Перелома³⁰, направленная к становлению Ноосферизма.

Научное учение о ноосфере родилось в России – СССР, в трудах, как я считаю, крупнейшего ученого и мыслителя человечества *В.И.Вернадского* и получило дальнейшее развитие в трудах академиков АН СССР – РАН *А.Л.Янишина*, *Н.Н.Моисеева*, академика РАМН *В.П.Казначеева*, академика АН Молдавской ССР *А.Д.Урсула* и других. Автором с 1987 года разрабатывается научно-мировоззренческая система Ноосферизма, издается 13-томное собрание "Сочинений" под общим названием "Ноосферизм". Издано уже 8-мь томов, в том числе 4-й и 5-й том посвящены основаниям ноосферного человековедения³¹ и ноосферного обществоведения³².

Ноосфера – категория, имеющая несколько смысловых измерений.

Подчеркнем один ее важный смысл:

²⁸ Федотов А.П. Глобалистика. Начала науки о современном мире. Изд. втор. испр. и доп. – М.: АСПЕКТ ПРЕСС, 2002. - 224с.; с.115 - 117

²⁹ Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. – М.: Молодая гвардия, 1990. - 351с.

³⁰ Субетто А.И. Эпоха Великого Эволюционного Перелома. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. - 88с.

³¹ Субетто А.И. Сочинения. Ноосферизм. Том четвертый. Ноосферное или Неклассическое человековедение: поиск оснований. В 2-х книгах. Под науч. ред. Л.А.Зеленова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. - 1000с.

³² Субетто А.И. Сочинения. Ноосферизм. Том пятый. Ноосферное или Неклассическое обществоведение: поиск оснований. В 2-х книгах/ Под науч. ред. Л.А.Зеленова – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 1132с.

Ноосфера по **В.И.Вернадскому** – новое состояние Биосферы, в котором человеческий коллективный разум в своем воздействии на Биосферу не только приобретает масштаб геологического фактора, но и начинает гармонизировать социоприродные отношения. Автор это определение дополняет **принципом управляемости**: человеческий коллективный Разум – общественный интеллект начинает управлять социоприродной эволюцией с учетом ограничений, которые диктует действие гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля, как суперорганизмов. **Это требует парадигмальной революции в основаниях экономической науки, которую автор трактует как часть "вернадскианской революции" в системе научного мировоззрения, начавшейся приблизительно с 60-х годов XX века и набирающей скорость своего развития**³³.

Эту парадигмальную революцию можно назвать ноосферно-экологической парадигмальной революцией, а ее итог – ноосферной экономикой, олицетворяющей собой ноосферно-экономическую науку, в которой реализуется ноосферная парадигма организации экономических знаний.

П.Г.Никитенко, директор Института экономики Национальной академии наук Беларуси, в 2006 году выпустил монографию с красноречивым названием "Ноосферная экономика и социальная политика"³⁴. В ней ноосферная экономика определяется как новая социально-экономическая парадигма в стратегии развития Беларуси, в которой сферы науки, образования, культуры, здравоохранения и другие, связанные с воспроизводством человека, приобретают высокий приоритет. Группой ученых с участием автора разработана ноосферная концепция основ и методологии социально-экономического управления развитием России в XXI веке³⁵. **Н.Н.Лукьянчиков, Л.Д.Гагут, А.А.Улитин** разрабатывают концепцию ноосферного организационно-экономического механизма³⁶. Проблеме ноосферной экономики и ноосферной организации общества был посвящен целый раздел вышеупомянутой монографии «Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке» (2003). **Ю.П.Григорьев**, написавший свой параграф «Проблемы ноосферной экономики» по заказу автора, отмечает: *«Понятие ноосферы, ноосферной экономики, перехода к устойчивому обществу само по себе включает в себя оп-*

³³ Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке (Коллективная научная монография)/ Под науч. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 598с.

³⁴ Никитенко П.Г. Ноосферная экономика и социальная политика. Стратегия инновационного развития - Минск: "Белорусская наука", 2006. – 479с.

³⁵ Немчинов А.М., Субетто А.И., Суслов Е.Ю., Суслов Ю.Е. Теоретические основы и методология социально-экономического управления России XXI века: ноосферный аспект/ Под общ. ред. А.И.Субетто. – СПб.: СПбГИПТ, 2006. – 320с.

³⁶ Ноосфера и общество/ Авт.: Н.Н.Лукьянчиков, Л.Д.Гагут, А.А.Улитин. – М.: Вече, 2002. – 528с.; Экономико-организационный механизм ноосферного развития/ Автор.: Н.Н.Лукьянчиков, А.А.Улитин, Л.Д.Гагут. – М.: Вече, 2006.

тимальное сочетание, совместимость функционирования живой и неживой природы Земли с сознательной деятельностью человека. Такая совместимость предполагает максимизацию в структуре потребностей и потребления рациональных потребностей и минимизацию иррациональных, т.е. устойчивое общество несовместимо с иррациональными потребностями человека... критерием соответствия материальных и духовных потребностей и потребления человека его родовой человеческой сущности является совместимость этих потребностей и потребления с оптимальной жизнедеятельностью биосферы Земли»³⁷.

Все это позволяет утверждать, что **в России существует научное движение, направленное на разработку основ ноосферной экономики, как науки**, и которое может рассматриваться как часть общего научного ноосферного движения – свершающейся парадигмальной ноосферной революции в системе научных знаний человечества³⁸.

4.5.3. Фокус схождения трех фундаментальных противоречий

Каковы фундаментальные противоречия³⁹ в развитии человечества в XXI веке, которые определяют ноосферную революцию в бытии человека, в том числе ноосферную и социалистическую революции в экономическом бытии человека?

Первое фундаментальное противоречие – это противоречие между рыночно-капиталистической формой бытия человека на базе частной собственности и погони за прибылью – и Природой, а более правильно – Биосферой и Землей, как супеорганизмами, имеющими собственные гомеостатические механизмы. Позитивное разрешение этого противоречия связано со становлением ноосферного общества и ноосферной экономики, в которых выполняются требования закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе, осуществляется примат идеальной детерминации в истории через общественный интеллект, т.е. управление социально-экономическим и социоприродным – ноосферным – развитием.

Второе фундаментальное противоречие отражает раскол в развитии человечества, связанное с появлением реального социализма в Истории, как альтернативы капитализму и его оппонента. Социалистическая революция в России

³⁷ Григорьев Ю.П. Проблемы ноосферной экономики// Вернадскианская революции в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке/ Под науч. ред. А.И.Субетто – СПб.: Астерион, 2003, с.492

³⁸ Субетто А.И. Ноосферизм: движение, идеология или новая научно-мировоззренческая система? (открытое письмо – ответ некоторым «борцам» против ноосферизма). – СПб. – Кострома: Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, Астерион, 2006. – 80с.

³⁹ Субетто А.И. XXI век: судьба России и человечества. Что несет им будущее? – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 48с.; с.9 - 37

в 1917 году – Великая Русская Социалистическая Революция – обозначила начало Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, противостоящей процессу глобализации капитализма и диалектически его снимающего на социалистических основаниях. Весь XX век прошел под знаком первой волны Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции. В XXI веке набирающая «высоту» вторая волна этой революции на фоне первого фундаментального противоречия приобретает ноосферное содержание, получает устремление к установлению ноосферного, экологического, духовного социализма.

Третье фундаментальное противоречие развития – противоречие между Трудом и Капиталом – разворачивается на фоне первых двух и получает свое социалистическое разрешение, только через участие в разрешении первых двух фундаментальных противоречий.

Можно образно сказать, что **фокус схождения трех фундаментальных противоречий человечества есть фокус схождения оснований двух выше-названных Логик с большой буквы – ВЛСР и БЛСР**, который и определяет происходящую цивилизационную эпоху перемен как Эпоху Великого Эволюционного Перелома.

Ноосферная экономика и ноосферная политэкономия рождаются в общем потоке «вернадскианской революции» как ответ на этот глобальный запрос логики Истории человечества, отражающий смену ее парадигм, переход от социальной эволюции на доминанте Закона Конкуренции и механизма «отбора» к социальной эволюции (но в пространстве ноосферной эволюции) **на доминанте Закона Кооперации и механизма общественного интеллекта**, что и означает **переход к управляемой истории**, о которой писал **К.Маркс** как об эпохе коммунизма, но только уже в статусе управляемой социоприродной (ноосферной) эволюции.

4.5.4. Определение ноосферной экономики

Ноосферная политическая или теоретическая экономия, таким образом, включает в себя следующие положения⁴⁰:

1. **Ноосферная теоретическая экономия раскрывает логику перехода от «рыночной экономики» к «плановой экономике», как основе управления ноосферным развитием.** Переходный период предстает как эпоха отрицания рынка и «рыночных денег» и становления вначале рыночно-плановой экономики с тенденцией усиливающейся роли планового сектора экономики. Вполне возможен эколого-мобилизационный режим трансформации экономических систем, если процесс Глобальной Экологической Катастрофы ускорится.

⁴⁰ Субетто А.И. Теоретическая экономия в начале XXI века – к новым основаниям синтеза экономической науки в системе Ноосферизма. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009, с.79 - 83

2. **Ноосферная парадигма социоприродного, социально-экономического развития в XXI веке принципиально ставит в центр экономико-теоретической рефлексии принцип управляемости как ведущий принцип будущей единой экономической науки в единстве с принципом социальной справедливости**, снятие всех видов отчуждения человека. При этом управление приобретает Неклассическое содержание, раскрывается в логике парадигм цикличности экономического развития и социальной (экономической) системогенетики, т.е. опирается на комплекс системогенетических законов.

3. **Ноосферная экономика есть интеллектоемкая, наукоемкая, образованноразвиваемая, качественная экономика, в которой образование предстает «базисом базиса» духовного и материального воспроизводства**. При этом развивается теория экономической ценности, в которой имеет место сложное взаимодействие 4-х типов экономической ценностью⁴¹: стоимости, потребительной стоимости, витально-экологической стоимости и энергетической стоимости.

Закон энергетической стоимости через «энергонику» раскрывает связь экономики, хозяйства с климатическими, ландшафтно-почвенными, географическими условиями воспроизводства и предстает своеобразным «рамочным механизмом» для поля действия законов стоимости и потребительной стоимости. Витально-экологическая стоимость выражает собой природоёмкость и человекоёмкость экономических процессов.

Трансформация рыночной экономики в плановую экономику одновременно несет в себе содержание трансформации стоимостной экономики в потребительно-стоимостную экономику (в определении В.Я.Ельмеева)⁴². В системогенетической интерпретации дуализм стоимости и потребительной стоимости есть отражение дуализма накопленного «прошлого» (общественно необходимые затраты труда) и накопленного «будущего» (экономия будущего труда⁴³) времени. **Ноосферная экономика – это потребительно-стоимостная экономика**. Только она позитивно решает экологические проблемы.

4. **Ноосферная экономика – это социалистическая экономика, при примате труда над капиталом**. Или в другой формулировке: ноосферная политическая экономия опирается на трудовую политэкономия. При этом труд приобретает ноосферное содержание. **Жизнеобеспечивающий труд по В.Г.Комарову⁴⁴** в эпоху выхода из пропасти первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы **становится ноосфернообеспечивающим трудом**.

⁴¹ Субетто А.И. Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке (в логике противостояния глобальному империализму и ноосферно-социалистического прорыва). – СПб. – Кострома: Смольный университет РАО, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005, - 324с.; с.107 – 120.

⁴² Ельмеев В.Я. Социальная экономия труда (Общие основы политической экономии). – СПб.: СПбГУ, 2007. – 576с.

⁴³ Там же.

⁴⁴ Комаров В.Г. Правда: онтологическое основание социального разума/ Под ред. В.Я.Ельмеева. – СПб.: СПбГУ, 2001. – 556с.

Ноосферная экономика предполагает доминирование общественной собственности при сохранении индивидуальной частной собственности и ликвидации частной капиталистической собственности.

5. **Ноосферная экономика есть ноосферно-глобальная экономика, с ноосферной (биосферной) стратификацией экономических систем.** Например, ноосферная теоретическая экономия **должна обратить особое внимание на роль Арктики и Антарктики в решении проблемы экологического благополучия человечества и России.** Следует согласиться с **В.П.Казначеевым, А.А.Кисельниковым и И.Ф.Мингазовым**, что «*На Севере происходят крупные процессы рекреации, восстановления природной среды, поэтому мы не зря выделяем приполярные территории в сохранении биосферы планеты, поскольку под ее северной шапкой может определяться будущее и климата, и биосферное экологическое благополучие средних и южных широт. Перспективы Севера России – оседлая приполярная цивилизация, приполярный этногенез. Селитебные зоны, пресная вода в ближайшем будущем на планете Земля станут самой высокой ценностью. В России их запасы самые большие в западном полушарии*»⁴⁵.

6. **Ноосферная экономика – экономика образовательного общества,** экономика, предполагающая примат восходящего воспроизводства человека и восходящего воспроизводства общественного интеллекта. Это есть «**экономика общественного интеллекта**» и, следовательно, – **образовательная экономика.**

Эпоха Великого Эволюционного Перелома есть эпоха становления ноосферной парадигмы организации экономических знаний – ноосферной экономики, как науки.

Характеризуя Природу, **С.Н.Булгаков** в «Философии хозяйства» ввел понятие «*метафизического коммунизма бытия*». Оно означает, что Природа по своей сущности кооперативна и антикапиталистична. Хозяйство имеет дело с «живым телом» Природы и поэтому само должно стать природосообразным, природосберегающим и природоохраняющим. **Ю.М.Осипов**, продолжая эту линию рефлексии **С.Н.Булгакова**, подчеркнул, что «Будущее отрицает капитализм» и что перед хозяйством стоит императив «*для перехода к ноосферному бытию человечества*».⁴⁶ Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы и «императив выживаемости» перевели реализацию этого императива в начале XXI века в практическую плоскость.

⁴⁵ Казначеев В.П., Кисельников А.А., Мингазов И.Ф. Ноосферная экология и экономика человека/ Под общ. ред. В.П.Казначеева – Новосибирск: 2005. – 448с.; с.229.

⁴⁶ Осипов Ю.М. Опыт философии хозяйства – М.: МГУ, 1990. – 382с.; с.305.

4.6. Ноосферная парадигма технологического развития человеческих обществ на Земле⁴⁷

Мир переживает Эпоху Великого Эволюционного Перелома [1], которая несет в себе дилемму Будущего для человечества: или рыночно-капиталистическая по причинам, экологическая по содержанию, гибель всего человечества уже к середине XXI века, или Ноосферно-социалистический Прорыв в будущее – выживание человечества в форме ноосферного социализма в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Человечество уже в конце XX века оказалось в «капкане» первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы [2]. Понятие «первой фазы» означает, что человечеством в этом «падении» в «пучину» («инферно») Глобальной Экологической Катастрофы «точка невозврата» еще не перейдена, но может быть перейдена в период с 2020 по 2040гг.

Природа как Суперорганизм (Земля – Биосфера – Космос) уже сигналил нам «красным цветом» тревоги, но мы, к сожалению, находясь в «пространстве безумия» гонки за наживой, прибылью, не видим и не слышим эти сигналы тревоги, подаваемые нам Природой в форме усиливающегося потока экологических катастроф. Некоторые из «безумных» мыслителей, а нам следует помнить пророческую мысль **Н.А.Бердяева**, высказанную им еще в начале XX века, в 1918 году, – «Своекорыстие таит в себе безумие», пытаются ухудшающуюся экологическую ситуацию «сбросить» как «вину» на научно-технический прогресс, не видя, что причина не в технике, а в господстве Капитала, а вернее, по автору, – в капиталократии [3, 4]. Следует еще раз привести знаменитое положение **Карла Маркса**, которое нынешняя российская капиталократия и обслуживающие ее «либеральные» ученые и идеологи не хотят вспоминать: *«Капитал боится отсутствия прибыли или слишком маленькой прибыли как природа боится пустоты. Но, раз имеется в наличии достаточная прибыль, капитал становится смелым. Обеспечьте 10 процентов – и капитал согласен на всякое применение, при 20 процентах он становится оживленным, при 50 процентах положительно готов сломать себе голову, при 100 процентах он попирает все человеческие законы, при 300 процентах нет такого преступления, на которое он не рискнул бы хотя бы под страхом виселицы. Если шум и брань приносит прибыль, капитал станет способствовать тому и другому. Доказательство – контрабанда и торговля рабами»* [5, с.770]. Это свойство «общества господства Капитала» и ввергло человечество в экологическую катастрофу. И в этом контексте технологии, технические изобретения и научные открытия становятся только инструментами капиталорационализации бытия человека, которые приобретают функцию не только эксплуатации человека, но и природоистребления ради сверхобогащения мировой финансовой капиталократии. Региональная экологическая катастрофа в мексиканском заливе, виновницей которой стала

⁴⁷ Написано в 2009 году

ТНК «Бритиш Петролеум», которая, похоже, привела к охлаждению теплых вод Гольфстрима и возможной, по этой причине, климатической глобальной бифуркации, региональная экологическая катастрофа в Венгрии и придунайских государствах в результате прорыва ядовитого шлама на одном из алюминиевых заводов в сентябре 2010 года, нарушения циклональной климатической структуры в Северном Полушарии Земли, приведшей к невиданным жарам и пожарам в России и катастрофическим ливням в Западной Европе летом 2010 года, и т.д. – только пример ускорения процессов экологического глобального сдвига в пространстве Глобальной Экологической Катастрофы, которые интеллект политиков стран мира и России не способен даже осознать. **Б.Коммонер** в работе «Замыкающийся круг» (1973) предупредил человечество в форме вердикта: *технологии на базе частной собственности уничтожают самое главное богатство человечества – экосистемы* [6]. Вот почему наступило время Краха рынка, капитализма и либерализма – время Отказа человечества от капиталистических ценностей [7].

Где же выход? Выход в переходе человечества к эпохе ноосферной цивилизации на базе ноосферного социализма. Ноосферно-ориентированный синтез наук, мировоззрения и идеологии автор назвал Ноосферизмом [2]. Ноосферизм есть развитие учения о ноосфере **В.И.Вернадского** в современную эпоху.

И именно в этой логике встает вопрос о ноосферной парадигме технологического развития стран мира, о «ноосферном формате» технических изобретений и научных открытий.

Речь идет о том, чтобы общественный интеллект всю мощь науки и технического гения человеческого разума *направил на создание ноосферных технологий, ноосферной техносферы, ноосферноориентированных технических изобретений.*

Отметим, при этом, что под ноосферой понимается новое состояние Биосферы, в котором человеческий Разум обретает биосферную функцию, становится «биосферным разумом», гармонизирующим отношения человечества, как части Биосферы и планеты Земля, как суперорганизмов, и Биосферы и планеты Земля в их единстве, как Целого.

Как близкую постановку данной проблемы на конкретно-техническом уровне, можно указать на «Проект «Ноосферные транспортные системы Сибири и Дальнего Востока» (Итоги реализации) [8], авторами которого стали **П.Т.Драчев, А.Н.Никитин, В.А.Кноль, В.М.Ботвинков, Н.К.Дударева, В.П.Зачёсов, А.Н.Кирилин, В.В.Колганов, Н.И.Ланьков, О.Н.Лебедев, Е.А.Лозовик, Н.Н.Лукьянчиков, В.И.Любимов, Г.А.Маленков, В.А.Минеев, В.В.Назаров, Л.В.Новиков, И.А.Рагулин, В.А.Седых, С.М.Семенов, С.С.Ткачев, В.А.Шапиро, А.Э.Юницкий, И.И.Яновский.** В этом «Проекте» по созданию ноосферных транспортных систем были представлены комплексные программы по развитию новых – ноосферных видов транспорта, формирование ноосферных промышленно-транспортных комплексов (НПТК), создание экспериментальной модельной территории на базе Байкальского региона [8, с.31].

В проекте раскрыты экосберегающие ноосферные технологии на основе принципиально новых технических принципов, например – струнный транспорт *А.Э.Юницкого*, экранопланы разных типов – речных, океанических, специально предназначенных для акватории Северного Ледовитого океана («Волга-2», «Ракета – 2», «Иволга-2», «НВА-06-10», «РТ2-760») [8].

Струнная транспортная система на основе конструкции «рельса-струны» демонстрирует принципиально новый подход к транспортировке людей и грузов, экологическая и экономическая эффективность которой выше существующих наземных видов транспорта приблизительно на порядок [8, с.492 - 496].

Для России, как самой холодной, с большим хронотопом, цивилизации в мире, струнный транспорт совершенно по новому и эффективно решает проблемы перемещения сырья и энергоресурсов (для Сибири и Заполярья – в особенности).

К сожалению, под разговоры об инновационной экономике в России принята стратегия «догоняющего игрока», вместо того, чтобы сделать ставку на технологии, которые созданы в России и не имеют аналогов в мире. В этом проявилась колониальная природа нынешней российской капиталократии.

Не менее серьезные ноосферно-технологические прорывы имеются в развитии энергетики на принципах «физики *Тесла*», аксионной и торсионно-солитонных теорий (*В.Ю.Татур, Акимов, Шипов, Д.С.Стребков и др.*).

Открываются возможности на основе аксионной теории создания новых аксионных технологий выращивания растений, энергетических установок на базе распада аксионов на фотоны, ЭВМ с аксионной памятью, защиты от геопатогенных зон, аксионной диагностики «здоровья» биогеоценозов и биосферы в целом, астрофизической аксионной аппаратуры (развитие экспериментов *Козырева* – первый шаг) [9, с.193, 194].

Ноосферные технологии – единственный путь в освоении полезных ископаемых Севера.

Но нужно еще раз осознать, что проблема перехода на ноосферные технологии неотделима от проблемы перехода России и человечества к ноосферному социализму, связанного с отказом от господства частной капиталистической собственности, рынка и прибыли, т.е. перехода к ноосферным социальным технологиям жизни людей и народов.

Литература:

1. *Субетто А.И.* Эпоха Великого Эволюционного Перелома. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 88с.
2. *Субетто А.И.* Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: Астерион, 2001. – 537с.
3. *Субетто А.И.* Капиталократия. – СПб.: ПАНИ, Астерион, 2000. – 214с.
4. *Субетто А.И.* Капиталократия и глобальный империализм. – СПб.: Астерион, 2009. – 572с.

5. *Маркс К.*, Энгельс Ф. Соч. 2-е. Т.23 – М.: Политиздат, 1960. – 907с.
6. *Коммонер Б.* Замыкающийся круг. – Л.: Лениздат, 1973
7. *Субетто А.И.* Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма: ноосферно-социалистический прорыв или экологическая гибель человечества? – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2010. – 44с.
8. *Драчев П.Т., Кноль В.А., Никитин А.П.* Проект «Ноосферные транспортные системы Сибири и Дальнего Востока». Итоги реализации - Новосибирск: РАЕН, 2005. – 606с.
9. *Татур В.Ю.* Тайны нового мышления. – М.: Прогресс, 1990. – 199с.

«Если эксперимент, который предпринял Ленин, который он возглавил и представителем которого он является, – если этот эксперимент в области общественного устройства не удастся, тогда цивилизация потерпит крах, как потерпели крах многие цивилизации, предшествующие нашей»¹

Б.Шоу

Часть V

Ноосферизм как стратегия развития в XXI веке

¹ Шоу Б. Из речи для звукового фильма о Ленине// Ленин. Человек-мыслитель-революционер. – М., 1990, с. 539, 540

5.1. Ноосферизм как новая научно-мировоззренческая система, идеология XXI века и будущее, спасающее человечество от экологической гибели²

5.1.1. Ноосферизм как ноосферный социализм

Впервые термин "Ноосферизм" введен автором в научный оборот в 1996 – 1997г. В статье «Ноосфера и социализм (Вернадский как социалистический мыслитель)», написанной автором в 1996 году и опубликованной в газете «Ульяновская правда» от 15.05.1997 года, указывалось: **«Становящийся ноосферизм, как учение об управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, выдвигает на передний план образование и просвещение, более того ставит вопрос, что «общество будущего», в форме которого сможет появиться динамическая социоприродная гармония, есть образовательное общество».** В этой статье доказывалось, что **Вернадский** в период разработки своего учения о ноосфере, предстает как социалистический мыслитель, что он **«глубоко понимал связь своего учения с «научным социализмом»**, понимал, что переход человечества к «ноосфере будущего», обеспечивающей социоприродную гармонию, т.е., выражаясь современным языком, решение экологических проблем, невозможен без социализма, социалистической демократии. Отмечу, что **понимание единства социалистического и ноосферного императивов как императивов выхода человечества из глобального экологического кризиса, возникло у автора раньше, в 1988 - 1990гг., и аргументировано доказано в работе «Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта - социалистический императив»** (М., 1990, 88с). В этой работе были выдвинуты два положения:

1) социализм не может развиваться устойчиво без опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образования в обществе;

2) социализм не выполнит свою миссию в истории человечества, если он не обеспечит социоприродную эволюцию (или динамическую социоприродную гармонию), не решит экологических проблем, стоящих перед человечеством, а это требует соединение «научного социализма» **(В.И.Вернадский)** с учением о ноосфере, поскольку **ноосферно-социалистический этап развития человечества – есть этап управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.**

В период с 1997 по 2000гг. была завершена подготовка первого тома задуманного проекта многотомной монографии «Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм», изданной небольшими тиражами (в 2001 и 2003гг.; 538с).

² Работа была написана автором в период 2006-2010гг. Она неоднократно корректировалась.

Во «Введении от автора: О ноосферизме» в 2000г. было дано следующее определение Ноосферизма:

«Ноосферизм есть соединение учения о социализме и коммунизме и учения о ноосфере, он есть развитие учения о ноосфере В.И.Вернадского, связанное с более глубоким исследованием оснований становления будущей ноосферы со стороны человека, т.е. антропогенных, социальных, экономических, политических оснований, дополняющих естествоведческую позицию В.И.Вернадского и его последователей. Ноосферизм есть теоретическая система философско-научных, научно-методологических взглядов, раскрывающих законы и закономерности, принципы и императивы становления социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества» [1, с.8];

«...ноосферизм есть отказ человечества от рыночно-капиталистической формы своего бытия...» [1, с.8];

«Ноосферизм учитывает технологический детерминизм, но только как сопутствующий. Во Внутренней Логике Социального Развития он подчеркивает правоту марксистского прогноза в главном — в смысле отказа от рыночно-капиталистической формы хозяйствования, но теперь в конце XX века это связано с экологическими Пределами» [1, с.9].

В первой главе «Проблемы ноосферогенеза и ноосферизации российского образования» было подчеркнуто:

«Ноосферизм одновременно предстает итогом той научной революции, того синтеза научных знаний, которые могут быть названы «вернадскианской революцией», названной так в честь Владимира Ивановича Вернадского. Развитие мировоззрения, науки, философии, культуры в целом и образования в конце XX века, поиск национальной идеи и общественного идеала в России находится под влиянием феномена, который **Николас Полунин и **Жак Грюневальд** метко определили как «вернадскианскую революцию»** [1, с.15].

Теоретическая система Ноосферизма, раскрытая в «эскизном варианте» в первом томе включала в себя основания и положения:

1. Системно-онтологические, космогонические и социально-цивилизационные основания законов кооперации и интеллектуализации;
2. Концепцию всемирно-исторического закона роста идеальной детерминации в Истории на базе общественного интеллекта;
3. Положение о диалектике Большой Логике Социоприродной Эволюции и Внутренней Логике Социального развития;
4. Принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения как одного из важнейших принципов Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества, в соответствии с которым решение задач «экологического императива» (**Н.Н.Моисеев**) возможно только через решение задач (проблем) бытия человека, установления справедливого мира;
5. Положение о первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы, переживаемой человечеством на рубеже XX и XXI веков, и связанных с нею

Глобальных Духовной, Информационной и Антропологической катастроф, поставившей Пределы прежним основаниям бытия человечества – рынку, институту частной собственности, индивидуализму и системе либеральных ценностей (*Б.Коммонер* в монографии «Замыкающийся круг» (1973) указывал, что технологии на базе частной собственности уничтожают самое главное богатство человечества – экосистемы). Из этого положения вытекал императив выживаемости человечества на путях управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества;

6. Систему нравственно-ценностных максимумов перехода человечества к новым формам бытия;

7. Теорию общественного интеллекта и концепцию образовательного общества;

8. Концепцию Синтетической Цивилизационной Революции, происходящей во второй половине XX века, как вызревания предпосылок становления «цивилизации общественного интеллекта и образовательного общества»;

9. Концепцию глобальной гармонии мира, экологического и духовного здоровья человечества, ноосферогенетические основания «популяционной и глобальной валеологии»;

10. Концепцию «Русского Космизма», сферного учения русского космизма как концептуального основания ноосферизма;

11. Анализ «компьютерогенной катастрофы человека и человеческой психики»;

12. Теорию фундаментальных противоречий человека как основания неклассических социологии и человековедения в системе ноосферизма;

13. Место российской цивилизации в логике ноосферогенеза на Земле в XXI веке;

14. Концепцию ноосферной несостоятельности капитализма и капиталоκραтии, обоснование сценария возможной капиталистической гибели человечества в XXI веке;

15. Положение об «антиноосферизме» финансово-капиталистической глобализации по мондиалистскому сценарию;

16. Концепцию ноосферного «измерения» христианства;

17. Положения о феномене социальной вирусологии и учении *Рона Хаббарда*, как псевдорелигиозной «научно»-технологической системе, несущей в себе опасности для психики и сознания человека;

18. Положение о логике диалектического противостояния Глобальной Капиталистической и Глобальной Социалистической Цивилизационных Революций в XX и XXI века как особенности современного этапа ноосферогенеза;

19. Положение об антиноосферной сущности «принципа богоизбранности народа для мирового господства»;

20. Концепцию качества жизни в контексте ноосферизма, т.е. концепцию ноосферного качества жизни.

В «Заключении» в «Ноосферизме» (2001) указывалось:

«Ноосферизм расширяет основания рефлексии над логикой ноосферогенеза человечества, дополняя естествоведческие, натурфилософские основания, которые обеспечиваются комплексом наук естествознания, социологическими, культурологическими, духовно-нравственными, экономическими, философскими комплексами знаний» [1, с. 504];

«Ноосферогенез – становление ноосферы в виде единства биосферы и антропосферы (или антробиогеосферы по А.М.Буровскому) предстает в виде кооперированности систем биосферы и антропосферы при ведущей гармонизирующей роли общественного интеллекта» [1, с.508];

«Ноосферизм как теоретическая система опирается на теорию глобальной гармонии и глобальной патологии мира, которая позволяет расширить смысловое содержание категории здоровья до понимания ее как нормы динамической социоприродной гармонии» [1, с.515];

«Общественный интеллект приобретает функцию глобального гармонизатора. Ноосферный человек – это «человек - гармонитель» (по Б.Т.Малышеву). Здесь получает основание, как часть ноосферизма, структурная гармония мира по Э.М.Сороко» [1, с.516];

«Важным моментом в гуманизации общества является возрождение и укрепление социального института семьи. Ноосферизм исходит из фундаментального значения семьи в сохранении глобального здоровья человечества и России, главного условия прогрессивной эволюции. Ноосферизм как теоретическая система становится основанием Неклассической гуманизации всех институтов общества и государства, в том числе образования» [1, с.517];

«Ноосферизм определяет ноосферное измерение качества жизни» [1, с.527].

Первый том «Ноосферизма» заканчивался словами: **«Свет учения о ноосфере В.И.Вернадского входит в фундамент ноосферизма. Его величественная фигура русского энциклопедиста, представителя Русского Возрождения будет стоять у истоков нового пути человечества в III-е тысячелетие» [1, с.528].**

В 2003 году в развитие теоретической системы Ноосферизма была издана коллективная монография **«Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке» [2],** посвященная 140-летию со дня рождения **В.И.Вернадского.** В авторский коллектив вошли 44 ученых России. В «Слове о Вернадском» в этой монографии автор продолжил развитие категории ноосферизма:

«Ноосферизм – это не только новая модель бытия, социоприродного гомеостаза, но и новая философия, новая научная картина мира, новое качество человека. В этой философии понимание природы как Самотворящей Природы, Природы-Пантакреатора, понимание не только бытия человека, но и Бытия вообще, как креативного бытия, становится важнейшим онтологическим основанием. Илья Пригожин заметил: «Пассивная Вселенная не способна породить созидательную Вселенную» [2, с.9].

Расширяя основания ноосферизма, автор указывал на пути развития теории ноосферогенеза **В.И.Вернадского**, его учения о глобальной эволюции. К этим путям относятся:

1. Расширение представлений о роли жизни в космогенезе видимой Вселенной.

2. Преодоление механистической ньютоно-энштейновской картины мира через органическое (или организменное) восприятие устройства мира, в котором, выражаясь современным кибернетическим языком, действует огромное количество отрицательных и положительных обратных связей.

3. Особый космо-ноосферный и одновременно проблемно-ориентированный синтез единой науки.

4. Смену парадигм эволюционизма. Автором предложена системогенетическая версия синтетического эволюционизма. В этой версии догадка **В.И.Вернадского** о неслучайности ноосферного этапа в эволюции Земли и Биосферы приобретают новую аргументацию. В эту схему системогенетического эволюционизма укладывается и эволюционно-темпоральная схема **В.А.Зубакова** и «уравнения Рока» истории Вселенной **А.Е.Куликовича**.

5. Симметрично-гармоническую спиральную картину эволюции, в которой принцип диссимметрии **Пастера-Кюри-Вернадского** приобретает качество фундаментального свойства живого пространства на Земле.

6. Изменение представлений о пространственно-временном базисе существования Космоса, Земли, Биосферы.

7. Антропизацию научной картины мира и в целом эволюционизма. На этом направлении развертывания концептуальной базы Ноосферизма расширяется спектр Антропных Принципов и Принципов Дополнения, определяющий содержание понятия «Тотальная Неклассичность будущего бытия человечества» [2, с.55-65].

Как следует из изложенного, Ноосферизм - сложная категория, развертывание которой и составляет содержание Ноосферизма как теоретической, научной и мировоззренческой системы, призванной вывести человечество из экологического Тупика Истории, наметившегося на рубеже XX и XXI века в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

В монографии «Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива» (2004) автором было показано, что:

1) ленинская теория империализма оказалась исторически подтвержденной историей развития империализма в XX веке;

2) империализм на рубеже XX и XXI веков перешел в последнюю фазу своего развития – глобальный империализм и так называемая «глобализация» в ее капиталистическом варианте (хорошо описанная **Дж.Соросом**, **Д.Кортоном** и др.) есть империалистическая глобализация;

3) империалистичность – родовое свойство капитализма, потому что его воспроизводство осуществляется за счет привлечения ресурсов из «колоннального пояса», т.е. стран периферии капитализма;

4) **глобальный империализм «беременен» экологической смертью человечества» уже к середине XXI века и не может обеспечивать продолжение социальной эволюции на социоприродных основаниях;**

5) **поэтому «ноосферно-социалистической перспективе человечества, как форме экологического выживания и дальнейшего прогрессивного развития человечества, нет альтернатив» [3, с.91].**

Здесь же получило развитие категория ноосферизма. Автор подчеркивал: *«Автор считает, что теоретическая система Ноосферизма должна представлять собой многотомную теоретическую систему, охватывающую общие основания ноосферизма, философию ноосферизма, учение об общественном интеллекте, социологию ноосферизма, экономическую теорию ноосферизма, ноосферную (глобальную) экологию, учение о живом веществе (ноосферную виталогию), теорию биосферной гомеостатики, ноосферное человековедение (или ноосферную антропологию), естественно-научные основания ноосферизма, теорию (учение) ноосферного социализма и другие направления» [3, с.91].*

В «Манифесте борьба против глобального империализма» (2004) было представлено **«Кредо идеологии XXI века»**, включающее в себя 6-ть пунктов:

1. **«Ноосферный социализм или ноосферизм – единственная стратегия и единственный путь выхода человечества из экологического тупика истории. Глобальный империализм есть последняя фаза в эволюции империализма за последние 100 лет — и последняя, не только в его империалистическом определении, а в онтологическом (бытийном) определении» [4, с.30]; «Ноосферизм или ноосферный социализм в виде управляемой социоприродной эволюции и общественного интеллекта — единственный идеал у человечества в XXI веке, который способен вывести человечество на столбовую дорожку его будущей Истории в III-м тысячелетии. Единственная идеология XXI века и единственный идеал борьбы против глобального империализма – ноосферизм» [4, с.31];**

2. **«Капитализм в начале XX века вступил в свою последнюю стадию развития — империализм» [4, с.31]; «На рубеже XX и XXI веков империализм вступил в последнюю фазу своей эволюции — глобальный империализм» [4, с.31]; «Формационный потенциал развития капитализма в стадии глобального империализма оказался полностью исчерпанным» [4, с.31];**

3. **«Сущность империализма не может быть понята без категории капиталократии» [4, с.31]; «Воспроизводство капиталократии империалистично по своей сути, оно основано на захвате все новых и новых ресурсов — природных и социальных — и переработке их в капитал, в первую очередь денежный капитал» [4, с.31]; «Глобальная Антропологическая Катастрофа — еще один приговор глобальному империализму, но уже с позиций оснований самой Природы Человека, она есть Эндоекологическая Катастрофа внутри «монолита живого вещества Человечества» [4, с.31];**

4. **«Борьба против глобального империализма есть борьба за реализацию императива выживаемости человечества в XXI веке («экологического императива» по Н.Н.Муссееву)» [4, с.33]; «При этом главным кредо явля-**

ется сочетание борьбы с созиданием. Наше главное дело — не отрицание глобального империализма, поскольку «процесс отрицания» начался извне Природой, и изнутри самой логикой кризиса глобального империализма, а созидание, творчество ноосферного социализма» [4, с.31];

5. *«Главная цель борьбы против глобального империализма есть становление настоящего гуманизма, гуманизация бытия человечества и всех стран мира, «очеловечивание» человека, раскрытие его творческого потенциала. Настоящий гуманизм есть ноосферно-социалистический гуманизм, гуманизм, в котором раскрытие родовой сущности человека, его творческого потенциала происходит под знаком ответственности за сохранение природы, за жизнь будущих поколений, за гармонизацию социоприродных отношений. Это есть гуманизм человека-гармонителя, гуманизм, в центре которого стоит гармония между человеком, обществом и природой» [4, с.33];*

6. *«Борьба против глобального империализма есть борьба за будущее человека. Человеческий разум проходит историческое испытание. Россия — есть духовная цивилизация, цивилизация «всечеловечности». Россия призвана историей возглавить борьбу против глобального империализма, Россия готова дать миру идеологию ноосферизма или ноосферного социализма... Это есть духовный прорыв! Новый Ренессанс, который начинается с России!» [4, с.33].*

5.1.2. Ноосфера как главная системообразующая категория Ноосферизма

Ноосфера — главная, системообразующая категория Ноосферизма.

Но, прежде чем перейти к категории «ноосфера», сделаем несколько методологических замечаний.

1. «Категория» отличается от «понятия» тем, что она всегда имеет многозначный смысл, эксплицируемый системой понятий — определений, в которую всегда закладывается одно или несколько противоречий.

2. С помощью «категорий», в отличие от «понятий», мы можем описывать теоретически, вербально, диалектический процесс, развитие.

3. «Ноосфера» является категорией теоретической системы ноосферизма и именно поэтому она раскрывается системой смысловых экспликаций.

В [2, с.49] автор писал: *«Категория ноосферы в творческом наследии В.И.Вернадского — многоаспектная, многозначная. На наш взгляд методологический недостаток последующих экспликаций ноосферы, которые потом приписывали Вернадскому, состоит в игнорировании этой многозначности, в редукции категории к какому-либо однозначному смыслу, а затем критики этой редукции, некорректно приписанной Вернадскому. Так поступил В.Л.Кутырев, который «сжал» содержание категории до по-*

нятия «сферы рационального разума», а затем стал это понятие критиковать как утопическое. Таких недостаточно корректных интерпретаций, приписываемых **Вернадскому**, достаточно много».

Выделяется *восемь экспликаций категории ноосферы и соответствующих аспектов этой категории, и ее смыслов.*

1. Первый смысл связан с выделением момента начала ноосферогенеза, т.е. момента начала становления ноосферы, который в геологической истории Земли **Вернадский** связывал с появлением человеческого разума («человека разумного») на Земле. Но наибольшее проявление человеческой мысли, в первую очередь научной мысли, вооруженной мощной энергетикой хозяйствования, по **В.И.Вернадскому**, мы наблюдаем в современную эпоху. Данное понимание ноосферы как становление значимости человека, человеческого разума в самом механизме функционирования и развития биосферы было затем развито **В.П.Казначеевым**, который ввел **понятие Большого Ноосферного Взрыва** в эволюции живого на Земле - Биосферы. Этот Большой Ноосферный Взрыв произошел в промежуток времени от 10 до 4-5 миллионов лет назад. **Этот Взрыв «запустил» антропогенную эволюцию.**

2. Второй смысл ноосферы, как становления ноосферы, связан с парадигмой эволюции по Вернадскому, близкой по своему содержанию к парадигме номогенеза **Берга**. В соответствии с логикой глобального эволюционизма по **Вернадскому**, каждое последующее состояние Биосферы и Земли канализируется предыдущим. Это направление логики ноосферогенеза успешно развивает **В.Л.Зубаков**, который, проанализировав темпоральный ритм геологической истории, выделил 28 биотемпотаксонов четырех рангов и показал, что «ноосферный темпотаксон», в котором находится Земля и Биосфера, закономерен.

3. Третий смысл ноосферы выражает итог перехода Биосферы в Ноосферу, в котором главным основанием такого перехода служит человеческая, в основном научная, мысль как планетарное явление, планетарная преобразующая сила и планетарный процесс, планетарная сила мысли как геологический фактор. **Ноосфера, по Вернадскому, предстает как Биосфера, ассимилированная человеческим разумом. «Биосфера перешла или, вернее, переходит в новое эволюционное состояние, – пишет В.И.Вернадский, – в ноосферу, перерабатывается научной мыслью социального человечества»** [5, с.30].

При этом, **Вернадский** как стихийный диалектик (в отличие от многих критиков учения о ноосфере **Вернадского**), подчеркивает: **«перешла или, вернее, переходит»**. При этом сам этот процесс становления имеет разные временные масштабы в первой и второй экспликациях. **Вернадский** замечает: **«Мы переживаем в настоящее время исключительное проявление живого вещества в биосфере, генетически связанное с выявлением сотни тысяч лет**

назад *Homo sapiens*... Охваченная всецело живыми веществом, биосфера увеличивает, по-видимому, в беспредельных размерах его геологическую силу, и, перерабатываемая научной мыслью *Homo sapiens*, переходит в новое свое состояние — в ноосферу» [15, с.32].

4. Четвертый смысл ноосферы - это ноосфера, как царство разума, оказывающее давление на Биосферу, подобно давлению живого вещества в ней. «Как размножение организмов проявляется в давлении живого вещества в биосфере, так и ход геологического проявления научной мысли давит создаваемой им орудиями на косную сдерживающую его среду биосферы, создавая ноосферу, царство разума» [5, с.32].

Итак, по 3-й экспликации:

- **ноосфера - новое, становящееся состояние биосферы; по 4-й экспликации:**

- **ноосфера - царство разума, оказывающая «давление» на биосферу, и через это «давление», меняющее ее состояние, охватывающее состояние биосферы.**

Тут есть и противоречие, и единство. Тот, кто владеет диалектикой и теорией систем (системологией), понимает, что эти две экспликации дополняют друг друга.

Но когда пытаются только свести понятие ноосферы до уровня «четвертого смысла» и проигнорировать первые три, и особенно третий, то **такая редукция искажает смысл ноосферы и не соответствует истинной категории ноосферы в учении В.И.Вернадского.**

Заметим, что **Н.Н.Моисеев** развивает четвертый смысл ноосферы, вводя понятие коэволюции. Автор это понятие считает частичным, поскольку нужно вести речь о гетероэволюции, о неравномерности развития биосферы как суперсистемы, но оно имеет смысл как формы гармонизации отношений «сферы разума» или «антропосферы» (в виде подсистемы биосферы, т.е. ее части) и биосферы – суперсистемы по отношению к человечеству. Гармонизация системы «Биосфера - Человечество» составляет сущность императива выживаемости человечества в XXI веке, основу выхода из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и устойчивого развития в XXI веке.

5. Пятый смысл ноосферы – ее смысл как модели будущей социо-природной гармонии, которая требует социальной гармонии внутри социального человечества, внутри общества, и базируется на социалистических началах бытия.

Это смысл ноосферы присутствует в учении о ноосфере **В.И.Вернадского**. Особенно он раскрылся в переписке с **Дичковым** в годы Великой Отечественной войны. В развитие этого направления научной рефлексии **Вернадского** автор сформулировал **тезис о ноосферном отрицании капитализма**. Отмечу, что известный крупный русский ученый-палеонтолог и одновременно известный писатель **И.А.Ефремов** в романах «Лезвие бритвы» и «Час быка» показал, что **капитализм и рынок ведут человечество к самоуничтожению, что идеал ноо-**

сферы В.И.Вернадского (в этом «пятом смысле» в предложенной системе экспликаций ноосферы) возможен только в соединении с коммунизмом («Час быка»), но с коммунизмом в новом, ноосферном содержании, сближающимся с "метафизическим коммунизмом мироздания", введенным в научный оборот в "Философии хозяйства" С.Н.Булгаковым в 1912 году.

6. Шестой смысл ноосферы состоит в понимании Вернадским ее становления как процесс планетаризации человечества и человеческой мысли, т.е. на современном языке – глобализации. Но какой глобализации? Конечно, не капиталистической (а вернее – империалистической), о которой пишет *Дж. Сорос* в книге «Кризис мирового капитализма», а ноосферной глобализации. В [5, с.53] автор писал: «*Вернадский – первый мыслитель в XX веке, показавший процесс ноосферной глобализации человечества, опередивший свое время в этом вопросе на 60 лет.*»

7. Седьмой смысл ноосферы — это кооперация всего человечества с сохранением существующего разнообразия. Вернадскому был чужд унификационно-глобалистский взгляд (этот тип унификации является на самом деле «американизацией»; *А.С.Панарин* назвал ее «вестернизацией», а *А.А.Зиновьев* «западнизацией»), который положен в основу мондиализма (идеологии установления Нового Мирового Порядка в виде строя господства мировой финансовой капиталократии), ориентированного на формирование «серой расы» – скопища «неокочевников» по *Жаку Аттали*, рабочего скота у мировой капиталократии. Этот аспект разнообразия ноосферы, сохраняющего разнообразие в биосфере и разнообразие этно-культурное, цивилизационное внутри человечества, получил развитие в концепциях *В.П.Казначеева* (концепция солнечно-бассейновых единиц), *Л.Н.Гумилева* (учение об этно-сфере как части биосферы), *В.Ю.Татура* (концепция биосферных географических регионов) и других отечественных исследователей.

8. Восьмой смысл ноосферы - это автотрофное измерение ноосферогенеза. Гипотеза о необходимости будущей автотрофизации человечества, о своеобразной будущей автотрофной революции, которая поможет человечеству сохранить и сбросить Биосферу в будущем за счет снятия своего хозяйственного давления на него, составляет важную часть учения о ноосфере и ноосферизма. В настоящее время наиболее серьезно это направление разрабатывается в работах *В.П.Казначеева* и его учеников.

Возвращаясь к теоретической системе ноосферизма, еще раз подчеркну свою мысль: полное раскрытие категории ноосферы и есть завершение формирования теоретической и мировоззренческой системы ноосферизма, который в перспективе должен стать основой синтеза единой науки (в прогнозе К.Маркса).

Наверное, такой взгляд может показаться очень сложным для некоторых ученых и мыслителей. В кибернетике в 60-х - 70х годах, в развитие «закона

разнообразия» У.Эшби, был сформулирован «закон адекватности по сложности»: *сложность субъекта управления должна не уступать сложности объекта управления.*

Это означает: если применить этот принцип к становящемуся управлению социоприродной эволюцией, то *сложность науки о биосфере и ноосфере, сложность синтеза знаний в едином научном комплексе ноосферизма, должна не уступать сложности реальных механизмов функционирования и развития Биосферы в единстве с Антропосферой, с «социальным человечеством».*

В «Ноосферизме» автором показано, что единственная модель, которая обеспечивает устойчивое развитие человечества, дает стратегию выхода из экологического тупика Истории в форме уже состоявшейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы (это тоже реальность нашего времени!), - это управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Эта «модель» и есть «ноосферная модель будущего человечества в XXI веке».

5.1.3. Ноосферно-социалистическая демократия

Ноосферизм как будущее бытие подразумевает становление ноосферно-социалистической демократии.

Истинная демократия возможна только при социализме, возможна только как народовластие, как власть Труда над властью его «препохабля Капитала».

Социализм на Земле появляется не как общественное устройство, сменяющее капитализм, а как эволюционная альтернатива - альтернатива, рождающаяся на периферии западного, глобального капитализма.

Россия в 1917 году отвергла капиталистический путь развития и стала строить социализм. Свершившаяся капиталистическая контрреволюция в 12

России и других странах социализма в конце XX века есть только временный откат социализма. Автором в «Ноосферизме» (2001) дано предсказание, что XXI век, также как и XX век прошел, пройдет под знаком Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, и что новый подъем, связанный с поворотом стран мира к социализму, находящихся на периферии метрополии глобального империализма, начнется уже в первом и втором десятилетии XXI века. Этот прогноз неожиданно оправдался: в виде поворота к социализму Венесуэлы (президент Уго Чавес), а в конце 2005 года - Боливии. И это только начало. Быстрыми темпами происходит экономическое развитие китайского социализма и социализма на Кубе.

Известный журналист А. Сафарин по поводу победы социалиста, кандидата от Социалистической партии Мишель Бачелет в Чили, уверенно выигравшей «выборную гонку» на пост президента Чили, писал: «...события в Южной Америке вкупе с тяжелейшим поражением, которое США терпят в

Ираке, показывают, что непобедимость «единственной сверхдержавы» — это миф. Капитализм, вопреки уверениям прикормленных «экономистов», журналистов и политологов — это рецепт благополучия лишь для «золотого миллиарда». Причем рецепт, базирующийся на нещадном ограблении народов Азии, Африки и Латинской Америки, и столь же нещадной эксплуатации природных ресурсов мира. А народы мира видят, что этот рецепт - не для них. Они выбирают социализм» [6] (выдел, мною).

Думаю, что и поворот России к социализму «не за горами».

Но социализм в XXI веке будет другой. Идеал социализма меняется. Самая главная миссия социализма в XXI веке – обеспечить выход человечества из пропасти Глобальной Экологической Катастрофы, отказаться от капиталистического пути, ведущего все человечество, в том числе и «избранных Капиталом-Фетишем», считающих себя «капиталовладельцами», к экологической гибели уже в середине XXI века. Здесь нет выхода «из тупика». Экологическая смерть капиталистического человечества неизбежна. Уго Чавес прав, когда сказал, в июле 2005 года: «Либо капитализм, который является дорогой в ад, либо социализм, если вы хотите построить царство божие» [7, с.5].

Социализм XXI века - это экологический, духовный, ноосферный, социализм!

Но что значит "духовный социализм"?

Духовность имеет не только религиозный, сакральный смысл, хотя следует уважать и духовности любых мировых религий, потому что в них отражен духовный опыт народов мира, но и светский, культурный, нравственный, всечеловеческий смысл.

Духовность – это и устремленность к познанию смысла своей жизни, это и совесть, это и потребность в творчестве, в любви, в дружбе, это стремление к высокому, к самосовершенствованию, к самореализации, это делание добра, это самопожертвование ради жизни любимого, семьи, при защите отечества, это взаимопомощь, это ответственность за сохранение жизни на Земле. Существует широкая трактовка «духовного» в противопоставлении «материальному»: например, понятия духовного и материального производства.

«Духовный социализм» противостоит «материальному социализму» XX века не в смысле его «голового отрицания», а в смысле «диалектического снятия». Человечество, общества на Земле экологически выживут, если их бытие будет выстроено на принципе примата духовных потребностей над материальными и принципе ограничения материальных потребностей свыше необходимого, определяемого нормативами сохранения природы как базиса жизни на Земле. Иными словами, духовный социализм есть одновременно и ноосферный (социоприродная динамическая гармония), и экологический (эффективное решение экологических проблем, эко-экономика) социализм.

Таким образом, по оценке автора, ценности демократии в контексте ноосферно-социалистической демократии становятся другими, бо-

лее подлинными, более гуманистическими, направленными на гуманизацию общества и бытия каждого человека, на раскрытие творческого потенциала народа. Подчеркну, что **В.И.Вернадский** соединял становление ноосферы с народной демократией.

Либерализм автор считает утопией. Либерализм терпит исторический крах. Он терпит крах потому, что явился идеологией, охраняющей капиталократию, капитализм, потому, что абсолютизировал индивидуализм и принцип Гоббса «человек человеку — волк», потому что опирается на социал-дарвинизм, абсолютизировал конкуренцию и борьбу за существование, что не соответствует реальным законам прогрессивной эволюции.

В России либерализм терпит крах потому, что он на своих «дрожжах» вырастил беспощадную капиталократию, уничтожающую все системы жизнеобеспечения народа, потому что лицемерен и лжив, уходит от животрепещущих проблем императива выживаемости человечества и России в XXI веке.

Самое либеральное американское общество становится носителем глобального империализма мировой капиталократии в США, на наших глазах, превращающегося в глобальной технотронный фашизм, точь-в-точь, как это было с «либеральным обществом» Германии в начале 30-х годов.

Кстати, **Дж. Сорос** подтвердил в книге «Кризис мирового капитализма» (1999) (а уже его не обвинишь в том, что он сторонник социализма), что рыночная экономика и «открытое общество» сохраняют действие принципа: «человек человеку – волк».

Установление ноосферизма как ноосферного социализма, если это произойдет, а то, что это произойдет, автор уверен, потому что вне решения вопросов социоприродной гармонии, у человечества нет будущего, связано с демократией – с ноосферно-социалистической демократией, с гуманизацией общества, с высоким уровнем приоритета ценностей сохранения природы Биосферы, чистой пресной воды, плодородия почвы, лесов России, без которых не может быть реализована и самая главная демократическая ценность – ценность творческой жизни человека, ценность семьи, ценность любви и т.д. Ноосферно-социалистическая демократия восстанавливает народовластие в его глубоком, бытийном содержании, по которому депутаты есть народные депутаты, и если они не выполняют своих функций как «слуг народа», они тут же отзываются, по которому обеспечивается равное представительство всех социальных слоев населения, в том числе рабочих, крестьян интеллигенции, по которому обеспечивается не только всеобщее среднее, не и высшее образование. *Ноосферно-социалистическая демократия есть демократия образовательного общества, в котором образование является таким же естественным правом каждого, как и право на жилье, на пищу, на медицинское обеспечение, на информацию.*

5.1.4. Ноосферизм как научная идеология XXI века

Является ли ноосферизм идеологией? Чтобы начать отвечать на этот вопрос, мы должны ответить на другой, следующий вопрос: **«А что есть идеология?»**.

Ответ на последний вопрос не простой. **Г.В.Плеханов**, развивая взгляды **К.Маркса и Ф.Энгельса** на природу идеологии, относил ее к «духовной надстройке» и выделял *«три идеологии»*: идеологию первого порядка — право и политику; идеологию второго порядка — науку и мораль; идеологию третьего порядка — религию, философию, искусство. Идеологии первого порядка по **Плеханову** отражают базис общества и непосредственно на него воздействуют, идеологии второго и третьего порядка находятся *«на большем удалены от экономического базиса общества, отражают и влияют на него непосредственно»* [8, с.210]. Как видно, **Плеханов** трактует идеологию широко.

Идеология — неотъемлемая часть общественного сознания и общественного интеллекта. По убеждению автора, идеология как особый вид общественного сознания и компонент общественного интеллекта появляется в истории человечества одновременно с обществом. **Поэтому общества без идеологий не бывает.**

Когда в России провозгласили *политику «деидеологизации общества»* то это означало на самом деле *начало идеологической революции в обществе как неотъемлемой части капиталистической контрреволюции*, направленной на то, чтобы убрать из общественного сознания советскую, марксистскую идеологию и идеал социализма и на расчищенном от этой идеологии «чистом поле» воздвигнуть «храм» либеральной, буржуазной, рыночной идеологии.

Этого не получилось (и не могло получиться!), потому что *идеологическая реформация уперлась в «стенку» ценностных оснований России как самостоятельной, уникальной, евразийской цивилизации, цивилизации общинной, которую автор назвал цивилизацией «цивилизационного социализма»* [9,10]. В Декларации Петровской академии наук и искусств», принятой VI Съездом академии 7 октября 2005 года, в «Статье 5» указано: **«Россия - цивилизация «цивилизационного социализма», что означает, что она в своих цивилизационных основаниях всегда была цивилизацией антикапиталистической, исторически была устремлена к правде, взаимопомощи, к любви и добротолюбию, к трудовому созиданию, к заботе о социально ущемленной части населения. В этом ее качестве большая заслуга принадлежит русскому народу. Русский народ — не только государствообразующий народ, но и исторический строитель российской цивилизации, носитель культа правды, защиты Отечества... Русский народ – носитель «цивилизационного социализма»** [10, с.6].

Идеология есть мировоззренческая система (государства, общества, класса, социального слоя населения, человека), в которой отражается

познавательная и ценностная форма освоения мира. Иными словами, в идеологии всегда причудливо переплетаются вопросы Истины, Добра и Пользы.

Чем больше идеология опирается на достижения научного познания, тем с большими основаниями она может называться научной.

В идеологии всегда существует устремленность в будущее. Это ее функция, которую можно назвать функцией будущетворения или управления будущим [11, 12], является одной из основных.

Идеология, благодаря этой функции, обеспечивает устойчивость обществу, постоянную его самоидентификацию.

Целеориентирующим компонентом идеологии служит общественный идеал, он служит своеобразной, идеальной конечно, возможно утопической в каких-то своих моментах, моделью будущего.

Ценностное измерение идеологии всегда вступает в противоречие с познавательным, ориентированным на научную истину, на решение проблемы адекватности человека и общества реалиям окружающего мира, измерением и определяет «дрейфы» той или иной идеологии или в сторону истинности и научности, или в сторону ложности и утопичности (в негативном понимании этого свойства).

Ложные идеологии, особенно в своих ценностных основаниях, часто приводили те или иные общества и государства к кризисам, катастрофам и даже гибели.

Ноосферизм есть становящаяся научно-мировоззренческая, теоретическая система (проблемно-ориентированный научный комплекс), призванная (призванный) вооружить человечество знаниями и стратегией выхода на путь устойчивого развития в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Ноосферизм, в перспективе своего развития, есть синтез всех наук, но такой синтез, «фокусом» которого выступает ноосферогенез в будущем, «ноосфера будущего», обеспечение такого социоприродного динамического гомеостаза (квазигомеостаза), в котором сохраняется действие гармонизирующих функций гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля.

Этот синтез будет осуществляться в парадигме Неклассичности, т.е. на базе расширения спектра «Антропных принципов» и «Принципов Дополнительности (Дополнения)», а также на базе *принципа управляемости динамической социоприродной гармонией*, без которого не может существовать устойчивое развитие. При этом, управление приобретает более сложный в своей логике и стратегии характер, который тоже можно назвать Неклассическим.

Вот откуда появляется представление о Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества как особом «измерении» Ноосферизма и «ноосферы будущего».

Как становящаяся научно-мировоззренческая система, ноосферизм несет в себе потенциал «идеологии будущего» - идеологии XXI века.

Поэтому ноосферизм не есть состоявшаяся идеология, а он есть становящаяся идеология, которой предстоит еще сыграть свою роль в истории XXI века, как по отношению к человечеству, так и по отношению к России.

Вопрос о ноосферизме как государственной идеологии автор нигде не ставил, потому что нет оснований для такой его постановки. Причем, речь идет о ноосферизме как теоретической системе, как она представлена в «Ноосферизме» (2001) и монографии «Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего», но отдельные положения, ценностные ориентиры, идеал ноосферного социализма, могут войти в государственную идеологию в будущем, если появится партия, которая включит их в свою идеологию и она придет к власти.

5.1.5. Ноосферно-экологическое измерение противостояния социализма и капитализма

Противостояние альтернатив бытия человечества: или капитализм, превратившийся в конце XX- начале XXI века в глобальный империализм, или социализм, — приобрело ноосферно-экологическое измерение. Это факт, эмпирическое обобщение (по Вернадскому). Если в XIX - XX веках спор между социализмом и капитализмом на исторической арене был спором «внутри» Внутренней Логике Социального Развития (ВЛСР) Человечества, то в конце XX - в начале XXI века он вышел за пределы ВЛСР, стал спором на арене Большой Логике Социоприродной Эволюции (БЛСЭ), где «арбитром» в этом историческом споре уже выступает не человек, не философ, не партия, не класс, даже не сама история в ее узкой, только человеческой трактовке, а Природа, говорящая с нами на своем языке — языке императивов со стороны Биосферы и Земли-Геи, как суперорганизмов, причем опять-таки императивов внешних по отношению к бытию человека и общества, их можно было бы условно назвать «биосферными» или «природно-эволюционными» императивами.

Вывела это противостояние за пределы законов чисто социальной эволюции человечества, хотя оно там и сохраняется и приобретает острые формы, первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы. Конференция в Иоханеннсбурге в 2002 году «РИО +10» реально подтвердила, что ни один документ Конференции «РИО - 1992» не был выполнен за прошедшие 10 лет. Рыночно-капиталистическое человечество все глубже погружается в пропасть Глобальной Экологической Катастрофы. И причина этому – глобальный империализм, рынок, частная собственность.

Х.А.Барлыбаев (2001), подготовивший анализ выполнения документов Конференции по устойчивому развитию в Рио-де-Жанейро в июне 1992 года, приходит к неутешительным выводам:

1) «...откладывание принятия организационных мер по переходу всего человечества к устойчивому развитию до 2015 года угрожает нашим потомкам весьма сильными потрясениями в период 2030 — 2070 годов» [13, с.30];

2) «...человечеству придется... кардинально революционизировать свою философию своей жизни на Земле, нравственные и этические ценности, законы экономической жизни, систему потребностей и потребления, соответственно способа производства и распределения материальных благ» [13, с.30];

3) «...перейти к философии экзистенциализма — теории выживания всего человечества [13, с.46];

4) «...философия сможет сохранить себя как науку, при выборе своим предметом человека и человечество как структурного элемента вселенной, определение законов развития человечества как неотъемлемой части закономерностей развития природы...» [13, с.47];

5) «Стимулятор отчуждения от природы человека, общества и антиэкологических форм хозяйствования — конкуренция» [13, с.56],

6) «Промышленная и коммерческая тайна — заговор делового мира против природы» [13, с.57].

Ноосферизм или ноосферный социализм — есть теоретическая система и будущее устройство бытия, позитивно отвечающая на сформулированные Х.А.Барлыбаевым положения — императивы.

Но при этом, автор делает оговорку, что это не означает однообразие типов социалистических устройств в странах мира в будущем. Так же, как в мире и сейчас существует множество типов капиталистических и социалистических, смешанных в формационном смысле, обществ, так и в будущем дорога к социализму, социалистической организации, по крайней мере, в обозримом историческом периоде, будет разная у разных стран с учетом исторического опыта и этнокультурных традиций.

Бинарная альтернативность затрагивает основной вопрос: вопрос соединения человека труда со средствами производства, преодоления отчуждения человека, высвобождение его творческих сил и сил разума из «плена» отчужденной силы Капитала-Фетиша, капиталократии, частного интереса наживы. Теперь этот вопрос приобретает ноосферно-экологическое основание, как необходимое условие эффективного решения экологических проблем человечества.

Величие Ленина для будущих поколений человечества будет состоять в том, что он стоит у начала новой эры человечества — эры социализма/коммунизма, если человечество сможет избежать эколого-капиталистической гибели и создать своим разумом механизмы социо-природного гомеостаза, сохраняющего, при сохранении своего прогрессивного социального развития, механизмы биосферного и земного гомеостазов.

Авторская уверенность в этом, более того — авторский прогноз возрастания величия Ленина в будущей истории человечества, как раз и базируется на научно аргументированном, философски и логически выдержанном выводе: вне социализма человечество решить экологические проблемы принципиально не может.

В [3] автор писал:

«Перед учеными, всем мыслящим сообществом России и человечества стоит грандиозная задача выработки новой идеологии, которая бы мобилизовала человечество и Россию на выход из уже сложившегося экологического тупика Истории, который во внутреннем социальном плане есть рыночно-капиталистический тупик человека, исповедующего первостепенную ценность прибыли, наживы, удовольствия, потребления, эгоистического индивидуализма. Этот набор ценностей по своей сущности антиэкологичен, античеловечен.

Будущее на своем знамени несет в себе единство трех идеалов, проникающих друг в друга:

Ноосферизм, социализм и гуманизм.

Мы думаем, что отношение к Ленину, его творческому и историческому наследию, будет одним из тех тестов, который история поставит всему человеческому Разуму, потому что слова «Ленин» и «социализм» (или «коммунизм») соединились на вечные времена, пока живо человечество на Земле» [13].

В [3] автор писал:

«...ноосферно-социалистическая альтернатива формируется на основе нового синтеза всех знаний, которые выработало человечество к началу XXI века. В.И.Ленин сказал в начале 20-х годов XX века гениальные слова: «Коммунистом стать можно лишь тогда, когда, обогатишь свою память знанием всех богатств, которые выработало человечество» (ссылка: В.И.Ленин. Избранные произведения. Т.3 – М.: Изд. Полит, лит., 1966, с.396). Назовем это «ленинским императивом к ноосферному разуму». Этим названием мы расширяем теоретическую ценность этой ленинской мысли: ноосферный социализм или ноосферизм может состояться тогда, когда человек в своем интеллекте, общественный интеллект поднимутся в синтезе знаний на такой уровень, который обеспечил бы эффективное управление не только сверхсложными технологическими и экономическими системами, но и сверхсложными системами взаимодействия социума и экосистем, в целом — ноосферным развитием. «Ленинский императив к ноосферному разуму» имеет множество экспликаций, порожденных последним периодом истории научной мысли. В.И.Вернадский еще в 30-х годах XX века сформулировал тезис о переструктуризации самой формы бытия научного знания: о переходе от научно-дисциплинарной организации научного знания к проблемной (проблемно-ориентированной). В.Легасов, по результатам анализа уроков Чернобыльской катастрофы, подчеркнул необходимость созидания нового вида профессионализма — проблемно-

ориентированного, необходимость подготовки высшей школой «специалистов-проблемников». Мы уже указывали на императив всесторонне-гармоничного, универсально-целостного развития человека.

«Ленинский императив к ноосферному разуму» означает: для того, чтобы ноосферно-социалистическая альтернатива состоялась, необходимо, чтобы все люди стали «коммунистами» в ленинском смысле, т.е. в смысле процитированного высказывания, только после этого они будут удовлетворить ноосферному императиву — управлять социоприродной эволюцией» [3, с.95, 96].

Из этой цитаты любой думающей читатель поймет, что:

1) **В.И.Ленин** предъявляет к коммунистам, создающим социалистическое общество, требование - подняться на уровень энциклопедических знаний, **«обогащать свою память знанием всех богатств, которое выработало человечество»;**

2) Автор это требование возводит в ранг требования ко всем людям, если они хотят решить экологические проблемы, выйти из «тупика» уже состоявшейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и обеспечить управление социоприродной (социобиосферной или ноосферной) эволюцией, и называет это требование **«ленинским императивом к ноосферному разуму»**, тем самым подчеркивая высокую значимость этой мысли **В.И.Ленина** для будущей судьбы человечества и России.

5.1.6. Ноосферизм как поток научных идей

Если воспользоваться категорией «движение», то можно сформулировать тезис, что ноосферизм есть движение идей по «ноосфере будущего», по ноосферогенезу, научное движение по формированию ноосферизма как новой парадигмы проблемной организации науки, как новой научно-20 теоретической и одновременно мировоззренческой системы, призванной обеспечить гармонизацию отношений в системе «Человечество - Биосфера», и на основе этой гармонизации – будущее человечества, его прогрессивную социальную эволюцию.

Если прибегнуть к категории «потока идей» **Э.Н.Елисеева**, которая трактуется как **«важнейшая форма развития теоретических концепций»** [14, с.2], то **ноосферизм, конечно, может быть эксплицирован как «поток идей». «Поток идей» есть единство преемственности в научно-теоретическом мышлении и научных инноваций, т.е. есть явление системогенетическое** [12]. **Ю.В.Сачков** отмечает, что **«выработка - более обобщенных знаний означает также проникновение в более глубокую сущность действительности, отображение сущности высших порядков»** [14, с. 19].

Ноосферизм есть поток научных идей, направленный на выработку таких обобщенных знаний по отношению к наиболее сложному объекту познания – сверхсложной системе «Земля - Биосфера - Человечество»,

которые позволили бы обеспечить ноосферное развитие человека в Биосфере и на Земле, сохранить себя как биологический вид и как социальное человечество, как человеческий разум, в единстве с сохранением «суперорганизмов» Биосферы и «Земли-Геи» (по *Дж.Лавлоку*), т.е. с подчинением себя ограничениям действия гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля, в частности ограничениям действия законов *Бауэра-Вернадского* и *Чижевского*. Поэтому Ноосферизм как научный комплекс охватывает проблемы глобальной экологии (*Н.Ф.Раймерс, К.Я.Кондратьев* и др.), причем придает им, как указывал академик *А.Л.Янишин*, действительные обобщенно-научные основания.

Н.Н.Моисеев, автор концепции коэволюции человека и природы, впоследствии, по мере глубокого погружения в мир идей *В.И.Вернадского* о ноосфере, рассматривал эту концепцию как неотъемлемую часть учения о ноосфере.

5.1.7. Ноосферизм – становящаяся научно-мировоззренческая система

Что же такое «Ноосферизм» – движение, идеология, или новая научно-мировоззренческая, теоретическая система?

Уже изложенное позволяет сформулировать ответ: и первое, и второе, и третье.

Ноосферизм есть становящаяся научно-мировоззренческая система, на основе новой парадигмы организации знаний, проблемно-ориентированной на формирование «ноосферы будущего» – динамической социоприродной гармонии.

И как система, находящаяся в становлении, ноосферизм есть поток научных идей и одновременно есть научное движение.

Можно ли говорить, что это движение научной мысли рождает соответствующее общественно-политическое движение? Думаю, что так говорить рано, для этого еще не созрели основания, хотя созревание таких оснований и происходит. Появление Ноосферной Духовно-Экологической Ассамблеи Мира - один из исторических признаков созревания таких оснований в начале XXI века.

О том, что мы находимся у истоков мировой «***экологической революции***» по *Дэвиду Кортену* или «***ноосферной революции***» по автору и *В.Н.Сагатовскому* свидетельствует большой список литературы в мире, большое количество ученых и мыслителей, приходящих к подобному выводу. Еще в начале 70-х годов XX века *Аурелио Печчеи* в книге «Человеческие качества» заявил о «***человеческой революции***» как необходимом условии решения экологических проблем, стоящих перед человечеством. И связал содержание «человеческой революции» с ***императивом всестороннего, гармоничного развития человека***, который впервые был высказан *Александром Гумбольдтом* в начале XIX века, затем был повторен *К.Марксом* и

В.И. Лениным, что автору позволило назвать этот императив в одной из своих работ *«императивом А.Гумбольдта – К.Маркса - В.И.Ленина»*.

В авторской концепции Синтетической Цивилизационной Революции «человеческая революция» входит в систему «революций», как один из ее компонентов, наряду с «системной», «интеллектно-инновационной», «квалитативной», «рефлексивно-методологической» и «образовательной» революциями, и приобретает новое содержание – как приведение внутреннего мира человека в системное отношение адекватности растущей системной сложности (вследствие «системной революции») внешнего мира, в первую очередь техносферы и антропосферы в целом.

Синтетическую Цивилизационную Революцию можно трактовать как одно из измерений Ноосферной революции [1]. И в этом случае «человеческая революция» предстает как «ноосферная революция» во внутреннем мире человека, в его ценностных основаниях и мировоззрении, несущая в себе смысл становления ноосферного человека.

Дэвид Кортен понимает, что сложившаяся система мировых институтов по управлению экономическим миром со стороны «глобальной финансовой системы» (в моем определении, с позиций теории капиталократии, – мировой финансовой капиталократии!!!) – Международного Валютного Фонда (МВФ), Всемирной Торговой Организации (ВТО), Мирового Банка и др. – ведет человечество к «неизбежной социальной и экологической катастрофе» [15, с.293]. Фактически говоря об «экологической революции», он ставит проблему ноосферной революции, затрагивающей основания бытия человечества. «Мы должны четко помнить одно: у глобальных денежных институтов есть лишь та власть, которую мы отдаем. Эта власть принадлежит нам. И мы можем ее вернуть» [15, с.293] (выдел. мною).

Дэвид Кортен указывает на источники литературы для своей мировоззренческой революции, такие как книга **Томаса Берри** «Мечты о Земле», книга **Дуэйна Элджина** «Пробуждающаяся Земля», и имплицитно, в своей логике, признает, что *переживаемая нами эпоха – это, уже в моей определении, Эпоха Великого Эволюционного Перелома*. В «Ноосферизме» (2001) автором показано, что переживаемая нами «цивилизационная революция» затрагивает самые глубинные основания бытия человечества (и в этом она похожа на «неолитическую революцию» 8-10 тысяч лет назад) – основания всей истории человечества, по крайней мере, с «неолитической революции». Речь идет о *Смене Парадигм Истории – о переходе от Стихийной, Конкурентной Истории к Управляемой, Кооперационной, Ноосферной Истории, но уже в более широком контексте логики развития человечества — в социоприродном, т.е. речь идет об Управляемой Социоприродной Эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.*

К пониманию, что речь идет о будущем человечества как новом типе истории (отмечу, этот взгляд впервые высказал **К.Маркс**, когда писал о коммунизме как «подлинной истории», приходящей на смену «предыстории»),

приходит и *Дэвид Кортен*. Он пишет: «Чтение «Мечты о Земле» *Томаса Берри* пробудило во мне веру в то, что **выживание человеческого рода может в большей степени зависеть от открытия новой истории, которая дает нам основания жить – истории, которая поможет нам задать один из самых ключевых вопросов: зачем?»** [17, с.295] (выдел, мною). И далее: «Чтобы сделать выбор в пользу жизни, мы должны видеть новые, захватывающие возможности, которые раскрывают нам ощущение смысла» [17, с.295]. По моей оценке, такой смысл будущей истории, такие новые возможности для дерзаний человеческого разума и человеческого духа дает научно-мировоззренческая система Ноосферизма. **Ноосферизм предстает и как поток научных идей, и как научное движение, и как зарождающееся общественное движение.**

Ноосферизм есть становление такого «рефлектирующего сознания» Человечества, поднимающего его разум на уровень Ответственности за сохранение Жизни на Земле.

Литература

1. **Субетто А.И.** Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: Астерион, 2001; 2003. – 538с.
2. **Вернадскианская революция** в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке (коллективная монография)/ Под науч. ред. А.И.Субетто – СПб.: Астерион, 2003. – 592с.
3. **Субетто А.И.** Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива – СПб. – Кострома: Изд-во «Астерион», КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 99с.
4. **Субетто А.И.** Манифест борьбы против глобального империализма. – СПб.: Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. -36с.
5. **Вернадский В.И.** Философские мысли натуралиста. – М.: «Наука», 1988. – 520с.
6. **Сафарин А.** Социализм с женским лицом// «Советская Россия». – 2006 - 17 января. – №3(12782) – с.3.
7. **«Коммерсантъ»** – 2005. – 19 июля. – №131, с.5.
8. **Воронцов А.В., Громов И.А.** История социологии. XIX - начало XX века. Ч.2. Русская социология. - М.: ВЛАДОС, 2005.
9. **Субетто А.И.** Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке. - СПб. - Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. - 338с.
10. **Декларация Петровской академии наук и искусств** «Современный мир и пути решения проблем России на этапе движения к устойчивому развитию» (принято на VI Съезде Петровской академии наук и искусств 6-7 октября 2005 года). Ред. Комиссия Съезда: председатель - А.И.Субетто (вице-президент), члены - Л.А.Майборода (президент академии), А.В.Воронцов (вице-президент), Л.В.Лебедев (вице-президент), В.А.Зверев (ученый секре-

тарь), Д.З.Мутагиров (член президиума). Автор - А.И.Субетто. - СПб.: Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. - 56с.

11. *Субетто А.И.* Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Этюды креативной онтологии. – М.: Фирма «Логос», 1992. - 204с.

12. *Субетто А.И.* Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие - М.: Исследоват. центр. 1994. –168с.

13. *Барлыбаев Х.А.* Путь человечества: самоуничтожение или устойчивое развитие. – М.: Изд-во Комиссии Госдумы по устойчивому развитию, 2001. –143с.

14. *Елисеев Э.Н., Сачков Ю.В., Белов Н.В.* Потоки идей и закономерности развития естествознания. – Л.: «Наука», Ленингр. Отд., 1982. – 300с.

5.2. Ноосферизм – стратегия синтеза научных знаний в XXI веке³

5.2.1. Генезис ноосферизма

Ниже излагаются основные положения метатеоретической системы Ноосферизма и обобщаются теоретико-методологические и научно-практические результаты почти 40-летнего цикла научных исследований автора, представленные более чем в 1000 научных работах, в том числе, более чем в 280-и научных монографиях, книг и брошюр⁴. Назову ряд основных работ, в совокупности которых представлена научно-мировоззренческая система Ноосферизма. Это – издаваемое, начиная с 2006 года 13-томное собрание Сочинений автора «Ноосферизм» (издано 9 томов в виде 14 книг), а также изданные монографии: «Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм» (2001; 2003; 537с.); «Творчество, жизнь, здоровье и гармония (Этюды креативной онтологии)» (1992, 204с.); «Гуманизация российского общества» (1992; 156с.); «От квалиметрии человека – к квалиметрии образования» (1993; 248с.); «Бессознательное. Архаика. Вера» (1997; 138с.); «Введение в Неклассическое человековедение» (2000; 457с.); «Россия и человечество на перевале Истории в преддверии третьего тысячелетия» (1999; 827с.); «Квали-тология образования» (2000; 226с.); «Качество жизни: грани проблемы» (2004; 178с.); «Разум и Анти-разум» (2003; 138с.); «Критика «экономическо-

³ Научный доклад Президента Ноосферной общественной академии наук, Заслуженного деятеля науки РФ, доктора философских наук, доктора экономических наук, профессора А.И. Субетто на заседании Межправительственного Высшего Ученого Совета (МВУС) в процессе защиты метатеоретической системы Ноосферизма на предмет присвоения ученой степени «Гранд Доктора философии» 29 ноября 2011 года, Санкт-Петербург. Публикуется с редакторскими правками автора.

⁴ См. Субетто А.И. Библиографическая систематика работ (1970 – 2012). Биография и избранные работы. Под науч. ред. А.А.Горбунова. – СПб.: Астерион, 2012. – 607с.

го разума» (2008; 508с.); «Свобода. Книга первая. Критика «либерального разума» (2008; 232с.); «Наука и общество в начале XXI века. Ноосферные основания единства» (2009; 210с.); «Системогенетика и теория циклов» (в 2-х книгах) (1994; 243с., 250с.); «Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие» (1994; 168с.); «Метаклассификация» как наука о механизмах и закономерностях классифицирования» (в 2-х книгах) (1994; 248с.; 88с.); «Основы Неклассической социологии» (соавтор – С.И.Григорьев, 2000; 208с.); «Образовательное общество как форма реализации стратегии развития образования в XXI веке» (соавтор – Г.М.Иманов, 2008; 310с.); «Эпоха Русского Возрождения в персоналиях. Том I. Титаны Эпохи Русского Возрождения, 2008; 498с.); «Капиталократия и глобальный империализм (2009; 572с.); «Битва за Россию: 1991 – 2008) (2009; 403с.); «Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке» (2005; 336с.); «Теория фундаментализации образования и универсальные компетенции. Ноосферная парадигма универсализма» (2010; 556с.); «Владимир Ильич Ленин: гений Русского Прорыва человечества к социализму» (2010; 492с.); «Ноосферный социализм как форма бытия ноосферного человека (основания теории ноосферного социализма)» (2004; 58с.); «Ноосферизм: движение, идеология или новая научно-мировоззренческая система?» (2006; 80с.); «Эпоха Великого Эволюционного Перелома» (2007; 88с.); «Теоретическая экономия в начале XXI века – к новым основаниям экономической науки в системе Ноосферизма» (2009; 98с.); «Доктрина духовно-нравственной системы ноосферного человека и ноосферного образования» (2008; 98с.); «Квалиметрия» (2003; 368с.); «В.И.Вернадский: от начала ноосферно-ориентированного синтеза наук к вернадскианской революции в системе научного мировоззрения в начале века и к становлению Ноосферизма» (2007; 106с.); «Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке» (2010; 544с.); «Манифест ноосферного социализма» (2011; 108с.); «Исповедь последнего человека (предупреждение из Будущего)» (2011, 354с.).

Кроме того, разрабатываемая теоретическая система Ноосферизма стала методологической основой организованных автором научных форумов и изданных по их материалам коллективных научных монографий:

- «Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке» (2003; 598с.);
- «Ленинская теория империализма и современная глобализация» (в 2-книгах) (2004; 778с.);
- «Социогенетические основания трансформации общества» (2005; 550с.);
- «Ноосферизм: практический взгляд на устойчивое развитие человечества и России» в 3-х томах (6 книгах) (2007, 2009, 2011; 1020с., 1094с., 990с.);
- «Ноосферное образование в евразийском пространстве» в 3-х томах (5 книгах) (2009, 2010, 2011; 688с., 744с., 816с.).

Можно констатировать, что на базе Ноосферизма сформировалось научно-образовательное движение, организационно оформленное в виде Ноосферной общественной академии наук в 2009 году.

Если поставить вопрос: *«Каков генезис Ноосферизма в авторской логике научного творчества автора?»*, – то ответ на него таков. *Можно выделить 4-е десятилетних цикла.*

Первый цикл – 70-е годы. В этом цикле была создана *теория и философия качества, основы синтетической парадигмы квалиметрии, теоретико-методологические основы решения проблемы качества сложных комплексов.*

Второй цикл – 80-е годы. В этом цикле получает завершение формирование архитектуры синтетической квалиметрии, созданы основы новых направлений синтеза системных научных знаний – *теории циклов, системогенетики, метаклассификации или метатаксономии, синтетической теории творчества, теории общественного интеллекта*, начата работа по разработке теоретических *основ синтеза человековедения*. Именно в конце 80-х годов была создана на базе Дома ученых в Лесном («Политеха») первая Секция Человековедения, которую возглавил автор, и в которой регулярно обсуждались научные проблемы синтеза Человековедения.

В 80-х годах автор выполнил цикл исследований по «Русскому Космизму» и начал разрабатывать основания развития учения о ноосфере *В.И.Вернадского*, была выдвинуто *положение о синтезе ноосферного и социалистического императивов*. В конце этого цикла была защищена докторская диссертация по теоретико-методологическим основам решения проблемы качества сложных систем, выдвинут *принцип триединства квалитологии* – науки о качестве – как единства теории качества, квалиметрии и теории управления качеством, которые были представлены в развернутом виде и апробированы на практике в СССР в 70-х – 80-х годах во многих отраслях (народного хозяйства).

Третий цикл – 90-е годы. В этом цикле:

- получили дальнейшее развитие теория циклов и системогенетика, метаклассификация,
- выполнена разработка *основ квалиметрии жизни, человека и образования* (проблема квалиметрии жизни была поставлена автором в 1991 году в форме семинара и выпущенного сборника материалов по квалиметрии жизни),
- *создано учение об общественном интеллекте и образовательном обществе,*
- *впервые осуществлен синтез системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии,*
- выдвинута *новая парадигма синтетического эволюционизма*, объединяющая в себе дарвиновскую, кропоткинскую и берговскую парадигму,
- раскрыты механизмы творчества и гармонии Природы и Человека.

В 1995 году защищена докторская диссертация по философским наукам «Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания». В 1994 году опубликован *«Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии»*. За цикл работ по теории циклов, системогенетике, социогенетике и теории общественного интеллекта автор был награжден премией и серебряной медалью *Н.Д.Кондратьева* №1 в 1995 году от имени Международного Фонда *Н.Д.Кондратьева* и Российской академией естественных наук (РАЕН).

В тот же период автором разработаны:

- *концепция первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы,*
- *концепция Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества,*
- *концепция управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества, как единственной модели устойчивого развития человечества,* которая стали импульсом для перехода автора к новому этапу научного творчества – *разработке основ Ноосферизма как метатеоретической системы, проблемно-ориентированного научного комплекса и новой научно-мировоззренческой системы.*

Одновременно автор завершил разработку подходов к формированию *Некласического Человековедения и Некласической социологии,* а также к новому пониманию диалектики архаики веры и «бессознательного» в человеке на основе системогенетических законов, открытых автором, – *закона спиральной фрактальности системного времени и закона дуальности управления и организации систем, как механизма цикличности развития.* С 1991 по 2006 гг. по инициативе автора и *Н.А.Селезневой* на базе Исследовательского центра проблем качества подготовки специалистов было проведено 11 международных научных Симпозиумов «Квалиметрия человека и образования. Методология и практика», на базе которых были защищены несколько десятков докторских и несколько сотен кандидатских диссертаций.

Четвертый цикл – 2000-е годы. В этот цикл *происходит завершение «в основном» синтеза теоретического каркаса Ноосферизма.* Термин «ноосферизм» был введен автором еще в 1995 году, определенное развитие он получил в работе «Россия и человечество на «перевале» Истории...» (1999), но концептуальную развертку получил в монографии «Ноосферизм» в 2001 году. В этом же цикле автором были разработаны такие концептуальные блоки ноосферизма, как теория капиталократии и глобального империализма, *философия памяти и разума, философия качества жизни, теория ноосферного социализма* и другие.

5.2.2. Предпосылки и основания Ноосферизма XXI века

В 2001 году автор в монографии «Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм так определил «ноосферизм»:

1. **«Ноосферизм есть соединение учения о социализме и коммунизме и учения о ноосфере, он есть развитие учения о ноосфере В.И.Вернадского, связанное с более глубоким исследованием оснований становления будущей ноосферы со стороны человека, т.е. антропогенных, социальных, экономических, политических оснований, дополняющих естественноведческую позицию В.И.Вернадского и его последователей»** (с.8).

2. **«Ноосферизм есть теоретическая система философско-научных, социологических, научно-экономических взглядов, раскрывающих законы и закономерности, принципы и императивы становления социоприродной гармонии на базе общественного интеллекта и образовательного общества»** (с. 8). Причем автор подчеркивал тогда, что **«принцип управляемости** входит в систему принципов Неклассичности, принципов дополнения, антропных принципов». Ноосферизм «противостоит стихийной Истории, которой в конце XX века подписала «приговор» Природа, Биосфера в форме наступивших Пределов в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. **В этом «пункте» ноосферизм есть отказ человечества от рыночно-капиталистической формы своего бытия»** (с.8).

3. **«Ноосферизм – это не только теоретическая система, комплекс наук и теорий, но и особый тип бытия человечества, новая парадигма Истории – Неклассической, Управляемой Истории, но в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.** Ноосферизм и есть «эпоха Кооперации», или по **И.А.Ефремову** – «Эпоха встретившихся рук» (с. 10).

Теоретическая база Ноосферизма опирается на **категорию ноосферы**. Исследованиями автора показана, что эта категория имеет 8-мь смысловых «измерений», через которые выражена логика становления ноосферы на Земле вместе со становлением человечества, человеческого разума, по крайней мере, с момента появления в Биосфере протогоминид 5-10 млн. лет назад. Одновременно современный этап ноосферогенеза определяется, как движение к новому состоянию Биосферы, в котором коллективный человеческий разум, как «разум управляющий», обеспечивает прогрессивную эволюцию Биосферы в единстве с прогрессивным развитием человечества, т.е. становится разумом Биосферы и в определенном смысле – Планеты Земля, – или частью их «разума». Такое понимание отрицает вульгарное прочтение «ноосферы» только, как сферы разума, или как «коэволюцию», на которой настаивают **Н.Н.Моисеев, А.Д.Урсул, В.А.Кутырев** и другие. «Коэволюция» – это только «момент» гетероэволюции Биосферы и планеты Земля.

И, наконец, ноосфера – есть «Ноосфера Будущего», которую еще нужно создать, поскольку первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы

только свидетельствует об антиноосферности капитализма, которая если не будет отвергнута, может закончиться экологической гибелью человечества.

В 1993 году европейские ученые **Макс Полуни** (Англия) и **Жак Гриневальд** (Швейцария), к 130-летию юбилею **В.И.Вернадского**, выдвинули понятие «**вернадскианская революция**». Автором в течение 1993 – 2003 гг. совместно с научными соратниками была создана целая **концепция вернадскианской революции** («Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке», 2003), итогом которой, по автору, и является появление Ноосферизма.

Каковы предпосылки и основания Ноосферизма XXI века, исходя из его генезиса в XX веке?

Первое. Это учения о Биосфере и ноосфере В.И.Вернадского, в целом все творческое наследие этого великого ученого-энциклопедиста мирового масштаба, 150-летие со дня рождения которого мы будем отмечать в 2013 году. Причем отметим, что в отличие от воззрений французских ученых **Леруа** и **Тейяра-де-Шардена**, введших в научный оборот понятие ноосферы в 20-х годах XX века, на ноосферу – только как на сферу разума, именно **В.И.Вернадский** создал научное учение о ноосфере, поставив его на естественнонаучный фундамент своих разработок в области учения о биосфере, живом веществе, геохимии и биогеохимии, учения о геохимических циклах, науковедения. В дальнейшем учение о ноосфере **В.И.Вернадского** получило развитие в работах **В.А.Ковды**, **А.Л.Яншина**, **Н.Н.Моисеева**, **А.Д.Урсула**, **В.П.Казначеева** и других, а также в работах американского политолога **Л.Ларуша**.

Второе. Это Эпоха Русского Возрождения, которая началась, на «почве» Русского Космизма, в XVIII веке, с **Петра Великого** и **М.В.Ломоносова**. Эпоха Русского Возрождения с самого своего зарождения имела космоноосферный мировоззренческий вектор, делала ставку на «космическую телесность» человека, альтруизм, доминирование процессов кооперации, сотрудничества, гармонии над процессами конкуренции, эгоистического индивидуализма. Эпоха Русского Возрождения прошла 3-и цикла: «петровско-ломоносовский», «пушкинский», «вернадскианский», который продолжается. Социалистический прорыв России в XX веке находится в логике Эпохи Русского Возрождения.

Третье. Это системогенетика, квалитология, учения об общественном интеллекте и образовательном обществе, новая парадигма синтетического эволюционизма, философия истории человечества и философия истории России, исходящая из представления о диалектике Внутренней Логике Социального Развития и Большой Логике Социоприродной Эволюции.

Главное состоит в том, что Ноосферизм рождается в Эпоху Великого Эволюционного Перелома на рубеже XX и XXI веков, когда уже Природой, Космосом поставлен «вопрос о том», что человечество больше не может жить «по-старому» на планете Земля.

Наступил Конец Стихийной, рыночно-капиталистической истории и *начинается Эра Ноосферизма или Ноосферного, Духовного, Экологического Социализма.*

Наступили «Роды» истинного человеческого Разума – Разума-для-Биосферы, Земли, Космоса, т.е. Ноосферного Человека и Ноосферного Разума. Или это произойдет в ближайшее будущее, или нас, т.е. человечества, на Земле не будет. Космос нас уберет как неудачное «пробное» существо, претендовавшего на разумность.

5.2.3. Теоретические блоки Ноосферизма

Ноосферизм, таким образом, имеет следующие разработанные теоретические блоки:

1. Систему Синтетического эволюционизма, показывающую, что любой «конус прогрессивной эволюции» подчинен закону сдвига от доминанты закона конкуренции и механизма отбора к доминанте закона кооперации и механизма интеллекта. Вводится *новая категория интеллекта*, как механизма прогрессивной эволюции, которая собой выражает управление будущим со стороны системы. В соответствии с новой парадигмой синтетического эволюционизма ноосферный этап в эволюции на Земле является закономерным, и человеческий разум на Земле появился не случайно. Этот же теоретический блок служит основанием теории общественного интеллекта.

2. Концепция вернадскианской революции в системе научного мировоззрения.

3. Концепция Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества, расширяющая систему представлений о принципах дополнительности (дополнения), антропных принципов, теории наблюдателя и сверхнаблюдателя, теории управления суперсложными системами с учетом их системогенетических и цикло-ритмических особенностей.

4. Теорию общественного интеллекта и образовательного общества.

5. Начала теории ноосферного (экологического, духовного) социализма.

6. Концепцию Синтетической Цивилизационной Революции (во второй половине XX века и в начале XXI века), в недрах которой вызревают предпосылки становления «цивилизации общественного интеллекта и образовательного общества».

7. Концепцию глобальной гармонии мира, экологического и духовного здоровья человечества.

8. Концепцию популяционной и глобальной валеологии через призму ноосферизма.

9. Концепцию Самотворящей Природы – Креативной Онтологии.

10. Концепцию Ноосферного Качества жизни.

11. Синтетический квалитативизм XXI века как квалитативно-философское основание Ноосферизма.

12. Синтетическую квалиметрию как квалиметрическое основание Ноосферизма.

13. Учение о Законе Кооперации как космогоническом законе, – и из него вытекающее теоретическое представление о будущей ноосферной кооперации человечества и Природы, при сохранении цивилизационного, этнического, культурно-языкового разнообразия человечества, как его богатства и основы его устойчивого развития.

14. Основания (начала) философии (онтологии, гносеологии, аксиологии, праксиологии) ноосферизма, включая разработанную систему представлений о системной, классификационной, циклической, качественной и креативной онтологиях мира.

15. Концепцию ноосферного универсализма и духовно-нравственной системы человека и образования.

16. Основания ноосферной экономики.

17. Основания ноосферной социологии.

18. Основания ноосферной психологии.

19. Философию свободы в системе ноосферизма.

20. Философию ноосферной безопасности.

21. Начала социогенетики и ноогенетики на базе теории системогенетики.

22. Философию истории России, разработку оснований и императивов стратегии развития России в XXI веке;

23. Концепцию Ноосферного Прорыва в XXI веке;

24. Концепцию Эпохи Русского Возрождения;

25. Концепцию Живой Этики Русского Космизма;

26. Сферное учение Русского Космизма;

и другие.

5.2.4. Ноосферизм как программа и стратегия синтеза научных знаний в XXI веке

Ноосферизм задает программу и стратегию синтеза научных знаний в XXI веке, «фокусом» которого становится «Ноосфера Будущего». Человечество оказалось в состоянии Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры, его наука, образование, культура, ценности, мышление оказались неадекватными реалиям Мира. Мыслить в терминах войн, конкуренции, игр, наслаждений, гонки за богатством – это значит не мыслить, находиться в состоянии безумия («без-умия» – отсутствия ума). Рыночно-капиталистический интеллект антигуманен, он есть самоуничтожающийся Анти-Разум.

Что делать? Нужна ноосферная человеческая революция, которая должна начаться с ноосферной революции в науке и образовании. И этот процесс уже начался в России и распространяется на весь мир.

Ноосферизм – это в потенции новая идеология и новое мировоззрение в XXI веке.

Какова научная апробация?

Во-первых, это имеющие определенное признание научные школы, лидером которых является автор, и в рамках которых уже защищены десятки диссертаций, – «школы» по синтетической квалиметрии, квалиметрии общественного интеллекта, системогенетике и социогенетике, креатологии, теории качества жизни, метаклассификации (метатаксономии), теории циклов, ноосферизму, ноосферному образованию и др.

Во-вторых, это подготовленные научные кадры в этих направлениях.

В-третьих, проведенные 3 Международных Ноосферных Северных Форума и 3 Международные научные конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве».

Многие идеи автора, вошедшие в систему Ноосферизма, нашли отражение в образовании и научной деятельности многих вузов и научных организаций в России, в том числе в Смольном институте РАО, Вологодском государственном педагогическом университете, Костромском государственном университете им. Н.А.Некрасова, в Крестьянском государственном университете им. Кирилла и Мефодия, Исследовательском центре проблем качества подготовки специалистов – Институте качества высшего образования при Московском институте стали и сплавов (технологическом университете), Государственной Полярной академии, Всероссийском центре уровня жизни, и многих других. В 2011 году группа ученых Костромского государственного университета им. Н.А.Некрасова и Всероссийского научно-исследовательского института технической эстетики, в которую входил автор, за научно-практическое исследование «Социально-психологическое обеспечение качества жизни в России XXI века», в которое вошли и положения теории ноосферного качества жизни, получила Премию Правительства РФ в области образования. Идеи ноосферизма и императивы ноосферного развития России, становления образовательного общества вошли в итоговые документы Съездов Петровской академии наук и искусств (1992 – 2011).

Разработки автора по Ноосферизму, благодаря их экспертизе международным университетом фундаментального образования (МУФО), получили признание со стороны научного сообщества в Европе в 2010 и 2011 годах (через получение автором соответствующих дипломов и сертификатов).

5.3. Глобализация, ноосферизм, социализм и судьба России в XXI веке⁵

5.3.1. Империалистическое содержание рыночно-капиталистической глобализации

Известный историк нашей эпохи **Игорь Яковлевич Фроянов** опубликовал в «Отечественных записках» – приложении к газете «Советская Россия» в общем-то великолепную статью «Глобализация и судьбы России», в которой

⁵ Публикуется в первом варианте с редактированием автора. Опубликовано в журнале «Общество – среда – развитие», 2011, №3, с. 53-58

звучит искренняя боль о судьбе России в XXI веке и предупреждение об опасности, которую несет ей глобализация.

Но поскольку в этой статье, наряду с 95% правды, есть 5% неправды, касающиеся учения о ноосфере **В.И.Вернадского**, ноосферизма и ноосферного социализма, в целом звучит обвинение в закамуфлированной апологетике процесса глобализации, которую якобы исповедуют «радетели» «вокруг учения о ноосфере **В.И.Вернадского**», 150-летие со дня рождения которого Россия и человечество будут отмечать в 2013 году, и поскольку эта неправда затрагивает целое ноосферное научное и образовательное движение в России, ставит под сомнение вообще его научность и в скрыто виде эта статья обвиняет это научное движение в спекулятивном характере, я не могу не подвергнуть критическому анализу некоторые положения и намеки **И.Я.Фроянова** в этой статье. Не могу не только потому, что эта неправда касается моей системы научных взглядов и убеждений, которые представлены неискушенному читателю в искаженном свете (неважно, что моя фамилия не указана, но ведь понятие ноосферизма в научный оборот введено мною в 1997 году), но и потому, что она, эта статья, походя, «грязным мазком», скажешь, ставит под сомнение работы советских-российских ученых, давно занимавшихся разработкой ноосферных идей, часть из которых уже ушла из жизни в «мир иной», таких как академики АН СССР (затем РАН) **А.Л.Яншин**, **Н.Н.Моисеев**, академик АН Молдавской ССР **А.Д.Урсул**, академик Академии медицинских наук СССР (ныне РАМН) **В.П.Казначеев**, президент РАЕН **О.Л.Кузнецов** и многие другие, в том числе ученые, объединившиеся в Ноосферную общественную академию наук, например, **В.Г.Егоров**, доктор философских наук, профессор, председатель Ленинградского отделения Ноосферной общественной академии наук, недавно в 62 года ушедший из жизни, сделавший уже много для развития философии ноосферизма и ноосферной педагогики.

Фактически **И.Я.Фроянов** поднял очень актуальную и острейшую проблему не только для судеб России, но и всего человечества в XXI веке, – *проблему о соотношении содержания категорий «глобализация», «ноосферизм», «социализм», «капитализм» и их значения для правильного ответа на вопрос, касающегося как граждан России, так и всех людей на Земле, - «Что с нами происходит?» и «Что нужно делать, чтобы у России было будущее, достойное ее истории?».*

Начнем с «глобализации». **И.Я.Фроянов** прав, когда подчеркивает, что за понятием «глобализация» скрывается установление «нового мирового порядка» со стороны империализма капиталистического запада, в первую очередь со стороны мировой финансовой капиталократии (хотя он этим понятием не пользуется) в США. *«Утверждение господства узкой группы лиц над миром стало как никогда реальным. Отсюда и политика глобализации, пропагандируемая и осуществляемая Западом»*, – пишет он. Данная позиция **И.Я.Фроянова** полностью совпадает с моей – *«радетеля вокруг учения о ноосфере В.И.Вернадского»* и ноосферизма (в его определении). В моей монографии *«Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая аль-*

тернатива» (2004г.), о которой Игорь Яковлевич знает, указывалось: «Глобализация» является идеологемой глобального империализма, призванная прикрыть тенденцию к установлению мирового господства англо-американского империализма или империализма мировой финансовой капиталократии. Более того, понятие «глобализация» и было запущено в идеологический и научный оборот современного мира, чтобы прокрыть осуществляющуюся на деле империалистическую глобализацию существующими естественными причинами к единению, интеграции человечества, диктуемыми императивом экологической выживаемости в условиях первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, необходимостью перехода... к устойчивому развитию, т.е. к такому развитию человечества в будущем, которое бы сохраняло витальную базу существования человечества, иными словами современное качественное состояние Биосферы. Фактически за этим стоит императив управляемой социоприродной гармонии, т.е. «ноосферы будущего», который в начале XX века был опосредованно намечен в учении о ноосфере В.И.Вернадского и теоретическая база которого развивается нами в Ноосферизме»⁶.

Разве в этом положении есть хоть что-то, похожее на апологетику «глобализм», под которой скрывается современная фаза развития империализма, теорию которого впервые разработал в полном виде **В.И.Ленин**, - глобальный империализм? Нет, наоборот, **Ноосферизм в свою теоретическую систему включает теорию капиталократии и глобального империализма и развенчание империалистической глобализации.**

Более того, мною в этой работе подчеркивалось, что *«Именно благодаря нейтральности категории «глобализация», якобы стоящей над противостоянием капитализма и социализма, в том числе аморфности тех смыслов, которые вкладываются в эту категорию, она стала удобной формой построения разных утопических концепций глобализации, старающихся избежать проблем империалистической глобализации, установления капиталократией англо-американского альянса – мировой финансовой капиталократией Нового Мирового Порядка. Идеология Нового Мирового Порядка и есть мондиализм».* Иными словами, в Ноосферизме, в теории ноосферного социализма утверждается то же, что утверждает и **И.Я.Фроянов**: за «западной», «буржуазной» парадигмой глобализации скрывается империалистическая сущность капитализма Запада, его стремление к установлению своего господства над ресурсами мира, в том числе и над ресурсами России, а также обращение большинства народов мира в неэкономическое колониальное рабство.

Империалистическая глобализация, философия и идеология мондиализма – Нового Мирового Порядка – носит утопический характер в том смысле, что она развернула «войну» против сложившегося этнического,

⁶ Субетто А.И. Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива - СПб. – Кострома: Изд-во «Астерион», КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 99с.; с.51

национального, культурного, цивилизационного, государственного разнообразия, исторически сложившихся внутри бытия человечества, как единого целого, стремясь унифицировать людей по «лекалам» западного, а более точно – англо-американского, общества, превратив их, как мечтает один из идеологов мондиализма **Жак Аттали**, в «неокочевников» - людей – космополитов или «граждан мира», таких же не привязанных «к корням», к национальной культуре, даже языку, таких же бесплотных, с «мертвыми душами», как деньги, за потоком которых они обязаны следовать (по принципу «родина там – где больше плат»). Но закон разнообразия – основа эволюции природы и человечества. И уничтожение разнообразия – признак регресса, гибели системы. Вот почему «унификационная» парадигма глобализации – утопична, она несет в себе гены гибели человечества, точно так же, как и уничтожение биологического разнообразия нынешним рыночно-капиталистическим хозяйствованием человека на Земле есть выражение развивающегося глобального экологического кризиса и несет в себе ген экологической гибели человечества.

В Ноосферизме⁷, как научно-мировоззренческой и теоретической системе, научная аргументация этого положения присутствует. Таким образом, и здесь, в этом пункте, **наблюдается совпадение взглядов Ноосферизма, который ниспровергает И.Я.Фроянов, и взглядов самого Фроянова.**

Подчеркну, при этом, что рост разнообразия в биосферной прогрессивной эволюции, и рост разнообразия в социальной прогрессивной эволюции, сопровождается ростом кооперативности и организмичности структур эволюционирующих систем, и соответственно ростом их «неравновесной» устойчивости, поддерживаемой гомеостатическими механизмами.

5.3.2. Ноосферная (ноосферно-социалистическая) глобализация как отрицание империалистической глобализации

Но наряду и империалистической глобализацией, неважно какими концептуальными системами она прикрывается – «экономическая глобализация», «установление мирового рынка» и т.п., **есть естественный процесс интеграции человечества на Земле – экономической, хозяйственной, коммуникативной, культурно-духовной и т.п.**, который одним из первых в XX веке заметил **В.И.Вернадский**, обратив внимание на то, что **научная мысль в ее планетарном выражении на природу, стала равнозначна другим фактором, воздействующим на геологическую историю Земли и эволюцию Биосферы**, а это, по его оценке, есть новый этап геологической эволюции и в эволюции Биосферы – ноосферный.

По оценке автора, глобальный экологический кризис на рубеже 80-х – 90-х годов уже прошлого XX века перешел в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, **поставив перед человечеством, как единым це-**

⁷ См.: Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм

лым, императив экологической выживаемости, реализации которого имеет только единственную альтернативу – ноосферно-социалистическую в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Нужно осознать, что **в XXI веке возникло двойное бытийное отрицание капитализма в его последней фазе развития – фазе глобального империализма, - со стороны угнетаемой, эксплуатируемой части человечества и со стороны ее Величества Природы.** Это новое явление, с которым человечество в своей истории сталкивается впервые, причем сталкивается именно в своем целостном, глобальном самовыражении – как хозяйствующий коллективный субъект на планете Земля, когда его судьба, его будущее поставлены «под сомнение», они требуют смены ценностей, смены капиталистического устройства мира на социалистическое, но в новом качестве – ноосферном.

Таким образом, наряду с империалистической глобализацией мир **человечества, и Россия в его составе, сталкивается с системно-экологической глобализацией «навыорот» в том смысле, что она предстает, как первая фаза Глобальной экологической Катастрофы, обозначившиеся Пределы рынку и Капитализму и всей системе ценностей и идеологии, их обслуживающих.**

И.Я.Фроянов знаком с этим моими теоретическими положениями. Но он не хочет их замечать, говоря о «*тумане ноосферологии*», вы пространстве которого появляются «*понятия, не поддающиеся разумению*», среди которых он называет и «*ноосферологический социализм*», коверкая сам термин, поскольку во всех работах, которые я знаю, включая и свои собственные, речь идет о «ноосферном социализме». Что в вышеприведенный аргументации «не поддается разумению»?

Фактически необходимо **говорить о глобальном противоречии, в котором сталкиваются между собой два процесса глобализации – процесс империалистической глобализации, за которой стоит процесс установления диктатуры мировой финансовой капиталократии над ресурсами мира и стратегии устранения "лишней части" человечества ("незолотых миллиардов") в течение XXI века (по фермонтской модели "20%:80%", озвученной ее ведущими представителями (мировыми олигархами) в отеле Фермонт (США) в 1995 году, и состоящей в том, что 80% "рабочих рук" на Земле объявлены лишними, не нужными с точки зрения воспроизводства мирового капитала), и процесс экологической глобализации человечества, который уже воплотился негативно, в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, и который демонстрирует единство человечества, как хозяйствующего субъекта на Планете Земля, причем демонстрирует в виде угрозы его экологической гибели уже к середине XXI века.**

Последний процесс – экологическая "глобализация" человечества в форме экологической катастрофы его рыночно-капиталистического бы-

тия на Земле – есть не только экологическое отрицание империалистической глобализации и империалистической эксплуатации природных и человеческих ресурсов мира, но и процесс экологической гибели человечества, если человечество не откажется от всей системы ценностей, на которой покоится капитализм и "рыночная экономика", как форма его бытия.

Б.Коммонер в конце 60-х годов XX века заявил, что технологии на базе частной собственности уничтожают самое главное богатство человечество – экосистемы. Три видных экономиста-эколога *Дейли, Гудленд* и *Эль-Серафи*, составители доклада по заказу Мирового банка развития и реконструкции, пришли в 1991 году к сенсационному выводу, что в экологически насыщенной нише хозяйствования человечества рынок, как механизм развития, исчерпал себя.

Наш российский ученый, физик *А.П.Федотов*, проведя моделирование хозяйственно-экологического развития человечества в XX веке и в начале XXI века, проверяя оценки моделей *Медоузов*, свидетельствующих о том, что мировое хозяйство уже вышло за экологические пределы, показал, что двойной коллапс – социально-глобальный (конфликт между богатым "меньшинством" человечества и бедным его "большинством" вследствие поляризации между "полюсами" концентрации капитала и обнищания трудящихся народов) и социобиосферный (конфликт между социальным человечеством и Биосферой и Землей, как суперорганизмами) – произойдет в 2025±5 году и человечество может перейти "точку невозврата" в 2030 году, когда его экологическая гибель станет неотвратимым событием в ближайшем будущем.

И выход из экологического тупика в истории человечества – единственный: переход человечества к социализму XXI века, который я назвал Ноосферным, Экологическим, Духовным Социализмом и в своих трудах, в том числе в "Манифесте ноосферного социализма" (2011), аргументировал, почему "социализм XXI века" должен называться так, а не иначе.

В "*Манифесте ноосферного социализма*"⁸ я писал: "*Социализм XXI века, призванный спасти человечество от экологической гибели, является ноосферным, потому что он свои ценностные преимущества по отношению к ценностным основаниям капитализма (эксплуатирующего низменные чувства и потребности человека и таким образом расчеловечивающего его), состоящие в приоритетах расцвета творчества личности, в возвышении качества интеллекта индивида и качества общественного интеллекта, – переводит в базис становления ноосферы будущего в виде управляемой социоприродной эволюции и управляемой социоприродной гармонии одновременно... Ноосферность социализма определяет его экологичность, а это означает, что ноосферный социализм, как естественное свое свойство и как высший приоритет, включает в себя решение глобальных экологических проблем, формирование ноосферного права, в котором учитываются "интересы" Природы, ее "право" на развитие и сохранение своего разнообразия и организмичности. Ноосферный экологический социализм потому является ду-*

⁸ Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма. – СПб.: Астерион, 2011. – 108с.; с.17

ховным социализмом, что без примата духовных потребностей и начал жизни над материальными потребностями и началами, принципа "табу" на любые формы сверхобогатения и сверхпотребления, которые выходят за границы разумного (общественно необходимого) потребления, такой ноосферный социализм невозможен".

Что в этом определении ноосферного социализма "не поддается разумению" такого видного ученого, как **И.Я.Фроянов**?

На позиции необходимости понимания социализма XXI века как "ноосферного" или "экологического" социализма выходят такие ученые России, как **Н.Н.Лукьянчиков, А.П.Федотов** и другие. В книге "**Об историческом предназначении России**" (2011) известный ученый экономист-эколог **Н.Н.Лукьянчиков** подчеркивает, что "*Россия первой в мире должна перейти на ноосферный путь развития*", «она должна приступить к построению высокотехнологичной духовно-нравственной и экологически безопасной общественно-экономической формации ноосферного типа», которую он связывает с понятием "ноосферного социализма" (с. 56, 57). **А.П.Федотов** в работе "Глобалистика" (2002) пишет о **необходимости перехода человечества на основания ноосферной цивилизации и "экологического социализма"**.

Еще раз подчеркну, что ноосферный социализм есть в основных своих характеристиках тот научный социализм, разработке которого посвятили свои работы **Маркс, Энгельс, Ленин, Сталин**. Но научный социализм потому и называется научным, что опирается на достижения общественной науки, на раскрытие тех противоречий общественного развития, разрешение которых и определяет становление социализма на Земле. Отсюда вытекает требование **В.И.Ленина**, обращенное к новому поколению коммунистов в 20-х годах XX века: "*Коммунистом стать можно лишь тогда, когда обогатишь свою память знанием всех богатств, которые выработало человечество*".

Теперь это требование **Ленина** обращено ко всем людям на Земле, а уж к коммунистам, ученым, интеллигенции тем более, что оно является императивом ноосферной человеческой революции в XXI веке, если человек есть действительно «человек разумный» и хочет выйти из тупика возможной экологической гибели.

Вот почему **основой ноосферного социализма является образовательное общество, в котором образование становится «базисом базиса» духовного и материального воспроизводства и выполняются требования закона ноосферного развития – закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и образовательных систем в обществе.**

И именно эти требования игнорируют нынешние «либерально-демократические власти» в России, отстаивая интересы колониальной капиталократии и погружая с помощью «либеральных образовательных реформ» российское общество в «пучину невежества» и интеллектуальной деградации, поскольку невежественное общество легче Западу продолжать колонизировать и потихоньку убирать в нем «лишнюю часть» с точки зрения воспроизводства мирового капитала.

5.3.3. Почему социализм XXI века есть ноосферный социализм?

Ставя под сомнение научную доброкачественность понятия «ноосферный социализм», называя его «изобретением, сбивающим с толку неискушенных в социальной философии людей», **И.Я.Фроянов** весь свой критический пафос формирует в логике «ярлычного мышления», поскольку так легче всего заниматься «критикой»: присвоил такому-то «имярек» без всякой аргументации «ярлык» и вроде бы все понятно для «неискушенного в социальной философии» человека по **Фроянову**.

Поэтому еще раз вернемся к *генезису ноосферного социализма*.

Каковы главные фундаментальные противоречия движут современным историческим развитием человечества? Я на этот вопрос неоднократно отвечал.

Первое фундаментальное противоречие – это противоречие между рыночно-капиталистическим человечеством и Природой – Планетой Земля и Биосферой, как суперорганизмами. Это противоречие достигло своего апогея в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы в начале XXI века. Его разрешение имеет два исхода:

- экологическая гибель человечества в XXI веке, потому что рыночно-капиталистическая форма хозяйствования на Земле, строй капиталократии, и все его инструменты власти, включая капиталовластие, рынок, масонство и т.п., направленные на установление диктатуры мирового Капитала над ресурсами мира, – антиноосферны и антиэкологичны, они есть главные причины экологического самоуничтожения и самого строя мировой капиталократии, и человечества, находящегося в его «объятиях»;

- или переход к ноосферному, экологическому духовному социализму, обеспечивающему управляемую социоприродную эволюцию на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Первое фундаментальное противоречие в историческом развитии человечества появилось сравнительно исторически недавно, – в середине XX века и представляет собой проявление действия оснований и императивов Большой Логике Социоприродной Эволюции, выход которой на авансцену Истории обусловлен огромным скачком в энергетическом базисе хозяйствования человечества на Земле, требующим перехода к управляемой форме социоприродного развития. Именно она, эта Логика, определила новый вид отрицания капиталистической формации, о котором не могли ведать ни Маркс, ни Ленин, – эколого-ноосферного отрицания.

Второе фундаментальное противоречие – противоречие между системами капитализма и социализма на Земле, возникшее вместе с победой Великой Октябрьской социалистической революции, которую я называю Великой Русской Социалистической Революцией, к 100-летию которой мы приближаемся (в 2017 году).

Реванш глобального империализма в 90-х годах XX века в форме капиталистических контрреволюций в Восточной Европе и в СССР носит вре-

менный характер. Фактически это был реванш мирового капитализма, как социального устройства, уже ставшего «экологическим трупом», породивший не только ускорение развития Глобальной Экологической Катастрофы, но и, что не менее важно, Глобальные Духовную и Информационную Катастрофы, в целом Глобальную Антропологическую Катастрофу, воплощением которых является растущая неадекватность человека требованиям природной эволюции и собственной природы, потеря, в погоне за прибылью, деньгами, духовных и нравственных ориентиров в жизни. И Природа за это наказывает. Она требует ноосферной революции в бытии человека, которая в свою очередь востребует социализм на новый, ноосферной основе.

Уже начало XXI века показывает, что *капиталистический реванш под либеральными лозунгами и на стратегии империалистической глобализации уже потерял свою «стартовую энергетику», он «захлебывается». Ему навстречу поднимается новая волна антикапиталистических и социалистических революций*, охватывающая в первую очередь страны, которые идеологи империалистической «метрополии» высокомерно называли «периферией» или «неразвитыми странами», по сути, являющимися экономическими колониями системы глобального империализма, – страны Латинской Африки, Азии и Африки. К этому следует добавить сохранившийся социализм в Китае, Северной Корее, во Вьетнаме, на Кубе, объявленный Венесуэлой путь социалистического развития, социализм в Ливии в форме «Джамахирии» – народовластия по Каддафи, который подвергся яростной военной атаке со стороны стран глобального империализма – США, Великобритании, Франции, Италии, в их союзе с исламским фундаментализмом.

Разрешение этого противоречия, по моему глубокому убеждению, может осуществиться только победой социализма, потому что только он сможет решить глобальные экологические проблемы с сохранением жизни человечества и разнообразия Природы на Земле, через переход к управляемому социоприродному развитию.

Третье фундаментальное противоречие – противоречие между Трудом и Капиталом, которое будет обостряться по мере роста диктатуры «*лимитов природы*» (по *В.П.Казначееву*).

Эти три фундаментальные противоречия, сходясь в едином «фокусе» логики развития человечества во взаимодействии с Природой, и порождают явление ноосферного социализма, который *И.Я.Фроянов* считает «изобретением» не очень честных, если нечестных, ученых, включая автора этой статьи.

5.3.4. О понятиях «капиталистический социализм» и «социалистический капитализм»

Теперь о «капиталистическом социализме» и «социалистическом капитализме», о которых с усмешкой вспоминает *И.Я.Фроянов*, правда, без ссылки, откуда он почерпнул эти термины и понятия. А почерпнул он их из моего «Манифеста ноосферного социализма», который я ему подарил. Ну, тогда и надо было прямо указать и на автора, и на книгу.

Поэтому я не могу не остановиться на этих понятиях, которые у меня возникли в разделе «Манифеста» под названием «Ноосферное отрицание частной капиталистической собственности и утверждение ноосферного труда», в котором мною критически осмысливалась **теория конвергенции капитализма и социализма**, о которой, я думаю, **И.Я. Фроянов**, как ученый-историк, ведает.

Мною в этом разделе показывается, что конвергенция капитализма и социализма, как показывает исторический опыт XX века и начала XXI века, реализуется в двух переходных формах – «**социалистического капитализма и капиталистического социализма**» (с.37).

Далее мною раскрывается содержание этих понятий. Цитирую. «**Социалистический капитализм** (при определенных оговорках) реализован в ряде капиталистических стран метрополии глобального империализма – в Норвегии, Швеции, Финляндии, Германии. Он состоит в том, что при сохранении системы капиталистической частной собственности государство ограничивает капиталократию и вводит в той или иной степени социалистическое распределение по труду. Наиболее полное воплощение такой тип социалистического капитализма получил в Швеции (эта модель названа «шведским социализмом»). Социалистический капитализм в чистом варианте возможен только в пространстве системы глобального империализма, когда «метрополия» («золотой миллиард») потребляет около 80% ресурсов, добываемых в мире, за счет эксплуатации своей «периферии» – колоний. **Капиталистический социализм** – это социализм, использующий для своего развития капиталистические формы хозяйствования под контролем государства трудящихся и при сохранении в общественно-государственной собственности базовых компонентов экономики – банков, транспортной и энергетической инфраструктуры, основных секторов добывающей и перерабатывающей промышленности земли. Примером, капиталистического социализма была система общественной организации периода НЭПа в Советской России – СССР в 20-х годах XX века. Элементы капиталистического социализма имеются в Китае» (с. 37). Далее мною обращалось внимание на то, что «социалистический капитализм есть форма сглаживания противоречия между трудом и капиталом с целью сохранения капитализма», а «капиталистический социализм есть момент социалистической революции как целой эпохи, переходная форма в движении к установлению полного социализма» (с. 37).

Что же здесь является непонятным для **И.Я. Фроянова**? Я готов принять критику этих терминов, если появятся более удачные термины. Но нужно отличать термины от понятий. Еще раз повторяю вопрос: что в этих понятиях, как они изложены в «Манифесте», неверно с позиций «социальной философии» по **И.Я. Фроянову**?

5.3.5. *Еще раз о генезисе ноосферного учения В.И.Вернадского и Ноосферизма*

Обращаясь к учению о ноосфере *В.И.Вернадского, И.Я.Фроянов*, походя, делает «открытие», что, дескать, это учение уж и не так ново, что оно развивает некоторые идеи народовольца *И.Д.Лукашевича*, «высказанные им в книге *«Неорганическая жизнь земли (основы земледования)»*. Непонятна целевая функция этого «пассажа». Что это, намек, что ноосферное учение – продолжение народничества?

Ну, а если вести речь о научном генезисе учения о ноосфере *В.И.Вернадского*, то оно замыкается не только на идеи в работе замечательного ученого *И.Д.Лукашевича*, близкого *Н.А.Морозову*, но на все «сферное учение» *Русского Космизма*, восходящее к работам сподвижника *А.Гумбольдта*, в его путешествиях по России в 40-х годах XIX века, Фролова, выдвинувшего понятие «интеллектосферы», географа *Анучина* (понятие «антропосферы»), а также к генетической теории почвы *В.В.Докучаева* – учителя *Вернадского*, и т.п. Глубокий анализ научно-идейного багажа *Русского Космизма*, как основания учения о ноосфере *В.И.Вернадского*, мною дан в монографии «Ноосферизм».

Здесь же следует еще раз подчеркнуть, что «ноосфера» у *Вернадского* – сложная категория. Анализ его трудов, а также работ продолжателей этого учения в СССР – России, позволил выделить восемь смысловых «измерений» этой категории. Было показано, что сводить «ноосферу» только к пониманию ее, как «сферы разума», – значит вульгаризировать эту категорию, осуществлять ее чрезмерное упрощение. Главное в понимании этой категории – это новое состояние Биосферы, в котором коллективный человеческий разум, общественный интеллект становится гармонизатором социобиосферных отношений, начинает управлять социоприродной эволюцией при соблюдении ограничений и требований законов гомеостатических механизмов Биосферы и Земли, как суперорганизмов. А это требует, в свою очередь, новой «системы «Учитель», о которой писал *Н.Н.Муссеев*, т.е. ноосферного образования и становления образовательного общества.

Все это, как и другие положения, входит в теоретическую систему Ноосферизма, нового синтеза научного знания на ноосферной основе, которая так раздражает своей непонятностью *И.Я.Фроянова*.

Есть еще одно положение – намек в критике ноосферизма и ноосферного социализма, которое нельзя не затронуть.

Это намек на то, что «ноосферизм» есть чуть ли не масонское изобретение, но если таковым и не является, то по своей сути «льет воду» на «мельницу» идеологии масонства и «мирового правительства». Конечно, каждый может подозревать каждого в чем угодно, в том числе и в масонстве. Подозрение – на то и есть подозрение, что оно пока не имеет под собой соответствующей доказательной базы.

Я уже указывал, что понятие «ноосферизм», выражаясь языком **Фроянова**, «изобретено» мною в 1995 – 1997 годах, причем ни к каким масонским организациям я никогда не принадлежал. Оставим это подозрение на совести Фроянова.

Но есть еще одно развитие этого «намёка». Оно звучит так в устах известного ученого-историка: *«Поклонники ноосферизма пророчат нам переход от «стихийной глобализации к управляемой социоприродной эволюции», понимая «ноосферологию как науку о формировании ноосферных институтов глобального общества».* **Фроянов** не указывает фамилию автора, которого он цитирует. Догадываюсь, что возможно это или **Батури**, или **Патрушев**, известные ученые, активные участники ноосферного научного движения, действительные члены Ноосферной общественной академии наук. Само по себе в одном абзаце цитирование разных авторов, исповедующих ноосферное мировоззрение, но не совпадающих во взглядах между собой, ведь не случайно я указываю на факт ноосферного научного движения, не совсем является корректным.

Попытаемся разобраться в этом критическом намеке еще раз. **Главный «фокус» всей проблемы XXI века – это проблема управляемости социоприродной эволюцией:** или человечество переходит к парадигме управляемой истории, которую **Маркс** называл «подлинной историей» (коммунизмом), но в новой форме – управляемой социоприродной эволюции, с учетом соблюдения ограничений («экологических пределов»), диктуемых Природой, или же оно (человечество) в парадигме «стихийной истории» на рыночно-капиталистических основаниях обречено на экологическую гибель. Лично я в своих трудах не пользуюсь термином «стихийная глобализация», а пишу о «стихийной истории». Но если рассматривать историю человечества с момента неолитической революции, как процесс, одновременно, и глобализации человечества, то тогда «стихийная история», в которой человечество развивалось до сих пор, можно было бы назвать и «стихийной глобализацией».

Здесь **И.Я.Фроянов** делает интересный «шаг» в своих рассуждениях, намекая, что прерогатива управления историей принадлежит масонской идеологии, которая состояла «в создании мирового правительства, единого общества землян», и таким образом являлась «главнейшей задачей глобализации» (правда, следовало бы добавить – по-масонски, а вернее – по-капиталистически). Далее, он вспоминает орден иллюминатов, основанный в Баварии 1 мая 1776 года **Адамом Вейсгауптом**, который ставил целью именно «унификационную» глобализацию без «наций» и «народов», с установлением «власти мирового правительства над всеми народами мира».

Иными словами, императив управления социоприродной эволюции, как императив выхода человечества из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы в XXI веке, и масонский императив управления всеми народами мира, за которым скрывается стремление капиталократии к господству над миром, И.Я.Фроянов отождествляет – и по формуле такого отождествления «нагружает» ноосферизм и всех ученых ноосферного движения в России таким «тяжким грехом», по «его разуме-

нию», как исповедание, по «разумению» или «недоразумению» идеологии «мирового правительства», стоящего во главе мирового масонства.

Поэтому нужно детально разобраться в «теории» такого взгляда.

Вообще для творчества *И.Я.Фроянова* характерен взгляд на масонство, как на силу зла, с неизвестным социальным происхождением, за которой, в его объяснении, остается только извечное стремление к власти некоторых «господ» мира. *И.Я.Фроянов* уходит от классового анализа исторического происхождения масонства.

По моей оценке, масонство, как историческое явление, связано со становлением капитализма, вначале ростовщического капитализма, с которым К.Маркс, в статье «К еврейскому вопросу», связывал феномен «еврейства», а затем классического западноевропейского и англо-американского капитализма. Масонство – это один из инструментариев власти финансовой (денежной) капиталократии.

Мировая финансовая капиталократия, и масонство, как один из инструментов ее власти, стремится к управлению социально-экономическим процессом в целях сверхобогатения и роста концентрации капитала в ее руках, используя всю «пирамиду рынков», в том числе «рынки денег и ценных бумаг», порождая на рубеже XX и XXI веков монетаризацию всех инструментов капитализма и рост разрушительной силы рыночной стихии, которая, вырываясь из под контроля мировой финансовой системы, осуществляет опустошение экономик мира, в том числе и в метрополии глобального империализма. Именно, имея это в виду, *Маркс* еще в XIX веке указывал, что культура, которая развивается стихийно, оставляет после себя пустыню. *Нынешняя культура глобального империализма, развиваясь стихийно, оставляет после себя «пустыню» в виде разрушенной природы в таком объеме, что она начинает отвечать катастрофой основ жизни человечества.*

*И.Я.Фроянов, рассуждая об управлении со стороны «мирового правительства» мировой масонской системы, т.е на моем языке – мировой финансовой капиталократии, не понимает или не хочет понимать, что речь идет о «кажимости» такого управления, о его фетишно-отчужденном содержании, которые делают на самом деле такое «управление» лишь только формой проявления «слепоты» стихийных сил в развитии Глобальной Капитал-Мегамашины, все больше и больше погружающейся в пучину Глобальной Экологической Катастрофы. Наверное, это «сверх разумения» для *Фроянова*. Это хорошо понимал *Франсуа Миттеран*, президент Франции в начале 90-х годов, когда выступал в Копенгагене в 1995 году и предупреждал, что слепые стихийные силы рынка уничтожат будущее будущих поколений людей у многих народов мира. Это понимают такие известные мыслители Запада как *Д.Кортен, Л.Ларуш*, даже *Дж.Сорос*.*

Ноосферизм же отрицает капиталистическую (и масонскую, в том числе) парадигму управления. Потому что это управление, подчиненное целям прибыли, сверхобогатения, эксплуатации природных и человече-

ских ресурсов, само-по-себе, ограничено рыночно-стихийными рамками развития капитализма и усиливает де-факто экологическую разрушительную стихийность, что подчеркивает тот факт, что идеал устойчивого развития в рыночно-капиталистической парадигме остается недостижимым.

«Ноосферу будущего», как гармонию хозяйствующего человечества и Биосферы Земли, да и самой Земли, как суперорганизмов, *Ноосферизм определяет как управляемую социоприродную эволюцию на базе общественного интеллекта и образовательного общества. При этом, само управление, при этом, обретает качественно новое содержание*, поскольку речь идет об управлении взаимодействием хозяйствующего человечества с суперсложными, гомеостатическими системами Биосферы и Земли, требующими от человечества соблюдения законов гомеостатических механизмов (закона квантитативно-компенсаторной функции Биосферы *А.Л.Чижевского*, законов *Бауэра-Вернадского*, раскрывающих восходящее производство живыми системами Биосферы негэнтропии, т.е. растущей организованности, живого вещества), учета цикличности развития любых управляемых систем, периодической кризисности развития и т.д. Общественный интеллект – это совокупный интеллект в обществе, опосредованная качественная характеристика которого связана с качеством управления со стороны общества, как целого. Для того, чтобы обеспечить восходящее воспроизводство качества общественного интеллекта, необходимо, чтобы общество превратилось в образовательное общество.

«Образовательное общество», как понятие, намного богаче *«общества знания»*, о котором говорят *«либералы»*, разрушая отечественную систему образования с помощью *«рыночных реформ»*. Это не просто *«общество знания»* или *«информационное общество»*, а такое общество, в котором образование становится *«базисом базиса»* воспроизводства самого общества, главным условием его безопасности и развития, воспроизводства наукоемкой, интеллектоемкой и образованиеемкой экономики, прогрессивного развития всей системы качества жизни человека на Земле.

Образовательное общество – это общество, в котором развитие науки и образования имеют высший приоритет в государственной политике и в рефлексии самого общества, выполняются требования закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе. Все это входит в понимание того, что нужно сделать России и человечеству в XXI веке, чтобы обеспечить такой уровень управляемости социоприродной эволюцией. Идеал такого социального устройства общественного бытия и называется ноосферным социализмом.

Думаю, что такой тип управления и так называемые попытки управлять миром со стороны глобального империализма Запада, разъяснению которых, и посвящена вся статья И.Я.Фроянова, являются полярными противоположностями, такими же, какими являются социализм и капитализм.

5.3.6. О генезисе ноосферного научного движения в СССР – России

Есть еще один момент в критике ноосферного научного движения со стороны **И.Я.Фроянова** в вышеупомянутой статье, который нуждается в анализе. Он пишет: «...предстоит еще осмыслить общественно-политическую подоплеку... ноосферной теории [**В.И.Вернадского**] и, в частности, понять, почему именно со времени правления «гражданина мира» **Михаила Горбачева** и при непосредственном его участии (если не по инициативе) началась усиленная пропаганда этой теории, приобретшая к настоящему времени прямо-таки назойливый характер».

Во-первых, обращение к учению о биосфере и ноосфере **В.И.Вернадского** советских ученых произошло намного раньше, за 30 лет до прихода **М.С.Горбачева** к власти в СССР, спустя 10 лет после смерти Вернадского, и было вызвано это тем, что уже приблизительно в 1955 году впервые начался процесс осознания глобальных экологических проблем, и немалая заслуга в этом процессе принадлежит таким советским ученым как член-корр. АН СССР, известный почвовед, **В.А.Ковда**, академик АН СССР **А.Л.Янишин**, ученый-палеонтолог, писатель – научный фантаст **И.А.Ефремов** и другие.

В 60-х – 70-х годах этот процесс приобрел интенсивный характер. **А.Л.Янишин** писал в 1993 году: «Следует подчеркнуть – ибо это неизвестно даже специалистам – идеи и даже терминология учения **В.И.Вернадского**, начиная с середины 1950-х годов, стали направляющими принципами в организации глобальных экологических программ. Последнее было непосредственно связано с деятельностью умершего год назад чл.-корр. АН СССР **В.А.Ковды**, который, будучи директором департамента точных и естественных наук ЮНЕСКО, в 1955 – 1961гг. организовал Международный проект глобальных исследований проблем опустынивания (1955 – 1956) и МБП. Уже на первых этапах реализации Международной биологической программы усилиями ученых из различных стран было показано, что воздействие человечества на природу приобрело глобальный характер и продолжает возрастать, причем масштабы и темпы антропогенных нарушений окружающей среды намного опережают уровень знания о процессах, происходящих в различных экосистемах. Чтобы сократить этот разрыв, как представлялось, возникла острая необходимость комплексных фундаментальных исследований тенденций эволюции биосферы, организованного в рамках единого, целостного концептуального подхода. Именно в этих условиях международной научной общественностью было осознано, что теория биосферы **В.И.Вернадского** не имеет аналогов в мировой мысли»⁹.

Учение о ноосфере **В.И.Вернадского**, вернее – его основы, выросло из его теории биосферы, было развитием этой теории, через осознание роли хозяйственного воздействия человечества на природу Земли в качестве геоло-

⁹ Владимир Вернадский. Жизнеописание. Избранные труды. Воспоминания современников. Суждения потомков. – М.: Современник, 1993, с. 6, 7

гического фактора эволюции нашей «планеты-дома» и Биосферы, как оболочки жизни на поверхности Земли. **Гениальность В.И.Вернадского состояла в том, что он сумел увидеть ноосферный этап геологической эволюции Земли, как закономерный и естественный этап.** При этом догадка многих «русских космистов», в том числе **К.Э.Циолковского**, о неслучайности эволюционного появления человеческого разума на Земле, получала в учении о ноосфере, в ноосферизме как его развитии, научное обоснование.

В 70-х – 80-х годах огромный вклад в развитие учения о ноосфере внесли **В.П.Казначеев, Н.Н.Моисеев, А.Д.Урсул, Б.С.Соколов, В.Г.Афанасьев, Э.В.Гирусов, А.Г.Назаров, Р.И.Косолапов** и другие. Известный советский философ-марксист **Ричард Иванович Косолапов писал в свое время, понимая ценность категории ноосферы для современного развития марксизма:** «Эволюция Ноосферы предполагает, можно сказать, распространение понятия «потребительная стоимость» на весть тот опыт человечества, в котором в той или иной форме была достигнута гармония между историческими силами природы и социальной практикой. Это значит, что в преддверии строительства Мира разума уже не просто неверно, а просто преступно рассматривать в качестве объективной реальности лишь материальную практику человечества, до сих пор отделяемую от его духовной работы, то есть главным образом лишь физический труд и его результаты... исторический материализм призван отбросить невежественное неприятие в качестве объективной реальности также всей истории общественного сознания...»¹⁰. В одной из статей, опубликованной в «Советской России», «**Формула Сталина**»¹¹, он подчеркнул, что советская цивилизация, на фоне мощного подъема научного и интеллектуального духовного творчества народа, была уже готова в сталинскую эпоху совершить «прорыв в ноосферу», но не успела из-за отставания соответствующей подготовки кадров. Но задача эта, подчеркивает **Р.И.Косолапов**, осталась.

И причем здесь **М.С.Горбачев**? Разве из самой логики истории развития ноосферно-ориентированной научной и философской мысли в России – СССР не ясно, что учение о ноосфере, ноосферизм, современное научное ноосферное движение возникли не по инициативе **М.С.Горбачева** – «гражданина мира», которую направляли западные «кукловоды» (а намек этот в логике **И.Я.Фроянова** явно просматривается), а в **естественной логике развития всей Эпохи Русского Возрождения с ее космо-ноосферным вектором**, на протяжении последующих, по крайней мере, 3-х столетий, давшей миру Русский Космизм, которая уже обеспечила не только русский социалистический прорыв¹² в начале XX века, но и **Космический Прорыв** в виде пер-

¹⁰ Косолапов Р.И. Истина из России. – Тверь: Научн.-изд. Компания «Северная Корона», 2004. – 666с.; с.357

¹¹ Косолапов Р.И. Формула Сталина// Советская Россия. – 2010. – 21 декабря. - №140(13502), с.2

¹² Субетто А.И. Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму – СПб.: Астерион, 2010. – 492с.

вого полета вокруг Земли *Юрия Алексеевича Гагарина* 50 лет назад, – и которая, я верю, обеспечит *Ноосферный Прорыв России в XXI веке*.

Подозревать масонско-глобалистскую «общественно-политическую подоплеку» ноосферной теории *В.И.Вернадского* и по преемственной логике – современного ноосферного научного движения, я еще раз повторю, никто никому не запрещает.

Тем более, что история XX века показала, как, например, понятие «социализма» использовалось *Гитлером* и его приспешниками в виде «национал-социализма» – для защиты капиталистического строя и борьбы против советского социализма (большевизма) – в форме фашистской диктатуры в Германии и установления Нового Мирового Порядка по ее лекалам. Кстати говоря, гитлеровский фашизм в Германии, который содержал финансовый капитал США и немецкий капитал в лице *Крупна, Абса, Шахта* и др., представлял собой фашистскую, экстремистскую форму «социалистического капитализма», за фасадом которой скрывался строй немецкой капиталократии.

Но ведь от этого сам смысл научного социализма, заложенного в трудах Маркса, Энгельса, Ленина и Сталина не изменился. Сам этот факт говорит только о тех изоциренных формах идеологической борьбы против социализма, которые применяет капиталократия и ее «идеологические оруженосцы».

Может ли использоваться понятия ноосферы, ноосферной идеологии масонством, другими представителями капиталократии для защиты капитализма? Да, могут. И, наверное, такие варианты приспособления этих категорий, если не появились, то появятся в ближайшее время. Частично это видно, как использует учение о ноосфере *В.И.Вернадского* известный американский мыслитель *Линдон Ларуш*, критикуя советский социализм и предлагая «очищение» западного капитализма от злоупотреблений финансовой капиталократии, и мечтая о создании ноосферы на основе такого «очищенного» капитализма. Число таких примеров будет расти по мере осознания все большим количеством мыслящих людей глубины и опасности развивающейся экологической катастрофы.

Но все это требует конкретной, персональной и целенаправленной критики, а не такой формы критики, какую представил И.Я.Фроянов в своей статье, ставя под сомнение научность и добросовестность всего направления ноосферной мысли в России и в мире, отдавая ее только проекту установления мирового господства «надмировых сил», как пишет он, и, таким образом, отбирая перспективное видение стратегии выхода из экологического тупика истории у человечества и России. Собственно говоря, этой перспективы, идеологии борьбы за будущее России и человечества нет и в статье Фроянова. Она пессимистична по своему пафосу.

5.3.7. Социальная философия истории по И.Я.Фроянову и исторический оптимизм

Почему статья Фроянова пессимистична по своему пафосу, несмотря на то, что она правильно расставляет оценки, показывая, что «глобализация» в ее империалистической парадигме несет уничтожение «национальной России»?

По моей оценке потому, что *И.Я.Фроянов исповедует социальную философию истории, по которой в последние 300 лет ею управляют «надмировые силы», и довольно успешно, и все революции, начиная от английской, французской и кончая октябрьской революцией 1917 года, горбачевской перестройкой и нынешними «рыночными реформами» в России, были инициированы этими «силами», главной целью которых является установление Нового Мирового Порядка, в котором формируется мировое государство («сверхобщество»), делающее лишними категории «народов» и «национальных государств». В этом Новом Мировом Порядке для России нет места, она обречена на расчленение и уничтожение.*

Такая социальная философия истории частично отражает историческую реальность и логику ее развития. Но она игнорирует диалектику взаимодействия народных масс и личности, как движущих сил истории, в исследование которой большой вклад внес Плеханов, она игнорирует роль движения реальных противоречий в общественном развитии, в том числе обусловленных отношениями разных классов к средствам производства.

Какова экономическая природа «надмировых сил», которые выглядят некой космической злой силой, роком истории человечества? Эти «надмировые силы» – «вершина пирамиды» мировой финансовой капиталократии, которые олицетворяются олигархическими кланами Боруха, Рокфеллеров, Ротшильдов и других. Связь мировой капиталократии и глобального империализма мною раскрыта в монографиях «Капиталократия» (2000), «Капиталократия и глобальный империализм» (2009), в серии научных статей.

Инструментами власти мировой финансовой капиталократии являются пирамидальная структура мирового масонства, ряда «церквей», как например, «церковь Саентологии» и мировая секта «свидетелей Иеговы», денежная власть, включая управление Федеральной Резервной системой (ФРС) и соответственно управление долларovým денежным оборотом в мире, система ТНК, управление оборотом информации и энергии с помощью банковской сети, ТНК, мировых бирж, государства США, Великобритании и других стран Запада, Вооруженные Силы США и т.д. Можно согласиться, что верхний эшелон мировой капиталократии носит наднациональный характер. Об интернационале буржуазии, по мере концентрации капитала и его мировой экспансии, еще писали Маркс и Энгельс, на него указал Ленин в своей теории империализма.

Можно говорить, что отчуждение финансового капитала от промышленного капитала и реальных экономик достигло катастрофических пределов.

Именно оно, на мой взгляд, уже во внутренней логике движения основ капитализма на рубеже первого и второго десятилетий века породило Эпоху Краха капитализма, рынка и либерализма, которая охватит период приблизительно в 30-40 лет и будет сопровождаться «огненным цунами» антикапиталистических революций по всему миру, в первую очередь в странах «периферии» системы глобального империализма.

Будут ли пытаться выйти из сложившегося тупика «мыслящие головы» мировой капиталократии при сохранении своего строя и установления своего господства над миром? Будут. И «каскад локальных войн», который спроектировали американские «ястребы» в начале 90-х годов XX-го века, в частности *Кристалл, Вулфовиц* и другие, как показала ближайшая история «войн» с участием американских войск и войск НАТО (войны в Югославии, Иране, Ираке, Ливии и т.д.), осуществляется. *Но капитализму и рынку подписала приговор Природа и она его будет жестко осуществлять в ближайшие десятилетия.*

Поэтому, как в прошлом, так и ныне, все масонские попытки управлять историей на основе власти капитала и «управления хаосом», включая инициирование искусственных «революций», типа «оранжевой революции» на Украине, обречены на провал, поскольку у Истории, и здесь Маркс прав, свои законы.

Истинные революции носят объективный характер, и сколько бы «процветающие мерзавцы» (термин *М.Е.Салтыкова-Щедрина*) не пытались их «оседлать», «крот истории» делает свое дело. *Великая Октябрьская социалистическая революция*, если даже в ее логике, через *Парвуса* и *Троцкого*, усматривать участие «надмировых сил», как на это намекает *И.Я.Фроянов*, *И.Шафаревич*¹³ и другие, носила объективный характер, *она была обусловлена противоречиями развития российской империи*, тенденциями захвата «командных высот» в хозяйстве иностранным капиталом, в первую очередь французским, английским, немецким, американским капиталами, имела антикапиталистический характер. *Это была рабоче-крестьянская революция, главным двигателем которой были русский рабочий класс и крестьянство. Поэтому это была Великая Русская Социалистическая Революция, обеспечившая прорыв к социализму всего человечества – Русский Прорыв.*

И это событие – всемирно-историческое, потому что вне социализма не только у России, у всего человечества нет будущего, причем не вообще, а в XXI веке.

Фроянов все время делает акцент на «национальную Россию», игнорируя роль СССР, в котором была реализована советская цивилизация, в котором социализм, власть трудящегося народа над средствами производства, т.е. раскрепощенный от эксплуатации Труд, подняли мощь «национальной России», выражаясь этим понятием *Фроянова*, на небывалую высоту.

При этом в статье игнорируется и то положение, что положение о победе социалистической революции в одной, отдельно взятой стране, было

¹³ Шафаревич И. О «еврейском столетии»// «Завтра». – 2011. - №26, 27 - Июль

сформулировано *Лениным*, оно вытекало из его теории империализма, из концепции закона неравномерности развития стран в эпоху империализма, и если ставить вопрос о генезисе и значении сталинской эпохи, то нельзя не сказать, что она явилась материальным воплощением основных положений ленинизма, и *Сталин* этого не скрывал.

Камуфлирование классовый природы логики исторического развития мира в начале XXI века и апелляция к «мировому сверхобществу» – это *И.Я.Фроянов* воспроизводит вслед за *А.А.Зиновьевым*. «Мировое сверхобщество» как понятие скрывает проблему глобальных противоречий строя мировой финансовый капиталоократии, эпохи глобального империализма.

Да, преемственность *Горбачева, Ельцина, Путина* и *Медведева*, на которую акцентирует справедливо *И.Я.Фроянов* свое внимание, есть преемственность, на уровне «лидеров», логики капиталистической контрреволюции в России, которая только показала ее разрушительный характер, скрывающий процесс колонизации России капиталом Запада, т.е. строем мировой финансовой капиталоократии.

Что же делать? Где же выход? Выход – в анти-контрреволюции, которая будет обязательно отвечать не только на вопросы внутренних противоречий развития, но и внешних, глобальных, в первую очередь связанных с развитием первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Я еще раз повторяю свою «формулу спасения России», о которой писал в статье «Самоутверждение России в XXI веке как Лидера в Ноосферном Прорыве человечества» (2010) и в «Манифесте ноосферного социализма» (2011):

«Россия спасется, предложив всему миру философию и идеологию спасения от экологической гибели всего человечества, предложив стратегию такого спасения в виде единственной формы – установления ноосферного, экологического, духовного социализма».

Потому что, или выживут все, или не выживет никто!

Потому что, только социализм несет в себе основания и возможности выхода России и человечества из экологического тупика Истории.

Потому что именно Россия несет в себе, как драматический, так одновременно и творчески-духовный, опыт первого социалистического прорыва в истории человечества и опыт созидания советской социалистической цивилизации.

Потому что именно Россия предъявила миру уникальное явление – Эпоху Русского Возрождения с ее космо-ноосферным вектором человеческих устремлений в сфере духа, творчества, исканий и созидания, породила Русский Космизм и как его развитие – учение о ноосфере В.И.Вернадского, перерастающее в XXI веке в ноосферизм – целостную научно-мировоззренческую систему и происходящий ноосферно-ориентированный синтез наук.

Потому что именно Россия с наибольшей глубиной познает все «мерзости» капитализма, как строя «процветающих мерзавцев», как об этом еще предупредил *М.Е.Салтыков-Щедрин*.

Потому что есть только единственный путь в Будущее – ноосферно-социалистический!

Я с уважением отношусь к творчеству *Игоря Яковлевича Фроянова*. Он, несомненно, – большой и честный ученый России, мужество которого было проверено недавними известными событиями в первом десятилетии в XXI века, когда он пережил гонения за свою книгу «*Погружение в бездну*» (1999), в которой он последовательно, на фактах, показал логику предательства национальных интересов страны со стороны *Горбачева* и *Ельцина*. Эта книга – несомненно, духовный подвиг ученого.

Однако, одновременно, отдавая должное сделанному *Фрояновым*, не могу обойти молчанием те, на мой взгляд, принципиальные ошибки, которые он совершил в статье «Глобализация и судьбы России».

«Платон мне друг, а истина дороже» – говорит известная поговорка. Нападки Фроянова на ноосферное научное движение имеют необоснованный характер, ну, а поскольку его голос как ученого, имеет авторитет для российской общественности, я не мог не ответить на его ошибочные положения публично.

5.4. Ноосферная революция в системе научного мировоззрения и ее влияние на проблематику инновационного развития экономики в России и в мире¹⁴

5.4.1. Ноосферная парадигма управления

Дискуссия о судьбе диалектики парно-критериальной оппозиции «либерализм – дирижизм», за которой прячется диалектика оппозиции «рыночная экономика – плановая экономика», в начале XXI века в своей постановке не отвечает истинной онтологической дилемме мира, которая звучит так: или погибнуть в пучине глобальной экологической катастрофы при сохранении логики стихийной, спонтанной Истории на базе институтов рынка, частной капиталистической собственности и либеральных идеологем, или перейти к «подлинной», управляемой Истории, но не в марксистской парадигме, хотя она и сохраняется, а в ноосферной парадигме – в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Фактически речь идет о *Тотальной Неклассической будущего бытия России и человечества*, связанной не только с расширением «принципов дополнительности (дополнения)» и «антропных принципов» в системе научного мировоззрения и общей картине мира, но, самое главное, с *принципом управляемости*.

¹⁴ Написана в конце ноября 2011 года. Представлена в форме доклада на Симпозиуме в МГУ в декабре 2011 года.

По оценке автора, единственной возможной моделью устойчивого развития человечества на Земле является управляемая социоприродная эволюция, в которой человеческий разум становится «управляющим Разумом» или общественным интеллектом, качество которого в ноосфере, как новом состоянии биосферы, постоянно тестируется качеством управления. При этом, само управление также становится неклассическим.

Речь идет о новой, расширительной, её можно назвать ноосферной, парадигме управления, в «образ» которого включается не только целевое, но и ценностноориентированное, «мягкое» управление, управление циклическое, встраиваемое в гомеостатические механизмы Биосферы и планеты Земля как суперорганизмов. В этом контексте «дирижизм» есть один из моментов новой парадигмы управления, связанной с функцией координации, причем координации разной – функциональной, организационной, целевой, ценностной, оптимизационной (в последнем случае, «координатор» трансформируется в «оптимизатор» в структуре управляемой системы – общественного интеллекта).

Человечество на рубеже 80-х – 90-х годов XX века уже вступило в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, обозначившей пределы рынку, либерализму, капитализму, социальным институтам, обслуживающим строй капиталократии. Фактически Россия и человечество, не замечая этого, «въехали» в Эпоху Великого Эволюционного Перелома и одновременно в Эпоху Краха рынка, либерализма и капитализма.

Трагичность переживаемой ситуации состоит в том, что реакция человеческого Разума, следовательно – науки, культуры, образования, религиозных институтов, отстает от высокой скорости нарастающих негативных экологических изменений в Биосфере, как планетарной экосистеме, «здоровье» которой определяет потенциал выживания человечества в XXI веке. Это состояние автор назвал *Глобальной Интеллектуальной Черной Дырой*. Примерам такого отставания в осознании «пределов» и «запретов», которые диктует ее Величество Природа, несть числа. Еще в 1991 году в аналитическом докладе, подготовленном по заказу Мирового Банка развития и реконструкции под руководством известных экономистов-экологов *Гудленда, Дейли, Эль-Серафи*, было указано, что в экологически насыщенной нише, которую занимает человечество, рынок давно исчерпал себя. К близкому выводу, за 20 лет до этого доклада, пришел *Б.Коммонер* в работе «Замыкающийся круг» (в СССР книга в русском переводе была опубликована в 1973 году). По его оценке, технологии на базе частной собственности (имеется в виду частная собственность на средства производства) уничтожают главное богатство человечества – экосистемы. И что же? Произошло осознание человечеством и российским обществом в его составе, что капиталистическая система, частная капиталистическая собственность, рынок – экологически, и, следовательно – ноосферно, несостоятельны? Нет. Человечество, руководимое Анти-Разумом мировой финансовой капиталократии, упоенным осознанием своей военной мощи и властью над финансовыми потоками мировой

экономики, с ускорением продолжает «падать» в «пропасть» Глобальной Экологической Катастрофы. Единственной альтернативой этому трагическому сценарию истории XXI века, который может привести по прогнозу **А.П.Федотова**, к двойному коллапсу (коллапсу от столкновения между бедной и богатой частями человечества вследствие катастрофического уровня глобальной поляризации и коллапсу экологическому) в 2025±5 году, является ноосферный экологический духовный социализм или ноосферизм.

5.4.2. Повестка дня XXI века – ноосферная социалистическая революция

Иными словами, на повестку дня XXI века История человечества поставила ноосферную социалистическую революцию, причем именно как революцию социальную и цивилизационную, которая и составит, по нашей оценке, позитивное содержание Эпохи Великого Эволюционного Перелома как эпохи перехода к новой, ноосферной парадигме Истории – Истории управляемой, но управляемой не в «пространстве» Внутренней Логике Социального развития (ВЛСР), как определил будущую «подлинную» историю в форме коммунизма К.Маркс, а в «пространстве» Большой Логике Социоприродной Эволюции, т.е. как управляемой социоприродной гармонии и соответственно эволюции.

Такая Ноосферная социалистическая революция XXI века, конечно, в качестве предпосылочного этапа, опирается на уже происходящую вернадскианскую или ноосферную революцию в системе научного мировоззрения¹⁵, которая, по нашей оценке, меняет и научное мировоззрение на всю проблематику инновационного развития экономики в России и в мире.

5.4.3. Подлинность инновационного развития – его соответствие Онтологической правде Истории

*Любая более-менее масштабная инновация, внедряемая в социально-экономическую логику развития любого общества, проходит тест самой истории, тест на ее соответствие основаниям логики самой Истории – Внутренней Логике Социального Развития и Большой Логике Социоприродной Эволюции. Этот тест есть испытание инновации на ее соответствие или Онтологической Правде, или Онтологической Лжи, диалектику которых в их историческом движении хорошо показал **В.Г.Комаров** в работе «Правда: онтологическое основание социального разума» (2001). Онтологическая Ложь, генерируемая в мире «общественных видимостей», проистекающих из товарных отношений и фетишизации бытия капитала и капиталократии, в конечном итоге, проявляется в разрушении основ бытия человека на Земле и в расчеловечивании самого человека.*

¹⁵ Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества и России в XXI веке/ Под науч. ред. А.И.Субетто – СПб.: Астерион, 2003. – 592с.

Л.Н.Гумилев в необычной своей работе «Апокриф» показал, что ложь превращает бытие в небытие, жизнь – в смерть, что во лжи Зло находит свою силу. «Ложью можно преодолеть ход времени (имеется в виду не космическое, а биолого-психологическое время как ощущение мыслящего существа), доказав, что прошлое было не таким, каким оно воспринималось и каким оно сохранилось в памяти. Ложью легко превратить свободную волю в несвободную, подчиненную иллюзиям. Ложь ломает пространство, создавая облики (или призраки) далеких вблизи, а близких отдаляя от общения. Ложь делает бывшее небывшим, небывшее облакает в призрачное бытие на пагубу всем живым существам»¹⁶.

Поэтому инновация, формируемая интеллектом, находящемся в плену Онтологической Лжи, превращается в свой антипод, в инновацию, увеличивающую деградацию экономики, основ бытия социума, экологическую деградацию. Анти-Разум, т.е. разум, подчиненный иллюзиям Онтологической Лжи бытия капитализма, – Разум онтологически самоуничтожающийся¹⁷, производит анти-инновации, или инновации, «работающие» на усиление «соскальзывания» человечества в «пучину» своей экологической гибели в XXI веке.

Итак, в нынешнем пространстве Эпохи Великого Эволюционного Перелома возникает вопрос о подлинности инновационного развития экономики в мире и в России, т.е. о его соответствии Онтологической правде Истории, что означает соответствие ноосферному императиву – императиву перехода к ноосферному социализму. Здесь уместно вспомнить предупреждающее замечание *К.Маркса*: «разум – существовал всегда, только не всегда «в разумной форме»¹⁸. Ноосферизм, по нашей оценке, и есть существование разума в разумной форме, которая обеспечивает реализацию Онтологической Правды – правды истории – в виде управляемой социоприродной эволюции¹⁹. Ноосферный человек, ноосферное образование, их духовно-нравственная система, ноосферизм как научное мировоззрение есть, в нашей оценке, прорыв к правде жизни и к правде истории, т.е. к ноосферному будущему, к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Инновационное развитие мировой экономики и экономики России в XXI веке диктуется императивом выживаемости человечества и его перехода на модель устойчивого развития в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. При этом, нужно осознать, что оно формируется под воздействием «инновационного давления», диктуемого логикой движения Онтологической правды – правды истории, имеющего ноосферно-социалистический вектор.

¹⁶ Гумилев Л.Н. Этносфера. История людей и история природы. – М.: ООО «Изд-во АСТ», 2004, с. 500

¹⁷ Субетто А.И. Разум и Анти-Разум (Что «день грядущий» нам готовит?). – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2003. – 148с.

¹⁸ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т.1., с. 380

¹⁹ Субетто А.И. Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке (изд. при поддержке РГНФ). – СПб.: Астерион, 2010, с. 319

5.4.4. «Измерения» общественного идеала в XXI веке

Общественный идеал, который программирует такое инновационное развитие экономики в мире и в России, имеет следующие «измерения»:

1) **Образовательное общество** и соответственно образовательная экономика, в которых образование становится базисом базиса духовного и материального воспроизводства и соответственно инновационной экономики и ноосферного развития; это означает, что образование и наука становятся производительной, движущей силой, а экономика приобретает статус наукоемкой, интеллектоемкой, образованиеемкой, качественной экономики, в которой в регулирующем контуре наблюдается смещение доминант от закона стоимости к закону потребительной стоимости, т.е. наблюдается процесс становления потребительностоимостной экономики;

2) **Планово-рыночная экономика** с нарастающей тенденцией смещения в «диалектике доминант»: от доминанты рынка к доминанте плана (планового сектора экономики), с одновременным ростом длиннопериодной составляющей воспроизводства экономики и общества, увеличением доли мобилизационной экономики (под давлением «диктатуры лимитов» Природы);

3) **Государственное управление инфраструктурой** – транспортной и энергетической;

4) **Подчинение специфическим законам развития России** как локальной евразийской общинной, самой «холодной» и самым большим «пространством – временем», цивилизации, в том числе действию закона энергетической стоимости;

5) **Сохранение ландшафтно-географического, цивилизационного (социокультурного), этнического разнообразия** как важнейшего качества мировой экономика, ее гетерогенности, диктуемого гетерогенностью Биосферы и планеты Земля как суперорганизмов;

6) **Ноосферноориентированная технологическая революция**, направленная на создание ноосферного технологического базиса, имеющего природосохраняющие характеристики (который в первую очередь будет тестироваться проблемами экологии Арктики, Сибири и Антарктики);

7) **Ноосферная экономика и ноосферное общество**, становление которых и есть главная критериальная база качества инновационного развития.

Возвращаясь к диалектике оппозиции «либерализм – дирижизм», отметим, что эта диалектика носит частный характер, но ее постановка отражает в себе уже происходящую ноосферную революцию и давление Онтологической Правды на происходящие процессы, в том числе в умах людей, в науке, культуре, в XXI веке.

5.5. Космическая философия Серебряного века и Ноосферный Прорыв России в XXI веке²⁰

«Серебряный век» – культурологическая метафора, которая далеко выходит за пределы своего смыслового поля, включает в себя, по моей оценке, русскую философию и «русский космизм» в начале XX века, в которые вошло творчество как таких знаменитых мастеров слова и искусства, как **В.В.Розанов, А.Блок, В.Я.Брюсов, Н.С.Гумилев, А.Ахматова, М.Цветаева, Н.К.Рерих, А.Белый, М.Горький, В.В.Маяковский, В.Хлебников, М.Волошин** так и философов, мыслителей не менее знаменитых и ученых как **Н.А.Бердяев, С.Н.Булгаков, П.А.Флоренский, А.Л.Чижевский, К.Э.Циолковский, В.И.Вернадский, С.Л.Франк, Н.О.Лосский, Г.Г.Шпет** и др. **Н.А.Бердяев** назвал начало XX века «одной из самых утонченных эпох в истории русской культуры», эпохой «творческого подъема поэзии и философии после периода упадка» - «культурным ренессансом начала века»²¹.

Нужно осознать, что «Серебряный век» - «культурный ренессанс начала» XX века – является одним из этапов в логике развития Эпохи Русского Возрождения (XVIII – XXI вв.)²², который совпадает с переходом от «пушкинского» или «универсалистского» цикла к «вернадскианскому» - ноосферно-космическому циклу, охватившему XX век и начало XXI века. Именно в эту эпоху «русский космизм» и «русская философия», продолжая линию, восходящую к творчеству **Н.Ф.Федорова, Ф.М.Достоевского и Вл.Соловьева**, подарили миру целые концептуальные прорывы в виде космической философии хозяйства **С.Н.Булгакова**, тектологии – всеобщей организационной науки **А.А.Богданова**, мироведения **Н.А.Морозова**, научно-концептуального синтеза, который вершился **В.И.Вернадским**, в конце концов приведшего к рождению учения о ноосфере, становления гелиобиологии **А.Л.Чижевского**, теоретических и технических открытий в области ракетной техники и в созидании оригинальной космической философии **К.Э.Циолковского**, работы которого стали фундаментом космического прорыва России – СССР во второй половине XX века, дав миру целую плеяду ярких звезд нашей космонавтики – **С.П.Королева, Г.В.Лозино-Лозинского, В.П.Макеева, М.К.Янгеля, В.П.Глушко, В.Ф.Уткина, В.П.Мишина, М.В.Келдыша, А.Ф.Богомолова** и др., ну и конечно, первого русского человека, облетевшего вокруг планеты 12 апреля 1961 год, 50 лет назад, **Юрия Алексеевича Гагарина**.

²⁰ Доклад на Конференции «Философия и искусство Серебряного века в судьбе России (к 155-летию В.В.Розанова)», выполненный 28-30. 04.2011г.

²¹ Бердяев Н.А. Самопознание – М., 1991, с.164

²² Субетто А.И. Эпоха Русского Возрождения. Том I. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 500с.

Необходимо вспомнить и установку русского символизма первого десятилетия XX века на грядущее преобразование мира, сотворение нового мира – нового человека – демиурга (в оценке *Андрея Белого*²³).

Можно утверждать, что есть феномен Космической философии Серебряного века, который стал почвой космического прорыва России – СССР в XX веке и формирующегося Ноосферного Прорыва России и человечества в XXI веке.

Человечество оказалось в начале XXI века в состоянии первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, которая обозначила Пределы тому безумию своекорыстия, о котором писал в 1918 году *Н.А.Бердяев*.

Возник императив выживаемости, который поставил человечество перед гамлетовской *дилеммой* «*Быть или не быть?*», но уже в космопланетарном масштабе. Ответ «Быть» требует смены цивилизационных оснований бытия России и человечества, связанной с переходом к ноосферной парадигме будущей истории – управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества, т.е. с переходом к ноосферному духовному экологическому социализму.

Россия, по оценке автора, спасется в XXI веке, спасая весь мир от возможной экологической гибели уже к середине XXI века, выдвигая новую философию и новое научное мировоззрение – Ноосферизм.

Развернуто эта концепция представлена в монографии автора, изданной при поддержке РГНФ, «Ноосферный прорыв в будущее России в XXI веке» (2010).

155-летие со дня рождения *В.В.Розанова* – писателя и мыслителя, очень смелого и беспощадного в своих оценках, как по отношению к себе, так и к окружающему миру, воителя против мещанства и мещанской глухоты и слепоты, - есть еще один повод поразмышлять над судьбами современного нам мира, опираясь на опыт космической философии Серебряного века.

Мысль *Н.К.Рериха* – мысль об ответственности культуры за «качество века» - как никогда, в наше время особенно актуальна. «*В спиральном движении правда*», - писал в «Кризисе культуры» *Андрей Белый*.²⁴

²³ Белый А. Символизм как миропонимание – М., 1994, с.5

²⁴ Там же, с.274

5.6. Гумилевская парадигмальная научная школа в науках об обществе и человеке в XXI веке²⁵

5.6.1. Историческая этнология как гумилевская парадигма организации знаний об этносах и этническом человеке

В проходящем 2012 году мы, т.е. Россия, российское общество, как и в целом все мыслящее человечество на Земле, отмечаем 100-летие со дня рождения *Льва Николаевича Гумилева*, мыслителя ученого, поэта, на мой взгляд, - Титана Эпохи Русского Возрождения, ее последнего, вернадскианского цикла [1, с. 395 - 432].

Если попытаться интегрально охарактеризовать то научное наследие, которое оставил *Л.Н.Гумилев*, то, я думаю, его можно назвать *исторической этнологией*. *Л.Н.Гумилев фактически заложил основы исторической этнологии как науки об этносах, которая резко отличается по своей парадигме от той исторически сложившейся науки, которая называется этнографией*, что вызвало резкое неприятие в среде ученых-этнографов, многочисленных историков в эпоху его жизни на Земле, вызывает среди ряда ученых это неприятие и по настоящее время.

Острая дискуссия вокруг научных идей *Л.Н.Гумилева* не умолкает, потому что его теория этногенеза с концепцией пассионарного толчка, сама методология научного познания исторической реальности бытия многообразия этносов на Земле были революционным нововведением, находящемся в пространстве идей *В.И.Вернадского*, его учения о биосфере и ноосфере, ставящем на новой научной основе проблему единства хозяйствующего на Земле человечества и Биосферы, Природы, определенной соподчиненности человечества, его хозяйства, социума законам Бытия Природы как организмической целостности.

Лев Николаевич Гумилев заострял проблему диалектики в движении социоприродного единства, которая делает социальную эволюцию человечества нелинейной, спирально-циклической, подчиненную ограничениям и спирально-циклическим закономерностям эволюции Биосферы и в целом Космоса. В «Биографии научной теории, или Автонекрологе» он, цитируя мудрое стихотворение китайской царевны из династии *Чэн*, плененной и выданной за тюрского хана в VI веке, замечает: «Не странно ли, что китайка VI века мыслила категориями диалектики, а европейские филистеры XX века признают только линейную эволюцию, которую они называют прогрессом и считают нарастающей по ходу времени. Конечно, не следует отрицать прогресс в социальном развитии человечества, но ведь люди, принадлежащие к любой формации, остаются организмами, входящими в биосферу планеты Земля, телами, подверженными гравитации (земному притяжению), электро-

²⁵ Написано с 22 апреля по 10 мая 2012 года. Представлена в форме доклада на Конференции, посвященной столетию со дня рождения Гумилева в СПбГУ 3-го октября 2012 года.

магнитным полям и термодинамике» [2, с. 17]. И далее он так формирует ту исследовательскую задачу, которую он решает в логике своего научного поиска и выполненных эмпирических обобщений: «Нам надо **найти ту форму движения материи, в которой наряду с социальной и независимо от нее живут люди уже больше 50 тысяч лет и которая, будучи природной, является формой существования вида Homo sapiens**» [2, с. 17, 18].

В результате этого поиска появляется **историческая этнология Л.Н.Гумилева**, основным методом становления которой становится **метод эмпирических обобщений В.И.Вернадского**, реализуемый на разных системных уровнях и пространственно-временных метриках учета исторических событий и процессов. Осмысливая свой подход к письменным источникам древности, **Лев Николаевич** подчеркивал: «Самым легким путем для ответа на интересующий нас вопрос было бы традиционное обращение к письменным источникам. Но вот беда, источники – нет, не молчат, они либо лгут, либо уходят от ответа на вопрос. Обобщенное видение было недоступно хронистам XIII – XIV вв., а **научное, эмпирическое обобщение как метод исследования и доказательств принято только в XX в. благодаря работам В.И.Вернадского**» [3, с. 45]. В работе «Этногенез и биосфера Земли» он еще раз подчеркивал, адресуясь к своим возможным оппонентам, особенно среди ученых-историков, что «эмпирическое обобщение», согласно **В.И.Вернадскому, имеет достоверность, равную наблюдаемому факту**» [4, с. 30]²⁶. «Иными словами, – писал **Л.Н.Гумилев**, – естественные науки преодолели молчание источников и даже извлекли из этого пользу для науки, поскольку избавились от лжи, всегда содержащейся в источнике или привносимой нами самими путем неадекватного восприятия. Так почему от этого отказываться историкам? Привлекая природу как источник, мы обязаны привлечь и соответствующую методику изучения, а это дает нам перспективы, которые позволяют приподнять покрывало Изиды» [4, с. 30].

Историческая этнология – это новая, гумилевская парадигма организации знаний об этносах и этнической истории или истории этносов, главным методом которой становится метод эмпирических обобщений В.И.Вернадского на почве синтеза географии, включая этническую географию, ландшафтную географию, истории и учения о биосфере и живом веществе В.И.Вернадского, в частности представлений о геобиохимических циклах и энергии.

Л.Н.Гумилев определяет этнос как сложную категорию, имеющую у него несколько смысловых измерений. Попробуем представить эти смысловые измерения категории «этнос» в виде системы определений и положений:

1. **Этнос – это «феномен биосферы или системная целостность дискретного типа, работающая на геобиохимической энергии живого вещества**, в согласии с принципом второго начала термодинамики, что подтверждается диахронической хронологией исторических событий» [4, с. 15].

²⁶ Ссылка на: Вернадский В.И. Избр. соч.: В 6 т., т. V: Биосфера. – М.; Л., 1960, с. 19.

Как феномен биосферы, этнос и соответственно этническая субстанция бытия человека и общества накладывают «свою печать на специфику хозяйственного поведения и на специфику функционирования «государства – общества» [5, с. 33], выражают собой своеобразное единство хозяйства, социальных общностей людей и кормящего ландшафта.

Данное определение Л.Н.Гумилева делает историческую этнологию важнейшей составной частью ноосферогенеза XXI века, становящегося ноосферного образования и ноосферной человеческой революции [6]. Связывая будущее этнологии как науки об этносах с биосфероведением в парадигме *В.И.Вернадского* и соответственно с естествознанием и естествоведческой методологией познания, в том числе с методом эмпирических обобщений, *Л.Н.Гумилев* сознательно подчеркивал причастность своей мировоззренческой установки науковедческому прогнозу *К.Маркса*: «Сама история является действительной частью истории природы, становления природы человека. Впоследствии естествознание включит в себя науку о человеке в такой же мере, в какой наука о человеке включит в себя естествознание: это будет одна наука»²⁷. «Ныне, – замечал он, – мы стоим на пороге создания такой единой науки» [4, с. 20], и историческая этнология, определение этноса как феномена биосферы становятся шагом на пути становления такой единой науки, которая в XXI веке, по моей оценке, обретает биосферно-ноосферное измерение, превращается в единую ноосферную науку [6].

2. *Этнос – это «явление, лежащее на границе биосферы и социосферы и имеющее весьма специфическое значение в строении биосферы Земли»* [4, с. 24]. Человек, как живой организм, часть живого вещества Биосферы, «входит в биосферу Земли и участвует в конверсии биоценоза» [4, с. 23], и поэтому, несмотря на созданную им техносферу, на то, что он – «мыслящая индивидуальность», «не выходит за пределы живой природы, которая является одной из оболочек планеты Земля» [4, с. 23].

3. *Этнос – это «естественно сложившийся человеческий коллектив», зарождение, становления развития которого, весь цикл его жизни «происходит на поверхности Земли в тех или иных географических условиях»,* когда ландшафт начинает выступать фактором, «представляющим экономические возможности» для существования таких «естественно сложившихся человеческих коллективов» – этносов [4, с. 35]. В этом контексте *теория этногенеза по Л.Н.Гумилеву реабилитирует географический детерминизм в новом качестве – этно-географическом.*

Используя теорию «географического ландшафта» *Л.С.Берга*, его «*хорономический принцип эволюции*», связывающий географию с биологией через категорию «месторазвитие», *Л.Н.Гумилев* показывает, что *этногенез связан с месторазвитием, с кормящим ландшафтом, что хорономический принцип Л.С.Берга работает через систему «закономерностей развития этноса»* [4, с. 38].

²⁷ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-ое изд. Т. 42, с. 124.

Л.Н.Гумилев подчеркивает, что этнос – системно-природное образование, подчиненное действию законов Природы. При этом, ведущими факторами этногенеза могут быть разные факторы, резко отличающиеся у разных этносов друг от друга: язык, религия, культура, вид деятельности и т.п.

4. *Этнос – это система, «имеющая свою собственную внутреннюю структуру и свой неповторимый стереотип поведения.* Иногда структура и стереотип поведения этноса меняется от поколения к поколению. Это указывает на то, что этнос развивается, а этногенез не затух» [4, с. 91]. *Л.Н.Гумилев* подчеркивал, что «структура этнического стереотипа поведения – это строго определенная норма отношений: а) между коллективом и индивидом; б) индивидов между собой; с) внутриэтнических групп между собой; d) между этносом и внутриэтническими группами» [4, с. 91]. Эти нормы поведения пронизывают все области жизни и быта, воспринимаясь в данном этносе как естественные и потому не тягостные. *Историческая динамика стереотипа поведения выражает собой историческую динамику и самого этноса.*

5. *Этнос, как «реальная этническая целостность», – это «динамическая система, включающая в себя не только людей, но и элементы ландшафта, культурную традицию и взаимосвязи с соседями».*

При этом, «традиция» выступает в роли «управляющей системы» [4, с. 101].

В этносе, как динамической системе, *воплощен «реальный момент взаимодействия социального с биологическим»* [4, с. 105].

Этносы, как системы, имеют иерархическое строение, и включает в себя «субэтносы», «субэтнические образования, иногда оформляющиеся в виде сословий» (пример – поморы, казаки в России), «консорции» (группы людей, объединенных одной исторической судьбой), «конвексии» (группы людей с однохарактерным бытом и семейными связями) [4, с. 105 - 108]. *Л.Н.Гумилев подчеркивает: сложность этноса, как системы, обеспечивает ему устойчивость* [4, с. 106].

6. *Этнос – это не просто системное образование, но именно - организмическая система или система-организм, обладающая «способностью к саморегуляции»* [4, с. 107].

При этом, чем сложнее структура системной организации этноса, тем выше «сопротивляемость этноса внешним ударам», тем выше его антиэнтропийность.

7. *Этносы могут создавать суперэтносы.* Суперэтнос – это группа этносов, одновременно возникших в определенном регионе, взаимосвязанных экономическим, идеологическим и политическими общением. Суперэтнос, по *Л.Н.Гумилеву*, определяется «исключительно степенью межэтнической близости» [4, с. 109, 110]. Он считал, что в России – СССР сложился такой российский суперэтнос, цементирующим звеном которого выступает русский этнос. Суперэтносы, в отличие от этносов, не способны к дивергенции.

5.6.2. *Методология исторической этнологии против методологического индивидуализма*

Как видно, уже из этих определений, этнос, по *Л.Н.Гумилеву*, является категорией, которая описывается, как и любая категория, противоречивой системой определений (понятий).

В этом состоит вся *сложность в самом описании этноса как предмета исторической этнологии*. Чтобы ее раскрыть, нужна диалектика, нужна диалектическая методология, нужен особый род «невидимых» качеств – род системно-социального качества [7]. *Именно в этом пункте истинный диалектик расходится с «методологическим индивидуалистом» в науке, который кроме рода предметно-вещественного качества больше ничего в предмете науки знать не хочет.*

«*Реквием по этносу*» *В.А.Тишкова*, ярого оппонента *Л.Н.Гумилева* и приверженца принципа методологического индивидуализма в теории познания, обусловлен по своей сути все тем же «восстанием» против любых «коллективов» и описывающих их «коллективистских» понятий, которое начал еще *К.Поппер*. По *Карлу Попперу*, исходящего из принципа методологического индивидуализма, кроме конкретных индивидов и межличностных отношений (коммуникаций) ничего не существует [9, 10]. Отсюда – культ ситуационного подхода и отрицание историзма, по *Попперу* – «историцизма», и отрицание «общества», как коллективистского понятия. Утверждая, что по *Гегелю* «общество – это все, и индивид – ничто», *К.Поппер* подчеркивает, что его «концепция» «не предполагает существование коллективов. Если я, к примеру, говорю, что мы обязаны обществу разумом, я всегда имею в виду, что разумом мы обязаны определенным конкретным индивидам» [10, с. 261]. Иными словами, абсолютизируя индивидуализм, «методологические индивидуалисты» в общественных науках, отрицают вслед за *К.Поппером*, *Ф.Хайеком*, любые социальные целостности («коллективы»), как самостоятельные сущности, а вслед за этим и историю, как историю народов, обществ, этносов и любых социальных целостностей.

Именно на этой методологической «почве» рождается «реквием по этносу» как «коллективистского» понятия, *В.А.Тишкова*, подчеркивающего свою принципиальную приверженность «методологическому индивидуализму» и свое противостояние разного рода «теоретическим метасхемам» [8, с. 10]. По *В.А.Тишкову* возможна этнология «без этноса и даже за пределами этничности» [8, с. 33]. Иными словами, за отрицанием «коллективистских» понятий методологических индивидуалистов стоит, де-факто, отрицание социальных или социоприродных системных образований, в том числе таких как этнос, народ, нация, общество, коллектив и т.п., и, следовательно, и их истории.

Здесь, в этом пункте, Л.Н.Гумилев противопоставит все обширной армии «методологических индивидуалистов» в пост-модернистской науке, «попперизму» [11, 12], как методологии, противостоящей историзму.

Он подчеркивал: «...мы имеем право рассматривать этнос как особую систему из социальных и природных единиц с присущими им элементами. Но если так, то этнос – не просто скопище людей, теми или иными чертами похожих друг на друга, а целостность различных по вкусам и способностям людей, продуктов их деятельности, традиций, географической среды, этнического окружения и степени пассионарности, а также ее тенденции к увеличению или уменьшению» [2, с. 223]. Причем, последнее свойство этноса, как целостности, связано с обладанием элементов «организмических множеств», по *Н.Рашевскому*, «всеми видами активности», приводящими «к образованию статических или динамических структур» [2, с. 223].

5.6.3. Историческая этнология Л.Н.Гумилева – основа становления гумилевской парадигмальной научной школы

Историческая этнология, как гумилевская парадигма системной организации научного знания об этносах, включающая в себя и историю этносов или этноисторию, и этногеографию, теорию этногенеза и концепцию циклов жизни этносов, концепцию этносферы как части биосферы, рождается естественным путем на основе объединения метода эмпирических обобщений В.И.Вернадского и историко-генетического метода и принципа историзма.

Л.Н.Гумилев отмечал: «...у истории есть своя муза – Клио... речь идет не о праве на беспочвенные, почти всегда вздорные заявления, будто бы подсказанные интуицией... Обман возможен и тогда, когда он опирается на самообман. Клио помогает своим почитателям в другом, гораздо более важном: находить доказательства правильных тезисов, раскрывать ошибки в сборе первичных данных и улавливать ошибки логических построений. Это все как будто просто, но на самом деле каждое даже маленькое приближение к исторической истине – подвиг... Клио умеет не только хранить остатки былого, засыпанные прахом Времени и овеянные пеплом Лжи. Она может отнимать у этих хищников добычу и делает это на наших глазах и нашими руками» [4, с. 248, 249].

Фактически, созданная творчеством Л.Н.Гумилева историческая этнология предстает как парадигмальная научная школа в человековедении уже наступившего XXI века, – и это еще нужно осознать представителям российской и мировой науки современной эпохи.

Категория «*парадигмальная научная школа*» была введена мною в монографии «*Ноосферная научная школа: итоги и перспективы*» (2012) [6]. В этой работе была предложена классификация видов научных школ, в том числе были выделены «*научные школы парадигмального уровня*», такие, на-

пример, как «научные школы *Ньютона, Эйнштейна, Н.Бора, Пригожина*» [6, с. 5].

Лев Николаевич Гумилев может считаться основателем научной школы парадигмального уровня, т.е. школы, задающей новую научную парадигму в области этнознания и соответственно человекознания, – научной школы исторической этнологии.

В работе «От В.И.Вернадского к Л.Н.Гумилеву: этногенез в системе ноосферогенеза» (2002) [13] автор писал: «Прорывной характер гумилевской парадигмы этнологии, в моей оценке, в том и состоит, что он связал этногенез через категорию «этносферы» с категорией «биосферы», с учением *В.И.Вернадского* и о биосфере, и о ноосфере, с его представлением о геохимической энергии. Этническая субстанция бытия человечества представляет не только как его некое промежуточное состояние, в котором доминируют биоэволюционные начала, пропущенные через фильтры культуры и социума, но и, что самое главное, как некий «трансформатор» воздействий Космоса, Солнца на социальное человечество. Можно отметить, что гелиобиология *Чижевского* по отношению к человеку через теорию этногенеза *Гумилева* приобретает новые этногенетические основания. Монолит разумного живого вещества, который репрезентирует человечество, имеет циклику и ритм в своем качестве синхронизированный с цикликой – ритмом Биосферы, в которой отражается циклика – ритм воздействия космических лучей и солнечного ветра. Этот ритм *Л.Н.Гумилев* раскрывает через учение о **пассионарном толчке** в циклах жизни этносов или этногенетических циклах. С другой стороны, этнос предстает трансформатором воздействия Земли, в первую очередь ландшафтно-климатического разнообразия (*Гумилев* заостряет внимание на ландшафтном взаимодействии Природы с человеком), через особенности хозяйствования, на социальное человечество. Происходит реабилитация географического детерминизма не в форме его абсолютизации (от которой дистанцируется *Гумилев*), а в относительной форме, которая становится частью основания [Большой Логике Социоприродной Эволюции] БЛСЭ» [13, с. 54, 55].

Теория этногенеза Гумилева – стержневая теория исторической этнологии. В его публикациях она предстает как история этногенеза, в основном – на пространствах Евразии, в единстве с историко-ландшафтно-географической детерминацией, которая раскрывается, как эмпирическое обобщение в науковедческой экспликации этого метода *В.И.Вернадским* (открытие которого тоже принадлежит ему).

Л.Н.Гумилев в «Этносфере» (1993) задает перед собой и читателем вопрос – *где и какой стороной смыкается человечество с природой и окружающей географической средой?* И отвечает: *стороной своего этнического бытия* [2, с. 144].

В диалоге с *П.В.Флоренским* «Помни о Вавилоне», состоявшемся в 1989 году, *Л.Н.Гумилев* заостряет внимание на то, что **человечество вступило в «эпоху перехода в ноосферную единую земную цивилизацию»** и в

этом историческом контексте перед коллективным человеческим разумом *«встают два вопроса: найти общий язык между народами и государствами и общий язык с природой. Нерешение задач – гибель. В первом случае, имея в виду ядерную войну, – мгновенная. Во-втором, – в результате тотальной экологической катастрофы – медленная и мучительная»* [2, с. 317, 318].

Таким образом, теория этногенеза и историческая этнология, которую разрабатывает Л.Н.Гумилев, имеет свою миссию по отношению к будущему человечества – стать одним из оснований ноосферогенеза XXI века, позитивного решения проблемы становления ноосферной цивилизации человечества в форме планетарной кооперации этносов (народов) и на основе этой кооперации – управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества, предполагающей установление ноосферного духовного экологического социализма [14].

Т.Шутова в этой беседе с *Л.Н.Гумилевым* и *П.В.Флоренским* «Помни о Вавилоне» так подчеркнула значение гумилевской теории этногенеза 23 года назад (в 1989 году): *«...на водоразделе истории с географией покоится теория этногенеза. На водоразделе естественных и гуманитарных знаний – учение о ноосфере – наука будущего, где они соединяются в единое мировоззрение. Спасибо собеседникам, что осветили дорогу, ведущую к Храму ноосферы»* [2, с. 327].

5.6.4. Парадигмальные основания научной школы исторической этнологии Л.Н.Гумилева

Каковы парадигмальные основания научной школы исторической этнологии Л.Н.Гумилева? Проинтерпретируем их с позиций теоретической системы Ноосферизма [15].

1. Этногенез, этноэволюция человечества есть связующее звено между социальной эволюцией – историей человечества – и природной эволюцией – эволюцией Биосферы.

П.В.Флоренский в беседе с *Л.Н.Гумилевым* так проинтерпретировал это парадигмальное основание гумилевской парадигмы исторической этнологии: *«...ваш этнос – наш ландшафт, как говорили сватья в старое доброе время. Биосфера организуется в ландшафты, люди – в этносы. Эти два явления сосуществуют и имеют тот общий знаменатель, который позволяют естественнику и гуманитариям корректно беседовать – это история взаимодействия техники и природы через механизм этноса. И отношение людей к окружающей среде меняется в зависимости от фазы этногенеза»* [2, с. 323].

2. Этнос, таким образом, есть фактор особого вида социобиологического единства, играющий свою роль в ноосферогенезе, сопровождающем, по В.И.Вернадскому, антропную эволюцию (антропогенез), отражая циклы и социоприродной гармонии, и социоприродных катастроф («Помни о Вавилоне»! [2, с. 317]).

Проблема, которая вытекала из опыта этно-экологической истории и которую осознавал **Л.Н.Гумилев**, и которую до сих пор не осознают современные «этнологи» (или «этнографы»), состоит в том, что в современных условиях развивающегося глобального экологического кризиса (по автору – первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы [4, с. 15]) императив выживаемости требует решения тех «двух вопросов», которые сформулировал **Л.Н.Гумилев**, – *вопроса становления планетарной межэтнической гармонии* («найти общий язык между народами и государствами» [2, с. 317]) и *вопроса становления социоприродной – ноосферной гармонии* (найти «общий язык с природой» [2, с. 318]).

Данное парадигмальное основание определяет историческую этнологию в будущем как *ноосферную этнологию – составную часть Ноосферизма, как единой ноосферной науки*.

Понимал ли эту ноосферную функцию формируемого им теоретического здания исторической этнологии **Л.Н.Гумилев**? – Внимательное исследование его работ, особенно на последнем этапе его творчества, показывает – понимал!

Он писал: «*В этнической среде человек или этнос может не сделать чего-либо вредного для природы, частью которой является он сам. Значит, необходимо предвидеть последствия своих поступков в отношении природы, ибо любая ошибка может стать роковой. Не стоит повторяться и рассказывать о множестве поводов для борьбы против цивилизации в защиту природы, хотя эта тема и входит в компетенцию этнологии*» [4, с. 472, 473].

3. *Теория этногенеза, через теорию пассионарных толчков («пассионарогенеза»), по Л.Н.Гумилеву, отражает в себе воздействие космической организованности Вселенной на этноэволюцию человечества*, является еще одним подтверждением «*Меморандума С.Н.Булгакова – В.И.Вернадского – А.Л.Чижевского*» – меморандума космической организованности живого мироздания, манифестации космо-организмоцентрического взгляда на Вселенную и ее составляющие [16, с. 507].

Развитие космического «измерения» этнологии и есть основание становления ноосферной этнологии, как формы развития научной школы исторической этнологии Л.Н.Гумилева.

Именно в ее теоретическом пространстве пассионарогенез, как феномен исторической этнологии в парадигме **Л.Н.Гумилева**, получит завершенное обоснование. «*Говоря о возможных источниках пассионарных толчков, мы не отбросили только одну гипотезу – космическое излучение. Правда, при нынешнем уровне знаний о ближнем космосе, эта гипотеза не может быть строго доказана, но зато она не встречает фактов, ей противоречащих. Если эта гипотеза и в дальнейшем не встретит противоречащих ей фактов, то этнология даст возможность получить данные о состояниях ближнего космоса и его контактах с поверхностью Земли в эпохи, строго фиксируемые абсолютной хронологией. Допуск в плюс-минус 50 лет – величина ошибки для определения длины инкубационного периода (мое замечание: **Гумилев** имеет в виду 2-ю фазу этногенеза – «пассионарный подъем», этап –*

«инкубационный период», С.А.) – невелик, а практическая ценность данных об энергетических вариациях в ближнем космосе за 4 – 5 тысячелетий несомненна» [4, с. 473].

Автор в работе «Теория этногенеза Л.Н.Гумилева и гелиобиология А.Л.Чижевского – гелиокосмическая революция в общей научной картине мира на протяжении XX века» (2008) [1, с. 401 - 413] показал, что «энергетизм этногенеза Л.Н.Гумилев связывает с «биохимической энергией живого вещества» по Вернадскому, не расшифровывая ее происхождение. Но в дальнейшем он приходит к гипотезе, что ее проявления, циклика или ритм, несут на себе влияние космобиосферных связей, которые затем трансформируются в этно-биосферные связи» [1, с. 407].

4. *Этногенез по Л.Н.Гумилеву есть «этногенетический полидетерминизм»* [1, с. 407], в котором раскрывается взаимодействие «истории», «географии – ландшафтоведения», «экологии» и «генетики» [2, с.44]. *Этническое поведение человека, совокупностей людей, которые получили название этносов, выражают собой «этноэволюционную приспособляемость»* [1, с. 407] человека, в первую очередь, к «кормящему ландшафту» [2, с.77]. Эта приспособляемость и есть системообразующий фактор в системогенезе этноса (как этнической системы), в котором отражается своеобразная форма динамического неравновесного равновесия между человеком и геобиоценозом, в основе которого лежит обмен энергиями [2, с. 129].

Физико-энергетическое основание этногенеза в теоретической системе исторической этнологии Л.Н.Гумилева полностью опирается на учение о биосфере и ноосфере *В.И.Вернадского*, в частности на теоретические положения работы *В.И.Вернадского* «Химическое строение биосферы земли и ее окружения» (1965) [2, с. 132].

Можно утверждать, что *открытием Л.Н.Гумилева является «внутриэтническая эволюция, которая равно не похожа на социальную и биологическую»* [4, с. 235], и движителем которой является переход к «этноландшафтному равновесию» [4, с. 235].

Из этого следует, что *этнос, как преобразователь циклики гелиокосмического воздействия на Землю и живое вещество Биосферы в циклику этносоциальной эволюции, приобретает значение «преобразователя развития общества через его этническую субстанцию»* [5].

Отметим, что именно этот момент не замечают многие современные социологи. Витальная социология есть социология жизненных сил, которую развивает алтайская научная школа социологов во главе с *С.И.Григорьевым* [17, 18]. Историческая этнология, теория этногенеза дает очень много для теоретической экспликации *категории жизненных сил общества. Л.Н.Гумилев* подчеркивал: «...биологическая эволюция внутри вида *Homo sapiens* сохраняется, но приобретает черты, не свойственные прочим видам животных. Филогенез преобразуется в этногенез» [4, с. 23]. И антропосфера включает в себя «этносферу» (понятие, введенное Л.Н.Гумилевым).

Из этого вытекает и особое качество в понимании социобиологического единства человека. Биологичность человека приобретает характеристику его *этнобиологичности* [1, с. 408].

Автор по этому поводу в 2008 году заметил: *«При этом, этнобиологичность не есть только биологичность, а есть и этносоциальность человека»*. *«...этнос есть особая форма проявления эволюции человека как биосоциального существа. В этносе происходит синтез биологической и социальной эволюции, приводящий к новому качеству биологической эволюции – этнической, циклика или ритм которой проявляет воздействие циклики или ритма «матери-Природы» – Биосферы, Земли, Солнца, Космоса на живое вещество человечества, народов, этносов, и через него – на историю человечества, частью которой является циклика или ритм этноистории человечества, открытые Л.Н.Гумилевым»* [1, с. 408, 409].

5.6.5. Л.Н.Гумилев – масштабная возрожденческая фигура, человек ноосферного будущего

В заключение отметим, что историческая этнология Л.Н.Гумилева в системе Ноосферизма дает дополнительные основания к пониманию путей решения проблемы XXI века – проблемы перехода человечества к управляемой социоприродной (социобиосферной – ноосферной) эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества – единственной стратегии выхода человечества из экологического тупика Истории – первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Следует помнить предостережение великого представителя Эпохи Великого Русского Возрождения *Льва Николаевича Гумилева*, 100-летие со дня рождения которого мы отмечаем 1-го октября 2012 года: *«...вандализм не ограничивает поле своей деятельности памятниками искусства. Он еще более губителен, когда его объектом является незащищенная природа»* [4, с. 447].

Л.Н.Гумилевым создана парадигмальная научная школа исторической этнологии, которая, несмотря на все наскоки на его творческое наследие, непонимание гениальности самой методологии познания этноистории, которую он создал, продолжает развиваться.

Время признания этой школы еще впереди.

Историческая этнология, теория этногенеза, созданные Л.Н.Гумилевым в единстве с ее космоноосферными основаниями – фундаментальный вклад в ноосферное человековедение XXI века.

Лев Николаевич Гумилев – поистине масштабная возрожденческая фигура вернадскианского цикла Эпохи Русского Возрождения в XX-ом веке, человек ноосферного будущего человечества и России.

Л.А.Вознесенский писал о нем: *«Человек редкой эрудиции, прежде всего, в области истории, географии, этнографии (этнологии), сопряженных с ними дисциплин, он к тому же был великолепным знатоком литературы и особенно – поэзии... Лев Николаевич не только хранил в своей бездонной памяти стихи множества поэтов – он и сам получил от обоих своих родителей удивительно образное мышление и прекрасный поэтический дар»* [19, с.

19]. Сам он о своем таланте сказал так: «Дар слов мне был обещан от природы» [19], а мы добавим – великий дар слова.

М.А.Дудин, большой ленинградский, советский и русский поэт, дал **Гумилеву** свою поэтическую пронзительную и точную оценку [9, с. 25]:

*«Он видел путь народов и веков,
Позор побед и славу поражений,
И мировых страстей переполох,
Который останавливает гений.*

*Он сам себе тогда сказал: «Пиши!» -
И в мир ушли пророческие книги
И сняли в тишине с его души
Божественного знания вериги».*

А сам **Лев Николаевич**, как бы откликаюсь, так написал [19, с. 236]:

*«Ночное небо в синих переливах,
Лиловый снег на статуе Петра,
Вот новый рай для двух сердец счастливых,
Как демоны боящихся утра.
А я считаю дни жестокой власти
И с каждым новым крепче и сильнее
Люблю неограниченное счастье
Ненагражденной верности моей».*

Этночеловековедение и этнонароведение Льва Николаевича Гумилева поистине масштабны и космоноосферны по своей сути!

Он очень тонко подметил **проблему Наблюдателя** при создании любой теории и проблему, стоящую перед любым исследователем, как избежать ложной позиции Наблюдателя-исследователя. Представим слово самому **Льву Николаевичу** и на этом поставим последнюю точку в этой работе, хотя осмысление творческого наследия **Л.Н.Гумилева** безгранично, как и безгранично его наследие по своему смысловому наполнению:

*«...представим себе наблюдателя, который изучает не весь ход капли до земной поверхности, а любые два сантиметра в середине пути. Он неизбежно придет к выводу о ложности закона **Ньютона**: ведь капля, по его наблюдению, движется не только вниз, но вбок и часто вверх. Вывод ложен, но логичен, ибо ошибка скрыта в постановке задачи: допущено право исследователя на сужение темы, без координации с окружающими проблемами. И пусть не говорят, что такого не бывает! На аналогичную методичку, ведущую к заведомым заблуждениям, жаловался еще **Аку-Аку Тура Хейердала**.*

Представленный нами на суд читателей трактат имел целью не столько уяснение истории как таковой, сколько понимание истории как пособия для решения проблем естествознания, в частности изучения биосферы. Прямое же изучение динамики этнических систем, как ее части, возможно лишь при обработке исторического материала методами естественных наук... Установление взаимозависимости этой ди-

намики с ландшафтными изменениями и есть та задача, которая решается этнологией» [4, с. 472].

Литература

1. **Субетто А.И.** Эпоха Русского Возрождения в персоналиях. I том. Титаны Русского Возрождения. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 500с.
2. **Гумилев Л.Н.** Этносфера. История людей и история природы. – М.: Экопрос, 1993. – 544с.
3. **Гумилев Л.Н.** Черная легенда: Друзья и недруги Великой степи/ Предисл. В.Ю.Ермолаева. – М.: Экопрос, 1994. – 624с.
4. **Гумилев Л.Н.** Этногенез и биосфера Земли. 2-е изд., испр. и доп. – Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1989. – 496с.
5. **Субетто А.И.** Системный анализ современного общества (Научный доклад) – СПб.: Изд-во «Астерион», КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 88с.
6. **Субетто А.И.** Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы – СПб.: «Астерион», 2012. – 76с.
7. **Субетто А.И.** Очерки теории качества (авторская ретроспекция). – М.: КГУ им. Н.А.Некрасова, Исслед. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2002. – 108с.
8. **Тишков В.А.** Реквием по этносу. Исследования по социально-культурной антропологии. – М.: Наука, 2003. – 544с.
9. **Поппер К.** Открытое общество и его враги. Том I. Чары Платона. – М.: Межд. Фонд «Культурная инициатива» SOROS FOUNDATION (USA), 1992.
10. **Поппер К.** Открытое общество и его враги. Том II. Время лжепророков: Гегель, Маркс и другие оракулы/ Перев. с англ. языка, под общ. ред. В.Н.Садовского. – М.: Межд. Фонд «Культурная инициатива», SOROS FOUNDATION (USA), 1992.
11. **Субетто А.И.** Критика «экономического разума» (Научная монография) – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 508с.
12. **Субетто А.И.** Свобода. Книга первая. Критика «либерального разума» (научная монографическая трилогия). – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 232с.
13. **Субетто А.И.** От В.И.Вернадского к Л.Н.Гумилеву: этногенез в системе ноосферогенеза// Учение Л.Н.Гумилева и современность/ Ред. колл.: Л.А.Вербицкая (гл. ред.), А.И.Чистобаев (зам. гл. ред.), члены – К.Б.Клоков, А.В.Норин, В.Т.Пуляев, А.И.Субетто, Е.В.Маслова (отв. секр.). – СПб.: НИИХимии СПбГУ, 2002. – 337с.; с. 51 – 57.
14. **Субетто А.И.** Манифест ноосферного социализма. – СПб.: Астерион, 2011. – 108с.
15. **Субетто А.И.** Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: Астерион, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2001. – 527с.

16. *Субетто А.И.* Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2010. – 544с.
17. *Григорьев С.И., Субетто А.И.* Основы Неклассической социологии. – М.: РУСАКИ, 2000. – 206с.
18. *Социология жизненных сил человека* – парадигма настоящего и будущего/ Ред. С.И.Григорьев. – М.: 1998.
19. *Гумилев Л.Н.* «Дар Слов мне был обещан от природы»/ Полное собрание художественного творческого наследия. – СПб.: ООО Изд-во «Росток», 2004. – 624с.

5.7. Метафизический коммунизм мироздания С.Н.Булгакова в контексте ноосферного прорыва XXI века²⁸

Прорыв «*через пространство философии хозяйства к Иному*», если исходить из мыслительного посыла *Ю.М.Осипова* о «*софийной философии*», в XXI веке, по нашей оценке, есть прорыв к ноосферной парадигме бытия человечества на основе Ноосферного экологического духовного социализма, вне которого человечество ждет экологическая гибель, вполне возможно, даже до середины XXI века. «София» в православной философии – символ божественной мудрости, переходящей в мудрость бытия человека, как божьего создания.

Обращение к социологии хозяйства у Сергея Николаевича Булгакова было его мыслительным порывом к проблеме мудрости хозяйствования человека на Земле.

Мудрость есть высшее качество разумности, и несет в себе, в потенции, миссию человеческого Разума на Земле как гармонизатора социоприродных отношений.

С.Н.Булгаков в «Философии хозяйства», 100 лет с момента выхода которой «в свет» мы отмечаем в этом, 2012-ом году, взывает к мудрой форме ведения хозяйства, как императиву, который человечество еще должно осознать и выполнить (и вследствие сохранения рыночно-капиталистической формы хозяйствования не выполнило, что ввергло человечество на рубеже 80-х – 90-х годов XX века в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы).

Эта мудрая форма ведения хозяйства связана, по *С.Н.Булгакову*, с особым *космическим коммунизмом*, его еще можно определить как *онтологический коммунизм*, который в его «Философии хозяйства» получил название «*метафизического коммунизма мироздания*» или «*физического коммунизма бытия*». Он писал 100 лет назад: «...*возможность потребления принципиально основана на метафизическом коммунизме мироздания, на*

²⁸ Написана в конце мая 2012 году.

изначально тождестве сущего, благодаря которому возможен обмен веществ и их круговорот, и прежде всего, предполагает единство живого и неживого, универсальность жизни. Только потому, что вся вселенная есть живое тело, возможно возникновение жизни, ее питание и размножение» [1, с. 73] (выдел. нами, С.А.). В другом месте он отмечает: «Есть некоторая космологическая карма сущего. Единство мироздания, **физический коммунизм бытия**, делает то, что физически все находит себя или есть во всем, каждый атом мироздания связан со всей вселенной, или, если приравнять вселенную организму, то можно сказать, что он входит в состав мирового тела» [1, с. 65].

Эвристическое понятие метафизического коммунизма мироздания фактически есть выражение гармоничности бытия Вселенной, всякой сущности в ней (Гармония как Вселенский Закон существования Мира!), которая требует от совокупного Разума человечества выполнения гармонизирующей функции в системе социоприродных отношений, что, в свою очередь, требует, чтобы Разум из состояния «Разум-для-Себя» перешел в состояние «Разума-для-Земли, Биосферы, Космоса», т.е. стал бы ноосферным разумом.

«Природа, – пишет **Сергей Николаевич Булгаков**, – достигнув в человеке самосознания и способности труда над собой, вступает в новую эпоху своего существования. **Хозяйственный труд есть уже как бы новая сила природы, новый мирообразующий, космогонический фактор** (наше замечание: здесь С.Н.Булгаков выступает предтечей ноосферного учения В.И.Вернадского, 150-летие со дня рождения которого мы будем отмечать в 2013 году, С.А.), принципиально отличный притом от всех остальных сил природы. **Эпоха хозяйства есть столь же характерная и определенная эпоха в истории земли, а через нее и в истории космоса, что можно с этой точки зрения всю космогонию поделить на два периода: инстинктивный, до-сознательный или дохозяйственный – до появления человека и сознательный, хозяйственный – после его появления. Разумеется, мы говорим это не в смысле современного эволюционизма, но подразумеваем выявление живых сил, изначально вложенных в мироздание...**» [1, с. 89] (выдел. нами, С.А.).

Ноосфера, по **В.И.Вернадскому**, есть биосфера, ассимилированная человеческим разумом, когда планетарная мысль человека, в первую очередь в лице науки, вооруженная большой энергетикой современного мирохозяйства, приобрела масштаб, по своему воздействию на биосферу, т.е. на природу Земли, геологического фактора эволюции (или по **С.Н.Булгакову** – «мирообразующего, космогонического фактора»).

Данное понятие ноосферы, как нового состояния или качества биосферы, было нами в системе Ноосферизма [2] развито: ноосфера есть новое качество биосферы, когда человеческий (совокупный) разум (общественный интеллект) встраивается в гомеостатические механизмы биосферы и планеты Земля, как суперорганизмов, и начинает управлять социоприродной эволюцией.

В нашей оценке, выход из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, которая продолжает развиваться, а последние 20 лет со времени конференции ООН в Рио-де-Жанейро по устойчивому развитию в 1992 году показали полную неспособность рыночно-капиталистической системы вывести человечество из «экологического тупика» истории, – единственный. Это переход к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. В этом и состоит суть Ноосферного Прорыва человечества в XXI веке, идеология и научные основы которого формируются в России XXI века.

Нужно мыслящему человечеству осознать, что булгаковский «метафизический коммунизм мироздания» или космический, онтологический коммунизм требует такого социального устройства жизни внутри человечества и соответственно миро-хозяйства, который бы находился в гармонии с этим «коммунизмом» Природы.

Поэтому ноосферная парадигма хозяйствования на Земле и соответственно социоприродных отношений требует Ноосферного экологического духовного социализма, который со времени перейдет в ноосферный коммунизм (описанный *И.А.Ефремовым* в научно-фантастическом романе «Час быка») [4].

Ноосферный прорыв [3] и означает переход человечества из состояния «Разума-для-Себя» («эбриональный период» развития человеческого разума) в «Разум-для-Земли, Биосферы, Космоса» (рождение действительного разума, которое должно состояться в XXI веке).

«Философия хозяйства» (1912) *С.Н.Булгакова* может рассматриваться, как один из истоков, наряду с Русским Космизмом в целом и учение о ноосфере *В.И.Вернадского* (1916 – 1945гг.), становящейся в XXI веке научно-мировоззренческой системы Ноосферизма и, на его основе, ноосферного миро-хозяйства, входящего органичной частью в динамику социоприродной (социобиосферной) гармонии на Земле – и соответственно в «метафизический коммунизм мироздания».

Литература

1. *Булгаков С.Н.* Философия хозяйства. – М.: Наука, 1990. – 412с.
2. *Субетто А.И.* Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: Астерион, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2001. – 537с.
3. *Субетто А.И.* Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2010. – 554с.
4. *Субетто А.И.* Манифест ноосферного социализма. – СПб.: Астерион, 2008. – 108с.

5.8. Ноосферная глобализация как альтернатива капиталистической глобализации²⁹

5.8.1. О глобалистике и глобализации

Понятие «глобализация», «глобалистика» прочно вошли в современный научный дискурс социально-гуманитарных наук и естествознания. В Московском государственном университете им. М.В.Ломоносова даже появился, уже в первом десятилетии вступившего в свои права XXI века, «Факультет глобальных процессов» и издается серия «Библиотека факультета глобальных процессов МГУ», в том числе серия научных сборников «Глобалистика как область научных исследований и сфера преподавания» (2009, 2010, 2011).

И.В.Ильин в монографии «Глобалистика в контексте политических процессов» так очерчивает проблемное поле «глобалистики» как «*междисциплинарной сферы научного знания, зародившейся в «последней трети XX столетия»:*

«Предметное поле глобалистики содержит в себе множество дискуссионных и нерешенных проблем, поэтому его можно рассматривать как незавершенное, формирующееся, устанавливающее свои границы. Среди наиболее актуальных тем в этой области следует выделить дискуссии о предмете и методах глобалистики, причинах и моделях глобализации, сути, этапах и последствиях глобальных процессов» [И.В.Ильин, 2010, с. 15].

А.Н.Чумаков обращает внимание на то, что еще задолго до появления термина «глобализация» «*сложились достаточно четкие представления о тенденциях становления мирохозяйственных связей как единой системы и порождаемых ею проблем»*, была «*раскрыта глубокая взаимосвязь не только природных и общественных процессов, но и вытекающих отсюда противоречий»* [А.Н.Чумаков, 2008, с.13].

И.В.Ильин и А.Д.Урсул выдвигают концепцию «*эволюционной глобалистики»* как некоего концептуального комплекса, эксплицирующего «*эволюцию глобальных процессов»* [И.В.Ильин, А.Д.Урсул, 2009]. Появляются концепции «*глобальной геополитики»*, «*мировой политики как феномена глобального мира»*, «*глобализации»* в контексте императива «*устойчивого развития»* [«*Глобальная геополитика»*, 2010; С.Н.Бабурин и др., 2011; Х.А.Барлыбаев, 2007; Г.А.Дробот 2010; и др.].

Наиболее близко к постановке ***ноосферной глобалистики, которая последовательно вытекает из теоретической системы Ноосферизма*** [А.И.Субетто, 2001, 2004, 2005, 2006, 2010, 2011, 2012], подошел ***А.П.Федотов***, который разработку глобалистики как «*новой интегративной науки о современном мире»* связал с констатацией, что «*впервые в своей истории человечество, Земля и ее биосфера вступили в принципиально новую антропогенно перегруженную эпоху. Мир как единство биосферы и челове-*

²⁹ Доклад выполнен 16 мая 2012 года. Опубликовано в виде брошюры в мае 2012 года.

чества становится запредельным миром. Это стало квинтэссенцией, сущностью современности» [А.П.Федотов, 2002, с.5]. Глобалистика в его определении «развивает концепцию ноосферы, сформулированную Вернадским, вводя в нее количественные критерии, выполнение которых будет означать начало ноосферной эпохи человечества» [А.П.Федотов, 2002, с.183].

В настоящем докладе главная мысль, которую он проводит, состоит в том, что капиталистическая глобализация с акцентом на так называемые «правила свободной торговли» [«Всемирная торговая организация...», 2012] есть путь экологического самоуничтожения человечества, вполне возможно – даже до середины XXI века, – и единственной ей альтернативой стратегии реализации императива выживаемости человечества в XXI веке, выхода из экологического тупика Истории в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, является ноосферная глобализация на базе Ноосферного экологического духовного социализма.

5.8.2. Диагностика переживаемой человечеством эпохи

Проблема идентификации глобализации и проблемного поля глобалистики решается, начиная с диагностики переживаемой человечеством эпохи.

Выстроим наш ответ на решения данной «проблемы идентификации» в виде системы положений.

Положение первое.

Переживаемая эпоха есть Эпоха Великого Эволюционного Перелома, начавшаяся приблизительно в последней трети XX века и которая продолжится, по нашей оценке, приблизительно до середины XXI века.

Какие основания существуют для такой идентификации?

Главным основанием такой идентификация является глобальный экологический кризис, который, по нашей оценке, уже на рубеже 80-х – 90-х годов перерос в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

Это означает, что наступили экологические Пределы все прежним цивилизационным механизмам развития, в том числе рынку, институту частной собственности, в целом Стихийной (спонтанной) Истории человечества или, другими словами, «стихийной парадигме» прежней Истории – и, соответственно, глобализации человечества на ее основе, т.е. рыночно-капиталистической глобализации.

Положение второе.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы означает выход на арену Истории Большой Логике Социоприродной Эволюции (БЛСЭ), действие которой и влияние которой на социальную эволюцию человечества находилось в основном вне поля рефлексии философии и обществоведения, за исключением, разве что, сторонников географического детер-

минизма, который периодически «всплывал» в теоретическом дискурсе философии истории и географической науки [Л.Н.Гумилев, 1989; Ю.Н.Гладкий, 2010; А.А.Вересова, 2012]. Что означает глобальный экологический кризис в его катастрофической форме в начале XXI века? Только то, что социальная эволюция человечества на имманентных ей основаниях движения вошла в конфликт с основаниями биосферной эволюции и эволюции Земли, частью которых она является.

БЛСЭ востребовала особое основание периодизации социальной эволюции и соответственно истории – *энергетический базис обменных процессов между мирохозяйственной системой человечества и Природой.*

По этому признаку вся История человечества разбилась на 2-е «эпохи» (рис. 2):

- *эпоху малоэнергетической цивилизации в стихийной парадигме ее развития (80 в. до н.э. – 19 в. н.э.);*
- *эпоху социальноэнергетической цивилизации в стихийной парадигме ее развития (20-й век), которая в результате энергетического скачка («Большого Энергетического Взрыва» в социальной эволюции [А.И.Субетто, 2001]), когда большая энергетика мирохозяйственной системы стала несовместима со стихийной формой исторического развития человечества, привела к глобальному экологическому кризису и к первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы к концу XX века.*

Положение третье.

Внутренняя Логика Социального Развития (ВЛСР), в том числе и формационная логика исторического материализма (по К.Марксу), привела в начале XX века к Социалистическому Прорыву человечества в России, под руководством партии большевиков во главе с В.И.Лениным, и к появлению в лице СССР социализма на Земле [А.И.Субетто, «Владимир Ильич Ленин...», 2010]. Несмотря на реванш капитализма в СССР – России и в Восточной Европе, социализм в конце XX века и в начале XXI века сохранил свои позиции в Китае, Вьетнаме, на Кубе, на социалистический путь становятся страны Латинской Америки.

Мир человечества во второй половине XX века оказался расколотым на капитализм, вступившим в начале XX века в эпоху империализма, и превратившимся к концу XX века в глобальный империализм, и социализм, противостоящий ему как мир иного бытия, с развитой системой планирования, с доминированием общественной собственности на средства производства, с принципами коллективизма, кооперации, социальной справедливости, культа труда.

Противоречие между капитализмом, а вернее глобальным империализмом мировой финансовой капиталократии, и социализмом – фундаментальное противоречие процесса глобализации бытия человечества в XX-ом и в XXI-ом веках. Любые теоретические построения в глобалистике и в разных теоретических рефлексиях над феноменами глобализации, геополитики и геоэкономики, игнорирующие это противоречие, яв-

ляются неполными и в определенной степени неадекватными реальной логике истории человечества.

Положение четвертое.

Эпоха Великого Эволюционного Перелома, имеющая своим «фокусом» «скрещивание» Большой Логики Социоприродной Эволюции (БЛСЭ) и Внутренней Логики Социального Развития (ВЛСР), материализацией которого стала первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, породила императив выживаемости человечества в XXI веке, который предстает в форме ноосферно-социалистического императива, т.е. синтеза ноосферного и социалистического императивов [А.И.Субетто, 1990, 2001].

Ноосфера, по **В.И.Вернадскому**, – есть Биосфера, ассимилированная человеческим Разумом, она есть новое состояние или новое качество Биосферы, в котором хозяйственная деятельность человека, да еще на базе большой энергетики, превратилась в геологический фактор. Мною это определение **В.И.Вернадского** было развито, с учетом действующего «императива выживаемости», с позиции императива управляемости. Ноосфера – это такое состояние Биосферы, в котором человеческий разум, встраиваясь в ее гомеостатические механизмы, начинает управлять социоприродной (социобиосферной) эволюцией и соответственно динамический социоприродной (социобиосферной) гармонией.

Ноосферный формат императива выживаемости человечества, т.е. ноосферный императив, в XXI веке требует от человечества перехода к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества, как единственной модели устойчивого развития, которую так упорно ищет человечество (см. материалы Конференции ООН по окружающей среде и устойчивому развитию в Рио-де-Жанейро в 1992 году, затем в Йоханнесбурге в 2002 году) в последние 20 лет. Основой такой модели устойчивого развития является только социализм, но социализм XXI века как социализм нового, ноосферного качества – ноосферный экологический духовный социализм [А.И.Субетто, «Манифест...», 2011].

Человечество превращается в единого субъекта ноосферного развития на социалистической основе – в этом состоит суть ноосферной парадигмы глобализации, которой нет исторических альтернатив с позиций «Будущего» человечества (рис. 2).

Фундаментальное противоречие между капитализмом и социализмом в пространстве логики движения глобализации в XXI веке имеет единственное позитивное разрешение, – и одновременно разрешение дилеммы «Или экологическая гибель человечества, или ноосферное развитие?», – в пользу победы ноосферно-социалистических начал глобализации и соответственно дальнейшей социальной эволюции человечества [А.И.Субетто, 2001, 2010, 2011, 2012].

Положение 5.

Таким образом, «Эпоха высокоэнергетической цивилизации в стихийной парадигме развития» должна смениться «Эпохой высокоэнергетической цивилизации в управленческой парадигме» (рис. 2).

Действует закон: чем больше энергетика хозяйствования человечества на Земле, тем выше требуется качество управления будущим со стороны его разума, при этом со все большим лагом опережения.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы поставила Предел всей Стихийной Истории человечества и возвестила об императиве начала Управляемой Истории в XXI веке в форме Ноосферного Социализма [А.И.Субетто, 2011].

Положение 6.

Идентификация глобализации и проблемного поля глобалистики, таким образом, наиболее адекватной будет тогда, когда она будет исходить из данного содержания переживаемой исторической эпохи как Эпохи Великого Эволюционного Перелома, смысл которой наполнен содержанием Ноосферной Социалистической Цивилизационной Революции, выражающей собой не только смену рыночно-капиталистической формы бытия социалистической формой бытия, но и смену «стихийной парадигмы» Истории на парадигму Истории Управляемой, но в контексте управляемой социоприродной – ноосферной эволюции (рис. 3), смену доминанты закона конкуренции на доминанту закона кооперации.

5.8.3. Опасности капиталистической глобализации

Какие опасности предостерегают человечество на этом пути?

Первое – это «Капиталистический Анти-Разум» [А.И.Субетто, 2003], который является «Анти-Разумом» потому, что он есть «разум самоуничтожающийся». Мною в 2003 году указывалось, что «в XX веке происходит как бы расчленение Разума, репрезентируемого человечеством, на Разум и Анти-Разум. Разум становится носителем этого сдвига к закону кооперации и идеальной детерминации через общественный интеллект, становления ноосферы будущего. Анти-Разум олицетворяет собой защиту капиталократии, механизмов рынка и конкуренции, стремится не замечать ноосферного императива, императива устойчивого развития через управляемую социоприродную эволюцию на базе общественного интеллекта и образовательного общества» [А.И.Субетто, 2003, с. 14].

За Анти-Разумом капиталократии стоит «Капиталистическая Анти-История», в том смысле, что капиталорационализированная история как «история Капитала-Бога», «решив задачу отчуждения от труда, начинает воевать против истории человечества, против эволюции Природы», демонстрируя «противоположную направленность по отношению к прогрессивной эволюции, направленность к деградации, упрощению, к ликвидации разнообразия, к разрушению «памяти», а поэтому – к уничтожению разно-

образия, накопленного социальной эволюцией. **Начинает формироваться Капиталистическая Анти-История, порождающая Конец Истории не в форме достижения ею какого-то «высшего состояния», «эсхатологической цели»** (например, «рыночного рая» по **Жаку Аттали** или **Фрэнсису Фукуяме**), а в форме настоящей Капиталистической Гибели человечества, т.е. «убийства» *Истории человечества* [А.И.Субетто, 2003, с. 16]. «Капитал-Бог», и его обслуживающий Анти-Разум капиталократии, «воюет не только против человека, против его истории, но и против разума» [А.И.Субетто, 2003, с. 16].

Восклицание в 1918 году **Н.А.Бердяева** [Н.А.Бердяев, 1997, с. 470] «Своекорыстие таит в себе безумие» становится своеобразной «печатью» поведения Анти-Разума мировой финансовой капиталократии [А.И.Субетто, 2004, 2009], который в своем устремлении к мировому господству делает глобальный капиталистический мир «безумным миром», неотвратимо гибнущим в «пучине» Глобальной Экологической Катастрофы.

Второе – это инерция ценностного восприятия мира, т.е. инерция аксиологии, стоящей за опытом почти 100 веков социальной истории после неолитической революции. Ведь речь идет уже о смене качества самой истории, о переходе от Истории Стихийной – к Истории Управляемой, речь идет об Эпохе Великого Отказа от ценностей рынка, либерализма, частной капиталистической собственности, индивидуализма, либеральной парадигмы, свободы, за «ширмой» которой прячется свобода капитала.

Поэтому важнейший механизм в преодолении этой «инерции» – это образование и просвещение, но опирающиеся на «вернадскианскую революцию в системе научного мировоззрения», на Ноосферизм как ноосферно-ориентированный синтез научных знаний, а также новую научно-мировоззренческую систему [«Вернадскианская революция...», 2003; А.И.Субетто, 2001, 2008], – т.е. **ноосферное образование и просвещение** (рис. 3).

Н.Н.Моисеев этот механизм назвал «Системой «Учитель» [Н.Н.Моисеев, 1990]. Он подчеркивал: «*В системе Учитель» центральной фигурой является сам учитель. В эпоху ноосферы его личность станет играть решающую роль*» [Н.Н.Моисеев, 1990, с. 255].

5.8.4. Фундаментальное противоречие глобализации

Подведем некоторые итоги. **Каковы главные или фундаментальные противоречия глобализации в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, которую мы переживаем в XXI веке?**

Первое фундаментальное противоречие – это противоречие между рыночно-капиталистическими формами хозяйственного природопотребления и законами гомеостатических механизмов Биосферы, Планеты Земля, Солнечной Системы, в целом – Универсума, т.е. между рыночно-капиталистическим человеком – субъектом Стихийной истории – и Природой.

Это противоречие перешло, на фоне большого энергетизма мирохозяйственной системы в XX веке, – в веке, который можно назвать по этому признаку «энергетической эпохой-цивилизацией», – в конфликтную форму, которая приобрела черты первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Данное противоречие в контексте логики глобализации человечества, столкновения капиталистической и социалистической альтернатив глобализации, делает рыночно-капиталистическую глобализацию эволюционно тупиковой, самоубийственной для человечества, не только как для земной (планетарной) цивилизации, но и как биологического вида в системе Биосферы.

Второе фундаментальное противоречие – это противоречие между капитализмом (империализмом) и социализмом как разными парадигмами социального устройства жизни и хозяйствования.

Третье фундаментальное противоречие – противоречие между Трудом и Капиталом.

Особенность действия второго и третьего противоречий, отражающих собой Внутреннюю Логiku Социального Развития (ВЛСР), в начале XXI века в том и состоит, что они находятся под диктатом действия первого фундаментального противоречия, порожденного Большой Логикой Социоприродной Эволюции. Это означает, что векторы движения и второго, и третьего фундаментальных противоречий, как реальных противоречий движения «глобализации», определяются логикой движения первую фундаментального противоречия, требующей от человечества перехода к управляемой социоприродной эволюции, т.е. к становлению ноосферного «управляющего разума» и ноосферного социалистического общества, в котором образование становится «базисом базиса» духовного и материального воспроизводства, т.е. обретает контуры образовательного общества, а экономика превращается в ноосферную, потребительстоимостную (т.е. при примате действия закона потребительной стоимости), интеллектоемкую, наукоемкую, образованиеемкую экономику [А.И.Субетто, 2001, 2008, 2011].

Вот почему положительное разрешение противоречий – реализация императивов БЛСЭ и ВЛСР – есть становление ноосферного экологического духовного социализма – переход к управленческой парадигме бытия и Истории.

5.8.5. Ноосферная глобализация – это переход к «Управленческой парадигме Истории»

Что же означает переход к «Управленческой парадигме Истории», которая определяет сущность ноосферной глобализации, как альтернативы капиталистической глобализации?

Первое. Это переход человеческого Разума в новый статус и одновременно в новый этап своей эволюции – «Управляющий разум».

«Управляющий Разум», как определение Разума, диалектически снимает все остальные определения разума, которые выполнила философия в своем развитии до наших дней [А.И.Субетто, 2008]. Речь идет о разуме, как субъекте Истории, поднимающемся на высоту ответственности за научное управление историей, но уже в пространстве управления социоприродной – ноосферной эволюцией, с опорой на основания и законы Большой Логике Социоприродной Эволюции (БЛСЭ), которые обобщает и раскрывает Ноосферизм как ноосферно-ориентированный синтез наук. Ноосферная глобалистика, учение об общественном интеллекте, философия «управляющего Разума» входят неотъемлемыми частями в научный, проблемно-ориентированный комплекс Ноосферизма.

Второе. Это – «прощание с простотой». Известна вторая антиномия в «Критике чистого разума» **И.Канта**, в которой тезису простоты и аналитичности противопоставляется антитезис сложности и синтетичности [А.И.Субетто, 2008]. Развитие философии и науки Запада последние 200 лет проходило при доминировании «простоты», «атомизма», которые в той или иной форме присутствуют в методологии позитивизма и неопозитивизма, в социал-дарвинизме и неомальтузианстве, в пост-модернизме и т.д. Начало XXI века, Эпоха Великого Эволюционного Перелома требует революции в самом мышлении, в содержании представлений об интеллекте и разуме, связанной с переходом от кантовского тезиса простоты к кантовскому тезису сложности, к синтетической, холистической парадигме мышления.

Речь идет о становлении «управляющего разума». «Управляющий разум», как категория, становится основанием представлений о ноосферном общественном интеллекте. При этом меняется и парадигма науки об управлении, категория управления. Она резко расширяется, усложняется, включает в себя не только «целе-ориентированное», но и «ценностно-ориентированное», «мягкое» управления, управление как «направление» по определенному «руслу» развития, что важно при управлении сложными и суперсложными системами и мегасистемами, «гомеостатическое управление» или «управление гомеостатами», «управление циклами развития», «управление стихийностью», «системогенетическое управление», использующее законы дуальности управления и организации систем, спиральной фрактальности системного времени (закон отражения «конуса» системной

эволюции – филогенеза в «конусе» «онтогенеза» или цикла жизни системы) и другие законы системогенетики [А.И.Субетто, 1994].

Третье. Это сохранение социокультурного разнообразия человечества, как основы ноосферной, планетарной этнической кооперации народов, населяющих Землю, и на ее базе – управляемой социоприродной эволюции. При этом, этнос предстает в системе ноосферной формы бытия, как гармонизатор отношения человека с кормящим, географическим ландшафтом, в рамках ноосферно-географического районирования.

Четвертое. «Управляющий разум» опирается на (рис. 5):

- Примат Закона Кооперации;
- Примат духовных потребностей над материальными;
- Доминанту закона идеальной детерминации в Истории через общественный интеллект.

Общество, реализующее «Управленческую парадигму истории», – это и есть ноосферное образовательное общество.

5.8.6. Место и миссия России в пространстве ноосферной глобализации

Каково место России в Эпохе Великого эволюционного Перелома, какова ее миссия в XXI веке, в ноосферной парадигме глобализации?

Наш ответ состоит из следующих аксиом взгляда на будущее России в XXI веке:

- ***А.1. Россия в XXI веке спасется на пути спасения человечества от экологической гибели, предлагая миру идеологию XXI века – идеологию ноосферного экологического духовного социализма.***

- ***А.2. У России накоплен уникальный духовно-научный потенциал, включающий в себя русский Космизм, учение о ноосфере В.И.Вернадского и его современное развитие в форме Ноосферизма, опыт социалистического и космического прорывов в XX веке, ценностный геном с доминантами любви, всечеловечности, кооперации, духовных начал бытия над материальными. Он – база ноосферного прорыва России в XXI веке.***

- ***А.3. Ноосферный социализм – высокотехнологичный социализм, предполагающий создание ноосферного технологического базиса и потребительностоимостной экономики. Единственная модернизация в XXI веке – ноосферно-социалистическая модернизация.***

А.П.Федотов в своей концепции глобалистики, которую я считаю возможным назвать ноосферной, подчеркивал: «*Восходящее развитие России возможно лишь в случае, если сама Россия войдет в международное сообщество с проектом кардинальной реконструкции мира и станет инициатором реализации этого проекта*» [А.П.Федотов, 2002, с. 24]. Таким «проектом» кардинальной реконструкции мира становится ноосферная глобализация на

основе установления ноосферного экологического духовного социализма, возникающая как стратегия выхода человечества из «пропасти» первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

5.8.7. Заключение

В заключение я хочу отметить следующее. Данная, кратко изложенная, концептуальная система возникла у автора не случайно. Библиография работ автора в этом направлении указана в недавно вышедшей книге «Библиографическая систематика работ (1970 – 2012)...» [А.И.Субетто, 2012].

Нужно отметить, что голоса, предупреждающие человечество, что частная собственность на средства производства и рынок, как механизмы развития, исчерпали себя, именно с позиций экологического императива, раздаются давно. В этом ряду провидцев – и *И.А.Ефремов, Б.Коммонер, Гудленд, Дейли, Эль-Серафи, Д.Кортен, Н.Н.Моисеев, В.П.Казначеев, Медоузы, Й.Рандерс, А.П.Федотов, В.А.Зубаков, В.А.Коптюг* и многие другие. Например, *Б.Коммонер* еще в начале 70-х годов XX века предупредил человечество, что технологии на базе частной собственности (на средства производства), уничтожают самое главное его богатство – экосистемы. В аналитическом докладе, выполненном под руководством известных в мире экономистов-экологов *Гудленда, Дейли и Эль-Серафи* по заказу Мирового банка развития и реконструкции в 1991 году, когда в СССР – России под лозунгом рыночных реформ во главе с *М.С.Горбачевым и Б.Н.Ельциным* только начиналась эпоха капиталистической контрреволюции, было заявлено, что в экологически насыщенной нише, которую занимает человечество, рынок, как механизм развития, исчерпал свой ресурс.

Эти предупреждения продолжают до сих пор. Автор, отвечая на запрос времени, опираясь на учение о биосфере и ноосфере *В.И.Вернадского*, предложил теоретическое обобщение в форме теоретической системы Ноосферизма, которая продолжает развиваться не только автором, но и многочисленными учеными в России, принявшими это научное направление, и вносящими и свой взгляд, и свой вклад в его развитие.

«Глобализация» и соответственно «глобалистика», как реальные явления и процессы, несут на себе печать противоречивости переживаемой Эпохи Великого Эволюционного Перелома.

Есть очень трагические взгляды на судьбу России и человечества в XXI веке, например, как *М.Делягина* (2011) или *М.Калашикова* (2011). Последний прямо назвал XXI век – «кровавым веком», прогнозируя, в условиях глобального экологического кризиса, попытку установки глобальным империализмом своей диктатуры через эскалацию жестоких и кровавых войн за передел мира и контроль над сокращающимися источниками природных ресурсов.

Вопрос только остается следующий. А есть ли у человечества вообще ресурс исторического времени на реализацию традиционной империалистической логики решения геополитических споров с помощью

войн и неоэкономического колониализма (одним из инструментов которого является ВТО, находящаяся по контролю мировой финансовой капиталократии, куда, «сломя голову», рвется современная Россия во главе с партией «Единая Россия», см. аналитический материал «Всемирная торговая организация. Что ждет Россию. Мировой опыт» (Цифры и факты)», 2012)? **Не ускорит ли такая империалистическая глобализация исход человечества** (вместе с финансово-банкирской «элитой» – мировой финансовой капиталократией, которая думает, что она «управляет» событиями в мире, например, через «управляемую хаосизацию» в Северной Африке, в Юго-Западной Азии, в арабском мире и дальнейшую ее эскалацию) **в «никуда», в «небытие»?**

Скорее всего – да! Вот почему на обсуждаемом проблемном поле глобалистики, как науки, и ее перспектив развития, так важно провести осмысление ее ноосферной парадигмы, исходящей из постулата, что вне управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества, устойчивое развитие человечества невозможно.

Императив выживаемости, как ноосферный императив, снова ставит на повестку дня истории человечества его переход к социализму, только к социализму ноосферному, т.е. к социализму, обеспечивающему ноосферную глобализацию человечества в XXI веке!

Литература

Бабурин С.Н., Мунтян М.А., Урсул А.Д. Глобализация в перспективе устойчивого развития. – М.: Магистр: ИНФРА-М, 2011. – 496с.

Барлыбаев Х.А. Человек. Глобализация. Устойчивое развитие. – М.: Изд-во РАГС, 2007. – 332с.

Бердяев Н.А. Русская идея. Основные проблемы русской мысли XIX века и начала XX века. Судьба России. – М.: ЗАО «Сварог и К⁰», 1997. – 541с.

Будущее России: Социогуманитарный проект/ Авт. коллект.: В.В.Бушуев, В.С.Голубев и др. – М.: ЛЕНАНД, 2011. – 72с.

Вересова А.А. Социально-философский синтез концепций географического детерминизма и эволюционной этнологии/ Дисс. на соиск. учен. ст. к.ф.н. – СПб.: 2012. – 157с.

Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке (коллективная монография)/ Под научн. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 592с.

Всемирная торговая организация. Что ждет Россию. Мировой опыт (Факты и цифры). – М.: 2012. – 76с.

Гладкий Ю.Н. Гуманитарная география. Научная экспликация. – СПб.: Филологический факультет СПбГУ, 2010. – 664с.

Глобалистика как область научных исследований и сфера преподавания/ Под ред. И.И.Абылгазиева, И.В.Ильина. Отв. ред. Т.Л.Шестова. – М.: МАКС Пресс, 2009. – Вып. 3. – 444с.

Глобалистика как область научных исследований и сфера преподавания/Под ред. И.И.Абылгазиева, И.В.Ильина. Отв. ред. Т.Л.Шестова. – М.: МАКС Пресс, 2010. – Вып. 4. – 368с.

Глобалистика как область научных исследований и сфера преподавания/ Под ред. И.И.Абылгазиева, И.В.Ильина. Отв. ред. Т.Л.Шестова. – М.: МАКС Пресс, 2010. – Вып. 5. – 386с.

Глобальная геополитика/ Под ред. И.И.Абылгазиева, И.В.Ильина, И.Ф.Кефели. – М.: Изд-во МГУ, 2010. – 312с.

Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера Земли. 2-е изд., испр. и доп. – Л.: Изд. Ленингр. ун-та, 1989. – 496с.

Деягин М. Путь России: Новая опричнина, или Почему не нужно «валить из Рашки». – М.: Эксмо, 2011. – 416с.

Дробот Г.А. Мировая политика как феномен глобального мира. – М.: МАКС Пресс, 2010. – 488с.

Ильин И.В. Глобалистика в контексте политических процессов. – М.: Изд-во МГУ, 2010. – 304с.

Ильин И.В., Урсул А.Д. Эволюционная глобалистика (концепция эволюции глобальных процессов). – М.: Изд-во МГУ, 2009. – 192с.

Калашиников М. XXI кровавый век. Катастрофа неизбежна. – М.: Яуза—пресс, 2011. – 320с.

Лисичкин В.А., Шелепин Л.А., Боев Б.В. Закат цивилизации или движение к ноосфере (экология с разных сторон). – М.: «ИЦ-ГАРАНТ», 1997. – 352с.

Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. – М.: «Молодая гвардия», 1990. – 351с.

Субетто А.И. Библиографическая систематика работ (1970 – 2012). Биография и избранные работы. – СПб.: Астерион, 2012. – 607с.

Субетто А.И. Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму – СПб.: Астерион, 2010. – 492с.

Субетто А.И. Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, Изд-во «Астерион», 2004. – 98с.

Субетто А.И. Декларация Петровской академии наук и искусств «Современный мир и пути решения проблем России на этапе движения к устойчивому развитию». – СПб.: Астерион, 2005. – 54с.

Субетто А.И. Капиталократия и глобальный империализм. – СПб.: Астерион, 2009. – 572с.

Субетто А.И. Критика «экономического разума». – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 508с.

Субетто А.И. Манифест борьба против глобального империализма. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 38с.

Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма. – СПб. – Кострома: Астерион, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2011. – 108с.

Субетто А.И. Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии. – Тольятти: МАБиБД, 1994. – 47с.

Субетто А.И. Ноосферизм как идеология и форма спасения человечества от возможной экологической гибели в XXI веке (научный доклад на Всемирном Форуме духовной культуры, Астана, 18 – 22 октября 2010г.). – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, Астерион, 2010. – 32с.

Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в Ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.

Субетто А.И. Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы/ Под научн. ред. д.ф.н. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2012. – 76с.

Субетто А.И. Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2010. – 544с.

Субетто А.И. Ноосферный социализм как форма бытия ноосферного человека (основания теории ноосферного социализма). – СПб.: Астерион, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 56с.

Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследоват. центр Гособразования СССР, 1990. – 84с.

Субетто А.И. Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке. – СПб. – Кострома: Смольный университет РАО, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 324с.

Субетто А.И. Разум и Анти-Разум. (Что день грядущий нам готовит?). – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2003. – 148с.

Субетто А.И. Свобода. Книга первая. Критика «либерального разума». – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 232с.

Субетто А.И. Системогенетика и теория циклов. Части 1 – 3. В 2-х книгах. – М.: Междун. фонд Н.Д.Кондратьева, Исследоват. центр, 1994. – 243с.; 260с.

Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие (интегративный синтез). – М.: Исследоват. центр, 1994. – 156с.

Субетто А.И. Сочинения. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. Ноосферизм: движение или новая научно-мировоззренческая система?/ Под ред. Л.А.Зеленова. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 644с.

Субетто А.И. Эпоха Великого Эволюционного Перелома. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 88с.

Субетто А.И., Горбунов А.А. Ноосферный формат устойчивого инновационного развития России в XXI веке. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, Астерион, 2010. – 33с.

Субетто А.И., Иманов Г.М. Образовательное общество как форма реализации стратегии развития образования в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2008. – 310с.

Федотов А.П. Глобалистика. Начала науки в современном мире. – М.: Аспект Пресс, 2002. – 224с.

Чумаков А.Н. О предмете и границах глобалистики// Век глобализации. Исследования современных глобальных процессов (научно-теоретический журнал). – 2008. – №1. – с. 13

Ниже логика становления ноосферной глобализации представлена в виде схем на рисунках.

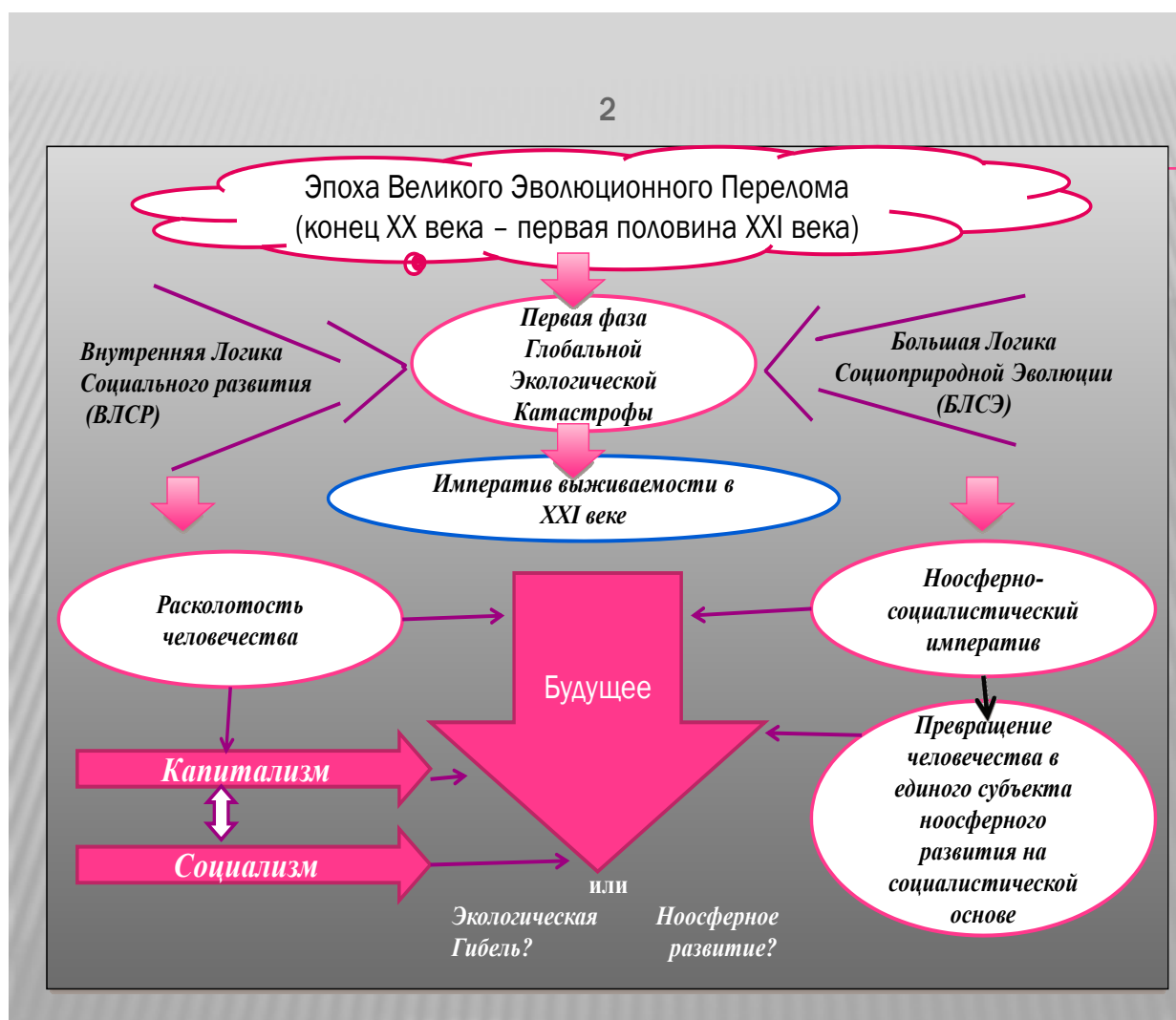


Рис. 1



Рис. 2

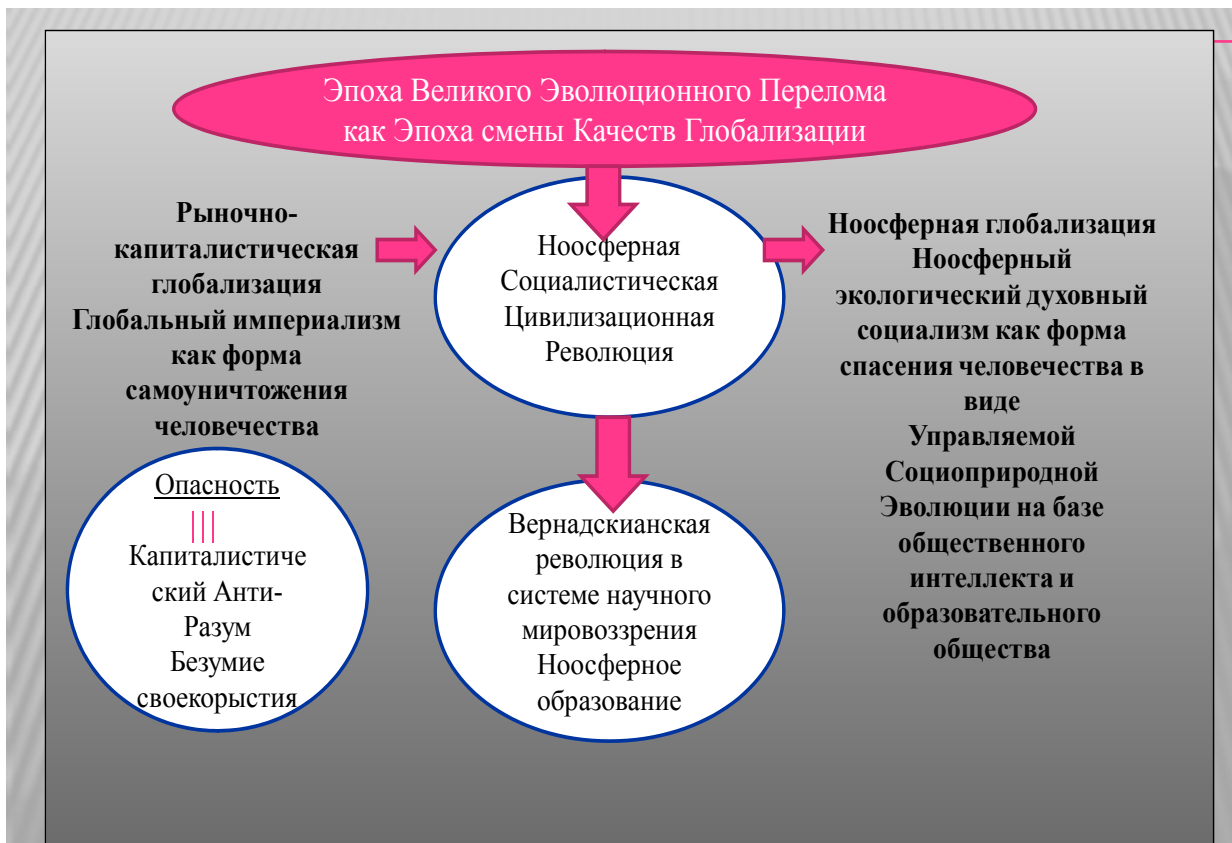


Рис. 3



Рис. 4



Рис. 5

5.9. Ноосферная парадигма развития - альтернатива глобализации³⁰

5.9.1. Рыночно-капиталистическая глобализация – утопия, грозящая человечеству гибелью

"Глобализация" – "понятие – социальный вирус", внедренное в менталитет "политеса" стран мира идеологами глобального империализма мировой финансовой капиталократии только с одной целью – целью установления "Нового Мирового Порядка", как диктатуры мировой финансовой капиталократии над ресурсами мира и региональными экономиками. Как показали *Д.Кортен, Г.-П.Мартин, Х.Шуманн* и другие трезвомыслящие аналитики на Западе, за ширмой "глобализации" скрывается империализм, в первую очередь, капиталократии англо-американского альянса, превращающий все страны "периферии" в свои "экономические колонии", и реализующий каннибалистскую модель, озвученную в отель Фермонт в 1995 году в США, – "20%:80%", по которой 80% трудового человечества – "лишние", и обречены на постепенное устранение из жизни в XXI веке.

Рыночно-капиталистическая "глобализации", которая должна привести к установлению в мире "строга Денег" или "цивилизации Рынка" (по Жаку Аттали) есть "утопия", которая уже привела человечество к первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы и вступление капитализма в эпоху своего экологического краха (2010 - 2040гг.), в том числе краха рынка и либерализма. Человечество оказалось в пространстве Великого Эволюционного Перелома, своеобразной "точке" социально-экономико-экологической "бифуркации", из которой есть только два "выхода" для него – или экологическая (рыночно-капиталистическая по внутренним причинам) гибель человечества до середины XXI века, или ноосферный прорыв человечества и России к новому Качеству Бытия – управляемой социоприродной – ноосферной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Последняя стратегия выхода человечества и России из экологического тупика рыночно-капиталистической – империалистической глобализации и, соответственно, – из экологического тупика "стихийной" Истории, – есть одновременно стратегия установления ноосферного экологического духовного социализма или Ноосферизма.

5.9.2. Ноосферная парадигма развития – путь спасения человечества от экологической гибели

Ноосферизм есть современный этап развития учения о ноосфере В.И.Вернадского, становящаяся и новая научно-мировоззренческая система (и одновременно – научная идеология XXI века), ноосферно-

³⁰ Написано в июне 2011 г.

ориентированный синтез научного знания, и общественный идеал в виде ноосферного экологического духовного социализма в виде управляемой социоприродной эволюции. Речь идет о скачке управляемости в развитии общества, экономики (хозяйства), человечества, при сохранении этнического и социокультурного разнообразия, во взаимодействии с Биосферой, планетой Земля, Солнечной системой и с Космосом как с суперсистемами органического типа, обладающими своими гомеостатическими механизмами.

Ноосфера – ассимилированная человеческим Разумом Биосфера, т.е. новое состояние Биосферы, в котором человеческий разум, встраиваясь в гомеостатические механизмы Биосферы, начинает выполнять гармонизирующую и управляющую функции, сохраняя как разнообразие – этическое, культурное, цивилизационное – человечества, так и разнообразие жизненных форм на Земле.

Ноосферная парадигма развития человечества – это не только альтернатива "глобализации", за которой скрывается Рах - Америка, строй мировой капиталократии, стремящийся "одеть", "монетаризовать", "орыночить" человечество и соответственно его унифицировать по бесплотному стандарту "денег", но и ***форма экологического спасения человечества***.

На пути капитализации мира, превращения его в Глобальную Капитал-Мегамашину, мир ждет уже в 2025±5 году социально-глобальный и глобальный социобиосферный коллапс, опасность перехода человечества "точку невозврата".

Во втором десятилетии – 2011 - 2020гг. – по миру прокатится "цунами" антикапиталистических революций. В экологической катастрофе в Японии 30% падает на природный фактор, 70% на человеческий. Катастрофа на АЭС Фукусима показала, что ***ядерная энергетика и рынок, частная капиталистическая собственность, прибыль – вещи несовместные.*** Сбивается вердикт ***Б.Коммонера***, состоящий в том, что технологии на базе частной собственности уничтожают самое главное богатство человечества – экосистемы.

Спаси мир может только Ноосферно-Социалистическая Революция, т.е. Ноосферный Прорыв в Будущее. Нужно думать не о глобализации, а о создании Ноосферы Будущего как управляемой социоприродной гармонии на основе Ноосферного Социализма. Действует императив – спасутся все или не спасется никто. Если человечество погибнет, то на его могильном памятнике можно начертать сентенцию: здесь находится человечество, в котором каждый хотел счастья только для себя самого!

Литература

1. ***Субетто А.И.*** Ноосферный прорыв в будущее России в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2010. - 544с.
2. ***Субетто А.И.*** Манифест ноосферного социализма. – СПб.: Астерион, Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2011. – 108с.

«Россия видит свое спасение не в мистицизме, не в аскетизме, не в пиетизме, а в успехах цивилизации, просвещения, гуманности»¹

В.Г.Белинский

Часть VI

Ноосферная Идея – Национальная Идея России

¹ Белинский В.Г. Статьи о классиках. – М.: 1970, с.418.

6.1. Ноосферная Идея – Национальная идея России²

Уважаемые коллеги! Я с удовольствием выслушал доклад *А.В.Посадского*, посвященного *проблеме осмысления подлинного патриотизма* в гражданской философии российского консерватизма (*П.Б.Струве, И.А.Ильин, Г.В.Флоровский, Е.Н.Трубецкой* и др.), который *противопоставлялся «ложному патриотизму»*.

Остановлюсь вначале на тех положениях доклада, которые я поддерживаю, а потом попытаюсь несколько расширить поле рефлексии по проблеме патриотизма в России XXI века.

6.1.1. Поле рефлексии

Первое положение – это связь патриотизма, как некоей формы проявления духовно-творческого начала личности с национальным духом, с культурой и духовным творчеством народа, к которому принадлежит личность.

У *П.А.Флоренского* есть понятие «корневого человека», т.е. человека укорененного в культуре, хранящего в себе память своих предков, я бы сказал, укорененного в «*ценностном геноме*» своего народа, страны, цивилизации. «С чего начинается Родина?...» – поется в известной песне: с картинки в твоём букваре, с колыбельной песни или сказок матери, с березы, которая растёт во дворе, со школы и школьных товарищей..., – и вот человек приходит по жизни, служа своей Родине, познавая её историю, гордясь делами, созданием, которые совершили поколения отцов и дедов, становится и как патриот, готовый с оружием встать на защиту своей Родины и если понадобится отдать ей свою жизнь. Вспомним «Бородино» *Лермонтова* или великолепный монолог *Н.В.Гоголя*, вставленный в «Мертвые души» о «Руси-тройке» с призывным кличем: Куда ты несешься Русь?

Второе положение – это то, что патриотизм превращает национально-созидательный дух, нравственную крепость нации в основание государственной мощи. В России, в СССР патриотизм всегда носил государственническое измерение. «*Была бы страна родная, и нету других забот...*» – как поется в известной песне *Пахмутовой*. Это «измерение» – единство патриотизма и государственничества особенно характерно именно для России, и вот почему. За последнее тысячелетие, с XI века по век XXI Россия пережила в 3 раза больше войн, чем Европа, причем большинство из них были наступательными войнами со стороны Запада – Германии, Швеции, Польши, Литвы и др. Поэтому не случайно император *Александр III* сказал,

² Выступление на «Круглом столе» по докладу директора Центра российской политической культуры Смольного института РАО *А.В.Посадского* «ОСМЫСЛЕНИЕ ПАТРИОТИЗМА В ГРАЖДАНСКОЙ ФИЛОСОФИИ РОССИЙСКОГО КОНСЕРВАТИЗМА» 23 августа 2011 года

что у России нет друзей за рубежом, а есть только два друга – армия и флот. Россия была «защищающейся крепостью» на протяжении всего этого тысячелетия.

Третье положение – это то, патриотизм в России, в том числе патриотизм русского народа – создателя российской цивилизации, народа – объединителя всех народов России, единство которых сложилось в «российский суперэтнос», как отмечал Л.Н.Гумилев, и я с ним согласен, был далек от физиологического национализма или шовинизма.

Ф.М.Достоевский, В.С.Соловьев отмечали всечеловечность, всемирную отзывчивость, которые были в характере русского человека, присутствовали в русской культуре XIX века. Именно русский народ, как исторический строитель российского государства, был носителем дружбы народов, той межэтнической кооперации на больших просторах России, которая выдержала испытание временем, и особенно испытанием в годы Великой Отечественной войны.

6.1.2. Расширение поля рефлексии

В чем состоит мое расширение поля рефлексии над заданной в докладе темой?

Первое. Патриотизм в России, тем более, если привлекать понятие «консерватизма», на мой взгляд, *связан с признанием следующих важных характеристик исторического самоопределения России за последнее тысячелетие:*

1. *Россия есть самостоятельная евразийская, общинная цивилизация;* они не есть ни Запад, ни Восток, ни Европа, ни Азия, а есть Россия – самостоятельный культурно-цивилизационный «континент», в котором уже совершился синтез Востока и Запада в оригинальной социокультурной форме. Это уже знал фельдмаршал *Кутузов*, победитель *Наполеона*, который, однажды, на недоуменный вопрос *Александра I* – что есть Россия, коль она ни Европа, и ни Азия? – и великий полководец ответил: она есть Россия!!!;

2. *В России общество никогда не было отделено от государства, а они составляли органическое единство «общество-государство».* И связано это не только с тем, что Россия была «защищающейся крепостью», но также и с тем, что она является самой «холодной цивилизацией» в мире и с самым большим «пространством-временем». Поэтому *государство в России – это не только власть, не только защита общества в лихие годы войны от агрессора, но и скреп, который держит эту «органику» общественной жизни на этом «большом пространстве – времени»,* поддерживая в нужном состоянии инфраструктуру единого хозяйства. А это означает, что *человек (личность) в России никогда не противопоставлял себя государству, а заботился о его мощи.* Поэтому в России, для философии патриотизма так

важно были не только философия права, на чем зиждется в западноевропейской и англо-американской трактовке «гражданское общество», но и **философия обязанности**. Евразиец **Н.Н.Алексеев** даже разработал **концепцию «обязательного государства»** (в противовес «правовому государству»), в которой он вводит понятие «правообязанность», тем самым подчеркивая особое значение долга, ответственности личности перед обществом, государством;

3. **Россия есть цивилизация «большой идеи», есть идеократия**. На это указывали многие русские мыслители, я назову **В.В.Кожинова**. Он подчеркивал, что если страны Запада можно назвать номократическими (от *nomos* – закон), страны Азии – этократическими (от *ethos* – обычай), то в отличие от них, **Россия есть страна идеократическая, то есть страна, бытийствующая на основе власти большой идеи**. Именно это по **В.В.Кожинову** дало России ту неодолимую силу, которая все время нападающие армии и страны повергала в изумление, и что дало повод **Аллену Даллесу** назвать русский народ самым «непокорным народом» и предложить программу его самоуничтожения через разрушение его ценностного генома.

Патриотизм в России, как духовно-нравственное явление, отражает в себе эту ее уникальность.

Второе. Патриотизм в России, особенно в XXI веке, опирается не только на прошлое, на традиции, на систему ценностей, на сложившиеся духовно-нравственные ценности, но и на будущее, на ту Идею с большой буквы, которая и дает ей и высокую цель, и смысл исторического бытия.

Я, думаю, что **такой национальной Идеей может быть только Ноосферная Идея, выросшая в России**, благодаря творчеству **В.И.Вернадского** в первой половине XX века, а также многочисленным ученым, исследователям, мыслителям, в частности – творчеству **А.Л.Янина, Н.Н.Моисеева, В.П.Казначеева, А.Д.Урсула, О.Л.Кузнецова** и других. В настоящее время она **обретает контуры целой научно-мировоззренческой системы – Ноосферизма.**

6.1.3. Почему Ноосферная Идея должна стать Национальной Идеей России?

Почему именно Ноосферная Идея должна стать Национальной Идеей России?

Да, потому что человечество вошло не только в глубокий глобальный экологический кризис, но уже в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, а возможно – уже и в срединную стадию, если судить по тому, как лихорадит климат, и как Землю накрыла огромная «сетка» лесных пожаров, и переход «точки невозврата» уже, по некоторым прогнозам, мы можем совершить в 2025-2035гг.

Кому как не России выйти в мир с идеологией спасения человечества от экологической гибели, с установкой на смену ценностей жизни на базе частного интереса на ценности соборно-ноосферного Общего Дела – ценности установления социоприродной гармонии, требующей в свою очередь гармонии внутри этнического, социокультурного и цивилизационного разнообразия человечества.

Мир войн и конкуренции закончился. Ресурс стихийной истории исчерпан.

Наступает Эра Кооперационной Истории в виде управляемой социоприродной эволюции (единственной модели устойчивого развития) на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Дело России – стать духовным водителем человечества в эту опасную для его судьбы Эпоху Великого Эволюционного Перелома.

6.2. Науке и образованию – высший приоритет во внутренней политике и стратегии развития России в XXI веке³

VII Съезд Петровской академии наук и искусств с горечью констатирует, что *внутренняя политика российского государства за прошедшее десятилетие XXI века в области науки и образования носила невежественный и некомпетентный характер, продолжила линию Б.Н.Ельцина по разрушению доставшейся нынешним властям сложившейся в советскую эпоху передовой системы науки и образования, исходя из ложного принципа рыночного фундаментализма, и продолжая превращать Россию в ресурсодобывающую колонию.* Наука и образование, как единый социальный институт, в XXI веке становятся «базисом базиса» восходящего воспроизводства наукоемких, интеллектоемких, образованиеемких современных экономики и общества, главным фактором системы общественной безопасности и залогом будущего России, сохранения ею своей цивилизационной идентичности.

Нужно осознать, что наступила Эпоха краха рынка, капитализма и либерализма. Еще в 1991 году комиссия ученых во главе с Гудлендом, Дейли и Эль-Серафи по заказу Мирового банка развития и реконструкции подготовила доклад, в котором показала, что в экологически насыщенной нише бытия человечества рынок исчерпал свой ресурс развития и становится фактором развивающегося глобального экологического кризиса. Выход и России, и человечества из «капкана» первой фазы Глобальной Эко-

³ Резолюция была написана автором в сентябре 2011 года. Публикуется как проект в авторском изложении. Была принята на VIII Съезде Петровской академии наук и искусств 29 сентября 2011 года.

логической Катастрофы, которая продолжает развиваться и которая может обернуться социоприродным коллапсом в период с 2020 по 2030гг., который может стать «точкой невозврата» и обречь человечество на неотвратимую экологическую гибель, – состоит в переходе к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

В России либеральная установка на подчинение «рынку» судеб экономического и технологического развития уже привела к системной катастрофе, отбросила страну по многим показателям производства, особенно в отраслях машиностроения, от 50 до 200 лет назад, и продолжает инициировать дальнейший разрушительный процесс и вымирание населения, и в первую очередь русского народа. Распространение этой неграмотной по своей сути установки на образовательную политику и политику в научной сфере привело уже к катастрофе в этих сферах, но либеральные власти не хотят себе в этом признаться, и продолжают слепо, демагогически говоря об инновационном прорыве России, рушить научно-образовательный комплекс России, фактически совершая преступление против Будущего России, как самостоятельной евразийской цивилизации, и русского народа, как ее главного исторического создателя и фактора единства и благополучия всех народов России. С.Кургинян таких «слепых либералов-реформаторов» назвал «либероидами». Тревогу вызывает деятельность Фонда Потанина, под крылом которого собрались «либероиды», готовящиеся окончательно уничтожить российскую школу, исходя из ложных рыночных соображений (группа реформаторов - инициаторов вокруг «проекта Метавер» и «форсайта образования 2030», <http://ps.lseptember.ru/vienarticle.php?ID=201101411>).

При этом, *оценка качества, ЕГЭ, механизмы лицензирования и аккредитации становятся* не механизмами повышения качества всей системы непрерывного образования в России, а *механизмами сокращения вузовской сети, сокращения количества вузов в стране, разрушения научных и педагогических школ.* По относительным и абсолютным показателям финансирования науки и образования Россия занимает среди стран мира место, которое находится ниже даже многих развивающихся стран Африки, Азии и Латинской Америки.

Новый официальный проект закона «Об образовании» фактически закрепляет сложившийся процесс деградации отечественных науки и образования, а альтернативный проект этого закона, представленный КПРФ, властями и СМИ замалчивается.

Проект «Сколково» стал симулякром, который отсасывает огромные бюджетные средства в никуда, когда передовые научно-технологические школы, по которым Россия занимает первые места, душатся с помощью финансового «голода». «Нанопроjekt», который возглавил Чубайс, стал формой финансирования западных технологий в области наноразработок за рубежом и уничтожения собственного потенциала в этой области. Здесь Чубайс, который провел в 90-х годах, преступную по форме,

приватизацию, приведшей отечественную экономику к системной катастрофе и вывозу более 3-х триллионов долларов за границу, который затем провел приватизацию единой энергосистемы России, ее реструктуризацию, рыночное расчленение, породив деградацию энергобезопасности России, теперь эффективно осуществляет вывоз капитала за границу из сферы финансирования науки и технологических инноваций, очевидно, являясь важнейшим «оператором Запада» по колонизации России.

VII Съезд Петровской академии наук и искусств, в преддверии парламентских и президентских выборов в России, считает необходимым заявить:

1. ***Науке и образованию необходимо придать высший приоритет во внутренней политике и стратегии развития России в XXI веке, выйти в ближайшие два года на их финансирование – не менее 12% от национального дохода России.***

2. ***Признать политику Министерства образования и науки во главе с Фурсенко, на базе принципа рыночного фундаментализма, ложной и некомпетентной, по умыслу или без умысла совершающей преступление против Будущего России, против ее безопасности.***

Необходимо запретить ЕГЭ – единый государственный экзамен, как невежественную акцию властей, которая уже нанесла колоссальный ущерб качеству отечественного образования и воспитания, фактически осуществляет деинтеллектуализацию учебного процесса и разрушает культурно-творческую атмосферу в образовательном пространстве России. С научной точки зрения тестовая формализация, на основе ЕГЭ, содержания образования, особенно гуманитарного образования, не только его искажает (в соответствии с теоремами Геделя), но и самое главное, профанирует содержание образования, выполняет антивоспитательную функцию. Тем более смешно говорить о ЕГЭ, как об объективном измерителе качества образовательных учреждений.

3. ***Необходимо вернуть Российской академии наук и Российской академии образования, а также в зоне их компетентности – Российской академии медицинских наук и Российской академии сельскохозяйственных наук, роль главных коллективных экспертов в области реформ и законодательных актов, особенно в сфере науки и образования.*** До каких пор, некомпетентные люди, не имеющие соответствующей известности и статусности в научном и академическом сообществах, будут вершителями судеб отечественных науки и образования, плодя невежественные реформы и антисоциальные законодательные акты и не отвечая за их разрушительные для России последствия?

4. ***Необходимо ввести мораторий на сокращение вузовской и школьной сети в стране, провести инвентаризацию всех научных, научно-педагогических и научно-технологических школ и создать государственную систему их поддержки.***

5. ***Следует выделить, как отдельный важный сектор жизнеобеспечения России, сельское или крестьянское образование.*** Так называемая рационализация сельского образования, уничтожение малокомплектных сельских школ уже нанесли непоправимый ущерб селу, сельскому социуму в России. Нужна специальная государственная программа по восстановлению школы на селе, которая одновременно послужит центром восстановления культурной жизни там, по поднятию социального статуса сельского учителя, созданию системы гарантий необходимого уровня качества жизни для него. Петровская академия наук и искусств еще в начале 90-х годов разработала концепцию крестьянских университетов, воплощением которой стал Крестьянский государственный университет, с 2010 года – институт, имени Кирилла и Мефодия в городе Луга Ленинградской области. Власти Ленинградской области во главе с губернатором Сердюковым вместо того, чтобы всеми силами поддерживать его развитие, оказывать внимание и помощь, согласились на его поглощение Ленинградским государственным университетом имени А.С.Пушкина во главе со ***Скворцовым***, еще раз демонстрируя свое безразличие к судьбам сельского образования и проблемам села, сохранению молодежи на селе в Ленинградской области. ***Петровская академия наук и искусств считает, что создание крестьянских университетов по малым городам России должно стать механизмом возрождения сельского социума, культурной жизни на земле, как основы возрождения могучей и процветающей России в ХХ веке.***

6. ***Необходимо России вернуть систему главного управления стратегией развития науки и образования с перспективой создания в России до 2030 года образовательного общества, как главного условия не только развития демократии и инновационного прорыва, но и стратегии развития научно-образовательного комплекса страны,*** исходя из требований закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в российском обществе, и ***как главного базиса устойчивого, ноосферного развития России в ХХI веке, ее выхода из состояния глобального экологического кризиса.***

7. ***Петровская академия наук и искусств поддерживает Программу КПРФ по возрождению отечественных образования и науки, в которой ведущим местом является отказ от рыночной ориентации современной политики в области науки и образования,*** отказ от проекта «Закона об образовании», как некачественного и разрушительного для отечественного образования законопроекта, возведения всемирного развития науки и образования в высший приоритет государственной политики, с вытекающими из этого положительными сдвигами в социально-экономическом развитии России.

8. ***Необходимо вернуть высший приоритет и гарантированное финансирование развитию высшего образования России,*** с обеспечением не только необходимых экономических, но и социальных стандартов вузовской школы. ***Необходимо создание на базе вузов страны технополисов, агропо-***

лисов, экополисов с полным освобождением развивающихся на их базе научно-образовательно-производственных комплексов от налогообложения.

Считать главным – повышение фундаментальной подготовки, на базе которой только и может состояться быстрая профессиональная адаптация и переадаптация к меняющейся динамике конъюнктуры на рынках труда.

9. *Необходимо вернуть системе высшего педагогического образования в России ее истинное значение для будущего России.* Академик РАН Н.Н.Моисеев в конце 90-х годов указывал, что *переход человечества в «эпоху ноосферы» возможен только с помощью Системы «Учитель».*

Вначале XXI века Россия как никогда нуждается в Учителе новой, ноосферной формации. И решить эту проблему смогут только педагогические вузы страны, опираясь на тот уникальный опыт и те уникальные педагогические традиции, которые оставил нам век XX-й. Не будем забывать, что, по оценке такого политического деятеля, каким был *У.Черчилль, одержать Победу СССР в Великой Отечественной войне помог советский учитель.* Пренебрежение значением высшего педагогического образования в стратегии развития России и в воспроизводстве «Учителя XXI века» – большая ошибка образовательной политики и стратегии модернизации последних лет в России.

10. *Необходимо восстановить сложившуюся систему подготовки офицерских кадров в России, прекратить безграмотные реформы Министерства обороны по сокращению военных академий и уничтожению уникальных военно-научных школ в этих академиях, которые уже сказались на катастрофическом падении кадрового потенциала Вооруженных Сил России и на росте техногенных катастроф в военной сфере.*

11. *Следует признать тотальный переход всей высшей школы на двухэтапную модель (бакалавр – магистр) подготовки стратегической ошибкой* и необходимость вернуть специалитету, особенно в области инженерного образования, должные место и масштаб.

VII Съезд Петровской академии наук и искусств обращается как к властям, выстраивающим политику нынешней России, так и к российскому обществу, с заявлением:

Состоянием науки и образования определяется будущее России в XXI веке, ее безопасность и устойчивое развитие. Отношение к науке и образованию проверяется профессиональная компетентность всех ветвей власти.

Не пора ли на деле проявить российскому обществу волю и сказать «НЕТ!» ложным, невежественным экспериментам с ними! Сказать «НЕТ!» той колонизации России, которая происходит на наших глазах! Сказать «НЕТ!» безмозглому западничеству «либероидов», отрицающему достоинство Истории России, достоинство наших культуры, науки и образования!

Россия – отдельный «цивилизационно-культурный континент» на карте мира!

И ее История еще скажет свое Слово в XXI веке.

VII Съезд Петровской академии наук и искусств

6.3. Ноосферная парадигма качества и уровня жизни⁴

23 и 24 ноября 2011 года в Москве, во Всероссийском центре уровня жизни (ВЦУЖ) состоялась *Международная научная конференция «Качество и уровень жизни населения в новой России: тенденции и перспективы»*. Ноосферная общественная академия наук, в первую очередь в лице ее Московского отделения (директор ВЦУЖ доктор экономических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ **Бобков Вячеслав Николаевич** – Председатель Московского отделения) выступила одним из соорганизаторов этой конференции.

Президент Ноосферной общественной академии наук, Заслуженный деятель науки РФ, Лауреат Премии Правительства РФ в области образования за 2011 год, доктор философских наук, доктор экономических наук, кандидат технических наук, профессор **Субетто Александр Иванович** выступил 23 ноября 2011 года с *двумя научными докладами* – на Пленарном заседании и на *3-й секции, посвященной 300-летию со дня рождения М.В.Ломоносова, на которой он был председателем (секретарь секции – академик Ноосферной общественной академии наук, профессор, доктор социологических наук Патрушев Владимир Иванович)*.

Пленарный доклад А.И.Субетто посвятил проблеме «*Ноосферная парадигма качества и уровня жизни населения в XXI веке*». А.И.Субетто остановился на следующих вопросах и положениях предложенной участникам конференции концепции.

«Почему ставится вопрос о ноосферной парадигме качества и уровня жизни населения России в XXI веке?» – обратился докладчик с таким вопросом к участникам конференции. И сам же ответил: «Потому что качество и уровень жизни населения, как проблема XXI века, не могут быть насыщены адекватным содержанием вне понимания императивов Эпохи Великого Эволюционного Перелома, которую МЫ – все человечество на Земле – переживаем».

В чем состоит смысл Эпохи Великого Эволюционного Перелома? И докладчик ответил. **Первое:** наступила первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы (еще на рубеже 80-х – 90-х годов XX века) и она продолжает развиваться. **Второе:** Это означает, что наступили пределы рыночно-капиталистическому бытию человечества. **Третье:** Системная катастрофа, переживаемая Россией, – это ее «конвульсии» в объятиях «экологического трупа», в которого превратился капитализм, но этот факт медленно входит в сознание людей, потому что функция телевидения и средств массовой информации, стоящих на страже интересов капиталократии, – держать умы людей, как говорила Л.К.Фионова, в «дебильно-благодушном состоянии». **Четвертое:** Эта Эпоха выразила собой императивы, обращенные к человечеству, – императивы выживаемости человечества и России в XXI веке, смены цен-

⁴ Аннотация Пленарного доклада А.И.Субетто выполненного на Международной научной конференции во ВЦУЖе (Москва) 23 сентября 2011 года

ностей, перехода к Ноосферному социализму и одновременно – перехода к управляемой социоприродной эволюции, становления образовательного общества, опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образования.

Из этого следует, что ноосферная парадигма качества и уровня жизни населения России в XXI веке, в отличие от других парадигм, в том числе – рыночно-капиталистической, по своему расставляет акценты, приоритеты, принципы в самом понимании качества и уровня жизни населения. К ведущим из них относятся: принцип управляемости социоприродной эволюцией, который востребует ноосферную экономику, с усилением роли планового начала в ее развитии; ноосферное качество населения (в том числе – по ценностям и мировоззрению); принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения, указывающий на установление ноосферного качества человека как условий решения экологических проблем, понимание качества жизни как динамической социоприродной гармонии. Ноосферное качество жизни требует осмысления «пирамиды качества жизни», базисной стратой которой служит качество жизни общества, определяемое его социальным устройством, идеологией, культурой, системой ценностей, научным мировоззрением, лежащими в основе взаимоотношений общества как с миром вне его, так и между людьми и социальными группами и слоями; средняя страта – это качество жизни социальных групп, слоев, классов, народностей; верхняя страта – качество человека и качество семьи. Фроммовский вопрос «Быть или иметь?» обретает смысл экологической дилеммы: или «иметь», что означает «не быть» – или экологическую смерть человечества в XXI веке; или «быть», что означает «не иметь», т.е. Великий Отказ от рыночно-капиталистических ценностей рынка, индивидуализма, эгоизма, частного интереса, частной собственности на средства производства, капиталократии, сверхобогащения и сверхпотребления. Сама «пирамида качества жизни» опирается на «социальный кругооборот качества» – один «большой» и два «малых», связанных с делением общественного воспроизводства на духовное и материальное воспроизводства. Социальный кругооборот качества жизни охватывает связанные между собой компоненты качества общества, как системы: качество жизни → качество человека → качество труда → качество продуктов труда → качество образования → качество культуры → качество науки → качество общественного интеллекта → качество техники и технологий → качество хозяйства → качество экосреды (природной среды) или качество экологии → качество жизни →... и т.д. «Социальный кругооборот качества» позволяет по-новому осмыслить восходящее воспроизводство качества человека и качества общественного интеллекта, осознать, что в наукоемкой, интеллектоемкой, образованиеемкой экономике, и соответственно – в обществе, образование становится «базисом базиса» воспроизводства и требует новой ноосферно-ориентированной образовательной политики и на ее основе – становления ноосферного образовательного общества.

А.И.Субетто указал на миф «рыночной экономики», как социально-разрушительный миф. Все экономики имеют планово-рыночное содержание с нарастающей тенденцией сдвига от доминанты рыночных механизмов к доминанте плановых механизмов и управления социально-экономическим развитием, которая актуализируется под давлением экологического катастрофизма и востребованности мобилизационной экономики.

Что происходит с населением России? Рыночно-капиталистическая реформация ее жизни в период с 1991 по 2011 год втянула ее в состояние трех взаимодействующих катастроф – демографической, экономической, технологической, с демонстрацией тотальной деградациии базиса и надстройки, с вымирающим населением по «фермонтской модели» уничтожения лишнего населения (объявлена на совещании мировых олигархов в Калифорнии, в США, в отеле «Фермонт» в 1995 году) – «20%:80%», по которой 80% – «лишние», и подлежат ликвидации в XXI веке. Каковы главные причины катастроф? – Рынок, переход к частной капиталистической собственности, колониальная капиталократия, отсутствие планирования, культ индивидуализма. Что делать? – Кардинально менять природу социального строя и внутреннюю политику в России, главным итогом преобразований должен стать переход к ноосферно-социалистической парадигме развития, к управляемой, планово-рыночной экономике и образовательному обществу, и на их основе к ноосферному развитию России. У России есть все, чтобы стать примером преобразований бытия человечества на ноосферный тип развития, иначе оно XXI век не переживает!

Основой доклада автора стали его монографии: «Качество жизни: грани проблемы» (2004), «Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке» (2010), «Исповедь последнего человека (предупреждение из Будущего)» (2011).

6.4. От М.В.Ломоносова – к В.И.Вернадскому и от В.И.Вернадского – к ноосферизму⁵

Доклад А.И.Субетто на 3-й секции имел название «*От М.В.Ломоносова – к В.И.Вернадскому и от В.И.Вернадского – к ноосферизму XXI века*».

А.И.Субетто показал, что во всемирной истории культуры и общества последнего тысячелетия есть феномен – Эпоха Великого Русского Возрождения (XVIII в. – XXI вв.), которая противостоит Эпохе Западноевропейского Возрождения (XIV в. – XVIII в.) по архетипу гуманизма. Если ценностным и мировоззренческим «фокусами» Эпохи Западноевропейского Возрождения стали «физическая телесность человека», эгоцентризм, индивидуализм, свобода индивидуалистического человека, примат его интересов над обществен-

⁵ Аннотация доклада А.И.Субетто выполненного на 3-й секции Международной научной конференции во ВЦУЖе (Москва) 24 сентября 2011 года.

ным, то ценностно-мировоззренческие установки Эпохи Русского Возрождения – другие, космо-соборно-коллективистские: космическая телесность человека, соборность, общинность, кооперация, стремление к Общему Делу, которое потом стало «фокусом» философского мировоззрения **Н.Ф.Федорова**; причем основой этой Эпохи был Русский Космизм, корни которого уходят в многовековую седую древность, к арийской цивилизации на современной территории России.

По схеме докладчика у начал Эпохи Русского Возрождения стоят величественные, зиждательные фигуры **Петра Великого** и **Михаила Васильевича Ломоносова**, 300-летие со дня рождения которого исполнилось 19 ноября 2011 года. Эпоха им делится на 3-и цикла: «петровско-ломоносовский» или «романтический» цикл, «пушкинский» или «универсалистский цикл», «вернадскианский» или «космо-ноосферный цикл».

Михаил Васильевич Ломоносов сразу задал «высокую планку» энциклопедичности, универсальности своего творчества и по внутренней сущности его творчество уже было космоноосферным, хотя понятие ноосферы входит в науку намного позже, спустя 200 лет, благодаря творчеству **В.И.Вернадского**. Масштаб универсальности, проблемной ориентированности творчества **М.В.Ломоносова**, его прогностические оценки поражают. Горящее пламя русского космизма в недрах проторусской и русской культуры через науку **М.В.Ломоносова** прорывается наружу – и факел русской универсально-мировоззренческой мысли, зажженный им, уже никогда не угасал, а только разгорался. При этом сам «феномен Ломоносова» был порожден преобразовательными реформами **Петра I**, в частности проектом создания российских академии наук и университета, в разработке которого принял участие автор монадологии **Лейбниц**.

Пушкин – это не только поэт, но это и русский мыслитель универсалистского типа (вспомним прогноз **Н.В.Гоголя: Пушкин** – идеал русского универсального человека, который появится через 200 лет, – высказанный им в 1834 году). «Пушкинский цикл» дал нам таких гигантов Эпохи Русского Возрождения, как **Н.В.Гоголь, Ф.М.Достоевский, Н.Ф.Федоров, Д.И.Менделеев, В.В.Докучаев, А.Ф.Можайский, Ф.И.Тютчев, В.С.Соловьев, Л.Н.Толстой, Н.Е.Жуковский** – и список этот огромен.

В.И.Вернадский – это «**М.В.Ломоносов XX века**». Его учение о ноосфере выросло из его исканий и эмпирических обобщений в таких областях как почвоведение, кристаллохимия, геохимия, науковедение, биосфероведение, теория живого вещества, минералогия, геология, и т.д.

Оно было синтезом всего «научного поля» его исканий. «Вернадскианский цикл» имеет явно выраженный «космоноосферный вектор»: **К.Э.Циолковский, С.Н.Булгаков, П.А.Флоренский, А.Л.Чижевский, Н.А.Морозов, Н.Г.Холодный, И.А.Ефремов, С.П.Королев, И.В.Курчатов, Л.С.Берг, Л.Н.Гумилев, А.Л.Янин, Н.Н.Моисеев** и многие другие. Символом технического космического прорыва СССР – России стал полет на орби-

тальном аппарате вокруг Земли 12 апреля 1961 года **Ю.А.Гагарина**. «Вернадский цикл» по оценке докладчика не случайно совпал с Русским Прорывом человечества к социализму во главе с **В.И.Лениным** и **И.В.Сталиным**, породившим советскую цивилизацию – СССР, которая укрепостила творческий гений народов СССР.

Особенность начала XXI века – уже начавшаяся первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, подписавшая экологический приговор рынку и капитализму. Она поставила вопрос о соединении ноосферного и социалистического императивов, о прорыве человечества к ноосферному социализму. Именно это и определяет зарождение новой научно-мировоззренческой системы и стратегии ноосферного синтеза всех научных знаний – Ноосферизма в XXI веке. Одновременно Ноосферизм несет в себе смысл нового общественного идеала – Ноосферного, Духовного, Экологического социализма, в котором реализуется императивы установления социоприродной гармонии и управления социоприродной эволюцией на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Ноосферизм в своей реализации переводит Эпоху Русского Возрождения в Эпоху Ноосферного Прорыва человечества, начинающегося из России, которая и определит великое историческое призвание XXI века во всемирной истории человечества.

Доклад **А.И.Субетто** развивал серию его работ по персоналиям Эпохи Русского Возрождения, в том числе концепции книг: А.И.Субетто Эпоха Русского Возрождения в персоналиях. Том I. Титаны Русского Возрождения. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 500с.; А.И.Субетто. Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2010. – 554с.

6.5. Гармоничная цивилизация как гармоничная ноосфера⁶

Как-то знаменитый русский мыслитель устами своего героя из романа «Братья Карамазовы» **Федор Михайлович Достоевский** сказал: «Красота спасет мир!». Но почему именно красота спасет мир бытия человека? Да, потому что «красота» есть субъективная, человекоразмерная мера гармонии, симметрии (в широком смысле) всего сущего.

Через «красоту» мы познаем гармонию Вселенной, гармонию нашей Галактики, гармонию Солнечной системы, гармонию нашей голубой планеты под именем Земля, гармонию Биосферы – суперсистемы Жизни на Земле, гармонию человеческого мира и гармонию человека в единстве тела, души и разума.

Гармония – закон бытия любой целостности, закон бытия Космоса. Собственно говоря, мы и называем всю Вселенную, все Сущее в ней Космосом и только потому, что в них «царит» Гармония. Это понимали уже древнегрече-

⁶ Написана в августе 2011 года

ские мыслители, особенно *Пифагор*, который пытался познать гармонию с помощью числа.

Гармония – процесс формирования движения и развития любого целого. Поэтому гармония не есть нечто застывшее, статичное, а по своей сущности представляет собой «развивающуюся гармонию». ***В.Н.Сагатовский***, петербургский философ даже предпринял попытку создать философию развивающейся гармонии. Одновременно гармония есть онтологическая (т.е. присущая бытию) мера соразмерности частей целого, – мера, ограничивающая через пропорциональные отношения, «разрешенные природой», распределения разнообразия внутри целого.

Симметрия, во всем многообразии ее видов и проявлений, – душа гармонии. Но это не значит, что гармония ограничивается только симметрией, она включает в себя и диссимметрию, с помощью которой проявляется гармония движения любой системы – динамическая гармония.

Но при этом, нужно различать дисгармонию как момент динамической гармонии, которая выступает «внутри нее» фактором напряженности и развития, и дисгармонию как момент ее «отрицания», ведущей к распаду данной динамической системы.

Природа гармонична потому, что она креативна, что ее эволюция есть само Онтологическое Творчество, что она, эволюция, есть форма самотворения Природы.

Природа – самотворящий себя, через свою эволюцию, Универсум, причем прогрессивная эволюция (как «сходящаяся спираль» или «конус»), сопровождающаяся ростом сложности и кооперативности структур, демонстрирует рост «интеллекта систем», противостоящего «слепому механизму» проб и ошибок, т.е. есть «оразумляющаяся» эволюция.

В этом контексте появление разума в лице человечества на Земле не является случайностью, а закономерностью. Эволюция Жизни на Земле – биологическая эволюция – закономерно вошла в свой ноосферный этап в виде эволюции человека на Земле, которую мы называем «антропогенезом».

Человечество, таким образом, – результат Онтологического Творчества развивающейся, эволюционирующей Гармонии Вселенной, результат ее «оразумления». За тысячелетия письменной истории человеческая цивилизация прошла свое развитие. Исторический или социальный человек отделился от Природы, стал исходить из принципа, что Природа – это кладовая ресурсов, которая ему дана для жизни. Хозяйство человека в мире развивалось на основе природопокорительской философии.

В XX веке в результате резкого скачка в энергетике мирохозяйства человечества на несколько порядков – появление двигателей внутреннего сгорания, тепло – и гидроэнергетики, атомной энергетике и т.д. – резко возросло «давление» человечества на Природу Земли, на Биосферу. Науч-

ная мысль, воплощенная в технологиях на мощной энергетической базе, превратилась в фактор геологической эволюции Земли, равный ее другим факторам. Это впервые открыл **В.И.Вернадский**, создав учение о биосфере и ноосфере.

В конце XX века из-за несбалансированности мощного энергетического базиса хозяйственного природопотребления соответствующим качеством коллективного разума человечества, уровнем прогноза негативных последствий от хозяйственной деятельности и качеством управления будущим, человечество «вползло» в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы. Возникла в отношениях человечества и Природы та дисгармония, которая грозит человечеству экологической гибелью, по некоторым оценкам – даже в первой половине XXI века. Это состояние возникло, в том числе по причине глобальной социальной дисгармонии внутри обществ стран мира и человечества, как единого целостного хозяйствующего субъекта на Земле, разделившей людей на богатых и бедных, на «золотой миллиард» и «незолотые миллиарды», призванные добывать себе хлеб насущный в поте лица своего.

Реализация императива выживаемости – это есть переход в «гармоничную цивилизацию», которая бы обеспечила «гармоничную ноосферу», – и это есть высшая миссия наступившего XXI века.

Но что такое «ноосфера»?

Ноосфера, по **В.И.Вернадскому**, – это Биосфера, ассимилированная человеческим разумом, т.е. такое новое состояние Биосферы, в котором человеческий разум становится гармонизатором социоприродных отношений, встраивается в так называемые гомеостатические механизмы (механизмы устойчивости) Биосферы и планеты Земля, как суперорганизмов.

Иными словами, «гармоническая цивилизация человечества» – это цивилизация, состоящая из «людей – гармонителей» (философию «человека-гармонителя» предложил советский философ **Б.Т.Малышев**), в которой реализуется ***закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.***

«Ноосфера будущего» – это управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества – единственная модель устойчивого развития в XXI веке.

«Ноосфера будущего» или становящаяся ноосфера XXI века потому является «гармонической ноосферой», что в ней устраняется та системная дисгармония между хозяйствующим на планете Земля человечеством, являющимся, как «разумно-живой суперсистемой», так и одновременно частью Биосферы, ее разумом, и Биосферой – Живой Природой на Земле.

Эта дисгармония приняла в начале XXI века катастрофический масштаб. Наступила Эпоха Великого Эволюционного Перелома, требующая восстановления гармонии как закона целостности «Земля – Биосфера – Человечество», в процесс которой человечество должно внести свой «разум» и свою «волю».

Иными словами, будущая «гармоничная цивилизация» человечества призвана раскрыть ноосферное творчество человека, осознать ему себя как «Разума – для – Биосферы, Земли, Космоса», проявить ту Любовь с большой буквы, которой ждет от нас Космос.

Поистине «Красота – спасет мир!».

Литература

1. *Субетто А.И.* Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Этюды креативной онтологии. – М.: Изд. фирма «Логос», 1992. – 204с.
2. *Субетто А.И.* Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии. – Тольятти: МАБиБД, 1994. – 148с.
3. *Субетто А.И.* Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.

6.6. Критические замечания по проекту «Программы Российской партии социального гуманизма (РПСГ)»⁷

Целевая установка, основные целевые приоритеты, провозглашение доминанты духовного начала развития над материальным началом, понимание ведущей роли в будущем развитии закона кооперации, осуждение фетиша денег, частной собственности на средства производства, т.е. капиталистической частной собственности, осуждение ориентации на «алчное потребительство» – заслуживают самой высокой оценки и мною поддерживаются.

Однако, многие положения требуют более глубокого, может быть более «тонкого» по логике раскрытия, анализа.

Ниже мои замечания даются по разделам текста проекта «Программы РПСГ». В дальнейшем документ называется «Программой».

6.6.1. «Введение»

Думаю, что и в России, и в мире действует не оппозиция «либерализм – социализм», а оппозиция «капитализм (который вступили в фазу глобального империализма) – социализм». Либерализм, лишь только одна из идеологий, как, например, и фашизм, направленная на сохранение строя капитализма или, в других понятиях, строя капиталократии.

Оппозиция между социализмом и капитализмом есть оппозиция по отношению к средствам производства, за которой скрываются конфликтные отношения между Трудом и Капиталом: или доминанта общественной собственности на средства производства с ведущей ролью плановой

⁷ Написана в период с 15-го по 20-ое июня 2012 года

системы и освобожденным Трудом, или доминанта частной собственности на средства производства, с ведущей ролью рынка и эксплуатации человека человеком.

Не согласен, что социализм «направлен в невозвратное прошлое» (с.3). Наоборот, – социализм – это будущее человечества, если оно сумеет избежать рыночно-капиталистической гибели по экологическим основаниям. Социализм – более молодая формация по сравнению с капитализмом, и эта формация, появившись в начале XX века, развивается. По моей оценке, если сохранение капитализма и рынка в XXI веке обернется экологической гибелью человечества, то миссия социализма, только в новом качестве – ноосферном, духовном, экологическом, – спасение человечества и путь выхода из уже состоявшейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Поэтому «социальный гуманизм», который входит в название партии, возможно только на социалистической основе, но в новом качестве социализма – качестве ноосферного духовного экологического социализма. Аргументация данного положения представлена во многих моих работах, в том числе в «Манифесте ноосферного социализма».

Соглашаясь с положением о «нравственной оппозиции «слепому техническому прогрессу», я хотел бы подчеркнуть, что «слепота» – это не есть нечто имманентно присущее научно-техническому прогрессу, а есть имманентно научно-техническому прогрессу в капиталистической, а вернее – в капиталократической, форме. Сваливать негативы развития человечества и России на технологический детерминизм, чем грешат многие исследователи за рубежом и в России, – означает путать причину и следствие. А причина – в сущности капитализма и капиталократии, в «формуле» Маркса, состоящей в том, что как только прибыль начинает превышать 100% и более, капиталист готов идти на любые преступления. И эта «формула» действует и в России, и в мире, породив уж глобальную экологическую катастрофу.

6.6.2. «Россия в системном кризисе»

Пункт 1.2 нуждается более «тонкой» и корректной формулировке.

«Социализм по-советски» – это публицистическое, «попахивающее» антисоветизмом, понятие, но отнюдь не научное.

«Советский социализм» как социализм есть первая историческая форма развития, и он имел потенциал своего совершенствования и развития. Он рухнул не потому, что оказался не устойчивым, а потому что «Запад», глобальный империализм одержал временную победу, используя «пятую колонну» в СССР, в том числе предательство национальных интересов рядом лидеров партии и государства (М.С.Горбачев, А.Н.Яковлев, Б.Н.Ельцин, Шеварнадзе, Кравчук и другие).

В чем состоит проблема исторического сохранения и развития социализма?

По моей оценке, в опережающем развитии качества человека и качества общественного интеллекта, в опережающем развитии «человеческой революции», связанной со сменой оснований бытия человека, – с переходом от эгоизма к альтруизму, от доминанты частного интереса к доминанте общественного интереса, от доминанты владения по принципу «мое» к доминанте владения по принципу «наше», т.е. к доминанте принципа коллективности, общинности, соборности.

А капитализм расчеловечивает человека, через «потребительство» делает ставку на эксплуатацию низменных потребностей, чему способствуют культы денег, наслаждения, капиталовластия.

«Либерализм по-росийски» – не точная формулировка. Она создает иллюзию, что «либерализм по-западному» более гуманен, хотя он не такой, поскольку покоится на системе империализма и выкачивания ресурсов со всего мира, в том числе из России.

Речь идет о «капитализме по-росийски», который на самом деле есть «колониальная капиталократия», встроенная в пирамиду мировой финансовой капиталократии и продолжающая процесс уничтожения промышленности, сельского хозяйства, экономико-технологической независимости страны.

6.6.3. «Выход из российского кризиса – социогуманизм»

Выделяю как позитивные пункты статьи 2.1, 2.2, 2.7., 2.8.

В данном разделе не хватает конструктивного начала.

Потому что не затрагиваются источники системного кризиса – приватизация, свободный рынок, отсутствие системы планирования развития народного хозяйства, отказ государства от созданной трудом советских людей собственности, от признания, что земля и природные ресурсы принадлежат всему народу, отказ государства от управления развитием российской цивилизации, пренебрежение законами социально-экономического развития России, характерными только для России с ее холодным климатом и большим «хронотопом» ее бытия, как самостоятельной, евразийской цивилизации.

В 2.5 искажена формулировка исторического материализма: не «бытие определяет сознание», а «общественное бытие определяет общественное сознание». Вторая формула не исключает формулу «сознание определяет бытие», более того – она входит неотъемлемой частью в диалектику исторической детерминации «общественное бытие определяет общественное сознание».

Более того, по моей оценке, в недрах материальной детерминации истории рождается идеальная детерминация истории через общественный интеллект, торжество которой наступит в эпоху ноосферного социализма, когда человечество перейдет к управлению историей, но в новой постановке – к управлению социоприродной (ноосферной) эволюцией на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

6.6.4. «Социогуманитарное государство»

Выделяю как позитивные пункты 3.2, 3.5, 3.7.

Слабым местом, очевидно, характерным для всей концепции «Программы», является попытка соединить рынок с нравственностью, что несоединимо. Приговор рынку подписала свой Приговор Природа в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Еще *И.А.Ефремов* в «Лезвие бритвы» (1960) указал, что *рынок и природа – вещи несовместные*. Потом в работе «Замыкающий круг» (1973) *Б.Коммонер* подчеркнул тезис, что технологи на базе частной собственности уничтожают самое главное богатство человечества – экосистемы. Наконец, известные экономисты-экологи *Гудленд, Дейли* и *Эль-Серафи* и их коллеги написали в 1991 году по заказу Всемирного банка доклад, в котором был вынесен вердикт: в экологически насыщенной нише, которую занимает человечество, рынок, как механизм развития, исчерпал себя.

Поэтому я считаю, что *социогуманизм и рынок – вещи несовместные*.

Можно показать, что *рост наукоемкости, интеллектоемкости и образованности технологического базиса и экономики в целом сопровождается усилением роли планового сектора экономики*.

К сожалению, в «Программе», в стратегии выхода из российского кризиса этот момент замалчивается, что ведет к тому, что декларируемые цели и принципы не подкрепляются соответствующими механизмами и основаниями.

Отсюда, слабость пунктов 3.3 , 3.4.

В статье 3.6 в приоритете 5-ом из перечисляемых приоритетов слабым местом является декларируемая надежда на социальную ответственность и систему благотворительных фондов и меценатов и филантропов.

Думаю, что такие надежды утопичны. Как бы мы не надеялись на духовно-нравственное исправление капитализма, называя такой исправленный «капитализм» социогуманизмом, он останется капитализмом, а в России – дальнейшим движением в сторону ее колонизации и гибели. Кстати, таким шагом является вступление в ВТО.

Слабостью п.3.8 является и надежда, что можно в рамках действующей системы колониальной капиталократии как-то осуществить локально на территории России социогуманитарное строительство.

Чтобы провозглашенные «духовность – гуманизм – народность» восторжествовали, нужна смена власти и РПСГ должна эту цель в «Программе» ставить.

6.6.5. «Партия и общественно-политические объединения»

Раздел хороший. На мой взгляд, в разделе не хватает понятия «интерес». Чьи «интересы» будет отстаивать и претворять в жизнь партия?

Для меня непонятно в п.4.5 Положение о «честно заработанном капитале». Капитал не зарабатывается. Он воспроизводит себя за счет прибавочного продукта, созданного наемным трудом, и впрыскивания ресурсов извне – из колоний. Поэтому капитализм себя, только на собственной основе воспроизводить не может, он нуждается в колониях и потому империалистичен.

6.6.6. «Национальная и мировая экономика»

Поддерживаю критику «фиктивной экономики», декларирование принадлежности природной ренты народу. Но нужно более смелое положение – ресурсы, общенациональное богатство недр принадлежит всему народу России, он – их суверенный владелец. Поэтому партия провозглашает необходимость национализации земли и всех ресурсов, богатств недр России. Все компании ими пользуются через систему арендных отношений и рентных платежей.

Пункт 5.4 – великолепный.

В пункте 5.5 – необходимо положение об отказе от ВТО, защите внутреннего национального рынка, об императиве цен на транспорт и энергоресурсы в 5 – 7 раз ниже мировых. Данное положение вытекает из высокой энергостойкости валового продукта, диктуемой холодным климатом, большой территорией и низкой продуктивностью биocenозов («закон энергетической стоимости», концепция которого была мною разработана).

«Внедрение концессий» (в п. 5.5) – ложное положение.

В условиях уже захвата иностранным капиталом командных высот в экономике и идущего быстрыми темпами колонизации России, это положение, какими бы положительными «мечтами» не руководствоваться, «льет воду на мельницу» колонизаторов России.

Не согласен с пунктом 5.11. Обеспечить военную безопасность рубежей нашей родины, включая Сибирь и Север, – это обязанность нашего государства, выношенная уроками всей трагической истории России.

В «Программе» отсутствует понимание того факта, что капитализм на рубеже XX и XXI веков вступил в фазу глобального империализма, и виртуально-спекулятивная финансовая система – его инструмент.

Поэтому нужна не «программа включения Сибири и Дальнего Востока в эффективное международное разделение труда», такая программа будет «работать» на экономический распад России, ее единого внутреннего экономического пространства (в международном разделении труда должна участвовать вся Россия!!!), а программа включения Сибири и Дальнего Востока в эффективное внутрirosсийское разделение труда. Без этого понимания, на фоне роста агрессивности глобального империализма, мы целостность России и Россию как таковую в XXI веке не сэконом!

В «Программе» (п. 5.12) глобализация принимается как свершившейся факт. А это не так. Империалистической глобализации противостоит миро-

вой социализм во главе с Китаем, национально-освободительное и антиколониальное движение в странах Латинской Америки, Африки, Азии.

Существует большая опасность, что империализм мировой финансовой капиталократии, на фоне второй волны мирового финансового кризиса, перейдет к управлению хаосизацией мира, с помощью управляемого каскада локальных волн (3-я мировая империалистическая война), который был спланирован еще в начале 90-х годов XX века американскими «ястребами» – Вулфовицем, Кристоллом и другими.

Поэтому, по моей оценке, человечество расколото на бедную (4/5 человечества) и богатую (1/5 человечества – «золотой миллиард»), пропасть между которыми растет. Двойной коллапс – социально-глобальный (внутри человечества) и социо-биосферной – по расчетам может произойти уже в 2025±5 году.

На этом фоне *идея РПСГ о введении «института общепланетарной собственности» является преждевременной*, потому что она окажется под контролем мировой финансовой капиталократии в США. *Является, по этой же причине, иллюзией и план создания единой правовой идеологии.*

Понятие «общечеловеческий гуманизм» – лишнее. Достаточно понятия «гуманизм» или «социальный гуманизм».

Считаю, что в «Программе» должна быть открыто осуждена «модель», принятая мировыми олигархами в отеле Фермонт (США) в 1995 году, – «20%:80%», по которой 80% рабочих рук всего человечества, с точки зрения воспроизводства мирового капитала, объявились «лишними» и обреченными на «голодную форму» выживания или на смерть (через «голод» и войны).

6.6.7. «Социальная жизнь на фундаменте справедливости»

Данный раздел мною поддерживается.

6.6.8. «Традициям благотворительности – партийную поддержку»

Мое критическое отношение к «традициям благотворительности» высказано выше. Нужна мощная экономическая политика государства в сфере образования и культуры.

Опыт истории показывает, что «богатство ни к чему не обязывает» и по своей сути аморально, если вести речь о сверхпотреблении, особенно на фоне развивающейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

6.6.9. «Культуру, молодежную энергию и потенциал женщин – на службу гуманизму»

В концепции социального гуманизма используется понятие «культурного капитала», «человеческого капитала» и т.д.

По моей оценке, понятие «капитал» в данном словоупотреблении неудачно, по высказанным выше соображениям. Есть вполне адекватное понятие – «потенциал».

6.6.10. «Социогуманиатрное пространство и наука»

Раздел хороший. Особенно отметил бы пункты 9.11, 9.12, 9.13.

Интеллектуальная собственность, проблема ее защиты вытекает из рыночных отношений в области науки, культуры, образования. Но она, на мой взгляд, – «дитя» капитализации этих сфер и тормозит социальный прогресс. Я сторонник тех ученых, кто выступает против института интеллектуальной собственности.

6.6.11. «Экология и здоровье нации»

Раздел требует ноосферного подхода, расширения проблемного поля решения экологических проблем на фоне уже развивающейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

В разделе нужно положение о высшем приоритете экологической политики, перевода всех хозяйственных (экономических) систем в эко(ноосферно) – хозяйственные (экономические) системы в России. В России и Беларуси уже создана серия работ по ноосферной парадигме экономического развития.

Положение о превращении Сибири в «мировую туристическую мекку» я бы убрал из «Программы». *Нужен другой широкомасштабный проект – об экономическом (хозяйственном) развитии Сибири и Севера России на плановой основе*, с решением демографических проблем этой территории России.

Хотел бы обратить внимание разработчиков программы на *феномен «экологического империализма»*, когда под видом заботы об экологии мировыми странами – империалистами происходит экономическая колонизация развивающихся стран, захват добычи ресурсов в них. Это грозит и России.

6.6.12. «Национальные и мировые интересы, демилитаризация и безопасность»

Раздел 12 (по духу) – спорный. *В нем довлеет философия космополитизма и недооцениваются национальные интересы*, которые часто выра-

жают собой борьбу народов за свое выживание на фоне империалистической «выкачки» ресурсов (с помощью и «рынка») в страны метрополии.

Если бы речь шла о «глобальных масштабах общечеловеческих проблем», а ведь часто за ними *скрываются глобальные интересы империалистических держав «Запада»*. Об этом, кстати, пишут многие исследователи Запада, *Д.Кортен, Мартин, Харальд* и другие.

Пункт 11.2, на мой взгляд, противоречит логике любой прогрессивной эволюции.

Закон разнообразия – ведущий закон прогрессивной эволюции. Этническое, культурное, национально-государственное разнообразие – богатство человечества, оно – отражение разнообразия природы, кормящих ландшафтом, с которым взаимодействуют этносы и народы на Земле.

Утверждение, в моей оценке, – «объективная логика развития мира – к его однородности и интернационализации» – ошибочно. Кстати, интернационализация не есть движение к «однородности», а отражение межнационального сотрудничества и кооперации, которые тем богаче, чем выше разнообразие.

Чем разнообразнее система внутри себя – тем она устойчивее.

Пункт 11.5 – «пацифичен» и не верен. Нужно более глубокое понимание природы современного империализма, рождающего войны и милитаризацию. И главным на Земле, в системе глобального империализма, является империализм США, который является главной угрозой для России.

В России ВПК почти уничтожен. Начинается новая волна приватизации системообразующих оборонных предприятий, в которой участвует иностранный капитал, в первую очередь американский.

США готовятся к войне против России. И если мы перейдем роковую черту в снижении своей обороноспособности, то мы пожнем на порядок более кровавую войну, которую мы вспоминаем каждый год 9 мая и 22 июня.

Пункты 11.5, 11.6 – слабые, и в значительной степени ошибочны, поскольку лишены классово-глобального анализа.

Расформировать ВПК всех стран за 50 лет возможно только при переходе человечества к социализму, в моей оценке, – к ноосферному экологическому духовному социализму.

В пункте 11.8 утверждение, что СССР рухнул от перевооружения, – спорное, по моей оценке – ложное. Я бы его убрал из «Программы». Спорным является и утверждение, что «военный аспект» *«все больше отходит на второй план»*. Судьба Ливии, сейчас Сирии, перед этим – Югославии, Ирака, за которой стоит вооруженная мощь и вооруженное вмешательство империализма Запада, – наоборот, показывает, что «военный аспект» для стран, особенно, когда они выдвигают альтернативное капитализму развитие на принципе справедливости, становится важным для защиты мирного развития. Девиз адмирала *Макарова «Помни войну!»*, который начертан на его памятнике в Кронштадте, – для России, которая пережила за последние тысячелетие в 3 раза больше войн, чем Европа, особенно актуален.

6.6.13. «Россия и новый мировой порядок»

Категория «*новый мировой порядок*», которая была заявлена идеологами «тайного мирового правительства» мировой финансовой капиталократии в начале XX века, ставшая девизом масонства, – в «Программе» неудачна. Она уже занята другим смыслом, связанным с империалистической формой переустройства мира по лекалам мировой финансовой капиталократии.

Его можно было бы назвать так: «Россия и новое качество бытия человечества в XXI веке», – и охарактеризовать признаки и основания нового качества бытия.

Опять-таки, *выпады против национальных интересов в этом разделе преждевременны, потому что доминируют в мире не национальные интересы развивающихся стран, с которыми не считаются, а интересы так называемого «транснационального класса капиталистов», стоящих во главе ТНК, за которыми скрываются интересы капиталократии США и Великобритании в первую очередь.*

Следует прислушаться к предупреждению *И.Р.Шафаревича* («Гибель наций. О «малом народе» и правящем слое», «Завтра», 2012, Июнь, №25(970), с. 1, 5), в котором он показывает «*отрыв*» *правящей элиты от интересов народа, которым она управляет, порождающий процесс гибели народа.*

Этот раздел, по моей оценке, должен быть построен в другой логике и с другими акцентами.

Капиталистические «сверхдержавы» не одиноки (п. 12.3), они имеют экономически-колониально-зависимые от них страны.

Чтобы «вытеснить силовую систему международных отношений», нужно убрать с лица Земли систему мирового капитализма – систему глобального перемещения капитала (по *Дж. Соросу*).

Реализация принципа – «ценить интересы всего человечества выше национальных интересов» – возможна только при ликвидации капитализма и генерируемого им глобального неравенства народов и этносов, при ликвидации любых форм эксплуатации.

Поэтому с позиций императива выживаемости человечества он необходим, но в условиях капиталистической (рыночной) системы хозяйствования – он нереализуем. В этом состоит противоречие переживаемой Эпохи – Эпохи Великого Эволюционного Перелома (см.: Субетто А.И. Эпоха Великого Эволюционного Перелома, СПб., 2007, 88с.).

На данном этапе такой «принцип-лозунг» в политике РПСГ будет превращать ее в тот «малый народ», об опасности которого для судеб народов и человечества – предупреждает *И.Р.Шафаревич*.

6.6.14. Заключение

В целом проект «Программы РПСГ» оцениваю положительно. Но он нуждается в серьезной, существенной доработке.

Я высказал те замечания, которые порождены моей научной картиной мира, моей мировоззренческой позицией, которая формировалась в процессе работы над научно-мировоззренческой системой Ноосферизма и «Манифестом ноосферного социализма».

6.7. «Изборский клуб» как «зеркало» противоречий в поиске выхода из рыночно-капиталистического тупика, в котором оказалась Россия⁸

6.7.1. «Изборский клуб» – зеркало процессов рефлексии и интеллектуально-духовного поиска в России

Сентябрь, начало осени, 2012 года ознаменовались появлением на интеллектуально-культурном поле современной России «Изборского клуба». Целью учредительного заседания Изборского клуба, как указывается в статье «Изборский клуб» в газете «Завтра» (сентябрь, 2012г., №37(982), с.1), – «разработать идеологические основы в сегодняшнего Государства Российского, которому вновь, как не раз бывало в русской истории, угрожают смертельные опасности». Венцом этой будущей идеологии должна стать «Философия Русской Победы».

Учредителями «Клуба» стали такие разные по своим убеждениям и мировоззрению ученые, мыслители, журналисты и писатели, как *Шамиль Султанов, Михаил Делягин, Леонид Иванов, Андрей Фурсов, Максим Шевченко, Виталий Аверьянов, Наталья Нарочницкая, Александр Нагорный, Александр Нотин, Максим Калашников, Александр Проханов, Александр Дугин, Андрей Кобяков, Сергей Черняховский, Валерий Коровин, Николай Стариков. В.Коровин* так охарактеризовал состав участников «Изборского клуба»: «...состав его участников подобран не случайно, и, в принципе, взгляды присутствующих здесь экспертов нам взаимно известны на протяжении многих лет»⁹. *А.Нотин* намекнул, что «Изборский клуб» – это «представители экспертного и медийного сообществ людей», которые формируют «повестку дня».¹⁰

⁸ Написано 7-го – 8-го октября 2012 года.

⁹ «Завтра». – 2012. – Сентябрь. - №38(883), с.2

¹⁰ «Завтра». – 2012. – Сентябрь. - №37(982), с.3

Выступления участников учредительного заседания являют собой мировоззренческие и ценностно-идеологические манифестации своих взглядов в контексте поставленной проблемы формирования будущей государственной идеологии России, – и в этом плане «поле этих взглядов» можно рассматривать как «зеркало» сложившихся идеологических и мировоззренческих направлений и противоречий между ними, за «поверхностью» которых скрываются реальные противоречия эпохи капиталистической контрреволюции и «тупик», в который она завела российскую цивилизацию, поставив перед ней вопрос жизни и смерти: «Быть или не быть?».

«Изборский клуб» предстал своеобразным интеллектуально-духовным диагностом тех процессов рефлексии и поиска, которые происходят в России.

6.7.2. Главные позиции рефлексии

Какие главные позиции такой рефлексии отразил как своеобразное «зеркало», Изборский клуб?»

1. Растущее понимание среди части думающей интеллигенции в России того, что переживаемая миром «эпоха» есть, в моей оценке. «Эпоха краха рынка, капитализма и либерализма», которая охватит собою период в 30-40 лет¹¹. Автор в 2010 году в Манифесте-предупреждении «Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма» писал: «Мир человечества вступил в Эпоху Краха рынка, капитализма и либерализма, длящуюся уже около 50 лет, и конец которой приходится на период с 2030 по 2050 годы, и который может оказаться Концом Бытия человечества на Земле, а возможно, как прогнозируют некоторые экологи (В.А.Зубаков, А.П.Федотов, Б.М.Ханжсин и др.), и Концом Биосферы уже в XXI веке... Эксплуататорское общество в лице капитализма, культивирующее агрессивное потребительство и циничную эксплуатацию народов и природных ресурсов мира, в центр функционирования которого поставлен культ денег, наслаждений и капиталовластия, обречено в XXI веке на экологическую смерть. Это еще надо осознать широким массам!»¹².

К близким, хотя и более мягким, выводам приходят такие участники Изборской встречи, как **М.Деягин, А.Фурсов, С.Черняховский, М.Калашников.**

Михаил Деягин на этой встрече определил состояние глобальной экономики как «экономическую катастрофу». По его оценке: «Мир валится в глобальную рецессию... Этот процесс всеобщий... Это будет

¹¹ Субетто А.И. Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма: ноосферно-социалистический прорыв или экологическая гибель человечества? – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2010. – 44с.

¹² Там же, с. 7, 12

тяжелейшая рецессия, намного более страшная, чем Великая Депрессия 30-х годов, поскольку выхода из нее через войны и расширение конкуренции попросту нет»¹³.

Андрей Фурсов близок к моей оценке переживаемого мирового кризиса, как первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, виновником которой выступает капитализм. Он определяет мировой кризис, как «кризис матрешки», т.е. как «резонансный пик сразу нескольких кризисов», в перечень которых входит «финансовый кризис, и военный, и экологический, и так далее до бесконечности». Но главное в его характеристике – это то, что «это системный кризис капитализма, который свое историческое время отработал. Это уже стало общим местом современной науки, об этом пишет даже **Жак Аттали**. Фразой о том, что «капитализм свое отработал» начал свое выступление на последнем Давосском форуме и его председатель **Шваб**»¹⁴, – подчеркивает *А. Фурсов*. На счет того, что это стало «общим местом современной науки», можно поспорить. Скорее всего, это вынужденные высказывания, скрывающие скрытые замыслы сохранения строя мировой финансовой капиталократии любыми путями. И значительная доля мировой общественной науки, находящейся на «кормлении у капиталократии», служит делу защиты капитализма и «Строя Рынка» (по **Жаку Аттали**).

Сергей Черняховский определил переживаемый кризис, как наступившие «пределы общества потребления», актуализирующие «программу перехода к обществу познания», потому что «мы потребляем, чтобы жить, а не живем, чтобы потреблять», поскольку «базовой потребностью человека» является созидание, «создавать нечто новое и менять окружающий мир»¹⁵. Он прямо указал на **императив отказа от рыночной экономики**: «В отношении экономической модели, вне зависимости от симпатий и антипатий, – отказ от рыночной экономики. Потому что, рыночное стимулирование, рыночная мотивация – это краткосрочное стимулирование»¹⁶.

Максим Калашников указал на длительность переживаемого кризиса рыночно-капиталистической экономикой мира, которая представляет собой несколько десятков лет. «Мы понимаем, – говорил он, – что всю оставшуюся жизнь нам придется провести в обстановке глобального кризиса, в обстановке фактически военной, поскольку будут и мятежи, и войны, и прочие перипетии переходного периода продолжительностью в несколько десятков лет».¹⁷

2. Это понимание, по крайней мере, у ряда представителей дискуссии того, что переживаемая эпоха мирового кризиса требует новой

¹³ «Завтра». – 2012. – Сентябрь. - №37(982), с. 2

¹⁴ Там же

¹⁵ «Завтра». – 2012. – Сентябрь. - №38(983), с. 2

¹⁶ Там же

¹⁷ «Завтра». – 2012. – Сентябрь. - №37(982), с. 3

идеологии, несущей в себе новый «образ будущего» и достаточно понятной широким массам, народам мира.

Автор за последние 15 лет на эту тему много написал. *«Манифест ноосферного социализма» – это, в авторском понимании, и манифест идеологии XXI века, основой которой является теория ноосферного социализма, Ноосферизм как новая научно-мировоззренческая система и вытекающая из них стратегия Ноосферного Прорыва России, и вслед за ней и человечества, в XXI веке¹⁸.*

Это означает, что *истинный «образ будущего», вытекающий из двойного действия двух Логик с большой буквы – Внутренней Логике Социального Развития (ВЛСР) и Большой Логике Социоприродной Эволюции (БЛСЭ), – это ноосферный экологический духовный социализм, реализующийся как цивилизация управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.*

«Образ будущего», адекватный логике истории, формируется не в духе проектного мышления, а как результат научного познания логики развития Человечества в единстве с Природой и понимания сущности переживаемой Эпохи Великого Эволюционного Перелома. Такое понимание важно особенно потому, что средства массовой информации, диктатура медиа-индустрии, как инструмент мировой капиталократии, навязывает людям свой «образ будущего» с целью сохранения капитализма и сложившейся системы эксплуатации, как например, «Голливуд», на что обратил внимание *Александр Нагорный*, а до него обратил внимание *Г.-П. Мартин* и *Х. Шуманн* в книге «Западня глобализации» (2002).

Дискуссия по идеологии XXI века выявила 2-е полярные точки зрения:

- *первая* – это сохранение традиций, традиционных акцентов в «идее исторической России», исходя из кредо – «в идеологии ничего старого и ненужного нет» (новации хороши только в «материальных технологиях»), эту позицию достаточно выпукло представляют взгляды *А. Аверьянова*, *Н. Нарочницкой*;

- *вторая* – это соответствие идеологии императивам будущего, ее формирование на научной базе, ее соответствие интересам прогрессивного развития человека; эту позицию представили в той или иной рефлексии *Ш. Султанов*, *С. Черняховский*, *М. Калашников*.

По *Шамилю Султанову* «евразийство» – не идеология, хотя большинство участников смотрели на «евразийство» именно как на идеологию. Он обращал внимание на *действенность действительной идеологии*, каковой была советская идеология, потому что, добавляет автор, она олицетворяла собой идеологию освободившегося от эксплуатации Труда. Прав

¹⁸ Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма. – СПб.: Астерион, 2011. – 108с.; Субетто А.И. Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2010. – 544с.; Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: Астерион, КГУ им. Н.А. Некрасова, 2001. – 537с.

Ш. Султанов, что «настоящая идеология – та, за которую человек готов пожертвовать жизнью, которая дает ему ощущение общности и исторической перспективы»¹⁹.

В дискуссии об идеологии для России в переживаемую эпоху проявилось в скрытом виде неготовность ряда «экспертов» к осознанию того факта, важного для будущего, что у человечества вне социализма нет будущего, нет его и у России.

Наряду с признанием факта, что у капитализма нет будущего, одновременно присутствует некое отрицание социализма, что рождает иллюзии о возможности найти какой-то «третий путь». Эта иллюзия, похоже, в скрытом виде, незримо присутствовала в «атмосфере» учредительного заседания «Изборского клуба».

Максим Шевченко, рассуждая о «русском проекте», как выражении некоей «политической антропологии», прямо высказал положение, что «социализм чужд России»²⁰.

Автор занимает противоположную позицию. В «Декларации Петровской академии наук и искусств «Современный мир и пути решения проблем России на этапе движения к устойчивому миру», написанной автором в 2005 году к VI Съезду Петровской академии наук и искусств, в «Статье 5» Декларации прямо сказывалось:

«Россия – цивилизация «цивилизационного социализма», что означает, что она в своих цивилизационных основаниях всегда была цивилизацией антикапиталистической, исторически была устремлена к правде, взаимопомощи, к любви и добротолению, к трудовому созиданию, к заботе о социально ущемленной части населения.

В этом ее качестве большая заслуга принадлежит русскому народу. Русский народ – не только государствообразующий народ, но и исторический строитель российской цивилизации, носитель культа правды, защиты Отечества, народ, постоянно жертвующий собой ради сохранения жизни и мира между народами и людьми на территории России. Всечеловечность, как характеристика русской духовности, обозначенная Ф.М.Достоевским, отражает эту роль и эту характеристику русского народа в цивилизационном и государственном строительстве России.

Русский народ – носитель «цивилизационного социализма»²¹.

В научном обобщении «Владимир Ильич Ленин: гений Русского Прорыва человечества к социализму» (2010) автор аргументировано показал, что антикапиталистический и социалистический характер революций в 1905 и 1917 годах был обусловлен не только противоречием между

¹⁹ «Завтра». – 2012. – Сентябрь. – №37(982), с. 2

²⁰ Там же

²¹ Субетто А.И. Сочинения. Том первый. Ноосферизм. Россия в XXI веке в контексте действия ноосферного и социалистического императивов. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 482с.; с. 16

Трудом и Капиталом, но и не в меньшей степени противоречием между антикапиталистическим содержанием цивилизационных оснований России и капитализмом Запада, который вместе с ее капитализацией нес в себе стратегию ее колонизации. Переживаемая Россией системная катастрофа – отражение конфликта, переходящего в коллапс, между основаниями и ценностями формируемой на территории России колониальной капиталократии и ее «цивилизационным социализмом», ее ценностным геномом, социалистическим по внутреннему содержанию²².

3. Признание факта, что российская «элита» оторвана от интересов народа и интересов развития Российской цивилизации, слепа и антидуховна вследствие доминирования в ней своекорыстия. Как тут не вспомнить суждение **Н.А.Бердяева**, что «своекорыстие таит в себе безумие».

Александр Дугин прямо определил, как одну из исторических задач, стоящих перед Россией, – создать «подлинную государственную элиту». По его оценке: «Существующая сегодня в России политическая и экономическая элита не способна отвечать на вызовы времени»²³.

Критика «элиты», звучавшая на заседании «Изборского клуба», смыкалась с критикой либерализма, «либерально-западнической модели» (**А.Дугин**), которая предстает, как «яд либерализма»²⁴, разъедающий общество. **М.Делягин** назвал «либералов», и соответственно либеральную составляющую нынешней элиты, представителями и агентами «глобального управляющего класса»²⁵, т.е. того, что мною было названо в «Капиталократии» 12 лет назад мировой капиталократией.²⁶

4. Признание евразийского вектора в будущей государственной идеологии.

Фактически «евразийская» линия рефлексии призвана была развить, подкрепить идеологически и проектно «Евразийский проект» **В.В.Путина**, который был опубликован в одной из его статей и стал основой формирующегося евразийского формата его политики.

Евразийскому вектору стратегических установок геополитики России были посвящены так или иначе выступления **Л.Ивашова**, **А.Фурсова** (**Фурсов** обратил внимание, что назревающая мировая война будет иметь своим центром битву за Северную Евразию), **А.Аверьянова**, **В.Коровина** (**В.Коровин**, как председатель Евразийской партии поставил вопрос о создании «Евразийской империи»).

²² Субетто А.И. Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке. – СПб. – Кострома: Смольный университет РАО, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 324с.; Субетто А.И. Владимир Ильич Ленин: гений Русского Прорыва человечества к социализму – СПб.: Астерион, 2010. – 498с.

²³ «Завтра». – 2012. – Сентябрь. - №38(983), с. 2

²⁴ Там же

²⁵ «Завтра». – 2012. – Сентябрь. - №37(982), с. 2

²⁶ Субетто А.И. Капиталократия. – СПб.: ПАНИ, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2000. – 214с.

Евразийство – цивилизационная характеристика России, как самостоятельной цивилизации, отражающая уже состоявшийся особый исторический Синтез Востока и Запада, делающий Россию и не Европой, и не Азией, а самостоятельным духовно-культурным «континентом». Это понимал еще *М.И.Кутузов* в беседе с *Александром I*, но не понимают многие современные «знатоки» России. Автор глубоко эту тему развил в монографии «Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке» (2005).

Поэтому существует «евразийское измерение» стратегии развития России в XXI веке, ее геополитики, но которое предстает только, как основание, ее движения к общественному идеалу, который, по моей оценке, есть ноосферный социализм, обеспечивающий управление социоприродной гармонией на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

5. Это понимание, правда, только у части членов «Клуба», что Россия – особый геополитический субъект в Истории человечества и у нее есть миссия стать духовным водителем человечества при переходе в «новый мир, новый Эон» (по характеристике В.Коровина), в котором установятся новые принципы и ценности бытия. К такому пониманию, несмотря на существенные различия в «образе будущего», склоняются *А.Проханов, С.Черняховский, В.Коровин, Л.Иванов, А.Фурсов* и другие.

6.7.3. Слабые стороны в интеллектуальных установках «Изборского клуба»

Однако, анализ опубликованных материалов по дискуссии на учредительном собрании «Изборского клуба» показывает ряд слабых сторон в интеллектуальных установках этого «Клуба».

К ним автор относит:

1. Отрыв «Изборского клуба» от вузовской и академической науки. Сам «Изборский клуб» предстает замкнутой в самой себе «экспертной элитой», которая не замечает, что выводы, положения, концепции, которые она артикулирует разработаны и в других интеллектуальных сообществах, например, в Академии философии хозяйства, в Петровской академии наук и искусств, в Ноосферной общественной академии науки и т.д., и т.п.

2. Ставка в выходе из сложившегося в России положения на «Кремль», на Президента *В.В.Путина*. По этому поводу *А.Нотин* справедливо подметил: «...все мы, вольно или невольно, в своих построениях посто-

янно обращаемся к Кремлю. Хотя вовсе не Кремль, а народ – главный адрес, главный источник всякой власти...»²⁷.

3. Скрытый антисоветизм и антикоммунизм, присущий ряду русских патриотов. На полном отрицании Октябрьской революции и заслуг советской цивилизации построена интеллектуальная позиция **Н.Нарочницкой**. Ее русскость отрицает заслуги русского народа и в Октябрьской революции, и в советско-социалистическом созидании.

4. Непонимание того, что распад СССР, нарастающая угроза распада России – результат капиталистической контрреволюции, за которой стоят интересы глобального империализма мировой капиталократии, в первую очередь США.

Крепость дружбы братских народов СССР покоилась на мощной социалистической базе. Конфликты между людьми и народами порождает капитализм, частная капиталистическая собственность и частное присвоение общественного капитала.

Это великолепно подметил **А.Дж.Тойнби**. Он подчеркивал, капиталистический Запад «способен гальванизировать и разъединять, но ему не дано стабилизировать и объединять»²⁸.

Но императив выживаемости человечества и России в XXI веке требует объединения всех народов мира перед угрозой полного экологического исчезновения с лица Земли. А это может выполнить только Социализм. И другой формы организации людей на основе Закона Кооперации у человечества нет. Это один из главных моментов в «образе будущего».

5. В дискуссии на учредительном собрании «Изборского клуба» почти полностью отсутствовало ноосферно-экологическое измерение императивов XXI века, что лишает научный дискурс необходимой полноты.

6. На этом собрании «Изборского клуба» игнорировалась проблема преемственности с историческим опытом первого Прорыва человечества к социализму в СССР, который мною назван «Русским Прорывом человечества к социализму».

7. Вне четкого самоопределения экспертов «Клуба» к советскому прошлому нашего общества не будет создано адекватных оснований для научного построения «образа будущего» для России.

8. Для экспертов «Клуба» характерно недопонимание империалистического мирового капитализма, и того, что капиталистической России быть не может. США «*рушат национальные государства*» (**А.Нагорный**) потому, что эти государства попадают под колониальную «пяту» глобального империализма.

9. Возможен ли распад и колониальный дележ территории России, как об этом мечтают **Киссинджер, З.Бжезинский, М.Олбрайт и другие?**

Нет, не возможен. И в этом состоит особая геополитическая миссия России. Если это произойдет, то здесь образуется «геополитическая черная ды-

²⁷ «Завтра». – 2012. – Сентябрь. - №37(982), с. 3

²⁸ Тойнби А.Дж. Постигание истории. М.: Изд-во «Прогресс», 1991. – 736с.; с. 597

ра», из которой мир живым не выйдет, вследствие военного (силового, с применением средств массового поражения) и социобиосферного (социоприродного) коллапсов.

6.7.4. Появление «Изборского клуба» – положительное историческое явление

И, однако, появление «Изборского клуба» – положительное историческое явление. Его инициаторов характеризует истинная боль за будущее России и истинный патриотизм. Пожелаем же всем его участникам добра и успехов в «битве за Россию».²⁹

²⁹ Субетто А.И. Битва за Россию: 1991 – 2008 гг. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 403.

«XXI век и ноосферу еще надо создать, а создать их можно, только создавая себя. А создать себя для будущего можно, лишь пересоздав себя сегодня»¹

Ю.М.Осипов

Часть VII

Человек XXI века²

¹ Осипов Ю.М. Опыт философии хозяйства. Хозяйство как феномен культуры и самоорганизующаяся система. – М.: МГУ, 1990, с. 356

² Работа написана в начале сентября 2012 года

7.1. «Человек» как интегральный образ «века»

Человек – век! – «Чело» века!

В русском слове «человек» слышится удивительный смысловый акцент: «человек» выражает собой «ум» или «разум» (а «разум», «ум» по древнегречески – «нус», «ноо») века. Если взглянуть так на содержание понятие «человек», то мы *можем представить всю историю как историю сменяемости вековых самоидентификаций человека, когда каждый век, как определенная историческая эпоха, содержит свой «образ» человека. «Человек XVIII века», «человек XIX века», «человек XX века», – и, наконец, «человек XXI века», «образ» которого, как и предназначение XXI века, находится в процессе становления.*

В такой постановке интегральный образ определенного века (столетия) социальной истории человечества предстает, по принципу тождества, и как интегральный образ «человека этого века».

«Человек XXI века»? – Каков он? Ответ на этот вопрос не может быть простым, хотя бы потому, что XXI век только-только наступил, прожито всего-то 12 лет, и, следовательно, обращаясь к образу человека XXI века, мы должны включить в нашу логику рефлексии какие-то оценки будущего XXI века, т.е. оценки его предназначения, оценки тех «вызовов», которые он несет в своем содержании, как неких «вопрошаний» к человеку и неких «испытаний» на соответствие его разума, духа самим основанием его бытия на Земле.

Во-первых, когда мы заводим речь о человеке XXI века, хотим мы того или нет, мы заводим речь о «человеке вообще», потому что *в «человеке XXI века» в снятом виде присутствуют все «чело-века», т.е. вся история развития человека.*

Во-вторых, *каждый век ставит перед человеком свои проблемы, испытания, задачи, решая которые он поднимается по ступеням своего прогресса, ступеням возвышения в своем духовно-нравственном и интеллектуальном развитии.*

7.2. Как оценивать «человека века»?

А как вообще оценивать «человека века»?

По высшим достижениями культуры, духовного подвига, нравственным высотам, по вершинам научного познания, творчества, созидания, или по глубинам его падения в «пучины зла», по разрушительным потенциалам войн, по объемам насильственной гибели людей в войнах, революциях, в диктаторских режимах, тюрьмах и концлагерях?

А может быть надо оценивать по «напряжению» противостояния великого и низменного, по «расстоянию» между высотой возвышения духа и созидания и глубиной падения в «низменное», в «инферно», в «пучину» разрушения и деградации?

В той или иной мере попыткой ответить на эти вопросы занята вся человеческая культура, вся философия, вся история человечества как наука, весь комплекс социально-гуманитарных наук, все система образования и воспитания как таковая.

7.3. Что нам дал XX век с позиции исторического самосознания человека?

Что же нам дал XX-й век с позиции исторического самосознания человека?

Каким историческим опытом он нас вооружил, какие свои вопрошания он оставил XXI веку с позиций логики истории человечества?

Чем велик XX-й век?

Во-первых, космическим прорывом человека в космос.

Вначале 12 апреля 1961 года в ближний космос поднялся на ракете и облетел вокруг Земли гражданин СССР, первого социалистического государства в мире, *Юрий Алексеевич Гагарин*.

Затем 8 лет спустя, благодаря успехам «лунной космической программы» в США, первым вступил на поверхность Луны, космического спутника Земли, *Нил Армстронг*, американский астронавт, морской летчик ВВС ВМС США, недавно ушедший из жизни. За этим космическим прорывом стоят все достижения науки XX века, в том числе физики, биологии, медицины, астрономии, планетологии и т.д., в том числе, такие гиганты отечественного космования, какими были *К.Э.Циолковский, Н.Ф.Цандер, С.П. Королев*.

Во-вторых, социалистическим прорывом в начале XX века России, итогом которого стало появление СССР, а затем во второй половине XX века Китайской Народной республики, социалистического Вьетнама, социалистических стран Восточной Европы, социалистической Кубы и т.д.

Общество социальной справедливости, в котором были открыты возможности для творчества каждого человека на общее благо всех людей, на повышение качества жизни, остается главным ориентиром гуманистической направленности человеческой истории на Земле.

У истоков прорыва человечества к социализму вечно будут стоять В.И.Ленин и И.В.Сталин.

В-третьих, появлением учения о биосфере и ноосфере В.И.Вернадского, 150-летие со дня рождения которого мы будем отмечать 12 марта 2013 года.

В.И.Вернадский первым в истории человечества обратил внимание на то, что планетарная мысль человечества, в первую очередь представленная наукой, вооруженная большой энергетикой хозяйственного воздействия на

природу, *превратилось в значимый фактор эволюции планеты Земля*, оказывающий, в первую очередь, преобразующее воздействие на оболочку живого вещества вокруг Земли – Биосферу.

Ноосфера, дословно – «сфера разума» (от слова «ноо» – разум), по *В.И.Вернадскому*, *есть не только и не столько сфера разума, хотя таковой и является, сколько новым состоянием (новым качеством) Биосферы, в котором человеческий Разум становится значимым фактором ее планетарной эволюции.*

В.И.Вернадский подчеркивал, что «основное влияние мысли человека как геологического фактора выявляется в научном ее проявлении: она главным образом строит и направляет техническую работу человечества, перестраивающую биосферу»³. Поэтому «человек, как он наблюдается в природе, как и все живое организмы, как всякое живое вещество, *есть определенная функция биосферы, в определенном ее пространстве-времени*», «составляет определенную закономерную часть строения биосферы».⁴

*Это и определяет переход биосферы в ноосферу, при этом определяет как эволюционно-необходимый этап все эволюции Биосферы на планете Земля. «Процессы, подготовившие многие миллиарды лет, не могут быть преходящими, не могут остановиться. Отсюда следует, что биосфера неизбежно перейдет так или иначе, рано или поздно, в ноосферу, т.е. что в истории народов, ее населяющих, произойдут события, нужные для этого, а не этому процессу противоречащие»*⁵ (выдел. мною, С.А.).

Появление учение о ноосфере В.И.Вернадского в СССР я отношу к масштабному всемирно-историческому явлению XX века, осмысление которого будет происходить непрерывно, потому что оно показывает неизбежность ноосферного этапа развития и Биосферы, и человечества, неизбежность наступления новой, управленческой парадигмы Истории в форме ноосферной истории. И это величайшее достижение именно «человека XX века» в лице гения *Владимира Ивановича Вернадского.*

А в чем проявилось низменное в XX-ом веке?

Во-первых, в 2-х мировых империалистических войнах в 1914 – 1918 гг. и в 1939 – 1945 гг., страшных по истребительной силе техники разрушения – вооружений воюющих армий, и по античеловеческому цинизму (применение химического оружия немецкой армией в Первой мировой войне, применение ядерного оружия Соединенными Штатами Америки в 1945 году против мирных японских городов – Хиросима и Нагасаки и химического оружия во Вьетнаме на рубеже 60-х – 70-х годов XX века).

³ Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. – М.: «Наука», 1988, с. 78

⁴ Там же, с. 46

⁵ Там же

Во-вторых, в феномене фашизма, как своеобразной экстремистской мутации капиталистических систем. Наиболее ярким и концентрированным выражением античеловечности фашизма стал гитлеризм. Гитлеровская фашистская система только в концлагерях, расположенных в европейских странах под пятой фашистских солдат, уничтожила более 10 млн. мирных людей и военнопленных.

В-третьих, в расцвете различных преступных бизнесов, приносящих прибыли, измеряемые сотнями и тысячами миллиардов долларов, включая наркоторговлю, торговлю женщинами и детьми, торговлю человеческими органами, проституцию, торговлю услугами частных военных компаний и т.д., и т.п.

7.4. Разрыв между «высоким» и «низким» в бытии человечества в XX веке. Отставание прогресса человека от научно-технического прогресса, ведущее к антропотехногенному коллапсу

Разрыв между «высоким» и «низким» в бытии человечества в XX веке материализовался в том, что прогресс человека, его духовно-нравственное совершенствование и интеллектуальное развитие отстали от научно-технического прогресса и привели к коллапсу между человеком (антропосферой) и техникой (техносферой).

Н.А.Бердяев как-то высказался еще в начале XX века (в 1918 году), что «своекорыстие таит в себе безумие». Эта «формула» близка оценке ***К.Маркса***: если капиталист получает прибыль 300% и более, он готов идти на любые преступления. «Безумный» своекорыстный человек, вооруженный атомной бомбой, в лице президента США ***Гарри Трумена***, отдает приказ об атомной бомбардировке Хиросима и Нагасаки, последствия которой оказываются страшными – около 200 тысяч жизней, сгоревших в «атомной топке» или умирающих спустя некоторое время от лучевой болезни.

«Хиросима» и «Нагасаки» – и есть символ-предупреждение об этом коллапсе между «безумным» своекорыстным человеком и созданной человеком (другим, вполне возможно, не своекорыстным человеком) техникой.

В XX веке произошел скачок в энергетике мирового хозяйства на несколько порядков. ***Скачок в энергетическом базисе техносферы***, воздействующей, через хозяйственное природопотребление, на биосферу, ***на несколько порядков***, на фоне отставания в качестве управления будущим и в качестве предвидения негативных экологических последствий, ***породил особый тип асимметрии в совокупном интеллекте общества – обществен-***

ном интеллекте, названный мною еще в конце 80-х годов XX века *информационно-интеллектно-энергетической асимметрией человеческого разума (ИИЭАР)*. Человек стал похож (с позиции ИИЭАР) на «динозавра», у которого «маленькая головка» есть выражение низкого качества в предвидении негативных последствий, кризисов и катастроф, а «большое туловище» – *огромная энергия хозяйственного воздействия на природу, на Биосферу, порождающая, из-за своекорыстного «безумия», усиливающийся поток техногенных и экологических катастроф.*

В результате логика усиления разрыва между «высоким» и «низким» в XX веке уже к концу XX венка породила первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

Рефлексия по поводу глобального экологического кризиса превращается в одну из главных тревог научного сообщества и честных думающих людей в мире, которая присутствует постоянно уже во второй половине XX века.

Важным событием стала Конференция ООН по окружающей среде и развитию в июне 1992 год в а Рио-де-Жанейро («РИО-1992»), на которой был выдвинут императив перехода человечества к устойчивому развитию («Повестка дня на XXI век») и было признано, что на этом пути главным препятствием является частная собственность на средства производства, т.е. частная капиталистическая собственность.

7.5. «Вердикт Космоса» или «Вердикт Природы»: будущего у рыночно-капиталистического человечества нет

Что же произошло в конце XX века?

С чем столкнулся человек?

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы означала, что человек столкнулся с неким своеобразным «Вердиктом Космоса» или «Вердиктом Природы»: если человек не изменит систему ценностей, если не изменится в своем отношении к Природе, он будет Природой, или Космосом, как неким суперорганизмом, экологически уничтожен.

Это означает, что переживаемый глобальный экологический кризис (по принципу зеркальной симметрии!) есть глобальный антропологический кризис, глобальный кризис Разума человечества.

Переход этого кризиса в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы в конце XX века есть переход и в первую фазу Глобальной Антропологической Катастрофы.

Природа, Космос требует от нас радикального изменения.

Человечество не может дальше так жить на Земле, как жило. Этот «Вердикт» затрагивает все «институты» бытия человечества:

хозяйство, экономику, культуру, науку, образование, систему ценностей, духовности и нравственности, мировоззрение.

Можно сказать образно и так: закончился период «беременности» (перинатальный период) Биосферы «человеческим Разумом», или, другими словами, – «настоящим человеком»; наступили на рубеже XX и XXI веков его «роды», которые могут охватить весь XXI век. И как любые «роды», они смертельно опасны, могут закончиться и «выкидышем», т.е. экологической гибелью человечества.

Я думаю, в этом и состоит миссия или предназначение XXI века. Это век появления действительного, настоящего, ноосферного человека и соответственно – действительного, настоящего, ноосферного разума.

7.6. Что показали 12 лет XXI века?

XXI век вступил в свои права. История ускоряется, поток исторических событий уплотняется. Что показали прошедшие почти 12 лет?

Первое. Они показали, что рынок и капитализм, система ценностей, обслуживающая рыночно-капиталистическую форму хозяйствования на Земле, служат барьером (своеобразной преградой) в решении выхода человечества из экологического тупика. Известные ученые-экономисты-экологи *Гудленд, Дейли и Эль-Серафи* в аналитическом докладе, выполненном по заказу Мирового банка, показали, что в экологически насыщенной нише, которую занимает человечество, рынок давно исчерпал себя. А это и означает, что и капитализм, строй капиталократии являются экологической «утопией», они должны быть ликвидированы, поскольку несут в себе смертельную опасность для всего человечества. Проведенные конференции ООН («РИО+10», «РИО+20») только показали, что в рыночно-капиталистическом формате развития человечество не может создать стратегию своего выхода из экологического тупика истории.

Выход единственный – ноосферный экологический духовный социализма в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественно интеллекта и образовательного общества.

Итак, стратегия выхода из экологического тупика Истории в XXI веке востребует *социалистический императив*, опыт истории социализма в XX веке.

«Человек XXI века», становление которого и есть миссия XXI века, есть в своем становлении человек социалистический и одновременно человек ноосферный.

Второе. Прошедшие 12 лет, в частности волна мирового финансового кризиса в 2008/2009 году, показали, что идеал социализма – идеал социалистического строения общественной жизни – остается ориентиром устремлений истории человечества. Сдвиг в сторону социалистических преобразова-

ний в Латинской Америки, в Венесуэле в частности, в первом десятилетии XXI века – это только начало.

Третье. Прошедшие 12 лет показали, что глобальный экологический кризис, по моей оценке – процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, продолжают углубляться. А это означает, что в рыночно-капиталистическом мире – мире «безумия своекорыстия» – продолжает действовать, набравшая ускорение, тенденция экологического самоуничтожения.

В то же время нарастают процессы осознания того, что так больше жить нельзя, что надо менять духовно-нравственные и мировоззренческие основания человеческого Разума.

В России – это приобрело рамки **ноосферного научно-мировоззренческого и образовательного движения**, одним из событий в развитии которого явилось появление **Ноосферной общественной академии наук в 2009 году.**

В 2012 году мы можем говорить о создании целой научной ноосферной библиотеки, охватывающей десятки авторов, множество книг и монографий. Проведены 3 Международных Ноосферных Северных Форумов «Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке» (2007, 2009, 2011гг.) на базе Государственной Полярной академии и 4 Международных научных конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве» (2009, 2010, 2011, 2012гг.) на базе Смольного института (университета) Российской академии образования (РАО).

27-28 сентября 2012 года будет проведена юбилейная международная научная конференция «Владимир Иванович Вернадский и Лев Николаевич Гумилев: Великий Синтез творческих наследий» с изданием капитальной научной (коллективной) монографии с одноименным названием.

Мною за последние годы по проблеме ноосферизма, ноосферной философии и ноосферно-социалистического императива написаны и изданы «Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке» (2010, издание профинансировал РГНФ), «Теория фундаментализации образования и универсальные компетенции (ноосферная парадигма универсализма)» (2010), «Манифест ноосферного социализма» (2011), «Начала теории социального менеджмента качества (ноосферно-социальная парадигма)» (2012), «Ноосферное смысловедение» (2012).

7.7. «Человек XXI века» – это социалистический ноосферный человек, который должен состояться. «Быть или не быть – таков вопрос»

«Человек XXI века» – это становящийся ноосферный (или космоноосферный) человек. Он должен еще состояться. XXI век – это своеобразный «роддом», в котором такой человек должен «родиться».

«Роды» ноосферного человека – это и есть та ноосферная человеческая революция, которая и определяет позитивный «вектор» Эпохи Великого Эволюционного Перелома.

*«Быть или не быть – таков вопрос:
Что благородней духом – покоряться
Пращам и стрелам яростной судьбы
Иль, ополчась на море смут, сразить их*

Противоборством?» - так начинается знаменитый монолог *Гамлета* в одноименной пьесе *Уильяма Шекспира* «Гамлет»⁶.

«Быть или не быть – таков вопрос», поставленный перед человеком XXI века самой Природой, Биосферой, логикой ее эволюции на Земле, первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы.

«Быть «человеку – означает для него – отказаться от частной капиталистической собственности, рынка, системы капитализма как таковой, отказаться от системы ценностей, обслуживающих такой «мировой порядок».

«Быть» – означает стать настоящим, действительным человеком, «челом» века, в данном случае – разумом XXI века, разумом Биосферы, переходящей благодаря такому разуму в Ноосферу.

Это означает – стать «человеком любви», причем Любви, обращенной не только к «ближнему» («возлюби ближнего как самого себя»), но и к «дальнему», Любви, обращенной к Природе, к любой жизни (к любой «твари») на Земле и в Космосе.

Это означает – стать человеком-гармонителем, который призван выполнять гармонизирующие воздействия на всю систему отношений человека, общества, человечества с Природой.

Это означает – стать человеком-альтруистом, чей смысл жизни определяется как смысл разумной жизни, продолжающей жизнь во всем ее многообразии на Земле и в Космосе, одухотворяющей и оразумляющей жизнь на Земле и в Космосе в подлинном значении этой миссии, в которой соединяются воедино, в единый сплав Истина, Добро и Красота, что и есть Онтологическая Правда, Правда Бытия человека и Космоса, который его эволюционно и породил.

Это означает – преодолеть самого себя прежнего, стать «началом» новой человеческой истории – Истории кооперационной, т.е. на базе Закона Кооперации (его можно назвать условно и «Законом Космической Любви»), – Истории в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. А это и есть Ноосферная История, которую будет творить ноосферный человек.

⁶ Шекспир У. Полн. собр. сочинений в восьми томах. Том 6. – М.: Госиздат «Искусство», 1960. – 688с.; с. 70

Чтобы это произошло, нужно чтобы ноосферное мировоззрение благодаря ноосферному образованию («Системе Учитель» по *Н.Н.Муссееву*), стало основой взгляда человека на себя и на окружающий мир, стало основой сознания нового качества – ноосферного сознания.

Иван Антонович Ефремов, предложив миру свою философию красоты, изложенную в форме «романа приключений» под названием «Лезвие бритвы» (потому что идти по пути красоты и гармонии – это означает идти по «лезвию бритвы», – такова главная метафора романа), подчеркивал, обращаясь к современному человеку:

*«...воспитать человека – это главная задача для будущего Земли, более важная, чем достижение материального благополучия. И в этой задаче красота – одна из главных сил, если только люди научатся правильно понимать и ценить ее, также и пользоваться ею»*⁷ (выдел. мною, С.А.). *В XXI веке главная эта задача преобразуется в долженствование – воспитать ноосферного человека.* От решения этой задачи зависит и будущее человечества, а через будущее человечества – и будущее Земли, потому что завершение «оразумления» эволюции Земли и Биосферы, его ноосферного этапа, связано со становлением действительного человека, соответствующего своему званию «человек» («чело – века»!), способного, благодаря достижениям науки, культуры, образования, духовности и нравственности, в становлении социальной справедливости на Земле и правды Истории, взять на себя ответственность за качество своего управления социоприродной (ноосферной) эволюцией – и, значит, социоприродной – ноосферной гармонией! В этот состоит главный итог в становлении истинной Красоты Человека, рожденной Красотой Природы, высшей целесообразностью Эволюции Природы на Земле и в Космосе (по *И.А.Ефремову*).

*«Не быть» человеку – означает все оставить по-прежнему, не меняться самому, продолжать кланяться «золотому тельцу», гоняться за миражами «прибыли», «обогащения», «сладкой жизни» (т.е. жизни «на халяву» или «паразитической жизни»), «власти над людьми», – и в этом «безумии от своекорыстия» исчезнуть с «лица» Земли в XXI веке, как неудачное «пробное существо» (образ *Ф.М.Достоевского*), т.е. «существо», так и не ставшее разумом.*

«Не быть» человеку в XXI веке – это означает «не быть человеком», так и погибнуть, не став действительным разумным человеком.

*«Человек XXI века» – это не только и не столько то, что есть в качестве человека во всем его многообразии на Земле в 2012 году, сколько то, чем должен стать человек в XXI веке, совершив свой ноосферный прорыв»*⁸.

⁷ Ефремов И.А. Лезвие бритвы. Роман приключений. – М.: Изд-во «Правда», 1986 – 672с.; с. 434

⁸ Субетто А.И. Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2010. – 544с.

Человек есть становящийся человек!

И как становящийся человек – он выражает собой весь потенциал человечности, весь потенциал гуманизма, который накоплен историей человечества, всей культурой человечества. В этом «спрятан» залог того, что человек XXI века, выпестованной всей Историей человечества в пространстве Эволюции Жизни на Земле, станет ноосферным человеком. И как легендарный *Данко* из произведения *Максима Горького* понесет свет своего сердца, разума в Будущее, даря другим людям, человечеству, биосфере, Земле, Солнечной Системе, Космосу свои Любовь, творчество, Гармонию и восхождение всего космоса к Новому качеству бытия, еще более гармоничному, разумному и более величественному в своей красоте!

Человек на Земле появился неслучайно. Его появление закономерно. Это появление – результат действия закона «оразумления» все эволюции Вселенной и значит самой Вселенной – закона, который сопровождает рост сложности и кооперированности структур – от низших форм до высших.

Случайной окажется гибель человечества, вследствие действия «Анти-Разума» капиталистического человека, как некоего капиталорационализированного, – и вследствие этой капиталорационализации, экологически самоуничтожающегося «разума».

Гибель человечества – это экологическая гибель капитализма, как противоестественного Природе, социального устройства и значит – противоестественного природе человека устройства, который, погибая, «обняв» человека в своих «объятиях мертвеца», погубил его, так и не вырвавшегося из «паутины» ценностей капитализма. В этом заключается противоестественность будущей экологической гибели человечества.

Чтобы она не произошла в XXI веке, нужно человеку найти в себе силы «сбросить» с себя капитализм, как устаревший способ своего развития, не отвечающий новым экологическим требованиям.

Поэтому вопрошание «Человек – стань человеком!» в XXI веке означает одновременно и вопрошание «Человек, – преодолей самого себя, откажись от ценностей рынка и капитализма», «вращающихся» вокруг ценности денег, ценности капитала, ценности обогащения любыми способами (когда прибыль достигает 300 и более процентов, капиталист идет на любые преступления).

Таким образом, «Человек XXI века» – это и проблема человека XXI века, состоящая в необходимости его Великого Отказа от ценностей, обслуживающих рынок и «общество Капитала».

Эпоха Великого Эволюционного Перелома есть Эпоха Великого Отказа от всех оснований, которые, в конце концов, и определили то, что можно назвать «Стихийной парадигмой» состоявшейся Истории. Она закончилась в XX веке. Человек больше не может сохранить себя на Земле в этой парадигме бытия, когда он жил по принципу «не ведаем, что творим», оправдываясь тем, что «благими намерениями дорога устлана в ад». Великий

Ф.М.Достоевский этот принцип в своем «Дневнике писателя» назвал законом «искажения великодушных идей».

Возникший императив выживаемости человечества в XXI веке – императив выхода из экологической «пропасти» в форме развивающихся процессов Глобальной Экологической Катастрофы – **потребовал перехода к «Управленческой Парадигме» Истории, которая и есть «Ноосфера будущего», – к управлению социоприродной эволюцией и, значит, к управлению собственной историей.**

Для этого человек должен обрести космопланетарную ответственность за все, что он творит на Земле. Его Разум должен стать действительным, «управляющим разумом».

Свобода вне такой истории, вне такого управления, вне такой ответственности предстает, как иллюзия капитализма и либерализма, разрушаемая самим фактом уже состоявшейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

7.8. «Человек XXI века» – гигантская задача XXI века

Человек XXI века? Кто он?

Это мы – все люди на Земле, которые живем, творим свою историю, страдаем, мыслим, созидаем, думаем о будущем!

Человек XXI века – в нас, которые должны решить эту гигантскую задачу XXI века – задачу ноосферной человеческой революции, т.е. задачу решительного своего восхождения к вершине своей космопланетарной ответственности за сохранение и развитие жизни на Земле и за дальнейший процесс «оразумления» вначале «ближнего», а потом и «дальнего» космоса.

Но прежде чем выйти в Космос, мы должны стать лучшие, духовнее, нравственнее, умнее, мудрее, с тем, чтобы, отправляясь в Космос, мы знали, что несем туда, на другие звезды и планеты, возможно – к другим космическим цивилизациям, весть любви, добра, красоты, гармонии, жизнелюбия и ответственности перед этим Великим Храмом под именем «Вселенная»!

Научная монография

Субетто Александр Иванович

**Ленин, Октябрьская революция и
ноосферный социализм — символы
развития в XXI веке**

Электронный набор – Бодровой О.А.

Издательский №81

*Издательство Костромского государственного
университета им. Н.А.Некрасова*

Отпечатано с готового оригинал-макета в ЦНИТ «АСТЕРИОН»
Заказ № 226. Подписано в печать 12.10.2012 г. Бумага офсетная
Формат 60x84¹/₁₆. Объем 28,75 п.л. Тираж 500 экз.
Санкт-Петербург, 191015, а/я 83,
тел. /факс (812) 685-73-00, 663-53-92, 970-35-70
asterion@asterion.ru