

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ВВЕДЕНИЕ В СОЦИАЛЬНУЮ АНАЛИТИКУ

УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ
(ПРАКТИКУМ)

Направление подготовки 47.04.01 Философия
Направленность (профиль) «Управление коммуникациями»
Квалификация выпускника – магистр

Ставрополь
2019

УДК 316.77 (075.8)
ББК 60.6 я73
В 24

Печатается по решению
редакционно-издательского совета
Северо-Кавказского федерального
университета

Рецензенты:

д-р филос. наук, профессор А. А. Лагунов,
д-р филос. наук, профессор А. П. Федоровский
(АНО ВО «Северо-Кавказский социальный институт»)

В 24 Введение в социальную аналитику: учебное пособие
(практикум) / сост. Е. А. Сергодеева. – Ставрополь: Изд-во
СКФУ, 2019. – 148 с.

Пособие представляет собой составную часть учебно-методического комплекса дисциплины «Введение в социальную аналитику», разработанного в соответствии с требованиями СУОС СКФУ по направлению подготовки 47.04.01 Философия.

Пособие предназначено для студентов, обучающихся в магистратуре по направлению подготовки 47.04.01 Философия.

УДК 316.77 (075.8)
ББК 60.6 я73

Составитель

д-р филос. наук, профессор Е. А. Сергодеева

© ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский
федеральный университет», 2019

Изучение дисциплины «Введение в социальную аналитику» направлено на овладение знаниями концепций и методологических идей современного социального анализа. Изучение этой дисциплины является необходимой составляющей профессиональной подготовки магистра по направлению 47.04.01 Философия, что объясняется значимостью изучения проблем современного общества сквозь призму современных достижений в социальном теоретизировании.

Цель освоения дисциплины: формирование общепрофессиональных и профессиональных компетенций магистра философии для решения образовательных и научно-исследовательских задач, овладение навыками анализа общественной жизни, а также знаниями социально-философских идей и концепций, выражающих специфику современной социальной аналитики.

Задачи освоения дисциплины:

- способствовать уяснению специфики философского подхода к осмыслению общества;
- развить навыки аналитического осмысления современных социальных теорий в ракурсе их методологических возможностей и ограничений;
- сформировать навыки анализа реальных социальных феноменов с позиций современных философских, социологических и политических теорий общества;
- выработать умение критически мыслить, анализировать проблемы и дискуссии по различным аспектам исследования общества;
- способствовать определению собственных позиций студентов по актуальным проблемам развития общества, пониманию сущности социальных действий и процессов.

В результате усвоения тем и разделов дисциплины «Введение в социальную аналитику», работы на практических занятиях у обучающихся должны сформироваться следующие **компетенции**:

- способность создавать теоретические и социальные проекты с учетом специфики магистерской программы (ОПК-2);
- способность вести экспертную работу в соответствии с направленностью (профилем) своей программы магистратуры и представлять ее итоги в виде отчетов, оформленных в соответствии с имеющимися требованиями (ОПК-3);
- способность самостоятельно формулировать конкретные задачи научных исследований и проводить углубленную их разработку (ПК-1);

– владение методами научного исследования, способность конструировать, обосновывать и использовать в исследовательской деятельности (ПК-2).

В результате освоения дисциплины обучающийся должен

знать:

- классические и современные социологические и социально-философские концепции;
- основные закономерности развития социума;
- концептуальные и методологические основания социального анализа;
- основные теоретические модели, описывающие социальные взаимодействия и процессы на макро- и микроуровнях;

уметь:

- использовать концептуальный и методологический аппарат современных социальных теорий для анализа общества;
- критически анализировать и излагать базовую социальную информацию с учетом отраслевой специфики;
- анализировать социально значимые проблемы в своей специальной области;
- содержательно характеризовать и критически оценивать различные модели социального анализа;

владеть:

- концептуальным аппаратом современной социальной аналитики;
- навыками критического анализа ведущих социальных теорий;
- приемами аналитической работы с теоретическими текстами;
- навыками осуществления научно-исследовательской деятельности в соответствующей профессиональной области.

Роль практических занятий заключается в стимулировании активности студентов, повышении их интереса к дисциплине; систематизации, углублении и обобщении полученных знаний, совершенствовании умений и навыков; переносе сформированных компетенций в среду самостоятельной деятельности.

В практикум включены задания для самостоятельной работы. Их роль состоит не только в освоении и углублении содержания основных тем дисциплины, но и в развитии и привитии навыков самостоятельной учебной работы и формировании потребностей в самообразовании.

Пособие (практикум) разработан на основе программы дисциплины «Введение в социальную аналитику», предназначенной для студентов, обучающихся в магистратуре по направлению Философия, направленность (профиль) «Управление коммуникациями».

1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СОЦИАЛЬНОЙ АНАЛИТИКИ

Цель: выработка представлений об основных особенностях социального анализа; получение знаний о специфике использования теоретических подходов к объяснению и пониманию социальной действительности.

Знания и умения, приобретаемые обучающимися в результате освоения темы, в рамках формируемых компетенций или их части.

В результате освоения темы студенты приобретают:

- знания концептуальных и методологических особенностей социальной аналитики;

- умения использовать фундаментальные знания по социальной аналитике в профессиональной деятельности;

- владение навыками методологии и методики социального анализа.

Актуальность темы обусловлена тем, что формирование у профессионального философа необходимых для успешной деятельности компетенций предполагает освоение методологической культуры социального анализа.

Вопросы для обсуждения

1. Социальная аналитика: сущность и содержание.
2. Методологические особенности социальной аналитики.
3. Функциональные характеристики социальной аналитики.

Теоретическая часть

1. Для обсуждения первого вопроса стоит исходить из того, что аналитика (от греч. *analytike* – искусство анализа) – искусство расчленения идей, понятий, принципов, с помощью которых рассуждения приобретают доказательную силу. Логическая процедура анализа состоит в мысленном разделении объекта исследования на составные части, что позволяет выявить его строение. Ошибочно думать, однако, что при изучении вначале производится чистый анализ, а лишь затем начинается синтез. Приступая к анализу, исследователь уже имеет определенное общее представление об объекте в целом, поэтому анализ с самого начала исследования осуществляется совместно с синтезом.

Аристотель назвал аналитикой раздел логического знания, посвященный строгим рассуждениям или умозаключениям. В дальнейшем аналитику как расчленение самой способности рассудка разрабатывал И. Кант.

Что касается социальной аналитики, то объектом ее изучения выступает социальная реальность или ее отдельные компоненты, общественные процессы и структуры. Поэтому социальный анализ

охватывает все уровни общественных отношений – общество в целом, классы, группы, коллективы. Она возникла и развивалась в неразрывной связи с эволюцией наук об обществе и технологий управления различными сферами социальной жизни. В настоящее время аналитика получает широкое распространение в различных областях социального знания: экономика, управление, политика и др.

Для уточнения статуса социальной аналитики уместно рассмотреть виды социальных исследований: фундаментальные и прикладные. Если говорить о первом типе, то данное исследование направлено на пополнение теоретической базы, т.е. усиление знаний в определенной области. Прикладное же исследование направлено на то, чтобы проанализировать определенный участок социальной сферы жизни общества. Социальная аналитика является своеобразным переходом от фундаментальных исследований к прикладным. Социальный анализ, наряду с использованием его в структуре социального управления и планирования, можно применять на всех стадиях цикла «фундаментальные исследования – прикладные исследования – проектирование – практика». На этапе проектирования должен происходить переход от научного описания к модели (проекту), имеющей целевое, практическое значение для системы социального управления.

2. При подготовке ко второму вопросу рекомендуется обратить внимание на общие характеристики особенностей методологии социального познания. Возникший в конце XIX века спор о том, отличаются ли социально-гуманитарные науки от естествознания, породил, наряду с другими, и проблему специфики методов и методологии этих ветвей познания. В этом вопросе сложились две полярные точки зрения. Сторонники первой отстаивают тезис о том, что между социальным познанием и познанием природы нет различий, а стало быть, их нет и в методах. Такая точка зрения приводит к абсолютизации методов естественных наук и к редукции к ним социогуманитарных приемов исследования. Вторая точка зрения, напротив, абсолютизируя специфику гуманитарного познания, приводит к выводам о том, что это две разные формы познания, не имеющие между собой ничего общего. Очевидно, что обе эти позиции имеют тупиковый характер: они не приводят к позитивному решению проблемы. Не может быть обособленных методов познания, процесс познавательной деятельности неизбежно включает в себя все накопленные наукой методы. В то же время следует учитывать специфику социально-гуманитарного познания и вытекающее отсюда своеобразие приемов познавательной деятельности.

Стоит выделить следующие особенности методологии социального познания.

1. В социально-гуманитарном исследовании не может не приниматься во внимание историческая определенность человеческой деятельности как существенная для исследователя.

2. Идеографический характер социального познания. Существующий в естествознании метод познания – номотетический (греч. *nomos* – закон и *tetio* – устанавливать), имеющий целью выявление и формулировку общих законов, выражающих устойчивые и повторяющиеся связи, не может быть методом гуманитарных наук, поскольку они нацелены на фиксацию уникальных, неповторимых фактов, выявление их специфики в однократности, в неповторимости. Здесь «работает» идеографический метод (греч. *idios* – особенный, необычный и *grapho* – пишу).

3. Нацеленность на понимание. Полем исследования в науках о культуре является текст в широком значении этого понятия. Текст – это любая знаково-символическая система, созданная человеком. Понимание – это способ интерпретации или истолкования путем выявления или придания ему смысла.

Что же касается собственно социальной аналитики, то социальный анализ как метод есть синтез представлений о знаниях объективных фактов и законах социальной жизни, о ценностях (желаемом и необходимом) и о реализации целей и норм в конкретных действиях людей в практике. К особенностям методологического аппарата социального анализа относят следующее:

а) учет множества взаимосвязей между конкретными социальными явлениями;

б) рассмотрение этих явлений через призму человеческой деятельности, эмоций, мнений, интересов, потребностей, сопровождающих эту деятельность;

в) взвешивание этих явлений в количественном плане: какова потенция их развития, т.е. эмоций, мнений интересов, потребностей и т.п.

Стоит обратить внимание на культуру социального анализа как необходимую составляющую методологии социального теоретизирования. Причем эта культура зависит и от уровня организации общества, что ставит важные задачи и социологического исследования специфики социологической культуры на микро- и макроуровнях социальной структуры.

В общем виде алгоритм и процедуры социального анализа как метода социального исследования можно представить следующим образом.

1. Определение конкретного социального объекта с учетом объективных и субъективных его условий.

2. Вычленение социальных причин и факторов деятельности данного объекта.

3. Разложение социального объекта на 3 ситуации: а) непосредственную жизненную ситуацию, в которой в данное время существует объект практического воздействия, – «стечение обстоятельств», б) конечную ситуацию, в которую должен включиться объект в результате оказываемого на него воздействия, – «результативная ситуация», в) общую социально-практическую ситуацию, позитивный вклад в которую может внести активность объекта, ожидаемая в результате социологического воздействия, – «практическая ситуация».

4. Объяснение и показ того, что «практическая ситуация» не соответствует идеалам, нормам и ценностям человека и что улучшение дела требует именно его конкретных действий, поступков.

5. Описание и показ относительно привлекательных сторон «результативной ситуации».

6. Показ реальной достижимости соответствующих целей, раскрытие или предоставление средств для реализации перспективы «результативной ситуации».

3. По третьему вопросу студенты должны ознакомиться с функциональными характеристиками социальной аналитики. Способы и формы использования знаний в естественных и общественных науках имеют свои отличия. Для естественных, в особенности технических, наук прямой выход в практику не исключение, выводы прикладных, а в ряде случаев и фундаментальных, исследований могут непосредственно реализовываться в той или иной сфере практической деятельности. В общественных науках путь от теории к практике значительно сложнее. Прежде всего, это проявляется в том, что выводы и рекомендации, формулируемые в общественных науках, не всегда имеют точные количественно измеримые прообразы в социальной практике.

Социальное исследование выполняет следующие функции.

– Диагностическая – означает, что социальное исследование направлено на то, чтобы понять состояние объекта на момент исследования.

– Прогностическая – результаты исследований дают возможность создания кратких и долгосрочных прогнозов и очерчивания возможных перспектив.

– Проектирующая, то есть по результатам исследования также можно давать различные рекомендации относительно возможных изменений в выбранной исследуемой области.

– Информационная – результаты социальных исследований должны быть обнародованы. Они также обязаны предоставлять новую информацию людям, объяснять те или иные моменты.

– Функция активизации – благодаря результатам социальных исследований можно активизировать или провоцировать более активную работу различных социальных служб, а также общественных организаций относительно решения тех или иных проблем объекта исследования.

В социальном анализе акцент в работе должен быть смещен в сторону выработки управляющих воздействий. В современном обществе все чаще принятию технического и экономического решения предшествует научное изучение и социальное предвидение последствий нововведений. Подтверждается известная аксиома, что нет ничего практичнее хорошей теории. Однако для успешной ее реализации на практике необходимо найти эффективные пути трансформации научного знания в социальную технологию, в конкретные программы социального действия. Переход от социального познания к социальной практике представляет собой определение и научное обоснование цели, деятельности по решению данной социальной задачи, выбор и теоретическое обоснование методов и средств, необходимых для ее достижения.

Вопросы и задания

1. Каковы отличительные особенности социальной аналитики? Сравните ее теоретические построения с социальной философией и социологией.

2. Что является объектом и предметом социального анализа? Приведите конкретные примеры, связанные с темой вашего магистерского исследования.

3. Охарактеризуйте основные этапы эволюции социального анализа. Какими факторами определяется эта эволюция?

4. К какому виду исследований – фундаментальным, или прикладным – можно отнести социальную аналитику? Ответ обоснуйте.

5. В чем состоят особенности методологии социогуманитарного знания? Назовите характерные для него методы и дайте им характеристику.

6. Прокомментируйте высказывание В. П. Кохановского об особенностях социогуманитарного познания: «Если ценностные аспекты – первый ключевой «параметр» социально-гуманитарного познания, то вторым ключевым фактором является «смысл», ибо естественное не исходит из этого понятия и в своем понимании мира принципиально отвергает ориентацию своих воззрений на проблему смысла».

7. Какие методологические принципы положены в основу социальной аналитики?

8. Охарактеризуйте структуру и алгоритм социального анализа.

9. В чем практическое значение социальной аналитики? Проясните взаимосвязь социальной аналитики и социального управления.

10. Придумайте и сформулируйте вопросы, на которые можно получить ответы, осваивая методы социальной аналитики (на примере анализа явления, имеющего общественное значение и освещаемого СМИ в течение последней недели / месяца).

11. Проанализируйте влияние информации о значимых социальных событиях и явлениях на конструирование социальной реальности.

12. В монографии «Социальные технологии управления обществом: региональный уровень» под редакцией Я. А. Маргуляна дается следующее определение социальных технологий: «Социальная технология представляет собой последовательность этапов социального взаимодействия, в ходе которой каждый субъект, участвующий во взаимодействии, реализует собственную управленческую стратегию по отношению к другим и формирует социальную действительность. Она является одним из важнейших элементов механизма управления, призванным оптимизировать его и исключить все те операции, которые не являются необходимыми для получения социального результата». Исходя из этого, проведите сравнительный анализ социальной аналитики и социальных технологий.

Литература

Основная: 1, 2.

Дополнительная: 5.

Интернет-ресурсы: 1–5.

2. СОЦИАЛЬНОЕ: ПРИРОДА И ВОЗМОЖНОСТИ АНАЛИЗА

Цель: формирование представлений о методологических и концептуальных основаниях изучения общества; характеристика социальной реальности как предмета анализа общества.

Знания и умения, приобретаемые обучающимися в результате освоения темы, в рамках формируемых компетенций или их части.

В результате освоения темы студенты приобретают:

- знания концептуальных и методологических особенностей изучения общества;
- умения использовать концептуальный и методологический аппарат современных социальных наук в профессиональной деятельности;
- владение навыками современного социального анализа.

Актуальность темы связана с необходимостью рассмотрения и усвоения ключевых дефиниций и теоретических различий при исследовании социального.

Вопросы для обсуждения

1. Природа социального и понимание основного объекта социальной теории.
2. Интерпретация социального в классической социальной теории.
3. Интерпретация социального в неклассической социальной теории.

Теоретическая часть

1. При подготовке к первому вопросу стоит учитывать, что в современном дискурсе понятие общества представляется очевидным. Однако на самом деле представление о нем является продуктом эволюции философской рефлексии и социального теоретизирования. Само понятие общества и а античной, и в средневековой мысли еще не было отделено от понятия государства. Слово общество в древнегреческом языке присутствует (κοινωνία), но употреблялось оно либо в значении добровольного объединения людей ради общей цели, либо для именования тех, кто собрался вместе и проводит время в разговорах и обсуждениях.

В дальнейшем в основе всех философских определений общества лежит убежденность в том, что это особый вид реальности, подчиняющийся своим собственным законам и требующий для изучения особых средств и методов познания. Другими словами, общество – это особый феномен, заслуживающий выделения знания о нем в отдельную науку. Говоря о социальной реальности, ученые подразумевали, как правило, присутствие в способах человеческого

взаимодействия чего-то внешнего, независимого от их воли и интересов. Как и силы природы, эта сила может быть познана и учтена. Для этого должны быть выявлены и сформулированы законы, которым подчиняется деятельность социальных сил. Эта убежденность вызревала на протяжении всего XVIII века, когда просветителями была поставлена задача переустройства социальных институтов «на началах разума».

Развитие естественных наук в Новое время породило знание, пригодное к технологическому применению, и авторы проектов социальных преобразований надеялись получить от науки нечто подобное. В этих условиях созрела идея особой науки об обществе, главной задачей которой изначально являлось такое его описание, которое помогало бы эффективно им управлять, а при необходимости, изменять.

Таким образом, можно констатировать два разных начала или два альтернативных вектора становления теории общества. Первое начало теории общества идет от веры в возможность познания вещей такими, каковы они есть, то есть познания общества как объективной и независимо от человека существующей реальности. Результатом этой веры оказывается провозглашение принципа объективности, играющее ключевую роль в установке ученых на описание социальных процессов и явлений при помощи «безоценочных» высказываний. И хотя возможность абсолютно объективного знания в сфере социогуманитарных наук сегодня все чаще и все более аргументировано ставится под сомнение, а на смену самому концепту объективного все увереннее приходит концепт интерсубъективного, объективность как идеал познания сохраняет свое нормативное и эвристическое значение. Вторым важным вектором развития является ориентация на применение знания в утилитарных целях. Сторонников первой позиции называют объективистами или реалистами, а сторонников второй – конструктивистами или инструменталистами, потому что для них получаемые знания скорее являются инструментами действия, нежели отражением реальности. Исходя из этого различения можно по-разному оценить и стратегии теоретического описания социальных явлений, и способы концептуализации социального.

2. Для подготовки второго вопроса стоит учитывать, что можно выделить три основных этапа развития большинства социогуманитарных дисциплин, имеющих свои «хронотопные» отличия от развития естествознания. Это этапы классики, неклассики и постнеклассики.

Стоит выделить следующие наиболее общие характеристики классической парадигмы, влияющие на определение социального как предмета социогуманитарного познания:

- период классики связан с конституированием и институционализацией самих дисциплин;
- установка на разрыв с философией, в рамках которой до этого времени развивались многие дисциплины;
- активное обращение к системе образцов естественнонаучного знания, преобладание методологии позитивизма и идеологии сциентизма;
- жесткое разделение субъекта и объекта познания, предметом которого выступает надындивидуальная реальность.

Не случайно в классической социологии преобладали апелляции к представлению об обществе как об объективной реальности, подобной природному миру. Э. Дюркгейм в духе популярного в те годы методологического позитивизма определял общество как совокупность социальных фактов. Самой существенной чертой социальной реальности, согласно ему, является ее внешний (по отношению к человеку) характер.

Идею десубстанционализации социальной реальности зачастую приписывают М. Веберу. В данном утверждении есть доля истины. Понимающая социология М. Вебера позволила вернуться к известной идее о том, что общество – это не только объективная, но и субъективная реальность. И само общество немецкий теоретик выводил не столько из отношений, сколько из действий и взаимодействий, делая тем самым акцент не на потенциальном, а на актуальном модусе социальной реальности.

Для разработчиков социальных технологий и, в частности, технологии управления веберовская концепция имеет непреходящее значение. Управление действиями людей качественно отличается от управления отношениями, которое осуществляется, главным образом, через институты. Управлять отношениями можно также через изменение ценностей, но последнее затрагивает, в первую очередь, систему действий, нежели систему отношений.

Т. Парсонс сумел объединить идеи Вебера и Дюркгейма в единую теорию систем действия. Он рассматривает различные степени реальности как иерархические характеристики отдельных подсистем.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что развитие классической социальной философии создало две равноэффективные методологии концептуализации социальных явлений и процессов, исходя из понятий действия и отношения. Обе методологии создают условия для анализа ситуации, а также для обоснования и принятия управленческого решения. Дальнейшее развитие социальной аналитики показало, что степень ее зависимости от философии и социологической теории только возрастает.

3. Ответ на третий вопрос стоит начать с того, что неклассическая рациональность утверждает новые принципы научного исследования: «открытость» системы знания, относительность истины, диалогизм в утверждении исследователем своей позиции, свобода познающего субъекта, ответственность за принятое решение. В соответствие с этими импульсами, заданными естествознанием и философией во второй половине XX в. широкое развитие получили модернистские (неклассические) подходы в социогуманитарном знании. Для второй половины нашего столетия наиболее характерным в области социальной теории стало стремление избавиться от избыточной теоретичности своих построений. Под прямым влиянием новейших философских течений социологи стали терять доверие к классическому пониманию своего объекта, предмета и метода. Бесконечные споры о том, что первично, социальные структуры, действия или культурные значения, заставили теоретиков задуматься о поиске нового способа постановки проблемы социальной реальности.

Для классической теории общества был характерен избыточный субстантивизм, преодоление которого длилось на протяжении всего XX века. Когда философы и социологи осознали, что ни отношения, ни институты, ни действия нельзя долго рассматривать как вещи и что логика теоретизирования приводит в конечном итоге к гипостазированию, они стали реинтерпретировать ключевые понятия обществознания в терминах, более подходящих для языкознания, искусствоведения и т.п. Так появляются теории социального взаимодействия и его смысловой интерпретации. Целый ряд направлений теоретической социологии в XX веке может быть объединен в этом стремлении раскрыть знаково-символический или смысловой характер общества. Наряду с символическим интеракционизмом здесь и структурный функционализм, и интерпретативно-феноменологическая социология, и, наконец, теория коммуникативного действия. В этих направлениях и теориях делается попытка осмыслить не вещественную природу общества и создать методологию, позволяющую адекватно описывать социальные явления, а также эффективно их объяснять

Наиболее адекватно выражает субъективно-объектную природу социальной реальности «преобразовательная» модель, где социальная реальность выступает в виде взаимосвязи субъективного и объективного, общества и личности (Р. Бхаскар). Согласно ей, люди не творят общество; оно всегда предшествует им и составляет необходимое условие для их деятельности. Общество есть совокупность структур, обычных практических процедур и условностей, которые индивиды воспроизводят и преобразуют, но которые реально не су-

ществовали бы, если бы они этого не делали. Общество не существует независимо от человеческой деятельности; но оно и не является ее продуктом.

Что касается конкретизации понятия общества, то во второй половине XX века появляется аналитическое определение общества, возникло. Этот подход пытается объединить все определения общества. Согласно Н. Смелзеру, общество – это относительно самостоятельная система населения, которая характеризуется внутренней организацией, культурными особенностями и естественным воспроизводством. Кроме того, сторонники этого подхода пытаются дать определение общества через перечисление его признаков. Шилз считает, что общество – это группа людей, которая;

- во-первых, не является частью более крупной системы;
- во-вторых, предполагает браки между ее представителями;
- в-третьих, пополняется в основном за счет естественного прироста;
- в-четвертых, имеет свою историю и свое название;
- в-пятых, обладает общей системой ценностей;
- в-шестых, имеет систему управления;
- в-седьмых, характеризуется политической независимостью;
- в-восьмых, ее продолжительность жизни больше жизни одного поколения.

Данное практическое занятие предполагает подготовку эссе-размышлений. Эссе – это мини сочинение, в котором студенты должны, отталкиваясь от обозначенной проблемы, выразить свое личностное отношение. Преимуществом эссе является использование для подтверждения своего мнения мыслей известных философов, поэтов, писателей, общественных деятелей и т.д. Эссе всегда предполагает такие речевые конструкции как «я считаю...», «уверен, что...», «мое мнение таково, что...» и др.

Темы эссе

Базовый уровень

1. Категоризация общества в социально-гуманитарных науках.
2. Натуралистические концепции общества.
3. Антинатуралистические концепции общества.
4. Специфика категоризации общества в современной философии.

Повышенный уровень

1. Общество как социальная реальность.
2. Общество как система действий.

3. Социальное и историческое.
4. Социальное как конструируемое.

На этом занятии предполагается проведение тестирования. Тесты по данной теме приведены в Приложении.

Вопросы и задания

1. Что такое социальное? Отличается ли понятие социального от понятия общества?
2. Какие подходы к определению сущности социального Вы можете назвать?
3. Охарактеризуйте основные этапы эволюции взглядов на сущность социальной реальности.
4. Аристотель начинал свой знаменитый трактат «Политика» со слов о том, что «...всякое государство представляет собой своего рода общение, всякое же общение организуется ради какого-либо блага (ведь всякая деятельность имеет в виду предполагаемое благо)... это общение и называется государством или общением политическим». Как определяет Аристотель понятие общества? Почему понятия общества и государства употребляются в Античности как синонимы. Возможно ли это в современной ситуации?
5. Почему проблема сходства/отличия изучения природы и общества является принципиальной для становления социального анализа?
6. Приведите примеры парадигм классического исследования в различных дисциплинах социальных наук. Обоснуйте их принадлежность именно к этой парадигме.
7. Прокомментируйте высказывание Г. Зиммеля: «осуществляется исключительно в наблюдающем субъекте, производится только им среди элементов, которые сами по себе не связаны, и из их числа. Напротив, общественное единство реализуется только своими собственными элементами, ибо они сознательны, синтетически активны, и оно не нуждается ни в каком наблюдателе». О каких принципиальных отличиях исследования общества и природы здесь идет речь?
8. Прокомментируйте высказывание Э. Кассирера: «Натурализм пропитан фаустовской жадностью знания и апофеозом науки, которая одна только может принести человечеству избавление. Однако вера, будто наука способна не только познать человеческую природу, но и призвана излечить ее слабости и недостатки, иссякает тем больше, чем дальше представители натурализма как историки и психологи проникают вглубь этой природы». Какую методологическую программу он защищает?

9. Современные исследователи Рагин и Зарет высказываются следующим образом о классических подходах к социальному анализу: «Существует ли золотая середина между подходами Вебера и Дюркгейма, которая содержала бы разрешение их методологических затруднений? Мы полагаем, нет. Две стратегии, о которых шла речь, принципиально различны и не способны к конвергенции в отношении объектов анализа. Но разные аспекты двух стратегий сравнения можно сочетать так, чтобы они дополняли друг друга, повышая тем самым качество сравнительного анализа. Это, однако, предполагает понимание и признание сильных сторон каждой из стратегий». Прокомментируйте это высказывание.

10. Приведите примеры парадигм неклассического исследования в различных дисциплинах социальных наук. Обоснуйте их принадлежность именно к этой парадигме.

11. Почему уже на этапе классического развития для социальных наук свойственна полипарадигмальность?

12. Для какого этапа развития социальных наук свойственны в наибольшей степени натуралистические установки, а для какого – антинатуралистические? Обоснуйте ответ.

Литература

Основная: 2, 3.

Дополнительная: 1, 5.

Интернет-ресурсы: 1–5.

3. СОЦИАЛЬНЫЕ ТЕОРИИ: КЛАССИФИКАЦИЯ И ПРИНЦИПЫ АНАЛИЗА

Цель: формирование представлений об основных парадигмах социального анализа; усвоение ключевых принципов классификации социальной теории.

Знания и умения, приобретаемые обучающимися в результате освоения темы, в рамках формируемых компетенций или их части.

В результате освоения темы студенты приобретают:

– знания концептуальных и методологических особенностей современной социальной теории;

– умения использовать концептуальный и методологический аппарат современных социальных теорий в профессиональной деятельности;

– владение навыками анализа современных социальных теорий.

Актуальность темы связана с необходимостью изучения основных парадигм современной социальной теории, а также рассмотрения и усвоения ключевых дефиниций и теоретических различий при исследовании социального.

Вопросы для обсуждения

1. Особенности социального теоретизирования.
2. Мультипарадигмальность современного социального познания.
3. Фундаментальные теоретические различия как основы классификации социальных теорий.

Теоретическая часть

1. При подготовке к первому вопросу стоит учитывать, что система социального знания сформировалась значительно позднее математики и естествознания. В качестве особых научных дисциплин они конструировались в XIX столетии, когда в культуре техногенной цивилизации отчётливо оформилось отношение к различным человеческим качествам и к социальным феноменам как к объектам управления и преобразования. Появление социологии, экономики, политологии, культурологи и др. как отдельных, самостоятельных наук является, во многом, результатом отражения в познании относительной самостоятельности отдельных сфер общества.

В наибольшей степени потенциал социального познания выражается в социологии, которая порождает особый способ видения окружающей среды. Согласно З. Бауману, искусство социологического мышления ведет к увеличению объема и практической эффективности личностной свободы. человеком, освоившим это искусство, уже нельзя просто манипулировать; он сопротивляется насилию и регулированию извне, тем силам, с которыми, как до сих пор считалось, бесполезно бороться.

Социологический стиль мышления характеризуется следующими особенностями: 1) учет множества взаимосвязей между конкретными социальными явлениями; 2) рассмотрение этих явлений через призму человеческой деятельности, эмоций, мнений, интересов, потребностей, сопровождающих эту деятельность; 3) взвешивание этих явлений в количественном плане.

Специфика положения социологии в системе социогуманитарных наук заключается в следующем:

1) Социология является наукой об обществе в целом, его явлениях и процессах.

2) Социология включает в себя общую социологическую теорию, или теорию общества, которая выступает как теория и методология всех других социогуманитарных наук.

3) Все социальные и гуманитарные науки изучающие различные стороны деятельности жизни общества всегда затрагивают социальный аспект, т.е. те законы и закономерности, которые реализуются посредством деятельности людей.

4) Техника и методика изучения человека и человеческой деятельности, методы социального измерения и т.д., разрабатываемые социологией, необходимы и используются всеми другими социальными и гуманитарными науками.

5) Сложилась целая система исследований, проводимых на стыке социологии и других наук, которые получили название социальных исследований.

Первоначально социология выделилась из социальной философии, долгое время пользовалась ее понятиями и до сих пор тесно связана с ней. Они имеют общий объект, так как изучают общество в целом. Но социальная философия интересуется не отношениями между людьми, а взаимосвязью природы и общества, человека и общества, вопросами смысла и ценностей. Социология пользуется принципиально иными методами исследования, чем социальная философия. Социология использует количественные методы, методы математической статистики и имеет прикладное значение. Социология и социальная философия имеют один объект, но разные предметы.

2. Для раскрытия второго вопроса стоит исходить из определения понятий «парадигма» и «мультипарадигмальность». Парадигма – это совокупность основных положений и принципов, лежащих в основе той или иной теории, обладающая специфическим категориальным аппаратом и признающаяся группой ученых. Когда в 1838 г. О. Конт говорил о создании социологии, он понимал её как «науку об обществе», причем единственно существующую. Однако со временем появились другие общественные науки – правоведение, пси-

хология, политология, экономика и др. Но, чем больше появляется социальных наук, тем больше заброшенной остается категория и область социального. У каждой обществоведческой дисциплины (права, экономики, философии, истории и т.д.) помимо теории существовали два типа эмпирических исследований: первый тип – собственно дисциплинарный (юристы изучают конкретные правовые проблемы, историки — исторические и т.д.); второй тип – социальные проблемы, с которыми сталкивается данная дисциплина (юристы изучают социальные проблемы преступности, экономисты – социальные проблемы экономической реальности и т.д.). Второй тип и был назван конкретными социальными исследованиями. Итак, у каждой обществоведческой дисциплины на нижнем этаже расположены «свои» конкретные социальные исследования.

Отсюда можно сделать следующий концептуальный вывод: социологическим в чистом виде надо считать только внутридисциплинарное (а не при- или пограничное) исследование, создание, организация и проведение которого управляются средствами социологической теории, которое посвящено социологической теме. Под социальным исследованием следует понимать такое, в котором социальные факты объясняются через несоциальные. Таким образом, социальное исследование не принадлежит только области социологии. Это междисциплинарное исследование. Появившиеся на стыке социологии и родственной обществоведческой дисциплины, например экономики, социальные исследования принадлежат сразу двух наукам, в данном случае – социологии и экономике.

Сформировавшийся ныне на границах социологии широкий пласт прикладных (отраслевых) направлений занят как раз такими междисциплинарными, или социальными исследованиями. Это экономическая социология, социология права (другое ее наименование – социология преступности) социальная инженерия, заводская социология, социальная экология, социальная психология и т.п. В других академических науках, как и в социологии, образовался такой же пласт прикладных направлений, окружающих эти науки своеобразным поясом.

Итак, социальные исследования – это тип междисциплинарных исследований.

– Понятие «социальное исследование» более широкое, чем понятие «социологическое исследование».

– Социологическое исследование – внутридисциплинарный метод познания, а социальное – междисциплинарный.

– Социальное исследование охватывает любые социальные проблемы общества, даже те, которые необязательно принадлежат к

социологии, а социологическое – узкий круг проблем, заданных предметом социологии.

– Социальные исследования (опросы) проводят юристы, врачи, экономисты, журналисты, кадровики. Это общественные социологи. Социологическое исследование проводят только профессионалы.

– Социальное исследование отражает широкий взгляд на общество, социологическое – узкий, специализированный.

3. Для подготовки к третьему вопросу необходимо обратить внимание на естественно сложившуюся ситуацию, когда социологическая наука стала формироваться и развиваться через разработку относительно разных, самостоятельных теорий. Полипарадигмальный характер социальной теории обусловлен, прежде всего, наличием разных уровней социологического анализа.

Теории многих социологов (О. Конт, Э. Дюркгейм и др.) были ориентированы, прежде всего, на исследование явлений и процессов в масштабе всего общества в целом, на анализ больших

социальных общностей и их взаимодействий – так была основана макросоциология. Почти одновременно с макросоциологией возникла и микросоциология, которая изучает ментальность и поведение людей, их ценностные ориентации, межличностные взаимодействия и т.д. в сравнительно небольших социальных группах, а также роли, которые они играют в этих группах. В последнее время все большую популярность стали приобретать теории среднего уровня, понятие и обоснование которых предложил американский социолог Р. Мертон. По его мнению, эти теории необходимы для социологического анализа конкретной группы фактов в отдельных областях знания. Примером тому может быть теория структуры бюрократии или ролей индивидов в том или ином социальном институте.

Различия между социологическими теориями разных уровней условно, поскольку все они находятся в тесном взаимодействии и даже взаимно проникают друг в друга, ибо нельзя жестко разграничивать часть и целое в общественных реалиях. И все же в принципе они имеют различную предметную область и раскрывают различные по масштабности связи.

Кроме того, в социологии всегда присутствовало два направления в получении и накоплении знаний. Одно изначально ориентировалось на методы наблюдения и эксперименты, обосновав эмпирическое направление. Оно институционально оформилось в Чикагской социологической школе ещё в 20-е годы XX столетия. Именно представители этой школы разработали общепризнанные, и по сей день используемые, методы сбора и обработки эмпирических данных. Другое направление – теоретическое, нацеленное на концептуальное осмысление реалий социальной жизни.

Одним из факторов развития науки и расширения её предметной области было возникновение ряда относительно самостоятельных школ, каждая из которых предложила и обосновала свои теоретические и, соответственно, методические, подходы. Фундаментальные теоретические различия в объяснении социального (например, индивидуализм – холизм, субъективизм – объективизм, структура – действие) являются базовыми дихотомиями для анализа и социального теоретизирования. В зависимости от приоритетности выбора из данных пар различий формируются парадигмы анализа. В современной социальной науке наиболее распространенными являются следующие парадигмы.

Все социологические парадигмы по характеру принципиальных методологических подходов к анализу общества можно разделить на три большие группы:

1. Структурные парадигмы – рассматривают организацию, функционирование и развитие общества как единого целого и на макроуровне.
2. Интерпретативные парадигмы – делают акцент на изучении и интерпретации человеческого поведения на микроуровне.
3. Интегральные парадигмы – выражают взаимосвязь социальных структур и деятельных социальных агентов.

На этом занятии предполагается проведение тестирования. Тесты по данной теме приведены в Приложении.

Вопросы и задания

1. Какова структура социальной теории? В чем заключаются ее функции?
2. Что является объектом социальной теории и ее предметом?
3. Чем различаются между собой фундаментальные и прикладные социальные исследования?
4. В чем состоят главные отличия социальной философии от конкретных наук, изучающих человеческое общество?
5. Дайте определение парадигмы социальной науки. Что означает мультипарадигмальность современных социальных исследований?
6. Дж. Ритцер систематизировал уровни анализа в современных социальных теориях. Приведите примеры социальных явлений, которые подвергаются анализу на каждом из уровней.

	Объективное	Субъективное
Макро		
Микро		

7. Дж. Ритцер выделил три основные парадигмы современной западной социологии. 1) Фактуалистическая парадигма, которая сводит социальную реальность к социальным структурам (концепция социального конфликта и структурный функционализм). 2) Дефиниционистская парадигма, которая сосредоточена на изучении не социальных фактов, а того способа, посредством которого они определяются. 3) Парадигма социального бихевиоризма - уходит своими корнями в психологическую традицию американской социологии, где долгое время господствовал бихевиоризм.

Согласны ли Вы с таким разделением?

8. Зафиксируйте в таблице различия между количественной и качественной стратегиями социального исследования.

Признаки различий \ Стратегии исследования	Количественная стратегия исследований	Качественная стратегия исследований
Родоначальник		
Объект анализа		
Концепция причинности		
Концепция объяснения		

9. О какой стратегии социального исследования: качественной, или количественной, говорит В. А. Ядов: «она состоит в том, что социолог заранее не разрабатывает жесткую схему гипотетических суждений и не старается обеспечить статистическую представленность данных. Вместо этого он стремится к более глубокому пониманию и объяснению социальных явлений, прежде всего, на уровне здравого смысла, и далее – в рамках социологической теории». Обоснуйте ответ.

10. Перечислите характеристики социальных теорий «среднего уровня». Приведите примеры таких теорий.

11. Какие социальные/социологические парадигмы соответствуют различным уровням анализа. Ответ зафиксируйте в таблице.

Уровни социальной реальности	Социальные парадигмы
Макрообъективный	
Макросубъективный	
Микрообъективный	
Микросубъективный	

12. В. А. Ядов аргументирует тезис о том, что «...в качестве ключевой, основополагающей категории социологического анализа» должна быть признана «социальная общность», под которой подразумевается «...такая взаимосвязь человеческих индивидов, которая обусловлена общностью их интересов благодаря сходству условий бытия и деятельности людей, составляющих данную общность, их материальной, производственной и иной деятельности, близости их взглядов, верований, их субъективных представлений о целях и средствах деятельности». По его мнению, такой подход позволяет преодолеть противостояние микро- и макросоциологии. Согласны ли Вы с его мнением?

13. Перечислите основные социальные различия, на основании которых формируются противоположные подходы к исследованию социальной реальности.

Литература

Основная: 1, 2, 3.

Дополнительная: 1, 2, 5.

Интернет-ресурсы: 1–5.

4. СТАНОВЛЕНИЕ КЛАССИЧЕСКИХ ПАРАДИГМ СОЦИАЛЬНОГО АНАЛИЗА

Цель: получить представление о предпосылках и основных этапах становления социального анализа; ознакомиться с основными парадигмами классического социального анализа.

Знания и умения, приобретаемые обучающимся в результате освоения темы, в рамках формируемых компетенций или их части.

В результате освоения темы студенты приобретают:

- знания основных идей классических парадигм социального анализа;
- умения использовать знания основных идей классического анализа в профессиональной деятельности;
- владение методологическим и концептуальным аппаратом классической парадигмы социального анализа.

Актуальность темы обусловлена значимостью идей и принципов классической социологической парадигмы для современного социального анализа.

Вопросы для обсуждения

1. Эволюция социальной мысли: этапы и особенности.
2. Возникновение позитивистской традиции социального познания.
3. Социологизм Э. Дюркгейма.
4. Понимающая социология М. Вебера.

Теоретическая часть

1. Начало исследования жизни общества уходит в глубокую древность, когда были заложены основы для изучения и теоретического моделирования социальной реальности. В становлении социального познания можно выделить ряд этапов.

Первый этап – социальная мысль Древнего мира (Гераклит, Сократ, Платон, Аристотель, Тит Лукреций Кар). Этот период характеризуется следующими признаками.

– Формируются основные подходы в объяснении возникновения общества: «общество как естественное образование» (Аристотель, Сенека) и «общество как искусственный механизм», результат целенаправленной деятельности человека (Платон, Эпикур).

– Появляется представление о социальном детерминизме, то есть о том, что в обществе господствует не хаос и произвол, а упорядоченность, обусловленность одних явлений другими. На этом представлении основывалось убеждение в том, что наука об обществе способна открывать, формулировать и изучать законы (Аристотель).

Второй этап (IV–XV вв.) – социологические идеи Средневековья (Августин, Фома Аквинский, Ибн-Хальдун). В этот период осмысление общества развивается в рамках теологического мировоззрения.

Третий этап (XV – середина XIX в.) связан с именами таких мыслителей Нового времени, как Дж. Вико, Макиавелли, Монтескье, Гоббс, Локк, Руссо, Сен-Симон, Гегель. В этот период были созданы научные предпосылки для принципиально нового подхода к изучению общества:

- оформилось представление об обществе как развернутой системе и особой части природы,
- появились размышления о причинах социального неравенства,
- были выдвинуты идеи о прогрессе человеческого разума как критерии развития истории,
- возникли убеждения о возможности использовании в социальном познании дедуктивного метода и результатов эмпирических наблюдений, подобных естественным наукам.

2. Выделение социологии в самостоятельную науку происходит в середине XIX столетия и связано с именем Огюста Конта (1798–1857), который ввел в употребление сам термин «социология» (или «социальная физика»). Он полагал, что социальные явления в принципе те же, что и явления природы. Социальная теория поэтому должна представлять собой совокупность теоретических положений, получаемых путем обобщения эмпирического материала. Стоит выделить следующие идеи социологии Конта.

– Система наук представляет собой историю развития знания от простых дисциплин к сложным, от абстрактных к конкретным, от древних к новым и выглядит так: математика – астрономия – физика – химия – биология – социология. Появление социологии означает наступление позитивной стадии развития человеческого ума, переход к новым методам познания. Существует зависимость общественного прогресса от стадий развития знаний – особых периодов развития человеческого разума (индивида и человечества) и социальной организации, которые последовательно должен пройти человеческий дух. – Конт выделил в социологии две части: социальную статику и социальную динамику. Все общественные институты он рассматривает с точки зрения их общественных функций и роли в деле социальной интеграции, социального согласия. Такое понимание общества, по сути, соответствует понятию системы, и Конта, поэтому, можно назвать родоначальником системного подхода в социологии.

Последователь Конта Герберт Спенсер (1820–1903) уподобил общество биологическому организму, что позволило применить к его исследованию понятия структуры, функций и эволюции. Стоит выделить следующие идеи социологии Спенсера.

Во-первых, он выделил три главные системы общества как социального организма: «производящую средства для жизни», «распределительную», «регулятивную».

Во-вторых, развитие общества по пути усложнения и совершенствования деятельности социальных институтов, по мнению Спенсера, обусловлено потребностями людей и совершается в процессе их деятельности.

В-третьих, Спенсер принял дарвинское представление о естественном отборе и перенес его на общество.

3. Ярким представителем системно-институционального подхода был Эмиль Дюркгейм (1858–1917), который в духе популярного в те годы методологического позитивизма определял общество как совокупность социальных фактов. Институты или социальные факты – это некие образы действия, которые существуют для индивида в качестве возможностей, среди которых он выбирает, сталкиваясь с необходимостью реагировать на сложившиеся обстоятельства. Тем самым общество в определении Э. Дюркгейма, окончательно принимает вид объективной реальности, внешней по отношению к индивиду.

Дюркгейм разработал теоретико-методологическую концепцию социологизма, которая опиралась на принцип специфичности и автономности социальной реальности, ее примата и превосходства над индивидами. Главная особенность метода Дюркгейма – объяснять социальное социальным – заключается в том, что ценности и идеи воплощаются в социальные нормы и становятся рычагами социальной регуляции. Социальные факты (вещи) существуют вне человека и оказывают на него принудительное воздействие. индивидуальное сознание, таким образом, выступает как подчиненный, вторичный феномен, находящийся в зависимости от объективных первичных социальных фактов. Структура общества как совокупность социальных фактов состоит из двух элементов. Первый включает все духовные и материальные ценности, которые не представляют собой «двигательной силы» истории, а лишь изменяют темпы и направление социальной эволюции (право, нравы, искусство). Второй элемент – люди как коллективная сила, человеческая среда. Влияние этой второй среды на социальные процессы и составляет причину исторического развития.

Главной силой, создающей общество как целое и способствующей его сохранению, является разделение труда, понимаемое как профессиональная специализация и кооперация. Общество, где разделение труда принимает развитые формы, и каждый индивид начинает выполнять определенную специальную функцию, напоминает организм с его различными органами, играющими свою своеобразную роль в его рамках: это дает Дюркгейму основание говорить об «органической солидарности». Дюркгейм рассматривает соли-

дарность как высший моральный принцип, высшую универсальную ценность. Неравенство, по его мнению, происходит вследствие неприспособленности индивидов к их профессиональным ролям. Получение по наследству привилегированного положения в обществе ведет к нарушению согласия между индивидуальными склонностями и родом деятельности. Происходит «насильственное» разделение труда, нарушается солидарность, возникает классовая борьба.

4. При подготовке к четвертому вопросу следует особое внимание обратить на понятие социального действия и социальной реальности в работах М. Вебера. Следует разобраться с соотношением категорий «понимания» и «объяснения» и выяснить в чем заключается проблема объективности социологического исследования. При исследовании понятий «идеального типа» как «интереса эпохи» важным является применение этих категорий в социально-историческом исследовании.

Макс Вебер (1864–1920) – немецкий социолог, основатель, понимающей социологии. Он исходит из того, что социология занимает приграничное место между естественными и гуманитарными науками. Но это не значит, что она должна пользоваться их методами. Социология должна использовать метод понимания. Естественные науки объясняют, т.е. находят строгие законы, независимые от человека, путем обобщения фактов. В обществе люди вкладывают в действия особый смысл без осознания которого нельзя открыть социальные законы. Поэтому социолог должен понимать этот смысл.

Средством обобщения многообразия эмпирической действительности у Вебера выступает понятие «идеального типа». «Идеальный тип» не просто извлекается из эмпирической реальности, а конструируется как теоретическая модель, и только потом соотносится с эмпирической реальностью.

Социальное действие, по Веберу, – это идеальный тип, который подчеркивает два его признака: осмысленность, т.е. наличие субъективных мотивов, и ориентация на других. В понимающей социологии М. Вебера различают четыре вида социального действия: аффективное, традиционное, целерациональное и ценностно-рациональное. Аффективное действие задействует разум в минимальной степени – действующий аффективно не отдает себе отчета в своих действиях и нередко жалеет о том, что совершил, когда его эмоциональное состояние приходит в норму. Традиционное действие требует участия мысли в значительно большей степени, нежели действие аффективное. Но также не является рациональным по природе, потому что в его основе лежат подражание и повторение. Ценностно-рациональное действие предполагает четкое и потенциально

вербализируемое понимание цели в качестве безусловной, не нуждающейся в дополнительной аргументации и включению в систему целеполагания. Совсем наоборот дело обстоит в случае целерационального действия. «Целерационально, – отмечает М. Вебер, – действует тот индивид, чье поведение ориентировано на цель, средства и побочные результаты его действий».

Вебер сознательно расположил четыре описанных им типа социального действия в порядке возрастания рациональности. Этот порядок, с одной стороны, служит своеобразным методическим приемом для объяснения мотивации индивида или группы. С другой стороны, рационализация социального действия есть вместе с тем тенденция исторического процесса.

Что же означает возрастание роли целерационального действия для структуры общества в целом? Прежде всего, рационализируется способ ведения хозяйства, управления, причем как в области экономики, так и в области политики, науки, культуры – во всех сферах социальной жизни. Рационализируется также образ мышления людей, их способ чувствования и образ жизни в целом. Все это сопровождается колоссальным усилением роли науки, которая, по Веберу, представляет собой чистое воплощение принципа рациональности. Так складывается современный индустриальный тип общества, который отличается от традиционного социума господством формальной рациональности.

На этом занятии предполагается проведение тестирования. Тесты по данной теме приведены в Приложении.

Вопросы и задания

1. П. Штомпка говорил следующее: «Труды социологов-классиков следует изучать не как исторические памятники, в контексте того времени или в связи с биографиями авторов, а в контексте нашего времени, поскольку их основные идеи проливают свет на нашу действительность». О каких принципах изучения классического наследия он говорит? Согласны ли Вы с этим?

2. Прокомментируйте высказывание О. Конта: «В положительном состоянии человеческий дух познает невозможность достижения абсолютных знаний, отказывается от исследования происхождения и назначения существующего мира и от познания внутренних причин явлений, и стремится, правильно комбинируя рассуждение и наблюдение, к познанию действительных законов явлений, т.е. их неизменных отношений последовательности и подобия». О каких методологических установках новой науки об обществе – социологии – здесь говорить?

3. Согласно О. Контю, «Позитивную философию можно рассматривать как единственно прочное основание социального преобразования, долженствующее положить конец критическому состоянию, в котором так долго находятся самые цивилизованные нации». Что понимает Конт по позитивной философии? Каким образом она помогает выйти из социального кризиса?

4. Г. Спенсер писал: «Подобно всем вообще развивающимся агрегатам, общества, также обнаруживают интеграцию, проявляющуюся как в простом возрастании массы, так и в слиянии отдельных масс между собой и затем в новом слиянии этих сложных масс». О каких характеристиках общества здесь идет речь?

5. Прокомментируйте высказывание Э. Дюркгейма: «Положение, согласно которому социальные факты должны рассматриваться как вещи, – положение, лежащее в самой основе нашего метода, – вызвало больше всего возражений. То, что мы уподобляем реальность социального мира реальности мира внешнего, нашли парадоксальным и возмутительным». Что означает рассмотрение факта как вещи? О какой программе социального познания в нем идет речь?

6. Социальные факты, по мнению Дюркгейма «составляют способы мышления, деятельности и чувствования, находящиеся вне индивида и наделенные принудительной силой, вследствие которой они ему навязываются». О каких характеристиках социальной реальности свидетельствуют социальные факты?

7. Что означает дюркгеймовский принцип социологизма? Раскройте онтологический и методологический аспекты социологизма.

8. Что такое социальная солидарность? Какие типы солидарности выделил Дюркгейм в своей работе «О разделении общественного труда»? В чем состоят особенности каждого из них?

9. Почему Вебер определил свою социологию как «понимающую»? В чем суть его методологических новаций?

10. Что представляют собой Веберовские идеальные типы? В чем состоит методологическая и эвристическая ценность этих теоретических конструкций?

11. Прокомментируйте высказывание М. Вебера: «Отнесение действительности к ценностным идеям, придающим ей значимость, выявление и упорядочение окрашенных этим компонентов действительности с точки зрения их культурного значения – нечто совершенно несовместимое с гетерогенным ему анализом действительности посредством законов и упорядочением ее в общих понятиях. Эти два вида мыслительного упорядочения реальности не находятся в обязательной логической взаимосвязи». Какую роль процедура «отнесения к ценности» играет в социальном познании?

12. Что такое «Веберовский реннесанс»? Каковы причины актуализации идей Вебера в современном социальном познании?

31

Литература

Основная: 2.

Дополнительная: 1, 5, 6.

Интернет-ресурсы: 1–5.

5. СТРУКТУРНО-ФУНКЦИОНАЛЬНАЯ ПАРАДИГМА В СОЦИАЛЬНОМ АНАЛИЗЕ

Цель: получить представление о специфике структурно-функциональной методологии социального исследования; раскрыть процедуры функционального анализа общества.

Знания и умения, приобретаемые обучающимся в результате освоения темы, в рамках формируемых компетенций или их части.

В результате освоения темы студенты приобретают:

- знания основных идей структурно-функциональной парадигмы социального анализа;

- умения использовать знания основных идей структурно-функционального анализа в профессиональной деятельности;

- владение методологическим и концептуальным аппаратом структурно-функциональной парадигмы социального анализа.

Актуальность темы обусловлена значимостью идей и принципов структурно-функциональной парадигмы для современного социального анализа.

Вопросы для обсуждения

1. Структурный функционализм Т. Парсонса.
2. Функциональный анализ Р. Мертон.
3. Неофункционализм в современном социальном анализе.

Теоретическая часть

1. Для ответа на первый вопрос нужно учитывать, что американский структурный функционализм, который развил и распространил функционалистскую методологию на все разделы исследования общества, стал важным этапом развития современной социальной теории. Главными предпосылками данного направления стали:

- результаты, полученные культурной и социальной антропологией;

- достижения психологии, где индивид выступает в качестве динамической структурно-функциональной системы;

- классические программы социального анализа, обоснованные в трудах О. Конта, Г. Спенсера, Э. Дюркгейма и М. Вебера.

Структурный функционализм возник как интеграция идей Вебера и Дюркгейма в единую теорию систем социального действия. Крупнейшими представителями этого направления следует признать его родоначальника Т. Парсонса, а также Р. Мертон и П. Лазарсфельда, в работах которых производится успешная интеграция микро- и макроуровней социального анализа.

Толкотт Парсонс (1902–1979), американский социолог, один из ведущих профессоров социологического факультета Гарвардского

университета, неслучайно считается главным представителем теории структурного функционализма. Исходная установка его теории состоит в том, чтобы на основе естественнонаучной методологии выявить те качества общества, благодаря которым обеспечивается его равновесие и порядок.

Исходное место в теориях Парсонса занимает понимание социального действия как единства субъекта действия, определенной ситуации и ценностно-нормативных предписаний как условий действия. Социальное действие – это самоорганизующаяся система, отличающаяся символичностью, нормативностью и волюнтаристичностью. В общей системе социального действия он выделял четыре подсистемы: социальная система, культура, личность и поведенческий организм, которые друг для друга выступают как специфические среды их деятельности.

Социальные системы, по определению Парсонса, образуются состояниями и процессами социального взаимодействия между действующими субъектами. Она выступает в виде структуры, состоящей из ценностей, норм, коллективных организаций и ролей.

Большое внимание Парсонс уделил проблеме устойчивости, стабильности социальных систем. Для их нормального существования и развития необходимо выполнение системой и ее подсистемами инвариантного набора функций (известен как структурно-функциональная сетка «эйджил»):

- адаптация к окружающей среде т.е. приспособления к внешней среде и контроль над ней;
- целедостижение, т.е. установление целей активности;
- интеграция и координация деятельности структурных элементов системы, т.е. удержание в равновесии всех элементов;
- поддержание ценностного образца, т.е. поддержание общества в том же состоянии.

В социальной системе функцию адаптации выполняет экономическая подсистема, функцию целедостижения – политическая, интеграции – правовые институты и обычаи, функцию поддержания ценностного образца – система верований, мораль и органы социализации. Ценности являются первичными для сохранения и поддержания образца функционирующей системы, что предполагает передачу их из поколения в поколение через воспитание и овладение элементами культуры общества. Семья, школа, религия, государство и другие общественные институты выполняют данное функциональное требование. Особая роль принадлежит институтам социального контроля.

Таким образом, структурный функционализм позволяет рассматривать общество как целый каскад систем, взаимодействующих на

символическом уровне: система личности, система действия, система функций.

Парсонс рассматривает социальную эволюцию как движение от простых к более сложным формам общества. С течением времени происходят изменения в сфере культуры, меняются ценности, что и предопределяет более масштабные образцы перемен. Общественное развитие происходит в направлении все большей структурной дифференциации общества, усложнения их социальной структуры, ведущих к уменьшению стабильности.

2. Роберт Мертон, американский социолог (1910–2002), его основные труды: «Социальная теория и социальная структура» (1957), «Социальная структура и аномия» (1966), «Явные и латентные функции» (1968), «Социология науки» (1973). В 1938 году он защитил докторскую диссертацию «Наука, техника и общество в Англии XVII века», в которой развивал идеи социологии науки совместно с теорией бюрократии. В 40-х годах Мертон стал заниматься прикладными исследованиями в области СМИ (совместно с Полем Лазарсфельдом), стал основателем знаменитого Бюро прикладных социологических исследований в Колумбийском университете. В это время он исследует специфику влияния массмедиа на функционирование общества и формирование общественного мнения.

В своих работах Мертон отстаивает структурный функционализм в условиях критики этого направления в 60-е годы. Однако сам Мертон относится к этому направлению критически по следующим пунктам.

1. Абстрактность теории Парсонса, которая не применима к прикладным исследованиям социума, содержит слишком высокий уровень обобщений.

2. В теории Парсонса общество рассматривается как устойчивое единство, это противоречит реальности, утопично, а значит – неоправданно.

3. Парсонс не дает объяснения развитию общества, которое представляется статичным.

4. Парсонс предлагает сверхсоциализированную теорию личности. Человек в ней полностью подвержен действию со стороны формирующих его социальных структур. Не дается объяснения социальным отклонениям.

Мертон выступает с идеей создания теорий среднего уровня. Они, исследуя не все общество, а отдельные институты и организации, могут обобщать и интерпретировать эмпирические данные. Для этого он предлагает ввести ряд новых понятий и преобразовать структурный функционализм в функциональный анализ. Мертон аналогично Парсонсу рассматривает общество как социальную систему,

разделенную подсистемы, взаимосвязанные между собой посредством функций. Все действия индивидов рациональны и мотивированы, но их последствия не всегда предсказуемы. Для построения более реалистичной картины общества необходимо введение новых понятий и расширение функционального подхода. Это поможет и при интерпретации эмпирических фактов.

Можно выделить следующие направления исследования социального поведения Мертон.

- Теория исходных групп. Люди не всегда абсолютно рационально строят свое поведение, они исходят из ожиданий других (какое поведение будет приветствоваться в той или иной группе).

- Теория прогнозов. Разработана во время исследования действия СМИ на поведения человека

- Теория аномии – социологическая теория причин преступности в современном обществе.

- Теория бюрократии.

3. Уже отмечалось, что достаточно быстро теория Парсонса стала объектом критики, которая, в основном, касалась абстрактности этой теории, ее консервативности и статичности. Однако были достаточно активны и сторонники Парсонса, предлагающие усовершенствовать положения функционального анализа.

Неофункционализм – это реконструкция теоретической традиции, которая была заложена Т. Парсонсом, Р. Мертоном, ее пополнение и углубление, направленное на разработку познавательных моделей и принципов анализа, которые бы объяснили социальную жизнь и были бы адекватны эмпирическим данным, реальным ситуациям. Плодотворность использования этого концептуального подхода проявляется в исследованиях институтов современного общества.

Новый интерес к неофункционализму вызван следующими факторами.

- Для социологии 80-90-х годов характерно стремление к синтезу различных теоретических позиций. Функционализм Парсонса дает один из примеров такого синтеза

- В 80-е годы в США и Западной Европе происходит изменение политического климата. Постепенно утрачивает позиции политический радикализм левого толка, а марксизм теряет привлекательность в глазах значительной части интеллигенции.

В синтезирующей концепции неофункционализма найдено место и для теоретико-методологических основ теорий среднего уровня, и для позитивистских концепций, аналитического реализма, здесь усматриваются и веберовские «идеальные типы». Неотъемлемыми от интеграционных проблем являются задачи синтеза макро- и

микро- уровней анализа. Дается поправка и на то, что социальная реальность является не столько объективной, сколько субъективной конфигурацией значений, возникающей в сознании актора и вообще социальная действительность представляется в виде некоторого комплекса целей, оценок, мотивов деятельности. Данный подход наиболее полно нашел выражение в творчестве немецких социологов Ю. Хабермаса и Н. Лумана, американских социологов Дж. Алксандера, Дж. Тернера, Э. Гидденса.

На этом занятии предполагается проведение тестирования. Тесты по данной теме приведены в Приложении.

На данном занятии предполагается создание исследовательских проектов, предполагающее углубленное изучение концептуальных оснований и методологии структурно-функциональной парадигмы социального анализа. Очень важно критически оценить новизну и эвристичность этой методологической программы, а также выявить возможности ее критической рефлексии. Проект предполагает целостное изучение указанных теорий. Это станет хорошей основой применения этих знаний в собственном научном исследовании.

Базовый уровень

Проект 1. Структурный функционализм Т. Парсонса

1. Теория социального действия: единичный акт и системы действия.
2. Система общества, ее подсистемы и функции.

Проект 2. Функциональный анализ Р. Мертона

1. Социальные функции и дисфункции.
2. Аномия и отклоняющееся поведение.
3. Обоснование теорий среднего уровня.

Проект 3. Неофункционализм

1. Пересмотр положений функционализма и расширение его интеллектуального поля.
2. Социально-политический контекст возникновения и распространения неофункционализма.
3. Исследовательские программы неофункционализма.

Повышенный уровень

Проект 1. Структурный функционализм Т. Парсонса

1. Система личности в социологии Парсонса.

2. Динамика общества, эволюционные универсалии.
3. Противоречия теории Парсонса и ее критика.

Проект 2. Функциональный анализ Р. Мертон

1. Ролевой набор и понятие референтной группы.
2. Социология науки.

Проект 3. Неофункционализм

1. Культурсоциология Дж. Александера.
2. Американские варианты неофункциональных теорий.
3. Немецкие варианты неофункциональных теорий.

Вопросы и задания

1. Каковы характеристики социальной системы подчеркивает Парсонс в этом высказывании: «Наиболее общее и фундаментальное свойство системы – взаимозависимость ее частей или переменных... Взаимозависимость есть порядок во взаимоотношениях между компонентами, которые входят в систему». Почему именно это свойство Парсонс считает важным?

2. Опишите структуру социального действия по Т. Парсонсу.

3. Как Парсонс определяет понятие социальной системы? Почему возникает необходимость в понятии подсистемы?

4. Прокомментируйте высказывание Т. Парсонса: «Есть две системы реальности, которые по отношению к системе действия являются ее средой, а не составляющими в принятом нами аналитическом контексте. Первая из них – это физическая среда, которая включает в себя не только явления, описываемые в терминах физики и химии, но и мир живых организмов, если только они не интегрированы в систему действия. Вторую систему, которую мы представляем независимой как от физической среды, так и от самих систем действия, назовем в русле философских традиций «высшей реальностью». О какой высшей реальности говорится здесь?

5. Охарактеризуйте инвариантный набор социальных функций (AGIL), необходимых, согласно Парсонсу, для поддержания жизнеспособности системы.

6. Перечислите и охарактеризуйте направления критики структурного функционализма Парсонса.

7. В чем состоят различия функционализма Парсонса и Мертон? За что Мертон критикует основные заповеди классического функционального анализа?

8. Как обосновывает Мертон необходимость введения понятия дисфункция, различение явных и латентных функций? Дайте определение этих понятий.

9. Охарактеризуйте основные положения функционалистской теории аномии Мертон.

10. Н. Покровский характеризует творчество Р. Мертон следующим образом: «К числу наиболее принципиальных положений теории Роберта Мертон относилась концепция социологии как науки, не сводимой ни к эмпирическим исследованиям тех или иных социальных объектов, ни к метафизическим социофилософским построениям, но, в противоположность этому, создающей инструментальные «теории среднего уровня», опирающиеся на математический аппарат, интерпретирующие реальные формы социального поведения и в итоге используемые в решении прикладных задач, но по определению не претендующие на всеохватность и универсальность». Прокомментируйте это высказывание.

11. Поясните высказывание Джеффри Александера о неофункционализме: «В целом тенденция развития социологической мысли такова: в то время как центральное ядро неофункционализма поднялось до уровня общей теории, параллельно быстро развивается область эмпирически ориентированных исследований. Они дополняют реконструкционистские тенденции неофункционалистской мета-теории рядом весьма важных попыток ревизовать ортодоксальный функционализм, впоследствии захвативших и сферу общей теории неофункционализма. Сегодня неофункционализм – нечто гораздо большее, чем просто обещание. Он стал сферой интенсивного теоретического дискурса и растущих эмпирических исследований». Согласны ли Вы с его мнением? Обоснуйте ответ.

12. Ч. Пэйдж, известный государственный деятель США, опубликовал открытое письмо, предупреждая коллег об опасности возрождения функционализма. С чем связаны его опасения?

Литература

Основная: 2.

Дополнительная: 1, 2, 4.

Интернет-ресурсы: 1–5.

6. КОНФЛИКТНАЯ ПАРАДИГМА В СОЦИАЛЬНОМ АНАЛИЗЕ

Цель: получить представление о специфике конфликтной методологии социального исследования; раскрыть процедуры конфликтологического анализа общества; выявить концептуальные особенности теорий социального конфликта.

Знания и умения, приобретаемые обучающимися в результате освоения темы, в рамках формируемых компетенций или их части.

В результате освоения темы студенты приобретают:

- знания основных идей конфликтной парадигмы социального анализа;
- умения использовать знания основных идей теорий конфликта в профессиональной деятельности;
- владение методологическим и концептуальным аппаратом конфликтной парадигмы социального анализа.

Актуальность темы обусловлена необходимостью овладения способностью и готовностью использовать знание конфликтной парадигмы социального анализа в профессиональной деятельности.

Вопросы для обсуждения

1. «Теория конфликта» как систематическая альтернатива «теории порядка» Т. Парсонса.
2. Концепция функционально-позитивного конфликта Л. Козера.
3. Конфликтная модель общества Р. Дарендорфа.

Теоретическая часть

1. При подготовке к первому вопросу стоит учесть, что структурно-функционалистская теория господствовала в социологии в 30-е – 60-е годы XX века. В американской социологии наиболее беспощадно критиковал парсонсовскую теорию Чарльз Райт Миллс – один из ярких представителей леворадикальной социологии. Социология Ч. Миллса проникнута духом критики: он критиковал и современное ему капиталистическое общество, и современную социологию. При этом страстно отстаивал традиции классической социологии и считал, что социолог не должен оставаться безучастным к актуальным социальным проблемам. Абстрактный эмпиризм и «Высокая теория», как он подчеркивал, убивают социальную науку и разумную политику, следствием чего является рассеяние внимания, отвлечение людей от насущных социальных проблем и пропаганда осторожных реформ. Он утверждал, что идеологическое значение «высокой теории» Парсонса тяготеет к обоснованию «устойчивых форм господства». Миллс полагал, что в теории Парсонса не может быть по-настоящему выражена идея конфликта, революции, и любого кардинального социального изменения.

Понятие «социальный конфликт» введено в научный оборот немецким философом и социологом Г. Зиммелем, который полагал, что конфликт присущ всем уровням социальной системы, а его разрешение очищает общество, заставляет искать пути решения проблем, создает условия для изменений.

В 60-е годы на основе критики структурного функционализма возникают теории конфликта, представляющие собой абсолютную антитезу концепции Т. Парсонса. Их сторонники считают, что нестабильность, столкновения и кризисы являются нормальным состоянием общества. Именно благодаря им возможны инновации и прогрессивное развитие. Представители этого направления выделили типы конфликтов их причины и структуру, предложили методики управления конфликтными ситуациями.

Следует отметить методологическую неоднородность этой теории: от попыток замаскировать различия с функционализмом, до обращения к основоположениям марксистской социологии. Можно выделить наиболее важные тезисы К. Маркса, которые были заимствованы представителями конфликта:

- конфликт в обществе неизбежен;
- причиной возникновения конфликта является неравенство в отношениях к собственности;
- развитие конфликта происходит в результате осознания конфликтующими сторонами своих интересов;
- конфликт порождает социальные изменения.

Теории Л. Козера и Р. Дарендорфа стали одновременно и вызовом, и дополнением к теории структурного функционализма. Интересна также современная версия этой теории, предложенная Рэндаллом Коллинзом, который попытался охарактеризовать конфликты на уровне микроанализа с феноменологическо-этнометодологических традиций. Он также различал узкую теорию конфликта (Л. Козер) и широкую, под которой понимает теорию об организации общества, поведении людей и групп, объясняющую, почему структуры приняли именно такой вид, в котором они существуют.

2. Для ответа на второй вопрос, студенты должны обратить внимание на то, что интересы Льюиса Козера (1913-2003) были направлены на выявление причин, при которых конфликт сохраняет или восстанавливает интеграцию системы и её приспособляемость к изменяющимся условиям. Вслед за Г. Зиммелем он рассматривает конфликт как одну из форм социального взаимодействия, как процесс, который при определенных условиях может иметь для «социального организма» не только деструктивные, но и конструктивные (интегративные) последствия. В работах Л. Козера можно обнаружить ряд обозначаемых им функций социального конфликта:

- установление единства и сплоченности;
- производство стабилизирующих и интегративных элементов;
- выявление относительной силы антагонистических интересов в структуре;
- создание механизма поддержки и/или справедливости баланса сил;
- создание ассоциаций и коалиций;
- помощь в уменьшении социальной изоляции и объединение индивидов;
- поддержка границ между новыми ассоциациями и коалициями;
- выполнение функций спускового клапана для уменьшения фрустрации и агрессии;
- создание почвы для консенсуса;
- формирование более четких централизованных структур, ответственных за принятие решений;
- укрепление внутреннего единства;
- усиление нормативности поведения и стимулирование выработки новых правил и норм.

В условиях первичной группы, утверждает Л. Козер, полнота личной вовлеченности в условиях подавления конфликтной ситуации угрожает, в случае возникновения конфликта, внутригрупповым отношениям. Во вторичных же группах частичное участие в неаккумулированных конфликтах выступает в роли механизма, поддерживающего равновесие внутригрупповой структуры, предотвращая тем самым её раскол.

Анализируя социальную структуру американского общества, он приходит к выводу, что взаимозависимость групп до некоторой степени сдерживает тенденцию принципиального раскола социальной системы, хотя и не исключает наличие противоположных интересов. Гибкость же социальной системы, благодаря толерантному отношению к конфликтам, дает возможность прямого выражения противоречивых требований и тем самым элиминирует источник недовольства. Л. Козер делает вывод: не конфликт как таковой угрожает равновесию системы, а её жестокость, подавляющая различного рода напряженности, которые, аккумулируясь, могут привести к острому конфликту, касающемуся базовых ценностей, затрагивающему основы общественного согласия. Социальный конфликт представляет собой способ адекватного приспособления норм к изменяющимся условиям.

3. Ральф Дарендорф (1929–2009) – известный немецкий социолог и идеолог либеральной ориентации. Основные работы: «Классы и классовый конфликт в индустриальном обществе», «Элементы теории социального конфликта», «Конфликт после класса», «Конфликт и свобода».

Сегодня распространена оценка Р. Дарендорфа как представителя диалектической теории конфликта в духе марксистских традиций. В постиндустриальном обществе основное противоречие в социальной системе перемещается, по его мнению, из экономической плоскости в область отношений господства-подчинения и основной конфликт оказывается связанным с перераспределением власти. Классического классового конфликта, о котором писал К. Маркс, в современном обществе не существует, что обусловлено следующими факторами:

- 1) значительной численностью и большим политическим весом классового большинства;
- 2) индивидуализацией конфликтов;
- 3) наличием гражданского равноправия;
- 4) высоким уровнем организации сторон.

В современном обществе, по мнению Р. Дарендорфа, конфликты носят плюралистический характер. Они становятся многообразными в связи с дифференциацией интересов. Также для нынешнего общества характерна и высокая степень институционализации конфликтов.

Он определяет конфликт как любое отношение между элементами, которое можно охарактеризовать через объективные или субъективные противоположности. Путь от устойчивого состояния социальной структуры к разворачивающимся социальным конфликтам проходит в три этапа. Первый этап связан с возникновением каузального фона латентных, но реально противоположных друг другу и потому конфликтных интересов, представляемых двумя агрегатами социальных позиций в виде квази-групп. Второй этап развития конфликта состоит в осознании латентных интересов и организации квази-групп в фактические группы (группы интересов). Конфликты всегда стремятся к кристаллизации и артикуляции. Третий этап заключается в разворачивании сформировавшегося конфликта, то есть в столкновении между сторонами, отличающимися ярко выраженной идентичностью (нации, политические организации и т. д.). Если такая идентичность еще отсутствует, конфликты в некоторой степени являются неполными.

По мнению Р. Дарендорфа метод подавления конфликта не является эффективным способом обращения с конфликтами. Метод регулирования конфликтов предполагает контролирование динамики их развития, понижение уровня насилия и постепенный перевод их на службу развития социальных структур. Успешное регулирование конфликта предполагает следующие условия:

- осознание конфликта, его естественной природы;
- регулирование конкретного предмета конфликта;

- манифестирование конфликта, то есть организация конфликтных групп как условие для его возможного успешного урегулирования;
- соглашение участников на определение «правила игры», в соответствии с которыми они хотят решить возникшую проблему.

Вопросы и задания

1. К какой ориентации в теоретической социологии можно отнести концепцию Ч. Миллса? Почему?

2. Прокомментируйте высказывание Миллса: «По своему идеологическому смыслу «Высокая теория» очень сильно тяготеет к оправданию стабильных форм господства. Однако если консервативные группы более остро почувствуют необходимость в оправдании своих позиций, у «Высокой теории» появится шанс приобрести политическое значение». Что он понимает под высокой теорией? О каких опасностях этой теории предупреждает?

3. В чем состоит существо парадигмы конфликта?

4. Почему проблема конфликта занимала в социологическом творчестве К. Маркса важное место?

5. Прокомментируйте высказывание Г. Зиммеля: «...явственная осознанность, с какой заявляет о себе диссонанс в обычно гармоничных отношениях, сразу же призывает к устранению почвы для спора, чтобы он не разъял отношения до самого основания». Какие функции конфликта (спора) он считает особенно социально значимыми?

6. Л. Козер говорил, что Парсонс слишком много «взял у Дюркгейма» и «слишком мало» от Вебера. Поясните его высказывание.

7. В каком смысле теории конфликта противостоят функциональному анализу? Есть ли у функциональной и конфликтной парадигм точки соприкосновения?

8. Прокомментируйте высказывание Козера: «Основания для конфликтов существуют при любом типе социальной структуры, поскольку индивиды и подгруппы повсюду склонны время от времени претендовать на недостающие им ресурсы, престиж или властные позиции. Но социальные структуры различаются по дозволенным способам выражения антагонистических требований. Некоторые относятся к конфликтам более терпимо, чем другие».

9. В чем суть концепции позитивно-функционального конфликта Л. Козера?

10. Прокомментируйте тезис Р. Дарендорфа о том, что дифференциальное распределение власти неизменно становится определяющим фактором систематических социальных конфликтов.

11. Прокомментируйте высказывание Дарендорфа: «Кто хочет достигнуть общества без конфликтов, тому придется добиваться это-

44 го посредством террора и полицейского насилия, ибо сама мысль о бесконфликтном обществе есть акт насилия по отношению к человеческой природе».

12. Раскройте существо взглядов Р. Дарендорфа на конфликт. Попробуйте сравнить его позицию с позицией Л. Козера.

Литература

Основная: 2.

Дополнительная: 1, 2, 4, 6.

Интернет-ресурсы: 1–5.

7. ИНТЕРАКЦИОНИСТСКАЯ ПАРАДИГМА СОЦИАЛЬНОГО АНАЛИЗА

Цель: сформировать понимание сущности интеракционистской парадигмы социального анализа в современной социальной теории; выявить ее основные идеи и принципы, охарактеризовать разновидности теорий в рамках этой парадигмы; проанализировать особенности социальных теорий Дж. Мида, Г. Блумера и И. Гофмана.

Знания и умения, приобретаемые обучающимся в результате освоения темы, в рамках формируемых компетенций или их части.

В результате освоения темы студенты приобретают:

- знания основных социальных доктрин, входящих в интеракционистскую парадигму социального анализа;
- умения использовать фундаментальные знания интеракционистских теорий в профессиональной деятельности;
- владение навыками критического анализа интеракционистской парадигмы социального анализа.

Актуальность темы обусловлена необходимостью овладения способностью и готовностью использовать знание методов и принципов социального интеракционизма при осуществлении профессиональной деятельности.

Вопросы для обсуждения

1. Классический символический интеракционизм (Дж. Мид).
2. Теория коллективного поведения Г. Блумера.
3. Драматургическая социология И. Гофмана.

Теоретическая часть

1. Социальное взаимодействие (интеракция) – это система взаимобусловленных социальных действий, при которой действия одного субъекта одновременно являются причиной и следствием ответных действий других субъектов. Говоря иначе, это обмен действиями, которые сопряжены друг с другом. Именно сопряженность действий, их возобновляемость, регулярность отличают социальное взаимодействие от единичных социальных контактов, делают его основой социальной жизни.

Представители символического интеракционизма исходят из того, что люди обретают свою человеческую природу, образуют и реализуют социальную жизнь благодаря взаимодействиям (интеракциям) с помощью разнообразных символов. Поскольку основными символами, с помощью (а часто и на базе) которых осуществляется взаимодействие, выступают жесты, ритуалы и, конечно, в первую очередь язык, сторонники этой парадигмы уделяют их исследованию

особое внимание, объясняя, таким образом, многие социальные и межиндивидуальные, групповые и внутригрупповые процессы.

Символический интеракционизм появился в Чикаго в 20–30 годах XX столетия. Родоначальником концепции считается американский исследователь Джордж Герберт Мид (1863–1931), чьи идеи уже после смерти были собраны и систематизированы его учениками в книге «Разум, человеческое «Я» и общество» (1934). Он утверждал, что поведение человека – это реакции не столько на стимулы, сколько на символы (значения вещей и действий). Социальным поведение индивида является потому, что он своим действиям и действиям окружающих людей придает те же значения, что и другие участники взаимодействия.

Личность человека состоит из двух частей: «Меня» (Me) – это видение себя глазами других людей; «Я» (I) – это то, как человек воспринимает сам себя, источник его оригинальности и непосредственности». Совокупность (I) и (Me), образует собственно личностное, или интегральное Я (Self). Социальное взаимодействие рассматривается Д. Г. Мидом не только как процесс, происходящий между индивидами, но и как процесс внутриличностный. То есть индивид находится во взаимодействии не только с другими, но и постоянно взаимодействует с самим собой. Социальное взаимодействие на внутриличностном уровне представлено как процесс, протекающий внутри человеческого «Я» – как «Self-process», когда индивид относится к себе как к объекту с позиции воспринятой им системы социальных установок. В этом смысле социальное взаимодействие рассматривается в виде внутреннего процесса саморефлексии, формирующего структуру человеческой личности.

Дж. Мид различал три стадии процесса обучения ребенка исполнению взрослых ролей. Первая – подготовительная стадия (в возрасте от 1 до 3 лет), во время которой ребенок имитирует поведение взрослых без какого-либо понимания. Вторая стадия, называемая игровой (в 3–4 года), наступает тогда, когда дети начинают понимать поведение тех, кого они, изображают, но исполнение роли еще неустойчиво. Третья – заключительная стадия (в 4–5 лет и более), в которой ролевое поведение становится собранным и целенаправленным и проявляется способность ощущать роли других актеров. В ходе подобного процесса индивид, проходя последовательно все стадии вхождения в другие роли, развивает способность видеть свое собственное поведение во взаимосвязи с другими индивидами и ощущать на себе их реакции. Через осознание других ролей, а также чувств и ценностей других в сознании личности формируется «обобщенный другой». Он является грубым сравнением со стандартами и

ценностями общества. Повторяя принимаемую роль «обобщенного другого», индивид формирует свою концепцию Я.

2. Герберту Блумеру (1900–1987) социологическая наука обязана введением в широкий научный оборот термина «символический интеракционизм», что произошло в 1938 году. Как и Мид, он выделяет два уровня взаимодействия – несимволический и символический. Различия между ними Блумер видит, прежде всего, в том, что несимволическое взаимодействие характерно для живой природы, тогда как символическое, определяющееся наличием коммуникации между участниками интеракции посредством использования символов, присуще только человеческому обществу. При этом суть феномена символического взаимодействия определяется символической природой языка как основного фактора человеческой интеракции. В процессе общения язык порождает одинаковую реакцию разных людей на языковые конструкции. В то же время любое слово (как символ) обладает частным значением, возникшим в результате взаимодействия и договора между людьми об этом значении. Опираясь на прагматизм, Блумер исходит из того, что значение объекта определяется не присущими ему свойствами, а его ролью в поведении. Объект – это то, что он значит в ожидаемом и реальном социальном взаимодействии.

Одной из центральной категорий теории Блумера является понятие коллективного поведения. У него есть специальная работа, посвященная этой теме и написанная в 1951 году, – «Коллективное поведение». Стоит сказать, что проблема коллективного поведения была поставлена в конце XIX века такими учеными, как Г. Ле Бон и Г. Тард, а в XX веке различным ее аспектам посвящены десятки работ.

Основой коллективного поведения, согласно его походу, являются общие значения, а также экспектации (ожидания), которые разделяются группой индивидов. Блумер выделяет элементарные и организованные формы коллективного поведения. К первым он относит такое коллективное поведение, которое не находится под влиянием каких-либо правил (в качестве он называет возбужденную толпу, биржевую панику, состояние военной истерии и др.). Что касается организованных форм коллективного поведения, то к ним Блумер относит обычаи, условности, организацию, социальные институты и т.д.

Детально анализируя элементарное коллективное поведение, Блумер раскрывает такие его механизмы, как толчея, коллективное возбуждение, социальная инфекция (под ней он понимает сравнительно быстрое, бессознательное и нерациональное распространение каких-либо настроений, порывов или форм поведения, приводя в качестве ее примеров эволюцию военной истерии или процесс

развития биржевой паники). Социолог выделяет и подробно характеризует посредством этих механизмов четыре типа элементарных коллективных групп: действующую толпу, экспрессивную толпу, массу и общественность.

В качестве субъектов коллективного поведения Блумер рассматривает не только спонтанные коллективные группы, но и фиксированные формы социального поведения, среди которых он выделяет общие, специфические и экспрессивные социальные движения. К общим социальным движениям он относит рабочее, молодежное, женское и движение за мир. Среди специфических социальных движений Блумер выделяет в первую очередь реформистские и революционные. Что касается экспрессивных социальных движений (к ним Блумер относит, к примеру, религиозные движения и моду), то они характеризуются отсутствием стремления изменить институты социального строя или их реальный характер.

3. Ирвинг Гофман (1922–1982) – американский социолог, наиболее значительным вкладом в социальный анализ которого является исследование символического взаимодействия в игровой форме. Он известен своей первой работой «Я и маски» (1959), созданной на основе развернутого исследования поведения больных шизофренией, а также работами «Стигма» и «Приюты» («Тотальные институты»). Социальное взаимодействие Гофман рассматривал не как складывающееся в интерпретационном по своей природе диалоге-игре, а как задаваемое образом театральной постановки с заранее заданными функциональными позициями, хотя и постоянно переинтерпретируемыми в ходе взаимодействия. Разработанное им направление называют «драматургической перспективой в социологии». Ее отличие от классического ролевого анализа состоит в упоре аналитика не на нормативные предписания и правильное исполнение «роли», а на ее конструировании, принятии и трансформации в процессах взаимодействия.

Центральное понятие концепции Гофмана – «Я-сам» – как «маска», как представленный образ роли, т.е. человек как часть «сценария». Изначально он актер, но еще относительно непредсказуемый, «недооформленный» в реальном ролевом взаимодействии. Границы того, что и кого можно представить, задает «сцена» с имеющимся на ней «реквизитом». Результат постановки зависит, прежде всего, от характера «постановки», с одной стороны, и поддержки «публикой» – с другой.

По Гофману, люди в ситуации непосредственного взаимодействия действуют так, чтобы самовыразиться, в то время как другие должны получить впечатления о них. Он утверждал, что, поскольку

люди в представлениях на авансцене обычно пытаются представить идеализированную картину самих себя, они неизбежно понимают, что должны в своих представлениях что-то скрывать. Поэтому способность индивида к самовыражению имеет две составляющие: произвольное самовыражение, когда он дает информацию о себе, и непроизвольное, которым он выдает себя. Первая включает вербальные символы, а вторая составляющая – непреднамеренная, невербальная и более театрализованная. Гофман также рассматривал закулисную зону, где могут проявиться скрывающиеся на переднем плане факты или различного рода неформальные действия.

В поздний период творчества Гофман проанализировал ситуации повседневной жизни, стремясь обнаружить структуры, которые невидимо ими управляют. Придавая событиям или происшествиям значение, фреймы организуют опыт и руководят действием, индивидуальным или коллективным». Фреймы – это принципы организации, которые определяют наш повседневный опыт. Они являются предположениями о том, что мы видим в социальном мире. Без фреймов наш мир был бы немногим больше, чем неупорядоченным набором индивидуальных несвязанных событий и фактов.

Вопросы и задания

1. Что такое интеракция? Каково содержание этой категории в работах Дж. Г. Миды?

2. Что такое язык и жест в понимании символических интеракционистов?

3. Прокомментируйте высказывание Дж. Г. Миды: «Именно с помощью рефлексивности – оборачиваемости опыта индивида на самого себя – целостный социальный процесс привносится в опыт участвующих в нем индивидов; именно таким способом, позволяющим индивиду примерять отношение другого к себе на себя, индивид способен сознательно приспосабливаться к этому процессу и модифицировать истекающий процесс в любом данном социальном действии с точки зрения своего приспособления к нему». Почему он связывается становление самости с развитием рефлексивности?

4. Основными механизмами становления идентичности согласно Дж. Г. Миду, являются виды детской игры, обозначаемые понятиями Play и Game. Play – это игровое взаимодействие ребенка с воображаемым партнером, Game – коллективная игра. В чем их принципиальная разница и каковы функции в развитии ребенка?

5. Х. Абельс предлагает следующий вариант перевода Мидовских понятий: под термином «I» можно понимать импульсивное Я, а под термином «Me» – рефлексивное Я. Согласны ли Вы с его мнением. Ответ обоснуйте.

6. Что лежит в основе коллективного поведения, согласно Г. Блумеру?

7. Интеракцию в коллективном поведении Г. Блумер характеризует следующим образом: «взаимное возбуждение приобретает круговую форму, при которой индивиды отражают настроения и таким образом интенсифицируют их». Прокомментируйте это высказывание.

8. Прокомментируйте высказывание Г. Блумера: «именно социальный процесс коллективной жизни создает и поддерживает правила, а не правила создают и поддерживают коллективную жизнь». Также он подчеркивает, что «определенный институт не функционирует автоматически из-за некоторой внутренней динамики или требований системы; он функционирует потому, что люди в различные моменты что-либо делают, и то, что они делают, становится результатом их определения ситуации, в которой они призваны действовать». Каким образом с этой позиции можно определить культуру и социальные нормы?

9. Какие коллективные общности выделяет Блумер? В чем состоят их особенности?

10. И. Гофман пишет: «Драматургическая перспектива предлагает описание приемов управления впечатлениями, выработанных в данном социальном образовании, основных проблем управления впечатлениями в нем, критериев идентификации отдельных исполнительских команд, действующих в пределах такого образования и взаимоотношений между ними». Поясните исходные установки драматургической социологии Гофмана.

11. В предисловии ко второму изданию своей книги «Представление себя другим в повседневной жизни» Гофман отмечает: «Язык и маски сцены отбрасываются. Настоящее исследование на самом деле не интересовали элементы театра, которые проникают в повседневную жизнь. Его интерес был сосредоточен на структуре социальных контактов, непосредственных взаимодействий между людьми... Ключевой фактор в этой структуре – поддержание какого-то единого определения ситуации». Прокомментируйте это высказывание.

12. Чем концепция личности Гоффмана отличалась от аналогичных концепций Блумера и Мида?

Литература

Основная: 2, 3.

Дополнительная: 1, 2, 4, 5, 7.

Интернет-ресурсы: 1–5.

8. СОЦИАЛЬНЫЕ ТЕОРИИ ОБМЕНА

Цель: сформировать понимание сущности парадигмы обмена в современной социальной теории; выявить ее основные идеи и принципы, охарактеризовать разновидности теорий в рамках этой парадигмы; проанализировать особенности социальных теорий Дж. Хоманса, П. Блау, Р. Эмерсона.

Знания и умения, приобретаемые обучающимися в результате освоения темы, в рамках формируемых компетенций или их части.

В результате освоения темы студенты приобретают:

- знания основных социальных доктрин, входящих в парадигму социального обмена;

- умения использовать фундаментальные знания теорий социального обмена в профессиональной деятельности;

- владение навыками критического анализа парадигмы социального обмена.

Актуальность темы обусловлена необходимостью овладения способностью и готовностью использовать знание методов и принципов теорий социального обмена при осуществлении профессиональной деятельности.

Вопросы для обсуждения

1. Идейные истоки теоретико-поведенческой социальной теории.
2. Теория обмена Дж. Хоманса.
3. Развитие теории обмена в творчестве П. Блау.
4. Теория «сетей обмена» Р. Эмерсона.

Теоретическая часть

1. Теория социального обмена возникла как еще одна теоретическая оппозиция концепции Т. Парсонса и структурному функционализму, и сформировалась вокруг неспособности этого подхода к объяснению социальных явлений. В этих теориях предпринимаются попытки объединить парадигмы микро- и макро-анализа, поскольку предметом их анализа является институциональное поведение человека.

Можно выделить следующие интеллектуальные предпосылки теорий социального обмена.

- Утилитаризм. Разработанная в английской политической экономии модель «экономического человека» (И. Бентам, А. Смит), предполагала трактовку его поведения как акта экономического обмена.

- Бихевиоризм – концепция, предложенная американским психологом Б. Скиннером. В ней поведение человека называлось «оперантным» и рассматривалось как непосредственная реакция человека на стимулы внешней среды.

- Этнографические и антропологические исследования конца XIX – начала XX веков (К. Леви-Стросс, Б. Малиновский). Здесь, на

примере примитивных обществ, отношения обмена рассматривались как факторы социальной организации и интеграции.

Теория социального обмена явилась попыткой движения от «чисто» социологического к «психологически окрашенному» представлению о человеке. Базовым положением теоретиков этого направления выступает положение о том, что социальное поведение может и должно быть объяснено в рамках научных представлений. По их мнению, социальное поведение представляет собой взаимодействие людей, которое не может быть ни чем иным как процессом обмена, подобным экономическому. Поскольку правила экономического обмена доступны научному описанию, то нет никаких причин утверждать, что в отношении социального обмена это невозможно.

Теория обмена сегодня не представляет собой единой теоретической школы. Строго говоря, существует несколько теорий, разделяющих общее положение о том, что взаимодействие людей есть процесс обмена. При этом каждый из них имеет собственные взгляды на природу человека и общества, а также на принципы социального анализа.

2. Джордж Каспар Хоманс (1910–1989) – американский социолог, использовавший положения бихевиоризма для построения социальной теории обмена. Он полагал, что теория должна не только открывать и описывать определенные явления, она также должна объяснять их, именно этим и определяется эффективность любой теории.

Концепция обмена Дж. Хоманса построена на предположении, что непосредственная взаимная полезность людей, обмен вознаграждениями являются источником, гарантом социальной упорядоченности общества. Социальные системы у Дж. Хоманса состоят из людей, находящихся в непрерывных процессах материального и нематериального обмена друг с другом. Для объяснения механизма социальных действий Хоманс предлагает использовать пять аксиоматических положений (пять основных гипотез).

1) Гипотеза успеха гласит: если при совершении определенного действия человек получает награду, он стремится это действие повторить. Чем чаще действие вознаграждается, тем с большей долей вероятности человек воспроизведёт это действие. Соответственно, действия, которые не вознаграждаются, не имеют тенденции к повторению.

2) Гипотеза стимула. Ее можно сформулировать следующим образом: если в определенной ситуации определенное действие было успешным, то в будущем в похожей ситуации, в аналогичной обстановке человек будет вести себя схожим образом. Гипотеза стимула основана на способности человека к обобщению, что означает: однажды усвоенное поведение применяется в сходных ситуациях.

3) Гипотеза ценностей состоит в том, что не все результаты действия имеют для человека одинаковое значение, то есть чем ценнее

вознаграждение, тем выше вероятность соответствующего действия. Гипотеза ценности, однако, верна лишь частично, поскольку «измерение ценности» зависит от степени вероятности успеха. Люди довольно часто предпочитают меньшее, но надежное вознаграждение.

4) Гипотеза голодания – насыщения: человек нуждается в поощрениях и наградах, однако чем чаще он в недавнем прошлом получил определенные вознаграждения, тем быстрее у него развивается привыкание к ним (насыщение) и тем менее ценным будет для него каждое последующее такое вознаграждение.

5) Гипотеза фрустрации – агрессии означает следующее: если личность не получает в результате своего действия ожидаемой награды или неожиданным образом наказывается, то она демонстрирует агрессивное поведение.

Большинство аргументов Хоманса направленно на обоснование теоретической альтернативы функционализму, но попытка объяснить внутреннее поведение в бихевиористских терминах представляется неприемлемой задачей в силу двух причин. Во-первых, нужно иметь в виду, что обмен – это далеко не полная и не единственная модель взаимодействия людей. Во-вторых, бихевиористские понятия описывают только наблюдаемые поведенческие акты. Поэтому при переходе от микротеоретического к макротеоретическому уровню анализа эта модель уже не работает.

3. Американский социолог австрийского происхождения Питер Майкл Блау (1918–2002) дополняет концепцию Хоманса и пытается объяснить на основе принципов социального обмена макропроцессы. Уровни микро- и макроструктур имеют, согласно П. Блау, гораздо больше различий, чем сходств. Если правила бихевиоризма способны хорошо объяснять микроструктурный уровень, то в приложении к макроструктурам они уведут исследователя от адекватного понимания. Поэтому П. Блау ставит своей задачей синтезировать теорию обмена с концепцией социальной структуры.

Он создал четырехступенчатую последовательность перехода от социального обмена на индивидуальном уровне взаимодействия к социальной структуре и макросоциальным изменениям. На этапе межличностного обмена Блау копирует основные положения концепции Хоманса, но ограничивается только действиями, зависимыми от вознаграждающих реакций, исключая реакции наказания. Принцип обмена, по мнению Блау, вполне может быть экстраполирован на взаимодействия между организациями и иными социальными структурами. В отношениях между ними, считает социолог, обмен имеет зачастую не прямой, а косвенный и поэтому значительно более сложный и опосредованный характер. В него активно «вмешиваются» факторы нормативности и контроля.

Блау является одним из крупнейших специалистов в теории организации. Любая социальная группа делится на лидеров и подчиненных в зависимости от вознаграждений, предлагаемых им. Он выделял два типа социальной организации. Первый тип – эмерджентные группы, т.е. группы, возникающие в процессе обмена и конкуренции. Второй тип – группы, созданные для достижения конкретных целей, например, производства товаров, участия в спортивных соревнованиях, в распродажах, в политической борьбе. В малочисленной группе структура социальных отношений развивается в направлении межличностного взаимодействия. Но в группах, где отсутствует непосредственное социальное взаимодействие, система социальных отношений осуществляется посредством других механизмов – связующими механизмами в сложных социальных структурах являются нормы и ценности (ценностный консенсус).

С точки зрения Блау, существуют четыре основных типа ценностей, каждый из которых выполняет различные функции. Первый – партикуляристские ценности, которые являются средством интеграции и опорой солидарности. Второй тип – универалистские ценности, или стереотипы, определяющие сравнительную ценность различных объектов, предоставленных для обмена. Третьим типом ценностей является легитимный авторитет, т.е. система ценностей, которая предоставляет некоторым людям больше власти, чем другим. Оппозиционные (или революционные) ценности позволяют расширять ощущение необходимости перемен.

4. Стоит обратить внимание и на современную версию теорий обмена – сетевую теорию американского социолога Ричарда Эмерсона (1925–1982). При создании своей теории он руководствовался следующими отправными тезисами: 1) теория обмена интересовала его как базис исследований отношений подчинения-власти; 2) зависимость является источником власти; 3) неопределенность вознаграждения в условиях социального обмена порождает специфическую мотивацию. Акторами в теории Эмерсона выступают как отдельные индивиды, так и корпоративные субъекты. Они представлены в виде социальной сети – структуры отношений, в которых взаимодействуют субъекты социальной коммуникации. Теоретико-методологический инструментарий этой теории позволяет выразить власть как органический компонент социальных отношений зависимости.

Эмерсон определял власть как «уровень потенциальных издержек, которые один действующий субъект способен заставить другого «принять», зависимость же подразумевает «уровень потенциальных издержек, которые актер согласен взять на себя во взаимоотношении».

Интересно также исследование рисков и доверия в его теории. Риск обмена зависит от формы обмена, а уровень риска зависит от

двух переменных: характера социальных структур, задействованных в обмене, и информации, которой обладают акторы. В переговорном обмене акторы принимают совместное решение относительно условий обмена. Обобщенный обмен имеет более сложную структуру, что, соответственно, делает его более рискованным. На риск обмена оказывают влияние и властно-зависимые отношения. Так увеличение зависимости (дисбаланс в торговле, политическая дискриминация) соответственно, увеличивает риск попыток использования нелегитимных средств социального обмена со стороны зависимого актора. Причем в такой социальной сети партнеры в процессе социального обмена прибегают не только к средствам вознаграждения, но и к средствам наказания. По мере увеличения доверия, уменьшаются риски в сети социальных обменов.

Подходы Эмерсона к исследованию власти в социальной сети были успешно применены при изучении таких сфер, динамика брачно-семейные отношения, маркетинг, геополитика и теория организаций.

Вопросы и задания

1. Проанализируйте основные тезисы бихевиоризма, описанные в этом тексте. «С точки зрения бихевиоризма подлинным предметом психологии (человека) является поведение человека от рождения и до смерти. ... Наблюдения над поведением могут быть представлены в форме стимулов (С) и реакций (Р). Простая схема С – Р вполне пригодна в данном случае. Задача психологии поведения является решенной в том случае, если известны стимул и реакция». Охарактеризуйте изменение этих положений в современных теориях обмена.

2. Почему теории обмена «обвиняют» в психологическом редукционизме?

3. «Взаимодействие между людьми представляет собой обмен ценностями – как материальными, так и нематериальными». В чем состоят преимущества и недостатки такой трактовки взаимодействий между людьми?

4. Перечислите и охарактеризуйте законы социального поведения, сформулированные Дж. Хомансом.

5. Прокомментируйте высказывание Дж. Хоманса: Предположим, два человека занимаются канцелярской работой в офисе. По офисным правилам, каждый из них выполняет свою работу самостоятельно, если же ему требуется помощь, то он должен проконсультироваться у начальника. Один из сотрудников, которого мы будем называть Человек, недостаточно квалифицирован для исполняемой им работы, он лучше и быстрее выполнит бы ее, если бы время от времени ему оказывали помощь. Несмотря на правила, он неохотно советуется с начальником, поскольку признание своей некомпетент-

ности может повредить его продвижению по службе. Поэтому он находит другого работника, которого мы будем для краткости называть Другой, и просит его о помощи. Другой более опытен в этом деле, чем Человек; он может сделать свою работу качественно и быстро, при этом у него остается время, и он не без оснований считает, что начальнику некогда проверять, соблюдаются ли правила работы. Другой помогает Человеку, и в ответ на это Человек благодарит Другого. Эти два работника обменялись помощью и одобрением». Какой социальный закон обмена иллюстрирует этот случай?

6. На основе чего возникает, по мысли Дж. Хоманса, институциональное поведение?

7. Известно, что П. Блау пытался придать постулатам теории обмена в большей мере социологическую ориентацию, комбинируя их с категориями структурного функционализма и теорией конфликта. Приведите примеры, подтверждающие данный тезис.

8. По мнению П. Блау, социальное взаимодействие вне экономической сферы имеет ряд общих черт с экономическими сделками: а) свободу выбора индивидов при их осуществлении; б) принцип постоянно убывающей маржинальной полезности; в) ожидание вознаграждения за оказанные услуги. В то же время между экономическим и социальным обменом есть существенная разница. В чем она заключается?

9. Каким образом использует П. Блау положения структурного функционализма/ символического интеракционизма в своей теории обмена?

10. Р. Эмерсон определил три положения значимых для теории обмена: «Люди, которым выгодны определенные события, склонны действовать «рационально», поэтому данные события и случаются. Так как людям свойственно «пресыщение» событиями поведенческого ракурса, польза последних снижается. Выгода, извлекаемая людьми из социальных процессов, обусловлена той, которую они способны обеспечить взамен; соответственно, теории обмена свойственно «внимание к обретению выгоды в процессе социального взаимодействия»». Прокомментируйте их в контексте концепции самого Эмерсона.

11. Охарактеризуйте понятие «сети обмена» Р. Эмерсона.

12. Каким образом отношения обмена связаны с отношениями власти в теории Р. Эмерсона?

Литература

Основная: 2, 3.

Дополнительная: 1, 2, 4, 5.

Интернет-ресурсы: 1–5.

9. ИНТЕРПРЕТАТИВНАЯ ПАРАДИГМА В СОЦИАЛЬНОМ АНАЛИЗЕ

Цель: понимание сущности и проблематики теорий, принадлежащих к интерпретативной парадигме социального анализа; знание их основных понятий, и методологических следствий.

Знания и умения, приобретаемые обучающимся в результате освоения темы, в рамках формируемых компетенций или их части.

В результате освоения темы студенты приобретают:

- знания основных проблем и направлений в рамках интерпретативной теории общества;

- умения использовать фундаментальные знания философии социальной интерпретативной парадигмы профессиональной деятельности;

- владение навыками критического анализа интерпретативных социальных теорий.

Актуальность темы обусловлена необходимостью овладения способностью и готовностью использовать знание методов и принципов интерпретативного социального анализа при осуществлении профессиональной деятельности.

Вопросы для обсуждения

1. Феноменологическая социология (А. Шюц).
2. Социальный конструктивизм (П. Бергер и Т. Лукман).
3. Этнометодология (Г. Гарфинкель).

Теоретическая часть

1. Интерпретативный подход в социальной теории восходит к классической философской феноменологии и герменевтике. Его центральную часть составляет культурологическая модель истолкования текста, рассматриваемая как единая методология гуманитарных наук. С точки зрения этой модели, все формы человеческой деятельности могут быть представлены как символические тексты, порождаемые внутри «мира значений», или культурного контекста. Поэтому целью исследования становится не поиск причинно-следственных связей, а истолкование, интерпретация действий социального индивида. Подобное осмысление социальной жизни проявляется в интерпретативных парадигмах, к которым относят феноменологию и этнометодологию.

Феноменологический подход к социальному анализу был сформирован в качестве альтернативы позитивизму и социологизму. Его концептуальные основания были взяты главным образом из феноменологической философии Э. Гуссерля. Оригинальная версия феноменологической социологии была разработана австро-американским философом и социологом Альфредом Шюцем (1899–1959).

Опираясь на учение Э. Гуссерля, а также на идеи М. Вебера и Дж. Г. Мида, он, в своем основном труде «Феноменология социального мира» (1932), выдвинул собственную концепцию понимающей социологии, нацеленной на задачи восстановления связи абстрактных научных понятий с жизненным миром, миром повседневного знания и деятельности.

Размышления о природе объективности социального мира Шюц начинает с констатации различия позиций Я и другого. Каждая индивидуальная позиция биографической ситуацией индивида. Вместе с тем все биографические ситуации имеют между собой нечто общее: ведь они представляют собой продукт истории. Повседневное мышление, считает Шюц, преодолевает различия индивидуальных перспектив. В результате применения присущих этому миру идеализаций возникает ощущение объективности воспринимаемого общего. Это и есть мир повседневной жизни в его самых общих характеристиках. По своему генезису наши представления о нем имеют социально (т.е. посредством межчеловеческих взаимодействий) детерминированный характер. Но в сознании самих индивидов он выступает как объективный, независимо от них самих существующий мир. Поэтому можно сказать, что объективность социального мира есть рефлексивный, социально организованный феномен.

Социальным взаимодействием, с точки зрения Шюца, является то взаимодействие, которое основывается на представлениях, имеющих определенный уровень типичности. Чем выше степень анонимности и типичности взаимодействий, чем более они стандартизованы, тем более согласованно, успешно протекает повседневная жизнь в целом.

Как показывает Шюц, нормальность, правильность, разумность, предсказуемость поведения в повседневной жизни имеет мало общего с классической рациональностью. Повседневная рациональность основывается не на «исчислении» средств-целей, а на априорно данных типических структурах, которые не анализируются и не рассчитываются, а приняты на веру. Они представляют собой нормальную объективную среду повседневной деятельности и является реальностью особого рода. Интерсубъективный мир, по Шюцу, – это общий для всех людей мир, актуально данный или потенциально доступный каждому на основе интеркоммуникации и языка. Социолог называет этот мир «высшей реальностью», потому что, с какой бы иной реальностью ни имел дело человек, как бы далеко он ни удалялся от повседневной действительности, в конечном счете, он всегда в нее возвращается. В этом смысле она является первичной и высшей по отношению к другим реальностям.

2. Представители феноменологической версии социального анализа американский исследователь Питер Бергер (родился в 1929 г.) и немецкий социолог Томас Лукман (родился в 1927 г.) предложили концепцию социального конструирования реальности, представляющую собой нетривиальный путь связывания объективной и субъективной социальной реальности через знания и язык. Появление их книги «Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания» (1966) ознаменовало появление феноменологической социологии знания, которая нацелена на изучение дотеоретического повседневного знания, и ищет ответ на вопрос: каким образом человек конструирует свой жизненный мир, и как этот мир повседневности создает самого человека. Повседневное знание – это знание, которое человек разделяет с другими людьми в привычной обыденности. Элементами этого знания являются типизации, необходимые для осуществления социальных взаимодействий.

Свое исследование социальной реальности Бергер и Лукман начинают с рассмотрения процессов седиментации, хабиутализации и реификации. Седиментация («застывание» в человеческой памяти некоторой части опыта) необходима для фиксации социально значимых действий и ситуаций. Наилучшим средством для этого является язык. Для объяснения стабильного существования ролей и институтов исследователи используют понятие хабиутализации, т.е. опривычивания. Именно благодаря ей схемы поведения приобретают институциональный характер. Далее происходит объективация, опредмечивание или реификация социальных взаимодействий. Процесс реификации – это своеобразное «переворачивание» действительной взаимосвязи человека и социального мира. Благодаря этому человек в собственном сознании превращается из творца общества в его продукт.

В результате данного процесса формируется интерсубъективный мир значений, или так называемый «символический универсум». Функцию поддержания этого интерсубъективного мира выполняет легитимация, которая по своей сути представляет собой способы объяснения и оправдания социальной реальности. Легитимацию можно назвать объективацией второго порядка. Отсюда следует, что каково будет общество и его институты зависит, в конечном счете, от знания людей: социальная реальность конструируется конкретными субъективными значениями людей в процессе их деятельности. Таким образом, двойственный характер общества обусловлен объективной фактичностью и конструирующей деятельностью человеческого сознания.

Основополагающим моментом субъективной реальности является процесс формирования идентичности – нахождение своего места

в мире, субъективное присвоение данного социального мира. Идентичность формируется социальными процессами. Однажды выкристаллизовавшись, она поддерживается, видоизменяется или даже переформируется социальными отношениями. Можно сказать, что формирование идентичности – это составной процесс конструирования реальности, легитимации, или поддержания социального порядка.

3. Этнометодология является сравнительно недавним подходом социального анализа. Это направление в социологии, занимающееся изучением обыденных норм, правил поведения, смыслов языка в рамках повседневного социального взаимодействия. Оно универсализирует методы этнографии, распространяя их на повседневное поведение людей во всех, а не только архаических культурах. Сам термин «этнометодология» ввел в оборот американский социолог Гарольд Гарфинкель (1917–2011) в 1954 году. Этимологически этот термин означает изучение методов, используемых людьми. Вслед за Шюцем этнометодологи полагают, что нет никакого внешне определенного социального порядка, социальная жизнь конституируется благодаря тому, что ее члены участвуют в придании ей смысла. Поэтому этнометодология имеет дело с методами, используемые людьми для конструирования и придания смысла их собственному социальному миру. Основываясь на таком видении социальной жизни, задачу социолога Гарфинкель конкретизирует как поиск способов и методов, с помощью которых индивиды в повседневной жизни конструируют социальные взаимодействия и социальный мир. Решение этой задачи он видит в анализе речевой коммуникации.

Гарфинкель использовал следующие приемы исследования.

1) Документальный метод интерпретации – предполагает, что все свидетельства необходимо рассматривать как документы, подлежащее объяснению.

2) Различение индикативных выражений и объектных и замена всех индикативных выражений объектными. «Индикативность» означает, что смысл любого объекта или деятельности вытекает из их контекста, он «индексируется» в конкретной ситуации. В результате любая интерпретация, объяснение или отчет, сделанные членами в их повседневной жизни, с необходимостью соотносится с конкретными обстоятельствами или ситуациями. Это позволяет увидеть социальную реальность с непривычной точки зрения.

3) Проведение кризисных, или провокационных экспериментов. Этнометодологи полагали, что именно в непривычных версиях обыденных ситуаций люди могут проявить те фоновые ожидания, которыми они, порой неосознанно, руководствуются в своих действиях.

Одним из ключевых положений Гарфинкеля относительно этнометодов является тезис о «рефлексивной объяснимости». Объяснения – это способы с помощью которых акторы истолковывают конкретные ситуации. Сторонники этнометодологии уделяют большое внимание анализу «объяснений», данных человеком, а также способам, какими эти «отчеты» воспринимаются и принимаются (или отклоняются) другими. Именно поэтому особое место отводится анализу разговоров.

Позднее в этнометодологии стала использоваться методика «анализа разговора» (*conversation analysis*), разработанная Г. Гарфинкелем и Харви Саксом. Конверсационный анализ, то есть изучение структур и формальных свойств языка, рассматриваемого в его социальном использовании. Разговор нуждается в организованности, подразумевает наличие порядка, который не надо постоянно вновь объяснять в ходе обмена репликами. В разговоре проявляется социальная, интерактивная компетентность людей, стремящихся объяснить свое поведение, а также проинтерпретировать поведение собеседников.

Целью конверсационалистов является описание социальных практик и ожиданий, на основе которых собеседники конструируют свое собственное поведение и интерпретируют поведение другого. При этом вклад каждого из участников в интеракцию будет контекстуально ориентированным.

Это занятие предполагает создание мультимедийных докладов и их защиту. Интерпретативный подход исходит из того, что для исследования осмысленного произвольного поведения человека должен применяться особый понимающий метод. В некоторых трактовках этот метод основан на семантическом объяснении, в других – на интерпретации, объединяющей семантическое объяснение с научным. Таким образом, целью исследования становится не поиск причинно-следственных связей, а истолкование, интерпретация действий людей, учитывающая «точку зрения действующего».

Базовый уровень

1. Феноменологическая социология: методологические предпосылки и следствия.
2. Интерсубъективный характер общества, типичность и повседневность в теории А. Шюца.
3. Конструктивизм в социальной феноменологии П. Бергера и Т. Лукмана.
4. Этнометодология Г. Гарфинкеля.
5. Объект и методы этнометодологического исследования.

Повышенный уровень

1. Социолог и социология в современном обществе: феноменологическая интерпретация.
2. Тематизация повседневности в интерпретативных социальных теориях.
3. Методологическая критика позитивизма у А. Шюца.
4. Теория идентичности П. Бергера и Т. Лукмана.
5. Анализ разговора как этнометодологическая процедура социального анализа.

Структура презентации включает в себя следующие слайды:

- слайд 1: название выступления, автор;
слайды 2, 3: основные идеи выступления;
слайды 4, 5: цитаты, подтверждающие идеи выступления
слайды 6, 7: конкретные примеры, интересные факты;
слайд 8: обобщения и выводы.

Вопросы и задания

1. В чем смысл обращения к миру повседневности в феноменологической социальной теории.
2. Охарактеризуйте понятие жизненного мира в феноменологической социальной теории.
3. Повседневное мышление, считает Шюц, преодолевает различия индивидуальных перспектив с помощью двух главных идеализаций.
 - 1) Идеализация взаимозаменяемости точек зрения: «Я считаю само собой разумеющимся и предполагаю, что другой считает также, что, если я поменяюсь с ним местами».
 - 2) Идеализация совпадения систем релевантности: «До тех пор, пока не доказано обратное, я считаю само собой разумеющимся – и полагаю, что другой считает также, – что различие перспектив, порождаемые нашими уникальными биографическими ситуациями, несущественны с точки зрения наличных целей любого из нас».Поясните его точку зрения. Какая методологическая установка социального анализа следует из этого.
4. Почему можно сказать, что социология знания Бергера и Лукмана является наследницей феноменологической социологии А. Шюца?
5. Поясните основную цель феноменологического анализа П. Бергера и Т. Лукмана: «Главная задача: мы должны попытаться прояснить основания знания обыденной жизни, а именно объективации субъективных процессов (смыслов), с помощью которых конституируется intersubjective повседневный мир. Это отправной пункт социологического анализа».

6. В чем суть концепции конструирования социальной реальности в феноменологии П. Бергера и Т. Лукмана

7. Прокомментируйте высказывание П. Бергера и Т. Лукмана: «Взаимосвязь между человеком-создателем и социальным миром – его продуктом является диалектической и будет оставаться таковой... Экстернализация и объективация – два момента непрерывного диалектического процесса. Третий момент – интернализация, посредством которой объективированный социальный мир переводится в сознание в ходе социализации». Что, представляет собой социальная реальность согласно их подходу?

8. Прокомментируйте высказывание П. Бергера и Т. Лукмана о социологии: «По своей природе социологическое познание постоянно несет в себе угрозу для полицейских умов, поскольку оно всегда склонно релятивизировать претензии на абсолютную правоту, на которых настаивают подобные умы... социология очень созвучна духу современности именно потому, что она представляет собой такое понимание мира, в котором ценности радикально релятивизированы. Эта релятивизация заняла столь большое место в нашем образе повседневности, что нам сейчас трудно осознать до конца. Как могли существовать, а кое-где существуют до сих пор, закрытые культуры с абсолютно обязательным для всех людей мировоззрением?». Согласны ли Вы с этим?

9. Каковы возможности феноменологического метода в его применении к анализу социальной реальности современного общества?

10. Охарактеризуйте основные методологические принципы этнометодологического исследования.

11. Прокомментируйте высказывание Г. Гарфинкеля: «Для этнометодологии объективная реальность социальных фактов – это локально и эндогенно осуществляемое, естественно организованное, рефлексивно объяснимое, непрерывное практическое дело, везде, всегда, исключительно, всецело являющееся созданием участников, у которых нет перерывов, возможности уклониться от этого, сокрыться, передать его другому, отсрочить или заплатить выкуп, – и, следовательно, выступающее фундаментальным социологическим феноменом». Каковы характеристики социальной реальности с точки зрения этнометодологии?

12. Каковы основания критики этнометодологического анализа в современной социальной науке?

Литература

Основная: 2, 3.

Дополнительная: 1, 2, 4, 7.

Интернет-ресурсы: 1–5.

10. НЕОМАРКСИСТСКИЕ ТЕОРИИ ОБЩЕСТВА

Цель: охарактеризовать неомарксистские теории общества как стиль социального анализа и философское направление; рассмотреть различные варианты неомарксизма; проанализировать положения критической теории, выявить ее вклад в становление социального анализа.

Знания и умения, приобретаемые обучающимся в результате освоения темы, в рамках формируемых компетенций или их части.

В результате освоения темы студенты приобретают:

- знания специфики и основных проблем неомарксистских теорий общества;
- умения использовать фундаментальные идеи и принципы неомарксизма и постмарксизма в профессиональной деятельности;
- владение навыками критического анализа основных концепций неомарксизма.

Актуальность темы значимостью идей неомарксизма для социального анализа современного общества.

Вопросы для обсуждения

1. Марксистская теория и ее эволюция в XX веке.
2. Франкфуртская школа критического анализа: общая характеристика.
3. Концепция «одномерного человека» Г. Маркузе.
4. Негативная диалектика Т. Адорно.

Теоретическая часть

1. При подготовке к первому вопросу стоит учитывать следующие нюансы:

- преемственность в развитии марксистских идей;
- развитие неомарксистских теорий в ином социокультурном и политическом контексте, нежели классический марксизм;
- разнообразие неомарксистских теорий и их интеграцию с другими влиятельными направлениями социального анализа.

Неомарксизм возник в результате теоретической разработки ряда проблем, на которые не мог дать ответы традиционный марксизм. Среди них – вопрос о позиции левых партий относительно Первой мировой войны; вопрос о том, почему в Западной Европе не состоялись социалистические революции, несмотря на развитое рабочее движение; вопрос о том, почему после Первой мировой войны в Европе произошёл подъём нацистского движения. Эти проблемы привели к серьёзным теоретическим поискам в рамках марксизма и привели к возникновению неомарксизма.

Основными теоретиками неомарксизма в начале XX века были Д. Лукач и А. Грамши. Венгерский философ Дьёрдь Лукач (1885–

1971) развивал марксистскую теорию в двух направлениях: теория овеществления и анализ классового сознания. Идея Маркса о товарном фетишизме стала основой концепции овеществления Лукача. Овеществление, по его мнению, пронизывает все сферы капиталистического общества: в результате социальные структуры приобретают объективный характер, т.н. «живут своей собственной жизнью». Человек, в результате становится объектом, а не субъектом событий.

Итальянский марксист Антонио Грамши (1891–1937) пытался преодолеть экономический детерминизм, свойственный марксизму. Он подчеркивал недостаточность экономических факторов для того, чтобы привести массы к восстанию. Для этого необходима соответствующая идеология, которая генерируется интеллектуалами и внедряется в массы.

В неомарксизме второй половины XX столетия выделяют два основных направления – «гуманистическое» и «сциентистское». «Гуманистический» неомарксизм ставит в центр своей философии человека как субъекта исторического действия. Он опирается, прежде всего, на ранние работы Маркса, а также на идеи немарксистской философии. Ключевой проблемой «гуманистического» неомарксизма является проблема сознания и управления сознанием. Сциентистское направление неомарксизма возникло в середине 1960-х годов под воздействием структурализма. Ключевой фигурой здесь стал Л. Альтюссер, а основными проблемами – вопросы идеологии.

2. При рассмотрении второго вопроса следует рассмотреть творчество представителей так называемой франкфуртской школы. Она берет свое начало с Института социальных исследований, который был основан во Франкфурте, в Германии, 23 февраля 1923 года. Директорами института были австро-марксист Карл Грюнберг, Фридрих Поллок и затем Макс Хоркхаймер. Именно с трудов Хоркхаймера, установившего преемственность гегляновства, марксизма и фрейдизма, работа института приобрела особо важное направление в социальной критике. Основные представители института социальных исследований: Т. Адорно, Г. Маркузе, Э. Фромм, Ю. Хабермас.

В развитой в 1930-е гг. философско-социологической «критической теории общества» представители Франкфуртской школы пытались сочетать элементы критического подхода К. Маркса к буржуазной культуре с новыми идеями социального анализа. В качестве основных источников их творчества можно выделить следующие:

- философия и политэкономия К. Маркса, в основном его представление об идеологии как «ложном сознании» и «отчуждение» как важная методологическая категория анализа человека;

- психоанализ З. Фрейда – представления о структуре человеческой психики и о возможностях психического освобождения;

– идеи социологии знания К. Мангейма,
– социологические идеи М. Вебера, его учение о формальной рациональности и представления о механизмах рационализации социальной жизни.

В результате франкфуртцам удалось обогатить философские и психологические понятия политэкономическим и общесоциологическим содержанием. Представители франкфуртской школы сыграли значительную роль в появлении неомарксизма. Он означал не просто обновлённый марксизм, как могло бы следовать из этимологии этого термина, а новое направление социальной мысли, в котором философские, политэкономические, социологические понятия, использовавшиеся в марксизме, оказываются соединёнными с помощью центральной категории – отчуждения, трактуемого исключительно в социально-экономическом смысле.

Послевоенный период характерен углублением противоречий среди представителей Франкфуртской школы, отразившимся, в частности, в спорах между Э. Фроммом и Г. Маркузе (1950–60-е гг.), в отходе многих молодых представителей Франкфуртской школы от идей её основоположников (например, эволюция Ю. Хабермаса и др.). Это привело, по существу, к распаду школы в начале 1970-х годов.

Франкфуртская школа оказала значительное влияние на развитие немарксистской социальной и философской мысли в ФРГ и США и на теоретическое оформление идеологии так называемых «новых левых».

3. Герберт Маркузе (1898–1979) – немецко-американский философ и социолог, один из виднейших представителей франкфуртской школы неомарксизма. С 1934 жил и работал в США. В 50-е годы XX века сотрудничал с Русским институтом при Колумбийском и Русским центром при Гарвардском университетах в качестве эксперта по советскому марксизму. Книга Г. Маркузе «Одномерный человек» стала манифестом «новых левых» и своего рода теоретическим обоснованием и предвосхищением всего антикапиталистического и антисистемного движения протеста в западных странах.

Согласно Маркузе, современное индустриальное, или позднекапиталистическое общество обеспечивает лояльность своих граждан (им же подавляемых) тем, что формирует соответствующую ему «структуру влечений» или «витальных потребностей». Индивид здесь не столько подавляется, сколько формируется – системой развлечений, индустрией потребления и отдыха – в качестве части этой машины, он переформирован, заранее запрограммирован на предсказуемый образ действий в не им предписанных обстоятельствах. Особенностью эволюции позднего капитализма является ее автоном-

ный и одновременно тотальный характер, где все возможные внутренние источники протеста – в том числе и со стороны традиционного пролетариата «погашены», привязаны к уже достигнутому наличному уровню благ и потребностей, и безальтернативному сценарию дальнейшего прогресса. Одномерности общественного развития соответствует одномерное позитивистское мышление, призванное воспроизводить и отражать в теории наличную действительность.

В следующей своей работе «Эссе об освобождении» Маркузе исследует новые аспекты индустриального общества и рассматривает условия возможности нового общества, заключающиеся, в частности, в жизненной потребности человека в свободе, непосредственно связанной с новой чувственностью и новой моралью. Это значит, что революция против такого общества могла бы быть успешной лишь в том случае, если бы углубилась до уровня «антропологической структуры» человеческих потребностей. Социальная революция, таким образом, должна превратиться в антропологическую, прежде всего сексуальную революцию, поскольку сексуальные влечения лежат в основе всех остальных.

4. Теодор Адорно (1903–1969) – немецкий философ, социолог, музыковед, композитор. Внес крупный вклад в эстетику модернизма. Результатом данной деятельности стала одна из важнейших работ Т. Адорно «Диалектика просвещения» (1947), написанная им совместно с М. Хоркхаймером. В ней история общества интерпретирована как универсальная история Просвещения. Показано, что в ходе борьбы за выживание человек вынужден постоянно совершенствоваться в управлении миром в своих собственных субъективных целях.

Они обосновывают идею о том, что диалектика Просвещения представляет собой природный принцип господства, которому подчиняется вся природа и который в европейской культуре модифицировался на основе техники и технологии, основанных на рациональности. Европейский человек копирует природный принцип господства и с помощью техники направляет его против самой природы. В этом и заключается главный порок европейской цивилизации.

«Поздний капитализм» рождает новые формы отчуждения. Технология подавляет индивидуальность, внутреннюю свободу личности, она используется в целях поддержания и развития отношений господства. Отсюда следует, что современное общество – это «организованное общество», оно утилитарно, формально рационально и атомизировано, а также идеологизировано, что практически исключает возможность революционного протеста. Просвещение, бывшее результатом лучших человеческих побуждений, оборачивается «тотальным врагом» для современного человека. Неся рационализа-

цию всех сфер человеческой жизнедеятельности, оно оборачивается системой господства, поддерживаемой большинством людей совершенно иррационально. Просвещение становится обманом масс, мышление овеществляется. Имеет место саморазрушение Просвещения, регрессия его в мифологию, от которой оно само же старательно отрешивалось и с которой боролось на протяжении столетий.

Стоит отметить также, что Адорно был руководителем исследовательского коллектива проекта «Авторитарная личность». Авторитарная личность понималась основа всех тоталитарных режимов. Это тип социального характера, основная черта которого – самоидентификация с авторитетом и утверждение через эту идентификацию своей силы и привилегированности.

Вопросы и задания

1. Охарактеризуйте социокультурные и интеллектуальные предпосылки появления и распространения неомарксизма.

2. В чем сходство и различия идей неомарксистских теорий с классическими положениями марксизма?

3. Произведите анализ деятельности франкфуртской школы, проследите её эволюцию.

4. В чем заключаются особенности отношения франкфуртской школы к марксизму? К позитивизму? Почему эту школу называют критической?

5. Представители критической школы приводили нацизм в целом и в особенности его концентрационные лагеря в качестве примеров формальной рациональности в ее смертельной схватке с разумом. Таким образом, как полагал Джордж Фридман: «Освенцим был рациональным, но неразумным местом». Поясните это утверждение. В чем разница между рациональностью и разумом?

6. Проанализируйте взгляды Г. Маркузе. Как он относился к перспективам осуществления социальной революции? В чем состоял его теоретический подход к этой проблеме?

7. Прокомментируйте высказывание Г. Маркузе: «...культура с ее достоинствами комфорта, технической оснащенности, удобства бытия и безопасности существования рождает репрессивную терпимость всех членов буржуазного общества, их одномерность и проинтегрированность во все общественные отношения»

В чем суть теории «одномерного человека». Почему в индустриальном обществе человек оказывается одномерным?

8. В заключении книги «Одномерный человек» Маркузе отмечает: «Критическая теория общества не располагает понятиями, которые могли бы перебросить мост через пропасть между его настоящим и

будущим; не давая обещаний и не демонстрируя успехов, она остается негативной. Таким образом она хочет сохранить верность тем, кто, уже утратив надежду, посвятил и продолжает посвящать свои жизни Великому Отказу». Поясните его мысль. Что собой представляет «Великий Отказ»?

9. Охарактеризуйте социологические идеи Т. Адорно. Во всем ли вы согласны с критическим характером теоретических построений его «Негативной диалектики»?

10. Прокомментируйте отрывок из произведения М. Хоркхаймера и Т. Адорно «Диалектика Просвещения: «Технический процесс, в который опредмечивает себя субъект после искоренения себя из сознания, свободен от многозначности мифологического мышления, равно как и ото всякого смысла вообще, ибо разум сам становится тут всего только подсобным средством всеобъемлющего экономического аппарата».

11. Т. Адорно отмечает: «Всё, что сегодня называется коммуникацией, - всё без исключения есть просто шум, скрывающий глухоту тех несчастных, кто обречён на проклятие». О каких проблемах современных СМИ и современной идеологии здесь говорится?

12. Покажите значение для последующего развития науки и общественной практики идей франкфуртской школы социального анализа.

Литература

Основная: 2.

Дополнительная: 4, 6, 7.

Интернет-ресурсы: 1–5.

11. ПСИХОАНАЛИТИЧЕСКАЯ МЕТОДОЛОГИЯ СОЦИАЛЬНОГО АНАЛИЗА

Цель: охарактеризовать психоанализ как стиль социальной аналитики и социально-философское направление; рассмотреть различные варианты психоанализа; проанализировать положения психоанализа, выявить их вклад в становление современной социальной теории.

Знания и умения, приобретаемые обучающимся в результате освоения темы, в рамках формируемых компетенций или их части.

В результате освоения темы студенты приобретают:

- знания специфики и основных проблем психоаналитических теорий общества;
- умения использовать фундаментальные идеи и принципы психоанализа и в профессиональной деятельности;
- владение навыками критического анализа основных концепций психоанализа.

Актуальность темы значимостью концептуального аппарата психоанализа для исследования современного общества.

Вопросы для обсуждения

1. Концептуальные основания фрейдистской теории общества.
2. Консервативные психоаналитические стратегии.
3. Фрейдомарксизм.

Теоретическая часть

1. При подготовке к первому вопросу стоит отметить, что основные положения психоанализа заключаются в следующем:

- человеческое поведение, опыт и познание во многом определены внутренними и иррациональными влечениями;
- эти влечения преимущественно бессознательны;
- попытки осознания этих влечений приводят к психологическому сопротивлению в форме защитных механизмов;
- помимо структуры личности, индивидуальное развитие определяется событиями раннего детства;
- конфликты между осознанным восприятием реальности и бессознательным (вытесненным) материалом могут приводить к психо-эмоциональным нарушениям, таким как невроз, невротические черты характера, страх, депрессия, и так далее;
- освобождение от влияния бессознательного материала может быть достигнуто через его осознание (например, при соответствующей профессиональной поддержке).

К представителям психоаналитической ориентацией в социальном анализе можно отнести представителей неофрейдизма, которые сосредоточили свое внимание на социальных и культурных процес-

сах, обуславливающих поведение личности и внутриличностные конфликты.

2. К консервативным течениям в психоаналитической теории общества стоит отнести учения А. Адлера, К.-Г. Юнга, К. Хорни и Э. Эриксона.

Альфред Адлер (1870–1937) – австрийский психолог, создал научную школу «индивидуальной психологии». В своем учении Адлер отстаивал принцип внутреннего единства психической жизни личности, отмечал отсутствие жесткой границы между сознанием и бессознательным. Придерживаясь вначале взглядов Фрейда, Адлер затем пошел дальше по пути социологизации психоанализа. Он отверг фрейдовскую идею господства бессознательного, а также положение о доминанте сексуального инстинкта в поведении человека, и пришел к выводу об основной роли социальных факторов, его обуславливающих. У него появилась вместо сексуальной иная доминанта – воля человека к власти, на основе которой «строится» его характер, а следствием невозможности ее полной реализации становятся неврозы.

Важнейшими категориями индивидуальной психосоциологии Адлера являются «комплекс неполноценности» и «принцип компенсации и сверхкомпенсации». Адлер считал, что в силу различного рода неблагоприятных условий для развития личности у многих индивидов еще в детстве возникает или формируется «комплекс неполноценности», который оказывает исключительно влияние на их дальнейшую жизнь. Чувства неполноценности вызывает у индивида неосознанное стремление к его преодолению. Данное стремление порождается «социальным чувством», обусловленным неспособностью человека жить вне общества. От «социального чувства» зависят и чувства превосходства, и единство личности, и ее душевное здоровье. Во всех человеческих неудачах, в непослушании детей, в преступности, самоубийстве, алкоголизме, кокаинизме, в половых извращениях, фактически во всех нервных проявлениях Адлер находил недостаточность необходимого уровня социального чувства.

Карл Густав Юнг (1875–1961) – швейцарский психолог, основоположник одного из направлений глубинной психологии – аналитической психологии. Задачей аналитической психологии Юнг считал толкование архетипических образов, возникающих у пациентов.

Юнг предложил иную трактовку либидо, характеризуя его в качестве психической энергии человека, определяющей как интенсивность психической жизни личности, так и психоэнергетическую основу развития культуры и цивилизации. Однако он не отверг идею о решающей роли бессознательного в поведении человека. Более того, Юнг усложнил структуру бессознательного, выделив в нем личное бессознательное и коллективное бессознательное. Особое

значение Юнг придавал коллективному бессознательному, характеризуя его как то, что транслируется от поколения к поколению и составляет определенные «архетипы». Проблема архетипов занимала в его творчестве заметное место, поскольку с их помощью он объяснял не только мифы, религии, искусство, сновидения, но и целый ряд проблем философии, социологии, политики и других наук. Архетипы у Юнга выступали основой многих форм мышления, коллективных образов и символов, представляя своеобразные закодированные программы поведения человека.

Пытаясь найти средства для обуздания агрессивности людей и их влечения к власти, Юнг пришел к выводу, что в их роли должны выступать демократия как форма организации общественной жизни и гуманистическое изменение позиций индивидов.

Карен Хорни (1885–1953) – американский психолог. Критиковала следующие положения теории З. Фрейда:

- биологический детерминизм человеческого поведения;
- сексуальное происхождение неврозов;
- предопределяющую роль детства, детских переживаний в жизни человека;
- анатомическую обусловленность женской психологии, ограниченность женских возможностей.

Внутренние конфликты, по мнению Хорни, присущи не только невротикам, но и нормальному человеку и составляют неотъемлемую часть Я человека. Она выдвигает следующие положения теории внутренних конфликтов:

- внутренние конфликты в значительной степени детерминированы культурой;
- их возникновение связано с тем, что человек постоянно испытывает частично осознаваемое «основное беспокойство», связанную с ощущением отчаяния и беспомощности человеческого существования;
- невротический конфликт является полностью бессознательным, тогда как нормальный – сознателен.

Эрик Гомбургер Эриксон (1902–1994) – американский психолог и антрополог. В его теории имеется ряд существенных отступлений от классического фрейдизма. В отличие от Фрейда он, во-первых, сосредоточивается на проблемах взаимодействия сознания с социальным окружением, причем последнее признается главным фактором в развитии человека, а во-вторых, интересуется не патологическими явлениями в психике, а нормальным здоровым развитием человека.

Основой развития личности у Эриксона является процесс формирования личностной идентичности, при этом каждая стадия развития определяется возрастными характеристиками и требованиям

социокультурной среды. Он выделяет восемь стадий развития: младенчество, раннее детство, игровой возраст, школьный возраст, подростковый возраст, юность, зрелость и старость. Эриксон полагает, что на каждой стадии могут складываться свойственные каждому возрасту ритуализации, связывающие индивида с социальным порядком, а также их патологические двойники – ритуализмы.

Идентичность Эриксон определяет как продукт межличностного взаимодействия и одновременно условие его нормального протекания, а также результат и условие жизненного цикла отдельного человека и целых поколений. В этом понятии отразилась природа отношения человека к социокультурным ценностям, необходимым для воспроизводства общественного порядка. Теория идентичности применительно к проблеме исторического изменения раскрывается им в биографических исследованиях о М. Лютере и М. Ганди.

3. При подготовке к третьему вопросу стоит основываться на том, что фрейд-марксизм пытается решить проблему познания человека как целостного феномена в единстве его биологических, соматических, социальных, психологических качеств и характеристик.

Эрих Фромм (1900–1980) – немецко-американский философ, психолог, социолог. Он утверждал, что человеческая природа есть результат исторической эволюции в синтезе с определенными врожденными механизмами и законами. Разрыв единства с природой, жажда обретения новой гармонии взамен утраченной порождают экзистенциальные дихотомии: между жизнью человека и его смертностью, между человеческими возможностями и пределами их реализации.

В работе «Здоровое общество» он выделяет следующие специфически человеческие потребности.

1. Потребность в приобщенности (необходимость преодолеть одиночество, отдаленность, изолированность).

2. Потребность в преодолении ограниченности собственного существования.

3. Потребность в укорененности и братстве.

4. Потребность в чувстве тождественности. Человек, с его разумом и воображением, нуждается в представлении о самом себе, в способности почувствовать себя субъектом своих действий, в обретении индивидуальности.

5. Потребность в системе ориентации и потребность в поклонении. Их основой является неопределенность человеческой ситуации и необходимость в силу этого сформулировать систему координат для организации восприятия мира.

Эти экзистенциальные потребности формируют характер, который Фромм трактует характер как замену для слаборазвитых у че-

ловека инстинктов. Характер определяется им как относительно стабильная система всех неинстинктивных стремлений, через которые человек соотносится с природным и человеческим миром. Также он выделяет понятие «социального характера», т. е. такого характерологического типа, который наиболее полно отражает тенденции данного общества. Свойственные современному обществу типы социального характера (эксплуататорский, рецептивный, рыночный) подавляют подлинные качества личности. Выход из кризиса Эрих Фромм видит в воспитании нового «продуктивного социального характера», основанного на любви. Переориентация человека в направлении творческого характера имеет большое психотерапевтическое значение.

Вопросы и задания

1. В чем существо социологического подхода к психоанализу?
2. Удалось ли неоянсенизму обеспечить синтез учения З. Фрейда и философии К. Маркса?
3. Охарактеризуйте основные положения «индивидуальной психосоциологии» А. Адлера.
4. В чем заключались особенности психосоциологических взглядов К. Юнга?
5. Чем, по мнению К. Хорни, отличается невротик от нормального человека?
6. Прокомментируйте высказывание К. Хорни: «Жизненные условия в каждой культуре порождают некоторые страхи... Невротик, однако, не только разделяет страхи, общие всем людям в данной культуре, но и вследствие условий своей индивидуальной жизни, которые переплетены с общими условиями, он также испытывает страхи, которые качественно и количественно отличаются от страхов определенного культурного образца». Чем ее трактовка причин неврозов отличается от трактовки классического психоанализа?
7. Э. Эриксон отмечал: «1) человеческая личность в принципе развивается по ступеням, предопределяемым готовностью растущего организма проявлять стойкий интерес к расширяющейся социальной среде, познавать ее, взаимодействовать с ней; 2) общество в принципе стремится к такому устройству, когда оно соответствует такой готовности и поощряет эту непрерывную цепь потенциалов к взаимодействию, а также старается обеспечивать и стимулировать надлежащую скорость и последовательность их раскрытия. В этом и состоит «поддержание человеческого общества»». Охарактеризуйте его теорию стадий развития личности.
8. Как Эриксон определяет идентичность? В чем состоит кризис идентичности?

9. Как раскрывалась проблема отчуждения в работах Фромма? Изложите основные идеи ученого в отношении преодоления отчуждения личности от общества.

10. Прокомментируйте высказывание Э. Фромма о социальном характере: «Если рассматривать социальный характер с точки зрения его функции в общественном процессе, то мы должны начать с того же утверждения, какое было сделано по поводу функции социального характера для индивида: приспособляясь к социальным условиям, человек развивает в себе черты характера, которые побуждают его хотеть действовать именно так, как ему приходится действовать. Если структура личности большинства людей в данном обществе, то есть социальный характер, приспособлена к объективным задачам, которые индивид должен выполнять в этом обществе, то психологическая энергия людей превращается в производительную силу, необходимую для функционирования этого общества».

11. Как решает Фромм проблему свободы? Чем обусловлен феномен бегства от свободы?

12. Почему Фромм называл свой психоанализ гуманистическим?

Литература

Основная: 1.

Дополнительная: 4, 7.

Интернет-ресурсы: 1–5.

12. ФЕМИНИСТСКИЕ КОНЦЕПЦИИ СОЦИАЛЬНОГО АНАЛИЗА

Цель: охарактеризовать феминистские теории общества как стиль социального анализа и философское направление; рассмотреть различные варианты феминизма; проанализировать положения феминистских теорий, выявить их вклад в становление социального анализа.

Знания и умения, приобретаемые обучающимся в результате освоения темы, в рамках формируемых компетенций или их части.

В результате освоения темы студенты приобретают:

- знания специфики и основных проблем феминистских теорий общества;
- умения использовать фундаментальные идеи и принципы феминизма в профессиональной деятельности;
- владение навыками критического анализа основных концепций феминизма.

Актуальность темы обусловлена значимостью идей феминизма для анализа современного общества.

Вопросы для обсуждения

1. Феминистская теория общества: концептуальные особенности.
2. Категория гендера в феминистских исследованиях.
3. Основные социальные феминистские теории.

Теоретическая часть

1. Развитие феминистских идей и концепций в достаточной степени повлияло на формирование современного гуманитарного знания. При подготовке к первому вопросу стоит учитывать, что феминистская теория – это обобщенная сложная система воззрений на социальную жизнь и человеческий опыт, предусматривающая в качестве отправной точки приоритет женщины. Она сфокусирована на женщине или женщинах, причем это выражается в трех главных аспектах. Во-первых, основным «объектом» изучения становится ситуации и трудности, с которыми сталкиваются женщины в обществе. Во-вторых, эта теория рассматривает женщин в качестве важнейших «субъектов», т. е. стремится смотреть на мир, исходя из специфически женской позиции – роли женщины в социальном мире. В-третьих, феминизм как теория выступает с критикой от имени женщин и действует в их интересах, стремясь создать для них лучший мир, а следовательно, согласно самой этой теории, – и для всего человечества.

Изучение социокультурных различий мужчин и женщин гуманитарными науками началось сравнительно недавно. Практически до середины XX века все направления исследований общества и его истории исходили из обобщенных данных, в которых не учитывались

особенности, накладываемые взаимодействием полов друг на друга, не изучался специфический опыт, получаемый тем или иным представителем пола во взаимодействии с окружающим миром. Таким образом, к середине прошлого века под давлением изменений происходящих в политике, культуре, науке, социальной жизни назрела насущная необходимость в выработке новых методов исследований и применения их на практике.

Появление нового направления исследований в гуманитарных дисциплинах было связано с такими факторами как либеральная мысль, социалистическая традиция, психоанализ. Феминистки «первой волны» использовали в оформлении своей идеологии принципы равенства, автономии, эмансипации обращаясь к дискурсу Просвещения и либеральной мысли. Толчком к интересу рассмотрения проблем пола стали 60-е годы XX века, когда представительницы «второй волны» феминизма переосмыслив научные теории, пришли к выводу о том, что вся структура академической науки дискриминирует женщин. Дискуссии по этому поводу получили бурное развитие вследствие произошедшего кризиса марксизма, который, несмотря на все попытки так и не смог преодолеть в своей теории неравенство полов. Классики марксизма, разрабатывая свою идеологию, опирались, прежде всего, на мужскую точку зрения не принимая во внимание женский опыт и потребности. Таким образом, все проблемы связанные с рассмотрением идентичности, формирования женского самосознания, становлением личности женщин и др., которые невозможно было решить с экономической точки зрения, оказались сдвинуты за рамки марксистской теории.

Феминистские теоретики, обращаясь к изучению вопроса биологической предопределенности подчинению одного пола другому, обратились к модернистским концепциям в социологии, которые описывали общество как цельную социальную систему, имеющую свою структуру, свойства, механизмы взаимодействия элементов системы, где мужчины и женщины выполняют свои структурно – функциональные роли, будучи включенными в нее. Также, используя теорию конструирования социальной реальности П. Бергера и Т. Лукмана, феминизм сформулировал теорию социального конструирования половых различий.

Методы, использующиеся учеными применительно к гендерным исследованиям, чаще всего заимствуются из социологии и психологии, во-первых, в связи со специфичностью объектов рассмотрения, а во-вторых, именно эти две дисциплины имеют долгую историю исследований мужчин и женщин, их личностных качеств, взаимодействия с социумом, друг с другом. Не менее важную роль здесь сы-

грала и историческая дисциплина этнология, разработавшая метод включенного наблюдения, или метод инсайдера (на основе максимального использования информации в виде исторических источников, научных публикаций, художественных работ исследователь пытается как можно глубже погрузиться в мир прошлого, чтобы изучить его изнутри). Стоит сказать о расширении области применения качественной методологии (в противовес формально-количественной), повышенном внимании к авторским интерпретациям событий, отходе от позиций классической объективности (признание субъективных ценностей и эмоций), интересе к «фону», опосредующему и создающему конкретные события.

Радикальный вызов, который бросает феминизм общепринятым системам знания, противопоставляя их пониманию реальности, предполагающему в центре точки зрения женщины, не только утверждает относительность утвердившегося знания, но также «деконструирует» его. Заявить, что знание «деконструировано», – значит сказать, что мы обнаруживаем за представлением знания как авторитетного некую сокрытость. Оказывается, что такое представление является конструкцией, покоящейся на социальных, относительных и властных устройствах, принятых в патриархальном обществе. Патриархат это такие властные отношения, при которых женщины занимают подчиненное положение как работники, чей труд эксплуатируется и присваивается мужчинами. Феминизм разрушает системы общепринятого знания, выявляя их «мужскую» обусловленность, а также гендерную политику, создаваемую и формируемую ими.

2. Повышенный интерес к гендерным проявлениям не случаен, так как именно гендер является одной из главных характеристик раскрывающих сущность индивида, его глубоко личные качества. Являясь не биологически заданным, гендер предстает как социальный конструкт, формирующийся у человека социально и посредством культуры, являясь культурно и исторически относительным. Его значение и интерпретация изменяются и внутри, и между культурами, служа объектом исторических перемен. Можно выделить два основных взаимосвязанных причинных механизма, способствующих изменению гендерных представлений: материальный (физический), идеальный (психологический).

В науке выделяются следующие теории гендера:

1) теория социального конструирования гендера, она базируется на двух постулатах: гендер формируется посредством системы гендерных ролей, при участии СМИ, при разделении домашнего труда; конструирование гендера происходит на уровне сознания индивида путем принятия, накладываемых на него обществом норм, правил поведения;

2) гендер как стратификационная категория;

3) гендер как культурный символ (оловая дифференциация людей представлена через культурные символы женского и мужского начал).

Гендер создается и воссоздается, корректируется в ходе социального взаимодействия людей, выражая вербально и невербально, кем является человек, как он себя идентифицирует. Гендерная идентичность, являясь сложным механизмом самоосознания себя как представителя мужского, женского или третьего пола формируется под влиянием внешних и внутренних факторов.

Гендер представляет собой достигаемый статус через социальное взаимодействие и структурирует взаимоотношения между людьми разного пола в соответствии с понятиями мужественности и женственности в зависимости от потребностей ситуации. Гендерная идентичность личности в повседневном общении отражается в интерпретации другими и закрепляется механизмом социального контроля. Таким образом, создание гендера придает статус нормальности и естественности социальным отношениям между мужчинами и женщинами, делает их иерархические отношения легитимными способами организации социальной жизни.

3. Необходимо произвести предварительную классификацию феминистских теорий. По уровню анализа здесь выделяют:

– макросоциальные теории, к которым относят функционалистские феминистские теории, феминистские теории конфликта, феминистские теории мировой системы;

– микросоциальные теории, к которым относят исследования в рамках символического интеракционизма и этнометодологии.

В качестве наиболее значимых феминистских теорий стоит выделить теории гендерного различия, гендерного неравенства, гендерного угнетения и структурного угнетения. Обзор различных теорий феминизма может быть представлен в следующей таблице, предложенной Джорджем Ритцером.

Основные варианты теории феминизма ответы на вопрос описательного плана: «Каково положение женщин?»	Отличия в теориях ответы на вопрос пояснительного плана: «Почему же положение женщин такое, какое оно есть?»
Теории гендерного различия	
Место, которое занимает женщина в той или иной ситуации, и ее опыт в большинстве случаев отличается от положения и опыта мужчин в тех же ситуациях	Культурный феминизм Биологический феминизм Институциональные феминистские теории и теории социализации Социально-психологический феминизм

Теории гендерного неравенства	
Место, занимаемое женщиной в большинстве ситуаций, не только отличается от положения, свойственного мужчинам, но еще и менее привилегированно или неравное по сравнению с ними	Либеральный феминизм Марксистский феминизм Современные марксистские трактовки
Теории гендерного угнетения	
Женщины по сравнению с мужчинами притесняются не просто иным, неравным образом их усиленно подгоняют под мерки ограничений, шаблонов, заставляют подчиняться, мужчины оскорбляют их и пользуются ими	Психоаналитический феминизм Радикальный феминизм Социалистический феминизм
Теории структурного угнетения	
Переживание женщинами различий, неравенства и притеснений разнится в связи с их социальным положением в системе капитализма, патриархата и расизма	Социалистический феминизм Теория пересечений

Основные вопросы, которыми интересуются сторонники феминизма, привели к созданию теории социальной жизни, универсальной по своей применимости. Феминистические теории привели к революционному перевороту в понимании мира, согласно которому знание о мире, которое мы принимали за универсальное и абсолютное, на самом деле является всего лишь продуктом части общества, располагающей властью. Таким образом, феминизм разрушает системы общепринятого знания, выявляя их «мужскую» обусловленность, а также гендерную политику, создаваемую и формируемую ими.

Вопросы и задания

1. Какие этапы эволюции феминизма Вы можете назвать? Кратко охарактеризуйте эти этапы.

2. Е. И. Стебунова так описывает развитие исследований половых различий: «В течение первых двух десятилетий XX века немногочисленные исследования психологических особенностей мужчин и женщин обычно подводили под рубрику «психологии пола» (psychology of sex), причем «пол» зачастую отождествляли с сексуальностью. В 1930–1960-е «психологию пола» сменила «психология половых различий» (sex differences); эти различия уже не сводили к сексуальности, но большей частью считали врожденными, данными природой. В конце 1970-х годов, по мере того, как круг исследуемых

психических явлений расширялся, а биологический детерминизм ослабевал, этот термин сменился более мягким – «различия, связанные с полом» (*sex related differences*), причем предполагалось, что эти различия могут вообще не иметь биологической подосновы». Прокомментируйте ее точку зрения.

3. Что собой представляет радикальный феминизм? Охарактеризуйте его концептуальные и политические особенности.

4. Р. Аронсон в книге «После марксизма» утверждает, что феминизм внес несомненный вклад в разрушение марксизма, требуя от теории рассмотрения «угнетения женщин как женщин. Прокомментируйте его мысль.

5. Прокомментируйте высказывание С. Аверинцева «...вульгарный феминизм, *de facto* стремящийся отменить как раз творческое в женщине и разрушающий традиционное уважение к материнству; демонтаж всех культурных иерархий и знаменитый антиэлитистский принцип «ты не лучше меня»; принципиальное превосходство самодовольного невежества над «Пайдейя»...». Какие аспекты феминизма здесь рассматриваются? Как можно охарактеризовать позицию автора?

6. Что собой представляет «черный феминизм»? Опишите его установки.

7. Гейл Рубин отмечала: «...важно – причем именно в виду неутиешительной истории – различать человеческую способность и необходимость создавать гендерный мир, с одной стороны, и те эмпирически существующие деспотические способы, которыми фактически организованы гендерные миры, с другой стороны. Патриархатность объединяет эти два значения в одном термине». Что собой представляет патриархатность?

8. Н. Усачева указывает на интегральный характер категории гендер: «Таким образом, получается, что понятие «гендер» действительно нельзя свести ни к понятию «пол», ни к понятию «полоролевые модели поведения», поскольку гендер охватывает не только социальные грани половых различий и их природу, в их социальном или индивидуальном выражении, но анализирует гендерное содержание традиций, морали, религии, политических институтов, экономики, языка, искусства – любой формы человеческой деятельности и различные способы общественных организаций». Поясните ее точку зрения?

9. К. Уэст и Д. Зиммерман отмечают: «Гендер является мощным идеологическим устройством, который производит, воспроизводит и легитимизирует выборы и границы, предписанные категорией принадлежности по полу». В чем им видится идеологическая природа гендера?

10. Охарактеризуйте макросоциальные феминистские теории. Опишите их методологические посылки и теоретические следствия.
11. Охарактеризуйте микросоциальные феминистские теории. Опишите их методологические посылки и теоретические следствия.
12. Опишите специфику появления и развития отечественных феминистических теорий.

Литература

Основная: 1.

Дополнительная: 2, 4.

Интернет-ресурсы: 1–5.

13. ПАРАДИГМА ИНТЕГРАЦИИ В СОВРЕМЕННОМ СОЦИАЛЬНОМ ПОЗНАНИИ

Цель: формирование методологической и информационной компетенций: знание концепций парадигмы интеграции в современном социальном познании и умение использовать их для социального анализа; ознакомление с идеями Ю. Хабермаса, Н. Лумана, П. Бурдьё.

Знания и умения, приобретаемые обучающимся в результате освоения темы, в рамках формируемых компетенций или их части.

В результате освоения темы студенты приобретают:

- знания основных идей парадигмы интеграции в современном социальном познании;
- умения использовать фундаментальные знания парадигмы интеграции в современном социальном познании в профессиональной деятельности;
- владение навыками критического анализа концепций парадигмы интеграции в современном социальном познании.

Актуальность темы обусловлена значимостью концепций парадигмы интеграции для анализа современного общества.

Вопросы для обсуждения

1. Ю. Хабермас: интеграция системы и действия.
2. Н. Луман: интеграция структуры и действия.
3. П. Бурдьё: преодоление дилемм социальной науки.

Теоретическая часть

1. Юрген Хабермас (род. в 1929 году) – немецкий философ и социолог, крупнейший представитель Франкфуртской школы. Основные произведения: «Познание и интерес», «Теория коммуникативного действия», «Философский дискурс модерна» и т.д. В своих работах он пытается преодолеть односторонность подходов к исследованию общественной жизни, для чего критически переосмысливает и синтезирует идеи многих мыслителей.

Ключевой темой его раннего периода творчества является анализ патологий современного общества на основе реконструкции его эволюции. Хабермас считает, что призвание социальной теории состоит в необходимости критики современного общества в форме критики его идеологии. Еще до появления «Теории коммуникативного действия» Хабермас противопоставил инструментальному действию (сфера труда, оперирующая критериями эффективности) действие коммуникативное – такое взаимодействие индивидов, которое упорядочивается согласно обязательным нормам. Инструментальное действие ориентировано на успех, коммуникативное – на взаимопонимание действующих индивидов, их консенсус.

Важное значение в концепции Хабермаса получает понятие «жизненного мира», которое он заимствовал у Э. Гуссерля. Жизненный мир обладает не только функцией формирования контекста коммуникативного действия. Одновременно это резервуар, из которого участники коммуникации черпают убеждения, чтобы в ситуации возникшей потребности во взаимопонимании предложить интерпретации, пригодные для достижения консенсуса. В этом качестве жизненный мир конститутивен для процессов взаимопонимания.

Таким образом, Хабермас понимает общество на двух уровнях, как жизненный мир, т.е. символическое самовоспроизводство и как систему действий, каковой общество кажется постороннему наблюдателю. Система и жизненный мир – это два различных способа понимания мира. Главную особенность развития человечества на рубеже XX и XXI веков Хабермас усматривает в том, что определенное облегчение эксплуатации в экономической сфере сопровождается деформацией (под воздействием, в частности, средств массовой информации и массовой культуры) структур жизненного мира, которые превращаются в «чуждые» ему формы и координации действия. Разъединение системы и жизненного мира выражается в процессе овеществления современных жизненных миров и все большей их провинциализации. Жизненный мир становится достоянием частной жизни и выпадает из социальной системы, которая включает в себя деньги и власть, не зависящие от языка и коммуникации среды.

В последние десятилетия Хабермас активно участвовал в дискуссиях: о модерне и постмодерне. Он отмечает, что постмодернистская (радикальная) критика модерна и рациональности является не только противоречивой, но и непродуктивной, поскольку остается невосприимчивой к амбивалентному характеру модернизации. Корректное построение образа модерна требует пересмотра ряда идейных иллюзий Просвещения при сохранении его рационалистического духа. Постмодерн проблематизирует основные устои модернистского мировосприятия – концепции суверенного критического сознания и идеологии преобразования. Ю. Хабермас говорит о незавершенности модернистского проекта, его не исчерпанном для нашего времени потенциале; он подчеркивает, что человечество должно держаться за выработанные модернизмом ценности демократического устройства и прав человека, дабы не оказаться погребенными деструктивными явлениями.

2. Немецкий исследователь Никлас Луман (1927–1998) разработал социологический подход, объединяющий элементы структурного функционализма Парсонса с общей теорией систем и привлек понятия когнитивной биологии и кибернетики. Принципиальный вопрос

социологии для Лумана звучит так: что есть общество? Это стало отправной точкой для его попытки разработать теорию системы. Социология как наука об обществе возможна только при условии четко определенного понятия общества. Системная теория Лумана определяет общество как «всеобъемлющую социальную систему, включающую все прочие социетальные системы»

Согласно ему, общество, как и мир в целом, не имеет ни центра, ни прочной основы. Реально не существует ничего, кроме отношений и возможностей отношений, а предметность – не более чем эпифеномен языка. Луман отвергает существование систем как объективированных, «вещных» феноменов и обосновывает свою концепцию присущим миру различением систем и сред как зон с меньшей и большей комплексностью соответственно. Психические и социальные системы, в отличие от биологических и механических, рассматриваются как смысловые. Коммуникация несводима к трансляции информации, она является смысловым, самореферентным процессом и сводится к действиям.

По Луману, неотъемлемым свойством системы является ее оперативная закрытость: элементы (операции) системы отсылают к другим ее элементам (операциям). Соответствие операций самоидентификации системы означает самонаблюдение системы. Луман предлагает рассматривать общество, как феномен, способный описывать себя и в своих описаниях отличать себя от всего того, что обществом не является. На стыке самоописания и саморазличения, формируется социальная реальность. Если физическая система обеспечивает свою сохранность за счет естественных свойств веществ, из которых она состоит, то биологическая уже нуждается в целеполагании, адаптации, интеграции и сохранении образца. Социальная система должна описывать себя, воспроизводя себя в процессе описания. Социологи способны в качестве наблюдателей второго порядка отслеживать первичные наблюдения общества, они могут делать выводы об отношениях между обществом и его семантикой, т. е. самоописанием общества.

Среда постоянно предъявляет к системе новые требования, система посредством собственных операций воспроизводится с учетом этих требований. Такое самообновление системы предполагает предшествующее разложение. Понятие «структура» у Лумана, фиксирует рациональную упорядоченность деятельности. Общество, согласно Луману, является аутопойетической (самовоспроизводящейся) системой. Структура аутопойетической системы задает возможность самовоспроизводства системы с учетом изменения условий среды. Таким образом, структура обеспечивает не устойчивость системы, а ее обновление.

Таким образом, элементарной формой социальности является интеракция - «взаимодействие присутствующих». Взаимодействие, основанное на формальных правилах членства, конституирует такую форму социальности, как организация. Наконец, общество как форма социальности представляет собой систему, задающую область всех возможных коммуникаций.

3. Французский социолог Пьер Бурдьё (1930–2002) в своей концепции предложил попытку синтеза структурализма и феноменологии – «генетический структурализм». Теоретической основой социологии Бурдьё является концепция «двойного структурирования». Ее суть заключается в том, что социальная действительность структурирована, во-первых, со стороны (существующих объективно) социальных отношений, объективированных в распределениях разнообразных ресурсов как материального, так и нематериального характера, и, во-вторых, со стороны представлений людей о данных отношениях, о социальных структурах и об окружающем мире в целом, оказывающих обратное воздействие на первичное структурирование. Бурдьё уточняет, что соотношение между структурами и практиками эквивалентно соотношению объективных и инкорпорированных структур, которое реализуется в любом практическом действии.

Центральным в теории Бурдьё является понятие действия. Он признает, что на основе структурного анализа можно адекватно понимать объективные обстоятельства, не впадая в заблуждение, обобщать отдельные случаи или объяснять их с субъективной точки зрения.

Чтобы отойти от крайностей структуралистского и феноменологического подходов к изучению социальной реальности, Бурдьё вводит понятие агента в противоположность субъекту и индивиду. Он подчеркивает, что понятие «субъект» используется в широко распространенных представлениях о «структурах», «правилах», когда исследователь как бы встает на объективистскую точку зрения, видя в субъекте марионетку, которой управляет структура, и лишает его собственной активности. В этом случае субъект рассматривается как тот, кто реализует сознательную целенаправленную практику, подчиняясь определенному правилу. Агенты у Бурдьё не являются автоматами, а осуществляют стратегии – своеобразные системы практики, движимые целью, но не направляемые сознательно этой целью. Бурдьё предлагает в качестве основы для объяснения практики агентов не теоретическую концепцию, построенную для того, чтобы представить эту практику «разумной» или, того хуже, «рациональной», а описывает саму логику практики через такие ее феномены, как практическое чувство, габитус, стратегии поведения.

Понятие «габитус» (habitus). Одним из базовых понятий социологической концепции Пьера Бурдьё является понятие габитуса, позволяющее ему преодолеть ограниченность и поверхностность структурного подхода и излишний психологизм феноменологического. Габитус – системы прочных приобретенных предрасположенностей, структурированных структур, предназначенных для функционирования в качестве структурирующих структур, то есть в качестве принципов, которые порождают и организуют практики и представления, которые объективно приспособлены для достижения определенных результатов, но не предполагают сознательной нацеленности на эти результаты и не требуют особого мастерства. Проще говоря, габитус – это система диспозиций, порождающая и структурирующая практику агента и его представления. Habitus, продукт истории, производит индивидуальные и коллективные практики – опять историю – в соответствии со схемами, порождаемыми историей. Он обуславливает активное присутствие прошлого опыта, который, существуя в каждом организме в форме схем восприятия, мыслей и действия, гарантирует «правильность» практик и их постоянство во времени более надежно, чем все формальные правила и открыто выраженные нормы. Такая система предрасположенностей – то есть присутствующее в настоящем прошедшее, устремляющееся в будущее путем воспроизведения однообразно структурированных практик, внутренний закон, через который постоянно исполняется не сводимый к непосредственному принуждению закон внешних необходимостей, есть принцип преемственности и регулярности. Он позволяет агенту спонтанно ориентироваться в социальном пространстве и реагировать более или менее адекватно на события и ситуации.

Данное занятие проводится в форме экспертной оценки теорий. Студенты объединяются в группы и получают задания, связанные с анализом творчества представителей интегративной парадигмы социального анализа. Новая интегративная парадигма ставит задачу не только обеспечить синтез наличных теоретических позиций, но и дать общую картину современного общественного развития.

Задание 1. Ю. Хабермас: интеграция системы и действия

Самостоятельно изучите рекомендованную литературу. Ответьте на предложенные вопросы и задания. Ответ аргументируйте.

Базовый уровень

1. Каким образом соотносятся знания и интересы в теории Хабермаса?

2. В чем суть взаимоотношений жизненного мира и системы в теории Хабермаса?

3. Охарактеризуйте понятие коммуникативного действия. Чем оно отличается от стратегического действия?

4. В чем суть теории незавершенного модерна?

Повышенный уровень

1. Что такое эмансипативный интерес разума?

2. Что нового привносит Хабермас в понимание жизненного мира?

3. Какие изменения вносит теория коммуникативного действия в понимание языка?

4. Перечислите и охарактеризуйте основные пункты хабермасовской критики теории постмодернизма?

Задание 2. Н. Луман: Интеграция структуры и действия

Самостоятельно изучите рекомендованную литературу. Ответьте на предложенные вопросы и задания. Ответ аргументируйте.

Базовый уровень

1. В чем состоит развитие Луманом системного подхода?

2. Охарактеризуйте особенности методологии социального анализа Лумана.

3. Каковы особенности конструктивистской методологии в социальном анализе Лумана?

4. Какие трудности обнаруживает Луман в уточнении понятия общества?

Повышенный уровень

1. То собой представляет самореферентная (аутопойэтическая) система?

2. Как характеризует Луман структуру социальной системы?

3. Что нового вносит Луман в теорию коммуникации?

4. Каковы представления Лумана об эволюции общества?

Задание 3. П. Бурдьё: преодоление дилемм социальной науки

Самостоятельно изучите рекомендованную литературу. Ответьте на предложенные вопросы и задания. Ответ аргументируйте.

Базовый уровень

1. Охарактеризуйте идейно-теоретические истоки структуралистского конструктивизма П. Бурдьё.
2. Что такое габитус. В чем концептуальная роль этого понятия?
3. Что такое социальное пространство?
4. Что такое социальное поле?

Повышенный уровень

1. В чем суть теории социальных практик Бурдьё?
2. Что такое социальный капитал?
3. Как характеризует Бурдьё символическое насилие?
4. Почему Бурдьё отождествляет борьбу классов с борьбой классификаций?

Вопросы и задания

1. Проведите сравнительный анализ типологии социального действия Вебера и Хабермаса. Какие проблемы решает Хабермас введением концепта «коммуникативное действие»?

2. Прокомментируйте высказывание Ю. Хабермаса: «Сам жизненный мир не может пониматься по аналогии с гомогенной структурой целостного сообщества; современный жизненный мир – децентрированное образование, отмеченное плюрализмом частных интересов, жизненных проектов и картин мира». Отличается ли понимание жизненного мира у Гуссерля и Хабермаса?

3. Раскройте эвристические возможности анализа общества при помощи схемы «система + жизненный мир».

4. В чем суть претензий Хабермаса к теории постсовременности? Какую альтернативу постсовременности он предлагает?

5. Почему Луман называет коммуникацию единственной подлинно социальной операцией?

6. Какие подходы интегрирует в своем творчестве Луман? Обоснуйте ответ.

7. Прокомментируйте высказывание Лумана: «Мое предложение: положить в основу понятие коммуникации и тем самым переформулировать социологическую теорию на базе понятия системы вместо понятия действия».

8. Поясните высказывание Лумана: «Социальная система – это каждая система, которая в качестве своего базового элемента для самовоспроизводства порождает коммуникацию. Социетальная система есть функциональная система, например экономика, наука и законодательство, в пределах всеобъемлющей системы общества».

9. Почему теорию Бурдьё называют конструктивистской? Что такое социальный конструктивизм?

10. Проанализируйте высказывание Бурдьё: «С помощью структурализма я хочу сказать, что в самом социальном мире... существуют объективные структуры, независимые от сознания и воли агентов, способные направлять или подавлять их практики или представления. С помощью конструктивизма я хочу показать, что существует социальный генезис, с одной стороны, схем восприятия, мышления и действия, которые являются составными частями того, что я называю габитусом, а с другой стороны, – социальных структур и, в частности, того, что я называю полями». Как удастся французскому исследователю объединить конструктивизм и структурализм?

11. Прокомментируйте высказывание П. Бурдьё: «Габитус, продукт истории, порождает индивидуальные и коллективные практики, и следовательно, саму историю, в соответствии с порожденными историей схемами».

12. Бурдьё вводит в свою теорию категорию «социальное пространство». Дайте ее определение и проясните методологический смысл.

Литература

Основная: 1, 3.

Дополнительная: 2, 4, 6, 7.

Интернет-ресурсы: 1–5.

14. ПРОБЛЕМАТИЗАЦИЯ СОВРЕМЕННОСТИ В СОЦИАЛЬНОМ АНАЛИЗЕ

Цель: охарактеризовать теории современного общества, выявить их эвристический потенциал и вклад в становление социального анализа; сформировать представление о модернизации как процессе становления и эволюции современных общества.

Знания и умения, приобретаемые обучающимся в результате освоения темы, в рамках формируемых компетенций или их части.

В результате освоения темы студенты приобретают:

- знания специфики и основных проблем теорий современного общества;
- умения использовать фундаментальные идеи и принципы теорий современного общества в профессиональной деятельности;
- владение навыками критического анализа основных концепций теорий Модернити.

Актуальность темы обусловлена значимостью концепта современности для социального анализа.

Вопросы для обсуждения

1. Современность как проблема социальной теории.
2. Теории модернизации в социальном анализе.
3. Современное общество как «общество риска».

Теоретическая часть

1. Готовясь к первому вопросу, следует понимать, что вопрос о современном обществе и концептуальных моделях его исследования актуализируется всякий раз, когда социальные системы вступают в период коренной трансформации. В 90-е годы в западной социальной теории центральное место занял вопрос о том, что представляет собой современное общество: является ли оно этапом в развитии общего «проекта модерна» или выходит за его рамки? В социальной теории проблема современности занимает особое место, поскольку само конституирование социальных наук становится возможным в индустриальном обществе, а их предметом становится не общество вообще, а социум определенного типа – общество модерна (modernity).

Одной из первых общепринятых характеристик модернового общества было его обозначение в качестве рационального. Процесс рационализации, сопровождающий становление индустриального западноевропейского общества описан в классической социальной теории еще Вебером. В данной парадигме рационализация рассматривается как вытеснение целерациональным действием всех

остальных видов рационального действия. При таком подходе модерн предстает в качестве «посттрадиционного» социального порядка, отличительными особенностями которого становятся рациональность, инновации и прогресс.

По мнению И. Валлерстайна, общество модерна берет начало примерно 500 лет назад, когда эпоха Ренессанса принесла в европейский мир новую ментальность, способствовала распространению рациональности и изменила религиозную этику, когда складывались новая политическая и национальная система, начиналось становление капитализма. Новое общество характеризовалось совершенно новой структурой социальной системы – это общество с разделенными или дифференцированными общественными подсистемами в рамках социальной системы.

Общими чертами Современности (Модерна), по мнению Петера Штомпки, являются следующие.

- Индивидуализм.
- Дифференциация (появление множества специализированных занятий и профессий, требующих высокого уровня образования, компетентности и опыта).
- Рациональность.
- Экономизм (превращение экономики в доминирующую сферу жизни общества, определяющую динамику других областей общественных отношений).
- Экспансия (способность процессов и отношений современного типа распространяться и подчинять свои закономерностям отставшие в развитии страны периферии мировой системы).

2. Ответ на второй вопрос предполагает характеристику теорий социальной модернизации. Модернизационная парадигма была сформулирована в середине XX в. в условиях распада колониальных империй и появления молодых самостоятельных государств. Теория модернизации, осмысляющая трансформации традиционных ценностей, структур, отношений в модернизированные, «современные», успела сложиться в развитое направление в социогуманитарных науках, включающее множество аспектов, имеющих методологическое, теоретическое и прикладное значение. Ее разрабатывали такие ученые, как М. Вебер, Э. Дюркгейм, К. Маркс, Р. Парк, Ф. Теннис, Г. Беккер, Т. Парсонс, У. Ростоу, Ш. Эйзенштадт, Г. Алмонд, Б. Мур и многие другие.

Сам термин «модернизация» в русском языке означает «осовременивание». Наиболее распространенным определением модернизации является определение ее как перехода от общества традиционного типа к современному, динамичному. Этот процесс

усовершенствований, которые делают общество соответствующим современным требованиям, отказ от старых форм и поиск новых, это совокупность инноваций, приводящих к существенным изменениям социальных процессов. В качестве инноваций принято выделять, прежде всего, значительные преобразования в основных сферах жизни общества, что дает в результате кардинальное изменение всего образа жизни людей. Смысл модернизации заключается в распространении ценностей и достижений западного общества, внедрившего рационализм хозяйственной деятельности, осуществившего урбанизацию и индустриализацию.

С особой силой господство модернизационных теорий и стратегий наблюдалось в середине XX века. После второй мировой войны влияние Запада и образа западной цивилизации повсеместно возросло. Германия и Япония встали на рельсы западного пути развития, начался процесс деколонизации, суть которого состояла в утверждении способности освобождающихся народов в условиях независимости осуществить модернизацию по западному образцу. Страны социалистической системы также не составляли исключения, поскольку социализм также может быть рассмотрен как особый вариант модернизации - движение к современному обществу, но осуществленное особым образом, в условиях изоляции, часто с применением насилия.

В рамках современной концепции модернизации выделяется следующие исторические типы. Первый тип – органическая модернизация - был характерен для США и стран Западной Европы, осуществивших переход к рациональному общественному устройству в результате длительного внутреннего развития. Здесь важно подчеркнуть, что органическая модернизация происходит как естественное следствие культурных изменений, т.е. изменений в ориентациях людей, их укладе жизни, традициях, мировоззрении, в осознании новых потребностей.

Второй тип – неорганическая модернизация – был характерен для стран, отставших в своем развитии и пытавшихся догнать передовые более ускоренным способом за счет использования опыта последних. Обычно к этой группе относили развивающиеся страны, освободившиеся от колониальной зависимости. Страны второго эшелона модернизации (Япония, Турция, России и др.) вступили в модернизационный процесс позже стран Запада. Особенностью модернизации стран второго эшелона была незрелость экономических и социокультурных предпосылок. Как следствие этого – доминирующая роль политического фактора, т.е. государства в осуществлении модернизационных преобразований. Зачастую эти преобразования

были связаны с желанием догнать Запад. Отсюда вытекал форсированный характер этих преобразований, породивший социальные диспропорции и конфликты.

В конце 60-х – начале 70-х гг. XX века начался пересмотр теорий модернизации вследствие того, что утрачивало свою эффективность регулирование экономики, построенной на массовом производстве и системе социальных гарантий. В обществе все более упрочивается понимание того, что мир становится все более многогранным и необходим синтез универсализма и культурной специфики разных стран и народов. Формируется новая, постмодернистская стратегия социального дискурса современности.

3. Подготовка к третьему вопросу предполагает освещение одной из основных концептуальных моделей современного общества – общества риска.

Работа Ульоиха Бека «Общество риска», написанная в 80-х годах XX века, является эпохальной книгой. Она, как никакое другое социологическое сочинение, обозначила наступление нового времени, той социальной ситуации, которую сейчас переживает все мировое сообщество.

У. Бек в статье «От индустриального общества к обществу риска» предлагает принципиально новый взгляд на общество. «Общество риска» – это фактически новая парадигма общественного развития. Основные характеристики общества риска:

1) особенностью социального производства в обществе риска становится не «производство» и его «отходы», а производство благ и рисков (благ и бедствий), а также их последующее распространение и потребление через среду обитания;

2) средой обитания выступает социо-био-техносфера, которая является неотъемлемой частью этого двойного производства;

3) изменяется предмет конфликтов. Если в «классовых обществах» конфликты были порождены социальным неравенством, то конфликты общества риска – конфликты по поводу производства, распространения и воздействия рисков;

4) ориентир индустриального общества – развитие, ориентир «общества риска» – безопасность.

Специфика современного риска заключается в том, что современные индустриальные риски не воспринимаемы органами чувств человека; эти риски воспринимаются и осмысливаются только через знание. Недоступность восприятия рисков повышает роль науки и экспертного знания в их обнаружении. Однако наука не справляется со своей задачей определения и контроля рисков. Критика, которую наука прежде обращала на окружающий мир, теперь обращается на

саму науку, она становится рефлексивной, но одновременно теряет притязания на истинность и рациональность знания.

Для борьбы с рисками модернизации общество создало и постоянно совершенствовало три принципиально различных, но взаимосвязанных вида социальных технологий. Прежде всего, оно стремилось, к созданию таких технологий, которые бы минимизировали производство рисков. Сформировалось международное законодательство и реализующие его институциональные системы, нацеленные на разработку и поддержание некоторой системы «норм риска». Стали возникать институциональные структуры, специализирующиеся на борьбе с авариями и катастрофами. Наконец, возникла и другая «норма риска» как элемент современной культуры – формирование в массовом сознании понятия «социально приемлемого риска», отразившее принятие обществом факта рискогенности собственной жизнедеятельности, равно как и небезопасности среды своего обитания.

На этом занятии предполагается проведение тестирования. Тесты по данной теме приведены в Приложении.

Вопросы и задания

1. Перечислите характерные черты современности.
2. Прокомментируйте высказывание А. Турена: «Модернити» –это приверженность европейскому рационализму сциентизму, стремление к росту материального богатства и техническому прогрессу, отношение к природе как объекту приложения своих сил и знаний. Это также идея социального равенства и личной свободы, индивидуализм, готовность человека к постоянным переменам в производстве, потреблении и образе жизни, в правовых нормах, политических институтах и моральных ценностях, как и желание быть инициатором таких перемен, «быть современным». «Модернити» – это покорение человеком пространства и уплотнение времени, ускорение развития».
3. Охарактеризуйте классическую модель репрезентации современности, разработанную в структурном функционализме.
4. Проанализируйте эволюции теорий Модернити в социальном анализе. Чем она определяется?
5. Выделите основные методологические подходы к осмыслению социальной модернизации, охарактеризуйте их недостатки и преимущества.
6. Что такое «вызов запада» в теории модернизации? Какие события показали невозможность модернизации как вестернизации?
7. Какие альтернативы модернизации как основного тренда современности предлагаются в социальных теориях?

8. Э. Гидденс называет новое общественное состояние «поздней современностью» и считает, что наше время есть эпоха универсализации и радикализации модерна и постмодерн не преодолевает, а продолжает модерн. Согласны ли Вы с его точкой зрения? Ответ обоснуйте.

9. Почему в обществе риска подорван принцип безопасности? Прокомментируйте высказывание У. Бека: «Наше общество остаточного риска стало обществом без гарантий, оно незастраховано, и парадокс в том, что защищенность убывает по мере роста опасностей. Нет ни одного института – ни реально, ни, видимо, даже в замысле, – который был бы готов к «наихудшему мыслимому бедствию», как нет и формы общественного порядка, которая обеспечивала бы социальные и политические гарантии в этом худшем из возможных случаев».

10. Бек определяет риск как «систематическое взаимодействие общества с угрозами и опасностями, индуцируемыми и производимыми модернизацией как таковой. Риски в отличие от опасностей прошлых эпох – следствия угрожающей мощи модернизации и порождаемых ею неуверенности и страха». Поясните его мысль.

11. На какие виды можно классифицировать современные риски?

12. Как изменяется роль науки в обществе риска?

Литература

Основная: 1, 2.

Дополнительная: 2, 3, 4, 6, 7.

Интернет-ресурсы: 1–5.

Цель: формирование компетенций, связанных со знанием современных теорий глобализации, освоением новейших практик социально анализа глобализирующегося общества.

Знания и умения, приобретаемые обучающимся в результате освоения темы, в рамках формируемых компетенций или их части.

В результате освоения темы студенты приобретают:

- знания концепций глобализации в современной социальной теории;
- умения использовать знания концепций глобализации в профессиональной деятельности;
- владение навыками критического анализа концепций глобализации.

Актуальность темы обусловлена значимостью методологического и концептуального аппарата теорий глобализации для анализа современного общества.

Вопросы для обсуждения

1. Глобализация как объект социального анализа.
2. Теории глобальной системы.
3. Теории глобальной социальности.
4. Теории детерриториализации социального.

Теоретическая часть

1. Глобализация является доминирующим цивилизационным процессом современности. В самом общем смысле глобализация представляет собой все более усложняющийся комплекс процессов трансграничных взаимодействий различных уровней, включающего интенсификацию контактов между культурами и социальными формациями в области экономики, политики, культуры. Это создает на разных социокультурных уровнях новые всепроникающие связи и взаимозависимости, одновременно способствующие единству мира и его дифференциации посредством глубинных трансформаций в различных сферах человеческой деятельности.

Французский исследователь Б. Бади выделяет три измерения глобализации:

- Глобализация как постоянно идущий исторический процесс;
- Глобализация как гомогенизация и универсализация мира;
- Глобализация как разрушение национальных границ.

Первое измерение глобализации характеризует человечество как глобальную, предельную совокупность населения Земли: глобальную – по своей всеобщности, идентичности и взаимной связанности входящих в нее людей; предельную – в силу отсутствия за «контурами» этой совокупности существ, которые были бы подобны входящим в ее состав. В основе глобализации как исторического явления

лежит тенденция ко все большему «расширению» того пространства, на котором происходит интенсивное взаимодействие – от отдельных деревень, городов, княжеств к государствам, регионам и через Эпоху Великих географических открытий к миру в целом.

В основе второго измерения глобализации лежит одна из фундаментальных тенденций развития мира – интеграция. Она характеризуется стремлением к гомогенности и, как правило, реализуется путем повышения уровня организации и усложнения иерархии той или иной системы.

Третье измерение глобализации получило яркое подтверждение в Западной Европе, где, начавшись с создания в 1951 году Европейского объединения угля и стали, процесс интеграции к концу XX века привел к созданию Европейского союза – мощнейшей наднациональной структуры, занимающейся уже среди прочего и координацией внешней политики стран-членов ЕС.

Обобщая все ранее сказанное можно сказать, что глобализация – это процесс, в ходе которого большая часть социальной активности приобретает мировой характер, в котором географический фактор теряет свою важность или становится незначительным в установлении и поддержании трансграничных экономических, политических или социокультурных отношений.

Теория глобализации, вошедшая в научный оборот в 1990-е годы, является историческим приемником теории конвергенции, созданной в 1940–50-е годы, возникшей чуть позже теории модернизации (1950–60-е годы), а также теории постиндустриального общества, разработанной в 1970-е годы. В силу множественности своих проявлений глобализация достаточно сложно поддается общим оценкам и характеристикам. Широкий спектр глобализационных изменений, сложность и неоднозначность этого процесса привело к появлению разнообразных теорий глобализации, которые имеют различные идеологические ориентиры и основываются на различных концептуальных основаниях.

2. Наиболее распространённая версия мир-системного анализа разработана Иммануилом Валлерстайном. Согласно ему, современная мир-система зародилась в так называемом «длинном XVI веке» (приблизительно 1450–1650 годы) и постепенно охватила собой весь мир. До этого времени в мире одновременно сосуществовало множество исторических систем. Эти исторические системы Валлерстайн подразделяет на два типа: минисистемы и мир-системы (мир-экономики и мир-империи). Минисистемы были характерны для первобытных обществ. Они основаны на отношениях взаимобмена. Мир-системы характерны для сложных аграрных обществ. С XVI в. феодальная Европа трансформируется в капиталистический мирэкономик. Весь современный мир представляет собой один

единственный мирсистему – капиталистическую мировую экономику. Капиталистическая мир-система состоит из ядра (наиболее высоко-развитые страны Запада), полупериферии (в XX веке это социалистические страны) и периферии (Третий мир).

Отсталость стран периферии объясняется, по Валлерстайну, целенаправленной политикой стран ядра – они навязывают подчиненным странам такую экономическую специализацию, которая сохраняет лидерство развитых стран. Помимо антагонистических взаимоотношений между ядром и периферией другим стержнем эволюции капиталистической мир-экономики является борьба между странами ядра. Таким образом, концепция Валлерстайна касается, в основном, экономической глобализации.

Энтони Гидденс выдвинул теорию глобальной системы. Гидденс выдвинул тезис о том, что институты модерна претерпевают процесс глобализации в силу того, что они допускают возможность пространственно-временного разукоренения социальных отношений. Сложившись в рамках одной местности эти отношения способны к перенесению в другие территориальные и культурные контексты. В результате современности, зародившись в качестве западного феномена, имеет тенденцию к глобализации.

По мнению Э. Гидденса глобализация является не только финансово-экономическим феноменом, она охватывает все сферы человеческого бытия и ведет к формированию новой реальности. Он выделяет пять измерений глобализации:

- глобальная взаимосвязь экономических процессов;
- система международных отношений между нациями-государствами;
- военная сила приобретает глобальный характер (исходно локальный конфликт в итоге втягивает в себя весь мир);
- индустриальное развитие и глобальное разделение труда;
- культурная глобализация, связанная с трансформациями коммуникационных технологий.

3. Теории глобальной социальности (Р. Робертсон и У. Бек) возникают на базе критики теории мировой системы И. Валлерстайна и теории глобальной системы Э. Гидденса.

Роланд Робертсон полагает, что под глобализацией понимает пространственно-временное сжатие мира. «Сжатие» есть ни что иное, как ускорение темпа жизни и преодоление пространственных ограничений. Глобализация, тем самым, – это растягивание пространства и времени до масштабов всего мира, благодаря чему обеспечивается взаимосвязанность между различными социальными контекстами или регионами.

По его мнению, глобальная взаимозависимость национальных экономик и государств является лишь одним из аспектов глобализации, тогда как второй аспект – глобальное сознание индивидов столь же важен для превращения мира в «единое социокультурное место». Единство места в данном случае означает то, что условия и характер социальных взаимодействий в любой точке мира одни и те же, и что события в весьма удаленных точках мира могут быть условиями или даже элементами одного процесса социального взаимодействия. Мир «сжимается», становится единым, лишенным барьеров и дробления на специфические зоны социальным пространством.

Р. Робертсон переосмысливает соотношение глобальности и локальности. В процессе глобализации он выявляет две направленности: 1) глобальную институционализацию жизненного мира; 2) локализацию глобальности. При этом глобальная институционализация жизненного мира толкуется им как организация повседневных локальных взаимодействий и социализации непосредственным (минуя национально-государственный уровень) воздействием макроструктур мирового порядка, которые определяются: 1) экспансией капитализма; 2) западным империализмом; 3) развитием глобальной системы СМИ. Локализация глобальности отражает тенденцию становления глобального не «сверху», а «снизу», то есть через превращение взаимодействия с представителями иных государств и культур в рутинную практику, через включение в повседневную жизнь элементов инациональных, «экзотических» локальных культур. Чтобы подчеркнуть взаимопроникновение глобального и локального, Р. Робертсон ввел специальный термин – глокализация. Понятие глокализации акцентирует внимание на уникальности и специфичности социального развития отдельных стран и регионов в условиях глобализации.

4. Еще один тип моделей глобализации сформировался в конце 1980-х – середине 1990-х годов на основе принципиально иного осмысления пространственной референции понятия «глобализация». Начало этому типу моделей положил в 1990 году Аржун Аппадурай. Он радикализировал теорию глобализации, подчеркнув значимость культурно-символических факторов.

Глобализацию он рассматривает как детерриториализацию – утрату привязки социальных процессов к физическому пространству. В ходе глобализации формируется «глобальный культурный поток», который распадается на пять культурно-символических пространств-потоков: этнопространство (образуется потоком туристов, иммигрантов, беженцев, гастарбайтеров); технопостранство – потоком технологий; финанспостранство – потоком капиталов; медиапространство – потоком образов; идеопостранство – потоком идеологием. Эти текущие, нестабильные пространства являются

«строительными блоками» «воображаемых миров», в которых люди взаимодействуют, и взаимодействие это носит характер символических обменов.

В рамках концепции «воображаемых миров» локальное как выражение этнокультурной идентичности, не предшествует исторически глобальному, а производится из тех же потоков образов, которые конституируют глобальное. В теоретической модели Аппадурай первоначальная дихотомия «локальное / глобальное» замещается, по сути, дихотомией «территориальное / детерриториализованное», а глобальность и локальность выступают как две составляющие глобализации.

Данное занятие предполагает проведение деловой игры.

Концепция игры. В деловой игре участвуют четыре, заранее определенные команды студентов: «сторонники теории глобальной системы», «сторонники теории глобальной социальности», «сторонники теории детерриториализации социального», «эксперты». В ходе самой игры вначале слово предоставляется командам «сторонников», которым предлагается представить презентации. После презентаций каждой из команд предлагается ответить на вопросы «экспертов» (по 3 вопроса, соответствующие обсуждаемой проблематике). Затем группа «экспертов» представляет свое заключение в виде наглядно представленных материалов. В заключении игры руководитель подводит итог, который позволяет сформировать у участников игры представление об эвристических возможностях историко-критического анализа науки.

Роли. Представителям трех команд участников игры – «сторонники теории глобальной системы», «сторонники теории глобальной социальности», «сторонники теории детерриториализации социального» подготовить презентации, в которых аргументировано представить свою точку зрения по обсуждаемой проблеме. Структура презентации:

слайды 1–2 – основные понятия концепции;

слайд 3 – концепция;

слайды 4–5 – методологические и мировоззренческие выводы из концепции;

слайды 6–7 – факты, примеры, цитаты, иллюстрирующие позицию автора.

Команда «экспертов» должна ознакомиться с содержанием рекомендованной литературы и подготовить экспертное заключение в виде сравнительной таблицы, в которой выделяет сходства и различия в подходах данных философов.

Теории	Сущность подхода	Положительные стороны	Слабые стороны	Сходства	Различия
Теории глобальной системы					
Теории глобальной социальности					
Теории детерриториализации социального					

Ожидаемый результат

Участник игры получают теоретические знания об аргументации и ведении дискуссии, а также формируют практические навыки ведения дискуссии «по правилам», и участия в организации подобных мероприятий в будущем. Результаты деловой игры имеют большое значение для итоговой оценки работы студента.

Индивидуальные задания

Роль	Уровень	
	Базовый	Повышенный
А. Сторонники теории глобальной системы	1. В чем заключается сущность мир-системного подхода к анализу глобализации И. Валлерстайна 2. Охарактеризуйте представления о Глобализации Э. Гидденса	1. Каким образом в теории Гидденса связаны глобализация и модернизация 2. Почему Гидденс рассматривает глобализацию как имманентно присущую современности
Б. Сторонники теории глобальной социальности	1. Укажите аспекты, в которых Робертсон переосмысливает соотношение глобального и локального в современном мире. 2. Как понимает глобализацию У. Бек	1. Как соотносится теория глобальной социальности Робертсона с теориями глобализации Гидденса и Валлерстайна 2. Что такое глокализация?
В. Сторонники теории детерриториализации социального	Что означает понимание глобализации как детерриториализации	В чем суть теории воображаемых миров А. Аппадурай, которую относят к третьему поколению теорий глобализации

На этом занятии предполагается проведение тестирования. Тесты по данной теме приведены в Приложении.

Вопросы и задания

1. Дайте рабочие определения основным понятиям темы: глобальные процессы, мегатренды, глобализация, глобальное общество и др.

2. Охарактеризуйте эволюции теорий глобализации. Какие три «волны» выделяют в этой эволюции?

3. Говоря о дискурсе глобализации, Валлерсайдн отмечает, что «этот дискурс является в действительности гигантской лжеинтерпретацией современной реальности - обманом, навязанным нам властными группами, и, даже хуже, обманом, который мы навязали сами себе, зачастую от отчаяния». Поясните его мысль.

4. В чем заключается сущность мир-системного подхода к анализу глобализации И. Валлерсайдна?

5. «Глобализация, – пишет Гидденс, – может быть определена как распространенные по всему миру социальные отношения, которые связывают удаленные места таким образом, что локальные события обретают форму событий, произошедших за много миль отсюда и наоборот... Локальные трансформации являются как частью глобализации, так и побочным добавлением к социальной связи сквозь пространство и время». Прокомментируйте это высказывание.

6. Каким образом в теории Гидденса связаны глобализация и модернизация? Почему он рассматривает глобализацию как имманентно присущую современности?

7. Прокомментируйте мысль Гидденса о том, что глобализация должна рассматриваться в четырех измерениях: 1) мировая капиталистическая экономика; 2) система национальных государств; 3) мировой военный порядок; 4) международное разделение труда.

8. Как соотносится теория глобальной социальности Робертсона с теориями глобализации Гидденса и Валлерсайдна?

9. Укажите аспекты, в которых Робертсон переосмысливает соотношение глобального и локального в современном мире. То такое глокализация?

10. Каким образом У. Бек развивает идеи Робертсона, вводя понятие транснационального социального пространства? Что он понимает под глобализацией?

11. В чем суть теории воображаемых миров А. Аппадурай, которую относят к третьему поколению теорий глобализации?

12. Что означает понимание глобализации как детерриториализации?

Литература

Основная: 1, 2.

Дополнительная: 2, 3, 4, 6, 7.

Интернет-ресурсы: 1–5.

16. КОНЦЕПЦИИ ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОГО И ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЩЕСТВА

Цель: формирование компетенций, связанных со знанием современных теорий постиндустриального и информационного общества, освоением новейших практик социально анализа информационного общества.

Знания и умения, приобретаемые обучающимися в результате освоения темы, в рамках формируемых компетенций или их части.

В результате освоения темы студенты приобретают:

- знания концепций постиндустриального и информационного общества в современной социальной теории;
- умения использовать знания концепций постиндустриального и информационного общества в профессиональной деятельности;
- владение навыками критического анализа концепций постиндустриального и информационного общества.

Актуальность темы обусловлена значимостью методологического и концептуального аппарата теорий постиндустриального и информационного общества для современного социального анализа.

Вопросы для обсуждения

1. Теории постиндустриализма.
2. Альтернативы постиндустриализма.
3. Теория информационного общества.

Теоретическая часть

1. Классическими теориями, описывающими состояние и перспективы модернизирующегося мира можно считать концепции постиндустриального общества. Они формировались параллельно с концепцией индустриального общества, так как по мере его развития вопрос о том, какой социальный порядок придет на смену индустриальному строю, становился все более актуальным. Основоположником постиндустриализма считается Д. Белл, который изложил свою концепцию в книге «Грядущее постиндустриальное общество» (1973). Она является продолжением теории индустриального общества, согласно которой внедрение новых технологий привело к изменениям не столько в области политики или сознания, сколько в социальной структуре. Критерии разграничения постиндустриальное общество предшествующим лежат в сфере отношений человека с природой, машинами и другими людьми. Доиндустриальное общество покоится на мускульной силе; его главный ресурс – сырье. Индустриальное общество опирается на различные виды энергии и машинную технологию, его ресурсом выступают труд и капитал. Основой постин-

дустиального общества является интеллектуальная технология, его главными ресурсами – знания и информация. Белл называет новое общество обществом знания и считает, что в настоящее время определилось одиннадцать его черт, среди которых особо выделяет пять следующих: 1) в экономической сфере – переход от производства товаров к расширению сферы услуг; 2) в структуре занятости – доминирование профессионального и технического класса; 3) центральное место теоретических знаний как источника нововведений; 4) будущая ориентация – особая роль технологии и технологических оценок; 5) принятие решений: создание новой «интеллектуальной технологии». В постиндустриальном обществе формируется особый слой носителей знания – класс профессионалов и технических специалистов. Происходят существенные перемены в социальной структуре общества (классовое деление уступает место профессиональному) и соответствующими изменениями в его ориентации, обусловленными новой ролью науки и техники.

Новые идеи 80-х годов об основных тенденциях развития общества в наиболее концентрированной форме представил американский социолог А. Тоффлер в работе «Третья волна» (1980 г.). Согласно схеме, предложенной в этой работе, сельскохозяйственная цивилизация («первая волна»), на заре Нового времени «отхлынула», уступив место «второй волне» – индустриальной цивилизации. В конце XX века приходит «третья волна». Автор указывает на такие характеристики нового общества, как аудио-коммуникация на основе новейшей информационной техники, сети индивидуализированных, неофициальных коммуникаций и т.д. Вместе с тем он отказывается применять термин «информационное общество», который, однако, после выхода его книги становится все более популярным.

Итак, в последней трети XX века сложились две концепции постиндустриального развития, в которых разрабатывались различные сценарии будущего.

В либеральном варианте этой концепции (З. Бжезинский, Дж. Гэлбрейт, Д. Белл) происходит реабилитация индустриальной модели прогресса, увязанной с капиталистической системой хозяйствования. Эти ученые обосновывали приоритет интеграционных процессов в современном мире, базирующихся на научно-техническом прогрессе и продвигающих развитие социума в направлении «открытого общества». В нем главенствуют плюралистическая демократия, права человека, индивидуальная инициатива и т.д. Западная цивилизация воплощает эти достижения в наибольшей степени, остальные общества развиваются вслед за ней.

Иной подход в оценке перспектив развития современной цивилизации обоснован в радикальной концепции постиндустриального

общества (А. Турен и др.). Согласно этой точке зрения, постиндустриальное общество отнюдь не гарантирует бесконфликтное существование. Оно не только переводит прежние конфликты в новое измерение, но и продуцирует новые. А. Турен делают акцент на неизбежности обострения конфликтов внутри современных обществ и перманентной борьбы против подавления личности.

2. В отличие от концепции постиндустриализма, имевшей солидную теоретическую основу, теория информационного общества в своем первоначальном варианте разрабатывалась, прежде всего, для решения задач социально-экономического развития Японии. Изобретение самого термина «информационное общество» приписывается Ю. Хаяши, профессору Токийского технологического института. Заслуга создателей концепции «информационного общества» (Дж. Несбита, И. Масуды, М. Кастельса) состояла в предвидении того, что новый, информационный этап научно-технического прогресса станет реальностью и изменит многие стороны социальной жизни.

Одним из первых исследователей, пытавшихся обосновать концепцию информационного общества, был японский профессор И. Масуда, автор труда «Информационное общество как постиндустриальное общество». Он рассматривал этот тип общественного устройства преимущественно в экономическом контексте, согласно которому новые технологии должны были привести к серьезным положительным социальным преобразованиям. По мнению И. Масуда, в условиях формирования информационного общества будут происходить изменения сущности самого производства, продукт которого станет более «информационно емким».

По Дж. Несбиту, переход к информационному обществу произошел в 60–70 гг. XX века и обусловлен повышением роли компьютеров в жизни людей. В своем футурологическом исследовании «Мегатренды» Джон Несбит дает новый взгляд на будущее, анализируя путь, пройденный американским обществом от постиндустриального к информационному.

3. В период своего зарождения в 1960–70 гг. теория постиндустриального общества не получила однозначного признания в западном академическом сообществе. Наличие теоретических «зазоров» вызвало появление альтернатив постиндустриализма. Большую популярность получают в последнее время и такие концепции, как: теория общества знания, информационализм, постмодернизм.

Концепция «общества знаний» (П. Друкер, Ж. Сапир) исходит из того, что знание стало основным условием (фактором) производства. Опираясь на формулу Белла «знание создает стоимость за счет сбережения капитала», П. Друкер считает, что знание в его новом пони-

мании означает реальную полезную силу, средство достижения социальных и экономических результатов. Важный аспект данной теории – акцент на антропоцентричных ценностях, акцентирует внимания на новое качество человеческой личности в общественных процессах, которые становятся, по мнению ученых, непосредственной производительной силой, а инновационные процессы – производство, приобретение и внедрение научных знаний – главным источником производительности. В таком ракурсе человек предстает как основная движущая сила хозяйственного прогресса, а основной его целью является повышение качества жизни.

М. Кастельс дополняет и развивает ряд положений теории постиндустриализма Д. Белла. Он значительно расширяет круг постиндустриальных и информационных обществ, включая в него, помимо США и Японии, ведущие европейские страны, а также некоторые страны АТР. Если индустриализм нацелен прежде всего на производство и распределение энергии, ориентирован на максимизацию выпуска продукции, то информационизм направлен на развитие технологий, на накопление знаний и достижение более высоких уровней обработки информации.

При этом он принципиально уходит от использования термина «информационное общество», считая, что он не способен в полной мере охарактеризовать происходящие в современном обществе социальные изменения. По его мнению, информация и обмен ей занимали существенное место на протяжении всей истории человечества. Новое общество Кастельс назвал «сетевым» и предложил рассматривать информационную эру как эпоху глобализации, поскольку информация представляет собой такой ресурс, который способен без особых проблем проникать через всевозможные преграды и границы.

Кастельс выделяет две специфические черты экономики информационального общества. Во-первых, ее сырьем является информация, которая воздействует опять же на информацию, а не непосредственно на технологию. В основе ее организации и функционирования лежит сетевая логика, благодаря чему она открыта по всем краям и может двигаться, разворачиваться во всех направлениях. Вторая черта современной экономики – ее глобализация. Под влиянием этого процесса в современном мире выделились ведущие страны и зависимые, поставляющие для первых интеллектуальные, сырьевые и иные ресурсы. Наряду с ними имеются «исключенные» из глобализации страны, даже целые геополитические регионы, в первую очередь Африка.

Кастельс полагает, что носителем «духа информационизма» выступает господствующая элита, существующая в пространстве

глобальных потоков капитала, власти и информации. Особенности такой культуры связаны не с каким-либо конкретным обществом, но с принадлежностью к управленческим кругам информационной экономики, игнорирующим глобальное культурное разнообразие. Наряду с субкультурой господствующей элиты Кастельс выделяет господствующую культуру всего постиндустриального и информационного общества, каковой является культура современных СМИ, массовая аудиовизуальная культура. Возникновение данной культуры было обусловлено созданием все более сложных телекоммуникационных и информационных технологий.

Данное занятие предполагает подготовку круглого стола. Подготовка к занятию предусматривает выделение из студентов группы «экспертов» и модератора, которые получают различные задания. Проведение круглого стола предполагает выступление заранее подготовленных студентов-«экспертов» с краткими докладами по тем или иным вопросам темы. В конце своих выступлений они отвечают на вопросы, задаваемые по теме остальными студентами группы, вступают в дискуссию по анализируемой ими проблеме.

Вопросы для круглого стола

Базовый уровень

1. Постиндустриальное общество: Д. Белл о контурах социальной системы.
2. Теория «третьей волны» Э. Тоффлера.
3. Теория сетевого общества М. Кастельса.
4. Теория электронного общества М. Маклюэна.

Повышенный уровень

1. Альтернативы постиндустриализма.
2. Информационализм и постиндустриализм: сходства и различия.
3. Программированное общество А. Турена.
4. Теория предпринимательского общества П. Друкера.

На этом занятии предполагается проведение тестирования. Тесты по данной теме приведены в Приложении.

Вопросы и задания

1. Прокомментируйте высказывание Белла: «Понятие постиндустриального общества является аналитической конструкцией, а не картиной специфического или конкретного общества. Она есть некая

парадигма, социальная схема, выявляющая новые оси социальной организации и стратификации в развитом западном обществе».... «Постиндустриальное общество... является «идеальным типом», построением, составленным социальным аналитиком на основе различных изменений в обществе». О какой характеристике своей теории он говорит?

2. Почему теорию постиндустриализма Турена считают алармистской? Что означает понятие программируемого общества?

3. Каковы характеристики информационного капитализма в сравнении с капитализмом индустриальным?

4. Поясните мысль Маклюэна: «Люди живут в домах округлой формы, пока не принимают оседлый образ жизни и не начинают специализироваться в своих трудовых организациях»

5. Согласно Маклюэну «глобальной деревне» как форме социальной организации устойчивость придает именно коммуникационная система, где решающую роль играют электронные масс-медиа, выступающие не только объединяющей технологией, но и инструментом преодоления рисков и дисфункций социума. Что же такое глобальная деревня с точки зрения Маклюэна?

6. Как Маклюэн объясняет «расширение» человека благодаря инфокоммуникативным технологиям?

7. Почему Кастельс отказывается от термина «информационное общество»? Какой термин он предлагает взамен.

8. Кастельс пишет: «сети – это достаточно старая форма материализации человеческой деятельности», но специфика современной эпохи приводит к их широкому распространению и организации на их основе большинства видов деятельности, прежде всего деятельности по созданию, получению, передаче информации». Что означает «сетевая логика» современного общества в концепции Кастельса?

9. Проанализируйте соотношения концепции «общества риска» у Бека с теориями постиндустриального и информационного общества.

10. Почему, по мнению Друкера, «предпринимательское общество» является «обществом знаний»? Какие значимые тенденции современности позволяет зафиксировать концепт общества знаний?

11. Прокомментируйте высказывание П. Друкера: «Это изменение отражает подход к знанию как важнейшему из ресурсов. Земля, рабочая сила и капитал являются сегодня, главным образом, сдерживающими, ограничивающими факторами. Без них даже знание не сможет приносить плодов, а управление не будет эффективным. Но если обеспечено эффективное управление в смысле применения знания к знанию, другие ресурсы всегда можно изыскать. <...> Знание

стало главным, а не просто одним из видов ресурсов, и превратило наше общество в посткапиталистическое. Данное обстоятельство изменяет структуру общества, и при этом коренным образом. Оно создает новые движущие силы социального и экономического развития. Оно влечет за собой новые процессы и в политической сфере».

12. Перечислите основания и аргументы критики теорий постиндустриализма?

Литература

Основная: 1, 2.

Дополнительная: 2, 3, 4, 6, 7.

Интернет-ресурсы: 1–5.

17. ПОСТМОДЕРНИСТСКИЙ СОЦИАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ: ВОЗМОЖНОСТИ И ПРОБЛЕМЫ

Цель: охарактеризовать постмодернистские социальные теории, выявить их эвристический потенциал и вклад в становление социального анализа; выявить особенности умеренных и радикальных постмодернистских концепций.

Знания и умения, приобретаемые обучающимся в результате освоения темы, в рамках формируемых компетенций или их части.

В результате освоения темы студенты приобретают:

- знания специфики и основных проблем социальных теорий постмодернизма;
- умения использовать фундаментальные идеи и принципы социальных теорий постмодернизма в профессиональной деятельности;
- владение навыками критического анализа основных концепций теорий постмодернизма.

Актуальность темы обусловлена значимостью идей постмодернистских теорий для анализа современного социума.

Вопросы для обсуждения

1. Структуралистские социальные теории.
2. Общие черты постмодернистской социологии.
3. Социальные теории умеренного постмодернизма.
4. Социальные теории радикального постмодернизма.

Теоретическая часть

1. Готовясь к первому вопросу, следует охарактеризовать структуралистские принципы познания общества. Структурализм в социологии – это применение структурного анализа к социальным явлениям, преимущественно явлениям культуры. Наиболее широкое распространение находит к середине 60-х гг. в работах таких французских исследователей, как Леви-Стросс, Ж. Лакан, Р. Барт, Фуко, Ж. Деррида и др.

Структурализм как общеметодологическое течение исходит из представления о преобладании, преимуществе структурного измерения в любых явлениях окружающего мира и, следовательно, из примата структурного анализа как метода познания природы и общества. В социальных феноменах структурализм пытается отыскать нечто объективное, не подверженное субъективным влияниям и изменениям. Такая объективность усматривается в структурах: они не зависят от сознания, воплощают устойчивый момент действительности и создают тем самым возможность научного исследования. В социологии структурализм снимает важнейшую проблему взаимодействия между субъективным и объективным, ограничиваясь анализом структур, применительно к которым субъективное выступает только

как эпифеномен. Объективность в социуме, по мнению представителей структурализма, представлена языком, в котором структуры существуют и функционируют изначально и формируются независимо от воли и желания людей. Таким образом, на практике структурный анализ в социологии – это поиск аналогий со строением языка во всех сферах культуры и социума.

М. Фуко исследует дискурсивные практики в психиатрии, медицине, гуманитарных науках, то есть изучает способы восприятия, классификации, распределения «здоровья», «знания» в социальном пространстве. Любое разграничение здоровья – болезни, нормы – патологии, истины – лжи зависит, по мнению Фуко, от распределения «символической собственности» или иначе – от права различных социальных групп говорить, высказываться о чем-то. Именно эти возможности высказывания, сосредоточенные в различных «рычагах власти», лежат в основе всякой теории и всякой практики.

Для Деррида, которого в известном смысле можно отнести уже к постструктуралистам, главное – это «деконструкция» текстов культуры (прежде всего, философских), или выявление в них незаметных на первый взгляд внутренних противоречий и властных коннотаций.

2. Ответ на второй вопрос предполагает выделение основной черты постмодернизма, которой является своеобразный когнитивный нигилизм, общее негативное отношение и/или принципиальный отказ от теорий вообще. В конце XX столетия мифы модерна оказались несостоятельными. Рационалистически-сциентистский представления, основанные на принципах классической науки, были разрушены появлением новых научных дисциплин, со своими целями, и нормативами, и критериями оценки результатов. Был осознан потенциал насилия, содержащийся в мифе о социальном равенстве. Выдвижение лозунга унификации прав на практике нередко выливалось в пренебрежение специфичностью конкретного субъекта, в попытки приведения инаковости в соответствие с представлением об идеале общественного жизнеустройства. Выяснилось, что идея социального равенства содержит большой репрессивный потенциал, тем более, что всякий идеал в действительности провозглашался с позиций определенной общности, которая фактически использовала его в качестве рычага власти.

Распространение постмодернизма привело к его экспансии и в сферу социологического знания. Появление проблематики постмодернизма в социологии относится к середине 70-х – началу 80-х годов XX века. С этого периода начинается постмодернистская «трансформация перспективы», формируется специфический постмодернистский дискурс в социологии. Он развивается в двух основных направлениях – в направлении ревизии эпистемологических

возможностей социологии и формирования новой эпистемологии, а также в направлении нового видения социальной реальности, новой концепции глобальных социальных трансформаций, способной интерпретировать новые реалии современного мира, вступившего в новую историческую эпоху.

Видными социальными теоретиками постмодернизма являются такие авторы, как Зигмунт Бауман, Жан Бодрийар, Жиль Делез, Феликс Гваттари, которых объединяет стиль мышления, в рамках которого отдается предпочтение не постоянству знания, а его нестабильности, делается акцент не на абсолютность истины, а на ее отнесенность.

Отказ от систематизации знания на уровне теорий приводит постмодернистов к еще одному отказу – от признания законов социального мира, которые наука может выделить и сделать предметом собственного исследования. Из отрицания существования законов социального мира следует отказ от всякого рода прогнозирования возможного развития общественных процессов. Основным принципом, вокруг которого объединяются постмодернисты, – «здесь и сейчас». С названной чертой связана еще одна – фрагментация мира и его познания, которая тоже по существу выступает как конкретизация принципа «здесь и сейчас». Принцип фрагментации в познании оказался тесно связанным с подменой социального знания нарративом, описанием социокультурных текстов. Это, в свою очередь, позволяет лучше понять такую черту постмодернизма, как текучесть и неопределенность и самой реальности, и ее познания.

3. Подготовка к третьему вопросу предполагает освещение теорий умеренного постмодернизма.

Зигмунт Бауман британский социолог, известный своими исследованиями современного общества. В книге «Состояние постмодерна» он выделяет следующие характеристики состояния постмодерна:

- плюрализм культур, который распространяется на буквально все: традиции, идеологии, формы жизни;
- постоянно происходящее изменение;
- отсутствие каких-либо властных универсалий;
- доминирование средств массовой информации и их продуктов;
- отсутствие «реальности», которая заменяется «символами»;
- размывание нормативности в сфере морали, которая становится амбивалентной и крайне противоречивой.

В книге «Индивидуализированное общество» он подчеркивает, что несмотря на то, что эпоха модерна строилась на созидательном законотворческом разуме и устанавливаемом им же социальном порядке, в самом динамизме, в свободе и творчестве модерна содержатся скепсис, двойственность и самодеструкции. Именно

этот момент нестабильности и неопределенности гипертрофируется в постмодерне, деконструируя социальный порядок через наращивание чувства дискомфорта, небезопасности, ненадежности, неуверенности, непредсказуемость.

Один из наиболее заметных представителей умеренной постмодернистской теории – американский социальный мыслитель Фредрик Джеймисон. Характеризуя постмодернистское общество, он называет следующие его основные элементы. 1) Оно отличается поверхностностью и недостатком глубины: постмодернистские произведения культуры создают неглубокие образы и часто представляются как своеобразные симулякры, в которых невозможно отличить оригинал от копии. 2) Постмодернистское общество выступает как общество ослабленных эмоций и аффектов. 3) В этом обществе утрачивается историчность, поскольку утверждается, что мы не можем знать прошлого, а способны лишь знакомиться с текстами о нем. Отсюда следует, что прошлое создается (воссоздается) по типу смеси, часто противоречивой и бессвязной, идей и взглядов. 4) Постмодерн – это общество новых технологий, обладающих воспроизводственной направленностью.

Для него постмодернизм не является пределом развития общества. Более того, он содержит в себе потенции выхода за пределы капиталистического порядка. Это четвертый этап, так называемый пост-постмодернизм, который Джеймисон называет этапом «четвертой возможности». По существу это возврат (но на новой, более высокой основе), к интегрированному, лишенному фрагментации, обществу, в котором социальным отношениям была бы возвращена их коммунальная природа.

4. Подготовка к четвертому вопросу предполагает освещение теорий радикального постмодернизма. В качестве примера можно обратиться к взглядам Ж. Бодрийяра. В радикальной теории дается резкая и беспощадная критика капиталистического общества – как модерна, так и в особенности постмодерна. Вторая особенность этой теории, которая также хорошо заметна на примере творчества Бодрийяра, – несогласие практически со всеми концепциями, представлениями и трактовками этого общества, имеющимися в литературе. Крайне редко в его работах представится случай, когда можно увидеть принятие идей Р. Барта, Ж. Батая, Ж. Деррида, Ж.-Ф. Лиотара, М. Фуко (название одной из книг Бодрийяра – «Забыть Фуко») или кого-либо еще из представителей постмодернизма. Третья основная особенность – отсутствие какой-либо позитивной альтернативы обществу постмодерна. Он не надеется на революцию, не видит возможности реформ. Единственное состояние будущего, о котором он говорит, – обреченность на жизнь среди симулякров, копий, гиперреальности.

В «Обществе потребления» исследователь выделяет как бы два разных вида потребления. Одно является удовлетворением нужд, потребностей людей, его Бодрийяр выносит за рамки специфически современного потребления, не о нем у него идет речь. Предметом его рассмотрения выступает исключительно знаковое потребление, ставшее своего рода кодом, языком общения между людьми. По его мнению, символический обмен становится основополагающей универсалией современного потребительского общества. Главным источником производства знаков становятся СМИ. Они, по Бодрийяру, дают не «образ» действительности, а ее «знак», нагруженный совсем другими коннотациями, не выражаемыми понятиями «смысла», «истины» и т. д.

Свой труд «Симулякры и симуляция» Жан Бодрийяр написал в стиле философского трактата в 1981 году. Посвящен он глобальным взаимосвязям между обществом, реальностью и символами. Под симулякрами Бодрийяр понимает знаки или образы, отрывающиеся по смыслу от конкретных объектов, явлений, событий, к которым они изначально относились, и тем самым выступающие как подделка. Символический обмен приводит к утверждению гиперреальности. Под ней Бодрийяр понимает симуляции чего-либо. Социолог добавляет при этом, что гиперреальность для стороннего наблюдателя более реальна, чем сама реальность

Вопросы и задания

1. Раскройте основные черты и дайте общую характеристику постмодернистской парадигмы.
2. Чем отличаются друг от друга термины «модернизм», «постмодернизм», «модерн», «постмодерн»? Покажите содержательные различия между ними.
3. Ричард Рорти пишет: «Сколь ни различны между собой разные определения слова «postmodern», большинство из них так или иначе выражают ощущение, что потеряна целостность... ощущение, что недавно все на свете распалось на куски, имеет своей причиной то обстоятельство, что отказ от традиционной теологико-метафизической веры в Единство Реальности и Истины (веру в то, что есть Одно Истинное Описание того, Какова Истинная Реальность) совпал с упадком веры в то, что мир непременно станет лучше; что история в один прекрасный день завершится всеобщим принятием эгалитарных, демократических обычаев и институтов». Поясните его мысль.
4. Почему в теоретической социологии существует неоднозначное отношение к постмодернизму? Определите основные позиции социологов по этому вопросу.

5. Какие теории вы могли бы определить как постмодернистские и почему? Какие из них ближе к теоретической социологии? В чем это проявляется?

6. В чем состоит социологический аспект постструктуралистской теории М. Фуко?

7. В чем состоит социологический аспект постструктуралистской теории Ж. Деррида?

8. Прокомментируйте высказывание З. Баумана: «В приватизированном существовании есть много радостей: свобода выбора, возможность испробовать многие жизненные варианты, шанс сделать себя соответственно личным представлениям. Но в нем есть и свои горести: одиночество и неизлечимая неопределенность относительно наиболее желательных из уже сделанных и предстоящих выборов».

9. По Ж. Ф. Лиотару, модерн характеризуется господством «метанарративов»: «Эти нарративы – не мифы в смысле сказок... Правда как и мифы они имеют свою цель в том, чтобы легитимировать институты, социальные и политические практики, законодательства, этические системы, образы мысли. Но, в отличие от мифов они ищут легитимность не в изначальном обосновывающем акте, а в некоем искупающем будущем, т.е. в идее, которая еще должна быть осуществлена». Как же он характеризует постмодерн?

10. Охарактеризуйте умеренную постмодернистскую социологическую теорию (на примере Ф. Джеймисона).

11. Охарактеризуйте радикальную постмодернистскую социологическую теорию (на примере Ж. Бодрийяра).

12. Прокомментируйте высказывание Бодрийяра: «Есть только два значительных события, которые раз за разом светом своим “обольщают” массы в современную эпоху: белые вспышки кинозвезд и черные сполохи терроризма. У этих двух явлений много общего. Подобно звездам, мерцающим на небе, и кинозвезды, и теракты “мигают”. не испускают непрерывный белый поток света, но мерцают холодным пульсирующим свечением, они распаяют и в тот же миг разочаровывают, они завораживают внезапностью своего появления и неминуемостью угасания. Они сами себя затмевают, захваченные игрой, в которой ставки взвинчиваются бесконечно».

Литература

Основная: 1, 2.

Дополнительная: 2, 3, 4, 6, 7.

Интернет-ресурсы: 1–5.

18. СОЦИАЛЬНОЕ ПОЗНАНИЕ В ХХІ ВЕКЕ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ДИСКУССИИ

Цель: охарактеризовать теоретико-методологические дискуссии в современном социальном познании, выявить эвристический потенциал полипарадигмальности современной социальной аналитики.

Знания и умения, приобретаемые обучающимся в результате освоения темы, в рамках формируемых компетенций или их части.

В результате освоения темы студенты приобретают:

- знания специфики и основных проблем современного социального анализа;
- умения использовать фундаментальные идеи и принципы современной социальной аналитики в профессиональной деятельности;
- владение навыками критического анализа современных социальных теорий.

Актуальность темы обусловлена значимостью идей современного социального анализа общества для исследования общественной жизни.

Вопросы для обсуждения

1. Полипарадигмальность современного социального знания.
2. Интегративные тенденции в концептуализации общества.
3. Теоретические дискуссии в современной отечественной социальной науке.

Теоретическая часть

1. Готовясь к первому вопросу, следует понимать, что для характеристики современной ситуации в теоретической социологии лучше всего подходят термины «плюрализм» и полипарадигмальность (мультипарадигмальность), что означает конкуренцию парадигм, теоретических направлений, отдельных теорий и школ в социологии. При этом В. А. Ядов предлагает под парадигмой в социологии понимать такое системное представление о взаимосвязях различных теорий, которое включает:

1) принятие некоторой общей для данных теорий философской («метафизической») идеи о социальном мире, включающей ответ на критериальный вопрос: «что есть социальное?»;

2) признание общих принципов обоснованности и достоверности знания относительно социальных процессов и явлений;

3) сосредоточение на некотором общем круге проблем, подлежащих исследованию в рамках данной парадигмы.

Однако вовсе не любой, произвольный синтез теорий представляет собой полипарадигмальность. Такой синтез является скорее эклектикой. Полипарадигмальность же основывается на определенной совокупности методологических принципов. Тезис о полипара-

дигмальности как нормальном состоянии современной социальной теории был обоснован американским исследователем Дж. Ритцером в середине 1970-х годов. Он пояснил, что в современной теоретико-познавательной ситуации ранее созданные парадигмы с появлением новой не исчезают, а продолжают существовать наряду с нею. Дебаты 60-70-х годов XX столетия о предпочтительности макросоциологических или микросоциологических парадигм, качественных или количественных методов, завершились признанием относительной ценности и взаимодополняемости альтернативных подходов. Увеличивающееся благодаря этому концептуальное разнообразие позволяет описывать и объяснять различные аспекты сложных явлений и процессов, распространенных в современном обществе.

Таким образом, в современном научном дискурсе полипарадигмальность социального анализа является методологическим требованием, которое продиктовано необходимостью консолидации различных парадигм и выхода на новый исследовательский уровень. Через плюрализм теорий, их состязательность реализуется развитие социального знания. Характеристика парадигмальной структуры современной социальной теории показывает, что возможность всестороннего исследования общественных явлений реализуется лишь при использовании различных подходов. В результате снижается вероятность принятия тенденциозных результатов.

Вместе с тем теоретическое единство дисциплины является более сильным требованием к ней, нежели ее идейная разобщенность. Сегодня, когда интеграционная тенденция в теоретической социологии все ощутимее для специалистов, преемственность в теории особенно важна для дисциплинарной интеграции. Однако кризис теоретической социологии, начало которого отмечено американским социологом А. Гоулднером в 1970-е годы как утрата общей теории, все еще имеет место наряду с масштабными и признанными в социологическом сообществе попытками разработки такой теории.

2. Ответ на второй вопрос предполагает характеристику интегративных тенденций, которые возникли и развивались в конце XX – начале XXI веков. Их стоит отнести к той парадигме, которая является одной из двух базовых (наряду с постмодернистской) в структуре последнего (часто называемого «постнеклассическим») периода современного этапа развития социологии. Однако это вовсе не означает, что ранее, до 1980-х годов, в социологии не было предпринято никаких шагов в направлении к созданию интегративных теорий.

Именно постнеклассический период в науке знаменуется отказом от следования «единственно правильной» теории и порождает теоретические гибриды. Однако, появление первых интегративных теорий в социологии связано, прежде всего, с творчеством П. Сорокина.

Стремясь интегрировать гуманитарное знание в единую, унифицированную систему, Сорокин развивал учение об «интегральной социологии». Социальная действительность рассматривалась им в духе реализма, основанного на представлении о существовании сверхиндивидуальной реальности, не сводимой к материальной реальности и наделенной системой значений.

Как мы видим, его взгляды имели иной характер и иную направленность в сравнении с более поздними теориями. Дж. Ритцер, к примеру, считает, что 1980–1990-е гг. определяются наличием четырех трендов, характеризующих современную теоретическую социологию. К ним он отнес следующие: 1) интеграцию микро- и макросоциологии; 2) интеграция теорий структуры и действия; 3) теоретический синтез; 4) развитие метасоциологии.

В. А. Ядов выделяет четыре интегративные исследовательские стратегии.

1) Идея Ж. Гурвича о «комплементарном», т.е. взаимодополняющем, объяснении тех или иных социальных проблем.

2) Стратегия Дж. Тернера, которую он называет аналитическим теоретизированием: это одновременное движение от «интересной философии» и наблюдаемых фактов к некоторым обобщениям. При этом допустимо использование «подходящих» теорий, способных прояснить проблему.

3) Третья возможная стратегия - интеграция различных теоретических подходов с помощью разнообразных исследовательских инструментов (П. Бурдьё, П. Штомпка и др.).

4) Развитие интегрирующей теории, отвечающей современному динамизму общественных процессов. Это «постпарсонсианский микро-макросинтез» Дж. Александера, теория морфогенеза М. Арчер, теория структуризации Э. Гидденса и др. Как указывает В. А. Ядов, названные ученые пытаются диалектически интегрировать системно-структурные, конструктивистские и феноменологические идеи.

Общая черта всех теорий, относимых к разряду интегративных, заключается в стремлении преодолеть противостояние концепций, созданных в первой половине и середине XX в. и относящихся, в основном, к структурной и гуманистической (интерпретативной) парадигмам.

С этой точки зрения интересна интегративная теория П. Штомпки. Он выделяет четыре типа социальных теорий: объяснительные, эвристические, аналитические, экзегетические, и показывает, что для современной познавательной ситуации существенную роль играют первые три вида. Именно их и стоит использовать, сочетая и взаимодополняя, чтобы «расшифровать» и объяснить разнообразие социального мира.

3. Подготовка к третьему вопросу предполагает освещение положения в современной российской социологии. Начало нового тысячелетия для социальной теории явилось не самым лучшим временем. В научном сообществе, как отечественном, так и зарубежном, созрело осознание того, что она находится в затяжном и глубоком кризисе. В современной России это проявляется в том, что статус социологии в общественном сознании чрезвычайно низок. Её достижения остаются неизвестными и невостребованными даже со стороны тех, кто ежедневно имеет дело с общественными явлениями и процессами. Однако эта ситуация не является исключительно российской. Кризис западной социологии, предсказывавшийся западными учеными в течение всей второй половины XX века, продолжается до сегодняшнего дня. Сегодня социологию привычно называют мультипарадигмальной системой знания, в которой по-прежнему сосуществуют и соперничают разные концепции развития науки. Главная проблема заключается в том, что в современной социологии не удастся обобщить и создать единого основания научного знания. Большинство коллективных дискуссий в современной социологии вращаются вокруг темы прикладной ангажированности социологии, её акцентированности на примитивной эмпирике; дискутируются возможности нашей науки продуцировать качественное теоретическое знание.

Отечественная социология находится сегодня в еще более непростом положении. Оно определяется, с одной стороны, серьезным экономическим кризисом внутри страны, связанным с существенным снижением цен на нефть (основной источник доходов страны), некоторой рецессией производства, санкциями, предпринятыми против нашей страны многими западными странами. С другой стороны, Россия переживает – вследствие событий в Крыму и на востоке Украины – глубокий внешнеполитический кризис, оказавшись впервые за несколько последних десятилетий в состоянии экономической и политической изоляции.

Однако, по мнению многих ученых, российская социология в силах преодолеть этот кризис. Сообщество российских социологов обладает высоким потенциалом преодоления методологического и цивилизационного противостояний в современной социологической теории. Наши возможности здесь определяются спецификой российской общественной науки. С одной стороны, традиции отечественного теоретизирования состоят в развитии холистского подхода. Наши обществоведы испокон веку отличались целостным взглядом на социальное устройство. Общество, экономические и политические процессы рассматривались у нас в широком культурном контексте, анализ коллективных действий преобладал над изучением индиви-

дуального поведения. С другой стороны, в последние десятилетия российские социологи всех поколений активно осваивали и применяли теоретические достижения мировой, преимущественно западной социологии, где в наибольшей мере представлен методологический индивидуализм. Таким образом, в нашем сообществе представлены и развиваются оба подхода, создавая предпосылки их гармоничного сосуществования и синтеза.

По свидетельству С. Г. Кирдиной в российской социологии идет смена поколений и лидеров. Выдающиеся социологи советского поколения продолжают активно и плодотворно работать; их публикации одни из самых читаемых социологами. Также сформировалось поколение, порожденное перестройкой: они конкурируют за авторитет в социологическом сообществе. Это дает основания В.А. Ядову говорить о том, что утверждение полипарадигмального подхода к анализу социальных процессов позволяет надеяться на то, что российская социология приближается к современному общемировому уровню.

Вопросы и задания

1. Что собой представляют полипарадигмальность и мультипарадигмальность социального познания?
2. Перечислите достоинства и недостатки полипарадигмальности в познании общества.
3. Современное развитие социальной теории усложнено парадигмальным и концептуальным разнообразием, которое В. А. Ядов называет «методологическим анархизмом», отмечая, что он есть принцип постнеклассического развития социологии. Согласны ли Вы с точкой зрения Ядова? Что такое методологический анархизм? Кто обосновал и описал этот принцип? Каковы его преимущества и недостатки?
4. Дайте общую характеристику интегративной парадигмы. Каковы ее особенности?
5. Приведите примеры классификаций интегративных теорий.
6. Что собой представляют американские интегративные модели социальной теории?
7. Прокомментируйте высказывание Дж. Александера: «Совершенствование» и «ревизия» – две формы спецификации, периодически возникающие в истории любой традиции не только в период становления, который следует сразу же за появлением харизматического основателя, но и после ее расцвета или серьезных переформулировок, неизбежных, если традиция стремится сохранить целостность. Именно отсюда возникает идеальнотипическая форма теоретического изменения». О каких механизмах развития социаль-

ных теорий он говорит? Можно ли проиллюстрировать действие этого механизма примерами из творчества самого Александра?

8. Почему деятельностно-активистские теории широко используются в современной теоретической социологии? Покажите на примере творчества А. Турена преимущества этих теорий.

9. Какие теории П. Штомпки вам известны? Что вы можете рассказать о них конкретно?

10. М. Буравой отмечал: «Учитывая неуступчивость национальных социологий. Есть два пути к глобальной социологии. Первый способ – взять одну или несколько из этих национальных социологий и просто навязать их глобальному в качестве универсального, превращая остальные «национальные» социологии в приделки, в лаборатории для сбора данных... Второй способ состоит в том, чтобы признать существование национальных социологий и через общение между ними предоставить возможность для осторожного и постепенного возникновения универсального из глобального». Согласны ли Вы с этим утверждением? Обрисуйте перспективы отечественной социологии в данном ракурсе.

11. Согласны ли вы с утверждением о наличии социологического провинциализма в России? Если да, то в чем он проявляется и каковы основные направления его преодоления?

12. Прокомментируйте высказывание С. Г. Киридиной: «Необходимость владения мировыми достижениями социологической мысли не вызывает сомнений, и в России процесс этот должен быть более активным. Но прагматичные попытки применения концепций мировой науки для понимания социальных изменений в «незападных странах» не всегда успешны. Зачастую они хороши при анализе новых явлений, но слабо применимы при изучении долговременных и глубинных тенденций. Другим настораживающим результатом применения некоторых «западных» теорий является формирование негативной идентичности «незападных» стран». О каких проблемах отечественной социальной теории говорится здесь?

Литература

Основная: 1, 2, 3.

Дополнительная: 1, 2, 4, 6.

Интернет-ресурсы: 1–5.

Основная

1. Западная социология: современные парадигмы: антология / сост.: Г. Н. Соколова, Л. Г. Титаренко; Национальная академия наук Беларуси, Институт социологии. Минск: Белорусская наука, 2015. 436 с.; То же [Электронный ресурс]. URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=436586>

2. Каплун В. Л. Социальная теория в междисциплинарной перспективе: учебное пособие. СПб.: Алетейя, 2016. 64 с.; То же [Электронный ресурс]. URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=441305>

3. Никитин С. А. Социальная феноменология: учебное пособие / С. А. Никитин; науч. ред. Т. Х. Керимов; Министерство образования и науки Российской Федерации, Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б. Н. Ельцина. Екатеринбург: Изд-во Уральского университета, 2014. 144 с.; То же [Электронный ресурс]. URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=276329>

Дополнительная

1. История социологии: электронное учебное пособие / сост.: Е. А. Морозова, А. В. Мухачева; Министерство образования и науки РФ, Кемеровский государственный университет и др. Кемерово: Кемеровский государственный университет, 2015. 156 с.: ил.; То же [Электронный ресурс]. URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=481541>

2. Йоас Х. Социальная теория: 20 вводных лекций / Х. Йоас, В. Кнёбль; пер. К. Г. Тимофеева. СПб.: Алетейя, 2011. 839 с.; То же [Электронный ресурс]. URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=90071>

3. Лазаревич А. А. Становление информационного общества: коммуникационно-эпистемологические и культурно-цивилизационные основания: научное издание / А. А. Лазаревич; Национальная академия наук Беларуси, Институт философии; науч. ред. И. Я. Левяш. Минск: Белорусская наука, 2015. 538 с.: ил.; То же [Электронный ресурс]. URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=436623>

4. Левченко И. Е. История социологии США: Практикум: учебно-методическое пособие / И. Е. Левченко; Министерство образования и науки Российской Федерации, Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина. Екатеринбург: Изд-во Уральского университета, 2014. 111 с.: схем., табл.; То же [Электронный ресурс]. URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=275748>

5. Мельников М. В. История социологии: классический период: учебное пособие / М. В. Мельников; отв. ред. В. И. Игнатьев. Новосибирск: НГТУ, 2013. 342 с.; То же [Электронный ресурс]. URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=436251>

6. Политическая мысль Германии в XX веке. М.; Берлин: Директ-Медиа, 2016. 242 с.; То же [Электронный ресурс]. URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=429011>

7. Современные западные философы: жизнь и идеи: учебное пособие / Новосибирский государственный аграрный университет, Юридический факультет; под общ. ред. С. И. Черных; сост. А. В. Колесникова и др. Новосибирск: НГАУ, 2015. Ч. 2. 415 с.: табл.; То же [Электронный ресурс]. URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=437009>

Интернет-ресурсы

1. <http://www.edu.ru/> – Федеральный портал «Российское образование»

2. <http://biblioclub.ru/> – Университетская библиотека online

3. <http://iphras.ru/elib.htm> – Электронная библиотека Института философии РАН

4. <http://filosof.historic.ru/> – Цифровая библиотека по философии

5. <http://www.rsl.ru/> – Российская государственная библиотека

ФОНД ТЕСТОВЫХ ЗАДАНИЙ

Тема 2

СОЦИАЛЬНОЕ: ПРИРОДА И ВОЗМОЖНОСТИ АНАЛИЗА

Тест (1)

Вес (4)

Тип (мм)

Общество как объект социального анализа

Общество исследуется как целостная система

Общество рассматривается как социальная структура

Общество анализируется как социальная организация

Общество исследуется как социальная реальность

Тест (2)

Вес (3)

Тип (пп)

Порядок появления теорий общества следующих авторов

Платон

Аристотель

Н. Макиавелли

Т. Гоббс

О. Сен-Симон

О. Конт

Тест (3)

Вес (6)

Тип (вв)

Соответствие между трактатами об обществе и их авторами

«Государство»

«Политика»

«Государь»

«Об общественном договоре»

Т. Гоббс

Н. Макиавелли

Платон

О. Сен-Симон
Аристотель

Тест (4)
Вес (7)
Тип (пп)

Историческая последовательность появления взглядов на общество

общество как результата общественного договора
общество как результата развития моральных чувств человечества
общество как государство
общество как социальная система
общество как организм

Тест (5)
Вес (6)
Тип (пп)

Историческая последовательность появления объединений людей

мировое сообщество
гражданское общество
этнос
человеческое стадо
общество

Тест (6)
Вес (7)
Тип (вв)

Соответствие между подходами к определению общества и самими определениями

атомистический подход
теория социальных групп
функциональный подход
институциональный подход
аналитический подход

общество – система социальных институтов и организаций
общество – группа людей как самообеспечивающаяся система действий

общество – совокупность людей и отношений между ними
общество – совокупность групп людей

Тест (7)

Вес (8)

Тип (вв)

Соответствие между социологами и их точкой зрения об основе объединения людей в общество

Э. Дюркгейм

М. Вебер

Т. Парсонс

экономические интересы

коллективное сознание

общность норм и ценностей

ориентированные друг на друга социальные действия

Тест (8)

Вес (4)

Тип (1м)

Согласно аналитическому подходу общество характеризуется

как совокупность людей

как совокупность отношений между людьми

как совокупность групп людей

через совокупность признаков, определяющих общество

как самообеспечивающаяся система действий

как система социальных институтов и организаций

Тест (9)

Вес (6)

Тип (мм)

Сторонники аналитического подхода к определению общества

Э. Дюркгейм

Э. Шилз

Т. Парсонс

М. Вебер

Р. Марш

Р. Мертон

Тест (10)
Вес (5)
Тип (мм)

К признакам общества согласно Э. Шилзу относятся
группы людей
территория
общая система ценностей
правитель
экономика
община

Тема 3
СОЦИАЛЬНЫЕ ТЕОРИИ: КЛАССИФИКАЦИЯ
И ПРИНЦИПЫ АНАЛИЗА

Тест (1)
Вес (5)
Тип (1м)

Социология – это наука, которая изучает
Причинно-следственные связи в обществе
Особенности поведения человека
Взаимоотношения между государствами
Социальные законы и закономерности
Исторические факты

Тест (2)
Вес (4)
Тип (1м)

Предмет макросоциологии

Социальное поведение
Социальные ценности
Социальные мотивы
Социальный институт
Социальный интерес

Тест (3)
Вес (4)
Тип (мм)

Предмет микросоциологии

Социальное поведение
 Социальные ценности
 Социальные мотивы
 Социальный институт
 Социальный интерес

Тест (4)
 Вес (6)
 Тип (мм)

Микросоциологические парадигмы

Теорию социального действия (М. Вебер)
 Теорию символического интеракционизма (Дж. Мид)
 Парадигма социально-исторического детерминизма (К. Маркс)
 Теорию социальной феноменологии (А. Шюц)

Тест (5)
 Вес (8)
 Тип (вв)

Соответствие количественных и качественных исследований и их объектов

количественные исследования
 качественные исследования
 субъективные факторы социальных процессов
 объективные факторы социальных явлений
 биологическая обусловленность поведения индивидов

Тест (6)
 Вес (9)
 Тип (мм)

Способы анализа качественной информации

описание случаев без их отождествления
 классификация путем отождествления случаев
 обобщение выявленных оценок
 статистические способы
 воображение
 систематизация

Тест (7)
 Вес (8)
 Тип (мм)

Исследовательские задачи количественного анализа

концептуализировать явление, интерпретировать его
измерить параметры социальных явлений
выявить общую картину явления
установить взаимосвязи между отдельными параметрами

Тест (8)

Вес (7)

Тип (вв)

Соответствие между уровнем социологического знания и его содержанием

общесоциологические теории
специальные социологические теории
конкретные социологические исследования
социологические знания об отдельных сферах общественной жизни, социальных группах и институтах
социологические знания о результатах исследований, служащих основанием для выработки рекомендаций
социологические знания о сущностных признаках развития общества или историческом процессе в целом
социологические знания о человеке, его поведении и результатах этого поведения

Тест (9)

Вес (8)

Тип (1м)

Базовые теоретические различия, определяющие методологию социального анализа

индивидуализм-холизм
идеализм-материализм
субъективизм-объективизм
структура-действие
рационализм-иррационализм

Тест (10)

Вес (9)

Тип (мм)

Соответствие парадигмы и социальной теории

структурные парадигмы
интерпретативные парадигмы

интегративные парадигмы
теории конфликта
символический интеракционизм
структуралистский конструктивизм П. Бурдьё
герменевтика

131

Тема 4

СТАНОВЛЕНИЕ КЛАССИЧЕСКИХ ПАРАДИГМ СОЦИАЛЬНОГО АНАЛИЗА

Тест (1)

Вес (5)

Тип (пп)

Историческая последовательность этапов развития социологии

дифференциация социологического знания
развитие социологического образования
обоснование социологии как науки об обществе
институционализация социологии

Тест (2)

Вес (7)

Тип (вв)

Соответствие между этапами эволюции социологии и их представителями

донаучный этап
этап становления социологии как науки
классическая социология
современная социология

А. Шюц

Э. Дюркгейм

Н. Макиавелли

О. Конт

Э. Гуссерль

Тест (3)

Вес (2)

Тип (1м)

Основоположник социологии как самостоятельной науки

Э. Дюркгейм

О. Конт

К. Маркс

Г. Спенсер

Аристотель

Т Парсонс

Тест (4)

Вес (3)

Тип (мм)

Представители позитивистской социологии

Т. Парсонс

М. Вебер

О. Конт

Дж. Хоманс

Г. Спенсер

Дж. Мид

Тест (5)

Вес (4)

Тип (пп)

Последовательность стадий развития человеческого познания в теории О. Конта

позитивная

теологическая

метафизическая

Тест (6)

Вес (7)

Тип (вв)

Соответствие между стадиями развития познания и их характеристиками по О. Конту

теологическая стадия

метафизическая стадия

позитивная стадия

объяснение мира действием сверхъестественных сил

объяснение мира с помощью его преобразования

объяснение мира с помощью разума и наблюдений

объяснение мира поиском первопричин

Тест (7)

Вес (5)

Тип (1м)

Социальный факт, согласно Дюркгейму

фиксируется с очевидностью

существует независимо от индивида и оказывает влияние на его поведение

может быть выражен в количественных параметрах

обладает субъективным смыслом

представляет собой человеческое действие

Тест (8)

Вес (5)

Тип (1м)

Основатель понимающей социологии

Э. Дюркгейм

О. Конт

М. Вебер

П. Сорокин

Дж. Мид

Тест (9)

Вес (7)

Тип (мм)

Характеристика социального действия в теории М. Вебера

осмысленность, наличие субъективного смысла

зависимость от физиологических потребностей

ориентация на других индивидов

автоматический характер

спонтанность

Тест (10)

Вес (8)

Тип (вв)

Соответствие между типом социального действия и его характеристикой в теории М. Вебера

традиционное

аффективное

ценностнорациональное

- целерациональное
- действие, ориентированное на ожидания других людей
- действие, связанное с уверенностью в ценности данного поведения
- действие под влиянием эмоций
- действие на основе привычки
- действие, связанное с выбором средств достижения цели

Тема 5**СТРУКТУРНО-ФУНКЦИОНАЛЬНАЯ ПАРАДИГМА
В СОЦИАЛЬНОМ АНАЛИЗЕ**

Тест (1)

Вес (7)

Тип (пп)

**Историческая последовательность творчества социологов
функционалистского направления**

Г. Спенсер

Р. Мертон

Э. Дюркгейм

Б. Малиновский

Т. Парсонс

Тест (2)

Вес (5)

Тип (мм)

Для функционализма характерны следующие два положения
дисфункциональные формы поведения необходимо контролировать

задача социального анализа – выделение компонентов социального взаимодействия

конфликты между социальными группами – естественное состояние общества

равновесный социум – это общество без конфликта

Тест (3)

Вес (2)

Тип (мм)

Социологи, рассматривающие общество как систему

О. Конт

Г. Спенсер

Дж. Мид
Т. Парсонс
А. Шюц

Тест (4)
Вес (7)
Тип (мм)

Структурно-функциональный анализ Т. Парсонса предполагает

рассмотрение общества как равновесной системы
количественный анализ внутригрупповых процессов
изучение конфликтного поведения
изучение законов развития общества
исследование структуры социального действия

Тест (5)
Вес (8)
Тип (вв)

Соответствие между функциями социальной системы и их содержанием в теории Т. Парсонса

функция адаптации
функция целедостижения
функция интеграции
функция «поддержания образца»

поддержание инноваций
поддержание единства
мобилизация ресурсов для достижения цели
приспособление к окружающей среде
поддержание равновесия

Тест (6)
Вес (10)
Тип (вв)

Соответствие пар альтернативных мотивов социального действия по Т. Парсонсу

аффективность
ориентация на себя
универсализм
достижение
специфичность

ориентация на коллектив
нейтральность
партикуляризм
приписывание
диффузность

Тест (7)
Вес (7)
Тип (вв)

Соответствие между элементами социального действия и их характеристиками в теории Т. Парсонса

актор
ориентация актора на ситуацию
ситуационное окружение

язык, традиции, ценности
физические, культурные и социальные факторы, актуальные в данный момент
нацеленность партнеров на ожидание друг друга и стремление получить одобрение
индивид или социальная группа

Тест (8)
Вес (8)
Тип (вв)

Соответствие между типом социальных функций и их характеристиками в теории Р. Мертон

явные функции
латентные функции
дисфункции

следствия совпадают с намерениями
следствия не совпадают с намерениями
следствия ослабляют саморегуляцию
следствия укрепляют саморегуляцию

Тест (9)
Вес (9)
Тип (вв)

конформизм
инновация
ритуализм
ретритизм
бунт

формирование социальных движений
приверженность прежним образцам поведения при безразличии к целям
неприятие общественных целей и средств их достижения
принятие общественных целей и средств их достижения
принятие целей и поиск новых путей их достижения
замена старых целей и средств новыми

Тест (10)
Вес (5)
Тип (мм)

Неофункционализм предполагает

критику структурного функционализма Парсонса
развитие функционализма без структурной составляющей
эмпирическую адаптацию структурного функционализма
современную реконструкцию идей структурного функционализма
создание теории конфликта как антипода структурного функционализма

Тема 14

**ПРОБЛЕМАТИЗАЦИЯ СОВРЕМЕННОСТИ
В СОЦИАЛЬНОМ АНАЛИЗЕ**

Тест (1)
Вес (9)
Тип (вв)

Соответствие между концепцией современного общества и ее автором

У. Бек
П. Вагнер
Э. Гидденс
Ю. Хабермас

Общество риска
Конец организованного модерна
Поздний модерн
Незавершенный модерн
Информационное общество

Тест (2)
Вес (5)
Тип (1м)

Автор книги «Общество риска»

У. Бек
Э. Гидденс
Н. Луман
Ф. Найт

Тест (3)
Вес (3)
Тип (1м)

**Модернизация, которая является собственным моментом
развития страны и подготовленная ходом ее эволюции**

неорганическая
органическая
индустриальная
культурная

Тест (4)
Вес (3)
Тип (1м)

**Модернизация, которая является ответом на вызовы более
развитых стран**

неорганическая
органическая
индустриальная
культурная

Тест (5)
Вес (5)
Тип (мм)

Модернизация – это

совершенствование технической сферы
социальные реформы
переход от традиционного общества к индустриальному и постиндустриальному
осовременивание общества
социальная эволюция
переход от примитивного общества к традиционному

Тест (6)

Вес (8)

Тип (мм)

Модернизация, характерная для российского общества

неорганическая
технологическая
историческая
догоняющая
аграрная

Тест (7)

Вес (6)

Тип (1м)

Проект модерна связан с

рационализацией общества
традиционализацией общества
развитием национальных культур
развитием техники

Тест (8)

Вес (7)

Тип (1м)

Революция, благодаря которой произошел переход от первобытнообщинного общества к доиндустриальному

социальная
культурная
неолитическая
техническая

Тест (9)

Вес (6)

Тип (1м)

Главной задачей общества риска является

обеспечение безопасности
индустриальное развитие
повышение производительности труда
преодоление материальной нужды

Тест (10)

Вес (8)

Тип (1м)

Процесс освобождения общества, различных его сфер и групп от религиозного влияния

модернизация
вестернизация
урбанизация
культурная революция

Тема 15**СОЦИАЛЬНЫЕ ТЕОРИИ ГЛОБАЛИЗАЦИИ**

Тест (1)

Вес (6)

Тип (пп)

Порядок сегментов мирового сообщества по И. Валлерстайну (по мере развитости от низшего к высшему)

ядро
полупериферия
периферия

Тест (2)

Вес (8)

Тип (пп)

Историческая последовательность фаз глобализации по И. Валлерстайну

становление унитарного государства, легализация интернациональных отношений
увеличение числа глобальных институтов и движений, консолидация
медиа-системы
зарождение капиталистических национальных сообществ

включение неевропейских стран в мировое сообщество
конфликтующие модели модернизации

141

Тест (3)
Вес (4)
Тип (1м)

Глобализация – это

процесс создания мировых империй
совокупность территорий и стран, объединенных экономическими связями
политика развитых стран Запада
развитие капитализма
формирование единого мирового сообщества

Тест (4)
Вес (6)
Тип (мм)

Две противоположные тенденции глобализации

развитие науки и техники
специфичность социального развития отдельных стран и регионов
появление новых типов сообществ
взаимозависимость и взаимодействие различных стран
появление глобальных проблем

Тест (5)
Вес (9)
Тип (вв)

Соответствие между теорией и обоснованными в ней тенденциями развития глобализирующегося общества

глобализированное общество не только переводит прежние конфликты в новое измерение, но и продуцирует новые

в глобальном обществе главенствуют плюралистическая демократия, права человека, индивидуальная инициатива

в глобальном мире распространяются ценности и институты гражданского общества, что требует изменения идентичности локальных культур

в глобальном обществе возрастает проблема культурной идентичности, что ведет к увеличению конфликтного потенциала

Теория конфликта цивилизация С. Хантингтона
Либеральная концепция постиндустриального общества (Д. Белл)
Теория общества риска У. Бека
Радикальная концепция постиндустриального общества (А. Турен)
Теория мира-системы И. Валлерстайна

Тест (6)

Вес (7)

Тип (1м)

Глокализация – это

глобализация на уровне повседневности
подготовительный этап глобализации
адаптация элементов западной культуры к локальным условиям
и местным традициям
появление движений антиглобализма

Тест (7)

Вес (7)

Тип (мм)

Два обстоятельства, свидетельствующие о повышении роли культуры как фактора безопасности в ситуации глобализации

увеличение культурной самобытности
увеличение конфликтности
повышение роли традиций
необходимость культурной адаптации
повышения роли науки и техники

Тест (8)

Вес (6)

Тип (вв)

Соответствие теорией глобализации и ее автором

И. Валлерстайна

Э. Гидденс

Р. Робертсон

А. Аппадураи

теория детерриториализации
мирсистемный подход
теория глобальной системы
теория глобальной социальности
теория конфликта цивилизаций

Тест (9)
Вес (7)
Тип (мм)

Процессы, связанные с глобализацией

групповая мобильность
освоение новых территорий
вестернизация
сохранение традиций
урбанизация
модернизация

Тест (10)
Вес (5)
Тип (1м)

В современном обществе пространство теряет географическую конкретику и получает возможность жить в разных временах, полагает

Ю. Хабермас
Э. Гидденс
М. Кастельс
П. Бурдьё

**Тема 16
КОНЦЕПЦИИ ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОГО
И ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЩЕСТВА**

Тест (1)
Вес (2)
Тип (пп)

Последовательность возникновения типов обществ согласно теории Д. Белла

постиндустриальное
доиндустриальное
индустриальное

Тест (1)
Вес (4)
Тип (пп)

Последовательность возникновения типов обществ согласно теории Р. Арона

постиндустриальное общество
примитивное общество
индустриальное общество
традиционное общество

Тест (3)

Вес (5)

Тип (1м)

Постиндустриальное общество – это тип общества, в котором основной способ существования – сельское хозяйство
главным является требование организации машинного производства с опорой на технику и науку

на первый план выходит социальное взаимодействие, для которого информация становится важнейшим ресурсом

Тест (4)

Вес (6)

Тип (мм)

В отличие от индустриального общества в обществе потребления

существенно возрастает уровень потребления материальных благ

господствуют потребительские настроения и жизненные стратегии не производство, а потребление является главной движущей силой общественного развития

исчезают стимулы к развитию производства, а развивается распределение произведенного продукта

Тест (5)

Вес (5)

Тип (1м)

Основное противоречие информационного общества

недостаточно быстрое развитие информационных технологий
недоступность информационных технологий для слаборазвитых стран

нарушение равновесия между научно-техническим и культурным развитием

между развитием технологий и законодательством

Тест (6)
Вес (7)
Тип (мм)

145

Новые угрозы социальной безопасности, характерные для информационного общества

информационное неравенство
экологическая проблема
увеличение возможностей манипуляции сознанием
виртуализация реальности, связанная с распространением аудиовизуальной культуры
появление глобальных проблем

Тест (7)
Вес (7)
Тип (вв)

Последовательность эпох общественного развития согласно теории Г. Маклюэна

эпоха человека слушающего и смотрящего
эпоха человека слушающего
эпоха человека смотрящего

Тест (8)
Вес (6)
Тип (1м)

Процесс перехода от доиндустриального общества к индустриальному и постиндустриальному

модернизация
глобализация
революция
социализация
вестернизация

Тест (9)
Вес (6)
Тип (1м)

Согласно Маклюэну, электронные средства общения, преобразуя сферу межлических коммуникаций, превращают планету в

глобальную деревню

146

информационное общество
глобализирующееся общество
общество потребления

Тест (10)

Вес (5)

Тип (1м)

М. Кастельс ввел понятие

информационное общество
сетевое общество
постиндустриальное общество
глобальное сообщество

Предисловие	3
1. Теоретико-методологические основы социальной аналитики .	5
2. Социальное: природа и возможности анализа	11
3. Социальные теории: классификация и принципы анализа . . .	18
4. Становление классических парадигм социального анализа . .	25
5. Структурно-функциональная парадигма в социальном анализе	32
6. Конфликтная парадигма в социальном анализе	39
7. Интеракционистская парадигма социального анализа	45
8. Социальные теории обмена	51
9. Интерпретативная парадигма в социальном анализе	57
10. Неомарксистские теории общества	64
11. Психоаналитическая методология социального анализа	70
12. Феминистские концепции социального анализа	76
13. Парадигма интеграции в современном социальном познании	83
14. Проблематизация современности в социальном анализе . . .	91
15. Социальные теории глобализации	97
16. Концепции постиндустриального и информационного общества	104
17. Постмодернистский социальный анализ: возможности и проблемы	111
18. Социальное познание в XXI веке: теоретические дискуссии .	117
Литература	123
Приложение	125

Учебное издание

ВВЕДЕНИЕ В СОЦИАЛЬНУЮ АНАЛИТИКУ

УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ
(ПРАКТИКУМ)

Составитель
Сергодеева Елена Александровна

Издается в авторской редакции
Компьютерная верстка Н. Неговора

Подписано в печать 14.06.2019

Формат 60x84 1/16
Бумага офсетная

Усл. п. л. 8,61
Заказ 32

Уч.-изд. л. 8,13
Тираж 15 экз.

Отпечатано в издательско-полиграфическом комплексе
ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет»
355029 г. Ставрополь, пр-т Кулакова, 2